

# **La Fundación Piedra de Psicología y Filosofía- -Una revisión crítica de 'Sobre la Certeza' (On Certainty) de Ludwig Wittgenstein (1951) (ed 1969) (revision revisado 2019)**

**Michael Starks**

## **ABSTRACT**

Una revisión crítica de 'On Certainty' de Wittgenstein, que escribió en 1950-51 y fue publicada por primera vez en 1969. La mayor parte de la revisión se dedica a presentar un marco moderno para la filosofía (la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior) y posicionar el trabajo de Wittgenstein y John Searle en este marco y en relación con el trabajo de los demás. Se sugiere que este libro puede ser considerado como la piedra angular de la psicología y la filosofía, ya que fue el primero en describir los dos sistemas de pensamiento y muestra cómo nuestra comprensión inquebrantable del mundo deriva de nuestro innato axiomatic Axiomatic System 1, y cómo interactúa con el sistema 2. Fue una revolución en la epistemología ya que demostró que nuestras acciones no descansan en juicios, sino en axiomas indudables que conducen directamente a la acción. Situaré el trabajo de Wittgenstein y Searle en el marco de los dos sistemas de pensamiento prominentes en el pensamiento y la investigación de decisiones, empleando una nueva tabla de intencionalidad y nueva nomenclatura de sistemas duales.

Aquellos que deseen un marco completo hasta la fecha para el comportamiento humano de la moderna dos sistemas punto de vista puede consultar mi libros Talking Monkeys 3ª ed (2019), Estructura Logica de Filosofia, Psicología, Mente y Lenguaje en Ludwig Wittgenstein y John Searle 2a ed (2019), Suicidio pela Democracia 4ª ed (2019), La Estructura Logica del Comportamiento Humano (2019), The Logical Structure de la Conciencia (2019), Comprender las Conexiones entre Ciencia, Filosofía, Psicología, Religión, Política y Economía, Historia y Literatura (2010), Delirios Utópicos Suicidas en el siglo 21 5ª ed (2019), Observaciones sobre Imposibilidad, Incompletitud, Paraconsistencia, Indecidibilidad, Aleatoriedad, Computabilidad, Paradoja e Incertidumbre en Chaitin, Wittgenstein, Hofstadter, Wolpert, Doria, da Costa, Godel, Searle, Rodych Berto, Floyd, Moyal-Sharrock y Yanofsky (2019) y otras.

"Si quisiera dudar de si esta era mi mano, ¿cómo podría evitar dudando de si la palabra 'mano' tiene algún significado? Así que eso es algo que parece saber, después de todo.

Wittgenstein 'On Certainty' (OC) (Sobre la Certeza) p48

"Pero no obtuve mi imagen del mundo satisfaciéndome de su corrección: ni la tengo porque estoy satisfecha de su corrección. No: es el fondo heredado contra el que distingo entre verdadero y falso." (OC p94).

"Aquí nos encontramos con un fenómeno notable y característico en la investigación filosófica: la dificultad---podría decir--- no es la de encontrar la solución, sino más bien la de reconocer como la solución algo que parece que sólo fuera un preliminar a ella. Ya lo hemos dicho todo. ---No es nada que se deriva de esto, no esto en sí es la solución! .... Esto está relacionado, creo, con nuestra falta de espera de una explicación, mientras que la solución de la dificultad es una descripción, si le damos el lugar correcto en nuestras consideraciones. Si nos detenemos en ella, y no tratamos de ir más allá de ella. Zettel p312-314

"Ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros". Wittgenstein -- "El Libro Azul" (The Blue Book) p6 (1933)

"No debe haber ningún intento de explicar nuestra actividad lingüística / conceptual (PI 126) como en la reducción de la aritmética a la lógica de Frege; ningún intento de proporcionarle fundamentos epistemológicos (PI 124) como en relatos basados en significado de conocimiento a priori; ningún intento de caracterizar sus formas idealizadas (PI 130) como en la lógica de los sentidos; ningún intento de reformarlo (PI 124, 132) como en la teoría del error de Mackie o el intuicionismo de Dummett; ningún intento de simplificarlo (PI 133) como en el relato de existencia de Quine; ningún intento de hacerlo más consistente (PI 132) como en la respuesta de Tarski a las paradojas del mentiroso; y ningún intento de hacerlo más completo (PI 133) como en el establecimiento de preguntas de identidad personal para escenarios hipotéticos extraños de "teletransportación". " Horwich 'Wittgenstein's Metaphilosophy'.

"¿Qué tipo de progreso es este: el fascinante misterio ha sido eliminado--sin embargo, no se han hundido profundidades en consuelo; nada ha sido explicado, descubierto o reconcebido. Qué manso y poco inspirador uno podría pensar. Pero tal vez, como sugiere Wittgenstein, las virtudes de la claridad, la desmitificación y la verdad deberían encontrarse lo suficientemente satisfactorias" -- Horwich 'Wittgenstein's Metaphilosophy'.

En primer lugar, recordemos el descubrimiento fundamental de Wittgenstein (W) --que TODOS los problemas verdaderamente "filosóficos" (es decir, los no resueltos por experimentos o recopilación de datos) son los mismos --confusiones sobre cómo usar el lenguaje en un contexto en particular, y por lo tanto todas las soluciones son las

mismas— mirando cómo el lenguaje puede utilizarse en el contexto en cuestión para que sus condiciones de verdad (Condiciones de Satisfacción o COS) sean claras. . El problema básico es que uno puede decir cualquier cosa, pero no se puede significar (indicar COS claro para) cualquier expresión arbitraria y significado sólo es posible en un contexto muy específico. Así, W analiza ejemplos perspicuos de los diversos usos de las palabras 'saber' y 'cierto', a menudo en diálogos a tres bandas con sus 3 perspectivas típicas de narrador, interlocutor y comentarista, dejando al lector para decidir el mejor uso (COS más claro) de las oraciones en cada contexto. Solo se pueden describir los usos de oraciones relacionadas y ese es el final de ella: sin profundidades ocultas, sin ideas metafísicas. Es verdaderamente triste que la mayoría de los filósofos sigan perdiendo su tiempo en las confusiones lingüísticas propias de la filosofía en lugar de centrar su atención en las de las otras disciplinas conductuales y en la física, la biología y las matemáticas, donde se necesita desesperadamente.

W escribió este 'libro' (no realmente un libro, sino notas que hizo durante los últimos dos años de su vida mientras moría de cáncer de próstata y apenas capaz de trabajar) porque se dio cuenta de que los esfuerzos simples de G.E. Moore habían centrado la atención en el núcleo mismo de toda la filosofía, cómo es posible significar, creer, saber nada en absoluto, y no ser capaz de dudar de ello. Todo lo que cualquiera puede hacer es examinar minuciosamente el funcionamiento de los juegos de idiomas de "saber" y "cierta" y "duda" ya que se utilizan para describir las funciones primitivas del sistema prelingüístico automatizado uno (S1) de nuestro cerebro (mi K1, C1 y D1) y el avanzado sistema lingüístico deliberativo dos funciones (S2) (mi K2, C2 y D2). Por supuesto, W no utiliza la terminología de dos sistemas, que sólo salió a la luz en psicología alrededor de medio siglo después de su muerte, y todavía no ha penetrado la filosofía, pero claramente entendió el marco de dos sistemas (la 'gramática') en todo su trabajo desde principios de los años 30 en adelante, y se pueden ver presagios claros en sus primeros escritos.

Mucho ha sido escrito en Moore y W y On Certainty (OC) recientemente, después de medio siglo en el relativo olvido. Véase, por ejemplo, "Moore and Wittgenstein" (2010), "Extended Rationality" (2015) de Annalisa Coliva y The Varieties of Self-Knowledge(2016), Brice's 'Exploring Certainty'(2014), Andy Hamilton's 'Routledge PhilosophyBook to Wittgenstein and On Certainty', y sobre todo los muchos libros recientes y documentos de Daniele Moyal-Sharrock (DMS) y Peter Hacker (PH), incluyendo los 2 volúmenes recientes de Hacker sobre la naturaleza humana. Para una excelente mirada rápida a cómo varios filósofos reaccionan a OC

y cómo se desvían ver el "Aviso crítico de lecturas de Wittgenstein" de McDougall, gratis en la red como la mayoría de los periódicos ahora. DMS y PH han sido los principales eruditos de la W posterior, cada uno escribiendo o editando media docena de libros (muchos revisados por mí) y muchos artículos en la última década. Sin embargo, las dificultades de llegar a un cúspate con los fundamentos de nuestra psicología del orden superior, es decir, de cómo el lenguaje (aproximadamente el mismo que la mente, como W nos mostró)

las obras son evidenciadas por Coliva, uno de los filósofos contemporáneos más brillantes y prolíficos, que hizo comentarios en un artículo reciente que muestran que después de años de trabajo intensivo en el W posterior, ella realmente no consigue que él ha resuelto los problemas más básicos de la descripción del comportamiento humano. Como el DMS deja claro, uno no puede siquiera afirmar coherentemente las dudas sobre las operaciones de nuestra psicología básica (los 'Hinges' de W que equiparo a S1) sin caer en la incoherencia. DMS ha observado las limitaciones de ambos trabajadores (limitaciones compartidas por todos los estudiantes de comportamiento) en sus artículos recientes, que (como los de Coliva, Hacker, etc. están disponibles gratuitamente en línea - philpapers.org, researchgate.net, academia.edu, arxiv.org, libgen.is, b-ok.org etc.).

Como DMS lo pone: "... las notas que conforman On Certainty revolucionan el concepto de creencias básicas y disuelven el escepticismo, convirtiéndolas en un correctivo, no sólo para Moore, sino también para Descartes, Hume y toda la epistemología. On Certainty muestra que Wittgenstein ha resuelto el problema que se propuso resolver, el problema que ocupó Moore y la epistemología plagada, el de la base del conocimiento".

"La visión revolucionaria de Wittgenstein en On Certainty es que lo que los filósofos han llamado tradicionalmente 'creencias básicas' - esas creencias en las que todo el conocimiento debe basarse en última instancia - no puede, en el dolor de regresión infinita, ellos mismos se basan en creencias propositivas adicionales. Viene a ver que las creencias básicas son realmente formas animales o poco reflexivas de actuar que, una vez formuladas (por ejemplo, por filósofos), parecen proposiciones (empíricas). Es esta apariencia engañosa la que lleva a los filósofos a creer que en la base del pensamiento es aún más pensamiento. Sin embargo, aunque a menudo parezcan conclusiones empíricas, nuestras certezas básicas constituyen el fundamento sin fundamento y no proxenético del conocimiento, no su objeto. Al situar así los cimientos del conocimiento en certezas no reflexivas que se manifiestan como formas de actuar, Wittgenstein ha encontrado el lugar donde la justificación llega a su fin, y resolvió el problema de la regresión de las creencias básicas - y, de paso, demostró la imposibilidad lógica del escepticismo hiperbólico. Creo que este es un logro innovador para la filosofía, digno de llamar a On Certainty

La "tercera obra maestra" de Wittgenstein." Llegué a las mismas conclusiones generales y yo mismo hace algunos años y lo declaró en mis reseñas de libros.

Ella continúa:"... Así describe Wittgenstein las certezas de bisagras tipo Moore en On Certainty:«tienen la forma de proposiciones empíricas», pero no son proposiciones empíricas. Concedido, estas certezas no son proposiciones metafísicas putativas que parecen describir las características necesarias del mundo, pero son proposiciones empíricas putativas que parecen describir las características contingentes de la Mundo. Y ahí yace parte de la novedad de On Certainty. On Certainty es continuo con todos los escritos anteriores de Wittgenstein, incluido el Tractatus, en el que se produce al final

de un largo e ininterrumpido intento de dilucidar la gramática de nuestros juegos de idiomas, dedemarcar la gramática del lenguaje en uso. Baker y Hacker han aclarado magníficamente el segundo Wittgenstein desenmascarando la naturaleza gramatical de las proposiciones metafísicas o superempíricas; lo que distingue a On Certainty es su distinción más perspicua entre algunas proposiciones "empíricas" y otras («Nuestras "propuestas empíricas" no forman una masa homogénea» (OC 213)): algunas proposiciones aparentemente empíricas y contingentes no son más que expresiones de reglas gramaticales. La importancia de esta comprensión es que conduce a la visión sin precedentes de que las creencias básicas, aunque parecen proposiciones empíricas y contingentes, son en realidad formas de actuar que, cuando conceptualmente se esclarecieron, pueden verse funcionar como reglas gramaticales: subyacen a todo pensamiento (OC 401). De modo que la certeza bisagra 'La tierra ha existido durante muchos años' sustenta todo pensamiento y acción, pero no como una proposición que nos parece inmediatamente verdadera; más bien como una forma de actuar que sustenta lo que hacemos (por ejemplo, investigamos la edad de la tierra) y lo que decimos (por ejemplo, hablamos de la tierra en el tiempo pasado): Dar motivos, sin embargo, justificar la evidencia, llega a su fin; – pero el fin no es seguro propuestas que nos golpean inmediatamente como verdaderas, es decir, no es una especie de ver de nuestra parte; es nuestra actuación, que se encuentra en la parte inferior del juego de idiomas. (OC 204)"

"La naturaleza no propositiva de las creencias básicas pone fin a las regresión que ha plagado la epistemología: ya no necesitamos plantear propuestas autojustificadoras insostenibles en la base del conocimiento. Al tomar las bisagras como verdaderas proposiciones empíricas, Peter Hacker no reconoce la visión innovadora de que nuestras certezas básicas son formas de actuar, y no "ciertas proposiciones que nos parecen verdaderas" (OC 204). Si todo lo que Wittgenstein estaba haciendo en OC era afirmar que nuestras creencias básicas son verdaderas proposiciones empíricas, ¿por qué molestarse? Se limitaría a repetir lo que los filósofos antes de que él han estado diciendo durante siglos, todo el tiempo deplorando una regresión infinita irresoluble. ¿Por qué no apreciar más bien que Wittgenstein ha detenido la regresión? ("Más allá de Wittgenstein de Hacker" (2013).

Es increíble (y un signo de cuán profunda es la división entre la filosofía y la psicología) que (como he señalado muchas veces en las revisiones recientes) en una década de lectura intensiva no he visto a una persona hacer la conexión obvia entre la 'gramática' de W y las funciones reflexivas automáticas de nuestro cerebro que constituyen el Sistema 1, y sus extensiones en las funciones lingüísticas del Sistema 2. Para cualquier persona familiarizada con los dos sistemas marco para entender el comportamiento que ha dominado varias áreas de la psicología, como la teoría de decisiones durante las últimas décadas, debe ser evidentemente obvio que las "creencias básicas" (o como las llamo B1) son la estructura automatizada heredada de S1 y que su extensión con experiencia en frases verdaderas o

falsas (o como las llamo B2) son lo que los no filósofos llaman 'creencias'. Esto puede parecer un poco como un simple poco terminológico, pero he utilizado la vista de dos sistemas y su tabulación a continuación como la estructura lógica de la racionalidad durante una década y lo considero como el mayor avance en la comprensión del comportamiento del orden superior, y por lo tanto de W o cualquier escritura filosófica o conductual. En mi opinión, el hecho de no comprender la importancia fundamental de la automaticidad de nuestro comportamiento debido a la S1 y la consiguiente atribución de toda interacción social (por ejemplo, la política) a las superficialidades de S2 es responsable del colapso inexorable de la civilización industrial. El olvido casi universal de la biología básica y la psicología conduce a interminables intentos infructuosos de arreglar los problemas del mundo a través de la política, pero sólo una drástica reestructuración de la sociedad con la comprensión del papel fundamental de la aptitud inclusiva, como se manifiesta a través de las automaticidades del S1, tiene alguna oportunidad de salvar el mundo. El olvido de S1 ha sido llamado por Searle 'La ilusión Fenomenológica' (TPI o The Phenomenological Illusion), por Pinker 'The Blank Slate' y por Tooby y Cosmides 'The Standard Social Science Model'. OC muestra el único diálogo superSocrático de W (narrador, interlocutor, comentarista) en plena floración y mejor que en cualquier otro lugar de sus obras. Se dio cuenta a finales de los años 20 de que la única manera de hacer cualquier progreso era mirar cómo funciona el lenguaje en realidad, de lo contrario uno se pierde en el laberinto del lenguaje desde las primeras oraciones y no hay la más mínima esperanza de encontrar la salida. Todo el libro analiza varios usos de la palabra 'saber' que se separan en 'saber' como una certeza intuitiva 'perceptual' que no puede ser cuestionada significativamente (mi K1) y 'saber' como una disposición para actuar (mi K2), que funciona igual que pensar, esperar, juzgar, entender, imaginar, recordar, creer y muchas otras palabras disposicionales. Como he sugerido en mis diversas revisiones de W y S, estos dos usos corresponden a los dos sistemas modernos de marco de pensamiento que es tan

poderoso sin entender el comportamiento (mente, lenguaje), y este (y su otro trabajo) es el primer esfuerzo significativo para mostrar cómo nuestros "estados mentales" automáticos rápidos y prelingüísticos son la base axiomática incuestionable ('hinges') para nuestra psicología de disposición posteriormente evolucionada, lenta, lingüística, deliberativa. Como he señalado muchas veces, ni W, ni nadie más que yo sepa, nunca lo ha dicho claramente. Sin duda, la mayoría de los que leen OC se van sin una idea clara de lo que ha hecho, que es el resultado normal de leer cualquiera de sus trabajos.

On Certainty (OC) no se publicó hasta 1969, 18 años después de la muerte de Wittgenstein y recientemente ha comenzado a llamar la atención. Hay pocas referencias a ella en Searle (heredero de W aparente y tal vez el filósofo vivo más eminente) y uno ve libros enteros en W con apenas una mención. Sin embargo, hay libros y artículos razonablemente buenos en él por Stroll, Svensson, McGinn, Coliva y otros y partes de muchos otros libros y artículos, pero el mejor es el de Daniele Moyal-Sharrock (DMS) cuyo volumen de 2004 "Entender La certeza de Wittgenstein" es obligatorio para cada

persona educada, y tal vez el mejor punto de partida para entender Wittgenstein (W), la filosofía y la vida. Sin embargo (en mi opinión) todo análisis de W no comprende plenamente sus avances únicos y revolucionarios al no poner el comportamiento en su amplio contexto científico evolutivo y contemporáneo, que intentaré aquí. Algunos pueden estar decepcionados de que no obtengan una explicación página por página de OC, pero (como con cualquier otro libro que trate sobre el comportamiento, es decir, la filosofía, la psicología, la antropología, la sociología, la historia, el derecho, la política, la religión, la literatura, etc.) no pasarían la primera página, ya que todos los temas discutidos aquí surgen inmediatamente en cualquier discusión de comportamiento.

En el transcurso de muchos años leyendo extensamente en W, otros filósofos y psicología, ha quedado claro que lo que expuso en su período final (y a lo largo de su trabajo anterior de una manera menos clara) son los fundamentos de lo que ahora se conoce como psicología evolutiva (EP), o si lo prefiere, psicología cognitiva, lingüística cognitiva, intencionalidad, pensamiento de orden superior o comportamiento animal justo. Lamentablemente, pocos se dan cuenta de que sus obras son un vasto y único libro de texto de psicología descriptiva que es tan relevante ahora como el día en que fue escrito. Es casi universalmente ignorado por la psicología y otras ciencias conductuales y humanidades, e incluso aquellos pocos que lo han entendido no se han dado cuenta del alcance de su anticipación del último trabajo sobre EP e ilusiones cognitivas (por ejemplo, los dos yo pensamiento rápido y lento— ver más abajo). John Searle (S), se refiere a él con poca frecuencia, pero su trabajo puede ser visto como una extensión directa de W, aunque no parece ver esto. Analistas W como Baker and Hacker (B&H), Read, Harre, Horwich, Stern, Hutto y Moyal-Sharrock hacer maravillosamente, pero dejar de ponerlo en el centro de la psicología actual, donde sin duda pertenece. También debe quedar claro que en la medida en que sean coherentes y correctos, todos los relatos de un comportamiento de orden superior describen los mismos fenómenos y deben traducirse fácilmente entre sí. Por lo tanto, los temas recientemente de moda de "Mente encarnada" y "Enactivismo radical" deben fluir directamente desde y hacia el trabajo de W (y lo hacen).

El fracaso de incluso los mejores pensadores para comprender plenamente el significado de W se debe en parte a la limitada atención sobre la certeza (OC) y sus otras obras del tercer período han recibido hasta hace poco, pero aún más a la incapacidad de muchos filósofos y otros para entender cuán profundamente nuestra visión de la filosofía (que yo llamo la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior- DPHOT- o más precisamente el estudio del lenguaje utilizado en DPHOT --que Searle llama la estructura lógica de la racionalidad-LSR), la antropología, la sociología, la política, el derecho, la moral, la ética, la religión, la estética, la literatura y todo el comportamiento animal altera una vez que abrazamos el marco evolutivo.

La mano muerta de la vista de pizarra en blanco del comportamiento todavía descansa en gran medida y es el defecto del 'segundo yo' del sistema consciente de pensamiento

lento 2, que (sin educación) es ajeno al hecho de que la base para todo comportamiento reside en el pensamiento inconsciente, rápido estructura axiomática del sistema 1 (La 'Ilusión Fenomenológica' de Searle). Searle lo resumió en un artículo reciente muy perspicaz al señalar que muchas características lógicas de la intencionalidad están fuera del alcance de la fenomenología porque la creación de sentido (es decir, el COS de S2) por falta de sentido (es decir, los reflejos de S1) no se experimenta conscientemente. Vea Filosofía en un nuevo siglo (PNC) p115-117 y mi revisión de la misma.

Antes de comentar este libro, es esencial comprender el marco W/S por lo que primero ofreceré algunos comentarios sobre la filosofía y su relación con la investigación psicológica contemporánea como se ejemplifica en las obras de Searle (S), Wittgenstein (W), Baker y Hacker (B&H), Read, Hutto, Daniele Moyal-Sharrock(DMS) et. al. Ayudará a ver mis reseñas de varios libros de Searle como Philosophy in a New Century (PNC) y Making the Social World (MSW), los clásicos de W como TLP, PI, y otros libros por y sobre estos genios, que proporcionan una descripción clara del comportamiento de orden superior que no se encuentra en los libros de psicología, que me referiré como el marco de Wittgenstein/Searle (W/S). Decir que Searle ha llevado a cabo el trabajo de W no es implicar que es un resultado directo del estudio W, sino más bien que porque sólo hay UNA psicología humana (por la misma razón sólo hay UNA cardiología humana), que cualquier persona que describa con precisión el comportamiento debe estar enunciando alguna variante o extensión de lo que W dijo.

Un tema importante en toda discusión sobre el comportamiento humano es la necesidad de separar los automatismos programados genéticamente de S1 (que equiparo con las "bisagras" de W) del comportamiento de disposición lingüística menos mecánica de S2. Para reformular: todo estudio del comportamiento de orden superior es un esfuerzo para separar el sistema rápido 1 (S1) y ralentizar el pensamiento del sistema 2 (S2) --por ejemplo, percepciones y otros automatismos frente a disposiciones. El trabajo de Searle en su conjunto proporciona una descripción impresionante del comportamiento social de orden superior S2, incluyendo 'intencionalidad', mientras que la W posterior muestra cómo S2 se basa en axiomas inconscientes de sólo real de S1, que en la evolución y en cada una de nuestras historias personales se convirtió en pensamiento prográfico de disposición consciente (actuación) de S2.

Wittgenstein señaló famosamente que la confusión y la esterilidad de la psicología no debe explicarse llamándola una ciencia joven y que los filósofos están irresistiblemente tentados a hacer y responder preguntas de la manera en que lo hace la ciencia. Señaló que esta tendencia es la verdadera fuente de metafísica y lleva al filósofo a la oscuridad completa. Véase BBB p18. Otro comentario notable fue que si no nos preocupan las "causas" las actividades de la mente están abiertas ante nosotros --véase BB p6 (1933). Del mismo modo, las 20.000 páginas de su nachlass demostraron su famoso dictum que el problema no es encontrar la solución, sino reconocer como la solución lo que parece ser



sólo un preliminar. Vea su Zettel p312-314. Y de nuevo, señaló hace 80 años que debemos darnos cuenta de que sólo podemos dar descripciones de comportamiento y que estos no son indicios de explicaciones (BBB p125)

Las ideas comunes (por ejemplo, el subtítulo de uno de los libros de Pinker "The Stuff of Thought: language as a window to human nature") ese lenguaje (mente, habla) es una ventana o algún tipo de traducción de nuestro pensamiento o incluso (Fodor's LOT, Carruthers' ISA, etc.) que debe haber algún otro "Lenguaje de Pensamiento" del que sea una traducción, fueron rechazados por W, que trató de mostrar, con cientos de ejemplos perspicuos continuamente reanalizados del lenguaje en acción, que el lenguaje no es una imagen de sino que es en sí mismo pensando o la mente, y todo su corpus puede ser considerado como el desarrollo de esta idea. Muchos han deconstruido la idea de un 'lenguaje de pensamiento' pero en mi opinión, ninguno mejor que W en BBB p37 — "si tenemos en cuenta la posibilidad de una imagen que, aunque correcta, no tiene similitud con su objeto, la interpolación de una sombra entre la frase y la realidad pierde todo punto. Por ahora, la frase en sí puede servir como tal sombra. La frase es sólo una imagen, que no tiene la más mínima similitud con lo que representa." Por lo tanto, los problemas de lenguaje directamente desde el cerebro y lo que podría contar como evidencia para un intermediario?

W rechazó la idea de que los enfoques de abajo hacia arriba de la fisiología, la psicología y la computación podrían revelar lo que hizo su análisis Top Down de los Juegos de Lenguaje (LG). Las dificultades que señaló son entender lo que siempre está delante de nuestros ojos y captar la vaguedad, es decir, "la mayor dificultad en estas investigaciones es encontrar una manera de representar la vaguedad" (LWPP1, 347). Y así, el habla (es decir, las contracciones musculares orales, la forma principal en que interactuamos) no es una ventana a la mente, sino que es la mente misma, que se expresa por explosiones acústicas sobre actos pasados, presentes y futuros (es decir, nuestro discurso usando los Juegos de Lenguaje evolucionados posteriormente (LG) de la Segunda Auto-las disposiciones tales como imaginar, conocer, significado, creer, pretender, etc.). Algunos de los temas favoritos de W en su segundo y tercer período posterior son los mecanismos interdigitantes del pensamiento rápido y lento (Sistema 1 y 2), la irrelevancia de nuestra "vida mental" subjetiva para el funcionamiento del lenguaje, y la imposibilidad del lenguaje privado. La base de nuestro comportamiento es nuestra involuntaria, Sistema 1, pensamiento rápido, sólo verdadero, estados mentales- nuestras percepciones y recuerdos y actos involuntarios, mientras que los LG evolucionariamente más tarde son voluntarios, Sistema 2, pensamiento lento, comprobable verdadera o falsa disposición (y a menudo contrafactual) imaginando, suponiendo, pretendiendo, pensando, conociendo, creyendo, etc. Reconoció que 'Nada está oculto', es decir, toda nuestra psicología y todas las respuestas a todas las preguntas filosóficas están aquí en nuestro idioma (nuestra vida) y que la dificultad no es encontrar las respuestas, sino reconocerlas como siempre aquí delante de nosotros, sólo tenemos que dejar de tratar de mirar más profundo (por ejemplo, en LWPP1—"el mayor peligro aquí es querer observarse a sí mismo").

W no está legislando los límites de la ciencia, sino señalando el hecho de que nuestro comportamiento (sobre todo el habla) es el panorama más claro posible de nuestra psicología. FMRI, PET, TCMS, iRNA, análogos computacionales, IA y todo lo demás son formas fascinantes y poderosas de describir y extender nuestra psicología axiomática innata, pero todo lo que pueden hacer es proporcionar la base física para nuestro comportamiento, multiplicar nuestros juegos de idiomas y extender S2. Los verdaderos axiomas de "On Certainty" son "bedrock" o "fondo" de W (y más tarde de Searle), que ahora llamamos psicología evolutiva (EP), y que se remonta a las reacciones automatizadas de sólo verdadero solo de las bacterias, que evolucionaron y operan por el mecanismo de la aptitud inclusiva (IF). Vea las obras recientes de Trivers para una introducción popular a IF o los magníficos "Principios de la evolución social" de Bourke para una introducción profesional. La reciente parodia del pensamiento evolutivo de Nowak y Wilson de ninguna manera afecta el hecho de que IF es el principal mecanismo de evolución por selección natural (véase mi revisión de 'La conquista social de la Tierra' (2012)).

Así, a medida que W se desarrolla en OC, la mayor parte de nuestra experiencia pública compartida (cultura) se convierte en una verdadera extensión de nuestro EP axiomático y no se puede encontrar 'equivocado' sin amenazar nuestra cordura, ya que señaló que un "error" en S1 (sin prueba) tiene consecuencias profundamente diferentes de una en S2 (testable). Un corolario, muy bien explicado por DMS y aclarado a su manera única por Searle, es que la visión escéptica del mundo y otras mentes (y una montaña de otras tonterías) no puede conseguir un punto de apoyo, ya que la "realidad" es el resultado de involuntariamente 'rápido axiomas de pensamiento y no proposiciones comprobables (como yo diría).

Está claro para mí que los axiomas innatos de sólo true W está ocupado a lo largo de su trabajo, y especialmente en OC, son equivalentes al pensamiento rápido o Sistema 1 que está en el centro de la investigación actual (por ejemplo, véase Kahneman-- "Pensando rápido y lento", pero ni él, ni nadie afaik, tiene ninguna idea W dispuso el marco hace más de 50 años), que es involuntario y automático y que corresponde a los estados mentales de percepción, emoción y memoria, como W notas una y otra vez. Uno podría llamar a estos "reflejos intracerebrales" (quizás el 99% de toda nuestra cerebración si se mide por el uso de energía en el cerebro). Nuestra actividad cerebral lenta o reflexiva, más o menos "consciente" (¡cuidado con otra red de juegos de idiomas!) la actividad cerebral de segundo self corresponde a lo que W caracterizó como "disposiciones" o "inclinaciones", que se refieren a habilidades o posibles acciones, no son estados mentales, son conscientes, deliberados y propuestos (verdaderos o falsos), y no tienen ningún tiempo definido de ocurrencia.

Como notas W, las palabras de disposición tienen al menos dos usos básicos. Uno es un uso particularmente filosófico (pero graduarse en usos cotidianos) que se refiere a las frases de sólo real resultado de percepciones directas y memoria, es decir, nuestra psicología

axiomática innata S1 ('Sé que estas son mis manos'), originalmente denominada causalmente autorreferencial (RSC) por Searle (pero ahora causalmente auto-reflexivo) o reflexiva o intransigente W's Blue and Brown Books (BBB), y el uso S2, que es su uso normal como disposiciones, que se pueden actuar, y que pueden llegar a ser verdaderos o falsos ('Conozco mi camino a casa') --es decir, tienen Condiciones de Satisfacción (COS) en sentido estricto, y no son CSR (llamados transitivos en BBB). La ecuación de estos términos de la psicología moderna con los utilizados por W y S (y mucho más aquí) es mi idea, así que no esperes encontrarlo en la literatura (excepto mis reseñas en Amazon, vixra.org, philpapers.org, researchgate.net, b-ok.org, libgen.is, academia.edu).

Aunque rara vez es tocado por los filósofos, la investigación del pensamiento rápido involuntario ha revolucionado la psicología, la economía (por ejemplo, el premio Nobel de Kahneman) y otras disciplinas bajo nombres como "ilusiones cognitivas", "priming", "framing", "heurística" y "sesgos". Por supuesto, estos también lo son los juegos de idiomas, por lo que habrá más y menos formas útiles de usar estas palabras, y los estudios y discusiones variarán desde el Sistema "puro" 1 a las combinaciones de 1 y 2 (la norma como W dejó claro, pero por supuesto que no usó esta terminología), pero presumiblemente nunca de pensamiento lento de disposición S2 solamente, ya que cualquier pensamiento (acción intencional) no puede ocurrir sin involucrando gran parte de la intrincada red S1 de los "módulos cognitivos", "motores de inferencia", "reflejos intracerebrales", "automatismos", "axiomas cognitivos", "fondo" o "base" (como W y Searle llaman nuestro EP) que deben utilizar S1 para mover los músculos (acción).

Se deduce tanto del trabajo del tercer período de W como de la psicología contemporánea, que 'voluntad', 'auto' y 'conciencia' (que como notas searle son presumidas por toda discusión de la intencionalidad) son elementos axiomáticos de Sólo verdadero de S1, compuestos de percepciones, recuerdos y reflejos., y no hay posibilidad (inteligibilidad) de demostrar (de dar sentido a) su falsedad. Como W dejó de ser claro en numerosas ocasiones, son la base para el juicio y por lo tanto no pueden ser juzgados. Los verdaderos axiomas de nuestra psicología no son probatorios. Como dijo famosamente en OC 94, «pero no obtuve mi imagen del mundo satisfaciéndome de su corrección: ni la tengo porque estoy satisfecha de su corrección. -no: es el fondo heredado contra el que distingo entre verdadero y falso.»

La evolución por la aptitud inclusiva ha programado las acciones causales reflexivas rápidas inconscientes de S1, que normalmente dan lugar al pensamiento lento consciente de S2, que produce razones de acción que a menudo resultan en la activación de los músculos del cuerpo y / o del habla por la retroalimentación en S1, causando acciones. El mecanismo general es a través de la neurotransmisión y por los cambios en los neuromoduladores en áreas específicas del cerebro. La ilusión cognitiva general (llamada por Searle 'La Ilusión Fenomenológica', por Pinker 'The Blank Slate' y por Tooby y Cosmides 'The Standard Social Science Model') es que S2 ha generado la acción conscientemente por razones de las que somos plenamente conscientes y en control, pero cualquiera familiarizado con la

biología moderna y la psicología puede ver que este punto de vista no es creíble.

Una frase expresa un pensamiento (tiene un significado), cuando tiene condiciones claras de satisfacción (COS), es decir, condiciones de verdad pública. De ahí el comentario de W: "Cuando pienso en el lenguaje, no hay 'significados' pasando por mi mente además de las expresiones verbales: el lenguaje es en sí mismo el vehículo del pensamiento." Y, si pienso con o sin palabras, el pensamiento es lo que yo (honestamente) digo que es, ya que no hay otro criterio posible (COS). Así, los aforismos de W (p132 en el encantador libro de Budd sobre W) – "Es en el lenguaje que el deseo y el cumplimiento se encuentran y como todo metafísico, la armonía entre pensamiento y la realidad se encuentra en la gramática de la lengua. Y se podría observar aquí que la 'gramática' en W generalmente se puede traducir como EP o LSR (DPHOT— ver tabla) y que, a pesar de sus frecuentes advertencias contra la teorización y la generalización) por las que a menudo es criticado incorrectamente por Searle), esto es tan amplia caracterización de la psicología descriptiva del orden superior (filosofía) como se puede encontrar (como DMS también señala).

W es correcto que no hay un estado mental que constituya significado, y Searle señala que hay una manera general de caracterizar el acto de significado, "significado de orador... es la imposición de condiciones de satisfacción en condiciones de satisfacción"-- lo que significa hablar o escribir una frase bien formada que expresa COS en un contexto que puede ser verdadero o falso, y esto es un acto y no un estado mental. relación intencional entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y dado que esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como algo suficiente para determinar las condiciones de satisfacción, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones." --propositions siendo eventos públicos que pueden ser verdaderos o falsos. Por lo tanto, el famoso comentario de W de PI p217: "Si Dios hubiera mirado en nuestras mentes no habría sido capaz de ver allí de quién estábamos hablando", y sus comentarios de que todo el problema de la representación está contenido en "ese es él" y "lo que da a la imagen su interpretación es el camino en el que se encuentra", o como S dice su suma COS. significado adicional, él llama a lo que sucedió el deseo de que eso suceda y-la pregunta de si sé lo que deseo antes de que se cumpla mi deseo no puede surgir en absoluto. Y el hecho de que algún evento detenga mis deseos no significa que lo cumpla. Tal vez no debería haber estado satisfecho si mi deseo había sido satisfecho. Supongamos que se le preguntó -¿Sé lo que anhelo antes de conseguirlo? Si he aprendido a hablar, entonces sí lo sé".

Uno de los temas recurrentes de W ahora se conoce como Teoría de la Mente, o como prefiero, Entendimiento del Albedrío (UA). Ian Apperly, que está analizando cuidadosamente UA1 y UA2 (es decir, UA de S1 y S2) en experimentos, recientemente ha tenido conocimiento del trabajo de Daniel Hutto, quien ha caracterizado a UA1 como una fantasía (es decir, ninguna 'Teoría' ni representación puede estar involucrada en UA1- que

está reservada para UA2 - ver mi revisión de su libro con Myin). Sin embargo, al igual que otros psicólogos, Apperly no tiene idea de que W sentó las bases para esto hace 80 años. Es una visión fácilmente defendible que el núcleo de la floreciente literatura sobre ilusiones cognitivas, automatismos y pensamiento de orden superior es compatible con y directamente deducible de W. A pesar del hecho de que la mayoría de lo anterior ha sido conocido por muchos durante décadas (e incluso 3/4 de un siglo en el caso de algunas de las enseñanzas de W), nunca he visto nada que se acerque a una discusión adecuada en filosofía u otros textos de ciencia del comportamiento, y comúnmente apenas hay una mención.

INTENCIONALIDAD puede ser vista como personalidad o como la Construcción de la Realidad Social (el título del conocido libro de Searle) y voy a dar alguna perspectiva.

Hace aproximadamente un millón de años los primates desarrollaron la capacidad de usar sus músculos de la garganta para hacer complejas series de ruidos (es decir, el habla) que hace unos 100.000 años habían evolucionado para describir los acontecimientos actuales (percepciones, memoria, acciones reflexivas con expresiones básicas que se pueden describir como Juegos de Lenguaje Primario (PLG) que describen el Sistema 1—es decir, el sistema automatizado inconsciente rápido, verdaderos estados mentales). Poco a poco desarrollamos la capacidad de abarcar desplazamientos en el espacio y el tiempo para describir recuerdos, actitudes y eventos potenciales (pasado y futuro y a menudo contrafactuales, preferencias condicionales o ficticias, inclinaciones o disposiciones) con los Juegos de Lenguaje Secundario (SLG) del Sistema Dos- pensamiento de actitud verdadera o falsa consciente de la vida lenta, que no tiene tiempo preciso y son habilidades y no estados mentales). Las preferencias son Intuiciones, Tendencias, Reglas Ontológicas Automáticas, Comportamientos, Habilidades, Módulos Cognitivos, Rasgos de Personalidad, Plantillas, Motores de Inferencia, Inclinaciones, Emociones, Actitudes Proposiciones, Evaluaciones, Capacidades, hipótesis. Las emociones son preferencias de tipo 2 (W RPP2 p148). "Creo", "ama", "piensan" son descripciones de posibles actos públicos típicamente desplazados en el espacio-tiempo. Mis declaraciones en primera persona sobre mí son sólo verdaderas (excluyendo la mentira) mientras que las declaraciones en tercera persona sobre los demás son verdaderas o falsas (véase mi reseña de 'Johnston Wittgenstein: Rethinking the Inner').

Wittgenstein (W) describió claramente las "preferencias" como una clase de estados intencionales -opuestos a las percepciones, los actos reflexivos y los recuerdos- en los años 1930 y se denominaron "inclinaciones" o "disposiciones". Comúnmente se les ha llamado "actitudes propositivas" desde Russell, pero esta es una frase engañosa desde que creyó, pretendía, sabía, recordaba, etc., a menudo no son proposiciones ni actitudes, como se ha demostrado, por ejemplo, por W y por Searle (por ejemplo, Conciencia e Idioma p118). Son intrínsecos, observador representaciones mentales independientes (a diferencia de las presentaciones o representaciones del Sistema 1 al Sistema 2 – Searle-C+L p53). Son

actos potenciales desplazados en el tiempo o en el espacio, mientras que los estados mentales del sistema uno evolutivamente más primitivos de percepciones los recuerdos y las acciones reflexivas siempre están aquí y ahora. Esta es una manera de caracterizar el Sistema 2 y el Sistema 3--el segundo y tercer gran avance en psicología de los vertebrados después del Sistema 1: la capacidad de representar eventos y pensar que ocurren en otro lugar o tiempo (la tercera facultad de Searle de imaginación contrafáctica que complementa la cognición y la volición). S1 son estados mentales potenciales o inconscientes (Searle-- Phil Issues 1:45-66(1991).

Las percepciones, recuerdos y acciones reflexivas (automáticas) se pueden describir como S1 o LG primaria (PLG--por ejemplo, veo al perro) y no hay, en el caso normal, ninguna prueba posible, por lo que pueden ser sólo verdaderas. Las disposiciones se pueden describir como LG secundarias (SLG--por ejemplo, creo que veo al perro) y también deben ser actuadas, incluso para mí en mi propio caso (es decir, cómo sé lo que creo, pienso, siento hasta que actúo). Las disposiciones también se convierten en acciones cuando se hablan o escriben, así como se actúan de otras maneras, y estas ideas se deben a Wittgenstein (a mediados de 1930) y no son conductismo (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hutto, Read, Hacker, etc.,). Wittgenstein puede ser considerado como el fundador de la psicología evolutiva, el contextualismo, el enactivismo y el marco de dos sistemas, y su trabajo una investigación única del funcionamiento de nuestra psicología del Sistema Axiomático 1 y su interacción con el Sistema 2. Aunque pocos lo han entendido bien (y posiblemente nadie completamente hasta el día de hoy) fue desarrollado por unos pocos --sobre todo por John Searle, quien hizo una versión más simple de la tabla siguiente en su libro clásico *Rationality in Action* (2001). Se amplía en el estudio de W de la estructura axiomática de la psicología evolutiva desarrollada a partir de sus primeros comentarios en 1911 y tan bellamente establecido en su última obra *Sobre la certeza* (OC) (escrito en 1950-51). OC es la piedra angular del comportamiento o epistemología y ontología (probablemente la misma), la lingüística cognitiva o la estructura lógica del Pensamiento de Orden Superior (HOT), y en mi opinión el trabajo más importante en filosofía (psicología descriptiva), y por lo tanto en el estudio del comportamiento. Vea mi artículo *La estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y el lenguaje como se reveló en Wittgenstein y Searle* (2016) y el trabajo reciente de Daniele Moyal-Sharrock.

Percepción, Memoria, Acciones Reflexivas y Emoción son primitivos Estados Mentales Involuntarios en parte Subcorticales, descritos en PLG, en los que la mente se ajusta automáticamente al mundo (es Causalmente Auto Reflexivo—Searle) --la base incuestionable, de sólo un hecho, axiomático de la racionalidad sobre la cual no hay control es posible). Las emociones evolucionaron para hacer un puente entre deseos o intenciones y acciones. Preferencias, Deseos e Intenciones son descripciones de Habilidades Voluntarias conscientes de pensamiento lento-descritas en SLG- en las que la mente trata de encajar en el mundo. El comportamiento y todas las demás confusiones de nuestra psicología descriptiva predeterminada (filosofía) surgen porque no podemos ver que S1 funcione y describamos todas las acciones como SLG (La ilusión fenomenológica -

TPI de Searle). W lo entendió y lo describió con una claridad sin igual con cientos de ejemplos de lenguaje (la mente) en acción a lo largo de sus obras. La razón tiene acceso a la memoria de trabajo y por lo que utilizamos conscientemente aparente pero típicamente razones incorrectas para explicar el comportamiento (los dos seis de la investigación actual). Las creencias y otras Disposiciones son pensamientos que tratan de hacer coincidir los hechos del mundo (mente a la dirección mundial de ajuste), mientras que volitions son intenciones de actuar (Intenciones previas—PI, o Intenciones en acción-IAA- Searle) más actos que tratan de emparejar el mundo con los pensamientos —mundo a la mente dirección de ajuste—cf. Searle, por ejemplo, C+L p145, p190).

Ahora que tenemos un comienzo razonable en la Estructura Lógica de la Racionalidad (la Psicología Descriptiva del Pensamiento de Orden Superior) dispuesta podemos mirar la tabla de Intencionalidad que resulta de este trabajo, que he construido en los últimos años. Se basa en uno mucho más simple de Searle, que a su vez debe mucho a Wittgenstein. También he incorporado en tablas de formularios modificados que están siendo utilizados por los investigadores actuales en la psicología de los procesos de pensamiento que se evidencian en las últimas 9 filas. Debería resultar interesante compararlo con los de los 3 volúmenes recientes de Peter Hacker sobre la naturaleza humana. Ofrezco esta tabla como una heurística para describir el comportamiento que encuentro más completo y útil que cualquier otro marco que he visto y no como un análisis final o completo, que tendría que ser tridimensional con cientos (al menos) de flechas que van en muchas direcciones con muchas (tal vez todos) vías entre S1 y S2 siendo bidireccionales. Además, la distinción misma entre S1 y S2, la cognición y la voluntad, la percepción y la memoria, entre el sentimiento, el conocimiento, la creencia y la espera, etc. son arbitrarias, es decir, como W demostró, todas las palabras son contextualmente sensibles y la mayoría tienen varios usos completamente diferentes (significados o COS).

De acuerdo con el trabajo de W y la terminología de Searle, clasifico las representaciones de S2 como Condiciones públicas de Satisfacción (COS) y en este sentido S1 como percepciones no tienen COS. En otros escritos S dice que lo hacen, pero como se indica en mis otras revisiones creo que es esencial para referirse a COS1 (presentaciones privadas) y COS2 (representaciones públicas). Para repetir esta distinción crítica, las Condiciones públicas de Satisfacción de S2 son a menudo referidas por Searle

y otros como COS, Representaciones, verdaderos o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

Sugiero que podamos describir el comportamiento más claramente cambiando las "condiciones de satisfacción de Searle en condiciones de satisfacción" para "relacionar los estados mentales con el mundo moviendo los músculos", es decir, hablar, escribir y hacer, y

su "mente a la dirección mundial de ajuste " y "dirección de la mente a la mente de la forma" por "causa se origina en la mente" y "la causa se origina en el mundo" S1 es sólo causal ascendente (mundo a mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenido y es a la baja causal (mente al mundo ).

Por lo tanto, he cambiado su "Dirección de Ajuste" a "Causa se origina de" y su "Dirección de causalidad" a "Causas Cambios en". El sistema 1 es involuntario, reflexivo o automatizado "Reglas" R1 mientras que el pensamiento (Cognición) no tiene lagunas y es voluntario o deliberativo "Reglas" R2 y Willing (Volition) tiene 3 lagunas (ver Searle).

Muchos gráficos complejos han sido publicados por los científicos, pero los encuentro de mínima utilidad al pensar en el comportamiento (en lugar de pensar en la función cerebral). Cada nivel de descripción puede ser útil en ciertos contextos, pero me parece que ser más grueso o más fino limita la utilidad.

Después de medio siglo en el olvido, la naturaleza de la conciencia es ahora el tema más candente en las ciencias del comportamiento y la filosofía. Comenzando con el trabajo pionero de Ludwig Wittgenstein en la década de 1930 (los Libros Azul y Marrón) y desde los años 50 hasta el presente por sus sucesores Searle, Moyal- Sharrock, Read, Baker, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein, etc., he creado la siguiente tabla como heurística para promover este estudio. Las filas muestran varios aspectos o formas de estudio y las columnas muestran los procesos involuntarios y los comportamientos voluntarios que comprenden los dos sistemas (procesos duales) de la Estructura Lógica de La Conciencia (LSC), que también puede ser considerado como la Estructura Lógica de racionalidad (LSR), de comportamiento (LSB), de personalidad (LSP), de mente (LSM), de lenguaje (LSL), de realidad (LSOR), de intencionalidad (LSI) -el término filosófico clásico, la Psicología Descriptiva de la Conciencia (DPC), la Psicología Descriptiva del Pensamiento (DPT) –o mejor, el Lenguaje de la Psicología Descriptiva del Pensamiento (LDPT), términos introducidos aquí y en mis otros escritos muy recientes. Voy a hacer comentarios mínimos aquí ya que aquellos que deseen una descripción más detallada

puede consultar mis artículos y libros que tratan sobre Wittgenstein, Searle y otros en [academia.edu](http://academia.edu), [philpapers.org](http://philpapers.org), [vixra.org](http://vixra.org), [researchgate.net](http://researchgate.net), [libgen.io](http://libgen.io), [b-ok.org](http://b-ok.org) y en Amazon.

Sus ideas tolerantes y sus únicos diálogos supersocráticos y escritura telegráfica, junto con su estilo de vida a menudo solitario, casi solipsista, y la muerte prematura en 1951, resultaron en una falta de publicación de nada de su pensamiento posterior durante su vida y sólo lentamente tiene su enorme nachlass de unas 20.000 páginas publicado-un proyecto que continúa hasta el día de hoy. La única edición completa del nachlass en gran parte alemán fue publicada por primera vez por Oxford en 2000 con Intalex ahora publicándolo, así como todos los 14 libros en inglés de Blackwell en un CD con búsqueda. El CD de Blackwell cuesta ca. \$100, pero el CD de Oxford ha terminado



\$1000 o más de \$2000 para el conjunto incluyendo las imágenes de los manuscritos originales. Sin embargo, se pueden obtener a través de un préstamo interbibliotecario y también, como la mayoría de los libros y artículos ahora están disponibles libremente en la red (libgen.io, b-ok.org y en p2p). El CDRom que se puede buscar de sus libros en inglés, así como el de toda la s alemana nachlas, ahora está en varios sitios en la red y el CD de Bergen está previsto para una nueva edición ca 2021--  
<http://wab.uib.no/alouis/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf>). Y, por supuesto, la mayoría de los artículos y libros académicos ahora son gratuitos en línea en b-ok.org y libgen.io.

Sugiero que podamos describir el comportamiento más claramente cambiando las "condiciones de satisfacción de Searle en condiciones de satisfacción" para "relacionar los estados mentales con el mundo moviendo los músculos", es decir, hablar, escribir y hacer, y su "mente a la dirección mundial de ajuste " y "dirección de la mente a la mente de la forma" por "causa se origina en la mente" y "la causa se origina en el mundo" S1 es sólo causal ascendente (mundo a mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenido y es a la baja causal (mente al mundo ). He adoptado mi terminología en esta tabla.

## **DESDE EL ANALISIS DE LOS JUEGOS DE IDIOMAS**

	Disposición*	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI**	IA***	Acción-Palabra
Causa origina de *****	Mundo	Mundo	Mundo	Mundo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambios en *****	Ninguno	Mente	Mente	Mente	Ninguno	Mundo	Mundo	Mundo
Causalmente Auto Reflexivo *****	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Verdadero o falso (Comprobable)	Sí	T sólo	T sólo	T sólo	Sí	Sí	Sí	Sí
Condiciones públicas de satisfacción	Sí	Sí/No	Sí/No	No	Sí/No	Sí	No	Sí
Describir Un estado mental	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí/No	Sí
Prioridad evolutiva	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenido voluntario	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Iniciación voluntaria	Sí/No	No	Sí	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Cambiar intensidad	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Duración precisa	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
Aquí y Ahora o Allá y Luego (H + N, T + T) *****	TT	HN	HN	HN	TT	TT	HN	HN
Calidad especial	No	Sí	No	Sí	No	No	No	No
Localizado en Cuerpo	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí
Las expresiones corporales	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Auto- contradicciones	No	Sí	No	No	Sí	No	No	No
Necesita un yo	Sí	Sí/No	No	No	Sí	No	No	No
Necesita lenguaje	Sí	No	No	No	No	No	No	Sí/No

## DE LA INVESTIGACIÓN DE DECISIONES

	Disposición*	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción/ Palabra
Efectos subliminales	No	Sí/No	Sí	Sí	No	No	No	Sí/No
Asociativa Basada en reglas	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dependiente del contexto/ Abstracto	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serie/Paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heurístico Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Necesita trabajar Memoria	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Dependiente general de la inteligencia	Sí	No	No	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
La carga cognitiva inhibe	Sí	Sí/No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Excitación facilita o inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Condiciones públicas de satisfacción de S2 son a menudo referidos por Searle y otros como COS, representaciones, creadores de la verdad o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

\* Aka Inclinationes, Capacidades, Preferencias, Representaciones, Acciones Posibles, etc.

\*\* Intenciones anteriores de Searle

\*\*\* La intención en acción de Searle

\*\*\*\* Dirección de ajuste de Searle

\*\*\*\*\* Dirección de causalidad de Searle

\*\*\*\*\* (Las instancias del estado mental - Causas o se cumple a sí mismo). Searle anteriormente llamó a esto causalmente auto-referencial.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definieron los sistemas cognitivos.

\*\*\*\*\* Aquí y ahora o allí y luego

Uno siempre debe tener en cuenta el descubrimiento de Wittgenstein de que después de

haber descrito los posibles usos (significados, verdaderos, condiciones de satisfacción) del lenguaje en un contexto particular, hemos agotado su interés, y los intentos de explicación (es decir, la filosofía) sólo nos alejan más de la verdad. Es fundamental señalar que esta tabla es sólo una heurística altamente simplificada y que cada uso de una palabra debe examinarse en su contexto. El mejor examen de la variación de contexto está en los últimos 3 volúmenes de Peter Hacker sobre la naturaleza humana, que proporcionan numerosas tablas y gráficos que deben compararse con este.

EXPLICACIONES DEL Sistema TABLA 1 (es decir, emociones, memoria, percepciones, reflejos) qué partes del cerebro presentan conciencia, están automatizadas y generalmente ocurren en menos de 500msec, mientras que el Sistema 2 es capacidad para realizar acciones deliberativas lentas que se representan en la deliberación consciente (S2D-mi terminología) que requieren más de 500msec, pero con frecuencia las acciones S2 repetidas también pueden convertirse en acciones S2 automatizado (S2A-mi terminología). Hay una gradación de la conciencia desde el coma a través de las etapas del sueño hasta la plena conciencia. La memoria incluye memoria a corto plazo (memoria de trabajo) del sistema 2 y memoria a largo plazo del sistema 1. Para volitions uno generalmente diría que son exitosos o no, en lugar de verdadero o falso. S1 es causalmente autorreflexivo ya que la descripción de nuestra experiencia perceptiva-la presentación de nuestros sentidos a la conciencia, sólo se puede describir en las mismas palabras (como el mismo COS - Searle) como describimos el mundo, que prefiero llamar al percept o COS1 para distinguirlo de la representación o COS2 público de S2.

Por supuesto, las diversas filas y columnas están conectadas lógicamente y psicológicamente. Por ejemplo, Emoción, Memoria y Percepción en la fila Verdadero o Falso será Sólo Verdadero, describirá un estado mental, pertenecerá al sistema cognitivo 1, generalmente no se iniciará voluntariamente, son causalmente auto-reflexivos, causa se origina en el mundo y causa cambios en la mente, tienen una duración precisa, cambio en la intensidad, se producen aquí y ahora, comúnmente tienen una calidad especial, no necesitan lenguaje, son independientes de la inteligencia general y la memoria de trabajo, no se inhiben por la carga cognitiva, no tendrán contenido voluntario, y no tendrán condiciones públicas de satisfacción, etc.

Siempre habrá ambigüedades porque las palabras (conceptos, juegos de idiomas) no pueden coincidir con precisión con las funciones complejas reales del cerebro (comportamiento), es decir, hay una explosión combinatoria de contextos (en oraciones y en el mundo), y es por eso que no es posible reducir el comportamiento de orden superior a un sistema de leyes que tendría que exponer todos los contextos posibles – de ahí las advertencias de Wittgenstein contra las teorías.

Hace aproximadamente un millón de años, los primates desarrollaron la capacidad de usar sus músculos de la garganta para hacer complejas series de ruidos (es decir, el habla

primitiva) para describir los eventos presentes (percepciones, memoria, acciones reflexivas) con algunos Juegos de Lenguaje Primario o Primitivo (PLG). El sistema 1 se compone de estados mentales rápidos, automatizados, subcorticales, no representativos, causalmente autorreferenciales, intransigentes, intransigentes y de solo un día con un tiempo y una ubicación precisos) y con el tiempo evolucionaron en centros corticales superiores S2 con la capacidad adicional para describir los desplazamientos en el espacio y el tiempo de los acontecimientos (el pasado y el futuro y a menudo hipotético, preferencias contrafácticas, condicionales o ficticias, inclinaciones o disposiciones-los Juegos secundarios o sofisticados de lenguaje (SLG) del Sistema 2 que son lentos, corticales, conscientes, de información que contienen, transitivo (que tienen condiciones públicas de satisfacción para los verdaderos o significado que divido en COS1 y COS2 para S1 privado y S2 público), representativo (que divido de nuevo en R1 para las representaciones S1 y R2 para S2), pensamiento de propuesta verdadero o falso, con todas las funciones De2 no tienen tiempo preciso y son habilidades y no estados mentales. Las preferencias no Intuiciones, Tendencias, Reglas Ontológicas Automáticas, Comportamientos, Habilidades, Módulos Cognitivos, Rasgos de Personalidad, Plantillas, Motores de Inferencia, Inclinaciones, Emociones (descritas por Searle como deseos agitados), Actitudes Proposiciones (correcto sólo si se utiliza para referirse a eventos en el mundo y no a proposiciones), Evaluaciones, Capacidades, Hipótesis. Algunas Emociones están desarrollando y cambiando lentamente los resultados de las disposiciones de S2 (W Comentarios sobre la Filosofía de la Psicología V2 p148) mientras que otras son típicas S1: automáticas y rápidas para aparecer y desaparecer. "Creo", "ama", "piensan" son descripciones de posibles actos públicos típicamente desplazados en el espacio-tiempo. Mis declaraciones en primera persona sobre mí son sólo verdaderas (excluyendo la mentira) –es decir, S1, mientras que las declaraciones en tercera persona sobre los demás son verdaderas o falsas –es decir, S2 (véase mis reseñas de Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner' y de Budd 'Wittgenstein's Philosophy of Psychology').

Wittgenstein (W) describió claramente las "preferencias" como una clase de estados intencionales -opuestos a las percepciones, los actos reflexivos y los recuerdos- en los años 1930 y se denominaron "inclinaciones" o "disposiciones". Comúnmente se les ha llamado "actitudes propositivas" desde Russell, pero esta es una frase engañosa desde que creer, pretender, conocer, recordar, etc., son a menudo no proposiciones ni actitudes, como se ha demostrado, por ejemplo, por W y por Searle (por ejemplo, cf. Conciencia e idioma p118). Son representaciones públicas intrínsecas e independientes de los observadores (a diferencia de las presentaciones o representaciones del Sistema 1 al Sistema 2 – Searle-C+L p53). Son actos potenciales desplazados en el tiempo o en el espacio, mientras que el S1 evolutivamente más primitivo percepciones recuerdos y acciones reflexivas siempre están aquí y ahora. Esta es una manera de caracterizar el Sistema 2 -el segundo gran avance en psicología de los vertebrados después del Sistema 1- la capacidad de representar eventos y pensar que ocurren en otro lugar o tiempo (la tercera facultad de Searle de imaginación contrafáctica

suplementando cognición y volición). S1 'pensamientos' (mi T1) son estados mentales potenciales o inconscientes de S1 --Searle-- Phil Issues 1:45-66(1991).

Las percepciones, recuerdos y acciones reflexivas (automáticas) pueden ser descritas por LG primarios (PLG-- por ejemplo, veo al perro) y no hay, en el caso normal, NO PRUEBAS posibles para que puedan ser Sólo Verdadero. Las disposiciones pueden ser descritas como LG secundarias (SLG--SLG's --por ejemplo, creo que veo al perro) y también deben ser actuadas, incluso para mí en mi propio caso (es decir, cómo sé lo que creo, pienso, siento hasta que actúo o ocurre algún evento—ver mis críticas de Johnston y Budd. Tenga en cuenta bien que las disposiciones se convierten en acciones cuando se hablan o escriben, así como se actúan de otras maneras, y estas ideas se deben a Wittgenstein (a mediados de 1930) y NO son conductismo (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hacker, Hutto, etc.,).

Wittgenstein puede ser considerado como el fundador de la psicología evolutiva y su trabajo una investigación única del funcionamiento de nuestra psicología axiomática del Sistema 1 y su interacción con el Sistema 2. Después de que Wittgenstein sentó las bases para la Psicología Descriptiva del Pensamiento de Orden Superior en los Libros Azul es de los años 30, fue ampliada por John Searle, quien hizo una versión más simple de esta tabla en su libro clásico *Rationality in Action* (2001). Se amplía en el estudio de W de la estructura axiomática de la psicología evolutiva desarrollada a partir de sus primeros comentarios en 1911 y tan bellamente establecido en su último trabajo 'Sobre la certeza' (OC) (escrito en 1950-51). OC es la piedra angular del comportamiento o epistemología y ontología (probablemente las mismas que son la semántica y la pragmática), la lingüística cognitiva o el pensamiento de orden superior, y en mi opinión (por ejemplo, por DMS) el trabajo más importante en filosofía (psicología descriptiva) y por lo tanto en el estudio del comportamiento. Percepción, Memoria, Acciones Reflexivas y Emoción son primitivos Estados Mentales Involuntarios en parte Subcorticales, que se pueden describir en PLG, en los que la mente encaja automáticamente (presenta) el mundo (es causalmente autoreflexivo--Searle) -- la base incuestionable, de sólo un hecho fiel, axiomática sobre la racionalidad sobre que no es posible ningún control).

Preferencias, Deseos e Intenciones son descripciones de lento habilidades voluntarias conscientes del pensamiento, que se pueden describir en SLG' en la que la mente trata de encajar (representar) el mundo. El comportamiento y todas las demás confusiones de nuestra psicología descriptiva predeterminada (filosofía) surgen porque no podemos ver que S1 funcione y describamos todas las acciones como SLG (La ilusión fenomenológica—TPI—Searle). W lo entendió y lo describió con una claridad sin igual con cientos de ejemplos de lenguaje (la mente) en acción a lo largo de sus obras. La razón tiene acceso a la memoria y por lo tanto utilizamos conscientemente aparente pero a menudo razones incorrectas para explicar el comportamiento (los dos seis o sistemas o procesos de la investigación actual). Las creencias y otras Disposiciones se pueden describir como pensamientos que tratan de hacer coincidir los hechos del mundo (mente con la dirección del mundo de ajuste), mientras que las Voliciones son intenciones de actuar (Intenciones

previas—PI, o Intenciones en Acción-IAA-Searle) más actos que tratan de emparejar el mundo con los pensamientos —dirección de sentido a la mente de ajuste—cf. Searle, por ejemplo, C+L p145, 190).

A veces hay lagunas en el razonamiento para llegar a la creencia y otras disposiciones. Las palabras de disposición se pueden utilizar como sustantivos que parecen describir estados mentales ('mi pensamiento es...') o como verbos o adjetivos para describir habilidades (agentes como actúan o pueden actuar -'Creo que...') y a menudo se llaman incorrectamente "Actitudes Proposiciones". Las percepciones se convierten en Recuerdos y nuestros programas innatos (módulos cognitivos, plantillas, motores de inferencia de S1) los utilizan para producir Disposiciones(creer, conocer, entender, pensar, etc.- actos públicos reales o potenciales (lenguaje, pensamiento, mente) también llamados Inclinaciones, Preferencias, Capacidades, Representaciones de S2 y Volición - y no hay lenguaje (concepto, pensamiento) de estados mentales privados para pensar o pensamiento o mente). Los animales superiores pueden pensar y actuarán y en esa medida tienen una psicología pública.

PERCEPCIONES: (X es verdadero): Escuchar, Ver, Oler, Dolor, Tacto, Temperatura

MEMORIAS: Recordar (X era cierto)

PREFERENCIAS, DISPOSICIONES, INCLINACIONES :(X podrían llegar a ser verdaderos)

CLASE 1: ACTOS PUBLICOS PROCIONALES (verdaderos o falsos) de creer, juzgar, pensar, representar, entender, elegir, decidir, preferir, interpretar, conocer (incluidas las habilidades y habilidades), asistir (aprendizaje), experimentar, significar, Recordando, Intención, Considerando,

Desear, Esperar, Desear, Querer, Esperar (una clase especial), Ver como (Aspectos),

CLASE 2: MODO DESACOPLADO-(como si, condicional, hipotético, ficticio) - Soñar , Imaginando, Mentir, Predecir, Dudar

CLASE 3: EMOCIONES: Amar, Odiar, Miedo, Dolor, Alegría, Celos, Depresión. Su función es modular las Preferencias para aumentar la aptitud inclusiva (utilidad máxima esperada) facilitando el procesamiento de información de percepciones y recuerdos para una acción rápida. Hay cierta separación entre las emociones de S1 como la rabia y el miedo y S2 como el amor, el odio, el asco y la ira. Podemos pensar en ellos como deseos fuertemente sentidos o actuados.

DESIRE: (Quiero que X sea verdadero, quiero cambiar el mundo para que se ajuste a mis pensamientos) : Anheló, Esperanza, Esperando, Esperando, Necesidad, Requiriendo,

obligado a hacer

INTENCIONES: (Haré que X Sea Verdadero) Intención

ACCIONES (Estoy haciendo X Verdadero) : Actuando, Hablando , Leyendo, Escribiendo, Calculando, Persuadiendo, Mostrando, Demostrando, Convincente, Haciendo, Intentando, Riendo, Jugando, Comer, Beber, Llorar, Aserción (Describiendo, Enseñando, Predicción, Reportando ), Promising , Making or Using Maps, Books, Drawings, Computer Programs— estos son public and Voluntary y transfieren información a otros para que dominen los reflejos Inconscientes, Involuntarios e Involuntarios S1 en explicaciones de comportamiento (El Ilusión fenomenológica, La pizarra en blanco o el SSSM).

Las palabras expresan acciones que tienen varias funciones en nuestra vida y no son los nombres de los objetos ni de un solo tipo de evento. Las interacciones sociales de los seres humanos se rigen por módulos cognitivos, más o menos equivalentes a los guiones o esquemas de psicología social (grupos de neuronas organizadas en motores de inferencia), que, con percepciones y recuerdos, conducen a la formación de preferencias que conducen a intenciones y luego a acciones. La intencionalidad o la psicología intencional se pueden tomar como todos estos procesos o sólo preferencias que conducen a acciones y en el sentido más amplio es el tema de la psicología cognitiva o neurociencias cognitivas cuando se incluye neurofisiología, neuroquímica y neurogenética. La psicología evolutiva puede considerarse como el estudio de todas las funciones anteriores o del funcionamiento de los módulos que producen comportamiento, y luego es coextensivo en evolución, desarrollo y acción individual con preferencias, intenciones y acciones. Dado que los axiomas (algoritmos o módulos cognitivos) de nuestra psicología están en nuestros genes, podemos ampliar nuestra comprensión y aumentar nuestro poder dando descripciones claras de cómo funcionan y pueden extenderlos (cultura) a través de la biología, la psicología, la filosofía (psicología descriptiva), las matemáticas, la lógica, la física y los programas informáticos, haciéndolos más rápidos y eficientes. Hajek (2003) da un análisis de las disposiciones como probabilidades condicionales que son algorítmicas por Rott (1999), Spohn, etc.

La intencionalidad (psicología cognitiva o evolutiva) consiste en varios aspectos del comportamiento que se programan innatamente en módulos cognitivos que crean y requieren conciencia, voluntad y yo, y en adultos humanos normales casi todos excepto las percepciones y algunos recuerdos son purposivos, requieren actos públicos (por ejemplo, lenguaje), y nos comprometen con relaciones para aumentar nuestras relaciones inclusivas aptitud (máxima utilidad esperada o maximización de la utilidad bayesiana. El bayesianismo es altamente cuestionable debido a una grave subdeterminación, es decir, puede "explicar" cualquier cosa y, por lo tanto, nada. Esto ocurre a través del dominio y el altruismo recíproco, a menudo resultando en Desire Independent Reasons for Action (Searle)- que divido en DIRA1 y DIRA2 para S1 y S2) e impone Condiciones de Satisfacción en Condiciones de Satisfacción (Searle)-(es decir, relacionan pensamientos



con el mundo a través de actos públicos (movimientos musculares) produciendo matemáticas, lenguaje, arte, música, sexo, deportes, etc. Los fundamentos de esto fueron descubiertos por nuestro mayor psicólogo natural Ludwig Wittgenstein de la década de 1930 a 1951, pero con claros presagios de 1911, y con refinamientos por muchos, pero sobre todo por John Searle a partir de la década de 1960. "El árbol general de los fenómenos psicológicos. Me esfuerzo no por la exactitud, sino por una visión del todo. RPP Vol 1 p895 cf Z p464. Gran parte de la intencionalidad (por ejemplo, nuestros juegos de idiomas) admite grados. Como W señaló, las inclinaciones son a veces conscientes y deliberativas. Todas nuestras plantillas (funciones, conceptos, juegos de idiomas) tienen bordes difusos en algunos contextos, ya que deben ser útiles.

Hay al menos dos tipos de pensamiento (es decir, dos juegos de idiomas o formas de usar el verbo disposicional "pensar") —no racional sin conciencia y racional con conciencia parcial (W), ahora descrito como el pensamiento rápido y lento de S1 y S2. Es útil considerarlos como juegos de idiomas y no como meros fenómenos (W RPP Vol2 p129). Los fenómenos mentales (nuestras "experiencias" subjetivas o internas) son epifenomenales, carecen de criterios, por lo tanto carecen de información incluso para uno mismo y por lo tanto no pueden desempeñar ningún papel en la comunicación, el pensamiento o la mente.

Pensar como si todas las disposiciones carezcan de cualquier prueba, no es un estado mental (a diferencia de las percepciones de S1), y no contiene información hasta que se convierte en un acto o evento público como en el habla, la escritura u otras contracciones musculares. Nuestras percepciones y recuerdos pueden tener información (es decir, un COS público) sólo cuando se manifiestan en acciones públicas, porque sólo entonces pensar, sentir, etc. tienen algún significado (consecuencias) incluso para nosotros mismos.

La memoria y la percepción se integran mediante módulos en disposiciones que se vuelven psicológicamente efectivas cuando se actúan sobre ellos, es decir, S1 genera S2. Desarrollar lenguaje significa manifestar la capacidad innata de los seres humanos avanzados para sustituir palabras (contracciones finas de los músculos orales o manuales) por actos (contracciones gruesas de los músculos del brazo y las piernas). TOM (Teoría de la Mente) se llama mucho mejor UA - Comprensión de la Agencia (mi término) y UA1 y UA2 para tales funciones en S1 y S2 —y también puede ser llamada Psicología Evolutiva o Intencionalidad- la producción genéticamente programada innata de conciencia, yo y pensamiento que conduce a intenciones y luego a acciones mediante la conscripción de músculos. Por lo tanto, "actitud propositiva" es un término incorrecto para el discurso y la acción S2D deliberativo intuitivo normal o S2A automatizado. Vemos que los esfuerzos de la ciencia cognitiva para entender el pensamiento, las emociones, etc. mediante el estudio de la neurofisiología no nos va a decir nada más sobre cómo funciona la mente (pensamiento, lenguaje) (a diferencia de cómo funciona el cerebro) de lo que ya sabemos, porque la "mente" (pensamiento, lenguaje) ya está en plena vista pública (W). Cualquier "fenómeno" que se esconda en neurofisiología, bioquímica, genética, mecánica cuántica o teoría de

cuerdas, es tan irrelevante para nuestra vida social como el hecho de que una mesa está compuesta de átomos que "obedecen" (pueden ser descritos por) las leyes de la física y la química es almorzar en ella. Como W dijo tan famosamente "Nada está oculto". Todo lo que interesa sobre la mente (pensamiento, lenguaje) está abierto a la vista si sólo examinamos cuidadosamente el funcionamiento del lenguaje. El lenguaje (mente, habla pública relacionada con acciones potenciales) se evolucionó para facilitar la interacción social y, por lo tanto, la recolección de recursos, la supervivencia y la reproducción. Su gramática (es decir, psicología evolutiva, intencionalidad) funciona automáticamente y es extremadamente confusa cuando tratamos de analizarla.

Las palabras y oraciones tienen múltiples usos dependiendo del contexto. Creo que y como tienen roles profundamente diferentes como creo y creyé o creo y él cree. El uso tenso presente en primera persona de verbos inclinacionales como "Creo" normalmente describeme mi capacidad para predecir mis actos probables basados en el conocimiento (es decir, S2) pero también puede parecer (en contextos filosóficos) ser descriptivo de mi estado mental y por lo tanto no se basa en el conocimiento o la información (W y ver mi revisión de el libro de Hutto y Myin). En el antiguo sentido S1, no describe una verdad, pero se hace realidad en el acto de decirlo -- es decir, "Creo que está lloviendo" se hace verdad. Es decir, los verbos de disposición utilizados en primera persona presente tiempo pueden ser causalmente auto-reflexivos, se crean instancias a sí mismos, pero luego no son comprobables (es decir, no T o F, no S2). Sin embargo, el tiempo pasado o el futuro o el uso en tercera persona--"Yo creía" o "él cree" o "creerá" contener o puede ser resuelto por información que es verdadera o falsa, ya que describen actos públicos que son o pueden llegar a ser verificables. Del mismo modo, "creo que está lloviendo" no tiene información aparte de las acciones posteriores, incluso para mí, pero "creo que lloverá" o "pensará que está lloviendo" son actos públicos potencialmente verificables desplazados en el espacio-tiempo que tienen la intención de transmitir información (o desinformación).

Palabras no reflectantes o no racionales (automáticas) pronunciadas sin intención previa (que yo llamo S2A, es decir, S2D automatizado por la práctica) han sido llamadas Palabras como hechos por W & luego por Daniel Moyal-Sharrock en su artículo en *Journal of Philosophical Psychology* en 2000). Muchas de las llamadas Inclinaciones/Disposiciones/Preferencias/Tendencias/Capacidades/Habilidades son Actitudes No Proxensivas (No Reflectantes) (mucho más útiles para llamarlas funciones o habilidades) del Sistema 1 (Tversky y Kahnemann). Las intenciones previas son declaradas por Searle como Estados Mentales y por lo tanto S1, pero de nuevo creo que hay que separar P11 y P12 ya que en nuestro lenguaje normal nuestras intenciones anteriores son las deliberaciones conscientes de S2. Percepciones, Recuerdos, Disposiciones tipo 2 (por ejemplo, algunas emociones) y muchas Disposiciones Tipo 1 se llaman mejor Reflejos de S1 y son automáticos, no reflexivos, NO-Proximal y NO-Attitudinal funcionamiento de las bisagras (axiomas, algoritmos) de nuestra Psicología Evolutiva (Moyal-Sharrock después de Wittgenstein).

Algunos de los principales exponentes de las ideas de W a quienes considero lectura esencial para una comprensión de la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior son Searle, Coliva, Hutto, DMS, Stern, Horwich, Finkelstein y Read, que han publicado la mayor parte de su trabajo en línea gratis en academia.edu. Baker & Hacker se encuentran en sus muchos trabajos conjuntos. El difunto Baker se fue por la borda con una extraña interpretación psicoanalítica y bastante nihilista que fue refutada hábilmente por Hacker cuya "Interpretación tardía de Gordon Baker de Wittgenstein" es gratis en la red y una lectura obligada para cualquier estudiante de comportamiento.

Uno puede encontrar interminables vistas de dibujos animados metafísicos reduccionistas de la vida debido al intento de explicar el pensamiento de orden superior de S2 en términos del marco causal de S1 que Carruthers (C), Dennett, las Tierras de la Iglesia (3 de los líderes actuales del científico, computacionalismo o reducción materialista - en lo sucesivo CDC - mi acrónimo para los Centros para el Control de Enfermedades (Filosófica)) y muchos otros persiguen. La ciencia ha sido desacreditada con frecuencia comenzando con W en el BBB en los años 30 cuando notó que -"los filósofos constantemente ven el método de la ciencia ante sus ojos y están irresistiblemente tentados a hacer y responder preguntas de la manera en que lo hace la ciencia. Esta tendencia es la verdadera fuente de metafísica y lleva al filósofo a la oscuridad completa"- y por Searle, Read, Hutto, Hacker e innumerables otros desde entonces. El intento de "explicar" (realmente sólo para describir como W dejado claro) S2 en términos causales es incoherente e incluso para S1 es extremadamente complejo y no está claro que los juegos de lenguaje muy diversos de la "causalidad" se pueden hacer alguna vez para aplicar-incluso su aplicación en la física y la química es variable y a menudo oscuro (¿fue la gravedad o la capa de abscisión u hormonas o el viento o todos los que hizo caer la manzana y cuándo las causas comienzan y terminan)? Pero como dijo W, "ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros".

Sin embargo, sugiero que es un gran error ver w como tomar cualquiera de los lados como se suele decir, ya que sus puntos de vista son mucho más sutiles, más a menudo que no dejar sus diálogos a tres bandas sin resolver. Uno podría encontrar útil comenzar con mis comentarios de W, S, etc., y luego estudiar tanto de Read, Hutto, Horwich, DMS, Stern, etc. como factible antes de profundizar en la literatura de causalidad y la filosofía de la ciencia, y si uno encuentra poco interesante hacerlo entonces W ha llegado a la marca. A pesar de los esfuerzos de W y otros, me parece que la mayoría de los filósofos tienen poca comprensión de la sutileza de los juegos de idiomas (por ejemplo, los usos drásticamente diferentes de 'Sé lo que quiero decir' y 'Sé qué hora es'), o de la naturaleza de las disposiciones, y muchos (por ejemplo, CDC) todavía basan sus ideas en nociones como el lenguaje privado, la introspección del 'habla interior' y la introspección de 'habla interna' y computacionalismo, que W puso a descansar hace 3/4 de un siglo.

Antes de leer cualquier libro, voy al índice y a la bibliografía para ver a quién citan. A

menudo los autores logro más notable es la omisión completa o casi completa de todos los autores que cito aquí. W es fácilmente el filósofo moderno más discutido con alrededor de un nuevo libro y docenas de artículos dedicados en gran parte o en su totalidad a él cada mes. Tiene su propia revista "Investigaciones filosóficas" y espero que su bibliografía supere la de los siguientes 4 o 5 filósofos combinados. Searle es quizás el siguiente entre los modernos (y el único con muchas conferencias en YouTube, más de 100, que a diferencia de casi todas las otras conferencias de filosofía son una delicia para escuchar) y Leer, etc., son muy prominentes con docenas de libros y cientos de artículos, charlas y reseñas. Pero los CDC y otros metafísicos los ignoran a ellos y a los miles que consideran que su trabajo es de importancia crítica. En consecuencia, el poderoso marco W/S (así como en gran parte del de la investigación moderna en el pensamiento) está totalmente ausente y todas las confusiones que ha limpiado son

Abundante. Si usted lee mis comentarios y las obras en sí, tal vez su visión de la mayoría de la escritura en esta arena puede ser muy diferente. Pero como W insistió, uno tiene que trabajar los ejemplos a través de uno mismo. Como a menudo se señaló, sus dialogues supersocráticos (mi término) tenían una intención terapéutica.

Los argumentos definitivos de W contra la introspección y el lenguaje privado se señalan en mis otras revisiones y son extremadamente conocidos. Básicamente, son tan simples como el pastel: debemos tener una prueba para diferenciar entre A y B y las pruebas sólo pueden ser externas y públicas. Lo ilustró con el "Escarabajo en la caja". Si todos tenemos una caja que no se puede abrir ni hacer radiografías, etc. y llamar a lo que hay dentro de un 'escarabajo' entonces 'escarabajo' no puede tener ningún papel en el lenguaje, ya que cada caja podría contener una cosa diferente o incluso estar vacío. Por lo tanto, no hay un lenguaje privado que sólo yo pueda saber y ninguna introspección de 'discurso interno'. Si X no es públicamente demostrable no puede ser una palabra en nuestro idioma. Esto derriba la teoría de la mente de la ISA de Carruthers, así como todas las otras teorías de "sentido interno" a las que hace referencia. He explicado el desmantelamiento por parte de W de la noción de introspección y el funcionamiento del lenguaje de disposición ('actitudes propositivas') arriba y en mis reseñas de Budd, Johnston y varios de los libros de Searle. Vea "Wittgenstein's Philosophical Investigations" (2004) de Stern para obtener una buena explicación del lenguaje privado y todo lo que dice Read et al para llegar a las raíces de estos temas como pocos lo hacen.

Los CDC evitan el uso de 'I' ya que asume la existencia de un 'yo superior'. El acto mismo de escribir, leer y todo el lenguaje y conceptos (juegos de idiomas) de presuponen el yo, la conciencia y la voluntad, por lo que tales relatos son caricaturas contradictorias de la vida sin ningún valor (y cero impacto en la vida diaria de cualquier persona). W/S y otros han señalado durante mucho tiempo que el punto de vista en primera persona simplemente no es inteligible o reducible para una tercera persona, pero la ausencia de coherencia no es un problema para las opiniones de dibujos animados de la vida. Del mismo modo, con la descripción de la función cerebral o el comportamiento como

"computacional", "procesamiento de información", etc., -- bien desacreditado innumerables veces por W /S, Hutto, Read, Hacker y muchos otros.

Escribir que intenta combinar la ciencia con la filosofía, con el significado de muchos términos clave que varían casi al azar sin conciencia, es esquizoide y desesperanzado, pero hay miles de libros de ciencia y filosofía como este. Está la descripción (no explicación como W dejó claro) de nuestro comportamiento y luego los experimentos de la psicología cognitiva. Muchos de ellos que se ocupan del comportamiento humano combinan el pensamiento consciente de S2 con los automatismos inconscientes de S1 (absorber la psicología en fisiología). A menudo se nos dice que yo, voluntad, y la conciencia son ilusiones, ya que piensan que nos están mostrando el significado 'real' de estos términos, y que el uso de dibujos animados es el válido. Es decir, S2 es «irreal» y debe ser subsumido por las descripciones causales científicas de S1. De ahí la razón del cambio de la filosofía del lenguaje a la filosofía de la mente. Véase, por ejemplo, mi reseña de Carruthers 'The Opacity of Mind'.

Si alguien dice que no puedo elegir qué comer está claramente equivocado o si por elección quiere decir algo como esa 'opción' se puede describir como tener una "causa" o que no está claro cómo reducir la 'opción' a la 'causa', por lo que debemos considerarlo como ilusorio, entonces eso es trivialmente cierto (o incoherente), pero irrelevante a cómo usamos el lenguaje y cómo vivimos, lo que debe considerarse como el punto a partir de lo que iniciar y poner fin a tales discusiones.

Tal vez uno podría considerar relevante que fue W, junto con Kant y Nietzsche (grandes intelectos, pero ninguno de ellos haciendo mucho para disolver los problemas de la filosofía), que fueron votados como los mejores de todos los tiempos por los filósofos-no Quine, Dummett, Putnam, Kripke o CDC.

Se puede ver la similitud en todas las preguntas filosóficas (en el sentido estricto que considero aquí, teniendo en cuenta el comentario de W de que no todo con la apariencia de una pregunta es uno). Queremos entender cómo lo hace el cerebro (o el universo), pero S2 no está a la hora. Es todo (o sobre todo) en las maquinaciones inconscientes de S1 a través del ADN. No lo sabemos, pero nuestro ADN sí, cortesía de la muerte de innumerables billones de organismos a lo largo de unos 3 mil millones de años. Podemos describir el mundo fácilmente, pero a menudo no podemos ponernos de acuerdo sobre cómo debería ser una "explicación". Así que luchamos con la ciencia y siempre describimos tan lentamente los mecanismos de la mente. Incluso si llegamos a un conocimiento "completo" del cerebro, todavía tendríamos una descripción de lo que el patrón neuronal corresponde a ver rojo, pero no está claro lo que significaría (COS) tener una "explicación" de por qué es rojo (es decir, por qué existe qualia). Como dijo W, las explicaciones llegan a su fin en alguna parte.

Para aquellos que comprenden lo anterior, las partes filosóficas de la "Opacidad de la

Mente" de Carruthers (una importante obra reciente de la escuela de los CDC) están compuestas en gran parte de las confusiones estándar que resultan de ignorar el trabajo de W, S y cientos de otros. Puede llamarse Scientismo o Reduccionismo y niega la "realidad" de nuestro pensamiento de orden superior, voluntad, auto y conciencia, excepto porque a éstos se les da un uso muy diferente y totalmente incompatible en la ciencia. Tenemos, por ejemplo, no hay razones para la acción, sólo un cerebro que causa acción, etc. Crean problemas imaginarios tratando de responder preguntas que no tienen

Sentido. Debe decirse que estos puntos de vista no tienen absolutamente ningún impacto en la vida cotidiana de quienes pasan la mayor parte de su vida adulta promoviéndolos. Esta situación es muy resumida por Rupert Read en su artículo 'El duro problema de la conciencia', "el problema hardcore se vuelve cada vez más remoto, más humanizamos aspectos de la mente, como la información, la percepción y la intencionalidad. El problema sólo se enfrentará realmente si nos enfrentamos a él como un "problema" que tiene que ver con seres humanos enteros, encarnado en un contexto (inextricablemente natural y social) en un momento dado, etc... entonces puede llegar a ser perspicuo para uno que no hay ningún problema. Sólo cuando uno comienza, digamos, a 'teorizar' información a través de dominios humanos y no humanos (supuestamente usando el no humano-el animal - generalmente considerado como mecánico- o la máquina-como el paradigma de uno, y así conseguir las cosas de nuevo al frente), ¿comienza a parecer como si hay un problema... que todos los 'ismos' (cognitivism, reduccionismo (al cerebro), comportamiento, etc.)... empujar más y más lejos de nuestro alcance... la misma conceptualización del problema es lo mismo que asegura que el "problema duro" siga siendo insoluble... nunca se ha dado una buena razón para que pensemos que debe haber una ciencia de algo para que se considere real. No hay una buena razón para pensar que debe haber una ciencia de la conciencia, o de la mente o de la sociedad, más de lo que necesita una ciencia de números, o de universos o de capitales o de juegos o de constelaciones o de objetos cuyos nombres comienzan con la letra 'b'.... Tenemos que empezar con la idea de nosotros mismos como personas encarnadas actuando en un mundo, no con la idea de nosotros mismos como cerebros con mentes 'ubicadas' en ellos o 'adjuntas' a ellos... No hay manera de que la ciencia pueda ayudarnos a crear un relato "externo"/'objetivo' de lo que realmente es la conciencia y cuándo está realmente presente. Porque no puede ayudarnos cuando hay un conflicto de criterios, cuando nuestras máquinas entran en conflicto con nosotros mismos, entran en conflicto con nosotros mismos. Para nuestras máquinas sólo son calibrados por nuestros informes en primer lugar. No puede haber tal cosa como obtener un punto de vista externo... eso no es porque... el problema duro es insoluble, ... Más bien, no es necesario que admitamos que se ha definido un problema ... 'naturalismo trascendental'... garantías... mantener vivo indefinidamente del problema. Ofrece la extraordinaria satisfacción psicológica de una humilde (aunque privilegiada) declaración "científica" de límites a la comprensión y, el conocimiento de ser parte de una élite privilegiada, que al indicar esos límites, puede ver más allá de ellos. No ve lo que Wittgenstein dejó claro en el prefacio del Tractatus. El límite puede... sólo se dibuja en el lenguaje y lo que se encuentra al otro lado del límite será simplemente un

disparate.

Muchos de los comentarios de W vienen a la mente. Señaló hace 85 años que los "misterios" satisfacen un anhelo de lo trascendente, y como creemos que podemos ver los "límites de la comprensión humana", creemos que también podemos ver más allá de ellos, y que debemos centrarnos en el hecho de que vemos los límites del lenguaje (mente) en el hecho de que no podemos describir los hechos que corresponden a una frase excepto repitiendo la frase (véase p10, etc. en su Cultura y Valor, escrito en 1931). También me parece útil repetir con frecuencia su observación de que "la superstición no es más que la creencia en el nexa causal" -- escrito hace un siglo en TLP 5.1361.

Además, apropos es su famoso comentario (PI p308) sobre el origen de los problemas filosóficos sobre los procesos mentales (y todos los problemas filosóficos). "¿Cómo surge el problema filosófico sobre los procesos mentales y los estados y sobre el conductismo? El primer paso es el que escapa por completo del aviso. Hablamos de procesos y estados y dejamos su naturaleza indeciso. En algún momento tal vez vamos a saber más acerca de ellos - pensamos. Pero eso es justo lo que nos compromete a una forma particular de ver el asunto. Porque tenemos un concepto definido de lo que significa aprender a conocer mejor un proceso. (El movimiento decisivo en el truco de conjuro se ha hecho, y fue el mismo que pensamos bastante inocente.) -- Y ahora la analogía que era hacernos entender nuestros pensamientos cae en pedazos. Por lo tanto, tenemos que negar el proceso aún incomprendido en el medio aún inexplorado. Y ahora parece como si hubiéramos negado procesos mentales. Y naturalmente no queremos negarlos. Otro comentario aparentemente trivial de W (PI p271) nos pidió que imaginemos a una persona que olvidó lo que significaba la palabra 'dolor' pero la usó correctamente, ¡es decir, la usó como nosotros! También es relevante el comentario de W (TLP 6.52) de que cuando todas las preguntas científicas han sido respondidas, no queda nada que cuestionar, y esa es en sí misma la respuesta. Y lo más importante para entender los fracasos científicos (es decir, debido a la ciencia no científica) de los CDC y otros es su observación de que es un error muy común pensar que algo debe hacernos hacer lo que hacemos, lo que conduce a la confusión entre la causa y la razón. "Y el error que aquí y en mil casos similares nos inclinamos a cometer está etiquetado por la palabra "hacer" como lo hemos utilizado en la frase "No es ningún acto de perspicacia que nos haga usar la regla como lo hacemos", porque hay una idea de que "algo debe hacernos" hacer lo que hacemos. Y esto se une de nuevo a la confusión entre la causa y la razón. No necesitamos tener ninguna razón para seguir la regla como lo hacemos. La cadena de razones tiene un fin". BBB p143

También ha comentado que la cadena de causas tiene un fin y que no hay ninguna razón en el caso general para que sea significativo especificar una causa.

W vio en sus propias décadas la necesidad de aclarar la "gramática" a sí mismo mediante la elaboración de "ejemplos perspicuos" y la inutilidad para muchos de los que se

les cuentan las respuestas. De ahí sus famosos comentarios sobre filosofía como terapia y 'trabajar en uno mismo'.

Otra cosa sorprendente acerca de tantos libros de filosofía (y los disfrazados filosofía a lo largo de las ciencias del comportamiento, la física y las matemáticas) es que a menudo no hay indicios de que hay otros puntos de vista: que muchos de los filósofos más prominentes consideran la visión científica como incoherente. También está el hecho (raramente mencionado) de que, siempre que, por supuesto, ignoramos su incoherencia, la reducción no se detiene a nivel de neurofisiología, sino que se puede extender fácilmente (y ha sido a menudo) al nivel de química, física, mecánica cuántica, 'matemáticas' o simplemente 'ideas'. ¿Qué debería privilegiar exactamente la neurofisiología? Los antiguos griegos generaron la idea de que no existe más que ideas y Leibniz describió el universo como una máquina gigante. Más recientemente Stephan Wolfram se convirtió en una leyenda en la historia de la pseudociencia por su descripción del universo como un autómatas de computadora en 'Un nuevo tipo de ciencia'. El materialismo, el mecanicismo, el idealismo, el reduccionismo, el conductismo y el dualismo en sus muchas apariencias no son noticia y, para un caballo wittgensteiniano, bastante muerto desde que W dictó los libros Blue y Brown en los años 30, o al menos desde la publicación posterior y extensos comentarios sobre sus nlasachs. Pero convencer a alguien es una tarea desesperada. W se dio cuenta de que uno tiene que trabajar en uno mismo, la autoterapia a través de largos trabajos a través de "ejemplos perspicuos" de lenguaje (mente) en acción.

Una expresión (sin saberlo) de lo axiomático que gobierna la psicología, y lo fácil que es cambiar el uso de una palabra sin saberlo, fue dada por el físico Sir James Jeans hace mucho tiempo: "El Universo comienza a parecerse más a un gran pensamiento que a una gran máquina". Pero 'pensamiento', 'máquina', 'tiempo', 'espacio', 'porque', 'evento', 'suceder', 'occur', 'continuar', etc. no tienen los mismos significados (usos) en la ciencia o la filosofía que en la vida diaria, o más bien tienen los viejos usos mezclados al azar con muchos nuevos por lo que existe la apariencia de sentido sin sentido. Gran parte de la discusión académica sobre el comportamiento, la vida y el universo es una alta comedia (a diferencia de la baja comedia de la mayoría de la política, la religión y los medios de comunicación de masas): es decir, "comedia que se ocupa de la sociedad educada, caracterizada por diálogos sofisticados e ingeniosos y una trama intrincada"- (Diccionario.com). Pero la filosofía no es una pérdida de tiempo que se hace con razón, es la mejor manera de pasar el tiempo. ¿De qué otra manera podemos entender disipar el caos en las ciencias del comportamiento o describir nuestra vida mental y el pensamiento de orden superior del Sistema 2, la cosa más intrincada, maravillosa y misteriosa que hay?

Teniendo en cuenta este marco, debe ser fácil entender OC, seguir los ejemplos de W que describen cómo nuestra psicología innata utiliza las pruebas de realidad del Sistema 2 para basarse en las certezas del Sistema 1, de modo que nosotros, como individuos y como sociedades, adquieramos una visión del mundo de experiencias entrelazadas



irrefutables que se basan en la base de nuestra axiomática genéticamente percepción reflexiva programada y acción al increíble edificio de la ciencia y la cultura. La teoría de la evolución y la teoría de la relatividad pasó hace mucho tiempo de algo que podría ser cuestionado a certezas que sólo pueden ser modificadas, y en el otro extremo del espectro, no hay posibilidad de descubrir que no existen cosas como París o Brontosaurios. El punto de vista escéptico es incoherente. Podemos decir cualquier cosa, pero no podemos decir nada.

Así, con DMS, considero a OC como una descripción de la piedra angular de la comprensión humana y el documento más básico sobre nuestra psicología. Aunque escrito cuando en sus 60, mental y físicamente devastado por el cáncer, es tan brillante como su otro trabajo y transforma nuestra comprensión de la filosofía (la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior), llevándola por fin a la luz, después de tres mil años en la cueva. La metafísica ha sido barrida de la filosofía y de la física.

"La concepción equivocada a la que quiero oponerme en esta conexión es la siguiente, que podemos descubrir algo totalmente nuevo. Eso es un error. La verdad del asunto es que ya lo tenemos todo, y que lo tenemos realmente presente; no necesitamos esperar nada. Hacemos nuestros movimientos en el reino de la gramática de nuestro lenguaje ordinario, y esta gramática ya está allí. Por lo tanto, ya tenemos todo y no necesitamos esperar al futuro". (dicho en 1930) Waismann "Ludwig Wittgenstein and the Vienna Circle (1979) p183

Por último, permítanme sugerir que con la perspectiva que he alentado aquí, W está en el centro de la filosofía y la psicología contemporáneas y no es oscura, difícil o irrelevante, sino brillante, profunda y cristalina y que perderse es perderse una de las mayores aventuras intelectuales posibles.