

Las manos muertas de selección de grupo y fenomenología--una revisión de la 'Individualidad y el Entrelazamiento' (Individuality and Entanglement) por Herbert Gintis 357p (2017)(revisión revisada 2019)

Michael Starks

Abstracto

Como Gintis es economista senior y he leído algunos de sus libros anteriores con interés, esperaba más información sobre el comportamiento. Tristemente, hace las manos muertas de selección de grupos y fenomenología en los centros de sus teorías de comportamiento, y esto invalida en gran medida la obra. Peor aún, ya que muestra tan mal juicio aquí, cuestiona todo su trabajo anterior. El intento de resucitar la selección grupal por sus amigos en Harvard, Nowak y Wilson, hace unos años fue uno de los mayores escándalos en biología en la última década, y he contado la triste historia en mi artículo ' altruismo, Jesús y el fin del mundo--cómo el Templeton Foundation compró una Cátedra de Harvard y atacó la evolución, la racionalidad y la civilización--una revisión de E.O. Wilson ' la conquista social de la tierra ' (2012) y Nowak y Highfield ' SuperCooperators ' (2012). ' A diferencia de Nowak, Gintis no parece estar motivada por el fanatismo religioso, sino por el fuerte deseo de generar una alternativa a las realidades sombrías de la naturaleza humana, fácil por la falta de comprensión (casi universal) de la biología humana básica y el pizeísmo en blanco de científicos del comportamiento, otros académicos y el público en general.

Gintis ataca con razón (como ha tenido muchas veces antes) a economistas, sociólogos y otros científicos del comportamiento por no tener un marco coherente para describir el comportamiento. Claro, el marco necesario para comprender el comportamiento es un uno evolutivo. Desafortunadamente él no proporciona uno mismo (de acuerdo con sus muchos críticos y Yo coincido), y el intento de injertar el cadáver podrido de selección de grupo en cualquier teoría económica y psicológica que ha generado en sus décadas de trabajo, simplemente invalida todo su proyecto .

Aunque Gintis hace un valiente esfuerzo para entender y explicar la genética, como Wilson y Nowak, él está lejos de ser un experto, y como ellos, las matemáticas sólo lo ciega a las imposibilidades biológicas y, por supuesto, esta es la norma en la ciencia. Como señaló Wittgenstein en la primera página de la cultura y el valor "no hay denominación religiosa en la que el mal uso de las expresiones metafísicas ha sido responsable de tanto pecado como lo ha sido en matemáticas."

Siempre ha sido cristalino que un gen que causa comportamiento que disminuye su propia frecuencia no puede persistir, pero este es el núcleo de la noción de selección de grupo. Además, ha sido bien sabido y a menudo demostró que la selección de grupos sólo se reduce a la aptitud inclusiva (selección de los parientes), que, como Dawkins ha señalado, es sólo otro nombre para la evolución por la selección natural. Al igual que Wilson, Gintis ha trabajado en esta arena durante unos 50 años y todavía no lo ha entendido, pero después de que el escándalo se rompió, me tomó sólo 3 días para encontrar, leer y entender el trabajo profesional más relevante, como se detalla en mi artículo. Es alucinante darse cuenta de que Gintis y Wilson fueron incapaces de lograr esto en casi medio siglo.

Discuto los errores de selección de grupo y fenomenología que son la norma en el mundo académico como casos especiales de la falta casi universal de entender la naturaleza humana que están destruyendo América y el mundo.

Aquellos que deseen un marco completo hasta la fecha para el comportamiento humano de la moderna dos sistemas punto de vista puede consultar mi libros Talking Monkeys 3ª ed (2019), Estructura Logica de Filosofía, Psicología, Mente y Lenguaje en Ludwig Wittgenstein y John Searle 2a ed (2019), Suicidio pela Democracia 4ª ed (2019), La Estructura Logica del Comportamiento Humano (2019), The Logical Structure de la Conciencia (2019, Entender las Conexiones entre Ciencia, Filosofía, Psicología, Religión, Política y Economía y Delirios Utópicos Suicidas en el siglo 21 5ª ed (2019), Observaciones sobre Imposibilidad, Incompletitud, Paraconsistencia, Indecidibilidad, Aleatoriedad, Computabilidad, Paradoja e Incertidumbre en Chaitin, Wittgenstein, Hofstadter, Wolpert, Doria, da Costa, Godel, Searle, Rodych Berto, Floyd, Moyal-Sharrock y Yanofsky y otras.

Como Gintis es economista senior y he leído algunos de sus libros anteriores con interés, esperaba más información sobre el

comportamiento. Tristemente, hace las manos muertas de selección de grupos y fenomenología en los centros de sus teorías de comportamiento, y esto invalida en gran medida la obra. Peor aún, ya que muestra tan mal juicio aquí, cuestiona todo su trabajo anterior. El intento de resucitar la selección grupal por sus amigos en Harvard, Nowak y Wilson, hace unos años fue uno de los mayores escándalos en biología en la última década, y he contado la triste historia en mi artículo ' altruismo, Jesús y el fin del mundo-cómo el Templeton Foundation compró una Cátedra de Harvard y atacó la evolución, la racionalidad y la civilización--una revisión de E.O. Wilson ' la conquista social de la tierra ' (2012) y Nowak y Highfield ' SuperCooperators ' (2012). ' A diferencia de Nowak, Gintis no parece estar motivada por el fanatismo religioso, sino por el fuerte deseo de generar una alternativa a las realidades sombrías de la naturaleza humana, fácil por la falta de comprensión (casi universal) de la biología humana básica y en blanco el pizéismo de los científicos del comportamiento, otros académicos, y el público en general.

Gintis ataca con razón (como ha tenido muchas veces antes) a economistas, sociólogos y otros científicos del comportamiento por no tener un marco coherente para describir el comportamiento. Claro, el marco necesario para entender el comportamiento es una evolución. Desafortunadamente, él no proporciona uno mismo (de acuerdo con sus muchos críticos y Yo coincido), y el intento de injertar el cadáver podrido de selección de grupo en cualquier teoría económica y psicológica que ha generado en sus décadas de trabajo, simplemente invalida todo su proyecto .

Aunque Gintis hace un valiente esfuerzo para entender y explicar la genética, como Wilson y Nowak, él está lejos de ser un experto, y como ellos, las matemáticas sólo lo ciega a las imposibilidades biológicas y, por supuesto, esta es la norma en la ciencia. Como señaló Wittgenstein en la primera página de la cultura y el valor "no hay denominación religiosa en la que el mal uso de las expresiones metafísicas ha sido responsable de tanto pecado como lo ha sido en matemáticas."

Siempre ha sido cristalino que un gen que causa comportamiento que disminuye su propia frecuencia no puede persistir, pero este es el núcleo de la noción de selección de grupo. Además, ha sido bien sabido y a menudo demostró que la selección de grupos sólo se reduce a la aptitud inclusiva (selección de los parientes), que, como Dawkins ha señalado, es sólo otro nombre para la evolución por la selección natural. Al igual que Wilson, Gintis ha trabajado en esta arena durante unos 50 años y todavía no lo ha entendido, pero después de la Wilson escándalo se rompió, me tomó sólo 3 días para encontrar, leer y entender el trabajo profesional más relevante, como se detalla en mi artículo. Es alucinante darse cuenta de que Gintis y Wilson fueron incapaces de lograr esto en casi medio siglo.

En los años después de que el Nowak, Wilson, papel Tarnita fue publicado en la naturaleza, varios genetistas de la población contaron capítulo y verso sobre el tema, de nuevo demostrando conclusivamente que es toda una tormenta en una taza de té. Es muy lamentable que Gintis, al igual que sus amigos, no le pregunten a un biólogo competente acerca de esto y considera como desorientado a los 140 algunos biólogos bien conocidos que firmaron una carta protestando por la publicación de esta tontería en la naturaleza. Me refiero a los que quieren los detalles sangrientos a mi papel, ya que es la mejor cuenta de la melee que soy consciente de. Para obtener un resumen de la detalles de la Ech ver el artículo de Dawkins 'El descenso de Edward Wilson' <http://www.prospectmagazine.co.uk/Magazine/Edward-Wilson-social-conquista-tierra-evolucionaria-errores-origen-especie>. Como Dawkins escribió ' para Wilson no reconocer que habla por sí mismo contra la gran mayoría de sus colegas profesionales es-me duele decir esto de un héroe de toda la vida-un acto de arrogancia sin sentido '. Tristemente, Gintis se ha asimilado a una compañía tan gloriosa. También hay algunas agradables Dawkins YouTubes como <https://www.youtube.com/watch?v=IBweDk4ZzZ4>.

Gintis tampoco ha podido proporcionar el marco conductual que carece de todas las ciencias sociales. Uno necesita tener una estructura lógica para la racionalidad, unadesprestigio de los dos sistemas de pensamiento (teoría de procesos duales), de la división entre cuestiones científicas de hecho y cuestiones filosóficas de cómo funciona el lenguaje en el contexto en cuestión, y de cómo evitar el reduccionismo y el cientismo, pero él, como casi todos los estudiantes de comportamiento, es en gran parte Despiestado. Él, como ellos, está encantado con los modelos, teorías y conceptos, y el impulso de explicar, mientras que Wittgenstein nos mostró que sólo necesitamos describir, y que las teorías, conceptos, etc., son sólo formas de usar el lenguaje (juegos de lenguaje) que tienen valor sólo en la medida en que tienen una prueba clara (los creadores de la verdad claros, o como el eminente filósofo John Searle le gusta decir, condiciones de satisfacción claras (COS)).

Aquellos que deseen un marco completo hasta la fecha para el comportamiento humano de la moderna dos sistemas punto de vista puede consultar mi libros Talking Monkeys 3ª ed (2019), Estructura Logica de Filosofía, Psicología, Mente y Lenguaje en Ludwig Wittgenstein y John Searle 2a ed (2019), Suicidio pela Democracia 4ª ed (2019), La Estructura Logica del Comportamiento Humano (2019), The Logical Structure de la Conciencia (2019), Entender las Conexiones entre Ciencia, Filosofía, Psicología, Religión, Política y Economía y Delirios Utópicos Suicidas en el siglo 21 5ª ed (2019), Observaciones sobre Imposibilidad, Incompletitud, Paraconsistencia, Indecidibilidad, Aleatoriedad, Computabilidad, Paradoja e Incertidumbre en Chaitin, Wittgenstein, Hofstadter, Wolpert, Doria, da Costa, Godel,

Searle, Rodych Berto, Floyd, Moyal-Sharrock y Yanofsky y otras.

Después de medio siglo en el olvido, la naturaleza de la conciencia (intencionalidad, comportamiento) es ahora el tema más caliente en las Ciencias del comportamiento y la filosofía. Comenzando con el trabajo pionero de Ludwig Wittgenstein de la década de 1930 (los libros azul y marrón) a 1951, y desde los años 50 hasta el presente por sus sucesores Searle, Moyal-Sharrock, Read, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein, etc., he creado el tabla siguiente como heurística para avanzar en este estudio. Las filas muestran diversos aspectos o formas de estudiar y las columnas muestran los procesos involuntarios y comportamientos voluntarios que comprenden los dos sistemas (procesos duales) de la estructura lógica de la conciencia (LSC), que también pueden considerarse como la estructura lógica de la racionalidad (LSR-Searle), de la conducta (LSB), de la personalidad (LSP), de la mente (LSM), del lenguaje (LSL), de la realidad (LSOR), de la intencionalidad (LSI)-el término filosófico clásico, la psicología descriptiva de la conciencia (DPC), el descriptivo Psicología del pensamiento (DPT) – o mejor, el lenguaje de la psicología descriptiva del pensamiento (LDPT), términos introducidos aquí y en mis otros escritos muy recientes.

Las ideas para esta tabla se originaron en el trabajo de Wittgenstein, una mesa mucho más simple de Searle, y se correlaciona con extensas tablas y gráficos en los tres libros recientes en Human Nature, de P. M. S Hacker. Las últimas 9 filas provienen principalmente de la investigación de la decisión de Johnathan St. B.T. Evans y colegas revisado por mí mismo.

El sistema 1 es involuntario, reflexivo o automatizado "reglas" R1 mientras pensar (cognición) no tiene lagunas y es voluntario o deliberativo "reglas" R2 y Willing (Volición) tiene 3 lagunas (ver Searle).

Sugiero que podamos describir el comportamiento más claramente cambiando "imponer condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción" de Searle a "relacionar los Estados mentales con el mundo moviendo los músculos" — es decir, hablar, escribir y hacer, y su "mente al mundo Dirección de ajuste" y "la dirección del mundo a la mente de ajuste "por" causa se origina en la mente "y" causa se origina en el mundo "S1 es sólo de forma ascendente causal (mundo a la mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenidos y es descendente causal (mente al mundo). He adoptado mi terminología en esta tabla.

He hecho explicaciones detalladas de esta tabla en mis otros escritos.

DESDE EL ANALISIS DE LOS JUEGOS DE IDIOMAS

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción-Palabra
Causa origina de ****	Mundo	Mundo	Mundo	Mundo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambios en ****	Ninguno	Mente	Mente	Mente	Ninguno	Mundo	Mundo	Mundo
Causalmente Auto Reflexivo *****	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Verdadero o falso (Comprobable)	Sí	T sólo	T sólo	T sólo	Sí	Sí	Sí	Sí
Condiciones públicas de satisfacción	Sí	Sí/No	Sí/No	No	Sí/No	Sí	No	Sí
Describir Un estado mental	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí/No	Sí
Prioridad evolutiva	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenido voluntario	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Iniciación voluntaria	Sí/No	No	Sí	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Cambiar intensidad	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Duración precisa	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
Aquí y Ahora o Allá y Luego (H + N, T + T) *****	TT	HN	HN	HN	TT	TT	HN	HN
Calidad especial	No	Sí	No	Sí	No	No	No	No
Localizado en Cuerpo	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí
Las expresiones corporales	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Autocontradicciones	No	Sí	No	No	Sí	No	No	No
Necesita un yo	Sí	Sí/No	No	No	Sí	No	No	No
Necesita lenguaje	Sí	No	No	No	No	No	No	Sí/No

DE LA INVESTIGACIÓN DE DECISIONES

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción/ Palabra
Efectos subliminales	No	Sí/No	Sí	Sí	No	No	No	Sí/No
Asociativa Basada en reglas	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dependiente del contexto/ Abstracto	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serie/Paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S

Heurístico Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Necesita trabajar Memoria	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Dependiente general de la inteligencia	Sí	No	No	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
La carga cognitiva Inhibe	Sí	Sí/No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Excitación facilita o inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Condiciones públicas de satisfacción de S2 son a menudo referidos por Searle y otros como COS, representaciones, creadores de la verdad o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

* Aka Inclinaciones, Capacidades, Preferencias, Representaciones, Posibles Acciones, etc.

** Intenciones anteriores de Searle

*** La intención en acción de Searle.

**** Dirección de ajuste de Searle

***** Dirección de causalidad de Searle

***** (Las instancias del estado mental - Causas o se cumple a sí mismo). Searle anteriormente llamó a esto causalmente auto-referencial.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definieron los sistemas cognitivos.

***** Aquí y ahora o allí y luego

Es de interés para comparar esto con las diversas tablas y gráficos en Peter Los últimos 3 volúmenes de hacker sobre la naturaleza humana. Uno siempre debe tener en cuenta el descubrimiento de Wittgenstein de que después de haber descrito los posibles usos (significados, los creadores de la verdad, condiciones de satisfacción) del lenguaje en un contexto particular, hemos agotado su interés, y los intentos de explicación (es decir, filosofía) sólo nos alejan de la verdad. Nos mostró que sólo hay un problema filosófico: el uso de oraciones (juegos de idiomas) en un contexto inapropiado, y, por tanto, solo una solución, mostrando el contexto correcto.

Gintis comienza a hacer afirmaciones dudosas, vagas o francamente extrañas al principio del libro. Comienza en la primera página de la visión general con citas sin sentido de Einstein y Ryle. En el pxii el párrafo que comienza 'tercer tema' sobre mentes enredadas necesita reescribir para especificar que los juegos de idiomas son funciones del sistema 2 y así es como pensar, creer etc. trabajar (lo que son), mientras que el cuarto tema que trata de explicar el comportamiento como debido a lo que la gente "cree conscientemente" es correcto. Es decir, con 'no consecuencialismo' está tratando de 'explicar' el comportamiento como selección de grupo 'altruista' mediada por el sistema lingüístico consciente 2. Pero si tomamos una visión evolutiva a largo plazo, es claramente debido al altruismo recíproco, tratando de servir la aptitud inclusiva, que está mediada por la operación inconsciente del sistema 1. de la misma manera, para el quinto tema y el resto de la visión general. Él favorece a Rational Choice (Elección Racional), pero no tiene idea de que se trata de un juego de idiomas para el que se debe especificar el contexto exacto, ni que tanto el sistema 1 como el sistema 2 sean "racionales", sino de maneras muy diferentes. Este es el error clásico de la mayoría de las descripciones de comportamiento, que Searle ha llamado la ilusión fenomenológica, Pinker la pizarra en blanco y Tooby y Cosmides 'el modelo de ciencias sociales estándar' y lo he discutido extensamente en mis otras reseñas y artículos. Mientras uno no comprenda que la mayor parte de nuestro comportamiento está automatizado por el sistema no lingüístico 1, y que nuestro sistema lingüístico consciente 2 es principalmente para la racionalización de nuestras opciones compulsivas e inconscientes, no es posible tener más que una visión muy superficial del comportamiento, i. e., el que está nearly universal no sólo entre académicos pero políticos, dueños multimillonarios de compañías de alta tecnología, estrellas de cine y el público en general. En consecuencia, las consecuencias van mucho más allá de la Academia, produciendo políticas sociales delirante que traen consigo la colapso inخورavel del sector industrial Civilización. Vea mi 'suicidio por la democracia-un obituario para Estados Unidos y el mundo'. Es impresionante ver a los Estados Unidos y las democracias europeas ayudando a los ciudadanos del tercer mundo a destruir el futuro de todos.

En el pxiii uno puede describir el 'no consecuencialista' (es decir, aparentemente 'verdadero' comportamiento altruista o autodestructivo) como realmente realizar el altruismo recíproco, sirviendo la aptitud inclusiva debido a los genes evolucionados en el EEE (Entorno de adaptación evolutiva — es decir, el de nuestros antepasados muy distantes), que estimula los circuitos

dopaminérgicos en el tegmentum ventral y el Núcleo accumbens, con la liberación resultante de la dopamina que nos hace sentir bien — el mismo mecanismo que parece estar involucrado en todos los comportamientos adictivos del abuso de drogas a las madres de fútbol.

Y más balde incoherente como "en el contexto de tales ambientes, hay un beneficio de aptitud para la ' transmisión epigenética ' de dicha ' información ' relativa al ' estado actual ' del ' medio ambiente ', es decir, la transmisión a través de "canales" genéticos. Esto se llama "transmisión cultural". Además, esa ' cultura ' está ' directamente codificada ' en el cerebro (P7), que dice que es el principio principal de la coevolución de la cultura génica, y que las instituciones democráticas y las votaciones son altruistas y no pueden explicarse en términos de interés propio (P17-18). La razón principal de estas vistas peculiares no sale realmente hasta p186 cuando finalmente deja claro que es un seleccionador de grupo. Puesto que no hay tal cosa como selección de grupo aparte de la aptitud inclusiva, no es de extrañar que esto es sólo otro relato incoherente de la conducta—es decir, más o menos lo que Tooby y Cosmides famoso llamado el modelo de ciencias sociales estándar o Pinker ' la pizarra en blanco '.

Lo que él llama ' genes altruistas ' en p188 debe llamarse ' genes de la aptitud inclusiva' o "genes de selección de parentesco'. Gintis también está muy impresionado con la idea de la cultura génica coevolución, que sólo significa que la cultura puede ser un agente de la selección natural, pero no logra entender que esto sólo puede suceder dentro del contexto de la selección natural (fitness inclusivo). Como casi todos los científicos sociales (y científicos, filósofos, etc.), nunca entra su mente que ' cultura ', "coevolución", "simbólico", "epigenético", "información", "representación", etc., son todas las familias de complejos juegos de idiomas, cuya COS (condiciones de satisfacción, pruebas de la verdad) son exquisitamente sensibles a la contexto. Sin un contexto específico, no significan nada. así que, en este libro, como en la mayoría de la literatura sobre el comportamiento, hay mucha charla que tiene la apariencia de sentido sin sentido (significa o claro COS).

Su afirmación sobre el ppx, que la mayoría de nuestros genes son el resultado de la cultura, es claramente absurda como, por ejemplo, es bien sabido que somos aproximadamente 98% chimpancé. solamente Si se refiere a las relativas a idioma podemos aceptar la posibilidad de que algunos de nuestros genes hayan sido objeto de selección cultural e incluso estos meramente modificados que ya existían — es decir, unos pocos pares de base se cambiaron de cientos de miles o millones en cada gen.

Está muy ocupado con el modelo de comportamiento económico del "actor racional". pero de nuevo, no es consciente de que las automaticidades de S1 subyacen a todo comportamiento ' racional ' y las deliberaciones lingüísticas conscientes de S2 no pueden tener lugar sin ellos. Como muchos, tal vez la gran mayoría de los estudiantes jóvenes actuales de comportamiento, veo todas las actividades humanas como resultados fácilmente comprensibles del trabajo de la genética egoísta en un contexto contemporáneo en el que la vigilancia policial y una abundancia temporal de Recursos, conseguido por estupro la tierra y robar nuestra propios descendientes, conduce a la tranquilidad temporal relativa. En este sentido, Sugiero mi reseña del libro reciente de Pinker — la supresión transitoria de los peores demonios de nuestra naturaleza — una revisión de los mejores ángeles de nuestra naturaleza.

Muchos comportamientos se parecen al verdadero altruismo, y algunos son (es decir, disminuirán la frecuencia de los genes que los traen, es decir, conducen a la extinción de sus propios descendientes), pero el punto que Gintis falla es que estos se deben a una psicología que evolucionó hace mucho tiempo en pequeños grupos en las llanuras africanas en el EEE y tenía sentido entonces (es decir, era una aptitud inclusiva, cuando todos en nuestro grupo de unas pocas docenas a unos pocos cientos eran nuestros parientes cercanos), y por lo que a menudo continuamos con estos comportamientos a pesar de que ya no hacen sentido (es decir, que sirven a los intereses de personas no relacionadas o de relación distante que disminuye nuestra aptitud genética disminuyendo la frecuencia de los genes que lo hicieron posible). Esto explica su promoción de la noción de que muchos comportamientos son ' verdaderamente altruistas ', en lugar de egoísmos de origen (como en la secta. 3,2). Incluso señala esto y lo llama "efectividad distribuida" (P60-63) en la que las personas se comportan en grandes elecciones como si fueran pequeñas, pero no puede ver que esto no se deba a ningún gen para el "altruismo verdadero" sino a los genes para el altruismo recíproco (aptitud inclusiva) , que es, por supuesto, egoísta. Así, personas se comportan como si sus acciones (por ejemplo, sus votos) fueron consecuentes, a pesar de que está claro que no lo son. Por ejemplo, uno puede encontrar en la red que las probabilidades de que un voto de una persona decida el resultado de una elección presidencial estadounidense está en el rango de millones a decenas de millones a uno. Y por supuesto, lo mismo es cierto de nuestras posibilidades de ganar una lotería, sin embargo, nuestra psicología mal funcionamiento del EEE hace loterías y votar actividades enormemente populares.

También parece inconsciente de la terminología estándar y formas de describir el comportamiento utilizado en la psicología evolutiva (EP). Por ejemplo, en la p75 Arrow's descripción sobre normas de comportamiento social se describen en términos económicos en lugar de como EP del EEE que intentan operar en los entornos actuales, y en la parte inferior de la página, las personas actúan no como castigos "altruistas" (es decir, como "seleccionadores de grupo") sino como castigos de fitness inclusivos. En la p 78, para decir que sujetos actúan ' moralmente ' o de acuerdo con una norma ' por su propio bien ', es otra vez para abrazar la ilusión de grupo seleccionista/fenomenológica, y claramente es grupos de genes que están tratando de aumentar

su aptitud inclusiva a través de mecanismos EP bien conocidos como la detección tramposa y Castigo. Otra vez, en P88, lo que él describe como otro-con respecto a las acciones desinteresadas puede describirse tan fácilmente como auto-sobre los intentos de altruismo recíproco que se extravían en una gran sociedad.

Naturalmente, a menudo utiliza jerga de la economía estándar como ' el Prior subjetivo debe interpretarse como una probabilidad condicional ', que sólo significa una creencia en la probabilidad de un resultado en particular (P90-91), y ' Priors comunes subjetivos ' (creencias compartidas) P122. Gran parte del libro y de la conducta se refiere a lo que a menudo se llama "la intencionalidad" o la construcción de la realidad social, pero el teórico más eminente en esta arena, John Searle, no se discute, su terminología ahora estándar como COS y DIRA (deseo independiente razones de acción) no aparece, no está en el índice, y sólo una de sus muchas obras, y que más de 20 años de edad, se encuentra en la bibliografía.

En p97 comenta favorablemente la actualización Bayesiano sin mencionando que es notorio por carecer de cualquier prueba significativa para el éxito (es decir, claro COS), y comúnmente no hace ninguna predicción clara, para que, sin importar lo que hagan las personas, se pueda describir su comportamiento después del hecho.

Sin embargo, el principal problema con el capítulo 5 es que "racional" y otros términos son juegos de lenguaje complejos que no tienen ningún significado aparte de contextos muy específicos, que por lo general faltan aquí. Por supuesto, como nos mostró Wittgenstein, este es el problema central de toda discusión sobre el comportamiento y Gintis tiene la mayor parte de la comunidad de Ciencias del comportamiento (o al menos la mayoría de las personas de más de 40) como coconspiradores. de la misma manera, a lo largo del libro, como Capítulo 6, donde discute ' teoría de la complejidad ', ' propiedades emergentes ', ' macro y micro niveles ', y ' sistemas dinámicos no lineales ' y la generación de ' modelos ' (que puede significar casi cualquier cosa y ' describir ' casi cualquier cosa), pero es sólo la predicción que cuenta (es decir, claro COS).

A pesar de su ilusión fenomenológica (es decir, la suposición casi universal de que nuestras deliberaciones conscientes describen y controlan el comportamiento — en desacuerdo con prácticamente toda la investigación en psicología social durante los últimos 40 años), también comparte el reduccionista delirio, preguntándose por qué las ciencias sociales no han conseguido una teoría analítica central y no se han unido. Esto, por supuesto, es un tema frecuente en las ciencias sociales y la filosofía y la razón es que la psicología del pensamiento de orden superior no es describable por causas, sino por razones, y uno no puede hacer que la psicología desaparezca en la fisiología ni la fisiología en Bioquímica ni en física, etc. Son sólo diferentes e indispensables niveles de descripción. Searle escribe sobre él a menudo y Wittgenstein lo describió con fama hace 80 años en el libro azul.

"Nuestro anhelo de generalidad tiene [como una] fuente... nuestra preocupación por el método de la ciencia. Me refiero al método de reducir la explicación de la natural fenómenos al menor número posible de leyes naturales primitivas; y, en matemáticas, de unificar el tratamiento de diferentes temas mediante el uso de una generalización. Los filósofos ven constantemente el método de la ciencia ante sus ojos, y son irresistiblemente tentados a preguntar y responder en la forma en que la ciencia lo hace. Esta tendencia es la verdadera fuente de la metafísica, y lleva al filósofo a una completa oscuridad. Quiero decir aquí que nunca puede ser nuestro trabajo para reducir cualquier cosa, o para explicar cualquier cosa. La filosofía es realmente "puramente descriptiva."

También está bastante fuera de contacto con el mundo contemporáneo, pensando que la gente va a ser agradable porque han interiorizado el altruismo (es decir, la selección de grupos), y con las realidades demográficas, cuando se opone a que el crecimiento de la población está bajo control, cuando de hecho predicciones son para otro 2 mil millones por 2100 (P133), la violencia está aumentando y la perspectiva es sombría.

Él ve la necesidad de "tallar un nicho académico para la sociología" (p148), pero toda la discusión es típica galimatías (no claro COS), y todo lo que realmente necesita (o puede dar) es un claro descripción de los juegos de idiomas (la mente en el trabajo) jugamos en social situaciones, y cómo muestran cómo nuestros intentos de hacer una actividad física inclusiva o desviarnos en contextos contemporáneos. Una y otra vez empuja su fantasía de que "comportamiento inherentemente ético" (es decir, el altruismo del seleccionador de grupo) explica nuestro comportamiento social, ignorando los hechos obvios de que se debe a la abundancia temporal de recursos, la policía y la vigilancia, y que siempre cuando se los quita, salvajismo emerge rápidamente (p. ej., P151). Es fácil mantener tales delirios cuando uno vive en el mundo de la torre de marfil de teorías abstrusas, desatentos a los millones de estafas, robos, violaciones, asaltos, robos y asesinatos que tienen lugar todos los días.

Otra vez, y de nuevo, (por ejemplo, Top P170) ignora las explicaciones obvias para nuestra "racionalidad", que es la selección natural-es decir, la aptitud inclusiva en el EEE (ambiente de adaptación evolutiva) que conduce a ESS (estrategias evolucionariamente estables), o por lo menos eran más o menos estables en grupos pequeños 100.000 a 3 millones de años atrás.

El capítulo 9 de la sociología del genoma está inevitablemente lleno de errores e incoherencia — por supuesto, no hay "genes altruistas" especiales, más bien, todos los genes sirven aptitud inclusiva o desaparecen (p188). El problema es que la única manera de realmente conseguir la genética egoísta y la aptitud inclusiva a través de es tener Gintis en una habitación para un día con Dawkins, Franks, Coyne etc., explicando por qué está mal. Pero como siempre, uno tiene que tener un cierto nivel de educación, inteligencia, racionalidad y honestidad para que esto funcione, y si uno es sólo un poco corto en varias categorías, no tendrá éxito. Lo mismo por supuesto es cierto para gran parte de la comprensión humana, y por lo que la gran mayoría nunca obtendrá nada que sea en absoluto Sutil. Al igual que con el Nowak, Wilson, Tarnita Paper, estoy seguro de que Dawkins, Franks y otros habrían estado dispuestos a ir sobre este capítulo y explicar donde se extravía.

El principal problema es que la gente simplemente no entienden el concepto de selección natural por la aptitud inclusiva, ni de motivaciones subconscientes, y que muchos tienen motivaciones ' religiosas ' para rechazarlas. Esto incluye no sólo el público en general y académicos no científicos, pero un gran porcentaje de biólogos y científicos de comportamiento. Recientemente me topé con una revisión encantadora por Dawkins de una discusión de la idea genética egoísta por biólogos profesionales de alto nivel, en el que tenía que repasar su trabajo línea por línea para explicar que simplemente no entienden cómo funciona todo. Pero sólo un pequeño número de personas como él podría hacer esto, y el mar de confusión es vasto, y por lo que estos delirios sobre la naturaleza humana que destruyen este libro, y están destruyendo Estados Unidos y el mundo, como la reina le dijo a Alice en un contexto ligeramente diferente, seguir hasta que llegan al final y luego se detienen.