La suppression transitoire des pires démons de notre nature - une critique de «Les Meilleurs Anges de Notre Nature: pourquoi la violence a décliné» «(The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined) de Steven Pinker (2012) (revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

Ce n'est pas un livre parfait, mais il est unique, et si vous écrémez les 400 premières pages ou plus, les 300 dernières (sur quelque 700) sont une assez bonne tentative d'appliquer ce qui est connu sur le comportement aux changements sociaux de la violence et des manières au fil du temps. Le sujet fondamental est le suivant : comment notre génétique contrôle-t-elle et limite-t-elle le changement social ? Étonnamment, il ne parvient pas à décrire la nature de la sélection des parents (fitness inclusif) qui explique une grande partie de la vie sociale animale et humaine. Il n'a pas non plus (comme presque tout le monde) un cadre clair pour décrire la structure logique de la rationalité (LSR—terme préféré de John Searle) que je préfère appeler la psychologie descriptive de la pensée de haut ordre (DPHOT). Il aurait dû dire quelque chose sur les nombreuses autres façons d'abuser et d'exploiter les gens et la planète, car ceux-ci sont maintenant beaucoup plus graves que de rendre d'autres formes de violence presque hors de propos. Étendre le concept de violence pour inclure les-conséquences mondiales à long terme de la réplication des gènes de quelqu'un, et avoir une compréhension de la nature de la façon dont fonctionne l'évolution (c.-à-d., la sélection des parents) fournira une perspective très différente sur l'histoire, les événements actuels, et comment les choses sont susceptibles d'aller dans les quelques centaines d'années. On pourrait commencer par noter que la diminution de la violence physique au cours de l'histoire a été compensée (et rendue possible) par le viol sans pitié de la planète (c'est-à-dire par la destruction par les gens de l'avenir de leur propre descendant). Pinker (comme la plupart des gens la plupart du temps) est souvent distrait par les superficialités de la culture quand c'est la biologie qui compte. Voir mes critiques récentes de Wilson 'The Social Conquest of Earth' et Nowak and Highfield's 'SuperCooperators' ici et sur le net pour un bref résumé de la vacuité de «véritable altruisme»(sélection de groupe), et le fonctionnement de la sélection des parents et l'inutilité et la superficialité de décrire le comportement en termes culturels.

C'est la question classique de la nature/nourrir et la nature l'emporte nourrir - infiniment. Ce qui importe vraiment, c'est la violence faite à la terre par l'augmentation incessante de la population et de la destruction des ressources (en raison de la médecine et de la technologie et de la répression des conflits par la police et l'armée). Environ 200.000 personnes de plus par jour (un autre Las Vegas tous les 10 jours, un autre Los Angeles chaque mois), les 6 tonnes ou plus de la base va dans la mer / personne / année - environ 1% du total du monde disparaissant chaque année, etc. signifie que si un miracle se produit la biosphère et la civilisation va largement s'effondrer au cours des deux prochains siècles, et il y aura la famine, la misère et la violence de tous les types. Les manières, les opinions et les tendances des gens à commettre des actes de violence ne sont d'aucune pertinence à moins qu'ils ne puissent faire quelque chose pour éviter cette catastrophe, et je ne vois pas comment cela va se produire. Il n'y a pas de place pour les arguments, et aucun point non plus (oui je suis un fataliste), donc je vais juste faire quelques commentaires comme s'ils étaient des faits. N'imaginez pas que j'ai un intérêt personnel dans la promotion d'un groupe au détriment des autres. J'ai 78, n'ont pas de descendants et pas de proches parents et ne s'identifient à aucun groupe politique, national ou religieux et considèrent ceux que j'appartiens par défaut aussi répugnant que tout le reste.

Les parents sont les pires ennemis de la vie sur Terre et, compte tenu de la vue générale des choses, les femmes sont aussi violentes que les hommes quand on considère le fait que la violence des femmes (comme la plupart de celle faite par les hommes) se fait en grande partie au ralenti, à une distance dans le temps et l'espace et la plupart du temps effectuée par procuration -par leurs descendants et par les hommes. De plus en plus, les femmes portent des enfants, qu'elles aient un compagnon ou non et que l'effet d'empêcher une femme de se reproduire est en moyenne beaucoup plus important que d'arrêter un homme, car ils constituent le goulot d'étranglement reproducteur. On peut considérer que les gens et leur progéniture méritent richement toute la misère vient leur chemin et (à de rares exceptions près) les riches et les célèbres sont les pires délinquants. Meryl Streep ou Bill Gates ou J.K Rowling et chacun de leurs enfants peuvent détruire 50 tonnes de terre d'o re plus chaque année pendant des générations dans l'avenir, tandis qu'un fermier indien et son peut détruire 1 tonne. Si quelqu'un nie que c'est très bien, et à leurs descendants, je dis "Bienvenue à l'enfer sur Terre"(WTHOE).

Aujourd'hui, l'accent est toujours mis sur les droits de l'homme, mais il est clair que si la civilisation doit avoir une chance, les responsabilités humaines doivent remplacer les droits de l'homme. Personne n'obtient des droits sans être un citoyen responsable et la première chose que cela signifie est la destruction de l'environnement minimal. La responsabilité la plus fondamentale n'est pas les enfants à moins que votre société vous demande de les produire. Une société ou un monde qui

permet aux gens de se reproduire au hasard sera toujours exploité par des gènes égoïstes jusqu'à ce qu'il s'effondre (ou atteint un point où la vie est si horrible qu'il ne vaut pas la peine de vivre). Si la société continue à maintenir les droits de l'homme comme primaires, à leurs descendants, on peut dire avec confiance "WTHOE".

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deuxemssyst peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

Ce n'est pas un livre parfait, mais il est unique, et si vous écrémez les 400 premières pages ou plus, les 300 dernières (sur quelque 700) sont une assez bonne tentative d'appliquer ce qui est connu sur le comportement aux changements sociaux de la violence et des manières au fil du temps. Le sujet fondamental est le suivant : comment notre génétique contrôle-t-elle et limite-t-elle le changement social ? Étonnamment, il ne parvient pas à décrire la nature de la sélection des parents (fitness inclusif) qui explique une grande partie de la vie sociale animale et humaine. Il n'a pas non plus (comme presque tout le monde) un cadre clair pour décrire la structure logique de la rationalité (LSR—terme préféré de John Searle) que je préfère appeler la psychologie descriptive de la pensée de haut ordre (DPHOT). La plupart du temps, les critiques données par d'autres sont nit-picking et sans importance et, comme Pinker l'a dit, il ne pouvait pas écrire un livre cohérent sur les «mauvaises choses», ni ne pouvait-il donner toutes les références possibles et le point de vue, mais il aurait dû dire au moins quelque chose sur les nombreuses autres façons d'abuser et d'exploiter les gens et la planète, puisque ceux-ci sont maintenant beaucoup plus graves que de rendre d'autres formes de violence non pertinentes.

Étendre le concept de violence pour inclure les conséquences mondiales à long terme de la réplication des gènes de quelqu'un, et avoir une compréhension de la nature de la façon dont fonctionne l'évolution (c.-à-d., la sélection des parents) fournira une perspective très différente sur l'histoire, les événements actuels, et comment les choses sont susceptibles d'aller dans les quelques centaines d'années. On pourrait commencer par noter que la diminution de la violence physique au cours de l'histoire a été compensée (et rendue possible) par le viol sans pitié de la planète (c'est-à-dire par la destruction par les gens de'l'avenir de leur propre descendant). Pinker (comme la plupart des gens la plupart du temps) est souvent distrait par les superficialités de la culture quand c'est la biologie qui compte. Voir mes critiques récentes de Wilson 'The Social Conquest of Earth' et Nowak and Highfield's 'SuperCooperators' pour un bref résumé de la vacuité de l'altruisme et le fonctionnement de la sélection des parents et l'inutilité et la superficialité de décrire le comportement en termes culturels.

C'est la question classique de la nature/nourrir et la nature l'emporte nourrir - infiniment. Ce qui importe vraiment, c'est la violence faite à la terre par l'augmentation incessante de la population et de la destruction des ressources (en raison de la médecine et de la technologie et de la répression des conflits par la police et l'armée). Environ 200.000 personnes de plus par jour (un autre Las Vegas tous les 10 jours, un autre Los Angeles chaque mois), les 6 tonnes ou plus de la base va dans la mer / personne / année, etc signifie que, à moins qu'un miracle se produit la biosphère et la civilisation va largement s'effondrer dans les deux prochains siècles et il y aura la famine, la misère et la violence de toutes sortes sur une échelle stupéfiante.

Les manières, les opinions et les tendances des gens à commettre des actes de violence ne sont d'aucune pertinence à moins qu'ils ne puissent faire quelque chose pour éviter cette catastrophe, et je ne vois pas comment cela va se produire. Il n'y a pas de place pour les arguments, et aucun point non plus (oui, je suis un fataliste), donc je vais juste faire quelques commentaires comme s'ils étaient des faits. N'imaginez pas que j'ai un intérêt personnel dans la promotion d'un groupe au détriment des autres. J'ai 78, n'ont pas de descendants et pas de proches parents et ne s'identifient à aucun groupe politique, national ou religieux et considèrent ceux que j'appartiens par défaut aussi répugnant que tout le reste.

Les parents sont les pires ennemis de la vie sur Terre et, compte tenu de la vue générale des choses, les femmes sont aussi violentes que les hommes quand on considère le fait que la violence des femmes (comme la plupart de celle faite par les hommes) se fait en grande partie au ralenti, à une distance dans le temps et l'espace et la plupart du temps effectuée par procuration -par leurs descendants et par les hommes. De plus en plus, les femmes portent des enfants, qu'elles aient un compagnon ou non et que l'effet d'empêcher une femme de se reproduire est en moyenne beaucoup plus important que d'arrêter un homme, car ils constituent le goulot d'étranglement reproducteur. On peut considérer que les gens et leur progéniture méritent richement toute la misère vient leur chemin et (à de rares exceptions près) les riches et les célèbres sont les pires délinquants. Meryl Streep ou Bill Gates ou J.K.Rowling et chacun de leurs enfants peuvent détruire 50 tonnes de terre d'ore supérieure chaque année pendant des générations dans l'avenir, tandis qu'un fermier indien et son peut détruire 1 tonne. Si quelqu'un nie que c'est très bien, et à leurs descendants, je dis "Bienvenue à l'enfer sur Terre"(WTHOE).

Aujourd'hui, l'accent est toujours mis sur les droits de l'homme, mais il est clair que si la civilisation doit avoir une chance, les responsabilités humaines doivent remplacer les droits de l'homme. Personne n'obtient de droits (c.-à-d. privilèges) sans être un citoyen responsable et la première chose que cela signifie est une destruction environnementale minimale. La responsabilité la plus fondamentale n'est pas les enfants à moins que votre société vous demande de les produire. Une société ou un monde qui permet aux gens de se reproduire au hasard sera toujours exploité par des gènes égoïstes jusqu'à ce qu'il s'effondre (ou atteint un point où la vie est si horrible qu'il ne vaut pas la peine de vivre). Si la société continue de maintenir les droits de l'homme comme primaires, c'est très bien et à leurs descendants on peut dire avec confiance "WTHOE".

L'« aide » doit être vue d'un point de vue mondial à long terme. Presque toute « aide » qui est donnée par des individus, des organisations ou des pays nuit à d'autres et au monde à long terme et ne doit être accordée qu'après un examen très attentif. Si vous voulez distribuer de l'argent, de la nourriture, des médicaments, etc., vous devez vous demander quelles-sont les conséquences environnementales à long terme. Si vous voulez plaire à tout le monde tout le temps, encore une fois à vos descendants, je dis "WTHOE".

Dysgeniques: des milliards infinis de créatures commençant par des formes de bactéries il y a plus de 3 milliards d'années sont morts pour nous créer et toute la vie actuelle et cela est appelé eugénisme, l'évolution par sélection naturelle ou la sélection des parents (fitness inclusif). Nous avons tous de « mauvais gènes », mais certains sont pires que d'autres. On estime que jusqu'à 50% de toutes les conceptions humaines se terminent par un avortement spontané dû à de "mauvais gènes". La civilisation est dysgénique. Ce problème est actuellement anodin par rapport à la surpopulation, mais s'aggrave de jour en jour. La médecine, le bien-être, la démocratie, l'égalité, la justice, les droits de l'homme et « l'aide » de toutes sortes ont des conséquences mondiales sur l'environnement et les dysgéniques à long terme qui feront tomber la société même si la croissance démographique s'arrête. Encore une fois, si le monde refuse de le croire ou ne veut pas y faire face c'est très bien et à leurs descendants (et tout le monde), nous pouvons dire "WTHOE".

Méfiez-vous des scénarios utopiques qui suggèrent doomsday peut être évité par l'application judicieuse des technologies. Comme ils disent, vous pouvez tromper certaines des personnes tout le temps et toutes les personnes certains du temps, mais vous ne pouvez pas tromper la nature mère tout le temps. Je vous laisse avec un seul exemple. Le célèbre scientifique Raymond Kurzweil (voir mon examen de 'How to Create a Mind') a proposé les nanobots comme les sauveurs de l'humanité. Ils feraient tout ce dont nous avions besoin et nettoyaient tous les gâchis. Ils feraient même de plus en plus de versions d'eux-mêmes. Ils nous garderaient comme animaux de compagnie. Mais pensez au nombre de personnes qui traitent leurs animaux de compagnie, et les animaux de compagnie sont surpeuplés et détruisent et deviennent dysgéniques presque aussi vite que les humains (par exemple, les chats domestiques et sauvages seuls tuent peut-être 100 milliards d'animaux sauvages par an). Les animaux de compagnie n'existent que parce que nous détruisons la terre pour les nourrir et nous avons des cliniques stérilisées et neutres et euthanasié les malades et les indésirables. Nous pratiquons le contrôle rigoureux de la population et l'eugénisme sur eux délibérément et par omission, et aucune forme de vie ne peut évoluer ou exister sans ces deux contrôles, pas même des bots. Et qu'est-ce qui empêche les nanobots d'évoluer ? Tout changement qui faciliterait la reproduction serait automatiquement choisi et tout comportement qui a perdu du temps ou de l'énergie (c.-à-d., prendre soin de l'homme) serait fortement choisi contre. Qu'est-ce qui empêcherait le programme de bots contrôlé par l'IA de se transformer en une forme meurtrière et d'exploiter toutes les ressources de la terre provoquant l'effondrement mondial? Il n'y a pas de déjeuner gratuit pour les bots non plus et pour eux aussi, nous pouvons dire en toute confiance "WTHOE".

C'est là que toutes les pensées sur le monde et le comportement humain doit conduire une personne instruite, mais Pinker ne dit rien à ce sujet. Ainsi, les 400 premières pages de ce livre peuvent être ignorées et les 300 dernières lire comme un joli résumé de l'EP (psychologie évolutionniste) à partir de 2011. Cependant, comme dans ses autres livres et presque universellement dans les sciences du comportement, il n'existe pas de cadre général clair pour l'intentionnalité telle que mise au point par Wittgenstein, Searle et bien d'autres. J'ai présenté un tel cadre dans mes nombreuses critiques d'œuvres par et sur ces deux génies psychologiques naturels et ne le répétera pas ici.