

Otro retrato de caricatura de la mente de la metafísicos reduccionista-un review de Peter Carruthers ' La Opacidad de la Mente ' (The Opacity of Mind) (2011) (revisión revisada 2019)

Michael Starks

Abstracto

El materialismo, el reduccionismo, el Behaviorismo, el funcionalismo, la teoría de los sistemas dinámicos y el computacionalismo son puntos de vista populares, pero Wittgenstein demostró que no era coherente. El estudio del comportamiento abarca toda la vida humana, pero el comportamiento es en gran medida automático e inconsciente e incluso la parte consciente, expresada principalmente en lenguaje (que Wittgenstein equipara con la mente), no es perspicuo, por lo que es fundamental tener un marco que Searle llame a la estructura lógica de la racionalidad (LSR) y llamo a la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior (DPHOT). Después de resumir el marco elaborado por Wittgenstein y Searle, ampliado por la investigación de razonamiento moderno, muestro las insuficiencias en las opiniones de Carruthers, que impregnan la mayoría de las discusiones sobre el comportamiento, incluyendo las Ciencias del comportamiento contemporáneas. Mantengo que su libro es una amalgama de dos libros, uno un resumen de la psicología cognitiva y el otro un resumen de las confusiones filosóficas estándar en la mente con una nueva jerga añadida. Sugiero que este último debe ser considerado como incoherente o como una vista de dibujos animados de la vida y que tomando Wittgenstein en su palabra, podemos practicar la autoterapia exitosa con respecto a la cuestión de la mente/cuerpo como un tema de idioma/cuerpo.

Aquellos que deseen un marco completo hasta la fecha para el comportamiento humano de la moderna dos sistemas punta de vista puede consultar mi libro 'La estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y lenguaje en Ludwig Wittgenstein y John Searle ' 2a ED (2019). Los interesados en más de mis escritos pueden ver 'Monos parlantes--filosofía, psicología, ciencia, religión y política en un planeta condenado--artículos y reseñas 2006-2019 3a ED (2019) y Delirios utópicos suicidas en el siglo 21 4ª Ed (2019) y otras.

En primer lugar, voy a ofrecer algunos comentarios sobre la filosofía y su relación con la investigación psicológica contemporánea como ejemplificado en las obras de John Searle (S) y Ludwig Wittgenstein (W) (WS conjuntamente) ya que considero S el sucesor de W y uno debe estudiar su trabajo juntos. Ayudará a ver mis reseñas de PNC (filosofía en un nuevo siglo), TLP, PI, OC, haciendo que el mundo social (MSW) y otros libros por y sobre estos dos genios, que proporcionan una descripción clara del comportamiento que me referiremos como el marco de WS. Con este marco, que Searle llama la estructura lógica de la racionalidad (LSR) y yo llamo a la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior (DPHOT), it es posible tener descripciones claras del comportamiento, pero está completamente ausente de casi todos los Tal Discusiones.

Incluso en las obras de la WS no se establece claramente y en prácticamente todos los demás sólo se insinuó, con las habituales consecuencias desastrosas. Comenzaré con algunas citas de W y S. Estas cotizaciones no se eligen al azar, sino que resultan de una década de estudio y juntos son un esquema de comportamiento (la naturaleza humana) de nuestros dos mejores psicólogos descriptivos. Si uno los entiende, penetran tan profundamente como es posible entrar en la mente (en gran parte coextensiva con el lenguaje que W dejó claro) y proporcionar tanta orientación como uno necesita-es entonces sólo una cuestión de mirar cómo funciona el lenguaje en cada caso y de lejos el mejor lugar para encontrar ejemplos de lenguaje analizados con detalladamente se encuentra en las 20.000 páginas de la nachlass de Wittgenstein.

"La confusión y el esterilidad de la psicología no debe explicarse llamándola "ciencia joven"; su estado no es comparable con el de la física, por ejemplo, en sus inicios. (Más bien con el de ciertas ramas de las matemáticas. Establecer teoría.) En Psicología hay métodos experimentales y confusión conceptual. (Como en el otro caso, confusión conceptual y métodos de prueba.) La existencia del método experimental nos hace pensar que tenemos los medios para resolver los problemas que nos molesten; Aunque el problema y el método pasan entre sí por. " Wittgenstein (PI p. 232)

"Los filósofos ven constantemente el método de la ciencia ante sus ojos, y son irresistiblemente tentados a preguntar y responder en la forma en que la ciencia lo hace. Esta tendencia es la verdadera fuente de la metafísica, y lleva al filósofo a una completa oscuridad. " El Libro Azul de Wittgenstein

"Aquí nos encontramos con un fenómeno notable y característico en la investigación filosófica: la dificultad---podría decir---no

es la de encontrar la solución sino más bien la de reconocer como la solución algo que parece ser sólo un preliminar a ella. Ya lo hemos dicho todo. ---No hay nada que se desprende de esto, ¡ no es la solución! Esto está conectado, creo, con nuestra espera errónea de una explicación, mientras que la solución de la dificultad es una descripción, si le damos el lugar correcto en nuestras consideraciones. Si lo moramos, y no tratamos de ir más allá de él. " Zettel p312 llamar-314

"El movimiento decisivo en el truco de conjuros se ha hecho, y fue el mismo que pensamos bastante inocente." Wittgenstein, PI para. 308

"Pero no he tenido mi imagen del mundo satisfaciendo su corrección: ni la tengo porque estoy satisfecho de su corrección. No: es el trasfondo heredado en el que distingo entre verdadero y falso. " Wittgenstein OC 94

"Ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros." Wittgenstein "el libro azul" P6 (1933)

"Tonterías, tonterías, porque estás haciendo suposiciones en lugar de simplemente describir. Si su cabeza está embrujada por explicaciones aquí, usted está descuidando para recordar los hechos más importantes. " Wittgenstein Z 220

"La filosofía simplemente pone todo ante nosotros y no explica ni deduce nada... Uno podría dar el nombre ' filosofía ' a lo que es posible antes de todos los nuevos descubrimientos e invenciones. " Wittgenstein PI 126

"Lo que estamos suministrando son realmente comentarios sobre la historia natural del hombre, no Curiosidades; sin embargo, sino más bien observaciones sobre hechos que nadie ha dudado y que no han sido comentados porque siempre están ante nuestros ojos. " Wittgenstein RFM I p142

"El objetivo de la filosofía es levantar una pared en el punto donde el lenguaje se detiene de todos modos." Ocasiones filosóficas de Wittgenstein p187

"El límite del lenguaje se demuestra por su imposibilidad de describir un hecho que corresponde a (es la traducción de) una frase sin simplemente repetir la frase (esto tiene que ver con la solución kantiana al problema de la filosofía)." Wittgenstein CV P10 (1931)

"¿Puede haber razones para actuar que son vinculantes para un agente racional sólo en virtud de la naturaleza del hecho reportado en la declaración de razón, e independientemente de los deseos, valores, actitudes y evaluaciones del agente? ... La verdadera paradoja de la discusión tradicional es que intenta plantear la guillotina de Hume, la rígida distinción de valor de hecho, en un vocabulario, cuyo uso ya presupone la falsedad de la distinción. " Searle PNC p165-171

"... todas las funciones de estado y por lo tanto toda la realidad institucional, con la excepción del lenguaje, son creadas por actos de habla que tienen la forma lógica de Declaraciones... las formas de la función de status en cuestión son casi invariablemente cuestiones de poderes deóntica... reconocer algo como un derecho, un deber, una obligación, un requisito, etcétera, es reconocer un motivo de acción... Estas estructuras deónticas hacen posible el deseo-razones independientes de la acción... El punto general es muy claro: la creación del campo general de los motivos de acción basados en el deseo suponía la aceptación de un sistema de razones de acción independientes del deseo. " Searle PNC P34-49

"Algunas de las características lógicas más importantes de la intencionalidad están más allá del alcance de la fenomenología porque no tienen una realidad fenomenológica inmediata... Porque la creación del significado de la falta de sentido no se experimenta conscientemente... no existe... Esto es... la ilusión fenomenológica. " Searle PNC P115-117

"... la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y ya que esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como cualquier cosa suficiente para determinar las condiciones de satisfacción, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones. " Searle PNC p193

"Así que, funciones de estado son el pegamento que une a la sociedad. Son creados por la intencionalidad colectiva y funcionan mediante el transporte de poderes deóntica... Con la importante excepción del lenguaje en sí, toda la realidad institucional y por ello en cierto sentido toda la civilización humana es creada por los actos del habla que tienen la forma lógica de las declaraciones... toda la realidad institucional humana se crea y se mantiene en existencia por (representaciones que tienen la misma forma lógica que) declaraciones de función de estado, incluyendo los casos que no son actos de habla en la forma explícita

de declaraciones. " Searle MSW p11-13

"Pero no se puede explicar un sistema físico como una máquina de escribir o un cerebro mediante la identificación de un patrón que comparte con su simulación computacional, porque la existencia del patrón no explica cómo el sistema funciona realmente como un sistema físico. ... En Resumen, el hecho de que la atribución de sintaxis no identifique otras potencias causales es fatal para la afirmación de que los programas proporcionan explicaciones causales de la cognición... Sólo hay un mecanismo físico, el cerebro, con sus diversos niveles causales físicos y físicos/mentales de la descripción. " La filosofía Searle en un nuevo siglo (PNC) P101-103

"En Resumen, el sentido de" procesamiento de la información "que se utiliza en la ciencia cognitiva es un nivel demasiado alto de abstracción para captar la realidad biológica concreta de la intencionalidad intrínseca... Estamos cegados a esta diferencia por el hecho que la misma frase ' veo un coche viniendo hacia mí ', se puede utilizar para registrar tanto la intencionalidad visual como la salida del modelo computacional de la visión... en el sentido de ' información ' utilizada en la ciencia cognitiva, es simplemente falso decir que el cerebro es un dispositivo de procesamiento de información. " Searle PNC P104-105

"El estado intencional representa sus condiciones de satisfacción... personas suponen erróneamente que cada representación mental debe ser conscientemente pensada... pero la noción de una representación como la estoy usando es una noción funcional y no ontológica. Cualquier cosa que tenga condiciones de satisfacción, que pueda triunfar o fracasar de una manera que sea característica de la intencionalidad, es por definición una representación de sus condiciones de satisfacción... podemos analizar la estructura de la intencionalidad de los fenómenos sociales analizando sus condiciones de satisfacción. " Searle MSW p28-32

"Orador significa... es la imposición de condiciones de satisfacción en condiciones de satisfacción. La capacidad de hacer esto es un elemento crucial de las capacidades cognitivas humanas. Se requiere la capacidad de pensar en dos niveles a la vez, de una manera que es esencial para el uso del lenguaje. En un nivel, el orador produce intencionalmente una expresión física, pero en otro nivel la expresión representa algo. Y la misma dualidad infecta el símbolo en sí. En un nivel, es un objeto físico como cualquier otro. En otro nivel, tiene un significado: representa un tipo de estado de asuntos "MSW P74"

... una vez que usted tiene el lenguaje, es inevitable que usted tendrá deontología porque no hay manera que usted puede hacer actos explícitos de la voz realizados de acuerdo con las convenciones de un idioma sin crear compromisos. Esto es cierto no sólo para las declaraciones, sino para todos los actos de habla "MSW P82

"Cuanto más estrechamente examinamos el lenguaje real, más agudo se convierte en el conflicto entre él y nuestro requisito. (Por supuesto, para la pureza cristalina de la lógica no fue un resultado de la investigación: era un requisito.) " PI 107

Un tema importante en todas las discusiones sobre el comportamiento humano es la necesidad de separar los automatismos genéticamente programados de los efectos de la cultura. Todo estudio de comportamiento de orden superior es un esfuerzo para desordenar no sólo rápido S1 y lento pensamiento S2 (por ejemplo, percepciones y otros automatismos vs. disposiciones), pero las extensiones lógicas de S2 en la cultura (S3).

El trabajo de Searle (S) en su conjunto proporciona una descripción impresionante del comportamiento social S2/S3 de orden superior, que se debe a la reciente evolución de los genes para la psicología disposicional, mientras que el posterior Wittgenstein (W) muestra cómo se basa en axiomas inconscientes de solo verdadero de S1 que evolucionó hasta convertirse en conscientes pensamiento de proposicional disposicional de S2.

S1 es las funciones automatizadas simples de nuestro involuntario, sistema 1, pensamiento rápido, neurona espejo, verdadero-sólo, no proposicional, Estados mentales-nuestras percepciones y recuerdos y actos reflexivos incluyendo System 1 verdades y UA1--comprensión de la Agencia 1-y emociones 1-como la alegría, el amor, la ira) que pueden describirse causalmente, mientras que las funciones lingüísticas evolutivamente posteriores son expresiones o descripciones de voluntariado, sistema 2, pensamiento lento, mentalización de las neuronas, comprobables verdadero o falso, proposicional, Truth2 y los UA2 y Emotions2-alegría, amorosa, odiando-el disposicional (y a menudo contrafáctico) imaginar, suponiendo, pretendiendo, pensando, sabiendo, creyendo, etc. que sólo puede describirse en términos de razones (es decir, es sólo un hecho que intenta describir Sistema 2 en términos de Neuroquímica, física atómica, matemáticas, no tiene sentido-ver W para muchos ejemplos y Searle y hacker (3 volúmenes en Naturaleza humana) para las disquisiciones).

Uno debe tomar seriamente el comentario de W que incluso si Dios pudiera mirar en nuestra mente que no podía ver lo que estamos pensando-este debe ser el lema de la psicología cognitiva. Sí, un psicólogo cognitivo del futuro puede ser capaz de ver lo que estamos percibiendo y recordando y nuestro pensamiento reflexivo y la actuación, ya que estas funciones S1 son siempre

Estados mentales causales (CMS) pero las disposiciones S2 son sólo potencialmente CMS y por lo tanto no se realiza o visible. Esto no es una teoría sino una descripción de nuestro lenguaje, mente, vida, gramática (W). S, Carruthers (C) y otros fangoso las aguas aquí porque a veces se refieren a disposiciones como Estados mentales, así, pero como W hizo hace mucho tiempo, S, hacker y otros muestran que el lenguaje de causalidad simplemente no se aplica a las descripciones de S2 de orden superior emergente-- otra vez no una teoría, sino una descripción de cómo nuestros Estados de disposicional (lenguaje, pensamiento) trabajan.

S1 se compone de inconsciente, rápido, físico, causal, automático, no proposicional, verdaderos sólo Estados mentales, mientras que el S2 lento sólo puede ser descrito coherentemente en términos de las acciones que son más o menos disposiciones conscientes para el comportamiento (potencial acciones) que son o pueden convertirse en proposicionales (T o F). Me parece bastante obvio (ya que era a W) que la visión mecánica de la mente existe por la misma razón que casi todos los comportamientos--es la operación por defecto de nuestra psicología evolucionada (EP) que busca explicaciones en términos de lo que podemos deliberadamente pensar a través de lentamente (S2), en lugar de en el S1 automatizado, del que en su mayoría permanecemos inconsciente--llamado por S en la PNC 'la ilusión fenomenológica' (TPI). El TPI no es un error filosófico inofensivo, sino una oblividad universal a nuestra biología que produce la ilusión de que controlamos nuestra vida y entre las consecuencias se encuentra el colapso inexorable de lo que pasa por la civilización.

Nuestro lento o reflexivo, más o menos "consciente" (¡ cuidado con otra red de juegos de idiomas!) la actividad de segundo cerebro propio se corresponde con lo que W caracterizó como "disposiciones" o "inclinaciones", que se refieren a habilidades o posibles acciones, no son Estados mentales (o no en el mismo sentido que los Estados S1), y no tienen ningún tiempo definido de ocurrencia y/o duración. Pero las palabras de disposición como "saber", "entender", "pensar", "creer", que W discutió extensamente, tienen al menos dos usos básicos. Uno es un uso filosófico peculiar (pero se gradúa en los usos cotidianos) que se refiere a las oraciones verdaderas sólo resultantes de la percepción directa y la memoria, es decir, nuestra psicología axiomática S1 innata ('sé que estas son mis manos')--es decir, son causalmente Self Referencial (CSR) — es decir, ver a un gato lo hace verdadero y en el caso normal no hay prueba posible, y el uso de S2, que es su uso normal como disposiciones, que puede ser actuado fuera, y que puede llegar a ser verdadero o falso ('yo sé mi camino a casa')--es decir, , tienen condiciones de satisfacción (COS) externas, públicas, comprobables y no son CSR.

La investigación del pensamiento rápido involuntario del sistema 1 ha revolucionado la psicología, la economía y otras disciplinas bajo nombres como "ilusiones cognitivas", "cebado", "enmarcado", "heurística" y "sesgos". Por supuesto, estos también son juegos de idiomas por lo que habrá más y menos útiles maneras de utilizar estas palabras, y los estudios y discusiones variarán de "puro" sistema 1 a combinaciones de 1 y 2 (la norma como W dejó claro), pero presumiblemente no siempre de lento sistema 2 disposicional delgado rey sólo, ya que cualquier sistema 2 pensamiento o acción intencional no puede ocurrir sin involucrar gran parte de la intrincada red de "módulos cognitivos", "motores de inferencia", "reflejos intracerebrales", "automatismos", "axiomas cognitivos", "fondo" o "lecho de roca"--como W y más tarde Searle llama a nuestra Psicología evolutiva (EP).

Una forma de hablar de esto es que el sistema automático inconsciente 1 activa la mayor personalidad de conciencia cortical del sistema 2, trayendo consigo contracciones musculares de la garganta que informan a otros que ve el mundo de ciertas maneras, que lo comprometen a potencial Acciones. Un gran avance sobre las interacciones prelingüísticas o protolingüísticas en las que sólo los movimientos musculares brutos fueron capaces de transmitir información muy limitada sobre las intenciones.

Las estructuras deontológicas o 'pegamento social' son las acciones rápidas automáticas de S1 produciendo las disposiciones lentas de S2 que se expanden inexorablemente durante el desarrollo personal en una amplia gama de relaciones deontológicas culturales universales automáticas (S3). Espero que esto describa bastante bien la estructura básica del comportamiento.

Estas descripciones de la cognición y la volición se resumen en la tabla 2,1 de MSW, que Searle ha utilizado durante muchos años y es la base para una extendida que he creado. En mi opinión, ayuda enormemente a relacionar esto con la investigación psicológica moderna mediante el uso de mi S1, S2, terminología S3 y W verdadero-sólo vs proposicional (disposicional) Descripción. Así, CSR hace referencia a la percepción de true-Only S1, la memoria y la intención anterior (causa se origina en el mundo), mientras que S2 se refiere a proposicional (verdadero o falso Testable) disposiciones como la creencia y el deseo (causa se origina en la mente).

Por lo tanto, reconociendo que S1 es sólo una causa causal (mundo a la mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenidos y es una causa descendente (mente a mundo) (por ejemplo, ver mi reseña de Hutto y el 'Enactivismo radical' de Myin), cambiaría el párrafos de MSW P39 comenzando "en suma" y terminando en PG 40 con "condiciones de satisfacción" de la siguiente manera.

En Resumen, la percepción, la memoria y las intenciones y acciones reflexivas previas ("voluntad") son causadas por el

funcionamiento automático de nuestro EP axiomático de solo verdadero de S1. A través de intenciones previas e intenciones en acción, tratamos de igualar cómo deseamos que las cosas sean con cómo pensamos que son. Debemos ver que la creencia, el deseo (y la imaginación-desea que el tiempo desplazado y desacoplado de la intención) y otras disposiciones de la proposicionalidad S2 de nuestro pensamiento lento evolucionado más adelante segundo yo, son totalmente dependientes sobre (tienen su COS originando en) la CSR rápida automático primitivo true-Only reflexiva S1. En el lenguaje y la neurofisiología hay casos intermedios o combinados tales como la intención (anteriores intenciones) o recordar, donde la conexión causal con COS (es decir, con S1) se desplaza el tiempo, ya que representan el pasado o el futuro, a diferencia de S1 que siempre está en el presente. S1 y S2 se alimentan entre sí y a menudo son orquestados a la perfección por las relaciones culturales deóntica aprendidas de S3, de modo que nuestra experiencia normal es que conscientemente controlamos todo lo que hacemos. Esta vasta arena de ilusiones cognitivas que dominan nuestra vida SEarle ha descrito como ' la ilusión fenomenológica. '

Se sigue de una manera muy directa e inexorable, tanto del trabajo del 3er período de W y de las observaciones de la psicología contemporánea, que "voluntad", "self" y "conciencia" son elementos axiomáticos verdaderos-sólo del sistema 1 al igual que ver, oír, etc., y no hay posibilidad (inteligibilidad) de demostrar (de dar sentido a) su falsedad. Como W hizo tan maravillosamente claro en numerosas ocasiones, que son la base para el juicio y por lo tanto no puede ser juzgado. Los verdaderos axiomas de nuestra psicología no son probatorios.

Al igual que Carruthers y otros, SEarle a veces los Estados (por ejemplo, p66-67 MSW) que S1 (es decir, memorias, percepciones, actos reflejos) tiene una estructura proposicional (es decir, verdadero-falso). Como he señalado anteriormente, y muchas veces en otras reseñas, parece cristalino que W es correcto, y es básico para entender el comportamiento, que sólo S2 es proposicional y S1 es axiomático y verdadero-solamente. Ambos tienen COS y direcciones de ajuste (DOF) porque la intencionalidad genética, axiomática de S1 genera la de S2 pero si S1 fuera proposicional en el mismo sentido significaría que el escepticismo es inteligible, el caos que era la filosofía antes de que W regresaría, y de hecho, si es cierto, la vida no sería posible. Como W mostró innumerables veces y la biología demuestra, la vida debe basarse en la certeza-las reacciones rápidas inconscientes automatizadas. Los organismos que siempre tienen una duda y una pausa para reflexionar morirán, sin evolución, sin gente, sin filosofía.

El lenguaje y la escritura son especiales porque la longitud de onda corta de las vibraciones de los músculos vocales permite una transferencia de información de ancho de banda mucho mayor que las contracciones de otros músculos y esto es en promedio varios órdenes de magnitud superiores para la información visual.

El pensamiento es proposicional y por lo tanto se ocupa de las declaraciones verdaderas o falsas, lo que significa que es una disposición típica S2 que se puede probar, a diferencia de las funciones cognitivas automáticas sólo verdaderas de S1. O se puede decir que las declaraciones espontáneas y acciones son los reflejos primitivos o juegos de lenguaje primario (PLG) de S1, mientras que las representaciones conscientes son los juegos de lenguaje secundario (SLG) de la disposicional de S2. Suena trivial y de hecho lo es, pero esta es la declaración más básica de cómo funciona el comportamiento y casi nadie lo ha entendido nunca.

Traduzco el Resumen de S de la razón práctica en p127 de MSW de la siguiente manera: "cedemos a nuestros deseos (necesidad de alterar la química del cerebro), que típicamente incluyen el deseo-razones independientes de acción (DIRA-es decir, los deseos desplazados en el espacio y el tiempo, más a menudo para altruismo recíproco), que producen disposiciones para el comportamiento que comúnmente resultan tarde o temprano en los movimientos musculares que sirven a nuestra aptitud inclusiva (aumento de la supervivencia de los genes en nosotros mismos y aquellos estrechamente relacionados)." Y me gustaría reafirmar su descripción en P129 de cómo llevamos a cabo DIRA2/3 como "la resolución de la paradoja es que el DIRA1 inconsciente que sirve la aptitud inclusiva a largo plazo generan el DIRA2 consciente que a menudo anula los deseos inmediatos personales a corto plazo." Los agentes de hecho crean conscientemente las razones próximas de DIRA2/3, pero estas son extensiones muy restringidas de DIRA1 inconsciente (la causa última).

La evolución por la aptitud inclusiva ha programado las acciones causales reflexivas rápidas e inconscientes de S1 que a menudo dan lugar al pensamiento lento consciente de S2 (a menudo modificado en las extensiones culturales de S3), que produce razones de acción que a menudo resultan en activación de los músculos del cuerpo y/o del habla por S1 causando acciones. El mecanismo general es a través de la neurotransmisión y por los cambios en los neuromoduladores en las áreas específicas del cerebro. La ilusión cognitiva general (llamada por S ' la ilusión fenomenológica ', por Pinker ' la pizarra en blanco ' y por Tooby y Cosmides ' el modelo de ciencias sociales estándar ') es que S2/S3 ha generado la acción conscientemente por razones de las cuales somos plenamente conscientes y en control de, pero cualquier persona familiarizada con la biología moderna y la psicología puede ver que esta visión no es creíble.

Aunque W es correcto que no hay un estado mental que constituya un significado, S notas (como se ha citado anteriormente) que hay una manera general de caracterizar el acto de significado-"orador significado... es la imposición de condiciones de

satisfacción en las condiciones de satisfacción "que es un acto y no un estado mental. Esto se puede ver como otra declaración del argumento de W contra el idioma privado (interpretaciones personales frente a los comprobables públicamente). de la misma manera, con la siguiente y la interpretación de la regla--sólo pueden ser actos públicamente verificables--no hay reglas privadas o interpretaciones privadas tampoco. Y hay que tener en cuenta que muchos (el más famoso Kripke) pierden el barco aquí, siendo engañados por las frecuentes referencias de W a la práctica comunitaria en el pensamiento de que es sólo la práctica pública arbitraria que subyacen a las convenciones sociales y del lenguaje. W deja claro muchas veces que tales convenciones sólo son posibles dada una psicología compartida innata que a menudo llama el trasfondo, y esto que subyace a todo comportamiento y que está esquematizado en la mesa.

Como he señalado en mis otros comentarios, pocos si alguno han comprendido completamente la W posterior y, carente de la S1, marco S2 no es sorprendente. Así, uno puede entender por qué uno no puede imaginar un objeto mientras lo ve como el dominio de S2 por S1. No hay pruebas para mis experiencias internas, así que lo que me venga a la mente cuando me imagino la cara de Jack es la imagen de Jack. Semejantemente, con la lectura y el cálculo que puede referirse a S1, S2 o una combinación, y existe la constante tentación de aplicar términos S2 a los procesos S1 donde la falta de cualquier prueba los hace inaplicables. Dos de los famosos ejemplos de W utilizados para combatir esta tentación son jugar al tenis sin una pelota (' 1 tenis '), y una tribu que sólo tenía cálculo S2 por lo que ' calculando en la cabeza (' 1 calculando ') no era posible.

"Jugar" y "calcular" describen los actos reales o potenciales--es decir, son palabras de disposición, pero con los usos de S1 reflexivos plausibles por lo que he dicho antes uno realmente debe mantenerlos directamente escribiendo ' playing1 ' y ' playing2 ', etc. Pero no se nos enseña a hacer esto, así que queremos descartar ' calculating1 ' como una fantasía, o pensamos que podemos dejar su naturaleza indeciso hasta más tarde. Por lo tanto, otro de los famosos comentarios de W-"el movimiento decisivo en el truco de conjurar se ha hecho, y fue el único que pensamos muy inocente." ese es, las primeras frases o a menudo el título de cometer uno a una manera de ver las cosas (un juego de idiomas) que impide el uso claro del lenguaje en el contexto actual.

Una frase expresa un pensamiento (tiene un significado), cuando tiene un COS claro, y esto significa que tiene condiciones de verdad públicas. De ahí el comentario de W: "cuando pienso en el lenguaje, no hay ' significados ' pasando por mi mente, además de las expresiones verbales: el lenguaje es en sí mismo el vehículo del pensamiento." Y, si pienso con o sin palabras, el pensamiento es lo que yo (honestamente) diga que es como no hay otro criterio posible (COS). Así, Los aforismos preciosos de W (p132 Budd) "es en el lenguaje que el deseo y la realización se reúnen" y "como todo lo metafísico, la armonía entre el pensamiento y la realidad se encuentra en la gramática de la lengua." Y uno podría notar aquí que la "gramática" en W generalmente se puede interpretar como la estructura lógica del lenguaje, y que a pesar de sus frecuentes advertencias contra la teoría y la generalización, esto es tan amplio como una caracterización de la filosofía y el orden superior Psicología descriptiva como uno puede encontrar.

de la misma manera, con la pregunta "¿Qué hace que sea verdad que mi imagen de Jack es una imagen de él?" Imaginar es otra disposición y el COS es que la imagen que tengo en mi cabeza es Jack y es por eso que voy a decir ' sí ' si se muestra su imagen y ' NO ' si se muestra uno de otra persona. La prueba aquí no es que la foto coincida con la imagen vaga que tenía, pero que pretendía que (tenía la COS que) para ser una imagen de él. De ahí la famosa cita de W: "si Dios hubiera mirado en nuestras mentes, no habría podido ver allí de quien estábamos hablando (PI P217)" y sus comentarios de que todo el problema de la representación está contenido en "eso es él" y "... lo que da a la imagen su interpretación es el camino en el que se encuentra, "o como S dice su COS. por lo tanto, la suma de W (P140 Budd) que" lo que siempre llega al final es que sin ningún significado más, él llama lo que sucedió el deseo de que eso suceda "... la cuestión de si sé lo que deseo antes de que se cumpla mi deseo no puede surgir en absoluto. Y el hecho de que algún evento pare mis deseos no significa que lo cumpla. Tal vez no debería haberme satisfecho si mi deseo había sido satisfecho "... Supongamos que se le preguntó ' ¿sé por cuánto tiempo antes de conseguirlo? Si he aprendido a hablar, entonces lo sé. "

Palabras de disposición se refieren a eventos potenciales (PE) que acepto como el cumplimiento de la COS y mis estados mentales, emociones, cambio de interés, etc. no tienen ninguna influencia en la función de las disposiciones de la manera. Espero, deseando, esperando, pensando, con intención, deseando, etc. dependiendo del estado que me tomo a estar en-en el COS que expreso. Pensamiento y la intención son disposiciones S2 que sólo se pueden expresar por contracciones del músculo S1 reflexivo, especialmente los de habla.

Ahora que tenemos un comienzo razonable en la estructura lógica de la racionalidad (la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior), podemos ver la tabla de intencionalidad que resulta de esta obra, que he construido en los últimos años. Se basa en una mucho más simple de Searle, que a su vez le debe mucho a Wittgenstein. También he incorporado en las tablas de forma modificada que son utilizados por los investigadores actuales en la psicología de los procesos de pensamiento que se evidencian en las últimas 9 filas. Debería resultar interesante compararlo con los 3 volúmenes recientes de Peter Hacker en

Human Nature. Ofrezco esta tabla como una heurística para describir el comportamiento que encuentro más completo y útil que cualquier otro marco que he visto y no como un análisis final o completo, que tendría que ser tridimensional con cientos (al menos) de flechas que van en muchas direcciones con muchas (tal vez todas) vías entre S1 y S2 siendo bidireccional. Además, la distinción entre S1 y S2, cognición y voluntad, percepción y memoria, entre sentimiento, saber, creer y esperar, etc. son arbitrarias--es decir, como demostró W, todas las palabras son contextualmente sensibles y la mayoría tienen varios diferentes usos (significados o COS).

Muchos gráficos complejos han sido publicados por los científicos, pero los encuentro de utilidad mínima cuando se piensa en el comportamiento (en contraposición a pensar en la función cerebral). Cada nivel de descripción puede ser útil en ciertos contextos, pero me parece que ser más grueso o más fino limita la utilidad.

La estructura lógica de la racionalidad (LSR), o la estructura lógica de la mente (LSM), la estructura lógica del comportamiento (LSB), la estructura lógica del pensamiento (LST), la estructura lógica de la conciencia (LSC), la estructura lógica de la personalidad (LSP), el Psicología descriptiva de la conciencia (DSC), la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior (DPHOT), la intencionalidad--el término filosófico clásico.

El sistema 1 es involuntario, reflexivo o automatizado "reglas" R1 mientras pensar (cognición) no tiene lagunas y es voluntario o deliberativo "reglas" R2 y Willing (Volition) tiene 3 lagunas (ver Searle)

Sugiero que podamos describir el comportamiento más claramente cambiando "imponer condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción" de Searle a "relacionar los Estados mentales con el mundo moviendo los músculos" — es decir, hablar, escribir y hacer, y su "mente al mundo Dirección de ajuste" y "la dirección del mundo a la mente de ajuste "por" causa se origina en la mente "y" causa origina en el mundo "S1 es sólo causal (mundo a la mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenidos y es una causal descendente (mente a mundo). He adoptado mi terminología en esta tabla.

DESDE EL ANALISIS DE LOS JUEGOS DE IDIOMAS

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción-Palabra
Causa origina de ****	Mundo	Mundo	Mundo	Mundo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambios en **** *	Ninguno	Mente	Mente	Mente	Ninguno	Mundo	Mundo	Mundo
Causalmente Auto Reflexivo *****	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Verdadero o falso (Comprobable)	Sí	T sólo	T sólo	T sólo	Sí	Sí	Sí	Sí
Condiciones públicas de satisfacción	Sí	Sí/No	Sí/No	No	Sí/No	Sí	No	Sí
Describir Un estado mental	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí/No	Sí
Prioridad evolutiva	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenido voluntario	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Iniciación voluntaria	Sí/No	No	Sí	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Cambiar intensidad	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Duración precisa	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
Aquí y Ahora o Allá y Luego (H + N, T + T) *****	TT	HN	HN	HN	TT	TT	HN	HN
Calidad especial	No	Sí	No	Sí	No	No	No	No
Localizado en Cuerpo	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí
Las expresiones corporales	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Autocontradicciones	No	Sí	No	No	Sí	No	No	No
Necesita un yo	Sí	Sí/No	No	No	Sí	No	No	No
Necesita lenguaje	Sí	No	No	No	No	No	No	Sí/No

DE LA INVESTIGACIÓN DE DECISIONES

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción/ Palabra
Efectos subliminales	No	Sí/No	Sí	Sí	No	No	No	Sí/No
Asociativa Basada en reglas	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dependiente del contexto/ Abstracto	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serie/Paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S

Heurístico Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Necesita trabajar Memoria	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Dependiente general de la inteligencia	Sí	No	No	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
La carga cognitiva Inhibe	Sí	Sí/No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Excitación facilita o inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Condiciones públicas de satisfacción de S2 son a menudo referidos por Searle y otros como COS, representaciones, creadores de la verdad o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

* Aka Inclinaciones, Capacidades, Preferencias, Representaciones, Posibles Acciones, etc.

** Intenciones anteriores de Searle

*** La intención de Searle en acción.

**** Dirección de ajuste de Searle

***** Dirección de causalidad de Searle

***** (Las instancias del estado mental - Causas o se cumple a sí mismo). Searle anteriormente llamó a esto causalmente auto-referencial.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definieron los sistemas cognitivos.

***** Aquí y ahora o allí y luego

Uno siempre debe tener en cuenta el descubrimiento de Wittgenstein que después de haber describió los posibles usos (significados, verdades, condiciones de satisfacción) del lenguaje en un contexto particular, hemos agotado su interés, y los intentos de explicación (es decir, filosofía) sólo nos alejan de la verdad. Es fundamental tener en cuenta que esta tabla es sólo una heurística libre de contexto muy simplificada y cada uso de una palabra debe examinarse en su contexto. El mejor examen de la variación de contexto está en los últimos 3 volúmenes de Peter hacker en la naturaleza humana, que proporcionan numerosas tablas y gráficos que se deben comparar con este.

Aquellos que deseen una cuenta completa hasta la fecha de Wittgenstein, Searle y su análisis de comportamiento de la vista moderna de dos sistemas pueden consultar mi artículo la estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y el lenguaje como se reveló en Ludwig Wittgenstein y John Searle 2nd Ed (2019).

EXPLICACIÓN DE LA TABLA

Hace aproximadamente un millón de años, los primates evolucionaron la capacidad de usar los músculos de la garganta para hacer series complejas de ruidos (es decir, discursos primitivos) para describir eventos presentes (percepciones, memoria, acciones reflexivas que pueden describirse como lenguaje primario o primitivo Juegos (PLG)-es decir, una clase de reflejos de la rápida asociativa inconsciente sistema automatizado 1, subcortical, no representacional, causalmente autorreferencial, intransigente, informationless, verdadero sólo estadismo mental con un tiempo y ubicación precisos) y gradualmente desarrollaron la capacidad de abarcar los desplazamientos en el espacio y el tiempo para describir memorias, actitudes y eventos potenciales (el pasado y el futuro y, a menudo, las preferencias contrafas, condicionales o ficticias, inclinaciones o disposiciones-el Juegos de lenguaje secundario o sofisticado (SLG) del sistema 2 lento, cortical, consciente, información que contiene, transitivo (tener COS públicos), representacional, verdadero o falso pensamiento de actitud de proposicional, que no tiene tiempo preciso y son habilidades y no estados mentales). Las preferencias son intuiciones, tendencias, reglas ontológicas automáticas, comportamientos, habilidades, módulos cognitivos, rasgos de personalidad, plantillas, motores de inferencia, inclinaciones, emociones, actitudes proposicionales, valoraciones, capacidades, hipótesis. Algunas emociones son preferencias de tipo 2 (W RPP2 148). "Yo creo", "él ama", "piensan" son descripciones de posibles actos públicos típicamente discolocado en el espacio-tiempo. Mi primerdeclaraciones de persona sobre mí son verdaderas-sólo (excluyendo mentir) mientras que las declaraciones en tercera persona sobre otros son verdaderas o falsas (ver mi reseña de Johnston ' Wittgenstein: Rethinking el Inner ').

Las "preferencias" como clase de Estados intencionales--opuestos a percepciones, actos reflexivos y memorias--fueron descritas por primera vez claramente por Wittgenstein (W) en la década de 1930 y denominadas "inclinaciones" o "disposiciones". Se han denominado comúnmente "actitudes proposicionales" desde Russell, pero esta es una frase engañosa desde creyendo, pretendiendo, sabiendo, recordando, etc., a menudo no son proposiciones ni actitudes, como se ha demostrado, por ejemplo, por W y por Searle (por ejemplo, CF conciencia y lenguaje P118). Son representaciones mentales intrínsecas y observadoras independientes (a diferencia de las presentaciones o representaciones del sistema 1 al sistema 2 – Searle-C + L p53).

Son posibles actos desplazados en el tiempo o en el espacio, mientras que los recuerdos evolutivamente más primitivos de las percepciones S1 y las acciones reflexivas están siempre aquí y ahora. Esta es una manera de caracterizar el sistema 2 – el mayor avance en la psicología de los vertebrados después del sistema 1 – la capacidad de representar eventos y pensar en ellos como ocurriendo en otro lugar o tiempo (la tercera Facultad de Searle de imaginación contrafable que complementa cognición y volición). Las disposiciones S2 son habilidades para actuar (los músculos del contrato producen movimientos del habla o del cuerpo a través de S1 en el que tiempo se convierten en Estados causales y mentales). A veces las disposiciones pueden ser consideradas como inconscientes ya que pueden volverse conscientes más tarde-Searle -Phil issues 1:45-66 (1991).

Las percepciones, memorias y acciones reflexivas (automáticas) pueden describirse como S1 o juegos de idiomas primarios (PLG-por ejemplo, veo el perro) y hay, en el caso normal, NO hay pruebas posibles para que puedan ser true only.

Las disposiciones pueden sere descrita como secundaria de LG (SLG-por ejemplo, creo que veo al perro) y también debe ser actuado, incluso para mí en mi propio caso (es decir, ¿cómo puedo saber lo que creo, pensar, sentir hasta que actúo-ver las cotizaciones anteriores de W). Las disposiciones también se convierten en acciones cuando se habla o se escriben, así como se actúan de otras maneras, y estas ideas son todas debidas a Wittgenstein (mediados de 1930) y no son Behaviorismo (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hutto etc.,). Wittgenstein puede ser considerado como el fundador de la psicología evolutiva y su trabajo una investigación única del funcionamiento de nuestra psicología axiomática System 1 y su interacción con el sistema 2. Aunque pocos lo han entendido bien (y posiblemente nadie completamente hasta el día de hoy) fue desarrollado por unos pocos--sobre todo por John Searle, que hizo una versión más simple de esta tabla en su libro clásico racionalidad en acción (2001). Se expande en la encuesta de W de la estructura axiomática de la psicología evolutiva desarrollada a partir de sus primeros comentarios en 1911 y tan bellamente establecido en su última obra sobre certeza (OC) (escrita en 1950-51). OC es la piedra fundacional de la conducta o epistemología y ontología (posiblemente la misma), lingüística cognitiva o DPHOT, y en mi opinión el trabajo más importante en filosofía (psicología descriptiva) y por lo tanto en el estudio de la conducta. Percepción, memoria, acciones reflexivas y emociones básicas son primitivos Estados mentales involuntarios subcorticales, que pueden describirse en PLG, en los que la mente se ajusta automáticamente al mundo - El S1 es sólo una causal ascendente (mundo a la mente Dirección de ajuste) y sin contenido (carente de representaciones o información) (es causally autorreferencial—Searle --la incuestionable, verdadera única, base axiomática de racionalidad sobre la que no hay control posible). Preferencias, deseos e intenciones son descripciones de habilidades voluntarias conscientes de pensamiento lento — que se pueden describir en las SLG-en las que la mente intenta encajar el mundo - S2 tiene contenido y es una causal descendente (mente a mundo Dirección de ajuste).

El Behaviorismo y todas las demás confusiones de nuestra psicología descriptiva predeterminada (filosofía) surgen porque no podemos ver S1 trabajando y describir todas las acciones con juegos de lenguaje secundario (SLG) que S llama la ilusión fenomenológica (TPI). W entendió esto y lo describió con una claridad inigualable con cientos de ejemplos de lenguaje (la mente)

en acción a lo largo de sus obras. Razón tiene acceso a la memoria de trabajo y por lo que utilizamos conscientemente aparente pero razones típicamente incorrectas para explicar el comportamiento (los dos seres de la investigación actual). Las creencias y otras disposiciones pueden describirse como pensamientos que intentan igualar los hechos del mundo (mente a la dirección mundial de ajuste), mientras que Volitions son intenciones de actuar (Prior intenciones — PI, y IntentionsIn Action-IA-Searle) más actos que intentan igualar el mundo a los pensamientos — mundo a mente dirección de ajuste — CF. Searle e.g., C + L P145, 190).

A veces hay lagunas en el razonamiento para llegar a la creencia y otras disposiciones. Las palabras de inclinación se pueden utilizar como sustantivos que parecen describir los Estados mentales (por ejemplo, creencias), o como verbos que describen habilidades (agentes que actúan o pueden actuar) (por ejemplo, creer) y a menudo se denominan incorrectamente "actitudes proposicionales".

Las percepciones se convierten en memorias y nuestros programas innatos (módulos cognitivos, plantillas, motores de inferencia de S1) los utilizan para producir disposiciones — (actos públicos reales o potenciales también llamados inclinaciones, preferencias, capacidades, representaciones de S2) y Volition-y no hay lenguaje (concepto, pensamiento) de los Estados mentales privados para el pensamiento o la voluntad (es decir, ningún idioma privado).

Los animales más altos pueden pensar y actuarán y en esa medida tienen una psicología pública.

PERCEPTIONS: ("X" es true): escuchar, ver, oler, dolor, tacto, temperatura

MEMORIES: Recordando, soñando S1

PRFERENCES, MeNCLINATIONS, DISPOSICIONES (X podría convertirse en true) (S2)

CLASE 1: creyendo, juzgando, pensando, representando, entendiendo, eligiendo, decidiendo, prefiriendo, interpretando, conociendo (incluyendo habilidades y habilidades), asistiendo (aprendiendo), experimentando, significado, recordando, pretendiendo, Considerando, deseando, esperando, deseando, queriendo, esperando (una clase especial), viendo como (aspectos),

CLASE 2: modo DESACOPLADO--soñar, imaginar, mentir, predecir, dudar

CLASE 3: emociones: amar, odiar, temer, pesar, alegría, celos, depresión. Su función es modular las preferencias para aumentar la aptitud inclusiva (la utilidad máxima esperada) facilitando el procesamiento de la información de las percepciones y memorias para una acción rápida. Hay cierta separación entre las emociones S1 como la rabia y el miedo y S2 como el amor, el odio, el asco y la ira.

DESEOS: (Quiero que la "X" sea verdadera, quiero que Change el mundo para adaptarse a mis pensamientos): Anhelando, esperando, esperando, esperando, necesitando, requiriendo, obligados a hacer

INTENCIONES: (voy a hacer "X" verdadero) con la intención

ACTIONS (estoy haciendo "X" true): actuando, hablando, leyendo, escribiendo, calculando, persuadiendo, mostrando, demostrando, convincente, haciendo intento, tratando, riendo, jugando, comiendo, bebiendo, llorando, afirmando (describiendo, enseñando, predicando, Reportando), prometiendo, haciendo o usando mapas, libros, dibujos, programas de computadora — estos son públicos y voluntarios y transfieren información a otros para que dominen los reflejos inconscientes, involuntarios e Informacionarios S1 en explicaciones de comportamiento.

TODAS LAS PALABRAS SON PARTES DE COMPLEJOS JUEGOS DE IDIOMAS (PENSAMIENTOS QUE CONDUCEN A ACCIONES) TENER VARIAS FUNCIONES EN NUESTRA VIDA Y NO SON LOS NOMBRES DE LOS OBJETOS NI DE UN SOLO TIPO DE EVENTO.

Conducimos un coche, pero también lo tenemos, lo vemos, vemos su foto, soñamos con él, lo imagino, lo esperamos, lo recordamos. Las interacciones sociales de los seres humanos se rigen por módulos cognitivos — aproximadamente equivalentes a los guiones o esquemas de la psicología social (grupos de neuronas organizadas en motores de inferencia), que, con percepciones y recuerdos, conducen a la formación de preferencias que conducen a las intenciones y luego a las acciones. La intencionalidad o la psicología intencional se pueden tomar para ser todos estos procesos o sólo las preferencias que conducen a acciones y en el sentido más amplio es el tema de la psicología cognitiva o Neurociencias cognitivas cuando se incluye

Neurofisiología, neuroquímica y Neurogenética. La psicología evolutiva puede ser considerada como el estudio de todas las funciones precedentes o del funcionamiento de los módulos que producen comportamiento, y es entonces coextenso en evolución, desarrollo y acción individual con preferencias, intenciones y acciones. Dado que los axiomas (algoritmos o módulos cognitivos) de nuestra psicología están en nuestros genes, podemos ampliar nuestro entendimiento dando descripciones claras de cómo funcionan y pueden extenderlo (cultura) a través de la biología, la psicología, la filosofía (psicología descriptiva), las matemáticas, lógica, física y programas de computación, haciéndolos más rápidos y eficientes. Hajek (2003) da un análisis de las disposiciones como probabilidades condicionales y son aligatizados por Spohn etc.

La intencionalidad (psicología cognitiva o evolutiva) consiste en diversos aspectos de la conducta que se programan innatamente en módulos cognitivos (sin embargo definido) que crean y requieren conciencia, voluntad y el yo y en los adultos humanos normales todas las disposiciones son de significado, requieren actos públicos (por ejemplo, el lenguaje), y nos comprometen a las relaciones (llamados razones independientes del deseo para la acción-DIRA por Searle) con el fin de aumentar nuestra aptitud inclusiva (la máxima utilidad esperada, a veces llamada-la maximización de la utilidad-polémica-bayesiana) a través del dominio y el altruismo recíproco e imponer condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción- Searle-(es decir, relacionar los pensamientos con el mundo a través de actos públicos - movimientos musculares – es decir, matemáticas, lenguaje, arte, música, sexo, deportes, etc.). Los fundamentos de esto fueron deducido por nuestro mayor psicólogo natural Ludwig Wittgenstein de la década de 1930 a 1951 pero con prefiguradas claras de vuelta a 1911 ("el árbol General de los fenómenos psicológicos. No me esfuerzo por la exactitud, sino por una visión del todo." RPP Vol 1 P895 CF Z P464), y con refinamientos por muchos, pero sobre todo por John Searle comenzando en la década de 1960. Gran parte de nuestra intencionalidad S2 admite grados o tipos (principalmente juegos de idiomas). Como observó W, las inclinaciones (por ejemplo, el pensamiento) son a veces conscientes y deliberativos. Todas nuestras plantillas (funciones, conceptos, juegos de idiomas) tienen bordes difusos en algunos contextos, ya que deben ser útiles. Hay al menos dos tipos de pensamiento (es decir, dos juegos de idiomas o formas de usar el verbo disposicional 'Pensando') — no racional sin conciencia y racional con conciencia parcial (W), ahora descrito como el pensamiento rápido y lento de S1 y S2. Es útil considerarla como juegos de idiomas y no como meros fenómenos (W RPP2 129). Fenómenos mentales (nuestras "experiencias" subjetivas o internas) son epifenomenales, carecen de criterios, por lo tanto carecen de información incluso para uno mismo y por lo tanto no pueden desempeñar ningún papel en la comunicación, el pensamiento o la mente. Pensar como todas las disposiciones (inclinaciones, actitudes proposicionales) no es un estado mental, y no contiene ninguna información hasta que se convierte en un acto público (se da cuenta de una COS) en el habla, la escritura u otras contracciones musculares. Nuestras percepciones y memorias pueden tener información (significando-COS) cuando se manifiestan en acciones públicas a través de S2, porque sólo entonces tienen cualquier significado (consecuencias) incluso para nosotros mismos.

La memoria y la percepción están integradas por los módulos en disposiciones que se vuelven psicológicamente efectivas cuando se actúan sobre ellas. El desarrollo del lenguaje significa manifestar la capacidad innata de sustituir palabras por actos. El término común TOM (teoría de la mente) es mucho mejor llamado (UA-comprensión ofAgency).

La intencionalidad es la innata producción genéticamente programada de conciencia, de sí mismo y de pensamiento que conduce a las intenciones y luego a las acciones mediante la contratación de los músculos. Por lo tanto, la "actitud proposicional" es un término confuso para el spec racional intuitivo normal o no racionalh y la acción, pero lo doy como un Sinónimo de disposiciones, ya que todavía es ampliamente utilizado por aquellos que no están familiarizados con W y S. Los esfuerzos de la ciencia cognitiva para entender el pensamiento, las emociones, etc. mediante el estudio de la neurofisiología no va a decirnos nada más acerca de cómo la mente (pensamiento, lenguaje) funciona (en contraposición a cómo funciona el cerebro) de lo que ya sabemos, porque "mente" (pensamiento, idioma) ya está en la vista pública completa (W). Cualquier fenómeno que esté oculto in Neurofisiología, bioquímica, la genética, la mecánica cuántica, o la teoría de cuerdas, son tan irrelevantes para nuestra vida social como el hecho de que una tabla está compuesta de átomos que "obedecen" (puede ser descrito por) las leyes de la física y la química es almorzar en ella. Como dijo W tan famoso "nada está oculto". Todo el interés sobre la mente (pensamiento, lenguaje) está abierto a ver si sólo examinamos cuidadosamente el funcionamiento del lenguaje.

El lenguaje se desarrolló para facilitar la interacción social y, por lo tanto, la recolección de recursos, supervivencia y reproducción. Su gramática funciona automáticamente y es extremadamente confusa cuando tratamos de analizarla. Las palabras y oraciones tienen múltiples usos dependiendo del contexto. Yo creo y como tengo papeles profundamente diferentes como creo y creo o creo y él cree. El presente en primera persona el uso expresivo de los verbos inclinacionales como 'Creo que' describir mi capacidad para predecir mis actos probables y no son descriptivos de mi estado mental ni basados en el conocimiento o la información en el sentido usual de esas palabras (W). "Creo que llueve", "creí que llovía", "él cree que llueve", "él va a creer que llueve", "Creo que lloverá" o "pensará que llueve" son actos públicos potencialmente verificables desplazados en el espacio-tiempo que pretenden transmitir información (o información errónea) y así tienen COS que son sus creadores de la verdad (o falsedad).

Las palabras no reflectantes o no racionales (automáticas) habladas sin intención previa han sido llamadas palabras como Deeds por W y luego por DMS en su papel en Psicología filosófica en 2000) son típicas de gran parte de nuestro comportamiento ya que puente S1 y S2 que interactúan en ambas direcciones la mayor parte de nuestra vida consciente.

Las percepciones, memorias, algunas emociones y muchas "disposiciones tipo 1" son mejor llamadas reflejos de S1 y son automáticas, no reflectantes, no proposicionales y no-attitudinal funcionamiento de las bisagras (axiomas, algoritmos) de nuestra Psicología evolutiva (Moyal-Sharrock después de Wittgenstein).

Ahora para algunos comentarios sobre "la opacidad de la mente" (OM).

En el momento en que terminé la primera página del prefacio, me di cuenta de que este libro era simplemente otro lío desesperado (la norma en filosofía). Él dejó en claro que no tenía ninguna comprensión de la sutileza de los juegos de idiomas (por ejemplo, los usos drásticamente diferentes de ' sé que estoy despierto ', ' sé lo que quiero decir ' y ' sé qué hora es ') ni la naturaleza de las disposiciones (que él llama por el término engañoso y obsoleto ' actitudes proposicionales ') y estaba basando sus ideas sobre el comportamiento en nociones tales como el lenguaje privado , la introspección del "discurso interno" y la descripción computacional de la mente, que fueron puestos a descansar por W 3/4 de hace un siglo y por S y muchos otros desde entonces. Pero sabía que la mayoría de los libros sobre el comportamiento humano están tan confundidos y que iba a dar un resumen del trabajo científico reciente sobre las funciones cerebrales correspondientes a un pensamiento de orden superior (HOT), así que seguí.

Antes de leer cualquier libro en filosofía o ciencia cognitiva, voy al índice y la bibliografía para ver a quién citan y luego tratar de encontrar algunas reseñas y especialmente un artículo en BBS ya que tiene retroalimentación de pares, que generalmente es altamente informativo. Como se mencionó anteriormente, W y S son dos de los nombres más famosos en este campo, pero en el índice y la bibliografía encontré sólo 3 menciones triviales de W y no uno para S o hacker-sin duda el logro más notable de este volumen. Como era de esperar, varios comentarios de las revistas filosóficas eran inútiles y las respuestas BBS a sus Précis de este libro parecen devastadoras-aunque, característicamente (con la excepción de una mención de W)-que también son despistados acerca de WS. Más notable, aunque incluye muchas referencias tan recientes como 2012, la 2009 artículo BBS no está entre ellos y, por lo que puedo recordar, no proporciona respuestas sustantivas a sus críticas en este libro. En consecuencia, el potente marco LSR inspirado en WS está totalmente ausente y todas las confusiones que ha borrado son abundantes en casi todas las páginas. Si usted lee lo anterior y mis otras reseñas y luego el artículo BBS (fácilmente disponible en la red) su vista de este libro (y la mayoría de la escritura en esta arena) probablemente será muy diferente. Claro, el defecto principal de BBS es aparente---los comentaristas obtienen sólo una Comentario de página y sin respuesta, mientras que los autores obtienen un artículo largo y una respuesta larga, por lo que siempre parece que prevalecen. Sin embargo, está claro que la teoría de la ISA de C, como la mayoría (todas?) las teorías filosóficas es un metamorfo que se altera para "explicar" cada objeción. Así, la línea entre una teoría significativa (en realidad una descripción) ligada a los hechos, y una vaga noción de que "no explica" nada, Desenfoca. Claro, C a menudo dice que su teoría "predice" tal y tal observación, pero esto parece ocurrir después del hecho y, por supuesto, las teorías opuestas también cambian de forma. Una poderosa teoría predice cosas que nadie esperaba e incluso lo opuesto A lo que esperaban. También recordamos los mandamientos constantes de W para seguir describiendo los hechos y evitar las "explicaciones" de la otiosa.

Los argumentos definitivos de W contra la introspección y el lenguaje privado se observan en mis otras reseñas y son muy conocidos. Básicamente, son tan claros como el día, debemos tener una prueba para diferenciar entre A y B y las pruebas solo pueden ser externa y pública. El famoso ilustró esto con el escarabajo en la caja. Si todos tenemos una caja que no se puede abrir ni rayos x, etc. y llamar a lo que está dentro de un ' escarabajo ' entonces ' escarabajo ' no puede tener ningún papel en el lenguaje, para cada caja podría contener una cosa diferente o incluso podría estar vacío. Por lo tanto, no hay un lenguaje privado que sólo yo pueda saber y ninguna introspección de ' discurso interno '. Si X no es públicamente demostrable no puede ser una palabra en nuestro idioma. Esto dispara la teoría de la mente de la ISA de Carruther (C), así como todas las otras teorías de "sentido interno" que él hace referencia y un gran número de otros libros y artículos. He explicado el desmantelamiento de W de la noción de introspección y el funcionamiento del lenguaje disposicional ("actitudes proposicionales") por encima y en mis reseñas de Budd, Johnston y varios de los libros de S. Básicamente, demostró que la relación causal y el modelo de palabra y objeto que funciona para S1 no se aplica a S2.

En cuanto a ISA, muchos han deconstruido la idea de un ' lenguaje de pensamiento ', pero en mi opinión ninguno mejor que W en BBB P37 —, "si tenemos en cuenta la posibilidad de una imagen que, aunque correcta, no tiene similitud con su objeto, la interpolación de una sombra entre la oración y la realidad pierde todo punto. Por ahora, la frase en sí puede servir como una sombra. La frase es sólo una imagen, que no tiene la menor similitud con lo que representa. "

Una cosa a tener en cuenta es que las teorías filosóficas no tienen ningún impacto práctico en absoluto-el papel real de la filosofía

es para aclarar las confusiones acerca de cómo se utiliza el lenguaje en casos particulares (W). Al igual que varias "teorías físicas", pero a diferencia de otras vistas de dibujos animados de la vida (es decir, las opiniones religiosas, políticas, psicológicas, sociológicas, biológicas, médicas, económicas, antropológicas e históricas de la mayoría de las personas), es demasiado cerebral y esotérico para ser captado por más de una franja diminuta y es tan poco realista que incluso sus adherentes lo ignoran totalmente en su vida cotidiana. de la misma manera, con otras "teorías de la vida" académicas como el modelo de ciencias sociales estándar o pizarra en blanco ampliamente compartida por la sociología, la antropología, la psicología del pop, la historia y la literatura. Sin embargo, las religiones grandes y pequeñas, los movimientos políticos y a veces la economía a menudo generan o abrazan caricaturas ya existentes que ignoran la física y la biología (la naturaleza humana), las fuerzas terrestres o cósmicas que refuerzan nuestras supersticiones (nuestra innatamente inspirados incumplimientos psicológicos), y ayudan a poner los desechos en la tierra (el verdadero propósito de casi todas las prácticas sociales y la institución que están allí para facilitar la replicación de los genes y el consumo de recursos). El punto es darse cuenta de que estos están en un continuo con caricaturas filosóficas y tienen la misma fuente. Todos nosotros podríamos decir que tienen varias vistas de la vida de dibujos animados cuando son jóvenes y sólo unos pocos crecen de ellos.

También tenga en cuenta que, como W comentó hace mucho tiempo, el prefijo "meta" es innecesario y confuso en la mayoría (tal vez todos) contextos, por lo que para ' metacognición ' en este libro, sustituir ' cognición ' o ' pensamiento ', ya que pensar en lo que nosotros u otros creen o conocemos es pensar como cualquier otro y no tiene que ser visto como ' mindreading ' (UA en mi terminología). En términos de S, el COS son la prueba de lo que se piensa y son idénticos para ' está lloviendo ', creo que ' está lloviendo ', ' creo que usted cree que está lloviendo ' y ' él cree que está lloviendo ' (del mismo modo para ' sabe ', deseos, jueces, entiende, etc.), es decir, que Está lloviendo. Este es el dato crítico a tener en cuenta con respecto a la ' metacognición ' y la ' mentalidad ' de las disposiciones (' actitudes proposicionales ') que promueve C.

Una de las respuestas en BBS fue por Dennett (que comparte la mayoría de las ilusiones de C), que parece encontrar estas ideas bastante bueno, excepto que C debe eliminar el uso de ' I ' ya que asume la existencia de un yo superior (el objetivo es la reducción dura de S2 a S1). Claro, el mismo acto de escribir, leer y todo el lenguaje y los conceptos de cualquier cosa que presuponen el yo, la conciencia y la voluntad (como S a menudo notas), por lo que tal relato sería sólo una caricatura de la vida sin ningún valor, que uno podría decir probablemente de la mayoría relatos filosóficos de conducta. El marco de trabajo de WS ha señalado desde hace tiempo que el punto de vista de primera persona no es eliminable o reducible a una 3ª persona, pero esto no es un problema para la vista de dibujos animados de la vida. de la misma manera, con la descripción de la función cerebral o el comportamiento como ' computacional ', ' procesamiento de la información ', etc., todos bien desdeñados innumerables veces por WS, Hutto, Read, hacker y muchos otros. Lo peor de todo es la "representación" crucial pero totalmente poco clara, para lo cual creo que el uso de S como condición de satisfacción (COS) de representar (es decir, la misma forma que para todos los sustantivos y sus verbos) es de lejos el mejor. Es decir, la ' representación ' de ' creo que está lloviendo ' es la COS que está lloviendo.

Más triste de todo es que C (como Dennett) piensa que es un experto en W, después de haberlo estudiado a principios de su carrera y decidió que el argumento del idioma privado debe ser rechazado como ' Behaviorismo '! W ha rechazado el Behaviorismo y gran parte de su trabajo se dedica a describir por qué no puede servir como una descripción del comportamiento. "¿No eres realmente un conductista disfrazado? ¿No estás realmente diciendo que todo excepto el comportamiento humano es una ficción? Si hablo de una ficción, entonces es de una ficción gramatical. " (PI P307) Y también se puede apuntar al Behaviorismo real en C en su forma moderna ' computacionalista '. WS insiste en el carácter indispensable del punto de vista en primera persona, mientras que C se disculpa con D en el artículo BBS para usar "yo" o "self". Esto es en mi opinión la diferencia entre una descripción exacta del uso del lenguaje y el uso que uno puede imaginar en un dibujo animado.

HUTTO ha mostrado el vasto abismo entre W y Dennett (D) que servirá para caracterizar a C también, ya que tomo D y C (junto con los Churchland y muchos otros) para estar en la misma página. S es uno de los muchos que han deconstruido D en varios escritos, y todos estos pueden leerse en oposición a C. Y recordemos que W se adhiere a ejemplos de lenguaje en acción, y una vez que uno consigue el punto que es en su mayoría muy fácil de seguir, mientras que C es cautivado por ' teoría ' (es decir, encadenar numerosas oraciones sin COS claros) y rara vez se molesta con juegos de idiomas específicos, prefiriendo experimentos y observaciones que son bastante difíciles de interpretar de cualquier manera definitiva (ver las respuestas BBS), y que en cualquier caso no tienen relevancia para las descripciones de mayor nivel de comportamiento (por ejemplo, exactamente cómo encajan en la intencionalidad Tabla). Un libro C elocia como definitivo (memoria y el cerebro computacional) presenta el cerebro como un procesador de información computacional, una visión de segundo año aniquilada a fondo y repetidamente por S y otros. En la última década, He leído miles de páginas por y sobre W y es bastante claro que C no tiene una pista. En esto se une a una larga línea de distinguidos filósofos y científicos cuya lectura de W fue infructuosa: Russell, Quine, Godel, Kreisel, Chomsky, Dummett, Kripke, Dennett, Putnam, etc. (aunque Putnam comenzó a ver la luz más tarde). Simplemente no pueden ver que la mayoría filosofía son chistes gramaticales y viñetas imposibles, una vista de dibujos animados de la vida.

Libros como este que intentan cerrar dos niveles de descripción son realmente dos libros y no uno. Existe la descripción (no

explicación, como W dejó claro) de nuestro lenguaje y comportamiento no verbal y luego los experimentos de psicología cognitiva. "La existencia del método experimental nos hace pensar que tenemos los medios para resolver los problemas que nos molesten; Aunque el problema y el método pasan entre sí por." (W PI p232), C et al están cautivados por la ciencia y simplemente suponen que es un gran avance para casarse Metafísica a la neurociencia y la psicología experimental, pero el WS y muchos otros han demostrado que esto es un error. Lejos de hacer la descripción de la conducta científica y clara, lo hace incoherente. Y debe haber sido por la gracia de Dios que Locke, Kant, Hume Nietzsche, Sartre, Wittgenstein, Searle et al fueron capaces de dar tales relatos memorables de comportamiento sin ningún experimento en absoluto. De Curso, como los políticos, los filósofos raramente admiten errores o se callan para que esto se encienda y se encienda por razones que W diagnosticaron a la perfección. La línea de fondo tiene que ser lo que es útil y lo que tiene sentido en nuestra vida cotidiana. Sugiero que las opiniones filosóficas de los CDC (Carruthers, Dennett, Churchland), a diferencia de las de la WS, no sean útiles y sus conclusiones definitivas que harán, el yo y la conciencia son ilusiones no tienen sentido en absoluto — es decir, no tienen sentido que no tengan un COS claro. Queda por determinar si los comentarios de los CDC sobre la ciencia cognitiva tienen algún valor heurístico.

Este libro (como un gran cuerpo de otra escritura) trata de descontar el HOT de otros animales y reducir el comportamiento a las funciones cerebrales (para absorber la psicología en la fisiología). La filosofía es un desastre pero, siempre que uno lee primero los muchos críticas en el BBS, el comentario sobre la psicología reciente y la fisiología puede ser de interés. Como Dennett, Churchland y muchos otros lo hacen a menudo, C no revela sus verdaderas gemas hasta el final, cuando se nos dice que el yo, la voluntad, la conciencia (en los sentidos en que estas palabras normalmente funcionan) son ilusiones (supuestamente en el sentido normal de esta palabra). Dennett tuvo que ser desenmascarado por S, Hutto et al por explicar estas 'supersticiones' (es decir, no explicar en absoluto y de hecho ni siquiera describir), Pero sorprendentemente C también lo admite al principio, aunque por supuesto él piensa que nos está mostrando estas palabras no significan lo que pensamos y que su uso de dibujos animados es el válido.

Uno también debería ver las críticas de hacker de la ciencia de la cremallera con las respuestas de S y Dennett en "Neurociencia y filosofía" y bien exploradas en los libros de hackers "Human Nature"(3 volúmenes) y "fundamentos filosóficos de la neurociencia" (ver mis comentarios de HN v1). Es notable que prácticamente nadie en todas las disciplinas conductuales (en la que incluyo literatura, historia, política, religión, derecho, arte, etc. así como los obvios) alguna vez declara su marco lógico o lo que está tratando de lograr y qué papel desempeña el análisis del lenguaje y la ciencia, por lo que todos aquellos interesados en el comportamiento podrían considerar la memorización del encantador Resumen de hacker de qué filosofía (DPHOT) tiene como objetivo hacer y cómo esto se relaciona con las actividades científicas.

"Los epistemologistas tradicionales quieren saber si el conocimiento es una creencia verdadera y otra condición... o si el conocimiento ni siquiera implica la creencia... Queremos saber cuándo lo hace el conocimiento y cuándo no requiere justificación. Tenemos que ser claros lo que se atribuye a una persona cuando se dice que él sabe algo. ¿Es un estado mental distintivo, un logro, una actuación, una disposición o una habilidad? ¿Podría saber o creer que p ser idéntico con un estado del cerebro? ¿Por qué uno puede decir ' él cree que p, pero no es el caso de p ', mientras que uno no puede decir ' creo que p, pero no es el caso de p '? ¿Por qué hay maneras, métodos y medios de lograr, alcanzar o recibir conocimiento, pero no creencia (en contraposición a la fe)? ¿Por qué uno puede saber, pero no creer quién, qué, qué, Cuándo, si y cómo? ¿Por qué uno puede creer, pero no saber, de todo corazón, con pasión, vacilante, tontamente, sin pensar, de manera irregular, dogmáticamente o razonablemente? ¿Por qué uno puede saber, pero no creer, algo perfectamente bien, a fondo o en detalle? Y así sucesivamente-a través de muchos cientos de preguntas similares concernientes no sólo al conocimiento y la creencia, sino también a la duda, la certeza, recordar, olvidar, observar, notar, reconocer, asistir, ser consciente de, ser consciente de, sin mencionar los numerosos verbos de percepción y sus cognados. Lo que hay que aclarar si estas preguntas han de ser contestadas es la Web de nuestros conceptos epistémicos, las formas en que los diversos conceptos cuelgan juntos, las diversas formas de sus compatibilidades e incompatibilidades, su punto y propósito, sus presuposiciones y diferentes formas de dependencia del contexto. Para este venerable ejercicio en el análisis conectivo, el conocimiento científico, la psicología, la neurociencia y la ciencia cognitiva autoproclamados no pueden aportar nada en absoluto." (Pasando por el giro naturalista: en la calle cul-de-SAC-P15-2005 de Quine). Claro, Añadiría que es el estudio de nuestra psicología evolucionada, de DPHOT, Y la sensibilidad contextual del lenguaje (juegos de idiomas de W). No es trivial para afirmar estos hechos, ya que es bastante raro encontrar a alguien que agarre el cuadro grande e incluso mi héroe como Searle, sacerdote, Pinker, leer, etc. caen vergonzosamente cortas cuando intentan definir sus profesiones.

Ha habido libros durante mucho tiempo en Atómica física y la química física, pero no hay ninguna señal de que los dos se fusionarán (ni es una idea coherente), ni que la química absorberá la bioquímica ni ese a su vez absorberá la fisiología o la genética, ni que la biología desaparezca ni que eliminará la psicología, la sociología, etc. Esto no se debe a la "juventud" de estas disciplinas, sino al hecho de que son diferentes niveles de descripción con conceptos totalmente diferentes, datos y mecanismos explicativos. Pero la envidia de la física es poderosa, y simplemente no podemos resistir la "precisión" de la física, las matemáticas, la información y el cómputo frente a la 'Vaguedad' de niveles superiores. "Debe" ser posible.

El reduccionismo prospera a pesar de la incomprendibilidad (falta de aplicación a nuestra escala normal de espacio, tiempo y vida) de la mecánica cuántica, la incertidumbre, las olas/partículas, los gatos vivos/muertos, el entrelazamiento cuántico y la aleatoriedad de las matemáticas (Godel/Chaitin) incompleta y algorítmica (ver mi reseña de ' los límites externos de la razón ' de Yanofsky) y su irresistible pull nos dice que se debe a los valores predeterminados de EP. Otra vez, un soplo de aire fresco mal necesitado de W: "para la pureza cristalina de la lógica era, por supuesto, no el resultado de la investigación: era un requisito." PI P107. Y una vez más W del libro azul- "Los filósofos ven constantemente el método de la ciencia ante sus ojos, y son irresistiblemente tentados a preguntar y responder en la forma en que la ciencia lo hace. Esta tendencia es la verdadera fuente de la metafísica, y lleva al filósofo a una completa oscuridad. " Es difícil resistirse a tirar la mayoría de los libros sobre el comportamiento y releer a W y S. Simplemente salta de cualquier cosa para, por ejemplo, estas cotizaciones de su Pi http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138_239-309.html.

Sugiero ver la cuestión de la mente como esencialmente la misma que todas las preguntas filosóficas "profundas". Queremos entender la ' realidad ' percibida por S1, pero S2 no es programado para eso. Es todo (o mayormente) en las maquinaciones inconscientes de S1 a través del ADN. No lo sabemos, pero nuestro ADN es cortesía de la muerte de billones de organismos en unos 3 mil millones años. así que, luchamos con la ciencia y siempre tan lentamente describir los mecanismos de la mente (es decir, del cerebro), sabiendo que incluso debemos llegar al conocimiento "completo" del cerebro, sólo tendríamos una descripción de lo que Exacta patrón neuronal corresponde a ver rojo o hacer una elección y una "explicación" de por qué eso no es posible (no inteligible).

Es obvio para mí después de leer decenas de miles de páginas de la filosofía que el intento de hacer más alto nivel de psicología descriptiva de este tipo, donde el lenguaje ordinario se transforma en usos especiales, tanto deliberada como inadvertidamente, es esencialmente imposible (es decir, la situación normal en la filosofía y otras disciplinas conductuales). El uso de palabras especiales de jerga (por ejemplo, la intensionalidad, el realismo, etc.) no funciona ya que no hay ninguna policía de filosofía para imponer una definición estrecha y los argumentos sobre lo que significan son interminables. Hacker es bueno, pero su escritura tan preciosa y densa que a menudo es dolorosa. Searle es muy bueno, pero requiere un poco de esfuerzo para abrazar su terminología y creo que comete algunos errores importantes, mientras que W es manos abajo el más claro y más perspicaz, una vez que comprenda lo que está haciendo, y nadie nunca ha sido capaz de emular a él. Su TLP sigue siendo la última declaración de la visión reduccionista mecánica de la vida, pero más tarde vio su error y diagnosticó y curó la ' enfermedad de los dibujos animados ', pero pocos consiguen el punto y más simplemente lo ignoran y la biología también, y por lo que hay decenas de miles de libros y millones de artículos y la mayoría de las organizaciones religiosas y políticas (y hasta hace poco la mayor parte de la economía) y casi todas las personas con vistas de dibujos animados de la vida. Pero el mundo no es una caricatura, por lo que una gran tragedia se está reproduciendo como las vistas de dibujos animados de la vida colisionan con la realidad y la ceguera universal y el egoísmo traen consigo el colapso de la civilización en los próximos dos Siglos (o menos).

Dudo en recomendar los escritos de C a cualquier persona, ya que los experimentados deben tener sobre la misma perspectiva que yo, y los ingenuos estarán perdiendo su tiempo. Ya sea leer la filosofía o la ciencia cognitiva y evitar las amalgamas.

Entre los interminables libros y artículos disponibles, felicito a los 3 volúmenes de Human Nature editados por Carruthers (sí, el mismo), el 3 en la naturaleza humana escrito por hacker, el manual de la psicología evolutivaology 2nd Ed, y mis comentarios de W/S, Hutto, DMS, hacker et al. y elir libros originales. Finalmente, sugiero que si aceptamos la ecuación del lenguaje y la mente de W y consideremos el "problema de la mente/cuerpo" como el "problema del lenguaje/cuerpo" puede ayudar a lograr su objetivo terapéutico.