

¿Puede haber una filosofía Chino? -- una revisión de 'La Filosofía de Searle y la Filosofía Chino' (Searle's Philosophy and Chinese Philosophy)--Bo Mou Ed 440p (2008) (revision revisada 2019)

Michael Starks

Abstracto

Este libro es invaluable como sinopsis de algunos de los trabajos de uno de los más grandes filósofos de los últimos tiempos. Hay mucho valor en el análisis de sus respuestas a las confusiones básicas de la filosofía, y en los intentos generalmente excelentes de conectar el pensamiento chino clásico con la filosofía moderna. Tomo una visión moderna de Wittgensteiniano para colocarla en perspectiva.

Aquellos que deseen un marco completo hasta la fecha para el comportamiento humano de la moderna dos sistemas punto de vista puede consultar mi libros Talking Monkeys 3ª ed (2019), Estructura Logica de Filosofia, Psicología, Mente y Lenguaje en Ludwig Wittgenstein y John Searle 2ª ed (2019), Suicidio pela Democracia 4ª ed (2019), La Estructura Logica del Comportamiento Humano (2019), The Logical Structure de la Conciencia (2019), Comprender las Conexiones entre Ciencia, Filosofía, Psicología, Religión, Política y Economía, Historia y Literatura (2019), Delirios Utópicos Suicidas en el siglo 21 5ª ed (2019), Observaciones sobre Imposibilidad, Incompletitud, Paraconsistencia, Indecidibilidad, Aleatoriedad, Computabilidad, Paradoja e Incertidumbre en Chaitin, Wittgenstein, Hofstadter, Wolpert, Doria, da Costa, Godel, Searle, Rodych Berto, Floyd, Moyal-Sharrock y Yanofsky(2019) y otros.

Este libro es un intento único de correlacionar la filosofía clásica china con la de Searle (S), a quien considero como el mejor desde Wittgenstein (W) y su heredero intelectual. La calidad de los artículos es inusualmente alta para una colección de este tipo, que debe deberse a la cuidadosa selección de papeles de Mou. A los lectores les resultará instructivo comparar esto con otro volumen reciente de artículos sobre la filosofía de S, "Pensando en el mundo real", otro libro en el que he escrito la única reseña. Al igual que con W, todo lo que S escribe es un tesoro, pero lamentablemente este tome ha atraído tan poca atención que esta parece ser la única revisión, a pesar de que apareció hace 6 años. Su única deficiencia real es la falta de impresión de la respuesta de S a Allinson, ya que corregiría sus numerosos errores sustanciales. Como se señaló en mis otras críticas, tales errores son de interés ya que son los impagos universales de nuestra psicología debido al hecho de que nuestro lenguaje carece de perspicuidad, como W señaló por primera vez en el BBB (Blue and Brown Books) hace 3/4 de un siglo. Cuando se grabó la conferencia, traté de obtener el video o una transcripción de la respuesta de S de Mou, S, Allinson y 3 personas en HKUST, pero nadie ayudaría.

La cuestión de la espiritualidad se mezcla inevitablemente con las cuestiones del lenguaje de la filosofía en algunos de los artículos aquí. Las muchas sutilezas en el camino para disipar la ilusión del ego y la consecución de la iluminación son otra cuestión entera, aunque como en todas las demás arenas, inevitablemente surgen confusiones filosóficas cuando se habla de religión, en lugar de practicarla. Es decir, la filosofía en el sentido amplio, como la reflexiona sobre la ética, la religión, la moralidad, cómo debemos vivir o sentir nos acerca de nuestra vida y el mundo no es el sentido más estrecho en el que W y S lo están practicando, aunque inevitablemente y casi universalmente el sentido amplio se mezcla con i acerca de cómo funciona el lenguaje (la mente como W nos mostró).

Como siempre, lo primero que hay que tener en cuenta es el dictum de W de que no hay nuevos descubrimientos que hacer en filosofía ni explicaciones que dar, sino sólo descripciones claras del comportamiento (lenguaje). Una vez que uno entiende que todos los problemas son confusiones sobre cómo funciona el lenguaje, estamos en paz y la filosofía en su sentido ha logrado su propósito. Como W/S ha señalado, sólo hay una realidad, por lo que en el sentido estrecho, no hay múltiples versiones de la mente o la vida o el mundo que se pueden dar significativamente, y sólo podemos

comunicarnos en nuestro lenguaje público único. Mostró famosamente que no puede haber un lenguaje privado y que cualquier pensamiento "privado interno" no puede ser comunicado y no puede tener ningún papel en nuestra vida social. También debería ser muy sencillo resolver problemas filosóficos en este sentido. "Ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros". Wittgenstein "El Libro Azul" p6(1933)

Sólo tenemos un conjunto de genes y por lo tanto un lenguaje (mente), un comportamiento (naturaleza humana o psicología evolutiva), al que W y S se refieren como la base o el fondo, y reflexionando sobre esto generamos filosofía que S llama la estructura lógica de la racionalidad y yo llamo la psicología descriptiva del Pensamiento de Orden Superior (HOT) o, tomando la señal de W, el estudio del lenguaje que describe HOT. El único interés en leer los comentarios de cualquier persona sobre los aspectos filosóficos del comportamiento humano (HOT) es ver si su traducción al marco W/S da algunas descripciones claras que iluminan el uso del lenguaje. Si no es así, entonces mostrar cómo han sido hechizados por el lenguaje disipa la confusión. Como Horwich ha señalado en la última página de su magnífica 'Metafilosofía de Wittgenstein' (véase mi reseña): "¿Qué tipo de progreso es este —el misterio fascinante ha sido eliminado— pero no se han puesto profundidades en consuelo; nada ha sido explicado, descubierto o reconcebido. Qué manso y poco inspirador uno podría pensar. Pero tal vez, como sugiere Wittgenstein, las virtudes de la claridad, la desmitificación y la verdad deberían encontrarse lo suficientemente satisfactorias".

Sin embargo, W/S hacer mucho explicando (o como W sugirió que deberíamos decir "describiendo") y S afirma que la estructura lógica de la racionalidad constituye varias "teorías", y no hay daño en ella, siempre que uno se dé cuenta de que se componen de una serie de ejemplos que nos permiten tener una idea general de cómo funciona el lenguaje (la mente) y que como sus "teorías" se vuelven más como ejemplos perspicuo. "Una rosa con cualquier otro nombre..." Cuando hay una pregunta uno tiene que volver a los ejemplos o considerar los nuevos. Como W señaló, el lenguaje (vida) es ilimitadamente complejo y sensible al contexto (W es el padre no reconocido del contextualismo), por lo que es completamente diferente de la física, donde a menudo se puede derivar una fórmula y prescindir de la necesidad de más ejemplos. La ciencia (el uso del lenguaje científico y el marco causal) nos desvía al describir HOT y para mí es esencial tener en cuenta otro de los comentarios famosos de W: "Los filósofos ven constantemente el método de la ciencia ante sus ojos y se sienten irresistiblemente tentados a hacer y responder preguntas de la manera en que lo hace la ciencia. Esta tendencia es la verdadera fuente de metafísica y lleva al filósofo a la oscuridad completa". (BBB p18). A diferencia de tantos otros, S ha evitado en gran medida y a menudo demolido el científico, pero hay un residuo que se evidencia cuando comenta en varios escritos que está dispuesto a renunciar a la causalidad, la voluntad o la mente. W dejó muy claro que tales palabras están constituidas por muchos juegos de idiomas, que son la base axiomático innata del pensamiento, y no es posible renunciar a ellas o incluso cambiarlas sustancialmente. Creo que el residuo de la ciencia es el resultado de la gran tragedia de la vida filosófica de S (y casi toda la otra vida filosófica) de S -- su fracaso para tomar la W posterior lo suficientemente en serio (W murió unos años antes de que S fuera a Inglaterra a estudiar). Y, como me parece crítico entender la diferencia entre los juegos de lenguaje dispositivo de "explicar" y "entender", permítanme citar W de nuevo.

"Aquí nos encontramos con un fenómeno notable y característico en la investigación filosófica: la dificultad---podría decir--- no es la de encontrar la solución, sino más bien la de reconocer como la solución algo que parece que sólo se trata de un preliminar a ella. Ya lo hemos dicho todo. ---No es nada que se deriva de esto, no esto en sí es la solución! Esto está relacionado, creo, con nuestra falta de espera de una explicación, mientras que la solución de la dificultad es una descripción, si le damos el lugar correcto en nuestras consideraciones. Si nos detenemos en ella, y no tratamos de ir más allá de ella. Zettel p312-314

"Nuestro método es puramente descriptivo, las descripciones que damos no son pistas de explicaciones". BBB p125

"Cada signo [word] es capaz de interpretar, pero el significado no debe ser capaz de interpretarse. Es la última

Se deduce tanto del trabajo del tercer período de W como de la psicología contemporánea, que la 'voluntad', el 'yo' y la 'conciencia' son elementos axiomáticos de sólo verdadero del Sistema Subcortical de Reptil Uno (S1) compuesto sin percepciones, recuerdos y reflejos, y no hay posibilidad (inteligibilidad) de demostrar (de dar sentido a) su falsedad. Como W dejó tan maravillosamente claro, son la base para el juicio y por lo tanto no pueden ser juzgados. Los verdaderos axiomas de nuestra psicología no son probatorios.

Los filósofos rara vez tienen claro exactamente lo que espera contribuir que otros estudiantes de comportamiento (es decir, científicos) no lo hacen, por lo que, señalando el comentario anterior de W sobre la envidia científica, voy a citar de P.M.S Hacker (el experto líder en W) que da un buen comienzo en W) que da un buen comienzo en y una contraexplosión a la científicismo.

"Los epistemólogos tradicionales quieren saber si el conocimiento es una verdadera creencia y otra condición ..., o si el conocimiento ni siquiera implica creencia ... Lo que hay que aclarar si se van a responder a estas preguntas es la red de nuestros conceptos epistémicos, las formas en que los diversos conceptos se unen, las diversas formas de sus compatibilidades e incompatibilidades, su punto y propósito, sus presunciones y diferentes formas de dependencia del contexto. A este venerable ejercicio de análisis conectivo, el conocimiento científico, la psicología, la neurociencia y la ciencia cognitiva autodenominada no puede aportar nada en absoluto". (Pasando por el giro naturalista: en el callejón sin salida de Quine-p15(2005)

Antes de hacer comentarios detallados sobre el libro, primero ofreceré algunos comentarios esenciales sobre la filosofía y su relación con la investigación psicológica contemporánea como se ejemplifica en las obras de Searle (S), Wittgenstein (W), Hacker (H) et al. Ayudará a ver mis reseñas de S's PNC (Philosophy in a New Century), Making the Social World (MSW), Seeing Things As They Are (STATA) y W's BBB (Blue and Brown Books), PI (Philosophical Investigations), OC (On Certainty), y otros libros por y sobre estos genios, que proporcionan una descripción clara del comportamiento de orden superior, no se encuentra en detalle en cualquier lugar que he visto, que me referiré como el marco W/S.

INTENCIONALIDAD puede ser vista como personalidad o como la Construcción de la Realidad Social (el título del bien conocido libro de Searle) y voy a dar alguna perspectiva.

Hace aproximadamente un millón de años los primates desarrollaron la capacidad de usar sus músculos de la garganta para hacer complejas series de ruidos (es decir, el habla) que hace unos 100.000 años habían evolucionado para describir los acontecimientos actuales (percepciones, memoria, acciones reflexivas con expresiones básicas que se puede describir como Juegos de Idiomas Primarios (PLG) que describen el Sistema 1, es decir, el sistema automatizado inconsciente rápido Uno, estados mentales de solo true con una hora y ubicación precisas). Poco a poco desarrollamos la capacidad de abarcar desplazamientos en el espacio y el tiempo para describir recuerdos, actitudes y eventos potenciales (pasado y futuro y a menudo contrafactuales, preferencias condicionales o ficticias, inclinaciones o disposiciones) con los Juegos de Lenguaje Secundario (SLG) del Sistema Dos- pensamiento de actitud propositiva verdadera o falsa consciente lenta, que no tiene tiempo preciso y son habilidades y no estados mentales). Las preferencias son Intuiciones, Tendencias, Reglas Ontológicas Automáticas, Comportamientos, Habilidades, Módulos Cognitivos, Rasgos de Personalidad, Plantillas, Motores de Inferencia, Inclinaciones, Emociones, Actitudes Proposiciones, Evaluaciones, Capacidades, hipótesis. Las emociones son preferencias de tipo 2 (W RPP2 p148). "Creo", "ama", "ellos piensan" son descripciones de posibles actos públicos típicamente desplazados en el espacio-tiempo. Mis declaraciones en primera persona sobre mí son sólo verdaderas (excluyendo la mentira) mientras que las declaraciones en tercera persona sobre los demás son verdaderas o falsas (véase mi reseña de 'Johnston Wittgenstein: Rethinking the Inner').

Wittgenstein (W) describió claramente las "preferencias" como una clase de estados intencionales -opuestos a las percepciones, los actos reflexivos y los recuerdos- en los años 1930 y se denominaron "inclinaciones" o "disposiciones". Comúnmente se les han llamado "actitudes propositivas" desde Russell, pero esta es una frase engañosa desde que creyó, pretendía, sabía, recordaba, etc., a menudo no son proposiciones ni actitudes, como se ha demostrado, por ejemplo, por W y por Searle (por ejemplo, *Conciencia y el idioma* p118). Son representaciones mentales intrínsecas e independientes de los observadores (a diferencia de las presentaciones o representaciones del Sistema 1 al Sistema 2 – Searle-C+L p53). Son actos potenciales desplazados en el tiempo o en el espacio, mientras que los estados mentales del sistema uno evolutivamente más primitivos de percepciones los recuerdos y las acciones reflexivas siempre están aquí y ahora. Esta es una manera de caracterizar el Sistema 2 y el Sistema 3, el segundo y tercer gran avance en psicología de los vertebrados después del Sistema 1, la capacidad de representar eventos y pensar que ocurren en otro lugar o tiempo (la tercera facultad de imaginación complementando la cognición y la volición). S1 son estados mentales potenciales o inconscientes (Searle-- *Phil Issues* 1:45-66(1991)).

Las percepciones, recuerdos y acciones reflexivas (automáticas) se pueden describir como S1 o LG primaria (PLG--por ejemplo, veo al perro) y no hay, en el caso normal, ninguna prueba posible, por lo que pueden ser sólo verdaderas. Las disposiciones se pueden describir como LG secundarias (SLG--por ejemplo, creo que veo al perro) y también deben ser actuadas, incluso para mí en mi propio caso (es decir, cómo sé lo que creo, pienso, siento hasta que actúo). Las disposiciones también se convierten en acciones cuando se hablan o escriben, así como se actúan de otras maneras, y estas ideas se deben a Wittgenstein (a mediados de 1930) y no son conductismo (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hutto, Read, Hacker, etc.). Wittgenstein puede ser considerado como el fundador de la psicología evolutiva, el contextualismo, el enactivismo y el marco de dos sistemas, y su trabajo una investigación única del funcionamiento de nuestra psicología del Sistema Axiomático 1 y su interacción con el Sistema 2. Aunque pocos lo han entendido bien (y posiblemente nadie completamente hasta el día de hoy) fue desarrollado por unos pocos --sobre todo por John Searle, quien hizo una versión más simple de la tabla siguiente en su libro clásico *Rationality in Action* (2001). Se amplía en el estudio de W de la estructura axiomática de la psicología evolutiva desarrollada a partir de sus primeros comentarios en 1911 y tan bellamente establecido en su última obra *Sobre la certeza* (OC) (escrito en 1950-51). OC es la piedra angular del comportamiento o epistemología y ontología (probablemente la misma), la lingüística cognitiva o la estructura lógica del Pensamiento de Orden Superior (HOT), y en mi opinión el trabajo más importante en filosofía (psicología descriptiva), y por lo tanto en el estudio del comportamiento. Vea mi artículo *La estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y el lenguaje como se reveló en Wittgenstein y Searle* (2016) y el trabajo reciente de Daniele Moyal-Sharrock.

Percepción, Memoria, Acciones Reflexivas y Emoción son primitivos Estados Mentales Involuntarios Subcorticales, descritos en PLG, en los que la mente se ajusta automáticamente al mundo (es Causalmente Autorreferencial (Causalmente autorreflexivo-Searle) -- la base axiomática incuestionable, sólo real (verdad), axiomático sobre la cual no es posible ningún control). Las emociones evolucionaron para hacer un puente entre deseos o intenciones y acciones. Preferencias, Deseos e Intenciones son descripciones de Habilidades Voluntarias conscientes de pensamiento lento-descritas en SLG- en las que la mente trata de encajar en el mundo.

El comportamiento y todas las demás confusiones de nuestra psicología descriptiva predeterminada (filosofía) surgen porque no podemos ver que S1 funcione y describamos todas las acciones como SLG (La ilusión fenomenológica o TPI de Searle). W lo entendió y lo describió con una claridad sin igual con cientos de ejemplos de lenguaje (la mente) en acción a lo largo de sus obras. La razón tiene acceso a la memoria de trabajo y por lo que utilizamos conscientemente aparente pero típicamente razones incorrectas para explicar el comportamiento (los dos seis de la investigación actual). Las creencias y otras Disposiciones son pensamientos que tratan de hacer coincidir los hechos del mundo (mente con la dirección mundial de ajuste), mientras que Voliciones son intenciones para actuar (Intenciones Previas—PI, o Intenciones en Acción-IAA- Searle) además de actos que tratan de hacer coincidir el mundo con el pensamientos — dirección de ajuste de mundo a mente— cf. Searle, por ejemplo, C+L p145, p190).

Ahora que tenemos un comienzo razonable en la Estructura Lógica de la Racionalidad (la Psicología Descriptiva del Pensamiento de Orden Superior) dispuesta podemos mirar la tabla de Intencionalidad que resulta de este trabajo, que he construido en los últimos años. Se basa en uno mucho más simple de Searle, que a su vez debe mucho a Wittgenstein. También he incorporado en tablas de formularios modificados que están siendo utilizados por los investigadores actuales en la psicología de los procesos de pensamiento que se evidencian en las últimas 9 filas. Debería resultar interesante compararlo con los de los 3 volúmenes recientes de Peter Hacker sobre la naturaleza humana. Ofrezco esta tabla como una heurística para describir el comportamiento que encuentro más completo y útil que cualquier otro marco que he visto y no como un análisis final o completo, que tendría que ser tridimensional con cientos (al menos) de flechas que van en muchas direcciones con muchas (quizás todas) vías entre S1 y S2 siendo bidireccionales. Además, la distinción misma entre S1 y S2, la cognición y la voluntad, la percepción y la memoria, entre el sentimiento, el conocimiento, la creencia y la espera, etc., son arbitrarias, es decir, como W demostró, todas las palabras son contextualmente sensibles y la mayoría tienen varias completamente diferentes usos (significados o COS).

De acuerdo con el trabajo de W y la terminología de Searle, clasifiqué las representaciones de S2 como Condiciones públicas de Satisfacción (COS) y en este sentido S1 como percepciones no tienen COS. En otros escritos S dice que lo hacen, pero como se indica en mis otras revisiones creo que es esencial para referirse a COS1 (presentaciones privadas) y COS2 (representaciones públicas). Para repetir esta distinción crítica, las Condiciones públicas de Satisfacción de S2 son a menudo referidas por Searle y otros como COS, Representaciones, verdaderos o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (oCOS1 por mí mismo).

Del mismo modo, he cambiado su "Dirección de Ajuste" a "Causa se origina de" y su "Dirección de causalidad" a "Causas Cambios en". El sistema 1 es involuntario, reflexivo o automatizado "Reglas" R1 mientras que el pensamiento (Cognición) no tiene lagunas y es voluntario o deliberativo "Reglas" R2 y Willing (Volición) tiene 3 lagunas (ver Searle).

Muchos gráficos complejos han sido publicados por los científicos, pero los encuentro de mínima utilidad al pensar en el comportamiento (en lugar de pensar en la función cerebral). Cada nivel de descripción puede ser útil en ciertos contextos, pero me parece que ser más grueso o más fino limita la utilidad.

La Estructura Lógica de la Racionalidad (LSR), o la Estructura Lógica de la Mente (LSM), la Estructura Lógica del Comportamiento (LSB), la Estructura Lógica del Pensamiento (LST), la Estructura Lógica de la Conciencia (LSC), la Estructura Lógica de la Personalidad (LSP), la Psicología Descriptiva de la Conciencia (DSC), la Psicología Descriptiva del Pensamiento de Orden Superior (DPHOT), Intencionalidad-el término filosófico clásico.

DE INVESTIGACIÓN SOBRE DECISIONES

	Disposición*	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI**	IA***	Acción/Palabra
Efectos subliminales	No	Sí/No	Sí	Sí	No	No	No	Sí/No
Basado en reglas/ asociativas	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dependiente del contexto/ Abstracto	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serie/Paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heurístico/ Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Necesita memoria de trabajo	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Dependiente de inteligencia general	Sí	No	No	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
Inhibidores de la carga cognitiva	Sí	Sí/No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
La excitación facilita o inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Condiciones públicas de satisfacción de S2 son a menudo referidos por Searle y otros como COS, representaciones, creadores de la verdad o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

* Aka Inclinaciones, Capacidades, Preferencias, Representaciones, Acciones Posibles, etc.

** Intenciones anteriores de Searle

*** La intención en acción de Searle

**** Dirección de ajuste de Searle

***** Dirección de causalidad de Searle

***** (Las instancias del estado mental - Causas o se cumple a sí mismo). Searle anteriormente llamó a esto causalmente auto-referencial.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definieron los sistemas cognitivos.

***** Aquí y ahora o allí y luego

Uno siempre debe tener en cuenta el descubrimiento de Wittgenstein de que después de haber descrito los posibles usos (significados, verdaderos, condiciones de satisfacción) del lenguaje en un contexto particular, hemos agotado su interés, y los intentos de explicación (es decir, filosofía) sólo nos alejan más de la verdad. Es fundamental señalar que esta tabla es sólo una heurística altamente simplificada y que cada uso de una palabra debe examinarse en su contexto. El mejor examen de la variación de contexto está en los últimos 3 volúmenes de Peter Hacker sobre la naturaleza humana, que proporcionan numerosas tablas y gráficos que deben compararse con este.

EXPLICACIONES DE TABLA

Sistema 1 (es decir, emociones, memoria, percepciones, reflejos) qué partes del cerebro presentan conciencia, están automatizadas y generalmente suceden en menos de 500msec, mientras que el Sistema 2 son habilidades para realizar acciones deliberadas lentas que están representados en la conciencia (S2D-mi terminología) que requieren más de 500msec, pero las acciones S2 repetidas con frecuencia también pueden ser automatizadas (S2A -mi terminología). Hay una gradación de la conciencia desde el coma a través de las etapas del sueño hasta la plena conciencia. La memoria incluye memoria a corto plazo (memoria de trabajo) del sistema 2 y memoria a largo plazo del sistema 1.

Para voliciones uno generalmente diría que son exitosos o no, en lugar de T o F.

Por supuesto, las diversas filas y columnas están conectadas lógicamente y psicológicamente. E.G., Emoción, Memoria y Percepción en la fila Verdadera o Falsa será Sólo Verdadero, describirá un estado mental, pertenecerá al sistema cognitivo 1, generalmente no se iniciará voluntariamente, son causalmente autorreflexivos (autorreferencial), causa se origina en el mundo y causa cambios en la mente, tienen una duración precisa, cambio en la intensidad, ocurren aquí y ahora, comúnmente tienen una calidad especial, no necesitan lenguaje, son independientes de la inteligencia general y la memoria de trabajo, no se inhiben por la carga cognitiva, no tendrán contenido voluntario, y no tendrán condiciones públicas de satisfacción, etc.

Siempre habrá ambigüedades porque las palabras no pueden coincidir con precisión con las funciones complejas reales del cerebro (comportamiento), es decir, hay una explosión combinatoria de contextos (en oraciones y en el mundo), y es por eso que no es posible reducir ordenar el comportamiento a un sistema de leyes que tendría que exponer todos los contextos posibles, de ahí las advertencias de Wittgenstein contra las teorías.

Hace aproximadamente un millón de años, los primates desarrollaron la capacidad de usar sus músculos de la garganta para hacer complejas series de ruidos (es decir, el habla primitiva) para describir los eventos actuales (percepciones, memoria, acciones reflexivas y algunos Juegos de Lenguaje Primario o Primitivo (PLG). El sistema 1 se compone de estados mentales rápidos, automatizados, subcorticales, no representativos, causalmente autorreferenciales, intransigentes, intransigentes y de solo fieles con un tiempo y una ubicación precisos) y con el tiempo evolucionaron en S2 cortical superior con el S2 cortical más alto con el S2 más capacidad de describir desplazamientos en el espacio y el tiempo (condicionales, hipótesis o ficciones) de eventos potenciales (pasado y futuro y a menudo contrafactuales, preferencias condicionales o ficticias, inclinaciones o disposiciones - la Secundaria o Juegos de Lenguaje Sofisticados (SLG) del Sistema 2 lento, cortical, consciente, información que contiene, transitivo (que tiene condiciones públicas de satisfacción-Searle para los hacedores de la verdad o significado que dividido en COS1 y COS2 para S1 privado y S2 público), representacional — que me divido de nuevo en R1 para representaciones S1 y R2 para S2), pensamiento actitudinal de propuesta verdadera o falsa, con todas las funciones de S2 sin tiempo y habilidades precisas y no estados mentales. Las preferencias son Intuiciones, Tendencias, Reglas Ontológicas Automáticas, Comportamientos, Habilidades, Módulos Cognitivos, Rasgos de Personalidad, Plantillas, Motores de Inferencia, Inclinaciones, Emociones, Actitudes Proposiciones, Evaluaciones, Capacidades, Hipótesis. Algunas Emociones están desarrollando y cambiando lentamente los resultados de las disposiciones De 2 (W RPP2 148) mientras que otras son típicas S1: rápidas y automáticas para aparecer y desaparecer. "Creo", "ama", "piensan" son descripciones de posibles actos públicos típicamente desplazados en el espacio-tiempo. Mis declaraciones en primera persona sobre mí son sólo verdaderas (excluyendo la mentira) —es decir, S1, mientras que las declaraciones en tercera persona sobre los demás son verdaderas o falsas —es decir, S2 (véase mis reseñas de Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner' y de Budd 'Wittgenstein's Philosophy of Psychology).

Wittgenstein (W) describió claramente las "preferencias" como una clase de estados intencionales -opuestos a las percepciones, los actos reflexivos y los recuerdos- en los años 1930 y se denominaron "inclinaciones" o "disposiciones". Comúnmente se les han llamado "actitudes propositivas" desde Russell, pero esta es una frase engañosa desde que creyó, pretendía, sabía, recordaba, etc., a menudo no son proposiciones ni actitudes, como se ha demostrado, por ejemplo, por W y por Searle (por ejemplo, cf. Conciencia y Lenguaje p118). Son representaciones públicas intrínsecas e independientes de los observadores (a diferencia de las presentaciones o representaciones de System1 al sistema 2 – Searle-C+L p53). Son actos potenciales desplazados en el tiempo o en el espacio, mientras que el S1 evolutivamente más primitivo percepciones recuerdos y acciones reflexivas siempre están aquí y ahora. Esta es una manera de caracterizar el Sistema 2 -el segundo gran avance en psicología de los vertebrados después del Sistema 1- la capacidad de representar eventos y pensar que ocurren en otro lugar o tiempo (la tercera facultad de Searle de imaginación contrafáctica suplementando cognición y volición). S1 'pensamientos' son estados mentales potenciales o inconscientes de S1 --Searle-- Phil Issues 1:45-66(1991).

Las percepciones, recuerdos y acciones reflexivas (automáticas) se pueden describir como S1 o LG primaria (PLG' - por ejemplo, veo el perro) y hay, en el caso normal, NO PRUEBAS posibles para que puedan ser Sólo Verdadero.

Las disposiciones pueden ser descritas como LG secundarias (SLG's –por ejemplo, creo que veo al perro) y también deben ser actuadas, incluso para mí en mi propio caso (es decir, ¿cómo sé lo que creo, pienso, siento hasta que actúo o ocurre algún evento—ver mis reseñas de Johnston 'Wittgenstein : Repensando lo Interior' y Budd 'Filosofía de la Psicología de Wittgenstein'). Tenga en cuenta bien que las disposiciones también se convierten en acciones cuando se hablan o escriben, así como se actúa de otras maneras, y estas ideas se deben a Wittgenstein (a mediados de 1930) y NO son conductismo (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hacker, Hutto, etc.).

Wittgenstein puede ser considerado como el fundador de la psicología evolutiva y su trabajo una investigación única del funcionamiento de nuestra psicología axiomática del Sistema 1 y su interacción con el Sistema 2. Después de que Wittgenstein sentó las bases para la Psicología Descriptiva del Pensamiento de Orden Superior en los Libros Azul es de los años 30, fue ampliada por John Searle, quien hizo una versión más simple de esta tabla en su libro clásico *Rationality in Action* (2001). Se amplía en el estudio de W de la estructura axiomática de la psicología evolutiva desarrollada a partir de sus primeros comentarios en 1911 y tan bellamente establecido en su última obra *Sobre la certeza* (OC) (escrito en 1950-51). OC es la piedra angular del comportamiento o epistemología y ontología (probablemente la misma), la lingüística cognitiva o el pensamiento de orden superior, y en mi opinión el trabajo más importante en filosofía (psicología descriptiva) y por lo tanto en el estudio del comportamiento. Percepción, Memoria, Acciones Reflexivas y Emoción son primitivos Estados Mentales Involuntarios Subcorticales, que se pueden describir en PL G, en los que la mente se ajusta automáticamente al mundo (es Causalmente Autorreferencial--Searle) -- el incuestionable, cierto sólo, base axiomático de la racionalidad sobre la que no es posible ningún control). Preferencias, Deseos e Intenciones son descripciones de Habilidades Voluntarias conscientes de pensamiento lento, que se pueden describir en SLG's, en las que la mente trata de encajar en el mundo. El comportamiento y todas las demás confusiones de nuestra psicología descriptiva predeterminada (filosofía) surgen porque no podemos ver que S1 funcione y describamos todas las acciones como SLG (La ilusión fenomenológica –TPI–Searle). W lo entendió y lo describió con una claridad sin igual con cientos de ejemplos de lenguaje (la mente) en acción a lo largo de sus obras.

La razón tiene acceso a la memoria y por lo tanto utilizamos conscientemente aparente pero a menudo razones incorrectas para explicar el comportamiento (los dos seis o sistemas o procesos de la investigación actual). Las creencias y otras Disposiciones se pueden describir como pensamientos que tratan de hacer coincidir los hechos del mundo (mente a la dirección mundial de ajuste), mientras que Voliciones son intenciones para actuar (Intenciones Previas –PI, o Intenciones en Acción-IAA-Searle) más actos que tratan de mundo a los pensamientos –dirección de ajuste del mundo a la mente—cf. Searle, por ejemplo, C+L p145, 190).

A veces hay lagunas en el razonamiento para llegar a la creencia y otras disposiciones. Las palabras de disposición se pueden utilizar como sustantivos que parecen describir estados mentales ('mi pensamiento es...') o como verbos o adjetivos para describir habilidades (agentes mientras actúan o pueden actuar --'Creo que...') y a menudo se llaman incorrectamente "Actitudes Proposicional". Las percepciones se convierten en Recuerdos y nuestros programas innatos (módulos cognitivos, plantillas, motores de inferencia de S1) los utilizan para producir Disposiciones – (crear, conocer, entender, pensar, etc., -actos públicos reales o potenciales (lenguaje, pensamiento, mente) también llamado S2 y Volicion -y no hay lenguaje (concepto, pensamiento) de estados mentales PRIVADOS para pensar o estar dispuesto (es decir, no hay lenguaje privado, pensamiento o mente). Los animales superiores pueden pensar y actuarán y en esa medida tienen una psicología pública.

Percepciones: ("X" es verdadero): Escuchar, Ver, Oler, Temperatura, Dolor, Tocar

Recuerdos: Recordar, soñar.

Preferencias, Inclinaciones, Disposiciones (X podría llegar a ser Verdadero):

CLASE 1: Proposiciones (verdaderos o falsos) actos públicos de creer, juzgar, pensar, representar, entender, elegir, decidir, preferir, interpretar, saber (incluidas las habilidades y habilidades), asistir (aprender), experimentar, significar, recordar, intentar, considerar, desear, esperar (una clase especial), Ver como (Aspectos),

CLASE 2: MODO DESACOPLADO - (como si, condicional, hipotético, ficticio) - Soñar, Imaginar, Mentir, Predecir, Dudar

CLASE 3: EMOCIONES: Amar, Odiar, Miedo, Dolor, Alegría, Celos, Depresión. Su función es modular las Preferencias para aumentar la aptitud inclusiva (utilidad máxima esperada) facilitando el procesamiento de información de percepciones y recuerdos para una acción rápida. Hay cierta separación entre las emociones de S1 como la rabia y el miedo y S2 como el amor, el odio, el asco y la ira.

DESEOS: (Quiero que "X" sea verdadero—quiero cambiar el mundo para que se ajuste a mis pensamientos): Anhelar, Esperar, Esperar, Necesitar, Requerir, obligado a hacer INTENCIONES: (Haré "X" Verdadero)

ACCIONES (estoy haciendo "X" Verdadero) : Actuando, Hablando , Leyendo, Escribiendo, Calculando, Persuadiendo, Mostrando, Demostrando, Convincente, Haciendo Intento, Intentando, Riendo, Jugando, Comiendo, Bebiendo, Llorando, Asertando (describiendo, enseñando, prediciendo, informes), Prometedor, haciendo o usando mapas, libros, dibujos, programas de computadora –estos son públicos y voluntarios y transfieren información a otros para que dominen los reflejos Inconscientes, Involuntarios e Involuntarios S1 en explicaciones de comportamiento.

LAS PALABRAS EXPRESAN ACCIONES POTENCIALES QUE TIENEN VARIAS FUNCIONES EN NUESTRA VIDA Y NO SON LOS NOMBRES DE LOS OBJETOS NI DE UN SOLO TIPO DE EVENTO.

Las interacciones sociales de los seres humanos se rigen por módulos cognitivos, aproximadamente equivalentes a los guiones o esquemas de psicología social (grupos de neuronas organizadas en motores de inferencia), que, con percepciones y recuerdos, conducen a la formación de preferencias que conducen a intenciones y luego a acciones. La intencionalidad o la psicología intencional se pueden tomar como todos estos procesos o sólo preferencias que conducen a acciones y en el sentido más amplio es el tema de la psicología cognitiva o neurociencias cognitivas cuando se incluye neurofisiología, neuroquímica y neurogenética. La psicología evolutiva puede considerarse como el estudio de todas las funciones anteriores o del funcionamiento de los módulos que producen comportamiento, y luego es coextensiva en evolución, desarrollo y acción individual con preferencias, intenciones y acciones. Dado que los axiomas (algoritmos o módulos cognitivos) de nuestra psicología están en nuestros genes, podemos ampliar nuestra comprensión dando descripciones claras de cómo funcionan y pueden extenderlos (cultura) a través de la biología, la psicología, la filosofía (psicología descriptiva), las matemáticas, lógica, la física y los programas informáticos, haciéndolos más rápidos y eficientes. Hajek (2003) da un análisis de las disposiciones como probabilidades condicionales que son algorítmicas por Rott (1999), Spohn, etc.

La intencionalidad (psicología cognitiva o evolutiva) consiste en varios aspectos del comportamiento que se programan innatamente en módulos cognitivos que crean y requieren conciencia, voluntad y yo y en adultos humanos normales casi todos excepto percepciones y algunos recuerdos son purposivos, requieren actos públicos (por ejemplo, el lenguaje) y nos comprometen a las relaciones con el fin de aumentar nuestra aptitud inclusiva (máxima utilidad esperada--maximización de la utilidad Bayesiana pero Bayesianismo es altamente cuestionable) a través del dominio y altruismo recíproco (Desire Independent Reasons for Action (Razones Independientes de Deseo para la Acción)-

Searle- que divido en DIRA1 y DIRA2 para S1 y S2) e importo Condiciones de Satisfacción en Condiciones de Satisfacción -Searle-(es decir, relacionamos pensamientos con el mundo a través de actos públicos (músculo movimientos –es decir, matemáticas, lenguaje, arte, música, sexo, deportes, etc.). Los fundamentos de esto fueron descubiertos por nuestro mayor psicólogo natural Ludwig Wittgenstein de la década de 1930 a 1951, pero con claros presagios de 1911, y con refinamientos por muchos, pero sobre todo por John Searle a partir de la década de 1960. "El árbol general de los fenómenos psicológicos. Me esfuerzo no por la exactitud, sino por una visión del todo. RPP Vol 1 p895 cf Z p464. Gran parte de la intencionalidad (es decir, de nuestros juegos de idiomas) admite grados. Como W señaló, las inclinaciones son a veces conscientes y deliberativas. Todas nuestras plantillas (funciones, conceptos, juegos de idiomas) tienen bordes difusos en algunos contextos, ya que deben ser útiles.

Hay al menos dos tipos de pensamiento (es decir, dos juegos de idiomas o formas de usar el verbo disposicional "pensar") –no racional sin conciencia y racional con conciencia parcial (W), ahora descrito como el pensamiento rápido y lento de S1 y S2. Es útil regar d estos como juegos de idiomas y no como meros fenómenos (W RPP Vol2 p129). Los fenómenos mentales (nuestras "experiencias" subjetivas o internas) son epifenomenales, carecen de criterios, por lo tanto carecen de información incluso para uno mismo y por lo tanto no pueden desempeñar ningún papel en la comunicación, el pensamiento o la mente. Pensar como todas las disposiciones (inclinaciones, actitudes propositivas) carece de cualquier prueba, no es un estado mental (a diferencia de las percepciones de S1), y no contiene información hasta que se convierte en un acto público en el habla, la escritura u otras contracciones musculares. Nuestras percepciones y recuerdos pueden tener información (es decir, un COS público) sólo cuando se manifiestan en acciones públicas, porque sólo entonces pensar, sentir, etc. tienen algún significado (consecuencias) incluso para nosotros mismos.

(La memoria y la percepción se integran por módulos en disposiciones que se vuelven psicológicamente efectivas cuando se actúa sobre ellos). Desarrollar el lenguaje significa manifestar la capacidad innata de sustituir palabras por actos. TOM (Teoría de la Mente) se llama mucho mejor UA-Entender de Agencia –mi término-y UA1 y UA2 para tales funciones en S1 y S2) –y también puede llamarse Psicología Evolutiva o Intencionalidad– la producción genéticamente programada innata de conciencia, yo y pensamiento que conduce a intenciones y luego a acciones mediante la contención de músculos. Por lo tanto, "actitud propositiva" es un término confuso para el discurso y la acción S2D racional e intuitivo normal o S2A automatizado no racional. Vemos que los esfuerzos de la ciencia cognitiva para entender el pensamiento, las emociones, etc. mediante el estudio de la neurofisiología no nos va a decir nada más sobre cómo funciona la mente (pensamiento, lenguaje) (en contraposición a cómo funciona el BRAIN) de lo que ya sabemos, porque la "mente" (pensamiento, lenguaje) ya está en plena vista pública (W). Cualquier fenómeno que se esconda en neurofisiología, bioquímica, genética, mecánica cuántica o teoría de cuerdas, es tan irrelevante para nuestra vida social como el hecho de que una mesa está compuesta de átomos que "obedecen" (pueden ser descritos por) las leyes de la física y la química es almorzar en ella. Como W dijo tan famosamente "Nada está oculto". Todo lo que interesa sobre la mente (pensamiento, lenguaje) está abierto a la vista si sólo examinamos cuidadosamente el funcionamiento del lenguaje. El lenguaje (mente, habla pública relacionada con acciones potenciales) se evolucionó para facilitar la interacción social y, por lo tanto, la recolección de recursos, la supervivencia y la reproducción. Su gramática (es decir, psicología evolutiva, intencionalidad) funciona automáticamente y es extremadamente confusa cuando tratamos de analizarla. Las palabras y oraciones tienen múltiples usos dependiendo del contexto. Creo que y como tienen roles profundamente diferentes como creo y creyó o creo y él cree. El presente tenso uso expresivo en primera persona de verbos inclinacionales como "Creo" describe mi capacidad para predecir mis actos probables y no son descriptivos de mi estado mental ni se basan en el conocimiento o la información en el sentido habitual de esas palabras (W). No describe una verdad, pero se hace realidad en el acto de decirlo -- es decir, "Creo que está lloviendo" se hace verdad. Es decir, los verbos de disposición utilizados en primera persona presente en el tiempo son causalmente autorreferenciales, se crean instancias a sí mismos, pero como descripciones de posibles estados no son comprobables (es decir, no T o F). Sin embargo, el tiempo pasado o el futuro o el uso en tercera persona--"Yo creía" o "él cree" o "creerá" contienen información que es verdadera o falsa, ya que describen actos públicos que son o pueden llegar a ser verificables. Del mismo modo, "creo que está lloviendo" no tiene información aparte de las acciones posteriores, incluso para mí, pero "creo que lloverá" o "pensará que está lloviendo" son actos públicos potencialmente verificables desplazados en el espacio-tiempo que tienen la intención de transmitir información (o desinformación).

Palabras no reflectantes o no racionales (automáticas) pronunciadas sin intención previa (que yo llamo S2A, es decir, S2D automatizado por la práctica) han sido llamados Palabras como Hechos por W & luego por Daniel Moyal-Sharrock en su artículo en Psicología Filosófica en 2000) Muchas de las llamadas Inclinaciones/Disposiciones/Preferencias/Tendencias/Capacidades/Habilidades son Actitudes No Proposiciones (No-Reflexivas) (mucho más útiles para llamarlas funciones o habilidades) del Sistema 1 (Tversky y Kahneman). Las intenciones previas son declaradas por Searle como Estados Mentales y por lo tanto S1 pero de nuevo creo que hay que separar PI1 y PI2 ya que en nuestro lenguaje normal nuestras intenciones anteriores son las deliberaciones conscientes de S2. Percepciones, Recuerdos, Disposiciones tipo 2 (por ejemplo, algunas emociones) y muchas Disposiciones Tipo 1 se llaman mejor Reflejos de S1 y son automáticos, no reflexivos, no proposicional y no-actitudinal funcionamiento de las bisagras (axiomas, algoritmos) de nuestra Psicología Evolutiva (Moyal- Sharrock después de Wittgenstein).

"La forma básica del juego debe ser una en la que actuamos." Wittgenstein en *Klagge Philosophical Occasions* p397(1993)

Un tema importante en toda discusión sobre el comportamiento humano es la necesidad de separar los automatismos programados genéticamente de los efectos de la cultura. Todo estudio del pensamiento de orden superior (HOT) es un esfuerzo para burlarse no sólo rápido S1 y lento pensamiento S2 --por ejemplo, percepciones y otros automatismos frente a disposiciones, pero las extensiones de S2 en la cultura (S3). El trabajo de Searle en su conjunto proporciona una descripción impresionante del comportamiento social de orden superior S2/S3, mientras que la W posterior muestra cómo se basa en axiomas inconscientes de sólo real de S1 que evolucionaron en el pensamiento proposicional de disposición consciente de S2.

S1 son las sencillas funciones automatizadas de nuestro subcortical, involuntarias, Sistema 1, pensamiento rápido, neurona espejo, sólo real, no propositiva, pre-estados mentales lingüísticos- nuestras percepciones y recuerdos y actos reflexivos incluyendo System 1 Truths y UA1 --Understanding of Agency 1 (comprensión de la agencia)-- y Emociones1- tales como alegría, amor, ira) que pueden describirse causalmente, mientras que las funciones evolutivamente lingüísticas posteriores son expresiones o descripciones de cortical, voluntario, Sistema 2, pensamiento lento, mentalizante neuronas. Es decir, S2 consiste en comprobables verdaderas o falsas, propositiva, Verdad2 y UA2 y Emociones2 (alegría, amor, odio) -- la disposición (y a menudo contrafactual) imaginando, suponiendo, pretendiendo, pensando, conociendo, creyendo, etc. que sólo puede ser descrito en términos de razones (es decir, es sólo un hecho que intenta describir el Sistema 2 en términos de neuroquímica, física atómica, matemáticas, no tienen sentido-- UA es mi término para lo que normalmente se llama "teoría de la mente" y creo que es una distinción crítica, ya que mantiene frente a nosotros el hecho de que la base de nuestra interacción con otros seres es una parte automática de S1 y no una función empíricamente decidible o modificable de S2. Esta es la base para la mayor parte de lo que se llama "enactivismo" o "encarnación" y viene directamente de W (aunque rara vez se reconoce).

La investigación del Sistema 1 ha revolucionado la psicología, la economía y otras disciplinas bajo nombres como "ilusiones cognitivas", "cebado", "encuadre", "heurística" y "sesgos". Por supuesto, estos también son juegos de idiomas por lo que habrá más y menos formas útiles de utilizar estas palabras, y los estudios y discusiones variarán de "puro" Sistema 1 a combinaciones de 1 y 2 (la norma como W dejó claro), pero no de S2 sólo, ya que HOT no puede ocurrir sin involucrar gran parte de la intrincada red S1 de "módulos cognitivos", "motores de inferencia", "reflejos intracerebrales", "automatismos", "axiomas cognitivos", "fondo" o "base" --como W y más tarde S llaman a nuestra Psicología Evolutiva (EP).

Las estructuras deonticas o 'pegamento social' son las acciones rápidas automáticas de S1 produciendo las disposiciones lentas de S2 que se expanden inexorablemente durante el desarrollo personal en una amplia gama de relaciones deonticas culturales universales (S3) tan bien descritas por Searle. Creo que esto abstrae bastante bien la

estructura básica del comportamiento.

Por lo tanto, reconocer que S1 sólo es de causalidad ascendente (mundo a la mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenido (es decir, es representativo en el sentido W/S de tener COS público) y es a la baja causal (mente al mundo) (por ejemplo, véase mi revisión de Hutto y Myin 'Radical Enactivism'), traduciría los párrafos de S's MSW p39 comenzando "En suma" y terminando en pg 40 con "condiciones de satisfacción" como sigue.

En resumen, la percepción, la memoria y las intenciones y acciones previas reflexivas («voluntad») son causadas por el funcionamiento automático de nuestro EP axiomático S1 real (verdadero solo) ("primer yo") modificado por S2 («libre albedre»). Tratamos de hacer coincidir cómo deseamos que las cosas sean con cómo creemos que son. Debemos ver que la creencia, el deseo (e imaginación-- los deseos del tiempo cambiados y desacoplados de la intención) y otras disposiciones propositivas de S2 de nuestro pensamiento lento evolucionado más tarde "segundo yo", son totalmente dependientes (tienen sus Condiciones de Satisfacción (COS) originado en) el causalmente autorreferencial (CSR) primitivo automático rápido verdadero- sólo reflexivo S1. En el lenguaje y la neurofisiología hay casos intermedios o mixtos como la intención (intenciones previas) o el recuerdo, donde la conexión causal del COS con S1 se cambia el tiempo, ya que representan el pasado o el futuro, a diferencia de S1 que siempre está en el Presente. S1 y S2 se alimentan entre sí y a menudo son orquestados sin problemas por las prácticas relaciones culturales deonticas de S3, por lo que nuestra experiencia normal es que controlemos conscientemente todo lo que hacemos. Esta vasta arena de ilusiones cognitivas que dominan nuestra vida Searle ha descrito como 'La ilusión fenomenológica' (TPI).

"Algunas de las características lógicas más importantes de la intencionalidad están fuera del alcance de la fenomenología porque no tienen una realidad fenomenológica inmediata... Porque la creación del sentido por lo que no tiene sentido no se experimenta conscientemente... no existe... Esto es... la ilusión fenomenológica." Searle PNC p115-117

Las palabras de disposición (Preferencias--ver tabla anterior) tienen al menos dos usos básicos. Uno se refiere a las frases de sólo real que describen nuestras percepciones directas, los reflejos (incluyendo el habla básica) y la memoria, es decir, nuestra psicología axiomática innata S1 que son causalmente autorreferenciales (RSC)- (llamadas reflexivas o intransitivas en el BBB de W), y el S2 utilizar como palabras de disposición (pensamiento, comprensión, conocimiento, etc.) que se pueden actuar, y que pueden llegar a ser verdaderas o falsas ('Conozco mi camino a casa') -- es decir, tienen Condiciones de Satisfacción (COS) y no son CSR (llamada transitiva en BBB).

Tenga en cuenta que COS, CSR, DOF, DIRA, Word to World (palabra al mundo), etc. son todos los términos introducidos o estandarizados por Searle, pero su división en COS1, COS2, etc. para dar cabida al marco de dos sistemas ahora dominante es mío, que considero indispensable.

Para que el marco de S sea claro, he elegido varias citas de sus obras recientes.

"... la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y dado que esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como cualquier cosa suficiente para determinar las condiciones de satisfacción, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones. Searle PNC p193

"El estado intencional representa sus condiciones de satisfacción... la gente supone erróneamente que toda

representación mental debe ser conscientemente pensada... pero la noción de una representación como la estoy usando es una noción funcional y no ontológica. Todo lo que tenga condiciones de satisfacción, que pueda tener éxito o fracasar de una manera característica de la intencionalidad, es por definición una representación de sus condiciones de satisfacción... podemos analizar la estructura de la intencionalidad de los fenómenos sociales analizando sus condiciones de satisfacción". Searle MSW p28-32

Y un último comentario de W, uno de sus más penetrantes y universalmente relevantes para pensar en el comportamiento.

"¿Cómo surge el problema filosófico sobre los procesos mentales y los estados y sobre el conductismo?"

– El primer paso es el que escapa por completo del aviso. Hablamos de procesos y estados y dejamos su naturaleza indeciso. En algún momento tal vez sabremos más sobre ellos, pensamos. Pero eso es justo lo que nos compromete a una forma particular de ver el asunto. Porque tenemos un concepto definido de lo que significa aprender a conocer mejor un proceso. (El movimiento decisivo en el truco de conjuro se ha hecho, y fue el mismo que pensamos bastante inocente). — Y ahora la analogía que era hacernos entender nuestros pensamientos cae en pedazos. Por lo tanto, tenemos que negar el proceso aún incomprendido en el medio aún inexplorado. Y ahora parece como si hubiéramos negado procesos mentales. Y naturalmente no queremos negarlos. W PI p308

Al igual que Carruthers y otros, S a veces afirma (por ejemplo, p66-67 MSW) que S1 (es decir, recuerdos, percepciones, actos reflejos) tiene una estructura propositiva (es decir, verdadero-falso). Como he señalado anteriormente, y muchas veces en otras revisiones, parece muy claro que W es correcto, y es básico para entender el comportamiento, que sólo S2 es propositiva y S1 es axiomático y real-solamente.

Sin embargo, dado que lo que S y varios autores aquí llaman el fondo (S1) da lugar a S2 y a su vez es parcialmente controlado por S2, tiene que haber un sentido en el que S1 es capaz de convertirse en propositiva y ellos y Searle señalan que las actividades inconscientes de S1 deben ser capaces de ser capaces de convertirse en los conscientes de S2. Ambos tienen COS y Directions of Fit (DOF) porque la intencionalidad genética y axiomática de S1 genera la de S2, pero si S1 fuera propositiva en el mismo sentido significaría que el escepticismo es inteligible, el caos que era filosofía antes de que W regresara, y de hecho si es verdad, la vida no sería posible. Significaría, por ejemplo, que la verdad y la falsedad y los hechos del mundo podrían decidirse sin conciencia. Como W declaró a menudo y mostró tan brillantemente en su último libro "Sobre la certeza", la vida debe basarse en la certeza: reacciones rápidas inconscientes automatizadas. Los organismos que siempre tienen una duda y una pausa para reflexionar morirán: sin evolución, sin gente, sin filosofía.

Otra noción crucial aclarada por S es el deseo de razones de acción independientes (DIRA). Traduciría el resumen de la razón práctica de S en p127 de MSW de la siguiente manera: "Nosotros cedemos a nuestros deseos (necesidad de alterar la química cerebral), que normalmente incluyen Deseo -Razones de Acción Independientes (DIRA--es decir, deseos desplazados en el espacio y el tiempo), que producen disposiciones a comportamientos que comúnmente resultan tarde o temprano en movimientos musculares que sirven a nuestra aptitud inclusiva (mayor supervivencia para los genes en nosotros mismos y aquellos estrechamente relacionados)." Y yo volvería a decir su descripción en p129 de cómo llevamos a cabo DIRA2/3 como "La resolución de la paradoja es que el DIRA1 inconsciente sirviendo a largo plazo de aptitud inclusiva genera el DIRA2 consciente que a menudo anula los deseos personales inmediatos a corto plazo." Los agentes de hecho crean conscientemente las razones próximas de DIRA2/3, pero estas son extensiones muy restringidas de DIRA1 inconsciente (la causa final). Obama y el Papa desean ayudar a los pobres porque es "correcto", pero la causa última es un cambio en su química cerebral que aumentó la aptitud inclusiva de sus antepasados lejanos. La evolución por la aptitud inclusiva ha programado las acciones causales reflexivas rápidas inconscientes de S1, que a menudo dan lugar al pensamiento lento consciente de S2 (a menudo modificado en las extensiones culturales de S3), que produce razones de acción que a menudo resultan en la activación de los músculos

del cuerpo y / o del habla por S1 causando acciones. El mecanismo general es a través de la neurotransmisión y por los cambios en los neuromoduladores en áreas específicas del cerebro. La ilusión cognitiva general (llamada por S 'La ilusión fenomenológica', por Pinker 'The Blank Slate' y por Tooby y Cosmides 'The Standard Social Science Model') es que S2/S3 ha generado la acción conscientemente por razones de las que somos plenamente conscientes y en control, pero cualquiera familiarizado con la biología moderna y la psicología puede ver que este punto de vista no es creíble.

Una frase expresa un pensamiento (tiene un significado), cuando tiene coS claro, es decir, condiciones de la verdad pública. De ahí el comentario de W: "Cuando pienso en el lenguaje, no hay 'significados' pasando por mi mente además de las expresiones verbales: el lenguaje es en sí mismo el vehículo del pensamiento." Y, si pienso con o sin palabras, el pensamiento es lo que yo (honestamente) digo que es, ya que no hay otro criterio posible (COS). Por lo tanto, los encantadores aforismos de W (p132 en Wittgenstein's Philosophy of Psychology de Budd) "Es en el lenguaje que el deseo y la realización se encuentran" y "Como todo metafísico, la armonía entre el pensamiento y la realidad se encuentra en la gramática del lenguaje." Y se podría observar aquí que la 'gramática' en W generalmente se puede traducir como EP y que a pesar de sus frecuentes advertencias contra la teorización y la generalización, esto es una caracterización tan amplia de la psicología descriptiva del orden superior (filosofía) como se puede encontrar — más allá incluso de Searle.

Aunque W es correcto que no hay un estado mental que constituya significado, S señala que hay una manera general de caracterizar el acto de significado-- "El orador significa... es la imposición de condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción" que significa hablar o escribir una frase bien formada que expresa COS en un contexto que puede ser verdadero o falso y esto es un acto y no un estado mental. Por lo tanto, la famosa cita de W: "Si Dios hubiera mirado en nuestras mentes no habría sido capaz de ver allí de quién estábamos hablando (PI p217)" y sus comentarios de que todo el problema de la representación está contenido en "ese es él" y "... lo que da a la imagen su interpretación es el camino en el que se encuentra", o como S dice su COS. De ahí la suma de W (p140 Budd) que "lo que siempre llega al final es que sin ningún significado adicional, él llama a lo que sucedió el deseo de que eso sucediera"... la pregunta de si sé lo que deseo antes de que se cumpla mi deseo no puede surgir en absoluto. Y el hecho de que algún evento detenga mis deseos no significa que lo cumpla. Tal vez no debería haber estado satisfecho si mi deseo había sido satisfecho"... "Supongamos que se le preguntó '¿Sé lo que anhelo antes de conseguirlo? Si he aprendido a hablar, entonces sí lo sé'".

W también puede ser considerado como un pionero en la lingüística cognitiva evolutiva. Disecciona cientos de juegos de idiomas que muestran cómo las percepciones, los recuerdos y las acciones reflexivas del sistema de un grado (S1) en el pensamiento, el recuerdo y la comprensión de las disposiciones del sistema dos (S2), y muchos de sus ejemplos también abordan explícitamente el problema de la naturaleza/nuez. Con una perspectiva evolutiva, las obras posteriores de W son una revelación impresionante de la naturaleza humana que es totalmente actual y nunca ha sido igualada. Muchas perspectivas tienen un valor heurístico, pero me parece que esta visión evolutiva de dos sistemas es la mejor. Parafraseando el famoso comentario de Dobzhansky: "Nada en la filosofía tiene sentido excepto a la luz de la psicología evolutiva".

W reconoció que 'Nada está oculto', es decir, toda nuestra psicología y todas las respuestas a todas las preguntas filosóficas están aquí en nuestro idioma (nuestra vida) y que la dificultad no es encontrar las respuestas, sino reconocerlas como siempre aquí delante de nosotros, sólo tenemos que dejar de tratar de mirar más profundamente y abandonar el mito del acceso introspectivo a nuestra "vida interior" (por ejemplo, "El mayor peligro aquí es querer observarse a sí mismo". LWPP1, 459). Por cierto, la ecuación de la lógica o la gramática y nuestra psicología axiomática es esencial para entender W y la naturaleza humana (como Daniele Moyal Sharrock (DMS) pero por lo que se nadie más, señala).

Nuestra experiencia pública compartida se convierte en una verdadera extensión de nuestro EP axiomático y no se

puede confundir sin amenazar nuestra cordura. Es decir, las consecuencias de un "error" S1 son muy diferentes de un error S2. Un corolario, muy bien explicado por DMS y aclarado a su manera única por Searle, es que la visión escéptica del mundo y otras mentes (y una montaña de otras tonterías incluyendo la pizarra en blanco) no puede realmente conseguir un punto de apoyo, ya que la "realidad" es el resultado de axiomas involuntarios y no comprobables propuestas verdaderas o falsas.

A pesar del hecho de que la mayoría de lo anterior ha sido conocido por muchos durante décadas (e incluso 3/4 de un siglo en el caso de algunas de las enseñanzas de W), nunca he visto nada que se acerque a una discusión adecuada en los textos de ciencia del comportamiento y con raras excepciones apenas hay una mención.

Los autores de este libro son, como la mayoría de los filósofos y científicos del comportamiento, en gran parte en la oscuridad con respecto a temas que considero esenciales para una descripción del comportamiento: una buena comprensión de W y S, la psicología evolutiva, la automaticidad del comportamiento y la dos sistemas de pensamiento. Sin embargo, generalmente se les piensa provocando ya que tienen como tema las obras centelleantes de S. El título del primer artículo sobre p35 de Cheng muestra un malentendido básico y casi universal, ya que propone presentar una visión neo-Confuciana de la filosofía de S. Debe ser obvio de lo anterior que las cuestiones filosóficas básicas son siempre sobre los errores en el lenguaje utilizado para describir nuestra psicología universal innata y no hay sentido útil en el que pueda haber una visión china, francesa, cristiana, feminista, etc. de ellos. Tales puntos de vista pueden existir en el amplio sentido cultural o no universal de la filosofía, pero no es de lo que se trata la filosofía de la mente (o W, S o yo de qué se trata cualquier filosofía interesante y sustantiva). Se necesitaría toda la revisión sólo para comenzar una respuesta a ella y S hace un excelente trabajo, por lo que sólo voy a comentar que las propuestas re p35 son S2 y no estados mentales que son S1, como W dejó bastante claro más de 3/4 de un siglo atrás, y que tanto Quine como Davidson estaban igualmente confundidos acerca de los problemas básicos involucrados (tanto Searle como Hacker han hecho demoliciones xln de Quine). Tan a menudo, la discusión de S se ve empañada por su falta de comprensión del "fondo" de W a su conclusión lógica (un fracaso de Hacker también, como DMS ha señalado), y por lo que sugiere (como lo ha hecho con frecuencia) que podríamos tener que renunciar al concepto de libre albedrío, un noti en me parece (con W) es incoherente, ya que no es algo que podamos decidir. Si alguna descripción del comportamiento es tener dientes, siempre deberíamos preguntarnos qué impacto real tiene en nuestra vida si lo adoptamos. Si "elección" es una ilusión "sin sentido", entonces realmente no hay COS en absoluto, o tiene el mismo COS cuando nuestro brazo sube cuando queremos rascarnos la oreja como cuando es arrastrado por una cuerda?

S mismo ha utilizado innumerables veces el ejemplo de W de la diferencia entre nuestro brazo subiendo porque alguien lo mueve, y subiendo porque lo hacemos hacerlo. No hay más división de su ir hacia arriba para rascarnos la oreja en rasguños voluntarios e involuntarios. Esta es la base o el fondo-- como dice W, las explicaciones y descripciones se detienen aquí.

Filosofía, neurociencia y física no tienen nada que añadir que cambie la descripción de ninguna manera.

Del mismo modo (p62) nadie puede dar argumentos para el fondo (es decir, nuestro EP axiomático) ya que nuestro poder hablar lo presupone (como nota W / S con frecuencia). "Reducción" junto con "monism", "realidad", etc., son complejos juegos contextuales de lenguaje y no llevan significado en pequeñas mochilas. Uno debe diseccionar UN uso en detalle para borrar y luego ver cómo otro uso (contexto) difiere. Las 20.000 páginas de la *nachlass* de W son la mejor lección sobre cómo se tiene que hacer esto, pero Cheng no tiene idea y por lo tanto cae en la incoherencia muchas veces una página. Por supuesto, puede consolarse en el hecho de que tiene millones para la compañía.

El artículo de Fraser (como señala S) es generalmente excelente, ya que hace una cosa rara: en realidad entiende mucho de lo que S ha escrito y da una explicación clara de ello. Si sólo tuviera alguna comprensión de todos los otros temas que resumido anteriormente. En cuanto a su nota 5 hay que recordar que las disposiciones (por ejemplo, pensar, saber) que afirman un COS son, por lo tanto, verdaderas o falsas y una función de S2 (a diferencia de S1 que son sólo

verdaderas). Y la "subdeterminación radical del significado" fue resuelta por primera vez por W quien señaló que S1 es sólo cierto.

En otro volumen reciente S comenta: "El corazón de mi argumento es que nuestras prácticas lingüísticas, como comúnmente se entiende, presuponen una realidad que existe independientemente de nuestras representaciones", a la que añadiría "Nuestra vida muestra un mundo que no depende de nuestra existencia y no puede ser inteligiblemente cuestionado". Tenemos que recordarnos que el problema básico de la filosofía es que, cuando el contexto no está claro, es decir, casi siempre cuando la filosofía-- se puede decir cualquier cosa, pero no se puede decir nada, es decir, sólo cierto COS puede aplicarse en este contexto.

La discusión de Fraser sobre la intención p67-69 es buena, pero de nuevo en mi opinión es fundamental tener en cuenta la diferencia entre S1 (inconsciente, involuntaria, sólo verdadera, estados mentales no lingüísticos) y S2 (consciente, voluntario, verdadero o falso, a menudo lingüístico y no mentales). Un COS, o estado mental o deseo de razón independiente para la acción en S1 es completamente diferente de uno en S2 y como he sugerido a menudo (siguiendo W) uno no debe hablar de ellos como fenómenos S1 en absoluto. Como se indica en mis otras revisiones, si uno insiste en utilizar tales términos para S1 y S2, entonces uno debe utilizar COS1, COS2, DIRA1, DIRA2, etc. y tener firmemente en cuenta que COS1 son "criterios internos" (es decir, no realmente criterios en absoluto) mientras que COS2 son criterios públicos externos que pueden b e verdadero o falso. Véanse las notas 10 y 11 de Fraser. Fraser señala en p89 que en la medida en que wu-wei es la idea de que la vida puede llegar a ser totalmente automatizada debe confundirse, esto significaría Que S2 o nuestra vida voluntaria consciente desaparece y nos unimos a las bacterias. En cuanto a la nota 37 comentaría que "fondo" es el concepto de W mucho antes de que se convirtiera en S y que la contracción muscular, aunque llevada a cabo por S1 es a menudo generada por S2, el único resultado final posible para nuestra conciencia es la contracción de los músculos. La respuesta de S menciona "alto nivel" y "nivel bajo" que debemos interpretar como S2 y S1.

El artículo de Krueger es una cuenta generalmente buena "enactivista" o "encarnada", pero debemos tener en cuenta que W fue el primer enactivista y que S es uno, así como ambos insisten en el COS como la prueba de comportamiento significativo, y en el marco S1, S2 (aunque no utilizan estos términos). Sin embargo, va por la borda al sugerir wu-wei es superior a la cuenta de S y hace el error habitual al sugerir que "explicamos" el comportamiento en lugar de simplemente describirlo y, como casi todo el mundo, no tiene idea de que la mejor descripción del comportamiento y del funcionamiento axiomático de S1 es la de W, especialmente en su último trabajo "Sobre la certeza". Una vez más, sugiero el reciente libro de Hutto y Myin para un relato riguroso de la orientación S1, S2 en "Radicalización del Enactivismo" (ver mi reseña). Krueger lo llama el debate "internalismo/externalismo". Sus malentendidos se resumen muy bien en p106 cuando dice que el wu-wei se refiere a "estados internos" y que su representación de la acción sin representación está en desacuerdo con la cuenta de S. Pero claramente no lo es, ya que representa S1 y S perfectamente describe S1. En cuestión aquí es lo que S ha llamado muy bien la ilusión fenomenológica (TPI), que significa más o menos que S1 no está disponible para la conciencia y por lo tanto no es "real". En p122 indica que S implica la intencionalidad está únicamente presente en el cerebro, pero ni S ni W lo dice y demuestran constantemente que el concepto básico de significado es COS, que es un acto o ocurrencia pública. La confusión de su declaración de encarnación o enactivismo se personifica en la última frase de la sección 5 de la p123 con "La intencionalidad no es una característica lógica de la mentalidad, sino más bien una relación vivida que se promulga a través de nuestro compromiso encarnado con el mundo". La cura es tachar "no" y cambiar "sino más bien" a "y". S1 y S2 se retroalimentan entre sí y combinan los comportamientos reflexivos automáticos primitivos con las disposiciones lingüísticas conscientes avanzadas para producir acciones con el COS público. Uno debe leer su artículo "La ilusión fenomenológica" y mis comentarios de sus libros y los de W, especialmente el de "Wittgenstein: Rethinking the Inner" de Johnston. S condensa una enorme nube de filosofía en unas pocas gotas de gramática en el primer párrafo sobre p126 cuando observa que nuestra intencionalidad (es decir, la parte S2 de la misma) es representativa porque puede tener éxito o fracasar, es decir, ser verdadera o falsa, es decir, ser propositiva ya que tiene COS público externo, mientras que S1 no.

Allinson comete la mayoría de los errores básicos sobre cómo funciona el lenguaje, como la mayoría de las personas cuando filosofan, por lo que es inevitable que también se equivoque.

Como se señaló, sería de gran interés tener la respuesta de S a Allinson, pero no fue impresa y nadie fue capaz de ayudarme a conseguirlo. Así que sólo hay un breve comentario de S que piensa que no son confusiones chinas sino occidentales, pero está claro que son universales.

Los siguientes artículos tuvieron algunos comentarios ligeramente interesantes sobre la filosofía y la religión chinas, pero nada de ninguna sustancia en S o filosofía en el sentido estrecho. Martinich es un conocido autor en el lenguaje, pero lamentablemente no tiene ni idea de lo que S o W han hecho. Con respecto a Willman no hay de nuevo nada sobre el marco básico para describir el comportamiento y por lo que el inconsciente de sólo true S1 se mezcla con la disposición consciente S2 con los resultados desastrosos habituales (ver medio de p265), y de nuevo S es demasiado amable.

El artículo de Nuyen explica el hecho de que pocas personas entienden que en la mayoría de los contextos, si el comportamiento varía de una persona a otra eso significa que es cultural y no innato. A cada persona normal le gusta comer, pero su cultura que hace que algunas como lombrices de tierra crudas. En cuanto a la respuesta de S, la forma más rápida y clara que sé para entender el deseo de razones independientes para la acción (y cómo separar DIRA1 de DIRA2) es leer mis comentarios de S.

El artículo de Chong se refiere principalmente a la filosofía en sentido amplio y yo sólo comentaría que casi todas las nociones anteriores de moralidad, ética y derechos parecen obsoletas. A medida que nos dirigimos al colapso total de lo que pasa por la civilización, necesitamos tener una base ecológica global a largo plazo para estos, como se suele señalar. Uno de mis favoritos en este sentido es el filósofo Wittgensteiniano Rupert Read, que ha utilizado esta perspectiva para deconstruir la obra de Rawls (por ejemplo, "Una teoría de la justicia").

El artículo de Fraser y Wong muestra cierta comprensión de S pero (como es casi universal) es realmente increíble ver a la gente tratar de describir (no explicar como eso nos lleva en una dirección completamente diferente, es decir, a un callejón sin salida) comportamiento con poca comprensión de S1, S2, disposiciones, psicología evolutiva, automatismo, estudios gemelos, etc. Sólo p316-17 eran de interés para mí y ya he comentado sobre esto.

Stroll es un erudito senior y experto en W, pero veo problemas tanto en sus comentarios como en S sobre el tema de nuestro cierto conocimiento. Los comentarios en p345 no señalan los complejos y muy variados juegos de idiomas subsumidos por "conocimiento", "certeza", "evidencia", "verdadero", "prueba", etc. Podemos hablar de "evidencia" de agua cuando vemos lo que parece un estanque en la distancia, pero no cuando estamos de pie junto a él viendo a los patos nadar alrededor. Sólo los filósofos lo usarían de esta última manera y no es un uso inteligible. Manos abajo el mejor tratamiento que sé de cómo las declaraciones falsificables se hacen verdaderas sólo y de la base axiomática del conocimiento es "Sobre la certeza" de W.

El papel de Lum es bastante bueno, como esperaríamos de un antiguo estudiante de S, pero hay cierta inclaridad. Tal vez veamos el origen de esto en la respuesta p377 de S, donde no demarca S1 y S2 y así COS1, COS2 y dice que los estados inconscientes (es decir, S1) pueden funcionar en virtud de su contenido propositiva, lo que necesita una elaboración muy cuidadosa describiendo cómo S1 genera y se fusiona en S2 (como W lo hizo tan bien en "Sobre la certeza").

Zheng es principalmente excelente con el párrafo en el medio de p386 siendo bien, una vez traducido al lenguaje de disposición S1, S2, y la mayoría de p392-3 en el fondo o red o base (es decir, nuestra psicología axiomática innata S1) siendo tan buen resumen descripción del comportamiento de alto nivel como he visto.

No tengo nuevos comentarios sobre la contribución final de Mou, pero S sintió que mostró TPI que es una enfermedad contagiosa en la filosofía moderna, como debe ser, ya que es otra manifestación de lo que W a menudo se refiere como la falta de perspicuidad del lenguaje.

Este libro es invaluable como sinopsis de algunos de los trabajos de uno de los más grandes filósofos de los últimos tiempos, y en mi opinión uno de los mejores desde Wittgenstein. Hay mucho valor en el análisis de sus respuestas a las muchas confusiones básicas manifestadas aquí y en los intentos generalmente excelentes de conectar el pensamiento chino clásico con la filosofía moderna. Es una gran lástima que siga siendo un volumen caro raro que nadie lee.