

Przejrzeć - Zrobienie Świat Społeczny (Making the Social World) autor: John Searle (przegląd poprawiony 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

Przed komentowaniem szczegółowo na making Social World (MSW) będę najpierw zaoferować kilka uwag na temat filozofii (psychologii opisowej) i jej związek ze współczesnymi badaniami psychologicznymi, jak przykładem w pracach Searle (S) i Wittgenstein (W), ponieważ czuję, że jest to najlepszy sposób, aby umieścić Searle lub komentator na zachowanie, w odpowiedniej perspektywie. To bardzo pomoże, aby zobaczyć moje recenzje PNC, TLP, PI, OC, TARW i innych książek przez tych dwóch geniuszy psychologii opisowej.

S nie odnosi się do wyrozumiałego zdania W. jako mechanizmu w TLP i jego zniszczenia w jego późniejszej pracy. Od W, S stał się głównym dekonstruktorem tych mechanicznych poglądów na zachowanie, a najważniejszym psychologiem opisowym (filozofem), ale nie zdaje sobie sprawy, jak całkowicie W go przewidział, ani nie, ogólnie rzecz biorąc, robić innych (ale zobacz wiele dokumentów i książek Proudfoot i Copeland na W, Turing i AI). Praca S jest znacznie łatwiejsza do naśladowania niż W, i choć jest jakiś żargon, to jest w większości spektakularnie jasne, jeśli zbliżysz się do niego z właściwego kierunku. Zobacz moje recenzje W S i innych książek, aby uzyskać więcej informacji.

Ogólnie rzecz biorąc, MSW jest dobrym podsumowaniem wielu znaczących postępów w Wittgenstein wynikających z pół wieku pracy S, ale moim zdaniem, W nadal nie ma sobie równych w podstawowej psychologii, gdy zrozumiesz, co mówi (patrz moje recenzje). Idealnie,, powinny one być odczytywane razem: Searle dla jasnej prozy spójnej i uogólnień na temat działania S2/S3, zilustrowane przenikliwymi przykładami W działania S1/S2 i jego genialnymi aforyzmami. Gdybym był dużo młodszy, napisałbym książkę, która właśnie to robi.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig Wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

-Ale nie dostałem swojego obrazu świata, zaspokajając jego poprawność: ani nie mam go, ponieważ jestem zadowolony z jego poprawności. Nie: jest to odziedziczone tło, na którym rozróżniam prawdziwe od fałszywe". Wittgenstein OC 94

"Teraz, jeśli nie jest to związek przyczynowy, który zajmuje się, to działania umysłu leżą otwarte przed nami." Wittgenstein "Niebieska księga" p6 (1933)

"Nonsens, bzdura, bo robisz założenia, a nie po prostu opisując. Jeśli twoja głowa jest nawiedzona przez wyjaśnienia tutaj, zaniedbujesz przypomnieć sobie o najważniejszych faktach." Wittgenstein Z 220

"Filozofia po prostu stawia wszystko przed nami i ani nic nie wyjaśnia, ani niczego nie wywni... Można by nadać nazwę "filozofii" temu, co jest możliwe przed wszystkimi nowymi odkryciami i wynalazkami." Wittgenstein PI 126

"To, co dostarczamy, to naprawdę uwagi na temat naturalnej historii człowieka, a nie ciekawostki; jednak, ale raczej uwagi na temat faktów, których nikt nie wątpił i które tylko nie zostały oznaczone, ponieważ zawsze są na naszych oczach." Wittgenstein RFM I p142

"Celem filozofii jest wznieść ścianę w miejscu, w którym język i tak się zatrzymuje." Wittgenstein Filozoficzne Okazje p187

"Największym niebezpieczeństwem jest tutaj chęć obserwowania siebie." LWPP1, 459

"Granica języka jest widoczna przez to, że nie można opisać faktu, który odpowiada (jest tłumaczeniem) zdania bez po prostu powtarzania zdania (ma to do czynienia z kantińskim rozwiązaniem problemu filozofii)." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Ale nie można wyjaśnić systemu fizycznego, takiego jak maszyna do pisania lub mózg, identyfikując wzór, który dzieli z symulacją obliczeniową, ponieważ istnienie wzorca nie wyjaśnia, jak system faktycznie działa jako system fizyczny. ... Podsumowując, fakt,

że przypisanie składni nie identyfikuje żadnych dalszych uprawnień przyczynowych jest śmiertelne dla twierdzenia, że programy dostarczają przyczynowych wyjaśnień poznania ... Istnieje tylko fizyczny mechanizm, mózg, z jego różnych rzeczywistych fizycznych i fizycznych / psychicznego przyczynowego poziomu opisu." Filozofia Searle w nowym wieku (PNC) p101-103

"Czy mogą istnieć powody do działania, które są wiążące dla racjonalnego agenta tylko ze względu na charakter faktu zgłoszonego w oświadczeniu o przyczynie i niezależnie od pragnień, wartości, postaw i ocen agenta? ... Prawdziwym paradoksem tradycyjnej dyskusji jest to, że stara się on pozować gilotynę Hume'a, sztywne rozróżnienie wartości faktokształtnej, w słownictwie, którego użycie już zakłada fałsz rozróżnienia." Searle PNC p165-171

"... wszystkie funkcje statusu, a tym samym cała rzeczywistość instytucjonalna, z wyjątkiem języka, są tworzone przez akty mowy, które mają logiczną formę deklaracji ... formy danej funkcji statusu są niemal niezmiennie kwestiami uprawnień deontycznych... uznanie czegoś za prawo, obowiązek, obowiązek, wymóg itd. te struktury deontyczne sprawiają, że możliwe są niezależne od pożądania powody działania... Ogólna kwestia jest bardzo jasna: stworzenie ogólnej dziedziny przyczyn działania opartych na pragnieniu zakładało akceptację systemu niezależnych od pożądania powodów działania".
Searle PNC p34-49

"Niektóre z najważniejszych logicznych cech celowości są poza zasięgiem fenomenologii, ponieważ nie mają natychmiastowej rzeczywistości fenomenologicznej ... Ponieważ tworzenie sensowności z bezsensowności nie jest świadomie doświadczane... nie istnieje... To jest... iluzji fenomenologicznej." Searle PNC p115-117

"Świadomość jest przyczynowo redukcyjne do procesów mózgu ... i świadomość nie ma mocy przyczynowej własnych oprócz mocy przyczynowych podstawowej neurobiologii ... Ale zmniejszenie przyczynowej nie prowadzi do redukcji ontologicznej... świadomość istnieje tylko jako doświadczona... i dlatego nie można go sprowadzić do czegoś, co ma ontologię trzeciej osoby, coś, co istnieje niezależnie od doświadczeń." Searle PNC 155-6

"... podstawowa celowa relacja między umysłem a światem ma związek z warunkami satysfakcji. A propozycja jest w ogóle czymś, co może stać w zamierzonym stosunku do świata, a ponieważ te zamierzone relacje zawsze określają warunki satysfakcji, a propozycja jest definiowana jako coś wystarczającego do określenia warunków satysfakcji, okazuje się, że cała celowości jest kwestią propozycji." Searle PNC p193

"Tak więc funkcje statusu są klejem, które łączy społeczeństwo. Są one tworzone przez zbiorową celowość i działają poprzez posiadanie uprawnień deontycznych ... Z ważnym wyjątkiem samego języka, całej rzeczywistości instytucjonalnej i do niej w pewnym sensie cała cywilizacja ludzka jest tworzona przez akty mowy, które mają logiczną formę Deklaracji... cała ludzka rzeczywistość instytucjonalna jest tworzona i utrzymywana przez (oświadczenia, które mają taką samą logiczną formę jak) Deklaracje funkcji statusu, w tym przypadki, które nie są aktami mowy w wyraźnej formie deklaracji." Searle MSW p11-13

"Przekonania, takie jak oświadczenia, mają w dół lub umysł (lub słowo) do świata kierunku dopasowania. A pragnienia i intencje, takie jak rozkazy i obietnice, mają kierunek dopasowania w górę lub ze świata do głowy (lub słowa). Przekonania lub poglądy, takie jak oświadczenia, mają odzwierciedlać to, jak rzeczy są w świecie, i w tym sensie, mają pasować do świata; mają kierunek myślenia do świata dopasowania. Conative-volitional państw, takich jak pragnienia, wcześniejsze intencje i intencje w działaniu, jak rozkazy i obietnice, mają kierunek świat do umysłu pasuje.

Nie mają one przedstawiać tego, jak wygląda, ale jak byśmy chcieli, aby były i jak zamierzamy je uczynić... Oprócz tych dwóch wydziałów, jest trzecia wyobraźnia, w której treść propositional nie powinna pasować do rzeczywistości w taki sposób, że propositional treści poznania i woli mają pasować ... zaangażowanie związane ze światem zostaje porzucone i mamy treść propositional bez żadnego zobowiązania, które reprezentuje z obu kierunków dopasowania." Searle MSW p15

"Podobnie jak w celowych stanach możemy dokonać rozróżnienia między rodzajem państwa ... i treści państwa... więc w teorii języka możemy dokonać rozróżnienia między rodzajem aktu mowy jest ... i treści propositional ... mamy tę samą treść propositional z różnych trybów psychologicznych w przypadku stanów zamierzonych, i różne siły illocutionary lub typu w przypadku aktów mowy. Ponadto, tak jak moje przekonania mogą być prawdziwe lub fałszywe, a tym samym mają umysł do świata kierunku dopasowania, więc moje oświadczenia mogą być prawdziwe lub fałszywe, a tym samym słowo do świata kierunku dopasowania. I tak jak moje pragnienia lub intencje nie mogą być prawdziwe lub fałszywe, ale mogą być na różne sposoby spełnione lub niezaspokojone, tak moje rozkazy i obietnice nie mogą być prawdziwe lub fałszywe, ale mogą być na różne sposoby spełnione lub niezadowolone — możemy myśleć o wszystkich zamierzonych stanach, które mają całą treść propositional i kierunek dopasowania jako reprezentację ich warunków satysfakcji. Wiara reprezentuje jego warunki prawdy, pragnienie reprezentuje warunki jego realizacji, intencja reprezentuje jego warunki realizacji... Stan zamierzony reprezentuje jego warunki zadowolenia... ludzie błędnie przypuszczają, że każda reprezentacja psychiczna musi być świadomie przemyślana... ale pojęcie

reprezentacji, jak używam go jest funkcjonalne, a nie ontologiczne pojęcie. Wszystko, co ma warunki satysfakcji, które może odnieść sukces lub porażkę w sposób charakterystyczny dla celowości, jest z definicji odzwierciedleniem warunków jego satysfakcji... możemy analizować strukturę celowości zjawisk społecznych, analizując ich warunki satysfakcji." Searle MSW p28-32

"Pierwsze cztery rodzaje aktów mowy mają dokładne analogie w celowych stanach: odpowiadające asertywom są przekonania, odpowiadające dyrektywom są pragnieniami, odpowiadającymi Comissives są intencjami i odpowiadające expressives to cały zakres emocji i innych zamierzonych stanów, w których dopasowanie Presup jest uważane za oczywiste. Ale nie ma prelingwistycznego analogu dla deklaracji. Prelingwistyczne państwa celowe nie mogą tworzyć faktów na świecie, przedstawiając te fakty jako już istniejące. Ten niezwykle wyczyn wymaga języka" MSW p69

"Znaczenie głośnika... jest nałożenie warunków satysfakcji na warunki satysfakcji. Zdolność do tego jest kluczowym elementem ludzkich zdolności poznawczych. Wymaga to umiejętności myślenia na dwóch poziomach jednocześnie, w sposób, który jest niezbędny do używania języka. Na jednym poziomie głośnik celowo tworzy wypowiedź fizyczną, ale na innym poziomie wypowiedź reprezentuje coś. I ta sama dwoistość infekuje sam symbol. Na jednym poziomie jest to obiekt fizyczny jak każdy inny. Na innym poziomie, ma znaczenie: reprezentuje rodzaj stanu rzeczy" MSW p74

"... gdy masz język, jest nieuniknione, że będziesz miał deontologii, ponieważ nie ma sposobu, aby wyraźne akty mowy wykonywane zgodnie z konwencjami języka bez tworzenia zobowiązań. Dotyczy to nie tylko oświadczeń, ale akty mowy" MSW p82

Cytaty te nie są wybierane losowo, ale (wraz z innymi w moich recenzjach książek przez tych dwóch geniuszy) są precis zachowania z naszych dwóch największych psychologów opisowych.

Przed komentowaniem szczegółowo na Making the Social World (MSW) będę najpierw zaoferować kilka uwag na temat filozofii (psychologii opisowej) i jej związek ze współczesnymi badaniami psychologicznymi, jak przykładem w pracach Searle (S) i Wittgenstein (W), ponieważ czuję, że jest to najlepszy sposób, aby umieścić Searle lub komentator na zachowanie, w odpowiedniej perspektywie. To bardzo pomoże, aby zobaczyć moje recenzje PNC, TLP, PI, OC, TARW i innych książek przez tych dwóch geniuszy psychologii opisowej, Aby powiedzieć, że Searle prowadzi pracę W nie znaczy, że jest to bezpośredni wynik badania W, ale raczej, że ponieważ istnieje tylko jeden ludzkiej psychologii (z tego samego powodu jest tylko jeden ludzki kardiologii), że ktoś dokładnie opisujący zachowanie musi wyrażać jakiś wariant lub rozszerzenie tego, co powiedział W (jak musi, jeśli oba jednych i drugich dają poprawne opisy zachowania). Uważam, że większość S zapowiadane w W, w tym wersje słynnego chińskiego argumentu pokoju przeciwko Silnej AI i związanych z nią kwestii, które są przedmiotem Chaps 3-5. Nawiasem mówiąc, jeśli chiński pokój cię interesuje, powinieneś przeczytać xInt Victora Rodycha, ale praktycznie nieznaną, uzupełnienie na CR -- "Searle Freed of Every Flaw".

S nie odnosi się do wyrozumiałego zdania W. jako mechanizmu w TLP i jego zniszczenia w jego późniejszej pracy. Od W, S stał się głównym dekonstruktorem tych mechanicznych poglądów na zachowanie, a najważniejszym psychologiem opisowym (filozofem), ale nie zdaje sobie sprawy, jak całkowicie W go przewidział, ani nie, ogólnie rzecz biorąc, robić innych (ale zobacz wiele dokumentów i książek Proudfoot i Copeland na W, Turing i AI). Praca S jest znacznie łatwiejsza do naśladowania niż W, i choć jest jakiś żargon, to jest w większości spektakularnie jasne, jeśli zbliżysz się do niego z właściwego kierunku. Zobacz moje recenzje W S i innych książek, aby uzyskać więcej informacji.

Wittgenstein jest dla mnie z łatwością najbardziej błyskotliwym myślicielem o ludzkim zachowaniu. Jego praca jako całość pokazuje, że wszystkie zachowania są przedłużeniem wrodzonych aksjomatów tylko do rzeczywistości i że nasza świadoma ratiocination (System 2) (S2) wyłania się z nieświadomych machinacji (System 1) (S1) i jest logicznie rozszerzona na kulturę (System 3(S3)). Zobacz "Na pewność"(OC) dla jego ostatecznego rozszerzonego traktowania tego pomysłu i mojej recenzji do jego przygotowania. Jego ciało może być postrzegane jako podstawa dla wszystkich opis zachowań zwierząt, ujawniając, jak umysł działa i rzeczywiście musi działać. "Musi" wiąże się z faktem, że wszystkie mózgi mają wspólne pochodzenie i wspólne geny, a więc jest tylko jeden podstawowy sposób ich pracy, że to koniecznie ma strukturę aksjomatyczną, że wszystkie wyższe zwierzęta mają tę samą rozwiniętą psychologię opartą na sprawności włączającej, i że u ludzi jest to rozszerzone na osobowość (iluzję poznawczą lub fenomenologiczną) opartą na skurczach mięśni gardła (język), które ewoluowały w celu manipulowania innymi (z odmianami, które można uznać za trywialne).

Prawdopodobnie, wszystkie prace W i S jest rozwój lub wariacja na temat tych pomysłów. Innym ważnym tematem tutaj, i oczywiście we wszystkich dyskusjach na temat ludzkich zachowań, jest potrzeba oddzielenia genetycznie zaprogramowanych automatyzmów, które są podstawą wszystkich zachowań, od skutków kultury. Choć niewielu filozofów, psychologów, antropologów, socjologów itp., wyraźnie dyskutuje o tym w sposób kompleksowy, może to być postrzegane jako główny problem,

z jakim mają do czynienia. Sugeruję, że okaże się największą wartością, aby rozważyć wszystkie badania zachowania wyższego rzędu jako wysiłek, aby drażnić się nie tylko szybkie i powolne myślenie (np. postrzeganie i inne automatyzmy vs. dyspozycje- S1 i S2 - patrz poniżej), ale logiczne rozszerzenia S2 do kultury (S3).

To, co W określił w ostatnim okresie (i w całej jego wcześniejszej pracy w mniej jasny sposób) są podstawami psychologii ewolucyjnej (EP), lub jeśli wolisz, psychologia, lingwistyka poznawcza, celowość, myślenie wyższego rzędu lub po prostu zachowanie zwierząt. Niestety, prawie nikt nie zdaje sobie sprawy, że jego prace są unikalnym podręcznikiem psychologii opisowej, który jest teraz tak samo istotny, jak dzień, w którym został napisany. Jest prawie powszechnie ignorowany przez psychologię i inne nauki behawioralne i humanistyczne, a nawet ci nieliczni, którzy go mniej lub bardziej rozumieli, nie zdawali sobie sprawy z tego, jak długo poniżej pojawia się oczekiwanie na najnowsze prace nad PE i iluzjami poznawczymi (Teoria umysłu, kadrowanie, dwa jacerń szybkiego i powolnego myślenia itp., -- patrz poniżej). Praca Searle jako całość zapewnia oszałamiający opis zachowań społecznych wyższego rzędu, które jest możliwe ze względu na niedawną ewolucję genów dla psychologii dyspozycji, podczas gdy późniejsze W pokazuje, jak opiera się na prawdziwych tylko nieświadomych aksjomatach S1, które przekształciły się w świadome usposobienie propositional thinking S2.

Na długo przed Searle, W odrzucił pomysł, że Bottom Up podejścia fizjologii, psychologii eksperymentalnej i obliczeń (np. behaviorism, functionalism, Strong AI, Dynamic Systems Theory, Computational Theory of Mind, itp.) może ujawnić, co jego Top Down deconstructions of Language Games (LG). Główne trudności zauważył, aby zrozumieć, co jest zawsze przed naszymi oczami (możemy teraz zobaczyć to jako niepamięć do Systemu 1 (mniej więcej to, co S nazywa "iluzji fenomenologicznej") i uchwycić niejasność ("Największą trudnością w tych dochodzeniach jest znalezienie sposobu na przedstawienie niejasności" LWPP1, 347).

Podobnie jak w przypadku innych jego aforyzmów, proponuję poważnie W komentarz, że nawet jeśli Bóg może spojrzeć w nasz umysł nie mógł zobaczyć, co myślimy - to powinno być motto Ucieleśnionego Umysłu i, jak S wyjaśnia, psychologii poznawczej. Ale Bóg mógł zobaczyć, co postrzegamy i zapamiętujemy i nasze myślenie zwrotne, ponieważ te funkcje S1 są zawsze przyczynowymi stanami psychicznymi, podczas gdy usposobienia S2 są tylko potencjalnie CMS. To nie jest teoria, ale fakt o naszej gramatyki i naszej fizjologii. S muddies wody tutaj, ponieważ odnosi się do dyspozycji jako stany psychiczne, jak również, ale jak W nie dawno temu, pokazuje, że język przyczynowości po prostu nie ma zastosowania do wyższego rzędu wschodzących opisów S2- znowu nie teoria, ale opis o tym, jak język (myślenie) działa.

To podnosi inny punkt, który jest widoczny w W, ale zaprzeczył przez S, że wszystko, co możemy zrobić, to dać opisy, a nie teorii. S podkreśla, że dostarcza teorie, ale oczywiście "teoria" i "opis" są gry językowe też i wydaje mi się, że teoria S jest zwykle opis W-wzrosła o inne imię W punkt był, że przez trzymanie się przenikliwych przykładów, że wszyscy wiemy, że są prawdziwe rachunki naszego zachowania, unikamy quicksand teorii, które starają się uwzględnić wszystkie zachowania (wszystkie gry językowe), podczas gdy S chce uogólniać i nieuchronnie idzie na manowce (podaje kilka przykładów własnych błędów w PNC). Jak S i inni bez końca modyfikować swoje teorie, aby uwzględnić wielowych gier językowych stają się coraz bliżej do opisywania zachowania za pomocą wielu przykładów, podobnie jak W.

Niektóre z ulubionych tematów W w jego późniejszych sekund i jego trzeci okresy są różne (ale interdigitating) LG szybkiego i powolnego myślenia (System 1 i 2 lub mniej więcej Primary Language Games (PLG) i Secondary Language Games (SLG's) z wewnętrzną i zewnętrzną - zobacz np. , niemożność języka prywatnego i aksjomatyczna struktura wszystkich zachowań. Czasowniki takie jak "myślenie", "widzenie" po raz pierwszy opisywały funkcje S1, ale gdy S2 ewoluowało, również do niej zastosowano, co doprowadziło do całej mitologii wewnętrznej wynikającej z np. PLG są proste automatyczne wypowiedzi przez nasze mimowolne, System 1, szybkie myślenie, neuron lustro, prawda tylko, nie-propositional, stany psychiczne- nasze postrzeganie i wspomnienia i akty refleksyjne ("wola"), w tym System 1 Prawdy i UOA1 --Understanding of Agency 1-- i Emotions1- takich jak radość, miłość, gniew), które mogą być opisane przyczynowo, podczas gdy evolutionarily później SLG są wyrażenia lub opisy dobrowolne , System 2, powolne myślenie, neurony mentalizujące, sprawdzalne prawda lub fałsz, propositional, Truth2 i UOA2 i Emotions2- radość, kochanie, nienawiść, skłonność (i często alternatywna) wyobrażanie sobie, przypuszczenie, zamierza, myślenie, wiedza, wiara, itp., które mogą być opisane tylko w kategoriach powodów (tj. to tylko fakt, że próbuje opisać System 2 w kategoriach neurochemii, fizyki atomowej, matematyki, po prostu nie ma sensu - zobacz W dla wielu przykładów i Searle na dobre disquisitions na ten temat).

Nie jest możliwe opisanie automatyzmów systemu 1 w kategoriach powodów (np. "widzę, że jako jabłko, ponieważ..."), chyba że chcesz podać powód w zakresie EP, genetyki, fizjologii, a jak W wykazał wielokrotnie nie ma sensu, aby dać "wyjaśnienia" z zastrzeżeniem, że będą one sens w przyszłości - "Nic nie jest ukryte" - mają sens teraz lub nigdy.

Potężną heurystyką jest oddzielenie zachowania i doświadczenia w celowość 1 i celowość 2 (np. myślenie 1 i myślenie 2, emocje 1 i emocje 2 itp.), a nawet na Prawdy 1 (T tylko aksjomaty) i Prawdy 2 (rozszerzenia empiryczne lub "Theorems", które wynikają

z logicznego rozszerzenia Prawd 1). W uznał, że "Nic nie jest ukryte"--czyli cała nasza psychologia i wszystkie odpowiedzi na wszystkie filozoficzne pytania są tutaj w naszym języku (naszym życiu) i że trudność nie polega na znalezieniu odpowiedzi, ale na rozpoznaniu ich jak zawsze przed nami - po prostu musimy przestać próbować patrzeć głębiej.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, analogi obliczeniowe, AI i cała reszta to fascynujące i potężne sposoby rozszerzenia naszej wrodzonej psychologii aksjomatycznej, aby zapewnić fizyczną podstawę naszego zachowania i ułatwić naszą analizę gier językowych, które jednak pozostają niewytłumaczalne - EP po prostu jest tą drogą - i bez zmian. Prawdziwe tylko aksjomaty, najbardziej dokładnie zbadane w "On Certainty", są W (a później Searle's) "bedrock" lub "tło", czyli psychologii ewolucyjnej, które są identyfikowalne do zautomatyzowanych rzeczywistych reakcji bakterii i ich potomków (np. ludzi), które ewoluowały i działają przez mechanizm integracyjnej fitness (IF) --zobacz Bourke's superb "Zasady ewolucji społecznej".

W nalegał, że powinniśmy traktować naszą analizę zachowania jako opisy, a nie wyjaśnienia, ale oczywiście są to również złożone gry językowe, a opis jednej osoby jest wyjaśnieniem drugiej osoby. Począwszy od ich wrodzonych prawdziwych, nieempirycznych (zautomatyzowanych i nieodróżnialnych) odpowiedzi na świat, zwierzęta rozszerzają swoje aksjomatyczne zrozumienie poprzez odliczenia do dalszych prawdziwych tylko ustaleń ("twierdzenie", jak możemy je nazwać, ale jest to złożona gra językowa nawet w kontekście matematyki).

Tyranozaury i mezony stają się tak niepodwymnialne, jak istnienie naszych dwóch rąk lub oddychanie. To radykalnie'zmięniapogląd człowieka. Teoria umysłu (TOM) nie jest teorią w ogóle, ale grupa true-only Understandings of Agency (UOA termin wymyśliłem 10 lat temu), które nowo narodzone zwierzęta (w tym muchy i robaki, jeśli UOA jest odpowiednio zdefiniowane) mają, a następnie znacznie rozszerzyć (w wyższych eukariotów). Jednak, jak zauważam tutaj, W bardzo jasne, że dla wielu celowości istnieją system 1 i system 2 wersje (gry językowe) - szybko nieprzytomny UOA1 i Powolny świadomy UOA2 i oczywiście są to heurystyki dla zjawisk wieloaspektowych. Chociaż surowcem do S2 jest S1, S2 również zasila z powrotem do S1 - wyższe korowe sprzężenie zwrotne do najniższych poziomów percepcji, pamięci, refleksyjnego myślenia, które jest podstawą psychologii. Wiele przykładów W zbadać tę dwukierunkową ulicę (np. zobaczyć dyskusje kaczkę / królika i "widząc jak" w Johnston).

Myślę, że jest oczywiste, że wrodzone prawdziwe tylko aksjomaty W jest zajęty w całej swojej pracy, a prawie wyłącznie w OC (jego ostatnie dzieło "Na pewność"), są równoważne z szybkiego myślenia lub System 1, który jest w centrum bieżących badań (np. patrz Kahneman - "Thinking Fast and Slow", ale nie ma pojęcia W określone ramy około 75 lat temu), który jest mimowolny i nieprzytomny i który odpowiada stanom psychicznym percepcji (w tym UOA1) i pamięci i mimowolnych działań, jak zauważa W w kółko w niekończących się przykładach. Można by nazwać te "odruchy śródmózgowe" (może 99% wszystkich naszych cerebation, jeśli mierzona przez zużycie energii w mózgu).

Nasze powolne lub refleksyjne, mniej lub bardziej "świadome" (uważaj na inną sieć gier językowych!) aktywność mózgu drugiego siebie odpowiada temu, co W charakteryzuje się "dyspozycjami" lub "skłonnościami", które odnoszą się do zdolności lub możliwych działań, nie są stanami psychicznymi (lub nie w tym samym sensie) i nie mają określonego czasu wystąpienia i / lub czasu trwania. Ale usposobienie słów takich jak "wiedza", "zrozumienie", "myślenie", "wiara", o których W szeroko dyskutował, mają co najmniej dwa podstawowe zastosowania. Jednym z nich jest swoiste filozoficzne zastosowanie (ale ukończenie do codziennego użytku) przykładem Moore (którego prace zainspirowały W do pisanie OC), który odnosi się do prawdziwych tylko zdania wynikające z bezpośredniego postrzegania i pamięci, to znaczy, nasza wrodzona psychologia aksjomatyczna S1 ("Wiem, że to są moje ręce"), i S2, która jest ich normalnym zastosowaniem jako usposobienia, które mogą być zrealizowane, i które mogą stać się prawdziwe lub fałszywe ("Wiem, że moja droga do domu").

Badanie mimowolnego szybkiego myślenia zrewolucjonizowało psychologię, ekonomię (np. nagrodę Nobla Kahnemana) i inne dyscypliny pod nazwami takimi jak "iluzje poznawcze", "gruntowanie", "kadrowanie", "heurystyka" i "uprzedzenia". Oczywiście są to też gry językowe, więc nie będzie coraz mniej przydatnych sposobów na użycie tych słów, a badania i dyskusje będą się różnić od "czystego" Systemu 1 do kombinacji 1 i 2 (norma jak W jasno), ale prawdopodobnie nigdy nie będzie powolnego myślenia dyspozycyjnego Systemu 2, ponieważ każdy system 2 myśli lub zamierzone działanie nie może wystąpić bez angażowania wiele skomplikowanych sieci "modułów poznawczych", "silniki wnioskowania", "refleks śródmózgowy", "automatyzmy", "aksjomaty poznawcze", "tło" lub "skała" (jak W, a później Searle nazywają naszą EP).

Choć W ostrzegał często przed teorią i produkował więcej i lepszych przykładów języka w działaniu niż ktokolwiek inny, można by powiedzieć, że jego aforyzmy zbiorcze ilustrowane przykładami stanowią najbardziej wszechstronną "teorię" zachowania ("rzeczywistość") kiedykolwiek napisaną.

Na koniec pozwolę sobie zasugerować, że z tej perspektywy, W nie jest niejasne, trudne lub nieistotne, ale scintillating, głębokie i krystalicznie czyste, że pisze aforystycznie i telegraficznie, ponieważ myślimy i zachowujemy się w ten sposób, i że tęsknić za

nim jest przegapić jedną z największych intelektualnych przygód możliwe.

Teraz, gdy mamy rozsądny początek logicznej struktury racjonalności (opisowa psychologia myśli wyższego rzędu) możemy przyjrzeć się tabeli celowości, która wynika z tej pracy, którą zbudowałem w ciągu ostatnich kilku lat. Opiera się na znacznie prostszym od Searle, który z kolei wiele zawdzięcza Wittgensteinowi. Włączyłem również do zmodyfikowanych tabel formularzy wykorzystywanych przez obecnych naukowców w psychologii procesów myślenia, o czym świadczą ostatnie 9 rzędów. Warto porównać go z tymi z 3 ostatnich tomów Petera Hackera na temat ludzkiej natury. Oferuję tę tabelę jako heurystykę do opisywania zachowań, które uważam za bardziej kompletne i użyteczne niż jakiegokolwiek inne ramy, które widziałem, a nie jako ostateczna lub kompletna analiza, która musiałaby być trójwymiarowa z setkami (przynajmniej) strzałek idących w wielu kierunkach z wieloma (być może wszystkimi) ścieżkami między S1 i S2, które byłyby dwukierunkowe. Ponadto, samo rozróżnienie między S1 i S2, poznania i chętnych, percepcji i pamięci, między uczuciem, wiedząc, wierząc i oczekując itp są arbitralne - to znaczy, jak W wykazał, wszystkie słowa są kontekstowo wrażliwe i większość z nich ma kilka zupełnie różnych zastosowań (znaczeń lub COS). Wiele złożonych wykresów zostały opublikowane przez naukowców, ale uważam je za minimalne użyteczność, gdy myśli o zachowaniu (w przeciwieństwie do myślenia o funkcji mózgu). Każdy poziom opisu może być przydatny w niektórych kontekstach, ale uważam, że bycie grubszym lub drobniejszym ogranicza przydatność.

Logiczna struktura racjonalności (LSR), czyli logiczna struktura umysłu (LSM), logiczna struktura zachowania (LSB), logiczna struktura myśli (LST), logiczna struktura świadomości (LSC), logiczna struktura osobowości (LSP), opisowa psychologia świadomości (DSC), psychologia opisowa myśli wyższego rzędu (DPHOT), celowości-klasyczny termin filozoficzny.

System 1 jest mimowolne, refleksyjne lub zautomatyzowane "Zasady" R1 podczas myślenia (Poznania) nie ma luk i jest dobrowolne lub deliberative "Zasady" R2 i Chętny (Volition) ma 3 luki (patrz Searle).

Sugeruję, abyśmy mogli opisać zachowanie jaśniej, zmieniając "narzucanie warunków satysfakcji" Searle'a, aby "odnosić stany psychiczne do świata poprzez poruszanie się mięśniami" - tj. rozmowy, pisanie i robienie, a jego "umysł do świata kierunek dopasowania" i "świat do umysłu kierunku dopasowania" przez "przyczyna pochodzi z umysłu" i "przyczyna pochodzi ze świata" S1 jest tylko w górę przyczynowy (świat na myśl) i bez treści (brak reprezentacji lub informacji), podczas gdy S2 ma treści i jest w dół przyczynowy (umysł do świata). Przyjąłem moją terminologię w tej tabeli.

Z BADAŃ DECYZYJNYCH

| | Dyspozycja* | Emocji | Pamięci | Postrzeganie | Pragnienie | PI** | IA*** | Działanie/ Word |
|--|-------------|---------|---------|--------------|------------|------|-------|--------------------|
| Efekty podprogowe | № | Tak/Nie | Tak | Tak | № | № | № | Tak/Nie |
| asocjacyjny (A) / Na podstawie zasad (R) | R | AR. | A | A | AR | R | R | R |
| Zależny od kontekstu (CD) / Streszczenie (A) | A | CD/A | CD | CD | CD/A | A | CD/A | CD/A |
| Szeregowy (S) / równoległy (P) | S | SP | P | P | SP. | S | S | S |
| Heurystyka/ Analityczne | A | H/A | H | H | H/A | A | A | A |
| Potrzebuje pamięci robotycznej | Tak | № | № | № | № | Tak | Tak | Tak |
| Zależne od inteligencji ogólnej | Tak | № | № | № | Tak/Nie | Tak | Tak | Tak |
| Obciążenie poznawcze hamuje | Tak | Tak/Nie | № | № | Tak | Tak | Tak | Tak |
| Stymulacja ułatwia (F) lub hamuje (I) | I | F/I | F | F | I | I | I | I |

* Skłonności, możliwości, preferencje, reprezentacje, możliwe działania itp.

** Wcześniejsze zamiary Searle

*** Intencja Searle w akcji

**** Searle's Dopasowany kierunek

***** Searle's Kierunek przyczynowości

***** (Instancja stanu mentalnego - sama powoduje lub wypełnia się). Searle wcześniej nazywał to przyczynowo autoreferencyjnymi.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich zdefiniowali systemy poznawcze.

***** Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT)

Mam szczegółowe wyjaśnienie tej tabeli w innych moich pismach.

Należy zawsze pamiętać odkrycie Wittgensteina, że po tym, jak opisaliśmy możliwe zastosowania (znaczeń, prawdy, Warunki Satysfakcji) języka w określonym kontekście, wyczerpaliśmy jego zainteresowanie, a próby wyjaśnienia (tj. filozofia) tylko odsunąć nas od prawdy. Należy zauważyć, że tabela ta jest tylko wysoce uproszczoną heurystyką bez kontekstu i każde użycie słowa musi być zbadane w jego kontekście. Najlepszym badaniem zmienności kontekstu jest ostatnie 3 tomy Petera Hackera na temat ludzkiej natury, które dostarczają liczne tabele i wykresy, które należy porównać z tym.

Ci, którzy chcą kompleksowego, aktualnego opisu Wittgensteina, Searle'a i ich analizy zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systemów, mogą zapoznać się z moim artykułem Logiczna struktura filozofii, psychologii, umysłu i języka ujawniona w Wittgenstein i Searle (2016).

Teraz na kilka uwag na temat MSW Searle's. Zrobię kilka odniesień do innego z jego ostatnich prac, które mam przeglądowni-Filozofia w Nowym Stuleciu (PNC).

Pomysły tutaj są już opublikowane i nic nie będzie zaskoczeniem dla tych, którzy nadążają za jego pracą. Podobnie jak W, jest uważany za najlepszego filozofa standupu swoich czasów, a jego twórczość pisemna jest solidna jak skała i przełomowa w całym. Jednak jego brak podjęcia później W wystarczająco poważnie prowadzi do pewnych błędów i zamieszania. W różnych miejscach w swojej pracy (np. p7 PNC) dwukrotnie zauważa, że nasza pewność co do podstawowych faktów wynika z przytłaczającej wagi rozumu na poparcie naszych twierdzeń, ale W pokazał definitywnie w "Na pewności", że nie ma możliwości wątpliwości co do prawdziwej tylko aksjomatycznej struktury naszego systemu 1 postrzegania, wspomnień i myśli, ponieważ sama w sobie jest

podstawą do osądu (rozumu) i nie może być sama oceniana. W pierwszym zdaniu na p8 PNC mówi nam, że pewność jest re prostu, ale tego rodzaju "pewność", które możemy nazwać Certainty², jest wynikiem rozszerzenia naszej aksjomatycznej i niezwracalnej pewności (Pewność¹ S1) poprzez doświadczenie i jest zupełnie inna, ponieważ jest propositional (prawda lub fałsz). Jest to oczywiście klasyczny przykład "walki z urzekaniem naszej inteligencji przez język", którą W wielokrotnie demonstrował. Jedno słowo- dwa (lub wiele) różnych zastosowań.

Na p12 PNC, "świadomość" jest opisany jako wynik zautomatyzowanego systemu 1 funkcjonowania, który jest "subiektywny" w kilku zupełnie różnych zmysłach, a nie, w normalnym przypadku, kwestia dowodów, ale prawdziwe tylko zrozumienie w naszym przypadku i prawdziwe tylko postrzeganie w przypadku innych.

Czuję, że W ma lepsze zrozumienie umysłu / połączenia językowego, ponieważ uważa je za synonim w wielu kontekstach, a jego praca jest błyskotliwą ekspozycją umysłu jako przykładem wielu przenikanych przykładów używania języka. Jak przytoczyliśmy powyżej: "Teraz, jeśli nie jest to związek przyczynowy, którym się zajmujemy, to działania umysłu leżą przed nami". Można zaprzeczyć, że jakakolwiek rewizja naszych koncepcji (gier językowych) związku przyczynowego lub wolnej woli jest konieczna, a nawet możliwa. Możesz przeczytać prawie każdą stronę W z powodów. To jedna rzecz do powiedzenia dziwacznych rzeczy o świecie, używając przykładów z mechaniki kwantowej, niepewności itp., ale innym jest powiedzieć coś istotnego dla naszego normalnego użycia słów.

Deontyczne struktury lub "klej społeczny" to automatyczne szybkie działania S1 produkujące powolne usposobienia S2, które są nieubłagane rozszerzane podczas rozwoju osobistego w szeroki wachlarz automatycznych nieświadomych uniwersalnych relacji deontycznych kulturowych z innymi (S3). Choć jest to mój précis zachowania oczekuję, że sprawiedliwie opisuje pracę S.

Ci, którzy chcą zapoznać się z dobrze znanych argumentów S przeciwko mechanicznego widzenia umysłu, które wydają mi się ostateczne, mogą skonsultować Chaps 3-5 jego PNC. Czytałem całe książki odpowiedzi na nie i zgadzam się z S, że wszyscy tęsknią za bardzo proste logiczne (psychologiczne) punkty robi (i które, ogólnie rzecz biorąc, W wykonane pół wieku wcześniej). Mówiąc w moich kategoriach, S1 składa się z nieprzytomnych, szybkich, fizycznych, przyczynowych, automatycznych, niepokazyjnych, prawdziwych tylko stanów psychicznych, podczas gdy powolne S2 można tylko spójnie opisać w kategoriach powodów działań, które są mniej lub bardziej świadome usposobienie do zachowania (potencjalne działania), które są lub mogą stać się propositional (T lub F). Komputery i reszta natury mają tylko uzyskane celowości, która jest zależna od naszej perspektywy, podczas gdy wyższe zwierzęta mają podstawową celowością, która jest niezależna od perspektywy. Jak doceniają S i W, wielką ironią jest to, że te materialistyczne lub mechaniczne redukcje psychologii maskarady jako najnowocześniejsze nauki, ale w rzeczywistości są całkowicie antynaukowe. Filozofia (psychologia opisowa) i psychologia poznawcza (uwolniona od przesądów) stają się w rękawicze i to Hofstadter, Dennett, Kurzweil itp., są pozostawieni na mrozie.

Wydaje mi się dość oczywiste (jak to było do W), że mechaniczny widok umysłu istnieje z tego samego powodu, jak prawie wszystkie zachowania, jest to domyślne działanie naszego PE, który szuka wyjaśnień w zakresie tego, co możemy celowo przemyśleć powoli, a nie w zautomatyzowanym S1, z których w większości pozostają nieświadomi (TPI). Uważam, że opis W naszej aksjomatycznej odziedziczonej psychologii i jego rozszerzenia w jego OC i innych 3 okres działa być głębsze niż S (lub nikogo), a więc nie jesteśmy "pewni", że psy są świadome, ale raczej nie jest otwarty na (nie można) wątpliwości.

Rozdział 5 S PNC ładnie niszczy Computational Theory of Mind, Language of Thought itp., zwracając uwagę na "obliczenia", "informacje", "składnia", "algorytm", "logika", "program", itp., są obserwatorami względnymi (tj. psychologicznymi) terminami i nie mają fizycznego ani matematycznego znaczenia w tym sensie psychologicznym, ale oczywiście istnieją inne zmysły, które zostały ostatnio podane w miarę rozwoju nauki. Ponownie, ludzie są oczarowani użyciem tego samego słowa do ignorowania ogromnej różnicy w jego użyciu (znaczenie). I oczywiście, to wszystko jest rozszerzeniem klasycznego Wittgensteina.

Każda osoba myśląca powinna przeczytać rozdział 6 S PNC "The Phenomenological Illusion" (TPI), ponieważ pokazuje swoje najwyższe zdolności logiczne i jego brak docenienia pełnej mocy późniejszego W, i wielką wartość heurystyczną ostatnich badań psychologicznych na dwóch jaźni. Jest oczywiste, jak kryształ, że TPI jest ze względu na niepamięć do automatyzmów S1 i do podejmowania powolne świadome myślenie S2 jako nie tylko podstawowe, ale jak wszystko jest. Jest to klasyczna ślepotą Blank Slate. Jest również jasne, że W pokazał to jakieś 60 lat wcześniej, a także dał powód, aby to w prymat prawdziwej tylko nieprzytomny automatyczna sieć aksjomatyczna naszego wrodzonego Systemu 1 (choć oczywiście nie używał tych terminów).

Ale naprawdę ważne jest to, że TPI to nie tylko porażka kilku filozofów, ale uniwersalna ślepotą na naszą Psychologię Ewolucyjną (EP), która sama jest wbudowana w EP i która ma ogromne (i śmiertelne) konsekwencje dla świata. Wszyscy jesteśmy marionetkami mięsnym potykając się przez życie na naszej genetycznie zaprogramowanej misji zniszczenia ziemi. Nasze prawie całkowite zainteresowanie wykorzystaniem drugiej osobowości s2 do pobłażania infantylnym gratyfikacji S1 tworzy Piekło na Ziemi. Podobnie jak w odniesieniu do wszystkich organizmów, chodzi tylko o reprodukcję i gromadzenie na nich zasobów. S1 pisze grę i S2 działa go. Dick i Jane po prostu chcą grać w domu- to jest mama i to jest tatuś i to i to jest dziecko.

Być może można powiedzieć, że TPI jest to, że jesteśmy ludźmi, a nie tylko kolejnym naczelnym-śmiertelną iluzją poznawczą.

Geny programu S1, który (głównie) ciągnie struny (kontrakty mięśni) marionetek mięsa przez S2. Koniec historii. Ponownie,, musi przeczytać moje komentarze na OC W, więc zmienia "dobry powód, aby wierzyć" na dole p171 i górnej p172 do "wie" (w prawdziwym sensie tylko).

Krytycznym pojęciem wprowadzonym przez S wiele lat temu jest Warunki Satysfakcji (COS) na naszych myślach (propozycje S2), które W nazwał skłonności lub skłonności do działania - nadal nazywane przez niewłaściwe określenie "postawy propositional" przez wielu. COS są wyjaśnione przez S w wielu miejscach, takich jak na p169 PNC: "W ten sposób coś powiedzieć i co oznacza, że wiąże się z dwoma warunkami satysfakcji. Po pierwsze, warunek satysfakcji, że wypowiedź zostanie wyprodukowana, a po drugie, że sama wypowiedź będzie miała warunki satysfakcji." Jak stwierdza S w PNC, "Propozycja jest w ogóle, że może określić warunek satysfakcji ... i warunek satysfakcji... jest to, że tak i tak jest." Lub, trzeba dodać, że może być lub może być lub może być wyobrażane, że tak jest, jak wyjaśnia w MSW. Jeśli chodzi o intencje, "Aby być spełniony, sam zamiar musi funkcjonować przyczynowo w produkcji działania." (MSWp34).

Jednym ze sposobów na to jest to, że nieprzytomny automatyczny system 1 aktywuje wyższą osobowość kory świadomej systemu 2, doprowadzając do skurczów mięśni gardła, które informują innych, że widzi świat w określony sposób, które zobowiązują go do potencjalnych działań. Ogromny postęp w stosunku do prelingwistycznych lub protolinguistic interakcji, w których tylko brutto ruchy mięśni były w stanie przekazać bardzo ograniczone informacje o zamiarach.

Większość skorzysta znacznie z czytania W "Na pewno" lub "RPP1 i 2" lub dwóch książek DMS na OC (patrz moje recenzje), ponieważ jasno różnica między prawdziwe tylko zdania opisujące S1 i prawdziwe lub fałszywe propozycje opisujące S2. To uderza mnie jako znacznie lepsze podejście do S biorąc S1 postrzegania jako propositional (przynajmniej w niektórych miejscach w jego pracy), ponieważ mogą one stać się tylko T lub F (aspectual jak S nazywa je tutaj) po raz zaczyna myśleć o nich w S2. Jednak jego punkt w PNC, że propozycje pozwalają na oświadczenia rzeczywistej lub potencjalnej prawdy i fałszu, przeszłości i przyszłości i fantazji, a tym samym zapewnić ogromny postęp w stosunku do społeczeństwa pre lub protolinguistic, jest przekonujący.

S często opisuje krytyczną potrzebę zanotować różne poziomy opisu jednego zdarzenia, więc dla IAA "Mamy różne poziomy opisu, gdzie jeden poziom składa się z zachowania na niższym poziomie ... oprócz konstytutywnego stosunku, mamy również związek przyczynowy za pomocą relacji." (p37).

"Kluczowym dowodem na to, że potrzebujemy rozróżnienia między wcześniejszymi intencjami a intencjami w działaniu, jest to, że warunki zadowolenia w obu przypadkach są uderzająco różne." (p35). COS pi potrzebują całego działania, podczas gdy te z IAA tylko częściowe. Wyjaśnia (np. p34), że wcześniejsze intencje (PI) są stanami psychicznymi (tj. nieprzytomnym S1), podczas gdy skutkują intencjami w działaniu (IAA), które są świadomymi działaniami (tj. S2), ale oba są przyczynowo samoreferencyjne (CSR). Krytycznym argumentem, że oba są CSR jest to, że (w przeciwieństwie do przekonań i pragnień) istotne jest, że postać w doprowadzeniu ich COS. Te opisy poznania i woli podsumowano w tabeli 2.1, którą Searle używał od wielu lat i jest podstawą rozszerzonego, który stworzyłem. Moim zdaniem, to pomaga ogromnie odnosić się do nowoczesnych badań psychologicznych za pomocą mojego S1, S2, Terminologia S3 i W jest true-only vs propositional (dyspozycja) opis. W ten sposób, CSR odwołuje się do s1 tylko prawdziwe postrzeganie, pamięć i intencja, podczas gdy S2 odnosi się do usposobień, takich jak wiara i pragnienie.

Tak więc, uznając S1 jest tylko w górę przyczynowo-przyczynowe i bez treści (brak reprezentacji lub informacji), podczas gdy S2 ma treść i jest w dół przyczynowy (np. zobacz Hutto i Myin's "Radical Enactivism") chciałbym zmienić ustępy z p39 początku "W sumie" i kończąc na pg 40 z "warunki satysfakcji" w następujący sposób.

Podsumowując, percepcja, pamięć i refleksyjne intencje i działania ("wola") są spowodowane automatycznym funkcjonowaniem naszej aksjomatycznej EP S1. Poprzez wcześniejsze intencje i intencje- w działaniu, staramy się dopasować, jak chcemy rzeczy być z tym, jak myślimy, że są. Powinniśmy zobaczyć, że wiara, pragnienie (i wyobrażenia- pragnienia czas przesunięty i tak oddzielone od intencji) i inne S2 propositional usposobienia naszego powolnego myślenia później ewoluowały drugie ja, są całkowicie zależne od (mają ich COS w) CSR szybkie automatyczne prymitywne prawda tylko refleksyjne S1. W języku i być może w neurofizjologii istnieją przypadki pośrednie lub mieszane, takie jak zamiar (wcześniejsze intencje) lub zapamiętywanie, gdzie związek przyczynowy z COS (tj. z S1) jest przesunięty w czasie, ponieważ reprezentują przeszłość lub przyszłość, w przeciwieństwie do S1, który jest zawsze obecny. Te dwa systemy żywią się sobą i są często aranżowane przez wyuczone deontyczne stosunki kulturowe S3 płynnie, tak że nasze normalne doświadczenie polega na tym, że świadomie kontrolujemy wszystko, co robimy. Ta ogromna arena złudzeń poznawczych, które dominują w naszym życiu S, opisała jako "Iluzję Fenomenologiczną".

Kończy ten niesamowity rozdział, powtarzając po raz 10 w swoich pismach, co uważam za bardzo podstawowy błąd, który dzieli z prawie wszystkimi — przekonanie, że doświadczenie "wolnej woli" może być "iluzoryczne". Wynika to w sposób bardzo prosty

i nieubłagany, zarówno z 3-cia pracy W okresie i z obserwacji współczesnej psychologii, że "będzie", "siebie" i "świadomości" są aksjomatycznie prawdziwe tylko elementy Systemu 1, podobnie jak widząc, słuch, itp., i nie ma możliwości (zrozumiałość) wykazania (dając sens) ich fałsz. Jak W wykonane tak cudownie jasne wiele razy, są one podstawą do sądu i tak nie można osądzać. S rozumie i używa w zasadzie tego samego argumentu w innych kontekstach (np. sceptycyzm, solipsizm) wiele razy, więc jest to dość zaskakujące, że nie widzi tej analogii. On sprawia, że ten błąd często podczas on mówi taki rzeczy jak ów my mamy "dobry dowód" ów nasz pies jest świadomy etc. Prawdziwe tylko aksjomaty naszej psychologii nie są dowodowe. Tutaj masz najlepszego psychologa opisowego od W, więc nie jest to głupi błąd.

Jego podsumowanie deontics na p50 potrzebuje tłumaczenia. Tak więc "Musisz mieć prelingwistyczną formę zbiorowej celowości, na której zbudowane są formy językowe, i musisz mieć zbiorową celowość rozmowy, aby podjąć zobowiązanie" jest znacznie jaśniejsza, jeśli uzupełniona "prelingwistyczne aksjomatyki S1 stanowią podstawę lingwistycznych usposobień S2 (tj. naszego PE), które ewoluują podczas naszego dojrzewania do ich przejawów kulturowych w S3."

Ponieważ deklaracje funkcji statusu odgrywają centralną rolę w deontics, ważne jest, aby je zrozumieć, a więc wyjaśnia pojęcie "funkcji", które jest tutaj istotne. "Funkcja jest przyczyną, która służy celowi... W tym sensie funkcje są celowość względna, a zatem umysł zależne ... funkcje stanu... Wymagają... zbiorowego narzucania i uznawania statusu" (p59).

Ponownie, proponuję tłumaczenie "Celowość języka jest tworzony przez wewnętrzne, lub niezależne od umysłu celowości istot ludzkich" (p66) jako "językowe, świadome usposobienie S2 jest generowany przez nieświadome aksjomatyczne funkcje refleksyjne S1" (p68). Oznacza to, że trzeba pamiętać, że zachowanie jest zaprogramowane przez biologię.

Jednak zdecydowanie sprzeciwiam się jego wypowiedziom na p66-67 i gdzie indziej w jego pismach, że S1 (tj. wspomnienia, postrzeganie, akty odruchowe) ma strukturę propositional (tj. true-false). Jak już wspomniano powyżej, i wiele razy w innych opiniach, wydaje się krystalicznie jasne, że W jest poprawna, i to jest podstawowe do zrozumienia zachowania, że tylko S2 jest propositional i S1 jest aksjomatyczne i prawdziwe tylko. Obaj mają COS i Directions of Fit (DOF), ponieważ genetyczne, aksjomatyczne celowość S1 generuje, że Z S2, ale jeśli S1 były propositional w tym samym sensie oznaczałoby to, że sceptycyzm jest zrozumiały, chaos, który był filozofia przed W wróci i w rzeczywistości życie nie byłoby możliwe (nie jest to żart). Jak W pokazał niezliczoną ilość razy i biologii pokazuje tak wyraźnie, życie musi opierać się na pewności- automatyczne nieświadome szybkie reakcje. Organizmy, które zawsze mają wątpliwości i pauzę do refleksji, umrą.

Wbrew jego komentarzom (p70) nie wyobrażam sobie języka, w którym brakuje słów dla przedmiotów materialnych, niż mogę sobie wyobrazić system wizualny, który ich nie widzi, ponieważ jest to pierwsze i najbardziej podstawowe zadanie widzenia, aby podzielić świat na przedmioty i tak, że język je opisać. Podobnie, nie widzę żadnego problemu z obiektami są istotne w polu świadomym, ani z zdania są podzielone na słowa. Jak mogłoby być inaczej dla istot z naszą historią ewolucyjną?

Na p72 i gdzie indziej, to pomoże pamiętać, że wyrażenia są prymitywne refleksyjne PLG z S1, podczas gdy reprezentacje są dyspozycji SLG z S2.

Inne tłumaczenie z filozofii na język angielski jest potrzebne do drugiego akapitu na p79 początku "Do tej pory" i kończące się "słyszał przed". "Przekazujemy znaczenie, mówiąc językiem publicznym składającym się ze słów w zdaniach ze składnią."

Na jego pytania 4 i 5 na p105 co do szczególnego charakteru języka i pisanie, chciałbym odpowiedzieć: "Są one szczególne, ponieważ krótka długość fali wibracji mięśni wokalnych umożliwia znacznie wyższy transfer informacji o przepustowości niż skurcze innych mięśni i jest to średnio kilka rzędów wielkości wyższe dla informacji wizualnej."

Na p106, ogólna odpowiedź na pytanie 2 (Jak uciec z nim, czyli dlaczego to działa) jest EP i S1 i jego stwierdzenie, że "Moja główna strategia ekspozycji w tej książce jest próba, aby znane wydają się dziwne i uderzające" jest oczywiście klasyczny Wittgenstein. Jego twierdzenie na następnej stronie, że nie ma ogólnej odpowiedzi na to, dlaczego ludzie akceptują instytucje, jest wyraźnie błędne. Akceptują je z tego samego powodu, że robią wszystko, ich EP jest wynikiem integracyjnej fitness. Ułatwiło to przetrwanie i rozmnażanie w EOG (Środowisko adaptacji ewolucyjnej). Wszystko o nas fizycznie i psychicznie dna się w genetyce. Wszystkie niejasne rozmowy tutaj (np. p114) o "pozalingwistyczne konwencje" i "dodatkowe semantyczne semantyki" jest w rzeczywistości odnoszące się do PE, a zwłaszcza do nieświadomych automatyzmów S1, które są podstawą dla wszystkich zachowań. Tak, jak W powiedział wiele razy, najbardziej znane jest z tego powodu niewidoczne.

Sugestia S (p115), że język jest niezbędny do gier jest z pewnością błędne. Całkowicie analfabetów głuchych wycisza może grać w karty, piłki nożnej, a nawet szachy, ale oczywiście minimalne umiejętności liczenia byłoby konieczne. Zgadza się (p121), że zdolność do udawania i wyobrażania sobie (np. scenariusza alternatywnego lub jak gdyby pojęcia związane z przesunięciem czasu

i przestrzeni) są w pełnej formie wyjątkowo ludzkie zdolności i krytyczne dla myśli wyższego rzędu. Ale nawet tutaj istnieje wiele prekursorów zwierząt (jak musi być), takich jak posturing rytualnych walk i tańców godowych, dekoracji miejsc godowych przez ptaki bower, złamane skrzydło pozory ptaków matki, fałszywe połączenia alarmowe małp, "czystsze" ryby, które ugryzają się z ich ofiary i symulacji jastrzębia i gołębie strategię (oszustów) w wielu zwierząt.

Więcej tłumaczeń jest potrzebne do dyskusji na temat racjonalności (p126 i nast). Mówienie, że myślenie jest propositional i zajmuje się prawdziwe lub fałszywe "factive podmiotów" oznacza, że jest to typowe S2 dyspozycji, które mogą być testowane, w przeciwieństwie do prawdziwych tylko automatyczne funkcje poznawcze S1.

W "Wolnej woli, racjonalności i faktach instytucjonalnych" aktualizuje fragmenty swojej klasycznej książki "Racjonalność w działaniu" i tworzy nową terminologię opisującą formalny aparat z przyczyn praktycznych, których nie uważam za felicitous. "Podmioty factitive" nie wydają się różnić od dyspozycji i "motywowator" (pragnienie lub obowiązek), "effector" (mięśnie ciała), "konstytutyw" (mięśnie mowy) i "całkowita przyczyna" (wszystkie istotne dyspozycje) nie, przynajmniej tutaj wydają się dodać do jasności (p126-132).

Powinniśmy zrobić tu coś, co rzadko zdarza się w dyskusjach o ludzkim zachowaniu i przypominać sobie o jego biologii. Ewolucja poprzez integracyjną kondycję zaprogramowała nieświadome szybkie odruchowe działania przyczynowe S1, które często prowadzą do świadomego powolnego myślenia S2 (często modyfikowanego przez kulturowe rozszerzenia S3), co daje powody do działania, które często prowadzą do aktywacji mięśni ciała i / lub mowy przez S1 powodujące działania. Ogólny mechanizm jest zarówno poprzez neurotransmisji i zmiany w różnych neuromodulatorów w docelowych obszarach mózgu. Może się to wydawać infelicitous, jak również, ale ma cnotę, że opiera się na faktach, a biorąc pod uwagę złożoność naszego wyższego rzędu myśli, nie sądzę, ogólny opis będzie się znacznie prostsze. Ogólna iluzja poznawcza (nazywana przez S "The Phenomenological Illusion") polega na tym, że S2/S3 wygenerował akcję świadome z powodów, z których jesteśmy w pełni świadomi i pod kontrolą, ale każdy, kto zna współczesną biologię i psychologię, wie, że ten pogląd nie jest wiarygodny.

Tak więc, przetłumaczyłbym jego podsumowanie praktycznego powodu na p127 w następujący sposób: "Poddajemy się naszym pragnieniom (potrzeba zmiany chemii mózgu), które zazwyczaj obejmują pragnienie - niezależne powody działania (DIRA - tj. pragnień przemieszczonych w przestrzeni i czasie, najczęściej dla wzajemnego altruizmu), które dają skłonność do zachowań, które często prędzej czy później wynikają z ruchów mięśniowych, które służą naszej sprawności włączającej (zwiększone przeżywanie genów u nas samych i tych blisko spokrewnionych)."

W przeciwieństwie do komentarza S na p128 Myślę, że jeśli odpowiednio określone, DIRA są uniwersalne u wyższych zwierząt i wcale nie unikalne dla ludzi (myślę, że kura matka obrony jej potomstwa od lisa), jeśli uwzględnimy automatyczne prelingwistyczne odruchy S1 (tj. DIRA1), ale z pewnością wyższej klasy DIRA S2/3 lub DIRA2, które wymagają języka są wyjątkowo ludzkie. Wydaje mi się to alternatywnym i jaśniejszym opisem jego "wyjaśnienia" (jak W zasugerował, że są one znacznie lepiej zwane "opisem") na dole p129 paradoksu, w jaki sposób możemy dobrowolnie przeprowadzić DIRA2/3 (tj. pragnienia S2 i ich kulturowe rozszerzenia S3). Oznacza to, że "rozwiązanie paradoksu jest to, że uznanie požądania niezależnych powodów może opierać się na pragnienie, a tym samym spowodować pragnienie, nawet jeśli nie jest logicznie nieuniknione, że robią, a nie empirycznie uniwersalne, że nie" można przetłumaczyć jako "Rozdzielczość paradoksu jest to, że nieprzytomny DIRA1 służący długoterminowej sprawności włączającej generować świadome DIRA2, które często zastępują krótkoterminowe osobiste pragnienia natychmiastowe." Podobnie, dla jego dyskusji na ten temat na p130-31- to PE, RA, IF, S1, które podstawy dyspozycji i wynikających z tego działania S2/3.

Na p140 pyta, dlaczego nie możemy uzyskać deontyki z biologii, ale oczywiście musimy je uzyskać z biologii, ponieważ nie ma innej opcji, a powyższy opis pokazuje, jak to się dzieje. W przeciwieństwie do jego wypowiedzi, najsilniejsze skłonności nie zawsze przeważają (z definicji, w przeciwnym razie nie jest najsilniejszy), ale deontics działa, ponieważ wrodzone programowanie RA i IF zastąpić natychmiastowe osobiste krótkoterminowe pragnienia. Jego pomieszanie natury i pielęgnowania, z S1 i S2, rozciąga się na wnioski 2 i 3 na p143. Agenci rzeczywiście stworzyć bliższe powody DIRA2/3, ale nie są to tylko nic, ale, z niezlicznymi wyjątkami, bardzo ograniczone rozszerzenia DIRA1 (ostateczna przyczyna). Jeśli naprawdę oznacza przypisanie deontics do naszych świadomych decyzji sam to on jest ofiarą "Phenomenological Illusion" (TPI), które tak pięknie zburzone w swoim klasycznym papierze o tej nazwie (patrz moja recenzja PNC). Jak już wspomniano powyżej, istnieje ogromna ilość ostatnich badań odślanających złudzenia poznawcze, które składają się na naszą osobowość. TPI to nie tylko nieszkodliwy błąd filozoficzny, ale powszechna niepamięć naszej biologii, która daje iluzję, że kontrolujemy nasze życie i nasze społeczeństwo oraz świat, a konsekwencje są niemal pewnym upadkiem cywilizacji w ciągu najbliższych 150 lat.

Słusznie zauważa, że ludzka racjonalność nie ma sensu bez "luki" (w rzeczywistości 3 luki, o których wielokrotnie mówił). Oznacza to, że bez wolnej woli (tj. wyboru) w jakimś nietrywialnym sensie wszystko byłoby bezcelowe, a on słusznie zauważył, że jest nie do pomyślenia, że ewolucja może stworzyć i utrzymać niepotrzebną genetycznie i energicznie kosztowną szarada. Ale, jak prawie

wszyscy inni, nie widzi swojego wyjścia i tak po raz kolejny sugeruje (p133), że wybór może być iluzją. Wręcz przeciwnie, po W, jest całkiem jasne, że wybór jest częścią naszych aksjomatycznych S1 true-only refleksyjne działania i nie mogą być kwestionowane bez sprzeczności, jak S1 jest podstawą do przesłuchania. Nie możesz wątpić, że czytasz tę stronę, ponieważ twoja świadomość tego jest podstawą do wątpliwości.

Kilka zauważyć (Budd w jego doskonałej książce na W jest jednym wyjątkiem), że W postawił ciekawą rozdzielczość do tego, sugerując, że niektóre zjawiska psychiczne mogą pochodzić z chaotycznych procesów w mózgu, że np. Zasugerował również kilka razy, że łańcuch przyczynowy ma kres, a to może oznaczać zarówno to, że po prostu nie jest możliwe (niezależnie od stanu nauki), aby prześledzić go dalej i że pojęcie "przyczyny" przestaje mieć zastosowanie poza pewnym punktem. Następnie wiele z nich przedstawiło podobne sugestie oparte na fizyce i naukach złożoności i chaosu.

Na p155 należy zauważyć, że tło / sieć jest naszym EP i jego rozszerzeń kulturowych S1, S2, S3.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie uważam za konieczne komentowania jego dyskusji na temat władzy i polityki, ale powiem kilka słów na temat praw człowieka. Całkowicie zgadzam się z jego uwagą na temat p185, że Deklaracja Praw Człowieka ONZ jest nieodpowiedzialnym dokumentem. Szybki i prawdopodobnie nieubłagany upadek społeczeństwa wynika z tego, że ludzie mają zbyt wiele praw i zbyt mało obowiązków. Jedynym maleńkim promykiem nadziei dla świata jest to, że w jakiś sposób ludzie mogą być zmuszeni (niewielu kiedykolwiek zrobi to dobrowolnie), aby umieścić ziemię na pierwszym miejscu, a sami na drugim miejscu. Spożywanie zasobów i produkcja dzieci musi być regulowana jako przywileje lub tragedia commons wkrótce zakończy grę.

Ogólnie rzecz biorąc, MSW jest dobrym podsumowaniem wielu znaczących postępów w Wittgenstein wynikających z pół wieku pracy S, ale moim zdaniem, W nadal nie ma sobie równych w podstawowej psychologii, gdy zrozumiesz, co mówi (patrz moje recenzje). Idealnie,, powinny one być odczytywane razem: Searle dla jasnej prozy spójnej i uogólnień na temat działania S2/S3, zilustrowane przenikliwymi przykładami W działania S1/S2 i jego genialnymi aforyzmami. Gdybym był dużo młodszy, napisałbym książkę, która właśnie to robi.