

Reseña de 'Hacer el Mundo Social' ('Making the Social World') por John Searle (2010) (revisión revisada 2019)

Michael Starks

Abstracto

Antes de comentar detalladamente sobre Haciendo lo Mundo Social (MSW) primero voy a ofrecer algunos comentarios sobre la filosofía (psicología descriptiva) y su relación con la investigación psicológica contemporánea como ejemplificado en las obras de Searle (S) y Wittgenstein (W), ya que siento que esta es la mejor manera de lugar Searle o cualquier comentarista sobre el comportamiento, en la perspectiva adecuada. Será de gran ayuda para ver mis comentarios de PNC, TLP, PI, OC, TARW y otros libros de estos dos genios de la psicología descriptiva.

S no hace ninguna referencia a la declaración de la mente presciente de W como mecanismo en TLP, y su destrucción de ella en su trabajo posterior. Desde W, S se ha convertido en el principal deconstrutor de estas vistas mecánicas de la conducta, y el psicólogo descriptivo más importante (filósofo), pero no se da cuenta de cómo completamente W lo anticipó ni, en general, hacer otros (pero ver los muchos papeles y libros de Proudfoot y Copeland en W, Turing y AI). El trabajo de S es mucho más fácil de seguir que W, y aunque hay cierta jerga, es sobre todo espectacularmente claro si te acercas desde la dirección correcta. Vea mis reseñas de W S y otros libros para más detalles.

En general, MSW es un buen Resumen de los muchos avances sustanciales sobre Wittgenstein resultantes del medio siglo de trabajo de S, pero en mi opinión, W todavía es inigualable para la psicología básica una vez que entiendes lo que está diciendo (ver mis comentarios). Idealmente, deben leerse juntos: Searle para la clara prosa coherente y generalizaciones sobre la operación de S2/S3, ilustrada con los ejemplos perspicaces de W de la operación de S1/S2, y sus brillantes aforismos. Si yo fuera mucho más joven escribiría un libro haciendo exactamente eso.

Aquellos que deseen un marco completo hasta la fecha para el comportamiento humano de la moderna dos systems punto de vista puede consultar mi libro 'La estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y lenguaje nn Ludwig Wittgenstein y John Searle ' 2nd ED (2019). Los interesados en más de mis escritos pueden ver 'Monos parlantes--filosofía, psicología, ciencia, religión y política en un planeta condenado--artículos y reseñas 2006-2019 3rd ED (2019) y delirios utópicos suicidas en el 21st Century 4th Ed (2019) y otras.

"Pero no he tenido mi foto del mundo satisfaciendo su corrección: ni la tengo porque estoy satisfecho de su corrección. No: es el trasfondo heredado en el que distingo entre verdadero y falso. " Wittgenstein OC 94

"Ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros." Wittgenstein "el libro azul" P6 (1933)

"Tonterías, tonterías, porque estás haciendo suposiciones en lugar de simplemente describir. Si su cabeza está embrujada por explicaciones aquí, usted está descuidando para recordar los hechos más importantes. " Wittgenstein Z 220

"La filosofía simplemente pone todo ante nosotros y no explica ni deduce nada... Uno podría dar el nombre ' filosofía ' a lo que es posible antes de todos los nuevos descubrimientos e invenciones. " Wittgenstein PI 126

"Lo que estamos suministrando son realmente comentarios sobre la historia natural del hombre, no Curiosidades; sin embargo, sino más bien observaciones sobre hechos que nadie ha dudado y que no han sido comentados porque siempre están ante nuestros ojos. " Wittgenstein RFM I p142

"El objetivo de la filosofía es levantar una pared en el punto donde el lenguaje se detiene de todos modos." Ocasiones filosóficas de Wittgenstein p187

"El mayor peligro aquí es querer observarnos a uno mismo." LWPP1, 459

"El límite del lenguaje se demuestra por su imposibilidad de describir un hecho que corresponde a (es la traducción de) una frase sin simplemente repetir la frase (esto tiene que ver con la solución kantiana al problema de la filosofía)." Wittgenstein CV P10 (1931)

"Pero no se puede explicar un sistema físico como una máquina de escribir o un cerebro mediante la identificación de un patrón

que comparte con su simulación computacional, porque la existencia del patrón no explica cómo el sistema funciona realmente como un sistema físico. ... En Resumen, el hecho de que la atribución de sintaxis no identifique otras potencias causales es fatal para la afirmación de que los programas proporcionan explicaciones causales de la cognición... Sólo hay un mecanismo físico, el cerebro, con sus diversos niveles causales físicos y físicos/mentales de la descripción. " La filosofía Searle en un nuevo siglo (PNC) P101-103

"¿Puede haber razones para la acción que son vinculantes para un agente racional sólo en virtud de la naturaleza del hecho reportado en la declaración de razón, e independientemente de los deseos, valores, actitudes y evaluaciones del agente? ... La verdadera paradoja de la discusión tradicional es que intenta plantear la guillotina de Hume, la rígida distinción de valor de hecho, en un vocabulario, cuyo uso ya presupone la falsedad de la distinción. " Searle PNC p165-171

"... todas las funciones de estado y por lo tanto toda la realidad institucional, con la excepción del lenguaje, son creadas por actos de voz que tienen la forma lógica de las declaraciones... las formas de la función de estado en cuestión son casi invariablemente cuestiones de poderes deóntica... reconocer algo como un derecho, un deber, una obligación, un requisito, etcétera, es reconocer un motivo de acción... Estas estructuras deónticas hacen posible el deseo-razones independientes de la acción... El punto general es muy claro: la creación del campo general de los motivos de acción basados en el deseo suponía la aceptación de un sistema de razones de acción independientes del deseo. " Searle PNC P34-49

"Algunas de las características lógicas más importantes de la intencionalidad están más allá del alcance de la fenomenología porque no tienen una realidad fenomenológica inmediata... Porque la creación del significado de la falta de sentido no se experimenta conscientemente... no existe... Esto es... la ilusión fenomenológica. " Searle PNC P115-117

"La conciencia es causalmente reducible a los procesos cerebrales... y la conciencia no tiene poderes causales propios, además de los poderes causales de la neurobiología subyacente... Pero la reducibilidad causal no conduce a la reducibilidad ontológica... conciencia sólo existe como experimentada... y por lo tanto no puede reducirse a algo que tiene una ontología en tercera persona, algo que existe independientemente de las experiencias. " Searle PNC 155-6

"... la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y ya que esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como cualquier cosa suficiente para determinar las condiciones de satisfacciones, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones. " Searle PNC p193

"Así que, funciones de estado son el pegamento que une a la sociedad. Son creados por la intencionalidad colectiva y funcionan mediante el transporte de poderes deóntica... Con la importante excepción del lenguaje en sí, toda la realidad institucional y por ello en cierto sentido toda la civilización humana es creada por los actos del habla que tienen la forma lógica de las declaraciones... toda la realidad institucional humana se crea y mantenidos en existencia por (representaciones que tienen la misma forma lógica que) declaraciones de función de estado, incluyendo los casos que no son actos de voz en la forma explícita de declaraciones. " Searle MSW p11-13

"Las creencias, como las declaraciones, tienen la dirección de ajuste hacia abajo o la mente (o la palabra) al mundo. Y los deseos y las intenciones, como las órdenes y las promesas, tienen la dirección ascendente o mundial (o palabra) de ajuste. Se supone que las creencias o percepciones, como las declaraciones, representan cómo son las cosas en el mundo, y en ese sentido, se supone que encajan en el mundo; tienen la dirección de ajuste de la mente al mundo. Los Estados conativo-volicionales como los deseos, las intenciones previas y las intenciones en acción, como las órdenes y las promesas, tienen la dirección de ajuste del mundo a la mente.

No se supone que representen cómo son las cosas sino cómo nos gustaría que fueran o cómo pretendemos hacerlas ser... Además de estas dos facultades, hay una tercera, la imaginación, en la que el contenido de proposicional no se supone que encaja la realidad en la forma en que el contenido de proposicional de la cognición y la volición se supone que encajan... se abandona el compromiso referente al mundo y tenemos un contenido proposicional sin ningún compromiso que represente con cualquier dirección de ajuste. " Searle MSW P15

"Al igual que en los Estados intencionales, podemos distinguir entre el tipo de estado... y el contenido del estado... así que en la teoría del lenguaje podemos hacer una distinción entre el tipo de acto de habla que es... y el contenido proposicional... tenemos el mismo contenido proposicional con diferente modo psicológico en el caso de los Estados intencionales, y la fuerza o tipo de illocucionaria diferente en el caso de los actos del habla. Además, así como mis creencias pueden ser verdaderas o falsas y por lo tanto tienen la dirección de la mente al mundo de ajuste, por lo que mis declaraciones pueden ser verdaderas o falsas y así

tener la dirección de la palabra a mundo de ajuste. Y así como mis deseos o intenciones no pueden ser verdaderos o falsos, pero pueden estar de diversas maneras satisfechos o insatisfechos, por lo que mis órdenes y promesas no pueden ser verdaderas o falsas, pero pueden estar satisfechas o insatisfechas de varias maneras — podemos pensar en todos los Estados intencionales que tienen un todo e contenido proposicional y una dirección de ajuste como representaciones de sus condiciones de satisfacción. Una creencia representa sus condiciones de verdad, un deseo representa sus condiciones de cumplimiento, una intención representa sus condiciones de realización... El estado intencional representa sus condiciones de satisfacción... personas suponen erróneamente que cada representación mental debe ser conscientemente pensada... pero la noción de una representación como la estoy usando es una noción funcional y no ontológica. Cualquier cosa que tenga condiciones de satisfacción, que pueda triunfar o fracasar de una manera que sea característica de la intencionalidad, es por definición una representación de sus condiciones de satisfacción... podemos analizar la estructura de la intencionalidad del fenómenos sociales mediante el análisis de sus condiciones de satisfacción. " Searle MSW p28-32

"Los primeros cuatro tipos de actos del habla tienen análogos exactos en los Estados intencionales: correspondiendo a los asertivos son creencias, correspondiendo a las directivas son deseos, correspondiendo a las comisarias {commissives} son intenciones y correspondientes a expresivos es toda la gama de emociones y otros Estados intencionales donde el presup fit {presupuesto ajustado} es dado por sentado. Pero no hay un análogo prelingüístico para las declaraciones. Los Estados Prelingüísticos intencionales no pueden crear hechos en el mundo al representar esos hechos como ya existen. Esta notable hazaña requiere un lenguaje "MSW p69

"Orador significa... es la imposición de condiciones de satisfacción en condiciones de satisfacción. La capacidad de hacer esto es un elemento crucial de las capacidades cognitivas humanas. Se requiere la capacidad de pensar en dos niveles a la vez, de una manera que es esencial para el uso del lenguaje. En un nivel, el orador produce intencionalmente una expresión física, pero en otro nivel la expresión representa algo. Y la misma dualidad infecta el símbolo en sí. En un nivel, es un objeto físico como cualquier otro. En otro nivel, tiene un significado: representa un tipo de estado de asuntos "MSW P74

"... una vez que usted tiene el lenguaje, es inevitable que usted tendrá deontología porque no hay manera que usted puede hacer actos explícitos de la voz realizados de acuerdo con las convenciones de un idioma sin crear compromisos. Esto es cierto no sólo para las declaraciones, sino para todos discurso actúa "MSW P82

Estas citas no se eligen al azar, pero (junto con las otras en mis reseñas de libros por estos dos genios) son un précis de comportamiento de nuestros dos mejores psicólogos descriptivos.

Antes de comentar en detalle en hacer el mundo social (MSW) primero voy a ofrecer algunos comentarios sobre la filosofía (psicología descriptiva) y su relación con la investigación psicológica contemporánea como ejemplificado en las obras de Searle (S) y Wittgenstein (W), ya que sentir que esta es la mejor manera de colocar Searle o cualquier comentarista sobre el comportamiento, en la perspectiva adecuada. Ayudará en gran medida a ver mis reseñas de PNC, TLP, PI, OC, TARW y otros libros por estos dos genios de la psicología descriptiva, decir que Searle ha llevado a cabo el trabajo de W no es decir que es un resultado directo del estudio W , pero más bien que porque sólo hay una psicología humana (por la misma razón sólo hay una Cardiología humana), que cualquiera que describa con precisión el comportamiento debe estar expresando alguna variante o extensión de lo que W dijo (como deben si ambos están dando correcta descripciones de comportamiento). Encuentro la mayoría de S prefigurado en W, incluyendo versiones del famoso argumento de la sala China contra Strong AI y temas relacionados que son los temas de CHAPS 3-5. Por cierto, si la habitación China le interesa entonces usted debe leer excelente de Victor Rodych, pero virtualmente desconocida, suplemento en el CR-"Searle liberado de cada defecto."

S no hace ninguna referencia a la declaración de la mente presciente de W como mecanismo en TLP, y su destrucción de ella en su trabajo posterior. Desde W, S se ha convertido en el principal deconstructor de estas vistas mecánicas de la conducta, y el psicólogo descriptivo más importante (filósofo), pero no se da cuenta de cómo completamente W lo anticipó ni, en general, hacer otros (pero ver los muchos papeles y libros de Proudfoot y Copeland en W, Turing y AI). El trabajo de S es mucho más fácil de seguir que W, y aunque hay cierta jerga, es sobre todo espectacularmente claro si te acercas desde la dirección correcta. Vea mis reseñas de W S y otros libros para más detalles.

Wittgenstein es para mí fácilmente el pensador más brillante en el comportamiento humano. Su trabajo como un todo muestra que todo el comportamiento es una extensión de los axiomas innatos verdaderos y que nuestra raciocinación consciente (sistema 2) (S2) emerge de maquinaciones inconscientes (sistema 1) (S1) y se amplía lógicamente en la referencia cultural (sistema 3) (S3). Ver "sobre certeza" (OC) para su tratamiento final extendido de esta idea-y mi revisión de la misma para su preparación. Su corpus puede ser visto como la base para toda la descripción del comportamiento animal, revelando cómo funciona la mente y de hecho debe funcionar. El "must" (debe) está implicado en el hecho de que todos los cerebros comparten una ascendencia

común y genes comunes y por lo que sólo hay una forma básica de trabajar, que esto necesariamente tiene una estructura axiomática, que todos los animales superiores comparten la misma psicología evolucionada basada en aptitud, y que en los seres humanos esto se extiende en una personalidad (una ilusión cognitiva o fenomenológica) basado en las contracciones musculares de la garganta (lenguaje) que evolucionó para manipular a otros (con variaciones que pueden ser considerados como trivial).

Podría decirse que todo el trabajo de W y S es un desarrollo o una variación de estas ideas. Otro tema importante aquí, y por supuesto en todas las discusiones sobre el comportamiento humano, es la necesidad de separar los automatismos genéticamente programados, que subyacen a todo comportamiento, de los efectos de la cultura. Aunque pocos filósofos, psicólogos, antropólogos, sociólogos, etc., discuten explícitamente esto de una manera integral, puede ser visto como el principal problema con el que están lidiando. Sugiero que probará el mayor valor para considerar todos los estudios de comportamiento de orden superior como un esfuerzo para burlarse no sólo el pensamiento rápido y lento (por ejemplo, percepciones y otros automatismos vs. disposiciones-S1 y S2-ver más abajo), pero las extensiones lógicas de S2 en la referencia cultural (S3).

Lo que W estableció en su período final (y a lo largo de su trabajo anterior en un menor manera clara) son los fundamentos de la psicología evolutiva (EP), o si lo prefieres, la psicología, la lingüística cognitiva, la intencionalidad, el pensamiento de orden superior o simplemente el comportamiento animal. Lamentablemente, casi nadie parece darse cuenta de que sus obras son un libro de texto único de la psicología descriptiva que es tan relevante ahora como el día en que se escribió. Es casi universalmente ignorado por la psicología y otras ciencias del comportamiento y las Humanidades, e incluso aquellos pocos que lo han entendido más o menos, no han comprendido el alcance de su anticipación de la última obra sobre EP y las ilusiones cognitivas (teoría de la mente, encuadre, los dos seres de pensamiento rápido y lento, etc., --ver abajo). El trabajo de Searle proporciona una descripción impresionante del comportamiento social de orden superior que es posible debido a la reciente evolución de los genes para la psicología disposicional, mientras que la W posterior muestra cómo se basa en verdaderos axiomas inconscientes de S1 que evolucionaron en el pensamiento de proposicional disposicional consciente de S2.

Mucho antes de Searle, W rechazó la idea de que los enfoques bottom up (de abajo hacia arriba) de la fisiología, la psicología experimental y la computación (por ejemplo, el Behaviorismo, el funcionalismo, la IA fuerte, la teoría de sistemas dinámicos, la teoría computacional de la mente, etc.) podrían revelar lo que su top down (de arriba hacia abajo) deconstrucciones de juegos de idiomas (LG) lo hizo. Las principales dificultades que observó son entender lo que está siempre delante de nuestros ojos (ahora podemos ver esto como la oblividad al sistema 1 (aproximadamente lo que S llama 'la ilusión fenomenológica') y para capturar la vaguedad ("la mayor dificultad en estas investigaciones es encontrar una manera de representar la vaguedad "LWPP1, 347).

Al igual que con sus otros aforismos, sugiero que uno debe tomar seriamente el comentario de W que incluso si Dios pudiera mirar en nuestra mente que no podía ver lo que estamos pensando-este debe ser el lema de la mente encarnada y, como S deja claro, de la psicología cognitiva. Pero Dios podía ver lo que estamos percibiendo y recordando y nuestro pensamiento reflexivo, ya que estas funciones S1 son siempre Estados mentales causales mientras que las disposiciones S2 son sólo potencialmente CMS. Esto no es una teoría sino un hecho sobre nuestra gramática y nuestra fisiología. El lodo de S las aguas aquí porque se refiere a las disposiciones como Estados mentales, así, pero como W hizo hace mucho tiempo, muestra que el lenguaje de causalidad simplemente no se aplica a las descripciones de S2 de orden superior emergente-de nuevo no es una teoría sino una descripción de cómo el lenguaje (pensamiento) funciona.

Esto trae otro punto que es prominente en W pero negado por S, que todo lo que podemos hacer es dar descripciones y no una teoría. S insiste en que está proporcionando teorías, pero por supuesto "teoría" y "Descripción" son juegos de idiomas también y me parece que la teoría de S es generalmente la descripción de W-una rosa con cualquier otro nombre.... El punto de W fue que al apegarse a ejemplos perspicaces que todos sabemos que son verdaderos relatos de nuestro comportamiento, evitamos las arenas movedizas de las teorías que intentan tener en cuenta para todos los comportamientos (todos los juegos de lenguaje), mientras S quiere generalizar e inevitablemente se extravía (él da varios ejemplos de sus propios errores en PNC). Como S y otros modifican sin cesar sus teorías para tener en cuenta los juegos de idiomas múltiples que se acercan y más cerca de describir el comportamiento a través de numerosos ejemplos como lo hizo W.

Algunos de los temas favoritos de W en su segundo y sus terceros periodos son los diferentes (pero interdigitantes) de LG de pensamiento rápido y lento (sistema 1 y 2 o más o menos juegos de idiomas primarios (PLG) y juegos de lenguaje secundario (SLG) del interior y el exterior-ver por ejemplo, Johnston- ' Wittgenstein: repensar el interior ' sobre cómo confundir a los dos es una industria importante en la filosofía y la psicología), la imposibilidad de lenguaje privado y la estructura axiomática de todo comportamiento. Verbos como ' pensar ', ' ver ' primero describieron las funciones S1, pero como S2 evolucionaron, llegaron a aplicarse también, lo que condujo a la mitología entera del interior resultante de, por ejemplo, tratando de referirse a la imaginación como si estuviera viendo imágenes dentro del cerebro. Los PLG son las declaraciones automatizadas simples por nuestro involuntario, sistema 1, pensamiento rápido, neurona de espejo, verdadero sólo, no proposicional, Estados mentales-nuestras percepciones y recuerdos y actos reflexivos (' voluntad ') incluyendo el sistema 1 verdades y UOA1-comprensión de

Agencia 1--y Emotions1-como la alegría, el amor, la ira) que se pueden describir causalmente, mientras que los SLG evolutivamente más tarde son expresiones o descripciones de voluntario, sistema 2, pensamiento lento, mentalización de las neuronas, comprobables verdadero o falso, proposicional, Truth2 y UOA2 y Emotions2-alegría, amar, odiar, la disposicional (y a menudo contrafáctual) imaginar, suponiendo, pretendiendo, pensando, sabiendo, creyendo, etc. que sólo se puede describir en términos de razones (es decir, es sólo un hecho que intenta describir el sistema 2 en términos de Neuroquímica, física atómica, matemáticas, simplemente no tienen sentido-ver W para muchos ejemplos y Searle para las buenas disquisiciones sobre esto).

No es posible describir los automatismos del sistema 1 en términos de razones (por ejemplo, 'veo que como una manzana porque...') a menos que desee dar una razón en términos de EP, genética, fisiología, y como W ha demostrado repetidamente que carece de sentido dar "explicaciones" con la condición de que tendrán sentido en el futuro-' nada está oculto '-que tienen sentido ahora o nunca.

Una heurística poderosa es separar el comportamiento y la experiencia en la intencionalidad 1 y la intencionalidad 2 (por ejemplo, pensamiento 1 y pensamiento 2, emociones 1 y emociones 2, etc.) e incluso en las verdades 1 (T solamente axiomas) y las verdades 2 (extensiones empíricas o "teoremas" que resultado de la extensión lógica de las verdades 1). W reconoció que ' nada está oculto '-es decir, toda nuestra psicología y todas las respuestas a todas las preguntas filosóficas están aquí en nuestro idioma (nuestra vida) y que la dificultad no es encontrar las respuestas sino reconocerlas como siempre aquí en frente de nosotros-sólo tenemos que dejar de tratar de mirar más profundo.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, análogos computacionales, AI y todo el resto son formas fascinantes y poderosas de extender nuestra psicología axiomática innata, para proporcionar la base física de nuestro comportamiento y facilitar nuestro análisis de los juegos de idiomas que sin embargo permanecen inexplicable--EP simplemente es de esta manera-y sin cambios. Los axiomas verdaderos, explorados más a fondo en ' on certidumbre ', son W (y más tarde Searle) "lecho" o "fondo", es decir, la psicología evolutiva, que son trazables a las reacciones automáticas verdaderas de las bacterias y sus descendientes (por ejemplo, los seres humanos), que evolucionaron y operan por el mecanismo de la aptitud inclusiva (si)--ver los magníficos "principios de la evolución social" de Bourke.

W insistió en que deberíamos considerar nuestro análisis de la conducta como descripciones en lugar de explicaciones, pero por supuesto estos también son complejos juegos de idiomas y la descripción de una persona es la explicación de otro. Comenzando con sus respuestas innatas, sólo verdaderas, no empíricas (automatizadas y no cambiables) al mundo, los animales extienden su comprensión axiomática a través de deducciones en más verdaderos sólo entendimientos ("teoremas" como podríamos llamarlos, pero esto es un complejo juego de idiomas, incluso en el contexto de las matemáticas).

Los tiranosaurios y los mesones se vuelven tan indisputable como la existencia de nuestras dos manos o nuestra respiración. Esto cambia drásticamente una'vista de la naturaleza humana. Teoría de la mente (TOM) no es una teoría en absoluto, sino un grupo de entendimientos verdaderos de la agencia (UA un término que diseñé hace 10 años) que los animales recién nacidos (incluyendo moscas y gusanos si UA está adecuadamente definido) tienen y posteriormente se extienden grandemente (en eucariotas más altas). Sin embargo, como señalo aquí, W dejó muy claro que para gran parte de la intencionalidad existen las versiones Sistema 1 y Sistema 2 (juegos de idiomas)-el UA1 inconsciente rápido y el UA2 consciente lento y, por supuesto, estos son heurísticos para fenómenos multifacéticos. Aunque la materia prima para S2 es S1, S2 también se alimenta de nuevo en S1 — mayor retroalimentación cortical a los niveles más bajos de percepción, memoria, pensamiento reflexivo que es un fundamental de la psicología. Muchos de los ejemplos de W exploran esta calle de dos vías (por ejemplo, ver las discusiones del pato/conejo y "ver como" en Johnston).

Creo que está claro que los axiomas innatos verdaderos-sólo W está ocupado a lo largo de su trabajo, y casi exclusivamente en OC (su última obra ' sobre la certeza '), son equivalentes al pensamiento rápido o sistema 1 que está en el centro de la investigación actual (por ejemplo, ver Kahneman-" Pensar rápido y lento ", pero no tiene idea de W estableció el marco hace unos 75 años), que es involuntario e inconsciente y que corresponde a los Estados mentales de la percepción (incluyendo UA1) y la memoria y actos involuntarios, como W notas una y otra vez en un sinfín de ejemplos. Uno podría llamar a estos "reflejos intracerebrales" (tal vez 99% de toda nuestra cerebración si se mide por el uso de energía en el cerebro).

Nuestro lento o reflexivo, más o menos "consciente" (¡ cuidado con otra red de juegos de idiomas!) la actividad de segundo cerebro propio se corresponde con lo que W caracterizó como "disposiciones" o "inclinaciones", que se refieren a habilidades o posibles acciones, no son Estados mentales (o no en el mismo sentido), y no tienen ningún tiempo definido de ocurrencia y/o duración. Pero las palabras de disposición como "saber", "entender", "pensar", "creer", que W discutió extensamente, tienen al menos dos usos básicos. Uno es un uso filosófico peculiar (pero graduándose en los usos cotidianos) ejemplificado por Moore (cuyos papeles inspiraron a W a escribir OC), que se refiere a las oraciones verdaderas sólo resultantes de las percepciones directas y la memoria, es decir, nuestra psicología axiomática S1 innata (' i saben que estas son mis manos '), y el S2, que es su

uso normal como disposiciones, que pueden ser actuada, y que puede llegar a ser verdadero o falso ('yo sé mi camino a casa').

La investigación del pensamiento rápido involuntario ha revolucionado la psicología, la economía (por ejemplo, el Premio Nobel de Kahneman) y otras disciplinas bajo nombres como "ilusiones cognitivas", "cebado", "enmarcado", "heurística" y "sesgos". Por supuesto, estos también son juegos de idiomas por lo que habrá más y menos útiles maneras de utilizar estas palabras, y los estudios y discusiones variarán de "puro" sistema 1 a combinaciones de 1 y 2 (la norma como W dejó claro), pero presumiblemente no siempre de lento sistema 2 disposicional delgado rey sólo, ya que cualquier sistema 2 pensamiento o acción intencional no puede ocurrir sin involucrar gran parte de la intrincada red de "módulos cognitivos", "motores de inferencia", "reflejos intracerebrales", "automatismos", "axiomas cognitivos", "fondo" o "lecho de roca" (como W y más tarde Searle llamar a nuestro EP).

Aunque W advirtió con frecuencia contra la teoría y produjo más y mejores ejemplos de lenguaje en acción que nadie, uno podría decir que sus aforismos agregados ilustrados por ejemplos constituyen la "teoría" más completa de la conducta ("realidad") jamás Escrito.

Por último, permítanme sugerir que con esta perspectiva, la W no es oscura, difícil o irrelevante, sino centelleante, profunda y cristalina, que escribe de forma aforística y telegráfica porque pensamos y nos comportamos de esa manera, y que extrañarlo es perderse uno de las mayores aventuras intelectuales posibles.

Ahora que tenemos un comienzo razonable en la estructura lógica de la racionalidad (la Psicología descriptiva del pensamiento de orden superior) se puede ver la tabla de intencionalidad que resulta de esta obra, que he construido en los últimos años. Se basa en una mucho más simple de Searle, que a su vez le debe mucho a Wittgenstein. También he incorporado en las tablas de forma modificada que son utilizados por los investigadores actuales en la psicología de los procesos de pensamiento que se evidencian en las últimas 9 filas. Debería resultar interesante compararlo con los 3 volúmenes recientes de Peter hacker en Human Nature. Ofrezco esta tabla como una heurística para describir el comportamiento que encuentro más completo y útil que cualquier otro marco que he visto y no como un análisis final o completo, que tendría que ser tridimensional con cientos (al menos) de flechas que van en muchas direcciones con muchas (tal vez todas) vías entre S1 y S2 siendo bidireccional. Además, la distinción entre S1 y S2, cognición y voluntad, percepción y memoria, entre sentimiento, saber, creer y esperar, etc. son arbitrarias—es decir, como demostró W, todas las palabras son contextualmente sensibles y la mayoría tienen varios diferentes usos (significados o COS). Muchos gráficos complejos han sido publicados por los científicos, pero los encuentro de utilidad mínima cuando se piensa en el comportamiento (en contraposición a pensar en la función cerebral). Cada nivel de descripción puede ser útil en ciertos contextos, pero me parece que ser más grueso o más fino limita la utilidad.

La estructura lógica de la racionalidad (LSR), o la estructura lógica de la mente (LSM), la estructura lógica del comportamiento (LSB), la estructura lógica del pensamiento (LST), la estructura lógica de la conciencia (LSC), la estructura lógica de la personalidad (LSP), el Psicología descriptiva de la conciencia (DSC), la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior (DPHOT), la intencionalidad-el término filosófico clásico.

El sistema 1 es involuntario, reflexivo o automatizado "reglas" R1 mientras pensar (cognición) no tiene lagunas y es voluntario o deliberativo "reglas" R2 y hazlo (willing) or voluntad (Volition) tiene 3 lagunas (ver Searle).

Sugiero que podamos describir el comportamiento más claramente cambiando "imponer condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción" de Searle a "relacionar los estados mentales con el mundo moviendo los músculos" — es decir, hablar, escribir y hacer, y su "mente al mundo dirección de ajuste "y" la dirección del mundo a la mente de ajuste "por" causa se origina en la mente "y" causa se origina en el mundo "S1 es sólo de forma ascendente causal (mundo a la mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenidos y es descendente causal (mente al mundo). He adoptado mi terminología en esta tabla.

DESDE EL ANALISIS DE LOS JUEGOS DE IDIOMAS

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción-Palabra
Causa origina de ****	Mundo	Mundo	Mundo	Mundo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambios en **** *	Ninguno	Mente	Mente	Mente	Ninguno	Mundo	Mundo	Mundo
Causalmente Auto Reflexivo *****	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Verdadero o falso (Comprobable)	Sí	T sólo	T sólo	T sólo	Sí	Sí	Sí	Sí
Condiciones públicas de satisfacción	Sí	Sí/No	Sí/No	No	Sí/No	Sí	No	Sí
Describir Un estado mental	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí/No	Sí
Prioridad evolutiva	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenido voluntario	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Iniciación voluntaria	Sí/No	No	Sí	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Cambiar intensidad	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Duración precisa	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
Aquí y Ahora o Allá y Luego (H + N, T + T) *****	TT	HN	HN	HN	TT	TT	HN	HN
Calidad especial	No	Sí	No	Sí	No	No	No	No
Localizado en Cuerpo	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí
Las expresiones corporales	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Autocontradicciones	No	Sí	No	No	Sí	No	No	No
Necesita un yo	Sí	Sí/No	No	No	Sí	No	No	No
Necesita lenguaje	Sí	No	No	No	No	No	No	Sí/No

DE LA INVESTIGACIÓN DE DECISIONES

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción/ Palabra
Efectos subliminales	No	Sí/No	Sí	Sí	No	No	No	Sí/No
Asociativa Basada en reglas	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dependiente del contexto/ Abstracto	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serie/Paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S

Heurístico Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Necesita trabajar Memoria	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Dependiente general de la inteligencia	Sí	No	No	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
La carga cognitiva Inhibe	Sí	Sí/No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Excitación facilita o inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Condiciones públicas de satisfacción de S2 son a menudo referidos por Searle y otros como COS, representaciones, creadores de la verdad o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

* Aka Inclinaciones, Capacidades, Preferencias, Representaciones, Posibles Acciones, etc.

** Intenciones anteriores de Searle

*** La intención de Searle en acción.

**** Dirección de ajuste de Searle

***** Dirección de causalidad de Searle

***** (Las instancias del estado mental - Causas o se cumple a sí mismo). Searle anteriormente llamó a esto causalmente auto-referencial.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definieron los sistemas cognitivos.

***** Aquí y ahora o allí y luego

Tengo una explicación detallada de esta tabla en mis otros escritos.

Uno siempre debe tener en cuenta el descubrimiento de Wittgenstein de que después de haber descrito los posibles usos (significados, los creadores de la verdad, condiciones de satisfacción) del lenguaje en un contexto particular, hemos agotado su interés, y los intentos de explicación (es decir, filosofía) sólo nos alejan de la verdad. Es fundamental tener en cuenta que esta tabla es sólo una heurística libre de contexto muy simplificada y cada uso de una palabra debe examinarse en su contexto. El mejor examen de la variación de contexto está en los últimos 3 volúmenes de Peter Hacker en la naturaleza humana, que proporcionan numerosas tablas y gráficos que se deben comparar con este.

Aquellos que deseen una cuenta completa hasta la fecha de Wittgenstein, Searle y su análisis de comportamiento de la vista moderna de dos sistemas pueden consultar mi artículo la estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y el lenguaje como se reveló en Wittgenstein y Searle (2016).

Ahora, para algunos comentarios sobre el MSW de Searle. Voy a hacer algunas referencias a otra de sus obras recientes que he revisado-filosofía en un nuevo siglo (PNC).

Las ideas aquí ya están publicadas y nada vendrá como una sorpresa para aquellos que han mantenido su trabajo. Al igual que W, es considerado como el mejor filósofo de su tiempo y su obra escrita es sólida como una roca y pionera en todo. Sin embargo, su fracaso para tomar la W más tarde lo suficientemente seriamente conduce a algunos errores y confusiones. En varios lugares de su trabajo (p. ej., P7 de PNC) señala dos veces que nuestra certeza sobre los hechos básicos se debe al peso abrumador de la razón que respalda nuestras afirmaciones, pero W demostró definitivamente en *On Certainty* (Sobre Certeza) que no hay posibilidad de dudar del verdadero estructura axiomática de nuestras percepciones, memorias y pensamientos del sistema 1, ya que es en sí misma la base para el juicio (razón) y no puede ser juzgada por sí misma. En la primera frase sobre P8 de PNC nos dice que la certeza es revisable, pero este tipo de 'certeza', que podríamos llamar *Certainty2*, es el resultado de extender nuestra certeza axiomática y no revisable (*Certainty1* de S1) a través de la experiencia y es completamente diferente como es proposicional (verdadero o falso). Este es, por supuesto, un ejemplo clásico de la "batalla contra la hechizamiento de nuestra inteligencia por el lenguaje" que W demostró una y otra vez. Una palabra-dos (o muchos) usos distintos.

En P12 de PNC, 'consciencia' se describe como el resultado del funcionamiento automatizado del sistema 1 que es 'subjetivo' en varios sentidos muy diferentes, y no, en el caso normal, una cuestión de evidencia sino una comprensión verdadera en nuestro propio caso y una percepción verdadera en el caso de otros.

Siento que W tiene una mejor comprensión de la conexión mente/idioma, ya que considera ellos como sinónimos en muchos contextos, y su trabajo es una brillante exposición de la mente como ejemplificado en numerosos ejemplos perspicaces de uso

del lenguaje. Como se ha citado anteriormente, "ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros." Uno puede negar que cualquier revisión de nuestros conceptos (juegos de idiomas) de causalidad o libre voluntad son necesarias o incluso posibles. Puede leer cualquier página de W por las razones. Una cosa es decir cosas extrañas sobre el mundo usando ejemplos de la mecánica cuántica, la incertidumbre, etc., pero es otro decir algo relevante para nuestro uso normal de las palabras.

Las estructuras deonticas o ' pegamento social ' son las acciones rápidas automáticas de S1 produciendo las disposiciones lentas de S2 que se expanden inexorablemente durante el desarrollo personal en una amplia gama de relaciones deonticas culturales universales inconsciente automáticas con otros (S3). Aunque este es mi précis de comportamiento que espero que bastante describe el trabajo de S.

Aquellos que deseen familiarizarse con los argumentos bien conocidos de S contra la visión mecánica de la mente, que me parece definitivo, pueden consultar a CHAPS 3-5 de su PNC. He leído libros enteros de respuestas a ellos y estoy de acuerdo con S que todos se pierden los muy simples puntos lógicos (psicológicos) que hace (y que, en general, W hizo medio a century antes). Para ponerlo en mis términos, S1 se compone de inconsciente, rápido, físico, causal, automático, no proposicional, verdaderos sólo Estados mentales, mientras que el S2 lento sólo puede describirse coherentemente en términos de las acciones que son más o menos disposiciones conscientes para comportamiento (acciones potenciales) que son o pueden llegar a ser proposicionales (T o F). Las computadoras y el resto de la naturaleza sólo tienen intencionalidad derivada que depende de nuestra perspectiva, mientras que los animales superiores tienen intencionalidad primaria que es independiente de la perspectiva. Como S y W aprecian, la gran ironía es que estas reducciones materialistas o mecánicas de la psicología se disfrazan como ciencia de vanguardia, pero en realidad son totalmente anti-científicas. La filosofía (psicología descriptiva) y la psicología cognitiva (liberada de la superstición) se están convirtiendo en un guante de la mano y es Hofstadter, Dennett, Kurzweil, etc., que se quedan fuera en el frío.

Me parece bastante obvio (ya que era a W) que la visión mecánica de la mente existe por la misma razón que casi todos los comportamientos-es la operación por defecto de nuestro EP que busca explicaciones en términos de lo que podemos pensar deliberadamente a través de lentamente , en lugar de en el S1 automatizado, del que en su mayoría permanecemos ajenos (TPI). Encuentro la descripción de W de nuestra psicología heredada axiomática y sus extensiones en su OC y otro 3er periodo trabaja para ser más profundo que S (o cualquiera), y por lo que no estamos "seguros" de que los perros son conscientes, pero más bien no está abierto a (no es posible) duda.

Capítulo 5 de Searle's PNC muy bien demolida teoría computacional de la mente, lenguaje del pensamiento, etc., señalando que ' computación ', ' información ', "sintaxis", "algoritmo", "lógica", "programa", etc., son términos relativos a los observadores (es decir, psicológicos) y no tienen un significado físico o matemático en este sentido psicológico, pero por supuesto hay otros sentidos que se han dado recientemente ya que la ciencia ha Desarrollado. Una vez más, la gente está embrujada por el uso de la misma palabra para ignorar la gran diferencia en su uso (significado). Y por supuesto, todo esto es una extensión del clásico Wittgenstein.

Toda persona pensante debe leer el capítulo 6 de la PNC de S "la ilusión fenomenológica" (TPI), ya que muestra sus capacidades lógicas supremas y su fracaso para apreciar todo el poder de la W posterior, y el gran valor heurístico de la reciente investigación psicológica sobre los dos Yo. Es claro como el cristal que TPI es debido a la olvidosidad a los automatismos de S1 y a tomar el pensamiento consciente lento del S2 como no sólo primario sino como todo lo que hay. Este es el clásico ceguera de pizarra en blanco. También está claro que W demostró esto unos 60 años antes y también dio la razón de ello en la primacía de la verdadera red axiomática automática inconsciente de nuestro sistema innato 1 (aunque por supuesto no utiliza estos términos).

Pero lo realmente importante es que el TPI no es sólo un fracaso de algunos filósofos, sino una ceguera universal a nuestra Psicología evolutiva (EP) que está incorporada en el EP y que tiene implicaciones inmensas (y mortales) para el mundo. Todos somos títeres de carne tropezando con la vida en nuestra misión genéticamente programada para destruir la tierra. Nuestra casi total preocupación con el uso de la segunda personalidad auto S2 para complacer las gratificaciones infantiles de S1 está creando el infierno en la tierra. Al igual que con todos los organismos, sólo se trata de la reproducción y la acumulación de recursos para ello. S1 escribe la reproducción y S2 lo actúa. Dick y Jane sólo quieren jugar a la casa-esta es mamá y este es papá y esto y esto y esto es el bebé.

Tal vez uno podría decir que TPI es que somos humanos y no sólo otro primate-una ilusión cognitiva fatal.

Los genes programa S1 que (en su mayoría) tira de las cuerdas (contrae los músculos) de los títeres de carne a través de S2. Fin de la historia. Otra vez, necesita leer mis comentarios en el OC de W por lo que cambia la "buena razón para creer" en la parte inferior de p171 y la parte superior de P172 a "sabe" (en el sentido verdadero).

Una noción crítica introducida por S hace muchos años es condiciones de satisfacción (COS) en nuestros pensamientos (proposiciones de S2) que W llamó inclinaciones o disposiciones para actuar--todavía llamado por el término inapropiado 'proposicional actitudes' por muchos. COS se explican por S en muchos lugares, como en p169 de PNC: "así decir algo y significado que implica dos condiciones de satisfacción. En primer lugar, la condición de satisfacción de que se produzca la expresión, y segundo, que la propia expresión tendrá condiciones de satisfacción." Como S lo dice en PNC, "una proposición es cualquier cosa en absoluto que puede determinar una condición de satisfacción... y una condición de satisfacción... es que tal y tal es el caso." O, uno necesita agregar, que podría ser o podría haber sido o podría ser imaginado para ser el caso, como lo deja claro en MSW. En cuanto a las intenciones, "para que se cumpla, la intención misma debe funcionar causalmente en la producción de la acción." (MSWp34).

Una forma de hablar de esto es que el sistema automático inconsciente 1 activa la mayor personalidad de conciencia cortical del sistema 2, trayendo consigo contracciones musculares de la garganta que informan a otros que ve el mundo de ciertas maneras, que lo comprometen a potencial Acciones. Un gran avance sobre las interacciones prelingüísticas o protolingüísticas en las que sólo los movimientos musculares brutos fueron capaces de transmitir información muy limitada sobre las intenciones.

La mayoría se beneficiará en gran medida de la lectura de W "on certidumbre" o "RPP1 y 2" o dos libros de DMS en OC (ver mis comentarios), ya que hacen claro la diferencia entre verdaderas oraciones que describen S1 y proposiciones verdaderas o falsas que describen S2. Esto me parece un enfoque muy superior a S tomando percepciones S1 como proposicional (al menos en algunos lugares en su trabajo) ya que sólo pueden convertirse en T o F (aspectual como S los llama aquí) después de que uno comienza a pensar en ellos en S2. Sin embargo, su punto en la PNC que proposiciones permiten declaraciones de verdad o potencial real y la falsedad, del pasado y del futuro y de la fantasía, y por lo tanto proporcionar un gran avance sobre la sociedad pre o protolingüística, es convincente.

S a menudo describe la necesidad crítica de tener en cuenta los diversos niveles de descripción de un evento por lo que para IAA "tenemos diferentes niveles de Descripción donde un nivel está constituido por el comportamiento en el nivel inferior... Además de la constitutiva a modo de relación, también tenemos la causal por medio de la relación." (P37).

"La prueba crucial de que necesitamos una distinción entre las intenciones previas y las intenciones en acción es que las condiciones de satisfacción en los dos casos son sorprendentemente diferentes." (P35). El COS de PI necesita una acción completa, mientras que los de IAA sólo uno parcial. Él aclara (por ejemplo, p34) que las intenciones previas (PI) son Estados mentales (es decir, S1 inconsciente) mientras que dan lugar a intenciones en acción (IAA) que son actos conscientes (es decir, S2) pero ambos son causalmente autorreferenciales (CSR). El argumento crítico de que ambos son CSR es que (a diferencia de las creencias y los deseos) es esencial que se imaginan en la crianza de su COS. Estas descripciones de la cognición y la volición se resumen en la tabla 2,1, que Searle ha utilizado durante muchos años y es la base para una extendida que he creado. En mi opinión, ayuda enormemente a relacionar esto con la investigación psicológica moderna mediante el uso de mi S1, S2, terminología S3 y W verdadero-sólo vs proposicional (disposicional) Descripción. Así, CSR hace referencia a la percepción de true-only (solo cierto) S1, la memoria y la intención, mientras que el S2 se refiere a disposiciones tales como creencia y deseo.

Por lo tanto, reconocer el S1 sólo es causal ascendente y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que el S2 tiene contenidos y es una causa descendente (por ejemplo, ver el 'Enactivismo radical' de Hutto y Myin) cambiaría los párrafos de P39 comenzando "en suma" y terminando en PG 40 con "condiciones de satisfacción" de la siguiente manera.

En Resumen, la percepción, la memoria y las intenciones y acciones reflexivas ("voluntad") son causadas por el funcionamiento automático de nuestro EP axiomático de solo verdadero de S1. A través de intenciones previas e intenciones en acción, tratamos de igualar cómo deseamos que las cosas sean con cómo pensamos que son. Debemos ver que la creencia, el deseo (y la imaginación, los deseos de tiempo desplazado y tan desacoplados de la intención) y otras disposiciones de proposicionalidad S2 de nuestro pensamiento lento evolucionado más adelante segundo yo, son totalmente dependientes sobre (tienen su COS en) la CSR automático rápido primitivo verdadero solo S1 reflexivo. En el lenguaje y tal vez en la neurofisiología hay casos intermedios o combinados tales como la intención (anteriores intenciones) o recordar, donde la conexión causal con COS (es decir, con S1) se desplaza el tiempo, ya que representan el pasado o el futuro, a diferencia de S1 que es siempre en el presente. Los dos sistemas se alimentan entre sí y a menudo son orquestados por las relaciones culturales deóntica aprendidas de S3 sin problemas, de modo que nuestra experiencia normal es que conscientemente controlamos todo lo que hacemos. Esta vasta arena de ilusiones cognitivas que dominan nuestra vida S ha descrito como 'la ilusión fenomenológica.'

Termina este asombroso capítulo repitiendo por tal vez la 10ª vez en sus escritos, lo que yo considero como un error muy básico que comparte con casi todo el mundo — la noción de que la experiencia de 'libre voluntad' puede ser 'ilusoria'. Se sigue de una manera muy directa e inexorable, tanto del trabajo del 3er período de W y de las observaciones de la psicología contemporánea, que "voluntad", "self" (yo) y "conciencia" son elementos axiomáticos verdaderos-sólo del sistema 1 al igual que

ver, oír, etc., y no hay posibilidad (inteligibilidad) de demostrar (de dar sentido a) su falsedad. Como W hizo tan maravillosamente claro en numerosas ocasiones, que son la base para el juicio y por lo tanto no puede ser juzgado. S entiende y utiliza básicamente este mismo argumento en otros contextos (por ejemplo, el escepticismo, el solipsismo) muchas veces, por lo que es bastante sorprendente que no pueda ver esta analogía. Él comete este error con frecuencia cuando dice cosas como que tenemos "buena evidencia" de que nuestro perro es Consciente Etc. Los verdaderos axiomas de nuestra psicología no son probatorios. Aquí tienes el mejor psicólogo descriptivo desde W, así que esto no es un error estúpido.

Su Resumen de deontics en P50 necesita traducción. Así, "hay que tener una forma prelingüística de intencionalidad colectiva, en la que se construyen las formas lingüísticas, y hay que tener la intencionalidad colectiva de la conversación para hacer el compromiso" es mucho más claro si se complementa con "el axiomas prelingüísticas de S1 subyacen a las disposiciones lingüísticas de S2 (es decir, nuestro EP) que evolucionan durante nuestra maduración en sus manifestaciones culturales en S3. "

Puesto que las declaraciones de función de status desempeñan un papel central en los deontics, es fundamental entenderlas y, por lo tanto, explica la noción de "función" que es relevante aquí. "Una función es una causa que sirve a un propósito... En este sentido las funciones son de intencionalidad-relativas y por lo tanto dependientes de la mente... funciones de estado... Requieren... imposición colectiva y el reconocimiento de un estatuto " (P59).

Otra vez, Sugiero la traducción de "la intencionalidad del lenguaje es creada por la intencionalidad intrínseca, o independiente de la mente de los seres humanos" (p66) como "la disposicionalidad lingüística y consciente del S2 es generada por el reflexivo axiomático inconsciente funciones de S1 "(P68). Es decir, uno debe tener en cuenta que el comportamiento está programado por la biología.

Sin embargo, Me opongo firmemente a sus declaraciones sobre p66-67 y en otros lugares de sus escritos que S1 (es decir, recuerdos, percepciones, actos reflejos) tiene una estructura proposicional (es decir, verdadero-falso). Como he señalado anteriormente, y muchas veces en otros comentarios, parece cristalino que W es correcto, y es básico para entender el comportamiento, que sólo S2 es proposicional y S1 es axiomático y verdadero-sólo. Ambos tienen COS y direcciones de ajuste (DOF) porque la intencionalidad genética, axiomática de S1 genera la de S2, pero si S1 fuera proposicional en el mismo sentido significaría que el escepticismo es inteligible, el caos que era la filosofía antes de W volvería y de hecho la vida no sería posible (no esto no es una broma). Como W mostró innumerables veces y la biología muestra tan claramente, la vida debe basarse en la certeza — las reacciones rápidas inconscientes automatizadas. Los organismos que siempre tienen una duda y una pausa para reflexionar morirán.

Contrariamente a sus comentarios (P70) no puedo imaginar un lenguaje que carece de palabras para objetos materiales más de lo que puedo imaginar un sistema visual que no puede verlos, porque es la primera y más básica tarea de la visión para segmentar el mundo en objetos y por lo que el lenguaje para describirlos. de la misma manera, No puedo ver ningún problema con objetos que son sobresalientes en el campo consciente ni con oraciones segmentado en palabras. ¿Cómo podría ser de otra manera para los seres con nuestra historia evolutiva?

En P72 y en otros lugares, le ayudará a recordar que las expresiones son las primitivas PLG reflexivas de S1 mientras que las representaciones son las SLG disposicionales de S2.

Se necesita otra traducción de la filosofía al inglés para el segundo párrafo de P79, comenzando ' hasta ahora ' y terminando ' escuchado antes '. "Transmitimos significado al hablar un lenguaje público compuesto de palabras en frases con una sintaxis."

A sus preguntas 4 y 5 en p105 en cuanto a la naturaleza especial del lenguaje y la escritura, yo respondería: ' son especiales porque la longitud de onda corta de las vibraciones de los músculos vocales permiten la transferencia de información de ancho de banda mucho mayor que las contracciones de otros músculos y Esto es en promedio varios órdenes de magnitud superior para la información visual. '

En P106, una respuesta general a la pregunta 2 (¿cómo se sale con la suya, es decir, por qué funciona) es EP y S1 y su declaración de que "mi principal estrategia de exposición en este libro es tratar de hacer que el familiar parezca extraño y llamativo" es, por supuesto, el clásico Wittgenstein. Su afirmación en la siguiente página de que no hay una respuesta general a por qué las personas aceptan instituciones es claramente errónea. Los aceptan por la misma razón que lo hacen todo: su EP es el resultado de una aptitud inclusiva. Facilitó la supervivencia y la reproducción en el EEE (medio ambiente de adaptación evolutiva). Todo sobre nosotros física y mentalmente en el fondo de la genética. Toda la vaga charla aquí (por ejemplo, P114) sobre "convenciones extralingüísticas" y "semántica extra semántica" se refiere de hecho a EP y especialmente a los automatismos inconscientes de S1 que son la base para todo comportamiento. Sí, como dijo W muchas veces, el más familiar es por esa razón invisible.

La sugerencia de S (P115) de que el lenguaje es esencial para los juegos es sin duda equivocado. Los sordomudos totalmente analfabetos podían jugar a las cartas, al fútbol e incluso al ajedrez, pero, por supuesto, sería necesario contar con una capacidad de conteo mínima. Estoy de acuerdo (P121) en que la capacidad de fingir e imaginar (por ejemplo, las nociones contrafactual o como-si involucradas en el tiempo y el cambio de espacio) son, en forma completa, capacidades humanas únicas y críticas para el pensamiento de orden superior. Pero incluso aquí hay muchos precursores de animales (como debe haber), tales como la postura de los combates rituales y bailes de apareamiento, la decoración de los sitios de apareamiento por los pájaros Bower, el ala rota pretensión de las aves madre, falsas llamadas de alarma de los monos, peces ' más limpios ' que toman un mordedura de su presa y la simulación de las estrategias de halcón y Paloma (tramposos) en muchos Animales.

Se necesita más traducción para su análisis de la racionalidad (p126 et seq). Decir que el pensamiento es proposicional y se ocupa de verdaderas o falsas ' entidades factitivas ' significa que es una disposición típica S2 que se puede probar, a diferencia de las funciones cognitivas automáticas sólo verdaderas de S1.

En ' libre voluntad, racionalidad y hechos institucionales ', actualiza partes de su libro clásico ' racionalidad en acción ' y crea una nueva terminología para describir el aparato formal de razones prácticas que no encuentro feliz. Las "entidades Factitivas" no parecen diferentes de las disposiciones y ' motivador ' (deseo u obligación), ' efector ' (músculos corporales), ' constitutor ' (músculos del habla) y ' razón total ' (todas las disposiciones relevantes) no lo hacen, al menos aquí parecen añadir a la claridad (p126-132).

Deberíamos hacer algo aquí que rara vez sucede en las discusiones sobre el comportamiento humano y recordarnos a nosotros mismos de su biología. La evolución por la aptitud inclusiva ha programado las acciones causales reflexivas rápidas e inconscientes de S1 que a menudo dan lugar al pensamiento lento consciente de S2 (a menudo modificada por las extensiones culturales de S3), que produce razones de acción que a menudo resultan en activación de los músculos del cuerpo y/o del habla por S1 causando acciones. El mecanismo general es a través de la neurotransmisión y por cambios en varios neuromoduladores en áreas específicas del cerebro. Esto puede parecer también poco feliz, pero tiene la virtud de que se basa en hechos, y dada la complejidad de nuestro pensamiento de orden superior, no creo que una descripción general va a ser mucho más simple. La ilusión cognitiva general (llamada por S ' la ilusión fenomenológica ') es que S2/S3 ha generado la acción conscientemente por razones de las cuales somos plenamente conscientes y en control de, pero cualquier persona familiarizada con la biología moderna y la psicología sabe que esta vista no es Creíble.

Así, Traduzco su Resumen de la razón práctica en p127 de la siguiente manera: "cedemos a nuestros deseos (necesidad de alterar la química del cerebro), que típicamente incluyen el deseo – razones independientes para la acción (DIRA — i. e., deseos desplazados en el espacio y el tiempo, más a menudo para recíprocamente altruismo), que producen disposiciones para el comportamiento que comúnmente resultan tarde o temprano en los movimientos musculares que sirven a nuestra aptitud inclusiva (aumento de la supervivencia de los genes en nosotros mismos y aquellos estrechamente relacionados). "

Contrariamente al comentario de S sobre P128 creo que si se define adecuadamente, la DIRA es universal en animales superiores y no es en absoluto única para los seres humanos (piense madre gallina defendiendo su cría de un zorro) si incluimos los reflejos prelingüísticos automatizados de S1 (es decir, DIRA1), pero sin duda la DIRA de orden superior de S2/3 o DIRA2 que requieran idioma son exclusivamente humanos. Esto me parece una descripción alternativa y más clara de su "explicación" (como W sugirió que estas son mucho mejor denominadas ' Descripción ') en el fondo de P129 de la paradoja de cómo podemos llevar a cabo voluntariamente DIRA2/3 (es decir, los deseos S2 y su S3 cultural extensiones). Es decir, "la resolución de la paradoja es que el reconocimiento de las razones independientes del deseo puede hacer que el deseo y así causar el deseo, a pesar de que no es lógicamente inevitable que lo hacen y no empíricamente universal que hacen" se puede traducir como "el resolución de la paradoja es que el DIRA1 inconsciente que sirve la aptitud inclusiva a largo plazo genera el DIRA2 consciente que a menudo anula los deseos inmediatos personales a corto plazo. " de la misma manera, para su discusión sobre este tema en P130-31-es EP, RA, IF, S1 que se basa en las disposiciones y acciones subsiguientes de S2/3.

En P140 pregunta por qué no podemos obtener deontics de la biología, pero por supuesto debemos obtener de la biología, ya que no hay otra opción y la descripción anterior muestra cómo sucede esto. Contrariamente a su afirmación, las inclinaciones más fuertes siempre prevalecen (por definición, de lo contrario no es el más fuerte), pero deontics funciona porque la programación innata de RA y si anula los deseos inmediatos a corto plazo personal. Su confusión de naturaleza y crianza, de S1 y S2, se extiende a las conclusiones 2 y 3 en p143. Los agentes de hecho crean las razones próximas de DIRA2/3, pero estos no son sólo cualquier cosa sino, con pocos si hay excepciones, extensiones muy restringidas de DIRA1 (la causa final). Si realmente quiere atribuir a nuestras decisiones conscientes a solas, entonces es presa de ' la ilusión fenomenológica ' (TPI) que tan bellamente demolió en su papel clásico de ese nombre (ver mi reseña de PNC). Como he señalado anteriormente, hay un gran cuerpo de investigación reciente exponer ilusiones cognitivas que componen nuestra personalidad. El TPI no es meramente un

error filosófico inofensivo, sino una olvidosidad universal a nuestra biología que produce la ilusión de que controlamos nuestra vida y nuestra sociedad y el mundo y las consecuencias son casi cierto colapso de la civilización durante los próximos 150 años.

Señala acertadamente que la racionalidad humana no tiene sentido sin la "brecha" (en realidad, 3 lagunas que ha discutido muchas veces). Es decir, sin voluntad libre (o sea, elección) en un sentido no trivial, todo sería inútil, y ha señalado acertadamente que es inconcebible que la evolución pueda crear y mantener una farsa innecesaria, genética y energéticamente costosa. Pero, como casi todos los demás, él no puede ver su salida y por lo que una vez más sugiere (P133) que la elección puede ser una ilusión. Por el contrario, siguiendo a W, está bastante claro que la elección es parte de nuestras acciones reflexivas axiomáticas S1 verdaderas y no puede ser cuestionada sin contradicción, ya que S1 es la base para el interrogatorio. Usted no puede dudar de que está leyendo esta página como su conciencia de que es la base para dudar.

Pocos avisos (Budd en su magnífico libro sobre W es una excepción) que W planteó una interesante resolución a esto sugiriendo que algunos fenómenos mentales pueden originarse en procesos caóticos en el cerebro-que por ejemplo, no hay nada que corresponda a un rastro de memoria. También sugirió varias veces que la cadena causal tiene un fin y esto podría significar tanto que simplemente no es posible (independientemente del estado de la ciencia) rastrearlo y que el concepto de "causa" deja de ser aplicable más allá de cierto punto. Posteriormente, muchos han hecho sugerencias similares basadas en la física y las Ciencias de la complejidad y el caos.

En P155 uno debe tener en cuenta que el fondo/red es nuestro EP y sus extensiones culturales de S1, S2, S3.

Dado lo anterior, no siento que sea necesario comentar sobre su discusión sobre el poder y la política, pero diré unas palabras sobre los derechos humanos. Estoy totalmente de acuerdo con su comentario sobre P185 de que la declaración de derechos humanos de las Naciones Unidas es un documento irresponsable. El rápido y probablemente inexorable colapso de la sociedad se debe a que las personas tienen demasiados derechos y muy pocas responsabilidades. El único pequeño rayo de esperanza para el mundo es que de alguna manera la gente puede ser forzada (pocos lo harán voluntariamente) para colocar la tierra primero y a sí mismos en segundo lugar. El consumo de recursos y la producción de niños deben ser regulados como privilegios o la tragedia de los comunes pronto terminará el juego.

En general, MSW es un buen Resumen de los muchos avances sustanciales sobre Wittgenstein resultantes del medio siglo de trabajo de S, pero en mi opinión, W todavía es inigualable para la psicología básica una vez que entiendes lo que está diciendo (ver mis comentarios). Idealmente, deben leerse juntos: Searle para la clara prosa coherente y generalizaciones sobre la operación de S2/S3, ilustrada con los ejemplos perspicaces de W de la operación de S1/S2, y sus brillantes aforismos. Si yo fuera mucho más joven escribiría un libro haciendo exactamente eso.