

# Revisión de La Nueva Ciencia de la Mente (The New Science of the Mind) por Marc Rowlands (2013)

Michael Starks

## ABSTRACTO

Antes de comentar en "La nueva ciencia de la mente", primero ofrezco algunos comentarios sobre filosofía y su relación con la investigación psicológica contemporánea como se ejemplifica en las obras de Searle (S), Wittgenstein (W), Hacker (H) et al. Ayudará a ver mis reseñas de PNC (Filosofía en un Nuevo Siglo), TLP, PI, OC, Making the Social World (MSW) y otros libros por y sobre estos genios, que proporcionan una descripción clara del comportamiento de orden superior, no se encuentra en psicología ni filosofía, a la que me referiré como el marco de WS.

Al igual que con tantos libros de filosofía, podríamos parar con el título. Como indican las citas y comentarios anteriores y en mis otras reseñas y los libros que cubren, hay razones convincentes para los problemas que enfrentamos al describir la psicología del orden superior considerado como conceptual y no científico. Esto debería ser cristalino para todos, pero la envidia de la ciencia y el olvido casi completo a WSH, etc. es un modo la! Pero como H señala anteriormente, los temas discutidos aquí son todo acerca de los juegos de idiomas y no tienen nada que ver con la ciencia. De hecho, como de costumbre, si uno traduce al inglés claro hay muy poco interés aquí, y ciertamente nada no dicho antes y mejor por WS, etc. innumerables veces desde los años 30 (véase, por ejemplo, The Blue and Brown Books de 1933- 35). No es de extrañar que no haga referencias significativas a ninguno de los libros o personas anteriores (la única referencia a S es un artículo de 1958!), aunque en mi opinión están en la parte superior de la lista de las principales figuras de la psicología descriptiva.

En la p119 nos dice que la clave de todo esto es averiguar cómo "... un proceso cognitivo a nivel personal puede pertenecer a un sujeto representativo. Esta es la tarea de la segunda mitad del libro". Pero W hizo esto hace 80 años y ya que tenemos las explicaciones bellamente claras de WSH, H&M, etc., no tiene sentido torturarse con la prosa bastante sin rumbo y opaca que se desvía terminan en Sartre, Heidegger, Husserl y Frege, con un toque de ensalada de palabras posmodernista para buena medida. Un esfuerzo valiente en un tema interesante, pero en última instancia agotador e infructuoso.

Aquellos que deseen un marco completo hasta la fecha para el comportamiento humano de la moderna dos sistemas punto de vista puede consultar mi libros Talking Monkeys 3ª ed (2019), Estructura Logica de Filosofía, Psicología, Mente y Lenguaje en Ludwig Wittgenstein y John Searle 2ª ed (2019), Suicidio pela Democracia 4ª ed (2019), La Estructura Logica del Comportamiento Humano (2019), The Logical Structure de la Conciencia (2019, Comprender las Conexiones entre Ciencia, Filosofía, Psicología, Religión, Política y Economía, Historia y Literatura (2019), Delirios Utópicos Suicidas en el siglo 21 5ª ed (2019), Observaciones sobre Imposibilidad, Incompletitud, Paraconsistencia, Indecidibilidad, Aleatoriedad, Computabilidad, Paradoja e Incertidumbre en Chaitin, Wittgenstein, Hofstadter, Wolpert, Doria, da Costa, Godel, Searle, Rodych Berto, Floyd, Moyal-Sharrock y Yanofsky(2019) y otros.

"La confusión y la esterilidad de la psicología no debe explicarse llamándola "ciencia joven"; su estado no es comparable con el de la física, por ejemplo, en sus inicios. (Más bien con la de ciertas ramas de las matemáticas. Teoría del conjunto.) Porque en psicología hay métodos experimentales y confusión conceptual. (Como en el otro caso, confusión conceptual y métodos de prueba). La existencia del método experimental nos hace pensar que tenemos los medios para resolver los problemas que nos problemas nos molestan; aunque el problema y el método pasan unos a otros." Wittgenstein (PI p.232)

"Los filósofos ven constantemente el método de la ciencia ante sus ojos y se sienten irresistiblemente tentados a hacer y responder preguntas de la manera en que lo hace la ciencia. Esta tendencia es la verdadera fuente de metafísica y lleva al filósofo a la oscuridad completa". (Libro Azul p18, 1933).

"Pero no obtuve mi imagen del mundo satisfaciéndome de su corrección: ni la tengo porque estoy satisfecha de su corrección. No: es el fondo heredado contra el que distingo entre verdadero y falso." Wittgenstein OC 94

"Ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros". Wittgenstein "El Libro Azul" p6 (1933)

"El objetivo de la filosofía es erigir un muro en el punto donde el lenguaje se detiene de todos modos". Ocasiones filosóficas de Wittgenstein p187

"El límite del lenguaje se demuestra por su imposibilidad de describir un hecho que corresponde a (es la traducción de) una frase sin simplemente repetir la frase ..." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Algunas de las características lógicas más importantes de la intencionalidad están fuera del alcance de la fenomenología porque no tienen una realidad fenomenológica inmediata... Porque la creación del sentido por lo que no tiene sentido no se experimenta conscientemente... no existe... Esto es... la ilusión fenomenológica." Searle PNC p115-117

"... la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y como esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como cualquier cosa suficiente para determinar las condiciones de satisfacción, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones. Searle PNC p193

"Pero no se puede explicar un sistema físico como una máquina de escribir o un cerebro mediante la identificación de un patrón que comparte con su simulación computacional, porque la existencia del patrón no explica cómo funciona realmente el sistema como un sistema físico. En resumen, el hecho de que la atribución de sintaxis no identifica otros poderes causales es fatal a la afirmación de que los programas proporcionan explicaciones causales de la cognición. Hay sólo un mecanismo físico, el cerebro, con sus diversos niveles causales físicos y físicos/mentales reales de descripción." Searle Philosophy in a New Century (PNC) p101-103

"En resumen, la sensación de 'procesamiento de información' que se utiliza en la ciencia cognitiva es en un nivel demasiado alto de abstracción para capturar la realidad biológica concreta de la intencionalidad intrínseca... Estamos cegados a esta diferencia por el hecho de que la misma frase 'veo un coche que viene hacia mí', se puede utilizar para registrar tanto la intencionalidad visual como la salida del modelo computacional de visión... en el sentido de 'información' utilizado en la ciencia cognitiva, es simplemente falso decir que el cerebro es un dispositivo de procesamiento de información." Searle PNC p104-105

"El estado intencional representa sus condiciones de satisfacción... la gente supone erróneamente que toda representación mental debe ser conscientemente pensada... pero la noción de una representación como la estoy usando es una noción funcional y no ontológica. Todo lo que tenga condiciones de satisfacción, que pueda tener éxito o fracasar de una manera característica de la intencionalidad, es por definición una representación de sus condiciones de satisfacción... podemos analizar la estructura de la intencionalidad de los fenómenos sociales analizando sus condiciones de satisfacción". Searle MSW p28-32

"Aquí nos encontramos con un fenómeno notable y característico en la investigación filosófica: la dificultad---podría decir--- no es la de encontrar la solución, sino más bien la de reconocer como la solución algo que parece que sólo fuera un preliminar a ella. Ya lo hemos dicho todo. --- No todo lo que se deriva de esto, no esto en sí es la solución! .... Esto está relacionado, creo, con nuestra falta de espera de una explicación, mientras que la solución de la dificultad es una descripción, si le damos el lugar correcto en nuestras consideraciones. Si nos detenemos en ella, y no tratamos de ir más allá de ella. Zettel p312-314

Estas citas no se eligen al azar, pero (junto con los otros en mis revisiones) son un esquema de comportamiento (naturaleza humana) de nuestros dos mejores psicólogos descriptivos. Al considerar estos asuntos debemos tener en cuenta que la filosofía es psicología descriptiva.

Antes de comentar sobre "La nueva ciencia de la mente", primero ofreceré algunos comentarios sobre filosofía y su relación con la investigación psicológica contemporánea como se ejemplifica en los trabajos de Searle (S), Wittgenstein (W), Hacker (H) et al. Ayudará a ver mis reseñas de PNC (Filosofía en un nuevo siglo), TLP, PI, OC, Making the Social World (MSW) y otros libros de y sobre estos genios, que proporcionan una descripción clara del comportamiento de orden superior, no encontrado en los

libros de psicología, al que me referiré como el marco WS. Para servir como un marco heurístico, he generado una tabla que es muy útil pero no hay espacio aquí (ver otras reseñas como la de Realización Física de Shoemaker).

Así es como el principal académico de Wittgenstein resumió su trabajo: "Wittgenstein resolvió muchos de los problemas profundos que han perseguido a nuestro sujeto durante siglos, a veces de hecho durante más de dos milenios, problemas sobre la naturaleza de la representación lingüística, sobre la relación entre el pensamiento y el lenguaje, sobre el solipsismo y el idealismo, el autoconocimiento y el conocimiento de otras mentes, y sobre la naturaleza de la verdad necesaria y de las proposiciones matemáticas. Él ara la tierra de la filosofía europea de la lógica y el lenguaje. Nos dio una nueva e inmensa variedad de ideas sobre filosofía de la psicología. Intentó anular siglos de reflexión sobre la naturaleza de las matemáticas y la verdad matemática. Socavaba la epistemología fundamentalista. Y nos legó una visión de la filosofía como una contribución no al conocimiento humano, sino a la comprensión humana: la comprensión de las formas de nuestro pensamiento y de las confusiones conceptuales en las que es probable que caigamos". - Peter Hacker - 'Gordon Baker's interpretación tardía de Wittgenstein'

A esto añadiría que W fue el primero en describir clara y extensamente los dos sistemas de pensamiento: la rápida prelingüística automática S1 y la disposición lingüística reflexiva lenta S2. Explicó cómo el comportamiento sólo es posible con un vasto fondo heredado que es la base axiomática para juzgar y no puede ser dudado o juzgado, así lo hará (elección), la conciencia misma, el tiempo y el espacio son axiomas innatos de sólo verdadero. Señaló en miles de páginas y cientos de ejemplos cómo nuestras experiencias mentales internas no son directamente descriptibles en el lenguaje, esto es posible sólo con términos que sustituyen al comportamiento público (la imposibilidad del lenguaje privado). Inventó tablas de la verdad y predijo la utilidad de la lógica paraconsistente. Patentó los diseños de helicópteros que preveían en tres décadas el uso de chorros de punta de hoja para conducir los rotores y que tenían las semillas del motor de turbina de gas de flujo centrífugo, diseñó un monitor de ritmo cardíaco, diseñó y supervisó la construcción de una casa modernista, y esbozó una prueba del Teorema de Euler, posteriormente completado por otros. Puede ser visto como el primer psicólogo evolutivo ya que constantemente explicaba la necesidad de los antecedentes innatos y demostraba cómo genera el comportamiento. Describió la psicología detrás de la prueba de Wason, una medida fundamental utilizada en EP décadas más tarde. Señaló la naturaleza indeterminada del lenguaje y la naturaleza similar al juego de la interacción social. Describió y refutó las nociones de la mente como máquina y la teoría computacional de la mente, mucho antes de las computadoras prácticas. Decisión puso a descansar el escepticismo y la metafísica. Demostró que, lejos de ser inescrutables, las actividades de la mente están abiertas ante nosotros, una lección que pocos han aprendido desde entonces.

Además de no dejar claro que lo que están haciendo es psicología descriptiva, los filósofos rara vez especifican exactamente lo que esperan contribuir a este tema que otros estudiantes de comportamiento (es decir, científicos) no lo hacen, así que después de notar el comentario anterior de W sobre la envidia científica, voy a citar de nuevo de Hacker que da un buen comienzo en él.

"Los epistemólogos tradicionales quieren saber si el conocimiento es una verdadera creencia y otra condición ..., o si el conocimiento ni siquiera implica creencia ... Queremos saber cuándo el conocimiento lo hace y cuándo no requiere justificación. Tenemos que tener claro lo que se atribuye a una persona cuando se dice que sabe algo. ¿Es un estado mental distintivo, un logro, una actuación, una disposición o una habilidad? ¿Saber o creer que p podría ser idéntico a un estado del cerebro? ¿Por qué se puede decir 'creo que p, pero no es el caso que p', mientras que no se puede decir 'Creo que p, pero no es el caso que p'? ¿Por qué hay maneras, métodos y medios para lograr, alcanzar o recibir conocimiento, pero no creer (en contraposición a la fe)? ¿Por qué se puede saber, pero no creer quién, qué, qué, cuándo, si y cómo? ¿Por qué se puede creer, pero no saber, de todo corazón, apasionadamente, vacilante, tontamente, sin pensar, fanáticamente, dogmáticamente o razonablemente? ¿Por qué uno puede saber, pero no creer, algo perfectamente bien, a fondo o en detalle? Y así sucesivamente – a través de cientos de preguntas similares relacionadas no sólo con el conocimiento y la creencia, sino también con la duda, la certeza, recordar, olvidar, observar, darse cuenta, reconocer, asistir, ser consciente de, ser consciente de, no mencionar los numerosos verbos de la percepción y sus cognados. Lo que hay que aclarar para que estas preguntas sean respondidas es la web de nuestros conceptos epistémicos, las formas en que los diversos conceptos se unen, las diversas formas de sus compatibilidades e incompatibilidades, su punto y propósito, sus presunciones y las diferentes formas de dependencia del contexto. A este venerable ejercicio de análisis conectivo, el conocimiento científico, la psicología, la neurociencia y la ciencia cognitiva autodenominada no puede aportar nada en absoluto". (Pasando por el giro naturalista: en el callejón sin salida de Quine - p15-2005)

Un tema importante en toda discusión sobre el comportamiento humano es la necesidad de separar los automatismos programados genéticamente de los efectos de la cultura. Todo estudio del comportamiento de orden superior es un esfuerzo

para burlarse de S1 rápido y lento pensamiento S2 (por ejemplo, percepciones y otros automatismos frente a disposiciones o habilidades para actuar), pero las extensiones lógicas de S2 en la cultura (S3).

El trabajo de Searle en su conjunto proporciona una descripción impresionante del comportamiento social de orden superior S2/S3 debido a la reciente evolución de los genes para la psicología de la disposición, mientras que la W posterior muestra cómo se basa en axiomas inconscientes de sólo real de S1 que evolucionaron en pensamiento proposicional de disposición consciente de S2.

S1 es las funciones automatizadas simples de nuestro involuntario, Sistema 1, pensamiento rápido, neurona espejo, sólo real, no propositiva, estados mentales prelingüísticos- nuestras percepciones y recuerdos y actos reflexivos incluyendo System 1 Truths y UA1 --Understanding of Agency 1-- y Emotions1- como alegría, amor, ira) que se pueden describir causalmente, mientras que las funciones evolutivamente más tarde son expresiones o descripciones de voluntaria, Sistema 2, pensamiento lento, neuronas mentalizadoras. Es decir, de comprobables verdaderas o falsas, propositivas, Verdad2 y UA2 y Emociones2 (alegría, amor, odio) -- la disposición (y a menudo contrafactual) imaginando, suponiendo, pretendiendo, pensando, conociendo, creyendo, etc. que sólo puede ser descrito en términos de razones (es decir, es sólo un hecho que intenta describir Sistema 2 en términos de neuroquímica, física atómica, matemáticas, no tiene sentido --ver W, S, Hacker, etc.).

Las palabras de disposición tienen al menos dos usos básicos. Uno es un uso filosófico peculiar (pero graduarse en usos cotidianos) que se refiere a las frases de sólo real resultado de percepciones directas y memoria, es decir, nuestra psicología axiomática innata S1 ('Sé que estas son mis manos')--es decir, son causalmente autoreflexivas (CSR--antes llamado Causally Self Referential por Searle), y el uso de S2, que es su uso normal como disposiciones, que se puede actuar, y que puede llegar a ser verdadero o falso ('Conozco mi camino a casa') -- es decir, tienen Condiciones de Satisfacción (COS) y no son CSR.

La investigación del Sistema 1 ha revolucionado la psicología, la economía y otras disciplinas bajo nombres como "ilusiones cognitivas", "cebado", "encuadre", "heurística" y "sesgos". Por supuesto, estos también son juegos de idiomas por lo que habrá más y menos formas útiles de utilizar estas palabras, y los estudios y discusiones variarán de "puro" Sistema 1 a combinaciones de 1 y 2 (la norma como W dejó claro), pero no de S2 solamente, ya que no puede ocurrir sin involucrar gran parte de la intrincada red S1 de "módulos cognitivos", "motores de inferencia", "reflejos intracerebrales", "automatismos", "axiomas cognitivos", "fondo" o "roca" --como W y más tarde S llaman nuestra Psicología Evolutiva (EP).

Las estructuras deonticas o 'pegamento social' son las acciones rápidas automáticas de S1 produciendo las disposiciones lentas de S2 que se expanden inexorablemente durante el desarrollo personal en una amplia gama de relaciones deonticas culturales universales automáticas (S3). Espero que esto describa bastante bien la estructura básica del comportamiento.

Por lo tanto, reconocer que S1 sólo es de causalidad ascendente (mundo a la mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenido y es a la baja causal (mente al mundo) (por ejemplo, ver mi revisión de Hutto y Myin 'Radical Enactivism'), cambiaría los párrafos de La MSW p39 de S, comenzando "En suma" y terminando en la pg 40 con "condiciones de satisfacción" como sigue.

En resumen, la percepción, la memoria y las intenciones y acciones previas reflexivas ('voluntad') son causadas por el funcionamiento automático de nuestro EP axiomático S1 modificado por S2 ('libre albedrán'). Tratamos de hacer coincidir cómo deseamos que las cosas sean con cómo creemos que son. Debemos ver que la creencia, el deseo (e imaginación-- los deseos cambiados y desacoplados de la intención) y otras disposiciones propositivas de S2 de nuestro pensamiento lento más tarde evolucionaron segundo yo, son totalmente dependientes (tienen su COS originándose en) la RSC rápida automática primitiva verdadera- sólo reflexiva S1. En el lenguaje y la neurofisiología hay casos intermedios o mixtos como la intención (intenciones previas) o el recuerdo, donde la conexión causal del COS con S1 se desplaza el tiempo, ya que representan el pasado o el futuro, a diferencia de S1 que siempre está en el presente. S1 y S2 se alimentan entre sí y a menudo son orquestados sin problemas por las prácticas relaciones culturales deonticas de S3, por lo que nuestra experiencia normal es que controlemos conscientemente todo lo que hacemos. Esta vasta arena de ilusiones cognitivas que dominan nuestra vida Searle ha descrito como 'La ilusión fenomenológica' (TPI).

Se deduce tanto de la psicología contemporánea del tercer período de W, que 'voluntad', 'auto' y 'conciencia' son elementos axiomáticos de sólo verdadero de S1 compuestos de percepciones y reflejos., y no hay posibilidad (inteligibilidad) de demostrar (de dar sentido a) su falsedad. Como W dejó tan maravillosamente claro en numerosas ocasiones, son la base para el juicio y por lo tanto no pueden ser juzgados. Los verdaderos axiomas de nuestra psicología no son probatorios.

Al igual que Carruthers y otros, S a veces afirma (por ejemplo, p66-67 MSW) que S1 (es decir, recuerdos, percepciones, actos reflejos) tiene una estructura propositiva (es decir, verdadero-falso). Como he señalado anteriormente, y muchas veces en otras revisiones, parece muy claro que W es correcto, y es básico para entender el comportamiento, que sólo S2 es proposicional y S1 es axiomático y real-solamente. Ambos tienen COS y Directions of Fit (DOF) porque la intencionalidad genética y axiomática de S1 genera la de S2 pero si S1 fuera propositiva en el mismo sentido significaría que el escepticismo es inteligible, el caos que era filosofía antes de W volvería, y de hecho si era verdad, la vida no sería posible. Como W mostró innumerables veces y la biología demuestra, la vida debe basarse en la certeza: reacciones rápidas inconscientes automatizadas. Los organismos que siempre tienen una duda y se detienen para reflexionar no morirán, ni ninguna evolución, ni gente, ni filosofía.

Traduciría el resumen de S de la razón práctica en p127 de MSW de la siguiente manera: "Rindemos a nuestros deseos (necesidad de alterar la química cerebral), que normalmente incluyen Desire -Independent Reasons for Action (DIRA--es decir, deseos desplazados en el espacio y el tiempo), que producen disposiciones a comportamientos que comúnmente resultan tarde o temprano en los movimientos musculares que sirven a nuestra aptitud inclusiva (aumento de la supervivencia de los genes en nosotros mismos y aquellos estrechamente relacionados)." Y re aclaro su descripción en p129 de cómo llevamos a cabo DIRA2/3 como "La resolución de la paradoja es que el DIRA1 inconsciente sirviendo a largo plazo de aptitud inclusiva genere el DIRA2 consciente que a menudo anula los deseos personales inmediatos a corto plazo." Los agentes de hecho crean conscientemente las razones próximas de DIRA2/3, pero estas son extensiones muy restringidas de DIRA1 inconsciente (la causa final). Obama y el Papa desean ayudar a los pobres porque es correcto, pero la causa última es un cambio en su química cerebral que aumentó la aptitud inclusiva de sus antepasados lejanos.

La evolución por la aptitud inclusiva ha programado las acciones causales reflexivas rápidas inconscientes de S1 que a menudo dan lugar al pensamiento lento consciente de S2 (a menudo modificado en las extensiones culturales de S3), que produce razones de acción que a menudo resultan en la activación de los músculos del cuerpo y / o del habla por S1 causando acciones. El mecanismo general es a través de la neurotransmisión y por los cambios en los neuromoduladores en áreas específicas del cerebro. La ilusión cognitiva general (llamada por S 'La ilusión fenomenológica', por Pinker 'The Blank Slate' y por Tooby y Cosmides 'The Standard Social Science Model') es que S2/S3 ha generado la acción conscientemente por razones de las que somos plenamente conscientes y en control, pero cualquiera familiarizado con la biología moderna y la psicología puede ver que este punto de vista no es creíble.

Una frase expresa un pensamiento (tiene un significado), cuando tiene COS claro, es decir, condiciones de la verdad pública. De ahí el comentario de W: "Cuando pienso en el lenguaje, no hay 'significados' pasando por mi mente además de las expresiones verbales: el lenguaje es en sí mismo el vehículo del pensamiento." Y, si pienso con o sin palabras, el pensamiento es lo que yo (honestamente) diga que es, ya que no hay otro criterio posible (COS). Por lo tanto, los encantadores aforismos de W (p132 Budd) "Es en el lenguaje que el deseo y la realización se encuentran" y "Como todo metafísico, la armonía entre el pensamiento y la realidad se encuentra en la gramática de la lengua. Y se podría observar aquí que la "gramática" en W generalmente se puede traducir como 'EP' y que a pesar de sus frecuentes advertencias contra la teorización y la generalización, esto es aproximadamente una caracterización tan amplia de la psicología descriptiva de orden superior como se puede encontrar.

Aunque W es correcto que no hay un estado mental que constituya significado, S señala que hay una manera general de caracterizar el acto de significado-- "El orador significa... es la imposición de condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción" que significa hablar o escribir una frase bien formada en un contexto que puede ser verdadero o falso y esto es un acto y no un estado mental. Por lo tanto, la famosa cita de W: "Si Dios hubiera mirado en nuestras mentes no habría sido capaz de ver allí de quién estábamos hablando (PI p217)" y sus comentarios de que todo el problema de la representación está contenido en "ese es él" y "... lo que da a la imagen su interpretación es el camino en el que se encuentra", o como S dice su COS. Por lo tanto, la suma de W (p140 Budd) que "Lo que siempre llega al final es que sin ningún otro significado, él llama a lo que sucedió el deseo de que eso sucediera..." la pregunta de si sé lo que deseo antes de que se cumpla mi deseo no puede surgir en absoluto. Y el hecho de que algún evento detenga mis deseos no significa que lo cumpla. Tal vez no debería haber estado satisfecho si mi deseo había sido satisfecho"... Supongamos que se le preguntó :¿Sé lo que anhelo antes de conseguirlo? Si he aprendido a hablar, entonces sí lo sé".

Las palabras de disposición se refieren a los Eventos Potenciales que acepto como el cumplimiento del COS y mis estados mentales, emociones, cambio de interés, etc. no tienen ninguna relación con la forma en que funcionan las disposiciones. Espero, deseando, esperando, pensando, intentando, deseando, etc. dependiendo del estado en el que me considero, en el COS que expreso y que sólo puede expresarse contracciones musculares reflexivas S1, especialmente las del habla.

Esta es otra declaración del argumento de W contra el lenguaje privado. Del mismo modo, con el seguimiento de reglas y la interpretación --sólo pueden ser actos verificables públicamente. Y hay que tener en cuenta que muchos (más famosos Kripke) se pierden el barco aquí, siendo engañados por las frecuentes referencias de W a la práctica comunitaria para pensar que es sólo una práctica pública arbitraria que subyace a las convenciones del lenguaje y las convenciones sociales. W deja claro muchas veces que tales convenciones sólo son posibles dada una psicología axiomática compartida innata que a menudo llama el fondo.

Los argumentos definitivos de W contra la introspección y el lenguaje privado son tan claros como el día: debemos tener una prueba para diferenciar entre A y B y las pruebas sólo pueden ser públicas. Lo ilustró con el 'Escarabajo en el Caja'. He explicado el funcionamiento del lenguaje de disposición ('actitudes propositivas') y el desmantelamiento de W de la noción de introspección anterior y en mis reseñas de Budd, Johnston y varios de los libros de S. Básicamente, demostró que la relación causal y el modelo de palabras y objetos que funciona para S1 no se aplica a S2.

El famoso comportamiento rechazado y gran parte de su trabajo se dedica a describir por qué no puede servir como una descripción del comportamiento. "¿No eres realmente un conductual disfrazado? ¿No estás en el fondo diciendo que todo excepto el comportamiento humano es una ficción? Si hablo de una ficción, entonces es de una ficción gramatical". (PI p307) Pero el comportamiento real es desenfrenado en sus formas modernas de "funcionalista", "computacionalista", "sistemas dinámicos". Vea mi reseña de Carruthers 'The Opacity of Mind' para un ejemplo atroz reciente.

El comportamiento, etc., no tiene ningún impacto práctico. A diferencia de otras vistas de dibujos animados de la vida, son demasiado cerebrales y esotéricas para ser captadas por más de una pequeña franja y es tan poco realista que incluso sus seguidores la ignoran totalmente en su vida cotidiana. Desafortunadamente, no así con otras teorías de dibujos animados como SSSM, BS y TPI, ampliamente compartidas por religiones, gobiernos, sociología, antropología, psicología pop, historia, literatura y mamá y papá, a pesar de hechos bien conocidos, como que las personalidades de los adultos adoptados cuando eran niños son tan diferentes de las de sus hermanos adoptivos y padres como las personas elegidas al azar fuera de la calle. Las religiones grandes y pequeñas, los movimientos políticos y la economía a menudo generan o abrazan caricaturas ya existentes que ignoran la física y la biología (naturaleza humana), supone fuerzas terrestres o cósmicas que refuerzan nuestras supersticiones, el pensamiento de deseo y el egoísmo y ayudan a acelerar la destrucción de la tierra (el verdadero propósito de casi todas las prácticas sociales). El punto es darse cuenta de que estas fantasías están en un continuo y tienen la misma fuente. Todos nacemos con una visión de dibujos animados de la vida y pocos crecemos de ella. Pero el mundo es no una caricatura, por lo que se está jugando una gran tragedia a medida que las caricaturas chocan con la realidad.

A pesar del hecho de que la mayoría de lo anterior ha sido conocido por muchos durante décadas (e incluso 3/4 de un siglo en el caso de algunas de las enseñanzas de W), nunca he visto nada que se acerque a una discusión adecuada en los textos de ciencia del comportamiento y comúnmente apenas hay una mención.

Ahora para algunos comentarios sobre "La nueva ciencia de la mente" (NSM).

Al igual que con tantos libros de filosofía, podríamos parar con el título. Como indican las citas y comentarios anteriores y en mis otras reseñas y los libros que cubren, hay razones convincentes para los problemas que enfrentamos al describir la psicología del orden superior considerado como conceptual y no científico. Esto debería ser cristalino para todos, pero la envidia de la ciencia y el olvido casi completo a Wittgenstein, Searle, Hacker, etc. es un modo la! Pero como H señala anteriormente, los temas discutidos aquí son todo acerca de los juegos de idiomas y no tienen nada que ver con la ciencia. De hecho, como de costumbre, si uno traduce al inglés claro hay muy poco interés aquí, y ciertamente nada no dicho antes y mejor por WS, etc. innumerables veces desde los años 30 (ver por ejemplo, The Blue and Brown Books de 1933-35, si no ves la conexión con todo esto difícil). No es de extrañar que no haga referencias significativas a ninguno de los libros o personas anteriores (la única referencia a S es un artículo de 1958!), aunque en mi opinión están en la parte superior de la lista de la grandes figuras de la psicología descriptiva.

Rowland quiere discernir las funciones precisas de los 4 E "aspectos" de la mente (Enactivo, Encarnado, Incorporado, Extendido ver p3) con el objetivo de mostrar que puede combinar el Extendido y Encarnado en el Amalgamado para producir una teoría clara de la mente. Recuerde que W insistió en que las actividades de la mente están abiertas ante nosotros y las teorías o tesis deben ser reemplazadas por descripciones.

Algunas secciones del libro tienen un éxito razonable en describir las tonterías que pasan como filosofía de la mente, pero hay mucho vagabundo sin rumbo y muchos errores y confusiones, todo ello en una jerga infeliz. Esto será evidente para aquellos que leen lo anterior y mis otras críticas como yo no puede grabar más de algunos de los comentarios que hice en mis dos

lecturas de este libro. Los principales defectos, comunes a la mayoría de la escritura en las ciencias del comportamiento, son la falta de conciencia del modo S1/S2 de dos sí mismos de describir la personalidad que W fue pionero (aunque nadie se ha dado cuenta), la adopción parcial (o tal vez completa) de la visión mecánica de la mente, y un fracaso en ser claro sobre los problemas de la naturaleza / nueces que los 4 E parecen ansiosos de fusionar. Las percepciones rápidas y automáticas, las "reglas" y los comportamientos de S1 se mezclan con el pensamiento de disposición consciente lento, creer y gobernar el seguimiento de S2 y ninguno se distingue clara o consistentemente de los comportamientos culturales arbitrarios de S3.

Por lo tanto, está severamente limitado al no notar claramente la diferencia entre las "reglas" inconscientes automáticas de la percepción S1 y las acciones reflexivas y las "reglas" conscientes deliberadas del pensamiento y la comprensión de S2, tanto innatas, como las reglas aprendidas arbitrarias de S3 que constituyen la chapa cultural sobre el comportamiento. El seguimiento de la regla S2 es solo el comportamiento de disposición de las propuestas de comprensión con COS. Dice cosas algo así (por ejemplo, véase p116, pero no en términos claros y consistentes y dudo que muchos sean capaces de vadear a través de él con cualquier buen resultado).

En cualquier lugar no deja claro que el pensamiento, la creencia, etc. son disposiciones, por lo tanto, funciones propositivas y verdaderas o falsas de S2 y, como todas las disposiciones, tienen un significado claro debido a sus condiciones públicas externas de satisfacción y no a cualquier fenómeno interno privado. Esta es otra demostración de la imposibilidad del lenguaje privado y la introspección y, contrariamente a su supuesta complejidad, es un simple hecho que no puede haber tal cosa como una prueba privada para determinar la verdad de cualquier declaración. Este es el tema principal de los libros finos de Budd y Johnston, los fenómenos internos que experimentamos frente al comportamiento externo que constituye el lenguaje y la interacción social. Es por eso que esto puede ser visto como la versión de un pobre hombre de W interior y exterior diluido y asfixiado en la jerga. Si uno piensa que donde hay humo, hay fuego, por favor vea el libro de Hutto y Myin para un relato afilado de las 4 E, pero alguien que entiende la necesidad crítica de diferenciar los diversos LG de 'información', 'representación', 'contenido', etc. y por qué ninguno de estos puede ser parte de S1. Sí, el cerebro sólo puede expresarse a través de los músculos de la boca, brazos y piernas y sí,

por lo tanto, es inevitable que las disposiciones de S2 sólo puedan manifestarse en actos públicos como el habla y el movimiento, es decir, en el marco de WS tienen Condiciones de Satisfacción (COS). "Estoy conduciendo a Ohio" tiene que ser dicho y escuchado y sí que necesita un coche, una carretera y el acto cognitivo de conducir y si te gusta puedes llamar a estas realizaciones externas, aspectos activos, incrustados o extendidos de la mente, pero exactamente lo que es logrado? Es el truismos más trivial que nuestra mente necesita un cerebro y el cerebro un cuerpo y el cuerpo un mundo, pero ¿qué es útil acerca de incluir el coche, el gas, el motor, la carretera y Ohio como parte de la cognición? Sí, en cierto sentido son todos signos o creaciones de intencionalidad desde que creamos por nosotros, pero ¿qué hay de los árboles, las aves y las nubes? Sólo los teístos podrían estar contentos con eso. Heredamos nuestros genes, bioquímica, fisiología, anatomía y habilidades (por ejemplo, disposiciones como el pensamiento) pero no el coche en ningún sentido útil y ciertamente no las nubes, y ¿no es esto lo crucial? Las 4 E's y Rowlands' Amalgamated Mind parecen querer fusionar las disposiciones con intenciones y acciones y resultados y el mundo (ver p127-129) y parecerse mucho a los intentos de la puerta trasera de fusionar la naturaleza y la crianza, un retorno al pizarra en blanco y TPI. No es un final feliz.

W destruyó el mecánico o reduccionista, computacionista, conductista, funcionalista, fuerte Visión de IA de la mente (sí, parecen ser diferentes, pero los errores son más o menos los mismos) y para aquellos que no lo consiguen, S, H y muchos otros llevados a cabo. Sin embargo, estas incoherencias siguen dominando la ciencia cognitiva y la filosofía. Rowlands dice que sobre todo evitará el funcionalismo, sin embargo, si se dio cuenta de su bancarrota por qué mencionarlo una y otra vez, y nos dice p103 que la mente extendida (uno de los dos pilares de su teoría) está "basada en una concepción liberal del funcionalismo" y en detalle en p100 y 104 cómo van de la mano.

La discusión de Rowlands sobre la hinchazón cognitiva (p128, etc.) hace referencia al contenido "no derivado" de S, pero su única referencia al trabajo de S tiene más de 50 años. Desde entonces S ha llamado a esta "intencionalidad intrínseca" que incluye todo S1 y S2 (es decir, toda la cognición) y que contrasta con "derivado" o "atribuido" que es atribuido por nosotros a máquinas y otros artefactos y eventos y, por supuesto, NO es intencionalidad (cognición o psicología). En este sentido, los animales sólo tienen intencionalidad intrínseca y no se atribuye. Pero él parece tener este sentido de derivado mezclado con su sentido en el que se refiere al nivel personal S2, a diferencia del nivel no derivado o subpersonal S1 (véase p117-19). Si quieres ser realmente serio acerca de tu laptop estando dormido y despierto, y el coche y la carretera siendo parte de la mente, entonces la cognición se extenderá en el universo, al menos al hacer filosofía, pero no lo hará en este sentido (excepto tal vez en extraño, raro, divertido o casos bastante aterradores) entran en ni tienen ningún impacto en la vida real. Por lo tanto, para mí las 4 E como se presenta aquí son sólo más vistas de dibujos animados de la vida.

Por el contrario, el enactivismo radical casi preciso de Hutto y Myin sólo insiste en el hecho de que S1 se mezcla con el mundo, ya que nuestras percepciones, recuerdos y acciones reflexivas son automáticas, inconscientes, prelingüísticas, sin contenido, sin información y sin representación. Sólo las disposiciones S2 lentas y conscientes alimentadas por S1 tienen información, contenido y representación (COS). Si usted insiste en aplicar estos términos a S1, así entonces por favor diferencie I1, C1, R1, COS1 etc de I2, C2, R2, COS2 etc. por razones que he mencionado anteriormente y en muchos otros comentarios.

En la p119 nos dice que la clave de todo esto es averiguar cómo "... un proceso cognitivo a nivel personal puede pertenecer a un sujeto representativo. Esta es la tarea de la segunda mitad del libro". Pero W hizo esto hace 80 años y ya que tenemos las explicaciones bellamente claras de WSH, H&M, etc., no tiene sentido torturarse con la prosa bastante sin rumbo y opaca que se desvía al final hacia Sartre, Heidegger, Husserl y Frege , con un toque de ensalada de palabras posmodernista para buena medida.

Un esfuerzo valiente en un tema interesante, pero en última instancia agotador e infructuoso.