

Revisión de la 'Naturaleza Humana' (Human Nature) -- Sandis y Caín eds. (2012) (revisión revisada 2019)

Michael Starks

Abstracto

Como la mayoría de los escritos sobre el comportamiento humano, estos artículos carecen de un marco coherente y por lo tanto dudo en recomendar este libro a cualquier persona, ya que los experimentados deben tener la misma perspectiva que yo, y los ingenuos en su mayoría estarán perdiendo su tiempo. Dado que encuentro la mayoría de estos ensayos obviamente fuera de la marca o simplemente muy aburrido, no puedo generar mucho entusiasmo por comentar sobre ellos, así que después de proporcionar lo que considero un precis razonable de un marco (ver mis otros artículos para una versión ampliada) proporciono comentarios superficiales sobre los diversos artículos.

Aquellos que deseen un marco completo y actualizado para el comportamiento humano desde la vista moderna de dos sistemas pueden consultar mi libros Talking Monkeys 3ª ed (2019), The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle 2ª ed (2019), Suicidio por Democracia 4ª ed (2019), La estructura Lógica del Comportamiento Humano (2019), La Estructura Lógica de la Conciencia (2019, Comprender las Conexiones entre la Ciencia, la Filosofía, Psicología, Religión, Política, Economía, Historia y Literatura (2019), Delirios Utópicos Suicidas en el Siglo XXI 5ª ed (2019) y otras.

"La confusión y la esterilidad de la psicología no debe explicarse llamándola "ciencia joven"; su estado no es comparable con el de la física, por ejemplo, en sus inicios. (Más bien con la de ciertas ramas de las matemáticas. Teoría del conjunto.) Porque en psicología hay métodos experimentales y confusión conceptual. (Como en el otro caso, confusión conceptual y métodos de prueba.) La existencia del método experimental nos hace pensar que tenemos los medios para resolver los problemas que nos molestan; aunque el problema y el método se pasan unos a otros". Wittgenstein (PI p.232)

"El movimiento decisivo en el truco de la conjura se ha hecho, y fue el mismo que pensamos bastante inocente." Wittgenstein, PI para.308

"Pero no obtuve mi imagen del mundo satisfaciéndome de su corrección: ni la tengo porque estoy satisfecha de su corrección. No: es el fondo heredado contra el que distingo entre verdadero y falso." Wittgenstein OC 94

"Ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros." Wittgenstein "El Libro Azul"p6 (1933)

"Tonterías, Tonterías, porque estás haciendo suposiciones en lugar de simplemente describir. Si tu cabeza está atormentada por las explicaciones aquí, te estás olvidando de recordarte los hechos más importantes".
Wittgenstein Z 220

"La filosofía simplemente pone todo delante de nosotros y ni explica ni deduce nada... Uno podría dar el nombre de "filosofía" a lo que es posible antes de todos los nuevos descubrimientos e invenciones".
Wittgenstein PI 126

"Lo que estamos suministrando son realmente comentarios sobre la historia natural del hombre, no curiosidades; sin embargo, sino más bien observaciones sobre hechos que nadie ha dudado y que no han sido remarcados porque siempre están ante nuestros ojos". Wittgenstein RFM I p142

"El objetivo de la filosofía es erigir un muro en el punto donde el lenguaje se detiene de todos modos". Ocasiones filosóficas de Wittgenstein p187

"El límite del lenguaje se demuestra por su imposibilidad de describir un hecho que corresponde a (es la traducción de) una frase sin limitarse a repetir la frase (esto tiene que ver con la solución kantiana al problema de la filosofía)."
Wittgenstein CV p10 (1931)

"¿Pueden haber razones para la acción que sean vinculantes para un agente racional sólo en virtud de la naturaleza del hecho independientemente de los deseos, valores, actitudes y evaluaciones del agente?... La verdadera paradoja de la discusión tradicional es que trata de plantear la guillotina de Hume, la rígida distinción de hecho-valor, en un vocabulario, cuyo uso ya presupone la falsedad de la distinción." Searle PNC p165 -171

"... todas las funciones de estatus y por lo tanto toda la realidad institucional, con la excepción del lenguaje, se crean mediante actos del habla que tienen la forma lógica de Declaraciones... las formas de la función de estatus en cuestión son casi invariablemente materias de poderes deontológicos... para reconocer algo como un derecho, deber, obligación, requisito, etc. es reconocer una razón de acción... estas estructuras deontológicas hacen posibles razones de acción independientes del deseo... El punto general es muy claro: la creación del campo general de razones de acción basadas en el deseo presupone la aceptación de un sistema de razones de acción independientes del deseo." Searle PNC p34-49

"Algunas de las características lógicas más importantes de la intencionalidad están fuera del alcance de la fenomenología porque no tienen una realidad fenomenológica inmediata... Porque la creación del sentido por lo que no tiene sentido no se experimenta conscientemente... no existe... Esto es... la ilusión fenomenológica." Searle PNC p115-117

"... la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda mantenerse en una relación intencional con el mundo, y dado que esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como algo suficiente para determinar las condiciones de satisfacción, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones". Searle PNC p193

"Así que las funciones de estatus son el pegamento que mantiene unida a la sociedad. Se crean por intencionalidad colectiva y funcionan llevando poderes deontológicos... Con la importante excepción del lenguaje en sí, toda la realidad institucional y por lo respectivo en cierto sentido toda la civilización humana es creada por actos de habla que tienen la forma lógica de Declaraciones... toda la

realidad institucional humana es creada y mantenida en existencia por (representaciones que han la misma forma lógica que) Declaraciones de función de estado, incluidos los casos que no son actos de voz en forma explícita de declaraciones." Searle MSW p11-13

"Pero no se puede explicar un sistema físico como una máquina de escribir o un cerebro mediante la identificación de un patrón que comparte con su simulación computacional, porque la existencia del patrón no explica cómo el sistema realmente funciona como un sistema físico. En suma, el hecho de que el atribución de sintaxis no identifica más poderes causales es fatal para la afirmación de que los programas proporcionan explicaciones causales de la cognición... Sólo hay un mecanismo físico, el cerebro, con sus diversos niveles causales físicos y físicos/mentales reales de descripción." Searle Philosophy in a New Century (PNC) p101-103

"En resumen, la sensación de 'procesamiento de información' que se utiliza en la ciencia cognitiva es en un nivel demasiado alto de abstracción para capturar la realidad biológica concreta de la intencionalidad intrínseca... Estamos cegados a esta diferencia por el hecho de que la misma frase 'veo un coche que viene hacia mí', se puede utilizar para registrar tanto la intencionalidad visual como la salida del modelo computacional de visión... en el sentido de 'información' utilizado en la ciencia cognitiva, es simplemente falso decir que el cerebro es un dispositivo de procesamiento de información." Searle PNC p104-105

"El estado intencional representa sus condiciones de satisfacción erróneamente suponer que toda representación mental debe ser conscientemente pensado, pero la noción de una representación como lo estoy usando es una funcional y no una noción ontológica. Cualquier cosa que tenga condiciones de satisfacción, que pueda tener éxito o fracasar de una manera que sea característica de la intencionalidad, es por definición una representación de sus condiciones de satisfacción que podemos analizar la estructura de la intencionalidad de los fenómenos sociales mediante el análisis de sus condiciones de satisfacción." Searle MSW p28-32

"El orador significa... es la imposición de condiciones de satisfacción en condiciones de satisfacción. La capacidad de hacer esto es un elemento crucial de las capacidades cognitivas humanas. Requiere la capacidad de pensar en dos

niveles em una vez, de una manera que es esencial para el uso del lenguaje. En un nivel, el orador produce intencionalmente una expresión física, pero en otro nivel la expresión representa algo. Y la misma dualidad infecta el símbolo en sí. En un nivel es un objeto físico como cualquier otro. En otro nivel tiene un significado: representa un tipo de estado de cosas" MSW p74

"... una vez que tienes lenguaje, es inevitable que tengas deontología porque no hay manera de hacer actos de habla explícitos realizados de acuerdo con las convenciones de un idioma sin crear compromisos. Esto es cierto no sólo para las declaraciones, sino para todos los actos de habla" MSW p82

"La filosofía simplemente pone todo delante de nosotros y ni explica ni deduce nada... Uno podría dar el nombre de "filosofía" a lo que es posible antes de todos los nuevos descubrimientos e invenciones". PI 126

"Cuanto más estrechamente examinamos el lenguaje real, más agudo se convierte en el conflicto entre él y nuestro requisito. (Porque la pureza cristalina de la lógica no era, por supuesto, el resultado de la investigación: era un requisito.)" PI 107

"Aquí nos encontramos con un fenómeno notable y característico en la investigación filosófica: la dificultad---podría decir--- no es la de encontrar la solución, sino más bien la de reconocer como la solución algo que parece que sólo fuera un preliminar a ella. Ya hemos dicho todo. ---No hay nada que se le presente de esto, no esto en sí es la solución!.... Esto está relacionado, creo, con nuestra falta de espera de una explicación, mientras que la solución de la dificultad es una descripción, si le damos el lugar correcto en nuestras consideraciones. Si nos detenemos en ella, y no tratamos de ir más allá de ella. Zettel p312-314

Estas citas no se eligen al azar, pero (junto con los otros en mis revisiones) son un esquema de comportamiento (naturaleza humana) de nuestros dos mejores psicólogos descriptivos.

Primero ofreceré algunos comentarios sobre filosofía y su relación con la investigación psicológica contemporánea como se ejemplifica en las obras de Searle (S) e Wittgenstein (W). Ayudará a ver mis reseñas de PNC (Filosofía en

un Nuevo Siglo), TLP, PI, OC, MSW y otros libros de estos dos genios, que proporcionan una descripción clara del comportamiento que me referiré como el marco WS.

Un tema importante en toda discusión sobre el comportamiento humano es la necesidad de separar los automatismos programados genéticamente de los efectos de la cultura. Todo estudio del comportamiento del orden superior es un esfuerzo para burlarse de S1 rápido y lento pensamiento S2 (por ejemplo, percepciones y otros automatismos frente a disposiciones), pero las extensiones lógicas de S2 en la cultura (S3).

El trabajo de Searle en su conjunto proporciona una descripción impresionante del comportamiento social de orden superior S2/S3 debido a la reciente evolución de los genes para la psicología de la disposición, mientras que la w posterior muestra cómo se basa en axiomas inconscientes de sólo real de S1 que evolucionaron en pensamiento prográfico de disposición consciente de S2.

S1 es las funciones automatizadas simples de nuestro involuntario, Sistema 1, pensamiento rápido, neurona espejo, sólo real, no proponiendo, estados mentales - nuestras percepciones y recuerdos y actos reflexivos incluyendo Sistema 1 Truths y UA1 -- Understanding of Agency 1 -- y Emotions1- como alegría, amor, ira) que se pueden describir causalmente, mientras que las funciones lingüísticas evolucionariamente posteriores son expresiones o expresiones o descripciones de voluntariado, Sistema 2, pensamiento lento, mentalizar las neuronas, comprobables verdadero o falso, proponiendo, Verdad2 y UA2 y Emociones2- alegría, amor, odio-- la disposición (y a menudo contrafactual) imaginando, suponiendo, pretendiendo, pensando, conociendo, creyendo, etc. que sólo se puede describir en términos de razones (es decir, es sólo un hecho que intenta describir el Sistema 2 en términos de neuroquímica, física atómica, matemáticas, para muchos ejemplos y Searle y Hacker (Naturaleza Humana) para buenas disquisiciones sobre esto).

Uno debe tomar en serio el comentario de W de que incluso si Dios pudiera mirar en nuestra mente no podía ver lo que estamos pensando, este debería ser el lema de la Psicología Cognitiva. Un psicólogo cognitivo del futuro mi poder para ver lo que estamos percibiendo y recordando y nuestro pensamiento reflexivo y actuación, ya que estas funciones S1 son siempre estados mentales

causales (CMS) mientras que las disposiciones S2 son sólo potencialmente CMS. Esto no es una teoría, sino una descripción de nuestra gramática. S, Carruthers (C) y otros fangoso las aguas aquí porque a veces se refieren a las disposiciones como estados mentales también, pero como W hizo hace mucho tiempo, S, Hacker y otros muestran que el lenguaje de causalidad simplemente no se aplica a las descripciones emergentes de orden superior S2-- de nuevo no una teoría, sino una descripción de cómo el lenguaje (pensamiento) funciona.

S1 se compone de estados mentales inconscientes, rápidos, físicos, causales, automáticos, no propuestos, verdaderos sólo, mientras que el S2 lento sólo se puede describir coherentemente en términos de razones para acciones que son más o menos conscientes disposiciones al comportamiento (acciones potenciales) que son o pueden convertirse en propositivas (T o F). Me parece bastante obvio (como lo fue a W) que la visión mecánica de la mente existe por la misma razón que casi todo comportamiento - es el funcionamiento por defecto de nuestro EP que busca explicaciones en términos de lo que deliberadamente podemos pensar a través de lentamente, en lugar de en el S1 automatizado, de los cuales en su mayoría permanecemos inconscientes - llamado por S en PNC 'La ilusión Fenomenológica' (TPI). TPI no es un error filosófico inofensivo, sino un olvido universal de nuestra biología que produce la ilusión de que controlamos nuestra vida y las consecuencias son casi un colapso casi seguro de la civilización durante los próximos 150 años. Nuestro lento o reflexivo, más o menos "consciente" (¡cuidado con otra red de juegos de idiomas!) la actividad cerebral de segundo yo corresponde a lo que W caracterizó como "disposiciones" o "inclinaciones", que se refieren a habilidades o posibles acciones, no son estados mentales (o no en el mismo sentido), y no tienen ningún tiempo definido de ocurrencia y / o duración. Pero las palabras de disposición como "saber", "entender", "pensar", "creer", que W discutió extensamente, tienen al menos dos usos básicos. Uno es un uso filosófico peculiar (pero graduarse en usos cotidianos) que se refiere a las frases de sólo real resultado de percepciones directas y memoria, es decir, nuestra psicología axiomática innata S1 ('Sé que estas son mis manos')--es decir, son causalmente autoreflexivas (CAR, anteriormente llamada causalmente autorreferencial por Searle), y el S2, que es su uso normal como disposiciones, que pueden ser actuado, y que puede llegar a ser verdadero o falso ('Conozco mi camino a casa')- es decir, tienen Condiciones de Satisfacción (COS) y no son CAR.

La investigación del pensamiento rápido involuntario del Sistema 1 ha revolucionado la psicología, la economía y otras disciplinas bajo nombres como "ilusiones cognitivas", "cebado", "encuadre", "heurística" y "sesgos". Por supuesto, estos también son juegos de idiomas por lo que habrá más y menos formas útiles de utilizar estas palabras, y los estudios y discusiones variarán de "puro" Sistema 1 a combinaciones de 1 y 2 (la norma como W dejó claro), pero presumiblemente nunca de lento pensamiento de disposición del Sistema 2 solamente, ya que cualquier pensamiento de System 2 o acción intencional no puede ocurrir sin involucrar gran parte de la intrincada red de "módulos cognitivos", "motores de inferencia", "reflejos intracerebrales", "automatismos", "axiomas cognitivos", "fondo" o "roca" (como W y más tarde Searle llaman nuestro EP).

Una forma de respecto a esto es que el sistema automático inconsciente 1 activa la personalidad consciente cortical superior del sistema 2, provocando contracciones musculares de garganta que informan a otros que ve el mundo de ciertas maneras, que lo comprometen a acciones potenciales. Un gran avance sobre las interacciones prelingüísticas o protolingüísticas en las que sólo los movimientos musculares brutos fueron capaces de transmitir información muy limitada sobre las intenciones.

Las estructuras deonticas o "pegamento social" son las acciones rápidas automáticas de S1 que producen las disposiciones lentas de S2 que se expanden inexorablemente durante el desarrollo personal en una amplia gama de relaciones deonticas culturales universales automáticas (S3). Espero que esto describa bastante bien la estructura básica del comportamiento.

"La prueba crucial de que necesitamos una distinción entre intenciones previas e intenciones en acción es que las condiciones de satisfacción en los dos casos son sorprendentemente diferentes". (p35 MSW). Las Condiciones de Satisfacción (COS) de PI necesitan toda una acción, mientras que las de IAA sólo una parcial. Deja claro (por ejemplo, p34) que la PI son estados mentales (es decir, S1 inconsciente) mientras que resultan en IA que son actos conscientes (es decir, S2) pero ambos son causalmente autorreferenciales (RS). El argumento crítico de que ambos son CAR es que (a diferencia de las creencias y deseos y otras disposiciones que tienen COS pero no los causan) es esencial que se endenen en lograr (causar) su COS. Estas descripciones de cognición y volición

se resumen en el Cuadro 2.1 de MSW, que Searle ha utilizado durante muchos años y es la base para una amplia que he creado. En mi opinión, ayuda enormemente a relacionar esto con la investigación psicológica moderna utilizando mi terminología S1, S2, S3 y la descripción verdadera- sólo vs propositiva (disposicional) de W. Por lo tanto, la CAR hace referencia a la percepción, la memoria y la intención previa de S1, mientras que S2 se refiere a disposiciones como la creencia y el deseo.

Por lo tanto, reconociendo que S1 sólo es de causalidad ascendente (mundo a la mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenido y es a la baja causal (mente al mundo) (por ejemplo, véase mi revisión de Hutto y Myin 'Enactivismo Radical'), cambiaría los párrafos de MSW p39 comenzando "En suma" y terminando en pg 40 con "condiciones de satisfacción" de la siguiente manera.

En resumen, la percepción, la memoria y las intenciones y acciones previas reflexivas («voluntad») son causadas por el funcionamiento automático de nuestro EP axiomático S1 sólo real. A través de intenciones e intenciones previas en acción, tratamos de hacer coincidir cómo deseamos que las cosas sean con cómo creemos que son. Debemos ver que la creencia, el deseo (e imaginación-- los deseos cambiados y desacoplados de la intención) y otras disposiciones propositivas de S2 de nuestro pensamiento lento más tarde evolucionaron segundo yo, son totalmente dependientes (tienen su COS originándose en) la RSC rápida automática primitiva verdadera- sólo reflexiva S1. En el lenguaje y la neurofisiología hay casos intermedios o mixtos como la intención (intenciones previas) o el recuerdo, donde la conexión causal con el COS (es decir, con S1) se desplaza el tiempo, ya que representan el pasado o el futuro, a diferencia de S1 que siempre está en el presente. S1 y S2 se alimentan entre sí y a menudo son orquestados sin problemas por las prácticas relaciones culturales deonticas de S3, por lo que nuestra experiencia normal es que controlemos conscientemente todo lo que hacemos. Esta vasta arena de ilusiones cognitivas que dominan nuestra vida S ha descrito como 'La ilusión fenomenológica'.

Sigue de una manera muy directa e inexorable, tanto de W.

El trabajo del tercer período y de las observaciones de la psicología contemporánea, que 'voluntad', 'auto' y 'conciencia' son elementos axiomáticos de sólo verdadero del Sistema 1 al igual que ver, oír, etc., y no hay posibilidad (inteligibilidad) de demostrar (de dar sentido a) su falsedad. Como W dejó tan maravillosamente claro en numerosas ocasiones, son la base para el juicio y por lo tanto no pueden ser juzgados. Los verdaderos axiomas de nuestra psicología no son probatorios.

Al igual que Carruthers y otros, S a veces afirma (por ejemplo, p66-67 MSW) que S1 (es decir, recuerdos, percepciones, actos reflejos) tiene una estructura propositiva (es decir, verdadero-falso). Como he señalado anteriormente, y muchas veces en otras revisiones, parece muy claro que W es correcto, y es básico para entender el comportamiento, que sólo S2 es propositiva y S1 es axiomático y real-solamente. Ambos tienen COS y Directions of Fit (DOF) porque la intencionalidad genética y axiomática de S1 genera la de S2 pero si S1 fuera propositiva en el mismo sentido significaría que el escepticismo es inteligible, el caos que era filosofía antes de W volvería, y de hecho si era verdad, la vida no sería posible. Como W mostró innumerables momentos y la biología muestra tan claramente, la vida debe basarse en la certeza, reacciones rápidas inconscientes automatizadas. Los organismos que siempre tienen una duda y se detienen para reflexionar no morirán, ni ninguna evolución, ni gente, ni filosofía.

El lenguaje y la escritura son especiales porque la corta longitud de onda de las vibraciones de los músculos vocales permite una transferencia de información de ancho de banda mucho mayor que las contracciones de otros músculos y esto es en promedio varios órdenes de magnitud mayor para la información visual.

Pensar es propositivo y por lo tanto se ocupa de declaraciones verdaderas o falsas, lo que significa que es una disposición típica de S2 que se puede probar, a diferencia de las funciones cognitivas automáticas de sólo real de S1. O se puede decir que las expresiones y acciones espontáneas son los reflejos primitivos de S1, mientras que las representaciones conscientes (R1) son los Juegos de Lenguaje Secundario (SLG) de S2. Suena trivial y de hecho lo es, pero esta es la declaración más básica de cómo funciona el comportamiento y casi nadie lo ha entendido.

Por lo tanto, traduciría el resumen de la razón práctica de S en el p127 de MSW de la siguiente manera: "Rindemos a nuestros deseos (necesidad de alterar la química cerebral), que normalmente incluyen Deseo -Razones de Acción Independientes (DIRA--es decir, deseos desplazados en el espacio y el tiempo, más a menudo recíprocos para el altruismo), que producen disposiciones a comportamientos que comúnmente resultan tarde o más tarde en los movimientos musculares que sirven nuestra idoneidad inclusiva (aumentado supervivencia de los genes en nosotros mismos y en los estrechamente relacionados)." Y reaclaro su descripción en p129 de cómo llevamos a cabo DIRA2/3 como "La resolución de la paradoja es que el DIRA1 inconsciente sirviendo a largo plazo de aptitud inclusiva genere el DIRA2 consciente que a menudo anula los deseos personales inmediatos a corto plazo." Los agentes de hecho crean conscientemente las razones próximas de DIRA2/3, pero estas son extensiones muy restringidas de DIRA1 inconsciente (la causa final).

La evolución por la aptitud inclusiva ha programado las acciones causales reflexivas rápidas inconscientes de S1 que a menudo dan lugar al pensamiento lento consciente de S2 (a menudo modificado por las extensiones culturales de S3), que produce razones de acción que a menudo resultan en la activación de los músculos del cuerpo y / o del habla por S1 causando acciones. El mecanismo general es a través de la neurotransmisión y por los cambios en los neuromoduladores en áreas específicas del cerebro. La ilusión cognitiva general (llamada por S 'La Ilusión Fenomenológica', por Pinker 'The Blank Slate' y por Tooby y Cosmides 'The Standard Social Science Model') es que S2/S3 ha generado la acción conscientemente por razones de las que somos plenamente conscientes y en control, pero cualquier persona familiarizada con la biología moderna y la psicología que piensa un poco puede ver que este punto de vista no es creíble.

Aquí está mi resumen (siguiendo S en MSW) de la razón práctica opera: Cedemos a nuestros deseos (necesidad de alterar la química cerebral), que normalmente incluyen Desire -Razones de Acción Independientes (DIRA-- es decir, deseos desplazados en el espacio y el tiempo, a menudo para el altruismo recíproco-RA), que producen disposiciones al comportamiento que comúnmente resultan tarde o temprano en los movimientos musculares que sirven a nuestra aptitud inclusiva-IF (mayor supervivencia para los genes en nosotros mismos y aquellos estrechamente relacionados).

Aunque W es correcto que no hay un estado mental que constituya significado, S señala (como se cita anteriormente) que hay una manera general de caracterizar el acto de significado-- "El orador significa... es la imposición de condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción" que es un acto y no un estado mental. Esto puede ser visto como otra declaración de su argumento contra el lenguaje privado (interpretaciones personales vs las que se pueden probar públicamente). Del mismo modo, con el seguimiento de reglas y la interpretación --sólo pueden ser actos públicos verificables-- tampoco hay reglas privadas ni interpretaciones privadas. Y hay que tener en cuenta que muchos (más famosos Kripke) se pierden el barco aquí, siendo engañados por las frecuentes referencias de W a la práctica comunitaria para pensar que es sólo una práctica pública arbitraria que subyace a las convenciones del lenguaje y las convenciones sociales. W deja claro muchas veces que tales convenciones sólo son posibles dada una psicología compartida innata que a menudo llama el fondo.

Como he señalado en mis otras revisiones, pocos, si alguno han entendido completamente el W posterior y, a falta de la S1, S2, S3 marco no es sorprendente. Por lo tanto, uno puede entender por qué uno no puede imaginar un objeto mientras lo ve como la dominación de S2 por S1. No hay prueba para mis experiencias internas, así que lo que venga a la mente cuando imagino que la cara de Jack es la imagen de Jack.

Del mismo modo, con la lectura y el cálculo que puede referirse a S1, S2 o una combinación y existe la tentación constante de aplicar términos S2 a los procesos S1 donde la falta de cualquier prueba los hace inaplicables. Dos de los ejemplos famosos de W utilizados para combatir esta tentación son jugar al tenis sin una pelota ('S1 tennis'), y una tribu que sólo tenía cálculo S2 'calcular en la cabeza ('S1 calculando') no era posible. 'Jugando' y Los "Calculadores" describen los actos reales o potenciales--es decir, son palabras de disposición pero con usos s1 reflexivos plausibles, por lo que como he dicho antes, realmente debería mantenerlos rectos escribiendo 'jugando1' y 'jugando2', etc. Pero no se nos enseña a hacer esto y por eso queremos descartar el 'calculador1' como una fantasía, o creemos que podemos dejar su naturaleza indeciso hasta más tarde. De ahí otro de los comentarios famosos de W-- "El movimiento decisivo en el truco de la conjura se ha hecho, y fue el mismo que nos pareció bastante inocente".

Una frase expresa un pensamiento (tiene un significado), cuando tiene COS claro, y esto significa que tiene condiciones de verdad pública. De ahí el comentario de W:

"Cuando pienso en el lenguaje, no hay 'significados' pasando por mi mente además de las expresiones verbales: el lenguaje es en sí mismo el vehículo del pensamiento."

Y, si pienso con o sin palabras, el pensamiento es lo que yo (honestamente) diga que es, ya que no hay otro criterio posible (COS). Por lo tanto, los encantadores aforismos de W (p132 Budd) "Es en el lenguaje que el deseo y la realización se encuentran" y "Como todo metafísico, la armonía entre el pensamiento y la realidad se encuentra en la gramática del lenguaje." Y se podría observar aquí que la 'gramática' en W generalmente se puede traducir como 'EP' y que a pesar de sus frecuentes advertencias contra la teorización y la generalización, esto es una caracterización tan amplia de la filosofía y la psicología descriptiva de orden superior como se puede encontrar.

Del mismo modo, con la pregunta "¿Qué hace verdad que mi imagen de Jack es una imagen de él?" Imaginar es otra disposición y el COS es que la imagen que tengo en mi cabeza es Jack y es por eso que voy a decir 'SI' si se muestra su imagen y 'NO' si se muestra uno de otra persona. La prueba aquí no es que la foto coincida con la imagen vaga que tenía, pero que pretendía que (tenía el COS que) era una imagen de él. Por lo tanto, la famosa cita de W: "Si Dios hubiera mirado en nuestras mentes no habría sido capaz de ver allí de quién estábamos hablando (PI p217)" y sus comentarios de que todo el problema de la representación está contenido en "ese es él" y "... lo que da a la imagen su interpretación es el camino en el que se encuentra", o como S dice su COS. De ahí la suma de W (p140 Budd) que "lo que siempre llega al final es que sin ningún significado adicional, él llama a lo que sucedió el deseo de que eso sucediera"..." la pregunta de si sé lo que deseo antes de que se cumpla mi deseo no puede surgir en absoluto. Y el hecho de que algún evento detenga mis deseos no significa que lo cumpla. Tal vez no debería haber estado satisfecho si mi deseo había sido satisfecho"... Supongamos que se le preguntó :¿Sé lo que anhelo antes de conseguirlo? Si he aprendido a hablar, entonces sí lo sé". Las palabras de disposición se refieren a los PE que acepto como el cumplimiento del COS y

mis estados mentales, emociones, cambio de interés, etc. no tienen ninguna relación con la forma en que funcionan las disposiciones. Espero, deseando, esperando, pensando, con la intención, deseando, etc. dependiendo del estado en el que me considero, en el COS que expreso. Pensar y pretender son disposiciones S2 que sólo pueden ser expresadas por contracciones musculares reflexivas S1, especialmente las del habla.

He tenido que reducir la información de fondo al mínimo, por lo que aquellos que deseen más por favor consulte mis muchas otras reseñas sobre W, S, Hutto, Johnston, etc., y especialmente el trabajo reciente de DMS y Hacker y, por supuesto, gran parte del trabajo reciente de los psicólogos y psicólogos sociales en autosmatismo.

Ahora que tenemos un comienzo razonable en la Estructura Lógica de la Racionalidad (la Psicología Descriptiva del Pensamiento de Orden Superior o DPHOT) dispuesta podemos mirar la tabla de Intencionalidad que resulta de este trabajo, que he construido sobre los últimos años. Se basa en uno mucho más simple de Searle, que a su vez debe mucho a Wittgenstein. También he incorporado en tablas de formularios modificados que están siendo utilizados por los investigadores actuales en la psicología de los procesos de pensamiento que se evidencian en las últimas 9 filas. Debería resultar interesante compararlo con los de los 3 volúmenes recientes de Peter Hacker sobre la naturaleza humana. Ofrezco esta tabla como una heurística para describir el comportamiento que encuentro más completo y útil que cualquier otro marco que he visto y no como un análisis final o completo, que tendría que ser tridimensional con cientos (al menos) de flechas que van en muchas direcciones con muchas (tal vez todos) vías entre S1 y S2 siendo bidireccionales. Además, la distinción misma entre S1 y S2, la cognición y la voluntad, la percepción y la memoria, entre el sentimiento, el conocimiento, la creencia y la espera, etc. son arbitrarias, es decir, como W demostró, todas las palabras son contextualmente sensibles y la mayoría tienen varios usos completamente diferentes (significados o COS). Muchos gráficos complejos han sido publicados por los científicos, pero los encuentro de mínima utilidad al pensar en el comportamiento (en lugar de pensar en la función cerebral). Cada nivel de descripción puede ser útil en ciertos contextos, pero me parece que ser más grueso o más fino limita la utilidad.

La Estructura Lógica de la Racionalidad (LSR), o la Estructura Lógica de la Mente (LSM), la Estructura Lógica del Comportamiento (LSB), la Estructura Lógica del Pensamiento (LST), la Estructura Lógica de la Conciencia (LSC), la Estructura Lógica de la Personalidad (LSP), la Psicología Descriptiva de la Conciencia (DSC), la Psicología Descriptiva del Pensamiento de Orden Superior (DPHOT), la Intencionalidad-el término.

El sistema 1 es involuntario, reflexivo o automatizado "Reglas" R1 mientras que el pensamiento (Cognición) no tiene lagunas y es voluntario o deliberativo "Reglas" R2 y Willing (Volition) tiene 3 lagunas (ver Searle).

Sugiero que podamos describir el comportamiento más claramente cambiando las "condiciones de satisfacción de Searle en condiciones de satisfacción" para "relacionar los estados mentales con el mundo moviendo los músculos", es decir, hablar, escribir y hacer, y su "mente a la dirección mundial de ajuste " y "dirección de la mente a la mente de la forma" por "causa se origina en la mente" y "la causa se origina en el mundo" S1 es sólo causal ascendente (mundo a mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenido y es a la baja causal (mente al mundo). He adoptado mi terminología en esta tabla.

Doy una explicación detallada de la tabla en mis otros escritos.

DE LA INVESTIGACIÓN DE DECISIONES

	Disposición*	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción/ Palabra
Efectos subliminales	No	Sí/No	Sí	Sí	No	No	No	Sí/No
Asociativa Basada en reglas	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dependiente del contexto/ Abstracto	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serie/Paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heurístico Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Necesita trabajar Memoria	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Dependiente general de la inteligencia	Sí	No	No	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
La carga cognitiva Inhibe	Sí	Sí/No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Excitación facilita o inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Condiciones públicas de satisfacción de S2 son a menudo referidos por Searle y otros como COS, representaciones, creadores de la verdad o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

* Aka Inclinaciones, Capacidades, Preferencias, Representaciones, Posibles Acciones, etc.

** Intenciones anteriores de Searle

*** La intención en acción de Searle.

**** Dirección de ajuste de Searle

***** Dirección de causalidad de Searle

***** (Las instancias del estado mental - Causas o se cumple a sí mismo). Searle anteriormente llamó a esto causalmente auto-referencial.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definieron los sistemas cognitivos.

***** Aquí y ahora o allí y luego

e mucho mas de mis otros artículos.

Uno siempre debe tener en cuenta el descubrimiento de Wittgenstein de que después de haber descrito los posibles usos (significados, verdaderos, condiciones de satisfacción) del lenguaje en un contexto particular, hemos

agotado su interés, y los intentos de explicación (es decir, la filosofía) sólo nos consiguen más lejos de la verdad. Es fundamental señalar que esta tabla es sólo una heurística altamente simplificada y que cada uso de una palabra debe examinarse en su contexto. El mejor examen de la variación de contexto está en los últimos 3 volúmenes de Peter Hacker sobre la naturaleza humana, que proporcionan numerosas tablas y gráficos que deben compararse con este.

Aquellos que deseen un relato completo y actualizado de Wittgenstein, Searle y su análisis del comportamiento desde la vista moderna de dos sistemas pueden consultar mi artículo La estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y el lenguaje, tal como se revela en Wittgenstein y Searle 2nd ed (2019).

Ahora para algunos comentarios superficiales sobre "Naturaleza Humana."

En primer lugar, podemos considerarlo dado que los humanos modernos no existían hasta su evolución de otros homínidos tan recientemente como 50mil años, o tal vez varias veces más dependiendo de la visión de la evidencia sobre el surgimiento del lenguaje. Quitar el lenguaje y la mayor parte de S2 y la cultura no son posibles, como podemos ver en niños muy pequeños, animales y el deficiencia genética o daño cerebral. En segundo lugar, dado el marco wS anterior, y el hecho de la evolución impulsada por la aptitud inclusiva, hay, al menos para mí, muy poco interés en casi toda discusión de la sociedad, la política, la religión, la historia, la ética y mucho más en este libro o en cualquier lugar. Si no entiendes los dos sistemas en perspectiva evolutiva, la imposibilidad del lenguaje privado, la forma en que funciona el lenguaje disposicional, la naturaleza axiomática del comportamiento y la automaticidad del comportamiento, incluida la deontología, simplemente no es posible comprender el comportamiento social o los juegos de idiomas que se pueden jugar con el término "Naturaleza Humana".

En mi opinión, muy pocas personas tienen esta visión integral y de aquellos en este volumen sólo Hacker se acerca a ella. Es un autoridad en W y uno de los pocos que realmente pone W en práctica. Lo he leído antes y este ensayo es brillante, hasta donde llega, pero tiende a la belleza (como otro filósofo lo caracterizó) y por lo tanto puede ser un poco tedioso. Las críticas que hace aquí de la ciencia cognitiva también son bien exploradas en sus libros "Naturaleza Humana" y "Fundamentos filosóficos de la neurociencia" y más explicadas y criticadas en "Neurociencia y Filosofía (vermis críticas). En general, lo encuentro cerca de la marca, pero creo que exagera el daño real que puede hacer el uso descuidado del lenguaje por los científicos cognitivos. Dado que he hecho comentarios detallados sobre estos temas en mis otras revisiones no voy

a repetirlos aquí. Además, ya que encuentro la mayoría de estos ensayos obviamente fuera de lugar o simplemente muy aburrido, no puedo generar mucho entusiasmo por comentar sobre ellos.

Algunos de los periódicos tratan de decidir qué si algo es realmente único o esencial para nosotros. Aquellos que no están familiarizados con la filosofía pueden ser incrédulos-- ¡no es obvio! Pero este es el caso normal, lo sabemos, pero no podemos decir con precisión, así como no podemos decir qué hace exactamente lo que hace algo una manzana o un chapoteo. Pero los filósofos quieren intentarlo de todos modos. Sugiero que vea esta pregunta como esencialmente la misma que todas las preguntas filosóficas. Queremos entender cómo lo hace S1, pero S2 no está a la su le tonte. Es todo (o sobre todo) en las maquinaciones inconscientes de S1 a través del ADN. No lo sabemos, pero nuestro ADN es cortesía de la muerte de billones de organismos durante unos 3 mil millones de años. ¡Gracias! Por lo tanto, luchamos con la ciencia y siempre tan lentamente describir los mecanismos de la mente, sabiendo (como creo que la mayoría de los que realmente han pensado en ello cuidadosamente estarían de acuerdo) que incluso si llegamos a un conocimiento "completo" del cerebro, todavía tendríamos una descripción de lo que el patrón neuronal corresponde a ver rojo y una "explicación" de por qué su rojo no es posible.

Glock sé bien de sus otros escritos y otra vez pensar que si él sólo leer WS cuidadosamente (o mejor leer mis comentarios) que podría calificar 5 estrellas en lugar de 3. Hinzen es brillante, pero rangos demasiado amplios y demasiado superficiales y hay poco en él realmente útil para una comprensión integral de la naturaleza humana. Aquellos con poco conocimiento de la genética humana pueden encontrar a Crow interesante, pero por supuesto apenas rasca la superficie de un sujeto inmenso. Clack tiene algunos comentarios ligeramente interesantes, pero para mí el psicoanálisis es un caballo muy muerto y ninguna cantidad de golpes lo hará ponerse de pie.

Dudo en recomendar este libro a cualquier persona, ya que los experimentados deben tener la misma perspectiva que yo, y los ingenuos en su mayoría estarán perdiendo su tiempo. Entre los interminables libros y artículos disponibles, elogio la très volúmenes sobre la naturaleza humana editados por Carruthers, el Manual de Psicología Evolutiva, mis reseñas de WS, Hutto, DMS, Hacker et all, y cualquier buen texto reciente sobre genética humana y evolución.

