

Revisão de 'Sex, Ecology, Spirituality' (Sexo, Ecologia, Espiritualidade) por Ken Wilber 2ª Ed 851p (2001) (revisão revisada 2019)

Michael Starks

Abstrata

É surpreendente e apropriado que este enorme, jargão-Laden (este livro realmente precisa de um glossário!), o trabalho muito acadêmico tornou-se um best-seller no mundo dos educados. Um tem que ser dedicado a aprender o jargão e, em seguida, arar através de 551 páginas de texto e 238 páginas de notas. Enquanto isso, nos é dito o tempo e novamente que este é apenas um esboço do que está por vir!

Embora ele critica severamente os excessos dos três movimentos, este é um desconstrutivo e Novo Era interpretação mística e pós-moderna da religião, filosofia e as ciências comportamentais de um ponto de vista muito liberal, espiritual — i. e., sem o pior do desconstrução, do pós-moderno e do jargão de Nova Era Mysticism, do igualitarismo raivoso e do anti-intelectualismo anticientífico.

Ele analisa em alguns detalhes as várias visões mundiais da filosofia, psicologia, Sociologia e religião, expondo suas falhas fatais reducionistas com (principalmente) cuidado e brilho, mas a maioria das fontes que ele analisa são quase nenhuma relevância hoje. Eles usam terminologia e conceitos que já estavam desatualizados quando ele estava pesquisando e escrevendo há 20 anos. Um tem que arrasto através das páginas infinitas da discussão jargão-carregada de Habermas, de Kant, de Emerson, de Jung et.al. para chegar às pérolas.

Você recebe uma amostragem fantástica de má escrita, idéias confusas e ultrapassadas e jargão obsoleto.

Se alguém tem uma boa educação atual, é duplamente doloroso ler este livro (e mais escrevendo sobre o comportamento humano). Doloroso porque é tão torturado e confuso, e, em seguida, novamente quando você percebe o quão simples é com a psicologia moderna e filosofia. A terminologia e as ideias estão terrivelmente confusas e datadas (mas menos na análise de Wilber do que nas suas fontes).

Este livro e a maioria de suas fontes gostaria de ser textos da psicologia, embora a maioria dos autores não o realizem. Trata-se de comportamento humano e raciocínio-sobre por que pensamos e agir da maneira que fazemos e como podemos mudar no futuro. Mas (como toda essa discussão até recentemente) nenhum dos explicações são realmente explicações (melhor chamado de descrições na maioria dos contextos, como insistiu Wittgenstein), e assim eles não dão nenhuma visão sobre o comportamento humano. Ninguém discute os mecanismos mentais envolvidos. É como descrever como um carro funciona by discutindo o volante e metal e pintura sem qualquer conhecimento do motor, combustível ou trem de acionamento. Na verdade, como a maioria dos mais velhos ' explicações ' de comportamento, os textos citado aqui e os comentários por Wilber são muitas vezes mais interessante para que tipos de coisas que eles aceitam (e omitir!) como explicações, e o tipo de raciocínio eles usam, do que para o conteúdo real.

Se um está acima na filosofia e na psicologia cognitiva e evolucionária, a maioria disto é arcaico. Como quase todos (eruditos e públicos iguais-e.g., veja a minha resenha de Dennett's 'Freedom Evolves' e outros livros), ele não entende que os fundamentos da religião e da ética-na verdade, todo o comportamento humano, são programados em nossos genes. Uma revolução na compreensão de nós mesmos estava ocorrendo enquanto ele estava escrevendo seus muitos livros e passou por ele.

Aqueles que desejam um quadro até à data detalhado para o comportamento humano da opinião moderna dos dois sistemas consultar meu livros Falando Macacos 3ª Ed (2019), A Estrutura Lógica da Filosofia, Psicologia, Mente e Linguagem em Ludwig Wittgenstein e John Searle 2ª Ed (2019), Suicídio Pela Democracia, 4ª Ed (2019), Entendendo as Conexões entre Ciência, Filosofia, Psicologia, Religião, Política e Economia Artigos e Análises 2006-2019 (2019), Ilusões Utópicas Suicidas no 21º século 5ª Ed (2019), A Estrutura Lógica do Comportamento Humano (2019), e A Estrutura Lógica da Consciência (2019) y outras.

“Tudo o que pode ser dito pode ser dito claramente” Ludwig Wittgenstein

" Céu e terra são desumanas- eles ver as criaturas miríade como cães de palha ' Tao Te Ching

É surpreendente e apropriado que este enorme, jargão-Laden (este livro realmente precisa de um glossário!), o trabalho muito acadêmico tornou-se um best-seller no mundo dos educados. Um tem que ser dedicado a aprender o jargão e, em seguida, arar através de 551 páginas de texto e 238 páginas de notas. Enquanto isso, nos é dito de vez em quando que este é apenas um esboço do que está por vir!

Este livro e a maioria de suas fontes gostaria de ser textos da psicologia, embora a maioria dos autores não o realizem. Trata-se de comportamento humano e raciocínio-sobre por que pensamos e agir da maneira que fazemos e como podemos mudar no futuro. Mas (como toda essa discussão até recentemente) nenhuma das explicações são realmente explicações e por isso eles não deram nenhuma visão sobre o comportamento humano. Ninguém discute os mecanismos mentais envolvidos. É como descrever como um carro trabalha discutindo o volante e o metal e a pintura e as rodas sem nenhum conhecimento do motor ou do trem da movimentação. Na verdade, como a maioria das explicações mais antigas de comportamento, os textos citados aqui e os comentários de Wilber são muitas vezes mais interessante para que tipos de coisas que eles aceitam (e omitir!) como e, eo tipo de raciocínio que eles usam, do que para o real de conteúdo.

Como com todo o raciocínio e explicando um agora quer saber qual dos motores de inferência cérebros são ativados para produzir os resultados e como o pensamento rápido sistema pré-linguístico automatizado 1 (S1) e pensamento lento sistema linguístico deliberativo 2 (S2) estão envolvidos e qual é a estrutura lógica da racionalidade que explica (ou melhor, descreve como Wittgenstein insistiu) comportamento. É os filtros de relevância (os processos reflexivos) de S1 que determinam que tipos de coisas que podem ser inseridos como dados apropriados para cada motor e sua operação automática e inconsciente e interação que determina o que o nosso cérebro passará para S2 para uma expressão de ordem superior na linguagem.

A psicologia cognitiva e evolucionária ainda não evoluiu o suficiente para fornecer explicações completas (descrições), mas um começo interessante foi feito. A "religião explicada" de Boyer é um bom lugar para ver o que uma explanação científica moderna do comportamento humano olha como como de 2002 (embora completamente falta a iluminação!). Pinker's ' como a mente funciona ' é uma boa pesquisa geral e sua "a ardósia em branco" (ver meus comentários), de longe, a melhor discussão sobre a questão do ambiente hereditariedade no comportamento humano. Eles não 'explicam' toda a inteligência ou pensamento, mas resumir o que é conhecido. Veja vários dos textos recentes (i.e., 2004 avante) com psicologia evolucionário no título (sobretudo "O Manual da Psicologia Evolucionária" 2ª Ed por Buss) ou o Web para mais informação.

Reconhecemos agora que as bases para a arte, música, matemática, filosofia, psicologia, Sociologia, linguagem e religião são encontradas no funcionamento automático de modelos ou motores de inferência de S1. É por isso que podemos esperar semelhanças e quebra-cabeças e inconsistências ou incompletude e, muitas vezes, extremidades mortas como sem cuidadosa sondagem por experimentos ou análise filosófica (linguística) é invisível para nós (' o Ilusão fenomenológica de Searle). O cérebro não tem inteligência geral, mas numerosos módulos especializados, cada um dos quais funciona em certos aspectos de algum problema e os resultados são então adicionados, resultando nos sentimentos que levam ao comportamento. Wilber, como todos, só pode gerar ou reconhecer explicações que são consistentes com as operações de seus próprios motores de inferência, que foram evoluídos para lidar com coisas como acumulação de recursos, coalizões em pequenos grupos, intercâmbios sociais e os avaliação das intenções de outras pessoas. É surpreendente que eles podem produzir filosofia e ciência, e não surpreende que descobrir como eles trabalham juntos para produzir consciência ou escolha ou espiritualidade é muito além do alcance.

Wilber é um rato de biblioteca e ele passou décadas analisando textos clássicos e modernos. Ele é extremamente brilhante, claramente teve seu próprio despertar, e também conhece as minúcias da religião oriental, bem como qualquer um. Duvido que existam mais do que um punhado no mundo que poderia escrever este livro. No entanto, este é um caso clássico de ser muito inteligente para o seu próprio bem e seu fascínio com a história intelectual e sua capacidade de ler, analisar e escrever sobre centenas de livros difíceis tem atolado-lo no passado morto.

Embora ele critica severamente os excessos dos três movimentos, este é um desconstrutivo e novo Idade interpretação mística e pós-moderna da religião, filosofia e as ciências comportamentais de um ponto de vista muito liberal, espiritual — i. e., o pior do desconstrução, do pós-moderno e do jargão de Nova Era Mysticsimo e o opressivo raivoso Neomarxista terceiro mundo supremacista egalitarianismo que está destruindo a América eo mundo, entregando o poder sobre a classe baixa ralé no Ocidente e para os jihadistas e os sete sociopatas que correm a China.

Boyer aponta (p20), quando o medo e a pobreza dão forma à segurança e à riqueza, os resultados dos motores de inferência mudam e você encontra a religião mudando de rituais de apaziguamento para os deuses poderosos em um universo hostil para autoempoderamento e controle em um benevolente (isto é, mysticism da idade nova etc.).

Ele analisa em alguns detalhes as várias visões mundiais da filosofia, psicologia, Sociologia e religião, expondo suas falhas fatais reducionistas com (principalmente) cuidado e brilho, mas a maioria das fontes que ele analisa são de relevância questionável hoje. Eles usam terminologia e conceitos que já estavam desatualizados quando ele estava pesquisando e escrevendo há 20 anos. Um tem que arrastar através das páginas infinitas da discussão jargão-carregada de Habermas, de Kant, de Emerson, de Jung et.al. para chegar às pérolas. Ele mergulhou em Freud e a interpretação psicanalítica dos sonhos (por exemplo, p92), embora a maioria agora consideram estes como meros artefatos pitorescos da história intelectual.

Se um está atualizado sobre filosofia e psicologia cognitiva e evolucionária, a maior parte é arcaica. Como quase todos (estudiosos e públicos iguais-por exemplo, ver a minha opinião sobre a liberdade de Dennett evolui e outros livros), ele não entende que os fundamentos da religião e da ética-na verdade todo o comportamento humano, são programados em nossos genes. Uma revolução na compreensão de nós mesmos estava ocorrendo enquanto ele estava escrevendo seu livro muitos e em grande parte passou por ele, embora eu não li seus últimos trabalhos.

Se alguém tem uma boa educação atual, é duplamente doloroso ler este livro (e mais escrevendo sobre o comportamento humano). Doloroso porque é tão torturado e confuso e, em seguida, novamente quando você percebeu como é simples com a psicologia moderna e filosofia. A terminologia e as ideias estão terrivelmente confusas e datadas (mas menos na análise de Wilber do que nas suas fontes). Nós agora pensamos em termos de modelos cognitivos que evoluíram cerca de 100.000 anos atrás (na maioria dos casos várias centenas de milhões de anos antes em suas formas originais). Eles operam automaticamente, não são acessíveis à consciência e há evidências abundantes de que eles limitam severamente as opções comportamentais para os indivíduos e para a sociedade. Seu novo prefácio observa um tal estudo, mas o livro precisa de uma reescrita total.

Há uma enorme resistência em nós a aceitar-nos como parte da natureza, e em particular, quaisquer explicações baseadas em genes de comportamento, apesar do fato de que todo o nosso comportamento, como toda a nossa fisiologia, está em seu gene raízes baseado. Como todo o nosso pensamento, esses sentimentos são devidos à operação dos modelos cognitivos, então talvez seja o conflito entre explicações biológicas e nossa psicologia automática intuitiva ou sistemas de mente social que é responsável (a obviedade de nossas convenções linguísticas e cultura e a opacidade de nossos automatismos que Searle chamou de "a ilusão fenomenológica"). Estes sistemas genéticos têm operado por centenas de milhares ou milhões de anos e os novos dados da ciência está nos dizendo os resultados de suas operações (nossos sentimentos sobre o que fazer) são muitas vezes errado em nossa mundo moderno e complexo. Há um enorme programa de pesquisa em comportamento social, econômico e político a partir deste novo ponto de vista.

Algum jargão que você precisará está no PG X do prefácio novo onde você encontra que a visão-lógica constantemente usada é cognição pós-formal ou rede-lógica ou integral-aperspectival (todos os pontos de vista são iguais e devem ser considerados). Ele também afirma o manifesto pós-moderno aqui: todas as visões iguais, dependentes de contextos ilimitados e meramente interpretações. Como ele observa em grande detalhe, isso coloca um na inclinação escorregadia levando a muito irracional e incoerente vociferando e há falhas muito básicas nele. No entanto, ele praticamente assumiu-nos e universidades europeias por várias décadas e está longe de ser morto, tendo se transformado em Neomarxist terceiro mundo supremacista egalitarianismo. Você também vai precisar de sua definição de Eros de P528.

Você recebe uma amostragem fantástica de má escrita, idéias confusas e ultrapassadas e jargão obsoleto. Em P52 há uma citação de Jakobson que pode ser substituída por "os motores de inferência para a psicologia e linguagem desenvolver como nós amadurecer"; e parágrafos de Jantsch (p58) que dizem que a evolução é a evolução e as células são células e (p71) o ambiente mudanças à medida que os organismos evoluem. Há uma citação de Foucault para abrir o livro dois (p327) que, traduzido da "deconstructese", diz que 'o conhecimento ajuda a compreender o mundo'.

Há uma longa citação (-de-61) de Rupert Sheldrake que, quando é inteligível em tudo, diz coisas que traduzem como 'proteínas são proteínas' e 'células são células'. Existem inúmeros desastres linguísticos de Habermas (por exemplo, se você tiver tempo para desperdiçar, tente descobrir as citações sobre P77 ou 150), mas alguns são realmente traduzíveis, como aqueles em P153-4, que dizem que as pessoas têm moral, então a sociedade tem leis e linguagem evoluiu para que a sociedade evoluiu. E muito disso a partir de Wilber si mesmo, como em P109 onde ele passa a maior parte da página para dizer que a maioria das mutações e recombinações falham e os sobreviventes são compatíveis com seus evirons. Apesar de seu conhecimento com o trabalho de Searle, ele é muitas vezes confundido sobre a consciência. Ele diz (p117-8) que podemos considerar tudo o que queremos como consciente, mas claramente, uma vez que deixamos o Reino de animais que têm olhos e um cérebro e andar ao redor, torna-se uma piada. Da mesma forma, ele está em gelo muito fino quando se discute o nosso interior e a necessidade de interpretar as mentes dos outros. Isto é muito longe da marca, se alguém conhece alguns Searle, Wittgenstein e psicologia cognitiva (ver meus outros escritos). Da mesma forma, com as 'explicações' de Wolf em p742 que são erradas pelas mesmas razões que 'explicações' de consciência estão erradas. Deve ser verdade que a mente eo espírito são baseados em física (pelo menos não há alternativa inteligível), mas não sabemos como conceituar isso ou mesmo como reconhecer tal conceito (ou seja, os jogos de linguagem ou

condições de satisfação não são claras). Muitos suspeitam que nós nunca compreenderemos este mas em vez seu apenas uma matéria de aceitar como as coisas são e do mesmo modo com os fundamentos do universo (por exemplo, veja minha revisão de Kaku's Hyperspace e Dennett).

Suas anotações (p129) que os estudos culturais têm feito pouco progresso, mas nem ele nem suas fontes entendem que eles não tinham qualquer estrutura para fazê-lo e, tipicamente, porque abraçou a idéia estéril da ardósia em branco. Eles querem ser factual, mesmo científico, mas eles constantemente se desviam para a fantasia. Ele delinea a integração da arte, ciência e moralidade como a grande tarefa do pós-modernismo e ele e outros vão para cumprimentos imensos para fazer conexões e organizá-lo tudo em um plano coerente para pensar e viver. No entanto, eu não posso ver qualquer sentido realmente útil em que isso é possível. A vida não é um jogo de xadrez. Mesmo no Reino limitado da arte ou da moralidade, não é de todo claro que há algo que não seja que estas são partes da experiência humana que os atrai juntos, ou seja, os genes fazem cérebros e sistema automático inconsciente 1 regras. Pode-se colocar pinturas e esculturas e roupas e edifícios e figuras de vara em um livro de arte, mas isso realmente está nos recebendo em qualquer lugar? Por favor, veja a minha revisões para obter detalhes sobre como descrever o comportamento usando os dois modernos sistemas de pensamento e uma estrutura lógica para a racionalidade. Boyer (ver a minha opinião) mostra em detalhes como a religião é devido a um complexo de sistemas cerebrais que servem muitas funções diferentes que evoluíram muito antes que houvesse qualquer coisa como religião.

O cérebro tem inúmeros modelos que levam em dados, organizá-lo e relacioná-lo em tempo real para outros dados, mas cada um servir um propósito específico e aqueles propósitos não são arte, moralidade, religião e ciência.

Psicologia cognitiva mostra que temos muitos módulos trabalhando simultaneamente para produzir qualquer comportamento e que nos relacionamos com as pessoas de muitas maneiras por muitas razões. Uma função básica é a intuição coalizao. Isso nos dá sentimentos que orientam nossa entrada em grupos e nossas interações com outros grupos. Nós automaticamente e imediatamente superestimar as qualidades dos que no nosso grupo, mesmo que seja composto de aleatoriamente escolhidos total de estranhos que conhecemos cinco minutos antes. Da mesma forma, subestimamos imediatamente as boas qualidades daqueles em outros grupos, e sempre nós fortemente favorecer aqueles que intimamente relacionados geneticamente (seleção de parentes ou aptidão inclusiva que são outros nomes para a seleção natural).

Este e muchos outros automatismos guia e comumente governar o comportamento individual, grupos, Nações e do mundo, mas dificilmente alguém tinha uma verdadeira compreensão deste até muito recentemente. Então, não é surpreendente que quase todas as suas fontes de Platão a Kant para Habermas foram vagando ao redor no escuro e que Wilber está freneticamente correndo de um para o outro com uma lanterna tentando ajudá-los a encontrar o seu caminho para fora da floresta.

Ele observa (p199) que o único movimento social global grave até o momento foi o marxismo, mas acha que sua falha fatal foi o reducionismo. Parece muito mais convincente notar que, como virtualmente toda a sociedade moderna (e a maioria de suas fontes e em uma extensão significativa este livro), negou (ou ignorou ou não compreendeu) a natureza humana e a biologia básica. Ninguém parece notar que a maioria das instituições sociais e ideais, (incluindo a igualdade e a democracia) têm essa mesma falha. O debate sobre a natureza humana, o ambiente e o futuro é interminável, mas a realidade é um ácido que vai comer através de toda a fantasia. Parafraseando Lincoln, você pode enganar algumas das pessoas o tempo todo e todas as pessoas algumas das vezes, mas você não pode enganar a mãe natureza a qualquer momento. A multidão está programada para acumular recursos e replicar seus genes, e isso significa o colapso da civilização. O Neomarxismo, a diversidade, a democracia, o Islamismo, o Hinduísmo, o Budismo, o Cristianismo, a justiça social e os direitos humanos são os meios para este fim e nada pode resistir.

Ele detalha a história intelectual (filosofia, psicologia, religião, ecologia, feminismo, sociologia, etc.) e mostra onde quase todos foram longe demais na direção de subido (para o espírito ou a vida religiosa apenas) ou descida (para a ciência, materialismo, reducionismo ou Flatland (planície). Ele tentativos para mostrar como curar as fendas, combinando senso e alma (vida espiritual e material, ciência e religião, interna e externa, individual e social). Tudo está relacionado a tudo o resto (holons em holarchies--ou seja, coisas em hierarquias aninhadas -Ver P26, 135 para a sua definição).

A era do Iluminismo negou o espírito, o indivíduo e a vida interior, mas desenvolveu a arte, a moral e a ciência e conduziu à democracia, ao feminismo, à igualdade e à ecologia. Este reducionismo comprimiu o intelecto e o espírito para a planície da ciência, da racionalidade e do materialismo. Ele vê a perda do ponto de vista espiritual com a era do Iluminismo como o principal fator responsável para o mal-estar do moderno Times, mas ' verdadeira espiritualidade ' ou ' religião avançada '-meus termos-- (i.e., a busca para a iluminação), ao contrário da religião primitiva do ' (tudo mais-veja Boyer sempre foi raro. É a religião avançada que ele vê como a panaceia, mas é a religião primitiva que as massas compreendo, e também tem apenas objetivos materialistas (dinheiro, poder e tudo mais servindo para replicar genes).

Ele entende que Jesus era um místico no mesmo sentido que Buda e muitos outros, e o que viria a ser a Igreja Católica em grande parte, deliberadamente destruído seus aspectos místicos e da busca pessoal para iluminação--por exemplo, Gnosticismo, em favor da religião primitiva, sacerdotes, dizimos e uma estrutura aparentemente modelado sobre o exército romano (p363). Mas, para a igreja cristã primitiva, como para a maioria das religiões, os modelos cognitivos eram servos dos genes e a iluminação não estava no cardápio. Jesus não era um cristão, ele não tinha Bíblia, e ele não acreditava em um Deus mais do que Buda. Temos o Cristianismo sem a verdadeira inteligência de Jesus e isso, como ele explica em detalhes, é uma das causas da estada estendida do Ocidente em Flatland (planície). Eu não sou um cristão nem mesmo um teísta, mas é uma das coisas mais tristes da história que o mestre iluminado que estava a servir como o modelo de espiritualidade para o Ocidente teve sua visão de iluminação pessoal destruída e distorcida por seus próprios seguidores (mas, claro, eles não são realmente SEUS seguidores). Veja os manuscritos gnósticos e Nag Hammadi e, acima de tudo, os discursos de Osho sobre o Evangelho de Tomé apartir destes.

Como todos até recentemente, os muitos autores que ele discute faltou qualquer explicação real para o comportamento humano. Raramente lhes ocorreu perguntar por que temos tais idéias e comportamentos e os poucos que não tiveram nenhuma solução coerente.

Embora tenha lido alguns dos soberba filosofia de John Searle, e tem referências de passagem para a pesquisa em psicologia cognitiva, é surpreendente que ele poderia fazer 20 anos de pesquisa em filosofia sem estudar Wittgenstein, religião sem ler Osho e assistindo seus vídeos, e psicologia sem Buss, Tooby, Cosmides et al. Grande parte da psicologia cognitiva e evolucionária só foi publicada em revistas no momento em que ele estava escrevendo e Wilber quase não tem referências a revistas. Mas Wittgenstein é o mais famoso filósofo dos tempos modernos, e Osho o mais famoso professor espiritual. É notável que, embora ele gasta muito tempo em seus livros discutindo os aspectos intelectuais da terapia (Freud, Beck, Maslow etc.) e compreende claramente que o caminho espiritual é a terapia final, ele ignora totalmente Osho, que tinha a comunidade terapêutica mais avançada funcionamento da história em todo o mundo nos últimos 30 anos. Osho nunca escreveu um livro espesso contendo uma teoria do comportamento humano, apesar de seus 200 livros e muitos vídeos, todos gratuitos on-line, explicam-lo tão lindamente e claramente como já foi feito.

Embora ele se esforça para curar o mundo, Wilber gasta muito tempo nos reinos arejados do debate intelectual. Como um pós-modernista, e holística nova era mística, ele quer unir arte, moralidade e ciência, mas a ciência recebe a palha curta. Como em alguns de seus outros livros (por exemplo, Uma Breve História de Tudo - ver a minha revisão), de longe os piores erros que ele faz (juntamente com quase todas as suas fontes e mais do planeta) são ignorando e mal-entendido básico Biologia. Isto é aparente ao longo livro. Ele começa o capítulo 7 com uma citação de Aurobindo, que teve o mesmo fracasso. Eles não têm noção do fato de que os efeitos eugênicos da evolução são impulsionados pela seleção natural e quando a sociedade se estabeleceu firmemente, isso cessou e foi totalmente disgênico desde então. Engenheiros genéticos têm estado no trabalho e eles lançaram em um mundo indefeso o mutante mais horrivelmente destrutivo imaginável. A sociedade é o engenheiro e nós somos aquele mutante. Se um começ o retrato grande, a preocupação com os efeitos destrutivos possíveis de OGM (organismos geneticamente modificados)--à exceção de nós--é simplesmente estúpido e é talvez um resultado da operação dos moldes do contágio discutidos por Boyer. Ou seja, o potencial efeito destrutivo de todos os OGM que jamais faremos é improvável que se aproximem do que os humanos já fizeram.

Ele diz (p 508, p519) que Darwin não explica a evolução, supostamente bem conhecida antes dele, e o acusa de ' obscurantismo maciço ' (ele deveria estar dizendo isso sobre a maioria de suas fontes!). A verdade é que nada no comportamento humano ou no mundo ou no universo faz sentido, exceto à luz da evolução e nenhuma pessoa fez mais para deixar isso claro do que Darwin. O trabalho antes dele era pouco mais do que especulação ociosa e nem sequer abordar um tratamento científico grave. É por isso que ele não teve nenhum efeito sobre a ciência ou a sociedade, em oposição à completa transformação de Darwin deles.

Claro, Darwin não sabia genética nem tectônicos placa, e neodarwinismo moderno acrescenta muitos refinamentos, mas mostra um equívoco total da ciência e da história para dizer que este invalida ou diminui a sua Contribuições. Wilber é claramente deslizando lateralmente para o campo criacionista e só se pode especular sobre qual de seus motores de inferência produzem isso. Ele mostra em muitos lugares que ele tem um fraco entendimento da genética e da evolução. E. g., em p561--como Dawkins tem tão pacientemente explicado, a unidade de evolução é tele Gene, e nenhuma das outras coisas Wilber menciona trabalho como uma unidade genética. Embora ele lista "o gene egoísta" em sua bibliografia, é claro que ele não entendeu, e é mais de 40 anos de idade. Dawkins escreveu meia dúzia de obras soberbas desde e há centenas de outros.

Wilber parece ter uma alergia a bons livros de biologia - a maioria daqueles que ele cita são muito antigos e outros são clássicos de confusão. Ele desperdiça uma página (P51) sobre a idéia (principalmente devido ao pseudocientista Neomarxista Gould e seu coautor Eldredge) da idéia de evolucion pontuada, que é de muito pouco interesse. Gould adorava fazer um grande barulho sobre suas "descobertas" e sua energia tem-lhe um monte de tempo de antena, mas quando tudo foi dito e feito, ele não tinha nada de novo para dizer e arrastou milhões em suas próprias confusões (como Dawkins, Conway Morris e muitos outros

observaram). Sim, a evolução é às vezes mais rápido, mas e daí? Às vezes chove um pouco, às vezes muito. Se você ampliar, em tempo ou espaço, você sempre verá mais detalhes, e se você diminuir o zoom, ele começa a ser o mesmo. Gould também foi responsável pelos "spandrels (cascas) de San Marcos" debacle e, com seus colegas de Neomarxistas Lewontin e Rose, para ataques inesgotáveis insípidos sobre "biologia determinista", incluindo o escandaloso agressões verbal e físico em E. O Wilson (que, ao contrário de si mesmos, fez inúmeras contribuições importantes para a biologia, embora ele recentemente desonrou-se-er a minha revisão de sua "a conquista social da terra"). A pesquisa moderna (por exemplo, veja Pinker e Boyer) deixa claro que Wilson estava certo sobre o dinheiro sobre a evolução, exceto por seu abraço recente infeliz de "seleção de grupo".

É muito descuidado dizer (P775) que não há um único mundo predado. Talvez ele só significa que devemos ser multicultural, igualitária etc., mas se não houvesse realmente nenhum, então como podemos viver e comunicar? Esta é a feiúra do pós-modernismo rastejando em. Uma grande dose de Wittgenstein e psicologia cognitiva é uma cura adequada. Nem Wilber, nem Derrida, nem Foucault (nem a maioria das pessoas) entendem que deve haver um único ponto de vista ou a vida seria impossível. Este ponto de vista único, residente em nossos genes, é parte integrante de como pensamos e nos comportamos e em grande parte dita os caprichos da filosofia, da política e da religião. Os modelos cognitivos de S1 que fundamentam linguagem, pensamento e nossa percepção da realidade logicamente deve ser o mesmo e as provas para isso é esmagadora. Mesmo as menores mudanças, mesmo um gene que deu errado, e você tem autismo, imbecilidade ou esquizofrenia.

O fato brutal que Wilber (e a maioria do mundo) ignora pela maior parte, é que há 7.8 bilhão (10.000.000.000 ou assim por 2100) jogos de genes egoístas que realizam seus programas para destruir a terra. Eles são um ácido que vai comer através de quaisquer conclusões intelectuais, fantasias igualitários e renascimentos espirituais. O egoísmo, a desonestidade, o tribalismo e a miopia não são devidos a acidentes de história intelectual ou espiritual. Ele diz que a falta de espírito está destruindo a terra, e embora haja esse aspecto para as coisas, é muito mais a ponto de dizer que são genes egoístas que são responsáveis. Da mesma forma, ele diz que "a biologia não é mais destino", mas é um ponto de vista facilmente defensável que o inverso é muito mais provável. A tentativa de compreender a história em termos de ideias ignora a biologia e nega a natureza humana. Genes egoístas sempre vivem em Flatland (planície) e menos de 1000 pessoas em toda a história humana escaparam da tirania da mente do macaco para a iluminação.

A maior parte do capítulo 6 sobre mito e magia está desatualizada, confusa ou simplesmente errada. Para dar apenas alguns exemplos, entendemos agora que a maior parte do desenvolvimento psicológico e social de uma criança é construída e não precisa ser aprendida (por exemplo, p233-4). A criança não tem que desconstruir nada--os motores de inferências fazem tudo (p260). Joseph Campbell é citado extensivamente e ele também estava sem noção sobre como desenvolvemos e como explicar as diferenças e semelhanças nas culturas (p245-50). Por exemplo, Campbell diz que a mitologia só pode reivindicar a infância, mas um olhar ao redor do mundo mostra como isso é falso e uma leitura da "religião explicada" de Boyer (ver a minha revisão) diz por quê. Sua discussão de pensar sobre o declarações na p279 para 80 é agora muitas vezes referido como executando os motores de inferência em modo desacoplado ou contrafactual. A seus comentários contorcido no meio de p560 (e finalmente....) Eu quero dizer "explicação termina como th os modelos! p580-4 e 591-3 são tão cheios de duvidosa e simples declarações erradas eu não quero nem começar, mas sugiro eles Wilber e o leitor começar com Searle's "O Mistério da Consciência" ou melhor com quase qualquer um dos meus comentários de Searle ou Wittgenstein. De vez em quando, é claro que ele compartilha a falta de um ponto de vista científico com a maioria de suas fontes. Que informações ou procedimentos podem resolver as questões de consciência ou de qualquer ciência social e teorias filosóficas? Como você reconhece uma resposta quando a vê? Ele e eles vão para páginas e livros inteiros, sem nunca ter nenhuma idéia -por exemplo, ver a minha revisão sobre a libro de Dennett "Freedom Evolves" ("A Liberdade Evoluiu").

Em p702-inferior-ele fala sobre o desenvolvimento de condução fulcro, mas se se compreende modelos, a estrutura lógica da racionalidade e os dois sistemas de pensamento (e eu quero dizer aqui e em outro lugar todo o corpus de cognitivo e psicologia evolucionária), então um precisa reescrevê-lo ou eliminá-lo. Idem para a maioria dos p770-77. A prosa torturada na p771-2 é apenas dizer que os modelos (reflexos S1) são sondados por drogas ou outra entrada, mas não mudou e que ninguém sabe (de uma forma que eles podem transmitir claramente) o que estes são. O espaço de fundo ou intersubjetivo WorldSpace (espaço do mundo) é os modelos e eles se desenvolvem muito cedo em crianças e, em seguida, ficar fixo para a vida. A destruição deliberada do misticismo de Jesus criou um poderoso viés contra a consciência superior no Ocidente. Embora ele não entenda ou discuta a iluminação, Boyer dá a base para entender como e por que isso aconteceu.

Wilber abraça um utilitarianismo simples (maior bom para o maior número) — ou seja, a maior profundidade para ele maior extensão (p334). Este princípio de básico de muita filosofia, religião e economia tem problemas sérios e é provavelmente impraticável. Que as pessoas que devemos fazer feliz e como feliz e quando (i.e., agora ou no futuro)? Em que base distribuimos recursos agora e quanto economizamos para a futura população, e quem decide e como impor isso? Ele chama a nossa intuição moral básica (ou seja, a operação de nossos templates (modelos), como sabemos agora), mas o nosso IMB (intuição moral básica) não é realmente para ajudar os outros, mas para ajudar a nós mesmos e nossos parentes próximos (aptidão inclusiva), e os

poucos mil (ou Vamos ser muito otimista e dizer poucos milhões) que são espiritualmente avançado não executar o mundo e nunca vai. O IMB--por exemplo, troca social, intuições de coalizão, psicologia intuitiva, etc., evoluiu para servir os nossos próprios interesses (não os do grupo-se, como Wilber, você acha que desta forma, por favor Leia alguns dos livros Dawkins' ou o meu recente revisão de Wilson ' a conquista social da terra ') e, em qualquer caso, é irremediavelmente no mar no mundo moderno com ele's educação avançada, comunicações instantâneas, armas de fogo, humor alterando drogas, roupas e cosméticos, um enorme e população móvel e recursos de fuga.

Em vez da abordagem intelectual ou espiritual que Wilber leva à história, outros tomam abordagens ecológicas, genéticas ou tecnológico (e.g., Diamonds' ;Guns, Germs and Steel' ou Pinker's 'The Blank Slate'). A longo prazo, parece que apenas a biologia realmente importa e vemos diariamente como superpopulação é esmagadora todas as tentativas de civilizar as massas. A democracia e a igualdade que os valores de Wilber tão altamente são meios criados por genes egoístas para facilitar sua destruição do planeta. Apesar da esperança de que uma nova era amanhecer e veremos a evolução biológica e psíquica de um novo ser humano, o fato é que somos as espécies mais degenerados que já existiu e o planeta está se aproximando do colapso. Os bilhões de anos de eugenia (seleção natural) que empurraram a vida para fora do lodo e nos deu a incrível capacidade de escrever ler livros como este agora está acabado. Não há mais seleção para o mais saudável e mais inteligente e na verdade eles produzem uma percentagem menor do crianças todos os anos. A natureza não tolera as aberrações físicas e mentais, mas a sociedade os incentiva. Nossa física e pico mental foi provavelmente o homem Cromagnon ou talvez até mesmo neandertais (que tinha cérebros maiores (Sim, eu sei que eles parecem não ter contribuído mais do que alguns por cento de nosso DNA) cerca de 100.000 anos atrás. Parece plausível que só a engenharia genética e uma oligarquia iluminada possam nos salvar. Veja meu livro Suicídio pela Democracia.

Ele pensa (por exemplo, P12 etc.) que é a nossa visão do mundo fraturado (i.e., negação do espírito) que é responsável por nossas catástrofes ecológicas e preocupação com bens materiais, mas este é outro exemplo da negação da natureza humana. Ninguém visualiza as condições cardíacas ou doença de Alzheimer como devido a uma visão de mundo fraturado, mas poucos parecem ter qualquer problema pensando que você pode mudar os fundamentos do comportamento apenas por educação ou manipulação psicológica. A ciência moderna refuta esta opinião conclusivamente (veja Pinker, Boyer etc.). Os modelos de psicologia intuitiva nos dizem que podemos manipular o comportamento dos outros, mas esses modelos foram evoluídos centenas de milhares a milhões de anos atrás, e muitas vezes não conseguem dar resultados corretos no moderno Contextos. Quase todos os pais pensam que podem influenciar profundamente o caráter adulto (paciência, honestidade, irritabilidade, depressão, persistência, compulsividade etc.) de seus filhos, apesar de evidência clara em contrário (por exemplo, Pinker).

Ele acha que as pessoas dos direitos dos animais são ilógicas e excessivas quando valorizam os animais sobre os seres humanos e também com aqueles que valorizam o ambiente sobre as necessidades das pessoas. Isso pode ser lógico em seu sistema, mas, naturalmente, os seres humanos são tipicamente (e muitas vezes razoavelmente) ilógico. Em todo o caso, se nós põr sempre necessidades humanas primeiramente, a seguir é certamente o fim da paz, da tranquilidade, da beleza e da sanidade.

Wilber defende Piaget, mas como ele mostra muitos lugares que ele não entende que a criança não tem que aprender as coisas importantes-eles são construídos em e ele só tem que crescer. Não parece haver nenhuma evidência de que qualquer um dos nossos modelos, ou seja, S1 mudar com o tempo que amadurecer. As coisas que aprendemos são basicamente triviais em comparação (i.e., mesmo um computador pode aprendê-los!).

Suas fontes são perdidas na maior parte na confusão e no jargão mas ele é brilhante se um incomoda ler suas explicações e traduzir Wilberspeak (Wilberlingua) no inglês, faz geralmente o sentido. Na p545-7 ele explica a ecologia holonica. Aqui está uma tradução. Todos os organismos têm valor em si mesmos e estão relacionados a todos os outros no ecossistema e devemos acordar espiritualmente. Há uma teia de vida (ou seja, Gaia ou ecossistema) e todos têm valor intrínseco, mas os organismos superiores têm mais valor, o que requer um ponto de vista espiritual. Nem a abordagem espiritual ou científica funciona sozinho (i.e., o dualismo é ruim).

Traduzido, perde a maior parte do seu apelo, mas não é justo negar a poesia e a Majestade da sua visão. Mas, isso não o desculpa de escrever claramente. A opacidade é uma característica quase universal dos livros que ele trata aqui. No entanto, quando Katz escreveu um livro denegrindo misticismo Wilber tomou o tempo para fazer uma análise ' Searleian ' para mostrar como a incoerência passou para os estudiosos do quadril (p629-31). Infelizmente, ele não continuar isso em todo o livro e usa a incoerência jargão-carregado de Habermas e outros para explicar outros vague ou textos incoerentes (e. g., usando Habermas em vez de Searle ou Wittgenstein ou psicologia cognitiva para explicar Emerson p633).

Nos EUA, alguns 120 milhões (cerca de 250 milhões por 2100) refugiados do terceiro mundo da maternidade desenfreada são agora a força única mais poderosa para a destruição, tendo facilmente deslocados fundamentalistas Cristãos Europeus. Mas todas as pessoas de classe baixa estão unidas em ser contra (ou pelo menos dispostos/incapazes de praticar) o controle da

população e para a devastação ambiental, a fim de maximizar o número e uso de recursos por seus genes (embora faltando qualquer insight sobre este de curso). Esta foi uma estratégia de sobrevivência racional quando foi fixado nos genes milhões de anos atrás, mas é suicida agora. O renascimento espiritual que ele fala não é o das "diversificadas" ou as classes inferiores em qualquer lugar.

Sua opinião é que é o pobre e ignorante que são o principal problema ambiental e que isso é de alguma forma devido à nossa abordagem Flatland, por isso, se nós apenas acordar, obter Spritual e ajudá-los a resolver isso vai resolvê-lo. Entretanto, os ricos destroem tanto quanto 20 vezes mais do que os pobres per capita e o terceiro mundo passará o primeiro na produção CO2 aproximadamente 2025. Mas não há nada nobre sobre os pobres — eles são apenas os ricos na espera.

Todo mundo faz parte do problema e se um faz a matemática (desaparecendo recursos divididos pelo aumento da população) é claro que o colapso mundial da sociedade industrial e uma redução drástica na população vai acontecer e sua única questão de como e quando (2150 é um bom palpite). Como tantos, ele sugere viver levemente na terra, mas para viver (e acima de tudo, para reproduzir), é fazer mal e se a reprodução continua a ser um direito, então é difícil ver qualquer esperança para o futuro. Como é politicamente correto, ele enfatiza os direitos e diz pouco sobre as responsabilidades. É uma visão razoável de que se a sociedade é aceitar alguém como humano, eles devem assumir a responsabilidade pelo mundo e isso deve prevalecer sobre suas necessidades pessoais. É improvável que qualquer governo irá implementar isso, e igualmente improvável que o mundo continuará a ser um lugar qualquer pessoa civilizada vai querer viver em (ou ser capaz de).

Apresento aqui uma tabela de racionalidade que trabalhei nos últimos 10 anos. As linhas mostram vários aspectos ou formas de estudo e as colunas mostram os processos involuntários e comportamentos voluntários que compõem os dois sistemas (processos duplos) da estrutura lógica da consciência (LSC), que também pode ser considerado como a lógica Estrutura da racionalidade (LSR-Searle), do comportamento (LSB), da personalidade (LSP), da mente (LSM), da língua (LSL), da realidade (LSOR), do intencionalidade (LSI)-o termo filosófico clássico, o psicologia descritivo da consciência (DPC), o descritivo psicologia do pensamento (DPT) – ou melhor, a linguagem da psicologia descritiva do pensamento (LDPT), termos introduzidos aqui e em meus outros escritos muito recentes.

As idéias para esta tabela originaram no trabalho por Wittgenstein, uma tabela muito mais simples por Searle, e correlaciona-se com as tabelas e os gráficos extensivos nos três livros recentes na natureza humana pelo hacker de P. M. S. As últimas 9 fileiras vêm principalmente da pesquisa da decisão por Johnathan St. B.T. Evans e colegas como revisado por mim mesmo.

O sistema 1 é involuntário, reflexivo ou automatizado "regras" R1 ao pensar (cognição) não tem lacunas e é voluntária ou deliberativa "regras" R2 e dispostos (Volition)(Vontade) tem 3 lacunas (ver Searle).

Eu sugiro que nós podemos descrever o comportamento mais claramente mudando Searle "impor condições de satisfação em condições de satisfação" para "relacionar os Estados mentais ao mundo movendo os músculos" — isto é, falando, escrevendo e fazendo, e sua "mente para o mundo direção do ajuste" e "mundo a mente direção do ajuste "por" causa origina na mente "e" causa origina no mundo "S1 é apenas ascendente causal (mundo a mente) e sem conteúdo (falta de representações ou informações), enquanto S2 tem conteúdo e é descendente causal (mente para o mundo).Adoptei a minha terminologia nesta mesa.

Eu fiz explicações detalhadas sobre esta tabela em meus outros escritos.

DA PESQUISA DE DECISÃO

	Disposição	Emoção	Memória	Percepção	Desejo	PI **	IA ***	Ação/palavra
Efeitos subliminares	Não	Sim/Nao	Sim	Sim	Não	Não	Não	Sim/Não
Associativo/ baseado em regras	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dependente de contexto/ Abstrata	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serial/paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heurística Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Precisa de memória de trabalho	Sim	Não	Não	Não	Não	Sim	Sim	Sim
Dependente da inteligência geral	Sim	Não	Não	Não	Sim/Não	Sim	Sim	Sim
O carregamento cognitivo inibe	Sim	Sim/Não	Não	Não	Sim	Sim	Sim	Sim
Exitacao facilita ou inibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Condições públicas de satisfação de S2 são muitas vezes referidas por Searle e outros como COS, representações, verdadeiros ou significados (ou COS2 por mim), enquanto os resultados automáticos de S1 são designados como apresentações por outros (ou COS1 por mim).

* Aka Inclinações, Capacidades, Preferências, Representações, possíveis ações etc.

** Intenções prévias de Searle

*** Intenção em ação de Searle

**** Direção de ajuste da Searle

***** Direção de Causação de Searle

***** (estado mental instancia - causa ou cumpre a si mesmo). Searle antigamente chamava isso de causalmente auto-referencial.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definiram sistemas cognitivos.

***** Aqui e agora ou lá e então