

Recensione di Sesso, Ecologia, Spiritualità (Sex, Ecology, Spirituality) di Ken Wilber 2nd ed 851p (2001) (recensione rivista 2019)

Michael Starks

Astratto

E' sia sorprendente e appropriato che questo enorme, gergo-carico (questo libro ha davvero bisogno di un glossario!), lavoro pesantemente accademico è diventato un best seller nel mondo degli istruiti. Bisogna dedicarsi a imparare il gergo e poi ad arare attraverso 551 pagine di testo e 238 pagine di note. Meanwhile, ci viene detto più e più volte che questo è solo un contorno di ciò che verrà!

Anche se critica severamente gli eccessi dei tre movimenti, si tratta di un'interpretazione mistica e postmoderna decostruttiva e New Age della religione, della filosofia e delle scienze comportamentali da un punto di vista molto liberale e spirituale, cioè senza il peggior decon, pm e Vietnam gergo, egualitarismo rabbioso e anti-intellettualismo.

Analizza in dettaglio le varie visioni mondiali della filosofia, della psicologia, della sociologia e della religione, esponendo i loro fatali difetti riduzionistici con (per lo più) cura ebrillantezza, ma la maggior parte delle fonti che analizza non hanno quasi alcuna rilevanza oggi. Usano terminologia e concetti che erano già obsoleti quando stava ricercando e scrivendo 20 anni fa. Si deve cercare infine pagine di discussione ingerite di Habermas, Kant, Emerson, Jung et.al. per arrivare alle perle.

Si ottiene un fantastico campionamento di scritte sbagliate, idee confuse e obsolete e gergo obsoleto.

Se uno ha una buona istruzione attuale, è doppiamente doloroso leggere questo libro (e la maggior parte della scrittura sul comportamento umano). Doloroso perché è così torturato e confuso, e poi di nuovo quando ti rendi conto di quanto sia semplice con la psicologia moderna e la filosofia. La terminologia e le idee sono orribilmente confuse e datate (ma meno nell'analisi di Wilber che nelle sue fonti).

Questo libro e la maggior parte delle sue fonti sono testi di psicologia aspiranti, anche se la maggior parte degli autori non se ne rese conto. Si tratta del comportamento umano e del ragionamento sul perché pensiamo e agiamo come facciamo e come potremmo cambiare in futuro. Ma (come tutte queste discussioni fino a poco tempo fa) nessuna delle esplicazioni sono davvero spiegazioni, e quindi non danno alcuna comprensione del comportamento umano. Nessuno discute i meccanismi mentali coinvolti. È come descrivere come funziona un'auto discutendo il volante e il metallo e vernice senza alcuna conoscenza del motore, del carburante o del treno a trazione. Infatti, come la maggior parte delle più vecchie spiegazioni di comportamento, i testi citati qui e i comments di Wilber sono spesso più interessanti per che tipo di cose che accettano (e omettere!) come spiegazioni, e il tipo di ragionamento they uso, che per il contenuto effettivo.

Se si è sulla filosofia e la psicologia cognitiva ed evolutiva, la maggior parte di questo è arcaico. Come quasi tutti (studiosi e pubblico allo stesso modo-e. g. , vedi la mia recensione di Freedom Evolves di Dennett e di altri libri), non capisce che le basi della religione e dell'etica, in realtà tutti i comportamenti umani, sono programmati nei nostri geni. Una rivoluzione nella comprensione di noi stessi stava avvenendo mentre scriveva i suoi numerosi libri e lo passava davanti.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21st Century 4th ed (2019)

"Tutto ciò che si può dire può essere detto chiaramente" Ludwig Wittgenstein

"Luiven e la Terra sono disumani -- vedono le miriadi di creature come cani di paglia" TaoTe Ching

E' sia sorprendente e appropriato che questo enorme, gergo-carico (questo libro ha davvero bisogno di un glossario!), lavoro pesantemente accademico è diventato un best seller nel mondo degli istruiti. Bisogna dedicarsi a imparare il gergo e poi ad arare attraverso 551 pagine di testo e 238 pagine di note. Nel frattempo, ci viene detto più volte che questo è solo un contorno di ciò che verrà!

Questo libro e la maggior parte delle sue fonti sono testi di psicologia aspiranti, anche se la maggior parte degli autori non se ne rese conto. Si tratta del comportamento umano e del ragionamento sul perché pensiamo e agiamo come facciamo e come potremmo cambiare in futuro. Ma (come tutte queste discussioni fino a poco tempo fa) nessuna delle spiegazioni sono davvero spiegazioni e quindi non hanno dato alcuna comprensione del comportamento umano. Nessuno discute i meccanismi mentali coinvolti. È come descrivere come funziona un'auto discutendo il volante e metallo e vernice e le ruote senza alcuna conoscenza del motore o del treno a trazione. Infatti, come la maggior parte delle più vecchie spiegazioni di comportamento, i testi citati qui e i commenti di Wilber sono spesso più interessanti per che tipo di cose che accettano (e omettono!) come esplications, e il tipo di ragionamento che usano, che per il contenuto effettivo.

Come con tutti i ragionamenti e spiegando uno ora vuole sapere quale dei motori di inferenza del cervello sono attivati per produrre i risultati e come veloce mente automatica sistema prelinguistico 1 (S1) e il sistema linguistico deliberativo pensiero lento 2 (S2) sono coinvolti e qual è la struttura logica della razionalità che spiega (o meglio descrive come Wittgenstein insistito) comportamento. Sono i filtri di pertinenza (i processi riflessivi) di S1 che determinano che tipo di cose che possono essere inserite come dati appropriati per ogni motore e il loro funzionamento e interazione automatici e inconsci che determinaci ciò che il nostro cervello trasmetterà a S2 per l'espressionedi ordine superiore nel linguaggio.

La psicologia cognitiva ed evolutiva non sono ancora abbastanza evolute da fornire spiegazioni complete (descrizioni), ma è stato fatto un inizio interessante. Boyer's 'Religion Explained' è un buon posto per vedere come appare una spiegazione scientifica moderna del comportamento umano a partire dal 2002 (anche se manca completamente l'illuminazione!). "Come funziona la mente" di Pinker è un buon sondaggio generale e il suo 'The Blank Slate' (vedi le mie recensioni) di gran lunga la migliore discussione della questione dell'eredizia nel comportamento umano. Non 'spiegano' tutta l'intelligenza o il pensiero, ma riassumono ciò che è noto. Vedere molti dei testi recenti (i. e. , 2004 in poi) con psicologia evolutiva nel titolo (soprattutto "Il Manuale della Psicologia Evoluzionistica" 2nd ed da Buss) o il web per ulteriori informazioni.

Ora riconosciamo che le basi per l'arte, la musica, la matematica, la filosofia, la psicologia, la sociologia, il linguaggio e la religione si trovano nel funzionamento automatico dei modelli o dei motori di inferenza di S1. Questo è il motivo per cui possiamo aspettarci somiglianze e enigmi e incongruenze o incompletezza e spesso, vicoli ciechi come senza un'attenta indagine da esperimenti o analisi filosofiche (linguistiche) è invisibile a noi ('L'illusione Fenomenoscopica' di Searle). Il cervello non ha intelligenza generale, ma numerosi moduli specializzati, ognuno dei quali funziona su alcuni aspetti di qualche problema e i risultati vengono poi aggiunti, con conseguente sentimenti che portano al comportamento. Wilber, come tutti, può solo generare o riconoscere spiegazioni che siano coerenti con le operazioni dei propri motori di inferenza, che si sono evoluti per affrontare cose come l'accumulo di risorse, coalizioni in piccoli gruppi, scambi sociali e la valutazione delle intenzioni di altre persone. È incredibile che possano produrre filosofia e scienza, e non sorprende che capire come lavorano insieme per produrre coscienza o scelta o spiritualità sia ben fuori portata.

Wilber è un topo di biblioteca e ha trascorso decenni ad analizzare testi classici e moderni. È estremamente brillante, ha chiaramente avuto il suo risveglio, e conosce anche le minuzie della religione orientale così come chiunque altro. Dubito che ci siano più di una manciata al mondo che potrebbe scrivere questo libro. Tuttavia, questo è un classico caso di essere troppo intelligente per il proprio bene e il suo fascino per la storia intellettuale e la sua capacità di leggere, analizzare e scrivere centinaia di libri difficili lo ha impantanato nel passato morto.

Anche se critica severamente gli eccessi dei tre movimenti, si tratta di un'interpretazione mistica e postmoderna della religione, decostruttiva e New Age, la filosofia e le scienze comportamentali da un punto di vista molto liberale e spirituale, cioè senza il peggior decon, pm e NAM gergo, anti-scientifico--intellettualismo, el'opprimente rabbioso rabbioso Neomarxist Neomarxist Terzo Mondiale Suprematista Egalibrano che sta distruggendo l'America e il mondo consegnando potere alla bassa classe rabismo in Occidente e ai jihadisti e ai Sette Sentieri Sociocidella Cina che gestiscono.

Boyer sottolinea (p20), quando la paura e la povertà cedono il posto alla sicurezza e alla ricchezza, i risultati dei motori di inferenza cambiano e si trova la religione che cambia dai rituali di plafamento per i potenti dei in un universo ostile all'auto-empowerment e al controllo in uno benevolo (cioè, Misticismo New Age ecc.).

Analizza in dettaglio le varie visioni mondiali della filosofia, della psicologia, della sociologia e della religione, esponendo i loro fatali difetti riduzionistici con (per lo più) cura e brillantezza, ma la maggior parte delle fonti che analizza sono oggi di dubbia

rilevanza. Usano terminologia e concetti che erano già obsoleti quando stava ricercando e scrivendo 20 anni fa. Si deve cercare infine pagine di discussione ingerite di Habermas, Kant, Emerson, Jung et.al. per arrivare alle perle. Si immerge in Freud e nell'interpretazione psicoanalitica dei sogni (ad esempio, p92), anche se la maggior parte ora li considera come semplici artefatti caratteristici della storia intellettuale.

Se uno è aggiornato sulla filosofia e la psicologia cognitiva ed evolutiva, la maggior parte di questo è arcaico. Come quasi tutti (studiosi e pubblico allo stesso modo -- vedi la mia recensione di Freedom Evolves di Dennett e altri libri), non capisce che le basi della religione e dell'etica, in realtà tutti i comportamenti umani, sono programmate nei nostri geni. Una rivoluzione nella comprensione di noi stessi stava avvenendo mentre stava scrivendo i suoi molti libri e in gran parte lo passò da, anche se non ho letto le sue ultime opere.

Se uno ha una buona istruzione attuale, è doppiamente doloroso leggere questo libro (e la maggior parte della scrittura sul comportamento umano). Doloroso perché è così torturato e confuso e poi di nuovo quando ti sei reso conto di quanto sia semplice con la psicologia e la filosofia moderne. La terminologia e le idee sono orribilmente confuse e datate (ma meno nell'analisi di Wilber che nelle sue fonti). Ora pensiamo in termini di modelli cognitivi che si sono evoluti circa 100.000 anni fa (nella maggior parte dei casi diverse centinaia di milioni di anni prima nelle loro forme originali). Funzionano automaticamente, non sono accessibili alla coscienza e ci sono prove abbondanti che limitano gravemente le opzioni comportamentali per gli individui e per la società. La sua nuova prefazione nota uno di questi studi, ma il libro ha bisogno di una riscrittura totale.

C'è un'enorme resistenza in noi ad accettarci come parte della natura, e in particolare, qualsiasi spiegazione di comportamento basata sul gene, nonostante il fatto che tutto il nostro comportamento, come tutta la nostra fisiologia, sia basato sul gene delle sue radici. Come tutti i nostri pensieri, questi sentimenti sono dovuti al funzionamento dei modelli cognitivi, quindi forse è il conflitto tra spiegazioni biologiche e la nostra psicologia intuitiva automatica o sistemi di mentalità sociale che è responsabile (l'ovvietà delle nostre convenzioni linguistiche e della cultura e l'opacità dei nostri automatismi che Searle ha chiamato 'L'Illusione Fenomenoscopica'). Questi sistemi genetici hanno operato per centinaia di migliaia o milioni di anni e i nuovi dati della scienza ci dicono i risultati delle loro operazioni (i nostri sentimenti su cosa fare) sono spesso sbagliati nel nostro complesso mondo moderno. C'è un enorme programma di ricerca nel comportamento sociale, economico e politico da questo nuovo punto di vista.

Un po' di gergo è necessario è su pg X della nuova prefazione in cui si scopre che la logica di visione costantemente utilizzata è cognizione postformale o network-logic o integral-aperspectival (tutti i punti di vista sono uguali e devono essere considerati). Egli afferma anche il manifesto postmoderno qui: tutte le opinioni uguali, dipendenti da contesti illimitati, e solo interpretazioni. Come egli osserva in grande dettaglio, questo mette uno sul pendio scivoloso che porta a molto irrazionale e incoerente rant e ci sono difetti molto basilari in esso. Tuttavia, ha praticamente rilevato le università degli Stati Uniti ed europei per diversi decenni ed è tutt'altro che morto, dopo essersi trasformato in neomarxista Terzo Supremacista Egalirismo. Avrete anche bisogno della sua definizione di eros da p528.

Si ottiene un fantastico campionamento di scritte sbagliate, idee confuse e obsolete e gergo obsoleto. Su p52 c'è una citazione di Jakobson che può essere sostituita da 'i motori di inferenza per la psicologia e il linguaggio si sviluppano man mano che maturiamo; e i paragrafi di Jantsch (p58) che dicono che l'evoluzione è evoluzione e le cellule sono cellule e (p71) l'ambiente cambia man mano che gli organismi si evolvono. C'è una citazione di Foucault per aprire il libro due (p327) che, tradotto da deconstructese, dice "la conoscenza aiuta a capire il mondo".

C'è una lunga citazione (p60-61) di Rupert Sheldrake che, quando è per niente intelligibile, dice che le cose che si traducono come proteine sono proteine e le cellule sono cellule. Ci sono numerosi disastri linguistici da Habermas (ad esempio, se avete tempo da perdere, provate a capire le citazioni su p77 o 150), ma alcuni sono in realtà traducibili, come quelli su p153-4, che dicono che le persone hanno la morale, quindi la società ha leggi e linguaggio così evoluto società. E molto di questo da Wilber stesso, come su p109 dove spende la maggior parte della pagina per dire che la maggior parte delle mutazioni e ricombinazioni falliscono e i sopravvissuti sono compatibili con le loro evoluzioni. Nonostante la sua conoscenza con il lavoro di Searle, è spesso confuso sulla coscienza. Dice (p117-8) che possiamo considerare ciò che vogliamo come cosciente, ma chiaramente, una volta che lasciamo il regno degli animali che hanno occhi e cervello e camminano, diventa uno scherzo. Allo stesso modo,, è sul ghiaccio molto sottile quando si parla del nostro interno e della necessità di interpretare le menti degli altri. Questo è molto lontano dal segno se si conosce qualche Searle, Wittgenstein e psicologia cognitiva (vedi i miei altri scritti). Likewise con le 'spiegazioni' di Wolf su p742 che sono sbagliate per le stesse ragioni che - le spiegazioni di coscienza sono sbagliate. Deve essere vero che la mente e lo spirito si basano sulla fisica (almeno non c'è alternativa intelligibile) ma non sappiamo come concettualizzare questo o anche come riconoscere un tale concetto (cioè, i giochi di linguaggio o le condizioni di soddisfazione non sono chiari). Molti sospettano che non lo capiremo mai, ma piuttosto è solo una questione di accettare come le cose sono e allo stesso modo con i fondamenti dell'universo (ad esempio, vedi la mia recensione di Kaku 'Hyperspace' e Dennett).

Le sue note (p129) che gli studi culturali hanno fatto piccoli progressi, ma né lui né le sue fonti capiscono che mancavano alcun quadro per farlo e in genere perché abbracciavano l'idea sterile della lista bianca. Vogliono essere fattuali, anche scientifici, ma si allontanano costantemente nella fantasia. Egli delinea l'integrazione dell'arte, della scienza e della moralità come il grande compito del postmodernismo e lui e gli altri fanno di tutto per fare connessioni e organizzare tutto in un piano coerente per pensare e vivere. Tuttavia, non vedo alcun senso veramente utile in cui ciò sia possibile. La vita non è un gioco di scacchi. Anche nel regno limitato dell'arte o della moralità non è affatto chiaro che ci sia qualcosa di diverso dal fatto che queste sono parti dell'esperienza umana che li unisce, cioè i geni fanno cervello e regole di sistema 1 automatiche inconsci. Si possono mettere dipinti e sculture e vestiti, edifici e attaccare figure in un libro d'arte, ma questo ci sta davvero arrivando da qualche parte? Si pregadi vedere la mia recensioni per i dettagli su come descrivere il comportamento utilizzando i moderni due sistemi di pensiero e una struttura logica per la razionalità. Boyer (vedi la mia recensione) mostra in dettaglio come la religione sia dovuta a un complesso di sistemi cerebrali che servono molte funzioni diverse che si sono evolute molto prima che ci fosse qualcosa di simile alla religione.

Il cervello ha numerosi modelli che prendono i dati, li organizzano e li mettono in tempo reale aiutati, ma ognuno di essi serve uno scopo specifico e quelle tali scopi non lo sono arte, morale, religione e scienza.

La psicologia cognitiva mostra che abbiamo molti moduli che lavorano contemporaneamente per produrre qualsiasi comportamento e che ci relazioniamo con le persone in molti modi per molte ragioni. Una funzione fondamentale è l'intuizione di coalizione. Questo ci dà sentimenti che guidano il nostro ingresso in gruppi e le nostre interazioni con altri gruppi. Abbiamo automaticamente e immediatamente sopravvalutato le qualità di coloro che nel nostro gruppo, anche se è composto da estranei totali scelti a caso che abbiamo incontrato cinque minuti prima. Allo stesso modo, sottovalutiamo immediatamente le buone qualità di quelli di altri gruppi, e sempre favoriamo pesantemente coloro che sono strettamente geneticamente correlati (selezione dei parenti o fitness inclusivo che sono altri nomi per la selezione naturale).

Questo e many altri automatismi guidano e comunemente governano il comportamento individuale, i gruppi, le nazioni e il mondo, ma quasi nessuno aveva una reale comprensione di questo fino a poco tempo fa. Quindi, non è sorprendente che quasi tutte le sue fonti da Platone a Kant ad Habermas siano state girovagando nel buio e che Wilber stia freneticamente correndo da uno all'altro con una torcia elettrica cercando di aiutarli a trovare la via d'uscita dal bosco.

Egli osserva (p199) che l'unico serio movimento sociale globale fino ad oggi era il marxismo, ma pensa che il suo difetto fatale sia stato il riduzionismo. Sembra molto più cogente notare che, come praticamente tutta la società moderna (e la maggior parte delle sue fonti e in misura significativa questo libro), ha negato (o ignorato o non ha capito) la natura umana e la biologia di base. Nessuno sembra notare che la maggior parte delle istituzioni sociali e degli ideali, (compresa l'uguaglianza e la democrazia) hanno lo stesso difetto. Il dibattito sulla natura umana, l'ambiente e il futuro è infinito, ma la realtà è un acido che mancherà attraverso ogni fantasia. Per parafrasare Lincoln, si può ingannare alcune delle persone tutto il tempo e tutte le persone un po' di tempo, ma si può - stupida madre natura in qualsiasi momento. La folla è programmata per accumulare risorse e replicare i loro geni, e questo significa il crollo della civiltà. Neomarxismo, Diversità, Democrazia, Islam, Induismo, Buddismo, Cristianesimo, Giustizia Sociale e Diritti Umani sono i mezzi per questo fine e nulla può resistere.

Egli dettaglia la storia intellettuale (filosofia, psicologia, religione, ecologia, femminismo, sociologia, ecc) e mostra dove quasi tutti sono andati troppo lontano nella direzione dell'Ascesa (solo per lo spirito o la vita religiosa) o Discesa (alla scienza, materialismo, riduzionismo o Flatlandia). Cerca di mostrare come guarire le spaccature combinando senso e anima (vita spirituale e materiale, scienza e religione, interne ed esterne, individuali e sociali). Tutto è legato a tutto il resto (oloni in holarchies - vale a dire, cose in gerarchie nidificate-vedi p26,135 per la sua definizione).

L'età dell'Illuminismo ha negato lo spirito, l'individuo e la vita interiore, ma ha sviluppato arte, morale e scienza e ha portato alla democrazia, al femminismo, all'uguaglianza e all'ecologia. Questo riduzionismo ha compresso l'intelletto e lo spirito nella Flatlandia della scienza, della razionalità e del materialismo. Egli vede la perdita del punto di vista spirituale con l'Età dell'Illuminismo come il principale fattore responsabile ibiliper per il malessere della moderna times, ma 'vera spiritualità' o 'religione avanzata'--(i terms--(i. or`advanced e. la ricerca dell'illuminazione), al contrario della "religione primitiva" (tutto il resto-vedi Boyer) era amodo raro. È la religione avanzata che vede come la panacea, ma è la religione primitiva che le masse understand, e ha anche solo obiettivi materialistici (denaro, potere e tutto il resto che serve a replicare i geni).

Capisce che Gesù era un mistico nello stesso senso di Buddha e molti altri, unnd che quello che sarebbe diventato la chiesa cattolica in gran parte destha royed i suoi aspetti mistici e la ricerca personale di illuminazione-ad esempio, gnosticismo, a favore della religione primitiva, sacerdoti, decime e una struttura sembranoingly modellato sull'esercito romano (p363). Ma, per la prima chiesa cristiana, come per la maggior parte delle religioni, i modelli cognitivi erano servi dei geni e l'illuminazione non era

sul menu. Gesù non era cristiano, non aveva la Bibbia e non credeva in un dio più di quanto non facesse Buddha. Abbiamo il cristianesimo senza la vera intelligenza di Gesù e questo, come spiega in dettaglio, è una delle cause della permanenza prolungata dell'Occidente in Flatlandia. Io non sono un cristiano né un teista, ma è una delle cose più tristi della storia che il maestro illuminato che doveva servire come modello di spiritualità per l'Occidente aveva la sua visione di illuminazione personale distrutta e distorta dai suoi stessi seguaci (ma naturalmente non sono in realtà suoi seguaci). Ammira i manoscritti gnostici e Nag Hammadi e soprattutto i discorsi di Osho sul Vangelo di Tommaso questi.

Come tutti fino a poco tempo fa, i molti autori di cui ha parlato mancavano di una spiegazione reale per il comportamento umano. Raramente è venuto in mente di chiedersi perché abbiamo tali idee e comportamenti e i pochi che non hanno avuto una soluzione coerente.

Anche se ha letto alcune delle superbe filosofie di John Searle, e ha passando riferimenti alla ricerca in psicologia cognitiva, è incredibile che potrebbe fare 20 anni di ricerca in filosofia senza studiare Wittgenstein, religione senza leggere Osho e guardarei suoi video, e la psicologia senza Buss, Tooby, Cosmides et al. Gran parte della psicologia cognitiva ed evolutiva è stata pubblicata solo su riviste al momento in cui stava scrivendo e Wilber non ha quasi riferimenti a riviste. Ma Wittgenstein è il filosofo più famoso dei tempi moderni,, e Osho il più famoso insegnante spirituale. È riprobabile che anche se passa molto tempo nei suoi libri discutendo gli aspetti intellettuali della terapia (Freud, Beck, Maslow ecc) e capisce chiaramente che il percorso spirituale è la terapia finale, ignora totalmente Osho, che ha avuto la comunità terapeutica più avanzata nella storia che funziona in tutto il mondo negli ultimi 30 anni. Osho non ha mai scritto un libro spesso contenente una teoria del comportamento umano, anche se i suoi 200 libri e molti videovideo,tutti gratuiti online, lo spiegano in modo bello e chiaro come è mai stato fatto.

Anche se cerca di guarire il mondo, Wilber passa troppo tempo nei regni ariosi del dibattito intellettuale. Come mistico postmodernista e holist new age, vuole unire arte, moralità e scienza, ma la scienza ottiene la paglia corta. Come in alcuni dei suoi altri libri (ad esempio, A Brief History of Everything- see my review), di gran lunga i peggiori errori che commette (insieme a quasi tutte le sue fonti e la maggior parte del pianeta) sono ignoranze incomprensione biologia di base. Questo è evidente anche se il libro. Inizia il capitolo 7 con una citazione di Aurobindo, che ha avuto lo stesso fallimento. Non hanno alcuna comprensione del fatto che gli effetti eugenici dell'evoluzione sono guidati dalla selezione naturale e quando la società è diventata saldamente consolidata, questo cessò e da allora è stato totalmente disgenico. Gli ingegneri genetici sono stati al lavoro e hanno rilasciato su un mondo indifeso il mutante più orribilmente distruttivo immaginabile. La società è l'ingegnere e noi siamo quel mutante. Se si ottiene un quadro generale, la preoccupazione per i possibili effetti distruttivi degli OGM (organismi geneticamente modificati) - diversi da noi stessi - è semplicemente stupida ed è forse il risultato del funzionamento dei modelli di contagio discussi da Boyer. Cioè, è improbabile che il potenziale effetto distruttivo di tutti gli OGM che faremo non si avvicini a ciò che gli esseri umani hanno già fatto da soli.

Egli dice (p 508, p519) che Darwin non spiega l'evoluzione, presumibilmente ben nota davanti a lui, e lo accusa di 'oscurantismo massiccio' (dovrebbe dire questo sulla maggior parte delle sue fonti!). La verità è che nulla nel comportamento umano o nel mondo o nell'universo ha un senso se non alla luce dell'evoluzione e nessuna persona ha fatto di più per chiarirlo di Darwin. Il lavoro prima di lui era poco più che speculazione inattiva e non si è nemmeno avvicinato a un serio trattamento scientifico. Questo è il motivo per cui non aveva alcun effetto sulla scienza o sulla società, al contrario della completa trasformazione di Darwin di loro.

Naturalmente, Darwin non conosceva la genetica né la tettonica delle placche, e il neodarwinismo moderno aggiunge molte raffinatezze, ma mostra un totale malinteso della scienza e della storia per dire che questo invalida o diminuisce i suoi contributi. Wilber sta chiaramente scivolando lateralmente nel campo creazionista e si può solo speculare su quale dei suoi motori di inferenza producono questo. Egli dimostra in molti luoghi che ha una scarsa comprensione della genetica e dell'evoluzione. E.g., su p561- come Dawkins ha così pazientemente spiegato, l'unità di evoluzione è gene, e nessuna delle altre cose che Wilber menziona funziona come un'unità genetica. Anche se elenca 'The Selfish Gene' nella sua bibliografia, è chiaro che non l'ha capito, e ha più di 40 anni. Dawkins ha scritto una mezza dozzina di opere superbe da allora e ce ne sono centinaia di altre.

Wilber sembra avere un'allergia ai buoni libri di biologia - la maggior parte di quelli che cita sono molto vecchi e altri sono classici della confusione. Spreca una pagina (p51) sull'idea (principalmente a causa dello pseudoscientista Neomarxist Gould e del suo coautore Eldredge) di evolution punteggiato, che è discarso interesse. Gould amava fare storie sulle sue "scoperte" e la sua energia gli fece guadagnare un sacco di tempo di trasmissione, ma quando tutto fu detto e fatto, non aveva nulla di nuovo da dire e trascinò milioni nelle sue confusioni (come Dawkins, Conway Morris e molti altri hanno notato). Sì, l'evoluzione a volte è più veloce, ma allora? A volte piove un po', a volte molto. Se si esegue lo zoom avanti, nel tempo o nello spazio, si visualizza sempre più dettagli e se si esegue lo zoom indietro inizia a essere lo stesso. Gould è stato anche responsabile degli "spandrels of San Marcos" e, con i suoi colleghi arxisti NeomLewontin e Rose, per infiniti attacchi insipidi alla "biologia determinista", tra cui gli assalti verbali e fisici scandalosi a E.O Wilson (che, a differenza di loro, ha dato numerosi importanti contributi alla biologia,

anche se recentemente si è disonorato, vedi la mia recensione del suo "The Social Conquest of the Earth"). La ricerca moderna (ad esempio, vedi Pinker e Boyer) chiarisce che Wilson aveva ragione sui soldi per quanto riguarda l'evoluzione, fatta eccezione per il suo sfortunato recente abbraccio della 'selezione di gruppo'..

È del tutto imprudente dire (p775) che non esiste un unico mondo preadato. Forse significa solo che dovremmo essere multiculturali, egualitari, ecc., ma se davvero non ce ne fossero, allora come possiamo vivere e comunicare? Questa è la bruttezza del postmodernismo che si insinua. Una grande dose di Wittgenstein e psicologia cognitiva è una cura appropriata. Né Wilber né Derrida né Foucault (né la maggior parte delle persone) capiscono che ci deve essere un singolo punto di vista o la vita sarebbe impossibile. Questo unico punto di vista, residente nei nostri geni, è parte integrante di come pensiamo e ci comportiamo e detta in gran parte i capricci della filosofia, della politica e della religione. I modelli cognitivi di S1 che sono alla base del linguaggio, del pensiero e della nostra percezione della realtà logicamente devono essere gli stessi e le prove di questo sono schiaccianti. Anche i più piccoli cambiano, anche un gene è andato storto, e si ha l'autismo, imbecillità o schizofrenia.

Il fatto brutto che Wilber (e la maggior parte del mondo) ignora in gran parte, è che ci sono 7,8 miliardi (10 miliardi o giù di lì entro 2100) serie di geni egoisti che svolgono i loro programmi per distruggere la terra. Sono un acido che mangerà attraverso qualsiasi conclusione intellettuale, fantasie egualitarie e rinascite spirituali. L'egoismo, la disonestà, il tribalismo e la miopia non sono dovuti a incidenti di storia intellettuale o spirituale. Egli dice che la mancanza di spirito sta distruggendo la terra, e anche se c'è questo aspetto delle cose, è molto più lontano dire che sono i geni egoisti i responsabili. Allo stesso modo, dice "La biologia non è più destino", ma è facilmente difendibile che il contrario sia molto più probabile. Il tentativo di comprendere la storia in termini di idee ignora la biologia e nega la natura umana. I geni egoisti vivono sempre in Flatland e meno di 1000 persone in tutta la storia umana sono sfuggite alla tirannia della mente della scimmia nell'illuminazione.

La maggior parte del capitolo 6 sul mito e la magia è obsoleto, confuso o semplicemente sbagliato. Per fare solo alcuni esempi, ora comprendiamo che la maggior parte dello sviluppo psicologico e sociale di un bambino è integrato e non deve essere appreso (ad esempio, pg 233-4). Il bambino non deve decostruire nulla - i motori di inferenza fanno tutto (p260). Joseph Campbell è citato ampiamente e anche lui era all'oscuro di come sviluppiamo e di come spiegare le differenze e le somiglianze nelle culture (p245-50). Ad esempio, Campbell dice che la mitologia può rivendicare solo l'infanzia, ma uno sguardo intorno al mondo mostra quanto sia falso e una lettura di Boyer 'Religion Explained' (vedi la mia recensione) spiega perché. La sua discussione di pensare al non fattuale su pg 279 a 80 è ora spesso indicato come l'esecuzione dei motori di inferenza in modalità disaccoppiata o controfattuale. Ai suoi commenti contorte nel mezzo di pg 560 (e, infine,...) Voglio dire 'la spiegazione finisce con i modelli! P580-4 e 591-3 sono così pieni di dichiarazioni dubbie e semplici e sbagliate che non voglio nemmeno iniziare, ma suggeriscono che Wilber e il lettore iniziare con Searle 'The Mystery of Consciousness' o meglio con quasi una delle mie recensioni di Searle o Wittgenstein. Più e più volte, è chiaro che condivide la mancanza di un punto di vista scientifico con la maggior parte delle sue fonti. Quali informazioni o procedure possono risolvere le questioni della coscienza o di qualsiasi scienza sociale e teoria filosofica? Come si riconosce una risposta quando la vedi? Lui e loro vanno avanti per pagine e interi libri senza mai avere alcuna idea (ad esempio, vedere la mia recensione di Dennett Freedom Evolves).

Su p702- bottom- parla del fulcrum di sviluppo della guida, ma se si comprendono i modelli, la struttura logica dell'arazionalità e i due sistemi di pensiero (e intendo qui e altrove l'intero corpus della psicologia cognitiva ed evolutiva) allora si ha bisogno di riscrivere questo o eliminarlo. Idem per la maggior parte dei pgs 770-77. La prosa torturata su pg 771-2 sta solo dicendo che i modelli (riflessi S1) sono sondati da droghe o altri input, ma non sono cambiati e che nessuno sa (in un modo che possono trasmettere chiaramente) cosa sono questi. Lo sfondo o lo spazio intersoggettivo del mondo sono i modelli e si sviluppano molto presto nei bambini e poi rimangono fissi per tutta la vita. La distruzione deliberata del misticismo di Gesù ha creato un potente pregiudizio contro la coscienza superiore in Occidente. Anche se non capisce o discute l'illuminazione, Boyer dà le basi per capire come e perché questo è accaduto.

Wilber abbraccia un semplice utilitarismo (il più grande bene per il maggior numero), vale a dire la profondità massima per la sua maggiore campata (p334). Questo principio fondamentale di molta filosofia, religione ed economia ha seri problemi ed è probabilmente impraticabile. Che le persone dovrebbero rendere felice e come felice e quando (i. e. , ora o in futuro)? Su quali basi distribuiamo le risorse ora e quanto risparmiamo per la popolazione futura, e chi decide e come applicarlo? Egli fa ricorso alla nostra intuizione morale di base (cioè, il funzionamento dei nostri templates, come ora sappiamo), ma il nostro BMI non è realmente quello di aiutare gli altri, ma di aiutare noi stessi e i nostri parenti stretti (comprensibile fitness), e le poche migliaia (o diciamo essere molto ottimistici e dire pochi milioni) che sono spiritualmente avanzati non gestiscono il mondo e non lo faranno mai. L'IMC, ad esempio, lo scambio sociale, le intuizioni di coalizione, la psicologia intuitiva, ecc., si è evoluta per servire i nostri interessi (non quelli del gruppo -- se, come Wilber, si pensa in questo modo si prega di leggere alcuni dei libri di Dawkin o la mia recente recensione di Wilson 'The Social Conquest of Earth') e in ogni caso è irrimediabilmente in mare nel mondo moderno con il suo edu cation avanzata, comunicazioni istantanee, armi da fuoco, alterazione di farmaci, vestiti e cosmetici, una popolazione enorme e mobile.

Invece dell'approccio intellettuale o spirituale che Wilber porta alla storia, altri prendono approcci ecologici, genetici o tecnologici (eg, Diamond's- Guns, Germs and Steel o Pinkers - The Blank Slate). A lungo termine, sembra che solo la biologia conti davvero e vediamo ogni giorno come la sovrappopolazione sia travolgente tutti i tentativi di civilizzare le masse. La democrazia e l'uguaglianza che Wilber apprezza così tanto sono mezzi creati da geni egoistici per facilitare la loro distruzione del pianeta. Nonostante la speranza che stia sorgendo una nuova era e vedremo l'evoluzione biologica e psichica di un nuovo essere umano, il fatto è che siamo le specie più degenerate che ci siano mai state e che il pianeta si stia avvicinando al collasso. I miliardi di anni di eugenetica (selezione naturale) che hanno spinto la vita fuori dalla melma e ci hanno dato la straordinaria capacità di scritturae leggere libri come questo è ora finita. Non c'è più scelta per i più sani e intelligenti e infatti producono una percentuale minore di children ogni anno. La natura non tollera aberrazioni fisiche e mentali, ma la società le incoraggia. La nostra physical e picco mentale era probabilmente CroMagnon uomo o forse anche Neanderthal (che aveva cervelli più grandi (sì, so che non sembrano aver contribuito più di qualche parte del nostro DNA) circa 100.000 anni fa. Sembra plausibile che solo l'ingegneria genetica e un'oligarchia illuminata possano salvarci. Vedi il mio saggio Suicide by Democracy.

Pensa (ad esempio, p12 ecc.) che sia la nostra visione del mondo fratturata (i. e. , negazione dello spirito) che è responsabile delle nostre catastrofi ecologiche e della nostra preoccupazione per i benimateriali, ma questo è un altro esempio della negazione della natura umana. Nessuno considera le condizioni cardiache o la malattia di Alzheimer come a causa di una visione del mondo fratturata, ma pochi sembrano avere qualche problema pensando che si possa cambiare i fondamenti del comportamento solo con l'istruzione o la manipolazione psicologica. La scienza moderna confuta questa visione in modo definitivo (vedi Pinker, Boyer ecc.). I modelli di psicologia intuitivi ci dicono che possiamo manipolare il comportamento degli altri, ma questi modelli si sono evoluti da centinaia a milioni di anni fa, e spesso non riescono a dare risultati corretti in contesti moderni. Nprecoce ogni genitore pensa di poter influenzare profondamente il carattere adulto (pazienza, honesty, irritabilità, depressione, persistenza, compulsività ecc.) dei loro figli, nonostante prove evidenti del contrario (ad esempio, Pinker).

Egli pensa che le persone che hanno i diritti degli animali siano illogiche ed eccessive quando apprezzano gli animali rispetto agli esseri umani e allo stesso modo con coloro che apprezzano l'ambiente rispetto alle esigenze delle persone. Questo può essere logico nel suo sistema, ma naturalmente gli esseri umani sono in genere (e spesso ragionevolmente) illogico. In ogni caso, se mettiamo sempre i bisogni umani al primo posto, allora è sicuramente la fine della pace, della tranquillità, della bellezza e della sanità mentale.

Wilber difende Piaget, ma come lui mostra molti posti che non capisce che il bambino non deve imparare le cose importanti - sono costruiti e deve solo crescere. Non sembra esserci alcuna prova che uno qualsiasi dei nostri modelli, cioè, S1 cambiare con il tempo uno maturiamo. Le cose che impariamo sono per lo più banali in confronto (i. e. , anche un computer può imparare loro!).

Le sue fonti sono per lo più perse nella confusione e nel gergo, ma lui è unaformica brillante e se uno si preoccupa di leggere le sue spiegazioni e tradurree Wilberspeak in inglese, di solito ha senso. Su pg 545- 7 spiega l'ecologia olonica. Ecco una traduzione. Tutti gli organismi hanno un valore in se stessi e sono legati a tutti gli altri nell'ecosistema e dobbiamo svegliarci spiritualmente. C'è una rete di vita (cioè Gaia o ecosistema) e tutti hanno un valore intrinseco,, ma gli organismi superiori hanno più valore, che richiede un punto di vista spirituale. Neither l'approccio spirituale o scientifico funziona da solo (i. e. , il dualismo è cattivo).

Tradotto, perde la maggior parte di esso - appello, ma non è giusto negare la poesia e la maestà della sua visione. Ma questo non lo esonera dal scrivere chiaramente. L'opacità è una caratteristica quasi universale dei libri che tratta qui. Tuttavia, quando Katz scrisse un libro che denigrava il misticismo Wilber si prese il tempo di fare un'analisi 'Searleian' per mostrare come l'incoerenza sia passata per l'anca degli studiosi(p629-31). Sfortunatamente, non continua questo per tutto il libro e usa l'incoerenza carica di gergo di Habermas e di altri per spiegare altritesti vague o incoerenti (adesempio, usando Habermas al posto di Searle o Wittgenstein o psicologia cognitiva per spiegare Emerson p633).

Negli Stati Uniti, circa 120 milioni (circa 250 milioni entro il 2100) rifugiati del terzo mondo provenienti da una maternità non vincolata sono ora la più potente forza unica per la distruzione, avendo facilmente spostato i cristiani europei fondamentalisti. Ma tutte le persone di bassaclassesonounite nell'essere contro (o almeno non disposte/incapaci di praticare) il controllo della popolazione e per la devastazione ambientale al fine di massimizzare il numero di e l'uso delle risorse da parte dei loro geni (anche se manca una qualsiasi comprensione in questo, naturalmente). Questa era una strategia di sopravvivenza razionale quando è stata fissata nei geni milioni di anni fa, ma ora è suicida. La rinascita spirituale di cui parla non è quella delle classi "diverse" o inferiori da nessuna parte.

La sua opinione è che sono i poveri e gli ignoranti il principale problema ambientale e che questo è in qualche modo dovuto al

nostro approccio Flatland, quindi se ci svegliamo, ci progettiamo e li aiutiamo a risolverlo, questo lo risolverà. Tuttavia, i ricchi distruggono fino a 20 volte più del povero pro capite e il terzo mondo passerà il primo nella produzione di CO2 circa il 2025. Ma non c'è nulla di nobile nei poveri: sono solo i ricchi nell'attesa.

Tutti sono parte del problema e se si fa la matematica (scomparendo le risorse divise dall'aumento della popolazione) è chiaro che il crollo mondiale della società industriale e una drastica riduzione della popolazione accadrà e la sua unica questione di come e quando (2150 è una buona ipotesi). Come molti, egli suggerisce di vivere con leggerezza sulla terra, ma di vivere (e soprattutto, di riprodursi), è fare del male e se la riproduzione rimane un diritto, allora è difficile vedere qualche speranza per il futuro. Come politicamente corretto, sottolinea i diritti e dice poco sulle responsabilità. È ragionevole che, se la società deve accettare qualcuno come umano, deve assumersi la responsabilità per il mondo e questo deve avere la precedenza sui propri bisogni personali. È improbabile che un governo lo implementi, e altrettanto improbabile che il mondo continui ad essere un luogo in cui qualsiasi persona civile vorrà vivere (o essere in grado di farlo).

Vi presento qui una tavola di razionalità che ho elaborato negli ultimi 10 anni. Le righe mostrano vari aspetti o modi di studio e le colonne mostrano i processi involontari e i comportamenti volontari che comprendono i due sistemi (processi duali) della struttura logica della coscienza (LSC), che possono anche essere considerati come la struttura logica della razionalità (LSR-Searle), del comportamento (LSB), di personalità (LSP), di Mente (LSM), di linguaggio (LSL), di realtà (LSOR), di Intenzionalità (LSI) -il termine filosofico classico, la Psicologia descrittiva della Coscienza (DPC), la Psicologia Descrittiva del Pensiero (DPT) –o meglio, il linguaggio della Psicologia Descrittiva del Pensiero (LDPT), termini introdotti qui e nei miei altri scritti molto recenti.

Le idee per questo tavolo hanno avuto origine nel lavoro di Wittgenstein, un tavolo molto più semplice di Searle, e correla con ampie tabelle e grafici nei tre recenti libri sulla natura umana di P.M.S Hacker. Le ultime 9 righe provengono principalmente dalla ricerca decisionale di Johnathan St. B.T. Evans e colleghi, come rivisto da me.

Il sistema 1 è involontario, riflessivo o automatizzato "Regole" R1 mentre Thinking (Cognition) non ha lacune ed è volontario o deliberativo "Regole" R2 e Willing (Volition) ha 3 lacune (vedi Searle).

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddisfazione a condizioni di soddisfazione" di "mettere in relazione gli stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

Ho fatto spiegazioni dettagliate di questa tabella nei miei altri scritti.

Il sistema 1 è involontario, riflessivo o automatizzato "Regole" R1 mentre Pensiero(Cognizione) non ha lacune ed è volontario o deliberativo "Regole" R2 e Disposto(Volontà) ha 3 lacune (vedi Searle).

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddisfazione a condizioni di soddisfazione" di "mettere in relazione gli stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

DALLA RICERCA DECISIONALE

	Disposizione*	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
Effetti subliminali	No	Si/No	Si	Si	No	No	No	Si/No
Associativo/ Basato su Regole	BR	A/BR	A	A	A/BR	BR	BR	BR
Dipendente dal Contesto/ Astratto	A	DC/A	DC	DC	DC/A	A	DC/A	DC/A
Seriale/Parallelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Euristica/ Analitica	A	E/A	E	E	E/A	A	A	A
Esigenze Lavorando Memoria	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si
Dipendente dall'intelligence generale	Si	No	No	No	Si/No	Si	Si	Si
Caricamento cognitivo Inibisce	Si	Si/No	No	No	Si	Si	Si	Si
L'eccitazione facilita o inibisce	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Le Condizioni Pubbliche di Soddisfazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come COS, Rappresentazioni, produttori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

* Inclinzioni, capacità, preferenze, rappresentazioni, azioni possibili ecc.

** Le precedenti intenzioni di Searle

*** L'intenzione di Searle in azione

**** Searle's direzione di adattamento

***** La direzione della causazione di Searle

***** (Lo stato mentale istanza - Cause o soddisfa se stesso). Searle in precedenza lo chiamava causalmente autoreferenziale.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich hanno definito i sistemi cognitivi.

***** Qui e ora/Lì e poi