जॉन Searle (2010) द्वारा सामाजिक दुनिया बनाने की समीक्षा Review of Making the Social World by John Searle (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

एम making सामाजिक दुनिया पर विस्तार से टिप्पणी करने से पहले(MSW) मैं पहली बार दर्शन पर कुछ टिप्पणी की पेशकश करेगा (वर्णनात्मक मनोविज्ञान) और समकालीन मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए अपने रिश्ते के रूप में Searle के कार्यों में उदाहरण के रूप में (एस) और Wittgenstein (डब्ल्यू), जब से मुझे लगता है कि यह सबसे अच्छा तरीका है Searle या व्यवहार पर किसी भी टीकाकार जगह है, उचित परिप्रेक्ष्य में. यह बहुत वर्णनात्मक मनोविज्ञान के इन दो प्रतिभाशाली द्वारा पीएनसी, TLP, पीआई, ओसी, TARW और अन्य पुस्तकों की मेरी समीक्षा देखने में मदद मिलेगी.

एस TLP में तंत्र के रूप में मन के डब्ल्यू prescient बयान के लिए कोई संदर्भ नहीं है, और उसके बाद के काम में इसे नष्ट. डब्ल्यू के बाद से, एस व्यवहार के इन यांत्रिक विचारों के प्रमुख deconstructor बन गया है, और सबसे महत्वपूर्ण वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिक (philosopher), लेकिन पता नहीं कैसे पूरी तरह से डब्ल्यू उसे प्रत्याशित और न ही, कुल मिलाकर, दूसरों को करते हैं (लेकिन कई कागजात देखते हैं और डब्ल्यू, ट्यूरिंग और एअर इंडिया पर Proudfoot और Copeland की किताबें). एस का काम डब्ल्यू की तुलना में पालन करने के लिए काफी आसान है, और हालांकि वहाँ कुछ शब्दजाल है, यह ज्यादातर शानदार स्पष्ट है अगर आप इसे सही दिशा से दृष्टिकोण. अधिक जानकारी के लिए डब्ल्यू एस और अन्य पुस्तकों की मेरी समीक्षा देखें.

कुल मिलाकर, MSW Wittgenstein पर कई पर्याप्त अग्रिमों का एक अच्छा सारांश है काम की एस आधी सदी से जिसके परिणामस्वरूप है, लेकिन मेरे विचार में, डब्ल्यू अभी भी बुनियादी मनोविज्ञान के लिए असमान है एक बार तुम समझ कि वह क्या कह रहा है (मेरी समीक्षा देखें). आदर्श रूप में, वे एक साथ पढ़ा जाना चाहिए: S2/S3 के संचालन पर स्पष्ट सुसंगत गद्य और सामान्यीकरण के लिए Searle, S1/S2 के संचालन के W's perspicacious उदाहरण के साथ सचित्र, और उसके शानदार aphorisms. अगर मैं बहुत छोटा था मैं एक किताब लिखना होगा कि वास्तव में कर रही है.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4$^{वें}$ एड (2019)

" लेकिन मैं अपने आपको अपनी शुद्धता का संतोषजनक द्वारा दुनिया की मेरी तस्वीर नहीं मिला: और न ही मैं यह है क्योंकि मैं अपनी शुद्धता से संतुष्ट हूँ. नहीं: यह विरासत में मिली पृष्ठभूमि है जिसके खिलाफ मैं सच और गलत के बीच भेद है." विटगेनस्टीन ओसी 94

"अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध है नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ है." विटगेनस्टीन "द ब्लू बुक" p6 (1933)

"Nonsense, Nonsense, क्योंकि तुम मान्यताओं के बजाय बस का वर्णन कर रहे हैं. यदि आपका सिर यहां स्पष्टीकरण से घिरा हुआ है, तो आप अपने आप को सबसे महत्वपूर्ण तथ्यों की याद दिलाने की उपेक्षा कर रहे हैं। विटगेनस्टीन जेड 220

"दर्शन बस हमारे सामने सब कुछ डालता है और न ही बताते हैं और न ही कुछ भी deduces ... सभी नई खोजों और आविष्कारों से पहले जो संभव है, उसके लिए 'दर्शन' नाम दे सकता है। विटगेनस्टीन पीआई 126

"हम क्या आपूर्ति कर रहे हैं वास्तव में मनुष्य के प्राकृतिक इतिहास पर टिप्पणी कर रहे हैं, नहीं जिज्ञासाओं; हालांकि, बल्कि तथ्यों पर टिप्पणियों

जो कोई भी शक किया है और जो केवल unremarked गया है क्योंकि वे हमेशा हमारी आँखों के सामने हैं." विटगेनस्टीन आरएफएम मैं p142

"दर्शन का उद्देश्य बिंदु पर एक दीवार खड़ा है, जहां भाषा वैसे भी बंद हो जाता है." विटगेनस्टीन दार्शनिक अवसर p187

"सबसे बड़ा खतरा यहाँ अपने आप को निरीक्षण करना चाहता है." LWPP1, 459

"भाषा की सीमा के लिए एक तथ्य है जो से मेल खाती है (का अनुवाद है) बस वाक्य दोहरा बिना एक वाक्य का वर्णन करने के लिए असंभव जा रहा द्वारा दिखाया गया है (यह दर्शन की समस्या के लिए Kantian समाधान के साथ क्या करना है)." विटगेनस्टीन सीवी p10 (1931)

"लेकिन आप एक टाइपराइटर या एक मस्तिष्क के रूप में एक भौतिक प्रणाली की व्याख्या नहीं कर सकते एक पैटर्न है जो यह अपने कम्प्यूटेशनल सिमुलेशन के साथ साझा की पहचान है, क्योंकि पैटर्न के अस्तित्व की व्याख्या नहीं करता है कि कैसे प्रणाली वास्तव में एक भौतिक प्रणाली के रूप में काम करता है. ... संक्षेप में, तथ्य यह है कि वाक्यविन्यास के रोपण कोई आगे कारण शक्तियों की पहचान करता है दावा है कि कार्यक्रमों अनुभूति के कारण स्पष्टीकरण प्रदान करने के लिए घातक है ... वहाँ सिर्फ एक शारीरिक तंत्र है, मस्तिष्क, विवरण के अपने विभिन्न वास्तविक शारीरिक और शारीरिक / एक नई सदी (पीएनसी) p101-103 में Searle दर्शन

"क्या कार्रवाई के लिए कारण हो सकते हैं जो तर्क विवरण में रिपोर्ट किए गए तथ्य की प्रकृति के आधार पर, और एजेंट की इच्छाओं, मूल्यों, अभिवृत्तियों और मूल्यांकनों के स्वतंत्र रूप से तर्कसंगत एजेंट पर बाध्यकारी हैं? ... पारंपरिक चर्चा का असली विरोधाभास यह है कि यह ह्यूम के गिलोटिन, कठोर तथ्य-मूल्य भेद, एक शब्दावली में, जिसका उपयोग पहले से ही भेद की मिथ्याता का अनुमान है। सीरले पीएनसी p165-171

"... सभी स्थिति कार्यों और इसलिए संस्थागत वास्तविकता के सभी, भाषा के अपवाद के साथ, भाषण कृत्यों है कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई हैं ... प्रश्न में स्थिति समारोह के रूपों लगभग हमेशा deontic शक्तियों के मामलों रहे हैं ... एक अधिकार, कर्तव्य, दायित्व, आवश्यकता और इतने पर के रूप में कुछ पहचान करने के लिए कार्रवाई के लिए एक कारण पहचान है ... इन deontic संरचनाओं कार्रवाई के लिए संभव इच्छा स्वतंत्र कारण बनाने के लिए ... सामान्य बात बहुत स्पष्ट है: कार्रवाई के लिए इच्छा आधारित कारणों के सामान्य क्षेत्र का निर्माण कार्रवाई के लिए इच्छा-स्वतंत्र कारणों की एक प्रणाली की स्वीकृति पूर्व निर्धारित है।
सीरले पीएनसी p34-49

"जानबूझकर की सबसे महत्वपूर्ण तार्किक सुविधाओं में से कुछ phenomenology की पहुंच से परे हैं क्योंकि वे कोई तत्काल phenomenological वास्तविकता है ... क्योंकि अर्थहीनता से बाहर सार्थकता की रचना होशपूर्वक अनुभव नहीं है ... यह मौजूद नहीं है ... ये है... घटनाविज्ञान भ्रम। सीरले पीएनसी p115-117

"चेतना मस्तिष्क प्रक्रियाओं के लिए कारण कम करने योग्य है ... और चेतना अंतर्निहित neurobiology के कारण शक्तियों के अलावा अपनी खुद की कोई कारण शक्तियों है ... लेकिन कारण कम करने की क्षमता ontological कमी करने के लिए नेतृत्व नहीं करता है ... चेतना केवल अनुभवी के रूप में मौजूद है ... और इसलिए यह कुछ है कि एक तीसरे व्यक्ति आंटलजी है, कुछ है कि अनुभवों से स्वतंत्र रूप से मौजूद है के लिए कम नहीं किया जा सकता है। सीरले पीएनसी 155-6

"... मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतोष की शर्तों के साथ क्या करना है. और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते हैं, और के बाद से उन जानबूझकर संबंधों को हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण, और एक प्रस्ताव की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है संतोष, यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है." Searle पीएनसी p193

"तो, स्थिति कार्यों गोंद है कि समाज को एक साथ पकड़ रहे हैं. वे सामूहिक जानबूझकर के द्वारा बनाई गई हैं और वे deontic शक्तियों ले जाने के द्वारा कार्य ... भाषा के महत्वपूर्ण अपवाद के साथ ही, संस्थागत वास्तविकता के सभी और उसके लिए एक अर्थ में मानव सभ्यता के सभी भाषण कृत्यों है कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई है ... मानव संस्थागत वास्तविकता के सभी बनाया है और अस्तित्व में बनाए रखा है (प्रतिनिधित्व है कि एक ही तार्किक रूप के रूप में है) स्थिति समारोह घोषणा, मामलों है कि घोषणाओं के स्पष्ट रूप में कार्य नहीं कर रहे

हैं सहित." सीरले MSW p11-13

"विश्वास, बयान की तरह, नीचे या मन (या शब्द) फिट की दुनिया की दिशा है. और इच्छाओं और इरादों, आदेश और वादों की तरह, ऊपर या दुनिया के लिए मन (या शब्द) फिट की दिशा है. विश्वास या धारणाएं, जैसे वक्तव्यों से यह अपेक्षा की जाती है कि वे इस बात का प्रतिनिधित्व करें कि संसार में चीजें कैसी हैं, और इस अर्थ में, उन्हें विश्व में फिट होना चाहिए; उनके पास फिट होने की मन-से-दुनिया की दिशा है। इस तरह की इच्छाओं, पूर्व इरादों और इरादों में कार्रवाई के रूप में conative-volitional राज्यों, आदेश और वादों की तरह, फिट की दुनिया से मन दिशा है.

वे कैसे बातें कर रहे हैं प्रतिनिधित्व करने के लिए नहीं माना जाता है, लेकिन हम उन्हें कैसे होना चाहते हैं या कैसे हम उन्हें बनाने का इरादा ... इन दो संकायों के अलावा, वहाँ एक तिहाई, कल्पना है, जिसमें प्रस्तावात्मक सामग्री को जिस तरह से है कि अनुभूति और इच्छा की प्रस्तावात्मक सामग्री को फिट माना जाता है में वास्तविकता फिट नहीं माना जाता है ... दुनिया से संबंधित प्रतिबद्धता छोड़ दिया है और हम किसी भी प्रतिबद्धता है कि यह फिट के किसी भी दिशा के साथ प्रतिनिधित्व के बिना एक प्रस्तावात्मक सामग्री है। सीरले MSW p15

"बस के रूप में जानबूझकर राज्यों में हम राज्य के प्रकार के बीच एक अंतर कर सकते हैं ... और राज्य की सामग्री ... तो भाषा के सिद्धांत में हम भाषण अधिनियम के प्रकार के बीच एक अंतर कर सकते हैं यह है ... और प्रस्तावात्मक सामग्री ... हम जानबूझकर राज्यों के मामले में विभिन्न मनोवैज्ञानिक मोड के साथ एक ही प्रस्तावात्मक सामग्री है, और भाषण कृत्यों के मामले में अलग illocutionary बल या प्रकार. इसके अलावा, बस के रूप में मेरे विश्वासों सच है या गलत हो सकता है और इस तरह मन से दुनिया फिट की दिशा है, तो मेरे बयान सच है या गलत हो सकता है और इस तरह शब्द से दुनिया फिट की दिशा है. और बस के रूप में मेरी इच्छाओं या इरादों सच है या गलत नहीं हो सकता है, लेकिन विभिन्न तरीकों से संतुष्ट या असंतुष्ट हो सकता है, तो मेरे आदेश और वादे सच या गलत नहीं हो सकता है, लेकिन विभिन्न तरीकों से संतुष्ट या असंतुष्ट हो सकता है-हम सभी जानबूझकर राज्यों के बारे में सोच सकते हैं कि एक whol है ई प्रस्तावात्मक सामग्री और संतुष्टि की उनकी शर्तों के प्रतिनिधित्व के रूप में फिट की एक दिशा. एक विश्वास अपनी सच्चाई की स्थिति का प्रतिनिधित्व करता है, एक इच्छा अपनी पूर्ति की स्थिति का प्रतिनिधित्व करता है, एक इरादा अपनी शर्तों को पूरा करने का प्रतिनिधित्व करता है ... जानबूझकर राज्य संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व करता है ... लोगों को ग़लती से लगता है कि हर मानसिक प्रतिनिधित्व होशपूर्वक सोचा जाना चाहिए ... लेकिन एक प्रतिनिधित्व की धारणा के रूप में मैं इसे का उपयोग कर रहा हूँ एक कार्यात्मक और नहीं एक ontological धारणा है. कुछ भी है कि संतुष्टि की शर्तों है, कि सफल या एक तरीका है कि जानबूझकर की विशेषता है में विफल कर सकते हैं, परिभाषा द्वारा संतुष्टि की अपनी शर्तों का एक प्रतिनिधित्व है ... हम संतुष्टि की उनकी स्थिति का विश्लेषण करके सामाजिक घटनाओं की जानबूझकर संरचना का विश्लेषण कर सकते हैं। सीरले MSW p28-32

"भाषण कृत्यों के पहले चार प्रकार के जानबूझकर राज्यों में सटीक अनुरूप है: Assertives के लिए इसी विश्वास कर रहे हैं, निर्देश के लिए इसी इच्छाओं रहे हैं, Commissives के लिए इसी इरादे हैं और Expressives के लिए इसी की पूरी श्रृंखला है भावनाओं और अन्य जानबूझकर राज्यों जहां Presup फिट के लिए दी ले लिया है. लेकिन घोषणाओं के लिए कोई पूर्वभाषात्मक अनुरूप नहीं है। भाषाई जानबूझकर राज्य पहले से मौजूद उन तथ्यों का प्रतिनिधित्व करके दुनिया में तथ्यों को पैदा नहीं कर सकते हैं। यह उल्लेखनीय उपलब्धि एक भाषा की आवश्यकता है" MSW p69

"स्पीकर अर्थ ... संतुष्टि की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों के अधिरोपण है. ऐसा करने की क्षमता मानव संज्ञानात्मक क्षमताओं का एक महत्वपूर्ण तत्व है. यह एक बार में दो स्तरों पर सोचने की क्षमता की आवश्यकता है, एक तरीका है कि भाषा के उपयोग के लिए आवश्यक है में. एक स्तर पर, वक्ता जानबूझकर एक शारीरिक कथन पैदा करता है, लेकिन दूसरे स्तर पर कथन कुछ का प्रतिनिधित्व करता है। और वही द्वंद्व ही प्रतीक को संक्रमित करता है। एक स्तर पर, यह किसी भी अन्य की तरह एक भौतिक वस्तु है. एक अन्य स्तर पर, यह एक अर्थ है: यह मामलों के एक राज्य का एक प्रकार का प्रतिनिधित्व करता है" MSW p74

"... एक बार जब आप भाषा है, यह अनिवार्य है कि आप deontology होगा क्योंकि वहाँ कोई रास्ता नहीं है आप स्पष्ट भाषण प्रतिबद्धताओं बनाने के बिना एक भाषा की परंपराओं के अनुसार प्रदर्शन किया कार्य कर सकते हैं. यह सिर्फ बयानों के लिए नहीं बल्कि सभी के लिए सच है वाक् कार्य" MSW p82

इन उद्धरण यादृच्छिक पर नहीं चुना है, लेकिन (इन दो प्रतिभाशाली द्वारा पुस्तकों की मेरी समीक्षा में दूसरों के साथ) हमारे दो सबसे बड़ी वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिकों से व्यवहार का एक prcis हैं.

सामाजिक दुनिया बनाने पर विस्तार से टिप्पणी करने से पहले (MSW) मैं पहली बार दर्शन पर कुछ टिप्पणी की पेशकश करेगा (वर्णनात्मक मनोविज्ञान) और समकालीन मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए अपने रिश्ते के रूप में Searle (एस) और Wittgenstein (डब्ल्यू) के कार्यों में उदाहरण के रूप में, मैं लगता है कि यह सबसे अच्छा तरीका है Searle या व्यवहार पर किसी भी टीकाकार जगह है, उचित परिप्रेक्ष्य में. यह बहुत मदद मिलेगी पीएनसी, TLP, पीआई, ओसी, TARW और वर्णनात्मक मनोविज्ञान के इन दो प्रतिभाएँ द्वारा अन्य पुस्तकों की मेरी समीक्षा देखने के लिए, कहना है कि Searle डब्ल्यू काम पर किया गया है कहना है कि यह डब्ल्यू अध्ययन का एक सीधा परिणाम है नहीं है , लेकिन बल्कि है कि क्योंकि वहाँ केवल एक ही मानव मनोविज्ञान है (एक ही कारण के लिए वहाँ केवल एक ही कारण के लिए वहाँ केवल एक मानव कार्डियोलॉजी है), कि किसी को भी सही व्यवहार का वर्णन कुछ संस्करण या क्या डब्ल्यू ने कहा के विस्तार voicing होना चाहिए (के रूप में वे अगर वे दोनों सही दे रहे हैं चाहिए व्यवहार का वर्णन). मैं मजबूत एअर इंडिया और संबंधित मुद्दों जो Chaps 3-5 के विषयों रहे हैं के खिलाफ प्रसिद्ध चीनी कमरे तर्क के संस्करणों सहित डब्ल्यू में foreshaed के सबसे मिल. संयोग से, अगर चीनी कक्ष हितों तुम तो तुम विक्टर Rodych xlnt पढ़ना चाहिए, लेकिन लगभग अज्ञात, सीआर पर पूरक--"Searle हर दोष से मुक्त."

एस TLP में तंत्र के रूप में मन के डब्ल्यू prescient बयान के लिए कोई संदर्भ नहीं है, और उसके बाद के काम में इसे नष्ट. डब्ल्यू के बाद से, एस व्यवहार के इन यांत्रिक विचारों के प्रमुख deconstructor बन गया है, और सबसे महत्वपूर्ण वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिक (philosopher), लेकिन पता नहीं कैसे पूरी तरह से डब्ल्यू उसे प्रत्याशित और न ही, कुल मिलाकर, दूसरों को करते हैं (लेकिन कई कागजात देखते हैं और डब्ल्यू, ट्यूरिंग और एअर इंडिया पर Proudfoot और Copeland की किताबें). एस का काम डब्ल्यू की तुलना में पालन करने के लिए काफी आसान है, और हालांकि वहाँ कुछ शब्दजाल है, यह ज्यादातर शानदार स्पष्ट है अगर आप इसे सही दिशा से दृष्टिकोण. अधिक जानकारी के लिए डब्ल्यू एस और अन्य पुस्तकों की मेरी समीक्षा देखें.

Wittgenstein मेरे लिए आसानी से मानव व्यवहार पर सबसे प्रतिभाशाली विचारक है. एक पूरे के रूप में अपने काम से पता चलता है कि सभी व्यवहार सहज सच केवल स्वयंसिद्धों का एक विस्तार है और यह कि हमारे सचेत अनुपात (सिस्टम 2) (एस 2) बेहोश साजिश से उभर (सिस्टम 1) (S1) और संस्कृति में तार्किक रूप से विस्तारित है (सिस्टम 3 (S3). इस विचार के अपने अंतिम विस्तारित उपचार के लिए "निश्चितता पर" (ओसी) देखें और तैयारी के लिए मेरी समीक्षा। उसका कोष पशु व्यवहार के सभी विवरण के लिए नींव के रूप में देखा जा सकता है, खुलासा कैसे मन काम करता है और वास्तव में काम करना चाहिए. "होना चाहिए" तथ्य यह है कि सभी दिमाग एक आम वंश और आम जीन का हिस्सा है और इसलिए वहाँ केवल एक ही बुनियादी तरीका है वे काम करते हैं, कि यह जरूरी एक स्वयंसिद्ध संरचना है, कि सभी उच्च जानवरों को एक ही विकसित मनोविज्ञान समावेशी पर आधारित साझा द्वारा जरूरत पर जोर दिया है फिटनेस, और है कि मनुष्यों में यह एक व्यक्तित्व में विस्तारित है (एक संज्ञानात्मक या phenomenological भ्रम) गले की मांसपेशियों के संकुचन के आधार पर (भाषा) कि दूसरों में हेरफेर करने के लिए विकसित (बदलाव है कि तुच्छ के रूप में माना जा सकता है के साथ).

यकीनन, डब्ल्यू और एस के काम के सभी का एक विकास या इन विचारों पर भिन्नता है. एक और प्रमुख विषय यहाँ, और निश्चित रूप से मानव व्यवहार के सभी चर्चा में, आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित automatisms, जो सभी व्यवहार underlie, संस्कृति के प्रभाव से अलग करने की जरूरत है. यद्यपि कुछ दार्शनिक, मनोवैज्ञानिक, मानवविज्ञानी, समाजशास्त्री आदि इस पर व्यापक रूप से चर्चा करते हैं, फिर भी इसे उस प्रमुख समस्या के रूप में देखा जा सकता है जिससे वे निपट रहे हैं। मेरा सुझाव है कि यह सबसे बड़ा मूल्य के लिए एक के अलावा तंग करने के प्रयास के रूप में उच्च क्रम व्यवहार के सभी अध्ययन पर विचार करने के लिए साबित होगा न केवल तेजी से और धीमी सोच (जैसे, धारणा और अन्य automatisms बनाम स्वभाव- S1 और S2-नीचे देखें), लेकिन S2 के तार्किक एक्सटेंशन संस्कृति में (S3).

क्या डब्ल्यू अपने अंतिम अवधि में बाहर रखी (और एक कम स्पष्ट तरीके से अपने पहले काम भर में) विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) की नींव हैं, या यदि आप पसंद करते हैं, मनोविज्ञान, संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान, जानबूझकर, उच्च आदेश सोचा या सिर्फ पशु व्यवहार. अफसोस की बात है, लगभग कोई भी महसूस करने लगता है कि उनके काम वर्णनात्मक मनोविज्ञान की एक अद्वितीय पाठ्यपुस्तक है कि के रूप में अब के रूप में दिन यह लिखा गया था प्रासंगिक है. वह लगभग सार्वभौमिक मनोविज्ञान और अन्य व्यवहार विज्ञान और मानविकी द्वारा नजरअंदाज कर दिया है, और यहां तक कि उन कुछ जो अधिक या कम उसे समझ में आया है, EP और संज्ञानात्मक भ्रम पर नवीनतम काम की उसकी प्रत्याशा की हद तक एहसास नहीं है (मन की सिद्धांत, फ्रेमन, तेजी से और धीमी सोच आदि के दो खुद, - नीचे देखें). एक पूरे के रूप में है Searle काम उच्च क्रम सामाजिक व्यवहार है कि स्वभाविक मनोविज्ञान के लिए जीन के हाल के विकास की वजह से संभव है की एक आश्चर्यजनक वर्णन

प्रदान करता है, जबकि बाद में डब्ल्यू से पता चलता है कि यह कैसे S1 जो विकसित की सच केवल बेहोश स्वयंसिद्धों पर आधारित है S2 के प्रति सचेत स्वभाविक प्रपोजिकल थिंकिंग में।

लंबे समय से पहले Searle, W विचार है कि शरीर क्रिया विज्ञान, प्रयोगात्मक मनोविज्ञान और गणना के नीचे दृष्टिकोण (उदा., व्यवहारवाद, कार्यात्मकता, मजबूत ऐ, गतिशील सिस्टम सिद्धांत, मन की गणना सिद्धांत, आदि) प्रकट कर सकता है क्या अपने ऊपर नीचे खारिज कर दिया भाषा खेल (एलजी) के deconstructions किया था. प्रमुख कठिनाइयों उन्होंने कहा कि क्या हमारी आँखों के सामने हमेशा होता है समझने के लिए कर रहे हैं (अब हम सिस्टम 1 के लिए अनजान के रूप में यह देख सकते हैं (लगभग क्या S 'phenomenological भ्रम' कहते हैं) और अस्पष्टता पर कब्जा करने के लिए ("इन में सबसे बड़ी कठिनाई जांच अस्पष्टता का प्रतिनिधित्व करने का एक तरीका खोजने के लिए है " LWPP1, 347).

अपने अन्य aphorisms के साथ के रूप में, मैं सुझाव है कि एक गंभीरता से डब्ल्यू टिप्पणी है कि भले ही भगवान हमारे मन में देख सकता है वह नहीं देख सकता है कि हम क्या सोच रहे हैं - यह शरीर मन का आदर्श वाक्य होना चाहिए और, के रूप में एस स्पष्ट करता है, संज्ञानात्मक मनोविज्ञान की. लेकिन भगवान देख सकता है कि हम क्या perceiving और याद कर रहे हैं और हमारी प्रतिवर्ती सोच, क्योंकि इन S1 कार्यों हमेशा कारण मानसिक राज्यों रहे हैं, जबकि S2 स्वभाव केवल संभावित सीएमएस हैं. यह एक सिद्धांत नहीं है, लेकिन हमारे व्याकरण और हमारे शरीर क्रिया विज्ञान के बारे में एक तथ्य है. यहाँ पानी कीचड़ क्योंकि वह मानसिक राज्यों के रूप में अच्छी तरह से स्वभाव को संदर्भित करता है, लेकिन के रूप में डब्ल्यू बहुत पहले किया था, वह पता चलता है कि कारण की भाषा सिर्फ उच्च क्रम आकस्मिक S2 विवरण पर लागू नहीं होता है-फिर एक सिद्धांत नहीं है, लेकिन कैसे भाषा के बारे में एक विवरण (सोच) काम करता है.

यह एक और बात है कि डब्ल्यू में प्रमुख है, लेकिन एस द्वारा इनकार कर दिया लाता है, कि हम सब कर सकते हैं विवरण दे और एक सिद्धांत नहीं है. एस जोर देकर कहते हैं कि वह सिद्धांत प्रदान कर रहा है, लेकिन निश्चित रूप से "सिद्धांत" और "विवरण" भाषा का खेल भी कर रहे हैं और यह मुझे लगता है एस सिद्धांत आमतौर पर है डब्ल्यू विवरण है एक किसी अन्य नाम से गुलाब .... डब्ल्यू बात यह थी कि perspicacious उदाहरण है कि हम सब हमारे व्यवहार के सच्चे खातों को पता करने के लिए चिपके हुए द्वारा, हम सिद्धांतों है कि सभी व्यवहार (सभी भाषा खेल) के लिए खाते की कोशिश की जल्दी से बचने, जबकि एस सामान्यीकरण करना चाहता है और अनिवार्य रूप से भटक जाता है (वह देता है पीएनसी में अपनी गलतियों के कई उदाहरण). एस और दूसरों के रूप में अंतहीन विविध भाषा खेल वे करीब हो और कई उदाहरण के माध्यम से व्यवहार का वर्णन करने के करीब के रूप में डब्ल्यू किया था के लिए खाते में अपने सिद्धांतों को संशोधित.

अपने बाद के दूसरे और अपने तीसरे समय में डब्ल्यू पसंदीदा विषयों में से कुछ अलग कर रहे हैं (लेकिन interdigitating) एलजी के तेजी से और धीमी सोच (सिस्टम 1 और 2 या मोटे तौर पर प्राथमिक भाषा खेल (PLG है) और माध्यमिक भाषा खेल (SLG) इनर और बाहरी के देखें उदा., जॉन्स्टन- 'विटगेनस्टीन: इनर पर पुनर्विचार करना' इस बात पर कि दोनों को कैसे भ्रमित करना दर्शन और मनोविज्ञान में एक प्रमुख उद्योग है, निजी भाषा की असंभवता और सभी व्यवहार की स्वयंसिद्ध संरचना। 'सोच', 'देख' पहले S1 कार्यों का वर्णन किया है, लेकिन के रूप में S2 विकसित वे इसे करने के लिए लागू किया जा करने के लिए आया था के रूप में अच्छी तरह से, जैसे से उत्पन्न आंतरिक की पूरी पौराणिक कथाओं के लिए अग्रणी, कल्पना का उल्लेख करने की कोशिश कर के रूप में अगर यह मस्तिष्क के अंदर तस्वीरें देख रहे थे. PLG है हमारे अनैच्छिक द्वारा सरल स्वचालित कथन कर रहे हैं, सिस्टम 1, तेजी से सोच, दर्पण न्यूरॉन, सच केवल, गैर-प्रस्तावात्मक, मानसिक राज्यों - हमारी धारणा और यादें और पलटा कार्य ('will') प्रणाली सहित 1 सत्य और UOA1 - के Understanding एजेंसी 1-- और भावनाओं1- जैसे खुशी, प्यार, क्रोध) जो कारण से वर्णित किया जा सकता है, जबकि developmently बाद में SLG के अभिव्यक्ति या स्वैच्छिक, प्रणाली 2, धीमी सोच, मानसिक न्यूरॉन्स, testable सच है या गलत, प्रस्तावात्मक, Truth2 के विवरण हैं और UOA2 और Emotions2- हर्षिता, प्यार, नफरत, स्वभाविक (और अक्सर counterfactual) कल्पना, supposing, इरादा, सोच, जानने, विश्वास, आदि जो केवल कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है (यानी, यह सिर्फ एक तथ्य है कि प्रयास करता है न्यूरोकेमिस्ट्री, परमाणु भौतिकी, गणित के संदर्भ में सिस्टम 2 का वर्णन करें, बस कोई मतलब नहीं है- कई उदाहरणों के लिए डब्ल्यू देखें और इस पर अच्छा disculations के लिए Searle).

यह कारणों के संदर्भ में सिस्टम 1 के automatisms का वर्णन करने के लिए संभव नहीं है (जैसे, 'मैं देख रहा हूँ कि एक सेब के रूप में क्योंकि...') जब तक आप ईपी, आनुवंशिकी, शरीर क्रिया विज्ञान के मामले में एक कारण देना चाहते हैं, और डब्ल्यू बार बार यह देने के लिए अर्थहीन है के रूप में "स्पष्टीकरण" परंतुक के साथ कि वे भविष्य में समझ में आ जाएगा--'कुछ भी छिपा हुआ है'-वे अब या कभी नहीं समझ ते हैं।

एक शक्तिशाली heuristic व्यवहार और अनुभव को अलग करने के लिए है इरादा 1 और Intentionality 2 (जैसे, सोच 1 और सोच 2, भावनाओं 1 और भावनाओं 2 आदि) और यहां तक कि सत्य 1 में (T केवल स्वयंसिद्ध) और सत्य 2 (अनुभवी एक्सटेंशन या "प्रमेय" जो सत्य के तार्किक विस्तार से परिणाम 1). डब्ल्यू मान्यता प्राप्त है कि 'कुछ भी छिपा हुआ है'-यानी, हमारे पूरे मनोविज्ञान और सभी दार्शनिक सवालों के जवाब हमारी भाषा में यहाँ हैं (हमारे जीवन) और कठिनाई जवाब खोजने के लिए नहीं है, लेकिन उन्हें पहचान के रूप में हमेशा के रूप में यहाँ हमारे सामने - हम सिर्फ करने के लिए है गहरी देखने की कोशिश कर बंद करो.

FMRI, पीईटी, TCMS, iRNA, कम्प्यूटेशनल एनालॉग, एअर इंडिया और सभी बाकी आकर्षक और शक्तिशाली तरीके हमारे सहज स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान का विस्तार कर रहे हैं, हमारे व्यवहार के लिए शारीरिक आधार प्रदान करते हैं और भाषा खेल है जो फिर भी रहने के हमारे विश्लेषण की सुविधा अस्पष्ट--ईपी सिर्फ इस तरह से है - और अपरिवर्तित. सच केवल स्वयंसिद्ध, सबसे अच्छी तरह से 'पर निश्चितता' में पता लगाया, डब्ल्यू हैं (और बाद में Searle) "बेडरॉक" या "पृष्ठभूमि" अर्थात्, विकासवादी मनोविज्ञान, जो बैक्टीरिया और उनके वंशजों के स्वचालित सच केवल प्रतिक्रियाओं के लिए पता लगाने योग्य हैं (उदा., मनुष्य), जो विकसित और समावेशी फिटनेस के तंत्र द्वारा संचालित (IF)-Bourke के शानदार "सामाजिक विकास के सिद्धांत" देखें.

डब्ल्यू जोर देकर कहा कि हम विवरण के बजाय विवरण के रूप में व्यवहार के हमारे विश्लेषण संबंध चाहिए, लेकिन निश्चित रूप से ये भी जटिल भाषा का खेल है और एक व्यक्ति का वर्णन है एक और विवरण है. दुनिया के लिए उनके सहज सच ही, nonempiral (स्वत: और nonchangeable) प्रतिक्रियाओं के साथ शुरू, जानवरों को आगे सच ही समझ में कटौती के माध्यम से अपने स्वयंसिद्ध समझ का विस्तार ("theorems" के रूप में हम उन्हें फोन कर सकते हैं, लेकिन यह एक जटिल है भाषा खेल भी गणित के संदर्भ में).

Tyrannosaurs और mesons हमारे दो हाथों या हमारी सांस लेने के अस्तित्व के रूप में के रूप में unchallengeable हो जाते हैं. यह नाटकीय रूपसे मानव प्रकृति के दृष्टिकोण को बदल देताहै . मन का सिद्धांत (TOM) सब पर एक सिद्धांत नहीं है, लेकिन एजेंसी के सच ही समझ के एक समूह (UOA एक शब्द मैं 10 साल पहले तैयार) जो नवजात जानवरों (मक्खियों और कीड़े सहित अगर UOA उपयुक्त रूप से परिभाषित किया गया है) है और बाद में बहुत विस्तार (उच्च यूकैरियोट में). हालांकि, जैसा कि मैं यहाँ ध्यान दें, डब्ल्यू यह बहुत स्पष्ट है कि जानबूझकर के लिए वहाँ प्रणाली 1 और सिस्टम 2 संस्करण (भाषा खेल) कर रहे हैं - तेजी से बेहोश UOA1 और धीमी गति से सचेत UOA2 और निश्चित रूप से इन बहुमुखी घटना के लिए heuristics हैं. यद्यपि S2 के लिए कच्चा पदार्थ S1 है, S2 भी S1 में वापस फ़ीड - उच्च cortical प्रतिक्रिया धारणा के निम्नतम स्तर के लिए, स्मृति, पलटा सोच है कि मनोविज्ञान का एक मौलिक है. डब्ल्यू उदाहरण के कई इस दो तरह से सड़क का पता लगाने (उदाहरण के लिए, बतख की चर्चा देखें /

मुझे लगता है कि यह स्पष्ट है कि सहज सच केवल स्वयंसिद्ध डब्ल्यू अपने काम के दौरान के साथ कब्जा कर लिया है, और लगभग विशेष रूप से ओसी में (अपने पिछले काम 'पर कुछ'), तेजी से सोच या सिस्टम 1 के बराबर हैं कि वर्तमान अनुसंधान के केंद्र में है (जैसे, Kahneman देखें-- " तेजी से और धीमी गति से सोच रहा है, लेकिन वह पता नहीं W रूपरेखा बाहर रखी है कुछ 75 साल पहले), जो अनैच्छिक और बेहोश है और जो धारणा की मानसिक राज्यों से मेल खाती है (UOA1 सहित) और स्मृति और अनैच्छिक कार्य, के रूप में डब्ल्यू नोट्स पर और अंतहीन में अधिक से अधिक उदाहरण. एक इन "इंट्रासेरेब्रल सजगता" (शायद हमारे सभी cerebration के 99% अगर मस्तिष्क में ऊर्जा के उपयोग से मापा फोन कर सकते हैं).

हमारे धीमी या कम "चेतन" (भाषा के खेल का एक और नेटवर्क सावधान रहना!) दूसरे स्वयं मस्तिष्क गतिविधि क्या W के रूप में विशेषता से मेल खाती है "स्थिति" या "inclinations", जो क्षमताओं या संभव कार्यों का उल्लेख है, मानसिक राज्यों नहीं हैं (या नहीं एक ही अर्थ में), और घटना और / लेकिन स्वभाव शब्द जैसे "ज्ञान", "समझ", "विचार", "विश्वास", जो डब्ल्यू बड़े पैमाने पर चर्चा की, कम से कम दो बुनियादी उपयोग करता है. एक एक अजीब दार्शनिक उपयोग है (लेकिन हर रोज का उपयोग करता है में स्नातक) मूर द्वारा उदाहरण (जिसके कागजात डब्ल्यू ओसी लिखने के लिए प्रेरित किया), जो सही केवल प्रत्यक्ष धारणा और स्मृति से उत्पन्न वाक्य को संदर्भित करता है, यानी, हमारे सहज धुराविज्ञान S1 मनोविज्ञान ('मैं पता है ये मेरे हाथ हैं'), और S2 एक है, जो स्वभाव के रूप में अपने सामान्य उपयोग है, जो बाहर काम किया जा सकता है, और जो सच है या गलत हो सकता है ('मैं अपने घर का रास्ता पता है').

अनैच्छिक तेजी से सोच की जांच मनोविज्ञान में क्रांति ला दी है, अर्थशास्त्र (जैसे, Kahneman नोबेल पुरस्कार) और "संज्ञेय भ्रम", "प्राइमिंग", "फ्रेमिंग", "heuristics" और "biases" जैसे नामों के तहत अन्य विषयों. बेशक ये भी भाषा का खेल रहे हैं तो वहाँ अधिक से अधिक उपयोगी तरीके

से इन शब्दों का उपयोग किया जाएगा, और अध्ययन और विचार विमर्श "शुद्ध" प्रणाली 1 से 1 और 2 के संयोजन के लिए अलग अलग होंगे (डब्ल्यू के रूप में आदर्श स्पष्ट कर दिया), लेकिन शायद नहीं कभी धीमी गति से प्रणाली 2 स्वभावीय पतली राजा ही, के बाद से किसी भी प्रणाली 2 सोचा या जानबूझकर कार्रवाई "संज्ञेय मॉड्यूल" के जटिल नेटवर्क के बहुत शामिल किए बिना नहीं हो सकता, "अनुमान इंजन", "इंट्रासेरेब्रल सजगता", "स्वत:", "संज्ञेय स्वयंसिद्ध", "पृष्ठभूमि" या "बेडरॉक" (के रूप में डब्ल्यू और बाद में Searle हमारे EP कहते हैं).

हालांकि डब्ल्यू theorizing के खिलाफ अक्सर चेतावनी दी है और किसी से भी कार्रवाई में भाषा के अधिक से अधिक बेहतर उदाहरण का उत्पादन किया, एक कह सकते हैं कि उनके समग्र aphorisms उदाहरण के द्वारा सचित्र व्यवहार का सबसे व्यापक "सिद्धांत" का गठन ("वास्तविकता") कभी लिखे.

अंत में, मुझे सुझाव है कि इस परिप्रेक्ष्य के साथ, डब्ल्यू अस्पष्ट नहीं है, मुश्किल या अप्रासंगिक लेकिन scintillating, गहरा और क्रिस्टल स्पष्ट है, कि वह aphoristicly और तार लिखते हैं क्योंकि हम सोचते हैं और उस तरह से व्यवहार करते हैं, और है कि उसे याद करने के लिए एक याद आती है सबसे बड़ी बौद्धिक रोमांच संभव है.

अब जब कि हम Rationality के तार्किक संरचना पर एक उचित शुरू किया है (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) बाहर रखी हम जानबूझकर की मेज पर देख सकते हैं कि इस काम है, जो मैं पिछले कुछ वर्षों में निर्माण किया है से परिणाम. यह Searle, जो बारी में Wittgenstein के लिए बहुत बकाया से एक बहुत सरल एक पर आधारित है. मैं भी संशोधित फार्म तालिकाओं में शामिल किया है सोच प्रक्रियाओं जो पिछले 9 पंक्तियों में सबूत हैं के मनोविज्ञान में वर्तमान शोधकर्ताओं द्वारा इस्तेमाल किया जा रहा है. यह मानव प्रकृति पर पीटर हैकर 3 हाल ही में संस्करणों में उन लोगों के साथ तुलना करने के लिए दिलचस्प साबित करना चाहिए. मैं व्यवहार का वर्णन है कि मैं और अधिक पूर्ण और किसी भी अन्य ढांचे मैंने देखा है और नहीं एक अंतिम या पूरा विश्लेषण है, जो सैकड़ों के साथ तीन आयामी होना होगा के रूप में (कम से कम) तीर के कई में जा रहा है की तुलना में उपयोगी लगता है के लिए एक heuristic के रूप में इस तालिका की पेशकश कई के साथ दिशाओं (शायद सभी) S1 और S2 के बीच रास्ते द्विदिश जा रहा है. इसके अलावा, S1 और S2 के बीच बहुत अंतर, अनुभूति और तैयार, धारणा और स्मृति, भावना के बीच, जानने, विश्वास और उम्मीद आदि मनमाने ढंग से कर रहे हैं - कि है, के रूप में डब्ल्यू प्रदर्शन किया है, सभी शब्दों contextally संवेदनशील हैं और सबसे अधिक कई पूरी तरह से है विभिन्न उपयोगों (अर्थ या COS). कई जटिल चार्ट वैज्ञानिकों द्वारा प्रकाशित किया गया है, लेकिन मैं उन्हें कम से कम उपयोगिता के मिल जब व्यवहार के बारे में सोच (के रूप में मस्तिष्क समारोह के बारे में सोच का विरोध किया). विवरण के प्रत्येक स्तर के कुछ संदर्भों में उपयोगी हो सकता है, लेकिन मुझे लगता है कि मोटे या बेहतर सीमा उपयोगिता जा रहा है.

तर्कसंगतता की तार्किक संरचना (LSR), या मन की तार्किक संरचना (LSM), व्यवहार की तार्किक संरचना (LSB), सोचा की तार्किक संरचना (LST), चेतना की तार्किक संरचना (LSC), व्यक्तित्व की तार्किक संरचना (LSP), चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीएससी), उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान, Intentionality-शास्त्रीय दार्शनिक शब्द.

सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें).

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA ***	कार्रवाई/ शब्द
कारण **** से निकलती है	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
***** में परिवर्तन का कारण बनता है	कुछ भी तो नहीं	मन	मन	मन	कुछ भी तो नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
करणी आत्म सजगता ******	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
सच या झूठी (टेस्टेबल)	हाँ	केवल सच	केवल सच	केवल सच	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतुष्टि की सार्वजनिक स्थिति	हाँ	हां/नहीं	हां/नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हां/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान ********	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	वहाँ और फिर	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक भाव	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
आत्म विरोधाभास	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA***	कार्रवाई/ शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं
संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित
संदर्भ निर्भर/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ निर्भर	संदर्भ निर्भर	संदर्भ आश्रित/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ आश्रित/ सार
धारावाहिक/समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक/ समानांतर	समानांतर	समानांतर	धारावाहिक/ समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक	धारावाहिक
हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक
काम करने की जरूरत है स्मृति	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
बुद्धि पर निर्भर करता है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड हो रहा है कम हो जाती है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
उत्साह मदद करता है या रोकता है	कम हो जाती है	मदद करता है/ कम हो जाती है	मदद करता है	मदद करता है	कम हो जाती है	कम हो जाती है	म कम हो जाती है	कम हो जाती है

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों को अक्सर सीरल और अन्य लोगों द्वारा COS, अभ्यावेदन, सत्यनिर्माता या अर्थ (या COS2) के रूप में संदर्भित किया जाता है, जबकि S1 के स्वचालित परिणामों को दूसरों द्वारा प्रस्तुतियों के रूप में नामित किया जाता है (या अपने आप से COS1)।

* झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभव कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** Searle की दिशा करणीय संबंध

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

मैं अपने अन्य लेखन में इस तालिका का एक विस्तृत विवरण है.

एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम एक विशेष संदर्भ में भाषा के संभव उपयोगों (अर्थ, सत्य निर्माताओं, संतोष की शर्तों) का वर्णन किया है, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और स्पष्टीकरण पर प्रयास (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच्चाई से दूर हो जाओ. यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि यह तालिका केवल एक अत्यधिक सरलीकृत संदर्भ-मुक्त है और किसी शब्द के प्रत्येक उपयोग की इसकी संदर्भ में जांच की जानी चाहिए. संदर्भ भिन्नता का सबसे अच्छा परीक्षा पीटर हैकर मानव प्रकृति है, जो कई तालिकाओं और चार्ट है कि यह एक के साथ तुलना की जानी चाहिए प्रदान पर हाल ही में 3 संस्करणों में है.

Wittgenstein, Searle और आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से व्यवहार के अपने विश्लेषण की तारीख खाते के लिए एक व्यापक इच्छुक लोग मेरे लेख दर्शन, मनोविज्ञान, मन और भाषा के तार्किक संरचना के रूप में Wittgenstein और Searle में पता चला परामर्श कर सकते हैं (2016).

अब है Searle MSW पर कुछ टिप्पणी के लिए. मैं उनके हाल के कार्यों में से एक के लिए कुछ संदर्भ है जो मैं की समीक्षा की है - एक नई सदी (पीएनसी) में दर्शन होगा.

यहाँ विचारों को पहले से ही प्रकाशित कर रहे हैं और कुछ भी नहीं जो अपने काम के साथ रखा है के लिए एक आश्चर्य के रूप में आ जाएगा. डब्ल्यू की तरह, वह अपने समय का सबसे अच्छा standup दार्शनिक के रूप में माना जाता है और अपने लिखित काम एक चट्टान और groundbreaking भर के रूप में ठोस है. हालांकि, बाद में डब्ल्यू को गंभीरता से लेने में उनकी विफलता कुछ गलतियों और भ्रमों की ओर ले जाती है। अपने काम में विभिन्न स्थानों में (जैसे, पीएनसी के p7) वह दो बार नोट है कि बुनियादी तथ्यों के बारे में हमारी निश्चितता हमारे दावों का समर्थन कारण के भारी वजन के कारण है, लेकिन डब्ल्यू निश्चित रूप से दिखाया 'पर निश्चितता' है कि वहाँ सच केवल संदेह की कोई संभावना नहीं है हमारे सिस्टम 1 धारणा, यादें और विचारों के स्वयंसिद्ध संरचना, क्योंकि यह अपने आप में निर्णय (कारण) के लिए आधार है और खुद को न्याय नहीं किया जा सकता है. पीएनसी के p8 पर पहले वाक्य में वह हमें बताता है कि निश्चितता संशोधन योग्य है, लेकिन इस तरह की 'निश्चितता', जिसे हम निश्चितता कह सकते हैं, अनुभव के माध्यम से हमारे स्वयंसिद्ध और गैर-पुनरीक्षित निश्चितता (S1) की निश्चितता का विस्तार करने का परिणाम है और पूरी तरह से अलग है यह प्रस्तावात्मक (सही या गलत) है। यह निश्चित रूप से "भाषा द्वारा हमारी बुद्धि के मोहित के खिलाफ लड़ाई" जो डब्ल्यू पर और फिर से प्रदर्शन की एक क्लासिक उदाहरण है. एक शब्द- दो (या कई) अलग-अलग उपयोग।

पीएनसी के p12 पर, 'चेतना' स्वचालित प्रणाली 1 कामकाज है कि कई काफी अलग इंद्रियों में 'विषय' है के परिणाम के रूप में वर्णित है, और नहीं, सामान्य मामले में, सबूत की बात है, लेकिन एक सच ही हमारे मामले में समझ और एक सच ही दूसरों के मामले में धारणा.
मुझे लगता है कि डब्ल्यू मन की एक बेहतर समझ है / भाषा कनेक्शन, के रूप में वह उन्हें कई संदर्भों में पर्याय के रूप में संबंध है, और अपने काम के रूप में भाषा के उपयोग के कई perspicacious उदाहरण में उदाहरण के रूप में मन की एक शानदार प्रदर्शनी है. जैसा कि ऊपर उद्धृत किया गया है, "अब यदि यह कारण संबंध नहीं है जिसके साथ हम चिंतित हैं, तो मन की गतिविधियां हमारे सामने खुली हैं। एक इनकार कर सकते हैं कि हमारी अवधारणाओं के किसी भी संशोधन (भाषा का खेल) कारण या मुक्त इच्छा के लिए आवश्यक या भी संभव हो जाएगा. तुम सिर्फ कारणों के लिए डब्ल्यू के किसी भी पृष्ठ के बारे में पढ़ सकते हैं. यह क्वांटम यांत्रिकी, अनिश्चितता आदि से उदाहरण का उपयोग कर दुनिया के बारे में विचित्र बातें कहने के लिए एक बात है, लेकिन यह शब्दों के हमारे सामान्य उपयोग के लिए प्रासंगिक कुछ भी कहने के लिए एक और है.

deontic संरचनाओं या 'सामाजिक गोंद' S1 के स्वत: तेजी से कार्य S2 के धीमी स्वभाव जो inexorably स्वत: बेहोश सार्वभौमिक सांस्कृतिक deontic संबंधों की एक विस्तृत सरणी में व्यक्तिगत विकास के दौरान विस्तार कर रहे हैं उत्पादन कर रहे हैं अन्य (S3) हालांकि यह व्यवहार के मेरे pr$cis है मुझे उम्मीद है कि यह काफी है एस काम का वर्णन करता है.

जो लोग मन के यांत्रिक दृश्य है, जो मुझे निश्चित लगता है के खिलाफ एस के प्रसिद्ध तर्क से परिचित होना चाहते हैं, उसकी पीएनसी के Chaps 3-5 से परामर्श कर सकते हैं. मैं उन्हें प्रतिक्रियाओं की पूरी किताबें पढ़ लिया है और मैं एस के साथ सहमत हूँ कि वे सब बहुत ही सरल तार्किक (मनोवैज्ञानिक) अंक वह बनाता है याद आती है (और जो, कुल मिलाकर, डब्ल्यू आधी सदी पहले बनाया). यह मेरे शब्दों में डाल करने के लिए, S1 बेहोश, तेजी से, शारीरिक, कारण, स्वत:, गैर-प्रस्तावात्मक, सच केवल मानसिक राज्यों से बना है, जबकि धीमी गति से S2 केवल सुसंगत कार्रवाई है कि अधिक या कम जागरूक स्वभाव के लिए कर रहे हैं के लिए कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है व्यवहार (संभावित क्रियाएँ) जो प्रपोजल (T या F) हो सकते हैं. कंप्यूटर और प्रकृति के बाकी केवल जानबूझकर व्युत्पन्न है कि हमारे दृष्टिकोण पर निर्भर है, जबकि उच्च जानवरों प्राथमिक जानबूझकर है कि परिप्रेक्ष्य से स्वतंत्र है. के रूप में एस और डब्ल्यू की सराहना करते हैं, बड़ी विडंबना यह है कि मनोविज्ञान के इन भौतिकवादी या यांत्रिक कटौती अत्याधुनिक विज्ञान के रूप में बहाना है, लेकिन वास्तव में वे पूरी तरह से वैज्ञानिक विरोधी हैं. दर्शन (वर्णनात्मक मनोविज्ञान) और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान (अंधविश्वास से मुक्त) दस्ताने में हाथ होते जा रहे हैं और यह Hofstadter, Dennett, Kurzweil आदि, जो ठंड में बाहर छोड़ दिया जाता है.

यह मेरे लिए काफी स्पष्ट लगता है (के रूप में यह डब्ल्यू था) कि मन के यांत्रिक दृश्य लगभग सभी व्यवहार के रूप में एक ही कारण के लिए मौजूद है-यह हमारे EP जो क्या हम जानबूझकर के माध्यम से धीरे धीरे सोच सकते हैं के संदर्भ में स्पष्टीकरण चाहता है की डिफ़ॉल्ट आपरेशन है , बजाय स्वचालित S1 में से, जिनमें से हम ज्यादातर अनजान (TPI) रहते हैं. मैं पाते हैं डब्ल्यू हमारे स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान विरासत में मिला मनोविज्ञान और उसके OC और अन्य 3 अवधि में इसके एक्सटेंशन के लिए एस (या किसी की) से गहरा काम करता है, और इसलिए हम 'विश्वास'

नहीं कर रहे हैं कि कुत्तों के प्रति जागरूक हैं, बल्कि यह करने के लिए खुला नहीं है (के लिए संभव नहीं है) संदेह.

एस पीएनसी के अध्याय 5 अच्छी तरह से मन की गणना सिद्धांत, सोचा की भाषा आदि ध्वस्त,'कम्प्यूटेशन', 'सूचना', 'सिंटेक्स', 'एल्गोरिथ्म', 'तर्क', 'प्रोग्राम', आदि पर वें टिप्पण, पर्यवेक्षक रिश्तेदार हैं (यानी, मनोवैज्ञानिक) शब्द और इस मनोवैज्ञानिक अर्थ में कोई भौतिक या गणितीय अर्थ नहीं है, लेकिन निश्चित रूप से वहाँ अन्य इंद्रियों वे हाल ही में दिया गया है के रूप में विज्ञान विकसित किया गया है. फिर, लोगों को इसके उपयोग (अर्थ) में विशाल अंतर की अनदेखी में एक ही शब्द के उपयोग से मोहित हो रहे हैं. औरहां, यह सब क्लासिक Wittgenstein काएक विस्तार है.

हर सोच व्यक्ति एस पीएनसी के अध्याय 6 पढ़ना चाहिए "Phenomenological भ्रम" (TPI) के रूप में यह अपने सर्वोच्च तार्किक क्षमताओं और बाद में डब्ल्यू की पूरी शक्ति की सराहना करने के लिए अपनी विफलता से पता चलता है, और दो पर हाल ही में मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के महान heuristic मूल्य खुद. यह क्रिस्टल के रूप में स्पष्ट है कि TPI S1 के automatisms के लिए अनजानी के कारण है और S2 की धीमी सचेत सोच लेने के रूप में न केवल प्राथमिक लेकिन सभी के रूप में वहाँ है. यह क्लासिक खाली स्लेट अंधापन है. यह भी स्पष्ट है कि डब्ल्यू यह कुछ 60 साल पहले दिखाया और यह भी सच की प्रधानता में इसके लिए कारण दिया है केवल हमारे सहज प्रणाली 1 के बेहोश स्वत: स्वयंसिद्ध नेटवर्क (हालांकि बेशक वह इन शब्दों का उपयोग नहीं किया).

लेकिन वास्तव में महत्वपूर्ण बात यह है कि TPI सिर्फ कुछ दार्शनिकों की एक असफल नहीं है, लेकिन हमारे विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) है कि खुद को ईपी में बनाया गया है और जो विशाल (और घातक) दुनिया के लिए प्रभाव है के लिए एक सार्वभौमिक अंधापन. हम पृथ्वी को नष्ट करने के लिए हमारे आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित मिशन पर जीवन के माध्यम से ठोकर सभी मांस कठपुतलियों रहे हैं। S1 के शिशु संतुष्टि लिप्त करने के लिए दूसरा आत्म S2 व्यक्तित्व का उपयोग कर के साथ हमारे लगभग कुल व्यस्तता पृथ्वी पर नरक पैदा कर रहा है. सभी जीवों के साथ के रूप में, यह केवल प्रजनन और उसके लिए संसाधनों जमा के बारे में है. S1 नाटक लिखते हैं और S2 यह बाहर कार्य करता है. डिक और जेन सिर्फ घर खेलना चाहते हैं इस माँ है और इस पिताजी और इस और यह और यह बच्चा है.

शायद एक कह सकता है कि TPI है कि हम मनुष्य हैं और न सिर्फ एक और प्राइमेट एक घातक संज्ञानात्मक भ्रम.

जीन कार्यक्रम S1 जो (ज्यादातर) S2 के माध्यम से मांस कठपुतलियों के तार (मांसपेशियों को अनुबंध) खींचती है. कहानी का अंत. फिर, वह डब्ल्यू ओसी पर मेरी टिप्पणी पढ़ने की जरूरत है तो वह परिवर्तन "अच्छा कारण पर विश्वास करने के लिए" p171 के तल पर और p172 के शीर्ष पर "पता है" (सही ही अर्थ में).
S कई साल पहले द्वारा शुरू की गई एक महत्वपूर्ण धारणा हमारे विचारों पर संतोष की शर्तें (COS) है (S2 के प्रस्ताव) जो डब्ल्यू कहा जाता है झुकाव या स्वभाव कार्य करने के लिए अभी भी अनुचित शब्द 'प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण' द्वारा कई द्वारा कहा जाता है. COS इस तरह के पीएनसी के p169 पर के रूप में कई स्थानों में एस द्वारा समझाया गया है: "कुछ कह रही है और अर्थ यह संतुष्टि की दो शर्तों शामिल है। पहला, संतोष की स्थिति है कि कथन का उत्पादन किया जाएगा, और दूसरा, कि कथन में स्वयं संतुष्टि की शर्तें होंगी। एस के रूप में यह पीएनसी में राज्यों, "एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि संतुष्टि की एक शर्त निर्धारित कर सकते हैं ... और संतुष्टि की एक शर्त ... यह है कि इस तरह के और इस तरह की स्थिति है। या, एक जोड़ने की जरूरत है, कि हो सकता है या हो सकता है या मामला होने की कल्पना की जा सकती है, के रूप में वह MSW में स्पष्ट करता है. इरादों के बारे में, "संतुष्ट होने के लिए, इरादा ही कार्रवाई के उत्पादन में कारण से कार्य करना चाहिए." (MSWp34).

इस बारे में एक तरीका यह है कि बेहोश स्वत: प्रणाली 1 सिस्टम 2 के उच्च cortical जागरूक व्यक्तित्व को सक्रिय करता है, गले की मांसपेशियों में संकुचन जो दूसरों को सूचित है कि यह कुछ मायनों में दुनिया को देखता है के बारे में लाने, जो यह क्षमता के लिए प्रतिबद्ध कार्यों. पूर्वभाषाई या प्रोटोभाषाई बातचीत पर एक बड़ा अग्रिम जिसमें केवल सकल मांसपेशियों की गतिविधियों के इरादों के बारे में बहुत सीमित जानकारी देने में सक्षम थे.

अधिकांश पढ़ने से बहुत फायदा होगा डब्ल्यू "पर निश्चितता" या "RPP1 और 2" या ओसी पर DMS दो किताबें (मेरी समीक्षा देखें) के रूप में वे सही केवल S1 का वर्णन वाक्य और सही या गलत प्रस्ताव S2 का वर्णन के बीच अंतर स्पष्ट करते हैं. यह मुझे एस के लिए एक दूर बेहतर दृष्टिकोण के रूप में हमलों प्रस्तावक के रूप में S1 धारणा ले रही है (कम से कम अपने काम में कुछ स्थानों में) के बाद से वे केवल टी या एफ बन सकता है (एस के रूप में उन्हें यहाँ कॉल) के बाद एक S2 में उनके बारे में सोच शुरू होता है. हालांकि, पीएनसी में उनकी बात यह है कि प्रस्ताव

वास्तविक या संभावित सत्य और झूठ, अतीत और भविष्य और कल्पना के बयान की अनुमति है, और इस तरह पूर्व या protolinguistic समाज पर एक बड़ा अग्रिम प्रदान करते हैं, cogent है.

एस अक्सर एक घटना के विवरण के विभिन्न स्तरों पर ध्यान दें तो आईएए के लिए महत्वपूर्ण जरूरत का वर्णन "हम विवरण के विभिन्न स्तरों है, जहां एक स्तर निचले स्तर पर व्यवहार द्वारा गठित किया जाता है ... संबंध के माध्यम से गठन के अलावा, हम भी संबंध के माध्यम से कारण है." (p37)।

"महत्वपूर्ण सबूत है कि हम पूर्व इरादों और इरादों में कार्रवाई के बीच एक अंतर की जरूरत है कि दोनों मामलों में संतुष्टि की स्थिति काफी अलग हैं." (p35)। पीआई के COS एक पूरी कार्रवाई की जरूरत है, जबकि आईएए के उन केवल एक आंशिक एक. वह स्पष्ट करता है (जैसे, p34) कि पूर्व इरादों (पीआई) मानसिक राज्यों रहे हैं (यानी, बेहोश S1) जबकि वे इरादों में कार्रवाई (IAA) जो सचेत कार्य कर रहे हैं में परिणाम (यानी, S2) लेकिन दोनों कारण आत्म संदर्भ (CSR) कर रहे हैं. महत्वपूर्ण तर्क यह है कि दोनों सीएसआर कर रहे हैं कि (विश्वासों और इच्छाओं के विपरीत) यह आवश्यक है कि वे अपने COS के बारे में लाने में आंकड़ा है. अनुभूति और इच्छा के इन विवरणों को सारणी 2-1 में सारांशित किया गया है, जिसका उपयोग सीरले ने कई वर्षों से किया है और यह मेरे द्वारा बनाए गए विस्तारित विवरण का आधार है। मेरे विचार में, यह काफी मेरे S1, S2, S3 शब्दावली और डब्ल्यू सच है बनाम प्रस्तावक (स्थिति) विवरण का उपयोग करके आधुनिक मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए इस से संबंधित मदद करता है. इस प्रकार, सीएसआर S1 सही केवल धारणा, स्मृति और इरादा का संदर्भ देता है, जबकि S2 ऐसे विश्वास और इच्छा के रूप में स्वभाव को संदर्भित करता है.

तो, S1 पहचानने केवल ऊपर की ओर कारण और संतोषजनक है (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे कारण है (जैसे, हट्टो और Myin 'Radical Enactivism') मैं p39 शुरुआत से पैराग्राफ बदल जाएगा "योग में" और पीजी 40 पर समाप्त होने के साथ "संतोष की शर्तें" इस प्रकार है।

योग में, धारणा, स्मृति और प्रतिवर्ती इरादों और कार्रवाई ('will') हमारे S1 सच केवल स्वयं के रूपात्मक ईपी के स्वत: कार्य के कारण होते हैं. के माध्यम से पूर्व इरादों और इरादों में कार्रवाई, हम मैच कैसे हम चीजों की इच्छा के साथ होने की कोशिश कैसे हमें लगता है कि वे कर रहे हैं. हमें देखना चाहिए कि विश्वास, इच्छा (और कल्पना-desires समय स्थानांतरित कर दिया और इसलिए इरादा से decoupled) और हमारी धीमी सोच के अन्य S2 प्रस्तावात्मक स्वभाव बाद में विकसित दूसरे आत्म, पर पूरी तरह से निर्भर हैं (में अपने COS है) सीएसआर तेजी से स्वचालित आदिम सच केवल प्रतिवर्ती S1. भाषा में और शायद neurophysiology में इस तरह के इरादा (पूर्व इरादों) या याद है, जहां COS के साथ कारण संबंध (यानी, S1 के साथ) समय स्थानांतरित कर दिया है के रूप में वे अतीत या भविष्य का प्रतिनिधित्व करते हैं, S1 के विपरीत जो है के रूप में मध्यवर्ती या मिश्रित मामलों रहे हैं हमेशा वर्तमान में. दो प्रणालियों को एक दूसरे में फ़ीड और अक्सर S3 मूल के सीखा deontic सांस्कृतिक संबंधों द्वारा आर्केस्ट्रा रहे हैं, ताकि हमारे सामान्य अनुभव यह है कि हम होशपूर्वक सब कुछ है कि हम क्या नियंत्रण. संज्ञानात्मक भ्रम है कि हमारे जीवन एस पर हावी के इस विशाल क्षेत्र के रूप में वर्णित किया गया है 'Phenomenological भ्रम.

वह शायद अपने लेखन में 10 वीं बार के लिए दोहरा द्वारा इस अद्भुत अध्याय समाप्त होता है, क्या मैं एक बहुत ही बुनियादी गलती है कि वह लगभग हर किसी के साथ शेयरों के रूप में संबंध धारणा है कि 'मुक्त इच्छा' का अनुभव 'illusory' हो सकता है. यह एक बहुत ही सरल और अटूट फैशन में इस प्रकार है, दोनों डब्ल्यू 3 अवधि के काम से और समकालीन मनोविज्ञान की टिप्पणियों से, कि 'इच्छा', 'आत्म' और 'चेतना' सिर्फ देखने, सुनवाई, आदि की तरह प्रणाली 1 के स्वयंसिद्ध सच ही तत्व हैं, और उनके झूठ को बोध करने की कोई संभावना नहीं है (अज्ञानता)। के रूप में डब्ल्यू इतनी शानदार कई बार स्पष्ट किया, वे न्याय के लिए आधार हैं और इसलिए न्याय नहीं किया जा सकता है. एस समझता है और मूल रूप से अन्य संदर्भों में यह एक ही तर्क का उपयोग करता है (उदा., संदेह, solipsism) कई बार, तो यह काफी आश्चर्य की बात है कि वह इस सादृश्य नहीं देख सकता है. वह इस गलती अक्सर करता है जब वह ऐसी बातें कहते हैं कि हम "अच्छा सबूत" है कि हमारे कुत्ते के प्रति जागरूक है आदि. हमारे मनोविज्ञान के सत्य-केवल-केवल अभिगृहीत स्पष्ट नहीं हैं। यहाँ आप डब्ल्यू के बाद से सबसे अच्छा वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिक है, तो यह एक बेवकूफ गलती नहीं है.

p50 पर deontics के अपने सारांश अनुवाद की जरूरत है. इस प्रकार "आप सामूहिक जानबूझकर, जिस पर भाषाई रूपों का निर्माण कर रहे हैं की एक prelinguistic रूप है, और आप बातचीत की सामूहिक जानबूझकर आदेश में प्रतिबद्धता बनाने के लिए है" बहुत स्पष्ट है अगर के साथ पूरक है "The S1 के पूर्वभाषाई स्वयंसिद्धिक्स S2 के भाषाई स्वभाव को रेखांकित करते हैं (अर्थात, हमारा ईपी) जो S3 में अपनी सांस्कृतिक

अभिव्यक्तियों में हमारी परिपक्वता के दौरान विकसित होता है।

चूंकि स्थिति समारोह घोषणाओं deontics में एक केंद्रीय भूमिका निभाते हैं यह उन्हें समझने के लिए महत्वपूर्ण है और इसलिए वह 'फ़ंक्शन' है कि यहाँ प्रासंगिक है की धारणा बताते हैं. "एक समारोह एक कारण है कि एक उद्देश्य में कार्य करता है ... इस अर्थ में कार्यों जानबूझकर रिश्तेदार हैं और इसलिए मन निर्भर ... स्थिति फ़ंक्शन... चाहना... सामूहिक अधिरोपण और एक स्थिति की मान्यता" (p59).

फिर, मैं सुझाव है कि "भाषा की जानबूझकर मानव की आंतरिक, या मन-स्वतंत्र जानबूझकर द्वारा बनाई गई है" (p66) के रूप में "S2 के भाषाई, सचेत स्वभाविकता बेहोश द्वारा उत्पन्न होता है S1 " (p68) के अभियोक्तित्मक प्रतिवर्ती कार्य। कि है, एक ध्यान में रखना चाहिए कि व्यवहार जीव विज्ञान द्वारा क्रमादेशित है.

हालांकि, मैं दृढ़ता से p66-67 पर उनके बयान पर आपत्ति है और कहीं और अपने लेखन में है कि S1 (यानी, यादें, धारणा, पलटा कार्य) एक प्रस्तावात्मक है (यानी, सच-झूठे) संरचना. जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया है, और अन्य समीक्षा में कई बार, यह क्रिस्टल स्पष्ट है कि डब्ल्यू सही है लगता है, और यह व्यवहार को समझने के लिए बुनियादी है, कि केवल S2 प्रस्तावात्मक है और S1 स्वयंसिद्ध और सही ही है. वे दोनों COS और फिट की दिशा (DOF) है क्योंकि आनुवंशिक, S1 की स्वयंसिद्ध जानबूझकर उत्पन्न करता है कि S2 की है, लेकिन अगर S1 एक ही अर्थ में प्रस्तावात्मक थे इसका मतलब यह होगा कि संदेह समझ में आता है, अराजकता है कि दर्शन से पहले डब्ल्यू वापस आ जाएगा और वास्तव में जीवन संभव नहीं होगा (नहीं, यह एक मजाक नहीं है). जैसा कि डब्ल्यू अनगिनत बार दिखाया और जीव विज्ञान इतनी स्पष्ट रूप से पता चलता है, जीवन निश्चितता पर आधारित होना चाहिए- स्वचालित बेहोश तेजी से प्रतिक्रियाओं. जीव है कि हमेशा एक संदेह है और प्रतिबिंबित करने के लिए थामने मर जाएगा.

उनकी टिप्पणी के विपरीत (p70) मैं सामग्री वस्तुओं के लिए शब्दों की कमी भाषा की कल्पना नहीं कर सकते किसी भी अधिक से अधिक मैं एक दृश्य प्रणाली है कि उन्हें देख नहीं सकते कल्पना कर सकते हैं, क्योंकि यह दृष्टि का पहला और सबसे बुनियादी काम के लिए वस्तुओं में दुनिया खंड है और इतना है कि भाषा के लिए उन्हें वर्णन. इसीतरह, मैं होश क्षेत्र में मुख्य जा रहा है और न ही वाक्य शब्दों में विभाजित किया जा रहा है वस्तुओं के साथ किसी भी समस्या नहीं देख सकते हैं. यह हमारे विकासवादी इतिहास के साथ प्राणियों के लिए अन्यथा कैसे हो सकता है?

p72 और कहीं और पर, यह याद है कि अभिव्यक्ति S1 के आदिम प्रतिवर्ती PLG हैं, जबकि प्रतिनिधित्व S2 के स्वभाविक SLG हैं मदद मिलेगी.

अंग्रेजी में दार्शनिक से एक और अनुवाद p79 शुरुआत 'अब तक' और 'पहले सुना' पर दूसरे पैरा के लिए आवश्यक है. "हम एक वाक्यविन्यास के साथ वाक्य में शब्दों से बना एक सार्वजनिक भाषा बोल कर अर्थ व्यक्त करते हैं."

भाषा और लेखन की विशेष प्रकृति के रूप में p105 पर अपने प्रश्न4 और 5 के लिए, मैं जवाब होगा: 'वे विशेष क्योंकि मुखर मांसपेशियों के कंपन की कम तरंगदैर्ध्य अन्य मांसपेशियों के संकुचन से बहुत अधिक बैंडविड्थ जानकारी हस्तांतरण सक्षम और यह दृश्य जानकारी के लिए उच्च परिमाण के कई आदेश औसत पर है.

p106 पर, एक सामान्य जवाब 2 सवाल करने के लिए (हम इसके साथ कैसे दूर हो अर्थात्, क्यों यह काम करता है) ईपी और S1 और उनके बयान है कि "इस पुस्तक में प्रदर्शनी की मेरी मुख्य रणनीति के लिए परिचित अजीब लग रहे हैं और हड़ताली बनाने की कोशिश है" पाठ्यक्रम क्लासिक Wittgenstein है. अगले पृष्ठ पर उनका दावा है कि वहाँ क्यों लोगों को संस्थानों को स्वीकार करने के लिए कोई सामान्य जवाब है स्पष्ट गलत है. वे उन्हें एक ही कारण वे सब कुछ करते हैं के लिए स्वीकार करते हैं उनके EP समावेशी फिटनेस का परिणाम है. इसने ईईए (विकासवादी अनुकूलन का पर्यावरण) में उत्तरजीविता और प्रजनन में मदद की। हमारे बारे में सब कुछ शारीरिक और मानसिक रूप से आनुवंशिकी में बाहर नीचे. सभी अस्पष्ट बात यहाँ (उदाहरण के लिए, p114) के बारे में 'अतिरिक्त भाषाई सम्मेलनों' और 'अतिरिक्त अर्थ अर्थ' वास्तव में ईपी की बात कर रहा है और विशेष रूप से S1 के बेहोश automatisms जो सभी व्यवहार के लिए आधार हैं. हाँ, के रूप में डब्ल्यू कई बार कहा, सबसे परिचित है कि कारण अदृश्य के लिए है.

एस सुझाव (p115) है कि भाषा के खेल के लिए आवश्यक है निश्चित रूप से गलत है. पूरी तरह से अनपढ़ बधिर-म्यूट कार्ड, फुटबॉल और यहां तक कि शतरंज खेल सकते हैं, लेकिन निश्चित रूप से एक न्यूनतम गिनती की क्षमता आवश्यक होगी। मैं मानता हूँ (p121) कि नाटक और

कल्पना करने की क्षमता (जैसे, counterfactual या के रूप में यदि समय और अंतरिक्ष स्थानांतरण में शामिल धारणाओं) पूर्ण रूप में कर रहे हैं, विशिष्ट मानव क्षमताओं और उच्च क्रम सोचा करने के लिए महत्वपूर्ण. लेकिन यहाँ भी वहाँ कई पशु अग्रदूतों रहे हैं (जैसा कि वहाँ होना चाहिए), इस तरह के अनुष्ठान का मुकाबला और संभोग नृत्य के posturing के रूप में, बोअर पक्षियों द्वारा संभोग स्थलों की सजावट, माँ पक्षियों के टूटे पंख ढोंग, बंदरों के नकली अलार्म कॉल, 'क्लीनर' मछली है कि एक ले अपने शिकार से बाहर काटने और कई जानवरों में हॉक और कबूतर रणनीतियों (cheaters) के अनुकरण।

अधिक अनुवाद तर्कसंगतता (p126 एट सेक) की अपनी चर्चा के लिए आवश्यक है. कह रही है कि सोच प्रस्तावक है और सच है या गलत 'तथ्ययह संस्थाओं' के साथ सौदों का मतलब है कि यह एक ठेठ S2 स्वभाव जो परीक्षण किया जा सकता है, के रूप में S1 के सच केवल स्वत: संज्ञानात्मक कार्यों के लिए विरोध किया.

'फ्री विल, रेशनलिटी एंड इंस्टीट्यूशनल फैक्ट्स' में वह अपनी क्लासिक पुस्तक 'रल्टरी इन एक्शन' के कुछ हिस्सों को अपडेट करता है और व्यावहारिक कारणों के औपचारिक तंत्र का वर्णन करने के लिए कुछ नई शब्दावली बनाता है, जिसे मैं सम्मानित नहीं करता। "तथ्यात्मक संस्थाएं" स्वभाव और 'प्रेरक' (देसी या दायित्व), 'प्रभावक' (शरीर की मांसपेशियों), 'कंस्टिट्यूटर' (भाषण की मांसपेशियों) और 'कुल कारण' (सभी प्रासंगिक स्वभाव) से अलग नहीं लगती हैं, कम से कम यहां स्पष्टता (p126-132) में जोड़ने लगते हैं).

हम यहाँ कुछ करना चाहिए कि शायद ही कभी मानव व्यवहार की चर्चा में होता है और अपने आप को अपने जीव विज्ञान की याद दिलाना. समावेशी फिटनेस द्वारा विकास S1 के बेहोश तेजी से पलटा कारण कार्रवाई जो अक्सर S2 के सचेत धीमी सोच को जन्म देने क्रमादेशित है (अक्सर S3 के सांस्कृतिक एक्सटेंशन द्वारा संशोधित), जो कार्रवाई के लिए कारण है कि अक्सर परिणाम पैदा करता है S1 के कारण कार्यों के कारण शरीर और / सामान्य तंत्र दोनों neurotransmission के माध्यम से और मस्तिष्क के लक्षित क्षेत्रों में विभिन्न neuromodulators में परिवर्तन के माध्यम से है. यह के रूप में अच्छी तरह से infelicitous लग सकता है, लेकिन गुण है कि यह तथ्य पर आधारित है, और हमारे उच्च आदेश सोचा की जटिलता को देखते हुए, मुझे नहीं लगता कि एक सामान्य विवरण के लिए बहुत आसान हो रहा है. समग्र संज्ञानात्मक भ्रम (एस द्वारा बुलाया 'Phenomenological भ्रम') है कि S2/S3 कारणों से हम पूरी तरह से जागरूक हैं और नियंत्रण में है, लेकिन आधुनिक जीव विज्ञान और मनोविज्ञान से परिचित किसी को भी इस दृश्य नहीं है के लिए होशपूर्वक कार्रवाई उत्पन्न की है विश्वसनीय.

इस प्रकार, मैं p127 पर व्यावहारिक कारण के अपने सारांश अनुवाद के रूप में इस प्रकार होगा: "हम अपनी इच्छाओं को उपज (मस्तिष्क रसायन विज्ञान को बदलने की जरूरत है), जो आम तौर पर इच्छा शामिल हैं - कार्रवाई के लिए स्वतंत्र कारण (DIRA-यानी, अंतरिक्ष और समय में विस्थापित इच्छाओं, सबसे अक्सर पारस्परिक परोपकारिता के लिए, जो व्यवहार करने के लिए स्वभाव का उत्पादन है कि आमतौर पर जल्दी या बाद में मांसपेशियों आंदोलनों में परिणाम है कि हमारे समावेशी फिटनेस की सेवा (अपने आप में जीन के लिए अस्तित्व में वृद्धि हुई है और उन बारीकी से संबंधित)."

p128 पर एस की टिप्पणी के विपरीत मुझे लगता है कि अगर उपयुक्त परिभाषित, DIRA उच्च जानवरों में सार्वभौमिक हैं और मनुष्य के लिए सभी अद्वितीय पर नहीं (माँ मुर्गी एक लोमड़ी से उसके बच्चे की रक्षा लगता है) अगर हम S1 के स्वचालित prelinguistic सजगता शामिल हैं (यानी, DIRA1), लेकिन निश्चित रूप से S2/3 या DIRA2 के उच्च आदेश DIRA2 कि भाषा की आवश्यकता विशिष्ट मानव हैं. यह मुझे लगता है अपने "विवरण" का एक वैकल्पिक और स्पष्ट विवरण (के रूप में डब्ल्यू सुझाव दिया इन बहुत बेहतर 'विवरण' कहा जाता है) के विरोधाभास के नीचे पर हम स्वेच्छा से बाहर ले जा सकते हैं DIRA2/ एक्सटेंशन)। अर्थात, "विरोध का संकल्प यह है कि इच्छा-स्वतंत्र कारणों की मान्यता इच्छा को आधार बना सकती है और इस प्रकार इच्छा का कारण बन सकती है, भले ही यह तार्किक रूप से अपरिहार्य नहीं है कि वे करते हैं और अनुभवजन्य रूप से सार्वभौमिक नहीं है कि वे करते हैं" के रूप में अनुवाद किया जा सकता है "द विरोधाभास का संकल्प यह है कि बेहोश DIRA1 दीर्घकालिक समावेशी फिटनेस की सेवा सचेत DIRA2 जो अक्सर अल्पकालिक व्यक्तिगत तत्काल इच्छाओं को ओवरराइड उत्पन्न करते हैं. इसीप्रकार, p130-31 पर इस मुद्दे पर चर्चा के लिए यह EP, RA, IF, S1 है जो S2/3 के स्वभाव और आगामी क्रियाओं को आधारित करता है।

p140 पर वह पूछता है क्यों हम जीव विज्ञान से deontics नहीं मिल सकता है, लेकिन निश्चित रूप से हम उन्हें जीव विज्ञान से प्राप्त करना चाहिए के रूप में वहाँ कोई अन्य विकल्प नहीं है और ऊपर विवरण से पता चलता है कि यह कैसे होता है. अपने बयान के विपरीत, सबसे मजबूत झुकाव हमेशा प्रबल (परिभाषा के अनुसार, अन्यथा यह सबसे मजबूत नहीं है), लेकिन deontics काम करता है क्योंकि आरए और IF की सहज प्रोग्रामिंग तत्काल व्यक्तिगत अल्पकालिक इच्छाओं को ओवरराइड. प्रकृति और पोषण के अपने भ्रम, S1 और S2 के, निष्कर्ष तक फैली 2 और

3 p143 पर. एजेंटों वास्तव में DIRA2/3 के निकट कारण बना है, लेकिन ये सिर्फ कुछ भी नहीं कर रहे हैं, लेकिन कुछ के साथ अगर किसी भी अपवाद, DIRA1 के बहुत प्रतिबंधित एक्सटेंशन (अंतिम कारण). अगर वह वास्तव में अकेले हमारे होश में निर्णय करने के लिए deontics का वर्णन करने का मतलब है तो वह 'Phenomenological भ्रम' (TPI) जो वह इतनी खूबसूरती से उस नाम के अपने क्लासिक कागज में ध्वस्त का शिकार है (पीएनसी की मेरी समीक्षा देखें). जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया है, वहाँ हाल ही में संज्ञानात्मक भ्रम जो हमारे व्यक्तित्व शामिल उजागर अनुसंधान का एक बड़ा शरीर है. TPI केवल एक हानिरहित दार्शनिक त्रुटि नहीं है, लेकिन हमारे जीव विज्ञान के लिए एक सार्वभौमिक अनजानजोपन जो भ्रम पैदा करता है कि हम अपने जीवन और हमारे समाज और दुनिया को नियंत्रित करते हैं और परिणाम अगले 150 वर्षों के दौरान सभ्यता के लगभग निश्चित पतन हैं।

वह सही ढंग से नोट करता है कि मानव तर्कसंगतता 'गैप' के बिना कोई मतलब नहीं है (वास्तव में 3 अंतराल जो वह कई बार चर्चा की है). यही कारण है कि, मुक्त इच्छा के बिना (यानी, विकल्प) कुछ गैर तुच्छ अर्थ में यह सब एक व्यर्थ होगा, और वह ठीक ही उल्लेख किया है कि यह समझ से बाहर है कि विकास बना सकते हैं और एक अनावश्यक आनुवंशिक रूप से और ऊर्जावान रूप से महंगा charade बनाए रखने. लेकिन, लगभग हर किसी की तरह, वह अपने तरीके से बाहर नहीं देख सकते हैं और इसलिए एक बार फिर वह (p133) पता चलता है कि चुनाव एक भ्रम हो सकता है. इसके विपरीत, डब्ल्यू के बाद, यह काफी स्पष्ट है कि चुनाव हमारे स्वयंसिद्ध S1 सच केवल पलटा कार्रवाई का हिस्सा है और विरोधाभास के बिना पूछताछ नहीं की जा सकती के रूप में S1 पूछताछ के लिए आधार है. आप को शक नहीं कर सकते आप इस पृष्ठ पढ़ रहे हैं के रूप में इसके बारे में अपनी जागरूकता संदेह के लिए आधार है.

कुछ नोटिस (W पर अपनी शानदार पुस्तक में Budd एक अपवाद है) कि डब्ल्यू सुझाव है कि कुछ मानसिक घटना मस्तिष्क में अराजक प्रक्रियाओं में उत्पन्न हो सकता है कि, वहाँ कुछ भी नहीं है एक स्मृति का पता लगाने के लिए इसी कुछ भी द्वारा इस के लिए एक दिलचस्प संकल्प पेश किया. उन्होंने यह भी कई बार सुझाव दिया है कि कारण श्रृंखला एक अंत है और यह दोनों मतलब हो सकता है कि यह सिर्फ संभव नहीं है (विज्ञान के राज्य की परवाह किए बिना) यह किसी भी आगे का पता लगाने के लिए और है कि 'कारण' की अवधारणा के लिए एक निश्चित बिंदु से परे लागू नहीं रहता है. बाद में, कई भौतिक विज्ञान और जटिलता और अराजकता के विज्ञान के आधार पर इसी तरह के सुझाव दिए हैं.

p155 पर एक ध्यान देना चाहिए कि पृष्ठभूमि / नेटवर्क हमारे ईपी और S1, S2, S3 के अपने सांस्कृतिक विस्तार है.

ऊपर मैं यह शक्ति और राजनीति की अपनी चर्चा पर टिप्पणी करने के लिए आवश्यक नहीं लगता है, लेकिन मैं मानव अधिकारों के बारे में कुछ शब्द कहेंगे. मैं p185 पर अपनी टिप्पणी के साथ पूरी तरह से सहमत हूँ कि मानव अधिकारों के संयुक्त राष्ट्र की घोषणा एक गैर जिम्मेदाराना दस्तावेज है. समाज के तेजी से और शायद अटूट पतन भी कई अधिकार और बहुत कम जिम्मेदारियों वाले लोगों के कारण है. दुनिया के लिए आशा की केवल छोटी किरण यह है कि किसी भी तरह लोगों को मजबूर किया जा सकता है (कुछ कभी यह स्वेच्छा से करना होगा) पृथ्वी पहले और खुद को दूसरे जगह है. संसाधनों का उपभोग और उत्पादन बच्चों विशेषाधिकार के रूप में विनियमित किया जाना चाहिए या आम की त्रासदी जल्द ही खेल खत्म हो जाएगा.

कुल मिलाकर, MSW Wittgenstein पर कई पर्याप्त अग्रिमों का एक अच्छा सारांश है काम की एस आधी सदी से जिसके परिणामस्वरूप है, लेकिन मेरे विचार में, डब्ल्यू अभी भी बुनियादी मनोविज्ञान के लिए असमान है एक बार तुम समझ कि वह क्या कह रहा है (मेरी समीक्षा देखें). आदर्श रूप में, वे एक साथ पढ़ा जाना चाहिए: S2/S3 के संचालन पर स्पष्ट सुसंगत गद्य और सामान्यीकरण के लिए Searle, S1/S2 के संचालन के W's perspicacious उदाहरण के साथ सचित्र, और उसके शानदार aphorisms. अगर मैं बहुत छोटा था मैं एक किताब लिखना होगा कि वास्तव में कर रही है.