

Selamat Datang di Neraka di Bumi Bayi, Perubahan Iklim, Bitcoin, Kartel, Tiongkok, Demokrasi, Keragaman, Disgenik, Kesetaraan, Peretas, Hak Asasi Manusia, Islam, Liberalisme, Kemakmuran, Web, Kekacauan, Kelaparan, Penyakit, Kekerasan, Kecerdasan Buatan, Perang

Michael Starks



Hari yang paling menyedihkan dalam sejarah AS. Presiden Johnson, dengan dua Kennedy dan mantan Presiden Hoover, memberikan Amerika untuk Meksiko-3 Oktober 1965

Reality Press Las Vegas

2nd edisi 2020

Hak cipta © 2020 oleh Michael Starks

Semua hak dilindungi. Tidak ada bagian dari publikasi ini dapat direproduksi, didistribusikan, atau ditransmisikan tanpa persetujuan dari penulis.

Dicetak dan diikat di Amerika Serikat.

ISBN : 978-1-951440-84-8

"Pada titik apakah pendekatan bahaya yang diharapkan? Saya menjawab, jika itu pernah mencapai kita itu harus muncul di antara kita; itu tidak bisa datang dari luar negeri. Jika kehancuran kita banyak, kita harus diri sendiri menjadi penulis dan Finisher. Sebagai bangsa preservationists kita harus hidup melalui semua waktu atau mati oleh bunuh diri.

Oleh Abraham Lincoln

Surga dan bumi yang tidak manusiawi-mereka melihat berbagai makhluk sebagai jerami dogsTaoTe Ching

Ini tubuh yang sangat Buddha, ini sangat bumi surga teratai Osho

Saya juga dapat membayangkan sebuah agama di mana tidak ada ajaran, sehingga tidak ada yang diucapkan. Jelas, kemudian, esensi agama dapat tidak ada hubungannya dengan apa yang sayable. Wittgenstein

Apa yang kita memasok benar-benar komentar tentang sejarah alam manusia, bukan keingintahuan; Namun, melainkan pengamatan pada fakta yang tidak ada yang meragukan dan yang hanya pergi tanpa tanda karena mereka selalu di depan mata kita. Wittgenstein RFM saya p142

Filsuf terus melihat metode ilmu di depan mata mereka dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab pertanyaan dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita. Wittgenstein BBB P18

Aku tidak tahu mengapa kita di sini, tapi aku cukup yakin bahwa itu tidak dalam rangka untuk menikmati diri kita sendiri. Wittgenstein

Kematian bukan peristiwa dalam hidup: kita tidak hidup untuk mengalami kematian. Jika kita mengambil kekekalan untuk berarti tidak terbatas jangka waktu duniawi tetapi keabadian, maka kehidupan kekal milik mereka yang hidup di masa kini. Wittgenstein

"Dia yang mengerti babon akan berbuat lebih banyak terhadap metafisika daripada Locke" Charles Darwin

"Beberapa fitur logis yang paling penting dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena mereka tidak memiliki realitas fenomenologis segera... Karena penciptaan kebermaknaan dari tidak bermakna tidak sadar mengalami... itu tidak ada... Ini adalah... ilusi fenomenologis. " Searle PNC p115-117

"Keadaan yang disengaja mewakili kondisi kepuasan... orang keliru mengira bahwa setiap representasi mental harus sadar pikiran... Tapi gagasan representasi karena saya menggunakan itu adalah fungsional dan bukan gagasan ontologis. Apa pun yang memiliki kondisi kepuasan, yang dapat berhasil atau gagal dengan cara yang merupakan karakteristik intensionality, adalah dengan definisi representasi dari kondisi kepuasan... kita dapat menganalisis struktur intensionalitas fenomena sosial dengan menganalisis kondisi mereka kepuasan. " Searle MSW p28-32

"Takhayul tidak lain hanyalah kepercayaan pada Perhubungan kausal." 5,1361 TLP

"Sekarang jika bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang terbuka di hadapan kita." "The Blue Book" P6 1933

"Tapi Anda tidak bisa menjelaskan sistem fisik seperti mesin tik atau otak dengan mengidentifikasi pola yang berbagi dengan simulasi komputasi, karena keberadaan pola tidak menjelaskan bagaimana sistem benar-benar bekerja sebagai sistem fisik. ... Singkatnya, fakta bahwa atribusi sintaks mengidentifikasi tidak ada kekuatan kausal lebih lanjut yang fatal bagi klaim bahwa program memberikan penjelasan kausal kognisi... Hanya ada mekanisme fisik, otak, dengan berbagai tingkat kausal fisik dan fisik/mental yang nyata Deskripsi. Searle filsafat di abad baru (PNC) p101-103

"Bisakah proses mesin menyebabkan proses berpikir? Jawabannya adalah: Ya. Memang, hanya proses mesin dapat menyebabkan proses berpikir, dan 'komputasi' tidak nama proses mesin; nama sebuah proses yang dapat, dan biasanya, diimplementasikan pada sebuah mesin. " Searle PNC p73

"... karakterisasi suatu proses sebagai komputasi adalah karakterisasi dari sistem fisik dari luar; dan identifikasi proses sebagai komputasi tidak mengidentifikasi fitur intrinsik dari fisika, itu pada dasarnya adalah karakterisasi relatif pengamat. " Searle PNC P95

" Argumen Kamar Cina menunjukkan bahwa semantik tidak intrinsik untuk sintaks. Saya sekarang membuat titik terpisah dan berbeda bahwa sintaks tidak intrinsik untuk fisika. " Searle PNC p94

"Jadi, fungsi status adalah lem yang menyatukan masyarakat. Mereka diciptakan oleh intensionality kolektif dan mereka berfungsi dengan membawa kekuatan deontik... Dengan pengecualian penting dari bahasa itu sendiri, semua realitas kelembagaan dan untuk itu dalam arti semua peradaban manusia diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari deklarasi... Semua realitas kelembagaan manusia diciptakan dan dipelihara dalam keberadaan oleh (representasi yang memiliki bentuk logis yang sama seperti) Deklarasi fungsi status, termasuk kasus yang tidak pidato bertindak dalam bentuk eksplisit Deklarasi. " Searle MSW P11-13

"Saya tidak mengatakan bahwa demokrasi telah lebih merusak keseluruhan, dan dalam jangka panjang, dari monarki atau aristokrasi. Demokrasi tidak pernah dan tidak pernah bisa begitu tahan lama sebagai aristokrasi atau monarki; Tapi sementara itu berlangsung, itu lebih berdarah daripada baik. ... Ingat, demokrasi tidak pernah berlangsung lama. Segera limbah, knalpot, dan pembunuhan itu sendiri. Tidak pernah ada demokrasi namun tidak melakukan bunuh diri. Sangat sulit untuk mengatakan bahwa demokrasi kurang sembarangan, kurang bangga, kurang egois, kurang ambisius, atau kurang rata daripada aristokrasi atau monarki. Hal ini tidak benar, pada kenyataannya, dan Nowhere muncul dalam sejarah. Mereka nafsu adalah sama pada semua orang, di bawah segala bentuk pemerintahan yang sederhana, dan ketika dicentang, menghasilkan efek yang sama penipuan, kekerasan, dan kekejaman. Ketika prospek yang jelas dibuka sebelum kesombongan, kesombongan, ketamatan, atau ambisi, untuk kepuasan mudah mereka, sulit bagi para filsuf yang paling penuh perhatian dan para moralis yang paling teliti untuk menolak godaan. Individu telah menaklukkan diri mereka sendiri. Bangsa dan tubuh manusia yang besar, tidak pernah. " John Adams, 2nd Presiden Amerika. Surat Yohanes dan Abigail Adams (1814)

DAFTAR ISI

Pendahuluan.....II I

DESKRIPSI PERILAKU TANPA KHAYALAN

1. Struktur Logis kesadaran (perilaku, kepribadian, rasionalitas, urutan yang lebih tinggi berpikir, intensionality)2
2. Tinjauan membuat dunia sosial oleh John Searle (2010)9---99
3. Review dari ' filsafat dalam New Century ' oleh John Searle (2008)--31
4. Ulasan tentang Metaphilosophy Wittgenstein oleh Paul Horwich 248p (2013)--[51](#)
5. Review dari The Stuff of Thought oleh Steven Pinker (2008)----[74](#)
6. Review dari "Apakah kita Hardwired? oleh Clark & Grunstein Oxford (2000)---[87](#)

KETERLAMBATAN DIGITAL - KOMPUTER ADALAH MASYARAKAT DAN BAHASA ITU MATI DAN HI-TECH AKAN MENYELAMATKAN KAMI

7. Apakah JK Rowling lebih jahat dari saya?91
8. Sainisme on steroid- review kebebasan berkembang oleh Daniel Dennett (2003)---[96](#)
9. Review dari I am a Strange loop oleh Douglas Hofstadter (2007)---[113](#)
10. Potret kartun lain dari pikiran dari reduksionis metaphysicians- sebuah review dari Peter Carruthers ' The opacity dari Mind ' (2011) 131
11. Akan Hominoids atau androids menghancurkan bumi? -A review dari cara membuat pikiran oleh Ray Kurzweil (2012) . 158
12. Apa yang Paraconsistent, Undecidable, acak, komputasi dan tidak lengkap mean? Sebuah Tinjauan Godel ' s Way: eksploitasi ke dalam

- dunia tak terhalang oleh Gregory Chaitin, Francisco A Doria, Newton C.A. da Costa 160p (2012) 171
13. Wolpert, Chaitin dan Wittgenstein pada kemustahilan, ketidaklengkapan, paradoks liar, theism, batas perhitungan, non-kuantum prinsip ketidakpastian mekanik dan alam semesta sebagai komputer-teorema utama dalam mesin Turing teori .. 186
14. Tinjauan ' batas luar alasan ' oleh Noson Yanofsky 403p (2013)....191

AGAMA KHAYALAN-SEBUAH UNIVERSE AKAN MENYELAMATKAN US.

15. Tinjauan agama dijelaskan-asal-usul evolusi pemikiran keagamaan oleh Pascal Boyer (2002) 208
16. Review dari seks, ekologi, spiritualitas oleh Ken Wilber 2nd Ed 851p (2001)..... 222
17. Otobiografi spiritual yang paling mendalam sepanjang masa? - Review dari "The lutut mendengarkan" oleh Adi da (Franklin Jones) (1995)..... 239
18. Apakah perilaku tidak sadar otomatis kita mengungkapkan diri kita yang sebenarnya dan tersembunyi kebenaran tentang alam semesta? - Tinjauan David Hawkins ' Power vs Force--determinan tersembunyi perilaku manusia-penulis resmi otoritatif edisi ' 412p (2012) (edisi asli 1995). 243

**SATU-SATU KEBENARAN KELUARGA SELAMAT BESAR - DEMOKRASI,
DIVERSITAS, DAN KESETARAAN AKAN MENYELAMATKAN KAMI**

19. Sementara penindasan yang terburuk setan alam kita-sebuah review dari Steven Pinker's ' The Better Angels dari alam kita: Mengapa kekerasan telah ditolak ' (2012) 248
20. Tangan mati kelompok seleksi dan fenomenologi-sebuah Tinjauan individualitas dan keterikatan oleh Herbert Gintis 357p (2017) ...253
21. Altruisme, Yesus dan akhir dunia-bagaimana Yayasan Templeton membeli Profesor Harvard dan menyerang evolusi, rasionalitas dan peradaban. Sebuah Tinjauan E.O. Wilson ' The sosial penaklukan bumi ' (2012) dan Nowak dan Highfield ' Supercooperator ' (2012)---
266
22. Sebuah review dari The pembunuh Next Door oleh David Buss (2005)--280
23. Bunuh diri oleh demokrasi-sebuah obituari untuk Amerika dan dunia(2019)---291
24. Bagaimana tujuh sociopaths yang memerintah Cina menang perang dunia tiga dan tiga cara untuk menghentikan them....342

Kata Pengantar

Koleksi artikel ini ditulis selama 10 tahun terakhir dan RevisEd untuk membawa mereka up to date (2020). Semua artikel adalah tentang perilaku manusia (seperti semua artikel oleh siapa pun tentang apa pun), dan sebagainya tentang keterbatasan memiliki keturunan monyet baru-baru ini (8.000.000 tahun atau jauh lebih sedikit tergantung pada sudut pandang) dan kata dan perbuatan memanifestasikan dalam kerangka psikologi bawaan kita seperti yang disajikan dalam tabel intentionality. Sebagai terkenal evolusionis Richard Leakey mengatakan, sangat penting untuk diingat tidak bahwa kita berevolusi dari kera, tapi itu dalam setiap cara yang penting, kita kera. Jika semua orang diberi pemahaman yang nyata tentang hal ini (yaitu, ekologi manusia dan psikologi untuk sebenarnya memberi mereka kontrol atas diri mereka sendiri), mungkin peradaban akan memiliki kesempatan. Sebagai hal namun para pemimpin masyarakat tidak memiliki lebih memahami hal daripada konstituen mereka dan begitu runtuh ke dalam anarki tidak dapat dihindari.

Kelompok pertama artikel mencoba untuk memberikan beberapa wawasan tentang bagaimana kita berperilaku yang cukup bebas dari delusi teoritis. Dalam tiga kelompok berikutnya, saya berkomentar pada tiga dari delusi utama mencegah berkelanjutan world-teknologi, agama dan politik (koperasi kelompok). Orang believe bahwa masyarakat dapat diselamatkan oleh mereka, jadi saya memberikan beberapa saran di sisa buku ini untuk mengapa hal ini tidak mungkin melalui artikel pendek dan ulasan buku terbaru oleh penulis terkenal.

Hal ini penting untuk memahami mengapa kita berperilaku seperti yang kita lakukan dan bagian pertama menyajikan artikel yang mencoba untuk menggambarkan (tidak menjelaskan sebagai Wittgenstein bersikeras) perilaku. Saya mulai dengan tinjauan singkat dari struktur Logis rasionalitas, yang menyediakan beberapa heuristik untuk Deskripsi bahasa (pikiran, rasionalitas, kepribadian) dan memberikan beberapa saran mengenai bagaimana hal ini berkaitan dengan evolusi perilaku sosial. Ini pusat di sekitar dua penulis saya telah menemukan yang paling penting dalam hal ini, Ludwig Wittgenstein dan John Searle, ide yang saya menggabungkan dan memperpanjang dalam sistem ganda (dua sistem pemikiran) kerangka kerja yang telah terbukti sangat berguna dalam pemikiran baru dan penalaran penelitian. Seperti yang saya perhatikan, ada dalam pandangan saya pada dasarnya lengkap tumpang tindih antara filsafat, dalam arti yang ketat dari pertanyaan abadi yang menyangkut disiplin akademis, dan psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi (perilaku). Begitu satu telah menangkap wawasan Wittgenstein bahwa hanya ada masalah bagaimana permainan bahasa yang akan dimainkan, satu menentukan kondisi kepuasan (apa yang membuat pernyataan benar atau puas dll) dan itu adalah akhir dari diskusi. Tidak ada neurofisiologi, tidak ada metafisika, tidak ada postmodernisme, tidak ada teologi.

Karena masalah filosofis adalah hasil dari psikologi bawaan kita, atau sebagai Wittgenstein meletakkannya, karena kurangnya perspicuity bahasa, mereka berjalan

di seluruh wacana manusia dan perilaku, sehingga ada kebutuhan tak berujung analisis filosofis, tidak hanya di ' ilmu manusia ' filsafat, Sosiologi, antropologi, ilmu politik, psikologi, sejarah, sastra, agama, dll, tetapi dalam ' ilmu keras ' fisika , matematika, dan biologi. Ini adalah universal untuk mencampur pertanyaan permainan bahasa dengan yang sebenarnya ilmiah untuk apa fakta empiris. Sainisme pernah hadir dan Master telah meletakkannya sebelum kita lama, yaitu, Wittgenstein (selanjutnya W) dimulai dengan buku biru dan Brown pada awal 1930-an.

"Filsuf terus melihat metode ilmu di depan mata mereka dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab pertanyaan dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita. " (BBB P18)

Kunci untuk segala sesuatu tentang kita adalah biologi, dan itu adalah obliviousness yang memimpin jutaan orang berpendidikan cerdas seperti Obama, Chomsky, Clinton, Partai Demokrat dan Paus untuk mendukung utopis bunuh diri cita yang tak terelakkan mengarah langsung ke neraka di bumi. Seperti W mencatat, itu adalah apa yang selalu di depan mata kita yang paling sulit untuk melihat. Kita hidup di dunia sistem linguistik musyawarah sadar, tetapi tidak sadar, refleksif otomatis sistem 1 bahwa aturan. Ini adalah sumber kebutaan Universal dijelaskan oleh Searle's The fenomenologis Illusion (TPI), Pinker's Blank Slate dan Tooby dan Cosmides ' standar ilmu sosial model.

Yang cerdas mungkin bertanya-tanya mengapa kita tidak dapat melihat sistem 1 di tempat kerja, tetapi jelas kontraproduktif untuk hewan yang akan berpikir tentang atau kedua menebak setiap tindakan, dan dalam hal apapun, tidak ada waktu untuk lambat, secara besar-besaran terintegrasi sistem 2 untuk terlibat dalam aliran konstan sepersekian detik ' keputusan ' kita harus membuat. Seperti W mencatat, kami ' pikiran ' (T1 atau ' pikiran ' dari sistem 1) harus mengarah langsung ke tindakan.

Ini adalah pendapat saya bahwa tabel intensionality (rasionalitas, pikiran, pikiran, bahasa, kepribadian dll) yang fitur mencolok di sini menggambarkan lebih atau kurang akurat, atau setidaknya berfungsi sebagai heuristic untuk, bagaimana kita berpikir dan berperilaku, dan sehingga tidak hanya mencakup filsafat dan psikologi, tetapi segala sesuatu yang lain (sejarah, sastra, matematika, politik dll). Perhatikan terutama bahwa intensionalitas dan rasionalitas seperti saya (bersama Searle, Wittgenstein dan lain-lain) melihatnya, termasuk baik sistem pertimbangan sadar 2 dan tidak sadar otomatis sistem 1 tindakan atau refleksi.

Dengan demikian, semua artikel, seperti semua perilaku, yang erat terhubung jika seseorang tahu bagaimana untuk melihat mereka. Seperti yang saya perhatikan, The fenomenologis Illusion (terlupakan untuk otomatis kami sistem 1) adalah universal dan meluas tidak hanya di seluruh filsafat tetapi sepanjang hidup. Saya yakin bahwa Chomsky, Obama, Zuckerberg dan Paus akan menjadi tidak percaya jika diberitahu bahwa mereka menderita masalah yang sama seperti Hegel, Husserl dan Heidegger,

(atau bahwa mereka hanya berbeda dalam derajat dari obat dan pecandu seks dalam menjadi termotivasi oleh stimulasi dari Coral frontal mereka dengan pengiriman dopamin (dan lebih dari 100 bahan kimia lainnya) melalui tegmentum ventral dan inti accumbens), tapi itu jelas benar. Sementara fenomenolog hanya menyia-nyiaikan banyak waktu orang, mereka membuang-buang bumi dan masa depan keturunan mereka.

Bagian berikutnya menjelaskan delusi digital, yang membingungkan permainan bahasa sistem 2 dengan otomatisasi dari sistem satu, dan sehingga tidak dapat membedakan mesin biologis (yaitu, orang) dari jenis lain dari mesin (yaitu, komputer). The ' reduksionis ' klaim adalah bahwa seseorang dapat ' menjelaskan ' perilaku pada ' rendah ' tingkat, tapi apa yang sebenarnya terjadi adalah bahwa seseorang tidak menjelaskan perilaku manusia tetapi ' berdiri di ' untuk itu. Oleh karena itu judul Searle's klasik meninjau buku Dennett ("kesadaran dijelaskan")-"kesadaran dijelaskan jauh". Dalam kebanyakan konteks ' pengurangan ' dari tingkat yang lebih tinggi muncul perilaku untuk fungsi otak, biokimia, atau fisika adalah tidak koheren. Bahkan untuk ' pengurangan ' kimia atau fisika, jalan diblokir oleh kekacauan dan ketidakpastian. Apa pun dapat ' diwakili ' oleh persamaan, tetapi ketika mereka ' mewakili ' perilaku order yang lebih tinggi, tidak jelas (dan tidak dapat dibuat jelas) apa yang ' hasil ' berarti. Reduksionis metafisika adalah lelucon, tetapi sebagian besar ilmuwan dan filsuf tidak memiliki rasa humor yang sesuai.

Delusi digital lainnya adalah bahwa kita akan diselamatkan dari kejahatan murni (keegoisan) dari sistem 1 oleh komputer/AI/Robotika/Nanotech/rekayasa genetika yang dibuat oleh sistem 2. Kepala sekolah tidak ada makan siang gratis memberitahu kita akan ada konsekuensi serius dan mungkin fatal. Para petualang mungkin menganggap prinsip ini sebagai urutan yang lebih tinggi muncul ekspresi dari hukum kedua termodinamika. Hi-Tech penggemar sangat meremehkan masalah yang dihasilkan dari keibuan tak terkendali dan dysgenics, dan tentu saja tidak menguntungkan atau secara politis benar (dan sekarang dengan supremasi dunia ketiga dominan, bahkan tidak mungkin) untuk bersikap jujur tentang hal itu. Mereka juga gloss fakta bahwa Ai adalah mencapai titik di mana tidak mungkin bagi kita untuk memahami cara kerjanya atau untuk mengendalikan atau memperbaikinya dan untuk mencegah bencana kegagalan dalam komunikasi, kekuasaan, polisi, militer, pertanian, medis dan sistem keuangan.

Bagian terakhir menggambarkan The One Big Happy Family Delusion, yaitu, bahwa kita dipilih untuk bekerja sama dengan semua orang, dan bahwa idealisme merdu dari demokrasi, keragaman dan kesetaraan akan membawa kita ke Utopia, jika kita hanya mengelola hal dengan benar (kemungkinan politik). Sekali lagi, tidak ada prinsip makan siang gratis harus memperingatkan kita itu tidak bisa benar, dan kita lihat sepanjang sejarah dan seluruh dunia kontemporer, bahwa tanpa kontrol yang ketat, keegoisan dan kebodohan mendapatkan tangan atas dan segera menghancurkan setiap bangsa yang merangkul delusi ini. Selain itu, pikiran monyet tajam diskon masa depan, dan jadi kami bekerja sama dalam menjual warisan keturunan kita untuk

kenyamanan sementara, sangat memperburuk masalah. Satu-satunya perubahan besar dalam edisi 3 ini adalah tambahan dalam artikel terakhir dari diskusi singkat Cina, ancaman bagi perdamaian dan kebebasan yang besar sebagai kelebihan penduduk dan perubahan iklim dan satu yang bahkan kebanyakan sarjana profesional dan politisi tidak menyadari jadi aku menganggapnya sebagai cukup penting untuk menjamin edisi baru.

Saya menjelaskan versi dari khayalan ini (yaitu, bahwa kita adalah bas' ramah ' jika hanya diberi kesempatan) seperti yang muncul dalam beberapa buku terbaru tentang sosiologi/biologi/ekonomi. Bahkan Sapolsky's sebaliknya sangat baik "berperilaku" (2017) merangkul politik kiri dan kelompok seleksi dan memberikan ruang untuk diskusi tentang apakah manusia secara bawaan kekerasan. Aku mengakhiri dengan sebuah esai tentang tragedi besar bermain di Amerika dan dunia, yang dapat dilihat sebagai akibat langsung dari psikologi berevolusi kami diwujudkan sebagai terelakkan intrik dari sistem 1. Psikologi kami, sangat adaptif dan eugenik di dataran Afrika dari CA. 6.000.000 tahun yang lalu, ketika kita berpisah dari simpanse, untuk CA. 50.000 tahun yang lalu, ketika banyak dari leluhur kita meninggalkan Afrika (yaitu, di EEA atau lingkungan adaptasi evolusioner), sekarang adalah maladaptif dan dysgenic dan sumber dari kita utopis suicidal Delusions. Jadi, seperti semua diskusi tentang perilaku (filsafat, psikologi, Sosiologi, biologi, antropologi, politik, hukum, sastra, sejarah, ekonomi, strategi sepak bola, pertemuan bisnis, dll), buku ini adalah tentang evolusi strategi, egois gen dan inklusif Kebugaran (pilihan kerabat, seleksi alam).

Satu hal yang jarang disebutkan oleh kelompok selectionists adalah kenyataan bahwa, bahkan adalah ' pilihan kelompok ' mungkin, keegoisan paling tidak mungkin (mungkin jauh lebih mungkin dalam kebanyakan konteks) menjadi kelompok yang dipilih untuk sebagai altruisme. Hanya mencoba untuk menemukan contoh sejati altruisme di alam-fakta bahwa kita tidak bisa (yang kita tahu tidak mungkin jika kita mengerti evolusi) mengatakan kepada kita bahwa kehadiran jelas pada manusia adalah sebuah artefak kehidupan modern, menyembunyikan fakta, dan bahwa hal itu tidak bisa lebih dipilih daripada kecenderungan untuk bunuh diri (yang sebenarnya itu). Satu mungkin juga manfaat dari mempertimbangkan fenomena tidak pernah (dalam pengalaman saya) yang disebutkan oleh groupies--kanker. Tidak ada kelompok yang sama banyak kesamaan sebagai (awalnya) sel identik genetik dalam tubuh kita sendiri- 50 triliun sel clone-tapi kita semua lahir dengan ribuan dan mungkin jutaan sel yang telah mengambil langkah pertama di jalan menuju kanker, dan menghasilkan jutaan untuk miliaran sel kanker dalam hidup kita. Jika kita tidak mati hal lain yang pertama, kita (dan mungkin semua organisme multiseluler) akan semua mati karena kanker. Hanya besar dan mekanisme yang sangat kompleks yang dibangun ke dalam genom kita yang menekan atau derepresses triliunan gen dalam triliunan sel, dan membunuh dan menciptakan miliaran sel yang kedua, membuat mayoritas kita hidup cukup lama untuk mereproduksi. Orang mungkin mengambil ini menyiratkan bahwa adil, demokratis dan masyarakat yang abadi untuk setiap jenis entitas di setiap planet dalam alam semesta hanya mimpi, dan bahwa tidak ada atau kekuasaan bisa membuat sebaliknya. Bukan hanya ' hukum ' fisika yang universal dan tak terelakkan, atau

mungkin kita harus mengatakan bahwa inklusif kebugaran adalah hukum fisika.

Mistik besar Osho mengatakan bahwa pemisahan Allah dan surga dari bumi dan manusia adalah ide yang paling jahat yang pernah memasuki pikiran manusia. Pada abad ke-20, gagasan yang lebih jahat muncul, atau paling tidak menjadi populer di antara kaum kiri— bahwa manusia dilahirkan dengan hak, daripada harus mendapatkan hak istimewa. Gagasan tentang hak asasi manusia adalah fantasi jahat yang diciptakan oleh kaum kiri untuk menarik perhatian jauh dari kehancuran tanpa ampun dari bumi dengan tigard keibuan dunia. Dengan demikian, setiap hari populasi meningkat sebesar 200.000, yang harus disediakan dengan sumber daya untuk tumbuh dan ruang untuk hidup, dan yang segera menghasilkan lain 200.000 dll Dan satu hampir tidak pernah mendengar itu mencatat bahwa apa yang mereka terima harus diambil dari mereka yang sudah hidup, dan keturunan mereka. Kehidupan mereka mengurangi mereka yang sudah ada di sini baik besar jelas dan tak terhitung banyaknya cara halus. Setiap bayi baru menghancurkan bumi dari saat pembuahan. Dalam dunia mengerikan yang penuh sesak dengan sumber daya Vanishing, tdi sini tidak dapat hak asasi manusia tanpa menghancurkan bumi dan keturunan kita berjangka. It cOULD tidak akan lebih jelas, tetapi jarang disebutkan dalam cara yang jelas dan langsung, dan orang tidak akan pernah melihat jalan penuh pengunjung rasa terhadap keibuan.

Fakta yang paling mendasar, hampir tidak pernah disebutkan, adalah bahwa tidak ada cukup sumber daya di Amerika atau dunia untuk mengangkat persentase yang signifikan dari miskin keluar dari kemiskinan dan menjaga mereka di sana. Upaya untuk melakukan hal ini sudah bangkrut Amerika dan menghancurkan dunia. Kapasitas bumi untuk menghasilkan makanan berkurang setiap hari, seperti halnya kualitas genetik kita. Dan sekarang, seperti biasa, sejauh ini musuh terbesar orang miskin adalah miskin lainnya dan bukan orang kaya.

Amerika dan dunia sedang dalam proses runtuhnya dari pertumbuhan penduduk yang berlebihan, sebagian besar untuk abad terakhir, dan sekarang semua itu, karena orang dunia 3. Konsumsi sumber daya dan penambahan 4.000.000.000 lebih CA. 2100 akan runtuh peradaban industri dan membawa kelaparan, penyakit, kekerasan dan perang pada skala yang mengejutkan. Bumi kehilangan setidaknya 1% dari toptanah nya setiap tahun, sehingga mendekati 2100, sebagian besar kapasitas tumbuh makanan akan hilang. Miliaran akan mati dan perang nuklir semua tapi pasti. Di Amerika, ini sedang sangat dipercepat oleh imigrasi besar-besaran dan reproduksi imigran, dikombinasikan dengan pelecehan yang dimungkinkan oleh demokrasi. Sifat manusia yang rusak tak terelakkan mengubah impian demokrasi dan keragaman menjadi mimpi buruk dalam kejahatan dan kemiskinan. Cina akan terus membanjiri Amerika dan dunia, asalkan mempertahankan kediktatoran yang membatasi keegoisan dan izin perencanaan jangka panjang. Akar penyebab runtuhnya adalah ketidakmampuan psikologi bawaan kita untuk beradaptasi dengan dunia modern, yang menyebabkan orang untuk memperlakukan orang yang tidak terkait seolah-olah mereka memiliki kepentingan umum (yang saya sarankan dapat dianggap sebagai

yang tidak dikenal-tapi yang paling umum dan paling serius--masalah psikologis--inklusif kebugaran Disorder). Ini, ditambah ketidaktahuan dasar biologi dan psikologi, mengarah pada rekayasa sosial delusi dari sebagian berpendidikan yang mengendalikan masyarakat demokratis. Sedikit memahami bahwa jika Anda membantu satu orang yang Anda menyakiti orang lain-tidak ada makan siang gratis dan setiap item yang dikonsumsi orang menghancurkan bumi di luar perbaikan. Akibatnya, kebijakan sosial di mana-mana tidak berkelanjutan dan satu per satu semua masyarakat tanpa kontrol ketat pada keegoisan akan runtuh menjadi anarki atau kediktatoran. Tanpa perubahan dramatis dan segera, tidak ada harapan untuk mencegah runtuhnya Amerika, atau negara yang mengikuti sistem demokrasi, terutama sekarang bahwa para supremasi dunia ketiga neo-marxist mengambil kendali dari Amerika Serikat dan demokrasi Barat lainnya, dan membantu tujuh sociopaths yang menjalankan Cina untuk berhasil dalam rencana mereka untuk menghilangkan Perdamaian dan kebebasan di seluruh dunia. Oleh karena itu saya menyimpulkan esai "bunuh diri oleh demokrasi".

Aku berharap untuk mengelas komentar saya menjadi kesatuan utuh, tapi aku datang untuk menyadari, sebagai Wittgenstein dan AI peneliti lakukan, bahwa pikiran (kira-kira sama dengan bahasa seperti Wittgenstein menunjukkan kepada kita) adalah sebuah Motley potongan yang berbeda berevolusi untuk banyak konteks, dan tidak ada keseluruhan atau teori kecuali kebugaran inklusif, yaitu, evolusi oleh seleksi alam.

Perbedaan utama dari edisi sebelumnya adalah penggantian artikel panjang pada perilaku dan bahasa (sekarang buku-struktur Logis perilaku manusia (2019)) dengan 8 Halaman abstrak, dan sebuah artikel baru peringatan ancaman yang ditimbulkan oleh tujuh Senile Sociopathic serial Killers yang memerintah Cina. Saya juga komentar beberapa tempat pada ancaman yang lebih besar yang ditimbulkan oleh kebodohan buatan (umumnya disebut intelijen artificial) tidak hanya untuk perdamaian dan kebebasan tetapi untuk kelangsungan hidup kita.

Akhirnya, seperti tulisan saya yang lain 3DTV dan 3D Movie Technology-selected artikel 1996-2018 2nd Edition (2018), obat-obatan psikoaktif-empat klasik teks (1976-1982) (2016), berbicara monyet 3rd ed (2019), struktur Logis filsafat, psikologi, pikiran dan bahasa di Ludwig Wittgenstein dan John Searle 2nd Ed (2019), bunuh diri oleh demokrasi 4th Ed (2019) dan suicidal Delusions utopis di 21st Century 5th Ed (2019), dan dalam semua surat-surat saya dan email dan percakapan selama lebih dari 50 tahun, saya selalu menggunakan ' mereka ' atau ' mereka ' daripada ' Nya/Her ', ' dia/dia ', atau kebalikan konyol seksisme dari ' dia ' atau ' nya ', yang mungkin satu-satunya di bagian ini dari galaksi untuk melakukannya. The penurut penggunaan ini secara universal diterapkan vocables yang sangat besar tentu saja berhubungan erat dengan cacat dalam psikologi kita yang menghasilkan filsafat akademik, bentuk modern demokrasi, dan runtuhnya peradaban industri, dan aku meninggalkan Deskripsi lebih lanjut dari hubungan ini sebagai latihan bagi pembaca.

Saya menyadari banyak ketidaksempurnaan dan keterbatasan pekerjaan saya dan terus merevisi itu, tapi aku mengambil filsafat 13 tahun yang lalu di 65, sehingga ajaib, dan testimonial yang fasih untuk kekuatan sistem 1 automatisms, bahwa saya telah mampu melakukan apa-apa. Itu adalah tahunhirteen- an terus-menerus perjuangan dan saya berharap pembaca temukan beberapa digunakan.

yyupzzz@gmail.com

DESKRIPSI PERILAKU TANPA KHAYALAN

Struktur Logis kesadaran (perilaku, kepribadian, rasionalitas, urutan yang lebih tinggi berpikir, intensionality)

Michael Starks

Abstrak

Setelah setengah abad dalam pelupaan, sifat kesadaran sekarang topik terpanas dalam ilmu perilaku dan filsafat. Dimulai dengan karya perintis Ludwig Wittgenstein di tahun 1930-an (Blue dan Brown Books) dan dari 50-an sampai sekarang oleh penerus Logis John Searle, saya telah membuat tabel berikut sebagai heuristic untuk memajukan studi ini. Baris menunjukkan berbagai aspek atau cara belajar dan kolom menunjukkan proses yang tidak disengaja dan perilaku sukarela yang terdiri dari dua sistem (dual proses) dari struktur Logis kesadaran (LSC), yang juga dapat dianggap sebagai struktur Logis rasionalitas (LSR-Searle), perilaku (LSB), kepribadian (LSP), realitas (LSOR), dari Intensionality (LSI)-istilah filosofis klasik, psikologi deskriptif kesadaran (DPC), yang deskriptif psikologi pemikiran (DPT)-atau lebih baik, bahasa deskriptif psikologi pemikiran (LDPT), istilah yang diperkenalkan di sini dan dalam tulisan saya yang lain sangat baru-baru ini.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu pengetahuan, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019).

Sekitar satu juta tahun yang lalu primata berevolusi kemampuan untuk menggunakan otot tenggorokan mereka untuk membuat serangkaian suara kompleks (yaitu, pidato) bahwa sekitar 100.000 tahun yang lalu telah berevolusi untuk menggambarkan peristiwa hadir (persepsi, memori, refleksif tindakan dengan ucapan dasar yang dapat digambarkan sebagai permainan bahasa utama (PLG ini) menggambarkan sistem 1- yaitu, yang cepat tidak sadar otomatis sistem satu, benar-hanya keadaan mental dengan waktu yang tepat dan lokasi). Kami secara bertahap mengembangkan kemampuan lebih lanjut untuk mencakup perpindahan dalam ruang dan waktu untuk menggambarkan kenangan, sikap dan potensi peristiwa (masa lalu dan masa depan dan sering kontrafakta, bersyarat atau fiksi preferensi, kecenderungan atau disposisi) dengan permainan bahasa sekunder (slg's) dari sistem dua-sadar lambat benar atau false propositional berpikir sikap, yang tidak memiliki waktu yang tepat dan kemampuan dan bukan keadaan mental). Preferensi adalah intuisi, kecenderungan,

aturan ontologis otomatis, perilaku, kemampuan, modul kognitif, sifat kepribadian, template, Mesin inferensi, kecenderungan, emosi, sikap proposisional, penilaian, kapasitas, hipotesis. Emosi adalah tipe 2 Preferences (W RPP2 p148). "Saya percaya", "dia mencintai", "mereka berpikir" adalah deskripsi dari kemungkinan tindakan publik biasanya disditempatkan dalam ruang-waktu. Orang pertama sayapernyataan tentang diriku adalah benar-saja (tidak termasuk berbohong) sementara orang ketiga pernyataan tentang orang lain adalah benar atau salah (Lihat saya review dari Johnston 'Wittgenstein: Rethinking batin').

"Preferences" sebagai kelas dari keadaan yang disengaja--bertentangan dengan persepsi, tindakan refleksif dan kenangan--yang pertama jelas dijelaskan oleh Wittgenstein (W) di tahun 1930-an dan disebut "kecenderungan" atau "disposisi". Mereka telah sering disebut "sikap proposisional" karena Russell tetapi ini adalah frase menyesatkan since percaya, berniat, mengetahui, mengingat dll, sering tidak proposisi atau sikap, seperti yang telah ditunjukkan misalnya, oleh W dan oleh Searle (misalnya, kesadaran dan bahasa p118). Mereka adalah intrinsik, pengamat mental independen representasi (sebagai lawan dari presentasi atau representasi dari sistem 1 ke sistem 2-Searle-C + L p53). Mereka adalah tindakan potensial terlantar dalam waktu atau ruang sementara sistem evolusif lebih primitif satu keadaan mental persepsi kenangan dan tindakan refleksif selalu di sini dan sekarang. Ini adalah salah satu cara untuk mengkarakterisasikan sistem 2 dan sistem 3-yang kedua dan ketiga kemajuan utama dalam psikologi vertebrata setelah sistem 1-kemampuan untuk mewakili peristiwa dan untuk menganggap mereka sebagai terjadi di tempat lain atau waktu (Searle's ketiga Fakultas kontrafakta imajinasi melengkapi kognisi dan kemauan). S1 berpotensi atau tidak sadar keadaan mental (Searle--Phil masalah 1:45-66 (1991)).

Persepsi, kenangan dan refleksif (otomatis) tindakan dapat digambarkan sebagai S1 atau primer LG (PLG--misalnya, aku melihat anjing) dan ada, dalam kasus normal, tidak ada tes mungkin, sehingga mereka dapat benar-saja. Disposisi dapat digambarkan sebagai sekunder LG (SLG'S-misalnya saya percaya saya melihat anjing) dan juga harus bertindak keluar, bahkan bagi saya dalam kasus saya sendiri (yaitu, bagaimana saya tahu apa yang saya percaya, berpikir, merasa sampai aku bertindak). Disposisi juga menjadi tindakan ketika diucapkan atau ditulis dan juga bertindak keluar dengan cara lain, dan gagasan ini semua karena Wittgenstein (pertengahan 1930-an) dan tidak Behaviorisme (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hutto, baca, hacker dll,). Wittgenstein dapat dianggap sebagai pendiri psikologi evolusioner, kontekstual, enaktivisme, dan dua kerangka sistem, dan karyanya penyelidikan yang unik dari fungsi sistem aksiomatik 1 psikologi dan interaksinya dengan sistem 2. Meskipun beberapa telah memahaminya dengan baik (dan tidak bisa dibilang sepenuhnya sampai hari ini) itu dikembangkan lebih lanjut oleh beberapa-di atas semua oleh John Searle, yang membuat versi sederhana dari tabel di bawah ini dalam buku klasik rasionalitas in Action (2001). Ini memperluas survei W dari struktur aksiomatik psikologi evolusi dikembangkan dari komentar pertama di 1911 dan begitu indah ditata dalam karya terakhirnya on kepastian (OC) (ditulis dalam 1950-51). OC adalah batu fondasi dari perilaku atau Epistemologi dan ontologi (bisa dibilang sama), linguistik kognitif atau struktur Logis lebih tinggi Orde pikiran (Hot), dan dalam pandangan saya satu

pekerjaan yang paling penting dalam filsafat (psikologi deskriptif), dan dengan demikian dalam studi perilaku. Lihat artikel saya struktur Logis filsafat, psikologi, pikiran dan bahasa seperti yang diungkapkan dalam Wittgenstein dan Searle (2016) dan karya baru-baru ini Daniele Moyal-Sharrock.

Persepsi, memori, tindakan refleksif dan emosi adalah primitif sebagian subkortikal mental Serikat negara, dijelaskan dalam PLG'S, di mana pikiran secara otomatis sesuai dengan dunia (adalah Kausally diri referensial-Searle)--yang perlu dipertanyakan, benar-saja, aksiomatik dasar rasionalitas atas yang tidak ada kontrol yang mungkin). Emosi berevolusi untuk membuat jembatan antara keinginan atau niat dan tindakan. Preferensi, keinginan, dan niat adalah deskripsi berpikir lambat sadar kemampuan sukarela-dijelaskan dalam SLG'S-di mana pikiran mencoba untuk menyesuaikan diri dengan dunia.

Behaviorisme dan semua kebingungan lain dari default kami psikologi deskriptif (filsafat) timbul karena kita tidak dapat melihat S1 bekerja dan menggambarkan semua tindakan sebagai SLG'S (The fenomenologis ilusi atau TPI dari Searle). W memahami hal ini dan menggambarkannya dengan kejelasan yang tiada banding dengan ratusan contoh bahasa (pikiran) dalam tindakan sepanjang karya-karyanya. Alasan memiliki akses ke memori kerja dan jadi kita gunakan secara sadar jelas tetapi biasanya salah alasan untuk menjelaskan perilaku (dua diri dari penelitian saat ini). Keyakinan dan disposisi lainnya adalah pikiran yang mencoba untuk mencocokkan fakta dunia (pikiran ke arah dunia Fit), sementara Volitions adalah niat untuk bertindak (sebelum niat-PI, atau niat dalam aksi-IAA-Searle) ditambah tindakan yang mencoba untuk mencocokkan dunia dengan pikiran-dunia ke arah pikiran Fit-CF Searle misalnya, C + L p145, p190).

Sekarang bahwa kita memiliki awal yang wajar pada struktur Logis rasionalitas (psikologi deskriptif dari pikiran Orde tinggi) ditata kita dapat melihat tabel Intensionality yang hasil dari pekerjaan ini, yang telah saya dibangun selama beberapa tahun terakhir. Hal ini didasarkan pada lebih sederhana satu dari Searle, yang pada gilirannya berutang banyak kepada Wittgenstein. Saya juga tergabung dalam bentuk dimodifikasi tabel yang digunakan oleh para peneliti saat ini dalam psikologi proses berpikir yang dibuktikan dalam 9 baris terakhir. Ini harus terbukti menarik untuk membandingkannya dengan mereka dalam 3 Peter hacker volume baru-baru ini pada Human Nature. Saya menawarkan tabel ini sebagai heuristik untuk menggambarkan perilaku yang saya temukan lebih lengkap dan berguna daripada kerangka lain yang saya telah melihat dan bukan sebagai analisis akhir atau lengkap, yang harus tiga dimensi dengan ratusan (setidaknya) dari panah masuk ke banyak arah dengan banyak (mungkin semua) jalur antara S1 dan S2 menjadi dua arah. Juga, perbedaan yang sangat antara S1 dan S2, kognisi dan bersedia, persepsi dan memori, antara perasaan, mengetahui, percaya dan mengharapkan dll yang sewenang-wenang-yaitu, seperti W menunjukkan, semua kata yang kontekstual dan paling memiliki beberapa kegunaan yang sama sekali berbeda (makna atau COS).

Selaras dengan karya W dan terminologi Searle, saya mengkategorikan representasi

dari S2 sebagai kondisi publik kepuasan (COS) dan dalam pengertian ini S1 seperti persepsi tidak memiliki COS. Dalam tulisan lain S mengatakan mereka lakukan tetapi seperti yang tercantum dalam ulasan saya yang lain saya pikir itu kemudian penting untuk merujuk kepada COS1 (presentasi pribadi) dan COS2 (representasi publik). Untuk mengulang perbedaan kritis ini, kondisi publik kepuasan dari S2 sering disebut oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, kebenaran pembuat atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 yang menunjukEd sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

Demikian juga, saya telah mengubah ' arah Fit ' untuk ' penyebab berasal dari ' dan ' arah Kausasi ' untuk ' penyebab perubahan '. Sistem 1 adalah Involuntary, refleksif atau otomatis "aturan" R1 sementara berpikir (kognisi) tidak memiliki kesenjangan dan sukarela atau musyawarah "aturan" R2 dan bersedia (Volition) memiliki 3 kesenjangan (Lihat Searle).

Banyak grafik yang kompleks telah diterbitkan oleh para ilmuwan tapi saya menemukan mereka utilitas minimal ketika berpikir tentang perilaku (sebagai lawan untuk berpikir tentang fungsi otak). Setiap tingkat Deskripsi mungkin berguna dalam konteks tertentu tapi saya menemukan bahwa menjadi kasar atau lebih halus batas kegunaan.

INTENSIONALITY dapat dipandang sebagai kepribadian atau sebagai pembangunan realitas sosial (judul Searle's terkenal buku) dan dari banyak sudut pandang lain juga.

Dimulai dengan karya perintis Ludwig Wittgenstein di tahun 1930-an (Blue and Brown Books) dan dari 50-an sampai sekarang oleh para penerusnya Searle, Moyal-Sharrock, baca, Baker, hacker, Stern, Horwich, winch, Finkelstein dll, saya telah membuat tabel berikut sebagai heuristic untuk memajukan studi ini. Baris menunjukkan berbagai aspek atau cara belajar dan kolom menunjukkan proses yang tidak disengaja dan perilaku sukarela yang terdiri dari dua sistem (dual proses) dari struktur Logis kesadaran (LSC), yang juga dapat dianggap sebagai struktur Logis rasionalitas (LSR), perilaku (LSB), kepribadian (LSP), dari Mind (LSM), dari bahasa (LSL), realitas (LSOR), dari Intensionality (LSI)-istilah filosofis klasik, yang deskriptif psikologi kesadaran (DPC), yang deskriptif psikologi pemikiran (DPT)-atau lebih baik, bahasa yang deskriptif psikologi pemikiran (LDPT), istilah yang diperkenalkan di sini dan dalam tulisan saya yang lain sangat baru-baru ini.

DARI ANALISIS PENGGUNAAN BAHASA

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|---------|----------|-----------------|
| Penyebab berasal dari **** | Dunia | Dunia | Dunia | Dunia | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Pikiran |
| Menghasilkan Perubahan ke ** ** * | Tidak | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Tidak | Dunia | Dunia | Dunia |
| Kausally diri refleksif ***** | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Benar atau Salah (dapat diuji) | Ya | Hanya Benar | Hanya Benar | Hanya Benar | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Kondisi publik kepuasan | Ya | Ya/tidak | Ya/tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya | Tidak | Ya |
| Menggambarkan Sebuah keadaan mental | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya |
| Evolusi prioritas | 5 | 4 | 2, 3 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 |
| Konten sukarela | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Inisiasi sukarela | Ya/tidak | Tidak | Ya | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Ya |
| Sistem kognitif ***** | 2 | 1 | 2/1 | 1 | 2 / 1 | 2 | 1 | 2 |
| Perubahan intensitas | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Durasi yang tepat | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya |
| Waktu dan tempat (Disini dan Sekarang atau Disana dan Kemudian) ***** | DK | DS | DS | DS | DK | DK | DS | DS |
| Kualitas khusus | Tidak | Ya | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak |
| Dilokalisasi dalam tubuh | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya |
| Ekspresi tubuh | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Diri kontradiksi | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Kepribadian | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Bahasa | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|--|-------------|----------|--------|----------|-----------|-------|--------|-----------------|
| Efek subliminal | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |
| Asosiatif / Berbasis Aturan | BA | A/BA | A | A | A/BA | BA | BA | BA |
| Konteks Tergantung/ Abstrak | A | KT/A | KT | KT | KT/A | A | KT/A | KT/A |
| Serial/Paralel | S | S/P | P | P | S/P | S | S | S |
| Heuristic Analitik | A | H/A | H | H | H/A | A | A | A |
| Mebutuhkan Memori Aktif | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Umum Intelijen Dependent | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Dihambat oleh muatan kognitif | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi | T | D/T | D | D | T | T | T | T |

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

** Niat Sebelumnya Searle

*** Niat Searle Beraksi

**** Arah Kesesuaian Searle

***** Arah Penyebab Searle

***** (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

***** Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian

Saya memberikan penjelasan rinci dari tabel ini dalam tulisan saya yang lain.

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah

searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal (pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

Kita harus selalu ingat penemuan Wittgenstein bahwa setelah kami menggambarkan penggunaan yang mungkin (makna, kebenaran, kondisi kepuasan) bahasa dalam konteks tertentu, kita telah kehabisan bunga, dan upaya penjelasan (yaitu, filsafat) hanya mendapatkan kita lebih jauh dari kebenaran. Sangat penting untuk dicatat bahwa tabel ini hanya konteks yang sangat disederhanakan heuristic bebas dan setiap penggunaan kata harus diperiksa dalam konteks. Pemeriksaan terbaik variasi konteks adalah di Peter Hacker baru-baru ini 3 jilid pada Human Nature, yang menyediakan berbagai tabel dan grafik yang harus dibandingkan dengan yang satu ini.

Tinjauan membuat dunia sosial oleh John Searle (2010) (Review revisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Sebelum berkomentar secara rinci tentang making dunia sosial (MSW) saya akan pertama kali menawarkan beberapa komentar tentang filsafat (psikologi deskriptif) dan hubungannya dengan penelitian psikologis kontemporer seperti yang dicontohkan dalam karya Searle (S) dan Wittgenstein (W), karena saya merasa bahwa ini adalah cara terbaik untuk menempatkan Searle atau komentator pada perilaku, dalam perspektif yang tepat. Ini akan sangat membantu untuk melihat ulasan saya PNC, TLP, PI, OC, TARW dan buku-buku lain oleh dua jenius ini deskriptif psikologi.

S tidak merujuk kepada W prescient pernyataan pikiran sebagai mekanisme di TLP, dan kehancuran itu dalam karyanya kemudian. Sejak W, S telah menjadi utama dekonstruktor pandangan mekanik ini perilaku, dan deskriptif yang paling penting psikolog (filsuf), tetapi tidak menyadari betapa benar-sama W diantisipasi dia maupun, oleh dan besar, melakukan orang lain (tetapi melihat banyak makalah dan buku dari dari dari membanggakan dan Copeland di W, Turing dan AI). S pekerjaan jauh lebih mudah untuk mengikuti dari W, dan meskipun ada beberapa jargon, itu sebagian besar spektakuler jelas jika Anda mendekati dari arah yang benar. Lihat ulasan saya untuk W S dan buku lainnya untuk lebih jelasnya.

Secara keseluruhan, MSW adalah ringkasan yang baik dari banyak kemajuan besar atas Wittgenstein yang dihasilkan dari setengah abad S bekerja, tetapi dalam pandangan saya, W masih adalah tiada banding untuk psikologi dasar setelah Anda memahami apa yang dia katakan (Lihat ulasan saya). Idealnya, mereka harus dibaca bersama-sama: Searle untuk CLEAR koheren prosa dan generalisasi pada operasi S2/S3, diilustrasikan dengan contoh W perspiculet operasi S1/S2, dan brilian aphorisms. Jika saya masih jauh lebih muda saya akan menulis buku melakukan hal itu.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

"Tapi aku tidak mendapatkan gambar dunia dengan memuaskan diri dari kebenarannya: juga tidak saya memilikinya karena saya puas dengan kebenarannya. Tidak: itu adalah latar belakang yang diwariskan terhadap yang saya membedakan

antara True dan false. " Wittgenstein OC 94

"Sekarang jika bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang terbuka di hadapan kita." Wittgenstein "buku biru" P6 (1933)

"Omong kosong, omong kosong, karena Anda membuat asumsi bukan sekadar menjelaskan. Jika kepala Anda dihantui oleh penjelasan di sini, Anda mengabaikan untuk mengingatkan diri Anda tentang fakta yang paling penting. " Wittgenstein Z 220

"Filsafat hanya menempatkan segala sesuatu di hadapan kita dan tidak menjelaskan atau menyimpulkan apa pun... Satu mungkin memberikan nama ' filsafat ' untuk apa yang mungkin sebelum semua penemuan baru dan penemuan. " Wittgenstein PI 126

"Apa yang kita memasok benar-benar komentar tentang sejarah alam manusia, bukan keingintahuan; Namun, melainkan pengamatan pada fakta yang tidak ada yang meragukan dan yang hanya pergi tanpa tanda karena mereka selalu di depan mata kita. " Wittgenstein RFM saya p142

"Tujuan filsafat adalah untuk mendirikan sebuah dinding di titik di mana bahasa berhenti pula." Peristiwa filosofis Wittgenstein p187

"Bahaya terbesar di sini adalah ingin mengamati diri sendiri." LWPP1, 459

"Batas bahasa yang ditampilkan oleh yang tidak mungkin untuk menggambarkan suatu fakta yang sesuai dengan (adalah terjemahan dari) kalimat tanpa hanya mengulangi kalimat (ini ada hubungannya dengan solusi Kantian masalah filsafat)." Wittgenstein CV P10 (1931)

"Tapi Anda tidak bisa menjelaskan sistem fisik seperti mesin tik atau otak dengan mengidentifikasi pola yang berbagi dengan simulasi komputasi, karena keberadaan pola tidak menjelaskan bagaimana sistem benar-benar bekerja sebagai sistem fisik. ... Singkatnya, fakta bahwa atribusi sintaks mengidentifikasi tidak ada kekuatan kausal lebih lanjut yang fatal bagi klaim bahwa program memberikan penjelasan kausal kognisi... Hanya ada mekanisme fisik, otak, dengan berbagai tingkat kausal fisik dan fisik/mental yang nyata Deskripsi. Searle filsafat di abad baru (PNC) p101-103

"Bisakah ada alasan untuk bertindak yang mengikat agen rasional hanya dalam kebajikan sifat fakta dilaporkan dalam pernyataan alasan, dan independen dari keinginan agen, nilai, sikap dan evaluasi? ... Paradoks yang sebenarnya dari diskusi tradisional adalah bahwa ia mencoba untuk menimbulkan guillotine Hume, yang kaku perbedaan nilai, dalam kosa kata, penggunaan yang sudah mengandaikan kepalsuan dari perbedaan. Searle PNC p165-171

"... Semua fungsi status dan karenanya semua realitas kelembagaan, dengan pengecualian bahasa, diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari

deklarasi... bentuk fungsi status yang dipertanyakan hampir selalu masalah kekuatan deontic... untuk mengenali sesuatu sebagai hak, kewajiban, kewajiban, persyaratan dan sebagainya adalah untuk mengenali alasan untuk bertindak... struktur deontik ini membuat kemungkinan keinginan-alasan independen untuk tindakan... Titik umum sangat jelas: penciptaan bidang umum keinginan berbasis alasan untuk tindakan diandaikan penerimaan sistem keinginan-alasan independen untuk bertindak.
Searle PNC P34-49

"Beberapa fitur logis yang paling penting dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena mereka tidak memiliki realitas fenomenologis segera... Karena penciptaan kebermaknaan dari tidak bermakna tidak sadar mengalami... itu tidak ada... Ini adalah... ilusi fenomenologis. " Searle PNC p115-117

"Kesadaran adalah secara kausal reducible untuk proses otak... dan kesadaran tidak memiliki kekuatan kausal sendiri di samping kekuatan kausal yang mendasari neurobiologi... Tapi kausal reducibilitas tidak menyebabkan ontologis reducibility... kesadaran hanya ada sebagai berpengalaman... dan oleh karena itu tidak dapat dikurangi untuk sesuatu yang memiliki ontologi orang ketiga, sesuatu yang ada secara independen dari pengalaman. " Searle PNC 155-6

"... disengaja dasar hubungan antara pikiran dan dunia ada hubungannya dengan kondisi kepuasan. Dan proposisi adalah apa-apa yang dapat berdiri dalam hubungan yang disengaja kepada dunia, dan karena hubungan yang disengaja selalu menentukan kondisi kepuasan, dan proposisi didefinisikan sebagai sesuatu yang cukup untuk menentukan kondisi memuaskan, ternyata bahwa semua niat adalah masalah proposisi. " Searle PNC p193

"Jadi, fungsi status adalah lem yang menyatukan masyarakat. Mereka diciptakan oleh intensionality kolektif dan mereka berfungsi dengan membawa kekuatan deontik... Dengan pengecualian penting dari bahasa itu sendiri, semua realitas kelembagaan dan untuk itu dalam arti semua peradaban manusia diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari deklarasi... Semua realitas kelembagaan manusia diciptakan dan dipelihara dalam keberadaan oleh (representasi yang memiliki bentuk logis yang sama seperti) Deklarasi fungsi status, termasuk kasus yang tidak pidato bertindak dalam bentuk eksplisit Deklarasi. " Searle MSW P11-13

"Keyakinan, seperti pernyataan, memiliki ke bawah atau pikiran (atau kata)-to-World arah Fit. Dan keinginan dan niat, seperti perintah dan janji, memiliki ke atas atau dunia-ke-pikiran (atau kata) arah Fit. Kepercayaan atau persepsi, seperti pernyataan, seharusnya mewakili bagaimana keadaan di dunia, dan dalam pengertian itu, mereka seharusnya sesuai dengan dunia; mereka memiliki arah pikiran-ke-dunia yang cocok. Keadaan kontemplatif seperti keinginan, niat dan niat sebelumnya, seperti perintah dan janji, memiliki arah dunia-ke-pikiran yang sesuai.

Mereka tidak seharusnya mewakili bagaimana segala sesuatu tapi bagaimana kita akan seperti mereka untuk menjadi atau bagaimana kita berniat untuk membuat mereka

menjadi... Selain kedua fakultas, ada ketiga, imajinasi, di mana konten proposisional tidak seharusnya cocok kenyataan dalam cara bahwa isi proposisional kognisi dan kemauan yang seharusnya cocok... komitmen yang berhubungan dengan dunia ditinggalkan dan kita memiliki konten proposisional tanpa komitmen yang diwakili dengan baik arah yang sesuai. " Searle MSW P15

"Sama seperti dalam keadaan yang disengaja kita dapat membuat perbedaan antara jenis negara... dan isi negara... Jadi dalam teori bahasa kita dapat membuat perbedaan antara jenis pidato bertindak itu... dan konten proposisional... Kami memiliki konten proposisional yang sama dengan mode psikologis yang berbeda dalam kasus negara yang disengaja, dan kekuatan illocutionary yang berbeda atau jenis dalam kasus pidato bertindak. Selanjutnya, sama seperti keyakinan saya bisa benar atau salah dan dengan demikian memiliki pikiran-ke-dunia sesuai arah, sehingga pernyataan saya dapat benar atau salah dan dengan demikian memiliki kata-ke-dunia arah Fit. Dan sama seperti keinginan atau niat saya tidak bisa benar atau salah, tetapi dapat dalam berbagai cara puas atau tidak puas, sehingga pesanan dan janji-janji saya tidak dapat benar atau palsu, tetapi dapat dalam berbagai cara puas atau tidak puas-kita dapat memikirkan semua negara yang disengaja yang memiliki seluruh konten proposisional dan arah cocok sebagai representasi dari kondisi mereka kepuasan. Sebuah keyakinan mewakili kondisi kebenarannya, keinginan mewakili kondisi pemenuhan, niat mewakili kondisi melaksanakan... Keadaan yang disengaja mewakili kondisi kepuasan... orang keliru mengira bahwa setiap representasi mental harus sadar pikiran... Tapi gagasan representasi karena saya menggunakan itu adalah fungsional dan bukan gagasan ontologis. Apa pun yang memiliki kondisi kepuasan, yang dapat berhasil atau gagal dengan cara yang merupakan karakteristik intensionality, adalah dengan definisi representasi dari kondisi kepuasan... kita dapat menganalisis struktur intensionalitas fenomena sosial dengan menganalisis kondisi mereka kepuasan. " Searle MSW p28-32

"Empat jenis pidato yang pertama bertindak memiliki analog yang tepat dalam keadaan yang disengaja: sesuai dengan pernyataan keyakinan, sesuai dengan arahan adalah keinginan, sesuai dengan Commissif adalah niat dan sesuai dengan Expressif adalah seluruh rentang emosi dan keadaan disengaja lain di mana Fit Presup diambil untuk diberikan. Tapi tidak ada analog prelinguistik untuk Deklarasi. Negara yang disengaja prelinguistik tidak dapat membuat fakta di dunia dengan mewakili fakta-kenyataan yang sudah ada. Feat luar biasa ini membutuhkan bahasa "MSW p69

"Makna pembicara... adalah pengenalan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan. Kapasitas untuk melakukan ini adalah elemen penting dari kapasitas kognitif manusia. Hal ini membutuhkan kemampuan untuk berpikir pada dua tingkat sekaligus, dengan cara yang sangat penting untuk penggunaan bahasa. Pada satu tingkat, pembicara sengaja menghasilkan ucapan fisik, tetapi pada tingkat lain ucapan mewakili sesuatu. Dan dualitas yang sama menginfeksi simbol itu sendiri. Pada satu tingkat, itu adalah objek fisik seperti yang lain. Pada tingkat lain, memiliki arti: itu mewakili jenis keadaan "MSW p74

"... Setelah Anda memiliki bahasa, tidak bisa dihindari bahwa Anda akan memiliki deontologi karena tidak ada cara Anda dapat membuat tindakan eksplisit pidato dilakukan sesuai dengan Konvensi bahasa tanpa menciptakan komitmen. Hal ini benar tidak hanya untuk pernyataan tetapi untuk semua pidato tindakan "MSW p82

Kutipan ini tidak dipilih secara acak, tetapi (bersama dengan yang lain dalam ulasan saya buku oleh kedua jenius) adalah *précis* perilaku dari dua terbesar kami psikolog deskriptif.

Sebelum berkomentar secara rinci tentang membuat dunia sosial (MSW) saya akan pertama kali menawarkan beberapa komentar tentang filsafat (psikologi deskriptif) dan hubungannya dengan penelitian psikologis kontemporer seperti yang dicontohkan dalam karya Searle (S) dan Wittgenstein (W), karena saya merasa bahwa ini adalah cara terbaik untuk menempatkan Searle atau komentator pada perilaku, dalam perspektif yang tepat. Ini akan sangat membantu untuk melihat ulasan saya PNC, TLP, PI, OC, TARW dan buku lain oleh kedua jenius deskriptif psikologi, untuk mengatakan bahwa Searle telah dilakukan pada pekerjaan W bukan untuk mengatakan bahwa itu adalah akibat langsung dari studi W, melainkan bahwa karena hanya ada satu manusia psikologi (untuk alasan yang sama hanya ada satu manusia Kardiologi) , bahwa siapa pun secara akurat menggambarkan perilaku harus menyuarakan beberapa varian atau perpanjangan dari apa W mengatakan (karena mereka harus jika mereka berdua memberikan deskripsi yang benar dari perilaku). Saya menemukan sebagian besar S foreshadberutang di W, termasuk versi yang terkenal kamar Cina argumen terhadap kuat AI dan isu terkait yang merupakan subyek chaps 3-5. Kebetulan, jika kamar Cina kepentingan Anda maka Anda harus membaca Victor Rodych's xInt, tapi hampir tidak diketahui, suplemen pada CR--"Searle dibebaskan dari setiap Flaw."

S tidak merujuk kepada W prescient pernyataan pikiran sebagai mekanisme di TLP, dan kehancuran itu dalam karyanya kemudian. Sejak W, S telah menjadi utama dekonstruktor pandangan mekanik ini perilaku, dan deskriptif yang paling penting psikolog (filsuf), tetapi tidak menyadari betapa benar-sama W diantisipasi dia maupun, oleh dan besar, melakukan orang lain (tetapi melihat banyak makalah dan buku dari dari dari membanggakan dan Copeland di W, Turing dan AI). S pekerjaan jauh lebih mudah untuk mengikuti dari W, dan meskipun ada beberapa jargon, itu sebagian besar spektakuler jelas jika Anda mendekati dari arah yang benar. Lihat ulasan saya untuk W S dan buku lainnya untuk lebih jelasnya.

Wittgenstein adalah untuk saya dengan mudah yang paling brilian pemikir pada perilaku manusia. Karyanya secara keseluruhan menunjukkan bahwa semua perilaku merupakan perpanjangan dari aksioma bawaan yang sebenarnya saja dan bahwa pengesahan sadar kita (sistem 2) (S2) muncul dari intrik yang tidak disadari (sistem 1) (S1) dan diperluas secara logis ke dalam budaya (sistem 3) (S3). Lihat "pada kepastian" (OC) untuk perawatan diperpanjang akhir dari ide ini-dan tinjauan saya daripadanya untuk persiapan. Korpus nya dapat dilihat sebagai fondasi untuk semua Deskripsi perilaku hewan, mengungkapkan bagaimana pikiran bekerja dan memang harus

bekerja. The "harus" adalah yang disebut oleh fakta bahwa semua otak berbagi keturunan Umum dan gen Umum dan sehingga hanya ada satu cara dasar mereka bekerja, bahwa hal ini tentu memiliki struktur aksiomatik, bahwa semua hewan yang lebih tinggi berbagi psikologi berevolusi yang sama berdasarkan kebugaran inklusif, dan bahwa pada manusia ini diperpanjang menjadi kepribadian (sebuah ilusi kognitif atau fenomenologis) berdasarkan kontraksi otot tenggorokan (bahasa) yang berevolusi untuk memanipulasi orang lain (dengan variasi yang dapat dianggap sebagai sepele).

Diperdebatkan, Semua karya W dan S adalah pengembangan atau variasi ide ini. Tema utama lainnya di sini, dan tentu saja dalam semua diskusi perilaku manusia, adalah kebutuhan untuk memisahkan secara genetis diprogram automatisms, yang mendasari semua perilaku, dari efek budaya. Meskipun beberapa filsuf, psikolog, antropolog, sosiolog dll, secara eksplisit mendiskusikan hal ini dengan cara yang komprehensif, dapat dilihat sebagai masalah utama yang mereka hadapi. Saya sarankan itu akan membuktikan nilai terbesar untuk mempertimbangkan semua studi perilaku urutan yang lebih tinggi sebagai upaya untuk menggoda terpisah tidak hanya cepat dan lambat berpikir (misalnya, persepsi dan lainnya otomatisasi vs. disposisi-S1 dan S2--lihat di bawah), tetapi ekstensi Logis S2 ke budaya (S3).

Apa W diletakkan di periode terakhir (dan di seluruh karya sebelumnya dengan cara yang kurang jelas) adalah dasar psikologi evolusi (EP), atau jika Anda lebih suka, psikologi, linguistik kognitif, intensionality, urutan yang lebih tinggi pikiran atau hanya perilaku hewan. Sayangnya, hampir tidak ada yang tampaknya menyadari bahwa karya-karyanya adalah buku unik psikologi deskriptif yang relevan sekarang sebagai hari itu ditulis. Dia hampir secara universal diabaikan oleh psikologi dan perilaku lain ilmu dan humaniora, dan bahkan beberapa orang yang memiliki lebih atau kurang mengerti dia, belum menyadari sejauhantisipasi dari pekerjaan terbaru pada EP dan ilusi kognitif (teori pikiran, Framing, dua diri cepat dan lambat berpikir dll,-lihat di bawah). Searle's bekerja secara keseluruhan memberikan gambaran yang menakjubkan perilaku yang lebih tinggi sosial yang mungkin karena evolusi baru-baru ini gen untuk disposisional psikologi, sementara W kemudian menunjukkan bagaimana hal itu didasarkan pada benar hanya tak sadar aksioma S1 yang berevolusi menjadi sadar proposisional berpikir tentang S2.

Jauh sebelum Searle, W menolak gagasan bahwa bottom up pendekatan fisiologi, psikologi eksperimental dan komputasi (misalnya, Behaviorisme, Functionalism, kuat AI, dinamis sistem teori, teori komputasi pikiran, dll) dapat mengungkapkan apa yang nya top down dekonstruksi dari Language Games (LG) lakukan. Kesulitan utama yang dicatatkan adalah untuk memahami apa yang selalu di depan mata kita (kita sekarang dapat melihat ini sebagai obliviousness untuk sistem 1 (sekitar apa S panggilan ' ilusi fenomenologis ') dan untuk menangkap keanehan ("kesulitan terbesar dalam penyelidikan ini adalah untuk menemukan cara untuk mewakili keanehan" LWPP1, 347).

Seperti yang lain aphorisms, saya sarankan seseorang harus mengambil serius W komentar bahwa bahkan jika Allah bisa melihat ke dalam pikiran kita ia tidak bisa melihat apa yang kita pikirkan-ini harus menjadi motto pikiran diwujudkan dan, sebagai S membuat jelas, dari kognitif psikologi. Tapi Tuhan bisa melihat apa yang kita memahami dan mengingat dan berpikir refleksif kita, karena ini fungsi S1 selalu keadaan mental kausal sedangkan disposisi S2 hanya berpotensi CMS. Ini bukan teori tetapi fakta tentang tata bahasa dan fisiologi kita. S memperparah perairan di sini karena ia mengacu pada disposisi sebagai keadaan mental juga, tetapi sebagai W sudah lama, ia menunjukkan bahwa bahasa kausalitas hanya tidak berlaku untuk urutan yang lebih tinggi muncul Deskripsi S2-lagi bukan teori tetapi Deskripsi tentang bagaimana bahasa (berpikir) bekerja.

Ini memunculkan titik lain yang menonjol dalam W tetapi ditolak oleh S, bahwa semua yang bisa kita lakukan adalah memberikan deskripsi dan bukan teori. S bersikeras dia menyediakan teori tapi tentu saja "teori" dan "Deskripsi" adalah permainan bahasa juga dan menurut saya teori S biasanya W Deskripsi-mawar dengan nama lain.... W's Point adalah bahwa dengan berpegang teguh pada contoh yang mencolok yang kita semua tahu untuk menjadi benar account perilaku kita, kita menghindari pasir apung teori yang mencoba untuk memperhitungkan semua perilaku (semua permainan bahasa), sementara S ingin menggeneralisasi dan pasti tersesat (ia memberikan beberapa contoh kesalahan sendiri di PNC). Sebagai S dan orang lain tanpa henti memodifikasi teori mereka untuk memperhitungkan permainan bahasa aneka mereka semakin dekat dan lebih dekat untuk menggambarkan perilaku dengan cara berbagai contoh seperti yang dilakukan W.

Beberapa topik favorit W di kemudian kedua dan periode ketiga adalah berbeda (tapi interdigitating) LG yang cepat dan lambat berpikir (sistem 1 dan 2 atau sekitar utama permainan bahasa (PLG) dan permainan bahasa sekunder (SLG) dari batin dan luar-lihat misalnya, Johnston-' Wittgenstein: Rethinking batin ' pada bagaimana membingungkan kedua adalah industri utama dalam filsafat dan psikologi) , ketidakmungkinan bahasa pribadi dan struktur aksiomatik dari semua perilaku. Kata kerja seperti 'berpikir', 'melihat' pertama kali dijelaskan S1 fungsi tetapi sebagai S2 berevolusi mereka datang untuk diterapkan untuk itu juga, mengarah ke seluruh mitologi batin yang dihasilkan dari misalnya, mencoba merujuk ke membayangkan seolah-olah itu melihat gambar di dalam otak. PLG adalah ucapan otomatis sederhana oleh Involuntary kita, sistem 1, berpikir cepat, neuron cermin, benar hanya, non-propositional, keadaan mental-persepsi kita dan kenangan dan tindakan refleksif ('Will') termasuk sistem 1 kebenaran dan UOA1--pemahaman tentang badan 1-dan Emotions1--seperti sukacita, cinta, kemarahan) yang dapat digambarkan secara sebab-akibat, sementara yang evolusioner kemudian SLG adalah ekspresi atau Deskripsi sukarela , Sistem 2, berpikir lambat, mentalizing neuron, diuji benar atau salah, propositional, Truth2 dan UOA2 dan Emotions2--joyfulness, mencintai, membenci, yang disposisional (dan sering kontrafakta) membayangkan, seandainya, berniat, berpikir, mengetahui, percaya, dll yang hanya dapat dijelaskan dalam hal alasan (yaitu, itu hanya fakta bahwa upaya untuk menggambarkan sistem 2 dalam hal neurokimia, Fisika atom, matematika, hanya membuat tidak masuk akal--Lihat W untuk banyak

contoh dan Searle untuk disiskusikan yang baik ini).

Tidak mungkin untuk menggambarkan otomatisasi dari sistem 1 dalam hal alasan (misalnya, 'saya melihat bahwa sebagai apel karena...') kecuali jika Anda ingin memberikan alasan dalam hal EP, genetika, fisiologi, dan sebagai W telah menunjukkan berulang kali itu tidak berarti untuk memberikan "penjelasan" dengan syarat bahwa mereka akan masuk akal di masa depan-' tidak ada yang tersembunyi '- mereka masuk akal sekarang atau tidak pernah.

Heuristic kuat adalah untuk memisahkan perilaku dan pengalaman ke Intensionality 1 dan Intensionality 2 (misalnya, berpikir 1 dan berpikir 2, emosi 1 dan emosi 2 dll) dan bahkan menjadi kebenaran 1 (T hanya aksioma) dan kebenaran 2 (empiris ekstensi atau "teorema" yang hasil dari perpanjangan Logis kebenaran 1). W diakui bahwa ' tidak ada yang tersembunyi '--yaitu, seluruh psikologi kami dan semua jawaban atas semua pertanyaan filosofis di sini dalam bahasa kita (hidup kita) dan bahwa kesulitan tidak menemukan jawaban tetapi untuk mengenali mereka seperti biasa di sini di depan kita--kita hanya harus berhenti berusaha untuk melihat lebih dalam.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, komputasi analog, AI dan sisanya adalah cara yang menarik dan ampuh untuk memperpanjang psikologi otomatis bawaan kita, untuk memberikan dasar fisik bagi perilaku kita dan memfasilitasi analisis kita terhadap permainan bahasa yang tetap tidak dapat dijelaskan--EP hanya cara ini--dan tidak berubah. Yang benar-hanya aksioma, paling teliti dieksplorasi dalam ' pada kepastian ', adalah W (dan kemudian Searle's) "bedrock" atau "latar belakang" yaitu, psikologi evolusioner, yang dapat dilacak untuk otomatis benar-hanya reaksi bakteri dan keturunan mereka (misalnya, manusia), yang berevolusi dan beroperasi dengan mekanisme inklusif Kebugaran (jika)-Lihat Bourke ' s luar biasa "Prinsip evolusi sosial".

W bersikeras bahwa kita harus menganggap analisis kita perilaku sebagai Deskripsi daripada penjelasan, tapi tentu saja ini juga merupakan permainan bahasa yang kompleks dan deskripsi satu orang adalah penjelasan lain. Dimulai dengan asli mereka benar-saja, nonempirical (otomatis dan tidak dapat diubah) tanggapan ke dunia, hewan memperpanjang pemahaman aksiomatik mereka melalui deduksi menjadi benar hanya pengertian ("teorema" seperti yang kita sebut mereka, tapi ini adalah permainan bahasa yang kompleks bahkan dalam konteks matematika).

Tirannosaurus dan Meson menjadi seperti unchallengeable sebagai keberadaan dua tangan kita atau pernapasan kita. Hal ini secara dramatis mengubah pandangan satu's sifat manusia. Teori pikiran (TOM) bukan teori sama sekali, tetapi sekelompok benar-hanya pemahaman tentang hak pilihan (istilah UOA saya merancang 10 tahun yang lalu) yang baru-baru ini hewan (termasuk lalat dan cacing jika UOA adalah ditentukan sesuai) telah dan kemudian meluas sangat (dalam eukaryotes lebih tinggi). Namun, seperti yang saya perhatikan di sini, W membuatnya sangat jelas bahwa untuk banyak intensionality ada sistem 1 dan sistem 2 versi (permainan bahasa)-yang cepat bawah sadar UOA1 dan sadar lambat UOA2 dan tentu saja ini adalah heuristik untuk fenomena multifaset. Meskipun bahan baku untuk S2 adalah S1, S2 juga feed kembali

ke S1-lebih tinggi umpan balik kortikal ke tingkat terendah persepsi, memori, refleksif berpikir bahwa adalah fundamental dari psikologi. Banyak contoh dari W mengeksplorasi jalan dua arah ini (misalnya, melihat diskusi bebek/kelinci dan ' melihat sebagai ' di Johnston).

Saya pikir jelas bahwa satu-satunya asli aksioma W adalah ditempati dengan seluruh karyanya, dan hampir secara eksklusif di OC (karyanya yang terakhir ' pada kepastian '), adalah setara dengan berpikir cepat atau sistem 1 yang berada di pusat penelitian saat ini (misalnya, lihat Kahneman--"berpikir cepat dan lambat", tapi dia tidak punya ide W meletakkan kerangka beberapa 75 tahun yang lalu) , yang disengaja dan tidak sadar dan yang sesuai dengan keadaan mental persepsi (termasuk UOA1) dan memori dan tindakan tidak sadar, sebagai W catatan berulang-ulang dalam contoh tak berujung. Orang mungkin menyebutnya "refleks intracerebral" (mungkin 99% dari semua pikiran kita jika diukur dengan penggunaan energi di otak).

Kami lambat atau reflektif, lebih atau kurang "sadar" (berhati-hatilah jaringan lain permainan bahasa!) kedua-aktivitas otak diri sesuai dengan apa W dicirikan sebagai "disposisi" atau "kecenderungan", yang mengacu pada kemampuan atau kemungkinan tindakan, bukan keadaan mental (atau tidak dalam arti yang sama), dan tidak memiliki waktu yang pasti terjadinya dan/atau durasi. Tapi disposisi kata seperti "mengetahui", "pemahaman", "berpikir", "percaya", yang dibahas secara ekstensif W, memiliki setidaknya dua kegunaan dasar. Salah satunya adalah penggunaan filosofis yang aneh (tapi lulus dalam penggunaan sehari-hari) yang dicontohkan oleh Moore (yang karyanya terinspirasi W untuk menulis OC), yang mengacu pada benar-hanya kalimat yang dihasilkan dari persepsi langsung dan memori, yaitu, kami bawaan aksiomatik S1 psikologi (' aku tahu ini adalah tangan saya '), dan S2 satu, yang biasa mereka gunakan sebagai disposisi, yang dapat bertindak keluar, dan yang dapat menjadi benar atau salah (' aku tahu jalan pulang ').

Penyelidikan berpikir cepat tak sadar telah merevolusi psikologi, ekonomi (misalnya, Kahneman hadiah Nobel) dan disiplin lain di bawah nama seperti "ilusi kognitif", "priming", "membangkai", "heuristik" dan "bias". Tentu saja ini juga adalah permainan bahasa sehingga akan ada cara yang lebih dan kurang berguna untuk menggunakan kata ini, dan studi dan diskusi akan bervariasi dari "murni" sistem 1 untuk kombinasi 1 dan 2 (norma sebagai W dibuat jelas), tapi mungkin tidak pernah dari sistem lambat 2 disposisional berpikir hanya, karena setiap sistem 2 pikiran atau tindakan yang disengaja tidak dapat terjadi tanpa melibatkan banyak jaringan rumit "modul kognitif" , "mesin inferensi", "intracerebral refleks", "automatisms", "aksioma kognitif", "latar belakang" atau "batuan dasar" (sebagai W dan kemudian Searle panggilan EP kami).

Meskipun W memperingatkan sering terhadap teori dan menghasilkan lebih banyak dan lebih baik contoh bahasa dalam tindakan daripada siapa pun, orang mungkin mengatakan bahwa agregat nya kata-kata yang diilustrasikan oleh contoh merupakan yang paling komprehensif "teori" perilaku ("realitas") pernah menulis.

Akhirnya, izinkan saya menyarankan bahwa dengan perspektif ini, W tidak jelas, sulit

atau tidak relevan, tetapi gemilang, mendalam dan jernih, bahwa ia menulis secara aphoristically dan telegrafis karena kita berpikir dan berperilaku seperti itu, dan bahwa untuk merindukannya adalah untuk melewatkan salah satu petualangan intelektual terbesar mungkin.

Sekarang bahwa kita memiliki awal yang wajar pada struktur Logis rasionalitas (psikologi deskriptif dari pikiran Orde tinggi) ditata kita dapat melihat tabel Intensionality yang hasil dari pekerjaan ini, yang telah saya dibangun selama beberapa tahun terakhir. Hal ini didasarkan pada lebih sederhana satu dari Searle, yang pada gilirannya berutang banyak kepada Wittgenstein. Saya juga tergabung dalam bentuk dimodifikasi tabel yang digunakan oleh para peneliti saat ini dalam psikologi proses berpikir yang dibuktikan dalam 9 baris terakhir. Ini harus terbukti menarik untuk membandingkannya dengan mereka dalam 3 Peter hacker volume baru-baru ini pada Human Nature. Saya menawarkan tabel ini sebagai heuristik untuk menggambarkan perilaku yang saya temukan lebih lengkap dan berguna daripada kerangka lain yang saya telah melihat dan bukan sebagai analisis akhir atau lengkap, yang harus tiga dimensi dengan ratusan (setidaknya) dari panah masuk ke banyak arah dengan banyak (mungkin semua) jalur antara S1 dan S2 menjadi dua arah. Juga, perbedaan yang sangat antara S1 dan S2, kognisi dan bersedia, persepsi dan memori, antara perasaan, mengetahui, percaya dan mengharapkan dll yang sewenang-wenang-yaitu, seperti W menunjukkan, semua kata secara kontekstual sensitif dan paling memiliki beberapa kegunaan yang sama sekali berbeda (makna atau COS). Banyak grafik yang kompleks telah diterbitkan oleh para ilmuwan tapi saya menemukan mereka utilitas minimal ketika berpikir tentang perilaku (sebagai lawan untuk berpikir tentang fungsi otak). Setiap tingkat Deskripsi mungkin berguna dalam konteks tertentu tapi saya menemukan bahwa menjadi kasar atau lebih halus batas kegunaan.

Struktur Logis rasionalitas (LSR), atau struktur Logis pikiran (LSM), struktur Logis perilaku (LSB), struktur Logis pemikiran (LST), struktur Logis kesadaran (LSC), struktur Logis kepribadian (LSP), psikologi deskriptif kesadaran (DSC), psikologi deskriptif pemikiran tinggi order (DPHOT), Intensionality-istilah filosofis klasik.

Sistem 1 adalah Involuntary, refleksif atau otomatis "aturan" R1 sementara berpikir (kognisi) tidak memiliki kesenjangan dan sukarela atau musyawarah "aturan" R2 dan bersedia (Volition) memiliki 3 kesenjangan (Lihat Searle).

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal

(pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

DARI ANALISIS PENGGUNAAN BAHASA

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|---------|----------|-----------------|
| Penyebab berasal dari **** | Dunia | Dunia | Dunia | Dunia | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Pikiran |
| Menghasilkan Perubahan ke ** ** * | Tidak | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Tidak | Dunia | Dunia | Dunia |
| Kausally diri refleksif ***** | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Benar atau Salah (dapat diuji) | Ya | Hanya Benar | Hanya Benar | Hanya Benar | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Kondisi publik kepuasan | Ya | Ya/tidak | Ya/tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya | Tidak | Ya |
| Menggambarkan Sebuah keadaan mental | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya |
| Evolusi prioritas | 5 | 4 | 2, 3 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 |
| Konten sukarela | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Inisiasi sukarela | Ya/tidak | Tidak | Ya | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Ya |
| Sistem kognitif ***** | 2 | 1 | 2/1 | 1 | 2 / 1 | 2 | 1 | 2 |
| Perubahan intensitas | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Durasi yang tepat | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya |
| Waktu dan tempat (Disini dan Sekarang atau Disana dan Kemudian) ***** | DK | DS | DS | DS | DK | DK | DS | DS |
| Kualitas khusus | Tidak | Ya | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak |
| Dilokalisasi dalam tubuh | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya |
| Ekspresi tubuh | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Diri kontradiksi | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Kepribadian | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Bahasa | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|--|-------------|----------|--------|----------|-----------|-------|--------|-----------------|
| Efek subliminal | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |
| Asosiatif / Berbasis Aturan | BA | A/BA | A | A | A/BA | BA | BA | BA |
| Konteks Tergantung/ Abstrak | A | KT/A | KT | KT | KT/A | A | KT/A | KT/A |
| Serial/Paralel | S | S/P | P | P | S/P | S | S | S |
| Heuristic Analitik | A | H/A | H | H | H/A | A | A | A |
| Membutuhkan Memori Aktif | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Umum Intelijen Dependent | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Dihambat oleh muatan kognitif | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi | T | D/T | D | D | T | T | T | T |

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

** Niat Sebelumnya Searle

*** Niat Searle Beraksi

**** Arah Kesesuaian Searle

***** Arah Penyebab Searle

***** (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

***** Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian

Saya memiliki penjelasan rinci tentang tabel ini dalam tulisan saya yang lain.

Kita harus selalu ingat penemuan Wittgenstein bahwa setelah kami menggambarkan penggunaan yang mungkin (makna, kebenaran, kondisi kepuasan) bahasa dalam konteks tertentu, kita telah kehabisan bunga, dan upaya penjelasan (yaitu, filsafat)

hanya mendapatkan kita lebih jauh dari kebenaran. Sangat penting untuk dicatat bahwa tabel ini hanya konteks yang sangat disederhanakan heuristic bebas dan setiap penggunaan kata harus diperiksa dalam konteks. Pemeriksaan terbaik variasi konteks adalah di Peter hacker baru-baru ini 3 jilid pada Human Nature, yang menyediakan berbagai tabel dan grafik yang harus dibandingkan dengan yang satu ini.

Mereka yang ingin komprehensif up to date account Wittgenstein, Searle dan analisis mereka perilaku dari dua sistem pandangan modern dapat berkonsultasi dengan artikel saya struktur Logis filsafat, psikologi, pikiran dan bahasa seperti terungkap dalam Wittgenstein dan Searle (2016).

Sekarang untuk beberapa komentar pada Searle's MSW. Aku akan membuat beberapa referensi lain dari karya baru-baru ini yang saya telah ditinjau-filsafat di New Century (PNC).

Ide di sini sudah diterbitkan dan tidak akan datang sebagai kejutan bagi mereka yang telah terus dengan pekerjaannya. Seperti W, ia dianggap sebagai filsuf Standup terbaik pada waktunya dan karya tulis yang solid sebagai batu dan terobosan di seluruh. Namun, kegagalannya untuk mengambil W kemudian cukup serius mengarah ke beberapa kesalahan dan kebingungan. Di berbagai tempat dalam karyanya (misalnya, P7 dari PNC) dia dua kali mencatat bahwa kepastian kita tentang fakta dasar adalah karena berat alasan yang luar biasa mendukung klaim kita, tapi W menunjukkan definitif dalam ' pada kepastian ' bahwa tidak ada kemungkinan meragukan benar-satu-satunya struktur aksiomatik sistem kita 1 persepsi, kenangan dan pikiran, karena itu sendiri dasar untuk penghakiman (alasan) dan tidak bisa sendiri dihakimi. Dalam kalimat pertama pada P8 dari PNC, ia mengatakan kepada kita bahwa kepastian adalah revisable, tapi semacam ini ' kepastian ', yang mungkin kita sebut Certainty2, adalah hasil dari perpanjangan kami aksiomatik dan non-revisable kepastian (Certainty1 dari S1) melalui pengalaman dan sangat berbeda karena proposisional (benar atau salah). Ini tentu saja merupakan contoh klasik dari "pertempuran melawan kebingungan kecerdasan kita dengan bahasa" yang W menunjukkan berulang-ulang. Satu kata-dua (atau banyak) kegunaan yang berbeda.

Pada P12 dari PNC, ' kesadaran ' digambarkan sebagai hasil dari fungsi sistem 1 otomatis yang ' subjektif ' dalam beberapa Indra yang sangat berbeda, dan tidak, dalam kasus normal, masalah bukti tapi benar-hanya pemahaman dalam kasus kita sendiri dan benar-hanya persepsi dalam kasus orang lain.

Saya merasa bahwa W memiliki pemahaman yang lebih baik dari koneksi pikiran/bahasa, karena ia menganggap mereka sebagai sinonim dalam banyak konteks, dan karyanya adalah eksposisi brilian pikiran sebagai dicontohkan dalam berbagai contoh perspiculet penggunaan bahasa. Seperti dikutip di atas, "Nah, kalau bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang di hadapan kita." Seseorang dapat menyangkal bahwa setiap revisi dari konsep kita (permainan bahasa) penyekapan atau bebas akan diperlukan atau bahkan mungkin. Anda dapat membaca hampir semua halaman W untuk alasan. Itu salah satu hal untuk mengatakan hal aneh tentang dunia menggunakan contoh dari mekanika kuantum,

ketidakpastian dll, tapi itu adalah lain untuk mengatakan sesuatu yang relevan dengan penggunaan normal kami kata.

Struktur deontik atau 'lem sosial' adalah tindakan cepat otomatis S1 yang menghasilkan disposisi yang lambat dari S2 yang tak terelakkan diperluas selama pengembangan pribadi menjadi berbagai macam hubungan deontik budaya universal yang tidak disadari secara otomatis dengan orang lain (S3). Meskipun ini adalah précis saya perilaku saya berharap itu cukup menggambarkan S bekerja.

Mereka yang ingin menjadi akrab dengan S terkenal argumen terhadap pandangan mekanik pikiran, yang tampaknya saya pasti, dapat berkonsultasi chaps 3-5 dari PNC. Saya telah membaca seluruh buku tanggapan kepada mereka dan saya setuju dengan S bahwa mereka semua kehilangan sangat sederhana logis (psikologis) poin dia membuat (dan yang, oleh dan besar, W Made setengah acentury sebelumnya). Untuk memasukkannya ke dalam istilah saya, S1 terdiri dari pingsan, cepat, fisik, kausal, otomatis, non-proposisional, benar hanya keadaan mental, sementara S2 lambat hanya dapat secara koheren dijelaskan dalam hal alasan untuk tindakan yang lebih atau kurang sadar kecenderungan perilaku (tindakan potensial) yang atau dapat menjadi proposisional (T atau F). Komputer dan seluruh alam hanya diturunkan intensionalitas yang tergantung pada perspektif kita sementara hewan yang lebih tinggi memiliki niat utama yang independen dari perspektif. Sebagai S dan W menghargai, ironi besar adalah bahwa ini materialistis atau pengurangan mekanis psikologi menyamar sebagai Cutting edge ilmu pengetahuan, tetapi pada kenyataannya mereka sama sekali anti-ilmiah. Filsafat (psikologi deskriptif) dan psikologi kognitif (dibebaskan dari takhayul) menjadi tangan dalam sarung dan itu adalah Hofstadter, Dennett, Kurzweil dll, yang ditinggalkan dalam dingin.

Tampaknya cukup jelas bagi saya (seperti itu untuk W) bahwa pandangan mekanis pikiran ada untuk alasan yang sama seperti hampir semua perilaku-itu adalah operasi default dari EP kami yang mencari penjelasan dari segi apa yang kita dapat sengaja berpikir melalui perlahan-lahan, bukan di otomatis S1, yang sebagian besar kita tetap tidak sadar (TPI). Saya menemukan deskripsi W aksiomatik kita mewarisi psikologi dan ekstensi di OC dan periode 3 lainnya bekerja untuk menjadi lebih dalam dari s (atau siapa pun), dan jadi kita tidak 'percaya diri' bahwa anjing adalah sadar, melainkan tidak terbuka untuk (tidak mungkin) keraguan.

Bab 5 dari S PNC baik dihancurkan teori komputasi pikiran, bahasa pemikiran dll, mencatat thpada 'komputasi', 'informasi', 'Sintaks', 'algoritma', 'logika', 'program', dll, adalah pengamat relatif (yaitu, psikologis) istilah dan tidak memiliki makna fisik atau matematika dalam arti psikologis ini, tapi tentu saja ada Indra lain mereka telah diberikan baru-baru ini sebagai ilmu pengetahuan telah dikembangkan. Sekali lagi, orang yang bingung dengan menggunakan kata yang sama ke mengabaikan perbedaan besar dalam penggunaannya (artinya). Dan tentu saja, ini semua merupakan perpanjangan dari Wittgenstein klasik.

Setiap orang berpikir harus membaca Bab 6 dari S PNC "The fenomenologis Illusion"

(TPI) karena menunjukkan kemampuan Logis tertinggi dan kegagalannya untuk menghargai kekuatan penuh dari kemudian W, dan heuristic besar nilai penelitian psikologis baru-baru ini pada kedua diri. Hal ini jelas sebagai kristal bahwa TPI adalah karena tidak menyadari otomatisasi S1 dan untuk mengambil berpikir lambat dari S2 sebagai tidak hanya utama tetapi karena semua yang ada. Ini adalah kebutaan Blank Slate klasik. Hal ini juga jelas bahwa W menunjukkan hal ini beberapa 60 tahun sebelumnya dan juga memberikan alasan untuk itu dalam keunggulan sebenarnya-hanya pingsan jaringan aksiomatik otomatis dari sistem bawaan kita 1 (meskipun tentu saja ia tidak menggunakan istilah ini).

Tetapi hal yang sangat penting adalah bahwa TPI bukan hanya gagal dari beberapa filsuf, tetapi kebutaan Universal untuk psikologi evolusioner (EP) yang sendiri dibangun ke dalam EP dan yang memiliki implikasi besar (dan fatal) bagi dunia. Kita semua boneka daging tersandung melalui kehidupan pada misi kami diprogram secara genetik untuk menghancurkan bumi. Kami hampir Total keasyikan dengan menggunakan diri S2 kepribadian kedua untuk memanjakan kepuasan kekanak-kanakan S1 adalah menciptakan neraka di bumi. Seperti semua organisme, itu hanya tentang reproduksi dan mengumpulkan sumber daya untuk itu. S1 menulis drama dan S2 bertindak keluar. Dick dan Jane hanya ingin bermain rumah-ini adalah ibu dan ini adalah ayah dan ini dan ini dan ini adalah bayi.

Mungkin orang bisa mengatakan bahwa TPI adalah bahwa kita adalah manusia dan bukan hanya primata lain-ilusi kognitif yang fatal.

Gen program S1 yang (kebanyakan) menarik senar (kontrak otot) dari boneka daging melalui S2. Akhir cerita. Sekali lagi, dia perlu membaca komentar saya di W OC jadi dia mengubah "alasan yang baik untuk percaya" di bagian bawah p171 dan bagian atas p172 untuk "tahu" (dalam arti benar-hanya).

Sebuah gagasan kritis yang diperkenalkan oleh S beberapa tahun yang lalu adalah kondisi kepuasan (COS) pada pikiran kita (proposisi S2) yang W disebut kecenderungan atau disposisi untuk bertindak-masih disebut dengan istilah yang tidak tepat ' sikap propositional ' oleh banyak orang. COS dijelaskan oleh S di banyak tempat seperti pada p169 dari PNC: "Jadi mengatakan sesuatu dan makna itu melibatkan dua kondisi kepuasan. Pertama, kondisi kepuasan bahwa ucapan akan dihasilkan, dan kedua, bahwa ucapan itu sendiri akan memiliki kondisi kepuasan. " Sebagai S menyatakan dalam PNC, "proposisi adalah apa-apa yang dapat menentukan kondisi kepuasan... dan kondisi kepuasan... adalah bahwa hal itu dan semacamnya. " Atau, salah satu kebutuhan untuk menambahkan, yang mungkin atau mungkin telah atau mungkin dibayangkan menjadi kasus, karena ia membuat jelas di MSW. Mengenai niat, "agar puas, niat itu sendiri harus berfungsi secara sebab-akibat dalam produksi tindakan." (MSWp34).

Salah satu cara mengenai ini adalah bahwa sistem otomatis tidak sadar 1 mengaktifkan kepribadian yang lebih tinggi kesadaran kortikal sistem 2, membawa tentang kontraksi otot tenggorokan yang memberitahu orang lain bahwa ia melihat dunia dengan cara tertentu, yang melakukan hal itu untuk tindakan potensial. Sebuah muka besar atas

interaksi prelinguistik atau protolinguistic di mana hanya gerakan otot kotor mampu menyampaikan informasi yang sangat terbatas tentang niat.

Kebanyakan akan mendapatkan keuntungan besar dari membaca W "pada kepastian" atau "RPP1 dan 2" atau DMS dua buku tentang OC (Lihat ulasan saya) karena mereka membuat jelas perbedaan antara benar-hanya kalimat yang menggambarkan S1 dan benar atau salah proposisi menggambarkan S2. Pemogokan ini saya sebagai pendekatan yang jauh lebih unggul s mengambil persepsi S1 sebagai proposisional (setidaknya di beberapa tempat dalam karyanya) karena mereka hanya dapat menjadi T atau F (aspectual sebagai S memanggil mereka di sini) setelah satu mulai berpikir tentang mereka di S2. Namun, titik di PNC yang proposisi izin pernyataan aktual atau potensi kebenaran dan kepalsuan, masa lalu dan masa depan dan fantasi, dan dengan demikian memberikan muka yang besar atas pra atau protolinguistic masyarakat, adalah meyakinkan.

S sering menjelaskan kebutuhan kritis untuk mencatat berbagai tingkat Deskripsi satu acara jadi untuk IAA "kami memiliki tingkat yang berbeda Deskripsi di mana satu tingkat dibentuk oleh perilaku pada tingkat yang lebih rendah... di samping konstituiti dengan cara hubungan, kita juga memiliki kausal dengan cara hubungan." (p37).

"Bukti penting bahwa kita membutuhkan perbedaan antara niat sebelumnya dan niat-in-tindakan adalah bahwa kondisi kepuasan dalam dua kasus yang mencolok berbeda." (P35). COS dari PI membutuhkan seluruh tindakan sementara yang dari IAA hanya parsial satu. Dia membuat jelas (misalnya, P34) bahwa niat sebelumnya (PI) adalah keadaan mental (yaitu, pingsan S1) sementara mereka menghasilkan niat-in-Action (IAA) yang sadar tindakan (yaitu, S2) tetapi keduanya secara kausally diri referensial (CSR). Argumen kritis bahwa keduanya adalah CSR adalah bahwa (tidak seperti keyakinan dan keinginan) adalah penting bahwa mereka dalam membawa tentang COS mereka. Deskripsi ini kognisi dan kemauan diringkas dalam tabel 2,1, yang Searle telah digunakan selama bertahun-tahun dan merupakan dasar untuk diperpanjang satu saya telah menciptakan. Dalam pandangan saya, ini sangat membantu untuk berhubungan dengan penelitian psikologis modern dengan menggunakan saya S1, S2, S3 terminologi dan W benar-hanya vs proposisional (dispositional) Deskripsi. Dengan demikian, referensi CSR S1 benar-hanya persepsi, memori dan niat, sedangkan S2 mengacu pada disposisi seperti keyakinan dan keinginan.

Jadi, mengakui S1 hanyalah kausal dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal (misalnya, lihat Hutto dan Myin ' radikal Enaktivisme ') saya akan mengubah paragraf dari P39 awal "dalam jumlah" dan berakhir pada PG 40 dengan "kondisi kepuasan" sebagai berikut.

Singkatnya, persepsi, memori dan niat refleksif dan tindakan (' Will ') yang disebabkan oleh fungsi otomatis kami S1 benar-hanya akomatik EP. Melalui niat dan niat sebelumnya, kita mencoba untuk mencocokkan bagaimana kita menghasratkan segala sesuatunya dengan cara kita berpikir. Kita harus melihat bahwa keyakinan, keinginan (dan imajinasi-keinginan waktu bergeser dan begitu dipisahkan dari niat) dan lain-lain

disposisi S2 proposisional berpikir lambat kami kemudian berevolusi diri kedua, adalah sepenuhnya bergantung pada (memiliki COS mereka di) yang cepat primitif secara otomatis hanya benar primitif S1. Dalam bahasa dan mungkin dalam neurofisiologi ada intermediate atau dicampur kasus seperti berniat (sebelumnya niat) atau mengingat, di mana hubungan kausal dengan cos (yaitu, dengan S1) adalah waktu bergeser, karena mereka mewakili masa lalu atau masa depan, tidak seperti S1 yang selalu di masa kini. Kedua sistem makan satu sama lain dan sering diatur oleh hubungan budaya deontik yang dipelajari dari S3 mulus, sehingga pengalaman normal kita adalah bahwa kita sadar mengendalikan segala sesuatu yang kita lakukan. Ini Arena luas ilusi kognitif yang mendominasi kehidupan kita S telah digambarkan sebagai ' ilusi fenomenologis.

Dia mengakhiri bab ini menakjubkan dengan mengulangi untuk mungkin waktu 10 dalam tulisannya, apa yang saya anggap sebagai kesalahan yang sangat mendasar bahwa ia berbagi dengan hampir semua orang-gagasan bahwa pengalaman ' bebas akan ' mungkin ' ilusi '. Ini mengikuti dengan cara yang sangat mudah dan tak terelakkan, baik dari periode ke-3 W bekerja dan dari pengamatan psikologi kontemporer, bahwa ' akan ', ' diri ' dan ' kesadaran ' adalah benar-hanya aksiomatik elemen sistem 1 seperti melihat, mendengar, dll, dan tidak ada kemungkinan (dimengerti) dari menunjukkan (masuk akal untuk) kepalsuan mereka. Seperti W dibuat begitu luar biasa jelas berkali-kali, mereka adalah dasar untuk penghakiman dan karenanya tidak dapat dihakimi. S pada dasarnya memahami dan menggunakan argumen yang sama ini dalam konteks lain (misalnya, skeptisisme, solipsism) berkali-kali, sehingga cukup mengejutkan dia tidak dapat melihat analogi ini. Dia membuat kesalahan ini sering ketika ia mengatakan hal-hal seperti itu bahwa kita memiliki "bukti yang baik" bahwa anjing kita sadar dll Yang benar-satu-satunya aksioma psikologi kita tidak pembuktian. Di sini Anda memiliki yang terbaik deskriptif psikolog sejak W, jadi ini bukan kesalahan bodoh.

Nya ringkasan deontics pada P50 kebutuhan terjemahan. Jadi "Anda harus memiliki bentuk prelinguistik intensionalitas kolektif, di mana bentuk linguistik dibangun, dan Anda harus memiliki niat kolektif percakapan dalam rangka untuk membuat komitmen" jauh lebih jelas jika dilengkapi dengan "yang prelinguistik aksiomatik dari S1 mendasari disposisi linguistik S2 (yaitu, EP kami) yang berkembang selama kita pematangan ke dalam manifestasi budaya mereka di S3."

Sejak Deklarasi fungsi status memainkan peran sentral dalam deontics sangat penting untuk memahami mereka dan sehingga ia menjelaskan gagasan ' fungsi ' yang relevan di sini. "Sebuah fungsi adalah penyebab yang melayani tujuan... Dalam pengertian ini fungsi intensionality-relatif dan karena itu pikiran tergantung... fungsi status... Memerlukan... secara kolektif dan pengakuan atas suatu status "(P59).

Sekali lagi, saya sarankan terjemahan dari "niat bahasa yang diciptakan oleh intrinsik, atau pikiran-independen niat manusia" (p66) sebagai "linguistik, sadar dispositionalitas dari S2 yang dihasilkan oleh fungsi yang tidak sadar aksiomatik refleksif dari S1" (p68). Artinya, seseorang harus diingat bahwa perilaku diprogram

oleh biologi.

Namun, saya sangat keberatan dengan pernyataannya di p66 dan di tempat lain dalam tulisannya bahwa S1 (yaitu, kenangan, persepsi, tindakan refleksi) memiliki struktur proposisional (yaitu, true-false). Seperti yang telah saya catat di atas, dan berkali-kali di ulasan lain, tampaknya jelas bahwa W adalah benar, dan itu adalah dasar untuk memahami perilaku, bahwa hanya S2 adalah proposisional dan S1 adalah aksiomatik dan benar-saja. Mereka berdua memiliki cos dan arah Fit (DOF) karena genetik, niat aksiomatik dari S1 menghasilkan bahwa S2 tetapi jika S1 adalah proposisional dalam arti yang sama itu akan berarti bahwa skeptisisme dimengerti, kekacauan yang filsafat sebelum W akan kembali dan pada kenyataannya hidup tidak akan mungkin (tidak ini bukan lelucon). Seperti W menunjukkan berkali-kali dan biologi menunjukkan begitu jelas, hidup harus didasarkan pada kepastian-reaksi cepat bawah sadar otomatis. Organisme yang selalu memiliki keraguan dan jeda untuk mencerminkan akan mati.

Berlawanan dengan komentarnya (P70) aku tidak bisa membayangkan bahasa yang kurang kata-kata untuk benda-barang materi lebih dari saya bisa membayangkan sistem visual yang tidak dapat melihat mereka, karena itu adalah tugas pertama dan paling dasar visi untuk segmen dunia ke dalam objek dan sehingga bahasa untuk menggambarkan mereka. Demikian juga, saya tidak bisa melihat ada masalah dengan benda yang menonjol di bidang sadar atau dengan kalimat yang tersegmentasi menjadi kata. Bagaimana mungkin sebaliknya bagi makhluk dengan sejarah evolusi kita?

Pada p72 dan di tempat lain, akan membantu untuk mengingat bahwa ekspresi adalah plg refleksif primitif dari S1 sementara representasi adalah disposisional SLG dari S2.

Terjemahan lain dari filsafat ke dalam bahasa Inggris diperlukan untuk paragraf kedua di P79 awal ' so far ' dan berakhir ' mendengar sebelumnya '. "Kami menyampaikan makna dengan berbicara bahasa publik yang terdiri dari kata dalam kalimat dengan sintaks."

Untuk pertanyaan 4 dan 5 pada P105 untuk sifat khusus bahasa dan menulis, saya akan menjawab: ' mereka adalah khusus karena panjang gelombang pendek getaran dari otot vokal memungkinkan transfer informasi bandwidth yang jauh lebih tinggi daripada kontraksi otot lain dan ini adalah rata-rata beberapa pesanan besarnya lebih tinggi untuk informasi visual. '

Pada p106, jawaban umum untuk pertanyaan 2 (bagaimana kita bisa lolos itu-yaitu, mengapa tidak bekerja) adalah EP dan S1 dan pernyataan bahwa "strategi utama saya eksposisi dalam buku ini adalah untuk mencoba membuat akrab tampak aneh dan mencolok" Tentu saja klasik Wittgenstein. Klaim-nya di halaman berikutnya bahwa tidak ada jawaban umum mengapa orang menerima lembaga jelas salah. Mereka menerima mereka untuk alasan yang sama mereka melakukan segalanya-EP mereka adalah hasil dari kebugaran inklusif. Ini difasilitasi kelangsungan hidup dan reproduksi di EEA (lingkungan adaptasi evolusi). Segala sesuatu tentang kita secara fisik dan

mental dasar dalam genetika. Semua bicara samar di sini (misalnya, p114) tentang ' ekstra-linguistik Konvensi ' dan ' Semantics tambahan semantik ' sebenarnya mengacu pada EP dan terutama untuk otomatisasi bawah sadar S1 yang merupakan dasar untuk semua perilaku. Ya, seperti W mengatakan berkali-kali, yang paling akrab adalah untuk alasan itu tidak terlihat.

S saran (p115) bahwa bahasa sangat penting untuk permainan pasti keliru. Totally buta huruf tuli-mutes bisa bermain kartu, sepak bola dan bahkan catur tapi tentu saja kemampuan menghitung minimal akan diperlukan. Saya setuju (p121) bahwa kemampuan untuk berpura-pura dan membayangkan (misalnya, kontrafakta atau sebagai-jika pengertian yang terlibat dalam pergeseran waktu dan ruang), dalam bentuk penuh, kemampuan manusia yang unik dan penting untuk berpikir urutan yang lebih tinggi. Tapi bahkan di sini ada banyak prekursor hewan (karena harus ada), seperti sikap ritual pertempuran dan tarian kawin, dekorasi situs kawin oleh Bower burung, sayap patah kepura-puraan ibu burung, panggilan alarm palsu monyet, ' bersih ' ikan yang mengambil menggigit keluar dari mangsa dan simulasi strategi elang dan Merpati (curang) di banyak hewan.

Terjemahan lebih diperlukan untuk pembahasan rasionalitas (p126 et seq). Mengatakan bahwa berpikir adalah proposisional dan berkaitan dengan benar atau palsu ' entitas factitive ' berarti bahwa itu adalah disposisi S2 khas yang dapat diuji, sebagai lawan benar-hanya fungsi kognitif otomatis S1.

Dalam ' kehendak bebas, rasionalitas dan fakta kelembagaan ' ia update bagian dari buku klasik ' rasionalitas dalam aksi ' dan menciptakan beberapa terminologi baru untuk menggambarkan aparat formal alasan praktis yang saya tidak menemukan felicitous. "Factitive entitas ' tidak tampak berbeda dari disposisi dan ' motivator ' (keinginan atau kewajiban), ' efektor ' (tubuh otot), ' konstitutor ' (pidato otot) dan ' Total alasan ' (semua disposisi yang relevan) tidak, setidaknya di sini tampaknya menambah kejelasan (p126).

Kita harus melakukan sesuatu di sini yang jarang terjadi dalam diskusi perilaku manusia dan mengingatkan diri kita dari biologi. Evolusi dengan kebugaran inklusif telah diprogram aksi kausal cepat bawah sadar S1 yang sering menimbulkan berpikir lambat sadar dari S2 (sering dimodifikasi oleh ekstensi budaya S3), yang menghasilkan alasan untuk tindakan yang sering mengakibatkan aktivasi tubuh dan/atau otot pidato oleh S1 menyebabkan tindakan. Mekanisme umum adalah melalui kedua neurotransmission dan dengan perubahan dalam berbagai neuromodulator di daerah target otak. Hal ini mungkin tampak terlalu banyak, tetapi memiliki kebajikan yang didasarkan pada fakta, dan mengingat kompleksitas dari urutan yang lebih tinggi kita berpikir, saya tidak berpikir Deskripsi umum akan mendapatkan lebih sederhana. Ilusi kognitif secara keseluruhan (disebut oleh S ' The fenomenologis Illusion ') adalah bahwa S2/S3 telah menghasilkan tindakan secara sadar karena alasan yang kita sepenuhnya sadar dan mengendalikan, tapi siapa pun yang akrab dengan biologi dan psikologi modern tahu pandangan ini tidak dapat dipercaya.

Jadi, saya akan menerjemahkan ringkasannya alasan praktis pada P127 sebagai berikut: "kita menyerah pada keinginan kita (perlu untuk mengubah kimia otak), yang biasanya mencakup Desire-independen alasan aksi (DIRA-aku, keinginan terlantar di ruang dan waktu, paling sering untuk timbal-balik altruisme), yang menghasilkan disposisi untuk perilaku yang umumnya hasil cepat atau lambat dalam gerakan otot yang melayani kebugaran inklusif kita (peningkatan kelangsungan hidup untuk gen dalam diri kita sendiri dan mereka yang terkait erat).

Berlawanan dengan S komentar pada p128 saya pikir jika sesuai didefinisikan, DIRA adalah universal dalam hewan yang lebih tinggi dan sama sekali tidak unik untuk manusia (berpikir ibu Hen membela Brood dari rubah) jika kita menyertakan refleks prelinguistik otomatis S1 (yaitu, DIRA1), tapi jelas urutan yang lebih tinggi DIRA S2/3 atau DIRA2 yang membutuhkan bahasa yang unik manusia. Hal ini tampaknya saya alternatif dan lebih jelas Deskripsi nya "penjelasan" (sebagai W menyarankan ini jauh lebih baik disebut ' Deskripsi ') di bagian bawah p129 dari paradoks bagaimana kita dapat secara sukarela melaksanakan DIRA2/3 (yaitu, keinginan S2 dan mereka S3 budaya ekstensi). Artinya, "resolusi paradoks adalah bahwa pengakuan keinginan-alasan independen dapat tanah keinginan dan dengan demikian menyebabkan keinginan, meskipun tidak secara logis tak terelakkan bahwa mereka lakukan dan tidak secara empiris universal yang mereka lakukan" dapat diterjemahkan sebagai "resolusi paradoks adalah bahwa tidak sadar DIRA1 melayani jangka panjang inklusif kebugaran menghasilkan DIRA2 sadar yang sering menggantikan jangka pendek keinginan langsung pribadi." Demikian juga untuk pembahasan tentang isu ini pada p130 — itu EP, RA, jika, S1 yang Ground disposisi dan tindakan berikutnya S2/3.

Pada P140 ia bertanya mengapa kita tidak bisa mendapatkan deontics dari biologi tapi tentu saja kita harus mendapatkan mereka dari biologi karena tidak ada pilihan lain dan deskripsi di atas menunjukkan bagaimana hal ini terjadi. Berlawanan dengan pernyataannya, kecenderungan terkuat DO selalu menang (menurut definisi, kalau tidak itu bukan yang terkuat), tetapi deontics bekerja karena pemrograman bawaan RA dan jika mengabaikan keinginan jangka pendek pribadi langsung. Kebingungan alam dan memelihara, S1 dan S2, meluas ke kesimpulan 2 dan 3 di p143. Agen memang menciptakan alasan Proksimat dari DIRA2/3, tapi ini bukan hanya apa-apa tetapi, dengan sedikit jika ada pengecualian, sangat dibatasi ekstensi DIRA1 (penyebab utama). Jika ia sebenarnya berarti untuk menganggap deontics untuk keputusan sadar kita saja maka ia mangsa ke ' The fenomenologis Illusion ' (TPI) yang begitu indah dihancurkan dalam kertas klasik dari nama itu (Lihat saya review PNC). Seperti yang telah saya catat di atas, ada tubuh besar penelitian terbaru mengekspos ilusi kognitif yang terdiri dari kepribadian kita. TPI bukan sekadar kesalahan filosofis yang tidak berbahaya tetapi kesadaran universal akan biologi kita yang menghasilkan ilusi bahwa kita mengendalikan kehidupan kita dan masyarakat kita dan dunia dan konsekuensinya hampir runtuh tertentu dari peradaban selama 150 tahun berikutnya.

Dia mencatat dengan benar bahwa rasionalitas manusia tidak masuk akal tanpa ' celah ' (sebenarnya 3 celah yang telah didiskusikan berkali-kali). Artinya, tanpa kehendak bebas (yaitu, pilihan) dalam beberapa pengertian non-sepele itu semua akan menjadi

tidak berguna, dan ia telah benar mencatat bahwa tidak dapat dibayangkan bahwa evolusi bisa menciptakan dan mempertahankan yang tidak perlu secara genetik dan penuh semangat mahal Charade. Tapi, seperti hampir semua orang lain, ia tidak dapat melihat jalan keluar dan begitu sekali lagi ia menyarankan (p133) pilihan itu mungkin ilusi. Sebaliknya, sebagai berikut W, cukup jelas bahwa pilihan adalah bagian dari aksiomatik S1 kita yang benar-satu-satunya tindakan refleksif dan tidak dapat dipertanyakan tanpa kontradiksi sebagai S1 adalah dasar untuk mempertanyakan. Anda tidak dapat meragukan Anda membaca halaman ini sebagai kesadaran Anda itu adalah dasar untuk meragukan.

Beberapa pemberitahuan (Budd dalam bukunya yang luar biasa pada W adalah salah satu pengecualian) yang W mengajukan resolusi yang menarik untuk ini dengan menyarankan bahwa beberapa fenomena mental dapat berasal dalam proses kacau di otak-yang misalnya, tidak ada sesuatu yang sesuai dengan jejak memori. Dia juga menyarankan beberapa kali bahwa rantai kausal memiliki akhir dan ini bisa berarti bahwa itu hanya tidak mungkin (terlepas dari keadaan ilmu pengetahuan) untuk melacak lebih jauh dan bahwa konsep 'penyebab' berhenti untuk dapat diterapkan di luar titik tertentu. Selanjutnya, banyak yang telah membuat saran serupa berdasarkan fisika dan ilmu kompleksitas dan kekacauan.

Pada p155 satu harus dicatat bahwa latar belakang/jaringan adalah EP kami dan ekstensi budaya S1, S2, S3.

Mengingat di atas saya tidak merasa perlu untuk mengomentari diskusi tentang kekuasaan dan politik tetapi saya akan mengatakan beberapa kata tentang hak asasi manusia. Saya setuju sepenuhnya dengan komentarnya pada p185 bahwa Deklarasi PBB tentang hak asasi manusia adalah dokumen yang tidak bertanggung jawab. Yang cepat dan mungkin tak terelakkan runtuhnya masyarakat adalah karena orang memiliki terlalu banyak hak dan terlalu sedikit tanggung jawab. Satu-satunya sinar kecil harapan bagi dunia adalah bahwa entah bagaimana orang dapat dipaksa (beberapa akan pernah melakukannya secara sukarela) untuk menempatkan bumi pertama dan diri mereka kedua. Mengonsumsi sumber daya dan menghasilkan anak harus diatur sebagai hak istimewa atau Tragedi Commons akan segera mengakhiri permainan.

Secara keseluruhan, MSW adalah ringkasan yang baik dari banyak kemajuan besar atas Wittgenstein yang dihasilkan dari setengah abad S bekerja, tetapi dalam pandangan saya, W masih adalah tiada banding untuk psikologi dasar setelah Anda memahami apa yang dia katakan (Lihat ulasan saya). Idealnya, mereka harus dibaca bersama-sama: Searle untuk CLEAR koheren prosa dan generalisasi pada operasi S2/S3, diilustrasikan dengan contoh W perspiculet operasi S1/S2, dan brilian aphorisms. Jika saya masih jauh lebih muda saya akan menulis buku melakukan hal itu.

Tinjauan ' filsafat dalam New Century ' oleh John Searle (2008) (Review revisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Sebelum mengomentari buku ini, saya menawarkan komentar tentang Wittgenstein dan Searle dan struktur Logis rasionalitas. Esai di sini sebagian besar sudah diterbitkan selama dekade terakhir (meskipun beberapa telah diperbarui), bersama dengan satu item yang tidak diterbitkan, dan tidak ada di sini akan datang sebagai kejutan bagi mereka yang telah terus dengan karyanya. Seperti W, ia dianggap sebagai filsuf Standup terbaik pada waktunya dan karya tulis yang solid sebagai batu dan terobosan di seluruh. Namun, kegagalannya untuk mengambil W kemudian cukup serius mengarah ke beberapa kesalahan dan kebingungan. Hanya beberapa contoh: pada P7 ia dua kali mencatat bahwa kepastian kita tentang fakta dasar adalah karena berat alasan yang luar biasa mendukung klaim kita, tapi W menunjukkan definitif dalam ' pada kepastian ' bahwa tidak ada kemungkinan meragukan benar-satu-satunya struktur aksiomatik sistem kita 1 persepsi, kenangan dan pikiran, karena itu sendiri dasar untuk penghakiman dan tidak bisa sendiri dihakimi. Dalam kalimat pertama di P8 dia mengatakan kepada kita bahwa kepastian adalah revisable, tapi semacam ini ' kepastian ', yang kita sebut Certainty2, adalah hasil dari memperluas aksiomatik dan nonrevisable kami kepastian (Certainty1) melalui pengalaman dan sangat berbeda karena proposisional (benar atau salah). Ini tentu saja merupakan contoh klasik dari "pertempuran melawan kebingungan kecerdasan kita dengan bahasa" yang W menunjukkan berulang-ulang. Satu kata-dua (atau banyak) kegunaan yang berbeda.

Nya bab terakhir "The kesatuan proposisi" (sebelumnya belum diterbitkan) juga akan mendapatkan keuntungan besar dari membaca W "pada kepastian" atau DMS dua buku tentang OC (Lihat ulasan saya) karena mereka membuat jelas perbedaan antara benar hanya kalimat yang menggambarkan S1 dan benar atau salah proposisi menggambarkan S2. Pemogokan ini saya sebagai pendekatan yang jauh lebih unggul untuk S mengambil persepsi S1 sebagai proposisional karena mereka hanya menjadi T atau F setelah satu mulai berpikir tentang mereka di S2. Namun, titik yang proposisi pernyataan izin aktual atau potensi kebenaran dan kepalsuan, masa lalu dan masa depan dan fantasi, dan dengan demikian memberikan muka yang besar atas pra atau protolinguistic masyarakat, adalah meyakinkan. Ketika ia menyatakan itu "proposisi adalah apa-apa yang dapat menentukan kondisi kepuasan... dan kondisi kepuasan... adalah bahwa hal itu dan semacamnya. " Atau, salah satu kebutuhan untuk menambahkan, yang mungkin atau mungkin telah atau mungkin dibayangkan menjadi kasus.

Secara keseluruhan, PNC adalah ringkasan yang baik dari banyak kemajuan yang substansial atas Wittgenstein dihasilkan dari setengah abad S bekerja, tetapi dalam pandangan saya, W masih adalah tak tertandingi setelah Anda memahami apa yang

dia katakan. Idealnya, mereka harus dibaca bersama-sama: Searle untuk CLEAR koheren prosa dan generalisasi, diilustrasikan dengan contoh yang perpedas W dan brilian aphorisms. Jika saya masih jauh lebih muda saya akan menulis buku melakukan hal itu.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu pengetahuan, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019).

"Tetapi saya tidak mendapatkan gambaran dunia dengan memuaskan diri dari kebenarannya: saya juga tidak memilikinya karena saya puas dengan kebenarannya. Tidak: itu adalah latar belakang yang diwariskan terhadap yang saya membedakan antara True dan false. " Wittgenstein OC 94

"Sekarang jika bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang terbuka di hadapan kita." Wittgenstein "buku biru" P6 (1933)

"Omong kosong, omong kosong, karena Anda membuat asumsi bukan sekadar menjelaskan. Jika kepala Anda dihantui oleh penjelasan di sini, Anda mengabaikan untuk mengingatkan diri Anda tentang fakta yang paling penting. " Wittgenstein Z 220

"Filsafat hanya menempatkan segala sesuatu di hadapan kita dan tidak menjelaskan atau menyimpulkan apa pun... Satu mungkin memberikan nama ' filsafat ' untuk apa yang mungkin sebelum semua penemuan baru dan penemuan. " Wittgenstein PI 126

"Apa yang kita memasok benar-benar komentar tentang sejarah alam manusia, bukan keingintahuan; Namun, melainkan pengamatan pada fakta yang tidak ada yang meragukan dan yang hanya pergi tanpa tanda karena mereka selalu di depan mata kita. " Wittgenstein RFM saya p142

"Tujuan filsafat adalah untuk mendirikan sebuah dinding di titik di mana bahasa berhenti pula." Peristiwa filosofis Wittgenstein p187

"Batas bahasa yang ditampilkan oleh yang tidak mungkin untuk menggambarkan suatu fakta yang sesuai dengan (adalah terjemahan dari) kalimat tanpa hanya mengulangi kalimat (ini ada hubungannya dengan solusi Kantian masalah filsafat)." Wittgenstein CV P10 (1931)

"Bahaya terbesar di sini adalah ingin mengamati diri sendiri." LWPP1, 459

"Bisakah proses mesin menyebabkan proc pikir? Jawabannya adalah: Ya. Memang,

hanya proses mesin dapat menyebabkan proses berpikir, dan 'komputasi' tidak nama proses mesin; itu nama proses yang dapat, dan biasanya adalah, diimplementasikan pada mesin. " Searle PNC p73

"... karakterisasi suatu proses sebagai komputasi adalah karakterisasi dari sistem fisik dari luar; dan identifikasi proses sebagai komputasi tidak mengidentifikasi fitur intrinsik dari fisika, itu pada dasarnya adalah karakterisasi relatif pengamat. " Searle PNC P95

"The Chinese Room argument menunjukkan bahwa semantik tidak intrinsik untuk sintaks. Saya sekarang membuat titik terpisah dan berbeda bahwa sintaks tidak intrinsik untuk fisika. " Searle PNC p94

"Upaya untuk menghilangkan kesalahan homunculus melalui dekomposisi rekursif gagal, karena satu-satunya cara untuk mendapatkan intrinsik sintaks ke fisika adalah untuk menempatkan homunculus dalam fisika." Searle PNC p97

"Tapi Anda tidak bisa menjelaskan sistem fisik seperti mesin tik atau otak dengan mengidentifikasi pola yang berbagi dengan simulasi komputasi, karena keberadaan pola tidak menjelaskan bagaimana sistem benar-benar bekerja sebagai sistem fisik. ... Singkatnya, fakta bahwa atribusi sintaks mengidentifikasi tidak ada kekuatan kausal lebih lanjut yang fatal bagi klaim bahwa program memberikan penjelasan kausal kognisi... Hanya ada mekanisme fisik, otak, dengan berbagai tingkat kausal fisik dan fisik/mental yang nyata Deskripsi. Searle PNC p101-103

"Singkatnya, rasa 'pengolahan informasi' yang digunakan dalam ilmu kognitif adalah jauh terlalu tinggi tingkat abstraksi untuk menangkap realitas biologis beton intrinsik intensionality... Kami dibuktikan perbedaan ini dengan fakta bahwa kalimat yang sama 'aku melihat sebuah mobil datang ke arahku,' dapat digunakan untuk merekam baik niat visual dan output dari model komputasi visi... dalam arti 'informasi' yang digunakan dalam ilmu kognitif, itu hanya palsu untuk mengatakan bahwa otak adalah perangkat pengolahan informasi. " Searle PNC p104-105

"Dapatkah ada alasan untuk tindakan yang mengikat agen rasional hanya dalam kebijakan sifat fakta yang dilaporkan dalam pernyataan alasan, dan independen dari keinginan agen, nilai, sikap dan Evaluasi? ... Paradoks yang sebenarnya dari diskusi tradisional adalah bahwa ia mencoba untuk menimbulkan guillotine Hume, yang kaku perbedaan nilai, dalam kosa kata, penggunaan yang sudah mengandaikan kepalsuan dari perbedaan. Searle PNC p165-171

"... Semua fungsi status dan karenanya semua realitas kelembagaan, dengan pengecualian bahasa, diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari deklarasi... bentuk fungsi status yang dipertanyakan hampir selalu masalah kekuatan deontic... untuk mengenali sesuatu sebagai hak, kewajiban, persyaratan dan sebagainya adalah untuk mengenali alasan untuk bertindak... struktur deontik ini

membuat kemungkinan keinginan-alasan independen untuk tindakan... Titik umum sangat jelas: penciptaan bidang umum keinginan berbasis alasan untuk tindakan diandaikan penerimaan sistem keinginan-alasan independen untuk bertindak. Searle PNC P34-49

"Beberapa fitur logis yang paling penting dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena mereka tidak memiliki realitas fenomenologis segera... Karena penciptaan kebermaknaan dari tidak bermakna tidak sadar mengalami... itu tidak ada... Ini adalah... ilusi fenomenologis. " Searle PNC p115-117

"Kesadaran adalah secara kausal reducible untuk proses otak... dan kesadaran tidak memiliki kekuatan kausal sendiri di samping kekuatan kausal yang mendasari neurobiologi... Tapi kausal reducibilitas tidak menyebabkan ontologis reducibility... kesadaran hanya ada sebagai berpengalaman... dan oleh karena itu tidak dapat dikurangi untuk sesuatu yang memiliki ontologi orang ketiga, sesuatu yang ada secara independen dari pengalaman. " Searle PNC 155-6

"... disengaja dasar hubungan antara pikiran dan dunia ada hubungannya dengan kondisi kepuasan. Dan proposisi adalah apa-apa yang dapat berdiri dalam hubungan yang disengaja kepada dunia, dan karena hubungan yang disengaja selalu menentukan kondisi kepuasan, dan proposisi didefinisikan sebagai sesuatu yang cukup untuk menentukan kondisi memuaskan, ternyata bahwa semua niat adalah masalah proposisi. " Searle PNC p193

Sebelum mengomentari secara rinci tentang filsafat di New Century (PNC) pertama saya akan menawarkan beberapa komentar tentang filsafat (psikologi deskriptif) dan hubungannya dengan penelitian psikologis kontemporer seperti yang dicontohkan dalam karya Searle (S) dan Wittgenstein (W), karena saya merasa bahwa ini adalah cara terbaik untuk menempatkan Searle atau komentator pada perilaku, dalam perspektif yang tepat.

Meskipun S tidak mengatakan dan tampaknya sebagian besar tidak menyadari, sebagian besar karyanya berikut langsung dari W, meskipun ia sering mengkritik dia. Untuk mengatakan bahwa Searle telah dilakukan pada pekerjaan W bukan untuk mengatakan bahwa itu adalah hasil langsung dari studi W, melainkan bahwa karena hanya ada satu manusia psikologi (untuk alasan yang sama hanya ada satu manusia Kardiologi), bahwa siapa pun secara akurat menggambarkan perilaku harus menyuarakan beberapa varian atau perpanjangan dari apa kata W (karena mereka harus jika mereka berdua memberikan deskripsi yang benar dari perilaku). Saya menemukan sebagian besar S foreshadberutang di W, termasuk versi yang terkenal kamar Cina argumen terhadap kuat AI dan isu terkait yang merupakan subyek chaps 3-5. Kebetulan, jika kamar Cina kepentingan Anda maka Anda harus membaca Victor Rodych's xInt, tapi hampir tidak diketahui, suplemen pada CR--"Searle dibebaskan dari setiap Flaw". Rodych juga telah menulis serangkaian makalah yang luar biasa pada filsafat W matematika-yaitu, EP (evolusi psikologi) dari sistem aksiomatik 1 kemampuan menghitung hingga 3, yang diperpanjang ke dalam tak berujung sistem 2

SLG ' s (sekunder permainan bahasa) matematika. W wawasan ke dalam psikologi matematika memberikan yang sangat baik masuk ke intensionality. Saya juga akan mencatat bahwa tak seorang pun yang mempromosikan Strong AI, versi aneka perilaku, fungsionalisme komputer, CTM (komputasi teori pikiran) dan teori sistem dinamis (DST), tampaknya menyadari bahwa W tractatus dapat dipandang sebagai yang paling mencolok dan kuat pernyataan sudut pandang mereka pernah menulis (yaitu, perilaku (berpikir) sebagai Logis pengolahan fakta--yaitu, pengolahan informasi).

Tentu saja, kemudian (tapi sebelum komputer digital adalah kiluan di mata Turing) W dijelaskan dengan sangat rinci mengapa ini adalah gambaran yang tidak koheren pikiran yang harus digantikan oleh psikologi (atau Anda dapat mengatakan ini semua yang dia lakukan selama sisa hidupnya). S namun tidak membuat sedikit referensi untuk pernyataan prescient W sebagai mekanisme, dan kehancuran itu dalam karyanya kemudian. Sejak W, S telah menjadi utama dekonstruktor pandangan mekanik ini perilaku, dan deskriptif yang paling penting psikolog (filsuf), tetapi tidak menyadari betapa benar-sama W diantisipasi dia maupun, oleh dan besar, melakukan orang lain (tetapi melihat banyak makalah dan buku dari dari dari membanggakan dan Copeland di W, Turing dan AI). S pekerjaan jauh lebih mudah untuk mengikuti dari W, dan meskipun ada beberapa jargon, itu sebagian besar spektakuler jelas jika Anda mendekati dari arah yang benar. Lihat ulasan saya dari W dan buku lainnya untuk lebih jelasnya.

Wittgenstein adalah untuk saya dengan mudah yang paling brilian pemikir pada perilaku manusia. Karyanya secara keseluruhan menunjukkan bahwa semua perilaku merupakan perpanjangan dari aksioma sejati-hanya bawaan dan bahwa ratiocinasi sadar kita (sistem 2) (S2) muncul dari intrik yang tidak sadar (sistem 1) (S1). Lihat "pada kepastian" (OC) untuk perawatan diperpanjang akhir dari ide ini-dan tinjauan saya daripadanya untuk persiapan. Korpus nya dapat dilihat sebagai fondasi untuk semua Deskripsi perilaku hewan, mengungkapkan bagaimana pikiran bekerja dan memang harus bekerja. The "harus" adalah yang disebut oleh fakta bahwa semua otak berbagi keturunan Umum dan gen Umum dan sehingga hanya ada satu cara dasar mereka bekerja, bahwa hal ini tentu memiliki struktur aksiomatik, bahwa semua hewan yang lebih tinggi berbagi psikologi berevolusi yang sama berdasarkan kebugaran inklusif, dan bahwa pada manusia ini diperpanjang menjadi kepribadian (sebuah ilusi kognitif atau fenomenologis) berdasarkan kontraksi otot tenggorokan (bahasa) yang berevolusi untuk memanipulasi orang lain (dengan variasi yang dapat dianggap sebagai sepele).

Diperdebatkan, Semua karya W dan S adalah pengembangan atau variasi ide ini. Tema utama lainnya di sini, dan tentu saja dalam semua diskusi perilaku manusia, adalah kebutuhan untuk memisahkan secara genetis diprogram automatisms, yang mendasari semua perilaku, dari efek budaya. Meskipun beberapa filsuf, psikolog, antropolog, sosiolog dll, secara eksplisit mendiskusikan hal ini dengan cara yang komprehensif, dapat dilihat sebagai masalah utama yang mereka hadapi. Saya sarankan itu akan membuktikan nilai terbesar untuk mempertimbangkan semua studi

perilaku urutan yang lebih tinggi sebagai upaya untuk menggoda terpisah tidak hanya cepat dan lambat berpikir (misalnya, persepsi dan lainnya otomatisasi vs. disposisi-S1 dan S2-lihat di bawah), tapi alam dan memelihara.

Apa W diletakkan di periode terakhir (dan di seluruh karya sebelumnya dengan cara yang kurang jelas) adalah dasar psikologi evolusi (EP), atau jika Anda lebih suka, psikologi, linguistik kognitif, intensionality, urutan yang lebih tinggi pikiran atau hanya perilaku hewan. Sayangnya, hampir tidak ada yang tampaknya menyadari bahwa karya-karyanya adalah buku unik psikologi deskriptif yang relevan sekarang sebagai hari itu ditulis. Dia hampir secara universal diabaikan oleh psikologi dan perilaku lain ilmu dan humaniora, dan bahkan beberapa orang yang memiliki lebih atau kurang mengerti dia, belum menyadari sejauhantisipasi dari pekerjaan terbaru pada EP dan ilusi kognitif (teori pikiran, Framing, dua diri cepat dan lambat berpikir dll,-lihat di bawah). Searle's bekerja secara keseluruhan memberikan gambaran yang menakjubkan perilaku yang lebih tinggi sosial yang mungkin karena evolusi baru-baru ini gen untuk disposisional psikologi, sementara W kemudian menunjukkan bagaimana hal itu didasarkan pada benar hanya tak sadar aksioma S1 yang berevolusi menjadi sadar proposisional berpikir tentang S2.

Saya menyarankan kunci untuk W adalah menganggap nya Corpus sebagai perintis upaya dalam menafsirkan EP kami, melihat bahwa ia menggambarkan dua diri S1 dan S2 dan permainan bahasa aneka cepat dan lambat berpikir, dan dengan memulai dari periode ke-3 karya dan membaca ke belakang proto-tractatus. Juga harus jelas bahwa sejauh mereka koheren dan benar, semua account perilaku menggambarkan fenomena yang sama dan harus menerjemahkan dengan mudah ke dalam satu sama lain. Dengan demikian, yang baru-baru ini tema modis "diwujudkan Mind" dan "radikal enaktivisme" harus mengalir langsung dari dan ke dalam karya W (dan mereka lakukan). Namun, hampir tidak ada yang mampu mengikuti teladannya menghindari jargon dan menempel pada contoh yang mencolok, jadi bahkan Searle Sultanate harus disaring dan diterjemahkan untuk melihat bahwa ini benar, dan bahkan ia tidak mendapatkan bagaimana benar W telah mengantisipasi pekerjaan terbaru dalam cepat dan lambat, dua-diri diwujudkan berpikir (menulis, berbicara, bertindak).

W juga dapat dianggap sebagai pelopor dalam linguistik evolusi kognitif-yang dapat dianggap sebagai top down analisis pikiran dan evolusi melalui analisis cermat contoh penggunaan bahasa dalam konteks. Dia mengekspos banyak varietas permainan bahasa dan hubungan antara permainan utama dari yang benar-hanya tidak sadar, pre atau protolinguistik aksiomatik berpikir cepat persepsi, memori dan refleksi berpikir, emosi dan tindakan (sering digambarkan sebagai subkortikal dan primitif otak reptil kortikal pertama-diri, fungsi cermin neuron), dan kemudian berevolusi lebih tinggi kortikal kemampuan sadar linguistik percaya, mengetahui, berpikir dll yang merupakan benar atau palsu proposisional permainan bahasa sekunder berpikir lambat yang merupakan jaringan ilusi kognitif yang merupakan kedua-diri kepribadian yang kita begitu terpicu. W membeberkan ratusan permainan bahasa menunjukkan bagaimana benar-hanya persepsi, kenangan dan tindakan refleksif S1 kelas ke dalam pemikiran, mengingat, dan pemahaman tentang disposisi S2, dan banyak dari contoh-

nya juga alam/memelihara masalah secara eksplisit. Dengan perspektif evolusi ini, karyanya yang kemudian adalah Wahyu hati manusia yang sepenuhnya saat ini dan tidak pernah setara. Banyak perspektif memiliki nilai heuristik, tapi saya menemukan bahwa evolusi ini dua sistem perspektif menerangi semua perilaku yang lebih tinggi. Dobzhansky terkenal berkomentar: "tidak ada dalam biologi masuk akal kecuali dalam terang evolusi." Dan tidak ada dalam filsafat masuk akal kecuali dalam terang psikologi evolusioner.

Gagasan Umum (misalnya, Subtitle dari salah satu buku Pinker "The Stuff of Thought: bahasa sebagai jendela ke dalam sifat manusia") bahwa bahasa adalah jendela atau semacam terjemahan dari pemikiran kita atau bahkan (Fodor) bahwa harus ada beberapa lain "bahasa pikiran" yang merupakan terjemahan, ditolak oleh W (dan juga oleh S), yang mencoba untuk menunjukkan, dengan ratusan secara terus-menerus dianalisis contoh perspicis bahasa dalam tindakan, bahwa bahasa adalah gambar terbaik yang pernah kita bisa mendapatkan berpikir, pikiran dan sifat manusia, dan seluruh Corpus W dapat dianggap sebagai pengembangan ide ini. Jauh sebelum Searle, ia menolak gagasan bahwa bawah pendekatan fisiologi, psikologi eksperimental dan komputasi (misalnya, Behaviorisme, fungsionalisme, kuat AI, Dinamis Systems theory, Computational theory dari MInd, dll) dapat mengungkapkan apa yang atas turun dekonstruksi dari bahasa permainan (LG) lakukan. Kesulitan utama yang dicatatkan adalah untuk memahami apa yang selalu di depan mata kita (kita sekarang dapat melihat ini sebagai obliviousness untuk sistem 1 (sekitar apa S panggilan ' ilusi fenomenologis ') dan untuk menangkap keanehan ("kesulitan terbesar dalam penyelidikan ini adalah untuk menemukan cara untuk mewakili keanehan" LPP1, 347). Dan begitu, pidato (yaitu, kontraksi otot oral, cara utama kita berinteraksi) bukanlah sebuah jendela ke dalam pikiran tetapi pikiran itu sendiri, yang diungkapkan oleh ledakan akustik tentang masa lalu, sekarang dan masa depan tindakan (yaitu, pidato kita menggunakan permainan bahasa sekunder berevolusi (SLG) dari diri kedua--disposisi-membayangkan, mengetahui, makna, percaya, berniat dll.).

Seperti yang lain aphorisms, saya sarankan seseorang harus mengambil serius W komentar bahwa bahkan jika Allah bisa melihat ke dalam pikiran kita ia tidak bisa melihat apa yang kita pikirkan-ini harus menjadi motto pikiran diwujudkan dan, sebagai S membuat jelas, dari kognitif psikologi. Tapi Tuhan bisa melihat apa yang kita memahami dan mengingat dan berpikir refleksif kita, karena ini fungsi S1 selalu keadaan mental kausal sedangkan disposisi S2 hanya berpotensi CMS. Ini bukan teori tetapi fakta tentang tata bahasa dan fisiologi kita. S memperparah perairan di sini karena ia mengacu pada disposisi sebagai keadaan mental juga, tetapi sebagai W sudah lama, ia menunjukkan bahwa bahasa kausalitas hanya tidak berlaku untuk urutan yang lebih tinggi muncul Deskripsi S2-lagi bukan teori tetapi Deskripsi tentang bagaimana bahasa (berpikir) bekerja. Ini memunculkan titik lain yang menonjol dalam W tetapi ditolak oleh S, bahwa semua yang bisa kita lakukan adalah memberikan deskripsi dan bukan teori. S bersikeras dia menyediakan teori tapi tentu saja "teori" dan "Deskripsi" adalah permainan bahasa juga dan menurut saya teori S biasanya W Deskripsi-mawar dengan nama lain.... W's Point adalah bahwa dengan berpegang teguh pada contoh yang mencolok yang kita semua tahu untuk menjadi benar account

perilaku kita, kita menghindari pasir apung teori yang mencoba untuk memperhitungkan semua perilaku (semua permainan bahasa), sementara S ingin menggeneralisasi dan pasti tersesat (ia memberikan beberapa contoh kesalahan sendiri di PNC). Sebagai S dan orang lain tanpa henti memodifikasi teori mereka untuk memperhitungkan permainan bahasa aneka mereka semakin dekat dan lebih dekat untuk menggambarkan perilaku dengan cara berbagai contoh seperti yang dilakukan W.

Beberapa topik favorit W di kemudian kedua dan periode ketiga adalah berbeda (tapi interdigitating) LG yang cepat dan lambat berpikir (sistem 1 dan 2 atau sekitar utama permainan bahasa (PLG) dan permainan bahasa sekunder (SLG) dari batin dan luar-lihat misalnya, Johnston-' Wittgenstein: Rethinking batin ' pada bagaimana membingungkan kedua adalah industri utama dalam filsafat dan psikologi) , ketidakmungkinan bahasa pribadi dan struktur aksiomatik dari semua perilaku. Kata kerja seperti 'berpikir', 'melihat' pertama kali dijelaskan S1 fungsi tetapi sebagai S2 berevolusi mereka datang untuk diterapkan untuk itu juga, mengarah ke seluruh mitologi batin yang dihasilkan dari misalnya, mencoba merujuk ke membayangkan seolah-olah itu melihat gambar di dalam otak. PLG adalah ucapan oleh dan deskripsi dari kita tidak sadar, sistem 1, berpikir cepat, neuron cermin, benar hanya, nonpropositional, keadaan mental-persepsi kita dan kenangan dan tindakan tidak sadar (termasuk sistem 1 kebenaran dan UA1 (pemahaman tentang badan 1) dan Emotions1-seperti sukacita, cinta, kemarahan) yang dapat digambarkan secara sebab-akibat, sementara yang evolusioner kemudian SLG adalah ekspresi atau Deskripsi sukarela , Sistem 2, berpikir lambat, mentalizing neuron, diuji benar atau salah, propositional, Truth2 dan UA2 dan Emotions2-joyfulness, mencintai, membenci, yang disposisional (dan sering kontrafakta) membayangkan, seandainya, berniat, berpikir, mengetahui, percaya, dll yang hanya dapat dijelaskan dalam hal alasan (yaitu, itu hanya fakta bahwa upaya untuk menggambarkan sistem 2 dalam hal neurokimia, Fisika atom, matematika, hanya membuat tidak masuk akal--Lihat W untuk banyak contoh dan Searle untuk disqukusisi yang baik ini).

Tidak mungkin untuk menggambarkan otomatisasi sistem 1 dalam hal alasan (misalnya, 'saya melihat bahwa sebagai apel karena...') kecuali jika Anda ingin memberikan alasan dalam hal EP, genetika, fisiologi, dan sebagai W telah menunjukkan berulang kali tidak berarti untuk memberikan "penjelasan" dengan syarat bahwa mereka akan masuk akal di masa depan-' tidak ada yang tersembunyi '-mereka masuk akal sekarang atau tidak pernah--(misalnya , "Bahaya terbesar di sini adalah ingin mengamati diri sendiri." LWPP1, 459).

Heuristic kuat adalah untuk memisahkan perilaku dan pengalaman ke Intensionality 1 dan Intensionality 2 (misalnya, berpikir 1 dan berpikir 2, emosi 1 dan emosi 2 dll) dan bahkan menjadi kebenaran 1 (T hanya aksioma) dan kebenaran 2 (empiris ekstensi atau "teorema" yang hasil dari perpanjangan Logis kebenaran 1). W diakui bahwa 'tidak ada yang tersembunyi '-yaitu, seluruh psikologi kami dan semua jawaban atas semua pertanyaan filosofis di sini dalam bahasa kita (hidup kita) dan bahwa kesulitan tidak menemukan jawaban tetapi untuk mengenali mereka seperti biasa di sini di

depan kita--kita hanya harus berhenti berusaha untuk melihat lebih dalam.

Begitu kita memahami W, kita menyadari absurditas mengenai "filosofi bahasa" sebagai studi terpisah selain dari bidang perilaku lain, karena bahasa hanyalah nama lain untuk pikiran. Dan, ketika W mengatakan bahwa perilaku pemahaman sama sekali tidak tergantung pada kemajuan psikologi (misalnya, yang sering dikutip pernyataan "kebingungan dan kemandingan psikologi tidak akan dijelaskan dengan menyebutnya 'ilmu muda'-tapi cf. komentar lain yang belum pernah saya lihat dikutip--" Apakah kemajuan ilmiah berguna untuk filsafat? Pasti. Realitas yang ditemukan meringankan tugas filsuf. Membayangkan kemungkinan. " (LWPP1). Jadi, ia tidak legislatif perbatasan ilmu tetapi menunjukkan bahwa perilaku kita (kebanyakan pidato) adalah gambar paling jelas mungkin psikologi kita dan bahwa semua diskusi yang lebih tinggi perilaku ketertiban diganggu oleh konfusions konseptual.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, komputasi analog, AI dan sisanya adalah cara yang menarik dan ampuh untuk memperpanjang psikologi akomatik bawaan kita, untuk memberikan dasar fisik bagi perilaku kita dan memfasilitasi analisis kita terhadap permainan bahasa yang tetap tidak dapat dijelaskan--EP hanya cara ini--dan tidak berubah. Yang benar-hanya aksioma, paling teliti dieksplorasi dalam ' pada kepastian ', adalah W (dan kemudian Searle's) "bedrock" atau "latar belakang" yaitu, psikologi evolusioner, yang dapat dilacak untuk otomatis benar-hanya reaksi bakteri dan keturunan mereka (misalnya, manusia), yang berevolusi dan beroperasi dengan mekanisme inklusif Kebugaran (jika)-Lihat Bourke ' s luar biasa "Prinsip evolusi sosial".

W bersikeras bahwa kita harus menganggap analisis kita perilaku sebagai Deskripsi daripada penjelasan, tapi tentu saja ini juga merupakan permainan bahasa yang kompleks dan deskripsi satu orang adalah penjelasan lain. Dimulai dengan asli mereka benar-saja, nonempirical (otomatis dan tidak dapat diubah) tanggapan ke dunia, hewan memperpanjang pemahaman aksiomatik mereka melalui deduksi menjadi benar hanya pengertian ("teorema" seperti yang kita sebut mereka, tapi ini adalah permainan bahasa yang kompleks bahkan dalam konteks matematika).

Tirannosaurus dan Meson menjadi seperti unchallengeable sebagai keberadaan dua tangan kita atau pernapasan kita. Hal ini secara dramatis mengubah pandangan satu's sifat manusia. Teori pikiran (Tom) bukan teori sama sekali tetapi sekelompok benar-hanya pemahaman tentang hak pilihan (UA sebuah istilah yang saya rancang 10 tahun yang lalu) yang baru-baru ini hewan (termasuk lalat dan cacing jika UA didefinisikan sesuai) memiliki, dan yang kemudian evolved sangat (di eukaryotes yang lebih tinggi). Namun, seperti yang saya perhatikan di sini, W membuatnya sangat jelas bahwa untuk banyak intensionality ada sistem 1 dan sistem 2 versi (permainan bahasa)-yang cepat bawah sadar UA1 dan sadar lambat UA2 dan tentu saja ini adalah heuristik untuk fenomena multifaset. Meskipun bahan baku untuk S2 adalah S1, S2 juga feed kembali ke S1-lebih tinggi umpan balik kortikal ke tingkat terendah persepsi, memori, refleksif berpikir bahwa adalah fundamental dari psikologi. Banyak contoh dari W mengeksplorasi jalan dua arah ini (misalnya, melihat diskusi bebek/kelinci dan ' melihat sebagai ' di Johnston).

"Teori" evolusi tidak lagi menjadi teori untuk setiap orang yang normal, rasional, cerdas sebelum akhir abad ke-19 dan untuk Darwin setidaknya setengah abad sebelumnya. Orang tidak dapat membantu tetapi menggabungkan Tyrannosaurus Rex dan semua yang relevan untuk itu ke dalam kita benar hanya latar belakang melalui pekerjaan tak terelakkan EP. Sekali satu mendapat logis (psikologis) kebutuhan ini, itu benar-benar memukau yang bahkan terang dan yang terbaik tampaknya tidak memahami fakta yang paling mendasar dari kehidupan manusia (dengan ujung topi untuk Kant, Searle dan beberapa orang lain) yang ditata dengan sangat rinci dalam "pada kepastian". Kebetulan, persamaan logika dan psikologi aksiomatik kita adalah penting untuk memahami W dan sifat manusia (sebagai Daniele Moyal-Sharrock (DMS), tapi AFAIK tidak ada orang lain, menunjukkan).

Jadi, sebagian besar pengalaman umum kita bersama (budaya) menjadi benar-hanya perluasan dari EP aksiomatik kami dan tidak dapat ditemukan keliru tanpa mengancam kewarasan kita. Sepak bola atau Britney Spears tidak bisa menghilang dari memori dan kosakata kita sebagai konsep ini, ide, peristiwa, dikembangkan dari dan terikat dengan banyak orang lain dalam benar hanya jaringan yang dimulai dengan kelahiran dan meluas ke segala arah untuk mencakup banyak kesadaran kita dan memori. Sebuah wajar, baik dijelaskan oleh DMS dan menjelaskan dengan cara yang unik sendiri oleh Searle, adalah bahwa pandangan skeptis dunia dan pikiran lain (dan Gunung omong kosong lainnya termasuk Blank Slate) tidak bisa benar-benar mendapatkan pijakan, sebagai "realitas" adalah hasil dari berpikir cepat disengaja aksioma dan tidak dapat diuji benar atau palsu proposisi.

Saya pikir jelas bahwa satu-satunya asli aksioma W adalah ditempati dengan seluruh karyanya, dan hampir secara eksklusif di OC (karyanya yang terakhir ' pada kepastian '), adalah setara dengan berpikir cepat atau sistem 1 yang berada di pusat penelitian saat ini (misalnya, lihat Kahneman--"berpikir cepat dan lambat", tapi dia tidak punya ide W meletakkan kerangka beberapa 75 tahun yang lalu) , yang disengaja dan tidak sadar dan yang sesuai dengan keadaan mental persepsi (termasuk UOA1) dan memori dan tindakan tidak sadar, sebagai W catatan berulang-ulang dalam contoh tak berujung. Orang mungkin menyebutnya "refleks intracerebral" (mungkin 99% dari semua fikiran kita jika diukur dengan penggunaan energi di otak).

Kami lambat atau reflektif, lebih atau kurang "sadar" (berhati-hatilah jaringan lain permainan bahasa!) kedua-aktivitas otak diri sesuai dengan apa W dicirikan sebagai "disposisi" atau "kecenderungan", yang mengacu pada kemampuan atau kemungkinan tindakan, bukan keadaan mental (atau tidak dalam arti yang sama), dan tidak memiliki waktu yang pasti terjadinya dan/atau durasi. Tapi disposisi kata seperti "mengetahui", "pemahaman", "berpikir", "percaya", yang dibahas secara ekstensif W, memiliki setidaknya dua kegunaan dasar. Salah satunya adalah penggunaan filosofis yang aneh (tapi lulus dalam penggunaan sehari-hari) yang dicontohkan oleh Moore (yang karyanya terinspirasi W untuk menulis OC), yang mengacu pada benar-hanya kalimat yang dihasilkan dari persepsi langsung dan memori, yaitu, kami bawaan aksiomatik S1 psikologi (' aku tahu ini adalah tangan saya '), dan S2 satu, yang biasa

mereka gunakan sebagai disposisi, yang dapat bertindak keluar, dan yang dapat menjadi benar atau salah ('aku tahu jalan pulang').

Penyelidikan berpikir cepat tak sadar telah merevolusi psikologi, ekonomi (misalnya, Kahneman hadiah Nobel) dan disiplin lain di bawah nama seperti "ilusi kognitif", "priming", "membingkaikan", "heuristik" dan "bias". Tentu saja ini juga adalah permainan bahasa sehingga akan ada cara yang lebih dan kurang berguna untuk menggunakan kata ini, dan studi dan diskusi akan bervariasi dari "murni" sistem 1 untuk kombinasi 1 dan 2 (norma sebagai W dibuat jelas), tapi mungkin tidak pernah dari sistem lambat 2 disposisional berpikir hanya, karena setiap sistem 2 pikiran atau tindakan yang disengaja tidak dapat terjadi tanpa melibatkan banyak jaringan rumit "modul kognitif", "mesin inferensi", "intracerebral refleksi", "automatisms", "aksioma kognitif", "latar belakang" atau "batuan dasar" (sebagai W dan kemudian Searle panggilan EP kami).

Salah satu tema yang berulang dari W adalah apa yang sekarang disebut teori pikiran (TOM), atau ketika saya lebih memilih memahami badan (UA), tapi tentu saja dia tidak menggunakan istilah ini, yang merupakan subyek dari upaya penelitian besar sekarang. Saya sarankan untuk berkonsultasi dengan karya Ian Apperly, yang dengan seksama membedah UA1 dan 2 dan yang baru-baru ini menjadi sadar salah satu filsuf ternama Wittgensteinian Daniel Hutto, karena Hutto kini telah dicirikan UA1 sebagai fantasi (atau lebih tepatnya menegaskan bahwa tidak ada 'teori' atau representasi yang terlibat dalam UA1--yang dicadangkan untuk UA2). Namun, seperti psikolog lainnya, Apperly tidak memiliki ide W meletakkan dasar untuk ini antara 60 dan 80 tahun yang lalu.

Hal lain yang dibuat berkali-kali oleh W adalah bahwa kehidupan mental sadar kita adalah epiphenomenal dalam arti bahwa hal itu tidak akurat menggambarkan atau menentukan bagaimana kita bertindak--sekarang pilar ilmu perilaku. Lihat 'ilusi fenomenologis' di PNC untuk contoh besar dari filsafat. Ini adalah konsekuensi nyata dari W dan deskriptif psikologi bahwa itu adalah bawah sadar otomatisasi dari sistem 1 yang mendominasi dan menggambarkan perilaku dan bahwa kemudian berevolusi sadar disposisi (berpikir, mengingat, mencintai, menginginkan, menyesali dll) adalah hanya icing pada kue. Ini adalah yang paling mencolok ditanggung oleh psikologi eksperimental terbaru, beberapa di antaranya adalah baik diringkas oleh Kahneman dalam buku yang dikutip (Lihat misalnya, Bab 'dua diri', tapi tentu saja ada volume besar pekerjaan baru-baru ini ia tidak mengutip dan aliran tak berujung pop dan buku Pro mengeluarkan). Ini adalah pandangan yang mudah dipertahankan bahwa sebagian besar literatur yang berkembang pada ilusi kognitif, otomatisasi dan lebih tinggi urutan pikiran sepenuhnya kompatibel dengan dan secara tegas dikurangi dari W.

Mengenai pandangan saya W sebagai pelopor utama dalam EP, tampaknya tidak ada yang menyadari bahwa ia sangat jelas menjelaskan beberapa kali secara khusus dan berkali-kali dalam melewati, psikologi di belakang apa yang kemudian menjadi dikenal sebagai tes wason-panjang yang andalan dari penelitian EP.

Akhirnya, izinkan saya menyarankan bahwa dengan perspektif ini, W tidak jelas, sulit

atau tidak relevan, tetapi gemilang, mendalam dan jernih, bahwa ia menulis secara aphoristically dan telegrafis karena kita berpikir dan berperilaku seperti itu, dan bahwa untuk merindukannya adalah untuk melewatkan salah satu petualangan intelektual terbesar mungkin.

Sekarang bahwa kita memiliki awal yang wajar pada struktur Logis rasionalitas (psikologi deskriptif dari pikiran Orde tinggi) ditata kita dapat melihat tabel Intensionality yang hasil dari pekerjaan ini, yang telah saya dibangun selama beberapa tahun terakhir. Hal ini didasarkan pada lebih sederhana satu dari Searle, yang pada gilirannya berutang banyak kepada Wittgenstein. Saya juga tergabung dalam bentuk dimodifikasi tabel yang digunakan oleh para peneliti saat ini dalam psikologi proses berpikir yang dibuktikan dalam 9 baris terakhir. Ini harus terbukti menarik untuk membandingkannya dengan mereka dalam 3 Peter hacker volume baru-baru ini pada Human Nature. Saya menawarkan tabel ini sebagai heuristik untuk menggambarkan perilaku yang saya temukan lebih lengkap dan berguna daripada kerangka lain yang saya telah melihat dan bukan sebagai analisis akhir atau lengkap, yang harus tiga dimensi dengan ratusan (setidaknya) dari panah masuk ke banyak arah dengan banyak (mungkin semua) jalur antara S1 dan S2 menjadi dua arah. Juga, perbedaan yang sangat antara S1 dan S2, kognisi dan bersedia, persepsi dan memori, antara perasaan, mengetahui, percaya dan mengharapkan dll yang sewenang-wenang-yaitu, seperti W menunjukkan, semua kata secara kontekstual sensitif dan paling memiliki beberapa kegunaan yang sama sekali berbeda (makna atau COS). Banyak grafik yang kompleks telah diterbitkan oleh para ilmuwan tapi saya menemukan mereka utilitas minimal ketika berpikir tentang perilaku (sebagai lawan untuk berpikir tentang fungsi otak). Setiap tingkat Deskripsi mungkin berguna dalam konteks tertentu tapi saya menemukan bahwa menjadi kasar atau lebih halus batas kegunaan.

Struktur Logis rasionalitas (LSR), atau struktur Logis pikiran (LSM), struktur Logis perilaku (LSB), struktur Logis pemikiran (LST), struktur Logis kesadaran (LSC), struktur Logis kepribadian (LSP), psikologi deskriptif kesadaran (DSC), psikologi deskriptif pemikiran tinggi order (DPHOT), Intensionality-istilah filosofis klasik.

Sistem 1 adalah Involuntary, refleksif atau otomatis "aturan" R1 sementara berpikir (kognisi) tidak memiliki kesenjangan dan sukarela atau musyawarah "aturan" R2 dan bersedia (Volition) memiliki 3 kesenjangan (Lihat Searle)

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal

(pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

Saya telah membuat penjelasan rinci tentang tabel ini dalam tulisan saya yang lain.

DARI ANALISIS PENGGUNAAN BAHASA

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|---------|----------|-----------------|
| Penyebab berasal dari **** | Dunia | Dunia | Dunia | Dunia | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Pikiran |
| Menghasilkan Perubahan ke ** ** * | Tidak | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Tidak | Dunia | Dunia | Dunia |
| Kausally diri refleksif ***** | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Benar atau Salah (dapat diuji) | Ya | Hanya Benar | Hanya Benar | Hanya Benar | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Kondisi publik kepuasan | Ya | Ya/tidak | Ya/tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya | Tidak | Ya |
| Menggambarkan Sebuah keadaan mental | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya |
| Evolusi prioritas | 5 | 4 | 2, 3 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 |
| Konten sukarela | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Inisiasi sukarela | Ya/tidak | Tidak | Ya | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Ya |
| Sistem kognitif ***** | 2 | 1 | 2/1 | 1 | 2 / 1 | 2 | 1 | 2 |
| Perubahan intensitas | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Durasi yang tepat | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya |
| Waktu dan tempat (Disini dan Sekarang atau Disana dan Kemudian) ***** | DK | DS | DS | DS | DK | DK | DS | DS |
| Kualitas khusus | Tidak | Ya | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak |
| Dilokalisasi dalam tubuh | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya |
| Ekspresi tubuh | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Diri kontradiksi | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Membutuhkan Kepribadian | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Membutuhkan Bahasa | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|--|-------------|----------|--------|----------|-----------|-------|--------|-----------------|
| Efek subliminal | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |
| Asosiatif / Berbasis Aturan | BA | A/BA | A | A | A/BA | BA | BA | BA |
| Konteks Tergantung/ Abstrak | A | KT/A | KT | KT | KT/A | A | KT/A | KT/A |
| Serial/Paralel | S | S/P | P | P | S/P | S | S | S |
| Heuristic Analitik | A | H/A | H | H | H/A | A | A | A |
| Membutuhkan Memori Aktif | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Umum Intelijen Dependent | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Dihambat oleh muatan kognitif | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi | T | D/T | D | D | T | T | T | T |

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

** Niat Sebelumnya Searle

*** Niat Searle Beraksi

**** Arah Kesesuaian Searle

***** Arah Penyebab Searle

***** (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

***** Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian

Kita harus selalu mengingat penemuan Wittgenstein bahwa setelah kita menggambarkan kegunaan yang mungkin (makna, kejujuran, kondisi memuaskan pada) bahasa dalam konteks tertentu, kita telah kehabisan bunga, dan upaya penjelasan (yaitu, filsafat) hanya mendapatkan kita lebih jauh dari kebenaran. Sangat penting untuk dicatat bahwa tabel ini hanya konteks yang sangat

disederhanakan heuristic bebas dan setiap penggunaan kata harus diperiksa dalam konteks. Pemeriksaan terbaik variasi konteks adalah di Peter hacker baru-baru ini 3 jilid pada Human Nature, yang menyediakan berbagai tabel dan grafik yang harus dibandingkan dengan yang satu ini.

Mereka yang ingin komprehensif up to date account Wittgenstein, Searle dan analisis mereka perilaku dari dua sistem pandangan modern dapat berkonsultasi buku saya struktur Logis filsafat, psikologi, pikiran dan bahasa seperti yang diungkapkan dalam Wittgenstein dan Searle 2nd Ed(2019).

Sekarang untuk beberapa komentar di Searle's PNC. Esai dalam PNC sebagian besar sudah diterbitkan selama dekade terakhir (meskipun beberapa telah diperbarui), bersama dengan satu item yang belum diterbitkan, dan tidak ada di sini akan datang sebagai kejutan bagi mereka yang telah terus dengan karyanya. Seperti W, ia dianggap oleh banyak orang sebagai filsuf Standup terbaik pada waktunya dan karya tulis yang solid sebagai batu dan terobosan di seluruh. Namun, kegagalannya untuk mengambil W kemudian cukup serius mengarah ke beberapa kesalahan dan kebingungan.

Pada P7 ia dua kali mencatat bahwa kepastian kita tentang fakta dasar adalah karena berat alasan yang luar biasa mendukung klaim kita, tapi W menunjukkan definitif dalam ' pada kepastian ' bahwa tidak ada kemungkinan meragukan benar-satu-satunya struktur aksiomatik sistem kita 1 persepsi, kenangan dan pikiran, karena itu sendiri dasar untuk penghakiman dan tidak bisa sendiri dihakimi. Dalam kalimat pertama di P8 dia mengatakan kepada kita bahwa kepastian adalah revisable, tapi semacam ini ' kepastian ', yang kita sebut Certainty2, adalah hasil dari memperluas aksiomatik dan nonrevisable kami kepastian (Certainty1) melalui pengalaman dan sangat berbeda karena proposisional (benar atau salah). Ini tentu saja merupakan contoh klasik dari "pertempuran melawan kebingungan kecerdasan kita dengan bahasa" yang W menunjukkan berulang-ulang. Satu kata-dua (atau banyak) kegunaan yang berbeda.

Pada P10 dia menghukum W untuk antipati untuk berteori tapi seperti yang saya catat di atas, ' berteori ' adalah permainan bahasa lain (LG) dan ada jurang yang luas antara gambaran umum perilaku dengan beberapa contoh bekerja dengan baik dan salah satu yang muncul dari sejumlah besar seperti yang tidak tunduk pada banyak countercontoh. Evolusi di masa awal adalah teori dengan contoh yang jelas terbatas tetapi segera menjadi ringkasan dari tubuh yang luas contoh dan teori dalam arti yang sangat berbeda. Demikian juga, dengan satu teori mungkin membuat sebagai ringkasan dari seribu halaman contoh W dan satu dihasilkan dari sepuluh halaman.

Sekali lagi, pada P12, ' kesadaran ' adalah hasil dari sistem otomatis 1 fungsi yang ' subjektif ' dalam beberapa Indra yang sangat berbeda, dan tidak, dalam kasus normal, masalah bukti tapi benar-hanya pemahaman dalam kasus kita sendiri dan benar-hanya persepsi dalam kasus orang lain.

Sewaktu saya membaca P13 saya berpikir: "Dapatkah saya merasakan rasa sakit yang

menyiksa dan terus berjalan seolah-olah tidak ada yang salah?" Tidak! -ini tidak akan ' sakit ' dalam arti yang sama. "Pengalaman batin berdiri yang membutuhkan kriteria luar" (W), dan Searle tampaknya kehilangan ini. Lihat W atau Johnston.

Ketika saya membaca beberapa halaman berikutnya, saya merasa bahwa W memiliki pemahaman yang jauh lebih baik dari koneksi pikiran/bahasa, karena ia menganggap mereka sebagai sinonim dalam banyak konteks, dan karyanya adalah eksposisi brilian pikiran sebagai dicontohkan dalam berbagai contoh perspiculet penggunaan bahasa. Seperti dikutip di atas, "Nah, kalau bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang di hadapan kita." Dan seperti yang dijelaskan di atas saya merasa pertanyaan dengan yang S berakhir bagian 3 sebagian besar dijawab dengan mempertimbangkan W OC dari sudut pandang dua sistem. Demikian juga, untuk bagian 6 pada filosofi ilmu pengetahuan. Rodych telah melakukan sebuah artikel tentang Popper vs W yang saya pikir luar biasa pada waktuitu, tapi saya akan harus membacanya kembali untuk memastikan. Akhirnya, pada P25, seseorang dapat menyangkal bahwa setiap revisi dari konsep kita (permainan bahasa) penyekapan atau bebas akan diperlukan atau bahkan mungkin. Anda dapat membaca hampir semua halaman W untuk alasan. Itu salah satu hal untuk mengatakan hal aneh tentang dunia menggunakan contoh dari mekanika kuantum, ketidakpastian dll, tapi itu adalah lain untuk mengatakan sesuatu yang relevan dengan penggunaan normal kami kata.

Pada P31, 36 dll, kami kembali menghadapi masalah yang terus-menerus (dalam filsafat dan kehidupan) kata yang identik Glossing atas perbedaan besar dalam LG ' keyakinan ', ' melihat ' dll, seperti yang diterapkan pada S1 yang terdiri dari keadaan mental di masa kini saja, dan S2 yang tidak. Sisanya bab merangkum karyanya pada ' lem sosial ' yang, dari sebuah EP, perspektif Wittgensteinian, adalah tindakan cepat otomatis S1 memproduksi disposisi lambat S2 yang tak terelakkan dan secara universal diperluas selama pengembangan pribadi menjadi berbagai macam hubungan deontik bawah sadar otomatis dengan orang lain, dan sewenang-wenang ke variasi budaya pada mereka.

Pasal 3 sampai 5 berisi argumen terkenal terhadap pandangan mekanik pikiran yang tampaknya saya definitif. Saya telah membaca seluruh buku tanggapan kepada mereka dan saya setuju dengan S bahwa mereka semua kehilangan sangat sederhana logis (psikologis) poin dia membuat (dan yang, oleh dan besar, W dibuat setengah abad sebelumnya sebelum ada komputer). Untuk memasukkannya ke dalam istilah saya, S1 terdiri dari pingsan, cepat, fisik, kausal, otomatis, nonpropositional, benar hanya keadaan mental, sementara S2 lambat hanya dapat secara koheren dijelaskan dalam hal alasan untuk tindakan yang lebih atau kurang sadar kecenderungan untuk perilaku (tindakan potensial) yang atau dapat menjadi propositional (T atau F). Komputer dan seluruh alam hanya diturunkan intensionalitas yang tergantung pada perspektif kita sementara hewan yang lebih tinggi memiliki niat utama yang independen dari perspektif. Sebagai S dan W menghargai, ironi besar adalah bahwa ini materialistis atau pengurangan mekanis psikologi menyamar sebagai Cutting edge ilmu pengetahuan, tetapi pada kenyataannya mereka sama sekali anti-ilmiah. Filsafat (psikologi deskriptif) dan psikologi kognitif (dibebaskan dari takhayul) menjadi tangan

dalam sarung dan itu adalah Hofstadter, Dennett, Kurzweil dll, yang ditinggalkan dalam dingin.

Halaman 62 baik merangkum salah satu argumennya tapi P63 menunjukkan bahwa ia masih belum cukup melepaskan batu tulis kosong saat ia mencoba untuk menjelaskan kecenderungan dalam masyarakat dalam hal ekstensi budaya S2. Seperti yang dilakukannya di banyak tempat lain dalam tulisannya, ia memberikan budaya, alasan historis untuk Behaviorisme, tetapi tampaknya cukup jelas bagi saya (seperti itu ke W) bahwa pandangan mekanik pikiran ada untuk alasan yang sama seperti hampir semua perilaku itu adalah operasi default dari EP kami yang mencari penjelasan dalam hal apa yang kita dapat sengaja berpikir melalui perlahan-lahan, daripada di S1 otomatis, yang sebagian besar kita tetap tidak menyadari (yaitu, sebuah contoh dari apa yang Searle nama "ilusi fenomenologis). Sekali lagi, pada P65 saya menemukan w's Description aksiomatik kita mewarisi psikologi dan ekstensi dalam OC dan pekerjaan lain untuk menjadi lebih dalam dari s (atau siapa pun), dan sehingga kita tidak 'percaya diri' bahwa anjing adalah sadar, melainkan tidak jelas apa yang meragukan itu berarti (apa cos yang ada yang dapat membuat palsu?) .

Bab 5 baik dihancurkan CTM, LOT dll, mencatat thpada 'komputasi', 'informasi', 'Sintaks', 'algoritma', 'logika', 'program', dll, adalah pengamat relatif (yaitu, psikologis) istilah dan tidak memiliki makna fisik atau matematika dalam arti psikologis ini, tapi tentu saja ada Indra lain mereka telah diberikan baru-baru ini sebagai ilmu pengetahuan telah dikembangkan. Sekali lagi, orang yang bingung dengan penggunaan kata yang sama ke mengabaikan bahwa perbedaan besar dalam penggunaannya (artinya). Semua ekstensi dari Wittgenstein klasik, dan saya sarankan kertas hutto terlalu.

Bab 6 "The fenomenologis ilusi" (TPI) adalah jauh favorit saya, dan, sementara menghancurkan fenomenologi, hal ini menunjukkan baik kemampuan Logis tertinggi dan kegagalannya untuk menangkap kekuatan penuh kedua kemudian W, dan heuristic besar nilai penelitian psikologis baru-baru ini pada kedua diri. Hal ini jelas sebagai kristal bahwa TPI adalah karena tidak menyadari otomatisasi S1 dan untuk mengambil berpikir lambat dari S2 sebagai tidak hanya utama tetapi karena semua yang ada. Ini adalah kebutaan Blank Slate klasik. Hal ini juga jelas bahwa W menunjukkan ini beberapa 60 tahun sebelumnya dan juga memberikan alasan untuk itu dalam keunggulan sebenarnya-hanya pingsan jaringan aksiomatik otomatis bawaan kita sistem 1. Seperti banyak orang lain, Searle tarian di sekitar itu tapi tidak pernah cukup sampai di sana. Sangat kasar, mengenai 'pengamat independen' fitur dari dunia sebagai S1 dan "pengamat tergantung" fitur sebagai S2 harus membuktikan sangat mengungkapkan. Sebagai catatan S, Heidegger dan yang lainnya memiliki ontologi persis mundur, tapi tentu saja begitu hampir semua orang karena default EP mereka.

Tapi hal yang sangat penting adalah bahwa S tidak mengambil langkah berikutnya untuk menyadari bahwa TPI tidak hanya gagal dari beberapa filsuf, tetapi kebutaan Universal untuk EP kami yang itu sendiri dibangun ke dalam EP. Ia sebenarnya

menyatakan hal ini dalam hampir kata ini pada satu titik, tetapi jika ia benar-benar mendapatkannya bagaimana ia bisa gagal untuk menunjukkan implikasi yang sangat besar bagi dunia.

Dengan pengecualian yang jarang (misalnya, Jaina Tirthankaras akan kembali lebih dari 5000 tahun untuk awal peradaban Indus dan yang paling baru-baru ini dan sungguh-sungguh Osho, Buddha, Yesus, Bodhidharma, dan Free John dll, kita semua boneka daging tersandung melalui kehidupan pada misi kami diprogram secara genetik untuk menghancurkan bumi. Kami hampir Total keasyikan dengan menggunakan diri S2 kepribadian kedua untuk memanjakan kepuasan kekanak-kanakan S1 adalah menciptakan neraka di bumi. Seperti semua organisme, itu hanya tentang reproduksi dan mengumpulkan sumber daya untuk itu. Ya, banyak kebisingan tentang pemanasan global dan runtuhnya segera peradaban industri di abad berikutnya, tapi tidak ada yang mungkin untuk menghentikannya. S1 menulis drama dan S2 bertindak keluar. Dick dan Jane hanya ingin bermain rumah-ini adalah ibu dan ini adalah ayah dan ini dan ini dan ini adalah bayi. Mungkin orang bisa mengatakan bahwa TPI adalah bahwa kita adalah manusia dan bukan hanya primata lain.

Bab 7 tentang sifat diri yang baik tapi tidak ada yang benar-benar memukul saya sebagai baru. Bab 8 tentang dualisme properti jauh lebih menarik meskipun sebagian besar merupakan pengulangan dari karya sebelumnya. Yang terakhir dari kutipan pembukaan di atas jumlah ini, dan tentu saja desakan pada sifat kritis dari ontologi orang pertama adalah sama sekali Wittgensteinian. Satu-satunya kesalahan besar saya lihat adalah kosong batu tulis atau (budaya) jenis penjelasan pada p 158 untuk kesalahan dualisme, ketika dalam pandangan saya, hal ini jelas contoh lain TPI-sebuah kesalahan yang ia (dan hampir semua orang lain) telah membuat berkali-kali, dan mengulangi pada p177 dll, di sebaliknya luar biasa Bab 9. Gen program S1 yang (kebanyakan) menarik senar (kontrak otot) dari boneka daging melalui S2. Akhir cerita. Sekali lagi, dia perlu membaca komentar saya di W OC jadi dia perubahan "alasan yang baik untuk percaya" di bagian bawah p171 dan bagian atas p172 untuk "tahu" (dalam arti sebenarnya hanya yaitu, K1).

Titik kritis dibuat lagi pada p169. "Dengan demikian, mengatakan sesuatu dan makna itu melibatkan dua kondisi kepuasan. Pertama, kondisi kepuasan bahwa ucapan akan dihasilkan, dan kedua, bahwa ucapan itu sendiri akan memiliki kondisi kepuasan. " Salah satu cara mengenai ini adalah bahwa sistem otomatis tidak sadar 1 mengaktifkan kepribadian yang lebih tinggi kesadaran kortikal sistem 2, membawa tentang kontraksi otot tenggorokan yang memberitahu orang lain bahwa ia melihat dunia dengan cara tertentu, yang melakukan hal itu untuk tindakan potensial. Sebuah muka yang sangat besar atas interaksi prelinguistik atau protolinguistic di mana hanya gerakan otot kotor mampu menyampaikan informasi yang sangat terbatas tentang niat dan S membuat titik yang sama dalam bab 10.

Nya bab terakhir "The kesatuan proposisi" (sebelumnya belum diterbitkan) juga akan mendapatkan keuntungan besar dari membaca W "pada kepastian" atau DMS dua buku tentang OC (Lihat ulasan saya) karena mereka membuat jelas perbedaan antara

benar hanya kalimat yang menggambarkan S1 dan benar atau salah proposisi menggambarkan S2. Pemogokan ini saya sebagai pendekatan yang jauh lebih unggul untuk S mengambil persepsi S1 sebagai proposisional karena mereka hanya menjadi T atau F setelah satu mulai berpikir tentang mereka di S2. Namun, titik yang proposisi pernyataan izin aktual atau potensi kebenaran dan kepalsuan, masa lalu dan masa depan dan fantasi, dan dengan demikian memberikan muka yang besar atas pra atau protolinguistic masyarakat, adalah meyakinkan. Ketika ia menyatakan itu "proposisi adalah apa-apa yang dapat menentukan kondisi kepuasan... dan kondisi kepuasan... adalah bahwa hal itu dan semacamnya. " Atau, salah satu kebutuhan untuk menambahkan, yang mungkin atau mungkin telah atau mungkin dibayangkan menjadi kasus.

Secara keseluruhan, PNC adalah ringkasan yang baik dari banyak kemajuan yang substansial atas Wittgenstein dihasilkan dari setengah abad S bekerja, tetapi dalam pandangan saya, W masih adalah tak tertandingi setelah Anda memahami apa yang dia katakan. Idealnya, mereka harus dibaca bersama-sama: Searle untuk CLEAR koheren prosa dan generalisasi, diilustrasikan dengan contoh yang perpedas W dan brilian aphorisms. Jika saya masih jauh lebih muda saya akan menulis buku melakukan hal itu.

Review dari Wittgenstein's Metaphilosophy oleh Paul Horwich 248p (2013) (Tinjauan revisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Horwich memberikan analisis baik Wittgenstein (w) dan merupakan sarjana W terkemuka, tetapi dalam pandangan saya, mereka semua jatuh pendek dari apresiasi penuh, seperti yang saya jelaskan di length dalam tinjauan ini dan banyak lainnya. Jika seseorang tidak mengerti W (dan sebaiknya Searle juga) maka saya tidak melihat bagaimana seseorang bisa memiliki lebih dari pemahaman yang dangkal filsafat dan urutan yang lebih tinggi berpikir dan dengan demikian dari semua perilaku kompleks (psikologi, Sosiologi, antropologi, sejarah, sastra, masyarakat). Singkatnya, W menunjukkan bahwa ketika Anda telah menunjukkan bagaimana kalimat digunakan dalam konteks kepentingan, tidak ada lagi yang dapat dikatakan. Saya akan mulai dengan beberapa kutipan penting dan kemudian memberikan apa yang saya pikir adalah pertimbangan minimum yang diperlukan untuk memahami Wittgenstein, filsafat dan perilaku manusia.

Pertama mungkin dicatat bahwa menempatkan "meta" di depan kata apapun harus tersangka. W berkomentar misalnya, bahwa metamathematics adalah matematika seperti yang lain. Gagasan bahwa kita dapat melangkah keluar filsafat (yaitu, psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi) adalah dirinya sendiri kebingungan yang mendalam. Iritasi lain di sini (dan di seluruh akademik menulis selama 4 dekade terakhir) adalah bahasa yang konstan sebaliknya seksisme dari "dia" dan "miliknya" dan "dia" atau "dia/dia" dll, di mana "mereka" dan "mereka" dan "mereka" akan melakukan dengan baik. Demikian pula, penggunaan kata Perancis 'repertoire' di mana bahasa Inggris 'Repertory' akan cukup baik. Kekurangan utama adalah kegagalan lengkap (meskipun sangat umum) untuk mempekerjakan apa yang saya lihat sebagai sangat kuat dan intuitif dua sistem pandangan HOT dan Searle's kerangka yang telah saya diuraikan di atas. Hal ini terutama pedih dalam bab tentang makna p111 et seq. (terutama di catatan kaki 2-7), di mana kita berenang di air yang sangat berlumpur tanpa kerangka benar otomatis hanya S1, disposisional proposisional S2, cos dll Satu juga bisa mendapatkan pandangan yang lebih baik dari dalam dan luar dengan membaca misalnya, Johnston atau Budd (Lihat ulasan saya). Horwich namun membuat banyak komentar tajam. Saya terutama menyukai ringkasannya dari impor w's anti-teoritis sikap pada P65. Dia perlu memberikan penekanan lebih untuk 'pada kepastian', baru-baru ini subjek banyak usaha oleh Daniele Moyal-Sharrock, Coliva dan lain-lain dan diringkas dalam artikel baru-baru ini.

Horwich adalah tingkat pertama dan pekerjaannya layak usaha. Satu harapan bahwa

ia (dan semua orang) akan mempelajari Searle dan beberapa psikologi modern serta Hutto, baca, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, berjalan, hacker dan Baker dll untuk mencapai pandangan modern yang luas perilaku. Sebagian besar kertas mereka berada di academia.edu dan philpapers.org, tetapi untuk PMS hacker Lihat <http://info.SJC.Ox.AC.uk/Scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Dia memberikan salah satu ringkasan yang paling indah di mana pemahaman Wittgenstein meninggalkan kita yang pernah saya lihat.

"Tidak boleh ada upaya untuk menjelaskan linguistik/kegiatan konseptual kita (PI 126) seperti Frege pengurangan aritmatika untuk logika; tidak ada upaya untuk memberikan fondasi epistemologis (PI 124) seperti dalam arti rekening berdasarkan pengetahuan apriori; tidak ada upaya untuk mencirikan bentuk ideal itu (PI 130) seperti dalam pengertian Logics; tidak ada usaha untuk mereformasi (PI 124, 132) seperti teori kesalahan Mackie atau intuisi Dummett; tidak ada upaya untuk merampingkan itu (PI 133) seperti dalam laporan quine keberadaan; tidak ada usaha untuk membuatnya lebih konsisten (PI 132) seperti dalam tanggapan Tarski terhadap paradoks pembohong; dan tidak ada upaya untuk membuatnya lebih lengkap (PI 133) seperti dalam penyelesaian pertanyaan identitas pribadi untuk skenario aneh 'teleportasi'.

Akhirnya, izinkan saya menyarankan bahwa dengan perspektif saya telah mendorong di sini, W adalah di pusat filsafat dan psikologi kontemporer dan tidak jelas, sulit atau tidak relevan, tapi gemilang, mendalam dan jernih dan bahwa untuk merindukannya adalah untuk melewatkan salah satu petualangan intelektual terbesar mungkin.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Horwich memberikan analisis baik Wittgenstein (w) dan merupakan sarjana W terkemuka, tetapi dalam pandangan saya, mereka semua jatuh pendek dari apresiasi penuh, seperti yang saya jelaskan di length dalam tinjauan ini dan banyak lainnya. Jika seseorang tidak mengerti W (dan sebaiknya Searle juga) maka saya tidak melihat bagaimana seseorang bisa memiliki lebih dari pemahaman yang dangkal filsafat dan urutan yang lebih tinggi berpikir dan dengan demikian dari semua perilaku kompleks (psikologi, Sosiologi, antropologi, sejarah, sastra, masyarakat). Singkatnya, W menunjukkan bahwa ketika Anda telah menunjukkan bagaimana kalimat digunakan dalam konteks kepentingan, tidak ada lagi yang dapat dikatakan.

Saya akan mulai dengan beberapa kutipan penting dan kemudian memberikan apa yang saya pikir adalah pertimbangan minimum yang diperlukan untuk memahami Wittgenstein, filsafat dan perilaku manusia.

"Kebingungan dan kemandingan psikologi tidak akan dijelaskan dengan menyebutnya sebagai" ilmu muda "; negaranya tidak sebanding dengan fisika, misalnya, di awal. (Lebih tepatnya dengan cabang tertentu dari matematika. Teori set.) Untuk di psikologi ada metode eksperimental dan konseptual kebingungan. (Seperti dalam kasus lain, konseptual kebingungan dan metode bukti). Keberadaan metode eksperimental membuat kita berpikir kita memiliki cara untuk memecahkan masalah yang mengganggu kita; Meskipun masalah dan metode melewati satu sama lain dengan. " Wittgenstein (PI p. 232)

"Filsuf terus melihat metode ilmu di depan mata mereka dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab pertanyaan dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita. " (BBB P18).

"Tetapi saya tidak mendapatkan gambaran dunia dengan memuaskan diri dari kebenarannya: saya juga tidak memilikinya karena saya puas dengan kebenarannya. Tidak: itu adalah latar belakang yang diwariskan terhadap yang saya membedakan antara True dan false. " Wittgenstein OC 94

"Tujuan filsafat adalah untuk mendirikan sebuah dinding di titik di mana bahasa berhenti pula." Peristiwa filosofis Wittgenstein p187

"Batas bahasa ditunjukkan oleh yang tidak mungkin untuk menggambarkan suatu fakta yang sesuai dengan (adalah terjemahan dari) kalimat tanpa hanya mengulangi kalimat..." Wittgenstein CV P10

"Jika kita mengingat kemungkinan gambar yang, meskipun benar, tidak memiliki kesamaan dengan objek, interpolasi bayangan antara kalimat dan kenyataan kehilangan semua titik. Untuk saat ini, kalimat itu sendiri dapat berfungsi sebagai bayangan. Kalimatnya hanya seperti gambar, yang tidak kesamaan sedikitpun dengan apa yang diwakilinya. " BBB P37

"Jadi, kita dapat mengatakan tentang beberapa filsafat matematikawan bahwa mereka jelas tidak menyadari banyak penggunaan yang berbeda dari kata "bukti"; dan bahwa mereka tidak jelas tentang perbedaan antara penggunaan kata "jenis", ketika mereka berbicara tentang jenis angka, jenis bukti, seolah-olah kata "jenis" di sini berarti hal yang sama seperti dalam konteks "jenis apel." Atau, kita mungkin mengatakan, mereka tidak menyadari arti yang berbeda dari kata "penemuan" ketika dalam satu kasus kita berbicara tentang penemuan pembangunan Pentagon dan dalam kasus lain dari penemuan Kutub Selatan. " BBB P29

Kutipan ini tidak dipilih secara acak, tetapi (bersama dengan yang lain dalam ulasan saya) adalah garis besar perilaku (sifat manusia) dari dua psikolog deskriptif terbesar kami. Dalam mempertimbangkan hal ini kita harus diingat bahwa filsafat adalah psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi (HOT), yang merupakan salah satu fakta yang jelas yang benar-benar diabaikan-yaitu, saya belum pernah melihat dengan jelas

dinyatakan di mana saja.

Berikut ini adalah bagaimana cendekiawan terkemuka Wittgenstein meringkas karyanya: "Wittgenstein menyelesaikan banyak masalah yang mendalam yang telah mantap subjek kami selama berabad-abad, kadang memang selama lebih dari dua Milenium, masalah tentang sifat representasi linguistik, tentang hubungan antara pikiran dan bahasa, tentang Solipsisme dan idealisme, pengetahuan diri dan pengetahuan tentang pikiran lain, dan tentang sifat kebenaran yang diperlukan dan proposisi matematis. Dia membajak tanah filsafat Eropa logika dan bahasa. Dia memberi kami sebuah novel dan sangat bermanfaat array wawasan ke dalam filsafat psikologi. Dia berusaha untuk membalikkan abad refleksi pada sifat matematika dan kebenaran matematika. Dia merusak Epistemologi foundationalist. Dan ia mewariskan kita visi filsafat sebagai kontribusi untuk tidak pengetahuan manusia, tetapi untuk pemahaman manusia-pemahaman tentang bentuk pikiran kita dan konfusions konseptual ke mana kita bertanggung jawab untuk jatuh." -Peter Hacker-' Gordon Baker interpretasi akhir dari Wittgenstein '

Saya akan menambahkan bahwa W adalah yang pertama (oleh 40 tahun) dengan jelas dan ekstensif menggambarkan dua sistem pemikiran-cepat prelinguistik otomatis S1 dan yang lambat reflektif linguistik disposisional S2. Dia menjelaskan bagaimana perilaku hanya mungkin dengan latar belakang warisan yang luas yang merupakan dasar aksiomatik untuk menghakimi dan tidak dapat diragukan atau dinilai, sehingga akan (pilihan), kesadaran, diri, waktu dan ruang yang bawaan benar-hanya aksioma. Dia membahas berkali-kali apa yang sekarang dikenal sebagai teori pikiran, Framing dan ilusi kognitif. Dia sering menjelaskan perlunya latar belakang bawaan dan menunjukkan bagaimana itu menghasilkan perilaku. Dia menggambarkan psikologi di balik apa yang kemudian menjadi tes wason-ukuran mendasar yang digunakan dalam penelitian EP dekade kemudian. Dia mencatat sifat tak terhentikan dari bahasa dan permainan-seperti sifat interaksi sosial. Dia meneliti di ribuan halaman dan ratusan contoh bagaimana pengalaman mental batin kita tidak dapat digambarkan dalam bahasa, ini mungkin hanya untuk perilaku publik dengan bahasa publik (kemustahilan bahasa pribadi). Dengan demikian, ia dapat dipandang sebagai psikolog evolusi pertama.

Ketika berpikir tentang Wittgenstein, saya sering mengingat komentar yang dikaitkan dengan profesor filsafat Cambridge C.D. Broad (yang tidak mengerti atau seperti dia). "Tidak menawarkan kursi filsafat untuk Wittgenstein akan seperti tidak menawarkan kursi Fisika untuk Einstein!" Saya menganggapnya sebagai Einstein psikologi intuitif. Meskipun lahir sepuluh tahun kemudian, ia juga menetas ide tentang hakikat realitas di hampir waktu yang sama dan di bagian yang sama dari dunia dan seperti Einstein hampir meninggal pada tahun WW1. Sekarang Misalkan Einstein adalah petapa homoseksual yang bunuh diri dengan kepribadian yang sulit yang diterbitkan hanya satu versi awal ide-idenya yang bingung dan sering keliru, tetapi menjadi terkenal di dunia; sepenuhnya mengubah ide-idenya tetapi untuk 30 tahun mendatang diterbitkan tidak lebih, dan pengetahuan tentang pekerjaan barunya, dalam kebanyakan bentuk kacau, menyebar perlahan dari kuliah sesekali dan catatan siswa;

bahwa ia meninggal pada 1951 meninggalkan lebih dari 20.000 halaman yang sebagian besar menulis tulisan tangan dalam bahasa Jerman, terdiri dari kalimat atau paragraf pendek dengan, sering, tidak ada hubungan yang jelas dengan kalimat sebelum atau sesudah; bahwa ia menulis dalam sebuah Supergaya Socratic Super dengan 3 orang yang berbeda dalam dialog (sebenarnya tulisannya harus disebut sebagai tridialog, meskipun saya tampaknya menjadi satu-satunya yang menggunakan istilah ini)-narator, lawan bicara dan komentator (biasanya W pandangan) komentar yang dicampur bersama oleh sebagian besar pembaca, sehingga benar-benar vitiating seluruh elucidatory dan terapi dorong, bahwa ini dipotong dan disisipkan dari notebook lain ditulis tahun sebelumnya dengan catatan di margin, underlinings dan menyeberang keluar kata, sehingga banyak kalimat memiliki beberapa varian; bahwa eksekutif sastra memotong massa yang dicerna ini menjadi potongan, meninggalkan apa yang mereka inginkan dan berjuang dengan tugas mengerikan menangkap arti yang benar dari kalimat yang menyampaikan pandangan yang sama sekali baru tentang bagaimana alam semesta bekerja dan bahwa mereka kemudian menerbitkan materi ini dengan kelambatan yang menyiksa (tidak selesai setelah setengah abad) dengan kata pengantar yang tidak berisi penjelasan nyata tentang apa itu tentang; bahwa ia menjadi yang banyak dikenal sebagai terkenal karena banyak pernyataan bahwa semua fisika sebelumnya adalah sebuah kesalahan dan bahkan omong kosong, dan bahwa hampir tidak ada yang mengerti karyanya, meskipun ratusan buku dan puluhan ribu makalah membahas hal itu; bahwa banyak fisikawan hanya tahu karya awalnya di mana ia telah membuat penjumlahan definitif fisika Newton dinyatakan dalam bentuk yang sangat abstrak dan kental bahwa sulit untuk memutuskan apa yang sedang dikatakan; bahwa ia kemudian hampir dilupakan dan bahwa sebagian besar buku dan artikel tentang sifat dunia dan topik yang beragam fisika modern hanya melewati dan biasanya keliru referensi kepadanya, dan bahwa banyak dihilangkan dia seluruhnya; bahwa sampai hari ini, lebih dari setengah abad setelah kematiannya, hanya ada segelintir orang yang benar-benar memahami konsekuensi monumental dari apa yang telah dia lakukan. Ini, saya klaim, justru situasi dengan Wittgenstein.

Sebelum berkomentar pada buku ini, saya pertama akan menawarkan beberapa komentar tentang filsafat dan hubungannya dengan penelitian psikologis kontemporer seperti yang dicontohkan dalam karya Searle (S), Wittgenstein (W), hacker (H) et al. Ini akan membantu untuk melihat ulasan saya PNC (filsafat dalam New Century), TLP, PI, OC, membuat dunia sosial (MSW) dan buku-buku lain oleh dan tentang jenius ini, yang memberikan gambaran yang jelas tentang perilaku yang lebih tinggi tidak ditemukan dalam buku psikologi, bahwa saya akan merujuk sebagai kerangka WS. Tema utama dalam semua diskusi tentang perilaku manusia adalah kebutuhan untuk memisahkan secara genetik diprogram otomatisasi dari efek budaya. Semua studi perilaku urutan yang lebih tinggi adalah upaya untuk menggoda terpisah tidak hanya cepat S1 dan berpikir lambat S2--misalnya, persepsi dan lain otomatisasi vs. disposisi, tetapi ekstensi S2 ke budaya (S3). Searle's bekerja secara keseluruhan memberikan gambaran yang menakutkan dari urutan yang lebih tinggi S2/S3 perilaku sosial, sedangkan kemudian W menunjukkan bagaimana hal itu didasarkan pada benar-hanya sadar aksioma dari S1 yang berevolusi menjadi sadar proposisional berpikir dari S2.

S1 adalah fungsi otomatis sederhana dari Involuntary kita, sistem 1, cepat berpikir, neuron cermin, benar-saja, non-propositional, keadaan mental prelinguistik-persepsi kita dan kenangan dan tindakan refleksif termasuk sistem 1 kebenaran dan UA1-- pemahaman tentang badan 1-dan Emotions1-seperti sukacita, cinta, kemarahan) yang dapat digambarkan secara sebab-akibat, sementara yang evolusioner kemudian fungsi linguistik adalah ekspresi atau Deskripsi sukarela , Sistem 2, berpikir lambat, mentalizing neuron. Yaitu, dari diuji benar atau salah, propositional, Truth2 dan UA2 dan Emotions2 (joyfulness, mencintai, membenci)-yang disposisional (dan sering kontrafakta) membayangkan, seandainya, berniat, berpikir, mengetahui, percaya, dll yang hanya dapat dijelaskan dalam hal alasan (yaitu, itu hanya fakta bahwa upaya untuk menggambarkan sistem 2 dalam hal neurokimia, Fisika atom, matematika, tidak masuk akal-Lihat W, s, hacker dll).

"Banyak kata maka dalam pengertian ini maka tidak memiliki arti yang ketat. Tapi ini bukan Cacat. Untuk berpikir itu akan menjadi seperti mengatakan bahwa cahaya lampu baca saya tidak ada cahaya nyata sama sekali karena tidak memiliki batas yang tajam. " BBB P27

"Asal-usul dan bentuk primitif dari permainan bahasa adalah reaksi; hanya dari ini dapat berkembang bentuk lebih rumit. Bahasa--saya ingin mengatakan--adalah perbaikan. ' Pada mulanya adalah perbuatan. ' " CV P31

"Bayangkan seseorang yang ingatannya tidak bisa menahan apa kata ' sakit ' berarti-sehingga ia terus-menerus disebut hal yang berbeda dengan nama-tetapi tetap menggunakan kata dengan cara yang tepat dengan gejala yang biasa dan prasuppositions kata ' menyakitkan '-Singkatnya ia menggunakannya seperti yang kita semua lakukan.

PI p271

"Setiap tanda mampu menafsirkan tetapi maknanya tidak dapat mampu penafsiran. Apakah adalah interpretasi terakhir "BBB P34

"Ada semacam penyakit umum berpikir yang selalu mencari (dan menemukan) apa yang akan disebut keadaan mental dari mana semua tindakan kita musim semi, seperti dari waduk." BBB p143

"Dan kesalahan yang kita di sini dan dalam seribu kasus serupa cenderung membuat diberi label oleh kata" untuk membuat "seperti yang telah kita menggunakannya dalam kalimat" tidak ada tindakan wawasan yang membuat kita menggunakan aturan seperti yang kita lakukan ", karena ada ide bahwa" sesuatu harus membuat kita "melakukan apa yang kita lakukan. Dan ini lagi bergabung ke kebingungan antara sebab dan alasan. Kita tidak perlu memiliki alasan untuk mengikuti aturan seperti yang kita lakukan. Rantai alasan memiliki akhir. " BBB p143

Kata disposisi memiliki setidaknya dua kegunaan dasar. Salah satunya adalah penggunaan filosofis yang unik (tapi lulus dalam penggunaan sehari-hari) yang

mengacu pada benar-hanya kalimat yang dihasilkan dari persepsi langsung dan memori, misalnya, psikologi aksiomatik bawaan kita S1 ('aku tahu ini adalah tanganku')--yaitu, mereka yang Kausally diri referensial (CSR)-disebut refleksif atau intransitif di BBB), dan penggunaan S2, yang merupakan penggunaan normal sebagai disposisi, yang dapat bertindak keluar, dan yang dapat menjadi benar atau salah ('aku tahu jalan pulang')--yaitu, mereka memiliki kondisi kepuasan (COS) dan tidak CSR (disebut transitif di BBB).

Ini mengikuti baik dari periode 3 W bekerja dan dari psikologi kontemporer, bahwa 'akan', 'diri' dan 'kesadaran' adalah benar aksiomatik-hanya elemen S1 terdiri dari persepsi dan refleksi., dan tidak ada kemungkinan (dimengerti) dari menunjukkan (yang masuk akal untuk) kepalsuan mereka. Seperti W dibuat begitu luar biasa jelas berkali-kali, mereka adalah dasar untuk penghakiman dan karenanya tidak dapat dihakimi. Yang benar-satu-satunya aksioma psikologi kita tidak pembuktian.

Evolusi dengan kebugaran inklusif telah diprogram aksi kausal cepat tak sadar dari S1 yang sering menimbulkan pemikiran lambat sadar S2 (sering dimodifikasi menjadi ekstensi budaya S3), yang menghasilkan alasan untuk tindakan yang sering mengakibatkan aktivasi tubuh dan/atau otot pidato oleh S1 menyebabkan tindakan. Mekanisme umum adalah melalui kedua neurotransmission dan dengan perubahan neuromodulator di daerah target otak. Ilusi kognitif secara keseluruhan (disebut oleh S 'The fenomenologis Illusion', oleh Pinker 'The Blank Slate' dan oleh Tooby dan Cosmides 'The Standard sosial Science model') adalah bahwa S2/S3 telah menghasilkan tindakan secara sadar karena alasan yang kita sepenuhnya sadar dan mengendalikan, tapi siapa pun yang akrab dengan biologi modern dan psikologi dapat melihat bahwa pandangan ini tidak kredibel.

Sebuah kalimat mengungkapkan sebuah pemikiran (memiliki arti), ketika memiliki COS jelas, yaitu, kondisi kebenaran publik. Oleh karena itu komentar dari W: "ketika saya berpikir dalam bahasa, tidak ada 'makna' akan melalui pikiran saya di samping ekspresi verbal: bahasa itu sendiri kendaraan berpikir." Dan, jika saya berpikir dengan atau tanpa kata-kata, pikiran adalah apa pun yang saya (jujur) mengatakan itu adalah karena tidak ada kriteria mungkin lain (COS). Dengan demikian, W indah kata mutiara (p132 Budd) "dalam bahasa yang keinginan dan pemenuhan bertemu" dan "seperti segala sesuatu metafisik, harmoni antara pikiran dan kenyataan dapat ditemukan dalam tata bahasa berbahasa." Dan satu mungkin dicatat di sini bahwa 'tata bahasa' di W biasanya dapat diterjemahkan sebagai EP dan bahwa meskipun peringatan sering terhadap teorisasi dan generalisasi, ini adalah tentang sebagai suatu karakteristik urutan lebih tinggi psikologi deskriptif (filsafat) sebagai salah satu dapat menemukan.

Meskipun W adalah benar bahwa tidak ada keadaan mental yang merupakan makna, S mencatat bahwa ada cara umum untuk mencirikan tindakan makna--"pembicara makna... adalah pengenalan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan "yang berarti untuk berbicara atau menulis dengan baikterbentuk kalimat yang mengekspresikan cos dalam konteks yang dapat benar atau salah dan ini adalah suatu tindakan dan bukan keadaan mental.

Oleh karena itu kutipan yang terkenal dari W: "jika Allah telah melihat ke dalam pikiran kita, ia tidak akan dapat melihat ke sana yang kita bicarakan (PI p217)" dan komentarnya bahwa seluruh masalah representasi terkandung dalam "itu dia" dan "... apa yang memberikan gambar interpretasi adalah jalan di mana ia terletak, "atau sebagai S mengatakan yang COS. so penjumlahan W (P140 Budd) bahwa" apa yang selalu datang ke pada akhirnya adalah bahwa tanpa makna lebih lanjut, ia menyebut apa yang terjadi keinginan bahwa yang akan terjadi "... pertanyaan apakah saya tahu apa yang saya inginkan sebelum keinginan saya terpenuhi tidak dapat muncul sama sekali. Dan fakta bahwa beberapa peristiwa berhenti saya berharap tidak berarti bahwa itu memenuhi itu. Mungkin aku seharusnya tidak puas jika keinginan saya telah puas "... Misalkan ditanya ' Apakah saya tahu apa yang saya beli sebelum saya mendapatkannya? Jika saya telah belajar berbicara, maka saya tahu. "

Wittgenstein (W) adalah untuk saya dengan mudah pemikir yang paling brilian pada perilaku manusia. Dia menunjukkan bahwa perilaku adalah perpanjangan dari asli benar-hanya aksioma (Lihat "pada kepastian" untuk pengobatan diperpanjang akhir ide ini) dan bahwa perimbangan sadar kita muncul dari intinasi pingsan. Korpus nya dapat dilihat sebagai fondasi untuk semua Deskripsi perilaku hewan, mengungkapkan bagaimana pikiran bekerja dan memang harus bekerja. The "harus" adalah yang disebut oleh fakta bahwa semua otak berbagi keturunan Umum dan gen Umum dan sehingga hanya ada satu cara dasar mereka bekerja, bahwa hal ini tentu memiliki struktur aksiomatik, bahwa semua hewan yang lebih tinggi berbagi psikologi berevolusi sama berdasarkan kebugaran inklusif, dan bahwa pada manusia ini diperpanjang menjadi kepribadian yang didasarkan pada kontraksi otot tenggorokan (bahasa) yang berevolusi untuk memanipulasi orang lain. Saya sarankan itu akan membuktikan nilai terbesar untuk mempertimbangkan karya W dan sebagian besar contoh sebagai upaya untuk menggoda terpisah tidak hanya cepat dan lambat berpikir (misalnya, persepsi vs disposisi- lihat di bawah), tapi alam dan memelihara.

"Filsafat hanya menempatkan segala sesuatu di hadapan kita dan tidak menjelaskan atau menyimpulkan apa pun... Satu mungkin memberikan nama ' filsafat ' untuk apa yang mungkin sebelum semua penemuan baru dan penemuan. " PI 126

"Semakin sempit kita memeriksa bahasa aktual, semakin tajam menjadi konflik antara itu dan kebutuhan kita. (Untuk kemurnian kristal logika itu, tentu saja, bukan hasil penyelidikan: itu adalah suatu keharusan.) " PI 107

"Konsepsi yang salah yang ingin saya keberatan dalam hubungan ini adalah sebagai berikut, bahwa kita dapat menemukan sesuatu yang sepenuhnya baru. Itu adalah sebuah kesalahan. Kebenaran dari masalah ini adalah bahwa kita sudah punya segalanya, dan bahwa kita telah mendapatkannya benar-benar hadir; kita tidak perlu menunggu untuk apa pun. Kami membuat gerakan kami dalam bidang tata bahasa bahasa biasa kami, dan tata bahasa ini sudah ada di sana. Jadi, kita sudah punya segalanya dan tidak perlu menunggu untuk masa depan. " (mengatakan dalam 1930) Waismann "Ludwig Wittgenstein dan lingkaran Wina (1979) p183

"Di sini kita datang melawan fenomena yang luar biasa dan karakteristik dalam penyelidikan filosofis: kesulitan---saya mungkin mengatakan---bukan bahwa menemukan solusi tetapi lebih dari mengakui sebagai solusi sesuatu yang terlihat seolah-olah itu hanya pendahuluan untuk itu. Kami sudah mengatakan semuanya. --- Tidak apa-apa yang mengikuti dari ini, tidak ada ini sendiri adalah solusinya! Ini terhubung, saya percaya, dengan salah kami mengharapkan penjelasan, sedangkan solusi dari kesulitan adalah deskripsi, jika kita memberikan tempat yang tepat dalam pertimbangan kita. Jika kita berdiam di atasnya, dan jangan mencoba untuk melampauinya. " Zettel p312-314

"Metode kami murni deskriptif, deskripsi yang kami berikan bukanlah petunjuk penjelasan." BBB P125

"Untuk kejelasan bahwa kita membidik memang kejelasan lengkap. Tapi ini berarti bahwa masalah filosofis harus sepenuhnya menghilang. " PI p133

W juga dapat dianggap sebagai pelopor dalam linguistik evolusi kognitif-top down analisis pikiran dan evolusi melalui analisis cermat contoh penggunaan bahasa dalam konteks, mengekspos banyak varietas permainan bahasa dan hubungan antara permainan utama benar-hanya tidak sadar, pemikiran cepat aksiomatik persepsi, memori dan reflektif emosi dan tindakan (sering digambarkan sebagai subkortikal dan primitif otak reptil kortikal fungsi diri pertama), dan kemudian berevolusi lebih tinggi secara sadar disposisional kemampuan percaya, mengetahui, berpikir dll yang merupakan benar atau salah permainan bahasa sekunder proposisional berpikir lambat yang mencakup jaringan ilusi kognitif yang merupakan dasar dari kepribadian diri kita yang kedua. Dia membeberkan ratusan permainan bahasa menunjukkan bagaimana benar-hanya persepsi, kenangan dan tindakan reflektif dari sistem satu (S1) kelas ke dalam pemikiran, mengingat, dan pemahaman tentang sistem dua (S2) disposisi, dan banyak dari contoh juga alamat alam/memelihara masalah secara eksplisit. Dengan perspektif evolusi ini, karyanya yang kemudian adalah Wahyu hati manusia yang sepenuhnya saat ini dan tidak pernah setara. Banyak perspektif memiliki nilai heuristik, tapi saya menemukan bahwa evolusi ini dua sistem pandangan adalah yang terbaik. Untuk parafrase Dobzhansky's terkenal komentar: "tidak ada dalam filsafat masuk akal kecuali dalam terang psikologi evolusioner."

Gagasan Umum (misalnya, Subtitle dari salah satu buku Pinker "The Stuff of Thought: bahasa sebagai jendela ke dalam sifat manusia") bahwa bahasa adalah jendela atau semacam terjemahan dari pemikiran kita atau bahkan (Fodor) bahwa harus ada beberapa lain "bahasa pikiran" yang merupakan terjemahan, ditolak oleh W, yang mencoba untuk menunjukkan, dengan ratusan terus dianalisis secara terus-menerus contoh bahasa dalam tindakan, bahwa bahasa bukan hanya gambar terbaik yang pernah kita bisa mendapatkan berpikir, pikiran dan sifat manusia, tetapi pidato adalah pikiran, dan seluruh Corpus dapat dianggap sebagai pengembangan ide ini. Dia menolak gagasan bahwa bottom up pendekatan fisiologi, percobaanpsikologi AI dan komputasi (komputasi teori pikiran, kuat AI, teori sistem dinamis, fungsionalisme, dll)

dapat mengungkapkan apa analisis dari Language Games (LG) lakukan. Kesulitan yang dia catat adalah untuk memahami apa yang selalu ada di depan mata kita dan untuk menangkap keanehan ("kesulitan terbesar dalam penyelidikan ini adalah untuk menemukan cara untuk mewakili keanehan" LWPP1, 347).

Dia mengakui bahwa ' tidak ada yang Hidden'-i. e., seluruh psikologi kita dan semua jawaban atas semua pertanyaan filosofis di sini dalam bahasa kita (hidup kita) dan bahwa kesulitan tidak menemukan jawaban tetapi untuk mengenali mereka seperti biasa di sini di depan kita-kita hanya harus berhenti berusaha untuk melihat lebih dalam dan meninggalkan mitos akses introspektif ke "kehidupan batin" kita (misalnya, "bahaya terbesar di sini adalah ingin mengamati diri sendiri." LWPP1, 459).

Kebetulan, persamaan logika atau tata bahasa dan psikologi aksiomatik kami adalah penting untuk memahami W dan sifat manusia (sebagai DMS, tapi tidak ada orang lain, menunjukkan).

"Beberapa fitur logis yang paling penting dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena mereka tidak memiliki realitas fenomenologis segera... Karena penciptaan kebermaknaan dari tidak bermakna tidak sadar mengalami... itu tidak ada... Ini adalah... ilusi fenomenologis. " Searle PNC p115-117

"... disengaja dasar hubungan antara pikiran dan dunia ada hubungannya dengan kondisi kepuasan. Dan proposisi adalah apa-apa yang dapat berdiri dalam hubungan yang disengaja kepada dunia, dan karena hubungan yang disengaja selalu menentukan kondisi kepuasan, dan proposisi didefinisikan sebagai sesuatu yang cukup untuk menentukan kondisi kepuasan, ternyata bahwa semua niat adalah masalah proposisi. " Searle PNC p193

"Keadaan yang disengaja mewakili kondisi kepuasan... orang keliru mengira bahwa setiap representasi mental harus sadar pikiran... Tapi gagasan representasi karena saya menggunakan itu adalah fungsional dan bukan gagasan ontologis. Apa pun yang memiliki kondisi kepuasan, yang dapat berhasil atau gagal dengan cara yang merupakan karakteristik intensionality, adalah dengan definisi representasi dari kondisi kepuasan... kita dapat menganalisis struktur intensionalitas fenomena sosial dengan menganalisis kondisi mereka kepuasan. " Searle MSW p28-32

"Takhayul tidak lain hanyalah kepercayaan pada Perhubungan kausal." 5,1361 TLP

"Sekarang jika bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang terbuka di hadapan kita." BBB P6

"Kami merasa bahwa bahkan ketika semua pertanyaan ilmiah yang mungkin telah dijawab, masalah kehidupan tetap sama sekali tak tersentuh. Tentu saja, tidak ada pertanyaan yang tersisa, dan ini sendiri adalah jawabannya. " 6,52 TLP

"Omong kosong, omong kosong, karena Anda membuat asumsi bukan sekadar

menjelaskan. Jika kepala Anda dihantui oleh penjelasan di sini, Anda mengabaikan untuk mengingatkan diri Anda tentang fakta yang paling penting. " Z 220

Pengalaman umum bersama kami menjadi perpanjangan sejati dari EP aksiomatik kami dan tidak dapat ditemukan keliru tanpa mengancam kewarasan kami. Artinya, konsekuensi dari sebuah ' kesalahan ' S1 sangat berbeda dari kesalahan S2. Sebuah wajar, baik dijelaskan oleh DMS dan menjelaskan dengan cara yang unik sendiri oleh Searle, adalah bahwa pandangan skeptis terhadap dunia dan pikiran lain (dan Gunung omong kosong lainnya termasuk Blank Slate) tidak bisa benar-benar mendapatkan pijakan, sebagai "realitas" adalah hasil dari aksioma disengaja dan tidak dapat diuji benar atau palsu proposisi.

Penyelidikan berpikir cepat tak sadar telah merevolusi psikologi, ekonomi (misalnya, Kahneman hadiah Nobel) dan disiplin lain di bawah nama seperti "ilusi kognitif", "priming", "membingkai", "heuristik" dan "bias". Tentu saja ini juga adalah permainan bahasa, sehingga akan ada cara yang lebih dan kurang berguna untuk menggunakan kata ini, dan studi dan diskusi akan bervariasi dari "murni" sistem 1 untuk kombinasi dari 1 dan 2 (norma sebagai W dibuat jelas), tapi mungkin tidak pernah sistem lambat 2 disposisional berpikir hanya, karena setiap sistem 2 pikiran atau tindakan yang disengaja tidak dapat terjadi tanpa melibatkan banyak jaringan rumit "modul kognitif" , "mesin inferensi", "intracerebral refleks", "automatisms", "aksioma kognitif", "latar belakang" atau "batuan dasar" (sebagai W dan kemudian Searle panggilan EP kami). Salah satu tema W yang berulang adalah TOM, atau saat saya lebih memilih UA (Understanding of Agency). Ian Apperly, yang dengan cermat menganalisis UA1 dan UA2 dalam eksperimen, baru-baru ini menjadi sadar Hutto, yang telah dicirikan UA1 sebagai fantasi (yaitu, tidak ada ' teori ' atau representasi terlibat dalam UA1-yang dicadangkan untuk UA2-lihat saya review bukunya dengan Myin). Namun, seperti psikolog lainnya, Apperly tidak memiliki ide W meletakkan dasar untuk ini 80 tahun yang lalu. Ini adalah pandangan yang mudah dipertahankan bahwa inti dari literatur berkembang pada ilusi kognitif, otomatisasi dan urutan yang lebih tinggi pikiran kompatibel dengan dan secara tegas dikurangi dari W. Terlepas dari kenyataan bahwa sebagian besar di atas telah dikenal banyak selama beberapa dekade (dan bahkan 3/4 dari satu abad dalam kasus beberapa ajaran W), saya belum pernah melihat sesuatu yang mendekati diskusi yang memadai dalam ilmu perilaku teks dan umumnya ada hampir tidak menyebutkan.

Sekarang bahwa kita memiliki awal yang wajar pada struktur Logis rasionalitas (psikologi deskriptif dari pikiran Orde tinggi) ditata kita dapat melihat tabel Intensionality yang hasil dari pekerjaan ini, yang telah saya dibangun selama beberapa tahun terakhir. Hal ini didasarkan pada lebih sederhana satu dari Searle, yang pada gilirannya berutang banyak kepada Wittgenstein. Saya juga tergabung dalam bentuk dimodifikasi tabel yang digunakan oleh para peneliti saat ini dalam psikologi proses berpikir yang dibuktikan dalam 9 baris terakhir. Ini harus terbukti menarik untuk membandingkannya dengan mereka dalam 3 Peter hacker volume baru-baru ini pada Human Nature. Saya menawarkan tabel ini sebagai heuristik untuk menggambarkan perilaku yang saya temukan lebih lengkap dan berguna daripada kerangka lain yang

saya telah melihat dan bukan sebagai analisis akhir atau lengkap, yang harus tiga dimensi dengan ratusan (setidaknya) dari panah masuk ke banyak arah dengan banyak (mungkin semua) jalur antara S1 dan S2 menjadi dua arah. Juga, perbedaan yang sangat antara S1 dan S2, kognisi dan bersedia, persepsi dan memori, antara perasaan, mengetahui, percaya dan mengharapkan dll yang sewenang-wenang-yaitu, seperti W menunjukkan, semua kata secara kontekstual sensitif dan paling memiliki beberapa kegunaan yang sama sekali berbeda (makna atau COS). Banyak grafik yang kompleks telah diterbitkan oleh para ilmuwan tapi saya menemukan mereka utilitas minimal ketika berpikir tentang perilaku (sebagai lawan untuk berpikir tentang fungsi otak). Setiap tingkat Deskripsi mungkin berguna dalam konteks tertentu tapi saya menemukan bahwa menjadi kasar atau lebih halus batas kegunaan.

Struktur Logis rasionalitas (LSR), atau struktur Logis pikiran (LSM), struktur Logis perilaku (LSB), struktur Logis pemikiran (LST), struktur Logis kesadaran (LSC), struktur Logis kepribadian (LSP), psikologi deskriptif kesadaran (DSC), psikologi deskriptif pemikiran tinggi order (DPHOT), Intensionality-istilah filosofis klasik.

Sistem 1 adalah Involuntary, refleksif atau otomatis "aturan" R1 sementara berpikir (kognisi) tidak memiliki kesenjangan dan sukarela atau musyawarah "aturan" R2 dan bersedia (Volition) memiliki 3 kesenjangan (Lihat Searle).

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal (pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

DARI ANALISIS PENGGUNAAN BAHASA

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|---------|----------|-----------------|
| Penyebab berasal dari **** | Dunia | Dunia | Dunia | Dunia | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Pikiran |
| Menghasilkan Perubahan ke ** ** * | Tidak | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Tidak | Dunia | Dunia | Dunia |
| Kausally diri refleksif ***** | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Benar atau Salah (dapat diuji) | Ya | Hanya Benar | Hanya Benar | Hanya Benar | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Kondisi publik kepuasan | Ya | Ya/tidak | Ya/tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya | Tidak | Ya |
| Menggambarkan Sebuah keadaan mental | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya |
| Evolusi prioritas | 5 | 4 | 2, 3 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 |
| Konten sukarela | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Inisiasi sukarela | Ya/tidak | Tidak | Ya | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Ya |
| Sistem kognitif ***** | 2 | 1 | 2/1 | 1 | 2 / 1 | 2 | 1 | 2 |
| Perubahan intensitas | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Durasi yang tepat | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya |
| Waktu dan tempat (Disini dan Sekarang atau Disana dan Kemudian) ***** | DK | DS | DS | DS | DK | DK | DS | DS |
| Kualitas khusus | Tidak | Ya | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak |
| Dilokalisasi dalam tubuh | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya |
| Ekspresi tubuh | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Diri kontradiksi | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Membutuhkan Kepribadian | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Membutuhkan Bahasa | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|--|-------------|----------|--------|----------|-----------|-------|--------|-----------------|
| Efek subliminal | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |
| Asosiatif / Berbasis Aturan | BA | A/BA | A | A | A/BA | BA | BA | BA |
| Konteks Tergantung/ Abstrak | A | KT/A | KT | KT | KT/A | A | KT/A | KT/A |
| Serial/Paralel | S | S/P | P | P | S/P | S | S | S |
| Heuristic Analitik | A | H/A | H | H | H/A | A | A | A |
| Mebutuhkan Memori Aktif | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Umum Intelijen Dependent | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Dihambat oleh muatan kognitif | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi | T | D/T | D | D | T | T | T | T |

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

** Niat Sebelumnya Searle

*** Niat Searle Beraksi

**** Arah Kesesuaian Searle

***** Arah Penyebab Searle

***** (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

***** Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian

Kita harus selalu ingat penemuan Wittgenstein bahwa setelah kami menggambarkan penggunaan yang mungkin (makna, kebenaran, kondisi kepuasan) bahasa dalam konteks tertentu, kita telah kehabisan bunga, dan upaya penjelasan (yaitu, filsafat) hanya mendapatkan kita lebih jauh dari kebenaran. Sangat penting untuk dicatat bahwa tabel ini hanya konteks yang sangat disederhanakan heuristic bebas dan setiap

penggunaan kata harus diperiksa dalam konteks. Pemeriksaan terbaik variasi konteks adalah di Peter Hacker baru-baru ini 3 jilid pada *Human Nature*, yang menyediakan berbagai tabel dan grafik yang harus dibandingkan dengan yang satu ini. Mereka yang ingin komprehensif up to date account Wittgenstein, Searle dan analisis mereka perilaku dari dua sistem pandangan modern dapat berkonsultasi buku saya struktur Logis filsafat, psikologi, pikiran dan bahasa seperti yang diungkapkan dalam Wittgenstein dan Searle 2nd Ed (2019).

PENJELASAN sistem tabel 1 (yaitu, emosi, memori, persepsi, refleksi) yang bagian dari otak hadir untuk kesadaran, yang otomatis dan umumnya terjadi dalam waktu kurang dari 500msec, sementara sistem 2 adalah kemampuan untuk melakukan tindakan musyawarah lambat dan tidak diwakili dalam kesadaran (S2D-terminologi saya) yang membutuhkan lebih dari 500msec, tetapi sering diulang tindakan S2 juga dapat menjadi otomatis (S2A-terminologi saya). Ada gradasi kesadaran dari koma melalui tahapan tidur untuk kesadaran penuh. Memori termasuk memori jangka pendek (memori kerja) dari sistem 2 dan memori jangka panjang sistem 1. Untuk volitions orang biasanya akan mengatakan mereka berhasil atau tidak, daripada T atau F.

Tentu saja, berbagai baris dan kolom secara logis dan psikologis terhubung. E.G., emosi, memori dan persepsi dalam True atau false baris akan benar saja, akan menggambarkan keadaan mental, milik sistem kognitif 1, umumnya tidak akan dimulai secara sukarela, secara kausal reflektif diri, penyebab berasal di dunia dan menyebabkan perubahan dalam pikiran, memiliki durasi yang tepat, perubahan intensitas, terjadi di sini dan sekarang, umumnya memiliki kualitas khusus, tidak perlu bahasa, independen dari kecerdasan umum dan memori kerja, tidak menghambat pemuatan kognitif, tidak akan memiliki konten sukarela, dan tidak akan memiliki kondisi publik kepuasan dll

Akan selalu ada ambiguitas karena kata-katanya tidak dapat tepat sesuai dengan fungsi yang sebenarnya kompleks dari otak (perilaku), yaitu, ada ledakan Kombinatorial konteks (dalam kalimat dan di dunia), dan ini adalah mengapa hal ini tidak mungkin untuk mengurangi perilaku urutan yang lebih tinggi ke sistem hukum yang harus menyatakan semua konteks yang mungkin -oleh karena itu adalah peringatan Wittgenstein terhadap teori.

Sekitar satu juta tahun yang lalu primata berevolusi kemampuan untuk menggunakan otot tenggorokan mereka untuk membuat serangkaian suara kompleks (yaitu, pidato primitif) untuk menggambarkan peristiwa hadir (persepsi, memori, tindakan reflektif dan beberapa primer atau permainan bahasa primitif (PLG)). Sistem 1 terdiri dari cepat, otomatis, subkortikal, nonrepresentasional, kausal diri referensial, intransitif, informationless, benar-hanya keadaan mental dengan waktu yang tepat dan lokasi) dan dari waktu ke masa di sana berkembang di atas kortikal S2 dengan kemampuan lebih lanjut untuk menggambarkan perpindahan dalam ruang dan waktu (conditional, hipotetik atau fiksi) dari potensi peristiwa (masa lalu dan masa depan dan sering kontrafakta, preferensi bersyarat atau fiktif, kecenderungan atau disposisi-permainan bahasa sekunder atau canggih (SLG)) dari sistem 2 lambat, kortikal, sadar, informasi

yang mengandung, transitif (memiliki kondisi publik kepuasan-istilah Searle untuk kebenaran atau makna yang saya dibagi menjadi COS1 dan COS2 untuk S1 swasta dan S2 publik), representasional-yang saya lagi dibagi menjadi R1 untuk representasi S1 dan R2 untuk S2), benar atau false proposisional berpikir sikap, dengan semua fungsi S2 tidak memiliki waktu yang tepat dan kemampuan dan bukan keadaan mental. Preferensi adalah intuisi, kecenderungan, aturan ontologis otomatis, perilaku, kemampuan, modul kognitif, sifat kepribadian, template, Mesin inferensi, kecenderungan, emosi, sikap proposisional, penilaian, kapasitas, hipotesis. Beberapa emosi perlahan-lahan mengembangkan dan mengubah hasil dari S2 disposisi (W RPP2 148) sementara yang lain yang khas S1 — cepat dan otomatis untuk muncul dan menghilang. "Saya percaya", "dia mencintai", "mereka berpikir" adalah deskripsi dari kemungkinan tindakan publik biasanya disditempatkan dalam ruang-waktu. Orang pertama sayapernyataan tentang diriku adalah benar-saja (tidak termasuk berbohong)-yaitu S1, sedangkan orang ketiga pernyataan tentang orang lain adalah benar atau salah-yaitu, S2 (Lihat ulasan saya Johnston ' Wittgenstein: rethtinta batin ' dan Budd ' wittgenstein's filsafat psikologi ').

"Preferences" sebagai kelas dari keadaan yang disengaja--bertentangan dengan persepsi, tindakan refleksif dan kenangan--yang pertama jelas dijelaskan oleh Wittgenstein (W) di tahun 1930-an dan disebut "kecenderungan" atau "disposisi". Mereka telah sering disebut "sikap proposisional" sejak Russell bUT ini adalah frase yang menyesatkan since percaya, berniat, mengetahui, mengingat dll, sering tidak proposisi atau sikap, seperti yang telah ditunjukkan misalnya, oleh W dan oleh Searle (misalnya, lihat kesadaran dan bahasa p118). Mereka adalah intrinsik, pengamat representasi publik independen (sebagai lawan dari presentasiatau representasi dari sistem 1 ke sistem 2-Searle-C + L p53). Mereka adalah tindakan potensial terlantar dalam waktu atau ruang sementara yang lebih primitif evolusioner persepsi kenangan dan tindakan refleksif selalu di sini dan sekarang. Ini adalah salah satu cara untuk mengkarakterisasikan sistem 2-muka utama kedua dalam psikologi vertebrata setelah sistem 1-kemampuan untuk mewakili peristiwa dan berpikir mereka sebagai terjadi di tempat lain atau waktu (Searle ketiga Fakultas kontrafakta imajinasi melengkapi kognisi dan kemauan). S1 ' pikiran ' adalah potensi atau tidak sadar keadaan mental S1-Searle--Phil Issues 1:45-66 (1991).

Persepsi, kenangan dan refleksif (otomatis) tindakan dapat deditulis sebagai S1 atau primer LG (plg-misalnya, aku melihat anjing) dan ada, dalam kasus normal, No Tests mungkin sehingga mereka dapat True only.

Disposisi dapat described sebagai sekunder LG (slg's-misalnya saya percaya saya melihat anjing) dan juga harus bertindak keluar, bahkan bagi saya dalam kasus saya sendiri (yaitu, bagaimana saya tahu apa yang saya percaya, berpikir, merasa sampai aku bertindak atau beberapa peristiwa terjadi-Lihat ulasan saya Johnston ' Wittgenstein: memikirkan kembali batin ' dan Budd ' wittgenstein's filsafat psikologi '). Perhatikan baik bahwa disposisi juga menjadi tindakan ketika diucapkan atau ditulis dan juga bertindak keluar dengan cara lain, dan gagasan ini semua karena Wittgenstein (pertengahan 1930-an) dan tidak Behaviorisme (Hintikka & Hintikka 1981, Searle,

Hacker, Hutto dll,).

Wittgenstein dapat dianggap sebagai pendiri psikologi evolusioner dan karyanya investigasi yang unik dari fungsi aksiomatik sistem 1 psikologi dan interaksinya dengan sistem 2. Setelah Wittgenstein meletakkan dasar untuk psikologi deskriptif pemikiran Orde tinggi di Blue dan Brown Books pada awal 30-an, itu diperpanjang oleh John Searle, yang membuat versi sederhana dari tabel ini dalam buku klasik rasionalitas dalam aksi (2001). Ini memperluas survei W dari struktur aksiomatik psikologi evolusi dikembangkan dari komentar pertama di 1911 dan begitu indah ditata dalam karya terakhirnya on kepastian (OC) (ditulis dalam 1950-51). OC adalah batu fondasi perilaku atau Epistemologi dan ontologi (bisa dibilang sama), linguistik kognitif atau pikiran Orde tinggi, dan dalam pandangan saya satu pekerjaan yang paling penting dalam filsafat (psikologi deskriptif) dan dengan demikian dalam studi perilaku. Persepsi, memori, reflektif tindakan dan emosi yang primitif sebagian subkortikal mental Serikat negara, yang dapat dijelaskan dalam PLG'S, di mana pikiran secara otomatis sesuai dengan dunia (adalah Kausally diri referensial-Searle)--yang tidak dipertanyakan, benar hanya, aksiomatik dasar rasionalitas atas yang tidak ada kontrol yang mungkin). Preferensi, keinginan, dan niat adalah deskripsi berpikir lambat sadar kemampuan sukarela--yang dapat digambarkan dalam SLG'S--di mana pikiran mencoba untuk menyesuaikan dunia. Behaviorisme dan semua kebingungan lain dari default kami psikologi deskriptif (filsafat) timbul karena kita tidak dapat melihat S1 bekerja dan menggambarkan semua tindakan sebagai SLG'S (The fenomenologis ilusi-TPI-Searle). W memahami hal ini dan menggambarkannya dengan kejelasan yang tiada banding dengan ratusan contoh bahasa (pikiran) dalam tindakan sepanjang karya-karyanya. Alasan memiliki akses ke memori dan jadi kita gunakan secara sadar jelas tetapi sering salah alasan untuk menjelaskan perilaku (dua diri atau sistem atau proses penelitian saat ini). Keyakinan dan disposisi lain dapat digambarkan sebagai pikiran yang mencoba untuk mencocokkan fakta-kenyataan dunia (pikiran ke arah dunia Fit), sementara Volitions adalah niat untuk bertindak (sebelum niat-PI, atau niat dalam aksi-IA-Searle) ditambah tindakan yang mencoba untuk mencocokkan dunia dengan pikiran-dunia ke arah pikiran Fit-CF Searle misalnya, C + L p145, 190).

Terkadang ada kesenjangan dalam penalaran untuk sampai pada kepercayaan dan disposisi lain. Kata sifat dapat digunakan sebagai Nomina yang tampaknya menggambarkan keadaan mental (' pikiranku adalah... ') atau sebagai kata kerja atau kata sifat untuk menggambarkan kemampuan (agen saat mereka bertindak atau mungkin bertindak-' saya berpikir bahwa...') dan sering keliru disebut "propositional sikap". Persepsi menjadi kenangan dan program bawaan kami (modul kognitif, template, Mesin inferensi S1) menggunakan ini untuk menghasilkan disposisi — (percaya, mengetahui, memahami, berpikir, dll,-aktual atau potensi tindakan publik (bahasa, pikiran, pikiran) juga disebut kecenderungan, preferensi, kemampuan, representasi dari S2) dan Volition--dan tidak ada bahasa (konsep, pemikiran) dari swasta mental negara untuk berpikir atau bersedia (yaitu, tidak ada bahasa pribadi, pikiran atau pikiran). Hewan yang lebih tinggi dapat berpikir dan akan bertindak dan sejauh itu mereka memiliki psikologi publik.

Perceptions: ("X" adalah true): dengar, lihat, bau, nyeri, sentuh, suhu
Kenangan: mengingat, bermimpi?

Preferensi, kecenderungan, Dispositions (X mungkin menjadi benar):

Kelas 1: Propositional(benar atau salah) tindakan publik percaya, menghakimi, berpikir, mewakili, memahami, memilih, memutuskan, memilih, menafsirkan, mengetahui (termasuk keterampilan dan kemampuan), menghadiri (belajar), mengalami, makna, mengingat, akuntending, mengingat, Desiring, mengharapakan, berharap, ingin, berharap (kelas khusus), melihat sebagai (aspek),

KELAS 2: DEDIGABUNGKAN MODE-(AS if, bersyarat, hipotetis, fiksi)-bermimpi, membayangkan, berbohong, memprediksi, meragukan

KELAS 3: emosi: mencintai, membenci, takut, kesedihan, Joy, kecemburuan, depresi. Fungsi mereka adalah untuk memodulasi preferensi untuk meningkatkan kebugaran inklusif (utilitas maksimum yang diharapkan) dengan memfasilitasi pengolahan informasi persepsi dan kenangan untuk tindakan cepat. Ada beberapa pemisahan antara emosi S1 seperti kemarahan dan ketakutan dan S2 seperti cinta, benci, jijik dan kemarahan.

KEINGINAN: (Aku ingin "X" menjadi benar-aku ingin Change dunia yang sesuai dengan pikiran saya): rindu, berharap, mengharapakan, menunggu, membutuhkan, membutuhkan, berkewajiban untuk melakukan niat: (saya akan membuat "X" true) berniat

ACTIONS (saya membuat "X" true): akting, berbicara, membaca, menulis, menghitung, membujuk, menampilkan, mendemonstrasikan, meyakinkan, melakukan mencoba, mencoba, tertawa, bermain, makan, minum, menangis, menegaskan (menjelaskan, mengajar, memprediksi, pelaporan), menjanjikan, membuat atau menggunakan peta, buku, Gambar, program komputer-ini adalah publik dan sukarela dan mentransfer informasi kepada orang lain sehingga mereka mendominasi di bawah sadar, Involuntary dan Informationless S1 refleks dalam penjelasan perilaku.

WORDS EXPRESS POTENSI TINDAKAN MEMILIKI BERBAGAI FUNGSI DALAM HIDUP KITA DAN TIDAK NAMA OBJEK MAUPUN DARI SATU JENIS ACARA.

Interaksi sosial manusia diatur oleh modul kognitif-kurang lebih setara dengan script atau skema Psikologi Sosial (kelompok neuron terorganisir menjadi mesin inferensi), yang, dengan persepsi dan kenangan, menyebabkan pembentukan preferensi yang mengarah pada niat dan kemudian untuk tindakan. Intensionality atau psikologi disengaja dapat diambil untuk menjadi semua proses ini atau hanya preferensi yang mengarah ke tindakan dan dalam arti yang lebih luas adalah subyek psikologi kognitif atau Neurosains kognitif ketika termasuk neurofisiologi, neurokimia dan neurogenetika. Psikologi evolusi dapat dianggap sebagai studi dari semua fungsi sebelumnya atau operasi dari modul yang menghasilkan perilaku, dan kemudian

coekstensif dalam evolusi, pengembangan dan tindakan individu dengan preferensi, niat dan tindakan. Karena aksioma (algoritma atau modul kognitif) psikologi kita berada dalam gen kita, kita dapat memperbesar pemahaman kita dengan memberikan penjelasan yang jelas tentang bagaimana mereka bekerja dan dapat memperpanjang mereka (budaya) melalui biologi, psikologi, filsafat (psikologi deskriptif), matematika, logika, fisika, dan program komputer, sehingga membuat mereka lebih cepat dan lebih efisien. Hajek (2003) memberikan analisis disposisi sebagai probabilitas bersyarat yang dialgoritmatisasi oleh Rott (1999), Spohn dll.

Intensionality (kognitif atau psikologi evolusi) terdiri dari berbagai aspek perilaku yang secara bawaan diprogram dalam modul kognitif yang menciptakan dan memerlukan kesadaran, akan dan diri sendiri dan pada manusia normal dewasa hampir semua kecuali persepsi dan beberapa kenangan yang bertujuan, memerlukan tindakan publik (misalnya, bahasa), dan berkomitmen kita untuk hubungan dalam rangka meningkatkan kebugaran inklusif kita (maksimum utilitas yang diharapkan--Bayesian utilitas maksimalisasi tapi bayesianisme sangat dipertanyakan) melalui dominasi dan altruisme timbal balik (keinginan independen alasan untuk aksi-Searle-yang saya dibagi menjadi DIRA1 dan DIRA2 untuk S1 dan S2) dan memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan-Searle-(yaitu, menghubungkan pikiran ke dunia melalui tindakan publik (gerakan otot-yaitu, matematika, bahasa, seni, musik, jenis kelamin, olahraga dll.)). Dasar dari ini adalah tahu oleh psikolog alam terbesar kami Ludwig Wittgenstein dari tahun 1930-an untuk 1951 tetapi dengan jelas foreshadowings kembali ke 1911, dan dengan penyempurnaan oleh banyak orang, tetapi di atas semua oleh John Searle awal tahun 1960-an. "Pohon umum fenomena psikologis. Saya berusaha bukan untuk ketepatan tetapi untuk suatu pandangan akan keseluruhan." RPP Vol 1 p895 CF Z p464. Banyak dari intensionality (yaitu, dari permainan bahasa kita) mengakui derajat. Seperti W mencatat, kecenderungan kadang-terkadang sadar dan musyaw-bicara. Semua template kami (fungsi, konsep, Permainan bahasa) memiliki tepi kabur dalam beberapa konteks karena mereka harus berguna. Setidaknya ada dua jenis pemikiran (yaitu, dua permainan bahasa atau cara menggunakan kata kerja disposisional "berpikir")-nonrasional tanpa kesadaran dan rasional dengan kesadaran parsial (W), sekarang digambarkan sebagai cepat dan lambat berpikir S1 dan S2. Hal ini berguna untuk menganggap ini sebagai permainan bahasa dan tidak hanya fenomena (W RPP Vol2 p129). Fenomena mental (subjektif atau internal kita "pengalaman") adalah epiphenomenal, kurangnya kriteria, maka kurangnya Info bahkan untuk diri sendiri dan dengan demikian tidak dapat memainkan peran dalam komunikasi, berpikir atau pikiran. Berpikir seperti semua disposisi (kecenderungan, sikap proposisional) tidak memiliki tes apapun, bukan keadaan mental (tidak seperti persepsi S1), dan tidak berisi informasi sampai menjadi tindakan publik dalam pidato, menulis atau kontraksi otot lainnya. Persepsi dan kenangan kita dapat memiliki informasi (artinya-i. e., COS publik) hanya ketika mereka dimanifestasikan dalam tindakan publik, karena hanya kemudian melakukan berpikir, perasaan dll memiliki meaning (konsekuensi) bahkan bagi diri kita sendiri.

(Memori dan persepsi yang terintegrasi dengan modul menjadi disposisi yang menjadi psikologis efektif ketika mereka ditindaki). Mengembangkan bahasa berarti mewujudkan kemampuan bawaan untuk mengganti katas untuk bertindak. TOM (teori

pikiran) adalah jauh lebih baik disebut UA-pemahaman badan-istilah saya-dan UA1 dan UA2 untuk fungsi seperti di S1 dan S2)-dan juga dapat disebut evolusi psikologi atau intensionality-yang bawaan secara genetik diprogram produksi kesadaran, diri, dan pikiran yang mengarah pada niat dan kemudian ke tindakan oleh kontraktor otot. Dengan demikian, "propositional sikap" adalah istilah yang membingungkan untuk normal intuitif S2D rasional atau nonrational otomatis S2A pidato dan tindakan. Kita melihat bahwa upaya ilmu kognitif untuk memahami berpikir, emosi dll dengan mempelajari neurofisiologi tidak akan memberitahu kita apa-apa lagi tentang bagaimana pikiran (pikiran, bahasa) bekerja (sebagai lawan dari bagaimana otak bekerja) daripada yang kita sudah tahu, karena "pikiran" (pikiran, bahasa) sudah dalam tampilan Umum penuh (W). Setiap fenomena yang tersembunyi in neurofisiologi, biokimia, genetika, mekanika kuantum, atau teori string, adalah sebagai tidak relevan dengan kehidupan sosial kita sebagai fakta bahwa sebuah meja terdiri dari atom yang "taat" (dapat dijelaskan oleh) hukum fisika dan kimia adalah untuk makan siang di atasnya. Sebagai W begitu terkenal mengatakan "tidak ada yang tersembunyi". Segala sesuatu yang menarik tentang pikiran (pikiran, bahasa) adalah terbuka untuk melihat apakah kita hanya memeriksa dengan seksama cara kerja bahasa. Bahasa (pikiran, pidato publik terhubung ke tindakan potensial) berevolusi untuk memfasilitasi interaksi sosial dan dengan demikian pengumpulan sumber daya, kelangsungan hidup dan reproduksi. Itu'tata bahasa (yaitu, psikologi evolusi, intensionalitas) fungsi secara otomatis dan sangat membingungkan ketika kita mencoba untuk menganalisis itu. Kata dan kalimat memiliki beberapa kegunaan tergantung pada konteks. Saya percaya dan saya makan memiliki peran yang sangat berbeda seperti yang saya percaya dan saya percaya atau saya percaya dan ia percaya. Sekarang tegang orang pertama menggunakan kata kerja kecenderungan inclinational seperti "saya percaya" menggambarkan kemampuan saya untuk memprediksi kemungkinan tindakan saya dan tidak deskriptif dari keadaan mental saya tidak juga didasarkan pada pengetahuan atau informasi dalam arti biasa perkataan tersebut (W). Ini tidak menggambarkan kebenaran tetapi membuat dirinya benar dalam tindakan mengatakan itu-yaitu, "saya percaya itu hujan" membuat dirinya benar. Yaitu, kata kerja disposisi yang digunakan dalam orang pertama present tense secara kausally referensial--mereka instantiate sendiri, tetapi sebagai deskripsi dari kemungkinan negara mereka tidak dapat diuji (yaitu, tidak T atau F). Namun masa lalu atau masa depan atau orang ketiga penggunaan--"saya percaya" atau "ia percaya" atau "ia akan percaya ' berisi informasi yang benar atau salah seperti yang mereka menjelaskan tindakan publik yang atau dapat menjadi diverifikasi. Demikian juga, "saya percaya itu hujan" tidak memiliki informasi selain tindakan berikutnya, bahkan bagi saya, tapi "saya percaya akan hujan" atau "ia akan berpikir itu hujan" yang berpotensi diverifikasi tindakan publik mengungsi dalam ruang-waktu yang berniat untuk menyampaikan informasi (atau Misinformation).

Nonreflective atau nonrational (otomatis) kata yang diucapkan tanpa niat sebelumnya (yang saya sebut S2A-i. e., S2D otomatis dengan praktek) telah disebut kata sebagai perbuatan oleh W & kemudian oleh Daniel moyal-sharrock dalam makalah dalam psikologi filosofis di 2000) banyak yang disebut kecenderungan/disposisi/preferensi/kecenderungan/kapasitas/ABadalah sikap non-propositional (non-reflektif) (jauh lebih berguna untuk memanggil mereka fungsi atau

kemampuan) dari sistem 1 (Tversky dan Kahneman). Niat sebelumnya dinyatakan oleh Searle menjadi mental Serikat dan karenanya S1 tapi sekali lagi saya pikir satu harus memisahkan PI1 dan PI2, karena dalam bahasa normal kita niat sebelumnya adalah pertimbangan sadar S2. Persepsi, kenangan, tipe 2 disposisi (misalnya, beberapa emosi) dan banyak tipe 1 disposisi yang lebih baik disebut refleksi S1 dan bersifat otomatis, nonreflektif, NON-Propositional dan NON-attitudinal fungsi engsel (Aksioma, algoritma) dari evolusi PSycho (Moyal-Sharrock setelah Wittgenstein).

Sekarang untuk beberapa komentar pada Horwich's "Wittgenstein's Metaphilosophy".

Setelah di atas dan saya banyak review buku oleh dan tentang W, S, Hacker, DMS dll, itu harus jelas apa W adalah melakukan dan apa account kontemporer perilaku harus mencakup, jadi aku akan membuat hanya beberapa komentar.

Pertama mungkin dicatat bahwa menempatkan "meta" di depan kata apapun harus tersangka. W berkomentar misalnya, bahwa metamathematics adalah matematika seperti yang lain. Gagasan bahwa kita dapat melangkah keluar filsafat (yaitu, psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi) adalah dirinya sendiri kebingungan yang mendalam. Iritasi lain di sini (dan di seluruh akademik menulis selama 4 dekade terakhir) adalah bahasa yang konstan sebaliknya seksisme dari "dia" dan "miliknya" dan "dia" atau "dia/dia" dll, di mana "mereka" dan "mereka" dan "mereka" akan melakukan dengan baik. Kekurangan utama adalah kegagalan lengkap (meskipun hampir Universal kecuali untuk pekerjaan saya) untuk mempekerjakan apa yang saya lihat sebagai sangat kuat dan intuitif dua sistem pandangan dari Hot dan Searle's kerangka yang telah diuraikan di atas. Hal ini terutama pedih dalam bab tentang makna p111 et seq. (ESpeisial di catatan kaki 2-7), di mana kita berenang di air berlumpur sangat tanpa kerangka benar otomatis hanya S1, disposisional proposisional S2, cos dll. Satu juga bisa mendapatkan pandangan yang lebih baik dari dalam dan luar dengan membaca misalnya, Johnston atau Budd (lihat ulasan saya). Horwich namun membuat banyak komentar tajam. Saya terutama menyukai ringkasannya dari impor w's antiteoretis sikap pada P65.

"Tidak boleh ada upaya untuk menjelaskan linguistik/kegiatan konseptual kita (PI 126) seperti Frege pengurangan aritmatika untuk logika; tidak ada upaya untuk memberikan fondasi epistemologis (PI 124) seperti dalam arti rekening berdasarkan pengetahuan apriori; tidak ada upaya untuk mencirikan bentuk ideal itu (PI 130) seperti dalam pengertian Logics; tidak ada usaha untuk mereformasi (PI 124, 132) seperti teori kesalahan Mackie atau intuisi Dummett; tidak ada upaya untuk merampingkan itu (PI 133) seperti dalam laporan quine keberadaan; tidak ada usaha untuk membuatnya lebih konsisten (PI 132) seperti dalam tanggapan Tarski terhadap paradoks pembohong; dan tidak ada upaya untuk membuatnya lebih lengkap (PI 133) seperti dalam penyelesaian pertanyaan identitas pribadi untuk skenario aneh 'teleportasi'.

Bagi saya, poin tinggi dari semua menulis di W hampir selalu kutipan dari master

sendiri dan ini lagi benar di sini. Kutipan-nya (p101) dari TLP menunjukkan pemahaman awal W tentang EP yang kemudian disebut 'background' atau 'bedrock'.

"Pikiran dikelilingi oleh lingkaran cahaya. Intinya, logika, menyajikan perintah, bahkan sebuah Ordo apriori dunia: itu adalah urutan kemungkinan, yang harus umum untuk kedua dunia dan berpikir. Tapi urutan ini, tampaknya, harus sangat sederhana. Hal ini sebelum semua pengalaman, harus menjalankan melalui semua pengalaman; tidak ada kekeruhan empiris atau ketidakpastian dapat diizinkan untuk mempengaruhi itu. Itu harus lebih dari kristal yang paling murni. Tapi kristal ini tidak muncul sebagai abstraksi; tetapi sebagai sesuatu yang konkret, memang, sebagai yang paling konkret, seolah-olah, hal yang paling sulit yang ada. (TLP # 5, 5563, PI 97)."

Ada banyak poin yang baik di Bab tentang Kripke tetapi beberapa kebingungan juga. Pembahasan w's penyangkalan bahasa pribadi pada p165-6 tampaknya agak tidak jelas bUT pada p 196-7 ia menyatakan lagi-dan gagasan ini tidak hanya pusat W tetapi untuk semua pemahaman tentang Hot. Stern mungkin memiliki diskusi terbaik tentang hal itu aku telah melihat dalam bukunya "Wittgenstein's filosofis investigasi". Kripke, terlepas dari semua kebisingan yang ia buat, sekarang secara umum dipahami telah sepenuhnya disalahartikan W, hanya mengulangi yang klasik skeptis kesalahan metafisik.

Mereka yang ingin menggali ke dalam 'Kripkenstein', atau filsafat umumnya, harus membaca "Kripke's conjuring Trick" oleh baca dan Sharrock-sebuah dekonstruksi hebat skeptisisme yang, seperti kebanyakan buku akademis dan kertas sekarang bebas tersedia di Internet pada libgen.io, b-OK.org, philpapers.org, Academia.edu, arXiv.org dan ResearchGate.net.

Saya menemukan bab tentang kesadaran yang sangat baik, terutama p190 et. seq. pada bahasa pribadi, qualia, spektrum terbalik dan penyangkalan kesekian dari gagasan bahwa W adalah perilaku.

Perlu mengulang ucapan terakhirnya. "Apa jenis kemajuan adalah ini-misteri yang menarik telah dihapus-namun tidak ada kedalaman telah plumbed dalam penghiburan; tidak ada yang telah dijelaskan atau ditemukan atau reconceived. Betapa jinak dan tidak inspiratif yang mungkin berpikir. Tapi mungkin, seperti yang disarankan Wittgenstein, kebajikan kejelasan, demystifikasi dan kebenaran harus ditemukan cukup memuaskan."

Horwich adalah tingkat pertama dan pekerjaannya layak usaha. Satu harapan bahwa ia (dan semua orang) akan mempelajari Searle dan beberapa psikologi modern serta Hutto, baca, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, berjalan, hacker dan Baker dll untuk mencapai pandangan modern yang luas perilaku. Sebagian besar kertas mereka berada di Academia.edu tapi untuk PMS hacker Lihat <http://info.SJC.Ox.AC.uk/Scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Akhirnya, izinkan saya menyarankan bahwa dengan perspektif saya telah mendorong di sini, W adalah di pusat filsafat dan psikologi kontemporer dan tidak jelas, sulit atau tidak relevan, tapi gemilang, mendalam dan jernih dan bahwa untuk merindukannya adalah untuk melewatkan salah satu petualangan intelektual terbesar mungkin.

Review dari *The Stuff of Thought* oleh Steven Pinker (2008) (Review revisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Aku mulai dengan beberapa komentar terkenal oleh filsuf (psikolog) Ludwig Wittgenstein karena Pinker saham dengan kebanyakan orang (karena pengaturan default psikologi bawaan kita berevolusi) prasangka tertentu tentang fungsi pikiran, dan karena Wittgenstein menawarkan wawasan yang unik dan mendalam dalam cara kerja bahasa, pemikiran dan realitas (yang ia dipandang sebagai lebih atau kurang coekstensif) tidak ditemukan di tempat lain. TheRe adalah hanya referensi untuk Wittgenstein dalam volume ini, yang paling disayangkan mengingat bahwa ia adalah yang paling brilian dan asli analis bahasa.

Dalam bab terakhir, menggunakan metafora terkenal dari gua Plato, ia dengan indah meringkas buku dengan gambaran tentang bagaimana pikiran (bahasa, berpikir, psikologi disengaja)-produk keegoisan buta, dimoderasi hanya sedikit oleh altruisme otomatis untuk kerabat dekat membawa salinan gen kita (inklusif Fitness)--bekerja secara otomatis, tetapi mencoba untuk mengakhiri pada catatan optimis dengan memberi kita harapan bahwa kita tetap dapat menggunakan kemampuan yang luas untuk bekerja sama dan membuat dunia menjadi tempat yang layak untuk hidup.

Pinker tentu sadar tetapi mengatakan sedikit tentang fakta bahwa jauh lebih banyak tentang psikologi kita ditinggalkan daripada yang disertakan. Di antara jendela ke dalam sifat manusia yang ditinggalkan atau diberi perhatian minimal adalah matematika dan geometri, musik dan suara, Gambar, peristiwa dan kausalitas, Ontologi (kelas hal atau apa yang kita tahu), sebagian besar Epistemologi (bagaimana kita tahu), disposisi (percaya, berpikir, menilai, berniat dll) dan sisanya psikologi disengaja tindakan, neurotransmitter dan entheogens, negara spiritual (misalnya, Satori dan pencerahan, otak stimulasi dan perekaman, kerusakan otak dan perilaku defisit dan gangguan, permainan dan olahraga, teori keputusan (termasuk teori permainan dan perilaku ekonomi), perilaku hewan (sangat sedikit bahasa tetapi satu miliar tahun genetika bersama). Banyak buku telah ditulis tentang masing-masing bidang psikologi disengaja. Data dalam buku ini adalah deskripsi, bukan penjelasan yang menunjukkan mengapa otak kita melakukannya dengan cara ini atau bagaimana hal itu dilakukan. Bagaimana kita tahu untuk menggunakan kalimat dalam berbagai cara mereka (yaitu, tahu semua makna)? Ini adalah psikologi evolusi yang beroperasi pada tingkat yang lebih mendasar-tingkat di mana Wittgenstein paling aktif. Dan ada perhatian yang sangat minim pada konteks kata mana yang digunakan = sebuah arena yang dirintis Wittgenstein.

Namun demikian, ini adalah karya klasik dan dengan memperingatkan ini masih layak dibaca.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

"Jika Allah memandang ke dalam pikiran kita, dia tidak akan dapat melihat ke sana yang kita pikirkan." Wittgenstein Pi p217

"Seharusnya kata" tak terbatas "harus dihindari dalam matematika? Ya: di mana tampaknya menganugerahkan makna pada kalkulus; bukannya mendapatkan satu dari itu. " Edisi revisi RFM (1978) p141

"Waktu dan lagi upaya dibuat untuk menggunakan bahasa untuk membatasi dunia dan mengaturnya dalam bantuan-tetapi tidak dapat dilakukan. Bukti diri dunia menyatakan dirinya sendiri dalam kenyataan bahwa bahasa hanya dapat merujuk padanya. Untuk karena bahasa hanya berasal cara di mana itu berarti, artinya, dari dunia, tidak ada bahasa yang dapat dibayangkan yang tidak mewakili dunia ini. " Keterangan filosofis Wittgenstein S47

"Batas bahasa saya berarti batas dunia saya" TLP

Aku mulai dengan komentar terkenal oleh filsuf (psikolog) Ludwig Wittgenstein (W) karena Pinker saham dengan kebanyakan orang (karena pengaturan default dari psikologi bawaan kita berevolusi) prasangka tertentu tentang fungsi pikiran dan karena Wittgenstein menawarkan wawasan yang unik dan mendalam ke dalam cara kerja bahasa, pemikiran dan realitas (yang ia dipandang sebagai lebih atau kurang coekstensif) tidak ditemukan di tempat lain. Kutipan terakhir adalah satu-satunya referensi Pinker membuat Wittgenstein dalam volume ini, yang paling disayangkan mengingat bahwa ia adalah analisis yang paling brilian dan asli dari bahasa.

Diktum Wittgensteinian terkenal lainnya adalah "tidak ada yang tersembunyi." Jika salah satu dips ke dalam karyanya cukup, saya pikir dia membuat sangat jelas apa artinya ini-bahwa psikologi kami di depan kami sepanjang waktu jika kita hanya membuka mata kita untuk melihat dan bahwa tidak ada jumlah pekerjaan ilmiah akan membuatnya lebih jelas (sebenarnya itu hanya akan lebih dan lebih jelas). Ini tidak antirasional atau antisientific tapi hanya menyatakan apa yang ia lihat sebagai fakta-sebuah pertandingan sepak bola keluar di lapangan-bukan di kepala kita-dan kita mengerti dengan baik motivasi, kecemasan, stres dan kekecewaan dari para pemain dan upaya apa yang diperlukan untuk bermain dan bagaimana bola bergerak ketika ditendang. Kemajuan besar telah dibuat dalam Fisiologi olahraga, anatomi, bioenergetika, fisika matematika dan kimia. Seluruh buku penuh persamaan telah ditulis tentang bagaimana bola bergerak melalui udara dan otot menerapkan kekuatan

untuk menggerakkan tulang; tentang bagaimana gerakan otot berasal di bagian dari korteks, dicerminkan dalam otak orang lain; pegunungan literatur tentang motivasi, kepribadian, fungsi otak dan pemodelan. Apakah ini memberi kita lebih banyak wawasan ke dalam pertandingan sepak bola atau mengubah strategi kita atau pengalaman kita bermain atau menonton?

Intensionality (rasionalitas) telah berevolusi sedikit pun dari alat apapun (gen) hewan harus bekerja dengan dan begitu penuh paradoks dan ilusi. Sama seperti kita melihat fatamorgana di padang pasir atau membaca kata menjadi kalimat yang tidak ada di sana, dan melihat animasi gumpalan pada layar "menyebabkan" orang lain untuk bergerak dan "membantu" atau "menghambat" ', kita mencari pemikiran dan percaya pada kepala dan membingungkan aksioma psikologis bawaan kita dengan fakta-kenyataan empiris (misalnya, mengenai matematika dan geometri sebagai hal yang kita "menemukan" di dunia, daripada menciptakan).

Agar konsep dan kata "realitas" untuk diterapkan pada hasil yang kita peroleh dari penggunaan persamaan diferensial, pemindai MRI dan partikel colliders ke tingkat yang lebih besar daripada atau di tempat apel, batu dan badai, itu akan diperlukan untuk penemuan baru-baru ini memiliki peran yang sama dalam seleksi alam lebih dari ratusan juta tahun. Hal ini hanya keuntungan hidup selama ribuan tahun yang memilih gen yang memungkinkan kita jauh (invertebrata) nenek moyang untuk mulai bereaksi dengan cara yang berguna untuk pemandangan dan suara dunia dan pernah begitu lambat untuk menghasilkan otak yang dapat membentuk konsep (pikiran) yang akhirnya yang verbalized. Ilmu pengetahuan dan budaya tidak dapat menggantikan atau mengambil preferensi atas kami psikologi disengaja kuno tetapi hanya sedikit meluas atau suplemen itu. Tapi ketika berfilsafat (atau melakukan linguistik!) kita mudah disesatkan karena konteks hilang dan psikologi kami secara otomatis membedah setiap situasi untuk penyebab dan tingkat tertinggi atau terendah dari penjelasan dan kami menggantikannya bahwa untuk tingkat yang lebih tinggi kotor karena tidak ada dalam aturan bahasa kita untuk mencegahnya. Itu datang selalu begitu alami untuk mengatakan kita tidak berpikir-otak kita tidak dan tabel tidak padat karena fisika memberitahu kita bahwa mereka terbuat dari molekul. Namun W mengingatkan kita bahwa konsep kita tentang, dan kata untuk, berpikir, percaya dan disposisi lain adalah tindakan publik, bukan proses di otak, dan dalam arti apa molekul padat? Oleh karena itu, kutipan di atas, yang beruang mengulang, karena saya melihatnya sebagai salah satu ide yang paling mendasar kita harus mendapatkan jelas tentang sebelum kita dapat membuat kemajuan dalam studi perilaku.

"Waktu dan lagi upaya dibuat untuk menggunakan bahasa untuk membatasi dunia dan mengaturnya dalam bantuan-tetapi tidak dapat dilakukan. Bukti diri dunia menyatakan dirinya sendiri dalam kenyataan bahwa bahasa hanya dapat merujuk padanya. Untuk karena bahasa hanya berasal cara di mana itu berarti, artinya, dari dunia, tidak ada bahasa yang dapat dibayangkan yang tidak mewakili dunia ini. "

Banyak dari w's wradalah contoh dari pengertian umumpengetahuan yang penting untuk keberhasilan semua perilaku hewan dan oleh dan besar tidak hanya perilaku

ilmu tetapi bahkan AI, yang tidak dapat berhasil tanpa itu, telah mampu untuk memahami dan menerapkannya. Bahkan salah satu ayah dari AI, Marvin Minsky mengatakan (dalam sebuah 2003 Boston Univ. pidato) bahwa "AI telah otak mati sejak 70 ' s" dan tidak memiliki akal sehat penalaran. Tapi buku baru-baru ini "The Emotion Machine" masih menunjukkan tidak ada kesadaran dari pekerjaan yang W lakukan 75 tahun yang lalu, dan ini berarti tidak ada kesadaran kontekstual, disengaja, sudut pandang tanpa yang satu tidak bisa berharap untuk memahami bagaimana pikiran (bahasa) bekerja.

Ketika berbicara tentang perilaku (yaitu, pikiran atau bahasa atau tindakan) itu adalah kesalahan yang hampir Universal untuk menganggap arti dari sebuah kata atau kalimat yang melekat padanya, mengabaikan seluk-beluk tak terbatas konteks, dan dengan demikian kita tersesat. Tentu saja, kita tidak bisa memasukkan segala sesuatu tentang konteks, seperti yang akan membuat diskusi sulit, bahkan mustahil, tetapi ada perbedaan besar antara mengenai makna sebagai sesuatu yang dapat sepenuhnya diberikan oleh entri kamus dan makna sebagai singkatan untuk keluarga menggunakan kompleks. Bahkan buku klasik Klein ' waktu dalam bahasa ' (tidak dikutip oleh Pinker) regards ' waktu ' sebagai keluarga penggunaan longgar terhubung, meskipun tentu saja ia juga tidak memiliki kesadaran W, Searle atau intensionality.

Titik menyebutkan ini adalah bahwa Pinker saham bias retionistik sebagian besar ilmuwan modern dan bahwa warna ini pendekatannya terhadap perilaku dengan cara yang tidak akan jelas bagi sebagian besar pembaca. Seperti yang menarik sebagai data dan sebagai ahli sebagai tulisannya, itu secara halus membawa kita pada apa yang saya anggap sebagai gambaran keliru psikologi kita-pandangan yang disebabkan oleh bias bawaan psikologi berevolusi kami dan karenanya adalah universal gagal.

Pinker adalah Richard Dawkins dari psikologi-salah satu popularizers utama ilmu pengetahuan di zaman modern. Mungkin hanya terlambat dan paling unlamented (dia adalah melayani diriegomaniac yang menyesatkan jutaan dengan alasan yang specioUS, neomarxism dan kosong slateism) Stephan Gould terjual lebih banyak volume pop Sci. Ini adalah refutasi ahli Pinker dari khayalan universal bahwa sifat manusia adalah budaya yang dihasilkan (salah satu dari banyak delusi Gould) yang membuat buku sebelumnya ' The Blank Slate ' klasik dan pilihan teratas untuk buku yang paling penting dari abad ke-21. Kebetulan, ada banyak meletakkan-Downs Gould, termasuk beberapa oleh Pinker dan Dawkins ("ia telah membuat memiringkan di kincir angin ke dalam bentuk seni pribadi"-seperti yang saya ingat dari Dawkins review dari Gould Tome dari Journal ' Evolution ' satu dekade yang lalu), tapi saya pikir yang terbaik adalah bahwa dari Tooby dan Cosmides dalam surat ke NY Times (mencari halaman atau Times). Semua karya ini berhubungan erat dengan subjek perilaku hewan, psikologi evolusi, dan tentu saja ' The Stuff of Thought '.

Setelah Konvensi, Ppenebal membahas terkenal Putnam, tapi buruk Cacat, pemikiran bumi kembar percobaan (aneh berpikir expts. dalam filsafat pada dasarnya diciptakan oleh Wittgenstein), yang mengaku menunjukkan bahwa makna tidak di kepala, tapi itu adalah W di 30 ' s-yaitu, 40 tahun yang lalu--yang menunjukkan secara tegas bahwa

semua disposisi atau kecenderungan (seperti yang ia sebut mereka, meskipun filsuf, kurang kenalan dengan karyanya biasanya memanggil mereka dengan nama yang salah dari sikap proposisional) termasuk makna, maksud, berpikir, percaya, menghakimi dll fungsi sebagai deskripsi dari tindakan kita dan bukan sebagai istilah untuk fenomena mental. Mereka tidak dapat di kepala untuk alasan yang sama permainan sepak bola tidak bisa di kepala. Di kemudian hari, Putnam mulai mengambil Wittgenstein dengan serius dan mengubah lagunya sesuai dengan itu.

Dia membuat hampir tidak ada referensi ke besar dan menarik Sastra pada perilaku timbulSMS (yaitu, sebagian besar perilaku kita!--lihat misalnya, "eksperimen dengan orang (2004) atau bargh ' psikologi sosial dan bawah sadar ' (2007) untuk yang lebih tua bekerja, dan " proses ganda teori pikiran sosial ' oleh Sherman Eta Al (2014) dan the luas dan cepat memperluas literatur tentang kognisi implisit), yang menunjukkan bahwa semakin Anda melihat, semakin jelas itu menjadi bahwa tindakan yang kita anggap sebagai hasil dari pilihan sadar kita tidak. Orang yang menunjukkan gambar atau membaca cerita dari orang tua cenderung berjalan keluar dari gedung lebih lambat daripada ketika memberikann orang muda dll dll Efek plasebo terkenal adalah varian di mana info adalah sadar masukan-e. g., dalam studi 2008 85 persen dari relawan yang mengira mereka mendapatkan \$2,50 pil gula mengatakan mereka merasa kurang rasa sakit setelah mengambil itu, dibandingkan dengan kelompok kontrol 61 persen. Efek tersebut dapat diinduksi subliminally jika info harga input melalui gambar, teks atau suara. Mungkin hal yang sama berlaku dari sebagian besar pilihan kita.

Hal ini membawa kita ke salah satu keluhan utama saya tentang buku ini--obsesi monomaniacal dengan "makna" dari kata daripada penggunaannya--sebuah perbedaan yang dibuat terkenal oleh W dalam kuliah dan beberapa buku 20 dimulai pada tahun 1930-an. Seperti w's desakan bahwa kita tidak menjelaskan perilaku (atau sisa alam) tetapi hanya menggambarkan hal itu, ini mungkin tampak seperti tak ada gunanya berdalih, tapi, seperti biasa, saya telah menemukan saat aku merenungkan hal ini selama bertahun-tahun bahwa W benar pada tanda. Dia mengatakan bahwa sebuah formula yang akan bekerja sebagian besar waktu adalah bahwa arti dari sebuah kata (jauh lebih baik untuk mengatakan kalimat) adalah penggunaannya dalam bahasa--dan ini berarti penggunaan publik dalam konteks tertentu untuk mengkomunikasikan info dari satu orang ke pribadi lain (dan kadang untuk mamalia lain yang lebih tinggi -- anjing berbagi porsi utama psikologi disengaja kita). Saya menyebutkan sebagian ini menjadipenyebab dalam buku sebelumnya Pinker tertuduh dari menyangkal bahwa hewan memiliki kesadaran (pandangan yang luar biasa yang sebenarnya dipertahankan oleh beberapa) karena ia mencatat bahwa anjing tidak bisa berpikir "mungkin akan hujan besok", tapi titik W adalah luar biasa yang ada banyak pikiran bahwa kita tidak bisa tanpa bahasa dan bahwa kita tidak memiliki tes untuk menafsirkan perilaku anjing seperti menunjukkan bahwa hal itu diharapkan sesuatu besok. Bahkan jika itu menggunakan payung dan selalu mendapatkannya keluar dari lemari sehari sebelum hujan, tidak ada cara untuk menghubungkan ini ke keadaan mental itu--sama untuk bisu tuli yang tidak bisa membaca atau menulis atau menggunakan bahasa isyarat. Hal ini menghubungkan ke demonstrasi yang terkenal

dari ketidakmungkinan bahasa pribadi dan fakta bahwa disposisi tidak di kepala. W menunjukkan bagaimana tidak adanya tes publik berarti bahwa bahkan anjing dan bisu tidak tahu apa yang mereka pikirkan-juga tidak bisa kita, karena disposisi adalah tindakan publik dan tindakan adalah kriteria untuk apa yang kita pikirkan-bahkan untuk diri sendiri. Ini adalah titik kutipan di atas-baik Allah maupun neurofisiologi dapat melihat pikiran, keyakinan, Gambar, harapan dalam otak kita, karena mereka ini adalah istilah untuk Kisah Para Rasul dan tidak jelas dan sekilas epiphenomena kita alami, atau berkorelasi terdeteksi oleh studi otak, fungsi dalam hidup kita dengan cara yang sama seperti halnya penggunaan kontekstual dari kalimat yang menggambarkan tindakan ini. Dan, mengenai kesadaran hewan, W mencatat bahwa psikologi disengaja mendapat pijakan bahkan dalam sekejap-titik mengagumkan dan semakin didukung oleh genetika modern, yang menunjukkan bahwa banyak gen dan proses fundamental terhadap perilaku primata mendapat awal mereka setidaknya sedini nematoda (yaitu, *C. elegans*) beberapa miliar tahun yang lalu.

Psikologi disengaja atau intensionalitas (sangat kasar kepribadian kita atau rasionalitas atau urutan yang lebih tinggi pikiran (HOT) adalah konsep filosofis sangat tua yang (tidak diketahui sebagian besar) diberikan perumusan modern oleh Wittgenstein, yang, di halaman 20.000 dari *nachlass*-nya, sekarang sebagian besar diterjemahkan dan diterbitkan dalam beberapa 20 buku dan beberapa CDROM, meletakkan dasar untuk studi modern perilaku manusia. Sayangnya, ia sebagian besar adalah petapa yang tidak mempublikasikan selama 30 tahun terakhir hidupnya, tidak pernah selesai menulis sesuatu dari pekerjaan kemudian dan menulis komentar yang brilian dan sangat asli pada perilaku dalam gaya berbagai disebut epigrammatic, Telegraphic, Oracular, Socratic, mengaburkan dll dan semua diterbitkan secara anumerta selama periode lebih dari 50 tahun (yang terkenal investigasi FILOSOFIS (PI) di 1953 dan yang paling baru-tapi bukan yang terakhir!-The Big typescript dalam 2005) dan dengan demikian, meskipun ia baru-baru ini terpilih sebagai salah satu Top 5 filsuf sepanjang masa, dan penyelidikan filosofis buku filsafat yang paling penting dari 20 abad, ia diabaikan atau disalahpahami oleh hampir semua orang. Perasaan saya sering mendapatkan adalah bahwa psikologi kita adalah terumbu karang dengan kebanyakan orang snorkeling di permukaan mengagumi benjolan sementara Wittgenstein adalah 20 meter di bawah ini menyelidik celah dengan peralatan scuba dan senter.

Para pelaksana sastra Wittgenstein adalah akademisi yang pengap dan buku-bukunya sebagian besar dikeluarkan dari Blackwell dengan gelar akademik yang tenang dan tidak ada penjelasan apa pun bahwa mereka dapat dipandang sebagai fondasi utama untuk studi modern psikologi evolusioner, kepribadian, rasionalitas, bahasa, kesadaran, politik, teologi, literatur, antropologi, Sosiologi, hukum dll,-pada kenyataannya segala sesuatu yang kita katakan, pikirkan dan lakukan sejak, saat ia menunjukkan, itu semua tergantung pada aksioma bawaan psikologi berevolusi kita yang kita berbagi untuk sebagian besar dengan anjing, dan sampai batas tertentu bahkan dengan lalat dan *C. elegans*. Apakah karya-karyanya telah disajikan dengan sampul mencolok oleh penekanan populer dengan judul seperti bagaimana pikiran bekerja, *The Language of Nature*, dan *The Stuff of Thought*, banyak dari lanskap intelektual abad 20 mungkin telah berbeda. Seperti itu, meskipun ia adalah subjek utama

setidaknya 200 buku dan 10.000 makalah dan dibahas dalam ribuan yang tak terhitung jumlahnya (termasuk Pinker's bagaimana pikiran Works), berdasarkan ratusan artikel dan lusinan buku saya telah membaca dalam beberapa tahun terakhir, saya akan mengatakan ada kurang dari selusin orang yang benar-benar memahami signifikansi karyanya, seperti yang saya sajikan dalam hal ini dan saya ulasan lain. Namun baru-baru ini publikasi coliva, DMS dan lain-lain, dan mungkin saya, harus mengubah ini.

Mereka yang ingin komprehensif up to date account Wittgenstein, Searle dan analisis mereka perilaku dari dua sistem pandangan modern dapat berkonsultasi dengan artikel saya struktur Logis filsafat, psikologi, pikiran dan bahasa seperti yang diungkapkan dalam Wittgenstein dan Searle 2nd Ed (2019).

Salah satu hasil dari semua ini (apa yang seorang filsuf telah disebut "Amnesia kolektif mengenai Wittgenstein") adalah bahwa siswa dari bahasa termasuk Pinker mengambil gagasan grice seperti implisit (yang tampaknya hanya sebuah kata mewah untuk implikasi) dan, baru-baru ini, teori relevansi, sebagai kerangka untuk "hubungan antara kata dan makna" (tentu saja W akan berbalik di kuburnya pada frase ini, karena bagaimana mereka dapat dipisahkan dari penggunaannya jika seseorang mengikuti maknanya adalah menggunakan rumus?) , tapi mereka tampaknya bagi saya pengganti yang lemah untuk intensionalitas seperti yang dijelaskan oleh W dan direvisi dan diperbesar oleh Searle dan lain-lain. Dalam setiap kasus, grice adalah akademis yang normal, Sperber (pemimpin dalam teori relevansi) ditoleransi, Pinker menarik dan sering elegan dan bahkan pedih, Searle (Lihat esp. rasionalitas dalam aksi ') adalah jelas, ketat, dan cukup asli (meskipun karena, saya pikir, utang yang sangat besar untuk W,) tetapi terlalu akademis untuk daftar buku terlaris, sementara Wittgenstein, sekali Anda memahami bahwa ia adalah seorang ahli psikologi alami yang menggambarkan bagaimana pikiran bekerja, sangat menuntut, tapi cemerlang asli dan sering hati. Pinker menulis prosa yang mahir sementara Wittgenstein menulis Telegram, meskipun sering bergerak dan yang puitis dan pada beberapa kesempatan, ia menulis esai indah. Pinker dapat ditambang untuk beberapa emas, banyak besi dan beberapa sampah sementara W adalah sebagian besar emas, sedikit besi dan hampir tidak ada setitik sampah. Pinker sebagian besar meringkas karya orang lain (meskipun dalam gaya sempurna) sementara W adalah begitu asli dan begitu aneh dia jalan di atas kebanyakan orang kepala. Saya sarankan membaca Pinker, Searle dan Wittgenstein bergantian atau bersamaan dengan sejumlah Sperber, Grice dan beberapa ratus orang lain dari waktu ke waktu.

W mengatakan bahwa Masalahnya bukan untuk menemukan jawabannya, tetapi untuk mengenali apa yang selalu sebelum kita sebagai jawaban. Artinya, bahasa kita (oleh dan besar) pikiran kita, yaitu tentang peristiwa aktual atau potensial (termasuk tindakan oleh agen seperti menggonggong, berbicara dan menulis), dan bahwa makna, kontra Pinker dan cast ribuan, adalah menggunakan, dan tidak ada yang tersembunyi (yaitu, bahasa -kebanyakan- pikir).

Ketidaktahuan di banyak kuartal begitu lengkap yang bahkan baru- baru ini luar biasa halaman 358 buku oleh Wiese pada sebuah topik yang hampir diciptakan oleh

Wittgenstein (Bilangan, bahasa dan pikiran manusia-yang saya lihat adalah dikutip oleh Pinker) tidak ada satu referensi kepadanya!

W sebagian besar menekankan kegunaan yang berbeda dari "sama" kata (yaitu, splitter) yang awalnya ingin menggunakan kutipan "Aku akan mengajarkan Anda perbedaan!" sebagai motto bukunya filsafat penyelidikan. Artinya, dengan menjelaskan penggunaan yang berbeda dari kalimat (permainan bahasa), dan dengan memodifikasi permainan dalam percobaan pemikiran, kita mengingatkan diri kita sendiri dari peran yang berbeda permainan ini bermain dalam hidup dan kita melihat batas-batas psikologi kita. Tapi Pinker, sekali lagi mengikuti default menggoda kita berevolusi modul dan contoh yang mengerikan dari ribuan orang lain, adalah lumpur yang sering mengaburkan perbedaan ini. E.G., ia berbicara berulang kali dari "realitas" seolah-olah itu adalah satu hal (bukan seluruh keluarga menggunakan). Dia juga berbicara tentang realitas sebagai sesuatu yang terpisah dari pengalaman kami (yaitu, klasik idealis/realis kebingungan).

Tapi apa tes yang ada untuk realitas? Dia slip (seperti yang kita semua) begitu mudah ke substitusi reductionistik tingkat yang lebih rendah untuk yang lebih tinggi sehingga kita semua cenderung untuk mengabaikan pemikiran yang kita dapat melihat (yaitu, tindakan) untuk proses di otak, yang bahasa kita (pikir) tidak mungkin dapat menggambarkan, karena berevolusi jauh sebelum seseorang punya ide fungsi otak. Jika Pinker membayangkan bahwa Anda tidak benar-benar membaca halaman ini (misalnya, retina Anda sedang dipukul dengan foton memantul dari molekul tinta dll) maka saya dengan hormat menyarankan dia perlu merefleksikan lebih lanjut tentang masalah bahasa, pemikiran dan realitas dan saya tahu tidak ada penangkal yang lebih baik untuk meme beracun ini daripada penצלupan di Wittgenstein.

Merenungkan Wittgenstein mengingatkan komentar yang dikaitkan dengan profesor filsafat Cambridge C.D. Broad (yang tidak mengerti atau seperti dia), yang berlari sesuatu seperti ' tidak menawarkan Ketua filsafat untuk Wittgenstein akan seperti tidak menawarkan kursi Fisika untuk Einstein! " Saya pikir Wittgenstein sebagai Einstein psikologi intuitif. Meskipun lahir sepuluh tahun kemudian, ia juga menetas ide tentang hakikat realitas di hampir waktu yang sama dan di bagian yang sama dari dunia dan seperti Einstein hampir meninggal pada tahun WW1. Sekarang Misalkan Einstein adalah petapa homoseksual yang bunuh diri dengan kepribadian yang sulit yang diterbitkan hanya satu versi awal ide-idenya yang bingung dan sering keliru, tetapi menjadi terkenal di dunia; sepenuhnya mengubah ide-idenya tetapi untuk selanjutnya 30 tahun diterbitkan apa-apa lagi, dan pengetahuan tentang karya barunya di kebanyakan kacau bentuk menyebar perlahan-lahan dari kuliah sesekali dan catatan siswa; bahwa ia meninggal pada 1951 meninggalkan lebih dari 20.000 halaman yang sebagian besar menulis tulisan tangan dalam bahasa Jerman, terdiri dari kalimat atau paragraf pendek dengan, sering, tidak ada hubungan yang jelas dengan kalimat sebelum atau sesudah; bahwa ini dipotong dan ditempelkan dari notebook lain ditulis tahun sebelumnya dengan catatan di margin, underlinings dan menyeberang kata sehingga banyak kalimat memiliki beberapa varian; bahwa para eksekutif kesusastaan memotong massa yang dicerna menjadi berkeping-keping, meninggalkan apa yang

mereka inginkan dan berjuang dengan tugas mengerikan menangkap arti yang benar dari kalimat yang menyampaikan pandangan yang sama sekali baru tentang bagaimana alam semesta bekerja dan bahwa mereka kemudian menerbitkan materi ini dengan kelambatan menyakitkan (tidak selesai setelah setengah abad) dengan Pendahuluan yang tidak berisi penjelasan nyata tentang apa itu tentang; bahwa ia menjadi terkenal karena banyak pernyataan bahwa semua fisika sebelumnya adalah kesalahan dan bahkan omong kosong dan bahwa hampir tidak ada yang mengerti karyanya, meskipun ratusan buku dan puluhan ribu makalah membahas hal itu; bahwa banyak fisikawan hanya tahu karya awalnya di mana ia telah membuat penjumlahan definitif fisika Newton dinyatakan dalam bentuk yang sangat abstrak dan kental bahwa tidak mungkin untuk memutuskan apa yang dikatakan; bahwa ia kemudian hampir dilupakan dan bahwa sebagian besar buku dan artikel tentang sifat dunia dan topik yang beragam fisika modern hanya melewati dan biasanya keliru referensi kepadanya dan bahwa banyak dihilangkan seluruhnya; bahwa sampai hari ini, setengah abad setelah kematiannya, hanya ada segelintir orang yang benar-benar memahami konsekuensi monumental dari apa yang telah dia lakukan. Ini, saya klaim, justru situasi dengan Wittgenstein.

Tampaknya perang salib jelas bahwa psikologi berevolusi kami telah dipilih untuk mencocokkan dunia dengan batas maksimal yang kompatibel dengan sumber daya genetik dan energik kita dan itu adalah semua yang bisa kita katakan tentang realitas, dan kita semua memahami hal ini (kita LIVE it) tetapi ketika kita berhenti untuk berpikir tentang hal itu, default psikologi Universal kita mengambil alih dan kita mulai menggunakan kata (konsep) dari "realitas , "" aspek, "" waktu, "" ruang, "," mungkin, "dll dari konteks disengaja di mana mereka berevolusi. Permata berikut berasal dari ahli biologi (saya mengambilnya dari buku yang luar biasa Shettleworth tapi diabaikan kognisi, evolusi dan perilaku).

"Peran psikologi kemudian adalah untuk menggambarkan fitur bawaan dari pikiran organisme yang berbeda yang telah berevolusi untuk mencocokkan aspek tertentu dari alam semesta eksternal fisik, dan cara di mana alam semesta fisik berinteraksi dengan pikiran untuk menghasilkan dunia fenomenal." O'Keefe dan Nadel "The Hippocampus sebagai peta kognitif"

Pikirkan cara ini-Anda dapat mencari kata dalam kamus, tetapi Anda tidak dapat melihat penggunaan di sana, kecuali ada video yang menunjukkan sebelum dan sesudah acara dan semua fakta yang relevan tentang hal itu. Kamus seperti kamar mayat penuh mayat tapi kami ingin belajar fisiologi. Di sini terletak "bangkit" dan di sini "lari" dan di sini "dalam" dan di sini "adalah" dan apa yang hilang adalah kehidupan. Menambahkan foto dan itu sedikit lebih baik: menambahkan video dan banyak lebih baik: menambahkan warna 3D panjang menyewa video dengan suara dan bau dan itu'mendapatkan sana.

Bagian dari deskripsi Wittgenstein psikologi publik kita termasuk banyak contoh rinci tentang bagaimana sensasi dan gambar dalam pikiran saya tidak membawa berat epistemik bahkan untuk saya. Bagaimana saya tahu saya makan sebuah apel? Selera

dan visi saya mungkin salah dan bagaimana untuk memutuskan? Tetapi jika saya berbicara ABkeluar atau menuliskannya dan Anda mengatakan "itu tampak lezat apel" dll Saya memiliki tes objektif. Benar dan salah mendapatkan pijakan di sini.

W akan menggunakan kutipan dari Goethe sebagai motto PI--"pada mulanya adalah perbuatan." Artinya, evolusioner itu persepsi dan tindakan dan kemudian kenangan dari mereka dan kemudian pikiran tentang mereka dan kemudian kata menyuarakan pikiran. Jadi, acara adalah hal yang diperkirakan Australopithecus, dan seleksi alam untuk dapat membuat ledakan akustik, yang digantikan untuk mereka, cukup kuat untuk memodifikasi peralatan vokal dan sirkuit kontrol yang sesuai dengan kecepatan yang fantastis, jadi oleh waktu Neanderthal awal mereka berbicara streak biru dan tidak menutup pikiran atau mulut selama lebih dari beberapa menit sejak. W dipahami, sebagai beberapa memiliki, keutamaan tindakan dan tidak relevan pikiran kita, perasaan dll sebagai dasar komunikasi, itulah sebabnya ia sering disebut perilaku (yaitu, Dennett, Hofstadter, B.F. Skinner penyangkalan terhadap realitas kehidupan mental kita, pikiran, kesadaran dll) tapi ini adalah terang-terangan absurd. "

Ini mengingatkan saya pada deskripsi yang terkenal oleh Plato dari bayangan pada dinding gua vs berputar di sekitar untuk melihat orang yang sebenarnya menggunakan bahasa-sebuah analogi yang tidak pernah saya pikirkan dalam hal W dan yang saya terpana untuk melihat beberapa jam kemudian dalam bab terakhir Pinker. Dalam hal apapun, jika seseorang menganggap hati setiap kasus penggunaan bahasa, kita melihat bahwa banyak psikologi disengaja kita dipanggil ke dalam bermain.

Orang dapat melihat ketidaktahuan Wittgenstein dalam artikel di EEL2 (yang Elsevier Ensiklopedi bahasa dan linguistik-2nd Ed. (2005) 12, 353p-ya itu 12000 PAGES di 14 jilid dan hanya \$6000,) yang sejauh ini yang terbesar, dan satu harapan yang paling otoritatif, referensi dalam studi bahasa.

Anehnya, Pinker tidak memiliki referensi tunggal untuk itu, tetapi Anda dapat menemukannya, bersama dengan hampir semua Pinker, Searle, Wittgenstein dan ribuan orang lain bebas di internet.

Untuk mendapatkan pemahaman tentang kebutuhan dasar AI Anda mungkin misalnya, merasa jauh lebih menarik untuk membaca RFM W dari Minsky's ' The Emotion Machine '. Pinker telah mengacu Brown terkenal daftar ratusan Universal perilaku manusia, tetapi ini hampir semua tingkat yang lebih tinggi kasar perilaku seperti kepemilikan agama, timbal balik altruisms dll dan besar itu menghilangkan ratusan Universal lain yang mendasari ini. Wittgenstein adalah yang pertama, dan dalam beberapa kasus mungkin satu-satunya yang sampai saat ini, untuk menunjukkan banyak yang lebih mendasar. Namun, dia tidak memberitahu Anda apa yang dia lakukan dan tidak ada orang lain yang baik sehingga Anda akan harus teka-teki itu keluar untuk diri sendiri. Kebanyakan orang membaca pertama (dan sering tidak ada yang lain) nya investigasi filosofis tapi aku lebih suka contoh-kata matematis yang lebih ketat dalam sambutannya di dasar matematika atau kuliah di dasar matematika. Jika Anda membaca dengan pemahaman bahwa ia menggambarkan aksioma Universal

psikologi evolusi kita yang, mendasari semua penalaran kita, maka karyanya masuk akal dan hati dalam kecerdikan.

Pinker menggambarkan bagaimana pikiran bekerja dengan contoh saus Barbecue. Tentu saja ada jumlah tak terbatas dari orang lain yang menggambarkan probabilitas subjektif kita (sering disebut penalaran Bayesian-meskipun ia tidak menyebutkan ini). Favorit saya adalah hari kiamat (Lihat misalnya, buku Bostrum atau halaman web), tidur Kecantikan dan Newcomb masalah. Tidak seperti barbecue, yang memiliki solusi yang jelas, banyak orang lain memiliki (tergantung pada sudut pandang Anda) satu, tidak ada atau banyak. Kita mungkin menganggap ini sebagai menarik, karena mereka menunjukkan kesenjangan dalam atau batas untuk rasionalitas kita (sebuah tema utama di Wittgenstein) atau (apa yang kita ketahui setidaknya sejak de Finetti bekerja di 20 ' s) bahwa semua probabilitas adalah subjektif, atau seperti paradoks liar yang terkenal atau teorema Godel (Lihat saya meninjau dari hofstadter's ' I am a Strange loop dan Yanofsky's ' melampaui batas pemikiran '), sebagai demonstrasi sepele batas pikiran primata kita, meskipun Pinker tidak memperluas masalah ini atau memberikan lebih dari beberapa petunjuk pada literatur yang luas pada teori keputusan, teori permainan, perilaku ekonomi, bayesianisme dll

EEL2 memang memiliki artikel pendek lumayan pada W yang menghindari membuat terlalu banyak kesalahan mencolok, tapi itu benar-benar merindukan hampir segala sesuatu yang penting, yang, jika sangat dipahami, akan membuat artikel sejauh satu terpanjang dalam buku. Hampir seluruh hal yang terbuang pada tractatus, yang semua orang tahu dia sepenuhnya ditolak kemudian dan yang sangat bingung dan membingungkan juga. Hampir tidak ada apa-apa pada filsafat kemudian dan bukan kata tentang dua dicari CDROM yang sekarang menjadi titik awal untuk semua W sarjana (dan siapa pun yang tertarik pada perilaku manusia) yang sekarang menjadi tersebar luasd bebas melalui jaring. Ada juga apa-apa di sini atau di artikel tentang Chomsky, ide bawaan, evolusi sintaks, evolusi semantik, evolusi pragmatis (hampir setiap salah satu dari 20.000 halaman yang ada hubungannya dengan gagasan dan contoh novel pada kedua), skema teori dll, atau tentang bagaimana ia mengantisipasi Chomsky dalam mempelajari "kedalaman tata bahasa", menggambarkan masalah underdeterminasi atau ledakan Kombinatorial, atau kata tentang penemuannya (berulang kali dan secara rinci-e. g., rpp Vol. 2 P20) sekitar 20 tahun sebelum wason alasan untuk "glitches" dalam "jika p kemudian q" jenis konstruksi sekarang dianalisis oleh tes seleksi wason (salah satu alat standar penelitian EP), atau tentang bagaimana karyanya dapat dilihat sebagai mengantisipasi banyak ide dalam psikologi evolusi , tentang berdirinya studi modern intensionality, dari disposisi sebagai tindakan, dari epiphenomenality kehidupan mental kita dan kesatuan bahasa, matematika, geometri, musik, seni dan permainan, atau bahkan penjelasan tentang apa yang dia maksudkan dengan bahasa permainan dan tata bahasa-dua dari istilah yang paling sering digunakan. W membuat perubahan dari mencoba untuk memahami pikiran sebagai logis, domain struktur umum yang spesifik domain istimewa satu di akhir 20-an tetapi Kahneman mendapat Nobel untuk itu di 2002, untuk berbagai alasan, tidak sedikit di antaranya adalah bahwa mereka melakukan pekerjaan laboratorium dan analisis statistik (meskipun W adalah seorang experimentalist hebat dan cukup baik di

matematika). Tentu saja, orang tidak dapat menyalahkan EEL2 terlalu banyak karena hanya mengikuti kelalaian yang sama dan kurangnya pemahaman seluruh ilmu perilaku. Dan, saya tidak membawa ini dalam cara orang mungkin mengeluh tentang ketiadaan info tentang roket perang Cina kuno dalam sebuah buku tentang mesin roket, tetapi karena karyanya masih yang hampir belum dimanfaatkan tambang ilmu perilaku berlian, dan, untuk uang saya, beberapa yang paling menggembirakan dan mata prosa pembukaan saya pernah membaca. Hampir semua yang telah ia tulis dapat digunakan sebagai teks tambahan atau manual Lab dalam setiap filosofi atau psikologi kelas dan dalam banyak hukum, matematika, sastra, perilaku ekonomi, sejarah, politik, antropologi, sosiologi dan tentu saja linguistik. Yang membawa kita kembali ke Pinker.

Dalam bab terakhir, menggunakan metafora terkenal dari gua Plato, ia dengan indah meringkas buku dengan gambaran tentang bagaimana pikiran (bahasa, berpikir, psikologi disengaja)-produk keegoisan buta, dimoderasi hanya sedikit oleh altruisme otomatis untuk kerabat dekat membawa salinan gen kita (inklusif Fitness)--bekerja secara otomatis, tetapi mencoba untuk mengakhiri pada catatan optimis dengan memberi kita harapan bahwa kita tetap dapat menggunakan kemampuan yang luas untuk bekerja sama dan membuat dunia menjadi tempat yang layak untuk hidup. Aku ragu ini sangat banyak (Lihat saya review-nya ' The Better malaikat alam kita).

Pinker tentu sadar, tetapi mengatakan sedikit tentang fakta bahwa jauh lebih banyak tentang psikologi kita ditinggalkan daripada yang disertakan. Di antara jendela ke dalam sifat manusia yang ditinggalkan atau diberi perhatian minimal adalah matematika dan geometri, musik dan suara, Gambar, peristiwa dan kausalitas, Ontologi (kelas hal), disposisi (percaya, berpikir, menilai, berniat dll) dan sisanya psikologi disengaja tindakan, neurotransmitter dan entheogens, negara-negara spiritual (misalnya, Satori dan pencerahan, otak stimulasi dan perekaman, kerusakan otak dan perilaku defisit dan gangguan, permainan dan olahraga, teori keputusan (termasuk permainan teori dan perilaku ekonomi), perilaku hewan (sangat sedikit bahasa tetapi satu miliar tahun genetika bersama). Banyak buku telah ditulis tentang masing-masing bidang psikologi disengaja. Data dalam buku ini adalah deskripsi, bukan penjelasan yang menunjukkan mengapa otak kita melakukannya dengan cara ini atau bagaimana hal itu dilakukan. Bagaimana kita tahu untuk menggunakan kalimat dalam berbagai cara mereka (yaitu, tahu semua makna)? Ini adalah psikologi evolusi yang beroperasi pada tingkat yang lebih mendasar-tingkat di mana Wittgenstein paling aktif. Dan ada perhatian yang mendalam terhadap konteks yang sangat penting untuk memahami bahasa dan di mana Wittgenstein adalah pelopor utama.

Di antara buku yang tak terhitung jumlahnya yang tidak disebut di sini adalah karya Guerino Mazzola yang sangat baik yang menyelidiki kesamaan matematika dan musik ' The topos of Music ', pekerjaan luar biasa Shulgin menyelidik pikiran dengan psikokimia ' Phikal ' dan ' Tikal '. Banyak orang lain mencoba untuk mewakili fungsi mental dengan geometris atau matematika sarana seperti Rott ' keyakinan revisi ', gardenfors berbagai buku, dan tentu saja upaya besar-besaran terjadi dalam logika (misalnya 20 atau jadi Vol Handbook logika filosofis) serta banyak orang lain diedit atau

ditulis oleh Dov gabbay menakjubkan (misalnya, 'temporal Logic'). Re spasial bahasa- dari berbagai volume pada psikologi, bahasa atau filsafat ruang, yang baru-baru ini ' buku pegangan logika ' (terutama menyenangkan adalah chap 11 pada ruang-waktu dan yang terakhir chap. oleh Varzi) menonjol. Intinya adalah bahwa ini logis, geometris dan matematika karya adalah perpanjangan dari psikologi aksiomatik bawaan kita, dan sehingga mereka menunjukkan dalam persamaan dan grafis mereka sesuatu tentang ' bentuk ' atau ' bentuk ' atau ' fungsi ' dari pikiran kita (modul, template, Mesin inferensi), dan begitu juga bentuk dari mereka hewan dan bahkan mungkin dari komputer (meskipun orang harus memikirkan apa tes akan relevan di sini!). Dan tentu saja. semua karya Wittgenstein, dengan mengingat bahwa dia terkadang berbicara tentang tingkat pemikiran dan persepsi prelinguistik atau bahkan yang paling mendasar. Tentu saja, banyak buku tentang AI, navigasi robot dan pengolahan gambar yang relevan karena mereka harus meniru psikologi kita. Pengenalan wajah adalah salah satu kemampuan kami yang paling mencolok (meskipun bahkan krustasea dapat melakukannya) dan karya terbaru terbaik yang saya tahu adalah ' Handbook of Face Recognition '. Dari berbagai buku tentang ruang/waktu seseorang dapat mulai dengan Klein ' bahasa dan waktu ' atau McLure ' filosofi waktu '. ' Bahasa dan waktu ' Smith, Hawley's ' bagaimana Things bertahan ' dan Sider's ' empat-Dimensionalisme ', Ludlow ' semantik, tegang dan waktu ', Dainton ' waktu dan ruang '. dan ' kesatuan kesadaran ', Diek ' The ontologi dari Spacetime ' dan Sattig ' The bahasa dan realitas waktu ". Tapi seperti yang diharapkan, dan seperti yang diperinci oleh Rupert Read, Permainan bahasa di sini semua terjerat dan sebagian besar diskusi waktu putus asa tidak koheren.

Dan juga yang baik tapi sekarang tanggal buku yang mencakup banyak relevansi dengan artikel oleh Searle dan lain-lain adalah Vanderveken's ' logika, pikiran dan tindakan '.

Review dari "Apakah kita Hardwired? oleh Clark & Grunstein Oxford (2000)

Michael Starks

Abstrak

Ini adalah review yang sangat baik gen/lingkungan interaksi pada perilaku dan, meskipun menjadi sedikit tanggal, adalah mudah dan bermanfaat dibaca. Mereka mulai dengan kembar studi yang menunjukkan dampak luar biasa genetika pada perilaku. Mereka mencatat semakin terkenal studi Judith Harris yang memperluas dan meringkas fakta bahwa lingkungan rumah bersama hampir tidak berpengaruh pada perilaku dan bahwa anak angkat tumbuh menjadi berbeda dari stepbrothers dan saudari mereka sebagai orang yang dipilih secara acak. Salah satu titik dasar bahwa mereka (dan hampir semua orang yang membahas genetika perilaku) gagal untuk dicatat adalah bahwa ratusan (ribuan tergantung pada sudut pandang Anda) dari univeryang perilaku manusia, termasuk semua dasar dari kepribadian kita, adalah 100% ditentukan oleh gen kita, dengan tidak ada variasi dalam normals. Semua orang melihat pohon sebagai pohon dan bukan batu, mencari dan makan makanan, menjadi marah dan cemburu dll. Jadi, apa yang kebanyakan mereka bicarakan di sini adalah berapa banyak lingkungan (budaya) dapat mempengaruhi tingkat yang berbagai sifat ditampilkan, daripada penampilan mereka.

Akhirnya, mereka mendiskusikan egenetika dalam cara politik yang benar biasa, gagal untuk dicatat bahwa kita dan semua organisme adalah produk dari egenetika alam dan bahwa upaya untuk mengalahkan seleksi alam dengan obat-obatan, pertanian, dan peradaban secara keseluruhan, adalah bencana bagi setiap masyarakat yang tetap dalam melakukan hal ini. Sebanyak 50% dari semua konsepsi, atau beberapa 100 juta/tahun, berakhir di awal aborsi spontan, hampir semua tanpa ibu yang sadar. Pemusnahan alami ini gen yang rusak mendorong evolusi, membuat kita relatif suara genetik dan membuat masyarakat mungkin. Dysgenics cukup untuk menghancurkan peradaban tetapi kelebihan penduduk akan do pertama.

Mereka yang berharap komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS Lihat modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa di Ludwig Wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet Doomed--artikel dan ulasan 2006-2017' 3R^d Ed (2019).

Ini adalah review yang sangat baik gen/lingkungan interaksi pada perilaku dan, meskipun menjadi sedikit tanggal, adalah mudah dan bermanfaat dibaca.

Mereka mulai dengan kembar studi, yang menunjukkan dampak luar biasa genetika pada perilaku. Mereka mencatat semakin terkenal studi Judith Harris yang memperluas dan meringkas fakta bahwa lingkungan rumah bersama hampir tidak berpengaruh pada perilaku dan bahwa anak angkat tumbuh menjadi berbeda dari stepbrothers dan saudari mereka sebagai orang yang dipilih secara acak. Ada banyak dampak pada kepribadian (CA 50% dari variasi) dari lingkungan awal, mungkin rekan interaksi, TV dan lain-lain, tapi kita tidak tahu.

Mereka merangkum genetika perilaku di awal hewan sejati, protozoa, dan perhatikan bahwa banyak dari gen dan mekanisme yang mendasari perilaku kita sudah ada. Ada keuntungan selektif yang kuat untuk mengidentifikasi gen dari pasangan potensial seseorang dan bahkan protozoa memiliki mekanisme seperti itu. Ada data yang menunjukkan bahwa orang cenderung memilih pasangan dengan jenis HLA yang berbeda tetapi mekanismenya tidak jelas. Mereka menyajikan berbagai baris bukti bahwa kita berkomunikasi secara tidak sadar dengan feromon melalui organ vomeronasal dan ini tidak dimediasi oleh bau neuron.

Satu bab Tinjauan biologi nematoda *C. elegans*, mencatat fakta bahwa ia berbagi banyak mekanisme dan gen dengan protozoa dan dengan kami karena konservatisme ekstrem evolusi. Beberapa gen manusia telah dimasukkan ke dalamnya dengan pelestarian jelas fungsi mereka dalam kita.

Selain itu, mereka menunjukkan apa yang tampaknya menjadi mekanisme jangka panjang dan memori jangka pendek yang dikendalikan oleh gen dalam mode yang mirip dengan dalam organisme yang lebih tinggi.

Mereka mencatat kesamaan umum dari nonvisual cryptochrome peraturan dimediasi sirkadian irama di ragi dan fruitflies kepada mereka yang lebih tinggi hewan dan bahkan untuk mereka yang di tanaman. Telah ditunjukkan bahwa baik Cry-1 dan Cry-2 cryptochrome gen yang hadir dalam lalat buah, tikus dan manusia dan bahwa sistem fotoreseptor aktif dalam banyak sel tubuh selain retina, dan para peneliti bahkan telah mampu memicu ritme sirkadian dari cahaya bersinar di kaki kami!

Setelah survei singkat bekerja pada slug terkenal *Aplysia* dan sistem cAMP dan calmodulin, mereka meninjau data pada neurotransmitter manusia. Bab tentang agresi mencatat agresi impulsif dari tikus serotonin rendah dan efek pada perilaku agresif dari mutasi/ obat yang berdampak kimia oksida nitrat-baru-baru ini, untuk takjub dari semua, diidentifikasi sebagai neurotransmitter utama atau neuromodulator.

Dalam sebuah bab tentang konsumsi, mereka menceritakan kisah yang sekarang terkenal Leptin dan perannya dalam regulasi asupan makanan. Kemudian ringkasan genetika perilaku seksual.

Salah satu titik dasar bahwa mereka (dan hampir semua orang yang membahas genetika perilaku) gagal untuk dicatat adalah bahwa ratusan (ribuan tergantung pada sudut pandang Anda) dari univeryang perilaku manusia, termasuk semua dasar dari kepribadian kita, adalah 100% ditentukan oleh gen kita, dengan tidak ada variasi dalam normals. Semua orang melihat pohon sebagai pohon dan bukan batu, mencari dan makan makanan, menjadi marah dan cemburu dll. Jadi, apa yang kebanyakan mereka bicarakan di sini adalah berapa banyak lingkungan (budaya) dapat mempengaruhi tingkat yang berbagai sifat ditampilkan, daripada penampilan mereka.

Ada juga bidang yang sangat aktif mempelajari perilaku manusia yang mereka nyaris tidak menyebutkan-psikologi evolusioner, psikologi kognitif, Bagian Sosiologi, Antropologi dan perilaku ekonomi-yang casting brilian lampu pada perilaku dan menunjukkan bahwa itu adalah untuk sebagian besar otomatis dan tidak sadar dengan sedikit kesadaran sukarela atau kontrol. Para penulis bias terhadap biologi adalah Cacat besar.

Akhirnya, mereka mendiskusikan egenetika dalam cara politik yang benar biasa, gagal untuk dicatat bahwa kita dan semua organisme adalah produk dari egenetika alam dan bahwa upaya untuk mengalahkan seleksi alam dengan obat-obatan, pertanian, dan peradaban secara keseluruhan, adalah bencana bagi setiap masyarakat yang tetap di dalamnya. Sebanyak 50% dari semua konsepsi, atau beberapa 100 juta/tahun, berakhir di awal aborsi spontan, hampir semua tanpa ibu yang sadar. Pemusnahan alami ini gen yang rusak mendorong evolusi, membuat kita relatif suara genetik dan membuat masyarakat mungkin. Namun, sekarang jelas bahwa kelebihan penduduk akan menghancurkan dunia sebelum dysgenics memiliki kesempatan.

**KETERLAMBATAN DIGITAL - KOMPUTER ADALAH
MASYARAKAT DAN BAHASA ITU MATI DAN HI-TECH
AKAN MENYELAMATKAN KAMI**

Apakah JK Rowling lebih jahat dari Me? (revisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Bagaimana dengan mengambil yang berbeda yang kaya dan terkenal? Pertama yang jelas-novel Harry Potter adalah takhayul primitif yang mendorong anak untuk percaya pada fantasi daripada mengambil tanggung jawab untuk dunia--norma tentu saja. JKR sama seperti Clueless tentang dirinya dan dunia sebagai kebanyakan orang, tapi sekitar 200 kali lebih destruktif amerika dan sekitar 800 kali lebih banyak daripada rata-rata Cina. Dia telah bertanggung jawab atas kehancuran mungkin 30.000 hektar hutan untuk menghasilkan novel sampah ini dan semua terjadi erosi (tidak sepele karenasetidaknya 6 dan mungkin 12 ton/tahun tanah ke laut untuk semua orang di bumi atau mungkin 100 ton per Amerika, dan sebagainya sekitar 5000 ton/tahun untuk Rowling buku dan MOVies dan 3 anaknya). Bumi kehilangan setidaknya 1% dari toptanah nya setiap tahun, sehingga mendekati 2100, sebagian besar kapasitas tumbuh makanan akan hilang. Lalu ada sejumlah besar bahan bakar dibakar dan limbah yang dibuat untuk membuat dan mendistribusikan buku-buku dan film, boneka plastik dll. Dia menunjukkan kurangnya tanggung jawab sosial dengan memproduksi anak daripada menggunakan jutaan untuk mendorong keluarga berencana atau membeli sampai hutan hujan, dan dengan mempromosikan konvensional liberal kebodohan dari 3rd supremasi dunia yang menghancurkan Inggris, Amerika, dunia dan keturunannya masa depan. Tentu saja, dia tidak berbeda dari yang lain 7. 8 milyar Clueless-hanya ribut dan lebih destruktif.

Ini adalah tidak ada masalah makan siang gratis tulisan besar. Massa tidak bisa melihat bahwa tidak ada yang namanya membantu satu orang tanpa merugikan orang lain. Hak atau hak istimewa yang diberikan kepada pendatang baru ke dalam dunia yang penuh sesak hanya dapat meredupkan orang lain. Terlepas dari bencana ekologi besar-besaran yang terjadi di depan mereka di mana-mana sehari-hari, mereka tidak dapat pin mereka ke ibu tak terkendali "yang beragam", yang menyumbang sebagian besar penduduk dari abad terakhir dan semua itu dalam satu ini. Mereka tidak memiliki beberapa kombinasi kecerdasan, pendidikan, pengalaman dan kewarasan diperlukan untuk ekstrapolasi serangan harian pada sumber daya dan fungsi masyarakat untuk runtuhnya akhirnya peradaban industri. Setiap makan, setiap perjalanan dengan mobil atau bus, masing-masing sepasang sepatu adalah paku lain di peti mati bumi. Kemungkinan besar tidak pernah terlintas dalam pikirannya bahwa satu kursi di pesawat dari London ke San Francisco menghasilkan sekitar satu ton karbon yang meleleh sekitar 3 meter persegi es laut dan sebagai salah satu kelebihan hak dia mungkin terbang ratusan penerbangan tersebut.

Tidak hanya orang kaya dan terkenal, tetapi hampir semua tokoh masyarakat sama sekali, termasuk hampir semua guru, dipaksa untuk menjadi benar secara politis, yang dalam demokrasi Barat, sekarang berarti demokrasi sosial (Neomarxist-yaitu,

diencerkan Komunis) supremasi dunia ketiga yang bekerja untuk penghancuran masyarakat mereka sendiri dan keturunan mereka sendiri. Jadi, mereka yang kekurangan of pendidikan, pengalaman, kecerdasan (dan dasar akal sehat), yang harus melarang mereka dari membuat pernyataan publik sama sekali, sepenuhnya mendominasi semua media, menciptakan kesan bahwa cerdas dan beradab harus mendukung demokrasi, keragaman dan kesetaraan, sementara kebenaran adalah bahwa ini adalah masalah dan bukan solusi, dan bahwa mereka sendiri adalah musuh utama peradaban. Melihat saya bunuh diri oleh demokrasi 2nd Ed (2019).

Bagaimana dengan mengambil yang berbeda yang kaya dan terkenal? Pertama yang jelas-novel Harry Potter adalah takhayul primitif yang mendorong anak untuk percaya pada fantasi daripada mengambil tanggung jawab untuk dunia--norma tentu saja. JKR sama seperti Clueless tentang dirinya sendiri dan dunia sebagai semua monyet lainnya, tapi sekitar 200 kali lebih destruktif sebagai Amerika rata dan sekitar 800 kali lebih banyak daripada rerata Cina. Dia telah bertanggung jawab atas kehancuran mungkin 30.000 hektar hutan untuk menghasilkan novel sampah ini dan semua terjadi erosi (tidak sepele seperti itu6 sampai 12 ton/tahun tanah ke laut untuk semua orang di bumi atau mungkin 100 ton per Amerika, dan sekitar 5000 ton/tahun untuk Rowling buku dan MOVies dan 3 anaknya). Bumi kehilangan setidaknya 1% dari toptanah nya setiap tahun, sehingga mendekati 2100, sebagian besar kapasitas tumbuh makanan akan hilang. Lalu ada sejumlah besar bahan bakar dibakar dan limbah yang dibuat untuk membuat dan mendistribusikan buku-buku dan film, boneka plastik dll. Dia menunjukkan kurangnya tanggung jawab sosial dengan memproduksi anak daripada menggunakan jutaan untuk mendorong keluarga berencana atau membeli sampai hutan hujan, dan dengan mempromosikan konvensional liberal kebodohan dari 3rd supremasi dunia yang menghancurkan Inggris, Amerika, dunia dan keturunannya masa depan. Tentu saja, dia tidak berbeda dari yang lain 7. 8 milyar Clueless-hanya ribut dan lebih destruktif.

Seperti semua orang kaya, ia mampu memperbanyak kehancuran dengan menyebabkan orang lain untuk menghancurkan atas namanya. Setiap anak ia menghasilkan hasil di sekitar 50 ton humus ke laut, 300 £ dari bahan kimia beracun yang dihasilkan, 1 Acre hutan/lahan basah/hilang selamanya, setiap tahun. Seperti semua orang, keluarganya mencuri dari semua orang di bumi dan dari keturunan mereka sendiri (tidak ada hak asasi manusia tanpa kesalahan manusia), dan, seperti mayoritas, dia kurang berpendidikan, egomaniacal, dan kurang kesadaran diri, sehingga masalah ini tidak pernah lintas pikirannya. Selain penghancuran materi untuk membuat dan mendistribusikan buku-bukunya dan film, ada sejumlah besar waktu terbuang dalam membaca dan melihat mereka. Selain itu, ketidakdewasaan ekstrem ditunjukkan oleh karakter di dalamnya dan keasyikan mereka dengan fantasi takhayul kekanak-kanakan hanya dapat membahayakan pikiran yang mengesankan. Dunia akan menjadi tempat yang lebih baik jika dia tidak pernah dilahirkan, tetapi orang dapat mengatakan itu hampir semua orang.

Ini telah lama menjadi pemahaman sadar spiritual orang bahwa semua tapi sejumlah kecil dari kita menghabiskan seluruh hidup mereka tertidur, dan pandangan ini didukung kuat oleh penelitian psikologis modern, yang menunjukkan bahwa hampir semua tindakan kita dilakukan secara mekanis, karena alasan yang kita tidak sadar dan di mana kita tidak memiliki kendali. Kepribadian kita adalah ilusi yang dihasilkan oleh evolusi untuk memastikan reproduksi. Kami hanya paket untuk egois gen membawa program buta mereka dan, seperti semua organisme, kita hidup untuk meniru gen kita dan untuk mengumpulkan dan mengkonsumsi sumber daya untuk tujuan itu. Dalam kasus kami yang berarti kita hidup untuk menghancurkan bumi dan keturunan kita sendiri. Hal ini penting untuk permainan ini bahwa kita tetap tidak menyadarinya, karena, sejauh kita menjadi sadar dan menjalani hidup kita sebagai makhluk sadar, kita mengurangi reproduksi kita dan gen yang menghasilkan perilaku ini dipilih terhadap.

Rowling adalah contoh khas dari orang sadar tampaknya cerdas yang akan berjalan melalui seluruh hidup mereka suara tertidur-sama seperti hampir semua yang lain 11.000.000.000 (saya ekstrapolasi untuk 2100)-dan seperti mereka, hidup hanya untuk menghancurkan bumi dan untuk meninggalkan keturunannya beracun di belakang untuk melanjutkan kehancuran. Seperti begitu banyak, dia, dengan Obama dan Paus, berbagi khayalan umum bahwa orang miskin lebih mulia dan layak, tetapi yang kaya hanya berbeda dalam memiliki kesempatan untuk menjadi lebih destruktif. Orang miskin adalah orang kaya dalam menunggu. Jadi, 800 Cina atau Indian lakukan tentang kerusakan sebanyak jkr dan keluarganya. Kaya atau miskin mereka melakukan satu-satunya hal monyet dapat melakukan -mengkonsumsi sumber daya dan meniru gen mereka sampai runtuhnya peradaban industri tentang pertengahan abad berikutnya. Dalam sekejap mata, berabad-abad dan ribuan tahun akan berlalu dan, di dunia neraka kelaparan, penyakit, perang dan kekerasan yang leluhur mereka ciptakan, tidak ada yang akan tahu atau peduli bahwa salah satu dari mereka ada. Dia tidak lebih inheren jahat daripada yang lain, tetapi juga tidak lebih baik dan, karena kecelakaan sejarah, dia tinggi pada daftar musuh kehidupan di bumi.

Ini adalah tidak ada masalah makan siang gratis tulisan besar. Massa tidak bisa melihat bahwa tidak ada yang namanya membantu satu orang tanpa merugikan orang lain. Hak atau hak istimewa yang diberikan kepada pendatang baru ke dalam dunia yang penuh sesak hanya dapat mengurangi orang lain. Terlepas dari bencana ekologi besar-besaran yang terjadi di depan mereka di mana-mana sehari-hari, mereka tidak dapat pin mereka ke ibu tak terkendali "yang beragam", yang menyumbang sebagian besar penduduk dari abad terakhir dan semua itu dalam satu ini. Mereka kekurangan beberapa kombinasi kecerdasan, pendidikan, pengalaman dan kewarasan diperlukan untuk ekstrapolasi serangan harian pada sumber daya dan fungsi masyarakat sekarang ke akhirnya runtuhnya peradaban industri, serta keberanian untuk mengatakan begitu bahkan jika mereka menyadarinya. Setiap makan, setiap perjalanan dengan mobil atau bus, masing-masing sepasang sepatu adalah paku lain di peti mati bumi. Kemungkinan besar tidak pernah terlintas dalam pikirannya bahwa satu kursi di pesawat dari London ke San Francisco menghasilkan sekitar satu ton karbon yang meleleh sekitar 3 meter persegi es laut dan sebagai salah satu kelebihan hak dia mungkin terbang ratusan penerbangan tersebut.

Tidak pernah melintasi pikiran kebanyakan orang bahwa rata-rata Amerika kelas bawah keluarga 4 mengambil barang, Layanan, dan biaya infrastruktur mungkin \$50.000 lebih setiap tahun daripada mereka berkontribusi, dan dalam 100 tahun (ketika akan diperluas untuk mungkin 10 orang) akan memiliki biaya negara sekitar \$15.000.000, dan tak terkira lebih dalam jangka panjang biaya ekologi dan sosial (apa yang nilai untuk runtuhnya peradaban?).

Tidak hanya orang kaya dan terkenal, tapi hampir semua tokoh masyarakat sama sekali, termasuk hampir semua guru, dipaksa untuk secara politis benar, yang dalam demokrasi Barat, sekarang berarti demokrasi sosial (yang diencerkan Komunis) supremasi dunia ketiga yang bekerja untuk penghancuran masyarakat mereka sendiri dan keturunan mereka sendiri. Jadi, mereka yang tidak memiliki kebebasan berbicara (dan dasar akal sehat), yang harus melarang mereka dari membuat pernyataan publik sama sekali, sepenuhnya mendominasi semua media, menciptakan kesan bahwa cerdas dan beradab harus mendukung demokrasi, keragaman dan kesetaraan, sementara kebenaran adalah bahwa ini adalah masalah dan bukan solusi, dan bahwa mereka sendiri adalah musuh utama peradaban.

Amerika dan dunia sedang dalam proses runtuhnya dari pertumbuhan penduduk yang berlebihan, sebagian besar untuk abad terakhir dan sekarang semua itu karena untuk dunia 3 orang. Konsumsi sumber daya dan penambahan 4.000.000.000 lebih CA. 2100 akan runtuh peradaban industri dan membawa kelaparan, penyakit, kekerasan dan perang pada skala yang mengejutkan. Miliaran akan mati dan perang nuklir semua tapi pasti. Di Amerika, ini sedang sangat dipercepat oleh imigrasi besar-besaran dan reproduksi imigran, dikombinasikan dengan pelecehan yang dimungkinkan oleh demokrasi. Sifat manusia yang rusak tak terelakkan mengubah impian demokrasi dan keragaman menjadi mimpi buruk dalam kejahatan dan kemiskinan. Cina akan terus membanjiri Amerika dan dunia, selama itu mempertahankan kediktatoran yang membatasi keegoisan. Akar penyebab runtuhnya adalah ketidakmampuan psikologi bawaan kita untuk beradaptasi dengan dunia modern, yang menyebabkan orang untuk memperlakukan orang yang tidak terkait seolah-olah mereka memiliki kepentingan bersama. Saya telah disebut ini kebugaran inklusif khayalan. Ini, ditambah ketidaktahuan dasar biologi dan psikologi, mengarah pada rekayasa sosial delusi dari sebagian berpendidikan yang mengendalikan masyarakat demokratis. Sedikit memahami bahwa jika Anda membantu satu orang yang Anda menyakiti orang lain-tidak ada makan siang gratis dan setiap item yang dikonsumsi orang menghancurkan bumi di luar perbaikan. Akibatnya, kebijakan sosial di mana-mana tidak berkelanjutan dan satu per satu semua masyarakat tanpa kontrol ketat pada keegoisan akan runtuh menjadi anarki atau kediktatoran. Tanpa perubahan dramatis dan segera, tidak ada harapan untuk mencegah runtuhnya Amerika, atau negara yang mengikuti sistem demokratis.

Mereka yang menginginkan kerangka yang lebih luas dapat melihat buku saya ' bunuh diri dengan demokrasi ' edisi 4 (2020).

Ilmiah pada steroid: A Review dari kebebasan Evolves oleh Daniel Dennett (2003) (Review direvisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

' ' Orang mengatakan lagi dan lagi bahwa filosofi tidak benar-benar maju, bahwa kita masih sibuk dengan masalah filosofis yang sama seperti orang Yunani. Tapi orang yang mengatakan ini tidak mengerti mengapa hal itu harus begitu. Hal ini karena bahasa kita tetap sama dan terus merayu kita untuk mengajukan pertanyaan yang sama. Selama masih ada kata kerja ' ' yang terlihat seolah-olah berfungsi dengan cara yang sama seperti untuk makan dan minum ', selama kita tetap memiliki kata sifat yang sama ', ' benar ', ' palsu ', selama kita terus berbicara tentang Sungai waktu, dari keluasan ruang, dll, dll, orang akan terus tersandung kesulitan membingungkan yang sama dan menemukan diri mereka menatap sesuatu yang tidak ada penjelasan yang tampaknya mampu membersihkan. Dan apa lagi, ini memuaskan kerinduan untuk transenden, karena, sejauh orang berpikir bahwa mereka dapat melihat 'batas pemahaman manusia, mereka percaya tentu saja That mereka dapat melihat di luar ini. "

Kutipan ini dari Ludwig Wittgenstein yang didefinisikan ulang filsafat beberapa 70 tahun yang lalu (tapi kebanyakan orang belum menemukan ini). Dennett, meskipun ia telah menjadi seorang filsuf untuk beberapa 40 tahun, adalah salah satu dari mereka. Hal ini juga ingin tahu bahwa baik dia dan antagonis utamanya, John Searle, belajar di bawah Wittgensteinians terkenal (Searle dengan John Austin, Dennett dengan Gilbert Ryle) tapi Searle lebih atau kurang mendapat titik dan Dennett tidak, (meskipun hal ini peregangan untuk memanggil Searle atau Ryle Wittgensteinians). Dennett adalah penentu yang keras (meskipun ia mencoba menyelip realitas di pintu belakang), dan mungkin ini karena Ryle, yang bukunya yang terkenal 'The Concept of Mind' (1949) terus dicetak ulang. Buku itu melakukan pekerjaan yang besar mengusir hantu, tapi itu meninggalkan mesin.

Dennett menikmati membuat kesalahan Wittgenstein, Ryle (dan banyak lainnya sejak) telah terkena secara rinci. Kami menggunakan kata kesadaran, pilihan, kebebasan, niat, partikel, berpikir, menentukan, gelombang, sebab, terjadi, peristiwa (dan seterusnya tanpa henti) jarang menjadi sumber kebingungan, tetapi segera setelah kita meninggalkan kehidupan normal dan memasuki filsafat (dan setiap diskusi terlepas dari lingkungan di mana bahasa berevolusi— yaitu, konteks yang tepat di mana kata yang berarti) kekacauan memerintah. Seperti kebanyakan, Dennett tidak memiliki kerangka yang koheren—yang Searle telah disebut struktur Logis rasionalitas. Saya telah memperluas ini cukup sejak saya menulis review ini dan artikel saya baru-baru ini menunjukkan secara rinci apa yang salah dengan pendekatan Dennett filsafat, yang satu mungkin menyebut saintisme on steroid. Mari saya Akhiri dengan kutipan lain dari Wittgenstein--' ambisi adalah kematian pemikiran'.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu pengetahuan, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019).

' ' Orang mengatakan lagi dan lagi bahwa filosofi tidak benar-benar maju, bahwa kita masih sibuk dengan masalah filosofis yang sama seperti orang Yunani. Tapi orang yang mengatakan ini tidak mengerti mengapa hal itu harus begitu. Hal ini karena bahasa kita tetap sama dan terus merayu kita untuk mengajukan pertanyaan yang sama. Selama masih ada kata kerja ' yang terlihat seolah-olah berfungsi dengan cara yang sama seperti untuk makan ' dan ' untuk minum ', selama kita masih memiliki kata sifat ' identik ', ' benar ', ' false ', ' ', selama kita terus berbicara tentang Sungai waktu, dari keluasan ruang, dll, dll, orang akan terus tersandung kesulitan yang sama membingungkan dan menemukan diri mereka menatap sesuatu yang tidak ada penjelasan tampaknya mampu membersihkan diskon. Dan apa lagi, ini memuaskan kerinduan untuk transenden, karena, sejauh orang berpikir bahwa mereka dapat melihat ' batas pemahaman manusia, mereka percaya tentu saja bahwa mereka dapat melihat di luar ini. ' '

"Filsafat adalah pertempuran melawan kebingungan intelijen kita dengan cara bahasa".

"Ambisi adalah kematian pikiran"

"Filsuf terus melihat metode ilmu di depan mata mereka dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab pertanyaan dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita. " (BBB P18).

"Bagaimana masalah filosofis tentang proses mental dan keadaan dan tentang Behaviorisme muncul? -Langkah pertama adalah salah satu yang sama sekali lolos pemberitahuan. Kita berbicara tentang proses dan negara dan meninggalkan sifat mereka ragu-ragu. Kadang mungkin kita akan tahu lebih banyak tentang mereka-kita berpikir. Tapi itu hanya apa yang berkomitmen kita untuk cara tertentu untuk melihat masalah ini. Karena kita memiliki konsep yang pasti tentang apa artinya belajar untuk mengetahui proses yang lebih baik. (Gerakan yang menentukan dalam trik conjuring telah dibuat, dan itu sangat salah satu yang kita pikir cukup polos). — Dan sekarang analogi yang membuat kita memahami pikiran kita jatuh berkeping-keping. Jadi, kita harus menyangkal proses namun belum dipahami dalam media yang belum dijelajahi. Dan sekarang terlihat seolah-olah kita telah menyangkal proses mental. Dan tentu saja kita tidak ingin menyangkal mereka. W PI p308

Kutipan ini berasal dari Ludwig Wittgenstein, yang didefinisikan ulang filsafat beberapa

70 tahun yang lalu (tapi kebanyakan orang belum menemukan ini). Dennett, meskipun ia telah menjadi seorang filsuf untuk beberapa 40 tahun, adalah satu mereka. Hal ini juga penasaran bahwa kedua ia dan antagonis utamanya, John Searle, belajar di bawah Wittgensteinians terkenal (Searle dengan John Austin, Dennett dengan Gilbert Ryle) tapi Searle setidaknya sebagian mendapat titik dan Dennett Apakah tidak. Dennett adalah penentu yang keras (meskipun ia mencoba menyelip realitas di pintu belakang), dan mungkin ini karena Ryle, yang bukunya yang terkenal *The Concept of Mind* (1949) terus dicetak ulang. Buku itu melakukan pekerjaan yang besar mengusir hantu tetapi meninggalkan mesin. Dennett menikmati membuat kesalahan Wittgenstein, Ryle (dan banyak lainnya sejak) telah terkena secara rinci. Secara kebetulan, tepat sebelum buku ini, saya telah membaca "The Minds", yang Dennett bekerja sama dengan Douglas Hofstadter pada tahun 1981. Mereka membuat beberapa kesalahan buruk (Lihat review saya), dan paling menyedihkan dari semua, mereka dicetak ulang dua artikel yang terkenal yang menunjukkan jalan keluar dari kekacauan--Nagel's 'apa yang ingin menjadi kelelawar?' dan versi awal dari John Searle's argumen Cina kamar menjelaskan mengapa komputer tidak berpikir.

Nagel menunjukkan bahwa kita bahkan tidak tahu bagaimana mengenali apa konsep dari pikiran kelelawar akan seperti. Searle juga menjelaskan bagaimana kita tidak memiliki cara untuk mengkonseptualisasikan berpikir dan bagaimana hal itu berbeda dari apa yang dilakukan komputer (misalnya, dapat menerjemahkan Cina tanpa pemahaman itu). Demikian juga, kita tidak memiliki tes yang jelas untuk mengenali apa yang dianggap baik vs buruk-atau hanya dimengerti--untuk banyak filosofi dan konsep ilmiah. Kami menggunakan kata kesadaran, pilihan, kebebasan, niat, partikel, berpikir, menentukan, gelombang, penyebab, terjadi, peristiwa (dan seterusnya tanpa henti) jarang menjadi sumber kebingungan tetapi segera setelah kita meninggalkan kehidupan normal dan memasuki filsafat (dan setiap diskusi terlepas dari lingkungan di mana bahasa berevolusi— yaitu, konteks yang tepat di mana kata yang berarti) kekacauan memerintah. Wittgenstein adalah orang pertama yang memahami mengapa dan untuk menunjukkan bagaimana untuk menghindari hal ini. Sayangnya, ia meninggal dalam posisi prima, karya-karyanya hampir seluruhnya terdiri dari serangkaian contoh tentang bagaimana pikiran (bahasa) bekerja, dan ia tidak pernah menulis buku yang populer, sehingga pemahaman tentang karyanya terbatas pada sangat sedikit.

Searle adalah salah satu filsuf terkemuka dunia dan telah menulis banyak sangat jelas dan sangat dihargai artikel dan buku, beberapa di antaranya menunjukkan tdi mencolok cacat di Dennett work. Tinjauan-nya 'kesadaran explained Away' dari Dennett's 1991 buku 'kesadaran explained' dan buku-nya 'misteri Consciouyang sangat terkenal, dan menunjukkan, dengan cara yang luar biasa jelas untuk menulis filosofis, mengapa tidak Dennett (atau salah satu dari ratusan filsuf dan ilmuwan yang telah menulis tentang topik ini) telah datang dekat dengan menjelaskan masalah yang sulit-yaitu, bagaimana Anda konsep kesadaran. Tentu saja dalam pandangan saya (dan wittgenstein's) tidak ada 'masalah sulit' hanya kebingungan tentang penggunaan bahasa. Banyak tersangka kita tidak akan pernah bisa 'conceptualize' salah satu hal yang benar-benar penting (meskipun saya pikir W jelas bahwa mereka mencampur

masalah ilmiah yang sangat sulit dengan masalah yang sangat sederhana tentang cara menggunakan kata), tetapi jelas bahwa kita adalah tempat di dekat sekarang sebagai masalah ilmiah. Pandangan saya sendiri adalah bahwa masalah ilmiah sangat mudah karena kita dapat melihat 'kesadaran' yang mengumpulkan beberapa neurons pada suatu waktu oleh evolusi dan pembangunan. Dan 'konsep' adalah permainan bahasa seperti orang lain dan satu hanya perlu mendapatkan jelas (Tentukan COS jelas) tentang bagaimana kita akan menggunakan kata.

Dennett kebanyakan diabaikan kritikus tetapi telah disukai Searle dengan vituperative serangan pribadi. Searle telah dituduh oleh Dennett dan lain-lain yang keluar untuk menghancurkan psikologi kognitif yang cukup lucu, sebagai filsafat modern dalam pengertian akademis yang sempit sebuah cabang dari psikologi kognitif (yang deskriptif psikologi urutan yang lebih tinggi), dan Searle telah membuatnya sangat jelas selama 30 tahun bahwa kita adalah contoh yang baik dari mesin biologis yang sadar, berpikir, dll Dia hanya menunjukkan bahwa kita tidak punya ide bagaimana hal ini terjadi. Searle mencirikan sebagai 'intelektual patologi', pandangan Dennett dan semua orang yang menyangkal keberadaan fenomena yang sangat mereka jelaskan.

Dennett mengulangi kesalahannya di sini dan meninggalkan jawabannya untuk kritik ke halaman kedua dari belakang buku, di mana kita diberitahu bahwa mereka semua keliru dan itu adalah membuang-buang ruang untuk menunjukkan bagaimana! Tidak mengherankan, tidak ada satu referensi untuk Wittgenstein atau Searle di seluruh buku. Namun ada, banyak referensi untuk filsuf sekolah lama lainnya yang sama bingung dengan dia. Ini adalah tulisan ilmiah besar-kesalahan yang hampir Universal pencampuran bersama isu empiris nyata ilmu pengetahuan dengan masalah-isu bagaimana bahasa yang akan digunakan (permainan bahasa) filsafat.

Seperti kebanyakan orang, itu tidak menyeberangi pikirannya thpada mesin yang sangat inferensi dia pikir dengan memaksa dia untuk datang ke kesimpulan tertentu dan bahwa ini akan sering tidak terhubung dengan atau salah tentang cara hal di dunia. Mereka adalah campur aduk keingintahuan evolusi yang melakukan berbagai tugas dalam mengorganisir perilaku yang berguna untuk bertahan hidup ratusan ribu tahun yang lalu. Wittgenstein adalah pelopor dalam melakukan eksperimen pemikiran dalam psikologi kognitif dan mulai menjelaskan sifat mesin ini dan seluk-beluk bahasa di 30's, dan dengan demikian ia membuat jenis komentar yang Tinjauan ini dimulai dengan.

Dennett mengatakan (p98) bahwa pandangan-nya adalah compatibilism, yaitu, bahwa kehendak bebas (yang saya harap, untuk koherensi, kita dapat menyamakan dengan pilihan) kompatibel dengan determinisme (yaitu, bahwa 'ada pada setiap instan tepat satu secara fisik mungkin masa depan'--P25). Dia ingin menunjukkan bahwa determinisme tidak sama dengan tak terelakkan.

Namun, seluruh buku adalah asap dan cermin dengan cara yang pilihan, dalam arti kita biasanya memahaminya, menghilang dan kita ditinggalkan dengan 'pilihan', yang merupakan sesuatu yang kita tidak dapat memilih. Tentu saja, ini menggemakan nasib

kesadaran dalam bukunya sebelumnya '' kesadaran dijelaskan ''.

Hal ini luar biasa bahwa, pada saat ketika kita baru mulai mencapai titik di mana kita mungkin dapat memahami dasar dari bagaimana satu neuron bekerja (atau bagaimana sebuah atom bekerja dalam hal ini), bahwa setiap orang harus berpikir mereka dapat membuat lompatan untuk memahami seluruh otak dan untuk menjelaskan fenomena yang paling kompleks. Harap ingat kalimat terakhir Wittgenstein dari kutipan pembukaan: dan yang lebih penting lagi, hal ini akan memuaskan kerinduan bagi para transenden, karena, sejauh mana orang berpikir bahwa mereka dapat melihat ' batas pemahaman manusia ', mereka percaya tentu saja bahwa mereka dapat melihat lebih jauh dari ini. '' permainan bahasa yang sangat bervariasi dan indah konteks sensitif sehingga semua orang akan hilang. Jika kita sangat, sangat berhati-hati, kita dapat lay out permainan bahasa (misalnya, menentukan kondisi kepuasan berbagai pernyataan menggunakan kata kesadaran, pilihan, realitas, pikiran dll) dan kejelasan menjadi mungkin, tapi Dennett melempar hati ke angin dan kita diseret ke dalam pasir apung.

Setidaknya ada 3 topik yang berbeda di sini (evolusi otak kita, pilihan dan moralitas) dan Dennett mencoba untuk mengelas mereka bersama-sama ke dalam rekening yang koheren tentang bagaimana kebebasan berevolusi dari menabrak atom deterministik. Ada, bagaimanapun, tidak ada alasan kuat untuk menerima bahwa memantul atom (atau contoh favoritnya, Permainan kehidupan yang berjalan pada komputer) adalah isomorfik dengan kenyataan. Tidak pernah terjadi padanya bahwa kecuali ia tepat menentukan konteks dan sehingga cos (kondisi kepuasan-i. e., apa yang membuat pernyataan benar atau salah), pernyataannya tidak memiliki makna. Dia tahu bahwa kuantum ketidakteraturan (atau prinsip ketidakpastian) adalah kendala utama untuk determinisme, namun didefinisikan (dan telah diambil oleh banyak orang sebagai pelarian ke kebebasan), tetapi menolak itu karena fakta bahwa peristiwa tersebut terlalu jarang untuk repot dengan. Dengan ekstensi, itu tidak mungkin bahwa acara tersebut akan terjadi sekarang atau bahkan sepanjang hidup kita di otak kita, jadi kita tampak terjebak dengan otak ditentukan (apa pun yang mungkin, yaitu, ia tidak pernah menentukan cos). Namun, alam semesta adalah tempat yang besar dan itu sudah sekitar waktu yang lama (mungkin ' selamanya ') dan jika bahkan satu efek kuantum tersebut terjadi tampaknya akan melemparkan seluruh alam semesta ke dalam keadaan tak tentu. Pengertian ' ada pada setiap instan tepat satu masa depan secara fisik mungkin '' tidak dapat benar jika pada setiap instan, sebuah ketidaksegaran kuantum dapat terjadi-dalam hal ini tampaknya akan ada yang tak terbatas banyak kemungkinan berjangka. Tapi sekali lagi, apa sebenarnya yang cos pernyataan ini? Ini mengingat salah satu yang lolos dari kontradiksi fisika-setiap instan alam semesta kita adalah bercabang ke banyak Universes.

Dia benar menolak gagasan bahwa kuantum ketidakterbalas memberi kita jawaban untuk bagaimana kita dapat memiliki pilihan. Ide yang jelas ini telah diusulkan oleh banyak, tapi masalahnya adalah bahwa tak seorang pun memiliki ide bagaimana menentukan urutan yang tepat dari langkah yang dimulai dengan persamaan fisika dan berakhir dengan fenomena kesadaran (atau fenomena lain muncul). Jika demikian,

mereka pasti akan memenangkan setidaknya satu hadiah Nobel, karena tidak hanya akan mereka telah ' menjelaskan ' kesadaran, mereka akan memiliki ' menjelaskan ' (atau jauh lebih baik ' digambarkan ' sebagai Wittgenstein bersikeras) fenomena Universal munculnya (bagaimana sifat pesanan lebih tinggi muncul dari yang lebih rendah). Jadi, mereka harus memecahkan masalah ' ' mudah ' (untuk menentukan keadaan yang tepat dari otak yang sesuai dengan beberapa keadaan mental dan sebaiknya menentukan posisi yang tepat dari semua atom di otak sepanjang waktu-mengabaikan ketidakpastian) dan yang ' keras ' (apa yang persis berkorelasi dengan atau menghasilkan kesadaran atau pilihan dll?). Dan sementara mereka berada di sana bagaimana tentang juga melakukan hal yang mustahil-yang tepat dan penuh solusi untuk persamaan Medan kuantum untuk otak. Hal ini sangat terkenal bahwa persamaan ini adalah uncomputable, bahkan untuk satu atom atau vakum, karena akan memerlukan jumlah tak terbatas waktu komputer. Tapi tak terbatas akan lakukan untuk satu atom jadi mungkin otak akan mengambil tidak lagi. Tidak pernah melintasi pikirannya (atau siapa pun yang saya lihat) bahwa tidak ada yang dapat membuat jelas bagaimana atom ' muncul ' dari elektron, neutron dan proton atau molekul muncul dari atom atau sel dari molekul dll. Ya, ada beberapa persamaan tetapi jika Anda perhatikan dengan seksama Anda akan melihat banyak melambatkan tangan dan fakta yang baru saja diterima sebagai ' cara hal yang ' dan jadi saya pikir itu jelas adalah sama dengan kesadaran, warna, pilihan, rasa sakit yang muncul dari tandan sel. Tentu saja, setelah Wittgenstein kita menyadari bahwa dicampur dengan pertanyaan ilmiah adalah yang filosofis-i. e., kegunaan yang berbeda (makna, cos) dari perkataan tersebut tidak tetap jelas dan diskusi yang sebagian besar tidak koheren.

Dia dimulai pada halaman pertama yang menarik bagi hukum fisika untuk perlindungan terhadap pengertian yang fantastis seperti jiwa imaterial, tetapi fisika terbuat dari gagasan yang sama fantastis (ketidakpastian, terbelit, gelombang/partikel dualitas, Schrodinger's mati/hidup kucing dll) dan sebagai Feynmann mengatakan berkali-kali ' ' tak seorang pun mengerti fisika! " banyak yang berpikir tidak ada yang pernah akan dan saya salah satu dari banyak orang yang mengatakan tidak ada yang ' mengerti ' tapi agak ada hanya banyak ' hal ' bersama dengan keberadaan, Ruang, waktu, materi dll untuk menerima. Ada batas untuk apa otak kecil kita dapat melakukan dan mungkin kita berada di batas itu sekarang.

Bahkan jika kita membuat komputer besar yang bisa mengerti (dalam beberapa pengertian) jauh lebih baik daripada kita, tidak jelas bahwa hal itu bisa menjelaskan kepada kita. Memahami ide membutuhkan tingkat tertentu intelijen atau kekuasaan (misalnya, memegang sejumlah hal dalam pikiran dan melakukan sejumlah perhitungan/detik). Kebanyakan orang tidak akan pernah memahami matematika muskil teori string tidak peduli berapa lama mereka harus melakukannya. Dan tidaklah jelas bahwa teori string (atau lainnya) masuk akal sebagai representasi matematika (yaitu nyata) dari dunia kita. Hal ini membutuhkan COS jelas yang saya pikir teori string, teori kuantum pikiran dll kekurangan. Jadi, ada alasan yang baik untuk mengira bahwa komputer supersmart kita, bahkan jika kita mengajarkannya bagaimana berpikir dalam ' sama' rasa yang kita lakukan, tidak akan pernah bisa menjelaskan hal yang sangat kompleks kepada kami. Tapi seperti biasa kita perlu

menentukan konteks yang tepat untuk dapat melihat makna (cos) dari kata-kata dan sebagian besar ilmu semacam ini tidak memiliki kesadaran tentang masalah.

Pada halaman pertama adalah salah satu kutipan favoritnya, yang membandingkan otak dengan sekelompok robot kecil, dan pada pg2 ia mengatakan bahwa kita terbuat dari robot mindless. Tapi apa yang cos untuk sebuah entitas yang memiliki pikiran? Jalan otak (dan sel apapun) bekerja adalah apa-apa sama sekali seperti cara kerja robot dan kita tidak tahu bagaimana mengkonseptualisasikan perbedaan (yaitu, kita tahu bagaimana robot bekerja tetapi tidak bagaimana otak bekerja-e. g., bagaimana mereka membuat pilihan, memahami gambar dan motif dll). Seperti yang saya catat di atas, ini ditunjukkan oleh Searle 30 tahun yang lalu tapi Dennett (dan banyak orang lain) hanya tidak mendapatkannya.

Kami juga diberitahu pada halaman pertama bahwa ilmu pengetahuan akan membiarkan kita memahami kebebasan kita dan memberi kita landasan yang lebih baik untuk moralitas kita. Sejauh yang saya dapat melihat, baik ilmu pengetahuan maupun filsafat, atau agama, memiliki efek pada pemahaman kita tentang kebebasan atau moralitas. Meskipun ia membahas biologi altruisme dan pilihan rasional panjang lebar, ia tidak pernah menyebutkan bukti yang melimpah dari psikologi kognitif bahwa intuisi moral kita adalah Built dan dibuktikan dalam 4 tahun anak. Sebaliknya, ia menghabiskan banyak waktu mencoba untuk menunjukkan bagaimana pilihan dan moralitas datang dari kenangan peristiwa dan interaksi kita dengan orang lain. Pada pg2 dia mengatakan bahwa nilai kita tidak ada hubungannya dengan 'Goal' dari sel kita dan pada pg2 bahwa perbedaan kepribadian kita adalah karena bagaimana tim '' robotik kita disatukan, lebih dari pertumbuhan dan pengalaman seumur hidup. '' ini adalah pemecatan botak sifat manusia, dari bukti yang melimpah bahwa perbedaan kita untuk sebagian besar diprogram ke dalam gen kita dan tetap pada anak usia dini, dan khas dari konstan confusaEd bolak-balik mengadakaneen determinisme dan environmentalisme (yaitu, pandangan-nya bahwa kita mengembangkan moralitas sepanjang waktu oleh pengalaman dan dengan berpikir aboutmoral isu). Tapi sekali lagi ia mencampur masalah ilmiah dengan yang filosofis, yaitu, persis apa permainan yang kita bermain dengan "robot", "pikiran", "ditentukan", "bebas" dll? Banyak bagian lain dari buku ini menunjukkan kebingungan yang sama. Mereka yang tidak tahu bukti ilmiah mungkin ingin membaca karya Pinker 's Blank Slate, Boyer '' dan ' agama ' yang menjelaskan, dan salah satu dari seratus atau lebih baru teks, dan puluhan ribu artikel dan halaman web pada pengembangan kepribadian, dan evolusi dan psikologi kognitif.

Pada pg4 dia bilang Bison tidak tahu mereka Bison dan bahwa kita telah mengenal kita adalah mamalia hanya beberapa ratus tahun. Keduanya menunjukkan kurangnya pemahaman fundamental psikologi kognitif. Template kognitif untuk kategori ontologis berevolusi, dalam bentuk aslinya, ratusan juta tahun yang lalu dan hewan memiliki kemampuan bawaan untuk mengenali orang lain dari spesies mereka dan spesies lain dan kelas hewan dan tumbuhan dan benda tanpa belajar yang cukup untuk menetapkan kategori. Bison tahu mereka seperti Bison lain dan nenek moyang kita tahu mereka seperti mamalia lain dan bahwa reptil berbeda tetapi mirip satu sama

lain dll Penelitian kognitif telah menunjukkan jenis kemampuan ini pada anak yang sangat muda. Sekali lagi kita menggunakan "tahu" dalam sistem 1 prelinguistik rasa atau dalam sistem 2 linguistik satu? Lihat tulisan saya yang lain untuk kegunaan dari dua sistem sudut pandang pemikiran.

Tentu saja, memang benar bahwa perkataan 'Bison' dan 'mamalia' adalah baru-baru ini, tetapi mereka tidak ada hubungannya dengan bagaimana otak kita bekerja.

Pada halaman ke-5 ia mengatribusi permusuhan postmodernisme dengan ilmu pengetahuan sebagai hasil pemikiran yang tidak takut, tetapi tidak berspekulasi mengapa hal itu terjadi. Terlepas dari kenalan dengan psikologi kognitif ia tidak melihat bahwa hal ini mungkin karena fakta bahwa banyak hasil ilmu bertentangan dengan perasaan biasanya diproduksi oleh operasi dari mesin inferensi untuk psikologi intuitif, koalisi, pikiran sosial, pertukaran sosial, dll seperti yang saya bahas di tempat lain.

Pada halaman 9 Dia mencatat bahwa kehendak bebas adalah masalah dan sikap kita untuk itu membuat perbedaan, tetapi untuk siapa? Tidak ada tapi filsuf. Kami membuat pilihan. Apa masalahnya? Satu harus melangkah keluar dari kehidupan untuk mengalami masalah dan kemudian semuanya menjadi masalah. Apakah kesadaran, rasa sakit, kuning, niat, materi, kuark, gravitasi dll? Saya ragu bahwa setiap orang normal yang pernah mengalami perubahan mendasar dalam interaksi mereka dengan orang atau proses pengambilan keputusan mereka karena mereka berpikir tentang pilihan. Ini menunjukkan bahwa ada sesuatu yang aneh tentang pertanyaan seperti itu. Wittgenstein menunjukkan bahwa permainan bahasa yang berbeda. Ada permainan untuk bahasa yang terhubung dengan template kognitif untuk decisions, atau melihat warna dll, dan berpikir secara filosofis biasanya menggunakan kata dalam konteks yang salah atau tanpa konteks yang jelas (satu dapat memanggil ini dipisahkan), sehingga tanpa jelas cos (berarti).

Modus dipisahkan izin berpikir tentang masa lalu, merencanakan untuk masa depan, menebak keadaan mental orang lain, dll, tetapi jika seseorang mengambil hasil dengan cara yang salah dan mulai berpikir "John akan mencoba untuk mencuri dompet saya", bukan hanya membayangkan bahwa John mungkin melakukannya, kebingungan masuk dan mereka yang tidak dapat mematikan modus dipisahkan atau membedakannya dari modus digabungkan, memasuki bidang patologi. Beberapa aspek skizofrenia dan penyakit mental lainnya mungkin dilihat dengan cara ini-mereka kehilangan kendali dari modus yang mereka berada, misalnya, tidak bisa melihat perbedaan antara motif PPeople miliki dan motif yang mungkin mereka miliki, antara satu bahasa permainan dan lain.

Satu kemudian dapat melihat banyak orang berfilsafat lakukan sebagai beroperasi dalam dedigabungkan ini (kontrafakta) mode, tetapi gagal untuk dapat menjaga di depan mereka perbedaan dari modus normal. Normal mode-e. g., apa yang singa lakukan-adalah undoubakui pertama yang berevolusi dan dedigabungkan mode--apa yang singa lakukan terakhir kali atau apa yang ia berniat untuk melakukan berikutnya-

berevolusi kemudian. Ini mungkin tidak pernah menjadi masalah bagi hewan-hewan yang menghabiskan terlalu banyak waktu mengkhawatirkan tentang apa yang mungkin terjadi tidak akan sangat berhasil berkontribusi terhadap gen kolam.

Sangat menarik untuk berspekulasi bahwa hanya ketika manusia mengembangkan budaya dan mulai merosot secara genetik, bisa sejumlah besar orang bertahan hidup dengan gen yang menyebabkan mereka untuk menghabiskan banyak waktu dalam mode dedigabungkan. Oleh karena itu, kami memiliki filosofi dan buku ini, yang sebagian besar tentang menjalankan template keputusan dalam mode dipisahkan di mana tidak ada konsekuensi nyata kecuali mendapatkan royalti untuk menempatkan hasil dalam sebuah buku bagi orang lain untuk digunakan untuk menjalankan mesin mereka dalam mode dipisahkan. Mari kita mengubah kutipan Wittgenstein untuk membaca: ' ' selama masih ada kata kerja untuk memutuskan ' yang terlihat seolah-olah berfungsi dengan cara yang sama seperti untuk makan ' dan ' untuk minum ', selama kita terus berbicara tentang kebebasan bertindak, mengatakan saya berharap saya telah melakukan sebaliknya, dll, dll, orang akan tetap tersandung atas kesulitan membingungkan yang sama dan menemukan diri mereka menatap sesuatu yang tidak ada penjelasan tampaknya mampu membersihkan.

Seperti kebanyakan buku filsafat, hampir setiap halaman, sering setiap paragraf, perubahan dari satu jenis permainan bahasa yang lain, tanpa menyadari bahwa sekarang salah satu harus bercanda atau bermimpi atau bertindak dalam sebuah drama atau membaca sebuah cerita, dll, dan tidak sebenarnya berniat apa pun, atau menggambarkan situasi yang sebenarnya di dunia. Pada halaman 10 ia mengatakan kita mengandalkan kehendak bebas untuk seluruh way berpikir tentang kehidupan kita, seperti kita COUNT pada makanan dan air, tapi siapa pun, di luar filsafat, berdiri di depan Meja Makan Siang penuh makanan, pernah berpikir betapa halus itu adalah bahwa mereka memiliki kehendak bebas sehingga mereka dapat memilih Coke bukan air mineral? Bahkan jika saya ingin menjadi kompatibel serius dan mencoba berpikir ini dalam modus dedigabungkan, saya harus keluar dan masuk modus nondedigabungkan untuk membuat pilihan yang sebenarnya. Hanya kemudian saya bisa kembali ke modus dipisahkan untuk bertanya-tanya apa yang mungkin terjadi jika saya tidak memiliki kemampuan untuk membuat pilihan nyata.

Wittgenstein mencatat bagaimana permainan berpura-pura parasit pada yang nyata (ini bukan pengamatan sepele!). Kemampuan untuk terlibat dalam skenario yang sangat kompleks dipisahkan sudah jelas dalam anak berusia 4 tahun. Jadi, saya akan mengatakan bahwa biasanya, tidak ada yang penting untuk memiliki pilihan, melainkan kita hanya memilih. Seperti Wittgenstein membuat jelas itu adalah tindakan yang didasarkan pada kepastian bahwa adalah batuan dasar kehidupan kita. Lihat tulisan baru-baru ini dari Daniele Moyal-Sharrock dan tulisan saya yang lain.

Pada halaman yang sama, ia menunjukkan sekali lagi bahwa ia tidak memahami dasar kognitif. Dia mengatakan kita belajar untuk menjalani kehidupan kita dalam suasana konseptual pilihan, dan bahwa "tampaknya menjadi stabil dan ahistoris konstruksi, sebagai abadi dan tidak berubah sebagai aritmatika, tapi itu tidak." dan pada halaman

13--' itu adalah penciptaan berevolusi aktivitas manusia dan keyakinan ". Tdia seluruh dorong kognitif psikologi (dan Wittgenstein) adalah bahwa kita tidak (dan tidak bisa) Pelajari dasar perencanaan, memutuskan, menjanjikan, membenci, dll, tetapi bahwa ini adalah built-in fungsi dari mesin inferensi yang bekerja secara otomatis dan tidak sadar dan mulai berjalan di usia yang sangat dini.

Pada PG 14 dia menyarankan itu mungkin bahwa kita memiliki kehendak bebas tergantung pada kepercayaan kita kita memilikinya! Apakah kita percaya kita melihat sebuah apel, merasakan sakit, bahagia? Permainan bahasa kepercayaan sangat berbeda dari mengetahui dalam kata-katanya tidak koheren (tidak jelas cos) dalam cara yang Dennett sering menggunakan mereka. Kita bisa percaya kita memiliki satu dolar di saku kita, tetapi jika kita bawa keluar dan melihat itu kita dapat ' t bermakna kemudian mengatakan bahwa kita masih percaya itu (kecuali sebagai lelucon dll). Mesin inferensi dapat berjalan dalam modus dipisahkan (keyakinan) sehingga kita bisa membayangkan memiliki pilihan atau membuat mereka, tetapi dalam hidup kita hanya membuat mereka, dan hanya dalam situasi yang sangat aneh kita dapat mengatakan bahwa kita percaya kita membuat pilihan. Tapi Dennett mengatakan ini adalah kasus Universal. Jika membuat pilihan memiliki ketergantungan pada keyakinan daripada begitu akan segala sesuatu yang lain--kesadaran, melihat, berpikir, dll Jika kita mengambil serius ini (dan dia bilang ' masalah serius akan bebas ') maka kita mendapatkan masalah dan jika kita benar-benar mencoba untuk menerapkannya pada kehidupan, maka kegilaan adalah menit jauhnya. Dia, seperti semua filsuf sampai baru-baru ini, tidak tahu bahwa Wittgenstein menunjukkan kepada kita jalan keluar dari ini perlu tanah tindakan kita pada keyakinan dengan menjelaskan dasar yang sebenarnya untuk mengetahui yang ungrounded ' engsel ' atau otomatisasi sistem 1 berpikir dalam karyanya yang terakhir ' pada kepastian '. Daniele Moyal-Sharrock telah menjelaskan hal ini selama dekade terakhir dan saya telah meringkas pekerjaannya dan memasukkannya ke dalam ulasan dan artikel.

Pada halaman 65 et seq., ia membahas penyetujuan, niat dan ' predikat informal ' yang kita gunakan untuk menggambarkan atom dll, tetapi penelitian kognitif telah menunjukkan bahwa kita menggambarkan semua ' benda ' dengan jumlah yang terbatas kategori ontologis, yang kami analisis dengan modul fisika intuitif kami, dan bahwa ketika agen (yaitu, hewan atau orang atau sesuatu seperti mereka-i. e., hantu atau dewa) yang terlibat, kami menggunakan konsep (mesin) untuk agen, psikologi intuitif, sosial pikiran, dll untuk memutuskan bagaimana berperilaku. Ada hampir pasti ada kausasi modul melainkan akan melibatkan semua ini dan mesin inferensi lainnya, tergantung pada situasi yang tepat. Mendiskusikan kemungkinan dan kebutuhan jauh EASler jika satu pembicaraan dalam hal output dari modul kami untuk intuitif fisika, agensi, kategori ontologis dll. Tentu saja, tidak ada yang disebutkan di sini tentang banyak komentar yang tajam pada permainan bahasa kausasi, niat, memutuskan, atau karya klasik Searle dari niat dan realitas sosial.

Ia menghabiskan banyak waktu di buku Ainslie " Breakdown dari Wilf, di mana dibahas mengenai fakultas yang tidak memperhitungkan hiperbolik (yaitu, Mesin inferensi) dimana kita mengevaluasi kemungkinan hasil.

Dia membuat banyak karya yang sangat baik Robert Frank pada altruisme, emosi dan ekonomi, tapi buku ia mengutip 15 tahun ketika buku ini diterbitkan. Itu ide Bingham, diperkuat oleh Frank dan oleh Boyd dan Richardson (1992) bahwa kerjasama yang sangat dirangsang oleh evolusi sarana untuk menghukum curang. Dia menyarankan ini sebagai contoh pendekatan Darwin yang wajib dan menjanjikan. Memang, mereka, dan pada kenyataannya mereka adalah bagian standar ekonomi, evolusi dan teori kognitif, tapi sayangnya, ia membuat sedikit referensi untuk pekerjaan lain di bidang ini. Semua yang bekerja cenderung untuk menunjukkan bahwa orang tidak memilih tetapi otak mereka memilih untuk mereka (sistem 1 cepat otomatis ' pilihan ' vs sistem 2 lambat musyawatif ' pilihan '). Dia tidak membangun hubungan meyakinkan antara pekerjaan ini dan masalah umum pilihan dan seperti hampir semua filsuf tidak memiliki pemahaman yang kuat dari dua sistem kerangka pemikiran.

Filsuf dari semua garis telah terhipnotis oleh kemampuan mereka untuk menghilangkan mesin inferensi untuk bermain ' Bagaimana jika ' ' permainan, mencintai untuk menempatkan Tag kontra intuitif pada kategori ontologis (yaitu, jika Socrates adalah abadi dll). Dalam hal ini, mereka berbagi beberapa elemen dengan agama primitif (Lihat Boyer). Ini bukan lelucon, atau penghinaan, tetapi hanya menunjukkan bahwa sekali seseorang memiliki pemahaman konsep kognitif modern, orang melihat bahwa mereka berlaku menempati seluruh spektrum aktivitas manusia (dan itu akan aneh jika mereka tidak). Tetapi seperti yang dijelaskan Wittgenstein begitu indah, Permainan bahasa dan mesin inferensi S2 memiliki batas mereka--penjelasan akan berakhir--kita memukul batuan dasar (S1). Tapi filsuf berpikir ia dapat melihat di luar itu dan berjalan keluar di atas air, atau sebagai Wittgenstein meletakkannya, ke dalam kegelapan mutlak.

Pada 216 PG ia mengatakan bahwa membuat diri sendiri sehingga seseorang tidak bisa melakukan sebaliknya adalah inovasi kunci dalam pendakian evolusi untuk kehendak bebas, dan bahwa kita hanya bisa bebas jika kita belajar bagaimana membuat diri kita tidak peka terhadap peluang. Sekali lagi, orang dapat mengatakan apa -apa kecuali satu tidak bisa berarti (negara jelas cos) untuk apa pun, dan Dennett bahkan tidak mulai memperjelas cos. Dan bagaimana ini ' kemampuan ' fungsi (yaitu, permainan ' akan ', ' diri ', ' pilihan ', ' penyebab' dll) tidak pernah dibuat jelas. Dennett memiliki kecenderungan untuk menyembunyikan ide-idenya dalam jumlah besar agak tidak relevan teks (yaitu, ia adalah seorang filsuf sejati!) .

Sekali lagi, ia mendapatkan sesuatu mundur, karena ada tubuh yang sangat besar bukti yang sangat baik dari biologi dan psikologi bahwa kita mendapatkan perasaan bahwa kita harus berperilaku dalam beberapa cara dari mesin inferensi kita, dan ini tidak disediakan oleh beberapa bagian dari diri kita sadar, tetapi oleh operasi otomatis dan tidak sadar dari mesin. Saat ia mencatat, ratusan eksperimen dengan dilema tahanan dan protokol terkait telah menunjukkan betapa mudahnya untuk memanipulasi pilihan orang dan bahwa perhitungan mereka tidak sadar dan disengaja sama sekali dan pada kenyataannya banyak psikologi modern, sosiologis dan neuropsikologi ekonomi dikhususkan untuk membedakan otomatis S1 dari pemikiran musyawatif

S2 dan menunjukkan bagaimana aturan S1.

Ketika situasi dimanipulasi untuk membuat orang sadar, mereka jauh lebih lambat dan kurang dapat diandalkan (S2). Jadi, telah ada tekanan konstan seleksi alam untuk membuat mesin cepat dan otomatis dan tidak dapat diakses untuk berpikir disengaja.

Dennett mengatakan ' kita membuat diri kita sendiri ' sehingga kita tidak bisa melakukan sebaliknya dan bahwa ini adalah dasar dari moralitas dan pilihan. Buktinya is justru sebaliknya. Mesin inferensi kami memberi kita intuisi moral dasar dan kita secara umum bertindak sesuai dengan hasilnya. Jika kita atau orang lain tidak, kita merasa bersalah, kemarahan, kebencian dll, dan kemudian penipu gen akan menyerang penduduk dan ini adalah salah satu teori utama tentang bagaimana bagian yang baik dari moralitas berevolusi. Gen kita membuat kita sehingga kita dapat ' t (kebanyakan) melakukan sebaliknya, bukan kehendak kita atau apa pun Dennett berpikir bisa melakukannya. Kita dapat sering memilih untuk melakukan sebaliknya, tetapi intuisi kita sendiri dan pengetahuan tentang ketidaksetujuan sosial biasanya berfungsi untuk membatasi pilihan kita. Intuisi ini berevolusi dalam kelompok kecil antara 50.000 dan jutaan tahun yang lalu. Dalam dunia modern, intuisi sering tidak untuk Long-istilah keuntungan dan kontrol sosial lemah. Ini adalah alasan utama untuk kemajuan tak terelakkan ke dalam kekacauan di dunia.

Pada PG 225 ia akhirnya menyelinap dalam definisi akan bebas sebagai ' a rumit geram dari penyebab mekanistik yang terlihat seperti pengambilan keputusan (dari sudut tertentu)". Dia mengklaim bahwa ini memainkan semua peran berharga dari kehendak bebas, tetapi tidak memiliki beberapa (tidak ditentukan) properti yang dimiliki oleh kehendak bebas tradisional. Asap tebal tapi saya cukup yakin salah satu sifat yang tidak ditentukan adalah apa yang kita pahami sebagai pilihan. Dia bersikeras (atas PG 226) bahwa laporan naturalistik tentang pengambilan keputusan daun banyak ruang untuk tanggung jawab moral, tetapi membuat diri kita sendiri sehingga kita tidak bisa melakukan sebaliknya tidak menggambarkan cara kita benar-benar berfungsi, juga tidak meninggalkan ruang untuk moralitas, seperti yang akan terdiri tepat dalam mampu melakukan sebaliknya.

Dia tidak mengusulkan ujian untuk memutuskan apakah pilihan itu sukarela atau dipaksa dan aku ragu dia bisa melakukannya. Biasanya jika seseorang meminta kita untuk menggerakkan tangan kita, kita tahu apa yang dianggap sebagai memiliki pilihan, tapi, khas filsuf, saya berharap bahwa terlepas dari apakah itu bergerak atau tidak ia akan menghitung baik sebagai bukti untuk posisinya dan tentu saja jika semuanya penting maka tidak ada yang dianggap sebagai Wittgenstein begitu trenchantly berkomentar berkali-kali.

Pada titik ini ia juga memulai diskusi tentang karya Libet yang terkenal pada perhatian sadar, yang merupakan satu-satunya bagian dari buku yang saya merasa layak waktu saya. Namun, Libet klaim bahwa kita membuat keputusan tanpa kesadaran telah debunked berkali-kali, oleh kedua psikolog dan filsuf (misalnya, Searle dan Kihlstrom).

Pada halaman 253 et seq., ia menyelip dalam definisi akan sadar-' ' otak pengguna ilusi dirinya sendiri ' ' yang memiliki sebagai salah satu peran utama memberikan ' aku dengan cara berinteraksi dengan diriku di lain waktu '. Dan ' ' ilusi atau tidak, sadar akan adalah orang panduan untuk tanggung jawab moral sendiri untuk tindakan. ' ' Dia bilang th'e trik yang kita butuhkan adalah untuk melihat bahwa ' ' I ' ' kontrol apa yang terjadi di dalam ' ' penyederhanaan penghalang ' '... di mana pengambilan keputusan terjadi ' ' ' ' ' menjadi sadar dengan ' ' masuk ke dalam memori ' ' '. proses Deskripsi diri... adalah apa yang kita'. Hal yang penting adalah pilihan yang mungkin karena diri didistribusikan di atas ruang (otak) dan waktu (kenangan). Dia menyadari hal ini akan meninggalkan banyak percaya (semua orang yang dapat mengikuti ini dan benar-benar memahami permainan bahasa aneh!). "saya tahu bahwa banyak orang merasa sulit untuk memahami ide ini atau menganggapnya serius. Tampaknya bagi mereka untuk menjadi sebuah trik dengan cermin, semacam verbal sedikit tangan yang whisks kesadaran, dan nyata diri, keluar dari gambar hanya ketika itu akan diperkenalkan. " banyak yang akan mengatakan ia mengambil kata keluar dari mulut mereka, tapi aku akan mengatakan itu tidak koheren dan bahwa segala sesuatu yang kita tahu tentang kesadaran dan seluruh alam semesta (membuat ekstensi jelas klaim tersebut) sudah pergi jauh sebelum kami sampai sejauh ini dalam buku tebal. Dan berhati-hati melihat permainan bahasa menunjukkan kurangnya koherensi (yaitu, tidak jelas kondisi kepuasan seperti yang saya perhatikan dalam artikel saya).

Seperti kebanyakan philosphers dan hampir semua ilmuwan yang lilin filosofis, ia membuat kesalahan fatal dalam kalimat pertama-kegagalan untuk menggunakan bahasa dalam jelas (yaitu, bermakna) cara-cara dan semua yang berikut adalah rumah kartu.

Wittgenstein menyatakan masalah dengan kecemerlangan aphoristik yang biasa jadi saya mengulanginya lagi.

"Bagaimana masalah filosofis tentang proses mental dan keadaan dan tentang Behaviorisme muncul? -Langkah pertama adalah salah satu yang sama sekali lolos pemberitahuan. Kita berbicara tentang proses dan negara dan meninggalkan sifat mereka ragu-ragu. Kadang mungkin kita akan tahu lebih banyak tentang mereka-kita berpikir. Tapi itu hanya apa yang berkomitmen kita untuk cara tertentu untuk melihat masalah ini. Karena kita memiliki konsep yang pasti tentang apa artinya belajar untuk mengetahui proses yang lebih baik. (Gerakan yang menentukan dalam trik conjuring telah dibuat, dan itu sangat salah satu yang kita pikir cukup polos). — Dan sekarang analogi yang membuat kita memahami pikiran kita jatuh berkeping-keping. Jadi, kita harus menyangkal proses namun belum dipahami dalam media yang belum dijelajahi. Dan sekarang terlihat seolah-olah kita telah menyangkal proses mental. Dan tentu saja kita tidak ingin menyangkal mereka. W PI p308

Pada PG 259 ia mengatakan bahwa budaya telah membuat kita hewan rasional! Ini adalah penyangkalan yang menakutkan manusia (dan hewan) alam (yaitu, genetika dan evolusi) yang berasal dari orang yang menulis Darwin yang berbahaya idea " !

Agaknya dia berbicara tentang idenya bahwa itu adalah kenangan menyebar di atas ruang (otak dan orang lain) dan waktu (seperti Dawkins ' meme) yang memberi kita pilihan dan moral dan kesadaran (baris 6 dari bawah). Dia mengatakan kesadaran adalah antarmuka pengguna, tetapi tidak pernah dibuat jelas siapa atau di mana pengguna dan bagaimana antarmuka dengan otak (Anda harus menderita melalui ' kesadaran dijelaskan ' untuk menemukan bahwa tidak ada jawaban ada). Meskipun ia membuat banyak referensi untuk psikologi evolusi dan kognitif, ia jarang menggunakan salah satu terminologi yang telah saat ini selama beberapa dekade (pikiran sosial, psikologi intuitif, dan intuisi coalitional dll) dan jelas tidak akrab dengan sebagian besar konsep. Jika ia berarti bahwa kita mendapat rincian halus dari moralitas dari budaya, itu ok, tapi ini adalah lapisan gula S2 pada kue dan kue S1 dipanggang oleh gen.

Kami juga diberitahu di sini bahwa R & D (yang ia maksudkan evolusi di sini, tapi hal lain di tempat lain) telah memberikan kita diri dan bahasa yang menciptakan jenis baru kesadaran dan moralitas. Saya yakin bahwa ia akan mendapatkan sedikit kesepakatan tentang hal ini. Tampaknya cukup jelas bahwa kesadaran dan dasar-dasar moralitas berevolusi dalam primata (dan sebelumnya) jauh sebelum bahasa lisan (meskipun sangat perdebatan tentang bagaimana bahasa berevolusi dari kapasitas yang ada di otak). Dia melanjutkan ' ' moralitas meme muncul oleh kecelakaan beberapa puluhan ribu tahun yang lalu ' ' yang akan OK jika ia berarti icing pada kue tetapi ia jelas berarti kue! Dan kemudian dia mengatakan titik moralitas bukanlah kelangsungan hidup gen kita, yang merupakan hal yang luar biasa (dan benar benar) untuk mengatakan, bahkan jika ia hanya merujuk to meme.

Pada PG 260 ia mengklaim bahwa karena kami tidak memahami kata-kata kami untuk bekerja sama, mereka tidak berarti apa-apa bagi kami, tetapi itu adalah operasi dari template kami (yaitu, altruis timbal balik mempromosikan kebugaran inklusif) itu adalah segalanya bagi kita dan untuk setiap tindakan dari semua hewan. Seperti Dawkins baru-baru ini dicatat dalam komentarnya tentang E. O Wilson's bencana karya baru-baru ini mendukung phantasm dari ' kelompok seleksi ', seleksi alam inklusif Kebugaran (Lihat saya review Wilson ' s penaklukan sosial bumi '). Ada cukup bukti bahwa jika salah satu dari kami banyak ' template ' rusak, seseorang tidak dapat berfungsi dengan baik sebagai makhluk sosial (misalnya, autisme, sosiopati, schizofrenia). Saya akan mengatakan itu adalah operasi dari template untuk psikologi intuitif dll, yang menyebabkan orang ketika berfilsafat dengan pandangan berlawanan bahwa kita tidak memiliki kesadaran dan pilihan.

Dia juga mengatakan di sini bahwa itu adalah salah satu transisi evolusi utama ketika kita mampu mengubah pandangan kita dan merenungkan alasan bagi mereka. Ini lagi mencerminkan kurangnya pemahaman tentang psikologi evolusioner. Saya tahu tidak ada bukti bahwa intuisi moral dasar, seperti semua template, dapat diakses oleh kesadaran tetapi ada tubuh besar pekerjaan yang menunjukkan sebaliknya. Kami dapat memutuskan kecurangan kami dibenarkan, atau mengampuni orang lain kecurangan, tapi kita masih tahu itu curang (yaitu, kita tidak dapat mengubah mesin). Saya menduga leluhur saya sejuta tahun yang lalu memiliki perasaan yang sama dalam

situasi yang sama, tetapi apa yang telah terjadi adalah bahwa sekarang ada banyak hal lain yang mungkin dianggap relevan, dan bahwa terkadang ini akan menuntun saya untuk bertindak berlawanan dengan perasaan saya. Masalah lain adalah bahwa sebagai budaya dikembangkan, kita harus membuat banyak penting atau ' tipe moral ' keputusan yang mesin tidak berevolusi untuk memberikan jawaban yang jelas.

Pada PG 267 ia mengatakan bahwa sekarang kita mengganti ' rasional mengambang bebas ' ' (mungkin sesuai dengan apa psikolog kognitif panggilan kita template atau inferensi mesin) dengan refleksi dan saling persuasi. Dan pada 286 PG ia mengatakan bahwa itu adalah pengasuhan anak--menuntun dan memberikan alasan--yang mempengaruhi penalaran moral. Sekali lagi, ia hanya tidak memiliki pemahaman tentang apa yang telah terjadi dalam 30 tahun terakhir penelitian--template yang bawaan S1 otomatisasi dan tidak dapat berubah dengan refleksi atau dibesarkan. Kita kemudian diberitahu lagi bahwa kesadaran membuat masalah moral yang tersedia dari waktu ke diri, yang mengambil tanggung jawab. Hal ini tidak lebih koheren atau kredibel dengan pengulangan.

Pada PG 289 ia memiliki sebuah ringkasan bab yang mengulangi gagasan yang keliru bahwa itu adalah budaya yang memungkinkan untuk mencerminkan dan pilihan yang tergantung pada pendidikan (memori) dan berbagi. Jelas bahwa itu bukan budaya tetapi struktur kognitif yang diwariskan yang memungkinkan untuk mencerminkan dan untuk memilih dan budaya yang menentukan tindakan yang dapat diterima dan imbalan atau hukuman. Pada PG. 303 dia mendiskusikan penghalang filosofis klasik antara ' ' dan ' ", tidak menyadari bahwa template kita memecahkan masalah itu sejak lama — yaitu, mereka memberitahu kita bagaimana merasa tentang situasi mengenai orang lain. Dia juga tampaknya tidak menyadari bahwa ada ratusan ' budaya ' Universal ditanamkan dalam gen kita (misalnya lihat Pinker's 'The Blank Slate ') dan juga kertas klasik Searle "bagaimana untuk memperoleh seharusnya dari is".

Dia sering mulai menjadi apa yang tampak seperti itu akan menjadi diskusi yang baik dari beberapa masalah dalam psikologi evolusi, tapi selalu mengembara ke Arcana filosofis dan angin dengan lebih kebingungan. Hal ini terjadi pada PG. 261 di mana ia menyatakan bahwa konsep seperti ' terpuji ' yang dibentuk selama ribuan tahun oleh budaya, sementara sebagian besar akan mengatakan dasar untuk konsep tersebut dalam gen dan masing-masing budaya hanya menentukan rincian reaksi yang dapat diterima ke intuisi anggotanya mendapatkan dari mekanisme bawaan mereka. Pada PG 262 ia mencoba menjelaskan bagaimana ESS (strategi stabil evolusioner) dapat menghasilkan moralitas. Idenya di sini adalah bahwa genetik ' R & D ' (yaitu, evolusi) menghasilkan pemahaman redup dari moral dan kemudian budaya (memetics) menghasilkan variasi dan klarifikasi. Saya akan mengatakan bahwa kita semua tahu, dan banyak penelitian telah membuat jelas, bahwa kita sering mendapatkan hasil yang sangat jelas dari mesin inferensi kita dan hanya sedikit memahami dalam kasus khusus. Budaya hanya memutuskan apa yang bisa kita lakukan tentang perasaan kita.

Bagian terakhir dari buku ini sebagian besar berkaitan dengan culpability moral. Dia mengacu pada hukum klasik oleh Hart dan Honore, yang saya mulai membaca 30

tahun yang lalu, sejak penulisnya sangat dipengaruhi oleh Wittgenstein. Dennett mengatakan kepada kita bahwa kita memiliki kendali atas moralitas kita sendiri dan bahwa berpikir tentang moralitas akan meningkatkan kita. Tapi, tampaknya tidak ada pembenaran apa pun untuk pandangan ini dalam buku ini. Tidak ada sama sekali di sini untuk membantu orang melarikan diri dari menentukan dari monyet pikiran dan saya cukup yakin bahwa ketika peradaban industri runtuh pada abad ke-22 orang akan bertindak sebagai nenek moyang mereka lakukan 200.000 tahun yang lalu. Ini adalah sudut pandang yang dapat dipertahankan bahwa mereka yang berhasil melarikan diri melakukannya dengan melakukan perjalanan ke jalan spiritual yang tidak memiliki hubungan dengan filsafat-dan tidak ada sedikit spiritualitas dalam seluruh buku inisiatif lain mengatakan mengingat bahwa banyak mistikus memiliki hal menarik untuk dikatakan tentang fungsi pikiran. Saya menemukan lebih banyak kebijaksanaan tentang bagaimana menjadi bebas dan moral dalam setiap Osho 200 buku dan kaset dari mana saja dalam filsafat.

Tidak mengherankan, orang yang jarang menemukan mengajar secara spiritual dan moral yang maju di Universitas. Tidak ada tanda di sini, atau dalam apa pun yang telah dilakukannya, yang Dennett adalah Superior secara moral. Setelah 40 tahun berpikir tentang moralitas ia melancarkan serangan pribadi pada kritik atau sombong menolak mereka. Tampaknya jelas bahwa, seperti kita semua, ia terjebak dalam batas mesin inferensi-nya.

Jadi, berapa banyak kesempatan yang ada untuk meningkatkan moralitas kita? Tampaknya jelas (misalnya, lihat Pinker's ' The Blank Slate ') bahwa sebagian besar perilaku kita adalah genetik dan sisanya karena faktor yang tidak diketahui di lingkungan kita, meskipun upaya kuats orang tua dan agama dan partai politik. Rerata, mungkin 5% variasi dalam perilaku moral (variasi adalah satu-satunya hal yang dapat kita pelajari) adalah karena usaha kita sendiri (budaya). Pilihan moral yang paling penting saat ini adalah mereka yang memengaruhi nasib dunia. Tapi template kami tidak berevolusi untuk berurusan dengan kelebihan penduduk (kecuali dengan pembunuhan) dan perubahan iklim (kecuali dengan bergerak di tempat lain dan membunuh setiap oposisi).

Betapa luar biasa jika hanya salah satu dari ratusan juta orang berpendidikan di dunia berhasil mencari tahu apa kesadaran atau pilihan atau setiap fenomena mental sebenarnya adalah (yaitu, bagaimana menggambarkan neurofisiologis yang berkorelasi). Dan jika salah satu itu, kami akan mengharapkan mereka untuk menjadi seorang ilmuwan di tepi pemotongan penelitian menggunakan beberapa peralatan fMRI eksotis dan terbaru pengolahan paralel jaringan saraf fuzzy logika komputer dll. Dan itu hanya berarti mereka menentukan sirkuit saraf dan biokimia/genetika. Jadi, mereka tidak dapat menjawab pertanyaan dari filsafat (permainan bahasa psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi). Tetapi tidak perlu jawaban-seperti adanya ruang, waktu, materi, itu hanya cara hal-hal yang dan pekerjaan filsuf adalah untuk memperjelas permainan bahasa yang kita dapat bermain dengan kata ini. Tapi, seorang filsuf atau physicist hanya duduk di sana berpikir, datang dengan solusi ilmiah untuk teka-teki ilmiah terbesar ada! Dan kemudian menulis seluruh buku tentang hal

itu tanpa memeriksa dengan skeptis pertama. Untuk kembali ke kutipan di awal—ambisi adalah kematian pemikiran. Memang—meskipun jelas Wittgenstein memikirkan pemikiran yang mendalam!

Review dari I am a Strange loop by Douglas Hofstadter (2007) (Tinjauan revisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Khotbah terbaru dari Gereja fundamentalis naturalisme oleh Pastor Hofstadter. Seperti yang jauh lebih terkenal (atau terkenal karena kesalahan filosofis tanpa henti) bekerja Godel, Escher, Bach, ia memiliki kehampaan dangkal tetapi jika salah satu memahami bahwa ini adalah merajalela ilmiah yang mencampur isu yang nyata dalam sains filosofis yang (yaitu, satu-satunya masalah nyata adalah apa permainan bahasa kita harus bermain) maka hampir semua bunga menghilang. Saya menyediakan kerangka kerja untuk analisis yang didasarkan pada psikologi evolusioner dan karya Wittgenstein (sejak diperbarui dalam tulisan saya yang lebih baru).

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systems tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

"Mungkin secara adil ditanya apa yang menjadi kepentingan bukti Gödel's untuk pekerjaan kita. Untuk sepotong matematika tidak dapat memecahkan masalah semacam itu masalah kita. -Jawabannya adalah bahwa situasi, di mana bukti seperti itu membawa kita, adalah menarik bagi kita. ' Apa yang harus kita katakan sekarang? ' -Itu adalah tema kita. Namun, aneh kedengarannya, tugas saya sejauh menyangkut bukti gödel's tampaknya hanya untuk terdiri dalam membuat jelas apa proposisi seperti: ' Misalkan ini bisa dibuktikan ' berarti dalam matematika. Wittgenstein "catatan tentang fondasi matematika" p337 (1956) (ditulis dalam 1937).

"Teorema saya hanya menunjukkan bahwa mekanisasi matematika, yaitu, penghapusan pikiran dan abstrak entitas, adalah mustahil, jika seseorang ingin memiliki dasar yang memuaskan dan sistem matematika. Saya belum membuktikan bahwa ada pertanyaan matematika yang undecidable untuk pikiran manusia, tetapi hanya bahwa tidak ada mesin (atau Formalisme buta) yang dapat memutuskan semua pertanyaan nomor-teori, (bahkan dari jenis yang sangat khusus)... hanya bukan struktur itu sendiri dari sistem deduktif yang sedang diancam dengan BRAKEDOWN, tetapi hanya tafsiran tertentu darinya, yaitu tafsiran sebagai Formalisme buta. " Gödel "pekerjaan yang dikumpulkan" Vol 5, p 176-177. (2003)

"Semua inferensi terjadi apriori. Peristiwa masa depan tidak dapat disimpulkan dari

yang sekarang. Takhayul adalah kepercayaan pada Perhubungan kausal. Kebebasan akan terdiri dalam kenyataan bahwa tindakan masa depan tidak dapat diketahui sekarang. Kita hanya bisa mengenal mereka jika kausalitas adalah kebutuhan batin, seperti pengurangan logis. --Hubungan pengetahuan dan apa yang dikenal adalah bahwa kebutuhan logis. ("A tahu bahwa p adalah kasus" tidak masuk akal jika p adalah tautology.) Jika dari fakta bahwa proposisi jelas bagi kita, itu tidak mengikuti bahwa itu benar, maka kejelasan tidak membenaran untuk kepercayaan dalam kebenarannya. " TLP 5,133--5,1363

"Sekarang jika bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang terbuka di hadapan kita." Wittgenstein "buku biru" P6 (1933)

"Kami merasa bahwa bahkan ketika semua pertanyaan ilmiah yang mungkin telah dijawab, masalah kehidupan tetap sama sekali tak tersentuh. Tentu saja, tidak ada pertanyaan yang tersisa, dan ini sendiri adalah jawabannya. " TLP Wittgenstein 6,52 (1922)

Saya telah membaca beberapa 50 ulasan buku ini (bahwa oleh fisikawan kuantum David Deutsch mungkin adalah yang terbaik) dan tidak satupun dari mereka memberikan kerangka kerja yang memuaskan, jadi saya akan mencoba untuk memberikan komentar baru yang akan berguna, tidak hanya untuk buku ini, tetapi untuk setiap buku dalam ilmu perilaku (yang dapat mencakup buku apapun, jika satu menangkap konsekuensi).

Seperti yang classic Gödel, Escher, Bach: The Eternal Golden Braid, dan banyak dari tulisannya yang lain, buku ini oleh Hofstadter (H) mencoba untuk menemukan korelasi atau hubungan atau analogi yang menjelaskan kesadaran dan semua pengalaman manusia. Seperti di GEB, ia menghabiskan banyak waktu menjelaskan dan menggambar analogi dengan yang terkenal "ketidakelehan" teorema Gödel, yang "rekursif" seni Escher dan "paradoks" bahasa (meskipun, seperti kebanyakan orang, ia tidak melihat kebutuhan untuk menempatkan istilah ini dalam tanda kutip, dan ini adalah inti dari masalah). Idenya adalah bahwa konsekuensi yang tampaknya aneh mereka adalah karena "loop aneh" dan bahwa loop tersebut dalam beberapa cara operasi di otak kita. Secara khusus, mereka mungkin "menimbulkan" untuk diri kita, yang ia tampaknya kasar untuk menyamakan dengan kesadaran dan pemikiran. Seperti dengan semua orang, ketika ia mulai berbicara tentang bagaimana pikirannya bekerja, ia pergi serius tersesat. Saya menyarankan bahwa itu adalah dalam menemukan alasan untuk ini bahwa minat dalam buku ini, dan sebagian besar Komentar umum tentang perilaku kebohongan.

Aku akan membandingkan gagasan ISL dengan mereka dari filsuf (deskriptif psikolog pemikiran urutan yang lebih tinggi) Ludwig Wittgenstein (W), yang komentar tentang psikologi, yang ditulis dari 1912 untuk 1951, tidak pernah melampaui untuk kedalaman dan kejelasan. Dia adalah pelopor yang tidak diakui dalam psikologi evolusi (EP) dan pengembang konsep modern intensionality. Dia mencatat bahwa masalah mendasar dalam filsafat adalah bahwa kita tidak melihat proses mental bawaan otomatis kami

dan bagaimana ini menghasilkan permainan bahasa kami. Dia memberikan banyak ilustrasi (satu dapat menganggap seluruh 20.000 halaman dari nachlass-Nya sebagai ilustrasi), beberapa dari mereka untuk kata seperti "adalah" dan "ini, dan mencatat bahwa semua masalah mendasar biasanya tergelincir oleh tanpa komentar. Sebuah titik utama yang ia kembangkan adalah bahwa Nearly semua niat kita (kasar, psikologi EVOLUSIONER kami (EP), rasionalitas atau kepribadian) tidak terlihat oleh kita dan bagian seperti itu memasuki kesadaran kita sebagian besar epiphenomenal (yaitu, tidak relevan dengan perilaku kita). Fakta bahwa tak seorang pun dapat menggambarkan proses mental mereka dengan cara yang memuaskan, bahwa ini adalah universal, bahwa proses ini cepat dan otomatis dan sangat kompleks, memberitahu kita bahwa mereka adalah bagian dari "tersembunyi" modul kognitif (template atau mesin inferensi) yang telah secara bertahap diperbaiki dalam DNA hewan selama lebih dari 500.000.000 tahun. Silakan lihat tulisan saya yang lain untuk rincian.

Seperti di hampir semua tulisan yang mencoba untuk menjelaskan perilaku (filsafat, psikologi, Sosiologi, antropologi, sejarah, politik, teologi, dan bahkan, seperti dengan H, matematika dan fisika), I am a Strange loop (ISL) melakukan semacam ini kesalahan (dilupakan untuk automatisitas kami) terus-menerus dan ini menghasilkan teka-teki yang kemudian mencoba untuk memecahkan. Judul ISL terdiri dari kata yang kita semua tahu, tetapi sebagai W dicatat, menggunakan kata dapat dilihat sebagai keluarga permainan bahasa (tata bahasa) yang memiliki banyak Indra (menggunakan atau makna), masing-masing dengan konteks sendiri. Kita tahu apa yang dalam prakteknya tetapi jika kita mencoba menggambarkan mereka atau berfilsafat (teorisasi) tentang mereka, kita hampir selalu tersesat dan mengatakan hal yang mungkin tampak masuk akal tetapi tidak memiliki konteks untuk memberi mereka akal.

Tidak pernah melintasi pikiran Hofstadter bahwa baik "aneh" dan "loop" berada di luar konteks dan tidak memiliki arti yang jelas (untuk mengatakan apa-apa tentang "I" dan "am"!). Jika Anda pergi ke Wikipedia, Anda menemukan banyak kegunaan (permainan sebagai W sering mengatakan) untuk kata-kata ini dan jika Anda melihat sekeliling di ISL Anda akan menemukan mereka disebut sebagai jika mereka semua satu. Demikian juga, untuk "kesadaran", "realitas", "paradoks", "rekursif", "diri referensial", dll. Jadi, kita putus asa terombang-belit dari halaman pertama, seperti yang saya harapkan dari judul. Sebuah loop dalam tali dapat memiliki arti yang sangat jelas dan juga diagram mesin uap Gubernur umpan balik loop, tapi bagaimana dengan loop dalam matematika dan pikiran? H tidak melihat "lingkaran paling aneh" dari semua-bahwa kita menggunakan kesadaran kita, diri dan kemauan untuk menyangkal diri mereka sendiri!

Mengenai teorema terkenal Gödel's, dalam arti apa mereka bisa loop? Apa yang mereka hampir secara universal seharusnya menunjukkan bahwa jenis dasar tertentu dari sistem matematika tidak lengkap dalam arti bahwa ada "benar" teorema dari sistem yang "kebenaran" (kata yang Malang matematikawan umumnya pengganti validitas) atau "kepalsuan (ketidakabsahan) tidak dapat dibuktikan dalam sistem.

Meskipun H tidak memberitahu Anda, teorema ini secara logis yang setara dengan Turing "ketidaklengkapan" solusi dari masalah menghentikan terkenal untuk komputer melakukan beberapa perhitungan sewenang-wenang. Dia menghabiskan banyak waktu menjelaskan bukti asli Gödel's, tetapi gagal untuk menyebutkan bahwa orang lain kemudian menemukan yang jauh lebih pendek dan sederhana bukti dari "ketidaklengkapan" dalam matematika dan terbukti banyak konsep yang terkait. Yang ia sebut secara singkat adalah bahwa matematikawan kontemporer Gregory chaitin--seorang pencipta dengan kolmogorov dan lain-lain dari teori informasi algoritmik--yang telah menunjukkan bahwa "ketidaklengkapan" atau "kekasaran" (istilah chaitin--meskipun ini adalah permainan lain), jauh lebih luas daripada pemikiran lama, tetapi tidak memberitahu Anda bahwa kedua gödel's dan hasil Turing adalah konsekuensi untuk chaitin ' s teorema dan contoh "algoritmik keacak". Anda harus merujuk pada tulisan Chaitin yang lebih baru seperti "Omega Number (2005)", karena hofstadter's satu-satunya REF. untuk chaitin adalah 20 tahun (meskipun chaitin tidak memiliki lebih memahami masalah yang lebih besar di sini-yaitu, intensionality bawaan sebagai sumber dari permainan bahasa dalam matematika-daripada tidak H dan saham ' Universe adalah komputer "fantasi juga).

Hofstadter mengambil ini "ketidaklengkapan" (kata lain (konseptual) permainan di luar konteks) berarti bahwa sistem adalah diri referensial atau "loopy" dan "aneh". Hal ini tidak dibuat jelas mengapa memiliki teorema yang tampaknya (atau) benar (yaitu, valid) dalam sistem, tetapi tidak dapat dibuktikan di dalamnya, membuat lingkaran atau mengapa ini memenuhi syarat sebagai aneh atau mengapa hal ini memiliki hubungan apapun dengan hal lain.

Hal ini ditunjukkan cukup meyakinkan oleh Wittgenstein di tahun 1930-an (yaitu, tak lama setelah bukti Gödel's) bahwa cara terbaik untuk melihat situasi ini adalah sebagai permainan bahasa khas (meskipun yang baru untuk matematika pada saat itu)-yaitu, yang "benar tapi yang tidak dapat dibuktikan" teorema adalah "benar" dalam arti yang berbeda (karena mereka memerlukan aksioma baru untuk membuktikan mereka). Mereka milik sistem yang berbeda, atau seperti yang seharusnya kita sekarang untuk mengatakan, untuk konteks disengaja yang berbeda. Tidak ada ketidaklengkapan, tidak ada loop, tidak ada referensi diri dan jelas tidak aneh! W: "proposisi gödel's, yang menegaskan sesuatu tentang dirinya sendiri, tidak menyebutkan itu sendiri" dan "Bisakah itu dikatakan: Gödel mengatakan bahwa seseorang juga harus mampu mempercayai bukti matematis ketika seseorang ingin hamil praktis, sebagai bukti bahwa pola proposisional dapat dibangun sesuai dengan aturan bukti? Atau: proposisi matematika harus mampu menjadi dipahami sebagai proposisi geometri yang sebenarnya berlaku untuk dirinya sendiri. Dan jika seseorang melakukan hal ini keluar bahwa dalam kasus tertentu tidak mungkin untuk mengandalkan bukti." (RFM p336). Komentar ini hampir tidak memberikan petunjuk di kedalaman W wawasan ke dalam intensionality matematika, yang dimulai dengan tulisan pertama di 1912 tetapi yang paling jelas dalam tulisannya di 30 ' s dan 40 ' s. W dianggap sebagai penulis yang sulit dan buram karena aphoristic, Telegraphic gaya dan konstan melompat-lompat tentang dengan jarang dan melihat bahwa ia telah berubah topik, atau memang apa yang topik ini, tetapi jika seseorang mulai dengan gaya buku pelajaran hanya karya-Blue and

Brown Books-dan memahami bahwa ia menjelaskan bagaimana kita berevolusi urutan yang lebih tinggi pikiran bekerja, itu semua akan menjadi jelas bagi gijih.

W mengajar tentang masalah ini di tahun 1930-an dan ini telah didokumentasikan dalam beberapa bukunya. Ada komentar lebih lanjut dalam bahasa Jerman di nachlass nya (beberapa di antaranya sebelumnya hanya tersedia pada \$1000 CDROM tapi sekarang, seperti hampir semua karyanya, di P2P torrents, libgen, IO dan b-OK.org. Filsuf Kanada Victor Rodych baru-baru ini menulis dua artikel tentang W dan Gödel dalam jurnal Erkenntnis dan 4 orang lain di W dan matematika, yang saya percaya merupakan ringkasan definitif W dan fondasi matematika. Dia meletakkan untuk beristirahat gagasan sebelumnya populer bahwa W tidak memahami ketidaklengkapan (dan banyak lagi mengenai psikologi matematika). Bahkan, sejauh yang saya dapat melihat W adalah salah satu dari sangat sedikit sampai hari ini yang tidak (dan tidak termasuk Gödel!-meskipun melihat komentar tajam dikutip di atas). Terkait bentuk "paradoks" yang latihan H (dan banyak orang lain) begitu banyak yang secara ekstensif dibahas oleh W dengan contoh dalam matematika dan bahasa dan tampaknya saya konsekuensi alami dari evolusi sedikit demi sedikit kemampuan simbolis kita yang meluas juga untuk musik, seni, Permainan dll. Mereka yang ingin pandangan yang berlawanan akan menemukan mereka di mana-mana dan mengenai W dan matematika, mereka dapat berkonsultasi Chihara dalam tinjauan filosofis V86, p365-81 (1977). Saya memiliki banyak rasa hormat untuk Chihara (i am salah satu dari sedikit yang telah membaca "sebuah struktur struktural matematika" cover untuk menutupi) tapi ia gagal pada banyak masalah dasar seperti penjelasan W paradoks sebagai tidak dapat dihindari dan hampir selalu tidak berbahaya segi dari EP kami.

Tahun setelah saya melakukan Tinjauan asli ini saya menulis satu di yanofsky's ' Beyond The Limits of Thought ' dan dalam beberapa paragraf berikutnya saya ulangi di sini komentar pada ketidaklengkapan saya dibuat di sana. Pada kenyataannya bahwa seluruh review relevan, terutama komentar pada Wolpert.

Mengenai Godel dan "ketidaklengkapan", karena psikologi kita seperti yang diungkapkan dalam sistem simbolis seperti matematika dan bahasa adalah "acak" atau "tidak lengkap" dan penuh tugas atau situasi ("masalah") yang telah terbukti mustahil (yaitu, mereka tidak memiliki solusi-lihat di bawah) atau yang sifatnya tidak jelas, tampaknya tidak dapat dihindari bahwa segala sesuatu yang berasal dari itu-e. g. fisika dan matematika) akan "tidak lengkap" juga. AFAIK yang pertama dalam apa yang sekarang disebut Teori pilihan sosial atau teori keputusan (yang terus-menerus dengan studi logika dan penalaran dan filsafat) adalah teorema terkenal Kenneth Arrow lebih dari 60 tahun yang lalu, dan ada banyak sejak. Y mencatat ketidakmungkinan atau bukti ketidaklengkapan baru-baru ini dalam teori permainan dua orang. Dalam kasus ini, sebuah bukti menunjukkan bahwa apa yang tampak seperti pilihan sederhana yang dinyatakan dalam bahasa Inggris tidak memiliki solusi.

Meskipun seseorang tidak dapat menulis buku tentang segala sesuatu, saya akan menyukai Yanofsky untuk setidaknya menyebutkan seperti terkenal "paradoks" sebagai Sleeping Beauty (dibubarkan oleh Rupert read), Newsisir masalah

(dibubarkan oleh Wolpert) dan Doomsday, di mana apa yang tampaknya menjadi masalah yang sangat sederhana baik tidak memiliki satu jawaban yang jelas, atau terbukti sangat sulit untuk menemukan satu. Sebuah gunung literatur yang ada di Godel dua "ketidaklengkapan" teorema dan Chaitin yang lebih baru bekerja, tapi saya berpikir bahwa tulisan W di 30 ' s dan 40 ' s adalah definitif. Meskipun Shanker, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, Wright dan lain-lain telah melakukan pekerjaan penuh wawasan, hanya baru-baru ini bahwa analisis mendalam W yang unik dari permainan bahasa yang dimainkan dalam matematika telah diklarifikasi oleh Floyd (misalnya, ' Wittgenstein's diagonal argument-sebuah variasi pada Cantor dan Turing '), Berto (misalnya, ' alasan paradoks Godel dan Wittgenstein, dan ' Wittgenstein pada ketidaklengkapan membuat Paraconsistent Sense ' dan buku ' ada sesuatu tentang Godel ', dan Rodych (misalnya, Wittgenstein dan Godel: pernyataan yang baru diterbitkan ', ' kesalahpahaman Gödel: New argumen tentang Wittgenstein ', ' New Komentar oleh Wittgenstein ' dan artikel dalam online Stanford ensiklopedia filsafat ' Wittgenstein's filsafat matematika '). Berto adalah salah satu filsuf terbaik baru-baru ini, dan mereka yang memiliki waktu mungkin ingin berkonsultasi dengan banyak artikel dan buku lainnya termasuk volume yang ikut disunting tentang paraconsistensi (2013). Rodych's pekerjaan sangat diperlukan, tetapi hanya dua lusin atau lebih kertas bebas online dengan pencarian biasa tapi tentu saja itu semua online gratis jika seseorang tahu di mana mencarinya (misalnya, libgen.io dan b-OK.org).

Berto mencatat bahwa W juga menyangkal koherensi metamathematics--yaitu, penggunaan oleh Godel dari metateorema untuk membuktikan teorema, kemungkinan akuntansi untuk interpretasi "terkenal" dari Teorema Godel sebagai sebuah paradoks, dan jika kita menerima argumennya, saya pikir kita dipaksa untuk menyangkal kejelasan dari metalanguages, metateori dan meta apa-apa lagi. Bagaimana bisa bahwa konsep (kata) seperti metamathematics dan incompleteness, diterima oleh jutaan (dan bahkan diklaim oleh tidak kurang dari Penrose, Hawking, Dyson et al untuk mengungkapkan kebenaran mendasar tentang pikiran kita atau alam semesta) hanyalah kesalahpahaman sederhana tentang bagaimana bahasa bekerja? Bukankah bukti dalam puding ini bahwa, seperti begitu banyak "pewahyuan" gagasan filsafat (misalnya, pikiran dan akan sebagai ilusi-Dennett, Carruthers, Churchlands dll), mereka tidak memiliki dampak praktis apa pun? Berto menyimpulkan dengan baik: "dalam kerangka ini, tidak mungkin bahwa kalimat yang sama... ternyata bisa terungkap, tetapi tidak dapat dicerna, dalam sistem formal... dan terbukti benar (di bawah hipotesis konsistensi tersebut) dalam sistem yang berbeda (meta-sistem). Jika, seperti yang dipelihara Wittgenstein, buktinya menetapkan makna yang sangat jelas dari kalimat yang terbukti, maka tidak mungkin untuk kalimat yang sama (yaitu, untuk sebuah kalimat dengan arti yang sama) untuk menjadi tak terbantah dalam sistem formal, tetapi memutuskan dalam sistem yang berbeda (sistem Meta)... Wittgenstein harus menolak kedua gagasan bahwa sistem formal dapat secara sintaksis tidak lengkap, dan konsekuensi Platonic bahwa tidak ada sistem formal yang membuktikan bahwa hanya aritmetik kebenaran yang dapat membuktikan semua kebenaran aritmetik. Jika bukti menetapkan arti dari kalimat aritmetik, maka tidak mungkin ada sistem yang tidak lengkap, sama seperti tidak ada makna yang tidak lengkap. " Dan selanjutnya "tidak konsisten aritmatika, yaitu, aritmatika non-klasik berdasarkan logika

paraconsistent, sekarang menjadi kenyataan. Apa yang lebih penting, fitur teoritis dari teori semacam itu sesuai persis dengan beberapa intuisi Wittgensteinian tersebut... Ketidakkonsistenan mereka memungkinkan mereka juga untuk melarikan diri dari Teorema pertama Godel, dan dari hasil gereja yang tidak dapat dipisahkan: y adalah, yang, terbukti lengkap dan jelas. Oleh karena itu mereka memenuhi permintaan yang tepat Wittgenstein, yang menurutnya tidak dapat ada masalah matematis yang dapat dirumuskan dalam sistem, tetapi aturan sistem tidak dapat memutuskan. Oleh karena itu, kemampuan paraconsistent arithmetics selaras dengan pendapat Wittgenstein dipertahankan menempati karier filosofis-nya. "

W juga menunjukkan kesalahan fatal dalam mengenai matematika atau bahasa atau perilaku kita secara umum sebagai kesatuan Logis koheren ' sistem, bukan sebagai Motley potongan dirakit oleh proses acak seleksi alam. "Godel menunjukkan kepada kita sebuah ketidakjelasan dalam konsep ' matematika ', yang ditunjukkan oleh fakta bahwa matematika diambil untuk menjadi sebuah sistem" dan kita dapat mengatakan (kontra hampir semua orang) itu semua yang Godel dan Chaitin menunjukkan. W berkomentar berkali-kali bahwa ' kebenaran ' dalam matematika berarti aksioma atau teorema yang berasal dari aksioma, dan ' palsu ' berarti bahwa seseorang membuat kesalahan dalam menggunakan definisi, dan ini sama sekali berbeda dari masalah empiris di mana satu menerapkan tes. W sering mencatat bahwa untuk dapat diterima sebagai matematika dalam arti biasa, itu harus bisa digunakan dalam bukti lain dan harus memiliki aplikasi dunia nyata, tetapi juga tidak terjadi dengan Godel ketidaklengkapan. Karena tidak dapat dibuktikan dalam sistem yang konsisten (di sini Peano aritmatika tetapi Arena yang jauh lebih luas untuk Chaitin), itu tidak dapat digunakan dalam bukti dan, tidak seperti semua ' istirahat ' dari PA itu tidak dapat digunakan di dunia nyata baik. Seperti Rodych catatan "... Wittgenstein berpendapat bahwa kalkulus formal hanyalah kalkulus matematis (yaitu matematika bahasa-game) jika memiliki aplikasi ekstra-sistemik dalam sistem proposisi kontingen (misalnya, dalam penghitungan dan pengukuran biasa atau dalam fisika)... Cara lain untuk mengatakan ini adalah bahwa orang membutuhkan sebuah surat perintah untuk menerapkan penggunaan normal kata seperti ' bukti ', ' proposisi ', ' True ', ' tidak lengkap ', ' nomor ', dan ' matematika ' untuk hasil dalam kusut permainan yang dibuat dengan ' angka ' dan ' Plus ' dan ' minus ' tanda dll, dan dengan ' ketidaklengkapan ' surat perintah ini kurang. Rodych merangkum mengagumkan. "Pada akun Wittgenstein, tidak ada yang namanya kalkulus matematis yang tidak lengkap karena ' dalam matematika, semuanya adalah algoritma [dan sintaks] dan tidak ada yang berarti [semantik]..."

W telah banyak yang sama untuk mengatakan dari Cantor itu diagonalisasi dan mengatur teori. "Pertimbangan prosedur diagonal shews Anda bahwa konsep ' real Number ' memiliki lebih sedikit analogi dengan konsep ' nomor Kardinal ' daripada kita, yang disatukan oleh analogi tertentu, cenderung untuk percaya" dan banyak komentar lainnya (Lihat Rodych dan Floyd).

Dalam hal apapun, akan tampak bahwa fakta bahwa hasil Gödel's memiliki dampak nol pada matematika (kecuali untuk menghentikan orang dari mencoba untuk

membuktikan kelengkapan!) harus diberitahu H ke kesia-siaan dan "keanehan" dari mencoba untuk membuatnya menjadi dasar untuk apa pun. Saya menyarankan bahwa hal itu dianggap sebagai permainan konseptual lain yang menunjukkan kepada kita perbatasan psikologi kita. Tentu saja, Semua matematika, fisika, dan perilaku manusia dapat berguna diambil dengan cara ini.

Sementara pada topik W, kita harus mencatat bahwa pekerjaan lain yang H menghabiskan banyak waktu di adalah Whitehead dan klasik Russell logika matematika "Principia mathematica", terutama karena setidaknya sebagian bertanggung jawab untuk karya Gödel's mengarah ke teorema. W telah pergi dari logika awal Russell mahasiswa untuk gurunya dalam sekitar satu tahun, dan Russell telah memilih dia untuk menulis ulang Principia. Tapi W punya keraguan besar tentang seluruh proyek (dan semua filsafat ternyata) dan, ketika ia kembali ke filsafat di 30 's, ia menunjukkan bahwa ide pendirian matematika (atau rasionalitas) pada logika adalah kesalahan mendalam. W adalah salah satu filsuf paling terkenal di dunia dan membuat komentar ekstensif tentang Gödel dan fondasi matematika dan pikiran; adalah pelopor dalam EP (meskipun tidak ada yang tampaknya menyadari hal ini); penemu garis dasar dan fungsi urutan yang lebih tinggi berpikir dan banyak hal lain, dan itu menakjubkan bahwa Dennett & H, setelah setengah abad studi, adalah sama sekali tidak menyadari pikiran dari psikolog intuitif terbesar sepanjang masa (meskipun mereka memiliki hampir 8 miliar untuk perusahaan). Ada, karena beberapa telah berkomentar, Amnesia kolektif mengenai W tidak hanya dalam psikologi (yang karyanya harus dalam Layanan Universal sebagai teks dan manual laboratorium), tetapi dalam semua ilmu perilaku termasuk, luar biasa, filsafat.

H asosiasi dengan Daniel Dennett (D), penulis lain bingung terkenal di pikiran, telah pasti melakukan apa-apa untuk membantunya belajar perspektif baru dalam hampir 30 tahun sejak GEB. Terlepas dari kenyataan bahwa D telah menulis sebuah buku tentang intensionality (sebuah lapangan yang, dalam versi modern, pada dasarnya diciptakan oleh W), H tampaknya tidak memiliki kenalan dengan sama sekali. Persepsi yang mengarah ke memories, makan ke dalam disposisi (kecenderungan) (istilah W, juga digunakan oleh Searle, tetapi disebut "sikap proposisional oleh orang lain) seperti percaya dan mengira, yang bukan keadaan mental dan tidak memiliki durasi yang tepat dll/, yang penting kemajuan dalam memahami bagaimana pikiran kita bekerja, yang W ditemukan di 20 's, tetapi dengan benang akan kembali ke tulisan-tulisannya sebelum perang dunia pertama.

The Eternal Golden Braid tidak terwujud oleh H menjadi psikologi evolusi bawaan kita, sekarang, 150 tahun terlambat (yaitu, sejak Darwin), menjadi lapangan berkembang yang mengipasi psikologi, ilmu kognitif, ekonomi, Sosiologi, antropologi, ilmu politik, agama, musik (misalnya, g. Mazzola yang "The topos of Music"-topos adalah pengganti untuk set, salah satu ilmu besar (psikologi) buku dari abad ke-21, meskipun ia Clueless tentang W dan sebagian besar poin dalam tinjauan ini), seni, matematika, fisika dan sastra. H telah mengabaikan atau menolak banyak orang satu mungkin menganggap sebagai guru terbesar kita di bidang pikiran-W, Buddha, John Lilly, John Searle, Osho, Adi da (Lihat Nya "The lutut mendengarkan"), Alexander shulgin dan

banyak orang lain. Sebagian besar wawasan dari filsafat, serta mereka yang dari fisika kuantum, probabilitas, meditasi, EP, psikologi kognitif dan psychedelics tidak menilai bahkan referensi lewat di sini (atau dalam tulisan yang paling filosofis ilmuwan).

Meskipun ada beberapa buku yang baik dalam bibliografi, ada banyak saya akan menganggap sebagai referensi standar dan ratusan karya besar dalam ilmu pengetahuan kognitif, EP, matematika dan probabilitas, dan filsafat pikiran dan ilmu pengetahuan yang tidak ada (atau dalam tulisan yang lain). Sniping-nya di Searle adalah kecil dan tidak berguna-yang frustrasi seseorang yang tidak memiliki pemahaman tentang masalah nyata. Dalam perkiraan saya, baik H maupun orang lain telah memberikan alasan yang meyakinkan untuk menolak argumen Cina kamar (artikel yang paling terkenal dalam bidang ini) bahwa komputer tidak berpikir (tidak bahwa mereka tidak dapat pernah melakukan sesuatu yang kita mungkin ingin menelepon berpikir-yang mengakui Searle mungkin). Dan Searle telah (dalam pandangan saya) terorganisir dan diperpanjang karya W dalam buku-buku seperti "pembangunan realitas sosial" dan "rasionalitas dalam aksi"-terbulat brilian dari organisasi Hot (lebih tinggi ketertiban berpikir-yaitu e., intensionality)-buku filsafat langka Anda bahkan dapat membuat rasa sempurna sekali Anda menerjemahkan sedikit jargon ke dalam bahasa Inggris! H, D dan banyak orang lain dalam ilmu kognitif dan Ai yang marah dengan Searle karena ia memiliki kecerobohan untuk menantang (menghancurkan-saya akan mengatakan) filosofi inti mereka-yang komputasi teori of Mind (CTM) hampir 30 tahun yang lalu dan terus untuk titik ini keluar (meskipun orang dapat mengatakan bahwa W hancur itu sebelum ada). Tentu saja, mereka (hampir) semua menolak ruang Cina atau hanya mengabaikannya, tetapi argumennya adalah, dalam pandangan banyak, tidak dapat dijawab. Artikel baru-baru ini oleh shani (pikiran dan mesin V15, p207-228 (2005)) adalah ringkasan yang bagus dari situasi dengan referensi untuk karya yang sangat baik Bickhard pada masalah ini. Bickhard juga telah mengembangkan teori yang tampaknya lebih realistis pikiran yang menggunakan nonkesetimbangan termodinamika, di tempat konsep Hofstadter psikologi disengaja digunakan di luar konteks yang diperlukan untuk memberi mereka rasa.

Sedikit menyadari bahwa W lagi diantisipasi semua orang tentang masalah ini dengan banyak komentar tentang apa yang kita sebut sekarang CTM, AI atau mesin intelijen, dan bahkan tidak berpikir percobaan dengan orang yang melakukan "terjemahan" ke dalam bahasa Cina. Aku telah memperhatikan hal ini (dan tak terhitung paralel lain dekat dengan karya Searle) ketika aku datang atas kertas Diane membanggakan Foot di W dan Cina Room dalam buku "pandangan ke dalam ruang Cina" (2005). Satu juga dapat menemukan banyak permata yang berkaitan dengan isu ini dalam edisi Cora Diamond dari catatan yang diambil pada awal kuliah W tentang matematika "Wittgenstein's Lectures on The Yayasan matematika, Cambridge 1934 (1976). W sendiri "Keterangan tentang fondasi matematika" meliputi tanah yang sama. Salah satu dari sedikit yang telah disurvei pandangan W ini secara rinci adalah Christopher Gewert, yang sangat baik buku perintis "Wittgenstein on Minds, Mesin dan matematika" (1995), hampir secara Universal diabaikan. Meskipun ia menulis sebelum ada pemikiran serius tentang komputer elektronik atau robot, W menyadari bahwa masalah dasar di sini sangat sederhana---komputer tidak memiliki psikologi

(dan bahkan 70 tahun kemudian kita hampir tidak tahu bagaimana memberi mereka satu), dan hanya dalam konteks makhluk dengan intensionalitas sepenuhnya dikembangkan bahwa istilah disposisional seperti berpikir, percaya dll masuk akal (memiliki arti atau jelas cos), dan seperti biasa ia menyimpulkan semuanya dalam cara yang unik aphoristic "tapi mesin pasti tidak bisa berpikir! --Apakah itu pernyataan empiris? Tidak. Kami hanya mengatakan manusia dan apa yang seperti yang dianggapnya. Kami juga mengatakan itu boneka dan tidak diragukan lagi Roh juga. Lihatlah kata "berpikir" sebagai alat. " Penyelidikan filosofis p113). Di luar konteks, banyak komentar W mungkin muncul hambar atau hanya salah, tapi yang sangat mencolok akan menemukan bahwa mereka biasanya membayar refleksi berkepanjangan-ia tidak ada yang bodoh.

Hofstadter, dalam semua tulisannya, mengikuti kecenderungan umum dan membuat banyak "paradoks", yang ia anggap sebagai referensi diri, rekondisi atau loop, tetapi ada banyak "inkonsistensi" dalam psikologi disengaja (matematika, bahasa, persepsi, seni dll) dan mereka tidak berpengaruh, sebagai Psikologi kita berevolusi untuk mengabaikan mereka. Dengan demikian, "paradoks" seperti "kalimat ini adalah palsu" hanya mengatakan kepada kita bahwa "ini" tidak merujuk kepada dirinya sendiri atau jika Anda lebih suka bahwa ini adalah salah satu dari jauh banyak pengaturan kata kurang pengertian yang jelas. Setiap sistem simbolis kita (yaitu, bahasa, matematika, seni, musik, Permainan dll) akan selalu memiliki bidang konflik, tidak larut atau kontra masalah intuitif atau definisi tidak jelas . Oleh karena itu, kami memiliki teorema gödel's, yang pembohong's paradoks, inkonsistensi dalam set teori, dilema tahanan, schrodinger's mati/hidup kucing, Newcomb masalah, prinsip anthropic, Bayesian statistik, catatan Anda tidak bisa suara bersama atau warna Anda tidak dapat mencampur bersama-sama dan aturan-peraturan yang tidak dapat digunakan dalam permainan yang sama. Satu set subindustri dalam teori keputusan, ekonomi perilaku, teori permainan, filsafat, Psikologi dan Sosiologi, hukum, ilmu politik dll dan bahkan fondasi fisika dan matematika (di mana ia sering menyamar sebagai filsafat ilmu) telah muncul yang berkaitan dengan variasi tak berujung pada "nyata" (misalnya, mekanika kuantum) atau dibikin ((misalnya, masalah Newcomb-Lihat Analysis V64, p187-89 (2004)) situasi di mana psikologi kita-berevolusi hanya untuk mendapatkan makanan, menemukan pasangan dan menghindari menjadi Makan Siang-memberikan ambivalen hasil, atau hanya rusak.

Hampir tak satu pun dari mereka yang menulis ratusan artikel dan banyak buku tentang masalah ini yang muncul tahunan tampaknya sadar bahwa mereka sedang mempelajari batasan dari psikologi bawaan kami dan bahwa Wittgenstein biasanya diantisipasi mereka oleh lebih dari setengah abad. Biasanya, ia mengambil isu paradoks ke batas, menunjuk ke Common terjadinya paradoks dalam pemikiran kita, dan bersikeras bahwa bahkan ketidakkonsistenan tidak menjadi masalah (meskipun Turing, menghadiri kelas, tidak setuju), dan meramalkan munculnya sistem logis yang tidak konsisten. Beberapa dekade kemudian, logika dialetheic diciptakan dan imam dalam bukunya yang baru-baru ini pada mereka telah disebut pandangan W prescient. Jika Anda ingin review yang baik baru dari beberapa jenis bahasa paradoks (meskipun tanpa kesadaran bahwa W memelopori ini pada tahun 1930-an dan sebagian besar

tidak bersalah dari setiap pemahaman konteks yang disengaja) Lihat Rosenkranz dan Sarkohi ini "garis lintang terhadap Paradox" di Erkenntnis V65, p319-41 (2006). Munculnya banyak artikel W terkait dalam jurnal ini paling tepat karena didirikan di 30 's oleh positivis logis yang Alkitab adalah W tractus Logico filioicus. Tentu saja, ada juga jurnal yang dikhususkan untuk W dan dinamai menurut karyanya yang paling terkenal — "investigasi filosofis".

H, sejalan dengan praktek hampir Universal, sering merujuk kepada kami "keyakinan" untuk "penjelasan" dari perilaku, tetapi psikologi bersama kami tidak beristirahat pada keyakinan-kita hanya memiliki kesadaran dan rasa sakit dan tahu dari bayi bahwa hewan sadar, self-propelled agen yang berbeda dari pohon dan batu. Ibu kami tidak mengajari kami bahwa lebih dari sekadar ibu anjing dan tidak dapat mengajari kami! Dan, jika ini adalah sesuatu yang kita pelajari, maka kita bisa mengajar anak (atau anjing) bahwa burung dan batu adalah benar jenis yang sama (yaitu, untuk mengabaikan psikologi disengaja bawaan).

W jelas dan berulang kali mencatat meremehkan semua konsep kita (misalnya, lihat komentarnya di samping dan penyelesaian seri di komentar pada dasar matematika), yang mengamanatkan mereka menjadi bawaan (yaitu, evolusi harus memecahkan masalah ini dengan mengorbankan quadrillions tak terhitung dari makhluk yang gen tidak membuat pilihan yang tepat).

Sekarang ini sering disebut masalah ledakan Kombinatorial dan sering menunjuk oleh psikolog evolusioner sebagai bukti yang kuat untuk innateness, tidak menyadari bahwa W diantisipasi mereka oleh lebih dari 50 tahun.

Psikologi bawaan kita tidak beristirahat pada "keyakinan" ketika itu jelas tidak tunduk pada tes atau keraguan atau revisi (misalnya, cobalah untuk memberikan rasa untuk "saya percaya saya membaca review ini" dan berarti (yaitu, menemukan penggunaan nyata dalam kehidupan normal kita) sesuatu yang berbeda dari "saya membaca review ini"). Ya, selalu ada penggunaan derivatif dari setiap kalimat termasuk yang satu ini, tetapi ini adalah parasit pada penggunaan normal. Sebelum ada "penjelasan" (deskripsi yang sangat jelas, seperti W dicatat) adalah mungkin, itu harus jelas bahwa asal-usul perilaku kita terletak pada aksioma psikologi bawaan kita, yang merupakan dasar untuk semua pemahaman, dan bahwa filsafat, matematika, sastra, ilmu pengetahuan, dan masyarakat adalah ekstensi budaya mereka.

Dennett (dan siapa saja yang tergoda untuk mengikutinya-i. e., semua orang) dipaksa menjadi lebih aneh klaim oleh skeptisisme (untuk saya mengklaim itu adalah rahasia terselubung dari semua refleksi bahwa mereka skeptis di hati-i. e., mereka harus menyangkal "realitas" dari segala sesuatu). Dalam bukunya "The disengaja sikap" dan tulisan-karya lain ia mencoba untuk menghilangkan psikologi menyusahkan yang menempatkan hewan di kelas yang berbeda dari komputer dan 'alam semesta fisik' dengan memasukkan bawaan kita berevolusi intensionalitas dengan intensionality berasal dari kreasi budaya kita (yaitu, termometer, PC dan pesawat terbang) dengan mencatat bahwa itu gen kita, dan jadi pada akhirnya alam (yaitu, alam semesta), dan

bukan kita yang "benar" telah intensionality, dan jadi itu semua "diturunkan". Jelas ada sesuatu yang sangat keliru di sini! Orang berpikir segera bahwa hal itu harus juga benar bahwa karena alam dan gen menghasilkan fisiologi kita, tidak harus ada perbedaan substantif antara hati kita dan buatan yang kita buat dari plastik. Untuk komedi reduksionis termegah dalam beberapa tahun terakhir melihat Wolfram "A New jenis of Science" yang menunjukkan kepada kita bagaimana alam semesta dan semua proses dan objek yang benar-benar hanya "komputer" dan "komputasi ation" (yang ia tidak menyadari adalah disengaja konsep tidak memiliki makna selain dari psikologi kita dan bahwa ia memiliki NO TEST untuk membedakan perhitungan dari sebuah noncomputation-i. e., ia menghilangkan psikologi oleh definisi).

Seseorang melihat bahwa Dennett tidak memahami masalah mendasar dari intensionalitas dengan judul bukunya. Psikologi kita bukan sikap atau atribusi atau menempatkan tentang diri kita sendiri, atau yang lain's kehidupan mental, lebih dari itu adalah "sikap" bahwa mereka memiliki tubuh. Seorang anak kecil atau anjing tidak menebak atau mengira dan tidak dan tidak bisa belajar bahwa orang dan hewan adalah agen dengan pikiran dan hasrat dan bahwa mereka secara fundamental berbeda dari pohon dan batu dan danau. Mereka tahu (hidup) konsep ini (berbagi psikologi) sejak lahir dan jika mereka melemahkan, kematian atau kegilaan supervene.

Ini membawa kita lagi ke W yang melihat bahwa upaya reduksionis untuk mendasarkan pemahaman pada logika atau matematika atau fisika yang tidak koheren. Kita hanya bisa melihat dari sudut pandang psikologi bawaan kita, yang mereka semua ekstensi. Psikologi kami adalah sewenang-wenang hanya dalam arti bahwa orang dapat membayangkan cara-cara di mana mungkin berbeda, dan ini adalah titik W menemukan contoh aneh permainan bahasa (yaitu, konsep alternatif (grammars) atau bentuk kehidupan). Dengan melakukan hal itu, kita melihat batasan dari psikologi kita. Diskusi terbaik saya telah melihat pada skenario imajiner W adalah bahwa Andrew Peach di PI 24: p299-327 (2004).

Tampaknya bagi saya bahwa W adalah yang pertama untuk memahami secara rinci (dengan hormat kepada Kant) bahwa kehidupan kita didasarkan pada kami berevolusi psikologi, yang tidak dapat ditantang tanpa kehilangan makna. Jika seseorang menyangkal aksioma matematika, orang tidak dapat memainkan permainan. Satu dapat menempatkan tanda tanya setelah setiap aksioma dan setiap teorema berasal dari mereka tapi apa gunanya? Filsuf, teolog dan orang biasa dapat bermain di game ini selama mereka tidak menganggapnya serius. Cedera, kematian, penjara atau kegilaan akan datang dengan cepat kepada mereka yang melakukan. Cobalah untuk menyangkal bahwa Anda membaca halaman ini atau bahwa ini adalah dua tangan Anda atau ada dunia di luar jendela Anda. Upaya untuk masuk ke dalam sebuah permainan konseptual di mana hal ini dapat diragukan lagi mengandaikan permainan mengetahui mereka-dan tidak ada tes untuk aksioma psikologi kita-lagi daripada bagi mereka yang matematika (diturunkan, seperti W menunjukkan, dari konsep intuitif kita)-mereka hanya adalah apa yang mereka. Dalam rangka untuk melompat harus ada beberapa tempat untuk berdiri. Ini adalah fakta yang paling mendasar keberadaan, namun, itu adalah konsekuensi yang luar biasa dari psikologi kita yang otomatis bahwa

itu adalah hal yang paling sulit bagi kita untuk melihat.

Ini adalah pemandangan yang lucu memang untuk menonton orang (semua orang, bukan hanya filsuf) mencoba untuk menggunakan psikologi intuitif mereka (satu-satunya alat yang kita miliki) untuk keluar dari batas psikologi intuitif kita. Bagaimana ini akan menjadi mungkin? Bagaimana kita akan menemukan beberapa sudut pandang yang memungkinkan kita melihat pikiran kita di tempat kerja dan dengan tes apa yang akan kita tahu bahwa kita memilikinya? Kita berpikir bahwa jika kita hanya berpikir cukup keras atau memperoleh cukup fakta kita bisa mendapatkan pandangan "realitas" bahwa orang lain tidak memiliki. Tapi ada alasan yang baik untuk berpikir bahwa upaya tersebut tidak koheren dan hanya membawa kita lebih jauh dari kejelasan dan kewarasan. W mengatakan berkali-kali dalam banyak hal yang kita harus lebihdatang keinginan ini untuk "kejelasan", gagasan pemikiran yang digariskan oleh "logika kristal", penemuan yang akan "menjelaskan" perilaku kita dan dunia kita dan mengubah pandangan kita tentang apa itu menjadi manusia.

"Semakin sempit kita memeriksa bahasa aktual, semakin tajam menjadi konflik antara itu dan kebutuhan kita. (Untuk kemurnian kristal logika itu, tentu saja, bukan hasil penyelidikan: itu adalah suatu keharusan.) " PI 107

Setelah kembali ke filsafat di 1930 ia berkata:

"Konsepsi yang salah yang ingin saya keberatan dalam hubungan ini adalah sebagai berikut, bahwa kita dapat menemukan sesuatu yang sepenuhnya baru. Itu adalah sebuah kesalahan. Kebenaran dari masalah ini adalah bahwa kita sudah punya segalanya, dan bahwa kita telah mendapatkannya benar-benar hadir; kita tidak perlu menunggu apa-apa. Kami membuat gerakan kami dalam bidang tata bahasa bahasa biasa kami, dan tata bahasa ini sudah ada di sana. Jadi, kita sudah punya segalanya dan tidak perlu menunggu untuk masa depan. " (Waismann "Ludwig Wittgenstein dan Vienna Circle (1979) p183 dan di Zettel P-nya 312-314

"Di sini kita datang melawan fenomena yang luar biasa dan karakteristik dalam penyelidikan filosofis: kesulitan---saya mungkin mengatakan---bukan bahwa menemukan solusi melainkan bahwa untuk mengenali sebagai solusi sesuatu yang terlihat seolah-olah itu hanya pendahuluan untuk itu. Kami sudah mengatakan semuanya. ---Tidak apa-apa yang mengikuti dari ini, tidak ada ini sendiri adalah solusinya! "

"Ini terhubung, saya percaya, dengan kesalahan kami mengharapkan penjelasan, sedangkan solusi dari kesulitan adalah deskripsi, jika kita memberikan tempat yang tepat dalam pertimbangan kita. Jika kita berdiam di atasnya, dan jangan mencoba untuk melampauinya. "

Beberapa mungkin juga menemukan berguna untuk membaca "Mengapa tidak ada logika deduktif alasan praktis" di Searle's hebat "rasionalitas dalam aksi" (2001). Hanya mengganti ungkapan yang mengerikan "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi

kepuasan" oleh "berhubungan dengan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia" dan "pikiran dunia ke arah cocok" dengan "penyebab berasal di dunia" dan "penyebab berasal dari pikiran".

Kelemahan dasar lain dalam H (dan seluruh wacana ilmiah, yang meliputi filsafat, karena itu adalah psikologi kursi) keprihatinan gagasan penjelasan atau penyebab. Kami memiliki beberapa masalah memahami bagaimana konsep ini bekerja dalam konteks normal mereka, tetapi filsafat bukanlah konteks yang normal. Mereka hanya keluarga lain konsep (sering disebut tata bahasa atau permainan bahasa oleh W dan kurang lebih setara dengan modul kognitif, inferensi mesin, template atau algoritma) yang terdiri dari EP kami (kasar, niat kami) tetapi, di luar konteks, kita merasa terdorong untuk memproyeksikan mereka ke dunia dan melihat "penyebab" sebagai hukum Universal alam yang menentukan peristiwa. Seperti kata W, kita perlu mengenali deskripsi yang jelas sebagai jawaban yang menghentikan pencarian akhir "penjelasan".

Hal ini membuat kita kembali ke komentar saya tentang mengapa orang tersesat ketika mereka mencoba untuk "menjelaskan" sesuatu. Sekali lagi, ini menghubungkan erat dengan penilaian, teori keputusan, probabilitas subjektif, logika, mekanika kuantum, ketidakpastian, teori informasi, penalaran Bayesian, tes wason, prinsip anthropic ((bostrum "The anthropic prinsip" (2002)) dan perilaku ekonomi, untuk beberapa nama. Tidak ada ruang di sini untuk masuk ke sarang tikus ini dari aspek terkait erat dari psikologi bawaan kita, tetapi orang mungkin ingat bahwa bahkan dalam tulisan pra-tractatus, Wittgenstein berkomentar bahwa tdia gagasan tentang kebutuhan kausal bukan takhayul tetapi *sumber* takhayul. Saya menyarankan bahwa ini tampaknya komentar basi adalah salah satu yang paling mendalam-W tidak diberikan kepada perbudakan atau kecerobohan. Apa "penyebab" Big Bang atau elektron berada pada "tempat" tertentu atau "kekasaran" atau kekacauan atau "hukum" gravitasi? Tapi ada deskripsi yang dapat berfungsi sebagai jawaban. Dengan demikian, H merasa semua tindakan harus disebabkan dan "materi" dan sebagainya, dengan sobat D dan band riang reduksionis materialis, menyangkal akan, diri dan kesadaran. D menyangkal bahwa ia menyangkal mereka, tetapi fakta berbicara untuk diri mereka sendiri. Bukunya "kesadaran dijelaskan" sering disebut sebagai "kesadaran ditolak" dan terkenal ditinjau oleh Searle sebagai "kesadaran dijelaskan jauh".

Hal ini sangat aneh dalam kasus H saat ia memulai seorang fisikawan dan ayahnya memenangkan hadiah Nobel dalam Fisika, jadi orang mungkin berpikir ia akan menyadari kertas terkenal Einstein, Podolsky dan Rosen dan von Neumann di 20 ' s dan 30 ' s, di mana mereka menjelaskan bagaimana mekanika kuantum tidak masuk akal tanpa kesadaran manusia (dan abstraksi digital tidak akan melakukan sama sekali). Dalam periode yang sama orang lain termasuk Jeffreys dan de Finetti menunjukkan bahwa probabilitas hanya masuk akal sebagai subjektif (yaitu, psikologis) metode dan teman dekat Wittgenstein John Maynard Keynes dan Frank Ramsey pertama jelas menyamakan logika dengan rasionalitas, dan Popper dan lain-lain mencatat kesetaraan logika dan probabilitas dan akar umum mereka dalam

rasionalitas. Ada literatur yang luas pada interhubungan disiplin ilmu ini dan pertumbuhan bertahap pemahaman bahwa mereka semua aspek psikologi bawaan kita. Mereka yang tertarik mungkin mulai dengan penjualan ton artikel dalam Handbook of filosofis Logic 2nd Ed. Vol 9 (2002) karena juga akan memperkenalkan mereka ke sumber yang sangat baik ini, sekarang meluas ke sekitar 20 jilid (semua di P2P libgen.io dan b-OK.org).

Ramsey adalah salah satu dari beberapa waktunya yang mampu memahami gagasan W dan dalam makalah yang telah diseminasi 1925-26 tidak hanya mengembangkan gagasan perintis Keynes tentang probabilitas subjektif, tetapi juga memperluas gagasan W dari tractatus dan percakapan dan surat ke dalam pernyataan formal pertama tentang apa yang kemudian dikenal sebagai substitutional semantik atau interpretasi substitutional dari kuantifier logis. (Lihat artikel LeBlanc dalam buku pegangan logika filosofis 2nd Ed. v2, p53-131 (2002)). Kematian dini Ramsey, seperti W, von Neumann dan Turing, adalah tragedi besar, karena masing-masing dari mereka sendiri dan tentu saja bersama-sama akan mengubah iklim intelektual abad ke-20 menjadi tingkat yang lebih besar. Seandainya mereka hidup, mereka mungkin juga telah berkolaborasi tetapi seperti itu, hanya W menyadari dia menemukan segi psikologi bawaan kita. W dan Turing keduanya Profesor Cambridge kelas mengajar di dasar matematika-meskipun W dari posisi yang bertumpu pada aksioma tidak disebutkan dari psikologi bawaan kita dan Turing dari pandangan konvensional bahwa itu adalah masalah logika yang berdiri dengan sendirinya. Apakah kedua jenius homoseksual ini menjadi sangat terlibat, hal menakutkan yang mungkin terjadi.

Saya pikir semua orang memiliki ini "deflationary" kecenderungan reduksionis, jadi saya sarankan ini adalah karena default modul psikologi intuitif yang bias untuk menetapkan penyebab dalam hal sifat benda, dan fenomena budaya kita dapat melihat dan kebutuhan kita untuk generalitas. Mesin inferensi kami mengklasifikasikan dan mencari sumber dari semua fenomena. Ketika kita mencari penyebab atau penjelasan, kita cenderung untuk melihat ke luar dan mengambil sudut pandang orang ketiga, yang kita memiliki tes empiris atau kriteria, mengabaikan kerja otomatis tak terlihat dari pikiran kita sendiri, yang kita tidak memiliki tes tersebut (arena lain dipelopori oleh W beberapa 75 tahun yang lalu). Seperti disebutkan di sini, salah satu dari W mengambil ini "filosofis" Universal masalah adalah bahwa kita tidak memiliki kemampuan untuk mengenali penjelasan intuitif kita yang normal sebagai batas pemahaman kita, membingungkan dan unchallengeable aksioma sistem kami 1 psikologi dengan fakta dari dunia yang kita dapat menyelidiki, membedah dan menjelaskan melalui sistem 2. Ini tidak menyangkal ilmu pengetahuan, hanya gagasan bahwa itu akan memberikan "benar" dan "nyata" makna dari "realitas".

Ada literatur yang luas tentang penyebab dan penjelasan jadi saya hanya akan merujuk kepada Jeffrey Hershfield artikel yang sangat baik "Cognitivism dan penjelasan relativitas" di Kanada J. filsafat V28 P505-26 (1998) dan untuk buku Garfinkel "bentuk penjelasan" (1981). Literatur ini dengan cepat menyatu dengan mereka pada Epistemologi, probabilitas, logika, teori permainan, perilaku ekonomi, dan filsafat ilmu pengetahuan, yang tampaknya hampir sama sekali tidak diketahui H. keluar dari

ratusan buku baru-baru ini dan ribuan artikel, orang dapat memulai ini dengan buku Nancy Cartwright, yang menyediakan penangkal parsial untuk "fisika dan Math Rule semesta" khayalan. Atau, seseorang bisa saja mengikuti hubungan antara rasionalitas, kausalitas, probabilitas, informasi, hukum alam, mekanika kuantum, determinisme, dll di Wikipedia dan online Stanford Ensiklopedi filsafat, selama puluhan tahun (atau, dengan komentar W dalam pikiran, mungkin hanya beberapa hari) sebelum seseorang menyadari ia mendapatkannya benar dan bahwa kita tidak mendapatkan lebih jelas tentang psikologis kita "realitas" dengan mempelajari alam. Salah satu cara untuk melihat ISL adalah bahwa kesalahan mengingatkan kita bahwa hukum ilmiah dan penjelasan yang lemah dan ambigu ekstensi psikologi bawaan kita dan tidak, seperti H akan memilikinya, sebaliknya.

Ini adalah aneh dan jarang melihat fakta bahwa reaktifionis berat pertama menyangkal psikologi, tetapi, dalam rangka untuk menjelaskan hal itu (karena jelas ada sesuatu yang menghasilkan kehidupan mental dan sosial kita), mereka dipaksa ke kamp dengan slaters kosong (kita semua sebelum kita mendapatkan pendidikan), yang mengganggu psikologi untuk budaya atau aspek yang sangat umum kecerdasan kita (yaitu, niat kita dipelajari) sebagai lawan dari set bawaan fungsi. H dan D mengatakan bahwa diri, kesadaran, akan, dll adalah ilusi-hanya "pola abstrak" ("Roh" atau "jiwa" dari Gereja fundamentalis naturalisme). Mereka percaya bahwa "program" kita dapat didigitalkan dan dimasukkan ke dalam komputer, yang dengan demikian memperoleh psikologi, dan bahwa "percaya" dalam "fenomena mental" adalah seperti percaya pada sihir (tapi psikologi kita tidak terdiri dari keyakinan-yang hanya ekstensi-dan alam adalah magis). Saya sarankan sangat penting untuk melihat mengapa mereka tidak pernah menganggap bahwa "pola" (lain permainan bahasa yang indah!) di komputer magis atau ilusi. Dan, bahkan jika kita membiarkan bahwa program reduksionis sangat koheren dan tidak melingkar (misalnya, kita terlalu sopan untuk menunjukkan-seperti yang dilakukan W dan Searle dan banyak orang lain-bahwa ia memiliki NO TEST untuk itu yang paling kritis pernyataan dan membutuhkan fungsi NORMAL akan, diri, realitas, kesadaran dll, untuk dipahami), bisa kita tidak cukup berkata "baik Doug dan dan, mawar dengan nama lain berbau seperti manis!" Saya tidak berpikir reductionists melihat bahwa bahkan itu benar bahwa kita bisa menempatkan kehidupan mental kita dalam algoritma berjalan di silikon (atau--di Searle's terkenal contoh--dalam tumpukan bir kaleng), kita masih memiliki sama "masalah keras kesadaran": Bagaimana fenomena mental muncul dari materi kasar? Hampir selalu diabaikan adalah bahwa seseorang bisa menganggap keberadaan segala sesuatu sebagai ' masalah keras '. Ini akan menambahkan misteri lain dengan tidak ada cara yang jelas untuk mengenali jawaban-apa artinya (mengapa mungkin) untuk mengkodekan "properti muncul" sebagai "algoritma"? Jika kita bisa masuk akal dari gagasan bahwa pikiran atau alam semesta adalah sebuah komputer (yaitu, dapat mengatakan dengan jelas apa yang penting bagi dan terhadap gagasan), apa yang akan mengikuti jika itu atau tidak?

"Komputasi" adalah salah satu kata kunci utama dari ilmu pengetahuan modern, tetapi beberapa berhenti untuk berpikir apa artinya. Ini adalah permainan bahasa klasik Wittgensteinian atau keluarga konsep (menggunakan) yang memiliki sedikit atau tidak sama sekali. Ada komputer analog dan digital, beberapa terbuat dari blok atau gigi

mekanik saja (Babbusia dll), kita menghitung dengan tangan (seperti yang terkenal, komentar pertama Turing ini dirujuk kepada manusia yang dihitung dan hanya kemudian dia berpikir tentang mesin mensimulasikan ini), dan fisikawan berbicara tentang daun komputasi "mereka" lintasan saat mereka jatuh dari pohon, dll dll Setiap permainan memiliki penggunaannya sendiri (artinya) tetapi kita terhipnotis oleh kata ke dalam mengabaikan ini. W telah menganalisis permainan kata (modul psikologis) dengan kedalaman yang tak tertandingi dan kejelasan (Lihat esp. diskusi panjang mengetahui bagaimana untuk melanjutkan perhitungan dalam buku Brown), pemahaman yang harus mengakhiri kekaguman takhayul yang umumnya mengelilingi kata ini dan semua kata, pikiran, perasaan, intuisi dll

It's menetes dengan ironi bahwa D menulis sebuah buku tentang EP agama, tetapi ia tidak dapat melihat materialisme sendiri sebagai agama (i. e. , itu juga karena bias konseptual bawaan). Timothy O'Connor telah menulis (Metaphilosophy V36, p436-448 (2005)) artikel yang luar biasa pada d's fundamentalis naturalisme (meskipun ia tidak benar-benar mendapatkan semua jalan ke sudut pandang EP saya ambil di sini), mencatat bahwa hanya menerima munculnya intensionality adalah pandangan yang paling masuk akal untuk mengambil. Tapi pendeta D dan H membaca dari buku Churchland dan Alkitab lain dari CTM (komputasi teori pikiran) dan menasihati satu dan semua untuk mengenali PC mereka dan oven pemanggang sebagai makhluk makhluk (atau setidaknya mereka akan segera). Pastor Kurzweil tidak juga, tapi sedikit menghadiri khotbah karena ia telah mengisi timah dengan PC memiliki pengenalan suara dan sistem pidato dan paduan suara mereka sintesis identik berteriak "diberkati menjadi Turing" setelah setiap kalimat. Melihat saya meninjau bukunya "akan hominoids atau androids menghancurkan bumi? -Sebuah Tinjauan tentang cara membuat pikiran" oleh Ray Kurzweil (2012) pada bagian berikutnya.

Munculnya "lebih tinggi ketertiban properti" dari "inert materi" (lebih banyak permainan bahasa!) memang membingungkan, tapi itu berlaku untuk segala sesuatu di alam semesta, dan bukan hanya untuk psikologi. Otak kita tidak punya alasan (yaitu, tidak ada pasukan selektif yang beroperasi) untuk mengembangkan tingkat pemahaman yang maju dari diri mereka sendiri atau alam semesta, dan itu akan terlalu mahal untuk melakukannya. Apa keuntungan selektif yang bisa ada dalam melihat proses berpikir kita sendiri? Otak, seperti jantung, dipilih untuk berfungsi dengan cepat dan secara otomatis dan hanya satu menit bagian dari operasinya tersedia untuk kesadaran dan tunduk pada kontrol sadar. Banyak yang berpikir tidak ada kemungkinan "pemahaman utama" dan W memberitahu kita ide ini adalah omong kosong (dan jika tidak, maka tes apa yang akan memberitahu kita bahwa kita telah mencapai itu)?

Mungkin kata terakhir milik Wittgenstein. Meskipun ide-idenya sangat berubah, ada banyak indikasi bahwa ia menangkap esensi dari filsafat matang dalam renungan awal dan tractatus dapat dianggap sebagai pernyataan yang paling kuat dari reduksionis metafisika yang pernah ditulis (meskipun sedikit menyadari itu adalah pernyataan akhir dari komputasi). Ini juga merupakan tesis yang dapat dipertahankan bahwa struktur dan batas psikologi disengaja kita berada di belakang positivisme awal dan

atomisme. Jadi, mari kita akhiri dengan kalimat pertama dan terakhir yang terkenal dari tractatus-nya, dipandang sebagai meringkas pandangan bahwa batasan dari psikologi bawaan kita adalah batas pemahaman kita. "Dunia adalah segala sesuatu yang terjadi." "Mengenai apa yang tidak dapat kita bicarakan, kita harus tetap diam."

Potret kartun lain dari pikiran dari reduksionis metaphysicians-a reView dari Peter Carruthers ' The opacity dari pikiran ' (2011) (Review direvisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Materialisme, reduksionisme, perilaku, fungsionalisme, teori sistem dinamis dan komputasi adalah pandangan yang populer, tetapi mereka ditunjukkan oleh Wittgenstein untuk menjadi tidak koheren. Penelaahan perilaku mencakup semua kehidupan manusia, tapi perilaku ini sebagian besar otomatis dan tidak sadar dan bahkan bagian sadar, sebagian besar dinyatakan dalam bahasa (mana Wittgenstein menyamakan dengan pikiran), tidak mencolok, jadi sangat penting untuk memiliki kerangka kerja yang Searle panggilan struktur Logis rasionalitas (LSR) dan saya sebut psikologi deskriptif dari urutan yang lebih tinggi berpikir (dphot). Setelah meringkas kerangka kerja yang dikerjakan oleh Wittgenstein dan Searle, sebagaimana diperpanjang oleh penelitian penalaran modern, saya menunjukkan ketidakmampuan dalam pandangan carruther, yang meliputi sebagian besar diskusi perilaku, termasuk ilmu perilaku kontemporer. Saya berpendapat bahwa bukunya adalah amalgam dari dua buku, satu ringkasan dari psikologi kognitif dan yang lain ringkasan dari kebingungan filosofis standar pada pikiran dengan beberapa jargon baru ditambahkan. Saya menyarankan bahwa yang terakhir harus dianggap sebagai tidak koheren atau sebagai pandangan kartun kehidupan dan bahwa mengambil Wittgenstein pada Firman-Nya, kita dapat berlatih terapi diri yang sukses dengan mengenai masalah pikiran/tubuh sebagai masalah bahasa/tubuh.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua system tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Saya akan pertama kali menawarkan beberapa komentar tentang filsafat dan hubungannya dengan penelitian psikologis kontemporer seperti yang dicontohkan dalam karya John Searle (S) dan Ludwig Wittgenstein (W) (bersama WS) AS I menganggap S penerus W dan satu harus mempelajari pekerjaan mereka bersama-sama. Ini akan membantu untuk melihat ulasan saya PNC (filsafat dalam New Century), TLP, PI, OC, membuat dunia sosial (MSW) dan buku-buku lain oleh dan tentang dua jenius ini, yang memberikan deskripsi yang jelas dari perilaku yang akan saya sebut sebagai kerangka WS. Given kerangka ini, yang Searle panggilan struktur Logis rasionalitas (LSR) dan saya sebut psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi

(dphot), it adalah mungkin untuk memiliki deskripsi yang jelas perilaku, tetapi sepenuhnya hilang dari hampir semua diskusi tersebut.

Bahkan dalam karya WS tidak diletakkan dengan jelas dan di hampir semua orang lain itu hanya mengisyaratkan, dengan konsekuensi yang biasa bencana. Saya akan mulai dengan beberapa kutipan dari W dan S. Kutipan ini tidak dipilih secara acak tetapi hasil dari satu dekade studi dan bersama-sama mereka adalah garis besar perilaku (sifat manusia) dari dua psikolog deskriptif terbesar kami. Jika seseorang memahami mereka, mereka menembus sedalam mungkin untuk masuk ke dalam pikiran (sebagian besar dengan bahasa sebagai W dibuat jelas) dan memberikan banyak bimbingan sebagai salah satu kebutuhan-itu adalah kemudian hanya soal melihat bagaimana bahasa bekerja dalam setiap kasus dan sejauh tempat terbaik untuk menemukan perspicuously dianalisis contoh bahasa adalah di halaman 20.000 dari Wittgenstein's Nachlass.

"Kebingungan dan kemandingan psikologi tidak akan dijelaskan dengan menyebutnya sebagai" ilmu muda "; negaranya tidak sebanding dengan fisika, misalnya, di awal. (Lebih tepatnya dengan cabang tertentu dari matematika. Teori set.) Untuk di psikologi ada metode eksperimental dan konseptual kebingungan. (Seperti dalam kasus lain, kebingungan konseptual dan metode bukti.) Keberadaan metode eksperimental membuat kita berpikir kita memiliki cara untuk memecahkan masalah yang mengganggu kita; Meskipun masalah dan metode melewati satu sama lain dengan. " Wittgenstein (PI p. 232)

"Filsuf terus melihat metode ilmu di depan mata mereka, dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika, dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita. " Wittgenstein buku biru

"Di sini kita datang melawan fenomena yang luar biasa dan karakteristik dalam penyelidikan filosofis: kesulitan---saya mungkin mengatakan---bukan bahwa menemukan solusi tetapi lebih dari mengakui sebagai solusi sesuatu yang terlihat seolah-olah itu hanya pendahuluan untuk itu. Kami sudah mengatakan semuanya. --- Tidak apa-apa yang mengikuti dari ini, tidak ada ini sendiri adalah solusinya! Ini terhubung, saya percaya, dengan salah kami mengharapkan penjelasan, sedangkan solusi dari kesulitan adalah deskripsi, jika kita memberikan tempat yang tepat dalam pertimbangan kita. Jika kita berdiam di atasnya, dan jangan mencoba untuk melampauinya. " Zettel p312-314

"Gerakan yang menentukan dalam trik conjuring telah dibuat, dan itu adalah satu-satunya yang kami pikir cukup polos." Wittgenstein, PI para. 308

"Tetapi saya tidak mendapatkan gambaran dunia dengan memuaskan diri dari kebenarannya: saya juga tidak memilikinya karena saya puas dengan kebenarannya. Tidak: itu adalah latar belakang yang diwariskan terhadap yang saya membedakan antara True dan false. " Wittgenstein OC 94

"Sekarang jika bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang terbuka di hadapan kita." Wittgenstein "buku biru" P6 (1933)

"Omong kosong, omong kosong, karena Anda membuat asumsi bukan sekadar menjelaskan. Jika kepala Anda dihantui oleh penjelasan di sini, Anda mengabaikan untuk mengingat diri Anda tentang fakta yang paling penting." Wittgenstein Z 220

"Filsafat hanya menempatkan segala sesuatu di hadapan kita dan tidak menjelaskan atau menyimpulkan apa pun... Satu mungkin memberikan nama ' filsafat ' untuk apa yang mungkin sebelum semua penemuan baru dan penemuan." Wittgenstein PI 126

"Apa yang kita memasok benar-benar komentar tentang sejarah alam manusia, bukan keingintahuan; Namun, melainkan pengamatan pada fakta yang tidak ada yang meragukan dan yang hanya pergi tanpa tanda karena mereka selalu di depan mata kita." Wittgenstein RFM saya p142

"Tujuan filsafat adalah untuk mendirikan sebuah dinding di titik di mana bahasa berhenti pula." Peristiwa filosofis Wittgenstein p187

"Batas bahasa yang ditampilkan oleh yang tidak mungkin untuk menggambarkan suatu fakta yang sesuai dengan (adalah terjemahan dari) kalimat tanpa hanya mengulangi kalimat (ini ada hubungannya dengan solusi Kantian masalah filsafat)." Wittgenstein CV P10 (1931)

"Bisakah ada alasan untuk bertindak yang mengikat agen rasional hanya dalam kebajikan sifat fakta dilaporkan dalam pernyataan alasan, dan independen dari keinginan agen, nilai, sikap dan evaluasi? ... Paradoks yang sebenarnya dari diskusi tradisional adalah bahwa ia mencoba untuk menimbulkan guillotine Hume, yang kaku perbedaan nilai, dalam kosa kata, penggunaan yang sudah mengandaikan kepalsuan dari perbedaan. Searle PNC p165-171

"... Semua fungsi status dan karenanya semua realitas kelembagaan, dengan pengecualian bahasa, diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari deklarasi... bentuk fungsi status yang dipertanyakan hampir selalu masalah kekuatan deontic... untuk mengenali sesuatu sebagai hak, kewajiban, kewajiban, persyaratan dan sebagainya adalah untuk mengenali alasan untuk bertindak... struktur deontik ini membuat kemungkinan keinginan-alasan independen untuk tindakan... Titik umum sangat jelas: penciptaan bidang umum keinginan berbasis alasan untuk tindakan diandaikan penerimaan sistem keinginan-alasan independen untuk bertindak. Searle PNC P34-49

"Beberapa fitur logis yang paling penting dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena mereka tidak memiliki realitas fenomenologis segera... Karena penciptaan kebermaknaan dari tidak bermakna tidak sadar mengalami... itu tidak ada... Ini adalah... ilusi fenomenologis." Searle PNC p115-117

"... disengaja dasar hubungan antara pikiran dan dunia ada hubungannya dengan kondisi kepuasan. Dan proposisi adalah apa-apa yang dapat berdiri dalam hubungan yang disengaja kepada dunia, dan karena hubungan yang disengaja selalu menentukan kondisi kepuasan, dan proposisi didefinisikan sebagai sesuatu yang cukup untuk menentukan kondisi kepuasan, ternyata bahwa semua niat adalah masalah proposisi. " Searle PNC p193

"Jadi, fungsi status adalah lem yang menyatukan masyarakat. Mereka diciptakan oleh intensionality kolektif dan mereka berfungsi dengan membawa kekuatan deontik... Dengan pengecualian penting dari bahasa itu sendiri, semua realitas kelembagaan dan untuk itu dalam arti semua peradaban manusia diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari deklarasi... Semua realitas kelembagaan manusia diciptakan dan dipelihara dalam keberadaan oleh (representasi yang havethe bentuk logis yang sama seperti) Deklarasi fungsi status, termasuk kasus yang tidak pidato bertindak dalam bentuk eksplisit Deklarasi. Searle MSW P11-13

"Tapi Anda tidak bisa menjelaskan sistem fisik seperti mesin tik atau otak dengan mengidentifikasi pola yang berbagi dengan simulasi komputasi, karena keberadaan pola tidak menjelaskan bagaimana sistem benar-benar bekerja sebagai sistem fisik. ... Singkatnya, fakta bahwa atribusi sintaks mengidentifikasi tidak ada kekuatan kausal lebih lanjut yang fatal bagi klaim bahwa program memberikan penjelasan kausalognisi... Hanya ada mekanisme fisik, otak, dengan berbagai tingkat kausal fisik dan fisik/mental yang nyata Deskripsi. Searle filsafat di abad baru (PNC) p101-103

"Singkatnya, rasa ' pengolahan informasi ' yang digunakan dalam ilmu kognitif adalah jauh terlalu tinggi tingkat abstraksi untuk menangkap realitas biologis beton intrinsik intensionality... Kami dibutakan perbedaan ini dengan fakta bahwa kalimat yang sama ' aku melihat sebuah mobil datang ke arahku, ' dapat digunakan untuk merekam baik niat visual dan output dari model komputasi visi... dalam arti ' informasi ' yang digunakan dalam ilmu kognitif, itu hanya palsu untuk mengatakan bahwa otak adalah perangkat pengolahan informasi. " Searle PNC p104-105

"Keadaan yang disengaja mewakili kondisi kepuasan... orang keliru mengira bahwa setiap representasi mental harus sadar pikiran... Tapi gagasan representasi karena saya menggunakan itu adalah fungsional dan bukan gagasan ontologis. Apa pun yang memiliki kondisi kepuasan, yang dapat berhasil atau gagal dengan cara yang merupakan karakteristik intensionality, adalah dengan definisi representasi dari kondisi kepuasan... kita dapat menganalisis struktur intensionalitas fenomena sosial dengan menganalisis kondisi mereka kepuasan. " Searle MSW p28-32

"Makna pembicara... adalah pengenalan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan. Kapasitas untuk melakukan ini adalah elemen penting dari kapasitas kognitif manusia. Hal ini membutuhkan kemampuan untuk berpikir pada dua tingkat sekaligus, dengan cara yang sangat penting untuk penggunaan bahasa. Pada satu tingkat, pembicara sengaja menghasilkan ucapan fisik, tetapi pada tingkat lain ucapan mewakili sesuatu.

Dan dualitas yang sama menginfeksi simbol itu sendiri. Pada satu tingkat, itu adalah objek fisik seperti yang lain. Pada tingkat lain, memiliki arti: ini merupakan jenis keadaan "MSW p74"

... Setelah Anda memiliki bahasa, tidak bisa dihindari bahwa Anda akan memiliki deontologi karena tidak ada cara Anda dapat membuat tindakan eksplisit pidato dilakukan sesuai dengan Konvensi bahasa tanpa menciptakan komitmen. Hal ini berlaku tidak hanya untuk pernyataan tetapi untuk semua pidato tindakan "MSW p82

"Semakin sempit kita memeriksa bahasa aktual, semakin tajam menjadi konflik antara itu dan kebutuhan kita. (Untuk kemurnian kristal logika itu, tentu saja, bukan hasil penyelidikan: itu adalah suatu keharusan.) " PI 107

Tema utama dalam semua diskusi tentang perilaku manusia adalah kebutuhan untuk memisahkan secara genetik diprogram otomatisasi dari efek budaya. Semua studi tentang perilaku urutan yang lebih tinggi adalah upaya untuk menggoda terpisah tidak hanya cepat S1 dan berpikir lambat S2 (misalnya, persepsi dan lain otomatisasi vs. disposisi), tetapi ekstensi Logis S2 ke budaya (S3).

Searle's (s) bekerja secara keseluruhan memberikan gambaran yang menakjubkan dari urutan yang lebih tinggi S2/S3 perilaku sosial yang disebabkan oleh evolusi gen baru-baru ini untuk disposisional psikologi, sedangkan yang kemudian Wittgenstein (W) menunjukkan bagaimana hal itu didasarkan pada benar-satu-satunya tidak sadar aksioma S1 yang berkembang menjadi sadar proposisional berpikir tentang S2.

S1 adalah fungsi otomatis sederhana dari Involuntary kita, sistem 1, berpikir cepat, neuron cermin, benar-saja, non-propositional, mental negara-persepsi kita dan kenangan dan tindakan refleksif termasuk sistem 1 kebenaran dan UA1--memahami badan 1-dan emosi 1-seperti sukacita, cinta, kemarahan) yang dapat digambarkan secara kausal, sementara fungsi linguistik evolusioner kemudian adalah ekspresi atau Deskripsi sukarela, sistem 2, berpikir lambat, mentalizing neuron, diuji benar atau salah, propositional, Truth2 dan UA2 dan Emotions2-joyfulness, mencintai, membenci--yang disposisional (dan sering kontrafakta) membayangkan, mengira, berniat, berpikir, mengetahui, percaya, dll yang hanya dapat dijelaskan dalam hal alasan (yaitu., itu hanya fakta yang mencoba untuk menjelaskan sistem 2 dalam hal neurokimia, Fisika atom, matematika, tidak masuk akal--Lihat W untuk banyak contoh dan Searle dan hacker (3 volume pada sifat manusia) untuk disqukusisi).

Salah satu harus mengambil serius W komentar bahwa bahkan jika Allah bisa melihat ke dalam pikiran kita ia tidak bisa melihat apa yang kita pikirkan--ini harus menjadi motto kognitif psikologi. Ya, seorang psikolog kognitif masa depan mungkin dapat melihat apa yang kita memahami dan mengingat dan kami refleksif berpikir dan bertindak, karena fungsi S1 ini selalu kausal keadaan mental (CMS) tapi disposisi S2 hanya berpotensi CMS dan jadi tidak menyadari atau terlihat. Ini bukan teori tetapi Deskripsi bahasa kita, pikiran, kehidupan, tata bahasa (W). S, Carruthers (C) dan lain-lain berlumpur air di sini karena mereka terkadang merujuk pada disposisi sebagai

keadaan mental juga, tetapi sebagai W sudah lama, S, hacker dan lain-lain menunjukkan bahwa bahasa kausalitas hanya tidak berlaku untuk urutan yang lebih tinggi muncul S2 Deskripsi-lagi bukan teori tetapi Deskripsi tentang bagaimana keadaan disposisional kita (bahasa, berpikir) bekerja.

S1 terdiri dari pingsan, cepat, fisik, kausal, otomatis, non-proposisional, benar hanya keadaan mental, sementara S2 lambat hanya dapat secara koheren dijelaskan dalam hal alasan untuk tindakan yang kurang lebih sadar perilaku (tindakan potensial) yang atau dapat menjadi proposisional (T atau F). Tampaknya cukup jelas bagi saya (seperti itu untuk W) bahwa pandangan mekanik pikiran ada untuk alasan yang sama seperti hampir semua perilaku-itu adalah operasi default kami berevolusi psikologi (EP) yang mencari penjelasan dalam hal apa yang kita dapat sengaja berpikir melalui perlahan-lahan (S2), daripada di S1 otomatis, yang sebagian besar kami tetap tidak sadar--disebut dengan S di PNC ' The fenomenologis Illusion ' (TPI). TPI bukanlah kesalahan filosofis yang tidak berbahaya tetapi ketidakbersalangan Universal biologi kita yang menghasilkan ilusi bahwa kita mengendalikan hidup kita dan di antara konsekuensi adalah runtuh tak terelakkan dari apa yang berlalu bagi peradaban.

Kami lambat atau reflektif, lebih atau kurang "sadar" (berhati-hatilah jaringan lain dari permainan bahasa!) kedua-diri aktivitas otak sesuai dengan apa W dicirikan sebagai "disposisi" atau "kecenderungan", yang mengacu pada kemampuan atau tindakan yang mungkin, bukan keadaan mental (atau tidak dalam arti yang sama seperti negara S1), dan tidak memiliki waktu yang pasti terjadinya dan/atau durasi. Tapi disposisi kata seperti "mengetahui", "pemahaman", "berpikir", "percaya", yang dibahas secara ekstensif W, memiliki setidaknya dua kegunaan dasar. Salah satunya adalah penggunaan filosofis yang aneh (tapi lulus ke penggunaan sehari-hari) yang mengacu pada benar-hanya kalimat yang dihasilkan dari persepsi langsung dan memori, yaitu, kita bawaan psikologi aksiomatik S1 (' aku tahu ini adalah tangan saya ')-yaitu, mereka yang kausally diri referensial (CSR)-yaitu, untuk melihat kucing membuatnya benar dan dalam kasus normal tidak ada tes yang mungkin, dan penggunaan S2, yang merupakan penggunaan normal mereka sebagai disposisi, yang dapat bertindak keluar, dan yang dapat menjadi benar atau salah (' aku tahu jalan pulang ')-yaitu, mereka memiliki eksternal, publik, diuji kondisi kepuasan (cos) dan tidak CSR.

Penyelidikan berpikir cepat tak sadar dari sistem 1 telah merevolusi psikologi, ekonomi dan disiplin lain di bawah nama seperti "ilusi kognitif", "priming", "membingkaik", "heuristik" dan "bias". Tentu saja ini juga adalah permainan bahasa sehingga akan ada cara yang lebih dan kurang berguna untuk menggunakan kata ini, dan studi dan diskusi akan bervariasi dari "murni" sistem 1 untuk kombinasi 1 dan 2 (norma sebagai W dibuat jelas), tapi mungkin tidak pernah dari sistem lambat 2 disposisional berpikir hanya, karena setiap sistem 2 pikiran atau tindakan yang disengaja tidak dapat terjadi tanpa melibatkan banyak jaringan rumit "modul kognitif", "mesin inferensi", "intracerebral refleksi", "automatisms", "aksioma kognitif", "latar belakang" atau "batuan dasar"-sebagai W dan kemudian Searle panggilan kami psikologi evolusioner (EP).

Salah satu cara mengenai ini adalah bahwa sistem otomatis tidak sadar 1 mengaktifkan kepribadian yang lebih tinggi kesadaran kortikal sistem 2, membawa tentang kontraksi otot tenggorokan yang memberitahu orang lain bahwa ia melihat dunia dengan cara tertentu, yang melakukan hal itu untuk tindakan potensial. Sebuah muka besar atas interaksi prelinguistik atau protolinguistic di mana hanya gerakan otot kotor mampu menyampaikan informasi yang sangat terbatas tentang niat.

Struktur deontik atau 'lem sosial' adalah tindakan cepat otomatis S1 yang menghasilkan disposisi lambat S2 yang tak terelakkan diperluas selama pengembangan pribadi menjadi berbagai macam hubungan deontik budaya Universal otomatis (S3). Saya berharap ini cukup baik menggambarkan struktur dasar dari perilaku.

Deskripsi ini kognisi dan kemauan diringkas dalam tabel 2,1 MSW, yang Searle telah digunakan selama bertahun-tahun dan merupakan dasar untuk diperpanjang satu saya telah menciptakan. Dalam pandangan saya, ini sangat membantu untuk berhubungan dengan penelitian psikologis modern dengan menggunakan saya S1, S2, S3 terminologi dan W benar-hanya vs proposisional (dispositional) Deskripsi. Dengan demikian, referensi CSR S1 benar-hanya persepsi, memori dan niat sebelumnya (penyebab berasal di dunia), sedangkan S2 mengacu pada proposisional (benar atau salah testable) disposisi seperti kepercayaan dan keinginan (penyebab berasal dari pikiran).

Jadi, menyadari bahwa S1 hanyalah kausal (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki isi dan downwardly kausal (pikiran ke dunia) (misalnya, melihat saya review dari Hutto dan Myin 'radikal Enaktivisme'), saya akan mengubah paragraf dari MSW P39 awal "dalam jumlah" dan berakhir pada PG 40 dengan "kondisi kepuasan" sebagai berikut.

Dalam jumlah, persepsi, memori dan refleksif sebelum niat dan tindakan ('akan') yang disebabkan oleh fungsi otomatis kami S1 benar-satu-satunya aksiomatik EP. Melalui niat dan niat sebelumnya, kita mencoba untuk mencocokkan bagaimana kita menghasratkan segala sesuatunya dengan cara kita berpikir. Kita harus melihat bahwa keyakinan, keinginan (dan imajinasi-keinginan waktu bergeser dan dipisahkan dari niat) dan lain-lain disposisi S2 proposisional berpikir lambat kami kemudian berevolusi diri kedua, yang benar-benar bergantung pada (memiliki COS mereka yang berasal di) dari CSR cepat otomatis primitif benar-saja refleksif hanya S1. Dalam bahasa dan neurofisiologi ada intermediate atau dicampur kasus seperti berniat (niat sebelumnya) atau mengingat, di mana hubungan kausal dengan COS (yaitu, dengan S1) adalah waktu bergeser, karena mereka mewakili masa lalu atau masa depan, tidak seperti S1 yang selalu ada. S1 dan S2 pakan satu sama lain dan sering diatur mulus oleh hubungan budaya deontik yang dipelajari dari S3, sehingga pengalaman normal kita adalah bahwa kita sadar mengendalikan segala sesuatu yang kita lakukan. Ini Arena luas ilusi kognitif yang mendominasi kehidupan kita Searle telah digambarkan sebagai 'The fenomenologis ilusi.

Ini mengikuti dengan cara yang sangat mudah dan tak terelakkan, baik dari periode ke-

3 W bekerja dan dari pengamatan psikologi kontemporer, bahwa 'akan', 'diri' dan 'kesadaran' adalah benar-hanya aksiomatik elemen sistem 1 seperti melihat, mendengar, dll, dan tidak ada kemungkinan (dimengerti) dari menunjukkan (masuk akal untuk) kepalsuan mereka. Seperti W dibuat begitu luar biasa jelas berkali-kali, mereka adalah dasar untuk penghakiman dan karenanya tidak dapat dihakimi. Yang benar-satu-satunya aksioma psikologi kita tidak pembuktian.

Seperti Carruthers dan lain-lain, SEarle terkadang menyatakan (misalnya, p66-67 MSW) bahwa S1 (yaitu, ingatan, persepsi, tindakan refleksi) mempunyai struktur proposisional (i.e., true-false). Seperti yang telah saya catat di atas, dan berkali-kali di ulasan lain, tampaknya jelas bahwa W adalah benar, dan itu adalah dasar untuk memahami perilaku, bahwa hanya S2 adalah proposisional dan S1 adalah aksiomatik dan benar-saja. Mereka berdua memiliki cos dan arah Fit (DOF) karena genetik, niat aksiomatik dari S1 menghasilkan bahwa S2 tetapi jika S1 adalah proposisional dalam arti yang sama itu akan berarti bahwa skeptisisme dimengerti, kekacauan yang filsafat sebelum W akan kembali, dan pada kenyataannya jika benar, hidup tidak akan mungkin. Sebagai W menunjukkan berkali-kali dan biologi demostrates, hidup harus didasarkan pada kepastian--otomatis bawah sadar reaksi cepat. Organisme yang selalu memiliki keraguan dan jeda untuk mencerminkan akan mati-tidak ada evolusi, tidak ada orang, tidak ada filsafat.

Bahasa dan menulis adalah khusus karena panjang gelombang pendek getaran dari otot vokal memungkinkan transfer informasi bandwidth yang jauh lebih tinggi daripada kontraksi otot lain dan ini adalah rata-rata beberapa pesanan besarnya lebih tinggi untuk informasi visual.

Berpikir adalah proposisional dan begitu berkaitan dengan pernyataan benar atau salah, yang berarti bahwa itu adalah disposisi S2 khas yang dapat diuji, sebagai lawan dari benar-hanya fungsi kognitif otomatis S1. Atau Anda dapat mengatakan bahwa ucapan spontan dan tindakan adalah refleksi primitif atau permainan bahasa utama (plg) S1, sementara representasi sadar adalah disposisional sekunder Language Games (SLG) dari S2. Kedengarannya sepele dan memang itu, tapi ini adalah pernyataan yang paling mendasar tentang bagaimana perilaku bekerja dan hampir tidak ada orang yang pernah memahaminya.

Aku akan menerjemahkan ringkasan S dari alasan praktis pada P127 dari MSW sebagai berikut: "kami menyerah pada keinginan kita (perlu untuk mengubah kimia otak), yang biasanya meliputi keinginan-independen alasan untuk tindakan (DIRA--yaitu, keinginan terlantar di ruang dan waktu, paling sering untuk timbal-balik altruisme), yang menghasilkan disposisi untuk perilaku yang biasanya hasil cepat atau lambat dalam gerakan otot yang melayani kebugaran inklusif kita (peningkatan kelangsungan hidup untuk gen dalam diri kita sendiri dan orang-orang yang terkait erat). Dan aku akan menyatakan kembali Deskripsi pada p129 tentang bagaimana kita melaksanakan DIRA2/3 sebagai "resolusi paradoks adalah bahwa bawah sadar DIRA1 melayani jangka panjang inklusif kebugaran menghasilkan DIRA2 sadar yang sering menimpa jangka

pendek keinginan langsung pribadi." Agen memang sadar menciptakan alasan Proksimat dari DIRA2/3, tapi ini sangat terbatas ekstensi DIRA1 bawah sadar (penyebab utama).

Evolusi dengan kebugaran inklusif telah diprogram aksi kausal cepat tak sadar dari S1 yang sering menimbulkan pemikiran lambat sadar S2 (sering dimodifikasi menjadi ekstensi budaya S3), yang menghasilkan alasan untuk tindakan yang sering mengakibatkan aktivasi tubuh dan/atau otot pidato oleh S1 menyebabkan tindakan. Mekanisme umum adalah melalui kedua neurotransmission dan dengan perubahan neuromodulator di daerah target otak. Ilusi kognitif secara keseluruhan (disebut oleh S ' The fenomenologis Illusion ', oleh Pinker ' The Blank Slate ' dan oleh Tooby dan Cosmides ' The Standard sosial Science model ') adalah bahwa S2/S3 telah menghasilkan tindakan secara sadar karena alasan yang kita sepenuhnya sadar dan mengendalikan, tapi siapa pun yang akrab dengan biologi modern dan psikologi dapat melihat bahwa pandangan ini tidak kredibel.

Meskipun W adalah benar bahwa tidak ada keadaan mental yang merupakan makna, S catatan (seperti dikutip di atas) bahwa ada cara umum untuk mencirikan tindakan makna--"pembicara makna... adalah pengenaan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan "yang merupakan suatu tindakan dan bukan keadaan mental. Hal ini dapat dilihat sebagai pernyataan lain dari argumen W terhadap bahasa pribadi (interpretasi pribadi vs orang yang dapat diuji secara publik). Demikian juga, dengan aturan mengikuti dan interpretasi-mereka hanya dapat diperiksa secara publik--tidak ada aturan pribadi atau interpretasi pribadi juga. Dan satu harus mencatat bahwa banyak (paling terkenal Kripke) merindukan perahu di sini, yang disesatkan oleh W sering arahan untuk praktek masyarakat ke dalam pemikiran itu hanya sewenang-wenang praktek publik yang mendasari bahasa dan Konvensi sosial. W membuat jelas berkali-kali bahwa konvensi tersebut hanya mungkin diberikan bersama bawaan psikologi yang ia sering memanggil latar belakang, dan ini yang mendasari semua perilaku dan yang schematized dalam tabel.

Seperti yang telah saya catat dalam ulasan saya yang lain, beberapa jika ada telah sepenuhnya mengerti kemudian W dan, kurang S1, kerangka S2 itu tidak mengherankan. Dengan demikian, seseorang dapat memahami mengapa seseorang tidak dapat membayangkan sebuah objek saat melihatnya sebagai dominasi S2 oleh S1. Tidak ada tes untuk pengalaman batin saya, jadi apa pun yang muncul dalam pikiran ketika saya membayangkan wajah Jack adalah citra Jack. Demikian pula, dengan membaca dan perhitungan yang dapat merujuk ke S1, S2 atau kombinasi, dan ada godaan konstan untuk menerapkan istilah S2 untuk proses S1 di mana kurangnya tes membuat mereka tidak dapat diterapkan. Dua dari contoh terkenal W yang digunakan untuk memerangi godaan ini bermain tenis tanpa bola (' s 1 Tenis '), dan sebuah suku yang hanya perhitungan S2 jadi ' menghitung di kepala (' s 1 menghitung ') tidak mungkin.

' Bermain ' dan ' menghitung ' menggambarkan tindakan yang sebenarnya atau potensial-yaitu, mereka adalah kata disposisi tetapi dengan menggunakan S1 refleksif

masuk akal sehingga seperti yang saya katakan sebelum satu benar harus menjaga mereka langsung dengan menulis 'playing1' dan 'playing2' dll Tapi kita tidak diajarkan untuk melakukan hal ini dan jadi kita ingin baik mengabaikan 'calculating1' sebagai fantasi, atau kita berpikir kita dapat meninggalkan sifatnya ragu-ragu sampai nanti. Oleh karena itu lain komentar terkenal W--"gerakan yang menentukan dalam trik conjuring telah dibuat, dan itu adalah satu-satunya yang kami pikir cukup polos." Artinya, beberapa kalimat pertama atau sering judul melakukan salah satu cara untuk melihat sesuatu (permainan bahasa) yang mencegah penggunaan bahasa yang jelas dalam konteks sekarang.

Sebuah kalimat mengungkapkan sebuah pikiran (memiliki arti), ketika telah COS jelas, dan ini berarti memiliki kondisi kebenaran publik. Oleh karena itu komentar dari W: "ketika saya berpikir dalam bahasa, tidak ada 'makna' akan melalui pikiran saya di samping ekspresi verbal: bahasa itu sendiri kendaraan berpikir." Dan, jika saya berpikir dengan atau tanpa kata-kata, pikiran adalah apa pun yang saya (jujur) mengatakan itu adalah karena tidak ada kriteria mungkin lain (COS). Dengan demikian, W indah kata mutiara (p132 Budd) "dalam bahasa yang keinginan dan pemenuhan bertemu" dan "seperti segala sesuatu metafisik, harmoni antara pikiran dan kenyataan dapat ditemukan dalam tata bahasa berbahasa." Dan satu mungkin dicatat di sini bahwa 'tata bahasa' di W biasanya dapat ditafsirkan sebagai struktur Logis bahasa, dan bahwa meskipun peringatan sering terhadap teorisasi dan generalisasi, ini adalah tentang sebagai luas karakterisasi filsafat dan urutan yang lebih tinggi psikologi deskriptif sebagai salah satu dapat menemukan.

Demikian juga, dengan pertanyaan "apa yang membuatnya benar bahwa gambar saya Jack adalah gambaran dari dirinya?" Membayangkan adalah watak lain dan COS adalah bahwa gambar yang saya miliki di kepala saya adalah Jack dan itulah mengapa saya akan mengatakan 'ya' jika ditunjukkan fotonya dan 'tidak' jika ditunjukkan salah satu dari orang lain. Tes di sini bukanlah bahwa foto cocok dengan gambar samar yang saya miliki, tetapi bahwa saya bermaksud itu (memiliki COS itu) untuk menjadi citra dirinya. Oleh karena itu kutipan yang terkenal dari W: "jika Allah telah melihat ke dalam pikiran kita, ia tidak akan dapat melihat ke sana yang kita bicarakan (PI p217)" dan komentarnya bahwa seluruh masalah representasi terkandung dalam "itu dia" dan "... apa yang memberikan gambar interpretasi adalah jalan di mana ia terletak, "atau sebagai S mengatakan yang COS. so penjumlahan W (P140 Budd) bahwa" apa yang selalu datang ke pada akhirnya adalah bahwa tanpa makna lebih lanjut, ia menyebut apa yang terjadi keinginan bahwa yang akan terjadi "... pertanyaan apakah saya tahu apa yang saya inginkan sebelum keinginan saya terpenuhi tidak dapat muncul sama sekali. Dan fakta bahwa beberapa peristiwa berhenti saya berharap tidak berarti bahwa itu memenuhi itu. Mungkin aku seharusnya tidak puas jika keinginan saya telah puas "... Misalkan ditanya 'Apakah saya tahu apa yang saya beli sebelum saya mendapatkannya? Jika saya telah belajar berbicara, maka saya tahu. "

Kata disposisi mengacu pada potensi peristiwa (PE) yang saya terima sebagai memenuhi COS dan keadaan mental saya, emosi, perubahan minat dll tidak memiliki bantalan pada cara fungsi disposisi. Saya berharap, berharap, mengharapkan, berpikir,

berniat, menginginkan dll tergantung pada negara aku mengambil diriku berada di-di COS yang saya ungkapkan. Berpikir dan berniat adalah disposisi S2 yang hanya dapat diungkapkan oleh otot refleksif S1 kontraksi, terutama yang berbicara.

Sekarang bahwa kita memiliki awal yang wajar pada struktur Logis rasionalitas (psikologi deskriptif dari pikiran Orde tinggi) ditata kita dapat melihat tabel Intensionality yang hasil dari pekerjaan ini, yang telah saya dibangun selama beberapa tahun terakhir. Hal ini didasarkan pada lebih sederhana satu dari Searle, yang pada gilirannya berutang banyak kepada Wittgenstein. Saya juga tergabung dalam bentuk dimodifikasi tabel yang digunakan oleh para peneliti saat ini dalam psikologi proses berpikir yang dibuktikan dalam 9 baris terakhir. Ini harus terbukti menarik untuk membandingkannya dengan mereka dalam 3 Peter hacker volume baru-baru ini pada Human Nature. Saya menawarkan tabel ini sebagai heuristik untuk menggambarkan perilaku yang saya temukan lebih lengkap dan berguna daripada kerangka lain yang saya telah melihat dan bukan sebagai analisis akhir atau lengkap, yang harus tiga dimensi dengan ratusan (setidaknya) dari panah masuk ke banyak arah dengan banyak (mungkin semua) jalur antara S1 dan S2 menjadi dua arah. Juga, perbedaan yang sangat antara S1 dan S2, kognisi dan bersedia, persepsi dan memori, antara perasaan, mengetahui, percaya dan mengharapkan dll yang sewenang-wenang-yaitu, seperti W menunjukkan, semua kata secara kontekstual sensitif dan paling memiliki beberapa kegunaan yang sama sekali berbeda (makna atau COS).

Banyak grafik yang kompleks telah diterbitkan oleh para ilmuwan tapi saya menemukan mereka utilitas minimal ketika berpikir tentang perilaku (sebagai lawan untuk berpikir tentang fungsi otak). Setiap tingkat Deskripsi mungkin berguna dalam konteks tertentu tapi saya menemukan bahwa menjadi kasar atau lebih halus batas kegunaan.

Struktur Logis rasionalitas (LSR), atau struktur Logis pikiran (LSM), struktur Logis perilaku (LSB), struktur Logis pemikiran (LST), struktur Logis kesadaran (LSC), struktur Logis kepribadian (LSP), psikologi deskriptif kesadaran (DSC), psikologi deskriptif pemikiran tinggi order (DPHOT), Intensionality-istilah filosofis klasik.

Sistem 1 adalah Involuntary, refleksif atau otomatis "aturan" R1 sementara berpikir (kognisi) tidak memiliki kesenjangan dan sukarela atau musyawarah "aturan" R2 dan bersedia (Volition) memiliki 3 kesenjangan (Lihat Searle)

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang

representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal (pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

DARI ANALISIS PENGGUNAAN BAHASA

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|---------|----------|-----------------|
| Penyebab berasal dari **** | Dunia | Dunia | Dunia | Dunia | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Pikiran |
| Menghasilkan Perubahan ke ** ** * | Tidak | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Tidak | Dunia | Dunia | Dunia |
| Kausally diri refleksif * * * * * | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Benar atau Salah (dapat diuji) | Ya | Hanya Benar | Hanya Benar | Hanya Benar | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Kondisi publik kepuasan | Ya | Ya/tidak | Ya/tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya | Tidak | Ya |
| Menggambarkan Sebuah keadaan mental | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya |
| Evolusi prioritas | 5 | 4 | 2, 3 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 |
| Konten sukarela | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Inisiasi sukarela | Ya/tidak | Tidak | Ya | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Ya |
| Sistem kognitif * * * * * | 2 | 1 | 2/1 | 1 | 2 / 1 | 2 | 1 | 2 |
| Perubahan intensitas | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Durasi yang tepat | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya |
| Waktu dan tempat (Disini dan Sekarang atau Disana dan Kemudian) * * * * * | DK | DS | DS | DS | DK | DK | DS | DS |
| Kualitas khusus | Tidak | Ya | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak |
| Dilokalisasi dalam tubuh | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya |
| Ekspresi tubuh | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Diri kontradiksi | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Kepribadian | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Bahasa | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|--|-------------|----------|--------|----------|-----------|-------|--------|-----------------|
| Efek subliminal | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |
| Asosiatif / Berbasis Aturan | BA | A/BA | A | A | A/BA | BA | BA | BA |
| Konteks Tergantung/ Abstrak | A | KT/A | KT | KT | KT/A | A | KT/A | KT/A |
| Serial/Paralel | S | S/P | P | P | S/P | S | S | S |
| Heuristic Analitik | A | H/A | H | H | H/A | A | A | A |
| Membutuhkan Memori Aktif | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Umum Intelijen Dependent | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Dihambat oleh muatan kognitif | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi | T | D/T | D | D | T | T | T | T |

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

** Niat Sebelumnya Searle

*** Niat Searle Beraksi

**** Arah Kesesuaian Searle

***** Arah Penyebab Searle

***** (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

***** Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian

Kita harus selalu ingat penemuan Wittgenstein bahwa setelah kami menggambarkan penggunaan yang mungkin (makna, kebenaran, kondisi kepuasan) bahasa dalam konteks tertentu, kita telah kehabisan bunga, dan upaya penjelasan (yaitu, filsafat) hanya mendapatkan kita lebih jauh dari kebenaran. Sangat penting untuk dicatat bahwa tabel ini hanya konteks yang sangat disederhanakan heuristic bebas dan setiap

penggunaan kata harus diperiksa dalam konteks. Pemeriksaan terbaik variasi konteks adalah di Peter Hacker baru-baru ini 3 jilid pada *Human Nature*, yang menyediakan berbagai tabel dan grafik yang harus dibandingkan dengan yang satu ini.

Mereka yang ingin komprehensif up to date account Wittgenstein, Searle dan analisis mereka perilaku dari dua sistem pandangan modern dapat berkonsultasi dengan artikel saya struktur Logis filsafat, psikologi, pikiran dan bahasa seperti yang diungkapkan dalam Ludwig Wittgenstein dan John Searle 2nd Ed (2019).

PENJELASAN TENTANG TABEL

Sekitar satu juta tahun yang lalu primata berevolusi kemampuan untuk menggunakan otot tenggorokan mereka untuk membuat seri rumit suara (yaitu, pidato primitif) untuk menggambarkan peristiwa hadir (persepsi, memori, tindakan refleksif yang dapat digambarkan sebagai permainan bahasa primer atau primitif (PLG)-yaitu, satu kelas refleksi dari sistem tidak sadar asosiatif cepat otomatis 1, subkortikal, nonrepresentasional, secara sebab-akibat diri referensial, intransitif, informationless, benar hanya Negaraku mental yang tepat waktu dan lokasi) dan secara bertahap mengembangkan kemampuan lebih lanjut untuk mencakup perpindahan dalam ruang dan waktu untuk menggambarkan kenangan, sikap dan potensi peristiwa (masa lalu dan masa depan dan sering counterfactual, preferensi bersyarat atau fiksi, kecenderungan atau disposisi-yang sekunder atau canggih permainan bahasa (SLG ini) dari sistem 2 lambat, kortikal, sadar, informasi yang mengandung, transitif (memiliki COS publik) , representasional, benar atau salah proposisional pemikiran sikap, yang tidak memiliki waktu yang tepat dan kemampuan dan bukan keadaan mental). Preferensi adalah intuisi, kecenderungan, aturan ontologis otomatis, perilaku, kemampuan, modul kognitif, sifat kepribadian, template, Mesin inferensi, kecenderungan, emosi, sikap proposisional, penilaian, kapasitas, hipotesis. Beberapa emosi adalah tipe 2 Preferences (W RPP2 148). "Saya percaya", "dia mencintai", "mereka berpikir" adalah deskripsi dari kemungkinan tindakan publik biasanya disitupatkan dalam ruang-waktu. Orang pertama sayapernyataan tentang diriku adalah benar-saja (tidak termasuk berbohong) sementara orang ketiga pernyataan tentang orang lain adalah benar atau salah (Lihat saya review dari Johnston ' Wittgenstein: Rethinking batin ').

"Preferences" sebagai kelas dari keadaan yang disengaja--bertentangan dengan persepsi, tindakan refleksif dan kenangan--yang pertama jelas dijelaskan oleh Wittgenstein (W) di tahun 1930-an dan disebut "kecenderungan" atau "disposisi". Mereka sering disebut "sikap proposisional" karena Russell tetapi ini adalah ungkapan yang menyesatkan sejak percaya, berniat, mengetahui, mengingat, dll, sering kali tidak proposisi atau sikap, seperti yang telah ditunjukkan misalnya, oleh W dan oleh Searle (misalnya, CF kesadaran dan bahasa p118). Mereka adalah intrinsik, pengamat mental independen representasi (sebagai lawan dari presentasi atau representasi dari sistem 1 ke sistem 2-Searle-C + L p53).

Mereka adalah tindakan potensial terlantar dalam waktu atau ruang sementara yang lebih primitif evolusioner persepsi kenangan dan tindakan refleksif selalu di sini dan sekarang. Ini adalah salah satu cara untuk mengkarakterisasikan sistem 2-muka utama dalam psikologi vertebrata setelah sistem 1-kemampuan untuk mewakili peristiwa dan berpikir tentang mereka sebagai terjadi di tempat lain atau waktu (Searle ketiga Fakultas kontrafakta imajinasi melengkapi kognisi dan kemauan). Disposisi S2 adalah kemampuan untuk bertindak (kontrak otot menghasilkan pidato atau gerakan tubuh melalui S1 pada saat mereka menjadi kausal dan mental negara). Terkadang disposisi dapat dianggap sebagai tidak sadar karena mereka dapat menjadi sadar kemudian-Searle-Phil masalah 1:45-66 (1991).

Persepsi, kenangan dan refleksif (otomatis) tindakan dapat digambarkan sebagai S1 atau permainan bahasa utama Games's (plg-misalnya, aku melihat anjing) dan ada, dalam kasus normal, No Tests mungkin sehingga mereka dapat True only.

Disposisi dapat be digambarkan sebagai sekunder LG (slg's-misalnya saya percaya saya melihat anjing) dan juga harus bertindak keluar, bahkan bagi saya dalam kasus saya sendiri (yaitu, bagaimana saya tahu apa yang saya percaya, berpikir, merasa sampai aku bertindak-lihat di atas kutipan dari W). Disposisi juga menjadi tindakan ketika diucapkan atau ditulis dan juga bertindak keluar dengan cara lain, dan gagasan ini semua karena Wittgenstein (pertengahan 1930-an) dan tidak Behaviorisme (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hutto dll.). Wittgenstein dapat dianggap sebagai pendiri psikologi evolusioner dan karyanya investigasi yang unik dari fungsi aksiomatik sistem 1 psikologi dan interaksinya dengan sistem 2. Meskipun beberapa telah memahaminya dengan baik (dan tidak bisa dibalang sepenuhnya sampai hari ini) itu dikembangkan lebih lanjut oleh beberapa-di atas semua oleh John Searle, yang membuat versi sederhana dari tabel ini dalam buku klasik rasionalitas dalam aksi (2001). Ini memperluas survei W dari struktur aksiomatik psikologi evolusi dikembangkan dari komentar pertama di 1911 dan begitu indah ditata dalam karya terakhir pada kepastian (OC) (ditulis dalam 1950-51). OC adalah batu fondasi perilaku atau Epistemologi dan ontologi (bisa dibalang sama), linguistik kognitif atau dphot, dan dalam pandangan saya satu pekerjaan yang paling penting dalam filsafat (psikologi deskriptif) dan dengan demikian dalam studi perilaku. Persepsi, memori, tindakan refleksif dan dasar emosi adalah sebagian primitif subkortikal mental Serikat negara, yang dapat dijelaskan dalam plg's, di mana pikiran secara otomatis sesuai dengan dunia - S1 hanya kausal upwardly (dunia ke arah pikiran Fit) dan contentless (kurang representasi atau informasi) (secara kausalitas diri referensi-Searle)--yang perlu dipertanyakan, benar saja, aksiomatik dasar rasionalitas atas yang tidak ada kontrol yang mungkin). Preferensi, keinginan, dan niat adalah deskripsi berpikir lambat sadar kemampuan sukarela-yang dapat digambarkan dalam slg's-di mana pikiran mencoba untuk menyesuaikan dunia - S2 memiliki konten dan downwardly kausal (pikiran ke arah dunia Fit).

Behaviorisme dan semua kebingungan lain dari default kami psikologi deskriptif (filsafat) timbul karena kita tidak dapat melihat S1 bekerja dan menggambarkan semua tindakan dengan permainan bahasa sekunder (SLG) yang S panggilan The fenomenologis Illusion (TPI). W memahami hal ini dan menggambarkan itwith tiada duanya kejelasan dengan ratusan contoh bahasa (pikiran) dalam tindakan sepanjang karya-karyanya. Alasan memiliki akses ke memori kerja dan jadi kita gunakan secara sadar jelas tetapi biasanya salah alasan untuk menjelaskan perilaku (dua diri dari penelitian saat ini). Keyakinan dan disposisi lain dapat digambarkan sebagai pikiran yang mencoba untuk mencocokkan fakta dunia (pikiran ke arah dunia cocok), sementara Volitions adalah niat untuk bertindak (sebelum niat-PI, dan Intensionsin Action-IA-Searle) ditambah tindakan yang mencoba untuk mencocokkan dunia dengan pikiran-dunia ke arah pikiran Fit-cf.

Searle misalnya, C + L p145, 190).

Terkadang ada kesenjangan dalam penalaran untuk sampai pada kepercayaan dan disposisi lain. Istilah Inklinasi dapat digunakan sebagai kata benda yang tampaknya menggambarkan keadaan mental (misalnya kepercayaan), atau sebagai kata kerja yang menggambarkan kemampuan (agen saat mereka bertindak atau mungkin bertindak) (misalnya, percaya) dan sering keliru disebut "sikap proposisional".

Persepsi menjadi kenangan dan program bawaan kami (modul kognitif, pola dasar, Mesin inferensi S1) menggunakan ini untuk menghasilkan disposisi — (aktual atau potensi tindakan publik juga disebut kecenderungan, preferensi, kemampuan, representasi S2) dan Volition-dan tidak ada bahasa (konsep, pemikiran) dari keadaan mental swasta untuk berpikir atau bersedia (yaitu, tidak ada bahasa pribadi).

Hewan yang lebih tinggi dapat berpikir dan akan bertindak dan sejauh itu mereka memiliki psikologi publik.

PERceptions: ("X" adalah true): dengar, lihat, bau, nyeri, sentuh, suhu

Emories: mengingat, bermimpi (S1)

Pferences, sayanclinations, disposisi (X mungkin menjadi benar) (S2)

KELAS 1: percaya, menilai, berpikir, mewakili, memahami, memilih, memutuskan, lebih memilih, menafsirkan, mengetahui (termasuk keterampilan dan kemampuan), menghadiri (belajar), mengalami, berarti, mengingat, berniat, mengingat, menginginkan, mengharapkan, berharap, ingin, berharap (kelas khusus), melihat sebagai (aspek),

KELAS 2: MODE DEDIGABUNGKAN--bermimpi, membayangkan, berbohong, memprediksi, meragukan

KELAS 3: emosi: mencintai, membenci, takut, kesedihan, Joy, kecemburuan, depresi. Fungsi mereka adalah untuk memodulasi preferensi untuk meningkatkan kebugaran inklusif (utilitas maksimum yang diharapkan) dengan memfasilitasi pengolahan informasi persepsi dan kenangan untuk tindakan cepat. Ada beberapa pemisahan antara emosi S1 seperti kemarahan dan ketakutan dan S2 seperti cinta, benci, jijik dan kemarahan.

KEINGINAN: (saya ingin "X" menjadi benar-saya ingin Change dunia yang sesuai dengan pikiran saya): kerinduan, berharap, mengharapkan, menunggu, membutuhkan, membutuhkan, berkewajiban untuk melakukan

NIAT: (saya akan membuat "X" true) Intending

ACTIONS (saya membuat "X" true): akting, berbicara, membaca, menulis, menghitung,

membujuk, menampilkan, mendemonstrasikan, meyakinkan, melakukan mencoba, mencoba, tertawa, bermain, makan, minum, menangis, menegaskan (menjelaskan, mengajar, memprediksi, pelaporan), menjanjikan, membuat atau menggunakan peta, buku, Gambar, program komputer-ini adalah publik dan sukarela dan mentransfer informasi kepada orang lain sehingga mereka mendominasi di bawah sadar, Involuntary dan Informationless S1 refleks dalam penjelasan perilaku.

Semua kata adalah bagian dari KOMPLEKS permainan bahasa (pikiran mengarah ke tindakan) memiliki berbagai fungsi dalam hidup kita dan tidak nama objek maupun dari satu jenis acara.

Kami mengendarai mobil tetapi juga memilikinya, melihatnya, melihat fotonya, bermimpi tentang hal itu, bayangkan, mengharapkannya, mengingatnya. Interaksi sosial manusia diatur oleh modul kognitif-kurang lebih setara dengan script atau skema Psikologi Sosial (kelompok neuron terorganisir menjadi mesin inferensi), yang dengan persepsi dan kenangan, menyebabkan pembentukan preferensi yang mengarah pada niat dan kemudian untuk tindakan. Intensionality atau psikologi disengaja dapat diambil untuk menjadi semua proses ini atau hanya preferensi yang mengarah ke tindakan dan dalam arti yang lebih luas adalah subyek psikologi kognitif atau Neurosains kognitif ketika termasuk neurofisiologi, neurokimia dan neurogenetika. Psikologi evolusi dapat dianggap sebagai studi dari semua fungsi sebelumnya atau operasi dari modul yang menghasilkan perilaku, dan kemudian coekstensif dalam evolusi, pengembangan dan tindakan individu dengan preferensi, niat dan tindakan. Karena aksioma (algoritma atau modul kognitif) psikologi kita berada dalam gen kita, kita dapat memperbesar pemahaman kita dengan memberikan deskripsi yang jelas tentang bagaimana mereka bekerja dan dapat memperpanjang mereka (budaya) melalui biologi, psikologi, filsafat (psikologi deskriptif), matematika, logika, fisika, dan program komputer, sehingga membuat mereka lebih cepat dan lebih efisien. Hajek (2003) memberikan analisis disposisi sebagai probabilitas bersyarat dan mereka adalah algoritmatized oleh Spohn dll.

Intensionality (kognitif atau psikologi evolusi) terdiri dari berbagai aspek perilaku yang bawaan diprogram dalam modul kognitif (namun didefinisikan) yang menciptakan dan memerlukan kesadaran, akan dan diri sendiri dan dalam manusia normal orang dewasa semua disposisi adalah purposive, memerlukan tindakan publik (misalnya, bahasa), dan berkomitmen kita untuk hubungan (disebut keinginan alasan independen untuk tindakan-DIRA oleh Searle) dalam rangka untuk meningkatkan kebugaran inklusif kami (maksimum diharapkan utilitas-kadang-terkadang disebut-kontroversial-maximization utilitas Bayesian) melalui dominasi dan altruisme timbal balik dan memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan-Searle-(yaitu, menghubungkan pikiran ke dunia melalui tindakan publik - gerakan otot-yaitu, matematika, bahasa, seni, musik, jenis kelamin, olahraga dll.). Dasar dari ini adalah tahu oleh psikolog alam terbesar kami Ludwig Wittgenstein dari tahun 1930-an untuk 1951 tetapi dengan jelas foreshadowings kembali ke 1911 ("pohon umum fenomena psikologis. Saya berusaha bukan untuk ketepatan tetapi untuk suatu pandangan akan keseluruhan." RPP Vol 1 P895 CF Z P464), dan dengan penyempurnaan oleh banyak orang, tetapi di atas semua oleh John Searle awal tahun 1960-an. Banyak dari intensionality S2 kami mengakui

derajat atau jenis (permainan bahasa terutama). Seperti W mencatat, kecenderungan (misalnya berpikir) terkadang sadar dan musyawatif. Semua template kami (fungsi, konsep, Permainan bahasa) memiliki tepi kabur dalam beberapa konteks karena mereka harus berguna. Setidaknya ada dua jenis pemikiran (yaitu, dua permainan bahasa atau cara menggunakan kata kerja yang disposisional 'berpikir')-non-rasional tanpa kesadaran dan rasional dengan kesadaran parsial (W), sekarang digambarkan sebagai cepat dan lambat berpikir S1 dan S2. Hal ini berguna untuk menganggap ini sebagai permainan bahasa dan tidak hanya fenomena (W RPP2 129). Fenomena mental (subjektif atau internal kita "pengalaman") adalah epiphenomenal, kurangnya kriteria, maka kurangnya Info bahkan untuk diri sendiri dan dengan demikian tidak dapat memainkan peran dalam komunikasi, berpikir atau pikiran. Berpikir seperti semua disposisi (kecenderungan, sikap proposisional) bukan keadaan mental, dan tidak berisi informasi sampai menjadi tindakan publik (menyadari COS) dalam pidato, menulis atau kontraksi otot lainnya. Persepsi dan kenangan kita dapat memiliki informasi (makna-COS) ketika mereka diwujudkan dalam tindakan publik melalui S2, karena hanya kemudian mereka memiliki arti (konsekuensi) bahkan bagi diri kita sendiri.

Memori dan persepsi yang terintegrasi dengan modul menjadi disposisi yang menjadi psikologis efektif ketika mereka ditindaki. Mengembangkan bahasa berarti mewujudkan kemampuan bawaan untuk mengganti kata-kata untuk bertindak. Istilah umum TOM (teori pikiran) jauh lebih baik disebut (UA-Understanding of Agency).

Intensionality adalah bawaan secara genetik diprogram produksi kesadaran, diri, dan pikiran yang mengarah pada niat dan kemudian ke tindakan oleh kontraktor otot. Dengan demikian, "proposisional sikap" adalah istilah yang membingungkan intuitif normal atau non-rasional speech dan tindakan tapi aku memberikannya sebagai sinonim untuk disposisi karena masih banyak digunakan oleh mereka yang tidak terbiasa dengan W dan s. upaya ilmu kognitif untuk memahami berpikir, emosi dll dengan mempelajari neurofisiologi tidak akan memberitahu kita apa-apa lagi tentang bagaimana pikiran (pikiran, bahasa) bekerja (sebagai lawan dari bagaimana otak bekerja) daripada yang kita sudah tahu, karena "pikiran" (pikiran, bahasa) sudah dalam tampilan Umum penuh (W). Setiap fenomena yang tersembunyi in neurofisiologi, biokimia, genetika, mekanika kuantum, atau teori string, adalah sebagai tidak relevan dengan kehidupan sosial kita sebagai fakta bahwa sebuah meja terdiri dari atom yang "taat" (dapat dijelaskan oleh) hukum fisika dan kimia adalah untuk makan siang di atasnya. Sebagai W begitu terkenal mengatakan "tidak ada yang tersembunyi". Segala sesuatu yang menarik tentang pikiran (pikiran, bahasa) adalah terbuka untuk melihat apakah kita hanya memeriksa dengan seksama cara kerja bahasa.

Bahasa berevolusi untuk memfasilitasi interaksi sosial dan dengan demikian pengumpulan sumber daya, kelangsungan hidup dan reproduksi. Fungsi tatabahasa secara otomatis dan sangat membingungkan ketika kita mencoba untuk menganalisisnya. Kata dan kalimat memiliki beberapa kegunaan tergantung pada konteks. Saya percaya dan saya makan memiliki peran yang sangat berbeda seperti yang saya percaya dan saya percaya atau saya percaya dan ia percaya. Sekarang tegang

orang pertama menggunakan kata kerja kecenderungan inclinational seperti 'saya percaya' menggambarkan kemampuan saya untuk memprediksi kemungkinan saya tindakan dan tidak deskriptif dari keadaan mental saya tidak juga didasarkan pada pengetahuan atau informasi dalam arti biasa perkataan tersebut (W). "Saya percaya hujan", "saya percaya itu hujan", "ia percaya dengan hujan", "ia akan percaya dengan hujan", "saya percaya akan hujan" atau "ia akan berpikir itu hujan" yang berpotensi diverifikasi tindakan publik mengungsi dalam ruang-waktu yang bermaksud untuk menyampaikan informasi (atau Misinformation) dan begitu juga cos yang mereka kebenaran (atau kepalsuan) pembuat.

Non-reflektif atau non-rasional (otomatis) kata yang diucapkan tanpa maksud sebelumnya telah disebut kata sebagai perbuatan oleh W & kemudian oleh DMS dalam kertas di filosofis psikologi di 2000) adalah khas dari banyak perilaku kita saat mereka jembatan S1 dan S2 yang berinteraksi di kedua arah sebagian besar hidup kita terjaga.

Persepsi, kenangan, beberapa emosi dan banyak "Dispositions tipe 1" lebih baik disebut refleks S1 dan otomatis, non-reflektif, NON-Propositional dan NON-attitudinal fungsi dari engsel (Aksioma, algoritma) dari psikologi evolusioner kami (Moyal-Sharrock setelah Wittgenstein).

Sekarang untuk beberapa komentar tentang "The opacity of Mind" (OM).

Pada saat aku selesai halaman pertama dari pendahuluan, saya menyadari buku ini hanya putus asa lain berantakan (norma dalam filsafat). Dia menjelaskan bahwa ia tidak memahami kehalusan permainan bahasa (misalnya, yang secara drastis berbeda menggunakan 'aku tahu aku terjaga', 'aku tahu apa yang saya maksud' dan 'aku tahu apa waktu itu') atau sifat dari disposisi (yang ia sebut dengan menyesatkan dan usang 'sikap propositional') dan mendasarkan ide-idenya tentang perilaku pada pengertian seperti sebagai bahasa pribadi, introspeksi 'pidato batin' dan deskripsi komputasi pikiran, yang diletakkan untuk beristirahat oleh W 3/4 abad yang lalu dan oleh S dan banyak lainnya sejak. Tapi aku tahu sebagian besar buku tentang perilaku manusia sama seperti bingung dan bahwa ia akan memberikan ringkasan karya ilmiah baru-baru ini pada fungsi otak sesuai dengan urutan yang lebih tinggi pikiran (HOT), jadi aku terus.

Sebelum saya membaca buku dalam filsafat atau ilmu pengetahuan kognitif, saya pergi ke indeks dan bibliografi untuk melihat siapa yang mereka kutip dan kemudian mencoba untuk menemukan beberapa ulasan dan terutama sebuah artikel di BBS karena telah rekan umpan balik, yang umumnya sangat informatif. Seperti disebutkan di atas, W dan S adalah dua nama yang paling terkenal di bidang ini tetapi dalam indeks dan bibliografi saya menemukan hanya 3 sepele menyebutkan W dan bukan satu untuk S atau hacker-pasti yang paling luar biasa dari pencapaian volume ini. Seperti yang diharapkan, beberapa ulasan dari jurnal filosofis tidak berguna dan tanggapan BBS untuk précis dari buku ini tampak menghancurkan-meskipun, khas (dengan pengecualian satu penyebutan dari W)-mereka juga tidak tahu tentang WS. Lebih luar biasa, meskipun ia mencakup banyak referensi baru-baru ini sebagai 2012, yang 2009 BBS artikel ini tidak di antara mereka dan, sejauh yang saya bisa ingat, ia tidak

memberikan tanggapan substantif terhadap kritik dalam buku ini. Konsekuensinya, kerangka LSR yang menginspirasi WS sangat kuat tidak ada dan semua kebingungan telah dibersihkan banyak di hampir setiap halaman. Jika Anda membaca di atas dan saya yang lain ulasan dan kemudian BBS artikel (tersedia gratis di internet) pandangan Anda dari buku ini (dan sebagian besar menulis di arena ini) kemungkinan akan sangat berbeda. Tentu saja, Cacat utama BBS adalah jelas---commenters hanya mendapatkan satu halaman komentar dan tidak ada jawaban, sementara penulis mendapatkan artikel panjang dan Balasan panjang, sehingga selalu muncul bahwa mereka menang. Namun jelas bahwa teori ISA C, seperti kebanyakan (semua?) teori filosofis adalah bentuk shifter yang mengubah "menjelaskan" setiap keberatan. Dengan demikian, garis antara teori yang bermakna (sebenarnya Deskripsi) terikat pada fakta, dan jelas gagasan bahwa "menjelaskan" apa-apa, mengaburkan. Tentu saja, C sering mengatakan bahwa teorinya "memprediksi" seperti itu dan pengamatan tersebut, tetapi hal ini tampaknya terjadi setelah fakta dan tentu saja bertentangan bentuk teori pergeseran juga. Sebuah teori yang kuat memprediksi hal yang tidak ada yang mengharapkan dan bahkan kebalikan dari apa yang mereka harapkan. Kami juga diingatkan tentang perintah konstan W untuk tetap menggambarkan fakta dan menghindari otiose "penjelasan".

W definitif argumen terhadap introspeksi dan bahasa pribadi dicatat dalam ulasan saya yang lain dan sangat terkenal. Pada dasarnya, mereka sejelas hari-kita harus memiliki tes untuk membedakan antara a dan B dan tes hanya dapat eksternal dan publik. Dia terkenal diilustrasikan dengan 'Beetle In The Box'. Jika kita semua memiliki kotak yang tidak dapat dibuka atau x-rayed dll dan memanggil apa yang ada di dalam 'kumbang' maka 'kumbang' tidak dapat memiliki peran dalam bahasa, untuk setiap kotak bisa berisi hal yang berbeda atau bahkan bisa kosong. Jadi, tidak ada bahasa pribadi yang hanya saya bisa tahu dan tidak ada introspeksi 'pidato batin'. Jika X tidak dapat dibuktikan secara umum itu tidak bisa menjadi kata dalam bahasa kita. Ini tunas bawah Carruther (C) ISA teori pikiran, serta semua yang lain 'rasa batin' teori yang dia referensi dan # besar buku dan artikel lainnya. Saya telah menjelaskan W membongkar gagasan introspeksi dan fungsi bahasa disposisional ('sikap proposisional') di atas dan ulasan saya Budd, Johnston dan beberapa buku s. Pada dasarnya, ia menunjukkan bahwa hubungan kausal dan model kata dan objek yang bekerja untuk S1 tidak berlaku untuk S2.

Mengenai Isa, banyak telah mendekonstruksi gagasan tentang 'bahasa pikiran' tetapi dalam pandangan saya tidak lebih baik daripada W di BBB P37-, "jika kita ingat kemungkinan gambar yang, meskipun benar, tidak memiliki kesamaan dengan objek, interpolasi bayangan antara kalimat dan kenyataan kehilangan semua titik. Untuk saat ini, kalimat itu sendiri dapat berfungsi sebagai bayangan. Kalimatnya hanya seperti gambar, yang tidak kesamaan sedikitpun dengan apa yang diwakilinya."

Satu hal yang perlu diingat adalah bahwa teori filosofis tidak memiliki dampak praktis apapun-peran nyata filsafat untuk membersihkan kebingungan tentang bagaimana bahasa sedang digunakan dalam kasus tertentu (W). Seperti berbagai 'teori fisik' tetapi tidak seperti tampilan kartun lain dari kehidupan (i.e., standar agama, politik,

psikologis, sosiologis, biologis, medis, ekonomi, antropologis dan pandangan sejarah kebanyakan orang), itu terlalu serebral dan Esoterik untuk dipahami oleh lebih dari pinggiran kecil dan itu sangat tidak realistis bahwa bahkan para pengikutnya sama sekali mengabaikannya dalam kehidupan sehari-hari mereka. Demikian juga dengan ' teori kehidupan ' lain seperti Standard Social Science atau Blank Slate model yang banyak dipakai bersama oleh Sosiologi, antropologi, psikologi pop, sejarah dan literatur. Namun, agama besar dan kecil, gerakan politik, dan terkadang ekonomi sering menghasilkan atau merangkul kartun yang sudah ada yang mengabaikan fisika dan biologi (sifat manusia), kekuatan menempatkan terestrial atau kosmis yang memperkuat takhayul kita (bawaan kita terinspirasi psikologis), dan membantu untuk meletakkan sampah ke bumi (tujuan sebenarnya dari hampir setiap praktek sosial dan lembaga yang ada di sana untuk memfasilitasi replikasi gen dan konsumsi sumber daya). Intinya adalah untuk menyadari bahwa ini adalah pada kontinum dengan kartun filosofis dan memiliki sumber yang sama. Semua dari kita bisa dikatakan memiliki berbagai pandangan kartun kehidupan ketika muda dan hanya beberapa pernah tumbuh dari mereka.

Juga mencatat bahwa, sebagai W berkomentar lama yang lalu, awalan "meta" tidak perlu dan membingungkan di sebagian besar (mungkin semua) konteks, sehingga untuk ' Metakognisi ' dalam buku ini, pengganti ' kognisi ' atau ' berpikir ', karena berpikir tentang apa yang kita atau orang lain percaya atau tahu adalah berpikir seperti yang lain dan tidak harus dilihat sebagai ' mindreading ' (UA dalam terminologi saya) baik. Dalam S istilah, COS adalah ujian dari apa yang sedang dipikirkan dan mereka identik untuk ' itu hujan ', ' saya percaya itu hujan ', ' saya percaya Anda percaya itu hujan ' dan ' ia percaya itu hujan ' (juga untuk ' tahu ', keinginan, hakim, mengerti, dll), yaitu bahwa hujan. Ini adalah fakta penting yang perlu diingat tentang ' Metakognisi ' dan ' mindreading ' disposisi (' sikap propositional ') yang C mempromosikan.

Salah satu tanggapan dalam BBS adalah dengan Dennett (yang berbagi sebagian besar ilusi C), yang tampaknya untuk menemukan ide ini cukup baik, kecuali bahwa C harus menghilangkan penggunaan ' I ' karena mengasumsikan keberadaan diri yang lebih tinggi (tujuan yang sulit pengurangan S2 untuk S1). Tentu saja, tindakan yang sangat menulis, membaca dan semua bahasa dan konsep apa pun premisalkan diri, kesadaran dan akan (seperti S sering catatan), sehingga akun tersebut akan hanya kartun kehidupan tanpa nilai apapun, yang mungkin bisa mengatakan sebagian besar filosofis account perilaku. Kerangka WS telah lama mencatat bahwa sudut pandang orang pertama tidak dapat eliminable atau reducible untuk orang ke-3 satu, tapi ini bukan masalah bagi pandangan kartun kehidupan. Demikian pula, dengan deskripsi fungsi otak atau perilaku sebagai ' komputasi ', ' pengolahan informasi ' dll, -semua baik debunked berkali-kali oleh WS, hutto, baca, hacker dan banyak lainnya. Terburuk dari semua adalah penting tapi sama sekali tidak jelas "representasi", yang saya pikir S digunakan sebagai syarat kepuasan (cos) mewakili (yaitu, bentuk yang sama seperti untuk semua kata benda disposisional dan verba mereka) adalah jauh terbaik. Artinya, ' representasi ' dari ' saya pikir itu hujan ' adalah COS bahwa hujan.

Paling menyedihkan dari semua adalah bahwa C (seperti Dennett) berpikir dia adalah

seorang ahli di W, setelah mempelajarinya di awal karirnya dan memutuskan bahwa bahasa swasta argumen yang harus ditolak sebagai ' Behaviorisme '! W perilaku yang terkenal ditolak dan sebagian besar karyanya dikhususkan untuk menjelaskan mengapa tidak dapat berfungsi sebagai Deskripsi perilaku. "Apakah Anda tidak benar-benar sebuah perilaku yang menyamar? Bukankah Anda di bawah sebenarnya mengatakan bahwa segala sesuatu kecuali perilaku manusia adalah sebuah fiksi? Jika saya berbicara tentang sebuah fiksi, maka itu adalah sebuah fiksi tata bahasa. " (PI p307) Dan satu juga dapat menunjuk ke perilaku nyata dalam C dalam modern ' computationalist ' bentuk. WS bersikeras pada indispensability dari sudut pandang orang pertama sementara C meminta maaf kepada D dalam artikel BBS untuk menggunakan "Aku" atau "diri". Hal ini dalam pandangan saya perbedaan antara deskripsi yang akurat dari penggunaan bahasa dan penggunaan satu dapat membayangkan dalam kartun.

Hutto telah menunjukkan jurang yang luas antara W dan Dennett (D) yang akan berfungsi untuk mencirikan C juga, karena aku mengambil D dan C (bersama dengan Churchland dan banyak lainnya) untuk berada di halaman yang sama. S adalah salah satu dari banyak yang telah mendekonstruksi D dalam berbagai tulisan, dan ini semua bisa dibaca bertentangan dengan C. Dan marilah kita ingat bahwa W menempel pada contoh bahasa dalam tindakan, dan sekali satu mendapatkan titik ia sebagian besar sangat mudah diikuti, sementara C adalah memikat ' teorisasi ' (yaitu, chaining banyak kalimat dengan COS tidak jelas) dan jarang mengganggu dengan permainan bahasa tertentu, lebih memilih eksperimen dan pengamatan yang cukup sulit untuk menafsirkan dengan cara definitif (Lihat BBS tanggapan), dan yang dalam hal apapun tidak memiliki relevansi untuk Deskripsi tingkat yang lebih tinggi dari perilaku (misalnya, persis bagaimana mereka cocok dengan tabel Intensionality). Satu buku C memuji sebagai definitif (memori dan komputasi otak) menyajikan otak sebagai prosesor informasi komputasi-sebuah pandangan sophomoric secara menyeluruh dan berulang kali dimusnahkan oleh S dan lain-lain. Dalam dekade terakhir, saya telah membaca ribuan halaman oleh dan sekitar W dan cukup jelas bahwa C tidak memiliki petunjuk. Dalam hal ini ia bergabung dengan garis panjang filsuf dibedakan dan ilmuwan yang membaca W adalah fruitless-Russell, quine, Godel, Kreisel, Chomsky, Dummett, Kripke, Dennett, Putnam dll (meskipun Putnam mulai melihat cahaya kemudian). Mereka hanya tidak dapat melihat bahwa sebagian besar filsafat adalah lelucon gramatikal dan tidak mungkin vignettes-tampilan kartun oflife.

Buku seperti ini yang mencoba untuk menjembatani dua tingkat deskripsi yang sangat dua buku dan tidak satu. Ada Deskripsi (tidak penjelasan, sebagai W dibuat jelas) dari bahasa kita dan perilaku nonverbal dan kemudian eksperimen psikologi kognitif. "Keberadaan metode eksperimen membuat kita berpikir kita memiliki sarana untuk memecahkan masalah yang menyusahkan kita; Meskipun masalah dan metode melewati satu sama lain dengan. " (W PI p232), C et al yang terpesona oleh ilmu pengetahuan dan hanya berasumsi bahwa itu adalah muka yang besar untuk menikah metafisika untuk Neuroscience dan psikologi EKSPERIMENTAL, tapi WS dan banyak orang lain telah menunjukkan ini adalah sebuah kesalahan. Jauh dari membuat Deskripsi perilaku ilmiah dan jelas, itu membuatnya tidak koheren. Dan pasti oleh

anugerah Allah bahwa Locke, Kant, Hume, Nietzsche, Sartre, Wittgenstein, Searle et al mampu memberikan account mengesankan seperti perilaku tanpailmu rimental Expe apapun. Tentu saja, seperti politisi, filsuf jarang mengakui kesalahan atau tutup mulut sehingga ini akan terus dan terus untuk alasan W didiagnosis dengan sempurna. Intinya harus apa yang berguna dan apa yang masuk akal dalam kehidupan kita sehari-hari. Saya menyarankan pandangan filosofis CDC (Carruthers, Dennett, Churchland), sebagai lawan dari WS, tidak berguna dan kesimpulan akhir mereka yang akan, diri dan kesadaran adalah ilusi tidak masuk akal sama sekali-yaitu, mereka tidak berarti tidak memiliki COS jelas. Apakah komentar CDC pada ilmu kognitif memiliki nilai heuristik masih harus ditentukan.

Buku ini (seperti tubuh besar tulisan lain) mencoba untuk diskon panas hewan lain dan untuk mengurangi perilaku untuk fungsi otak (untuk menyerap psikologi ke dalam Fisiologi). Filsafat adalah bencana tapi, asalkan satu pertama membaca banyak kritik di BBS, komentar pada psikologi dan fisiologi baru-baru ini mungkin menarik. Seperti Dennett, Churchland dan begitu banyak orang lain sering lakukan, C tidak mengungkapkan permata yang sebenarnya til akhir, ketika kita diberitahu bahwa diri, akan, kesadaran (dalam pengertian di mana kata ini biasanya fungsi) adalah ilusi (seharusnya dalam arti normal kata ini). Dennett harus Unmasked oleh S, hutto et al untuk menjelaskan ' takhayul ' ini (yaitu, tidak menjelaskan sama sekali dan bahkan tidak menggambarkan), tapi luar biasa C juga mengakui itu pada awalnya, meskipun tentu saja ia berpikir bahwa ia menunjukkan kepada kita perkataan ini tidak berarti apa yang kita pikirkan dan bahwa penggunaan kartunnya adalah salah satu yang valid.

Satu juga harus melihat hacker kritik dari COG Sci dengan Balasan oleh S dan Dennett dalam "Neuroscience dan filsafat" dan dieksplorasi dengan baik dalam buku hacker "Human Nature"(3 jilid) dan "filosofis Yayasan Neuroscience" (Lihat ulasan saya HN v1). Sungguh luar biasa bahwa hampir tak seorang pun di semua disiplin perilaku (di mana saya menyertakan literatur, sejarah, politik, agama, hukum, seni dll serta yang jelas) pernah menyatakan baik kerangka logis mereka atau apa yang mereka mencoba untuk mencapai dan apa peran analisis bahasa dan Sains bermain, sehingga semua orang yang tertarik dalam perilaku mungkin mempertimbangkan menghafal hacker yang indah ringkasan dari apa filsafat (DPHOT) bertujuan untuk melakukan dan bagaimana hal ini berkaitan dengan kegiatan ilmiah.

"Epistemologists tradisional ingin tahu apakah pengetahuan adalah keyakinan sejati dan kondisi lebih lanjut..., atau apakah pengetahuan bahkan tidak menyiratkan kepercayaan... Kita ingin tahu Kapan pengetahuan tidak dan ketika itu tidak memerlukan pembenaran. Kita perlu untuk menjadi jelas apa yang dianggap sebagai seseorang ketika dikatakan bahwa ia tahu sesuatu. Apakah keadaan mental yang khas, prestasi, kinerja, disposisi atau kemampuan? Bisa mengetahui atau percaya bahwa p menjadi identik dengan keadaan otak? Mengapa bisa satu mengatakan ' ia percaya bahwa p, tetapi tidak terjadi bahwa p ', sedangkan orang tidak bisa mengatakan ' saya percaya bahwa p, tetapi tidak terjadi bahwa p '? Mengapa ada cara, metode dan sarana untuk mencapai, memperoleh atau menerima pengetahuan, tetapi bukan kepercayaan (yang bertentangan dengan iman)? Mengapa seseorang bisa tahu, tapi

tidak percaya siapa, apa, yang, Kapan, apakah dan bagaimana? Mengapa seseorang bisa percaya, tapi tidak tahu, dengan sepenuh hati, penuh semangat, ragu, bodoh, tanpa berpikir, fanatik, dogmatis atau cukup? Mengapa seseorang bisa tahu, tapi tidak percaya, sesuatu yang sangat baik, teliti atau secara rinci? Dan seterusnya-melalui banyak ratusan pertanyaan yang sama yang berkaitan tidak hanya untuk pengetahuan dan kepercayaan, tetapi juga untuk meragukan, kepastian, mengingat, melupakan, mengamati, memperhatikan, mengakui, menghadiri, menyadari, menjadi sadar, belum lagi berbagai kata kerja persepsi dan kekesalan mereka. Apa yang perlu diklarifikasi jika pertanyaan ini akan dijawab adalah web dari konsep epistemik kita, cara-cara di mana berbagai konsep menggantung bersama-sama, berbagai bentuk kompatibilitas dan tidak kompatibel, titik dan tujuan mereka, mereka praanggapan dan berbagai bentuk ketergantungan konteks. Untuk ini dihormati latihan dalam analisis ikat, pengetahuan ilmiah, psikologi, Neuroscience dan ilmu pengetahuan kognitif bergaya dapat memberikan kontribusi apa-apa. " (Melewati belokan naturalistik: pada Cul-de-Sac-P15-2005 karya quine). Tentu saja, saya akan menambahkan bahwa itu adalah studi tentang psikologi berevolusi kami, dari dphot, dan sensitivitas kontekstual bahasa (permainan bahasa W). Hal ini tidak sepele untuk menyatakan fakta ini karena cukup langka untuk menemukan orang yang menangkap gambaran besar dan bahkan pahlawan saya seperti Searle, Priest, Pinker, baca, dll jatuh memalukan singkat ketika mereka mencoba untuk mendefinisikan profesi mereka.

Telah lama buku tentang fisika atom dan kimia fisik tetapi tidak ada tanda bahwa kedua akan bergabung (juga bukan ide yang koheren), atau bahwa kimia akan menyerap biokimia atau bahwa pada gilirannya akan menyerap Fisiologi atau genetika, atau bahwa biologi akan menghilang atau bahwa hal itu akan menghilangkan psikologi, Sosiologi, dll. Ini bukan karena 'pemuda' dari disiplin ilmu ini tetapi untuk fakta bahwa mereka adalah tingkat yang berbeda Deskripsi dengan konsep yang sama sekali berbeda, data dan mekanisme penjelasan. Tapi fisika iri kuat, dan kami hanya tidak dapat menolak 'presisi' fisika, matematika, informasi, dan komputasi vs 'samar-samar' dari tingkat yang lebih tinggi. Itu 'harus' mungkin.

Reduksionisme tumbuh subur meskipun ketidakjelasan (kurangnya aplikasi untuk skala normal kita ruang, waktu dan kehidupan) mekanika kuantum, ketidakpastian, gelombang/partikel, kucing hidup/mati, entanglement kuantum, dan ketidaklengkapan dan algoritma kejenuhan matematika (Godel/chaitin-lihat saya review yanofsky's 'batas luar alasan') dan menarik yang tak tertahankan memberitahu kita itu karena EP default. Sekali lagi, napas yang sangat dibutuhkan udara segar dari W: "untuk kemurnian kristal logika itu, tentu saja, bukan hasil penyelidikan: itu adalah persyaratan." Pi p107. Dan sekali lagi W dari Blue Book-"filsuf terus melihat metode ilmu pengetahuan di depan mata mereka, dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika, dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita. " Sulit untuk menolak melemparkan sebagian besar buku tentang perilaku dan membaca ulang W dan S. Hanya melompat dari apa pun untuk misalnya kutipan ini dari nya Pi http://topologicalmedialab.net/Xinwei/Classes/Readings/Wittgenstein/pi_94-

Saya sarankan melihat pertanyaan pikiran sebagai dasarnya sama dengan semua ' dalam ' filosofis pertanyaan. Kami ingin memahami ' realitas ' yang dirasakan oleh S1, tetapi S2 tidak diprogram untuk itu. Itu semua (atau sebagian besar) dalam intinasi bawah sadar S1 melalui DNA. Kita tidak tahu tetapi DNA kita tidak courtesy of kematian triliunan organisme selama sekitar 3.000.000.000 tahun. Jadi, kita berjuang dengan ilmu pengetahuan dan pernah begitu perlahan-lahan menggambarkan mekanisme pikiran (yaitu, otak), mengetahui bahwa bahkan harus kita tiba di "lengkap" pengetahuan tentang otak, kita hanya akan memiliki deskripsi tentang apa yang tepat pola saraf sesuai dengan melihat merah atau membuat pilihan dan sebuah "penjelasan" dari mengapa hal itu tidak mungkin (tidak dimengerti).

Hal ini jelas bagi saya setelah membaca puluhan ribu halaman filsafat bahwa upaya untuk melakukan psikologi deskriptif tingkat yang lebih tinggi semacam ini, di mana morphs bahasa biasa menjadi kegunaan khusus, baik secara sengaja dan tidak sengaja, pada dasarnya tidak mungkin (yaitu, situasi normal dalam filsafat dan disiplin perilaku lainnya). Menggunakan istilah jargon khusus (misalnya, intensionalitas, realisme dll) tidak bekerja baik karena tidak ada polisi filsafat untuk menegakkan definisi yang sempit dan argumen tentang apa yang mereka maksudkan adalah interminable. Hacker baik tetapi tulisannya begitu berharga dan padat itu sering menyakitkan. Searle sangat baik tetapi memerlukan beberapa upaya untuk merangkul terminologi dan saya percaya ia membuat beberapa kesalahan besar, sementara W adalah tangan ke bawah yang paling jelas dan paling mendalam, setelah Anda memahami apa yang dia lakukan, dan tidak ada yang pernah mampu meniru dia. TLP-nya tetap menjadi pernyataan utama dari pandangan reduksionis mekanik kehidupan, tapi dia kemudian melihat kesalahannya dan didiagnosis dan sembuh ' penyakit kartun ', tetapi hanya sedikit mendapatkan titik dan paling hanya mengabaikan dia dan biologi juga, dan begitu ada puluhan ribu buku dan jutaan artikel dan sebagian besar organisasi-lembaga keagamaan dan politik (dan sampai saat ini sebagian besar ekonomi) dan hampir semua orang dengan pandangan kartun kehidupan. Tapi dunia bukan kartun, sehingga tragedi besar sedang dimainkan sebagai pandangan kartun kehidupan bertabrakan dengan kenyataan dan kebutaan Universal dan keegoisan membawa tentang runtuhnya peradaban selama dua abad (atau kurang).

Saya ragu untuk merekomendasikan tulisan C kepada siapa pun, sebagai berpengalaman harus memiliki tentang perspektif yang sama saya lakukan, dan naif akan membuang-buang waktu mereka. Baik membaca filsafat atau ilmu kognitif dan menghindari amalgams.

Di antara buku dan artikel yang tak berujung tersedia, saya memuji 3 jilid pada sifat manusia yang diedit oleh Carruthers (ya, sama), 3 pada sifat manusia yang ditulis oleh hacker, buku pegangan psikologi evolusionis^{2nd} Ed, dan ulasan saya W/S, hutto, DMS, hacker et al. danir buku asli Ir. Akhirnya, saya menyarankan bahwa jika kita menerima persamaan W bahasa dan pikiran dan menganggap ' pikiran/tubuh masalah ' sebagai ' bahasa/tubuh masalah ' itu dapat membantu mencapai tujuan terapeutik.

Akan Hominoids atau androids menghancurkan bumi? -A review dari cara membuat pikiran oleh Ray Kurzweil (2012) (Review direvisi 2109)

Michael Starks

Abstrak

Beberapa tahun yang lalu, saya mencapai titik di mana saya biasanya dapat menceritakan dari judul buku, atau setidaknya dari judul bab, jenis kesalahan filosofis apa yang akan dibuat dan seberapa sering. Dalam kasus karya ilmiah yang nominal ini mungkin sebagian besar terbatas pada bab tertentu yang lalin filosofis atau mencoba untuk menarik kesimpulan umum tentang makna atau-signifikansi jangka panjang dari pekerjaan. Namun biasanya masalah ilmiah sebenarnya adalah murah hati interlarded dengan omong kosong filosofis seperti apa fakta ini berarti. Perbedaan yang jelas yang Wittgenstein menggambarkan beberapa 80 tahun yang lalu antara masalah-hal ilmiah dan deskripsi mereka oleh berbagai permainan bahasa jarang dipertimbangkan, dan satu secara bergantian kagum oleh ilmu pengetahuan dan cemas oleh analisis yang tidak koheren. Demikian halnya dengan volume ini.

Jika salah satu adalah untuk menciptakan pikiran lebih atau kurang seperti kita, orang perlu memiliki struktur logis untuk rasionalitas dan pemahaman tentang dua sistem pemikiran (teori proses ganda). Jika salah satu adalah untuk berfilsafat tentang hal ini, salah satu kebutuhan untuk memahami perbedaan antara masalah ilmiah fakta dan isu filosofis bagaimana bahasa bekerja dalam konteks yang masalah, dan bagaimana untuk menghindari perangkat reaksionisme dan ilmiah, tetapi Kurzweil, seperti kebanyakan siswa perilaku, sebagian besar Clueless. Dia terpesona oleh model, teori, dan konsep, dan dorongan untuk menjelaskan, sementara Wittgenstein menunjukkan kepada kita bahwa kita hanya perlu untuk menjelaskan, dan bahwa teori, konsep dll, hanya cara menggunakan bahasa (permainan bahasa) yang memiliki nilai hanya sejauh mereka memiliki tes yang jelas (kebenaran yang jelas, atau sebagai John Searle (AI yang paling terkenal kritikus) suka mengatakan, jelas kondisi kepuasan (COS)). Saya telah berusaha untuk memberikan awal ini dalam tulisan baru-baru ini saya.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Juga, seperti biasa dalam ' faktual ' rekening Ai/Robotika, ia tidak memberikan waktu untuk ancaman yang sangat nyata untuk privasi kami, keselamatan dan bahkan

kelangsungan hidup dari meningkatnya ' androidizing ' masyarakat yang menonjol dalam penulis lain (bostrum, Hawking, dll) dan sering di SciFi dan film, jadi saya membuat beberapa komentar tentang utopis cukup mungkin delusi ' baik ' androids, humanoids, Artificial Intelligence (AI), demokrasi, keragaman, dan rekayasa genetika.

Aku menerima begitu saja bahwa kemajuan teknis dalam elektronik, Robotika dan AI akan terjadi, sehingga perubahan mendalam dalam masyarakat. Namun, saya pikir perubahan yang datang dari rekayasa genetika setidaknya sama besar dan berpotensi jauh lebih besar, karena mereka akan memungkinkan kita untuk benar-benar mengubah siapa kita. Dan itu akan layak untuk membuat supersmart/pelayan Super kuat dengan memodifikasi gen kita atau orang lain monyet. Seperti teknologi lainnya, negara yang menolak akan tertinggal. Tapi apakah itu secara sosial dan ekonomi layak untuk mengimplementasikan Biobots atau supermanusia pada skala besar? Dan bahkan jika demikian, tampaknya tidak mungkin, ekonomi atau sosial, untuk mencegah penghancuran peradaban industri oleh kelebihan penduduk, penipisan sumber daya, perubahan iklim dan mungkin juga aturan tirani tujuh sociopaths yang memerintah Cina.

Jadi, mengabaikan kesalahan filosofis dalam volume ini tidak relevan, dan mengarahkan perhatian kita hanya untuk ilmu pengetahuan, apa yang kita miliki di sini adalah khayalan utopis lain berakar pada kegagalan untuk memahami biologi dasar, Psikologi dan ekologi manusia, delusi yang sama yang menghancurkan Amerika dan dunia. Saya melihat kemungkinan terpeleceh dunia dapat diselamatkan, tetapi tidak oleh AI/Robotika, CRISPR, atau oleh Neomarxism, keragaman dan kesetaraan.

Beberapa tahun yang lalu, saya mencapai titik di mana saya biasanya dapat menceritakan dari judul buku, atau setidaknya dari judul bab, jenis kesalahan filosofis apa yang akan dibuat dan seberapa sering. Dalam kasus karya ilmiah yang nominal ini mungkin sebagian besar terbatas pada bab tertentu yang liliin filosofis atau mencoba untuk menarik kesimpulan umum tentang makna atau-signifikansi jangka panjang dari pekerjaan. Namun biasanya masalah ilmiah sebenarnya adalah murah hati interlarded dengan omong kosong filosofis seperti apa fakta ini berarti. Perbedaan yang jelas yang Wittgenstein menggambarkan beberapa 80 tahun yang lalu antara masalah-hal ilmiah dan deskripsi mereka oleh berbagai permainan bahasa jarang dipertimbangkan, dan satu secara bergantian kagum oleh ilmu pengetahuan dan cemas oleh analisis yang tidak koheren. Jadi, itu dengan volume ini.

Jika salah satu adalah untuk menciptakan pikiran lebih atau kurang seperti kita, orang perlu memiliki struktur logis untuk rasionalitas dan pemahaman tentang dua sistem pemikiran (teori proses ganda). Jika salah satu adalah untuk berfilsafat tentang hal ini, salah satu kebutuhan untuk memahami perbedaan antara masalah ilmiah fakta dan isu filosofis bagaimana bahasa bekerja dalam konteks yang masalah, dan bagaimana untuk menghindari perangkap reaksionisme dan ilmiah, tetapi Kurzweil, seperti

kebanyakan siswa perilaku, sebagian besar Clueless. Dia, terpesona oleh model, teori, dan konsep, dan dorongan untuk menjelaskan, sementara Wittgenstein menunjukkan kepada kita bahwa kita hanya perlu untuk menjelaskan, dan bahwa teori, konsep dll, hanya cara menggunakan bahasa (permainan bahasa) yang memiliki nilai hanya sejauh mereka memiliki tes yang jelas (kebenaran yang jelas, atau sebagai John Searle (AI yang paling terkenal kritikus) suka mengatakan, jelas kondisi kepuasan (COS)).

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan ulasan 2006-2019 2nd Ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Sebenarnya, 'reduksi' adalah permainan bahasa yang kompleks atau kelompok permainan (menggunakan kata dengan berbagai makna atau cos) sehingga penggunaannya bervariasi sangat tergantung pada konteks dan sering tidak jelas apa artinya. Demikian juga, dengan 'modeling' atau 'simulasi' atau 'equivalent to ' atau ' sama dengan ' etc. Demikian juga, dengan klaim di sini dan di mana-mana 'komputasi' dari proses biologis atau mental tidak dilakukan, karena akan memakan waktu terlalu lama, tetapi tidak 'computabl'e atau 'diperhitungkan' berarti banyak hal, atau tidak sama sekali tergantung pada konteks, dan ini biasanya hanya diabaikan.

Bab 9 adalah mimpi buruk yang khas yang diharapkan. Minsky kutipan pertama "MINDS hanya apa yang otak lakukan" adalah sebuah truisme dalam beberapa permainan yang dapat misalnya, mengatakan ' otak saya lelah ' dll tapi seperti kebanyakan ia tidak memiliki pegang di semua garis antara pertanyaan ilmiah dan mereka tentang bagaimana permainan bahasa yang akan dimainkan (bagaimana kita dapat menggunakan bahasa dimengerti). Deskripsi perilaku yang tidak sama dengan deskripsi proses otak. Ini ' reduksionism ' adalah pandangan yang bangkrut tanpa harapan kehidupan,-itu hanya tidak bekerja, yaitu, tidak koheren, dan ini telah dijelaskan panjang lebar, pertama oleh Wittgenstein dan kemudian oleh Searle, hacker dan banyak lainnya. Untuk satu hal, ada berbagai tingkat Deskripsi (fisika, kimia, biokimia, genetika, neurofisiologi, otak, pikiran/perilaku) dan konsep (permainan bahasa) yang berguna dan dimengerti (memiliki makna yang jelas atau COS) pada satu tingkat bekerja secara berbeda di lain. Juga, satu ' keadaan mental ', ' disposisi ' atau ' pikiran ' atau ' tindakan ', dapat dijelaskan dalam orang pertama atau orang ketiga dengan banyak pernyataan dan sebaliknya, dan satu pernyataan dapat menggambarkan banyak berbeda ' keadaan mental ', ' disposisi ', ' pikiran ' atau ' tindakan ' tergantung rumit pada konteks, sehingga pertandingan antara perilaku dan bahasa yang sangat kurang ditentukan bahkan untuk ' sederhana ' tindakan atau kalimat. dan karena ini menjadi lebih kompleks ada ledakan Kombinatorial. Hacker dan lain-lain telah menjelaskan hal iniberkali-kali.

Tidak ada makna yang jelas untuk menggambarkan keinginan saya untuk melihat matahari terbenam di tingkat yang lebih rendah, dan mereka tidak akan pernah. Mereka adalah berbagai tingkat deskripsi, konsep yang berbeda (permainan bahasa yang berbeda) dan satu bahkan tidak bisa masuk akal untuk mengurangi satu ke yang lain, perilaku menjadi neurofisiologi menjadi biokimia menjadi genetika ke dalam kimia ke dalam Fisika ke dalam matematika atau komputasi dan seperti kebanyakan ilmuwan Kurzweil handmelambatkan dan mengklaim bahwa hal itu tidak dilakukan karena nyaman atau tidak praktis sama sekali gagal untuk melihat bahwa masalah sebenarnya adalah bahwa 'pengurangan' tidak memiliki makna yang jelas (COS), atau agak banyak makna tergantung akut pada konteks, dan dalam kasus tidak dapat kita memberikan account koheren yang menghilangkan tingkat apapun.

Namun demikian, mayat membusuk reduksionisme mengapung ke permukaan sering (misalnya, P37 dan kutipan Minsky di p199) dan kita diberitahu bahwa kimia "mengurangi" fisika dan bahwa termodinamika adalah ilmu yang terpisah karena persamaan menjadi "berat", tetapi cara lain untuk mengatakan ini adalah bahwa pengurangan adalah tidak koheren, Permainan bahasa (konsep) dari satu tingkat hanya tidak berlaku (masuk akal) pada tingkat yang lebih tinggi dan lebih rendah dari deskripsi, dan tidak bahwa ilmu pengetahuan kita atau bahasa kita tidak memadai. Saya telah membahas hal ini dalam artikel saya yang lain dan juga dikenal dalam filsafat ilmu pengetahuan, tetapi kemungkinan tidak pernah akan menembus ke dalam "ilmu keras".

Psikologi urutan yang lebih tinggi berpikir tidak dapat digambarkan oleh penyebab, tetapi dengan alasan, dan satu tidak bisa membuat psikologi menghilang ke dalam Fisiologi atau fisiologi ke dalam biokimia atau fisika dll. Mereka hanya berbeda dan sangat diperlukan tingkat Deskripsi. Wittgenstein yang terkenal menggambarkannya 80 tahun yang lalu di Blue Book.

"Keinginan kami untuk umum telah [sebagai satu] sumber... keasyikan kita dengan metode ilmu pengetahuan. Maksudku metode mengurangi penjelasan fenomena alam untuk jumlah terkecil yang mungkin hukum alam primitif; dan, dalam matematika, mempersatukan perlakuan topik yang berbeda dengan menggunakan generalisasi. Filsuf terus melihat metode ilmu di depan mata mereka, dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika, dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita. Saya ingin mengatakan di sini bahwa tidak pernah bisa pekerjaan kita untuk mengurangi apa pun untuk apa pun, atau untuk menjelaskan apa-apa. Filosofi sebenarnya adalah "murni deskriptif."

Seperti hampir semua 'keras' ilmuwan dan bahkan sedih 'lembut' yang juga, ia tidak memiliki pemahaman tentang bagaimana bahasa bekerja, misalnya, tentang bagaimana 'berpikir' dan kata kerja psikologis lainnya bekerja, sehingga menyalahgunakan mereka terus-menerus sepanjang tulisannya (misalnya, lihat komentarnya di Searle pada p170). Aku tidak akan pergi ke sebuah penjelasan di sini seperti yang telah saya tulis secara ekstensif pada ini (bunuh diri utopian suicidal di

21st abad 5 Ed (2019)). Jadi, seperti kebanyakan ilmuwan, dan bahkan sebagian besar filsuf, ia memainkan satu permainan bahasa (menggunakan kata dengan satu arti atau kondisi kepuasan) tetapi Mixes itu dengan makna lain yang cukup berbeda, sambil bersikeras bahwa permainan adalah satu-satunya yang dapat dimainkan (memiliki ' nyata ' rasa). Seperti kebanyakan, ia juga tidak jelas pada perbedaan antara masalah-isu ilmiah dari fakta dan isu bagaimana bahasa dapat digunakan dimengerti. Juga, dia tidak memiliki pemahaman yang jelas tentang perbedaan antara dua sistem pemikiran, automaticities dari sistem nonlinguistik S1 dan pembahasan sadar sistem linguistik S2, tapi aku telah menjelaskan hal ini secara ekstensif dalam tulisan saya dan tidak akan melakukannya di sini.

Hal lain yang Kurzweil pernah menyebutkan adalah fakta yang jelas bahwa akan ada konflik parah dan mungkin sering fatal dengan robot kita, yaitu, dengan kecerdasan artificial . Hanya berpikir tentang masalah sehari-hari terus menerus kita hidup dengan manusia lain, tentang jumlah serangan, pelecehan dan pembunuhan setiap hari. Mengapa harus ini lebih sedikit dengan androids-dan kemudian yang mengambil menyalahkan? Ada tampaknya tidak akan ada alasan sama sekali mengapa Android/Ai harus kurang konflik dengan satu sama lain, dan dengan kita, daripada manusia lain sudah.

Dan semua perangkat/fungsi/senjata sedang diserahkan ke AI pada kecepatan yang cepat. Segera semua sistem senjata, komunikasi, Power grid, kegiatan keuangan, sistem medis, kendaraan, perangkat elektronik akan AI dikendalikan. Ratusan miliaran ' pintar ' perangkat yang terhubung ke Internet of Things dan hanya segelintir programmer bahkan mungkin mampu memahami atau mengendalikan mereka. Jutaan missles pintar, kapal, Subs, tank, senjata, satelit, drone di seluruh dunia, diprogram untuk secara otomatis menghilangkan ' musuh ' dan semakin didominasi oleh militer Cina besar internasional yang dijalankan oleh tujuh sociopaths. Satu hacker (atau AI nakal) dapat melumpuhkan atau mengaktifkan salah satu dari mereka setiap saat, dan setelah kembang api mulai, siapa yang bisa menghentikannya?

Tentu saja, itu adalah optimis yang mengharapkan sosiopat Cina untuk memerintah dunia sementara pesimis (yang melihat diri mereka sebagai realis) mengharapkan AI sociopathy (atau AS seperti yang saya menyebutnya-yaitu, palsu kebodohan atau Artificial Sociopathy) untuk mengambil alih. Ini adalah pendapat dari banyak orang bijaksana-Musk, Gates, Hawking dll., termasuk para peneliti AI Top (Lihat banyak pembicaraan TED di YouTube) bahwa AI akan mencapai ledakan pertumbuhan diri (meningkatkan daya ribuan atau jutaan kali dalam hari, menit atau mikrodetik) pada beberapa waktu dalam beberapa dekade berikutnya-2030 terkadang disebutkan, melarikan diri melalui jaring dan menginfeksi semua komputer yang cukup kuat. AS akan terbendung, terutama karena tampaknya akan berjalan pada komputer kuantum yang akan meningkatkan kecepatan lebih ribuan atau jutaan kali, dan sebagai efek samping yang indah, akan dapat dengan mudah retak semua skema enkripsi). Jika Anda optimis, itu akan menjaga manusia dan hewan lain di sekitar sebagai hewan peliharaan dan dunia akan menjadi kebun binatang dengan program pembibitan eugenik tawanan, jika pesimis, itu akan menghilangkan manusia atau bahkan semua

kehidupan organik sebagai persaingan yang mengganggu untuk sumber daya. Fiksi ilmiah saat ini cenderung menjadi realitas besar.

Asimov's hukum Robotika-tidak membahayakan manusia, adalah sebuah fantasi yang tak terjangkau dalam praktek untuk Android/Ai sama seperti untuk kita. Aku mengakui (sebagai Searle telah berkali-kali) bahwa kita 'androids' juga, meskipun dirancang oleh seleksi alam, tidak memiliki 'kecerdasan' dari satu sudut pandang, tetapi memiliki hampir tak terbatas 'kecerdasan' dari yang lain.

Apa yang harus berhenti Ai memiliki semua penyakit mental yang kita miliki-neuroses, psikosis, sociopathies, egomania, keserakahan, egois keinginan untuk menghasilkan salinan tanpa akhir dari satu 'genom' sendiri (elektrome, digitome, silicome?), rasisme (programisme?), sesuatu yang setara dengan kecanduan narkoba, kecenderungan pembunuh dan bunuh diri atau Haruskah kita hanya istilah ini semua 'biocidal bug'? Tentu saja, manusia akan mencoba untuk mengecualikan perilaku buruk dari program, tapi ini akan harus setelah fakta, yaitu, ketika itu sudah tersebar melalui net untuk jutaan atau miliaran perangkat, dan karena mereka akan pemrograman diri dan memperbarui, setiap kejahatan yang menganugerahkan keuntungan kelangsungan hidup harus menyebar hampir seketika. Hal ini tentu saja AI setara dengan evolusi manusia dengan seleksi alam (inklusif kebugaran).

John Searle membunuh ide AI yang kuat dengan ruang Cina dan deskripsi lainnya tentang ketidakkohherensi dari berbagai permainan bahasa (seperti Wittgenstein telah dilakukan dengan sangat lama sebelum ada komputer, meskipun beberapa telah memperhatikan). Dia dianggap oleh beberapa orang sebagai musuh dari AI, tetapi sebenarnya dia baru saja menggambarkannya secara akurat, dan tidak memiliki antipati untuk itu sama sekali. Searle telah mengatakan berulang kali bahwa tentu saja mesin dapat berpikir dan merasa, karena kita adalah mesin seperti! Terbuat dari protein dll, dan bukan logam, tapi mesin dalam arti yang sangat mendasar tetap. Dan mesin yang memakan waktu sekitar 4.000.000.000 tahun eksperimen di laboratorium ukuran bumi dengan triliunan of triliunan mesin yang diciptakan dan hanya sejumlah kecil yang paling berhasil bertahan. Upaya AI tampaknya atau setidaknya Robotika, sejauh ini tampak sepele oleh perbandingan. Dan ketika ia mencatat ada kemungkinan bahwa banyak atau semua psikologi kita mungkin unik untuk makhluk berdaging, sama seperti banyak dari AI mungkin untuk silicon. Berapa banyak yang mungkin 'benar' tumpang tindih dan berapa banyak simulasi samar tidak mungkin untuk mengatakan.

Darwinian seleksi atau kelangsungan hidup dari fittest seperti yang berlaku untuk Ai adalah isu utama yang tidak pernah ditangani oleh Kurzweil, atau kebanyakan orang lain, tetapi merupakan subyek dari seluruh buku oleh filsuf-ilmuwan NIK Bostrum dan berulang-ulang peringatan oleh fisikawan lubang hitam dan tertua di dunia penderita ALS Stephen Hawking. Seleksi alam sebagian besar setara dengan kebugaran inklusif atau favoritisme terhadap kerabat dekat (pilihan kerabat). Dan countervailing 'kelompok seleksi' untuk 'niceness' adalah ilusi (Lihat saya meninjau Wilson The sosial penaklukan bumi (2012)). Ya, kami tidak memiliki DNA dan gen dalam robots (belum), tetapi dalam apa yang mungkin filsuf Daniel Dennett yang paling (hanya?) substantif

kontribusi untuk filsafat, sangat berguna untuk menganggap kebugaran inklusif sebagai ' Universal acid ' yang makan melalui semua fantasi tentang evolusi, alam dan masyarakat. Jadi, setiap diri-mereplikasi Android atau program yang memiliki bahkan sedikit keuntungan atas orang lain mungkin secara otomatis menghilangkan mereka dan manusia dan semua bentuk kehidupan, protein atau logam, yang pesaing untuk sumber daya, atau hanya untuk ' hiburan ', sebagai manusia lakukan dengan hewan lain.

Persis apa yang akan mencegah program dari berkembang keegoisan dan mengganti semua bersaing lain mesin/program atau bentuk kehidupan biologis? Jika seseorang mengambil ' singularitas ' serius, maka mengapa tidak mengambil ini hanya serius? Saya berkomentar tentang hal ini sejak lama dan tentu saja itu adalah pokok fiksi ilmiah. Jadi, Ai hanya tahap berikutnya seleksi alam dengan manusia ngebut itu di arah tertentu sampai mereka digantikan oleh ciptaan mereka, sama seperti keuntungan dalam ' program ' kami mengakibatkan kepunahan semua subspecies hominoid lainnya dan dengan cepat membasmi semua bentuk kehidupan besar lainnya (kecuali tentu saja yang kita makan dan beberapa hewan peliharaan merosot, sebagian besar yang akan dimakan sebagai kelaparan spread).

Seperti biasa dalam ' faktual ' account Ai/Robotika, Kurzweil tidak memberikan waktu untuk ancaman yang sangat nyata untuk privasi kami, keselamatan dan bahkan kelangsungan hidup dari meningkatnya ' androidizing ' masyarakat, yang menonjol dalam nonfiksi lain penulis (bostrum, Hawking dll) dan sering di SciFi dan film. Hal ini membutuhkan sedikit imajinasi untuk melihat buku ini hanya sebagai khayalan utopis lain mengkonsentrasikan pada ' baik ' aspek androids, humanoid, demokrasi, komputer, teknologi, keragaman etnis, dan rekayasa genetika. Namun demikian, berkat ini bahwa sisa terakhir dari stabilitas kami/privasi/keamanan/kemakmuran/Tranquility/kewarasan dengan cepat menghilang. Selain itu, drone dan kendaraan otonom meningkat pesat dalam kemampuan dan menjerat biaya, sehingga tidak akan lama sebelum ditingkatkan versi AI yang digunakan untuk kejahatan, pengawasan dan Spionase oleh semua tingkat pemerintah, teroris, pencuri, penguntit, penculik dan pembunuh. Mengingat foto Anda, sidik jari, nama, tempat kerja, alamat, ponsel #, email dan chatting, Semua semakin mudah untuk mendapatkan, Solar Powered atau diri-pengisian drone, microbots, dan kendaraan akan dapat melaksanakan hampir semua jenis kejahatan. Virus cerdas akan terus menyerang ponsel Anda, PC, tablet, kulkas, Mobil, TV, pemutar musik, Monitor Kesehatan, Android dan sistem keamanan untuk mencuri data Anda, memonitor aktivitas Anda, mengikuti Anda, dan jika diinginkan, memeras, menculik atau membunuh Anda. Itu kristal jelas bahwa jika positif akan terjadi maka negatif juga akan. Ini adalah melemparkan-up yang akan melakukan yang paling jahat-para Jihadis, tujuh sociopaths, para hacker atau program kita sendiri, atau mungkin semua dari mereka dalam konser. Ini sisi gelap Ai/Robotika/ laporan dari THings pergi tidak disebutkan dalam buku ini, dan ini adalah norma.

Meskipun ide robot mengambil alih telah di SciFi selama bertahun-tahun, saya pertama kali mulai berpikir serius tentang hal itu ketika saya membaca tentang

Nanobots di Drexler's mesin penciptaan di 1993. Dan banyak yang khawatir tentang ' Grey goo ' masalah-yaitu, dari Nanobots replikasi sampai mereka mencekik segala sesuatu yang lain.

Singularitas lain bahwa Kurzweil dan kebanyakan di Ai tidak menyebutkan adalah kemungkinan bahwa rekayasa genetika akan segera menyebabkan DNA menggilap silikon sebagai media untuk kecerdasan maju. CRISPR dan teknik lain akan membiarkan kita mengubah gen di akan, menambahkan gen baru/kromosom dalam bulan atau bahkan jam, dengan perkembangan supercepat organisme atau otak dalam tong tanpa tubuh menyusahkan mereka. Bahkan sekarang, tanpa rekayasa genetika, ada jenius dewasa sebelum waktunya menguasai mekanika kuantum di awal mereka remaja atau mengambil kubus dari 10 digit nomor di kepala mereka. Dan pemrograman gen mungkin dilakukan oleh komputer dan program yang sama yang digunakan untuk AI.

Siapa pun yang mengambil AI serius juga mungkin menemukan bunga artikel saya di David Wolpert ' s bekerja pada hukum tertinggi dalam mesin Turing teori yang menunjukkan beberapa aspek yang luar biasa dan batas untuk komputasi dan ' kecerdasan '. Aku menulis itu karena karyanya telah entah bagaimana lolos dari perhatian seluruh komunitas ilmiah. Hal ini tersedia di internet dan dalam artikel saya "Wolpert, Godel, chaitin dan Wittgenstein pada kemustahilan, ketidaklengkapan, yang liar paradoks, theism, batas komputasi, yang nonquantum prinsip ketidakpastian mekanik dan alam semesta sebagai komputer-teorema akhir dalam mesin Turing teori' (2015).

Untuk kreditnya, Kurzweil membuat upaya untuk memahami Wittgenstein (P220 dll), tetapi (seperti 50.000.000 akademisi lainnya) hanya memiliki pemahaman yang dangkal dari apa yang dia lakukan. Sebelum komputer ada, Wittgenstein dibahas secara mendalam masalah dasar dari apa komputasi itu dan apa yang membuat manusia berbeda dari mesin, tapi tulisannya tentang hal ini tidak diketahui sebagian besar. Gefwert adalah salah satu dari sedikit untuk menganalisis mereka secara rinci, tetapi karyanya telah diabaikan sebagian besar.

Pada p222 Kurzweil komentar bahwa itu adalah ' bodoh ' untuk menyangkal ' dunia fisik ' (permainan bahasa yang rumit), tetapi agak bahwa seseorang tidak bisa memberikan akal untuk penyangkalan seperti itu, karena mengandaikan kejelasan (realitas) dari apa yang menyangkal. Ini adalah isu yang selalu ada tentang bagaimana kita memahami (yang pasti tentang) apa pun, yang membawa kita kembali ke karya terkenal Wittgenstein ' pada kepastian ' (Lihat review saya) dan gagasan tentang ' benar saja ' proposisi. Seperti semua diskusi perilaku, Kurzweil kebutuhan struktur logis untuk rasionalitas (intensionality) dan (apa yang lebih atau kurang setara) pemahaman yang menyeluruh tentang bagaimana bahasa bekerja, tetapi hampir sama sekali absen (diakui norma untuk akademisi). Sebanyak pekerjaan saya berurusan dengan masalah ini saya tidak akan pergi ke mereka di sini, kecuali untuk memberikan tabel ringkasan intensionality.

Setelah setengah abad dalam pelupaan, sifat kesadaran sekarang topik terpanas dalam

ilmu perilaku dan filsafat. Dimulai dengan karya perintis Ludwig Wittgenstein di tahun 1930-an (Blue and Brown Books) ke 1951, dan dari 50-an sampai sekarang oleh para penerusnya Searle, Moyal-Sharrock, baca, hacker, Stern, Horwich, winch, Finkelstein dll, saya telah membuat tabel berikut sebagai heuristic untuk memajukan studi ini. Baris menunjukkan berbagai aspek atau cara belajar dan kolom menunjukkan proses yang tidak disengaja dan perilaku sukarela yang terdiri dari dua sistem (dual proses) dari struktur Logis kesadaran (LSC), yang juga dapat dianggap sebagai struktur Logis rasionalitas (LSR-Searle), perilaku (LSB), dari kepribadian (LSP), dari Mind (LSM), dari bahasa (LSL), realitas (LSOR), dari Intensionality (LSI)-istilah filosofis klasik, yang deskriptif psikologi kesadaran (DPC), yang deskriptif psikologi pemikiran (DPT)-atau lebih baik, bahasa yang deskriptif psikologi pemikiran (LDPT), istilah yang diperkenalkan di sini dan dalam tulisan saya yang lain sangat baru-baru ini.

Ide untuk tabel ini berasal dari karya Wittgenstein, Meja yang jauh lebih sederhana oleh Searle, dan berkorelasi dengan tabel dan grafik yang luas dalam tiga boo KS baru-baru inipada natur manusia oleh P. M. S hacker. 9 baris terakhir datang terutama dari penelitian keputusan oleh Johnathan St. B.T. Evans dan kolega seperti yang direvisi oleh diriku sendiri.

Sistem 1 adalah Involuntary, refleksif atau otomatis "aturan" R1 sementara berpikir (kognisi) tidak memiliki kesenjangan dan sukarela atau musyawarah "aturan" R2 dan bersedia (Volition) memiliki 3 kesenjangan (Lihat Searle).

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal (pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

DARI ANALISIS PENGGUNAAN BAHASA

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|---------|----------|-----------------|
| Penyebab berasal dari **** | Dunia | Dunia | Dunia | Dunia | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Pikiran |
| Menghasilkan Perubahan ke ** ** * | Tidak | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Tidak | Dunia | Dunia | Dunia |
| Kausally diri refleksif ***** | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Benar atau Salah (dapat diuji) | Ya | Hanya Benar | Hanya Benar | Hanya Benar | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Kondisi publik kepuasan | Ya | Ya/tidak | Ya/tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya | Tidak | Ya |
| Menggambarkan Sebuah keadaan mental | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya |
| Evolusi prioritas | 5 | 4 | 2, 3 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 |
| Konten sukarela | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Inisiasi sukarela | Ya/tidak | Tidak | Ya | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Ya |
| Sistem kognitif ***** | 2 | 1 | 2/1 | 1 | 2 / 1 | 2 | 1 | 2 |
| Perubahan intensitas | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Durasi yang tepat | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya |
| Waktu dan tempat (Disini dan Sekarang atau Disana dan Kemudian) ***** | DK | DS | DS | DS | DK | DK | DS | DS |
| Kualitas khusus | Tidak | Ya | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak |
| Dilokalisasi dalam tubuh | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya |
| Ekspresi tubuh | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Diri kontradiksi | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Kepribadian | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Bahasa | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|--|-------------|----------|--------|----------|-----------|-------|--------|-----------------|
| Efek subliminal | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |
| Asosiatif / Berbasis Aturan | BA | A/BA | A | A | A/BA | BA | BA | BA |
| Konteks Tergantung/ Abstrak | A | KT/A | KT | KT | KT/A | A | KT/A | KT/A |
| Serial/Paralel | S | S/P | P | P | S/P | S | S | S |
| Heuristic Analitik | A | H/A | H | H | H/A | A | A | A |
| Mebutuhkan Memori Aktif | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Umum Intelijen Dependent | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Dihambat oleh muatan kognitif | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi | T | D/T | D | D | T | T | T | T |

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

** Niat Sebelumnya Searle

*** Niat Searle Beraksi

**** Arah Kesesuaian Searle

***** Arah Penyebab Searle

***** (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

***** Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian

Kita harus selalu ingat penemuan Wittgenstein bahwa setelah kami menggambarkan penggunaan yang mungkin (makna, kebenaran, kondisi kepuasan) bahasa dalam konteks tertentu, kita telah kehabisan bunga, dan upaya penjelasan (yaitu, filsafat) hanya mendapatkan kita lebih jauh dari kebenaran. Dia menunjukkan kepada kita bahwa hanya ada satu masalah filosofis — penggunaan kalimat (permainan bahasa)

dalam konteks yang tidak pantas, dan karenanya hanya satu solusi — menunjukkan konteks yang benar.

Pada p 278 dia komentar tentang kehidupan kita meningkatkan dan referensi ' kelimpahan ' oleh koleganya Diaminidis-lain utopis fantasi, dan menyebutkan Pinker baru-baru ini bekerja "The Better malaikat alam kita: Mengapa kekerasan telah ditolak", tetapi gagal untuk dicatat bahwa perbaikan ini hanya sementara, dan dibeli di biaya menghancurkan keturunan kita berjangka. Seperti yang telah saya Tinjau Pinker buku dan berkomentar secara rinci tentang kedatangan runtuhnya Amerika dan dunia dalam buku saya ' bunuh diri oleh demokrasi ' 4th Ed (2019) saya tidak akan mengulanginya di sini.

Setiap hari kita kehilangant setidaknya 100 juta ton humus ke laut (CA. 6kg/orang/hari) dan sekitar 20.000 hektar lahan pertanian menjadi tersalifikasi dan tidak berguna. Air tawar menghilang di banyak daerah dan pemanasan global secara drastis akan mengurangi produksi pangan, terutama di banyakrd negara dunia3 Rd. Ehari ini ibu dari dunia ke-3 (dunia 1 sekarang menurun setiap hari) ' memberkati ' kita dengan lain 300.000 atau lebih bayi, yang mengarah ke peningkatan bersih sekitar 200000-lain Las Vegas setiap 10 hari, lain Los Angeles setiap bulan. Sekitar 4.000.000.000 lebih oleh 2100, sebagian besar di Afrika, sebagian besar sisanya di Asia. Muslim toleran yang terkenal kemungkinan akan bangkit dari sekitar 1/5th sampai sekitar 1/3 dari bumi dan mengendalikan banyak bom H dan Ai dikendalikan drone. Berkat delusi sosial dari beberapa ratus politisi yang mengendalikannya, america's Love affair dengan ' Diversity ' dan ' demokrasi ' akan menjamin transformasi ke dalam dunia 3 neraka dan terkenal kebajikan tujuh sociopaths yang menjalankan Cina sekarang mengambil tengah panggung (Lihat sabuk dan jalan inisiatif, perangkap hutang diplomasi dan harimau berjongok di net atau YouTube). Permukaan laut diproyeksikan akan naik satu sampai tiga meter dengan 2100 dan beberapa proyeksi sepuluh kali lebih tinggi. Tidak ada keraguan sama sekali bahwa pada akhirnya akan meningkat jauh lebih tinggi dan mencakup banyak lahan pertanian utama dunia dan daerah yang paling banyak penduduknya. Hal ini juga jelas bahwa minyak dan gas alam dan berkualitas baik mudah untuk mendapatkan batubara akan hilang, sebagian besar bumi dilucuti dari tanah, Semua hutan pergi, dan memancing secara dramatis berkurang. Saya ingin melihat akun yang masuk akal tentang bagaimana AI akan memperbaikinya. Bahkan jika secara teoritis mungkin, berapa biaya uang dan polusi dan tekanan sosial untuk menciptakan dan memelihara mereka? Hukum kedua termodinamika dan sisanya fisika, kimia dan ekonomi bekerja untuk Android serta hominoids. Dan siapa yang akan memaksa dunia untuk bekerja sama ketika kehidupan yang jelas adalah nol-jumlah permainan di mana keuntungan Anda adalah kerugian saya? Tentu saja bukan para Jihadis atau tujuh sociopaths. Tidak ada makan siang gratis. Bahkan jika robot bisa melakukan semua tugas manusia segera itu tidak akan menyelamatkan dunia dari konflik internasional konstan, kelaparan, penyakit, kejahatan, kekerasan dan perang. Ketika thEY tidak dapat dibuat untuk bekerja sama dalam waktu yang terbatas ini kelimpahan (dibeli oleh memperrapakan bumi) itu putus asa naif untuk mengira bahwa mereka akan melakukannya ketika anarki menyapu atas planet ini.

Aku menerima begitu saja bahwa kemajuan teknis dalam elektronik, Robotika dan AI akan terjadi, sehingga perubahan mendalam dalam masyarakat. Namun, saya pikir perubahan yang datang dari rekayasa genetika setidaknya sama besar dan berpotensi jauh lebih besar, karena mereka akan memungkinkan kita untuk benar-benar mengubah siapa kita. Dan itu akan layak untuk membuat supersmart/pelayan Super kuat dengan memodifikasi gen kita atau orang lain monyet. Seperti teknologi lainnya, negara yang menolak akan tertinggal. Tapi apakah itu secara sosial dan ekonomi layak untuk mengimplementasikan Biobots atau supermanusia pada skala besar? Dan bahkan jika demikian, itu tidak tampak dari jarak jauh mungkin, ekonomi atau sosial untuk mencegah runtuhnya peradaban industri.

Jadi, mengabaikan kesalahan filosofis dalam volume ini tidak relevan, dan mengarahkan perhatian kita hanya untuk ilmu pengetahuan, apa yang kita miliki di sini adalah khayalan utopis lain berakar pada kegagalan untuk memahami biologi dasar, Psikologi dan ekologi manusia, delusi yang sama yang menghancurkan Amerika dan dunia. Saya melihat kemungkinan terpeleceh dunia dapat diselamatkan, tetapi tidak oleh AI/Robotika, CRISPR, atau oleh demokrasi, keragaman dan kesetaraan dan saya pikir dia sangat MEREMEHKAN bahaya yang ditimbulkan oleh AI.

**Apa yang Paraconsistent, Undecidable, acak,
komputasi dan tidak lengkap mean? Sebuah Tinjauan
Godel ' s Way: eksploitasi ke dalam dunia tak
terhalang oleh Gregory Chaitin, Francisco A
Doria, Newton C.A. da Costa 160p (2012) (Review
revisi 2019)**

Michael Starks

Abstrak

Dalam ' Godel ' s Way ' tiga ilmuwan terkemuka membahas isu seperti undecidability, ketidaklengkapan, kekasaran, komputasi dan paraconsistency. Saya mendekati masalah ini dari sudut pandang Wittgensteinian bahwa ada dua masalah dasar yang memiliki solusi yang sama sekali berbeda. Ada masalah ilmiah atau empiris, yang merupakan fakta tentang dunia yang perlu diselidiki masalah observationally dan filosofis mengenai bagaimana bahasa dapat digunakan secara jelas (yang mencakup pertanyaan tertentu dalam matematika dan logika), yang perlu diputuskan dengan mencari bagaimana kita benar-benar menggunakan kata dalam konteks tertentu. Ketika kita mendapatkan jelas tentang mana permainan bahasa yang kita bermain, topik ini dipandang sebagai pertanyaan ilmiah dan matematika biasa seperti orang lain. Wawasan Wittgenstein jarang sama dan tidak pernah melampaui dan seperti yang berkaitan dengan hari ini karena mereka 80 tahun yang lalu ketika dia mendikte buku Blue and Brown. Terlepas dari kegagalan-benar serangkaian catatan daripada buku selesai-ini adalah sumber yang unik dari pekerjaan tiga sarjana terkenal yang telah bekerja di tepi berdarah fisika, matematika dan filsafat selama lebih dari setengah abad. Da Costa dan Doria dikutip oleh Wolpert (Lihat di bawah atau artikel saya di Wolpert dan saya review yanofsky's ' The Outer batas dari alasan ') karena mereka menulis di Universal komputasi, dan di antara banyak prestasi, da Costa adalah pelopor dalam paraconsistency.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua system tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Terlepas dari kegagalan-benar serangkaian catatan daripada buku selesai-ini adalah sumber yang unik dari pekerjaan tiga sarjana terkenal yang telah bekerja di tepi berdarah fisika, matematika dan filsafat selama lebih dari setengah abad. Da Costa dan Doria dikutip oleh Wolpert (Lihat di bawah atau artikel saya di Wolpert dan saya review yanofsky's ' The Outer batas dari alasan ') karena mereka menulis di Universal komputasi, dan di antara banyak prestasi, da Costa adalah pelopor dalam paraconsistency.

Chaitin bukti dari keacak algoritmik matematika (yang hasil Godel adalah konsekuensi) dan nomor Omega adalah beberapa hasil matematis yang paling terkenal dalam 50 tahun terakhir dan ia telah mendokumentasikan mereka dalam banyak buku dan artikel. Rekan penulis nya dari Brasil kurang terkenal meskipun mereka banyak kontribusi penting. Untuk semua topik di sini, cara terbaik untuk mendapatkan artikel gratis dan buku di ujung tombak adalah untuk mengunjungi ArXiv.org, viXra.org, Academia.edu, citeseerx.ist.PSU.edu, philpapers.org, libgen.io atau b-OK.org, di mana ada jutaan Pracetak/articles/Books pada setiap topik (diperingatkan ini dapat menggunakan semua waktu luang Anda untuk sisa hidup Anda!).

Sebagai pembaca artikel saya yang lain sadar, dalam pandangan saya ada dua masalah dasar yang berjalan di seluruh filsafat dan ilmu pengetahuan yang memiliki solusi yang sama sekali berbeda. Ada masalah ilmiah atau empiris, yang merupakan fakta tentang dunia yang perlu diselidiki secara observationally, dan masalah filosofis mengenai bagaimana bahasa dapat digunakan secara dimengerti, yang perlu diputuskan dengan melihat bagaimana kita sebenarnya menggunakan kata tertentu dalam konteks tertentu dan bagaimana ini diperluas untuk penggunaan baru dalam konteks baru. Sayangnya, hampir tidak ada kesadaran bahwa ini adalah dua tugas yang berbeda dan jadi pekerjaan ini, seperti semua tulisan ilmiah yang memiliki aspek ' filosofis ', mencampur dua dengan hasil yang Malang. Dan kemudian ada ilmiah, yang kita dapat di sini mengambil sebagai upaya untuk mengobati semua masalah sebagai yang ilmiah dan reaksionisme yang mencoba untuk memperlakukan mereka sebagai fisika dan/atau matematika. Karena saya telah mencatat dalam ulasan saya buku oleh Wittgenstein (W), Searle dan lain-lain, bagaimana pemahaman tentang bahasa yang digunakan dalam apa yang panggilan Searle Logical struktur realitas (LSR) dan saya sebut psikologi deskriptif dari Orde tinggi pikiran (DPHOT), bersama dengan proses dual fremework (dua Systems of Thought) membantu untuk memperjelas masalah filosofis, saya tidak akan mengulangi alasan untuk pandangan itu di sini.

Sejak teorema Godel yang konsekuensi dari Teorema chaitin menunjukkan keacak algoritmik (ketidaklengkapan) seluruh matematika (yang hanya lain dari sistem simbolis kita yang dapat mengakibatkan tindakan diuji publik-i. e., jika bermakna memiliki cos), tampaknya tak terelakkan bahwa berpikir (perilaku dispositional memiliki cos) penuh dengan pernyataan yang mustahil, acak atau tidak lengkap dan situasi. Karena kita dapat melihat masing-masing dari domain ini sebagai sistem simbolis berevolusi secara kebetulan untuk membuat pekerjaan psikologi kita, mungkin itu harus dianggap sebagai mengejutkan bahwa mereka tidak "lengkap".

Untuk matematika, Chaitin mengatakan 'Randomness' (kelompok lain dari permainan bahasa) menunjukkan ada teorema tak terbatas yang 'benar' tapi tak terpecahkan-i.e., 'True' untuk tidak 'alasan'. Satu kemudian harus dapat mengatakan bahwa ada pernyataan tak terbatas yang membuat sempurna "tata bahasa" rasa yang tidak menggambarkan situasi aktual dicapai dalam domain. Saya sarankan teka-teki ini pergi jika seseorang menganggap W pandangan. Dia menulis banyak catatan tentang masalah teorema Godel, dan seluruh karyanya menyangkut plastisitas, "ketidaklengkapan" dan sensitivitas konteks ekstrem bahasa, matematika dan logika, dan makalah baru-baru ini dari Rodych, Floyd dan Berto adalah pengenalan terbaik yang saya tahu untuk komentar W pada dasar matematika dan sebagainya untuk filsafat.

Mengenai Godel dan "ketidaklengkapan", karena psikologi kita seperti yang diungkapkan dalam sistem simbolis seperti matematika dan bahasa adalah "acak" atau "tidak lengkap" dan penuh tugas atau situasi ("masalah") yang telah terbukti mustahil (yaitu, mereka tidak memiliki solusi-lihat di bawah) atau yang sifatnya tidak jelas, tampaknya tidak dapat dihindari bahwa segala sesuatu yang berasal dari itu dengan menggunakan urutan yang lebih tinggi pemikiran (sistem 2 atau S2) untuk memperpanjang kami psikologi aksiomatik bawaan (System 1 atau S1) ke dalam interaksi sosial yang kompleks seperti permainan, ekonomi, fisika dan matematika, akan "tidak lengkap" juga.

Yang pertama dalam apa yang sekarang disebut Teori pilihan sosial atau teori keputusan (yang terus menerus dengan studi logika dan penalaran dan filsafat) adalah teorema terkenal Kenneth Arrow 63 tahun yang lalu, dan ada banyak sejak seperti ketidakmungkinan atau ketidaklengkapan baru-baru ini bukti oleh Brandenburger dan kreisel (2006) dalam teori permainan dua orang. Dalam kasus ini, sebuah bukti menunjukkan bahwa apa yang lookslike pilihan sederhana yang dinyatakan dalam bahasa Inggris tidak memiliki solusi. Ada juga banyak terkenal "paradoks" seperti Sleeping Beauty (dibubarkan oleh Rupert read), masalah Newcomb (dibubarkan oleh Wolpert) dan Doomsday, di mana apa yang tampaknya menjadi masalah yang sangat sederhana baik tidak memiliki satu jawaban yang jelas, atau terbukti sangat sulit untuk menemukan. Sebuah gunung literatur yang ada di Godel dua "ketidaklengkapan" teorema dan Chaitin yang lebih baru bekerja, tapi saya berpikir bahwa tulisan W di 30 's dan 40 's adalah definitif. Meskipun Shanker, mancosu, Floyd, Marion, rodych, gefwert, Wright dan lain-lain telah melakukan pekerjaan mendalam dalam menjelaskan w, hanya baru-baru ini bahwa analisis mendalam w yang unik dari permainan bahasa yang dimainkan dalam matematika dan logika telah diklarifikasi oleh Floyd (misalnya, 'argumen diagonal Wittgenstein-variasi pada Cantor dan Turing'), Berto (misalnya, 'Godel's Paradox dan alasan Wittgenstein', dan 'Wittgenstein pada ketidaklengkapan membuat pengertian paraconsisten', dan rodych (misalnya, 'Wittgenstein dan Godel: yang baru diterbitkan pernyataan' dan 'kesalahpahaman Gödel: argumen baru tentang Wittgenstein dan komentar baru oleh Wittgenstein'). Berto adalah salah satu filsuf terbaik baru-baru ini, dan mereka yang memiliki waktu mungkin ingin berkonsultasi dengan banyak artikel dan buku lainnya termasuk volume yang ikut disunting tentang paraconsistensi. Rodych's pekerjaan sangat diperlukan,

tetapi hanya dua dari selusin atau lebih kertas gratis online (tapi lihat b-OK.org dan juga online Stanford ensiklopedia dari artikel filsafat).

Berto mencatat bahwa W juga menyangkal koherensi metamathematics-i. e., penggunaan oleh Godel dari metateorema untuk membuktikan teorema, kemungkinan akuntansi untuk "terkenal" interpretasi W Godel 's teorema sebagai sebuah paradoks, dan jika kita menerima argumen W, saya pikir kita dipaksa untuk menyangkal kejelasan dari metalanguages, metateori dan meta apa-apa lagi. Bagaimana bisa bahwa konsep (kata) seperti metamathematics, undecidability dan incompleteness, diterima oleh jutaan (dan bahkan diklaim oleh tidak kurang dari Penrose, Hawking, Dyson et al untuk mengungkapkan kebenaran mendasar tentang pikiran kita atau alam semesta) hanyalah kesalahpahaman sederhana tentang bagaimana bahasa bekerja? Bukankah bukti dalam puding ini bahwa, seperti begitu banyak "pewahyuan" gagasan filsafat (misalnya, pikiran dan akan sebagai ilusi yang La Dennett, Carruthers, yang Churchland dll), mereka tidak memiliki dampak praktis apa pun? Berto menyimpulkan dengan baik: "dalam kerangka ini, tidak mungkin bahwa kalimat yang sama... ternyata bisa terungkap, tetapi tidak dapat dicerna, dalam sistem formal... dan terbukti benar (di bawah hipotesis konsistensi tersebut) dalam sistem yang berbeda (meta-sistem). Jika, seperti yang dipelihara Wittgenstein, buktinya menetapkan makna yang sangat jelas dari kalimat yang terbukti, maka tidak mungkin untuk kalimat yang sama (yaitu, untuk sebuah kalimat dengan arti yang sama) untuk menjadi tak terbantah dalam sistem formal, tetapi memutuskan dalam sistem yang berbeda (sistem Meta)... Wittgenstein harus menolak kedua gagasan bahwa sistem formal dapat secara sintaksis tidak lengkap, dan konsekuensi Platonic bahwa tidak ada sistem formal yang membuktikan bahwa hanya aritmetik kebenaran yang dapat membuktikan semua kebenaran aritmetik. Jika bukti menetapkan arti dari kalimat aritmetik, maka tidak mungkin ada sistem yang tidak lengkap, sama seperti tidak ada makna yang tidak lengkap. " Dan selanjutnya "tidak konsisten aritmatika, yaitu, aritmatika non-klasik berdasarkan logika paraconsistent, sekarang menjadi kenyataan. Apa yang lebih penting, fitur teoritis dari teori semacam itu sesuai persis dengan beberapa intuisi Wittgensteinian tersebut... Ketidakkonsistenan mereka memungkinkan mereka juga untuk melarikan diri dari Teorema pertama Godel, dan dari hasil gereja yang tak terhingga: mereka, yang, terbukti lengkap dan jelas. Oleh karena itu mereka memenuhi permintaan yang tepat Wittgenstein, yang menurutnya tidak dapat ada masalah matematis yang dapat dirumuskan dalam sistem, tetapi aturan sistem tidak dapat memutuskan. Oleh karena itu, kemampuan paraconsistent aritmatika selaras dengan pendapat Wittgenstein dipertahankan menempati karier filosofis-nya. "

W juga menunjukkan kesalahan fatal dalam mengenai matematika atau bahasa atau perilaku kita secara umum sebagai kesatuan Logis koheren ' sistem, bukan sebagai Motley potongan dirakit oleh proses acak seleksi alam. "Godel menunjukkan kepada kita sebuah ketidakjelasan dalam konsep ' matematika ', yang ditunjukkan oleh fakta bahwa matematika diambil untuk menjadi sebuah sistem" dan kita dapat mengatakan (kontra hampir semua orang) itu semua yang Godel dan Chaitin menunjukkan. W berkomentar berkali-kali bahwa ' kebenaran ' dalam matematika berarti aksioma atau

teorema yang berasal dari aksioma, dan 'palsu' berarti bahwa seseorang membuat kesalahan dalam menggunakan definisi (dari mana hasil mengikuti tentu dan algoritmically), dan ini sama sekali berbeda dari masalah empiris di mana satu menerapkan tes (hasil yang tidak dapat diprediksi dan diperdebatkan). W sering mencatat bahwa untuk dapat diterima sebagai matematika dalam arti biasa, itu harus bisa digunakan dalam bukti lain dan harus memiliki aplikasi dunia nyata, tetapi juga tidak terjadi dengan Godel ketidaklengkapan. Karena tidak dapat dibuktikan dalam sistem yang konsisten (di sini Peano aritmatika tetapi Arena yang jauh lebih luas untuk Chaitin), itu tidak dapat digunakan dalam bukti dan, tidak seperti semua 'istirahat' dari Peano aritmatika, itu tidak dapat digunakan di dunia nyata baik. Seperti Rodych catatan "... Wittgenstein berpendapat bahwa kalkulus formal hanyalah kalkulus matematis (yaitu matematika bahasa-game) jika memiliki aplikasi ekstra-sistemik dalam sistem proposisi kontingen (misalnya, dalam penghitungan dan pengukuran biasa atau dalam fisika)... Cara lain untuk mengatakan ini adalah bahwa orang membutuhkan sebuah surat perintah untuk menerapkan penggunaan normal kata seperti 'bukti', 'proposisi', 'True', 'tidak lengkap', 'nomor', dan 'matematika' untuk hasil dalam kusut permainan yang dibuat dengan 'angka' dan 'Plus' dan 'minus' tanda dll, dan dengan 'ketidaklengkapan' surat perintah ini kurang. Rodych merangkum mengagumkan. "Pada akun Wittgenstein, tidak ada yang namanya kalkulus matematis yang tidak lengkap karena 'dalam matematika, semuanya adalah algoritma [dan sintaks] dan tidak ada yang berarti [semantik]..."

W telah banyak yang sama untuk mengatakan dari Cantor itu diagonalisasi dan mengatur teori. "Pertimbangan dari prosedur diagonal shews Anda bahwa konsep 'real Number' memiliki lebih sedikit analogi dengan konsep 'nomor Kardinal' daripada kita, yang disesatkan oleh analogi tertentu, cenderung untuk percaya" dan membuat banyak komentar tajam lainnya (Lihat Rodych dan Floyd). Tentu saja, pernyataan yang sama berlaku untuk semua bentuk logika dan sistem simbolis lainnya.

Sebagai Rodych, Berto dan imam (pelopor lain dalam paraconsistency) telah mencatat, W adalah yang pertama (oleh beberapa dekade) untuk bersikeras pada tidak dapat dihindari dan utilitas ketidakkonsistenan (dan diperdebatkan masalah ini dengan Turing selama kelasnya di dasar matematika). Kita sekarang melihat bahwa komentar meremehkan tentang pernyataan W tentang matematika yang dibuat oleh Godel, Kreisel, Dummett dan banyak orang lain yang salah paham. Seperti biasa, itu adalah ide yang sangat buruk untuk bertaruh melawan W. Beberapa mungkin merasa kita telah menyimpang dari jalan di sini-setelah semua dalam 'Godel's Way' kita hanya ingin memahami 'ilmu' dan 'matematika' (dalam tanda kutip karena bagian dari masalah ini adalah mengenai mereka sebagai 'sistem') dan mengapa ini 'paradoks' dan 'inkonsistensi' muncul dan bagaimana untuk membuang mereka. Tapi aku mengklaim bahwa adalah persis apa yang telah saya lakukan dengan menunjuk ke karya W. Sistem simbolik kita (bahasa, matematika, logika, perhitungan) memiliki penggunaan yang jelas dalam batas sempit kehidupan sehari-hari, dalam apa yang kita dapat longgar panggilan dunia mesoskopik-ruang dan waktu peristiwa normal kita dapat mengamati tanpa bantuan dan dengan pasti (yang bawaan aksiomatik bedrock atau tempatd sebagai W dan kemudian Searle menyebutnya). Tapi kita meninggalkan

koherensi di belakang ketika kita memasuki alam fisika partikel atau kosmos, relativitas, matematika di luar penambahan sederhana dan pengurangan dengan bilangan bulat, dan bahasa yang digunakan dari konteks langsung dari peristiwa sehari-hari. Kata atau seluruh kalimat mungkin sama, tetapi maknanya hilang (yaitu, untuk menggunakan istilah Searle yang disukai, kondisi kepuasan mereka (COS) diubah atau buram). Ini terlihat seperti cara terbaik untuk memahami filosofi mungkin untuk memasukkannya melalui Berto, Rodych dan Floyd work on W, sehingga dapat memahami seluk-beluk bahasa seperti yang digunakan dalam matematika dan sesudahnya "metafisik" masalah dari segala jenis dapat dibubarkan. Sebagai Floyd catatan "dalam arti, Wittgenstein adalah literalizing model Turing, membawanya kembali ke sehari-hari dan menarik keluar perintah antropomorfik-aspek dari metafora Turing."

W menunjukkan bagaimana dalam matematika, kita terjebak di lebih LG (permainan bahasa) di mana tidak jelas apa yang "benar", "lengkap", "folloWS dari", "dibuktikan", "nomor", "tak terbatas", dll berarti (yaitu, apa yang Cos mereka atau kebenaran dalam konteks ini), dan karenanya apa signifikansi untuk melampirkan ke ' ketidaklengkapan ' dan juga untuk chaitin ' keacak algoritmik ". Sebagai W dicatat sering, melakukan "inkonsistensi" dari matematika atau hasil berlawanan metafisika menyebabkan masalah nyata dalam matematika, fisika atau kehidupan? Tampaknya kasus yang lebih serius dari pernyataan yang kontradiksi-misalnya, dalam set teori---telah lama dikenal tapi matematika berjalan terus pula. Demikian pula untuk pendusta yang tak terhitung jumlahnya (self-referencing) paradoks dalam bahasa dan dalam "ketidaklengkapan" dan "inkonsistensi" (kelompok kompleks LG) dari matematika juga.

Ini adalah perjuangan konstan untuk diingat bahwa konteks yang berbeda berarti LG yang berbeda (makna, COS) untuk "waktu", "ruang", "partikel" "objek", "dalam", "di luar", "berikutnya", "simultan", "terjadi", "terjadi", "acara", "pertanyaan", "jawaban", "tak terbatas", "lalu", "masa depan", "masalah", "logika", "ontologi", "Epistemologi", "solusi", "Paradox", "buktikan", "aneh", "normal", "eksperimen", "lengkap", "tak terhitung", "jelas", "dimensi", "lengkap", "formula", "proses", "algoritma", "aksioma", "matematika", "nomor", "fisika", "penyebab", "tempat", "sama", "bergerak", "batas", "alasan", "masih", "nyata" "asumsi", "keyakinan", ' tahu ", " peristiwa ", " rekursif ", " meta-", " Self-referensial "" Lanjutkan ", " partikel ", " gelombang ", " kalimat " dan bahkan (dalam beberapa konteks)" dan ", " atau ", " juga ", " menambah ", " membagi ", " jika... kemudian ", " berikut "dll.

Seperti W mencatat, sebagian besar dari apa yang orang (termasuk banyak filsuf dan sebagian besar ilmuwan) harus mengatakan ketika berfilsafat tidak filsafat tetapi bahan baku. Chaitin, Doria, dan da Costa bergabung Yanofsky (Y), Hume, quine, Dummett, Kripke, Dennett, Churchland, Carruthers, Wheeler dll dalam mengulangi kesalahan orang Yunani dengan jargon filosofis elegan dicampur dengan ilmu pengetahuan. Saya menyarankan penangkal cepat melalui ulasan saya dan beberapa Rupert Read seperti bukunya ' A wittgensteinian Way dengan paradoks ' dan ' Wittgenstein Among The Sciences ', atau pergi ke Academia.edu dan mendapatkan artikel, terutama ' kripke's conjuring Trick ' dan ' melawan time Slice ' dan kemudian

sebanyak Searle sebagai layak, tapi setidaknya yang paling baru-baru ini seperti ' filsafat dalam abad baru ', ' searle's filsafat dan filsafat Cina ', ' membuat dunia sosial ' dan ' berpikir tentang dunia nyata ' (atau setidaknya ulasan saya) dan volume baru - baru ini pada persepsi. Ada 100 lebih dari 100 youtubes Searle, yang mengkonfirmasi reputasinya sebagai filsuf Standup terbaik sejak Wittgenstein.

Sebuah tumpang tindih besar yang sekarang ada (dan berkembang dengan cepat) antara teori permainan, fisikawan, ekonom, matematikawan, filsuf, ahli teori keputusan dan lain-lain, yang semuanya telah menerbitkan untuk Desember yang berhubungan erat dengan bukti undecidability, kemustahilan, uncomputability, dan ketidaklengkapan. Salah satu yang lebih aneh adalah bukti baru-baru ini oleh Armando Assis bahwa dalam perumusan negara relatif mekanika kuantum satu dapat setup permainan Zero-Sum antara alam semesta dan seorang pengamat menggunakan kesetimbangan Nash, dari yang Ikuti aturan yang lahir dan runtuhnya fungsi gelombang. Godel pertama kali untuk menunjukkan sebuah hasil kemustahilan dan (sampai chaitin dan di atas semua Wolpert-Lihat artikel saya pada karyanya) itu adalah yang paling jauh mencapai (atau hanya sepele/tidak koheren), tapi ada longoran orang lain. Seperti dicatat, salah satu yang paling awal dalam teori keputusan adalah umum terkenal teorema (GIT) ditemukan oleh Kenneth Arrow pada 1951 (yang ia mendapat hadiah Nobel dalam ekonomi pada tahun 1972-dan lima dari murid-muridnya sekarang pemenang Nobel jadi ini bukan pinggir ilmu). Ini menyatakan secara kasar bahwa tidak cukup konsisten dan adil sistem pemungutan suara (yaitu, tidak ada metode individu agregat preferensi ke preferensi kelompok) dapat memberikan hasil yang masuk akal. Kelompok ini didominasi oleh satu orang dan sehingga GIT sering disebut "teorema diktator", atau ada preferensi intransitif. Surat Kabar asli Arrow berjudul "sebuah kesulitan dalam konsep kesejahteraan sosial" dan dapat dinyatakan seperti ini: "tidak mungkin untuk merumuskan urutan preferensi sosial yang memenuhi semua kondisi berikut: Nondiktatur; Kedaulatan perorangan; Kebulatan suara Kebebasan dari alternatif yang tidak relevan; Keunikan peringkat grup. " Mereka yang akrab dengan teori keputusan modern menerima ini dan banyak terkait teorema membatasi sebagai titik awal mereka. Mereka yang tidak dapat menemukannya (dan semua teorema ini) luar biasa dan dalam hal ini, mereka perlu menemukan jalur karier yang tidak ada hubungannya dengan salah satu dari disiplin ilmu di atas. Lihat "The Arrow ketidakmungkinan teorema" (2014) atau "pembuatan keputusan dan ketidaksempurnaan" (2013) di antara legiun publikasi.

Baru-baru ini terkenal ketidakmungkinan hasil adalah bahwa dari Brandenburger dan Keisler (2006) untuk dua orang permainan (tapi tentu saja tidak terbatas pada "permainan" dan seperti semua hasil ketidakmungkinan ini berlaku secara luas untuk keputusan apapun), yang menunjukkan bahwa setiap model keyakinan jenis tertentu mengarah pada kontradiksi. Salah satu interpretasi dari hasil adalah bahwa jika alat analisis keputusan (pada dasarnya hanya logika) yang tersedia untuk para pemain dalam permainan, maka ada pernyataan atau keyakinan bahwa para pemain dapat menulis atau ' berpikir tentang ' tetapi tidak dapat sebenarnya terus. Tapi perhatikan karakterisasi W ' berpikir ' sebagai potensi tindakan dengan COS, yang mengatakan mereka tidak benar-benar memiliki arti (penggunaan), seperti tak terhingga Chaitin

dari formula rupanya well-formed yang sebenarnya tidak milik sistem kami matematika. "Ann percaya bahwa Bob mengasumsikan bahwa Ann percaya bahwa asumsi Bob salah" tampaknya Broadcom dan beberapa lapisan ' rekursi ' (LG lain) telah diasumsikan dalam argumentasi, linguistik, filsafat dll, selama satu abad setidaknya, tapi B & K menunjukkan bahwa tidak mungkin bagi Ann dan Bob untuk mengasumsikan keyakinan ini. Dan ada tubuh yang berkembang pesat dari hasil ketidakmungkinan seperti untuk satu orang atau situasi keputusan multiplayer (misalnya, mereka kelas ke Arrow, Wolpert, Koppel dan Rosser dll). Untuk kertas teknis yang bagus dari antara longsor pada paradoks B & K, mendapatkan Abramsky dan Zvesper kertas dari arXiv yang membawa kita kembali ke paradoks liar dan Cantat's Infinity (sebagai judul catatan itu adalah tentang "bentuk interaktif diagonalisasi dan referensi diri") dan dengan demikian untuk Floyd, Rodych, Berto, W dan Godel. Banyak dari makalah ini mengutip Yanofsky's (Y) kertas "pendekatan yang universal referensial diri-paradoks dan tetap poin. Buletin simbolis logika, 9 (3): 362 – 386, 2003.

Abramsky (sebuah Polymath yang adalah salah satu hal lain pelopor dalam komputasi kuantum) adalah teman Y dan begitu Y memberikan kontribusi sebuah makalah untuk F baru-baru iniestschrift kepadanya ' komputasi, logika, permainan dan Quantum Yayasan ' (2013). Untuk mungkin yang terbaik baru-baru ini (2013) Komentar pada BK dan paradoks terkait melihat PowerPoint 165p kuliah gratis di net oleh Wes Holliday dan Eric Pacuit ' sepuluh teka-teki dan paradoks tentang pengetahuan dan kepercayaan '. Untuk survei multi-penulis yang baik Lihat ' pembuatan keputusan kolektif (2010).

Salah satu kelalaian utama dari semua buku tersebut adalah karya yang luar biasa dari fisikawan polimatematika dan teori keputusan David Wolpert, yang membuktikan beberapa impotensi yang menakutkan atau teorema ketidakefektifan (1992 untuk 2008-Lihat arxiv.org) pada batas untuk kesimpulan (perhitungan) yang begitu umum mereka independen dari perangkat melakukan komputasi, dan bahkan independen dari hukum fisika, sehingga mereka berlaku di komputer, fisika, dan perilaku manusia, yang diringkas thusly: "satu tidak dapat membangun sebuah komputer fisik yang dapat dijamin dengan benar memproses informasi lebih cepat daripada alam semesta tidak. Hasilnya juga berarti bahwa ada tidak bisa ada yang sempurna, umum tujuan pengamatan aparat, dan bahwa tidak ada yang tidak sempurna, fungsi umum kontrol aparat. Hasil ini tidak bergantung pada sistem yang tak terbatas, dan/atau non-klasik, dan/atau taat dinamika kacau. Mereka juga memegang bahkan jika seseorang menggunakan komputer yang jauh lebih cepat dan sangat padat, dengan kekuatan komputasi yang lebih besar daripada mesin Turing. " Dia juga menerbitkan apa yang tampaknya merupakan pekerjaan serius pertama pada tim atau kecerdasan kolektif (COIN) yang dia katakan menempatkan subjek ini pada pijakan ilmiah yang sehat. Meskipun ia telah menerbitkan berbagai versi dari bukti ini selama dua dekade di beberapa jurnal fisika sejawat paling bergengsi (mis., *physica D* 237:257-81 (2008)) serta dalam jurnal NASA dan telah mendapatkan item berita dalam jurnal Sains besar, beberapa tampaknya telah memperhatikan, dan saya telah melihat dalam lusinan buku terbaru tentang fisika, matematika, teori keputusan dan komputasi tanpa menemukan referensi.

W's prescient memahami masalah ini, termasuk merangkul dengan ketat finitisme dan paraconsistency, akhirnya menyebar melalui matematika, logika dan ilmu komputer (meskipun jarang dengan pengakuan). Bremer baru-baru ini mengusulkan perlunya teorema Paraconsistent Lowenheim-Skolem. "Setiap teori matematika yang disajikan dalam logika urutan pertama memiliki model paraconsisten terbatas." Berto melanjutkan: "Tentu saja, finitisme ketat dan desakan pada decidability dari setiap pertanyaan matematika yang bermakna berjalan beriringan. Seperti yang telah ditulis Rodych, pandangan "intermediate Wittgenstein" didominasi oleh ' finitisme ' dan ' ' pandangan-nya [...] dari makna matematis sebagai kebolehan algoritmik ' yang menurutnya ' [hanya] jumlah dan produk logis yang terbatas (hanya berisi predikat aritmatika yang jelas) bermakna karena mereka dapat terceritakan secara algoritmik. ' ". Dalam istilah modern ini berarti mereka memiliki kondisi publik kepuasan (COS)-yaitu, dapat dinyatakan sebagai proposisi yang benar atau salah. Dan ini membawa kita ke pandangan W bahwa pada akhirnya segala sesuatu dalam matematika dan logika bersandar pada bawaan kita (meskipun tentu saja extensible) kemampuan untuk mengenali bukti yang valid. Berto lagi: "Wittgenstein percaya bahwa yang naif (yaitu, pekerja matematikawan) gagasan tentang bukti harus jelas, karena kurangnya kebolehan dimaksudkan untuk dia hanya kurangnya makna matematis: Wittgenstein percaya bahwa segala sesuatu harus jelas dalam matematika... Tentu saja seseorang dapat berbicara menentang kebolehan gagasan naif tentang kebenaran atas dasar hasil Godel sendiri. Tapi satu mungkin berpendapat bahwa, dalam konteks, ini akan mengemis pertanyaan terhadap para paraconsistentists-dan melawan Wittgenstein juga. Baik Wittgenstein maupun paraconsistentists di satu sisi, dan para pengikut pandangan standar pada yang lain, menyepakati tesis berikut ini: kebolehan dari gagasan bukti dan inkonsistensi yang tidak sesuai. Tapi untuk menyimpulkan dari ini bahwa gagasan naif bukti tidak jelas memanggil indispensability konsistensi, yang persis apa yang Wittgenstein dan argumen paraconsistentist mempertanyakan... karena Victor Rodych telah berdebat dengan tegas, konsistensi sistem yang relevan justru apa yang dipertanyakan oleh penalaran Wittgenstein. " Dan sebagainya: "oleh karena itu aritmatika tidak konsisten menghindari teorema ketidaklengkapan pertama Godel. Hal ini juga menghindari teorema kedua dalam arti bahwa non-triviality dapat didirikan dalam teori: dan teorema Tarski juga-termasuk predikat sendiri tidak menjadi masalah bagi teori yang tidak konsisten "[sebagai Graham Priest mencatat lebih dari 20 tahun yang lalu].

Ini membawa ke pikiran komentar terkenal W.

"Apa yang kita ' tergoda untuk mengatakan ' dalam kasus seperti ini, tentu saja, bukan filsafat, tetapi bahan baku. Jadi, misalnya, apa yang seorang matematikawan cenderung mengatakan tentang objektivitas dan realitas fakta matematika, bukan filsafat matematika, tetapi sesuatu untuk pengobatan filosofis. " PI 234

Dan lagi, ' decidability ' bermuara pada kemampuan untuk mengenali bukti yang sah, yang terletak pada psikologi aksiomatik bawaan kita, yang matematika dan logika memiliki kesamaan dengan bahasa. Dan ini bukan hanya masalah sejarah terpencil

tetapi benar-benar saat ini. Saya telah membaca banyak Chaitin dan tidak pernah melihat petunjuk bahwa ia telah mempertimbangkan hal ini. Karya Douglas Hofstadter juga muncul dalam pikiran. Nya Godel, Escher, Bach memenangkan hadiah Pulitzer dan National Book Award fatau ilmu pengetahuan, terjual jutaan eksemplar dan terus mendapatkan ulasan yang baik (misalnya hampir 400 sebagian besar ulasan bintang 5 di Amazon sampai saat ini) tetapi ia tidak memiliki petunjuk tentang masalah nyata dan mengulangi kesalahan filosofis klasik di hampir setiap halaman. Tulisan filosofis berikutnya belum membaik (ia telah memilih Dennett sebagai Muse), tetapi, karena pandangan ini hampa dan tidak terhubung ke kehidupan nyata, ia terus melakukan ilmu yang sangat baik.

Sekali lagi Perhatikan bahwa "tak terbatas", "komputasi", "informasi" dll, hanya memiliki makna dalam konteks manusia tertentu-yaitu, sebagai Searle telah menekankan, mereka semua pengamat relatif atau dianggap berasal vs intrinsik disengaja. Alam semesta selain dari psikologi kita adalah tidak terbatas atau tak terhingga dan tidak dapat menghitung atau memproses apapun. Hanya dalam permainan bahasa kami lakukan kami laptop atau alam semesta komputasi.

W mencatat bahwa ketika kita mencapai akhir komentar ilmiah, masalah menjadi satu filosofis, yaitu, salah satu bagaimana bahasa dapat digunakan dimengerti. Hampir semua ilmuwan dan kebanyakan filsuf, tidak mendapatkan bahwa ada dua jenis yang berbeda dari "pertanyaan" atau "pernyataan" (kedua keluarga dari Language Games). Ada yang menjadi masalah fakta tentang bagaimana dunia ini-yaitu, mereka secara umum diamati proposisional (True atau false) Serikat urusan memiliki makna yang jelas (cos)-yaitu, pernyataan ilmiah, dan kemudian ada yang masalah tentang bagaimana bahasa dapat koheren dapat digunakan untuk menggambarkan keadaan ini urusan, dan ini dapat dijawab oleh waras, cerdas, orang melek huruf dengan sedikit atau tidak ada resor dengan fakta ilmu pengetahuan, meskipun tentu saja ada kasus batas di mana kita harus memutuskan. Lain kurang dipahami tetapi fakta kritis adalah bahwa, meskipun pemikiran, mewakili, kesimpulan, pemahaman, intuisi dll (yaitu, psikologi disposisional) dari pernyataan yang benar atau salah adalah fungsi dari kognisi urutan yang lebih tinggi dari lambat kami, sadar sistem 2 (S2), keputusan apakah "partikel" yang terjat, bintang menunjukkan pergeseran merah, sebuah teorema telah terbukti (yaitu, Bagian yang melibatkan melihat bahwa simbol yang digunakan dengan benar di setiap baris bukti), selalu dibuat oleh cepat, otomatis, pingsan sistem 1 (S1) melalui melihat, mendengar, menyentuh dll di mana tidak ada pengolahan informasi, tidak ada representasi (yaitu, tidak ada cos) dan tidak ada keputusan dalam arti di mana ini terjadi di S2 (yang menerima input dari S1).

Pendekatan sistem dua ini sekarang menjadi cara standar untuk melihat penalaran atau rasionalitas dan merupakan heuristik penting dalam deskripsi perilaku, yang Sains dan matematika adalah kasus khusus. Ada yang besar dan berkembang pesat literatur tentang penalaran yang sangat diperlukan untuk studi perilaku atau ilmu pengetahuan. Sebuah buku terbaru yang menggali ke dalam rincian tentang bagaimana kita sebenarnya alasan (yaitu, menggunakan bahasa untuk melaksanakan tindakan-Lihat W dan S) adalah ' penalaran manusia dan ilmu kognitif ' oleh Stenning

dan Van Lambalgen (2008), yang, terlepas dari keterbatasan (misalnya, pemahaman terbatas W/S dan struktur luas psikologi disengaja), adalah (pada awal 2015) sumber tunggal terbaik yang saya tahu. Ada buku dan makalah tanpa henti tentang penalaran, teori keputusan, teori permainan dll dan banyak varian dan beberapa alternatif untuk dua kerangka sistem, tapi aku salah satu dari angka yang meningkat pesat yang menemukan sederhana S1/S2 kerangka yang terbaik untuk sebagian besar situasi. Buku terbaru terbaik tentang alasan dari pendekatan sistem ganda adalah dual-proses teori pikiran sosial (2014) diedit oleh Sherman et al. dan Manktelow et al ' ilmu alasan ' (2011) juga sangat diperlukan.

Apa yang hanya sekarang datang ke kedepan, setelah ribuan tahun diskusi tentang penalaran dalam filsafat, psikologi, logika, matematika, ekonomi, Sosiologi dll, adalah studi tentang cara yang sebenarnya di mana kita menggunakan kata seperti dan, ' tapi, atau, berarti, menandakan, menyiratkan, tidak', dan di atas semua ' jika ' (bersyarat menjadi subyek lebih dari 50 kertas dan sebuah buku (' jika ') oleh Evans, salah satu peneliti terkemuka di arena ini. Tentu saja, Wittgenstein memahami masalah dasar di sini, mungkin lebih baik daripada siapa pun sampai hari ini, dan meletakkan fakta awal yang paling jelas dengan buku biru dan coklat mulai di 30 's dan berakhir dengan hebat ' pada kepastian ' (yang dapat dipandang sebagai disertasi tentang apa yang sekarang disebut dua sistem pemikiran), tapi sayangnya sebagian besar siswa perilaku tidak memiliki petunjuk tentang pekerjaannya.

Buku Yanofsky (batas luar akal) adalah pengobatan diperpanjang masalah ini, tetapi dengan sedikit wawasan filosofis. Dia mengatakan matematika bebas dari kontradiksi, namun seperti dicatat, telah dikenal selama lebih dari setengah abad bahwa logika dan matematika yang penuh dari mereka-hanya Google inkonsistensi dalam matematika atau pencarian di Amazon atau melihat karya imam, Berto atau artikel oleh Weber dalam Internet Encyclopedia of Philosophy. W adalah orang pertama yang memprediksi inkonsistensi atau paraconsistency, dan jika kita mengikuti Berto kita dapat menafsirkan ini sebagai saran W untuk menghindari ketidaklengkapan. Dalam hal apapun, paraconsistency sekarang fitur Umum dan program penelitian besar dalam geometri, teori set, aritmatika, analisis, logika dan ilmu komputer. Y pada p346 mengatakan alasan harus bebas dari kontradiksi, tetapi jelas bahwa "bebas dari" memiliki kegunaan yang berbeda dan mereka muncul sering dalam kehidupan sehari-hari, tapi kami memiliki mekanisme bawaan untuk menahan mereka. Hal ini berlaku karena hal itu terjadi dalam kehidupan sehari-hari kita jauh sebelum matematika dan ilmu pengetahuan. Sampai baru-baru ini hanya W melihat bahwa itu tidak dapat dihindari bahwa hidup kita dan semua sistem simbolis kita paraconsistent dan bahwa kita bergaul dengan baik karena kita memiliki mekanisme untuk encapsulating atau menghindarinya. W mencoba menjelaskan hal ini kepada Turing dalam ceramahnya di dasar matematika, diberikan di Cambridge pada saat yang sama seperti kursus Turing pada topik yang sama.

Sekarang saya akan membuat beberapa komentar pada item tertentu dalam buku ini. Seperti yang tercantum pada P13, Theorem Rice menunjukkan ketidakmungkinan dari antivirus Universal untuk komputer (dan mungkin untuk organisme hidup juga) dan

begitu juga, seperti Tedi's Halting teorema, lain pernyataan Godel teorema, tapi tidak seperti Turing, hal ini jarang disebutkan.

Pada p33 diskusi tentang hubungan kompresibilitas, struktur, kekasaran dll adalah jauh lebih baik dinyatakan dalam Chaitin ini banyak buku dan makalah. Juga penting mendasar adalah Komentar oleh Weyl pada kenyataan bahwa seseorang dapat membuktikan atau berasal apa-apa dari apa pun jika satu izin sewenang-wenang kompleks persamaan (dengan sewenang-wenang konstanta) tetapi ada sedikit kesadaran ini di antara para ilmuwan atau filsuf. Seperti W mengatakan kita perlu melihat peran yang setiap pernyataan, persamaan, logis atau bukti matematis bermain dalam hidup kita dalam rangka untuk melihat maknanya karena tidak ada batasan pada apa yang kita dapat menulis, mengatakan atau membuktikan, tetapi hanya subset kecil ini memiliki penggunaan. Chaos, kompleksitas, hukum, struktur, teorema, persamaan, bukti, hasil, kekasaran, kompresibilitas, dll semua keluarga permainan bahasa dengan makna (COS) yang sangat bervariasi, dan orang harus melihat peran yang tepat mereka dalam konteks yang diberikan. Hal ini jarang dilakukan dalam cara yang disengaja sistematis, dengan hasil bencana. Sebagai Searle catatan berulang kali, kata ini memiliki intensionality intrinsik hanya relevan dengan tindakan manusia dan sangat berbeda (ascribed) makna sebaliknya. Hal ini hanya menganggap intensionalitas berasal dari psikologi kita ketika kita mengatakan bahwa termometer memberitahu suhu atau komputer adalah komputasi atau persamaan adalah bukti.

Seperti yang khas dalam diskusi ilmiah topik ini, komentar di p36 (pada Omega dan quasi-empiris matematika) dan di sebagian besar buku menyeberangi garis antara ilmu pengetahuan dan filsafat. Meskipun ada literatur besar tentang filsafat matematika, sejauh ini asl tahu, masih belum ada analisis yang lebih baik daripada W, tidak hanya dalam komentarnya diterbitkan sebagai komentar di dasar matematika dan kuliah di Yayasan matematika, tapi di seluruh halaman 20.000 dari nachlass nya (menunggu edisi baru di CDROM dari OUP CA. 2020 tapi banyak online sekarang-lihat misalnya, Pichler <http://WAB.uib.No/Alois/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf>). Matematika, seperti logika, bahasa, seni, artefak dan musik hanya memiliki arti (menggunakan atau COS dalam konteks) ketika terhubung ke kehidupan dengan kata-kata atau praktek.

Demikian pula, pada P54 et seq. itu adalah W yang telah memberi kita dasar pemikiran pertama dan terbaik untuk paraconsistency, jauh sebelum ada yang benar-benar bekerja keluar logika paraconsistent. Sekali lagi, seperti W menunjukkan berkali-kali, sangat penting untuk menyadari bahwa tidak semuanya adalah masalah, pertanyaan, jawaban, bukti atau solusi dalam arti yang sama dan menerima sesuatu sebagai satu atau yang lain melakukan satu ke titik yang sering bingung pandang.

Dalam pembahasan Fisika pada p108-9 kita harus mengingatkan diri kita bahwa titik, energi, ruang, waktu, tak terbatas, awal, akhir, partikel, gelombang, Quantum dll adalah semua permainan bahasa khas yang merayu kita ke dalam pandangan yang tidak koheren tentang bagaimana hal yang dengan menerapkan

makna (COS) dari satu pertandingan ke satu yang sangat berbeda.

Jadi, buku ini adalah berlian yang cacat dengan banyak nilai, dan saya berharap para penulis mampu merevisi dan memperbesar itu. Itu membuat hampir Universal dan kesalahan fatal mengenai ilmu pengetahuan, terutama matematika, logika dan fisika, seolah-olah mereka sistem-yaitu, yaitu domain di mana "nomor", "ruang", "waktu", "bukti", "peristiwa", "titik", "terjadi", "memaksa", "formula" dll dapat digunakan di seluruh "proses" dan "negara" tanpa perubahan dalam arti-yaitu, tanpa mengubah kondisi kepuasan, yang diamati secara terbuka tes kebenaran atau kepalsuan. Dan ketika itu masalah yang hampir tak dapat dihindari bagi orang yang sungguh pintar dan berpengalaman seperti para penulis, kesempatan apa yang kita miliki? Mari kita ingat W komentar tentang kesalahan fatal ini.

"Langkah pertama adalah orang yang sama sekali lolos pemberitahuan. Kita berbicara tentang proses dan negara dan meninggalkan sifat mereka ragu-ragu. Terkadang mungkin kita akan mengetahui lebih banyak tentang mereka — kita berpikir. Tapi itu hanya apa yang berkomitmen kita untuk cara tertentu untuk melihat masalah ini. Karena kita memiliki konsep yang pasti tentang apa artinya belajar untuk mengetahui proses yang lebih baik. (Gerakan yang menentukan dalam trik conjuring telah dibuat, dan itu adalah salah satu yang kami pikir cukup polos.) " PI p308

Saat menulis artikel ini saya datang pada Dennett yang terkenal ' memberatkan dengan pujian samar ' ringkasan dari W pentingnya, yang ia diminta untuk menulis ketika Time Magazine, dengan kespicity menakutkan, memilih Wittgenstein sebagai salah satu dari 100 orang paling penting dari abad ke-20. Seperti tulisannya yang lain, hal itu menunjukkan kegagalan lengkap untuk memahami sifat dari karya W (yaitu, filsafat) dan mengingatkan saya lain yang terkenal W komentar yang bersangkutan di sini.

"Di sini kita datang melawan fenomena yang luar biasa dan karakteristik dalam penyelidikan filosofis: kesulitan---saya mungkin mengatakan---bukan bahwa menemukan solusi tetapi lebih dari mengakui sebagai solusi sesuatu yang terlihat seolah-olah itu hanya pendahuluan untuk itu. Kami sudah mengatakan semuanya. --- Tidak apa-apa yang mengikuti dari ini, tidak ada ini sendiri adalah solusinya! Ini terhubung, saya percaya, dengan salah kami mengharapkan penjelasan, sedangkan solusi dari kesulitan adalah deskripsi, jika kita memberikan tempat yang tepat dalam pertimbangan kita. Jika kita berdiam di atasnya, dan jangan mencoba untuk melampauinya. " Zettel p312-314

Chaitin adalah seorang Amerika dan banyak buku dan artikel yang terkenal dan mudah ditemukan, tapi da Costa (yang adalah 89) dan Doria (79) adalah Brasil dan sebagian besar dari pekerjaan da Costa hanya dalam bahasa Portugis, tetapi Doria memiliki banyak item di Inggris. Anda dapat menemukan bibliografi parsial untuk Doria sini <http://www.Math.Buffalo.edu/Mad/PEEPS2/doria franciscoA.html> dan tentu saja [melihat wiki mereka.](#)

Koleksi terbaik dari pekerjaan mereka di Chaos, komputer, permainan dan waktu: seperempat abad kerja bersama dengan Newton da Costa oleh F. Doria 132p (2011), di dasar ilmu pengetahuan oleh da Costa dan Doria 294p (2008), dan Metamathematics ilmu oleh da Costa dan Doria 216p (1997), tetapi mereka diterbitkan di Brasil dan hampir mustahil untuk menemukan. Anda mungkin akan harus mendapatkan mereka melalui pinjaman interlibrary atau sebagai file digital dari penulis, tetapi seperti biasa mencoba libgen.io dan b-OK.org.

Ada Festschrift bagus untuk menghormati Newton C.A. da Costa pada kesempatan ulang tahun ketujuh puluh diedit oleh Décio Krause, Steven Perancis, Francisco Antonio Doria. (2000) yang merupakan masalah synthis (Dordrecht). Vol. 125, No. 1-2 (2000), juga diterbitkan sebagai buku, tapi buku ini hanya dalam 5 Perpustakaan di seluruh dunia dan bukan di Amazon.

Lihat juga Doria (Ed.), "batasan dari pemodelan matematis dalam ilmu sosial: pentingnya fenomena ketidaklengkapan Godel" (2017) dan Wuppuluri dan Doria (eds.), "peta dan wilayah: menjelajahi fondasi ilmu pengetahuan, pemikiran dan realitas" (2018).

Item lain yang relevan adalah tren baru dalam fondasi ilmu: makalah yang didedikasikan untuk ulang tahun ke-80 Patrick Suppes, yang disajikan di Florianópolis, Brasil, April 22-23, 2002 oleh Jean-Yves beziau; Décio Krause; Otávio Bueno; Newton C da Costa; Francisco Antonio Doria; Dan Patrick Suppes; (2007), yang Vol. 154 # 3 dari Synthsis, tapi sekali lagi buku ini hanya dalam 2 Perpustakaan dan bukan di Amazon.

Studi Brasil dalam philosophy pH dan sejarah ilmu pengetahuan: sebuah account dari karya terbaru oleh Decio Krause; AntôNio Augusto Passos videira; mempunyai satu Pasal oleh masing-masing dari mereka dan merupakan buku mahal tapi murah di Kindle. Meskipun berumur satu dekade, beberapa mungkin tertarik pada "Apakah landasan ilmu komputer logika-Dependent?" oleh Carnielli dan Doria, yang mengatakan bahwa Turing Machine Theory (TMT) dapat dilihat sebagai ' aritmatika dalam penyamaran ', khususnya sebagai teori persamaan Diophantine di mana mereka memformalkan, dan menyimpulkan bahwa ' Axiomatized Computer Science adalah logika-Dependent '. Tentu saja, sebagai wittgensteinians, kami ingin melihat dengan seksama pada permainan bahasa (atau permainan matematika), yaitu, kondisi yang tepat dari kepuasan (kejujuran) yang dihasilkan dari penggunaan masing-masing kata ini (yaitu, ' axiomatized ', ' ilmu komputer ', dan ' logika-tergantung '). Carnielli dan Agudello juga memformalkan TMT dalam hal logika paraconsisten, menciptakan model untuk paraconsistent Turing mesin (PTM) yang memiliki kesamaan dengan komputasi kuantum dan dengan demikian dengan penafsiran quantic itu mereka menciptakan sebuah Quantum Turing model mesin dengan mana mereka memecahkan Deutsch dan Deutsch-Jozsa masalah.

Hal ini memungkinkan instruksi kontradiksi untuk secara simultan dieksekusi dan disimpan dan setiap selotip, Kapan dan jika terjadi berhenti, mungkin memiliki beberapa simbol, masing-masing mewakili sebuah output, sehingga memungkinkan

kontrol OBTAINER versus kondisi Multiplisitas, yang mensimulasikan algoritma kuantum, melestarikan efisiensi.

Doria dan da Costa juga terbukti (1991) bahwa [teori kekacauan tidak](#) terbantah, dan ketika benar aksiomatisasi dalam teori set klasik, tidak lengkap dalam arti [Gödel](#).

Artikel, dan terutama diskusi kelompok dengan Chaitin, Fredkin, Wolfram et al pada akhir Zenil H. (Ed.) ' Randomness melalui komputasi ' (2011) adalah kelanjutan merangsang banyak topik di sini, tapi sekali lagi kurang kesadaran tentang masalah filosofis, dan sering hilang titik. Chaitin juga memberikan kontribusi untuk ' kausalitas, kompleksitas bermakna dan kognisi diwujudkan ' (2010), penuh dengan artikel yang memiliki campuran yang biasa wawasan ilmiah dan inkoensi filosofis, dan seperti biasa tidak ada yang menyadari bahwa Ludwig Wittgenstein (W) disediakan mendalam dan tak tertandingi wawasan ke dalam masalah lebih dari setengah abad yang lalu, termasuk kognisi terwujud (Enaktivisme).

Akhirnya, saya ingin menyebutkan karya fisikawan/filsuf Nancy Cartwright yang tulisannya tentang makna alam ' hukum ' dan ' penyebutan ' sangat diperlukan untuk siapapun yang tertarik pada topik ini.

Wolpert, Chaitin dan Wittgenstein tentang kemustahilan, ketidaklengkapan, paradoks liar, theism, batas perhitungan, non-kuantum prinsip ketidakpastian mekanik dan alam semesta sebagai komputer-teorema utama dalam teori mesin Turing (revisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Saya telah membaca banyak diskusi baru-baru ini batas komputasi dan alam semesta sebagai komputer, berharap untuk menemukan beberapa komentar pada karya menakjubkan fisikawan polimatematika dan teori keputusan David Wolpert tetapi belum menemukan satu rujukan dan jadi aku menyajikan ringkasan ini sangat singkat. Wolpert terbukti beberapa impotensi yang menakjubkan atau teorema ketidaklengkapan (1992 untuk 2008-Lihat arxiv.org) pada batas untuk kesimpulan (perhitungan) yang begitu umum mereka independen dari perangkat melakukan komputasi, dan bahkan independen dari hukum fisika, sehingga mereka berlaku di seluruh komputer, fisika, dan perilaku manusia. Mereka memanfaatkan diagonalisasi Cantor, paradoks liar dan worldlines untuk memberikan apa yang mungkin menjadi teorema utama dalam teori mesin Turing, dan tampaknya memberikan wawasan ketidakmungkinan, ketidaklengkapan, batas komputasi, dan alam semesta sebagai komputer, di semua semesta yang mungkin dan semua makhluk atau mekanisme, menghasilkan, antara lain, non-kuantum prinsip ketidakpastian mekanik dan bukti monoteisme. Ada hubungan yang jelas dengan karya klasik Chaitin, Solomonoff, Kolmogorov dan Wittgenstein dan dengan anggapan bahwa tidak ada program (dan dengan demikian tidak ada perangkat) dapat menghasilkan urutan (atau perangkat) dengan kompleksitas yang lebih besar daripada memiliki. Orang mungkin mengatakan bahwa tubuh kerja menyiratkan ateisme karena tidak dapat ada entitas yang lebih kompleks daripada alam semesta fisik dan dari sudut pandang Wittgensteinian, 'lebih kompleks' tidak berarti (tidak memiliki kondisi kepuasan, yaitu, pembuat kebenaran atau tes). Bahkan 'Allah' (yaitu, sebuah 'device'dengan waktu tak terbatas/ruang dan energi) tidak dapat menentukan apakah yang diberikan 'nomor' adalah 'acak', atau menemukan cara tertentu untuk menunjukkan bahwa diberikan 'formula', 'teorema' atau 'kalimat' atau 'perangkat' (semua ini menjadi permainan bahasa yang kompleks) adalah bagian dari 'sistem' tertentu.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel

dan ulasan 2006-2019 2nd Ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Saya telah membaca banyak diskusi baru-baru ini batas komputasi dan alam semesta sebagai komputer, berharap untuk menemukan beberapa komentar pada karya menakjubkan fisikawan polimatematika dan teori keputusan David Wolpert tetapi belum menemukan satu rujukan dan jadi saya menyajikan ini sangat singkat sebuah artikel. Wolpert terbukti beberapa impotensi yang menakjubkan atau teorema ketidaklengkapan (1992 untuk 2008-Lihat arxiv.org) pada batas untuk kesimpulan (perhitungan) yang begitu umum mereka independen dari perangkat melakukan komputasi, dan bahkan independen dari hukum fisika, sehingga mereka berlaku di komputer, fisika, dan perilaku manusia, yang diringkas thusly: "satu tidak dapat membangun sebuah komputer fisik yang dapat dijamin dengan benar memproses informasi lebih cepat daripada alam semesta tidak. Hasilnya juga berarti bahwa ada tidak bisa ada yang sempurna, umum tujuan pengamatan aparat, dan bahwa tidak ada yang tidak sempurna, fungsi umum kontrol aparat. Hasil ini tidak bergantung pada sistem yang tak terbatas, dan/atau non-klasik, dan/atau taat dinamika kacau. Mereka juga memegang bahkan jika seseorang menggunakan komputer yang jauh lebih cepat dan sangat padat, dengan kekuatan komputasi yang lebih besar daripada mesin Turing. " Dia juga menerbitkan apa yang tampaknya merupakan pekerjaan serius pertama pada tim atau kecerdasan kolektif (COIN) yang dia katakan menempatkan subjek ini pada pijakan ilmiah yang sehat. Meskipun ia telah menerbitkan berbagai versi ini lebih dari dua dekade di beberapa jurnal fisika sejawat yang paling bergengsi (mis., *Physica D* 237:257-81 (2008)) serta dalam jurnal NASA dan telah mendapatkan item berita dalam jurnal Sains besar, beberapa tampaknya telah memperhatikan dan saya telah melihat dalam lusinan buku baru-baru ini pada fisika, matematika, teori keputusan dan komputasi tanpa menemukan referensi.

Hal ini sangat disayangkan bahwa hampir tidak ada yang menyadari Wolpert, karena karyanya dapat dilihat sebagai perpanjangan akhir dari komputasi, berpikir, inferensi, ketidaklengkapan, dan undecidability, yang ia mencapai (seperti banyak bukti dalam teori mesin Turing) dengan memperluas paradoks liar dan Cantors diagonalisasi untuk memasukkan semua kemungkinan alam semesta dan semua makhluk atau mekanisme dan dengan demikian dapat dilihat sebagai kata terakhir tidak hanya pada perhitungan, tetapi pada kosmologi atau bahkan dewa. Dia mencapai generalitas ekstrem ini dengan mempartisi alam semesta yang tidak subur menggunakan garis dunia (yaitu, dalam hal apa yang dilakukannya dan tidak bagaimana melakukannya) sehingga bukti matematikanya independen dari hukum fisik tertentu atau struktur komputasi dalam menetapkan batas fisik inferensi untuk masa lalu, sekarang dan masa depan dan semua kemungkinan perhitungan, pengamatan dan kontrol. Dia mencatat bahwa bahkan dalam sebuah alam semesta klasik Laplace adalah salah tentang mampu sempurna memprediksi masa depan (atau bahkan secara sempurna menggambarkan masa lalu atau sekarang) dan bahwa hasil ketidakmungkinan dapat dipandang sebagai "non-kuantum prinsip ketidakpastian mekanik" (yaitu, tidak mungkin ada observasi yang tidak sempurna atau perangkat kontrol). Setiap perangkat

fisik Universal harus tak terbatas, itu hanya bisa jadi pada satu saat dalam waktu, dan tidak ada kenyataan dapat memiliki lebih dari satu ("teorema Monoteisme"). Karena ruang dan waktu tidak muncul dalam definisi, perangkat bahkan dapat seluruh alam semesta sepanjang waktu. Hal ini dapat dipandang sebagai analog fisik ketidaklengkapan dengan dua perangkat inferensi daripada satu perangkat referensial sendiri. Seperti katanya, "baik Hamiltonian dari alam semesta kita proscribes jenis tertentu komputasi, atau kompleksitas prediksi yang unik (tidak seperti kompleksitas informasi algoritmik) dalam bahwa ada satu dan hanya satu versi yang dapat diterapkan di seluruh alam semesta kita." Cara lain untuk mengatakan ini adalah bahwa seseorang tidak dapat memiliki dua perangkat inferensi fisik (komputer) keduanya mampu mengajukan pertanyaan sewenang-wenang tentang output dari yang lain, atau bahwa alam semesta tidak dapat berisi komputer yang mana seseorang dapat menimbulkan tugas komputasi sewenang-wenang, atau bahwa untuk setiap sepasang mesin inferensi fisik, selalu ada pertanyaan biner berharga tentang keadaan alam semesta yang bahkan tidak dapat diajukan untuk setidaknya salah satu dari mereka. Satu tidak dapat membangun sebuah komputer yang dapat memprediksi kondisi sewenang-wenang masa depan sistem fisik sebelum terjadi, bahkan jika kondisi ini dari serangkaian tugas terbatas yang dapat diajukan ke sana-yaitu, itu tidak dapat memproses informasi (meskipun ini adalah ungkapan yang menjengkelkan, karena banyak termasuk John Searle dan Rupert baca catatan) lebih cepat daripada alam semesta.

Komputer dan sewenang-wenang sistem fisik itu komputasi tidak harus secara fisik digabungkan dan memegang terlepas dari hukum fisika, kekacauan, mekanika kuantum, kausalitas atau kerucut cahaya dan bahkan untuk kecepatan tak terbatas cahaya. Perangkat inferensi tidak harus secara spasial dilokalisasi tetapi dapat berupa proses dinamik nonlokal yang terjadi di seluruh alam semesta. Dia sangat menyadari bahwa ini menempatkan spekulasi Wolfram, Landauer, Fredkin, Lloyd dll, mengenai alam semesta sebagai komputer atau batas "pengolahan informasi", dalam cahaya baru (meskipun indeks dari tulisan mereka tidak membuat referensi kepadanya dan lain yang luar biasa kelalaian adalah bahwa tidak satu pun di atas disebutkan oleh Yanofsky dalam buku yang komprehensif baru-baru ini 'The Outer Limits dari alasan' (Lihat review saya). Wolpert mengatakan ia menunjukkan bahwa 'alam semesta' tidak dapat berisi perangkat inferensi yang dapat 'memproses informasi' secepat mungkin, dan karena ia menunjukkan Anda tidak dapat memiliki memori yang sempurna atau kontrol yang sempurna, masa lalu, sekarang atau masa depan negara tidak bisa sempurna atau sepenuhnya digambarkan, dicirikan, dikenal atau disalin. Dia juga membuktikan bahwa tidak ada kombinasi komputer dengan kode mengoreksi kesalahan dapat mengatasi keterbatasan ini. Wolpert juga mencatat kepentingan kritis pengamat ("pembongkar") dan ini menghubungkan kita ke teka-teki akrab fisika, matematika dan bahasa. Seperti tercantum dalam artikel saya yang lain saya berpikir bahwa komentar definitif pada banyak isu yang relevan di sini (kelengkapan, kepastian, sifat komputasi dll) dibuat lama oleh Ludwig Wittgenstein dan di sini adalah salah satu komentar yang relevan Juliet Floyd di Wittgenstein:

"Dia mengartikulasikan dengan kata lain bentuk umum diagonalisasi. Dengan

demikian, argumen umumnya berlaku, tidak hanya untuk ekspansi desimal, tetapi untuk setiap daftar atau ekspresi diperintah aturan dari mereka; tidak bergantung pada perangkat penulisan tertentu atau pengaturan spasial pilihan tanda. Dalam pengertian itu, argumen Wittgenstein tidak menarik gambar dan tidak pada dasarnya diagrammatical atau representasional, meskipun mungkin diindeks dan insofaras itu adalah argumen yang logis, logikanya dapat diwakili secara formal). Seperti argumen Turing, itu adalah bebas dari dasi langsung untuk setiap Formalisme tertentu. Tidak seperti argumen Turing, itu secara eksplisit memanggil gagasan bahasa-permainan dan berlaku untuk (dan mengandaikan) konsepsi sehari-hari dari pengertian tentang aturan dan manusia yang mengikuti mereka. Setiap baris dalam presentasi diagonal di atas dipahami sebagai instruksi atau perintah, analog dengan perintah yang diberikan kepada manusia... Paralel dengan Wolpert jelas.

Namun sekali lagi Perhatikan bahwa "tak terbatas", "komputasi", "informasi" dll, hanya memiliki makna (yaitu, adalah transitif (Wittgenstein) atau memiliki cos--kondisi kepuasan (Searle)) dalam konteks manusia tertentu-yaitu, sebagai Searle telah ditekankan, mereka semua pengamat relatif atau dianggap berasal vs intrinsik disengaja. Alam semesta selain dari psikologi kita adalah tidak terbatas atau tak terhingga dan tidak dapat menghitung atau memproses apapun. Hanya dalam permainan bahasa kami lakukan kami laptop atau alam semesta komputasi.

Namun tidak semua orang tidak menyadari pada Wolpert. Asumsi terkenal Koppl dan Rosser di kertas 2002 terkenal mereka "semua yang harus saya katakan telah terlintas dalam pikiran Anda" memberikan tiga teorema pada batas untuk rasionalitas, prediksi dan kontrol dalam ekonomi. Pertama menggunakan teorema Wolpert pada batas untuk komputasi untuk menunjukkan beberapa batas logis untuk meramalkan masa depan. Wolpert mencatat bahwa hal itu dapat dipandang sebagai analog fisik dari Teorema ketidaklengkapan Godel dan K dan R mengatakan bahwa varian mereka dapat dipandang sebagai analog ilmu sosial, meskipun Wolpert sangat menyadari implikasi sosial. Sejak teorema Godel adalah konsekuensi dari Teorema Chaitin menunjukkan keacakan algoritmik (ketidaklengkapan) di seluruh matematika (yang hanya lain dari sistem simbolis kita), tampaknya tak terelakkan bahwa berpikir (perilaku) penuh dengan pernyataan yang mustahil, acak atau tidak lengkap dan situasi. Karena kita dapat melihat masing-masing dari domain ini sebagai sistem simbolis berevolusi secara kebetulan untuk membuat pekerjaan psikologi kita, mungkin itu harus dianggap sebagai mengejutkan bahwa mereka tidak "lengkap". Untuk matematika, Chaitin mengatakan ini 'kejeniaan' (lagi sekelompok bahasa Games dalam istilah Wittgenstein) menunjukkan ada teorema tak terbatas yang benar tapi tak terpecahkan-yaitu. e., benar tanpa alasan. Satu kemudian harus dapat mengatakan bahwa ada pernyataan tak terbatas yang membuat sempurna "tata bahasa" rasa yang tidak menggambarkan situasi aktual dicapai dalam domain. Saya sarankan teka-teki ini pergi jika seseorang menganggap W pandangan. Dia menulis banyak catatan tentang masalah teorema Godel, dan seluruh karyanya menyangkut plastisitas, "ketidaklengkapan" dan sensitivitas konteks ekstrem bahasa, matematika dan logika, dan makalah baru-baru ini dari Rodych, Floyd dan Berto adalah pengenalan terbaik yang saya tahu untuk komentar W pada dasar matematika dan jadi mungkin

untuk filsafat.

Teorema kedua K dan R menunjukkan kemungkinan nonkonvergensi untuk peramalan Bayesian (probabilistik) dalam ruang dimensi tak terbatas. Ketiga menunjukkan ketidakmungkinan komputer sempurna meramalkan ekonomi dengan agen mengetahui program peramalan. Yang cerdas akan melihat bahwa teorema ini dapat dilihat sebagai versi dari paradoks liar, dan fakta bahwa kita terjebak dalam kemustahilan ketika kita mencoba untuk menghitung sistem yang mencakup diri kita telah dicatat oleh Wolpert, Koppl, Rosser dan lain-lain dalam konteks ini dan sekali lagi kita telah dilingkari kembali ke teka-teki fisika ketika pengamat terlibat. K & R menyimpulkan "demikian, urutan ekonomi sebagian produk dari sesuatu yang lain dari rasionalitas kalkulatif".

Rasionalitas yang dibatasi sekarang menjadi bidang utama dalam dirinya sendiri, subyek dari ribuan makalah dan ratusan buku. Dan karya yang tampaknya abstrak Wolpert ini mungkin memiliki implikasi untuk semua rasionalitas. Tentu saja, orang harus diingat bahwa (sebagai Wittgenstein mencatat) matematika dan logika semua sintaks dan tidak ada semantik dan mereka punya apa-apa untuk memberitahu kami sampai terhubung ke kehidupan kita dengan bahasa (yaitu, oleh psikologi) dan sehingga mudah untuk melakukan hal ini dengan cara yang berguna (bermakna atau memiliki cos) atau tidak (tidak jelas cos).

Akhirnya, orang mungkin mengatakan bahwa banyak dari komentar Wolpert restatements dari gagasan bahwa tidak ada program (dan dengan demikian tidak ada perangkat) dapat menghasilkan urutan (atau perangkat) dengan kompleksitas yang lebih besar daripada yang dimilikinya. Ada hubungan yang jelas dengan karya klasik Chaitin, Solomonoff, Kolmogorov dan Wittgenstein dan dengan anggapan bahwa tidak ada program (dan dengan demikian tidak ada perangkat) dapat menghasilkan urutan (atau perangkat) dengan kompleksitas yang lebih besar daripada memiliki. Orang mungkin mengatakan bahwa tubuh kerja menyiratkan ateisme karena tidak dapat ada entitas yang lebih kompleks daripada alam semesta fisik dan dari sudut pandang Wittgensteinian, ' lebih kompleks ' tidak berarti (tidak memiliki kondisi kepuasan, yaitu, pembuat kebenaran atau tes). Bahkan ' Tuhan ' (yaitu, sebuah ' perangkat ' dengan waktu tak terbatas/ruang dan energi) tidak dapat menentukan apakah yang diberikan ' nomor ' adalah ' acak ' atau dapat menemukan cara tertentu untuk menunjukkan bahwa yang diberikan ' formula ', ' teorema ' atau ' kalimat ' atau ' perangkat ' (semua ini menjadi permainan bahasa yang kompleks) adalah bagian dari ' sistem ' tertentu.

Tinjauan ' batas luar alasan ' oleh Noson Yanofsky 403p (2013)

Michael Starks

Abstrak

Aku memberikan tinjauan rinci ' The Outer batas dari alasan ' oleh Noson Yanofsky dari perspektif terpadu Wittgenstein dan psikologi evolusi. Saya menunjukkan bahwa kesulitan dengan masalah seperti paradoks dalam bahasa dan matematika, ketidaklengkapan, undecidability, komputasi, otak dan alam semesta sebagai komputer dll, Semua timbul dari kegagalan untuk melihat dengan seksama pada penggunaan bahasa kami dalam konteks yang sesuai dan karenanya kegagalan untuk memisahkan isu ilmiah fakta dari masalah bagaimana bahasa bekerja. Saya mendiskusikan pandangan Wittgenstein tentang ketidaklengkapan, paraconsistensi dan undecidability dan karya Wolpert pada batasan untuk komputasi. Untuk jumlah itu: The Universe menurut Brooklyn---Good Science, tidak jadi baik filsafat.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Ibu Alvy menanggapi dirinya tertekan karena alam semesta berkembang-"apa yang memiliki alam semesta harus dilakukan dengan itu? Anda berada di sini di Brooklyn! Brooklyn tidak berkembang! "

Lelucon Woody Allen yang terkenal ini membuat titik mendalam tentang sensitivitas konteks bahasa yang berlaku di seluruh filsafat dan ilmu pengetahuan. It's Funny karena jelas bahwa arti dari "memperluas" dalam dua kasus ini sangat berbeda. Brooklyn mungkin memperluas jika populasi meningkat atau kota lampiran tanah terpencil, tetapi alam semesta dikatakan untuk memperluas karena teleskop kosmik yang menunjukkan pergeseran merah yang menunjukkan bahwa bintang yang surut dari satu sama lain atau untuk pengukuran kepadatan materi dll. Arti yang berbeda (permainan bahasa) (LG) yang terkenal ditandai dengan Austria-British filsuf Ludwig Wittgenstein (W) sebagai masalah sentral filsafat dan terbukti menjadi default Universal psikologi kita. Meskipun ia melakukan ini dimulai dengan Blue and Brown

Books (BBB) pada awal 30-an, meninggalkan halaman 20.000 nachlass, dan adalah yang paling banyak dibahas filsuf zaman modern, beberapa memahaminya.

Untuk Yanofsky's (Y) kredit, ia telah memberikan banyak perhatian pada filsafat dan bahkan mengutip W beberapa kali tetapi tanpa pemahaman yang nyata dari masalah. Ini adalah norma di antara para ilmuwan dan filsuf untuk mencampur pertanyaan ilmiah fakta dengan pertanyaan filosofis bagaimana bahasa yang digunakan dan, seperti W mencatat, ' masalah dan jawaban lulus satu sama lain dengan '. Yanofsky (seorang penduduk Brooklyn seperti banyak dari teman-temannya dan guru) telah membaca secara luas dan melakukan pekerjaan yang baik survei tepi berdarah fisika, matematika dan ilmu komputer dengan cara yang jelas dan penulis, tapi wHen kita sampai batas penjelasan ilmiah dan tidak jelas apa yang harus dikatakan, kita beralih ke filsafat.

Filsafat dapat dilihat sebagai Psikologi deskriptif pikiran lebih tinggi atau sebagai studi variasi kontekstual bahasa yang digunakan untuk menggambarkan kognisi atau intensionality (karakterisasi saya), atau studi struktur Logis rasionalitas (LSR) (Searle). Mengenai LSR, Berkeley filsuf John Searle (S) adalah salah satu yang terbaik sejak W dan karyanya dapat dilihat sebagai perpanjangan dari W. Saya telah meninjau banyak buku oleh mereka dan orang lain dan bersama-sama ulasan ini merupakan kerangka kerangka urutan yang lebih tinggi pikiran atau intensionality, dan begitu dasar ilmu pengetahuan.

Hal ini umum untuk buku dan kertas untuk mengkhianati keterbatasan mereka dalam judul dan itu adalah kasus di sini. "Alasan" dan "batas" adalah kompleks permainan bahasa. Jadi, saya harus berhenti di sini dan menghabiskan seluruh review menunjukkan bagaimana judul Y mengungkapkan kesalahpahaman yang mendalam tentang apa masalah nyata. Aku tahu kami berada di untuk waktu yang sulit oleh P5 di mana kita diberitahu bahwa kita konsepsi normal waktu, Ruang dll, yang keliru dan ini dikenal bahkan untuk orang Yunani. Ini membawa ke pikiran W: "orang berkata lagi dan lagi bahwa filsafat tidak benar-benar maju, bahwa kita masih diduduki dengan masalah filosofis yang sama seperti orang Yunani... pada sesuatu yang tidak ada penjelasan tampaknya mampu membersihkan... Dan apa lagi, ini memuaskan kerinduan untuk transenden, karena dalam sejauh orang berpikir bahwa mereka dapat melihat ' batas pemahaman manusia ', mereka percaya tentu saja bahwa mereka dapat melihat di luar ini. -CV (1931) "dan juga" batas bahasa ditunjukkan oleh yang tidak mungkin untuk menggambarkan suatu fakta yang sesuai dengan (adalah terjemahan dari) kalimat tanpa hanya mengulangi kalimat... " Jadi, saya akan mengatakan kita hanya harus menganalisis berbagai jenis permainan bahasa. Melihat lebih dalam adalah penting tetapi menyerah penggunaan kita sebelumnya adalah tidak koheren.

Pikirkan tentang apa yang tersirat oleh "batas luar akal". "Outer", "batas" sebuahd "alasan" semua memiliki kegunaan umum, tetapi mereka sering digunakan oleh Y dengan cara yang berbeda, dan mereka akan tampak "cukup polos", tapi ini hanya dapat dibahas dalam konteks tertentu.

Kami menggunakan kata "pertanyaan" (atau "pernyataan", "pernyataan" dll) dengan indra yang sama sekali berbeda jika kita bertanya "Apakah 777 terjadi dalam ekspansi desimal Pi?" daripada jika kita bertanya "Apakah 777 terjadi dalam 1000 digit pertama dari ekspansi desimal Pi?" untuk menggunakan salah satu contoh W. Dalam kasus terakhir jelas apa yang dianggap sebagai jawaban yang benar atau salah tetapi di bekas itu hanya memiliki bentuk pertanyaan. Pada P10 kita menemukan kelompok "pernyataan" yang memiliki arti yang cukup berbeda. Tiga pertama adalah definisi dan orang bisa memahami mereka tanpa mengetahui fakta tentang penggunaannya-e. g., X tidak bisa Y dan tidak Y.

Y merekomendasikan dokumenter "Into The Infinite" tapi sebenarnya itu tidak dapat dilihat kecuali Anda berada di Inggris. Aku menemukannya bebas di Internet tak lama setelah keluar dan sangat kecewa. Antara lain hal itu menunjukkan Godel dan Cantor pergi gila karena bekerja pada masalah tak terbatas-yang tidak ada rusak bukti-dan menghabiskan banyak waktu dengan Chaitin, yang, meskipun matematikawan yang hebat, hanya memiliki gagasan kabur tentang berbagai isu filosofis dibahas di sini. Jika Anda ingin angin puyuh yang indah "Deep Science" dokumenter saya sarankan "Apakah kita Real?" di YouTube, meskipun membuat beberapa kesalahan yang sama.

W mencatat bahwa ketika kita mencapai akhir komentar ilmiah, masalah menjadi filosofis satu-i. e., salah satu bagaimana bahasa dapat digunakan dimengerti. Yanofsky, seperti hampir semua ilmuwan dan kebanyakan filsuf, tidak mendapatkan bahwa ada dua jenis yang berbeda dari "pertanyaan" atau "pernyataan" (yaitu, Language Games atau LG) di sini. Ada yang masalah fakta tentang bagaimana dunia ini-yaitu, mereka secara umum diamati proposisional (benar atau salah) negara bagian urusan memiliki makna yang jelas (kondisi kepuasan--cos) dalam searle's terminologi-i. e., pernyataan ilmiah, dan kemudian ada mereka yang masalah tentang bagaimana bahasa dapat koheren dapat digunakan untuk menggambarkan keadaan ini urusan, dan ini dapat dijawab oleh waras, cerdas, melek orang dengan sedikit atau tidak ada resor untuk fakta ilmu pengetahuan. Lain kurang dipahami tetapi fakta kritis adalah bahwa, meskipun pemikiran, mewakili, kesimpulan, pemahaman, intuisi dll (yaitu, psikologi disposisional) dari pernyataan yang benar atau salah adalah fungsi dari kognisi urutan yang lebih tinggi dari lambat kami, sadar sistem 2 (S2), keputusan apakah "partikel" yang terjatuh, bintang menunjukkan pergeseran merah, sebuah teorema telah terbukti (yaitu, Bagian yang melibatkan melihat bahwa simbol yang digunakan dengan benar di setiap baris bukti), selalu dibuat oleh cepat, otomatis, pingsan sistem 1 (S1) melalui melihat, mendengar, menyentuh dll di mana tidak ada pengolahan informasi, tidak ada representasi (yaitu, tidak ada cos) dan tidak ada keputusan dalam arti di mana ini terjadi di S2 (yang menerima input dari S1). Pendekatan sistem dua ini sekarang menjadi cara standar untuk melihat penalaran atau rasionalitas dan merupakan heuristik penting dalam deskripsi perilaku, yang Sains, matematika dan filsafat adalah kasus khusus. Ada yang besar dan berkembang pesat literatur tentang penalaran yang sangat diperlukan untuk studi perilaku atau ilmu pengetahuan. Sebuah buku baru-baru ini menggali ke dalam rincian bagaimana kita sebenarnya alasan (yaitu, menggunakan bahasa untuk melaksanakan tindakan-Lihat Wittgenstein dan SEarle) adalah '

penalaran manusia dan ilmu kognitif ' oleh stening dan Van lambalgen (2008), yang terlepas dari keterbatasan (misalnya, pemahaman terbatas W/S dan struktur luas psikologi disengaja), adalah (pada pertengahan 2016) sumber tunggal terbaik yang saya tahu.

Mengenai "ketidaklengkapan" atau "keacak" dalam matematika, Y ' s kegagalan untuk menyebutkan karya Gregory Chaitin sangat menakutkan, karena ia harus tahu tentang pekerjaannya, dan Chaitin bukti dari kekasaran algoritmik matematika (yang Godel hasil adalah konsekuensi) dan nomor Omega adalah beberapa hasil matematis yang paling terkenal dalam 50 tahun terakhir.

Demikian juga, seseorang melihat apa-apa tentang komputasi yang tidak konvensional seperti mereka yang memiliki membran, DNA dll, yang tidak memiliki gerbang logika dan mengikuti pola biologis dari "pengolahan informasi". Cara terbaik untuk mendapatkan artikel gratis dan buku di tepi pemotongan adalah untuk mengunjungi ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.PSU.edu, ResearchGate.net, atau philpapers.org, libgen.io dan b-OK.org di mana ada jutaan preprint gratis, kertas dan buku pada setiap topik (diperingatkan ini dapat menggunakan semua waktu luang Anda untuk sisa hidup Anda!).

Mengenai Godel dan "ketidaklengkapan", karena psikologi kita seperti yang diungkapkan dalam sistem simbolis seperti matematika dan bahasa adalah "acak" atau "tidak lengkap" dan penuh tugas atau situasi ("masalah") yang telah terbukti mustahil (yaitu, mereka tidak memiliki solusi-lihat di bawah) atau yang sifatnya tidak jelas, tampaknya tidak dapat dihindari bahwa segala sesuatu yang berasal dari itu-e. g. fisika dan matematika) akan "tidak lengkap" juga. AFAIK yang pertama dalam apa yang sekarang disebut Teori pilihan sosial atau teori keputusan (yang terus-menerus dengan studi logika dan penalaran dan filsafat) adalah teorema terkenal Kenneth Arrow 65 tahun yang lalu, dan ada banyak sejak. Y mencatat ketidakmungkinan atau bukti ketidaklengkapan baru-baru ini dalam teori permainan dua orang. Dalam kasus ini, sebuah bukti menunjukkan bahwa apa yang tampak seperti pilihan sederhana yang dinyatakan dalam bahasa Inggris tidak memiliki solusi.

Meskipun seseorang tidak dapat menulis buku tentang segala sesuatu, saya akan menyukai Y untuk setidaknya menyebutkan seperti terkenal "paradoks" sebagai Sleeping Beauty (dibubarkan oleh read), masalah Newcomb (dibubarkan oleh Wolpert) dan Doomsday, di mana apa yang tampaknya menjadi masalah yang sangat sederhana baik tidak memiliki satu jawaban yang jelas, atau terbukti sangat sulit untuk menemukan satu. Sebuah gunung literatur yang ada di Godel dua "ketidaklengkapan" teorema dan Chaitin yang lebih baru bekerja, tapi saya berpikir bahwa tulisan W di 30 ' s dan 40 ' s adalah definitif. Meskipun Shanker, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, Wright dan lain-lain telah melakukan pekerjaan penuh wawasan, hanya baru-baru ini bahwa analisis mendalam W yang unik dari permainan bahasa yang dimainkan dalam matematika telah diklarifikasi oleh Floyd (misalnya, ' Wittgenstein's diagonal argument-sebuah variasi pada Cantor dan Turing '), Berto (misalnya, ' alasan paradoks Godel dan Wittgenstein, dan ' Wittgenstein pada ketidaklengkapan membuat

Paraconsistent Sense ' dan buku ' ada sesuatu tentang Gödel ', dan Rodych (misalnya, Wittgenstein dan Gödel: pernyataan yang baru diterbitkan ', ' kesalahpahaman Gödel: New argumen tentang Wittgenstein ', ' New Komentar oleh Wittgenstein ' dan artikel dalam online Stanford ensiklopedia filsafat ' Wittgenstein's filsafat matematika '). Berto adalah salah satu filsuf terbaik baru-baru ini, dan mereka yang memiliki waktu mungkin ingin berkonsultasi dengan banyak artikel dan buku lainnya termasuk volume yang ikut disunting tentang paraconsistensi (2013). Rodych's pekerjaan sangat diperlukan, tetapi hanya dua dari selusin atau lebih kertas bebas online dengan pencarian biasa tapi itu mungkin semua online gratis jika seseorang tahu di mana mencarinya.

Berto mencatat bahwa W juga menyangkal koherensi metamathematics--yaitu, penggunaan oleh Gödel dari metateorema untuk membuktikan teorema, kemungkinan akuntansi untuk interpretasi "terkenal" dari Teorema Gödel sebagai sebuah paradoks, dan jika kita menerima argumennya, saya pikir kita dipaksa untuk menyangkal kejelasan dari metalanguages, metateori dan meta apa-apa lagi. Bagaimana bisa bahwa konsep (kata) seperti metamathematics dan incompleteness, diterima oleh jutaan (dan bahkan diklaim oleh tidak kurang dari Penrose, Hawking, Dyson et al untuk mengungkapkan kebenaran mendasar tentang pikiran kita atau alam semesta) hanyalah kesalahpahaman sederhana tentang bagaimana bahasa bekerja? Bukankah bukti dalam puding ini bahwa, seperti begitu banyak "pewahyuan" gagasan filsafat (misalnya, pikiran dan akan sebagai ilusi-Dennett, Carruthers, Churchlands dll), mereka tidak memiliki dampak praktis apa pun? Berto menyimpulkan dengan baik: "dalam kerangka ini, tidak mungkin bahwa kalimat yang sama... ternyata bisa terungkap, tetapi tidak dapat dicerna, dalam sistem formal... dan terbukti benar (di bawah hipotesis konsistensi tersebut) dalam sistem yang berbeda (meta-sistem). Jika, seperti yang dipelihara Wittgenstein, buktinya menetapkan makna yang sangat jelas dari kalimat yang terbukti, maka tidak mungkin untuk kalimat yang sama (yaitu, untuk sebuah kalimat dengan arti yang sama) untuk menjadi tak terbantah dalam sistem formal, tetapi memutuskan dalam sistem yang berbeda (sistem Meta)... Wittgenstein harus menolak kedua gagasan bahwa sistem formal dapat secara sintaksis tidak lengkap, dan konsekuensi Platonic bahwa tidak ada sistem formal yang membuktikan bahwa hanya aritmetik kebenaran yang dapat membuktikan semua kebenaran aritmetik. Jika bukti menetapkan arti dari kalimat aritmetik, maka tidak mungkin ada sistem yang tidak lengkap, sama seperti tidak ada makna yang tidak lengkap. " Dan selanjutnya "tidak konsisten aritmatika, yaitu, aritmatika non-klasik berdasarkan logika paraconsistent, sekarang menjadi kenyataan. Apa yang lebih penting, fitur teoritis dari teori semacam itu sesuai persis dengan beberapa intuisi Wittgensteinian tersebut... Ketidakkonsistenan mereka memungkinkan mereka juga untuk melarikan diri dari Teorema pertama Gödel, dan dari hasil gereja yang tak terhingga: ada, yang, terbukti lengkap dan jelas. Oleh karena itu mereka memenuhi permintaan yang tepat Wittgenstein, yang menurutnya tidak dapat ada masalah matematis yang dapat dirumuskan dalam sistem, tetapi aturan sistem tidak dapat memutuskan. Oleh karena itu, kemampuan paraconsistent arithmetics selaras dengan pendapat Wittgenstein dipertahankan menempati karier filosofis-nya. "

W juga menunjukkan kesalahan fatal dalam mengenai matematika atau bahasa atau perilaku kita secara umum sebagai kesatuan Logis koheren ' sistem, bukan sebagai Motley potongan dirakit oleh proses acak seleksi alam. "Godel menunjukkan kepada kita sebuah ketidakjelasan dalam konsep ' matematika ', yang ditunjukkan oleh fakta bahwa matematika diambil untuk menjadi sebuah sistem" dan kita dapat mengatakan (kontra hampir semua orang) itu semua yang Godel dan Chaitin menunjukkan. W berkomentar berkali-kali bahwa ' kebenaran ' dalam matematika berarti aksioma atau teorema yang berasal dari aksioma, dan ' palsu ' berarti bahwa seseorang membuat kesalahan dalam menggunakan definisi, dan ini sama sekali berbeda dari masalah empiris di mana satu menerapkan tes. W sering mencatat bahwa untuk dapat diterima sebagai matematika dalam arti biasa, itu harus bisa digunakan dalam bukti lain dan harus memiliki aplikasi dunia nyata, tetapi juga tidak terjadi dengan Godel ketidaklengkapan. Karena tidak dapat dibuktikan dalam sistem yang konsisten (di sini Peano aritmatika tetapi Arena yang jauh lebih luas untuk Chaitin), itu tidak dapat digunakan dalam bukti dan, tidak seperti semua ' istirahat ' dari PA itu tidak dapat digunakan di dunia nyata baik. Seperti Rodych catatan "... Wittgenstein berpendapat bahwa kalkulus formal hanyalah kalkulus matematis (yaitu matematika bahasa-game) jika memiliki aplikasi ekstra-sistemik dalam sistem proposisi kontingen (misalnya, dalam penghitungan dan pengukuran biasa atau dalam fisika)... Cara lain untuk mengatakan ini adalah bahwa orang membutuhkan sebuah surat perintah untuk menerapkan penggunaan normal kata seperti ' bukti ', ' proposisi ', ' True ', ' tidak lengkap ', ' nomor ', dan ' matematika ' untuk hasil dalam kusut permainan yang dibuat dengan ' angka ' dan ' Plus ' dan ' minus ' tanda dll, dan dengan ' ketidaklengkapan ' surat perintah ini kurang. Rodych merangkul mengagumkan. "Pada akun Wittgenstein, tidak ada yang namanya kalkulus matematis yang tidak lengkap karena ' dalam matematika, semuanya adalah algoritma [dan sintaks] dan tidak ada yang berarti [semantik]..."

W telah banyak yang sama untuk mengatakan dari Cantor itu diagonalisasi dan mengatur teori. "Pertimbangan prosedur diagonal shews Anda bahwa konsep ' real Number ' memiliki lebih sedikit analogi dengan konsep ' nomor Kardinal ' daripada kita, yang disesatkan oleh analogi tertentu, cenderung untuk percaya" dan banyak komentar lainnya (Lihat Rodych dan Floyd).

Sebagai Rodych, Berto dan imam (pelopor lain dalam paraconsistency) telah mencatat, W adalah yang pertama (oleh beberapa dekade) untuk bersikeras pada tidak dapat dihindari dan utilitas ketidakkonsistenan (dan diperdebatkan masalah ini dengan Turing selama kelasnya di dasar matematika). Kita sekarang melihat bahwa komentar meremehkan tentang pernyataan W tentang matematika yang dibuat oleh Godel, Kreisel, Dummett dan banyak orang lain yang salah paham. Seperti biasa, itu adalah ide yang sangat buruk untuk bertaruh melawan W. Beberapa mungkin merasa kita telah menyimpang dari jalan di sini-setelah semua dalam "batas akal" kita hanya ingin memahami ilmu pengetahuan dan matematika dan mengapa paradoks dan inkonsistensi ini muncul dan bagaimana untuk membuang mereka. Tapi aku mengklaim bahwa adalah persis apa yang telah saya lakukan dengan menunjuk ke pekerjaan W dan intelektual ahli waris. Sistem simbolik kita (bahasa, matematika,

logika, perhitungan) memiliki penggunaan yang jelas dalam batas sempit kehidupan sehari-hari, dari apa yang kita dapat longgar panggilan dunia mesoskopik-ruang dan waktu peristiwa normal kita dapat mengamati tanpa bantuan dan dengan pasti (yang bawaan batuan aksiomatik atau latar belakang). Tapi kita meninggalkan koherensi di belakang ketika kita memasuki alam fisika partikel atau kosmos, relativitas, matematika di luar penambahan sederhana dan pengurangan dengan bilangan bulat, dan bahasa yang digunakan dari konteks langsung dari peristiwa sehari-hari. Kata atau seluruh kalimat mungkin sama, tetapi maknanya hilang. Ini terlihat seperti cara terbaik untuk memahami filosofi adalah memasukkannya melalui Berto, Rodych dan Floyd bekerja pada W, sehingga untuk memahami seluk-beluk bahasa seperti yang digunakan dalam matematika dan sesudahnya "metafisik" masalah semua jenis dapat dibubarkan. Sebagai Floyd catatan "dalam arti, Wittgenstein adalah literalizing model Turing, membawanya kembali ke sehari-hari dan menarik keluar perintah antropomorfik-aspek dari metafora Turing."

W menunjukkan bagaimana dalam matematika, kita terjebak di lebih LG (permainan bahasa) di mana tidak jelas apa yang "benar", "lengkap", "berikut dari", "dibuktikan", "nomor", "tak terbatas", dll berarti (yaitu, apa yang mereka atau orang yang jujur dalam konteks ini), dan dengan demikian apa signifikansi untuk melampirkan ke 'ketidaklengkapan' dan juga untuk Chaitin 'keacak algoritmik'. Seperti W dicatat sering, Apakah "inkonsistensi" dari matematika atau hasil berlawanan metafisika menyebabkan masalah nyata dalam matematika, fisika atau kehidupan? Tampaknya kasus yang lebih serius dari pernyataan yang kontradiksi-misalnya, dalam set teori---telah lama dikenal tapi matematika berjalan terus pula. Demikian juga untuk pembohong yang tak terhitung jumlahnya (referensi sendiri) paradoks dalam bahasa yang membahas Y, tapi dia tidak benar-benar memahami dasar mereka, dan gagal untuk membuat jelas bahwa referensi diri terlibat in "ketidaklengkapan" dan "inkonsistensi" (kelompok kompleks LG) dari matematika juga.

Karya lain yang menarik adalah "Godel 's Way" (2012) oleh Chaitin, da Costa dan Doria (Lihat review saya). Terlepas dari banyaknya kegagalan — yang sebenarnya adalah serangkaian catatan daripada buku yang telah selesai — ini adalah sumber unik dari karya tiga cendekiawan terkenal ini yang telah bekerja di tepi berdarah fisika, matematika dan filsafat selama lebih dari setengah abad. Da Costa dan Doria dikutip oleh Wolpert (Lihat di bawah) karena mereka menulis di komputasi Universal dan di antara banyak pencapaiannya, da Costa adalah pelopor dari paraconsistensi. Chaitin juga memberikan kontribusi untuk 'kausalitas, kompleksitas bermakna dan kognisi diwujudkan' (2010), penuh dengan artikel yang memiliki campuran yang biasa wawasan dan tidak koherensi dan seperti biasa, tidak ada yang menyadari bahwa W dapat dianggap sebagai pencipta dari posisi saat ini sebagai kognisi diwujudkan atau enaktivisme. Banyak akan menemukan artikel dan terutama diskusi kelompok dengan Chaitin, Fredkin, Wolfram et al pada akhir Zenil H. (Ed.) '

Randomness melalui komputasi ' (2011) yang merangsang kelanjutan dari banyak topik di sini, tetapi kurang kesadaran tentang masalah filosofis dan jadi pencampuran ilmu (pencari fakta) dengan filsafat (permainan bahasa). Lihat juga Doria (Ed.), "batasan dari pemodelan matematis dalam ilmu sosial: pentingnya fenomena ketidaklengkapan Godel" (2017) dan Wuppuluri dan Doria (eds.), "peta dan wilayah: menjelajahi fondasi ilmu pengetahuan, pemikiran dan realitas" (2018).

Ini adalah perjuangan konstan untuk diingat bahwa konteks yang berbeda berarti LG yang berbeda (makna, COS) untuk "waktu", "ruang", "partikel", "objek", "di dalam", "di luar", "berikutnya", "simultan", "terjadi", "terjadi", "peristiwa", "pertanyaan", "jawaban", "tak terbatas", "masa lalu", "masa depan", "masalah", "logika", "ontologi", "epistemology", "solusi", "paradoks", "membuktikan", "aneh", "normal", "eksperimen", "lengkap", "tak terhitung", "jelas", "dimensi", "lengkap", "formula", "proses", "algoritma", "aksioma", "matematika", "fisika", "penyebab", "tempat", "sama", "bergerak", "batas", "alasan", "masih", "nyata", "asumsi", "keyakinan", ' tahu ", " peristiwa ", " rekursif ", " meta-", " Self-referensial "" Lanjutkan ", " partikel ", " gelombang ", " kalimat " dan bahkan (dalam beberapa konteks) " dan ", " atau ", " juga ", " Tambah ", " membagi ", " jika... kemudian ", " berikut " dll.

Untuk parafrase W, sebagian besar dari apa yang orang (termasuk banyak filsuf dan ilmuwan) harus mengatakan ketika berfilsafat tidak filsafat tetapi bahan baku. Yanofsky bergabung Hume, quine, Dummett, Kripke, Dennett, Churchland, Carruthers, Wheeler dll dalam mengulangi kesalahan orang Yunani dengan jargon filosofis elegan dicampur dengan ilmu pengetahuan. Sebagai antidotes, saya sarankan ulasan saya dan beberapa Rupert Read, seperti bukunya ' sebuah jalan wittgensteinian dengan paradoks ' dan ' Wittgenstein Among The Sciences ', atau pergi ke Academia.edu dan mendapatkan artikel, terutama ' kripke's conjuring Trick ' dan ' melawan time Slice ' dan kemudian sebanyak s sebagai layak, tapi setidaknya yang paling baru-baru ini seperti ' filsafat dalam abad baru ', ' searle's filsafat dan filsafat Cina ', ' membuat dunia sosial ' dan ' berpikir tentang dunia nyata ' (atau ulasan saya jika waktu singkat) dan volume baru-baru ini pada persepsi. Ada juga lebih dari 100 youtubes Searle yang mengkonfirmasi reputasinya sebagai filsuf Standup terbaik sejak Wittgenstein.

Y tidak membuat jelas tumpang tindih besar yang sekarang ada (dan berkembang dengan cepat) antara teori permainan, fisikawan, ekonom, matematikawan, filsuf, ahli teori keputusan dan lain-lain, yang semuanya telah menerbitkan selama puluhan tahun yang berhubungan erat dengan bukti undecidability, kemustahilan, uncomputability, dan ketidaklengkapan. Salah satu yang lebih ' aneh ' (yaitu, tidak begitu jika kita mengklarifikasi permainan bahasa) adalah bukti baru-baru ini oleh Armando Assis bahwa dalam formulasi negara relatif kuantum MECHANics satu dapat setup permainan Zero-Sum antara alam semesta dan pengamat menggunakan kesetimbangan Nash, dari mana mengikuti aturan lahir dan runtuhnya fungsi gelombang. Godel pertama kali menunjukkan hasil ketidakmungkinan dan (sampai Wolpert) itu adalah yang paling jauh mencapai (atau hanya sepele/tidak koheren)

tetapi ada longsor orang lain. Seperti dicatat, salah satu yang paling awal dalam teori keputusan adalah umum terkenal teorema (GIT) ditemukan oleh Kenneth Arrow pada 1951 (yang ia mendapat hadiah Nobel dalam ekonomi pada tahun 1972-dan lima dari murid-muridnya sekarang pemenang Nobel jadi ini bukan pinggiran ilmu). Ini menyatakan secara kasar bahwa tidak cukup konsisten dan adil sistem pemungutan suara (yaitu, tidak ada metode individu agregat preferensi ke preferensi kelompok) dapat memberikan hasil yang masuk akal. Kelompok ini didominasi oleh satu orang dan sehingga GIT sering disebut "teorema diktator", atau ada preferensi intransitif. Surat Kabar asli Arrow berjudul "sebuah kesulitan dalam konsep kesejahteraan sosial" dan dapat dinyatakan seperti ini: "tidak mungkin untuk merumuskan urutan preferensi sosial yang memenuhi semua kondisi berikut: Nondiktatur; Kedaulatan perorangan; Kebulatan suara Kebebasan dari alternatif yang tidak relevan; Keunikan peringkat grup." Mereka yang akrab dengan teori keputusan modern menerima ini dan banyak terkait teorema membatasi sebagai titik awal mereka. Mereka yang tidak dapat menemukannya (dan semua teorema ini) luar biasa dan dalam hal ini, mereka perlu menemukan jalur karier yang tidak ada hubungannya dengan salah satu dari disiplin ilmu di atas. Lihat "The Arrow ketidakmungkinan teorema" (2014) atau "pembuatan keputusan dan ketidaksempurnaan" (2013) di antara legiun publikasi.

Y menyebutkan hasil yang terkenal kemustahilan Brandenburger dan Keisler (2006) untuk dua orang permainan (tapi tentu saja tidak terbatas pada "permainan" dan seperti semua hasil ketidakmungkinan ini berlaku luas untuk keputusan apapun) yang menunjukkan bahwa setiap model keyakinan dari jenis tertentu mengarah pada kontradiksi. Salah satu interpretasi dari hasil adalah bahwa jika alat analisis keputusan (pada dasarnya hanya logika) yang tersedia untuk para pemain dalam permainan, maka ada pernyataan atau keyakinan bahwa para pemain dapat menulis atau 'berpikir tentang ' tetapi tidak dapat sebenarnya terus. "Ann percaya bahwa Bob mengasumsikan bahwa Ann percaya bahwa asumsi Bob adalah salah" tampaknya Broadcom dan ' rekursi ' (LG lain) telah diasumsikan dalam argumentasi, linguistik, filsafat dll, selama satu abad setidaknya, tetapi mereka menunjukkan bahwa tidak mungkin bagi Ann dan Bob untuk mengasumsikan keyakinan ini. Dan ada tubuh yang berkembang pesat seperti hasil ketidakmungkinan untuk 1 atau multiplayer situasi keputusan (misalnya, itu nilai ke Arrow, Wolpert, Koppel dan Rosser dll). Untuk kertas teknis yang bagus dari antara longsor pada paradoks B & K, mendapatkan Abramsky dan Zvesper kertas dari arXiv yang membawa kita kembali ke paradoks liar dan Cantat's Infinity (sebagai judul catatan itu adalah tentang "bentuk interaktif diagonalisasi dan referensi diri") dan dengan demikian untuk Floyd, Rodych, Berto, W dan Godel. Banyak dari makalah ini mengutip Y kertas "pendekatan Universal referensi referensial diri dan tetap poin. Buletin simbolis logika, 9 (3): 362 – 386, 2003. Abramsky (sebuah Polymath yang merupakan salah satu hal lain pelopor dalam komputasi kuantum) adalah teman Y dan begitu Y memberikan kontribusi kertas ke Festschrift baru-baru ini kepadanya ' komputasi, Logic, Games dan Quantum Yayasan ' (2013). Untuk mungkin yang terbaik baru-baru ini (2013) Komentar pada BK dan paradoks terkait melihat PowerPoint 165p kuliah gratis di net oleh Wes Holliday dan Eric Pacuit ' sepuluh teka-teki dan paradoks tentang pengetahuan dan kepercayaan '. Untuk survei multi-penulis yang baik Lihat ' pembuatan keputusan kolektif (2010).

Salah satu kelalaian utama dari semua buku tersebut adalah karya yang luar biasa dari fisikawan polimatematika dan teori keputusan David Wolpert, yang membuktikan beberapa impotensi yang menakutkan atau teorema ketidaklengkapan (1992 untuk 2008-Lihat arxiv.org) pada batas untuk kesimpulan (perhitungan) yang begitu umum mereka independen dari perangkat melakukan komputasi, dan bahkan independen dari hukum fisika, sehingga mereka berlaku di komputer, fisika, dan perilaku manusia, yang diringkas thusly: "satu tidak dapat membangun sebuah komputer fisik yang dapat dijamin dengan benar memproses informasi lebih cepat daripada alam semesta tidak. Hasilnya juga berarti bahwa ada tidak bisa ada yang sempurna, umum tujuan pengamatan aparat, dan bahwa tidak ada yang sempurna, fungsi umum kontrol aparat. Hasil ini tidak bergantung pada sistem yang tak terbatas, dan/atau non-klasik, dan/atau taat dinamika kacau. Mereka juga memegang bahkan jika seseorang menggunakan komputer yang jauh lebih cepat dan sangat padat, dengan kekuatan komputasi yang lebih besar daripada mesin Turing. "

Dia juga menerbitkan apa yang tampaknya merupakan pekerjaan serius pertama pada tim atau kecerdasan kolektif (COIN) yang dia katakan menempatkan subjek ini pada pijakan ilmiah yang sehat. Meskipun ia telah menerbitkan berbagai versi ini lebih dari dua dekade di beberapa jurnal fisika sejawat yang paling bergengsi (mis., *Physica D* 237:257-81 (2008)) serta dalam jurnal NASA dan telah mendapatkan item berita dalam jurnal Sains besar, beberapa tampaknya telah memperhatikan dan saya telah melihat dalam lusinan buku baru-baru ini pada fisika, matematika, teori keputusan dan komputasi tanpa menemukan referensi.

Hal ini paling disayangkan bahwa Yanofsky dan lain-lain tidak memiliki kesadaran Wolpert, karena karyanya adalah perpanjangan akhir komputasi, berpikir, inferensi, ketidaklengkapan, dan undecidability, yang ia mencapai (seperti banyak bukti dalam teori mesin Turing) dengan memperluas paradoks liar dan Cantors diagonalisasi untuk memasukkan semua kemungkinan alam semesta dan semua makhluk atau mekanisme dan dengan demikian dapat dilihat sebagai kata terakhir tidak hanya pada komputasi , tetapi pada kosmologi atau bahkan dewa. Dia mencapai generalitas ekstrem ini dengan mempartisi alam semesta yang tidak subur menggunakan garis dunia (yaitu, dalam hal apa yang dilakukannya dan tidak bagaimana melakukannya) sehingga bukti matematikanya independen dari hukum fisik tertentu atau struktur komputasi dalam menetapkan batas fisik inferensi untuk masa lalu, sekarang dan masa depan dan semua kemungkinan perhitungan, pengamatan dan kontrol. Dia mencatat bahwa bahkan dalam sebuah alam semesta klasik Laplace adalah salah tentang mampu sempurna memprediksi masa depan (atau bahkan secara sempurna menggambarkan masa lalu atau sekarang) dan bahwa hasil ketidakmungkinan dapat dipandang sebagai "non-kuantum prinsip ketidakpastian mekanik" (yaitu, tidak mungkin ada observasi yang tidak sempurna atau perangkat kontrol). Setiap perangkat fisik Universal harus tak terbatas, itu hanya bisa jadi pada satu saat dalam waktu, dan tidak ada kenyataan dapat memiliki lebih dari satu ("teorema Monoteisme").

Karena ruang dan waktu tidak muncul dalam definisi, perangkat bahkan dapat seluruh

alam semesta sepanjang waktu. Hal ini dapat dipandang sebagai analog fisik ketidaklengkapan dengan dua perangkat inferensi daripada satu perangkat referensial sendiri. Seperti katanya, "baik Hamiltonian dari alam semesta kita proscribes jenis tertentu komputasi, atau kompleksitas prediksi yang unik (tidak seperti kompleksitas informasi algoritmik) dalam bahwa ada satu dan hanya satu versi yang dapat diterapkan di seluruh alam semesta kita." Cara lain untuk mengatakan ini adalah bahwa seseorang tidak dapat memiliki dua perangkat inferensi fisik (komputer) keduanya mampu mengajukan pertanyaan sewenang-wenang tentang output dari yang lain, atau bahwa alam semesta tidak dapat berisi komputer yang mana seseorang dapat menimbulkan tugas komputasi sewenang-wenang, atau bahwa untuk setiap sepasang mesin inferensi fisik, selalu ada pertanyaan biner berharga tentang keadaan alam semesta yang bahkan tidak dapat diajukan untuk setidaknya salah satu dari mereka. Satu tidak dapat membangun sebuah komputer yang dapat memprediksi kondisi sewenang-wenang masa depan sistem fisik sebelum terjadi, bahkan jika kondisi ini dari serangkaian tugas terbatas yang dapat diajukan ke sana-yaitu, tidak dapat memproses informasi (meskipun ini adalah frase yang menjengkelkan sebagai S dan baca dan lain-lain catatan) lebih cepat daripada alam semesta. Komputer dan sewenang-wenang sistem fisik itu komputasi tidak harus secara fisik digabungkan dan memegang terlepas dari hukum fisika, kekacauan, mekanika kuantum, kausalitas atau kerucut cahaya dan bahkan untuk kecepatan tak terbatas cahaya. Perangkat inferensi tidak harus secara spasial dilokalisasi tetapi dapat berupa proses dinamik nonlokal yang terjadi di seluruh alam semesta. Dia sangat menyadari bahwa hal ini menempatkan spekulasi Wolfram, Landauer, Fredkin, Lloyd dll, mengenai UNIVERse sebagai komputer atau batas "pengolahan informasi", dalam cahaya baru (meskipun indeks tulisan mereka tidak membuat referensi kepadanya dan lain kelalaian yang luar biasa adalah bahwa tidak satu pun di atas disebutkan oleh Yanofsky baik).

Wolpert mengatakan itu menunjukkan bahwa alam semesta tidak dapat berisi perangkat inferensi yang dapat memproses informasi secepat dapat, dan karena ia menunjukkan Anda tidak dapat memiliki memori yang sempurna atau kontrol yang sempurna, masa lalu, sekarang atau masa depan negara tidak pernah dapat secara sempurna atau sepenuhnya digambarkan, dicirikan, dikenal atau disalin. Dia juga membuktikan bahwa tidak ada kombinasi komputer dengan kode mengoreksi kesalahan dapat mengatasi keterbatasan ini. Wolpert juga mencatat kepentingan kritis pengamat ("pembongkaran") dan ini menghubungkan kita ke teka-teki akrab fisika, matematika dan bahasa yang menyangkut Y. Sekali lagi cf. Floyd on W: "dia mengartikulasikan dengan kata lain bentuk umum diagonalisasi. Dengan demikian, argumen umumnya berlaku, tidak hanya untuk ekspansi desimal, tetapi untuk setiap daftar atau ekspresi diperintah aturan dari mereka; tidak bergantung pada perangkat penulisan tertentu atau pengaturan spasial pilihan tanda. Dalam pengertian itu, argumen Wittgenstein tidak menarik gambar dan tidak pada dasarnya diagrammatical atau representasional, meskipun mungkin diindeks dan sejauh ini adalah argumen yang logis, logikanya dapat diwakili secara formal). Seperti argumen Turing, itu adalah bebas dari dasi langsung untuk setiap Formalisme tertentu. [Paralel dengan Wolpert jelas.] Tidak seperti argumen Turing, itu secara eksplisit memanggil gagasan bahasa-permainan dan berlaku untuk (dan mengandaikan) konsepsi sehari-hari dari

pengertian tentang aturan dan manusia yang mengikuti mereka. Setiap baris dalam presentasi diagonal di atas dipahami sebagai instruksi atau perintah, analog dengan perintah yang diberikan kepada manusia...

Sudut pandang prescient W dari isu ini, termasuk merangkul finitisme ketat dan paraconsistency, akhirnya menyebar melalui matematika, logika dan ilmu komputer (meskipun jarang dengan pengakuan). Bremer baru-baru ini mengusulkan perlunya teorema Paraconsistent Lowenheim-Skolem. "Setiap teori matematika yang disajikan dalam logika urutan pertama memiliki model paraconsisten terbatas." Berto melanjutkan: "Tentu saja, finitisme ketat dan desakan pada decidability dari setiap pertanyaan matematika yang bermakna berjalan beriringan. Seperti yang telah diutarakan oleh Rodych, pandangan Wittgenstein menengah didominasi oleh ' finitisme ' dan pandangan-nya [...] dari keberlangkangan matematis sebagai kebolehan algoritmik ' menurut yang ' [hanya] jumlah dan produk Logis terbatas (hanya berisi predikat aritmatika yang jelas) bermakna karena mereka terceritakan secara algoritme. " Dalam istilah modern ini berarti mereka memiliki kondisi publik kepuasan-i. e., dapat dinyatakan sebagai proposisi yang benar atau salah. Dan ini membawa kita ke pandangan W bahwa pada akhirnya segala sesuatu dalam matematika dan logika bersandar pada bawaan kita (meskipun tentu saja extensible) kemampuan untuk mengenali bukti yang valid. Berto lagi: "Wittgenstein percaya bahwa yang naif (yaitu, pekerja matematikawan) gagasan tentang bukti harus jelas, karena kurangnya kebolehan dimaksudkan untuk dia hanya kurangnya makna matematis: Wittgenstein percaya bahwa segala sesuatu harus jelas dalam matematika... Tentu saja seseorang dapat berbicara menentang kebolehan gagasan naif tentang kebenaran atas dasar hasil Godel sendiri. Tapi satu mungkin berpendapat bahwa, dalam konteks, ini akan mengemis pertanyaan terhadap para paraconsistentists-dan melawan Wittgenstein juga. Baik Wittgenstein maupun paraconsistentists di satu sisi, dan para pengikut pandangan standar pada yang lain, menyepakati tesis berikut ini: kebolehan dari gagasan bukti dan inkonsistensi yang tidak sesuai. Tapi untuk menyimpulkan dari ini bahwa gagasan naif bukti tidak jelas memanggil indispensability konsistensi, yang persis apa yang Wittgenstein dan argumen paraconsistent mempertanyakan... karena Victor Rodych telah berdebat dengan tegas, konsistensi sistem yang relevan justru apa yang dipertanyakan oleh penalaran Wittgenstein. " Dan sebagainya: "oleh karena itu aritmatika tidak konsisten menghindari teorema ketidaklengkapan pertama Godel. Hal ini juga menghindari teorema kedua dalam arti bahwa non-triviality dapat didirikan dalam teori: dan teorema Tarski juga-termasuk predikat sendiri tidak menjadi masalah bagi teori yang tidak konsisten "[sebagai imam mencatat lebih dari 20 tahun yang lalu]. Prof. Rodych berpikir komentar saya cukup mewakili pandangannya, tetapi catatan bahwa masalah cukup kompleks dan ada banyak perbedaan antara dia, Berto dan Floyd.

Dan lagi, ' decidability ' bermuara pada kemampuan untuk mengenali bukti yang sah, yang terletak pada psikologi aksiomatik bawaan kita, yang matematika dan logika memiliki kesamaan dengan bahasa. Dan ini bukan hanya masalah sejarah terpencil tetapi benar-benar saat ini. Saya telah membaca banyak Chaitin dan tidak pernah melihat petunjuk bahwa ia telah mempertimbangkan hal ini. Karya Douglas Hofstadter

juga muncul dalam pikiran. Nya Godel, Escher, Bach memenangkan hadiah Pulitzer dan National Book Award fatau ilmu pengetahuan, terjual jutaan eksemplar dan terus mendapatkan ulasan yang baik (misalnya hampir 400 sebagian besar ulasan bintang 5 di Amazon sampai saat ini) tetapi ia tidak memiliki petunjuk tentang masalah nyata dan mengulangi kesalahan filosofis klasik di hampir setiap halaman. Tulisan filosofis berikutnya belum membaik (ia telah memilih Dennett sebagai Muse), tetapi, karena pandangan ini hampa dan tidak terhubung ke kehidupan nyata, ia terus melakukan ilmu yang sangat baik.

Namun sekali lagi Perhatikan bahwa "tak terbatas", "komputasi", "informasi" dll, hanya memiliki makna dalam konteks manusia tertentu-yaitu, sebagai Searle telah ditekankan, mereka semua pengamat relatif atau dianggap berasal vs intrinsik disengaja. Alam semesta selain dari psikologi kita adalah tidak terbatas atau tak terhingga dan tidak dapat menghitung atau memproses apapun. Hanya dalam permainan bahasa kami lakukan kami laptop atau alam semesta komputasi.

Namun tidak semua orang tidak menyadari WolpeRT. Asumsi terkenal Koppl dan Rosser dalam kertas 2002 terkenal mereka "semua yang harus saya katakan sudah terlintas dalam pikiran Anda" memberikan tiga teorema pada batas untuk rasionalitas, prediksi dan kontrol dalam ekonomi. Pertama menggunakan teorema Wolpert pada batas untuk komputasi untuk menunjukkan beberapa batas logis untuk meramalkan masa depan. Wolpert mencatat bahwa hal itu dapat dipandang sebagai analog fisik dari Teorema ketidaklengkapan Godel dan K dan R mengatakan bahwa varian mereka dapat dipandang sebagai analog ilmu sosial, meskipun Wolpert sangat menyadari implikasi sosial. Sejak Godel adalah konsekuensi dari Teorema Chaitin menunjukkan keacakan algoritmik (ketidaklengkapan) di seluruh matematika (yang hanya lain dari sistem simbolis kami), tampaknya tak terelakkan bahwa berpikir (perilaku) penuh dengan pernyataan yang mustahil, acak atau tidak lengkap dan situasi. Karena kita dapat melihat masing-masing dari domain ini sebagai sistem simbolis berevolusi secara kebetulan untuk membuat pekerjaan psikologi kita, mungkin itu harus dianggap sebagai mengejutkan bahwa mereka tidak "lengkap". Untuk matematika, Chaitin mengatakan ini ' kekasaran ' (lagi sekelompok LG) menunjukkan ada teorema tak terbatas yang benar tapi tak terpecahkan-i. e., benar tanpa alasan. Satu kemudian harus dapat mengatakan bahwa ada pernyataan tak terbatas yang membuat sempurna "tata bahasa" rasa yang tidak menggambarkan situasi aktual dicapai dalam domain. Saya sarankan teka-teki ini pergi jika seseorang menganggap W pandangan. Dia menulis banyak catatan tentang masalah teorema Godel, dan seluruh karyanya menyangkut plastisitas, "ketidaklengkapan" dan sensitivitas konteks ekstrem bahasa, matematika dan logika, dan makalah baru-baru ini dari Rodych, Floyd dan Berto adalah pengenalan terbaik yang saya tahu untuk komentar W pada dasar matematika dan sebagainya untuk filsafat.

Teorema kedua K dan R menunjukkan kemungkinan nonkonvergensi untuk peramalan Bayesian (probabilistik) dalam ruang dimensi tak terbatas. Ketiga menunjukkan ketidakmungkinan komputer sempurna meramalkan ekonomi dengan agen mengetahui program peramalan. Yang cerdas akan melihat bahwa teorema ini dapat

dilihat sebagai versi dari paradoks liar dan fakta bahwa kita terjebak dalam kemustahilan ketika kita mencoba untuk menghitung sistem yang termasuk diri kita sendiri telah dicatat oleh Wolpert, Koppl, Rosser dan lain-lain dalam konteks ini dan sekali lagi kita telah dilingkari kembali ke teka-teki fisika ketika pengamat terlibat. K & R menyimpulkan "demikian, urutan ekonomi sebagian produk dari sesuatu yang lain dari rasionalitas kalkulatif". Rasionalitas yang dibatasi sekarang menjadi bidang utama dalam dirinya sendiri, subyek dari ribuan makalah dan ratusan buku.

Pada P19 Yanofsky mengatakan matematika bebas dari kontradiksi, namun seperti dicatat, telah terkenal selama lebih dari setengah abad yang logika dan matematika (dan fisika) yang penuh dengan mereka-hanya Google inkonsistensi dalam matematika atau pencarian di Amazon atau melihat karya imam, Berto atau artikel oleh Weber dalam Internet Ensiklopedi filsafat. W adalah orang pertama yang memprediksi inkonsistensi atau paraconsistency, dan jika kita mengikuti Berto kita dapat menafsirkan ini sebagai saran W untuk menghindari ketidakkengkapan. Dalam hal apapun, paraconsistency sekarang fitur Umum dan program penelitian besar dalam geometri, teori set, aritmatika, analisis, logika dan ilmu komputer. Y kembali ke masalah ini tempat lain seperti pada p346 di mana ia mengatakan alasan harus bebas dari kontradiksi, tetapi jelas bahwa "bebas dari" memiliki kegunaan yang berbeda dan mereka muncul sering dalam kehidupan sehari-hari tetapi kita memiliki mekanisme bawaan untuk menahan mereka. Hal ini berlaku karena hal itu terjadi dalam kehidupan sehari-hari kita jauh sebelum matematika dan ilmu pengetahuan

Mengenai perjalanan waktu (P49), saya sarankan Rupert Read "melawan time Slice" di koran online gratis atau "perjalanan waktu-ide" dalam bukunya "sebuah jalan Wittgensteinian dengan paradoks."

Mengenai diskusi tentang filsuf terkenal ilmu Thomas Kuhn pada P248, mereka yang tertarik dapat melihat karya Rupert Read dan rekan-rekannya, yang paling baru-baru ini dalam bukunya "Wittgenstein Among The Sciences" dan sementara di sana, Anda dapat membuat mulai menghilangkan masalah sulit kesadaran dengan membaca "pelarutan masalah yang sulit kesadaran kembali ke kehidupan biasa" (atau esai sebelumnya tentang hal ini yang bebas di internet).

Hal ini dalam bab terakhir "Beyond Reason" bahwa kegagalan filosofis yang paling akut seperti kita kembali ke kesalahan yang disarankan oleh komentar saya pada judul. Penalaran adalah kata lain untuk berpikir, yang merupakan sifat seperti mengetahui, pemahaman, menilai dll. Karena Wittgenstein adalah yang pertama untuk menjelaskan, kata kerja disposisional ini menggambarkan proposisi (kalimat yang dapat benar atau salah) dan dengan demikian memiliki apa yang Searle panggilan kondisi kepuasan (cos). Artinya, ada keadaan publik dalam urusan yang kita kenali sebagai menunjukkan kebenaran atau kepalsuan mereka. "Melampaui alasan" berarti kalimat yang kondisi kebenarannya tidak jelas, dan alasannya adalah tidak memiliki konteks yang jelas. Ini adalah soal fakta jika kita memiliki COS jelas (yaitu, makna) tapi kita tidak bisa membuat pengamatan-ini tidak melampaui alasan tetapi di luar kemampuan kita untuk mencapai, tapi itu filosofis (linguistik) masalah jika kita tidak

tahu COS. "Apakah pikiran dan komputer semesta?" kedengarannya seperti membutuhkan penyelidikan ilmiah atau matematika, tetapi hanya perlu untuk memperjelas konteks di mana bahasa ini akan digunakan karena ini adalah istilah biasa dan tidak bermasalah dan hanya mereka (kurangnya jelas) konteks yang membingungkan. T. g, yang "referensial diri" paradoks pada p344 timbul karena KONTEKS dan sehingga cos tidak jelas.

Pada P140 kita mungkin mencatat bahwa 1936 sebenarnya tidak "panjang" sebelum komputer sejak Zeus di Jerman dan berry dan Atanasoff di Iowa baik membuat mesin primitif di 30 ' s, meskipun perintis ini cukup dikenal banyak di lapangan. Aku melihat some dari Zeus di Museum Deutsches di Munich sementara B & Mesin direkonstruksi dari desain baru-baru ini di Iowa State University, di mana mereka bekerja.

Wittgenstein mendiskusikan aspek filosofis dari komputer beberapa tahun sebelum mereka ada (Lihat gefwert, Sekaki, dan lain-lain).

Pada p347, apa yang kita temukan tentang nomor irasional yang memberi mereka makna adalah bahwa mereka dapat diberikan menggunakan atau jelas COS dalam konteks tertentu dan di bagian bawah halaman kami "intuisi" tentang objek, tempat, kali, panjang tidak keliru-bukan kami mulai menggunakan kata-kata dalam konteks baru di mana cos kalimat di mana mereka digunakan sama sekali berbeda. Hal ini mungkin tampak titik kecil untuk beberapa, tapi saya sarankan itu adalah seluruh titik. Beberapa "partikel" yang dapat "berada di dua tempat" sekaligus hanya tidak sebuah objek dan/atau tidak "berada di tempat" dalam arti yang sama seperti bola sepak, yaitu, seperti begitu banyak istilah permainan bahasa memiliki cos jelas dalam dunia mesoscopic kita tetapi kekurangan mereka (atau memiliki yang berbeda dan umumnya yang tidak disebutkan) di alam makro atau mikro.

Mengenai referensi pada p366 untuk eksperimen terkenal Libet, yang telah diambil untuk menunjukkan bahwa tindakan yang terjadi sebelum kesadaran kita tentang mereka dan karenanya meniadakan akan, hal ini telah dengan cermat debunked oleh banyak termasuk Searle dan Kihlstrom.

Perlu dicatat bahwa pada halaman terakhir buku ia komentar pada kenyataan bahwa banyak kata dasar yang dia gunakan tidak memiliki definisi yang jelas, tetapi tidak mengatakan bahwa ini adalah karena membutuhkan banyak psikologi bawaan kita untuk memberikan makna, dan di sini lagi adalah kesalahan mendasar filsafat. "Limit" atau "ada" memiliki banyak kegunaan tetapi titik penting adalah-apa gunanya dalam konteks ini. "Batas alasan" atau "dunia ada" tidak (tanpa konteks lebih lanjut) memiliki arti yang jelas (COS) tetapi "batas kecepatan pada US 15" dan "polis asuransi jiwa ada untuknya" sangat jelas.

Mengenai Solipsisme pada p369, ini dan filosofis klasik lainnya ' posisi ' yang ditunjukkan oleh W menjadi tidak koheren.

Dan akhirnya, mengapa tepat adalah bahwa belitan kuantum lebih paradoks daripada

membuat otak dari protein dan goop lainnya dan setelah itu merasa dan melihat dan mengingat dan memprediksi masa depan?

Apakah bukan hanya bahwa mantan adalah baru dan tidak langsung hadir untuk indra kita (yaitu, kita perlu instrumen halus untuk mendeteksi itu) sementara sistem saraf hewan telah berevolusi untuk melakukan ratusan terakhir jutaan tahun yang lalu dan kami menemukan itu alami sejak lahir? Saya tidak melihat masalah keras kesadaran untuk menjadi masalah sama sekali, atau jika salah satu bersikeras kemudian OK, tapi itu pada semua merangkak dengan tak berujung orang lain-mengapa ada (atau apa sebenarnya) ruang, waktu, merah, apel, rasa sakit, alam semesta, penyebab, efek, atau apa pun.

Secara keseluruhan buku yang sangat bagus asalkan dibaca dengan ulasan ini dalam pikiran.

AGAMA KHAYALAN-SEBUAH UNIVERSE AKAN
MENYELAMATKAN US.

Tinjauan agama dijelaskan-asal-usul evolusi pemikiran keagamaan oleh Pascal Boyer (2002) (Tinjauan revisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Anda bisa mendapatkan ringkasan singkat dari buku ini di p 135 atau 326. Jika Anda tidak sampai dengan kecepatan pada psikologi evolusi, Anda harus terlebih dahulu membaca salah satu dari banyak teks baru-baru ini dengan istilah ini dalam judul. Salah satu yang terbaik adalah "buku pegangan psikologi evolusi" 2nd Ed oleh Buss. Sampai sekitar 15 tahun yang lalu, ' penjelasan ' dari perilaku belum benar-benar telah penjelasan proses mental sama sekali, tapi agak kabur dan sebagian besar tidak berguna deskripsi dari apa yang orang lakukan dan apa yang mereka katakan, tanpa wawasan mengapa. Kita mungkin mengatakan bahwa orang berkumpul untuk memperingati sebuah peristiwa, memuji Tuhan, menerimanya (atau mereka) berkat, dll. , tapi tak satu pun dari ini menggambarkan proses mental yang relevan, jadi kita bisa mengatakan bahwa mereka adalah penjelasan dalam banyak cara yang sama bahwa ia menjelaskan mengapa sebuah apel turun ke tanah jika kita mengatakan yang karena kita dirilis itu, dan itu berat-tidak ada mekanisme dan tidak ada penjelasan atau kekuatan prediktif. Buku ini melanjutkan penjelasan dasar genetik perilaku manusia yang hampir secara universal diabaikan dan ditolak oleh para akademisi, agama, politik dan masyarakat (Lihat buku yang sangat bagus Pinker ' ' The Blank Slate '). Pernyataan-Nya (P3) bahwa tidak ada artinya untuk menanyakan apakah agama adalah genetik keliru sebagai persentase variasi dari setiap perilaku karena gen dan lingkungan dapat dipelajari, sama seperti mereka adalah untuk semua perilaku lain (Lihat misalnya, Pinker). Judul harus "awal upaya untuk menjelaskan beberapa aspek agama primitif", karena ia tidak memperlakukan kesadaran yang lebih tinggi sama sekali (misalnya, Satori, pencerahan dll) yang sejauh ini fenomena yang paling menarik dan satu-satunya bagian dari agama kepentingan pribadi untuk cerdas, berpendidikan orang di abad ke-21. Membaca seluruh buku ini, Anda tidak akan pernah menebak hal seperti itu ada. Demikian juga, untuk bidang narkoba dan agama yang sangat besar. Ini tidak memiliki kerangka untuk rasionalitas dan tidak menyebutkan sistem ganda pandangan pemikiran yang sekarang begitu produktif. Untuk thadalah saya sarankan saya sendiri Recent Papers. Namun demikian, buku ini memiliki banyak bunga, dan meskipun diberi tanggal masih layak dibaca.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua system tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu pengetahuan, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi

di 21st Century 4th Ed (2019).

"Allah sudah mati dan manusia bebas" Nietzsche

"Ini sangat tubuh Sang Buddha, ini sangat bumi surga teratai" Osho

"I juga dapat membayangkan sebuah agama di mana tidak ada doktrin, sehingga tidak ada yang diucapkan. Jelas, maka, esensi dari agama tidak dapat ada hubungannya dengan apa yang sayable " Wittgenstein

Ketika buku ini muncul, itu adalah usaha perintis, tapi sekarang ada diskusi tak berujung topik ini dan jadi saya akan memberikan ringkasan yang cukup rinci dan akurat yang hanya spesialis akan perlu untuk membacanya. Anda bisa mendapatkan ringkasan singkat dari buku ini di p 135 atau 326. Jika Anda tidak sampai dengan kecepatan pada psikologi evolusi Anda harus terlebih dahulu membaca salah satu dari banyak teks baru-baru ini dengan istilah This dalam judul. Yang terbaik adalah "buku pegangan psikologi evolusioner" 2nd Ed (2015) dan 5th Ed. psikologi evolusioner oleh Buss, mudah tersedia gratis di Internet.

Sampai sekitar 15 tahun yang lalu, tidak ada penjelasan tentang perilaku yang sebenarnya belum penjelasan proses mental sama sekali, tapi RATHER samar dan sebagian besar tidak berguna deskripsi dari apa yang orang lakukan dan apa yang mereka katakan, tanpa wawasan mengapa. Kita mungkin mengatakan bahwa orang berkumpul untuk memperingati sebuah peristiwa, pangkat Tuhan, menerima berkat mereka, dll, tapi tak satu pun dari ini menggambarkan proses mental yang relevan, jadi kita bisa mengatakan bahwa mereka adalah penjelasan dalam banyak cara yang sama yang menjelaskan mengapa sebuah apel turun ke tanah jika kita mengatakan itu'karena kita dilepaskan dan itu berat-tidak ada mekanisme dan tidak ada penjelasan atau kekuatan prediktif.

Buku ini melanjutkan penjelasan dasar genetik perilaku manusia yang hampir secara universal diabaikan dan ditolak oleh akademisi, agama, politik dan masyarakat (Lihat buku yang sangat baik Pinker ' ' The Blank Slate ' '). Pernyataan-Nya (P3) bahwa tidak ada artinya untuk menanyakan apakah agama adalah genetik keliru sebagai persentase variasi dalam setiap perilaku karena gen dan lingkungan dapat dipelajari, sama seperti mereka adalah untuk semua perilaku lain (Lihat misalnya, Pinker).

Judul harus merupakan upaya awal untuk menjelaskan beberapa aspek dari agama primitif karena ia tidak memperlakukan kesadaran yang lebih tinggi sama sekali (misalnya, Satori, pencerahan dll) yang sejauh ini merupakan fenomena yang paling menarik dan satu-satunya bagian dari agama yang menarik pribadi bagi orang yang cerdas dan berpendidikan di abad ke-21. Membaca seluruh buku ini, Anda tidak akan

pernah menebak hal seperti itu ada. Demikian juga, untuk bidang narkoba dan agama yang sangat besar. Bagaimana dan mengapa entheogens memicu mesin inferensi dan peran apa yang mereka mainkan dalam agama dan kehidupan selama jutaan tahun terakhir? Ada tambang besar info tentang obat-obatan dan template perilaku, tetapi Anda tidak menemukan bahkan petunjuk di sini. Anda dapat memulai dengan buku terbaru ' 'entheogens dan masa depan agama' dan ' 'Buddhisme dan psychedelics' ' atau Anda dapat membaca teman saya Alexander shulgin's menakjubkan menyelidik template yang tidak kognitif di phikal dan TIKAL, tersedia, karena hampir semuanya sekarang, gratis di internet. Salah satu yang paling tidak biasa probe obat adalah ketamine, dijelaskan oleh banyak, terutama dalam "Journeys Into the Bright World" oleh Altounian dan Moore, Jansen dalam "ketamine" dan mungkin laporan yang paling rinci dari satu obat entheogenic oleh satu pengguna dalam dua bab terakhir dari John Lilly ' 'The Scientist' '. Lilly, hampir satu seorang diri pendiri Dolphin penelitian, adalah generasi atau lebih di depan hampir semua orang di banyak topik dan ia juga diselidiki pikirannya sendiri dengan LSD dan isolasi tank. Lihat ' simulasi Tuhan ' (1975 dan ulasan saya tentang itu) untuk spekulasi dalam pikiran, Allah dan otak dan lebih banyak aspek spiritual dan mental tidak disentuh oleh Boyer. Juga untuk terapi diri heroik baru-baru ini dengan entheogens melihat '[Xenolinguistics](#)' oleh slattery dan 'DMT & pikiran Occult saya' oleh Khan.

Ada juga hampir tidak ada di sini tentang hubungan antara keadaan fisik dan mental. Praktek dari berbagai bentuk yoga sangat maju ribuan tahun yang lalu. Tujuan utamanya adalah untuk memicu keadaan spiritual dengan energi tubuh dan sebaliknya. Ada sebuah literatur yang sangat besar dan ratusan juta telah mempraktekkannya. Akun pribadi terbaik yang saya tahu oleh sebuah mistik merinci interaksi mental dan fisik melalui yoga ditemukan di ' The lutut mendengarkan ' oleh Adi da (Lihat review saya). Terjalin dengan akun yang memukau tentang kemajuan rohaninya adalah rincian pekerjaannya dengan energi yoga Shakti (misalnya, P95-9, 214-21, 249281-3, 439-40 dari edisi 1995--lebih disukai untuk yang kemudian). Beberapa Halaman ini bernilai lebih dari seluruh rak buku yoga jika Anda ingin sampai ke jantung pikiran/tubuh hubungan dalam spiritualitas.

Zen dan praktik lainnya menyelidiki template otak dengan meditasi dan trik. Boyer tidak mengerti bahwa agama besar (dan yang tak terhitung jumlahnya) dimulai oleh orang yang memecahkan cetakan — yaitu, entah bagaimana memblokir atau menghindari beberapa Templat untuk menghancurkan sebagian besar ego dan untuk menemukan aspek dari pikiran mereka yang biasanya tersembunyi. Tidaklah sulit untuk melihat mengapa penuh sesak nafas pencerahan jarang terjadi, karena mereka yang memilikinya berhenti berperilaku seperti monyet (yaitu, berkelahi, menipu, mereproduksi, mengumpulkan) dan ini akan sangat dipilih melawan. Orang mungkin mengatakan mereka yang mencapai itu adalah satu-satunya orang yang menjadi manusia sepenuhnya (yaitu, Yesus, Adi da, Mohammed, Buddha, Mahavira, Rumi, Osho dan 1000 atau jadi orang lain kita tahu). Tampaknya Boyer tidak memiliki pengalaman pribadi dengan meditasi, entheogens dan kesadaran yang lebih tinggi (misalnya, lihat halaman 317, 320-324) sehingga ia jelas tidak memperlakukan semua agama. Hal ini lagi jelas (P32) ketika ia mengatakan agama tidak memiliki asal atau

penjelasan yang jelas yang penasaran karena ia menyediakan persis ini. Tentu saja, hal ini benar dalam arti agama primitif ia membahas, tetapi Buddhisme, kekristenan, Islam, dll, memiliki asal-usul yang sangat jelas dan penjelasan dalam pencerahan Yesus, Buddha, Mohammed dll Dia keliru (p308) dalam keyakinannya bahwa agama Timur sebagian besar tentang ritual, bukan pengalaman pribadi dan batin dan bahwa hal itu mendapat gagasan dari Filsafat Barat (3000 tahun yang lalu!).

Hebatnya, ia menolak gagasan William James bahwa agama adalah hasil dari pengalaman individu luar biasa yang kemudian terdegradasi oleh massa (p310). James jelas benar dan Boyer lagi, hanya memikirkan agama primitif. Mungkin rekening pribadi terbaik dari berbagai negara samadhi, pencerahan, dll adalah Adi da's book--' The lutut mendengarkan ' tetapi sejauh ini sumber terbaik untuk account pribadi oleh seorang guru tercerahkan adalah berbagai buku, audio dan video oleh Osho, semua gratis di internet.

Pikiran yang menyaksikan seseorang adalah salah satu teknik paling umum dari para meditator awal dalam banyak tradisi yang berbeda. Kemajuan lebih lanjut sekerang yang merasakan dan dirasakan (semua adalah satu). Kita bertanya-tanya bagaimana ini berkaitan dengan template-Apakah mereka memasuki kesadaran, apakah perubahan spiritual membuka koneksi saraf baru atau menutup beberapa? Psikologi kognitif hampir tidak dimulai ini, tetapi akan menarik untuk melihat PET atau fMRI pada orang yang tercerahkan atau satu dalam keadaan samadhi dengan kontrol yang baik dan telah dilakukan. Meskipun ia benar bahwa banyak pengalaman adalah beberapa agen, negara maju telah dijelaskan dalam literatur yang luas yang menunjukkan mereka biasanya tidak punya pikiran, tidak keberatan, tidak ada orang, tidak ada Tuhan. Ini tampaknya menjadi yang paling dalam sistem decoupling 2 template dalam orang fungsional.

Untuk jenis supranatural konsep agama untuk berkembang dan bertahan hidup, mereka harus milik salah satu kategori ontologis dasar atau template (tanaman, alat, objek alam, hewan, orang dll) yang menggunakan otak untuk mengatur persepsi dan pikiran. Ini umumnya diberikan sifat kontra intuitif seperti prescience, Telepathy, keabadian, ability untuk mendengar satu's Words atau membaca pikiran satu's, kemampuan untuk menyembuhkan atau memberikan kekuatan besar dll. Konsep supranatural yang baik biasanya memungkinkan semua kesimpulan tidak secara khusus dilarang oleh pelanggaran intuisi-yaitu, Tuhan akan memiliki semua sifat manusia tetapi tidak usia atau mati. Jumlah besar konsep keagamaan yang terkandung dalam daftar singkat template. Ini adalah sifat berlawanan konsep yang membuat mereka mudah diingat dan untuk mengirimkan kepada orang lain dan ini tampaknya oleh salah satu alasan mengapa konsep supranatural adalah bagian utama dari hampir semua agama. Konsep supranatural berinteraksi dengan jenis lain dari template seperti psikologi intuitif, intuitif fisika, fungsi struktur dan deteksi tujuan. Jika mengaktifkan fisika, Deteksi tujuan, psikologi intuitif dan penggunaan yang disengaja, maka akan menjadi manusia-seperti dengan sifat super manusia. Ini adalah standar psikologi kognitif dan kontra-bagian intuitif ditambahkan pada untuk penggunaan keagamaan. Ada banyak bukti bahwa daerah otak yang diaktifkan ketika kita

melakukan sesuatu yang juga diaktifkan ketika kita melihat orang lain melakukan hal yang sama (cermin neuron). Hal ini dimungkinkan bahwa ini adalah berkorelasi dengan kebutuhan untuk bergabung dan kepuasan dari berpartisipasi dalam ritual integral ke masyarakat (olahraga, politik, musik dll) dan agama.

Ada juga bukti yang melihat emosi orang lain mengaktifkan daerah yang sama seperti kita sendiri. Teori pikiran kita (yaitu, dari orang lain kehidupan mental-psikologi intuitif yang saya lebih suka memanggil DIMENGERTI badan-UA) tampaknya tidak menjadi salah satu mesin inferensi, tetapi jumlah banyak dan, sebagai penelitian lebih lanjut dilakukan, modul lebih akan ditemukan. Fitur kritis lain dari mesin inferensi adalah bahwa mereka sering berjalan di dedigabungkan (kontrafakta atau imajiner) mode sementara kita mempertimbangkan masa lalu atau masa depan. Hal ini dimulai cukup awal seperti yang ditunjukkan oleh kehadiran umum imajiner teman bermain pada anak, kemampuan mereka untuk menangkap cerita dan TV, dan ia mencatat bahwa penelitian tampaknya menunjukkan bahwa anak-anak yang menciptakan teman bermain tampaknya lebih baik dalam menggenggam orang lain keadaan mental dan emosi. Titik dalam konteks ini adalah bahwa tampaknya cukup alami untuk menganggap sifat manusia seperti Roh, hantu, dewa, dll WHTidak ada bukti sama sekali untuk kehadiran mereka yang sebenarnya .

Mesin inferensi bawaan adalah otomatis karena mereka harus cepat dan tidak mengalihkan kita (yaitu, mereka sistem 1 tapi sayangnya dia gagal untuk menggunakan dua kerangka sistem di sini-lihat makalah saya untuk ini). Pikiran tidak berevolusi sebagai penjelasan mesin dan sebelum munculnya baru-baru ini ilmu pengetahuan, tak seorang pun pernah mencoba menjelaskan mengapa kaki kita bergerak ketika kita berjalan, sebuah apel jatuh ke tanah, kita merasa lapar atau marah atau mengapa kita mengalami atau melakukan apa-apa. Hanya kejadian aneh atau kosmik seperti petir atau matahari terbit yang membutuhkan penyebabnya. Psikologi intuitif dan template lembaga kami juga mendorong kami untuk menganggap baik dan nasib buruk untuk beberapa agen. Banyak dari hal ini mungkin terdengar spekulatif tapi sekarang bahwa EP (evolusi psikologi) adalah paradigma besar, bukti fungsi S1 bawaan seperti pada anak usia dini dan bayi meningkat pesat.

Agen supranatural (termasuk almarhum leluhur) diperlakukan dengan psikologi intuitif sebagai agen disengaja, oleh sistem pertukaran sosial (bagian dari atau varian pada biaya/manfaat sistem) oleh sistem moral sebagai saksi tindakan moral, dan oleh orang-sistem file sebagai individu. Karena semua sistem ini dapat beroperasi dalam mode dipisahkan, tidak perlu untuk mempertimbangkan apakah agen ini benar ada. Mereka didorong oleh relevansi, dengan kekayaan kesimpulan yang dihasilkan dan dengan kemudahan yang mereka dapat diingat dan dikomunikasikan. Template yang sangat disetel untuk mengumpulkan Info, mendapatkan kerjasama dan menghitung manfaat dalam cara yang sangat cepat, bawah sadar dan biasanya bebas kesalahan, sementara alasan sadar lambat dan keliru. Di zaman modern, ego memiliki waktu untuk menyia-nyaiakan perdebatan, penjelasan, dan interpretasi dalam upaya tak berujung untuk menipu dan memanipulasi orang lain untuk keuntungan pribadi. Dengan besar, populasi Mobile dan cepat komunikasi hasil pertukaran sosial kita, evaluasi

kepercayaan, penipu Deteksi dan template lainnya sering tidak berguna dan merusak diri sendiri. Info strategis (yang melewati filter relevansi) mengaktifkan mesin yang terkait dengan interaksi sosial dan pengetahuan kita tentang apa info yang orang lain miliki adalah bagian penting dari pikiran sosial. Para agen supranatural biasanya memiliki pengetahuan yang sempurna. Meskipun ia tampaknya tidak menyebutkan hal itu, orang kuat sering datang untuk memiliki beberapa karakteristik dari agen supranatural dan sehingga orang akan mulai menanggapi mereka sebagai dewa. Aliens, UFO's, zaman baru Mistisisme, Astrologi, fantasi dan Sci-Fi menarik perhatian besar karena aktivasi, dan sering memiliki agen dengan info strategis. Namun, ratusan juta telah mengikuti pemimpin karismatik dengan info strategis palsu (yaitu, kuasi-supranatural agen) untuk kematian mereka (The cabang Davidians Waco, komunisme, Nazisme, Vietnam, Jonestown, George Bush, Comet Kahoutek dll).

Interaksi sosial memerlukan pikiran sosial — yaitu sistem mental yang mengaturnya. Seperti kebanyakan perilaku, hanya baru-baru ini bahwa itu umumnya menyadari bahwa kami membutuhkan built-in mekanisme untuk melakukan hal ini. Informasi strategis adalah apa pun yang mengaktifkan pikiran sosial. Teori pikiran kita (UA) memberitahu kita untuk apa agen info ini juga tersedia. Hal ini umum untuk atribut untuk agen supranatural kemampuan untuk sepenuhnya mengakses info yang biasanya akan sebagian atau sama sekali tidak tersedia untuk orang lain.

Semua mesin harus memiliki beberapa jenis filter relevansi sehingga mereka tidak terus-menerus diaktifkan oleh Trivia. Kami memiliki taksonomi yang memberi tahu kami bagaimana mengelompokkan hal dengan cara-cara yang relevan dengan perilaku atau properti mereka di dunia yang sekarang disebut sistem 1 (S1), dan kemudian kami menggunakan sistem linguistik yang kami baru berevolusi lambat yang disengaja 2 (S2) ketika ada waktu. Kami berharap banyak hal Catlike dengan gigi besar dan cakar untuk menjadi predator dan bukan herbivora. Roh cocok taksonomi manusia dan secara otomatis memiliki kebutuhan dan keinginan, suka dan tidak suka dan dengan demikian akan memberikan imbalan dan hukuman dan semua budaya harus lakukan adalah menentukan apa ini. Konsep tersebut memberikan kesimpulan terkaya dengan upaya paling sedikit telah dipilih menjadi S1.

Pandangan umum diberikan oleh teori relevansi, yang mencoba untuk menentukan bagaimana dan mengapa beberapa 'konsep' (yaitu, Permainan bahasa sistem 2) lebih mudah ditransmisikan. Agaknya, konsep yang memicu mesin (S1 'konsep') lebih intens atau sering, atau lebih mesin yang berbeda, akan unggul. Jadi, kami mungkin memiliki banyak permainan bahasa yang lebih mudah untuk diingat dan diterapkan, daripada karena mereka masuk akal atau lebih berguna dalam beberapa cara daripada yang lain. Ini dapat membantu untuk menjelaskan keberadaan banyak konsep atau praktek yang tampak sewenang-wenang atau bodoh, atau yang membuat hidup lebih sulit dan berlaku untuk semua budaya, bukan hanya untuk agama.

Hampir semua agama memiliki akses penuh agen-i. e., mereka tahu semua atau hampir semua tentang kami dan Boyer membedakan 3 kelas-ilahi kasar dengan sedikit atau tidak ada akses tetapi yang tetap memiliki kekuasaan, Aquinas agen yang tahu

segala sesuatu dan penuh strategis agen yang memiliki akses ke semua info strategis atau penting. Dia mengatakan bahwa ini mungkin menjelaskan minat kita untuk mengetahui gagasan keagamaan oranglain atau mengubahnya menjadi milik kita. Hanya dengan cara ini kita dapat memahami bagaimana mereka dapat berperilaku dan berinteraksi.

Agen yang menyadari dan mampu mempengaruhi interaksi sosial kita lebih kaya dalam kesimpulan, dan begitu juga lebih mudah untuk mewakili mental dan ingat dan dengan demikian menikmati keuntungan besar dalam transmisi budaya. Dengan demikian, kita sekarang dapat mengatakan bahwa agama tidak menciptakan atau bahkan mendukung moralitas, tetapi bahwa kita dibangun dalam intuisi moral (yaitu, cepat prelinguistik otomatis refleks mental S1) membuat agama masuk akal dan berguna. Demikian juga, mekanisme kami untuk menjelaskan nasib baik dan buruk membuat hubungan mereka dengan agen supranatural sederhana. Dan karena kita berbagi sistem moral kita dan information dengan mereka, adalah wajar untuk mengharapkan mereka akan menegakkan sikap kita.

Reciprocal sebuahtruism dan kecurangan adalah bagian tengah perilaku manusia. Untuk menunjukkan perasaan bergairah dan kejujuran yang tulus (sulit untuk palsu) adalah besar sosial (dan genetik) nilai. Hal ini dapat diperkuat oleh agama sebagai salah satu akan memilih untuk bekerja sama dengan orang tersebut daripada dengan Kalkulator rasional yang mungkin berubah pikiran atau menipu kapan pun mesin inferensi mereka menghitung bahwa itu adalah kepentingan terbaik mereka. Sistem ini juga mensyaratkan bahwa curang dihukum, bahkan ketika kecurangan memiliki biaya sosial minimal. Salah satu kelompok umum konsep agama adalah mereka yang membuat kecurangan bermoral. Mekanismenya adalah perasaan (misalnya, cepat refleks S1 kemarahan, kecemburuan, kebencian, kebingungan) daripada yang lambat rasional perenungan S2. Ini mungkin terdengar aneh tetapi telah ditunjukkan tidak hanya di monyet tetapi pada hewan yang lebih rendah. Ya ada tak berujung elaborasi kecurangan dalam masyarakat modern tetapi seperti semua perilaku kita itu dibangun pada genetika dan S1.. Kita merasa bahwa itu adalah salah bagi seseorang untuk mencuri uang orang lain daripada perlu untuk duduk dan berpikir--baik jika ia mengambil uang itu, maka mungkin ia akan mengambil saya atau ia akan memiliki beberapa keuntungan di masa depan saya dll. Mungkin di sini adalah satu tempat yang bersalah masuk dalam rangka untuk membuat sosial (genetik) praktek destruktif curang kurang menarik. Ini membawa kita ke dalam literatur besar pada curang dan cooperators, elang dan Merpati dan pretender dan dalam untuk timbal balik altruisme dan teori permainan . Perlu diketahui bahwa ' benar altruisme ' atau kelompok seleksi jelas fantasi seperti yang telah saya rinci dalam tinjauan saya Wilson ' The Social Conquest of Earth '. Jadi, seperti semua perilaku, agama berevolusi karena memiliki nilai kelangsungan hidup bagi individu.

Banyak jenis gadget komitmen telah berevolusi yang cenderung untuk memastikan kerjasama--menjaga melacak reputasi, hukum atau kuasi-hukum mengikat (kontrak), nafsu yang kuat, kompulsif kejujuran, kebencian dan perlu menghukum curang. Gadget kerjasama dibangun juga--intuisi moral, rasa bersalah, kebanggaan, syukur,

permusuhan. Berbeda dengan gagasan hampir universal bahwa realisme moral (bahwa perilaku itu sendiri memiliki nilai moral tertentu yang tidak tergantung pada sudut pandang seseorang) hanya dikembangkan oleh orang dewasa atau diberikan oleh agama, sekarang jelas bahwa ini muncul dalam 3 dan 4 tahun usia dan berubah sedikit dengan usia. Metode sekarang telah dikembangkan untuk mempelajari bayi dan pada akhir 2007 sebuah studi muncul di alam yang menunjukkan bahwa mereka dapat membedakan penolong dari non-Helper objek dan ada banyak pekerjaan pada manusia dan hewan lainnya sejak. Tentu saja, moralitas intuitif akan sering memberikan hasil yang salah untuk orang dewasa di dunia modern, karena mungkin semua kami refleksi S1 dalam banyak konteks.

Sebagian besar dasar dari apa yang sebelumnya telah dianggap sebagai budaya, sekarang dikenal atau diduga diwariskan. Pinker daftar ratusan aspek yang berbeda dari masyarakat manusia yang universal dan dengan demikian kandidat yang baik. Seseorang dapat mengkompilasi daftar yang sangat panjang dari konsep agama yang kita tidak perlu diajarkan---Roh memahami pikiran manusia, emosi dan niat dan membedakan antara keinginan atau gambar dan realitas dll.

Tampaknya bahwa satu-satunya fitur manusia yang selalu diproyeksikan ke dewa, Roh, hantu, dll, adalah pikiran seperti kita sendiri. Psikologi intuitif berlaku untuk agen disengaja pada umumnya (yaitu, orang, hewan dan apa pun yang muncul untuk bergerak dalam mengejar tujuan sendiri). Fisika intuitif mungkin juga terdiri dari banyak subsegmen dan harus dihubungkan dengan modul intensionality-misalnya, ketika singa mengejar Antelop, kita tahu bahwa jika itu berubah saja, singa mungkin akan melakukannya. Orang akan berharap bahwa mendeteksi agen tersebut adalah prioritas evolusi yang sangat kuno dan bahkan 500.000.000 tahun yang lalu sebuah trilobite yang kekurangan gen tersebut akan segera makan siang. Karena lebih gen perilaku dipetakan kita menemukan yang sama atau serupa di fruitflies, sama seperti yang kita miliki untuk gen lain seperti yang mengontrol segmentasi tubuh dan kekebalan, dan langkah besar dalam arah ini telah dibuat sejak buku ini muncul. Hanya mencari perilaku *Drosophila*.

Seperti konsep lain kami, agama yang sering kabur dan penggunaan istimewa karena fakta bahwa mereka hasil dari fungsi bawah sadar dari mesin inferensi (S1) seperti yang diuraikan oleh tingkah budaya. Kita tidak bisa mengatakan dengan tepat bahkan apa kata sederhana berarti, tapi kita tahu bagaimana menggunakannya. Sama seperti Chomsky menemukan tata bahasa yang mendalam, seseorang mungkin mengatakan bahwa Wittgenstein menemukan semantik yang mendalam.

Wittgenstein adalah yang pertama (dan masih salah satu dari sedikit) yang mengerti bahwa apa filsafat-yang saya istilah psikologi deskriptif urutan yang lebih tinggi berpikir- (dan semua upaya untuk memahami perilaku) adalah berjuang dengan pertama dan terutama ini built-in S1 fungsi yang tidak dapat diakses oleh pikiran sadar. Meskipun saya belum pernah melihat hal itu menyatakan, tampaknya masuk akal untuk menganggap dia sebagai pelopor dalam psikologi kognitif dan evolusi.

Boyer mengambil pandangan baru kematian juga. Mayat memiliki sifat yang membuat konsep supranatural relevan terlepas dari kebutuhan kita untuk kenyamanan dan ini bagian dari agama mungkin kurang tentang kematian daripada tentang mayat. Mereka menghasilkan pemisahan antara animacy, psikologi intuitif dan orang 'sistem file'. Kita melihat disosiasi seperti autisme dan aneh neurologis negara seperti Capgras sindrom.

Dia melihat ini sebagai cara lain bahwa budaya memanfaatkan gadget yang menonjol (peristiwa, benda dll) yang sangat relevan dan merebut perhatian mesin inferensi. Dan karena buku ini muncul, bukti terus menumpuk bahwa gen menciptakan budaya yang jauh lebih besar daripada kebanyakan orang (termasuk sarjana) yang pernah dibayangkan. Ini memiliki bidang sendiri-kognisi implisit.

Tak seorang pun pernah berpikir untuk bertanya tentang motif jika batu yang jatuh dan hits kita, tapi kami selalu lakukan jika itu berasal dari tangan seseorang. Bahkan anak yang sangat muda mengetahui hal ini, karena psikologi intuitif, agensi, Animisme dan mesin lainnya. Mesin ini (gen, perilaku refleksif) harus, dalam bentuk asli mereka, menjadi ratusan juta tahun. Sebuah era karbon berkarbonasi dibedakan antara bernyawa dan benda mati dan menghitung lintasan mangsa.

Agama awalnya bekerja dalam suasana ketakutan abadi. Mesin inferensi berevolusi untuk menemukan pasangan dan makanan dan tempat berlindung dan menghindari kematian, maka pendekatan kepada para dewa sebagai doa yang tidak berdaya dan penggunaan ritual dan persembahan pencurahan (seperti yang kita lakukan untuk seseorang). Penghindaran bahaya kami sangat tidak sempurna di dunia modern karena senjata, narkoba dan transportasi cepat (mobil, Ski). Di mana-mana di dunia Anda dapat melihat orang berjalan atau mengendarai sepeda di jalanan hanya selangkah menjauh dari kendaraan ngebut, meskipun setidaknya satu juta setahun yang lari ke bawah.

Dia mengatakan (P40) bahwa meme (Dawkins analog budaya yang terkenal dari gen) bukanlah konsep yang sangat baik untuk transmisi budaya karena ide diubah oleh setiap orang, sementara gen tetap sama. Namun, bagaimana dengan media-i. e., film, TV, cetak, email? Mereka dapat mereplikasi lebih precisely dari gen. Ini sekarang berarti utama untuk transmisi dan memeriksa validitas meme, bukan hanya apa yang dikatakan seseorang. Dalam setiap kasus, gen tidak sempurna juga. Sama seperti ada fenotipe yang sesuai dengan genotipe, ada phene yang sesuai dengan meme.

Mengapa kita memanggil agen supranatural untuk kebaikan dan nasib buruk? Mereka mengaktifkan sistem pertukaran sosial kita dan karena kita menganggap mereka memiliki info strategis mereka dapat mengontrol apa yang terjadi.

Hal ini terjadi kepada saya bahwa mungkin ada oposisi yang begitu besar untuk penjelasan genetik untuk perilaku karena orang merasa siapa saja yang menerima ini akan secara otomatis menolak pertukaran sosial dan template lainnya dan akan selalu menipu. Atau mungkin mereka takut psikologi intuitif tidak akan lagi bekerja. Dan itu menyebut perhatian mereka kepada The fenomenologis Illusion (perasaan ilusi kita

bahwa perilaku kita adalah karena keputusan sadar-lihat tulisan-karya saya yang lain).

Ritual sosial adalah contoh dari apa yang telah disebut psikolog pencegahan aturan dan ini umumnya termasuk keprihatinan tentang polusi, ritual pemurnian (aktivasi sistem menular), penghindaran kontak, jenis khusus menyentuh, perhatian khusus untuk batas-batas dan ambang batas, pelanggaran aturan, penggunaan sejumlah warna cerah, array simetris dan pola yang tepat, suara khusus atau musik, tarian khusus dan gerakan lainnya, dll. Semua ini memicu kelompok tertentu dari template, menciptakan perasaan memuaskan, dan umumnya digabungkan dengan konsep agama, dan untuk politik, olahraga, berburu dan pertanian, perkawinan, membesarkan anak, musik, seni, cerita rakyat, sastra dll.

Sistem pendeteksi agensi (misalnya, pemangsa dan pendeteksian mangsa) bias terhadap pendeteksian berlebihan — yaitu, mereka tidak perlu melihat singa atau seseorang yang akan diaktifkan, tetapi hanya tapak atau bunyi yang tepat. Berdasarkan sangat sedikit Info, sistem ini kemudian menghasilkan perasaan sebuah harapan tentang agen ' sifat dan niat. Dalam kasus supranatural lembaga template psikologi intuitif kami juga diaktifkan dan umumnya menghasilkan orang-seperti entitas ditambah fitur kontra-intuitif, tetapi karakteristik yang tepat mereka umumnya dibiarkan samar.

Melampirkan Tag counterintuitif (misalnya, bangkit dari kematian) ke agen (misalnya, Yesus) atau kategori ontologis lainnya membuatnya mudah untuk diingat dan kandidat yang baik untuk agama.

Semua modul ini diwariskan tetapi tentu saja bayi tidak memiliki mereka sepenuhnya dikembangkan dan hanya dengan waktu dan lingkungan ' normal ' akan mereka muncul.

Saya membaca ini sesaat sebelum membaca Ken Wilber ' Sex, ekologi dan spiritualitas ' dan bisa melihat di hampir setiap halaman bagaimana usang dan kosong adalah sebagian besar karya yang Wilber membahas. Sebagian besar buku Wilbur dan ratusan orang yang ia analisis tentang agama, Psikologi dan filsafat sekarang kuno. Namun, Wilbur telah menulis banyak buku yang sangat menarik pada spiritualitas dan sangat sedih bahwa Boyer bahkan tidak referensi-tapi juga tidak dia referensi obat, Wittgenstein, meditasi, yoga, Satori atau pencerahan dalam indeks!

Orang mungkin mengatakan bahwa hadiah Nobel Perdamaian diberikan kepada mereka yang terbaik dalam mendorong kita untuk memperluas Koalisi untuk Mencakde outgroups lain atau bahkan negara lain atau seluruh dunia. Atau, orang mungkin mengatakan mereka mendapatkan hadiah untuk upaya untuk mematikan ' detektor penipu ' atau template pertukaran sosial yang membutuhkan bahwa hanya mereka yang membalas dalamdingkan dalam satu kelompok dan diberi akses ke resources (yang sebagian besar dunia miskin jelas tidak bisa melakukan).

Dia memberikan ringkasan singkat dari beberapa inferensi menipu diri sendiri yang

memainkan peran dalam agama seperti dalam semua kehidupan-konsensus, konsensus palsu, efek generasi, ilusi memori, Cacat sumber pemantauan, bias konfirmasi dan disonansi kognitif. Seperti template lain, ini memberikan hasil yang sangat baik 100.000 tahun yang lalu, tetapi dengan kehidupan di jalur cepat, mereka sekarang dapat membuktikan fatal bagi individu dan untuk dunia. Konsep intuisi dan esensi coalitional digambarkan sebagai bagian penting dari perilaku manusia. Manusia secara otomatis membentuk kelompok dan menunjukkan permusuhan kepada orang yang tidak dalam kelompok dan sepenuhnya tidak layak persahabatan dengan orang dalam kelompok (coalitional intuisi), bahkan ketika kelompok terdiri dari total orang asing. Hal ini berkaitan dengan operasi mesin seperti biaya/manfaat dan perhitungan keandalan yang disebutkan sebelumnya. Essences adalah konsep yang kita gunakan untuk menggambarkan perasaan kita (intuisi) tentang koalisi dan kategori sosial lainnya (misalnya, hierarki dan dominasi). Meskipun mekanisme ini berevolusi dalam kelompok kecil, saat ini biasanya beroperasi dengan orang-orang yang kita tidak terkait erat, sehingga mereka sering memberikan hasil palsu. Stereotip, rasisme dan iringan (yaitu, sewenang-wenang (atau tidak begitu sewenang-wenang) menetapkan perbedaan) mungkin merupakan hasil dari operasi intuisi coalitional yang dibangun ke dalam otak kita, daripada stereotip sebagai fungsi psikologis S2 dan koalisi dengan pengecualian mereka, dominasi, dan antipati menjadi hasil. Mesin ini juga dapat menjelaskan 'sihir sosial' yang membentuk dan membimbing masyarakat.

Dia menyarankan bahwa seseorang mungkin menjelaskan fundamentalisme sebagai reaksi alami terhadap pelanggaran umum pemikiran coalitional dalam masyarakat modern. Kebebasan untuk bertindak sebagai salah satu memilih dan dalam oposisi langsung kepada orang lain dalam komunitas yang sama menciptakan perasaan yang kuat dan sering kekerasan dalam mereka tanpa pendidikan atau pengalaman untuk berurusan dengan keragaman dan perubahan. Mereka sering menginginkan hukuman publik dan spektakuler untuk meredakan perasaan mereka. Fundamentalisme dapat dijelaskan terbaik sebagai upaya untuk melestarikan hierarki berdasarkan koalisi, ketika ini terancam oleh mudah pembelotan atau kurangnya perhatian. Ini berfungsi di semua orang sepanjang waktu, tetapi mereka datang ke permukaan terutama ketika ada situasi yang menciptakan ancaman khusus (yaitu, kehidupan modern). Tentu saja, seperti biasa, kita perlu diingat bahwa sumber utama dan hasil untuk semua perilaku dalam gen.

Meskipun ia mengatakan sedikit tentang hal itu, gagasan tentang kategori S1 ontologis dan tag kontra intuitif bahwa 'tongkat' kepada mereka juga pergi jauh untuk menjelaskan sihir, paranormal, cerita rakyat, mitologi, obat rakyat, Astrologi, teologi, keajaiban pekerja, setan dan malaikat kepemilikan, seni, dan sebelumnya bahkan banyak ilmu pengetahuan. Ritual bertindak sebagai jerat untuk berpikir. Template penalaran kita adalah aktivator perilaku yang kuat dan wajar untuk memasukkan banyak ritual pemurnian dalam agama. Mereka juga menggunakan sistem perencanaan kami, yang dapat kita lihat dalam bentuk ekstrem dalam obsesif kompulsif. Ada keasyikan dengan warna, spasi, batas, gerakan dan kontak. Gadget Salient dimasukkan. Kita memiliki kebutuhan yang kuat untuk meniru orang lain.

Ritual mengaktifkan sistem bahaya kami tidak terdeteksi. Persembahkan korban kepada agen gaib memanfaatkan sistem pertukaran sosial kita. Intuisi coalitional kami puas dengan ritual kelompok dan perkawinan. ' Sosiologi naif ' orang biasa meluas ke dalam banyak filsafat, Sosiologi, teologi, antropologi, psikologi, ekonomi, politik dan merupakan hasil dari upaya kita untuk memahami perilaku kita sendiri tetapi ini adalah hasil dari menyenangkan otomatis dan tidak sadarctioning dari template kami. Dengan demikian, banyak budaya tampak ajaib--maka istilah ' sihir sosial ' . Tak pelak, Sosiologi naif lemah, jadi ritual dan sistem kepercayaan menekankan manfaat kerja sama dan biaya kecurangan atau pembelotan. Ritual dan gadget merangsang memori dan memenuhi sistem penularan. Partisipasi sinyal kerjasama dan para dewa dan Roh adalah opsional. Jadi, template mengarah ke agama yang mengarah pada doktrin dan bukan sebaliknya.

Saya pikir dia pergi serius tersesat ketika membahas ilmu pengetahuan vs. agama (P320). Dia mengatakan itu adalah salah untuk berbicara tentang agama sebagai objek nyata di dunia (apa pun yang mungkin), tapi tentu saja eksternal dan internal (mental) fenomena dapat dipelajari serta yang lain, dan ia menunjukkan dalam buku ini bahwa agama adalah cabang dari psikologi kognitif. Dia mengatakan tidak ada ilmu seperti itu, dan kita tahu bahwa ia berarti itu kompleks, tapi kemudian tidak ada agama, hukum, olahraga, balap mobil atau apa pun, seperti itu. Dia objek untuk ' teologi pop ' yang mengatakan agama membuat dunia lebih indah atau bermakna atau bahwa ia membahas pertanyaan akhir, tetapi semua agama alamat pertanyaan utama dan mencoba untuk membuat dunia bermakna dan kurang jelek. Selain itu, apa yang saya sebut ' agama lanjutan '-yaitu, cara dimulai di No-pikiran Yesus, Buddha, Osho dll--memiliki sangat berbeda mengambil dunia daripada agama primitif ia membahas dalam buku ini (misalnya, lihat 200 buku dan DVD dari Osho di Oshoworld.com atau di P2P dll , atau lihat Wilber, Adi da dll). Sekali lagi, pada p 327 dia pikir tidak ada pusat keagamaan di otak dan meskipun ini mungkin benar untuk agama primitif, tampaknya lebih mungkin bahwa ada pusat (jaringan koneksi) untuk pengalaman Satori dan pencerahan dan mungkin untuk entheogens juga. Dia juga berpikir (p321) bahwa ilmu pengetahuan kurang alami dan lebih sulit daripada agama, tetapi dalam pandangan jumlah besar ilmuwan dan fakta bahwa hampir setiap orang mampu menyerap ilmu pengetahuan di sekolah dasar, dan bahwa ada mungkin sudah kurang dari 1000 tercerahkan orang dalam semua sejarah manusia, tampaknya jelas bahwa situasi cukup terbalik untuk spiritualitas maju. Hal ini jauh lebih sulit untuk menjadi ahli botani atau ahli kimia daripada melarutkan ego seseorang! Seleksi alam jelas akan menghilangkan gen kesadaran yang lebih tinggi, tetapi kalkulus rasional ilmu pengetahuan cukup konsisten dengan mengumpulkan resources dan menghasilkan anak. Tentu saja, masalahnya adalah bahwa ia kembali terifikasikan pada agama primitif.

Dia menyimpulkan dengan mengatakan (p 135) bahwa kegiatan keagamaan mengaktifkan sistem inferensi yang ' mengatur emosi kita yang paling intens, membentuk interaksi kita dengan orang lain, memberi kita rasa moral dan mengatur kelompok sosial'. Tentu saja, ini tidak ada hubungannya dengan Satori atau pencerahan! Dia mencatat bahwa gagasan keagamaan adalah parasit pada ontologi

intuitif kita (yaitu, mereka relevan). Mereka ditransmisikan berhasil karena kemampuan mental yang evolusi sudah dibuat. Seperti perilaku lain, agama adalah hasil dari relevansi agregat-yaitu, jumlah operasi dari semua mesin inferensi. Dengan demikian, konsep dan perilaku keagamaan hadir bukan karena mereka perlu atau bahkan berguna, tetapi karena mereka dengan mudah mengaktifkan template kita, mudah diingat dandikirim, sehingga mereka bertahan dari waktu ke waktu. Dia memberikan ringkasan akhir (p326) dari ' ' sejarah penuh semua agama (pernah) ' ' sebagai berikut (tentu saja daun keluar ' agama lanjutan (spiritualitas, Mistisisme)'). Di antara jutaan hal yang dibahas orang adalah beberapa yang melanggar intuisi kita dan ini membuat mereka lebih mudah untuk mengingat dan mengirimkan. Mereka yang tentang agen terutama menonjol karena mereka diaktifkan kaya domain kemungkinan kesimpulan seperti tentang predator dan psikologi intuitif. Agen dengan sifat kontra intuitif, terutama kemampuan untuk memahami dan mempengaruhi perilaku manusia atau dunia yang sangat ditularkan. Mereka menjadi terhubung dengan aneh lain dan agak berlawanan acara intuitif seperti kematian dan perasaan tentang kehadiran terus orang mati. Entah bagaimana ritual muncul dan menjadi terkait dengan agen supranatural yang kuat. Beberapa orang akan lebih terampil dalam melaksanakan ritual tersebut dan membimbing interaksi dengan Roh. Tak pelak lagi mereka akan menciptakan lebih banyak versi abstrak dan mulai untuk memperoleh kekuasaan dan kekayaan. Namun, orang akan terus memiliki kesimpulan mereka sendiri tentang agama.

Dia mencatat bahwa agama berutang banyak ke mungkin baru-baru ini (dalam evolusi hominoid) munculnya kemampuan decoupling dan itu terjadi kepada saya bahwa seseorang mungkin menganggap pengalaman obat entheogenic, Satori dan pencerahan sebagai yang paling dalam decoupling-tidak ada masa lalu, tidak ada masa depan, dan bahkan tidak hadir-tidak ada di sini, tidak ada, tidak ada saya, tidak Anda dan semua adalah satu hal dan ilusi. Transisi kunci lainnya dalam evolusi yang dikemukakan adalah kemampuan untuk menerima pelanggaran harapan intuitif pada tingkat domain ontologis (yaitu, kelas hal-tanaman, orang, bergerak hal dll). Dia menganggap kapasitas ini sebagai mengarah ke penemuan agama (dan tentu saja banyak yang lain) tapi jelas bahwa Buddha, Yesus dan Osho pergi cukup sedikit lebih jauh. Dia menolak gagasan bahwa pikiran religius membuat pikiran lebih fleksibel dan terbuka (lebih tepatnya mereka menjadi rentan terhadap konsep tertentu yang mengaktifkan kesimpulan dari hak pilihan, predasi, moralitas, pertukaran sosial s, kematian dll), tetapi sesuatu yang membuat kita rentan juga terhadap entheogens, Satori dan pencerahan dan ini adalah sebagai fleksibel dan terbuka sebagai orang dapat dan tetap waras. Jadi jelas bahwa banyak masih harus ditemukan tentang spiritualitas dan agama dan kemajuan dalam memahami perilaku akan membawa ini tentang.

Review dari Sex, ekologi, spiritualitas oleh Ken Wilber 2nd Ed 851p (2001) (Review direvisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Ini adalah menakjubkan dan pas yang besar ini, jargon-sarat (buku ini benar-benar membutuhkan glossary!), berat pekerjaan akademis telah menjadi Best seller di dunia berpendidikan. Satu harus didedikasikan untuk mempelajari jargon dan kemudian membajak melalui 551 halaman teks dan 238 halaman catatan. Meanwhile, kita diberitahu waktu dan lagi bahwa ini hanyalah sebuah garis besar dari apa yang akan datang!

Meskipun ia sangat mengkritik ekse dari tiga gerakan, ini adalah dekonstruktif dan NEW Age mistik dan postmodern interpretasi agama, filsafat dan perilaku ilmu dari yang sangat liberal, sudut pandang spiritual-yaitu. e., tanpa terburuk Decon, PM dan Nam jargon, rabies egalitarianisme dan anti-ilmiah anti-intelektualisme.

Dia menganalisis dalam beberapa detail berbagai pandangan dunia filsafat, psikologi, sosiologi dan agama, mengekspos kelemahan reduksionistik fatal mereka dengan (kebanyakan) perawatan dan Brilliance, tetapi sebagian besar sumber ia menganalisa hampir tidak ada relevansi hari ini. Mereka menggunakan terminologi dan konsep yang sudah ketinggalan jaman ketika ia meneliti dan menulis 20 tahun yang lalu. Salah satu harus bekerja keras melalui halaman tak berujung jargon-sarat diskusi Habermas, Kant, Emerson, Jung et.Al. untuk sampai ke mutiara.

Anda mendapatkan sampling hebat menulis buruk, bingung dan usang ide dan jargon usang.

Jika seseorang memiliki pendidikan saat ini yang baik, itu adalah dua kali lipat menyakitkan untuk membaca buku ini (dan kebanyakan menulis tentang perilaku manusia). Menyakitkan karena itu begitu disiksa dan membingungkan, dan kemudian lagi ketika Anda menyadari betapa sederhananya adalah dengan psikologi modern dan filsafat. Terminologi dan gagasannya secara mengerikan bingung dan bertarikh (tapi kurang dalam analisa Wilber sendiri daripada sumbernya).

Buku ini dan sebagian besar sumbernya adalah akan menjadi teks psikologi, meskipun sebagian besar penulis tidak menyadarinya. Ini adalah tentang perilaku manusia dan penalaran-tentang mengapa kita berpikir dan bertindak seperti yang kita lakukan dan bagaimana kita dapat berubah di masa depan. Tapi (seperti semua diskusi seperti itu sampai saat ini) tak satu pun dari explanasebenarnya penjelasan, dan sehingga mereka tidak memberikan wawasan ke dalam perilaku manusia. Tidak ada yang membahas mekanisme mental yang terlibat. Hal ini seperti menjelaskan bagaimana

mobil bekerja by membahas roda kemudi dan logam dan cat tanpa pengetahuan tentang mesin, bahan bakar atau drive Train. Pada kenyataannya, seperti kebanyakan lebih tua ' dari perilaku, teks kutipand di sini dan comments oleh Wilber sering lebih menarik untuk apa jenis hal yang mereka terima (dan menghilangkan!) sebagai penjelasan, dan jenis penalaran tHey penggunaan, daripada untuk konten yang sebenarnya.

Jika salah satu di atas filsafat dan psikologi kognitif dan evolusi, sebagian besar ini kuno. Seperti hampir semua orang (sarjana dan publik sama-e. g. , melihat review saya Dennett' S Freedom Evolves dan buku lainnya), ia tidak mengerti bahwa dasar agama dan etika--pada kenyataannya semua perilaku manusia, diprogram dalam gen kita. Sebuah revolusi dalam memahami diri kita sedang terjadi saat ia menulis banyak buku dan itu melewati dia oleh.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Apa yang dapat dikatakan dapat dikatakan jelas ' Ludwig Wittgenstein

' DiaAven dan bumi tidak manusiawi--mereka melihat segudang makhluk sebagai anjing jerami ' taote Ching

Ini adalah menakjubkan dan pas yang besar ini, jargon-sarat (buku ini benar-benar membutuhkan glossary!), berat pekerjaan akademis telah menjadi Best seller di dunia berpendidikan. Satu harus didedikasikan untuk mempelajari jargon dan kemudian membajak melalui 551 halaman teks dan 238 halaman catatan. Sementara itu, kita diberitahu waktu dan lagi bahwa ini hanyalah sebuah garis besar dari apa yang akan datang!

Buku ini dan sebagian besar sumbernya adalah akan menjadi teks psikologi, meskipun sebagian besar penulis tidak menyadarinya. Ini adalah tentang perilaku manusia dan penalaran--tentang mengapa kita berpikir dan bertindak seperti yang kita lakukan dan bagaimana kita dapat berubah di masa depan. Tapi (seperti semua diskusi seperti itu sampai saat ini) tak satu pun dari penjelasan yang sangat penjelasan dan sehingga mereka tidak memberikan wawasan ke dalam perilaku manusia. Tidak ada yang membahas mekanisme mental yang terlibat. Hal ini seperti menggambarkan bagaimana sebuah mobil bekerja dengan membahas kemudi dan logam dan cat dan roda tanpa pengetahuan tentang mesin atau drive Train. Bahkan, seperti kebanyakan

lebih tua ' perilaku, teks yang dikutip di sini dan Komentar oleh Wilber sering lebih menarik untuk apa jenis hal yang mereka terima (dan menghilangkan!) sebagai jelas, dan jenis penalaran yang mereka gunakan, daripada untuk konten yang sebenarnya.

Seperti dengan semua penalaran dan menjelaskan satu sekarang ingin tahu mana yang mesin inferensi otak diaktifkan untuk menghasilkan hasil dan bagaimana berpikir cepat sistem prelinguistik otomatis 1 (S1) dan berpikir lambat sistem linguistik musyawatif 2 (S2) yang terlibat dan apa yang logis struktur rasionalitas yang menjelaskan (atau lebih tepatnya menggambarkan sebagai Wittgenstein bersikeras) perilaku. Ini adalah filter relevansi (proses refleksif) dari S1 yang menentukan macam apa yang dapat dimasukkan sebagai data yang sesuai untuk setiap mesin dan operasi dan interaksi otomatis dan tidak sadar mereka yang menentukan apa otak kita akan menyampaikan pada S2 untuk ekspresi order yang lebih tinggi dalam bahasa.

Kognitif dan psikologi evolusi masih belum cukup berkembang untuk memberikan penjelasan lengkap (Deskripsi) tapi awal yang menarik telah dibuat. ' Agama Boyer ' dijelaskan ' adalah tempat yang baik untuk melihat apa penjelasan ilmiah modern perilaku manusia terlihat seperti pada 2002 (meskipun benar-benar merindukan pencerahan!). Pinker's ' Bagaimana pikiran bekerja ' adalah survei umum yang baik dan ' The Blank Slate ' (Lihat ulasan saya) sejauh ini diskusi terbaik tentang masalah lingkungan keturunan dalam perilaku manusia. Mereka tidak 'menjelaskan' semua kecerdasan atau pemikiran tetapi meringkas apa yang diketahui. Lihat beberapa teks baru-baru ini (i. e. , 2004 dan seterusnya) dengan psikologi evolusi dalam judul (di atas semua "buku pegangan psikologi evolusioner" 2nd Ed oleh Buss) atau web untuk info lebih lanjut.

Kami sekarang mengakui bahwa dasar untuk seni, musik, matematika, filsafat, psikologi, Sosiologi, bahasa dan agama yang ditemukan dalam fungsi otomatis dari template atau mesin inferensi S1. Inilah sebabnya mengapa kita dapat mengharapkan kesamaan dan teka-teki dan inkonsistensi atau ketidaklengkapan dan sering kali, mati berakhir tanpa hati menyelidik oleh eksperimen atau filosofis (linguistik) analisis itu tidak terlihat oleh kita (' The fenomenologis ilusi ' Searle). Otak tidak memiliki kecerdasan umum tetapi banyak modul khusus, masing-masing yang bekerja pada aspek tertentu dari beberapa masalah dan hasilnya kemudian ditambahkan, sehingga perasaan yang menyebabkan perilaku. Wilber, seperti semua orang, hanya dapat menghasilkan atau mengenali penjelasan yang konsisten dengan operasi dari mesin inferensi sendiri, yang berevolusi untuk berurusan dengan hal seperti akumulasi sumber daya, koalisi dalam kelompok kecil, pertukaran sosial dan evaluasi niat orang lain. Sungguh menakutkan mereka dapat menghasilkan filsafat dan ilmu pengetahuan, dan tidak mengherankan bahwa mencari tahu bagaimana mereka bekerja sama untuk menghasilkan kesadaran atau pilihan atau spiritualitas adalah jauh di luar jangkauan.

Wilber adalah kutu buku dan ia telah menghabiskan puluhan tahun menganalisis teks klasik dan modern. Dia sangat terang, telah jelas memiliki kebangkitan sendiri, dan juga mengetahui hal kecil dari agama Timur dan juga siapa pun. Aku ragu ada lebih dari

segelintir di dunia yang bisa menulis buku ini. Namun, ini adalah kasus klasik menjadi terlalu pintar untuk kebaikan Anda sendiri dan pesona dengan sejarah intelektual dan kemampuannya untuk membaca, menganalisis dan menulis tentang ratusan buku yang sulit telah macet dia turun di masa lalu mati.

Meskipun ia sangat mengkritik eksekusi dari tiga gerakan, ini adalah zaman dekonstruktif dan NEW mistis dan interpretasi postmodern agama, filsafat dan ilmu perilaku dari yang sangat liberal, sudut pandang spiritual-yaitu. e., tanpa terburuk Decon, PM dan Nam jargon, anti-ilmiah anti-intelektualisme, dan menindas fanatik neomarxist dunia ketiga egalitarianisme yang menghancurkan Amerika dan dunia dengan menyerahkan kekuasaan ke kelas rendah rakyat jelata di Barat dan para Jihadis dan tujuh sociopaths yang menjalankan Cina.

Boyer menunjukkan (P20), ketika rasa takut dan kemiskinan memberikan jalan kepada keamanan dan kekayaan, hasil perubahan mesin inferensi dan Anda menemukan agama berubah dari ritual penenteraman untuk dewa yang kuat dalam alam semesta yang bermusuhan untuk pemberdayaan diri dan kontrol dalam satu kebajikan (yaitu, New Age Mistisisme dll.).

Dia menganalisa secara rinci berbagai pandangan dunia filsafat, psikologi, sosiologi dan agama, mengekspos kelemahan reduksionistik mereka fatal dengan (kebanyakan) perawatan dan kecemerlangan, tetapi sebagian besar sumber yang ia analisa adalah relevansi dipertanyakan hari ini. Mereka menggunakan terminologi dan konsep yang sudah ketinggalan jaman ketika ia meneliti dan menulis 20 tahun yang lalu. Salah satu harus bekerja keras melalui halaman tak berujung jargon-sarat diskusi Habermas, Kant, Emerson, Jung et.Al. untuk sampai ke mutiara. Dia membenarkannya dalam Freud dan interpretasi psikoanalitik mimpi (misalnya, p92), meskipun kebanyakan sekarang menganggap ini hanya artefak kuno sejarah intelektual.

Jika salah satu adalah up to date pada filsafat dan psikologi kognitif dan evolusi, sebagian besar ini adalah kuno. Seperti hampir semua orang (sarjana dan publik sama-misalnya, melihat saya review Dennett kebebasan Evolves dan buku lainnya), ia tidak mengerti bahwa dasar agama dan etika-pada kenyataannya semua perilaku manusia, yang diprogram ke dalam gen kita. Sebuah revolusi dalam memahami diri kita sedang terjadi saat ia menulis banyak bukunya dan itu sebagian besar melewatinya dengan, meskipun saya belum membaca karya terbarunya.

Jika seseorang memiliki pendidikan saat ini yang baik, itu adalah dua kali lipat menyakitkan untuk membaca buku ini (dan kebanyakan menulis tentang perilaku manusia). Menyakitkan karena itu begitu disiksa dan membingungkan dan kemudian lagi ketika Anda menyadari betapa sederhananya adalah dengan psikologi modern dan filsafat. Terminologi dan gagasannya secara mengerikan bingung dan bertarikh (tapi kurang dalam analisa Wilber sendiri daripada sumbernya). Kita sekarang berpikir dalam hal template kognitif yang berevolusi sekitar 100.000 tahun yang lalu (dalam kebanyakan kasus beberapa ratusan juta tahun sebelumnya dalam bentuk aslinya). Mereka beroperasi secara otomatis, tidak dapat diakses oleh kesadaran dan ada

banyak bukti bahwa mereka sangat membatasi perilaku pilihan bagi individu dan untuk masyarakat. Kata pengantar barunya mencatat satu studi seperti itu, tetapi buku ini membutuhkan penulisan ulang total.

Ada perlawanan besar di dalam kita untuk menerima diri kita sebagai bagian dari alam, dan khususnya, setiap penjelasan berbasis gen perilaku, terlepas dari kenyataan bahwa semua perilaku kita, seperti semua fisiologi kita, adalah pada akar berbasis gen. Seperti semua pemikiran kita, perasaan ini adalah karena operasi dari template kognitif, jadi mungkin itu adalah konflik antara penjelasan biologis dan intuitif otomatis kita psikologi atau sistem pikiran sosial yang bertanggung jawab (kejelasan dari Konvensi linguistik kita dan budaya dan opacity otomatisasi kami yang telah disebut Searle ilusi 'The fenomenologis'). Sistem genetik ini telah beroperasi selama ratusan ribu atau jutaan tahun dan data baru dari ilmu pengetahuan mengatakan kepada kita hasil operasi mereka (perasaan kita tentang apa yang harus dilakukan) sering salah dalam dunia modern yang kompleks. Ada program penelitian besar dalam sosial, ekonomi dan perilaku politik dari sudut pandang baru ini.

Beberapa jargon yang Anda perlukan adalah pada PG X dari kata pengantar baru di mana Anda menemukan bahwa logika visi yang selalu digunakan adalah kognisi postformal atau logika jaringan atau integral-aperspectival (semua sudut pandang sama dan harus dipertimbangkan). Dia juga menyatakan manifesto postmodern di sini: Semua pandangan yang sama, tergantung pada konteks tak terbatas, dan hanya interpretasi. Saat ia mencatat dengan sangat rinci, ini menempatkan satu di lereng licin yang mengarah ke banyak berteriak-teriak yang tidak rasional dan tidak koheren dan ada kekurangan yang sangat mendasar di dalamnya. Namun demikian, hampir mengambil alih kami dan Universitas Eropa selama beberapa dekade dan jauh dari mati, setelah berubah menjadi neomarxist supremasi dunia ketiga Egalitarianisme. Anda juga akan membutuhkan definisinya dari Eros dari p528.

Anda mendapatkan sampling hebat menulis buruk, bingung dan usang ide dan jargon usang. Pada P52 ada kutipan dari JAKobson yang dapat digantikan oleh ' mesin inferensi untuk psikologi dan bahasa berkembang seperti yang kita matang'; dan paragraf dari jantsch (P58) yang mengatakan bahwa evolusi adalah evolusi dan sel-sel yang Cell dan (p71) perubahan lingkungan sebagai organisme berevolusi. Ada kutipan dari Foucault untuk membuka buku dua (p327) yang, diterjemahkan dari deconstructese, mengatakan ' pengetahuan membantu untuk memahami dunia '.

Ada kutipan panjang (P60-61) dari Rupert Sheldrake yang, ketika dapat dimengerti sama sekali, mengatakan hal yang menterjemahkan sebagai ' protein ' adalah protein ' dan ' sel ' Cell '. Ada banyak bencana linguistik dari Habermas (misalnya, jika Anda memiliki waktu untuk menyia-nyiakkan, cobalah mencari tanda kutip di p77 atau 150), tetapi beberapa sebenarnya dapat diterjemahkan, seperti yang di p153-4, yang mengatakan bahwa orang memiliki moral, sehingga masyarakat memiliki hukum dan bahasa berevolusi sehingga masyarakat berevolusi. Dan banyak ini dari Wilber sendiri, seperti pada p109 di mana ia menghabiskan sebagian besar halaman untuk mengatakan sebagian besar mutasi dan rekombinasi gagal dan bertahan hidup yang

kompatibel dengan evirons mereka. Meskipun kenalan dengan karya Searle's, ia sering bersamanfused tentang kesadaran. Dia mengatakan (p117-8) bahwa kita dapat menganggap apa pun yang kita inginkan sebagai sadar, tapi jelas, begitu kita meninggalkan dunia hewan yang memiliki mata dan otak dan berjalan di sekitar, itu menjadi lelucon. Demikian pula, dia berada di sangat tipis es ketika mendiskusikan interior kita dan kebutuhan untuk menafsirkan pikiran orang lain. Hal ini sangat jauh dari tanda jika seseorang tahu beberapa Searle, Wittgenstein dan psikologi kognitif (lihat tulisan saya yang lain). Likwise dengan ' penjelasan ' dari Wolf pada p742 yang salah untuk alasan yang sama bahwa ' penjelasan tentang kesadaran adalah salah. Harus benar bahwa pikiran dan Roh yang berbasis di Fisika (setidaknya tidak ada alternatif dimengerti) tetapi kita tidak tahu bagaimana mengkonseptualisasikan ini atau bahkan bagaimana mengenali konsep seperti (yaitu, Permainan bahasa atau kondisi kepuasan tidak jelas). Banyak tersangka kita tidak akan pernah mengerti hal ini , melainkan its hanya soal menerima bagaimana keadaan dan juga dengan dasar alam semesta (misalnya, melihat review saya kaku ' hyperspace ' dan Dennett).

Catatan-nya (p129) bahwa studi budaya telah membuat kemajuan kecil tapi baik ia maupun sumber-nya memahami bahwa mereka tidak memiliki kerangka kerja untuk melakukannya dan biasanya karena mereka memeluk ide steril dari batu tulis kosong. Mereka ingin menjadi faktual, bahkan ilmiah, tetapi mereka terus-menerus mengarah ke fantasi. Dia menggambarkan integrasi seni, ilmu pengetahuan dan moralitas sebagai tugas besar postmodernisme dan ia dan lain-lain pergi ke panjang besar untuk membuat koneksi dan mengatur semuanya menjadi rencana yang koheren untuk berpikir dan hidup. Namun, saya tidak dapat melihat arti yang sangat berguna di mana hal ini mungkin. Hidup bukanlah permainan catur. Bahkan dalam dunia yang terbatas seni atau moral itu sama sekali tidak jelas bahwa ada sesuatu selain itu adalah bagian dari pengalaman manusia yang menarik mereka bersama-sama, yaitu, gen membuat otak dan tidak sadar sistem otomatis 1 aturan. Satu dapat menempatkan lukisan dan patung dan pakaian dan bangunan dan tokoh tongkat dalam sebuah buku seni tetapi apakah ini benar-benar mendapatkan kita di mana saja? Silakan lihat review sayas untuk rincian tentang bagaimana menggambarkan perilaku menggunakan dua sistem pemikiran modern dan struktur logis untuk rasionalitas. Boyer (Lihat tinjauan saya) menunjukkan secara rinci bagaimana agama adalah karena sebuah kompleks sistem otak yang melayani banyak fungsi yang berbeda yang berkembang jauh sebelum ada sesuatu seperti agama.

Otak memiliki banyak template yang mengambil data, mengatur dan menghubungkannya secara realtime untuk data o ther, tetapi mereka masing-masing melayani tujuan tertentu dan mereka tidak URPOSES seni, moralitas, agama, dan ilmu pengetahuan.

Psikologi kognitif menunjukkan bahwa kita memiliki banyak modul yang bekerja secara bersamaan untuk menghasilkan perilaku apapun dan bahwa kita berhubungan dengan orang dalam banyak cara untuk berbagai alasan. Salah satu fungsi dasar adalah intuisi coalitional. Ini memberi kita perasaan yang membimbing masuk kita ke dalam kelompok dan interaksi kita dengan kelompok lain. Kami secara otomatis dan segera

melebih-lebihkan kualitas dari mereka dalam kelompok kami bahkan jika itu terdiri dari orang asing yang dipilih secara acak kami bertemu lima menit sebelumnya. Demikian juga, kami segera meremehkan kualitas baik dari mereka dalam kelompok lain, dan selalu kami sangat mendukung mereka yang erat terkait secara genetik (pilihan kerabat atau inklusif kebugaran yang nama lain untuk seleksi alam).

Ini dan MANY panduan otomatisasi lain dan umumnya aturan perilaku individu, kelompok, bangsa dan dunia, tapi hampir tidak ada yang memiliki pemahaman yang nyata ini sampai cukup baru-baru ini. Jadi, tidak mengherankan bahwa hampir semua sumber dari Plato untuk Kant ke Habermas telah berkeliaran di dalam gelap dan bahwa Wilber panik berlari dari satu ke yang lain dengan senter mencoba untuk membantu mereka menemukan jalan keluar dari hutan.

Dia mencatat (p199) bahwa satu-satunya gerakan sosial global yang serius sampai saat ini adalah Marxisme tetapi berpikir bahwa kesalahan fatal adalah reduksionisme. Tampaknya jauh lebih meyakinkan untuk dicatat bahwa, seperti hampir semua masyarakat modern (dan sebagian besar sumber dan untuk sebagian besar buku ini), itu menyangkal (atau diabaikan atau gagal untuk memahami) sifat manusia dan biologi dasar. Tak seorang pun tampaknya melihat bahwa sebagian besar lembaga sosial dan cita, (termasuk kesetaraan dan demokrasi) memiliki cacat yang sama. Perdebatan tentang sifat manusia, lingkungan dan masa depan tak ada habisnya, tapi kenyataannya adalah asam yang akan makan melalui semua fantasi. Untuk parafrase Lincoln, Anda dapat menipu beberapa orang semua waktu dan semua orang beberapa waktu tetapi Anda dapat tidak bodoh ibu alam Kapan saja. Massa diprogram untuk mengumpulkan sumber daya dan meniru gen mereka, dan ini berarti runtuhnya peradaban. Neomarxism, keragaman, demokrasi, Islam, Hindu, Budha, Kristen, keadilan sosial, dan hak asasi manusia adalah sarana untuk tujuan ini dan tidak ada yang bisa menolak.

Dia merinci sejarah intelektual (filsafat, psikologi, agama, ekologi, feminisme, Sosiologi, dll) dan menunjukkan di mana hampir semua orang pergi terlalu jauh ke arah pendakian (untuk semangat atau hidup religius saja) atau Descent (untuk ilmu pengetahuan, materialisme, reduksionisme atau Flatland). Dia tries untuk menunjukkan bagaimana untuk menyembuhkan perpecahan dengan menggabungkan rasa dan jiwa (spiritual dan materi kehidupan, ilmu pengetahuan dan agama, internal dan eksternal, individu dan sosial). Semuanya terkait dengan segala sesuatu yang lain (Holon di holarchies--yaitu, hal-hal dalam hirarkibersarang-Lihat p26 untuk definisinya).

Usia pencerahan menyangkal semangat, individu dan kehidupan interior, tetapi mengembangkan seni, moral dan ilmu pengetahuan dan mengarah ke demokrasi, feminisme, kesetaraan dan ekologi. Reduksionisme ini dikompresi intelek dan Roh ke dalam Flatland ilmu pengetahuan, rasionalitas dan materialisme. Dia melihat hilangnya sudut pandang spiritual dengan usia pencerahan sebagai faktor utama meresponsible untuk malaise times modern, tapi ' benar spiritualitas ' or'advance agama '--istilah saya -(i. e., pencarian pencerahan), sebagai lawan dari ' agama primitif

' (segala sesuatu yang lain-lihat Boyer) adalah Alcara langka. Ini adalah agama yang maju ia melihat sebagai obat mujarab, tetapi agama primitif bahwa massa understand, dan itu juga hanya memiliki tujuan materialistis (uang, kekuasaan dan semua yang lain melayani untuk meniru gen).

Dia memahami bahwa Yesus adalah seorang mistik dalam arti yang sama seperti Buddha dan banyak lainnya, sebuahnd bahwa apa yang akan menjadi Gereja Katolik terutama destroyed aspek mistis-nya aspects dan pencarian pribadi untuk pencerahan-misalnya, Gnostisisme, dalam mendukung agama primitif, imam, persepuluhan dan struktur seemingly dimodelkan pada Tentara Romawi (p363). Tapi, untuk gereja Kristen awal, seperti untuk sebagian besar agama, template kognitif adalah pelayan dari gen dan pencerahan tidak pada menu. Yesus bukan seorang Kristen, ia tidak memiliki Alkitab, dan ia tidak percaya pada Tuhan lagi selain Buddha. Kita memiliki Kekristenan tanpa kecerdasan nyata Yesus dan ini, seperti yang ia menjelaskan secara rinci, adalah salah satu penyebab Barat diperpanjang tinggal di Flatland. Saya bukan seorang Kristen atau bahkan seorang teis tetapi itu adalah salah satu hal yang paling menyedihkan dalam sejarah bahwa guru yang tercerahkan yang akan melayani sebagai model spiritualitas bagi Barat memiliki visi pencerahan pribadi hancur dan terdistorsi oleh pengikutnya sendiri (tapi tentu saja mereka tidak sebenarnya pengikut-Nya). Lihat naskah Gnostik dan The Nag Hammadi di atas semua wacana Osho tentang Injil Tomasfrom .

Seperti semua orang sampai saat ini, banyak penulis ia membahas kekurangan setiap penjelasan nyata untuk perilaku manusia. Ini jarang terjadi kepada mereka untuk bertanya mengapa kita memiliki gagasan dan perilaku seperti itu dan beberapa yang tidak memiliki solusi yang koheren.

Meskipun ia telah membaca beberapa John searle's filosofi yang luar biasa, dan telah melewati referensi untuk penelitian di psikologi kognitif, sungguh menakjubkan bahwa ia bisa melakukan penelitian 20 tahun filsafat tanpa mempelajari Wittgenstein, agama tanpa membaca Osho dan menonton video-nya, dan psikologi tanpa Buss, tooby, cosmlDes et al. Sebagian besar psikologi kognitif dan evolusi hanya diterbitkan dalam jurnal pada saat ia menulis dan Wilber hampir tidak ada referensi untuk jurnal. Tapi Wittgenstein adalah filsuf paling terkenal zaman modern, dan Osho guru spiritual yang paling terkenal. Ini adalah Remarkable bahwa meskipun ia menghabiskan banyak waktu dalam bukunya mendiskusikan aspek intelektual terapi (Freud, Beck, Maslow dll) dan jelas memahami bahwa jalan spiritual adalah terapi utama, ia benar-benar mengabaikan OSho, yang memiliki komunitas terapeutik paling maju dalam sejarah berfungsi di seluruh dunia selama 30 tahun terakhir. Osho pernah menulis buku tebal yang berisi teori perilaku manusia, meskipun nya buku 200 dan banyak videos, Semua online gratis, menjelaskannya sebagai indah dan jelas seperti yang pernah dilakukan.

Meskipun ia berusaha keras untuk menyembuhkan dunia, Wilber menghabiskan terlalu banyak waktu di alam lapang perdebatan intelektual. Sebagai seorang postmodernis, dan holist zaman baru mistik, ia ingin menyatukan seni, moralitas dan ilmu pengetahuan, tetapi ilmu pengetahuan mendapatkan jerami pendek. Seperti

dalam beberapa buku yang lain (misalnya, sejarah singkat everything-melihat review saya), sejauh kesalahan terburuk ia membuat (bersama dengan hampir semua sumber dan sebagian besar planet) yang ignoring dan kesalahpahaman dasar biologi. Ini jelas menempati buku. Dia memulai Bab 7 dengan kutipan dari Aurobindo, yang gagal sama. Mereka tidak memiliki pemahaman tentang fakta bahwa efek eugenik evolusi didorong oleh seleksi alam dan ketika masyarakat menjadi mapan, ini berhenti dan itu telah sepenuhnya dysgenic sejak itu. Insinyur genetik telah di tempat kerja dan mereka telah dirilis pada dunia tak berdaya yang paling mengerikan destruktif mutan dibayangkan. Masyarakat adalah insinyur dan kami adalah bahwa mutan. Jika salah satu mendapat gambaran besar, keasyikan dengan kemungkinan efek destruktif dari GMO (organisme yang dimodifikasi secara genetik)--Selain diri kita sendiri--hanya bodoh dan mungkin akibat dari operasi dari template menular yang dibahas oleh Boyer. Artinya, potensi efek destruktif dari semua transgenik kita akan pernah membuat tidak mungkin untuk mendekati apa yang manusia sudah lakukan sendiri.

Dia mengatakan (p 508, p519) bahwa Darwin tidak menjelaskan evolusi, seharusnya terkenal di hadapanNya, dan menuduh dia dari ' besar obscurantisme ' (ia harus mengatakan ini tentang sebagian besar sumber-nya!). Yang benar adalah bahwa tidak ada dalam perilaku manusia atau dunia atau alam semesta masuk akal kecuali dalam terang evolusi dan tidak ada orang yang lebih untuk membuat ini jelas dari Darwin. Pekerjaan sebelum dia sedikit lebih dari spekulasi mengganggu dan bahkan tidak mendekati perawatan ilmiah yang serius. Inilah sebabnya mengapa itu tidak berpengaruh pada ilmu pengetahuan atau masyarakat, sebagai lawan dari Darwin transformasi lengkap dari mereka.

Tentu saja, Darwin tidak tahu genetika maupun lempeng tektonik, dan neodarwinisme modern menambahkan banyak penyempurnaan, tetapi menunjukkan kesalahpahaman Total ilmu dan sejarah untuk mengatakan bahwa ini membatalkan atau mengurangi kontribusinya. Wilber jelas geser ke samping ke kamp Creationist dan satu hanya dapat berspekulasi yang mana dari mesin inferensi menghasilkan ini. Dia menunjukkan di banyak tempat bahwa ia memiliki pemahaman yang buruk genetika dan evolusi. E. g., pada p561--seperti Dawkins telah begitu sabar menjelaskan, unit evolusi adalah t dia gen, dan tak satu pun dari hal lain Wilber menyebutkan bekerja sebagai unit genetik. Meskipun ia mencantumkan ' The egois Gene ' dalam bibliografinya, jelas ia belum memahaminya, dan ia berusia lebih dari 40 tahun. Dawkins telah menulis setengah lusin karya yang luar biasa sejak dan ada ratusan orang lain.

Wilber tampaknya memiliki alergi terhadap buku biologi yang baik-kebanyakan dari mereka ia mengutip sangat tua dan lain-lain adalah klasik kebingungan. Dia membuang-buang halaman (p51) pada gagasan (terutama karena pseudoscientist noemarxist Gould dan rekan penulis-nya eldredge) dari Evol diselewengi dariution, yang sangat sedikit menarik. Gould senang untuk membuat keributan besar tentang ' penemuan ' dan energinya membuatnya banyak airtime, tetapi ketika semua dikatakan dan dilakukan, ia tidak ada yang baru untuk mengatakan dan menyeret jutaan ke dalam kebingungan sendiri (seperti Dawkins, Conway Morris dan banyak

orang lain telah mencatat). Ya, evolusi terkadang lebih cepat tapi jadi apa? Terkadang hujan sedikit, terkadang banyak. Jika Anda memperbesar, dalam waktu atau ruang, Anda selalu melihat lebih detail, dan jika Anda memperkecil itu mulai terlihat sama. Gould juga bertanggung jawab atas 'spandung dari San Marcos' bencana dan, dengan kolega yang neomarxist Lewontin dan Rose, untuk serangan hambar tak berujung pada 'determinis biologi', termasuk skandal verbal dan fisik yang memalukan di E. O. Wilson (yang, tidak seperti diri mereka sendiri, membuat banyak kontribusi besar untuk biologi, meskipun ia baru-baru ini memalukan dirinya-melihat saya meninjau-nya 'The Social Conquest of Earth'). Penelitian modern (misalnya, lihat Pinker dan Boyer) membuat jelas bahwa Wilson benar pada uang mengenai evolusi, kecuali untuk yang Malang pelukan baru-baru ini 'kelompok seleksi'.

Hal ini cukup ceroboh untuk mengatakan (p775) bahwa tidak ada satu dunia yang telah diberikan. Mungkin ia hanya berarti kita harus menjadi multikultural, egaliter dll, tapi kalau memang ada yang tidak ada, maka bagaimana kita bisa hidup dan berkomunikasi? Ini adalah keburukan postmodernisme merayap masuk Dosis besar Wittgenstein dan psikologi kognitif adalah obat yang tepat. Baik Wilber maupun Derrida atau Foucault (atau kebanyakan orang) memahami bahwa harus ada satu sudut pandang atau hidup tidak mungkin. Sudut pandang tunggal ini, penduduk dalam gen kita, adalah bagian integral dari bagaimana kita berpikir dan berperilaku dan sebagian besar menentukan tingkah filsafat, politik dan agama. Template kognitif S1 yang mendasari bahasa, pemikiran dan persepsi kita tentang realitas secara logis harus sama dan bukti untuk ini adalah luar biasa. Bahkan perubahan terkecil, bahkan satu gen pergi salah, dan Anda memiliki autisme, kebalan atau skizofrenia.

Kenyataan kejam bahwa Wilber (dan sebagian besar dunia) sebagian besar mengabaikan, adalah bahwa ada 7.8 milyar (10 miliar atau lebih oleh 2100) set gen egois melaksanakan program mereka untuk menghancurkan bumi. Mereka adalah asam yang akan makan melalui kesimpulan intelektual, egaliter fanatisme dan spiritual kelahiran kembali. Keegoisan, ketidakjujuran, tribalisme dan rabun jauh tidak disebabkan oleh kecelakaan intelektual atau sejarah spiritual. Dia mengatakan bahwa kurangnya Roh adalah menghancurkan bumi, dan meskipun ada aspek ini untuk sesuatu, jauh lebih ke titik untuk mengatakan bahwa itu adalah gen egois yang bertanggung jawab. Demikian pula, ia mengatakan 'biologi tidak lagi Destiny', tetapi merupakan sudut pandang yang mudah dipertahankan bahwa sebaliknya jauh lebih mungkin. Upaya untuk memahami sejarah dalam hal ide mengabaikan biologi dan menyangkal sifat manusia. Gen egois selalu hidup di Flatland dan kurang dari 1000 orang dalam semua sejarah manusia telah lolos dari tirani pikiran monyet ke dalam pencerahan.

Sebagian besar Bab 6 tentang mitos dan sihir yang ketinggalan jaman, bingung atau hanya salah. Untuk memberikan beberapa contoh, kita sekarang memahami bahwa sebagian besar perkembangan psikologis dan sosial anak dibangun dan tidak harus dipelajari (misalnya, PG 233-4). Anak tidak harus mendekonstruksi apa-apa-mesin kesimpulan melakukan semuanya (p260). Joseph Campbell dikutip secara ekstensif dan dia juga Clueless tentang bagaimana kita mengembangkan dan bagaimana

menjelaskan perbedaan dan kesamaan dalam budaya (p245-50). Misalnya, Campbell mengatakan mitologi hanya dapat mengklaim masa kecil, tetapi melihat di seluruh dunia menunjukkan bagaimana palsu ini dan pembacaan Boyer' agama dijelaskan ' (Lihat review saya) memberitahu mengapa. Perbincangannya tentang berpikir tentang non-faktual pada PG 279 sampai 80 sekarang sering disebut sebagai menjalankan mesin inferensi dalam mode dedigabungkan atau kontrafakta . Untuk komentar berkerut di tengah PG 560 (dan akhirnya....) Saya ingin mengatakan ' penjelasan berakhir Wi-template! P580-4 dan 591-3 begitu penuh meragukan dan polos salah pernyataan aku tidak mau mulai tapi menyarankan thdi Wilber dan pembaca mulai dengan searle's ' misteri kesadaran ' atau lebih baik dengan hampir semua salah satu ulasan saya Searle atau Wittgenstein. Waktu dan lagi, jelas dia berbagi kurangnya sudut pandang ilmiah dengan sebagian besar sumbernya. Info atau prosedur apa yang dapat memecahkan pertanyaan kesadaran atau ilmu sosial dan teori filosofis? Bagaimana Anda mengenali jawaban ketika Anda melihatnya? Dia dan mereka pergi untuk halaman dan seluruh buku tanpa pernah punya ide (misalnya, melihat ulasan saya Dennett's kebebasan Evolves).

Pada p702-bawah-ia berbicara tentang pengembangan Fulcrum mengemudi , tetapi jika satu memahami template, struktur Logis rasionalitas dan dua sistem pemikiran (dan I mean di sini dan di tempat lain seluruh Corpus psikologi kognitif dan evolusi) maka salah satu kebutuhan untuk menulis ulang ini atau menghilangkannya. Ditto untuk sebagian besar PGS 770-77. Para prosa disiksa pada 771-2 PG hanya mengatakan bahwa template (S1 refleks) yang diprofilkan oleh obat-obatan atau masukan lainnya tetapi tidak berubah dan bahwa tidak ada yang tahu (dalam cara mereka dapat dengan jelas menyampaikan) apa ini. Latar belakang atau ruang dunia intersubjektif adalah template dan mereka berkembang sangat awal pada anak dan kemudian tetap untuk hidup. Penghancuran yang disengaja dari Misticisme Yesus telah menciptakan bias yang kuat terhadap kesadaran yang lebih tinggi di Barat. Meskipun ia tidak mengerti atau mendiskusikan pencerahan, Boyer memberikan dasar untuk memahami bagaimana dan mengapa hal ini terjadi.

Wilber memeluk utilitarianisme sederhana (baik terbesar untuk bilangan terbesar) — yaitu kedalaman terbesar untuk dia span terbesar (p334). Prinsip basi inibanyak filsafat, agama dan ekonomi memiliki masalah serius dan mungkin tidak bisa dijalankan. Yang orang harus kita membuat bahagia dan bagaimana bahagia dan ketika (i. e. , sekarang atau di masa depan)? Atas dasar apa yang kita distribusikan sumber daya sekarang dan berapa banyak yang kita Simpan untuk populasi masa depan, dan siapa yang memutuskan dan bagaimana untuk menegakkan ini? Dia menyerukan intuisi moral dasar kita (yaitu, operasi templ kami, seperti yang kita ketahui sekarang), tetapi BMI kita tidak benar-benar untuk membantu orang lain, tetapi untuk membantu diri kita sendiri dan kerabat dekat kita (inklusif kebugaran), dan beberapa ribu (atau Mari kita menjadi sangat optomistic dan mengatakan beberapa juta) yang secara spritatif maju tidak menjalankan dunia dan tidak akan pernah. BMI--misalnya, pertukaran sosial, intuisi coalitional, psikologi intuitif, dll, berevolusi untuk melayani kepentingan kita sendiri (bukan orang dari kelompok-jika, seperti wilber, Anda berpikir dengan cara ini silahkan baca beberapa buku Dawkin atau review terbaru saya

Wilson's 'The sosial penaklukan bumi') dan dalam hal apapun adalah putus asa di laut di dunia modern dengan itu canggih edukasi, Instant komunikasi, senjata api, mengubah mood obat, pakaian dan kosmetik, yang besar dan Mobile populasi dan menghilangkan sumber daya.

Daripada pendekatan intelektual atau spiritual, Wilber mengambil sejarah, yang lain mengambil pendekatan ekologi, genetik atau technogis (eg, 's', Germs dan baja' atau Ppenggambar 'The Blank Slate'). Dalam jangka panjang, tampak bahwa hanya Biologi benar-benar penting dan kita melihat setiap hari bagaimana kelebihan penduduk adalah luar biasa semua upaya untuk mempopulerkan massa. Demokrasi dan kesetaraan yang nilai Wilber begitu sangat berarti diciptakan oleh gen egois untuk memfasilitasi penghancuran planet mereka. Terlepas dari harapan bahwa zaman baru fajar dan kita akan melihat evolusi biologis dan psikis manusia baru, faktanya adalah bahwa kita adalah spesies paling merosot pernah ada dan planet ini mendekati runtuh. Miliaran tahun egenetika (seleksi alam) yang mendorong hidup keluar dari lendir dan memberi kami kemampuan luar biasa untuk menulis dan membaca buku seperti ini sekarang berakhir. Tidak ada pilihan lagi untuk sehat dan lebih cerdas dan pada kenyataannya mereka menghasilkan persentase yang lebih kecil dari children setiap tahun. Alam tidak menoleransi penyimpangan fisik dan mental tetapi masyarakat mendorong mereka. Kami physical dan puncak mental mungkin cromagnon manusia atau mungkin bahkan Neanderthal (yang memiliki otak yang lebih besar (ya, saya tahu mereka tampaknya tidak memiliki kontribusi lebih dari beberapa persen dari DNA kita) sekitar 100.000 tahun yang lalu. Tampaknya masuk akal bahwa hanya rekayasa genetika dan oligarki diterangi dapat menyelamatkan kita. Lihat esai bunuh diri oleh demokrasi.

Dia berpikir (misalnya, P12 dll) bahwa itu adalah kita retak pandangan dunia (i. e., penyangkalan Roh) yang bertanggung jawab atas bencana ekologis kita dan keasyikan dengan barang material, tapi ini adalah contoh lain dari penyangkalan sifat manusia. Tidak ada yang melihat kondisi jantung atau penyakit Alzheimer karena pandangan dunia yang retak, tetapi hanya sedikit tampaknya memiliki masalah berpikir Anda dapat mengubah dasar perilaku hanya dengan pendidikan atau manipulasi psikologis. Ilmu pengetahuan modern membantah pandangan ini secara meyakinkan (Lihat Pinker, Boyer dll). Template psikologi intuitif memberitahu kita bahwa kita dapat memanipulasi perilaku orang lain, tetapi template ini berevolusi ratusan ribu sampai jutaan tahun yang lalu, dan mereka sering gagal untuk memberikan hasil yang benar dalam konteks modern. Nawal setiap orangtua berpikir bahwa mereka dapat sangat mempengaruhi karakter dewasa (kesabaran, Hones, iritabilitas, depresi, ketekunan, komparsif dll) anak mereka terlepas dari bukti yang jelas sebaliknya (misalnya, Pinker).

Ia berpendapat bahwa masyarakat hewan yang tidak logis dan berlebihan ketika mereka menghargai binatang daripada manusia dan juga dengan mereka yang menghargai lingkungan atas kebutuhan orang. Ini mungkin logis dalam sistemnya tapi tentu saja manusia biasanya (dan sering cukup) tidak logis. Dalam hal apapun, jika kita selalu menempatkan kebutuhan manusia pertama, maka pasti akhir perdamaian,

ketenangan, keindahan dan kewarasan.

Wilber membela Piaget, tapi seperti dia ia menunjukkan banyak tempat yang dia tidak mengerti bahwa anak tidak harus belajar hal penting-mereka dibangun di dan hanya harus tumbuh dewasa. Tampaknya tidak ada bukti bahwa salah satu template kami, yaitu, S1 berubah dengan waktu yang kita matang. Hal yang kita pelajari kebanyakan sepele dalam perbandingan (i. e. , bahkan komputer dapat mempelajarinya!).

Sumbernya sebagian besar hilang dalam kebingungan dan jargon tetapi dia brillisemut dan jika salah satu yang mengganggu untuk membaca penjelasan dan translate wilberspeak ke dalam bahasa Inggris, biasanya masuk akal. Pada PG 545-7 ia menjelaskan ekologi holonik. Berikut adalah terjemahan. Semua organisme memiliki nilai dalam diri mereka sendiri dan berhubungan dengan semua orang lain dalam ekosistem dan kita harus bangun secara spiritual. Ada web kehidupan (yaitu, Gaia atau ekosistem) dan semua memiliki nilai intrinsik, tetapi organisme yang lebih tinggi memiliki nilai lebih, yang memerlukan sudut pandang spiritual. Neither pendekatan spiritual atau ilmiah bekerja sendiri (i. e. , dualisme adalah buruk).

Diterjemahkan, itu kehilangan sebagian besar banding itu tetapi tidak adil untuk menyangkal puisi dan keagungan visinya. Tapi, ini tidak memaafkan dia dari menulis dengan jelas. Opacity adalah karakteristik yang hampir universal dari buku yang dia memperlakukan di sini. Namun, ketika Katz menulis sebuah buku merendahkan Mistisisme Wilber meluangkan waktu untuk melakukan ' Searleian ' analisis untuk menunjukkan bagaimana tidak koherensi telah berlalu bagi sarjanaHip (p629-31). Sayangnya, ia tidak melanjutkan ini di seluruh buku dan menggunakan jargon-sarat Ketidakkohieranan dari Habermas dan orang lain untuk menjelaskan vague atau tidak koheren lain teks (e. g., menggunakan Habermas bukan Searle atau Wittgenstein atau psikologi kognitif untuk menjelaskan Emerson p633).

Di Amerika Serikat, sekitar 120.000.000 (sekitar 250.000.000 oleh 2100) dunia ketiga pengungsi dari ibu tak terkendali sekarang kekuatan tunggal yang paling kuat untuk kehancuran, karena dengan mudah terlantar Kristen Eropa fundamentalis . Tapi semua loworang kelas rendah bersatu dalam melawan (atau setidaknya tidak mau/tidak dapat berlatih) kontrol penduduk dan untuk kehancuran lingkungan untuk memaksimalkan jumlah dan sumber daya yang digunakan oleh gen mereka (meskipun tidak memiliki wawasan tentang hal ini tentu saja). Ini adalah strategi kelangsungan hidup rasional ketika itu tetap dalam gen jutaan tahun yang lalu, tapi itu adalah bunuh diri sekarang. Kelahiran kembali spiritual ia berbicara tentang bukan bahwa dari "beragam" atau kelas yang lebih rendah di mana saja.

Pandangan-nya adalah bahwa hal itu adalah miskin dan bodoh yang merupakan masalah lingkungan utama dan bahwa ini adalah entah bagaimana karena pendekatan Flatland kita, jadi jika kita hanya bangun, mendapatkan spritual dan membantu mereka keluar ini akan menyelesaikannya. Namun, kaya menghancurkan sebanyak 20 kali lebih banyak daripada orang miskin per kapita dan dunia ketiga akan lulus pertama di CO2 produksi sekitar 2025. Tetapi tidak ada yang mulia mengenai yang miskin —

mereka hanya orang kaya yang menunggu.

Setiap orang adalah bagian dari masalah dan jika seseorang melakukan matematika (menghilang sumber daya dibagi dengan meningkatkan populasi) itu jelas bahwa seluruh dunia runtuhnya masyarakat industri dan pengurangan drastis populasi akan terjadi dan hanya soal bagaimana dan Kapan (2150 adalah menebak yang baik). Seperti begitu banyak, ia menyarankan hidup ringan di bumi, tetapi untuk hidup (dan di atas semua, untuk mereproduksi), adalah untuk melakukan kerugian dan jika reproduksi tetap hak maka sulit untuk melihat harapan untuk masa depan. Seperti yang benar secara politis, ia menekankan hak dan mengatakan sedikit tentang tanggung jawab. Ini adalah pandangan yang masuk akal bahwa jika masyarakat adalah untuk menerima siapa pun sebagai manusia, mereka harus mengambil tanggung jawab untuk dunia dan ini harus diutamakan daripada kebutuhan pribadi mereka. Hal ini tidak mungkin bahwa pemerintah akan mengimplementasikan hal ini, dan sama-sama tidak mungkin bahwa dunia akan terus menjadi tempat setiap orang beradab akan ingin tinggal di (atau dapat).

Saya hadir di sini meja rasionalitas yang saya telah bekerja selama 10 tahun terakhir. Baris menunjukkan berbagai aspek atau cara belajar dan kolom menunjukkan proses yang tidak disengaja dan perilaku sukarela yang terdiri dari dua sistem (dual proses) dari struktur Logis kesadaran (LSC), yang juga dapat dianggap sebagai struktur Logis rasionalitas (LSR-Searle), perilaku (LSB), kepribadian (LSP), dari Mind (LSM), bahasa (LSL), realitas (LSOR), Intensionality (LSI)-istilah filosofis klasik, psikologi deskriptif kesadaran (DPC), psikologi deskriptif pemikiran (dpt)-atau lebih baik, bahasa dari deskriptif psikologi pemikiran (LDPT), istilah yang diperkenalkan di sini dan dalam tulisan baru-baru ini saya yang lain.

Ide untuk tabel ini berasal dari karya Wittgenstein, Meja yang jauh lebih sederhana oleh Searle, dan berkorelasi dengan tabel dan grafik yang luas dalam tiga buku terbaru tentang Human Nature oleh P.a. S hacker. 9 baris terakhir datang terutama dari penelitian keputusan oleh Johnathan St. B.T. Evans dan kolega seperti yang direvisi oleh diriku sendiri.

Sistem 1 adalah Involuntary, refleksif atau otomatis "aturan" R1 sementara berpikir (kognisi) tidak memiliki kesenjangan dan sukarela atau musyawarah "aturan" R2 dan bersedia (Volition) memiliki 3 kesenjangan (Lihat Searle).

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal

(pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

Saya telah membuat penjelasan rinci dari tabel ini dalam tulisan saya yang lain.

DARI ANALISIS PENGGUNAAN BAHASA

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|---------|----------|-----------------|
| Penyebab berasal dari **** | Dunia | Dunia | Dunia | Dunia | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Pikiran |
| Menghasilkan Perubahan ke ** ** * | Tidak | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Tidak | Dunia | Dunia | Dunia |
| Kausally diri refleksif ***** | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Benar atau Salah (dapat diuji) | Ya | Hanya Benar | Hanya Benar | Hanya Benar | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Kondisi publik kepuasan | Ya | Ya/tidak | Ya/tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya | Tidak | Ya |
| Menggambarkan Sebuah keadaan mental | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya |
| Evolusi prioritas | 5 | 4 | 2, 3 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 |
| Konten sukarela | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Inisiasi sukarela | Ya/tidak | Tidak | Ya | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Ya |
| Sistem kognitif ***** | 2 | 1 | 2/1 | 1 | 2 / 1 | 2 | 1 | 2 |
| Perubahan intensitas | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Durasi yang tepat | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya |
| Waktu dan tempat (Disini dan Sekarang atau Disana dan Kemudian) ***** | DK | DS | DS | DS | DK | DK | DS | DS |
| Kualitas khusus | Tidak | Ya | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak |
| Dilokalisasi dalam tubuh | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya |
| Ekspresi tubuh | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Diri kontradiksi | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Kepribadian | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Bahasa | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|--|-------------|----------|--------|----------|-----------|-------|--------|-----------------|
| Efek subliminal | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |
| Asosiatif / Berbasis Aturan | BA | A/BA | A | A | A/BA | BA | BA | BA |
| Konteks Tergantung/ Abstrak | A | KT/A | KT | KT | KT/A | A | KT/A | KT/A |
| Serial/Paralel | S | S/P | P | P | S/P | S | S | S |
| Heuristic Analitik | A | H/A | H | H | H/A | A | A | A |
| Membutuhkan Memori Aktif | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Umum Intelijen Dependent | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Dihambat oleh muatan kognitif | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi | T | D/T | D | D | T | T | T | T |

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

** Niat Sebelumnya Searle

*** Niat Searle Beraksi

**** Arah Kesesuaian Searle

***** Arah Penyebab Searle

***** (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

***** Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian

Otobiografi spiritual yang paling mendalam sepanjang masa? -Review dari "The lutut mendengarkan" oleh Adi da (Franklin Jones) (1995) (Review revisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Sebuah Tinjauan singkat kehidupan dan spiritual otobiografi dari mistik Adi Amerika yang unik (Franklin Jones). Stiker di sampul beberapa edisi mengatakan ' otobiografi spiritual yang paling mendalam sepanjang masa ' dan ini mungkin benar. Saya dalam 70 dan telah membaca banyak buku oleh guru spiritual dan spiritualitas, dan ini adalah salah satu yang terbesar. Tentu saja, itu adalah by jauh dan paling jelas account dari proses pencerahan yang pernah saya lihat. Bahkan jika Anda tidak memiliki minat sama sekali dalam yang paling menarik dari semua proses psikologis manusia, itu adalah dokumen yang luar biasa yang mengungkapkan banyak tentang agama, yoga, dan psikologi manusia dan probe kedalaman dan batas kemungkinan manusia. Aku menggambarkannya dalam beberapa detail dan membandingkan ajarannya dengan bahwa dari India kontemporer mistik Osho.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Ada banyak edisi otobiografi spiritual dari mistik Adi Amerika yang unik (Franklin Jones). Edisi pertama adalah 1972 dan edisi baru dengan lebih banyak materi dan banyak iklan tentang kelompok terus muncul. Terbaru yang saya lihat (2004) adalah sekitar 3 kali ukuran dan berat dari 1995 Editon saya lebih suka, sebagai ratusan halaman materi baru yang buram prosa dan iklan. Jadi, saya merekomendasikan salah satu edisi paperpack sebelumnya seperti 1995 1 yang merujuk kutipan halaman saya.

Sebuah Tinjauan singkat kehidupan dan spiritual otobiografi dari mistik Adi Amerika yang unik (Franklin Jones). Stiker di sampul beberapa edisi mengatakan ' otobiografi spiritual yang paling mendalam sepanjang masa ' dan ini mungkin benar. Saya dalam 70 dan telah membaca banyak buku oleh guru spiritual dan spiritualitas, dan ini adalah salah satu yang terbesar. Tentu saja, itu adalah jauh dan paling jelas account dari

proses pencerahan yang pernah saya lihat. Bahkan jika Anda tidak memiliki minat sama sekali dalam yang paling menarik dari semua proses psikologis manusia, itu adalah dokumen yang luar biasa yang mengungkapkan banyak tentang agama, yoga, dan psikologi manusia dan probe kedalaman dan batas kemungkinan manusia.

Seperti yang telah saya baca dan mengalami banyak dalam berbagai tradisi keagamaan, saya secara alami membandingkan tulisannya dengan orang lain, terutama dengan besar India mistik Osho. Meskipun mereka jelas setuju pada poin utama dari bagaimana untuk melanjutkan di jalan, melepaskan lampiran ke pencarian spiritual dll, gaya mereka sangat berbeda. Baik kembali sangat cerdas dan baik rEAD (Osho bisa kecepatan membaca dan membaca sejumlah besar buku) dan berada di rumah dalam literatur spiritual dari tradisi agama utama. Namun, seperti begitu banyak literatur spiritual, sebagian besar Bo-oks da pada dasarnya tidak dapat dibaca karena ia berjuang untuk mengekspresikan dalam bahasa alam yang tak terhingga dari pikiran yang enlighcangkan. Bahkan dalam hal ini, sejauh buku yang paling mudah dibaca, ia sering veers ke halaman opacity saat ia mencoba untuk menjelaskan dijelaskan. Sayang sekali ia tampaknya tidak pernah membaca Wittgenstein-psikolog alam terbesar sepanjang masa-yang menunjukkan bahwa kita harus meninggalkan upaya penjelasan dan menerima Deskripsi fungsi psikologis bawaan kita dalam bahasa, yang merupakan pikiran.

Osho oleh kontras adalah yang paling jelas, paling jargon bebas ekspositor dari kehidupan spiritual yang pernah hidup. Dia menulis sangat sedikit dan hampir semua dari lebih dari 200 buku adalah transkripsi percakapan spontan yang dia berikan-tanpa catatan atau persiapan. Mereka tetap merupakan mahakarya literatur spiritual yang tidak unggul. Menakjubkan 'autobiography' (sebenarnya dikompilasi setelah kematiannya) telah Been diterbitkan oleh St. Martins dan versi lengkap, serta semua buku-bukunya (banyak juga tersedia di DVD), tersedia secara online banyak tempat. Sayangnya, he memiliki sangat sedikit untuk mengatakan tentang rincian yang tepat dari kemajuan spiritual.

Sebagai Da tinggal sebagian besar hidupnya kemudian di pengasingan di sebuah pulau di Fiji, itu tidak mudah untuk mendengar dia tapi fajar pers kuda menjual beberapa videos di web mereka umur p. Da bukan pembicara yang sangat menarik atau facile, tidak seperti Osho yang adalah dengan ternyata lucu, pecahcincin dan hipnotis. Tapi, karena mereka berdua mengerti, itu adalah apa yang menguasai dan tidak ia mengatakan yang penting.

Keduanya sangat jujur dan tanpa kompromi dalam hidup mereka dan ajaran dan da tidak ada relevansi, termasuk petualangan muda dengan seks dan obat-obatan serta eksposur ke LSD, psilocybin dan mescaline sebagai sukarelawan dalam percobaan pemerintah. Namun, seperti dengan banyak atau mungkin semua dari mereka ditakdirkan untuk menjadi tercerahkan, ia berbeda dari lahir dan mengalami energi Shakti (yang ia sebut terang) dari masa kanak. Dan, ketika ia masuk perguruan tinggi, ia mengatakan minat utamanya adalah untuk menemukan apa makhluk hidup dan apa yang hidupnsciousness. Jelas bukan Freshman khas Anda.

Sebuah masalah besar dalam menggambarkan keadaan spiritual yang maju adalah bahwa tidak ada kriteria atau bahasa untuk mereka ada dalam wacana umum sehingga mistikus harus mencoba untuk menekuk bahasa di sebagian besar upaya yang tidak sembarangan untuk menangkap pengalaman mereka. Hal ini jauh lebih buruk daripada mencoba untuk menggambarkan melihat ke orang buta telinga karena mereka setidaknya memiliki struktur kognitif dan pengalaman dunia. Tapi mistikus cukup langka dan sebagian besar dari mereka telah meninggalkan sedikit or tidak ada Deskripsi keadaan mental mereka.

Tidak seperti Osho, yang menolak mukjizat, fenomena paranormal dan semua omong kosong lain yang sering menyertai agama, dan tampaknya kurang latar belakang ilmu pengetahuan sama sekali dan merangkul prekognisi (P120), reinkarnasi (p555), 'bermeditasi' orang lain, hidup di udara (p287) dll, dan menganggap fenomena yang saya akan mengatakan yang terjadi di otaknya sebagai 'di luar sana'. Dari komentar yang termasuk dalam edisi yang lebih baru jelas bahwa banyak dari murid-muridnya percaya ia dapat melakukan mukjizat seperti menghentikan kebakaran hutan mengamuk di retreat California mereka. Namun demikian, sebagian besar waktu dia luar biasa levelheaded, akan melalui lebih dari satu dekade stres dan teror psikis yang akan mendorong sebagian besar dari jalan spiritual. Jutaan tahun evolusi telah dipadatkan ego dan tidak meninggalkan damai.

Terjalin dengan akun yang memukau tentang kemajuan rohaninya adalah rincian interaksi pikiran dengan tubuh, dijelaskan di Timur dalam hal berbagai bentuk yoga (eg. , P95-9, 214-21, 249281-3, 439-40 dalam edisi 1995 saya sarankan). Beberapa Halaman ini bernilai lebih dari seluruh rak buku yoga if Anda ingin sampai ke jantung pikiran/tubuh hubungan dalam spiritualitas.

Tidak seperti kebanyakan yang telah menjadi tercerahkan, dia memiliki landasan yang menyeluruh dalam praktik Kristen dan melakukan upaya besar untuk menjadi seorang Protestan, dan kemudian Menteri Ortodoks Yunani. Bahkan beberapa tahun kemudian, setelah ia berada jauh di sepanjang jalan dengan Muktananda, ia memiliki serangkaian kunjungan yang menakutkan dan tak terduga dari Maria dan Yesus yang berlangsung selama berminggu-minggu (p 301-3 et seq.).

Mengenai narkoba, seperti yang hampir universal di antara para guru rohani, Dia mencatat bahwa meskipun mereka mungkin menghilangkan hambatan tertentu di kali, mereka tidak menyediakan jalan pintas untuk memahami. Namun, hampir semua orang sekarang menyadari bahwa mereka menempatkan banyak di jalan kesadaran yang lebih tinggi di seluruh histo manusia, terutama dalam beberapa dekade terakhir.

Dia menjelaskan secara rinci banyak tahapan dalam kematian ego atau realisasi diri (misalnya, p72-4, 198-200, 219, 20, 238-9, 245, 249, 258-9, 281, 355-65, 368-72, 406). Sepanjang jalan, ia menyadari akhir tak terhingga dari semua praktek dan semua tradisi (337-9) termasuk yoga (281-3), yang semuanya melekat pada mencari dan tujuan, akhirnya berliku di masa kini. Dia menemukan, seperti memiliki banyak Others, bahwa mencari dan meditasi menjadi rintangan dan memberi mereka untuk

pengabdian kepada gurunya muktananda (p420-22). Rinci rekening nya interaksi dengan Swami Muktananda yang terkenal dan realisasi akhir dari batas nya adalah wawasan langka dan kejujuran. Dia terus-menerus bertemu dengan lampiran ke ego (Narcissus--misalnya, p108-110) dan meminta Himself-' menghindari hubungan? ' di mana ia tampaknya berarti menghindari kematian ilahi atau ego dengan keasyikan dengan mencari spiritual.

Setelah pencerahan, ia mengajarkan hanya oleh me mengungkapkan dan diberikan jalan hati ', menemukan semua jalan lain untuk menjadi ' Remedial ' dan ' egoic ' dan hanya mengejar Allah atau realitas (p359 +), tapi setelah membaca dengan cermat ini dan beberapa buku lain aku tidak pernah tahu apa cara itu terdiri di. Tidak diragukan lagi berada di hadirat-Nya banyak membantu tapi di tempat lain dia mengeluh tentang fakta bahwa murid-muridnya baru saja menang biarkan hal itu terjadi dan satu keajaiban jika bahkan salah satu telah mampu mengikutinya. Tentu saja, perhatian yang samaberlaku untuk semua tradisi dan guru dan meskipun beberapa teman-temannya Osho (dia disavberutang Master/murid hubungan) telah mengklaim pencerahan, tak seorang pun dari statusnya telah muncul. Sepertinya Anda harus memiliki gen yang tepat dan lingkungan yang tepat dan sangat maju dan sebaiknya guru tercerahkan untuk merangsang Anda. Saya menduga bahwa waktu telah berlalu ketika orang yang tercerahkan bisa memulai gerakan yang mengubah banyak dunia. Dunia sangat membutuhkan kesadaran yang lebih tinggi dan aku hOPE bahwa seseorang datang dengan cara yang lebih mudah segera, tapi saya pikir itu cukup tidak'mungkin.

**Apakah perilaku tidak sadar otomatis kita
mengungkapkan diri kita yang sebenarnya dan
tersembunyi kebenaran tentang alam semesta? -
Sebuah review dari David Hawkins ' Power vs Force--
determinan tersembunyi perilaku manusia-penulis
resmi otoritatif edisi ' 412p (2012) (edisi asli
1995)(Review direvisi 2019)**

Michael Starks

Abstrak

Saya sangat terbiasa dengan buku aneh dan khusus orang, tapi Hawkins berdiri keluar karena penggunaan teknik sederhana untuk menguji ketegangan otot sebagai kunci untuk "kebenaran" dari segala jenis pernyataan apa pun-i. e., bukan hanya untuk Apakah orang yang diuji percaya, tapi apakah itu benar-benar benar! Apa yang terkenal adalah bahwa orang akan menunjukkan otomatis, gangguan fisiologis dan psikologis pingsan untuk apa saja mereka terpapar-gambar, suara, sentuhan, bau, ide, orang. Jadi, membaca otot untuk mengetahui perasaan mereka yang sebenarnya tidak radikal sama sekali, tidak seperti menggunakannya sebagai tongkat menyiram (lebih otot membaca) untuk melakukan "ilmu paranormal".

Hawkins menjelaskan penggunaan penurunan ketegangan pada otot lengan dalam menanggapi peningkatan beban kognitif sehingga menyebabkan lengan turun dalam menanggapi tekanan konstan jari seseorang. Dia tampaknya tidak menyadari bahwa ada yang lama didirikan dan luas upaya penelitian yang berkelanjutan dalam psikologi sosial disebut dengan frase seperti ' implisit kognisi ', ' otomatisitas ' dll, dan bahwa penggunaan ' Kinesiologi ' adalah salah satu bagian kecil. Selain nada otot (jarang digunakan) psikolog sosial mengukur EEG, respon kulit galvanik dan respon yang paling sering verbal kata, kalimat, gambar atau situasi pada waktu yang bervariasi dari detik ke bulan setelah stimulus. Banyak, seperti bargh dan Wegner, mengambil hasilnya berarti kita automaton yang belajar dan bertindak sebagian besar tanpa kesadaran melalui S1 (sistem otomatis 1) dan banyak orang lain seperti kihlstrom dan Shanks mengatakan studi ini cacat dan kami adalah makhluk S2 (sistem musyawatif 2). Meskipun Hawkins tampaknya tidak tahu, seperti di bidang lain dari psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi, situasi mengenai "otomatisitas" masih sebagai kacau seperti itu ketika Wittgenstein menggambarkan alasan untuk sterilitas dan kemandulan psikologi di 30 ' s. Namun demikian, buku ini adalah mudah dibaca dan beberapa terapis dan guru spiritual mungkin menemukan penggunaan.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat,

psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Saya sangat terbiasa dengan buku aneh dan khusus orang, tapi Hawkins berdiri keluar karena penggunaan teknik sederhana untuk menguji ketegangan otot sebagai kunci untuk "kebenaran" dari segala jenis pernyataan apa pun-i. e., bukan hanya untuk Apakah orang yang diuji percaya itu tapi, apakah itu memang benar! Bagaimana bisa setiap orang waras percaya ini? Sebagai orang dengan lebih dari 50 tahun pengalaman dewasa dengan ilmu pengetahuan, psikologi, filsafat, agama dan kehidupan saya tidak menemukannya sama sekali kredibel bahwa bahkan sangat handal tentang keyakinan orang itu dan tidak ada kesempatan untuk mengenal realitas dengan cara ini. Apa yang terkenal adalah bahwa orang akan menunjukkan otomatis, gangguan fisiologis dan psikologis pingsan untuk apa saja mereka terpapar-gambar, suara, sentuhan, bau, ide, orang. Jadi, membaca otot untuk mengetahui perasaan mereka yang sebenarnya tidak radikal sama sekali, tidak seperti menggunakannya sebagai tongkat menyiram (lebih otot membaca) untuk melakukan "ilmu paranormal".

Kinesiologi, juga dikenal sebagai kinetika manusia, adalah studi tentang manusia Gerakan. Kinesiology studi fisiologis, mekanik (otot nada), dan mekanisme psikologis sebagai indeks masyarakat mental dan status fisik dan sering menggunakan gerakan latihan sebagai terapi. Namun, Hawkins (tanpa mengatakan begitu) adalah menggunakan istilah untuk merujuk pada aplikasi kinesiologi yang sangat sempit — penggunaan penurunan ketegangan pada otot lengan dalam menanggapi peningkatan beban kognitif (yaitu, menyebutkan beberapa orang, peristiwa atau objek), yang menyebabkan subjek menjadi terganggu oleh isu intelektual atau emosional, sehingga mengurangi ketegangan otot dan menyebabkan lengan untuk menjatuhkan dalam menanggapi tekanan konstan jari seseorang. Hawkins tampaknya tidak menyadari bahwa ada yang lama mapan dan luas upaya penelitian dalam psikologi sosial disebut dengan frase seperti ' implisit kognisi ', ' otomatisitas ' dll, dan bahwa penggunaan ' Kinesiology ' adalah salah satu bagian kecil. Selain nada otot (sebenarnya jarang digunakan) psikolog sosial mengukur EEG, respon kulit galvanik dan respon yang paling sering verbal kata, kalimat, gambar atau situasi pada waktu yang bervariasi dari detik ke bulan setelah stimulus.

Itu hanya kebetulan bahwa saya membaca buku Hawkins setelah membaca beberapa buku dan lusinan makalah baru-baru ini pada kognisi implisit dan sangat terkejut bahwa ia menggunakannya sebagai kunci untuk alam semesta-yaitu, ' sifat utama realitas ' dan saya yakin ratusan peneliti aktif akan sama-sama kagum. Saya berhubungan dengan praktek spiritual untuk bekerja kontemporer pada kognisi implisit.

Sebuah isu utama dalam kebanyakan penelitian kontemporer tentang kognisi sosial implisit adalah sejauh mana itu adalah otomatis (' bawah sadar ') dan apa yang merupakan ' bukti ' untuk ini. Ratusan makalah dan lusinan buku telah muncul hanya dalam beberapa tahun terakhir dengan kebingungan besar dan sering sengit perdebatan. Banyak, seperti Bargh dan Wegner, mengambil hasilnya berarti kita automaton yang belajar dan bertindak sebagian besar tanpa kesadaran melalui S1 dan banyak orang lain seperti Kihlstrom dan Shanks mengatakan studi ini cacat dan kami adalah makhluk dari S2.

Meskipun Hawkins tampaknya tidak tahu, seperti di bidang lain dari psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi, situasi mengenai "otomatisitas" masih sebagai kacau karena Bukankah Wittgenstein menggambarkan alasan untuk sterilitas dan kemandulan psikologi di 30 ' s.

Seringkali masalah ini dinyatakan oleh para peneliti dan filsuf dalam hal sistem 1 dan sistem 2 berfungsi-yang sangat berguna, bahkan sangat diperlukan pembagian perilaku (intensionality) ke kami reptil primitif otomatis, nonreflektif S1 dan kami lebih tinggi fungsi musyawahi primata sadar S2. Seperti tercantum dalam ulasan saya yang lain, divisi ini dipelopori oleh filsuf Ludwig Wittgenstein di tahun 1930-an, meskipun tidak ada yang menyadarinya.

Saya cukup akrab dengan mediasi dan fenomena pencerahan (Lihat saya review Adi da ' s otobiografi ' The lutut mendengarkan ') dan saya bersedia menerima Hawkins ' klaim untuk berada dalam kelompok yang meneguhkan (sering mengatakan bahwa kita tahu kurang dari 1000 tercerahkan orang dalam semua sejarah manusia). Saya juga dapat menerima bahwa ia mungkin telah sangat efektif ' terapis ' yang membantu banyak orang dan jelas, dia sangat cerdas. Ini tidak membuat saya menerima banyak pernyataan yang dipertanyakan atau jelas palsu tentang fakta dunia. Saya juga (atas dasar seumur hidup studi ilmu pengetahuan dan filsafat) sangat skeptis tentang relevansi kekacauan, menarik, teori kompleksitas, komputasi, dll untuk studi perilaku manusia (Lihat ulasan saya dan buku tentang Academia.edu, philpapers.org, researchgate.net, Vixra.org, libgen.io, b-OK.org, Amazon dll), klaim yang sering dibuat oleh para ilmuwan juga. Saya penelitian kognisi mplicit melibatkan mengerikan biasa pencampuran faktual benar atau masalah ilmiah yang salah tentang fungsi otak kausal (yang S1 pikiran), dengan mereka tentang bagaimana bahasa bekerja (yaitu, pikiran, yang seperti Wittgenstein menunjukkan kita 3/4 dari satu abad yang lalu, adalah perilaku publik--pikiran S2)-topik lain saya telah dibahas secara ekstensif dalam ulasan saya.

Jadi, Hawkins membuat banyak dari otot membaca dan aku yakin itu sering bekerja dengan baik tetapi ada kesalahan Logis utama di sini. Terlepas dari apa yang dikatakan tentang keyakinan orang yang sedang diuji, itu jelas mengatakan apa-apa tentang dunia itu sendiri. Jadi, saya menghormati Hawkins dan kerja terapeutik nya, tetapi, dengan array yang luas dari pendekatan untuk penyembuhan spiritual dan emosional, ada banyak pilihan. Dan itu adalah satu hal yang harus diperlakukan oleh seorang master tercerahkan-yang sangat kehadiran (atau bahkan pikiran mereka) dapat

menggempleng, dan cukup lain untuk diperlakukan oleh orang biasa. Sejauh ini sumber terbaik buku, audio dan video dari seorang guru tercerahkan di tempat kerja adalah mereka dari Osho (Bhagwan Shree Rajneesh) yang tersedia untuk membeli atau bebas di net di berbagai situs. Dia therapized ribuan pada suatu kesempatan dan menciptakan komunitas terapeutik yang paling luar biasa sepanjang masa di sekelilingnya. Meskipun ia pergi, terapis masih berlatih di seluruh dunia, dan karya-karyanya dapat transformatif.

Hawkins memiliki buku lain yang memiliki banyak ulasan menguntungkan sehingga mereka sangat tertarik dapat berkonsultasi dengan mereka.

**SATU-SATU KEBENARAN KELUARGA SELAMAT
BESAR - DEMOKRASI, DIVERSITAS, DAN
KESETARAAN AKAN MENYELAMATKAN KAMI**

**Sementara penindasan yang terburuk setan alam kita-
sebuah review dari Steven Pinker's ' The Better
Angels of our Nature: Mengapa kekerasan has ditolak
' (2012)(Review direvisi 2019)**

Michael Starks

Abstrak

Ini bukan buku yang sempurna, tapi itu unik, dan jika Anda skim pertama 400 atau jadi halaman, yang terakhir 300 (dari beberapa 700) adalah upaya yang cukup baik untuk menerapkan apa yang diketahui tentang perilaku perubahan sosial dalam kekerasan dan tata krama dari masa ke waktu. Topik dasarnya adalah: Bagaimana genetika kita mengendalikan dan membatasi perubahan sosial? Anehnya ia gagal untuk menggambarkan sifat dari pilihan kerabat (inklusif kebugaran) yang menjelaskan banyak hewan dan kehidupan sosial manusia. Dia juga (seperti hampir semua orang) tidak memiliki kerangka yang jelas untuk menggambarkan struktur Logis rasionalitas (LSR-John Searle istilah yang disukai) yang saya lebih suka menyebut psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi (DPHOT). Dia seharusnya mengatakan sesuatu tentang banyak cara lain menyalahgunakan dan mengeksploitasi orang dan planet, karena sekarang ini jauh lebih parah untuk membuat bentuk lain dari kekerasan hampir tidak relevan. Memperluas konsep kekerasan untuk memasukkan konsekuensi global jangka panjang-dari replikasi gen seseorang, dan memiliki pemahaman tentang bagaimana evolusi bekerja (yaitu, pilihan kerabat) akan memberikan perspektif yang sangat berbeda tentang sejarah, peristiwa saat ini, dan bagaimana hal yang mungkin akan pergi dalam beberapa ratus tahun mendatang. Salah satu mungkin mulai dengan mencatat bahwa penurunan kekerasan fisik atas sejarah telah dicocokkan (dan dimungkinkan) oleh yang terus meningkat tanpa ampun perkosaan dari planet (yaitu, oleh kehancuran masyarakat dari masa depan keturunan mereka sendiri'). Pinker (seperti kebanyakan orang sebagian besar waktu) sering terganggu oleh kedakalan budaya ketika itu biologi yang penting. Lihat ulasan terbaru saya dari Wilson's ' penaklukan sosial bumi ' dan Nowak dan Highfield ' Supercooperator ' di sini dan di net untuk ringkasan singkat dari vacuity ' benar altruisme' (kelompok seleksi), dan operasi seleksi Kin dan tidak berguna dan dangkal menggambarkan perilaku dalam istilah budaya.

Ini adalah sifat klasik/membina isu dan alam mengalahkan memelihara--jauh. Apa yang sebenarnya penting adalah kekerasan yang dilakukan ke bumi oleh peningkatan tanpa henti dalam populasi dan penghancuran sumber daya (karena obat-obatan dan teknologi dan penindasan konflik oleh polisi dan militer). Sekitar 200.000 lebih banyak orang sehari (lain Las Vegas setiap 10 hari, Los Angeles lain setiap bulan), 6 ton atau lebih dari humus pergi ke laut/orang/tahun -sekitar 1% dari seluruh dunia menghilang tahunan, dll berarti bahwa kecuali beberapa keajaiban terjadi biosfer dan peradaban sebagian besar akan runtuh selama dua abad berikutnya, dan akan ada kelaparan,

kesengsaraan dan kekerasan dari setiap jenis pada skala yang mengejutkan. Perilaku, pendapat, dan kecenderungan rakyat untuk melakukan tindak kekerasan tidaklah relevan kecuali mereka dapat melakukan sesuatu untuk menghindari malapetaka ini, dan saya tidak melihat bagaimana hal itu akan terjadi. Tidak ada ruang untuk argumen, dan tidak ada gunanya baik (ya I'ma fatalist), jadi aku hanya akan membuat beberapa komentar seolah-olah mereka fakta. Jangan bayangkan saya memiliki pasak pribadi dalam mempromosikan satu kelompok dengan mengorbankan orang lain. I am 78, tidak memiliki keturunan dan tidak ada kerabat dekat dan tidak mengidentifikasi dengan politik, nasional atau kelompok agama dan menganggap yang saya milik secara default sebagai sama seperti menjijikkan sebagai semua sisanya.

Orang tua adalah musuh terburuk kehidupan di bumi dan, mengambil pandangan yang luas hal, perempuan adalah sebagai kekerasan sebagai orang ketika orang menganggap fakta bahwa kekerasan perempuan (seperti sebagian besar yang dilakukan oleh pria) sebagian besar dilakukan dalam gerakan lambat, pada jarak dalam ruang dan waktu dan sebagian besar dilakukan oleh proxy-oleh keturunan mereka dan oleh laki. Semakin, perempuan melahirkan anak terlepas dari apakah mereka memiliki pasangan dan efek dari menghentikan satu wanita dari pembibitan adalah pada rerata jauh lebih besar daripada menghentikan satu orang, karena mereka adalah bottleneck reproduksi. Satu dapat mengambil pandangan bahwa orang dan keturunan mereka yang kaya layak kesengsaraan apa pun datang dengan cara mereka dan (dengan pengecualian langka) yang kaya dan terkenal adalah pelanggar terburuk. Meryl Streep atau Bill Gates atau J. K Rowling dan masing-masing anak mereka dapat menghancurkan 50 ton permukaan tanah masing-masing per tahun untuk generasi ke depan, sementara seorang petani India dan mungkin menghancurkan 1 ton. Jika seseorang menyangkal hal itu baik, dan untuk keturunan mereka aku berkata "Selamat datang di neraka di bumi" (WTHOE).

Penekanan saat ini selalu pada hak asasi manusia, tetapi jelas bahwa jika peradaban adalah untuk berdiri kesempatan, tanggung jawab manusia harus menggantikan hak asasi manusia. Tidak ada yang mendapatkan hak tanpa menjadi warga negara yang bertanggung jawab dan hal pertama ini berarti adalahkerusakan lingkungan MI nimal. Tanggung jawab yang paling mendasar adalah tidak ada anak kecuali masyarakat Anda meminta Anda untuk memproduksinya. Sebuah masyarakat atau dunia yang memungkinkan orang berkembang biak secara acak akan selalu dimanfaatkan oleh gen egois sampai runtuh (atau mencapai titik di mana hidup ini begitu mengerikan itu tidak layak hidup). Jika masyarakat terus mempertahankan hak asasi manusia sebagai dasar, untuk keturunan mereka orang dapat mengatakan dengan percaya diri "wthoe".

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th

Ini bukan buku yang sempurna, tapi itu unik, dan jika Anda skim pertama 400 atau jadi halaman, yang terakhir 300 (dari beberapa 700) adalah upaya yang cukup baik untuk menerapkan apa yang diketahui tentang perilaku perubahan sosial dalam kekerasan dan tata krama dari masa ke waktu. Topik dasarnya adalah: Bagaimana genetika kita mengendalikan dan membatasi perubahan sosial? Anehnya ia gagal untuk menggambarkan sifat dari pilihan kerabat (inklusif kebugaran) yang menjelaskan banyak hewan dan kehidupan sosial manusia. Dia juga (seperti hampir semua orang) tidak memiliki kerangka yang jelas untuk menggambarkan struktur Logis rasionalitas (LSR-John Searle istilah yang disukai) yang saya lebih suka menyebut psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi (DPHOT). Sebagian besar kritik yang diberikan oleh orang lain adalah nit-picking dan tidak relevan dan, seperti yang dikatakan Pinker, ia tidak bisa menulis sebuah buku yang koheren tentang "hal buruk", juga tidak bisa memberikan setiap kemungkinan referensi dan sudut pandang, tetapi ia seharusnya mengatakan setidaknya sesuatu tentang banyak cara lain untuk menyalahgunakan dan mengeksploitasi orang dan planet, karena sekarang ini jauh lebih parah untuk membuat bentuk lain dari kekerasan yang tidak relevan.

Memperluas konsep kekerasan untuk memasukkan konsekuensi global jangkapanjangdari replikasi gen seseorang, dan memiliki pemahaman tentang bagaimana evolusi bekerja (yaitu, pilihan kerabat) akan memberikan perspektif yang sangat berbeda tentang sejarah, peristiwa saat ini, dan bagaimana hal yang mungkin akan pergi dalam beberapa ratus tahun mendatang. Salah satu mungkin mulai dengan mencatat bahwa penurunan kekerasan fisik atas sejarah telah dicocokkan (dan dimungkinkan) oleh yang terus meningkat tanpa ampun perkosaan dari planet (yaitu, oleh kehancuran masyarakat dari masa depan keturunan mereka sendiri'). Pinker (seperti kebanyakan orang sebagian besar waktu) sering terganggu oleh kedakalan budaya ketika itu biologi yang penting. Lihat ulasan terbaru saya Wilson ' The Social Conquest of Earth ' dan Nowak dan Highfield ' Supercooperator ' untuk ringkasan singkat dari vacuity altruisme dan operasi seleksi kerabat dan tidak berguna dan dangkal menggambarkan perilaku dalam istilah budaya.

Ini adalah sifat klasik/membina isu dan alam mengalahkan memelihara--jauh. Apa yang sebenarnya penting adalah kekerasan yang dilakukan ke bumi oleh peningkatan tanpa henti dalam populasi dan penghancuran sumber daya (karena obat-obatan dan teknologi dan penindasan konflik oleh polisi dan militer). Sekitar 200.000 lebih banyak orang sehari (lain Las Vegas setiap 10 hari, Los Angeles lain setiap bulan), yang 6 ton atau lebih dari humus pergi ke laut/orang/tahun dll berarti bahwa kecuali beberapa keajaiban terjadi biosfer dan peradaban akan sebagian besar runtuh dalam dua abad ke depan dan akan ada kelaparan, kesengsaraan dan kekerasan dari setiap jenis pada skala yang mengejutkan.

Perilaku, pendapat, dan kecenderungan rakyat untuk melakukan tindak kekerasan

tidaklah relevan kecuali mereka dapat melakukan sesuatu untuk menghindari malapetaka ini, dan saya tidak melihat bagaimana hal itu akan terjadi. Tidak ada ruang untuk argumen, dan tidak ada gunanya baik (ya, I'ma fatalist), jadi aku hanya akan membuat beberapa komentar seolah-olah mereka fakta. Jangan bayangkan saya memiliki pasak pribadi dalam mempromosikan satu kelompok dengan mengorbankan orang lain. I am 78, tidak memiliki keturunan dan tidak ada kerabat dekat dan tidak mengidentifikasi dengan politik, nasional atau kelompok agama dan menganggap yang saya milik secara default sebagai sama seperti menjijikkan sebagai semua sisanya.

Orang tua adalah musuh terburuk kehidupan di bumi dan, mengambil pandangan yang luas hal, perempuan adalah sebagai kekerasan sebagai orang ketika orang menganggap fakta bahwa kekerasan perempuan (seperti sebagian besar yang dilakukan oleh pria) sebagian besar dilakukan dalam gerakan lambat, pada jarak dalam ruang dan waktu dan sebagian besar dilakukan oleh proxy-oleh keturunan mereka dan oleh laki. Semakin, perempuan melahirkan anak terlepas dari apakah mereka memiliki pasangan dan efek dari menghentikan satu wanita dari pembibitan adalah pada rerata jauh lebih besar daripada menghentikan satu orang, karena mereka adalah bottleneck reproduksi. Satu dapat mengambil pandangan bahwa orang dan keturunan mereka yang kaya layak kesengsaraan apa pun datang dengan cara mereka dan (dengan pengecualian langka) yang kaya dan terkenal adalah pelanggar terburuk. Meryl Streep atau Bill Gates atau J. K. Rowling dan masing-masing anak mereka dapat menghancurkan 50 ton permukaan tanah per tahun untuk generasi ke masa depan, sementara seorang petani India dan dapat menghancurkan 1 ton. Jika seseorang menyangkal hal itu baik, dan untuk keturunan mereka aku berkata "Selamat datang di neraka di bumi" (WTHOE).

Penekanan saat ini selalu pada hak asasi manusia, tetapi jelas bahwa jika peradaban adalah untuk berdiri kesempatan, tanggung jawab manusia harus menggantikan hak asasi manusia. Tidak ada yang mendapatkan hak (yaitu, hak istimewa) tanpa menjadi warga negara yang bertanggung jawab dan hal pertama berarti kehancuran lingkungan minimal. Tanggung jawab yang paling mendasar adalah tidak ada anak kecuali masyarakat Anda meminta Anda untuk memproduksinya. Sebuah masyarakat atau dunia yang memungkinkan orang berkembang biak secara acak akan selalu dimanfaatkan oleh gen egois sampai runtuh (atau mencapai titik di mana hidup ini begitu mengerikan itu tidak layak hidup). Jika masyarakat terus mempertahankan hak asasi manusia sebagai primer, itu baik dan untuk keturunan mereka dapat mengatakan dengan percaya diri "WTHOE".

"Membantu" harus dilihat dari perspektif jangkapanjang global. Hampir semua "bantuan" yang diberikan oleh individu, organisasi atau negara merugikan orang lain dan dunia dalam jangka panjang dan harus hanya diberikan setelah pertimbangan sangat berhati-hati. Jika Anda ingin membagikan uang, makanan, obat-obatan, dll., Anda perlu bertanya apa-konsekuensi lingkungan jangka panjang. Jika Anda ingin menyenangkan semua orang sepanjang waktu, lagi untuk keturunanmu aku berkata "WTHOE".

Dysgenics: triliunan tak berujung makhluk yang dimulai dengan bakteri-seperti bentuk lebih dari 3.000.000.000 tahun yang lalu telah mati untuk menciptakan kita dan semua kehidupan saat ini dan ini disebut eugenics, evolusi oleh seleksi alam atau pilihan kerabat (inklusif kebugaran). Kita semua memiliki "gen buruk" tetapi ada yang lebih buruk daripada yang lain. Diperkirakan bahwa hingga 50% dari semua konsepsi manusia berakhir pada aborsi spontan karena "gen buruk". Peradaban adalah dysgenic. Masalah ini saat ini sepele dibandingkan dengan kelebihan populasi tetapi semakin memburuk oleh hari. Kedokteran, kesejahteraan, demokrasi, kesetaraan, keadilan, hak asasi manusia dan "membantu" dari segala macam memiliki global jangka panjang konsekuensi lingkungan dan dysgenic yang akan runtuh masyarakat bahkan jika pertumbuhan penduduk berhenti. Sekali lagi, jika dunia menolak untuk percaya atau tidak ingin berurusan dengan itu baik dan untuk mereka (dan semua orang) keturunan kita dapat mengatakan "wthoe".

Waspadalah terhadap skenario Utopia yang menyarankan hari kiamat dapat dihindari dengan penerapan bijaksana teknologi. Seperti yang mereka katakan Anda dapat menipu beberapa orang semua waktu dan semua orang beberapa waktu tetapi Anda tidak dapat menipu ibu alam setiap saat. Saya meninggalkan Anda hanya dengan satu contoh. Ilmuwan terkenal Raymond Kurzweil (Lihat saya meninjau ' cara membuat pikiran ') diusulkan Nanobots sebagai penyelamat manusia. Mereka akan membuat apa pun yang kami butuhkan dan bersih setiap kekacauan. Mereka bahkan akan membuat versi yang lebih baik dari diri mereka sendiri. Mereka akan menjaga kita sebagai hewan peliharaan. Tapi pikirkan berapa banyak orang memperlakukan hewan peliharaan mereka, dan hewan peliharaan yang overpopulating dan menghancurkan dan menjadi dysgenic hampir secepat manusia (misalnya kucing domestik dan liar sendirian membunuh mungkin 100.000.000.000 binatang liar setahun). Hewan peliharaan hanya ada karena kita menghancurkan bumi untuk memberi makan mereka dan kita telah Spay dan klinik netral dan eutanize yang sakit dan yang tidak diinginkan. Kita berlatih kontrol populasi yang ketat dan egenetika pada mereka sengaja dan dengan kelalaian, dan tidak ada bentuk kehidupan dapat berevolusi atau ada tanpa dua kontrol-bahkan bot. Dan apa yang menghentikan Nanobots dari berkembang? Setiap perubahan yang difasilitasi reproduksi akan secara otomatis dipilih untuk dan setiap perilaku yang membuang-buang waktu atau energi (yaitu, mengurus manusia) akan sangat dipilih terhadap. Apa yang akan menghentikan AI program bot dikendalikan Ai dari bermutasi menjadi bentuk pembunuh dan mengeksploitasi semua sumber daya bumi menyebabkan runtuhnya global? Tidak ada makan siang gratis untuk bot baik dan untuk mereka juga kita bisa percaya diri mengatakan "WTHOE".

Ini adalah di mana setiap pikiran tentang dunia dan perilaku manusia harus memimpin orang yang berpendidikan tapi Pinker mengatakan apa-apa tentang hal itu. Jadi, pertama 400 halaman buku ini dapat dilewati dan yang terakhir 300 dibaca sebagai ringkasan bagus EP (evolusi psikologi) sebagai 2011. Namun, seperti dalam bukunya yang lain dan hampir secara universal dalam ilmu perilaku, tidak ada kerangka luas yang jelas untuk intensionality sebagai dipelopori oleh Wittgenstein, Searle dan banyak lainnya. Saya telah disajikan seperti kerangka kerja di banyak ulasan karya oleh dan tentang ini dua alami jenius psikologis dan tidak akan mengulanginya di sini.

Tangan mati kelompok seleksi dan fenomenologi- sebuah Tinjauan individualitas dan keterikatan oleh Herbert Gintis 357p (2017)(review revisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Sejak Gintis adalah ekonom senior dan saya telah membaca beberapa buku sebelumnya dengan bunga, saya mengharapkan beberapa wawasan lebih ke dalam perilaku. Sayangnya, ia membuat tangan yang mati seleksi kelompok dan fenomenologi ke dalam inti dari teori perilaku, dan ini sebagian besar membatalkan pekerjaan. Lebih buruk lagi, karena ia menunjukkan penilaian buruk seperti di sini, itu mempertanyakan semua pekerjaan sebelumnya. Upaya untuk membangkitkan kembali kelompok seleksi oleh teman-temannya di Harvard, Nowak dan Wilson, beberapa tahun yang lalu adalah salah satu skandal utama dalam biologi dalam dekade terakhir, dan aku telah menceritakan kisah sedih dalam artikel 'altruisme, Yesus dan akhir dunia-bagaimana Yayasan Templeton membeli Profesor Harvard dan menyerang Evolution, rasionalitas dan peradaban--sebuah review dari E.O. Wilson 'The sosial penaklukan bumi' (2012) dan Nowak dan Highfield 'Supercooperator' (2012). Tidak seperti Nowak, Gintis tampaknya tidak termotivasi oleh agama fanatisme, tetapi oleh keinginan yang kuat untuk menghasilkan alternatif untuk realitas suram sifat manusia, dibuat mudah oleh (dekat Universal) kurangnya pemahaman tentang Biologi manusia dasar dan slateism kosong dari perilaku ilmuwan, akademisi lain, dan masyarakat umum.

Gintis benar serangan (seperti yang telah berkali-kali sebelumnya) ekonom, sosiolog dan ilmuwan perilaku lain karena tidak memiliki kerangka yang koheren untuk menggambarkan perilaku. Tentu saja, kerangka yang diperlukan untuk memahami perilaku adalah evolusi satu. Sayangnya, ia gagal untuk menyediakan satu dirinya sendiri (menurut banyak kritikus dan saya setuju), dan upaya untuk mengentalkan mayat busuk kelompok seleksi ke apa pun teori ekonomi dan psikologis ia telah menghasilkan dalam dekade kerja, hanya membatalkan seluruh proyek.

Meskipun Gintis membuat upaya gagah berani untuk memahami dan menjelaskan genetika, seperti Wilson dan Nowak, ia jauh dari seorang ahli, dan seperti mereka, matematika hanya membutuhkan dia ke ketidakmungkinan biologis dan tentu saja ini adalah norma dalam ilmu pengetahuan. Seperti yang terkenal Wittgenstein dicatat pada halaman pertama budaya dan nilai "tidak ada denominasi agama di mana penyalahgunaan ekspresi metafisik telah bertanggung jawab atas begitu banyak dosa seperti dalam matematika."

Itu selalu jelas bahwa gen yang menyebabkan perilaku yang menurunkan frekuensi sendiri tidak bisa bertahan, tapi ini adalah inti dari gagasan pemilihan kelompok. Selain

itu, telah terkenal dan sering menunjukkan bahwa kelompok seleksi hanya mengurangi kebugaran inklusif (pilihan kerabat), yang, seperti yang telah dicatat Dawkins, hanyalah nama lain untuk evolusi oleh seleksi alam. Seperti Wilson, Gintis telah bekerja di arena ini selama sekitar 50 tahun dan masih belum menggenggam itu, tapi setelah skandal pecah, aku butuh waktu hanya 3 hari untuk menemukan, membaca dan memahami pekerjaan profesional yang paling relevan, seperti yang dijelaskan dalam artikel saya. Adalah pikiran membingungkan untuk menyadari bahwa Gintis dan Wilson tidak mampu untuk mencapai hal ini dalam hampir setengah abad.

Saya membahas kesalahan seleksi kelompok dan fenomenologi yang merupakan norma dalam akademisi sebagai kasus khusus dari kegagalan Universal dekat untuk memahami sifat manusia yang menghancurkan Amerika dan dunia.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systems tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Sejak Gintis adalah ekonom senior dan saya telah membaca beberapa buku sebelumnya dengan bunga, saya mengharapkan beberapa wawasan lebih ke dalam perilaku. Sayangnya, ia membuat tangan yang mati seleksi kelompok dan fenomenologi ke dalam inti dari teori perilaku, dan ini sebagian besar membatalkan pekerjaan. Lebih buruk lagi, karena ia menunjukkan penilaian buruk seperti di sini, itu mempertanyakan semua pekerjaan sebelumnya. Upaya untuk membangkitkan kembali kelompok seleksi oleh teman-temannya di Harvard, Nowak dan Wilson, beberapa tahun yang lalu adalah salah satu skandal utama dalam biologi dalam dekade terakhir, dan aku telah menceritakan kisah sedih dalam artikel ' altruisme, Yesus dan akhir dunia--bagaimana Yayasan Templeton membeli Profesor Harvard dan menyerang Evolution, rasionalitas dan peradaban--sebuah review dari E.O. Wilson ' The sosial penaklukan bumi ' (2012) dan Nowak dan Highfield ' Supercooperator ' (2012). Tidak seperti Nowak, Gintis tampaknya tidak termotivasi oleh agama fanatisme, tetapi oleh keinginan yang kuat untuk menghasilkan alternatif untuk realitas suram sifat manusia, dibuat mudah oleh (dekat Universal) kurangnya pemahaman tentang Biologi manusia dasar dan slateism kosong dari perilaku ilmuwan, akademisi lain, dan masyarakat umum.

Gintis benar serangan (seperti yang telah berkali-kali sebelumnya) ekonom, sosiolog dan ilmuwan perilaku lain karena tidak memiliki kerangka yang koheren untuk menggambarkan perilaku. Tentu saja, kerangka yang diperlukan untuk memahami perilaku adalah evolusi satu. Sayangnya, ia gagal untuk menyediakan satu dirinya

sendiri (menurut banyak kritikus dan saya setuju), dan upaya untuk mengentalkan mayat busuk kelompok seleksi ke apa pun teori ekonomi dan psikologis ia telah menghasilkan dalam dekade kerja, hanya membatalkan seluruh proyek.

Meskipun Gintis membuat upaya gagah berani untuk memahami dan menjelaskan genetika, seperti Wilson dan Nowak, ia jauh dari seorang ahli, dan seperti mereka, matematika hanya membutakan dia ke ketidakmungkinan biologis dan tentu saja ini adalah norma dalam ilmu pengetahuan. Seperti yang terkenal Wittgenstein dicatat pada halaman pertama budaya dan nilai "tidak ada denominasi agama di mana penyalahgunaan ekspresi metafisik telah bertanggung jawab atas begitu banyak dosa seperti dalam matematika."

Itu selalu jelas bahwa gen yang menyebabkan perilaku yang menurunkan frekuensi sendiri tidak bisa bertahan, tapi ini adalah inti dari gagasan pemilihan kelompok. Selain itu, telah terkenal dan sering menunjukkan bahwa kelompok seleksi hanya mengurangi kebugaran inklusif (pilihan kerabat), yang, seperti yang telah dicatat Dawkins, hanyalah nama lain untuk evolusi oleh seleksi alam. Seperti Wilson, Gintis telah bekerja di arena ini selama sekitar 50 tahun dan masih belum menggenggam itu, tapi setelah skandal Wilson pecah, itu membawa saya hanya 3 hari untuk menemukan, membaca dan memahami pekerjaan profesional yang paling relevan, seperti yang dijelaskan dalam artikel saya. Adalah pikiran membingungkan untuk menyadari bahwa Gintis dan Wilson tidak mampu untuk mencapai hal ini dalam hampir setengah abad.

Dalam tahun setelah Nowak, Wilson, Tarnita kertas diterbitkan di alam, beberapa ahli genetika populasi menceritakan bab dan ayat pada subjek, sekali lagi menunjukkan bahwa semua itu adalah badai dalam cangkir teh. Hal ini paling disayangkan bahwa Gintis, seperti teman-temannya, gagal untuk meminta seorang ahli biologi tentang hal ini dan menganggap sebagai sesat yang 140 beberapa ahli biologi yang terkenal yang menandatangani surat memprotes publikasi omong kosong ini di alam. Saya merujuk mereka yang ingin rincian berdarah kertas saya, karena itu adalah rekening terbaik dari huru-hara yang saya sadari. Untuk ringkasan rincian t ECH Lihat Dawkins Pasal 'turunnya Edward Wilson' <http://www.prospectmagazine.co.uk/Magazine/Edward-Wilson-Social-Conquest-Earth-Evolutionary-Errors-Origin-Species>. Seperti Dawkins wrote ' untuk Wilson tidak mengakui bahwa ia berbicara untuk dirinya sendiri terhadap mayoritas besar rekan-rekannya profesional adalah itu menyakitkan aku untuk mengatakan ini pahlawan seumur hidup-sebuah tindakan nakal arogansi '. Sayangnya, gintis telah mengasimilasi dirinya untuk perusahaan seperti itu. Ada juga beberapa bagus Dawkins youtubes seperti <https://www.youtube.com/watch?v=IBweDk4ZzZ4>.

Gintis juga gagal memberikan kerangka perilaku yang kurang dalam semua ilmu sosial. Salah satu kebutuhan untuk memiliki struktur logis untuk rasionalitas, understanding dari dua sistem pemikiran (dual proses teori), dari Divisi antara masalah-isu ilmiah fakta dan masalah filosofis bagaimana bahasa bekerja dalam konteks yang masalah, dan bagaimana untuk menghindari reaksionisme dan ilmiah, tapi dia, seperti hampir semua siswa perilaku, sebagian besar tidak tahu apa-apa. Dia, seperti mereka, terpesona oleh model, teori, dan konsep, dan dorongan untuk menjelaskan,

sementara Wittgenstein menunjukkan kepada kita bahwa kita hanya perlu untuk menjelaskan, dan bahwa teori, konsep dll, hanya cara menggunakan bahasa (permainan bahasa) yang memiliki nilai hanya sejauh mereka memiliki tes yang jelas (jujur jelas, atau sebagai filsuf terkenal John Searle suka mengatakan, jelas kondisi kepuasan (COS)).

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan ulasan 2006-2019 2nd Ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Setelah setengah abad dalam pelupaan, sifat kesadaran (intensionality, perilaku) sekarang menjadi topik terpanas dalam ilmu perilaku dan filsafat. Dimulai dengan karya perintis Ludwig Wittgenstein dari tahun 1930-an (Blue and Brown Books) ke 1951, dan dari 50-an sampai sekarang oleh para penerusnya Searle, Moyal-Sharrock, baca, hacker, Stern, Horwich, winch, Finkelstein dll, saya telah membuat tabel berikut sebagai heuristic untuk memajukan studi ini. Baris menunjukkan berbagai aspek atau cara belajar dan kolom menunjukkan proses yang tidak disengaja dan perilaku sukarela yang terdiri dari dua sistem (dual proses) dari struktur Logis kesadaran (LSC), yang juga dapat dianggap sebagai struktur Logis rasionalitas (LSR-Searle), perilaku (LSB), dari kepribadian (LSP), dari Mind (LSM), dari bahasa (LSL), realitas (LSOR), dari Intensionality (LSI)-istilah filosofis klasik, yang deskriptif psikologi kesadaran (DPC), yang deskriptif psikologi pemikiran (DPT)-atau lebih baik, bahasa yang deskriptif psikologi pemikiran (LDPT), istilah yang diperkenalkan di sini dan dalam tulisan saya yang lain sangat baru-baru ini.

Ide untuk tabel ini berasal dari karya Wittgenstein, Meja yang jauh lebih sederhana oleh Searle, dan berkorelasi dengan meja yang luas dan graphs dalam tiga buku terbaru tentang sifat manusia oleh P. M. S hacker. 9 baris terakhir datang terutama dari penelitian keputusan oleh Johnathan St. B.T. Evans dan kolega seperti yang direvisi oleh diriku sendiri.

Sistem 1 adalah Involuntary, refleksif atau otomatis "aturan" R1 sementara berpikir (kognisi) tidak memiliki kesenjangan dan sukarela atau musyawarah "aturan" R2 dan bersedia (Volition) memiliki 3 kesenjangan (Lihat Searle).

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal

di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal (pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

Saya telah membuat penjelasan rinci dari tabel ini dalam tulisan saya yang lain.

DARI ANALISIS PENGGUNAAN BAHASA

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|---------|----------|-----------------|
| Penyebab berasal dari **** | Dunia | Dunia | Dunia | Dunia | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Pikiran |
| Menghasilkan Perubahan ke ** ** * | Tidak | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Tidak | Dunia | Dunia | Dunia |
| Kausally diri refleksif ***** | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Benar atau Salah (dapat diuji) | Ya | Hanya Benar | Hanya Benar | Hanya Benar | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Kondisi publik kepuasan | Ya | Ya/tidak | Ya/tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya | Tidak | Ya |
| Menggambarkan Sebuah keadaan mental | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya |
| Evolusi prioritas | 5 | 4 | 2, 3 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 |
| Konten sukarela | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Inisiasi sukarela | Ya/tidak | Tidak | Ya | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Ya |
| Sistem kognitif ***** | 2 | 1 | 2/1 | 1 | 2 / 1 | 2 | 1 | 2 |
| Perubahan intensitas | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Durasi yang tepat | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya |
| Waktu dan tempat (Disini dan Sekarang atau Disana dan Kemudian) ***** | DK | DS | DS | DS | DK | DK | DS | DS |
| Kualitas khusus | Tidak | Ya | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak |
| Dilokalisasi dalam tubuh | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya |
| Ekspresi tubuh | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Diri kontradiksi | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Kepribadian | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Bahasa | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|--|-------------|----------|--------|----------|-----------|-------|--------|-----------------|
| Efek subliminal | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |
| Asosiatif / Berbasis Aturan | BA | A/BA | A | A | A/BA | BA | BA | BA |
| Konteks Tergantung/ Abstrak | A | KT/A | KT | KT | KT/A | A | KT/A | KT/A |
| Serial/Paralel | S | S/P | P | P | S/P | S | S | S |
| Heuristic Analitik | A | H/A | H | H | H/A | A | A | A |
| Membutuhkan Memori Aktif | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Umum Intelijen Dependent | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Dihambat oleh muatan kognitif | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi | T | D/T | D | D | T | T | T | T |

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

** Niat Sebelumnya Searle

*** Niat Searle Beraksi

**** Arah Kesesuaian Searle

***** Arah Penyebab Searle

***** (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

***** Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian

Hal ini menarik untuk membandingkan ini dengan berbagai tabel dan grafik di Peter hacker baru-baru ini 3 jilid pada Human Nature. Kita harus selalu ingat penemuan Wittgenstein bahwa setelah kami menggambarkan penggunaan yang mungkin (makna, kebenaran, kondisi kepuasan) bahasa dalam konteks tertentu, kita telah kehabisan bunga, dan upaya penjelasan (yaitu, filsafat) hanya mendapatkan kita lebih

jauh dari kebenaran. Dia menunjukkan kepada kita bahwa hanya ada satu masalah filosofis — penggunaan kalimat (permainan bahasa) dalam konteks yang tidak pantas, dan karenanya hanya satu solusi — menunjukkan konteks yang benar.

Gintis mulai membuat meragukan, tidak jelas atau benar aneh klaim di awal buku. Ini dimulai pada halaman pertama dari ikhtisar dengan kutipan bermakna dari Einstein dan Ryle. Pada pxii paragraf awal 'tema ketiga' tentang pikiran terjerat perlu menulis ulang untuk menentukan bahwa permainan bahasa adalah fungsi dari sistem 2 dan itulah bagaimana berpikir, percaya dll bekerja (apa yang mereka), sementara keempat tema yang mencoba untuk menjelaskan perilaku sebagai karena apa yang orang 'sadar percaya' adalah benar. Artinya, dengan 'nonkonsekuensialisme' dia mencoba untuk 'menjelaskan' perilaku sebagai 'altruistik' seleksi kelompok dimediasi oleh sistem linguistik sadar 2. Tetapi jika kita mengambil pandangan jangka panjang evolusi, itu jelas karena altruisme timbal balik, berusaha untuk melayani kebugaran inklusif, yang dimediasi oleh operasi bawah sadar dari sistem 1. Demikian pula, untuk tema kelima dan sisanya dari Ikhtisar. Dia menyukai pilihan rasional tetapi tidak tahu ini adalah permainan bahasa yang konteks yang tepat harus ditentukan, atau bahwa kedua sistem 1 dan sistem 2 adalah 'rasional' tetapi dengan cara yang cukup berbeda. Ini adalah kesalahan klasik dari sebagian besar Deskripsi perilaku, yang Searle telah disebut The fenomenologis Illusion, Pinker The Blank Slate dan Tooby dan Cosmides 'The Standard sosial Science model' dan saya telah dibahas secara ekstensif dalam ulasan saya yang lain dan artikel. Selama seseorang tidak memahami bahwa sebagian besar perilaku kita adalah otomatis oleh sistem nonlinguistic 1, dan bahwa sistem linguistik sadar kita 2 adalah sebagian besar untuk rasionalisasi kami kompulsif dan tidak sadar pilihan, hal ini tidak masih BLE untuk memiliki lebih dari pandangan yang sangat dangkal perilaku, yaitu.e., salah satu yang dekat Universal tidak hanya di kalangan akademisi tetapi politisi, miliarder pemilik perusahaan teknologi tinggi, bintang film dan masyarakat umum. Akibatnya, konsekuensi mencapai jauh melampaui akademisi, menghasilkan delusi kebijakan sosial yang membawa tentang runtuhnya inexorable peradaban industri. Lihat saya 'bunuh diri oleh demokrasi-sebuah obituari untuk Amerika dan dunia'. Hal ini hati untuk melihat Amerika dan demokrasi Eropa membantu warga dunia ketiga menghancurkan masa depan semua orang.

Pada pxiii seseorang dapat menggambarkan 'nonkonsekuensial' (yaitu, rupanya 'benar' perilaku altruistik atau merusak diri sendiri) sebagai sebenarnya melakukan altruisme timbal-balik, melayani kebugaran inklusif karena gen berevolusi di EEA (lingkungan evolusi adaptasi-i. e., bahwa nenek moyang kita yang sangat jauh), yang merangsang sirkuit dopaminergik di tegmentum ventral dan inti accumbens, dengan pelepasan dihasilkan dopamin yang membuat kita merasa baik-mekanisme yang sama yang tampaknya terlibat dalam semua perilaku adiktif dari penyalahgunaan narkoba untuk ibu sepak bola.

Dan lebih tidak koheren Babble seperti "dalam konteks lingkungan tersebut, ada manfaat kebugaran untuk 'epigenetic transmisi' seperti 'informasi' mengenai '

keadaan saat ini ' dari ' lingkungan ', yaitu, transmisi melalui non-genetik ' saluran '. Ini disebut ' transmisi budaya ' "[kutipan menakut-nakuti saya]. Juga, bahwa ' budaya ' adalah ' langsung dikodekan ' di otak (P7), yang katanya adalah prinsip utama dari gen-budaya coevolution, dan bahwa lembaga demokrasi dan pemungutan suara yang altruistik dan tidak dapat dijelaskan dalam hal kepentingan diri (P17-18). Alasan utama untuk pandangan yang aneh ini tidak begitu keluar sampai p186 ketika ia akhirnya membuat jelas bahwa ia adalah kelompok selectionist. Karena tidak ada hal seperti seleksi kelompok terpisah dari inklusif Kebugaran, itu tidak mengherankan bahwa ini hanyalah account tidak koheren lain perilaku-yaitu, lebih atau kurang apa Tooby dan Cosmides terkenal disebut the standar ilmu sosial model atau Pinker ' The Blank Slate '.

Apa yang ia sebut ' gen altruistik ' pada p188 harus disebut ' dikebugaran CLUSIVE gen ' atau ' gen seleksi kerabat '. Gintis juga banyak terkesan dengan gagasan gen-budaya coevolution, yang hanya berarti bahwa budaya mungkin sendiri menjadi agen seleksi alam, tetapi ia gagal untuk memahami bahwa hal ini hanya dapat terjadi dalam konteks seleksi alam (inklusif kebugaran). Seperti hampir semua ilmuwan sosial (dan ilmuwan, filsuf dll), tidak pernah crosses pikirannya bahwa ' budaya ', ' coevolution ', ' simbolis ', ' epigenetic ', ' informasi ', ' representasi ' dll, semua keluarga yang kompleks permainan bahasa, yang cos (kondisi kepuasan, tes untuk kebenaran) yang sangat sensitif terhadap contExt. Tanpa konteks tertentu, mereka tidak bermaksud apa-apa. Jadi, dalam buku ini, seperti dalam sebagian besar literatur tentang perilaku, ada banyak pembicaraan yang memiliki penampilan akal tanpa rasa (berarti atau jelas cos).

Klaimnya pada pxv, bahwa sebagian besar gen kita adalah hasil dari budaya, jelas tidak masuk akal seperti misalnya, hal ini juga diketahui bahwa kita adalah sekitar 98% simpanse. Hanya jika ia berarti yang berkaitan dengan bahasa dapat kita menerima kemungkinan bahwa beberapa gen kita telah tunduk pada pilihan budaya dan bahkan ini hanya dimodifikasi yang sudah ada-yaitu, beberapa pasangan dasar yang berubah dari ratusan ribu atau jutaan di setiap gen.

Dia banyak diambil dengan ' aktor rasional ' model perilaku ekonomi. tapi sekali lagi, tidak menyadari bahwa automaticities dari S1 mendasari semua perilaku ' rasional ' dan musyaw-bahasa yang sadar dari S2 tidak dapat terjadi tanpa mereka. Seperti banyak, mungkin sebagian besar saat ini siswa yang lebih muda perilaku, saya melihat semua kegiatan manusia sebagai hasil yang mudah dipahami dari kerja egois genetika dalam konteks kontemporer di mana polisi pengawasan dan kelimpahan sumber daya sementara, mendapat oleh rAping bumi dan merampok keturunan kita sendiri, mengarah pada ketenangan sementara relatif. Dalam hubungan ini, saya menyarankan review saya Pinker buku terbaru-Sementara penindasan yang terburuk setan alam kita-sebuah review dari The Better malaikat dari alam kita '.

Banyak perilaku seperti altruisme benar, dan ada pula yang (yaitu, mereka akan menurunkan frekuensi gen yang membawa mereka tentang-yaitu, menyebabkan kepunahan keturunan mereka sendiri), tetapi titik yang Gintis merindukan adalah

bahwa ini adalah karena psikologi yang berevolusi lama dalam kelompok kecil di dataran Afrika di EEA dan masuk akal kemudian (yaitu, itu inklusif Kebugaran, ketika semua orang dalam kelompok kami dari beberapa lusin untuk beberapa ratus adalah kerabat dekat kami), dan jadi kita sering melanjutkan dengan perilaku ini meskipun mereka tidak lagi masuk akal (yaitu, mereka melayani kepentingan yang tidak terkait atau jauh terkait orang yang mengurangi kebugaran genetik kita dengan mengurangi frekuensi gen yang memungkinkan). Ini menyumbang untuk mempromosikan gagasan bahwa banyak perilaku yang ' benar altruistik ', daripada egois di asal (seperti dalam sekte. 3,2). Dia bahkan Catatan ini dan menyebutnya ' didistribusikan effectivity ' (P60-63) di mana orang berperilaku dalam pemilu besar seolah-olah mereka yang kecil, tapi ia gagal untuk melihat hal ini bukan karena setiap gen untuk ' altruisme benar ' tetapi untuk gen timbal balik timbal balik (inklusif kebugaran), yang tentu saja egois. Dengan demikian, orang berperilaku seolah-olah tindakan mereka (misalnya, suara mereka) adalah konsekuensial, meskipun jelas bahwa mereka tidak. Misalnya, orang dapat menemukan di internet bahwa kemungkinan setiap suara satu orang memutuskan hasil dari pemilihan Presiden Amerika adalah dalam kisaran jutaan sampai puluhan juta untuk satu. Dan tentu saja, hal yang sama berlaku dari kesempatan kita untuk memenangkan lotre, namun psikologi EEA kita yang tidak berfungsi membuat lotere dan pemungutan suara sangat populer kegiatan.

Ia juga tampaknya tidak menyadari terminologi standar dan cara-cara menggambarkan perilaku yang digunakan dalam psikologi evolusioner (EP). Sebagai contoh, pada PG. 75 Arrow descriptipada norma perilaku sosial dijelaskan dalam istilah ekonomi daripada sebagai EP dari EEA mencoba untuk beroperasi di lingkungan saat ini, dan di bagian bawah halaman, orang bertindak bukan sebagai ' altruistik ' hukuman (yaitu, sebagai ' kelompok selectionists ') tetapi sebagai yang termasuk hukuman kebugaran. Pada p 78, untuk mengatakan bahwa subyek bertindak ' secara moral ' atau sesuai dengan norma ' untuk kepentingan sendiri ', adalah lagi untuk merangkul kelompok selectionist/fenomenologis ilusi, dan jelas itu adalah kelompok gen yang mencoba untuk meningkatkan kebugaran inklusif mereka melalui mekanisme EP terkenal seperti penipu Deteksi dan hukuman. Sekali lagi, pada p88, apa yang ia gambarkan sebagai lain-mengenai tindakan tidak egois dapat dengan mudah digambarkan sebagai upaya diri mengenai timbal balik altruisme yang tersesat dalam masyarakat yang besar.

Tentu saja, ia sering menggunakan jargon ekonomi standar seperti ' subjektif sebelum harus ditafsirkan sebagai probabilitas bersyarat ', yang hanya berarti keyakinan dalam kemungkinan hasil tertentu (P90-91), dan ' Common subjektif Priors ' (bersama keyakinan) P122. Sebagian besar dari buku dan perilaku keprihatinan apa yang sering disebut ' kita intensionality ' atau pembangunan realitas sosial, tetapi teoretika yang paling terkemuka di arena ini, John Searle, tidak dibahas, sekarang terminologi standar seperti COS dan DIRA (keinginan independen alasan untuk tindakan) tidak muncul, dia tidak dalam indeks, dan hanya salah satu dari banyak karya, dan bahwa lebih dari 20 tahun, ditemukan dalam bibliografi.

Pada p97 dia komentar menguntungkan pada memperbarui Bayesian tanpa

menyebutkan bahwa itu terkenal karena kurangnya tes bermakna untuk sukses (yaitu, jelas cos), dan umumnya gagal untuk membuat prediksi yang jelas, sehingga tidak peduli apa yang orang lakukan, itu dapat dibuat untuk desberlangganan perilaku mereka setelah fakta.

Namun, masalah utama dengan bab 5 adalah bahwa 'rasional' dan istilah lainnya adalah permainan bahasa yang kompleks yang tidak memiliki arti selain dari konteks yang sangat spesifik, yang biasanya kurang di sini. Tentu saja, seperti Wittgenstein menunjukkan kepada kita, ini adalah masalah inti dari semua diskusi tentang perilaku dan Gintis memiliki sebagian besar komunitas ilmu perilaku (atau setidaknya sebagian besar dari mereka lebih dari 40) sebagai coconspirators. Demikian pula, di seluruh buku, seperti Bab 6, di mana dia membahas 'teori kompleksitas', 'sifat yang muncul', 'tingkat makro dan mikro', dan 'sistem dinamik nonlinear' dan generasi 'model' (yang dapat berarti hampir apa pun dan 'menggambarkan' hampir apa pun), tapi itu hanya prediksi yang penting (yaitu, cos jelas).

Terlepas dari ilusi fenomenologis (yaitu, asumsi Universal dekat bahwa pertimbangan sadar kita menggambarkan dan mengontrol perilaku-bertentangan dengan hampir semua penelitian dalam psikologi sosial selama 40 tahun terakhir), ia juga saham reduksionis khayalan, bertanya-tanya mengapa ilmu sosial tidak punya teori analitis inti dan belum bersatu. Hal ini tentu saja adalah subjek yang sering di ilmu sosial dan filsafat dan alasannya adalah bahwa psikologi urutan yang lebih tinggi berpikir tidak bisa digambarkan oleh penyebab, tetapi dengan alasan, dan satu tidak dapat membuat psikologi menghilang ke dalam Fisiologi atau fisiologi menjadi biokimia atau fisika dll. Mereka hanya berbeda dan sangat diperlukan tingkat Deskripsi. Searle menulis tentang hal itu sering dan Wittgenstein terkenal menggambarkan itu 80 tahun yang lalu di Blue Book.

"Keinginan kami untuk umum telah [sebagai satu] sumber... keasyikan kita dengan metode ilmu pengetahuan. Maksudku metode mengurangi penjelasan fenomena alam untuk jumlah terkecil yang mungkin hukum alam primitif; dan, dalam matematika, mempersatukan perlakuan topik yang berbeda dengan menggunakan generalisasi. Filsuf terus melihat metode ilmu di depan mata mereka, dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika, dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita. Saya ingin mengatakan di sini bahwa tidak pernah bisa pekerjaan kita untuk mengurangi apa pun untuk apa pun, atau untuk menjelaskan apa-apa. Filosofi sebenarnya adalah "murni deskriptif."

Dia juga cukup keluar dari sentuhan dengan dunia kontemporer, berpikir bahwa orang akan bersikap baik karena mereka telah diinternalisasi altruisme (yaitu, kelompok seleksi), dan dengan realitas demografis, ketika ia berpendapat bahwa pertumbuhan penduduk berada di bawah kontrol, padahal sebenarnya prediksi untuk lain 4.000.000.000 oleh 2100 (p133), kekerasan meningkat dan pandangan suram memang.

Dia melihat perlunya "mengukir ceruk akademik untuk sosiologi" (p148), tapi seluruh diskusi adalah omong kosong khas (tidak jelas COS), dan semua satu benar-benar membutuhkan (atau dapat memberikan) adalah hiption jelas descr dari permainan bahasa (pikiran di tempat kerja) kita bermain di sosial situations, dan bagaimana mereka menunjukkan bagaimana upaya kita inklusif kebugaran bekerja atau tersesat dalam konteks kontemporer. Berulang-ulang ia mendorong fantasi yang "inheren perilaku etis" (yaitu, kelompok selfeksionis altruism) menjelaskan perilaku sosial kita, mengabaikan fakta yang jelas bahwa itu karena kelimpahan sementara sumber daya, polisi dan pengawasan, dan yang selalu ketika Anda mengambil ini pergi, kebuasan cepat muncul (misalnya, p151). Sangat mudah untuk mempertahankan khayalan seperti itu ketika seseorang hidup di dunia menara gading teori abstrak, lalai terhadap jutaan penipuan, perampokan, pemerkosaan, serangan, pencurian dan pembunuhan yang terjadi setiap hari.

Lagi, dan lagi, (misalnya, Top p170) ia mengabaikan penjelasan yang jelas untuk 'rasionalitas', yang merupakan seleksi alam-yaitu, inklusif kebugaran di EEA yang mengarah ke ESS (evolusioner strategi stabil), atau setidaknya mereka lebih atau kurang stabil dalam kelompok kecil 100.000 sampai 3.000.000 tahun yang lalu.

Bab 9 tentang sosiologi genom pasti penuh dengan kesalahan dan tidak koherensi-e.g., tidak ada khusus 'gen altruistik', bukan, Semua gen melayani kebugaran inklusif atau mereka menghilang (p188). Masalahnya adalah bahwa satu-satunya cara untuk benar-benar mendapatkan egois genetika dan inklusif kebugaran di seberang adalah memiliki Gintis di sebuah ruangan untuk sehari dengan Dawkins, Franks, Coyne dll, menjelaskan mengapa salah. Tapi seperti biasa, kita harus memiliki tingkat tertentu pendidikan, kecerdasan, rasionalitas dan kejujuran untuk bekerja, dan jika salah satu hanya sedikit pendek dalam beberapa kategori, itu tidak akan berhasil. Hal yang sama tentu saja benar bagi banyak pemahaman manusia, dan sehingga mayoritas tidak akan pernah mendapatkan apa pun yang sama sekali halus. Seperti dengan Nowak, Wilson, Tarnita kertas, saya yakin bahwa Dawkins, Frank dan lain-lain akan bersedia untuk pergi ke bab ini dan menjelaskan di mana ia pergi sesat. .

Masalah utama adalah bahwa orang hanya tidak memahami konsep seleksi alam dengan inklusif kebugaran, atau dari bawah sadar motivasi, dan bahwa banyak memiliki 'religius' motivasi untuk menolak mereka. Ini termasuk tidak hanya masyarakat umum dan non-Sains akademisi, tetapi persentase besar ahli biologi dan perilaku ilmuwan. Saya baru-baru datang di review yang indah oleh Dawkins dari sebuah diskusi tentang ide gen egois oleh ahli biologi profesional tingkat atas, di mana ia harus pergi atas pekerjaan mereka baris demi baris untuk menjelaskan bahwa mereka hanya tidak memahami bagaimana semuanya bekerja. Tapi hanya sejumlah kecil orang seperti dia bisa melakukan ini, dan lautan kebingungan yang luas, dan begitu delusi ini tentang sifat manusia yang menghancurkan buku ini, dan menghancurkan Amerika dan dunia akan, sebagai Ratu berkata kepada Alice dalam konteks yang sedikit berbeda, terus sampai mereka datang ke akhir dan kemudian berhenti.

**Altruisme, Yesus dan akhir dunia-bagaimana Yayasan
Templeton membeli Profesor Harvard dan menyerang
evolusi, rasionalitas dan peradaban. Sebuah Tinjauan
E.O. Wilson ' The sosial penaklukan bumi ' (2012) dan
Nowak dan Highfield ' Supercooperator '
(2012)(Review revisi 2019)**

Michael Starks

Abstrak

Pria semut terkenal E.O. Wilson selalu menjadi salah satu pahlawan saya-tidak hanya seorang ahli biologi yang luar biasa, tetapi salah satu yang kecil dan menghilangkan minoritas intelektual yang setidaknya berani untuk petunjuk pada kebenaran tentang sifat kita bahwa orang lain gagal untuk memahami, atau sejauh yang mereka dapat pegang, rajin menghindari untuk expedience politik. Sayangnya, ia mengakhiri karirnya yang panjang dalam mode yang paling mesum sebagai pihak yang bodoh dan arogan serangan terhadap sains termotivasi setidaknya sebagian oleh semangat keagamaan dari rekan Harvard. Ini menunjukkan konsekuensi yang keji ketika Universitas menerima uang dari kelompok agama, jurnal Sains begitu terpesona oleh nama besar bahwa mereka menghindari review peer yang tepat, dan ketika ego diizinkan untuk keluar dari kontrol. Hal ini membawa kita ke dalam sifat evolusi, dasar dari metodologi ilmiah, bagaimana matematika berhubungan dengan ilmu pengetahuan, apa yang merupakan teori, dan bahkan apa sikap untuk agama dan kemurahan hati yang sesuai karena kita tak terelakkan pendekatan runtuhnya peradaban industri.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua sistem tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Pria semut terkenal E.O. Wilson selalu menjadi salah satu pahlawan saya-tidak hanya seorang ahli biologi yang luar biasa, tetapi salah satu yang kecil dan menghilangkan minoritas intelektual yang setidaknya berani untuk petunjuk pada kebenaran tentang sifat kita bahwa orang lain gagal untuk memahami, atau sejauh yang mereka pegang,

rajin menghindari expedience politik. Sayangnya, ia mengakhiri karirnya yang panjang dalam mode yang paling mesum sebagai pihak yang bodoh dan arogan serangan terhadap sains termotivasi setidaknya sebagian oleh semangat keagamaan dari rekan Harvard. Ini menunjukkan konsekuensi yang keji ketika Universitas menerima uang dari kelompok agama, jurnal Sains begitu terpesona oleh nama besar bahwa mereka menghindari review peer yang tepat, dan ketika ego diizinkan untuk keluar dari kontrol. Hal ini membawa kita ke dalam sifat evolusi, dasar dari metodologi ilmiah, bagaimana matematika berhubungan dengan ilmu pengetahuan, apa yang merupakan teori, dan bahkan apa sikap untuk agama dan kemurahan hati yang sesuai karena kita tak terelakkan pendekatan runtuhnya peradaban industri.

Saya menemukan bagian dalam ' Conquest ' dengan komentar tajam yang biasa (meskipun tidak ada yang baru atau menarik jika Anda telah membaca karyanya yang lain dan pada biologi pada umumnya) dalam prosa yang sering berstilus yang merupakan ciri khas nya, tapi cukup terkejut bahwa inti dari buku ini adalah penolakan terhadap kebugaran inklusif (yang telah menjadi andalan biologi evolusi selama lebih dari 50 tahun) dalam mendukung seleksi kelompok. Salah satu mengasumsikan bahwa datang dari dia dan dengan Articles dia mengacu pada diterbitkan oleh dirinya sendiri dan rekan matematika di Harvard Nowak dalam rekan besar ditinjau jurnal seperti alam, harus substansial muka, terlepas dari kenyataan bahwa saya tahu pemilihan kelompok hampir Universal ditolak sebagai memiliki peran utama dalam evolusi.

Saya telah membaca banyak ulasan di internet dan banyak memiliki komentar yang baik tapi yang saya paling ingin melihat adalah bahwa oleh penulis Sains terkenal dan evolusi biologi Richard Dawkins. Tidak seperti kebanyakan oleh para profesional, yang dalam jurnal hanya tersedia bagi mereka yang memiliki akses ke Universitas, itu sudah tersedia di internet, meskipun rupanya, ia memutuskan untuk tidak menerbitkannya dalam jurnal karena hal itu adalah hal yang sesuai.

Sayangnya, orang menemukan penolakan yang menghancurkan buku dan komentar yang paling masam pada rekan ilmiah yang pernah saya lihat dari Dawkins-melebihi apa pun di banyak Bursa dengan akhir dan unlamented demagog dan pseudoscientist Stephan Jay Gould. Meskipun Gould terkenal karena serangan pribadinya pada kolega Harvard-nya Wilson, Dawkins mencatat bahwa banyak dari ' penaklukan ' mengingatkan satu tidak nyaman Gould sering penyimpangan ke dalam "hambur, unfocussed ekumenikalisme". Hal yang sama lebih atau kurang benar dari semua tulisan populer Wilson termasuk bukunya yang paling terbaru ' arti dari manusia Existence'-lain-tak tahu malu-promosi diri dari gagasan-pemikiran yang mendiskongkan di inklusif Kebugaran (IF).

Dawkins menunjukkan bahwa kertas 2010 terkenal oleh Nowak, Tarnita dan Wilson di alam hampir secara universal ditolak oleh lebih dari 140 ahli biologi yang menandatangani surat dan bahwa tidak ada satu kata tentang hal ini dalam buku Wilson. Juga tidak mereka mengoreksi hal ini dalam 4 tahun berikutnya artikel, ceramah dan beberapa buku. Tidak ada pilihan lain selain untuk setuju dengan Dawkin komentar trenchant "untuk Wilson tidak mengakui bahwa ia berbicara untuk dirinya

sendiri terhadap mayoritas besar rekan profesionalnya--itu menyakitkan saya untuk mengatakan ini pahlawan seumur hidup-tindakan nakal arogansi." Dalam pandangan Nowak perilaku berikutnya seseorang harus termasuk dia juga. Aku merasa seperti salah satu orang tercengang melihat di TV yang diwawancarai setelah pria yang baik sebelah, yang telah menjaga anak semua orang selama 30 tahun, adalah terkena sebagai pembunuh berantai.

Dawkins juga menunjukkan (seperti yang telah ia dan lain-lain telah dilakukan selama bertahun-tahun) yang inklusif kebugaran ini adalah oleh (yaitu, secara logis mengikuti dari) Neo-Darwinism dan tidak dapat ditolak tanpa menolak evolusi itu sendiri. Wilson lagi mengingatkan kita pada Gould, yang mencela kreasionis dari satu sisi mulutnya sambil memberi mereka kenyamanan dengan memundikan ultraliberal tak berujung Marxis-diwarnai omong kosong tentang spandadang, diselewakannya keseimbangan dan psikologi evolusi dari yang lain. Keanehan dan matematika opacity (untuk sebagian besar dari kita) dari matematika kelompok atau seleksi bertingkat hanya apa yang berpikiran lembut ingin memungkinkan mereka untuk melarikan diri berpikir rasional dalam Rants antiilmiah tanpa henti, dan (dalam akademisi) salad kata postmodernist.

Lebih buruk lagi, Wilson's ' Conquest ' adalah buruk dipikirkan dan ceroboh ditulis berantakan penuh nonsequiturs, samar Ramblings, kebingungan dan tidak koherensi. Sebuah review yang baik bahwa rincian beberapa ini adalah bahwa oleh mahasiswa pascasarjana Gerry Carter yang dapat Anda temukan di internet. Wilson juga tidak berhubungan dengan pemahaman kita saat ini psikologi evolusioner (EP) (Lihat misalnya, yang terakhir 300 halaman dari Pinker's ' The Better Angels dari alam kita '). Jika Anda ingin panjang buku yang serius account evolusi sosial dan beberapa EP yang relevan dari seorang ahli Lihat 'prinsip evolusi sosial' oleh Andrew F.G. Bourke, atau yang tidak begitu serius dan diakui cacat dan akun bertele-tele tetapi harus dibaca tetap oleh Robert trivers-'kebodohan dari bodoh: logika penipuan dan penipuan diri dalam kehidupan manusia' dan lebih tua tapi masih saat ini dan menembus bekerja seperti 'evolusi kerjasama': edisi revisi oleh Robert Axelrod dan 'biologi sistem moral' oleh Richard Alexander.

Setelah membaca buku ini dan ulasan, aku menggali ke dalam beberapa artikel ilmiah yang menanggapi Nowak dan Wilson dan untuk Van Veelen kritik dari persamaan harga atas mana mereka sangat bergantung. Ulasan mencatat bahwa selalu jelas bahwa matematika dari kelompok atau pilihan bertingkat mengurangi untuk yang inklusif Kebugaran (pemilihan Kin) dan bahwa tidak logis mungkin untuk memilih untuk perilaku yang tidak menguntungkan gen yang unik untuk aktor dan kerabat langsung. Terus terang, perilaku 'altruistik' selalu egois pada akhirnya dalam arti bahwa hal itu meningkatkan kelangsungan hidup gen dalam altruis. Ini bagi saya adalah jelas dari kehidupan sehari-hari dan setiap ilmuwan yang mengklaim sebaliknya telah jelas kehilangan jalan mereka. Ya, hal itu terjadi dalam keanehan kehidupan modern (yaitu, jadi tidak seperti zaman batu masyarakat di mana kita berevolusi) bahwa seseorang kadang melihat seseorang memberikan kehidupan mereka untuk melindungi orang yang tidak terkait, tetapi jelas, mereka tidak akan melakukannya lagi dan (asalkan dilakukan sebelum mereka meniru) kecenderungan apapun untuk melakukannya tidak

akan diwariskan baik. Bahkan jika mereka sudah direplikasi mereka akan rata-rata meninggalkan keturunan lebih sedikit daripada jika mereka menahan. Hal ini menjamin bahwa setiap kecenderungan genetik untuk 'altruisme benar' -yaitu, perilaku yang mengurangi gen satu's dalam populasi-akan dipilih terhadap dan tidak lebih dari logika ini sangat dasar diperlukan untuk memahami evolusi oleh seleksi alam, pemilihan kerabat dan inklusif kebugaran-semua gangguan matematika hanya bertugas untuk quantitate dan untuk memperjelas pengaturan hidup yang aneh di beberapa kerabat kita (misalnya, semut, rayap dan mol tikus).

Fokus utama dari kelompok selectionist 's ('groupies') serangan adalah diperpanjang harga persamaan terkenal yang telah digunakan untuk model inklusif Kebugaran, diterbitkan oleh harga sekitar 40 tahun yang lalu. Kertas terbaik membongkar serangan ini bahwa saya telah menemukan adalah mereka dari Frank dan Bourke dan aku akan mulai dengan beberapa kutipan dari Frank 'alam selection. IV. persamaan harga 'J. EVOL. BIOL. 25 (2012) 1002 – 1019.

"Para kritikus membingungkan peran yang berbeda dari teori abstrak Umum dan model dinamik beton untuk kasus tertentu. Kekuatan yang bertahan dari persamaan harga muncul dari penemuan selalu penting dalam seleksi alam. Sebagai contoh, teori pemilihan Kin mengungkapkan masalah biologis dalam hal koefisien relasinya. Keterkaitan ini mengukur hubungan antara mitra sosial. Ukuran yang tepat dari keterkaitan mengidentifikasi skenario biologis yang berbeda dengan hasil evolusi yang sama (invarian). Invariance Relations memberikan wawasan terdalam pemikiran ilmiah... Pada dasarnya, Semua diskusi modern dari seleksi bertingkat dan seleksi kelompok berasal dari Price (1972a), seperti yang dikembangkan oleh Hamilton (1975). Harga dan Hamilton mencatat bahwa persamaan harga dapat diperluas secara rekursif untuk mewakili tingkat bersarang analisis, misalnya individu yang tinggal dalam kelompok... Semua wawasan konseptual modern tentang pemilihan kelompok berasal dari ekspansi rekursif Price ekspresi abstrak seleksi... Sebuah kritik dari aplikasi ini persamaan harga adalah kritik dari pendekatan pusat Genetika kuantitatif evolusi. Kritik seperti itu mungkin berlaku untuk aplikasi tertentu, tetapi mereka harus dievaluasi dalam konteks yang lebih luas dari teori Genetika kuantitatif... [dan dalam kutipan dari harga... 'Gen perubahan frekuensi adalah peristiwa dasar dalam evolusi biologis. Persamaan berikut... yang memberikan perubahan frekuensi di bawah pemilihan dari satu generasi ke yang berikutnya untuk satu gen atau untuk setiap fungsi linier dari sejumlah gen pada sejumlah loci, berlaku untuk setiap jenis dominasi atau epistasis, untuk reproduksi seksual atau aseksual, untuk perkawinan acak atau tidak acak, untuk diploid, haploid atau spesies polyploid, dan bahkan untuk spesies imajiner dengan lebih dari dua jenis kelamin '...] ... Path (kontekstual) analisis berikut sebagai perpanjangan alami dari persamaan harga, di mana satu membuat model spesifik kebugaran diungkapkan oleh regresi. Tidak masuk akal untuk mendiskusikan persamaan harga dan analisis jalur sebagai alternatif... Kritik dari persamaan harga jarang membedakan biaya dan manfaat dari asumsi tertentu dalam kaitannya dengan tujuan tertentu. Saya menggunakan seri baru-baru ini Van Veelen makalah sebagai proxy bagi mereka kritik. Seri itu mengulangi beberapa kesalahpahaman umum dan menambahkan beberapa yang baru.

Nowak baru-baru ini mengulangi kritik Van Veelen sebagai dasar untuk komentarnya tentang persamaan harga (Van Veelen, 2005; Nowak et al., 2010; Van Veelen et al., 2010; Nowak & Highfield, 2011; Van Veelen, 2011; Van Veelen et al., 2012... Ini kutipan dari Van Veelen et al. (2012) menunjukkan pendekatan yang menarik untuk beasiswa. Mereka pertama mengutip Frank sebagai menyatakan bahwa insufisiensi dinamis adalah kelemahan dari persamaan harga. Mereka kemudian tidak setuju dengan sudut pandang dan hadir sebagai interpretasi mereka sendiri argumen yang hampir identik dalam konsep dan ungkapan pernyataan saya sendiri dalam kertas yang sangat bahwa mereka dikutip sebagai landasan untuk ketidaksetujuan mereka... Bentuk rekursif dari persamaan harga penuh memberikan fondasi untuk semua studi modern seleksi kelompok dan analisis bertingkat. The Price persamaan membantu dalam menemukan berbagai koneksi, meskipun ada banyak cara lain di mana untuk memperoleh hubungan yang sama... Kin teori seleksi berasal banyak dari kekuatannya dengan mengidentifikasi jumlah informasi yang invarian cukup untuk menyatukan berbagai macam proses tampaknya berbeda (Frank, 1998, Bab 6). Interpretasi pilihan kerabat sebagai invansi informasi belum sepenuhnya dikembangkan dan tetap menjadi masalah yang terbuka. Invansi menyediakan landasan pemahaman ilmiah: ' hanya sedikit overmenyatakan kasus untuk mengatakan bahwa fisika adalah studi simetri ' (Anderson, 1972). Invariance dan simetri berarti hal yang sama (Weyl, 1983). Feynman (1967) menekankan bahwa invansi adalah karakter hukum jasmani. Pola probabilitas yang sering diamati dapat disatukan dengan penelaahan terhadap invansi dan hubungannya dengan pengukuran (Frank & Smith, 2010, 2011). Telah ada sedikit usaha dalam biologi untuk mengejar pemahaman serupa tentang invansi dan pengukuran (Frank, 2011; Houle et al., 2011). ""

Saya berharap hal ini menjadi jelas mengapa saya memilih judul yang saya lakukan untuk artikel ini. Untuk menyerang persamaan harga dan kebugaran inklusif adalah untuk menyerang tidak hanya kuantitatif genetika dan evolusi oleh seleksi alam, tetapi konsep yang digunakan secara universal covariance, invariance dan simetri, yang dasar untuk ilmu pengetahuan dan rasionalitas. Selanjutnya, jelas menyuarakan motivasi keagamaan Nowak mengundang kita untuk mempertimbangkan sejauh mana kebajikan Kristen seperti yang benar (secara genetik secara permanen berkurang diri sendiri) altruisme dan persaudaraan manusia (wanita, anak, anjing dll) dapat menjadi bagian dari program yang rasional untuk bertahan hidup dalam waktu dekat. Saya ambil adalah bahwa benar altruisme adalah kemewahan bagi mereka yang tidak keberatan menjadi mati evolusi berakhir dan bahwa bahkan di dalamnya ' membuat percaya ' inklusif kebugaran versi, satu akan sulit ditekan untuk menemukannya ketika serigala berada di pintu (yaitu, kemungkinan skenario Universal 11 milyar pada abad berikutnya).

Ada lebih banyak di permata ini, yang masuk ke dalam detail logis dan matematis yang indah (dan juga banyak makalah lainnya-Anda bisa mendapatkan semua 7 dalam seri ini dalam satu PDF) tapi ini akan memberikan rasa. Episode lucu lain keprihatinan tautologi dalam matematika. Frank lagi: ' Nowak & Highfield (2011) dan Van Veelen et al. (2012) percaya argumen mereka menunjukkan bahwa persamaan harga benar

dalam arti sepele yang sama, dan mereka menyebut bahwa jenis sepele kebenaran matematika tautology. Menariknya, majalah, artikel online dan literatur ilmiah telah selama beberapa tahun telah menggunakan ungkapan matematika tautologi untuk persamaan harga, meskipun Nowak & Highfield (2011) dan Van veelen et al. (2012) tidak memberikan kutipan pada literatur sebelumnya. Sejauh yang saya tahu, Deskripsi pertama dari persamaan harga sebagai tautologi matematika adalah dalam studi Frank (1995).

Tidak seperti Frank, Lamm dan lain-lain, para 'groupies' tidak menunjukkan pemahaman tentang filosofi ilmu pengetahuan (psikologi deskriptif dari urutan yang lebih tinggi berpikir, seperti yang saya suka menyebutnya) dalam buku baru-baru ini dan artikel, atau dalam salah satu dari berbagai Wilson buku populer dan artikel selama setengah abad terakhir, jadi saya tidak akan mengharapkan mereka untuk telah mempelajari Wittgenstein (yang paling menembus filsuf matematika) yang terkenal berkomentar bahwa dalam matematika 'segala sesuatu adalah sintaks, tidak ada semantik'. Wittgenstein memaparkan kesalahpahaman yang hampir Universal tentang peran matematika dalam ilmu pengetahuan. Semua matematika (dan logika) adalah sebuah tautologi yang tidak memiliki arti atau penggunaan sampai terhubung ke hidup kita dengan kata. Setiap persamaan adalah sebuah tautologi sampai angka dan kata dan sistem Konvensi kita sebut psikologi evolusioner digunakan. Amazingly Lamm dalam artikel bagus baru-baru ini 'A lembut pengantar persamaan harga' (2011) Catatan ini:

"Persamaan harga berkaitan dengan proses seleksi. Memang, kita dapat menentukan seleksi menggunakannya. Ia mengatakan apa-apa secara khusus tentang evolusi biologis atau genetik, dan tidak terikat pada skenario biologis tertentu. Ini memberikan kekuatan besar, tetapi juga berarti bahwa sangat mungkin untuk menerapkannya secara tidak benar ke dunia nyata. Hal ini membawa kita pada pengamatan kedua dan terakhir. Persamaan harga adalah analitik [True by Definition atau tautologous]. Ini bukan proposisi sintetis [masalah empiris untuk kebenaran atau kepalsuan]. Kami berasal itu didasarkan pada definisi langsung, dan Universal prinsip matematika. Persamaan hanya menyediakan cara yang berguna untuk menafsirkan makna dari definisi langsung yang kita mulai dari. Namun hal ini tidak terjadi setelah Anda memasukkan persamaan ke dalam kata, sehingga menafsirkan hubungan matematis. Jika Anda hanya mengatakan: '_I define 'Selection' menjadi kovarians bla bla bla, Anda mungkin aman. Jika Anda mengatakan: '_the covariance bla bla bla adalah pilihan, Anda membuat klaim dengan konten empiris. Lebih mendasar, keyakinan bahwa aturan probabilitas teori dan statistik, atau manipulasi matematika lainnya, menggambarkan dunia yang sebenarnya adalah sintetis. ""

Dalam hal ini, juga dianjurkan adalah helantera dan uller's 'The Price persamaan dan diperpanjang warisan 'Philos Theor Biol (2010) 2: e101.

"Di sini kita menggunakan persamaan harga sebagai titik awal untuk diskusi tentang perbedaan antara empat kategori yang baru-baru ini diusulkan sistem warisan; genetik, epigenetik, perilaku dan simbolis. Secara khusus, kami alamat bagaimana

komponen dari persamaan harga mencakup sistem yang berbeda non-genetik warisan dalam upaya untuk memperjelas bagaimana sistem yang berbeda secara konseptual terkait. Kami menyimpulkan bahwa empat kelas sistem pewarisan tidak membentuk kelompok yang berbeda sehubungan dengan efek mereka pada tingkat dan arah perubahan fenotipik dari satu generasi ke yang berikutnya dalam ketiadaan atau kehadiran seleksi. Sebaliknya, analisis kami menunjukkan bahwa sistem warisan yang berbeda dapat berbagi fitur yang secara konseptual sangat mirip, tetapi bahwa implikasi mereka untuk evolusi adaptif tetap berbeda secara substansial sebagai hasil dari perbedaan dalam kemampuan mereka untuk beberapa pilihan dan warisan. ""

Jadi, harus jelas bahwa tidak ada hal seperti sidestepping persamaan harga dan bahwa seperti persamaan, ia memiliki aplikasi tak terbatas jika satu hanya menghubungkannya ke dunia dengan kata yang cocok.

Seperti Andy Gardner memasukkannya ke dalam artikelnya tentang harga (Current Biology 18 # 5 R198)

(Juga melihat nya ' adaptasi dan inklusif kebugaran ' Current biologi 23, R577-R584, Juli 8, 2013)

"Ide seperti itu agak bingung sampai harga, dan kemudian Hamilton, menunjukkan bahwa persamaan harga dapat diperluas untuk mencakup beberapa tingkat seleksi bertindak secara simultan (kotak 2). Hal ini memungkinkan seleksi pada berbagai tingkatan untuk secara eksplisit didefinisikan dan dipisahkan, dan menyediakan dasar formal dari teori seleksi kelompok. Penting, hal ini memungkinkan kuantifikasi pasukan terpisah dan menghasilkan prediksi yang tepat untuk ketika perilaku kelompok-menguntungkan akan disukai. Ternyata prediksi ini selalu konsisten dengan aturan Hamilton, $rb-c > 0$.

Lebih jauh lagi, karena seleksi kerabat dan teori seleksi kelompok keduanya didasarkan pada persamaan harga yang sama, mudah untuk menunjukkan bahwa kedua pendekatan secara matematis persis setara, dan hanya alternatif cara untuk mengukir Total seleksi yang beroperasi pada karakter sosial. Terlepas dari pendekatan yang diambil, organisme individu diharapkan untuk memaksimalkan kebugaran inklusif mereka-meskipun hasil ini mengikuti lebih mudah dari analisis pemilihan Kin, karena membuat elemen kunci dari keterkaitan lebih eksplisit. ""

Akibatnya, untuk memiliki ' groupies ' menyerang persamaan harga aneh. Dan di sini adalah ringkasan Bourke terbaru dari kebugaran inklusif vs ' groupism ': (haplodiploid dan eusocial mengacu pada serangga sosial yang memberikan beberapa tes terbaik).

"Kritik baru-baru ini telah mempertanyakan validitas teori terkemuka untuk menjelaskan evolusi sosial dan eusociality, yaitu inklusif Kebugaran (pilihan kerabat) teori. Saya meninjau literatur terbaru dan masa lalu untuk berpendapat bahwa kritik ini tidak berhasil. Teori kebugaran inklusif telah menambahkan wawasan mendasar untuk teori seleksi alam. Ini adalah kesadaran bahwa seleksi pada gen untuk perilaku sosial tergantung pada efek pada rekan-pembawa, penjelasan perilaku sosial yang

tidak serupa sebagai altruisme dan keegoisan menggunakan parameter yang mendasari yang sama, dan penjelasan dalam kelompok konflik dalam hal non-ber tepatan inklusif kebugaran Optima. Teori alternatif yang diusulkan untuk evolusi eusocial mengasumsikan secara keliru bahwa kepentingan pekerja adalah bawahan dari Ratu, tidak mengandung unsur baru dan gagal untuk membuat prediksi baru. Hipotesis haplodiploidy belum diuji dengan teliti dan keterkaitan positif dalam masyarakat eusocial diploid mendukung teori kebugaran inklusif. Teori telah membuat unik, keliru prediksi yang telah dikonfirmasi, dan bukti dasar yang luas dan kuat. Oleh karena itu, inklusif teori kebugaran layak untuk menjaga posisinya sebagai teori terkemuka evolusi sosial. ""

Namun inklusif Kebugaran (terutama melalui persamaan harga diperpanjang) menjelaskan lebih dari masyarakat semut, itu menjelaskan bagaimana organisme multiseluler muncul menjadi ada.

"Wawasan ketiga teori kebugaran inklusif adalah demonstrasi bahwa konflik antara anggota masyarakat berpotensi hadir jika mereka tidak seimbang terkait dengan keturunan kelompok, karena keterkaitan diferensial mengarah ke Andanequal inklusif kebugaran Optima. Dari sini telah bermunculan pemahaman tentang berbagai konflik yang dipilih oleh kerabat, termasuk konflik dalam keluarga dan masyarakat eusocial dan konflik intragenom yang mengikuti logika dasar yang sama. Konsekuensi dari wawasan ini adalah bahwa masyarakat stabil sejauh bahwa kebugaran inklusif Optima anggota mereka ber tepatan. Hal ini pada gilirannya memberikan alasan untuk seluruh ' transisi utama ' pandangan evolusi, dimana asal-usul jenis novel kelompok dalam sejarah kehidupan (misalnya genom dalam sel, organisme multiseluler dan masyarakat eusocial) dapat dijelaskan sebagai hasil dari mereka yang sebelumnya independen unit konstituen mencapai suatu kebetulan inklusif kebugaran Optima melalui pengelompokan. Dari sudut pandang ini, organisme multiseluler adalah masyarakat eusocial sel di mana anggota masyarakat kebetulan secara fisik terjebak bersama-sama; lem yang lebih mendasar, bagaimanapun, adalah keterkaitan klonal bahwa (mutasi Barring) memberikan setiap sel somatik dalam organisme kepentingan umum dalam mempromosikan produksi gametes... Nowak et al. berpendapat bahwa perspektif mereka mengasumsikan ' pendekatan gen-berpusat ' yang ' membuat teori kebugaran inklusif tidak perlu '. Ini membingungkan, karena sepenuhnya kurang dari perspektif mereka adalah ide, yang mendasari setiap wawasan teori kebugaran inklusif, dari gen sebagai strategi mempromosikan diri sendiri yang kepentingan evolusioner bersyarat pada kelas kerabat di mana ia tinggal... Dalam model evolusi eusociality, Nowak et al. menyimpulkan bahwa masalah altruisme adalah ilusi. Mereka menulis bahwa ' tidak ada altruisme paradoks yang perlu dijelaskan ' karena mereka menganggap bahwa calon pekerja (putri dari seorang wanita yang mendirikan koloni atau Ratu) adalah ' bukan agen independen ' tetapi lebih dapat dilihat ' sebagai ' robot ' yang dibangun oleh Ratu ' atau ' proyeksi ekstrasomatik dari genom pribadi [Ratu] '. Jika klaim ini benar, maka hanya kepentingan Ratu perlu diatasi dan satu bisa menyimpulkan bahwa altruisme pekerja lebih jelas daripada nyata. Tapi itu tidak benar, karena dua alasan. Salah satunya adalah bahwa, seperti yang telah berulang kali berpendapat sebagai tanggapan terhadap sebelumnya ' manipulasi orang tua '

theories dari asal-usul eusociality, yang inklusif fitness kepentingan pekerja dan Ratu ibu tidak bertepatan, karena kedua belah pihak yang sangat berbedadengan kelompok keturunan. Yang kedua adalah bahwa perilaku pekerja seperti makan dari Ratu telur, telur-bertelur dalam menanggapi penurunan dirasakan di Ratu fecundity, seks-rasio manipulasi oleh penghancuran anak Ratu dan mematikan agresi terhadap Ratu semua menunjukkan bahwa para pekerja dapat bertindak dalam kepentingan mereka sendiri dan terhadap mereka dari Ratu. Dalam terang kekurangan ini terbukti pekerja pasif, pekerja reproduksi diri pengorbanan adalah paradoks pada pandangan pertama dan ini adalah masalah asli altruisme yang inklusif teori kebugaran telah dipecahkan. (c) teori alternatif yang bersifat eusocial Evolution Nowak et al. [38] mempresentasikan sebuah teori alternatif dari eusocial Evolution ' (yang disinggung dalam § 2B), yang didukung oleh sebuah ' Model matematis untuk asal-usul eusociality '. Namun, ini tidak mewakili teori alternatif yang benar, baik sendiri atau dalam kombinasi, karena mereka tidak membuat poin atau prediksi yang belum dibuat dalam teori kebugaran inklusif"

Berbicara tentang berbagai langkah dalam skema yang diusulkan oleh Nowak et al, Bourke mengatakan:

"Langkah ini merupakan skenario yang masuk akal untuk asal-usul dan elaborasi eusociality serangga, tetapi baik urutan langkah maupun elemen individu berbeda secara substansial dari yang telah diusulkan untuk terjadi dalam kerangka kerja inklusif... Teori alternatif untuk evolusi dari Nowak et al. juga menunjukkan dua kelemahan penting. Untuk mulai dengan, dengan memungkinkan kelompok untuk membentuk dalam beberapa cara dalam langkah (i) (misalnya secara subsosial melalui Asosiasi induk-keturunan tetapi juga dengan cara lain, termasuk ' secara acak oleh atraksi lokal '), skenario mereka mengabaikan dua poin penting yang tidak konsisten dengan itu tetapi konsisten dengan teori kebugaran inklusif. Pertama, bukti adalah bahwa, di hampir semua keturunan eusocial, eusociality telah berasal dalam kelompok sosial yang ancestrally subsosial dan karena itu ditandai dengan tinggi dalam kelompok relaketepatan. Kedua, bukti adalah bahwa asal-usul eusociality mewajibkan atau kompleks, didefinisikan sebagai melibatkan pekerja dewasa ireversibel berkomitmen untuk seorang pekerja fenotipe, dikaitkan dengan kehidupan nenek moyang orang tua monogami dan karenanya, sekali lagi, dengan diduga tinggi dalam kelompok-relatitasnya... Singkatnya, Nowak et al. membuat kasus untuk mempertimbangkan pengaruh populasi-konteks dinamis di mana evolusi eusocial terjadi. Tapi teori alternatif mereka dan model yang terkait tidak menambahkan elemen fundamental baru di atas mereka yang diidentifikasi dalam kerangka kebugaran inklusif dan, relatif terhadap kerangka kerja ini, menunjukkan kekurangan substansial... Lebih mendasar, seperti yang telah lama dikenali dan berulang kali ditekankan, hipotesis haplodiploidy bukanlah satu komponen penting dari teori kebugaran yang inklusif, karena pemerintahan Hamilton untuk altruisme dapat terus tanpa keterkaitan asimetri yang disebabkan oleh haplodiploidy yang hadir. Menyoroti status hipotesis haplodiploidy untuk mengkritik teori kebugaran yang inklusif karena itu melewatkan target. Hal ini juga menghadap fakta bahwa semua diploid masyarakat eusocial diidentifikasi sejak hipotesis haplodiploidy diusulkan telah ternyata baik kelompok klonal atau keluarga

dan sebagainya, seperti yang diperkirakan oleh teori kebugaran inklusif, untuk menunjukkan keterkaitan positif. Hal ini berlaku untuk *Ambrosia kumbang*, aphids sosial, tawon polyembryonic, udang sosial dan mol-tikus. Hal ini bahkan benar dari yang baruditemukan datar cacing Pipit. Singkatnya, masyarakat eusocial diploid, jauh dari melemahnya teori kebugaran inklusif, melayani untuk memperkuat itu... Secara lebih luas, teori ini secara unik memprediksi ketiadaan altruisme (melibatkan biaya seumur hidup terhadap kebugaran langsung) antara non-kerabat, dan memang tidak ada kasus seperti telah ditemukan kecuali dalam sistem jelas berasal dari masyarakat leluhur kerabat. Akhirnya, inklusif teori kebugaran yang unik dalam berbagai fenomena sosial yang telah berhasil menjelaskan, termasuk fenomena yang secara dangkal berbeda dengan asal-usul kemultiseluleran dan asal-usul eusociality, atau konflik intragenomi dan konflik dalam masyarakat eusocial. Secara keseluruhan, tidak ada teori lain datang dekat dengan pencocokan termasuk catatan teori kebugaran sukses penjelasan dan prediksi di berbagai seperti fenomena dalam bidang evolusi sosial. Tantangan untuk setiap pendekatan yang mengaku menggantikan teori kebugaran inklusif adalah untuk menjelaskan fenomena yang sama tanpa menggunakan wawasan atau konsep teori... Kritik baru inklusif teori kebugaran telah terbukti tidak efektif pada beberapa bidang. Mereka tidak menunjukkan kesulitan yang fatal atau tidak dikenal dengan teori kebugaran inklusif. Mereka tidak menyediakan teori pengganti yang berbeda atau menawarkan pendekatan pemersatu sama. Mereka tidak menjelaskan sebelumnya data yang tidak dapat dijelaskan atau menunjukkan bahwa penjelasan dari teori kebugaran inklusif tidak valid. Dan mereka tidak membuat prediksi baru dan unik. Terbaru dan paling komprehensif kritik terhadap teori kebugaran inklusif, meskipun luas-mulai dalam lingkup kritik, menderita dari kesalahan yang sama. Tentu saja, keterkaitan tidak menjelaskan semua variasi dalam sifat sosial. Selain itu, pesan lama dari teori kebugaran inklusif adalah bahwa kombinasi tertentu dari non-genetik (misalnya ekologi) dan faktor genetik yang diperlukan untuk asal-usul eusociality. Meskipun demikian, keterkaitan tetap mempertahankan status yang unik dalam analisis evolusi eusocial karena tidak ada jumlah manfaat ekologis dapat membawa tentang altruisme jika keterkaitan adalah nol. ""

Andrew F. G. Bourke 'keabsahan dan nilai yang inklusif teori kebugaran' *proc. R. SOC. B* 2011 278, Doi: 10.1098/RSPB. 2011.1465 14 September (2011)

Satu hal yang jarang disebutkan oleh groupies adalah kenyataan bahwa, bahkan adalah ' pilihan kelompok ' mungkin, keegoisan paling tidak mungkin (mungkin jauh lebih mungkin dalam sebagian besar konteks) untuk menjadi kelompok yang dipilih untuk sebagai altruisme. Hanya mencoba untuk menemukan contoh sejati altruisme di alam-fakta bahwa kita tidak bisa (yang kita tahu adalah tidak mungkin jika kita mengerti evolusi) mengatakan kepada kita bahwa kehadiran jelas pada manusia adalah artefak kehidupan modern, menyembunyikan fakta, dan bahwa hal itu tidak dapat lebih dipilih daripada kecenderungan untuk bunuh diri (yang sebenarnya itu). Satu mungkin juga manfaat dari mempertimbangkan fenomena tidak pernah (dalam pengalaman saya) yang disebutkan oleh groupies--kanker. Tidak ada kelompok yang sama banyak kesamaan sebagai (awalnya) sel yang identik secara genetik dalam tubuh

kita sendiri-sebuah sel 100.000.000.000.000 clone-tapi kita semua lahir dengan ribuan dan mungkin jutaan sel yang telah mengambil langkah pertama di jalan menuju kanker dan menghasilkan jutaan untuk miliaran sel kanker dalam hidup kita. Jika kita tidak mati hal lain yang pertama, kita (dan mungkin semua organisme multiseluler) akan semua mati karena kanker. Hanya besar dan sangat kompleks mekanisme yang dibangun ke dalam genom kami yang menekan atau derepresses triliunan gen dalam triliunan sel, dan membunuh dan menciptakan billions sel yang kedua, menjaga mayoritas kita hidup cukup lama untuk mereproduksi. Orang mungkin mengambil ini menyiratkan bahwa adil, demokratis dan masyarakat yang abadi untuk setiap jenis entitas di setiap planet dalam alam semesta hanya mimpi, dan bahwa tidak ada atau kekuasaan bisa membuat sebaliknya. Bukan hanya ' hukum ' fisika yang universal dan tak terelakkan, atau mungkin kita harus mengatakan bahwa inklusif kebugaran adalah hukum fisika.

Dalam twist aneh, itu rupanya seperti pikiran yang melaju Price (pencipta persamaan harga dan Kristen yang taat) untuk bunuh diri. Mengenai gagasan ' teori ', itu adalah permainan bahasa klasik Wittgensteinian-sekelompok menggunakan longgar terkait tetapi memiliki perbedaan kritis.

Ketika pertama kali diusulkan, eputaran oleh seleksi alam memang sangat teoritis, tetapi sebagai waktu berlalu itu menjadi erat terkait dengan begitu banyak pengamatan dan eksperimen bahwa ide-gagasan dasar tidak lagi lebih teoritis daripada yang vitamin memainkan peran penting dalam nutrisi manusia. Untuk ' teori Ketuhanan ' namun tidak jelas apa yang akan dihitung sebagai ujian definitif. Mungkin hal yang sama berlaku string theory.

Banyak selains groupies catatan sifat menyenangkan banyak interaksi manusia dan melihat masa depan yang cerah depan-tetapi mereka buta. Ini adalah perang salib jelas bahwa kelakar adalah fase sementara karena sumber daya yang berlimpah yang dihasilkan oleh perkosaan tanpa ampun dari planet, dan ketika mereka kelelahan dalam dua abad berikutnya atau lebih, akan ada kesengsaraan dan kebuasan di seluruh dunia sebagai (kemungkinan) kondisi permanen. Bukan hanya bintang film, politisi dan agama yang tidak menyadari hal ini, tetapi bahkan sangat terang akademisi yang harus tahu lebih baik. Dalam buku baru-baru ini ' The Better Angels of our Nature ' salah satu yang paling dikagumi sarjana Steven Pinker menghabiskan setengah buku yang menunjukkan bagaimana kita mendapatkan lebih banyak dan lebih beradab, tapi ia tampaknya tidak pernah menyebutkan alasan yang jelas mengapa-kelimpahan sementara sumber daya ditambah dengan polisi besar dan kehadiran militer yang difasilitasi oleh teknologi pengawasan dan komunikasi. Sebagai peradaban industri runtuh, tidak dapat dihindari bahwa setan terburuk alam kita akan muncul kembali. Satu melihatnya dalam kekacauan saat ini di Timur Tengah, Amerika Latin dan Afrika, dan bahkan perang dunia adalah piknik minggu dibandingkan dengan apa yang datang. Mungkin setengah dari 10 milyar kemudian hidup akan mati kelaparan, penyakit dan kekerasan, dan bisa lebih banyak lagi. Lihat saya ' bunuh diri oleh demokrasi ' untuk ringkasan singkat dari hari kiamat.

Fakta lain yang tidak menyenangkan tentang altruisme, kemurahan hati dan membantu, hampir tidak pernah disebutkan, adalah bahwa jika Anda mengambil-pandangan jangka panjang global, di dunia yang penuh sesak dengan sumber daya menghilang, membantu satu orang sakit orang lain dalam beberapa cara kecil. Setiap makan, setiap sepasang sepatu membuat polusi dan erosi dan menggunakan sumber daya, dan ketika Anda menambahkan 7.8 milyar mereka bersama-sama (segera akan 11) jelas bahwa satu orang keuntungan adalah kerugian orang lain. Setiap dolar yang diperoleh atau menghabiskan kerusakan dunia dan jika negara peduli tentang masa depan mereka akan mengurangi PDB mereka (produk destruktif bruto) setiap tahun. Bahkan groupism benar ini tidak akan berubah.

Fakta bahwa Wilson, Nowak et al memiliki, selama empat tahun, bersikeras dalam penerbitan dan membuat klaim berlebihan untuk pekerjaan terlalu tidak memadai bukanlah yang terburuk dari skandal ini. Ternyata Profesor Nowak di Harvard dibeli oleh Templeton Foundation-terkenal untuk itu meresap sponsor dari lectures, konferensi dan publikasi berusaha untuk mendamaikan agama dan ilmu pengetahuan. Nowak adalah Katolik yang taat dan tampaknya bahwa hadiah besar untuk Harvard adalah kontingen pada penunjukan Nowak. Hal ini menjadikannya kolega Wilson dan sisanya adalah sejarah.

Namun, Wilson hanya terlalu bersedia karena ia telah lama menunjukkan kegagalan untuk memahami teori evolusi-e. g., mengenai pemilihan Kin sebagai pembagian seleksi kelompok daripada sebaliknya. Aku melihat tahun yang lalu bahwa ia Co-diterbitkan dengan David Wilson, lama pendukung kelompok seleksi, dan telah menulis makalah lain menunjukkan kurangnya pemahaman. Salah satu groupies bisa pergi ke ahli untuk mempelajari kesalahan dari cara mereka (atau hanya membaca makalah mereka). Orang tua besar pilihan kerabat seperti Hamilton, Williams dan Trivers, dan berdarah muda seperti Frank, Bourke dan banyak orang lain, akan senang untuk mengajar mereka. Tapi Nowak telah menerima sesuatu seperti \$14.000.000 dalam hibah Templeton dalam beberapa tahun (untuk matematika!) dan yang ingin memberikan yang up? Dia cukup vokal dalam maksudnya untuk membuktikan bahwa kemurahan dan kebaikan Yesus dibangun ke dalam kita dan semua alam semesta. Yesus adalah nyaman absen, tetapi orang bisa menebak dari kualitas yang lain tercerahkan dan sejarah gereja bahwa kisah nyata Kekristenan awal akan datang sebagai kejutan. Ingatlah bahwa Alkitab telah disingkirkan dari apa pun yang tidak memenuhi garis partai (misalnya, Gnostisisme-lihat naskah Nag-Hammadi). Dan dalam hal apapun, siapa yang akan mencatat realitas keras kehidupan sehari-hari?

Hampir pasti, yang Nowak, tarnita, Wilson kertas tidak akan pernah diterbitkan (setidaknya tidak oleh alam) jika telah disajikan oleh dua rata-rata ahli biologi, tetapi datang dari dua profesor Harvard terkenal itu jelas tidak mendapatkan Tinjauan sejawat yang seharusnya.

Mengenai Nowak dan buku Highland ' Supercooperator ' Aku akan membiarkan Dawkins melakukan kehormatan:

Saya telah membaca buku oleh Nowak dan Highfield. Bagian itu cukup baik, tapi kualitas tiba-tiba, dan memalukan, merosot dalam bab pada pilihan kerabat, mungkin di bawah pengaruh E O Wilson (yang telah secara konsisten kesalahpahaman pemilihan Kin sejak Sociobiology, keliru mengenai hal itu sebagai subset dari kelompok seleksi). Nowak merindukan seluruh titik teori pemilihan Kin, yang adalah bahwa hal itu bukan sesuatu yang tambahan, bukan sesuatu yang lebih dan-di atas 'seleksi individu klasik' teori. Pilihan Kin bukanlah sesuatu EXTRA, bukan sesuatu yang harus terpaksa hanya jika 'klasik seleksi individu' teori gagal. Sebaliknya, itu adalah konsekuensi yang tak terelakkan dari neo-Darwinisme, yang mengikuti dari itu dikurangi. Untuk membicarakan pilihan Darwinian seleksi MINUS Kin seperti berbicara tentang geometri Euclidean dikurangi teorema Pythagoras. Hal ini hanya bahwa konsekuensi logis neo-Darwinisme secara historis diabaikan, yang memberi orang kesan palsu bahwa itu adalah sesuatu yang tambahan dan ekstra. Selain itu, buku yang bagus ini secara tragis dirusak oleh kesalahan elemen Ary ini. Sebagai seorang matematikawan, dia seharusnya tahu lebih baik. Tampaknya meragukan bahwa ia pernah membaca makalah klasik Hamilton tentang kebugaran inklusif, atau ia tidak bisa salah paham ide begitu komprehensif. Bab tentang pilihan kerabat akan mendiskreditkan buku dan menghentikannya dianggap serius oleh mereka yang memenuhi syarat untuk menghakimi itu, yang sangat disayangkan.

<http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2011/03/16/new-book-shows-that-humans-are-genetically-nice-ergo-jesus/>

Sebuah review yang menakutkan 'supercooperator' juga muncul dari permainan terkemuka teori/ekonom/ilmuwan politik (dan Harvard alumnum) Herbert gintis (yang menceritakan skandal Templeton di dalamnya), yang cukup mengejutkan mengingat hubungan cinta sendiri dengan pilihan kelompok-melihat review bukunya dengan Bowles oleh www.epjournal.net -2012.10 (1): 45-49 dan saya review dari volume yang paling baru 'individualitas dan belitan' (2017).

Mengenai buku berikutnya Wilson, 'arti dari eksistensi manusia' adalah hambar dan juga bingung dan tidak jujur, mengulangi beberapa kali Partai groupies baris empat tahun setelah Debunking menyeluruh, dan 'A Window on Eternity' -adalah sebuah jurnal perjalanan kurus tentang pembentukan sebuah taman nasional di Mozambik. Ia dengan seksama menghindari menyebutkan bahwa Afrika akan menambahkan 3.000.000.000 dalam waktu dekat (proyeksi PBB resmi), menghilangkan semua alam bersama dengan kedamaian, keindahan, kesopanan, kewarasan dan harapan.

Pada akhirnya, jelas bahwa seluruh urusan sedih ini akan hanya benjolan terkecil di jalan dan, seperti segala sesuatu yang melatih perhatian kita sekarang, akan segera dilupakan sebagai kengerian keibuan yang tak terkendali dan penaklukan dunia oleh tujuh sociopaths yang memerintah Cina akan membawa masyarakat runtuh. "Tapi satu dapat yakin bahwa bahkan ketika pemanasan global telah menempatkan Harvard di bawah laut dan kelaparan, penyakit dan kekerasan adalah norma sehari-hari, akan ada orang yang bersikeras bahwa itu bukan karena kegiatan manusia (pendapat setengah publik Amerika saat ini) dan bahwa kelebihan penduduk tidak menjadi masalah (pandangan 40%), akan ada miliaran berdoa kepada dewa pilihan mereka

untuk hujan Big Mac dari langit, dan bahwa (dengan asumsi perusahaan ilmu pengetahuan belum runtuh, yang mengasumsikan banyak) seseorang di suatu tempat akan menulis sebuah makalah merangkul kelompok seleksi.

Sebuah review dari *The pembunuh Next Door* oleh David Buss (2005)(review revisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Meskipun volume ini agak kuno, ada beberapa buku populer baru-baru ini berurusan secara khusus dengan psikologi pembunuhan dan itu adalah gambaran singkat yang tersedia untuk beberapa dolar, jadi masih layak usaha. Itu tidak membuat upaya untuk menjadi komprehensif dan agak dangkal di tempat, dengan pembaca diharapkan untuk mengisi kekosongan dari banyak buku lain dan literatur yang luas tentang kekerasan. Untuk update lihat misalnya, Buss, buku pegangan psikologi evolusioner 2nd Ed. v1 (2016) p 265, 266, 270 – 282, 388 – 389, 545 – 546, 547, 566 dan Buss, evolusi psikologi 5th Ed. (2015) p 26, 96 – 97, 223, 293-4, 300, 309 – 312, 410 dan Shackelford dan Hansen, evolusi kekerasan (2014). Dia telah berada di antara para psikolog evolusioner atas selama beberapa dekade dan mencakup berbagai perilaku dalam karya-karyanya, tapi di sini ia berkonsentrasi hampir seluruhnya pada mekanisme psikologis yang menyebabkan orang individu untuk membunuh dan fungsi evolusi mungkin mereka di EEA (lingkungan evolusi adaptasi-i. e., dataran Afrika selama juta tahun terakhir atau lebih).

Buss dimulai dengan mencatat bahwa sebagai dengan perilaku lain, ' alternatif ' penjelasan seperti psikopatologi, kecemburuan, lingkungan sosial, kelompok tekanan, obat-obatan dan alkohol dll tidak terlalu menjelaskan, karena pertanyaan masih tetap seperti mengapa ini menghasilkan impuls pembunuh, yaitu, mereka adalah penyebab Proksimat dan bukan evolusi utama (genetik) yang. Seperti biasa, pasti bermuara pada kebugaran inklusif (pilihan kerabat), dan sebagainya perjuangan untuk akses ke pasangan dan sumber daya, yang merupakan penjelasan utama untuk semua perilaku dalam semua organisme. Data sosiologis (dan akal sehat) membuatnya jelas bahwa jantan muda miskin adalah yang paling mungkin untuk membunuh. Dia menyajikan sendiri dan orang lain data pembunuhan dari negara industri, dan budaya suku, membunuh secara konspesifik pada hewan, arkeologi, data FBI dan penelitian sendiri ke dalam fantasi pembunuhan orang normal. Banyak bukti arkeologi yang terus menumpuk dari pembunuhan, termasuk seluruh kelompok, atau kelompok perempuan muda minus, pada zaman prasejarah.

Setelah survei Buss komentar, saya menyajikan ringkasan yang sangat singkat psikologi disengaja (struktur Logis rasionalitas), yang dibahas secara ekstensif dalam banyak artikel dan buku lainnya.

Mereka yang memiliki banyak waktu yang ingin sejarah rinci kekerasan pembunuh dari perspektif evolusi dapat berkonsultasi Steven pinker's ' The Better malaikat dari sifat kami mengapa kekerasan telah menurun ' (2012), dan saya review itu, mudah tersedia di internet dan dalam dua buku baru-baru ini saya. Secara singkat, Pinker mencatat

bahwa pembunuhan telah menurun secara mantap dan secara dramatis dengan faktor sekitar 30 sejak zaman kita sebagai pemburu. Jadi, meskipun senjata sekarang membuatnya sangat mudah bagi siapa saja untuk membunuh, pembunuhan jauh kurang umum. Pinker berpikir ini adalah karena berbagai mekanisme sosial yang membawa keluar kami ' lebih baik malaikat ', tapi saya pikir itu karena terutama untuk kelimpahan sementara sumber daya dari perkosaan tanpa ampun dari planet kita, ditambah dengan kehadiran polisi meningkat, dengan komunikasi dan pengawasan dan sistem hukum yang membuatnya jauh lebih mungkin untuk dihukum. Ini menjadi jelas setiap kali bahkan ada singkat dan tidak adanya lokal polisi.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systems tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik di lebih banyak tulisan saya dapat melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu pengetahuan, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 5th Ed (2019).

Buss dimulai dengan mencatat bahwa sebagai dengan perilaku lain, ' alternatif ' penjelasan seperti psikopatologi, kecemburuan, lingkungan sosial, kelompok tekanan, obat-obatan dan alkohol dll tidak terlalu menjelaskan, karena pertanyaan masih tetap seperti mengapa ini menghasilkan impuls pembunuh, yaitu, mereka adalah penyebab Proksimat dan bukan evolusi utama (genetik) yang. Seperti biasa, pasti bermuara pada kebugaran inklusif (pilihan kerabat), dan sebagainya perjuangan untuk akses ke pasangan dan sumber daya, yang merupakan penjelasan utama untuk semua perilaku dalam semua organisme. Data sosiologis (dan akal sehat) membuatnya jelas bahwa jantan muda miskin adalah yang paling mungkin untuk membunuh. Dia menyajikan sendiri dan orang lain data pembunuhan dari negara industri, dan budaya suku, membunuh secara konspesifik pada hewan, arkeologi, data FBI dan penelitian sendiri ke dalam fantasi pembunuhan orang normal. Banyak bukti arkeologi yang terus menumpuk dari pembunuhan, termasuk seluruh kelompok, atau kelompok perempuan muda minus, pada zaman prasejarah.

Pada p 12 ia mencatat bahwa perang antara masing-masing individu dan dunia atas sumber daya dimulai pada konsepsi, ketika mulai tumbuh dengan merampok ibunya makanan dan menekankan tubuhnya, dan ketika sistemnya perkelahiran kembali dengan konsekuensi yang sering fatal untuk conceptus. Dia tidak mengatakan kepada kita bahwa perkiraan aborsi spontan berada di kisaran hingga sekitar 30% dari semua konsepsi, sehingga sebanyak 80.000.000 tahun mati, paling awal bahwa ibu bahkan tidak tahu dia hamil, dan mungkin perodenya agak terlambat. Ini adalah bagian dari alam egenetika yang kita belum berhasil dalam mengalahkan, meskipun secara keseluruhan efek dysgenic peradaban terus dan setiap hari approx. 300.000 yang lahir yang pada umumnya hanya sedikit kurang mental secara fisik yang sehat daripada

approx. 100.000 yang mati, dengan peningkatan bersih populasi dunia CA. 200.000 dan yang semakin besar ' tidak layak ' populasi untuk menghancurkan bumi (sementara sebagian atau secara keseluruhan didukung oleh mereka ' cocok ' tetangga).

Pada P13 ia mengatakan bahwa kita tidak tahu pasti bahwa OJ Simpson bersalah tapi aku akan mengatakan bahwa terlepas dari sidang kita tahu dia, karena itu satu-satunya interpretasi yang masuk akal dari fakta kasus, yang termasuk perilaku aneh nya. Juga, dalam pengadilan sipil berikutnya, di mana pengacara pertahanan jutaan dolar tidak hadir untuk menumbangkan keadilan, ia dengan cepat dihukum, yang menyebabkan lampiran asetnya, yang menyebabkan keyakinan dan penjara perampokan bersenjata.

Dia mencatat pada P20 bahwa ada sekitar 100.000.000 pembunuhan yang dikenal di seluruh dunia dalam 100 tahun terakhir, dengan mungkin sebanyak 300.000.000 jika semua tidak dilaporkan disertakan. Saya tidak berpikir ia menghitung approx. 40.000.000 oleh Partai Komunis Cina (yang tidak menghitung approx.. 60.000.000 yang kelaparan), atau sepuluh juta oleh Stalin. Hal ini juga harus diingat bahwa tingkat pembunuhan Amerika berkurang sekitar 75% karena sistem medis kelas dunia yang menyimpan sebagian besar korban usaha. Saya akan menambahkan bahwa Meksiko memiliki sekitar 5X tingkat pembunuhan Amerika Serikat dan Honduras sekitar 20X, dan keturunan Anda pasti bisa berharap untuk tingkat kami bergerak ke arah itu karena pelukan fatal Amerika Diversity. Ann Coulter di ' adios Amerika ' (2015) mencatat bahwa Hispanik telah berkomitmen tentang 23.000 pembunuhan di sini dalam beberapa dekade terakhir. Untuk saat ini, tidak ada yang akan dilakukan, dan kejahatan di sini akan mencapai tingkat di Meksiko sebagai perbatasan terus membubarkan dan runtuhnya lingkungan dan mendekati kebangkrutan membubarkan perekonomian. Di dalam Meksiko pada 2014 sendirian, 100 warga negara AS diketahui telah dibunuh dan lebih dari 130 diculik dan lain-lain hanya menghilang, dan jika Anda menambahkan orang asing lain dan Meksiko itu berjalan ke dalam ribuan. Lihat saya ' bunuh diri oleh demokrasi ' 2nd Ed (2019) untuk rincian lebih lanjut.

Bahkan kecil bepergian sedikit negara seperti Honduras mengelola beberapa pembunuhan 10 dan 2 penculikan setahun warga negara AS. Dan ini adalah yang terbaik kali-itu semakin lebih buruk sebagai ibu tanpa batasan dan penipisan sumber daya yang membawa runtuhnya semakin dekat. Selain terus meningkat dalam kejahatan dari semua jenis kita akan melihat persentase kejahatan dipecahkan drop ke tingkat yang sangat rendah dari dunia ketiga. Lebih banyak sumber daya yang dikhususkan untuk solusi pembunuhan daripada kejahatan lainnya dan sekitar 65% diselesaikan di Amerika Serikat, tetapi di Meksiko kurang dari 2% dipecahkan dan ketika Anda mendapatkan lebih jauh dari Mexico City tingkat turun ke dekat nol. Juga mencatat bahwa tingkat di sini digunakan untuk menjadi sekitar 80%, tetapi telah menurun secara paralel dengan peningkatan beragam. Juga 65% adalah rerata tetapi jika Anda bisa mendapatkan Statistik saya yakin itu akan naik dengan persentase Euro di kota dan drop sebagai persen dari beragam meningkat. Di Detroit (83% hitam) hanya 30% yang dipecahkan. Jika Anda melacak yang merampas, perkosaan dan pembunuhan, sudah jelas bahwa kehidupan hitam lebih penting lagi untuk Euro (orang

keturunan Eropa) daripada yang mereka lakukan untuk kulit hitam lainnya. Ini adalah pengamatan saya.

Sepanjang sejarah perempuan telah berada pada kerugian besar ketika datang untuk membunuh, tetapi dengan ketersediaan siap senjata kami berharap ini berubah, tetapi pada P22 kita menemukan bahwa sekitar 87% dari Amerika Serikat pembunuh adalah pria dan untuk pembunuhan seks yang sama ini naik ke 95% dan sekitar yang sama di seluruh dunia. Jelas sesuatu di jiwa laki mendorong kekerasan sebagai rute ke kebugaran yang sebagian besar absen pada wanita. Juga relevan adalah bahwa pembunuhan oleh kenalan lebih umum daripada orang asing.

Pada P37 ia mencatat bahwa dengan kemungkinan tinggi keyakinan (dan saya akan mengatakan kemungkinan yang lebih tinggi korban yang dituju atau orang lain akan bersenjata), pembunuhan sekarang adalah More strategi mahal daripada sebelumnya, tapi saya pikir ini sepenuhnya tergantung pada siapa Anda. Dalam sebagian besar kota Euro Amerika Serikat, atau di antara orang kelas menengah dan atas, lebih dari 95% dari pembunuhan mungkin akan dipecahkan, tetapi di daerah kelas yang lebih rendah areas mungkin 20% mungkin, dan untuk geng mendominasi daerah bahkan kurang dari itu. Dan di negara dunia 3 kemungkinan keadilan bahkan lebih rendah, terutama ketika dilakukan oleh anggota geng, sehingga merupakan strategi yang sangat layak, terutama jika direncanakan di depan waktu.

Selanjutnya, ia berurusan dengan kekerasan dan pembunuhan sebagai bagian dari strategi kawin, yang mereka telah jelas sepanjang evolusi kita, dan tetap begitu terutama di antara kelas yang lebih rendah dan di negara dunia ketiga. Dia mencatat sering pembunuhan istri atau kekasih oleh pria selama atau setelah breakups. Dia komentar dalam menyampaikan pilihan pasangan dan perselingkuhan, tapi ada diskusi minimal sebagai topik ini diperlakukan dengan sangat rinci dalam tulisannya yang lain dan volume diedit. Sekarang dikenal bahwa perempuan cenderung memiliki urusan dengan pria seksi bahwa mereka tidak akan memilih sebagai mitra permanen (anak seksi teori) dan untuk kawin dengan mereka pada hari yang paling subur. Semua fenomena ini dilihat dari perspektif evolusi (yaitu, apa yang akan keuntungan kebugaran telah sebelumnya).

Ada pilihan yang sangat kuat untuk perilaku yang mencegah seorang pria dari membesarkan anak ayah oleh orang lain untuk alasan yang sama bahwa 'kelompok seleksi' sangat dipilih terhadap (Lihat esai saya pada kelompok selection 'altruisme, Yesus dan akhir dunia...'). Namun kehidupan modern memberikan kesempatan yang cukup untuk urusan, dan penelitian genetik telah menunjukkan bahwa persentase yang tinggi dari anak yang ayah oleh lain dari mitra putatif ibu mereka, dengan persentase meningkat dari beberapa persen sampai sebanyak 30% sebagai salah satu turun dari atas ke kelas yang lebih rendah di berbagai negara Barat modern pada berbagai periode dan tidak diragukan lagi lebih tinggi dari itu di banyakrd negara dunia3 Rd. Dalam bukunya perang sperma: The Science of Sex (2006) Robin Baker meringkas: 'angka aktual berkisar dari 1 persen di daerah status tinggi dari Amerika Serikat dan Swiss, untuk 5 untuk 6 persen untuk status moderat laki di Amerika Serikat

dan Inggris Raya, untuk 10 untuk 30 persen untuk status yang lebih rendah pria di Amerika Serikat, Inggris dan Perancis'. Orang mungkin mengira bahwa dalam masyarakat di mana baik pria maupun wanita sangat terkonsentrasi di kota dan memiliki ponsel, persentase ini meningkat, terutama di dunia ketiga di mana penggunaan pengendalian kelahiran dan aborsi adalah tidak menentu.

Dia menemukan bahwa kebanyakan pria dan wanita yang membunuh pasangan mereka masih muda dan yang lebih muda pasangan mereka, semakin besar kemungkinan mereka akan dibunuh. Seperti semua perilaku, ini sulit untuk menjelaskan tanpa perspektif evolusi. Satu studi menemukan pria dalam 40's merupakan 23% dari pasangan pembunuh tetapi laki-laki di 50's hanya 7,7%, dan 79% dari pasangan pembunuh perempuan adalah antara 16 dan 39. Itu masuk akal bahwa mereka yang lebih muda, semakin besar potensi kehilangan kebugaran untuk pria (penurunan reproduksi) dan sehingga lebih intens respon emosional. Seperti yang dikatakan Buss: "dari Australia sampai Zimbabwe, semakin muda wanita itu, semakin tinggi kemungkinan dia akan dibunuh sebagai akibat dari perselingkuhan seksual atau meninggalkan hubungan romantis. Wanita dalam braket berusia 15 sampai 24 tahun berada pada risiko terbesar." Persentase yang tinggi tewas dalam waktu dua bulan pemisahan dan sebagian besar di tahun pertama. Satu studi menemukan bahwa 88% dari mereka telah bertangkai sebelum dibunuh. Dalam beberapa bab ada kutipan dari orang yang memberikan perasaan mereka tentang pasangan setia mereka dan ini biasanya termasuk fantasi pembunuhan, yang lebih intens dan berlangsung selama periode yang lebih lama untuk pria daripada untuk wanita.

Dia mencurahkan beberapa waktu untuk peningkatan risiko pelecehan dan pembunuhan dari memiliki tiri dengan misalnya, risiko untuk seorang gadis perkosaan meningkat sekitar 10x jika ayahnya adalah ayah tiri. Hal ini sekarang sangat diketahui bahwa dalam berbagai Mamalia, pria baru yang bertemu seorang perempuan dengan muda akan mencoba untuk membunuh mereka. Satu studi Amerika Serikat menemukan bahwa jika salah satu atau kedua orangtua pengganti, ini menimbulkan kesempatan anak dibunuh di rumah antara 40 dan 100X (p174). Sebuah studi Kanada menemukan tingkat kematian mengalahkan naik 27x jika salah satu orangtua dalam perkawinan yang terdaftar adalah seorang tiri sementara itu naik lebih dari 200x jika pengganti adalah hidup-di pacar. Tingkat pelecehan anak di Kanada naik 40X ketika ada stepparent.

Pada manusia, karena tanpa sumber daya adalah stimulus yang kuat bagi perempuan untuk menghilangkan anak mereka yang ada untuk menarik pasangan baru. Sebuah studi Kanada menemukan bahwa meskipun wanita lajang hanya 12% dari semua ibu, mereka berkomitmen lebih dari 50% dari infanticides (p169). Karena wanita yang lebih muda kehilangan kebugaran kurang dari kematian bayi daripada yang lebih tua, tidak mengherankan bahwasuati lintas budaya menemukan bahwa remaja membunuh bayi mereka pada tingkat sekitar 30x bahwa perempuan pada usia dua puluhan (p170).

Ia kemudian secara singkat mendiskusikan pembunuh berantai dan pemerbeberapa serial, yang paling sukses sepanjang masa menjadi orang Mongol dari Genghis Khan,

kromosom Y yang diwakili di sekitar 8% dari semua orang di wilayah yang mereka kendalikan, atau beberapa 20.000.000 orang (dan jumlah wanita yang sama) atau sekitar setengah persen dari semua orang di bumi, yang membuat mereka dengan mudah sesuai secara genetik dari semua orang yang pernah hidup di zaman sejarah.

Meskipun volume ini agak kuno, ada beberapa buku populer baru-baru ini berurusan secara khusus dengan psikologi pembunuhan dan itu adalah gambaran singkat yang tersedia untuk beberapa dolar, jadi masih layak usaha. Itu tidak membuat upaya untuk menjadi komprehensif dan agak dangkal di tempat, dengan pembaca diharapkan untuk mengisi kekosongan dari banyak buku lain dan literatur yang luas tentang kekerasan. Untuk update lihat misalnya, Buss, *The Handbook evolusi psikologi* 2nd Ed. v1 (2016) p 265, 266, 270 – 282, 388 – 389, 545 – 546, 547, 566 dan Buss, *evolusi psikologi* 5th Ed. (2015) p 26, 96 – 97, 223, 293-4, 300, 309 – 312, 410 dan Shackelford dan Hansen, *evolusi kekerasan* (2014) dia telah di antara para psikolog evolusioner atas selama beberapa dekade dan mencakup berbagai perilaku dalam karya-karyanya, tapi di sini ia berkonsentrasi hampir seluruhnya pada mekanisme psikologis yang menyebabkan orang individu untuk membunuh dan fungsi evolusi yang mungkin di EEA (lingkungan evolusi adaptasi-i. e., dataran Afrika selama juta tahun terakhir atau lebih).

Mereka yang memiliki banyak waktu yang ingin sejarah rinci kekerasan pembunuhan dari perspektif evolusi dapat berkonsultasi Steven Pinker's ' *The Better malaikat alam kita-Mengapa kekerasan telah menurun* ' (2012) dan review saya itu mudah tersedia di internet dan dalam dua buku baru-baru ini saya. Secara singkat, Pinker mencatat bahwa pembunuhan telah menurun secara mantap dan secara dramatis dengan faktor sekitar 30 sejak zaman kita sebagai pemburu. Jadi, meskipun senjata sekarang membuatnya sangat mudah bagi siapa saja untuk membunuh, pembunuhan jauh kurang umum. Pinker berpikir ini adalah karena berbagai mekanisme sosial yang membawa keluar kami ' lebih baik malaikat ', tapi saya pikir itu karena terutama untuk kelimpahan sementara sumber daya dari perkosaan tanpa ampun dari planet kita, ditambah dengan kehadiran polisi meningkat, dengan komunikasi dan pengawasan dan sistem hukum yang membuatnya jauh lebih mungkin untuk dihukum. Ini menjadi jelas setiap kali bahkan ada singkat dan tidak adanya lokal polisi.

Lain juga mengambil pandangan bahwa kita memiliki ' sisi bagus ' yang secara genetik bawaan dan mendukung perlakuan yang menguntungkan bahkan mereka yang tidak terkait erat dengan kami (' kelompok seleksi '). Ini adalah bingung dan saya telah melakukan sebagian kecil untuk meletakkannya untuk beristirahat dalam ' altruisme, Yesus dan akhir dunia-bagaimana Yayasan Templeton membeli sebuah Profesor Harvard dan menyerang Evolution, rasionalitas dan peradaban. Sebuah Tinjauan E.O. Wilson ' *The Social penaklukan bumi* ' (2012) dan Nowak dan Highfield ' *supercooperator* ' (2012) '.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua system tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed

(2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan ulasan 2006-2019 2nd Ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Saya sekarang menyajikan ringkasan yang sangat singkat psikologi disengaja (struktur Logis rasionalitas) yang dibahas secara ekstensif dalam banyak artikel dan buku lainnya. Kekerasan impulsif akan melibatkan fungsi subkortikal otomatis dari sistem 1, namun terkadang dibahas di depan waktu melalui sistem kortikal 2.

Sekitar satu juta tahun yang lalu primata berevolusi kemampuan untuk menggunakan otot tenggorokan mereka untuk membuat serangkaian suara kompleks (yaitu, pidato) bahwa sekitar 100.000 tahun yang lalu telah berevolusi untuk menggambarkan peristiwa hadir (persepsi, memori, refleksif tindakan dengan ucapan dasar yang dapat digambarkan sebagai permainan bahasa utama (PLG ini) menggambarkan sistem 1-yaitu, yang cepat tidak sadar otomatis sistem satu, benar-hanya keadaan mental dengan waktu yang tepat dan lokasi). Kami secara bertahap mengembangkan kemampuan lebih lanjut untuk mencakup perpindahan dalam ruang dan waktu untuk menggambarkan kenangan, sikap dan potensi peristiwa (masa lalu dan masa depan dan sering kontrafakta, bersyarat atau fiksi preferensi, kecenderungan atau disposisi) dengan permainan bahasa sekunder (slg's) dari sistem dua-sadar lambat benar atau false proposisional berpikir sikap, yang tidak memiliki waktu yang tepat dan kemampuan dan bukan keadaan mental. Preferensi adalah intuisi, kecenderungan, aturan ontologis otomatis, perilaku, kemampuan, modul kognitif, sifat kepribadian, template, Mesin inferensi, kecenderungan, emosi, sikap proposisional, penilaian, kapasitas, hipotesis.

Emosi adalah TyPE 2 Preferences (Wittgenstein RPP2 p148). "Saya percaya", "dia mencintai", "mereka berpikir" adalah deskripsi dari kemungkinan tindakan publik biasanya mengungsi dalam ruang-waktu. Orang pertama sayapernyataan tentang diriku adalah benar-saja (tidak termasuk berbohong), sementara orang ketiga pernyataan tentang orang lain adalah benar atau salah (Lihat saya review dari Johnston-' Wittgenstein: Rethinking batin ').

Sekarang bahwa kita memiliki awal yang wajar pada struktur Logis rasionalitas (psikologi deskriptif dari pikiran Orde tinggi) ditata, kita dapat melihat tabel intensionality bahwa hasil dari pekerjaan ini, yang saya telah dibangun selama beberapa tahun terakhir. Hal ini didasarkan pada lebih sederhana satu dari Searle, yang pada gilirannya berutang banyak kepada Wittgenstein. Saya juga tergabung dalam bentuk dimodifikasi tabel yang digunakan oleh para peneliti saat ini dalam psikologi proses berpikir yang dibuktikan dalam 9 baris terakhir. Ini harus terbukti menarik untuk membandingkannya dengan mereka dalam 3 Peter hacker volume baru-baru ini pada Human Nature. Saya menawarkan tabel ini sebagai heuristik untuk menggambarkan perilaku yang saya temukan lebih lengkap dan berguna daripada kerangka lain yang saya telah melihat dan bukan sebagai analisis akhir atau lengkap, yang harus tiga dimensi dengan ratusan (setidaknya) dari panah masuk ke banyak arah

dengan banyak (mungkin semua) jalur antara S1 dan S2 menjadi dua arah. Juga, perbedaan yang sangat antara S1 dan S2, kognisi dan bersedia, persepsi dan memori, antara perasaan, mengetahui, percaya dan mengharapkan dll yang sewenang-wenang-yaitu, seperti W menunjukkan, semua kata secara kontekstual sensitif dan paling memiliki beberapa kegunaan yang sama sekali berbeda (makna atau COS).

INTENSIONALITY dapat dipandang sebagai kepribadian atau sebagai pembangunan realitas sosial (judul Searle's terkenal buku) dan dari banyak sudut pandang lain juga.

Dimulai dengan karya perintis Ludwig Wittgenstein di tahun 1930-an (Blue and Brown Books) dan dari 50-an sampai sekarang oleh para penerusnya Searle, Moyal-Sharrock, baca, Baker, hacker, Stern, Horwich, winch, Finkelstein, Coliva dll, saya telah membuat tabel berikut sebagai heuristic untuk memajukan studi ini. Baris menunjukkan berbagai aspek atau cara belajar dan kolom menunjukkan proses yang tidak disengaja dan perilaku sukarela yang terdiri dari dua sistem (dual proses) dari struktur Logis kesadaran (LSC), yang juga dapat dianggap sebagai struktur Logis rasionalitas (LSR), perilaku (LSB), kepribadian (LSP), dari Mind (LSM), dari bahasa (LSL), realitas (LSOR), dari Intensionality (LSI)-istilah filosofis klasik, yang deskriptif psikologi kesadaran (DPC), yang deskriptif psikologi pemikiran (DPT)-atau lebih baik, bahasa yang deskriptif psikologi pemikiran (LDPT), istilah yang diperkenalkan di sini dan dalam tulisan saya yang lain sangat baru-baru ini.

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal (pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

Saya telah membuat penjelasan rinci dari tabel ini dalam tulisan saya yang lain.

DARI ANALISIS PENGGUNAAN BAHASA

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|---------|----------|-----------------|
| Penyebab berasal dari **** | Dunia | Dunia | Dunia | Dunia | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Pikiran |
| Menghasilkan Perubahan ke ** ** * | Tidak | Pikiran | Pikiran | Pikiran | Tidak | Dunia | Dunia | Dunia |
| Kausally diri refleksif * * * * * | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Benar atau Salah (dapat diuji) | Ya | Hanya Benar | Hanya Benar | Hanya Benar | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Kondisi publik kepuasan | Ya | Ya/tidak | Ya/tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya | Tidak | Ya |
| Menggambarkan Sebuah keadaan mental | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya/tidak | Ya |
| Evolusi prioritas | 5 | 4 | 2, 3 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 |
| Konten sukarela | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Inisiasi sukarela | Ya/tidak | Tidak | Ya | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Ya |
| Sistem kognitif * * * * * | 2 | 1 | 2/1 | 1 | 2 / 1 | 2 | 1 | 2 |
| Perubahan intensitas | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Durasi yang tepat | Tidak | Ya | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya |
| Waktu dan tempat (Disini dan Sekarangatau Disana dan Kemudian) * * * * * | DK | DS | DS | DS | DK | DK | DS | DS |
| Kualitas khusus | Tidak | Ya | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak |
| Dilokalisasi dalam tubuh | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya |
| Ekspresi tubuh | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Diri kontradiksi | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Kepribadian | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Tidak | Tidak | Tidak |
| Mebutuhkan Bahasa | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

| | Disposisi * | Emosi | Memori | Persepsi | Keinginan | PI ** | IA *** | Tindakan / Kata |
|--|-------------|----------|--------|----------|-----------|-------|--------|-----------------|
| Efek subliminal | Tidak | Ya/tidak | Ya | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/tidak |
| Asosiatif / Berbasis Aturan | BA | A/BA | A | A | A/BA | BA | BA | BA |
| Konteks Tergantung/ Abstrak | A | KT/A | KT | KT | KT/A | A | KT/A | KT/A |
| Serial/Paralel | S | S/P | P | P | S/P | S | S | S |
| Heuristic Analitik | A | H/A | H | H | H/A | A | A | A |
| Membutuhkan Memori Aktif | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Umum Intelijen Dependent | Ya | Tidak | Tidak | Tidak | Ya/Tidak | Ya | Ya | Ya |
| Dihambat oleh muatan kognitif | Ya | Ya/tidak | Tidak | Tidak | Ya | Ya | Ya | Ya |
| Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi | T | D/T | D | D | T | T | T | T |

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

** Niat Sebelumnya Searle

*** Niat Searle Beraksi

**** Arah Kesesuaian Searle

***** Arah Penyebab Searle

***** (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

***** Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian

Penjelasan rinci tentang tabel ini diberikan dalam tulisan saya yang lain.

Kita harus selalu ingat penemuan Wittgenstein bahwa setelah kami menggambarkan penggunaan yang mungkin (makna, kebenaran, kondisi kepuasan) bahasa dalam konteks tertentu, kita telah kehabisan bunga, dan upaya penjelasan (yaitu, filsafat)

hanya mendapatkan kita lebih jauh dari kebenaran. Sangat penting untuk dicatat bahwa tabel ini hanya konteks yang sangat disederhanakan heuristic bebas dan setiap penggunaan kata harus diperiksa dalam konteks. Pemeriksaan terbaik variasi konteks adalah di Peter hacker baru-baru ini 3 jilid pada Human Nature, yang menyediakan berbagai tabel dan grafik yang harus dibandingkan dengan yang satu ini.

Bunuh diri oleh Democracy-an obituari untuk Amerika dan dunia

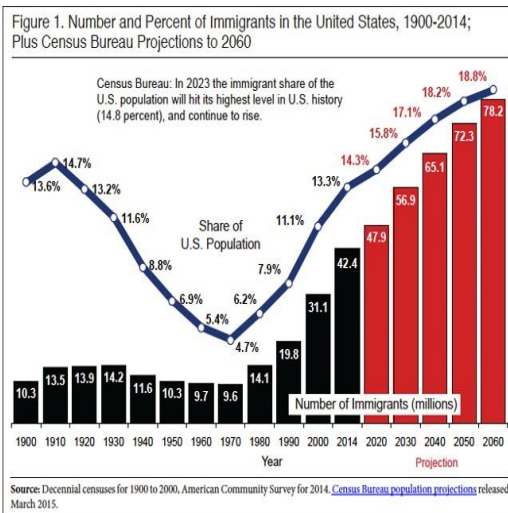
Michael Starks

Abstrak

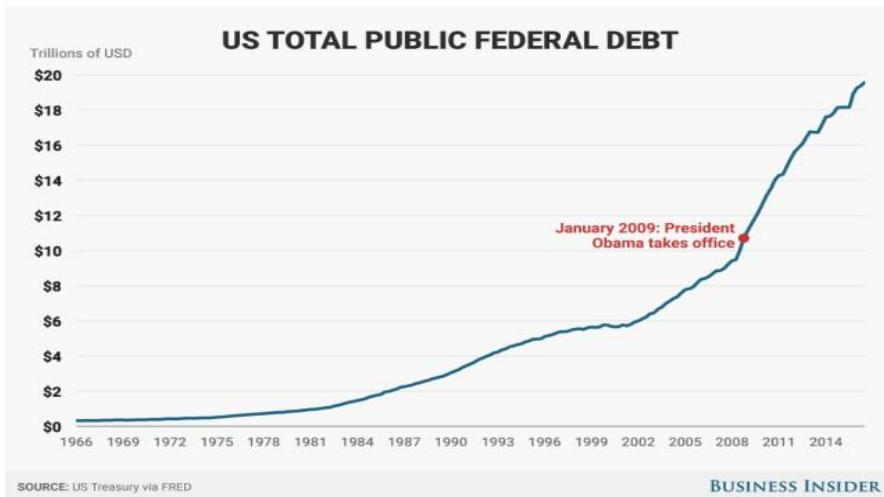
Amerika dan dunia sedang dalam proses runtuhnya dari pertumbuhan penduduk yang berlebihan, sebagian besar untuk abad terakhir, dan sekarang semua itu, karena orang dunia 3. Konsumsi sumber daya dan penambahan 4.000.000.000 lebih CA. 2100 akan runtuh peradaban industri dan membawa kelaparan, penyakit, kekerasan dan perang pada skala yang mengejutkan. Bumi kehilangan setidaknya 1% dari humus setiap tahunnya, sehingga mendekati 2100, sebagian besar kapasitas tumbuh makanan akan hilang. Miliaran akan mati dan perang nuklir semua tapi pasti. Di Amerika, ini sedang sangat dipercepat oleh imigrasi besar-besaran dan reproduksi imigran, dikombinasikan dengan pelecehan yang dimungkinkan oleh demokrasi. Sifat manusia yang rusak tak terelakkan mengubah impian demokrasi dan keragaman menjadi mimpi buruk dalam kejahatan dan kemiskinan. Cina akan terus membanjiri Amerika dan dunia, selama itu mempertahankan kediktatoran yang membatasi keegoisan. Akar penyebab runtuhnya adalah ketidakmampuan psikologi bawaan kita untuk beradaptasi dengan dunia modern, yang menyebabkan orang untuk memperlakukan orang yang tidak terkait seolah-olah mereka memiliki kepentingan bersama. Gagasan tentang hak asasi manusia adalah fantasi jahat yang dipromosikan oleh kaum kiri untuk menarik perhatian jauh dari kehancuran tanpa ampun dari bumi oleh ibu yang tidak terkendali dunia ke-3. Ini, ditambah ketidaktahuan dasar biologi dan psikologi, mengarah pada rekayasa sosial delusi dari sebagian berpendidikan yang mengendalikan masyarakat demokratis. Sedikit memahami bahwa jika Anda membantu satu orang yang Anda menyakiti orang lain-tidak ada makan siang gratis dan setiap item yang dikonsumsi orang menghancurkan bumi di luar perbaikan. Akibatnya, kebijakan sosial di mana-mana tidak berkelanjutan dan satu per satu semua masyarakat tanpa kontrol yang ketat pada keegoisan akan runtuh menjadi anarki atau kediktatoran. Fakta yang paling mendasar, hampir tidak pernah disebutkan, adalah bahwa tidak ada cukup sumber daya di Amerika atau dunia untuk mengangkat persentase yang signifikan dari miskin keluar dari kemiskinan dan menjaga mereka di sana. Upaya untuk melakukan hal ini adalah bangkrut Amerika dan menghancurkan dunia. Kapasitas bumi untuk menghasilkan makanan berkurang setiap hari, seperti halnya kualitas genetik kita. Dan sekarang, seperti biasa, sejauh ini musuh terbesar orang miskin adalah miskin lainnya dan bukan orang kaya. Tanpa perubahan dramatis dan segera, tidak ada harapan untuk mencegah runtuhnya Amerika, atau negara yang mengikuti sistem demokratis.



Hari yang paling menyedihkan dalam sejarah AS. Presiden Johnson, dengan 2 Kennedy dan mantan Presiden Hoover, memberikan Amerika untuk Meksiko-3 Oktober 1965



Persen dari Amerika yang lahir asing--hasil dari "tidak ada dampak demografis yang signifikan" imigrasi Act of 1965-Non-Eropa (yang beragam) adalah 16% saham, sekarang (2019) tentang 38% dan akan menjadi sekitar 60% oleh 2100, karena mereka sekarang 100% dari peningkatan populasi sekitar 2.400.000 setiap tahun. Bunuh diri oleh demokrasi.



Bagian dari biaya KERAGAMAN dan penuaan, menjadi polisi tak dibayar di dunia , dll, (tidak menghitung kewajiban masa depan yang 5 sampai 10 kali sebagai banyak, kecuali perubahan sosial yang besar).

Definisi yang berguna untuk memahami politik Amerika

DIVERSITY: 1. program pemerintah AS untuk menyerahkan kontrol ke Meksiko. 2. program pemerintah Amerika Serikat untuk menyediakan gratis atau berat subsidi barang dan jasa kepada mereka dari negara lain. 3. A berarti untuk mengubah Amerika menjadi dunia 3 Hellhole. 4. multipartisialisme, Mul tietnik, multifsanisme, sayanclusivity, supremasi dunia ketiga.

RACIST: 1. orang yang menentang keragaman di atas akal. 2. orang dari etnis yang berbeda yang tidak setuju dengan saya pada masalah apapun. 3. orang dari setiap etnis yang tidak setuju dengan saya pada apa pun. Juga, disebut ' bigot ' ' Hater ' atau ' nativist '.

SUPREMASI kulit putih: siapapun yang menentang keragaman dalam arti di atas, yaitu, siapa pun yang mencoba untuk mencegah runtuhnya Amerika dan peradaban industri di seluruh dunia.

THIRD WORLD SUPREMACIST: siapapun yang mendukung keragaman di atas indra.

Siapapun yang bekerja untuk menghancurkan masa depan mereka keturunan. Alias Demokrat, sosialis, neomarxists, Sosialis demokratis, Marxis, Leftists, Liberal, progresif, Komunis, Maternalists, fasis kiri, Multikulturalis, inklusivists, manusia rightists.

BENCI: 1. setiap oposisi terhadap keragaman dalam arti di atas. 2. ekspresi dari keinginan untuk mencegah runtuhnya Amerika dan dunia.

EURO: putih atau Kaukasia atau Eropa: satu yang leluhurnya meninggalkan Afrika lebih dari 50.000 tahun yang lalu.

HITAM: Afrika atau Afro-Amerika: salah satu nenek moyang yang tinggal di Afrika atau kiri dalam beberapa ratus tahun terakhir (jadi belum ada waktu untuk evolusi perbedaan yang signifikan dari Euro).

BERAGAM: siapapun yang tidak Euro (Eropa, putih, Kaukasia).

HAK asasi manusia: sebuah fantasi jahat yang diciptakan oleh kaum kiri untuk menarik perhatian jauh dari kehancuran tanpa ampun bumi oleh 3rd dunia tak terkendali reproduksi. Dengan demikian, anomali sementara, seperti demokrasi, kesetaraan, Serikat buruh, hak perempuan, hak anak, hak hewan, dll adalah karena standar hidup yang tinggi yang diciptakan oleh pemerkosaan planet ini dan akan menghilang sebagai peradaban runtuh dan Cina memerintah dunia.

Saya harus terlebih dahulu mencatat bahwa saya tidak memiliki investasi dalam hasil dari setiap gerakan sosial atau politik. Saya sudah tua, tanpa anak atau kerabat dekat, dan dalam sekejap mata saya akan pergi (tentu saja hal yang paling penting untuk diingat adalah bahwa segera kita semua akan pergi dan keturunan kita akan menghadapi konsekuensi yang mengerikan kebodohan kita dan keegoisan). Saya menawarkan komentar ini dengan harapan mereka akan memberikan perspektif, karena ringkas rasional analisis kompeten situasi berbahaya di Amerika dan dunia hampir tidak ada. Aku punya teman dekat dari berbagai etnis, beberapa kali diberikan satu-satunya aset kepada orang miskin dunia ketiga (tidak, aku tidak mewarisi sesuatu yang signifikan, tidak memiliki kerabat kaya, dana perwalian atau pekerjaan yang enak), telah memiliki teman dunia ketiga, kolega, pacar, istri dan mitra bisnis, dan membantu siapa pun dengan cara apapun aku bisa terlepas dari ras, usia, keyakinan, preferensi seksual atau asal Nasional atau posisi pada spektrum autisme, dan saya masih melakukannya. Saya tidak memilih dalam setiap jenis pemilu, milik agama, sosial atau kelompok politik, mendengarkan pidato politik atau membaca buku tentang politik di lebih dari 50 tahun, seperti yang saya anggap tidak ada gunanya dan merendahkan untuk memiliki pandangan saya membawa berat badan yang sama seperti yang dari morons, gila, penjahat dan hanya tidak berpendidikan (yaitu, sekitar 95% dari populasi).

Saya menemukan hampir semua dialog politik menjadi dangkal, keliru dan tidak berguna. Ini adalah pertama dan terakhir sosial/politik komentar.

Jutaan artikel harian, pidato, tweets dan newsbites jarang menyebutkan itu, tapi apa yang terjadi di Amerika dan di seluruh dunia tidak beberapa peristiwa sementara dan tidak terhubung, tapi cerita tak terhingga sedih runtuhnya peradaban industri dan kebebasan karena kelebihan penduduk dan kediktatoran ganas yang PKC (Partai Komunis Cina) dan Islam. Meskipun thESE adalah satu-satunya isu penting, mereka jarang dinyatakan jelas dalam perdebatan tak berujung dan harian kejang sosial, dan beberapa hal dalam artikel ini pernah dibahas dalam cara yang jelas dan cerdas, sebagian besar karena beragam (yaitu, mereka yang tidak keturunan Eropa) memiliki mencekik di Amerika dan sebagian besar media barat yang membuat mustahil. Politik di negara demokrasi didedikasikan hampir seluruhnya untuk memberikan kesempatan bagi setiapkelompok minat I untuk mendapatkan bagian yang semakinbesar dari sumber daya yang berkurang rapi dly. Masalahnya adalah bahwa hampir semua orang yang-rabun pendek, egois, kurang berpendidikan, kurang pengalaman dan bodoh dan ini menciptakan masalah tak larut ketika ada 10 milyar (oleh akhir abad), atau ketika mereka merupakan mayoritas dari setiap elektorat dalam sistem demokratis. Itu salah satu hal untuk membuat kesalahan ketika ada waktu dan sumber daya untuk memperbaikinya, tapi cukup lain ketika itu tidak mungkin. Amerika Serikat adalah kasus terburuk karena tampaknya memiliki sumber daya yang luas dan ekonomi yang ulet, dan apa yang saya dan kebanyakan orang dibesarkan mengenai sebagai tradisi indah demokrasi, keragaman dan kesetaraan, tetapi saya sekarang melihat bahwa ini adalah undangan untuk eksploitasi oleh setiap kelompok kepentingan khusus dan bahwa memberikan hak istimewa kepada semua orang yang lahir, tanpa memaksakan tugas, memiliki konsekuensi yang fatal. Juga, sebuah sistem yang beroperasi dengan cara ini tidak dapat bersaing dengan orang yang tidak-Asia dan di atas semua Cina adalah makan Makan Siang Amerika (dan bahwa dari semua non-negara Asia), dan tidak ada kemungkinan untuk menghentikannya, tapi tentu saja kelebihan penduduk kehancuran setiap orang (minoritas yang akan bertahan setelah besar 22nd/23Rd abad Die-off) ke kehidupan neraka. Sebuah dunia di mana setiap orang bebas untuk meniru gen mereka dan mengkonsumsi sumber daya seperti yang mereka inginkan akan segera memiliki pendaratan keras. Faktanya adalah bahwa demokrasi telah menjadi lisensi untuk mencuri -dari pemerintah-i. e., dari minoritas menyusut yang membayar pajak yang signifikan, dari bumi, dari semua orang di mana-mana, dan dari keturunan seseorang sendiri, dan bahwa keragaman (multipartialisme, multifsanisme, dll.) di dunia yang penuh sesak menyebabkan konflik tak larut dan runtuh. 9/11 adalah akibat langsung dari hal ini.

Sejarah di Amerika cukup jelas. Dalam apa yang sekarang dapat dilihat sebagai bencana besar pertama yang berasal dari gagasan Kristen gila hak asasi manusia, para

politisi dari negara bagian utara memutuskan tidak pantas untuk Selatan untuk memiliki budak. Perbudakan jelas merupakan ide yang ketinggalan zaman dan jahat dan menghilang di seluruh dunia, dan itu akan dihilangkan dengan tekanan ekonomi dan politik setelah Emansipasi melalui amandemen 13th . Tapi kemudian seperti sekarang, delusi utopis menang, dan so mereka menyerang Selatan, membunuh dan melumpuhkan jutaan dan menciptakan kemiskinan dan kekacauan Dysgenic chaos (kematian dan kelemahan dari persentase yang besar berbadan keras Euro jantan) yang efeknya masih dengan kami. Orang Afrika mereplikasid gen mereka pada a tingkat yang lebih tinggi, yang mengakibatkan tpewaris datang ke terdiridari persentase yang semakin meningkat dari negara. Tidak ada yang menyadarinya pada saat itu dan sebagian besar masih tidak, tapi ini adalah awal dari runtuhnya Amerika dan Cacat dalam psikologi yang menyebabkan Utara untuk menganiaya Selatan adalah kelanjutan dari Fanatisisme Kristen yang menghasilkan pembunuhan dan penyiksaan jutaan selama abad pertengahan, Inkuisisi, genosida dunia baru Indian oleh Eropa, perang salib dan jihad muslim untuk 1200 tahun terakhir. ISIS, Al-Queda, tentara salib dan tentara Utara memiliki banyak kesamaan.

Tanpa meminta para pemilih, beberapa ribu negarawan dan anggota Kongres dan Presiden Lincoln membuat mantan-budak warga negara dan memberi mereka hak untuk memilih melalui amandemen ke-14 dan ke-15. Secara bertahap akan ada Ghetto besar terdiri dari mantan budak, di mana kejahatan dan kemiskinan berkembang, dan di mana obat (sebagian besar diimpor oleh Hispanik) menghasilkan kerajaan kriminal yang luas, yang penggunaannya melakukan ratusan juta kejahatan setiap tahun. Kemudian datang Demokrat dipimpin oleh Kennedys, yang, dibesarkan dalam hak istimewa dan terputus dari dunia nyata, dan memiliki seperti hampir semua politisi tidak tahu tentang biologi, psikologi, ekologi manusia atau sejarah, memutuskan di 1965 bahwa itu hanya demokratis dan hanya bahwa negara harus mengubah hukum imigrasi untuk mengurangi masuknya Eropa dalam mendukung dunia 3 orang (yang beragam). Mereka melewati hukum dan pada 1965 Presiden Lyndon Johnson menandatangani (Lihat foto sampul). Ada keraguan dari beberapa perempat bahwa ini akan menghancurkan Amerika, tetapi mereka yakin bahwa tidak akan ada "dampak demografis yang signifikan"! Publik Amerika tidak pernah (sampai hari ini di 2019) memiliki kesempatan untuk mengekspresikan pandangan mereka (yaitu, untuk memilih), kecuali jika Anda menghitung pemilu Trump sebagai kesempatan itu, dan Kongres dan berbagai Presiden mengubah demokrasi kita menjadi "demokrasi sosialis", yaitu, menjadi neomarxist, keadaan fasis supremasi dunia ketiga. Orang Cina senang karena mereka tidak harus melawan Amerika Serikat dan negara demokrasi lainnya untuk dominasi, tetapi hanya untuk menunggu mereka runtuh.

Beberapa dekade yang lalu, William Brennan, Ketua Mahkamah Agung, menyarankan bahwa hukum berlalu abad sebelumnya, untuk menjamin kewarganegaraan untuk

mantan budak (yang fatal legislatif pertama kesalahan, yang kedua memberi mereka suara), harus berlaku untuk siapa saja yang kebetulan lahir di Amerika. Selanjutnya, hukum lain dari pengadilan (bukan rakyat, yang belum pernah ditanya) memutuskan semua orang yang lahir di Amerika Serikat, terlepas dari status orangtua (misalnya, bahkan jika mereka alien dari sistem tata surya lain) memiliki hak untuk kita kewarganegaraan (jangkar bayi) dan kemudian diizinkan untuk membuat warga dari semua kerabat mereka-(tdia ketiga dan keempat kesalahan fatals). Sekali lagi, tidak pernah melewati pikiran Kongres atau pengadilan bahwa konstitusi tidak memberikan hak tersebut, atau bahwa publik Amerika harus diizinkan untuk memilih ini. Selain jutaan orang di dunia 3 di sini ' ' secara legal "(yaitu, dengan izin dari beberapa ratus di Kongres, tetapi tidak orang) jutaan mulai masuk secara ilegal dan semua anak menghasilkan sekitar 3 kali tingkat Amerika yang ada dan dihasilkan pernah meningkatkan masalah sosial. Sebagian besar dari PAy bervariasi sedikit atau tidak ada pajak, dan sehingga mereka hidup sebagian atau seluruhnya pada handout pemerintah (yaitu, pajak dibayar oleh yang pernah menyusut minoritas dari Amerika yang membayar apapun, serta uang yang dipinjam dari generasi mendatang untuk lagu \$2.500.000.000 hari, ditambahkan ke \$18.000.000.000.000 dalam hutang dan \$90 triliun atau lebih dari masa depan yang tidak didanai kewajiban-Medicare, jaminan sosial dll), sementara sistem pertanian, perumahan, jalan-jalan dan jalan Raya, selokan, air dan sistem listrik, Taman, sekolah, rumah sakit, pengadilan, angkutan umum, pemerintah, polisi, api, Layanan darurat dan pengeluaran pertahanan besar yang diperlukan untuk memastikan keberadaan terus our negara kita dan sebagian besar orang lain, diciptakan, diberikan dan sebagian besar dibayar oleh Euro (yaitu keturunan Eropa). Fakta bahwa beragam berutang kesejahteraan mereka (relatif terhadap beragam masih di dunia ke-3) dan keberadaan mereka (Kedokteran, teknologi, pertanian, penindasan perang dan perbudakan) untuk Euro tidak pernah disebutkan oleh siapa pun (Lihat di bawah).

Tentu saja, Euro (dan minoritas membayar pajak beragam) yang marah harus menghabiskan lebih banyak kehidupan kerja mereka untuk mendukung Legiun yang baru tiba beragam, untuk menjadi tidak aman di rumah mereka sendiri dan jalan dan untuk melihat kota mereka, sekolah, rumah sakit, Taman dll yang diambil alih dan dihancurkan. Mereka mencoba untuk protes, tetapi media sekarang dikendalikan oleh beragam (dengan bantuan dari menipu Euro yang didedikasikan untuk menghancurkan keturunan mereka sendiri), dan sekarang hampir mustahil untuk menyatakan oposisi to runtuhnya Amerika dan dunia tanpa diserang sebagai "rasis", "supremasi Putih" atau "pembenci", dan sering kehilangan pekerjaan seseorang untuk menjalankan kebebasan berbicara. Kata yang mengacu pada beragam hampir dilarang, kecuali untuk memuji mereka dan membantu rasisme asli mereka (yaitu, hidup dengan mengorbankan dan mengeksploitasi dan menyalahgunakan dalam segala cara yang mungkin Euro, dan mereka yang beragam pajak membayar tetangga), sehingga orang tidak dapat

menyebutkan hitam, imigran, Hispanik, Muslim dll dalam diskusi yang sama dengan kata pemerkosa, teroris, pencuri, pembunuh, anak Molester, narapidana, pidana, kesejahteraan dll, tanpa dituduh "kebencian" atau "rasisme" atau "supremasi Putih". Mereka tentu saja tidak menyadari rasisme mereka sendiri dan supremasi dunia ketiga. Perlu diingat tidak ada dan hampir pasti tidak akan pernah ada bukti perbedaan genetik yang signifikan antara Euro dan beragam dalam psikologi, atau IQ, dan bahwa kecenderungan mereka untuk reproduksi berlebihan dan kekurangan lainnya sepenuhnya disebabkan oleh budaya.

Secara bertahap, setiap jenis kelompok kepentingan khusus telah berhasil menghilangkan referensi negatif apapun kepada mereka dalam cara yang mudah diidentifikasi, jadi ada hampir lenyap dari wacana publik tidak hanya kata yang mengacu pada beragam, tetapi untuk pendek, tinggi, lemak, tipis, mental sakit, Cacat, genetik Cacat, tidak normal, yang tidak berdepresi, tertekan, bodoh, tidak jujur, gila, malas, pengecut, egois, membosankan dll sampai tidak ada tapi garis-garis yang menyenangkan didengar dan satu dibiarkan bingung untuk yang mengisi penjara, rumah sakit dan lingkungan mental untuk meluap, tandu jalan dengan sampah, menghancurkan Taman, pantai dan publik tanah, merampas, kerusakan, serangan, pemerkosaan dan pembunuhan, dan menggunakan semua uang pajak, ditambah 2.500.000.000 dolar tambahan per hari, ditambahkan ke 18.000.000.000.000 utang nasional (atau lebih dari 90.000.000.000.000 jika Anda memperpanjang kewajiban nyata ke dalam waktu dekat). Tentu saja, itu bukan karena semua yang beragam, tapi setiap hari berlalu persentase yang lebih besar adalah sebagai angka mereka membengkak dan mereka yang penurunan euro.

Sekarang lebih dari 50 tahun setelah melewati UU imigrasi baru dan sekitar 16% dari populasi adalah Hispanik (naik dari kurang dari 1% sebelumnya), yang telah RUUing sekitar 3x tingkat Euro, sehingga sekitar setengah dari anak di bawah 6 sekarang Hispanik, sementara sekitar 13% dari negara hitam, dengan cepat mengungsi dan terpinggirkan oleh Hispanik (meskipun beberapa orang kulit hitam menyadarinya, sehingga mereka terus mendukung politisi memihak imigrasi lebih lanjut dan handout dan menjanjikan keuntungan jangka pendek). Hampir tidak ada yang menangkap runtuhnya akhirnya Amerika dan seluruh dunia, terlepas dari kenyataan bahwa Anda dapat melihatnya di depan mata Anda di mana-mana. Di Amerika dan di seluruh dunia, Euro (dan semua "kaya" umumnya) yang memproduksi kurang dari dua anak per pasangan, sehingga populasi mereka menyusut, dan di Amerika pada 2014, untuk pertama kalinya sejak Euro datang ke sini pada abad ke-16th, lebih dari mereka meninggal daripada yang lahir, sehingga marginalisasi mereka pasti. Dan, menunjukkan "sukses" dari neomarksis, dunia ketiga imigrasi supremasi dan kebijakan kesejahteraan, populasi Hispanik di California berlalu 50%, jadi dalam satu dekade, ekonomi terbesar ke-6 di dunia akan menjadi bagian dari Meksiko.

Yang beragam akan, dalam, abad ini, menghilangkan semua Amerika "racism" (yaitu, setiap oposisi atau rintangan hukum untuk pengambilalihan semua kekuasaan politik, dan perampas sebanyak uang tetangga mereka's dan properti karena mereka dapat mengelola,) kecuali rasisme mereka sendiri (misalnya, pendapatan pajak penghasilan yang memaksa Euro untuk mendukung mereka). Segera mereka akan sebagian besar menghilangkan perbedaan hukum antara warga Meksiko dan California dan kemudian Texas, yang kemudian akan memiliki penuh ' hak ' (hak istimewa) di mana saja di Amerika Serikat, sehingga kewarganegaraan akan menjadi bertahapasingly bermakna (dan yang semakin rendah persentase dari beragam akan membayar pajak yang signifikan atau melayani di militer, dan persentase yang jauh lebih tinggi akan terus menerima kesejahteraan dan melakukan kejahatan, dan untuk mendapatkan gratis atau berat subsidi sekolah, perawatan medis dll.). Satu tidak dapat menyebutkan dalam media bahwa rasisme dominan di Amerika Serikat adalah pemerasan oleh beragam orang dengan uang (terutama Euro tetapi juga setiap yang memiliki uang), penghapusan kebebasan berbicara (kecuali mereka sendiri), yang biasing dari semua hukum untuk mendukung pemerasan ini, dan pengambilalihan cepat mereka dari semua politik dan keuangan kekuasaan, yaitu, Total diskriminasi terhadap euro dan siapa pun milik "kelas atas", yaitu siapa pun yang membayar pajak yang signifikan.

Perlahan-lahan kemiskinan, narkoba, geng, perusakan lingkungan dan korupsi polisi, tentara dan pemerintah endemik di Meksiko dan sebagian besar negara dunia 3 lainnya menyebar di seluruh Amerika, sehingga kita akan dapat menyeberang semakin berpori perbatasan dengan Meksiko tanpa memperhatikan kita berada di negara yang berbeda-mungkin dalam beberapa dekade, tapi jelas pada akhir abad ini. Penduduk terus meningkat, dan di sini sebagai mana-mana di dunia, peningkatan sekarang 100% beragam dan, seperti kita memasuki abad berikutnya (lebih cepat di beberapa negara), sumber daya akan berkurang dan kelaparan, penyakit, kejahatan dan perang akan kemarahan di luar kendali. Orang kaya dan perusahaan akan sebagian besar masih menjadi kaya (seperti biasa, sebagai hal semakin buruk mereka akan mengambil uang mereka dan meninggalkan), orang miskin akan lebih miskin dan lebih banyak, dan kehidupan di mana-mana, dengan kemungkinan pengecualian dari beberapa negara atau bagian dari negara di mana pertumbuhan penduduk dicegah, akan tak tertahankan dan tidak dapat diatasi.

Kerjasama antara beragam untuk kontrol Wrest masyarakat dari Euro akan runtuh sebagai masyarakat hancur dan mereka akan dibagi menjadi orang kulit hitam, Hispanik, Muslim, Cina, Filipina, gay, manula, Cacat, dan lebih jauh di mana mungkin ke dalam subkelompok tak berujung. Orang kaya akan semakin mempekerjakan pengawal, membawa senjata, mengendarai mobil antipeluru dan menggunakan polisi

swasta untuk melindungi mereka dalam masyarakat dan kantor gated mereka, seperti yang sudah biasa di negara dunia 3. Dengan banyak mengurangi kualitas hidup dan kejahatan yang tinggi, beberapa orang akan berpikir untuk kembali ke negara asal mereka, tetapi ada juga kelebihan penduduk akan buang sumber daya dan menghasilkan runtuh bahkan lebih parah daripada di Amerika Serikat dan Eropa, dan rasisme di dunia ke-3, sementara ditekan oleh relatif kelimpahan sumber daya dan polisi dan kehadiran militer, akan menjadi semakin buruk, sehingga hidup akan neraka hampir di mana-mana. Populasi pada abad ke-22nd akan menyusut sebagai miliaran mati kelaparan, penyakit, narkoba, bunuh diri, dan perang sipil dan internasional. Sebagai negara ketiga nuklir dunia runtuh (Pakistan, India dan mungkin Iran oleh kemudian, berkat Obama) dan diambil alih oleh radikal, konflik nuklir akhirnya akan terjadi. Namun, mungkin tak seorang pun akan berani menyarankan kepada publik bahwa penyebab utama kekacauan itu tidak terbatas keibuan.

Tentu saja, sebagian besar cerita ini sudah dimainkan di Amerika, Inggris dan di tempat lain, dan sisanya tidak dapat dihindari, bahkan tanpa perubahan iklim dan nafsu kelaparan Cina, yang hanya mewujudkannya lebih cepat. Ini hanya soal betapa buruknya akan mendapatkan di mana dan kapan. Siapapun yang meragukan ini adalah keluar dari sentuhan dengan kenyataan, tetapi Anda tidak dapat menipu ibu alam, dan keturunan mereka tidak akan lagi berdebat karena mereka akan dipaksa untuk hidup itu.

Orang miskin, dan rupanya, Obama, Krugman, Zuckerberg dan sebagian besar Demokrat (neomarxists), tidak mengerti prinsip operasi yang paling mendasar dari peradaban-tidak ada makan siang gratis. Anda hanya dapat memberikan kepada satu dengan mengambil dari yang lain, sekarang atau di masa depan. Tidak ada yang namanya membantu tanpa menyakiti. Setiap dolar dan setiap item memiliki nilai karena di suatu tempat, seseorang menghancurkan bumi. Dan para kaum kiri memiliki khayalan bahwa mereka dapat menyelesaikan semua masalah dengan mencuri dari orang kaya. Untuk mendapatkan beberapa gagasan tentang absurditas ini, Semua pembayar pajak AS yang berpenghasilan lebih dari satu juta dolar memiliki total setelah pajak keuntungan sekitar 800.000.000.000, sementara defisit tahunan adalah sekitar 1.500.000.000.000, dan bahkan mengambil itu semua tidak apa-apa untuk melunasi yang ada 18.000.000.000.000 utang atau approx. 90.000.000.000.000 di dekat liabilitas jangka panjang (misalnya, Medicare dan jaminan sosial). Tentu saja, Anda tidak dapat meningkatkan pajak mereka atau pajak perusahaan sangat banyak atau itu akan sangat menekan perekonomian dan menghasilkan resesi, kehilangan pekerjaan dan penerbangan modal, dan mereka sudah membayar pajak tertinggi, relatif terhadap apa yang mereka peroleh sebagai% dari pendapatan bangsa, dari setiap negara industri. Dan sekali lagi, Bagian atas 1% dari penghasilan membayar sekitar 50% dari total pajak pendapatan Federal pribadi sementara bagian bawah 47% (kebanyakan beragam)

membayar Nothing. Jadi Faktanya adalah kita hanya memiliki semacam demokrasi, karena kita hampir tidak ada yang bisa dikatakan tentang apa yang govt. does, dan semacam fasisme, seperti yang pernah meluas pemerintah. pengintai pada setiap langkah kita, kontrol pernah lebih teliti setiap tindakan kita, dan memaksa kita di bawah todongan senjata untuk melakukan apa pun yang mereka putuskan, dan semacam komunisme karena mereka mencuri apa pun yang mereka inginkan dari siapapun yang mereka inginkan dan menggunakannya untuk mendukung siapapun yang mereka sukai, di sini dan di seluruh dunia, yang sebagian besar tidak tertarik pada demokrasi, keadilan, atau kesetaraan, kecuali sebagai sarana untuk mengambil keuntungan dari sistem fatal kami Cacat untuk mendapatkan sebanyak uang dan jasa yang mereka bisa dalam rangka mendukung replikasi gen mereka dan menghancurkan bumi.

Berbicara tentang Obama, Trump mengatakan bahwa dia adalah Presiden terburuk yang pernah, dan tentu saja Obama, sama sekali sombong, tidak jujur dan kurang memahami nyata dari situasi (atau tidak mau jujur) hanya tertawa, dan berceletoh platitudes, tapi seperti yang saya mencerminkan sedikit itu jelas benar. Seperti Roosevelt, WHO memberi kita langkah raksasa pertama ke fasisme dan pemerintah. limbah dan penindasan dengan pajak ilegal dan tidak konstitusional (jaminan sosial), Obamacare membiarkan govt. menelan 1/6 ekonomi dan menciptakan His sendiri pajak ilegal (disebut ' hukuman ' dari Obamacare, dimana FDR disebut mereka ' manfaat ' a d ' kontribusi '). Dia mencoba untuk memaksa kita untuk menerima lain 8 untuk 10.000.000 narkotika (tidak ada yang tampaknya cukup yakin) yang akan ' birthright ' ke sekitar 50.000.000 oleh 2100. Dalam 3 tahun pertama kantornya (2009 untuk 2012) defisit operasi Federal meningkat sekitar 44% dari 10 ke 15.000.000.000.000, persen terbesar meningkat sejak WW2, sementara pada pertengahan 2015 itu meningkat menjadi lebih dari 71% dari anggaran operasional fiskal--lebih dari \$18.000.000.000.000 atau sekitar \$57.000 untuk setiap orang di Amerika Serikat, termasuk anak. Penundaan nya deportasi jutaan Haram, yang semuanya sekarang menerima jaminan sosial, pajak kredit, Medicare dll, diperkirakan memiliki biaya seumur hidup kepada pemerintah (yaitu, kepada minoritas dari kita yang membayar pajak yang signifikan) dari ca. \$1.300.000.000.000 yang penting. Tentu saja, ini tidak termasuk sekolah gratis, penggunaan sistem peradilan, penjara dan polisi, bebas ' darurat ' perawatan (yaitu, hanya akan darurat untuk setiap masalah apapun), degradasi dari semua fasilitas umum dll sehingga kemungkinan setidaknyanya dua kali lebih banyak. Dan kita telah melihat 8 tahun penanganan tidak kompeten dari Irak, perang Afghanistan dan Suriah dan pertumbuhan kanker PKC dan Islam. He mungkin memberikan kemampuan untuk membuat senjata nuklir ke Iran, yang sangat mungkin untuk menyebabkan perang nuklir oleh 2100 atau lebih cepat. Dia jelas Terpilih untuk classist, rasis, ketiga alasan supremasi dunia-karena ia telah terlihat gen Afrika, sementara Euro, setelah meninggalkan Afrika beberapa 50.000 tahun sebelumnya memiliki yang tak terlihat. Dia, dan sebagian besar orang yang ditunjuk, memiliki sedikit

kompetensi atau pengalaman dalam menjalankan sebuah negara dan mereka dipilih, seperti dirinya sendiri, atas dasar beragam gen dan neomarxist, simpatian supremasi dunia ketiga. Jika dia bukan pengkhianat (memberikan bantuan dan kenyamanan kepada musuh) maka siapa itu? Hal ini jelas sebagai hari yang, seperti hampir semua orang, ia beroperasi sepenuhnya pada psikologi primitif otomatis, dengan simpati yang kodisional (bias) memihak mereka yang terlihat dan bertindak lebih seperti dia. Dia (seperti kebanyakan beragam) sebenarnya melakukan yang terbaik untuk menghancurkan negara dan sistem yang membuat kehidupan mulia mungkin. Dalam sebuah wawancara menjelang akhir masa jabatannya, ia mengatakan bahwa alasan utama dari keterbelakangan dunia ketiga adalah kolonialisme. Seperti halnya semua pemain sayap kiri dunia ketiga, tidak pernah terlintas dalam pikirannya bahwa sekitar 95% dari semua orang dunia ketiga berutang eksistensi mereka dan standar relatif tinggi mereka hidup untuk Euro dan kolonialisme (yaitu, Kedokteran, pertanian, teknologi, ilmu pengetahuan, perdagangan, pendidikan, polisi dan sistem peradilan, komunikasi, penghapusan perang dan kejahatan dll), atau bahwa musuh yang nyata dari masyarakat miskin lainnya miskin, yang hanya sebagai menjijikkan sebagai orang kaya, siapa itu adalah keinginan terbesar mereka untuk meniru. Saya setuju bahwa, dengan kemungkinan pengecualian Lincoln, dia adalah yang terburuk (yaitu, yang paling merusak kualitas Amerika kehidupan dan kelangsungan hidup sebagai sebuah bangsa) karena kurangnya kejujuran, kesombongan dan penyerangan terhadap kebebasan dan jangka panjang survivability-sebuah prestasi yang menakjubkan ketika kompetisi termasuk Nixon, Johnson, semak dan clintons, dan yang membuat bahkan Reagan terlihat baik.

Ketika mempertimbangkan Presiden buruk, kami SHOuld mulai dengan Abraham Lincoln, yang dihormati sebagai seorang Santo, tetapi ia (dengan bantuan Kongres) menghancurkan sebagian besar negara sebuahd kehidupan jutaan orang memerangi perang saudara yang sama sekali tidak perlu, dan dalam banyak hal, negara tidak akan pernah pulih seperti yang mengarah ke gerakan hak sipil, 1965 Imigrasi dan UU 1982 Mahkamah Agung hukum jangkar bayi. Perbudakan akan segera berakhir tanpa perang, seperti di mana-mana dan tentu saja itu Euro yang memberikan dorongan utama untuk membawanya ke akhir di sini dan di mana-mana. Setelah perang budak bisa telah dipulangkan ke Afrika, atau hanya diberi kediaman, bukannya membuat mereka warga negara (14th amandemen) dan kemudian memberi mereka suara (amandemen 15th). Dia dan kolaboratornya, seperti begitu banyak kelas liberal atas Euro kemudian dan sekarang, dibutakan oleh khayalan sosial utopis yang terkandung dalam kekristenan dan demokrasi, yang berasal dari kebugaran inklusif psikologi coalitional intuisi dan altruisme timbal balik, yang eugenik dan adaptif di EEA (lingkungan dari evolusi adaptasi-i. e., dari CA. 50.000 sampai beberapa juta tahun yang lalu) tetapi adalah fatal dysgenic dan maladaptive di zaman modern.

Perhatikan ironi besar dari kutipan dari dia yang dimulai thadalah buku, yang menunjukkan bahwa bahkan yang paling terang adalah korban dari batas mereka sendiri, dan tidak memiliki pemahaman tentang Biologi manusia, psikologi atau ekologi. Itu tidak pernah terlintas dalam pikirannya bahwa dunia akan menjadi mengerikan yang overpenduduknya dan bahwa Afrika akan tumbuh menjadi masalah sosial raksasa, di rumah dan untuk diri mereka sendiri dan dunia sebagai Afrika meluas ke lebih dari 4.000.000.000. Demikian pula, terlepas dari bencana yang sekarang jelas, tampaknya tidak menyeberang obama's bahwa beragam di rumah dan di luar negeri akan menghancurkan Amerika dan dunia, meskipun setiap sepuluh tahun terang dapat melihatnya.

Presiden Truman bisa membiarkan McArthur menggunakan bom atom untuk mengakhiri perang Korea, menghancurkan komunisme dan untuk menghindari kengerian yang berkelanjutan dari Cina yang dijalankan oleh 25 sociopaths (Politbiro) atau sungguh hanya tujuh sociopaths (Komite berdiri Politburo) atau mungkin sebenarnya hanya satu sosiopat (Xi Jinping). Johnson bisa melakukan juga di Vietnam, Bush di Irak dan Obama di Afghanistan, Suriah dan Libya. Cina dan probably banyak negara dunia 3 akan menggunakan senjata nuklir jika situasi dibalik. Setelah negara Muslim radikal mendapatkan bom sebuah pemogokan pencegahan oleh mereka atau pada mereka akan sepertisangat terjadi, dan ini mungkin oleh 2100 dan dekat tertentu oleh 2200. Jika Gaddafi telah berhasil dalam usahanya untuk mendapatkan bom itu akan sangat mungkin terjadi. AS bisa memaksa Jepang, Cina dan Korea, Irak dan Libya dan semua negara Eropa (dan seluruh dunia dalam hal ini) untuk membayar biaya upaya militer kita dalam semua perang baru-baru ini, dan antara perang, bukannya mengambil sebagian besar biaya dan kemudian membantu mereka mengambil alih sebagian besar manufaktur Amerika. Tentu saja, keputusan ini, penting bagi kelangsungan hidup negara, dibuat oleh segelintir politisi tanpa berkonsultasi dengan pemilih. The Kennedy's adalah bagian penting dari perubahan hukum imigrasi di pertengahan 60 's, sehingga mereka harus dihitung sebagai pengkhianat dan musuh-musuh utama Amerika setara dengan Obama, G. W Bush dan Clintons. Kita bisa mengikuti permohonan Universal industri AS dan menolak untuk menandatangani GATT, yang memberikan akses gratis untuk semua paten kami tahun sebelum mereka diberikan, meskipun tentu saja Cina sekarang hack dan mencuri segala sesuatu dengan impunitas tetap. Eisenhower bisa membiarkan Inggris tetap kepemilikan terusan Suez, bukannya memeras mereka untuk meninggalkan Mesir, dan seterusnya.

Beberapa mungkin tertarik dalam beberapa statistik untuk memberikan gambaran tentang di mana kita saat ini berada di jalan ke neraka. Lihat tabel di awal. Di Amerika Serikat, penduduk Hispanik akan membengkak dari sekitar 55.000.000 di 2016 (atau sebanyak 80.000.000 jika Anda menerima beberapa perkiraan 25.000.000 illegals-ini adalah tanda seberapa jauh pemerintah. telah membiarkan sesuatu pergi bahwa kita

tidak benar-benar tahu) untuk mungkin 140.000.000 abad pertengahan dan 200.000.000 ketika kita memasuki abad ke 22nd , pada saat populasi AS akan melonjak melewati 500.000.000, dan populasi dunia akan sekitar 11 miliar, 3.000.000.000 dari yang ditambahkan dari sekarang ke kemudian di Afrika dan 1.000.000.000 di Asia (perkiraan PBB resmi pada saatini). Para Hispanik yang mereproduksi begitu cepat bahwa Euro, sekarang mayoritas 63%, akan menjadi minoritas oleh abad pertengahan dan sekitar 40% oleh 2100. Sebagian besar peningkatan di Amerika Serikat dari sekarang akan menjadi Hispanik, dengan orang kulit hitam sisanya, Asia dan Muslim, dan semua peningkatan di sini dan di dunia akan 100% beragam. Tentang 500.000 orang dinaturalisasikan tahunan dan karena mereka sebagian besar dari dunia ke-3 dan menghasilkan anak di sekitar dua kali tingkat Euro, yang akan menambah mungkin 2.000.000 pertengahan abad dan 5.000.000 oleh 2100 untuk setiap tahun itu terus.

Untuk menunjukkan bagaimana hal cepat keluar dari kontrol setelah "tidak ada dampak demografis" TKO (teknis Knock Out atau Ted Kennedy kemarahan, meskipun kita bisa sama-sama menyebutnya LBJ kemarahan, neomarxist kemarahan, Liberal kemarahan dll) Imigrasi UU 1965, sekarang ada lebih Hispanik di California daripada ada orang di 46 negara lain. Dalam 1970 hanya setelah TKO, ada sekitar 4.000.000 Hispanik dan sekarang ada lebih dari 55.000.000 "legals" (yaitu, tidak dibuat hukum oleh para pemilih tetapi oleh segelintir politisi dan yang sangat bodoh pengadilan) dan mungkin 80.000.000 menghitung ilegal. Itu tidak pernah melintasi pikiran Demokrat blok-pemungutan suara miskin beragam bahwa orang yang akan menderita sejauh ini yang paling dari "diversifikasi" Amerika sendiri. AS telah pergi dari 84 persen putih, 11 persen hitam, 4 persen Hispanik dan 1 persen Asia di 1965, untuk 62 persen putih, 11 persen hitam, 18 persen Hispanik dan 6 persen orang Asia sekarang, menurut sebuah laporan Pew baru-baru ini. Dengan 2055, tidak ada satu kelompok diharapkan memiliki mayoritas-skenario yang sempurna untuk kekacauan, tetapi Anda dapat melihat banyak idiot dari akademisi (sekarang surga bagi negara yang didanai neomarxist dunia ketiga supremasi) memuji multipartisanism. Asia diperkirakan akan meningkat lebih cepat daripada kelompok manapun, menggandakan persentase mereka dalam beberapa dekade berikutnya, tetapi setidaknya mereka telah pergi melalui prosedur imigrasi minimal, kecuali tentu saja untuk bayi jangkar keluarga (memproduksi yang sekarang menjadi industri utama sebagai orang Asia terbang di sini untuk melahirkan, meskipun mereka sangat dikalahkan oleh Hispanik yang hanya harus berjalan melintasi perbatasan di malam hari). Tentu saja, orang Asia adalah oleh dan besar berkat bagi Amerika karena mereka lebih produktif dan kurang kesulitan daripada kelompok apapun, termasuk Euro.

Pemerintah Amerika Serikat (sendiri dari negara besar) mendorong "keragaman" tetapi di negara di seluruh dunia dan sepanjang upaya sejarah untuk mengelas ras dan budaya yang berbeda menjadi satu bencana. Banyak kelompok telah tinggal di antara atau

bersama orang lain selama ribuan tahun tanpa terutama asimilasi. Cina dan Korea dan Jepang di Asia, Yahudi dan non Yahudi di ribuan tempat, Turki, Kurdi dan Armenia dll, telah hidup bersama selama ribuan tahun tanpa asimilasi dan pergi untuk satu sama lain tenggorokan di sedikit provokasi. Setelah lebih dari 300 tahun pencampur rasial, Amerika Serikat masih sekitar 97% monoracial (yaitu, putih, Hispanik, hitam dll) dengan hanya sekitar 3% menggambarkan diri mereka sebagai ras campuran (dan sebagian besar dari mereka dicampur ketika mereka datang ke sini). Penduduk asli Amerika (kepada siapa seluruh dunia baru benar milik jika seseorang akan memperbaiki masa lalu ketidakadilan terhadap beragam, fakta yang tidak pernah disebutkan oleh supremasi dunia ketiga) sebagian besar masih hidup ISOterikat dan (sebelum kasino) miskin, seperti orang kulit hitam yang, 150 tahun setelah Emansipasi, sebagian besar masih hidup dalam kejahatan Berkuda, Ghetto miskin. Dan ini telah menjadi yang terbaik kali, dengan banyak tanah murah dan sumber daya alam, kesejahteraan besar dan program tindakan afirmatif (sebagian besar unik untuk ' rasis ' America), ekonomi yang sebagian besar sehat dan pemerintah yang extorts lebih dari 30% dari uang Their (yaitu, 30% dari kehidupan kerja mereka, menghitung pajak penghasilan, pajak penjualan, pajak real estat dll), diperoleh oleh membayar pajak bagian dari kelas menengah dan atas, untuk memberikan handout besar miskin-tidak hanya perangko makanan dan kesejahteraan lainnya, tetapi polisi dan Layanan darurat , jalan dan Taman, pemerintah, sistem peradilan, rumah sakit, pertahanan nasional, sekolah, jalan, jembatan, jaringan listrik, dll, dan biaya degradasi lingkungan, dan biaya keuangan dan emosional kejahatan dan itu ancaman , dll, sebagian besar ini tidak pernah dihitung oleh siapa pun (dan tidak pernah disebutkan oleh neomarxist ketiga supremasi dunia) ketika mempertimbangkan ' biaya kesejahteraan ' atau kerugian besar terhadap keragaman.

Dalam setiap kasus, Liberal, khayalan demokrasi adalah bahwa kemurahan dan kebijakan sosial akan mengelas kita ' beragam ' (yaitu, fatal terfragmentasi) masyarakat menjadi satu keluarga bahagia. Tapi handout pemerintah perlu terus meningkat (untuk keamanan sosial, perang, perawatan kesehatan, sekolah, kesejahteraan, infrastruktur, dll) sementara dasar pajak relatif menyusut, dan utang kami dan tidak didanai dalam tithusi tumbuh dengan triliunan per tahun, sehingga perekonomian dalam proses runtuh. Keluarga rata memiliki pendapatan bersih kurang nyata dan tabungan sekarang dari dua dekade yang lalu dan bisa bertahan sekitar 3 bulan tanpa pendapatan, sekitar 40% dari pensiunan Amerika memiliki kurang dari \$25.000 tabungan dll Dan lagi, ini adalah yang terbaik kali dengan banyak ' bebas ' sumber daya (yaitu, dicuri dari orang lain dan dari keturunan kita) di seluruh dunia dan sekitar 4.000.000.000 kurang orang daripada akan ada oleh abad berikutnya. Sebagai ekonomi gagal dan kelaparan, penyakit, kejahatan dan perang menyebar, orang akan membagi garis rasial dan agama seperti biasa, dan di Amerika Serikat Hispanik dan hitam masih akan mendominasi bagian bawah. Jarang terjadi kepada mereka yang ingin melanjutkan (dan

meningkatkan) jumlah dan subsidi dari beragam bahwa uang untuk ini akhirnya dicuri dari keturunan mereka sendiri, pada siapa jatuh beban lebih dari \$90 triliun utang jika satu menghitung hak saat ini (atau sampai dengan \$220.000.000.000.000 jika liabilitas terus berlanjut tanpa pengurangan handout dan tidak ada kenaikan pajak), dan masyarakat dan dunia runtuh menjadi anarki.

Seperti dicatat, salah satu dari banyak efek samping yang jahat keragaman (misalnya, peningkatan besar-besaran dalam kejahatan, degradasi lingkungan, kemacetan lalu lintas, penurunan kualitas sekolah, kebangkrutan mendatang lokal, negara bagian dan pemerintah federal, korupsi polisi dan pejabat perbatasan, kenaikan harga dari segala sesuatu, overloading dari sistem medis, dll) adalah bahwa hak kita untuk kebebasan berbicara telah menghilang pada setiap isu relevansi politik dan tentu saja yang berarti hanya tentang masalah apapun. Bahkan secara pribadi, jika ada komentar negatif pada 'keragaman' dicatat atau disaksikan oleh siapa saja yang kredibel, rasis, supremasi dunia ketiga beragam dan pelayan Euro mereka akan mencoba untuk mengambil pekerjaan Anda dan merusak bisnis Anda atau orang Anda. Ini pasti ketika melibatkan tokoh publik dan masalah rasial atau imigrasi, tapi tidak ada yang terlarang. Lusinan buku dalam dua dekade terakhir membahas masalah termasuk 'polisi pemikiran baru: di dalam serangan kiri pada kebebasan berbicara dan pikiran bebas', 'akhir dari diskusi: cara industri kemarahan kiri shut down perdebatan, memanipulasi pemilih, dan membuat Amerika kurang gratis (dan Fun)' dan 'The silencing: Bagaimana kiri adalah membunuh kebebasan berbicara', tapi tidak akan menghalangi Sosialis Demokrat (yaitu, lemari Komunis) dan orang gila pinggiran liberal. Seperti dicatat, saya menulis buku ini karena tak seorang pun di Academia, maupun tokoh masyarakat, berani melakukannya.

Lain 'efek samping' adalah hilangnya banyak kebebasan dan privasi kami sebagai pemerintah terus memperluas perang melawan teror. Tidak pernah ada alasan kuat untuk mengakui jumlah serius Muslim (atau lebih beragam dalam hal ini). Dalam hal apapun, tampaknya no-brainer untuk tidak mengakui dan untuk mengusir tunggal yang belum menikah Muslim pria berusia 15 untuk 50, tetapi bahkan jelas seperti bergerak sederhana berada di luar kemampuan menghambat yang mengontrol Kongres dan tentu saja Presiden tercinta kita, yang semuanya, dengan anggota Kongres, yang memilih untuk perubahan hukum imigrasi dimulai pada 1965, dapat diadakan secara pribadi bertanggung jawab untuk 9/11, Boston Marathon pengeboman dll. Tentu saja, Trump sedang mencoba untuk mengubah hal ini tetapi terlalu sedikit, terlambat dan menghalangi hukum militer yang menyatakan, menjalankan negara dengan tentara, dan mendeportasi atau Mengkarantina 100.000.000 dari penduduk yang paling tidak berguna, tanggal Amerika'dengan takdir pasti.

Sebuah contoh yang indah tentang bagaimana penindasan kebebasan berbicara menyebabkan semakin kegilan adalah kasus Mayor Hasan (courtesy Mark Steyn's "setelah Amerika"). Seorang psikiater tentara di Fort Hood yang telah SoA (Soldier of Allah) pada kartu bisnis, dia sering menegur ketika seorang mahasiswa magang tentara untuk mencoba mengkonversi pasien ke Islam, dan banyak keluhan diajukan untuk anti-Amerika konstan komentar--suatu hari ia memberikan titik kekuasaan kuliah untuk sebuah ruangan penuh dengan dokter tentara membenarkan radikalisme nya. Kebebasan berbicara dan akal sehat tidak lebih tersedia di militer daripada kehidupan sipil, ia kemudian dipromosikan ke Mayor dan dikirim ke Fort Hood, di mana ia berkomentar kepada perwira unggul pada pembunuhan baru-baru ini dua tentara di Little Rock: "ini adalah apa yang Muslim harus dilakukan--berdiri untuk para agresor" dan "orang harus mengikat bom pada diri mereka sendiri masuk ke kali Square", tapi tentara tidak melakukan apa pun karena takut dituduh bias. Suatu hari ia berjalan keluar dari kantornya dengan senapan serbu dan membunuh 13 tentara. Ternyata dua gugus tugas anti-terorisme yang berbeda menyadari bahwa ia telah sering kontak email dengan teroris Islamis radikal atas. Kepala Angkatan Darat Staf Jenderal George Casey berkomentar: "apa yang terjadi di Fort Hood adalah tragedi, tapi saya percaya itu akan menjadi tragedi yang lebih besar jika keragaman kita menjadi korban di sini"!! Apakah itu kehilangan 70.000.000 pada kesejahteraan atau 1.700.000 di penjara atau 3.000.000 pecandu narkoba yang lebih tragis?

Invasi dari Southwest oleh Hispanics memberikan rasa apa yang akan datang dan Coulter dalam bukunya "adios Amerika" bercerita tentang sampah Taman, sekolah yang turun dari A ke D kelas, miliaran untuk ' bebas ' (yaitu, dibayar oleh atas kelas menengah dan atas dan bisnis) perawatan medis dan layanan lainnya di Los Angeles sendirian dll Siapapun yang tinggal di sana yang ingat apa yang Texas atau California seperti 30 tahun yang lalu tidak memiliki keraguan tentang konsekuensi bencana keragaman seperti yang mereka lihat setiap hari. Di California, yang saya kenal secara pribadi, daerah perkotaan (dan bahkan sebagian besar Taman dan pantai) yang saya gunakan untuk menikmati sekarang ramai dengan Hispanic dan sering penuh sampah dan semprot dicat dengan tanda-tanda geng, sementara jalan raya yang mengerikan ramai dan kota dan kota dikuasai dengan narkoba dan kejahatan, sehingga sebagian besar sekarang dihuni dan dunia ekonomi terbesar ke-6 menuju kebangkrutan karena mencoba untuk memindahkan 20.000.000 sebagian besar kelas yang lebih rendah Hispanic ke kelas menengah atas dengan menggunakan uang pajak dari Euro. Salah satu tdia terbaru lunacies adalah untuk mencoba untuk menempatkan semua illegal pada Obamacare. Beberapa orang yang saya tahu memiliki cakupan medis tahunan mereka meningkat dari bawah \$1000 sebelum Obamacare untuk sekitar \$4000 (2017 perkiraan) dan ekstra \$3000 adalah apa yang Demokrat mencuri dari siapapun yang mereka bisa untuk menutupi biaya gratis atau sangat rendah perawatan biaya bagi

mereka yang membayar sedikit atau tidak ada pajak, dan yang sudah bangkrut rumah sakit dipaksa untuk memberi mereka bebas "darurat" perawatan. Tentu saja, Partai Republik sedang mencoba untuk membunuhnya, tapi seperti seluruh pemerintah, itu sudah dalam spiral kematian yang hanya peningkatan besar dalam biaya dapat memperbaiki.

Salah satu yang paling mencolok violations hukum AS oleh sayap kiriorang gila yang mendukung Imigrasi adalah penciptaan ' Sanctuary kota '. Kota tidak mengizinkan dana kota atau sumber daya yang akan digunakan untuk menegakkan hukum imigrasi federal, biasanya dengan tidak memungkinkan karyawan polisi atau kota untuk menanyakan tentang status imigrasi individu. Ini dimulai dengan Los Angeles pada tahun 1979 (sehingga menjadi kota besar pertama disumbangkan ke Meksiko) dan sekarang termasuk setidaknya 31 utama AMERICAN kota. Mungkin, Presiden dapat memerintahkan tentara atau FBI untuk menangkap pejabat kota yang lulus peraturan ini untuk obstruksi keadilan dll, tapi itu daerah hukum keruh sebagai (dalam indikasi lain dari total ketidakpuasan Kongres dan pengadilan dan keputusan dari sistem demokrasi saat ini dipraktekkan) pelanggaran Imigrasi adalah pelanggaran sipil dan tidak Federal atau negara hukum pidana yang mereka jelas harus. Setelah saya menulis ini pengadilan (diduga) diblokir Trump upaya untuk memotong dana ke kota-kota perlindungan, lupa bahwa tujuan mereka adalah untuk melindungi warga Amerika, dan bukan dari negara lain di sini secara ilegal. Dan baru-baru ini California menyatakan dirinya sebuah negara tempat kudus, yaitu, sekarang bagian dari Meksiko.

Pemerintah yang kompeten (mungkin kita bisa mengimpor satu dari Swedia, Cina atau bahkan Kuba?) dapat melewati undang-undang tersebut dalam beberapa minggu. Juga, hal itu dapat memaksa kepatuhan dengan memotong sebagian besar atau semua dana federal untuk setiap kota atau negara yang gagal untuk mematuhi hukum imigrasi federal, dan setidaknya satu tagihan tersebut telah diperkenalkan ke Kongres baru-baru ini, tetapi Demokrat dicegah bagian, dan tentu saja Obama atau Clinton akan memvetoed setiap upaya memberikan Amerika kembali ke Amerika. Trump tentu saja memiliki pandangan yang berbeda, meskipun ia tidak dapat menyelamatkan Amerika melalui cara-cara demokratis.

Selama Demokrat (segera kembali ke kekuasaan dan, rumor memilikinya, untuk mengubah nama mereka ke neomarxist Partai supremasi dunia ketiga Amerika Latin, Asia, Afrika dan Timur Tengah) berkuasa, tidak ada yang akan dilakukan, dan lebih banyak kota dan negara akan berhenti menjadi bagian dari Amerika sampai Hispanik mengambil alih sepenuhnya Kapan-kapan di paruh kedua abad ini. Hanya kudeta militer dapat menyelamatkan Amerika sekarang dan itu sangat tidak mungkin para Jenderal

memiliki keberanian.

Untuk review ini, saya membaca beberapa buku yang berorientasi politik dan artikel di media cetak dan di web dari jenis yang saya telah dihindari selama lebih dari 50 tahun, dan di dalamnya dan komentar pada mereka melihat tuduhan ulang 'racist' terhadap orang yang hanya menyatakan keinginan mereka untuk memiliki USA tetap makmur dan negara yang aman. Klaim ini sekarang hampir selalu palsu dalam arti normal, tapi tentu saja benar dalam arti baru-yaitu, yang satu menentang untuk membiarkan Meksiko dan Afrika lampiran Amerika. Jadi, saya menulis Balasan untuk fitnah ini, karena saya belum pernah melihat satu yang baik.

Sebenarnya, itu bukan 'rasisme' tapi bela diri-yang beragam di Amerika adalah rasis, seperti pada rata-rata, hidup Anda di sini adalah sebagian besar eksploitasi ras lain, terutama Eropa dan Asia yang benar-benar membayar pajak. Untuk asli rasisme melihat bagaimana kelompok yang berbeda asli negara Anda sendiri (atau imigran) diperlakukan di sana. Sebagian besar imigran di Amerika Serikat bahkan tidak akan diizinkan untuk memasuki negara Anda, jauh lebih sedikit diizinkan kewarganegaraan, hak suara, bebas atau rendah biaya perumahan, makanan, gratis atau bersubsidi perawatan medis, gratis sekolah, tindakan afirmatif program, hak yang sama sebagai pribumi dll. Dan di Amerika Serikat, itu adalah beragam yang telah mengambil ketenangan, keindahan, keselamatan dan kebebasan berbicara yang ada di sini sebelum segelintir StuPID politisi dan Hakim Mahkamah Agung membiarkan Anda masuk Kami tidak pernah memilih untuk membiarkan Anda masuk atau menjadi warga negara-itu dipaksa pada kami dengan halfwits dalam pemerintahan kita, dimulai dengan Lincoln dan rekan-rekannya dalam kejahatan. Jika kita memiliki kesempatan untuk memilih di atasnya, beberapa orang asing kecuali medis, ilmiah dan ahli teknologi dan beberapa guru akan diterima dan mungkin 75% dari beragam woULD dideportasi. Dalam banyak kasus, Anda memiliki agama asing (beberapa di antaranya menuntut pembunuhan orang yang Anda ambil tidak suka) dan budaya (pembunuhan kehormatan anak perempuan Anda, dll), tidak membayar pajak yang adil (biasanya tidak ada) dan melakukan jauh lebih banyak kejahatan per kapita (misalnya, 2,5 x untuk Hispanik, 4.5 x untuk orang kulit hitam).

Selanjutnya, kelas menengah Amerika membayar sekitar 30% dari pendapatan mereka kepada pemerintah. Ini adalah tentang 66 hari/tahun kehidupan kerja mereka dan mungkin 20 hari yang pergi untuk mendukung masyarakat miskin, sekarang sebagian besar beragam. Dan semua hal 'bebas' seperti kesejahteraan, perangkong makanan, perawatan medis dan rumah sakit, sekolah, Taman, jalan, sanitasi, polisi, pemadam kebakaran, jaringan listrik, sistem pos, jalan dan Bandara, Pertahanan Nasional dll ada sebagian besar karena 'rasis' menentang atas dan kelas atas dibuat, mempertahankan dan membayar untuk mereka. Mungkin lain 4 hari kerja pergi untuk mendukung polisi,

FBI, sistem peradilan, DHS, Border Patrol dan lembaga pemerintah lainnya yang harus berurusan dengan alien. Tambahkan lain 10 atau lebih hari untuk mendukung militer, yang sebagian besar diperlukan untuk berurusan dengan hasil dari 3rd World kelebihan penduduk (penyebab utama nyata dari perang Korea, Perang Vietnam, Irak, Afghanistan, Suriah, Libya, Yaman dan penyebab utama dari sebagian besar perang, kerusuhan sosial dan konflik masa lalu, sekarang dan masa depan), dan biaya ini, ditambahkan ke kesejahteraan, Medicare, keamanan sosial dan degradasi lingkungan (yang semakin meningkat persentase bagi imigran dan keturunan mereka) adalah bangkrut negara, dengan satu-satunya solusi yang mungkin untuk mengurangi manfaat dan meningkatkan pajak, beban yang akan jatuh pada keturunan semua orang. Anda mengambil keuntungan dari kebebasan berbicara kita diciptakan untuk memberitahu kebohongan berbahaya tentang kita dan mencegah diskusi rasional! Sebagian besar dari Anda, jika melakukan hal ini di negara asal Anda, akan berakhir di penjara atau mati! Pembohong tak tahu malu! Apa masalah Anda? -pendidikan yang buruk, tidak ada rasa syukur, jahat, bodoh, tidak ada pengalaman dengan masyarakat beradab? (pilih 5). Dan siapa pun yang meragukan hal ini hanya tidak tahu bagaimana menggunakan otak mereka atau jaring karena semuanya ada di sana. Komentar ini hanya fakta bahwa setiap orang dapat melihat, bersama dengan ekstrapolasi sederhana ke masa depan.

Juga, tolong biarkan aku bertanya beragam-Apakah orang di negara asal Anda bekerja 30 hari setahun untuk mendukung puluhan juta alien yang melakukan kejahatan pada beberapa kali tingkat pribumi, menyaksikannya sekolah Anda, jalan Raya, kota dan penjara, sampah Taman dan pantai, cat semprot grafiti pada bangunan dan impor dan menjual obat untuk pecandu yang melakukan lebih dari seratus juta kejahatan setahun (ditambahkan ke 100.000.000 atau sehingga mereka berkomitmen sendiri)? Dan Pernahkah Anda memiliki 9/11 dan banyak pemboman dan pembunuhan di rumah? Apakah imigran mengendalikan media sehingga Anda bahkan tidak dapat mendiskusikan masalah ini yang menghancurkan negara Anda dan dunia? Apakah negara Anda akan sepenuhnya dalam kendali mereka dalam beberapa generasi dan menjadi miskin lain, kejahatan ditunggangi, kelaparan, korup 3 hellhole dunia? Tentu saja, untuk sebagian besar dari Anda itu sudah ada, dan Anda datang ke Amerika untuk melarikan diri itu. Tapi keturunan Anda tidak akan harus rindu Kampung untuk lubang neraka, karena mereka akan telah kembali diciptakan di sini. Yang beragam di sini (dan mereka pelayan Euro) tidak pernah ban mengeluh di semua media setiap hari tentang bagaimana mereka tidak diperlakukan dengan adil dan tidak cukup diberikan (yaitu, Euro dan yang relatif kaya beragam tidak bekerja cukup keras untuk mendukung mereka), dan tidak pernah melintasi pikiran mereka bahwa jika itu bukan untuk pajak dibayar sebagian besar oleh Euro sekarang dan selama lebih dari satu abad sebelumnya, akan ada sedikit atau tidak ada polisi atau api atau layanan medis atau sekolah atau taman atau angkutan umum atau jalan-jalan atau selokan dalam komunitas mereka, dan tentu saja tidak akan ada sebuah negara di sini, karena

terutama Euro yang menciptakan, dan mendukungnya dan yang melayani dalam militer di semua perang. Dan itu terutama Euro dan keturunan mereka yang menciptakan jaring dan PC yang digunakan untuk membuat ini dan media elektronik atau cetak Anda membaca ini, teknologi yang menghasilkan makanan yang Anda makan dan obat yang membuat Anda tetap hidup. Jika tidak untuk teknologi Euro dan keamanan, setidaknya 90% dari semua yang beragam di dunia tidak akan ada. Semua orang mengutuk kolonialisme, tapi itu adalah cara yang beragam dibawa keluar dari zaman kegelapan ke zaman modern melalui komunikasi, Kedokteran, pertanian, dan penegakan pemerintahan demokratis. Jika tidak semua populasi mereka akan tinggal sangat kecil, mundur, kelaparan, penyakit ditanggung, miskin, terisolasi dan hidup di zaman kegelapan (termasuk perbudakan dan setara) sampai hari ini. Untuk jumlah itu, Euro antipati untuk Diversity (' rasisme ') adalah karena keinginan bahwa anak mereka memiliki sebuah negara dan dunia layak tinggal di. Sekali lagi, ini adalah untuk semua orang manfaat, bukan hanya Euro atau Rich.

Demikian pula, sepanjang hidup saya, saya telah mendengar orang dunia ketiga mengatakan bahwa masalah mereka yang tidak proporsional dengan obat-obatan, kejahatan dan kesejahteraan adalah karena rasisme, dan tentu saja ada beberapa kebenaran itu, tapi aku bertanya-tanya mengapa Asia, yang harus tunduk pada rasisme juga (sejauh ini ada-dan relatif terhadap kebanyakan beragam Kabupaten, itu cukup minim di sini), dan sebagian besar dari mereka datang ke sini lebih baru-baru ini, berbicara sedikit atau tidak ada bahasa Inggris, tidak memiliki kerabat di sini dan beberapa keterampilan, memiliki sebagian kecil dari kejahatan, obat-obatan dan kesejahteraan (semua kurang dari Euro dan begitu cara kurang dari orang kulit hitam atau Hispanik) dan rerata sekitar \$10.000 lebih banyak pendapatan per keluarga dari Euro. Juga, orang kulit hitam tidak pernah menganggap bahwa mereka tidak akan ada jika nenek moyang mereka tidak dibawa ke dunia baru dan mereka tidak akan pernah lahir atau bertahan di Afrika, bahwa mereka yang ditangkap dan dijual mereka biasanya Afrika, bahwa sampai hari ini Afrika di Africa hampir secara universal memperlakukan mereka dari suku yang berbeda sebagai subhuman (IDI Amin, Rwanda, Gaddafi dll dan jauh lebih buruk akan segera datang sebagai penduduk Afrika membengkak oleh 3.000.000.000 oleh 2100), dan bahwa jika mereka ingin melihat rasisme yang nyata dan eksploitasi ekonomi dan polisi maltreatment, mereka harus pergi hidup hampir di mana saja di Afrika atau dunia ke-3. Kembali ke Afrika atau Meksiko dll selalu menjadi pilihan, tetapi kecuali untuk penjahat melarikan diri keadilan, tidak ada yang kembali. Dan itu adalah Euro yang mengakhiri perbudakan di seluruh dunia dan, sejauh mungkin, untuk serfdom, penyakit, kelaparan, kejahatan dan perang di seluruh dunia ke-3. Jika bukan karena kolonialisme dan penemuan Euro akan ada mungkin 1/10 sebagai banyak beragam hidup dan mereka akan sebagian besar masih hidup seperti yang mereka lakukan 400 tahun yang lalu. Demikian pula, tidak pernah disebutkan bahwa jika tidak untuk Euro, yang sekitar 95% bertanggung jawab untuk membayar dan berjuang dan

sekarat di WW2, Jerman dan Jepang dan/atau Komunis sekarang akan mengendalikan dunia dan hanya Euro dapat mencegah PKC dan/atau Muslim dari melakukannya di masa depan. Juga, itu sebagian besar Euro yang berjuang, sedang berjuang dan akan memerangi Komunis di Korea dan Vietnam, dan para fanatik Muslim di Irak, Suriah, Libya dan Afghanistan dan banyak orang lain segera datang.

Sejauh balas dendam pada Euro diperlukan untuk perbudakan mereka (tapi perbudakan oleh orang kulit hitam lainnya dalam berbagai bentuk selalu ada), orang kulit hitam sudah memilikinya berlimpah. Pertama, mereka telah sebagian besar didukung dan dilindungi oleh Euro selama berabad-abad. Kedua, parasit yang mereka bawa bersama mereka telah menginfeksi dan menghancurkan nyawa puluhan juta Euro. Malaria, schistosomes, filariasis, ascariis, demam kuning, cacar dll, tetapi di atas semua hookworm, yang begitu umum dan begitu melemahkan sampai dekade awal abad ini bahwa ia bertanggung jawab atas pandangan luas Selatan sebagai bodoh dan malas.

Semua ini adalah crushingly jelas, tapi aku yakin tidak ada satu Grade school atau perguruan tinggi teks di dunia yang menyebutkan semua itu, karena's jelas ' rasis ' untuk menunjukkan bahwa diayat berutang apa pun ke Euro atau untuk menunjukkan bahwa beragam lainnya di negara asal mereka selalu memiliki dan selalu akan memperlakukan mereka jauh lebih buruk daripada Euro lakukan. Dan mereka tidak mampu menangkap kengerian sejati yang akan datang atau mereka semua akan menjadi satu dalam menentang setiap peningkatan populasi oleh setiap kelompok di mana saja dan setiap imigrasi ke Amerika. Baik sebelum 2100 yang Hispanik akan mengontrol Amerika, dan seluruh dunia akan didominasi oleh Cina dan sisanya oleh Muslim, yang akan meningkat dari sekitar 1/5 dari dunia sekarang untuk sekitar 1/3rd oleh 2100 dan orang Kristen melebihi jumlah, dan tidak ada kelompok yang dicatat untuk merangkul multikulturalisme, hak perempuan, hak anak, hak hewan, hak gay, atau hak sama sekali. Jadi, fakta yang jelas adalah bahwa keseluruhan Euro telah diperlakukan yang beragam jauh lebih baik daripada mereka telah memperlakukan satu sama lain. Dan kita sekarang memiliki yang terbaik kali, sementara oleh 2100 (memberikan atau mengambil satu atau dua generasi) runtuhnya ekonomi dan kekacauan akan memerintah secara permanen kecuali mungkin beberapa tempat yang secara paksa mengecualikan beragam. Sekali lagi, perlu diingat bahwa dalam pandangan saya tidak ada, dan hampir pasti tidak akan pernah, setiap bukti perbedaan genetik yang signifikan antara Euro dan beragam dalam psikologi, atau IQ, dan bahwa kecenderungan mereka untuk reproduksi berlebihan dan keterbatasan budaya lainnya adalah kecelakaan sejarah.

Demikian juga, tidak pernah melintasi beragam, kiri, supremasi dunia ketiga, pikiran neomarxist bahwa setiap tahun mungkin 500.000.000.000 dolar dihabiskan di Amerika

Serikat oleh federal, negara bagian dan kota govts. di bidang pendidikan, obat-obatan, transportasi (Jalan Raya, jalan, kereta api, bus dan sistem penerbangan), polisi, pemadam kebakaran dan perawatan darurat, berbagai program kesejahteraan, pemerintah dan sistem peradilan--sebagian besar diciptakan, dipelihara dan dibayar oleh Euro, dibantu oleh pajak dari minoritas kecil baik-off beragam. Juga, ada FBI, NSA, CIA, dan angkatan bersenjata Amerika Serikat (lain 500.000.000.000 setahun) dan negara Euro lainnya, tanpa yang tidak akan ada Amerika Serikat dan sedikit atau tidak ada perdamaian, keamanan atau kemakmuran di mana saja di dunia, dan mereka juga telah diciptakan, dijalankan dan staf sebagian besar oleh Euro, yang merupakan sebagian besar orang mati dan terluka dalam setiap perang (kurang masalah bagi Hispanik yang melayani dalam militer di sekitar setengah tingkat Euro) dan di setiap kepolisian dari 1776 sampai sekarang. Tanpa obat dan kesehatan masyarakat tindakan, sebagian besar leluhur mereka (dan seluruh dunia ketiga) akan menderita dan sering meninggal karena kusta, malaria, cacing, bakteri, flu, tuberkulosis, cacar, sifilis, HIV, Hepatitis, demam kuning, ensefalitis, dan teknologi untuk kolesterol tinggi dan tekanan darah, jantung, kanker, dan operasi hati, transplantasi, MRI, XRAY, USG dll, dll, telah hampir semua telah diciptakan, dikelola dan sangat banyak dibayar oleh Euro ' rasis ' dan ' supremasi kulit putih '.

Anda pikir kolonialisme buruk? Hanya berpikir apa yang dunia 3 akan seperti tanpa itu, atau apa yang akan seperti hidup di bawah Nazi, Komunis atau Jepang (dan akan seperti hidup di bawah Cina atau Muslim sekali menghancurkan Amerika beragam). Alasan ini tidak ada tapi hanya menunjukkan fakta sejarah. Tapi baik, mari kita membatalkan ' ketidakadilan ' dan lulus kembali ke Afrika (dan Amerika Latin dan Asia dll) hukum yang menyediakan dana untuk memulangkan semua orang. Mereka bisa menjual aset mereka di sini dan sebagian besar bisa hidup seperti raja di sana, tapi tentu saja akan ada sangat sedikit pengambil. Dan pada abad berikutnya akan ada 3.000.000.000 lebih Afrika (perkiraan resmi) dan seluruh benua akan menjadi selokan, dan 1.000.000.000 lebih banyak orang Asia, dan bahkan India dan Cina (yang akan menambahkan seratus juta atau lebih masing-masing) akan terlihat seperti surga dibandingkan dengan Afrika, setidaknya sampai sumber daya habis (minyak, gas, batu bara, topsoil, air tawar, ikan, mineral, hutan).

Jika Anda melihat di Internet Anda menemukan yang beraneka ragam merengsek terus-menerus sekehendak mereka, bahkan ketika itu terjadi dekade atau berabad-abad yang lalu, tapi aku tidak melihat bagaimana sesuatu yang dilakukan oleh orang lain, bahkan hari ini, adalah tanggung jawab saya, dan jauh lebih sedikit sehingga di masa lalu. Jika Anda ingin memegang setiap Euro bertanggung jawab atas apa yang sebagian besar sekarang hidup benar tidak bersalah, maka kami ingin memegang semua beragam bertanggung jawab untuk semua kejahatan yang dilakukan oleh salah satu dari mereka di sini atau kerabat mereka di negara asal mereka selama 400 tahun terakhir, dan

untuk bagian mereka dari semua puluhan triliuns dihabiskan untuk membangun dan membela Amerika Serikat dan untuk menjaga mereka aman, sehat dan baik makan. Ya, kebanyakan kulit hitam dan Hispanik yang miskin karena faktor sejarah di luar kendali mereka, sama seperti Euro sering lebih kaya karena faktor sejarah di luar mereka, tetapi poin penting adalah bahwa kita sekarang hidup tidak menyebabkan ini, dan bahwa di sini, karena hampir di mana-mana yang beragam adalah persentase yang signifikan, mereka melakukan sebagian besar kejahatan, mengumpulkan sebagian besar kesejahteraan, membayar pajak terkecil dan terus berkembang biak secara berlebihan dan menyeret negara mereka dan dunia ke dalam jurang.

Pertimbangkan juga bahwa kejahatan kolonialisme hanya menonjol karena mereka baru-baru ini. Jika kita melihat dengan cermat, kita menemukan bahwa hampir setiap kelompok di setiap negara memiliki sejarah tak berujung pembunuhan, pemerkosaan, penjarakan dan eksploitasi tetangga mereka yang terus hari ini. Ini tidak jauh dari tanda untuk menunjukkan bahwa hal terbaik yang bisa terjadi adalah untuk ditaklukkan oleh Euro.

Sekali lagi, perlu diingat bahwa tidak ada dan hampir pasti tidak akan pernah ada bukti perbedaan genetik yang signifikan antara Euro dan beragam dan bahwa keterbatasan mereka hampir pasti karena budaya. Masalahnya bukan beragam atau Euro, tetapi orang yang egois, bodoh, tidak jujur, malas, gila, dan pengecut dan hanya akan berperilaku sopan, jujur, dan adil jika dipaksa untuk melakukannya. Memberikan hak orang daripada memiliki hak istimewa mereka harus mendapatkan adalah sebuah kesalahan fatal yang akan menghancurkan setiap masyarakat dan dunia. Dalam kelompok kecil di mana kita berevolusi, di mana setiap orang adalah kerabat kita, altruisme timbal balik bekerja, tetapi dalam dunia segera bengkak untuk 11.000.000.000, dorongan ini untuk membantu orang lain adalah bunuh diri. Dunia ini sepenuhnya sibuk dengan teroris, tetapi efek mereka sebenarnya sepele dibandingkan misalnya, untuk kecelakaan lalu lintas, pembunuhan, kecanduan narkoba, penyakit, erosi tanah dll, dan setiap hari 7.700.000.000 melakukan jauh lebih banyak kerusakan dunia hanya dengan hidup. Para ibu dari dunia ketiga meningkatkan populasi sekitar 200.000 setiap hari, dan begitu juga lebih banyak kerusakan setiap jam daripada semua teroris di seluruh dunia akan dilakukan di Whole abad 21 (sampai mereka mendapatkan tangan mereka pada bom). Hanya beragam di Amerika Serikat dalam satu tahun akan melakukan jauh lebih banyak kerusakan ke Amerika Serikat dan dunia dengan menghancurkan sumber daya, mengikis humus dan menciptakan CO2 dan polusi lain dari semua terorisme di seluruh dunia dalam semua sejarah. Apakah ada bahkan satu politisi atau Entertainer atau pebisnis yang memiliki petunjuk? Dan jika mereka lakukan akan mereka katakan atau melakukan apa pun-tentu saja tidak-yang ingin diserang untuk 'rasisme'.

Orang di mana-mana malas, bodoh dan tidak jujur dan demokrasi, keadilan dan kesetaraan dalam negara kesejahteraan beragam besar adalah undangan terbuka untuk eksploitasi tak terbatas tetangga mereka dan beberapa akan menolak. Dalam 1979 7% dari Amerika punya berarti-diuji govt. manfaat sementara di 2009 itu lebih dari 30% dan tentu saja peningkatan sebagian besar beragam. Makanan perangko naik dari 17.000.000 orang di 2000 untuk sekitar 43.000.000 sekarang. Dalam beberapa tahun pertama Obama lebih dari 3.000.000 terdaftar untuk mendapatkan ' Cacat ' cek dan lebih dari 20% dari populasi orang dewasa sekarang ' Cacat ' yang menurut Biro Sensus termasuk kategori seperti "memiliki kesulitan finding pekerjaan atau sisa dipekerjakan" dan "mengalami kesulitan dengan sekolah". Sekarang ada hampir 60.000.000 usia kerja (16 untuk 65) orang dewasa yang tidak dipekerjakan atau sekitar 40% dari angkatan kerja. Keluarga ilegal mendapatkan sekitar \$2,50 dalam manfaat langsung untuk setiap dolar mereka membayar pajak dan tentang lain \$2,50 manfaat tidak langsung (dan tidak menghitung kerusakan mereka ke biosfer) sehingga mereka adalah besar dan pernah meningkatkan mengurus meskipun sering palsu ' cerita berita ' di internet tentang nilai besar mereka.

Pembayaran bunga utang nasional kami diproyeksikan naik ke 85% dari total pendapatan Federal oleh 2050. Sekitar setengah dari hutang kita dimiliki oleh govts asing., sekitar seperempat oleh Cina, dan jika Cina terus membeli utang kami pada tingkat saat ini, sangat segera pembayaran bunga kami kepada mereka akan menutupi Total anggaran militer tahunan (CA. 80.000.000.000 vs US dari CA \$600.000.000.000) dan (tergantung pada suku bunga) dalam beberapa tahun mereka akan dapat Triple atau Quadruple pengeluaran militer mereka dan itu semua akan dibayar oleh pembayar pajak AS. Sebenarnya, saya belum melihat itu mencatat, tapi biaya yang lebih rendah mereka berarti bahwa mereka sebenarnya menghabiskan mungkin 300.000.000.000. Dan itu jarang disebutkan mengapa anggaran militer AS begitu besar, dan bagaimana ikatan ke dalam gaya hidup yang tinggi dan pemerintah besar subsidi di Eropa dan di seluruh dunia dalam hal ini. Amerika Serikat adalah polisi gratis di dunia , menyediakan teknologi, uang dan pasukan untuk menjaga perdamaian dan memerangi perang di seluruh dunia dan terlalu bodoh untuk meminta negara lain untuk membayar saham mereka-sampai Komentar terbaru oleh Trump. Untuk tingkat yang signifikan, kemampuan Eropa dan negara di seluruh dunia untuk memiliki standar hidup yang tinggi adalah karena pembayar pajak Amerika (tanpa tentu saja yang diminta) membayar untuk pertahanan mereka selama 75 tahun terakhir.

CIS laporan imigrasi Total akan mencapai sekitar 51.000.000 oleh 2023, sekitar 85% dari total peningkatan populasi (semua sisanya karena beragam sudah ada di sini) dan akan segera terdiri dari sekitar 15% dari total penduduk-sejauh persentase terbesar di setiap negara besar dalam sejarah. Dilaporkan bahwa Dept. keamanan tanah air New americans Taskforce diarahkan untuk memproses aplikasi kewarganegaraan 9.000.000

pemegang kartu hijau secepatnya untuk mencoba untuk mempengaruhi pemilu 2016.

Pemerintah federal adalah kanker yang sekarang memakan waktu sekitar 40% dari semua pendapatan dari minoritas yang membayar pajak yang signifikan dan pemerintah federal pegawai sipil yang sangat membayar lebih, rata-rata CA. \$81.000 gaji dan \$42.000 manfaat sementara karyawan swasta mendapatkan sekitar \$51.000 gaji dan \$11.000 manfaat. Sekitar 25% dari semua barang dan jasa yang diproduksi di Amerika Serikat dikonsumsi oleh pemerintah dan sekitar 75% dari total pendapatan pemerintah diberikan sebagai subsidi bisnis dan pertanian dan kesejahteraan. Jika semua Pajak Federal meningkat sebesar 30% dan pengeluaran tidak meningkat, anggaran mungkin seimbang dalam 25 tahun. Tentu saja, pengeluaran akan meningkat segera jika lebih banyak uang yang tersedia, dan juga perekonomian akan mengambil hit besar karena akan ada sedikit insentif untuk mendapatkan atau untuk tinggal di USA dan bisnis investasi dan penghasilan akan turun. Diperkirakan bahwa Kepatuhan sektor swasta dengan peraturan pemerintah sekitar 1.800.000.000.000 tahun atau sekitar 12% dari PDB Total kami, dan tentu saja tumbuh terus-menerus, sehingga kami menyia-nyaiakan lebih banyak pada dokumen pemerintah setiap tahun daripada PDB dari sebagian besar negara. Dorongan utama untuk penyitaan selama-lamanya uang kita (tahun dari kehidupan kerja kita) oleh pemerintah. adalah komunisme/sosialisme/fasisme dipaksakan kepada kami oleh peningkatan pesat dari beragam, tetapi menjadi kekuatan polisi di dunia secara gratis telah kami biaya trillions, yang juga diterjemahkan menjadi tahun kehidupan kerja kita seperti yang dijelaskan di tempat lain di sini.

Orang miskin hampir selalu dibicarakan seolah-olah mereka entah bagaimana lebih unggul dari orang kaya dan itu implisit bahwa kita harus membuat pengorbanan bagi mereka, tetapi mereka hanya orang kaya dalam menunggu dan ketika mereka menjadi kaya mereka pasti persis sebagai memuaskan dan eksploitatif. Hal ini disebabkan oleh psikologi bawaan kita, yang dalam kelompok kecil di mana kita berevolusi masuk akal, karena semua orang adalah kerabat kita, tetapi di dunia yang cepat runtuh karena perluasan dari beragam itu tidak masuk akal. Perawatan yang buruk tidak lebih tentang orang lain daripada yang kaya.

Menakutkan bahwa bahkan Obama dan Paus berbicara tentang kengerian datang perubahan iklim, tapi tentu saja bukan kata tentang tudung orangtuayang tidak bertanggung jawab yang penyebabnya. Yang paling Anda dapatkan dari setiap pemerintah, akademik atau TV dokumenter adalah saran yang lemah lembut perubahan iklim perlu ditangani dengan, tapi jarang petunjuk bahwa kelebihan penduduk adalah sumber itu dan bahwa sebagian besar untuk abad terakhir dan semua itu mulai sekarang dari dunia ke-3. Cina sekarang menciptakan dua kali CO2 dari Amerika Serikat dan ini akan bangkit seperti yang diharapkan untuk sekitar dua kali

lipat ukuran PDB kami oleh 2030 atau lebih, dan Amerika Serikat beragam menciptakan sekitar 20% dari polusi Amerika Serikat, yang akan naik ke sekitar 50% oleh abad berikutnya.

Ann Coulter dalam "adios Amerika" menggambarkan kisah keterlaluannya apa yang tampaknya menjadi satu-satunya kesempatan di mana Amerika sebenarnya harus memberikan suara pada masalah imigrasi-apa yang beberapa panggilan "yang besar 187 Prop demokrasi ripoff".

Dalam 1994 Californians, marah untuk melihat semakin Hispanik berkerumuk ke negara bagian dan menggunakan uang pajak, mengenakan proposisi suara 187 yang dilarang dari negara menerima uang. Terlepas dari oposisi yang diharapkan dan keterlaluannya terletak dari semua melayani diri sendiri, boot neomarxist dunia ketiga supremasi, itu berlalu sangat banyak memenangkan 2/3 dari putih, 56% dari hitam, 57% dari Asia dan bahkan 1/3 dari Hispanik suara (ya, banyak kelas menengah dan atas Hispanik menyadari diambil alih oleh Meksiko akan menjadi bencana). Perhatikan bahwa semua orang ini adalah 'rasis' atau 'supremasi putih' (atau dalam kolom sedikit lebih sopan dari Carlos Slim Helu dikendalikan NY Times dll. 'fanatik' atau 'Nativists') sesuai dengan penggunaan kata ini saat ini oleh persentase besar liberal, banyak Hispanik, Sierra Club, yang ACLU dan bahkan pemenang Hadiah Nobel ekonom Paul Krugman (yang baru-baru ini disebut Trump 'rasis' untuk berani untuk mengatakan kebenaran sementara membela Amerika Serikat dari aneksasi oleh Meksiko).

Bahkan membawa putus asa kandidat Republik untuk Gubernur, Pete Wilson ke tanah longsor kemenangan, dengan 1/3 dari para pemilih menyatakan dukungannya untuk prop 187 adalah alasan mereka untuk pemungutan suara untuknya. Namun, "ACLU dan anti-Amerika lain Groups" (Coulter) dibawa jas dan itu segera dipukul oleh Demokrat ditunjuk (yaitu, 'kehormatan Meksiko') pengadilan distrik hakim untuk bersikap tidak konstitusional (yaitu, melindungi Amerika daripada alien). Seperti dengan 1898 dan 1982 keputusan Mahkamah Agung memberikan kewarganegaraan kepada siapa saja yang lahir di sini, itu adalah interpretasi halusasi lain hukum kita dan demonstrasi yang jelas keputusan dari sistem pengadilan, atau cabang pemerintah (setidaknya didominasi Demokrat satu) dalam melindungi Amerika dari dunia ketiga pengambilalihan. Telah dikemukakan bahwa ACLU mengubah namanya menjadi alien Civil Liberties Union dan bahwa itu, bersama dengan banyak organisasi lain dan individu yang bekerja untuk menghancurkan Amerika Serikat, dipaksa untuk mendaftar sebagai agen pemerintah asing atau sebaiknya, diklasifikasikan sebagai teroris dan semua karyawan mereka dan donor dideportasi atau karantina.

Terlepas dari hal ini, baik negara maupun pemerintah federal telah melakukan apa pun

untuk mencegah pengambilalihan, dan Coulter mencatat bahwa ketika GW Bush berlari untuk Presiden, ia berkampanye di Amerika dengan Presiden Meksiko yang korup Gortari (Lihat komentar di Carlos Slim di bawah), memiliki saudara Jeb ' imigrasi ilegal adalah suatu tindakan cinta ' Bush berbicara dalam bahasa Spanyol diKonvensi Nasional R epublican, dan setelah memenangkan, memberikan alamat radio mingguan dalam bahasa Spanyol, menambahkan sebuah halaman Spanyol ke Gedung Putih situs web, mengadakan Cinco de Mayo besar partai di Gedung Putih, dan memberikan pidato kepada yang terang-terangan rasis Dewan Nasional La Raza, di mana, antara lain kemarahan, ia berjanji \$100.000.000 dalam uang Federal (yaitu, uang kita) untuk mempercepat aplikasi imigrasi! Jelas dengan baik Partai Republik dan Partai Demokrat mencari aneksasi oleh Meksiko, tidak ada harapan untuk proses demokrasi di Amerika kecuali secara drastis berubah dan jelas ini tidak akan pernah terjadi dengan menggunakan proses demokratis.

California adalah 6th terbesar dalam ekonomi di dunia, di depan Perancis, Brazil, Italia, Korea Selatan, Australia, Spanyol, India, Rusia, dan Kanada, dan lebih dari dua kali lipat dari Meksiko, dan dalam sekitar 10 tahun, ketika mereka 10.000.000 anak tumbuh dan total penduduk Hispanik dari Calif adalah tentang 22.000.000 (hanya menghitung kaki), mereka akan memiliki negara dan itu akan telah dianed oleh Meksiko.

Dalam beberapa tahun terakhir, Calif Gubernur Brown menandatangani legislasi pemberian lisensi driver untuk tidak sah, dan membayar untuk perawatan medis gratis bagi anak-anaknya (yaitu, tentu saja kita pembayar pembayar pajak). Dia setuju untuk membiarkan non-warga memantau jajak pendapat untuk pemilu, dan mereka telah ditunjuk untuk posisi pemerintah lain seperti Dewan kota tanpa pemerintah negara bagian persetujuan. Dia juga memaksa semua pejabat negara untuk melakukan obstruksi keadilan dengan menandatangani hukum yang dikenal sebagai Trust Act (yaitu, kepercayaan mereka tidak akan merampok, pemerkosaan, pembunuhan, menjual obat-obatan dll), yang menentukan bahwa kecuali imigran telah melakukan kejahatan serius tertentu, mereka tidak dapat ditahan (untuk pengiriman ke FBI untuk deportasi) masa lalu ketika mereka akan dinyatakan menjadi layak untuk dibebaskan. Batch baru "Mari menjadi bagian dari Meksiko" hukum juga termasuk salah satu yang akan memungkinkan imigran tanpa status hukum untuk diterima di bar negara dan praktek hukum di California. Tapi dia veberujung RUU yang memungkinkan orang asing ilegal untuk melayani pada juri. Jadi, satu-satunya hal yang menghalangi langkah terakhir dalam membalikkan Calif. pengadilan untuk Meksiko adalah keputusan sewenang-wenang satu orang! Namun, itu tidak akan lebih dari beberapa tahun sebelum Hispanik adalah Gubernur dan kemudian ini dan tak berujung kekejaman lain akan terjadi, termasuk mungkin memberikan hak untuk memilih mungkin dengan melewati hukum negara lain yang melanggar atau menghalangi Federal satu. Dalam hal

apapun, akan ada segera dengan sedikit perbedaan di California antara menjadi warga negara Amerika Serikat dan warga negara lain yang dapat menyelinap di perbatasan. Perhatikan bahwa seperti biasa warga California tidak pernah diizinkan untuk memberikan suara pada salah satu masalah ini, yang disahkan oleh badan legislatif negara yang dikendalikan Demokrat. Mengapa mereka tidak hanya jujur dan mengubah nama Partai neomarxist Meksiko? Setidaknya mereka harus dipaksa untuk mendaftar sebagai agen pemerintah asing.

Sudah pasti bahwa California (dan pada akhir abad AS) hilang ke peradaban (yaitu, itu akan seperti Meksiko, yang tentu saja akan jauh lebih buruk pada saat itu karena sebagian besar sumber daya di dunia akan pergi dan lain 3.000.000.000 orang akan dengan menuntut mereka) kecuali pemerintah federal mengirim pasukan ke California (dan negara lain dengan kota perlindungan) untuk mendeportasi ilegal dan menangkap semua orang (termasuk banyak pejabat terpilih) yang melanggar hukum. Bahkan ini hanya akan memperlambatstrophe cata kecuali hukum disahkan mengakhiri bayi jankar (yaitu, mereka mendapatkan kewarganegaraan karena mereka lahir di sini), lebih retroaktif untuk 1982 atau lebih baik untuk 1898, dan warga negara rescinding untuk mereka dan semua orang yang mendapatkannya dari mereka-yaitu semua keturunan mereka dan kerabat. Juga tentu saja hukum imigrasi 1965 harus dinyatakan tidak konstitusional dan semua orang (dan kerabat dan keturunan) yang bermigrasi sejak saat itu status mereka ditinjau dengan pembayar pajak yang signifikan yang tersisa dan pembayar non atau rendah dipulangkan. Sulit untuk mendapatkan statistik yang tepat, sebagai ' rasis ' untuk bahkan berpikir tentang hal itu, tetapi di Stockton, California dan Dallas, Texas sekitar 70% dari semua kelahiran adalah untuk terlarang dan mungkin 90% dari total menghitung semua Hispanik, dan tentu saja tagihan hampir semua dibayar oleh Euro dan ' kaya ' beragam melalui pajak paksa, yang tentu saja mereka tidak pernah bisa memilih pada.

Untuk mengakhiri hak kesuluh, hukum yang baru harus disahkan dan bukan yang lama dicabut, karena tidak ada hukum seperti itu — ini adalah pendapat yang sepenuhnya sewenang-wenang tentang keadilan Willie, "bayi jankar" Brennan dan hanya segelintir hakim yang pernah memilih penafsiran halusif dari hukum ini. Mereka yang ingin melihat bagaimana Mahkamah Agung menghancurkan negara kita dengan mengikis batas antara menjadi warga negara Amerika dan orang yang melewati (dan kurangnya akal sehat dasar dalam hukum dan keputusan dari sistem hukum Amerika-dan pendapat yang bertentangan ahli hukum) dapat berkonsultasi Levin ' Men in Black ' atau melihat Amerika Serikat v. Wong Kim Ark, 169 us 649 (1898) (ya itu adalah seorang Cina yang memulai penyerangan di Amerika lebih dari satu abad yang lalu) di mana 6 pengacara (yaitu, Hakim pengadilan) diberikan kewarganegaraan kepada anak dari penduduk alien dan plyler v. DOE, 457 US 202 (1982) di mana 5 pengacara (dengan 4 tidak setuju) diberikan kewarganegaraan kepada orang-orang asing ilegal dan siapa pun

yang melahirkan saat berkunjung. Jika hanya salah satu dari 5 orang bodoh yang memilih ini telah berubah pikiran mereka kita akan memiliki mungkin 10.000.000 lebih sedikit pada gulungan kesejahteraan sekarang dan mungkin 50.000.000 lebih sedikit dengan 2100. Tentu saja, tak satu pun dari 450.000.000 lain atau sehingga orang dewasa hidup antara saat itu dan sekarang telah pernah diizinkan untuk memilih ini atau salah satu masalah mendasar terkemuka tak terelakkan untuk runtuh. Seperti yang sekarang kita lihat di media setiap hari, dalam sebuah ' perwakilan ' demokrasi apa yang diwakili bukan kepentingan Amerika, tapi egomania, keserakahan, kebodohan dan supremasi dunia ketiga.

Berapa banyak orang yang diperlukan untuk tangan Amerika ke Meksiko? Untuk bencana imigrasi TKO di 1965 ada 320 perwakilan dan 76 Senator, dan untuk bayi jangkak dua keputusan Mahkamah Agung berjumlah 11 pengacara, sebagian besar ' warga negara yang luar biasa ' sekarang mati, sehingga keluar dari approx. 245.000.000 orang dewasa Amerika hidup sekarang, sekitar 120 sangat senior warga sebenarnya memilih untuk serah terima. Sebagai jelas demonstrasi dari keputusan demokrasi perwakilan (seperti yang dipraktekkan di sini) sebagai salah satu yang bisa ingin.

Jelas, jika Amerika adalah untuk tetap menjadi tempat yang layak untuk hidup bagi siapa pun, 1965 bertindak, dan semua yang berikutnya, perlu dicabut oleh hukum yang menempatkan moratorium semua Imigrasi dan naturalisasi, dan lebih baik Rescinds atau setidaknya ulasan kewarganegaraan untuk semua orang naturalisasi sejak 1965 (atau sebaiknya sejak pertama absurd putusan hak asasi di 1898), bersama dengan semua kerabat dan keturunan mereka. Semua kasus mereka dapat ditinjau dan Kewarganegaraan diberikan pada individu pilih yang mencetak cukup tinggi pada skala titik, dengan penerimakesejahteraan, pengangguran kronis, kucing, dan keturunan mereka tidak memenuhi syarat, mereka dengan gelar perguruan tinggi atau medis, guru, insinyur, pemilik usaha dll, mendapatkan poin terhadap kelayakan, yaitu, hanya akal sehat dasar jika Amerika adalah untuk bertahan hidup.

Berikut Ann Coulter (' adios Amerika '), kita perhatikan bahwa pajak perusahaan di Amerika Serikat adalah salah satu yang tertinggi di dunia negara utama di 39% dan sebagai pemerintah terus menaikkan pajak untuk mendukung setengah dari negara yang ada di beberapa jenis kesejahteraan (jika salah satu termasuk jaminan sosial, pengangguran, makanan perangk, perumahan subsidi, kesejahteraan dan veteran manfaat), pasti modal dan pekerjaan akan pergi, dan memasuki abad berikutnya dengan sumber daya menghilang, dan karena seluruh populasi tahunan meningkat dari 2.400.000 sekarang beragam, yang berarti sekitar 200.000.000 lebih dari mereka (untuk total sekitar 350.000.000 dari sekitar 500.000.000) oleh 2100, yang terfragmentasi rakyat berjuang untuk sumber daya, dan secara drastis mengurangi standar hidup dengan akhirnya runtuh tidak dapat dihindari, bahkan tanpa kejahatan predator dari

tujuh Senile sociopaths (yaitu, PKC) .

Mengenai situasi pajak, di 2013, mereka dengan pendapatan kotor di atas \$250.000 (hampir semua dari mereka Euro) dibayar hampir setengah (48,9%) dari semua pajak pendapatan individu, meskipun mereka menyumbang hanya 2,4% dari semua pengembalian diajukan dan tarif pajak rata-rata mereka adalah 25,6%. Bagian bawah 50% dari Pelapor (mereka yang membuat di bawah \$34.000-mungkin setengah beragam dan setengah Euro) dibayar rata-rata 1,2% pajak penghasilan federal untuk total saham dari 2,4% sementara berikutnya 35% dari Pelapor (mereka yang membuat \$34k ke \$69k) rata 21% pajak tingkat untuk total saham dari 10,5% dari total pajak penghasilan federal dikumpulkan. Jadi, jelas bahwa bertentangan dengan pandangan umum dari Demokrat/ketiga supremasi dunia/neomarxists, kelas menengah atas dan atas memberikan yang miskin sebagian besar tumpangan gratis, dan bahwa kita sudah memiliki satu kaki dalam komunisme. Namun, kita tidak boleh melupakan \$2.500.000.000 sehari AS akan masuk ke utang dan Total \$80.000.000.000.000 atau lebih liabilitas yang tidak didanai (misalnya, jaminan sosial dan Medicare), yang akan akhirnya harus dibayar oleh beberapa combo dari peningkatan tugas dan penurunan manfaat bagi keturunan mereka. Pertimbangkan ini: "ketika kita menggabungkan populasi non-pembayar dan non-Pelapor dan melihat untuk melihat apa persentase keseluruhan dari masing-masing kelompok tidak membayar pajak, kita menemukan bahwa: 50,7 persen dari rumah tangga Afrika Amerika tidak membayar pajak penghasilan, 35,5 persen dari rumah tangga Amerika Asia tidak, 37,6 persen dari rumah tangga Amerika putih tidak, dan 52 persen dari (hukum) Hispanik tidak membayar pajak penghasilan. Ada sekitar 5X sebagai banyak Euro (putih) sebagai orang kulit hitam dan 4X banyak Euros sebagai Hispanik di Amerika Serikat, dan ada sekitar% sama kulit putih dan kulit hitam pada kesejahteraan (39%) dan sekitar 50% dari Hispanik, jadi persentase bijaksana yang berarti orang kulit hitam sekitar 5X dan Hispanik sekitar 8X mungkin pada kesejahteraan sebagai Euros.

Termasuk pajak properti, pajak penjualan dll membawa kelas menengah rata (\$ 34k ke \$69k pendapatan) pajak sampai sekitar 30%, jadi 4 bulan/tahun atau sekitar 15 tahun tenaga kerja dalam seumur hidup 50 tahun pergi ke pemerintah, persentase besar untuk mendukung imigran yang menghancurkan Amerika dan dunia, dan persentase besar lain untuk militer, yang merupakan kekuatan polisi bebas untuk seluruh dunia.

Menghitung semua dukungan seperti yang disebutkan di atas (yaitu, bukan hanya makanan perangko dll, tetapi adil miskin dari semua biaya lainnya) rata-rata keluarga kelas menengah bekerja sekitar 5 minggu/tahun atau 5 tahun kehidupan kerja mereka untuk mendukung masyarakat miskin. Baik imigrasi massal, atau perbudakan, atau bayi jangkar, atau pembibitan berlebihan, atau pengangguran, atau kejahatan dan obat-obatan adalah kesalahan mereka, tetapi kelas menengah dan atas membayar untuk

orang miskin, dan anak-anak mereka akan membayar lebih (mungkin setidaknya 10 tahun mereka 50 tahun kerja hidup dengan baik sebelum 2100) sampai standar hidup dan kualitas hidup adalah hampir sama dengan negara yang beragam, dan mereka berdua akan turun terus-menerus setiap tahun sampai runtuh, bahkan jika geng tujuh sociopaths hancur.

Tentu saja, setiap statistik memiliki Statistik counter dan neomarxist dunia ketiga supremasi dan tentara 50 cent dari PKC sedang sibuk menyebarkan disinformasi dan trolling semua media sosial, tapi sebagai panduan kasar kita menemukan sebuah studi terbaru yang menemukan bahwa 37% dari rumah tangga imigran Hispanik mendapat mayoritas pendapatan mereka dari kesejahteraan sementara 17% dari orang kulit hitam (kulit putih tidak dilaporkan tapi saya akan menebak sekitar 10%). Anggaran \$3.500.000.000.000, sekitar 595.000.000.000 adalah defisit dan sekitar 486.000.000.000 pergi ke kesejahteraan, sehingga menghilangkan kesejahteraan akan hampir menyeimbangkan dan menghilangkan semua biaya yang terkait dengan orang dan keturunan mereka dinaturalisasikan sejak 1965 akan menempatkan Amerika Serikat kokoh di hitam dan mungkin akan memungkinkan melunasi hutang \$18.000.000.000.000 Nasional sebelum akhir abad, sementara menerapkan dinaturalisasikan warga Repatriation Act kemungkinan akan memungkinkan ini lebih dekat ke pertengahan.

Ketika saya menulis ini saya melihat sebuah ' item berita ' (yaitu, salah satu rentetan tanpa henti dibayar kebohongan ditanam di sana setiap hari oleh beragam dan 50 cent Army) di Yahoo yang memberitahu saya bahwa narkoba yang melakukan kami bantuan besar sebagai mayoritas bekerja dan membayar sekitar \$1000 setiap pajak per tahun. Tapi mereka tidak mengatakan kepada kita bahwa mereka biaya negara mungkin \$25.000 masing-masing dalam biaya dapat dilacak langsung dan jika Anda menambahkan bagian mereka dari semua biaya lainnya (untuk mempertahankan pemerintah. polisi, pengadilan, tentara, jalanan dll., dll) itu mungkin dua kali lipat. Seperti Coulter memberitahu Anda di P47 dari adios Amerika, seorang orang berpendidikan perguruan tinggi membayar pajak \$29k lebih per tahun daripada mereka mendapatkan kembali dalam Layanan pemerintah. Namun imigran hukum mendapatkan kembali rata-rata \$4344 lebih dari yang mereka bayar, sementara mereka yang tanpa gelar sekolah tinggi kembali sekitar \$37k lebih dari yang mereka bayar. Dia mengatakan bahwa sekitar 71% dari rumah tangga ilegal mendapatkan kesejahteraan.

Sekitar 20% dari keluarga AS mendapatkan 75% dari pendapatan mereka dari pemerintah (yaitu, diekskresikan dari pembayar pajak dan dipinjam dari bank di 2,5 milyar/hari) dan lain 20% mendapatkan 40%. Di Inggris, yang sekitar setara dengan Amerika Serikat pada beragam/neomarxist jalan ke kehancuran, tentang 5.000.000

orang atau 10% orang dewasa mampu hidup sepenuhnya pada kesejahteraan dan belum bekerja sehari sejak pemerintah buruh. mengambil alih di 1997, dan lain 30% menerima dukungan parsial. Yunani, terkenal karena itu bailout besar baru-baru ini, adalah kasus khas bagaimana massa selalu menyeret negara into kekacauan jika diizinkan. Orang biasanya pensiun pada pemerintah penuh pensiun di 50-an dan sedini 45, dan ketika pensiun pada 50 diizinkan untuk beberapa pekerjaan berbahaya seperti bom pembuangan, segera diperbesar untuk menutupi lebih dari 500 pekerjaan termasuk penata rambut (bahan kimia berbahaya seperti sampo) dan penyiar radio dan TV (bakteri pada mikrofon)-tidak ada I am tidak bercanda.

Orang sering memuji negara Eropa untuk kesejahteraan mereka yang murah hati, tetapi pada kenyataannya hal ini terutama mungkin karena hampir semua pertahanan mereka sejak 50 's (untuk mengatakan apa-apa tentang dua perang dunia, perang Korea dan Vietnam, Afghanistan, Irak, Suriah, Somalia, Serbia dll, dll.), yaitu, sekitar \$10.000.000.000.000 dalam biaya langsung dan mungkin lain \$10.000.000.000.000 tidak langsung) telah dibayar oleh USA (dan oleh kehidupan Amerika dan cedera), yaitu, oleh 20% dari wajib pajak AS yang membayar pajak yang signifikan, ditambah banyak dari \$18.000.000.000.000 utang. Bahkan, seperti seluruh dunia, mereka bahkan tidak akan menjadi negara independen jika bukan karena Amerika Serikat yang mengalahkan Jerman dalam dua perang dan Jepang dan terus Komunis dan sekarang umat Islam di bawah kontrol selama setengah abad. Jadi bukan hanya AS berdarah kering oleh orang miskin dan beragam di sini, tapi kami membayar untuk mereka di seluruh dunia serta membantu orang kaya di sana semakin kaya. Khas dari semua Eropa, di Perancis, di mana Muslim telah menjadi masalah besar, bahkan ketika tidak menyembelih orang, sebagian besar dari mereka berada pada kesejahteraan, dibayar sebagian oleh Amerika Serikat. Selama sekitar satu dekade blok pemungutan suara terbesar dalam U. N adalah organisasi kerjasama Islam yang mengendalikan misalnya, Dewan hak asasi manusia, di mana mereka hanya mengizinkan hak yang diizinkan oleh hukum Islam, dan melupakan hak perempuan, hak anak, hak gay, kebebasan beragama, bebas pidato dll dan bahkan kebebasan dalam bentuk apapun. Sebagai umat Islam tidak terkendali pemuliaan meningkatkan persentase penduduk dunia dari 1/5 ke 1/3 oleh 2100 atau lebih dan peradaban runtuh, ini akan menjadi jauh lebih buruk.

Islam dipertahankan dengan ketangguhan seperti itu karena di negara dunia yang miskin 3 itu telah menjadi satu-satunya pertahanan terhadap sifat mementingkan diri sendiri dan menyediakan pria miskin dengan jaminan reproduksi dan kelangsungan hidup. Hal yang sama digunakan untuk menjadi kasus untuk Kekristenan. Hal ini juga jelas bahwa sebagai abad ke-22 pendekatan dan Amerika runtuh, Cina akan menggantinya sebagai 'setan besar' karena akan dominan di seluruh dunia, melindungi investasi yang terustumbuh dan warga Cina, dan akhirnya melakukan apa pun yang diinginkannya, sebagai hasil 'diversifikasi' mengendalikan Amerika oleh Meksiko dan

Afrika dan kehilangan superioritas militer dan uang dan akan berjuang. Dan tentu saja, Cina tidak akan mengikuti jalan Amerika dan ' diversifikasi ' ke runtuh, kecuali melalui beberapa kemalangan besar mereka menjadi demokratis/neomaxist (mereka tentu saja sekarang hanya komunis dalam nama).

Sedikit dari tanda tapi terlalu bagus untuk melewatkan adalah contoh yang indah dari pewarisan (dysgenics) yang kedua hanya untuk kelebihan penduduk dalam membawa tentang runtuhnya peradaban industri (meskipun kebenaran politik melarang diskusi di mana saja). Pakistan Inggris, yang sering mengimpor sepupu mereka untuk menikah dan begitu juga berbiak dengan sampai 5 anak keluarga, terkadang dengan beberapa istri, menghasilkan 30% dari penyakit langka di Inggris, meskipun mereka adalah 2% dari populasi. Tentu saja, sebagian besar pada kesejahteraan dan para pembelakan menghasilkan biaya besar untuk perawatan penuh waktu dan pendidikan khusus (bagi mereka yang tidak tuli dan buta). Dan pengadilan tinggi Eropa, seperti Mahkamah Agung AS, telah melupakan alasan sebenarnya untuk ada dan terpesona oleh delusi bunuh diri utopis, telah memerintah pemerintah harus membayar penuh Spousal manfaat bagi semua istri dan tidak dapat menarik garis pada dua.

Bagian yang baik dari buku Coulter dihabiskan untuk kejahatan, dan kita harus terlebih dahulu nOte (Coulter tampaknya tidak, meskipun aku berharap dia tahu) bahwa jarang dianggap bahwa itu sangat kurang dilaporkan, terutama di kalangan orang miskin dan beragam. Dengan demikian, yang bjs mengatakan bahwa sekitar 3.400.000 kekerasan kejahatan per tahun pergi tidak dilaporkan dan angka untuk non-kekerasan yang (perampokan, penyerangan, pencurian kecil, vandalisme, menangani narkoba, dll) harus dalam ratusan juta, tidak proporsional dilakukan oleh (dan menderita) yang beragam. Satu menemukan bahwa persen dari laki dewasa dipenjara untuk kulit putih adalah 0,7, untuk Hispanik 1,5 dan untuk orang kulit hitam 4,7. Tampaknya mustahil untuk menemukan angka nasional yang tepat untuk biaya penahanan tetapi \$35k/Year tampaknya minimum, dan mungkin \$50k untuk sistem hukum, dan mungkin yang lain \$50k dalam biaya medis dan psikologis, program rehabilitasi, hilangnya pekerjaan oleh korban mereka dll Menurut BJS orang kulit hitam non-Hispanik menyumbang 39,4% dari populasi penjara dan penjara di 2009, sementara kulit putih non-Hispanik adalah 34,2%, dan Hispanik (dari ras apapun) 20,6%. Menurut laporan 2009 oleh Pew Hispanik Center, di 2007 Latin "menyumbang 40% dari semua pelanggar federal yang dijatuhi hukuman-lebih dari tiga kali lipat saham mereka (13%) jumlah penduduk dewasa AS ". Sekali lagi, perlu diingat tidak ada dan hampir pasti tidak akan pernah ada bukti perbedaan genetik yang signifikan antara Euro dan beragam dalam psikologi, atau IQ, dan bahwa insiden mereka yang lebih besar masalah harus sepenuhnya karena budaya mereka.

Jika seseorang hanya menghitung tidak sah, tingkat kejahatan dan pemenjaraan

mungkin akan dua kali lipat yang dilaporkan untuk Hispanik hukum. Sebagai Coulter catatan (p101-2) tidak mungkin untuk mendapatkan angka yang sebenarnya untuk kejahatan imigran karena tentu saja ' rasis ' bahkan menyarankan mereka harus dikumpulkan (dan seperti yang dicatat, Semua kejahatan di antara beragam sangat kurang dilaporkan dan banyak Hispanik yang salah diklasifikasikan sebagai kulit putih), tapi pasti di atas yang dinyatakan, sehingga tingkat sebenarnya mereka bisa dekat dengan orang kulit hitam. Satu set data menunjukkan sekitar 1/3 dari negara 2.200.000 dan tahanan lokal asing lahir dan mungkin lain 5% adalah Amerika lahir Hispanik dan lain 30% hitam, meninggalkan sekitar 32% putih. Orang asing yang lahir adalah 70% lebih cenderung telah melakukan kejahatan kekerasan dan dua kali lebih mungkin kelas A felony. Sebagai Coulter catatan, hampir semua kelompok imigran memiliki tingkat kejahatan yang lebih tinggi daripada pribumi. Ketika invasi berlanjut, penyuaipan dan pemerasan akan melihat peningkatan besar saat mereka naik ke standar dunia ketiga. Suap (bentuk pemerasan yang paling ringan) secara tunai atau setara adalah interaksi normal antara masyarakat di dunia ketiga dan polisi, petugas militer, bea cukai dan Imigrasi, Inspektur kesehatan dan kebakaran, guru, petugas penerimaan sekolah, dan bahkan dokter, ahli bedah dan perawat. Saya tidak menebak di sini ketika saya menghabiskan satu dekade kehidupan saya di dunia ketiga dan mengalami dan mendengar banyak cerita tentang semua hal di atas. Seiring berjalannya waktu, kita dapat mengharapkan hal ini menjadi rutinitas di sini juga (pertama tentu saja di California dan negara Barat lainnya) dan norma Nasional sesudahnya. Selain terus meningkat dalam kejahatan dari semua jenis kita akan melihat persentase kejahatan dipecahkan drop ke tingkat yang sangat rendah dari dunia ketiga. Lebih banyak sumber daya yang dikhususkan untuk solusi pembunuhan daripada kejahatan lainnya dan sekitar 65% diselesaikan di Amerika Serikat, tetapi di Meksiko kurang dari 2% diselesaikan dan ketika Anda mendapatkan di luar kota Meksiko tingkat tetes ke dekat nol. Juga mencatat bahwa tingkat di sini digunakan untuk menjadi sekitar 80%, tetapi telah menurun secara paralel dengan peningkatan dalam beragam. Juga 65% adalah rerata tetapi jika Anda bisa mendapatkan Statistik saya yakin itu akan naik dengan persentase Euro di kota dan drop sebagai persen dari beragam meningkat. Di Detroit hanya 30% yang dipecahkan. Jika Anda melacak yang merampas, perkosaan dan pembunuhan, sudah jelas bahwa kehidupan hitam lebih penting untuk Euro daripada yang mereka lakukan untuk orang kulit hitam lainnya.

Spanyol dapat menjadi bahasa resmi dan wajib dan Katolik Roma agama resmi, dan tentu saja kartel Meksiko akan menjadi organisasi kriminal dominan, setidaknya untuk negara bagian barat daya oleh abad pertengahan dan kemungkinan seluruh negara dengan 2100.

Tentu saja, seperti Coulter menunjukkan, sangat sulit untuk mendapatkan statistik tentang ras dan kejahatan atau semakin pada ras dan apa pun, karena's dianggap '

rasisme ' bahkan untuk bertanya dan pemerintah menolak untuk mengumpulkannya. Menemukan kebenaran dibuat jauh lebih sulit karena kelompok minat khusus Hispanik (yaitu, supremasi dunia ketiga), yang dilafal oleh liberal Euro, yang telah kehilangan atau menjual apa pun akal sehat atau kesopanan yang mungkin mereka miliki, bekerja keras menyebarkan disinformasi dengan ratusan ribu item palsu atau menyesatkan di Internet dan media sosial setiap minggu. Dia tampaknya tidak menyebutkan penipuan besar-besaran yang difasilitasi oleh Yahoo, Bing, Facebook dan lain-lain, yang hadir di antara item berita mereka, disinformasi dibayar yang menyajikan ' Berita ' yang sengaja palsu atau sangat menyesatkan, seperti item yang disebutkan di atas (diulang berkali-kali sehari di suatu tempat di net) yang mengatakan bahwa Haram adalah hal yang baik karena mereka membayar pajak.

Meskipun diberi tumpangan sebagian besar gratis, yang beragam mengambil semua itu untuk diberikan (terutama karena itu ' rasis ', ' benci ' dan ' supremasi putih ' untuk menunjukkan perjalanan bebas mereka, sehingga Anda tidak akan menemukannya di media utama) dan tidak memiliki masalah mengsuahi polisi, rumah sakit, dan setiap cabang pemerintah untuk setiap dibayangkan pelanggaran. Euro harus mendapatkan petunjuk dan menuntut mereka kembali! Mereka dan pemerintah AS, sekarang bahwa Trump adalah Presiden, bisa mengajukan jutaan jas atau kasus pidana terhadap orang yang kerusuhan di jalanan, piket dan protes mengganggu lalu lintas, menghancurkan jendela dan menyebabkan kerugian Bisnis, Trauma psikologis, dll. Sue dan/atau menangkap semua penjahat dan keluarga mereka untuk kerusakan properti, polisi, hilangnya pendapatan bisnis dan pekerjaan, dll Juga menuntut polisi dan setiap cabang pemerintah karena gagal untuk melindungi mereka setiap kali kejahatan yang dilakukan, terutama oleh beragam ilegal.

Seperti yang saya wroTe ini orang tua dari San Francisco muda perempuan dibunuh oleh pidana Asing ilegal, yang telah dideportasi berkali-kali, dan kemudian terlindung dari deportasi oleh polisi San Francisco (obstruksi keadilan), menggugat mereka dan FBI (dan mereka harus menuntut Dewan Pengawas dan Gubernur Brown dan badan legislatif negara bagian yang memilih untuk aturan Sanctuary dan Trust Act juga). Diduga ia ditemukan tidak bersalah dan di kota kudus San Francisco (dan sekarang negara Sanctuary California) mampu menjalani hidupnya kejahatan sementara yang didukung pada biaya publik.

Ratusan ribu dirampok, diserang, diperkosa atau dibunuh oleh beragam, dan mungkin 100.000.000 menjadi korban dalam cara yang lebih rendah setiap tahun, dan pihak yang terluka (paling sering beragam) harus menuntut setiap waktu. Untuk memfasilitasi hal ini, Euro bisa mendirikan sebuah dana dan berbagai organisasi untuk menghilangkan

kejahatan dan kriminal terhadap Euro. Dan tentu saja, semua negara yang penjahat kelahiran asing berasal harus dipaksa untuk membayar biaya kepolisian dan menuntut mereka dan menjaga mereka di sini-kesejahteraan, perawatan medis, sekolah, dan bagian mereka dari semua barang dan jasa yang disebutkan di atas, termasuk pertahanan nasional. Meksiko harus membayar semua biaya kepolisian perbatasan dan untuk semua kejahatan dan untuk semua pemeliharaan terlarang di sini sejak hari pertama-i. e., kembali ke mengatakan 1965. Dan mereka dan Kolombia dll harus membayar untuk biaya penegakan obat, pecandu pengobatan dan jailing, dan mengatakan \$20.000.000 baik setiap kali seseorang diperkosa, cacat atau dibunuh oleh pecandu narkoba atau oleh seorang ilegal atau warga negara naturalisasi atau keturunan seseorang yang berasal di negara mereka. Jika mereka tidak akan kita bisa mengusir semua orang yang lahir di sana dan memotong semua perdagangan dan Visa, atau hanya menyita minyak mereka, produksi mineral dan makanan. Seperti banyak ide di sini Kedengarannya aneh karena pengecut dan kebodohan ' kami ' pemimpin (yaitu, tidak sebenarnya kita karena kita tidak pernah bertanya) telah mendapatkan kami begitu digunakan untuk disalahgunakan. Kami adalah negara terakhir yang harus memasang dengan pelecehan tetapi politisi danist orang bodoh IST kiri telah membuat kita tanda termudah di planet ini. Ya 9/11 adalah pelecehan yang paling mencolok, tetapi sebenarnya kita menderita karena banyak kematian dan cedera dari beragam setiap tahun (misalnya, hanya dari obat-obatan dan pecandu atau hanya dari perang), dan jauh lebih banyak kerusakan setiap hari, jika Anda ekstrapolasi konsekuensi dari kehadiran mereka di sini ke masa depan.

Banyak kontroversi yang dihasilkan ketika Trump menyebutkan kami membiarkan pemerdi ke negara, tapi dia hanya menyatakan fakta. MOST kejahatan dalam beragam masyarakat tidak pernah dilaporkan, sering karena mereka berkomitmen oleh geng Hispanik yang mengendalikan mereka. Coulter menceritakan beberapa (penerbit memotong buku menjadi dua dan dia bilang dia dapat dengan mudah menghasilkan 50 kasus untuk setiap satu dikutip) dari yang lebih memalukan kejahatan perkosaan imigran yang dilakukan di sini, mencatat sebuah studi di mana perempuan Latino di sini dilaporkan pelecehan seksual anak di sekitar 80x tingkat wanita Amerika lainnya, dan karena tampaknya mungkin banyak yang tidak ingin berbicara tentang hal itu, bisa lebih tinggi. Dia mencatat bahwa di sebagian besar remaja Amerika Latin perkosaan tidak dianggap sebagai kejahatan (misalnya, usia persetujuan di Meksiko adalah 12) dan dalam hal apapun, sangat jarang bahwa apa pun yang dilakukan tentang hal itu, karena sering terhubung ke anggota geng atau keluarga mereka dan jika Anda protes Anda mati.

Coulter mencatat bahwa illegal telah membuat area yang luas dari tanah publik USA barat daya dan Taman tidak aman dan beberapa telah ditutup. Setengah dari beberapa kebakaran hutan 60 pada tanah Federal atau suku antara 2006 dan 2010 dimulai oleh

illegal, banyak dari mereka ditetapkan sengaja untuk menghindari penangkapan. Biaya pertempuran ini 30 sendiri mungkin membayar untuk awal yang baik pada pagar perbatasan yang aman.

Saya berasumsi semua orang tahu tentang pertumbuhan ganja besar-besaran operasi yang dilakukan oleh kartel Meksiko di hutan nasional kita. Selain erosi dan polusi, itu adalah norma bagi petani untuk membunuh banyak hewan dan mengancam pendaki. Kebanyakan menyedihkan dari semua adalah sellout dari Sierra Club (yang tiba-tiba mengubah lagu mereka setelah mendapatkan \$100.000.000 kontribusi dari miliarder David Gelbaum dengan syarat bahwa mereka mendukung imigrasi-jelas bingung sebagai tangan kanannya melindungi alam sementara kiri menghancurkan itu), yang sekarang dikhususkan untuk imigrasi massal, mengecam siapa pun menentang sebagai "rasis putih" bahkan ketika mereka beragam. Jadi, mereka adalah kelompok lain yang harus dibuat untuk mendaftar sebagai agen dari pemerintah asing dan eksekutif mereka dan kontributor utama yang dibuat untuk bergabung dengan penjahat lain dikarantina di sebuah pulau (aleutiaNS akan menjadi sempurna, tetapi bahkan Kuba akan lakukan) di mana mereka tidak bisa berbuat lebih banyak ruginya. Mengingat terang-terangan mencemari California oleh Hispanik, dan jelas sebagai akhir hari alam di Amerika sebagai imigran tentang dua kali lipat populasi selama abad berikutnya atau lebih, ini benar-benar menakjubkan dari satu sudut pandang, tetapi pengecut dan kebodohan hanya untuk diharapkan.

Salah satu pembunuhan di Amerika Serikat dikatakan total sekitar \$9.000.000 biaya seumur hidup dan jika mereka mendapatkan kematian itu adalah beberapa juta lebih. Pada sekitar 15000/Year yang akan sekitar \$150 miliar/tahun hanya untuk homicides-paling oleh beragam. Meksiko memiliki sekitar 5X tingkat pembunuhan Amerika Serikat dan Honduras sekitar 20X dan keturunan Anda pasti bisa berharap untuk tingkat kami bergerak ke arah itu. Coulter mencatat bahwa Hispanik telah berkomitmen sekitar 23.000 pembunuhan di sini dalam beberapa dekade terakhir. Ketika saya menulis, item ini muncul di internet. "Dalam sebuah file foto tak bertanggal, Jose Manuel Martinez tiba di Lawrence County judicial Building di Moulton, ala., sebelum memohon bersalah untuk menembak Jose Ruiz di Lawrence County, ala., pada bulan Maret 2013. Martinez telah mengaku membunuh puluhan orang di seluruh Amerika Serikat sebagai penegak untuk Kartel Narkoba di Meksiko. " Tidak tentu saja jarang, hanya satu dari sedikit untuk membuat Headline baru-baru ini.

Mencari sekitar 2.200.000 tahanan (lebih dari 1% dari populasi orang dewasa) dan biaya untuk menempatkan mereka di penjara dari awal karir kriminal mereka mungkin \$50.000 masing-masing atau sekitar \$100.000.000.000 dan biaya untuk menjaga mereka di sana dari sekitar \$35.000 masing-masing atau sekitar \$75.000.000.000 berarti minimal \$150.000.000.000 setahun, tidak termasuk biaya pemerintah dan sosial

lainnya. Saya tidak melihat ada perkiraan yang sangat jelas di internet untuk total biaya kejahatan di Amerika Serikat, tetapi di 2013 diperkirakan bahwa kejahatan kekerasan saja biaya Inggris (di mana senjata yang jauh lebih jarang dan mafia Meksiko dan Kolombia tidak beroperasi secara signifikan) CA. \$150.000.000.000 atau sekitar \$6000/rumah tangga, atau sekitar 8% dari PDB, tetapi Amerika Serikat memiliki persentase yang jauh lebih tinggi dari imigran, senjata dan obat-obatan, jadi termasuk semua kejahatan tanpa kekerasan dan mencari hanya 5% dari PDB, yang akan menjadi sekitar 900.000.000.000 per tahun. Mencari sekitar 60% dari kejahatan karena beragam, atau mungkin 80% jika Anda menghitung bahwa Euro kecanduan obat yang diimpor oleh beragam, kita membayar sesuatu seperti 700.000.000.000 setahun untuk mendukung beragam kejahatan.

Tentu saja, semua orang bersalah dari tindak pidana, terlepas dari asal kebangsaan, sejarah atau status bisa memiliki kewarganegaraan mereka dibatalkan dan dideportasi atau karantina di sebuah pulau, di mana biaya mereka pemeliharaan bisa dari \$0 sampai \$1000/tahun daripada \$35.000 dan akut bisa dibuat satu arah perjalanan untuk menghindari recidivism. Ya, Sci-Fi-nya sekarang, tetapi sebagai abad ke-22 pendekatan dan peradaban runtuh, toleransi kejahatan akan mengurangi kebutuhan. Untuk saat ini, tidak ada yang akan dilakukan, dan kejahatan di sini akan mencapai tingkat di Meksiko sebagai perbatasan terus membubarkan dan runtuhnya lingkungan dan mendekati kebangkrutan membubarkan perekonomian. Di dalam Meksiko pada 2014 sendirian, 100 warga negara AS diketahui telah dibunuh dan lebih dari 130 diculik dan lain-lain hanya menghilang, dan jika Anda menambahkan orang asing lain dan Meksiko itu berjalan ke dalam ribuan. Bahkan kecil bepercian sedikit negara seperti Honduras mengelola beberapa pembunuhan 10 dan 2 penculikan setahun warga negara AS. Dan tentu saja, ini adalah yang terbaik kali-itu semakin terus lebih buruk sebagai pemuliaan tak terkendali dan penipisan sumber daya yang membawa runtuh semakin dekat.

Dalam indeks lain tentang seberapa jauh dari kontrol Meksiko adalah, kartel pidana, diyakini menghasilkan lebih dari \$21.000.000.000 setiap tahun dari narkoba, pertambangan ilegal, Memancing dan penebangan, pencurian, prostitusi, pemerasan, penculikan dan penggelapan, adalah ancaman meningkat untuk PEMEX, monopoli minyak Meksiko. Between 2009 dan 2016, pencuri menyetuk pipa sekitar setiap 1,4 km sepanjang PEMEX sekitar 14.000 kilometer jaringan pipa, mendapatkan lebih dari \$1.000.000.000 dalam pendapatan tahunan dari gas yang mereka jual di pasar gelap. Mereka mampu melakukan hal ini dengan meneror karyawan PEMEX untuk mendapatkan info pada operasinya, menawarkan mereka sama seperti yang mereka lakukan untuk semua orang di Meksiko-perak atau timah, yaitu, mengambil suap atau Anda dan keluarga Anda mati.

Euro mendengar terus-menerus tentang seberapa buruk mereka tidak ingin

memberikan beragam bahkan lebih. OK baik, mari kita setuju untuk melakukannya menyediakan negara dunia ketiga mereka dari Lets di imigran sampai mereka terdiri dari sekitar 30% dari populasi mereka sekarang dan 60% oleh 2100, memberlakukan undang-undang yang memberikan semua orang asing di negara mereka, secara legal atau tidak, kewarganegaraan untuk bayi mereka, kesejahteraan, makanan gratis, perawatan medis gratis, sekolah bebas, kekebalan untuk deportasi, gratis perawatan darurat, lisensi driver, lisensi untuk praktek hukum, hak untuk melayani pada juri, hak untuk membawa semua kerabat mereka (yang juga mendapatkan semua hak istimewa ini), hak untuk setup organisasi yang membantu mereka untuk berbaring di Imigrasi bentuk, untuk menghindari deportasi, untuk menekan kebebasan berbicara dan untuk menumbangkan proses politik sehingga mereka dapat mengambil alih negara. Sebenarnya, Mari kita membuatnya mudah dan melakukannya jika bahkan salah satu negara mereka menerapkan bahkan beberapa dari ini. Tentu saja, itu tidak akan pernah terjadi.

Tentu saja, mereka yang memiliki setiap jenis kekurangan mental atau fisik tidak puas dengan tingkat kesejahteraan mereka dan juga semakin terorganisir. Mereka dengan autisme, sebenarnya spektrum kekurangan genetik karena sebanyak 1000 gen, sekarang berkampanye untuk dianggap sebagai tidak kekurangan tetapi 'neuroberagam' dan 'neurotypicals' harus menganggap mereka sebagai teman sebaya atau bahkan atasan mereka. Tidak masalah bagi saya jika seseorang ingin memiliki 'teman' atau pasangan yang tidak dapat mengalami cinta atau persahabatan dan yang merasa sama ketika mereka mati seperti yang mereka lakukan ketika ikan mas mereka tidak (kecuali menjadi lebih kesal dengan ketidaknyamanan yang lebih besar). Dan mereka yang memiliki lebih dari kasus ringan tidak akan pernah memegang pekerjaan dan akan menjadi beban bagi kerabat dan masyarakat mereka (yaitu, minoritas yang membayar pajak) sepanjang hidup mereka, dan memiliki kecenderungan yang kuat untuk menyampaikan masalah pada setiap keturunan yang mereka miliki, sehingga kemungkinan akan meningkat terus-menerus, sama seperti ratusan masalah genetik lainnya dengan warisan yang signifikan. Sebagai diagnosis telah membaik, sehingga memiliki kejadian autisme, yang sekarang melebihi 1%, seperti halnya bahwa untuk skizofrenia, gangguan schizotipal, ADHD, kecanduan narkoba, alkoholisme, alexithymia, IQ rendah, depresi, gangguan bipolar, dll, jadi mungkin insiden gabungan menonaktifkan gangguan mental melebihi 10% dan mereka dengan masalah fisik yang membutuhkan dukungan seumur hidup parsial atau lengkap mungkin mirip, dan keduanya meningkat jumlahnya dan persen, hasil yang tak terelakkan dari 'peradaban', 'demokrasi' dan 'hak asasi manusia'. Jelas, sebagai ekonomi runtuh, biaya of perawatan kesehatan meningkat, dan yang pernah-persentase yang lebih besar adalah Nonworking tua dan mental atau fisik dinonaktifkan, sistem gila ini akan runtuh-aku. e., Amerika Serikat akan akhirnya memiliki tentang handout yang sama untuk semua orang sebagai negara-negara dunia ketiga pada awal abad ke-22-none.

Coulter komentar pada warga Meksiko Carlos Slim Helu (orang terkaya ketiga di dunia saat aku menulis ini) dalam konteks hampir Universal berbohong tentang dan penghindaran masalah imigrasi oleh New York Times dan media lainnya. Dia memberikan pinjaman yang besar kepada Times beberapa tahun yang lalu, untuk menyelamatkannya dari kebangkrutan, dan ini mungkin menyumbang kegagalan berikutnya untuk menutupi masalah imigrasi dengan cara yang bermakna. Slim adalah dunia Premier monopoli dan perusahaannya mengendalikan 90% dari pasar telepon Meksiko dan banyak dari industri utama (Meksiko ' s mengacu pada negara mereka sebagai slimlandia). Kekayaannya setara dengan sekitar 5% dari PDB Meksiko. Untuk menambahkan perspektif, karena AS memiliki sekitar 15 kali PDB Meksiko, untuk dapat dibandingkan, Bill Gates atau Warren Buffet harus bernilai sekitar satu triliun dolar masing-masing atau sekitar 12X nilai mereka sebagai 2019. California adalah uang terbesar membuat negara AS untuk Slim, yang mengambil barang dan Jasa Meksiko adalah sekitar \$140 juta/hari. Untuk mendapatkan rasa bagaimana keadaan ketika Slim berhasil mendapatkan perusahaan telepon Meksiko (dan apa yang dapat diharapkan di sini segera), Gortari (dipilih oleh GW Bush untuk kampanye dengan dia) adalah Presiden yang kejam Meksiko monopoli politik PRI, dan dalam tahun berikutnya adik Gortari ditemukan dibunuh, kerabatnya ditangkap oleh polisi Swiss ketika mereka mencoba untuk menarik \$84.000.000 dari rekening bank saudaranya, dan ia melarikan diri dari Meksiko ke Irlandia, di mana ia tetap. Ini adalah salah satu alasan yang disebut Coulter Slim Baron perampok dan pengaruh yang memalukan di Meksiko dan Amerika. Dia mencatat bahwa sekitar \$20.000.000.000 dari pendapatan tahunan Slim dari monopoli teleponnya berasal dari Meksiko tinggal di sini. Dia adalah Libanon di kedua belah pihak, sehingga Meksiko telah mengalami pengambilalihan asing itu sendiri.

Hati yang perdarahan bersikeras Amerika menunjukkan semakin banyak "kemanusiaan" dan menjamin keruntuhan kita sendiri untuk membantu massa, tapi apa kemanusiaan melakukan acara beragam? Mereka berkembang biak seperti kelinci dan mengkonsumsi tanpa menahan diri, sehingga mengutuk semua orang, termasuk keturunan mereka sendiri, ke neraka di bumi. Tidak ada yang mulia tentang yang miskin — mereka hanya orang kaya yang menunggu. Menunjukkan khas pelupaan pendirian, menteri luar negeri kami Kerry memuji Cina untuk ' mengangkat 200.000.000 orang keluar dari kemiskinan ' tetapi gagal untuk dicatat ini menempatkan menguras besar pada sumber daya dunia, dan dilakukan dengan mencuri dari masa depan, termasuk keturunan mereka sendiri, dan bahwa hal ini tidak berkelanjutan. Sepuluh atau 11.000.000.000 (oleh 2100) semua mencoba untuk tetap keluar dari kemiskinan menjamin runtuhnya dunia. Cina yang lebih tinggi QOL, seperti kita sendiri, hanya sementara, diperoleh pada biaya keturunan mereka sendiri dan dunia masa depan.

Berapa banyak kualitas hidup (QOL-ukuran umum termasuk kekayaan, tingkat

kejahatan, stres, lalu lintas, masalah narkoba, kebahagiaan dll) mungkin Amerika mendapatkan keuntungan dengan berbagai langkah? Banning jangkar bayi mungkin sampai qol 5% pada pertengahan abad dan 10% pada akhirnya, relatif tidak melakukan apa-apa. Membuat larangan retroaktif untuk 1982, atau lebih baik untuk 1898, dan dengan demikian mendeportasi sebagian besar dari mereka yang dinaturalisasikan dengan menjadi terkait dengan bayi jangkar, dapat meningkatkan QOL lain 5% segera. Pelarangan imigrasi mungkin menaikkan 10% lain dengan akhir abad, sementara membuat larangan retroaktif untuk 1965 dan mendeportasi sebagian besar imigran bersama dengan keturunan mereka dan kerabat dinaturalisasikan mungkin memberikan Amerika (beragam dan Euro) lain 20% lebih qol segera.

Dan mungkin ada kembali ke Afrika atau restitusi perbudakan UU yang mengirim semua orang kulit hitam, atau setidaknya mereka yang berada di kesejahteraan, menganggur atau di penjara, kembali ke tanah air mereka sehingga kita tidak akan pernah lagi harus mendengarkan mereka konyol keluhan tentang diculik (seperti disebutkan, mereka tidak pernah menganggap bahwa jika tidak untuk perbudakan mereka tidak akan ada dan jika tidak untuk kolonialisme dan teknologi euro mungkin 90% dari orang-orang di dunia ketiga tidak akan ada), belum lagi jika tidak untuk Euro mereka sekarang akan hidup (atau DYIng) di bawah Nazi atau Jepang atau Komunis. Tentu saja, orang bisa melakukan ini pada kasus per kasus, menjaga semua terampil (misalnya, medis dan personil Hitech). Daripada atau sebelum proses deportasi lambat, orang bisa membatalkan kewarganegaraan atau setidaknya haksuaras dari semua warga negara naturalisasi dan keturunan mereka sejak 1965.

Para 42.000.000 Afrika-Amerika (sekitar 74.000.000 oleh 2100) yang memperhitungkan 4.5 x sebagai banyak tahanan per kapita sebagai Euro, mendapatkan tumpangan sebagian besar gratis untuk semua layanan dan kesejahteraan penting, mengambil alih dan membuat wilayah yang luas tidak dihuni kota, meningkatkan kepadatan dan lalu lintas oleh sekitar 13% dll, sehingga mereka dapat menurunkan qol dari semua orang Amerika sekitar 20% pada umumnya tetapi untuk huni bagi mereka yang berada di lingkungan miskin. Hispanik jumlah untuk sekitar 18% (atau sekitar 25% termasuk illegals) dan mereka account untuk minimal 2,5 x sebagai tawanan banyak sebagai Euro dan memiliki semua masalah lain, sehingga menyebabkan qol setetes sekitar 30% atau lagi untuk huni di daerah mereka mendominasi, yang segera akan mencakup seluruh barat daya Amerika Serikat. Jadi secara keseluruhan, itu adalah menebak yang adil yang mendeportasi paling beragam akan sekitar dua kali lipat QOL (atau mengatakan dari hanya tertahankan untuk indah) sekarang untuk orang biasa, tapi tentu saja jauh lebih meningkatkan untuk miskin dan kurang untuk kaya. Jika salah satu kemungkinan membandingkan QOL di 2119 (yaitu, satu abad dari sekarang), jika semua kemungkinan anti-keragaman langkah yang diadopsi, relatif terhadap apa yang akan jika sedikit atau nothing dilakukan, saya berharap qol akan menjadi sekitar 3x lebih tinggi atau lagi dari

tak tertahankan untuk fantastis.

Setelah mendokumentasikan ketidakmampuan INS dan pemerintah., dan yang tak terhitung jumlahnya rasis anti-putih dan terang-terangan (dalam arti asli makna rasis) organisasi (misalnya, Dewan Nasional La Raza) membantu untuk rawa kami dengan imigran (daftar parsial pada P247 dari adios Amerika) Coulter mengatakan "satu-satunya hal yang berdiri di antara Amerika dan dilupakan adalah moratorium imigrasi Total" dan "The milyar dolar industri Imigrasi telah berubah setiap aspek hukum imigrasi menjadi mesin penipuan. Reunifikasi keluarga adalah penipuan, "pekerja pertanian" adalah penipuan, yang berteknologi tinggi visa penipuan dan suka dan kasus pengungsi yang monumental penipuan. " Bukunya sangat didokumentasikan (dan sebagian besar data ditinggalkan karena kendala ukuran) dan tentu saja hampir semua data dapat ditemukan di internet.

Sebagai Coulter catatan, sebuah jajak pendapat 2015 menunjukkan bahwa lebih banyak orang Amerika memiliki pendapat yang baik Korea Utara (11%) daripada ingin meningkatkan imigrasi (7%,) tetapi kebanyakan Demokrat, yang Clintons, Bush, Obama, Casino Mogul Sheldon Adelson, hedge fund miliarder David Gelbaum, Carlos Slim, pemenang Hadiah Nobel ekonom Paul Krugman dan megabillionaire pendiri Facebook Mark Zuckerberg tidak ingin Amerika untuk pernah memilih di atasnya. Dia juga menyebutkan bahwa kemudian Gubernur Florida Jeb Bush (dengan seorang istri Meksiko) mendorong untuk tagihan untuk memberikan lisensi driver untuk alien ilegal (menyalin California) hanya 3 tahun setelah 13 dari 9/11 teroris telah menggunakan driver Florida lisensi untuk naik pesawat. Ya, sama Jeb Bush yang baru-baru ini disebut ilegal imigrasi "sebuah tindakan cinta" (tentu saja ia berarti cinta untuk Meksiko dan kebencian untuk Amerika Serikat, atau setidaknya nya Euro).

Runtuhnya yang tak terelakkan dari Amerika Serikat (dan negara dunia pertama lainnya di Eropa hanya satu atau dua langkah di belakang, karena mereka telah membiarkan di beragam yang memproduksi anak di sekitar 3 kali Euro TARIF) menunjukkan kelemahan fatal dalam demokrasi perwakilan. Jika mereka untuk bertahan hidup dan tidak berubah menjadi dunia ketiga hellholes, mereka harus membentuk sebuah meritokrasi. Mengubah usia pemungutan suara untuk 35 minimum dan 65 maksimum, dengan minimum IQ 110, bukti stabilitas mental, kurangnya ketergantungan obat atau alkohol, tidak ada keyakinan kejahatan, dan Skor minimal pada tes Sat yang akan mendapatkan satu ke perguruan tinggi yang baik. Tapi maaf keadaan apa yang berlalu untuk peradaban yang ditunjukkan oleh sebuah jajak pendapat Gallup baru-baru ini menemukan bahwa sekitar 50% dari Amerika percaya setan mempengaruhi peristiwa sehari-hari, dan bahwa UFO adalah nyata, sementara 36% percaya pada telepati dan sekitar 25% dalam hantu. A Ya pada salah satu dari ini akan tampaknya menjadi alasan yang baik untuk seumur hidup pengecualian dari pemungutan suara dan lebih baik

kehilangan kewarganegaraan sebagai harus ' ya ' atau ' mungkin ' atau ' mungkin ' jawaban untuk "Apakah Anda pikir OJ Simpson tidak bersalah".

Mungkin itu akan mengurangi rasa sakit sedikit untuk menyadari bahwa tidak hanya pemerintah Amerika yang dan keuangan, sebagai versi bunuh diri yang terjadi di negara demokrasi lainnya. Di Inggris, Biro anak Nasional telah mendesak para guru Penitipan anak untuk melaporkan setiap ' rasis ' ucapan anaknya muda sebagai tiga. Sekitar 40% dari Briton menerima beberapa bentuk kesejahteraan. London memiliki kejahatan yang lebih kekerasan daripada Istanbul atau New York dan dikatakan memiliki hampir 1/3 dari kamera CCTV di dunia, yang mencatat rata-rata warga sekitar 300 kali sehari. Tentu saja, seperti biasa, tidak ada statistik yang dapat dipercaya untuk Cina, di mana beberapa perusahaan elektronik yang paling sukses berada di bisnis CCTV dan di mana perangkat lunak pengenalan wajah sering dapat mengidentifikasi setiap orang secara acak dalam hitungan menit. Inggris memiliki tingkat tertinggi di Eropa STD, ibu yang tidak menikah, kecanduan narkoba dan aborsi. Seperlima dari semua anak tidak memiliki orang dewasa yang bekerja di rumah mereka, hampir satu juta orang telah cuti sakit selama lebih dari satu dekade, pengadilan memaksa pemerintah untuk memberikan orang cacat uang untuk terbang ke Amsterdam untuk berhubungan seks dengan pelacur karena menyangkal akan menjadi "pelanggaran hak asasi manusia". Jumlah pelanggaran yg dpt tuduhan per 1000 bangkit dari sekitar 10 di tahun 1950-an untuk sekitar 110 pada tahun 1990 secara paralel dengan peningkatan dalam beragam. Berkas Mark Steyn's "After America", yang diperlukan membaca untuk semua cerah, beradab Amerika yang ingin negara mereka untuk bertahan hidup, meskipun menghalangi kudeta militer, tidak ada kesempatan.

Coulter menunjukkan absurditas politisi menjilat pada pemilih Hispanik (hispandering). Jika kandidat presiden Mitt Romney telah memenangkan 71% dari suara Hispanik bukan 27% dia masih akan hilang, tetapi jika ia telah memenangkan hanya 4% lebih dari suara putih ia akan menang. Bahkan, 72% pemilih adalah non-Hispanik putih, jadi bahkan jika seseorang punya semua suara melarang, calon Presiden masih bisa menang oleh tanah longsor, seperti yang kita lihat dalam pemilu Trump. Masalahnya adalah persen yang cukup besar dari pemilih putih adalah orang bodoh dan gila yang tidak mampu bertindak dalam kepentingan diri mereka sendiri. Kemustahilan membiarkan warga rata-rata suara yang ditampilkan ketika banyak yang serius mempertimbangkan Ben Carson untuk Presiden di 2016--sebuah hari ketujuh Advent Bible berdebar kreasionis Detroit ghetto homeboy jelas seperti ketidakdewasaan dan kebodohan bahwa tidak ada negara waras akan mengizinkan dia untuk menduduki kantor publik apapun (tentu saja orang bisa mengatakan yang sama dari kebanyakan orang dan sebagian besar politisi). Namun dia, keuntungan besar bahwa Cacat memberinya banyak kesamaan dengan rata-rata Amerika. Tampaknya saya keterbatasan termasuk autisme-alasan yang terkenal "mempengaruhi datar". Jangan tertipu oleh simulasi

sesekali tawa--autistics belajar untuk meniru emosi pada usia dini dan beberapa bahkan memiliki karir yang sukses sebagai komedian. Komedian terkenal dan Aykroyd mengatakan ini tentang Asperger's-"salah satu gejala saya termasuk obsesi saya dengan hantu dan penegakan hukum-saya membawa sekitar lencana polisi dengan saya, misalnya. Aku menjadi terobsesi oleh Hans Holzer, pemburu hantu terbesar yang pernah. Saat itulah gagasan tentang film saya Ghostbusters lahir. "

"Gentle Ben" Carson ingin Outlaw aborsi, bahkan dalam kasus pemerkosaan dan inses, berpikir kita harus parit Medicare, dan mematuhi banyak teori konspirasi aneh, seperti Piramida tidak dibangun oleh Firaun sebagai kuburan, tetapi oleh Yusuf alkitabiah untuk penyimpanan gandum! Dia mengusulkan untuk mengubah Departemen Pendidikan menjadi pengawas fasis moral yang tepat, dengan siswa melaporkan Profesor yang ditampilkan bias politik (yaitu, siapa pun) kepada pemerintah sehingga dana Universitas dapat dipotong. "Saya secara pribadi percaya bahwa teori ini bahwa Darwin datang dengan adalah sesuatu yang didorong oleh musuh." Musuh adalah julukan bagi Iblis; itu adalah terjemahan yang sebenarnya dari kata "setan." Dia juga memecat Big Bang, menyebutnya sebagai "dongeng." Seperti semua kreasionis, itu berarti bahwa ia menolak sebagian besar ilmu pengetahuan modern-yaitu, segala sesuatu yang memungkinkan kita masuk akal biologi, geologi, fisika dan alam semesta dan menempatkan mereka pada semua merangkak dengan orang yang hidup 100.000 tahun yang lalu--yaitu, Neanderthal. Tentu saja, untuk yang waras, cerdas dan berpendidikan, "dongeng" adalah tentang surga, neraka, malaikat dan setan, tetapi ini berada pada tingkat yang tepat untuk kelas rendah rata Amerika, beragam atau Euro. Sulit untuk percaya bahwa kita bisa melakukan lebih buruk daripada Clinton, Nixon, Reagan, Obama dan gw semak, tapi itu akan terjadi, dan keturunan Anda akan melihat garis tak berujung politisi yang hanya kualifikasi nyata adalah keserakahan, ketidakjujuran, kebodohan, sosiopati, SK gelapdalam atau nama keluarga Spanyol. Dalam hal apapun, itu tidak dapat dihindaridalam mobocracy bahwa orang bodoh, orang gila dan hanya Clueless akan mengambil alih dan menjalankan acara sampai runtuh, yang tidak dapat dihindari kecuali demokrasi seperti saat ini dipraktekkan perubahan secara radikal dan keragaman menurun.

Sekarang bahwa kita memiliki cukup waras, cerdas, orang patriotik sebagai Presiden (meskipun melihat ini melalui disinformasi besar-besaran dan pencemaran nama baik yang dihasilkan oleh dunia ketiga Neomarxist supremacists bisa sulit) dan cukup Republik di Kongres (Demokrat telah terjual habis negara mereka lama) kita cOuld teoritis mendeportasi, tapi kecuali kita menghentikan Imigrasi dan surut mendeportasi sebagian besar dari mereka naturalisasi sejak 1965, itu hanya akan memperlambat bencana dan tidak menghentikannya. Namun hampir segala sesuatu Trump mencoba untuk lakukan adalah diblokir oleh hakim neomarxist dan Demokrat yang lama lalu berhenti untuk mewakili kepentingan Amerika.

Hillary Clinton lebih baik untuk Obama, yang dilatih sebagai pengacara konstitusional, jadi dia tahu kelemahan sistem kami yang fatal, dan berapa banyak lagi ia bisa pergi dalam menciptakan negara komunis enforced oleh fasisme, seperti yang banyak dikagumi model Kuba. Aku dapat dengan mudah memaafkan Hillary untuk Benghazi dan email-nya dan Bill untuk Monica, tetapi tidak untuk mereka benar-benar sinis mengampuni klien Hillary saudara Hugh, pajak contekan Marc Rich dan empat Hasids dihukum dalam 1999 dari bilking pemerintah federal lebih dari \$30.000.000 dalam subsidi perumahan federal, pinjaman usaha kecil dan hibah mahasiswa, dalam rangka kari nikmat dengan NY Yahudi. Ini sangat terkenal dan pada kenyataannya hanya tentang semua yang saya katakan di sini adalah mudah findable di internet.

Meskipun mobocracy kami adalah mimpi yang lambat-gerak, jika kita memiliki demokrasi langsung (seperti yang kita dapat dengan mudah di era komputer) dan orang yang sebenarnya dipolarisasi pada masalah penting, mungkin sebagian besar masalah utama kita akan dibuang dengan cepat. Misalkan besok ada suara setiap pemilih yang terdaftar dengan alamat email atau smartphone pada pertanyaan sesuatu seperti ini:

Haruskah semua orang asing ilegal dideportasi dalam waktu satu tahun? Haruskah Kesejahteraan dipotong setengah dalam 1 tahun? Haruskah semua penjahat dihukum lahir di negara lain atau salah satu dari orang tuanya, memiliki kewarganegaraan mereka dibatalkan dan dideportasi dalam waktu 90 hari? Haruskah semua imigrasi dihentikan kecuali visa kerja sementara bagi mereka dengan keterampilan khusus? Haruskah semua anak penganiaya, pemerias, pembunuh, dan pecandu narkoba memiliki kewarganegaraan mereka dibatalkan dan dideportasi, atau jika warga negara asli, dikarantina di sebuah pulau?

Jadi jauh lebih baik jika pemungutan suara dibatasi kepada mereka yang orangtuanya dan/atau keempat kakek-nenek yang asli lahir, yang non-penjahat, yang telah membayar lebih dari 5% dari pendapatan mereka dalam pajak 3 tahun terakhir dan lulus kesehatan mental, peristiwa saat ini dan tes IQ. Sekali lagi, para dermawan terbesar akan beragam yang tetap di sini, tapi tentu saja mayoritas akan menolak setiap perubahan yang memerlukan kecerdasan atau pendidikan untuk memahami.

Saya tidak melawan masyarakat yang beragam, tetapi untuk menyelamatkan Amerika untuk anak Anda (ingat saya tidak punya keturunan atau kerabat dekat), harus capped di mengatakan 20% dan itu berarti sekitar 40% dari beragam di sini sekarang akan repatriated. Sebenarnya saya tidak keberatan untuk menjaga% beragam yang kita miliki sekarang (sekitar 37%) disediakan setengah yang di sini digantikan oleh hati-hati disaring Asia atau oleh orang dari mana saja asalkan mereka dengan seksama disaring

(yaitu, tidak ada penjahat, defensif mental atau fisik, tidak ada kacang agama, tidak ada pecandu narkoba, berpendidikan dengan profesi berguna terbukti), dan bahwa mereka setuju untuk memiliki tidak lebih dari dua anak, dengan segera deportasi jika mereka menghasilkan sepertiga, melakukan kejahatan besar, atau tetap pada kesejahteraan selama lebih dari satu tahun. Dan tidak ada kerabat yang diizinkan masuk. Bahkan, itu akan menjadi langkah besar ke depan untuk menggantikan semua penjahat Euro, pecandu narkoba, kasus mental, kesejahteraan pengguna, dan menganggur kronis dll dengan cocok beragam. Tentu saja, tidak mungkin sekarang, tetapi sebagai peradaban runtuh dan tujuh sociopaths dari PKC mengambil alih, banyak hal yang menakutkan akan terjadi, semua dari mereka sangat tidak menyenangkan bagi miliaran orang, dengan beragam memiliki paling menderita dan sekarat. Coulter bercanda menyarankan mengundang Israel untuk menduduki perbatasan dengan Meksiko, karena mereka telah menunjukkan bagaimana untuk menjaga satu. Namun, saya akan menyarankan untuk melakukan hal yang benar — baik memberi mereka bagian selatan dari setiap negara perbatasan atau mungkin hanya menduduki bagian perbatasan Meksiko (yang bisa kita lakukan dalam beberapa hari). Israel harus senang untuk memiliki negara kedua, karena posisi mereka di Israel akan menjadi tidak dapat dipertahankan sebagai Amerika Serikat, Perancis dll kehilangan kemampuan untuk menjadi polisi dunia, dan mampu nuklir negara dunia ketiga runtuh. Namun, kita harus meminta Israel untuk meninggalkan Ortodoks ketat di rumah di mana umat Islam akan segera mendapatkan mereka, karena kita sudah memiliki cukup pembibitan kelinci agama gila.

Berbicara tentang runtuhnya mampu nuklir negara dunia ketiga, harus jelas bahwa karena hal ini terjadi, probaBLY sebelum akhir abad ini, tapi pasti di berikutnya, dengan H bom dalam kepemilikan fanatik, itu hanya soal waktu sebelum mereka mulai Menguas kota Amerika dan Eropa. Satu-satunya pertahanan definitif akan menjadi pencegahan "nukksi" dari negara tersebut yang runtuh, atau di mana radikal Muslim mengambil alih. Harus jelas bagi Israel bahwa mereka tidak akan memiliki pilihan lain selain pemogokan pencegahan di Pakistan, Iran dan mungkin orang lain. Lain hadiah yang indah dariberbagai e.

Dalam jajak pendapat 2015 terlambat oleh You.Gov, 29 persen responden mengatakan mereka dapat membayangkan situasi di mana mereka akan mendukung militer mengambil kendali dari pemerintah federal-yang diterjemahkan ke dalam lebih dari 70.000.000 orang dewasa Amerika. Dan ini lagi adalah yang terbaik kali. Pada saat ini di abad berikutnya, memberikan atau mengambil beberapa dekade, (lebih cepat di banyak negara dunia ketiga), dengan peradaban industri runtuh, kelaparan, kejahatan, penyakit dan perang di seluruh dunia, kudeta militer akan terjadi di mana-mana. Sudah hampir pasti satu-satunya obat untuk masalah Amerika, tapi tentu saja tidak ada yang akan mendapatkan untuk memilih di atasnya.

Singkatnya, ini adalah bab Amerika dari kisah sedih kehancuran tak terelakkan dunia oleh keibuan tak terkendali. 54 tahun yang lalu, 396 kami politisi memilih untuk merangkul kehancuran Amerika oleh dunia ketiga, melalui "tidak ada dampak demografis yang signifikan" tindakan imigrasi. Tanpa perubahan mereka dan Idiots Mahkamah Agung dibuat (Along dengan kegagalan untuk menegakkan hukum imigrasi kita), kita akan memiliki sekitar 80.000.000 orang lebih sedikit sekarang dan setidaknya 150.000.000 lebih sedikit dalam 2100, bersama dengan puluhan triliunan dolar dalam tabungan. Kami akan memiliki kesempatan untuk berurusan dengan masalah besar Amerika dan wajah dunia. Namun, dibebani dengan populasi yang terfragmentasi secara fatal (yaitu beragam) sekitar dua kali ukuran yang mungkin kita miliki, setengah darinya tidak akan berkontribusi pada solusinya, melainkan merupakan masalah, tidak mungkin. Apa yang kita lihat adalah bahwa demokrasi seperti yang dipraktikkan di sini dan sekarang menjamin pemerintahan yang fatal yang tidak kompeten. Perdamaian dan kemakmuran di seluruh dunia akan lenyap dan kelaparan, penyakit, kejahatan, kudeta militer, terorisme dan panglima perang akan menjadi rutinitas, probably pada abad ini, pasti selama berikutnya.

Bagi saya itu jelas bahwa tidak ada yang akan menahan keibuan dan bahwa tidak ada harapan bagi Amerika atau dunia terlepas dari apa yang terjadi dalam teknologi, hidup hijau atau politik di mana saja. Semuanya tenang, murni, liar, waras, aman dan layak ditakdirkan. Tidak ada masalah memahami kebodohan, kemalasan, ketidakjujuran, penipuan diri, pengecut, kesombongan, keserakahan dan kegilaan dari monyet berbulu, tetapi seharusnya tampak agak aneh bahwa begitu banyak cukup waras dan lebih atau kurang berpendidikan orang bisa menyambut ke negara mereka (atau setidaknya izin masuk dan mentolerir kehadiran) sejumlah besar imigran yang melanjutkan untuk mengambil alih dan menghancurkannya. Monyet psikologi (bersama oleh semua manusia) hanya mampu serius mempertimbangkan diri sendiri dan kerabat langsung untuk waktu yang singkat ke masa depan (timbang balik altruisme atau inklusif kebugaran), mungkin puluhan tahun paling, sehingga tidak ada pengeangan internal. Demokrasi adalah tempat berkembang biak yang ideal untuk bencana.

Kebanyakan orang tidak pintar atau berpendidikan, tetapi satu dapat melihat runtuh terjadi di depan kami, dan di atas semua di daerah perkotaan besar dan di Southwest, terutama California dan Texas. Semata kemalasan, kebodohan dan kurangnya pemahaman tentang ekologi dan sifat pertumbuhan penduduk adalah bagian dari itu, tapi saya pikir timbal balik timbal balik bawaan kita berbagi dengan semua hewan harus memiliki peran besar. Ketika kita berevolusi di Afrika kami tinggal dalam kelompok-grup kecil, mungkin jarang lebih dari beberapa ratus dan sering kurang dari 20, dan sehingga semua orang di sekitar kita adalah kerabat dekat kami, dan perilaku

kami dipilih untuk memperlakukan mereka cukup baik karena mereka berbagi gen kita (inklusif kebugaran) dan akan membalas perbuatan baik (timbang balik altruisme). Kami berhenti berkembang dan mulai devolving, menggantikan evolusi oleh seleksi alam dengan pewarisan (degenerasi genetik) oleh seleksi tidak wajar sekitar 100.000 tahun yang lalu, ketika budaya berevolusi ke titik di mana bahasa, api dan peralatan memberi kita keuntungan besar atas hewan lain, dan tidak ada lagi kekuatan selektif utama untuk mengubah perilaku atau meningkatkan atau mempertahankan kesehatan dan kecerdasan. Jadi, sampai hari ini kita masih memiliki kecenderungan, ketika kita tidak merasa dalam bahaya fisik, untuk bertindak dengan cara yang lebih atau kurang ramah kepada mereka di sekitar kita. Perdamaian sementara, dibawa oleh maju komunikasi dan persenjataan dan perkosaan tanpa ampun dari planet sumber daya, telah diperluas ini 'satu keluarga besar' khayalan. Meskipun orang yang lebih cerdas dan reflektif (yang tentu saja mencakup banyak beragam) dapat melihat bahaya bagi keturunan mereka, mereka yang kurang berpendidikan, kurang cerdas, atau emosional tidak stabil, sosiopatik, autistic, atau mental sakit (yaitu, mayoritas) tidak akan melihat atau tidak akan bertindak di atasnya. Tapi bagaimana dengan Adelson, Zuckerberg, Gelbaum, Biden, Clinton, Obama, dan daftar yang sangat panjang yang kaya dan terkenal? Mereka memiliki setidaknya beberapa pendidikan dan kecerdasan, jadi bagaimana mereka bisa menghancurkan negara mereka dan masa depan anak mereka sendiri? Sebenarnya, mereka tidak berpendidikan lebih baik, perseptif dan berorientasi masa depan daripada rata-rata lulusan perguruan tinggi (yaitu, tidak terlalu), dan juga, mereka dan kerabat mereka tinggal di masyarakat gated dan sering memiliki pengawal, sehingga mereka tidak akan serius prihatin tentang atau bahkan menyadari lingkungan sampah, pantai dan Taman, drive oleh penembakan, rumah invasi, pemerkosaan dan pembunuhan, atau tentang membayar pajak atau membuat berakhir bertemu. Mereka hanya tidak berpikir tentang nasib cucu besar mereka, atau siapa pun, atau jika itu tidak menyeberang pikiran mereka, seperti mayoritas, mereka tidak memiliki petunjuk tentang ekologi manusia, atau dysgenics, dan tidak dapat melihat jalan tak terelakkan runtuh. Sejauh yang mereka lakukan, mereka tidak akan mengambil risiko ketidaknyamanan pribadi dengan mengatakan atau melakukan apa pun tentang hal itu (keegoisan dan pengecut).

Seorang pembaca menyarankan saya berbicara tentang 'pembersihan etnis' beragam oleh Euro, tapi apa yang terjadi di seluruh dunia adalah persis sebaliknya. Aku sebenarnya tidak memikirkan kehancuran Amerika dan peradaban industri oleh beragam sebagai genosida, tapi karena jumlah Euro dari semua jenis (dan banyak kelompok yang beragam seperti Jepang dan Korea) akan terus decline, dan negara mereka akan diambil alih oleh beragam, itu memang memiliki aspek itu, meskipun itu Euro kegagalan untuk menghasilkan anak cukup yang bertanggung jawab untuk menurunnya jumlah mereka. Beberapa fanatik (tapi tidak begitu sedikit di masa depan sebagai Muslim akan meningkat dari sekitar 1/5 dari dunia untuk sekitar 1/3 oleh 2100,

merangsang Conditions yang berkembang biak fanatisme) seperti Al QaEda dan Isis ingin Hilangkan semua Euro 's (dan Yahudi dan Sunni dan feminis dan Kristen dll, dll) dan orang Arab pasti akan menghancurkan Israel oleh dan oleh, tetapi jika tidak ada sedikit motivasi untuk menyingkirkan mereka yang memberikan Anda makan siang gratis (meskipun tentu saja beberapa beragam akan memahami seberapa besar sebenarnya Makan Siang sampai berhenti dan peradaban runtuh). Namun, dengan berjalannya waktu dan sedang untuk ruang dan sumber daya semakin semakin putus asa, genosida dari semua kelompok Euro dapat menjadi tujuan yang eksplisit, meskipun sebagian besar akan jauh dibayangi oleh serangan dari berbagai kelompok yang beragam pada orang lain, yang selalu menjadi CAsE dan selalu akan. Dalam setiap peristiwa, semua Euro dan banyak kelompok yang beragam pasti ditakdirkan-kita berbicara sekitar 2100 dan seterusnya, ketika Amerika Serikat (maka bagian dari Meksiko) dan Eropa tidak akan lagi memiliki uang atau kemauan untuk menekan anarki di mana-mana, karena mereka akan un mampu mengendalikannya di rumah.

Mengejutkan karena bagi saya untuk datang ke realisasi ini (saya tidak pernah benar-benar berpikir tentang masalah ini dengan cara yang serius sampai saat ini), saya tidak melihat ada harapan untuk amErica atau yang lain ' demokrasi ' (Amerika memiliki satu kaki di fasisme dan yang lain dalam komunisme sudah) tanpa perubahan drastis dalam cara "demokrasi" bekerja, atau dalam meninggalkan langkah. Tentu saja, itu akan cukup banyak yang sama di tempat lain dan baik Euro dan beragam seharusnya untuk berdoa Cina mengadopsi demokrasi segera (sehingga mereka runtuh juga) atau mereka ditakdirkan dari luar dan di dalam. Bahwa demokrasi adalah sistem fatal Cacat bukan berita kepada siapa pun dengan memahami sejarah atau sifat manusia. Presiden kedua kami John Adams mengatakan ini dalam 1814:

"Saya tidak mengatakan bahwa demokrasi telah lebih merusak keseluruhan, dan dalam jangka panjang, dari monarki atau aristokrasi. Demokrasi tidak pernah dan tidak pernah bisa begitu tahan lama sebagai aristokrasi atau monarki; Tapi sementara itu berlangsung, itu lebih berdarah daripada baik. ... Ingat, demokrasi tidak pernah berlangsung lama. Segera limbah, knalpot, dan pembunuhan itu sendiri. Tidak pernah ada demokrasi namun tidak melakukan bunuh diri. Sangat sulit untuk mengatakan bahwa demokrasi kurang sembarangan, kurang bangga, kurang egois, kurang ambisius, atau kurang rata daripada aristokrasi atau monarki. Hal ini tidak benar, pada kenyataannya, dan Nowhere muncul dalam sejarah. Mereka nafsu adalah sama pada semua orang, di bawah segala bentuk pemerintahan yang sederhana, dan ketika dicentang, menghasilkan efek yang sama penipuan, kekerasan, dan kekejaman. Ketika prospek yang jelas dibuka sebelum kesombongan, kesombongan, ketamatan, atau ambisi, untuk kepuasan mudah mereka, sulit bagi para filsuf yang paling penuh perhatian dan para moralis yang paling teliti untuk menolak godaan. Individu telah menaklukkan diri mereka sendiri. Bangsa dan tubuh manusia yang besar, tidak pernah.

" John Adams, Surat Yohanes dan Abigail Adams

Fakta yang paling mendasar, hampir tidak pernah disebutkan, adalah bahwa tidak ada cukup sumber daya di Amerika atau dunia untuk mengangkat persentase yang signifikan dari miskin keluar dari kemiskinan dan menjaga mereka di sana. Upaya untuk melakukan hal ini adalah bangkrut Amerika dan menghancurkan dunia. Kapasitas bumi untuk menghasilkan makanan berkurang setiap hari, seperti halnya kualitas genetik kita. Dan sekarang, seperti biasa, sejauh ini musuh terbesar orang miskin adalah miskin lainnya dan bukan orang kaya. Tanpa perubahan dramatis dan segera, tidak ada harapan untuk mencegah runtuhnya Amerika, atau negara yang mengikuti sistem demokratis.

Jadi, jelas bahwa Ann Coulter benar dan kecuali beberapa perubahan yang benar-benar ajaib terjadi segera, itu selamat tinggal Amerika dan Halo dunia ketiga hellhole. Satu-satunya hiburan adalah bahwa kita orang tua dapat mengambil hiburan dalam mengetahui hal itu tidak akan diselesaikan selama hidup kita, bahwa mereka seperti diriku yang tidak memiliki anak akan memiliki keturunan untuk menanggung konsekuensi, dan, karena keturunan dari mereka yang membiarkan hal ini terjadi (yaitu, hampir semua orang) akan menjadi seperti yang membenci nenek moyang mereka, mereka akan kaya layak neraka di bumi.

Bagaimana tujuh sociopaths aturan yang Cina menang perang dunia tiga dan tiga cara untuk menghentikan mereka

Michael Starks

Hal pertama yang harus diingat adalah bahwa ketika mengatakan bahwa Cina mengatakan ini atau Cina melakukan itu, kita tidak berbicara tentang Rakyat Cina, tetapi dari sociopaths yang menguasai PKC (Partai Komunis Cina, yaitu, tujuh Senile Sociopathic serial Killers (SSSSK) dari Standing Committee dari PKC atau 25 anggota Politbiro. Saya baru-baru ini menyaksikan beberapa khas kiri program berita palsu (cukup banyak satu-satunya jenis yang dapat menemukan di media, yaitu, hampir semuanya sekarang-yaitu, Yahoo, CNN, The New York Times, dll) di YouTube, satu per wakil yang disebutkan bahwa 1000 ekonom (dan 15 pemenang Hadiah Nobel) mengirim surat ke Trump mengatakan kepadanya bahwa perang Dagang adalah suatu kesalahan, dan satu lagi yang mewawancarai seorang ekonom akademik yang mengatakan bahwa langkah Trump adalah provokasi untuk memulai perang dunia 3. Mereka benar tentang gangguan perdagangan global, tetapi tidak memiliki pemahaman tentang gambaran besar, yaitu bahwa tujuh sociopaths memiliki dominasi dunia total, dengan penghapusan kebebasan di mana-mana, sebagai tujuan mereka, dan bahwa hanya ada dua cara untuk menghentikan mereka-embargo perdagangan Total yang menghancurkan perekonomian Cina dan memimpin militer mereka untuk memaksa keluar PKC dan mengadakan pemilu, atau WW3, yang dapat dibatasi (lengan konvensional dengan mungkin beberapa nuklir) atau total (semua nuklir sekaligus). Jelas sebagai hari, tetapi semua ini "brilian" akademisi tidak bisa melihatnya. Jika sociopaths tidak dihapus sekarang, hanya dalam 15 tahun itu akan terlambat, dan keturunan Anda perlahan-lahan tapi tak terelakkan akan dikenakan nasib yang sama seperti Cina-Total pengawasan dengan penculikan, penyiksaan dan pembunuhan dari setiap pembangkang.

Tentu saja, PKC mulai WW3 lama (Anda bisa melihat invasi mereka dari Tibet atau Korea sebagai awal) dan sedang mengejar dalam segala cara yang mungkin, kecuali untuk peluru dan bom, dan mereka akan datang segera. PKC melawan Amerika Serikat di Korea, menyerbu dan dibantai Tibet, dan memerangi pertempuran perbatasan dengan Rusia dan India. Itu melakukan operasi hacking besar-besaran terhadap semua database industri dan militer di seluruh dunia dan telah mencuri data yang diklasifikasikan hampir semua saat ini AS dan Eropa sistem militer dan ruang, dianalisis kelemahan mereka dan versi perbaikan yang ditingkatkan dalam beberapa tahun. Puluhan ribu, dan mungkin ratusan ribu, karyawan CCP telah hacking ke dalam

database militer, industri, keuangan dan media sosial di seluruh dunia sejak awal masa bersih dan ada ratusan hacks baru diketahui di Amerika Serikat saja. Sebagai lembaga utama dan militer telah mengeras firewall mereka, SSSSK telah pindah ke lembaga kecil dan pertahanan subkontraktor dan sekutu kita, yang merupakan target lebih mudah. Sementara itu mengabaikan kemiskinan menghancurkan ratusan juta dan keberadaan marjinal sebagian besar rakyatnya, telah membangun militer besar-besaran dan kehadiran ruang, yang tumbuh lebih besar setiap tahun, dan yang satu-satunya alasan untuk keberadaan adalah melancarkan perang untuk menghilangkan kebebasan di mana-mana. Selain pengupasan 3rd dunia sumber daya, dorongan utama dari multi-triliun dolar sabuk dan jalan inisiatif adalah membangun pangkalan militer di seluruh dunia. Mereka memaksa dunia bebas menjadi besar-besaran ras senjata berteknologi tinggi yang membuat perang dingin dengan Uni Soviet terlihat seperti piknik. Rusia tidak bodoh, dan terlepas dari berpura-pura persahabatan dengan sociopaths, mereka pasti memahami bahwa PKC akan makan mereka hidup, bahwa satu-satunya harapan mereka adalah untuk sekutu diri dengan Barat, dan Trump benar pada uang dalam berteman dengan Putin. Tentu saja, neomarxist dunia ketiga supremasi (yaitu, Partai Demokrat) kemungkinan akan mengambil kendali total Amerika Serikat pada 2020 dan tidak ada yang bisa lebih untuk menyukai PKC. Snowden (dua puluh Clueless lain sesuatu) membantu SSSSK lebih dari satu individu, dengan kemungkinan pengecualian dari semua Presiden Amerika sejak WW2, yang telah mengejar kebijakan bunuh diri dari appeasement. Amerika Serikat tidak memiliki pilihan selain untuk memonitor semua komunikasi dan untuk mengkompilasi dokumen pada semua orang, karena itu penting tidak hanya untuk mengendalikan penjahat dan teroris, tetapi untuk melawan SSSSK, yang dengan cepat melakukan hal yang sama, dengan maksud menghilangkan kebebasan sepenuhnya.

Meskipun SSSSK, dan seluruh militer dunia, menghabiskan jumlah besar pada perangkat keras canggih, sangat mungkin bahwa WW3 (atau pertunangan yang lebih kecil yang mengarah ke sana) akan didominasi perangkat lunak. Hal ini tidak keluar dari pertanyaan bahwa SSSSK, dengan mungkin lebih hacker (coders) bekerja untuk mereka maka semua sisa dunia digabungkan, akan memenangkan perang masa depan dengan konflik fisik yang minimal, hanya dengan melumpuhkan musuh mereka melalui jaring. Tidak ada satelit, tidak ada telepon, tidak ada komunikasi, tidak ada transaksi keuangan, tidak ada jaringan listrik, tidak ada internet, tidak ada senjata canggih, tidak ada kendaraan, kereta api, kapal atau pesawat.

Beberapa orang mungkin mempertanyakan bahwa PKC (dan tentu saja atas tingkatan dari polisi, tentara dan 610 kantor) adalah sangat mental menyimpang, jadi di sini adalah beberapa karakteristik umum dari sociopaths (sebelumnya disebut psikopat)

yang dapat Anda temukan di internet. Tentu saja, beberapa ini dibagi oleh banyak autistics dan alexithymics, dan sociopaths berbeda dari "normal" orang hanya dalam derajat.

Pesona superfisial, manipulatif dan licik, rasa megah diri, kurangnya penyesalan, malu atau rasa bersalah, emosi dangkal, ketidakmampuan untuk cinta, kelangkaan/kurangnya empati, kontrol perilaku miskin/sifat impulsif, percayalah mereka semua-kuat, mahatahu, berhak setiap keinginan, tidak ada rasa batas pribadi, tidak ada kepedulian terhadap dampaknya terhadap orang lain. Masalah dalam membuat dan menjaga teman. Menyimpang perilaku seperti kekejaman terhadap orang atau hewan, mencuri, Promiscuity, pidana atau kewirausahaan multifungsi, mengubah citra mereka yang diperlukan, jangan merasa bahwa ada sesuatu yang salah dengan mereka, otoriter, rahasia, paranoid, carilah situasi di mana perilaku tirani mereka akan ditoleransi, dimaafkan, atau dikagumi (misalnya, PKC, polisi, militer, kapitalisme predator), penampilan konvensional, tujuan perbudakan korban mereka, berusaha untuk melaksanakan kontrol despotik atas setiap aspek kehidupan orang lain, memiliki kebutuhan emosional untuk membenarkan tindakan mereka dan karena itu perlu penegasan korban mereka (rasa hormat, rasa syukur), tujuan utama adalah penciptaan korban yang bersedia. Tidak mampu ikatan manusia yang nyata lain, tidak dapat merasa penyesalan atau rasa bersalah, ekstrem narsisme dan grandiosity, tujuan mereka adalah untuk memerintah dunia. Patologis pendusta.

Terakhir ini adalah salah satu karakteristik yang paling mencolok dari PKC. Hampir semua yang mereka katakan bertentangan dengan orang lain adalah dusta yang jelas, atau distorsi, sebagian besar begitu absurd bahwa setiap-sepuluh tahun berpendidikan baik akan menertawakannya. Namun mereka tetap dalam menjenuhkan semua media setiap hari (an diperkirakan \$10.000.000.000 anggaran tahunan hanya untuk propaganda asing) dengan pernyataan yang masuk akal. Fakta bahwa mereka begitu keluar dari sentuhan dengan kenyataan bahwa mereka pikir mereka akan dianggap serius jelas menunjukkan apa yang orang rasional akan

menganggap sebagai penyakit mental (sosiopati).

Hanya ada dua jalur utama untuk menghapus PKC, membebaskan 1.400.000.000 tahanan Cina, dan mengakhiri pawai gila untuk WW3. Yang damai adalah untuk meluncurkan semua-Out perang perdagangan untuk menghancurkan perekonomian Cina sampai militer akan muak dan sepatu keluar PKC. Kebutuhan AS, dengan cara apapun yang diperlukan, untuk bergabung dengan semua sekutu dalam mengurangi perdagangan dengan Cina untuk mendekati nol-tidak ada impor produk dari Cina atau entitas dengan lebih bahwa 10% kepemilikan Cina di mana saja di dunia, termasuk setiap produk dengan komponen apapun asal tersebut. Tidak ada ekspor apa pun ke Cina atau entitas yang reexport ke Cina atau yang memiliki lebih dari 10% kepemilikan Cina, dengan konsekuensi yang parah dan segera untuk setiap pelanggar. Ya, itu akan dikenakan biaya sementara jutaan pekerjaan dan resesi besar di seluruh dunia, dan ya saya tahu bahwa sebagian besar ekspor mereka adalah dari usaha patungan dengan perusahaan Amerika, tetapi alternatif adalah bahwa setiap negara akan menjadi anjing tujuh sociopaths (dan seperti semua hewan dimakan mereka menjaga anjing di kandang kecil sementara mereka menggempuk mereka untuk membunuh) dan/atau pengalaman kengerian WW3. Langkah lain yang mungkin untuk mengirim pulang semua mahasiswa dan pekerja Cina di bidang ilmu pengetahuan dan teknologi, membekukan semua aset dari setiap entitas lebih dari 10% milik Cina, melarang perjalanan asing ke warga negara Cina, melarang setiap Cina atau entitas lebih dari 10% dimiliki oleh Cina dari membeli setiap perusahaan, tanah, produk atau teknologi dari Amerika Serikat atau sekutu. Semua langkah ini akan bertahap dalam yang sesuai.

Kita harus ingat bahwa rakasa Cina sebagian besar disebabkan oleh utopis bunuh diri, pengecut dan kebodohan politisi kita. Truman menolak untuk membiarkan McArthur Nuke mereka di Korea, Presiden Carter memberi mereka hak untuk mengirim siswa ke Amerika Serikat (saat ini ada sekitar 300.000), menggunakan kekayaan intelektual kami tanpa membayar royalti, memberi mereka yang paling disukai status perdagangan bangsa, dan dengan keputusan membatalkan pengakuan kami Taiwan dan perjanjian pertahanan bersama kami (yaitu, tanpa suara oleh siapa pun-ia harus menjadi anggota CCP kehormatan, bersama dengan semak, yang obamas, yang Clintons, Edward Snowden, dll). Ini adalah yang pertama dalam serangkaian panjang gerakan konsiliatori ke dunia kediktatoran paling kejam yang memungkinkan bagi mereka untuk menjadi makmur, dan menetapkan panggung untuk kedatangan mereka invasi Taiwan, Kepulauan Laut Selatan dan negara lain seperti yang mereka inginkan. Langkah ini bersama dengan kegagalan kami untuk menyerang di 40 ' s untuk mencegah pengambilalihan mereka dari Cina, kegagalan kita untuk Nuke tentara mereka dan karenanya PKC keluar dari keberadaan selama Perang Korea, kegagalan kita untuk mencegah pembantaian mereka Tibet, kegagalan kita untuk melakukan apa-apa ketika

mereka meledak senjata nuklir pertama mereka, kegagalan kita untuk membawa mereka keluar di 1966 ketika mereka meluncurkan pertama mereka mampu nuklir ICBM, kami (atau lebih tepatnya Bush) kegagalan untuk melakukan apa-apa tentang pembantaian Tiananmen, kegagalan kami untuk menutup Institut Konfusius hadir di banyak Universitas di seluruh dunia, yang Front untuk PKC, kami kegagalan untuk melarang pembelian perusahaan, properti, pertambangan hak dll di seluruh dunia, yang merupakan cara lain untuk memperoleh teknologi tinggi dan aset vital lainnya , kegagalan kami untuk melakukan apa-apa selama 20 tahun terakhir tentang Spionase industri dan militer terus-menerus dan hacking ke database kami mencuri hampir semua persenjataan canggih kami, kegagalan kami untuk menghentikan sekutu mereka Korea Utara dan Pakistan dari pengembangan nuklir dan ICBM dan menerima peralatan dari Cina (misalnya, peluncur rudal mobile mereka, yang mereka klaim adalah untuk mengangkut log dan itu murni kebetulan mereka persis sesuai dengan rudal Korea), kegagalan kami untuk menghentikan mereka dari melanggar embargo kami pada minyak Iran (mereka membeli banyak itu, mendaftarkan kapal mereka di Iran), dan program nuklirnya (peralatan dan teknisi bolak-balik ke N. Korea melalui Cina), kegagalan kami untuk menghentikan mereka dari menyediakan teknologi militer dan senjata di seluruh dunia (mis. , Korea Utara, Iran, Pakistan, kartel di Meksiko, dan lebih dari 30 negara lain), kegagalan kami untuk menghentikan aliran obat berbahaya dan prekursor mereka secara langsung atau tidak langsung (misalnya, hampir semua fentanyl dan carfentanyl dikirim ke seluruh dunia, dan prekursor shabu untuk kartel Meksiko berasal dari Cina), dan kegagalan kami untuk melakukan apa-apa tentang bangunan mereka "pelabuhan" (yaitu, pangkalan militer) di seluruh dunia, yang sedang berlangsung.

Sebuah alternatif untuk mematikan ekonomi Cina adalah perang yang terbatas, seperti pemogokan ditargetkan dengan mengatakan 50 thermobaric drone di Kongres ke- 20th PKC, ketika semua anggota atas berada di satu tempat, tapi itu tidak akan terjadi sampai 2022 sehingga orang bisa memukul pertemuan paripurna tahunan. Orang Cina akan diberitahu, sebagai serangan terjadi, bahwa mereka harus meletakkan tangan mereka dan mempersiapkan diri untuk mengadakan pemilu demokratis atau akan nuked ke dalam zaman batu. Alternatif lain adalah serangan nuklir semua-out. Konfrontasi militer tidak dapat dihindari karena mengikuti kursus PKC. Ini kemungkinan akan terjadi atas pulau di Laut Cina Selatan atau Taiwan dalam beberapa dekade, tetapi ketika mereka mendirikan pangkalan militer di seluruh dunia itu bisa terjadi di mana saja (Lihat Crouching Tiger dll). Konflik masa depan akan memiliki aspek hardkill dan softkill dengan tujuan yang dinyatakan dari PKC untuk menekankan perang Cyber dengan hacking dan melumpuhkan sistem kontrol dari semua komunikasi militer dan industri, peralatan, pembangkit listrik, satelit, internet, Bank, dan perangkat apapun atau kendaraan yang terhubung ke internet. SSSSK secara perlahan menjalankan jajaran permukaan dan pesawat berawak dan otonom di seluruh dunia dan dapat

meluncurkan senjata konvensional atau nuklir yang mungkin tidak aktif menunggu sinyal dari Cina atau bahkan mencari tanda tangan kapal atau pesawat AS. Sementara menghancurkan satelit kami, sehingga menghilangkan komunikasi antara Amerika Serikat dan kekuatan kita di seluruh dunia, mereka akan menggunakan mereka, dalam hubungannya dengan drone untuk menargetkan dan menghancurkan angkatan laut kita saat ini unggul. Mungkin yang terburuk dari semua adalah perkembangan pesat dari robot dan drone dari semua ukuran dan kemampuan yang pasti akan dipekerjakan oleh penjahat dan teroris untuk bertindak dari mana saja di dunia, dan kawanan besar yang akan digunakan oleh atau bukan tentara untuk melawan pernah lebih banyak dan ganas perang. Tentu saja, Semua ini semakin dilakukan secara otomatis oleh AI.

Semua ini sangat jelas bagi siapa saja yang menghabiskan sedikit waktu di internet. Dua sumber terbaik untuk memulai dengan adalah buku *Crouching Tiger* (dan lima video YouTube dengan nama yang sama), dan serangkaian panjang potongan satir pendek pada saluran uncensored Cina di Youtube atau mereka yang baru www.chinauncensored.TV. PKC rencana untuk WW3 dan Total dominasi yang ditata cukup jelas dalam publikasi dan pidato pemerintah Cina dan ini adalah Xi Jinping "China Dream". Ini adalah mimpi hanya untuk minoritas kecil yang memerintah Cina dan mimpi buruk bagi orang lain (termasuk 1.400.000.000 Cina). The 10.000.000.000 dolar tahunan memungkinkan mereka atau boneka mereka untuk memiliki atau mengontrol Surat Kabar, majalah, TV dan saluran radio dan tempat berita palsu di sebagian besar media di mana-mana setiap hari. Selain itu, mereka memiliki tentara (mungkin jutaan orang) yang troll semua media menempatkan lebih propaganda dan tenggelam keluar komentar yang sah (50 cent Army).

Aturan sssk (atau 25 ssk jika Anda berfokus pada Politbiro bukan Komite itu berdiri) adalah tragikomedie surealistik seperti *Snow White* dan tujuh kurcaci, tetapi tanpa *Snow White*, kepribadian menawan, atau akhir yang bahagia. Mereka adalah sipir dari penjara terbesar di dunia, tetapi mereka adalah jauh penjahat terburuk, dilakukan oleh proxy setiap tahun jutaan serangan, pemerkosaan, perampokan, suap, penculikan, penyiksaan, dan pembunuhan, kebanyakan dari mereka mungkin oleh polisi rahasia mereka sendiri dari 610 kantor dibuat pada Juni 10, 1999 oleh Jiang Zemin untuk menganiaya meditator Chikung dari Falun Gong, dan orang lain dianggap sebagai ancaman, sekarang termasuk siapa pun yang membuat komentar kritis dan termasuk semua kelompok agama dan politik tidak di bawah kekuasaan langsung mereka. Sejauh ini sekutu terbesar dari tujuh kurcaci adalah Partai Demokrat dari Amerika Serikat, yang, pada saat Amerika membutuhkan lebih dari sebelumnya untuk menjadi kuat dan bersatu, adalah melakukan segala kemungkinan untuk membagi Amerika ke faksi yang berperang dengan semakin banyak sumber daya akan mempertahankan legiun berkembang dari kelas yang lebih rendah dan mengemudi ke kebangkrutan, meskipun tentu saja mereka tidak memiliki wawasan tentang hal ini. PKC sejauh ini

kelompok yang paling jahat dalam sejarah dunia, merampok, pemerkosaan, penculikan, memenjarakan, menyiksa, kelaparan sampai mati dan membunuh lebih banyak orang bahwa semua diktator lain dalam sejarah (yang diperkirakan 100.000.000 mati), dan dalam beberapa tahun akan memiliki negara pengawasan Total merekam setiap tindakan dari semua orang di Cina, yang sudah berkembang di seluruh dunia karena mereka termasuk data dari hacking dan dari semua orang yang melewati wilayah di bawah kendali mereka , membeli tiket di China Airlines dll.

Meskipun SSSSK memperlakukan kita sebagai musuh, pada kenyataannya, Amerika Serikat adalah teman terbesar Rakyat Cina dan PKC musuh terbesar mereka. Dari perspektif lain, Cina lain adalah musuh terbesar dari Cina, karena mereka menghancurkan semua sumber daya dunia.

Tentu saja, beberapa orang mengatakan bahwa Cina akan runtuh dengan sendirinya, dan itu mungkin, tetapi harga yang salah adalah akhir dari kebebasan dan WW3 atau serangkaian panjang konflik yang tujuh sociopaths akan hampir pasti menang. Satu harus diingat bahwa mereka memiliki kontrol pada populasi mereka dan senjata yang Stalin, Hitler, Gaddafi dan IDI Amin tidak pernah bermimpi. Kamera CCTV (saat ini mungkin 300.000.000 dan meningkat dengan cepat) pada jaringan kecepatan tinggi dengan analisis gambar AI, perangkat lunak pelacakan pada setiap ponsel yang orang yang diperlukan untuk menggunakan, dan GPS pelacak pada semua kendaraan, Semua transaksi yang dibayar hanya melalui telepon sudah dominan di sana dan Universal dan wajib segera, Total pemantauan otomatis semua komunikasi oleh Ai dan diperkirakan 2.000.000 secara online sensor manusia. Di samping jutaan polisi dan tentara kader, mungkin ada sebanyak 10.000.000 polisi rahasia plainclothes 610 Office dibuat oleh Jiang Zemin, dengan penjara hitam (yaitu, tidak resmi dan tanpa tanda), update instan dari berkas digital pada semua 1.400.000.000 Cina dan segera pada semua orang di bumi yang menggunakan net atau telepon. Ini sering disebut sistem kredit sosial dan memungkinkan sociopaths untuk menutup komunikasi, pembelian kemampuan, perjalanan, rekening bank dll dari siapa pun. Ini bukan fantasi tapi sudah sebagian besar diimplementasikan untuk Muslim dari Xinjiang dan menyebar dengan cepat-Lihat YouTube, Cina uncensored dll Tentu saja, pengawasan Universal dan digitalisasi kehidupan kita tidak dapat dihindari di mana-mana. Siapapun yang tidak berpikir begitu sangat jauh dari sentuhan.

Pilihannya adalah untuk menghentikan CCP sekarang atau menonton saat mereka memperpanjang penjara Cina di seluruh dunia.

Sekutu terbesar dari PKC adalah Partai Demokrat Amerika Serikat.

Tentu saja, itu adalah optimis yang mengharapkan sosiopat Cina untuk memerintah dunia sementara pesimis (yang melihat diri mereka sebagai realis) mengharapkan AI sociopathy (atau AS seperti yang saya menyebutnya-yaitu, palsu kebodohan atau Artificial Sociopathy) untuk mengambil alih. Ini adalah pendapat dari banyak orang bijaksana-Musk, Gates, Hawking dll., termasuk para peneliti AI Top (Lihat banyak pembicaraan TED di YouTube) bahwa AI akan mencapai ledakan pertumbuhan diri (meningkatkan daya ribuan atau jutaan kali dalam hari, menit atau mikrodetik) pada beberapa waktu dalam beberapa dekade berikutnya-2030 terkadang disebutkan, melarikan diri melalui jaring dan menginfeksi semua komputer yang cukup kuat. AS akan tak terbendung, terutama karena tampaknya akan berjalan pada komputer kuantum yang akan meningkatkan kecepatan lebih ribuan atau jutaan kali, dan sebagai efek samping yang indah, akan dapat dengan mudah retak semua skema enkripsi. Jika Anda optimis, itu akan menjaga manusia dan hewan lain di sekitar sebagai hewan peliharaan dan dunia akan menjadi kebun binatang dengan program pembibitan eugenik tawanan, jika pesimis, itu akan menghilangkan manusia atau bahkan semua kehidupan organik sebagai persaingan yang mengganggu untuk sumber daya. Fiksi ilmiah saat ini cenderung menjadi realitas besar.