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# Giriş

Gazali'nin hayatını 1095 yılında geçirdiğini söylediği krize göre üç döneme ayırmamız mümkündür. Kriz öncesi dönem, kriz dönemi (1095) ve kriz sonrası dönem. Bu dönemlerde akla ve felsefeye bakışı değişmiştir dolayısıyla felsefî ilimlerden sayılan matematik ilmine bakışı da değişmiştir.[[1]](#footnote-1)

 Gazali kriz öncesi ve kriz dönemlerinde aklı eleştirmekle birlikte çok sistematik bir eleştiri yaptığı söylenemez. Gazali bu dönemde felsefe yorumlarında 'felsefi/bilimsel aklı" din açısından zararlı görmemektedir hatta zaman zaman olumlu yanlarından bahsetmektedir.[[2]](#footnote-2) Makasıdu’l Felasife ve Tehafütü’l Felasife ‘de akılla ilgili mevzulara değinmiş, bazı felsefî ilimlerin dinle alakalı olmadığını, din açısından fayda veya zarar vermediğini ifade etmiş ama temelde felsefi aklın “sadece dini (metafizik) konulara” yetmeyeceği kanaatine varmıştır. Fakat bu dönemde o, felsefeyi 'dinileştirme' çabasının bir sonucu olarak akıl eleştirisiyle karşımıza çıkmaktadır. Aklın, felsefenin ve felsefî ilimlerin (mantık, astronomi, fizik… vb.) kökenini Kur’an’a dayandırmış ve filozofların bütün bu ilimlerin ‘tümellerini’ dinden öğrendiklerini iddia etmiştir.[[3]](#footnote-3) Böylece Gazali, akılla bir teoloji kurmanın mümkün olmadığını ispatlayarak yani dini ‘akla uygun hale getirme’ girişimlerinin önüne geçerek ‘aklı ve bütün aklî ilimleri dine uygun hale’ getirmek için vahye ve mistik tecrübeye dayalı yeni bir sistem kurmuştur. Dinî akıl, vahyi anlar ve uygular.[[4]](#footnote-4)

 Kriz sonrası dönemde bütün felsefî sistemleri dinî ve mistik/gnostik bir düşünce etrafında yorumlayan Gazali'de akıl tamamen dinileşmektedir. Avam ilimleri seviyesine indirdiği felsefî (tıp, astronomi, kimya, biyoloji, mantık, matematik vs.) ve dinî ilimleri (kelam, fıkıh ve tefsir) mistik bir zihniyetle yeniden ele alır. Felsefî ilimlerin esası dinîdir ve insanlar bu ilimleri peygamberlerden öğrenmiştir.[[5]](#footnote-5) Kelam ilmi, aklî bir ilim değil, dini bir ilimdir, kelamı kullanarak akli hükümler vermekten vazgeçip sadece dini ve uhrevi hükümler vermesi sağlanmalıdır. Fıkıh ilmi de aklî bir ilim değil dini bir ilimdir ve fıkıh alimleri sadece ahiretle ilgili hüküm verilmelidir.[[6]](#footnote-6) Bunlardan daha üstün olan ise havas ilimleridir. Havas ilmi Gazali'ye göre *gnostik tasavvuf* öğretisidir. Dünyevî akıl insanı yanılttığı ve ona güvenilmez olduğu için akıl yerine peygamberin vahyi gelmelidir ve ondan sonra vahye benzerliği dolayısıyla "velinin ilhamı" yer almalıdır. Bu ise ilk başta dini anlaması için gerekli olan ‘dinî akıl” ve daha sonra *ruh,* *aşk ve nur* yoluyla elde edilmektedir.

**Filozofların Tabiat Kanunu Fikri ve Nedensellik İlkesi**

 Filozoflar, tabiat kanununu bilmenin mümkün olduğunu iddia etmişlerdir. Örneğin su her zaman 100C derecede kaynamakta, güneş her zaman doğudan doğmakta, mevsimler belli sıra ile gelmekte, yağmurun yağması için belli hava koşullarının olması gerekmektedir. Bunların hepsi tabiattan kaynaklanan bir kanun ile ortaya çıkmaktadır. Tabiat çok iyi incelendiğinde ve derinlemesine araştırıldığında bu tabiat düzenini görmek mümkündür. Bu bilimsel verilerden hareketle tabiatta bir kanun olduğu fikrine ulaşılabilmektedir. Bu kanun fikrini kabul etmek aynı zamanda bilimsel çalışmalar yapabilmek için gereklidir.[[7]](#footnote-7) Eğer bir kanun olmasaydı bilimsel çalışma yapmak, eşyanın hakikatini öğrenmek ve yakîn bilgi yani *burhana (delile) dayalı bilgi* elde etmemiz mümkün olmayacaktı. Zaman zaman bu tabiat kanununa aykırı bazı gözlemler yaptığımızı varsaysak bile bu duyuların bizi yanıltması değil, tabiatla ilgili yeterli bilgiye sahip olmayan zihnimizin yanıltmasıdır.[[8]](#footnote-8) Gözlem yaptığımız şeyle ilgili yeterince araştırma yaparsak zihnimizin bizi yanılmasından kurtulmuş oluruz. Örneğin, güneşi yeterince gözlemler ve matematiksel ölçümler yaparsak, gerçek büyüklüğünün farkına varırız, zihnimiz bizi yanıltamaz.

 Deneye, gözleme ve araştırmaya dayanan bilgiler (tümevarımsal), uzun emek ve uğraşlar sonucu elde edilen bilgiler sonucu oluşur ve bundan doğan tabiat kanunu fikri bizi üç temel mantık ilkesine götürür. Bunlar; *özdeşlik*, *çelişmezlik* ve *üçüncü halin imkansızlığı*[[9]](#footnote-9) ilkesidir. Bu ilkelere göre tabiatı gözlemleyerek kesin bilgiye ulaşılmasının yolunu açmış oluruz.

 Parçacı bilgiler (tikel) yavaş yavaş deneyle ve gözlem yaparak insan zihninde birikerek daha yetkin ve sağlam bilgiye dönüşmeye başlar. Zihnimiz duyuya dayalı bir bilginin üstüne bir bilgi daha ekleyerek ve bu bilgileri yorumlayarak, çeşitli çıkarımlarda bulunarak bilgiye *soyut bir nitelik* kazandırır. Bu aşamada tikel bilgiler tümel (genel ilkelere) dönüşür ve tamamen soyut bir nitelik kazanır. Soyut bilgi teori ve teoremler üzerine kuruludur ve genel ilkelerden/kabullerden hareketle yeni bilgiye ulaşılır (tümdengelimsel). Bu aşamada bilgi üst seviyede bir zihin tarafından işlenir ve artık gözlenememesine rağmen bazı kesin bilimsel sonuçlara ulaşılabilir.

**Üst Düzey Bilgi: Matematik**

 Filozoflar ulaşmak istedikleri kesin bilgiye ancak matematiğin yöntemleriyle varılacağına inanmaktadır. Çünkü insan bilgilerinin arasında yalnızca matematik sağlam temellere dayanmakta ve felsefede doğru ve şüphe götürmez bilgilere ulaşmak istenirse, matematik yöntemin bütün bilimlere uygulanması gerektiğini düşünmektedirler. Böylece filozoflarda matematik, *genel düşünüş yöntemi* olmaktadır. Akli bir bilim olan matematik bütün bilimlerin en sistemlisidir. Filozoflarda tabiat, *matematiksel bağlantılar sistemi* olarak görülmektedir. İnsan zihni en açık ve net biçimde ‘nicelik’ bağlantılarını görebilir, ‘nitelik’ bağlantıları bakımından tabiat her insana göre farklı olup görecelilikten kurtulamaz. Tabiatta gözlemlenen her şey matematiksel bir formülle ifade edilebilirse kesinlik niteliği kazanır ve bilim yapmanın sağlam temeli atılmış olur.

Matematik ilmi zihnin ulaşabildiği en üst seviyede soyut bilgiye iyi bir örnektir. İbn Sina, ilk matematik bilgilerini nesneyle ilişkimizde, deney yaparak öğrendiğimizi (tümevarımsal) fakat zamanla sanki deneyden ayrı gibi algıladığımızı bunun ise yanıltıcı olduğunu söyler.[[10]](#footnote-10) Fakat zamanla matematik ilmi deneyden ayrılarak soyut bir ilme (tümdengelimsel) dönüşür. İbn Rüşd bu meseleyi madde açısından ele alır. Ona göre madde iki grupta değerlendirmelidir. Birincisi duyusal maddedir ve bireysel varlıklar için geçerlidir. Diğeri ise akılsal maddedir ki bu da matematiksel şeylerin maddesidir. Bu anlamdaki madde akılsal/mantıksal maddedir. Bu açıdan o İbn Sina’nın fikirlerine katılır, matematiksel şeylerin duyusal maddeye benzeyen bir özelliği vardır (örneğin geometrik şekil olan daire). Bu nedenle o yine ikili bir sınıflama yapmıştır: dışarıya referans olanlar ve dışarıya referansı olmakla birlikte birçok şeyin birleştirilip dışarıdan artık referans bulamayacak dereceye gelenler. Bu yöneyle her ne kadar zihin dışında fiilen varlığı söz konusu olmasa da *tümelin zihin dışında bir referansı* vardır. Bu referans *bilkuvve* mevcuttur. Tümeller bir biçimde dışarıda olurlar, olmazlarsa düzmece (hayali) kavramlar olurlar.[[11]](#footnote-11) Matematik ilmi, filozoflara göre çok önemlidir. Evrenin işleyiş tarzındaki ince hesaplar evrenin dilinin matematik olduğu fikrini doğrulamaktadır.[[12]](#footnote-12) Matematiğin tümdengelimsel ilkeleri vardır ve bu ilkelerin doğruluğu tabiatta gözlem yaparak bulunur ve tabiat kanunu olduğunu matematik ilkeleriyle doğrulamak mümkündür. Matematik kesin bilgi verdiği ve yanlışlanması imkânsız olduğu için matematiğin yasalarından hareketle tabiatın yasalarına ulaşabiliriz. Tabiat yasaları sayesinde bilgiye nüfuz etmek, bilgiyi elde etmek mümkün olur.

Nasıl ki matematik ilminde deneyden hareketle soyut ilkelere (deneyden ötesine) varabiliyorsak aynı şekilde tabiat ilimleriyle bilgi anlayışımızı genişlettiğimiz zaman fiziğin ötesine geçerek *metafizik bilgiyi* kavrayacak seviyeye geliriz. Matematik zamanla deneyden tamamen ayrı bir ilim dalı olarak ortaya çıktıysa, aynı şekilde dünya ötesi *metafizik bir alem* anlayışına, gelişmiş bilimsel sezgilerimiz sayesinde ulaşmamız mümkündür. Peygamberler, üstün zekalarıyla Tanrı ve öteki alemle ilgili *tümel* elde ettiği bilgileri biz parça parça (tikel), uzun emek ve çabalar sonucu elde ederek metafizik bazı bilgilere örneğin Tanrı'nın varlığının bilgisine ulaşabiliriz. Bu yönüyle peygamberin bilgisine benzer bir bilgiye ulaşırız. Fakat bir filozofun peygamberden farkı tikel olandan hareketle tümele ulaşmış olmasıdır. Oysa peygamber doğrudan tümel bilgiyi alır.[[13]](#footnote-13)

 Filozoflar sudur teorisine uygun olarak Tanrı'dan aşamalı olarak yeryüzüne inen varlık (akılsal varlıklar) basamakları (aslında anlatmak istedikleri bilimsel evrim basamakları) olduğu gibi tam tersine maddeden gökyüzüne ve en sonunda Tanrı'ya ulaşan varlık basamakları (akılsal varlıklar) olduğunu da kabul ederler.[[14]](#footnote-14) Maddeden Tanrı'ya ulaşma yolu ise her bir varlık tabakası ile ilgili ayrıntılı ve derinlemesine araştırma, inceleme ve deney yapma ve bu şekilde eğitim ve öğretimle eşyanın hakikatine ulaşıp fizik dünyayı kavrayıp, fizik temelli bilgiden hareketle metafizik ilkelere ulaşmaktır. Metafizik ilkelere ulaşma konusunda din, felsefeye yardımcı olabilir fakat tam sonuç veremez. Her ne kadar geniş halk kitleleri için (avam) dinî öğreti çok faydalı ise de metafizik ilkeleri elde etme konusunda -bilimsel temele dayanmadığı için- yeterli değildir. Nitekim toplumların yapısında bu gerçeği görmek mümkündür. Din konusunda birçok anlaşmazlığa, ayrılığa ve mezheplere ayrılmış durumdadırlar.[[15]](#footnote-15) Dinî öğreti doğrudan doğruya insanlara dikte edilmemeli, din dolaylı yollardan -insanlara hizmet ederek ve eğitim vererek- etkisi gösterilmelidir.[[16]](#footnote-16) Bu anlamda ayetler soyut aklî ilkeler doğrultusunda bir filozof tarafından 'tevil' edilmeli ve toplumun ihtiyaçlarına göre yeniden ve yeniden yorumlanmalıdır.[[17]](#footnote-17) Tevil ne mutasavvıflar gibi duyguyla ne de kelamcılar gibi başka ayetle/haberle yapılır. Tevil, *soyut aklın ilkelerine* göre yapılır bunu en doğru yapan ve ayeti yorumlayan ise filozoflardır. Doğrudan halkı muhatap alan ve topluma ayetleri dikte eden kelamcıların tutumunu çok yanlış bulan İbn Rüşd, kelamcıların bu anlamda topluma büyük zarar verdiğini söylemektedir.[[18]](#footnote-18)

**Gazali'nin Filozoflara İtirazları**

Gazali, filozofların tabiatta yaptıkları gözlem ve deney sonucu ve matematik kesinlikle ortaya koydukları tabiat ve aklın kanunu fikrini kabul etmemekte bunun için gözlem ve deneyden başlamak üzere felsefenin bilgi elde etme yöntemini eleştirmekte ve geçersiz kılmak için onların yöntemleriyle deliller ileri sürmektedir.

1. **Duyu Bilgisi Güvenilmezdir**

 Gazali, Munkız ve Tehafüt'te duyu bilgisinin bizi yanılttığını söyler ve bununla ilgili güneşin göze çok küçük görünmesini örnek verir.[[19]](#footnote-19) Duyu bilgisi bizi yanılttığına göre, filozofların iddia ettiği gibi bilimsel bir deney, gözlem, araştırma yaparak bilgiye ulaşmamız mümkün değildir.

 Gazali, bu şekilde ta baştan Tanrı’dan maddeye ve maddeden Tanrı'ya doğru yükselen deneysel/duyu merkezli ve akla dayalı bir bilgi anlayışının temelini yıkmış olur. Bunun yerine nura ve ruha dayalı sudur teorisini getirerek duyu bilgisini ruhun bilgisine çevirir. Tehafüt’te filozofları eleştirerek şöyle demektedir: “Filozoflar derlerse ki, alem, Allah’tan vasıtasız olarak bütünüyle sadır olmamıştır, ondan sadır olan bir tek varlıktır ve o *salt akıl*dır. Yani o kendi nefsiyle kaimdir, yer işgal etmeyen mücerret bir cevherdir. Hem kendi nefsini hem de ilkesini bilir. Bu cevhere şeriat lisanında *melek* adı verilir. Ondan üçüncü bir varlık sadır olur, üçüncüden dördüncü ve böylece vasıtalı olarak varlıklar çoğalır.”[[20]](#footnote-20) İnsanın beş maddi duyusuna karşılık ruhun beş manevî (içte) duyu organı vardır nitekim dinlere göre bu dünya rüyadır (hayal), hadis gereğince “insanlar ölünce uyanırlar” ve eşyanın hakikati dış duyu organı ile değil iç duyu organı ile anlaşılır. İnsan dış duyu organlarının etkisinden uzaklaşınca (riyazet ve uzletle) ruhu gelişir ve ruhun duyu organları ortaya çıkar ve gerçek bilgiyi elde eder.

1. **Akıl Bilgisi Güvenilmezdir**

 Gazali, “duyu bilgisinin yanıltıcı özelliğini akıl hakemi düzeltir"[[21]](#footnote-21) dese bile deneye dayanan aklın da bizi yanıltabileceğine rüyalardan örnekler verir. Rüyada gördüğümüz her olayı aklımız gerçek zanneder.[[22]](#footnote-22) Oysa akıl yanılmaktadır, akıl hakemi rüyada işe yaramamaktadır. Dünya aleminin rüya olması ve bu rüya alemini aklın gerçek zannetmesi mümkündür. Bu nedenle aklın ulaştığı yargılara güvenilemez. Filozofların, tabiat kanunu merkezli deney sonucu elde ettikleri felsefî ilimler yani tıp, biyoloji, fizik, kimya, astronomi gibi ilim dalları akıl kaynaklı değildir. Peygamberler *vahiy* alarak insanlara bu ilimleri öğretmişlerdir. İnsanlar peygamberlerin öğrettikleri nispetinde bu ilim dallarını anlayabilirler. Bu anlamda aklın, dinî bir fonksiyonu vardır yani 'dini anlayan akıl' vardır. Akıl bu anlamda önemlidir fakat duyuya dayalı bilimsel bilgi elde etme konusunda bir hükmü yoktur ve yanıltıcıdır. Filozofların dediği gibi duyu bilgisinden, deneyden ve akıldan yola çıkarak bir tabiat kanunu ve buna bağlı nedensellik ilkesi koymak mümkün değildir. Çünkü filozofların tabiat kanunu dediği ve kesin ilkelere bağladığı şeyler bizim "alışkanlıklarımızdan" ibadettir.[[23]](#footnote-23) Bizler her gün tekrarlayan olayları gördüğümüz zaman zihnimizde bunun bir tabiat kanunu sonucu olduğu yanılgısına kapılırız, nedensellik ilkesi bu anlamda geçerli değildir. Güneşin batıdan doğması mümkündür, yazın kar yağabilir, kitap ata dönüşebilir, ateş yakmayabilir.[[24]](#footnote-24) Filozofların tabiat kanunlarını ve nedensellik ilkesini ispatlayan matematik ilmi ve matematik yasaları konusunda tereddütte düşen Gazali, matematiğin 'dinde' kesin bilgi verdiğini, dinde matematikten yola çıkarak kesin bilgiye ulaşabileceğimizi söyler. Çünkü matematiğin ve dinin ‘kesin bilgi’ verme konusundan ortak özellikleri vardır. Matematik bu anlamda tabiatta ve metafizikte değil, *dinde kesinliğe ulaşmanın yolu* olmalıdır. Bu görüşünü Tehafüt ve Makasıdu’l Felasife kitabında savunan Gazali büyük ihtimalle kendisine gelen itirazlar nedeniyle matematik hakkındaki görüşlerini değiştirmek zorunda kalmıştır.

1. **Matematik, Akıl Bilgisinin Doğruluğunu İspat Eder mi?**

Gazali, "ilmi tefsir" anlayışı gereğince bütün ilimlerin "dini" kökenlerini kutsal kitaplarda, hadislerde bulmuş ve bunlara tek tek "ayetlerden", hadisten, mutasavvıfların rivayetlerinden delil getirmiştir.

Astronomi ilmini başlatan İbrahim peygamberdir. O gökyüzüne filozoflar gibi bilimsel açıdan değil dinî açıdan bakmış ve göklerin melekutunu Allah’ın varlığına delil aramak için incelemiştir. İbrahim peygamber, ilahlık iddiasında bulunan Nemrut’a karşı “ilah benim ilahımdır, o diriltir ve öldürür” deyince Nemrut “ben de diriltir ve öldürürüm” demiş ve cinsi münasebetle nutfeyi dirilttiğini ve bir insanı katletmek suretiyle öldürdüğünü söylemiş, nedensellik ilkesine uygun olarak aklî bir açıklama yapmıştır[[25]](#footnote-25) Bu Nemrut’un ‘akla uygun açıklaması’ karşısında İbrahim Peygamber, Nemrut’un güç yetiremeyeceği ve akli bir açıklama getiremeyeceği ‘açık bir delile’ (dinî delile) dönerek “Allah, güneşi şarktan doğurur hadi sen de onu garptan getir” deyince, münkir Nemrut şaşırıp kalmış ve buna ‘akli’ bir açıklama getirememiştir. Allah, İbrahim peygamberin getirdiği bu delilden dolayı onu överek “işte bu deliller kavmine karşı (kullanması için) İbrahim’e öğrettiğimiz hüccetlerdir” (En'âm suresi 83. Âyet) diyerek delili Allah’ın peygamberlere öğrettiğini vurgulamıştır.[[26]](#footnote-26)

Tıp ilmini, şifacı özelliğiyle bilinen, İsa Peygamber’in öğretisiyle başlatan Gazali, tıpkı İsa peygamber gibi insanların tedavi edilebileceğini, doktorların bu anlamda peygamberlerden daha geride olduğunu düşünmektedir. “Mucizelerle teyit edilmiş peygamberlerin sözlerini; doktorluğu mucize ile ispat edilmemiş olan ve doktorluğunun şahidi ancak halk tabakası olan ve nefsini doktorluk iddiasında bulunan bir Hristiyan’ın sözünden daha aşağı telaki etmek insan aklına nasıl uygun düşebilir? Ateş azabı, Allah katında, hastalığın azabından nasıl daha hafif gözükebilir” (Gazali, İhyâ'ü 'ulûmi'd-din-3.cilt, 2014, s. 126). O nedenle din, tıptan; peygamber doktordan daha üstündür.[[27]](#footnote-27)

Bütün ilimler ve sanatlar gibi demircilik sanatı da Allah tarafından vehbi bir ilim olarak Davut peygambere verilmiştir. Davut peygamber Allah’a kendisine bir meslek öğretmesi için dua etmiş Allah da duasını kabul ederek ona demircilik mesleğini öğretmiştir. Ona zırh yapma sanatını öğretmiştir. Filozoflar, peygamberlerden bu bilgileri alıp öğrenirler. İlim ve sanatlar vahiyle öğrenilir [[28]](#footnote-28)

Gazali, bütün evrenin matematiksel olarak inşa edildiğini ve matematiksel olarak okunması gerektiğini (su saati örneğinde) söylemektedir.[[29]](#footnote-29)Matematik ilminden asıl maksadın “ilm-i yakîn (kesin bilgi)” olduğunu söyler. Ona göre ilim, içinde hiçbir şüphe kalmayacak şekilde bilinen, kendisinde vehim ve yanlışlık ihtimali bulunmayan ve kalbin asla yanlıştır diye damgalamayacağı ve böylece inanmak zorunda kalacağı bir ilimdir. Bu ilmin modeli ise matematiktir.[[30]](#footnote-30)Gazali, Allah’ın evreni matematiksel olarak yarattığını Kur’an’dan ayetlerle şöyle açıklamaktadır: Güneşin hareketleriyle oluşan bu mevsimlerin her birinin birbirinden farklı olması, belli bir ölçü çerçevesinde belirlenmiştir. Çünkü mevsimler, güneşin ve ayın hareketlerinden kaynaklanmaktadır. Nitekim Kur’an’da ‘güneş ve ay ince bir hesapladır’ denilmektedir. Yani onların hareketleri belli bir hesaplama çerçevesinde gerçekleşmektedir. Gazali’ye göre işte bu bir belirlemedir ki bu eşyanın temeline tümel nedenlerin konulmasıdır. Evrendeki olaylar da güç açıp kapama gibi kısa bir an içinde gerçekleşen Allah’ın ilk planlaması sonucunda olmaktadır. Evrende meydana gelen iyi, kötü, faydalı, zararlı ne varsa Allah’ın dilemesi dışında değil bilakis O’nun iradesi dahilindedir. İşte bu iradeden dolayı Allah hadiselerin nedenlerini düzenlemiştir.[[31]](#footnote-31) Gazali böylece ‘inanma’ fiiliyle başlamış olduğumuz dini esaslara bir tür “matematiksel kesinlik” kazandırmaya çalışmaktadır. Zamanla Gazali bunun bir ötesine geçerek, dini akidede aradığı matematiksel kesinliği, mistiklerin batınî keşfe dayalı iman mertebesinde bulmuştur.”[[32]](#footnote-32)

Gazali, aklın vehmi bilgi verdiğini ve geçerli olmadığını söylese bile vehmin bütün önermelerinin yalancı olmadığını bu nedenle felsefe eleştirisinde özellikle bu noktaya dikkat edilmesi gerektiğini söyler: “Vehmin bütün önermelerinin yalancı olmadığını bilmen gerekir. Bu önermeler bir şahsın iki mekânda bulunmasının imkansızlığında akla muvafakat eder. Hatta hendesi, matematiksel ve his ile idrak edilen bilgilerin hiçbirinde tartışmaya girmez[[33]](#footnote-33) ve eğer “filozofları diğer ilim dallarına göre eleştirmeye kalkarsan başarılı olamazsın ve din adına dini kötü bir duruma düşürmüş olursun” “İslam dininin cahilleri… Bunlar filozoflara ait bütün ilimleri inkar etmeyi dine hizmet ve yardım saydılar…Oysa şeriat, bu ilimler hakkında ne müsbet ne de menfi bir şey söylemiş değildir.”[[34]](#footnote-34) der. Bu nedenle özellikle matematikten yola çıkarak filozoflar eleştirilemez çünkü “matematik ilmi, delilleri daha kuvvetli olduğu için astronomiden ve tıptan daha şereflidir.”[[35]](#footnote-35)

Gazali zamanla, Matematiğin dünyevi bir ilim olduğunu iddia etmiştir[[36]](#footnote-36) ve bu ilmin uhrevi ilime (kalp halleri) zıt olduğu ve uhrevi ilimden uzaklaştırdığı için uzak durulması gerektiğini söyler. Çünkü matematik gibi ilimlerden derinleştiği zaman basireti uhrevi ilime ulaşamaz, onu hakkıyla eda edemez. Tıp, matematik, hendese ve felsefe gibi ilimlerde çok akıllı olanların ahiret işlerinde cahil olduklarını görürsün. Ahiret işlerinden uzaklaşmamak ve cennet ehlinden olmak için bu ilimlerden uzak durulmalıdır.[[37]](#footnote-37) “Şer’i ilimler ile peygamberlerin getirdiği ilimler kastedilmektedir ki bu ilim, matematik ilm gibi akılla, tıp ilmi gibi deneyle, lisan gibi işitmekle elde edilemez.”[[38]](#footnote-38) Gazali’ye göre matematik ilmi, istikrarsız aldatıcı zanlar ile yararsız doğru bilgiler arasında yer almaktadır.[[39]](#footnote-39) Fakat bir Müslüman baba, matematiği ateizmi doğrulayan bir ilim olarak görüp çocuğunun matematik öğrenmesine engel olursa dine karşı koymuş olur. Çünkü kıble tayini ve miras taksimi gibi bazı işler matematik ve astronomi ile olur.[[40]](#footnote-40) Fakat yine de filozofların matematiğe dair sözleri kesin değildir, ilahiyata dair sözleri ise tahminidir. Filozoflar hakkında iyi bir kanaate sahip olmayı teşvik ettiği için böyle bir tehlikeden uzak durmak için matematik öğrenen herkesi engellemek vaciptir.[[41]](#footnote-41)

 Bütün ilim dalları peygamberlere gelen 'vahiy' sonucu ve "Allah'ın öğretmesi (vehbi) sonucu gerçekleştiğini düşünen Gazali’nin,[[42]](#footnote-42) bütün bu ispatlama girişimlerinde tek sonuç alamadığı ilim matematiktir. Çünkü herhangi bir ayette, hadiste matematik teoremler, ispatlar, işlemler konu edilmemektedir. Örneğin, “2+2=4” önermesini ileri süren ve bunu ispat eden bir ayet yoktur. O nedenle Gazali, Matematiğin kökenlerini dinde bulamadığı için her ne kadar *“dinî bilgiler matematiksel kesinliğe sahiptir çünkü matematik kesin bilgi verir, kesin (yakîn) bilgisi sadece matematikte bulunur”* dese de kriz sonrası kitaplarında matematikten uzak durulması gerektiğini söylemiştir. Çünkü o matematikte itiraz edilebilecek bir şey bulmaz o nedenle asız itirazlarını fizik ile metafiziğe yöneltir.[[43]](#footnote-43)

Matematik Müslümanların (yani kendisinin) kafasını karıştırır. Filozoflar Matematik ispatlarla bilimsel bilginin ve akıl bilgisinin doğruluğunu ispat eder, buradan da metafizik ilme geçiş yaparlar. Oysa metafizik alanda 'matematik kesinlik' ve 'mantıkî zorunluluk' ilkelerini uygulayamazlar. O daha Tehafüt ’ün başında şöyle der: “Şayet onların metafizik hakkındaki bilgileri tahminden arındırılmış kesin kanıtlara dayanıyor olsaydı, matematikte olduğu gibi bu konuda da (metafizik) görüş ayrılığına düşmezlerdi.”[[44]](#footnote-44) O nedenle dedikleri yanlıştır. Fakat aklı eksik avam halk tabakası, matematik kesinliğin metafizik sahada da geçerli olduğunu zanneder, filozoflar halkı bu şekilde kandırır. Oysa bunlar ayrı şeylerdir, biriyle diğerini kanıtlamak mümkün değildir. Örneğin filozofların mucize hakkındaki görüşleri matematikte varılan sonuçlar gibi kesin ve zorunlu değildir.[[45]](#footnote-45) O nedenle Gazali, mantık, matematik ve tıp gibi ilimleri metafizik teorilerden ayırmak gerektiğini söylemektedir. Çünkü filozofların, metafiziği anlamak için matematiği anlamak gerekir demesi, tıp, gramer, dil bilimi anlamak için matematik gerekir demesi gibi budalalıktır.[[46]](#footnote-46) Metafizik meseleler aklı aşan hususlardır ve bunlar tamamen şeriatla bilinebilir.[[47]](#footnote-47)

Matematik her ne kadar doğrudan doğruya din ile ilgili değil ise de felsefecilerin temel ilimlerinden olduğu için filozofların kötülüğü ve uğursuzluğu ona da bulaşır, böyle olduğu içindir ki bu ilim dalına fazlasıyla kendini kaptırıp dinden çıkmayan çok az kişi vardır.[[48]](#footnote-48) Matematik aklın doğru bilgi verdiğini ispatlar, bu açıdan eğer illa akıl bilgisine güvenilecekse ve bir akıl kabul edilecekse “dini anlayan akla" güvenilmeli ve matematik de ancak "dini anlayan aklın" kesin bilgi verdiğinin ispatı olmalıdır. Bu akıl, dini anlar, vahyi tasdik eder, peygamberin ilimlerini onaylar ve bu şekilde vahiy kaynaklı bilgi elde eder. Bu akıl, zaten dinde anlatıldığı üzere fıtratta olan ve insanda doğuştan "Allah tarafından verilmiş" (vehbi) bulunan, bir akıldır. İnsan uğraşarak, emek harcayarak akıl azalmaz veya çoğalmaz. Ancak yaş ilerledikçe Allah'ın verdiği akıl artar ve kırk yaşında tamam olur.[[49]](#footnote-49)

**Sonuç**

 Gazali'de matematik ilmi yakîn (kesin) bilgi veren bir ilim dalıdır. Bu yönüyle matematiğe güvenilmesi gerekir. Biri matematiğe aykırı bir bilgi verse peşinden mucize gösterse bile yine de matematik ilmine güvenmek gerekir. Matematik ilmi, öncelikle ve tek işlevi Allah’ın evrende ortaya koyduğu fiilleri nasıl bir ölçü içerisinde ortaya koyduğunu bilmek, bu bağlamda Allah’ın fiillerinin hikmetini matematiksel olarak anlamak için gereklidir. Filozoflar felsefî ilimlerden ve özellikle matematik ilminden hareketle aklın kesin, doğrulanabilir bilgi verdiğini ispat etmeye çalışırlar. Eğer akıl belli ilim dallarında kesin bilgiye ulaşabiliyorsa metafizik alanda da kesin bilgiye ulaşmalarının mümkün olduğunu düşünürler. Bu ise Gazali'ye göre imkansızdır. Çünkü felsefî ilimlerde, mantık ve matematikte doğruluğun ölçüsünü gösteren 'mantık ilkelerinin ve matematiğin' kıstaslarına ilahiyat alanında uymamışlardır. Fakat felsefeden, matematikten ve mantıktan anlamayan avama bu ölçülere uyuyormuş gibi ilahiyatla/metafizikle ilgili bilgiye ulaştıklarını söylerler. Onların metafizikle ulaştıkları bilgi eski Yunan filozoflarının iddialarından başka bir şey değildir. Cahil halk kitlesi onların dediğine inanır ve dinden soğurlar. Felsefe halka (avama) üç yönden zarar verir:

1-Filozofların dediklerine inanarak dinden soğurlar,

2-Kafaları karışır.

3-İbadetleri yapmazlar.[[50]](#footnote-50)

 Halka bu şekilde zarar veren felsefenin insanlardan uzak tutulması gerekmektedir. Gazali’ye göre inanan kimsenin matematik ilimleri öğrenirken, öğretenin ilmini alması, inanç yönünü ise işin içine karıştırmaması gerekir. Matematik öğretilmemeli, basit hesap işleri dışında matematikle uğraşılmamalıdır. Çünkü matematik anlatan filozof buradan metafiziğe geçecek ve matematik bilgilerini anlatırken kazandığı güveni ilahiyat anlatırken de kazanmış olacak ve onu dinleyenler ilahiyat alanında her dediğine inanacak ve zamanla dine düşman kesilecekler. O nedenle en başta çocukların felsefî ilimlerden tıp, kimya, astronomi, matematik ilimlerini öğrenmesi yasaklanmalı onlara sadece dinî eğitim (İhya dersi) verilmeli ve çocuklar ibadet ederek ve ruhsal durumlarını geliştirerek ruh kaynaklı, ruhtan ilhamla bilgiyi alacak hale gelmelidir. Gazali bu durumda akla dayalı bütün felsefi ilimlerin eğitimini yasaklayarak, bilimsel düşünceye son vermiş olmaktadır.
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