

# HUME: ¿UNA PUERTA HACIA EL ATEÍSMO?

## HUME: AN OPEN DOOR TO ATHEISM?

Antonia TEJEDA BARROS\*  
Tiergarten 4 Association, Berlín

**RESUMEN:** Hume no comparte la indispensable premisa del ateísmo (Dios no existe), pero sostiene que solamente podemos afirmar que existe lo que se puede probar, comprobar y verificar. Tanto la causalidad como la sustancia como el propio yo son solo creencias. Este aplastante escepticismo influirá inevitablemente en la idea de Dios. La filosofía de Hume comparte con el ateísmo tres puntos cruciales: 1. Crítica al argumento del diseño; 2. Mortalidad del alma; 3. Crítica a los monoteísmos. Con este artículo me propongo mostrar que la filosofía de Hume, aun siendo escéptica, supone una puerta hacia el ateísmo.

**PALABRAS CLAVE:** escepticismo, agnosticismo, deísmo, ateísmo, monoteísmo, inmortalidad del alma.

**ABSTRACT:** Hume does not share atheism's indispensable premise (God does not exist) but he argues that we only can assure what exists by proof and verification. Causality, substance, and the self are only beliefs. This overwhelming skepticism will influence inevitably his idea of God. Hume's philosophy shares with atheism three crucial points: 1. Criticism of the design argument; 2. Mortality of the soul; 3. Criticism of the monotheistic religions. With this paper I intend to show that Hume's philosophy, even though being skeptical, opens a door to atheism.

**KEYWORDS:** skepticism, agnosticism, deism, atheism, monotheism, immortality of the soul.

---

\*Doctora en Filosofía (UNED, Madrid, 2023, *cum laude*), Magíster en Filosofía (UNED, 2015, *cum laude*) y *Bachelor of Music* (Música Antigua y Pedagogía, Koninklijk Conservatorium, La Haya, 2002). Investigadora (Shoah) en la Tiergarten 4 Association (*Research of Nazi War Crimes*). Wiesenstraße 16, 13357 Berlín. Correo electrónico: tejedabarros@tiergartenstrasse4.org / ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7292-1939>

## 1. Introducción

“Generally speaking, the errors in religion are dangerous; those in philosophy only ridiculous” (Hume, 1739, 1740: T 1.4.7.13, SBN 271-2).

Aunque haya filósofos que hayan calificado a David Hume (1711–1776) de ateo<sup>1</sup>, Hume no fue ateo, sino escéptico (¿agnóstico, podría decirse?). Pero, aun sin ser ateo, ¿su filosofía representa una puerta hacia el ateísmo? Para responder a esta pregunta me centraré en *A Treatise of Human Nature* (sobre todo en los libros I y II), “Of Miracles” y “Of a Particular Providence and of a Future State” (secciones X y XI de *An Enquiry Concerning Human Understanding*), *The Natural History of Religion*, “Of Superstition and Enthusiasm” y “The Sceptic” (ensayos X y XVIII de *Essays, Moral, Political, and Literary, Part 1*) y las célebres obras póstumas *Of the Immortality of the Soul*, *Of Suicide* y *Dialogues Concerning Natural Religion*.

Nietzsche mata a Dios en los aforismos § 108, 125 y 343 de *Die fröhliche Wissenschaft* y en *Also sprach Zarathustra*<sup>2</sup> y Cioran afirma en *Précis de décomposition* que Dios ha envejecido y se ha podrido<sup>3</sup>. Sartre sostiene en *L'être et le néant* que somos libres no porque poseamos libertad sino porque somos libertad<sup>4</sup> y Camus afirma que el problema de nuestra libertad está ligado al problema de la existencia de Dios<sup>5</sup>. Aunque Hume fuera considerado por sus contemporáneos escéptico y ateo, él no comparte la premisa indispensable del ateísmo (que Dios no existe); tampoco afirma que Dios haya muerto o se haya podrido, sino que admite que no puede saber a ciencia cierta si Dios existe o no. No obstante,

<sup>1</sup> “In 1776 [Hume] died, as he lived, an atheist” (Berlin, 1956: 163).

<sup>2</sup> “Gott ist todt (...) Und wir - wir müssen auch noch seinen Schatten besiegen” (Nietzsche, 2011a [§ 108]: 467); “Riechen wir noch Nichts von der göttlichen Verwesung? –auch Götter verwesen! Gott ist todt! Gott bleibt todt!” (Nietzsche, 2011a [§ 125]: 481); “Das grösste neuere Ereigniss, –dass ‘Gott todt ist’, dass der Glaube an den christlichen Gott ungläubwürdig geworden ist- beginnt bereits seine ersten Schatten über Europa zu werfen” (Nietzsche, 2011a [§ 343]: 573); “Dieser alte Gott nämlich lebt nicht mehr: der ist gründlich todt” (Nietzsche, 2011b [Vierter und letzter Theil]: 326).

<sup>3</sup> “[Dieu] est un costume râpé dont il faut se dévêtir: comment s’envelopper encore d’un dieu en loques? Son dénuement, son agonie s’étire à travers les siècles; mais il ne nous survivra pas, il vieillit” (Cioran, 2010: 194).

<sup>4</sup> “...nous sommes une liberté qui choisit mais nous ne choisissons pas d’être libres: nous sommes condamnés à la liberté” (Sartre, 2010: 530).

<sup>5</sup> “Je ne puis comprendre ce que peut être une liberté qui me serait donnée par un être supérieur” (Camus, 2011: 81).

su filosofía parece compartir con el ateísmo tres puntos cruciales: 1. Crítica al argumento del diseño; 2. Mortalidad del alma; 3. Crítica a los monoteísmos. La crítica de Hume dejará abierta, como se verá, una puerta al ateísmo.

En *An Enquiry Concerning Human Understanding*, Hume define la religión como una ‘especie de filosofía’ y recalca que ni la filosofía ni la religión pueden ir más allá de la experiencia<sup>6</sup>.

## 2. Defensa y crítica del argumento del diseño

Si Hume no hubiese escrito *Dialogues Concerning Natural Religion*, sería posiblemente considerado hoy un filósofo deísta. El diálogo entre el dogmático Demea, el deísta Cleanthes y el escéptico Philo le permite a Hume jugar con tres posturas diferentes<sup>7</sup>. A pesar de que Philo suele identificarse con Hume<sup>8</sup>, no hay que olvidar que Philo no es Hume<sup>9</sup>.

El Hume de *Of Suicide* defiende claramente el argumento del diseño<sup>10</sup>: el mundo se rige por leyes divinas (todo tiene una causa, y la causa primera es necesariamente Dios); existe un ser supremo que ha diseñado el mundo pero que se mantiene alejado de él y de los seres humanos, a la manera epicúrea.

---

<sup>6</sup> “All the philosophy, therefore, in the world, and all the religion, which is nothing but a species of philosophy, will never be able to carry us beyond the usual course of experience, or give us measures of conduct and behaviour different from those which are furnished by reflections on common life” (Hume, 1748, 1777: E 11.27, SBN 145-7).

<sup>7</sup> Berlin (1956) sostiene que *Dialogues Concerning Natural Religion* es posiblemente la obra más extraordinaria sobre religión natural jamás escrita (163); Thrower (2000) afirma que la obra cumbre y madura sobre religión de Hume es *Dialogues Concerning Natural Religion* (109); Millikan describe *Dialogues Concerning Natural Religion* como “Hume’s final masterpiece” (“Editorial Notes. *Dialogues Concerning Natural Religion*”).

<sup>8</sup> Morris y Brown (2019) apuntan que Philo es posiblemente el portavoz de Hume: “Although all three characters say very Humean things at one time or another, Philo’s views are consistently the closest to Hume’s. Philo’s form of scepticism is the mitigated scepticism of the first Enquiry, which makes him the most likely candidate for Hume’s spokesman” (8.1).

<sup>9</sup> “Hume is generally thought to be Hume’s main spokesman (...) But Philo is not Hume” (Millikan, “Editorial Notes. *Dialogues Concerning Natural Religion*”).

<sup>10</sup> “In order to govern the material world, the almighty Creator has established general and immutable laws, by which all bodies, from the greatest planet to the smallest particle of matter, are maintained in their proper sphere and function” (Hume, 1755, 1777a: Su 5, Mil 580-1).

Este Hume está sumamente alejado del escéptico Philo de *Dialogues Concerning Natural Religion*.

La religión que Hume defiende en *Of Suicide* es la religión natural. Aunque se haya sugerido que esta postura deísta de Hume podría ser una ironía (Ayer, 2000: 32), Hume sostiene en todas sus obras (a excepción de *Dialogues Concerning Natural Religion*) una postura claramente deísta: todo tiene un orden y una armonía; existe una sabiduría suprema que organiza todo con proporción y equilibrio; Dios lo gobierna todo gracias a unas leyes inmutables que existen desde el principio de los tiempos; los deseos y los juicios humanos también son dictados por Dios (Hume, 1755, 1777a: Su 6, Mil 581). Nosotros consideramos que nuestras vidas poseen un gran valor, pero, para el universo, la vida de un ser humano no vale más que la vida de una ostra, exclama mordazmente Hume<sup>11</sup>.

En *A Letter from a Gentleman to his friend in Edinburgh* (publicada anónimamente en 1745), Hume se rebela contra el escepticismo y el ateísmo; pero, en realidad, esta carta tiene un único fin: defender al autor de *A Treatise of Human Nature* (que es, como sabemos, el propio Hume) de las numerosas acusaciones recibidas: 1) escepticismo universal; 2) ateísmo; 3) negación de la existencia de Dios; 4) negación de una primera causa en el universo; 5) negación de la inmortalidad del alma; 6) negación de la moral (Hume, 1748, 1777: L 13, Nor 425–L 20, Nor 426). Este Hume está a años luz del Hume de *Dialogues Concerning Natural Religion*, puesto que niega el escepticismo, afirma que existe una deidad y defiende el argumento del diseño (el orden que observamos en la naturaleza es una prueba de que todo ha sido diseñado y maquinado<sup>12</sup>).

El perfecto arquitecto de *A Letter from a Gentleman to his friend in Edinburgh* se desmoronará en boca de Philo en *Dialogues Concerning Natural Religion*. Aunque Hume describa el escepticismo de Philo como un escepticismo descuidado<sup>13</sup>, el escéptico Philo refuta el argumento del diseño al afirmar que el mundo se parece más a un animal o a un vegetal que a un reloj (Hume, 1779: D 7.3, KS 176-7). Philo sostiene que la razón, el instinto, la vegetación y la generación son cuatro principios similares, que es más plausible que nuestro mundo haya sido

<sup>11</sup> “...the life of man is of no greater importance to the universe than that of an oyster” (Hume, 1755, 1777a: Su 9, Mil 582-3).

<sup>12</sup> “The same Principle obliges me to infer and infinit perfect Architect, from the infinite Art and Contrivance which is display’d in the whole Fabrick of the Universe” (Hume, 1748, 1777: L 30, Nor 429).

<sup>13</sup> “...the careless scepticism of Philo” (Hume, 1779: D 0.6, KS 128-9).

plantado por otro mundo que creado por razón divina (Hume, 1779: D 7.11, KS 178), y que el mundo bien puede ser un gran vegetal que esparce semillas o un gran animal que pone huevos; la experiencia humana es imperfecta y limitada tanto en extensión como en duración y es totalmente insuficiente para edificar un sistema cosmogónico fiable: lo más razonable, pues, es la suspensión del juicio.

Hume se niega a aceptar la famosa tesis leibniziana<sup>14</sup>. Russell criticará el argumento del diseño en *Why I Am Not a Christian* y sostendrá que un dios omnipotente, omnisciente y moral es incompatible con un mundo lleno de maldad<sup>15</sup>. Philo afirma que la naturaleza posee muchos errores e incoherencias: nuestro mundo es tan imperfecto que más bien parece una obra mediocre e inacabada realizada por un dios infantil (Hume, 1779: D 5.12, KS 168-9).

Después de criticar duramente el argumento del diseño en varias secciones de *Dialogues Concerning Natural Religion*, Philo, sorprendentemente, parece defenderlo en tres secciones (D 12.2, KS 214-5, D 12.3, KS 215 y, en menor extensión, D 12.33, KS 227-8): la naturaleza no hace nada en vano, todo está gobernado por leyes, desde los átomos al universo; y aunque Philo subraye que la naturaleza no tiene un fin religioso (Hume, 1779: D 12.2, KS 214-5), acaba exclamando: “*Who can now doubt of a Supreme Intelligence?*” (Hume, 1779: D 12.3, KS 215), palabras que contradicen totalmente el escepticismo de Philo.

Philo sostiene que no podemos responder a las preguntas de la religión: cuando hablamos de moral o política, usamos el sentido común y la experiencia; pero con la teología los objetos se nos escapan. Lo más inteligente y cuerdo, pues, es abstenerse de pronunciar cualquier juicio: esta suspensión del juicio es el triunfo del escepticismo<sup>16</sup>.

---

<sup>14</sup> En *Essais de Théodicée sur la bonté de Dieu, la liberté de l'homme et l'origine du mal*, Leibniz justificó el mal afirmando que Dios había creado el mejor de los mundos posibles: “[la] sagesse [de Dieu] est parfaite” (Leibniz, 1969: 385). Hume critica, en boca de Philo, la idea de un dios y un mundo perfectos.

<sup>15</sup> “*Do you think that, if you were granted omnipotence and omniscience and millions of years in which to perfect your world, you could produce nothing better than the Ku-Klux-Klan or the Fascists?*” (Russell, 2007b: 7).

<sup>16</sup> Tal como apunta Zuzana Parusniková en “Hume’s Scepticism Revisited”, la duda escéptica llega después de una reflexión profunda e intensa: “*Hume has to admit that it is due to scepticism that we stand above the animal beings?*” (Parusniková, 2014: 600).

### 3. Mortalidad del alma

En *A Treatise of Human Nature* Hume apunta que los argumentos metafísicos para la inmortalidad del alma quedan inconclusos; pero en *Of the Immortality of the Soul*, toma una postura más decidida y sostiene que probar la inmortalidad del alma es imposible. Si acaso el alma es inmortal tiene entonces que haber existido también antes de nuestro nacimiento, afirma Hume; pero, si nuestro estado antes de nacer nunca parece habernos interesado, ¿por qué habríamos de preocuparnos tanto por nuestro estado después de la muerte? Solamente por terror a la muerte, sostiene Hume: todos vamos a morir, y esa aniquilación del ser, esa nada, es la que da fruto a las más fantásticas ideas, doctrinas y religiones. Russell (2007c), mucho más crítico y, hasta podría decirse, ‘intolerante’, apunta: “*My own view on religion is that of Lucretius. I regard it as a disease born of fear and a source of untold misery*” (20).

La razón nunca apostaría por la inmortalidad del alma. Los argumentos físicos apoyan la mortalidad del alma, apunta Hume: el alma y el cuerpo están unidos (cuando el cuerpo se deteriora, el alma también lo hace, y cuando sentimos dolor en el cuerpo, solemos sentir también dolor en el alma). El mundo está ligado al cambio, al movimiento y a la disolución; ¿por qué el alma iba a ser la única que no obedece a las leyes de la naturaleza?<sup>17</sup> En *A Treatise of Human Nature* Hume sostiene que la idea de la inmortalidad del alma es contraria a la naturaleza y contraria a la razón; la creencia en la inmortalidad del alma nos es inculcada a través de la educación, y es muy difícil escapar de aquello que nos han transmitido en la infancia, apunta Hume.

Boswell fue a visitar a Hume unas semanas antes de que Hume muriera, y este le aseguró que no le temía a la muerte y que prefería morir del todo a ser inmortal, muy al contrario de Unamuno, para quien la muerte suponía una angustia y agonía gigantescas: “No quiero morir, no; no quiero, ni quiero quererlo; quiero vivir siempre, siempre, siempre, y vivir yo, y por esto me tortura el problema de la duración de mi alma, de la mía propia” (Unamuno, 2008: 64). Para Mill, al igual que para Hume, la inmortalidad sería totalmente

---

<sup>17</sup> “*How contrary to analogy, therefore, to imagine, that one single form, seemingly the frailest of any, and from the slightest causes, subject to the greatest disorders, is immortal and indissoluble? What a daring theory is that!*” (Hume, 1755, 1777b: IS 38, Mil 597).

insoportable<sup>18</sup>. Woody Allen, gran enemigo de la muerte (al igual que Unamuno), apunta en *Apropos of Nothing*, en un tono donde mezcla resignación e ironía: “*Whatever happens to my work when I’m gone is totally irrelevant to me. After I’m dead, I suspect very little will get on my nerves, even that annoying noise the neighbors make with their leaf blower*” (Allen, 2020: 391).

En “The Sceptic”, Hume afirma que la vida es meramente un pasatiempo aburrido, y apunta que la muerte trata por igual al tonto que al filósofo<sup>19</sup>. No obstante, no hay que olvidar que Hume bordea la religión desde ángulos diferentes<sup>20</sup>, aunque acabe proponiendo una suspensión del juicio. Unamuno (2008) menciona *Of the Immortality of the Soul* en el quinto capítulo de *Del sentimiento trágico de la vida*: “David Hume ... empieza su ensayo *Sobre la inmortalidad del alma* con estas definitivas palabras: ‘Parece difícil probar con la mera luz de la razón la inmortalidad del alma.’ (...) Queda en pie la afirmación escéptica de Hume” (96).

#### 4. Crítica a los monoteísmos

En *Dialogues Concerning Natural Religion*, Philo sugiere que es más coherente creer que varios dioses y no uno solo hayan construido el mundo, puesto que el trabajo en equipo es más eficiente que el trabajo en solitario. Cleanthes se apoya en el antropomorfismo; Philo, al contrario, sostiene: “*It is an absurdity to believe that the Deity has human passions*” (Hume, 1779: D 12.31, KS 226).

En *Of Suicide*, Hume sostiene que el pánico a la muerte nos hace abrazar la superstición y la ‘religión falsa’<sup>21</sup>; ¿y cuál sería la ‘religión verdadera’, según

<sup>18</sup> “*It seems to me not only possible but probable, that in a higher, and, above all, a happier condition of human life, not annihilation but immortality may be the burdensome idea*” (Mill, 2012: 122).

<sup>19</sup> “*...human life ... is to be regarded more as a dull pastime than as a serious occupation (...). While we are reasoning concerning life, life is gone; and death, though perhaps they receive him differently, yet treats alike the fool and the philosopher*” (Hume, 1742, 1777: Sc 55, Mil 180).

<sup>20</sup> “*Hume in fact deploys many approaches to religion (...). [His] concern with religion as a natural phenomenon is evidenced in various of his writings*” (Kail, 2010: 484 s.).

<sup>21</sup> La superstición y el entusiasmo corrompen la ‘religión verdadera’ y son dos especies de ‘religión falsa’: “*That the corruption of the best things produces the worst, is grown into a maxim, and is commonly proved, among other instances, by the pernicious effects of superstition and enthusiasm, the corruptions of true religion*” (Hume, 1741, 1777: SE 1, Mil 73).

Hume? Garrett (2012) afirma: “*Hume’s ‘true religion’ is a doctrine, enunciated by Philo, that he regarded as true in an epistemic sense*” (199). La filosofía sería el único antídoto contra la superstición (Hume, 1755, 1777a: Su 1, Mil 577-9). Todo lo que ocurre está supervisado por Dios; pero este dios lo observa todo desde diferentes lugares y diferentes períodos de tiempo. Dios dirige nuestra vida y nuestra muerte (ya sea esta voluntaria o involuntaria). El suicidio no es un acto de libertad como dirán más tarde Sartre y Camus, sino un acto ordenado por Dios (nada ocurre en el universo sin su consentimiento). Hume nombra en una nota a pie de página a Plinio, quien sostuvo que los seres humanos poseen una ventaja sobre Dios: Dios, al contrario que nosotros, no puede suicidarse.

En *The Natural History of Religion*, Hume critica duramente los monoteísmos: “*The intolerance of almost all religions, which have maintained the unity of God, is ... remarkable*” (Hume, 1757, 1777: N 9.3, Bea 61). Sin poder disimular su antisemitismo (el prejuicio y odio más antiguos), Hume sostiene desvergonzadamente: “*The implacable narrow spirit of the Jews is well known*” (Hume, 1757, 1777: N 9.3, Bea 61). También apunta que el islam es la religión más sangrienta<sup>22</sup>, y define la religión católica como una secta y una superstición. Russell, siguiendo aquí a Hume, ridiculizará perspicazmente la religión y la superstición en *An Outline of Intellectual Rubbish*<sup>23</sup>. Hume sostiene que “las prácticas que nos recomienda el cristianismo no pueden aprobarse moralmente. Su carácter inútil y desagradable las convierte ... en verdaderos vicios” (López Sastre, 2010: 170). No obstante, Hume no consideró que, para muchos creyentes, tales prácticas proporcionan estructura, sentido y esperanza.

Hume critica la veracidad de la Biblia (el TaNaKh – תנ"ך – y el Nuevo Testamento) y apunta que esas historias fueron escritas por pueblos bárbaros e ignorantes. En cuanto a los milagros, Hume sostiene que la fascinación que producen hace que la masa crea en ellos, por estúpidos y absurdos que sean: “*A wise man ... proportions his belief to the evidence*” (Hume, 1748, 1777: E 10.4, SBN 110-1). La intolerancia, especialmente del cristianismo, será también criticada por Freud en *Das Unbehagen in der Kultur*<sup>24</sup>.

<sup>22</sup> “*Mahometanism set out with still more bloody principles; and even to this day, deals out damnation, though not fire and faggot, to all other sects*” (Hume, 1757, 1777: N 9.3, Bea 61).

<sup>23</sup> “*I have seen the world plunging continually further into madness. I have seen great nations, formerly leaders of civilization, led astray by preachers of bombastic nonsense. I have seen cruelty, persecution, and superstition increasing by leaps and bounds*” (Russell, 1943: 7).

<sup>24</sup> “*Nachdem der Apostel Paulus die allgemeine Menschenliebe zum Fundament seiner christlichen Gemeinde gemacht hatte, war die äußerste Intorelanz des Christentums gegen die draußen*



Hans Küng admite en *Projekt Weltethos* que la capacidad destructiva de las religiones es enorme y que la paz mundial es imposible sin paz religiosa<sup>25</sup>. Philo afirma en *Dialogues Concerning Natural Religion* que las diferentes religiones se pelean por la verdad y se critican mutuamente; en realidad, todas las religiones le otorgan el triunfo al escepticismo, puesto que no hay religión alguna que pueda abrazar las cuestiones que se hallan más allá de la experiencia. La suspensión total del juicio es la *única* postura razonable, asevera Philo (Hume, 1779: D 8.11, KS 186).

Hay una sección verdaderamente sorprendente en *Dialogues Concerning Natural Religion* y es la sección D 12.33, KS 227-8. Aquí Philo, el gran escéptico, afirma que ser escéptico es el paso más decisivo para llegar a ser un verdadero cristiano<sup>26</sup>. Esta afirmación (que parece totalmente incoherente con la postura de Philo) puede entenderse como una crítica a la superstición o, como sugiere Millican, como el mensaje de la obra entera y no solo de Philo (cabe recordar que Philo no es Hume, sino uno de los personajes del diálogo).

En 1761 la Iglesia católica incluyó toda la obra de Hume en su *Index Librorum Prohibitorum*.

## 5. Conclusión

Hume completó un movimiento ideado por Locke y Berkeley: el único conocimiento válido proviene de la experiencia. El agnosticismo de Hume es fruto de una visión escéptica de la vida, y su escepticismo, inevitablemente, moldea su visión sobre Dios y la religión. Hume sostiene que el ser humano crea ideas para las cuales no existen impresiones, como son la idea de causa y efecto, espacio y tiempo, sustancia y Dios. El agnóstico suspende el juicio sobre Dios. Hume va más allá y suspende el juicio sobre todas las cosas (salvo la aritmética y el álgebra), incluyendo la idea de la causalidad y la idea de sustancia (el propio 'yo'). En *Dialogues Concerning Natural Religion* Philo sostiene que no poseemos información suficiente para establecer un sistema cosmogónico. El ateo dogmático

---

*Verblieben eine unvermeidliche Folge geworden*" (Freud, 2003: 64–65).

<sup>25</sup> "Keine Friede unter den Nationen ohne einen Frieden unter den Religionen" (Küng, 2011: 102).

<sup>26</sup> "To be a philosophical Sceptic is, in a man of letters, the first and most essential step towards being a sound, believing Christian" (Hume, 1779: D 12.33, KS 227-8).

está seguro de que Dios no existe y nada puede hacerle cambiar de opinión; el teísta dogmático está seguro de que Dios existe y nada puede hacerle cambiar de opinión; ambos parecen sostener visiones un tanto arrogantes, ya que, como bien apunta Hume, es imposible alcanzar la verdad sobre casi nada, menos aún Dios: “*Hume ... was neither a believer nor an unbeliever, that is to say, neither a theist nor an atheist. In short, he was a skeptic*” (Mossner, 1978: 653).

En *An Enquiry Concerning Human Understanding*, Hume distingue dos tipos de escepticismo: el pirronismo y la duda corregida por el sentido común y la reflexión. El pirronismo es arrogante; la duda es coherente. La duda universal es imposible; el escepticismo abraza la modestia y la humildad. Las últimas palabras de *An Enquiry Concerning Human Understanding* resumen el escepticismo de Hume y son una brutal crítica a la metafísica y a la religión<sup>27</sup>.

Russell sostiene en *History of Western Philosophy* que refutar el escepticismo de Hume ha sido, desde los tiempos de Hume, el pasatiempo favorito de físicos y filósofos. Berlin (1956) apunta que no existe otro filósofo aparte de Hume que haya influido en la historia de la filosofía de una manera a la vez tan profunda como perturbadora (163). Hume tuvo en vida fama de escéptico y de ateo, y se le negó una cátedra en la University of Edinburgh; sin embargo, en *Dialogues Concerning Natural Religion*, tanto Cleanthes como Philo lanzan una crítica a los ateos llamándolos imprudentes y poco filosóficos.

Hume se atrevió a firmar y publicar en vida algunos ensayos y obras en los que habla explícitamente sobre religión: “Of Superstition and Enthusiasm” fue publicado en 1741 como el ensayo X de *Essays, Moral, Political, and Literary, Part I*, “Of Miracles” y “Of a Particular Providence and of a Future State” (secciones X y XI de *An Enquiry Concerning Human Understanding*) fueron publicados en 1748<sup>28</sup> y *The Natural History of Religion* fue publicada en 1757. Las otras cuatro

---

<sup>27</sup> “*When we run over libraries, persuaded of these principles, what havoc must we make? If we take in our hand any volume; of divinity or school metaphysics, for instance; let us ask, Does it contain any abstract reasoning concerning quantity or number? No. Does it contain any experimental reasoning concerning matter of fact and existence? No. Commit it then to the flames: For it can contain nothing but sophistry and illusion*” (Hume, 1757, 1777: E 12.34, SBN 165).

<sup>28</sup> La obra que conocemos hoy como *An Enquiry Concerning Human Understanding* fue publicada en 1748 bajo el título *Philosophical Essays Concerning Human Understanding*. En 1750 fue reimpresa. En 1753 apareció la segunda edición como el volumen II de *Essays and Treatises on Several Subjects* (formado por cuatro volúmenes). En 1756 el único volumen que fue reimpreso fue el volumen II. En 1758 apareció una nueva edición y Hume cambió el

obras donde Hume aborda la religión (claramente, las obras más decisivas) fueron publicadas anónima y/o póstumamente: *A Treatise of Human Nature* fue publicado en vida (1739–40) pero anónimamente, *Dialogues Concerning Natural Religion* fue publicada póstumamente en 1779 con autoría de Hume, y los ensayos *Of the Immortality of the Soul* y *Of Suicide* fueron publicados anónima y póstumamente en 1777<sup>29</sup>.

Hume cuestionó la idea de Dios, la inmortalidad del alma, criticó los dogmas cristianos, el fanatismo y la superstición, y defendió el suicidio; pero nunca afirmó que Dios no existe, simplemente porque tal afirmación iba en contra de su teoría del conocimiento y de toda su filosofía.

Hume, sin ser ateo, sino agnóstico, abrió una puerta al ateísmo. Tanto *Dialogues Concerning Natural Religion* como sus escritos sobre la inmortalidad del alma y el suicidio son decisivos. Si apenas podemos estar seguros de nuestra propia existencia, ¿cómo vamos a estar seguros de la existencia de Dios? La filosofía de Hume comparte con el ateísmo tres puntos cruciales. El fuerte escepticismo de Hume influyó inevitablemente en la idea de Dios y dejó una vía abierta hacia el ateísmo.

## Bibliografía

- ALLEN, W. (2020). *Apropos of Nothing*. New York: Arcade Publishing.
- AYER, A. J. (2000). *Hume. A Very Short Introduction*. New York: Oxford University Press Inc.
- BERLIN, I. (1956). *The Age of Enlightenment*. New York: New American Library.
- CAMUS, A. (2011). *Le mythe de Sisyphe*. France: Gallimard.
- CIORAN, E. (2010). *Précis de décomposition*. France: Gallimard.

---

título por *An Enquiry Concerning Human Understanding* (Millican, “Editorial Notes. *An Enquiry Concerning Human Understanding*”).

<sup>29</sup> Los ensayos *Of the Immortality of the Soul* y *Of Suicide* fueron originalmente escritos para ser publicados en 1755 en una obra que iba a titularse *Five Dissertations*, pero ambos fueron substituidos por “Of the Standard of Taste”. La obra finalmente se publicó en 1757 bajo el título *Four Dissertations*, con autoría de Hume (e incluyó: “I. The Natural History of Religion”; “II. Of the Passions”; “III. Of Tragedy”; “IV. Of the Standard of Taste”). *Of the Immortality of the Soul* y *Of Suicide* fueron finalmente publicados póstuma y anónimamente en 1777.

- FREUD, S. (2003). *Das Unbehagen in der Kultur*. Stuttgart: Reclam.
- GARRETT, D. (2012). “What’s True about Hume’s ‘True Religion?’”, *Journal of Scottish Philosophy*, 10 (2), 199–220.
- HUME, D. (1739, 1740). *A Treatise of Human Nature*. Hume Texts Online. <https://davidhume.org/texts/t/full>.
- (1741, 1777). “On Superstition and Enthusiasm”. En *Essays, Moral, Political, and Literary, Part 1*. Hume Texts Online. <https://davidhume.org/texts/empl1/sc>.
- (1742, 1777). “The Sceptic”. En *Essays, Moral, Political, and Literary, Part 1*. Hume Texts Online. <https://davidhume.org/texts/empl1/sc>.
- (1745). *A Letter from a Gentleman to his friend in Edinburgh*. Hume Texts Online. <https://davidhume.org/texts/l>.
- (1748, 1777). *An Enquiry Concerning Human Understanding*. Hume Texts Online. <https://davidhume.org/texts/e/full>.
- (1755, 1777a). *Of Suicide*. Hume Texts Online. <https://davidhume.org/texts/su>.
- (1755, 1777b). *Of the Immortality of the Soul*. Hume Texts Online. <https://davidhume.org/texts/is>.
- (1757, 1777). *The Natural History of Religion*. Hume Texts Online. <https://davidhume.org/texts/n/full>.
- (1779). *Dialogues Concerning Natural Religion*. Hume Texts Online. <https://davidhume.org/texts/d/full>.
- KAIL, P. (2010). “Hume’s Naturalistic Critique of Religion”. *Tijdschrift Voor Filosofie*, 72 (3), 481–495.
- KÜNG, H. (2011). *Projekt Weltethos*. München: Piper.
- LEIBNIZ, G. W. (1969). *Essais de Théodicée sur la bonté de Dieu, la liberté de l’homme et l’origine du mal*. París: Garnier-Flammarion.
- LÓPEZ SASTRE, G. (2010). “David Hume o la reflexión escéptica sobre el mundo religioso”. En Manuel Fraijó (Ed.), *Filosofía de la religión. Estudios y textos* (4ª ed.) (pp. 159–171). Madrid: Trotta.
- MILL, J. S. (2012). *The Utility of Religion*. En *Nature, The Utility of Religion, and Theism* (pp. 69–122). Great Britain: Forgotten Books.
- MILICAN, P. “Editorial Notes. *Dialogues Concerning Natural Religion*”, *Hume Texts Online*. <https://davidhume.org/texts/d/notes>.
- “Editorial Notes. *An Enquiry Concerning Human Understanding*”, *Hume Texts Online*. <https://davidhume.org/texts/e/notes>.
- MORRIS, W. E. y C. R. BROWN (2019). “David Hume”, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. <https://plato.stanford.edu/archives/spr2020/entries/hume/>.

- MOSSNER, E. C. (1978). “The Religion of David Hume”. *Journal of the History of Ideas*, 39 (4), 653–663.
- NIETZSCHE, F. (2011a). *Die fröhliche Wissenschaft*. En Giorgio Colli y Mazzino Montinari (Eds.), *KSA 3: Morgenröte. Idyllen aus Messina. Die fröhliche Wissenschaft* (8ª ed.) (pp. 343–651). München: dtv.
- (2011b). *Also sprach Zarathustra*. En Giorgio Colli y Mazzino Montinari (Eds.), *KSA 4* (13ª ed.). München: dtv.
- PARUSNIKOVÁ, Z. (2014). “Hume’s Scepticism Revisited”, *Philosophy*, 89 (350), 581–602.
- RUSSELL, B. (1943). *An Outline of Intellectual Rubbish. A Hilarious Catalogue of Organized and Individual Stupidity*. Girard (Kansas): Hadelman-Julius Publications
- (2007a). *History of Western Philosophy* (repr. ed.). London: Routledge.
- (2007b). *Why I Am Not a Christian*. En *Why I Am Not a Christian and Other Essays on Religion and Related Subjects* (reprinted ed.) (pp. 1–19). London: Routledge.
- (2007c). *Has Religion Made Useful Contributions to Civilisation?* En *Why I Am Not a Christian and Other Essays on Religion and Related Subjects* (reprinted ed.) (pp. 20–41). London: Routledge.
- SARTRE, Jean-Paul (2010). *L’être et le néant. Essai d’ontologie phénoménologique*. France: Gallimard.
- SAVATER, F. (2009). *La aventura de pensar*. Barcelona: Debolsillo.
- THROWER, J. (2000). *Western Atheism. A Short History*. New York: Prometheus Books.
- UNAMUNO, M. (2008). *Del sentimiento trágico de la vida en los hombres y en los pueblos* (7ª reimpr.). Madrid: Alianza Editorial.

Recibido: 28/05/2021

Aceptado: 21/09/2021

Este trabajo se encuentra bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0

