**Transandantal İdealizm ve Berkeleycilik Suçlaması: Fenomenalist Okuma Üzerine Bir Tartışma**

**Öz**

Kant felsefesine karşı yapılan en yaygın eleştirilerden biri onun öznelci olduğudur. Bu eleştiriyle birlikte ayrıca Berkeleycilik suçlaması ve fenomenalist okuma karşımıza çıkmaktadır. Öznelcilik ithamına göre Kant empirik nesneleri sağlam/zihinden bağımsız bir şekilde düşün(e)mez, bu ise bilincimizin içine sıkışıp kaldığımız bir felsefeye yol açar. Berkeleycilik suçlaması ve fenomenalist okumaya göre de Kant felsefesi sadece görünüşleri bilebileceğimizi söyleyerek, bütün gerçekliği “kafanın-içinde-duran” zihinsel içeriklere indirgemiştir. Bu makalede öncelikle Kant’ın Berkeleycilik ithamına karşı kendi argümanlarını inceleyeceğiz; daha sonra fenomenalist okumanın temel varsayımlarını Van Cleve’in Kant yorumunu mercek altına alarak bulacak ve eleştireceğiz. Bizim görüşümüze göre Van Cleve Kant’ı ele alırken ona iki varsayım isnat eder. Birincisine göre, Kant Kartezyen-Lockeçu temsiliyetçiliği savunur; ikincisine göre, Kantçı özne temelcidir. Bizce bu iki varsayımın Kant’a yüklenmesi haksızdır ve dolayısıyla Berkeleyci fenomenalist okuma ikna edici görünmemektedir. Kant’ın görünüş kavramı “kafanın-içinde-duran” zihinsel içerikler anlamına gelmemektedir; özne ise Kant’ın felsefesinde temelci bir pozisyon işgal etmez, dolayısıyla özne nesneyi salt bir zihinsel içerikmiş gibi taşımaz zira hem özne hem nesne Kant’ta fenomenal alana düşerler.
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**Abstract**

One of the most common criticisms against Kant’s philosophy is that it is subjectivist. With this, we also encounter the accusation of Berkeleyanism and the phenomenalist reading. According to the charge of subjectivism, Kant could not think of empirical objects in a robust/mind-independent way, which leads to a philosophy in which we are struck in our consciousness. According to the accusation of Berkeleyanism and the phenomenalist reading, Kant’s philosophy asserts that we can only know appearances, and consequently all reality in Kant is reduced to “in-the-head” mental contents. In this article, first, we will analyze Kant’s own arguments against the accusation of Berkeleyanism; afterwards, we will shed light onto and criticize the basic presuppositions of the phenomenalist reading by examining Van Cleve’s rendition of Kant. In our opinion, Van Cleve attributes two assumptions to Kant when interpreting him. The former is that Kant defends Cartesian-Lockean representationalism; the latter is that Kantian subject is foundationalist. We argue that attributing these two assumptions to Kant is unfair; therefore, the Berkeleyan phenomenalist reading seems unconvincing. We also maintain that Kant’s concept of appearance does not amount to “in-the-head” mental content and that the subject does not occupy a foundationalist position in Kant’s philosophy, therefore the subject does not carry the object as if it were pure mental content, for the subject and the object fall into the phenomenal field in Kant’s eyes.
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1. **Giriş**

*Saf Aklın Eleştirisi*’nin (bundan sonra kısaca *KdrV*) 1781 yılında yayımlanmasının ardından Immanuel Kant’ın felsefesine karşı yapılan en yaygın suçlamalardan biri onun “öznelci” veya “şüpheci idealist” olduğudur. Bu eleştirinin Kant zamanında geniş bir kabul gördüğünü söyleyebiliriz. (Beiser, 2008: 48) Bu eleştiriye göre, Kant dış dünya sorununu çözememektedir. Öyle ki Kant felsefesinin evreninde kendi bilincimizin içine sıkışıp kalırız.

İlk bakışta öznelcilik suçlaması biraz sert ve haksız görünmektedir. Kant (*KdrV*, Bxl) şöyle yazar: “Dışımızdaki deneyim nesnelerinin varlığının sadece *inanca* dayalı kabul edilmesi ve şüphecinin kuşkularına karşı herhangi bir tatmin edici kanıt sunamamamız felsefenin skandalıdır.” Öyleyse en azından şimdilik Kant’ın dış dünya sorununu fazlasıyla ciddiye aldığını söyleyebiliriz. Öyle ki bunun için iki ayrı kanıt önermiştir. (*KdrV*, A367-380) (*KdrV*, B275-B279) O halde Kant’ın “niyetinin” öznelciliği savunmak olmadığı söylenmelidir. Bunun karşısında eleştirmenlerin işaret ettiği nokta ise Kant’ın kendi niyeti hilafına ve “dolaylıolarak” öznelciliğe düşmüş olduğudur.

Öznelci okuma metinsel kanıttan yoksun değildir. Beiser’in (2008: 49) değindiği gibi, öznelcilik suçlamasının dayanağı “birinci *Eleştiri*’deki birçok pasajda Kant’ın görünüşler ile temsilleri birbirleriyle özdeşleştiriyor gibi görünmesidir.” Örneğin Kant (*KdrV*, A491/B519) şöyle yazar: “Zaman ve mekânda görü nesnesi olan her şey sadece ve sadece görünüştür, yani, bizim düşüncemiz dışında bağımsız bir varlığı olmayan sade temsillerdir (*mere representations*).” Öyle görünmektedir ki, Kant burada “nesne”nin temsilini “temsil”in nesnesine indirgemiştir. Bir başka ifadeyle, Kant’a göre, eğer bizim bilincimizin “zihinselleşmiş” (*mentalized*) itemleri değilse dışsal nesnelerden bahsetmemiz mümkün görünmemektedir.

Anahtar nokta Kantçı görünüş kavramının bize “sağlam” (*robust*) yani zihinden bağımsız bir gerçeklikten söz etmeye izin vermiyor gibi görünmesidir. Marshall (2020: 40) Kant’ın görünüşler hakkında üç tezi olduğunu bildirmektedir: (1) görünüşler sade temsillerdir, (2) deneyimin konusu olan bütün nesneler görünüşlerdir, (3) görünüşler kendinde şeylerden ayrı tutulmalıdır. Bu tezler ışığında öznelcilik suçlaması şunu iddia etmektedir: Kant dış dünyanın gerçekliğini temellendirmeye muktedir değildir, yapabileceği tek şey temsiller küresinin içinden konuşmaktır. Dolayısıyla, eleştirmenlere göre, Kant’ın dolaylı olarak saptığı öznelcilik aynı zamanda şüpheci idealizmin önünü açar.

Öznelcilik suçlaması bir başka kötü ünlü suçlama ile birlikte yakından ilişkilidir: Berkeleycilik. Berkeleycilik suçlaması *KdrV*’nin yayınlanmasından çok kısa bir süre sonra *Göttingen İncelemesi*’nde meydana çıkar. Beiser’in (2008: 89) söylediği gibi, “inceleme öznelci okumanın bir örneğidir.” Burada incelemenin temel iddialarını şöyle özetleyebiliriz. *Göttingen İncelemesi*’ne göre, Kant algıladığımız her şeyin “sadece idealar” olduğunu savlar, ki bu idealar “bizim modifikasyonlarımız”dan başka bir şey değildir. Dolayısıyla Kant’ın transandantal idealizmi empirik idealizm veya Berkeleyci fenomenalizmden o kadar da farklı değildir. (Beiser, 2008: 89)

*KdrV*’de Berkeleyci fenomenalizmi çağrıştıran ana yer Dördüncü Paralojizmdir. (*KdrV*, A367-380) Burada Kant’ın amacı Kartezyen şüpheci (veya “problematik”) idealizmi çürütmek ve empirik dünyanın bir kanıtını sunmaktadır. Ancak Kant’ın Descartes’ın şüpheci idealizmine karşı empirik realizm lehine sunduğu argüman bir hayli eleştirilmiştir. Örneğin Kemp Smith Kant’ın şüpheci idealizme karşı sunduğu çözümün başarısız olduğunu savlar. Zira Kemp Smith’e (2003: 305) göre “Kant Descartes’ın problematik idealizmini Berkeley’in daha öznelci idealizmi aracılığıyla çürütmeye teşebbüs etmiştir.”

Bazı çağdaş akademisyenler Kant’ın fenomenalist olduğu görüşünü devam ettirmektedir. Örneğin Guyer (1987: 335) bunlardan biridir. Biz ise bu makale kapsamında Van Cleve’in Kant’ın fenomenalist olduğunu savlayan yorumunu mercek altına yatıracağız. Kısaca belirtirsek, Van Cleve Kant’ın görünüş konseptini “sanal nesne” olarak okur. Van Cleve’e göre, bir şeye sanal nesne demek o şeyin bağımsız veya mutlak anlamda var olmadığını ifade etmektedir. Sanal bir nesnenin var olduğunu söylemek, Van Cleve’in (2003: 9) ifadesiyle, “belirli bir temsilin gerçekleştiğini söylemenin kısa yoludur.” Dolayısıyla, Van Cleve (2003: 93) Kant’ın Berkeley gibi fenomenalist olduğunu iddia eder.

Özetlersek, Kant’ın çağdaş eleştirmenleri Kant’ı “öznelcilik,” “şüpheci idealizm,” ve “Berkeleyci fenomenalizm” ile itham etmiştir. Ayrıca gördük ki bu ithamlar birbirleriyle ilişkilidir. Yani Kant eğer öznelci ise, bu onun empirik nesnelerin sağlamlığını iptal ettiği anlamına gelir. Diğer bir deyişle, Kant şüpheci idealisttir. Dolayısıyla Kant felsefesinde bütün gerçeklik “kafanın-içinde-duran” zihinsel içeriklere indirgenir. Bu ise Kant’ı fenomenalist yapmaya yeter. Ayrıca gördük ki bazı çağdaş akademisyenler ve özel olarak Van Cleve Kant’ın fenomenalist olduğunu savlamaktadır.

Bu çalışma fenomenalist okumayı incelemeyi ve en nihayetinde eleştirmeyi amaçlamaktadır. Kant’ın felsefesini fenomenalist olarak yorumlayan geleneğin tarihsel baskınlığı ve bazı çağdaş akademisyenlerin hala bu okumaya başvurduğu düşünüldüğünde, bu proje bizce bir gereklilik arz etmektedir. Bu sayede Kant’ın transandantal idealizmini tafsil ve tefsir etmeye yönelik bir katkı sağlamayı amaçlıyoruz. Kant (*KdrV*, A370) transandantal idealizmin empirik realizmle el ele gittiğini, hatta tam tersine transandantal realizmin empirik idealizmi zorunlu kıldığını iddia etmektedir. Eğer Kant’ın Berkeleyci fenomenalist olduğu kabul edilecekse, fenomenalizmin empirik idealizmin bir alt türü olduğu düşünüldüğünde, bu iddia tamamen anlaşılamaz ve hatta düpedüz yanlış hale gelecektir. Bizce bu iddia Kant felsefesinin özüdür ve savunulmayı hak etmektedir.

Çalışmanın yapısı şu şekildedir. 2. Bölümde Kant’ın Berkeleycilik suçlamasına karşı kendi cevaplarına işaret edecek ve bunları eleştirel olarak inceleyeceğiz. Bu bölümde Kant’ın kendi cevaplarının çeşitli açılardan kabul edilebilir veya en azından ikna edici “olmadığını” iddia edeceğiz. Ancak gene de paniğe kapılmamız yersizdir. 3. Bölümde Van Cleve’in Kant’ı fenomenalist kabul eden yorumunu inceleyecek ve Van Cleve aracılığıyla fenomenalist okumanın iki ana varsayımını ortaya çıkaracağız. Bu makalede savunduğumuz görüşe göre, fenomenalist okuma Kant’ı ele alırken ona iki varsayım yükler: birincisine göre, Kant Kartezyen-Lockeçu temsiliyetçiliği savunur; ikincisine göreyse, Kantçı özne temelcidir. Bu makalenin temel iddiası bu iki varsayımın Kant’a isnat edilmesinin haksız olduğu ve dolayısıyla fenomenalist okumaya elveda dememiz gerektiğidir.

1. **Kant’ın Argümanları**

İlk bölümde gördüğümüz gibi Kant’ın zamanında fenomenalist okuma bir hayli etkili olmuş ve çok sayıda taraftar kazanmıştır. Kant bunun karşısında kendi felsefesini Berkeleycilik ithamından aklamayı istemiş, bu amaçla birtakım argümanlar sunmuştur. Bu bölümde Kant’ın bu argümanlarından iki tanesini seçip değerlendireceğiz.

*Formal İdealizm Argümanı*

Gördük ki *Göttingen İncelemesi* Kant’ın Berkeleyci fenomenalist olduğunu iddia etmişti. *Prolegomena’*nın (bundan sonra kısaca *Prol*) ilavesinde Kant buna karşı bir argüman teklif eder. Buna göre, Kant (*Prol*, 4: 375) der ki, Berkeley “Eleatik Okul” ile birlikte “mevsuk idealistler” (*genuine idealists*) kampındadır, ki bu kampın mottosu şudur: “duyular ve deneyim aracılığıyla gelen bütün bilgi sadece ve sadece düpedüz yanılsamadır ve ancak müdrike (*understanding*) ve aklın saf idealarında doğruluk vardır.” Buna karşın Kant (*Prol*, 4:375) kendi idealizmini şu mottoyla karakterize eder: “Sadece saf müdrikeden veya saf akıldan gelen bütün bilgi nesneleri sadece ve sadece düpedüz yanılsamadır ve sadece deneyimde doğruluk vardır.”

Kant’ın (*Prol*, 4: 375) gözünde kendi idealizmi “mevsuk idealistler” ile aynı kampta değildir ve “tamamen farklı türdendir.” Bu farklılığı vurgulamak için Kant (*Prol*, 4: 376) kendi idealizmine “eleştirel” ve “formal” sıfatını ekler. Allison’ın (2004: 35) ifade ettiği gibi, Kant’ın idealizmi formaldir zira insan zihninin hangi ve nasıl koşullar altında nesneleri bilebileceği hakkında bir teoridir. Diğer bir ifadeyle, Kant’ın idealizmi birinci düzey (yani empirik) bilgiyi değil, birinci düzey bilginin nasıl ve hangi şartlar altında mümkün olduğunu açıklayan ikinci düzey bilgiyi temin etmeyi amaçlamaktadır. Bu yüzden Allison (2004: 4) Kant’ın teorisinin metafizik değil metaepistemolojik olduğunu söyler. Buna binaen Kant’ın idealizmi aynı zamanda eleştireldir zira “bilincin içerikleri ya da *an sich* gerçekliğin doğası üzerine değil, diskürsif bilişin koşulları ve sınırları üzerine bir refleksiyona dayanır.” (Allison, 2004: 35-36) Bunun karşısında Kant Berkeley’in idealizminin “dogmatik” ve “maddi” olduğunu söyler. Berkeley’in idealizmi dogmatiktir çünkü epistemolojik değil ontolojik bir teori önerir; bu idealizm maddidir zira ikinci düzey değil birinci düzey bilgi temin etmeyi amaçlar.

Allison Kant’ın idealizmini Berkeleyci fenomenalizmden uzaklaştırmak için onun formal yönüne büyük vurgu yapar. Allison’a (2004: 41) göre Kant’ın idealizmin can alıcı noktası deneyimin kural-bazlı bir yapıya sahip olduğu savıdır; Berkeley’de ise bunun aksine bu tür kural-bazlı benzeri bir yapı bulamayız. Ancak bize göre Kant’ın ve Allison’un transandantal idealizmi Berkeleycilikten uzaklaştırma stratejisi bazı sorunlar içermektedir. Birincisi Kant’ın Berkeley’i Eleatik Okul ile aynı yerde tasnif etmesi şüpheli görünmektedir. Kant burada Berkeley’e çok fazla rasyonalizm ve çok az deneycilik isnat eder. Bu ise yanlıştır. Kant’ın Berkeley’i hedef alırken aklında daha çok Leibniz var gibi görünmektedir. “[Kant] Berkeley’i neredeyse Leibnizci terimlerle karakterize eder.” (Beiser, 2008: 91) Bununla birlikte Kant’ın Berkeley’i ya hiç okumadığı ya da en iyi ihtimalle çok az okuduğu ileri sürülmüştür. Berkeley hakkındaki bilgisinin büyük çoğunluğunun ikincil kaynaklardan gelmesi kuvvetle muhtemeldir. (Beiser, 2008: 100)

Daha da önemlisi, formal idealizm etiketi transandantal idealizmi ifade etmekte yetersiz görünmektedir. Etiket Kant’ın deneyimin kural-bazlı doğası fikrini vurgular; bu kurallar deneyimden türetilmemiştir, a prioridir; bu nedenle deneyimin biçimsel yapısını empoze ederler. En azından bu kural-bazlılık fikrini ifade etme açısından bu etiket iyi iş görür gibi durmaktadır. Ancak bize göre Kant’ın idealizminin sadece biçimsel yönünün vurgulanması yeterli görünmemektedir. Esas Kantçı manevra “verililik mitinin” (*the myth of the given*) reddidir. Buna göre, yargıdan bağımsız ilksel bir mevcudiyet neviden herhangi bir verililik bilgi açısından söz konusu olamaz. (Abela, 2002: 52) (Allais, 2003: 374) Bu, bilgi iddialarımız için yargının, daha kesin bir ifadeyle, yargılama faaliyetinin kurucu olduğu anlamına gelir. Çünkü yargılama faaliyetini atlayarak dolaysız bir şekilde herhangi bir verililiği bize temin edecek çıplak bir duyum veya hammadde yoktur.[[1]](#footnote-1) Bu son cümlenin Dördüncü Paralojizmin de ana dersi olduğunu söyleyebiliriz. Çünkü Dördüncü Paralojizmde Descartes bilincin iç alanını, sözde dolaysız verililiği temelinde şüphe götürmez sayar; ancak Kant (*KdrV*, A368/A371) bu iddiayı eleştirir.

Formal idealizm etiketiyle ilgili esas sorunun bu etiketin Kant-öncesi empirizmi örtük olarak varsayması veya buna cevaz vermesi olduğunu söyleyebiliriz. Öyle görünüyor ki bu etiket şöyle bir resmi tasavvur eder: bir yanda, Abela’nın (2002: 35) ifadesiyle, “kendi kendini doğrulayan duyusal veri” (*self-authenticating sensible given*) vardır, diğer bir yanda zihin bu ham girdiyi biçimsel olarak işler. Bu resim bazı Kantçılar veya Kant yorumcuları tarafından da onaylanmakta gibidir. Örneğin Körner bilgi konusunda Kantçılık ile empirizmin arasındaki farkın şu olduğunu söyler. Empirizm “verildiği şekliyle (*as it is given*) yalnızca algılara ayna tutmanın” bilmek için yeterli olduğunu varsayar; oysa Kantçılık bilme faaliyetinde a priori kavramlara müracaat ettiğimizi ve “algılarımızı *yeni* *bir ürüne* dönüştürdüğümüzü” (vurgu eklendi) (Körner, 1990: 29) ileri sürer. Burada Körner a priori kavramların yokluğunda algıların kendi başına bir ürün olduğunu, a priori kavramların ise bu ilksel üründen başka bir ürünün üretilmesinden sorumlu olduğunu düşünüyor gibi görünmektedir. Bu görüş bizce terk edilmelidir. Abela’nın (2002: 36) doğru bir şekilde savunduğu gibi, “Kant’a göre yargı, standart ‘kurabiye kesici’ ve ‘sosis öğütücü’ imgelerinin teşvik ettiği gibi —bir uçta aşkın madde diğer bir uçta da nesneler ve olayların olduğu— mekanik bir süreç değildir.” Dolayısıyla Kant (*KdrV*, A112) Transandantal Dedüksiyonda der ki, a priori kavramlar ve yargı faaliyeti olmadan “algılar […] herhangi bir deneyime ait olmaz, dolayısıyla nesnesiz olur, sadece temsillerin bir oyunu, rüyadan bile daha az bir şey haline gelir.” Bir sloganla ifade edecek olursak, kategoriler ve yargı faaliyeti olmadan bilinebilecek, hatta üstüne düşünülebilecek herhangi bir şey söz konusu değildir. Ancak formal idealizm etiketi Körner’in tasdik ettiği Kant-öncesi empirist bir tabloyu varsayıyor gibi görünmektedir.

Körner’in yorumunu meşrulaştırmaya yönelik Kant’ın meşhur ifadesine başvurmak olası hamlelerden biri olabilir. Kant (*KdrV*, A52/B76) iyi bilindiği gibi şöyle demektedir: “İçeriksiz düşünceler boş, kavramsız görüler kördür.” Bu ifade anahtar nitelikteki iki Kantçı öğretiye işaret etmektedir. Birincisi, diskürsiflik ilkesi, yani bilgimizin hem kavramı hem de duyusal görüyü gerektirdiği görüşüdür. (Allison 2004: 14) İkincisi, kavramlar ile görülerin “heterojenitesi,” yani ikisinin birbirlerine indirgenmezliği görüşüdür. Bir başka ifadeyle, Kant (*KdrV*, A44/B61) duyuların düşük dereceden düşünceler olduğunu iddia eden rasyonalist, özellikle Leibnizci görüşü, düşünceleri bir tür karmaşık duyusal veri yığınına indirgeyen empirist görüş ile birlikte reddeder. Bu iki öğreti, yani diskürsiflik ile heterojenite bir şekilde şu görüşü ortaya atmaya yarayabilir: Kant’a göre bilgimiz “kavramsal-olmayan bir öğe” içermektedir. Eğer bu doğruysa, Körnerci yorum haklı, bizim verililik mitinin reddini esas alan yorumumuz haksız çıkmaz mı? Bu itirazı bizce şöyle cevaplamamız yeterli gözükmektedir. Her ne kadar bilgimizde bir tür kavramsal-olmayan “kaba” bir öğe bulunduğu kabul edilecekse de algımızın kavram ve yargı yüklü (*concept and judgment laden*) olduğu, dolayısıyla bu kaba öğenin halihazırdaki deneyimimizde “çoktan-kavramsallaşmış” olduğu söylenmelidir. Diğer bir deyişle, deneyimimizdeki “kaba” yanın ne olduğunu düşünürken, Kant felsefesi temelinde “kaba”yı ancak minimal versiyonda yorumlamamız gereklidir, maksimal versiyon ise kabul edilemezdir. Minimal versiyondan kastımız Kant’ın heterojenite görüşü ile uyumludur ve sadece insan bilgisinin sonlu ve alıcı (*receptive*) yanına işaret etmektedir. Maksimal versiyonunda ise kaba terimi transandantal realizm ve verililik mitinin ikrarı anlamına gelecektir; yani, terim bu versiyonda kavram ve yargı yüklü olmayan, kavramsallaştırma operasyonundan bağımsız veya bağımsızlaştırılabilir ilksel bir ürüne işaret etmektedir. Bu ise yukarıda gösterdiğimiz gibi transandantal idealizmin temel ilkelerine aykırıdır. Tekrar edersek, bir önceki paragrafta alıntıladığımız Transandantal Dedüksiyondan pasaj bizce bu tartışmada belirleyicidir, zira eğer Dedüksiyonun argümanı önemsiz addedilecekse bizce bunu transandantal idealizmin önemsiz addedilmesi takip edecektir, ki bu en azından “iyi niyet ilkesi” (*principle of charity*) çerçevesinde kabul edilemezdir.[[2]](#footnote-2)

Abela *Prol*’da formal idealizm etiketinde vücut bulmuş felsefi pozisyonun *KdrV*’nin temel ilkeleriyle çeliştiğini savunmaktadır. (2002: 88-89) Daha kesin olarak ifade edersek, algı yargıları/deneyim yargıları arasındaki meşhur ayrım (*Prol*, 4: 299) *KdrV*’de bulduğumuz kategorilerin *tüm* yargılar için gerekli olduğu görüşüyle çelişiyor gibi görünmektedir. Kant *Prol*’da kategorilerin kapsamının sadece “kalın” (*thick*) (yani, evrensel/öznelerarası) deneyim ile sınırlı olduğunu savlamaktadır. Bu ise bildiğimiz gibi *KdrV*’deki ana pozisyonuyla çelişmektedir, ki Kant burada kategorilerin kapsamının bundan daha geniş olduğunu, öyle ki “ince” (*thin*) (yani sözüm ona mahrem/öznel) deneyimin imkanı için dahi kategorilerin gerektiğini iddia etmektedir. “En ince” deneyim, denilebilir ki, bilincine bile varmaksızın algılara sahip olmaktır, dolayısıyla deneyimin “en düşük” seviyesidir; buna karşın “en kalın” deneyim görülere sahip olmak ve bu görüler hakkında yargıda bulunmayı ihtiva eder, dolayısıyla deneyimin “en yüksek” biçimidir zira öznelerarası sözcelemeyi içermektedir.

Son olarak, formal idealizm argümanının ikna edici olmadığını söyleyebiliriz. Gördük ki bunun iki sebebi bulunmaktadır. Birincisi, Kant’ın Berkeley yorumu en iyi ihtimalle kuşkuludur. İkincisi transandantal idealizmi savunmak adına ortaya atılan formal idealizm etiketine dayanan Kantçı strateji Kant-öncesi empirizm karşısında bir geri çekilme anlamına gelmesi bakımından başarısızdır.

*Düşsel İdealizm Argümanı*

Kant (*Prol*, 4:294) Berkeley’i “düşsel idealist” olarak nitelendirir. Kant’a (*KdrV*, B371) göre Berkeley cisimleri “sade illüzyona” indirger. Nihayetinde Kant’ın (*KdrV*, B224) okumasına göre Berkeley dışsal cisimlerin “hayali” olduğunu iddia eder. Anahtar nokta şudur ki Kant’a göre Berkeley Kantçı doğruluk koşullarını, yani doğruluk ve illüzyonu ayırt edebileceğimiz koşulları karşılayamaz.

Kantçı doğruluk koşulları nelerdir? Kant burada bizce bir tür tutarlılıkçılık önermektedir. Verililik mitini reddettiği göz önünde bulundurulduğunda Kant bir yargının doğruluk değerinin zihin dışı gerçekliğe tekabül edip etmemesiyle değil, sahip olduğumuz diğer yargılarla olan tutarlılığı sayesinde belirlenebileceğini söyleyebilir. (Abela, 2002: 206) Stevenson (1983: 141) şunu belirtir: “Kant geleneksel tekabüliyet kavramını daha çok tutarlılığa benzeyen bir şeye dönüştürür.” Benzer şekilde Beiser (2008: 93) Kant’a göre “gerçekliğin ayırt edici özelliğinin tekabüliyet değil tutarlılık olduğunu” ileri sürer. [[3]](#footnote-3)

Aşağıda Kant’ın tutarlılıkçılığını gösterebilmek adına üç pasaj alıntılıyoruz.

Bilgimize tekabül eden ve dolayısıyla ondan ayrı olan bir nesneden bahsettiğimizde ne anlaşılmalıdır? Bu nesnenin yalnızca genel olarak bir şey = x olarak düşünülmesi gerektiği kolaylıkla görülebilir, çünkü bilgimiz dışında bu bilginin karşısına ona tekabül eden hiçbir şey koyamayız. (*KdrV*, A105)

[Bir temsilin] nesnel anlam[ı] başka bir temsille ilişkisinden oluşamaz […] çünkü bu durumda bu başka temsilin nasıl olup da kendisinin ötesine geçtiği, zihinsel durumun bir belirlenimi olarak kendisine ait olan öznel anlama ek olarak nesnel anlamı nasıl kazandığı sorusu yeniden ortaya çıkar. (*KdrV*, A198/B243)

Hakikat ve rüya arasındaki fark her ikisinde de nesnelere gönderme yapan temsillerin niteliğine (*the quality of the representations that are referred to objects*) göre değil, zira her ikisinde de söz konusu nitelik aynıdır, bir nesne kavramındaki temsillerin birbirleriyle bağlantısını belirleyen kurallara göre birbirlerine bağlanan temsillerin ilişkileriyle veya bu temsillerin bir deneyimde birlikte durup duramayacakları ile belirlenir. (*Prol,* 4:291)

İlk pasajda bizce Kant ihtiyatlı bir şekilde tekabüliyet teorisine mesafelenmektedir. Bu noktada Kant’ın pozisyonu Davidson’un (2006: 230) inançlarımız ile dünya arasında muvacehe (*confrontation*) olarak tekabüliyet fikrinin “anlamlı olmadığını, çünkü bilincinde olduğumuz şeylere neyin sebep olduğunu bulmak için derimizin dışına çıkamayacağımızı” görüşünü andırmaktadır. Bize göre her iki filozof da ortak bir şekilde yanılgının belirli bir temsilin olgulara denk düşüp düşmediğinin kontrol edilmesiyle tespit edilemeyeceğini zira hiç kimsenin “dışsalcı hakikatyapıcılarına” (*externalist truthmakers*), yani temsillerimizin dışındaki olgulara atıfta bulunamayacağını savunmaktadır.

İkinci alıntıda Kant deneyimin nasıl gevşek öznel izlenimler değil de nesne belirten veya nesne ile ilişkili olduğunun ideaların psikolojik bir şekilde bir araya gelmeleri temelinde hesabının verilemeyeceğini belirtir. Bu tarz psikolojik açıklama biçimi Kartezyen-Lockeçu temsiliyetçiliğe aittir, ki ileride göreceğimiz gibi Kant bu görüşü desteklemez.

Üçüncü alıntı ise bize şunu söylemektedir ki doğruluğu tesis etmek için algıya tek başına gitmek yeterli olmamaktadır; bunun için algıların veya temsillerin birbirleriyle ilişkilerini değerlendirmemiz gereklidir; bu ilişki aynı zamanda birtakım a priori kurallara gönderme yapmaktadır.

Toparlarsak, ilk alıntı bizce Kant’ın neden tekabüliyetçi olmadığını, ikinci alıntı Kant’ın neden tekabüliyetçiliğin dış dünya hakkında şüpheciliği körüklediğini düşündüğünü göstermektedir. Üçüncü alıntı ise hem Kant’ın tutarlılılıkçı olduğuna hem de bu tutarlılıkçılığın spesifik biçimine işaret etmektedir. Kant bize göre “zayıf tutarlılıkçılık” olarak adlandırılabilecek herhangi bir teoriyi reddedecektir. “Zayıf tutarlılıkçılık”tan şunu anlıyoruz: duyuların temin ettiği içeriğe a priori kuralların dayatılmasına gerek duymadan doğruluk koşullarını minimal düzeyde tesis eden bir teori. Kant’ın bunun karşısında “güçlendirilmiş tutarlılık” olarak adlandırabileceğimiz bir şeyi desteklediği söylenebilir. Basitçe ifade etmek gerekirse, “kategoriler + tutarlılık” Kant felsefesinde doğruluğun ölçüsü olarak görünmektedir. Hem duyarlılık biçimlerinde hem de müdrikenin saf kurallarında bulunan a priori element, Kant’a göre nesnelerin doğruluk koşullarını, yani empirik nesnelerin hangi koşullar altında gerçek hangi koşullar altında illüzyon olduğu ayrımını yapabilmemizi sağlamaktadır. Berkeley’in başarısız olduğu nokta tam da bu a priori elementi keşfedememiş olmasıdır. Dolayısıyla Kant *Prol*’nun bir taslağında şöyle yazar: “Berkeley hiçbir şeyi sabit bulmaz ve bu yüzden müdrikenin a priori ilkelere göre tasarladığı hiçbir şeyi keşfedemez.” (aktaran Allison, 1973: 61)

Kant’ın bu iddiaları karşısında Berkeley’e dönmemiz gereklidir. Berkeley’e (1999: 37) göre gerçek şeyler denilen şeyler “Doğanın Yaratıcısı tarafından duyulara tesir ettirilen (*imprinted*) idealardır.” Yani Berkeley gerçek ile hayali şeyler arasındaki sağduyuda bulduğumuz farkın bir derece farkı olduğunu düşünmektedir. Gerçek denilen şeyler hayali denilen şeylere kıyasla “muntazam, canlı ve sabittir” veya “*daha* *düzenli ve tutarlıdır.*” (vurgu eklendi) (Berkeley, 1999: 37) Dolayısıyla, Berkeley doğruluk teorisi bakımından tutarlılıkçı olarak karşımıza çıkmaktadır. Öyle görünmektedir ki Berkeley “zayıf tutarlılıkçılık” dediğimiz şeyi savunmaktadır. Yani Berkeley’e göre gerçeklik ve hayali olan arasında minimal olarak tutarlılıktan başka bir kriterimiz yoktur.

Görmüştük ki düşsel idealizm argümanı Berkeley’in gerçeklik ve hayali olanı birbirlerinden ayırmak için hiçbir çözümü olmadığını ve nihayetinde birincisini ikincisine indirgediğini iddia etmektedir. Ne var ki, şimdi gördüğümüz gibi, bu doğru değildir; Berkeley bu soruna tutarlılıkçı bir cevap vermektedir. Bazıları tutarlılıkçılığı ikna edici olmayan bir pozisyon olarak bulabilir. Ancak bu pozisyon bir şekilde Kant tarafından kendi spesifik tarzında savunulmaktadır. Dolayısıyla mercek altındaki argüman bizce inandırıcı olmaktan uzaklaşmaktadır. Çünkü Kant doğruluk koşulları konusunda Berkeley’den kategorik olarak farklı değildir; söz konusu fark ancak kısmidir. Bu da demek oluyor ki eğer Berkeley’in çözümü kabul edilemez olarak nitelendirilirse, Kant’ın çözümü de ikna edici olarak görünmekten uzaklaşacaktır.

1. **Fenomenalist Okumanın Varsayımları**

Bir önceki bölümde gördük ki Kant’ın fenomenalizm suçlamasına karşı öz savunması ikna edici değildir. Bu durum ise fenomenalist yorumu teşvik eder görünmektedir. Gene de bize göre endişeye mahal yoktur. Bu bölümde savunacağımız görüş şudur: fenomenalist okuma Kant’a en az iki varsayım yükler; bu yüklenen varsayımlar ise bizce Kant’ın idealizmi temelinde kabul edilebilir değildir. Dolayısıyla bizim iddiamıza göre fenomenalist okumadan vazgeçmemiz gerekmektedir.

Yukarıda belirtildiği gibi Van Cleve Kant’ın fenomenalist olduğunu savlar. Bize göre Van Cleve bunu iddia ederken şu iki varsayımı Kant’a isnat etmektedir: (1) Kartezyen-Lockeçu temsiliyetçilik (bundan sonra kısaca KLT); (2) Temsilcilik (bundan sonra kısaca T) Aşağıda öncelikle bu iki varsayımın Kant’a atfedilemeleyeceğini iddia edeceğiz; daha sonra ise Van Cleve’in bu varsayımları Kant’a isnat ettiğini göstereceğiz.

*Kartezyen-Lockeçu Temsilcilik*

KLT yalnızca öznel temsillerimizi “dolaysız” olarak bildiğimizi ve dış dünyaya yalnızca “dolaylı” olarak eriştiğimizi ileri sürer. (Rockmore, 2005: 20) Soru şudur: Kant KLT’yi savunmakta mıdır? Konu tartışmalıdır. Beiser Kant’ın KLT’ye zayıf bir bağlılığının bulunduğunu iddia etmektedir. Beiser’in (2008: 134) ifadesiyle söyleyecek olursak, Kant’ın temsil terimini kullanma şeklinde Kartezyen-Lockeçu ideaları sezdiren bir yan bulunmaktadır.

Burada KLT’nin Kant’a atfedilemeyeceğini iddia edeceğiz. Bunun temel nedeni KLT’nin dolaylı gerçekçiliği savunmasına rağmen Kant’ın Kopernikçi Devriminde bu gerçekçilikten kopmuş olmasıdır. Kant (*KdrV*, Bxvii) eleştiri-öncesi felsefesinin, yani transandantal gerçekçiliğin “tüm bilgimizin nesnelere uyması gerektiğini” varsaydığını söyler. Buna karşılık, transandantal idealizmin varsayımı “nesnelerin bilgimize uyması gerektiği”dir. (*KdrV*, Bxvii) Bu ise transandantal gerçekçiliğin bilgimizin nesnelerini kendinde şeyler olarak düşündüğü anlamına gelir. Bunun tersine, transandantal idealizm bildiklerimizin kendinde şeyler değil, Allison’un (2004: 37) ifadesiyle, “onları yalnızca kendimize nesneler olarak temsil edebileceğimiz koşullara uygun […] nesneler” olduğunu savunur. Bu nedenle Kant (*KdrV*, A78/B104) “sentezin ruhun kör ama vazgeçilmez bir işlevi olduğunu ve onsuz hiçbir bilgiye sahip olamayacağımızı” söyler. Başka bir deyişle, Rockmore’un (2016: 36) işaret ettiği gibi, “nesnelerin inşası nesneyi mümkün kılar.” Sentezin dışında bilebileceğimiz hiçbir şey yoktur. Daha dramatik bir ifadeyle: Kant’a göre basit idealar (*simple ideas*) yoktur, zira “tüm [idealar] inşa edilmiştir, daha temel sentetik faaliyetlerin ürünleridir.” (Beiser 2008: 37)

Dahası, Kant’ın idealizminin KLT’ye şu açıdan da tezat olduğunu söylemek mümkündür. KLT ideaları özel duyu verileri olarak tasavvur ederken, Allison’un (1973: 52) önerdiği gibi, “Kant’ın transandantal idealizminin temel özelliği ‘dış deneyim’ nesnelerinin kamusal veya nesnel doğasını onaylamasıdır.” Benzer şekilde, Kemp Smith (2003: 274) dışsal objelerin Kantçı idealizmde “sahici anlamda bağımsız varoluşun ortak dünyası”nda bulunduğunu savlar. (Ayrıca bak. Jauernig, 2021: 361)

Gördük ki Kant önce ilksel olarak duyusal veriyi edindiğimizi, daha sonra öznelerarası yargıların konusu yapılabilecek empirik nesneleri çıkarım yoluyla bulduğumuzu düşünmemektedir. Dolayısıyla Kantçı bakış açısına göre öznelerarasılık katmanı öznelliğin vazgeçilmez veya kaçınılmaz bir bileşeni olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu konu üzerinde daha fazla durmamız bu makale kapsamında mümkün değildir. Şunu söylememiz devam etmemiz için yeterlidir: Kant görünüş kavramıyla algı perdesi (*veil of perception*) gibi bir şeyi ima etmez, aksine Kantçı görünüşler kamusaldır; Kant dış dünyanın türetilmiş, bilincin iç dünyasının ise ilksel olduğu görüşünü kabul etmez.

Dolayısıyla Kant’ın KLT’yi reddettiğini söylemek yanlış olmayacaktır. Ancak Van Cleve bunun tersini düşünüyor görünmektedir. Van Cleve’e göre, Kant nesne terimini iki anlamda kullanır; bu ikili ayrım Van Cleve’in gözünde Descartes’ın biçimsel gerçeklik ile nesnel gerçeklik arasındaki ayrıma benzerdir. Buna göre, birincisi zihne içkin (*intra-mental*) nesne, ya da Van Cleve’in (2003: 91) ifadesiyle, “sırf bilincinde olunması nedeniyle obje olarak kabul edilen item”dir; ikincisi “evler ve gemiler gibi maddi şeyler olan” (2003: 91) zihne aşkın (*extra-mental*) nesnelerdir. Van Cleve’e (2003: 93) göre ikinci nesneler birinci nesnelerden türeyen inşalardır.

Van Cleve burada Kantçı görünüşü “kafanın-içinde-duran” zihinsel içerikle özdeşleştiriyor gibi görünmektedir. Van Cleve’e (2003: 154) göre, “Kantçı görünüş sadece temsil edilmekle var olan bir itemdir.” Bu özdeşleştirme bizce yanlıştır. Bunu göstermek için şu örneği vermemiz yeterlidir. Andromeda galaksisinde bizden çok uzakta bir gezegen düşünelim ve o gezegene hiç kimsenin iniş yapmadığını/yapmayacağını ve bazı teknik sorunlar nedeniyle de kimsenin onu gözlemlemediğini varsayalım. Bu, hiç kimsenin bu gezegeni zihninde temsil etmediği anlamına gelir. Gezegen hiç kimse onu temsil etmese de Kantçı jargonda hala görünüş olarak tasnif edilmelidir. Ancak Van Cleve’in okumasına göre bu gezegen görünüş olarak kabul edilemez. Ne var ki burada anahtar nokta gezegenin “olası” bir deneyim nesnesi olmasıdır. Eğer gezegen hiç kimsenin iniş “yapamayacağı” bir yer olsaydı, bu onu görünüş kategorisinden dışlamaya yeterli olacaktı. Örneğimizdeki “iniş-yapılabilir-ancak-yapılmamış-ve-evrenin-sonuna-kadar-da-iniş-yapılmayacak” gezegen ise hala bir görünüştür.

KLT konusunda Van Cleve’e karşı Kant’ın pozisyonunun öznel temsiller ile türetilmiş dış dünyasal nesneler arasında bir ayrımı desteklemediğini söylememiz gereklidir. Kant *en başından beri* öznenin öznelerarası/kamusal alanda bulunduğunu ve dolaysız/dolaylı ayrımının yapılmaması gerektiğini düşünür.

*Temelcilik*

Şimdi T’yi incelemeye geçebiliriz. T şunu söyler: özne temelci ve dolayısıyla ayrıcalıklı bir konuma sahiptir. Kant T’yi savunur mu? Buna cevabımız olumsuzdur. Can alıcı nokta şudur ki, gördüğümüz gibi, bilincin iç alanı transandantal olarak dolaysız/gerçek nesneleri sunmadığından, Kant Descartes gibi öznenin temelci bir konumda olduğunu iddia etmez. Açıklıkla Kant (*KdrV*, A371) “dışımızdaki şeylerle benim aramda” hiçbir fark olmadığını iddia etmektedir. Çünkü Kant’a göre hem özne hem de nesne fenomenal alana dahildir; dolayısıyla özneyi numenal bir entite gibi bilmeye yönelik Kartezyen iddia savunulamaz.

Van Cleve buna karşın Kant’ın özneye temelci bir konum atadığını savunmaktadır. Van Cleve’in (2003: 137) okumasında görünüşler sanal nesneler olduğundan yani “varlıklarını bir zihin tarafından kavranmaya borçlu olduklarından” zihinler görünüşlerle aynı statüde olamaz. Aksi taktirde, Van Cleve’in (2003: 137) ifadesiyle, “ya saçma ve sonsuz bir gerileme söz konusu olur ya da imkansız bir varoluşsal özyükleme (*existential boot-strapping*) marifetinden yani bazı itemlerin kendi kendini kavramaları sayesinde kendilerini varoluşa çekmelerinden bahsetmemiz gerekecektir.” Dolayısıyla Van Cleve’in okumasında bilişsel öznenin konumu imtiyazlandırılmıştır; öyle ki özne ontolojik bir çapa işlevi görür, ki bu çapa *an sich* gerçekliğe demir atmıştır.

Açıktır ki Van Cleve’in Kant’a T’yi atfetmesinin sebebi onun görünüş kavramını sanal nesne olarak yorumlama tercihidir (ki yukarıda bunun yanlışlığını gösterdik). Bu nedenle KLT’nin yanlış olduğu durumda Van Cleve’in okumasına göre T’yi doğru saymamız için hiçbir neden yoktur.

İlginç bir şekilde Van Cleve ayrıca Kant’ın sayısal/ontolojik olarak farklı iki adet ben olduğu görüşünü savunduğunu iddia eder: empirik benlik ve transandantal/numenal benlik. Van Cleve transandantal benliğin numenal benlik ile aynı olduğunu iddia eder. Buna göre empirik benlik sanal bir nesnedir ve transandantal/numenal benlik ise *an sich* olarak var olur. (Van Cleve, 2003: 184) Bu ikiye ayrılan benler fikri kolaylıkla anlaşılabileceği gibi Van Cleve’in görünüşü sanal nesne olarak yorumlamasının bir sonucudur. Van Cleve’e (2003: 184) göre, “[e]ğer düşünenler veya temsil edenler numenal varlıklar olmasaydı, bir şeyin yalnızca temsilin içeriği olarak [yani sanal nesne olarak] var olması buna rağmen kendisinin temsilin öznesi olması gibi bir saçmalık söz konusu olurdu.” Dolayısıyla, Van Cleve’in okumasında numenal benlik temelci benlik olarak görünmektedir.

Burada Van Cleve’e karşı yukarıda dile getirdiğimizin dışında iki itiraz daha ileri süreceğiz. Birincisi, transandantal benlik ile numenal benliği özdeşleştirmek makul değildir. Bizim görüşümüze göre, metinsel kanıtlar transandantal benliğin tözsel bir entite gibi bir şey olmadığını, daha ziyade onsuz tutarlı düşünmenin gerçekleşemeyeceği bilişsel bir matris olduğunu güçlü bir şekilde öne sürmektedir. Kant (*KdrV*, B408) transandantal benliğin sadece “mantıksal olarak basit bir özne” olduğunu ve herhangi bir (tözsel) entiteye gönderme yapmadığını açıklıkla vurgulamaktadır. Dahası, Paralojizmlerdeki temel dersin transandantal benlik/tamalgı (*apperception*) hakkındaki nominal/biçimsel iddiaların numenal benlik hakkındaki gerçek/metafizik iddialarla karıştırılmaması gerektiği olduğu ortadadır. Eğer her ikisi aynı olsaydı, Paralojizmlerin tüm amacı feci bir şekilde başarısız olmuş olurdu. Başka bir ifadeyle söyleyecek olursak, Kant (*KdrV*, A402) Paralojizmlerde “hipostazlaştırılmış bilinç çarpıtması”sına (*the subreption of hypostatized consciousness*) karşı çıkmaktadır. Allison’un (2004: 338) belirttiği gibi, hipostazlaştırma Kant için “yalnızca düşüncede var olan şeyi düşünen öznenin dışında var olan gerçek bir nesne olarak anlamaktır.” Yani Kant’a göre transandantal benlik bir nesne değil daha çok epistemik bir koşul veya mantıksal bir gereklilik olmasına rağmen, Kartezyen onu kasten transandantal olarak gerçek bir varlıkmış gibi çarpıtmaktadır. Dolayısıyla bizce Van Cleve’in okuması Kartezyen gibi bir çarpıtmaya başvurmaktadır.

İkinci itirazım şudur: Van Cleve’in empirik ve transandantal benlikleri sayısal olarak ayırması kabul edilemezdir. Kant (*KdrV*, Bxxviii) *Eleştiri*’de “*bir ve aynı iradenin* (*the one and the same will*) görünüşler bakımından nasıl özgür olmadığını ama kendinde şey bakımından nasıl özgür olduğunun” (vurgu eklendi) nasıl mümkün olduğunu gösterdiğini söyler. Marshall’ın (2013: 427) doğru bir şekilde belirttiği gibi, “benliğin hem numenal hem de fenomenal [empirik] *yanları* olan tek bir şey olduğu görüşü Kant’ın felsefi projesi açısından hayati öneme sahiptir.” (vurgu eklendi) Dolayısıyla, bizce numenal ve empirik benlikler Van Cleve’in iddia ettiği gibi sayısal olarak ayrı değildir; daha ziyade bunlar aynı benliğin iki farklı *yönleri*dir.

1. **Sonuç**

Bu çalışmada fenomenalist okumanın etkili olduğunu (1. Bölümde) tasvir ettik. Bunun sonucunda Kant’ın Berkeleyci fenomenalizm suçlamasını protesto etmeye çalıştığını gördük; ancak Berkeley yorumunun en iyi ihtimalle şüpheli ve transandantal idealizme yönelik sunum ve formülasyonlarının bazı yetersizliklerden mustarip olması hasebiyle Kant’ın kendi argümanlarını ikna edici bulmadık (2. Bölümde). Gene de endişeye mahal yoktur. Van Cleve örneğinde gördüğümüz gibi fenomenalist okumanın Kant’a iki varsayım (KLT ve T) isnat ettiğini ancak bunların Kant’ın idealizmi temelinde savunulamaz olduğunu savunduk (3. Bölümde). Şüphesiz transandantal idealizmi fenomenalist olarak yorumlayan başka okumalar olabilir. Yukarıda bunlardan birini —Guyer’inkini— sadece belirtmekle yetindik. Ancak başka okumaları tartışmak bu makalenin kapsamını aşmaktadır.

Bununla birlikte argümanımız bizce sadece Van Cleve aleyhine olarak ele alınmamalı, argümanımızın daha geniş bir erime sahip olduğu kabul edilmelidir. Bu makalede esas itibariyle Kantçı görünüşün “kafanın-içinde-duran” zihinsel içerik değil kamusal/öznelerarası bir alan anlamına geldiğini iddia ettik; ayrıca Kant’ın öznesinin transandantal idealizmde temelci bir konum işgal etmediğini, bu yüzden öznenin nesnenin taşıyıcısı olamayacağını zira her ikisinin de (özne ve nesnenin) fenomenal alanın içerisine düştüğünü savladık. Dolayısıyla Kant nesnenin salt zihinsel bir içerik olduğunu reddetmektedir. Buna binaen Kant’ı Berkeleyci fenomenalist olarak yorumlayan okuma bize ikna edicilikten uzak görünmektedir.
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1. Bazı akademisyenler Kant’ın diskürsiflik fikri ile Wittgenstein’ın “mahrem dil argümanı” arasında ilginç paralellikler kurmuşlardır, ki bizce bu benzerlikler tesadüfi olmanın ötesindedir. En özlü haliyle, Kantçı diskürsiflikten anlamamız gereken şudur ki yalnız duyu verisine sahip olmak bilme iddialarımız açısından yetersizdir ve bunun için öznerlerarası yargı faaliyeti gereklidir. Wittgenstein da dil faaliyetinin mahrem değil, kamusal olarak düşünülebileceğini, sadece duyumlara özgülenmiş ve dışsal gösterenlerden yoksun bir dili düşünmenin/kullanmanın mümkün olmadığını savunur. Daha detaylı bir karşılaştırma için bak. (Stevenson 1982) (Abela 2002: 111-113) [↑](#footnote-ref-1)
2. Körnerci yorum bize “güçlü kavramsal-olmayancı” (*strong non-conceptualist*) olarak görünmektedir, buna göre empirik görüler kavramsal operasyondan bağımsız ve bilme iddialarımızın meşrulaştırılmasına doğrudan katkı yapar roldedir, ki bu da Körner’in verililik mitini kabul ettiği anlamına gelir. Bunun karşısında bizim yorumumuz bir tür “zayıf kavramsalcılığı” (*weak* *conceptualism*) haklı bulmaktadır, buna göre güçlü kavramsalcılık bilgimizin alıcı yanını görmezden gelme tehlikesi taşımaktadır. En basit haliyle söylersek, güçlü kavramsalcı bir Kantçılık Hegelci mutlak idealizme doğru kaymış olacaktır. Ne var ki, kavramsalcılık/kavramsal-olmayancılık tartışmasını incelemek ve bu konuda bir karara varmak bu makalenin kapsamını aşmaktadır. Bunun için ayrıca bak. (Hanna 2008) (Hanna 2011) (Bowman 2011) (Allais 2016) [↑](#footnote-ref-2)
3. Bazı akademisyenler Kant’ın tutarlılıkçı olduğu görüşüne karşı çıkmaktadır. Bunun için bak. (Allais, 2003: 376) (Allison, 2004: 429) Bu konuyu detaylıca tartışmak bu makalenin kapsamını aşmaktadır. [↑](#footnote-ref-3)