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**Transandantal Estetik Başarısız Mı?**

**Öz**

Transandantal Estetik, her ne kadar Kant’ın eleştirel felsefesi için oldukça önemli görünse de Cassirer ve Guyer gibi bazı yorumcular tarafından başarısız görülmüştür. Cassirer’e göre Transandantal Estetikteki argümanlar savunulamaz ve Kant’ın eleştiri öncesi dönemine ait bir kalıntı olarak görülmelidir, öyle ki bu bölümdeki argümanlar Kant’ın esas ve olgun öğretisiyle uyumsuzdur. Guyer’e göre de Metafiziksel Açımlama başarısızdır; bu kısımdaki argümanların hiçbiri Kant’ın savunmak istediği sonucu türetmek bakımından işe yaramaz. Kant’ın savunmak istediği sonuç şudur: zaman ve mekânın kaynağı insan zihnidir, dolayısıyla kendinde şeyler zaman ve mekândan münezzehtir; gene de zaman ve mekân empirik olarak gerçektir, yani bütün empirik var olanlar veya görünüşler açısından gerçek veya geçerlidir. Bu makalede ise Transandantal Estetiğin başarılı bir pozisyonu savunduğu iddia edilmektedir. Buna göre Kant Metafiziksel Açımlamada zaman ve mekânın a priori görüler ve duyarlığın saf formları olduğunu tanıtlamıştır; öyleyse bunlar insan zihni tarafından kaynaklanmaktadır. Ayrıca Kant zamanın ve mekânın transandantal olarak gerçek olduğunu savunan Newton’un görüşü ile bunların empirik olarak ideal olduğunu savunan Leibniz’in görüşünü başarıyla çürütmüştür; dolayısıyla elimizde kalan tek savunulabilir görüş bunların transandantal olarak ideal empirik olarak gerçek olduğudur. Ayrıca bu makalede Guyer’in Metafizik Açımlama yerine Transandantal Açımlamaya yatırım yapıp onu yeniden inşa eden “geometriden hareketle argüman”ının stratejisi eleştirilmiştir. Guyer’a göre Kant Öklidyen geometrinin *de re* zorunluluğunu savunmuş, buradan ise kendinde şeylerin zamansız ve mekânsız olduğu önermesini türetmiştir. Bu makalede Guyer’in bu alternatif stratejisinin çalışmadığı gösterilmektedir. Guyer’in iddia ettiğinin aksine, Kant geometrinin apodeiktikliğinden bahsederken, göz önünde bulundurduğu şey geometrik nesneler değil önermelerdir.
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**Is the Transcendental Aesthetic Unsuccessful?**

**Abstract**

Although the Transcendental Aesthetic seems to be very important for Kant's critical philosophy, it has been seen as unsuccessful by some commentators such as Cassirer and Guyer. According to Cassirer, the arguments in the Transcendental Aesthetics are untenable and should be considered as a relic of Kant's pre-critical period, so much so that the arguments in it are incompatible with Kant's main and mature teaching. Likewise, according to Guyer, Metaphysical Exposition is unsuccessful; none of the arguments in it works in terms of deriving the conclusion that Kant intends to maintain. The conclusion that Kant wishes to hold is that the source of time and space is the human mind, and therefore things in themselves are not temporal and spatial, yet time and space are empirically real, that is, real or valid with respect to all empirical beings or appearances. This article claims that the Transcendental Aesthetic defends a successful position. Accordingly, Kant proves in the Metaphysical Exposition that time and space are a priori intuitions and pure forms of sensibility; therefore, they are imported by the human mind. In addition, Kant successfully refutes Newton’s view that time and space are transcendentally real and Leibniz’s view that they are empirically ideal; hence, the only tenable view we are left with is the doctrine of their transcendental ideality and empirical reality. Furthermore, this article criticizes Guyer’s strategy of the “argument from geometry,” which invests in and reconstructs the Transcendental Exposition instead of the Metaphysical Exposition. For Guyer, Kant defends the *de re* necessity of Euclidean geometry; from this, he derives that things in themselves are nontemporal and nonspatial. This article shows that Guyer’s alternative strategy does not work. Contrary to what Guyer claims, when Kant speaks of the apodeictic nature of geometry, what he has in mind are not geometrical objects but propositions.

**Extended Abstract**

The Transcendental Aesthetic appears to be of key importance for Kant’s critical philosophy. However, some commentators such as Cassirer and Guyer have considered it unsuccessful. For Cassirer, the arguments in Transcendental Aesthetic are unsound and to be assessed as a relic of Kant's pre-critical period. Therefore, Cassirer says, the arguments in it are incompatible with Kant's main and mature teaching. According to Guyer, first of all, the a priori arguments in the Metaphysical Exposition are not persuasive. Following more or less J. G. Maass’ objection, Guyer says, the problem in the first a priori argument is that it overlooks the possibility that our representation of space develops gradually (and simultaneously) insofar as we recognize the particular objects. On the face of it, it needs to be said that the operative assumption of that objection is troubled in that it presupposes Kant’s conception of a priori denotes temporal rather than logical priority like the early modern rationalist. In a nutshell, Kant is not a nativist concerning representations of space and time, albeit the objection counts him so. And it has been maintained that the problem in the second a priori argument is that Kant depends on our psychological incapacity to think of objects without space and time. To respond against this, as Allison rightly suggests, we might paraphrase the argument such that it conveys an epistemic and normative condition that we cannot represent outer appearances without representing them in space. Furthermore, Guyer also says that the Metaphysical Exposition is unsuccessful for none of the arguments in it work in terms of importing the conclusion that Kant intends to maintain. The conclusion that Kant wishes to hold is that the source of time and space is the human mind, and therefore things in themselves are not temporal and spatial, yet time and space are empirically real, that is, real or valid with respect to all empirical beings or appearances. This article claims that the Transcendental Aesthetic defends a successful position. Accordingly, Kant proves in the Metaphysical Exposition that time and space are a priori intuitions and pure forms of sensibility; therefore, they are imported by the human mind. In addition, Kant successfully refutes Newton’s view that time and space are transcendentally real and Leibniz’s view that they are empirically ideal; hence, the only tenable view we are left with is the doctrine of their transcendental ideality and empirical reality. Moreover, this article evaluates Guyer’s strategy of the “argument from geometry,” which invests in and reconstructs the Transcendental Exposition instead of the Metaphysical Exposition. Guyer maintains that Kant defends the *de re* necessity of Euclidean geometry and from this he derives the nontemporality and nonspatiality of things in themselves. This article argues that Guyer’s alternative strategy is mistaken; because contrary to what Guyer claims, when Kant speaks of the apodeictic nature of geometry, what he has in mind are not geometrical objects but propositions.
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**Giriş**

Her ne kadar *Kant’ın Saf Aklın Eleştiri*’sinde meydana getirdiği “transandantal idealizm” projesi bakımından oldukça önemli görünse de Transandantal Estetik, bir o kadar tartışmalı bir bölümdür. Hermenötik hercümercin bir kısmı Transandantal Estetikte dile getirilen iddiaların ilk bakışta sanki bir tür fenomenalizmi veya ekstrem bir idealizmi savunur görüntüsü ve burada savunulduğu düşünülen pozisyonun sağduyuya dayanan bir realizme taban tabana zıtlığıdır. Her ne kadar bu makale kapsamında ayrıntılarına girilmeyecek olsa da Kant felsefesi bu bağlamda “öznelcilik” ve “şüpheci idealizm” ithamını üzerine çekmiştir.[[1]](#footnote-1) Ancak metinsel bulgular ciddi bir şekilde yeniden düşünüldüğünde bu ithamın ilk bakıştaki sağlamlığından bahsetmek güçtür. Kısaca belirtirsek, Kant dış dünya sorununda realist bir pozisyonu savunmuştur[[2]](#footnote-2) Buna binaen Kant felsefesinin “empirik idealist” olduğunu reddetmiş, tersine kendi idealizminin yalnızca “formal” olduğunu[[3]](#footnote-3) ve “empirik realist” olduğunu savlamıştır (*KrV* A370).

Ne var ki, Kant felsefesinin bütün bu realist özellikleri, özel olarak Transandantal Estetiğin bir tür ekstrem idealizmi ima ettiği ve sağduyuya dayanan realizmle çeliştiği kanaatini dışlamak için yetersiz görünmekte gibidir. Paton’ın belirttiği gibi, Transandantal Estetikte savunulan mekânın ve zamanın transandantal idealliği öğretisi “sağduyuya inananlara itici (*repugnant*) gelmişken, fiziksel dünyanın bir örtü (*veil*) olduğuna ve bu örtünün daha derin bir spiritüel gerçekliği kısmen saklayıp kısmen açtığına inanlara ise çekici gelmiştir.”[[4]](#footnote-4) Diyebiliriz ki, Transandantal Estetik Kant’ın empirik idealizminin bir emaresi olarak anlaşılmıştır. Bu çalışmada bu hâkim anlayışın doğru olmadığını göstermeye çalışacağım.

Bu hâkim anlayış ekseninde kalan bazı yorumcular Transandantal Estetikte dile getirilen argümanları kabul edilemez bulmuşlardır. Bu makalede bu anlayış ekseninde kalan yorumculardan Cassirer ve Guyer ile ilgilenecek ve onları eleştireceğim. Cassirer ve Guyer’a göre, Transandantal Estetik başarısızdır. Bu makalede ise ben bu yargının doğru olmadığını savlıyorum. Bunun için birinci bölümde Metafiziksel Açımlamayı (*Exposition*) Allison’un metodik okuması ekseninde yeniden yapılandıracağım ve ilgili bölümdeki argümanların çalıştığını göstereceğim. Daha sonra ikinci bölümde Transandantal Estetiğin Sonuç (*Conclusion*) bölümünü ve bu bölümde dile getirilen zamanın ve mekânın transandantal idealliği ve empirik gerçekliği öğretisini ele alacağım. Bu bölümde bir önceki bölümde ele aldığım Açımlamadaki argümanların transandantal ideallik öğretisini temin etmek için yeterli olduğunu savunacağım; ayrıca Guyer’ın bunu reddedip yerine alternatif olarak önerdiği “geometriden hareketle argüman”ın (*the argument from geometry*) stratejisinin istediği sonucu elde etmek bakımından başarısız olduğunu öne süreceğim.

1. **Transandantal Estetik: Duyarlığın Saf Formları**

Cassirer ve Guyer’e göre Transandantal Estetik başarısızdır. Cassirer “[Transandantal] Estetikteki argüman[lar]ın birçok açıdan savunulmaya muktedir değil gibi göründüğünü”[[5]](#footnote-5) söylemektedir. Cassirer’e göre, Transandantal Estetik Kant’ın eleştiri öncesi dönemdeki düşüncelerini temel almaktadır ve eleştirel felsefe ile uyumsuzdur.[[6]](#footnote-6)

Benzer şekilde Guyer “geometriden hareketle argüman” hariç tutulduğunda Transandantal Estetiğin arzu ettiği sonuca ulaşamayacağını iddia etmektedir.[[7]](#footnote-7) Buna göre, Metafiziksel Açımlamada öne sürülen a priori argümanları başarısızdır; “bu argümanların hiçbirinde mekân ve zamanın sadece ve sadece bizim a priori temsillerimiz olduğu sonucunu savunan bir şey yoktur.”[[8]](#footnote-8) “Geometriden hareketle argüman”ın ise mekânın Transandantal Açımlamasına (*Exposition*) tekabül ettiği, başka türlü söylersek, “geometriden hareketle argüman”ın Transandantal Açımlamadan türediği veya ona dayandığı, diğer bir deyişle, Guyer’ın ikincisini birincisi olarak yeniden inşa ettiği söylenmelidir.

Şimdi bu bölümde Cassirer ve Guyer’ın hilafına Transandantal Estetiğin Metafiziksel Açımlamalarının yeterli argümantasyon gücünü gösterdiğini savunacağım. Bunun için Transandantal Estetiğin argümanlarını yeniden kuracağım. Mekân ve zamanın Metafiziksel Açımlamaları paralel olduğu için, alandan tasarruf etmek adına, bu bölümde sadece Kant’ın mekân konusundaki argümanlarına odaklanacağım. Bu bölümde sırasıyla, birinci kısımda Kant’ın Transandantal Estetikte başvurduğu metot ve bu bölümün amacına açıklık getireceğim. İkinci kısımda mekânın a priori ve görü olduğuna ilişkin dört argümanı inceleyeceğim.

* 1. **Kant’ın Metodu ve Amacı**

Kant “iki kök teorisi” olarak bilinen bir teoriye göre, insan bilgisinin duyarlık ve anlama yetisi olmak üzere iki “kökü” olduğunu savunur (*KrV* A15/B29). Transandantal Estetik bu köklerden biri olan duyarlığın incelenmesine hasredilmiştir.

Öncelikle iki kök teorisine uygun olarak, Kant sahip olduğumuz iki tür temsili birbirinden ayırır. Birinci tür temsil duyarlığın ana unsuru olan görüdür. Görünün iki temel karakteristiği vardır: nesne ile “doğrudan” ilişki halinde olma ve “tekil” olma. İkinci tür temsil anlama yetisinin ana unsuru olan kavramdır. Kavramın da iki temel karakteristiği vardır: nesne ile “dolaylı” ilişki halinde olma ve “genel” olma. Görünün görevi “nesnenin bize verilmesini” (*KrV* A20/B34) sağlamaktır, ki nesne ancak “etkilenim” (*affection*) ile bize verilir. Dolayısıyla duyarlık şöyle tanımlanır: “Nesnelerden etkilenimimiz aracılığıyla temsiller elde etme kapasitesi (maruziyet)” (*KrV* A20/B34). Görü ancak “dışarıdan” bir etkilenime maruz kalmamız sonucuyken, anlama yetisi ise kendiliğinden olarak kendi nesnesi olan kavramları üretebilir. Bu noktada duyarlık ve anlama yetisi arasında yapısal bir fark ve hatta tezatlıktan bahsetmek mümkündür.

Empirik görü nesne ile duyu verisi yoluyla ilişki kuran görü çeşididir; “empirik görünün belirlenmemiş nesnesine” ise “görünüş” denmektedir (*KrV* A20/B34).[[9]](#footnote-9) Görünüş ise form ve madde olarak iki bileşenden mürekkeptir; madde duyuma tekabül eder, form ise “görünüşün çokluğunun (*manifold*) belirli ilişkilerde düzenli olarak görülenmesine izin veren (*allows*)” şeydir (*KrV* A21/B34).[[10]](#footnote-10) Burada önemli olan noktalardan biri şudur ki görünüşün formu görünüşün maddesine tek başına düzenlilik empoze etmez, ancak görünüşün formu çokluğun “düzenlenebilir” olmasına izin veren şeydir. Çokluğu düzenlemek için kavramsallaştırma faaliyetine ihtiyacımız vardır, ki bu yüzden görünüş, empirik nesnenin “belirlenmemiş” nesnesi olarak karşımıza çıkar, yani görünüşü belirleyip onu “fenomen” kılmamız için görüyü kavram altına getirmemiz gerekmektedir.

Bu noktada Kant’ın en önemli iddialarından birini anlayabiliriz. Buna göre görünüşün maddesi veya duyu verisi kendi kendini düzenleyemez veya yapılandıramaz; çünkü duyarlık Kant’a göre salt bir maruz kalmadan oluşan pasif bir kapasitedir. Bunun yanı sıra Kant duyarlığın alımladığı şeyin sadece dağınık, noktasal ve ardışık duyu yığınları olduğunu, kendi kendine organize olmuş ve zihinden-bağımsız nesneleri salt bu yığınların bir aradalığıyla (*association*) tanıyamayacağımızı söylemektedir.[[11]](#footnote-11) Kendi ifadesiyle, “içinde duyu verisinin düzenlenebileceği ve belirli bir biçime yerleştirilebileceği şeyin kendisi duyum olamaz” (*KrV* A21/B35).

Duyu verisi neden Kant tarafından kendi kendine yetmeyen ve doğası gereği yönelimsel-olmayan (*non-intentional*) olarak düşünülmüştür? Bazı yorumcular buna itiraz etmiştir.[[12]](#footnote-12) Ancak bence Kant’a bu noktada kredi verilebilir. Çünkü sadece verili bir duyusal çokluğa dayanarak, yani duyu verisi yığını üzerinden, nesnelerin stabilitelerinin ve numerik özdeşliklerinin hesabını veremeyiz. Örneğin Husserl duyu verisinin yönelimsel-olmayan karakterini fenomenolojik olarak oldukça aşikâr ve hazmı kolay bir şekilde açımlar:

Bir şey, örneğin bu kutuyu görüyorum [*see*] ancak kendi duyu verilerimi görmüyorum. Her zaman *bir ve aynı* kutuyu görüyorum, her ne kadar o [*it*] döndürülebilir ve eğilebilirse de. […] Her seferinde [yani bu kutuya her baktığımda] *yeni* ‘bilinç içerikleri’ [*contents of consciousness*] geliyor. Dolayısıyla aynı nesne algılansa da çok farklı içerikler deneyimleniyor. Deneyimlenen içerik, genel anlamda, algılanan nesne değil.[[13]](#footnote-13)

Husserl’in burada söylediği şeyi şöyle anlayabiliriz. Kutuya her baktığımda karşılaştığım mental içerik farklıdır. Kutunun üstüne vuran ışığa bağlı olarak kutunun üstünde farklı tonda renkler belirebilir, algılayanın açısına bağlı olarak kutunun görünen profili değişebilir, kutu eğilip bükülmek gibi çok farklı süreçlerden geçebilir, vb. Aynı algılama koşulları sağlansa bile, bilinç düzeyinde kalındığında fenomenolojik olarak “aynı” renkten, vb. bahsetmek anlamsızdır; bilince gelen her içerik yeni, farklı ve benzersizdir. Ancak bu kutuyu fenomenolojik olarak “benim için bir nesne olmaklığı” bakımından kurduktan sonra aynılık ve farklılık nesne kurulumuna bağlı olarak söylem alanına girebilir. Kısaca, aynılık ve farklılık kategorileri sadece duyu verisine dayanarak keşfedilemez, bunun için deneyimin halihazırda nesnel olarak veya daha basit bir şekilde söylersek, nesnelerle bezeli olarak kurulmuş olması gerekir. Aynılık ve farklılık kategorilerinden yoksun bırakılmış bir deneyim fikri ise makul gözükmemektedir. Sadece duyu verisinin bu kategorileri sağlayamadığı düşünüldüğünde, deneyimin duyu verisine indirgenemeyeceği de itiraf edilmek zorundadır.

Sonuç olarak, Kant ve Husserl ortak olarak, şöyle söylemektedir ki duyu verisi kendi başına nesne-gönderiminden veya yönelimsellikten yoksundur. Kant açısından nesne gönderimi ancak duyumun dışında başka bir kaynaktan duyu verisinin biçim kazanması ve düzenlenmesi, yani birtakım epistemik kurallara bağlanması ile mümkündür.

Toparlarsak, Transandantal Estetiğin giriştiği metot şudur: Kant görünüşün maddesi ile formunu analitik olarak ayırır; ilkine duyu verisi, ikincisine ise saf görü tekabül eder. Duyu verisi, Kant’a göre kendi kendisini düzenleyemez, bu düzenlilik için görünüşün formu gereklidir. Önemli bir diğer nokta da görünüşün maddesinin “ancak a posteriori olarak verildiği, formunun ise a priori” (*KrV* A21/B35) olduğudur. Kant’ın Transandantal Estetikteki amacı, görünüşün a priori formları ve saf görüler olan zaman ve mekânın açımlamasıdır.

* 1. **Metafiziksel Açımlama**

Kant açımlama terimini şöyle tarifler: “ilgili temsilin eksiksiz olmasa da açık kılınması” (*KrV* A23/B38). Öncelikle bu tabirin kullanılmasında ne inceliğin olduğu sorulabilir. Burada Kant’ın söz gelimi “dedüksiyon” tabirini değil de “açımlama” kelimesini kullanmasının sebebi, bu bölümde girişilen işin mekân ve zaman görümüzü açığa çıkarmak olmasıdır.[[14]](#footnote-14) Kant’ın belirttiği gibi,

[b]ir nesne ancak saf duyarlılık formları aracılığıyla bize görünebilir ve böylelikle empirik görünün bir nesnesi olabilir, bu yüzden uzay ve mekân nesnelerin görünüşler olarak olasılığının koşulunu a priori içeren saf görülerdir ve bunlarda gerçekleşen sentezin nesnel geçerliliği vardır. Öte yandan anlama yetisinin kategorileri nesnelerin görüde verildiği koşulları temsil etmez. Bu yüzden nesneler, anlama yetisinin işlevleriyle ilişkili olma zorunluluğu altında olmadan bize görünebilirler; bu nedenle anlama yetisi onların a priori koşullarını içermek zorunda değildir (*KrV* A90/B122).

Diğer bir deyişle, Kant açısından empirik görümüzün mekânsal ve zamansal olarak yapılandırılması bir tür kendinden açıklığa sahiptir, ki bu demektir ki hiç kimse mekân ve zamanın burada girişilecek açımlamasına itiraz edemez. Basitçe söylersek, bunun sebebi burada gösterilecek karakteristiklerle çelişen bir görüye sahip olmanın imkânsız olmasıdır. Buna karşın anlama yetisinin kategorileri, örneğin neden ve sonuç kategorisi, böyle bir apaçıklığa ve şüpheden münezzehliğe sahip değildir. Eğer Kant’ın *Prolegomena*’daki argümanı[[15]](#footnote-15) ciddiye alınacaksa, bir kimsenin pekâlâ neden ve sonuç kategorisini kullanmadan, oldukça zayıf anlamda da olsa, dış dünya hakkında deneyime sahip olabileceği söylenebilir.[[16]](#footnote-16) Bu yüzden kategoriler kendi meşruiyetlerini bir “dedüksiyon” ile sağlamak durumundalarken, mekân ve zaman için böylesi bir “meşruiyet krizi”nden bahsedilemez; onlar için karakteristiklerinin açığa çıkarılmaları kendi başına yeterlidir.

Yukarıda söylediğim gibi, burada sadece mekânın Metafiziksel Açımlamasını takip edeceğim. Bu açımlamayı iki gruba bölebiliriz; ilkinde Kant mekânın a priori olduğunu gösterir; ikincisinde ise mekânın bir kavram değil görü olduğu görüşü tanıtlanır.

İlk gruptan başlarsak, Kant burada mekânın a priori olduğunu tanıtlamak için iki argüman öne sürer. İlk argüman şunu söyler: mekân “dışsal”, yani mekânsal nesnelerin deneyimlenmesinden türetilemez; çünkü mekânsal nesneleri deneyimlemek demek öncelikle algılayan benden ve algılanan nesneler olarak birbirlerinden farklı noktalara yerleştirilmiş şeyleri deneyimlemek demektir, ki bunun için mekân temsili halihazırda varsayılmak zorundadır (*KrV* A23/B38). Bu argüman hem algılayan benden ayrı bir yerde duran mekânsal bir nesnenin hem de ortak bir mekânda bulunan nesnelerin tek tek deneyimleri için, nesnelerin mekânda kendilerine has bir konuma sahip olmaları gerektiğini vurgular. Yani mekân tasarımına, dışsal deneyim üzerinden, başka bir deyişle, mekânsal nesneleri tek tek deneyimleyerek, bir tür genelleştirme suretiyle varamayız; zira dışsal deneyimin en başından itibaren mekân tasarımı zorunlu bir koşuldur. Bunun yanı sıra argüman aynı zamanda şuna işaret eder: bir nesnenin bireyselliği veya kendiliği, yani diğer nesnelerden ayrı bir oluşa sahip bulunması, sadece nitel özellikleriyle açıklanamaz, nitel özelliklerin yanı sıra nesnenin numerik özdeşliği için aynı zamanda mekânda başka bir nesne tarafından işgal edilmeyen biricik bir konuma sahip olması gereklidir. Bu bakımdan Kant, Leibniz’in Ayrılmazların Özdeşliği İlkesini reddedecektir; ancak bu makale kapsamında bu konuya detaylarıyla girmemiz mümkün değil. Sonuç olarak, ilk argüman şunu iddia eder ki mekân temsilimiz empirik olarak türetilemez. Kant, mekânsal var olanların mekân temsiliyle “temellendiğini” (*grounded*) (*KrV* A23/B38) söylemektedir.

Bu argümanın meşruiyetine ilişkin itirazlar yükselmiştir. Kant’ın çağdaşı bir Leibnizci olan J. G. Maass’a göre bu argüman mekânın a priori olduğunu temellendiremez. Argüman ancak mekânsal nesnelerin deneyimini mekân tasarımı devreye sokmaksızın oluşturamayacağımızı iddia edebilir, ki bu formülasyonda iddia totolojik görünmektedir; ne var ki, argüman a priori olmayan bir “simültane” mekan olasılığını çürütmekten uzaktır.[[17]](#footnote-17) Diğer bir deyişle, argüman sadece mekânsal nesnelerin deneyiminin mekan tasarımının devreye girmesinden “sonra” olamayacağını meşru olarak iddia edebilir, ancak bunun “önce” olması gerektiğine ilişkin argümanın kendisinde zorlayıcı hiçbir içerik yoktur. Guyer da Maass’ın itirazını takip eder şekilde[[18]](#footnote-18) ilk a priorilik argümanına ilişkin şöyle yazar:

[e]rken bilişsel gelişimimiz sırasında mekandaki farklı nesneleri temsil etme yeteneğimizin yanı sıra, mekandaki farklı nesneleri temsil etme yeteneğimizle birlikte, mekânın bir bütün olarak temsilini de yavaş yavaş kazandığımız ihtimalini dışlayabileceğimiz açık değildir, diyelim ki, yaşamımızın ilk altı, on iki veya on sekiz aylık gelişimimiz boyunca.[[19]](#footnote-19)

Söz konusu itiraz ilk bakışta haklı gözükmektedir. Burada bir sorun Kant’ın a priori kavramsallaştırmasının zamansal bir önceliği gerçekten işaret edip etmediğidir. Kant’ın birtakım ifadeleri ve genel olarak kullandığı dil, gerçekten de sanki zaman ve mekân “zihnimizin içinde bekleyen” (*lying in the mind*) (*KrV* A90/B123) ve empirik görülerden “önce gelen” (*precedes*) (*KrV* A26/B42) bir tür gridmiş kanaatini uyandırabilir. Ancak bu noktada şunu vurgulamamız gereklidir. Kant’ın a priori kavramsallaştırması, Paton’ın doğru bir şekilde vurguladığı gibi, zamansal değil, mantıksal bir önceliğe dayanmaktadır.[[20]](#footnote-20) Genel olarak söylersek, Kant’ın “deneyim kuramını” (*theory of experience*) zamansal olarak düzenlenmiş bir betimleme olarak değil, mantıksal bir analiz olarak ele almak, dolayısıyla Kant’ın ortaya koyduğu ayrımları “gerçek” değil, “mantıksal” ayrımlar olarak düşünmek, Kant a priori kavramsallaştırmasından bahsettiğinde ise bunu erken modern rasyonalistlerinin doğuştan ideaları olarak değil, bilmemiz için mantıksal zorunlu koşul olarak algılamak daha doğru olacaktır.[[21]](#footnote-21) Buna karşın hem Maass’ın hem Guyer’ın a priorinin Kantçı olmayan zamansal anlamında takılı kaldığı, Kantçı a priori oluşu mantıksal değil “gerçek” bir ayrım olarak düşündüğü ve bu anlamda rasyonalist “doğuştancılığa” hatalı bir şekilde indirgedikleri söylenmelidir. Sonuç olarak, Kant bütün bilginin zamansal olarak deneyimle başladığını kabul eder. Kant’ın a priori oluş ile kastettiği şeyin zamansal değil, mantıksal bir öncelik olduğu vakidir. Dolayısıyla deneyimden önce mekânı “bilmemiz” mümkün değildir.

Bunun yanı sıra, söz konusu itiraza cevap olarak şu ileri sürülebilir. Eğer birinci argümanı tek başına, yani ikinci argümandan kopuk olarak düşünürsek, Kant’ın mekânın a priori olduğunu başarılı bir şekilde savunduğunu söylemenin zor olduğunu kabul etsek dahi bu çözümsüz bir sorun değildir. Çünkü Kant ikinci bir argüman daha ileri sürmüştür. Shabel’in isabetli bir şekilde belirttiği gibi, birinci ve ikinci argüman bir arada ele alınarak Maass itirazının üstesinden gelinebilir.[[22]](#footnote-22) Nitekim Kant birinci argümanda sadece mekânın empirik olarak türetilemez karakterini vurgulamış, henüz mekânın a priori olduğunu dillendirmemiştir.

İkinci argüman mekân ve mekânsal nesneler arasında asimetrik bir ilişki olduğunu belirtmeyi amaçlar.[[23]](#footnote-23) Bu argümana göre, uzay “zorunlu bir temsil olarak a prioridir, ki bütün dışsal görülerin zeminidir (*ground*)” (*KrV* A24/B39). Bu argüman kabul edilirse, mekân ve mekânsal nesnelerin eş statüde olabileceği ve dolayısıyla “simultane” olarak ortaya çıkabilecekleri itirazı düşer. Bunun için Kant bir düşünce deneyi önerir: “Mekânın olmadığı asla temsil edilemez, ancak içinde karşılaşılabilecek hiçbir nesnenin olmadığı bir mekân pekâlâ düşünülebilir” (*KrV* A24/B39). Öyleyse, mekân “görünüşlere bağlı bir determinasyon değil, onların imkânı için zorunlu bir koşuldur ve dışsal görünüşleri zorunlu olarak temellendiren bir temsildir” (*KrV* A24/B39).

İtiraf etmek gerekir ki, ikinci argümandaki düşünce deneyinin başarılı bir savunma olup olmadığı açık değildir. Guyer, argümanı “belirsiz” veya “problemli” bulur; buna göre “boş mekânı temsil etmek” ile “mekânı hiç temsil etmemek” arasında ne fark olduğu açık değildir.[[24]](#footnote-24) Bu belirsizlik kendi başına bir problem olsa da ikinci argümanın göstermek istediği şey bakımından bunun kısmen önemsiz olduğu savlanabilir. Daha önemli olan sorun ise argümanın “psikolojik” doğası veya ifade ediliş tarzındadır. Öyle ki ikinci argüman, Guyer’in dile getirdiği gibi, en fazla bir içebakış (*introspection*) ile bizim psikolojik mekân temsilimize bakmamızı söylüyor gibidir, ki böyle bir içebakıştan argüman düzeyinde ne devşirebileceğimiz ve bunun Transandantal Estetikteki genel argüman için ne anlama gelebileceği açık değildir.[[25]](#footnote-25) Diğer bir deyişle, Kemp Smith’in belirttiği gibi, ikinci argümana has sorun Kant’ın mekânın a priori olduğunu “psikolojik” olarak savunma şeklinden kaynaklanmaktadır, yani argümanın dayandığı temel “kaba bir olgu olarak bizim mekânsal terimler dışında düşünmekteki başarısızlığımız”[[26]](#footnote-26) gibi görünmektedir. Ancak yukarıda işaret ettiğim gibi, a priorinin bu türden “psikolojik” anlamı a priorinin Kant felsefesi açısından temel olan “mantıksal” anlamının altını oyma tehlikesi taşımaktadır. Bu bir problem teşkil etmektedir.

Bu görünürdeki soruna karşılık, Allison’un okumasına başvurulmalıdır. İkinci argümandaki iddia, Allison’a göre, yalnızca psikolojik olarak mekânsal terimler dışında düşünmekteki başarısızlığımızdan temellenmemekte, epistemik bir kural da koymaktadır; bu kural şudur: “dış görünüşleri, onları mekânda olarak temsil etmeksizin, temsil edemeyiz.”[[27]](#footnote-27) Diğer bir deyişle, Kant burada kaba bir olguya başvurmaktan ziyade mekânsallığın nesnelerin diğer duyusal niteliklerinden daha farklı bir karakteristiğe işaret ettiğine gönderimde bulunur. Örneğin nesnelerden koku, renk, ağırlık gibi duyusal nitelikleri soyutlanabilir. Ancak mekânsal nesnelerden mekansallıklarını soyutlamak bir çelişki doğuracaktır. Buna binaen Kant şöyle der: “Eğer biri cisimlerin empirik görüsünden ve cisimlerin değişiminden empirik olan her şeyi elimine etse bile, mekân ve zaman hala kalacaktır” (*Prol* 4:283).

İkinci argümanla alakalı bir diğer sorun da şudur. Boş bir mekânı veya zamanı temsil etmek mümkün müdür? Kant’ın *Eleştiri*’nin daha farklı yerlerinde boş bir mekân veya zamanı algılayabileceğimizi reddettiği öne sürülmüştür.[[28]](#footnote-28) İmdi şu sorulmalıdır: Transandantal Estetik ile Transandantal Analitik çelişmekte midir? Guyer’e göre böylesi bir çelişkiden bahsedilebilir.[[29]](#footnote-29) Ancak, eğer az önce yukarıda açıkladığım gibi Allison’un metodik okuması altında düşünce deneyini yorumlarsak, herhangi bir çelişkinin ortaya çıkmayacağı söylenebilir. Çünkü bu okumaya göre, Kant bu düşünce deneyinde mekânsal yüklemleri kullanmaksızın dış görünüşleri temsil edemeyeceğimizin dışında bir şey söylememektedir.

Ayrıca burada Sutherland’a başvurarak şunu da savunmak makul gözükmektedir. Transandantal Estetiğin uğraştığı mekân ve zaman ile Transandantal Analitiğin mekân ve zamanı birbirlerinden farklıdır; ilkinde diskürsif-olmayan, diğer bir deyişle, kavramın altına getirilmemiş saf görüler konu edinilmektedir; ikincisinde ise diskürsif bilişimizin parçası olan mekân ve zaman ile uğraşılmaktadır.[[30]](#footnote-30) Dolayısıyla ortada bir çelişki yoktur, Transandantal Estetiğin açıklamaları Transandantal Analitiğe kıyasen kısmen “geçici” veya “hazırlayıcı” olarak düşünülebilir.[[31]](#footnote-31)

İmdi mekânın kavram değil de görü olduğunu savunan ikinci grup argümanlara geçebiliriz. Kant yine burada iki ayrı argüman öne sürer. Bu noktada, hatırlatmak gerekirse, Kant görüler ve kavramlar olmak üzere iki tür temsillere sahip olduğumuzu savunmaktadır; dolayısıyla, mekân eğer bir kavram değilse, onun bir görü olduğu sonucunu çıkarabiliriz. Ayrıca ikinci grup argümanları incelerken, görünün iki karakteri haiz olduğunu akılda tutmamız gereklidir; görü, kavramın genellik ve dolayımlılık özelliklerinin tersine, tekil ve dolaysızdır. Kant’ın mekânın görü olduğunu savunan iki argümanı da görünün bu iki karakterinin mekân örneğinde gösterilmesine hasredilmiştir.

Birinci argüman mekân temsilimizin tekil ve birleşik olduğunu, buna binaen mekânın bir kavram değil görü olduğu iddiasını dillendirmektedir. Eğer birden fazla mekân düşünürsek, bu çok sayıdaki mekanlar “tek ve aynı ve biricik olan mekânın yalnızca parçaları” (*KrV* A25/B40) olacaktır. Bu parçalar “her şeyi kapsayan tek bir mekâna” (*KrV* A25/B40) aittir ve “yalnızca sınırlamalara dayanmaktadır” (*KrV* A25/B40). Dolayısıyla, mekân tekil bir temsil, buna binaen bir görüdür.

İkinci argüman ise görünün dolaysızlık karakteristiğine hasredilmiştir. Buna göre bir kavram “kendi altında sonsuz sayıda olanaklı farklı temsiller kümesi” (*KrV* A25/B40) içermektedir, buna karşın görü ise “kendi içinde sonsuz sayıda temsili” (*KrV* A25/B40) içerir. Uzay ise sonsuz bir büyüklüğü (*infinite given magnitude*) “kendi altında” değil “kendi içinde” taşımaktadır.

Argümanın özü, “kendi altında” ile “kendi içinde” ifadeleri arasındaki ayrıma dayanmaktadır. Buna göre bir kavram “kendi altında” sonsuz kaplama sahip olabilir. Bunun anlamı bir kavramın cins/tür hiyerarşisine göre sonsuz alt-kavrama sahip olabilmesidir. Dikkat edilirse, kavramın bu sonsuz kaplamı “onun altında”dır. Buna karşın, mekânı düşündüğümde sonsuz bir büyüklüğü düşünürüm. Bu büyüklük ise mekânın “içine” denk düşer. Bu da şu anlama gelir ki mekânın sonsuzluğunu kavramsal olarak düşünemem. Mekânın sonsuzluğu dolaysız bir şekilde bana verilir. Dolaysız bir şekilde nesnesini sunma ise görünün karakteristiğidir.

1. **Transandantal İdeallik ve Empirik Gerçeklik**

Yukarıda Transandantal Estetiğin Metafiziksel Açımlamasını tefsir ettik ve çalışan bir argüman serisi olarak ortaya koyduk. Kant Açımlamanın ardından oldukça tartışmalı olan iki önemli sonuç çıkarır. Buna göre, zamanın ve mekânın kaynağı insan zihnidir ve kendinde şeyler zamansız ve mekânsızdır. Dolayısıyla Kant, zamana ve mekâna transandantal olarak ideal ve empirik olarak gerçek diyecektir.

Bu bölümde de alandan tasarruf etmek adına, Kant’ın sadece mekân konusundaki sonuçlarına odaklanacağım. Cassirer ve Guyer’e göre mekânın a priori görü olmasından (Metafizik Açımlamada bunu kanıtladık) kendinde şeylerin mekândan yoksun olması takip etmemektedir (bu Kant’ın şimdi kanıtlamak istediği ve bunun için, öyle görünüyor ki, sadece Metafizik Açımlamaya dayandığı iddiadır). Dolayısıyla, Cassirer ve Guyer’in gözünde Kant istenilen sonucu tedarik eden bir akıl yürütme sergileyememiştir. Benim kanaatime göre, Cassirer ve Guyer’ın eleştirilerinin kökeninde kendi yanlış anlamaları yatmaktadır. Bu yüzden bu bölümde birinci kısımda Kant’ın mekânın transandantal idealliği ve empirik gerçekliği görüşünü inceleyecek, Kant’ın mekânı transandantal olarak gerçek gören Newton’un görüşü ile, empirik olarak ideal gören Leibniz’in görüşünü çürütmesini tahlil edeceğim. İkinci kısımda ise Cassirer ve Guyer’in eleştirilerinin haksız olduğunu savunacağım.

* 1. **Newton ve Leibniz’in Görüşlerinin Çürütülmesi**

Kant mekânın Açımlamasının ardından iki önemli sonuç koyar. Bunlardan birincisine göre, mekân kendinde şeylerin bir özelliği veya kendinde şeyler arasında bulunan bir ilişki değildir (*KrV* A27/B43). Kant’ın reddettiği ilk görüş, Newton’un mekân görüşüdür. Kant’ın anladığı şekliyle Newton, mekânın bir mutlak, yani ezeli (*eternal*), sonsuz, kendine-yeter (*self-subsistent*), entite-olmayan (*non-entity*) bir gerçeklik olduğunu savunmuştur. Kant bu görüşün görünüşler alanında matematiksel önermelerin doğruluğunu koruyabilmek adına kısmen avantajlı kabul eder. Ancak öyle görünmektedir ki Kant açısından bir şeyin mutlak olarak gerçek olup da entite olmadığını söylemek bir çelişkidir (*KrV* A40/B57). Ayrıca, mekânın mutlak bir şekilde var olduğunu ve var olanların tamamının mekânın içinde bulunduğunu söylemek, Tanrıyı da mekânsal bir var olan yapacağı için teolojik açıdan istenmeyen bir sonuç doğuracaktır; hatta denilebilir ki, eğer durum böyleyse, Tanrının varlığı mekân tarafından koşullanmış olacaktır (*KrV* B72). Kant’ın reddettiği ikinci görüş ise Leibniz’in mekân görüşüdür. Buna göre, Leibniz mekânın kendinde şeyler arasındaki ilişkilere bağımlı olduğunu ve mekanın bunlardan türettiğimiz veya soyutladığımız bir şey olduğunu savlar (*KrV* A40/B56). Kant bu noktada Leibniz’e iki itirazda bulunur. Aritmetiğin ve geometrinin zaman ve mekânda a priori görünün inşasına dayandığını düşünen Kant’a göre, Leibnizci görüş matematiksel bilginin apodeiktik doğruluğunu açıklamaktan uzaktır çünkü Kant’ın anladığı şekliyle Leibniz mekân ve zamanın a priori temsillerini “sadece imgelemin yarattığı şeyler” (*KrV* A40/B58) olarak düşünür. Ayrıca Leibniz duyarlık ile anlama yetisinin temsilleri arasında bir homojenlik olduğunu iddia etmiştir, ki buna göre iki fakültenin temsilleri arasında tek fark sadece ikincisinin açık (*clear*) gördüğünün birincisinin karışık (*confused*) görmesidir. Kant ise, yukarıda da söylediğimiz gibi, duyarlık ile anlama yetisinin birbirlerine indirgenemeyeceğini, bunların bilgimizin “iki ayrı kökü”nü teşkil ettiklerini, görü ile kavramların iki ayrı “tür” temsil olduğunu savunmaktadır. Bu bağlamda Kant şöyle söyler:

Leibniz ve Wolff’ün felsefesi duyusal ile akli olan (*the sensible and the intelligible*) arasında sadece mantıksal bir fark olduğunu söyleyerek bilgimizin kökeni ve doğası hakkında soruşturmaları tamamen yanlış yöne sevk etmişlerdir. Bu fark oldukça açık bir şekilde transandantaldır. Bu [fark] sadece onların ya açık ya da karışık olmak gibi mantıksal biçimleri ile ilgili değil kökeni ve içerikleri ile ilgilidir (*KrV* A45/B62).

Kant bu noktada kendi pozisyonunu savunmak için ayrıca bir argüman önermez. Gördük ki Kant “iki ayrı kök teorisi”ni her zaman için varsaymıştır. Ancak en azından sezgisel olarak, görülerin kavramlara indirgenemeyeceği ve ikisinin heterojen olduğu, duyarlık ile anlama yetisinin yapısal olarak birbirlerine tezat oldukları görüşü Leibniz’in metafizik görüşüne göre daha kabul edilebilir görünmektedir. Ayrıca belirtilmelidir ki mekânın görü olduğunu savunan argümanlar, özel olarak Leibnizci mekân görüşüne karşı söylenmiş olarak da düşünülebilir. Yani Kant’a göre, mekân tasarımımızda kavramsal olarak düşünülemeyecek karakteristikler vardır, ki durum böyleyse Kant’ın heterojenite görüşünün de gerekçelendirilmiş olduğunu söylenebilir.

Denilebilir ki Kant’ın çıkardığı birinci sonuç sadece negatiftir ve mekânın ne olmadığını söylemektedir. Kant buradan mekânın ne olduğuna ilişkin kendi görüşünü açıklamaya geçer, ki bu da pozitif olan ikinci sonuçtur. Buna göre, mekân sadece dışsal duyumun bütün görünüşlerinin formudur (*KrV* A27/B43).

Kant aynı sonucu şu şekilde ifade eder. Mekân transandantal bakış açısından idealdir, diğer bir deyişle, mekansallık sadece insan bakış açısından gönderimde bulunulabilir bir niteliktir ve insan bakış açısının dışından mekândan bahsetmek “hiçbir şey ifade etmez” (*KrV* A27B43). Başka bir ifadeyle, mekân transandantal anlamda öznel bir koşuldur, yani duyarlığımızın yapısının bir sonucudur, ki bu yüzden mekân görünüşler alanında bütün dışsal nesnelerin sahip olduğu “sabit form”dur (*KrV* A27/B43). Bu sayede mekânın “empirik gerçekliği” de garanti altına alınmış olur; mekân bütün empirik var olanlar veya görünüşler açısından gerçektir (*KrV* A28/B44).

İkinci sonuç birinci sonuçtan şu anlamda türer. Birinci sonuç Newton’un mekânı transandantal olarak gerçek gören görüşü ile Leibniz’in mekânı empirik olarak ideal gören görüşünü reddetmektedir.[[32]](#footnote-32) Bu ikilinin elenmesinden sonra ise ayakta kalan tek görüş, mekânın transandantal olarak ideal ve empirik olarak gerçek olduğudur.

* 1. **Geometriden Hareketle Argüman**

Cassirer’e göre, Açımlamada savunulan argümanların Sonuç bölümünde sunulan iki çıkarımı üretmesi olanaksızdır. Cassirer burada iki sorun tespit eder. Birincisi, mekânın a priori görü olmasından, kendinde şeylerin mekânsal olmadığı takip etmemektedir. “Pekâlâ […] eğer deneyimde karşılaştığımız nesnelerin tam bilincine erişeceksek, belli a priori aktiviteler devreye girebilir. Ancak bu a priori aktiviteler, bilinen nesneyi modifiye etmek veya değiştirmek yerine, var olan gerçekliği olduğu gibi tanımamızı sağlama işini yapabilir.”[[33]](#footnote-33) İkincisi, Cassirer’e göre, eğer mekân bir şekilde bilen öznenin “yaptığı” veya “ürettiği” bir şeyse, Kant’ın anti-skeptik olarak savunduğu mekânsal nesneleri bildiğimiz iddiasının altı oyulmuş olacaktır. “Bilmek hiçbir durumda yapmanın bir elementini içermez: bilinmesi gerekeni dönüştürme etkisine sahip olması gerektiği düşüncesi bilgi fikrinin özüne aykırıdır.”[[34]](#footnote-34) Şu not edilmelidir ki Cassirer Transandantal Estetiği bir tür şüpheci idealizm veya fenomenalizme vücut verir şekilde anlamaktadır.

Guyer de Cassirer’in Transandantal Estetik karşısındaki negatif pozisyonunu sahiplenip ilerletmiştir. Guyer Metafiziksel Açımlamanın Kant’ın türettiği sonuçları desteklemek konusunda yetersiz olduğunu savunmaktadır. Guyer’ın yorumunu şu şekilde yeniden inşa etmek mümkündür. Kant Metafiziksel Açımlamada şunu savunmuştur: “mekân ve zaman görünün ayrılamaz (*indispensable*) formlarıdır” (buna önerme-1 diyelim). Ne var ki, Kant şimdi şunu savunmak istemektedir: “mekân ve zaman yalnızca (*just*) temsillerdir ve kendinde şeylerin özellikleri değildir” (buna önerme-2 diyelim).[[35]](#footnote-35) Ancak kolaylıkla görüleceği gibi, burada önerme-1’den önerme-2’ye geçiş bir boşluğa sahiptir.

Bu boşluk, özel olarak ikinci literatürde ihmal edilmiş alternatif adıyla anılmış ve tartışılmıştır. Buna göre Kant Metafiziksel Açımlamadan sonuç önermelerine geçerken, mekân ve zamanın hem bilen öznenin bir koşulu hem de kendinde şeyin bir özelliği olabileceği ihtimalini yok saymış, mekân ve zaman eğer bilen öznenin bir koşulu (önerme-1) ise bundan mantıksal olarak arızalı bir şekilde bunların aynı zamanda kendinde şeyin bir özelliği olamayacağını (önerme-2) düşünmüştür.[[36]](#footnote-36)

Guyer’a göre Kant önerme-1 ile önerme-2 arasındaki boşluğu “mekân ve zaman hakkında önermelerin zorunlu doğruluğu hakkındaki ilave bir varsayımla”[[37]](#footnote-37) doldurmuş ve bu sayede ihmal edilmiş alternatifi bilinçli bir hamle ile reddetmiştir. Bu varsayım şunu söyler: kendinde şeylerin özellikleri “en iyi ihtimalle olumsal olarak bilinebilir ve zorunlu olarak bilinemez.”[[38]](#footnote-38) Buna göre, eğer Öklidyen geometri zorunlu olarak doğruysa, buradan mekânın a priori olarak bilindiği, yani kendinde şeylerin mekânsal olmadığı sonucu çıkar. Kant’a göre geometri zorunlu olarak doğrudur. Teknik bir jargonla söylersek, “geometrik önermelerin hepsi apodeiktiktir, yani zorunluluklarının bilinciyle birlikte bilince gelmektedirler” (*KrV* B41). Dolayısıyla bu ilave varsayım ve geometri görüşüyle birlikte Kant önerme-2’ye ulaşabilir. Benzer bir akıl yürütme zaman ve aritmetik üzerine de yürütülebilir.

Guyer buna “geometriden hareketle argüman” demektedir. Ne var ki hermenötik açıdan bu argüman kendine has sorunları haizdir. Argüman, çağdaş modal terimlerle daha incelikli olarak düşünüldüğünde başarısızdır. Guyer’in gözünde, Kant’ın anladığı şekliyle geometri *de dicto* veya bir çeşit koşullu ve öznel bir zorunluluğa değil *de re* veya mutlak bir zorunluluğa sahip olmalıdır.[[39]](#footnote-39) Ne var ki geometrinin *de dicto* zorunluluğundan daha fazlasının Kant tarafından neden savunulması gerektiği ve nasıl savunulduğu açık değildir.[[40]](#footnote-40) Kant’ın geometrinin apodeiktikliği görüşü daha çok *de dicto* zorunlulukla ilgili gibidir. “Geometrik önermelerin hepsi apodeiktiktir, yani zorunluluklarının bilinciyle birlikte bilince gelmektedirler” (*KrV* B41). Burada zorunluluğun bir nesnenin bir özelliğine ilişkin değil, bir önermenin doğruluğuyla alakalı olduğuna dikkat etmemiz gerekir. Diğer yerlerde de Kant sistematik olarak zorunluluğu geometrik nesnelere değil geometrik önermeler veya yargılara yükler (*KrV* A24/B39; A25/B40; A47/B65).

Ayrıca Kant’ın geometrinin koşullu değil mutlak zorunluluğunu savunduğu mütalaası şu iki açıdan da şüpheli gözükmektedir. Birincisi, Paton’un değindiği gibi, erken dönem Kant başka boyutları olan farklı türden mekanlar olabileceği görüşü ile flört etmiştir.[[41]](#footnote-41) Kant gene eleştirel felsefesinde diskürsif anlama yetisine sahip canlıların farklı türden duyarlık yapılarına sahip olabilme ihtimallerine kapı aralamıştır. Bu türden canlılar farklı mekân tasarımlarına ve geometrilere sahip olabileceklerdir. Bu durumda ise geometrinin *de re* zorunluluğunun Kant tarafından savunulduğunu iddia etmek makul değildir. Kısacası, Kant’ın insan-benzeri sonlu anlama yetisine sahip dünya dışı canlı varlıkların ihtimalini ve bunların biz insanlardan farklı epistemik perspektifleri olabileceğini savunduğu düşünüldüğünde, Kant’ın Öklidyen geometrinin mutlak zorunlu olduğunu düşündüğü görüşü kabul edilebilirlikten uzak görünmektedir.[[42]](#footnote-42) İkincisi, Ameriks’in vurguladığı gibi, Kant “fenomenal özelliklerle ilgili mutlak modal iddialarda bulunmamamız gerektiğini [ifade eder]; bu yüzden Dördüncü Antinomide dünyanın mutlak anlamda zorunlu mu yoksa mutlak anlamda olumsal mı olduğu konusunda agnostik olmamız gerektiğini belirtir.”[[43]](#footnote-43) Bütün bunların yanı sıra, iyi niyet ilkesi (*principle of charity*) çerçevesinde Guyer’ın bütün Metafiziksel Açımlamayı olduğu gibi çöpe atması bir diğer sorundur. Kant Transandantal Açımlamadan bağımsız olarak sadece Metafiziksel Açımlama üzerinden de istenilen sonuca varabileceğimizi düşünmektedir.

Yukarıda Metafiziksel Açımlamanın çalışan bir okumasını verdiğimi düşünüyorum. Bu noktada Kant’ın pozitif sonucu, Allison’u takip ederek söylersek, epistemolojik olarak anlaşılmalıdır; buna göre, mekanın transandantal idealliği mekânsal yüklemlerinin uygulanımının duyarlık nesnelerine özgelendiğini, bu nesnelerden bağımsız olarak ise mekansal yüklemlere başvurulamayacağımız anlamına gelmektedir.[[44]](#footnote-44) Diğer bir deyişle, Allison’a göre, Kant mekânsal görülememizin (*intuiting*) görülediğimiz şeyin (*what is intuited*) formal bir yönü olduğunu ve bunun insan zihni tarafından üretildiğini savunmaktadır.[[45]](#footnote-45)

Allison haklı bir şekilde tespit etmiştir ki, Kant’ın Kopernikçi devrimi, “nesnelerin yalnızca kendimize onları nesneler olarak temsil edebileceğimiz koşullara uyması gerektiği”[[46]](#footnote-46) anlamına gelmektedir. Bu nesneleştirici koşullar olmaksızın, epistemik olarak anlamlı bir nesneden bahsetmek söz konusu değildir. Şimdi kolaylıkla görülecektir ki, nesneleştirici koşullardan yoksun ve epistemik olarak anlamsız veya kullanışsız nesneler, kendinde şeylerdir.[[47]](#footnote-47) Görünüşler, epistemik ve nesneleştirici koşullar tarafından sunulan nesneler anlamına gelirken, kendinde şeyler bu koşullardan soyutlanmış (*abstracted away*) nesneler anlamına gelmektedir.[[48]](#footnote-48) Mekansal yüklemler bizim duyarlığımızın biçimini ilgilendiren nesneleştirici koşullara gönderimde bulunduğundan, bu koşullardan soyutlanarak elde edilmiş kendinde şeylere mekânsal yüklemler isnat edilemeyecektir.

Dolayısıyla Kant’ın görünüşler ve kendinde şeyler arasındaki ayrımı, aynı nesnenin iki farklı perspektiften incelenmesi ile ilgilidir. Bu ayrım, metafizik değil, metodik bir ayrımdır. Ancak bu Allisoncu metodik okuma ikinci literatürde çeşitli veçhelerden eleştirilmiştir; bu eleştirilerden belki de en önemlisi “önemsizlik” (*triviality*) itirazıdır.[[49]](#footnote-49) Bu itiraza göre, Allison kendinde şeyleri “şey” olarak değil de bir “kavram” olarak görmekte veya başka bir ifadeyle, kendinde şeyleri bir kavrama indirgemektedir; bu ise görünüşler ve kendinde şeyler arasındaki ayrımı iddia odur ki haksız yere “pür” ve “steril” bir metodik ayrıma dönüştürmekte, bunun sonucunda kendinde şeylerin bilinemezliğini analitik veya en azından önemsiz bir bulguya döndürmektedir.

Bu itiraz karşısında şunu söylememiz yeterlidir. Önemsizlik itirazı “metafizik okuma”yı varsaymaktadır. Bu okumanın iki alternatifi olduğundan bahsedilmelidir. Ya “iki-dünyacı” olarak, kendinde şeyleri görünüşlerden ayrı bir nesne grubu olarak görmemiz ve birincisinin ikincisini nedensel olarak etkilediğini söylememiz gerekmektedir. Ne var ki bu olasılıkta, Heidemann’ın belirttiği gibi, “bilişsel iddialarımızda temel olarak kandırılıyor olmanın şüpheci ihtimalini ortadan kaldıramayız.”[[50]](#footnote-50) Başka bir ifadeyle, eğer görünüşler, yani hakkında bilişsel iddialarda bulunabileceğimiz yegâne nesneler, bir şekilde kendinde şeylerden farklı bir nesne grubunu imliyorsa, bu durumda Kant’ın nasıl olup da şüpheci olasılığı ortadan kaldırdığı,[[51]](#footnote-51) ve empirik olarak realist olduğunu iddia ettiğini anlamak mümkün değildir. Diğer bir olasılık da şudur. Metafizik okuma “iki-yöncü” olabilir. Ancak bu durumda kendinde şeylerin kavram olmak dışında bir şey olarak var olduğunu söylemek anlamsız veya çelişkili olacaktır. Heidemann’ın tespit ettiği gibi, “iki-yöncü metafizik okuma”ya göre sadece bir dünya vardır ve kendinde şeylerin eğer varlarsa bu dünyada bir yerde, yani mekânda olmaları gerekmektedir. Ancak gördüğümüz gibi, kendinde şeyler mekânda değildir; mekansallık onların özelliği olamaz.[[52]](#footnote-52) Başka türlü ifade edersek, kendinde şeyler bir kavram değil de gerçekten var olan (*actually existing*) nesnelere karşılık düşüyorsa, Kant açısından “var olmak” veya “aktüalite”nin zamanda ve mekânda belli doğa yasaları ile bağlı olmak ve ya doğrudan algının nesnesi ya da bu yasalara dayanarak doğrudan bir algıdan türetilebilir olmak anlamına geldiği düşünüldüğünde, kendinde şeylerin “gerçekten var olduğunu” söylemek açıkça kendi içinde çelişkilidir.[[53]](#footnote-53) Velhasıl, kendinde şeylerin var olduğu, kavram değil de şey olduğu iddiası savunulamaz; önemsizlik itirazı ise buna binaen çöker.

Sonuç olarak, Transandantal Estetik ve Metafiziksel Açımlama, özellikle metodik iki-yön okumasının ışığında, Cassirer ve Guyer’ın iddialarının aksine, çalışan bir argüman serisi sunmaktadır. Ayrıca gene metodik iki-yön okumasına dayanarak belirtmemiz gerekir ki, Transandantal Estetik, ilk bakışta sanıldığının aksine empirik dünyanın bir tür “algı peçesi” (*veil of perception*) olduğunu savlıyor değildir; Kant’ın mekânın transandantal idealliği öğretisi, mekânın empirik gerçekliği öğretisi ile tutarlıdır ve hatta iki öğreti birbirini gerektirir. Cassirer ve Guyer’ın Transandantal Estetik okumaları bir şekilde metafizik okuma tarafından önyargılandırılmış (*biased*) gibi gözükmekte, bu okuma zemininde ise Kant’ın Transandantal Estetikte savunduğu felsefi pozisyon gözden kaçmaktadır.

**Sonuç**

Bu makalede Cassirer ve Guyer’in yorumlarının aksine Kant’ın Transandantal Estetiğinin başarılı bir pozisyonu savunduğu ve aynı zamanda bu pozisyonun şüpheci idealizm veya fenomenalizmi ima etmediği savunulmuştur. Bunun için Allison’un metodik iki yön okuması takip edilmiştir.

Şüphesiz Transandantal Estetiğin gerçekten başarılı bir şekilde çalışıp çalışmadığı hâlâ sorgulanabilir. Örneğin Paton, Kant’ın Newton’a karşı geliştirdiği itirazların özellikle Leibniz’e karşı geliştirdiği itirazların güçlülüğü ve Kantçı temellerle sağlamlığı düşünüldüğünde, görece zayıf olduğunu söylemektedir.[[54]](#footnote-54) Hatırlatırsak, Newton karşısında Kant öncelikle bir şeyin mutlak olarak, yani insan zihninden bağımsız olarak var olduğunu söyleyip o şeyi bir entite olarak kabul etmemenin bir tür çelişki olarak göründüğünü iddia etmektedir, ki mutlak bir entite-olmayanın neden kendi içinde çelişik bir fikir olduğu, itiraf etmek gerekirse, açık değildir. Kant’ın Newton’a karşı ikinci itirazı ise Newtoncu mekân görüşünün bir mutlak olan Tanrının varlığının mekân tarafından koşullandığını ima etmesi bunun ise Tanrının mutlaklığının altını oymasıdır. Bu itiraz Kantçı temellerle ikna edicilik bakımından yeterli veya istenilen etkiyi doğurmamaktadır çünkü Kant’ın teorik felsefesi açısından bakıldığında Tanrı’nın varlığına ilişkin en fazla agnostik olabileceğimiz söylenebilir.

Kant’ın ilk itirazının ne anlama geleceğini kavramak zordur. Ancak muhtemelen bunun Birinci Antinomiye gönderme yaptığı kabul edilmelidir.[[55]](#footnote-55) Kemp Smith’in doğru bir şekilde tespit ettiği gibi, Antinomilerin varlığı ilk defa ve esas olarak Kant’ı mekân ve zamanın öznelliğine ikna etmiş gibi görünmektedir.[[56]](#footnote-56) Birinci Antinomi sonucunda şunu görürüz ki eğer mekân ve zaman kendinde şeyleri karakterize ediyorsa, dünyanın mekân ve zaman bakımından hem sonsuz hem de sonlu olduğunu taahhüt etmemiz gerekmektedir. Bu ise bir çelişkidir. Öyleyse Newtoncu transandantal realizm çelişki doğurduğu için reddedilmelidir.

Sonuç olarak, Transandantal Estetiğin Kantçı temellerle başarılı olduğu söylenmelidir. Ayrıca bu sayede ikinci literatürdeki uzun erimli iki-yön ve iki-nesne tartışması için de bir şeyler söyleme hakkımız doğabilir.[[57]](#footnote-57) Cassirer ve Guyer, iki-nesne kuramını savundukları için ve tam da hermenötik perspektifleri bu şekilde önyargılandırılmış (*biased*) olmaları yüzünden Transandantal Estetiği başarısız olarak algılamakta, yani Kant’ı doğru bir şekilde anlayamamaktadır. Cassirer’in Transandantal Estetiği şüpheci idealizmin bir tür emaresi olarak gördüğüne yukarıda işaret edildi. Muhtemelen Cassirer’e başarısızlık görüntüsünü veren en önemli bulgu Transandantal Estetiğin şüpheci idealizmle bu içli dışlı halidir. Guyer açısından da durumun benzer olduğunu söyleyebiliriz.

Guyer’a göre, Kant mekânın ve geometrinin *de dicto* zorunluluğunu savunmuş olsaydı, nasıl olup da bu türden öznel ve psikolojik bir zorunluluk ile deneyimin mantık ötesi (*extra-logical*) kurallar silsilesini vazedebileceği açık değildir.[[58]](#footnote-58) *De re* zorunluluk ise, ancak bir tür “psikolojik idealizm”[[59]](#footnote-59) ile, yani bilinen nesnenin kafanın içindeki bir temsile indirgenmesi ile mümkün olmaktadır.[[60]](#footnote-60) Toparlarsak, Guyer açısından ikilem şudur: ya normatif gücü olan *de re* zorunluluk, ki bu ancak fenomenalizm veya psikolojik idealizm ile birlikte mümkündür; ya da normatif güçten yoksun ve sadece psikolojik bir koşul bildiren *de dicto* zorunluluk, ki bu durumda Kant’ın nasıl deneyimin mantık ötesi kurallarını vazettiği ve Humecu betimselciliği (*descriptivism*) aşıp “-meli” “-malı” bildiren evrensel ve zorunlu yargıların (saf matematikte, saf doğa biliminde ve bilim olarak metafizikte) var olduğunu düşündüğünü anlamak imkansızdır. Ne var ki, bu ikilem sahtedir. Pekâlâ normatif gücü haiz ve psikolojik koşuldan böylelikle farklı olan bir koşul tipi daha vardır: epistemik koşul. Diğer bir deyişle, Hume’un şüpheciliği betimselcilik temelinde vücut bulurken, Kant bu şüpheciliği ve betimselciliği bir çeşit normativizm (*normativism*) temelinde aşmıştır. Transandantal Estetiği, fenomenalizm ve şüpheci idealizme düşmeksizin yorumlamanın anahtarı da epistemik koşul ve normativizmdir. Öyleyse, Allison’un metodik okumasını savunmak için elimizde güçlü bir gerekçe vardır. Bu okuma tarzı, Transandantal Estetiği başarılı bir şekilde yorumlayan tek yorum biçimi gibi görünmektedir; Cassirer ve Guyer gibi iki-nesne yorumcuları ise Transandantal Estetiği fenomenalizm veya şüpheci idealizme vücut veriyor gibi anlamakta ve tam da bu yanlış anlamaları temelinde Transandantal Estetiği başarısız addetmektedirler.
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