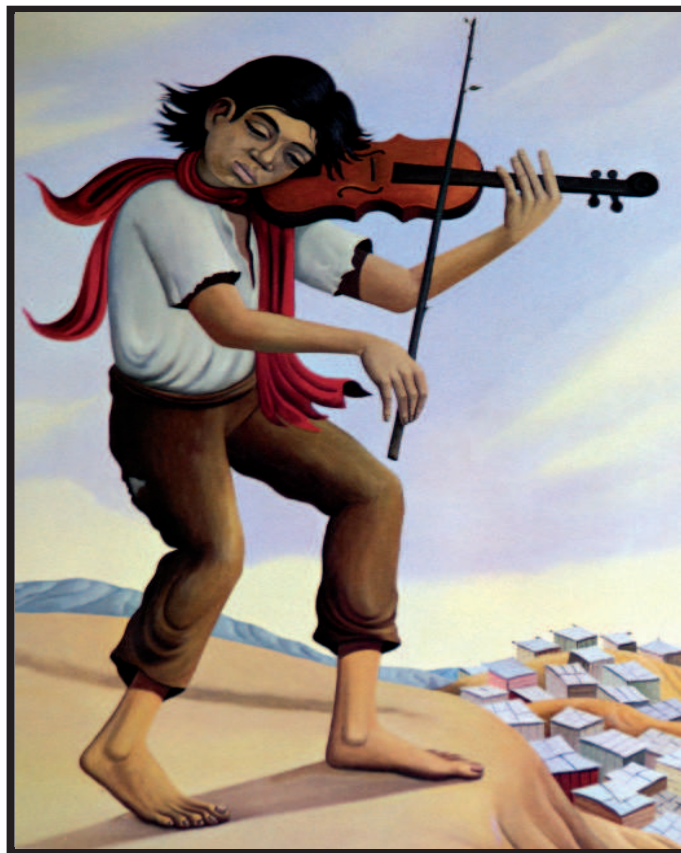


## FILOSOFÍA



Su música interior  
Cesar Rengifo  
Serie Pintores Venezolanos

## UNA APOSTILLA A LA NOCIÓN ARISTOTÉLICA DE PHRÓNESIS

*Esteban Jusué Beltrán Ulate\**

### RESUMEN

El artículo propone una serie de comentarios a propósito de la noción de Phrónesis, el carácter del estudio es introductorio y prevé esclarecer considerandos aristotélicos respecto a la noción, librándola de interpretaciones erróneas.

**Palabras Clave:** Aristóteles, Phrónesis, Phrónimos, Prudencia

## AN APOSTILLE TO THE ARISTOTELIAN NOTION OF PHRONESIS

### ABSTRACT

The article proposes a number of comments concerning the notion of Phronesis, the nature of the study is introductory and expects to clarify Aristotelian considerations respect to the notion freeing it from wrong interpretations

**Key words:** Aristotle, Phronesis, Phronimos, Prudence

---

\* Licenciado en Docencia por la Universidad Estatal a Distancia de Costa Rica. Estudiante del programa de Maestría académica en Filosofía de la Universidad de Costa Rica. Miembro del Círculo Costarricense de Fenomenología, de la Asociación Costarricense de Filosofía (ACOFI) y del Círculo Latinoamericano de Fenomenología (CLAFEN). E-mail: estebanbeltran@outlook.com

**Recibido:** 24/04/2014

**Aprobado:** 10/07/2014

### **Consideraciones iniciales**

La noción de Phrónesis es puesta en discusión en el presente artículo, la lectura que se realiza desde la misma procura liberarse de los límites de contexto antiguo, y encamina más bien, a ensancharse hacia nuevas lecturas, particularmente desde la contemporaneidad. Los abordajes sobre el concepto son magnánimos, la pretensión del presente escrito se circunscribe a concebir la posibilidad de una relectura de la noción en cuestión.

A lo largo del escrito se asume la concepción de Phrónesis intentando ser fiel a la noción del antiguo y separándose de cualquier traducción posterior, (prudencia, practical wisdom), que lejos de apresar el sentido de la noción se fijan en una parcela del mismo. A este respecto se adhiere a la tesis de Anthony J. Celano quien asume que la latinización de la noción devino en una escisión del concepto, “prudentia means something quite different from the Greek phronesis”.<sup>1</sup>

Es meritorio mencionar que la noción de Phrónesis ya había sido abordada en la antigüedad. La relevancia por Aristóteles radica en revivir la noción, y concebirla en torno a la razón, a la acción y en la búsqueda hacia la comprensión de los bienes del hombre.<sup>2</sup>

Conforme a encaminar un orden metodológico al presente texto, se procura en un primer momento un acercamiento al concepto de Phrónesis y Phrónimo, atendiendo a la caracterización esgrimida por Aristóteles, y secundado por una serie de aportes teórico conceptuales presentados por investigadores versados en el tema, pasada esta etapa se apunta a esgrimir una serie de acotaciones desde un posicionamiento moderno.

### **Phrónesis: Algunos considerandos**

Aristóteles, en su corpus teórico, brinda una serie de reflexiones al conocimiento práctico, lo cual evidencia su interés por responder a

<sup>1</sup>Cfr. Tabachnick, 2004, p. 5, en: “ Phronesis”, *Democracy and Technology*, David E. Tabachnick. *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique*, Vol. 37, No. 4 (Dec., 2004), pp. 997-1016

<sup>2</sup>Cfr. Tabachnick. 2004.

las necesidades de los particulares, de los hombres como existentes individuales, en un contexto determinado. Respecto a la noción se evidencia, al igual que en otros momentos de su pensamiento, una mutación, o por decirlo de otra manera, un desarrollo, una madurez que le permite un mejor esclarecimiento de sus postulados, aunque esto implique una ruptura con tesis predecesoras.

La reflexión de Jaeger al respecto ejemplifica esta modulación en el pensamiento del Estagirita, el neokantiano asume que la tesis de Phrónesis es asumida por Aristóteles teniendo como referencia el planteamiento platónico del Filebo, pero que dicho marco doctrinal será cediendo, desde los postulados en el Protréptico hasta llegar a la *Ética* a Nicómaco y la *Ética* a Eudemo, considerada ésta última como parte de la época teónoma del autor antiguo.

El antiguo, fundador del Liceo, en la *Ética nicomáquea*, divide el conocimiento en tres categorías, en un primer momento la teórica (Episteme), posteriormente la productiva (Techné) y finalmente en la práctica (Phrónesis).

El Estagirita considera que la Phrónesis no es simple conocimiento, es más bien la cualidad de la mente que se encuentra relacionada a lo justo, lo noble y lo bueno para el hombre, "Practical wisdom, then, must be a reasoned and true state of capacity to act with regard to human goods" (Aristot. Nic. Eth. 1140b20). Si bien la phrónesis no deja de lado los universales, se centra en la practicidad de los particulares, por tanto le concierne la acción.

Aristóteles se permite esgrimir una distinción entre la Techné y la Phrónesis, como seres de otro modo,<sup>3</sup> a partir de esta distinción, de la diferencia entre medios y fines, deja entrever una depuración en el sentido del concepto. Mientras la poiesis se ubica en el ámbito de la producción, acción hacia algo más, la Phrónesis, es en sí misma fin, así siendo acción sobre sí.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Cfr. *Aesthetics and Ethics in Gadamer, Levinas, and Romanticism: Problems of Phronesis and Techné*. David P. Haney. *PMLA*, Vol. 114, No. 1, Special Topic: Ethics and Literary Study (Jan., 1999), pp. 32-45

<sup>4</sup> Cfr. *Phronesis, Poetics, and Moral Creativity*. John Wall. *Ethical Theory and Moral Practice*, Vol. 6, No. 3 (Sep., 2003), pp. 317-341

De igual manera a partir de la comparación entre la Retórica y la Phrónesis, se descubre un modo de distinción, ya que mientras la primera es un arte, la otra circunda en el ámbito de las virtudes intelectuales;<sup>5</sup> sus campos de acción difieren empero pueden encontrarse de manera alterna y ser una fundamento de otra, por lo que si la Phrónesis se aplica en la retórica, se denota el carácter de excelencia en lo artístico, y a su vez en el sí.

La phrónesis, lejos de ser una acción, una producción que atiende a algo fuera de sí, se evidencia como una disposición, una virtud metafísicamente fundada,<sup>6</sup> que se designa a partir de la parte del alma (Aristot. Nic. Eth. 1140b26), su saber se coloca en la esfera de lo libre y desinteresado, por lo que es fin en sí mismo y carece de un objetivo o utilidad. La concepción aristotélica, se abraza concretamente a lo “contingente, es variable según los individuos y las circunstancias”.<sup>7</sup>

La ética que deviene de la Phrónesis es un alejamiento de las teorías teológicas, por tanto manifiesta una dislocación entre la metafísica y la acción,<sup>8</sup> por ende se desplaza de la contemplación y se adhiere hacia la práctica, siguiendo la ética nicomáquea, es una disposición que concierne a lo que es bueno y malo para el hombre, “λείπεται ἄρα αὐτὴν εἶναι ἕξινα ἀληθοῦ μετὰ λόγου πρακτικὴν περὶ τὰ ἀνθρώπων ἀγαθὰ καὶ κακά”<sup>9</sup> (Aristot. Nic. Eth. 1140b4-6).

La phrónesis, es pues un modo de conocimiento desde lo particular, que no se desprende de las universalizaciones, pero que se centra en las particularidades, en las individuaciones, en este contexto es resultante asumir que phrónesis no es ciencia, ni arte, “οὐκ ἂν εἴη ἡ φρόνησις ἐπιστήμη οὐδὲ τέχνη”<sup>10</sup> (Aristot. Nic. Eth. 1140b1-2), tampo-

---

<sup>5</sup>Cfr. Rhetoric and Phronesis: The Aristotelian Ideal. Lois S. Self. Philosophy & Rhetoric, Vol. 12, No. 2 (Spring, 1979), pp. 130-145

<sup>6</sup> Cfr. Aubenque, 1999, p.8 en, La prudencia en Aristoteles. Pierre Aubenque. Gijalbo, Barcelona, 1999.

<sup>7</sup>Cfr. Aubenque, 1999, p.17

<sup>8</sup>Cfr. Aubenque, 1999

<sup>9</sup>Trad. W.D. Ross: “It remains, then, that it is true and reasoned state of capacity to act with regard to things that are good or bad for man”

<sup>10</sup>Trad. W.D. Ross: “practical wisdom cannot be knowledge nor art”

co poiesis,<sup>11</sup> es una virtud moral, una disposición práctica que lleva a la (προαιρετική), “no se trata de la rectitud de la acción, sino eleva la exactitud del criterio”.<sup>12</sup> Es una condición, una disposición que se desprende de cualquier postura que pretenda configurarla como un modo de saber superior a todos los demás saberes.

Si bien, Sócrates y Platón ofrecen una especial atención a la contemplación, Aristóteles invita a un giro, el Estagirita, se ocupa por acciones no trascendentales, virtudes menos elevadas y claramente distinguibles desde la vida política. Según el pensador antiguo, el hombre debe escoger el medio, entre el exceso y el defecto, y esto es dictado por la razón, recta razón, en este ámbito radica el papel de la Phrónesis y el Phrónimos.

### **Respecto al Phrónimos**

Para el Estagirita, existe un modo de conocer lo que es bueno por sí, el hombre que logra acceder a este conocimiento es el Phrónimos (φρόνιμος) (Aristot. Nic. Eth. 1142<sup>a</sup>1). Desde la concepción aristotélica, la noción de Phrónimos, deriva de una tradición aristocrática, asumiendo ésta como un alma privilegiada sobre el pueblo, debido a sus características, a su disposición, su habilidad como virtuoso.<sup>13</sup>

De lo anterior, se comprende que el Phrónimos no es un sabio, ni erudito, o intelectual, ya que la phrónesis se distingue de la sabiduría, ya que ignora lo necesario y apela al mundo del devenir. La virtud del Phrónimos se encuentra más bien, en aquel que se sujeta a lo particular, “se mueve en el dominio de lo contingente, es decir, de aquello que puede ser de forma distinta a como es”.<sup>14</sup> Él encarna la norma que le permite responder hacia lo bueno o lo malo, “no es sólo el intérprete de la regla recta, sino que es la regla recta misma”.<sup>15</sup> La riqueza que emerge de la concepción aristotélica, radica en la lectura de la norma moral lejana del sustrato platónico que confiere en un nivel de ulterior, que trasciende el mundo sensible.

---

<sup>11</sup> Cfr. Wall, 2003

<sup>12</sup> Cfr. Aubenque, 1999, p. 44

<sup>13</sup> Cfr. Aubenque

<sup>14</sup> Cfr. Aubenque, 1999, p.78

<sup>15</sup> Cfr. Aubenque, 1999, p. 51

Los principios del Phrónimos no vienen del saber, de lo trascendente, sino de lo particular, “es la virtud intelectual que permite en cada momento definir la norma”.<sup>16</sup> Y por ende responder frente a lo contingente. Aquellos que en la contemplación se abstraerón no alcanzan la Phrónesis:

“διὸ Ἀναξαγόραν καὶ Θαλῆν καὶ τοὺς τοιοῦτους σοφοὺς μὲν φρονίμους δ' οὐ φασιν εἶναι, ὅταν ἰδῶσιν ἀγνοοῦντα ἢ τὰ συμφέροντα ἑαυτοῖς, καὶ περιττὰ μὲν καὶ θαυμαστὰ καὶ χαλεπὰ καὶ δαιμόνια εἰδέναι αὐτούς φασιν, ἄχρηστα δ' ὅτι οὐ τὰ ἀνθρώπινα ἀγαθὰ ζητοῦσιν”<sup>17</sup> (Aristot. Nic. Eth. 1141b3-7)

Si en la contemplación por sí misma no se alcanza el Phrónimos, tampoco en el simple vivir, ya que el Phrónimos “no es, pues, el puro empírico, que vive al día, sin principios y sin perspectivas, sino el hombre de amplia mirada”.<sup>18</sup> La Phrónesis radica no solo en el acceso a universales y particulares, sino también se reconoce como resultado de la experiencia, por esto el mismo Estagirita comprende que los jóvenes no logran este estatus (Nic. Eth. 1142<sup>a</sup>12-13).

En este escenario se evidencia el valor que asume las circunstancias y lo particular como agentes necesarios en la configuración de la phrónesis y por ende en la praxis moral que deviene del Phrónimos, ya que no es posible el bien sin una verdadera razón práctica -Phrónesis-, (Aristot. Nic. Eth. 1144b30-31, 1144a35).

La integridad de las virtudes vistas desde el ámbito de la moral, se hallan íntimamente vinculadas con la Phrónesis (Aristot. Ét. Nic., X, 8, 1 178a 18), por esta razón el Phrónimo, se presenta como el hombre virtuoso, con la capacidad de responder de la mejor manera ante las diversas condiciones de la vida en la que se requiera de una acción que tienda hacia el bien o al vicio.

---

<sup>16</sup> Cfr. Aubenque, 1999, p. 55

<sup>17</sup> Trad. W.D. Ross: “Anaxagoras, Thales, and men like them have wisdom but not practical wisdom but not practical wisdom, when we see them ignorant of what is to their own advantage, and why we say that they know things that are remarkable, admirable, difficult, and divine, but useless; viz. because it is not human goods that they seek”

<sup>18</sup> Cfr. Aubenque, 1999, p. 69

La conformación de este hombre modelo, potencia la felicidad, y manifiesta la capacidad del ser humano para alcanzar la esa virtud que permita alcanzar el justo medio relativo a todos, y por ende la rectitud en la vida moral.

El argumento que sostiene la capacidad deliberativa y fundamento, criterio último de la Phrónesis, radica en tanto que el Phrónimos es criterio de sí en sí mismo. En este contexto, el hombre deja de buscar arje en el cielo estrellado, tras las ideas y asume la tarea de fijar la mirada sobre sí mismo. Al estar fijado sobre el hombre mismo, este criterio se torna moldeable, según los contextos y las particularidades que devienen en la historia, de modo que los fines de la Phrónesis pueden ser transmutados según épocas, “phronesis are already determined by traditions, traditions are themselves in fact somewhat plastic; they transform - and can be transformed - over history”<sup>19</sup>

### **Una relectura de la Phrónesis y el Phrónimos desde la modernidad**

La limitación que se descubre en el planteamiento del Estagirita a propósito de la Phrónesis, radica en la imposibilidad de acceso, si bien el pensador caracteriza al Phrónimos, establece que esta condición, o esta disposición es asumida por una selectividad de personas. En esta línea, pensadores como Ruterma<sup>20</sup> han asumido que la noción de Phrónimos es exclusivamente una clave para reconocer al líder político, si bien también deja entrever que todo ciudadano puede convertirse en virtuoso, centra su atención específicamente en el gobernador, de ahí su insistencia por acercarse a Περικλῆς (495 a. C.- 429 a. C.) a la figura del Phrónimos, “διὰ τοῦτο Περικλέα καὶ τοὺς τοιοῦτους φρονίμους οἴομεθα εἶναι”<sup>21</sup> (Aristot. Nic. Eth. 1140b7-8)

Por tanto una distinción que deviene de la visión aristotélica de la phrónesis respecto a la modernidad radica en asumir que para el Estagirita sería una virtud singular de un grupo reducido de miembros que pertenecen a una comunidad política, obviando al resto de

<sup>19</sup>Cfr. Flyvbjerg, Bent (2002). Making Social Science Matter. Cambridge: Cambridge University Press, p.4

<sup>20</sup>Cfr. Tabachnick, 2004

<sup>21</sup>Trad. W.D. Ross: “It is for this reason that we think Pericles and men like him have practical wisdom”



la ciudadanía. Con lo anterior no pretendo hacer una apología de la democracia, en detrimento de la concepción del autor, sin embargo, es meritorio considerar que el esfuerzo del preceptor de Alejandro Magno se concentra en descubrir un modo de regirse a partir de la singularidad misma, dejando claro que para alcanzar esta disposición o virtud, se torna necesaria entre muchas acciones más, la experiencia.

Según contempla el pensador, la figura del Σποιδαῖος, refleja el posicionamiento del Phrónimos, para el Estagirita el Σποιδαῖος manifiesta la visión de hombre fuerte, pero sobretodo en el impulso que deviene en calidad de su juicio, mismo que no se ve determinado según fuerzas trascendentales, es en él mismo donde reside su valor.<sup>22</sup>

Presentar, bajo esta concepción, la idea de un gobernador con dichas características, evidencia sin embargo la influencia política del autor, tenor del contexto que acontece durante el desarrollo de sus tesis. Hoy día, la modernidad ha denotado la imposibilidad de un orden social a pesar de que el dirigente de cada pueblo sea tirano o sabio, el engranaje social, lejos de verse dispuesto a trabajar según un orden jerárquico pre-establecido, se torna cada vez más dinámico, y los procesos de toma de decisiones y poder son cada vez más abruptos, es así, como en este contexto el postulado de Phrónimos comprendido como la virtud de uno se ve supeditado a la necesidad de configurar una vuelta a lo humano mismo, y responder con firmeza cada cual desde su particularidad a un sentido que evoca la decisión por el bien, por encima del mal.

La phrónesis vista desde nuestros días ha de asumir la lucha por revivir el sentido de deliberación, de elección, de los hombres y las mujeres. La phrónesis no puede ser solamente una disposición del gobernante, sino ha de ser una virtud que procure ser cultivada por todos, siendo así, el carpintero y la cocinera gobernantes de sí, regla de sí mismos, y por ende dispuestos hacia el bien y la felicidad, fin último de la sociedad, el phrónimos lejos de ser un único modelo a seguir, se debe encarnar en cada uno, siendo así cada cual un “decision maker, a problem solver, and a role model”.<sup>23</sup>

---

<sup>22</sup> Cfr. Aubenque, 1999

<sup>23</sup> Cfr. Tabachnick, 2004, p.1000

### Palabras Finales

El anhelo de una verdadera vida donde ciudadanos se dispongan al bien a pesar de sus diversidades, podría quizás postularse como un planteo del siglo XXI, la concepción de Phrónesis y Phrónimos presentada por el Estagirita, permite en primera instancia un reconocimiento de su visión inmanente, al permitir un acercamiento del hombre al bien, sin intermediación de una fuerza trascendental que guíe los pasos, y es que “el bien real es aquel que aparece como tal a la voluntad”,<sup>24</sup> y ante él el ciudadano puede responder a través de una disposición que le permita actuar de cierta manera.

Se asume que el planteamiento de Aristóteles se circunscribe a presentar la Phrónesis como una potencialidad propia del ser humano, sin embargo cuyo desarrollo no es alcanzado por todos, incluso aquellos que se ubican en el ámbito de la contemplación de las ideas no son necesariamente acreedores de esta capacidad, huelga mencionar la acotación que el autor hace sobre pensadores presocráticos.

La ruptura o por decirlo de otra manera la relectura que se puede establecer a la noción aristotélica radica, en diversificar esa potencialidad de ser Phrónimos, en un contexto social y político diverso en comparación con la realidad política vivida por el Estagirita.

En la modernidad son múltiples los avances en ésta materia, en miras de rescatar al ser humano, al individuo de universalizaciones, o ideas trascendentales confusas que constriñen el accionar de la persona, y le imposibilitan asumirse como norma de sí mismos. Asumir los planteos del estagirita y transmutarlos al contexto actual, invitará también a crear rupturas con muchos que asumen escalas de valores articuladas por agentes externos, fundamentadas en conceptos vacíos e intuiciones ciegas.

---

<sup>24</sup> Cf. Aubenque, 1999, 57

### Referencias Bibliográficas

Aristotle. Complete Works of Aristotle: The Revised Oxford Translation, Vol. 2. Ed. Jonathan Barnes. Princeton: Princeton University Press, 1995.

Bent, Flyvbjerg. Making Social Science Matter. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.

Haney, David P. Aesthetics and Ethics in Gadamer, Levinas, and Romanticism: Problems of Phronesis and Techne. *PMLA*, Vol. 114, No. 1, Special Topic: Ethics and Literary Study (Jan., 1999), pp. 32-45

Nicomachean Ethics, trad. W.D. Ross, revised by J.O. Urmson

Political Science / Revue canadienne de science politique, Vol. 37, No. 4 (Dec., 2004),  
pp. 997-1016

Self, Lois S. Rhetoric and Phronesis: The Aristotelian Ideal. *Philosophy & Rhetoric*, Vol. 12, No. 2 (Spring, 1979), pp. 130-145

Tabachnick, David E. "Phronesis", Democracy and Technology, *Canadian Journal of*

Wall, John. Phronesis, Poetics, and Moral Creativity. *Ethical Theory and Moral Practice*, Vol. 6, No. 3 (Sep., 2003), pp. 317-341