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当代新型历史修正主义探析-以何新及其《希腊伪史考》为例

**摘要**：本文是一篇课程论文。旨在对当今盛行利用极端爱国主义而催生的贬外扬中的新型历史修正主义进行简要的分析批判。第一部分是对众多历史修正主义概念的辨析；第二部分是对此种新型历史修正主义的实质作进一步分析和揭示；第三部分主要用马克思唯物史观及其辩证思想展开对这种新型历史修正主义的深入总结、全面分析。一方面尝试寻找此种新型历史主义的理论贡献，另一方面则对此进行尽可能地客观地辨析与批判。
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**第一部分：概念界定**

若是要对历史修正主义的概念进行追根溯源，那么可从修正主义入手。虽说历史修正主义与修正的含义天差地别，但对比之下也有助于我们对于研究的重点概念的理解。单从字面来看，历史修正主义由历史和修正主义两个概念组成。历史自不必赘述，无论将之视为一门学科、专业，或者从宏观上将之定义为过去发生的一切事情等等，各自都有相应的道理，在这里就不班门弄斧，让历史专业学者烦恼去吧，只需要将之视为人类过去发生的事情就好。而修正主义，则需要对此进行比较详细地分析后再下定义。虽然本人多次否认自己是修正主义者，但伯恩施坦确实通常被认为是修正主义地创始人，在其1899年出版的《社会主义的前提和社会民主党的任务》一书中，提出了对社会主义理论作“一次修正、审视和析疑的尝试”。但其实质却是对马克思主义的反叛，从马克思主义哲学、马克思主义政治经济学、科学社会主义三个角度全面地否定与修正了马克思主义。这种用马克思主义方法对马克思主义进行否定的学说后面发展成了广为人知的修正主义，在不同国家、地区，不同时间都有相应的表现形式。有人以“用红旗反对红旗”来理解，也不失其意。而此种修正主义虽然与历史修正主义仅有二字之差，但两者无论从概念还是外延都有极大的区别。修正主义，前面已经有所介绍，是“国际共产主义运动中披着马克思主义外衣的一种资产阶级思潮。是一种国际现象。”而历史修正主义则是指蓄意修改历史的思想或行为，这是比较通俗化的解释；而拉尔夫雷克在《为什么历史主义如此重要》一文中则认为“修正史观与古典自由主义一脉相承”在这里他似是将这种历史修正主义作为一种史观来看待。而维基百科的释义则兼容了此两种观点，认为 “在历史编纂学中，术语历史修正主义指对历史纪录的重新说明。他通常意味着挑战被专业学者所持有的对一个历史事件的传统观点，或引入新证据，或重新陈述参与人的动机和决策。”这种观点较为中可，也比较符合当今大众认知中的历史修正主义。因而本文将以此作为历史修正主义的概念来展开后续的研究。

**第二部分**

本部分主要讨论何为新型历史修正主义，并对其实质作出一定的分析和揭示。前面已提到历史修正主义的概念，从逻辑上来说，再对其外延进行一定的讨论也有助于研究的深入。从对历史的“修正”来看，各国或多或少都表现出一定的历史修正主义，这种表现，在二战的战败国中尤为突出。在德国，以恩斯特·诺尔特和赫尔穆特·迪尔瓦特为代表的右翼历史学家在其各自著作中都不同程度地对纳粹罪行，尤其是对犹太人的大屠杀进行了淡化，这种淡化的直接目的显然是要否认德国的战争责任，追求民族地位。而法国的历史修正主义则具体表现为对维希政府的美化和对其在二战中与纳粹德国的合作的弱化，以及对其自身在北非殖民历史的正当化，这些“修正”除了显示出一种对自身国际地位下降的不甘以外，也表现其对历史的认知深度不足和将所谓民族荣誉置于人类共同体命运之上。至于日本，其历史修正主义则表现得更为张扬，具体为前日本首相安倍晋三参拜靖国神社，这种公然表达对战争罪犯的悼念不仅是对遭侵略国的侮辱，也是对历史公正性的罔顾，是一种更高程度的历史修正主义。虽然地区和时间都相差甚远，但也可以看出，无论是德法还是日本的历史修正主义都与集体认知的历史有着极大的差异，这种对于历史的态度不仅是历史的，也是政治的，或者称其是为政治服务的历史也不为过。

在有了对前面所述的“政治的”历史修正主义的一定的了解之后，那么主要的研究目标，即新型历史修正主义也就呼之欲出了。这种新型历史修正主义，与前面所述的“政治的”历史修正主义既有相似之处也有一定的差别。相似之处在于：两者都表现出“非历史”的历史处理方式（这种“非历史”即表现在目的上也在手段上有所体现）；两者都对历史进行了一定程度的“修正”。而其差别也十分明显，并且这种差别也体现在其共同之处：其一，在”非历史”的处理方式上，新型历史修正主义的目的是个人的，非政治的，与公开的“政治的”历史修正主义表现出明显的差别;其二，两者的影响范围也不一致，前者出于民科，主要受众为一般群众，后者出于学者或者政治家，其影响可说是国家程度甚至是世界性的。由此，可得出，这种新型历史修正主义是出于个人的而非政治的驱动且影响力相对地说较小的一种历史修正主义。但是其危害却不容忽视。以何新及其《希腊伪史考》为例，其开篇序言就声称古希腊历史完全是西方人凭空捏造出来，古希腊的一切典籍都是文艺复兴时期的作伪高手一手炮制的。借此以说明西方所谓的精神家园和文明根基是子虚乌有之事。如此胆大的观点，若是没有充足的证据作为支撑，那么不仅难以让人信服，而且到最后不免贻笑大方。且来看该观点的证据是否足以支撑起这样的观点。那么其证据何在呢？没有，作者断言波伽丘、彼得拉克杜撰或再创作了荷马史诗，但却只言两者的译本最后成为西方通用的基本文本，而中文译本是第四道的翻译，着实让人捉摸不透；再如作者又言亚里士多德是传疑人物，但其证明却是引用中文译者综述中对于亚里士多德著作的传抄和编辑的存疑，利用译者对外国著作传抄的疑惑而直接否定该著作的作者显然不是什么有说服力的证据。总之，何新在其《希腊伪史考》中对于希腊文明的否定和怀疑不胜枚举，但除了显示出其激昂的情绪以外，并无充实的证据。《希腊伪史考》全书共300多页，虽大多数都是毫无根据的假设以及感性判断，但这字数却是客观的，可抵得上一部长篇小说了，显然并非只是随意之作，而应当有其目的所在。

除了否定和修正希腊历史以外，作者亦言“无脑一族的不少中国精英只会怀疑中国古史的一切，对矛盾百出的千奇百怪的希腊伪史则始终深信不疑”。说明作者颇有民族情绪，但这种民族情绪显然不适合用来做学问，学问最基本的要求就是客观，因不满国人对中国古史的怀疑就要去怀疑和否定他国的历史，也很难称之为是研究的出发点。总而言之，这种著述历史的目的显然是“非历史”的，是作者个人情感驱使的对外国历史而非本国进行的否定或修正，而此位民间科学爱好者所著却无任何详实有力的证据以作支撑，仅凭借个人猜测对历史进行否定修改，因而称其为新型历史修正主义并不为过，其实质是利用民族情绪维护自身观点，以取得大众认可的著史观，既无学术意义，造成大众对于学术的偏见，阻碍学术发展，也毒害大众心智，伤害了其爱国情怀。

**第三部分**

前面已经对此种新型历史修正主义的概念及其实质进行了梳理，那么对其进行辨析批判，尝试分析其优劣应当是有此必要的，一棒子打死显然不是客观的对待事物的方式。本部分将尝试以马克思主义唯物史观及其辩证法尽可能地对此进行客观地分析研究。第二部分已经谈过其毫无证据只假设的作史方式，而这显然是违背了唯物史观的要求。因为唯物史观明确告诉我们“人类社会历史是不以研究者的主观意识为转移的客观发展过程，人们研究历史……必须要从客观存在的历史事实出发，详细地占有材料……”，而《希腊伪史考》非常鲜明地以作者主观意识为主导，对客观存在地历史事实视而不见，并且缺乏足够地历史材料作为佐证，完全违背了唯物史观的要求，其在方法论上就无立足之地。并且，利用民族情绪获得支撑而不是强有力的历史材料的方式，对人民智力发展不仅毫无助益，也容易驱使人们忽略客观事实盲目爱国，导致对爱国主义的曲解，甚至毒害青年的身心健康等等，这些是其潜在的或已经造成的危害。当然，唯物辩证法表明矛盾是对立统一的，认识事物应当全面客观，不能知其一而忽略其二，遵循此规律，应当对此种以何新及其《希腊伪史考》为代表的新型历史修正主义的另外一面进行分析，即其怀疑精神和对民族情绪的激发。若是使用得当，怀疑是有助于人类理性的发展的，这一点可从笛卡尔身上得到证明，其人以怀疑重新确定了人类理性的可靠性，使与理性息息相关的人类知识得到证明。而《希腊伪史考》中对于希腊历史的无根据怀疑显然不属于此列，所以要探讨这种新型历史修正主义的正面意义，当从其对民族情绪的激发入手。遗憾的是，这种激发民族情绪的方式忽略了客观事实，甚至可说在大多数情况下是应当予以批判的，但此种民族情绪的两种表现却不能忽略，一为对于西方的文明家园，即希腊的历史的否定；二是对本国历史的认同及强烈的民族自豪感，两者结合下，在主权国家面临国际争端、甚至是战争时，这种民族情绪确是能够帮助国家统一意见，在一定程度上起到稳定国内秩序的作用。

综上所述，此种新型历史修正主义可说在大多数情况下需要予以警惕甚至是抵制，若非真不幸主权国家处于国际争端甚至发生国际战争时，其才有一定的价值。
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