19. Non-cognitivisme

[voornaam] Verbeek

**Inleiding**

De tot nu toe behandelde meta-ethische theorieën (vergissingstheorie, relativisme en subjectivisme, zie hoofdstuk 17 en 18) zijn allemaal anti-realistische opvattingen. De aanhangers van deze theorieën staan sceptisch tegenover het bestaan van objectieve morele feiten en eigenschappen ‘in de wereld’ die voor iedereen hetzelfde zijn. Deze opvattingen hebben gemeen dat het vormen van cognitivisme zijn. Zowel vergissingstheoretici als relativisten en subjectivisten zijn van mening dat morele oordelen feitelijke oordelen zijn die waar of onwaar kunnen zijn. Naast deze cognitivistische opvattingen zijn er echter ook non-cognitivistische opvattingen die het realisme afwijzen. Deze staan centraal in dit hoofdstuk.

Het non-cognitivisme is niet één theorie, maar een hele familie van theorieën. Ik introduceer deze familie aan de hand van een van de eerste leden: het zogenaamde emotivisme, een opvatting die opgang deed halverwege de twintigste eeuw.[[1]](#endnote-1) Het emotivisme is een vroege vorm van non-cognitivisme. Tegenwoordig is er niemand meer die het emotivisme echt aanhangt. Maar omdat het de meest eenvoudige representant is van de non-cognitivistische familie, begin ik hiermee.

In het vervolg van dit hoofdstuk laat ik zien wat het emotivisme inhoudt en contrasteer ik dit kort met de vergissingstheorie enerzijds en het subjectivisme anderzijds. Vervolgens geef ik aan wat voor veel filosofen aantrekkelijk was aan het emotivisme en bespreek ik kort enkele andere non-cognitivistische opvattingen. Daarna noem ik de centrale kenmerken van alle non-cognitivistische theorieën, om vervolgens twee belangrijke problemen voor het non-cognitivisme te bespreken. Deze bespreking onderbreek ik met twee intermezzo’s waarin ik actuele pogingen beschrijf die op deze problemen een antwoord proberen te formuleren.

**Emotivisme**

Bekijk de volgende drie uitspraken:

1. Het gras is groen.
2. Eline is een heks.
3. Euthanasie is moreel verkeerd.

Elk van deze drie uitspraken heeft dezelfde grammaticale vorm: aan een subject (een plantensoort; een persoon; een klasse van handelingen) wordt een eigenschap toegekend (groenheid; heksigheid; morele verkeerdheid). Elk van deze uitspraken heeft de vorm van een bewering.

Alle cognitivisten nemen die beweringen serieus. Zij menen dat elk van deze drie uitspraken waar of onwaar is, juist omdat het beweringen zijn. Moreel realisten (zie ook hoofdstuk 20 en 21) stellen dat de morele uitspraak (3) een bewering is zoals (1): een feitelijke bewering die waar kan zijn. Vergissingstheoretici stellen dat (3) een uitspraak is zoals (2): een feitelijke bewering die niet waar kan zijn (zie hoofdstuk 17). Non-cognitivisten daarentegen ontkennen dat uitspraak (3) een bewering is. Er wordt door de spreker helemaal geen eigenschap toegekend aan euthanasie. Dat roept uiteraard de vraag op wat (3) dan wel is.

Het feit dat een uitspraak een bewerende vorm heeft, hoeft volgens non-cognitivisten helemaal niet te betekenen dat die uitspraak ook een bewering is. Bewerende uitspraken kunnen ook voor allerlei andere doeleinden worden gebruikt. Een juffrouw zegt bijvoorbeeld aan het begin van de les: ‘De kinderen in de klas gaan nu zitten en zijn stil.’ De vorm van deze uitspraak is die van een bewering, maar eigenlijk geeft de juffrouw haar leerlingen een bevel. Een ander voorbeeld. Je hebt afgesproken met je moeder op het station en je moet even zoeken waar ze is. Wanneer ze jou ziet, zegt ze: ‘Daar ben je!’ Grammaticaal gezien is die uitspraak een bewering die rapporteert dat jij daar bent. Maar dat is natuurlijk niet de reden dat ze dit zegt. Ze weet best wel waar je bent. Eigenlijk doet je moeder met deze uitspraak iets anders. Ze probeert jouw aandacht te vangen en je te attenderen op haar aanwezigheid, of misschien geeft ze uiting aan het feit dat ze je gemist heeft. Een laatste voorbeeld. De voetbalsupporters van Blauw-Wit 1 roepen luidkeels langs de zijlijn van de wedstrijd van Blauw-Wit 1 tegen de lokale concurrent: ‘Blauw-Wit 1 is de beste!’ Opnieuw een bewering die stelt dat Blauw-Wit 1 de beste is. Maar eigenlijk zijn de voetbalsupporters hun team aan het aanmoedigen en toejuichen. Kortom, met bewerende uitspraken kun je allerlei niet-bewerende dingen doen zoals bevelen, de aandacht vestigen, aanmoedigen, et cetera.

Volgens de emotivisten – zoals gezegd, een vroege vorm van non-cognitivisme – geldt iets soortgelijks voor morele uitspraken. Morele uitspraken zijn in hun ogen helemaal geen beweringen. In plaats daarvan moet je goed kijken wat er precies wordt gedaan met dergelijke uitspraken. Neem weer de uitspraak ‘euthanasie is moreel verkeerd’. De emotivisten meenden dat deze uitspraak eigenlijk alleen maar uiting geeft aan de afkeuring van de spreker voor euthanasie. Morele termen als ‘goed’, ‘geboden’, ‘verplicht’, en dergelijke, zijn handige termen om goed- dan wel afkeuring uit te drukken. Volgens de emotivisten betekent ‘euthanasie is moreel verkeerd’ dan ook zoveel als ‘euthanasie – boe!’ en ‘Nelson Mandela is een goed mens’ zoiets als ‘hoera voor de mens Nelson Mandela!’. Vandaar dat het emotivisme door tegenstanders ook wel de boe-hoeratheorie van moraal wordt genoemd. Dit impliceert dus dat morele uitspraken volgens het emotivisme niet waar of onwaar kunnen zijn, net zomin als ‘euthanasie – boe!’ waar of onwaar kan zijn.

Het is belangrijk om dit punt op waarde te schatten en het emotivisme goed te onderscheiden van het simpel subjectivisme (zie ook hoofdstuk 18). Volgens het simpel subjectivisme ligt de betekenis van morele oordelen in de goed- en afkeuring van de spreker. Als iemand ‘Euthanasie – boe!’ zegt, keurt deze persoon euthanasie af. Het is verleidelijk om te concluderen, zoals de subjectivisten doen, dat de uitspraak ‘euthanasie is moreel verkeerd!’ hetzelfde betekent als ‘ik keur euthanasie af!’. Volgens de emotivisten is dat echter niet de betekenis van wat de spreker zegt. De uitspraak ‘ik keur euthanasie af!’ is immers gewoon een bewering die waar of onwaar kan zijn. Als de spreker inderdaad een houding van afkeuring heeft ten aanzien van euthanasie, is deze uitspraak waar.

Emotivisme is een vorm van non-cognitivisme. Morele uitspraken zijn volgens hen geen beweringen, ook niet over de eigen houding. Sterker, volgens de emotivisten beweer je helemaal niets met het gebruik van morele termen; je zegt er niets mee. Integendeel, je doet er iets anders mee: je ventileert je goed- of afkeuring. Morele termen als ‘verplicht’, ‘geboden’, ‘toegestaan’, ‘goed’, ‘slecht’ betekenen volgens de emotivisten dan ook helemaal niets. ‘Euthanasie is moreel verkeerd!’ betekent net zoveel als ‘Euthanasie!’ uitgesproken op een bepaalde manier waarmee de spreker zijn afkeuring laat blijken.

Het emotivisme beperkt zich niet tot morele uitspraken. De Britse filosoof Ayer, bijvoorbeeld, meende dat *al* het evaluatieve taalgebruik zo moest worden begrepen. Ook uitspraken over de esthetische waarde van objecten waren bijvoorbeeld niets anders dan vehikels om goedkeuring uit te drukken, hier over de esthetiek of schoonheid ervan. De uitspraak ‘*De Nachtwacht* is een mooi schilderij’ betekende in hun ogen dan ook zoiets als ‘Het schilderij de Nachtwacht – hoera!’ Iets dergelijks geldt ook voor prudentiële uitspraken, zoals ‘je doet er goed aan voor je pensioen te sparen’ – ‘hoera voor pensioen sparen’. Of uitspraken over de functionaliteit van zaken, zoals ‘dit is een goed mes’ – ‘dit mes, hoera!’.

**Voordelen van het emotivisme**

De emotivisten hadden goede redenen voor hun opvattingen. Met behulp van hun theorie konden ze een groot aantal zaken verklaren. Ik noem er drie: morele onenigheid, variatie in morele oordelen en morele motivatie.

***Morele onenigheid***

Op de eerste plaats kan het emotivisme beter dan het contextualisme begrijpelijk maken dat morele onenigheid echte onenigheid is, ook al zijn morele oordelen uitingen van persoonlijke houdingen en voorkeuren. Het simpel subjectivisme stelt bijvoorbeeld dat een moreel oordeel als ‘euthanasie is in dit geval moreel verkeerd!’ hetzelfde betekent als ‘ik keur euthanasie in dit geval af!’. Stel dat een tegenstander van euthanasie, Fred, in debat gaat met een voorstander van euthanasie, Suzan, die betoogt ‘euthanasie is in dit geval moreel geboden!’. Volgens het simpel subjectivisme betekent dit zoveel als ‘ik [Suzan] keur euthanasie in dit geval goed!’ Maar dan zouden Fred en Suzan geen verschil van mening hebben. Zowel Fred als Suzan zullen het erover eens zijn dat Fred euthanasie in dit geval afkeurt en dat Suzan euthanasie in dit geval goedkeurt. Er is dan volgens het simpel subjectivisme geen onenigheid en dat is merkwaardig: Fred en Suzan zijn het wel degelijk met elkaar oneens (zie ook hoofdstuk 19). Het emotivisme kan deze puzzel oplossen. Zij stelt dat Fred en Suzan wel degelijk onenigheid hebben. Die onenigheid schuilt echter niet in de inhoud van hun oordelen, maar in de onverenigbaarheid van hun houdingen: goedkeuring respectievelijk afkeuring ten aanzien van euthanasie in dit geval.

 Bovendien konden de emotivisten beter dan de realisten uitleggen waarom morele discussies vaak zo moeizaam verlopen en onoplosbaar lijken in vergelijking met andere discussies. Stel dat Fred en Suzan met elkaar in debat gaan over de vraag of euthanasie in sommige gevallen wettelijk toegestaan moet worden. Fred zal wijzen op de waarde van het leven of betogen dat de samenleving zich op een hellend vlak begeeft wanneer dit wordt toegestaan. Suzan zal wijzen op het belang van zelfbeschikking en de zinloosheid van uitzichtloos lijden.

In hun discussie is het goed mogelijk dat beiden het eens zijn over de feiten. Beiden kunnen het er bijvoorbeeld over eens zijn dat het wettelijk mogelijk is om euthanasie toe te staan; beiden kunnen het erover eens zijn dat euthanasie op dit moment zelden voorkomt, et cetera. Niettemin is het mogelijk dat Fred en Suzan het nog steeds oneens zullen zijn, ook als het ze het eens zijn over alle relevante feiten. Het emotivisme zou zeggen dat er in dat geval nog steeds een verschil is in houding, namelijk van goed- respectievelijk afkeuring. Dat maakt dat fundamentele morele onenigheid zo moeizaam op te lossen is.

***Variatie in morele oordelen***

Op de tweede plaats kan het emotivisme de grote variatie in morele oordelen tussen mensen en culturen verklaren. Als morele eigenschappen objectief, onafhankelijk van ons ‘in de wereld’ zouden zijn, zou je verwachten dat er veel meer overeenstemming is in de oordelen van mensen en culturen, op precies dezelfde manier waarom je een grote mate van convergentie verwacht tussen mensen in hun oordelen over feiten. De diversiteit en variatie in morele oordelen is echter vele maten groter dan de diversiteit in feitelijke oordelen. Omdat houdingen van goed- en afkeuring tussen mensen sterk variëren, zullen hun morele oordelen ook variëren. De Amerikaanse emotivist Charles Stevenson meende zelfs dat het voorkomen van morele variatie de juistheid van het emotivisme aantoont.[[2]](#endnote-2) Dit argument pleit echter niet specifiek voor het emotivisme. De vergissingstheorie en het relativisme kunnen dit op dezelfde manier uitleggen..

***Morele motivatie***

Op de derde plaats kan het emotivisme goed uitleggen waarom het zogenaamde motivationeel internalisme aannemelijk is. Motivationeel internalisme is de opvatting dat morele oordelen noodzakelijkerwijs een motiverende kracht hebben.[[3]](#endnote-3) Wanneer je bijvoorbeeld oprecht van mening bent dat je je belofte behoort na te komen, dan zul je – tenzij er andere factoren zijn – gemotiveerd zijn om dit te doen.[[4]](#endnote-4) Die motivatie is volgens het motivationeel internalisme niet toevallig. Iemand die oprecht claimt dat hij zijn belofte moet nakomen, maar in dezelfde zin zegt dat hij dat niet zal doen, is met zichzelf in tegenspraak. We zullen dan geneigd zijn om een verklaring hiervoor te zoeken. Bijvoorbeeld door te vragen of deze persoon wel echt vindt dat hij zijn belofte moet nakomen; misschien begrijpt hij niet precies wat het wil zeggen dat iets ‘moet’. Of misschien zijn er andere, meer zwaarwegende redenen om zijn belofte niet na te komen. Of misschien gaat het om een geval van wilszwakte. Hoe het ook zij, we zullen deze uitspraak niet zomaar, zonder nadere uitleg accepteren.

Deze nauwe relatie tussen morele oordelen en motivatie laat zich goed verklaren door het emotivisme. Volgens het emotivisme is het oordeel ‘euthanasie is moreel verkeerd!’ immers een afkeuring van euthanasie. Gevoelens van goed- en afkeuring hebben een duidelijke relatie met motivatie. De realisten die menen dat morele feiten en eigenschappen objectieve eigenschappen van de wereld zijn, hebben veel meer moeite om het internalisme, de motivatie van morele oordelen uit te leggen. Als een moreel oordeel een feit beschrijft, net als de uitspraak ‘het gras is groen’, dan motiveert het niet. Dat het gras groen is, laat me koud, tenzij er een bijkomend verlangen is dat dit feit in een speciaal daglicht stelt. Precies hetzelfde geldt voor morele oordelen wanneer deze worden opgevat als uitspraken over feiten. Dat ik mijn belofte moet nakomen, laat mij koud, tenzij ik een bijkomend verlangen heb om mijn belofte na te komen. Dat bijkomende verlangen – en dit is cruciaal – is echter toevallig. Er is geen noodzakelijke relatie tussen dat verband en het oordeel. Realisten kunnen dus niet goed uitleggen waarom motivatie een intern onderdeel vormt van een moreel oordeel.

Kortom, het emotivisme lijkt veelbelovend. Het hoeft geen merkwaardige morele feiten of eigenschappen te postuleren en kan veel aspecten van onze morele discussies en oordelen goed uitleggen.

**Non-cognitivisme in de ethiek**

Het emotivisme is niet de enige soort non-cognitivistische meta-ethiek. Er is een groot aantal theorieën dat voortbouwt op de inzichten van het emotivisme en zelfs binnen het emotivisme zijn er grote verschillen. Zo meende Alfred Ayer dat morele oordelen goed- en afkeuring uitdrukken. Charles Stevenson daarentegen meende dat morele oordelen dienen om onze emoties te uiten in plaats van alleen maar goedkeuring uit te spreken en, vooral, gewenste emoties bij anderen op te roepen (Stevenson 1937). Daarnaast stelt het zogenaamde ‘prescriptivisme’ dat morele oordelen een soort bevelen zijn. ‘Je bent verplicht je belofte na te komen’ betekent volgens de prescriptivisten ‘kom je belofte na!’ (Carnap 1937: 23-24, 29). Bevelen zijn evenmin als uitingen van goedkeuring of van emoties, uitspraken die waar of onwaar zijn. Later is het prescriptivisme verfijnd door de suggestie dat morele oordelen eigenlijk bevelen zijn die met een soort claim op universaliteit gepaard gaan (Hare 1952). Wanneer je beweert ‘je bent verplicht je belofte na te komen’ dan beveel je dat niet alleen hier en nu aan deze persoon, maar schrijf je dit impliciet aan iedereen in vergelijkbare omstandigheden voor. Op deze manier verschillen morele oordelen van gewone bevelen.

 Al deze min of meer vroege vormen van non-cognitivisme hebben met elkaar gemeen dat ze de morele uitspraken vooral zien als taalhandelingen: handelingen die je verricht door het uiten van woorden. Sommige handelingen kun je verrichten door een enkel woord. ‘Sorry!’ is de taalhandeling die hoort bij excuseren. Andere handelingen gaan meestal gepaard met een volzin. ‘Ik geef je morgen je geld terug’ is de taalhandeling die een belofte uitdrukt. Er zijn een heleboel soorten taalhandelingen. De vroege non-cognitivisten verschilden onderling van mening over de vraag welke taalhandeling sprekers verrichten met het gebruik van morele termen en uitdrukkingen – beïnvloeden, bevelen, aanbevelen –, maar ze waren het erover eens dat sprekers niet iets beweren. Daarnaast legden ze allemaal de nadruk op wat sprekers met morele termen *doen*. Ze lieten open waar sprekers aan denken wanneer ze zulke termen gebruiken.

Daarentegen menen vrijwel alle hedendaagse non-cognitivisten dat de betekenis van morele uitspraken en termen niet noodzakelijk als een taalhandeling moet worden opgevat. Preciezer gezegd, ze nemen niet langer aan dat het voorkomen van morele termen in een uitspraak daar een specifieke taalhandeling van maakt. De meest hedendaagse non-cognitivisten zijn expressivisten.[[5]](#endnote-5) Het centrale idee van het expressivisme is het volgende. Vergelijk de uitspraak ‘ik geloof dat het gras groen is’ met de uitspraak ‘het gras is groen’. De eerste uitspraak beschrijft mijn mentale toestand. Ze rapporteert dat ik een feitelijke overtuiging heb dat het gras groen is; de uitspraak zegt immers dat ik iets geloof. De tweede uitspraak beschrijft mijn feitelijke overtuiging niet; ze drukt deze uit. De uitspraak geeft uitdrukking aan mijn mentale toestand – namelijk de mentale toestand die ik heb wanneer ik geloof dat het gras groen is.

Precies hetzelfde geldt voor morele uitspraken. ‘Ik keur euthanasie af’ rapporteert mijn afkeuring van euthanasie. ‘Euthanasie is moreel verkeerd’ rapporteert mijn afkeuring niet, maar drukt deze uit. Kenmerkend voor het hedendaags expressivisme is dat dit volstaat om uit te leggen wat de betekenis is van de morele uitspraak ‘euthanasie is moreel verkeerd’. De betekenis van morele uitspraken moet dus worden gezocht in de mentale toestand die ze uitdrukken (zie hieronder). Daar waar de vroege non-cognitivisten de nadruk legden op wat sprekers met morele termen *doen*, leggen hedendaagse non-cognitivisten de nadruk op wat sprekers met morele termen *uitdrukken*.

 Twee invloedrijke hedendaagse expressivistische theorieën zijn die van het ‘quasi-realisme’ en het ‘norm-expressivisme’. Deze theorieën worden verderop in deze bijdrage besproken. Ten slotte zijn er de laatste jaren ook zogenaamde ‘hybride’ theorieën geformuleerd die zowel cognitivistische als non-cognitivistische elementen bevatten.[[6]](#endnote-6) Deze laatste zal ik niet bespreken.

Hoewel er inmiddels dus een grote verscheidenheid aan non-cognitivistische theorieën is, bestaan er ook duidelijke overeenkomst tussen al die theorieën, die zich in twee stellingen laten samenvatten.

***1. Morele beweringen hebben geen puur feitelijke betekenis***

Op de eerste plaats zijn alle non-cognitivisten het erover eens dat morele beweringen geen puur feitelijke betekenis hebben. Dat maakt dat ze niet waar of onwaar kunnen zijn. Dit is een stelling over de *betekenis* van morele beweringen en termen.[[7]](#endnote-7) Veel termen die in morele beweringen worden gebruikt, hebben echter wel degelijk enige feitelijke betekenis. Neem bijvoorbeeld de term ‘moedig’ in de bewering ‘Nelson Mandela was een moedig mens’. Met deze bewering drukt de spreker niet alleen goedkeuring voor de mens Nelson Mandela uit, maar zegt hij ook iets over zijn karakter, bijvoorbeeld, dat hij gevaar niet uit de weg ging. Iets dergelijks geldt vaak ook voor het woordje ‘goed’. De uitspraak ‘Nelson Mandela was een goed mens’ drukt de goedkeuring voor Nelson Mandela uit, maar zegt ook iets over zijn karakter, namelijk dat hij bepaalde karaktertrekken beslist niet had. De spreker impliceert met deze uitspraak bijvoorbeeld dat hij niet wreed was of een sadistisch genoegen schiep in het lijden van anderen. Niettemin is de betekenis van termen als ‘moedig’ en ‘goed’ niet volledig gegeven met feitelijke aspecten. ‘Moedig’ betekent niet hetzelfde als ‘gaat gevaar niet uit de weg’; ‘goed’ betekent niet hetzelfde als ‘niet wreed’.

***2. Morele beweringen drukken geen cognitieve mentale toestanden uit***

Een van de belangrijkste functies van taal is dat we daarmee aan anderen (en soms aan onszelf) kunnen laten weten wat we denken. Taal is een manier om onze gedachten, of meer algemeen, onze mentale toestand, uit te drukken. We kunnen allerlei soorten mentale toestanden uitdrukken in taal: feitelijke overtuigingen (‘water kookt bij 100°C’), emoties zoals verontwaardiging (‘rotzak!’), verlangens en wensen (‘geef mij ook een ijsje!?’) et cetera. Filosofen maken een grove tweedeling tussen al deze soorten mentale toestanden, namelijk tussen cognitieve en non-cognitieve mentale toestanden.

Cognitieve mentale toestanden zijn erop gericht iets in de wereld te representeren: feitelijke overtuigingen, opvattingen over hoe de wereld in elkaar zit. Dit type mentale toestand komt met een impliciete claim dat iets het geval is en die claim kan waar of onwaar zijn. Als ik ervan overtuigd ben dat Ajax kampioen van de Eredivisie was in 2014, gaat die overtuiging gepaard met een impliciete claim dat dit inderdaad zo was. Dat maakt dat dit soort gedachten en mentale toestanden potentiële vormen van kennis zijn.[[8]](#endnote-8) Dit type mentale toestanden wordt daarom ‘cognitief’ genoemd.

Non-cognitieve mentale toestanden zijn er niet op gericht iets in de wereld te representeren, maar gaan over verlangens, emoties of houdingen. Deze zeggen niets over wat het geval is in de wereld. Mijn verlangen dat Ajax kampioen wordt dit jaar, komt niet met een impliciete claim dat Ajax ook feitelijk kampioen wordt. Mijn verlangen is een *non-cognitieve* mentale toestand.

De tweede stelling van het non-cognitivisme luidt dat morele beweringen geen cognitieve mentale toestanden uitdrukken, maar non-cognitieve. Dit is dus een *psychologische* stelling over het soort mentale toestanden dat we uitdrukken met morele beweringen.

**Twee problemen voor het non-cognitivisme**

Hoewel alle klassieke non-cognitivistische theorieën uitgaan van deze twee stellingen, zijn er recentelijk non-cognitivistische theorieën ontwikkeld die deze stellingen afzwakken. Dat komt omdat deze stellingen in hun sterke, extreme vorm voor twee problemen voor het non-cognitivisme zorgen. Deze twee problemen kunnen het duidelijkst geïllustreerd worden met behulp van het emotivisme.

***1. Het Frege-Geach-probleem voor non-cognitivisme***

Het eerste probleem voor het non-cognitivisme is volgens velen het belangrijkste. Het heeft betrekking op de eerste stelling van het non-cognitivisme over de betekenis van morele termen. Het emotivisme analyseert de betekenis van de uitspraak ‘moord is moreel verkeerd’ als ‘moord-boe!’. Hoewel dit een aannemelijke analyse lijkt van de betekenis van die simpele uitspraak, gebruiken we morele termen en begrippen niet alleen maar in zulke eenvoudige uitspraken, maar ook in meer complexe uitspraken. Neem bijvoorbeeld de uitspraak, ‘als moord verkeerd is, dan is euthanasie moreel verkeerd’. Hoe moet je deze uitspraak analyseren volgens het emotivisme? De uitspraak zou met een soort ‘boe’ gepaard moeten gaan, maar het is onduidelijk hoe dat zou moeten. Belangrijker is echter dat in tegenstelling tot ‘moord is moreel verkeerd’ de uitspraak ‘als moord verkeerd is, dan is euthanasie moreel verkeerd’ helemaal geen afkeuring voor moord impliceert. Deze uitspraak is op zijn best neutraal – goedkeurend noch afkeurend – tegenover moord. Dit brengt een systematisch probleem met zich mee. Neem de volgende redenering:

1. Moord is moreel verkeerd.
2. Als moord moreel verkeerd is, dan is euthanasie moreel verkeerd.
3. Euthanasie is moreel verkeerd.

Dit is een geldige redenering: als de beide premissen (1 en 2) waar zijn, dan volgt de conclusie (3). Dat komt omdat wat in de eerste premisse staat, hetzelfde is als wat in het eerste lid van de tweede premisse staat. Als het emotivisme echter juist is, dan is het maar de vraag of dat zo is. De betekenis van premisse 1, die moest worden geïnterpreteerd als ‘moord-boe!’, drukt namelijk afkeuring uit, maar het eerste lid van premisse (2) doet dat niet. De tweede premisse is, zoals gezegd, neutraal. Kortom, als het emotivisme juist is, dan zou deze redenering niet geldig zijn, maar dat is ze overduidelijk wel.

 De oorzaak van dit probleem is dat de enkelvoudige bewering ‘moord is moreel verkeerd’ volgens het emotivisme iets anders betekent dan wanneer deze enkelvoudige bewering wordt opgenomen in een complexe bewering. En dit is het grote, systematische probleem voor alle vormen van non-cognitivisme: hoe moeten we de betekenis van enkelvoudige beweringen begrijpen, zodat deze dezelfde blijft ook als ze worden opgenomen in meer complexe, samengestelde zinnen? De eerste die dit opmerkte was de Britse filosoof Peter Geach. Hij stelde dat hij dit had geleerd van het werk van Gottlob Frege, de grondlegger van de moderne logica en taalfilosofie (Geach 1960). Vandaar dat dit probleem vaak het ‘Frege-Geach-probleem’ wordt genoemd.

Het emotivisme als betekenistheorie van uitspraken met evaluatieve termen schiet eigenlijk in veel gevallen tekort. Een simpele uitspraak als ‘het is niet zo dat euthanasie moreel verkeerd is’ blijkt heel moeilijk in de geest van het emotivisme uit te leggen. Het is niet zo dat deze uitspraak euthanasie goedkeurt. Dan had de spreker wel gezegd dat euthanasie toegestaan of geboden is, maar dat is niet wat deze uitspraak betekent. Ook een grammaticaal incorrecte vertaling als ‘het is niet zo dat euthanasie-boe!’ is onjuist, want het is niet zo dat de spreker ontkenning uitdrukt over de afkeuring van euthanasie. Sterker, ‘het is niet zo dat euthanasie moreel verkeerd is’ hoeft helemaal geen goedkeuring uit te drukken. Het kan ook de afwezigheid van afkeuring uit te drukken – het is dan neutraal. Kortom, net als met eenvoudige ‘als…dan’-zinnen, zoals in premisse (2) van het argument hierboven, zijn elementaire ontkenningen ook een bron van moeilijkheden voor het klassieke emotivisme.

De stelling dat morele uitspraken niet een puur feitelijke betekenis hebben, leidt dus tot problemen voor het non-cognitivisme. Het Frege-Geach-probleem is voor veel hedendaagse non-cognitivisten dan ook aanleiding om de betekenistheorie van evaluatieve en morele termen te herzien.

***Intermezzo: het quasi-realisme van Simon Blackburn***

Een goed voorbeeld van een dergelijke revisie is het zogenaamde ‘quasi-realisme’. Quasi-realisten zijn non-cognitivisten die aan de ene kant vasthouden aan de gedachte dat moreel en evaluatief taalgebruik geen feitelijke betekenis heeft, maar aan de andere kant proberen recht te doen aan het feit dat de manier waarop we morele uitspraken doen complexer is dan het emotivisme ons doet geloven. De belangrijkste vertegenwoordiger van het quasi-realisme is de Britse filosoof Simon Blackburn. In een serie artikelen heeft hij een non-cognitivistische theorie ontwikkeld die het Frege-Geach-probleem tracht te vermijden (Blackburn 1984).[[9]](#endnote-9)

Als een quasi-realist het Frege-Geach-probleem wil vermijden, moet hij twee dingen doen: (1) hij moet uitleggen hoe morele redeneringen mogelijk zijn, en (2) hij moet uitleggen waarom ons morele taalgebruik vaak een grammaticale vorm heeft die suggereert dat het niet gaat om uitdrukkingen van non-cognitieve toestanden: waarom zeggen we ‘euthanasie is moreel verkeerd’ in plaats van ‘euthanasie-boe!’? In wat volgt illustreer ik Blackburns poging aan de hand van het voorbeeld van de redenering over euthanasie. Het probleem met die redenering was hoe non-cognitivisten de complexe bewering ‘als moord moreel verkeerd is, dan is euthanasie moreel verkeerd’ moeten begrijpen. Deze bewering kan Blackburn op een expressivistische wijze analyseren, en daarvoor zijn drie stappen nodig.

Stap 1: De betekenis van ‘en’

De eerste stap legt uit hoe je enkelvoudige uitspraken kunt combineren op een manier die ook voor expressivisten aannemelijk is. Een eenvoudige combinatie van uitspraken is een conjunctie, een bewering met ‘en’. Een conjunctie, bijvoorbeeld, ‘de band was lek en de brug stond open’, is waar dan en slechts dan als de beide conjuncten waar zijn, respectievelijk ‘de band was lek’ en ‘de brug stond open’. Maar we gebruiken ‘en’ ook om niet-bewerende zinnen te combineren. Bevelen bijvoorbeeld zoals ‘ga zitten en eet je bord leeg’. Zo kunnen we volgens het quasi-realisme ook uitdrukkingen van onze gevoelens van goed- en afkeuring combineren: ‘moord is verkeerd en euthanasie is moreel verkeerd’. Volgens de quasi-realisten combineert deze conjunctie de afkeuring van de spreker ten aanzien van moord en ten aanzien van euthanasie.

Stap 2: Morele gevoeligheid

Volgens non-cognitivisten reageren verschillende mensen op verschillende situaties op verschillende manieren. Ik reageer met afschuw op het martelen van kinderen; met bewondering op de houding van Nelson Mandela; met geamuseerdheid op de seksuele escapades van Don Juan, enzovoort. Het geheel van deze reacties bepalen mijn morele gevoeligheid. Morele gevoeligheid is niet beperkt tot reacties op concrete gebeurtenissen en situaties, maar kan ook gericht zijn op de goed- en afkeuring die iemand tentoonspreidt. Ik reageer met woede op de goedkeuring van verkrachting. Ik ben niet alleen boos over de verkrachting, ik ben ook boos over de goedkeuring van dergelijke handelingen. Je kunt zelfs morele gevoeligheid hebben voor iemands morele gevoeligheid, inclusief je eigen morele gevoeligheid. Je kunt bijvoorbeeld afkeurend staan tegenover de morele gevoeligheid van een persoon die zowel verkrachting goedkeurt als goedkeurend staat tegenover de goedkeuring van verkrachting. Deze combinatie van houdingen roept dan je afkeuring op.

Stap 3: De betekenis van conditionele uitspraken

Dit alles geeft Blackburn de mogelijkheid om de betekenis van complexe zinnen te duiden op een manier die zowel recht doet aan het idee van niet-feitelijke betekenis van morele termen als aan de geldigheid van morele redeneringen. De uitspraak ‘als moord moreel verkeerd is dan is euthanasie moreel verkeerd’ drukt volgens Blackburn de houding van goedkeuring van de spreker uit ten aanzien van de combinatie van houdingen van afkeuring van moord en afkeuring van euthanasie. De spreker keurt kortom de morele gevoeligheid goed die beide afkeuringen combineert.

Als we dit met symbolen weergeven, is de redenering (1 tot en met 3) als volgt te reconstrueren. Hierbij staat H! voor goedkeuring en B! voor afkeuring.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Moord is verkeerd
 | 1. B! (moord)
 |
| 1. Als moord verkeerd is dan is euthanasie moreel verkeerd
 | 1. H! [B!(moord) & B!(euthanasie)] (NB: dit is dus een goedkeuring van de combinatie van deze houdingen).
 |
| 1. Dus euthanasie is moreel verkeerd.
 | 1. B! (euthanasie)
 |

De betekenis van de redenering is dan als volgt: (1\*) Boe voor moord; (2\*) Hoera voor de gecombineerde afkeuring van moord en euthanasie. En als je de houdingen (1\*) en (2\*) hebt, dan moet je wel de houding van goedkeuring hebben ten aanzien van navolging van zijn voorbeeld: (3\*) B!( euthanasie). Zo kan de quasi-realist uitleggen dat hoewel morele oordelen niets anders zijn dan uitdrukkingen van onze houdingen, er toch zoiets als geldige redeneringen mogelijk zijn.

Het tweede wat een quasi-realist moest doen was de vraag beantwoorden waarom ons alledaagse morele taalgebruik de grammaticale vorm van beweringen heeft, terwijl het eigenlijk geen beweringen zijn. Het antwoord op deze vraag luidt dat we praten in bewerende zinnen omdat we in morele debatten verwikkeld zijn waarin we onze oordelen trachten te coördineren, te verbeteren en te confronteren. Dat gaat nu eenmaal handiger als we gebruikmaken van het uitgebreide apparaat dat er is voor gewone bewerende zinnen – we mogen dergelijke zinnen immers altijd ‘terugvertalen’ naar dit soort diepere uitdrukkingen.

Blackburns quasi-realisme lijkt een elegant antwoord te bieden op het Frege-Geach- probleem. Helaas roept het ook veel vragen op. Een van die vragen betreft de aard van de noodzakelijkheid waarmee de conclusie volgt. In het voorbeeld volgt conclusie (3) uit premissen (1) en (2) door logische noodzakelijkheid. Maar in de quasi-realistische constructie volgt (3)\* uit (1)\* en (2)\* met een soort psychologische wetmatigheid en dat is iets heel anders. Immers, wat is de *logische* fout die iemand maakt die behalve (1)\*, (2)\* toch euthanasie goedkeurt? Het lijkt logisch gezien niet problematisch om goedkeurend te staan tegenover de combinatie van afkeuring van moord en de afkeuring van euthanasie, terwijl je toch euthanasie goedkeurt. Als je goedkeurend staat tegenover de afkeuring van moord, wil dat niet zeggen dat je moord zelf ook afkeurt. Mede hierom vinden veel filosofen tegenwoordig – inclusief Blackburn zelf! – dat deze vorm van quasi-realisme niet aannemelijk is.

***2. Welke mentale toestand?***

Het Frege-Geach probleem problematiseert de eerste stelling van het non-cognitivisme, Het tweede probleem problematiseert de stelling dat morele uitspraken geen cognitieve mentale toestanden uitdrukken. Opnieuw laat dit zich het beste uitleggen aan de hand van het emotivisme. Emotivisten stellen, zoals duidelijk is geworden, dat alle evaluatieve uitspraken begrepen moeten worden als taalhandelingen van goed- of afkeuring. Een taalhandeling zegt echter niets over wat de mentale toestand is die daarachter zit. Ayer, een van de allereerste non-cognitivisten, ging zelfs zo ver dat hij beweerde dat morele termen leeg zijn: iemand die aan de morele verwerpelijkheid van moord denkt, denkt niets anders dan iemand die aan moord denkt.

Maar discussies over morele problemen gaan ergens over. Het zijn niet alleen maar pogingen met als doel om de ander te overtuigen zoals Stevenson meende; het zijn discussies met inhoud. Dit verklaart mede waarom de meeste hedendaagse non-cognitivisten expressivisten zijn. Expressivisten kunnen veel beter uitleggen dan de oude emotivisten waar iemand aan denkt wanneer iemand aan de morele verwerpelijkheid van moord denkt. Morele uitspraken zoals ‘moord is moreel verkeerd’, drukken volgens het expressivisme een mentale toestand uit die wordt gerapporteerd door ‘ik keur moord af’. Kortom, expressivisten menen wel degelijk dat mensen die een moreel oordeel geven ergens aan denken en dus wel degelijk een mentale toestand hebben die daarbij hoort. Mensen moeten dan echter wel aangeven welke mentale toestand met morele oordelen wordt uitgedrukt.

De volgende twee uitspraken kunnen het bovenstaande verduidelijken: ‘Nelson Mandela was een goed mens’ en ‘de *Nachtwacht* is een goed schilderij’. Beide uitspraken zijn uitdrukkingen van goedkeuring, maar betreft het wel dezelfde soort goedkeuring? In het eerste geval hebben we te maken met een soort morele goedkeuring – we prijzen de deugdzaamheid van Mandela – terwijl de tweede uitspraak geen morele goedkeuring, maar een esthetische goedkeuring is. Dit leidt tot het tweede probleem voor het non-cognitivisme: non-cognitivisten moeten verhelderen welke non-cognitieve mentale toestand wordt uitgedrukt met morele uitspraken en liefst zo dat het verschil tussen moreel oordelen en andere evaluatieve oordelen duidelijk is.

Nu zouden we kunnen tegenwerpen dat dit helemaal geen probleem is. Als morele uitspraken morele goedkeuring uitdrukken en esthetische uitspraken esthetische goedkeuring, wat is dan eigenlijk het probleem? Dit is echter geen goed antwoord. Als je vraagt welk soort mentale toestand achter een *moreel* oordeel ligt, en je antwoordt dat dit *morele* mentale toestanden zijn, is je antwoord circulair. Anders gezegd, de non-cognitivist moet in niet-morele termen een uitleg geven van de specifieke psychologische toestand van iemand die een moreel oordeel velt. Bovendien moet de uitleg de mentale toestand verklaren waarom we überhaupt morele oordelen vellen en morele discussies aangaan. Dit alles laat zien dat het traditionele emotivisme niet voldoet. Mensen die morele uitspraken doen, zijn niet alleen maar bezig iets te doen, maar denken ook ergens aan. Een expressivistische theorie is dus een plausibele theorie verschuldigd die uitlegt welke mentale toestanden morele oordelen uitdrukken.

***Intermezzo: norm-expressivisme***

De Amerikaanse non-cognitivist Allan Gibbard heeft een theorie, norm-expressivisme, ontwikkeld die aan dit gemis tegemoet zou komen (Gibbard 1990). Om zijn oplossing te begrijpen ga ik eerst in op Gibbards opvatting van rationaliteit. Als je iets rationeel noemt, is dat een evaluatief oordeel. Gibbard is een non-cognitivist, dus hij kan niet zeggen dat zo’n oordeel waar of onwaar is. In plaats daarvan gaat hij na welke mentale toestand wordt uitgedrukt door een dergelijk oordeel over rationaliteit.[[10]](#endnote-10) De meeste mensen (in ieder geval de filosofen onder hen) zullen het rationeel vinden om te concluderen dat als je denkt dat alle mensen sterfelijk zijn en dat Socrates een mens is, Socrates sterfelijk is. Als je die conclusie rationeel vindt, laat dat zien dat jij de normen van *modus ponens* accepteert. Meer in het algemeen, als je iets als rationeel beoordeelt, laat dat zien dat jij de bijbehorende standaarden, normen en regels van rationaliteit *accepteert*. Oordelen over de rationaliteit van handelingen, redenering, gedachten, enzovoort, zijn dan niets anders dan uitdrukkingen van de acceptatie van normen die dergelijke handelingen, redeneringen, gedachten toestaan. Cruciaal hierbij is dat acceptatie in de theorie van Gibbard geen cognitieve mentale toestand is. Als je iets accepteert, betekent dat niet noodzakelijk dat je het voor waar houdt of dat je een impliciete claim maakt dat iets het geval is.

Hiermee is echter nog geen antwoord gegeven op de vraag welk soort mentale toestanden wordt uitgedrukt met *morele* oordelen. Een opvallend kenmerk van moraal is dat het gepaard gaat met schuldgevoelens wanneer je iets verkeerds gedaan hebt en met verontwaardiging wanneer anderen iets verkeerds hebben gedaan. Het verband van schuldgevoel en verontwaardiging met moraal is zo sterk, dat deze emoties vaak ‘morele emoties’ worden genoemd. Welnu, als je een handeling moreel verwerpelijk vindt, zo zeggen de norm-expressivisten, dan geef je uitdrukking aan je acceptatie van normen, standaarden en regels die dergelijke emoties in dit soort gevallen toestaan. Dit is het centrale inzicht van het norm-expressivisme. Morele oordelen zijn uitdrukkingen van de acceptatie van bepaalde normen die morele emoties (schuldgevoel en verontwaardiging) voorschrijven in het soort gevallen dat je veroordeelt. Op deze manier kun je ook een norm-expressivistische analyse van andere typen oordelen geven. Esthetische oordelen zijn dan oordelen die acceptatie van bepaalde standaarden en regels uitdrukken die esthetische emoties (bijvoorbeeld ontroering, gevoel voor het sublieme) voorschrijven, en zo kun je voor alle evaluatieve oordelen de standaarden en normen specificeren die worden geaccepteerd door de spreker.[[11]](#endnote-11)

**Conclusie**

Het non-cognitivisme is een uitgebreide familie van theorieën over morele oordelen. Hedendaagse expressivistische theorieën zijn nauwelijks nog te vergelijken met het klassieke emotivisme waarmee dit hoofdstuk begon. Hedendaagse non-cognitivisten proberen vast te houden aan het idee dat morele termen geen feitelijke standen van zaken beschrijven, maar mentale toestanden uitdrukken die niet cognitief zijn. Dat betekent dat ze theorieën over de betekenis van dergelijke termen moeten ontwikkelen die uit kunnen leggen wat de betekenis van alle uitspraken is waarin morele termen voorkomen. Tevens brengt het met zich mee dat ze een theorie moeten formuleren die uitsluitsel geeft over het soort mentale toestanden dat onze morele uitspraken uitdrukken. Of dat uiteindelijk echt mogelijk is, is onderwerp van een levendig debat binnen de hedendaagse meta-ethiek.
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1. Bekende emotivisten zijn Ayer (1936: hoofdstuk 6) en Stevenson (1937). [↑](#endnote-ref-1)
2. Stevenson 1937. Zie ook hoofdstuk 18 over het relativisme. [↑](#endnote-ref-2)
3. Volgens de meeste internalisten is de noodzakelijke relatie tussen moreel oordeel en motivatie een begripsmatige relatie: net zoals een vrijgezel noodzakelijkerwijs ongetrouwd is, zo is het noodzakelijkerwijs dat een moreel oordeel met motivatie gepaard gaat (Brink 1989; hoofdstuk 3). Voor de discussie inzake motivationeel internalisme-externalisme, zie ook hoofdstuk 21, § 4). [↑](#endnote-ref-3)
4. Uiteraard hoeft die motivatie niet *voldoende* te zijn. Er kunnen ook andere motieven een rol spelen bij het bepalen van de handeling. [↑](#endnote-ref-4)
5. Het is dan ook uiterst verwarrend dat Ayer, een van de eerste non-cognitivisten, zelf de term ‘expressivisme’ gebruikte om zijn theorie aan te duiden. Ook bij Ayer is het echter duidelijk dat hij meer geïnteresseerd is in wat iemand die morele termen gebruikt *doet*, dan wat die persoon op dat moment *uitdrukt*. Vandaar dat ik in dit hoofdstuk consequent Ayers theorie als ‘emotivisme’ karakteriseer en moderne vormen van non-cognitivisme als ‘expressivisme’ aanduid. [↑](#endnote-ref-5)
6. Zie bijvoorbeeld Ridge 2006. [↑](#endnote-ref-6)
7. Deze stelling gaat alleen over de betekenis van bewerende morele beweringen en termen zoals ‘euthanasie is moreel verkeerd’ of ‘als moord moreel verkeerd is dan is euthanasie ook moreel verkeerd’. Uitspraken als ‘ik vind dat euthanasie moreel verkeerd is’ of ‘ik vind dat als moord moreel verkeerd is, euthanasie ook moreel verkeerd is’, hebben strikt genomen wél feitelijke betekenis. Met deze laatste uitspraken rapporteer je wat je denkt en vindt. [↑](#endnote-ref-7)
8. Kennis wordt vaak gedefinieerd als ‘gerechtvaardige, ware overtuigingen’. Het zal duidelijk zijn dat de ‘overtuigingen’ waar deze definitie over spreekt waar of onwaar kunnen zijn en dat maakt dat ze bij de cognitieve mentale toestanden horen. [↑](#endnote-ref-8)
9. Een mooi overzicht van de diverse pogingen is te vinden in Schroeder (2010). [↑](#endnote-ref-9)
10. Gibbard is dus een expressivist ten aanzien van rationaliteit. [↑](#endnote-ref-10)
11. Norm-expressivisten hebben ook een antwoord op het Frege-Geach-probleem, maar het voert te ver om dat hier uiteen te zetten. In ieder geval is duidelijk dat non-cognitivisten hun theorieën niet bij voorbaat hoeven op te geven in het licht van dit tweede probleem. [↑](#endnote-ref-11)