

# Review of publishing ethics of scientific journals abroad

XIE Hejia<sup>(1,2)</sup>, CHU Jingli<sup>(1,2)</sup>

<sup>1)</sup> National Science Library, Chinese Academy of Sciences, 33 Beisihuan Xilu, Zhongguancun, Haidian District, Beijing 100190, China

<sup>2)</sup> Department of Library, Information and Archives Management, School of Economics and Management, University of Chinese Academy of Sciences, 33 Beisihuan Xilu, Zhongguancun, Haidian District, Beijing 100190, China

作者简介:解贺嘉(ORCID:0000-0002-7727-7927),博士研究生, E-mail: xiehejia@mail.las.ac.cn; 初景利,博士,教授,博士生导师。

## Abstract

[Purposes] This paper aims to summarize the research outcome on publishing ethics of scientific journals abroad, which is expected to serve as a reference for the research on related topics in China. [Methods] Literature review method and content coding method were adopted to systematically sum up related research abroad. Then, the status quo and development trend were analyzed. [Findings] There are five main research topics: anomy of publishing ethics, elements of publishing ethics norms, status quo of publishing ethics implementation, knowledge of authors and editors on publishing ethics and their attitudes, and management of publishing ethics. [Conclusions] Foreign research on publishing ethics of scientific journals has achieved fruitful results with obvious characteristics, but there is a lack of research scope definition and systematic analysis of ethical norms. Chinese scientific journals should take international research outcome as a reference and strengthen the research on ethical norms to enhance the development of publishing ethics.

**Keywords:** Scientific journal, Publishing ethics, Ethical norm, Ethical anomy, Ethical management

## 国外科技期刊出版伦理研究述评

■解贺嘉<sup>1,2)</sup> 初景利<sup>1,2)</sup>

收稿日期:2021-08-29

修回日期:2022-01-24

1)中国科学院文献情报中心,北京市海淀区中关村北四环西路33号 100190

2)中国科学院大学经济与管理学院图书情报与档案管理系,北京市海淀区中关村北四环西路33号 100190

**摘要** 【目的】梳理国外学者对科技期刊出版伦理的研究成果,为我国科技期刊出版伦理的研究提供参考。【方法】采用文献综述法和内容编码法,对国外已有研究成果进行系统总结和提炼,梳理研究现状,分析存在的问题,展望未来发展趋势。【结果】国外已有的出版伦理相关研究成果主要包括5个研究主题:出版伦理失范、出版伦理规范、出版伦理实施现状、作者和编辑对出版伦理的认知和态度、出版伦理治理。【结论】国外关于科技期刊出版伦理的研究成果丰硕,特征明显,但也存在缺乏研究范畴界定和对伦理规范的系统分析等问题。我国科技期刊出版伦理规范体系的建设应加强对国际研究成果的借鉴以及对规范文本的研究。

**关键词** 科技期刊;出版伦理;伦理规范;伦理失范;伦理治理

DOI:10.11946/cjstp.202108290691

科技期刊是展示科研成果的重要载体,其主要功能是开展科学交流,弘扬科学精神,传播科学思想,普及科学知识,推广科技成果<sup>[1]</sup>,是科学交流的中心媒介。近年来,加快建设世界一流科技期刊已经成为我国科技创新发展战略的重要部署,旨在全面提升我国科技期刊的质量,包括内容质量、编辑质量、出版传播质量、管理质量等。中国科技期刊发展的核心是质量<sup>[2]</sup>,出版伦理规范建设贯穿期刊学术出版流程,是期刊质量管理体系的重要组成部分,是论文审查的评价标准,是衡量期刊编辑出版工作标准化、规范化以及期刊专业管理能力的重要因素<sup>[3]</sup>,在规范与约束编辑出版过程,提升期刊质量<sup>[4]</sup>,加强学术道德与学术规范建设<sup>[5]</sup>等方面发挥了重要作用。

我国期刊管理部门已经认识到科技期刊出版伦理规范对净化科学研究与学术交流环境的作用,出台政策加以推动。2015年,中国科协等5部门联合发布《关于准确把握科技期刊在学术评价中作用的若干意见》<sup>[6]</sup>,提出把握科技期刊在学术伦理中的监控作用,强化期刊自律行为,建立期刊伦理规范;同年,中国科协正式发布《在国际学术期刊发表论文的“五不”行为守则》<sup>[7]</sup>,从我国政府层面专门针对论文发表出台了首个规范性的文件;2019年,中国科协等4部门联合发布《关于深化改革 培育世界

一流科技期刊》<sup>[8]</sup>的意见,要求建立作者及期刊从业人员诚信体系,完善学术不端行为的预警查处机制,筑牢学术诚信与出版伦理底线。2021年,中宣部、教育部、科技部联合发布《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》<sup>[9]</sup>,提出推动学术期刊出版单位积极应用学术出版规范相关国家标准和行业规范,加强防范惩处学术不端行为的机制建设和技术应用,鼓励期刊和行业协会制定、发布关于出版伦理、行业规范的声明。国外政府、学术团体、出版机构对科技期刊出版伦理非常重视,例如美国的科研诚信办公室(Office of Research Integrity, ORI)发布了《处理学术不端行为的指控:编辑指南》(*Managing Allegations of Scientific Misconduct: A Guidance Document for Editors*)和《同行评议伦理:审稿人指南》(*Ethics of Peer Review: A Guide for Manuscript Reviewers*)。科学编辑委员会(Council of Science Editors, CSE)制定了《出版伦理白皮书》(*White Paper on Publication Ethics*)并持续更新。2007年国际出版伦理委员会(Committee on Publication Ethics, COPE)在整合期刊行为准则后出台了“核心实践”,以便于应对全球范围内违反科学研究及出版规则的伦理问题。国际医学杂志编辑委员会(International Committee of Medical Journal Editors, ICMJE)、欧洲科学编辑学会(European Association of Scientific

作者简介:解贺嘉(ORCID:0000-0002-7727-7927),博士研究生,E-mail: xiehejia@mail.las.ac.cn;初景利,博士,教授,博士生导师。

Editors, EASE)、世界医学编辑学会(World Association of Medical Editors, WAME)从重复发表、利益冲突、作者署名、同行评议等方面制定了期刊出版伦理规范。国际知名出版机构 Elsevier、Wiley、Springer Nature 等都制定了明确的出版伦理规范,供作者、编辑、同行评议专家等利益相关方参考。

我国数量众多的科技期刊大多没有建立起符合国际主流期刊标准的出版伦理规范<sup>[10]</sup>,部分科技期刊虽制定了出版伦理规范和声明,但是总体上在相关规定与实际操作层面都相对薄弱<sup>[11]</sup>。开展科技期刊出版伦理研究对于繁荣我国科技期刊发展和丰富编辑出版学理论具有重要意义,同时有利于加强科研诚信建设与遏制学术不端,创造良好的科研生态环境,提升我国开展国际合作的深度、广度和活跃度,为科技期刊融入国际出版话语体系创造条件。国外期刊发表了大量科技期刊出版伦理主题的论文,研究内容丰富,但是我国目前尚未有学者对此进行系统梳理。为把握当前的研究现状、研究热点,以及未来的研究发展趋势,本文在对国外期刊论文充分调研的基础上,筛选出重点文献,对科技期刊出版伦理的概念进行界定,对相关研究进展进行梳理和分析,为科技期刊出版伦理的研究提供参考。

## 1 科技期刊出版伦理的内涵

出版伦理体现出版活动中的学术道德问题,代表着参与出版活动的所有人和组织在处理各种社会关系时应该遵循的道德准则和行为规范<sup>[12]</sup>。国际出版伦理研究范畴涉及作者、编辑、审稿人在期刊编辑出版和论文发表过程中应该履行的职责,遵循的伦理原则、道德规范,以及对学术不端行为的处理。国外研究主要从期刊出版流程主体、出版伦理要素方面对科技期刊出版伦理进行界定。Caellegh<sup>[13]</sup>认为出版伦理是作者、编辑、审稿人、专家、学术与研究机构规范行为的原则和规则。Nugent<sup>[14]</sup>认为出版

伦理是一系列出版科学研究成果或其他学术工作的行为规则,其中包括保护知识产权、禁止再次出版、避免剽窃以及作者规范署名等。Jacob<sup>[15]</sup>认为期刊出版伦理与科研诚信密切相关,包括诸多的学术不端问题,例如作者署名纠纷、作者的不端行为(如剽窃、篡改数据和图片、代写、虚假同行评议)。科技期刊出版伦理是作者、编辑、审稿人等利益相关方在期刊出版流程中以及在处理相互关系中应该遵循的科学活动道德准则和行为规范。

## 2 科技期刊出版伦理研究主题分类

本研究的检索策略是在 Web of Science 数据库选择核心合集,检索式为 TI = ( journal \* or publication \* or publish \* ) AND TS = ( ethic \* or morality or integrity or norm or misconduct or anomie ),文献类型为 Article or Review,所选数据库为 SCI-Expanded、SSCI,检索的截止时间为 2021 年,共检出 1182 篇文献,初步筛选出与主题相关的文献共 304 篇,通过逐篇阅读最终确定了 134 篇与主题相关的重点文献。本研究进一步对外文文献按照研究主题、研究对象、研究学科、研究方法、研究理论、研究维度、伦理要素、研究结果进行内容编码,在精读论文内容后将研究主题分为出版伦理失范和防控措施,出版伦理规范要素,出版伦理实施现状,作者、编辑对出版伦理的认知、态度,以及出版伦理治理。

### 2.1 科技期刊出版伦理失范和防控措施

出版伦理失范是科技期刊出版过程中的责任主体及其在处理相互关系中出现的不良行为甚至违法违规行为和科技期刊出版运营中的不良行为如创办掠夺性期刊、操纵影响因子等。Foo 等<sup>[16]</sup>对 COPE 408 个案例进行总结,提取出 7 个科技期刊出版伦理失范类别,如表 1 所示。

科技期刊出版伦理失范的危害是多方面的,例如影响学术资源公平分配,导致错误甚至是具

表 1 科技期刊出版伦理失范的类别和具体内容<sup>[18]</sup>

出版伦理失范的类别	具体内容
数据造假/伪造	数据造假、数据操纵、选择性报道
抄袭/版权问题	侵犯版权或数据所有权、抄袭、自我抄袭
署名问题	署名错误、有争议的署名、署名变更、幽灵作者、馈赠作者
利益冲突	和学会之间的关系、出版者角色、资助者角色、作者未声明利益冲突、编辑未声明利益冲突、审稿人未声明利益冲突、未声明的出版资金资助
冗余出版	一稿多投、重复发表
不道德的研究行为	违反保密性、未经出版许可、盗用的研究、误导性报道、参与人的保密性、患者知情同意、受试者(人和动物)保护、科研伦理调查、不道德研究
同行评议问题	编辑学术不端、操纵影响因子、期刊错误、缺少伦理审查和同意、审稿人学术不端

有危害性的研究结论,破坏科学研究的根基。本研究从期刊出版流程、出版伦理失范类型和期刊

防控措施 3 个方面对已有研究进行总结,结果如表 2 所示。

表 2 出版伦理失范的分类以及应对措施

期刊出版流程	出版伦理失范的类型	期刊防控措施
投稿	作者署名争议	期刊明确说明作者署名的类型和定义
	抄袭	期刊制定明确的剽窃政策,提供上诉程序与剽窃检测
	出版偏倚	期刊要求作者对前瞻性的临床研究进行注册
	冗余出版	期刊明确界定冗余出版的判定标准,可接受的冗余出版的界定
评议	自我抄袭	期刊明确自我抄袭类型
	不及时、不公平、不负责、不礼貌、引用操纵、违反利益冲突、违反保密性,以及剽窃作者的观点、数据、方法	期刊提供作者上诉的程序和规则,采用双盲评议以避免偏见,加强审稿人培训、激励和支持等

### 2.1.1 投稿环节的出版伦理失范

对投稿环节出版伦理失范的研究集中于论文内容和作者投稿行为。对于前者,当前研究主要关注作者署名、抄袭、出版偏倚、图片操纵、伦理审查;对于后者,主要关注自我剽窃、冗余出版、利益冲突。具体而言,作者署名中的幽灵作者和馈赠作者普遍存在<sup>[17]</sup>。论文抄袭问题严重,Arda<sup>[18]</sup>通过访谈的方式调查了 143 位医药、牙科、兽医领域的博士研究生对出版伦理的看法,发现抄袭是最严重的问题。Gottbarn 等<sup>[19]</sup>从功利主义和义务论的角度对作者抄袭的违法性和危害进行了阐述,建议编辑部制定明确的剽窃政策,提供上诉程序与抄袭检测。Lewis 等<sup>[20]</sup>通过案例分析从道德绝对主义义务论的角度认为抄袭是对规则的违背,期刊需要明确界定防止、发现和披露抄袭行为的责任,这也是学术界、学术机构、出版者和编辑的共同责任。在抄袭检测技术方面,Baždarić 等<sup>[21]</sup>使用 eTBLAST、CrossCheck、Wcopyfind 软件检测了 2009—2010 年期刊的全部论文,疑似抄袭论文所占比例为 14%,人工比对检测到 11%的抄袭论文,研究对象和研究方法的抄袭比例最高。在出版偏倚方面,Stern 等<sup>[22]</sup>对医学伦理委员会审查的 748 项研究的作者进行问卷调查,结果表明阳性结果比阴性结果更容易或在更短的时间内发表,在临床研究中此现象更加明显,说明了作者对前瞻性研究进行注册从而避免出版偏倚的必要性。作者投稿行为中的冗余出版问题受到了较多关注,冗余出版的判定标准包括相同假设、样本、方法,相同或者相近的结果,使用检测软件和人工判读很难获得新的知识。ICMJE 发布的可接受的重复发表标准获得了广泛共识,对于以不同语言二次发表论文需要满足 ICMJE 的要求,即:作者获得编辑的同意;目标群是不同的读者;如实反映原版本的数据和结果;向读者、编辑说明该论文已经被全部或者部分

发表,并注明主要的参考文献;与已出版论文有至少一周的出版间隔。为防止不合理的冗余出版,科技期刊需要进一步推动政策的结构改革,从而使期刊政策更加清晰<sup>[23]</sup>。对于作者自我抄袭的界定还未达成共识,Lin<sup>[24]</sup>利用内容编码方法分析主编观点和 COPE 案例,结果显示如何使用检测软件识别自我剽窃成为关注点。自我抄袭的类型主要为拆分发表和重复发表,重复使用文本、表格、图片、数据越来越受到关注。

### 2.1.2 同行评议环节的出版伦理失范

编辑在科技期刊运营中处于核心地位,是连接作者和审稿人的桥梁,决定了稿件的去留,编辑的伦理道德水平对期刊的发展具有重要影响。学界已有研究较多关注作者的出版伦理失范,但对于编辑的关注较少。Teixeira 等<sup>[25]</sup>通过典型案例分析认为,尽管有法律制度规避和惩戒编辑不端行为,但作者和编辑之间权力不平衡,要求期刊提供作者上诉的程序和规则。编辑出版伦理失范主要包括在评议中没有遵守正当程序,在做出决定和与作者沟通中出现延迟,采用不当的审稿程序,操纵参考文献引用,违反利益冲突规定<sup>[26]</sup>。期刊的同行评议是把控论文质量的关键环节,同行评议不公平、不负责、不礼貌的问题一直困扰着学术出版界。已有研究关注的审稿人出版伦理失范包括在评议中故意歪曲事实,为了个人利益延长评议过程,利用保密信息谋取职业利益,不公平地批判竞争对手的工作,提出支持自己工作的修改意见,要求引用不相关文献,从正在评议的论文中获取想法或内容,对作者进行人身攻击,未披露利益冲突<sup>[27]</sup>。Resnik 等<sup>[28]</sup>对美国国立环境卫生科学研究所(National Institute of Environmental Health Sciences, NIEHS)的研究人员、博士后、技术人员展开问卷调查,了解其对审稿人伦理失范的观点,结果显示最严重的问题是审稿人违反保密原则



以及未经作者同意使用观点、数据、方法。

### 2.1.3 科技期刊运营出版伦理失范

科技期刊运营过程中的出版伦理失范行为主要包括创办掠夺性期刊。掠夺性期刊是指索要高昂的版面费但不提供高质量的同行评议和编辑服务的期刊,它的主要特征是主题不明确、网站错误、图片失真、缺少稿件处理程序的介绍、通过邮件上传论文、承诺快速出版、没有撤稿政策、缺少数字保存的政策、论文版面费非常高、没有版权和许可政策、没有官方的联系方式、没有期刊的所属机构等<sup>[29]</sup>。掠夺性期刊缺少编辑和出版标准以及有价值的内容,浪费了资金,破坏社会公众对学术研究的信心。Strinzel等<sup>[30]</sup>提出制定掠夺性期刊的识别标准,包括同行评议,编辑工作,政策,商业实践,出版、存储和获取,网站,指标,其中指标主

要包括透明性、伦理、专业标准、同行评议和其他服务。随着COPE、WAME等联合发布《学术出版的透明度原则和最佳实践》(*Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing*),学界公布掠夺性期刊的预警名单,掠夺性期刊将逐渐失去生存空间。

### 2.2 科技期刊出版伦理规范要素

随着科技期刊出版伦理场景的复杂化,科技期刊出版伦理规范也在不断演变,国外研究者通过调研期刊论文和国际组织发布的出版伦理规范,以及对责任主体开展问卷调查和访谈来讨论期刊出版伦理规范要素。根据前文所述的科技期刊出版伦理的定义,本研究按照期刊出版流程、责任主体交互以及责任主体间的关联关系对已有研究进行分类总结,结果如表3所示。

表3 科技期刊出版伦理规范要素

科技期刊出版流程	责任主体的交互	责任主体间的关联关系	伦理规范要素
投稿	编辑-作者	作者按照期刊要求进行论文署名	作者署名
		作者提供临床试验注册文件,编辑对临床试验注册进行审查	临床试验注册
		作者提供伦理审查文件,编辑对论文进行伦理审查	伦理审查
		作者说明与资助机构/编辑/审稿人等相关方的利益冲突,编辑对存在或者潜在的利益冲突做出判断	利益冲突
评议	编辑-作者-审稿人	编辑负责论文评议的全过程	编辑价值观念
		编辑对论文的内容质量进行初步判断,决定论文是否送审	编辑评议规范
		遴选审稿人并送审	审稿人遴选规范
存档 出版后	编辑-作者 读者-编辑-作者	审稿人受编辑部的委托对论文给出评议意见并与编辑部进行沟通	审稿人价值观念 审稿人评议规范
		编辑要求作者进行数据存储和共享	数据存储和共享
		编辑部对存在问题的稿件撤稿	撤稿规范

#### 2.2.1 投稿环节科技期刊出版伦理规范要素

投稿环节涉及的主体为作者和编辑,在处理有关论文内容和投稿行为的相互关系中产生了对出版伦理规范要素的讨论。作者署名是成果认定、绩效评价的重要依据,可帮助作者获得职业发展资本和学术声誉,同时也意味着要对研究成果承担内容质量、研究结论、伦理规范方面的责任<sup>[31]</sup>。作者署名是科技期刊出版基本的、重要的伦理要素。Faggion<sup>[32]</sup>依据ICMJE发布的相关规定设计了署名框架,包括链接到ICMJE、说明作者贡献要素、致谢、限制作者数量、说明每位作者对论文的责任。Warrender<sup>[33]</sup>将作者贡献分为概念和设计、数据获取、分析和解释、初稿准备,在每个要素中设置三个重要性等级,用于确定作者署名资格和顺序。作者在投稿到医学期刊时需要重视临床试验注册等科技伦理要素,同时编辑需要履行科技伦理审查的职责。所有在人体和用取自人体的标本进行的研究需要进

行临床试验注册并经过伦理审查。编辑需要对临床研究的论文进行形式审查,严格复核该研究的预注册情况,尤其是研究设计和注册信息的一致性<sup>[34]</sup>。有关临床试验注册, Grey等<sup>[35]</sup>对157篇医学论文中的138个临床试验注册进行调研,发现64%是可追溯的,有68份注册文件的关键试验特征包括伦理审查、研究时间表、研究地点、参与人数和样本数量与论文之间存在差异,其中有56篇论文的作者对此进行了修订,但是没有期刊表达关注或者撤稿。在伦理审查方面,作者在提供的伦理审查文件中需要披露伦理委员会的信息,从而防止伪造。《欧洲麻醉学期刊》(*European Journal of Anaesthesiology*)要求作者在提交医学研究时披露伦理委员会的信息,包括委员会的名称和地址、负责人姓名、研究的方案号与批准日期,2010年论文披露相关信息的比例较高,但仍需要确认能够准确识别出伦理委员会的有效信息<sup>[36]</sup>。作者在投稿时需要注明与资助者、编

辑、审稿人等相关方存在的、潜在的所有利益冲突事项,编辑需要对作者提出的利益冲突进行判断。在利益冲突方面,医学期刊论文容易受到资助机构的影响并可能为其利益服务,Sismondo 等<sup>[37]</sup>指出医学研究领域制药公司对论文研究、写作、出版进行“幽灵操纵”,呼吁编辑拒绝发表商业资助的论文,以保证出版伦理。Barnsteiner 等<sup>[38]</sup>采用队列研究和编辑问卷调查分析了护理学期刊在披露和管理利益冲突方面的政策,包括政策是否在作者指南中,是否遵守 COPE、ICMJE 的建议,是否要求在作者表格、出版协议、论文提交流程、论文中说明利益冲突,是否要求编辑和审稿人说明利益冲突。

### 2.2.2 同行评议环节科技期刊出版伦理规范要素

评议环节涉及的责任主体为编辑、审稿人、作者,科技期刊同行评议一般包括初审、外审、审稿意见评价、结果传递<sup>[39]</sup>,这个环节决定着论文质量的提升以及能否被录用,是期刊论文发表的关键与核心,围绕着同行评议过程中责任主体之间的交互关系可引发伦理规范的讨论。编辑是论文评议的全程参与者,会全面影响评议的实施效果和发展方向,在评议过程中具有主导和控制的作用<sup>[40]</sup>,因此编辑的公平公正、专业严谨至关重要。Lipworth 等<sup>[41]</sup>对 35 种生物医学期刊的编辑进行开放式访谈,利用内容编码方法将访谈结果划分为评议动机、权力和道德等,所得到的结论为编辑应平等对待所有作者,保持清晰、一致、及时的沟通。在初审环节,编辑对论文内容质量做出初步判断决定是否送审,应避免出版偏倚。Ekmecki<sup>[42]</sup>讨论出版偏倚的定义与类型,指出医学期刊编辑在避免出版偏见中的责任与能力;依据 COPE、ICMJE 的出版伦理规范文本和《赫尔辛基宣言》等国际准则,认为编辑应考虑发表阴性和不确定的结果,从而保持科学记录的完整性。在送外审时,编辑需要考虑审稿人是否有能力承担分配给他们的任务,以及利益冲突和评议时长等问题<sup>[43]</sup>。在外审环节,审稿人的意见在很大程度上影响了编辑的判断,是发现优秀研究成果和提升论文质量的核心,需要遵循一定的价值观念和行为规范。Atjonen<sup>[44]</sup>总结出 COPE、CSE、Wiley、Taylor & Francis 出版伦理规范中关于同行评议出版伦理的价值原则为诚实、公正无偏见、能胜任、准确仔细、尊重作者权利、及时。独立、公正与合理的评议是每篇论文的核心与关键,同行评议的过程应该是自由的、有建设性的、相互尊重的、保密的<sup>[45]</sup>。Lipworth

等<sup>[46]</sup>对 24 位编辑进行开放式访谈,采用扎根理论编码方法分析其对审稿人价值观的看法,结果显示审稿人对作者的伦理义务包括一致和及时沟通、平等对待所有作者、履行对作者的既定义务。关于审稿人的行为规范,Hamilton 等<sup>[47]</sup>对生态、经济、医学、物理和心理学 322 位编辑进行问卷调查,了解他们对同行评议的看法,包括是否允许审稿人和同事一起撰写评议报告,是否允许审稿人建议作者引用自己的论文,是否支持审稿人获取论文数据,结果显示大多数编辑支持共同审稿,认为共同审稿有利于培养新的审稿人;审稿人在判断论文质量和伦理的可信度时可以获取原始数据;审稿人建议作者引用自己的论文是正常的,作者会判断是否引用。Napolitani 等<sup>[48]</sup>指出同行评议伦理在更加开放与合作的同行评议过程中更加重要,特别是审稿的胜任力、利益冲突、审稿意愿、透明度与诚信。审稿人应该判断自己的胜任力后再决定是否审稿,考虑利益冲突,及时审稿,允许审稿意见公开可获取。Glonti 等<sup>[49]</sup>对已有研究进行编码,讨论审稿人在伦理方面的角色与任务,在审稿人角色上应坚持公正和有道德的评议,包括对论文保密,避免对其他人的讨论和披露;对作者的性别、工作、机构、国家保持公正;不得以任何方式使用信息;保持同行评议的诚实性,不在评议过程中和作者讨论;如有他人的帮助需要告知编辑;不能抄袭和剽窃作者的观点;意识到潜在的偏见并加以控制;完成评议后应删除稿件、图片和表格;不应让作者引用自己的论文;不能无故拖延稿件的评议;以透明的方式进行稿件评议。审稿人需要考虑道德伦理问题如数据操纵、抄袭、重复发表、不合理对待人和动物,需要特别检查是否有剽窃或者欺诈,作者之间是否存在利益冲突。

### 2.2.3 存档环节科技期刊出版伦理规范要素

基于研究的可重复性、可验证性、可靠性、透明性的要求以及促进客观公正同行评议的需要,越来越多的科技期刊制定了数据共享和存储政策,要求作者披露科学研究过程的实验数据,将其存储到公共数据仓储中。Resnik 等<sup>[50]</sup>分层抽样 2016 年 JCR 生物科学、数学、临床医学、物理学、社会学、多学科领域的 593 种期刊,对期刊数据共享政策进行内容编码,包括将数据共享作为发表条件,明确鼓励但不强制数据共享,数据共享将用于同行评议,仅要求将蛋白质、蛋白质组学、遗传或者基因数据存入特定的数据库等,结果发现高影响力期刊以及生物学期刊

具有数据共享政策的比例较高。Tsai 等<sup>[51]</sup>在研究中提出了期刊共享定性数据的方案,包括遵守数据共享身份识别的最低标准、鼓励作者使用和发布来自多个信息提供者或机构的数据、允许使用编码替代完整文本、鼓励定性资料匿名化、鼓励审稿人评议数据的隐私保护、建立不披露数据的申请程序等。Li 等<sup>[52]</sup>对新冠肺炎疫情期间 924 篇临床试验注册论文的数据共享声明进行调研,结果显示 ICMJE 的编辑政策在医学出版中具有较高的影响力。2017 年 ICMJE 要求作者在提交临床试验报告时必须包括原始数据共享计划,但目前临床试验原始数据共享还未形成统一要求,数据共享的挑战包括成本、数据匿名、数据管理的要求、缺少数据共享的学术信誉。数据共享涉及个人隐私、数据所有权、数据合理使用等复杂问题,目前关于数据共享的规范还在持续讨论中。

#### 2.2.4 出版后的撤稿规范

论文发表后如果被读者举报或者作者主动联系编辑部告知存在问题,则会被更正、勘误,问题严重者则被撤稿,而撤稿关系着期刊和作者的声誉以及科学研究的可靠性。论文撤稿规范在实践中如何演变引发了学界讨论。国际出版组织 COPE、ICMJE、WAME 对什么样的论文应该被撤稿、撤稿的程序、撤稿论文的标引方法等均作了规定,并在期刊界形成了一定的共识<sup>[53]</sup>。Williams 等<sup>[54]</sup>对生物医学期刊编辑开展半结构化访谈,调查他们在撤稿中的困难、障碍和支持来源,认为应将编辑回复作为撤稿规范制定的基础。Resnik 等<sup>[55]</sup>对 200 位高影响力期刊编辑进行邮件访谈,根据期刊撤稿政策与 COPE 的一致程度对编辑回复进行编码,并将学科、影响因素、期刊类型作为撤稿指南的影响因素,结果显示生物医学期刊具有更多的撤稿政策,COPE 的撤稿指南具有重要影响。

### 2.3 科技期刊出版伦理实施现状

科技期刊出版伦理的实施情况如何?许多学者对科技期刊的出版伦理政策进行了调研。Bosch 等<sup>[56]</sup>采用横断面方法研究了 399 种高影响力生物医学期刊政策,其中 140 种期刊明确定义了学术不端类型,包括篡改、伪造、重复出版、图片操纵,179 种期刊提到学术不端的处理程序,遵循编辑学会、科研诚信办公室或者专业协会政策的期刊内容更加完善。Ding 等<sup>[57]</sup>利用文本内容分析方法调查流行病学、公共卫生、普通和内科医学领域期刊的重复发表

和拆分发表政策的制定情况,结果显示 18% 的期刊没有提及,33% 仅提及通用的指南,36% 包括重复发表相关政策,13% 的期刊提及两者。可见期刊对出版伦理失范行为的定义不明确、不一致,对违规行为后果缺少明确规定。Broga 等<sup>[58]</sup>基于 INASP 列表,为 ICMJE、WAME、COPE 发布的出版伦理规范建立了伦理主题,对 57 种东欧期刊和 11 种东南欧生物医学期刊的出版伦理政策进行分析,发现最受关注的是重复发表、同行评议过程、版权和许可,最不受关注的是图片操纵、编辑利益冲突、临床试验注册。欧盟之外国家期刊出版伦理更关注国际编辑标准声明以及作者贡献政策、图片操纵,未来需要通过研究和实践统一期刊政策。

关于作者署名规范的实施情况,学者通过调查论文的作者贡献声明来看是否符合 ICMJE 作者署名的标准<sup>[59]</sup>或者建立署名框架开展调查,结果表明期刊的署名规范化建设需要进一步增强。Kornhaber 等<sup>[60]</sup>使用综合回顾法分析了生物医学期刊的作者署名指南,比较关注同等贡献作者、作者定义,认为 ICMJE 署名标准不能满足健康科学领域的需求。关于期刊是否严格实施伦理审查和知情同意的伦理规范,Strech 等<sup>[61]</sup>使用文本主题分析法考察了 123 种精神病学期刊的作者指南,发现 54% 要求伦理审查,58% 要求知情同意,只有不到 20% 的出版政策要求在论文中披露这两项内容;同时指出 ICMJE 对于临床研究的伦理建议不够充分。临床研究特征使一些研究具有道德争议性,但不一定就是不道德的,类似于方法的局限性,应给予客观报道。大部分期刊依据 COPE、ICMJE 有关利益冲突的标准要求作者披露利益冲突,但较少期刊具有审稿人以及编辑利益冲突要求<sup>[62-63]</sup>。在数据共享政策实施情况上,Gorman<sup>[64]</sup>调研了 13 种具有数据共享政策的高影响力药物成瘾学期刊,发现 130 篇论文中只有 8 篇在文本或者附件中包含数据共享声明,数据共享政策不是提升研究质量和诚信度必备的要素。Danchev 等<sup>[65]</sup>通过横断面研究考察 JAMA、*The Lancet*、NEJM 3 种知名医学期刊在 2018 年 7 月至 2020 年 4 月刊登论文的临床试验报告内容对 ICMJE 数据共享政策的执行情况,结果表明二者之间存在较大差距,数据不共享的原因包括数据隐私、正在进行的研究、需要监管机构批准。在撤稿规范上,Wiedermann<sup>[66]</sup>依据 COPE 撤稿规范对有关羟乙基淀粉的撤稿进行分析,发现撤稿流程不统一,撤稿

的规范没有被完全执行,导致撤稿的数量和质量不足。迫切需要得到普遍认可的、明确的撤稿标准,防止科学完整性受到严重破坏。Moylan 等<sup>[67]</sup>分析了2000—2015年BMC(BioMed Central)期刊的全部撤稿声明,发现所有期刊按照COPE指南说明撤稿原因,同时期刊会根据具体情况进行调整,采用链接到COPE以及建立标准模板的形式,以提升撤稿政策的透明度。Vuong<sup>[68]</sup>抽样调查了Retraction Watch的2046篇撤销论文,发现53%的撤稿声明中没有说明谁发起了撤稿,10%没有说明撤稿原因。

也有学者通过期刊政策文本挖掘技术探究出版伦理的全面性。Oermann 等<sup>[69]</sup>调研了245种护理学期刊的作者指南,使用内容分析法综合ICMJE指南、COPE编辑最佳实践以及文献综述提取出19个衡量标准,伦理方面包括利益冲突披露、署名标准、论文原创性、许可使用受版权保护的论文、将版权转让给出版机构的明确程序,结果显示大部分期刊的作者指南内容完整且丰富多样,但只有不到1/4的期刊规定了论文报告指南的要求,如实验报告标准CONSORT声明、系统综述和荟萃分析优先报告条目PRISMA声明。Malicki 等<sup>[70]</sup>通过横断面研究以及机器学习方法讨论了835种不同学科期刊作者指南制定的全面性,并基于已有研究选取了19个研究透明性与诚信度的主题,包括利益冲突、COPE、勘误、数据共享、伦理审查、ICMJE、图片处理、局限性、零结果、ORCID、抄袭、期刊同行评议模式、预印本、预注册、重复研究、研究报告指南、同等贡献作者署名、数据统计要求、研究透明性和开放指南,每个主题用提及、推荐和强制进行描述。结果显示,健康与生命科学期刊、由大中型出版机构出版的期刊、被DOAJ收录的期刊发布的作者指南更加全面。期刊出版伦理的全面性是否与期刊影响因子等因素关联?Charlier 等<sup>[71]</sup>调研了30种影响因子>10以及30种影响因子<10的医学期刊的作者伦理要求,发现伦理要求的全面性与期刊影响因子有直接的关系。Salamat 等<sup>[72]</sup>对标伊朗国家医学研究出版伦理手册中作者资格、冗余出版、利益冲突等15个伦理标准调研了168种伊朗医学期刊,采用统计分析方法对比了英文和母语期刊出版伦理质量,结果显示前者质量较高,出版伦理质量和期刊排名具有较强的相关性。Teixeira 等<sup>[73]</sup>通过不同影响因子期刊出版伦理的对比,发现影响因子较高的期刊对出版伦理要求较高。

## 2.4 作者、编辑对出版伦理的认知和态度

在科技期刊出版伦理建设不断完善的过程中,作者、编辑、审稿人对其有怎样的认知和态度在一定程度上反映了出版伦理的建设水平,以及宣传与执行力度。在编辑的认知与态度方面,Wager 等<sup>[74]</sup>调研了524位Wiley-Blackwell出版期刊的主编对16个出版伦理问题的严重性和频率的看法,以及对规范指南的使用和认识。结果显示,主编最担心的问题是重复发表、一稿多投、剽窃、未公开利益冲突、作者署名、数据造假、科研伦理,对COPE、ICMJE、GPP等发布指南的认知率较低,总体上对出版伦理不够重视。作者对出版伦理的认知受到了较多关注,Schroter 等<sup>[75]</sup>对20种期刊的4043位通信作者进行问卷调查,设置了5个涉及出版伦理的情境(提前发表、遗漏作者、名誉作者、自我剽窃、未声明利益冲突),评估作者对良好实践的认知水平,只有8%的作者在这5个主题具有丰富的知识,大多数作者对自我剽窃和不正当署名的认识不足。D'Souza 等<sup>[76]</sup>认为作者是学术出版的核心,但是在优化出版过程的话语权不足,因此开展了面向8795位科研人员“作者对学术出版过程的看法”的调研,结果显示:作者的出版伦理意识逐渐增强,对广义的剽窃和重复发表的认识日渐深化,但未充分把握细节;近一半的作者不熟悉行业公认的出版伦理规范。当前缺乏审稿人对出版伦理认知与态度的相关研究,应引起重视。

## 2.5 科技期刊出版伦理治理

科技期刊出版伦理治理是科研诚信治理的重要内容,涉及多元治理主体、治理行为、治理工具。科技期刊制定了出版伦理规范指南、期刊政策,但是如何实施以及贯彻执行出版伦理政策,维护期刊伦理道德,需要除期刊以外的科研管理机构、资助机构、学/协会、期刊主管及主办单位、科研机构、企业等主体通过教育、预防、培训、监督、调查、惩戒、处罚等多种行为共同治理,建立责任体系和伦理制度。已有研究对科技期刊出版伦理的多元和协同治理问题进行了讨论,认为学/协会应制定出版伦理政策,举行科研诚信活动,发挥监督和指导功能,如建立学术道德标准、提供最佳实践指导、监督伦理政策的执行,调查投诉程序和实施制裁,并就伦理问题进行对话和讨论。美国微生物学会通过伦理准则和伦理委员会对所属期刊的出版伦理问题进行监督,通过会议和出版物对协会成员进行科研诚信教育<sup>[77]</sup>。任何

监管部门包括大学、期刊、出版机构和政府都应在防止出版伦理失范方面加大重视力度并发挥作用,大学和政府对出版伦理不仅需要教育,还需要建立监督和问责机制,例如建立科研诚信办公室和监察办公室<sup>[78]</sup>。

### 3 总结与展望

在学术研究和学术交流的全链条中,与出版伦理相关的问题和科学研究的内容一样重要。当前出版伦理失范问题依然较为普遍且严峻,已有研究重点关注投稿环节中作者存在的失范行为,对同行评议过程编辑、审稿人的失范行为关注较少,同时科技期刊运营中的违规行为近年来也受到较多重视。科技期刊出版伦理规范要素不完整、不全面、不充分,同时科技期刊对出版伦理规范的执行情况也不容乐观。从出版伦理的视角构建指标体系已经成为期刊评价的一个维度,高影响力科技期刊的出版伦理更加完善。作者和编辑对出版伦理的认识不足,重视不够,缺少审稿人对出版伦理认知的分析。期刊出版伦理治理是维护伦理规范的保障,需要多元主体针对出版伦理进行教育、预防、监督、调查、惩戒。

对已有研究的学科类别进行统计,发现绝大部分研究集中在医学、卫生和生物科学领域,原因在于这两个学科的学术论文在全球的科研产出中占比最大,学术不端问题也最多;此外,生物医学论文涉及较为复杂的科技伦理问题。采用的研究方法主要为横断面研究法、内容文本分析法、政策文本分析法、问卷调查法、案例研究法、访谈(半结构化访谈、开放式访谈)法、统计分析法、回顾性研究法、德尔菲法等。研究对象主要为作者、编辑、审稿人,出版伦理声明、学术不端政策、作者指南等科技期刊政策和规范指南,对期刊出版伦理规范要素的讨论较多。

通过对国外有关科技期刊出版伦理的研究进行梳理,发现还存在一些问题:

(1) 研究重实践轻理论。当前研究主要以编辑部的出版伦理问题为切入点,多是从实践的角度进行讨论,缺少理论基础和指导,更缺乏理论创新。若研究缺乏扎实的理论构建,就难以基于研究结果提炼理论以指导相关实践。

(2) 缺少对期刊出版伦理概念与研究范畴的界定。学术出版是完整的科学研究链条上的一环,出版伦理和科研伦理存在什么关系? 期刊出版伦理与科学诚信、学术不端常常被混淆在一起,这些概念有

怎样的联系和区别?

(3) 研究较为分散,深度不够。已有研究多是从一个层面如作者、编辑、审稿人,或者是对几个出版伦理失范问题、出版伦理规范要素进行讨论,缺乏对已有的期刊出版伦理政策、声明、指南等规范文本的系统性分析,难以充分认识和把握科技期刊出版伦理规范体系,对科技期刊出版伦理规范建设的指导意义有限。

基于当前研究存在的问题,后续将以伦理学、科研伦理等相关理论为基础,通过纵向与科研伦理的关系以及横向与科研诚信、学术不端等概念的关系,全面解析科技期刊出版伦理的概念和研究范畴,构建出版伦理规范的分析框架。以有关期刊出版伦理法律法规、政策制度为指导,梳理国际学术组织、出版机构、科技期刊关于出版伦理的规范文本,需要结合国内期刊出版的实际情况挖掘其中特色的规范要素和内容。同时立足于出版行业的发展态势关注期刊出版伦理的最新问题,例如随着开放科学的发展,大数据分析、人工智能等新兴技术的应用,新媒体服务的嵌入,新型出版模式的出现,期刊的出版要素、投稿方式、评议模式、传播渠道等都会发生巨大的改变,从而产生复杂的伦理场景和新的伦理问题。最后,从宏观层面探究科技期刊出版伦理的普遍价值观念和基本原则,从期刊出版流程、责任主体以及相互关系中识别出版伦理规范要素,并说明要素含义,从而构建科学合理、全面完备的科技期刊出版伦理规范体系。

### 参考文献

- [1] 赵维杰,任胜利. 白春礼:“两刊”要与“中国科学”齐头并进[J]. 科学通报,2020,65(25):2651-2653.
- [2] 中国科学技术协会. 中国科技期刊发展蓝皮书(2020)[M]. 北京:科学出版社,2020.
- [3] 任胜利. 培育世界一流科技期刊背景下我国学术期刊国际竞争力的提升[J]. 科学通报,2019,64(33):3393-3398.
- [4] 常唯,张莹,白雨虹. 期刊编辑部在做好出版伦理防控中的责任:Light: Science & Applications 的实践探索[J]. 中国科技期刊研究,2019,30(1):9-13.
- [5] 周志新. 基于 CiteSpace 的我国科技期刊出版伦理研究现状及趋势分析[J]. 科技与出版,2020(8):129-136.
- [6] 关于准确把握科技期刊在学术评价中作用的若干意见[EB/OL]. [2021-08-27]. <http://www.nppa.gov.cn/nppa/contents/312/76209.shtml>.
- [7] 中国科协常委会科技工作者道德与权益专门委员会. 中国科协发布《在国际学术期刊发表论文的“五不”行为守则》[J]. 科协论坛,2015,30(10):61.
- [8] 四部门联合印发《关于深化改革 培育世界一流科技期刊的

- 意见》[EB/OL]. [2020-11-01]. [http://www.xinhuanet.com/science/2019-08/19/c\\_138320888.htm](http://www.xinhuanet.com/science/2019-08/19/c_138320888.htm).
- [9] 关于推动学术期刊繁荣发展的意见[EB/OL]. [2021-08-27]. [http://www.gov.cn/xinwen/2021-06/25/content\\_5620876.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2021-06/25/content_5620876.htm).
- [10] 安瑞. 防止学术不端,做负责的学术期刊出版[J]. 中国基础科学,2014,16(6):36-40.
- [11] 常唯,张莹,白雨虹. 期刊编辑部在做好出版伦理防控中的责任:Light:Science & Applications 的实践探索[J]. 中国科技期刊研究,2019,30(1):9-13.
- [12] 蒋志臻. 当代中国出版问题的伦理审视[D]. 长沙:湖南师范大学,2014.
- [13] Caeleigh A S. Roles for scientific societies in promoting integrity in publication ethics[J]. *Science and Engineering Ethics*,2003,9(2):221-241.
- [14] Nugent P M S. Publication ethics[EB/OL]. [2021-11-01]. <https://psychologydictionary.org/publication-ethics/>.
- [15] Jacob M A. Under repair: A publication ethics and research record in the making [J]. *Social Studies of Science*, 2019, 49(1):77-101.
- [16] Foo J Y A, Wilson S J. An analysis on the research ethics cases managed by the Committee on Publication Ethics (COPE) between 1997 and 2010 [J]. *Science and Engineering Ethics*, 2012,18(4):621-631.
- [17] Flanagan A, Carey L A, Fontanarosa P B, et al. Prevalence of articles with honorary authors and ghost authors in peer-reviewed medical journals[J]. *Acta Informatica Medica*, 1998, 280(3):222-224.
- [18] Arda B. Publication ethics from the perspective of PhD students of health sciences: A limited experience [J]. *Science and Engineering Ethics*,2012,18(2):213-222.
- [19] Gotterbarn D, Miller K, Impagliazzo J. Plagiarism and scholarly publications: An ethical analysis[C]//Proceedings of Frontiers in Education. 36th Annual Conference, October 27-31, 2006, San Diego, CA, USA. New York:IEEE Press,2006:22-27.
- [20] Lewis B R, Duchac J E, Douglas Beets S. An academic publisher's response to plagiarism [J]. *Journal of Business Ethics*,2011,102(3):489-506.
- [21] Baždarić K, Bilic-Zulle L, Brumini G, et al. Prevalence of plagiarism in recent submissions to the Croatian Medical Journal [J]. *Science and Engineering Ethics*,2012,18(2):223-239.
- [22] Stern J M, Simes R J. Publication bias: Evidence of delayed publication in a cohort study of clinical research projects [J]. *British Medical Journal*,1997,315(7109):640-645.
- [23] Tucker J D, Chang H, Brandt A, et al. An empirical analysis of overlap publication in Chinese language and English research manuscripts[J]. *PLoS ONE*,2011,6(7):e22149.
- [24] Lin W Y C. Self-plagiarism in academic journal articles: From the perspectives of international editors-in-chief in editorial and COPE case[J]. *Scientometrics*,2020,123(1):299-319.
- [25] Teixeira A A C, Costa M F. Who rules the ruler? On the misconduct of journal editors[J]. *Journal of Academic Ethics*, 2010,8(2):111-128.
- [26] Gollogly L, Momen H. Ethical dilemmas in scientific publication: Pitfalls and solutions for editors [J]. *Revista De Saude Publica*, 2006,40:24-29.
- [27] Grainger D W. Peer review as professional responsibility: A quality control system only as good as the participants [J]. *Biomaterials*,2007,28(34):5199-5203.
- [28] Resnik D B, Gutierrez-Ford C, Peddada S. Perceptions of ethical problems with scientific journal peer review: An exploratory study [J]. *Science and Engineering Ethics*,2008,14(3):305-310.
- [29] Shamsere L, Moher D, Maduekwe O, et al. Potential predatory and legitimate biomedical journals: Can You tell the difference? A cross-sectional comparison [J]. *BMC Medicine*, 2017, 15(1):28.
- [30] Strinzel M, Severin A, Milzow K, et al. Blacklists and whitelists to tackle predatory publishing: A cross-sectional comparison and thematic analysis [J]. *mBio*,2019,10(3):e00411-e00419.
- [31] 初景利,解贺嘉. 学术期刊作者贡献声明规范建设与思考 [J]. 中国科技期刊研究,2020,31(10):1164-1170.
- [32] Faggion C M. Policies of dental journals for reporting and monitoring authorship and contributorship [J]. *British Dental Journal*,2011,211(5):223-227.
- [33] Warrender J M. A simple framework for evaluating authorial contributions for scientific publications [J]. *Science and Engineering Ethics*,2016,22(5):1419-1430.
- [34] 栾嘉,邓强庭,黄超,等. 我国医学期刊临床研究论文质量控制策略[J]. 中国科技期刊研究,2019,30(12):1281-1288.
- [35] Grey A, Portch R, Gaby A, et al. Clinical trial registry documents and publication integrity [J]. *Accountability in Research*,2021,28(3):149-161.
- [36] Zoccatelli D, Tramèr M R, Elia N. Identification of ethics committees based on authors' disclosures: Cross-sectional study of articles published in *The European Journal of Anaesthesiology* and a survey of ethics committees [J]. *BMC Medical Ethics*,2018,19(1):57.
- [37] Sismondo S, Doucet M. Publication ethics and the ghost management of medical publication [J]. *Bioethics*,2010,24(6):273-283.
- [38] Barnsteiner J, Shawn Kennedy M, Flanagan A, et al. Nursing journal policies on disclosure and management of conflicts of interest [J]. *Journal of Nursing Scholarship*, 2020, 52(6):680-687.
- [39] 盛怡瑾,初景利. 同行评议质量控制方法研究进展[J]. 出版科学,2018,26(5):46-53.
- [40] 盛怡瑾. 学术期刊同行评议质量控制可靠性研究[D]. 北京:中国科学院大学,2019.
- [41] Lipworth W L, Kerridge I H, Carter S M, et al. Journal peer review in context: A qualitative study of the social and subjective dimensions of manuscript review in biomedical publishing [J]. *Social Science & Medicine*,2011,72(7):1056-1063.
- [42] Ekmekci P E. An increasing problem in publication ethics: Publication bias and editors' role in avoiding it [J]. *Medicine*,

- Health Care, and Philosophy*, 2017, 20(2) : 171–178.
- [43] Napolitano F, Petrini C, Garattini S. Ethics of reviewing scientific publications[J]. *European Journal of Internal Medicine*, 2017, 40:22–25.
- [44] Atjonen P. Ethics in peer review of academic journal articles as perceived by authors in the educational sciences[J]. *Journal of Academic Ethics*, 2018, 16(4) : 359–376.
- [45] Mondragón Barrios L, Jiménez Tapia J A, Meza Mercado D M, et al. Regulation and self-regulation of ethical practices in scientific publication [ J ]. *Salud Mental*, 2017, 40 ( 5 ) : 227–234.
- [46] Lipworth W, Kerridge I. Shifting power relations and the ethics of journal peer review [ J ]. *Social Epistemology*, 2011, 25 ( 1 ) : 97–121.
- [47] Hamilton D G, Fraser H, Hoekstra R, et al. Journal policies and editors' opinions on peer review[J]. *eLife*, 2020, 9: e62529.
- [48] Napolitano F, Petrini C, Garattini S. Ethics of reviewing scientific publications[J]. *European Journal of Internal Medicine*, 2017, 40:22–25.
- [49] Glonti K, Cauchi D, Cobo E, et al. A scoping review protocol on the roles and tasks of peer reviewers in the manuscript review process in biomedical journals[J]. *BMJ Open*, 2017, 7(10) : e017468.
- [50] Resnik D B, Morales M, Landrum R, et al. Effect of impact factor and discipline on journal data sharing policies[J]. *Accountability in Research*, 2019, 26(3) : 139–156.
- [51] Tsai A C, Kohrt B A, Matthews L T, et al. Promises and pitfalls of data sharing in qualitative research [ J ]. *Social Science & Medicine*, 2016, 169: 191–198.
- [52] Li R, von Isenburg M, Levenstein M, et al. COVID-19 trials: Declarations of data sharing intentions at trial registration and at publication[J]. *Trials*, 2021, 22(1) : 153.
- [53] 范少萍, 张志强. 国外撤销论文研究综述[J]. *编辑学报*, 2014, 26(5) : 496–502.
- [54] Williams P, Wager E. Exploring why and how journal editors retract articles; Findings from a qualitative study[J]. *Science and Engineering Ethics*, 2013, 19(1) : 1–11.
- [55] Resnik D B, Wager E, Kissling G E. Retraction policies of top scientific journals ranked by impact factor[J]. *Journal of the Medical Library Association*, 2015, 103(3) : 136–139.
- [56] Bosch X, Hernández C, Pericas J M, et al. Misconduct policies in high-impact biomedical journals[J]. *PLoS ONE*, 2012, 7(12) : e51928.
- [57] Ding D, Nguyen B, Gebel K, et al. Duplicate and salami publication: A prevalence study of journal policies [ J ]. *International Journal of Epidemiology*, 2019, 49(1) : 281–288.
- [58] Broga M, Mijaljica G, Waligora M, et al. Publication ethics in biomedical journals from countries in Central and Eastern Europe [ J ]. *Science and Engineering Ethics*, 2014, 20(1) : 99–109.
- [59] Marušić M, Božikov J, Katavić V, et al. Authorship in a small medical journal: A study of contributorship statements by corresponding authors[J]. *Science and Engineering Ethics*, 2004, 10(3) : 493–502.
- [60] Kornhaber R A, McLean L M, Baber R J. Ongoing ethical issues concerning authorship in biomedical journals: An integrative review[J]. *International Journal of Nanomedicine*, 2015, 10: 4837–4846.
- [61] Strech D, Metz C, Kahrass H. Do editorial policies support ethical research? A thematic text analysis of author instructions in psychiatry journals[J]. *PLoS ONE*, 2014, 9(6) : e97492.
- [62] Cooper R J, Gupta M, Wilkes M S, et al. Conflict of interest disclosure policies and practices in peer-reviewed biomedical journals [ J ]. *Journal of General Internal Medicine*, 2006, 21(12) : 1248–1252.
- [63] Dal-Ré R, Caplan A L, Marusic A. Editors' and authors' individual conflicts of interest disclosure and journal transparency. A cross-sectional study of high-impact medical specialty journals[J]. *BMJ Open*, 2019, 9(7) : e029796.
- [64] Gorman D M. Availability of research data in high-impact addiction journals with data sharing policies [ J ]. *Science and Engineering Ethics*, 2020, 26(3) : 1625–1632.
- [65] Danchev V, Min Y, Borghi J, et al. Evaluation of data sharing after implementation of the international committee of medical journal editors data sharing statement requirement [ J ]. *JAMA Network Open*, 2021, 4(1) : e2033972.
- [66] Wiedermann C J. Inaction over retractions of identified fraudulent publications: Ongoing weakness in the system of scientific self-correction [ J ]. *Accountability in Research*, 2018, 25 ( 4 ) : 239–253.
- [67] Moylan E C, Kowalczyk M K. Why articles are retracted: A retrospective cross-sectional study of retraction notices at BioMed Central[J]. *BMJ Open*, 2016, 6(11) : e012047.
- [68] Vuong Q H. The limitations of retraction notices and the heroic acts of authors who correct the scholarly record: An analysis of retractions of papers published from 1975 to 2019[J]. *Learned Publishing*, 2020, 33(2) : 119–130.
- [69] Oermann M H, Nicoll L H, Chinn P L, et al. Quality of author guidelines in nursing journals [ J ]. *Journal of Nursing Scholarship*, 2018, 50(3) : 333–340.
- [70] Malicki M, Aalbersberg I J, Bouter L, et al. Journals' instructions to authors: A cross-sectional study across scientific disciplines [ J ]. *PLoS ONE*, 2019, 14(9) : e0222157.
- [71] Charlier P, Bridoux V, Watier L, et al. Ethics requirements and impact factor [ J ]. *Journal of Medical Ethics*, 2012, 38 ( 4 ) : 253–255.
- [72] Salamat F, Sobhani A R, Mallaei M. Quality of publication ethics in the instructions to the authors of Iranian journals of medical sciences[J]. *Iranian Journal of Medical Sciences*, 2013, 38(1) : 57–61.
- [73] Teixeira R K C, Yamaki V N, Gonçalves T B, et al. Does impact factor influence the ethics of the instructions provided to journal authors? [ J ]. *Revista Da Associação Médica Brasileira*, 2013, 59(3) : 280–284.
- [74] Wager E, Fiack S, Graf C, et al. Science journal editors' views on

- publication ethics:Results of an international survey[J]. *Journal of Medical Ethics*,2009,35(6):348-353.
- [75] Schroter S, Roberts J, Loder E, et al. Biomedical authors' awareness of publication ethics:An international survey[J]. *BMJ Open*,2018,8(11):e021282.
- [76] D'Souza B, Kulkarni S, Cerejo C. Authors' perspectives on academic publishing:Initial observations from a large-scale global survey[J]. *Science Editing*,2018,5(1):39-43.
- [77] Youngner J S. Promoting research integrity at the American Society for Microbiology [J]. *Science and Engineering Ethics*, 2003,9(2):215-220.
- [78] Ruff K. Scientific journals and conflict of interest disclosure: What progress has been made? [J]. *Environmental Health*, 2015,14:45.

---

#### 作者贡献声明:

解贺嘉:设计论文框架,撰写初稿,修改论文并定稿;  
初景利:确定研究选题,审定与修改论文。

## Review of publishing ethics of scientific journals abroad

XIE Hejia<sup>1,2)</sup>, CHU Jingli<sup>1,2)</sup>

1) National Science Library, Chinese Academy of Sciences, 33 Beisihuan Xilu, Zhongguancun, Haidian District, Beijing 100190, China

2) Department of Library, Information and Archives Management, School of Economics and Management, University of Chinese Academy of Sciences, 33 Beisihuan Xilu, Zhongguancun, Haidian District, Beijing 100190, China

**Abstract:** [Purposes] This paper aims to summarize the research outcome on publishing ethics of scientific journals abroad, which is expected to serve as a reference for the research on related topics in China. [Methods] Literature review method and content coding method were adopted to systematically sum up related research abroad. Then, the status quo and development trend were analyzed. [Findings] There are five main research topics: anomy of publishing ethics, elements of publishing ethics norms, status quo of publishing ethics implementation, knowledge of authors and editors on publishing ethics and their attitudes, and management of publishing ethics. [Conclusions] Foreign research on publishing ethics of scientific journals has achieved fruitful results with obvious characteristics, but there is a lack of research scope definition and systematic analysis of ethical norms. Chinese scientific journals should take international research outcome as a reference and strengthen the research on ethical norms to enhance the development of publishing ethics.

**Keywords:** Scientific journal; Publishing ethics; Ethical norm; Ethical anomy; Ethical management

(本文责编:刘晶晶)



## REFERENCES

- [1] 赵维杰, 任胜利. 白春礼:“两刊”要与中国科学齐头并进. 科学通报, 2020, 65(25):2651-2653.
- [2] 中国科学技术协会. 中国科技期刊发展蓝皮书(2020)[M]. 北京: 科学出版社,2020.
- [3] 任胜利. 培育世界一流科技期刊背景下我国学术期刊国际竞争力的提升. 科学通报, 2019, 64(33):3393-3398.
- [4] 常唯, 张莹, 白雨虹. 期刊编辑部在做好出版伦理防控中的责任:Light:Science & Applications 的实践探索. 中国科技期刊研究, 2019, 30(1):9-13.
- [5] 周志新. 基于 CiteSpace 的我国科技期刊出版伦理研究现状及趋势分析. 科技与出版, 2020(8):129-136.
- [6] 关于准确把握科技期刊在学术评价中作用的若干意见[EB/OL]. [2021-08-27]. <http://www.nppa.gov.cn/nppa/contents/312/76209.shtml> .
- [7] 中国科协常委会科技工作者道德与权益专门委员会. 中国科协发布《在国际学术期刊发表论文的“五不”行为守则》. 科协论坛, 2015, 30(10):61.
- [8] 四部门联合印发《关于深化改革培育世界一流科技期刊的意见》[EB/OL]. [2020-11-01]. [http://www.xinhuanet.com/science/2019-08/19/c\\_138320888.htm](http://www.xinhuanet.com/science/2019-08/19/c_138320888.htm) .
- [9] 关于推动学术期刊繁荣发展的意见[EB/OL]. [2021-08-27]. [http://www.gov.cn/xinwen/2021-06/25/content\\_5620876.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2021-06/25/content_5620876.htm) .
- [10] 安瑞. 防止学术不端,做负责任的学术期刊出版. 中国基础科学, 2014, 16(6):36-40.
- [11] 常唯, 张莹, 白雨虹. 期刊编辑部在做好出版伦理防控中的责任:Light:Science & Applications 的实践探索. 中国科技期刊研究, 2019, 30(1):9-13.
- [12] 蒋志臻. 当代中国出版问题的伦理审视[D]. 长沙:湖南师范大学, 2014.
- [13] Caelleigh A S. Roles for scientific societies in promoting integrity in publication ethics. Science and Engineering Ethics, 2003, 9(2):221-241. pmid: 12774655
- [14] Nugent P M S. Publication ethics[EB/OL]. [2021-11-01]. <https://psychologydictionary.org/publication-ethics/> .
- [15] Jacob M A. Under repair:A publication ethics and research record in the making. Social Studies of Science, 2019, 49(1):77-101. doi: 10.1177/0306312718824663
- [16] Foo J Y A, Wilson S J. An analysis on the research ethics cases managed by the Committee on Publication Ethics (COPE) between 1997 and 2010. Science and Engineering Ethics, 2012, 18(4):621-631. doi: 10.1007/s11948-011-9273-3
- [17] Flanagan A, Carey L A, Fontanarosa P B, et al. Prevalence of articles with honorary authors and ghost authors in peer-reviewed medical journals. Acta Informatica Medica, 1998, 280(3):222-224.
- [18] Arda B. Publication ethics from the perspective of PhD students of health sciences:A limited experience. Science and Engineering Ethics, 2012, 18(2):213-222. doi: 10.1007/s11948-011-9256-4

- [19] Gotterbarn D, Miller K, Impagliazzo J. Plagiarism and scholarly publications: An ethical analysis[C]// Proceedings of Frontiers in Education. 36th Annual Conference, October 27-31, 2006, San Diego, CA, USA. New York: IEEE Press, 2006:22-27.
- [20] Lewis B R, Duchac J E, Douglas Beets S. An academic publisher's response to plagiarism. *Journal of Business Ethics*, 2011, 102(3):489-506. doi: 10.1007/s10551-011-0827-8
- [21] Baždarić K, Bilić-Zulle L, Brumini G, et al. Prevalence of plagiarism in recent submissions to the Croatian Medical Journal. *Science and Engineering Ethics*, 2012, 18(2):223-239. doi: 10.1007/s11948-011-9347-2 pmid: 22207497
- [22] Stern J M, Simes R J. Publication bias: Evidence of delayed publication in a cohort study of clinical research projects. *British Medical Journal*, 1997, 315(7109):640-645. doi: 10.1136/bmj.315.7109.640
- [23] Tucker J D, Chang H, Brandt A, et al. An empirical analysis of overlap publication in Chinese language and English research manuscripts. *PLoS ONE*, 2011, 6(7):e22149. doi: 10.1371/journal.pone.0022149
- [24] Lin W Y C. Self-plagiarism in academic journal articles: From the perspectives of international editors-in-chief in editorial and COPE case. *Scientometrics*, 2020, 123(1):299-319. doi: 10.1007/s11192-020-03373-0
- [25] Teixeira A A C, Costa M F. Who rules the ruler? On the misconduct of journal editors. *Journal of Academic Ethics*, 2010, 8(2):111-128. doi: 10.1007/s10805-010-9107-y
- [26] Gollogly L, Momen H. Ethical dilemmas in scientific publication: Pitfalls and solutions for editors. *Revista De Saude Publica*, 2006, 40:24-29. doi: 10.1590/S0034-89102006000400004
- [27] Grainger D W. Peer review as professional responsibility: A quality control system only as good as the participants. *Biomaterials*, 2007, 28(34):5199-5203. doi: 10.1016/j.biomaterials.2007.07.004 pmid: 17643484
- [28] Resnik D B, Gutierrez-Ford C, Peddada S. Perceptions of ethical problems with scientific journal peer review: An exploratory study. *Science and Engineering Ethics*, 2008, 14(3):305-310. doi: 10.1007/s11948-008-9059-4 pmid: 18311477
- [29] Shamseer L, Moher D, Maduekwe O, et al. Potential predatory and legitimate biomedical journals: Can You tell the difference? A cross-sectional comparison. *BMC Medicine*, 2017, 15(1):28. doi: 10.1186/s12916-017-0785-9 pmid: 28298236
- [30] Strinzel M, Severin A, Milzow K, et al. Blacklists and whitelists to tackle predatory publishing: A cross-sectional comparison and thematic analysis. *mBio*, 2019, 10(3):e00411-e00419.
- [31] 初景利, 解贺嘉. 学术期刊作者贡献声明规范建设与思考. *中国科技期刊研究*, 2020, 31(10):1164-1170.
- [32] Faggion C M. Policies of dental journals for reporting and monitoring authorship and contributorship. *British Dental Journal*, 2011, 211(5):223-227. doi: 10.1038/sj.bdj.2011.721 pmid: 21904359
- [33] Warrender J M. A simple framework for evaluating authorial contributions for scientific publications. *Science and Engineering Ethics*, 2016, 22(5):1419-1430. pmid: 26547556

- [34] 栾嘉, 邓强庭, 黄超, 等. 我国医学期刊临床研究论文质量控制策略. 中国科技期刊研究, 2019, 30(12):1281-1288.
- [35] Grey A, Portch R, Gaby A, et al. Clinical trial registry documents and publication integrity. *Accountability in Research*, 2021, 28(3):149-161. doi: 10.1080/08989621.2020.1813580
- [36] Zoccatelli D, Tramèr M R, Elia N. Identification of ethics committees based on authors' disclosures: Cross-sectional study of articles published in *The European Journal of Anaesthesiology* and a survey of ethics committees. *BMC Medical Ethics*, 2018, 19(1):57. doi: 10.1186/s12910-018-0289-y pmid: 29884170
- [37] Sismondo S, Doucet M. Publication ethics and the ghost management of medical publication. *Bioethics*, 2010, 24(6):273-283. doi: 10.1111/j.1467-8519.2008.01702.x pmid: 19222451
- [38] Barnsteiner J, Shawn Kennedy M, Flanagan A, et al. Nursing journal policies on disclosure and management of conflicts of interest. *Journal of Nursing Scholarship*, 2020, 52(6):680-687. doi: 10.1111/jnu.12605 pmid: 33078574
- [39] 盛怡瑾, 初景利. 同行评议质量控制方法研究进展. 出版科学, 2018, 26(5):46-53.
- [40] 盛怡瑾. 学术期刊同行评议质量控制可靠性研究[D]. 北京:中国科学院大学, 2019.
- [41] Lipworth W L, Kerridge I H, Carter S M, et al. Journal peer review in context: A qualitative study of the social and subjective dimensions of manuscript review in biomedical publishing. *Social Science & Medicine*, 2011, 72(7):1056-1063. doi: 10.1016/j.socscimed.2011.02.002
- [42] Ekmekci P E. An increasing problem in publication ethics: Publication bias and editors' role in avoiding it. *Medicine, Health Care, and Philosophy*, 2017, 20(2):171-178.
- [43] Napolitani F, Petrini C, Garattini S. Ethics of reviewing scientific publications. *European Journal of Internal Medicine*, 2017, 40:22-25. doi: S0953-6205(16)30440-X pmid: 28038824
- [44] Atjonen P. Ethics in peer review of academic journal articles as perceived by authors in the educational sciences. *Journal of Academic Ethics*, 2018, 16(4):359-376. doi: 10.1007/s10805-018-9308-3
- [45] Mondragón Barrios L, Jiménez Tapia J A, Meza Mercado D M, et al. Regulation and self-regulation of ethical practices in scientific publication. *Salud Mental*, 2017, 40(5):227-234. doi: 10.17711/SM.0185-3325.2017.029
- [46] Lipworth W, Kerridge I. Shifting power relations and the ethics of journal peer review. *Social Epistemology*, 2011, 25(1):97-121. doi: 10.1080/02691728.2010.534567
- [47] Hamilton D G, Fraser H, Hoekstra R, et al. Journal policies and editors' opinions on peer review. *eLife*, 2020, 9:e62529. doi: 10.7554/eLife.62529
- [48] Napolitani F, Petrini C, Garattini S. Ethics of reviewing scientific publications. *European Journal of Internal Medicine*, 2017, 40:22-25. doi: S0953-6205(16)30440-X pmid: 28038824
- [49] Glonti K, Cauchi D, Cobo E, et al. A scoping review protocol on the roles and tasks of peer reviewers in the manuscript review process in biomedical journals. *BMJ Open*, 2017, 7(10):e017468. doi: 10.1136/bmjopen-2017-017468

- [50] Resnik D B, Morales M, Landrum R, et al. Effect of impact factor and discipline on journal data sharing policies. *Accountability in Research*, 2019, 26(3):139-156. doi: 10.1080/08989621.2019.1591277
- [51] Tsai A C, Kohrt B A, Matthews L T, et al. Promises and pitfalls of data sharing in qualitative research. *Social Science & Medicine*, 2016, 169:191-198. doi: 10.1016/j.socscimed.2016.08.004
- [52] Li R, von Isenburg M, Levenstein M, et al. COVID-19 trials:Declarations of data sharing intentions at trial registration and at publication. *Trials*, 2021, 22(1):153. doi: 10.1186/s13063-021-05104-z
- [53] 范少萍, 张志强. 国外撤销论文研究综述. *编辑学报*, 2014, 26(5):496-502.
- [54] Williams P, Wager E. Exploring why and how journal editors retract articles:Findings from a qualitative study. *Science and Engineering Ethics*, 2013, 19(1):1-11. doi: 10.1007/s11948-011-9292-0 pmid: 21761244
- [55] Resnik D B, Wager E, Kissling G E. Retraction policies of top scientific journals ranked by impact factor. *Journal of the Medical Library Association*, 2015, 103(3):136-139. doi: 10.3163/1536-5050.103.3.006 pmid: 26213505
- [56] Bosch X, Hernández C, Pericas J M, et al. Misconduct policies in high-impact biomedical journals. *PLoS ONE*, 2012, 7(12):e51928. doi: 10.1371/journal.pone.0051928
- [57] Ding D, Nguyen B, Gebel K, et al. Duplicate and salami publication:A prevalence study of journal policies. *International Journal of Epidemiology*, 2019, 49(1):281-288. doi: 10.1093/ije/dyz187
- [58] Broga M, Mijaljica G, Waligora M, et al. Publication ethics in biomedical journals from countries in Central and Eastern Europe. *Science and Engineering Ethics*, 2014, 20(1):99-109. doi: 10.1007/s11948-013-9431-x
- [59] Marušić M, Božikov J, Katavić V, et al. Authorship in a small medical journal:A study of contributorship statements by corresponding authors. *Science and Engineering Ethics*, 2004, 10(3):493-502. doi: 10.1007/s11948-004-0007-7
- [60] Kornhaber R A, McLean L M, Baber R J. Ongoing ethical issues concerning authorship in biomedical journals:An integrative review. *International Journal of Nanomedicine*, 2015, 10:4837-4846. doi: 10.2147/IJN.S87585 pmid: 26257520
- [61] Strech D, Metz C, Kahrass H. Do editorial policies support ethical research? A thematic text analysis of author instructions in psychiatry journals. *PLoS ONE*, 2014, 9(6):e97492. doi: 10.1371/journal.pone.0097492
- [62] Cooper R J, Gupta M, Wilkes M S, et al. Conflict of interest disclosure policies and practices in peer-reviewed biomedical journals. *Journal of General Internal Medicine*, 2006, 21(12):1248-1252. doi: 10.1111/j.1525-1497.2006.00598.x
- [63] Dal-Ré R, Caplan A L, Marusic A. Editors' and authors' individual conflicts of interest disclosure and journal transparency. A cross-sectional study of high-impact medical specialty journals. *BMJ Open*, 2019, 9(7):e029796. doi: 10.1136/bmjopen-2019-029796
- [64] Gorman D M. Availability of research data in high-impact addiction journals with data sharing policies. *Science and Engineering Ethics*, 2020, 26(3):1625-1632. doi: 10.1007/s11948-020-00203-7

- [65] Danchev V, Min Y, Borghi J, et al. Evaluation of data sharing after implementation of the international committee of medical journal editors data sharing statement requirement. *JAMA Network Open*, 2021, 4(1):e2033972. doi: 10.1001/jamanetworkopen.2020.33972
- [66] Wiedermann C J. Inaction over retractions of identified fraudulent publications:Ongoing weakness in the system of scientific self-correction. *Accountability in Research*, 2018, 25(4):239-253. doi: 10.1080/08989621.2018.1450143
- [67] Moylan E C, Kowalczyk M K. Why articles are retracted:A retrospective cross-sectional study of retraction notices at BioMed Central. *BMJ Open*, 2016, 6(11):e012047. doi: 10.1136/bmjopen-2016-012047
- [68] Vuong Q H. The limitations of retraction notices and the heroic acts of authors who correct the scholarly record:An analysis of retractions of papers published from 1975 to 2019. *Learned Publishing*, 2020, 33(2):119-130. doi: 10.1002/leap.v33.2
- [69] Oermann M H, Nicoll L H, Chinn P L, et al. Quality of author guidelines in nursing journals. *Journal of Nursing Scholarship*, 2018, 50(3):333-340. doi: 10.1111/jnu.2018.50.issue-3
- [70] Malicki M, Aalbersberg I J, Bouter L, et al. Journals' instructions to authors:A cross-sectional study across scientific disciplines. *PLoS ONE*, 2019, 14(9):e0222157. doi: 10.1371/journal.pone.0222157
- [71] Charlier P, Bridoux V, Watier L, et al. Ethics requirements and impact factor. *Journal of Medical Ethics*, 2012, 38(4):253-255. doi: 10.1136/medethics-2011-100174
- [72] Salamat F, Sobhani A R, Mallaei M. Quality of publication ethics in the instructions to the authors of Iranian journals of medical sciences. *Iranian Journal of Medical Sciences*, 2013, 38(1):57-61.
- [73] Teixeira R K C, Yamaki V N, Gonçalves T B, et al. Does impact factor influence the ethics of the instructions provided to journal authors?. *Revista Da Associacao Medica Brasileira*, 2013, 59(3):280-284. doi: 10.1016/j.ramb.2012.12.003 pmid: 23680270
- [74] Wager E, Fiack S, Graf C, et al. Science journal editors' views on publication ethics:Results of an international survey. *Journal of Medical Ethics*, 2009, 35(6):348-353. doi: 10.1136/jme.2008.028324 pmid: 19482976
- [75] Schroter S, Roberts J, Loder E, et al. Biomedical authors' awareness of publication ethics:An international survey. *BMJ Open*, 2018, 8(11):e021282. doi: 10.1136/bmjopen-2017-021282
- [76] D'Souza B, Kulkarni S, Cerejo C. Authors' perspectives on academic publishing:Initial observations from a large-scale global survey. *Science Editing*, 2018, 5(1):39-43. doi: 10.6087/kcse.116
- [77] Youngner J S. Promoting research integrity at the American Society for Microbiology. *Science and Engineering Ethics*, 2003, 9(2):215-220. pmid: 12774654
- [78] Ruff K. Scientific journals and conflict of interest disclosure:What progress has been made?. *Environmental Health*, 2015, 14:45. doi: 10.1186/s12940-015-0035-6