



В. В. Яковлев **Христианская философия чуда: Идеи Томаса Гоббса и Джона Локка**



Христианская философия чуда: Идеи Томаса Гоббса и Джона Локка

Валентин Яковлев

В. В. Яковлев

**Христианская философия чуда:
Идеи Томаса Гоббса и Джона Локка**

Научный редактор –
доктор философских наук, профессор В. А. Суровцев

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2019

Valentin V. Yakovlev

**The Christian Philosophy of Miracle:
Ideas of Thomas Hobbes and John Locke**

Science Editor:

Valeriy A. Surovtsev, Doctor of Philosophy, Professor

Tomsk
Publishing House of Tomsk State University
2019

УДК 1(091)
ББК 87.3
Я47

Рецензенты:

доктор философских наук, доцент *И. Б. Ардашкин*;
доктор философских наук, доцент *Е. А. Найман*

Яковлев В. В.

Я47 Христианская философия чуда: Идеи Томаса Гоббса и Джона Локка / науч. ред. В. А. Суровцев. – Томск : Издательский Дом ТГУ, 2019. – 244 с.

ISBN 978-5-94621-822-1

DOI: 10.17223/978-5-94621-822-1-2019-1-244

Автор монографии – кандидат культурологии, доцент Тюменского государственного университета. В монографии апробируются более гибкие подходы к пониманию сущности идей Гоббса и Локка о чудесах по сравнению с формационно-эволюционистским подходом. Представлены основные характеристики идей Гоббса и Локка о чудесах как христианских философских идей. Показана общехристианская направленность идей Гоббса и Локка о чудесах и историографическая перспективность изучения этих идей в первую очередь как христианских философских идей.

Монография рассчитана на специалистов в области истории философии, истории идей, теологии, религиоведения, исторической антропологии, а также на всех, кто интересуется проблемами историко-философского знания.

УДК 1(091)
ББК 87.3

UDC 1(091)
LBC 87.3
Я47

Reviewers:

Igor B. Ardashkin, Doctor of Philosophy, Associate Professor
Evgeniy A. Naiman, Doctor of Philosophy, Associate Professor

Yakovlev, V.V. (2019) *The Christian Philosophy of Miracle: Ideas of Thomas Hobbes and John Locke*. Science Editor: V. A. Surovtsev. Tomsk: TSU Publishing House. 244 p.

ISBN 978-5-94621-822-1

DOI: 10.17223/978-5-94621-822-1-2019-1-244

The author of the monograph is a Candidate of Culturology, Associate Professor of Tyumen State University. The monograph tests approaches to the understanding of the essence of Hobbes's and Locke's ideas about miracles that are more flexible than a formational-evolutionist approach. The monograph presents the main characteristics of these ideas as Christian philosophical ones, shows their general Christian direction and the historiographic perspective of studying these ideas primarily in line with Christian philosophy.

The monograph is intended for experts in the history of philosophy, the history of ideas, theology, religious studies, historical anthropology, as well as for those interested in the problems of historical-philosophical knowledge.

UDC 1(091)
LBC 87.3

Оглавление

Вступительное слово	9
Благодарности	11
Введение	13
Примечания к Введению	43
Глава 1. Эпоха Гоббса и Локка: некоторые аспекты формационно-эволюционистского осмысления	45
§ 1.1. Западноевропейская наука XVI–XVII вв.	46
Резюме к § 1.1	60
§ 1.2. Раннее Новое время	63
Резюме к § 1.2	69
Резюме к Главе 1	71
Примечания к Главе 1	74
Глава 2. Гоббс о чудесах	78
§ 2.1. Идеи о чудесах в сочинениях Гоббса	78
Резюме к § 2.1	97
§ 2.2. Религиозно-философские идеи Гоббса в формационно-эволюционистских трактовках	99
Резюме к § 2.2	122
§ 2.3. Идеи Гоббса о чудесах в оценках исследователей	124
Резюме к § 2.3	134
Резюме к Главе 2	137
Примечания к Главе 2	141
Глава 3. Локк о чудесах	145
§ 3.1. Идеи о чудесах в сочинениях Локка	145
Резюме к § 3.1	159

§ 3.2. Религиозно-философские идеи Локка в формационно-эволюционистских трактовках	161
Резюме к § 3.2	174
§ 3.3. Идеи Локка о чудесах в оценках исследователей	176
Резюме к § 3.3	193
Резюме к Главе 3	195
Примечания к Главе 3	200
 Заключение	 204
 Список условных сокращений названий сочинений Гоббса и Локка	 209
 Список источников и литературы	 210
Список источников	210
Список литературы	214

Contents

Preface	9
Acknowledgements	11
Introduction	13
Notes to the Introduction	43
Chapter 1. The Age of Hobbes and Locke:	
Some Aspects of a Formational-Evolutionist Reflection	45
§ 1.1. Western European Science in the 16th and 17th Centuries	46
Summary of § 1.1	60
§ 1.2. The Early Modern Period	63
Summary of § 1.2	69
Summary of Chapter 1	71
Notes to Chapter 1	74
Chapter 2. Hobbes on Miracles	78
§ 2.1. Ideas About Miracles in Hobbes's Writings	78
Summary of § 2.1	97
§ 2.2. Hobbes's Religious-Philosophical Ideas in Formational-Evolutionist Interpretations	99
Summary of § 2.2	122
§ 2.3. Hobbes's Ideas About Miracles in Researchers' Assessment	124
Summary of § 2.3	134
Summary of Chapter 2	137
Notes to Chapter 2	141
Chapter 3. Locke on Miracles	145
§ 3.1. Ideas About Miracles in Locke's Writings	145
Summary of § 3.1	159

§ 3.2. Locke's Religious-Philosophical Ideas in Formational-Evolutionist Interpretations	161
Summary of § 3.2	174
§ 3.3. Locke's Ideas About Miracles in Researchers' Assessment ...	176
Summary of § 3.3	193
Summary of Chapter 3	195
Notes to Chapter 3	200
Conclusion	204
List of Abbreviations of Hobbes's and Locke's Writings	209
List of Sources and Literature	210
List of Sources	210
List of Literature	214

*Посвящаю
родам Рыбалка и Яковлевых,
моей семье – маме,
жене, сыновьям*

Вступительное слово

Автор рад представить читателям эту работу. На её создание ушло несколько лет. Основные положения монографии апробировались в ходе проведения в Тюменском государственном университете лекций и семинаров историко-философской, религиозно-ведческой и историко-антропологической направленности. Автор постарался показать, что сущность философской мысли лучше не привязывать к формально выделяемым периодам истории и что такое привязывание, вообще, нередко вредит постижению этой сущности. Историко-философское знание нуждается в освобождении от эволюционистских клише – линейно-прогрессистских интерпретаций истории и трансформации философских идей. Реализовалась ли в монографии хотя бы отчасти эта потребность – судить, конечно, читателям.

С жанровой точки зрения данная работа сочетает в себе черты исследования в сфере истории философии и истории идей. Она носит характер конкретного источниковедческого и историографического экскурса. В ней предпринята попытка достичь нового знания через весьма скрупулёзный источниковедческий и историографический поиск. Это предопределяет структуру текста, стиль и форму выводов. Однако в монографии не представлена история изучения идей Гоббса и Локка о чудесах или история отношения к этим идеям. Список философов, учёных и интеллектуалов, трактовавших идеи Гоббса и Локка о чудесах,

несомненно, может быть сколь угодно расширен. Автор стремился найти актуальный ракурс освещения идей Гоббса и Локка о чудесах и обозначить магистральные, что называется, пути осмысления этих идей в историографии. Хочется надеяться, что особенный отклик это исследование вызовет у представителей отечественной историко-философской мысли, т. к. религиозно-философские идеи Гоббса и Локка, к сожалению, не часто становились и становятся предметом изучения отечественных специалистов.

Повышенное внимание автор уделил составлению Списка источников и литературы, так что этот список может использоваться как библиографический справочный перечень. Например, Список источников содержит описания большинства русскоязычных изданий задействованных в монографии сочинений Гоббса и Локка. Кроме того, в Список источников включены описания большинства западных изданий этих сочинений, с которых делались их русскоязычные переводы. Весьма широк по охвату проблематики Список литературы. Библиографические описания источников и литературы тщательно выверялись *de visu* и по электронным каталогам Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки, Bodleian Library, Library of Congress.

Автор также выражает надежду, что предлагаемое исследование станет основой для других его изысканий в области истории философии и истории идей, а также найдёт отклик у широкой читательской аудитории.

Благодарности

Эта монография не могла бы состояться без деятельного участия коллег из России и зарубежных стран. За бесценную институциональную и исследовательскую поддержку я хочу поблагодарить руководство Тюменского государственного университета – ректора Валерия Николаевича Фалькова, проректора по науке и международным связям Андрея Викторовича Толстикова, начальника Управления научной и инновационной работы Наталью Александровну Шелпакову.

За любезно уделённое внимание и важные замечания, сделанные мне по проблематике монографии, я хочу поблагодарить доктора философских наук, профессора Школы философии НИУ ВШЭ Александра Фридриховича Филиппова, кандидата философских наук, исследователя Анатолия Александровича Яковлева (г. Москва), профессоров Пола Эндрю Лоджа (Paul Andrew Lodge – Professor of Philosophy at University of Oxford, UK) и Джастина Чемпиона (Justin Champion – Emeritus Professor (History) at Royal Holloway, University of London, UK).

За всемерную помощь в библиографическом поиске и составлении библиографических описаний слова благодарности и признательности я хочу адресовать главному администратору Виртуальной справочной службы Российской государственной библиотеки Евгении Львовне Найдиной, библиографу Информационно-сервисного центра Российской национальной библиотеки Инне Юрьевне Маркеловой, начальнику научно-методической службы Библиотечно-музейного комплекса Тюменского государственного университета Ольге Александровне Володкиной, а также сотруднику главной справочной службы Бодлианской библиотеки

Данкэну Джонсу (Duncan Jones – Senior Library Assistant of Main Enquiry Desk at Bodleian Library, UK).

За неоценимую исследовательскую и институциональную поддержку я выражаю слова глубокой признательности моему научному руководителю в докторантуре доктору философских наук, профессору, заведующему кафедрой истории философии и логики Томского государственного университета Валерию Александровичу Суровцеву.

Введение

Интрига и подход к теме. Эволюционистское учение определяет тип как научного, так и тип повседневного, обывательского мышления современного человека. Всё воспринимается с точки зрения развития и совершенствования. Существует множество эволюционистских клише, даже обсуждать которые не принято в силу их (кажущейся) непревзойдённой очевидности. Среди них, например, гипотеза о космической и биологической эволюции, концепция демократии как исторически наилучшего и наивысшего вида государственного устройства; обиходным также является разработанное в историческом материализме эволюционистское понимание истории в виде прогрессивного чередования общественно-экономических формаций (якобы жёстко привязанных к определённым хронологическим эпохам): первобытнообщинной (дописьменная эпоха) – рабовладельческой (эпохи древних обществ, Античности) – феодальной (эпоха Средних веков) – капиталистической (эпохи Нового и Новейшего времени) – коммунистической (эпоха Новейшего времени, будущее).

При этом немногие задумываются над тем, что доказательная база универсального эволюционизма ничуть не надёжней доказательной базы, например, креационизма, что, например, классики античной философской и политической мысли – Платон и Аристотель не относили демократию к лучшим видам устройства государственной жизни, что указанные формации и эпохи – далеко не безупречные макроисторические понятийные конструкции.

Тема, её контекст и актуальность. К сожалению, формационно-эволюционистский подход к истории¹ заставляет воспри-

нимать её просто как рутинную борьбу старого и нового, прошлого и настоящего, борьбу, победу в которой всегда непременно одерживает новое, «прогрессивное». И это якобы касается всего – от материальных отношений до философских идей, в частности. Грустная логика, ведь получается, что каждая конкретная современность с её людьми, материальным и духовным миром оказываются всего лишь удобрением для будущего. Настоящая монография посвящена идеям Томаса Гоббса и Джона Локка о чудесах. В первую очередь – это идеи о библейско-христианских чудесах; но в целом, без сомнения, – это идеи, затрагивающие всегда столь волнующий людей широкий спектр проблематики чудесного, вообще. **Контекст** данной темы здесь расположен в предметной плоскости изысканий, апробирующих более гибкие подходы к пониманию процессов истории философских идей по сравнению с формационно-эволюционистским подходом, отсылающим к наличию якобы строгой корреляции, в частности, формаций / эпох и сущности бытующих в них философских идей. На фоне признания факта такой корреляции, Средние века, например, рассматривают, преимущественно, как эпоху тотального подчинения философских идей теологии, а Новое время – как эпоху, в которой это подчинение было сведено к минимуму или даже вовсе упразднено. **Актуальность** темы определяется необходимостью привлечения интереса к идеям Гоббса и Локка о чудесах, которым часто отказывают в должном внимании, просто механически приписывая им характер антисредневековых (антиапологетических, антисхоластических, реформационных, протестантских и т. п.) или переходных идей Нового времени, тем самым вольно или невольно оценивая эти идеи через призму формационно-эволюционистского подхода.

Противоречие. Одно из главных *противоречий* формационно-эволюционистского подхода к интерпретации не только религиозно-философских идей Гоббса и Локка о чудесах, но и любых других, связанных с религиозными верованиями идей, за-

ключается в том, что в его границах по определению игнорируется или нивелируется исконная консервативность подобного рода идей. Тогда как эта консервативность только усиливается, когда речь идёт о вероисповедных идеях, к которым, собственно, относятся идеи о чудесах – столпах христианского Откровения¹. Поэтому наделение указанных идей качествами безусловной и предсказуемой сменяемости и подвижности, релевантных соответствующим сторонам процесса смены исторических эпох (перехода от Средневековья к Новому времени, в нашем случае), представляется, по меньшей мере, не бесспорным.

Тезис, специфика и цель исследования. В настоящей монографии выдвигается *тезис* о том, что идеи Гоббса и Локка о чудесах не определялись парадигмой критики и разоблачения чудес, которая с позиций формационного эволюционизма должна окаймлять смысл этих идей в силу общих условий процесса перехода к Новому времени, заключающихся в росте свободомыслия, секуляризации мысли, ослаблении роли религии в обществе, и т. п.

Понятия, обозначающие исторические периоды, в настоящей монографии используются с точки зрения общепринятой хронологической традиции. Однако автор делает акцент на их историческо-семантической условности, тем более что, если вдуматься, они условны даже просто с хронологической точки зрения. Так, например, придёт время, и Средние века неизбежно утратят свою хронологически «промежуточную» сущность и станут частью древности. Применительно к проблематике моно-

¹ В настоящей монографии религиозные понятия и слова с вероисповедным значением напечатаны с начальной прописной буквы. В исследовательской литературе нет устойчивых традиций на этот счёт. В историографических обзорах монографии указанные понятия и слова также будут напечатаны с начальной прописной буквы за исключением цитат. В источниковедческих обзорах монографии по данному вопросу будут сделаны дополнительные комментарии.

графии важно иметь в виду к тому же, что в само понятие «Средние века» его создателями – интеллектуалами эпохи Возрождения изначально был заложен широкий спектр искусственных негативных коннотаций, связанных с обозначением времени упадка классических языков, античной книжности и образованности. Но, увы, возрожденческий пафос в макроисторических оценках актуален и по сей день. А Средневековье уже так и не может избавиться от прочно закрепившейся за ним репутации стагнирующей во всех смыслах эпохи; и то, что случилось после Средних веков, практически однозначно воспринимается как проявление развития и подъёма, якобы приобретших в Западной Европе необратимый характер начиная с Нового времени.

Надо сказать, что такая модель выстраивания отношения к европейскому Средневековью напрямую восходит к характерной для формационного эволюционизма модели рассмотрения предыдущих и последующих эпох как, соответственно, менее и более развитых по отношению друг к другу. Логика формационно-эволюционного анализа явлений и идей допускает также наличие переходных форм этих явлений и идей, т. е. содержащих какие-то компоненты (рудименты) старого, отжившего. Между прочим, в рамках формационно-эволюционистской модели понимания истории философии акцент делается именно на переходности философских идей Гоббса и Локка. Как считается, эта переходность была обусловлена переходом от Средних веков к Новому времени, от феодальных к капиталистическим социально-экономическим отношениям, а самым существенным образом она проявлялась в (якобы закономерном) не полном отходе Гоббса и Локка от религиозной и теологической конъюнктуры в своих философских рассуждениях. При этом такая переходность философии Гоббса и Локка преподносится в первую очередь как досадный недостаток, отразившийся в осторожности, двусмысленности, а где-то и ограниченности их размышлений.

Специфика настоящего исследования состоит в том, что идеи Гоббса и Локка о чудесах в нём не наделяются качествами антисредневековых или переходных идей в вышеуказанных смыслах и рассматриваются с точки зрения принадлежности к христианской философии вообще. Ибо автор предлагает не привязывать историю философских идей к формационно-эволюционистской периодизации исторического процесса, основанной на относительных социально-экономических и социально-политических критериях. С учётом всех этих обстоятельств, **цель** исследования состоит в представлении основных характеристик идей Гоббса и Локка о чудесах как христианских философских идей.

Задачи, аспекты и структура исследования. В связи с этим выдвигаются **три задачи**. **Во-первых**, необходимо показать методологическую уязвимость формационно-эволюционистских практик репрезентации эпохи Гоббса и Локка лишь как эпохи позитивных перемен, а людей этой эпохи – как людей, сориентированных на всяческий разрыв с прошлым. **Во-вторых**, необходимо показать общехристианскую направленность идей Гоббса о чудесах и историографическую перспективность изучения этих идей Гоббса в первую очередь как христианских философских идей. **В-третьих**, также необходимо показать общехристианскую направленность идей Локка о чудесах и историографическую перспективность изучения этих идей Локка в первую очередь как христианских философских идей. В соответствии с поставленными задачами монография разделена на три главы.

Под общехристианской направленностью идей о чудесах автор монографии понимает их подчинённость не моноконфессиональной (протестантской, англиканской и т. д.), а христианской, вообще, проблематике размышлений о чудесах.

В **Главе 1**, состоящей из двух параграфов, будут осуществлены оценки некоторых базовых идей формационно-эволюционистской историографии, связанной с осмыслением 1) запад-

ноевропейской науки XVI–XVII вв. и 2) историко-социального и понятийного статуса раннего Нового времени.

В центре внимания в **параграфе 1.1** окажется советская формационно-эволюционистская историография западноевропейской науки XVI–XVII вв. По мнению автора монографии, в данной историографии были разработаны классические образчики использования методологии формационного эволюционизма в сфере осмысления западноевропейской науки XVI–XVII вв. В центре внимания в **параграфе 1.2** окажутся актуальные в контексте рассмотренных в предыдущем параграфе материалов размышления современного отечественного историка П. Ю. Уварова об историко-социальном и понятийном статусе раннего Нового времени. Эти размышления, знаковые как для исторического, так и для историко-философского знания, рассматриваются автором монографии как квинтэссенция неомарксистских практик понимания историко-культурного и социально-экономического своеобразия раннего Нового времени.

В **Главе 2**, состоящей из трёх параграфов, будут осуществлены оценки 1) идей Гоббса о чудесах, а также некоторых базовых положений историографии, связанной с осмыслением 2) религиозно-философских идей Гоббса в целом и, собственно, 3) идей Гоббса о чудесах. В **Главе 3**, состоящей из трёх параграфов, будут осуществлены оценки 1) идей Локка о чудесах, а также некоторых базовых положений историографии, связанной с осмыслением 2) религиозно-философских идей Локка в целом и, собственно, 3) идей Локка о чудесах.

В центре внимания в **параграфах 2.1 и 3.1** окажутся сами по себе идеи о чудесах, встречающиеся в сочинениях Гоббса и Локка, соответственно. В центре внимания в **параграфах 2.2 и 3.2** окажется советская формационно-эволюционистская историография религиозно-философских идей Гоббса и Локка, соответственно. В понимании автора монографии в данной историографии также были разработаны классические образчики ис-

пользования методологии формационного эволюционизма в сфере осмысления религиозно-философских идей Гоббса и Локка. Обращение к этим сюжетам проиллюстрирует фактическое отсутствие в советской формационно-эволюционистской историографии устойчивых традиций осмысления идей Гоббса и Локка о чудесах. В центре внимания в **параграфах 2.3** и **3.3** окажется новейшая западная историография идей Гоббса и Локка о чудесах, соответственно. Эта историография воспринимается автором монографии как квинтэссенция практик осмысления этих идей, характерных для западного историко-философского знания, в котором означенные практики имеют некоторые устойчивые традиции.

Весь историографический материал в монографии упорядочен по жанровому и хронологическому принципу, хотя это далеко не безупречный способ преподнесения информации.

Обзор источников. Главные источники – работы Гоббса и Локка составляют в обзоре две группы; освещение и характеристика этих источников производятся в персонально-хронологической последовательности. Все использованные в монографии сочинения Гоббса и Локка относятся к типу опубликованных источников. Все они выдержали не одно издание, хорошо описаны и изучены с историко-источниковедческой точки зрения. Ввиду того, что автор не претендовал на новые лингвистические прочтения идей Гоббса и Локка о чудесах, в настоящей монографии используются русскоязычные издания тех их работ, в которых содержатся эти идеи. С учётом данных обстоятельств предлагаемый обзор направлен главным образом на краткое изложение истории русскоязычных изданий обозначенных работ Гоббса и Локка [Яковлев, 2015г].

Базовыми русскоязычными источниками, по которым в монографии восстанавливаются идеи Гоббса и Локка о чудесах, являются работы из последних русскоязычных изданий собранных их сочинений. В монографии используются сокращения

сложносоставных названий работ Гоббса и Локка. В тексте монографии все названия работ приведены в кавычках; а при написании названий структурных частей работ не воспроизводятся шрифты (курсив, полужирный шрифт, и т. п.), которыми они набраны в используемых изданиях. Общие ссылки на работы Гоббса и Локка оформляются согласно требованиям ГОСТ Р 7.0.5-2008. Детальные ссылки на работы Гоббса и Локка оформляются посредством приведения заключённой в квадратные скобки информации о названии работы и (по обстоятельствам) номере, названии структурной части, страницах работы. Названия работ и их структурных частей в детальных ссылках приводятся без кавычек.

В тексте данной монографии названия источников приведены в устоявшихся русскоязычных переводах. В случае отсутствия таковых приводятся оригинальные названия. Следует сказать, что в русскоязычных изданиях сочинений Гоббса и Локка разных лет встречаются некоторые пунктуационные и содержательные разночтения в англоязычных, русскоязычных и латиноязычных версиях названий сочинений Гоббса и Локка, особенно когда речь идёт о сложносоставных названиях. В тексте настоящей монографии все названия базовых источников – сочинений Гоббса и Локка скорректированы по версиям, приведённым в примечаниях к этим сочинениям, которые помещены в томах последних русскоязычных изданий собраний сочинений Гоббса [Соколов, 1989а, с. 612, 616, 617, 620 ; Соколов, 1991, с. 624] и Локка [Нарский, 1985а, с. 583 ; Субботин, 1988, с. 651]. При этом библиографические описания всех источников, приведённые в Списке источников монографии, выполнены, согласно требованиям ГОСТ 7.1-2003 – по титульным листам их печатных версий.

Целесообразно отметить, что в исследовательской литературе нет устойчивых традиций оформления ссылок на материалы сочинений Гоббса и Локка. В настоящей монографии унифициро-

ваны оформления только тех ссылок такого рода, которые сделаны непосредственно автором. Оформления источниковедческих ссылок, в том или ином виде заимствованных автором из исследовательской литературы, в монографии не унифицированы.

Сочинения Гоббса. Гоббс рассуждал о чудесах в целом ряде своих произведений. Автор монографии исходит из того, что в концептуальном и содержательном ракурсе основополагающая часть идей Гоббса о чудесах сосредоточена в его труде «Левиафан» [Гоббс, 1991, т. 2]. Анализу указанных идей в монографии уделено главное внимание. Дополнительно упоминаются и анализируются также напрямую связанные и пересекающиеся с ними идеи Гоббса о чудесах, изложенные им в работах «Человеческая природа» [Гоббс, 1989б, т. 1] и «О человеке» [Гоббс, 1989а, т. 1].

“*Human Nature*” («Человеческая природа»). В сочинении «Человеческая природа» Гоббс, как считается, впервые представил на суд читательской аудитории свою философскую систему. Работа была написана по-английски в 1640 г. Она распространялась в рукописном виде, а впервые издана лишь в 1650 г. в Лондоне совместно с сочинением «О политическом теле» (“*De corpore politico*”), в котором Гоббс оттачивал свои, как мы бы сейчас сказали, социологические идеи.

Труд «Человеческая природа» публиковался во всех русскоязычных собраниях сочинений Гоббса [Гоббс, 1926б ; Гоббс, 1964б, т. 1 ; Гоббс, 1989б, т. 1]. Перевод «Человеческой природы» на русский язык в издании 1926 г. выполнил А. Гутерман. Этот же перевод вошёл в последующие русскоязычные издания собраний сочинений Гоббса. В изданиях 1964 и 1989 гг. он был сверен по англоязычному изданию 1889 г. [Hobbes, 1889]. Для издания 1989 г. сверку с английским текстом осуществила Т. А. Семане [Соколов, 1964в, с. 569 ; Соколов, 1989г, с. 620].

В сочинении «Человеческая природа» рассуждения о чудесах встречаются в основном в пунктах Глав VI и XI [Человеческая

природа, VI. 1. О двух родах знания, с. 531 ; XI. 7. О значении духа и вдохновении, согласно Священному писанию, с. 562 ; XI. 9. Каким образом мы обладаем знанием того, как надо истолковывать Писание, с. 563].

Главы здесь названий не имеют, пункты – с названиями. Соответственно, ссылки на материалы «Человеческой природы» в монографии приведены в квадратных скобках следующим образом: в первичной ссылке указаны сокращённое название работы, номер (латинскими цифрами) главы, номер (арабскими цифрами) и название пункта, страница; в повторных ссылках – сокращённое название работы, номерá главы и пункта, страница.

“Leviathan, or the Matter, Form and Power of a Commonwealth Ecclesiastical and Civil” («Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского»). Эта фундаментальная богословско-политическая работа была написана Гоббсом по-английски и впервые вышла в свет в 1651 г. в Лондоне. В 1668 г. в Амстердаме вместе с некоторыми другими своими произведениями, которые были написаны на латинском языке, Гоббс опубликовал «Левиафан» в выполненном им самим переводе на латинский язык. Латинское название сочинения – «*Leviathan, sive de materia, forma et potestate civitatis ecclesiasticae et civilis*» [Соколов, 1991, с. 624].

В переводах на русский язык «Левиафан» публиковался отдельными изданиями в 1868, 1936 и 2001 гг. [Гоббс, 1868 ; Гоббс, 1936 ; Гоббс, 2001]. Кроме того, «Левиафан» публиковался в двух русскоязычных собраниях сочинений Гоббса [Гоббс, 1964, т. 2 ; Гоббс, 1991, т. 2]. По данным Е. М. Вейцмана и В. В. Соколова первый русскоязычный перевод «Левиафана» увидел свет в Санкт-Петербурге в 1864 г., однако, увы, по цензурным соображениям его конфисковали уполномоченные органы [Вейцман, 1964, с. 723 ; Соколов, 1991, с. 625]. В издании 1868 г. перевод «Левиафана» с латинского и английского на русский язык выполнили С. Автократов и В. Зайцев. В СССР

новый перевод «Левиафана» с английского на русский язык был выполнен А. Гутерманом и издан в 1936 г. под редакцией А. Ческиса. Гутерман сделал перевод с издания 1839 г. [Hobbes, 1839, vol. 3]. Именно этот перевод был опубликован в русскоязычных собраниях сочинений Гоббса в 1964 и 1991 гг. В издании 1964 г. сверку и уточнение перевода по английскому изданию 1651 г. [Hobbes, 1651], а также редакцию перевода произвёл Е. М. Вейцман [Вейцман, 1964, с. 723 ; Соколов, 1991, с. 625]. Для издания 1991 г. с английской версией русскоязычный текст «Левиафана» сверила Т. А. Симонова, воспользовавшись всё тем же изданием 1839 г. [Соколов, 1991, с. 625].

В 2001 г. «Левиафан» был переиздан с издания 1991 г. В отличие от тогдашнего издания в переизданный текст не вошли Приложение, включавшее три главы, написанные Гоббсом для версии «Левиафана» на латинском языке, а также «форточка»^{II}, сформулированные издателем У. Молесуортом² (Molesworth) для подготовленного им английского издания «Левиафана» 1839 г. [Hobbes, 1839c, vol. 3]. Всё это, по мнению публикаторов, позволило сделать русскоязычное издание 2001 г. максимально похожим на первое английское издание «Левиафана» [Послесловие от издателей, 2001, с. 476].

В «Левиафане» Гоббс неоднократно высказывал те или иные идеи о чудесах [Левиафан, с. 91, 92, 222, 253, 277, 290, 291, 334–336, 362, 365, 367, 368, 378, 394, 424, 453, 456, 503, 524, 534]. Кроме того, здесь в Части III им полностью посвящена целая глава [Левиафан, III. О христианском государстве. XXXVII. О чудесах и об их употреблении, с. 336–343]. Данная глава «Левиафана» в русскоязычном издании 1991 г. разбита на следующие пункты (это те самые «форточки» Молесуорта): «Чудо – нечто вызывающее удивление», «И, следовательно, должно быть редким и не имеющим познаваемых естественных при-

^{II} Издательский термин для одного из видов заголовков.

чин», «То, что кажется чудом одному, другому может не казаться», «Цель чудес», «Определение чуда», «Люди склонны обманываться ложными чудесами», «Предосторожности против жульничества чудесами».

Соответственно, ссылки на материалы «Левиафана» в монографии приведены в квадратных скобках следующим образом: в первичной ссылке указаны сокращённое название работы, номер (латинскими цифрами) и название части, номер (латинскими цифрами) и название главы, страница; в повторных ссылках – сокращённое название работы, номерá части и главы, страница.

“Elementorum philosophiae sectio secunda. De homine” («Основ философии часть вторая. О человеке»). Это сочинение, наряду с частью первой «О теле» (“*De corpore*”) и частью третьей «О гражданине» (“*De civitate*”), составляет философскую трилогию “*Elementorum philosophiae*” и является блестящим компендиумом разнообразных знаний о человеке. Эта работа была написана по-латыни и впервые опубликована в Лондоне в 1658 г. – позже двух других частей, опубликованных в 1655 и 1642 гг., соответственно.

Сочинение «О человеке» публиковалось во всех русскоязычных собраниях сочинений Гоббса [Гоббс, 1926а ; Гоббс, 1964а, т. 1 ; Гоббс, 1989а, т. 1]. В примечаниях к работе в изданиях 1964 и 1989 гг. нет подробных сведений об истории её русскоязычных публикаций и информации о переводчике [Соколов, 1964б ; Соколов, 1989б]. Перевод сочинения «О человеке», как и перевод сочинения «О теле» в издании 1964 г. являются переизданиями переводов этих сочинений, выполненных А. Гутерманом, и опубликованных в издании 1926 г. Сверка и исправление этих переводов для издания 1964 г. производилась по амстердамскому прижизненному изданию латинских сочинений Гоббса 1668 г. [Hobbes, 1668 ; Соколов, 1964а, с. 563]. Судя по опосредованным данным, сочинение «О человеке» в издании 1989 г. перепечатано из издания 1964 г. [Соколов, 1989а, с. 612].

Сам Гутерман нигде не сообщил о том, с какого издания он осуществил переводы указанных работ Гоббса. Однако, по утверждению В. В. Соколова, Гутерман выполнил перевод сочинения «О теле» не с латинского текста, а с выборочной немецкой версии «Основ философии», опубликованной в 1915–1918 гг. [Hobbes, 1915 ; Соколов, 1989а, с. 612]. Очевидно, что и сочинение «О человеке» было переведено Гутерманом с указанного немецкого издания. Косвенное подтверждение этого можно обнаружить в редакторском предисловии к изданию 1926 г. [Деборин, 1926, с. XXVIII]. При подготовке русскоязычной версии «О теле», опубликованной в 1989 г., сверку перевода с латинским текстом выполнил Н. А. Фёдоров, воспользовавшись соответствующим текстом из издания, подготовленного Молесуортом [Hobbes, 1839, vol. 1 ; Соколов, 1989в, с. 612–613]. К сожалению, не понятно, производилась ли подобная сверка перевода (допустим, по тому же изданию 1839 г. [Hobbes, 1839, vol. 2]) при подготовке русскоязычной версии «О человеке», вышедшей в свет в 1989 г.

В сочинении «О человеке» рассуждения о чудесах встречаются в основном в пунктах Главы XIV [О человеке, XIV. О религии. 3. Что такое вера, с. 260 ; XIV. 4. Вера зависит от законов, с. 260 ; XIV. 12. Какова цель культа для смертных существ, беспокоящихся о будущем, с. 267].

Соответственно, ссылки на материалы «О человеке» в монографии приведены в квадратных скобках следующим образом: в первичной ссылке указаны сокращённое название работы, номер (латинскими цифрами) и название главы, номер (арабскими цифрами) и название пункта, страница; в повторных ссылках – сокращённое название работы, номерá главы и пункта, страница.

Сочинения Локка. Локк размышлял о различных аспектах чудес также в нескольких своих работах. По мнению автора монографии, в концептуальном и содержательном ракурсе базовая часть идей Локка о чудесах сосредоточена в его сочинении

«Рассуждение о чудесах» [Локк, 1988, т. 3]. Анализ этих идей занимает центральное место в монографии. Его дополняет освещение и анализ непосредственно связанных и перекликающихся с ними идей Локка о чудесах, развиваемых им в Книге IV труда «Опыт о человеческом разумении» [Локк, 1985, т. 2].

“*An Essay Concerning Humane Understanding*” («*Опыт о человеческом разумении*»). Этот труд об основах человеческого знания и понимания впервые был издан в Лондоне на рубеже 1689–1690 гг. [Locke, 1690].

Первое русскоязычное издание «Опыта» под названием «Опыт о человеческом разуме» вышло в свет в 1898 г. [Локк, 1898]. Перевод выполнил А. Н. Савин. Этот же перевод лёг в основу второго издания «Опыта», появившегося под тем же названием уже в СССР в составе издания избранных философских произведений Локка [Локк, 1960, т. 1]. Перевод Савина при подготовке этого издания сверил с одним из изданий оригинала [Locke, 1854, vol. 1 ; Locke, 1854, vol. 2] и исправил М. И. Иткин [От издательства, 1960, с. 3 ; Нарский, 1985а, с. 583]. Последнее на настоящий момент – третье русскоязычное издание «Опыта» под названием «Опыт о человеческом разумении» было включено в состав обновлённого издания собрания сочинений Локка [Локк, 1985, т. 1 ; Локк, 1985, т. 2]. Это издание «Опыта» основано на предшествующем издании; при подготовке данной публикации русскоязычный текст «Опыта» с новым изданием оригинала [Locke, 1975] сверил Е. С. Лагутин [Нарский, 1985а, с. 583].

В сочинении «Опыт о человеческом разумении» рассуждения о чудесах встречаются в основном в главах и пунктах Книги IV [IV. 16. О степенях согласия. 13. Случай, где противоположность опыту не умаляет свидетельства, с. 147 ; IV. 19. О [религиозном] исступлении (of Enthusiasm). 15. Вера не есть доказательство откровения, с. 185–186 ; IV. 19. 16^{III}, с. 186]. Кроме то-

^{III} Пункт 16 в русскоязычном издании заглавия не имеет.

го, в Книге IV «Опыта» есть пункты, информация которых помогает лучше понять специфику размышлений Локка о чудесах [Опыт, IV. 16. 6. Совпадение опыта всех других людей с нашим опытом вызывает уверенность, приближающуюся к знанию, с. 140–142 ; IV. 16. 14. Простое свидетельство откровения есть высшая достоверность, с. 147–148 ; IV. 18. О вере и разуме и их различных областях. 4. Основывающееся на предании откровение может нам дать знание таких положений, которые мы можем познать и разумом, но не с такой достоверностью, как это делает разум, с. 170–171 ; IV. 19. 14. Об откровении должен судить разум, с. 184–185].

Книги здесь названий не имеют, главы и пункты – с названиями. Соответственно, ссылки на материалы «Опыта» в монографии приведены в квадратных скобках следующим образом: в первичной ссылке указаны сокращённое название работы, номер (латинскими цифрами) книги, номер (арабскими цифрами) и название главы, номер (арабскими цифрами) и название пункта, страница; в повторных ссылках – сокращённое название работы, номер книги, главы, пункта, страница.

“*A Discourse of Miracles*” («*Рассуждение о чудесах*»). Это сочинение было написано Локком в 1701 г.³ в рамках полемики с англиканским проповедником и епископом У. Флитвудом⁴, перу которого принадлежало опубликованное в 1701 г. сочинение «Опыт о чудесах» (“*An Essay upon Miracles*”)⁵ [Fleetwood, 1701 ; Мееровский, 1983, с. 120 ; Субботин, 1988, с. 651]. Впервые «Рассуждение» было опубликовано в 1706 г. [Locke, 1706] – уже после смерти Локка [Burns, 1981, p. 66].

Сочинение «Рассуждение о чудесах» на русском языке впервые было опубликовано в 1983 г. [Локк, 1983]; судя по всему, этот же текст был включён в последнее русскоязычное издание собрания сочинений Локка [Локк, 1988, т. 3 ; Субботин, 1988, с. 652]. Автором перевода “*A Discourse of Miracles*” является Е. С. Лагутин. Перевод был выполнен им с оригинала, входяще-

го в пятое англоязычное издание трудов Локка [Locke, 1751, vol. 3]. Для издания 1983 г. сверку перевода с англоязычным текстом, редактирование перевода, подготовку вступительной статьи и примечаний к переводу осуществил Б. В. Мееровский. Эти сопроводительные материалы Мееровского использованы при подготовке примечаний к переизданной версии «Рассуждений» [Мееровский, 1983, с. 122 ; Субботин, 1988, с. 652].

«Рассуждение о чудесах» не разделено на какие-либо структурные части. Соответственно, ссылки на материалы «Рассуждения» в монографии приведены в квадратных скобках следующим образом: в первичной и повторных ссылках указаны сокращённое название работы и страница.

Библия. В используемых в монографии последних русскоязычных изданиях анализируемых сочинений Гоббса и Локка, в используемой исследовательской литературе есть ссылки на библейские тексты. Эти ссылки были сверены автором по одному из последних русскоязычных изданий Библии^{IV} [Библия, 2016]. По указанным изданиям Библии автор монографии делал также собственные ссылки на библейские тексты. При этом следует учитывать, что в упомянутых изданиях сочинений Гоббса и Локка нет информации об изданиях Библии, по которым отечественные публикаторы сверяли и делали соответствующие ссылки. В данных изданиях сочинений Гоббса и Локка ссылки на библейские тексты приведены в круглых скобках.

Все ссылки на библейские тексты в монографии приведены в квадратных скобках, а описания в таких ссылках отредактированы автором монографии по обозначенному русскоязычному изданию Библии.

Выводы по обзору сочинений Гоббса и Локка. Таким образом, отечественные историки философии и философы-перевод-

^{IV} Там, где требовалось, уточнения ссылок производились по Вульгате [Biblia Sacra, 1994].

чики проделали серьезнейшую работу по формированию корпуса русскоязычных изданий сочинений Гоббса и Локка. В ходе осуществлённого краткого изложения истории русскоязычных изданий работ Гоббса и Локка, в которых содержатся идеи о чудесах, во-первых, собраны масштабные библиографические сведения, а также выявлены переводчики и редакторы русскоязычных переводов этих работ. Во-вторых, выяснено, что русскоязычные переводы этих работ выполнялись, перепроверялись и редактировались по авторитетным западным изданиям соответствующих текстов. В-третьих, обнаружено, что большинство русскоязычных изданий этих работ сопровождается значительным справочным аппаратом, разъясняющим как их смысловые тонкости, так и подробности истории их создания.

Следовательно, учитывая всё вышесказанное, можно сделать вывод, что качество всех существующих русскоязычных изданий работ Гоббса и Локка, в которых содержатся их идеи о чудесах (и, в частности, изданий работ, вошедших в последние русскоязычные издания собраний их сочинений), соответствует самым высоким требованиям философского источниковедения. Автор также исходит из того, что отечественные историки философии и философы-переводчики не просто произвели лингвистическую адаптацию данных работ Гоббса и Локка, но и установили посредством своих переводов актуальные по сей день каноны их русскоязычного философского прочтения и понимания, что вряд ли стоит игнорировать.

Степень разработанности темы исследования. Обзор литературы. В фонде историко-философской и специальной литературы существует буквально счётное число работ, в которых идеи Гоббса и Локка о чудесах являются главным предметом исследовательского внимания. Общей тенденцией осмысления идей Гоббса и Локка о чудесах также является то, что, как правило, они рассматривались и рассматриваются учёными не в полном объёме и специально, а выборочно и в контексте анали-

за других религиозно-философских, философско-религиозных, политико-религиозных, теологических и общеполитических идей Гоббса и Локка.

В связи с этими обстоятельствами, предлагаемый обзор носит эвристический характер. Изучение идей Гоббса и Локка о чудесах потребовало от автора монографии ознакомления с достаточно представительным массивом литературы различной тематики, которая либо связана с осмыслением этих идей, либо в той или иной степени помогает их осмыслить. В обзоре будет кратко изложена и систематизирована информация о вошедших в круг внимания автора исследованиях по следующим темам: **общеполитические и религиозно-философские воззрения Гоббса и Локка; идеи Гоббса и Локка о чудесах; чудо как феномен и понятие (с подтемами); методология исследования (с подтемами)**. В завершение обзора также будет кратко изложена информация о **работах автора монографии**.

Систематизация информации о литературе в обзоре будет произведена, соответственно, по темам (и подтемам), а внутри тем и подтем – по регионам (отечественные и зарубежные исследования) и по жанрам (монографии, статьи и эссе, рецензии^V).

Общеполитические и религиозно-философские воззрения Гоббса и Локка. Отечественные исследования. Отечественные учёные конца XIX – начала XX вв. предпочитали освещать некоторые компоненты религиозно-философских взглядов Гоббса и Локка на фоне изучения различных сторон их политико-юридических, социологических, общеполитических и иных идей. Об этом красноречиво свидетельствуют разные по жанру и объёму книжные исследования Н. Сперанского [Сперанский, 1872], Б. Н. Чичерина [Чичерин, 1872], С. А. Бершадского [Бер-

^V В Списке литературы настоящей монографии описания рецензируемых изданий даны в версиях, приведённых в журналах.

шадский, 1892], Е. Ф. Литвиновой [Литвинова, 1892], В. С. Серебrenикова [Серебrenиков, 1892 ; Серебrenиков, 2010], Н. М. Коркунова [Коркунов, 1896], В. Е. Вальденберга [Вальденберг, 1900], В. Г. Камбурова [Камбуров, 1900], А. М. Деборина [Деборин, 1916].

Отечественных монографий, специально посвящённых философии Гоббса и Локка, вообще, не много. Отечественные специалисты советского периода чаще всего создавали универсальные или страноведческие монографии, в которых делался акцент на анализ, как правило, материалистического и атеистического контекста общефилософских и религиозно-философских идей мыслителей Нового времени и, в том числе, Гоббса и Локка. Примером такого рода исследований является замечательная в своём роде работа В. Ф. Голосова [Голосов, 1958]. Специальные советские монографии по философии Гоббса и Локка отличались этой же смысловой направленностью. Из специальных советских монографий по философии Гоббса можно выделить работы А. А. Ческиса^{VI} [Ческис, 1924 ; Ческис, 1929 ; Ческис, 2012], Е. М. Вейцмана [Вейцман, 1960], Б. В. Мееровского [Мееровский, 1975]. По философии Локка заслуживают внимания работы Д. Рахмана [Рахман, 1924], К. В. Гребенева [Гребенев, 1929a], И. С. Нарского [Нарский, 1960], Г. А. Заиченко [Заиченко, 1973 ; Заиченко, 1988]. Важное место в отечественной советской историографии религиозно-философских взглядов Гоббса и Локка занимают соответствующие экскурсы в вузовских учебных пособиях И. С. Нарского [Нарский, 1974] и В. В. Соколова [Соколов, 1984].

Хорошим подспорьем в формировании понимания собственных советским философам оценок философии Гоббса и Локка, а так же оценок своеобразия философии раннего Нового времени^б служат фундаментальные исследования А. М. Дебори-

^{VI} См. примечание 1 к Главе 2.

на [Деборин, 1958], Н. В. Мотрошиловой [Мотрошилова, 1969], Г. М. Лившица [Лившиц, 1975], З. А. Тажуризиной [Тажуризина, 1987], справочное пособие по истории европейского свободомыслия и атеизма [История свободомыслия..., 1966], опять же, учебные пособия – И. С. Нарского [Нарский, 1973] и В. Н. Кузнецова, Б. В. Мееровского, А. Ф. Грязнова [Кузнецов, 1986].

Те или иные аспекты общефилософских и религиозно-философских взглядов Гоббса и Локка освещаются в отечественных монографических изданиях последних лет. В этой связи можно упомянуть о работах, соответственно, В. В. Соколова [Соколов, 2009] и А. А. Яковлева [Яковлев, А., 2013].

Так случилось, что основной анализ того же материалистического и атеистического контекста общефилософских и религиозно-философских идей Гоббса и Локка отечественные специалисты осуществили в рамках научных статей и рецензий. В 1920-е – 40-е гг. в журналах «Вестник Социалистической академии» – «Вестник Коммунистической академии»⁷, «Летописи марксизма»⁸, «Книга и пролетарская революция»⁹ вышли в свет несколько материалов по философии Гоббса. Речь идёт о статьях Б. Быховского [Быховский, 1928], И. Луппола [Луппол, 1930], И. Рубина [Рубин, 1930], В. Познера [Познер, 1938], рецензиях К. Гребенева^{VII} [Гребенев, 1929б], Г. Александрова [Александров, 1937], Н. П. [Н. П., 1937] и коллективном обзоре материалов заседания [Томас Гоббс..., 1930].

Интересная подборка материалов, посвящённых осмыслению философского наследия Гоббса и Локка, вообще, и, в частности, их материалистических и религиозно-философских идей, примерно в этот же период была опубликована в журнале «Под знаменем марксизма»¹⁰. По философии Гоббса – статьи^{VIII}

^{VII} В содержании журнала указана (правильная – В. Я.) фамилия Гребенев, а перед публикацией – Гребнев.

^{VIII} См. в этом журнале также статью Д. Дидро [Дидро, 1923].

Д. Бихдрикера [Бихдрикер, 1938], Б. Быховского [Быховский, 1938], Л. Герман [Герман, 1938], М. Петросовой [Петросова, 1938] и рецензии П. С. [П. С., 1924], П. Ионова [Ионов, 1926], Л. Ческиса [Ческис, 1930]. По философии Локка – статья К. Панкратова [Панкратов, 1940а] и рецензии И. Луппола [Л-л, 1924], К. Панкратова [Панкратов, 1940б].

Во второй половине XX в. смысловая направленность статей и рецензий отечественных авторов по проблематике общеполитических и религиозно-философских воззрений Гоббса и Локка не изменилась, о чём свидетельствует статья Е. М. Вейцмана [Вейцман, 1958]. Центральное место в обозначенной историографии указанного периода занимают работы, опубликованные в таких ведущих советских журналах, как «Вопросы философии»¹¹, «Научные доклады высшей школы. Философские науки»¹², «Вестник Московского университета»¹³. На страницах данных журналов были напечатаны материалы, освещающие различные аспекты соответствующего идейного наследия Гоббса и Локка. Применительно к Гоббсу – это статьи В. Ф. Голосова [Голосов, 1954], И. С. Нарского [Нарский, 1988], Б. В. Мееровского [Мееровский, 1988], рецензия З. А. Тажуризиной [Тажуризина, 1986]. Философии Локка были посвящены статьи В. Ф. Голосова [Голосов, 1954], А. Л. Субботина [Субботин, 1955], И. С. Нарского [Нарский, 1958 ; Нарский, 1975 ; Нарский, 1982], Г. А. Заиченко [Заиченко, 1959 ; Заиченко, 1984 ; Заиченко, 1985 ; Заиченко, 1990], Б. В. Мееровского [Мееровский, 1972 ; Мееровский, 1981 ; Мееровский, 1983], В. П. Гайдамаки [Гайдамака, 1980], М. И. Билалова [Билалов, 1984], рецензии Т. А. Сахаровой [Сахарова, 1956], В. Ф. Асмуса [Асмус, 1963], З. А. Тажуризиной [Тажуризина, 1986].

Некоторые аспекты религиозно-философских воззрений Гоббса и Локка рассматриваются в статейных исследованиях современных отечественных специалистов. По философии Гоббса, например, – это работы А. Ф. Филиппова [Филиппов, 2006 ; Фи-

липов, 2009а ; Филипов, 2009б], А. А. Исакова [Исаков, 2015], Т. А. Дмитриева [Дмитриев, 2018]; по философии Локка – работы Т. Л. Белкиной и А. С. Комарова [Белкина, 2012], А. А. Исакова [Исаков, 2015], А. А. Яковлева [Яковлев, А., 2015].

Зарубежные исследования. Зарубежная литература^{IX}, в той или иной степени освещающая общефилософские и религиозно-философские воззрения Гоббса и Локка, едва ли обозрима [см. Sacksteder, 1982 ; Yolton, 1998]. С достаточной долей условности можно выделить монографические работы некоторых зарубежных авторов, оказавших заметное влияние на практики осмысления рассматриваемых идей Гоббса и Локка. Применительно к Гоббсу – это монографии Л. Штрауса^X [Strauss, 1963 (1936)], К. Шмитта [Schmitt, 1996 (1938) ; Шмитт, 2006], Р. С. Петерса [Peters, 1956], С. И. Минца [Mintz, 1962], Ф. К. Худа [Hood, 1964], Д. П. Готье [Gauthier, 1969], Д. А. Бермана [Berman, 1988], А. П. Мартинича [Martinich, 1999], К. Кондрена [Condren, 2000 ; Condren, 2012], Дж. Р. Коллинза [Collins, 2005], Н. Д. Джэксона [Jackson, 2007], Ш. А. Ллойд [Lloyd, 2009], Т. Христова [Christov, 2015].

Из монографий по философии Локка можно упомянуть об исследованиях Г. Маклахлена [MacLachlan, 1941], М. Крэнстона [Cranston, 1957], Дж. У. Йолтона [Yolton, 1970], Дж. Д. Мэбботта [Mabbott, 1973], С. Форде [Forde, 2013].

Важную информацию о характерных для зарубежной историографии тенденциях в тональности оценок философии Гоббса и Локка, а так же оценок своеобразия философии раннего Ново-

^{IX} В настоящей монографии, кроме оговоренных случаев и случаев с упоминанием общеизвестных персон, русскоязычные транскрипции инициалов, имён и фамилий зарубежных исследователей и интеллектуалов даны в версиях автора монографии.

^X В данном обзоре в ссылках в круглых скобках при наличии указаны годы первых изданий работ, библиографические описания которых не вошли в список литературы настоящей монографии.

го времени можно почерпнуть из фундаментальных исследований Ф. А. Лэнга [Lange, 1925], Дж. Чемпиона [Champion, 1992], Дж. Митчелла [Mitchell, 1993], Р. Г. Попкина [Popkin, 2003], Ч. Талиаферро [Taliaferro, 2005 ; Талиаферро, 2014], из сборника по проблемам атеизма позднего Средневековья и раннего Нового времени [Atheism..., 1992], из кембриджских справочных изданий [The Cambridge History..., 1998, vol. 1 ; The Cambridge History..., 1998, vol. 2 ; The Cambridge Companion..., 2006 ; The Cambridge History..., 2006, vol. 1 ; The Cambridge History..., 2006, vol. 2].

Как и в случае с монографическими исследованиями, столь же обширен фонд статейных публикаций, в которых рассматриваются религиозно-философские идеи Гоббса и Локка. Здесь, опять же, придётся выделить лишь некоторые наиболее влиятельные и фундаментальные работы. По религиозно-философским идеям Гоббса – статьи Дж. Барнува [Barnouw, 1981], П. Т. Гича [Geach, 1981], Р. Шерлока [Sherlock, 1982], Дж. Митчелла [Mitchell, 1991], Р. Байнера [Beiner, 1993], П. Спринборг [Springborg, 1995], П. Эдвардса [Edwards, 1998], Г. Корошеца [Korošec, 1999], Дж. Р. Коллинза [Collins, 2000], Д. М. Джессефа [Jesseph, 2002], С. Данкэна [Duncan, 2005], М. Роуза [Rose, 2013]. По религиозно-философским идеям Локка – статьи Д. К. Снайдера [Snyder, 1986], К. Уильямса [Williams, 1996], Дж. Маршалла [Marshall, 2000], П. Э. Лоджа и Б. Д. Кроу [Lodge, 2002], Р. Дж. Корбетта [Corbett, 2012], Дж. У. Тейта [Tate, 2013].

Идеи Гоббса и Локка о чудесах. *Отечественные исследования.* К сожалению, отечественная историография идей Гоббса и Локка о чудесах представлена буквально единичными случаями, как правило, эпизодического и краткого анализа. Об идеях Гоббса о чудесах высказывались А. А. Ческис [Ческис, 1924], И. С. Нарский [Нарский, 1974], Б. В. Мееровский [Мееровский, 1975], Г. А. Габинский [Габинский, 1978]. Заметно большей пространностью отличаются комментарии, правда в основном политико-теологических аспектов идей Гоббса о чудесах, при-

надлежащие А. Ф. Филиппову [Филиппов, 2006] и Т. А. Дмитриеву [Дмитриев, 2018]. Идеи Локка о чудесах интерпретировались Б. В. Мееровским [Мееровский, 1983], А. Л. Субботиным [Субботин, 1988], Н. В. Твердовской [Твердовская, 1996а ; Твердовская, 1996б]. Бегло упомянул об «Опыте о чудесах»^{XI} Локка И. С. Нарский [Нарский, 1982]; столь же беглые историографические замечания о «Рассуждении о чудесах» и об идеях Локка о чудесах можно найти, соответственно, в двух работах Г. А. Заиченко [Заиченко, 1984 ; Заиченко, 1990].

Зарубежные исследования. Как это ни парадоксально, и зарубежную историографию идей Гоббса и Локка о чудесах трудно назвать исчерпывающей. Даже простые обзоры идей Гоббса и Локка о чудесах присутствуют далеко не во всех зарубежных исследованиях, связанных с осмыслением общефилософских, религиозно-философских и других идей Гоббса и Локка.

Сами зарубежные авторы признают наличие пробелов в сфере изучения, в частности, идей Гоббса о чудесах [Whipple, 2008, p. 117]. В соответствующей зарубежной историографии особого внимания заслуживает ряд монографий и статей, в которых присутствуют интерпретации идей Гоббса о чудесах. Это работы К. Шмитта [Schmitt, 1996 (1938); Шмитт, 2006], С. Шапина и С. Шаффера [Shapin, 1985], А. П. Мартинича [Martinich, 1992 ; Martinich, 1997], Дж. Райта [Wright, 2006]. Из статейных исследований зарубежных авторов, в которых присутствует хотя бы минимальный анализ идей Гоббса о чудесах, следует упомянуть работы Б. Милнера [Milner, 1988], Э. Кёрли [Curley, 1992 ; Curley, 1996 ; Curley, 1998 ; Curley, 2007], Ф. Лессэя [Lessay, 2000 ; Lessay, 2007], М. Бертмана [Bertman, 2007], А. П. Мартинича [Martinich, 2007; Martinich, 2009], Дж. Соммервила [Sommerville, 2007], А. Кромарти [Cromartie, 2008], Дж. Уиппла [Whipple, 2008], К. Алтини [Altini, 2013].

^{XI} Устоявшееся русскоязычное название – «Рассуждение о чудесах».

Применительно к Локку важный опыт анализа его идей о чудесах отражён в монографиях Р. М. Бернса [Burns, 1981], Дж. И. Израиля [Israel, 2001], В. Нуово [Nuovo, 2011], а также в статьях М. Р. Айерса [Ayers, 1981], Р. Дж. Берри [Berry, 1986], М. С. Реби [Rabieh, 1991], Н. Волтерсторфа [Wolterstorff, 1994], Дж. Дж. Макинтоша [MacIntosh, 1994], Ж. Брикман [Brykman, 1995], Т. Б. Муни и Э. Имброшиано [Mooney, 2005], М. Лосонски [Losonsky, 2012], А. Л. Херолда [Herold, 2014].

Несомненно, важное место в зарубежной историографии идей Гоббса и Локка о чудесах занимают отдельные статьи об этих идеях, размещённые в специализированных словарях, а именно: в гоббсоведческих словарях А. П. Мартинича [Martinič, 1995] и Дж. Леметти [Lemetti, 2012], в локковедческом словаре Дж. У. Йолтона [Yolton, 1993].

Чудо как феномен и понятие. Важнейшее значение для настоящего исследования имеет литература, посвящённая постижению и осмыслению *теологических аспектов чудес, историко-философских и философско-религиозных аспектов понятия чуда, а также исторического своеобразия понимания чуда*. Зарубежная историография феноменологии и гносеологии чуда неисчерпаема. Этого, увы, не скажешь об отечественной историографии, хотя и в ней есть очень достойные работы (вне зависимости от методологических предпочтений авторов). В любом случае сейчас обзор по перечисленным аспектам проблематики чуда не претендует на полноту ни в чём. Например, в нём присутствуют ссылки преимущественно на монографические исследования и наиболее обстоятельные словарные и справочные статьи.

Теологические аспекты чудес. Отечественные и зарубежные исследования. Из работ по теологии чуда невозможно обойти вниманием сочинения Г. А. Габинского [Габинский, 1978], К. С. Льюиса [Lewis, 1947 ; Льюис, 2000], Р. Суинберна [Swinburne, 1970 ; Swinburne, 2004 ; Суинберн, 2014], Э. Р. Даллеса

[Dulles, 1971], Н. Л. Гайслера [Geisler, 1982], Дж. Л. Макки [Mackie, 1982], Р. Лармера [Larmer, 1988], Г. Р. Хабермаса [Habermas, 1996 ; Хабермас, 2013], Дж. Х. Собела [Sobel, 2004], У. Л. Крейга [Craig, 2008]. Данная проблематика достойно представлена в ряде работ словарного и справочно-энциклопедического жанра. Среди них иллюстрированное издание под редакцией В. П. Бутромеева и В. В. Бутромеева [Чудеса..., 2010], словарная статья Г. М. Дьяченко [Дьяченко, 1899], энциклопедическая статья К. Брауна [Brown, 1988], справочная статья Т. Макгрю и Л. Макгрю [McGrew, McGrew, 2009].

Историко-философские и философско-религиозные аспекты понятия чуда. Отечественные и зарубежные исследования. Из немногочисленных отечественных исследований по этой проблематике (или затрагивающих её) особенно заметны труд А. Ф. Лосева [Лосев, 1994 (1930)], диссертационная работа Н. В. Твердовской [Твердовская, 1996а ; Твердовская, 1996б] и небольшая монография А. Г. Садыковой [Садыкова, 2005]. В соответствующем сегменте зарубежных публикаций можно выделить исследования Р. М. Бернса [Burns, 1981], К. Брауна [Brown, 1984], Г. Р. Оппи [Oppy, 2006], Д. Корнера [Corner, 2007]. По обозначенной проблематике существуют также объёмные и весомые словарные статьи энциклопедического жанра, написанные С. А. Алексеевым¹⁴ [Алексеев, 1993 (1903)], С. С. Аверинцевым [Аверинцев, 2001], Э. Флю [Flew, 1967], Р. М. Бернсом [Burns, 2000].

Историческое своеобразие понимания чуда. Отечественные и зарубежные исследования. В рамках этой проблематики невозможно обойти стороной весьма обширную отечественную формационно-эволюционистскую историографию веры в чудо, которую представляют, например, работы Г. А. Габинского [Габинский, 1979] и Н. А. Рубакина [Рубакин, 1965 (1919)]. Историко-литературные аспекты евангельских чудес интерпретировались в статье С. С. Аверинцева [Аверинцев, 2002], а в моно-

графии Х. К. Ки [Кее, 1983] дан обстоятельный обзор практик понимания чуда в раннехристианском мире. Средневековые практики понимания чуда описаны в монографиях М. Блока [Блок, 1998 (1924)], Ж. Ле Гоффа [Ле Гофф, 2001 (1985); Ле Гофф, 2011 (2005)], Б. Уорд [Ward, 1987], а также в словарных статьях, подготовленных С. И. Лучицкой и Ю. Е. Арнаутовой [Лучицкая, 2003], Ф. М. Соерджелом [Soergel, 1996]. О современных практиках понимания чуда размышляли в своих работах В. Дильтей [Дильтей, 2013^{XII}], Т. Кит [Keith, 1991 (1971)], Ж. Делюмо [Делюмо, 1994 (1978)], Дж. Х. Брук [Brooke, 2014 (1991)], Дж. Э. Шоу [Shaw, 2006]. Уникален в своём роде общий справочник по проблематике чудес под редакцией Г. Твелфтри [The Cambridge..., 2011].

Методология исследования. Для выстраивания автором настоящей монографии собственного методологического подхода к осмыслению идей Гоббса и Локка о чудесах решающее значение имеют исследования, связанные с осмыслением *западноевропейской науки XVI–XVII вв. и историко-социального и понятийного статуса раннего Нового времени*. Несомненной общетеоретической методологической значимостью для автора обладают также работы по *теории и методологии интеллектуальной истории, истории идей, истории философии*.

Западноевропейская наука XVI–XVII вв. Всё внимание в настоящей монографии приковано к соответствующей советской формационно-эволюционистской историографии. В ней чётко фиксируются два генеральных исследовательских направления. Первое направление представлено работами, в которых осмыслялось общее состояние западной науки XVI–XVII вв. Здесь тон задавали монографии В. С. Библера [Библер, 1975], Б. Г. Кузнецова [Кузнецов, 1979], В. С. Швырёва [Швырёв, 1984], Л. М. Ко-

^{XII} Очерки данного сборника были написаны Дильтеем в конце XIX – начале XX вв.

саревой [Косарева, 1989], В. П. Филатова [Филатов, 1989], а также эссе Н. В. Мотрошиловой [Мотрошилова, 1981]. Второе направление образуют исследования, посвящённые осмыслению сущности научной революции XVI–XVII вв. В рамках данного направления, несомненно, выделялись монографии П. П. Гайденко [Гайденко, 1987], В. С. Кирсанова [Кирсанов, 1987], а также эссе Б. Г. Кузнецова [Кузнецов, 1983] и М. М. Шульмана [Шульман, 1984].

Историко-социальный и понятийный статус раннего Нового времени. Отечественные и зарубежные исследования. Всё внимание в настоящей монографии приковано к соответствующим размышлениям современного отечественного историка П. Ю. Уварова [Уваров, 2009а ; Уваров, 2009б ; Уваров, 2009в ; Уваров, 2011]. Важные уточнения при рассмотрении размышлений Уварова будут сделаны с привлечением сведений из статьи О. В. Кима [Ким, 2011] и монографии Ж. Ле Гоффа [Ле Гофф, 2001].

Теория и методология интеллектуальной истории, истории идей, истории философии. Отечественные и зарубежные исследования. По теории и методологии интеллектуальной истории для автора значимы статьи И. С. Дмитриева [Дмитриев, 2012], Ф. Гилберта [Gilbert, 1971], монография Д. Р. Келли [Kelley, 2002]; по теории и методологии истории идей – значима монография А. О. Лавджоя [Лавджой, 2001 (1936)]; по теории и методологии истории философии – значимы статьи М. Ю. Загирняка [Загирняк, 2011], С. И. Бажова [Бажов, 2012], А. А. Кротова [Кротов, 2012].

Работы автора монографии. Автором накоплен определённый опыт в области изучения практик описания чудес в западноевропейском Средневековье, а также в области изучения религиозно-философских идей ранненововременных западноевропейских философов о чудесах. В общем виде тематику работ автора монографии можно представить следующим образом: историография религиозно-философских идей английских ран-

неновременных философов [Яковлев, 2014а ; Яковлев, 2016б и др.]; источниковедение и историография идей западноевропейских ранненовременных философов о чудесах [Яковлев, 2006б ; Яковлев, 2018а и др.]; источниковедение и историография чудес, описанных в западноевропейских раннесредневековых хрониках [Яковлев, 1998б ; Яковлев, 2003г и др.]; источниковедческие и историографические аспекты методологии изучения описаний чудес и идей о чудесах [Яковлев, 1998а ; Яковлев, 2018б и др.]; историографические аспекты методологии историко-философского анализа [Яковлев, 2013б ; Яковлев, 2014г].

Выводы по обзору литературы. Таким образом, произведённый обзор демонстрирует, что главная тема настоящей монографии, действительно, семантически пересекается с обозначенными исследовательскими темами (и подтемами внутри них). А наличие подобной семантико-тематической сопряжённости, в свою очередь, и обосновывает исследовательские приоритеты настоящей монографии. К разнообразной историографической проблематике автор будет специально обращаться в главах. В общем, можно сказать, что имеющиеся историографические материалы позволяют надеяться на успешное решение соответствующих частей поставленных задач.

Научная новизна исследования. Мягко говоря, не простые отношения Гоббса и Локка с религиозными деятелями и властями, их смелое философствование по целому ряду религиозных тем ещё при жизни закрепили за ними статус чуть ли не религиозных бунтарей. Но здесь, думается, произошло примерно то же, что и с социально-политическими идеями Гоббса и Локка. Т. е. современники и потомки Гоббса и Локка в их религиозных, как и в их социально-политических идеях на первый план стали выдвигать проявление стремления к отрицанию «старого», не замечая в этих идеях проявление стремления к поиску связи между «старым» и «новым». *Новизна* же предлагаемого исследования заключается в углублении и расширении знаний о Гоббсе и

Локке как о христианских мыслителях, которые остро переживали за судьбы христианства в условиях трансформации социально-политической жизни в Англии и Европе и своими рассуждениями о чудесах стремились укрепить христианскую веру и спасти её от девальвации. Очевидно, что в силу небывалого подъёма в раннее Новое время светской и религиозной философии (а из последней тогда формируется ещё и философия религии) идеи Гоббса и Локка о чудесах не могли (и сейчас не могут) не рассматриваться в самых разных контекстах, например, реформационном, протестантском, деистском, и проч. Однако все контексты размышлений Гоббса и Локка о чудесах, кроме общехристианского, в данной монографии представлены как вторичные.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Таким образом, теоретическая значимость предлагаемой монографии состоит в апробации не формационно-эволюционистских – плюралистических практик осмысления идей Гоббса и Локка о чудесах. Практическая значимость исследования заключается, во-первых, в упорядочивании источниковедческого материала, и, во-вторых, в систематизации и введении в научный оборот историографического материала по рассматриваемой проблематике.

Методы и методология исследования. Исследование осуществлено с помощью стандартных методов – эмпирической и аналитической реконструкции философских и историко-философских идей. Для достижения цели и решения задач исследования будут использованы процедуры обзоров и оценок источниковедческих и историографических материалов.

Таким образом, собственный методологический подход к осмыслению идей Гоббса и Локка о чудесах автор настоящей монографии условно называет плюралистическим. Этот подход, как уже понятно, основан на отказе от жёсткого привязывания стиля и смысла философских идей к тем или иным историческим периодам (формациям, «временам» и т. п.), выделяемым,

если вдуматься, по случайным социально-экономическим признакам. Эвристически вышеозначенная установка данного подхода близка к духу теоретико-методологических установок, культивируемых в рамках таких направлений историко-философского знания, как интеллектуальная история и история идей. Хотя, по мнению автора, не последнюю роль в фундировании его методологических приоритетов играют интуиция и не рефлекслируемое до конца непосредственное понимание сущности истории.

Примечания к Введению

¹ Самая узнаваемая версия формационного эволюционизма – конечно, марксистско-ленинская, представленная выше в тексте Введения формационной периодизацией исторического процесса. Однако на самом деле формационный эволюционизм перестал быть главным атрибутом исключительно марксистско-ленинских историософии и обществознания. По существу он, конечно, в редуцированном виде предопределяет логику всех современных исторических периодизаций, а в образовательном процессе он фактически преподносится в качестве единственного научного метода постижения исторических процессов.

² В рассматриваемом послесловии упомянут как Моллесуорт (в русскоязычных изданиях можно встретить также: Mollesworth; Моллесуорт, Молесворт, Молесуорс). Это знаменитый издатель трудов Гоббса – сэр Уильям Моллесуорт, 8-й Баронет (Sir William Molesworth, 8th Baronet; 1810–1855 гг.).

³ По другим данным сочинение “A Discourse of Miracles” было написано в 1702 г. [см., напр.: Burns, 1981, p. 66].

⁴ Уильям Флитвуд – епископ Элийский (William Fleetwood – Bishop of Ely; 1656–1723 гг.).

⁵ А. Л. Субботин привёл несколько отличающуюся от приводимой в Списке литературы настоящей монографии версию англоязычного

названия этого сочинения Флитвуда – “An Essay of Miracles” [Субботин, 1988, с. 651].

⁶ Советские исследователи предпочитали использовать не понятие «раннее Новое время», а понятие «эпоха ранних буржуазных революций».

⁷ Журнал «Вестник Социалистической академии» – «Вестник Коммунистической академии» издавался в 1922–1935 гг.

⁸ Журнал «Летописи марксизма» издавался в 1926–1930 гг.

⁹ Журнал «Книга и пролетарская революция» издавался в 1932–1940 гг.

¹⁰ Журнал «Под знаменем марксизма» издавался в 1922–1944 гг.

¹¹ Журнал «Вопросы философии» издаётся с 1947 г.

¹² Журнал «Научные доклады высшей школы. Философские науки» издаётся с 1958 г. С 1987 г. – «Философские науки».

¹³ Философская серия журнала «Вестник Московского университета» издаётся с 1966 г.

¹⁴ С. А. Алексеев известен под псевдонимом Аскольдов.

Научное издание

ЯКОВЛЕВ Валентин Валентинович

**Христианская философия чуда:
Идеи Томаса Гоббса и Джона Локка**

Редактор А. А. Цыганкова
Оригинал-макет А. И. Лелююр
Дизайн обложки Л. Д. Кривцовой

На обложке использованы иллюстрации:

Портрет Томаса Гоббса, около 1669–1670 гг. Художник Джон Майкл Райт (John Michael Wright). National Portrait Gallery, London.
Портрет Джона Локка, 1696 г. Художник Микаэль Даль (Michael Dahl). National Portrait Gallery, London.
Воскрешение дочери Иаира. Витраж церкви Всех Святых. Нэйзеинг. Англия // Чудеса Господа Бога нашего Иисуса Христа / [подгот. изд. В. П. Бутромеев, В. В. Бутромеев]. – М. : ОЛМА Медиа Групп, 2010. – С. 68.
Сотник просит Иисуса исцелить его слугу. Витраж церкви Девы Марии. Линкольн. Англия // Чудеса Господа Бога нашего Иисуса Христа / [подгот. изд. В. П. Бутромеев, В. В. Бутромеев]. – М. : ОЛМА Медиа Групп, 2010. – С. 102.

Подписано к печати 12.06.2019 г. Формат 60×84¹/₁₆.

Бумага для офисной техники. Гарнитура Times.

Печ. л. 15,2. Усл. печ. л. 14,2.

Тираж 500 экз. Заказ № 3846.

Отпечатано на оборудовании
Издательского Дома

Томского государственного университета

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

Тел. 8+(382-2)–52-98-49

Сайт: <http://publish.tsu.ru>

E-mail: rio.tsu@mail.ru

ISBN 978-5-94621-822-1



9 785946 218221