

**Will I die (decease)? – I immortal (deathless) (how to realize immortality (deathlessness) in first person perspective)
(Скончаюсь? – я бессмертен (как осознать бессмертие «от первого лица»))**

DOI [10.5281/zenodo.10937391](https://doi.org/10.5281/zenodo.10937391)

Author: Aleksandr Zhikharev, e-mail: abzuk1970@mail.ru

Abstract

Will I die? In presented answer, psyche – itself own immediate reality itself, that is – undoubted. The work was done from “first person perspective” with the aim (goal): to realize whether I am such that I will die. In continuation of the experiments of R. Descartes on the search for one’s own immortality and D. Hume on the search for the “I”, a model of the object-subject polarity of visual space is proposed, suggesting the possibility (objective): 1 Shift the boundary of the “I” into oneself-back – to become own “limit” (without thickness: without depth, without “from within” and without reverse side), → 2. From the limit of the subject, which in its own limit is, but for myself I do not exist (non-existent), as a result, it is separated (distinct) the psychic itself “I”. 3. Answering the question “Will I die?” to realize oneself, and to realize which of the options is to me, as a psyche (as itself the psychic “I”), is applicable: either “it is possible that (I) will die”, or (as the target result) “I” am such that there is nothing to die, but “I” – am (is reality) – there is “immortality”. “I” am such that “I” am (is reality), but such that myself “I” to die nothing. As a result, “I” am, but there is nothing to die/not to die, that is, the hypothesis “I will die” is unrealistic. Conclusion: as such “I” – I am immortal, but at the “I” not something eternal (endlessly continuing). Psychic the result is final and self-sufficient.

The target result in this work is reproduced, at least by its author. For the first time (but it is possible that after the Buddha and those who realized nirvana, as well as other psychopractitioners, which unknown to the author) one’s own immortality was manifested (revealed). Despite the unscientific nature, this work is a way of mastering reality. **The key essence of the work** is presented in Annex 2. The author would be grateful for the identified and shown unreality of the fact that the “I” – am, but such that there is nothing to die, and ideally, the awareness: “I will die (not excluded).”

Key common words and expressions

Will I die?, Will I decease?, I, immortal, deathless, immortality, deathlessness, first person perspective, experiment, reality, real, psyche, psychic reality, subjective reality, phenomenal consciousness.

Will I die?

In my life, this question is special and key – no justification for its relevance is required.

As a hypothesis, in my natural scientific understanding, the psyche, is nothing more than, and exclusively just some states of my living brain – I will die as a result of his death. And when faced with death, sometimes I suddenly understand: “I, too, will die someday (this is not excluded), and this is inevitable, regardless of whether I believe in it or not”.

But, for example, Descartes, introspectively experimenting in his own psyche reality¹ with his own psyche², informed us about the immutability of the “mind” and proposed to understand this immutability as our own immortality: “the mind does not represent any combination of accidents, it is a pure substance, and although all its accidents are subject to change, it understands some things, it desires others or feels others, etc. – nevertheless, in itself it does not change; and as for the human body, it changes, if only because they are subject to a change in the shape of some of its parts. It follows from this that the body perishes very easily, while the mind, by its very nature, is immortal” (Декарт П., p. 13). Note that, Descartes did not realize that he was immortal, but logically deduced his own immortality from the immutability of the mind. However, Descartes’ unchanging “mind” itself is such that there is something to die. And in my natural scientific understanding, the immutability of the mind does not imply its immortality – it will die without changing in its subjective self-perception, while instantly fading away as a result of brain death. Moreover, Descartes noted: “It is quite possible that if all thought ceases in me, I will immediately disappear completely into oblivion. ... I am only a thinking thing...” (Декарт П., p. 23). Also, David Hume, trying to introspectively find his own “I”, states: “I can not catch my I as something that exists apart from perceptions, and I can not notice anything other than some kind of perception. If my perceptions temporarily stop, as happens during deep sleep, then during all this time I am not aware of my self and can truly be considered non-existent” (Юм Д., p. 298). But this does not mean that “I”, having completely gone into oblivion, I’ll die. This does not exclude that, I will disappear completely into oblivion and does not exist, but (at the same time) “I” – am. So, let’s define immortality as the impossibility of dying because there is nothing to die (psychic, but is such that there is nothing to die – is immortal) and will make a conclusion important for this work: if I am, as psyche, exclusively only is such that there is something to die and nothing else, then, therefore, my death is not excluded. But am I like that? The idea of this work is that I, as a psyche (it is possible that, like Buddha³) can to manifest (reveal) and realize myself as such (I such), that there is nothing to die,

¹ This work was performed in reality “in the first person” (“subjective reality”, “phenomenal consciousness”). To realize, how, what it is the reality of the “in the first person” let’s imagine ourselves as an experimenter, who does not replace reality with reasoning about it. – Now for us, as experimenters, how (what it is) psychic is an immediate and undoubted reality. And the awareness of “I am” is a direct reality, and not knowledge about it, which is always doubtful. That is, in psychic reality, nothing prevents us from answering undoubtedly and definitively the question, asked by this psychic reality itself about itself. The author acts from the position of “being in reality – not going beyond its limits, for example, into philosophy” (philosophy, including methodology, is the replacement of reality itself with always dubious reasoning about reality) – explores phenomenal consciousness (“psychic”) directly and as an immediate reality. That is, this work is the mastery of psychic reality through subjective-psychical experimentation – don’t philosophize, but experiment!

² Psyche (psychical) – a designation of the fact that this is one’s own immediate reality (that is, undoubtedly) – how (what) I myself am immediately, undoubtedly, and that immediate reality of mine, how and through which I myself and everything in reality for me there is, and which is exclusively the only one for me. It should be noted that while I am unconscious (brain injury or dreamless sleep), there is nothing at all.

³ L. Titlin, offering a classification of the forms of the subject in the Indian religious and philosophical tradition, reports: “it seems to us that it allowed us to successfully position the anatmavada among other models” / Титлин Л.И., p. 156. That is, it is possible that the practice of the Buddha, this is the only direction that has advanced in self-awareness to its own limit – anatta and the final “extinguished” (parinirvana) – the absence of any being (existence) the finally extinguished psyche. At the same time,

but (at the same time) I – am. I will realize of myself as immortal – such that to die (to de cease) nothing. In other words, if I will approach with a bias and, acting purposefully, will reveal the subjective reality “I (psyche) such is that to die (to de cease) nothing, but I – am”, that is – I am immortal, that the hypothesis “I will die” will falsified and excluded.

To realize this in the work, it is proposed to use the subject-object model, shift the boundary of “I” to the pole of the subject and become objectless, manifesting (revealing) oneself as such that there is nothing to die.

Therefore, the aim (goal) of the work – to realize: I – am, but such that there is to die (de cease) nothing. Objective: 1. To determine the concept corresponding to the goal and develop an experiment in which I will become free from objects (section “Modeling of the experiment”); 2. To become objectless and wondering about the possibility to dying, as a result, or I will exclude the immortality of the manifested state, or I will manifest (will reveal) immortal undoubtedly and definitively (section “Sequence of actions and results in a subjective-psyche experiment”); 3. To realize, to express and to present the results obtained for their publication, further reproduction and attempts to identify and show the unreality of the target result (this formalized article).

Simulation of the experiment

Since the concept of “subject” in its ideal version⁴ we can assume as our “ultimate” nature that in order to realize and realize ourselves as “ultimate”, we will use the concept of subject-object relations. At the same time, I, as a subject, am “a necessary pole of subject-object relations. ... An object is what the activity of ... a subject is directed at. ... In fact, everything that exists can become an object. ... it is important to keep in mind the fundamental fact that the object is always outside the subject, does not merge with it. This externality also takes place when the subject deals with the states of his own consciousness, his Self ... it is important to emphasize that the relation of the subject and the object is not the relation of two different worlds, but only two poles as part of some unity” (Лекторский В.А., p. 6-7). That is, everything that I find existing in myself, this (such) is as an object. “The subject always refers to all “objects”, but it can never become an object for itself” (Титлин Л.И., p. 23). “... you will not be able to see the seeing vision ...” (Титлин Л.И., p. 40), and in this model this implies the “limit” of the subject. As the limit of the subject, I am “objectless”. And, therefore, in its own pole the subject is “ideal” – in its (own) limit (as its own limit, its own limit), I do not exist for myself (non-existent).

Using the “fact of the mobility of the boundaries of the subject” (for example, Тхостов А.И., p. 16), I have the opportunity to “pull” the boundary of the “I” into myself and become my own limit. At the same time, it is necessary to realize and accept that “inside” the limit of the subject and behind – “beyond of the subject”, and in general the very “inside” and “behind” in this version – unreality. In such a subject limit, the required paradoxical subjective state is assumed – I exist and see, but at the same time I am such that I do not exist for myself, that is, I am, but (subjectively such that) there is nothing to die (“immortality”).

Accordingly, the following tasks are indicated in the experiment:

1. In the object-subject sphere of visual perception, shift (and shift) the boundary of “I” into oneself → to run into one’s own limit and become one’s own limit →»
2. Having become your own limit, realize:
 - Myself – I am and this is real;
 - Will I die? – or there is nothing to die:
 - or I am such that it is not impossible that I will die, and the realized state is not immortal;
 - or I – am, but such that there is nothing to die, that is, my own immortality – I am immortal;
 - Is this real?

Instruction for reproducing the target result: sequence of actions and results in a subjective-psyche experiment (hereinafter referred to as SPE)

At a distance of 25-40 cm from the wall (so that the wall occupies the entire field of view or its overwhelming part),

- Here and now, focus on your face: “I am” – reality (and not is the knowing about it).
- In yourself step back and look out of yourself at this wall.
- Without moving your head, cover the field of vision with your attention as wide as possible and at the same time perceive everything at once (all this) as a single whole.
- Perceive a high and wide wall (option: look up at an angle of 135-150 degrees in front of you) in such a way that the space (volume) surveyed by you without turning your head is a closed asymmetrical “lens”
 - limited in a circle in the periphery of the field of view,
 - convex in you;
- You – the beholder, rearwards concave in self (“subject”) – which one of you are watching?
- Without moving your head, perceive the field of view as a single whole →»
- Into yourself “draw in” →» “backing away” →» step back from everything →»

it denies both its own death and the fact that it is impossible to die. That is, there is no Tathagata, there is nothing to die / not die, but at the same time, the Tathagata has not “died and unreality”, but is real (subjectively, he – reality). It is possible that this is the same, but in a different version, presented in this work. Tathagata (Tathāgata) – Buddha (as well as anyone, anyone), extinguished (nirvana) and then completely extinguished completely (parinirvana), that is, reduced to nothing – “so gone”.

⁴“lat. Subjectum – lit. “sub-lying”, “located at the base”, from lat. subjicio – “underlay”, “lay in the foundation”, which arose as a Latin translation of the Greek term, which originally meant “underlying”, or what will later be denoted by the term “sub-stratum”, a kind of “beginning” of things, their nature or essence” (Титлин Л.И., p. 23).

- lean back into yourself → up to dead-end limit →
 - become a dead end itself – a concave (reflector-like) limit-plane.
 - You – into yourself – backward concave – a perceiving visual screen (limit-dead end), plane →
 - lean back and press →
 - something in general somehow inside the dead-end plane and behind the dead-end plane, as well as “inside” and “behind”, “behind the dead-end plane” – unreality;
 - myself – a dead-end plane without thickness (depth), without “inside”, without a reverse side for oneself.
- That is, as a psychic reality (what is it psychically) will I die? →
- or
- Something there is, and that is I will die (it is possible);
- or
- I am such that there is nothing to die, but I – am.
- or
- Subjective-psychic experiment is incomplete...
- Realize that this is reality (realize the reality of it) and emphasize (answer).

Results of the subjective-psychic experiment

1. The number of experimenters who tried to reproduce the target result proposed in the work and provided the SPE protocols – 1 (he is also the author). The protocols drawn up by the experimenter (Annex 1.) are summarized (Table 1.).

Table 1.

Accounting and list of the results of the SPE from the Notebook of protocols for this work series No. 9. dated 2024/01/03 in the period from 2024/01/03 to 2024/01/07 (Annex 1.)		
Options	Number of plays	Protocol No.
Something there is, and that is I will die (it is possible)	0	–
subjective-psychic experiment is incomplete...	1	7.
I am such that there is nothing to die, but I – am.	9	1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10.

2. The summarized result is presented in Table 2.

Table 2.

Summary of the results of subjective-psychic experimentation from Table 1.			
Options	Number of SPE (samples)	Number of SPE results	% of results from the number of SPE samples
Something there is, and that is I will die (it is possible)	10	0	0%
I am such that there is nothing to die, but I – am.		9	90%
subjective-psychic experiment is incomplete...		1	10%
<p><i>Note.</i> As non-key and insignificant for the target result, digital indicators (such as the frequency and degree of “manifestation” of results in the SPE process, the time spent on the experiment, the number of attempts, as well as the number of distractions for rest during one experiment, etc.) for processing were not recorded, or they were recorded, but not processed. It is necessary and sufficient that the target result is reproduced/not reproduced.</p>			

3. From 03.01.2024 to 07.01.2024 (inclusive) (see Table 2.):
 - a. The number of samples of reproductions of the target result recorded by the SPE protocols is – 10^5 .
 - b. Of these, the number of unfinished SPE is 1 (10% of the number of samples).
 - c. At the same time, the number of reproductions of the target result “I am such that there is nothing to die, but I – am” (completed SPE) recorded by the SPE protocols is – 9 (90% of the number of samples – 100% of the number of realized results, excluding unfinished ones).

Remarks

- Each completed SPE is completed with the target result: “I am such that there is nothing to die, but I – am”. And the that what I will die (not excluded) does not correspond to this, that is unreality and is excluded by this.
- But I am not such that I will not die. The concepts “I will die/ I will not die” to me, as a psyche are not applicable. That is, I, as a psyche, is immortal, but I am not eternal (not eternal – endlessly lasting, such that there is something to last) – to last, to be eternal and to end there is nothing. This is “immortality”.

⁵ The subjective-psychic experiment presented by the author in this work is reproduced from June 2010 to the present. The skill provides a high percentage of reproduction of the target result of the subjective-psychic experiment from the number of attempts to reproduce it. That is, the number of samples does not matter, but as an illustration of this work, the number of samples is chosen in the range of 7+/-2 as a tribute to the volume of our consciousness, sufficient for holistic awareness.

- In the target result of this work, I – am, but such that there is nothing to die/not die (“immortality”). And such a “I” is not the Atman of the Hindu schools of Nyaya, Vaisheshika and Purva Mimamsa, which E.A. Torchinov⁶. Since the “I” – psychic, and not a substance with the psyche as an attributes.
- According to illusionism, what I am as a result of the experiment given in the work is an illusion. And the impression of immortality is a product of the brain. But in reality I am such that I will die (it is not excluded). However, it is necessary to realize that illusionism is a detached reasoning about the “I”, but not is the self itself. And to what I am (as psiche), reasoning and questions about the reality of the “I” (for example, question: am I really like this, what am I like as psyche?) and other expressing illusionism do not correspond. That is, subjectively (psychic, in the psychic reality of the “first person”, in first person perspective), the illusionism of the “I” is unreality. Subjectively (psychic, in the psychic reality of the “first person”, in first person perspective), this is undeniable and final.
- Reasoning about what such a “I” is in this (mine) or not in this brain, as well as (for example, holding a real skull in my hands), questions like “how (or, but now where is it here) such “I” – how is it after brain death?” – To the fact that is such an “I” these questions do not correspond and is falsified by this.
- After being unconscious, the impression remains that I'm is not and that there is nothing at all. That is, my “unconsciousness” is psychic indistinguishable from my non-existence. However, science has not shown, but and it is not excluded that before and after I exist physically (there is something to die), I still or I no longer exist, there is still or nothing to die as a soul, substance, or otherwise. But what I am in the target result of this work is what I – am, and not “died and already now or still unreality” and I am such that there is nothing to die, this is – reality. That is, I will die? – there is nothing (to die), but I – am (reality), even if I am not (don't exist). Or I do not exist as something.
- I am such that there is nothing to be and die, but I am. And subjectively (psychic, in the psychic reality of the “first person”, in first person perspective), this immortality is – reality. But this reality eludes my rational explanation.

Conclusion

Will I die? – (see the purpose of the work) In the target result the I am, but at the same time I am such that there is nothing to die. That is, I am immortal, but at the same time, I am not eternal – I am such that to be eternal there is nothing. And, if we accept the subjective (psychic, “first person”, in first person perspective) reality without trying to understand it rationally, then I am exactly like that – I realize that this is my undoubted nature. That is, “I will die / I will not die” is an unreality. Subjectively (psychic, in the psychic reality of the “first person”, in first person perspective), it is undoubted and final.

The key essence of the work is Annex 2. (only in Russian to convey the nuances without distortion)

Bibliography

- Декарт Р., Размышления о первой философии //Декарт Р. Соч.: В 2 т. Т. 2. М., 1994.
- Лекторский В.А. Субъект в истории философии: проблемы и достижения // Методология и история психологии. 2010. Том 5. Выпуск 1. С. 5-18.
- Титлин Л.И. Проблема субъекта в индийской философии («Пудгалавинишчая» Васубандху) [Текст] / [Л. И. Титлин]; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук. – Москва: ОнтоПринт: Сделано-Сказано, 2018. – 361, [1] с.
- Тхостов А. Ш. Культурно-историческая патопсихология: монография, – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2020. – 320 с.
- Юм Д. Соч. в двух т. Т.1. Трактат о человеческой природе. – М.: Мысль, 1996, с. 298. ISBN 978-5-88373-626-0
- Торчинов Е.А. «Словарик индуизма» (Дата написания: 2003; дата файла: 15.06.2007) <http://www.rodon.org/tea/si.htm#11>
- Торчинов Е.А. Пути философии Востока и Запада: познание запредельного — СПб.: «Азбука-классика», «Петербургское Востоковедение», 2005. — 480 с. ISBN 5-352-01371-5 (Азбука-классика) ISBN 5-85803-258-3 (Петербургское Востоковедение). http://www.biblio.nhat-nam.ru/Torchinov-Puti_filosofii_Vostoka_i_Zapada.pdf

⁶ “The Nyaya, Vaisheshika and Purva Mimamsa schools consider the Atman to be a pure substance, distinct from consciousness as an attribute of this substance“ /E.A. Торчинов «Словарик индуизма» (Дата написания: 2003; дата файла: 15.06.2007) <http://www.rodon.org/tea/si.htm#11> “in at least three schools of Brahminical thought (nyaya, vaisheshika and purva mimamsa) ... the highest value is also getting rid of the fetters of life and even consciousness and likening a soulless piece of wood” (Торчинов Е. А., стр. 63. /Торчинов Е. А. Пути философии Востока и Запада: познание запредельного — СПб.: «Азбука-классика», «Петербургское Востоковедение», 2005. — 480 с. ISBN 5-352-01371-5 (Азбука-классика) ISBN 5-85803-258-3 (Петербургское Востоковедение). http://www.biblio.nhat-nam.ru/Torchinov-Puti_filosofii_Vostoka_i_Zapada.pdf).

Тетрадь протоколов к работе: Скончаюсь? – я бессмертен
(как осознать бессмертие «от первого лица»)

Результаты субъективно-психических экспериментов (СПЭ):

- серия № 9
- на 8 страницах (включая обложку),
- прошито и мною подписано, дата: 03.01.2024
- дата начала: 03.01.2024
- дата окончания: 07.01.2024
- количество заполненных протоколов: 10

Вложение:

- Инструкция СПЭ (на одной развернутой странице).

Экспериментатор:

- ФИО: Жихарев Александр Борисович
- статус: автор работы
- родной язык: русский
- e-mail, № телефона либо другие контактные данные в качестве идентификатора: e-mail: avzhik1970@mail.ru
- подпись: [подпись]

8

1

Вложение в Тетрадь протоколов к работе: Скончаюсь? – я бессмертен (как осознать бессмертие «от первого лица»)

Инструкция СПЭ

Сделайте и используйте аудиозапись

1. В очередной протокол впишите его номер и дату СПЭ.
2. На расстоянии 25-40 см от стены (так, чтобы стена занимала всё поле зрения или его подавляющую часть),
 - Здесь и сейчас сосредоточьтесь на своём лице: «я есть» – это реальность (а не знание об этом).
 - В себе отстранитесь назад и смотрите из себя на эту стену.
3. Не двигая головой, охватите поле зрения вниманием предельно широко и одновременно всё сразу (всё это воспримите единым целым).
Высокую и широкую стену (вариант: смотрите вверх под углом 135-150 градусов перед собой) воспримите так, что обозреваемое вами без поворота головы пространство (объем), это – ограниченная по окружности в периферии поля зрения замкнутая несимметричная «линза»
 - плоская с противоположной вам стороны
 - и выпуклая в вас;
 - Вы – вогнутый в себя-назад смотрящий («субъект») – каков? – кто из вас сейчас на всё это смотрит?

4. Не двигая головой, поле зрения воспримите единым целым →
 - В себя-назад «втянитесь» → и «пятьтесь» → «за мысли» и за всё вообще → из этого всего назад вытесняясь → от всего вообще взад отстранитесь →
 - собой в себя-назад подайтесь и упершись в собственный (себя) задний к объектному обращённый (развернутый) тупиковый предел →
 - станьте самим пределом-тупиком – в себя-назад вогнутой (рефлектор-подобной) пределом-плоскостью смотрящей – воспринимающим зрительным экраном → станьте плоскостью-тупиком →
 - «проскользните» по себе – плоскости-тупику и охватите вниманием целиком →
 - собой – самим плоскостью-тупиком назад надавить, нажать →
 - осознать: что-то как-то внутри плоскости-тупика и зади за плоскостью-тупиком, и там вообще «что-то как-то», а также само «внутри» и «зади», «за плоскостью-тупиком» и вообще «там» – нереальность;
5. Самого себя – плоскости-тупика без толщины (глубины), без «внутри», без обратной стороны для себя нет. → Очередной протокол, п. 6.

Пронумеровано и прошнуровано 3 (три) лист а
Дата: 03.01.2024
ФИО: Жихарев Александр Борисович
Статус: автор работы
Подпись: [подпись]

1 03.01.2024
Протокол № _____ дата _____

6. То есть – в качестве психической реальности (каково психически) –»
6.1. Я скончаюсь? –»
или
 скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).
или
 я таков, что скончаться нечему, но я есть.
или
 СПЭ не завершён.

6.2. Осознайте, что это – реальность (осознать реальность этого) и подчеркните (ответ в п. 6.1.)
–» 09:37
Время данного момента (впишите)

2 04.01.2024
Протокол № _____ дата _____

6. То есть – в качестве психической реальности (каково психически) –»
6.1. Я скончаюсь? –»
или
 скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).
или
 я таков, что скончаться нечему, но я есть.
или
 СПЭ не завершён.

6.2. Осознайте, что это – реальность (осознать реальность этого) и подчеркните (ответ в п. 6.1.)
–» 05:10
Время данного момента (впишите)

2

3 04.01.2024
Протокол № _____ дата _____

6. То есть – в качестве психической реальности (каково психически) –»
6.1. Я скончаюсь? –»
или
 скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).
или
 я таков, что скончаться нечему, но я есть.
или
 СПЭ не завершён.

6.2. Осознайте, что это – реальность (осознать реальность этого) и подчеркните (ответ в п. 6.1.)
–» 09:13
Время данного момента (впишите)

4 05.01.2024
Протокол № _____ дата _____

6. То есть – в качестве психической реальности (каково психически) –»
6.1. Я скончаюсь? –»
или
 скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).
или
 я таков, что скончаться нечему, но я есть.
или
 СПЭ не завершён.

6.2. Осознайте, что это – реальность (осознать реальность этого) и подчеркните (ответ в п. 6.1.)
–» 14:00
Время данного момента (впишите)

3

Пронумеровано и прошнуровано 3 (Три) лист с
Дата: 03.01.2024
ФИО: Бисмарк Александр Барсевич
Статус: автор работы
Подпись: _____

5 05.01.2024
Протокол № _____ дата _____

6. То есть – в качестве психической реальности (каково психически) –»
6.1. Я скончаюсь? –»
или
 скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).
или
 я таков, что скончаться нечему, но я есть.
или
 СПЭ не завершён.

6.2. Осознайте, что это – реальность (осознать реальность этого) и подчеркните (ответ в п. 6.1.)
–» 20:05
Время данного момента (впишите)

6 06.01.2024
Протокол № _____ дата _____

6. То есть – в качестве психической реальности (каково психически) –»
6.1. Я скончаюсь? –»
или
 скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).
или
 я таков, что скончаться нечему, но я есть.
или
 СПЭ не завершён.

6.2. Осознайте, что это – реальность (осознать реальность этого) и подчеркните (ответ в п. 6.1.)
–» 09:30
Время данного момента (впишите)

4

7 06.01.2024
Протокол № _____ дата _____

6. То есть – в качестве психической реальности (каково психически) –»
6.1. Я скончаюсь? –»
или
 скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).
или
 я таков, что скончаться нечему, но я есть.
или
 СПЭ не завершён.

6.2. Осознайте, что это – реальность (осознать реальность этого) и подчеркните (ответ в п. 6.1.)
–» 20:17
Время данного момента (впишите)

8 06.01.2024
Протокол № _____ дата _____

6. То есть – в качестве психической реальности (каково психически) –»
6.1. Я скончаюсь? –»
или
 скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).
или
 я таков, что скончаться нечему, но я есть.
или
 СПЭ не завершён.

6.2. Осознайте, что это – реальность (осознать реальность этого) и подчеркните (ответ в п. 6.1.)
–» 20:18
Время данного момента (впишите)

5

9

Протокол №

07.01.2024

дата

6. То есть – в качестве психической реальности (каково психически) –»

6.1. Я скончаюсь? –»

или

скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).

или

я таков, что скончаться нечему, но я есть.

или

СПЭ не завершён.

6.2. Осознайте, что это – реальность (осознать реальность этого) и подчеркните (ответ в п. 6.1.)

–» 09:32

Время данного момента (впишите)

10

Протокол №

07.01.2024

дата

6. То есть – в качестве психической реальности (каково психически) –»

6.1. Я скончаюсь? –»

или

скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).

или

я таков, что скончаться нечему, но я есть.

или

СПЭ не завершён.

6.2. Осознайте, что это – реальность (осознать реальность этого) и подчеркните (ответ в п. 6.1.)

–» 15:38

Время данного момента (впишите)

6

Протокол №

дата

6. То есть – в качестве психической реальности (каково психически) –»

6.1. Я скончаюсь? –»

или

скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).

или

я таков, что скончаться нечему, но я есть.

или

СПЭ не завершён.

6.2. Осознайте, что это – реальность (осознать реальность этого) и подчеркните (ответ в п. 6.1.)

–»

Время данного момента (впишите)

Протокол №

дата

6. То есть – в качестве психической реальности (каково психически) –»

6.1. Я скончаюсь? –»

или

скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).

или

я таков, что скончаться нечему, но я есть.

или

СПЭ не завершён.

6.2. Осознайте, что это – реальность (осознать реальность этого) и подчеркните (ответ в п. 6.1.)

–»

Время данного момента (впишите)

7

Annex 2. The key essence of this work (only in Russian to convey the nuances without distortion)

Performed, expressed and transmitted initially by means of Russian, the native language of the author, and, in order to avoid distortions in the correspondence of the linguistic nuances of the reproduced subjective reality, it assumes an independent translation into the language of the experimenter by the experimenter himself in the process of reproducing the target result of this work.

«Я» скончаюсь? – нечему (скончаться), но «Я» есть. Will “I” die (decease)? – to die (decease) nothing, but “I” am.

Автор: Жихарев Александр Борисович, e-mail: abzuk1970@mail.ru

Заметить:

- Выполнено, выражено и передано изначально посредством русского – родного для автора языка и, чтобы избежать искажений соответствия языковых нюансов воспроизводимой психической реальности, предполагается самостоятельный перевод на язык экспериментатора самим экспериментатором в процессе воспроизведения целевого результата данной работы.
- В «кавычки» взяты слова и выражения, требующие «субъективного» приведения в соответствие психическому содержанию.

Подготовка:

- Вам потребуется уединённое место (там, где вас не отвлекут).
- На первоначальном этапе понадобится некоторое (возможно длительное) время для того, чтобы усвоить предложенный алгоритм действий в психической реальности в процессе реализации и воспроизвести целевой результат впервые.
- Возможно, результату поспособствует отклонение от предложенного алгоритма «психических действий», импровизация в направлении целевого результата.
- В процессе эксперимента количество попыток не ограничено и затраченное на это время не имеет значения. Необходим исключительно только именно целевой результат.

Реализация:

- В уединении встать перед плоской широкой и высокой (достаточно большой, чтобы её границы были на периферии вашего поля зрения) стеной, например, покрытой однородной светлой (но не белой) керамической, не глянцевой (не отражающей на вас свет или отвлекающих внимание изображений, не дающей бликов) плиткой с лёгким текстурным рисунком (позволяющим глазам зацепиться за стену и отчётливо воспринимать перед собой поверхность, а не «утонуть» в однородном (монотонном) пространстве), на расстоянии 25-40 см от неё (так, чтобы стена занимала всё поле зрения или его подавляющую часть) →
- Скончаюсь⁷? – каково психически (психическое), в моем естественно-научном понимании – это (я) не более чем и исключительно только некоторые состояния функционирующего (живого) мозга – скончаюсь, как и уже скончался каждый умерший мозг – того каждого, кто скончался, как реальности (реального, реалии)⁸ уже теперь нет окончательно. Теоретически, если психически я исключительно только таков, что скончаться есть чему и ни каков иначе, то, следовательно, что (я) скончаюсь, это не исключено.
- Глядя на стену, здесь и сейчас сосредоточиться на своём лице (и осознать): «я есть» – реальность (а не знание об этом) →
- В себе «отстраниться» назад – смотрю из себя на эту стену →
- Не двигая головой, охватить поле зрения вниманием предельно широко (поднять (вздернуть) брови, если это расширит поле зрения) и одновременно всё сразу (всё это) воспринять единым целым →
- Высокую и широкую стену (вариант: смотреть вверх под углом 135-150 градусов перед собой) воспринять так, что обозреваемое без поворота головы пространство (объем), это – ограниченная по окружности в периферии поля зрения замкнутая несимметричная «линза»
 - плоская (ограниченная стеной) с противоположной мне стороны
 - и «выпуклая в меня» →
- Я – «в себя-назад вогнутый» смотрящий, каков? – кто из меня сейчас на всё это смотрит? →
- Не двигая головой, поле зрения воспринять единым целым →
- в себя-назад «втянуться» → и «пятиться» → «за мысли» и за всё вообще → из этого всего назад «вытесняться» → от всего вообще «взад отстраниться» →
- «собой» в себя-назад «податься» и «упершись» в «собственный (себя) задний к объектному обращённый (развернутый) «предел тупиковый» («тупо-уперто») →
- «стать» самим «пределом-тупиком» – «в себя-назад вогнутой (рефлектор-подобной) пределом-плоскостью» смотрящей – воспринимающим «зрительным экраном» → стать «плоскостью-тупиком» →
- «проскользнуть» по себе – плоскости-тупику и охватить вниманием целиком →
- собой — самим плоскостью-тупиком «назад надавить, нажать»:
 - осознать: «что-то как-то внутри плоскости-тупика» и «сзади – за плоскостью-тупиком», и «там вообще» «что-то как-то», а также само «внутри» и «сзади», «за плоскостью-тупиком» и вообще «там» – нереальность;
 - самого себя – плоскости-тупика без толщины (глубины), без «внутри», без обратной стороны для себя нет →

Собой – плоскостью-тупиком:

- без глубины (толщины), без «внутри», без обратной стороны таков, что скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено) →
- смотрю → смотря → **«Непосредственно-психически»**

⁷ Именно «skonchajusj, skonchalsja», то есть – как реальности (реального, реалии) нет окончательно.

⁸ Реалия, реально, реален, реальность, реальное – само то, что (каково это) непосредственно, как само таковое – само то, каково познаваемое и как-либо моделируемое вне его познания и иного (вообще) моделирования. То есть, само само-осознание себя реальностью, например, «я-реалия», «я есть» или «skonchatsja – нечему, но «Я» есть.» – реальность. То есть – нам ничто не запрещает ответить на вопрос «skonchajusj?» несомненно и окончательно.

Заметить:

- Специфику используемых в данной работе слов (терминов), названий и выражений необходимо осознать в соответствии с (4.1.) (данный пункт смотрите ниже).
- Необходимо от себя – (как) «смотрящего плоскости-тупика», такового, что скончаться есть чему, «оттождествиться» собой — «самим психическим» (каково психически)⁹ –»
- –» «отличить¹⁰» **«Я»** –» **«Я-лик»**.
- Отличив, и себя такового обозначая, но не имея в языке отличающего местоимения, именую **«Я»**¹¹.
- «Соединённое-через-дефис-в-кавычках» реализовать и/или воспринять «одним-единым-целостным»;
- Последовательность слов и знаков предполагает последовательность психических действий (алгоритм действий в собственном психическом);
- Вопросительность слова, фразы или отдельной её, именно вопросительной части задаётся знаком «?» расположенным перед и после них. Требование к действию задаётся знаком «!» расположенным перед и после слова (фразы);
- Субъективно-психический эксперимент завершён, если воспроизведен (4.1.), иначе субъективно-психический эксперимент не завершён.

Собой – плоскостью-тупиком ... смотрю –» смотря –»

«Психически»¹²

1. ?кто? видит –» !отличить **«Я»!** –»
2. –» !**«Я-видящий-лик»!** –»
3. –» !**«Я-лик»!** –»
4. –» !**«Я-ликом»** всем «психически-назад-надавить(нажать)»: **«Я» ?скончаюсь?! –» !«Я-ликом»** всем «психически-назад-давить(жать)»: (4.1.) – нечему¹³, но **«Я» есть!**

Признательность:

Согласно иллюзионизму, то, каков **«Я»** (как (каково) «скончаться нечему, но «Я» есть.»), реально, это не так (не таково). То есть, таковой **«Я»** нереален (нереальность), а реально – таков, что скончаться (не исключено). Однако, необходимо осознать, что это «отстраненные» от **«Я»** рассуждения о **«Я»**, но не сам **«Я»** непосредственно. И тому, каков **«Я»** (как (каково) скончаться нечему, но «Я» есть.) таковое (рассуждения) не соответствует. То есть, эти рассуждения о **«Я»** – заблуждение. Это (как осознание) несомненно и окончательно.

Не так? – за выявленную и показанную нереальность (того, что) «Скончаться? – нечему (скончаться), но «Я» есть.», за показанную реальность того, что скончаться не исключено, а в идеале, за осознание: «скончаться (не исключено)» я был бы признателен.

⁹ Психически (психическое) – то, как (каково) я сам непосредственно, несомненно, и та моя непосредственная реальность, как и посредством чего я сам и всё вообще для меня есть, и которое для меня исключительно единственное. Следует заметить, что пока бываю без сознания (травма мозга или сон без сновидений), ничего и никак нет вообще. Также само обозначение того, что это сама собственная непосредственная реальность (то есть – несомненно). И чтобы её осознать, представьте себя экспериментатором, который не подменяет реальность рассуждениями о ней. – Теперь для вас, как экспериментатора, то, как (каково) психически, это – несомненно (непосредственная несомненная реальность). Не философствуй (не рассуждай, не моделируй её), а экспериментировать!

¹⁰ **«Я-Лик»** – специфическое выражение, соответствующее психическому в данный момент СПЭ.

¹¹ **«Я»** – целевой (конечный, «предельный») и «ключевой» результат данной работы. **«Я»** в данной работе не склоняется, выделено полужирным подчеркнутым шрифтом и заключено в кавычки.

¹² **«Каково психически»** – то, как (каково) **«Я»** сам непосредственно, несомненно – само «первое лицо» (субъект психического), а также обозначение принятия позиции «первого лица» и сообщения «от первого лица».

¹³ Пока я бываю без сознания («бессознание», например, сплю без сновидений), моего сознания нет (оно сведено на нет, угасло) – ничего и никак нет вообще (это моё абсолютное небытие) – (каково) психически, мне скончаться нечем. А в целевом результате данной работы, психически (то есть – непосредственно), **«Я»** таков, что скончаться не нечем, а именно нечему, но при этом **«Я» есть.**

Аннотация

Скончаюсь? В представленном ответе психическое – сама собственная непосредственная реальность, то есть, то, каково психически, это – несомненно. Работа выполнена с позиции первого лица с целью: осознать, таков ли я, что скончаюсь. В продолжение экспериментов Р. Декарта по поиску собственного бессмертия и Д. Юма по поиску «я» предложена модель объект-субъектной полярности зрительного пространства, предполагающая возможность (задачи): 1. Сдвинуть границу «я» в себя-назад – стать (и став) собственным «пределом» (без толщены: без глубины, без «внутри» и без обратной стороны), → 2. От предела субъекта, которым есть, но для себя не существую (несуществующий) необходимо психически отождествиться самим «психическим» и отличить психическое «я» → 3. Отличив «я», на вопрос «скончаюсь?» осознать, какой из вариантов мне (как психическому «я») свойственен: или «не исключено, что (я) скончаюсь», или (в качестве целевого результата) я таков, что скончаться нечему, но я есть («бессмертие»). В результате я есть, но скончаться/не скончаться нечему, то есть гипотеза «скончаюсь» – нереальность. Заключение: таковой я бессмертен, но при этом не нечто вечное (бесконечно длящееся). Психически, результат окончателен и самодостаточен.

Целевой результат в данной работе воспроизведен, как минимум её автором. Впервые (но не исключено, что после Будды и реализовавших нирвану, а также неизвестных автору других психопрактиков) проявлено (выявлено) собственное бессмертие. Несмотря на ненаучность, данная работа – способ овладения реальностью. **Ключевая суть работы** представлена в Приложении 2. Автор был бы признателен за выявленную и показанную нереальность целевого результата данной работы, а в идеале, за осознание: «скончаюсь (не исключено)».

Ключевые общеупотребительные слова и выражения

Скончаюсь?, Я, бессмертен, бессмертный, бессмертие, от первого лица, эксперимент, психическое, психически, реальность, психическая реальность, субъективная реальность, феноменальное сознание.

Скончаюсь?

В моей жизни этот вопрос особенный и ключевой – обоснования его актуальности не требуется.

В качестве гипотезы в моем естественно-научном понимании психическое (каково психически), это не более чем, и исключительно только всего лишь некоторые состояния моего живого мозга – скончаюсь в результате его смерти. И сталкиваясь со смертью, иногда вдруг понимаю: «я тоже когда-то скончаюсь (не исключено), и такое неизбежно, независимо от того, верю я в это или нет».

Но, например Декарт, интроспективно экспериментируя в собственной психической реальности¹⁴ с собственным психическим¹⁵, сообщил нам о неизменности «ума» и предложил эту неизменность понять в качестве нашего собственного бессмертия: «ум не представляет какого-то соединения акциденций, являет собой чистую субстанцию и, хотя все его акциденции подвержены изменению — он то понимает какие-то вещи, то желает другие или чувствует третьи и т.д., — тем не менее сам по себе он не изменяется; а что касается тела человека, то оно изменяется хотя бы уже потому, что подвержены изменению формы некоторых его частей. Из этого следует, что тело весьма легко погибает, ум же по самой природе своей бессмертен» /Декарт Р., стр. 13. Заметим, Декарт не осознавал себя бессмертным, а логически вывел собственное бессмертие из неизменности ума. Однако, неизменный ум Декарта таков, что скончаться есть чему. А в моем естественно-научном понимании из неизменности ума не следует его бессмертие – он, не изменяясь в своем субъективном само-восприятии, при этом мгновенно угаснув в результате смерти мозга, скончается. К тому же Декарт отметил: «Весьма возможно, если у меня прекратится всякая мысль, я сию же минуту полностью уйду в небытие. ... я лишь мыслящая вещь ...» /Декарт Р., стр. 23. Также и Дэвид Юм пытаюсь интроспективно найти собственное «я», констатирует: «Я никак не могу уловить свое я как нечто существующее помимо восприятий и никак не могу подметить ничего, кроме какого-либо восприятия. Если же мои восприятия временно прекращаются, как бывает при глубоком сне, то в течение всего этого времени я не сознаю своего я и поистине могу считаться несуществующим» /Юм Д., стр. 298. Но это не значит, что я ушедши в небытие окончательно – скончаюсь. Этим не исключено, что таковой ушедший в небытие «я» не существую, но (при этом) есть. Итак, определим бессмертие, как невозможность скончаться потому, что скончаться нечему (например, если умерший психически есть, но уже таков, что скончаться больше нечему, то теперь он бессмертен) и сделаем важный для данной работы вывод: если психически я исключительно только таков, что скончаться есть чему и ни каков иначе, то, следовательно, то, что скончаюсь, это не исключено. Но таков ли я? Идея данной работы в том, что мне (не исключено,

¹⁴ Данная работа выполнена в реальности «первого лица» (субъективная реальность, феноменальное сознание). Чтобы осознать то, как, каково это, представим себя экспериментатором, который не подменяет реальность рассуждениями о ней. – Теперь для нас, как экспериментаторов, то, как (каково) психически, это непосредственная и несомненная реальность. И осознание «я есть», это непосредственная реальность, а не знание об этом, которое всегда сомнительно. То есть, в психической реальности, на вопрос, заданный самой этой психической реальностью самой себе о себе самой, нам ничто не запрещает ответить несомненно и окончательно. Автор действует с позиции «быть в реальности – не выходить за ее пределы», например, в философию (философия, включая методологию, это подмена самой реальности всегда сомнительными рассуждениями о реальности) – исследует феноменальное сознание («психическое») непосредственно и в качестве непосредственной реальности. То есть, данная работа, это овладение психической реальностью посредством субъективно-психического экспериментирования – не философствуй, а экспериментировуй!

¹⁵ Психически (психическое) – обозначение того, что это сама собственная непосредственная реальность (то есть – несомненно) – то, как (каково) я сам непосредственно, несомненно, и та моя непосредственная реальность, как и посредством чего я сам и всё вообще для меня есть, и которое для меня исключительно единственное. Следует заметить, что пока бываю без сознания (травма мозга или сон без сновидений), ничего и никак нет вообще.

что подобно Будде¹⁶) удастся проявить (выявить) и осознать себя таковым (я таков), что скончаться нечему, но (при этом) я есть. Иначе выражаясь, если я подойду предвзято и действуя целеустремленно, выявлю субъективную реальность «я есть, но таков, что скончаться нечему» – то смерть мне, как психическому несвойственна, то есть, я бессмертен – гипотеза возможности субъективно скончаться («я скончаюсь») будет фальсифицирована и исключена.

Чтобы это реализовать в работе предлагается воспользоваться субъект-объектной моделью, сдвинуть границу «я» в полюс субъекта и стать безобъектным, проявившись (выявившись) собой таковым, что скончаться нечему.

Следовательно, цель работы – осознать: я таков, что есть, но скончаться нечему. А задачи: 1. Определить соответствующую цели концепцию и в ней разработать эксперимент, в котором стану безобъектным (раздел «Моделирование эксперимента»); 2. Стать безобъектным и задавая вопросом о возможности скончаться, или исключу бессмертие проявленного состояния, или проявлюсь (выявлюсь) бессмертным несомненно и окончательно (раздел «Последовательность действий и результатов в субъективно-психическом эксперименте»); 3. Осознать, выразить и представить полученные результаты для их публикации, дальнейшего воспроизведения и попыток выявить и показать нереальность целевого результата (данная оформленная работа).

Моделирование эксперимента

Поскольку понятие «субъект» в его идеальном варианте¹⁷ можем полагать в качестве нашей «предельной» природы, то, чтобы реализовать и осознать себя «предельным», воспользуемся концепцией субъект-объектных отношений. При этом, я, как субъект, являюсь «необходимым полюсом субъектно-объектных отношений. ... Объект – то, на что направлена активность ... субъекта. ... В действительности объектом может стать все, что существует. ... важно иметь в виду тот принципиальный факт, что объект всегда внеположен субъекту, не сливается с ним. Эта внеположность имеет место и тогда, когда субъект имеет дело с состояниями собственного сознания, своим Я ... важно подчеркнуть, что отношение субъекта и объекта – это не отношение двух разных миров, а лишь двух полюсов в составе некоторого единства» /Лекторский В.А., стр. 6-7. То есть, всё, что нахожу в себе существующим, это (таковое) есть в качестве объекта. «Субъект – всегда относится ко всем «объектам», но он никогда не может стать объектом для самого себя» /Титлин Л.И., стр. 23. Иначе это выражая – «ты не сможешь увидеть видящего видение...» /Титлин Л.И., стр. 40, и в данной модели таковое предполагает «предел» субъекта. Как предел субъекта я «безобъектен». То есть, своим (собственным) пределом (в качестве собственного предела) самим для себя не существую (несуществующий).

Используя «факт подвижности границ субъекта» /например, Тхостов А.Ш., стр. 16, я имею возможность границу «я» в себя-назад «втянуть» и стать собственным пределом. При этом необходимо осознать и принять, что внутри предела субъекта и сзади – «за пределом субъекта», и вообще само «внутри» и «сзади» в этой модели – нереальность. Таким субъектным пределом предполагается требуемое парадоксальное субъективное состояние – я есть и вижу, но при этом я таков, что для себя не существую, то есть, я есть, но (психически таков, что) умереть нечему (бессмертие).

Соответственно, в эксперименте обозначаются следующие задачи:

1. В «объект-субъектной сфере зрительного восприятия» сдвинуть (и сдвинув) границу «я» «в себя-назад» → упереться в собственный предел и стать самим собственным пределом →
2. Став собственным пределом, осознать:
 - Себя – я есть и это реально;
 - Скончаюсь? – есть ли чему скончаться или скончаться нечему:
 - или я таков, что то, что скончаюсь не исключено, и реализованное состояние не бессмертно;
 - или я есть, но таков, что скончаться нечему, то есть, собственное бессмертие – я бессмертен;
 - Реальность ли это.

Инструкция воспроизведения целевого результата: последовательность действий и результатов в субъективно-психическом эксперименте (далее СПЭ)

На расстоянии 25-40 см от стены (так, чтобы стена занимала всё поле зрения или его подавляющую часть),

- Здесь и сейчас сосредоточьтесь на своём лице: «я есть» – реальность (а не знание об этом).
- В себе отстранитесь назад и смотрите из себя на эту стену.
- Не двигая головой, охватите поле зрения вниманием предельно широко и одновременно всё сразу (всё это) воспримите единым целым.
- Высокую и широкую стену (вариант: смотрите вверх под углом 135-150 градусов перед собой) воспримите так, что обозреваемое вами без поворота головы пространство (объем), это – ограниченная по окружности в периферии поля зрения замкнутая несимметричная «линза»
 - плоская с противоположной вам стороны

¹⁶ Лев Титлин, предлагая классификацию форм субъекта в индийской религиозно-философской традиции, сообщает: «нам представляется, что она позволила удачно позиционировать анатмаваду среди прочих моделей» /Титлин Л.И., стр. 156. То есть не исключено, что практика Будды, это единственное направление, продвинувшееся в само-осознании до собственного предела – анатты и окончательной «угасности» (паринирвана) – отсутствия всякого бытия (существования) окончательно угасшего психического. При этом отрицающее, как собственную скончину, так и то, что скончаться невозможно. То есть, Татхагаты нет, скончаться/не скончаться нечему, но при этом Татхагата не «skonчался и нереальность», а реален (психически (как психическое – каково психически), он – реалья). Не исключено, что это же, но в ином варианте представлено и в данной работе. Татхагата (Tathāgata) – Будда (а также и всякий, любой), угасши (нирвана) и далее полностью окончательно угаснув (паринирвана), то есть «сведясь на нет» – «так ушедший».

¹⁷ «лат. Subjectum – букв. «под-лежащее», «находящееся в основании», от лат. subjicere – «под-кладывать», «класть в основание», возникшее, как латинский перевод греческого термина, изначально обозначавшего «под-лежащее», или то, что в последствии будет обозначено термином «суб-страт», некое «начало» вещей, их природу или сущность» /Титлин Л.И., стр. 23.

- и выпуклая в вас;
 - Вы – «в себя-назад вогнутый» смотрящий (субъект), каков? – кто из вас сейчас на всё это смотрит? →»
 - Не двигая головой, поле зрения воспримите единым целым →»
 - В себя-назад «втянитесь» →» и «пятьтесь» →» «за мысли» и за всё вообще →» из этого всего назад вытесняясь →» от всего вообще взад отстранитесь →»
 - собой в себя-назад подайтесь и упершись в собственный (себя) задний к объектному обращённый (развернутый) тупиковый предел →»
 - станьте самым пределом-тупиком – в себя-назад вогнутой (рефлектор-подобной) пределом-плоскостью смотрящей – воспринимающим зрительным экраном →» станьте плоскостью-тупиком →»
 - «проскользните» по себе – плоскости-тупику и охватите вниманием целиком →»
 - собой – самым плоскостью-тупиком назад надавить, нажать →»
 - осознать: что-то как-то внутри плоскости-тупика и сзади за плоскостью-тупиком, и там вообще «что-то как-то», а также само «внутри» и «сзади», «за плоскостью-тупиком» и вообще «там» – нереальность;
 - самого себя – плоскости-тупика без толщины (глубины), без «внутри», без обратной стороны для себя нет.
- » То есть – в качестве психической реальности (каково психически) я скончаюсь? →»
- или
- скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).
- или
- я таков, что скончаться нечему, но я есть.
- или
- субъективно-психический эксперимент не завершён.
- » Осознайте, что это – реальность (осознать реальность этого) и подчеркните (ответ).

Результаты субъективно-психического эксперимента

1. Количество экспериментаторов, пробовавших воспроизвести предложенный в работе целевой результат и предоставивших протоколы СПЭ – 1 (он же автор). Оформленные экспериментатором протоколы (Приложение 1., смотрите выше – после текста на английском языке) сведены (Таблица 1.).

Таблица 1.

Учет и перечень результатов СПЭ из Тетради протоколов к данной работе серии № 9. от 03.01.2024 в период с 03.01.2024 по 07.01.2024 (Приложение 1.)		
Варианты	Количество воспроизведений	Протокол №
Скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).	0	–
СПЭ не завершён	1	7.
Я таков, что скончаться нечему, но я есть.	9	1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10.

2. Обобщенный результат представлен в Таблице 2.

Таблица 2.

Свод результатов субъективно-психического экспериментирования из Таблицы 1.			
Варианты	Количество СПЭ (проб)	Количество результатов СПЭ	% результатов от количества проб СПЭ
Скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено).	10	0	0%
Я таков, что скончаться нечему, но я есть.		9	90%
СПЭ не завершён.		1	10%

Примечание. Как не ключевые и незначительные для целевого результата, цифровые показатели (такие, как частота и степень «проявленности» результатов в процессе СПЭ, затраченное на эксперимент время, количество попыток, а также количество отвлечений для отдыха в течение одного эксперимента и тому подобное) в качестве результатов СПЭ не фиксировались, либо фиксировались, но не обрабатывались. Необходимо и достаточно того, что целевой результат воспроизведен/не воспроизведен.

3. С 03.01.2024 по 07.01.2024 (включительно) (смотрите Таблицу 2.):
 - a. Количество зафиксированных протоколами СПЭ проб воспроизведений целевого результата – 10¹⁸.
 - b. Из них, количество незавершенных СПЭ – 1 (10% от количества проб).
 - c. При этом, количество зафиксированных протоколами СПЭ воспроизведений целевого результата «я таков, что скончаться нечему, но я есть» (завершенных СПЭ) – 9 (90% от количества проб – 100% от количества реализованных результатов без учета незавершенных).

¹⁸ Представленный в данной работе субъективно-психический эксперимент воспроизводится с июня 2010 года и по настоящее время. Навык обеспечивает высокий процент воспроизведения целевого результата субъективно-психического эксперимента от количества проб его воспроизведения. То есть, количество проб значения не имеет, но в качестве иллюстрации данной работы количество проб выбрано в диапазоне 7+/-2 в дань объему нашего сознания, достаточному для целостного осознания.

Замечания

- Каждый завершённый СПЭ завершён целевым результатом: «я таков, что скончаться нечему, но я есть». И тому, каков я в результате СПЭ, то, что скончаться есть чему – скончаюсь (не исключено) не соответствует, то есть нереальность и этим исключено.
- То есть, я и не таков, что не скончаюсь. «Я скончаюсь/не скончаюсь» ко мне, как к психике, неприменимо. Иначе это выражая, тому, каков я, скончаться несвойственно. То есть, я, как психика (психическое), бессмертен, но я не вечен (не вечный – бесконечно длящийся, таковой, что есть чему длиться) – длиться, быть вечным и не скончаться нечему. Таково «бессмертие».
- В целевом результате данной работы я есть, но таков, что скончаться/не скончаться нечему (бессмертие). И таковой «я» не Атман индуистских школ ньяя, вайшешика и пурва-миманса, о котором сообщает Е.А. Торчинов¹⁹. Так как «я» психичен, а не субстанция с психическим в качестве атрибута.
- Согласно иллюзионизму, то, каков я в результате данного в работе эксперимента, это иллюзия. И впечатление бессмертия, это порождение мозга. А реально я таков, что скончаюсь (не исключено). Однако, необходимо осознать, что иллюзионизм, это отстраненные рассуждения о «я», но не сам я непосредственно. И тому, каков я психически (каково психически), рассуждения и вопросы о реальности «я» (например, таков ли я реально, каков психически?) и другие выражающие иллюзионизм «я» не соответствуют. То есть, иллюзионизм «я» – нереальность. Психически, это несомненно и окончательно.
- Рассуждения о том, что таковой я в этом (моем) или не в этом мозге, а также (например, держа в руках реальный череп), вопросы, типа «а как же (или, но теперь где же здесь) таковой «я» – как это после смерти мозга?» тому, каков таковой я эти вопросы не соответствуют.
- После пребывания без сознания остается впечатление, что без сознания меня нет и ничего никак нет вообще. То есть, моё «бессознание» психически неотлично от моего несуществования (небытия). Однако, наукой не показано и не исключено то, что до и после того, как я есть физически (скончаться есть чему), меня ещё или уже нет, скончаться ещё или уже нечему в качестве души, субстанции или как-то иначе. Но, то, каков я в целевом результате данной работы, я таков, что скончаться нечему, при этом таковой я – есть, реален (реалия), а не «скончался и уже теперь или ещё нереальность». То есть, скончаюсь? – нечему (скончаться), но я есть, даже если меня нет (не существую).
- Я таков, что быть и скончаться нечему, но я есть. И то, как (каково) психически, это бессмертие – реальность. Но эта реальность ускользает от моего рационального её объяснения.

Заключение

Скончаюсь? – (смотрите цель работы) в целевом результате я есть и вижу, но при этом я таков, что умереть (скончаться) нечему. То есть, я бессмертен, но при этом я не вечен – быть вечным нечему. И, если принять реальность психического не пытаюсь понять это рационально, то я именно таков – осознаю, что такова моя несомненная для меня природа. То есть, «скончаюсь/не скончаюсь» – нереальность. Психически, это несомненно и окончательно.

Ключевая суть работы выражена русским языком – Приложение 2. (смотрите выше – после текста на английском)

Библиография

- Декарт Р., Размышления о первой философии //Декарт Р. Соч.: В 2 т. Т. 2. М., 1994.
- Лекторский В.А. Субъект в истории философии: проблемы и достижения // Методология и история психологии. 2010. Том 5. Выпуск 1. С. 5-18.
- Титлин Л.И. Проблема субъекта в индийской философии («Пудгалавинишчая» Васубандху) [Текст] / [Л. И. Титлин]; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук. – Москва: ОнтоПринт: Сделано-Сказано, 2018. – 361, [1] с.
- Тхостов А. Ш. Культурно-историческая патопсихология: монография, – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2020. – 320 с.
- Юм Д. Соч. в двух т. Т.1. Трактат о человеческой природе. – М.: Мысль, 1996, с. 298. ISBN 978-5-88373-626-0
- Торчинов Е.А. «Словарик индуизма» (Дата написания: 2003; дата файла: 15.06.2007) <http://www.rodion.org/tea/si.htm#11>
- Торчинов Е.А. Пути философии Востока и Запада: познание запредельного — СПб.: «Азбука-классика», «Петербургское Востоковедение», 2005. — 480 с. ISBN 5-352-01371-5 (Азбука-классика) ISBN 5-85803-258-3 (Петербургское Востоковедение). http://www.biblio.nhat-nam.ru/Torchinov-Puti_filosofii_Vostoka_i_Zapada.pdf

¹⁹ «Школы ньяя, вайшешика и пурва-миманса считают Атман чистой субстанцией, отличной от сознания как атрибута этой субстанции». /Е.А. Торчинов «Словарик индуизма» (Дата написания: 2003; дата файла: 15.06.2007) <http://www.rodion.org/tea/si.htm#11> «как минимум в трех школах брахманской мысли (ньяя, вайшешика и пурва миманса) ... высшая ценность – это избавление также и от оков жизни и даже от сознания и уподобление бездушному куску дерева». (Торчинов Е. А., стр. 63. /Торчинов Е. А. Пути философии Востока и Запада: познание запредельного — СПб.: «Азбука-классика», «Петербургское Востоковедение», 2005. — 480 с. ISBN 5-352-01371-5 (Азбука-классика) ISBN 5-85803-258-3 (Петербургское Востоковедение). http://www.biblio.nhat-nam.ru/Torchinov-Puti_filosofii_Vostoka_i_Zapada.pdf).