### Catalina Gonzales en su texto *Hacer del caso más débil el más fuerte: el Gorgias y la retórica socrática* nos remite a la interpretación de Cicerón sobre el diálogo mismo. Para el orador romano Gorgias nunca es vencido en el diálogo a menos que entendamos por *vencer* que Sócrates fuese un mejor orador, más completo, elocuente o fluido, que el sofista de Leontinos. Algunos comentaristas están de acuerdo con esta interpretación, Doods o Irwing, y señalan que Sócrates hace trampa o usa argumentos sofísticos con el fin de *confundir a sus enemigos.*  Gonzales cita el caso de James L. Kastely y su texto Rethinking the Rhetorical Tradition: From *Plato to Postmodernism,* y el texto de Brian Vickers [*Plato on Rhetoric and Language*](https://books.google.com.co/books?id=dPEU-Zc29J0C&pg=PA13&lpg=PA13&dq=brian++vickers+plato&source=bl&ots=xq0RCw6RuA&sig=Qn2f6AD0xL86-d50w_cvLH51Aws&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjB3eiB3JjMAhWKox4KHeRtC9EQ6AEIGjAA)*.* En ambos enfoques se acepta el empleo de técnicas retóricas por parte de Sócrates y a partir de ellas se trata de explicar la hostilidad sobre la que se desenvuelve el diálogo. Pag 15 Como el análisis de Gonzales está cimentado en gran medida en el análisis de las premisas que Sócrates emplea a lo largo de una parte de la discusión con Polo, deseo aclarar dos puntos para que este apartado no se confunda con el siguiente. En primer lugar el análisis de la comentarista, como lo mencioné anteriormente, me permite identificar otra técnica retórica de la que hace uso Sócrates, esto es *hacer del argumento mas débil el más fuerte.* En segundo lugar he tratado de que mi texto cuente con una armonía en la cual las tres técnicas que identifico a partir de comentaristas, me permitan identificar una por mi cuenta. Por lo anterior me he esforzado en que exista una conexión entre las técnicas y nada mejor que avanzar en lo referente al empleo de las premisas como una técnica retórica, que atravesando antes el análisis de Gonzales.

### Gonzales propone revisar el pasaje desde 469a hasta 481b y en el cual se da el intercambio entre Sócrates y Polo. La comentarista identifica el empleo de una técnica retórica por parte de Sócrates, usualmente asociada a la sofística y conocida cómo *hacer del caso más débil el más fuerte.* Como hemos visto anteriormente, Sócrates en este pasaje argumenta a favor de la tesis según la cual es mejor sufrir injusticia que cometerla y es mejor sufrir castigo por una injusticia cometida que no sufrirlo. Para Gonzales es evidente que esta tesis es contraria al sentido común y al *Ethos* ateniense lo que le permite calificar dicho argumento como *el más débil.* En el curso de su argumentación, tal y como propone mostrar Gonzales, Sócrates la convertirá en el *caso más fuerte* y convence a Polo, al menos, de su utilidad moral. De probar lo anterior el análisis de Gonzales podría conectarse con el de Levett en tanto que en ambos vemos una sutil burla a Gorgias, una especie de homenaje irónico y satírico a la metodología de los sofistas.

### La discusión que interesa a Gonzales se da a partir de una afirmación de Polo, según la cual el que muere injustamente es digno de compasión y desgraciado (469b). A lo anterior Sócrates responde afirmativamente pero es mucho menos digno el que le mata y mucho menos digno el que habiéndolo merecido (469b8). Gonzales señala que a lo largo de este pasaje las reacciones de Polo son interesantes: por un lado el discípulo de Gorgias acepta las premisas que Sócrates va exponiendo pero por otra parte, se detiene cuando su interlocutor ofrece la tesis general (es mayor mal cometer una injusticia que recibirla) tal y como lo expresa en distintos apartados del pasaje mismo (470c4) (473a1).

### Desde esta clase de refutaciones la comentarista justifica que el argumento inicial de Sócrates pueda ser tenido en cuenta como *el más débil.* Polo ejemplifica una oposición desde la visión general de los atenienses, los cuales tampoco aceptarían dichas afirmaciones. Sus refutaciones son una invitación para que Sócrates vuelva a sus cabales y reconozca que lo que está expresando no cuenta con ningún tipo de aprobación general. Sócrates sabe muy bien lo anterior y por ello responde:

### *Creo firmemente que yo, tu y los demás hombres, consideramos que cometer injusticia es peor que recibirla y que escapar al castigo es peor que sufrirlo (*474b2).

### Sócrates es consiente de que el caso que defiende es el más *débil* pero no por ello se detiene en su argumentación. El mejor orador, un rasgo que he destacado con anterioridad a lo largo de este texto, desde la visión de los sofistas, era aquel que podía defender y salir victorioso ante un argumento extremadamente dificultoso o débil. Uno de los ejemplos más comunes, y que también hemos revisado aquí, es el de el *Encomio a Helena* en el cual Gorgias trata de defender una posición que han reprobado los demás atenienses. Volviendo a la discusión Gonzales se traslada al punto del diálogo en el cual Sócrates pregunta a Polo si es peor (*Kákion)* cometer injusticia que recibirla (474c). A continuación Sócrates pregunta qué es más vergonzoso (*aíschion)* si cometerla o recibirla. En virtud de esta disparidad en las respuesta, cometer injusticia es lo más vergonzoso pero recibirla es lo peor, Sócrates se dispone a aclarar que el criterio para considerar a algo como *lo peor* es el mismo que para considerarlo como *lo más vergonzoso.* Polo, que aun no repara en la ambigüedad de esta afirmación, acepta estas definiciones para que Sócrates continúe examinando el acto de cometer injusticia.

### Cometer injusticia es, tal y como lo acepto Polo, más vergonzoso que recibirla. Gonzales señala que si nos atenemos a la definición de vergonzoso, entonces cometer injusticia será o más doloroso, o más perjudicial, o ambas cosas. Una vez excluido que sea más doloroso, queda que sea más perjudicial *(blaberón).* Con este último acuerdo Sócrates concluye que puesto que cometer injusticia es *más vergonzoso*, en virtud de ser *más perjudicial* entonces es también peor (kakion) que recibir injusticia. El paso de lo *mas vergonzoso* a lo *peor* ha sido resuelto, desde la visión de Gonzales, vía *lo más malo o perjudicial.*

### Más adelante Sócrates pregunta a Polo si preferiría lo más *perjudicial* y *vergonzoso* a lo menos y aunque Polo duda, responde al final que ni él ni nadie, podría preferir esto (475d). Es asi como Sócrates considera haber refutado ampliamente la tesis de Polo de que es contrario al sentido común afirmas que es mejor, o preferible, cometer injusticia a sufrirla o a sufrir el castigo derivado de realizarla. Gonzales nos ofrece un panorama de lo que los comentaristas más destacados han considerado sobre este punto especifico del diálogo, pero no deseo concentrarme aquí en dichas opiniones. A ellas me referiré más adelante, en el siguiente apartado. Mas bien deseo recoger lo que nos cuenta Gonzales sobre la visión de Kahn sobre el apartado en cuestión pues, desde mi visión, resulta más pertinente.

### Kahn, nos cuenta Gonzales pag 25, difiere de los comentaristas que o bien señalan que Sócrates hace uso de un argumento falaz, o bien aquellos que le atribuyen solo una falta de explicitación en las premisas. Kahn ve algo más, y este algo más se refiere al aspecto dramático de la disputa y en el cual Gonzales identifica un componente retórico. Se trata del vinculo existente entre las premisas aceptadas por Polo y el sentido común pag 26. Calicles, señala Kahn, acertó al acusar a Sócrates en lo referente a que Polo se sintió avergonzado de decir lo que realmente piensa (482e). Es decir que Polo acepta que realizar una injusticia es lo más vergonzoso, solo porque esta es una opinión que la mayoría aceptaría. Gonzales nos remite a directamente a Kahn:

### *El juicio de que hacer lo injusto es más vergonzoso, es aceptado no solo por Polo, sino por la mayoría (475d2). La desaprobación moral de la injusticia, expresa el estándar de la opinión pública, del cual Polo, como aprendiz de sofista, es un espejo fiel. Él no tiene la independiencia mental que le permite a Calicles rechazar tales juicios morales convencionales a favor de un conjunto de estándares naturales (Kahn 73).*

### Kahn afirma que Polo termina por aprobar el *caso más débil* según el sentido común (que es mejor sufrir injusticia que cometerla) precisamente porque ha aceptado, con una de sus premisas básicas una afirmación que es *muy fuerte* para el mismo sentido común (realizar una injusticia es vergonzoso). Sócrates, para llevar a Polo a aceptar el caso más débil, se ha apoyado en una premisa de común aceptación. Sócrates, a pesar de asegurar que no procederá haciendo uso de la estrategia retórica de acudir a las tesis aceptadas por el sentido común, acude a esta misma estrategia para convencer a su adversario de una afirmación que, paradójicamente, es contraria al mismo sentido común. Sócrates, como un excelente orador, hace uso de la herramienta que despreció en un principio pues como un buen orador sabe que el sentido común es a veces contradictorio y que podemos defender afirmaciones impopulares a partir de otras afirmaciones que gozan de mayor popularidad.  *Pag26*

### Gonzales señala que hemos presenciado no una refutación estrictamente dialéctica sino una lección de retórica sofística impartida por Sócrates a Polo de manera irónica y traviesa. Vemos como Sócrates enseña a Polo a ser un buen sofista, es decir, uno que usa argumentos del sentido común para convencer de tesis aparentemente contrarias al mismo. Gonzales no solo nos ayuda a identificar el empleo de la herramienta retórica sino que también nos permite comprender de que forma Sócrates disimula el empleo de la misma.
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