

默认假定，枢轴承诺与闭合原则

Default Assumption, Hinge Commitment and the Closure Principle

高洁 /GAO Jie

(浙江大学人文学院哲学系, 浙江杭州, 310058)

(Department of Philosophy, School of Humanities, Zhejiang University, Hangzhou, Zhejiang, 310058)

摘要: 本文聚焦于索萨关于默认假定的理论所存在的一个潜在问题, 即索萨所声称的其理论与闭合原则的不相容性。基于索萨的“默认假定”概念与维特根斯坦所提出的“枢轴承诺”概念之间的相似性, 本文试图从两种流行的枢轴知识论——怀特的资质论和普理查德的非信念论——中为索萨理论寻找可资借鉴的解决方案。本文主张默认假定属于“接受”这一非信念命题态度, 因而索萨可采用非信念论对与闭合原则相容性问题的解决策略, 同时又可规避非信念论所面临的理论问题。

关键词: 枢轴知识论 资质论 非信念论

Abstract: This paper focuses on a potential problem with Sosa's theory of default assumption, viz., the alleged incompatibility of this theory with the closure principle. Given the similarity between the notion of default assumption and Wittgenstein's notion of hinge commitment, I suggest that two influential hinge epistemologies including Wright's entitlement theory and Pritchard's non-belief theory provide resources for possible solutions to the problem. I argue that default assumption should be classified as acceptance and hence as a non-doxastic propositional attitude. Sosa's theory can deal with the apparent incompatibility with the closure principle by adopting the solution of the non-belief theory, while also avoiding problems affecting the latter view.

Key Words: Hinge epistemology; Entitlement theory; Non-belief theory

中图分类号: N0 文献标识码: A DOI: 10.15994/j.1000-0763.2020.05.003

作为当代德性认识论的扛鼎之人, 索萨 (E. Sosa) 在《知识和默认》(*Knowledge and Default*) 一文中提出了一种以默认假定 (default assumption) 为基础的知识论和基于此理论的对怀疑论的反驳。索萨的观点可简单概括如下: 无论我们是否知道或可合理地相信我们并非身处怀疑论情境, 我们都可以恰当地做出这个假定。基于这个假定, 我们不光可以拥有关于外部世界的一阶动物知识, 例如我有关于手知识, 还可达及对应的二阶反思知识, 即我知道我有关于手知识。

索萨关于默认假定的理论是适用于认识和实践双重领域的通行理论。默认假定是当以下两个条件同时满足时对某个背景条件的成立所做出的假定: (1) 此背景条件是使构成能力的三重条件

(包括技能、状态和情形得以就位的必要条件; (2) 此背景条件的成立可以是不安全的, 以至于行动者不必知道此背景条件的就位。在实践领域, 夜间比赛的运动员可以默认假定照明条件正常工作, 即使有可靠的信息来源警告照明很有可能失效, 运动员仍能忽略这一警告而不被算做是疏忽的, 而且运动员在赛场上的表现并不会受到“照明条件正常工作”这一信念是否获得辩护的影响。相反, 夜行的人就必须关注路灯是否能正常工作, 而不能在面对路灯可能失效的警告时仍默认假定路灯是完好的, 否则便是一种严重的疏忽。

索萨指出, 在认识领域, 怀疑论论证的错误在于主张我们必须知道我们并非身处怀疑论情境才能够在认识上正当地保留日常知识。相反地,

收稿日期: 2018年4月8日

作者简介: 高洁 (1986-) 女, 天津人, 浙江大学人文学院哲学系百人计划研究员, 研究方向为知识论和心灵哲学。

Email: philobaikal@gmail.com

即便是知道我们很有可能身处怀疑论情境,我们也仍能恰当地假定反怀疑论条件的成立且使日常知识不被侵蚀,因为我们是否身处怀疑论情境并不会影响与获得日常知识相关的认识能力。换言之,索萨认为怀疑论者的错误在于将一种过高的认识标准与和日常判断相匹配的认识标准相混淆。在实践领域,类似的混淆好比是认为一场夜间比赛不够精彩的原因在于比赛中所包含的环境运气(诸如很可能会坏掉的照明设施在比赛中却正常工作等)。这一评判显然是不合理的,因为比赛的精彩度只应与运动员的表现有关,而不应与环境运气相关。

索萨所提出的“默认假定”概念与维特根斯坦在《论确定性》中所提出的“枢轴承诺(hinge commitment)”有着很大相似性。而索萨关于默认假定的理论也因此与两个关于枢轴承诺本质的流行理论——克里斯平·怀特(C. Wright)的资质论(entitlement theory)和邓肯·普理查德(D. Pritchard)的非信念论——具有可比性。只不过索萨的默认假定概念依赖且服务于一种特定的德性认识论,而另两种枢轴认识论并非如此。

索萨对怀疑论的回应根植于一种将认识与实践两个领域相融贯的德性论,具有完整的理论基础。但索萨认为其理论蕴含了对闭合原则的否定,这显然是索萨理论的一个缺陷。对此,我们或许可以参考资质论和非信念论对闭合原则相容性问题的某些回应策略,进而试图提炼出一种与索萨所提出的图景相符合时又不会使其理论陷入可预见的理论困境的修补方案。

本文接下来会做以下工作:首先,我将概括索萨关于默认假定的理论和对怀疑论的回应,指出索萨理论所存在的问题;然后,我将介绍维特根斯坦关于枢轴承诺的论述并进而考察怀特的资质论和普理查德的非信念论;最后,针对索萨理论所面临的问题,我将对其理论提出改进和修补意见。

一、默认假定与怀疑论

面对怀疑论论证,为何我们仍可以默认假定我们并非身处怀疑论情境呢?对于这个问题,索萨在文中给出了一个基于德性论的回答。首先,让我们再简要回顾下索萨关于默认假定的观点。索萨指出,在任何领域,相关背景条件的成立都是主体特定能力得以展现的必要条件,而我们之所以可以默认假

定背景条件的成立是因为主体并不需要知道这些条件的成立以保证其表现是适切的。这里所谓的适切性要求表现的成功以主体的能力为原因,而非如运气因素之类的主体能力之外的因素为原因。而主体能否恰当地忽略关于某些背景条件失效的警告与这样做是否会影响主体的能力或表现有关。在实践领域,即使有证据向一个运动员表明赛场中的某些设施很有可能无法正常工作,他仍可以恰当地忽略这一提醒而假定相关设施可以正常工作。运动员这样做这并不会影响我们对他在赛场上表现的评价,因为环境风险与运动员表现的适切性无关。在认识领域,认知判断可以看作是实践主体性的一种方式,因此在做出认识判断时我们同样可以恰当地忽略某些背景条件或许不能成立的风险而不使判断的适切性受到侵蚀。

然而,这并不意味着我们应当忽略任何关于背景条件的质疑。索萨认为,主体能否在不被视为是粗心或鲁莽的条件下恰当地忽略关于某个背景条件可能失效的警告取决于主体行为在实际中的重要性和后果的严重性。同样是面对来自可靠信息源的关于照明系统可能失效的警告,运动员就可以在比赛中完全忽略这一警告,但是将要进行手术的外科医生就不能对警告视而不见。游戏和体育赛事仅具有被社会赋予的娱乐性目的,因此我们对主体在这些情境中表现的评价往往不会超出其表现本身。与此相比,医疗行为因其关乎人命则具有超越行为或表现本身的普遍重要性,这决定了外科医生不可以忽视关于手术所用照明系统或其他类似背景条件可能失效的警告。

回到怀疑论上来,当美国国家航空航天局警告我们有一股外星势力已经根据掷骰子的方式决定了是否摧毁我们的认知官能并操控我们的感知使我们如身临《黑客帝国》里所描述的虚拟世界时,我们究竟是应该悬搁所有信念和判断,还是忽略警告照常行事呢?索萨认为此情形中的主体与被警告照明系统可能失效的运动员相类似而与受到同样警告的手术外科医生不同。后果的严重性不光决定了实践领域中何时忽略关于背景条件的警告是恰当的,认识领域同样如此。索萨指出悬搁所有信念和判断非但不能促进我们的认知表现,其带来的行动上的连锁反应反会使我们的日常生活陷入彻底失调。因此,我们在实际中对这一警告的忽略就是恰当的。

索萨指出,尽管我们可以通过假定我们并非身

处怀疑论情境保留一阶日常知识并进而达及关于一阶日常知识的高阶反思知识, 但是却不能反过来通过闭合原则由所拥有的日常知识达及关于我们并非处于怀疑论情境的知识。索萨认为这意味着对闭合原则的否定。让我们考虑如下得到广泛认可的闭合原则:

(闭合原则) 对认知主体S和命题p、q而言, 如果S知道p, 且S恰当地从p推理出q, 并在此基础上形成关于q的信念同时又保留有p的知识, 那么S知道q。

用O表示日常知识, SH表示怀疑论假设, 则O蕴含¬SH。若以上闭合原则成立, 则S可以经由O的知识获得¬SH的知识。但是索萨指出, 既然O的知识是在假定了¬SH的条件下才得以成立的, 那么我们就不能反过来通过O的知识获得作为O的知识基础的¬SH的知识。因此索萨认为其理论意味着对闭合原则的否定。这无疑是索萨的知识论必须面对的一个理论代价。闭合原则毕竟是一个高度直观且被广泛接受的原则, 对这一原则的否定蕴含了一种认识上的修正主义, 增加了索萨知识论及其对怀疑论的反驳的争议性。

索萨的“默认假定”与维特根斯坦在《论确定性》中所提出的“枢轴承诺”有相通性, 而索萨关于默认假定的理论与关于“枢轴承诺”本质的两种有影响力的枢轴认识论, 即怀特的资质论和普理查德的非信念论也有一定程度的可比性。两种枢轴认识论在与闭合原则的是否相容和枢轴承诺是否可知的问题上都已有既成的答案, 是索萨理论可供借鉴的对象。以下将在介绍和考察怀特和普理查德的两种枢轴认识论的基础上对索萨的理论提出修补意见。

二、枢轴承诺

维特根斯坦在《论确定性》中刻画了一类奠基于任何理性评价系统而自身却不可被理性评价的基础性承诺, 即所谓的“枢轴承诺”。对于枢轴承诺, 维特根斯坦是这样说的:

“我得到我的世界图景并不是由于我曾确信其正确性, 也不是由于我现在确信其正确性, 不是的, 我是根据沿袭的背景来分辨真伪。” ([1], p.15)

“描述这幅世界图景的命题也许是一种神

话的一部分, 其功用类似于一种游戏的规则。这种游戏可全靠实践而不靠任何明确的规则学会。” ([1], p.15)

“我会说: 摩尔并不知道他所断言他知道的事情, 但是这些事情对他来说是不可动摇的, 正如对我来说一样。把这些事情看作绝对稳固的东西是我们进行怀疑和探索的方法的一部分。” ([1], p.22)

“我们可以提出问题, 我们可以怀疑, 但是这是基于有一些命题从怀疑中排除了出去这样一个事实, 就好像它们是那些东西转动的枢轴。……但是情况并不是这样: 我们根本不能研究一切事物, 因此不得不满足于假定。如果我们想要开关门, 门轴必须不动。” ([1], p.44)

枢轴命题或枢轴承诺是我们“世界图景”的一部分, 它们的存在使得我们在某个框架内提问、怀疑和推理等得以可能。维特根斯坦认为, 如果一个盲人让他去怀疑是否有两只手, 那么通过查看来证实这一点就是行不通的, 因为“我看见我有手”并不比“我有手”有更高的确定性。([1], p.34) 如果“我有手”具有最高的确定性, 那么就不存在其他可以诉诸的命题来排除对“我有手”的怀疑, 因为其他命题要么具有同样的确定性, 要么具有更低的确定性, 两种情况下都不能为“我有手”提供辩护。类似于“我有手”的枢轴命题或枢轴承诺具有最高确定性是不容置疑的。它们在认识实践中为其他信念和任何怀疑奠基, 即便其自身是毫无理性根据的。

索萨对默认假定的刻画与枢轴承诺有着异曲同工之妙。如同枢轴命题是使怀疑和推理成为可能的必要条件一样, 被假定的背景条件是使构成能力的三重条件得以就位的必要条件。而与枢轴承诺缺乏理性根据一样, 默认假定同样不需要有关于相关背景条件可以成立的证据。

普理查德区分了三种枢轴承诺: 超级枢轴承诺 (über hinge commitment), 个人枢轴承诺 (personal hinge commitment) 和反怀疑论枢轴承诺 (anti-sceptical hinge commitment)。超级枢轴承诺的内容是某人不会在关于自己相信什么的问题上彻底或根本性地错误, 是一类普遍承诺。个人枢轴承诺则引人而异, 是超级枢轴承诺在具体个体和情境

中的一种表现形式,如“我的名字是高洁”就是一种个人枢轴承诺。个体枢轴承诺可随因人和情境而变化,但超级枢轴承诺不会。对某人超级枢轴承诺的否定相当于将此人视为不可理喻和非理性的。反怀疑论枢轴承诺是对诸如我是缸中之脑等怀疑论假设的否定,是超级枢轴承诺的一种否定表现形式。反怀疑论枢轴承诺并非是一种常见的枢轴承诺,而仅当主体面对怀疑论挑战时才会生成。^[2]

关于枢轴承诺的本质目前有两个较有影响的理论。一个是怀特所持的资质论,这一理论认为主体可以相信并知道枢轴命题,属于可知论(epistemicism)。与可知论相对的是不可知论(non-epistemicism),又分为非命题论和非信念论。非命题论认为枢轴命题根本不构成命题或不构成指向真值(truth-directed)的命题态度的对象。非信念论的主要辩护者是普理查德,非信念论认为“枢轴命题”是命题且构成指向真值的命题态度的对象,但却不构成信念态度的对象,因此枢轴命题不可知。显然,非命题论与索萨关于默认假定的刻画是相悖的。虽然没有明确说明,但索萨显然将默认假定视为是一种指向真值的命题态度。因此,与索萨理论相近且可做进一步比较的是资质论和非信念论。

三、怀特的资质论

资质论认为我们可以拥有枢轴命题的知识,即便这些知识缺乏理性支撑,这里可以提供相关理性支撑的因素包括诸如证据、理由等指向真值的因素。如果枢轴命题的知识不以理性为依据,那什么是其依据呢?怀特认为:

“有资质(entitled)接受一个命题……与命题为真的可能性毫无关系。我们有资质在某些信念的基础上施行一些事情仅仅是因为尚没有理由不相信它们,且除非我们做了这些承诺,我们就不可能做任何事情。”([3], p.53)

怀特的观点是我们被迫要对某些我们没有理由认为其为真的命题做出承诺,否则我们会陷入认知瘫痪,只要同时没有理由认为这些命题是错的。怀特将这样的承诺描述为“理性的信任(rational trust)”。([3], p.194)

如普理查德所指出的,资质论的主要问题

在于它所主张的我们可以持有枢轴命题知识的理由并非是认知理由,而知识必须建立在恰当的认知理由即与目标命题真值相关的理由的基础上。([2], p.80)怀特所诉诸的相信枢轴命题的理论依据与其说是认知依据不如说是基于审慎方面的(prudential)考量。虽然避免认知瘫痪提供了一种与认知相关的理由,但是它并不构成相信一个命题的理由。相信一个命题是相信其为真,而对陷入认知瘫痪的后果的考量与枢轴命题的真值毫无关系。怀特的观点意味着认识主体可以相信枢轴命题而同时却对枢轴命题的真值抱有不可知的态度,可后者与信念态度恰恰是不相容的。

资质论承认主体可以拥有枢轴命题的知识,因此也允许认知主体通过恰当的推理经由非枢轴命题的知识达及枢轴命题的知识,因此与闭合原则相容。尽管与索萨一样,怀特将认识瘫痪作为我们必须对某些命题做出承诺的理由,但索萨主张默认假定可以不构成知识,而资质论主张枢轴承诺也是知识的一种。基于这一分歧,资质论对闭合原则的回应并不适用于索萨的理论。

此外,尽管资质论与原初的闭合原则相容,它却与以下闭合原则的变种原则不相容:

(基于理性的闭合原则)对认知主体S和命题p、q而言,如果S基于理性地知道p,且S恰当地从p推理出q,并在此基础上形成关于q的信念同时又保留有基于理性的p的知识,那么S基于理性地知道q。

“基于理性的闭合原则”虽然比原初的闭合原则更具体,却与原初的闭合原则具有同样的直观性。支持闭合原则的理据同样适用于“基于理性的闭合原则”。如果根据原初的闭合原则,恰当的推理并不会削弱经推理所获得的信念在认知上的地位(即作为知识的地位),那么有什么理由认为基于理性的知识不能同样地在推理中保留其“基于理性的”效力呢?由于命题b“我不是缸中之脑”可从命题w“我的杯子里有水”基于理性地推得,从“基于理性的闭合原则”可以得出我可以基于理性地知道b。而资质论认为即使我知道b,但是由于b是我的枢轴命题,而我又无法基于理性地知道任何枢轴命题,因此我就无法基于理性地知道b。因此,资质论虽然与原初的闭合原则相容,却与“基于理性的闭合原则”不相容,同样蕴含了一种认知上的修正主义。

四、普理查德的非信念论

资质论认为我们可以拥有关于枢轴命题的知识, 因此也就蕴含着我们可以拥有关于枢轴命题的信念。与资质论相反, 普理查德所主张的非信念论认为枢轴命题不能构成信念态度的对象, 因此枢轴命题不可知。普理查德对非信念论的论证如下:

(P1) 信念的本质在于会对理性考量有所回应;

(P2) 枢轴承诺的本质在于不会对理性考量有所回应;

因此,

(C) 枢轴承诺不是信念。

(P1) 并不要求所有信念都是理性的, 而是说信念的构成规范要求其对理性考量有所回应。这意味着如果一个关于 p 的命题态度不对关于 p 的理性考量有任何回应, 那么我们就很难把这个态度算作是信念。(P2) 则是维特根斯坦关于枢轴承诺的基本主张。^[2]

非信念论否定了我们可以获得枢轴命题知识的可能, 因此非信念论似乎意味着对闭合原则的否定, 但普理查德指出并非如此。这是因为依据非信念论, 我们根本就不能对枢轴命题持有任何信念态度, 因此就更不可能经由任何恰当的推理获得枢轴命题的信念。枢轴命题的不可知性与闭合原则以及基于理性推理的闭合原则并不冲突, 这是因为这两个原则根本就不适用于枢轴命题。

普理查德指出, 尽管枢轴命题无法被相信, 但某个主体通过恰当的推理可能最终会对枢轴命题抱持有某种肯定的命题态度。或许某个主体从未对枢轴命题有过现时的(occurrent)态度, 而经由恰当的推理他发现他在某种意义上对枢轴命题是认可的, 甚至认为自己是相信枢轴命题的。这样的主体对枢轴命题的真值并非抱有不可知的态度, 因此与资质论所主张的主体对枢轴命题的真值抱有不可知的态度形成对比。但是, 普理查德指出认可(endorsing)一个命题, 无论这意味着什么——看上去是真的也好, 在某种意义上对其真值做出承诺也好, 等等——都并非蕴含信念态度, 尽管这一态度与信念十分相像。因此他否定主体认为其相信 p 就意味着主体真的(至少在适切于知识的意义上)相信 p 。非信念因此蕴含了一种我们并不知道自身心理态度的怀疑论。更准确地说, 这种怀疑论认为

如果主体只以内在反思所获得的关于心理态度的表象(phenomenology)为证据, 那么这一证据本身不足以将其关于枢轴命题的真正态度与信念区分开来。相反地, 主体需要依赖理论上的解释性证据, 即非信念论所提供的论证来认识到关于枢轴命题心理态度所呈现的表象是具有误导性的。

如果非信念所蕴含的关于心理态度的怀疑论还不构成问题的话, 那么其所蕴含的非理性认知状态就很难不构成问题了。克里斯·拉纳利(C. Ranali)指出非信念论意味着认识主体在反思枢轴承诺时可能会陷入一种非理性的认知状态, 例如主体即认可 p 又同时承认并不相信 p 。非信念论意味着如下摩尔悖论式的命题为真:

(1) 地球在百万年前是存在的, 但是我并不相信它。

(2) 地球在百万年前是存在的, 但我对此没有任何理性依据。

(3) 我认可地球在百万年前存在, 但我对此没有任何理性依据。([4], p.17)

(1) - (3) 的前半句表达了主体关于枢轴命题的一阶态度, 而后半句则表达了主体关于枢轴命题的高阶态度。直觉上, 基于一阶态度与高阶态度之间所存在的矛盾, 主体对(1) - (3)的承诺是非理性的。一般而言, 当主体的高阶信念认定相应的一阶态度缺乏理论依据时, 主体应放弃一阶态度。

综上, 怀特的资质论和普理查德的非信念论各有其问题。资质论既面临否定“基于理性的闭合原则”的认识修正主义的后果, 主张我们可以拥有枢轴命题的知识的主张又与信念的构成规范相悖。而非信念论尽管避免了与闭合原则不相容的后果, 但是其意味着主体将会陷入一种非理性的认知状态。

五、修补索萨理论

如第二节末尾指出的, 索萨理论的主要问题在于其对闭合原则的否定。而事实上, 索萨在其原文中所得出的其理论与闭合原则不相容的这一结论似乎过于草率。如果如非信念所主张的, 我们对枢轴命题的命题态度并非信念的话, 那么闭合原则就不适用于枢轴命题, 因此即使我们无法从日常知识通过推理得出枢轴命题的知识, 这也并不意味着对闭合原则的否定。同样, 如果默认假定并非信念态度的话, 那么闭合原则就不适用于被默认假定的命题,

即使我们无法从日常知识通过推理得出被默认假定的命题的知识,这也并不意味着对闭合原则的否定。

根据索萨对默认假定的刻画,我们是否有理由认为默认假定是一种区别于信念的命题态度呢?本文的主张是肯定的。具体而言,我认为默认假定应被归为“接受(acceptance)”这一与信念相对的命题态度范畴中。“接受”既可以在一种较为宽泛的意义上使用,也可以在一中较为狭义的意义上使用。较为宽泛的意义上的接受即是指将某命题视为真。在这种意义上,信念是接受的一种形式。而在一种狭义的接受的意义上,接受应被视作与信念截然不同的命题态度。狭义的接受与信念在三个方面有所不同。第一,支配着两种态度的理性要求不同。相信某命题与否取决于与此命题真值相关的因素,且相信某命题意味着承诺此命题为真。而狭义的接受并不包含对所接受命题为真的承诺。狭义的接受在理性上受工具性的、伦理的和审慎的等非认识因素所制约。第二,信念一般并非随情境的变化而变化,而狭义的接受由于取决于实践因素因此经常随情境的变化而变化。第三,信念一般不受主体的自发控制,而接受一般受主体的自发控制。^[5]

在索萨所讨论的关于默认假定的多个案例中,主体对相关背景条件的假定建立在已被告知此背景条件可能无法成立的基础上(如收到警告的在夜间比赛的运动员一例),因此默认假定并不受与真值相关因素的支配。此外,依据索萨,假定是否得当取决于对相关实际后果的考量。而不受与真值相关因素支配,只受实践因素的支配恰是接受这一命题态度的主要特质。另外,一般而言,当面对来自可靠信息源的警告时,主体应对目标命题抱有怀疑态度,因此假定目标命题为真就是一种自发的决定,这与接受的第三点特质相符。

综上,默认假定应相当于狭义的接受。因此我们有理由把索萨关于默认假定的理论归为一种关于背景条件的非信念论,因此索萨就完全可以采用普理查德关于闭合原则与非信念论是否相容问题的回应策略,即闭合原则和基于理性的闭合原则并不适用于对反怀疑论假设命题的默认假定,因此索萨理论与两个闭合原则是相容的。

如果将索萨理论修补为一种非信念论,那么这是否意味着索萨的理论同样具有普理查德版本的非信念论所面对的问题呢?普理查德认为“认可”某个命题便对此命题的真值抱有一种可知的态度,

主体认可p意味着主体对p为真抱有承诺。而正因如此,才会存在拉纳利所指出的“既认可p同时又承认不相信p”这类非理性认识态度。

这里的问题是默认假定是否像“认可”一样包含对相关命题即关于某背景条件成立的命题为真的承诺。如果默认假定是接受的一种,那么“默认假定p同时又承认不相信p”就并非是类似于“认可p但同时承认不相信p”的非理性的认识态度。这是因为当主体承认不相信p时,主体已经拥有了怀疑p为真的理由,而对p的认可或接受就完全出于实用的考虑,对p的假定也就并不包含对p为真的承诺。如此,索萨理论避免了普理查德的非信念论所面临的问题。

六、结 论

基于枢轴承诺与默认假定之间的相似性,本文将索萨关于默认假定的理论与两种枢轴知识论进行了比较。索萨的理论与怀特的资质论的共同点是都把实践中的后果作为默认假定或理性信任相关命题的理据,而与普理查德的非信念论的共同点是都认为对相关命题所持的命题态度并非信念。本文对索萨理论的修补方案实质上是对默认假定这一命题态度的进一步澄清。修正后的理论既借鉴了普理查德的非信念论在处理闭合原则时的回应策略,从而避免了索萨原初所设想的和闭合原则相冲突的问题,又规避了的非信念论所面临的问题。

[参 考 文 献]

- [1] Wittgenstein, L. *On Certainty*[M]. Von Wright, G. H., Paul, D., Anscombe, G. E. M. (Eds.) Oxford: Blackwell, 1969.
- [2] Pritchard, D. *Epistemic Angst: Radical Skepticism and the Groundlessness of Our Believing*[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2016.
- [3] Wright, C. 'Warrant for Nothing (and Foundations for Free)?'[J]. *Aristotelian Society Supplementary*, 2004, 78(1): 167-212.
- [4] Ranalli, C. 'Deep Disagreement and Hinge Epistemology'[J]. *Synthese*, Forthcoming.
- [5] Gao, J. 'Rational Action Without Knowledge (and Vice Versa)'[J]. *Synthese*, 2017, 194(6): 1901-1917.

[责任编辑 王巍 谭笑]