

Germany's Defeat as a Programme: Carnap's Political and Philosophical Beginnings¹

Thomas Mormann

In his *Intellectual Autobiography* of 1963 Carnap described the political outlook that he held in Vienna as *Scientific Humanism*. He characterized *Scientific Humanism* by three general principles:

- (1) Whatever can be done to improve life is the task of mankind himself.
- (2) Mankind is able to change the conditions of life in such a way that many of the sufferings of today may be avoided for future generations.
- (3) Deliberate action presupposes knowledge of the world, and the best method of acquiring knowledge is the method of science.

For Carnap, these principles implied that the global political and economical problems of mankind require some kind of rational planning: for the organization of economy, this meant socialism in some form, for the political organization of society it meant a gradual development toward a world government.

An unpublished manuscript of 1918 shows that Carnap's *Scientific Humanism* of his Vienna period was only the pale shadow of an earlier, much more radical socialist *Weltanschauung*. For reasons that hopefully become clear later, I propose to dub this *Weltanschauung* as *Metaphysical Socialism*.

A characteristic feature of *Metaphysical Socialism* was that it included a strong commitment to Southwest Neokantian value theory. Other ingredients were ideas from Marx and some Hegelian metaphysics of history.

The text, in which Carnap put forward his *Metaphysical Socialism* may be considered as the manifesto of his earliest politico-philosophical convictions. It dates from October 29 of 1918, when the mutiny of the Imperial German navy in Kiel and elsewhere just had begun.

¹ Talk given at the Symposium „The Vienna Circle Between Programmatic Aims and Political Commitment, HOPOS 2010, June 24 – 27, 2010, Budapest. With an appendix, Rudolf Carnap (1918),

A few days later this led to the abdication of the Kaiser.

The paper has the somewhat melodramatic title

Germany's Defeat - Meaningless Fate or Guilt?

Deutschlands Niederlage – Sinnloses Schicksal oder Schuld?

Carnap's text was scheduled to appear in *Politische Rundbriefe* ("Political Circular Letters") *Politische Rundbriefe* was a weekly publication founded in early October 1918 by members of the German Youth Movement. It served as a platform for the variegated, often rapidly changing political positions that the members of that movement developed in the dramatic months after the armistice when a truly socialist revolution in Germany seemed possible.

Politische Rundbriefe offered a stage for a wide spectrum of opinions - ranging from the radical left up to the völkisch and racist right. For some unknown reasons, however, *Germany's Defeat* was never published in *Politische Rundbriefe* or elsewhere. The microfiches of the ms are available from the Pittsburgh Archive.

2. Political and Philosophical Theses of *Germany's Defeat*. The most important political and philosophical theses of *Germany's Defeat* are the following ones:

1. There are objective values. The objectivity of value judgments, in particular value judgments concerning political issues, is knowable. Human rights and the right of self-determination for every people are objective values.
2. The historical evolution of mankind has a tendency toward political, and techno-scientific progress. The history of the world is a secularized *Heilsgeschichte*: History is the world's court of judgment, as Hegel said:

Die Weltgeschichte ist das Weltgericht.

Outdated forms of the political organization are eliminated through the ongoing world history. In particular, the German militarism is such an outdated species.

Deutschlands Niederlage – Sinnloses Schicksal oder Schuld, Unpublished Manuscript, Archive of Scientific Philosophy (ASP), University of Pittsburgh, RC 110-01-04.

3. For the present times, the working class under the leadership of the social-democratic party, is the avantgarde of humanity, and has the obligation to take over the control of state and society.
4. A planned socialist economy is the only rational and, moreover, the most efficient form of economy.
5. Humanity should strive for a world-state with a world-government. The world-government may use coercive measures against nations that violate the principles of international law.

Some of these theses, in a watered-down version at least, survived up to Carnap's later *Scientific Humanism*.

It should be noted, however, that they were cut off from their original context of a Neo-kantian theory of values and a marxist-hegelian metaphysics of history. In the context of *Scientific Humanism*, these theses were assumed axiomatically as political positions without rational justification.

3. Philosophical Programme and Political Commitment in *Germany's Defeat*. In Carnap's early manifesto philosophical programme and political commitment were closely related:

Philosophy had the task to get to know what is true, i.e. what are the objective values that are to be realized.

The political commitment is concerned with the concrete realization of these values in order to subordinate the life of the individuals and the social collective to the principles of general reason.

Politics was considered as the general framework that determined the life of the individual and the community. In other words, Carnap's manifesto subscribed to a very wide notion of politics and a very comprehensive notion of the state and its concern. In particular, Carnap did not distinguish between society, state and community (Gemeinschaft und Gesellschaft):

In our view, everything belongs to politics that has some connection with the public community life of people, not only the spirit that animates the community, but also its structure, the building [Aufbau] of its members, to wit, the nations [Völker], great and small organs down to their human atoms.

So all vocations – education and maintenance of bodies and souls, research into the interconnections of nature, mind, and world events, shaping of things or human relations according to inner conviction, production and distribution of the objects that body and soul require for life – are specialized functions according to their kind, but by their effects they are contributions to the same project.

In order to remove the rush of all these activities from the realm of chaotic whim and subordinate it to goal-oriented reason, one needs a form of community [Gemeinschaftsgestalt] that gives sufficient freedom to all its members and at the same time defines their obligations, thereby giving sufficient leeway to each atom of each member that it needs to unfold its godlike soul. For us, the creation of this form of community, more organism than organisation, is the task of politics. In this sense, beside individual ethics, politics as a science is the other part of practical philosophy, that is value theory; politics as an activity consists in the realization of these values. (my emphasis, T.M.)

As this quote shows, in those days, Carnap subscribed to the idea of a unified reason that comprised practical reason and theoretical reason. The task of this all-embracing reason was to confine the “chaos” in all its versions, and to subordinate all realms of life to the reign of the one reason.

The unity of theoretical and practical reason left its impact in the language that Carnap employed. For both realms, he used the same vocabulary. For instance, in *Germany's Defeat* the task of reason was

“to remove the rush of all these activities from the realm of chaotic whim and subordinate it to goal-oriented reason ...”

while a few years later 1923 in *Concerning the task of physics and the application of the principle of maximal simplicity* Carnap boasted himself to have shown

“which decisions have to be made and which criteria have to established in order to remove the assessment of a physical theory ... from the realm of scientific instinct and to subordinate it to the reign of conscious principles of philosophy of science (*Wissenschaftlehre*).“

(Carnap 1923, 107)

The later Carnap abandoned the idea of a general reason that could deal with theory and practice, life and mind. Reason and rationality was restricted to the theoretical realm.

The key idea of his early metaphysical socialism that a responsible scientific philosophy was engaged with all aspects of society, was replaced by the project of a formal philosophy of science that only dealt with the logical structure of the language of science.

4. Carnap and the Enlightenment: The Official Story. What is to be said about the relation between the philosophical programme and the political commitment of the Vienna Circle's members can be found in the Vienna Circle's *Manifesto* of 1929 – this is the established wisdom with respect to this issue. According to the *Manifesto* of 1929, ten years after Carnap's *Metaphysical Socialism*, the political outlook of the Vienna Circle people had its source in what Neurath called the “late Vienna Enlightenment”:

That Vienna was specially suitable ground for [the spirit of a scientific conception of the world] is historically understandable. ... [L]iberalism was long the dominant political current. Its world of ideas stems from the enlightenment, from empiricism, utilitarianism ... Thanks to this spirit of the enlightenment, Vienna has been leading in scientifically oriented people's education ...

And so on. According to the *Manifesto* the political attitude of the left wing members of the circle was the outcome of a vaguely defined *late Viennese Enlightenment*. If the term is understood in a sufficiently broad sense, most people are in favor of such an enlightenment. Hence, Neurath's story was telling in the *Manifesto* a really beautiful and heart-warming story.

In the case of Carnap, however, Neurath's story is certainly not the whole story. Carnap's political and philosophical beginnings had nothing to do with the “late Vienna Enlightenment”.

Carnap grew up in the cultural, political and philosophical context of the late Wilhelminian Empire and the early Weimar Republic. This political, cultural and philosophical context was quite different from the Vienna constellation that Neurath imagined in the *Manifesto*.

Carnap's early *Weltanschauung* was considerably influenced by motifs that belonged to what may be called “late Weimar romanticism”.

In *Germany's Defeat* the concepts „democracy“ and „society“ („Gesellschaft“) do not appear even once. The author consistently used „community“ („Gemeinschaft“) instead „society“ („Gesellschaft“). The term „people“ („Volk“) and many of its derivatives are frequently used, such as „Volkscharakter“, „Volksaufbau“, „Volksregierung“, „Volks-

verband“ and so on.

Pondering about Germany's future after the war Carnap described the task of politics as

to create a form of community - more organism than organisation - that allows every individual to unfold his godlike soul,

The raison d'être for the German Reich - as a political institution of the German Volk - was said

to serve as the representative of the German Volksgeist as part of the Weltgeist.

This kind of politico-philosophical outpouring that may be traced back to Herder and Hegel, seems to be rather far away from any modern ideas of a liberal democratic state, its structure and organisation.

Whatever one may think about Carnap's political stance then, it seems clear that it betrays a political and philosophical outlook that can hardly be described as an „engineering attitude“ typical for the enlightenment.

5. Germany's Defeat as a Problem for History of Philosophy. According to Neurath, one of the greatest achievements of Austrian scientific philosophy in the 19th century was that it cleverly spared itself „the detour via Kant“ - in contrast to its German cousin.

Carnap did not spare himself “the detour via Kant.” Rather, he began his philosophical career as an unabashed Kantian. This fact has been noticed in scholarly circles, at least with respect to his theoretical philosophy. Nevertheless, up to now, the heavy influence that the German cultural and political context had on Carnap's early political convictions still is ignored almost completely.

Germany's Defeat, as a document of young Carnap's thought on matters politico-philosophical, has been virtually ignored by the community of Carnap-scholars. The only exception has been Andrew Carus who, in his groundbreaking book *Carnap and Twentieth Century Thought: Explication as Enlightenment*, discusses some pieces of *Germany's Defeat* reaching somewhat different conclusion than me.

This must be considered as an important laguna for several reasons, since it is quite unclear why and when exactly Carnap's *Metaphysical Socialism* was replaced by or transformed to the bland and pale *Scientific Humanism* of his later years.

Carnap never explained this transformation, neither in his *Intellectual Autobiography* nor elsewhere.

On the contrary, there is evidence that he tried to disavow his Neokantian past after his conversion to logical empiricism. For instance, Rickert's name is not mentioned even once in his *Autobiography*, although Rickert was highly esteemed by him from his philosophical beginnings until the early 1920s.

In his later years, Carnap dropped the metaphysical ingredients that gave *Germany's Defeat* its specific flavor. In particular, values were located outside the sphere of reason; they became biologically, psychologically, or socially determined impulses or drives. Perhaps, they could perhaps be influenced by therapy or education, but one could not rationally argue for or against them. He renounced to give rational reasons for his political convictions. 1929 in a talk at the Bauhaus in Dessau he put it thus:

Rational thinking does not determine the direction of action (this is done by irrational impulses) but only tells us something about the consequences to be expected.

Reason became restricted to instrumental reason. Whether this is to be considered as a truly enlightenment-based stance, may be doubted. On the other hand, also in his early manifesto of 1918 one can find many ideas that are difficult to reconcile with enlightenment thought.

This is not to say that Carnap was anti-enlightenment at that time, of course not. Rather, Carnap had a complicated relationship to the Enlightenment, and the elucidation of this relationship remains an interesting issue for history of philosophy. Invoking the vague concept of a late Viennese Enlightenment is not sufficient.

Deutschlands Niederlage – Sinnloses Schicksal oder Schuld?

Rudolf Carnap

“Das rein egocentrische Streben entfesselt in der ganzen Umwelt alles Anarchische, bis eines schönen Tages die Macht von einer noch grösseren Macht zu Boden geschlagen und in Ohnmacht verwandelt wird. Das ist das ewige Weltgericht über alle blosse Machtpolitik.” Friedrich Wilhelm Förster, Österreich und der Friede, Juli 1917

Bevor wir den schwierigen und gewagten Versuch machen, uns über den Sinn dessen, was im Krieg und durch ihn geschehen ist, klar zu werden, müssen wir uns erst einmal vergewissern, ob wir, die politisch Gleichgesinnten, auch wirklich das Gleiche erleben. Denn wenn etwa der eine im jetzigen Geschehen den Zusammenbruch eines durch vierjährige Belastung erschöpften Volkes sieht, das im Begriff ist, aus Verzweiflung seine besten Güter von sich zu werfen, ein anderer aber Genugtuung über die endlich beginnende Einsicht und über den Willen, unrechtmässigen Besitz herzugeben, empfindet, so wäre zwischen diesen beiden jede Erörterung über den tieferen Sinn des Geschehens verfehlt. Darum will ich zuerst sagen, was für Ereignisse ich jetzt sehe. Darauf mögen andere entgegenen, und wir werden uns über diese (im höheren Sinne) rein tatsächliche Frage einigen. Das eigentliche Problem der ethischen Stellung des Einzelnen zu dem Geschehen will ich nur am Schluß kurz andeuten. Vielleicht gelingt es später, auch hierüber zu einer Verständigung zu kommen.

1. Das Geschehen

Was ist geschehen? Das friedliebende und fleissige deutsche Volk ist in einen Krieg verwickelt und nach jahrelangem Kampf, in dem es sich tapfer und zäh bewährt hat, von der Übermacht besiegt worden. Das wirtschaftlich blühende, kulturell und organisatorisch

hoch befähigte Volk erlebt das traurige Schicksal einer Niederlage und sieht eine bedrückte Zukunft vor sich.

Hier muss gesagt werden, was uns „Niederlage und bedrückte Zukunft“ bedeutet. Erst einmal, was es uns nicht bedeutet: Im strategischen Misserfolg an sich sehen wir kein trauriges Schicksal, denn Waffenruhe ist uns kein Wert. Dieser Misserfolg sowohl, wie der der Diplomaten, ist zwar in seinen Folgen bedauerlich, aber keine Schande. Die Illusion der Unbesiegbarkeit des deutschen Heeres haben wir ohne Schmerz fallen lassen. Bleiben nur die Folgen, d.h. die schon zugestandenen oder noch zu erwartenden Friedensbedingungen. Die Waffenstillstandsbedingungen sind, da vorübergehend, unwesentlich, so schwerwiegend ihre Folgen auch sein mögen. Insbesondere die dabei vermutlich verlangten Garantien (vielleicht Besetzung von Elsaß-Lothringen, von Metz und Helgoland, Auslieferung der Geschütze und der U-Boote, Übergabe der militärischen Befehlsgewalt an eine wahrhafte Volksregierung) sind erstens wiederum eine Verletzung der „Waffenehre“, sogar der „nationalen Ehre des Deutschen Reiches“. Das ist uns gleichgültig. In unseren Augen hat das Deutsche Reich keine andere Ehre, als die, dem göttlichen Geiste an seinem Platz zu dienen, also dem deutschen Volke als einem Träger dieses Geistes. Zweitens sind sie uns zu einem Teil sogar willkommen, nämlich insoweit sie vielleicht in einem kommenden kritischen Augenblick verhindern, daß jener verhängnisvolle Begriff der nationalen Ehre Strömungen aufkommen läßt, die den Friedensschluß erschweren oder gar verhindern. Drittens sind insbesondere die verfassungsmäßigen Garantien hoch erfreulich, da sie uns eine schon längst bitter notwendige Reform für die Dauer bescheren.

2. Die Friedensbedingungen.

Bleiben also die eigentlichen Friedensbedingungen. Im einzelnen kennen wir sie noch nicht, doch genügt das wenige, was wir von ihnen wissen, zu einer grundsätzlichen Betrachtung. Wir wollen mit dem Ausdruck „Wilson-Frieden“ einen solchen bezeichnen, durch den alle strittigen Fragen nach den von Wilson früher festgesetzten Grundsätzen geregelt werden würden. Nach dieser Definition ist der Begriff unabhängig von Wilsons Gesinnung und Absichten, um so mehr von dem Frieden, der jetzt unter Wilsons Leitung und starken Einflüssen von England und Frankreich zustande kommen wird. Diesen zu erwartenden Frieden bezeichnen wir als „Entente-Frieden“; seine Gestalt läßt sich nur in ungewissen Zügen erkennen, während wir uns vom Wilson-Frieden ein einigermaßen deutliches Bild machen können.

Ich behaupte nun, daß der Wilson-Frieden grundsätzlich dem entspricht, was auch wir fordern, nämlich dem Rechtsfrieden. Der Entente-Frieden jedoch, der zwar wesentliche Punkte von jenem einschließen, darüber hinaus aber ungerechte Forderungen der

feindlichen Macht-, Geld- und Ländergier erfüllen wird, berechtigt uns, das Schicksal unseres Landes beklagenswert zu nennen, und zwar auch nur in den Punkten, in denen dieser Frieden über den Wilson-Frieden hinausgeht. Und nur hier darf von unserer Niederlage gesprochen werden.

Der Wilson-Frieden

Die "14 Punkte" vom 8.1.18 nennen zuerst 5 allgemeine Grundsätze, denen wir sicherlich zustimmen: Öffentlichkeit der Verträge und Vereinbarungen, Freiheit der Schifffahrt, Gleichheit der wirtschaftlichen Rechte, Abrüstung, unparteiische Schlichtung der kolonialen Ansprüche. In den folgenden 8 Sätzen wird der Grundsatz vom Selbstbestimmungsrecht der Völker auf verschiedene Einzelfälle angewendet. Darüber wird nacher zu sprechen sein. Der 14. Punkt verlangt die internationale Vereinbarung zur gegenseitigen Sicherung. Bei dieser Vereinbarung sollen, so sagt der erste Punkt des Programms vom 12.2.18, Gerechtigkeit die Grundlage und dauernder Frieden das Ziel sein. Hier folgt dann das schon genannte Selbstbestimmungsrecht der Völker als Beispiel der Anwendung des Gerechtigkeitsprinzips. Im 2. – 4. Punkt wird es in seiner grundsätzlichen Bedeutung dargestellt.

Dasselbe geschieht im zweiten der vier "Friedensziele" der Rede vom 4.7.18. Das erste besteht in der Beseitigung persönlicher Herrschaft, die den Frieden willkürlich stören kann. Das dritte Ziel ist: Rechtsgesinnung der Völker im Völkerbund, wie sie der Bürger im Staate hat. Das vierte: Sicherung des Friedens durch Organisation mit Zwangsrecht. Zusammenfassend wird dann gefordert: Herrschaft des Sittengesetzes, wie für Einzelne, so auch für Nationen und Staaten, eines Gesetzes, das freiwillig anerkannt und von der organisierten Menschheit verbürgt wird. – In der Rede vom 27.9.18 wird zuerst noch unparteiische Gerechtigkeit als Richtlinie des Friedensvertrages hingestellt. Dementsprechend wenden sich die Sätze 2 – 5 gegen Sonderinteressenpolitik, Sonderbündnisse, Wirtschaftskrieg und Geheimverträge.

Dies sind die Grundsätze des Wilson-Friedens. So schwierig auch die mit jedem Satz zusammenhängenden völkerrechtlichen Probleme sein mögen, und noch schwieriger und mühevoller die Arbeit ihrer praktischen Durchführung, so werden unsere Überzeugungen über die objektive Rechtlichkeit dieser Grundsätze doch weitgehend übereinstimmen.² Auf keinen Fall dürfen wir uns in unserem Urteil über die Wahrheit der Sätze durch den Umstand beeinflussen lassen, dass sie von feindlicher Seite als Friedensprogramm

² Mir wenigstens scheint es so, als seien wir uns nicht nur einig in dem Glauben an die objektive Geltung auch der politischen Werturteile und Forderungen, sondern auch in weitem Umfang einig über den Inhalt der Forderungen. Soweit das noch nicht der Fall ist, haben wir die wichtige und dringende Aufgabe, durch Aussprache und besonders auch durch diese Rundbriefe auf Übereinstimmung in den politischen Grundsätzen hinzuarbeiten.

aufgestellt sind. Besteht die Gefahr, daß wir auf unsere Objektivität Stolzen unvermerkt in diesen Fehler verfallen? Leider ja. Vielleicht ist das zu entschuldigen oder wenigstens zu erklären durch die Art, in der selbst maßvolle Staatsmänner und Politiker zu uns über die Gesinnung und den Willen der Feinde, insbesondere Wilsons, gesprochen haben. Ich erinnere daran, daß Hartling (der Akademiker) über Wilsons Rede vom 4.7. eine Woche später im Reichstage erklärt hat: "Bis in die letzten Tage hinein haben wir die aufreizenden Reden der feindlichen Staatsmänner gehört. Herr Wilson will den Krieg bis zur Vernichtung..."³

Für die Anwendung dieser Grundsätze auf die Wirklichkeit gibt Wilson Beispiele in Punkt 6-13 der Rede vom 8. Januar. Er selbst hat später betont, daß die Geltung der Rechtsgrundsätze das Wesentliche sei. Die Einzelheiten der Anwendung zu vereinbaren, werde für eine vom Geist der Grundsätze ausgehende Erörterung nicht mehr schwierig sein.

Gegen die Punkte 6 und 9 – 13 werden von uns wohl keine Einwände erhoben. Sie machen für verschiedene Völker und Volksteile (Rußland, Italien, die Nationen Österreich-Ungarns, Rumänien, Serbien, Montenegro, die Völker der Türkei, Polen) das Recht auf Unabhängigkeit und Selbstbestimmung noch einmal ausdrücklich geltend. Als selbstverständliche Voraussetzung hierfür wird die Räumung der besetzten Gebiete im Osten und Süden verlangt. Ferner wird für Polen und für Serbien Zugang zur See gefordert; (also nicht Besitz des Küstenlandes oder einer Hafenstadt, sofern das den Ansprüchen anderer Nationen widersprechen würde, sondern nur Hafenrecht und freie Durchfahrt). Die Dardanellen sollen internationale Fahrstraße sein.

Nur zu den Punkten 7 und 8 erheben sich Bedenken. Die Probleme Belgien und Elsaß-Lothringen! Für Belgien wird Räumung, Wiederaufrichtung und unverletzte Souveränität verlangt. Die Absichten, Belgien nicht vollständig zu räumen, oder es in irgendeiner Form abhängig zu machen, sind ja zum Glück längst aus Deutschlands Kriegszielen verschwunden. Aber Wiederaufrichtung? Würde das nicht bedeuten, daß wir für alle zerstörten Ortschaften und Städte Entschädigung zahlen müßten, also auch für die Wirkung der feindlichen Artillerie und für die Folgen des Francireurkrieges? Gewiß, das ist der Sinn der Forderung. Und doch, sie ist berechtigt. Das wird allerdings nur zugeben, wer überzeugt ist, daß uns allein die Schuld daran trifft, daß Belgien das Opfer des Krieges geworden ist. Ich kann nicht näher darauf eingehen, erinnere nur an Bethmanns offene Erklärung und an manche spätere Reichstagsverhandlung, und weise insbesondere auf Erzbergers ausführliche und klare Erörterung der Schuldfrage hin.⁴

³ vgl. „Die Zukunft“ 27.7.18 Dort auch der Wortlaut der Reden Wilsons und Balfours.

⁴ M. Erzberger, Der Völkerbund. Berlin 1918. S. 153 – 160.

Für das besetzte Gebiet Frankreichs wird ebenfalls Räumung und Wiederherstellung gefordert. Ob gemeint ist, daß wir allein die Wiederherstellungskosten zu tragen hätten, wird nicht ausdrücklich gesagt, vermutlich aber bei Friedensverhandlungen so ausgelegt. Dem müßte für den Fall zugestimmt werden, daß sich durch eine heute noch nicht mögliche Einsicht in die Dokumente der Vorgeschichte des Krieges erweisen würde, daß Deutschland der Hauptschuldige wäre. Sollten die Feinde aber widerrechtlich uns die alleinige Last der Wiederherstellung aufbürden oder gar unter diesem Vorwande eine übermäßige Kriegsentschädigung verlangen, so würden sie damit vom "Wilson-Frieden" abweichen. Darüber wird unten beim Entente-Frieden zu sprechen sein.

Wenn die Wiedergutmachung des Unrechts von 1871 als Bedingung hingestellt wird, so kann das im Zusammenhang der Wilson'schen Grundsätze die Rückgabe Elsaß-Lothringens nur für den Fall und in dem Maß bedeuten, als es von der Bevölkerung gewünscht wird. Und wenn wir bei der Volksabstimmung auch das bittere Schauspiel erleben müßten, daß nicht nur die französische Bevölkerung, auf die wir gern verzichten, sondern auch ein echt deutscher, alter alemannischer Volksteil sich mit freiem Willen von unserem Volksverbande lossagt, so müßten wir ihm doch das Recht hierzu zugestehen. Daß wir dann erkennen müßten, daß wir es ihm nicht möglich gemacht haben, in dem halben Jahrhundert als lebendiges Glied an das Volksganze anzuwachsen, das würde uns zwingen, uns selbst die Schuld zuzuschieben: unserer Verwaltungsmethode im Frieden und besonders den drückenden Maßnahmen der Militärverwaltung in den Kriegsjahren.

Die Bodenschätze dürfen von uns nicht als Argument für die Notwendigkeit, die Länder zu behalten, angeführt werden. Über die Staatszugehörigkeit eines Landes und der Bodenschätze haben nicht die Regierungen, sondern die das Land bewohnende Bevölkerung zu entscheiden. Der Mißstand, den die Verwirklichung dieser Forderungen hervorrufen wird, - daß nämlich einzelne Völker in der Lage sein werden, die aus dem Besitz von Bodenschätzen entspringende Monopolstellung zum Schaden der übrigen Welt auszubeuten, - ist nicht dadurch zu beseitigen, daß den Staaten das Recht zugestanden wird, durch Gebrauch oder Androhung von Gewalt oder Geltendmachung eines historischen Gebietsrechts sich einen ihrem Bedürfnis entsprechenden Anteil an den Bodenschätzen zu verschaffen, sondern die Möglichkeit zur Erlangung dieses Anteils muß allen Völkern durch eine übergeordnete Organisation gesichert werden. Das ist die Aufgabe des Völkerbundes. Er wird sie wahrscheinlich zuerst nur unvollkommen durch Gewährung von Handelsfreiheit und Zwang zu gleicher Zollbehandlung aller Außenstaaten zu erfüllen suchen, später vielleicht vollständiger durch Rationierung der Rohstoffe. Gelöst wird die Aufgabe erst durch Sozialisierung der Weltwirtschaft.

Der Entente-Frieden

Der Entente-Frieden wird manche Punkte des Wilson-Programms erfüllen, in anderen Punkten dagegen unrechtmäßige Ansprüche der Feinde durchsetzen. Wir kennen diese Ansprüche noch nicht; ihr denkbare Höchstmaß wird wohl durch die Forderungen der Northcliffe-Presse dargestellt. Die Bedingungen, die uns möglicherweise auferlegt werden, beziehen sich auf Gebietsfragen, Heer und Flotte, Handels und Geldfragen, ... Entschädigungen, Wirtschaftliche Verpflichtungen. Die Bedeutung solcher Bedingungen hängt vor allem davon ab, ob der Völkerbund verwirklicht werden wird, oder vielmehr, in welchem Grade in welcher Gestalt er verwirklicht wird; denn sein Kommen ist nicht mehr zu bezweifeln. Ich persönlich glaube nun, daß außer der nahe bevorstehenden Existenz der überstaatlichen Organisation auch gewisse Grundlagen und Wirkungen schon als gesichert angenommen werden können. Beweisen kann ich dies nicht, sondern nur auf die starke Strömung in breiten Volkskreisen aller Länder, die rege Anteilnahme der Gebildeten an der theoretischen Bearbeitung des Problems, besonders in England, Amerika und in neutralen Ländern, und auf die entschiedenen Proklamationen verschiedener einflußreicher Staatsmänner hinweisen. Die Organisation wird nach meiner Überzeugung zum mindesten die Lösung folgender Fragen in die Wege leiten: Friedliche Beilegung von Konflikten durch obligatorisches Schiedsgericht mit Ehrenklausel und durch Untersuchungskommissionen, erhebliche Einschränkung der Rüstungen, Sicherung der Gebiete der Einzelstaaten gegen gewaltsame Verletzung, aber Ermöglichung des freiwilligen Übertritts der Bevölkerung eines Gebietsteils zu einem anderen Staat, Sicherung innerpolitischer Rechte der nationalen Minderheiten, Vereinbarung über Zollpolitik (vielleicht allgemeines Meistbegünstigungsrecht), Vereinbarung über Rohstoffbezug, Gewährung von Handelsfreiheit in den Kolonien für alle Nationen (vielleicht nicht von Kolonialbesitz), freie Schifffahrt. Weitere Punkte erscheinen wünschenswert, doch ist ungewiß, ob und wann sie verwirklicht werden können, z. B.: obligatorisches Schiedsgericht für alle Konflikte; vollständige Abrüstung, Vollzugsgewalt in der Hand des Bundes durch Sperre, nötigenfalls durch Waffengewalt; Institution zur Sicherung des Selbstbestimmungsrechtes aller Volksgruppen; Sicherung bestimmter kultureller, demokratischer und sozialpolitischer Mindestrechte in allen Staaten; Handelsrechte für Angehörige aller Nationen in allen Gebieten, in den Kolonien zollfrei; Verteilung der Rohstoffe. Wer die Überzeugung nicht teilt, daß die zuerst genannten Punkte in den ersten Jahren der überstaatlichen Organisation zur Durchführung kommen werden, für den gelten die folgenden Ausführungen nicht, oder nur zum Teil. Und müßten wir gar annehmen, daß die "Illusion des Völkerbundes" nicht in naher Zukunft Wirklichkeit werden würde, dann allerdings wäre Deutschlands Niederlage und Unterdrückung besiegelt, und der Ausblick in die Zukunft unseres Volkes gäbe uns Grund zur Verzweiflung.

Welche Bedingungen werden uns möglicherweise auferlegt? Man kann an Gebietsabtretungen denken, z.B. Loslösung des deutschen Elsaß ohne Volksabstimmung,

vielleicht weiterer rheinischer Gebiete. So schrecklich eine solche Bedingung auch klingt, sie braucht nicht tragisch genommen zu werden. Denn wenn der Völkerbund kommt – und von dieser Voraussetzung gehen wir ja aus, – so kann das Verbleiben von Gebieten mit vollständig deutscher Bevölkerung bei Frankreich oder einem neutralen Staate nicht von langer Dauer sein. Und das Schicksal der Zwischenzeit würde auch dadurch erträglicher, daß künftig sicherlich in allen Kulturstaaten die nationalen Minderheiten gewisse Selbstständigkeitsrechte erhalten werden, darunter auch das des Gebrauchs ihrer Sprache im öffentlichen Dienst, in Schule und Kirche. Vor allem aber dürfen eine solche Bedingung überhaupt für sehr unwahrscheinlich halten, da sie in allzu scharfem Widerspruch mit den Grundlagen jedes Völkerbundes steht.

Wahrscheinlich ist die Bedingung militärischer Garantien, vielleicht schon vor den Friedensverhandlungen: sofortige Demobilisierung, vielleicht Auslieferung der wichtigsten Kriegsmittel zur See und zu Lande, Abrüstungsmaßnahmen, Niederlegung von Festungen, Neutralisierung Helgolands usw. Diese Bedingung berührt manchen sehr schmerzlich; aber sie am wenigstens darf uns bekümmern. Wir wissen doch, daß wir für die nächsten Jahre nach dem Krieg nicht an einen Krieg denken könnten, selbst wenn wir noch alle diese Mittel in Händen hätten. Und inzwischen werden Schiedsgericht und Abrüstung soweit entwickelt sein, daß wir nicht wehrlos zwischen Kriegsmächten, sondern gleichberechtigtes und gleichgesichertes Glied des Völkerbundes sind.

Schlimmer steht es mit der Bedingung der Geldentschädigung. Wenn sie nicht in offenem Widerspruch zu den Grundsätzen eines Rechtsfriedens als Kriegsentschädigung auferlegt wird, sondern als Beitrag zur Wiederherstellung der Kriegsgebiete, so darf sie nur insoweit als unrechtmäßig bezeichnet werden, als sie über den Anteil Deutschlands an der Schuld zur Entstehung des Krieges hinausgeht. Das wird erst nach Friedensschluß, wenn hoffentlich alle hierhergehörigen Dokumente veröffentlicht werden, beurteilt werden können. Wird dann die Entschädigung wirklich über dies Maß hinausgehen, so kann das allerdings eine wahrhaft ungerechte Bedingung genannt werden. Und diese wird auch sehr hart und drückend sein. Die Form der Abzahlung ist nicht von wesentlicher Bedeutung: Vielleicht jährliche Geldzahlungen und Warenlieferungen, oder Auslieferung von Handelsschiffen, sonstigen Verkehrsmitteln, Fabrikanlagen, Maschinen, oder Zwang zu ungünstigen Handelsverträgen, Vorenthaltung von Kolonien, Beschränkung der Rohstoffzufuhr. Mit einem Wort: wirtschaftliche Bedrückung auf Jahre hinaus.

Dies ist die schwere Bedingung. Die einzige. Die Bedingungen des Wilsonfriedens erkannten wir als gerecht und auf die Dauer auch förderlich für unser Wohl. Die vorigen Bedingungen des Ententefriedens waren zwar ungerecht, aber nicht verhängnisvoll. Mit schwerer Sorge zu erfüllen vermag uns nur diese.

Vielleicht versuchen wir, unsere Besorgnis zu beschwichtigen durch das Vertrauen auf Wilson, er werde den Rechtsfrieden durchsetzen. Bis heute (26.10.) hat er dieses Vertrauen noch nicht enttäuscht, auch nicht durch seine Forderung radikaler Sicherheiten von Beginn der Friedensverhandlungen. Aber: auch er ist nur ein Mensch. Vielleicht wird er Deutschlands Schuld am Kriege größer hinstellen als sie ist und uns eine größere Entschädigung auferlegen, als der Gerechtigkeit entspricht.

Ein Trost mag uns auch die Überzeugung sein, daß der auferlegte Druck nur von beschränkter Dauer sein wird, vielleicht sogar infolge der Entwicklung des Völkerbundes von kürzerer Dauer, als der Friedensvertrag vorsehen mag. Der beste Trost ist aber die Zuversicht in die unversiegbare Lebenskraft unseres Volkes, das durch Energie, durch technische und biologische Reformen der Arbeits- und Lebensgestaltung und schließlich durch rationelle Organisation des Wirtschaftslebens (Sozialismus) die Arbeitsfähigkeit und den Arbeitsertrag so steigern wird, daß die Lebensbedingungen des ganzen Volkes (die es bisher nicht waren!) erträglich werden.

Wir erkennen jetzt, so deutlich, wie es gegenwärtig möglich ist, was geschehen ist und geschieht: Deutschland ist nach langem Kampf der Übermacht unterlegen: Zwar wird der Völkerbund kommen, der schließlich allen Völkern ihr gerechtes Los zuerteilen wird. Einstweilen aber wird Deutschland, da es aus diesem vielleicht letzten Kriege der Kulturstaaten als der Besiegte hervorgeht, unter sehr schwerem wirtschaftlichen Druck liegen.

II. Der Sinn des Geschehens

Der Krieg ist das natürliche Kampfmittel einer gewissen Kulturstufe. Die Epoche, in der die Menschheit oder ein Volksstamm sich auf dieser Stufe befindet, beginnt mit dem Zeitpunkt, wo durch Übervölkerung die natürlichen Bedürfnisse der Menschen das Maß der von der Natur gebotenen Güter übersteigt. Das geschah vermutlich vor einigen Jahrhunderttausenden. Ihr Ende erreicht die Epoche, wenn die Entwicklung der Kultur die Organisation der Menschheit herbeigeführt hat. Das geschieht in den Jahrtausenden, in denen wir leben. Die ersten Zeugnisse vom Auftauchen des Menschheitsbewußtseins sind 2 und 3 Jahrtausende alt. Sie stammen aus Vorder- und Ostasien. Im Mittelalter begann der Übergang vom Menschentumsbewußtsein zu menschheitlichen Gemeinschaftsbewußtsein und damit zur Organisation (Weltkirche und Weltreich). In den letzten Jahrhunderten tauchten die Gedanken eines autonomen Zusammenschlusses der Staaten auf der Grundalge des überstaatlichen Rechts auf (St. Pierre; Kant). Das hiermit geforderte Völkerrecht fängt in den letzten Jahrzehnten, veranlasst durch die gewaltige Steigerung der internationalen Beziehungen, an sich zu entwickeln. Während des Weltkrieges dringt

der Gedanke der überstaatlichen Organisation mit seinen Forderungen des Selbstbestimmungsrechtes der Völker, des Schiedsgerichts, der Abrüstung, immer weiter in das Bewußtsein der Menschheit, wird bald in einer ersten primitiven Gestalt Wirklichkeit werden und sich dann weiter entwickeln, um all die Aufgaben zu übernehmen, und allmählich ihrer Lösung näher zu bringen, die das Gemeinschaftsleben der Völker an sie stellt.

So bilden nicht nur unsere Jahrtausende eine wichtige Übergangszeit, sondern eine bedeutende Wendung in diesem großen Übergang vollzieht sich gerade jetzt, durch den Krieg. Es ist, als ob die Kräfte der Anarchie sich noch einmal mit unerhörter Gewalt austoben und gegen Menschen und Menschenwerk wüten wollten, bevor sie weichen und auch das Gebiet des Völkerlebens der Herrschaft der Vernunftordnung überlassen müssen. Hart und unerbittlich ist der Kampf der Prinzipien am Wendepunkt der beiden Zeiten. Hier Gewalt, Machtwille, der nur auf die eigene Kraft vertraut, dort Rechtlichkeit, Unterordnung der Willkür unter das Gesetz. Heute sind noch beide Kräfte in seltsamer Mischung und Verflechtung in allen Völkern wirksam. Wehe aber dem Volk, dass sich sträubt, seinen Willen in den Dienst des neuen Prinzips zu stellen. Die neue Zeit wird nicht seine kriegerische Tapferkeit, seinen aufstrebenden Machtwillen achten, sondern es als Hort der Anarchie verfeimen. Tragisch mag das Schicksal manches kraftvollen Mannes gewesen sein, der beim Übergang vom Faustrecht zur gesetzlichen Ordnung im Staatsinnern nicht mehr als Held, sondern als Verbrecher betrachtet und behandelt wurde. Wird beim gegenwärtigen Umschwung in der Völkergeschichte irgend ein Volk eine ähnliche Rolle spielen? Russland hat sich, bevor es ein Opfer dieser Gefahr wurde, mit gewaltiger innerer Kraft zum Bewußtsein der weltgeschichtlichen Wende durchgerungen, mit unerhörter Kühnheit die geistigen und politischen Fesseln der alten Zeit von sich geworfen und sich entschlossen und rückhaltlos mit beiden Füßen auf den neuen Boden des Rechtes der Völker gestellt. Noch ist die Entscheidung nicht gefallen, ob es zu spät hierzu war. Sehr spät war es; der Umschwung mußte allzu plötzlich geschehen, und das muß Rußland jetzt büßen. Noch auf lange Zeit hinaus wird es an den Wunden der Übergangskrise und an den Fehlern der allzu gewaltsamen Neugestaltung leiden.

Ähnliches geschieht mit Deutschland. Doch bei uns in anderen Formen, in anderem Tempo, mit anderen Mitteln als in Rußland. Das entspricht der Verschiedenheit der Volkscharaktere.

Historisch zu verstehen ist es, daß unser Volk später als die Westeuropäer und Amerikaner dem neuen Geiste zugänglich wird. Durch Betrachtung seiner geographischen Lage und seines Schicksals im Mittelalter und in der Neuzeit wird uns klar, wie schwer es ihm gemacht worden ist, sich gegen alle Nachbarn durchzusetzen und schließlich zu einer Reichseinheit zu gestalten. Die kriegerische Erziehung durch diese geschichtlichen

Notwendigkeiten hat den Charakter deutlich beeinflusst, besonders den der führenden Schicht, die von Eroberern und Kolonisatoren abstammend, diesen Charakter durch Herrschaft über Landbesitz und militärische Betätigung gefördert und gefestigt hat. Den breiten Schichten des Volkes aber ist es als Schuld anzurechnen, daß sie nicht schon im Laufe des vorigen Jahrhunderts die Leitung des Staates Jener Oberschicht aus der Hand genommen haben. Ein Blick in das sozialdemokratische Programm zeigt uns, daß der Arbeiterklasse theoretisch längst bekannt war, in welcher Weise das Verhältnis der Staaten zueinander umzugestalten sei. Doch das Volk der Dichter und Denker war zu unpolitisch, um solchen Fragen die volle Aufmerksamkeit zuzuwenden oder gar ihre Lösung selbst durchzusetzen. Auch dies ist verständlich, ja beruht auf einem Charakter, den wir hochschätzen und der das Volk zu gewaltigen Leistungen auf anderen Kulturgebieten befähigt hat. Verständlich, aber nicht entschuldbar. Die Weltgeschichte ist das Weltgericht, und ihr Urteil ist unerbittlich. Unsere Generation und die folgende haben das Schwergewicht der Buße zu tragen.

Auf den Einwand, Deutschland habe doch nicht – oder wenigstens nicht allein – den Krieg verschuldet, braucht nicht eingegangen zu werden. Das Wesentliche ist: Die Geistesverfassung Europas, die den Weltkrieg unvermeidbar und dann seine Beendigung bisher unmöglich machte, hat ihren Hauptnährboden in Deutschland. Ist es unter uns erforderlich, das erst zu beweisen? Ich kann hier nur kurz hinweisen bei den Haager Konferenzen und den Haß der anderen Völker als Folge davon; auf die Gleichgültigkeit und den Spott unserer öffentlichen Meinung gegenüber dem, was im Haag geschah, im Vergleich zu den anderen Völkern; auf die Wochen vor Ausbruch des Krieges, auf den Anfang des Jahres 1917, als eine schon begonnene Anbahnung zum Frieden durch den U-Bootkrieg zunichte gemacht wurde; auf den Januar 1918 mit den Ereignissen der Wilsonschen Friedensprogramme und der Berliner Militärherrschaft. Spätestens jetzt bei den Verfassungsreformen dieser Tage müssen doch jedem die Augen darüber aufgehen, wie sehr bei uns der kriegerische Gesichtspunkt dem politischen übergeordnet war, da die militärischen Instanzen durch die Verfassung in der Lage waren, neben und über den politischen zu regieren. –

Und welches ist unser Anteil an Deutschlands Schuld? Zwar fühlen wir uns dem ganzen deutschen Volke solidarisch, d.h. innerlich schicksals- und schuldverknüpft. In noch engerem Masse fühlen wir uns aber verbunden mit denen aus dem Volke, die uns nach Lebensart, Gesinnung und Anschauung nahe stehen, mit den Geistigen. Welchen Anteil der Schuld tragen sie? Ihre Gleichgültigkeit gegen das politische Leben hat verschiedene Gründe. Von den beiden Polkräften des geistigen Lebens: Aktivität und Kontemplation, die irgendwie eine noch unerkannte Synthese finden müssen, hat die zweite, die quietistische, mystische vielleicht auf den deutschen Menschen allzu starken Einfluss ausgeübt. Noch

wissen wir selbst das Gleichgewicht zwischen beiden Kräften nicht zu finden, und müssen doch das strenge Urteil fällen: Disharmonie ist Schuld.⁵ Ein weiterer Grund, der vielleicht mit jener nach innen gerichteten Einstellung zusammenhängt, ist mangelnde Konsequenz, die uns versäumen liess, nach dem, was theoretisch als richtig erkannt war, die Aussenwelt zu gestalten. Je klarer die ethischen Forderungen gerade von der deutschen Wissenschaft herausgearbeitet worden sind, umso schwerer ist unsere Schuld, dass sie auf das Gebiet der Theorie beschränkt oder bestenfalls auf das Privatleben angewandt wurden. Verhängnisvoller noch in seiner Wirkung auf das deutsche Geistesleben und auf das Urteil des Auslands über uns ist die Tatsache, dass eine Art der Geschichtsbetrachtung aufgekommen ist und noch bis heute starken Einfluss ausübt, die von der vorhandenen Gestalt des innerstaatlichen und zwischenstaatlichen Lebens ausgehend das Bestehende anerkannte, ohne es an dem Massstab eines objektiven Wertes zu prüfen. Aus dieser geschichtlichen Betrachtung ging eine Ethik hervor, die lehrte, dass das Wesen des Staates reine Macht und seine Aufgabe Machterweiterung sei. Kennzeichnend für die Auffassung ist ferner die Bewertung der nationalen Ehre und der absoluten Souveränität des Staates. Ihr Grundfehler liegt darin, dass sie die Tatsache übersieht, dass auch die Staaten Bestandteile eines umfassenden Zusammenhanges, Glieder einer Gemeinschaft sind. Dass diese Auffassung nicht nur von Staatsmännern, sondern auch von einflussreichen Vertretern der Geisteswissenschaften verkündet worden ist und zum Teil noch heute verkündet wird, bedeutet eine besonders schwere Belastung unserer, der Geistigen, Schuldrechnung und unserer Verantwortung für die Zukunft.

III. Was sollen wir tun?

Je grösser die Schuld, um so dringender die Aufgabe. Wehren wir uns nicht gegen das aufkeimende Schuldbewusstsein! Aber verfallen wir dann auch nicht in Verbitterung oder Resignation! Hierzu ist weder genügender Grund noch Zeit vorhanden. Die Zeit drängt, denn die nächsten Jahre werden für die Gestaltung des Weltgefüges wie für die des Volksaufbaus in jeder Beziehung entscheidend sein. Das Erlebnis der letzten Jahre hat uns dazu geführt, einer dieser Beziehungen eine besondere Bedeutung beizulegen, nämlich der Politik im weitesten Sinne. Wenn wir glauben, gerade hier den Hebel ansetzen zu müssen,

⁵ Das Problem der genannten Antinomie, auf das hier nicht eingegangen werden kann, gehört zu den grundlegendsten, deren Lösung uns am Herzen liegen muss. Ich verweise auf: Max Scheler, Die Ursache des Deutschen Hasses. Eine nationalpädagogische Erörterung (Kurt Wolff Verlag, Leipzig 1917), Seite 69 – 83. und

Alfred Kurella, Brief an Franz Werfel. (beides in „Tätiger Geist, Zweites Zieljahrbuch“, Verlag Georg Müller, München 1918.

Dr. Werner Mahrholz, Der Pietismus der Geistigen. Frankfurter Zeitung 252 vom 11.9. 1918 (als Beispiel des Wiederauflebens der vita contemplativa wird hier die Freideutschen Jugend zusammen mit Tolstoj, dem Neubuddhismus, der Steinerschen Anthroposophie genannt)

so befürchten wir nicht, dadurch könne unser Tätigkeitsbereich zu eng umgrenzt oder zu einseitig werden. Denn zur Politik gehört uns alles, was mit dem öffentlichen Gemeinschaftsleben der Menschen zusammenhängt, sowohl der Geist, den die Gemeinschaft verkörpert, wie auch ihre Struktur, der Aufbau ihrer Gliedmassen, der Völker, großer und kleiner Organe bis herab zu den Menschenatomen. So sind uns alle Berufe: - Erziehung und Pflege der Körper und der Seelen, Erforschung der Zusammenhänge der Natur, des Geistes und des Weltgeschehens, Gestaltung von Dingen oder menschlichen Beziehungen nach dem innerlich Erschauten, Erzeugung und Vermittlung der Dinge, deren Leib und Seele zum Leben bedürfen, - zwar ihrer Art nach gesonderte Funktionen, ihrer Wirkung nach aber Leistungen am gleichen Werk. Um das vielfältige Getriebe all dieser Leistungen der chaotischen Willkür zu entziehen und der zielbewussten Vernunft zu unterwerfen, bedarf es einer Gemeinschaftsgestalt, die jedem Gliede Freiheit und Leistung zumisst und noch einem jeden Atom jedes Gliedes Raum zu Entfaltung seiner göttlichen Seele verschafft. Diese Form, mehr Organismus als Organisation, zu schaffen und zu entwickeln, ist uns die Aufgabe der Politik. In diesem Sinne ist Politik als Wissenschaft neben der Individualethik der andere Zweig der praktischen Philosophie, also einer Wertlehre; und Politik als Tun besteht in der Verwirklichung dieser Werte. Das ist Aufgabe eines Einzelnen oder einer Arbeitsgemeinschaft solcher, die gleiche Werte anerkennen und durchsetzen wollen. Die Bedeutung dieser Aufgabe und die Verantwortung, die mit ihr übernommen wird, sind uns klar geworden durch das Erkennen der Schuld, die wir geistigen Menschen am Schicksal unseres Volkes und der Menschheit, und auch an der Katastrophe der letzten Jahre tragen.

Kernberger, 29.10.18

Auch W. Rathenau, Von kommenden Dingen, Seite 18 – 19. W. Rathenau, An Deutschlands Jugend, beides S.F. Fischer, Berlin 1918, Seite 33 – 39.