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 В чем состоят причины революций в истории экономической мысли ? В частности, почему «неоклассическая парадигма» в экономической теории сменила «классическую» ?

С нашей точки зрения, определенные перспективы ответов на эти вопросы открывает обращение к философии и методологии естественных наук. Как отмечал, например, известный американский специалист в области методологии, философии и истории экономической науки Роберт Л. Хайлброннер, «экономическое поведение отмечено закономерностью, немыслимой для иных сфер общественной жизни вроде политики…Поэтому вряд ли стоит удивляться, что люди довольно рано предположили, что рыночная система имеет отношение к естественным процессам, изучаемым наукой»[[1]](#footnote-1).

Именно физико-математические науки служили, начиная еще с Адама Смита и Джона Стюарта Милля, и продолжают служить образцом, на который ориентируются науки экономические. Скажем, научным идеалом А. Смита, (в отличие от автора «Экономических таблиц» Ф. Кенэ, ориентировавшегося на медицину) была физика Ньютона : и «Математические начала натуральной философии» (1687), и «Оптика» (1704). В своем «Исследовании о природе и причинах богатства народов» (1776) Адам Смит искал за внешним непостоянством и разнообразием экономических явлений их общие причины и неизменную природу. Метод, соответствовавший решению этих задач, был задан Смиту классической механикой.

Исследования в области методологии, философии и истории науки, проведенные как в нашей стране, так и за рубежом, привели к созданию ряда т.н. «моделей научных революций». Наиболее известные из зарубежных моделей – куновская *социально-психологическая* модель и *нормативная* «методология научно-исследовательских программ»[[2]](#footnote-2) Имре Лакатоса. В России аналогичные исследования проводятся, как правило, в рамках школы акад. В.С. Степина[[3]](#footnote-3), стремящейся устранить жесткость дихотомии между нормативными и социально-психологическими аспектами. Одна из моделей, созданных в рамках этого направления, положена в основу данной работы[[4]](#footnote-4).

Согласно этой модели, решающую роль в процессе смены фундаментальных научных теорий играют не противоречия фундаментальных теорий с данными наблюдений и экспериментов, а противоречия этих теорий друг с другом. Взаимодействия этих теорий друг с другом приводят к построению теорий более высокого уровня, содержащих встретившиеся в качестве своих значительно преобразованных, «частных» случаев.

 На основе обобщения разработанной модели была предложена т.н. «*концепция коммуникативной рациональности*», учитывающая социально-психологические измерения процесса смены. Ключевыми в процессах смены являются механизмы коммуникации, диалога сторонников нескольких "старых" встретившихся парадигм, приводящие к взаимодействию в трех основных измерениях социума - личностном, институциональном (научное сообщество) и культурном (теоретическом) и построению новой парадигмы, основанной на гибридных теоретических объектах.

 При помощи этой концепции могут быть объяснены и некоторые особенности т.н. «маржиналистской революции» в экономической теории, имевшей место на рубеже XIX и XX вв. и состоявшей в переходе от классической парадигмы (А. Смит, Д. Рикардо, Дж. Ст. Милль и др.) к неклассической (У. Джевонс, А. Маршалл, Л. Вальрас и др.). Изменения были настолько радикальными, что наука даже поменяла свое название ( начиная с 70-х гг. XIX в. в англоговорящих странах ее стали называть economics вместо political economy). Именно маржиналистская революция привела к новому взгляду как на то, в чем состоят основные проблемы экономической науки, так и на то, какими методами их следует решать. К принципам новой парадигмы относились такие, как методологический индивидуализм (диаметрально противоположный холизму классиков), статистический подход, равновесный подход, принцип экономической рациональности и, главное, предельный анализ и математизация – трактовка экономических проблем как задач на нахождение условного экстремума и применение дифференциального исчисления.

 Предпосылки победы маржиналистской парадигмы над классической «следует искать, как представляется, не в экономической и социальной действительности, ведь экономические, социальные и политические условия Англии, Австро-Венгерской монархии и Швейцарии 1870-х годов имели мало общего…лидеры маржинализма имели самые различные политические взгляды от либеральных (Менгер) до близких к социалистическим (Вальрас, Визер)…Причины победы маржиналистской революции лежат *внутри*самой экономической науки. Решающее значение здесь имела “экономность” маржиналистской теории, применяющей одинаковые принципы исследования (см. выше) и аналитический инструментарий к любым хозяйственным (и, как окажется впоследствии, не только хозяйственным) явлениям и проблемам»[[5]](#footnote-5). Как формирование единого языка экономической теории, так и возможности ее формализации привели к образованию мирового сообщества экономистов.

 Ключевую роль в создании новой парадигмы сыграл английский экономист Альфред Маршалл (1842-1924), получивший, как и Исаак Ньютон, математическое образование в Кембриджском университете. В 1865г. он занял второе место на экзамене по математике, в то время как первое место досталось будущему столпу классической физики лорду Рейли. Маршалл собирался посвятить себя изучению молекулярной физики.

К счастью для экономической теории, он выгодно отличался от своего соотечественника не только успехами в математике, но и «чрезвычайно разносторонними интересами» в области философии и общественных наук. Маршалл был завершающей, систематизирующей фигурой маржиналистской революции и сыграл во многом ту же роль, что и Дж. Ст. Милль в создании классической парадигмы. Не случайно по характеру Маршалл был не революционной, а синтезирующей фигурой, и обладал редким талантом к систематизации, сопоставлению и развитию концепций. Как позже отмечал в специально посвященном ему очерке Дж. М. Кейнс, «экономист высшей пробы должен обладать редким сочетанием множества способностей. Он должен обладать громадным объемом знаний в самых различных областях и сочетать в себе таланты, которые редко совмещаются в одном лице. Он должен – в известной мере – одновременно быть математиком, историком, государствоведом»[[6]](#footnote-6).

«Синтетизм» Маршалла проявился прежде всего в том, что он попытался объединить в своей работе подходы маржинализма, классической политической экономии и исторической школы; неслучайно именно школу Маршалла стали называть «неоклассической», подчеркивая преемственность новых идей с идеями классического направления. Не в последнюю очередь в работах представителей исторической школы Маршалла привлекал учет этических и правовых моментов. Объединение различных исследовательских подходов, нередко граничащее с эклектизмом, было предпринято автором «Принципов экономической науки» для того, чтобы обеспечить практическое применение экономической теории. К нему еще в большей мере относится та характеристика, которую он дал своему предшественнику : «широта мышления А. Смита позволила ему включить то лучшее, что было у его современников, англичан и французов»[[7]](#footnote-7).
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