

지구상의 지옥에 오신 것을 환영합니다  
아기, 기후 변화, 비트 코인, 카르텔, 중국,  
민주주의, 다양성, 역학, 평등, 해커, 인권, 이슬람,  
자유주의, 번영, 웹, 혼돈, 기아, 질병, 폭력, 인공  
지능, 전쟁

Michael Starks



미국 역사상 가장 슬픈 날. 존슨 대통령은 1965 년 10 월 3 일  
멕시코에 미국을 주었다

Reality Press Las Vegas

2nd<sup>nd</sup> 에디션 2020

저작권 © 2020 에 의해 마이클 스타크스

판권. 이 출판물의 어떤 부분도 저자의 명시적  
동의 없이 복제, 배포 또는 전송할 수 없습니다.

미국에서 인쇄 및 바운드.

ISBN : 978-1-951440-29-9

"어떤 시점에서 위협의 접근이 예상됩니까? 나는 그것이 우리에게 도달한다면 그것은 우리 가운데 솟아나야 한다고 대답했다. 그것은 해외에서 올 수 없습니다. 멸망이 우리의 부지라면, 우리는 스스로의 저자이자 피니셔가 되어야 합니다. 자유인의 나라로서 우리는 항상 살아가거나 자살로 죽어야 합니다."

에이브러햄 링컨

천국과 대지는 비인간적입니다 - 그들은 무수한 생물을 밀짚 개로 봅니다  
타오 테칭

바로 이 몸 부처, 바로 이 지구 연꽃 낙원 오쇼 (Osho)

나는 교리가 없는 종교를 잘 상상할 수 있어 아무 말도 하지 않는다. 그렇다면 종교의 본질은 말할 수 있는 것과는 아무 상관이 없습니다. Wittgenstein

우리가 제공하는 것은 호기심이 아니라 인간의 자연사에 대한 발언입니다. 그러나, 오히려 아무도 의심하지 않은 사실에 대한 관찰과 그들은 항상 우리의 눈 앞에 있기 때문에 단지 주목하지 않은 것이다. Wittgenstein RFM I p142

철학자들은 끊임없이 눈 앞에서 과학의 방법을 보고 과학이 하는 방식으로 질문을 하고 대답하고 싶은 유혹을 받습니다. 이 경향은 형이상학의 진정한 근원이며 철학자를 완전한 어둠으로 이끕니다. Wittgenstein BBB p18

우리가 왜 여기에 있는지 는 모르겠지만, 나는 그것이 우리 자신을 즐기기 위한 것이 아니라고 확신한다. Wittgenstein

죽음은 인생에서 사건이 아닙니다: 우리는 죽음을 경험하기 위해 살지 않습니다. 우리가 영원함을 영원하게 받아들인다면, 무한한 시간적 지속이 아니라 시대를 초월한 것을 의미한다면, 영생은 현재에 사는 자들에게 속한다. Wittgenstein

"비비를 이해하는 사람은 로크보다 형이상학에 더 많은 것을 할 것이다"

Charles Darwin

"의도적인 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 즉각적인 현상학적 현실이 없기 때문에 현상학의 범위를 벗어난다... 무의미함에서 의미의 창조는 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상적 환상."

Searle PNC p115-117

"의도적인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각되어야 한다고 잘못 생각 ... 그러나 내가 그것을 사용하는 표현의 개념은 기능적이지 존재론적 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 무엇이든, 성공하거나 의도적인 특성방식으로 실패 할 수 있는 것은 정의에 의해 만족의 조건의 표현입니다 ... 사회 현상의 의도적 구조를 분석하여 만족도를 분석할 수 있습니다." 시얼 MSW p28-32

"미신은 인과 관계에 대한 믿음에 불과합니다." Wittgenstein TLP 5.1361

"이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." The Blue Book" p6 1933

"그러나 패턴의 존재가 시스템이 실제로 물리적 시스템으로 작동하는 방식을 설명하지 않기 때문에, 그것은 계산 시뮬레이션과 공유하는 패턴을 식별하여 타자기 또는 뇌와 같은 물리적 시스템을 설명 할 수 없습니다.... 요약하면, 구문의 귀속이 더 이상 인과 관계를 식별하지 않는다는 사실은 프로그램이 인지에 대한 인과적 설명을 제공한다는 주장에 치명적입니다... 단지 물리적 메커니즘이 있다, 두뇌, 설명의 다양한 실제 물리적, 신체적/정신적 인과 수준." 새로운 세기의

Searle PNC p101-103

"기계 프로세스가 사고 프로세스를 일으킬 수 있습니까? 대답은 다음과 같습니다. 실제로, 오직 기계 프로세스만이 사고 프로세스를 야기할 수 있으며, '계산'은 기계 프로세스의 이름을 지정하지 않습니다. 일반적으로 컴퓨터에서 구현될 수 있는 프로세스의 이름을 지정합니다." Searle PNC p73

"... 계산으로 프로세스의 특성화는 외부에서 물리적 시스템의 특성화입니다. 그리고 계산으로 프로세스의 식별은 물리학의 본질적인 특징을 식별하지 않습니다, 그것은 본질적으로 관찰자 상대 적 특성입니다." Searle PNC p95

"중국 방 인수는 의미체계가 구문에 본질적이지 않다는 것을 보여주었습니다. 나는 이제 구문이 물리학에 내재되어 있지 않다는 것을 분리하고 다른 점을 만들고 있다." Searle PNC p94

"그래서, 지위 기능은 사회를 하나로 묶는 접착제입니다. 그들은 집단의 의도에 의해 만들어지고 그들은 deontic 능력을 수행하여 작동 ... 언어 자체의 중요한 예외를 제외하고, 모든 제도적 현실과 그 의미에서 모든 인류 문명은 선언의 논리적 형태를 가진 음성 행위에 의해 만들어집니다 ... 모든 인간의 제도적 현실은 명시적 형태의 음성 행위가 아닌 경우를 포함하여 상태 기능 선언(동일한 논리적 형태를 가진 표현)에 의해 존재하게 되고 유지됩니다." Searle MSW p11-13

"나는 민주주의가 군주제 나 귀족보다 전체적으로, 그리고 장기적으로 더 악의적이었다고 말하지 않는다. 민주주의는 귀족이나 군주제처럼 그토록 튼튼한 적이 없었고 결코 견딜 수 없었다. 그러나 그것이 지속되는 동안, 그것은 어느 쪽보다 더 피 묻은. ... 민주주의는 결코 오래 지속되지 않는다는 것을 기억하십시오. 그것은 곧 낭비, 배기, 그리고 살인 자체. 자살하지 않은 민주주의는 아직 없었다. 민주주의가 귀족이나 군주제보다 덜 헛되이, 덜 자랑스럽고, 이기적이거나, 덜 야심차거나, 덜 변덕스럽다고 말하는 것은 헛된 일입니다. 그것은 사실이 아니며, 역사에 아무 데도 나타나지 않습니다. 이러한 열정은 모든 남성, 모든 형태의 단순한 정부 하에서 동일하며, 확인되지 않으면 사기, 폭력 및 잔인함의 동일한 효과를 낳습니다. 허영, 교만, 변종, 또는 야망앞에 분명한 전망이 열릴 때, 가장 사려 깊은 철학자들과 가장 양심적인 도덕주의자들이 유혹에 저항하는 것은 어렵다. 개인은 자신을 정복했다. 국가와 큰 육신의 육신은 결코 없습니다." John Adams, 제 2 대 미국 대통령 John and Abigail Adams (1814)

## 목제 표

서문.....II I

### 환상없는 행동 설명

1. 의식의 논리적 구조 (행동, 성격, 합리성, 높은 질서 생각, 의도)  
.....2
2. 에 의해 사회 세계를 만드는 검토 (Making the Social World) John Searle (2010)-  
.....10
3. '신세기의 철학'의 검토 (Philosophy in a New Century) (2008) John Searle.....35
4. Wittgenstein 의 메타 철학 검토-(Wittgenstein's Metaphilosophy) Paul Horwich 248p  
(2013).....58
5. '사고의 내용'검토 (The Stuff of Thought) Steven Pinker (2008).....84
6. 검토 '우리는 유선이야?'(Are We Hardwired? ) Clark & Grunstein  
(2000)..... 99

디지털 망상 --컴퓨터는 사람과 언어는 수학이며 하이테크는  
우리를 구할 것입니다

- 7. **에 의해 진화하는 자유의 스테로이드 검토에  
과학 (Freedom Evolves) Daniel Dennett  
(2003).....103**
- 8. **'이상한 루프입니다'에 관한 리뷰 (I am a Strange  
Loop) Douglas Hofstadter (2000).....122**
- 9. **환원주의 형이상학에서 마음의 또 다른 만화  
초상화 '마음의 불투명도'검토 (The Opacity of  
Mind) by Peter Carruthers (2011)  
.....142**
- 10. **인간이나 안드로이드가 지구를 파괴 할  
것인가? — '마음 만드는 법'의 검토 (How to Create a  
Mind) Ray Kurzweil (2010).....172**
- 11. **불일치, 결정 불가능, 임의, 계산 가능 및  
불완전한 의미는 무엇입니까? '고델의 길 : 결정  
불가능한 세상으로의 착취'에 대한 검토 (Godel's  
Way: Exploits into an undecidable world) by Gregory  
Chaitin, Francisco A Doria, Newton C.A. da Costa  
160p (2012).....187**
- 12. **Wolpert, Chaitin and Wittgenstein 불가능,  
불완전 성, 거짓말쟁이 역설, 신념, 전산 한계, 비**

양자 역학적 불확실성 원리 및 -Turing 기계 이론의  
궁극적 이론 Michael Starks (2019).....204

13. '이유의 외부 한계'에 대한 검토 (The Outer  
Limits of Reason) Noson Yanofsky 403p  
(2013).....210

## 종교적 망상 – 자비로운 우주는 우리를 구원할 것이다

14. 검토 '종교적 사고의 진화론 적 설명' (Religion  
Explained: the evolutionary origins of religious  
thought) Pascal Boyer (2002) .....229

15. 성, 생태, 영성 검토 (Sex, Ecology, Spirituality)  
Ken Wilber 2nd ed 851p (2001).....245

16. 역대 가장 심오한 영적 자서전? "듣기의 무릎"의  
검토 (The Knee of Listening) Adi Da (Franklin Jones)  
(1995).....265

17. 우리의 자동화 된 무의식적 행동은 우주에 대한 우리의  
실제 자아와 숨겨진 진실을 보여줍니까? - '힘 대 힘-인간  
행동의 숨겨진 결정 요인'에 대한 리뷰 (Power vs Force:  
the hidden determinants of human behavior) David  
Hawkins 412p (2012)(원래 판 1995)..  
.....270

**하나의 큰 행복한 가족 망상 - 민주주의, 다양성과 평등은 우리를 구할 것입니다**

- 18. J.K. Rowling 나보다 더 악? (2019).....275**
  
- 19. '우리의 본성 더 나은 천사: 폭력이 줄어드는 이유'에 대한 리뷰 (The Better Angels of our Nature: why violence has declined) Steven Pinker (2012).....280**
  
- 20. 그룹 선택과 현상론의 죽은 손- '개별과 얽힘 (2017)의 검토 (Individuality and Entanglement) Herbert Gintis (2017).....287**
  
- 21. 이타주의, 예수와 세상의 끝- Templeton Foundation 은 하버드에서 진화, 합리성 및 문명을 공격하기 위해 교수직을 구입했습니다. '지구의 사회 정복'(2012) (The Social Conquest of Earth) E.O. Wilson 과 Nowak 과 Highfield 의 '슈퍼 파트너' (Supercooperators) (2012)의 검토.....301**

**22. 검토살인자 옆집 (The Murderer Next Door)  
David Buss (2005)-.....317**

**23. 민주주의에 의한 자살 - 미국과 세계를위한  
죽음 연설 (2018) .....329**

**24. 중국을 지배하는 7 명의 정신병자들이 제 3 차 세계  
대전에서 승리하는 방법과 그들을 막을 수 있는 세 가지 방법  
(2019)..... 390**

## 머리말

이 기사 모음은 지난 10 년 동안 작성되었으며 최신(20 20)을 가져 오기 위해 20 개 개정되었습니다. 모든 기사는 인간의 행동에 관한 것입니다 (모든 기사가 무엇이든에 대한 모든 기사와 마찬가지로), 그래서 최근 원숭이 조상 (관점에 따라 8 백만 년 이하)을 갖는 한계에 대해, 그리고 의도적 인 테이블에 제시 된 우리의 타고난 심리학의 프레임 워크 내에서 단어와 행동을 명시. 유명한 진화론자 리처드 리키가 말했듯이, 우리가 유인원에서 진화한 것이 아니라 모든 중요한 면에서 우리는 유인원이라는 것을 명심하는 것이 중요합니다. 모든 사람이 이것에 대한 진정한 이해 (즉, 인간의 생태학과 심리학에 실제로 자신을 통제 할 수 있다면), 어쩌면 문명은 기회가 있을 것입니다. 그러나 상황이 있기 때문에 사회의 지도자들은 자신의 구성원보다 사물을 더 이상 이해하지 못하고 무정부 상태로 붕괴하는 것은 불가피합니다.

기사의 첫 번째 그룹은 우리가 이론적 망상에서 합리적으로 자유로운 행동 방법에 대한 통찰력을 제공하려고 합니다. 다음 세 그룹에서, 나는 지속 가능한 세계 를 방지 하는 주요 망상의 세 가지에 대한 언급- 기술, 종교와 정치 (협동 그룹). 사람들은 b사회가 그들에 의해 저장 될 수 있습니다 믿다, 그래서 나는 이 잘 알려진 작가에 의해 최근 책의 짧은 기사와 리뷰를 통해 가능성이 왜에 대한 책의 나머지 부분에 몇 가지 제안을 제공합니다.

우리가 그렇게 행동하는 이유를 이해하는 것이 중요하므로 첫 번째 섹션에서는 (Wittgenstein이 주장한 대로 설명하지 않음) 행동을 설명하려고 하는 기사를 제시합니다. 나는 합리성의 논리적 구조에 대한 간략한 검토로 시작, 이는 언어의 설명에 대한 몇 가지 추론을 제공 (마음, 합리성, 성격) 이 사회 행동의 진화에 관한 방법에 대한 몇 가지 제안을 제공합니다. 이 두 작가를 중심으로 나는 이 점에서 가장 중요한 발견, 루드비히 비트 겐슈타인과 존 Searle, 누구의 아이디어 나는 결합하고 최근의 생각과 추론 연구에서 매우 유용 입증 된 이중 시스템 (생각의 두 시스템) 프레임 워크 내에서 확장. 내가 지적한 바와 같이, 내 견해는 본질적으로 철학, 학문적 규율에 관한 지속적인 질문의 엄격한 의미에서, 그리고 높은 질서 생각 (행동)의 설명 심리학 사이에 중복이었다. 일단 언어 게임이 어떻게 재생되는지에 대한 문제만 있다는 Wittgenstein의 통찰력을 파악하면 만족조건 (진술을 진실하거나 만족시키는 것 등)을 결정하고 토론의 끝입니다.

신경생리학도, 형이상학도, 포스트모더니즘도 없고, 신학도 없습니다.

철학적 문제는 우리의 타고난 심리학의 결과이기 때문에, 또는 비겐슈타인은 언어의 발각의 부족으로 인해, 그것은 인간의 담론과 행동을 통해 실행, 그래서 철학, 사회학, 인류학, 정치학, 심리학, 역사, 문학, 종교의 '인간 과학'뿐만 아니라 철학적 분석에 대한 끝없는 필요성이 있다., 수학, 생물학. 언어 게임 질문을 실제 과학적 질문과 혼합하는 것은 경험적 사실이 무엇인지에 대한 보편적입니다. 사이언티즘은 항상 존재하고 주인은 오래 전에 우리 앞에 배치했다, 즉, 윌트겐슈타인 (이하 w) 1930 년대 초에 블루와 브라운 책으로 시작.

"철학자들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보며 과학이 하는 방식으로 질문을 하고 대답하고 싶은 유혹을 받습니다. 이러한 경향은 형이상학의 진정한 근원이며 철학자를 완전한 어둠으로 이끕니다." (BBB p18)

우리에 대한 모든 것의 핵심은 생물학이며, 오바마, 캄스키, 클린턴, 민주당, 교황과 같은 수백만 명의 똑똑한 교육을 받은 사람들이 지구상의 지옥으로 곧장 이끄는 자살 유토피아적 이상을 지지하는 것은 그것에 대한 무지입니다. w가 지적했듯이, 그것은 항상 우리의 눈 앞에 보이는 것이 가장 어려운 것입니다. 우리는 의식심의 언어 시스템 2의 세계에 살고 있지만, 그것은 무의식, 자동 반사 시스템 1 그 규칙입니다. 이것은 Searle의 현상환상 (TPI), 핑커의 빈 슬레이트와 투비와 코스미데스의 표준 사회 과학 모델에 의해 설명 된 보편적 인 실명의 소스입니다.

우리가 직장에서 시스템 1을 볼 수 없는 이유를 궁금해 할 수 있지만, 동물이 모든 행동에 대해 생각하거나 두 번째 추측하는 것은 분명히 비생산적이며, 어떤 경우에도 느리고 대규모로 통합 된 시스템 2가 우리가 내려야 하는 두 번째 '결정'의 일정한 흐름에 관여 할 시간이 없습니다. w가 지적했듯이, 우리의 '생각'(T1 또는 시스템 1의 '생각')은 행동으로 직접 이어져야 합니다.

여기서 눈에 띄게 특징인 의도적(합리성, 정신, 생각, 언어, 성격 등)의 표는 다소 정확하게 묘사되거나, 적어도 우리가 어떻게 생각하고 행동하느냐에 대한 추론의 역할을 하며, 철학과 심리학뿐만 아니라 다른 모든 것(역사, 문학, 수학, 정치 등)을 포괄한다는 것이 제 주장입니다. 특히 I (Searle, Wittgenstein 등과 함께)가 보는

의도성과 합리성은 의식적인 심의 시스템 2와 무의식적인 자동화 시스템 1의 행동 또는 반사 신경을 모두 포함합니다.

따라서, 모든 동작과 마찬가지로 모든 기사는 보는 방법을 알고 있으면 밀접하게 연결됩니다. 제가 주목하듯이, 현상적 환상(자동화된 시스템 1에 대한 망각)은 보편적이며 철학을 통해서가 아니라 평생 동안 확장됩니다. 나는 캬스키가 확신합니다. 오바마, 주커버그와 교황은 헤겔, 후셀, 하이데거와 같은 문제로 고통받고 있다고 말한다면 믿을 수 없을 것입니다 (또는 도파민의 전달에 의해 전두엽 피질의 자극에 의해 동기를 부여받는 약물 및 섹스 중독자에서만 다르다는 것을 (그리고 100 개 이상의 다른 화학 물질) 도파민의 전달에 의해 동기를 부여되는 약물과 섹스 중독자에서 만 다르다는 것을 분명히 복부 테넨텀과 핵을 통해 도파민 (그리고 100 개 이상의 다른 화학 물질)을 통해 도파민 (그리고 100 개 이상의 다른 화학 물질)을 통해 도파민 (그리고 1000 개 이상의 다른 화학 물질)을 전달함으로써 동기부여가되는 것은 믿을 수 없을 것입니다. 현상학자들은 많은 사람들의 시간을 낭비했지만, 그들은 지구와 그들의 후손의 미래를 낭비하고있습니다..

다음 섹션에서는 시스템 2의 언어 게임과 시스템 1의 자동화를 혼동하는 디지털 망상에 대해 설명하며, 생물학적 기계(즉, 사람)를 다른 종류의 기계(즉, 컴퓨터)와 구별할 수 없습니다. '환원주의자'의 주장은 '낮은' 수준에서 행동을 '설명'할 수 있지만 실제로 일어나는 일은 인간의 행동을 설명하는 것이 아니라 '입장'이라는 것입니다. 따라서 Dennett의 책 ("의식 설명")의 Searle의 고전적인 리뷰의 제목- "의식은 멀리 설명". 대부분의 맥락에서 뇌 기능, 생화학, 또는 물리학에 높은 수준의 응급 행동의 '감소'는 일관성이 없습니다. 화학이나 물리학의 '감소'에도 불구하고, 경로는 혼란과 불확실성에 의해 차단됩니다. 모든 것은 방정식으로 '표현'될 수 있지만, 더 높은 차수 동작을 '표현'할 때 '결과'가 의미하는 바를 명확하지 않으며 명확히 알 수 없습니다. 환원주의 형이상학은 농담이지만, 대부분의 과학자와 철학자는 유머의 적절한 감각이 부족합니다.

다른 디지털 망상은 우리가 시스템 2에 의해 생성된 컴퓨터 / AI / 로봇 공학 / 나노 테크 / 유전 공학에 의해 시스템 1의 순수한 악 (이기심)에서 저장됩니다. 무료

점심 없음 교장은 심각하고 치명적인 결과가 있을 것이라고 말합니다. 모험심자는 이 원리를 열역학제의 제2법칙의 더 높은 질서의 출현식으로 간주할 수 있다. 하이테크 매니아는 크게 억제 어머니와 유전자 변성 에서 발생하는 문제를 과소평가, 물론 그것은 수익성에도 정치적으로 정확하지 않습니다 (그리고 지금 제 3 세계 우월주의 지배적, 심지어 가능하지 않음) 그것에 대해 정직. 그들은 또한 AI가 어떻게 작동하는지 이해하거나 제어하거나 고치는 것이 불가능할 시점에 도달하고 있으며 통신, 전력, 경찰, 군사, 농업, 의료 및 금융 시스템의 치명적인 실패를 방지할 수 없다는 사실에 대해 서도 밝혔습니다.

마지막 섹션에서는 우리가 모든 사람과 협력하기 위해 선택되고, 민주주의, 다양성 및 평등의 유포니이념이 우리가 일을 올바르게 관리한다면 유토피아로 우리를 이끌 것이라고 말합니다 (정치의 가능성). 다시 말하지만, 무상 점심 없음 원칙은 그것이 사실이 될 수 없다는 것을 우리에게 경고해야 하며, 우리는 엄격한 통제, 이기심과 어리석음없이 우위를 점하고 곧 이러한 망상을 포용하는 모든 국가를 파괴하는 역사를 통해 볼 수 있습니다. 또한, 원숭이 마음은 가파르게 미래를 할인, 그래서 우리는 크게 문제를 악화, 임시 안락에 대한 우리의 후손의 유산을 판매에 협력. 이번 제3판의 유일한 주요 변화는 중국의 짧은 토론의 마지막 기사에 추가된 것인데, 인구 과잉과 기후 변화만큼이나 평화와 자유에 대한 위협이며, 대부분의 전문 학자와 정치인들조차도 알지 못하는 것이었기 때문에 나는 새로운 판을 보증하는 것이 충분히 중요하다고 여겼다.

나는 사회학 / 생물학 / 경제학에 대한 최근 책에 나타나는 이 망상 (즉, 우리는 단지 기회를 주면 우리는 매우 '친절'하다는 것을) 버전에 대해 설명합니다. 사폴스키의 뛰어난 "행동"(2017)조차도 좌파 정치와 집단 선택을 포용하며 인간이 선천적으로 폭력적인 것인지에 대한 토론의 공간을 제공한다. 저는 미국과 세상에서 일어난 큰 비극에 대한 에세이로 끝을 맺는데, 이는 시스템 1의 용서할 수 없는 음모로 나타난 진화된 심리학의 직접적인 결과로 볼 수 있습니다. 우리의 심리학, 저명한 적응과 우생은 우리가 침팬지에서 분할 할 때, 약 6 백만 년 전, ca. 50,000 년 전, 우리의 조상중 많은 사람들이 아프리카를 떠날 때 (즉, EEA 또는 진화 적응의 환경에서), 지금 적응 과 이형성과 우리의 자살 Utop 의 근원이다. 그래서, 행동의 모든 토론처럼 (철학, 심리학, 사회학, 생물학, 인류학, 정치, 법, 문학, 역사, 경제학, 축구 전략, 비즈니스 회의, 기타), 이 책은 진화 전략에 관한 것입니다,

이기적인 유전자와 포괄적인 피트니스 (친족 선택, 자연 선택).

그룹 선택자들이 거의 언급하지 않는 한 가지는 '그룹 선택'이 가능했음에도 이기심이 적어도 이타주의로 그룹 선택될 가능성이 높다는 사실입니다. 그냥 자연에서 진정한 이타주의의 예를 찾아보십시오 - 우리가 할 수 없는 사실 (우리가 진화를 이해하면 우리가 불가능하다는 것을 알고 있는) 인간에 있는 그것의 명백한 존재는 사실을 은폐하는 현대 생활의 유물이며, 자살하는 경향보다 더 이상 선택될 수 없다는 것을 우리에게 알려줍니다 (사실입니다). 하나는 또한 결코 현상을 고려에서 혜택을 받을 수 있습니다 (내 경험에) 에 그룹그룹 구성원 의해 언급-암. 어떤 그룹도 우리 몸의 (원래) 유전적으로 동일한 세포인 50조세포 클론과 같은 공통점이 없지만, 우리 모두는 이미 암에 이르는 경로의 첫 걸음을 내딛고, 수백만 개의 암세포를 생성하고 수백만 개의 암세포를 생성한 수천, 아마도 수백만 개의 세포로 태어났습니다. 우리가 다른 것들로 먼저 죽지 않았다면, 우리 (그리고 아마도 모든 다세포 유기체)는 모두 암으로 죽을 것입니다. 수조 개의 세포를 억압하거나 억압하는 우리의 계놈에 내장된 거대하고 매우 복잡한 메커니즘만이 수십억 개의 세포를 죽이고 생성하며, 우리 대다수가 재현할 수 있을 만큼 오래 살아 있습니다. 어떤 우주에서든 어떤 종류의 실체에 대해든, 어떤 존재든, 단호하고 민주적이며, 영속적인 사회는 단지 꿈일 뿐이며, 어떤 존재나 권력도 그렇지 않으면 그것을 만들 수 없다는 것을 암시하는 것으로 받아들일 수 있습니다. 보편적이고 피할 수 없는 물리학의 '법칙'이 아니라, 포괄적인 적합성은 물리학의 법칙이라고 말해야 할 지도 모릅니다.

위대한 신비로운 오소는 하나님과 하늘이 지구와 인류로부터 분리되는 것은 인간의 지성속에 들어간 가장 사악한 생각이라고 말했다. 20세기에는 인간이 특권을 얻지 않고 권리로 태어난다는 더 악한 개념이 일어났거나 적어도 좌파들에게 인기를 얻게 되었다. 인권의 개념은 좌파들이 제3세계<sup>rd</sup> 모성에 의한 무자비한 파괴로부터 주의를 끌기 위해 만든 사악한 환상이다. 따라서 매일 인구가 200,000명 증가하고, 성장할 수 있는 자원과 살 공간을 제공해야 하며, 곧 200,000명 등을 추가로 생산합니다. 그리고 하나는 거의 그들이받는 것은 이미 살아있는 사람들로 부터 가져와야 한다는 것을 지적 듣지 않는다, 그들의 후손. 그들의 삶은 이미 이곳의 주요 명백하고 셀 수 없이 많은 미묘한 방법으로 그를 감소시킵니다. 모든 새로운 아기는 임신의 순간부터 지구를 파괴한다. 자원이

사라지는 끔찍한 과밀한 세상에서,t 여기는 지구와 우리의 후손들의 미래를 파괴하지않고는 인권이 될 수 없습니다. 그것은 할 수 있었다 더 분명하지 않다, 그러나 그것은 거의 명확하고 직접적인 방법으로 언급되지 않으며, 하나는 모성에 대한 시위자의 전체 거리를 볼 수 없습니다.

거의 언급되지 않은 가장 기본적인 사실은 미국이나 세계에 빈곤층의 상당 부분을 들어 올리고 거기에 보관할 자원이 충분하지 않다는 것입니다. 이것을 시도하는 것은 이미 미국을 파산시키고 세계를 파괴하고 있습니다. 우리의 유전적 품질과 마찬가지로 지구의 식량 생산 능력은 매일 감소합니다. 그리고 지금, 언제나처럼, 지금까지 가난한 자의 가장 큰 적은 다른 가난한 부자가 아닙니다.

미국과 세계는 지난 세기 동안 과도 한 인구 증가에서 붕괴의과정에, 그리고 지금 그것의 모든,, 3 세계 사람들 로 인해. 자원 의 소비와 40 억 더 ca. 2100의 추가는 산업 문명을 붕괴하고 엄청난 규모의 기아, 질병, 폭력과 전쟁을 초래할 것입니다. 지구는 매년 표토의 적어도 1 %를 잃고, 그래서 그것은 2100 에 가까워지면, 그것의 음식 성장 능력의 대부분은 사라질 것입니다. 수십억 달러가 죽을 것이고 핵전쟁은 확실합니다. 미국에서,, 이것은 거 대 한 이민 및 이민자 재생산에 의해 크게 가속화 되고, 민주주의에 의해 가능 하게 학대와 함께. 타락한 인간의 본성은 민주주의와 다양성의 꿈을 범죄와 빈곤의 악몽으로 바꾸어 놓습니다. 중국은 이기심을 제한하고 장기 계획을 허용하는 독재를 유지하는 한 미국과 세계를 계속 압도할것입니다. 붕괴의 근본 원인은 현대 세계에 적응하는 우리의 타고난 심리학의 무능력이다, 이는 사람들이 공통의 이익을 가지고 있는 것처럼 관련없는 사람을 치료하도록 리드 (나는 인식할 수없는 것으로 간주 될 수 있습니다 제안 -- 그러나 가장 일반적이고 가장 심각한 - 심리적 문제 -- 포괄적 인 피트니스 장애). 이것은 기본적인 생물학과 심리학에 대한 무지와 더불어 민주사회를 통제하는 부분적으로 교육받은 사람들의 사회 공학적 망상으로 이어집니다. 당신이 한 사람을 도와주면 다른 사람에게 해를 끼칠 수 있다는 것을 이해하는 사람은 거의 없습니다- 무료 점심식사가 없고, 사람이 소비하는 모든 물건은 수리를 넘어 지구를 파괴합니다. 따라서모든 곳의 사회 정책은 지속 가능하지 않으며 이기심에 대한 엄격한 통제없이 모든 사회가 무정부 상태 또는 독재로 붕괴될 것입니다. 극적이고 즉각적인 변화없이, 미국, 또는 민주주의 시스템을 따르는 어떤 국가,특히 지금 노에마르크스 제 3 세계 우월주의자가

미국과 다른 서구 민주주의를 장악하고, 전 세계적으로 평화와 자유를 제거하는 그들의 계획에 성공하기 위해 중국을 실행하는 일곱 사회 경로를 돕는 것을 막을 수 있는 희망이 없다. 따라서 내 결론 에세이 "민주주의에 의한 자살".

나는 통합 전체에 내 의견을 용접하기를 희망했다, 그러나 나는 깨달았다, 비텐슈타인과 AI 연구원이었던 것처럼, 마음 (거의 비트겐슈타인이 우리에게 보여 준 언어와 동일) 많은 맥락에서 진화 이질적인 조각의 잡동사니이며, 포괄적인 피트니스를 제외하고 이러한 전체 또는 이론이 없다, 즉, 자연 선택에 의해 진화.

이전 판의 주요 차이점은 행동과 언어에 대한 긴 기사 (현재 책 - 인간 행동의 논리적 구조 (2019))를 8 페이지 초록으로 대체하고 중국을 지배하는 일곱 노인 사회 병리학 연쇄 살인범이 제기 한 위협에 대한 새로운 기사 경고입니다. 나는 또한 평화와 자유뿐만 아니라 우리의 생존에 인공 어리석음 (일반적으로 동맥 지능이라고 함)에 의해 제기 된 더 큰 위협에 여러 장소를 언급.

마지막으로, 내 다른 글과 마찬가지로 3DTV 및 3D 영화 기술-선택d기사 1996-2018 2<sup>nd</sup> 판 (2018), 정신 활성화 약물 -- 네 개의 고전 텍스트 (1976-1982) (2016), 이야기 원숭이 3<sup>rd</sup> ed (2019), 철학의 논리적 구조, 루드비히 비텐슈타인과 존 시얼 2<sup>nd</sup> ed (2019), 민주주의 4<sup>th</sup> ed (2019) 및 자살 유토피아 망상 21<sup>st</sup> 세기 5<sup>th</sup> ed (2019)의 심리학, 마음과 언어, 그리고 50 년 이상 내 모든 편지와 이메일 및 대화에서 나는 항상 '그들' 또는 '그들'을 사용했습니다. '그녀/그', 또는 '그녀' 또는 '그녀'의 바보 같은 역 성차별, 아마도 그렇게 할 은하계의이 부분에서 유일한 사람인. 이러한 보편적으로 적용 된 끔찍한 말 의 노예 사용은 물론 밀접하게 학술 철학, 민주주의의 현대 형태, 산업 문명의 붕괴를 생성 우리의, 심리학의 결함과 연결되어, 나는 독자를위한 운동으로 이러한 연결의 추가 설명을 남겨.

나는 내 작품의 많은 불완전성과 한계를 알고 지속적으로 그것을 수정하지만, 나는 철학을 했다 13 년 전 65, 그래서 기적, 그리고 시스템 1 자동화의 힘에 웅변 평가, 나는 전혀 아무것도 할 수 있었다. 그것은 끊임없는 투쟁의 열두 년이었고, 나는 독자가 몇 가지 사용을 찾을 수 있기를 바랍니다.

[vyupzz@gmail.com](mailto:vyupzz@gmail.com)

# 망상없는 행동에 대한 설명



# 의식의 논리적 구조 (행동, 성격, 합리성, 높은 질서 생각, 의도) (2019) Michael Starks

## 추상

반세기 후에 잊혀진 의식의 본질은 이제 행동 과학과 철학에서 가장 인기있는 주제입니다. 1930년대 (블루와 브라운 북)의 루트비히 비트겐슈타인 (Ludwig Wittgenstein)의 개척적인 작품부터 시작하여 50년대부터 현재까지 그의 논리적 후임 존 시얼 (John Searle)이이 연구를 추론하기위한 휴리스틱으로 다음 표를 만들었습니다. 행은 다양한 측면 또는 연구 방법을 보여주고 열은 LCS (의식의 논리적 구조) 의 두 시스템 (이중 프로세스)을 포함하는 비자발적 프로세스와 자발적인 행동을 보여줍니다. -Searle), 행동 (LSB), 성격 (LSP), 현실 (LSOR), 의도 (LSI)-고전적 철학적 용어, 의식적 심리학 (DPC), 사고 적 심리학 (DPT) 또는 더 나은 것은, 여기에 그리고 나의 다른 최근 저술에서 소개 된 사고의 묘사 심리학 (LDPT)의 언어입니다.

현대 의 두 시스템 보기에서 인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루트비히 비트겐슈타인과 존 Searle의 언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3rd 에드 (2019) 및 21st 세기 4번째 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

약 백만 년 전 영장류는 약 100,000년 전에 현재의 사건(지각, 기억, 기본 발언으로 반사 적 행동)을 설명하기 위해 진화한 복잡한 일련의 소음(즉, 음성)을 만들기 위해 목 근육을 사용하는 능력을 발전시켰으며, 시스템 1을 설명하는 기본 언어 게임(PLG)으로 묘사될 수 있는 기본 발언으로 반사 적인 행동을 하고 있습니다. 우리는 점차적으로 기억, 태도 및 잠재적 인 사건 (과거와 미래, 종종 상반, 조건부 또는 가상의 선호, 성향 또는 성향)을 설명하는 공간과 시간의 변위를 포괄하는 추가 능력을 개발 시스템 2- 느린 의식 진실 또는 거짓 명제 적분 사고의 보조 언어 게임 (SLG)의 정확한 시간과 능력이 없는 능력과 능력이 없습니다. 환경 설정은

직관, 경향, 자동 존재 론적 규칙, 행동, 능력, 인지 모듈, 성격 특성, 템플릿, 추론 엔진, 성향, 감정, 제안 태도, 평가, 용량, 가설입니다. 감정은 유형 2 환경 설정 (W RPP2 p148)입니다. "나는 믿는다", "그는 사랑한다", "그들은 생각한다"는 것은 일반적으로 시공간에 배치 된 가능한 공공 행위에대한 설명입니다. 나 자신에 대한 나의 첫 번째사람 진술은 진실 전용 (거짓말 제외)이며 다른 사람에 대한 세 번째 사람의 진술은 사실또는 거짓입니다 (존스톤 'Wittgenstein : 내면을 재고'에 대한 내 리뷰를 참조하십시오).

"환경 설정"은 지각, 반사 행위 및 기억에 반대하는 의도적 인 상태의 계급으로 1930 년대에 비트 겐슈타인 (w)에 의해 처음 명확하게 설명되었으며 "성향"또는 "성향"이라고 불립니다. 그들은 일반적으로 러셀 이후 "제안 태도"라고하지만 이것은 오해의 소지가 문구 이후 믿는, 의도, 알고, 기억 등, 종종 제안이나 태도하지 않습니다, 예를 들어, w와 Searle에 의해 (예를 들어, 의식과 언어 p118)에 의해. 그들은 본질적인, 관찰자 독립적 인 정신 표현 (시스템 1시스템 1의 프리젠테이션 또는 표현과는 반대로 - Searle-C + L p53). 그들은 진화적으로 더 원시적 인 시스템 인식 기억과 반사 행동의 정신 상태가 항상 여기 와 지금있는 동안 그들은 잠재적 인 행위는 시간이나 공간에서 변위. 이것은 시스템 2와 시스템 3을 특성화하는 한 가지 방법입니다 - 시스템 1 후 척추 동물 심리학의 두 번째와 세 번째 주요 발전 - 이벤트를 표현하고 다른 장소 또는 시간에 발생하는 것으로 생각할 수 있는 능력 (Searle의 세 번째 교수의 반대 상상력은 인식과 의지를 보완). s1은 잠재적 또는 무의식적 인 정신 상태입니다 (Searle- 필 문제 1:45-66 (1991)).

지각, 기억 및 반사 (자동) 동작은 s1 또는 기본 LG의 (예를 들어, 나는 개를 참조하십시오)로 설명 할 수 있으며, 정상적인 경우에는 테스트가 불가능하므로 진정한 전용이 될 수 있습니다. 처분은 보조 LG의 (예를 들어, 나는 개를 볼 생각)로 설명 할 수 있으며, 심지어 내 자신의 경우에 나를 위해 행동해야 합니다 (즉, 내가 무엇을 믿는지 알고, 생각하고, 행동 할 때까지 느낌). 처분은 또한 말하거나 쓸 때 행동뿐만 아니라 다른 방법으로 행동되고, 이러한 아이디어는 모두 비트겐슈타인 (1930 년대 중반)에 기인하고 행동주의가 아닙니다 (힌티카 & 힌티카 1981, Searle, Hutto, 읽기, 해커 등). 비트겐슈타인은 진화심리학, 문맥주의, 에나시즘, 그리고 두 가지 시스템 프레임워크의 창시자로 간주될 수 있으며, 그의 작품은 우리의 공리시스템 1 심리학의 기능과 시스템 2와의 상호 작용에 대한 독특한 조사를 통해 볼 수 있다. 비록 몇 가지 잘 이해 (그리고 틀림없이 아무도 완전히 이 날에)

그것은 더 몇 에 의해 개발되었다 - 무엇보다도 존 Searle에 의해, 누가 행동에 자신의 고전 책 합리성 (2001)에서 아래 테이블의 간단한 버전을 했다. 그것은 진화 심리학의 공리 구조의 W의 설문 조사에 확장 1911 그의 첫 번째 의견에서 개발 하고 너무 아름답게 그의 마지막 작품에 배치 (OC) (1950-51 에 작성). OC는 행동이나 인식학 및 온톨로지 (틀림없이 동일), 인지 언어학 또는 높은 질서 사상 (HOT)의 논리적 구조의 기초 돌이며, 내 관점에서 철학 (설명 심리학)에서 가장 중요한 작품이며, 따라서 행동 연구에서. 내 기사 를 참조하십시오 철학의 논리적 구조, 심리학, 마음과 언어는 비트 겐슈타인과 Searle에서 계시로 (2016) 다니엘모알 - 사록의 최근 작품.

지각, 기억, 반사 적 행동과 감정은 PLG의에 설명 된 원시적 인 부분적으로 피질 비자발적 정신 상태이며, 마음이 자동으로 세계에 맞는 (인과 적 자기 참조 -- Searle입니다) - 의심할 여지없는, 진정한 유일한, 통제가 불가능한 합리성의 공리적 기초.) . 감정은 욕망이나 의도와 행동 사이의 다리를 만들기 위해 진화했다. 선호도, 욕망, 의도는 SLG에서 설명한 느린 사고 의식적 자발적 능력에 대한 설명입니다.

행동주의와 우리의 기본 설명 심리학 (철학)의 다른 모든 혼란은 우리가 S1 작동을 볼 수 없습니다 SLG의 (현상 환상 또는 Searle의 TPI)로 모든 행동을 설명 할 수 없기 때문에 발생합니다. W는 이를 이해하고 그의 작품 전반에 걸쳐 행동하는 수백 가지의 언어(마음)의 예로 비교할 수 없는 선명도로 설명했다. 이유는 작업 메모리에 액세스 할 수 있습니다 그래서 우리는 의식적으로 명백하지만 일반적으로 행동을 설명하는 잘못된 이유를 사용합니다 (현재 연구의 두 자아). 신념과 기타 성향은 세계의 사실과 일치시키려는 생각(마음의 적합도)을 맞추고, 의지는 행동하려는 의도(선행 의도-PI 또는 행동-IAA-Searle)와 세계와 생각에 일치시키려는 행위입니다.

이제 우리는 합리성의 논리적 구조에 합리적인 시작을 가지고 (높은 질서 생각의 설명 심리학) 우리는 내가 지난 몇 년 동안 구축 한이 작품에서 발생하는 의도적 인 테이블을 볼 수 있습니다. 그것은 Searle에서 훨씬 더 간단한 하나를 기반으로, 이는 차례로 비트 겐슈타인에 많은 빛. 나는 또한 마지막 9 행에서 입증되는 사고 과정의 심리학에서 현재 연구자들이 사용하는 수정 된 양식 테이블에 통합했습니다. 그것은 피터 해커의 그와 비교하는 흥미로운 증명한다 3 인간의

본성에 최근 불룸. 나는 내가 본 다른 프레임 워크보다 더 완전하고 유용한 행동을 설명하기 위한 휴리스틱으로 이 테이블을 제공하고 최종 또는 완전한 분석이 아닌 s1과 s2 사이의 많은 (아마도 모든) 경로가 양방향인 많은 방향으로 가는 화살표의 수백 (적어도) 3 차원이어야 합니다. 또한 s1과 s2, 인지와 의지, 지각과 기억, 느낌, 아는 것, 믿고 기대하는 것 사이의 매우 구별되는 것은 임의적입니다. 즉, w가 입증한 바와 같이, 모든 단어는 문맥적으로 민감하며 대부분은 여러 가지 완전히 다른 용도 (의미 또는 cos)를 가지고 있습니다.

w의 작업과 Searle의 용어에 따라 s2의 표현을 공공 만족도 조건(COS)으로 분류하며 이러한 의미에서 s1에는 cos가 없습니다. 다른 글에서 s는 그들이 말하지만 내 다른 리뷰에서 언급 한 바와 같이 나는 cos1 (개인 프리젠 테이션) 및 cos2 (공개 표현)를 참조하는 것이 필수적이라고 생각합니다. 이러한 중요한 구분을 반복하기 위해 s2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 cos, 표현, 진실 제작자 또는 의미 (또는 cos2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, s1의 자동 결과는 다른 사람(또는 cos1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

마찬가지로, 나는 그의 '적합의 방향'을 '원인에서 유래'와 그의 '인과 관계 방향'을 '변화의 원인'으로 변경했습니다. 시스템 1은 비자발적, 반사적 또는 자동화된 "규칙" R1이며, 사고(인식)는 간격이 없으며 자발적 또는 심의적인 "규칙" R2 및 의지(의지-Volition)는 3개의 간격을 가 있습니다(Searle 참조).

많은 복잡한 차트는 과학자들에 의해 출판되었지만 행동에 대해 생각할 때 최소한의 유틸리티를 발견합니다 (뇌 기능에 대해 생각하는 것과는 대조적입니다). 설명의 각 수준은 특정 컨텍스트에서 유용 할 수 있지만, 나는 거칠거나 미세한 것이 유용성을 제한것을 발견한다.

의도적인 성격이나 사회 현실의 건설 (Searle의 잘 알려진 책의 제목)과 다른 많은 관점에서 볼 수 있습니다.

**1930년대 루드비히 비텐슈타인의 선구적인 작품(블루앤브라운 북)을 시작으로 50년대부터 그의 후계자인 시얼, 모알 샤룩, 읽기, 베이커, 해커, 스텐, 호리치, 원치, 핀켈슈타인 등에서 이 연구를 위한 추론으로 다음 표를 만들었습니다. 행은 다양한 측면이나 연구 방법을 보여주고 열은 또한 합리성의 논리적 구조로 간주 될 수있는 의식의 논리적 구조 (LSC)의 두 시스템 (이중 프로세스)를 포함하는**

비자발적 인 프로세스와 자발적 행동을 보여줍니다, 행동의 (LSB), 성격 (LSP), 마음의 (LSM), 언어 (LSL), 현실의 (LSL), 의 의, 의식의 설명 심리학 (DPC), 생각의 설명 심리학 (DPT) - 또는 더 나은, 생각의 설명 심리학의 언어 (LDPT), 용어는 여기에 내 다른 매우 최근의 글에 소개.

## 언어 게임 분석에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
원인에서 유래****	세계	세계	세계	세계	마음	마음	마음	마음
변경 원인*****	없음	마음	마음	마음	없음	세계	세계	세계
인과 자기 반사 *****	아니요	예	예	예	아니요	예	예	예
참 또는 거짓(테스트 가능)	예	T 전용	T 전용	T 전용	예	예	예	예
공공 만족 조건	예	예/아니 요	예/아니 요	아니요	예/아니 요	예	아니요	예
설명 정신 상태	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예/아니요	예
진화 우선 순위	5	4	2,3	1	5	3	2	2
자발적 콘텐츠	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
자발적 개시	예/아니요	아니요	예	아니요	예/아니 요	예	예	예
코그니티브 시스템 *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
강도 변경	아니요	예	예	예	예	아니요	아니요	아니요
정확한 지속 시간	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예	예
시간, 장소(H+N, T+T) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
특수 품질	아니요	예	아니요	예	아니요	아니요	아니요	아니요
바디로 지역화	아니요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요	예
신체 적 표현	예	예	아니요	아니요	예	예	예	예
자기 모순	아니요	예	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
자아가 필요해	예	예/아니 요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
언어 필요	예	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	예/아 니요

## 의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아 니요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스 트 종속/ 추상	컨텍스 트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 / 분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하 다	금지하 다

S2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미(또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, S1의 자동 결과는 다른 사람(또는 COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

\* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

\*\* Searle의 사전 의도

\*\*\* Searle의 의도 행동

\*\*\*\* Searle의 착용 방향

\*\*\*\*\* Searle의 인과 관계

\*\*\*\*\* (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과 적 자기 참조라고 불렀습니다.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

\*\*\*\*\* 여기 저기 그리고 저기

나는 나의 다른 글에서이 표에 대한 자세한 설명을 제공합니다.

저는 Searle의 "만족조건에 대한 만족조건 부과"를 "근육을 움직여 서 정신 상태를 세상과 연관"으로 변경하여 행동을 보다 명확하게 설명할 수 있다고 제안합니다. 이야기, 쓰기 및 행동, 그리고 그의 "적합의세계 방향에마음"과 "마음의 방향을 마음"과 "원인은 마음에 기원"과 "원인은 세계에서 유래" $s_1$ 은 상향 인과 (마음에 세계) 및 콘텐츠 (부족 표현 또는 정보) 동안  $s_2$ 는 콘텐츠를 가지고 있으며, 아래쪽으로 인과 관계 (세계에 마음). 이 표에서 내 용어를 채택했습니다.

특정 맥락에서 언어의 가능한 사용(의미, 진실, 만족조건)을 설명한 후, 우리는 그 관심을 소진하고 설명(즉, 철학)을 시도하기 위해 노력한 후에야 진실에서 더 멀어지게 된다는 비텐슈타인의 발견을 항상 명심해야 합니다. 이 테이블은 매우 단순화된 컨텍스트 없는 추론일 뿐이며 단어의 각 사용은 해당 컨텍스트에서 검사해야 합니다. 문맥 변화의 가장 좋은 검사는 피터 해커의 최근 3 인간의 본성에 볼룸에, 이 하나와 비교해야 수많은 테이블과 차트를 제공.

# 에 의해 사회 세계를 만드는 검토 (Making the Social World)

## John Searle (2010) (검토 개정 2019)

Michael Starks

### 추상

사회 세계 (MSW)를 aking에 자세히 언급하기 전에 m나는 먼저 철학 (설명 심리학)과 Searle (S)와 비트 겐슈타인 (W)의 작품에서 예시로 현대 심리학 연구와의 관계에 대한 몇 가지 의견을 제공 할 것입니다, 나는 이것이 행동에 Searle 또는 어떤 해설자를 배치하는 가장 좋은 방법이라고 생각하기 때문에, 적절한 관점에서. 그것은 크게 설명 심리학의이 두 천재에 의해 PNC, TLP, PI, OC, TARW 및 기타 책의 내 리뷰를 볼 도움이 될 것입니다.

S는 TLP의 메커니즘으로 W의 선견지명 진술과 그의 후기 작업에서 그의 파괴에 대한 언급을하지 않습니다. W, S는 행동의 이러한 기계적 견해의 주요 해체자가되었다, 그리고 가장 중요한 설명 심리학자 (철학자), 하지만 W가 그를 완전히 예상하고, 크게, 다른 사람을 수행 (하지만 W, 튜링과 시에 프라우드 풋과 코플랜드의 많은 논문과 책을 참조하십시오). S의 작품은 W보다 훨씬 쉽게 따라할 수 있으며, 일부 전문 용어가 있지만 올바른 방향으로 접근하면 대부분 극적으로 분명합니다. 자세한 내용은 W S 및 기타 책에 대한 내 리뷰를 참조하십시오.

전반적으로, MSW는 작업의 S의 반세기에서 발생하는 Wittgenstein을 통해 많은 실질적인 발전의 좋은 요약이지만, 내 보기에, W는 여전히 그가 말하는 것을 파악하면 기본 심리학에 대한 타의 추종을 불허합니다 (내 리뷰 참조). 이상적으로, 그들은 함께 읽어야한다: S1 / S2의 운영W의 기발한 예와 함께 설명 S2 / S3의 운영에 명확한 일관된 산문과 일반화에 대한 Searle, 그의 화려한 격언. 제가 훨씬 어렸을 때, 저는 그 일을 하는 책을 쓰곤 했습니다.

현대 의 두 시스템 보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드

(2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

"그러나 나는 그 정확성을 만족시킴으로써 세상의 그림을 얻지 못했다: 나는 그 정확성에 만족하기 때문에 나는 그것을 가지고 있지 않다. 아니오: 그것은 내가 참과 거짓을 구별하는 상속된 배경이다." 비트겐슈타인 OC 94

"이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." 비트겐슈타인 "블루 북" p6 (1933)

"넌센스, 넌센스, 당신은 단순히 설명하는 대신 가정을하고 있기 때문에. 여기에 설명에 의해 머리가 유령경우, 당신은 가장 중요한 사실을 자신을 생각 나게하는 것을 소홀히하고 있습니다." 비트겐슈타인 Z 220

"철학은 단순히 모든 것을 우리 앞에 두고 아무것도 설명하거나 추론하지 않습니다... 새로운 발견과 발명이 있기 전에 가능한 것에 '철학'이라는 이름을 부여할 수도 있습니다." 비트겐슈타인 PI 126

"우리가 제공하는 것은 호기심이 아니라 인간의 자연사에 대한 발언입니다. 그러나, 오히려 아무도 의심하지 않은 사실에 대한 관찰과 그들은 항상 우리의 눈 앞에 있기 때문에 단지 주목하지 않은 갔다. 비트겐슈타인 RFM I p142

"철학의 목적은 언어가 어쨌든 멈추는 지점에 벽을 세우는 것입니다." 비트겐슈타인 철학적 행사 p187

"여기서 가장 큰 위험은 자신을 관찰하고 싶어하는 것입니다." LWPP1, 459

"언어의 한계는 단순히 문장을 반복하지 않고 (번역입니다) 문장에 해당하는 사실을 설명하는 것은 불가능하다는 것에 의해 표시됩니다 (이것은 철학의 문제에 대한 칸티안 솔루션과 관련이 있다)." 비트겐슈타인 CV p10 (1931)

"그러나 패턴의 존재가 시스템이 실제로 물리적 시스템으로 작동하는 방식을 설명하지 않기 때문에, 그것은 계산 시뮬레이션과 공유하는 패턴을 식별하여 타자기 또는 뇌와 같은 물리적 시스템을 설명 할 수 없습니다. ... 요약하면, 구문의 귀속이 더 이상 인과 관계를 식별하지 않는다는 사실은 프로그램이 인지에 대한 인과 적 설명을 제공한다는 주장에 치명적입니다... 단지 물리적 메커니즘이 있다,

두뇌, 설명의 다양 한 실제 물리적, 신체적/정신적 인과 수준." 새로운 세기의 Searle 철학 (PNC) p101-103

"이유 진술에 보고된 사실의 본질과 에이전트의 욕망, 가치, 태도 및 평가와는 별개로 합리적 대리인에 구속력이 있는 행동에 대한 이유가 있을 수 있습니까? ... 전통적인 토론의 진정한 역설은 이미 구별의 허위를 전제로 하는 어휘에서 Hume의 기요틴, 엄격한 사실 가치 구별을 제기하려고 한다는 것입니다." 시얼 PNC p165-171

"... 모든 상태 기능 및 따라서 모든 제도적 현실, 언어를 제외 하고, 선언의 논리적 형태를 가진 음성 행위에 의해 만들어집니다.... 문제의 상태 기능의 형태는 거의 변함없이 deontic (할 의무) 권력의 문제입니다 ... 어떤 것을 권리, 의무, 의무, 요구 사항 등으로 인식하는 것은 행동의 이유를 인식하는 것입니다... 이러한 deontic 구조는 행동에 대한 가능한 욕망 독립적 인 이유를 ... 일반적인 요점은 매우 분명하다 : 행동에 대한 욕망 기반 이유의 일반적인 필드의 생성은 행동에 대한 욕망 독립적 인 이유의 시스템의 수용을 전제로.

시얼 PNC p34-49

"의도적인 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 즉각적인 현상학적 현실이 없기 때문에 현상학의 범위를 벗어난다... 무의미함에서 의미의 창조는 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상적 환상." 시얼 PNC p115-117

"의식은 뇌 과정에 인과적으로 환연입니다 ... 의식은 근본적인 신경 생물학의 인과 적 힘 이외에 자신의 인과 적 힘이 없습니다 ... 그러나 인과 적색성은 존재론적 홍색성으로 이어지지 않습니다 ... 의식은 경험으로 존재 ... 따라서 제3자가 있는 것으로 축소될 수 없으며, 경험과는 별개로 존재하는 것으로 축소될 수 없습니다." 시얼 PNC 155-6

"... 생각과 세상 사이의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건과 관련이 있다. 그리고 제안은 세상과 의도적인 관계에 설 수 있는 모든 것이고, 그러한 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정하고, 제안은 만족의 조건을 결정하기에 충분한 것으로 정의되기 때문에, 모든 의도는 명제의 문제라는 것이 밝혀졌습니다." 시얼 PNC p193

"그래서, 지위 기능은 사회를 하나로 묶는 접착제입니다. 그들은 집단의 의도에 의해 만들어지고 그들은 deontic (할 의무) 능력을 수행하여 작동 ... 언어 자체의 중요한 예외를 제외하고, 모든 제도적 현실과 그 의미에서 모든 인류 문명은 선언의 논리적 형태를 가진 음성 행위에 의해 만들어집니다 ... 모든 인간의 제도적 현실은 명시적 형태의 음성 행위가 아닌 경우를 포함하여 상태 기능 선언(동일한 논리적 형태를 가진 표현)에 의해 존재하게 되고 유지됩니다." 시얼 MSW p11-13

"신념은 진술과 같이 하향또는 생각(또는 단어)이 세계로 가는 방향을 가지고 있습니다. 그리고 질서와 약속과 같은 욕망과 의도는 상향 또는 세계 -투 - 마음 (또는 단어) 적합의 방향을 가지고 있다. 진술과 같은 믿음이나 인식은 세상에 사물이 어떻게 있는지를 나타내야, 하며, 그런 의미에서 그들은 세상에 맞아야 하며, 세상에 맞는 생각을 가지고 있습니다. 욕망, 선행 의도 및 행동과 같은 공동 의자 국가는 명령과 약속과 같은 세계적인 방향을 가지고 있습니다.

그들은 사물이 어떻게 되는지를 나타내야 하는 것이 아니라 우리가 어떻게 되기를 바라는지, 또는 어떻게 그들을 어떻게 만들려고 하는지를 나타내야 합니다... 이 두 학부 이외에, 세 번째, 상상력이 있다, 제안 내용은 인식과 의지의 명제 내용이 맞게되어있는 방식으로 현실에 맞지 않는 ... 세계와 관련된 약속은 포기되고 우리는 그것이 어느 한 방향으로 대표되는 약속없이 제안 적 내용을 가지고 있습니다." 시얼 MSW p15

"의도적 인 상태에서와 마찬가지로 우리는 상태의 유형을 구별 할 수 있습니다 ... 그리고 국가의 내용 ... 그래서 언어의 이론에서 우리는 음성 행위의 유형을 구별 할 수 있습니다 ... 그리고 제안 내용 ... 우리는 의도적 인 상태의 경우 다른 심리적 모드와 동일한 명제 콘텐츠를 가지고, 음성 행위의 경우 다른 illocutionary (스피커 의도와 관련) 힘이나 유형. 더욱이, 제 믿음이 참되거나 거짓이 될 수 있고, 따라서 세상의 올바른 방향을 가지고 있는 것처럼, 제 진술은 참되거나 거짓일 수 있으며, 따라서 세상에 맞는 단어를 가지는 방향을 가질 수 있습니다. 제 소망이나 의도가 참되거나 거짓일 수는 없지만 여러 가지 방법으로 만족하거나 만족할 수 있는 것처럼, 제 주문과 약속은 참되거나 거짓일 수 없지만 여러 가지 방법으로 만족하거나 만족할 수 있습니다— 우리는 모든 제안 내용과 만족조건의 표현으로 적합의 방향을 가진 모든 의도적인 상태를 생각할 수 있습니다. 믿음은 진실 조건을 나타내고, 욕망은 성취 조건을 나타내며, 의도는 그 수행 조건을

나타냅니다 ... 의도적 인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다 ... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각되어야한다고 잘못 생각 ... 그러나 내가 그것을 사용하는 표현의 개념은 기능적이지 존재론적 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 무엇이든, 성공하거나 의도적 인 특성방식으로 실패 할 수 있는 것은 정의에 의해 만족의 조건의 표현입니다 ... 사회 현상의 의도적 구조를 분석하여 만족도를 분석할 수 있습니다." 시얼 MSW p28-32

"음성 행위의 처음 네 가지 유형은 의도적 인 상태에서 정확한 유사체를 가지고 : 어설선에 대응하는 신념은 신념, 지시에 대응하는 욕망, Commissives (화자의 의도를 표현하는 단어) 에 대응하는 의도이며 표현에 대응하는 감정의 전체 범위와 프래시 업 적합이 당연하게 촬영되는 다른 의도적 인 상태입니다. 그러나 선언에 대한 사전 언어적 유사체는 없습니다. 사전 언어적 의도적 인 상태는 이미 존재하는 그 사실을 표현하여 세계에서 사실을 만들 수 없습니다. 이 놀라운 업적은 언어가 필요합니다" MSW p69

"스피커 의미... 만족조건의 부과이다. 이 작업을 수행 하는 능력은 인간의 인지 능력의 중요 한 요소. 그것은 언어의 사용에 필수적인 방식으로, 한 번에 두 가지 수준에 생각 할 수 있는 능력을 필요로한다. 한 수준에서 화자는 의도적으로 물리적 발언을 생성하지만 다른 수준에서는 발언이 무언가를 나타냅니다. 그리고 동일한 이중성은 기호 자체를 감염시다. 한수준에서, 그것은 다른 것과 같은 물리적 개체입니다. 다른 수준에서,, 그것은 의미가 있다: 그것은 업무의 종류를 나타냅니다" MSW p74

"... 일단 당신이 언어를 가지고, 당신이 약속을 만들지 않고 언어의 규칙에 따라 수행 명시 적 음성 행위를 할 수 있는 방법이 없기 때문에 당신은 deontology (의무의 본질 연구) (의무와 관련0) 을해야합니다 불가피하다. 이것은 문뿐만 아니라 모든 사람들에게도 해당됩니다.

음성 행위" MSW p82

이 다음표는 무작위로 선택되지 않지만 (이 두 천재에 의해 책의 내 리뷰에서 다른 사람들과 함께) 우리의 두 가장 큰 설명 심리학자에서 행동의 요약 입니다.

사회 세계 만들기에 대해 자세히 언급하기 전에 (MSW) 나는 먼저 철학 (설명 심리학)과 Searle (S)와 비트 겐슈타인 (W)의 작품에서 예시된 바와 같이 현대

심리학 연구와의 관계에 대한 몇 가지 의견을 제공 할 것입니다, 나는 이것이 적절한 관점에서, 행동에 Searle 또는 어떤 해설자를 배치하는 가장 좋은 방법이라고 생각하기 때문에. 그것은 크게 설명 심리학의 두 천재에 의해 PNC, TLP, PI, OC, TARW 및 기타 책의 내 리뷰를 볼 수 도움이 될 것입니다, Searle이 W 연구의 직접적인 결과라고 말하는 것이 아니라, 오히려 하나의 인간 심리학이 있기 때문에 (같은 이유로 하나의 심장학이 있다) 행동을 정확하게 설명하는 사람은 W가 말한 내용의 일부 변형 또는 확장을 표명해야 합니다 (둘 다 행동에 대한 올바른 설명을 제공하는 경우와 같이). 나는 강한 AI에 대한 유명한 중국 방인수의 버전과 챕터 3-5의 주제인 관련 문제를 포함하여 W에서 예시 된 S의 대부분을 찾을 수 있습니다. 덧붙여, 중국 방이 관심이 있다면 당신은 빅터 로디치의 우수한 를 읽어야 하지만, 사실상 알 수 없는, CR에 보충 --"모든 결함의 Searle 해방."

S는 TLP의 메커니즘으로 W의 선견지명 진술과 그의 후기 작업에서 그의 파괴에 대한 언급을 하지 않습니다. W, S는 행동의 이러한 기계적 견해의 주요 해체자가 되었다, 그리고 가장 중요한 설명 심리학자 (철학자), 하지만 W가 그를 완전히 예상하고, 크게, 다른 사람을 수행 (하지만 W, 튜링과 AI에 프라우드 풋과 코플랜드의 많은 논문과 책을 참조하십시오). S의 작품은 W보다 훨씬 쉽게 따라할 수 있으며, 일부 전문 용어가 있지만 올바른 방향으로 접근하면 대부분 극적으로 분명합니다. 자세한 내용은 W S 및 기타 책에 대한 내 리뷰를 참조하십시오.

비트겐슈타인은 쉽게 인간의 행동에 가장 뛰어난 사상가 나를 위해. 전체적으로 그의 작품은 모든 행동이 타고난 진정한 유일한 공리학의 연장이며 우리의 의식적 비율 (시스템 2) (S2)이 무의식적 인 메커니즘 (시스템 1) (S1)에서 나오고 문화 (시스템 3 (S3)로 논리적으로 확장된다는 것을 보여줍니다. 이 아이디어의 그의 마지막 확장 된 치료에 대한 "확실성에"(OC)를 참조 하고 준비에 대한 내 검토. 그의 코퍼스는 동물의 행동에 대한 모든 설명의 기초로 볼 수 있으며, 마음이 어떻게 작용하고 실제로 작동해야 하는지를 드러냅니다. "해야만한다" (해야만한다) 는 모든 뇌가 공통의 조상과 공통 유전자를 공유하고 그래서 그들이 작동하는 하나의 기본적인 방법이 있다는 사실에 의해 수반된다, 이것은 반드시 공리 구조를 가지고, 모든 높은 동물은 포괄적 인 적합성에 따라 동일한 진화 심리학을 공유하고, 인간에서 이 성격으로 확장된다 (인지 또는 현상학적 환상) 그로 진화 근육 수축에 따라 (언어) 사소한).

틀림없이 w와 s의 모든 작업은 이러한 아이디어의 개발 또는 변형입니다. 여기에 또 다른 주요 주제, 그리고 물론 인간의 행동에 대한 모든 논의에서, 문화의 영향에서 모든 행동의 기초가 되는 유전적으로 프로그래밍 된 자동화를 분리 할 필요가 있다. 소수의 철학자, 심리학자, 인류학자, 사회학자 등이 포괄적으로 이를 명시적으로 논의하지만, 그들이 다루고있는 주요 문제로 볼 수 있습니다. 나는 빠르고 느린 생각 (예를 들어, 지각 및 기타 자동 주의 대 처분 - s1 및 s2-아래 참조)를 애태게하기위한 노력으로 높은 질서 행동의 모든 연구를 고려하는 가장 큰 가치를 증명할 것이라는 점을 제안하지만, s2의 논리적 확장은 문화 (s3)로.

w가 그의 마지막 기간에 배치 한 것은 (그리고 덜 명확한 방법으로 그의 이전 작업을 통해) 진화 심리학의 기초입니다 (EP), 또는 당신이 선호하는 경우, 심리학, 인지 언어학, 의도, 높은 순서 생각 또는 단지 동물 행동. 슬프게도, 그의 작품이 쓰여진 날만큼이나 관련이 있는 독특한 심리학 교과서라는 것을 아무도 깨닫지 못하는 것 같습니다. 그는 거의 보편적으로 심리학 및 기타 행동 과학 및 인문학에 의해 무시되고, 더 많거나 적은 그를 이해한 소수의 사람들조차도 EP와 인지 환상에 대한 최신 작품에 대한 그의 기대의 정도를 깨닫지 못했습니다 (마음의 이론, 프레임, 빠르고 느린 사고의 두 자아 등, 아래 참조). Searle의 작품은 전체적으로 처분 심리학에 대한 유전자의 최근 진화로 인해 가능한 높은 질서의 사회적 행동에 대한 놀라운 설명을 제공하며, 이후 w는 s2의 의식적 성향 제안 사고로 진화 한 s1의 진정한 무의식적 인 공리를 기반으로하는 방법을 보여줍니다.

오래 전에 w는 생리학, 실험 심리학 및 계산 (예: 행동주의, 기능주의, 강한 AI, 동적 시스템 이론, 마음의 계산 이론 등)의 상향식 접근 방식이 언어 게임 (LG)의 하향식 해체가 무엇을 했는지 밝힐 수 있다는 생각을 거부했습니다. 그가 지적한 주요 어려움은 항상 우리 눈 앞에 무엇이 있는지 이해하는 것입니다 (우리는 이제 시스템 1 (대략 s가 '현상적 환상'이라고 부르는 것)에 대한 망각으로 볼 수 있으며 모호함을 포착하는 것입니다 ("이러한 조사에서 가장 큰 어려움은 모호함을 나타내는 방법을 찾는 것입니다" LWPP1, 347).

그의 다른 격언과 마찬가지로, 나는 하나님께서 우리의 마음에 볼 수 있더라도 그는 우리가 생각하는 것을 볼 수 없다는 것을 심각하게 w의 의견을 취해야한다고

제안합니다 - 이것은 구체화 된 마음의 모토가되어야하며, s가 분명히 말하는 것처럼 인지 심리학. 그러나 하나님은 우리가 인식하고 기억하고 우리의 반사 적 사고를 볼 수 있습니다, 이러한 s1 기능은 s2 처분은 잠재적으로 cms 동안 이러한 s1 기능은 항상 인과 정신 상태이기 때문에. 이것은 이론이 아니라 우리의 문법과 생리학에 대한 사실입니다. 그는 뿐만 아니라 정신 상태로 처분을 참조하기 때문에 s 진흙 은 여기에 물을 진흙, 하지만 w오래 전에했던 것처럼, 그는 인과 관계가 높은 순서 응급 s2 설명에 적용되지 않는 것을 보여줍니다 - 다시 이론이 아니라 언어 (생각) 작동하는 방법에 대한 설명.

이것은 w에서 두드러지지만 s에 의해 거부되는 또 다른 점을 불러 오며, 우리가 할 수 있는 일은 이론이 아닌 설명을 제공하는 것입니다. s는 그가 이론을 제공하지만 물론 "이론"과 "설명"도 언어 게임이며, 그것은 나에게 s의 이론은 일반적으로 w의 설명 - 다른 이름으로 장미 보인다 주장한다.... w의 요점은 우리 모두가 우리의 행동의 진정한 계정으로 알고 있는 악의적 인 예를 고수함으로써, 우리는 모든 행동 (모든 언어 게임)을 설명하려고하는 이론의 빠른 샌드를 피하고, s는 일반화하고 필연적으로 길을 가고 싶어 (그는 PNC에서 자신의 실수의 몇 가지 예를 제공합니다). s와 다른 사람들이 다방면의 언어 게임을 설명하기 위해 자신의 이론을 끝없이 수정함에 따라 w와 마찬가지로 수많은 예제를 통해 행동을 설명하는 데 점점 더 가까워진다.

그의 후반 두 번째와 세 번째 기간에 w의 좋아하는 주제 중 일부는 다른 (하지만 interdigitating) (인터 디지 타이 팅) LG의 빠르고 느린 사고의 (시스템 1 과 2 또는 대략 기본 언어 게임 (PLG)의) 및 보조 언어 게임 (SLG)의) 내부와 외부의 -참조- 예를 들어, 존스톤 - '위트겐슈타인 : 내부를 다시 생각'이 얼마나 혼란 에 대한 두 가지 심리학, 개인 언어의 불가능과 모든 행동의 축 구조. '생각', '보고'와 같은 동사는 먼저 s1 기능을 설명하지만 s2가 진화함에 따라 뇌 내부의 그림을 보는 것처럼 상상하는 것을 참조하려고 하는 등 내부의 전체 신화로 이어지면서 이에 적용되었습니다. PLG는 우리의 무의식적 인, 시스템 1, 빠른 사고, 거울 뉴런, 진정한, 비 제안, 정신 상태 - 우리의 인식과 기억과 반사 행위 ('의지')에 의해 우리의 무의식적 인 시스템 1, 빠른 사고, 거울 에 의한 간단한 자동 발언입니다 시스템 1 진실과 UOA1 --기관 1의 이해 -- 그리고 감정1- 같은 기쁨, 사랑, 분노) 나중에 설명 할 수 있는 동안, 자발적, SLG의 설명, 또는 SLG의 설명할 수 있습니다. , 시스템 2, 느린 생각, 정신 신경, 테스트 가능한 진실 또는 거짓, 제안, Truth2 (진실

2) 및 UO2 및 감정2- 기쁨, 사랑, 증오, 처분 (그리고 종종 사실에 반하는) 상상, 의도, 사고, 알고, 믿는 등, 단지 이유의 관점에서 설명 할 수있는 (즉, 그것은 단지 사실입니다 2 신경 화학의 관점에서 시스템 2를 설명하려고 시도하는, 원자 물리학, 수학, 그냥 의미가 없습니다 w를 참조 많은 예와 Searle에 대한 많은 예와 Searle에 대한 참조).

EP, 유전학, 생리학 등의 이유로 이유를 제시하고 싶지 않다면 시스템 1의 자동화를 설명할 수 없습니다(예: '나는 사과로 본다...') 그리고 w가 반복적으로 입증한 것처럼 미래에 의미가 있을 것이라는 "설명"을 하는 것은 의미가 없습니다.'아무것도 숨겨져 있지 않습니다.' 그들은 지금 또는 결코 의미가 없습니다.

강력한 추론은 행동과 경험을 의도적 1과 의도적 2(예: 사고 1및 사고 2, 감정 1 및 감정 2 등)로 분리하고 진실 1( $\tau$ 만 공리)과 진실 2(진실1의 논리적 확장으로 인한 경험적 확장 또는 "정리")로 구분하는 것입니다. w는 '아무것도 숨겨져 있지 않다', 즉, 우리의 전체 심리학과 모든 철학적 질문에 대한 모든 답변은 우리의 언어 (우리의 삶)에 여기에 있으며, 어려움은 답을 찾는 것이 아니라 항상 우리 앞에 있는 것처럼 인식하는 것이 아니라 더 깊이 들여다보려는 시도를 멈춰야 한다는 것을 인식했습니다.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, 전산 아날로그, AI 및 모든 나머지는 우리의 타고난 축방향 심리학을 확장하는 매혹적이고 강력한 방법입니다, 우리의 행동에 대한 물리적 기초를 제공하고 그럼에도 불구하고 설명 할 수없는 남아 언어 게임의 우리의 분석을 용이하게하기 위해 - EP는 이 방법 -- 그리고 변경되지 않습니다. 'On Certainty'에서 가장 철저하게 탐구된 진정한 유일한 공리학은 w's(그리고 이후 Searle's)의 "암반" 또는 "배경", 즉 진화 심리학이며, 이는 박테리아와 그 후손(예: 인간)의 자동화된 진정한 반응으로 추적할 수 있으며, 이는 포괄적인 적합성(IF)의 진화 메커니즘에 의해 진화하고 작동합니다.

w는 우리가 행동 분석을 설명보다는 설명으로 간주해야한다고 주장했지만, 물론 이것들도 복잡한 언어 게임이며 한 사람의 설명은 다른 사람의 설명입니다. 세상에 대한 타고난 진실한(자동화되고 변하지 않는) 반응으로 시작하여, 동물들은 공제를 통해 공리적 이해를 더 참된 이해로 확장합니다("정리"라고 부를 수 있지만, 이것은 수학의 맥락에서도 복잡한 언어 게임입니다).

티라노사우루스와 메손은 우리의 두 손이나 호흡의 존재만큼이나 도전할 수 없게 됩니다. 이것은 극적으로 인간의 본성에 대한 하나의 보기를 변경합니다. 마음의 이론 (TOM) 전혀 이론하지만 기관의 진정한 유일한 이해의 그룹 (UOA 내가 고안 용어 10 년 전) 신생아 동물 (UOA가 적절하게 정의된 경우 파리와 벌레 포함) 가지고 있으며, 이후에 크게 확장 (높은 진핵생물에서). 그러나, 내가 여기에 주의, w는 의도적 인 의의 대부분을 위해 시스템 1 및 시스템 2 버전 (언어 게임)-빠른 무의식 UOA1과 느린 의식 UOA2 물론 이들은 다각적 인 현상에 대한 휴리스틱 있다는 것을 매우 분명하게 했다. s2의 원료는 s1이지만, s2는 심리학의 기본인 지각, 기억, 반사적 사고의 가장 낮은 수준으로 더 높은 피질 피드백인 s1로 다시 공급됩니다. w의 많은 예는 이 양방향 거리를 탐험합니다 (예: 오리 / 토끼의 토론과 존스톤에서 '보는 것' 참조).

나는 타고난 진정한 유일한 공리 w가 그의 작품 전반에 걸쳐 점유하고, 거의 독점적으로 oc (그의 마지막 작품 '확실성')에서, 현재 연구의 중심에 있는 빠른 사고 또는 시스템 1에 해당분명하다고 생각 (예를 들어, Kahneman을 참조하십시오 - "빠르고 느린 생각", 그러나 그는 몇 가지 프레임 워크를 마련 w는 전혀 모른다 75 년 전) w가 끝없는 예에서 반복해서 기록한 바와 같이, 무의식적이고 무의식적이며 지각의 정신 상태 (UOA1 포함)와 기억 및 비자발적 행위에 해당합니다. 하나는 이러한 호출 할 수 있습니다 "내뇌 반사" (어쩌면 99% 뇌의 에너지 사용에 의해 측정 하는 경우 우리의 모든 뇌의).

우리의 느리거나 반사, 다소 "의식" (언어 게임의 다른 네트워크를 조심!) 두 번째 자기 뇌 활동은 능력이나 가능한 행동을 참조 w 특징 무엇에 해당, 또는 같은 의미에서, 정신 상태가 아니다 (또는 같은 의미에서), 그리고 발생 및 / 또는 기간의 명확한 시간이 없습니다. 그러나 w가 광범위하게 논의 한 "아는", "이해", "생각", "믿는"과 같은 처분 단어는 적어도 두 가지 기본 용도가 있습니다. 하나는 독특한 철학적 사용이다 (하지만 일상적인 용도로 졸업) 무어에 의해 예시 (누구의 논문은 oc를 작성하는 w 영감을), 이는 직접적인 인식과 메모리에서 발생하는 진정한 유일한 문장을 의미, 즉, 우리의 타고난 축 방향 s1 심리학 ('나는 이것들이 내 손입니다 알고있다'), 그리고 s2 하나, 이는 행동으로 행동 할 수 있는 처분으로 정상적인 사용이며, 이는 진실 또는 거짓이 될 수 있습니다 ('나는 집에 가는 길을 알고').

무의식적인 빠른 사고에 대한 조사는 심리학, 경제학(예: 카네만의 노벨상) 및 "인지 적 환상", "프라이밍", "프레이밍", "휴리스틱스", "편견"과 같은 이름으로 다른 분야에 혁명을 일으켰습니다. 물론 이러한 너무 언어 게임 그래서 이러한 단어를 사용 하여 점점 더 덜 유용한 방법이 있을 것입니다., 그리고 연구와 토론에서 다를 것 이다 "순수한" 시스템 1 의 조합에 1 그리고 2 (w 명확 하 게 규범), 하지만 아마도 느린 시스템 2 처분 생각만, 이후 어떤 시스템 2 생각 또는 의도적인 행동 "인지 모듈"의 복잡한 네트워크의 많은 포함 없이 발생할 수 없습니다. , "추론 엔진", "내추적 대뇌 반사", "자동", "인지 공리", "배경"또는 "암반"(w와 나중에 Searle이 우리의 EP를 호출로).

w는 이론화에 대해 자주 경고하고 누구보다도 더 나은 언어 의 예를 생산하지만, 하나는 예를 통해 묘사 된 그의 집계 격언이 지금까지 페닝 된 행동의 가장 포괄적인 "이론"을 구성한다고 말할 수 있습니다.

마지막으로, 이러한 관점에서 w는 모호하고 어렵거나 관련이 없지만, 반짝이고, 심오하고, 명확하며, 우리가 그런 식으로 생각하고 행동하기 때문에 그는 aphoristically ( 짧고 기억에 남는 형태) 및 전보적으로 쓰고, 그를 그리워하는 것이 가능한 가장 위대한 지적 모험 중 하나를 놓치는 것입니다.

이제 우리는 합리성의 논리적 구조에 합리적인 시작을 가지고 (높은 질서 생각의 설명 심리학) 우리는 내가 지난 몇 년 동안 구축 한이 작품에서 발생하는 의도적인 테이블을 볼 수 있습니다. 그것은 Searle에서 훨씬 더 간단한 하나를 기반으로, 이는 차례로 비트 겐슈타인에 많은 빛. 나는 또한 마지막 9 행에서 입증되는 사고 과정의 심리학에서 현재 연구자들이 사용하는 수정 된 양식 테이블에 통합했습니다. 그것은 피터 해커의 그와 비교하는 흥미로운 증명한다 3 인간의 본성에 최근 볼륨. 나는 내가 본 다른 프레임 워크보다 더 완전하고 유용한 행동을 설명하기위한 휴리스틱으로이 테이블을 제공하고 최종 또는 완전한 분석이 아닌 s1과 s2 사이의 많은 (아마도 모든) 경로가 양방향인 많은 방향으로 가는 화살표의 수백 (적어도) 3 차원이어야합니다. 또한 s1과 s2, 인지와 의지, 지각과 기억, 느낌, 아는 것, 믿고 기대하는 것 사이의 매우 구별되는 것은 임의적입니다- 즉, w가 입증한 바와 같이, 모든 단어는 문맥적으로 민감하며 대부분은 여러 가지 완전히 다른 용도 (의미 또는 cos)를 가지고 있습니다. 많은 복잡한 차트는 과학자들에 의해 출판되었지만 행동에 대해 생각할 때 최소한의 유틸리티를 발견합니다 (뇌

기능에 대해 생각하는 것과는 대조적입니다). 설명의 각 수준은 특정 컨텍스트에서 유용 할 수 있지만, 나는 거칠거나 미세한 것이 유용성을 제한것을 발견한다.

합리성의 논리적 구조 (LSR), 또는 마음의 논리적 구조 (LSM), 행동의 논리적 구조 (LSB), 생각의 논리적 구조 (LST), 의식의 논리적 구조 (LSC), 성격의 논리적 구조 (LSP), 의식의 설명 심리학 (DSC), 높은 질서 생각의 설명 심리학 (DPHOT), 의도적 - 고전 철학.

**시스템 1은 비자발적, 반사적 또는 자동화된 "규칙" R1이며, 사고(인식)는 간격이 없고 자발적 또는 심의적인 "규칙" R2 및 의지(Volition)는 3개의 간격을 가미한다(Searle참조).**

저는 Searle의 "만족조건에 대한 만족조건 부과"를 "근육을 움직여 서 정신 상태를 세상과 연관"으로 변경하여 행동을 보다 명확하게 설명할 수 있다고 제안합니다. 이야기, 쓰기 및 행동, 그리고 그의 "적합의세계 방향에마음"과 "마음의 방향을 마음"과 "원인은 마음에 기원"과 "원인은 세계에서 유래"s1은 상향 인과 (마음에 세계) 및 콘텐츠 (부족 표현 또는 정보) 동안 s2는 콘텐츠를 가지고 있으며, 아래쪽으로 인과 관계 (세계에 마음). 이 표에서 내 용어를 채택했습니다.

## 언어 게임 분석에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	P1**	IA ***	액션/ 단어
원인에서 유래****	세계	세계	세계	세계	마음	마음	마음	마음
변경 원인*****	없음	마음	마음	마음	없음	세계	세계	세계
인과 자기 반사 *****	아니요	예	예	예	아니요	예	예	예
참 또는 거짓(테스트 가능)	예	T 전용	T 전용	T 전용	예	예	예	예
공공 만족 조건	예	예/아니 요	예/아니 요	아니요	예/아니 요	예	아니요	예
설명 정신 상태	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예/아니요	예
진화 우선 순위	5	4	2,3	1	5	3	2	2
자발적 콘텐츠	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
자발적 개시	예/아니요	아니요	예	아니요	예/아니 요	예	예	예
코그니티브 시스템 *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
강도 변경	아니요	예	예	예	예	아니요	아니요	아니요
정확한 지속 시간	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예	예
시간, 장소(H+N, T+T) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
특수 품질	아니요	예	아니요	예	아니요	아니요	아니요	아니요
바디로 지역화	아니요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요	예
신체 적 표현	예	예	아니요	아니요	예	예	예	예
자기 모순	아니요	예	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
자아가 필요해	예	예/아니 요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
언어 필요	예	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	예/아 니요

## 의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아 니요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍 스트 종속/ 추상	컨텍 스트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 /분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하 다	금지하 다

S2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미 (또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, S1의 자동 결과는 다른 사람 (또는 COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

\* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

\*\* Searle의 사전 의도

\*\*\* Searle의 의도 행동 (의지동안동작)

\*\*\*\* Searle의 착용 방향

\*\*\*\*\* Searle의 인과 관계

\*\*\*\*\* (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과적 자기 참조라고 불렀습니다.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

\*\*\*\*\* 여기 저기 그리고 저기

나는 나의 다른 글에서이 표에 대한 자세한 설명을 가지고있다.

특정 맥락에서 언어의 가능한 사용(의미, 진실, 만족조건)을 설명한 후, 우리는 그 관심을 소진하고 설명(즉, 철학)을 시도하기 위해 노력한 후에야 진실에서 더 멀어지게 된다는 비텐슈타인의 발견을 항상 명심해야 합니다. 이 테이블은 매우 단순화된 컨텍스트 없는 추론일 뿐이며 단어의 각 사용은 해당 컨텍스트에서 검사해야 합니다. 문맥 변화의 가장 좋은 검사는 피터 해커의 최근 3 인간의 본성에 불룸에, 이 하나와 비교해야 수많은 테이블과 차트를 제공.

Wittgenstein의 포괄적 인 최신 계정을 원하는 사람들, Searle과 현대 두 시스템보기에서 행동의 자신의 분석은 내 기사를 참조 할 수 있습니다 내 기사철학의 논리적 구조, 심리학, 마음과 언어는 비트겐슈타인과 Searle에서 계시로 (2016).

이제 Searle의 MSW에 대한 몇 가지 의견. 나는 내가 검토 한 그의 최근 작품의 또 다른 참조를 만들 것입니다 - 새로운 세기 (PNC)의 철학.

여기에 아이디어는 이미 출판되고 아무것도 그의 작품을 유지 한 사람들에게 놀라움으로 올 것이다. w와 마찬가지로 그는 동시대의 최고의 스탠드업 철학자로 여겨지며, 그의 저술작품은 전체적으로 바위와 획기적인 작품으로 견고합니다. 그러나,, 그의 실패는 충분히 심각하게 나중에 w를 가지고 몇 가지 실수와 혼란에 이르게. 그의 작품의 여러 장소에서 (예를 들어, PNC의 p7) 그는 기본 사실에 대한 우리의 확실성은 우리의 주장을 지원하는 이유의 압도적 인 무게 때문이라고 두 번 지적하지만, w는 '확실성에'에서 결정적으로 보여 주었다 우리의 시스템 1 인식의 진정한 유일한 공리 구조를 의심 할 가능성이 없다는 것을, 기억과 생각, 그것은 그 자체가 판단에 대한 근거가 될 수 없기 때문에(그 자체가 판단할 수 있기 때문에) 그 자체의 근거입니다. PNC의 p8의 첫 번째 문장에서 그는 확실성이 개정 될 수 있다고 우리에게 말하지만, 우리가 확실성2라고 부를 수 있는 이런 종류의 '확실성'은 경험을 통해 우리의 공리 및 비 개정 확실성 (s1의 확실성1)을 확장한 결과이며 명제 (참 또는 거짓)이기 때문에 완전히 다릅니다. 이것은 물론 w가 거듭 시연한 "언어에 의한 우리의 지능의 요정에 맞서 싸우는 전투"의 전형적인 예입니다. 하나의 단어- 두 (또는 많은) 별개의 용도.

PNC의 p12에서 '의식'은 여러 가지 다른 감각으로 '주관적'인 자동화 된 시스템 1

의 결과로 설명되며, 정상적인 경우에는 증거의 문제가 아니라 우리 자신의 경우 진정한 유일한 이해와 다른 사람의 경우 진정한 유일한 인식으로 묘사됩니다.

나는 w가 많은 맥락에서 동의어로 간주하기 때문에 w는 마음 / 언어 연결을 더 잘 이해하고 있다고 생각하며, 그의 작품은 언어 사용의 수많은 perspicacious 예에서 예시된 것처럼 마음의 훌륭한 박람회입니다. 위에서 언급한 바와 같이, "이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." 하나는 인과 관계 또는 자유 의의 우리의 개념 (언어 게임)의 개정이 필요하거나 심지어 가능하다는 것을 부정 할 수 있습니다. 당신은 이유를 위해 w의 모든 페이지에 대해 읽을 수 있습니다. 양자 역학, 불확실성 등의 예를 사용하여 세상에 대해 기괴한 말을하는 것은 한 가지이지만, 단어의 우리의 정상적인 사용과 관련된 것을 말하는 것은 또 다른 것입니다.

deontic (의무의 본질 연구)구조 또는 '사회적 접촉제'는 s1의 자동 빠른 동작으로 개인 개발 중에 다른 사람들과의 다양한 무의식적 보편적 문화 적 관계로 확장되는 s2의 느린 처리가 수행됩니다 (s3). 이것은 행동의 내 précis이지만 나는 그것이 상당히 s의 작품을 설명 기대합니다.

마음의 기계적 견해에 대한 s의 잘 알려진 논쟁에 익숙해지고 자하는 사람들은, 나에게 결정적인 것 같다, 그의 PNC의 Chaps 3-5를 참조 할 수 있습니다. 나는 그들에 대한 응답의 전체 책을 읽고 나는 그들이 모두 그가 만드는 매우 간단한 논리 (심리적) 포인트를 그리워 s에 동의 (그리고, 에 의해 큰, w는 반세기 전에 만든). 내 용어로 말하자면, s1은 무의식, 빠른, 물리적, 인과 관계, 자동, 비 제안, 진정한 유일한 정신 상태로 구성되어 있으며 느린 s2는 제안적 (T 또는 F)가 될 수 있는 행동 (잠재적 인 행동)에 대한 다소 의식적인 성향인 행동에 대한 이유의 관점에서 일관되게 설명 될 수 있습니다. 컴퓨터와 자연의 나머지는 우리의 관점에 의존하는 의도만 파생된 반면, 더 높은 동물은 관점과 무관한 기본 의도를 가지고 있습니다. s와 w가 감사하듯이, 큰 아이러니는 심리학의 이러한 물질적 또는 기계적 감소가 최첨단 과학으로 가장하지만, 사실 그들은 완전히 반 과학적이다. 철학 (설명 심리학) 및 인지 심리학 (미신의 해방) 장갑에 손이되고있다 그리고 그것은 호프 스타터입니다, 덴넷, 커즈와일 등, 추위에 남아있는 사람.

그것은 나에게 매우 분명 보인다 (그것은 w에 있었다) 마음의 기계적 보기는 거의

모든 동작과 같은 이유로 존재한다는 것을 -그것은 우리가 의도적으로 우리가 주로 망각 (TPI)남아있는 자동화 된 s1보다, 천천히 생각할 수있는 측면에서 설명을 추구 하는 우리의 EP의 기본 작업입니다. 나는 우리의 공리 상속 심리학과 그의 OC 및 기타 3 기간에 그 확장에 대한 w의 설명을 찾아 s (또는 누구의)보다 더 깊은 작동, 그래서 우리는 개가 의식하는 '자신감'하지 않습니다, 오히려 (불가능) 의심에 열려 있지 않습니다.

s의 PNC 의 5장은'계산', '정보';'구문', '알고리즘', '논리', '프로그램' 등에서 지적하는 마음의 전산이론, 생각의 언어 등을 멋지게철거하며, 관찰자 상대적(즉, 심리적) 용어이며, 심리적 의미에서 신체적 또는 수학적 의미가 없지만, 물론 최근에는 다른 감각이 개발되어 왔다. 다시 말하지만, 사람들은 사용 (의미)의 광대 한 차이를 무시로 같은 단어의 사용에 의해 오염하다. 그리고물론,이 모든 고전적인 비트 겐슈타인의 확장이다.

모든 사고자는 s의 PNC "현상환상"(TPI)의 6장을 읽어야 하며, 이는 그의 최고의 논리적 능력과 후기 w의 모든 힘을 인정하지 못하는 것과 두 자아에 대한 최근의 심리적 연구의 큰 추론적 가치를 보여줍니다. TPI가 s1의 자동화에 대한 망각과 s2의 느린 의식적 사고를 기본으로 복용하기 때문이며 모든 것이 있는 것처럼 결정적입니다. 이것은 고전적인 빈 슬레이트 실명입니다. 또한 w가 60 년 전에 이것을 보여주었고 또한 우리의 타고난 시스템 1의 진정한 무의식적 인 자동 공리 네트워크의 우선권에서 그 이유를 주었다는 것도 분명합니다 (물론 그는이 용어를 사용하지 않았습니다).

그러나 정말 중요한 것은 TPI는 단지 몇 철학자의 실패가 아니라, 그 자체가 EP에 내장되어 있으며 세계에 엄청난 (그리고 치명적인) 의미를 가지고 우리의 진화 심리학 (EP)에 보편적 인 실명이다. 우리는 지구를 파괴하는 우리의 유전적으로 프로그램 된 임무에 인생을 통해 우연히 발견 모든 고기 꼭두각시입니다. s1의 유아 만족을 탐닉하기 위해 두 번째 자기 s2 성격을 사용하는 우리의 거의 총 집착은 지구에 지옥을 만들고있다. 모든 유기체와 마찬가지로, 그것은 단지 재생 및 그 에 대한 자원을 축적에 관한 것입니다. s1은 연극을 쓰고 s2는 그것을 밖으로 작동합니다. 딕과 제인은 그냥 집을 재생하려면이 엄마이며,이 아버지이며,이 아기입니다.

아마도 하나는 TPI는 우리가 인간이 아니라 또 다른 영장류 - 치명적인 인지

환상이라고 말할 수 있습니다.

유전자 프로그램 s1 (대부분) s2를 통해 고기 인형의 문자열 (근육 계약)을 당깁니다. 이야기의 끝. 다시말하지만, 그는 w의 oc에 대한 내 의견을 읽어야하므로 p171의 하단과 p172의 상단에서 "알고"(진정한 의미에서)로 변경합니다.

몇 년 전 s가 도입한 비판적 개념은 w가 성향이나 성향을 행동으로 부르는 우리의 생각 (s2의 제안)에 대한 만족조건 (COS)입니다. COS는 PNC의 p169와 같은 많은 장소에서 s에 의해 설명됩니다: "따라서 무언가를 말하고 의미하는 것은 만족의 두 가지 조건을 수반합니다. 첫째, 발언자체가 만족의 조건을 갖다 대는 것이야 한다는 만족의 조건, 둘째, 발언 자체가 만족할 수 있는 조건이 되어야 한다." s는 PNC에서 말했듯이, "제안은 만족의 조건을 결정할 수 있는 모든 것입니다 ... 그리고 만족의 조건 ... 그런 경우입니다." 또는 MSW에서 명확히 알 수 있듯이, 그 경우또는 상상할 수 있는 추가해야 합니다. 의도에 대해서는 "만족하기 위해서는 의도 자체가 행동 생산에 인과적으로 작용해야 한다"고 말했다. (MSWp34)를 참조하십시오.

이것에 관하여 한 가지 방법은 무의식적인 자동 시스템 1시스템 2의 더 높은 피질 의식적인 성격을 활성화한다는 것입니다, 그것은 잠재적 인 행동에 그것을 투입하는 특정 방법으로 세계를 보는 것을 다른 사람에게 알려주는 이후 근육 수축을 초래. 만 총 근육 운동이 의도에 대한 매우 제한된 정보를 전달 할 수 있는 사전 언어 또는 protolinguistic (프로토 언어학) 상호 작용을 통해 거대한 사전.

대부분은 w의 "확실성에"또는 "RPP1 및 2"또는 oc에 DMS의 두 권의 책을 읽는 것이 크게 도움이 될 것입니다 (내 리뷰 참조) 그들은 s1을 설명하는 진정한 전용 문장과 s2를 설명하는 진실 또는 거짓 제안의 차이를 명확하게. 이것은 s2에서 s2에 대해 생각하기 시작한 후 T 또는 F (s가 여기에 전화하는 측면)가 될 수 있기 때문에 s1 인식을 제안 (적어도 그의 작업에서 일부 장소)으로 취하는 것에 훨씬 우수한 접근 법으로 나를 공격합니다. 그러나 PNC에서 그의 지적은 실제 또는 잠재적 진실과 거짓, 과거와 미래와 환상의 진술을 허용하고, 따라서 사전 또는 프로토티즘 사회에 큰 진보를 제공하는 것이 우연하다.

s는 종종 IAA에 대한 "우리는 한 수준이 낮은 수준에서 동작에 의해 구성되는 설명의 다른 수준을 가지고 있도록 하나의 이벤트의 설명의 다양한 수준을

주의하는 중요한 필요성을 설명 ... 관계로 구성하는 것 외에도 관계에 의한 인과관계도 있습니다." (p37)을 참조하십시오.

"우리가 이전의 의도와 의도 의의 차이를 구별해야 한다는 결정적인 증거는 두 경우의 만족도조건이 현저히 다르다는 것입니다." (p35)를 참조하십시오. PI의 COS는 전체 작업이 필요하지만 IAA의 COS는 부분적인 것일 뿐입니다. 그는 이전의 의도 (PI)가 정신 상태 (즉, 의식이없는 s1)이며 의식적 행위 (즉, s2)이지만 둘 다 인과상참조 (CSR)인 의도 -intentions in-action (IAA) (의지 동안동작) 을 초래한다는 것을 분명히합니다. 둘 다 CSR이라는 중요한 논쟁은 (믿음과 욕망과는 달리) COS를 가져오는 데 필수적이라는 것입니다. 인식과 의지에 대한 이러한 설명은 표 2.1에 요약되어 있으며, Searle은 수년 동안 사용되어 왔으며 제가 만든 확장된 설명의 기초가 됩니다. 내보기에, 그것은 거대하게 내 s1을 사용하여 현대 심리학 연구에 이것을 관련하는 데 도움이, s2, s3 용어와 w의 진정한 전용 대제안 (처분) 설명. 따라서 CSR은 s1의 진정한 인식, 기억 및 의도를 참조하고 s2는 믿음과 욕망과 같은 성향을 나타냅니다.

따라서 s1을 인식하는 것은 위쪽으로 인과 관계가 없고 (표현이나 정보가 부족한) s2는 내용을 가지고 있고 아래쪽으로 인과 관계 (예를 들어, Hutto와 Myin의 '급진적인 행동주의'참조)는 p39에서 단락을 "합계"로 시작하고 "만족조건"으로 pg 40으로 끝나는 단락을 변경합니다.

요약하면, 지각, 기억 및 반사 의도와 행동 ('의지')은 s1 진정한 유일한 축세포 EP의 자동 기능에 의해 발생합니다. 이전의 의도와 의도를 통해, 우리는 우리가 사물이 우리가 생각하는 방식과 어떻게 되기를 바라는지 일치시키려고 노력합니다. 우리는 믿음, 욕망 (그리고 상상력- 욕망 시간이 이동하고 의도에서 분리) 및 우리의 느린 사고의 다른 s2 제안 성향은 나중에 두 번째 자아를 진화, 전적으로 에 의존 (자신의 COS를 가지고) CSR 빠른 자동 원시적 진정한 유일한 반사 s1을 볼 수 있습니다. 언어와 아마도 신경 생리학에서 COS (즉, s1)와의 인과 관계가 과거 또는 미래를 나타내기 때문에 현재에 항상 있는 s1과 달리 의도 (이전 의도) 또는 기억과 같은 중간 또는 혼합된 경우가 있습니다. 두 시스템은 서로에게 먹이를 주고 종종 s3의 배운 데온적 문화적 관계에 의해 원활하게 조율되므로 우리의 정상적인 경험은 우리가 하는 모든 것을 의식적으로 통제한다는 것입니다. 우리의 삶을 지배하는 인지 환상의 이 광대한 무대는 '현상적 환상'으로 묘사되었습니다.

그는 아마도 그의 글에서 10 시간을 반복하여이 놀라운 장을 종료, 나는 그가 거의 모든 사람과 공유하는 매우 기본적인 실수로 간주 무엇 - '자유 의지'의 경험이 '환상'이 될 수 있다는 개념. w의 3기 작업과 현대 심리학의 관찰에서 '의지', '자기', '의식'은 보는 것, 청각 등과 같은 시스템 1의 참된 실화 요소이며, 자신의 거짓을 보여주는 (명료성)의 가능성(명료성)은 없습니다. w가 여러 번 너무나 훌륭하게 분명하게 말했듯이, 그들은 심판의 기초이며 심판할 수 없습니다. s는 다른 맥락에서 기본적으로 이 같은 주장을 이해하고 사용한다(예: 회의론, 솔리시즘)은 여러 번, 그래서 그가 이 비유를 볼 수 없다는 것은 매우 놀라운 일입니다. 그는 우리가 우리의 개가 의식 등을 "좋은 증거"가 같은 것들을 할 때 그는 자주이 실수를합니다. 우리의 심리학의 진정한 유일한 공리성은 분명하지 않습니다. 여기 w 이후 최고의 설명 심리학자가,, 그래서 이것은 바보 같은 실수.

p50에 대한 그의 디온티스 요약은 번역이 필요합니다. 따라서 "언어적 형태가 구축되는 집단적 의도의 사전 언어적 형태를 가져야하며, 약속을 하기 위해 대화의 집단적 의도를 가져야한다"는 "s1의 사전 언어 적 공심은 s2 (즉, 우리의 EP)의 언어적 성향을 기반으로합니다" 라고 보완하면 훨씬 더 명확합니다.

상태 함수 선언은 deontics (의무의 본질 연구) 에서 중심적인 역할을 하기 때문에 이를 이해하는 것이 중요하므로 여기에서 관련이 있는 '기능'이라는 개념을 설명합니다. "함수는 목적을 제공하는 원인입니다... 이러한 의미에서 함수는 의도적 상대적이며 따라서 정신에 의존적입니다... 상태 기능... 필요... 집단 부과 및 상태의 인식"(p59).

다시말하지만, 나는 "언어의 의도는 인간의 본질적, 또는 마음 독립적 인 의도에 의해 생성된다"(p66)의 번역을 제안 "s2의 언어적, 의식적 성향은 s1의 무의식적 인 축세포 반사 기능에 의해 생성된다"(p68). 즉, 행동이 생물학에 의해 프로그래밍된다는 것을 명심해야합니다.

그러나,, 나는 강하게 s1 (즉, 기억, 인식, 반사 행위)가 제안 (즉, 진정한 거짓) 구조를 가지고 그의 글에서 p66-67 및 다른 곳에서 그의 진술에 반대한다. 내가 위에서 언급 한 바와 같이, 다른 리뷰에서 여러 번, 그것은 w가 정확하고, 행동을 이해하는 것이 기본으로 맑은 것 같다, 만 s2는 제안이며, s1은 공리적이고 진정한 전용입니다. 그들은 둘 다 COS와 적합의 방향 (DOF) s1의 유전, 공리적 의도 s2의 생성 하지만 s1 같은 의미에서 제안 하는 경우 그것은 회의론은 이해할 수 있는

의미, w 반환 하고 사실 생활 (아니이 농담)을 사용할 수 없습니다 전에 철학을 의미 할 것 이다. w가 셀 수 없이 많은 시간을 보여주었고 생물학이 그렇게 분명하게 보여주듯이, 삶은 확실성, 즉 자동화된 무의식적인 신속한 반응에 기초해야 합니다. 항상 의심과 반사 일시 정지가 유기체는 죽을 것이다.

그의 의견 (p70)과는 달리, 나는 그것을 볼 수없는 시각적 시스템을 상상할 수 있는 것보다 더 이상 물질 객체에 대한 단어가 부족한 언어를 상상할 수 없다, 그것은 객체로 세계를 분할하는 비전의 첫 번째이자 가장 기본적인 작업이기 때문에 언어의 그것을 설명하는. 마찬가지로,, 나는 의식적인 분야에서 눈에 띄는 물체나 문장이 단어로 분할되는 데 어떤 문제도 볼 수 없다. 우리의 진화 역사를 가진 존재들에게 어떻게 그렇지 않을 수 있겠는가?

p72 및 다른 곳에서 표현은 원시 반사 PLG의 S1이며 표현은 S2의 처분 SLG임을 기억하는 데 도움이됩니다.

p79의 두 번째 단락은 '지금까지'를 시작하고 '전에 들었'을 끝내는 데 철학자에서 영어로 의한 또 다른 번역이 필요합니다. "우리는 구문으로 문장으로 구성된 공공 언어를 말함으로써 의미를 전달합니다."

언어와 쓰기의 특수성에 대한 p105에 대한 그의 질문 4과 5에, 나는 대답 할 것이다 : '그들은 보컬 근육의 진동의 짧은 파장이 다른 근육의 수축보다 훨씬 더 높은 대역폭 정보 전송을 가능하게하기 때문에 그들은 특별하고 이것은 시각적 정보에 대한 크기의 평균 여러 순서입니다.'

p106에서 질문 2에 대한 일반적인 대답은 EP와 S1이며 "이 책에서 박람회 의 주요 전략은 익숙한 것을 이상하고 눈에 띄는 것처럼 보이게하는 것입니다"라고 말하는 것은 물론 고전 비트겐슈타인입니다. 다음 페이지에서 사람들이 기관을 받아들이는 이유에 대한 일반적인 대답은 없다는 그의 주장은 명백합니다. 그들은 그들이 모든 것을 할 같은 이유로 그들을 받아들입니다 - 그들의 EP는 포괄적 인 피트니스의 결과입니다. 그것은 EEA에서 생존과 번식을 촉진 (진화 적응의 환경). 우리에게 대한 모든 육체적, 정신적으로 유전학에서 바닥. 여기에 있는 모든 모호한 이야기(예: p114)는 '외언어적 관습'과 '여분의 semantical (의미) 의미론'에 대한 사실이며, 특히 모든 행동의 기초가 되는 S1의 무의식적인 자동화를 언급합니다. 예,, w가 여러 번 말했듯이, 가장 친숙한 것은 보이지 않는

이유입니다.

s의 제안 (p115) 언어는 게임에 필수적인 것은 확실히 오해입니다. 완전히 문맹 청각 장애인 은 카드, 축구, 심지어 체스를 재생할 수 있지만 물론 최소한의 계산 능력이 필요합니다. 나는 (p121) (p121) 척하고 상상할 수있는 능력 (예를 들어, 시간과 공간 이동에 관련된 반사실 또는 같은 개념)이 완전한 형태로, 고유 한 인간의 능력과 더 높은 질서의 생각에 중요하다는 것을 동의합니다. 그러나 심지어 여기에 많은 동물 선구자가있다 (이 있어야합니다), 의식 전투와 짝짓기 춤의 자세로, 나무 그늘 조류에 의해 짝짓기 사이트의 장식, 어머니 조류의 깨진 날개 구실, 원숭이의 가짜 경보 호출, 매와 비둘기 전략 (속임수)의 먹이와 시뮬레이션에서 물린 '청소기'물고기.

합리성에 대한 그의 논의를 위해 더 많은 번역이 필요합니다 (p126 et seq). 생각은 명제이며 진실 또는 거짓 '사실적 실체'를 다루는 것은 s1의 진정한 자동 인지 기능과는 달리 테스트 할 수있는 전형적인 s2 성향임을 의미합니다.

'자유 의지, 합리성 및 제도적 사실'에서 그는 그의 고전 책 '행동의 합리성'의 일부를 업데이트하고 내가 felicitous (운이 좋은) 찾을 수없는 실용적인 이유의 공식적인 장치를 설명하기위한 몇 가지 새로운 용어를 만듭니다. "사실적 실체"는 처분과 '동기 부여자'(욕망 또는 의무), '이펙터'(신체 근육), '구성자'(연설 근육) 및 '총 이유'(모든 관련 처분)와 다르지 않은 것으로 보이며, 적어도 여기서는 명확성을 추가하는 것 같습니다(p126-132).

우리는 인간의 행동에 대한 토론에서 거의 일어나지 않는 일을 여기서 해야 하며 생물학을 상기시켜야 합니다. 포괄적 인 적합성에 의한 진화는 종종 s2의 의식 느린 사고를 야기 s1의 무의식적 빠른 반사 인과 행동을 프로그래밍했다 (종종 s3의 문화적 확장에 의해 수정), 이는 종종 행동을 일으키는 s1에 의해 신체 및 / 또는 음성 근육의 활성화를 초래 하는 행동에 대한 이유를 생성. 일반적인 메커니즘은 신경 전달을 통해 뇌의 대상 된 영역에서 다양 한 신경 조절제의 변화에 의해. 이것은 또한 무해한 것처럼 보일 수 있지만, 사실에 근거한다는 미덕을 가지고 있으며, 우리의 높은 질서 생각의 복잡성을 감안할 때, 나는 일반적인 설명이 훨씬 간단해질 것이라고 생각하지 않습니다. 전반적인 인지 환상 (s '현상론 환상'이라고 함)은 s2 / s3가 우리가 완전히 인식하고 통제할 수있는 이유로 의식적으로 행동을 생성했지만 현대 생물학 및 심리학에 익숙한

사람은이 견해가 신뢰할 수 없다는 것을 알고 있습니다.

따라서,, 나는 다음과 같이 p127에 실용적인 이유의 그의 요약을 번역 할 것이다 :  
"우리는 우리의 욕망에 굴복 (뇌의 화학을 변경해야 합니다), 이는 일반적으로 욕망 -독립적 인 행동 이유 (DIRA- 즉, 공간과 시간에 변위 욕망, 가장 자주 왕복 이타주의), 이는 일반적으로 우리의 근육 운동에 대한 조만간 우리의 생존을 위해 우리의 생존을 위해 우리의 생존을 위해 자신의 생존을 위해 가까운 결과 적후 를 초래하는 행동에 대한 성향을 생성 (뇌의 화학작용을 변경해야 합니다).

p128에 대한 s의 의견과는 달리, DIRA는 높은 동물에서 보편적이며 인간에게 전혀 고유하지 않습니다 (어머니 암탉이 여우로부터 무리를 방어한다고 생각함) s1 (즉, DIRA1)의 자동화 된 사전 언어 반사를 포함하지만, 확실히 s2 /3 또는 DIRA2의 높은 순서 DIRA는 인간고유입니다. 이것은 우리가 자발적으로 DIRA2 /3 (즉, s2 욕망과 문화 s3 확장)을 수행 할 수있는 방법의 역설의 p129의 하단에 그의 "설명"(W가 훨씬 더 나은 '설명'이라고 제안)의 대안과 명확한 설명을 보인다. 즉, "역설의 해결은 욕망 독립적 인 이유의 인식은 욕망을 접지 하고 따라서 욕망을 일으킬 수 있다는 것입니다, 그들이 하는 것이 논리적으로 불가피하지 않은 경우에도 그리고 경험적으로 보편적하지 않습니다" "역설의 해상도는 무의식적 인 DIRA1 장기 포괄 적피트를 제공하는 것은 종종 짧은 기간 개인의 즉각적인 욕망을 무시 의식 DIRA2를 생성한다는 것입니다." 마찬가지로,, p130-31에이 문제에 대한 그의 토론에 대한 - 그것은 Ep, RA, IF, S1은 S2/3의 처분과 후속 작업을 접지.

p140에 그는 왜 우리가 생물학에서 deontics를 얻을 수 없습니다 물어 하지만 물론 우리는 생물학에서 그들을 얻을 해야 다른 옵션이 없습니다 그리고 위의 설명이 어떻게 발생 하는지 보여줍니다. 그의 진술과는 달리, 가장 강한 성향은 항상 우세하지만 (정의에 의해, 그렇지 않으면 가장 강한 것은 아니지만), RA와 IF의 타고난 프로그래밍이 즉각적인 개인 단기 욕구를 무시하기 때문에 deontics는 작동합니다. s1과 s2의 자연과 양육에 대한 그의 혼란은 p143에서 결론 2와 3으로 확장됩니다. 에이전트는 실제로 DIRA2/3의 근접 이유를 만들지만, 이러한 것들은 단지 아무것도 아니지만, 예외가 있는 경우는 거의 없으며, DIRA1의 매우 제한된 확장(궁극적인 원인)입니다. 그는 정말 혼자 우리의 의식적인 결정에 deontics을 비난하는 것을 의미하는 경우 그는 '현상환상'(TPI)에 먹이입니다 그는 그 이름의 그의 고전적인 논문에서 너무 아름답게 철거 (PNC의 내 리뷰 참조). 위에서

언급했듯이, 우리의 성격을 구성하는 인지 환상을 노출하는 최근 연구의 거대한 몸이다. TPI는 단순히 무해한 철학적 오류일 뿐 아니라 우리의 삶과 사회와 세계를 통제한다는 환상을 만들어내는 우리의 생물학에 대한 보편적인 망각이며, 그 결과는 향후 150년 동안 문명의 붕괴가 거의 확실합니다.

그는 인간의 합리성이 '격차'(실제로 그가 여러 번 논의한 3개의 격차)가 없다면 의미가 없다고 정확하게 지적한다. 즉, 자유 의지 (즉, 선택)가 없다면 모든 것이 무의미할 것이고, 그는 진화가 불필요한 유전적으로 그리고 정력적으로 비싼 전차를 만들고 유지할 수 있다는 것은 상상할 수 없다고 정당하게 지적했다. 그러나, 거의 모든 다른 사람처럼, 그는 밖으로 자신의 방법을 볼 수 없습니다 그래서 다시 한 번 그는 제안 (p133) 그 선택은 환상이 될 수 있습니다. 반대로, w에 따라, 선택은 우리의 공리 s1 진정한 유일한 반사 행동의 일부이며, s1이 질문의 기초이기 때문에 모순없이 의문을 제기 할 수 없다는 것은 매우 분명하다. 당신은 당신이 의심의 기초가 당신의 인식으로이 페이지를 읽고 의심 할 수 없다.

w가 어떤 정신 현상이 뇌의 혼란스러운 과정에서 유래 할 수 있음을 제안하여이 에 흥미로운 해상도를 제기 몇 통지 (w에 그의 훌륭한 책에서 버드는 예외입니다. 예를 들어, 메모리 추적에 해당하는 아무것도 없다. 그는 또한 인과 사슬이 끝을 가지고 있으며, 이것은 더 이상 추적 할 수 없다는 것을 모두 의미 할 수 있으며, '원인'의 개념은 특정 지점을 넘어 적용 중단하는 것을 여러 번 제안했다. 그 후, 많은 사람들이 물리학과 복잡성과 혼란의 과학에 따라 유사한 제안을했다.

p155에 하나는 배경 / 네트워크가 우리의 EP와 s1, s2, s3의 문화적 확장임을 주의해야한다.

위의 점을 감안할 때 나는 권력과 정치에 대한 그의 논의에 대해 언급 할 필요가 없다고 생각하지만 인권에 대해 몇 마디 말할 것입니다. 나는 p185에 대한 그의 발언에 전적으로 동의하며, 유엔 인권 선언은 무책임한 문서이다. 사회의 급속하고 용서할 수 없는 붕괴는 너무 많은 권리와 너무 적은 책임을 가진 사람들 때문입니다. 세상에 대한 희망의 유일한 작은 광선은 어떻게 든 사람들이 지구를 먼저 두 번째로 배치하도록 강요 받을 수 있다는 것입니다. 자원을 소비하고 아이들을 생산하는 것은 특권으로 규제되어야하거나 공용의 비극은 곧 게임을 종료합니다.

전반적으로, MSW는 작업의 s의 반세기에서 발생하는 Wittgenstein을 통해 많은 실질적인 발전의 좋은 요약이지만, 내 보기에, w는 여전히 그가 말하는 것을 파악하면 기본 심리학에 대한 타의 추종을 불허합니다 (내 리뷰 참조). 이상적으로, 그들은 함께 읽어야 한다: s1 / s2의 운영w의 기발한 예와 함께 설명 s2 / s3의 운영에 명확한 일관된 산문과 일반화에 대한 Searle, 그의 화려한 격언. 제가 훨씬 어렸을 때, 저는 그 일을 하는 책을 쓰곤 했습니다.

# '신세기의 철학'의 검토 (Philosophy in a New Century) (2008) John Searle (검토 개정 2019)

Michael Starks

추상

이 책에 댓글을 달기 전에, 나는 비트겐슈타인과 Searle과 합리성의 논리적 구조에 대한 의견을 제공합니다. 여기에 에세이는 대부분 이미 지난 10 년 동안 출판 (일부는 업데이트되었지만), 하나의 게시되지 않은 항목과 함께, 여기에 아무것도 그의 작품을 유지 한 사람들에게 놀라움으로 올 것이다. w와 마찬가지로 그는 동시대의 최고의 스탠드업 철학자로 여겨지며, 그의 저술작품은 전체적으로 바위와 획기적인 작품으로 견고합니다. 그러나,, 그의 실패는 충분히 심각하게 나중에 w를 가지고 몇 가지 실수와 혼란에 이르게. 단지 몇 가지 예 : p7에 그는 기본 사실에 대한 우리의 확실성은 우리의 주장을 지원하는 이유의 압도적 인 무게때문이라고 두 번 지적하지만, w는 '확실성에'에서 결정적으로 우리의 시스템 1 인식의 진정한 유일한 축 세포 구조를 의심 할 가능성이 없다는 것을 보여 주었다, 기억과 생각, 그것은 그 자체가 판단의 기초이기 때문에. p8의 첫 번째 문장에서 그는 확실성이 개정 될 수 있다고 우리에게 말하지만, 우리가 확실성2라고 부를 수 있는 이런 종류의 '확실성'은 경험을 통해 우리의 공리및 비회복확실성 (확실성1)을 확장한 결과이며 명제 (참 또는 거짓)와 는 완전히 다릅니다. 이것은 물론 w가 거듭 시연한 "언어에 의한 우리의 지능의 요정에 맞서 싸우는 전투"의 전형적인 예입니다. 하나의 단어- 두 (또는 많은) 별개의 용도.

그의 마지막 장 "발의안의 통일"(이전에 출판되지 않은)은 또한 w의 "확실성에"또는 OC에 DMs의 두 권의 책을 읽는 것이 크게 도움이 될 것입니다 (내 리뷰 참조) 그들은 s1을 설명하는 진정한 유일한 문장과 s2를 설명하는 진실 또는 거짓 제안의 차이를 명확히로. 이것은 s2에서 그들에 대해 생각하기 시작한 후에 만 T 또는 F가되기 때문에 s1 인식을 제안으로 취하는 s의 훨씬 우수한 접근 법으로 나를 공격합니다. 그러나, 제안은 실제 또는 잠재적 진실과 거짓, 과거와 미래와 환상의 진술을 허용하고, 따라서 사전 또는 프로토타입 사회에 큰 진보를 제공하는 그의 지적은, cogent (중요한)

. 그는 "제안은 만족의 조건을 결정할 수있는 모든 것입니다 ... 그리고 만족의 조건 ... 그런 경우입니다." 또는, 하나 추가 해야, 그 수 있습니다 또는 경우 로 상상 될

수 있습니다.

전반적으로, PNC는 S의 작품의 반세기에서 발생하는 비트 겐슈타인을 통해 많은 실질적인 발전의 좋은 요약이지만, 내 보기에, W는 여전히 당신이 그가 무슨 말을 하는지 파악하면 타의 추종을 불허한다. 이상적으로, 그들은 함께 읽어야한다 : 명확한 일관된 산문과 일반화에 대한 Searle, W의 perspicacious (매우 명확한) 예와 화려한 격언으로 설명. 제가 훨씬 어렸을 때, 저는 그 일을 하는 책을 쓰곤 했습니다.

현대 의 두 systems (시스템) 보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

"그러나 나는 그 정확성을 만족시킴으로써 세상의 그림을 얻지 못했다: 나는 그 정확성에 만족하기 때문에 나는 그것을 가지고 있지 않다. 아니오: 그것은 내가 참과 거짓을 구별하는 상속된 배경이다." 비트겐슈타인 OC 94

"이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." 비트겐슈타인 "블루 북" p6 (1933)

"년센스, 년센스, 당신은 단순히 설명하는 대신 가정을하고 있기 때문에. 여기에 설명에 의해 머리가 유령경우, 당신은 가장 중요한 사실을 자신을 생각 나게하는 것을 소홀히하고 있습니다." 비트겐슈타인 Z 220

"철학은 단순히 모든 것을 우리 앞에 두고 아무것도 설명하거나 추론하지 않습니다... 새로운 발견과 발명이 있기 전에 가능한 것에 '철학'이라는 이름을 부여할 수도 있습니다." 비트겐슈타인 PI 126

"우리가 제공하는 것은 호기심이 아니라 인간의 자연사에 대한 발언입니다. 그러나, 오히려 아무도 의심하지 않은 사실에 대한 관찰과 그들은 항상 우리의 눈 앞에 있기 때문에 단지 주목하지 않은 갔다. 비트겐슈타인 RFI p142

"철학의 목적은 언어가 어쨌든 멈추는 지점에 벽을 세우는 것입니다."  
비트겐슈타인 철학적 행사 p187

"언어의 한계는 단순히 문장을 반복하지 않고 (번역입니다) 문장에 해당하는 사실을 설명하는 것은 불가능하다는 것에 의해 표시됩니다 (이것은 철학의 문제에 대한 칸티안 솔루션과 관련이 있다)." 비트겐슈타인 CV p10 (1931)

"여기서 가장 큰 위험은 자신을 관찰하고 싶어하는 것입니다." LWPP1, 459

"기계 프로세스가 생각 process (방법) 를 일으킬 수 있습니까? 대답은 다음과 같습니다. 실제로, 기계 프로세스만이 사고 프로세스를 유발할 수 있으며, '계산'은 기계 프로세스의 이름을 지정하지 않으며, 일반적으로 기계에서 구현될 수 있는 프로세스의 이름을 지정합니다." 시얼 PNC p73

"... 계산으로 프로세스의 특성화는 외부에서 물리적 시스템의 특성화입니다. 그리고 계산으로 프로세스의 식별은 물리학의 본질적인 특징을 식별하지 않습니다, 그것은 본질적으로 관찰자 상대 적 특성입니다." 시얼 PNC p95

"중국 방 인수는 의미체계가 구문에 본질적이지 않다는 것을 보여주었습니다. 나는 이제 구문이 물리학에 내재되어 있지 않다는 것을 분리하고 다른 점을 만들고 있다." 시얼 PNC p94

"물리학에 내재된 구문을 얻을 수 있는 유일한 방법은 물리학에 호문쿨러스를 넣는 것이기 때문에 재귀 분해를 통해 호문쿨러스의 잘못을 제거하려는 시도는 실패합니다." 시얼 PNC p97

"그러나 패턴의 존재가 시스템이 실제로 물리적 시스템으로 작동하는 방식을 설명하지 않기 때문에, 그것은 계산 시뮬레이션과 공유하는 패턴을 식별하여 타자기 또는 뇌와 같은 물리적 시스템을 설명 할 수 없습니다. ... 요약하면, 구문의 귀속이 더 이상 인과 관계를 식별하지 않는다는 사실은 프로그램이 인지에 대한 인과 적 설명을 제공한다는 주장에 치명적입니다... 단지 물리적 메커니즘이 있다, 두뇌, 설명의 다양 한 실제 물리적, 신체적/정신적 인과 수준." 시얼 PNC p101-103

"요컨대, 인지 과학에 사용되는 '정보 처리'의 감각은 본질적 의도의 구체적인

생물학적 현실을 포착하기에 너무 높은 추상화 수준입니다 ... 우리는 같은 문장 '나는 나를 향해 오는 자동차를 볼 수 있습니다'라는 사실에 의해 차이에 눈이 멀어, 시각적 의의와 비전의 계산 모델의 출력을 모두 기록하는 데 사용할 수 있습니다 ... 인지 과학에 사용되는 '정보'의 의미에서, 뇌가 정보 처리 장치라고 말하는 것은 단순히 거짓입니다." 시얼 PNC p104-105

"이유 진술에 보고된 사실의 본질과 에이전트의 욕망, 가치, 태도 및 독립적 인 성격의 미덕으로 합리적 대리인에 구속력이있는 행동에 대한 이유가 있을 수 있습니까?

평가? ... 전통적인 토론의 진정한 역설은 이미 구별의 허위를 전제로 하는 어휘에서 Hume의 기요틴, 엄격한 사실-가치 구별을 제기하려고 한다는 것입니다." 시얼 PNC p165-171

"... 모든 상태 기능 및 따라서 모든 제도적 현실, 언어를 제외 하고, 선언의 논리적 형태를 가진 음성 행위에 의해 만들어집니다.... 문제의 상태 기능의 형태는 거의 변함없이 deontic 권력의 문제입니다 ... 어떤 것을 권리, 의무, 의무, 요구 사항 등으로 인식하는 것은 행동의 이유를 인식하는 것입니다... 이러한 deontic 구조는 행동에 대한 가능한 욕망 독립적 인 이유를 ... 일반적인 요점은 매우 분명하다 : 행동에 대한 욕망 기반 이유의 일반적인 필드의 생성은 행동에 대한 욕망 독립적 인 이유의 시스템의 수용을 전제로. 시얼 PNC p34-49

"의도적인 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 즉각적인 현상학적 현실이 없기 때문에 현상학의 범위를 벗어난다... 무의미함에서 의미의 창조는 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상적 환상." 시얼 PNC p115-117

"의식은 뇌 과정에 인과적으로 환연입니다 ... 의식은 근본적인 신경 생물학의 인과 적 힘 이외에 자신의 인과 적 힘이 없습니다 ... 그러나 인과 적색성은 존재론적 홍색성으로 이어지지 않습니다 ... 의식은 경험으로 존재 ... 따라서 제3자가 있는 것으로 축소될 수 없으며, 경험과는 별개로 존재하는 것으로 축소될 수 없습니다." 시얼 PNC 155-6

"... 생각과 세상 사이의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건과 관련이 있다. 그리고 제안은 세상과 의도적인 관계에 설 수 있는 모든 것이고, 그러한 의도적인

관계는 항상 만족의 조건을 결정하고, 제안은 만족의 조건을 결정하기에 충분한 것으로 정의되기 때문에, 모든 의도는 명제의 문제라는 것이 밝혀졌습니다." 시얼 PNC p193

새로운 세기의 철학에 대해 자세히 언급하기 전에 (PNC) 나는 먼저 철학 (설명 심리학)과 Searle (S)와 비트 겐슈타인 (W)의 작품에서 예시로 현대 심리학 연구와의 관계에 대한 몇 가지 의견을 제공 할 것입니다, 나는 이것이 행동에 Searle 또는 어떤 해설자를 배치하는 가장 좋은 방법이라고 생각하기 때문에, 적절한 관점에서.

S는 말하지 않고 크게 인식하지 못하는 것처럼 보이지만, 그의 작품의 대부분은 종종 그를 비판하지만, W의 그것에서 직접 따릅니다. Searle이 W 연구의 직접적인 결과라고 말하는 것이 아니라 인간 심리학이 하나만 있기 때문에 (같은 이유로 단 하나의 인간 심장학이 있음) 행동을 정확하게 설명하는 사람은 W가 말한 것의 일부 변형 또는 확장을 표명해야한다는 것입니다 (둘 다 행동에 대한 정확한 설명을 제공하는 경우). 나는 강한 AI에 대한 유명한 중국 방 인수의 버전과 Chaps 3-5의 주제인 관련 문제를 포함하여 W에서 예시 된 S의 대부분을 찾을 수 있습니다. 덧붙여, 중국 방이 관심이 있다면 당신은 빅터 로디치의 우수한 를 읽어야 하지만, 사실상 알 수 없는, CR에 보충 --"모든 결함의 Searle 해방". Rodych는 또한 수학의 끝없는 시스템 2 SLG의 (보조 언어 게임)로 확장으로, 3까지 계산의 공리 시스템 1 능력의 EP (진화 심리학)의 수학의 W의 철학에 뛰어난 논문시리즈를 작성했습니다. 수학 심리학에 대한 W의 통찰력은 의도에 대한 훌륭한 항목을 제공합니다. 나는 또한 강한 AI, 행동주의, 컴퓨터 기능주의, CTM (마음의 계산 이론) 및 동적 시스템 이론 (DST)의 다방면 버전을 홍보하는 사람은 아무도 W의 Tractatus가 사실의 논리적 처리로 폐닝 된 자신의 관점 (즉, 행동 (생각)의 가장 눈에 띄는 강력한 진술로 볼 수 있음을 알고있는 것 같다.

물론,, 나중에 (그러나 디지털 컴퓨터가 튜링의 눈에 빛났다 전에) W는 심리학으로 대체되어야 하는 마음의 비밀관성 설명이었다 왜 훌륭한 세부 사항에서 설명 (또는 당신은 그가 그의 인생의 나머지 부분에 대한 모든 것을 말할 수 있습니다). 그러나 S는 W의 선견지명이 메커니즘으로서의 진술과 그의 후기 작업에서 그의 파괴에 대해서는 거의 언급하지 않는다. W, S는 행동의 이러한 기계적 견해의 주요 해체자가되었다, 그리고 가장 중요한 설명 심리학자 (철학자), 하지만 W가 그를 완전히 예상하고, 크게, 다른 사람을 수행 (하지만 W, 튜링과 AI에

프라우드 풋과 코플랜드의 많은 논문과 책을 참조하십시오). s의 작품은 w보다 훨씬 쉽게 따라할 수 있으며, 일부 전문 용어가 있지만 올바른 방향으로 접근하면 대부분 극적으로 분명합니다. 자세한 내용은 w 및 기타 책에 대한 내 리뷰를 참조하십시오.

비트겐슈타인은 쉽게 인간의 행동에 가장 뛰어난 사상가 나를 위해. 전체적으로 그의 작품은 모든 행동이 타고난 진정한 유일한 공리의 연장이며 우리의 의식적 비율 (시스템 2) (s2)이 무의식적 인 매커니즘 (시스템 1)(s1)에서 나온다는 것을 보여줍니다. 이 아이디어의 그의 마지막 확장 된 치료에 대한 "확실성에"(OC)를 참조하고 준비에 대한 내 검토. 그의 코퍼스는 동물의 행동에 대한 모든 설명의 기초로 볼 수 있으며, 마음이 어떻게 작용하고 실제로 작동해야 하는지를 드러냅니다. "must" (반드시) 는 모든 뇌가 공통의 조상과 공통 유전자를 공유하고 그래서 그들이 작동하는 하나의 기본적인 방법이 있다는 사실에 의해 수반된다, 이것은 반드시 공리 구조를 가지고, 모든 높은 동물은 포괄적 인 적합성에 따라 동일한 진화 심리학을 공유하고, 인간에서이 성격으로 확장된다 (인지 또는 현상학적 환상) 그로 진화 근육 수축에 따라 (언어) 사소한).

틀림없이 w와 s의 모든 작업은 이러한 아이디어의 개발 또는 변형입니다. 여기에 또 다른 주요 주제, 그리고 물론 인간의 행동에 대한 모든 논의에서, 문화의 영향에서 모든 행동의 기초가 되는 유전적으로 프로그래밍 된 자동화를 분리 할 필요가 있다. 소수의 철학자, 심리학자, 인류학자, 사회학자 등이 포괄적으로 이를 명시적으로 논의하지만, 그들이 다루고있는 주요 문제로 볼 수 있습니다. 나는 빠르고 느린 생각 (예를 들어, 인식 및 기타 자동화 대 처분 - s1 및 s2-참조)를 애타게하기위한 노력으로 높은 질서 행동의 모든 연구를 고려하는 가장 큰 가치를 증명할 것이라는 점을 제안합니다.

w가 그의 마지막 기간에 배치 한 것은 (그리고 덜 명확한 방법으로 그의 이전 작업을 통해) 진화 심리학의 기초입니다 (EP), 또는 당신이 선호하는 경우, 심리학, 인지 언어학, 의도, 높은 순서 생각 또는 단지 동물 행동. 슬프게도, 그의 작품이 쓰여진 날만큼이나 관련이 있는 독특한 심리학 교과서라는 것을 아무도 깨닫지 못하는 것 같습니다. 그는 거의 보편적으로 심리학 및 기타 행동 과학 및 인문학에 의해 무시되고, 더 많거나 적은 그를 이해한 소수의 사람들조차도 EP와 인지 환상에 대한 최신 작품에 대한 그의 기대의 정도를 깨닫지 못했습니다 (마음의

이론, 프레임, 빠르고 느린 사고의 두 자아 등, 아래 참조). Searle의 작품은 전체적으로 처분 심리학에 대한 유전자의 최근 진화로 인해 가능한 높은 질서의 사회적 행동에 대한 놀라운 설명을 제공하며, 이후 w는 s2의 의식적 성향 제안 사고로 진화 한 s1의 진정한 무의식적 인 공리를 기반으로하는 방법을 보여줍니다.

나는 w의 열쇠는 그가 s1과 s2의 두 자아와 빠르고 느린 사고의 다원언어 게임을 설명하고, 그의 3 시대 작품에서 시작하여 프로토 - 트랙 라투스에 거꾸로 읽는 것을보고, 우리의 EP를 해독에 선구적인 노력으로 자신의 코퍼스를 고려하는 것입니다 제안한다. 또한 일관되고 정확하다면 모든 행동 기록은 동일한 현상을 설명하고 서로 쉽게 번역해야한다는 것이 분명해야합니다. 따라서, 최근 유행하는 '구현된 마음'과 '급진적 에나시주의'의 주제는 w의 작품에서 직접 흘러들어와야 한다. 그러나, 거의 아무도 전문 용어를 피하고 불의한 예에 집착의 그의 예를 따를 수 없다, 그래서 심지어 의심 Searle필터링하고이 사실임을 확인하기 위해 번역해야하고, 심지어 그는 완전히 w가 빠르고 느린, 두 자아 구현 사고 (쓰기, 말하기, 연기)에서 최신 작업을 예상얼마나 완전히 얻을하지 않습니다.

w는 또한 진화적 인지 언어학의 선구자로 간주 될 수 있습니다 - 이는 맥락에서 언어 사용의 예의 신중한 분석을 통해 마음과 진화의 하향식 분석으로 간주 될 수있다. 그는 언어 게임의 많은 종류와 지각의 진정한 유일한 무의식, 사전 또는 프로토 언어 axiomatic (공리적) 빠른 사고의 주요 게임 사이의 관계를 노출, 기억과 반사적 사고, 감정과 행위 (종종 피질 및 원시 피질 피질 파충류 뇌 첫 번째 자기, 거울 신경 기능으로 설명), 그리고 나중에는 믿는 의 높은 피질 처분 언어 의식 능력의 더 높은 진화, 알고, 생각 등. 그 인지 환상의 네트워크인 느린 생각의 진실 또는 거짓 명제 보조 언어 게임을 구성하는 느린 생각의 2 차 언어 게임을 구성하는, 알고, 생각 등. w는 s1 등급의 진정한 인식, 기억 및 반사 적 행동이 s2 성향에 대한 생각, 기억 및 이해에 어떻게 영향을 미치는지 보여주는 수백 개의 언어 게임을 해부하고 있으며, 그의 많은 예는 자연 / 양육 문제를 명시적으로 해결합니다. 이러한 진화적 관점으로, 그의 후기 작품은 전적으로 현재이며 결코 평등한 적이 없는 인간 본성에 대한 숨막히는 계시이다. 많은 관점은 추론적 가치를 가지고 있지만, 나는이 진화두 시스템 관점이 모든 더 높은 동작을 조명 것을 발견. Dobzhansky는 유명한 논평: "생물학에서 아무것도 진화의 빛을 제외 하

고 의미가 있다." 그리고 진화 심리학의 관점에서 를 제외하고, 철학에서 아무것도 의미가 없다.

일반적인 아이디어 (예를 들어, 핑커의 책 중 하나의 부제 "생각의 물건 : 인간의 본성에 창으로 언어") 그 언어는 창 또는 우리의 생각의 번역의 일종 또는 심지어 (Fodor) 그 번역이있는 다른 "생각의 언어"가 있어야합니다, w에 의해 거부되었다 (그리고 마찬가지로 s에 의해), 누가 지속적으로 행동에 언어의 수백 을 재분석, 그 언어는 우리가 생각, 마음과 인간의 본성을 얻을 수있는 최고의 그림이며, w의 전체 코퍼스는이 아이디어의 개발로 간주 될 수있다. 오래 전에 Searle, 그는 생리학, 실험 심리학 및 계산의 상향식 접근 법 (예를 들어, 행동주의, 기능주의, 강한 AI, Dynamic Systems Theory, Computational Theory of Mind, 등)는 언어 게임 (LG)의 하향식 해체가 무엇을 했는지 밝힐 수 있다는 생각을 거부했습니다. 그가 지적한 주요 어려움은 항상 우리 눈 앞에 무엇이 있는지 이해하는 것입니다 (우리는 이제 시스템 1 (대략 s가 '현상적 환상'이라고 부르는 것)에 대한 망각으로 볼 수 있으며 모호함을 포착하는 것입니다 ("이러한 조사에서 가장 큰 어려움은 모호함을 나타내는 방법을 찾는 것입니다" LPP1, 347). 그래서, 연설 (즉, 구강 근육 수축, 우리가 상호 작용하는 주요 방법)은 마음의 창이 아니라 과거, 현재 및 미래의 행위에 대한 음향 폭발로 표현되는 마음 자체입니다 (즉, 나중에 진화 한 보조 언어 게임 (SLG)를 사용하여 우리의 연설은 두 번째 자아의 처분 -- 상상, 알고, 의미, 의도.

그의 다른 격언과 마찬가지로, 나는 하나님께서 우리의 마음에 볼 수 있더라도 그는 우리가 생각하는 것을 볼 수 없다는 것을 심각하게 w의 의견을 취해야한다고 제안합니다 - 이것은 구체화 된 마음의 모토가되어야 하며, s가 분명히 말하는 것처럼 인지 심리학. 그러나 하나님은 우리가 인식하고 기억하고 우리의 반사 적 사고를 볼 수 있습니다, 이러한 s1 기능은 s2 처분은 잠재적으로 CMS 동안 이러한 s1 기능은 항상 인과 정신 상태이기 때문에. 이것은 이론이 아니라 우리의 문법과 생리학에 대한 사실입니다. 그는 뿐만 아니라 정신 상태로 처분을 참조하기 때문에 s 진흙 은 여기에 물을 진흙, 하지만 w오래 전에했던 것처럼, 그는 인과 관계가 높은 순서 등급 s2 설명에 적용되지 않는 것을 보여줍니다 - 다시 이론이 아니라 언어 (생각) 작동하는 방법에 대한 설명. 이것은 w에서 두드러지지만 s에 의해 거부되는 또 다른 점을 불러 오며, 우리가 할 수 있는 일은 이론이 아닌 설명을 제공하는 것입니다. s는 그가 이론을 제공하지만 물론 "이론"과 "설명"도 언어

게임이며, 그것은 나에게 s의 이론은 일반적으로 w의 설명 - 다른 이름으로 장미 보인다고 주장한다.... w의 요점은 우리 모두가 우리의 행동의 진정한 계정으로 알고 있는 악의적인 예를 고수함으로써, 우리는 모든 행동 (모든 언어 게임)을 설명하려고 하는 이론의 빠른 샌드를 피하고, s는 일반화하고 필연적으로 길을 가고 싶어 (그는 pnc에서 자신의 실수의 몇 가지 예를 제공합니다). s와 다른 사람들이 다방면의 언어 게임을 설명하기 위해 자신의 이론을 끝없이 수정함에 따라 w와 마찬가지로 수많은 예제를 통해 행동을 설명하는 데 점점 더 가까워진다.

그의 후반 두 번째와 세 번째 기간에 w의 좋아하는 주제 중 일부는 다른 (하지만 interdigitating) LG의 빠르고 느린 사고의 (시스템 1 과 2 또는 대략 기본 언어 게임 (PLG의) 및 보조 언어 게임 (SLG의) 내부와 외부의 -참조- 예를 들어, 존스톤 - 'Wittgenstein: 이너에 대한 내적 의 두 가지를 다시 생각' 심리학의 두 가지에 대한 심리학을 재검토, 개인 언어의 불가능과 모든 행동의 축 구조. '생각', '보고'와 같은 동사는 먼저 s1 기능을 설명하지만 s2가 진화함에 따라 뇌 내부의 그림을 보는 것처럼 상상하는 것을 참조하려고 하는 등 내부의 전체 신화로 이어지면서 이에 적용되었습니다. PLG의 발언 및 우리의 비자발적, 시스템 1, 빠른 사고, 거울 뉴런, 진정한, 비 제안적, 정신 상태 - 우리의 인식과 기억과 비자발적 행위 (시스템 1 진실과 UA1 (기관 의 이해 포함) 및 감정1- 기쁨, 사랑, 분노와 같은 감정1- 이러한 인과적으로 설명 될 수 있는, 진화는 나중에 SLG의 설명., 시스템 2, 느린 생각, 정신 신경, 테스트 가능한 진실 또는 거짓, 제안, 진실 2 및 UA2 및 감정 2- 기쁨, 사랑, 증오, 처분 (그리고 종종 사실에 반하는) 상상, 의도, 사고, 알고, 믿는 등, 단지 이유의 관점에서 설명 할 수 있는 (즉, 그것은 단지 사실입니다 2 신경 화학의 관점에서 시스템 2를 설명하려고 시도하는, 원자 물리학, 수학, 그냥 의미가 없습니다 w를 참조 많은 예와 Searle에 대한 많은 예와 Searle에 대한 참조).

EP, 유전학, 생리학 등의 관점에서 이유를 제시하고 싶지 않다면 시스템 1의 자동화를 설명할 수 없습니다(예: '나는 사과로 본다...') 그리고 w가 반복적으로 입증한 것처럼 미래에 의미가 있을 것이라는 "설명"을 제공하는 것은 의미가 없습니다.-'아무것도 숨겨져 있지 않습니다.-'그들은 지금 또는 결코 의미가 없습니다.--그들은 지금 숨겨져 있지 않습니다. 그들은 지금 의미가 없습니다.-'아무것도 숨겨져 있지 않습니다.--그들은 지금" 여기서 가장 큰 위험은 자신을

관찰하고 싶어하는 것입니다." LWPP1, 459).

강력한 추론은 행동과 경험을 의도적 1과 의도적 2(예: 사고 1 및 사고 2, 감정 1 및 감정 2 등)로 분리하고 진실 1(τ만 공리)과 진실 2(진실1의 논리적 확장으로 인한 경험적 확장 또는 "정리")로 구분하는 것입니다. w는 '아무것도 숨겨져 있지 않다', 즉, 우리의 전체 심리학과 모든 철학적 질문에 대한 모든 답변은 우리의 언어(우리의 삶)에 여기에 있으며, 어려움은 답을 찾는 것이 아니라 항상 우리 앞에 있는 것처럼 인식하는 것이 아니라 더 깊이 들여다보려는 시도를 멈춰야 한다는 것을 인식했습니다.

일단 우리가 w를 이해하면, 우리는 언어가 마음의 또 다른 이름이기 때문에, 행동의 다른 영역과는 별개의 연구로 "언어 철학"에 관한 부조리를 깨닫게 됩니다. 그리고 w가 행동을 이해하는 것이 심리학의 진보에 결코 의존하지 않는다고 말했을 때 (예를 들어, 그의 인용 된 주장 "심리학의 혼란과 불모함은 '짧은 과학'이라고 부르는 것으로 설명되지 않습니다 --하지만 내가 인용 한 적이 없는 또 다른 코멘트 - "과학적 진보가 철학에 유용합니까? 확실히. 발견 된 현실은 철학자의 작업을 가볍게. 상상의 가능성." (LWPP1,807). 그래서, 그는 과학의 경계를 입법하지 않고 우리의 행동 (주로 연설)은 우리의 심리학의 가능한 가장 명확한 그림이며, 높은 질서 행동의 모든 토론은 개념적 혼란에 시달리고 있음을 지적.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, 전산 아날로그, AI 및 모든 나머지는 우리의 타고난 축방향 심리학을 확장하는 매혹적이고 강력한 방법입니다, 우리의 행동에 대한 물리적 기초를 제공하고 그럼에도 불구하고 설명 할 수 없는 남아 언어 게임의 우리의 분석을 용이하게하기 위해 - EP는 이 방법 -- 그리고 변경되지 않습니다. 'On Certainty'에서 가장 철저하게 탐구된 진정한 유일한 공리학은 w's(그리고 이후 Searle's)의 "암반" 또는 "배경", 즉 진화 심리학이며, 이는 박테리아와 그 후손(예: 인간)의 자동화된 진정한 반응으로 추적할 수 있으며, 이는 포괄적인 적합성(IF)의 진화 메커니즘에 의해 진화하고 작동합니다.

w는 우리가 행동 분석을 설명보다는 설명으로 간주해야 한다고 주장했지만, 물론 이것들도 복잡한 언어 게임이며 한 사람의 설명은 다른 사람의 설명입니다. 세상에 대한 타고난 진실한(자동화되고 변하지 않는) 반응으로 시작하여, 동물들은 공제를 통해 공리적 이해를 더 참된 이해로 확장합니다("정리"라고 부를

수 있지만, 이것은 수학의 맥락에서도 복잡한 언어 게임입니다).

티라노사우루스와 메손은 우리의 두 손이나 호흡의 존재만큼이나 도전할 수 없게 됩니다. 이것은 극적으로 인간의 본성에 대한 하나의 보기를 변경합니다. 마음의 이론 (TOM)은 전혀 이론이 아니라 기관의 진정한 유일한 이해의 그룹입니다 (UA는 내가 10년 전에 고안한 용어) 신생아 동물 (UA가 적절하게 정의된 경우 파리와 벌레 포함)이 있고, 나중에 그 후 (높은 진핵생물에서) 크게 해결되었습니다. 그러나, 내가 여기에 주의, w는 의도적인 의 대부분에 대한 시스템 1 및 시스템 2 버전 (언어 게임)이 있다는 것을 매우 분명하게 했다 - 빠른 무의식 UA1과 느린 의식 UA2 물론 이들은 다각적인 현상에 대한 휴리스틱입니다. S2의 원료는 S1이지만, S2는 심리학의 기본인 지각, 기억, 반사적 사고의 가장 낮은 수준으로 더 높은 피질 피드백인 S1로 다시 공급됩니다. w의 많은 예는 이 양방향 거리를 탐험합니다 (예: 오리 / 토끼의 토론과 존스톤에서 '보는 것' 참조).

진화론의 "이론"은 19세기 말 이전에, 그리고 적어도 반세기 전에 다윈에게는 정상적이고 합리적이며 지적인 사람에 대한 이론으로 중단되었습니다. 하나는 Tyrannosaurus 렉스와 EP의 용서할 수 없는 작업을 통해 우리의 진정한 유일한 배경에 관련된 모든 것을 통합할 수 없습니다. 일단 하나의 논리적 (심리적) 필요성을 가져옵니다,, 그것은 진정으로 가장 밝고 최고의 (칸트에 모자의 팁과 함께, Searle 및 몇 가지 다른 사람) 인간의 삶의 가장 기본적인 사실을 파악하지 않는 것 같다 정말 어리석은 "확실성에"에 큰 세부 사항으로 배치되었다. 덧붙여, 논리와 우리의 공리 심리학의 방정식은 w와 인간의 본성을 이해하는 데 필수적입니다 (다니엘 모알 샤록 (DMS)으로, 그러나 지금까지 내가 아는 한, 아무도 지적하지 않습니다).

그래서, 우리의 공유 공공 경험 (문화)의 대부분은 우리의 공리 EP의 진정한 유일한 확장이 되고 우리의 정신을 위협하지 않고 오해를 찾을 수 없습니다. 축구나 브리트니 스피어스는 이러한 개념, 아이디어, 이벤트, 개발 및 출생으로 시작하고 우리의 인식과 기억의 대부분을 포괄하기 위해 모든 방향으로 확장 진정한 유일한 네트워크에서 수많은 다른 사람에 묶여 내 또는 우리의 기억과 어휘에서 사라질 수 없습니다. DMS에 의해 멋지게 설명하고 Searle에 의해 자신의 독특한 방식으로 해명된 우연한 것은 세계와 다른 마음 (그리고 빈 슬레이트를 포함한 다른 말도 안되는 산)에 대한 회의적인 견해가 실제로 발판을 마련할 수 없다는 것입니다.

나는 타고난 진정한 유일한 공리  $w$ 가 그의 작품 전반에 걸쳐 점유하고, 거의 독점적으로  $oc$  (그의 마지막 작품 '확실성')에서, 현재 연구의 중심에있는 빠른 사고 또는 시스템 1에 해당분명하다고 생각 (예를 들어, Kahneman을 참조하십시오 - "빠른 생각과 느린", 그러나 그는 몇 가지 프레임 워크를 마련  $w$ 는 전혀 모른다 75 년 전)  $w$ 가 끝없는 예에서 반복해서 기록한 바와 같이, 무의식적이고 무의식적이며 지각의 정신 상태(UOA1 포함)와 기억 및 비자발적 행위에 해당합니다. 하나는 이러한 호출 할 수 있습니다 "내뇌 반사"(어쩌면 99% 뇌의 에너지 사용에 의해 측정 하는 경우 우리의 모든 뇌의).

우리의 느리거나 반사, 다소 "의식"(언어 게임의 다른 네트워크를 조심!) 두 번째 자기 뇌 활동은 능력이나 가능한 행동을 참조  $w$  특징 무엇에 해당, 또는 같은 의미에서, 정신 상태가 아니다 (또는 같은 의미에서), 그리고 발생 및 / 또는 기간의 명확한 시간이 없습니다. 그러나  $w$ 가 광범위하게 논의 한 "아는", "이해", "생각", "믿는"과 같은 처분 단어는 적어도 두 가지 기본 용도가 있습니다. 하나는 독특한 철학적 사용이다 (하지만 일상적인 용도로 졸업) 무어에 의해 예시 (누구의 논문은  $oc$ 를 작성하는  $w$  영감을), 이는 직접적인 인식과 메모리에서 발생하는 진정한 유일한 문장을 의미, 즉, 우리의 타고난 축 방향  $s_1$  심리학 ('나는 이것들이 내 손입니다 알고있다'), 그리고  $s_2$  하나, 이는 행동으로 행동 할 수있는 처분으로 정상적인 사용이며, 이는 진실 또는 거짓이 될 수 있습니다 ('나는 집에 가는 길을 알고').

무의식적인 빠른 사고에 대한 조사는 심리학, 경제학(예: 카네만의 노벨상) 및 "인지 적 환상", "프라이밍", "프레이밍", "휴리스틱스", "편견"과 같은 이름으로 다른 분야에 혁명을 일으켰습니다. 물론 이러한 너무 언어 게임 그래서 이러한 단어를 사용 하 여 점점 더 덜 유용한 방법이 있을 것입니다., 그리고 연구와 토론에서 다를 것 이다 "순수한" 시스템 1 의 조합에 1 그리고 2 ( $w$  명확 하 게 규범), 하지만 아마도 느린 시스템 2 처분 생각만, 이후 어떤 시스템 2 생각 또는 의도적인 행동 "인지 모듈"의 복잡한 네트워크의 많은 포함 없이 발생할 수 없습니다. , "추론 엔진", "내추적 대뇌 반사", "자동", "인지 공리", "배경"또는 "암반"( $w$ 와 나중에 Searle이 우리의 EP를 호출로).

$w$ 의 되풀이 테마 중 하나는 지금 마음의 이론이라고 (TOM), 또는 내가 기관의 이해를 선호로 (UA), 하지만 물론 그는 이 용어를 사용하지 않았다, 이는 지금 주요

연구 노력의 주제입니다. 나는 조심스럽게 UA1과 2를 해부하고 최근 최고의 비트 겐슈타인 철학자 다니엘 허토 중 하나를 인식하고있다 이안 Apperly의 작품을 컨설팅하는 것이 좋습니다, 허토는 이제 환상으로 UA1을 특징으로하기 때문에 (또는 오히려 UA1에 관련된 '이론'이나 표현이 없다고 주장-그 UA1에 대한 예약되는). 그러나, 다른 심리학자처럼, Apperly는 W가 60년에서 80년 전에 이것에 대한 기초를 놓았다는 것을 전혀 알지 못했습니다.

w에 의해 셀 수 없이 많은 시간을 만든 또 다른 점은 우리의 의식정신 생활은 정확하게 설명하거나 우리가 행동하는 방법을 결정하지 않는다는 의미에서 일시적인 것입니다 - 지금 행동 과학의 기둥. 철학의 위대한 예는 PNC의 '현상환상'을 참조하십시오. 그것은 지배하고 행동을 설명하는 시스템 1의 무의식적 인 자동화이며, 나중에 진화 의식 성향 (생각, 기억, 사랑, 바람, 후회 등)이 케이크에 착빙 것을 w와 s의 설명 심리학의 명백한 우연이다. 이것은 가장 눈에 띄게 인용 된 책에서 Kahneman에 의해 잘 요약되는 최신 실험 심리학에 의해 부담된다 (예를 들어, 장 '두 자아'를 참조하지만, 물론 그가 인용하지 않는 최근 작품의 거대한 볼륨과 팝과 프로 책 발행의 끝없는 스트림이었다). 인지 환상, 자동화 및 높은 질서 생각에 대한 급성장하는 문학의 대부분은 w에서 완전히 호환되고 간단하게 추론 할 수 있다는 것을 쉽게 방어 할 수있는 견해입니다.

EP의 주요 선구자로서 w를 내 견해에 비추어 볼 때, 그가 여러 번 구체적으로 여러 번, 그리고 여러 번 통과한 것을 아무도 눈치채지 못한 것 같고, 나중에 와슨 테스트로 알려지게 된 심리학은 EP 연구의 중심지였습니다.

마지막으로, 이러한 관점에서 w는 모호하고 어렵거나 관련이 없지만, 반짝이고, 심오하고, 명확하며, 우리가 그런 식으로 생각하고 행동하기 때문에 그는 aphoristically (간결하고 영리하게) 및 전보적으로 쓰고, 그를 그리워하는 것이 가능한 가장 위대한 지적 모험 중 하나를 놓치는 것입니다.

이제 우리는 합리성의 논리적 구조에 합리적인 시작을 가지고 (높은 질서 생각의 설명 심리학) 우리는 내가 지난 몇 년 동안 구축 한이 작품에서 발생하는 의도적 인 테이블을 볼 수 있습니다. 그것은 Searle에서 훨씬 더 간단한 하나를 기반으로, 이는 차례로 비트 겐슈타인에 많은 빛. 나는 또한 마지막 9 행에서 입증되는 사고 과정의 심리학에서 현재 연구자들이 사용하는 수정 된 양식 테이블에 통합했습니다. 그것은 피터 해커의 그와 비교하는 흥미로운 증명한다 3 인간의

본성에 최근 불륜. 나는 내가 본 다른 프레임 워크보다 더 완전하고 유용한 행동을 설명하기 위한 휴리스틱으로 이 테이블을 제공하고 최종 또는 완전한 분석이 아닌 s1과 s2 사이의 많은 (아마도 모든) 경로가 양방향인 많은 방향으로 가는 화살표의 수백 (적어도) 3 차원이어야 합니다. 또한 s1과 s2, 인지와 의지, 지각과 기억, 느낌, 아는 것, 믿고 기대하는 것 사이의 매우 구별되는 것은 임의적입니다. 즉, w가 입증한 바와 같이, 모든 단어는 문맥적으로 민감하며 대부분은 여러 가지 완전히 다른 용도 (의미 또는 cos)를 가지고 있습니다. 많은 복잡한 차트는 과학자들에 의해 출판되었지만 행동에 대해 생각할 때 최소한의 유틸리티를 발견합니다 (뇌 기능에 대해 생각하는 것과는 대조적입니다). 설명의 각 수준은 특정 컨텍스트에서 유용 할 수 있지만, 나는 거칠거나 미세한 것이 유용성을 제한 것을 발견한다.

합리성의 논리적 구조 (LSR), 또는 마음의 논리적 구조 (LSM), 행동의 논리적 구조 (LSB), 생각의 논리적 구조 (LST), 의식의 논리적 구조 (LSC), 성격의 논리적 구조 (LSP), 의식의 설명 심리학 (DSC), 높은 질서 생각의 설명 심리학 (DPHOT), 의도적 - 고전 철학.

**시스템 1은 비자발적, 반사적 또는 자동화된 "규칙" R1이며, 사고(인식)는 간격이 없으며 자발적 또는 심의적인 "규칙" R2 및 의지(Volition)는 3개의 간격을 가지고 있습니다(Searle 참조)**

저는 Searle의 "만족조건에 대한 만족조건 부과"를 "근육을 움직여 서 정신 상태를 세상과 연관"으로 변경하여 행동을 보다 명확하게 설명할 수 있다고 제안합니다. 이야기, 쓰기 및 행동, 그리고 그의 "적합의세계 방향에마음"과 "마음의 방향을 마음"과 "원인은 마음에 기원"과 "원인은 세계에서 유래"s1은 상향 인과 (마음에 세계) 및 콘텐츠 (부족 표현 또는 정보) 동안 s2는 콘텐츠를 가지고 있으며, 아래쪽으로 인과 관계 (세계에 마음). 이 표에서 내 용어를 채택했습니다.

나는 나의 다른 글에서 이 표에 대한 자세한 설명을 했다.



## 언어 게임 분석에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	P1**	IA ***	액션/ 단어
원인에서 유래****	세계	세계	세계	세계	마음	마음	마음	마음
변경 원인*****	없음	마음	마음	마음	없음	세계	세계	세계
인과 자기 반사 *****	아니요	예	예	예	아니요	예	예	예
참 또는 거짓(테스트 가능)	예	T 전용	T 전용	T 전용	예	예	예	예
공공 만족 조건	예	예/아니 요	예/아니 요	아니요	예/아니 요	예	아니요	예
설명 정신 상태	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예/아니요	예
진화 우선 순위	5	4	2,3	1	5	3	2	2
자발적 콘텐츠	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
자발적 개시	예/아니요	아니요	예	아니요	예/아니 요	예	예	예
코그니티브 시스템 *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
강도 변경	아니요	예	예	예	예	아니요	아니요	아니요
정확한 지속 시간	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예	예
시간, 장소(H+N, T+T) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
특수 품질	아니요	예	아니요	예	아니요	아니요	아니요	아니요
바디로 지역화	아니요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요	예
신체 적 표현	예	예	아니요	아니요	예	예	예	예
자기 모순	아니요	예	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
자아가 필요해	예	예/아니 요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
언어 필요	예	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	예/아 니요

## 의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아 니요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스 트 종속/ 추상	컨텍스 트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 /분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하 다	금지하 다

S2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미 (또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, S1의 자동 결과는 다른 사람 (또는 COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

\* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

\*\* Searle의 사전 의도

\*\*\* Searle의 의도 행동

\*\*\*\* Searle의 착용 방향

\*\*\*\*\* Searle의 인과 관계

\*\*\*\*\* (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과적 자기 참조라고 불렀습니다.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

\*\*\*\*\* 여기 저기 그리고 저기

특정 한 맥락에서 언어의 가능한 사용 (의미, 진실, 만족감 의조건)을 설명 한 후, 우리는 관심을 소진하고 설명 (즉, 철학)에 대한 시도는 진실에서 더 멀리 우리를 얻을 것을 항상 명심해야한다. 이 테이블은 매우 단순화된 컨텍스트 없는 추론일 뿐이며 단어의 각 사용은 해당 컨텍스트에서 검사해야 합니다. 문맥 변화의 가장 좋은 검사는 피터 해커의 최근 3 인간의 본성에 불룸에, 이 하나와 비교해야 수많은 테이블과 차트를 제공.

Wittgenstein의 포괄적 인 최신 계정을 원하는 사람들, Searle과 현대 두 시스템보기에서 행동의 분석은 내 책을 참조 할 수 있습니다 내 책 철학의 논리적 구조, 심리학, 마음과 언어는 비트겐슈타인과 Searle 2<sup>nd</sup> ed(2019)에서 밝혀로. 9

이제 Searle의 PNC에 대한 몇 가지 의견. PNC의 에세이는 대부분 지난 10년 동안 이미 출판되었지만(일부는 업데이트되었지만), 출판되지 않은 항목 하나와 함께, 여기에 그의 작품을 따라온 사람들에게는 놀라움으로 다가올 것이 없습니다. w와 마찬가지로, 그는 많은 사람들이 그의 시대의 최고의 스탠드 업 철학자로 간주하고 그의 서면 작품은 전반에 걸쳐 바위와 획기적으로 견고하다. 그러나,, 그의 실패는 충분히 심각하게 나중에 w를 가지고 몇 가지 실수와 혼란에 이르게.

p7에서 그는 기본 사실에 대한 우리의 확실성은 우리의 주장을 뒷받침하는 이성의 압도적 인 무게 때문이라고 두 번 지적하지만, w는 '확실성'에서 우리 시스템 1 인식, 기억 및 생각의 진정한 공리 구조를 의심 할 가능성이 없다는 것을 결정적으로 보여 주었다. p8의 첫 번째 문장에서 그는 확실성이 개정 될 수 있다고 우리에게 말하지만, 우리가 확실성2라고 부를 수있는 이런 종류의 '확실성'은 경험을 통해 우리의 공리및 비회복확실성(확실성1)을 확장한 결과이며 명제 (참 또는 거짓)와 는 완전히 다릅니다. 이것은 물론 w가 거듭 시연한 "언어에 의한 우리의 지능의 요정에 맞서 싸우는 전투"의 전형적인 예입니다. 하나의 단어- 두 (또는 많은) 별개의 용도.

p10에 그는 이론에 대한 자신의 반감에 대한 w를 징계하지만, 내가 위에서 언급 한 바와 같이, '이론화'는 다른 언어 게임 (LG)이며, 몇 잘 밖으로 일과 행동의 일반적인 설명과 많은 반대예의 대상이되지 않는 등의 많은 수에서 나오는 하나 사이에 광대 한 걸프가있다. 초기의 진화는 제한된 명확한 예를 가진 이론이었지만 곧 매우 다른 의미에서 광대 한 예와 이론의 요약이되었다.

마찬가지로,, 이론으로 w의 예제의 천 페이지와 10 페이지의 결과로 하나 요약으로 만들 수 있습니다.

다시말해서, p12에서 '의식'은 여러 가지 다른 의미에서 '주관적'인 자동화 된 시스템 1의 결과이며, 정상적인 경우에는 증거의 문제가 아니라 우리 자신의 경우 진정한 유일한 이해와 다른 사람의 경우 진정한 유일한 인식입니다.

나는 p13을 읽으면서 나는 생각했다 : "나는 극심한 고통을 느끼고 아무것도 잘못되지 않습니다 것처럼 계속 할 수 있습니까?" 아니요! —이것은 같은 의미에서 '고통'이 아닐 것입니다. "내면의 경험은 외부 기준이 필요합니다"(w), 그리고 Searle이 놓친 것 같습니다. w 또는 존스턴을 참조하십시오.

다음 몇 페이지를 읽으면서 w는 여러 맥락에서 동의어로 간주하기 때문에 w가 마음 / 언어 연결을 훨씬 더 잘 이해하고 있다고 느꼈으며, 그의 작품은 언어 사용의 수많은 perspicacious (매우 명확한) 예에서 예시된 것처럼 마음의 훌륭한 박람회입니다. 위에서 언급한 바와 같이, "이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." 그리고 위에서 설명한 바와 같이 s 끝 섹션 3이 두 시스템의 관점에서 w의 oc를 고려하여 주로 답변되는 질문을 느낍니다. 마찬가지로,, 섹션 6 과학의 철학에 대한 Rodych는 내가 당시에 뛰어난 생각 포퍼 대 w에 기사를 했다,, 하지만 난 확실히 그것을 다시 읽어야 할 것이다. 마지막으로, p25에서 인과 관계 또는 자유 의지에 대한 우리의 개념 (언어 게임)의 개정이 필요하거나 가능하다는 것을 부인 할 수 있습니다. 당신은 이유를 위해 w의 모든 페이지에 대해 읽을 수 있습니다. 양자 역학, 불확실성 등의 예를 사용하여 세상에 대해 기괴한 말을 하는 것은 한 가지이지만, 단어의 우리의 정상적인 사용과 관련된 것을 말하는 것은 또 다른 것입니다.

p31, 36 등에서, 우리는 다시 같은 단어의 끊임없는 문제 (철학과 삶)를 만난다 LG의 '믿음'의 큰 차이를 통해 광택, '보고'등, 현재만 정신 상태로 구성된 s1에 적용, 그리고 s2는 아니다. 장의 나머지 부분에서는 EP, 비트겐슈타인의 관점에서 s1의 자동 빠른 동작이 s1의 자동 빠른 동작으로 개인 개발 중에 다른 사람들과의 자동 무의식적 deontic 관계의 광범위한 배열로, 그리고 임의로 그들에 대한 문화적 변화로 확장되는 s2의 느린 처리입니다.

3장에서 5장은 나에게 결정적인 것 마음의 기계적 견해에 대한 그의 잘 알려진

논쟁을 포함. 나는 그들에 대한 응답의 전체 책을 읽고 나는 그들이 모두 그가 만드는 매우 간단한 논리 (심리적) 포인트를 그리워 s에 동의 (그리고, 큰, w는 컴퓨터가 있었다 전에 반세기 일찍 했다). 내 용어로 말하자면, s1은 무의식, 빠른, 물리적, 인과 관계, 자동, 비 제안적, 진정한 유일한 정신 상태로 구성되어 있으며 느린 s2는 제안적 (T 또는 F)이 될 수 있는 행동 (잠재적 인 행동)에 대한 다소 의식적인 성향인 행동에 대한 이유의 관점에서 일관되게 설명 될 수 있습니다. 컴퓨터와 자연의 나머지는 우리의 관점에 의존하는 의도만 파생된 반면, 더 높은 동물은 관점과 무관한 기본 의도를 가지고 있습니다. s와 w가 감사하듯이, 큰 아이러니는 심리학의 이러한 물질적 또는 기계적 감소가 최첨단 과학으로 가장하지만, 사실 그들은 완전히 반 과학적이다. 철학 (설명 심리학) 및 인지 심리학 (미신의 해방) 장갑에 손이되고있다 그리고 그것은 호프 스타터입니다, 덴넷, 커즈와일 등, 추위에 남아있는 사람.

페이지 62 멋지게 그의 주장 중 하나를 요약하지만 p63 그가 s2의 문화적 확장의 관점에서 사회의 동향을 설명하려고으로 그는 여전히 꽤 빈 슬레이트를 놓지 않은 것을 보여줍니다. 그는 그의 저술에서 다른 많은 장소에서 하는 것처럼, 그는 행동주의에 대한 문화적, 역사적 이유를 제공하지만, 그것은 거의 모든 행동과 같은 이유로 마음의 기계적 견해가 존재한다는 것을 나에게 매우 분명 해 보인다 -그것은 우리가 의도적으로 우리가 의도적으로 천천히 생각할 수 있는 측면에서 설명을 추구 하는 우리의 EP의 기본 작업입니다, 보다는 오히려 자동화 된 s1에, 우리는 대부분 망각 남아있는 (즉, 어떤 she) 다시,, p65에 나는 우리의 공리 상속 심리학과 그의 oc및 기타 작품에서 그 확장에 대한 w의 설명을 발견 s의 (또는 누구의)보다 더 깊은, 그래서 우리는 개가 의식하는 것을 '자신감'하지 않습니다, 오히려 그것이 무엇을 의미하는지 의심명확하지 않다 (cos는 거짓 만들 수 있습니다?).

제5장은 CTM, LOT 등을 멋지게 철거하며,'계산', '정보','구문', '알고리즘', '논리', '프로그램' 등에서 지적하고, 관찰자 상대적(즉, 심리적) 용어이며, 이러한 심리적 의미에서 신체적 또는 수학적 의미가 없지만, 물론 최근 과학이 발전함에 따라 다른 감각이 존재한다. 다시 말하지만, 사람들은 사용 (의미)의 광대 한 차이를 무시로 같은 단어의 사용에 의해 오염하다. 고전적인 비트 겐슈타인의 모든 확장,, 나는 너무 Hutto의 논문을 추천합니다.

제 6 장 "현상 환상"(TPI)은 지금까지 내가 가장 좋아하는, 그리고, 현상을철거하는동안, 그것은 그의 최고의 논리적 능력과 후일의 w의 전체 힘을 파악하는 그의 실패를 모두 보여줍니다, 두 자아에 대한 최근의 심리적 연구의 큰 추론 가치. TPI가 s1의 자동화에 대한 망각과 s2의 느린 의식적 사고를 기본으로 복용하기 때문이며 모든 것이 있는 것처럼 결정적입니다. 이것은 고전적인 빈 슬레이트 실명입니다. 또한 w가 약 60년 전에 이를 보여주었으며, 또한 우리의 타고난 시스템 1의 진정한 무의식적 자동 공리 네트워크의 제1권에서 그 이유를 제시한 것도 분명합니다. 다른 많은 사람들처럼, Searle은 주변에서 춤을 추지만 결코 거기에 도착하지 않습니다. 매우 대략, s1로 세계의 '관찰자 독립적 인'기능 및 s2로 '관찰자 종속'기능에 관해서는 매우 공개 증명한다. s 노트로, 하이데거와 다른 사람은 정확히 거꾸로 온톨로지를 가지고 있지만, 물론 그렇게 때문에 EP의 기본값으로 거의 모든 사람을 앓습니다.

그러나 정말 중요한 것은 s가 TPI가 단지 소수의 철학자의 실패가 아니라 EP에 내장 된 우리의 EP에 대한 보편적 인 실명이 아니라는 것을 깨닫기 위해 다음 단계를 취하지 않는다는 것입니다. 그는 실제로 한 지점에서 거의이 단어에 이것을 말한다, 하지만 만약 그가 정말 그것을 가지고 있다면 어떻게 그는 세계에 대한 그것의 엄청난 의미를 지적 하지 못할 수 있습니다.

드문 예외(예를 들어, 인더스 문명의 시작으로 5000 년 이상 거슬러 올라가는 제나 티르탄 카라스, 그리고 가장 최근에 놀랍게도 오쇼, 부처님, 예수, Bodhidharma, 다 프리 존 등, 우리는 모두 지구를 파괴하는 우리의 유전적으로 프로그램 된 임무에 생명을 통해 우연히 고기 인형입니다. s1의 유아 만족을 탐닉하기 위해 두 번째 자기 s2 성격을 사용하는 우리의 거의 총 집착은 지구에 지옥을 만들고있다. 모든 유기체와 마찬가지로, 그것은 단지 재생 및 그 에 대한 자원을 축적에 관한 것입니다. 예, 지구 온난화와 다음 세기에 산업 문명의 임박한 붕괴에 대한 많은 소음, 그러나 아무것도 그것을 막을 가능성이 없다. s1은 연극을 쓰고 s2는 그것을 밖으로 작동합니다. 딕과 제인은 그냥 집을 재생하려면이 엄마이며,이 아빠이며,이 아기입니다. 아마도 하나는 TPI는 우리가 인간이 아닌 다른 영장류라고 말할 수 있습니다.

자기의 본질에 대한 7 장은 좋지만 아무것도 정말 새로운 나를 썼다. 속성 이중주의에 대한 8 장은 그의 전작의 대부분 해시에도 불구하고 훨씬 더 흥미

롭다. 위의 그의 오프닝 따옴표의 마지막이 요약, 물론 첫 번째 사람 온톨로지의 중요한 성격에 대한 주장은 완전히 비트 겐슈타인입니다. 내가 볼 수 있는 유일한 큰 실수는 이중주의의 오류에 대한 p 158에 대한 설명의 그의 빈 슬레이트 또는 (문화) 유형입니다, 내보기에, 그것은 분명히 TPI의 또 다른 인스턴스입니다 - 그 (그리고 거의 모든 다른 사람)가 여러 번 만든 실수, 그렇지 않으면 훌륭한 장에서 p177 등에서 반복. 유전자 프로그램 s1 (대부분) s2를 통해 고기 인형의 문자열 (근육 계약)을 당깁니다. 이야기의 끝. 다시말하지만, 그는 w의 OC에 내 의견을 읽을 필요가 그래서 그는 p171의 하단에 "믿을 수 있는 좋은 이유"와 p172의 상단에 "알고"(진정한 유일한 의미에서 즉, K1).

임계점은 p169에서 다시 만들어집니다. "따라서, 무언가를 말하고 그것을 의미하는 것은 만족의 두 가지 조건을 포함한다. 첫째, 발언자체가 만족의 조건을 갖다 대는 것이 야한다는 만족의 조건, 둘째, 발언 자체가 만족할 수 있는 조건이 되어야 한다." 이것에 관하여 한 가지 방법은 무의식적인 자동 시스템 1시스템 2의 더 높은 피질 의식적인 성격을 활성화한다는 것입니다, 그것은 잠재적 인 행동에 그것을 투입하는 특정 방법으로 세계를 보는 것을 다른 사람에게 알려주는 이후 근육 수축을 초래. 만 총 근육 의 움직임에 대한 매우 제한된 정보를 전달 할 수 있었다 사전 언어 또는 protolinguistic (프로토 언어) 상호 작용을 통해 거대한 사전과 s는 장에서 유사한 점을 만든다 10.

그의 마지막 장 "발의안의 통일"(이전에 출판되지 않은)은 또한 w의 "확실성"또는 OC에 DMS의 두 권의 책을 읽는 것이 크게 도움이 될 것입니다 (내 리뷰 참조) 그들은 s1을 설명하는 진정한 유일한 문장과 s2를 설명하는 진실 또는 거짓 제안의 차이를 명확히로. 이것은 s2에서 그들에 대해 생각하기 시작한 후에 만 T 또는 F가되기 때문에 s1 인식을 제안으로 취하는 s의 훨씬 우수한 접근 법으로 나를 공격합니다. 그러나, 제안은 실제 또는 잠재적 진실과 거짓, 과거와 미래와 환상의 진술을 허용하고, 따라서 사전 또는 프로토티즘 사회에 큰 진보를 제공하는 그의 지적은, 설득력 있는. 그는 "제안은 만족의 조건을 결정할 수 있는 모든 것입니다 ... 그리고 만족의 조건 ... 그런 경우입니다." 또는, 하나 추가 해야, 그 수 있습니다 또는 경우 로 상상 될 수 있습니다.

전반적으로, PNC는 s의 작품의 반세기에서 발생하는 비트 겐슈타인을 통해 많은 실질적인 발전의 좋은 요약이지만, 내 보기, w는 여전히 당신이 그가 무슨 말을

하는지 파악하면 타의 추종을 불허한다. 이상적으로, 그들은 함께 읽어야한다 : 명확한 일관된 산문과 일반화에 대한 Searle, W의 perspicacious (매우 명확한) 예와 화려한 격언으로 설명. 제가 훨씬 어렸을 때, 저는 그 일을 하는 책을 쓰곤 했습니다.

# Wittgenstein 의 메타 철학 검토—(Wittgenstein's Metaphilosophy) Paul Horwich 248p (2013) (검토 개정 2019)

Michael Starks

추상

Horwich는 Wittgenstein (W)의 미세한 분석을 제공하고 선도적 인 w 학자이지만, 내관점에서, 그들은 모두 내가이 리뷰와 많은 다른 사람의 길이에 설명으로, 전체 감사에 미치지. 하나는 w를 이해하지 않는 경우 (그리고 바람직하게는 Searle도) 나는 사람이 철학과 높은 질서 생각의 피상적 인 이해이상을 가질 수있는 방법을 볼 수 없습니다 따라서 모든 복잡한 행동 (심리학, 사회학, 인류학, 역사, 문학, 사회). 간단히 말해서 w는 문장이 관심의 맥락에서 어떻게 사용되는지 보여 주었을 때 더 이상 말할 것이 없다는 것을 보여주었습니다. 나는 몇 가지 주목할만한 따옴표로 시작하고 내가 Wittgenstein, 철학과 인간의 행동을 이해하는 데 필요한 최소한의 고려 사항이라고 생각하는 것을 줄 것이다.

먼저 어떤 단어 앞에 "메타"를 두는 것은 의심되어야한다는 것을 주의할 수 있습니다. w는 예를 들어, 메타 수학은 다른 것과 같은 수학이라고 말했습니다. 우리가 외부 철학 (즉, 높은 질서 생각의 설명 심리학)을 밟을 수 있다는 개념은 그 자체로 심오한 혼란입니다. 여기에 또 다른 자극 (그리고 지난 4 년 동안 학술 쓰기를 통해) "그녀"와 "그녀"와 "그녀"또는 "그 / 그녀"등의 지속적인 역 언어 적 성차별이다, 여기서 "그들"과 "그들"과 "그들"잘 할 것입니다. 마찬가지로,, 영어 '레퍼토리'가 아주 잘 할 프랑스어 단어 '레퍼토리'의 사용. 주요 결핍은 내가 위에서 설명 한 HOT와 Searle의 프레임 워크의 매우 강력하고 직관적 인 두 시스템보기로 보는 것을 사용하는 완전한 실패 (매우 일반적임에도 불구하고)입니다. 이것은 우리가 자동화 된 진정한 만 s1, 제안 처분 s2, COS 등의 프레임 워크없이 매우 진흙 투성이의 물에서 수영 p111 et seq. (특히 각주 2-7)에 대한 장에서 특히 신랄합니다. 하나는 또한 예를 들어, 존스톤 이나 버드 (내 리뷰 참조)를 읽고 내부와 외부의 더 나은 보기를 얻을 수 있습니다. 그러나 호위치는 많은 절개 코멘트를합니다. 나는 특히 p65에 w의 반 이론적 입장의 수입에 대한 그의 요약을 좋아했다. 그는 '확실성에'에 더 중점을 줄 필요가, 최근 다니엘레 모알 - 샤록, 콜리바 와 다른 사람에 의해 많은 노력의 주제와 내 최근 기사에서 요약.

Horwich는 첫 번째 속도이며 그의 작품은 노력할 만한 가치가 있습니다. 하나는 그 (그리고 모든 사람)가 행동의 넓은 현대보기를 달성하기 위해 허트, 읽기, 허친슨, 스톤, 모얌 샤록, 산책, 해커와 베이커 등뿐만 아니라 Searle과 일부 현대 심리학을 공부할 수 있기를 바랍니다. 그들의 논문의 대부분은 academia.edu philpapers.org, 하지만 PMS 해커에 대한 <http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html> 참조.

그는 비트겐슈타인에 대한 이해가 내가 본 것을 우리에게 떠난 곳의 가장 아름다운 요약 중 하나를 제공합니다.

"프레지의 논리에 대한 산술 연산 감소와 같이 언어/개념적 활동(PI 126)을 설명하려는 시도가 없어야 합니다. 선행 지식의 의미 기반 계정에서와 같이 에피소드 학적 기초 (PI 124)를 제공하려고 시도하지 않습니다; 감각 논리와 같이 이상화된 형태(PI 130)를 특성화하려는 시도가 없습니다. 맥키의 오류 이론이나 덤뎃의 직관에서와 같이 그것을 개혁하려는 시도 (PI 124, 132;; 쿤의 존재에 대한 설명과 같이 그것을 간소화하려는 시도 (PI 133)는 시도하지 않습니다. 거짓말쟁이 역설에 대한 타르스키의 반응에서와 같이 더 일관되게 (PI 132)을 만들려는 시도는 없습니다. 그리고 기괴한 가상의 '순간 이동' 시나리오에 대한 개인 정체성의 질문의 정착에서와 같이 더 완벽하게 (PI 133)을 만들려고 시도하지 않습니다."

마지막으로, 내가 여기서 격려한 관점으로 W는 현대 철학과 심리학의 중심에 있으며 모호하고 어렵거나 관련이 없지만 반짝이고 심오하며 맑은 것이 아니라 그를 그리워하는 것이 가능한 가장 위대한 지적 모험 중 하나를 놓치는 것입니다.

현대의 두 systems보기에서 인간의 행동에 대한 포괄적인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조할 수 있습니다. 철학의 논리적 구조, 심리학, 민드와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의 언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

Horwich는 Wittgenstein (W)의 미세한 분석을 제공하고 선도적 인 W 학자이지만, 내관점에서, 그들은 모두 내가이 리뷰와 많은 다른 사람의 길이에 설명으로, 전체 감사에 미치지. 하나는 W를 이해하지 않는 경우 (그리고 바람직하게는 Searle도) 나는 사람이 철학과 높은 질서 생각의 피상적 인 이해이상을 가질 수 있는 방법을 볼 수 없습니다 따라서 모든 복잡한 행동 (심리학, 사회학, 인류학,역사, 문학, 사회). 간단히 말해서 W는 문장이 관심의 맥락에서 어떻게 사용되는지 보여 주었을 때 더 이상 말할 것이 없다는 것을 보여주었습니다.

나는 몇 가지 주목할만한 따옴표로 시작하고 내가 Wittgenstein, 철학과 인간의 행동을 이해하는 데 필요한 최소한의 고려 사항이라고 생각하는 것을 줄 것이다.

"심리학의 혼란과 불모심은 그것을 "젊은 과학"이라고 부르면 설명될 수 없습니다. 그 상태는 물리학의 그것과 비교되지 않습니다, 예를 들어, 그 처음에. (오히려 수학의 특정 지점의. 이론 설정.) 심리학의 경우 실험 적인 방법과 개념적 혼란이 있습니다. (다른 경우와 마찬가지로, 개념적 혼란과 증거의 방법). 실험 방법의 존재는 우리가 우리를 괴롭히는 문제를 해결할 수 있는 수단이 있다고 생각하게합니다. 하지만 문제와 방법은 서로를 전달합니다." 비트겐슈타인 (PI p.232)

"철학자들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보며 과학이 하는 방식으로 질문을 하고 대답하고 싶은 유혹을 받습니다. 이러한 경향은 형이상학의 진정한 근원이며 철학자를 완전한 어둠으로 이끕니다." (BBB p18)을 참조하십시오.

"그러나 나는 그 올바름을 만족시킴으로써 세상의 그림을 얻지 못하노니, 그 올바름에 만족하기 때문에 내가 그것을 가지고 있지도 않았다. 아니오: 그것은 내가 참과 거짓을 구별하는 상속된 배경이다." 비트겐슈타인 OC 94

"철학의 목적은 언어가 어쨌든 멈추는 지점에 벽을 세우는 것입니다." 비트겐슈타인 철학적 행사 p187

"언어의 한계는 단순히 문장을 반복하지 않고 (번역입니다) 문장에 해당하는 사실을 설명하는 것은 불가능하다는 것에 의해 표시됩니다 ..." 비트겐슈타인 CV p10

"우리가 그 목적과 유사하지는 않지만, 그 물체와 유사하지 않은 그림의 가능성을 염두에 두면, 문장과 현실 사이의 그림자의 보간은 모든 점을 잃는다. 지금은 문장

자체가 그러한 그림자역할을 할 수 있습니다. 문장은 단지 그런 그림일 뿐이며, 이 문장이 나타내는 것과 거의 비슷하지 않습니다." BBB p37

"따라서, 우리는 그들이 분명히 단어 "증거의 많은 다른 사용을 인식하지 못하는 일부 철학적 수학자의 말할 수 있다; 그리고 그들은 단어 "종류"의 사용의 차이에 대해 명확하지 않다, 그들은 숫자의 종류, 증거의 종류를 이야기 할 때, 단어처럼 "종류"여기에 문맥에서와 같은 일을 의미 "사과의 종류." 또는, 우리는 우리가 펜타곤의 건설의 발견과 남극의 발견의 다른 경우에 이야기 할 때 그들은 단어 "발견"의 다른 의미를 인식하지 못하고 말할 수 있습니다. BBB p29

이 다음표는 무작위로 선택되지 않지만 (내 리뷰의 다른 사람들과 함께) 우리의 두 가지 가장 큰 설명 심리학자의 행동 (인간의 본성)의 개요입니다. 이러한 문제를 고려할 때 우리는 철학이 완전히 간과되는 명백한 사실 중 또 다른 높은 질서 사상 (HOT)의 설명 심리학이라는 것을 명심해야 합니다.

주요 비트겐슈타인 학자는 그의 작품을 요약하는 방법: "Wittgenstein은 수세기 동안 우리의 주제를 미행 한 깊은 문제의 많은 해결, 때로는 실제로 두 천년 이상, 언어 표현의 본질에 대한 문제, 생각과 언어의 관계에 대한, 솔립주의와 이상주의에 대한, 다른 마음의 자기 지식과 지식, 그리고 필요한 진실의 본질에 대한. 그는 논리와 언어의 유럽 철학의 토양을 쟁기. 그는 우리에게 심리학의 철학에 대한 통찰력의 소설과 대단히 유익한 배열을 주었다. 그는 수학과 수학 진리의 본질에 대한 수세기의 반성을 뒤집으려고 했습니다. 그는 기초론자 역할을 훼손했다. 그리고 그는 우리에게 인간의 지식이 아니라 인간의 이해에 기여로 철학의 비전을 물었습니다 - 우리의 생각의 형태와 우리가 넘어질 책임이있는 개념적 혼란에 대한 이해. -피터 해커-'고든 베이커의 비트겐슈타인의 늦은 해석'

나는 w가 명확하고 광범위하게 생각의 두 시스템을 설명하는 첫 번째 (40 년까지)라고 추가 할 것 - 빠른 자동 사전 언어 s1과 느린 반사 언어 적 성향 s2. 그는 행동만이 판단을 위한 공리적 기초이며 의심하거나 판단할 수 없는 광대한 상속배경으로만 가능하다고 설명했으며, 그래서 의식(선택), 의식, 자아, 시간 및 공간은 타고난 참만 가능한 공리입니다. 그는 지금 마음의 이론으로 알려진 것을 여러 번 논의, 프레임과 인지 환상. 그는 타고난 배경의 필요성을 자주 설명하고 그것이 행동을 생성하는 방법을 보여 주었다. 그는 나중에 와손 테스트가 된 뒤에

심리학을 설명 - 수십 년 후 EP 연구에 사용되는 기본 측정. 그는 언어의 불확실한 본질과 사회적 상호 작용의 게임과 같은 본질에 주목했다. 그는 수천 페이지와 수백 개의 예를 통해 우리의 내면의 정신적 경험이 어떻게 언어로 설명되지 않는지, 이것은 공공 언어 (사적인 언어의 불가능)를 가진 공공 행동에 대해서만 가능하다고 조사했습니다. 따라서, 그는 최초의 진화 심리학자로 볼 수 있습니다.

비트겐슈타인에 대해 생각할 때, 나는 종종 케임브리지 철학 교수 C.D. Broad (그를 이해하지 못하거나 좋아하지 않았던)에 기인한 코멘트를 기억합니다. "비트겐슈타인에게 철학의 의자를 제공하지 않는 것은 아인슈타인에게 물리학의 의자를 제공하지 않는 것 같아요!" 나는 직관적인 심리학의 아인슈타인으로 그를 생각합니다. 10 년 후 태어났지만, 그는 마찬가지로 거의 동시에 세계의 같은 부분에서 현실의 본질에 대한 아이디어를 부화하고 아인슈타인은 거의 WW1에서 죽었다. 이제 아인슈타인은 혼란스럽고 종종 오해하지만 세계적으로 유명해진 그의 아이디어의 초기 버전을 출판 어려운 성격과 자살 동성애 은둔했다고 가정; 완전히 자신의 아이디어를 변경하지만 다음 30 년 동안 아무것도 출판, 그의 새로운 작품에 대한 지식, 주로 왜곡된 형태로, 가끔 강의와 학생 노트에서 천천히 확산; 그는 1951년에 독일어로 20,000페이지가 넘는 필기 낙서를 남기고 죽었는데, 이는 문장이나 짧은 단락으로 구성되었으며, 종종 문장과는 명확한 관계가 없다. 그는 대화에서 3 명의 별개의 사람들과 슈퍼 소크라테스 스타일로 썼다 (실제로 그의 글은 재판이라고 불릴 것입니다. 나는이 용어를 사용하는 유일한 사람이 될 것 같지만) Super-해설자, 대담 및 해설자 (일반적으로 W의 보기) 누구의 의견은 대부분의 독자에 의해 함께 혼합되었다, 따라서 완전히 전체 해명과 치료 추력을 vitiating (파멸), 이러한 잘라 여백에 메모와 함께 몇 년 전에 작성된 다른 노트북에서 붙여 넣기, 밑줄과 단어를 교차, 그래서 많은 문장은 여러 변종을 가지고; 그의 문학 임원들이 원하는 것을 떠나, 그들이 원하는 것을 떠나 우주가 작동하는 방법의 완전히 새로운 관점을 전달하고 있었다 문장의 정확한 의미를 캡처의 괴물 작업으로 고군분투, 조각으로이 소화되지 않은 질량을 잘라 그들은 다음 고뇌 느낌으로이 자료를 출판 (그 후 반세기 후 완료되지 않은) 서문으로 이 자료를 출판; 이전의 모든 물리학이 실수와 심지어 말도 안되는 많은 진술로 악명 높은만큼 악명 높은, 그리고 사실상 아무도 그의 작품을 이해하지 못했다, 책의 수백과 그것을 논의 논문 수만에도 불구하고; 많은 물리학자들은 그가 말하는 것을 결정하기 어려웠다 매우 추상적이고 응축된 형태로 언급된 뉴턴 물리학의 최종 합계를 만든 그의 초기 작품을 알고 있었다; 그는 그 때 사실상

잊혀졌고, 세계의 본질과 현대 물리학의 다양한 주제에 관한 대부분의 책과 기사는 그에게 지나가고 일반적으로 잘못된 언급을 했고, 많은 사람들이 그를 완전히 생략했다. 그가 죽은 지 반세기가 넘도록, 그가 한 일의 기념비적인 결과를 정말로 파악한 사람은 소수에 불과했다. 이것은, 내가 주장, 정확하게 비트 겐슈타인과 상황.

이 책을 언급하기 전에, 나는 먼저 Searle (S), 비트 겐슈타인 (W), 해커 (H) 등의 작품에서 예시로 철학과 현대 심리학 연구와의 관계에 대한 몇 가지 의견을 제공할 것입니다. 그것은 PNC (새로운 세기의 철학), TLP, PI, OC, 사회 세계 만들기 (MSW) 및 심리학 책에서 찾을 수 없는 높은 순서의 행동에 대한 명확한 설명을 제공하는 이러한 천재에 대한 다른 책을 볼 수 있도록 도움이 될 것입니다, 나는 WS 프레임 워크로 참조할 것입니다. 인간의 행동에 대한 모든 논의의 주요 주제는 유전적으로 프로그래밍 된 자동화를 문화의 영향과 분리할 필요성입니다. 더 높은 차수 행동에 대한 모든 연구는 빠른 S1과 느린 S2 사고뿐만 아니라 지각 및 기타 자동화대 처분, 또는 S2를 문화로 확장 (S3)으로 애타게하기위한 노력입니다. Searle의 작품은 전체적으로 높은 순서의 S2 / S3 사회적 행동에 대한 놀라운 설명을 제공하며, 이후 W는 S2의 의식적 성향으로 진화 한 S1의 진정한 무의식적인 공리를 기반으로하는 방법을 보여줍니다.

S1은 우리의 비자발적, 시스템 1, 빠른 사고, 거울 뉴런, 진실, 비제안, 사전 언어 정신 상태 - 우리의 인식과 기억과 시스템 1 진실과 UA1을 포함한 반사 행위의 간단한 자동화 된 기능입니다 - 기관 1의 이해- 및 감정1- 기쁨, 사랑, 분노와 같은 감정1- 같은 인과적으로 설명 될 수있는, 진화 는 이후 의 표현, 진화 의 표현. , 시스템 2, 느린 생각, 신경 을 정신. 즉, 입증 가능한 참 또는 거짓, 명제, Truth2 및 UA2 및 Emotions2 (기쁨, 사랑, 증오) - 처분 (그리고 종종 사실에 반하는) 상상, 가정, 의도, 사고, 알고, 믿는 등, 단지 이유의 관점에서 설명 할 수있는 (즉, 그것은 단지 사실입니다 시스템 2를 신경 화학, 물리학, 물리학의 관점에서 시스템 2를 설명하려고 시도하는 사실입니다.)

"그런 의미에서 많은 단어들은 엄격한 의미를 갖지 못합니다. 그러나 이것은 결함이 아닙니다. 내 독서 램프의 빛은 날카로운 경계가 없기 때문에 전혀 실제 빛이 없다고 말하는 것과 같다고 생각합니다." BBB p27

"언어 게임의 기원과 원시형태는 반응입니다. 이것에서만 더 복잡한 형태가

발생할 수 있습니다. 언어 -- 나는 말하고 싶다 -- 정제입니다. '처음에는 그 것이 었다.'" 이력서 p31

"그 기억이 '고통'이라는 단어가 의미하는 바를 간직할 수 없다고 상상해 보십시오- 그래서 그는 끊임없이 그 이름으로 다른 것들을 불렀지만 그럼에도 불구하고 '고통'이라는 단어의 일반적인 증상과 전제에 부합하는 방식으로 단어를 사용했다고 상상해 보십시오.

PI p271

"모든 표지판은 해석할 수 있지만 그 의미는 해석할 수 없어야 합니다. 마지막 해석입니다" BBB p34

"항상 저수지에서와 같이 우리의 모든 행동이 봄정신 상태라고 불리는 것을 항상 찾고 (발견하고 발견)하는 일종의 일반적인 사고 병이 있습니다." BBB p143

"그리고 우리가 여기 천 유사한 경우에 만드는 경향이 실수는 우리가 문장에서 그것을 사용으로 "만들기 위해"라는 단어에 의해 표시되어 있습니다 "그것은 우리가 하는 것처럼 규칙을 사용하는 통찰력의 행위가 아니다", "뭔가 우리를 만들어야한다"는 생각이 있기 때문에 우리가 하는 일을. 그리고 이것은 다시 원인과 이성 사이의 혼란에 합류한다. 우리는 우리가하는 것처럼 규칙을 따를 이유가 없습니다. 이유의 사슬은 끝이 있다." BBB p143

성향 단어에는 두 가지 이상의 기본 용도가 있습니다. 하나는 특유의 철학적 사용 (그러나 일상적인 용도로 졸업)은 직접적인 인식과 기억에서 기인하는 진정한 유일한 문장을 말합니다. 즉, 우리의 타고난 축 세포 s1 심리학 ('나는 이것이 내 손입니다')-즉, 그들은 BBB에서 반사 또는 전이성이라고 불리는 인과 적 자기 참조 (CSR)이며, s2 사용은 처분으로 정상적인 사용이며, 이는 행동 할 수 있습니다. 그리고 진실또는 거짓이 될 수 있습니다 ('나는 집으로 가는 길을 알고 있다')-즉, 그들은 만족 조건 (COS)을 가지고 있으며 CSR (BBB에서 전이성이라고 함)이 아닙니다.

w의 3기 작품과 현대 심리학에서 '의지', '자아', '의식'은 지각과 반사신경으로 구성된 s1의 참된 실효성 요소이며, 그들의 거짓을 보여주는 (명료성)의 가능성은 없다. w가 여러 번 너무나 훌륭하게 분명하게 말했듯이, 그들은 심판의 기초이며

심판할 수 없습니다. 우리의 심리학의 진정한 유일한 공리성은 분명하지 않습니다.

포괄적 인 적합성에 의한 진화는 종종 s2의 의식 느린 사고를 야기 s1의 무의식적 빠른 반사 인과 행동을 프로그래밍했다 (종종 s3의 문화적 확장으로 수정), 이는 종종 행동을 일으키는 s1에 의해 신체 및 / 또는 음성 근육의 활성화를 초래 하는 행동에 대한 이유를 생성. 일반적인 메커니즘은 신경 전달을 통해 뇌의 표적 영역에서 신경 조절제의 변화에 의해. 전반적인 인지 환상 (s '현상론 환상'이라고, 핑커 '빈 슬레이트'와 투비와 코스미드 '표준 사회 과학 모델'에 의해) s2 / s3는 우리가 완전히 인식하고 제어하는 이유로 의식적으로 행동을 생성한 것입니다, 그러나 현대 생물학과 심리학에 익숙한 사람은이 보기가 신뢰할 수없는 것을 볼 수 있습니다.

문장은 명확한 cos, 즉 공개 적 진실 조건이있을 때 생각을 표현합니다 (의미가 있음). 따라서 w의 코멘트 : "나는 언어로 생각할 때, 구두 표현뿐만 아니라 내 마음을 통해 가는 '의미'가 없습니다 : 언어 자체가 생각의 수단입니다." 그리고, 내가 단어와 함께 또는 없이 생각한다면, 생각은 내가 (솔직히) 다른 가능한 기준 (cos)이 없기 때문에 그것이 무엇이든이다. 따라서,, w의 사랑스러운 격언 (p132 버드) "그것은 소원과 성취가 만나는 언어입니다"와 "모든 형이상학적인 것처럼, 생각과 현실 사이의 조화는 언어의 문법에서 찾을 수 있습니다." 그리고 w의 '문법'은 일반적으로 ep로 번역 될 수 있으며 이론화 및 일반화에 대한 그의 빈번한 경고에도 불구하고, 이것은 높은 순서의 설명 심리학 (철학)의 광범위한 특성에 관한 것입니다.

w는 의미를 구성하는 정신 상태가 없다는 것이 맞지만, s는 의미의 행위를 특성화하는 일반적인 방법이 있음을 지적합니다- "스피커 의미 ... 만족의 조건에 만족조건의 부과"는 사실또는 거짓일 수 있는 맥락에서 cos를 표현하는 잘 형성된 문장을 말하거나 쓰는 것을 의미하며이것은 정신 상태가 아닌 행위입니다.

따라서 w에서 유명한 인용 : "하나님이 우리의 마음에 들여다 했다면 그는 우리가 (PI p217)의 말하고 있었다 누구를 볼 수 없었을 것이다"표현의 전체 문제는 "그 그분"과 "... 이미지에 해석을 주는 것은 그것이 거짓말하는 경로입니다" 또는 s가 cos를 말했듯이 w의 합계 (p140 Budd)는 "결국 항상 오는 것은 더 이상 의미가 없는 것이 아니라, 그는 무슨 일이 일어났는지 에 대해 호출합니다"..." 내 소원이

성취되기 전에 내가 원하는 것을 알고 있는지 묻는 질문은 전혀 발생할 수 없습니다. 그리고 어떤 이벤트가 내 소원을 중지한다는 사실은 그것을 성취하는 것을 의미하지 않는다. 아마도 내 소원이 만족했다면 만족하지 않았을 것입니다." '내가 그것을 얻기 전에 내가 무엇을 갈망하는지 아는가? 내가 말하는 법을 배웠다면, 나는 알고 있다."

비트겐슈타인 (w)은 쉽게 인간의 행동에 가장 뛰어난 사상가입니다. 그는 행동이 타고난 진정한 유일한 공리학의 연장선상에 있음을 보여줍니다 (이 아이디어의 그의 최종 확장 된 치료에 대한 "확실성"참조) 우리의 의식적 인 비율은 무의식적 인 음모에서 나온다. 그의 코퍼스는 동물의 행동에 대한 모든 설명의 기초로 볼 수 있으며, 마음이 어떻게 작용하고 실제로 작동해야 하는지를 드러냅니다. "must"는 모든 뇌가 공통의 조상과 공통 유전자를 공유하고 그래서 그들이 작동하는 하나의 기본적인 방법이 있다는 사실에 의해 수반된다, 이것은 반드시 공리 구조를 가지고, 모든 높은 동물은 포괄적 인 적합성에 따라 동일한 진화 심리학을 공유하고, 인간에서이 다른 사람을 조작하기 위해 진화 목근육 수축(언어)에 따라 성격으로 확장된다. 나는 w의 작품과 그의 예의 대부분을 빠르고 느린 생각 (예 :인식 대 처분 - 아래 참조)을 애타게하기위한 노력으로 고려하는 가장 큰 가치를 증명할 것이라는 점을 제안합니다.하지만 자연과 양육.

"철학은 단순히 모든 것을 우리 앞에 두고 아무것도 설명하거나 추론하지 않습니다... 새로운 발견과 발명이 있기 전에 가능한 것에 '철학'이라는 이름을 부여할 수도 있습니다." PI 126

"실제 언어를 더 좁게 검토할수록, 더 선명하게 는 언어와 요구 사항 사이의 충돌이 됩니다. (논리의 결정순도는 물론, 조사의 결과가 아니었다 : 그것은 요구 사항이었다.)" PI 107

"이 연결에서 내가 반대하고 싶은 잘못된 개념은 우리가 완전히 새로운 것을 발견 할 수있는 다음과 같은 것입니다. 그것은 실수입니다. 문제의 진실은 우리가 이미 모든 것을 가지고 있다는 것입니다, 우리는 실제로 존재하여; 우리는 아무것도 기다릴 필요가 없습니다. 우리는 우리의 일반 언어의 문법의 영역에서 우리의 움직임, 이 문법은 이미 있다. 따라서, 우리는 이미 모든 것을 가지고 있으며 미래를 기다릴 필요가 없습니다." (1930년에 말했다) 와이스만 "루드비히 비트겐슈타인과 비엔나 서클 (1979) p183

"여기서 우리는 철학적 조사에서 놀랍고 특징적인 현상에 맞서 ---나는 해결책을 찾는 것이 아니라 해결책을 찾는 것이 아니라 단지 예비적인 것처럼 보이는 해결책으로 인식하는 것---이라고--- 말할 수 있습니다. 우리는 이미 모든 것을 말했습니다. ---이에서 다음 아무것도, 아니이 자체가 해결책이 아니다! 이것은 우리가 우리의 고려 사항에 올바른 장소를 제공하면 어려움의 해결책은 설명반면, 우리의 잘못 설명을 기대와 연결되어 있다고 생각합니다. 우리가 그것에 연연하고, 그것을 넘어서려고 하지 않는다면." 제텔 p312-314

"우리의 방법은 순전히 설명, 우리가 주는 설명은 설명의 힌트가 아닙니다." BBB p125

"우리가 목표로하는 명확성을 위해 실제로 완전한 선명도입니다. 그러나 이것은 단순히 철학적 문제가 완전히 사라져야 한다는 것을 의미합니다." PI p133

w는 또한 진화적 인지 언어학의 선구자로 간주 될 수 있다 - 맥락에서 언어 사용의 예의 신중한 분석을 통해 마음과 진화의 하향식 분석, 언어 게임의 많은 종류와 진정한 유일한 무의식의 기본 게임 사이의 관계를 노출, 지각, 기억 및 반사 감정과 행위의 축약 빠른 사고 (종종 피질 및 원시 피질 파충류 뇌 첫 번째 자기 기능으로 설명), 그리고 나중에는 믿는의 높은 피질 성향 의식 능력 진화, 알고, 생각 등. 이는 우리의 네트워크를 포함하는 느린 생각의 진실 또는 거짓 명제 보조 언어 게임을 구성하는 우리의 인지 적 사고의 두 번째 를 구성하는. 그는 시스템 1(s1)의 진정한 인식, 기억 및 반사 적 행동을 시스템 2 (s2) 성향의 사고, 기억 및 이해로 어떻게 보여주는 수백 개의 언어 게임을 해부하고 있으며, 많은 예는 자연 / 양육 문제를 명시적으로 해결합니다. 이러한 진화적 관점으로, 그의 후기 작품은 전적으로 현재이며 결코 평등한 적이 없는 인간 본성에 대한 숨막히는 계시이다. 많은 관점은 추론적 가치를 가지고 있지만, 나는이 진화두 시스템보기가 최고임을 발견한다. Dobzhansky의 유명한 코멘트를 의역하는 것은 다음과 같은 것입니다: "진화 심리학의 관점에서 를 제외하고는 철학에서 아무것도 의미가 없습니다."

일반적인 아이디어 (예를 들어, 핑커의 책 중 하나의 부제 "생각의 물건 : 인간의 본성에 창으로 언어") 그 언어는 창 또는 우리의 생각의 번역의 일종 또는 심지어 (Fodor) 그 번역이있는 다른 "생각의 언어"가 있어야합니다, 지속적으로 행동에 언어의 수백 을 재분석, 그 언어는 우리가 생각, 마음과 인간의 본성을 얻을 수 있는

단지 최고의 그림이 아니라, 그의 전체 코퍼스는 마음이며, 그의 전체 코퍼스는 이 아이디어의 개발로 간주 될 수 있음을 보여주려고 w에 의해 거부되었다. 그는 생리학, 실험 심리학 및 계산 (마음의계산이론, 강한 AI, 동적 시스템 이론, 기능성 등)의 상향식 접근 방식이 언어 게임 (LG)의 분석이 무엇을 했는지 밝힐 수 있다는 생각을 거부했습니다. 그가 지적한 어려움은 항상 우리 눈 앞에 무엇이 있는지 이해하고 모호함을 포착하는 것입니다("이러한 조사에서 가장 큰 어려움은 모호함을 나타내는 방법을 찾는 것입니다" LWPP1, 347).

그는 '아무것도 숨겨져 있지 않다', 즉 우리의 모든 심리학과 모든 철학적 질문에 대한 모든 해답은 우리의 언어 (우리의 삶)에 있으며, 어려움은 답을 찾는 것이 아니라 항상 우리 앞에 있는 것처럼 인식하는 것이 아니라 더 깊이 들여다보려는 시도를 멈추고 우리의 "내면의 삶"에 대한 내성적인 접근의 신화를 포기해야 한다는 것을 깨달았습니다. LWPP1, 459).

덧붙여, 논리 또는 문법의 방정식과 우리의 공리 심리학은 w와 인간의 본성을 이해하는 데 필수적입니다 (DMS로, 그러나 내가 아는 한, 다른 사람은 지적하지 않습니다).

"의도적인 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 즉각적인 현상학적 현실이 없기 때문에 현상학의 범위를 벗어난다... 무의미함에서 의미의 창조는 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상적 환상." 시얼 PNC p115-117

"... 생각과 세상 사이의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건과 관련이 있다. 그리고 제안은 세상과 의도적인 관계에 설 수 있는 모든 것이고, 그러한 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정하고, 제안은 만족의 조건을 결정하기에 충분한 것으로 정의되기 때문에, 모든 의도는 명제의 문제라는 것이 밝혀졌습니다." 시얼 PNC p193

"의도적인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각되어야 한다고 잘못 생각 ... 그러나 내가 그것을 사용하는 표현의 개념은 기능적이지 존재론적 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 무엇이든, 성공하거나 의도적인 특성방식으로 실패 할 수 있는 것은 정의에 의해 만족의 조건의 표현입니다 ... 사회 현상의 의도적 구조를 분석하여 만족도를 분석할 수

있습니다." 시얼 MSW p28-32

"미신은 인과 관계에 대한 믿음에 불과합니다." TLP 5.1361

"이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." BBB p6

"우리는 가능한 모든 과학적 질문에 대한 답을 얻지 못하더라도 삶의 문제는 완전히 훼손되지 않았다고 생각합니다. 물론, 남은 질문은 없으며, 이 것 자체가 답입니다." TLP 6.52

"년센스, 년센스, 당신은 단순히 설명하는 대신 가정을하고 있기 때문에. 여기에 설명에 의해 머리가 유령경우, 당신은 가장 중요한 사실을 자신을 생각 나게하는 것을 소홀히하고 있습니다." Z 220

우리의 공유 된 공공 경험은 우리의 공리 적 EP의 진정한 유일한 확장이되며 우리의 정신을 위협하지 않고 오해 를 찾을 수 없습니다. 즉, s1 '실수'의 결과는 s2 실수와 는 상당히 다릅니다. DMS에 의해 멋지게 설명하고 Searle에 의해 자신의 독특한 방식으로 해명 된 우연한 것은 세계와 다른 마음 (그리고 빈 슬레이트를 포함한 다른 말도 안되는 산)에 대한 회의적인 견해가 실제로 발판을 마련 할 수 없다는 것입니다.

무의식적인 빠른 사고에 대한 조사는 심리학, 경제학(예: 카네만의 노벨상) 및 "인지 적 환상", "프라이밍", "프레임", "휴리스틱스", "편견"과 같은 이름으로 다른 분야에 혁명을 일으켰습니다. 물론 이들도 언어 게임, 그래서 이러한 단어를 사용하는 더 적은 유용한 방법이있을 것입니다, 연구와 토론은 "순수한"시스템 1에서 다를 것이다 1 과 2의 조합 (W가 명확하게 규범), 하지만 아마도 느린 시스템 2 처분 생각의 적, 이후 어떤 시스템 2 생각 또는 의도적 인 행동은 "인지 모듈"의 복잡한 네트워크의 대부분을 포함하지 않고 발생할 수 없습니다 , "추론 엔진", "내뇌 반사", "자동", "인지 공리", "배경"또는 "암반"(W 와 나중에 Searle이 우리의 EP를 호출로). W의 되풀이 테마 중 하나는 TOM이었다, 또는 내가 UA를 선호로 (기관의 이해). 실험에서 UA1과 UA2를 주의 깊게 분석하는 이안 애플리(Ian Apperly)는 최근 UA1을 판타지로 규정한 허토(즉, UA1에 관련된 '이론'이나 UA1에 관련된 표현이 없다)를 알게 되었습니다. 그러나, 다른 심리학자처럼, Apperly는

w가 이 80 년 전에 기초를 놓은 아무 생각이 없습니다. 인지 환상, 자동화 및 높은 질서 생각에 대한 급성장하는 문학의 핵심이 w에서 직접 적으로 추론 할 수 있다는 것은 쉽게 방어 할 수있는 견해입니다. 위의 대부분은 수십 년 동안 많은 사람들에게 알려져 있다는 사실에도 불구하고 (심지어 3/4 w의 가르침의 경우 세기의), 나는 행동 과학 텍스트에 적절한 토론에 접근 아무것도 본 적이 없고 일반적으로 거의 언급이었다.

이제 우리는 합리성의 논리적 구조에 합리적인 시작을 가지고 (높은 질서 생각의 설명 심리학) 우리는 내가 지난 몇 년 동안 구축 한이 작품에서 발생하는 의도적 인 테이블을 볼 수 있습니다. 그것은 Searle에서 훨씬 더 간단한 하나를 기반으로, 이는 차례로 비트 겐슈타인에 많은 빛. 나는 또한 마지막 9 행에서 입증되는 사고 과정의 심리학에서 현재 연구자들이 사용하는 수정 된 양식 테이블에 통합했습니다. 그것은 피터 해커의 그와 비교하는 흥미로운 증명한다 3 인간의 본성에 최근 볼륨. 나는 내가 본 다른 프레임 워크보다 더 완전하고 유용한 행동을 설명하기위한 휴리스틱으로이 테이블을 제공하고 최종 또는 완전한 분석이 아닌 s1과 s2 사이의 많은 (아마도 모든) 경로가 양방향인 많은 방향으로 가는 화살표의 수백(적어도) 3 차원이어야합니다. 또한 s1과 s2, 인지와 의지, 지각과 기억, 느낌, 아는 것, 믿고 기대하는 것 사이의 매우 구별되는 것은 임의적입니다. 즉, w가 입증한 바와 같이, 모든 단어는 문맥적으로 민감하며 대부분은 여러 가지 완전히 다른 용도 (의미 또는 cos)를 가지고 있습니다. 많은 복잡한 차트는 과학자들에 의해 출판되었지만 행동에 대해 생각할 때 최소한의 유틸리티를 발견합니다 (뇌 기능에 대해 생각하는 것과는 대조적입니다). 설명의 각 수준은 특정 컨텍스트에서 유용 할 수 있지만, 나는 거칠거나 미세한 것이 유용성을 제한것을 발견한다.

합리성의 논리적 구조 (LSR), 또는 마음의 논리적 구조 (LSM), 행동의 논리적 구조 (LSB), 생각의 논리적 구조 (LST), 의식의 논리적 구조 (LSC), 성격의 논리적 구조 (LSP), 의식의 설명 심리학 (DSC), 높은 질서 생각의 설명 심리학 (DPHOT), 의도적 - 고전 철학.

**시스템 1은 비자발적, 반사적 또는 자동화된 "규칙" R1이며, 사고(인식)는 간격이 없고 자발적 또는 심의적인 "규칙" R2 및 의지(Volition)는 3개의 간격을 가미한다(Searle참조).**

저는 Searle의 "만족조건에 대한 만족조건 부과"를 "근육을 움직여 서 정신 상태를 세상과 연관"으로 변경하여 행동을 보다 명확하게 설명할 수 있다고 제안합니다. 이야기, 쓰기 및 행동, 그리고 그의 "적합의세계 방향에마음"과 "마음의 방향을 마음"과 "원인은 마음에 기원"과 "원인은 세계에서 유래"s1은 상향 인과 (마음에 세계) 및 콘텐츠 (부족 표현 또는 정보) 동안 s2는 콘텐츠를 가지고 있으며, 아래쪽으로 인과 관계 (세계에 마음). 이 표에서 내 용어를 채택했습니다.

## 언어 게임 분석에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
원인에서 유래****	세계	세계	세계	세계	마음	마음	마음	마음
변경 원인*****	없음	마음	마음	마음	없음	세계	세계	세계
인과 자기 반사 *****	아니요	예	예	예	아니요	예	예	예
참 또는 거짓(테스트 가능)	예	T 전용	T 전용	T 전용	예	예	예	예
공공 만족 조건	예	예/아니 요	예/아니 요	아니요	예/아니 요	예	아니요	예
설명 정신 상태	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예/아니요	예
진화 우선 순위	5	4	2,3	1	5	3	2	2
자발적 콘텐츠	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
자발적 개시	예/아니요	아니요	예	아니요	예/아니 요	예	예	예
코그니티브 시스템 *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
강도 변경	아니요	예	예	예	예	아니요	아니요	아니요
정확한 지속 시간	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예	예
시간, 장소(H+N, T+T) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
특수 품질	아니요	예	아니요	예	아니요	아니요	아니요	아니요
바디로 지역화	아니요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요	예
신체 적 표현	예	예	아니요	아니요	예	예	예	예
자기 모순	아니요	예	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
자아가 필요해	예	예/아니 요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
언어 필요	예	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	예/아 니요

## 의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아 니요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스 트 종속/ 추상	컨텍스 트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 /분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하 다	금지하 다

S2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미 (또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, S1의 자동 결과는 다른 사람 (또는 COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

\* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

\*\* Searle의 사전 의도

\*\*\* Searle의 의도 행동

\*\*\*\* Searle의 착용 방향

\*\*\*\*\* Searle의 인과 관계

\*\*\*\*\* (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과적 자기 참조라고 불렀습니다.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

\*\*\*\*\* 여기 저기 그리고 저기

특정 맥락에서 언어의 가능한 사용(의미, 진실, 만족조건)을 설명한 후, 우리는 그 관심을 소진하고 설명(즉, 철학)을 시도하기 위해 노력한 후에야 진실에서 더 멀어지게 된다는 비텐슈타인의 발견을 항상 명심해야 합니다. 이 테이블은 매우 단순화된 컨텍스트 없는 추론일 뿐이며 단어의 각 사용은 해당 컨텍스트에서 검사해야 합니다. 문맥 변화의 가장 좋은 검사는 피터 해커의 최근 3 인간의 본성에 불룸에, 이 하나와 비교해야 수많은 테이블과 차트를 제공. Wittgenstein의 포괄적 인 최신 계정을 원하는 사람들, Searle과 현대 두 시스템보기에서 행동의 분석은 내 책을 참조 할 수 있습니다 내 책 철학의 논리적 구조, 심리학, 마음과 언어는 비트겐슈타인과 Searle 2<sup>nd</sup> ed (2019)에서 밝혀로. 9

테이블 시스템 1 (즉, 감정, 기억, 지각, 반사)의 뇌의 일부가 의식에 존재하는, 자동화 일반적으로 500msec 미만에서 일어나는 동안, 시스템 2는 의식에 표현되는 동안 (S2D- 내 용어) 의식에 표현된다 (S2D- 내 용어) 또한 자주 반복 S2 행동은 자동화 될 수 있습니다. 완전한 의식에 수면의 단계를 통해 혼수 에서 의식의 그라데이션이었다. 기억은 시스템 2의 단기 기억(작업 기억)과 시스템 1의 장기 기억을 포함한다. 의지에 대 한 하나는 일반적으로 그들은 성공 여부 말, 보다는 T 또는 F.

물론다양한 행과 열은 논리적, 심리적으로 연결되어 있습니다. 예를 들어, 참 또는 거짓 행의 감정, 기억 및 인식은 참만, 정신 상태를 설명합니다, 인지 시스템 1에 속하는, 일반적으로 자발적으로 시작되지 않습니다, 인과 자기 반사, 원인은 세계에서 유래하고 마음의 변화를 야기, 정확한 기간을 가지고, 강도의 변화, 여기에 지금 발생, 일반적으로 특별한 품질을 가지고, 언어가 필요하지 않습니다, 일반 지능과 작업 메모리에 의해 독립, 인지 부하에 의해 억제되지 않습니다, 자발적인 내용을 하지 않습니다, 및 공개 적 내용을하지 않습니다.

단어가 정확하게 뇌의 실제 복잡한 기능을 일치시킬 수 없기 때문에 항상 모호할 것이다 (행동), 즉, 문맥의 조합 폭발이 (문장과 세계에서), 그리고 이 때문에 가능한 모든 맥락을 명시해야 할 법의 시스템에 높은 순서 의 행동을 줄일 수 없습니다 - 따라서 Wittgenstein의 경고 이론에 대한 경고.

약 백만 년 전 영장류는 현재의 사건 (지각, 기억, 반사 작용 및 일부 기본 또는 원시 언어 게임 (PLG의)을 설명하기 위해 복잡한 일련의 소음 (즉, 원시적 인 연설)을

만들기 위해 목 근육을 사용하는 능력을 발전시켰습니다. 시스템 1은 빠른, 자동화, 피질, 비 표현, 인과적 자기 참조, 전이, 정보, 정확한 시간과 위치와 진정한 전용 정신 상태로 구성되어 있으며 시간이 지남에 따라 더 높은 피질 s2에서 진화하여 공간과 시간의 변위를 설명할 수 있는 추가 능력 (조건부, 가상의 잠재적 사건(과거와 미래의, 종종 상반되는, 조건부 또는 허구의 선호, 성향 또는 성향 또는 성향 -SLG의 시스템 2의 보조 또는 정교한 언어 게임 (SLG의) 느린, 피질, 의식, 정보 포함, 전이 (내가 진실제작자 또는 COS에 대한 1. 및 공공 s2), 표현-다시 s1 표현에 대한 R1로 분할 하고 s2에 대한 R2), 참 또는 거짓 명제 적당 한 사고 모든 s2 기능은 정확한 시간이 없고 능력이 지내고 정신 상태가 아닙니다. 환경 설정은 직관, 경향, 자동 존재 론적 규칙, 행동, 능력, 인지 모듈, 성격 특성, 템플릿, 추론 엔진, 성향, 감정, 제안 태도, 평가, 용량, 가설입니다. 일부 감정은 천천히 개발 및 s2 처분의 결과를 변경 (W RPP2 148) 다른 전형적인 s1 동안 - 빠르고 자동으로 표시하고 사라집니다. "나는 믿는다", "그는 사랑한다", "그들은 생각한다"는 것은 일반적으로 시공간에 배치 된 가능한 공공 행위에대한 설명입니다. 나 자신에 대한 나의 첫 번째사람 진술은 진실 전용 (거짓말 제외) - 즉, 다른 사람에 대한 세 번째 사람 진술은 사실 또는 거짓 - 즉, s2 (존스톤 '위트겐슈타인 : 내면을링크와 버드 '위트겐슈타인의 심리학 철학'의 내 리뷰를 참조하십시오).

"환경 설정"은 지각, 반사 행위 및 기억에 반대하는 의도적 인 상태의 계급으로 1930 년대에 비트 겐슈타인 (w)에 의해 처음 명확하게 설명되었으며 "성향"또는 "성향"이라고 불립니다. 그들은 일반적으로 "제안 태도" 러셀 but 이 오해의 소지가 문구 since 믿는 이후, 의도, 알고,기억등, 종종 제안이나 태도되지 않습니다, 예를 들어, w에 의해 와 Searle에 의해 (예를 들어, cf. 의식과 언어 p118). 그들은 본질적이다, 관찰자 독립적 인 공공 표현 (시스템1에 시스템 1의 선물ns 또는 표현반대 - Searle-C + L p53). 그들은 진화적으로 더 원시적 인 s1 인식 기억과 반사 작용이 항상 여기 와 지금있는 동안 그들은 시간이나 공간에서 변위 잠재적 인 행위이다. 이것은 시스템 2를 특성화하는 한 가지 방법입니다 - 시스템 1 후 척추 동물 심리학의 두 번째 주요 발전 - 이벤트를 표현하고 다른 장소 또는 시간에 발생하는 것으로 생각할 수 있는 능력 (인식과 의지를 보완하는 반대 상상력의 Searle의 세 번째 교수). s1 '생각'은 s1의 잠재적 또는 무의식적 인 정신 상태입니다 --Searle-- 필 문제 1:45- 66 (1991).

지각, 기억 및 반사 (자동) 작업은 S1 또는 기본 LG의 (예를 들어, 나는 개를 참조하십시오)로 스크립트 할 수 있으며, 정상적인 경우에는, 그들은 진정한 유일한 수 있도록 가능한 테스트가 없습니다.

처분은 보조 LG의 (SLG의 -예를 들어 나는 개를 본다고 생각)로 described될 수 있으며, 심지어 내 자신의 경우에 나를 위해 행동해야 합니다 (즉, 내가 무엇을 믿는지 알 수 있습니까, 생각, 내가 행동하거나 어떤 이벤트가 발생할 때까지 느낌 -존스滕 'Wittgenstein: 내면을 다시 생각'과 버드 '내 생각을 다시 생각'의 내 리뷰를 참조하십시오. 처분은 또한 말이나 글을 쓸 때 행동이 되고 다른 방법으로 행동되고, 이러한 아이디어는 모두 비트겐슈타인 (1930년대 중반)에 기인하고 행동주의가 아닙니다 (힌티카 & 힌티카 1981, Searle, 해커, 허토 등).

비트겐슈타인은 진화 심리학의 창시자로 간주 될 수 있으며, 그의 작품은 우리의 공리 시스템 1 심리학의 기능과 시스템 2와의 상호 작용의 독특한 조사. 비트겐슈타인이 30년대 초에 블루와 브라운 북에서 고차 사상의 설명심리학을 위한 토대를 마련한 후, 존 시얼(John Searle)은 그의 고전 책 '행동의 합리성'(2001)에서 이 테이블을 더 단순하게 만들었다. 그것은 진화 심리학의 공리 구조의 W의 설문 조사에 확장 1911 그의 첫 번째 의견에서 개발 하고 너무 아름답게 그의 마지막 작품에 배치 (OC) (1950-51 에 작성). OC는 행동이나 인식학 및 온톨로지 (틀림없이 동일), 인지 언어학 또는 높은 질서 생각의 기초 돌이며, 내 관점에서 철학 (설명 심리학)에서 가장 중요한 작품이며, 따라서 행동 연구에서. 지각, 기억, 반사 적 행동과 감정은 PLG의에서 설명 할 수 있는 원시적 인 부분적으로 피질 비자발적 정신 상태이며, 마음이 자동으로 세계에 맞는 (인과적 자기 참조 - Searle입니다) - 의심할 여지없는, 진정한 유일한, 통제할 수 없는 합리성의 공리적 기초.) 선호도, 욕망, 의도는 SLG에서 설명할 수 있는 느린 사고의식자발적 능력에 대한 설명입니다. 행동주의와 우리의 기본 설명 심리학 (철학)의 다른 모든 혼란은 우리가 S1 작동을 볼 수 없습니다 SLG의 (현상적 환상 - TPI - Searle)로 모든 행동을 설명 할 수 없기 때문에 발생합니다. W는 이를 이해하고 그의 작품 전반에 걸쳐 행동하는 수백 가지의 언어(마음)의 예로 비교할 수 없는 선명도로 설명했다. 이유는 메모리에 액세스 할 수 있으므로 우리는 의식적으로 명백하지만 종종 잘못된 이유 (두 자아 또는 시스템 또는 현재 연구의 프로세스)를 사용합니다. 신념과 기타 성향은 세상의 사실(마음의 적합도에 대한 생각)과 일치시키려는 생각으로 묘사될 수 있으며, 의지는 행동하려는 의도(선행 의도-Pi

또는 행동-IA-Searle의 의도)와 세계와 생각에 일치시키려는 행위-예: Searle e.14, C+L14.

때로는 믿음과 다른 성향에 도달하는 추론에 차이가 있습니다. 성향 단어는 정신 상태를 설명하는 명사 ('내 생각은 ...') 또는 능력을 설명하는 동사 또는 형용사로 사용할 수 있습니다 (에이전트는 행동하거나 행동 할 수 있습니다 - '나는 그 생각 ...') 종종 잘못 "발의적 태도"라고합니다. 지각은 기억이되고 우리의 타고난 프로그램 (인지 모듈, 템플릿, s1의 추론 엔진)은 처분을 생성하기 위해 이러한 것들을 사용 - (믿음, 알고, 이해, 생각 등, - 실제 또는 잠재적 공공 행위 (언어, 생각, 마음) 또한 성향, 환경 설정, 기능, s2의 표현이라고도하고 의문의 언어 (개념, 개인 언어의 표현)와 의자 (개념, 개인 언어의 표현) 및 의자 (개념, 사적 언어의 표현) 및 의지에 대한 언어 (개념, 생각)는 없습니다 생각이나 마음). 더 높은 동물은 생각하고 행동할 것이며, 그 정도까지는 공공 심리학을 가지고 있습니다.

인식 : ("x"는 참) : 듣고,보고, 냄새, 통증, 접촉, 온도

추억 : 기억하고, 꿈꾸십니까?

선호, 성향, 태도 (x는 참이 될 수 있음) :

1 급 : 제안 (참 또는 거짓) 믿기, 판단하기, 생각하기, 표현하기, 이해하기, 선택하기, 결정하기, 선호하기, 해석하기, 알기 (기술 및 능력 포함), 참석하기 (학습), 경험하기, 의미하기, 기억하기, 의도하기, 고려, 욕망, 기대, 소망, 욕구, 희망 (특별 수업), 보는 것 (관점),

클래스 2 : 분리 모드 - (마치, 조건부, 가상의, 허구) - 꿈, 상상, 거짓말, 예측, 의심

클래스 3 : 감정 : 사랑, 증오, 두려움, 슬픔, 기쁨, 질투, 우울증. 그들의 기능은 신속한 행동을 위한 지각과 기억의 정보 처리를 용이하게 함으로써 포용적 적합성(예상 최대 유틸리티)을 증가시키기 위해 환경 설정을 조절하는 것입니다. 분노와 두려움과 같은 s1 감정과 사랑, 증오, 혐오, 분노 와 같은 s2 사이에는 약간의 분리가 있습니다.

욕망 : (나는 "x"가 사실이되기를 원합니다 - 나는 내 생각에 맞게 세상을 창 e 하고 싶다): 갈망, 기대, 기대, 기다리고, 필요, 필요, 의도를 할 의무가 : (나는 "x"진실을 만들 것입니다) 의도

액션 (나는 "x"진실을 만들고있다) : 연기, 말하기, 독서, 쓰기, 계산, 설득, 표시, 시연, 설득력, 시도, 시도, 웃음, 재생, 먹기, 음주, 울음, 주장 (설명, 교육, 예측, 보고), 유망, 지도, 도서, 도면, 컴퓨터 프로그램 사용 - 이들은 공개 및 자발적, 무의식적 인 정보 1 을 지배하는 다른 사람에게 정보를 전송합니다.

단어는 우리의 삶에서 다양한 기능을 갖는 잠재적 인 행동을 표현하고 개체의 이름이나 이벤트의 단일 유형이 아닙니다.

인간의 사회적 상호 작용은 인지 모듈에 의해 지배됩니다 - 대략 사회 심리학의 스크립트 또는 스키마 (추론 엔진으로 조직 된 뉴런 의 그룹) 어떤, 인식과 기억, 의도로 이어질 환경 설정의 형성으로 이어질 다음 행동으로 이어질. 의도적 또는 의도적 인 심리학은 이러한 모든 과정 또는 행동으로 이어지는 환경 설정으로 취할 수 있으며 더 넓은 의미에서 신경 생리학, 신경 화학 및 신경 유전학을 포함 할 때 인지 심리학 또는 인지 신경 과학의 주제입니다. 진화 심리학은 행동을 생성하는 모든 선행 기능 또는 모듈의 작동에 대한 연구로 간주 될 수 있으며, 다음 환경 설정, 의도 및 행동과 진화, 개발 및 개별 행동에 광범위하다. 우리의 심리학의 공리 (알고리즘 또는 인지 모듈)는 우리의 유전자에 있기 때문에, 우리는 그들이 작동하는 방법에 대한 명확한 설명을 제공함으로써 우리의 이해를 확대 할 수 있으며 생물학, 심리학, 철학 (설명 심리학), 수학, 논리, 물리학 및 컴퓨터 프로그램을 통해 그들을 확장 할 수 있습니다, 따라서 그들을 빠르고 효율적으로 만들기. Hajek (2003)는 로트 (1999), 스펀 등에 의해 알고리즘화되는 조건부 확률로 처분의 분석을 제공합니다.

의도적 (인지 또는 진화 심리학)은 의식, 의지 와 자기 및 인식과 일부 기억을 제외한 거의 모든 정상적인 인간 성인을 생성하고 필요로하는 인지 모듈로 선천적으로 프로그래밍 된 행동의 다양한 측면으로 구성되어 있습니다. 공공 행위 (예를 들어, 언어)를 요구하고, 우리의 포괄적 인 적합성을 높이기 위해 관계에 우리를 커밋 (최대 예상 유틸리티 - 베이지안 유틸리티 최대화하지만 베이지안주의는 매우 의심스럽다) 지배와 상호 이타주의 (액션 - Searle에 대한 욕망 독립적 인 이유 - 나는 DIRA1과 DirA2로 나누어 행동 - Searle-에 대한 욕망 독립적 인 이유- 나는 s1과 s2에 대한 만족 조건의 조건-s1에 대한 만족 조건의 조건을 부과한다.). 공공 행위를 통해 세계에 생각을 관련 (근육 운동 - 즉, 수학, 언어, 예술, 음악, 섹스, 스포츠 등) 이 것의 기초는 1930 년대에서 1951 년까지

우리의 가장 큰 자연 심리학자 루드비히 비텐슈타인에 의해 파악되었다 하지만 다시 명확한 예표와 함께 1911, 많은 에 의해 정제, 하지만 무엇보다도 존 Searle에 의해 시작 1960 년대. "심리적 현상의 일반적인 나무. 저는 정확성을 위해서가 아니라 전체를 바라보려고 노력합니다." RPP Vol 1 p895 cf Z p464. 의도적 (즉, 우리의 언어 게임의)의 대부분은 학위를 인정합니다. w가 지적했듯이, 성향은 때때로 의식적이고 심의적입니다. 우리의 모든 템플릿 (기능, 개념, 언어 게임)은 유용해야하므로 일부 컨텍스트에서 퍼지 가장자리를 가지고 있습니다. 생각의 적어도 두 가지 유형이 있습니다 (즉, 두 언어 게임 또는 처분 동사를 사용하는 방법 "생각")- 부분 인식 (w)와 인식과 합리적, 지금 s1과 s2의 빠르고 느린 생각으로 설명비합리적. 그것은 언어 게임으로 단순한 현상으로 하지 (W RPP Vol2 p129)로 간주 하는 것이 유용 하다. 정신 현상 (우리의 주관적 또는 내부 "경험")은 epiphenomenal (이차 현상), 부족 기준, 따라서 자신에 대한 정보부족 따라서 의사 소통, 생각이나 마음에 어떤 역할을 할 수 없습니다. 모든 성향 (성향, 제안적 태도)처럼 생각하는 것은 어떤 시험이 부족하고 정신 상태가 아니며 (s1의 인식과는 달리), 연설, 쓰기 또는 기타 근육 수축에서 공공 행위가 될 때까지 정보를 포함하지 않습니다. 우리의 인식과 기억은 공공 행동에 명시 된 경우에만 정보 (즉, 공공 cos)를 가질 수 있습니다. 우리 스스로.

(기억과 지각은 모듈에 의해 작용할 때 심리적으로 효과적인 성향에 통합됩니다). 언어를 개발하는 것은 단어 s를 행위로 대체할 타고난 능력을 나타내는 것을 의미합니다. TOM(마음의 이론) 훨씬 더 나은 기관의 UA 이해라고 - 내 용어와 UA1과 UA2 s1과 s2에서 이러한 기능에 대한- 또한 진화 심리학 또는 의도적이라고 할 수 있습니다 - 의식의 타고난 유전적으로 프로그래밍 된 생산, 자기, 그리고 의도에 이르게 생각하고 근육을 수축하여 행동에 이르게. 따라서, "제안 적 태도"는 정상적인 직관적 인 합리적 s2D 또는 비이성적 자동화 된 s2A 음성 및 행동에 대한 혼란스러운 용어입니다. 우리는 신경 생리학을 공부하여 생각, 감정 등을 이해하는 인지 과학의 노력이 우리가 이미 알고있는 것보다 우리 스스로 (생각, 언어)가 어떻게 작동하는지에 대해 더 많은 것을 말하지 않을 것을 볼 수 있습니다, "마음"(생각, 언어)는 이미 전체 공개보기 (w)에 있기 때문에. 숨겨진 모든 현상 in 신경생리학, 생화학, 유전학, 양자 역학, 또는 문자열 이론, 테이블은 "순종"(에 의해 설명 될 수 있다) 물리학 및 화학의 법칙이 그것에 점심을 갖는 것입니다 원자로 구성되어 있다는 사실로 우리의 사회 생활과 무관하다. w는 그렇게 유명한 말했듯이 "아무것도 숨겨져 있습니다". 우리가 신중하게 언어의

작동을 검토하는 경우 마음 (생각, 언어)에 대한 관심의 모든 것은 볼 열려 있습니다. 언어(마음, 잠재적 행동과 연결된 대중 연설)는 사회적 상호 작용을 용이하게 하고 따라서 자원, 생존 및 재생산의 집합을 촉진하기 위해 진화되었다. 그것은 '의문법 (즉, 진화 심리학, 의도) 자동으로 작동하고 우리가 그것을 분석하려고 할 때 매우 혼란스럽다. 단어와 문장은 문맥에 따라 여러 가지 용도로 사용됩니다. 나는 믿고 먹는 것은 내가 믿는 것과 내가 믿거나 믿고 믿는 것과 같이 매우 다른 역할을 가지고 있다. "나는 믿는다" 와 같은 선명한 동사의 현재 시제 1인칭 표현 사용은 내 가능한 행위를 예측하는 나의 능력을 묘사하고 내 정신 상태를 묘사하거나 그 단어 (w)의 일반적인 의미에서 지식이나 정보를 기반으로 하지 않습니다. 그것은 진실을 설명하는 것이 아니라 그것을 말하는 행위에서 그 자체를 진실하게 만듭니다. 즉, 1인칭 시제에 사용되는 성향 동사는 인과적으로 자기 참조적입니다 --그들은 자신을 인스턴스화하지만 가능한 상태에 대한 설명으로 테스트 할 수 없습니다 (즉, T 또는 F가 아님). 그러나 과거 또는 미래의 시제 또는 제 3 자 사용 -- "나는 믿었다" 또는 "그는 믿는다" 또는 "그는 그들이 확인 될 수 있는 공공 행위를 설명 할 때 사실 또는 거짓 정보를 포함 믿는다. 마찬가지로, "비가 오고 있다고 믿는다"는 것은 나를 위해서도 후속 조치 외에는 정보가 없지만 "비가 올 것이라고 믿는다" 또는 "비가 올 것이라고 생각한다"거나 "그는 비가 올 것이라고 생각할 것이다"는 잠재적으로 검증 가능한 공공 행위는 정보 (또는 잘못된 정보)를 전달하려는 시공간에서 대체 될 수 있습니다.

사전 의도 없이 말한 비반사 또는 비이성적(자동) 단어(예: 연습에 의해 자동화된 S2D라고 함)는 w & w & 에 의해 단어로 불렸습니다. 그런 다음 다니엘 Moyal-Sharrock 에 의해 철학 심리학에서 그녀의 논문에서 (2000) 많은 소위 성향 / 성향 / 경향 / 경향 / 능력 / 능력 는 비 제안 (비 반사) 태도 (훨씬 더 유용 기능 또는 능력)의 시스템 1 (Tversky와 Kahnemann). 이전 의도정신 상태 따라서 Searle에 의해 명시되어 있지만 다시 나는 우리의 정상적인 언어로 우리의 이전 의도는 s2의 의식심의이기때문에, pi1과 pi2를 분리해야한다고 생각합니다. 지각, 기억, 유형 2 성향 (예를 들어, 일부 감정) 및 많은 유형 1 성향은 더 나은 s1의 반사라고하고, 자동, 비 반사, 비 - 제안 및 비 - 태도 우리의 진화 심리학 의 힌지 (공리, 알고리즘)의 기능(모알 - 샤르크 후).

이제 호위치의 "비트겐슈타인의 메타철학"에 대한 몇 가지 의견.

위와 w, s, Hacker, DMS 등에 대한 책의 많은 리뷰후, w가 무엇을하고 있는지,

그리고 행동의 현대 계정이 포함되어야 하는지 명확해야 합니다, 그래서 나는 단지 몇 가지 의견을 할 수 있습니다.

먼저 어떤 단어 앞에 “메타”를 두는 것이 의심스럽다는 것을 알 수 있을 것입니다. 예를 들어, 메타 수학은 다른 수학과 같습니다. 우리가 철학 바깥으로 나아갈 수 있다는 개념 (즉, 고차원 적 사고의 서술 적 심리학)은 그 자체로 심오한 혼란입니다. 여기서 (그리고 지난 40 년간 학문적 글 전체에 걸쳐) 또 다른 자극은 “그녀”와 “그녀들”과 “그녀” 또는 “그녀들” 등의 지속적인 역 언어 적 성주의입니다. “그들”은 잘 할 것입니다. 가장 큰 결함은 위에서 설명한 HOT와 Searle의 프레임 워크에 대한 매우 강력하고 직관적 인 두 가지 시스템 관점으로 본 것을 채택하지 못한 것입니다 (제 작품을 제외하고는 거의 보편적이지만). 이것은 특히 p111 et seq. (특히 각주 2-7에서), 우리는 자동화 된 참 s1, 명제 처분 s2, COS 등의 틀없이 매우 진흙탕에서 수영합니다. Johnston을 읽음으로써 내부와 외부를 더 잘 볼 수 있습니다. 또는 버드 (내 리뷰 참조). 그러나 Horwich는 많은 주장을 합니다. 특히 p65에 대한 W의 반 이론적 입장의 수입에 대한 그의 요약이 마음에 들었습니다

"프레지의 논리에 대한 산술 연산 감소와 같이 언어/개념적 활동 (PI 126)을 설명하려는 시도가 없어야 합니다. 선행 지식의 의미 기반 계정에서와 같이 에피소드 학적 기초 (PI 124)를 제공하려고 시도하지 않습니다; 감각 논리와 같이 이상화된 형태(PI 130)를 특성화하려는 시도가 없습니다. 맥키의 오류 이론이나 덤뎃의 직관에서와 같이 그것을 개혁하려는 시도 (PI 124, 132;; 쿤의 존재 에 대한 설명과 같이 그것을 간소화하려는 시도 (PI 133)는 시도하지 않습니다. 거짓말쟁이 역설에 대한 타르스키의 반응에서와 같이 더 일관되게 (PI 132)을 만들려는 시도는 없습니다. 그리고 기괴한 가상의 '순간 이동' 시나리오에 대한 개인 정체성의 질문의 정착에서와 같이 더 완벽하게 (PI 133)을 만들려고 시도하지 않습니다."

나를 위해, W에 모든 쓰기의 높은 점은 거의 항상 마스터 자신에서 따옴표이며,이 여기에 다시 사실이다. TLP에서 그의 견적 (p101) 는 그가 나중에 불리는 EP의 W의 초기 이해를 보여줍니다

'배경' 또는 '암반'.

"생각은 후광으로 둘러싸여 있습니다. 그 본질, 논리는 실제로 세계의 우선 순위 순서, 질서를 제시 : 그것은 세계와 생각 모두에 공통되어야 하는 가능성의 순서입니다. 그러나이 순서는 완전히 간단해야 합니다. 그것은 모든 경험의 앞에,

모든 경험을 통해 실행해야 합니다; 어떤 경험적 흐름이나 불확실성에 영향을 미칠 수 없습니다. 그것은 오히려 가장 순수한 결정이어야 합니다. 그러나 이 결정은 추상화로 나타나지 않는다. 그러나 뭔가 콘크리트로, 참으로, 가장 구체적으로, 그것이 있었다, 가장 어려운 일이었다. (TLP # 5, 5563, PI 97)."

크립케장에는 좋은 점이 많지만, 혼란도 있습니다. p165-6에 대한 w의 개인 언어 반박에 대한 논의는 p 196-7에서 약간 불분명한 but로 보이며 이 개념은 w의 중심일뿐만 아니라 HOT에 대한 모든 이해에 있습니다. 스텐은 아마도 내가 그의 "비트 겐슈타인의 철학적 조사"에서 본 그것의 가장 좋은 토론을 가지고 있다. Kripke, 그가 만든 모든 소음에도 불구하고, 지금 일반적으로 완전히 w를 오해 한 것으로 이해된다, 단지 고전적인 회의적인 형이상학 실수를 반복.

'Kripkenstein', 또는 철학에 파고 싶은 사람들은 일반적으로, 읽기와 Sharrock에 의해 "크립케의 연상 트릭"을 읽어야 한다 - 대부분의 학술 책과 논문처럼, 지금 libgen.io, b-ok.org, philpapers.org, academia.edu, arxiv.org 및 researchgate.net 그물에자유롭게 사용할 수 회의론의 훌륭한 해체. ,

나는 매우 좋은 의식에 장을 찾을, 특히 p190 등. seq. 개인 언어에, qualia, 반전 스펙트럼과 w는 행동주의자라는 생각의 수많은 반박.

그의 마지막 발언을 되풀이할 가치가 있다. "어떤 진전이 이것인가- 매혹적인 신비가 제거되었지만, 아직 위안의 깊이는 없었다. 아무것도 설명되거나 발견되거나 다시 생각되지 않았습니다. 얼마나 길들이고 영감이 없는 사람이 생각할지 모릅니다. 그러나 아마도, 비트겐슈타인이 말했듯이, 명확성, 신비화 및 진리의 미덕은 충분히 만족스러워야 합니다."

Horwich는 첫 번째 속도이며 그의 작품은 노력할 만한 가치가 있습니다. 하나는 그 (그리고 모든 사람)가 행동의 넓은 현대보기를 달성하기 위해 허트, 읽기, 허친슨, 스텐, 모얏 샤록, 산책, 해커와 베이커 등뿐만 아니라 Searle과 일부 현대 심리학을 공부할 수 있기를 바랍니다. 그들의 논문의 대부분은 academia.edu 하지만 PMS 해커에 대한 <http://info.sic.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html> 참조.

마지막으로, 제가 여기서 격려한 관점으로 w는 현대 철학과 심리학의 중심에 있으며 모호하고 어렵거나 관련이 없지만, 반짝이고, 심오하고, 맑은 것이 아니라,

그를 그리워하는 것이 가능한 가장 위대한 지적 모험 중 하나를 놓치는 것입니다.

# '사고의 내용'검토 (The Stuff of Thought) Stephan Pinker (2008) (검토 개정 2019)

Michael Starks

## 추상

Pinker는 (우리의 진화 된 타고난 심리학의 기본 설정으로 인해) 마음의 기능에 대한 특정 편견과 Wittgenstein이 독특하고 깊은 통찰력을 제공하기 때문에 철학자 (심리학자) Ludwig Wittgenstein의 유명한 의견으로 시작합니다. 언어, 사고 및 현실의 작업 (그가 다소 공동 확장 적이라고 보았 음)은 다른 곳에서는 발견되지 않았습니다. 이 책에는 윌트 겐슈 타인에 대한 언급 만 있으며, 이는 그가 가장 훌륭하고 독창적 인 언어 분석 가라는 점을 고려하면 가장 불행한 일입니다..

마지막 장에서, 플라톤의 동굴의 유명한 은유를 사용하여, 그는 아름답게 마음 (언어, 생각, 의도적 심리학)의 개요와 책을 요약 - 맹목적인 이기심의 제품, 우리의 유전자의 사본을 들고 가까운 친척에 대한 자동화 된 이타주의에 의해 약간만 중재 (포함 피트니스)-- 자동으로 작동하지만, 우리가 결코 희망을 부여하여 낙관적 인 메모에 종료하려고 하지만, 우리는 결코 우리가 희망을 부여하여 낙관적 인 메모에 종료하려고 합니다.

핑커는 확실히 알고 있지만 우리의 심리학에 대한 훨씬 더 포함보다 제외된다는 사실에 대해 거의 말한다. 방치되거나 최소한의 주의를 기울이는 인간의 본성에 대한 창 중에는 수학과 기하학, 음악 및 사운드, 이미지, 이벤트 및 인과 관계, 온톨로지 (사물의 클래스 또는 우리가 알고있는 것), 대부분의 epistemology (우리가 알고있는 방법), 성향 (믿는, 생각, 판단, 의도 등) 행동의 의도적 인 심리학의 나머지, 신경 전달 물질과 entheogens, 영적 상태 (예를 들어, 사토리와 계몽, 뇌 자극 및 기록, 뇌 손상 및 행동 적자 와 장애, 게임과 스포츠, 결정 이론 (포함. 게임 이론과 행동 경제학), 동물 행동 (매우 작은 언어하지만 십억 년). 많은 책은 의도적 인 심리학의 이러한 각 영역에 대해 작성되었습니다. 이 책의 데이터는 설명이지, 왜 우리의 뇌가 이런 식으로 하는지 또는 어떻게 수행되는지를 보여주는 설명이 아닙니다. 우리는 어떻게 그들의 다양한 방법으로 문장을 사용하는 것을 알 수 있습니까 (즉, 모든 의미를 알고)? 이것은 더 기본적인 수준에서 작동 진화 심리학 - 비트 겐슈타인이 가장 활동적인 수준. 그리고

단어가 사용되는 맥락 = 비트겐슈타인이 개척한 경기장에 대한 관심이 부족합니다.

그럼에도 불구하고, 이것은 고전적인 작품이며 이러한 주의사항으로 여전히 읽을 가치가 있습니다.

현대 의 두 systems보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

"하나님이 우리의 생각을 들여다보시면, 우리가 생각하고 있던 그 곳을 볼 수 없을 것입니다." 비트겐슈타인 PI p217

"수학에서 피해야 할 "무한"이라는 단어가 과연 과연 말미까요? 예: 미적분에 의미를 부여하는 것처럼 보이는 곳; 그 것에서 하나를 얻는 대신에." RFM 개정판(1978) p141

"세상을 제한하고 구호로 설정하기 위해 언어를 사용하려는 시도가 몇 번이고 이루어지지만, 그렇게 할 수는 없습니다. 세상의 자기 증거는 언어가 그것을 참조 할 수 있고 단지 그것을 참조 않습니다 바로 그 사실에 자신을 표현한다. 왜냐하면 언어는 그것이 의미하는 방식, 즉 그 의미를 세상으로부터 도출하기 때문에, 이 세상을 대표하지 않는 어떤 언어도 생각할 수 없기 때문이다." 비트겐슈타인 철학적 발언 S47

"내 언어의 한계는 내 세계의 한계를 의미" TLP

나는 철학자 (심리학자) Ludwig Wittgenstein (W)에 의해 이러한 유명한 의견으로 시작 핑커는 마음의 기능에 대한 특정 편견 (우리의 진화 된 타고난 심리학의 기본 설정으로 인해) 대부분의 사람들과 공유하기 때문에 Wittgenstein언어, 생각과 현실의 작동에 독특하고 깊은 통찰력을 제공하기 때문에 (그는 더 많거나 적은 으로 볼 수 없습니다) 다른 곳에서 찾을 수 없습니다. 마지막 인용문은 핑커가 이

볼룸에서 비트겐슈타인에게 유일하게 언급한 것입니다.

또 다른 유명한 비트겐슈타인의 dictum은 "아무것도 숨겨져 있습니다." 만약 그의 작품에 충분히 빠져들게 된다면, 저는 그가 이것이 무엇을 의미하는지 아주 분명하게 말합니다. 우리가 눈을 뜨면 항상 우리 앞에 있고, 과학적 연구의 양이 더 명확해질 수 없다는 것입니다(사실 점점 더 모호해짐). 이것은 반이성적이거나 반과학적인 것이 아니라 축구 경기가 우리 머리가 아닌 필드에 있다는 사실로 보는 것을 말하며, 우리는 선수들의 동기, 불안, 스트레스와 실망, 그리고 어떤 노력이 필요한지, 그리고 발로 차면 공이 어떻게 움직이는지를 완벽하게 잘 이해합니다. 스포츠 생리학, 해부학, 생물 에너지학, 물리학 수학 및 화학 분야에서 엄청난 발전이 이루어졌습니다. 방정식의 전체 책은 공이 공기를 통해 이동하는 방법에 대해 작성하고 근육은 뼈를 이동하는 힘을 적용; 어떻게 근육 운동 피질의 부분에서 유래, 다른 사람의 두뇌에 미러링; 동기 부여, 성격, 뇌 기능 및 모델링에 대한 문학의 산. 이것은 우리에게 축구 게임에 대한 더 많은 통찰력을 주었거나 우리의 전략이나 플레이 또는 시청 경험을 변경한 것입니까?

의도적 (합리성)은 동물이 함께 일해야했던 도구 (유전자)에서 단편적으로 진화되어 역설과 환상으로 가득합니다. 사막에서 신기루를 보거나 거기에 없는 문장으로 단어를 읽는 것처럼, 다른 사람들이 움직이고 "도움"하거나 "방해"하는 것을 "유발"하는 화면의 애니메이션 덩어리를 보는 것처럼, 우리는 생각하고 머리를 믿는 것을 찾고 우리의 타고난 심리적 공리를 경험적 사실 (예 : 수학 및 기하학에 관한 것)과 혼동합니다. , 발명보다는).

"현실"이라는 개념과 단어가 미분 방정식, MRI 스캐너 및 입자 충돌기를 사과, 바위 및 뇌우보다 더 큰 정도로 사용하거나 그 위에 적용하기 위해서는 이러한 최근의 발견이 수억 년 동안 자연 선택에 동일한 역할을 하도록 필요합니다. 그것은 우리의 먼 (무척추 동물) 조상이 세계의 광경과 소리에 유용한 방법으로 반응을 시작하고 결국 구두로 된 개념 (생각)을 형성 할 수 있는 뇌를 생산하기 위해 너무 천천히 시작하는 유전자를 선택 한 수세기 에 비해 생존 이점입니다. 과학과 문화는 우리의 고대 의도적 인 심리학을 대체하거나 선호 할 수 없지만 단지 약간 확장하거나 보충합니다. 그러나 철학적 (또는 언어학을 하는 경우!) 우리는 문맥이 누락되고 심리학이 원인과 궁극적 인 또는 최저 수준의 설명에 대한 모든 상황을 자동으로 해부하고 그것을 방지하기 위해 언어 규칙에 아무것도 없기 때문에

우리는 그것을 대체할 때 쉽게 오해됩니다. 물리학이 분자로 만들어졌다고 말하기 때문에 우리의 뇌가 고체가 아니며 테이블은 고체가 아니라고 말하는 것은 너무나 자연스럽게 옵니다. 그러나 w는 우리의 개념과 생각, 믿음 및 기타 성향에 대한 단어는 뇌의 프로세스가 아니라 공공 행동이며, 어떤 의미에서 분자가 고체임을 상기시켰습니다. 따라서, 위의 인용문은 반복되는 데, 나는 그것이 행동 연구에서 진전을 이루기 전에 우리가 명확히 해야 할 가장 근본적인 아이디어 중 하나라고 보기 때문에 반복됩니다.

"세상을 제한하고 구호로 설정하기 위해 언어를 사용하려는 시도가 몇 번이고 이루어지지만, 그렇게 할 수는 없습니다. 세상의 자기 증거는 언어가 그것을 참조할 수 있고 단지 그것을 참조 않습니다 바로 그 사실에 자신을 표현한다. 왜냐하면 언어는 그것이 의미하는 방식, 즉 그 의미를 세상으로부터 도출하기 때문에, 이 세상을 대표하지 않는 어떤 언어도 생각할 수 없기 때문이다."

w의 쓰기 의대부분은 모든 동물 행동의 성공에 필수적인 상식지식의 예이며, 행동 과학뿐만 아니라 그것없이 성공할 수 없는 AI조차도 그것을 파악하고 구현할 수 없었습니다. AI의 아버지 중 한 명인 마빈 민스키(Marvin Minsky)는 (2003년 보스턴 대학교 연설에서) "AI는 70년대 부터 뇌가 죽었다"고 말했으며 상식적인 추론이 부족했다고 말했습니다. 그러나 그의 최근 저서 "감정 기계"는 여전히 w가 75년 전에 한 작품에 대한 인식을 보여주지 않으며, 이것은 마음(언어)이 어떻게 작동하는지 파악하기를 희망할 수 없는 문맥적, 의도적, 관점에 대한 인식을 의미하지 않습니다.

행동(즉, 생각이나 언어 또는 행동)에 대해 이야기할 때, 단어나 문장의 의미를 문맥의 무한한 미묘함을 무시하고 그것에 첨부된 것으로 간주하는 것은 거의 보편적인 실수이며, 따라서 우리는 길을 잃게 됩니다. 물론, 우리는 문맥에 대한 모든 것을 포함할 수 없습니다, 그 토론을 어렵게 만들 것, 심지어 불가능, 하지만 완전히 사전 항목에 의해 제공될 수 있는 무언가로 의미에 관한 큰 차이가 복잡한 사용의 가족을 위한 약어로 의미. 심지어 클라인의 고전 책 '언어의 시간'(핑커에 의해 인용되지 않음)은 '시간'을 느슨하게 연결된 사용의 가족으로 간주하지만, 물론 그는 W, Searle 또는 의도에 대한 인식이 없습니다.

이 것을 언급하는 요점은 Pinker가 대부분의 현대 과학자의 감소 편향을 공유하고 이 색상이 대부분의 독자들에게 분명하지 않은 방식으로 행동에 대한 그의 접근

방식을 색채한다는 것입니다. 그의 데이터가 매혹적이고 그의 글만큼이나 능숙한 것처럼, 그것은 우리가 우리의 심리학의 잘못된 그림, 즉 우리의 진화된 심리학의 타고난 편견에 기인하고 따라서 보편적인 실패라고 생각하는 것으로 우리를 미묘하게 이끕니다.

핑커는 심리학의 리처드 도킨스입니다 - 현대 과학의 주요 대중화 중 하나입니다. 아마도 만 늦은 가장 unlamented (슬퍼하지 않는) (그는 자신의 추측우리 추론, 신마르크스주의와 빈 슬레이트주의와 수백만을 오도 자기 봉사 자아 마니아이었다) 스테판 굴드는 팝형 공상 과학 엔도의 더 많은 볼륨을 판매했다. 핑커는 인간의 본성이 문화적으로 생성된다는 보편적 망상에 대한 핑커의 뛰어난 반박(굴드의 많은 망상 중 하나)으로 그의 이전 책 '빈 슬레이트'를 21세기의 가장 중요한 책들을 위한 고전이자 최고의 선택으로 만들었습니다. 덧붙여, 핑커와 도킨스에 의해 일부를 포함하여 굴드의 많은 비판 가있다 ("그는 자신의 개인 예술 형태로 풍차에서 기울어했다"- 나는 저널 '진화'에서 굴드 고서의 도킨스 검토에서 그것을 기억으로 10년 전), 그러나 나는 가장 좋은 뉴욕 타임즈 (자신의 페이지)에 편지에서 투비와 코스미데스의 것입니다 생각합니다. 이 모든 작품들은 동물행동, 진화심리학, 그리고 물론 '생각의 물건'이라는 주제로 밀접하게 연결되어 있습니다.

협약에 따라, Pinker는 푸트남의 유명한 에 대해 설명하지만, 심하게 결함이, 쌍둥이 지구 사고 실험 (철학에서 기괴한 생각이 발체. 철학은 본질적으로 Wittgenstein에 의해 발명되었다), 이는 의미가 머리에 없는 것을 보여 주장, 그러나 그것은 30년대에 w이었다 - 즉, 40년 전 - 그는 모든 성향이나 성향을 결정적으로 보여 주었다 (그는 그들을 호출하지만, 철학자, 그의 작품에 대한 지인 부족, 그의 작품에 대한 지인이 부족, 일반적으로 제안 태도의 잘못된 이름으로 그들을 호출) 의미, 의도, 생각, 믿음, 판단 등은 우리의 행동에 대한 설명과 같은 의미, 의도, 사고, 믿음, 판단 등은 우리의 행동에 대한 설명으로 의미, 사고, 믿음, 판단 등 기능. 그들은 축구 경기가 머리에 있을 수 없는 것과 같은 이유로 머리에 있을 수 없습니다. 나중에 푸트남은 비트겐슈타인을 진지하게 받아들이고 그에 따라 곡을 바꿨다.

그는 행동 자동 조치 에 크고 매혹적인 문헌에 거의 참조하지 않습니다 (즉, 우리의 행동의 대부분!- 예를 들어, 참조, "사람과 의실험"(2004) 또는 바그의

'사회심리학과 무의식'(2007)은 오래된 작품에 대한 것이고, 서먼 에타 알(2014)의 '사회 마음의 이중 과정 이론'과 과 암시적 인식에 대한 반대하고 빠르게 확대되는 문헌을 통해 우리가 의식적으로 바라볼수록 더 명확하게 해석되는 행동이 된다는 것을 알 수 있습니다. 노인들의 사진을 찍거나 이야기를 읽는 사람들은 젊은 이들의 등을 줄 때보다 느리게 건물 밖으로 걸어 나가는 경향이 있습니다. 잘 알려진 위약 효과는 정보 의식적으로 입력 하는 변종-예를 들어, 에서 85 그들은 생각 하는 자원 봉사자의 85% 그들은 복용 후 덜 고통을 느꼈다 했다 \$ 2.50 설탕 알 약, 에 비해 61 % 대조군. 이러한 효과는 가격 정보가 이미지, 텍스트 또는 사운드를 통해 입력되는 경우 잠재적으로 유도 될 수 있습니다. 아마도 우리의 선택의 대부분도 마찬가지입니다.

이것은 이 책에 대한 저의 주요 한 가지 이해력 중 하나인 단어의 사용보다는 단어의 "의미"에 대한 단조로운 집착, 즉 w가 강의에서 유명하게 만든 구별과 1930년대부터 시작된 20권의 책에 대한 저의 주요 한 가지 이해력입니다. 우리가 행동 (또는 자연의 나머지 부분)을 설명하지 않고 설명하지 않는다는 w의 주장처럼, 이것은 무의미한 말다툼처럼 보일 수 있지만, 평소와 같이 w가 마크에 맞았던 수년에 걸쳐 이러한 문제에 대해 생각해 보면서 발견했습니다. 그는 대부분의 시간 동안 작동하는 공식은 단어의 의미 (문장을 말하는 것이 훨씬 더 나은)가 언어에서 사용된다는 것입니다. 이 한 사람에서 다른 사람 (때로는 다른 높은 포유 동물로 정보를 전달하기 위해 지정된 맥락에서 공공 사용을 의미합니다. 개는 우리의 의도적 인 심리학의 주요 부분을 공유). 나는 이전책에서 이 부분적으로 이유가 언급 핑커는 동물이 의식이 있음을 부인하는w를 비난 (실제로 일부에 의해 방어되는 특별한 보기) 그는 개가 생각할 수 없다고 지적하기 때문에 "아마도 내일 비가 올 것이다", 그러나 w의 요점은 우리가 언어없이 가질 수 없는 많은 생각이 있다는 것을 이례적인 하나이며, 우리는 내일 의 행동을 해석하는 것으로 예상. 우산을 사용하고 비가 오기 전날 옷장에서 꺼낸다고 해도, 수화를 읽거나 쓰거나 사용할 수 없는 청각 장애인의 경우와 같은 정신 상태에 연결할 수 있는 방법은 없습니다. 이것은 개인 언어의 불가능에 대한 그의 유명한 시위와 처분이 머리에 있지 않다는 사실에 연결됩니다. w는 공개 테스트의 부재는 개와 음소거조차도 그들이 무엇을 생각하고 있는지 알 수 없다는 것을 의미하는 방법을 보여 주었으며, 성향은s 공공 행위이며 행동은 우리가 생각한 것에 대한 기준이기 때문에 우리 자신을 위해서도 그렇게 할 수 없습니다. 이것은 위의 인용문입니다. -하나님도 신경 생리학자도 우리의 뇌에서 생각, 신념, 이미지,

희망을 볼 수 없습니다, 그들은 행위에 대한 용어이기 때문에 우리가 경험하는 모호하고 순간적인 epiphenomena (이차 현상) 도,, 또는 뇌 연구에 의해 감지 할 수있는 상관 관계,, 이러한 행위를 설명하는 문장의 문맥 사용과 같은 방식으로 우리의 삶에서 기능. 그리고, 동물 의식에 관하여, w는 의도적인 심리학이 비행에서조차 발판을 얻는다는 것을 주의했습니다 - 현대 유전학에 의해 놀랍고 점점 지원되는 점,, 영장류 행동에 근본적인 많은 유전자 및 프로세스가 적어도 선충 (즉, *C. elegans*) 몇 십억 년 전에 그들의 시작을 얻었다는 것을 보여줍니다.

의도적 인 심리학 또는 의도 (매우 대략 우리의 성격 이나 합리성 또는 높은 순서 생각 (HOT)는 매우 오래 된 철학적 개념 (대부분에 게 알 수 없는) Wittgenstein에 의해 그것의 현대 공식을 부여 했다, 누가, 20,000 그의 nachlass 의 페이지에, 지금 대부분 번역 하고 일부 20 책및 여러 CDROM의에 게시, 현대 인간의 행동에 대한 기초를 마련. 슬프게도, 그는 주로 그의 인생의 마지막 30 년 동안 출판하지 않은 은자 이었다, 정말 그의 후반 작품의 아무것도 작성을 완료하고 다양한 ly epigrammatic (영리한), 전신, oracular (오라클처럼), 소크라테스라는 스타일의 행동에 대한 그의 훌륭하고 매우 독창적 인 의견을 썼다, 모호한 등, 그리고 모든 50 년 이상의 기간 동안 사후 출판 (유명한 철학 적 조사 (PI) 1953 년 가장 최근하지만 마지막이 아닌 마지막!-2005 년 큰 타이프 스크립트)와 따라서, 그는 최근 모든 시간의 상위 5 철학자 중 하나로 선정되었지만, 철학적 조사는 거의 20 세기의 가장 중요한 철학, 철학적 조사는 거의 20 세기의 철학에 의해 무시, 철학적 조사는 거의 10 세기 의 철학적 인 철학이다. Wittgenstein스쿠버 기어와 손전등으로 틈새를 탐구하는 20 미터 아래에있는 동안 나는 종종 우리의 심리학은 표면에 스노클링 대부분의 사람들이 충돌에 스노클링과 산호초입니다.

비트겐슈타인의 문학 집행자는 답답한 학자였고 그의 책은 주로 블랙웰에서 발행되었으며, 진화 심리학의 현대 연구의 주요 기초로 볼 수있는 어떤 설명도 없이 블랙웰에서 발행되었습니다. 성격, 합리성, 언어, 의식, 정치, 신학, 문학, 인류학, 사회학, 법률 등 - 사실 우리가 말하고, 생각하고, 그가 보여 준 것처럼, 그것은 모두 우리가개와 큰 정도, 그리고 어느 정도 파리와 *C. elegans*와 공유하는 우리의 진화 심리학의 타고난 공리에 따라 달라집니다. 그의 작품이 어떻게 정신이 작동하는지, 언어 본능, 그리고 생각의 물건과 같은 제목으로 인기있는 언론에 의해 화려한 표지로 제시되었다면, 20 세기의 지적 풍경의 대부분은 달랐을 것입니다. 그는 적어도 200 권의 책과 10,000 논문의 주요 주제이지만, 내가

지난 몇 년 동안 읽은 기사와 수십 권의 책을 기반으로 수많은 수천 (핑커의 마음이 작동하는 방법 포함)에서 논의되었지만, 나는 이 것과 다른 리뷰에서 제시할 때 그의 작품의 중요성을 정말로 파악하는 12 명 미만의 사람들이 있다고 말할 것입니다. 그러나 Coliva, DMS 및 기타 의 최근 간행물, 그리고 아마도 내, 이 것을 변경해야 합니다.

Wittgenstein의 포괄적 인 최신 계정을 원하는 사람들, Searle과 현대 두 시스템보기에서 행동의 자신의 분석은 내 기사를 참조 할 수 있습니다 내 기사 철학의 논리적 구조, 심리학, 마음과 언어는 비트겐슈타인과 Searle 2<sup>nd</sup> ed (2019)에서 밝혀로. 9

이 모든 것의 한 가지 결과 (한 철학자가 "비트겐슈타인에 관한 집단 기억 상실증"이라고 부르는 것)은 핑커를 포함한 언어 의 학생들이 연루 (암시에 대한 멋진 단어처럼 보이는)와 같은 Grice의 개념을 취한다는 것입니다. 더 최근에, 관련성 이론, "단어와 의미 사이의 관계"에 대한 프레임 워크로 (물론 w는 이 문구에서 자신의 무덤에서 설정됩니다, 하나는 자신의 의미를 따르는 경우 어떻게 자신의 사용에서 분리 할 수 있기 때문에 사용 공식은 사용?) 하지만 w에 의해 설명된 대로 의도성에 대한 미약한 대용품으로 보이며 Searle 및 다른 사람들에 의해 개정 및 확대되었습니다. 어쨌든, 그리스는 정상적인 소포리픽 학문이며, Sperber (관련성 이론의 선두 주자) 견딜 수, 핑커 매력과 종종 우아하고 심지어 신랄한, Searle (행동에 합리성 참조) 명확하고 엄격하고 아주 독창적인 (비록 빛, 내가 생각, w에 매우 큰 부채라고 생각하지만, 베스트셀러 목록에 매우 큰 부채가 생각하지만, 비트겐슈타인, 당신이 이해하면, 위트겐슈타인, 당신이 이해하면, 당신은 자연 심리학자, 당신이 이해하면, 위트겐슈타인, 당신이 이해하면, 당신은 자연 심리학자를 파악하는 동안, 너무 학문적 인, 당신은 당신이 이해하면, 견딜 수, 핑커 매력적이고 종종 우아하고 신랄한, Searle (행동의 합리성 참조)는 분명하고 엄격하고 아주 독창적이다 (비록 빛, 나는 생각, w에 매우 큰 부채라고 생각하지만, 베스트 셀러 목록에 너무 학문적, 그러나 너무 학문적인, 비트겐슈타인은, 일단 그가 자연 심리학자인 것을 파악하면, 핑커는 비트겐슈타인이 텔레그램을 쓰는 동안 훌륭한 산문을 쓰고, 종종 움직이고 시적인 것들을 쓰고, 몇 차례는, 아름다운 에세이를 썼다. 핑커는 일부 금, 철의 준비와 w는 주로 금, 약간의 철과 거의 드로스의 반점 동안 채굴 할 수 있습니다. 핑커는 주로 다른 사람의 작품을 요약 (비록 완벽한 스타일) w는 너무 독창적이고

기괴한 그는 대부분의 사람들의 머리를 통해 방법입니다. 핑커, Searle 및 비트겐슈타인을 번갈아 또는 동시에 스퍼버, 그리스 및 수백 명의 다른 사람들을 수시로 읽는 것이 좋습니다.

w는 문제는 답을 찾는 것이 아니라 항상 우리 앞에 있는 것을 답으로 인식하는 것이라고 말했다. 즉, 우리의 언어는 실제 또는 잠재적 인 사건 (짚는 소리, 말하기 및 쓰기)와 같은 에이전트의 행동 포함)에 관한 우리의 생각이며,, 그 의미, 콘트라 핑커와 수천 의 캐스트는 사용이며 아무것도 숨겨져 없습니다 (즉, 언어는 대부분 대개 - 생각).

많은 분기의 무지도 Wittgenstein에 의해 사실상 만든 주제에 Wiese에 의해 그렇지 않으면 놀라운 최근 358 페이지 책 (숫자, 언어와 인간의 마음-내가 보는 핑커에 의해 인용) 그에 대한 하나의 참조가 없습니다 너무 완벽하다!

w는 주로 그의 책 필로소피카이 조사의 모토로 "나는 당신에게 차이를 가르 칠 것이다!"라는 인용문을 사용하고 싶었던 "같은"단어(즉, 스플리터)의 다른 사용을 강조한다. 즉, 문장 (언어 게임)의 다른 용도를 설명하고 생각 실험에서 게임을 수정함으로써, 우리는이 게임이 인생에서 재생 하는 다른 역할의 자신을 생각 나게 하 고 우리는 우리의 심리학의 한계를 참조. 그러나 핑커는 우리의 진화 된 모듈의 매혹적인 기본값과 수천 명의 다른 사람들의 끔찍한 예를 따라 종종 이러한 차이를 흐리게하는 입 누가 함께 추가 니다. 예를 들어, 그는 "현실"을 마치 한 가지 (전체 가족이 아닌) 것처럼 반복적으로 말합니다. 그는 또한 현실을 우리의 경험(즉, 고전적인 이상주의자/현실주의 혼란)과는 별개의 무언가라고 말합니다.

그러나 현실을 위한 어떤 시험이 있을까요? 그는 (우리 모두와 마찬가지로) 더 높은 수준에 대한 낮은 수준의 감소 론적 대체로 너무 쉽게 미끄러져 우리 모두가 뇌의 프로세스 (즉, 행동)를 볼 수있는 생각을 기각하는 경향이 있습니다. 핑커는 당신이 정말로이 페이지를 읽고 있지 않다고상상하는 경우(예를 들어, 당신의 망막은 잉크 분자 등 에서 튀는 광자와 충돌되고있다) 나는 정중하게 그가 언어, 생각과 현실의 문제에 더 반영할 필요가 제안하고 나는 Wittgenstein에 침수보다이 독성 밭에 더 나은 해독제의 알고있다.

비트겐슈타인에 반영하면 케임브리지 철학 교수 C.D. 브로드 (누가 그를 이해하지도 좋아하지 않았다)에 기인 코멘트를 생각나게한다, 이는 같은 실행 '위트겐슈타인에 철학의 의자를 제공하지 않는 것은 아인슈타인에 물리학의 의자를 제공하지 않는 것 같아요!" 저는 비트겐슈타인을 직관적인 심리학의 아인슈타인이라고 생각합니다. 10 년 후 태어났지만, 그는 마찬가지로 거의 동시에 세계의 같은 부분에서 현실의 본질에 대한 아이디어를 부화하고 아인슈타인은 거의 ww1에서 죽었다. 이제 아인슈타인은 혼란스럽고 종종 오해하지만 세계적으로 유명해진 그의 아이디어의 초기 버전을 출판 어려운 성격과 자살 동성애 은둔했다고 가정; 완전히 자신의 아이디어를 변경하지만, 다음 30 년 동안 더 아무것도 출판, 주로 왜곡 된 형태로 그의 새로운 작품에 대한 지식은 가끔 강의와 학생 노트에서 천천히 확산; 그는 1951년에 독일어로 20,000페이지가 넘는 필기 낙서를 남기고 죽었는데, 이는 문장이나 짧은 단락으로 구성되었으며, 종종 문장과 는 명확한 관계가 없다. 이 것들은 몇 년 전에 쓰여진 다른 노트북에서 잘라내어 붙여 넣기되었고, 많은 문장들이 여러 변형을 갖게 되도록 여백에 메모, 밑줄 및 교차된 단어를 가지고 있습니다. 그의 문학 임원들이 이 소화되지 않는 덩어리를 조각으로 자르고, 그들이 원하는 것을 버리고 우주가 어떻게 작동하는지에 대한 완전히 새로운 견해를 전달하는 문장의 정확한 의미를 포착하는 괴물의 과제를 남기고, 그 다음에 이 자료를 고뇌의 느낌으로 출판했다는 것(반세기 이후에 끝나지 않음)에는 그것에 대한 실질적인 설명이 전혀 없는 서문으로 출판되었다. 그는 이전의 모든 물리학이 실수와 심지어 말도 안되는 많은 진술로 인해 유명해졌고, 수백 권의 책과 수만 개의 논문에도 불구하고 사실상 아무도 그의 작품을 이해하지 못했습니다. 많은 물리학자들은 그가 말하는 것을 결정하는 것이 불가능하다는 매우 추상적이고 응축 된 형태로 언급 된 뉴턴 물리학의 최종 합계를 만든 그의 초기 작품을 알고 있었다; 그는 그때 사실상 잊혀졌고, 세계의 본질과 현대 물리학의 다양한 주제에 관한 대부분의 책과 기사는 그에게 지나가고 일반적으로 잘못된 언급을 했고 많은 사람들이 그를 완전히 생략했다. 그가 죽은 지 반세기가 지난 지금, 그가 한 일의 기념비적인 결과를 정말로 파악한 사람은 소수에 불과했다. 이것은, 내가 주장, 정확 하 게 비트 겐슈타인과 상황.

우리의 진화 심리학은 우리의 유전 및 에너지 자원과 호환 최대 범위에 세계를 일치하도록 선택된 것을 매우 분명 하고, 우리가 현실에 대해 말할 수있는 모든, 우리 모두가 이것을 이해 (우리는 그것을 살고) 하지만 우리는 그것에 대해 생각을

중지 할 때, 우리의 보편적 인 심리학의 기본을 인수하고 우리는 "현실의 단어 (개념)를 사용하기 시작 "측면", "시간", "공간", "가능" 등그들이 진화한 의도적인 맥락에서 나온다. 다음 보석은 생물학자에서 온다 (나는 세틀 워스의 뛰어난하지만 소홀히 책 인식, 진화와 행동에서 가져 가라).

"심리학의 역할은 물리적 외부 우주의 특정 측면에 맞게 진화 한 다른 유기체의 마음의 타고난 특징을 설명하는 것입니다, 물리적 우주는 경이로운 세계를 생산하기 위해 생각과 상호 작용하는 방법. " 오키프와 나텔 "인지지도로서의 해마"

사전에서 단어를 찾을 수, 있지만 이벤트 전후에 보여 준 비디오와 그것에 대한 모든 관련 사실이 없다면 사용서를 찾을 수 없습니다. 사전은 시체로 가득 찬 시체와 같지만 우리는 생리학을 공부하고 싶습니다. 여기에 "장미"와 여기에 "실행"여기에 "에"여기에 "이다"와 누락 된 것은 생명이다 거짓말. 사진을 추가하고 조금 더 나은 : 비디오와 많은 더 나은 추가: 소리와 냄새와 긴 3D 색상을 고용 비디오를 추가하고'거기에점점.

우리의 공공 심리학에 대한 Wittgenstein의 설명의 일부는 내 마음에 감각과 이미지가 나를 위해 어떤 에피소드 무게를 수행하지 않는 방법의 많은 상세한 예를 포함. 사과를 먹고 있는지 어떻게 알 수 있나요? 내 취향과 비전이 잘못 될 수 있으며 결정하는 방법? 하지만 만약 내가그것을 밖으로 약 이야기 또는 그것을 적어 하 고 당신이 말하는 경우 "그건 맛 있는 찾고 사과" 등. 객관적인 테스트가 있습니다. 옳고 그방법은 여기에 발판을 마련해 주시고 있습니다.

w는 괴테의 인용문을 pi의 모토로 사용하려고 했습니다. 즉, 진화적으로 그것은 인식과 행동이었고, 그 다음에 그들에 대한 기억과 생각을 한 다음 생각을 표명하는 말이었습니다. 그래서, 이벤트는 오스트랄로 피테쿠스에 대해 생각 한것입니다, 그리고 그들을 대체 어쿠스틱 폭발을 할 수있는 자연선택, 환상적인 속도로 우리의 보컬, 장치및 적절한 제어 회로를 수정하기에 충분히 강했다, 그래서 초기 네안데르탈 시간으로 그들은 파란색 줄무늬를 이야기하고 이후 몇 분 이상 마음이나 입을 닫지 않은. w는 몇 가지로 이해, 행동의 우선권과 우리의 생각의 부적절, 감정 등 의사 소통의 기초로, 그는 종종 행동주의자 (즉, 덴넷, 호프 스타터, B.F. 스키너 스타일 우리의 정신 생활의 현실을 거부하는 이유입니다, 마음, 의식 등)하지만 이것은 특허적으로 터무니없는 것입니다.

그것은 동굴 벽에 그림자의 플라톤에 의해 유명한 설명을 생각 나게 vs 실제로 언어를 사용하여 사람들을 보고 주위- w에 대해 생각 하지 않은 비유와 핑커의 마지막 장에서 몇 시간 후 보고 기절 했다. 어떤 경우에 언어 사용의 경우를 신중하게 고려하면,, 우리는 우리의 의도적 인 심리학의 대부분이 놀이로 호출되는 것을 볼 수 있습니다.

하나는 EEL2의 기사에서 Wittgenstein의 무지를 볼 수 있습니다 (언어와 언어학의 엘스비어 백과 사전-2 nd ed. (2005) 12,353p- 에 그건 14 vols에 12,000 pages 와 단순한 \$6000,이는 지금까지 가장 큰, 그리고 하나의 희망 언어에서 가장 권위있는 연구.

호기심, 핑커는 그것에 대한 하나의 참조를 가지고 있지 않습니다,하지만 당신은 그것을 찾을 수 있습니다, 거의 모든 핑커와 함께, Searle, 비트 겐슈타인과 그물에 무료로 다른 사람의 수천.

예를 들어, AI의 기본 필수품을 파악하려면 Minsky의 '감정 기계'보다 W의 RFM을 읽는 것이 훨씬 더 흥미롭습니다. 핑커는 브라운의 유명한 인간 행동의 수백의 목록을 언급했지만, 이들은 종교의 소유, 상호 이타주의 등 거의 모든 총 높은 수준의 행동이며, 큰 이것의 기초다른 보편적 인 수백을 생략한다. 비트겐슈타인은 첫 번째, 그리고 어떤 경우에는 아마도 현재까지 유일한 하나, 더 근본적인 것들의 많은 지적. 그러나,, 그는 그가 무엇을하고 있었는지 당신에게 말하지 않았고 아무도 그렇게 하지 않았기 때문에 스스로 퍼즐을 풀어야 할 것입니다. 대부분의 사람들은 먼저 읽기 (종종 아무것도) 그의 철학적 조사하지만 나는 수학의 기초또는 수학의 기초에 자신의 강의에 그의 발언에서 더 엄격하게 수학적 예를 선호합니다. 당신은 그가 우리의 모든, 추론의기초, 다음 그의 작품은 완벽한 의미가 그 독창성에 숨막히는 우리의 진화 심리학의 보편적 인 공리를 설명하고 있다는 이해와 함께 읽는다면.

핑커는 마음이 바베큐 소스 예제와 어떻게 작동하는지 보여줍니다. 물론 우리의 주관적인 확률을 설명하는 다른 사람의 무한한 수가 있다 (종종 베이지안 이론이라고 - 그는이것을 언급하지 않지만). 내가 가장 좋아하는 것은 넄스데이(예를 들어, 보스트럼의 책이나 웹 페이지 참조), 잠자는 아름다움과 뉴콤의 문제이다. 명확한 해결책을 가지고 바베큐와는 달리, 많은 다른 사람들이

(당신의 관점에 따라) 하나, 없음 또는 많은있다. 우리는 이것들을 흥미롭게 여길 수 있습니다. 또는 유명한 거짓말쟁이 역설 또는 고델의 정리처럼 (나는 이상한 루프와 야노프스키의 '나는 이상한 루프와 야노프스키의 '생각의 한계를 넘어'의내 리뷰를 참조하십시오), 핑커는이 문제에 확장하지 않지만, 우리의 영장류 마음의 한계의 사소한 데모로, 핑커는이 문제에 확장하지 않거나 결정 이론, 게임 이론, 경제에 대한 광대 한 문헌에 몇 가지 힌트 이상을 제공하지 않습니다.

EEL2는 W에 너무 많은 눈부신 오류를 만드는 것을 피하는 통과 할 수있는 짧은 기사를 가지고 있지만, 정말 이해한다면, 책에서 지금까지 가장 긴 기사를 만들 것입니다, 중요성의 거의 모든 것을 놓친다. 거의 모든 것은 그가 완전히 나중에 거부하고뿐만 아니라 매우 혼란스럽고 혼란 알고 있는 Tractatus에 낭비됩니다. 그의 나중 철학에 거의 아무것도 지금 널리 그물을 통해자유롭게 보급되고있다 모든 w 학자 (그리고 인간의 행동에 관심이있는 사람)에 대한 출발점인 두 검색 CDROM의에 대한 단어가 아닙니다. 또한 여기에 아무것도 도 여기에 아무것도, 타고난 아이디어, 구문의 진화, 의미론의 진화, 실용주의의 진화 (실질적으로 그의 20,000 페이지의 모든 이 두 가지에 대한 새로운 아이디어와 예제와 관련이있다), 스키마 이론 등, 또는 그가 "깊이 문법"을 공부에서 Chomsky을 예상하는 방법에 대한, 과소 결정 또는 조합 폭발의 문제를설명, 도 그의 발견에 대한 단어 (반복적이고 상세하게- 예를 들어, RPP Vol. 2 p20) 약 20 년 전에 와손 전에 "결함"에 대한 이유의 "만약 p 다음 q" 건설의 유형은 지금 와손 선택 테스트에 의해 분석 (EP 연구의 표준 도구 중 하나), 또는 그의 작품이 진화로 볼 수있는 방법에 대한 많은 아이디어로 볼 수있는 방법에 대한, 그의 의도, 행동으로 처분의 현대 연구에 대해, 우리의 정신 생활의 전형과 언어의 통일성의, 수학, 기하학, 음악, 예술과 게임, 심지어 그가 언어 게임과 문법에 의해 무엇을 의미하는지에 대한 설명 - 그의 가장 자주 사용되는 용어의 두. W는 20 년대 후반에 심리적 특이한 도메인 특정 하나에 논리적, 도메인 일반 구조로 마음을 이해하려고노력에서 변화를 만들었지만, Kahneman은 여러 가지 이유로, 2002 년에 노벨상을 얻었다, 그 중 적어도 그들은 실험실 작업 및 통계 분석을했다 (W는 훌륭한 실험가와 수학에 아주 좋은 하지만). 물론, EEL2는 행동 과학 전반에 걸쳐 유사한 누락과 이해 부족을 따르기 때문에 너무 많은 잘못을 범할 수 없습니다. 그리고, 나는 로켓 엔진에 대한 책에서 고대 중국 전쟁 로켓에 대한 정보의 부재에 대해 불평 할 수있는 방법으로이것을 가져 오지 않습니다, 하지만 그의 작품은 여전히 행동 과학 다이아몬드의 거의

미개발 광산이기 때문에, 내 돈을 위해, 내가 읽은 가장 짜릿하고 눈을 뜨는 산문 중 일부. 그가 쓴 거의 모든 것은 어떤 철학이나 심리학 수업과 법률, 수학, 문학, 행동 경제학, 역사, 정치, 인류학, 사회학 및 물론 언어학의 많은 보충 텍스트 또는 실험실 매뉴얼로 사용할 수 있습니다.

이는 우리를 핑커로 다시 데려온다.

마지막 장에서, 플라톤의 동굴의 유명한 은유를 사용하여, 그는 아름답게 마음 (언어, 생각, 의도적 심리학)의 개요와 책을 요약 - 맹목적인 이기주의의 산물, 우리의 유전자의 사본을 들고 가까운 친척에 대한 자동화 된 이타주의에 의해 약간만 중재 ,우리의 유전자 (포함 피트니스)를들고--자동으로 작동하지만, 우리가 결코 희망을 부여하여 낙관적 인 메모에 종료하려고 하지만, 우리는 결코 우리가 희망을 부여하여 낙관적 인 메모에 종료하려고 합니다. 나는 이것을 아주 많이 의심한다 (그의 '우리 본성의 더 나은 천사들'에 대한 나의 리뷰를 참조하십시오.)

핑커는 확실히 알고있지만, 우리의 심리학에 대한 훨씬 더 포함보다 제외된다는 사실에 대해 거의 말한다. 배제되거나 최소한의 주의를 기울이는 인간의 본성에 대한 창 중에는 수학과 기하학, 음악과 소리, 이미지, 사건 및 인과관계가 있습니다. Ontology (존재론) (사물의 클래스), 성향 (믿는, 사고, 판단, 의도 등) 및 행동의 의도적 심리학의 나머지, 신경 전달 물질 및 entheogens, 영적 상태 (예를 들어, 사토리와 계몽, 뇌 자극 및 기록, 뇌 손상 및 행동 적자 및 장애, 게임 및 스포츠, 게임 및 행동 이론, 게임 및 행동 이론, 결정 이론, 게임 및 행동 이론, 결정 이론 등) 많은 책은 의도적 인 심리학의 이러한 각 영역에 대해 작성되었습니다. 이 책의 데이터는 설명이지, 왜 우리의 뇌가 이런 식으로 하는지 또는 어떻게 수행되는지를 보여주는 설명이 아닙니다. 우리는 어떻게 그들의 다양한 방법으로 문장을 사용하는 것을 알 수 있습니까 (즉, 모든 의미를 알고)? 이것은 더 기본적인 수준에서 작동 진화 심리학 - 비트 겐슈타인이 가장 활동적인 수준. 그리고 언어를 이해하는 데 중요하고 비트겐슈타인이 주요 개척자였던 맥락에 대한 관심이 부족합니다..

여기에 언급되지 않은 수많은 책 중 수학과 음악 '음악의 토포스'의 유사성을 조사 게리노 마즐라의 우수한 고서, 심리 화학 '피칼'과 '티칼'로 마음을 탐구 술긴의 놀라운 작품입니다. 많은 다른 사람들이 같은 썩은 '믿음 개정', Gardenfors 다양한

책, 물론 논리 (예 : 철학 적 논리의 20 또는 그래서 볼 핸드북)뿐만 아니라 많은 다른 사람들이 편집하거나 놀라운 Dov Gabbay에 의해 작성 된 많은 다른 사람 (예를 들어, '시간적 논리')와 같은 기하학적 또는 수학적 수단으로 정신 기능을 표현하려고합니다. 다시 공간 언어-심리학, 언어 또는 공간의 철학에 수많은 볼륨의, 최근 '공간 논리의 핸드북'(특히 재미는 시공간과 바르지에 의해 마지막 Chap에 Chap 11입니다) 눈에 띈다. 요점은 이러한 논리적, 기하학적, 수학적 작품은 우리의 타고난 축역학 심리학의, 확장이며, 그래서 그들은 우리의 생각의 '모양'또는 '형태'또는 '기능'에 대한 방정식과 그래프 뭔가를 보여줍니다 (모듈, 템플릿, 추론 엔진)그리고 그래서 또한 동물의 모양과 심지어 컴퓨터의 모양 (하나는 여기에 관련이 있을 것입니다 생각해야하지만!). 그리고 물론. 비트겐슈타인의 모든 작품, 그는 때때로 생각과 인식의 가장 기본적인 prelinguistic (언어 전에) 또는 심지어 premammalian (포유류 전에) 수준에 대해 이야기하고 있음을 명심. 물론, AI, 로봇 네비게이션 및 이미지 처리에 관한 많은 책은 심리학을 모방해야 하기 때문에 관련이 있습니다. 얼굴 인식은 우리의 가장 눈에 띄는 능력 중 하나입니다 (비록 갑각류가 그것을 할 수 있지만) 내가 아는 가장 최근의 작품은 '얼굴 인식의 핸드북'입니다. 공간/시간에 관한 수많은 책 중 하나는 클라인의 '언어와 시간'이나 맥루어의 '시간의 철학'으로 시작할 수 있습니다. 스미스의 '언어와 시간', 호울리의 '사물이 어떻게 지속되는가', 그리고 사이드의 '4차원주의', 루드로우의 '시맨틱스, 시제와 시간', 데인턴의 '시간과 공간', '의식의 통일', 디크의 '시공간의 온톨로지', 사티그의 '언어와 현실'. 그러나 루퍼트, 읽기에 의해 상세한, 하나는 예상대로, 여기에 언어 게임은 모두 얽혀 있으며, 시간의 논의의 대부분은 절망적으로 일관성이 있습니다.

그리고 또한 좋은 하지만 지금 일자 책 Searle 및 다른 사람에 의해 기사와 관련성의 대부분을 커버 하는 밴더베켄의 '논리, 생각과 행동'.

# 검토 '우리는 유선이야?'(Are We Hardwired?) Clark & Grunstein (2000) (검토 개정 2019)

Michael Starks

## 추상

이것은 행동에 유전자/환경 상호 작용의 훌륭한 검토이며, 조금 일자 임에도 불구하고, 쉽고 가치 있는 읽기. 그것들은 행동에 유전학의 압도적인 충격을 보여주는 쌍둥이 연구 결과로 시작합니다. 그들은 공유 가정 환경이 행동에 거의 영향을 미치지 않으며 입양 된 자녀가 무작위로 선택된 사람들처럼 의붓 형제 자매와 다르게 자라는 사실을 확장하고 요약하는 주디스 해리스 (Judith Harris)의 점점 더 잘 알려진 연구에 주목합니다. 그들 (그리고 행동 유전학을 토론하는 거의 모든 사람들이) 주의하지 못하는 한 가지 기본 포인트는 우리의 성격의 모든 기초를 포함하여 인간의 행동 보편적 인 수백 (수천)이 정상의 변화가없는 유전자에 의해 100% 결정된다는 것입니다. 모든 사람은 나무를 돌이 아닌 나무로 보고, 음식을 찾고 먹고, 화가 나고 질투합니다. 그래서, 그들은 주로 여기에 대해 이야기하는 것은 얼마나 많은 환경 (문화)가 자신의 외모보다는 다양한 특성이 표시되는 정도에 영향을 미칠 수 있습니다.

마지막으로, 그들은 우리와 모든 유기체가 자연의 우생학의 산물이며 의학, 농업 및 문명 전체와 자연 선택을 물리 치려는 시도가 이 일을계속하는 모든 사회에 재앙이라는 것을 주목하지 못하고, 일반적인 정치적으로 올바른 방식으로 우생학에 대해논의합니다. 모든 개념의 50%, 또는 약 1억 년 동안, 어머니가 인식하지 못하고 거의 모든 조기 자발적 낙태로 끝납니다. 결함이 있는 유전자의 이 자연적인 컬링은 진화를 유도하고, 상대적으로 유전적으로 건전하게 유지하고, 사회를 가능하게 합니다. 이형성은 문명을 파괴하기에 충분하지만 인구 과잉은먼저그것을 o것입니다.

현대 의 두 시스템 보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, 민d와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의 언어' 그리고 언어 2<sup>nd</sup> ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다 -철학, 심리학, 과학,

이것은 행동에 유전자/환경 상호 작용의 훌륭한 검토이며, 조금 일자 임에도 불구하고, 쉽고 가치 있는 읽기.

그(것)들은 행동에 유전학의 압도적인 충격을 보여주는 쌍둥이연구 결과로 시작합니다. 그들은 공유 가정 환경이 행동에 거의 영향을 미치지 않으며 입양 된 자녀가 무작위로 선택된 사람들처럼 의붓 형제 자매와 다르게 자라는 사실을 확장하고 요약하는 주디스 해리스 (Judith Harris)의 점점 더 잘 알려진 연구에 주목합니다. 초기 환경, 아마도 동료 상호 작용, TV 등에서 성격 (변화의 ca 50 %)에 많은 영향이 있지만, 우리는 정말 모른다.

그(것)들은 초기 실제 동물, 원생 동물에 있는 행동의 유전학을 요약하고, 우리의 행동의 밑에 있는 유전자 그리고 기계장치의 많은 것이 이미 존재한다는 것을 주의합니다. 하나의 잠재적 인 동료의 유전자를 식별하는 강력한 선택적 이점이 있으며 심지어 원생 동물은 이러한 메커니즘을 가지고 있습니다. 사람들이 다른 HLA 유형을 가진 짝을 선택하는 경향이 있다는 것을 보여주는 데이터가 있습니다 그러나 기계장치는 모호합니다. 그(것)들은 우리가 vomeronasal 기관을 통해 페로몬과 무의식적으로 통신하고 이것은 냄새 뉴런에 의해 중재되지 않는다는 증거의 각종 선을 제시합니다.

한 장은 선충 c. 예쁜 꼬마의 생물학을 검토, 그것은 원생 동물과 우리와 함께 많은 메커니즘과 유전자를 공유한다는 사실을 지적, 진화의 극단적 인 보수주의로 인해. 몇몇 인간적인 유전자는 우리에게 있는 그들의 기능의 명백한 보존으로 그것에 삽입되었습니다.

더욱이, 그(것)들은 더 높은 유기체에서 그것과 유사한 유형에 있는 유전자에 의해 통제되는 장기 및 단기 기억의 기계장치인 무늬를 보여줍니다.

그들은 비시각적 cryptochrome의 일반적인 유사성은 효모와 과일 파리에서 circadian 리듬의 규제를 매개하여 더 높은 동물과 심지어 식물에 있는 사람들에게도 주목합니다. cry-1과 cry-2 크립토크롬 유전자가 과일 파리, 마우스

및 인간에 존재하며 광수용체 시스템이 망막 이외의 많은 신체 세포에서 활성화되어 있으며 연구자들은 다리에 빛나는 빛으로부터 circadian 리듬을 유발할 수 있었습니다!

유명한 슬러그 *Aplysia*와 cAMP 및 Calmodulin 시스템에 대한 작업의 간단한 조사 후, 그들은 인간의 신경 전달 물질에 대한 데이터를 검토. 침략에 대한 낮은 세로토닌 마우스의 충동적인 침략과 a질소 산화물의 화학작용을 자극하는 돌연변이/약물의 공격적인 행동에 미치는 영향에 대해 지적합니다.

소비에 대한 장에서, 그들은 leptin의 지금 잘 알려진 이야기와 음식 섭취의 규제에 있는 그것의 역할에 대해 이야기합니다. 그런 다음 성적 행동의 유전학의 요약.

그들 (그리고 행동 유전학을 토론하는 거의 모든 사람들이) 주의하지 못하는 한 가지 기본 포인트는 우리의 성격의 모든 기초를 포함하여 인간의 행동 보편적인 수백 (수천)이 정상의 변화가 없는 유전자에 의해 100 % 결정된다는 것입니다. 모든 사람은 나무를 돌이 아닌 나무로 보고, 음식을 찾고 먹고, 화가 나고 질투합니다. 그래서, 그들은 주로 여기에 대해 이야기하는 것은 얼마나 많은 환경 (문화)가 자신의 외모보다는 다양한 특성이 표시되는 정도에 영향을 미칠 수 있습니다.

진화 심리학, 인지 심리학, 사회학, 인류학 및 행동 경제학의 일부 등 거의 언급하지 않는 인간의 행동을 연구하는 매우 활동적인 분야가 있으며, 이는 행동에 대한 화려한 조명을 던지고 자발적인 인식이나 통제가 거의 없는 자동적이고 무의식적이라는 것을 보여주고 있습니다. 생물학에 대한 저자 편견은 큰 결함입니다.

마지막으로, 그들은 우리와 모든 유기체가 자연의 우생학의 산물이며 의학, 농업 및 문명 전체와 자연 선택을 물리 치려는 시도가 그 안에 지속되는 모든 사회에 재앙이라는 것을 주목하지 못하고, 일반적인 정치적으로 올바른 방식으로 우생학에 대해 논의합니다. 모든 개념의 50%, 또는 약 1억 년 동안, 어머니가 인식하지 못하고 거의 모든 조기 자발적 낙태로 끝납니다. 결함이 있는 유전자의 이 자연적인 컬링은 진화를 유도하고, 상대적으로 유전적으로 건전하게 유지하고, 사회를 가능하게 합니다. 그러나, 과잉 인구는 dysgenics가 기회가 있기 전에 세계를 파괴할 것이 분명합니다.

디지털 망상 --컴퓨터는 사람과 언어는 수학이며  
하이테크는 우리를 구할 것입니다

# 에 의해 진화하는 자유의 스테로이드 검토에 과학 (Freedom Evolves) Daniel Dennett (2003) (검토 개정 2019)

Michael Starks

## 추상

사람들은 철학이 실제로 진보하지 않는다고 거듭 말하며, 우리는 여전히 그리스인과 같은 철학적 문제에 몰두하고 있습니다. 그러나 이 말을 하는 사람들은 왜 그렇게 해야 하는지 이해하지 못합니다. 그것은 우리의 언어가 동일하게 유지되고 같은 질문을 우리에게 유혹 유지하기 때문이다. 'to'라는 동사가 계속 있는 한, '먹고 마시는 것과 같은 방식으로 기능하는 것처럼 보이는', 우리가 여전히 형용사를 가지고 있는 한, ',', 'false', '가능한', 우리가 시간의 강, 넓은 공간 등에 대해 계속 이야기하는 한, 사람들은 똑같은 수수께끼의 어려움을 계속 발견하고 설명이 없는 무언가를 쳐다보고 있을 것입니다. 그리고 더 많은 것은, 사람들이 인간의 이해의 한계를 볼 수 있다고 생각하는 한, '그들은 물론 이것들을 넘어서 볼 수 있다고 믿기 때문에 초월에 대한 갈망을 만져봅니다.

이 인용문은 약 70년 전에 철학을 재정의한 루드비히 비트겐슈타인(Ludwig Wittgenstein)의 인용문입니다(그러나 대부분의 사람들은 아직 이것을 발견하지 못했습니다). 데넷은 40년 동안 철학자였지만 그 중 한 명입니다. 그것은 또한 그와 그의 주요 길항제, 존 Searle, 유명한 비트 겐슈타인에서 공부 (존 오스틴과 시얼, 길버트 라일과 덴넷) 하지만 Searle 다소 포인트를 가지고 덴넷하지 않았다, (그것은 Searle 또는 라일 비트 겐슈타인을 호출하는 것들을 스트레칭하지만). Dennett는 어려운 결정주의자이며 (비록 그는 뒷문에서 현실을 몰래 하려고 하지만), 아마도 이것은 그의 유명한 책 '마음의 개념'(1949)이 계속 재인쇄되는 라일 때문일 것입니다. 그 책은 유령을 추방하는 훌륭한, 일했지만, 그것은 기계를 떠났다.

데넷은 비트겐슈타인, 라일(그리고 그 이후로 많은 다른 사람들이) 실수를 자세하게 드러내는 것을 즐긴다. 의식, 선택, 자유, 의도, 입자, 사고, 결정, 파도, 원인, 일어난, 사건 (등끝없이) 혼란의 근원은 드물지만, 우리가 정상적인 삶을

떠나 철학에 들어가자마자 (그리고 언어가 진화한 환경과는 모든 토론이 -, 즉, 단어가 의미를 가진 정확한 맥락)이 혼돈으로 지배합니다. 대부분의 경우와 마찬가지로, Dennett는 일관된 프레임워크가 부족합니다 - Searle은 합리성의 논리적 구조라고 불렀습니다. 나는이 리뷰를 작성하고 내 최근 기사는 철학에 Dennett의 접근 방식에 무엇이 잘못되었는지 자세히 보여 이후에 상당히 확장했다, 하나는 스테로이드에 Scientism을 호출 할 수 있습니다. 비트겐슈타인의 또 다른 인용문으로 끝내자- '야망은 생각의 죽음'이다.

현대 의 두 systems보기에서 인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다. 철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의 언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다. 철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3rd 에드 (2019) 및 21st 세기 4번째 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

사람들은 철학이 실제로 진보하지 않는다고 거듭 말하며, 우리는 여전히 그리스인과 같은 철학적 문제에 몰두하고 있습니다. 그러나 이 말을 하는 사람들은 왜 그렇게 해야 하는지 이해하지 못합니다. 그것은 우리의 언어가 동일하게 유지되고 같은 질문을 우리에게 유혹 유지하기 때문이다. 'to 먹기'와 "음료를 마시는 것과 같은 방식으로 작동하는 것처럼 보이는 동사'가 계속 되는 한, 우리가 여전히 형용사를 가지고 있는 한, ',', ', 'false', ',', '가능' 최대. 그리고 더 구체적으로, 이것은 초월에 대한 갈망을 만지며, 왜냐하면 사람들이 '인간의 이해의 한계'를 볼 수 있다고 생각하는 한, 그들은 물론 이 것들을 넘어서 볼 수 있다고 믿기 때문입니다.

"철학은 언어를 통해 우리의 지성의 오염에 맞서 싸우는 전투".

"야망은 생각의 죽음이다"

"철학자들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보며 과학이 하는 방식으로 질문을 하고 대답하고 싶은 유혹을 받습니다. 이러한 경향은 형이상학의 진정한 근원이며 철학자를 완전한 어둠으로 이끕니다." (BBB p18)을 참조하십시오.

"정신 적 과정과 상태와 행동주의에 대한 철학적 문제는 어떻게 발생합니까? - 첫 번째 단계는 모두 통지를 탈출 하나입니다. 우리는 프로세스와 상태에 대해 이야기하고 그 본질을 미정으로 둡니다. 언젠가 우리는 그들에 대해 더 많이 알게 될 것입니다- 우리는 생각합니다. 그러나 그것은 단지 우리가 이 문제를 바라보는 특정한 방식에 맡기는 것입니다. 우리는 프로세스를 더 잘 아는 법을 배우는 것이 무엇을 의미하는지에 대한 명확한 개념을 가지고 있기 때문에. (연상 트릭의 결정적인 움직임이 만들어졌다, 그것은 우리가 아주 무고한 생각 바로 그 하나였다). - 그리고 이제 우리의 생각을 이해하게 하는 비유는 조각으로 나타간다. 그래서,, 우리는 아직 아직 탐구되지 않은 매체에서 아직 이해할 수 없는 과정을 거부해야 합니다. 그리고 지금은 우리가 정신 적 과정을 거부 한 것처럼 보인다. 그리고 당연히 우리는 그들을 부인하고 싶지 않습니다. WPI p308

이 따옴표는 루드비히 비트겐슈타인에서 온, 누가 약 70 년 전 철학을 재정의 (하지만 대부분의 사람들은 아직 이 것을 찾을 수 있습니다). 데넷은 40년 동안 철학자였지만 그 중 한 명입니다. 또한 그와 그의 주요 길항제 인 존 시얼 (John Austin, John Austin, 길버트 라일과 함께 하는 데넷)에서 공부했지만, Searle은 적어도 부분적으로 포인트를 얻었고 Dennett는 그렇지 않았습니다. Dennett는 어려운 결정주의자이며 (비록 그는 뒷문에서 현실을 몰래 하려고 하지만), 아마도 이것은 그의 유명한 책 '마음의 개념'(1949)이 계속 재인쇄되는 라일 때문일 것입니다. 그 책은 유령을 추방하는 훌륭한 일을했지만 기계를 떠났습니다. 데넷은 비트겐슈타인, 라일(그리고 그 이후로 많은 다른 사람들이) 실수를 자세하게 드러내는 것을 즐긴다. 우연히, 이 책 직전에 저는 1981년 데넷이 더글러스 호프스타터와 공동 저술한 '마인드 I'를 읽었습니다. 그들은 몇 가지 나쁜 실수를했다 (내 리뷰를 참조), 그리고 모두의 슬픈, 그들은 혼란에서 방법을 지적 두 개의 유명한 기사를 재인쇄--- Nagel의 '박쥐가 될 것 같은가?' 그리고 컴퓨터가 생각하지 않는 이유를 설명하는 존 Searle's 중국어 룸 인수의 초기 버전.

Nagel은 박쥐의 마음의 개념이 어떻게 될지 인식하는 방법조차 모른다고 지적했습니다. Searle은 우리가 생각을 개념화하는 방법이 부족한 방법과 컴퓨터가 하는 것과 어떻게 다른지 설명했습니다(예: 이해하지 못하고 중국어를 번역할 수 있음). 마찬가지로, 우리는 많은 철학적, 과학적 개념에 대해 좋은 것 또는 단지 이해할 수 있는 것으로 간주되는 것을 인식하기 위한 명확한 테스트가 부족합니다. 의식, 선택, 자유, 의도, 입자, 사고, 결정, 파도, 원인, 일어난, 사건

(등끝없이) 혼란의 근원은 드물지만, 우리가 정상적인 삶을 떠나 철학을 입력하자마자 (그리고 언어가 진화한 환경에서 분리된 모든 토론은 단어가 의미를 가진 정확한 맥락) 혼돈이 지배합니다. 비트겐슈타인은 이유를 이해하고 이를 피하는 방법을 지적하는 첫 번째 이었다. 불행하게도, 그는 그의 전성기에 사망, 그의 작품은 마음 (언어)가 작동하는 방법의 일련의 예로 거의 전적으로 구성되어 있으며, 그는 어떤 인기있는 책을 쓴 적이, 그래서 그의 작품에 대한 이해는 매우 소수에 제한됩니다.

Searle은 세계 최고의 철학자 중 한 명으로 매우 명확하고 높은 평가를 받는 많은 기사와 책을 저술했으며, 그 중 일부는 Dennett's 작업에서 눈부신 결함을 지적했습니다. 그의 리뷰 "의식 익스포저드어웨이"는 1991년 데넷의 1991년 도서 "의식 익스프라인드"와 그의 책 "콘시우 The Mystery of Consciousness (의식의 신비) 의 신비"는 매우 잘 알려져 있습니다. 철학적 글쓰기에 대해 놀랍게도 분명한 방식으로, 왜 Dennett (이 주제에 대해 글을 쓴 수백 명의 철학자와 과학자들)도 왜 의식을 개념화하는 것과 같은 어려운 문제를 설명하는 데 가까워졌는지에 대해 설명해 주어야 합니다. 물론 내 보기 (그리고 비트겐슈타인의)에는 언어 사용에 대한 '어려운 문제'만 혼란이 없습니다. 많은 사람들이 우리가 정말 중요한 것들 중 어떤 것을 '개념화'할 수 없을 것이라고 의심합니다 (비록 w가 단어를 사용하는 방법의 매우 간단한 문제와 매우 어려운 과학적 문제를 혼합하고 있다는 것을 분명히 했다고 생각하지만), 그러나 우리가 지금 과학적인 문제로 근처에 없다는 것은 분명합니다. 내 자신의 견해는 우리가 '의식'진화와 개발에 의해 한 번에 몇 뉴런 함께 놓여되는 볼 수 있듯이 과학적 문제는 간단하다는 것입니다. 그리고 '개념'은 다른 언어 게임과 같은 언어 게임이며, 하나는 우리가 단어를 사용하는 방법에 대한 명확한 (명확한 cos를 지정)할 필요가 있다.

데넷은 대부분 그의 비판을 무시했지만, Searle을 유익한 인신 공격으로 선호했습니다. Searle은 Dennett와 다른 사람들이 매우 재미있는 인지 심리학을 파괴하기 위해 밖으로 있다는 비난을 받았으며, 현대 철학은 좁은 학문적 의미에서 인지 심리학 (높은 질서 생각의 설명 심리학)의 한 지점이기 때문에 Searle은 30년 동안 우리가 의식이 있고 생각되는 생물학적 기계의 좋은 예라는 것을 매우 분명하게 밝혔습니다. 그는 단지 우리가 어떻게 이런 일이 일어나는지 전혀 모른다고 지적했다. Searle은 '지적 병리학', Dennett의 견해 및 그들이 설명하기 시작한 바로 그 현상의 존재를 부인하는 모든 사람들을

특징으로합니다.

Dennett는 여기에 자신의 실수를 반복하고 우리가 그들이 모두 착각하고 방법을 보여주기 위해 공간의 낭비라고 들었다 책의 끝에서 두 번째 페이지에 자신의 비판에 대한 자신의 응답을 떠난다! 당연히, 전체 책에서 비트겐슈타인이나 Searle에 대한 하나의 참조가 없습니다. 그러나, 그가 처럼 혼란 다른 오래 된 학교 철학자에 대한 많은 참조가 있다. 과학의 실제 경험적 문제와 철학의 언어(언어 게임)를 어떻게 사용해야 하는지에 대한 문제와 혼합하는 거의 보편적인 실수인 사이언티즘 영장이 크다.

대부분의 사람들처럼, 그것은 그가 생각하는 매우 추론 엔진에서 그의 마음을 교차하지 않습니다 그와 함께 특정 결론에 와서 그를 강요하고 이것들은 종종 매우 연결되지 않거나 일이 세상에있는 방법에 대해 잘못 될 것입니다. 그들은 수십만 년 전에 생존에 유용했던 행동을 조직하는 다양한 작업을 수행하는 진화적 호기심의 뒤섞여 있습니다. Wittgenstein인지 심리학에서 사고 실험을 하고 있는 선구자였고, 이러한 엔진의 본질과 30년대의 언어의 미묘함을 해명하기 시작했고, 따라서 그는 이 리뷰가 시작되는 일종의 코멘트를 만들었습니다.

Dennett는 (p98) 자신의 견해가 호환성, 즉 자유 의지 (일관성을 위해 선택과 동일시 할 수 있기를 바랍니다)가 결정론과 호환된다고 말합니다 (즉, 물리적으로 가능한 미래의 정확히 하나의 순간에 있는 것입니까?-p25). 그는 결정성이 필연성과 동일하지 않다는 것을 보여주고 싶어합니다.

그러나 책 전체가 연기와 거울을 통해 어떤 선택을 하는지, 일반적으로 이해한다는 의미에서 사라지고, 우리가 선택할 수 없는 '선택'을 남긴다. 당연히 이것은 그의 이전 책 '의식 설명'에서 의식의 운명을 반영한다.

그것은 놀라운, 우리가 단일 뉴런 작동 하는 방법의 기초를 이해할 수 있을 수 있습니다 지점에 도달 하기 시작 하는 때 (또는 원자는 그 문제에 대한 작동 하는 방법), 누구 든 지 그들은 전체 뇌를 이해 하고 그것의 가장 복잡한 현상을 설명 하는 도약을 만들 수 있습니다 생각 해야. 오프닝 인용문에서 Wittgenstein의 마지막 문장을 기억하십시오 : '그리고 더 많은 것은,이 초월에 대한 갈망을 만족, 사람들이 '인간의 이해의 한계를 볼 수 있다고 생각하는 한', 그들은 물론 그들이 이것 넘어 볼 수 있다고 생각합니다.' 언어 게임은 매우 다양하고 정교하게 문맥에

민감하여 모든 사람이 길을 잃게됩니다. 우리는 매우, 매우 조심하는 경우, 우리는 언어 게임을 배치 할 수 있습니다 (예를 들어, 단어 의식, 선택, 현실, 마음 등을 사용하여 다양한 문장의 만족조건을 지정)과 선명도가 가능해지지만, Dennett는 바람에 주의를 기울이고 칩센드로 끌려갑니다.

여기에 적어도 3 개의 다른 주제 (우리의 두뇌, 선택 및 도덕의 진화)가 있으며 Dennett는 원자의 결정적인 충돌에서 자유가 어떻게 진화하는지에 대한 일관된 계정으로 함께 융접하려고 합니다. 그러나 튀는 원자 (또는 그가 가장 좋아하는 예, 컴퓨터에서 실행되는 삶의 게임)가 현실과 같은 형태라는 것을 받아 들일 만한 이유가 없습니다. 그가 정확히 문맥을 명시하지 않는 한 cos (즉, 진술을 진실하거나 거짓으로 만드는 것)가 의미가 없다는 것은 결코 그에게 일어나지 않습니다. 그는 양자 불확정성 (또는 불확실성 원리)이 결정론의 주요 장애물이라는 것을 알고 있지만(많은 사람들이 자유를 위한 탈출구로 받아들여졌지만) 그러한 사건이 너무 드물기 때문에 이를 무시합니다. 확장에 의해, 그것은 어떤 이러한 이벤트가 지금 또는 우리의 뇌에서 우리의 전체 일생에 일어날 것 같지 않다, 그래서 우리는 결정된 뇌에 붙어 있는 것 같습니다 (무엇이든, 즉, 그는 cos를 지정하지 않습니다). 그러나, 우주는 큰 장소이며 오랜 시간 (아마도 '영원히') 주변되었습니다 그리고 심지어 하나의 양자 효과가 발생하면 그것은 불확실한 상태로 전체 우주를 던져 것 같다. 이 개념은 물리적으로 가능한 한 순간에"어떤 순간에양자 불확정이 발생할 수 있다면 사실이 될 수 없습니다--이 경우 무한히 많은 가능한 미래가있을 것 같다. 그러나 다시 말하지만,이 성명서의 cos는 정확히 무엇입니까? 이것은 물리학의 모순에서 탈출 중 하나를 회상 - 각 순간 우리 우주는 무한히 많은 우주로 분기된다.

그는 양자 불확정성은 우리가 선택할 수있는 방법에 대한 답을 제공한다는 생각을 올바르게 거부합니다. 이 명백한 아이디어는 많은 사람들이, 제안했지만 문제는 아무도 물리학의 방정식으로 시작하여 의식 현상 (또는 다른 응급 현상)으로 끝나는 단계의 정확한 순서를 지정하는 방법을 전혀 모른다는 것입니다. 그렇다면, 그들은 확실히 적어도 하나의 노벨상을 이길 것이다, 뿐만 아니라 그들은 '설명'의 의식을 해야합니다, 그들은 '설명'(또는 훨씬 더 나은 '설명'위트겐슈타인 주장으로) 출현의 보편적 인 현상 (어떻게 높은 순서 속성은 낮은 사람에서 나오는). 그래서, 그들은 '이지'문제를 해결해야 할 것 (일부 정신 상태에 해당하는 뇌의 정확한 상태를 결정하고 바람직하게는 시간이 지남에 따라

뇌의 모든 원자의 정확한 위치를 지정하는 것은 불확실성을 무시) 그리고 'hard 하나 (정확히 상관 관계 또는 의식이나 선택 등을 생산하는 것?). 그리고 그들은 그것에 있는 동안 또한 불가능-두뇌에 대한 양자 필드 방정식에 정확하고 전체 솔루션을 하고 그에 대한. 이 방정식은 컴퓨터 시간의 무한한 양을 필요로하기 때문에, 하나의 원자 또는 진공경우에도, 계산할 수 없다는 것을 매우 잘 알려져 있다. 그러나 무한은 하나의 원자를 위해 할 것입니다 그래서 어쩌면 뇌는 더 이상 걸릴 것입니다. 그것은 결코 그의 마음을 교차 (또는 내가 본 사람) 아무도 원자가 전자에서 '나온다' 전자에서 명확하게 만들 수 없습니다., 중성자와 양성자 또는 분자는 원자에서 나온다 또는 분자 등에서 세포. 예,, 몇 가지 방정식이 있지만 주의 깊게 보면 당신은 단지 '일이 있는 방식'으로 받아들여지는 손 흔들림과 사실을 많이 볼 수 있으므로 나는 그것이 의식, 색상, 선택, 세포 무리에서 나오는 통증과 동일하다고 생각합니다. 물론, Wittgenstein 후 우리는 과학적 질문과 혼합 철학적인 것들, 즉, 단어의 다른 용도 (의미, cos)가 명확하게 유지되지 않기 때문에 토론은 대부분 일관성이 없다는 것을 깨닫습니다.

그는 비물질적인 영혼과 같은 환상적인 개념에 대한 보호를 위한 물리학의 법칙에 호소하는 첫 번째 페이지에서 시작 하지만 물리학은 환상적인 개념으로 만들어집니다 (불확실성, 얽힘, 파도/입자 이중성, 슈로딩거의 죽은/살아있는 고양이 등) 그리고 Feynman 여러 번 말했듯이 "아무도 물리학을 이해! '많은 사람들이 아무도 없을 것이라고 생각하고 나는 '이해'할 것이 없다고 말하는 많은 사람들 중 하나이지만 오히려 존재, 공간, 시간, 문제 등과 함께 많은 '것들'이 있습니다. 우리의 작은 두뇌가 할 수 있는 일에 한계가 있으며 어쩌면 우리는 지금 그 한계에 있습니다.

우리가 우리보다 훨씬 더 잘 이해할 수 있는 거대한 컴퓨터를 만들더라도 우리에게 설명할 수 있다는 것은 분명하지 않습니다. 아이디어를 이해하려면 특정 수준의 지능이나 힘이 필요합니다(예: 특정 수의 사항을 염두에 두고 초당 특정 수의 계산을 수행). 대부분의 사람들은 아무리 그들이 그것을 할 필요가 얼마나 오래 문자열 이론의 확대 수학을 파악하지 않습니다. 그리고 문자열 이론 (또는 다른)이 우리 세계의 수학 (즉, 실제) 표현으로 의미가 있다는 것은 분명하지 않습니다. 이것은 내가 문자열 이론, 마음의 양자 이론 등 부족 생각 명확한 cos를 필요로한다. 그래서,, 우리의 슈퍼 스마트 컴퓨터, 우리가 하는 '같은'의미에서 생각 하는 방법을 가르쳐 하는경우에, 우리에게 정말 복잡한 것들을 설명할 수

없을 것입니다 가정 하는 좋은 이유가 있다. 그러나 언제나처럼 우리는 단어의 의미 (cos)를 볼 수 있도록 정확한 컨텍스트를 지정해야하며, 이런 종류의 대부분의 과학은 문제에 대한 인식이 없습니다.

첫 번째 페이지에 작은 로봇의 무리에 뇌를 비교하는 그의 마음에 드는 따옴표 중 하나입니다, 그리고 pg2에 그는 우리가 어리석은 로봇으로 만들어진 것을 말한다. 그러나 마음을 가진 엔티티에 대한 cos는 무엇입니까? 뇌 (및 모든 세포)가 작동하는 방식은 로봇이 작동하는 방식과 전혀 같지 않으며 우리는 그 차이를 개념화하는 방법을 알지 못합니다 (즉, 로봇이 어떻게 작동하는지 알지는 않지만 뇌가 어떻게 작동하는지 알지 못합니다. 예를 들어, 어떻게 선택을하고 이미지와 동기를 이해합니까). 내가 위에서 언급 한 바와 같이, 이것은 Searle에 의해 지적되었다 30 년 전 하지만 Dennett (그리고 수많은 다른 사람) 그냥 그것을 얻을 하지 않습니다.

우리는 또한 첫 페이지에서 과학은 우리가 우리의 자유를 이해하고 우리의 도덕성을위한 더 나은 기반을 제공 할 것이라고 알려줍니다. 내가 볼 수 있는 한, 과학이나 철학, 종교는 우리의 자유 나 도덕에 대한 우리의 이해에 영향을 미치지 않습니다. 그는 이타 생물학과 합리적인 선택의 생물학에 대해 오랫동안 논의하고 있지만, 우리의 도덕적 직관이 4 살짜리 어린이들에게 세워지고 입증 될 수 있다는인지 심리학의 풍부한 증거에 대해서는 언급하지 않습니다. 대신, 그는 사건의 기억과 다른 사람들과의 상호 작용에서 선택과 도덕성이 어떻게 나오는지 보여 주려고 많은 시간을 보냅니다. pg2에서 우리의 가치는 우리 세포의 '목표'와는 거의 관련이 없으며 pg2에서 3까지는 우리의 성격 차이가 우리의 '로봇 팀이 어떻게 생겨나고 생생한 성장과 경험을 통해 구성되었는가에 기인한다'고 말했다. 이것은 인간의 본성에 대한 대담한 해고이며, 우리의 차이점이 유전자에 프로그래밍되어 있고 어린 시절에 고정되어 있다는 풍부한 증거이며 결정론과 환경주의 사이에서 끊임없이 혼란스러워하는 그의 전형적인 특징입니다. 우리는 경험과 도덕적 문제에 대해 생각함으로써 시간이 지남에 따라 도덕성을 발전 시킨다고 생각합니다. 그러나 그는 다시 과학적 문제와 철학적 문제를 혼합합니다. 즉, 우리가 "로봇", "마음", "결정된", "무료" 등 어떤 게임을하고 있습니까? 이 책의 다른 많은 부분에서도 같은 혼란이 나타납니다. 과학적 증거를 모르는 분들은 Pinker 's 'The Blank Slate', Boyer's''Religion Explained'' 및 수백 개 이상의 최근 텍스트와 수만 개의 기사와 성격 발달에 관한 웹 페이지,

진화적이고인지적인 심리학.

pg4에서 그는 들들이 들죽는 알지 못하며 우리가 몇 백 년 동안 포유류라는 것을 알고 있다고 말합니다. 둘 다 인지 심리학의 기본적인 이해의 부족을 보여줍니다. 존재론적 범주에 대한 인지 템플릿은 원래 의 형태로, 수억 년 전, 동물은 범주를 설정하기에 충분한 학습없이 자신의 종과 다른 종과 동식물과 개체의 다른 사람을 인식 할 수있는 선천적 인 능력을 가지고있다. 들종들은 그들이 다른 들종과 같다는 것을 알고 있었고 우리 조상들은 그들이 다른 포유동물과 같고 파충류가 서로 다르지만 서로 비슷하다는 것을 알고 있었습니다. 인지 연구는 아주 어린 아이들에 있는 능력의 이 모형을 보여주었습니다. 다시 우리는 시스템 1 사전 언어적 의미에서 또는 시스템 2 언어적 의미에서 "알고"를 사용하고 있습니까? 생각 관점의 두 시스템의 유틸리티에 대한 내 다른 글을 참조하십시오.

, 물론,'바이슨'과 '포유동물'이라는 단어는 최근이지만 우리의 뇌가 작동하는 방식과는 아무 상관이 없습니다.

5페이지에서 그는 포스트모더니즘의 적대감을 '무서운 사고'의 산물로 생각하지만, 그 이유를 추측하지는 않는다. 인지 심리학에 대한 그의 지인에도 불구하고 그는 많은 과학 결과가 일반적으로 직관적인 심리학, 연합, 사회적 마음, 사회 교류 등을 위해 추론 엔진의 작동에 의해 생성 된 감정과 충돌한다는 사실로 인해 가능성이 있다고 볼 수 없습니다.

9페이지에서 그는 자유 의지가 문제이며, 자유의 지에 대한 우리의 태도가 차이를 만들어 내지만 누구를 위한 것인가를 지적한다. 철학자외에는 아무도 없습니다. 우리는 선택을 합니다. 무엇이 문제인가요? 하나는 문제를 경험하기 위해 외부 생활을 단계해야하고 모든 문제가된다. 의식, 고통, 노랑, 의도, 물질, 쿼크, 중력 등은 무엇입니까? 나는 어떤 정상적인 사람이 이제까지 때문에 선택에 대한 자신의 생각으로사람과의상호 작용 또는 의사 결정 과정에 근본적인 변화를 경험한적이 의심. 이것은 그러한 질문에 대해 이상한 점이 있음을 보여줍니다. 비트겐슈타인은 언어 게임이 다르다는 것을 보여줍니다.

결정 에 대 한 인지 템플릿과 연결 된 언어에 대 한 게임이 있다, d또는 색상 등을 보고, 철학적으로 생각 하는 것은 일반적으로 잘못 된 컨텍스트에서 단어를 사용 하 여 또는 어떤 명확한 컨텍스트 없이 (하나는이 분리 호출할 수 있습니다.), 그래서 명확한 cos 없이 (의미).

분리된 모드는 과거에 대해 생각하고, 미래를 계획하고, 다른 사람의 정신 상태를 추측하는 것을 허용하지만, 결과가 잘못된 방법으로 결과를 취하고 생각하기 시작하면 'John은 John이 할 수 있다고 상상하기보다는 내 지갑을 훔치려고 할 것입니다. 정신 분열증과 그밖 정신 병의 몇몇 양상은 이 쪽으로 보일 지도 모릅니다 -- 그(것)들은 사람들 가 있는 동기와 그(것)들이 있을 지도 모르다동기의 차이를 볼 수 없는 예를 들면, 어느 모드에 있는지의 통제를 분실합니다,한 언어 게임과 다른 사이.

그런 다음 철학적 사람들의 대부분이 이러한 분리된(사실에 입각한) 모드에서 작동하는 것처럼보이지만, 일반 모드와는 다른 점을 유지하지 못하는 것을 볼 수 있습니다. 보통 모드는 사자가 하는 일인데, 첫 번째 모드는 진화하고 분리된 모드였으며, 사자가 마지막으로 한 일이나 다음에 무엇을 할 의도가 있었는지에 대해 설명했습니다. 이것은 아마 동물에 대한 문제가 되지 않았습니니다.무슨 일이 일어날지에 대해 걱정 하는 너무 많은 시간을 보낸 어떤 동물 유전자 풀에 기여 매우 성공 하지 않을 것 이다.

인간이 문화를 개발하고 유전적으로 퇴화하기 시작했을 때만 많은 사람들이 분리된 모드에서 많은 시간을 보내도록 이끈 유전자로 살아남을 수 있다고 추측하는 것은 흥미롭습니다. 따라서, 우리는 철학과이 책은 주로 다른 사람들이 분리된 모드에서 자신의 엔진을 실행하는 데 사용하는 책에 결과를 넣어 로열티를 적립 이외의 실제 결과가없는 분리 모드에서 의사 결정 템플릿을 실행에 관한 것입니다. 위트겐슈타인의 인용문을 바꾸어 읽어 봅시다: "'계속 하는 동사'가 계속 되는 한 '먹는 것'과 "'와 같은 방식으로 작동하는 것처럼 보이는', 우리가 행동의 자유에 대해 계속 이야기하는 한, 내가 다른 일을 했으면 좋겠다고 말하는 것 등, 사람들은 같은 수수께끼의 어려움을 계속 우연히 발견하고 설명이 없는 무언가를 쳐다보고 있을 것입니다.'

대부분의 철학 책과 마찬가지로, 거의 모든 페이지, 종종 모든 단락, 언어 게임의 한 유형에서 다른변경, 지금 하나는 농담이나 꿈이나 연극에서 행동하거나 이야기를 암송해야 할 것을 몰래, 실제로 아무것도 의도하지,, 또는 세상의 실제 상황을 설명하지. 10 페이지에서 그는 우리가음식과 물에 대한 카운트 처럼 우리의 삶에 대해 생각하는 전체 way에 대한 자유 의지에 의지한다고 말하지만, 외부 철학, 음식으로 가득 찬 점심 카운터 앞에 서있는 사람은 자유 의지가 있어

미네랄 워터 대신 콜라를 선택할 수 있다고 생각하는 사람은 누구입니까? 나는 심각한 자신이 양립한다고 생각하는 사람들 되고 분리 모드에서 이것을 생각하려고하더라도, 나는 종료하고 실제 선택을 하기 위해 분리되지 않은 모드를 입력해야합니다. 그런 다음에야 내가 진짜 선택을 할 수있는 능력이 없었다면 무슨 일이 있었을지 궁금해 분리 모드로 돌아갈 수 있습니다.

비트겐슈타인은 게임이 실제 것들에 기생하는 척하는 방법을 지적했다 (이것은 사소한 관찰이 아니다!). 매우 복잡한 분리 된 시나리오에 참여하는 능력은 이미 4세 어린이에게 분명합니다. 그래서, 나는 일반적으로, 아무도 선택을 가지고 에 의존하지 않는 것을, 말할 것이다, 오히려 우리는 단지 선택. 비트겐슈타인이 분명히 밝혔듯이 그것은 우리 삶의 근간이 되는 확실성에 기초한 행동입니다. 다니엘레 모얌 샤룩과 나의 다른 글들의 최근 글을 참조하십시오.

같은 페이지에서 그는 인지 적 기초를 이해하지 못한다는 것을 다시 보여줍니다. 그는 우리가 선택의 개념적 분위기에서 우리의 삶을 수행하는 법을 배운다, 그리고 "그것은 산술처럼 영원하고 변하지 않는 안정적이고 역사적인 구조로 보이지만, 그것은 아니다. 그는 인지심리학의 전체 추력 (그리고 Wittgenstein) 우리는 계획, 결정, 약속, 분개 등의 기초를 배울 수 없습니다, 하지만 이들은 자동으로 무의식적으로 작동하고 매우 어린 시절에 실행을 시작하는 추론 엔진의 내장 기능입니다.

PG 14에서 그는 우리의 자유 의지가 우리가 그것을 가지고 우리의 믿음에 따라 달라질 가능성이 있음을 제안! 우리는 사과를 보고, 고통을 느끼고, 행복하다고 믿는가? 믿음의 언어 게임은 Dennett가 종종 사용하는 방식으로 일관되지 않은 (명확한 cos없음)이라는 단어에서아는 것과 는 매우 다릅니다. 우리는 우리가 우리의 주머니에 달러를 믿을 수 있지만, 우리가 그것을 꺼내 그것을 보면 우리는 여전히 (농담 등을 제외하고) 그것을 믿는다고 의미있게 말할 수 없습니다. 추론 엔진은 분리 된 (믿음) 모드에서 실행할 수 있으므로 선택을 하거나 만드는 것을 상상할 수 있지만 인생에서 우리는 단지 그것을 만들뿐이며 매우 이상한 상황에서만 우리가 선택을 했다고 말할 수 있습니다. 그러나 Dennett는 이것이 보편적인 경우라고 말하고 있습니다. 선택을 하는 것이 다른 모든 것보다 믿음에 의존했다면 의식, 보고, 사고 등. 우리가 이것을 진지하게 받아들인다면 (그리고 그는 '자유 의지의 심각한 문제'라고 말합니다) 우리는 곤경에 빠지고 실제로 삶에

적용하려고하면 광기는 몇 분 거리에 있습니다. 그는 최근까지 모든 철학자들처럼, 위트겐슈타인이 그의 마지막 작품 'On Certainty' (확실성) 에서 시스템 1의 미숙한 '경첩'이나 자동화가 무엇인지 를 아는 실제 근거를 설명함으로써 우리의 행동을 신념에 접지할 필요성에서 벗어날 수 있는 방법을 우리에게 보여 주었다는 단서를 찾지 못했습니다. 다니엘모야-샤룩은 지난 10년 동안 이 것을 설명해 왔으며, 그녀의 작품을 요약하고 제 리뷰와 기사에 포함시켰습니다.

65 페이지 et seq.에서 그는 인과 관계, 의도 및 우리가 원자 등을 설명하는 데 사용하는 '비공식 적 술어'에 대해 설명합니다. 그러나 인지 연구는 우리가 우리의 직관적 인 물리 모듈로 분석 하는 존재론 적 범주의 제한된 수와 모든 '개체'를 설명하고, 에이전트 (즉, 동물이나 사람 또는 그들과 같은 것들-즉, 유령이나 신)가 관여 할때, 우리는 기관, 직관적 인 심리학, 사회적 마음 등을 결정하기 위해 우리의 개념 (엔진)을 사용하는 것으로 나타났습니다. 인과 관계 모듈은 거의 없지만 정확한 상황에 따라 이러한 모든 추론 엔진이 포함됩니다. 가능성과 필요성을 논의하는 것은 직관적 인 물리학, 기관, 존재론 적 범주 등을 위한 모듈의 출력 측면에서 이야기한다면 훨씬 easier입니다. 물론,, 여기에 인과, 의도, 결정의 언어 게임에 대한 Wittgenstein의 많은 선명한 의견의 언급이 없습니다, 도 Searle의 고전 작품의 의도와 사회 현실에.

그는 Ainslie의 책 'Will' (의지) 의 고장에 많은 시간을 보내고 있으며, 이 학부는 우리가 가능한 결과를 평가하는 과장 된 할인 능력 (즉, 추론 엔진)에 대해 논의합니다.

그는 이타주의, 감정, 경제학에 대한 로버트 프랭크의 훌륭한 작품을 많이 만들지만, 그가 인용한 책은 이 책이 출판되었을 때 15살이었습니다. 그것은 빙엄의 아이디어였다, 프랭크와 보이드와 리처드슨에 의해 증폭 (1992) 협력은 크게 치터를 처벌하기위한 수단의 진화에 의해 자극되었다. 그는 이러한 것들을 의무적이고 유망한 다윈 접근법의 예로 제시합니다. 실제로,, 그들은, 그리고 사실 그들은 경제, 진화 및 인지 이론의 표준 부분, 하지만 불행히도, 그는 이 분야에서 다른 작품에 거의 참조. 모든 작업은 사람들이 선택하지 않지만 자신의 두뇌가 그들을 위해 선택하는 것을 보여주는 경향이있다 (시스템 1 빠른 자동 '선택' 대 시스템 2 느린 심의 '선택'). 그는 이 일과 선택의 일반적인 문제 사이에

설득력 있는 연관성을 확립하지 않으며, 거의 모든 철학자들이 강력한 두 가지 사상 체계체계를 이해하지 못한다.

모든 줄무늬의 철학자들은 추론 엔진을 분리하여 '뭐만약' 게임을 플레이할 수 있는 능력에 의해 최면을 걸었으며, 존재론적 범주에 반직관적인 태그를 붙이는 것을 좋아합니다(즉, 소크레스가 불멸의 경우 등). 이점에서, 그들은 원시 종교와 몇 가지 요소를 공유(보이어 참조). 이것은 농담도 모욕도 아니지만, 일단 현대 인지 개념을 이해하면 인간 활동의 전체 스펙트럼을 적용한다는 것을 지적합니다(그리고 그렇지 않으면 이상할 것입니다). 그러나 Wittgenstein이 너무 아름답게 설명했듯이, 언어 게임과 s2의 추론 엔진은 한계가 있습니다 - 설명은 끝이 나왔습니다 - 우리는 암반 (s1)을 쳤습니다. 그러나 철학자는 그가 그 너머를 볼 수 있다고 생각하고 물 위를 걸어 나간다,또는비트겐슈타인이 그것을 넣어, 절대 어둠속으로.

pg 216에서 그는 자신이 그렇지 않으면 할 수 없도록 만드는 것은 자유 의지에 대한 진화적 상승의 핵심 혁신이며, 기회에 무감각하게 만드는 방법을 배워야만 자유로울 수 있다고 말합니다. 다시 말하지만, 하나는 아무것도 말할 수 있지만 하나는 아무것도(상태 명확한 COS) 아무것도 의미 할 수 없으며, Dennett도 COS를 명확히하기 시작하지 않습니다. 그리고 이러한 '능력'이 어떻게 작동하는지(즉, '의지', '자기', '선택', '원인'등의 게임) 명확하지 않습니다. Dennett는 다소 관련이없는 텍스트의 엄청난 금액에 자신의 아이디어를 숨기는 경향을 가지고(즉, 그는 진정한 철학자입니다!).

다시 말하지만, 생물학과 심리학에서 우리가 추론 엔진에서 어떤 식으로든 행동해야한다는 감정을 얻는 아주 좋은 증거가 광대 한 시체가 있기 때문에 그는 거꾸로 물건을 가져옵니다. 그가 지적했듯이, 죄수의 딜레마와 관련 프로토콜을 가진 수백 개의 실험은 사람들의 선택을 조작하는 것이 얼마나 쉬운지 보여주었으며, 그들의 계산은 전혀 의식하지 않고 고의적이지 않으며 사실 현대 심리학, 사회학 및 신경경제학 연구의 대부분은s1의 자동화를 s2의 심의적 사고와 s1의 신중한 사고와 보여주는 방법에 전념하고 있습니다.

상황이 사람들을 의식하게하기 위해 조작 될 때, 그들은 훨씬 느리고 덜 신뢰할 수 있습니다(s2). 따라서 엔진을 빠르고 자동적으로 만들고 의도적인 생각에 접근할 수 없도록 자연스러운 선택에 대한 지속적인 압력이 있었습니다.

Dennett는 '우리는 우리 자신을 만든다'고 말하며, 그렇지 않으면 할 수 없으며 이것이 도덕과 선택의 기초가 된다고 말합니다. 증거는 is 정반대입니다. 우리의 추론 엔진은 우리에게 기본적인 도덕적 직관을 제공하고 우리는 일반적으로 결과에 따라 행동. 우리 또는 다른 사람이하지 않는 경우, 우리는 죄책감, 분노, 분노 등을 느끼고, 다음 속임수 유전자는 인구를 침공하고 이것은 도덕성의 좋은 부분이 진화하는 방법에 대한 주요 이론 중 하나입니다. 우리의 유전자는 우리가 (주로) 그렇지 않으면 할 수 없습니다, 우리의 의지 또는 Dennett가 그것을 할 수 있다고 생각하는 무엇이든 할 수 있도록 우리를 합니다. 우리는 종종 다른 일을 선택할 수 있지만, 우리 자신의 직관과 사회적 거부에 대한 지식은 일반적으로 우리의 선택을 제한하는 역할을합니다. 이러한 직관은 50,000년에서 수백만 년 전 사이에 소그룹으로 진화했습니다. 현대 사회에서 직관은 종종 우리의 론g-용어이점과 약한 사회 통제에 있지 않습니다. 이것은 세계에서 혼란에 용서 할 수없는 진보에 대한 주요 이유입니다.

pg 225에 그는 마침내 (특정 각도에서) 의사 결정처럼 보이는 기계론적 원인의 'a 복잡한 snarl로 자유 의지의 정의에 몰래" 그는 이것이 자유 의지의 모든 귀중한 역할을한다고 주장하지만 전통적인 자유 의지가 소유 한 일부 (지정되지 않은) 속성이 부족합니다. 연기는 두껍지만 불특정 속성 중 하나는 우리가 선택으로 이해하는 것이라고 확신합니다. 그는 (pg 226의 상단) 의사 결정에 대한 그의 자연주의적 계정이 도덕적 책임의 여지를 많이 남긴다고 주장하지만, 우리가 할 수 없도록 하는 것은 우리가 실제로 작동하는 방식을 설명하지 않으며, 할 수 있다 도덕성의 여지를 남기지 않습니다.

그는 선택이 자발적 또는 강제인지 결정하기위한 시험을 제안하지 않으며 나는 그가 그렇게 할 수 있는지 의심스럽다. 일반적으로 누군가가 우리의 손을 이동하도록 요청하는 경우, 우리는 선택의 여지가 무엇인지 알고 있지만, 철학자의 전형적인, 나는 그것이 이동 여부에 관계없이 그는 자신의 위치에 대한 증거로 계산하고 물론 모든 것이 계산되지 않는 경우 아무것도 Wittgenstein 너무 참호 여러 번 언급으로 계산됩니다 기대합니다.

이 시점에서 그는 또한 의식주의에 대한 Libet 의 잘 알려진 작품에 대한 토론을 시작했는데, 이것은 내가 내 시간 가치가 있다고 느꼈던 책의 유일한 부분입니다. 그러나,, 우리가 의식없이 결정을 내린다는 리벳의 주장은 심리학자와 철학자 (예

: Searle 및 Kihlstrom)에 의해 여러 번 폭로되었습니다.

253 페이지 et seq.에서, 그는 의식적인 의지의 정의에 몰래 들어서며, '다른 때에 자신과 상호 작용할 수 있는 수단을 제공하는 주된 역할 중 하나인'의 ""의 사용자 환상을 가지고 있습니다. 그리고 "일러스트리 여부, 의식의 의지는 행동에 대한 자신의 도덕적 책임에 대한 사람의 안내입니다. " 그는 th우리가 필요하는 트릭은 ""가 "단순화 장벽 내부에서 무슨 일이 일어나고 있는지 제어하는 것입니다"" 어디 의사 결정이 일어나는 경우'정신 이벤트는'""메모리에 입력하여 의식이"" 자기 설명의 과정은 ... 우리가 하는 일입니다. 중요한 것은 자기가 공간 (뇌)과 시간 (기억)에 분산되어 있기 때문에 선택이 가능하다는 것입니다. 그는 이것이 많은 믿을 수 없는 (이것을 따를 수 있고 기괴한 언어 게임을 정말로 이해하는 모든 사람)을 떠날 것이라는 것을 깨닫습니다." 나는 많은 사람들이 아이디어를 파악하거나 심각하게 받아 들이기가 어렵다는 것을 알고 있습니다. 그것은 거울과 속임수, 의식을 털어 말하는 손의 일종, 그리고 진짜 자기, 그것이 소개 될 때 사진에서 보인다.' 많은 사람들이 그가 자신의 입에서 단어를 했다 말할 것이다, 그러나 나는 그것이 의식과 전체 우주에 대해 알고있는 모든 것을 말할 것이다 (이러한 주장의 명백한 확장을 만들기) 우리는 멀리 그의 앞에 사라졌다. 그리고 언어 게임을 주의 깊게 살펴보면 일관성이 부족하다는 것을 알 수 있습니다 (즉, 내 기사에서 알 수 있듯이 명확한 만족 조건 없음).

대부분의 필요 철학자 와 철학적 왁스 거의 모든 과학자처럼, 그는 그의 첫 번째 문장에서 치명적인 실수를 합니다 - 명확한 언어를 사용하지 못하는 (즉, 의미있는) 방법과 다음 모든 카드의 집입니다.

비트겐슈타인은 그의 평소 격언 광채와 문제를 언급 그래서 나는 다시 반복.

"정신 적 과정과 상태와 행동주의에 대한 철학적 문제는 어떻게 발생합니까? - 첫 번째 단계는 모두 통지를 탈출 하나입니다. 우리는 프로세스와 상태에 대해 이야기하고 그 본질을 미정으로 둡니다. 언젠가 우리는 그들에 대해 더 많이 알게 될 것입니다- 우리는 생각합니다. 그러나 그것은 단지 우리가 이 문제를 바라보는 특정한 방식에 맡기는 것입니다. 우리는 프로세스를 더 잘 아는 법을 배우는 것이 무엇을 의미하는지에 대한 명확한 개념을 가지고 있기 때문에. (연상 트릭의 결정적인 움직임이 만들어졌다, 그것은 우리가 아주 무고한 생각 바로 그 하나였다). -그리고 이제 우리의 생각을 이해하게 하는 비유는 조각으로

나타간다. 그래서,, 우리는 아직 아직 탐구되지 않은 매체에서 아직 이해할 수 없는 과정을 거부해야 합니다. 그리고 지금은 우리가 정신 적 과정을 거부 한 것처럼 보인다. 그리고 당연히 우리는 그들을 부인하고 싶지 않습니다. W PI p308

pg 259에서 그는 문화가 우리에게 합리적인 동물을 만들었다고 말합니다! 이것은 인간 (그리고 동물) 자연 (즉, 유전학 및 진화)의 놀라운 거부는 '다윈의 위험한 아이디어'를 쓴 사람에서 오는 것입니다!

아마도 그는 우리에게 선택과 도덕과 의식 (라인에서 6 줄)을 주는 공간 (뇌와 다른 사람들과 시간 (도킨스의 밈과 마찬가지로)에 퍼지는 기억이라는 그의 생각에 대해 이야기하고 있습니다. 그는 의식이 사용자 인터페이스라고 말하지만 사용자가 누구인지 또는 어디에 있는지, 그리고 뇌와 어떻게 인터페이스하는지 명확히 밝혀지지 않습니다 (당신은 '의식 설명'을 통해 고통을 겪어야 할 것입니다. 그는 진화와 인지 심리학에 대한 많은 언급을 하지만, 그는 거의 수십 년 동안 현재되었습니다 용어 (사회 마음, 직관적 인 심리학, 연합 직관 등)를 사용하지 않고 명확하게 개념의 대부분에 익숙하지 않습니다. 그는 우리가 문화에서도 도덕의 미세한 세부 사항을 가지고 있다는 것을 의미하는 경우, 괜찮아요, 하지만 이것은 케이크에 s2 착빙과 s1 케이크는 유전자에 의해 구워졌다.

우리는 또한 R&D (그가 여기서 진화를 의미하지만 다른 다른 것들)이 우리에게 자아를 주었고 그 언어가 새로운 종류의 의식과 도덕성을 만들어 준다고 들었습니다. 나는 그가 이것에 대해 거의 동의하지 않을 것이라고 확신한다. 의식과 도덕의 기본은 영장류에서 진화 하는 매우 분명한 것 같다 (그리고 이전 오래 전에 언어 (비록 그것은 매우 논쟁 언어 두뇌에 있는 현존 하는 용량에서 진화). 그는 "도덕적 밈은 몇 만 년 전에 우연히 발생"그는 케이크에 착빙을 의미하는 경우 괜찮을 것입니다 하지만 그는 분명히 케이크를 의미! 그리고 그는 도덕성의 요점은 우리의 유전자의 생존이 아니라고 말합니다, 이는 놀라운 (그리고 완전히 잘못된) 말, 그는 단지 to 밈을 참조하는 경우에도.

pg 260에서 그는 우리가 협조하기 위해 우리의 '우리의 연약한 처분' 를 이해하지 못하기 때문에 우리에게 아무 의미가 없지만, 그것은 우리와 모든 동물의 모든 행동에 모든 것을 제공하는 템플릿 (즉, 상호 이타적 인 이타적인피트니스를 촉진하는) 템플릿의작동이라고 주장합니다. Dawkins는 최근 E.O 윌슨의 비참한 최근 작업에 대한 자신의 의견에서 언급 한 바와 같이 '그룹 선택'의 환상을

지원하는, 자연 선택은 포괄적인 피트니스입니다 검토 (월슨의 '지구의 사회 정복'의 내 리뷰를 참조하십시오). 우리의 많은 '템플릿'중 하나가 손상되면 사람이 사회적 존재 (예 : 자폐증, 사회 병리, 정신 분열증)로 제대로 기능 할 수 없다는 충분한 증거가 있습니다. 나는 그것이 우리가 의식과 선택이없는 반직관적인 견해로 철학적 일 때 사람들을 이끄는 직관적인 심리학 등을위한 템플릿의 작동이라고 말할 것입니다.

그는 또한 우리가 우리의 견해를 바꾸고 그 이유를 숙고 할 수 있을 때 그것이 중요한 진화적 전환 중 하나였다고 말합니다. 이것은 다시 진화 심리학에 대한 그의 이해부족을 반영한다. 나는 모든 템플릿과 마찬가지로 기본적인 도덕적 직관이 의식에 접근 할 수 있다는 증거를 알지 못하지만 그 반대를 보여주는 거대한 작품이 있습니다. 우리는 우리의 부정 행위가 정당화 되었다고 판단하거나 다른 사람의 부정 행위를 용서 할 수 있지만, 우리는 여전히 부정 행위였다는 것을 알고 있습니다 (즉, 우리는 엔진을 변경할 수 없습니다). 저는 100만 년 전 제 조상들이 같은 상황에서 똑같은 감정을 가졌다고 생각하지만, 이제는 관련성이 있는 다른 것들이 많이있으며, 때로는 이러한 것들이 제 감정에 반하는 행동으로 이어질 것이라는 점입니다. 또 다른 문제는 문화가 발전함에 따라 엔진이 진화되지 않은 중요한 또는 '도덕적 유형'의 결정을 내려야 한다는 것입니다.

pg 267에서 그는 우리가 지금 우리의 '자유로운 부동 근거'(아마도 인지 심리학자가 우리의 템플릿 또는 추론 엔진이라고 부르는 것에 해당)를 반사와 상호 설득으로 대체한다고 말합니다. 그리고 pg 286에 그는 그것이 도덕적 추론에 영향을 미치는 아동의 육성 - 요구하고 이유를 주는 것이라고 말합니다. 다시 말하지만, 그는 지난 30 년 동안의 연구에서 무슨 일이 있었는지 에 대한 이해가 없다 - 템플릿은 타고난 s1 자동화이며 반사 또는 육성으로 변경할 수 없습니다. 그런 다음 우리는 의식이 시간이 지남에 따라 도덕적 문제를 자아에게 제공하게 하고, 이는 책임을 진다는 것을 다시 한 번 들었습니다. 그것은 더 이상 일관성또는 반복과 신뢰할 수 없습니다.

pg 289에서 그는 반영할 수 있게 하는 문화이며 그 선택은 교육(기억)과 공유에 달려 있다는 잘못된 개념을 반복하는 장 요약물 가지고 있습니다. 그것은 문화가 아니라 반영하고 선택할 수 있게 하는 상속된 인지 구조이며, 문화가 수용 가능한

행동과 보상 또는 처벌을 결정한다는 것은 분명합니다. pg. 303에서 그는 우리의 템플릿이 오래 전에 그 문제를 해결했다는 것을 알지 못하고, '와 is'의 고전적인 철학적 장벽에 대해 이야기합니다. 그는 또한 우리의 유전자에 이식 된 수백 개의 '문화적'보편적 인 (예 : 핑커의 빈 슬레이트 '참조)과 Searle의 고전 논문 "Is에서 야트를 파생시키는 방법"이 있다는 것을 알지 못하는 것 같습니다.

그는 종종 진화 심리학의 몇 가지 문제에 대한 좋은 토론이 될 것 같은 모습으로 시작하지만, 변함없이 철학적 arcana로 방황하고 더 많은 혼란으로 바람. 이것은 pg. 261에서 일어나는 데, 그는 '칭찬할 만한'과 같은 개념이 수천 년 동안 문화에 의해 형성되었다고 말하는 반면, 대부분의 사람들은 그러한 개념의 기초가 유전자에 있으며 각 문화는 회원들이 타고난 메커니즘에서 얻는 직관에 대한 수용 가능한 반응의 세부 사항만 결정한다고 말합니다. PG 262에서 그는 ESS (진화적으로 안정적인 전략)가 도덕성을 생성 할 수있는 방법을 설명하려고합니다. 여기서 그의 생각은 유전적 'R&D'(즉, 진화)가 도덕에 대한 희미한 이해를 생성하고 문화(memetics)( 밈) 가 변형과 해명을 생성한다는 것입니다. 나는 우리 모두가 알고 있다고 말할 것이다, 많은 연구는 우리가 일반적으로 우리의 추론 엔진에서 매우 명확한 결과를 얻을 단지 희미하게 특별한 경우에 이해한다는 것을 명확히했다. 문화는 단지 우리의 감정에 대해 우리가 할 수있는 일을 결정합니다.

이 책의 마지막 부분은 주로 도덕적 결핍에 관한 것입니다. 그는 하트와 Honore에 의해 법적 고전을 참조, 나는 읽기 시작 30 년전, 그 저자는 깊이 비트 겐슈타인에 의해 영향을 받았기 때문에. Dennett는 우리가 자신의 도덕성을 통제할 수 있으며 도덕성에 대한 생각이 우리를 향상시킬 것이라고 말합니다. 그러나 이 책에는 이 견해에 대한 정당성이 없는 것 같습니다. 원숭이 마음의 지시에서 탈출하는 사람을 돕기 위해 여기에 아무것도 없다 나는 22 세기에 산업 문명이 붕괴 할 때 사람들이 자신의 조상이 200,000 년 전에했던 것처럼 행동 할 것이라고 확신합니다. 철학과 아무런 관련이 없는 영적인 길을 여행함으로써 탈출하는 사람들은 이 책 전체에 영성의 힌트가 없다는 것을 무시할 수 있는 관점입니다. 많은 신비가 마음의 기능에 대해 할 말이 있다는 것을 고려하면 또 다른 이야기 포인트. 저는 오쇼의 200권의 책과 테이프중 어느 곳에서도 철학의 어느 곳보다도 자유롭고 도덕적인 방법에 대해 더 많은 지혜를 느낍니다.

당연히, 사람은 거의 대학에서 가르치는 영적, 도덕적으로 진보 된 사람들을 찾을 수 없습니다. 데넷이 도덕적으로 우월하다는 징후도 없고, 그가 한 일도 없습니다. 도덕성에 대해 40년 동안 생각한 끝에 그는 비판자들을 공격하거나 오만하게 일축합니다. 우리 모두와 마찬가지로, 그는 자신의 추론 엔진의 한계에 갇혀 있는 것이 분명해 보입니다.

그렇다면 도덕성을 향상시킬 수 있는 기회는 얼마나 있을까요? 부모와 종교, 정당의 적극적인 노력에도 불구하고 우리의 행동의 대부분은 유전적이며 나머지는 우리의 환경에서 알 수 없는 요인으로 인해 분홍색의 '빈 슬레이트'를 참조하십시오. 평균적으로, 도덕적 행동의 변화 (변화는 우리가 공부 할 수 있는 유일한 것)의 5 %는 우리 자신의 노력 (문화)에 기인합니다. 오늘날 가장 중요한 도덕적 선택은 세상의 운명에 영향을 미치는 것입니다. 그러나 우리의 템플릿은 인구 과잉 (살인 제외)과 기후 변화 (다른 곳으로 이동하고 반대를 죽이는 경우 제외)를 처리하기 위해 진화되지 않았습니다.

세계에서 수억 명의 교육을 받은 사람들 중 한 명이 의식이나 선택 또는 정신적 현상이 실제로 무엇인지 알아낼 수 있었다면 얼마나 놀라운 일입니까 (즉, 신경생리학적 상관 관계를 설명하는 방법). 그리고 만약 하나, 우리는 그들이 몇 가지 이국적인 fMRI 장비와 최신 병렬 처리 신경 망 퍼지 논리 컴퓨터 등을 사용하여 연구의 최첨단에 과학자가 될 것으로 예상 할 것 이다. 그리고 그것은 단지 신경 회로 및 생화학 / 유전학을 지정한다는 것을 의미합니다. 그래서,, 그들은 철학의e 질문(높은 순서 생각의 설명 심리학의 언어 게임)에 대답 할 수 없습니다. 그러나 공간, 시간, 물질의 존재와 같은 대답은 필요하지 않으며, 사물이 있는 방식과 철학자의 임무는 우리가 이 단어로 플레이할 수 있는 언어 게임을 명확히 하는 것입니다. 그러나,, 철학자 또는 물리학t는 거기에 앉아 생각, 거기에 가장 큰 과학적 퍼즐에 대한 과학적 해결책을 마련! 그리고 먼저 회의론자와 확인하지 않고 그것에 대해 전체 책을 작성합니다. 처음에 인용문으로 돌아가려면-- '야망은 생각의 죽음'입니다. 실제로 -하지만 분명히 비트 겐슈타인은 깊은 생각을 생각했다!

# '이상한 루프입니다'에 관한 리뷰 (I am a Strange Loop) Douglas Hofstadter (2000) (검토 개정 2019)

Michael Starks

## 추상

호프스타터 목사에 의해 근본주의 자연주의 교회의 최신 설교. 그의 훨씬 더 유명한 (또는 그 끊임없는 철학적 오류로 악명 높은) 작업 고델, 에셔, 바흐처럼, 그것은 피상적인 타당성을 가지고 있지만, 하나는 철학적인 것들과 실제 과학적 문제를 혼합 만연한 사이언티즘것을 이해한다면 (즉, 유일한 진짜 문제는 우리가 재생해야하는 언어 게임이다) 다음 거의 모든 관심. 나는 진화 심리학과 비트겐슈타인의 작품에 기반한 분석을위한 프레임 워크를 제공합니다 (이후 내 최근 글에서 업데이트).

현대의 두 시스템 보기에서인간의 행동에 대한 포괄적인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

"고델의 증거가 우리의 작업에 어떤 중요성을 가지고 있는지 그냥 물어볼 수 있습니다. 수학의 조각에 대한 우리를 괴롭히는 종류의 문제를 해결할 수 없습니다. --대답은 그러한 증거가 우리에게 가져다 주는 상황이 우리에게 흥미로우라는 것입니다. '지금 뭐라고 말해야 할까?' --그게 우리의 주제입니다. 그러나, 그것은소리, Gödel의 증거에 관한 한 내 작업은 단지 같은 제안을 명확히하기 위해 구성 보인다 : '이 입증 될 수 있다고 가정'수학에서 의미. 비트겐슈타인 "수학의 기초에 대한 발언" p337 (1956) (1937년에 작성).

"내 정리는 수학의 기계화, 즉, 마음과 추상적인 개체의 제거, 하나는 수학의 만족스러운 기초와 시스템을 갖고 싶어하는 경우, 불가능하다는 것을 보여줍니다. 나는 인간의 마음에 대한 정의 할 수 없는 수학적 질문이 있다는 것을 증명하지 않은,하지만 모든 숫자 - 이론적인 질문을 결정할 수 있는 기계 (또는

블라인드 형식주의)가 없다는 것을 증명하지 않은, (심지어 매우 특별한 종류의) ... 브레이크다운으로 위협받고 있는 공제시스템의 구조 자체가 아니라, 그에 대한 해석, 즉 맹목적인 형식주의라는 해석에 불과하다." 괴델 "수집 작품" Vol 5, p 176-177. (2003)

"모든 추론은 선형적인 방식으로 이루어집니다. 미래의 사건은 현재의 사건에서 유추할 수 없습니다. 미신은 인과 관계에 대한 믿음입니다. 의지의 자유는 미래의 행동을 지금 알 수 없다는 사실에 있습니다. 인과관계가 논리적 추론과 같은 내면의 필요성인지만 알 수 있었습니다. -- 지식과 알려진 것의 연결은 논리적 필요성이다. (p가 tautology (동어 반복) 인 경우 "A는 p가 경우라는 것을 알고 있다"는 것은 무의미합니다.) 명제가 우리에게 명백하다는 사실에서, 그것은 그것이 참된 것을 따르지 않는다면, 명백함은 그 진리를 믿는 것에 대한 정당화가 아닙니다." TLP 5.133-5.1363

"이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." 비트겐슈타인 "블루 북" p6 (1933)

"우리는 가능한 모든 과학적 질문에 대한 답을 얻지 못하더라도 삶의 문제는 완전히 훼손되지 않았다고 생각합니다. 물론, 남은 질문은 없으며, 이 것 자체가 답입니다." 비트겐슈타인 TLP 6.52 (1922)

나는이 책의 일부 50 리뷰를 읽었습니다 (양자 물리학자 데이비드 도이치에 의해 아마도 최고였다) 그들 중 누구도 만족스러운 프레임 워크를 제공하지 않습니다, 그래서 나는이 책뿐만 아니라 행동 과학의 모든 책에 대한 도움이 될 것입니다 새로운 의견을 제공하려고합니다 (어떤 책을 포함 할 수 있습니다, 하나는 파급 효과를 파악하는 경우).

호프스타터(H)의 이 책은 그의c 래시 괴델, 에셔, 바흐: 영원한 황금 브레이드, 그리고 그의 다른 많은 저술들처럼, 의식과 모든 인간의 경험에 빛을 비추는 상관관계나 연결또는 비유를 찾으려고 노력한다. GEB에서와 같이, 그는 괴델의 유명한 "불완전성"정리, 에셔의 "재귀"예술과 언어의 "역설"(하지만, 대부분의 사람들과 마찬가지로, 그는 따옴표에이러한 용어를 넣을 필요성을 볼 수 없습니다, 이것은 문제의 핵심)와 비유를 설명하고 그리는 데 많은 시간을 보낸다. 아이디어는 그들의 겉보기 기괴한 결과가 "이상한 루프"에 기인하고 이러한

루프는 우리의 뇌에서 어떤 식으로 작동한다는 것입니다. 특히, 그들은 우리 자신을 "일어서게"할 수 있으며, 그는 대략 의식과 생각과 동일시되는 것처럼 보입니다. 모든 사람과 마찬가지로, 그는 자신의 마음이 어떻게 작동하는지에 대해 이야기하기 시작할 때, 그는 심각하게 길을 잃게 됩니다. 나는 이 책에 대한 관심과 행동에 대한 가장 일반적인 논평이 거짓말을 하는 이유를 찾는 것이 좋습니다.

나는 1912년부터 1951년까지 쓰여진 심리학에 대한 논평을 한 적이 없는 철학자(고계급 사상의 설명 심리학자)인 루드비히 비텐슈타인(w)의 아이디어와 ISL의 생각을 대조할 것이다. 그는 진화 심리학 (EP)의 인정받지 못한 개척자이자 의도적이라는 현대 개념의 개발자입니다. 그는 철학의 근본적인 문제는 우리가 우리의 자동 타고난 정신 프로세스를 볼 수 없습니다 이러한 우리의 언어 게임을 생성하는 방법을 지적했다. 그는 많은 일러스트레이션(20,000페이지 분량의 나틀라스 전체를 일러스트레이션으로 간주할 수 있음)을 주었고, 그 중 일부는 "is"와 "this" (이) 와 같은 단어에 대해 설명했으며, 모든 기본적인 문제는 보통 코멘트 없이 미끄러지는 것을 주목했습니다. 그가 개발 한 주요 포인트는 nearly (거의) 우리의 모든 의도(대략, 우리의 진화 심리학 (EP), 합리성 또는 성격)은 우리에게 보이지 않으며 우리의 의식에 들어가는 것과 같은 부분은 대체로 (즉, 우리의 행동과 무관함) epiphenomenal (이차 현상) 입니다. 아무도 만족스러운 방법으로 자신의 정신 적 과정을 설명 할 수 없다는 사실, 이것은 보편적 이다, 이러한 프로세스는 신속하고 자동적이고 매우 복잡하다는 것을, 그들은 5 억 년 이상 동물 DNA에 점차적으로 고정 된 "숨겨진"인지 모듈 (템플릿 또는 추론 엔진)의 일부임을 우리에게 알려줍니다. 자세한 내용은 내 다른 글을 참조하십시오.

행동 (철학, 심리학, 사회학, 인류학, 역사, 정치, 신학, 심지어 H, 수학 및 물리학)을 설명하려고 하는 거의 모든 글에서와 같이, 나는 이상한 루프 (ISL)가 이런 종류의 오류 (우리의 자동에 대한 망각)를 지속적으로 저지르고 이것이 해결하려고 시도하는 퍼즐을 생성합니다. ISL의 제목은 우리 모두가 알고있는 단어로 구성되어 있지만, w가 지적했듯이 단어 사용은 많은 감각 (사용 또는 의미)을 가진 언어 게임 (문법)의 가족으로 볼 수 있습니다. 우리는 이것들이 실제로 무엇인지 알고 있지만, 우리가 그들에 대해 설명하거나 철학적 (이론화)하려고 하면, 우리는 거의 항상 길을 잃고 감각을 가지고 있지만 감각을 줄 수 있는 맥락이 부족한

것들을 말합니다.

"이상한"과 "루프"가 맥락에서 벗어났으며 명확한 감각이 부족하다는 호프스타터의 마음을 결코 교차하지 않습니다 ("!"와 "am"에 대해 아무 말도하지 마십시오!). 위키백과에 가면 이 단어들에 대해 많은 용도(w가 자주 말한 게임)를 발견하게 되고 ISL에서 주위를 둘러보면 모두 하나인 것처럼 언급됩니다. 마찬가지로, "의식", "현실", "역설", "재귀", "자기 참조"등. 그래서, 우리는 절망적으로 첫 번째 페이지에서 표류, 나는 제목에서 예상대로. 로프의 루프는 매우 명확한 감각을 가질 수 있으며, 마찬가지로 증기 엔진 총재 피드백 루프의 다이어그램,하지만 수학과 마음의 루프에 대한? H는 우리가 우리의 의식, 자아, 자신을 부인할 의지를 사용하는 모든 것의 "이상한 고리"를 볼 수 없습니다!

괴델의 유명한 정리에 관해서는, 어떤 의미에서 그들은 루프가 될 수 있습니까? 그들은 거의 보편적으로 보여야하는 것은 수학 시스템의 특정 기본 종류가 그 "진실"(불행한 단어 수학자는 일반적으로 유효성을 대체) 또는 "거짓 (무효)는 시스템에서 입증 할 수없는 시스템의 "진정한"정리가 있다는 점에서 불완전하다는 것입니다. H는 당신을 말하지 않지만, 이러한 정리는 논리적으로 튜링의 "불완전성"일부 임의의 계산을 수행하는 컴퓨터에 대한 유명한 정지 문제의 솔루션과 동일합니다. 그는 괴델의 원래 증거를 설명하는 데 많은 시간을 소비하지만, 다른 사람들이 나중에 수학에서 "불완전성"의 매우 짧고 간단한 증거를 발견하고 많은 관련 개념을 입증 언급하지 않습니다. 그가 간략하게 언급하는 것은 현대 수학자 그레고리 차이틴 (Kolmogorov)과 알고리즘 정보 이론의 다른 사람의 창시자인 그레고리 차이틴 (Gregory Chaitin)이 그러한 "불완전성"또는 "임의성"(Chaitin의 용어 -이 다른 게임임에도 불구하고)이 긴 생각보다 훨씬 더 광범위하다는 것입니다. 그러나 괴델과 튜링의 결과는 모두 차이틴의 정리와 "알고리즘 임의성"의 인스턴스에 대한 결과라고 말하지 않습니다. "오메가 번호 (2005)"와 같은 Chaitin의 최근 글을 참조해야한다, 호프스타터의 유일한 심판으로, Chaitin에 20 세입니다 (비록 Chaitin은 여기에 더 큰 문제의 더 이상 이해가 없다 - 즉, 수학 게임의 스스로 타고난 의도는 - H보다 우주를 공유합니다.

Hofstadter는 이 "불완전성"(다른 단어(개념적) 게임을 문맥에서 벗어나는 방식으로 사용하여 시스템이 자체 참조 또는 "루피" 및 "이상한"이라는

의미입니다. 시스템에서 (또는 유효한) 사실인 것처럼 보이지만 그 안에 입증 할 수 없는 정리가 있는 이유는 명확하지 않지만 루프가되거나 왜 이상하게 자격이 있는지, 왜 이것이 다른 것과 어떤 관계가 있는지 를 알 수 없습니다.

그것은 1930 년대에 Wittgenstein에 의해 매우 설득력 있게 표시 되었다 (즉, Gödel의 증거 직후) 이 상황을 보는 가장 좋은 방법은 전형적인 언어 게임으로 (비록 시간에 수학에 대 한 새로운 것)-즉, "사실 하지만 입증 할 수 없는" 정리는 다른 의미에서 "사실" (그들은 새로운 axis를 요구 하기 때문에). 그들은 다른 시스템에 속한다, 또는 우리가 지금 말해야으로, 다른 의도적 인 맥락에. 아니 불완전성, 아니 루프, 아니 자기 참조 확실히 이상한! w: "괴델의 명제는 그 자체에 대해 뭔가를 주장, 자체를 언급하지 않는다"와 "괴델은 말할 수 있습니다: 하나는 하나의 증명의 규칙에 따라 구성 될 수 있다는 증거로, 실질적으로 그것을 생각하고 자할 때 하나는 수학적 증거를 신뢰할 수 있어야한다고? 또는: 수학적 명제는 실제로 그 자체에 적용 할 수있는 기하학의 제안으로 생각 될 수 있어야합니다. 그리고 만약 이것을 한다면 어떤 경우에는 증거에 의지할 수 없다는 것이 나옵니다." (RFM p336)을 참조하십시오. 이 발언은 1912년 그의 첫 글에서 시작되었지만 30대와 40대의 글에서 가장 분명하게 드러난 수학적 의도성에 대한 w의 통찰력의 깊이를 간신히 암시한다. w는 어렵고 불투명한 작가로 간주됩니다 때문에 그의 격언, 전보 스타일과 에 대한 지속적인 점프 거의 주제를 변경하고, 실제로 주제가 무엇인지 통지하지만, 하나는 자신의 유일한 교과서 스타일의 작품 -블루와 브라운 책으로 시작하는 경우 -와 그가 우리의 진화 높은 질서 의 생각이 작동하는 방법을 설명하는 것을 이해, 그것은 모두 지속적으로 분명해질 것이다.

w는 1930 년대에 이러한 문제에 강의하고이 그의 책의 여러 문서화되었습니다. 그의 nachlass에 독일어로 추가 의견이 있습니다 (그것의 일부는 이전에만 사용할 수 \$1000 cdrom하지만 지금은, 거의 모든 작품처럼, P2P 급류에, libgen, io 및 bok.org. 캐나다철학자 빅터 로디흐는 최근 저널 에르켄트니스(Erkenntnis)에 w와 괴델에 관한 두 개의 기사를 썼으며, w와 수학에 관한 4개의 기사를 썼는데, 이는 w와 수학의 기초에 대한 최종 요약이라고 믿습니다. 그는 w가 불완전함을 이해하지 못했다는 이전의 대중적인 개념을 쉬게 합니다 (그리고 수학심리학에 관한 다른 많은 것들). 사실, 지금까지 내가 볼 수있는 w는 (그리고 괴델을 포함하지 않음) 오늘날까지 거의 중 하나입니다 -하지만 위의 인용 된 그의 관통

코멘트를 참조하십시오.). H (그리고 수많은 다른 사람)를 너무 많이 운동하는 "역설"의 관련 형태는 수학 및 언어의 예와 함께 W에 의해 광범위하게 논의되었으며 음악, 예술, 게임 등으로 확장되는 상징적 능력의 단편적 진화의 자연스러운 결과로 보입니다. 반대의 견해를 원하는 사람들은 어디서나 W와 수학에 대해 그들을 찾을 수 있습니다, 그들은 철학적 검토 V86, p365-81 (1977)에서 치하라를 참조 할 수 있습니다. 나는 치하라에 대한 많은 존경을 가지고 (나는 그의 "수학의 구조적 계정"커버를 읽은 몇 가지 중 하나입니다) 하지만 그는 피할 수 없는 거의 항상 우리의 EP의 무해한 면으로 역설W의 설명과 같은 많은 기본적인 문제에 실패합니다. 나는 중 하나입니다

나는이 원래의 리뷰를 한 후 년 나는 Yanofsky의 '생각의 한계를 넘어'에 하나를 작성하고 다음 몇 단락에서 나는 여기에 불완전성에 대한 의견을 반복하는 거기에 했다. 사실 전체 검토는 관련이, 특히 울퍼트에 대한 발언.

고델과 "불완전성"에 관해서는, 수학 및 언어와 같은 상징적 인 시스템에서 표현 된 우리의 심리학은 "무작위"또는 "불완전"이며 불가능한 것으로 입증 된 작업이나 상황 ("문제")으로 가득 차 있기 때문에 (즉, 아래 해결책을 볼 수 없습니다) 또는 그 성격이 불분명하기 때문에 물리학 및 수학과 같은 모든 것이 불완전할 것입니다. 내가 아는 한, 지금 사회 선택 이론 또는 결정 이론 (논리와 추론과 철학의 연구와 함께 연속)라는 무엇에서 이들 중 첫 번째는 60년 전 케네스 화살표의 유명한 정리했다, 이후 많은이 있었다. Y는 2인 게임 이론에서 최근의 불가능 또는 불완전한 증거를 지적합니다. 이러한 경우, 증거는 일반 영어로 명시 된 간단한 선택처럼 보이는 것은 해결책이 없다는 것을 보여줍니다.

하나 모든 것에 대한 책을 쓸 수 있지만, 나는 적어도 잠자는 아름다움 (루퍼트 읽기에 의해 용해), 뉴콤의 문제 (울퍼트에 의해 용해) 및 뚝스데이와 같은 유명한 "역설"을 언급 Yanofsky 좋아했을 것이다, 어떤 매우 간단한 문제 중 하나 아무도 명확한 대답이없는 것 같다, 또는 하나를 찾기 가 매우 어렵다. 고델의 두 가지 "불완전성" 정리와 차이틴의 최근 작품에 문학의 산이 존재하지만, 30대와 40대의 W의 글은 확정적이라고 생각합니다. 상커, 만코수, 플로이드, 매리언, 로디치, 게프워트, 라이트 등은 통찰력 있는 작업을 해왔지만, 최근에는 W가 수학에서 재생되는 언어 게임에 대한 고유하게 관통하는 분석이 플로이드(예를 들어, 플로이드)에 의해 명확히 된 것입니다. '위트겐슈타인의 대각선 인수-센터와

튜링에 대한 변형'), 베르토 (예를 들어, '고델의 역설과 비트겐슈타인의 이유', 그리고 '불완전성에 비트겐슈타인은 모순된 의미를 만든다'와 책 '고델에 대해 뭔가있다', 그리고 로디치 (예를 들어, 새로 출판 된 위트겐슈타인), '고델 오해:비트겐슈타인에 대한 새로운 논쟁', '비트겐슈타인의 새로운 발언'과 철학의 온라인 스탠포드 백과 사전에서 그의 기사 '비트겐슈타인의 수학 철학'). 베르토는 가장 최근의 철학자 중 하나이며, 시간이 지남에 따라 그는 파라 불일치에 공동 편집 한 볼륨을 포함하여 그의 많은 다른 기사와 책을 참조 할 수 있습니다 (2013). Rodych의 작품은 필수 불가결하지만, 12 개 정도의 논문 중 2 개만 일반적인 검색으로 온라인에서 무료이지만, 볼 곳을 알고 있다면 물론 모든 무료 온라인 (예 : libgen.io 및 b-ok.org).

베르토는 W는 또한 메타 수학의 일관성을 거부 노트 -- 즉, 그의 정리를 증명하기 위해 메타 테오렘의 고델에 의해 사용, 가능성이 역설로 고델의 정리의 그의 "악명 높은"해석을 고려, 우리는 그의 주장을 받아 들인다면, 나는 우리가 메타 언어의 인텔리네티를 거부 할 수밖에 없다고 생각, 메타 언어, 메타 이론 및 메타 이론의 다른 것을. 수백만 명이 받아들인메타수학과 비혼과 같은 개념(단어)이 어떻게 우리의생각이나 우주에 대한 근본적인 진실을 밝히기 위해 펜로즈, 호킹, 다이슨 등까지 도저히 받아들일 수 없는 언어가 어떻게 작동하는지에 대한 단순한 오해일 수 있을까요? 이 푸딩의 증거는 너무나 많은 "계시적" 철학적 개념(예: 데넷, 카루더스, 처치랜드 등)과 같은 많은 "계시"의 철학적 개념과 마찬가지로 실질적인 영향을 미치지 않는다는 것이 아닌가? Berto는 그것을 멋지게 요약합니다 : "이 프레임 워크 내에서, 그것은 매우 동일한 문장이 가능하지 않습니다 ... 공식적인 시스템에서 표현할 수 있지만 이해할 수없는 것으로 밝혀졌습니다... 다른 시스템(메타 시스템)에서 (앞서 언급한 일관성 가설에 따라) 명백하게 사실입니다. Wittgenstein이 유지한 바와 같이, 증거가 입증 된 문장의 매우 의미를 확립하는 경우, 동일한 문장 (즉, 동일한 의미의 문장)이 공식 시스템에서 정의 할 수 없지만 다른 시스템 (메타 시스템)에서 결정되는 것은 불가능합니다. 비트겐슈타인은 공식적인 시스템이 구문적으로 불완전할 수 있다는 생각과 산술적 진실만을 증명하는 공식적인 시스템이 모든 산술적 진실을 증명할 수 없다는 플라톤의 결과를 모두 거부해야 했습니다. 증거가 산술 문장의 의미를 확립한다면 불완전한 의미가 있을 수 없는 것처럼 불완전한 시스템이 있을 수 없습니다." 그리고 더 "일치하지 않는 산술, 즉, 비밀관된 논리에 기초한 비교전적 산술은 요즘 현실이다. 더 중요한 것은, 이러한 이론의 이론적 특징은

앞서 언급 한 비트 겐슈타인 직관의 일부와 정확하게 일치 ... 그들의 불일치는 또한 고델의 첫 번째 정리에서 탈출 할 수 있습니다, 교회의 undecidability (결정 불가) 결과에서:  $\gamma$  는, 즉, 명백하게 완전하고 낙엽. 따라서 그들은 정확하게 Wittgenstein의 요청을 이행, 이는 시스템 내에서 의미있게 공식화 할 수 있는 수학적 문제가 있을 수 없습니다에 따라, 하지만 시스템의 규칙은 결정할 수 없습니다. 따라서, 반일산술의 낙엽성은 비트겐슈타인이 그의 철학적 경력을 유지하면서 유지했다는 의견과 조화를 이룬다."

W는 또한 자연 선택의 임의의 과정에 의해 조립 된 조각의 잡종으로보다는, 오히려 단일 일관된 논리적 '시스템'으로 일반적으로 수학이나 언어 또는 우리의 행동에 관한 치명적인 오류를 보여 주었다. "고델은 우리에게 '수학'의 개념에 명확성을 보여줍니다, 이는 수학이 시스템으로 촬영된다는 사실에 의해 표시됩니다"우리는 말할 수 있습니다 (거의 모든 사람) 그 모든 고델과 차이틴 쇼입니다. W는 수학에서 '진실'은 공리또는 공리에서 파생 된 정리를 의미하고, '거짓'은 정의를 사용하여 실수를 의미하고, 이것은 하나의 테스트를 적용하는 경험적 문제와 완전히 다르다는 것을 여러 번 언급했다. W는 종종 일반적인 의미에서 수학으로 받아 들일 수 있음을 지적, 그것은 다른 증거에서 사용할 수 있어야하며, 실제 응용 프로그램이 있어야합니다, 하지만 어느 쪽도 고델의 불완전성의 경우는 아니다. 그것은 일관된 시스템에서 증명 될 수 없기 때문에 (여기 Peano 산술하지만 Chaitin에 대한 훨씬 더 넓은 경기장), 그것은 증거에 사용할 수 없습니다, PA의 모든 '나머지'와는 달리 그것은 중 실제 세계에서 사용할 수 없습니다. 로디치노트로 "... Wittgenstein은 공식적인 미적분학은 우발적 인 명제 (예 : 일반 계수 및 측정 또는 물리학)의 시스템에서 추가 전신 응용 프로그램이있는 경우 수학 미적분학 (즉, 수학 언어 게임)이라고 보유하고 있습니다. 이 것을 말하는 또 다른 방법은 '증거', '제안', '진실', '불완전', '숫자', '수학'과 같은 단어의 정상적인 사용을 적용하기 위해 영장이 필요하며, '숫자'와 '플러스'와 '마이너스'표지판 등으로 만든 게임의 얽힘의 결과로 이 영장이 부족하다는 것입니다. 로디히는 감탄을 자조로 요약한다. "Wittgenstein의 계정에, '수학에서, 모든 알고리즘 [및 구문]이며 아무것도 [의미]를 의미하지 않기 때문에 불완전한 수학 미적분과 같은 것은 없다 ..."

W는 캔터의 대각선화와 설정 이론의 말을 많이 동일합니다. "대각선 절차의 고려는 '실제 숫자'의 개념은 우리가 특정 비유에 의해 오해되고, 우리보다 개념

'추기경 번호'와 훨씬 덜 비유를 가지고 있음을 shews"와 많은 다른 의견 (로디치와 플로이드 참조).

어쨌든, 괴델의 결과가 수학에 전혀 영향을 미치지 않았다는 사실 (사람들이 완전성을 증명하려고 시도하는 것을 막는 것을 제외하고는!) H에게 그 사소함과 무엇이든의 기초가 되도록 노력하는 "이상함"을 경고했어야 합니다. 나는 그것이 우리에게 우리의 심리학의 경계를 보여주는 또 다른 개념적 게임으로 간주 될 것을 제안한다. 물론 모든 수학, 물리학 및 인간의 행동은 유용하게 이런 식으로 받아 사용할 수 있습니다.

w의 주제에 있는 동안, 우리는 H에 많은 시간을 보내는 또 다른 작품은 화이트 헤드와 수학 논리 "Principia Mathematica"의 러셀의 고전, 주로 이후 적어도 부분적으로 괴델의 작품에 대한 책임은 그의 정리로 이어지는 것을 주목해야한다. w는 약 1년 동안 러셀의 초기 논리 학생에서 교사로 갔고, 러셀은 프린시피아를 다시 작성하기 위해 그를 선택했다. 그러나 w는 전체 프로젝트에 대한 큰 의구심을 가지고 있었고 (그리고 모든 철학이 밝혀졌을 때) 30년대에 철학으로 돌아왔을 때 논리에 대한 수학 (또는 합리성)을 창립하는 아이디어는 심오한 실수임을 보여주었습니다. w는 세계에서 가장 유명한 철학자 중 하나이며 괴델과 수학과 마음의 기초에 광범위한 논평을 했다; EP의 선구자입니다 (아무도 이것을 깨닫지 못하는 것 같지만); 기본 개요 및 높은 순서 생각과 많은 다른 기능의 발견, 그리고 Dennett & H, 연구의 반세기 후, 완전히 모든 시간의 가장 직관적인 심리학자의 생각을 모르는 것이 놀랍습니다 (그들은 회사에 대한 거의 80억이 있지만). 일부 언급 했듯이, 심리학 (그의 작품은 텍스트 및 실험실 매뉴얼로 보편적인 서비스에 있어야 하는) 뿐만 아니라 w에 관한 집단 기억 상실증이 있지만, 놀랍게도, 철학을 포함한 모든 행동 과학에 있습니다.

H와 대니얼 데닛(D)의 인연은 GEB 이후 거의 30년 동안 새로운 관점을 배우는 데 도움이 되는 것으로 유명합니다. D가 의도성에 관한 책을 썼다는 사실에도 불구하고 (현대판에서 본질적으로 w에 의해 만들어진 분야) H는 전혀 지친 사람이 없는 것 같습니다. 추억 로 이어지는 인식, 처분으로 공급 (성향)(w의 용어, 또한 Searle에 의해 사용, 하지만 같은 믿음과 가정과 같은 "다른 사람에 의해 제안 태도"라고, 이는 정신 상태가 아니며 정확한 기간 등이 없는/, w는 20년대에 발견한 우리의 마음이 어떻게 작동하는지 이해하는 중대한 발전이다, 하지만

스레드가 다시 그의 글을 다시 가는.

영원한 황금 브레이드는 H가 우리의 타고난 진화 심리학으로 실현되지 않습니다, 지금, 150년 늦은 r, (즉, 다윈 이후, 심리학, 인지 과학, 경제학, 사회학, 인류학, 정치과학, 종교, 음악(예: G. Mazzola의 "음악의 토포스")을 융합하는 급성장하는 분야가 되는 다윈 이후, 토포스는 21세기의 위대한 과학(심리학) 서적 중 하나인 세트를 대체합니다. H는 W, 부처님, 존 릴리, 존 시얼, 오쇼, 아디 다 (그의 "듣기의 무류" 참조), 알렉산더 슐긴과 수많은 다른 사람 - 마음의 영역에서 우리의 가장 위대한 교사로 간주 할 수 있는 많은 사람을 무시하거나 거부했다. 철학에서 통찰력의 대부분뿐만 아니라 양자 물리학에서 그, 확률, 명상, EP, 인지 심리학과 환각은 여기에 통과 참조도 평가하지 않습니다 (도 과학자의 대부분의 철학적 글에서).

그의 참고 문헌에는 좋은 책이 있지만, 인지 과학, EP, 수학 및 확률, 그리고 마음과 과학의 철학 (또는 그의 다른 글)에서 표준 참조 및 수백 가지 주요 작품으로 간주 할 많은 사람들이 있습니다. Searle에서 의한 저격은 사소하고 무의미하며, 실제 문제를 이해하지 못하는 사람의 좌절입니다. 내 추정, H 또는 다른 사람이 컴퓨터는 생각하지 않는 중국 방 인수 (이 분야에서 가장 유명한 기사)를 거부하는 설득력 있는 이유를 제공하지 않았습니다 (그들은 이제까지 우리가 생각을 호출 할 수 있습니다 뭔가를 할 수 없습니다 - Searle이 가능하다는 것을 인정). 그리고 Searle은 (내 견해로는) "사회 현실의 건설"과 "행동의 합리성"과 같은 책에서 W의 작품을 조직하고 확장했습니다. H, D, 그리고 인지 과학과 AI의 수많은 다른 사람들은 그가 도전 할 수 있는 기운을 가지고 있기 때문에 Searle로 분노 (파괴 - 내가 말할 것이다) 그들의 핵심 철학 - 마음의 계산 이론 (CTM) 거의 30년 전이 지적계속 (하나는 W가 존재하기 전에 그것을 파괴 말할 수 있지만). 물론,, 그들은 (거의) 모두 중국 방을 거부하거나 단순히 무시하지만, 논쟁은 많은, 대답할 수 없는 관점에서. Shani (마음과 기계 V15, p207-228 (2005))에 의해 최근 기사는 이 문제에 Bickhard의 우수한 작품에 대한 참조와 상황의 좋은 요약입니다. Bickhard는 또한 호프스타터의 의도적 심리학 개념 대신에 감각을 부여하는 데 필요한 맥락 밖에서 사용되는 무균 열역학을 사용하는 걸보기에 더 현실적인 마음의 이론을 개발했습니다.

W는 우리가 지금 CTM, AI 또는 기계 인텔리전스라고 부르는 것에 대한 수많은

의견으로 이러한 문제에 대한 모든 사람을 다시 예상하고 심지어 중국어로 "번역"을하는 사람들과 실험을 생각했다는 것을 깨닫지 못합니다. 나는 이것을 발견했다 (그리고 Searle의 작품과 수많은 다른 가까운 유사) 나는 책에 다이앤 프라우드 풋의 논문<sup>w</sup>와 중국 방에 와서 "중국 방에 보기"(2005). 하나는 또한 수학의 기초에 윌트겐슈타인의 강의에 <sup>w</sup>의 초기 강의에서 찍은 노트의 코라 다이아몬드의 판에서 이러한 문제와 관련된 많은 보석을 찾을 수 있습니다, 케임브리지 1934 (1976). <sup>w</sup>의 "수학 기초에 대한 발언"도 비슷한 근거를 다룹니다. 이에 대한 <sup>w</sup>의 견해를 자세히 조사한 사람은 크리스토퍼 게프베르트(Christopher Geffwert)로, 뛰어난 선구적인 책인 "마음, 기계, 수학에 관한 비트겐슈타인"(1995)은 거의 보편적으로 무시되고 있습니다. 전자 컴퓨터나 로봇에 관한 심각한 생각이 있기 전에 글을 쓰고 있었지만, <sup>w</sup>는 여기에 기본적인 문제는 매우 간단하다는 것을 깨달았다---컴퓨터는 심리학이 부족 (심지어 70 년 후 우리는 그들에게 하나를 제공하는 방법을 거의 단서가), 그것은 단지 생각과 같은 처분 의도로 존재의 맥락에서, 믿는 등 이해 (의미 또는 명확한 COS를 가지고), 그리고 평소와 같이 그는 자신의 독특한 aphoristic (영리한) 방식으로 모든 것을 요약 할 수 있습니다 " 그러나 평소와 같이 그는 확실히 자신의 독특한 aphoristic (영리한) 방식으로 모든 것을 요약 할 수 있습니다! --그게 경험적 진술인가? 아니요. 우리는 단지 인간과 그것이 생각하는 것과 같은 것을 말합니다. 우리는 또한 인형과 영혼의 의심의 여지가 그것을 말한다. "생각하라"라는 단어를 도구로 본다." (철학적 조사 p113). 맥락에서 볼 때, <sup>w</sup>의 의견 중 상당수는 무감각하거나 잘못된 것처럼 보일 수 있지만, 악의적인 의견은 보통 장기간의 반사를 상환한다는 것을 알게 될 것입니다.

호프스타터는 그의 모든 글에서 공통의 경향을 따르고 자기 참조, 재귀 또는 루프로 간주하는 "역설"을 많이 하지만 의도적 인 심리학 (수학, 언어, 지각, 예술 등)에는 많은 "불일치"가 있으며 우리의 심리학이 이를 무시하기 위해 진화함에 따라 아무런 효과가 없습니다. 따라서 "이 문장은 거짓이다"와 같은 "역설"은 "이 문장"이 자신을 언급하지 않거나 이것이 명확한 감각이 결여된 단어의 무한히 많은 배열 중 하나라는 것을 우리에게 알려줍니다. 우리가 가지고있는 모든 상징적 인 시스템(즉, 언어, 수학, 예술, 음악, 게임 등)은 항상 갈등, 불용성 또는 직관에 반하는 문제 또는 불분명한 정의의 영역을 갖습니다. 따라서, 우리는 괴델의 정리, 거짓말쟁이의 역설, 세트 이론의 불일치, 죄수의 딜레마, 슈로딩거의 죽은 / 라이브 고양이, 뉴콤의 문제, 인류 학적 원칙, Bayesian 통계, 당신이 함께

소리를 할 수 없습니다 또는 색상은 당신이 함께 혼합 할 수없는 색상과 같은 게임에서 사용할 수없는 규칙이 있습니다. 결정 이론, 행동 경제학, 게임 이론, 철학, 심리학 및 사회학, 법률, 정치 학 등, 심지어 물리학 및 수학의 기초 (일반적으로 과학 철학으로 위장) 내에서 하위 산업의 집합은 "진짜"에 끝없는 변화를 다루는 발생했습니다 (예를 들어, 양자 역학) 또는 고안 (예를 들어, Newcomb의 문제 -참조 분석 V64, p187-89 (2004)) 우리의 심리학은 -만 음식을 얻기 위해 진화, 짝을 찾아 점심이되는 피하기 -는 양가 결과를 제공, 또는 그냥 분해.

매년 나타나는 이 문제에 관한 수백 개의 기사와 수많은 책을 쓰는 사람들은 거의 없으며, 비트겐슈타인은 보통 반세기 가 넘는 시간 동안 이 책을 예상하고 있습니다. 일반적으로 그는 역설의 문제를 한계까지 가져와 우리의 사고에서 역설의 일반적인 발생을 가리키며 불일치조차도 문제가 되지 않는다고 주장했습니다 (튜링이 수업에 참석하고 동의하지는 않았지만), 일관성없는 논리 시스템의 출현을 예측했습니다. 수십 년 후, 변증학 논리가 발명되었고, 그들에 대한 그의 최근 책에서 사제는 w의 견해를 선견지명이라고 불렀습니다. 당신은 언어 역설의 많은 유형중 일부의 좋은 최근 검토를 원하는 경우 (비록 w가 1930 년대에이것을 개척하고 의도적 인 맥락의 어떤 이해의 크게 무고한 인식과) 로젠 크란츠와 사르코히의 "역설에 대한 Platitude (둔한 진술)" Erkenntnis V65, p319-41 (2006)를 참조하십시오. 이 저널에 많은 w 관련 기사의 모양은 그의 성경w의 Tractus Logico 철학이었다 논리적 양성자에 의해 30 년대에 설립 된 가장 적합하다. 물론 w에 전념하고 그의 가장 유명한 작품인 "철학적 조사"의 이름을 따서 명명된 일지도 있습니다.

H는 거의 보편적 인 관행에 따라 종종 행동의 "설명"에 대한 우리의 "신념"을 의미하지만, 우리의 공유 심리학은 믿음에 달려 있지 않습니다 - 우리는 단지 인식과 고통을 가지고 동물이 나무와 바위와 다른 의식, 자기 추진 에이전트는 어린 시절부터 알고있다. 우리의 어머니는 강아지의 어머니보다 더 많은 것을 우리에게 가르치지 않고 우리를 가르 칠 수 없습니다! 그리고 이것이 우리가 배우는 것이라면, 우리는 새와 바위가 실제로 같은 종류의 것 (즉, 타고난 의도적 인 심리학을 무시하는 것)이라는 것을 어린이 (또는 개)에게 가르칠 수 있습니다.

w는 우리의 모든 개념 (예를 들어, 추가 및 수학 의 기초에 대한 발언시리즈의 완성에 대한 그의 의견 참조)의 밑에 주목, 이는 자신의 타고난되는 위임 (즉,

진화는 유전자가 올바른 선택을하지 않은 생물의 수많은 quadrillions ( $10^{15}$ ) 을 희생하여이 문제를 해결해야했다).

요즘이것은 일반적으로 조합 폭발의 문제라고하고 종종 W가 50 년 이상 그들을 예상 것을 모르고, 타고난에 대한 강력한 증거로 진화 심리학자에 의해 지적.

우리의 타고난 심리학은 분명히 테스트 또는 의심이나 개정의 대상이되지 않을 때 "신념"에 달려 있지 않습니다 (예를 들어, "나는이 리뷰를 읽고 있다고 믿는다"와 의미 (즉, 우리의 정상적인 생활에서 실제 사용을 찾을 수 있습니다)는 "나는이 리뷰를 읽고있다"와 는 다른 무언가.) . 예, 이 문장을 포함하여 모든 문장의 파생 용도가 항상 있지만 정상적인 사용에기생합니다. 어떤 "설명"(W가 지적했듯이 정말 명확한 설명)이 가능하기 전에, 우리의 행동의 기원은 모든 이해의 기초인 우리의 타고난 심리학의 공리에 놓여 있으며, 철학, 수학, 문학, 과학 및 사회가 그들의 문화적 확장이라는 것을 분명히 해야 합니다.

Dennett (그리고 그를 따르고 싶은 유혹을 받는 사람, 즉 모든 사람)은 그의 회의론에 의해 더욱 기괴한 주장에 처하게됩니다 (나는 그것이 모든 감소주의자들의 얽은 가려진 비밀이라고 주장하기 때문에, 즉 모든 것의 "현실"을 부인해야합니다). 그의 저서 "의도적 인 입장"과 다른 글에서 그는 우리의 선천적 진화 의도를 포함하여 컴퓨터와 '물리적 우주'에서 다른 클래스에 동물을 두고이 귀찮은 심리학을 제거하려고 우주 (즉, 우리의 문화 창조의 파생 된 의식으로 의도). 온도계, PC 및 비행기) 그것이 우리의 유전자이며, 궁극적으로 자연 (즉, 우주)이며, "정말로"의의가 있으며, 그래서 모든 것이 "파생"됩니다. 분명히 뭔가 심각하게 여기에 잘못입니다! 자연과 유전자가 우리의 생리학을 생산하기 때문에 우리의 마음과 우리가 플라스틱으로 만드는 인공적인 차이 사이에 실질적인 차이가 없어야한다는 것이 사실이어야한다고 즉시 생각합니다. 최근 몇 년 동안 가장 큰 감소 주의자 코미디를 위해 우주와 모든 프로세스와 개체가 실제로 "컴퓨터"와 "계산"인 방법을 우리에게 보여주는 Wolfram의 "새로운 종류의 과학"을 참조하십시오 (그는 우리의 심리학과 는 별개로 의미가없는 의도적 인 개념이며, 그는 비 계산에서 계산을 구별할 테스트가 없다는 것을 깨닫지 못합니다. 즉, 그는 심리학을 제거합니다).

하나는 Dennett가 그의 책의 제목으로 의도의 기본 문제를 파악하지 못하는 것을 본다. 우리의 심리학은 우리 자신에 대한 자세 나 귀속또는 다른존재의정신 적

삶이 아니며, 그들이 몸을 소유하는 "자세"보다 더 이상. 어린 아이 나 개는 추측하거나 가정하지 않으며, 사람과 동물이 마음과 욕망을 가진 에이전트이며 나무와 바위와 호수와 근본적으로 다르다는 것을 배울 수 없습니다. 그들은 출생에서 이러한 개념(공유 심리학)을 알고 그들이 약화하는 경우, 죽음이나 광기 supervene (따르다).

이것은 논리 나 수학 또는 물리학에 대한 이해를 기반으로 하는 감소주의자 시도가 일관성이 없다는 것을 보았던 w에게 다시 우리를 데려옵니다. 우리는 우리의 타고난 심리학의 관점에서 볼 수 있습니다, 그 중 그들은 모두 확장입니다. 우리의 심리학은 다른 방법을 상상할 수 있다는 의미에서만 임의적이며, 이것은 언어 게임 (즉, 대체 개념 (문법) 또는 삶의 형태)의 이상한 예를 발명하는 w의 포인트입니다. 그렇게 함으로써 우리는 심리학의 경계를 뚫습니다. 내가 w의 가상 시나리오에서 본 가장 좋은 토론은 p124의 앤드류 복송아의 것입니다 : p299-327 (2004).

w가 (칸트에 대한 존경심을 가지고) 우리의 삶이 의미를 잃지 않고 는 도전할 수 없는 진화된 심리학에 기반을 두고 있다는 것을 구체적으로 이해하는 첫 번째 사람이었던 것 같습니다. 하나는 수학의 공리를 거부하는 경우, 하나는 게임을 재생할 수 없습니다. 하나는 모든 공리와 그들로부터 파생 된 모든 정리 후 물음표를 배치 할 수 있지만 요점은 무엇입니까? 철학자, 신학자 및 일반 인은 심각하게 받아들이지 않는 한이 게임에서 재생할 수 있습니다. 상해, 죽음, 감옥 또는 광기는 그렇게하는 사람들에게 빨리 올 것입니다. 이 페이지를 읽고 있거나 두 손또는 창 밖의 세계가 있다는 것을 부인하십시오. 이러한 것들을 의심할 수 있는 개념적 게임에 진입하려는 시도는 이를 아는 게임을 전제로 하며, 더 이상 수학의 공리(w가 직관적인 개념에서 보여준 것처럼 파생된 것)보다 심리학의 공리학에 대한 테스트가 있을 수 없습니다. 점프하기 위해서는 서있을 수 있는 장소가 있어야합니다. 이것은 존재의 가장 기본적인 사실이며, 아직, 그것은 우리가 볼 수 있는 가장 어려운 일이 자동화되는 우리의 심리학의 놀라운 결과입니다.

직관적인 심리학의 한계에서 벗어나기 위해 직관적인 심리학(우리가 가진 유일한 도구)을 사용하려고 노력하는 사람들(철학자뿐만 아니라 모든 사람)을 보는 것은 참으로 재미있는 광경입니다. 어떻게 이것이 가능할까요? 우리는 직장에서 우리의 마음을 볼 수 있게 해 주는 몇 가지 유리한 지점을 어떻게 찾을 수

있을까요? 우리는 우리가 충분히 열심히 생각하거나 충분한 사실을 취득하면 우리는 다른 사람들이 가지고 있지 않은 "현실"의 보기를 얻을 수 있다고 생각합니다. 그러나 그러한 시도가 일관되지 않다고 생각하고 우리를 명확성과 정신에서 멀어지게 할 만한 충분한 이유가 있습니다. w는 우리가 "명확성"에 대한 갈망을 통해 와서 여러 가지 방법으로 여러 번 말했다, "결정 논리"에 의해 밀줄 생각의 아이디어, 발견은 우리의 행동과 세계를 "설명"하고 인간이 무엇인지에 대한 우리의 견해를 바꿀 것입니다.

"실제 언어를 더 좁게 검토할수록, 더 선명하게 는 언어와 요구 사항 사이의 충돌이 됩니다. (논리의 결정순도는 물론, 조사의 결과가 아니었다 : 그것은 요구 사항이었다.)" PI 107

1930년 철학으로 돌아온 그는 이렇게 말했습니다.

"이 연결에서 내가 반대하고 싶은 잘못된 개념은 우리가 완전히 새로운 것을 발견 할 수 있는 다음과 같은 것입니다. 그것은 실수입니다. 문제의 진실은 우리가 이미 모든 것을 가지고 있다는 것입니다, 우리는 실제로 존재하여; 우리는 아무것도 기다릴 필요가 없습니다. 우리는 우리의 일반 언어의 문법의 영역에서 우리의 움직임, 이 문법은 이미 있다. 따라서, 우리는 이미 모든 것을 가지고 있으며 미래를 기다릴 필요가 없습니다." (와이스만 "루드비히 비트겐슈타인과 비엔나 서클 (1979) p183 과 그의 제텔 P 312-314

"여기서 우리는 철학적--- 조사에서 놀랍고 특징적인 현상에 맞서나는 해결책을 찾는 것이 아니라 해결책을 찾는 것--- 오히려 그것에 대한 예비적인 것처럼 보이는 해결책으로 인식하는 것이라고 말할 수 있습니다.' 우리는 이미 모든 것을 말했습니다. ---이 다음에 아무것도, 아니이 자체가 해결책이 아니다!"

"이것은 우리가 잘못 설명을 기대와 연결되어 있다고 생각, 어려움의 해결책은 설명반면, 우리가 우리의 고려사항에 올바른 장소를 제공하면. 우리가 그것에 연연하고, 그것을 넘어서려고 하지 않는다면."

일부는 또한 Searle의 뛰어난 "행동의 합리성"(2001)에서 "실용적인 이성의 연약한 논리가 없는 이유"를 읽는 것이 유용할 수도 있습니다. "근육을 움직여 정신 상태를 세상과 연관", 즉 말하기, 쓰기 및 행하고, "세상에 대한 마음"과 "세상에서

시작된 원인"과 "원인"에 의해 "세상에서 유래"와 "마음의 방향을 생각"에 의해 "만족의 조건에 만족의 조건을 부과" 그의 불굴의 문구를 대체할 수 있습니다.

H의 또 다른 기본적인 결함 (그리고 철학을 포함하는 과학적 담론을 통해, 안락 의자 심리학이기 때문에) 설명이나 원인의 개념에 관한 것입니다. 우리는 이러한 개념이 정상적인 맥락에서 어떻게 작동하는지 이해하는 데 몇 가지 문제가, 있지만 철학은 정상적인 맥락이 아닙니다. 그들은 단지 개념의 다른 가족 (종종 W에 의해 문법 또는 언어 게임이라고 하고 거의 우리의 EP를 포함하는 인지 모듈, 추론 엔진, 템플릿 또는 알고리즘과 동등한) 하지만, 맥락에서, 우리는 세계에 그들을 투영하고 이벤트를 결정하는 자연의 보편적 인 법칙으로 "원인"을 볼 강요 느낀다. W가 말했듯이, 우리는 궁극적 인 "설명"에 대한 검색을 종료 답변으로 명확한 설명을 인식할 필요가 있다.

이것은 사람들이 물건을 "설명"하려고 할 때 왜 길을 잃었는지에 대한 내 의견으로 돌아갑니다. 다시 말하지만, 이것은 판단, 결정 이론, 주관적 확률, 논리, 양자 역학, 불확실성, 정보 이론, 베이지안 추론, 와손 테스트, 인류 원리 ((Bostrum "Anthropic 원리" (의인화 된 원칙) (2002)) 및 행동 경제학과 밀접하게 연결됩니다. 우리의 타고난 심리학의 밀접하게 연결된 측면이 쥐의 동지에 들어갈 수 있는 공간이 없습니다, 그러나 하나는 심지어 그의 사전 Tractatus 글에서, Wittgenstein는 그가 인과 필요성의 아이디어는 미신이 아니라 미신의 근원이라고 논평 기억할 수 있습니다. 나는이 걸보기에 진부한 발언이 그의 가장 심오한 중 하나라고 제안합니다 -W는 platitude (맛없는) 또는 부주의에 주어지지 않았습니다. 빅뱅의 "원인"이나 전자가 특정 "장소"에 있거나 "무작위성"이나 혼돈 또는 중력의 "법칙"은 무엇입니까? 그러나 답이 될 수 있는 설명이 있습니다. 따라서 H는 모든 행동이 야기되어야 하고 "물질적"이라고 생각하기 때문에 그의 친구 D와 환원 주의자 물질주의자의 메리 밴드와 함께 의지, 자기 및 의식을 부인합니다. D는 그가 그들을 부인하지만, 사실은 자신을 말한다. 그의 책 "의식 설명"은 일반적으로 "의식 거부"로 언급하고 유명한 "의식 설명 멀리 설명"으로 Searle에 의해 검토되었다.

그는 물리학자를 시작하고 그의 아버지가 물리학 노벨상을 수상으로 H의 경우에 특히 이상하다, 그래서 하나는 그가 아인슈타인의 유명한 논문을 알고 있을 것이라고 생각할 수 있습니다, 포돌스키와 로젠과 20 대와 30 년대에 폰 노이만의,

그들은 양자 역학이 인간의 의식없이 이해가되지 않은 방법을 설명하는 (그리고 디지털 추상화). 이 같은 기간에 제프리스와 드 파인티를 포함한 다른 사람들은 확률이 주관적 (즉, 심리적) 방법과 비트겐슈타인의 친한 친구 존 메이너드 케인스와 프랭크 램지 먼저 명확하게 합리성과 논리를 동일시, 포퍼와 다른 사람은 논리와 확률의 동등성과 합리성의 공통의 뿌리를 지적했다. 이러한 분야의 상호 관계에 대한 방대한 문헌과 그들이 우리의 타고난 심리학의 모든 측면이라는 이해의 점진적 인 성장이다. 관심있는 사람들은 철학 적 논리 2 nd. Vol. Vol 9 (2002)의 핸드북에서 톤 판매 기사로 시작할 수 있습니다 그것은 또한이 우수한 소스에 그들을 소개합니다 때문에, 지금 에 대한 확장 20 볼륨 (모든 p2p libgen.io b-ok.org).

램지는 w의 아이디어를 이해할 수 있었고 1925-26년의 정액 논문에서 주관적인 확률에 대한 케인스의 선구적인 아이디어를 개발했을 뿐만 아니라, 나중에 실질적인 의미론 또는 현존적 해석으로 알려지게 된 첫 번째 공식 성명서에 w의 아이디어를 확장시켰습니다. (철학 논리 2nd D. V2, p53- 131 (2002)의 핸드북에서 르블랑의 기사를 참조하십시오. w, 폰 노이만, 튜링과 같은 램지의 조기 사망은 큰 비극이었으며, 그들 각각은 혼자서 확실히 함께 20 세기의 지적 기후를 훨씬 더 크게 변화시켰을 것입니다. 그들이 살았더라면, 그들은 잘 협력했을지 모르지만, w만이 그가 우리의 타고난 심리학의 측면을 발견하고 있다는 것을 깨달았습니다. w와 튜링은 모두 케임브리지 교수들이 수학 기초에 대한 수업을 가르치고 있었지만, w는 우리의 타고난 심리학과 튜링의 명시되지 않은 공리론에 달려 있다는 입장에서 그 자체로서 있는 논리의 문제라는 기존의 견해에서 벗어나지 않았습니다. 이 두 동성애 천재가 친밀하게 관여하게 되었다면, 놀라운 일들이 뒤따랐을 것입니다.

나는 모든 사람들이 이러한 "디플레이션"감소 주의적 경향을 가지고 있다고 생각하기 때문에 이것은 객체의 특성측면에서 원인을 할당하는 데 편향된 직관적인 심리학 모듈의 기본값과 우리가 볼 수 있는 문화 적 현상 및 일반성에 대한 필요성 때문이라고 생각합니다. 우리의 추론 엔진은 강제로 분류하고 모든 현상의 근원을 추구합니다. 우리가 원인이나 설명을 찾을 때, 우리는 바깥쪽을 보고 우리가 경험적 시험이나 기준을 가지고있는 세 번째 사람의 관점을 취하는 경향이 있으며, 우리 마음의 자동 보이지 않는 작동을 무시하고 그러한 시험을 가지고 있지 않습니다 (75 년 전 w가 개척 한 또 다른 경이장). 여기서 언급했듯이

w는 이 보편적인 "철학적" 문제 중 하나는 일반적인 직관적인 설명을 이해의 한계로 인식할 수 있는 능력이 부족하다는 점이며, 시스템 1심리학의 테스트할 수 없고 도전할 수 없는 공리를 시스템 2를 통해 조사하고 해부하고 설명할 수 있는 세계의 사실과 혼동한다는 것이었습니다. 이것은 과학을 부정하지 않고, 단지 그것이 "현실"의 "진실"과 "실제"의 의미를 제공 할 것이라는 개념.

원인과 설명에 대한 방대한 문헌이 있기 때문에 제프리 허쉬필드의 훌륭한 기사 "인식과 해설 상대성"을 캐나다 철학 V28 p28 p505-26(1998)과 가핀켈의 책 "설명"의 형태"(1981)로 만 언급할 것입니다. 이 문헌은 epistemology (인식론) , 확률, 논리, 게임 이론, 행동 경제학, 그리고 과학의 철학에 그들과 빠르게 융합, 이는 거의 완전히 알려지지 않은 것 H. 최근 책과 기사의 수천의 수백에서, 하나는 "물리학과 수학 규칙 우주"에 부분적인 해독제를 제공하는 낸시 카트 라이트의 책으로 시작할 수 있습니다. 또는, 하나는 단지 합리성, 인과성, 확률, 정보, 자연의 법칙, 양자 역학, 결정론 등 위키 백과와 철학의 온라인 스탠포드 백과 사전 사이의 링크를 따를 수 있습니다, 수십 년 동안 (또는, w의 의견을 염두에 두고, 어쩌면 며칠) 하나는 그가 바로 그것을 가지고 우리가 우리의 심리적 에 대해 더 명확하게하지 않는 것을 깨닫기 전에 "우리의 심리적 인"에 대해 더 명확하지 않습니다" ISL을 보는 한 가지 방법은 과학적 법칙과 설명이 우리의 타고난 심리학의 연약하고 모호한 확장이며 H가 그것을 가질 것처럼, 그 반대가 아니라는 것을 상기시켜줍니다.

그것은 호기심과 드물게 심각한 감소주의자가 먼저 심리학을 부인하지만, 그것을 설명하기 위해 (분명히 우리의 정신적, 사회적 생활을 생성하는 무언가가 있기 때문에), 그들은 빈 슬레이터와 캠프에 강제로 (우리가 교육을받기 전에 우리 모두), 누가 문화에 심리학을 비난하거나 우리의 지능의 매우 일반적인 측면을 (즉, 우리의 의도는 배운다) H와 D는 자기, 의식, 의지 등이 환상일 뿐이며, 단지 "추상적 패턴"(근본주의 자연주의 교회의 "영" 또는 "영혼")이라고 말합니다. 그들은 우리의 "프로그램"이 디지털화되어 심리학을 습득하는 컴퓨터에 넣을 수 있다고 믿고, "정신 현상"에서 "믿는"은 마법을 믿는 것과 같습니다 (그러나 우리의 심리학은 단지 확장된 믿음으로 구성되지 않으며 자연은 마법입니다). 나는 그들이 결코 컴퓨터의 "패턴"(또 다른 사랑스러운 언어 게임!)이 마법이나 환상이라고 생각하지 않는 이유를 확인하는 것이 중요하다고 제안합니다. 그리고, 우리가 감소 주의자 프로그램이 정말 일관되고 원형이 아니라는 것을

허용하더라도 (예를 들어, 우리는 지적하기에너무 예의가 있습니다 - w와 Searle 및 많은 다른 사람들처럼 - 그것은 가장 중요한 주장에 대한 테스트가 없으며 의지, 자기, 현실, 의식 등의 정상적인 기능을 필요로함), 우리는 합리적으로 "더그와 댄, 다른 이름으로, 다른 냄새로!" 나는 감소주의자도 우리가 실리콘에서 실행되는 알고리즘에 우리의 정신 생활을 넣을 수 있다는 것을 볼 생각하지 않습니다 (또는 -에서 Searle의 유명한 예 - 맥주 캔의 스택에서), 우리는 여전히 같은 "의식의 하드 문제"를 가지고 : 어떻게 정신 현상이 잔인한 문제에서 등장합니까? 거의 항상 간과되는 것은 모든 것의 존재를 '어려운 문제'로 간주할 수 있다는 것입니다. 이것은 대답을 인식하는 명백한 방법이없는 또 다른 신비를 추가 할 것입니다 - "응급 속성"을 "알고리즘"으로 인코딩하는 것이 무엇을 의미합니까? 우리가 생각이나 우주가 컴퓨터라는 생각에서 이해할 수 있다면 (즉, 아이디어에 대해 무엇이 중요한지 명확하게 말할 수 있음), 그것이 무엇인지 아닌지 따라올까요?

"계산"은 현대 과학의 주요 유행어 중 하나이지만 실제로 무엇을 의미하는지 생각하는 것은 거의 없습니다. 그것은 거의 또는 전혀 공통점이 개념 (용도)의 클래식 Wittgenstein 언어 게임 또는 가족. 아날로그 및 디지털 컴퓨터, 블록 또는 기계식 기어로 만들어진 부품 (배비지 등) 우리는 손으로 계산 (잘알려진 바와 같이, 튜링의 첫 번째 의견은 계산 하고 나중에 그는 이것을 시뮬레이션 기계의 생각 았았다 인간을 언급), 물리학자들은 나무에서 떨어질 때 "자신의"궤적을 계산 앞의 이야기 등 등. 각 게임은 자신의 사용 (의미)를 가지고 있지만 우리는 이것들을 무시로 단어에 의해 최면된다. w는 타의 추종을 불허하는 깊이와 선명도단어 게임 (심리적 모듈)을 분석했다 (브라운 북에서 계산을 계속하는 방법을 알고의 긴 토론을 참조), 이해는 일반적으로이 단어와 모든 단어, 생각, 감정, 직관 등을 둘러싸고 미신 경외심에 종지부를 해야한다.

D가 종교의 EP에 책을 썼다는 것은 아이러니한 일이지만, 그는 자신의 물질주의를 종교로 볼 수 없다(예..e. 그것은 마찬가지로 타고난 개념적 편견에 기인한다). 티모시 오키너 (Metaphilosophy V36, p436-448 (2005))를 쓴 D의 근본주의 자연주의에 대한 훌륭한 기사 (그는 정말 내가 여기 걸릴 EP 시점에 모든 방법을 얻을하지 않지만), 단순히 의도의 출현을 받아들이는 것이 가장 합리적인 견해임을 지적. 그러나 목사 D와 H는 처치 랜드의 책과 CTM의 다른 성경 (마음의 계산 이론)에서 읽고 지각 존재로 자신의 PC와 토스터 오븐을 인식하기 위해 하나 모두를 권고 (또는 적어도 그들은 곧 될 것입니다). 커즈와일 목사도 마찬가지로

설교를 하지만, 그가 음성 인식 및 음성 시스템과 동일한 합성 목소리의 코러스가 모든 문장 후에 "튜링 축복"을 외치는 PC의 퓨를 채웠기 때문에 그의 설교에 참석하는 사람은 거의 없습니다. 그의 책의 내 리뷰를 참조하십시오 "호미노이드 또는 안드로이드는 지구를 파괴 할 것인가? -다음섹션에서 레이 커즈와일 (2012)에 의해 "마음을 만드는 방법에 대한 검토."

"불활성 물질"(더 많은 언어 게임!)에서 "높은 차의 속성"의 출현은 참으로 당황스럽지만 심리학뿐만 아니라 우주의 모든 것에 적용됩니다. 우리의 뇌는 자신 또는 우주에 대한 고급 수준의 이해를 발전시킬 이유가 없었으며(즉, 선택적 힘이 작용하지 않으며) 그렇게 하기에는 너무 유전적으로 비용이 많이 들 것입니다. 우리 자신의 사고 과정을 볼 때 어떤 선택적 이점이 있었을까요? 심장과 마찬가지로 뇌는 신속하고 자동으로 작동하도록 선택되었으며 수술의 1 부분만 의식과 의식적 통제에 따라 사용할 수 있습니다. 많은 사람들이 "궁극적인 이해"의 가능성이 없다고 생각하고 w는 우리에게이 아이디어는 말도 안되는 (그리고 그렇지 않은 경우, 어떤 테스트는 우리가 그것을 도달했다는 것을 우리에게 말할 것이다)우리에게 알려줍니다?

아마도 마지막 단어는 비트겐슈타인에 속한다. 그의 아이디어는 크게 변경되었지만, 그가 그의 초기 뮤즈에서 자신의 성숙한 철학의 본질을 파악하고 Tractatus는 지금까지 페닝 감소 형이상학의 가장 강력한 문으로 간주 될 수 있다는 많은 징후가있다 (몇 가지는 그것이 계산의 궁극적인 진술실현하지만). 또한 우리의 의도적인 심리학의 구조와 한계가 그의 초기 실시리즘과 원자주의뒤에 있었다는 것을 방어할 수 있는 대금이다. 그래서, 우리는 우리의 타고난 심리학의 한계가 우리의 이해의 한계라는 자신의 견해를 요약으로 볼 그의 Tractatus의 유명한 첫 번째와 마지막 문장으로 종료할 수 있습니다. "세상은 모든 것이 그것입니다." "우리가 말할 수 없는 것에 관하여, 우리는 침묵을 유지해야 합니다."

환원주의 형이상학에서 마음의 또 다른 만화 초상화  
a '마음의 불투명도'검토 (The Opacity of Mind) by Peter  
Carruthers (2011) (검토 개정 2019)

Michael Starks

추상

물질주의, 감소주의, 행동주의, 기능주의, 역동적인 시스템 이론 및 계산주의는 대중적인 견해이지만, 비텐슈타인은 일관되지 않은 것으로 나타났다. 행동의 연구는 인간의 삶의 모든, 을 포괄하지만, 행동은 주로 언어 (위트겐슈타인이 마음과 동일시)언어로 표현, 심지어 의식 부분, 그것은 Searle합리 (LSR)의 논리적 구조를 호출하고 나는 높은 질서 생각의 설명 심리학을 호출하는 프레임 워크를 가지고하는 것이 중요합니다. Wittgenstein과 Searle에 의해 일한 프레임 워크를 요약 한 후, 현대 추론 연구에 의해 확장, 나는 카루터의 견해의 부적절함을 보여, 이는 행동의 대부분의 토론을 침투,, 현대 행동 과학을 포함. 나는 그의 책이 두 권의 책의 융합이라고 주장, 하나는 인지 심리학의 요약과 몇 가지 새로운 전문 용어가 추가 와 마음에 표준 철학적 혼란의 요약. 나는 후자가 일관되지 않거나 삶의 만화보기로 간주되어야하며 그의 말에 비트 겐슈타인을 복용하는 것이 좋습니다, 우리는 언어 / 신체 문제로 마음 / 몸 문제에 대해 하여 성공적인 자기 치료를 연습 할 수 있습니다.

현대 의 두 systems보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

먼저 s의 후임자로 간주하고 s의 후임자라고 생각할 때 John Searle (S)와 Ludwig Wittgenstein (W) (공동 WS)의 작품에서 예시 된 철학과 현대 심리학 연구와의 관계에 대한 의견을 먼저 제시하겠습니다. 함께. PNC (New Century의 철학), TLP, PI, OC, 소셜 월드 만들기 (MSW) 및이 두 천재에 관한 다른 책에 대한 나의 리뷰를

보는 데 도움이 될 것입니다. WS 프레임 워크라고합니다. Searle이 LSR (Logical Structure of Rationality)이라고하는이 프레임 워크와 DPHOT (Descriptive Psychology of Higher Order Thought)라고 부르는이 프레임 워크를 고려하면 동작에 대한 명확한 설명이 가능하지만 거의 모든 논의에서 완전히 빠지지 않습니다.

심지어 WS의 작품에서 그것은 명확하게 배치되지 않고 거의 모든 다른 사람에게 그것은 단지 일반적인 비참한 결과와 함께 암시된다. 나는 w와 s에서 몇 가지 따옴표로 시작합니다. 이 따옴표는 무작위로 선택되지 않지만 연구의 10 년에서 결과와 함께 그들은 우리의 두 개의 가장 큰 설명 심리학자에서 행동 (인간의 본성)의 개요입니다. 하나는 그들을 이해한다면, 그들은 마음속으로 가서 (W가 분명한 한 바와 같이 언어와 크게 광범위하게) 깊이 침투하고 하나의 요구에 많은 지침을 제공 - 그것은 언어가 각 경우에 어떻게 작동하는지보고의 문제이며, 지금까지 언어의 심하게 분석 된 예를 찾을 수 있는 가장 좋은 장소는 비트겐슈타인의 Nachlass의 20,000 페이지에 있습니다.

"심리학의 혼란과 불모심은 그것을 "젊은 과학"이라고 부르면 설명될 수 없습니다. 그 상태는 물리학의 그것과 비교되지 않습니다, 예를 들어, 그 처음에. (오히려 수학의 특정 지점의 이론 설정.) 심리학의 경우 실험 적인 방법과 개념적 혼란이 있습니다. (다른 경우와 마찬가지로 개념적 혼란과 증거 방법). 실험 방법의 존재는 우리가 우리를 괴롭히는 문제를 해결할 수 있는 수단이 있다고 생각하게 합니다. 하지만 문제와 방법은 서로를 전달합니다." 비트겐슈타인 (PI p.232)

"철학자들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보며, 과학이 하는 방식으로 묻고 대답하고 싶은 유혹을 받습니다. 이러한 경향은 형이상학의 진정한 근원이며, 철학자를 완전한 어둠으로 이끕니다." 비트겐슈타인 더 블루 북

"여기서 우리는 철학적 조사에서 놀랍고 특징적인 현상에 맞서 ---나는 해결책을 찾는 것이 아니라 해결책을 찾는 것이 아니라 단지 예비적인 것처럼 보이는 해결책으로 인식하는 것---이라고--- 말할 수 있습니다. 우리는 이미 모든 것을 말했습니다. ---이에서 다음 아무것도, 아니이 자체가 해결책이 아니다! .... 이것은 우리가 우리의 고려 사항에 올바른 장소를 제공하면 어려움의 해결책은 설명인 반면, 우리의 잘못 설명을 기대와 연결되어 있다고 생각합니다. 우리가 그것에 연연하고, 그것을 넘어서려고 하지 않는다면." 제텔 p312-314

"연상되는 속임수의 결정적인 움직임이 만들어졌고, 우리가 아주 결백하다고 생각했던 바로 그 것이었습니다." 비트겐슈타인, PI 파라.308

"그러나 나는 그 올바름을 만족시킴으로써 세상의 그림을 얻지 못하노니, 그 올바름에 만족하기 때문에 내가 그것을 가지고 있지도 않았다. 아니오: 그것은 내가 참과 거짓을 구별하는 상속된 배경이다." 비트겐슈타인 OC 94

"이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." 비트겐슈타인 "블루 북" p6 (1933)

"년센스, 년센스, 당신은 단순히 설명하는 대신 가정을하고 있기 때문에. 여기에 설명에 의해 머리가 유령경우, 당신은 가장 중요한 사실을 자신을 생각 나게하는 것을 소홀히하고 있습니다." 비트겐슈타인 Z 220

"철학은 단순히 모든 것을 우리 앞에 두고 아무것도 설명하거나 추론하지 않습니다... 새로운 발견과 발명이 있기 전에 가능한 것에 '철학'이라는 이름을 부여할 수도 있습니다." 비트겐슈타인 PI 126

"우리가 제공하는 것은 호기심이 아니라 인간의 자연사에 대한 발언입니다. 그러나, 오히려 아무도 의심하지 않은 사실에 대한 관찰과 그들은 항상 우리의 눈 앞에 있기 때문에 단지 주목하지 않은 갔다. 비트겐슈타인 RFI p142

"철학의 목적은 언어가 어쨌든 멈추는 지점에 벽을 세우는 것입니다." 비트겐슈타인 철학적 행사 p187

"언어의 한계는 단순히 문장을 반복하지 않고 (번역입니다) 문장에 해당하는 사실을 설명하는 것은 불가능하다는 것에 의해 표시됩니다 (이것은 철학의 문제에 대한 칸티안 솔루션과 관련이 있다)." 비트겐슈타인 CV p10 (1931)

"이유 진술에 보고된 사실의 본질과 에이전트의 욕망, 가치, 태도 및 평가와는 별개로 합리적 대리인에 구속력이 있는 행동에 대한 이유가 있을 수 있습니까? ... 전통적인 토론의 진정한 역설은 이미 구별의 허위를 전제로 하는 어휘에서 Hume의 기요틴, 엄격한 사실-가치 구별을 제기하려고 한다는 것입니다." 시얼 PNC p165-171

"... 모든 상태 기능 및 따라서 모든 제도적 현실, 언어를 제외 하고, 선언의 논리적 형태를 가진 음성 행위에 의해 만들어집니다.... 문제의 상태 기능의 형태는 거의 변함없이 deontic (의무와 관련된) 권력의 문제입니다 ... 어떤 것을 권리, 의무, 의무, 요구 사항 등으로 인식하는 것은 행동의 이유를 인식하는 것입니다... 이러한 deontic 구조는 행동에 대한 가능한 욕망 독립적 인 이유를 ... 일반적인 요점은 매우 분명하다 : 행동에 대한 욕망 기반 이유의 일반적인 필드의 생성은 행동에 대한 욕망 독립적 인 이유의 시스템의 수용을 전제로. 시얼 PNC p34-49

"의도적인 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 즉각적인 현상학적 현실이 없기 때문에 현상학의 범위를 벗어난다... 무의미함에서 의미의 창조는 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상적 환상." 시얼 PNC p115-117

"... 생각과 세상 사이의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건과 관련이 있다. 그리고 제안은 세상과 의도적인 관계에 설 수 있는 모든 것이고, 그러한 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정하고, 제안은 만족의 조건을 결정하기에 충분한 것으로 정의되기 때문에, 모든 의도는 명제의 문제라는 것이 밝혀졌습니다." 시얼 PNC p193

"그래서, 지위 기능은 사회를 하나로 묶는 접착제입니다. 그들은 집단의 의도에 의해 만들어지고 그들은 deontic (의무와 관련된) 능력을 수행하여 작동 ... 언어 자체의 중요한 예외를 제외하고, 모든 제도적 현실과 그 의미에서 모든 인류 문명은 선언의 논리적 형태를 가진 음성 행위에 의해 만들어집니다 ... 모든 인간의 제도적 현실은 명시적 형태의 음성 행위가 아닌 경우를 포함하여 상태 기능 선언(동일한 논리적 형태를 가진 표현)에 의해 존재하게 되고 유지됩니다." 시얼 MSW p11-13

"그러나 패턴의 존재가 시스템이 실제로 물리적 시스템으로 작동하는 방식을 설명하지 않기 때문에, 그것은 계산 시뮬레이션과 공유하는 패턴을 식별하여 타자기 또는 뇌와 같은 물리적 시스템을 설명 할 수 없습니다. ... 요약하면, 구문의 귀속이 더 이상 인과 관계를 식별하지 않는다는 사실은 프로그램이 인지에 대한 인과적 설명을 제공한다는 주장에 치명적입니다... 단지 물리적 메커니즘이 있다, 두뇌, 설명의 다양 한 실제 물리적, 신체적/정신적 인과 수준." 새로운 세기의 Searle 철학 (PNC) p101-103

"요컨대, 인지 과학에 사용되는 '정보 처리'의 감각은 본질적 의도의 구체적인 생물학적 현실을 포착하기에 너무 높은 추상화 수준입니다 ... 우리는 같은 문장 '나는 나를 향해 오는 자동차를 볼 수 있습니다'라는 사실에 의해 차이에 눈이 멀어, 시각적 의의와 비전의 계산 모델의 출력을 모두 기록하는 데 사용할 수 있습니다 ... 인지 과학에 사용되는 '정보'의 의미에서, 뇌가 정보 처리 장치라고 말하는 것은 단순히 거짓입니다." 시얼 PNC p104-105

"의도적인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각되어야 한다고 잘못 생각 ... 그러나 내가 그것을 사용하는 표현의 개념은 기능적이지 존재론적 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 무엇이든, 성공하거나 의도적 인 특성방식으로 실패 할 수 있는 것은 정의에 의해 만족의 조건의 표현입니다 ... 사회 현상의 의도적 구조를 분석하여 만족도를 분석할 수 있습니다." 시얼 MSW p28-32

"스피커 의미... 만족조건의 부과이다. 이 작업을 수행 하는 능력은 인간의 인지 능력의 중요한 요소. 그것은 언어의 사용에 필수적인 방식으로, 한 번에 두 가지 수준에 생각 할 수 있는 능력을 필요로 한다. 한 수준에서 화자는 의도적으로 물리적 발언을 생성하지만 다른 수준에서는 발언이 무언가를 나타냅니다. 그리고 동일한 이중성은 기호 자체를 감염시킵니다. 한수준에서, 그것은 다른 것과 같은 물리적 개체입니다. 다른 수준에서,, 그것은 의미가 있다: 그것은 업무의 종류를 나타냅니다" MSW p74"

... 일단 당신이 언어를 가지고, 당신이 약속을 만들지 않고 언어의 규칙에 따라 수행 명시 적 음성 행위를 할 수 있는 방법이 없기 때문에 당신은 deontology (의무와 관련된) 을해야합니다 불가피하다. 이것은 진술뿐만 아니라 모든 음성 행위에 대해사실입니다" MSW p82

"실제 언어를 더 좁게 검토할수록, 더 선명하게 는 언어와 요구 사항 사이의 충돌이 됩니다. (논리의 결정순도는 물론, 조사의 결과가 아니었다 : 그것은 요구 사항이었다.)" PI 107

인간의 행동에 대한 모든 논의의 주요 주제는 유전적으로 프로그래밍 된 자동화를 문화의 영향과 분리할 필요성입니다. 더 높은 차수 행동에 대한 모든 연구는 빠른

s1과 느린 s2 사고 (예 : 지각 및 기타 자동화 대 처분)뿐만 아니라 s2를 문화로 논리적 확장 (s3)으로 애타게하기위한 노력입니다.

Searle의 (s) 작품은 전체적으로 처분 심리학에 대한 유전자의 최근 진화로 인한 높은 순서 s2 / s3 사회적 행동의 놀라운 설명을 제공, 나중에 Wittgenstein (W)는 s2의 의식적 성향 제안 사고로 진화 s1의 진정한 유일한 무의식적 인 공리를 기반으로하는 방법을 보여줍니다.

s1은 우리의 비자발적 인 간단한 자동화 된 기능입니다, 시스템 1, 빠른 사고, 거울 뉴런, 진정한, 비-제안, 정신 상태- 우리의 인식과 기억과 시스템 1 진실과 UA1을 포함한 우리의 인식과 기억과 반사 행위 -- 기관 1의 이해- 및 감정 1- 기쁨, 사랑, 분노와 같은 감정 1- 인과적으로 설명 될 수있는, 진화적으로 측면 언어 함수는 표현 또는 설명동안, 진화적으로 측면 언어 함수는 표현 또는 설명, 시스템 2, 자발적, 시스템 2, 정신 적 표현, 느린 생각, 정신 적 표현 또는 설명, 느린 생각, 시스템 2, 정신 적 표현 또는 설명, 느린 생각, 시스템 2 진실2와 UA2, Emotions2-(감정2) 기쁨, 사랑, 증오 - 상상, 가정, 의도, 생각, 알고, 믿는 등, 처분 (그리고 종종 사실에 반하는) 이유의 관점에서 만 설명 할 수있는 (( 즉, 신경 화학, 원자 물리학, 수학의 관점에서 시스템 2를 설명하려고 시도하는 것은 의미가 없습니다 - 많은 예와 Searle 및 해커 (인간 본성에 3 권)를 참조하십시오.

하나님이 우리의 마음을 들여다 볼 수 있더라도 우리가 생각하는 것을 볼 수 없다는 w의 의견을 진지하게 받아들여야합니다.이것은 인지 심리학의 모토가 되어야합니다. 예, 미래의 인지 심리학자는 이러한 s1 기능은 항상 인과 정신 상태 (CMS)이기 때문에 우리가 인식하고 기억하고 우리의 반사 적 사고와 행동을 볼 수 있지만 s2 처분은 잠재적으로 CMS이므로 실현되거나 보이지 않습니다. 이것은 이론이 아니라 우리의 언어, 마음, 삶, 문법 (w)에 대한 설명입니다. s, Carruthers (c) 및 다른 사람들은 때때로 정신 상태로 처분을 참조하기 때문에 여기에 물을 진흙 투성이, 하지만 w오래 전에했던 것처럼, s, 해커 와 다른 사람은 인과 관계의 언어가 높은 순서 의 응급 s2 설명에 적용되지 않는 것을 보여 - 다시 이론이 아니라 우리의 처분 상태 (언어, 생각) 작업 방법에 대한 설명.

s1은 무의식, 빠른, 물리적, 인과 관계, 자동, 비제안적, 진정한 정신 상태로 구성되며, 느린 s2는 제안적(T 또는 F)이 될 수 있는 행동(잠재적 행동)에 대한 의식적인 성향이 다소 많거나 적은 행동에 대한 이유의 관점에서만 일관되게

설명될 수 있습니다. 그것은 나에게 매우 분명 보인다(그것은 w에 있었다) 마음의 기계적 보기는 거의 모든 행동과 같은 이유로 존재한다 - 그것은 우리가 의도적으로 천천히 생각할 수있는 측면에서 설명을 추구 우리의 진화 심리학 (EP)의 기본 작업입니다 (s2), 보다는 자동화 된 s1에서, 우리는 주로 PNC에서 s에 의해 호출 된 망각 남아있는 '현상론 적 환상'.). TPI는 무해한 철학적 오류가 아니라 우리의 삶을 통제하는 환상을 생산하는 우리의 생물학에 대한 보편적 인 망각이며, 그 결과 중 문명을 위해 지나가는 것의 용서 할 수없는 붕괴입니다.

우리의 느리거나 반사, 다소 "의식"(언어 게임의 다른 네트워크를 조심!) 두 번째 자기 뇌 활동은 능력이나 가능한 행동을 참조 w 특징 무언가에 해당, 또는 s1 상태와 같은 의미에서, 정신 상태가 아니다, 발생 및 / 또는 기간의 명확한 시간이 없습니다. 그러나 w가 광범위하게 논의 한 "아는", "이해", "생각", "믿는"과 같은 처분 단어는 적어도 두 가지 기본 용도가 있습니다. 하나는 특유의 철학적 사용 (하지만 일상적인 용도로 졸업) 직접 인식 및 메모리에서 발생 하는 진정한 유일한 문장을 참조, 즉, 우리의 타고난 축 s1 심리학 ('나는 이것들이 내 손'을 알고 있다)-즉, 그들은 인과 자기 참조 (CSR)입니다-즉, 고양이가 사실이며 정상적인 경우 테스트가 불가능하며 s2 사용은 행동 할 수 있으며 true 또는 false가 될 수 있습니다 ('나는 집으로 가는 길을 알고 있습니다')-즉, 외부, 공개, 테스트 가능한 만족도 (cos)가 없습니다.

시스템 1의 비자발적 빠른 사고에 대한 조사는 "인지 환상", "프라이밍", "프레이밍", "휴리스틱스"및 "편견"과 같은 이름으로 심리학, 경제학 및 기타 분야에 혁명을 일으켰습니다. 물론 이러한 너무 언어 게임 그래서 이러한 단어를 사용하여 점점 더 덜 유용한 방법이 있을 것입니다., 그리고 연구와 토론에서 다를 것 이다 "순수한" 시스템 1의 조합에 1 그리고 2 (w 명확 하 게 규범), 하지만 아마도 느린 시스템 2 처분 생각만, 이후 어떤 시스템 2 생각 또는 의도적인 행동 "인지 모듈"의 복잡한 네트워크의 많은 포함 없이 발생할 수 없습니다. , "추론 엔진", "내추적 대뇌 반사", "자동", "인지 공리", "배경"또는 "암반"--w와 나중에 Searle우리의 진화 심리학 (EP)를 호출합니다.

이것에 관하여 한 가지 방법은 무의식적인 자동 시스템 1시스템 2의 더 높은 피질 의식적인 성격을 활성화한다는 것입니다, 그것은 잠재적 인 행동에 그것을 투입하는 특정 방법으로 세계를 보는 것을 다른 사람에게 알려주는 이후 근육

수축을 초래. 사전 언어 또는 프로토에 대한 거대한 사전-만 총 근육 운동이 의도에 대한 매우 제한된 정보를 전달 할 수있는 언어 적 상호 작용.

deontic 구조 또는 '사회적 접촉제'는 s1의 자동 빠른 동작으로 개인 개발 중에 다양한 자동 보편적 문화 적 데온 관계 (s3)로 확장되는 s2의 느린 처리가 이루어집니다. 나는 이것이 행동의 기본 구조를 상당히 잘 설명하기를 기대한다.

인식과 의지에 대한 이러한 설명은 Msw의 표 2.1에 요약되어 있으며, Searle은 수년 동안 사용되어 왔으며 제가 만든 확장된 설명의 기초가 됩니다. 내보기에, 그것은 거대하게 내 s1을 사용하여 현대 심리학 연구에 이것을 관련 하는 데 도움이, s2, s3 용어와 w의 진정한 전용 대 제안 (처분) 설명. 따라서 CSR은 s1 참만인식, 기억력 및 선행의도(세상에서 유래한원인)를참조하며, s2는, 신념과 욕망(마음에서 유래하는원인)과같은 명제(참 또는 거짓 증언 가능) 처분을말한다.

따라서 s1은 상향 인과관계(세계를 염두에 두고)와 내용이 없는(표현이나 정보가 부족함)에 불과한 반면, s2는 콘텐츠를 가지고 있고 아래쪽으로 인과(세계에 대한 마음)(예: Hutto와 Myin의 '급진적 Enactivism'에 대한 내 리뷰를 참조)하는 동안, 나는 MSW p39에서 단락을 "합계"로 시작하고 PG4로 끝나는 것을 "합계"로 변경합니다.

요약하면, 지각, 메모리 및 반사 이전 의도와 행동 ('의지')은 우리의 s1 진정한 유일한 축 세포 EP의 자동 기능에 의해 발생합니다. 이전의 의도와 행동을 통해, 우리는 우리가 그들이 생각하는 방식과 일을 원하는 방법을 일치하려고합니다. 우리는 믿음, 욕망 (그리고 욕망 - 욕망 시간이 이동하고 의도에서 분리) 및 우리의 느린 사고의 다른 s2 제안 성향은 나중에 두 번째 자아를 진화, 완전히 에 의존하는 것을 볼 수 있어야합니다 (자신의 COS가 유래) CSR 빠른 자동 원시적 인 진정한 - 유일한 반사 s1. 언어 및 신경 생리학에서는 COS (즉, s1)와의 인과 관계가 과거 또는 미래를 나타내기 때문에 현재에 항상 있는 s1과 달리 의도 (이전 의도) 또는 기억과 같은 중간 또는 혼합 된 경우가 있습니다. s1과 s2는 서로에게 먹이를 주며 종종 s3의 학습된 데온적 문화적 관계에 의해 원활하게 조율되므로 우리의 정상적인 경험은 우리가 하는 모든 것을 의식적으로 제어한다는 것입니다. 우리의 삶을 지배하는 인지 환상의 광대한 무대는 '현상적 환상'으로 설명했다.

w의 3기 작업과 현대 심리학의 관찰에서 '의지', '자기', '의식'은 보는 것, 청각 등과

같은 시스템 1의 참된 실화 요소이며, 자신의 거짓을 보여주는 (명료성)의 가능성(명료성)은 없습니다. w가 여러 번 너무나 훌륭하게 분명하게 말했듯이, 그들은 심판의 기초이며 심판할 수 없습니다. 우리의 심리학의 진정한 유일한 공리성은 분명하지 않습니다.

Carruthers 및 다른 사람 처럼, Searle 때때로 상태 (예를 들어, p66-67 MSW) s1 (즉, 기억, 지각, 반사 행위) 명제 (즉, 거짓) 구조. 내가 위에서 언급 한 바와 같이, 다른 리뷰에서 여러 번, 그것은 w가 정확하고, 행동을 이해하는 것이 기본으로 맑은 것 같다, 만 s2는 제안이며, s1은 공리적이고 진정한 전용입니다. 둘 다 cos와 적합의 방향 (DOF) s1의 유전, 공리적 의도 s2의 생성 하지만 s1 같은 의미에서 제안 하는 경우 그것은 회의론은 이해할 수 있는 의미, w 반환 하기 전에 철학 했다 혼란, 그리고 사실 이라면, 생활 가능 하지 않을 것 이다. w가 셀 수 없이 많은 시간과 생물학 데모를 보여주었듯이, n삶은 확실성-자동화된 무의식적인 급속한 반응에 기초해야 합니다. 항상 의심과 반영을 일시 중지 유기체는 죽지 않을 것입니다. 아니 진화, 아니 사람, 아니 철학.

언어와 쓰기는 보컬 근육의 진동의 짧은 파장이 다른 근육의 수축보다 훨씬 더 높은 대역폭 정보 전송을 가능하게하고 이것은 시각적 정보에 대한 더 높은 크기의 평균 여러 순서이기 때문에 특별하다.

사고는 제안적이며 참 또는 거짓 진술을 다루므로 s1의 진정한 자동 인지 기능과는 달리 테스트 할 수있는 전형적인 s2 성향임을 의미합니다. 또는 자발적인 발언과 행동은 s1의 원시 반사 또는 기본 언어 게임 (PLG)이라고 말할 수 있으며, 의식적인 표현은 s2의 처분 보조 언어 게임 (SLG)입니다. 그것은 사소한 소리와 참으로, 그러나 이것은 행동이 작동하는 방법의 가장 기본적인 진술이며 거의 아무도 그것을 이해하지 못했습니다.

나는 다음과 같이 MSW의 p127에 실용적인 이유의 s의 요약을 번역 할 것이다 : "우리는 일반적으로 욕망 - 독립적 인 행동 이유 (DIRA-즉, 욕망은 공간과 시간에 변위, 가장 자주 상호 이타주의에 대한), 이는 일반적으로 우리의 포괄적 인 피트니스를 제공하는 근육 운동에서 조만간 결과 행동에 대한 성향을 생산 (우리 자신과 밀접하게 관련된 유전자에 대한 생존 증가). 그리고 나는 우리가 DIRA2/3를 수행하는 방법의 p129에 그의 설명을 다시 말것 "역설의 해결책은 장기간 포용적

인 피트니스를 제공하는 무의식적 인 DIRA1종종 단기 개인 즉각적인 욕망을 무시 의식 DIRA2를 생성한다는 것입니다." 에이전트는 실제로 의식적으로 DIRA2/3의 근접 이유를 만들지 만, 이들은 무의식적 인 DIRA1 (궁극적 인 원인)의 매우 제한된 확장입니다.

포괄적 인 적합성에 의한 진화는 종종 s2의 의식 느린 사고를 야기 s1의 무의식적 빠른 반사 인과 행동을 프로그래밍했다 (종종 s3의 문화적 확장으로 수정), 이는 종종 행동을 일으키는 s1에 의해 신체 및 / 또는 음성 근육의 활성화를 초래 하는 행동에 대한 이유를 생성. 일반적인 메커니즘은 신경 전달을 통해 뇌의 표적 영역에서 신경 조절제의 변화에 의해. 전반적인 인지 환상 (s '현상론 환상'이라고, 핑커 '빈 슬레이트'와 투비와 코스미드 '표준 사회 과학 모델'에 의해) s2 / s3는 우리가 완전히 인식하고 제어하는 이유로 의식적으로 행동을 생성한 것입니다, 그러나 현대 생물학과 심리학에 익숙한 사람은이 보기가 신뢰할 수없는 것을 볼 수 있습니다.

w는 의미를 구성하는 정신 상태가 없다는 것이 맞지만, s노트 (위에서 인용된 바와 같이) 의미의 행위를 특성화하는 일반적인 방법이 있다는 것을 지적합니다. "스피커 의미 ... 만족의 조건에 만족조건의 부과"는 정신 상태가 아닌 행위이다. 이것은 개인 언어에 대한 w의 주장의 또 다른 진술로 볼 수 있습니다 (개인 해석 대 공개적으로 테스트 할 수있는 것들). 마찬가지로,, 규칙 다음 및 해석 ---그들은 공개적으로 확인할 수 있는 행위-개인 규칙 또는 개인 해석. 그리고 많은 (가장 유명한 Kripke)이 여기에 보트를 그리워한다는 점에 유의해야 합니다, w의 자주 소개에 의해 지역 사회 관행에 오해되는 것은 언어와 사회적 관습의 기초가 단지 임의공공 관행이라고 생각. w는 이러한 규칙은 그가 종종 배경을 호출 타고난 공유 심리학주어진 가능하다는 것을 여러 번 분명히하고, 모든 행동의 기초와 테이블에서 스키마화되는이.

내 다른 리뷰에서 언급 했듯이, 나중에 w를 완전히 이해 한 경우 몇 가지, s1, s2 프레임 워크가 부족한 것은 놀라운 일이 아닙니다. 따라서, s1에 의해 s2의 지배로 보면서 객체를 상상할 수없는 이유를 이해할 수 있습니다. 내 내면의 경험에 대한 테스트가 없습니다, 그래서 내가 책의 얼굴이 책의 이미지입니다 상상할 때 마음에 오는 무엇이든. 마찬가지로,, s1, s2 또는 조합을 참조할 수 있는 읽기 및 계산과 함께,

그리고 s1 프로세스에 s2 용어를 적용하려는 끊임없는 유혹이 있는데, 이 경우 테스트가 부족하여 적용이 적용되지 않습니다. 이 유혹에 대처하는 데 사용되는 w의 유명한 예 중 두 가지는 공없이 테니스를 치는 것입니다 ('s1 테니스'), 그리고 s2 계산만이 있었기 때문에 '머리에 계산 ('s1 계산')은 불가능했습니다.

'재생'과 '계산'은 실제 또는 잠재적인 행위를 설명 - 즉, 그들은 성향 단어이지만 그럴듯한 반사 s1 사용그래서 나는 정말 '재생1'과 '재생2'등을 작성하여 똑바로 유지해야하기 전에 말했듯이 그러나 우리는 이것을 배우지 않기 때문에 '계산1'을 환상으로 기각하거나 나중에 그 본질을 미정으로 남겨 둘 수 있다고 생각합니다. 따라서 w의 유명한 의견의 또 다른 -- "연상 트릭의 결정적인 움직임이 만들어졌다, 그것은 우리가 아주 무고한 생각 바로 그 하나였다." 즉, 처음 몇 문장 또는 종종 제목은 현재 컨텍스트에서 언어의 명확한 사용을 방지 사물 (언어 게임)을 보는 방법에 하나를 커밋합니다.

문장은 명확한 cos가있을 때 생각을 표현 (의미가 있다), 이것은 공공 진실 조건이 의미. 따라서 w의 코멘트 : "나는 언어로 생각할 때, 구두 표현뿐만 아니라 내 마음을 통해 가는 '의미'가 없습니다 : 언어 자체가 생각의 수단입니다." 그리고, 내가 단어와 함께 또는 없이 생각한다면, 생각은 내가 (솔직히) 다른 가능한 기준 (cos)이 없기 때문에 그것이 무엇이든이다. 따라서,, w의 사랑스러운 격언 (p132 버드) "그것은 소원과 성취가 만나는 언어입니다"와 "모든 형이상학적인 것처럼, 생각과 현실 사이의 조화는 언어의 문법에서 찾을 수 있습니다." 그리고 w의 '문법'은 일반적으로 언어의 논리적 구조로 해석 될 수 있으며, 이론화 및 일반화에 대한 그의 잦은 경고에도 불구하고, 이것은 철학과 높은 계급의 설명 심리학의 광범위한 특성에 관한 것입니다.

마찬가지로,, 질문과 함께 "책의 내 이미지가 그의 이미지인 것이 사실인가?" 상상은 또 다른 성향이며 cos는 내 머릿속에있는 이미지가 책이며, 다른 사람 중 하나를 보여주면 자신의 사진과 '아니오'를 표시하면 'YES'라고 말하는 이유입니다. 여기서 테스트는 사진이 내가 가진 모호한 이미지와 일치하지 않고 내가 의도 한 것이 아니라 (cos가) 그의 이미지로 의도했다는 것입니다. 따라서 w에서 유명한 인용 : "하나님이 우리의 마음에 들려다 했다면 그는 우리가 (p1217)의 말하고 있었다 누구를 볼 수 없었을 것이다"표현의 전체 문제는 "그 그분"과 "... 이미지에 해석을 주는 것은 그것이 거짓말하는 경로입니다" 또는 s가

COS를 말했듯이 W의 합계 (p140 Budd)는 "결국 항상 오는 것은 더 이상 의미가 없는 것이 아니라, 그는 무슨 일이 일어났는지 에 대해 호출합니다"... 내 소원이 성취되기 전에 내가 원하는 것을 알고 있는지 묻는 질문은 전혀 발생할 수 없습니다. 그리고 어떤 이벤트가 내 소원을 중지한다는 사실은 그것을 성취하는 것을 의미하지 않는다. 아마도 내 소원이 만족했다면 만족하지 않았을 것입니다." '내가 그것을 얻기 전에 내가 무엇을 갈망하는지 아는가? 내가 말하는 법을 배웠다면, 나는 알고 있다."

처분 단어는 내가 COS와 내 정신 상태, 감정, 관심의 변화 등을 이행으로 받아 들일 잠재적 인 사건 (PE의)을 참조처리 가 작동하는 방법에 아무런 영향을 미치지 않습니다. 나는 내가 표현하는 COS에 자신을 가지고 상태에 따라 희망, 희망, 기대, 생각, 의도, 등. 생각과 의도는 반사 s1 근육 수축, 특히 연설의 그에 의해 표현 될 수 있는 s2 성향입니다.

이제 우리는 합리성의 논리적 구조에 합리적인 시작을 가지고 (높은 질서 생각의 설명 심리학) 우리는 내가 지난 몇 년 동안 구축 한이 작품에서 발생하는 의도적 인 테이블을 볼 수 있습니다. 그것은 Searle에서 훨씬 더 간단한 하나를 기반으로, 이는 차례로 비트 겐슈타인에 많은 빛. 나는 또한 마지막 9 행에서 입증되는 사고 과정의 심리학에서 현재 연구자들이 사용하는 수정 된 양식 테이블에 통합했습니다. 그것은 피터 해커의 그와 비교하는 흥미로운 증명한다 3 인간의 본성에 최근 불룸. 나는 내가 본 다른 프레임 워크보다 더 완전하고 유용한 행동을 설명하기위한 휴리스틱으로이 테이블을 제공하고 최종 또는 완전한 분석이 아닌 s1과 s2 사이의 많은 (아마도 모든) 경로가 양방향인 많은 방향으로 가는 화살표의 수백 (적어도) 3 차원이어야합니다. 또한 s1과 s2, 인지와 의지, 지각과 기억, 느낌, 아는 것, 믿고 기대하는 것 사이의 매우 구별되는 것은 임의적입니다- 즉, W가 입증한 바와 같이, 모든 단어는 문맥적으로 민감하며 대부분은 여러 가지 완전히 다른 용도 (의미 또는 COS)를 가지고 있습니다.

많은 복잡한 차트는 과학자들에 의해 출판되었지만 행동에 대해 생각할 때 최소한의 유틸리티를 발견합니다 (뇌 기능에 대해 생각하는 것과는 대조적입니다). 설명의 각 수준은 특정 컨텍스트에서 유용 할 수 있지만, 나는 거칠거나 미세한 것이 유용성을 제한것을 발견한다.

합리성의 논리적 구조 (LSR), 또는 마음의 논리적 구조 (LSM), 행동의 논리적 구조 (LSB), 생각의 논리적 구조 (LST), 의식의 논리적 구조 (LSC), 성격의 논리적 구조 (LSP), 의식의 설명 심리학 (DSC), 높은 질서 생각의 설명 심리학 (DPHOT), 의도적 - 고전 철학.

**시스템 1은 비자발적, 반사적 또는 자동화된 "규칙" R1이며, 사고(인식)는 간격이 없으며 자발적 또는 심의적인 "규칙" R2 및 의지(Volition)는 3개의 간격을 가지고 있습니다(Searle 참조)**

저는 Searle의 "만족조건에 대한 만족조건 부과"를 "근육을 움직여 서 정신 상태를 세상과 연관"으로 변경하여 행동을 보다 명확하게 설명할 수 있다고 제안합니다. 이야기, 쓰기 및 행동, 그리고 그의 "적합의세계 방향에마음"과 "마음의 방향을 마음"과 "원인은 마음에 기원"과 "원인은 세계에서 유래"s1은 상향 인과 (마음에 세계) 및 콘텐츠 (부족 표현 또는 정보) 동안 s2는 콘텐츠를 가지고 있으며, 아래쪽으로 인과 관계 (세계에 마음). 이 표에서 내 용어를 채택했습니다.

## 언어 게임 분석에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	P1**	IA ***	액션/ 단어
원인에서 유래****	세계	세계	세계	세계	마음	마음	마음	마음
변경 원인*****	없음	마음	마음	마음	없음	세계	세계	세계
인과 자기 반사 *****	아니요	예	예	예	아니요	예	예	예
참 또는 거짓(테스트 가능)	예	T 전용	T 전용	T 전용	예	예	예	예
공공 만족 조건	예	예/아니 요	예/아니 요	아니요	예/아니 요	예	아니요	예
설명 정신 상태	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예/아니요	예
진화 우선 순위	5	4	2,3	1	5	3	2	2
자발적 콘텐츠	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
자발적 개시	예/아니요	아니요	예	아니요	예/아니 요	예	예	예
코그니티브 시스템 *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
강도 변경	아니요	예	예	예	예	아니요	아니요	아니요
정확한 지속 시간	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예	예
시간, 장소(H+N, T+T) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
특수 품질	아니요	예	아니요	예	아니요	아니요	아니요	아니요
바디로 지역화	아니요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요	예
신체 적 표현	예	예	아니요	아니요	예	예	예	예
자기 모순	아니요	예	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
자아가 필요해	예	예/아니 요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
언어 필요	예	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	예/아 니요

## 의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아 니요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스 트 종속/ 추상	컨텍스 트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 / 분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하 다	금지하 다

S2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미(또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, S1의 자동 결과는 다른 사람(또는 COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

\* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

\*\* Searle의 사전 의도

\*\*\* Searle의 의도 행동

\*\*\*\* Searle의 착용 방향

\*\*\*\*\* Searle의 인과 관계

\*\*\*\*\* (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과 적 자기 참조라고 불렀습니다.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

\*\*\*\*\* 여기 저기 그리고 저기

여기 와 지금 또는 거기 그리고 다음

특정 맥락에서 언어의 가능한 사용(의미, 진실, 만족조건)을 설명한 후, 우리는 그 관심을 소진하고 설명(즉, 철학)을 시도하기 위해 노력한 후에야 진실에서 더 멀어지게 된다는 비텐슈타인의 발견을 항상 명심해야 합니다. 이 테이블은 매우 단순화된 컨텍스트 없는 추론일 뿐이며 단어의 각 사용은 해당 컨텍스트에서 검사해야 합니다. 문맥 변화의 가장 좋은 검사는 피터 해커의 최근 3 인간의 본성에 불룸에, 이 하나와 비교해야 수많은 테이블과 차트를 제공.

Wittgenstein의 포괄적 인 최신 계정을 원하는 사람들, Searle과 현대 두 시스템보기에서 행동의 분석은 내 기사를 참조 할 수 있습니다 철학의 논리적 구조, 심리학, 마음과 언어루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle 2<sup>nd</sup> ed (2019). 9

## 표에 대한 설명

약 백만 년 전 영장류는 현재 의 사건 (지각, 기억, 원시 언어 게임 (PLG)로 설명할 수 있는 반사 적 행동 (즉, 원시 적 언어 게임)을 설명하기 위해 복잡한 일련의 소음 (즉, 원시 음성)을 만들기 위해 목 근육을 사용하는 기능을 발전시켰습니다. 전이적, 정보, 정확한 시간과 위치와 진정한 만 정신 상태) 점차적으로 기억, 태도 및 잠재적 인 사건 (과거와 미래의 종종 상반, 조건부 또는 가상의 환경 설정, 성향 또는 성향 - 보조 또는 정교한 언어 게임 (SLG)의 시스템 2 느린, 피질, 의식, 정보를 포함하는 정보를 설명하기 위해 공간과 시간의 변위를 포괄하는 추가 능력을 개발, 표현, 진실 또는 거짓 명제 적분 적 사고, 이는 정확한 시간이 없고 능력이 아닌 정신 상태입니다). 환경 설정은 직관, 경향, 자동 존재 론적 규칙, 행동, 능력, 인지 모듈, 성격 특성, 템플릿, 추론 엔진, 성향, 감정, 제안 태도, 평가, 용량, 가설입니다. 일부 감정은 유형 2 환경 설정 (W RPP2 148)입니다. "나는 믿는다", "그는 사랑한다", "그들은 생각한다"는 것은 일반적으로 시공간에 배치 된 가능한 공공 행위에 대한 설명입니다. 나 자신에 대한 나의 첫 번째 사람 진술은 진실 전용 (거짓말 제외)이며 다른 사람에 대한 세 번째 사람의 진술은 사실 또는 거짓입니다 (존스턴 'Wittgenstein : 내면을 재고'에 대한 내 리뷰를 참조하십시오).

"환경 설정"은 지각, 반사 행위 및 기억에 반대하는 의도적 인 상태의 계급으로 1930 년대에 비트 겐슈타인 (w)에 의해 처음 명확하게 설명되었으며 "성향"또는 "성향"이라고 불립니다. 그들은 일반적으로 러셀 이후 "제안 태도"라고 하지만, 이것은 믿음 이후 오해의 소지가 문구입니다, 의도, 알고, 기억 등, 종종 제안이나 태도하지 않습니다, 예를 들어, w에 의해 와 Searle에 의해 (예를 들어, cf 의식과 언어 p118). 그들은 본질적인, 관찰자 독립적 인 정신 표현 (시스템 1시스템 1의 프리젠 테이션 또는 표현과는 반대로 - Searle- C + L p53).

그들은 진화적으로 더 원시적 인 s1 인식 기억과 반사 작용이 항상 여기 와 지금있는 동안 그들은 시간이나 공간에서 변위 잠재적 인 행위이다. 이것은 시스템 2를 특성화하는 한 가지 방법입니다 - 시스템 1 후 척추 동물 심리학의 주요 발전 - 이벤트를 표현하고 다른 장소 또는 시간에 발생하는 것으로 생각할 수 있는 능력 (인식과 의지를 보완하는 반대 상상력의 Searle의 세 번째 교수). s2 성향은 행동 할 수 있는 능력입니다 (s1을 통해 음성 이나 신체 움직임을 생산하는 계약 근육은 인과 및 정신 상태가됩니다). 때때로 처분은 의식이 나중에 Searle 될 수

있기 때문에 무의식으로 간주 될 수 있다 - 필 문제 1:45-66 (1991).

지각, 기억 및 반사 (자동) 행동은 s1 또는 기본 언어 게임 (PLG의--예를 들어, 나는 개를 본다)로 설명 할 수 있으며, 정상적인 경우에는 테스트가 불가능하므로 진정한 유일한 것이 될 수 있습니다.

처분은 보조LG의(SLG의 -예를 들어, 나는 개를 볼 생각)로 설명 be 수 있으며, 심지어 내 자신의 경우에 나를 위해 행동해야 합니다 (즉, 내가 무엇을 믿는지 알고, 생각, 내가 행동 할 때까지 느낌 -w에서 위의 따옴표를 참조하십시오). 처분은 또한 말하거나 쓸 때 행동뿐만 아니라 다른 방법으로 행동되고, 이러한 아이디어는 모두 비트겐슈타인 (1930년대 중반)에 기인하고 행동주의 (힌티카 & 힌티카 1981, Searle, Hutto 등)가 아닙니다. 비트겐슈타인은 진화 심리학의 창시자로 간주 될 수 있으며, 그의 작품은 우리의 공리 시스템 1 심리학의 기능과 시스템 2와의 상호 작용의 독특한 조사. 비록 몇 가지 잘 이해 (그리고 틀림없이 아무도 완전히 이 날에) 그것은 더 몇 에 의해 개발되었다 -- 무엇보다도 존 Searle에 의해, 누가 행동에 자신의 고전 책 합리성 (2001)에서이 테이블의 간단한 버전을 했다. 그것은 진화 심리학의 공리 구조의 w의 설문 조사에 확장 1911 그의 첫 번째 의견에서 개발 하 고 너무 아름답게 그의 마지막 작품에 배치 확실성 (OC)(1950-51 에 작성). OC는 행동이나 인식학 및 온톨로지 (틀림없이 동일), 인지 언어학 또는 DPHOT의 기초 돌이며, 내 관점에서 철학 (설명 심리학)에서 가장 중요한 일이며, 따라서 행동 연구에서 가장 중요한 작품입니다. 지각, 기억, 반사 적 행동과 기본 감정은 원시 부분적으로 피질 비자발적 정신 상태, 즉 PLG에서 설명 할 수 있는, 이는 마음이 자동으로 세계에 맞는 - s1은 상향 인과 (적합의마음방향에 세계) 및 무분별한 (부족 표현 또는 정보) (인과 적 자기 참조-Searle) --의심할 여지없는, 진정한, axiomatic (공리처럼). 선호도, 욕망, 의도는 SLG에서 설명할 수 있는 느린 사고의식자발적 능력에 대한 설명으로, s2는 콘텐츠가 있고 아래쪽으로 인과관계를 가지며(세계적 적합도에대한마음)입니다.

행동주의와 우리의 기본 설명 심리학 (철학)의 다른 모든 혼란은 우리가 s1 작동을 볼 수 없습니다 s가 현상환상 (TPI)를 호출 보조 언어 게임 (SLG의)와 모든 행동을 설명 할 수 없기 때문에 발생합니다. w는 이것을 이해하고 그의 작품 전반에 걸쳐 행동하는 언어 (마음)의 수백 가지 예와 함께 타의 추종을 불허하는 선명도로 설명했다. 이유는 작업 메모리에 액세스 할 수 있습니다 그래서 우리는

의식적으로 명백하지만 일반적으로 행동을 설명하는 잘못된 이유를 사용합니다 (현재 연구의 두 자아). 신념과 기타 성향은 세계의 사실(마음의 적합성에 대한 생각)과 일치시키려는 생각으로 묘사될 수 있으며, 의지는 행동하려는 의도(선행 의도-PI 및 행동-IA-Searle)와 세계를 생각에 일치시키려는 행위-세계적 적합성 방향에 부합하는 행위입니다.

Searle 예를 들어, C+L p145, 190).

때로는 믿음과 다른 성향에 도달하는 추론에 차이가 있습니다. 경사 단어는 정신 상태 (예 : 믿음)를 설명하는 명사 또는 능력을 설명하는 동사 (예 : 행동하거나 행동 할 수 있는 에이전트)로 사용할 수 있으며 종종 "발의적 태도"라고 잘못 불릴 수 있습니다.

지각은 기억이 되고 우리의 타고난 프로그램 (인지 모듈, 템플릿, s1의 추론 엔진)은 처분을 생성하기 위해 이러한 것을 사용합니다 (실제 또는 잠재적 인 공공 행위는 성향, 환경 설정, 기능, s2의 표현이라고도 함) 및 의향 - 그리고 생각하거나 기꺼이 개인 정신 상태의 언어 (개념, 생각)가 없습니다 (즉, 개인 언어 없음).

더 높은 동물은 생각하고 행동할 것이며, 그 정도까지 는 공공 심리학을 가지고 있습니다.

인식 : ("x"는 참) : 듣고,보고, 냄새, 통증, 접촉, 온도

기억 : 기억하고 꿈꾸며 (s1)

현상, 성향, 태도 (x는 참이 될 수 있음) (s2)

클래스 1: 믿음, 판단, 사고, 대표, 이해, 선택, 결정, 선호, 통역, 알고 (능력과 능력을 포함), 참석 (학습, 의미, 기억, 의도, 고려, 희망, 기대, 희망, 희망),(특수 클래스), (측면)로보고,

클래스 2: 분리 모드 -- 꿈, 상상, 거짓말, 예측, 의심

클래스 3 : 감정 : 사랑, 증오, 두려움, 슬픔, 기쁨, 질투, 우울증. 그들의 기능은 신속한 행동을 위한 지각과 기억의 정보 처리를 용이하게 함으로써 포용적 적합성(예상 최대 유틸리티)을 증가시키기 위해 환경 설정을 조절하는 것입니다.

분노와 두려움과 같은 s1 감정과 사랑, 증오, 혐오, 분노 와 같은 s2 사이에는 약간의 분리가 있습니다.

욕망 : (나는 "x"가 사실이되기를 원합니다 - 나는내 생각에 맞게 세상을 창 e 하고싶다): 갈망, 희망, 기대, 기다리고, 필요, 요구, 할 의무가

의도 : (나는 "x"진실을 만들 것입니다) 의도

액션 (나는 "x"진실을 만들고있다) : 연기, 말하기, 독서, 쓰기, 계산, 설득, 표시, 시연, 설득력, 시도, 시도, 웃음, 재생, 먹기, 음주, 울음, 주장 (설명, 교육, 예측, 보고), 유망, 지도, 도서, 도면, 컴퓨터 프로그램 사용 - 이들은 공개 및 자발적, 무의식적 인 정보 1 을 지배하는 다른 사람에게 정보를 전송합니다.

모든 단어는 복잡한 언어 게임의 일부입니다 (행동으로 이어지는 생각) 우리의 삶에서 다양한 기능을 가지고 있으며, 개체의 이름이나 이벤트의 단일 유형이아닙니다.

우리는 자동차를 운전하지만 , 또한 그것을 소유, 그것을 보고, 사진을 보고, 그것에 대해 꿈을 꾸고, 상상하고, 기대하고, 기억하십시오. 인간의 사회적 상호 작용은 인지 모듈에 의해 지배됩니다 - 대략 사회 심리학의 스크립트 또는 스키마 (추론 엔진으로 조직 된 뉴런 의 그룹) 어떤, 인식과 기억, 의도로 이어질 환경 설정의 형성으로 이어질 다음 행동으로 이어질. 의도적 또는 의도적 인 심리학은 이러한 모든 과정 또는 행동으로 이어지는 환경 설정으로 취할 수 있으며 더 넓은 의미에서 신경 생리학, 신경 화학 및 신경 유전학을 포함 할 때 인지 심리학 또는 인지 신경 과학의 주제입니다. 진화 심리학은 행동을 생성하는 모든 선행 기능 또는 모듈의 작동에 대한 연구로 간주 될 수 있으며, 다음 환경 설정, 의도 및 행동과 진화, 개발 및 개별 행동에 광범위하다. 우리의 심리학의 공리 (알고리즘 또는 인지 모듈)는 우리의 유전자에 있기 때문에, 우리는 그들이 작동하는 방법에 대한 명확한 설명을 제공함으로써 우리의 이해를 확대 할 수 있으며, 생물학, 심리학, 철학 (설명 심리학), 수학, 논리, 물리학 및 컴퓨터 프로그램을 통해 그들을 확장 할 수 있습니다, 따라서 그들을 빠르고 효율적으로 만들기. Hajek (2003)은 조건부 확률로 처분의 분석을 제공하고 그들은 Spohn 등으로 알고리즘화된다.

의도적 (인지 또는 진화 심리학)은 의식, 의지와 자아및 정상적인 인간 성인의 모든 성향이 의도인 인지 모듈 (그러나 정의)으로 선천적으로 프로그래밍되는 행동의

다양한 측면으로 구성됩니다. 공공 행위 (예를 들어, 언어)를 요구하고, 우리의 포괄적인 적합성을 높이기 위해 관계 (Searle에 의해 행동 - DIRA라는 독립적인 이유라고 함) 우리의 포괄적인 적합성을 높이기 위해 관계 (Searle에 의해 행동 - DIRA라고 함)에 우리를 투입하여 지배적인 이타주의와 상호 이타주의를 통해 (최대 예상 유틸리티 - 때로는 논란의 여지가 있는 베이지안 유틸리티 극대화)를 지배하고 상호 이타심을 통해 만족조건에 대한 만족조건을 부과합니다 - Searle- (즉, - Searle-(즉, 세계와 관련이 있는) 언어, 예술, 음악, 섹스, 스포츠 등) 이 것의 기초는 1930 년대에서 1951 년까지 우리의 가장 큰 자연 심리학자 루드비히 비트겐슈타인에 의해 알아냈지만 1911 년으로 다시 명확한 예표와 함께 ("심리적 현상의 일반적인 나무. 저는 정확성을 위해서가 아니라 전체를 바라보려고 노력합니다." RPP Vol 1 P895 cf Z P464), 그리고 많은 세련 미와 함께, 하지만 무엇보다도 존 Searle에 의해 1960 년대에 시작. 우리의 s2 의도의 대부분은 학위 또는 종류 (주로 언어 게임)를 인정합니다. w가 지적했듯이, 성향 (예 : 생각)은 때때로 의식적이고 심의적입니다. 우리의 모든 템플릿 (기능, 개념, 언어 게임)은 유용해야하므로 일부 컨텍스트에서 퍼지 가장자리를 가지고 있습니다. 생각은 적어도 두 가지 유형이 있습니다 (즉, 두 언어 게임 또는 처분 동사를 사용하는 방법 '생각')-비합리적 생각 인식 및 부분 인식 (w)와 합리적, 지금 s1과 s2의 빠르고 느린 생각으로 설명. 단순한 현상이 아닌 언어 게임으로 간주하는 것이 유용합니다 (w RPP2 129). 정신 현상 (우리의 주관적 또는 내부 "경험")은 epiphenomenal (이차 현상 민다), 부족 기준, 따라서 자신에 대한 정보부족 따라서 의사 소통, 생각이나 마음에 어떤 역할을 할 수 없습니다. 모든 성향 (성향, 제안적 태도)처럼 생각하는 것은 정신 상태가 아니며 연설, 쓰기 또는 기타 근육 수축에서 공공 행위 (cos를 실현)가 될 때까지 정보를 포함하지 않습니다. 우리의 인식과 기억은 s2를 통해 공개 된 행동에서 명시 될 때 정보 (의미 - cos)를 가질 수 있습니다.

기억과 지각은 모듈에 의해 행동으로 작용할 때 심리적으로 효과적인 성향에 통합됩니다. 언어를 개발하는 것은 행위를 위해 단어를 대체하는 타고난 능력을 나타내는 것을 의미합니다. 일반적인 용어 TOM (마음의 이론) 훨씬 더 (기관의 UA 이해)라고합니다.

의도는 의식의 타고난 유전적으로 프로그래밍 된 생산이다, 자기, 그리고 의도에 이르게 생각과 근육을 계약하여 행동에. 따라서, "발의적 태도"는 정상적인 직관적인 합리적 또는 비 합리적 연설 와 행동에 대한 혼란 용어이지만 w와 s.에

익숙하지 않은 사람들이 여전히 널리 사용되고 있기 때문에 처분의 동의어로 제공합니다. 신경 생리학을 공부함으로써 감정 등은 우리가 이미 알고있는 것보다 마음 (생각, 언어)이 어떻게 작동하는지 (뇌가 어떻게 작동하는지와는 반대로) "마음"(생각, 언어)이 이미 전체 공개보기 (w)에 있기 때문에 우리에게 더 많은 것을 말하지 않을 것입니다. 숨겨진 모든 현상 in 신경생리학, 생화학, 유전학, 양자 역학, 또는 문자열 이론, 테이블은 "순종"(에 의해 설명 될 수 있다) 물리학 및 화학의 법칙이 그것에 점심을 갖는 것입니다 원자로 구성되어 있다는 사실로 우리의 사회 생활과 무관하다. w는 그렇게 유명한 말했듯이 "아무것도 숨겨져 있습니다". 우리가 신중하게 언어의 작동을 검토하는 경우 마음 (생각, 언어)에 대한 관심의 모든 것은 볼 열려 있습니다.

언어는 사회적 상호 작용을 용이하게 하기 위하여 진화되었고, 따라서 자원, 생존 및 재생산의 집합을 촉진했다. 문법은 자동으로 작동하며 분석하려고 할 때 매우 혼란스럽습니다. 단어와 문장은 문맥에 따라 여러 가지 용도로 사용됩니다. 나는 믿고 먹는 것은 내가 믿는 것과 내가 믿거나 믿고 믿는 것과 같이 매우 다른 역할을 가지고 있다. '나는' 믿다 믿는다'와 같은 선명한 동사의 '현재 시제 첫 번째 사람은 내 가능한 행위를 예측하는 내 능력을 설명하고 내 정신 상태를 설명하지 않으며 그 단어 (w)의 일반적인 의미에서 지식이나 정보를 기반으로 하지 않습니다. "나는 비가 내렸다고 믿는다", "비가 내렸다고 믿는다", "그는 비가 올 것이라고 믿는다", "비가 올 것이라고 믿는다", "비가 올 것이라고 생각한다", "비가 올 것이라고 생각한다", "그는 비가 올 것이라고 생각할 것이다", "그는 비가 올 것이라고 생각할 것이다"는 것은 잠재적으로 검증 가능한 공공 행위이며, 이는 정보 (또는 잘못된 정보)를 전달하고 그들의 진실 (또는 허위)를 전달하는 의도의 잠재적으로 검증 가능한 공공 행위입니다.

이전의 의도없이 말한 비 반사 또는 비 합리적 (자동) 단어는 w에 의해 행동으로 단어라고했다 & 철학 심리학에서 그녀의 논문에서 DMS에 의해 다음 2000) 그들은 우리의 깨어있는 삶의 대부분의 양방향으로 상호 작용하는 s1과 s2를 다리로 우리의 행동의 대부분을 전형적이다.

지각, 기억, 일부 감정과 많은 "유형 1 성향은"더 나은 s1의 반사라고하고, 우리의 진화 심리학 (비트 겐슈타인 후 Moyal-Sharrock)의 힌지 (공리, 알고리즘)의 자동, 비 반사, 비 제안 및 비 -Attitudinal (태도) 기능입니다.

이제 "마음의 불투명도"(OM)에 대한 몇 가지 의견.

서문 첫 페이지를 마칠 무렵, 저는 이 책이 또 다른 절망적인 혼란(철학의 규범)이라는 것을 깨달았습니다. 그는 언어 게임의 미묘함에 대한 이해가 없다는 것을 분명히했다(예를 들어, '나는 깨어 있다', '나는 무슨 뜻인지 알고있다', '나는 그것이 무엇인지 알고있다') 또는 처분의 본질(그는 오해의 소지가 있고 쓸모없는 용어 '제한 적 태도'로 호출) 및 같은 개념에 대한 자신의 생각을 기반으로했다, '내면의 연설'의 내성 및 마음의 계산 설명, 이는 한 세기 전 W 3/4에 의해 그리고 이후 S와 많은 다른 사람에 의해 휴식을 마련했다. 그러나 나는 인간의 행동에 대한 대부분의 책이 혼란스럽고 그가 더 높은 질서 생각(HOT)에 해당하는 뇌 기능에 대한 최근의 과학적 연구에 대한 요약은 줄 것이라는 것을 알았기 때문에 계속했습니다.

철학이나 인지 과학의 책을 읽기 전에, 나는 그들이 인용 누구를보고 인덱스와 참고 문헌에 가서 일반적으로 매우 유익한 동료 피드백을 가지고 있기 때문에 BBS에서 몇 가지 리뷰와 특히 기사를 찾으려고합니다. 위에서 언급 한 바와 같이, W와 S는이 분야에서 가장 유명한 이름의 두 하지만 인덱스와 참고 문헌에서 나는 W의 사소한 언급과 S 또는 해커에 대한 하나 -이 볼륨의 확실히 가장 놀라운 업적을 발견했다. 예상대로, 철학 저널에서 몇 가지 리뷰는 쓸모가 있었고,이 책의 그의 précis에 대한 BBS의 반응은 파괴적인 것처럼 보입니다 - 그러나 특징적으로 (W의 언급 을 제외하고) - 그들도 WS에 대해 단서가 없습니다. 더 놀라운 것은, 그가 2012년과 같은 많은 언급을 포함하고 있지만, 2009년 BBS 기사는 그들 중 하나도 아니며, 내가 기억할 수 있는 한, 그는이 책에서 비판에 대한 실질적인 응답을 제공하지 않습니다. 따라서 강력한 WS 영감 LSR 프레임 워크는 완전히 결석 하고 삭제 된 모든 혼란은 거의 모든 페이지에 풍부. 위의 리뷰와 내 다른 리뷰를 읽고 BBS 기사(쉽게 사용할 수 있는 인터넷)를 읽으면이 책에 대한 견해(그리고이 분야에서 대부분의 글)는 매우 다를 것입니다. 물론,, BBS의 주요 결함은 분명하다--- 주석은 하나의 페이지 코멘트와 응답을 얻을, 저자는 긴 기사와 긴 응답을 얻을 동안,, 그래서 항상 그들이 지배하는 것으로 보인다. 그러나 C의 ISA 이론은 대부분의 (모든?) 철학적 이론과 마찬가지로 모든 의미를 "설명"하는 모양 시프터라는 것은 분명합니다. 따라서,, 의미있는 이론(실제로 설명)이 사실과 관련이, 있는 것과 아무것도 "설명"하지 않는다는 모호한 개념, 사이의 경계가 흐려진다. 물론C는 종종 그의 이론이 그러한 관찰을 "예측"한다고말하지만,

이것은 사실 이후에 발생하며 물론 반대 이론도 변화한 것으로 보입니다. 강력한 이론은 아무도 기대하지 않은 것들과 그들이 기대했던 것과 는 반대의 것을 예측합니다. 우리는 또한 사실을 설명하고 쓸모없는 "설명"을 피하기 위해 w의 지속적인 명령을 생각 나게한다.

내성 및 개인 언어에 대한 w의 최종 논쟁은 내 다른 리뷰에 기록되며 매우 잘 알려져 있습니다. 기본적으로,, 그들은 날처럼 명확합니다 - 우리는 A와 B를 구별하는 테스트가 있어야하며 테스트는 외부 및 공개 일 수 있습니다. 그는 유명한 '상자에 딱정벌레'와 함께 이것을 설명했다. 우리 모두가 열 수 없거나 엑스레이 등을 할 수 없는 상자가 있고 '딱정벌레'안에있는 것을 호출하면 모든 상자에 다른 것을 포함 할 수 있거나 비어있을 수 있기 때문에 '딱정벌레'는 언어에서 어떤 역할을 할 수 없습니다. 그래서, 나만이 알 수 있는 사적인 언어도 없고 '내면의 말'에 대한 성찰도 없다. x가 공개적으로 입증되지 않으면 우리 언어로 단어가 될 수 없습니다. 이것은 카루터의 (C의) ISA 마음의 이론뿐만 아니라 그가 참조하는 다른 모든 '내면의 감각'이론과 다른 책과 기사의 거대한 #을 격추시다. 나는 w의 내성의 개념의 해체와 처분 언어의 기능 ('제안 적 태도') 위의 내 리뷰에서 설명, 존스톤과 s의 책의 여러. 기본적으로 s1에 대해 작동하는 인과 관계 및 단어 및 개체 모델이 s2에 적용되지 않음을 보여 주어 도모했습니다.,

ISA에 관해서는, 많은 사람들이 '생각의 언어'의 아이디어를 해체하지만 내 보기에 BBB p37에서 w보다 더 나은 없음- "우리가 마음에 두면, 정확하지만, 그 객체와 유사성이없는 그림의 가능성을 유지한다면, 문장과 현실 사이의 그림자의 보간은 모든 점을 잃는다. 지금은, 문장 자체가 그러한 그림자역할을 할 수 있습니다. 문장은 단지 그런 그림일 뿐이며, 이 문장이 나타내는 것과 거의 비슷하지 않습니다."

한 가지 명심해야 할 점은 철학이론은 어떤 실질적인 영향도 없다는 것입니다 - 철학의 진정한 역할은 언어가 특정 사례 (w)에서 사용되는 방법에 대한 혼란을 정리하는 것입니다. 다양한 '물리적 이론'과는 달리 삶의 다른 만화 관점 (즉, 표준 종교, 정치, 사회학, 생물학, 의학, 경제, 인류학 및 대부분의 사람들의 역사적 견해)과는 달리, 그것은 너무 대뇌와 비열한 작은 변두리 보다 더 많은 에 의해 파악 될 수 있으며 심지어 그 지지자는 일상 생활에서 완전히 무시하는 것이 비현실적이다. 마찬가지로,, 사회학, 인류학, 팝 심리학, 역사 및 문학에 의해 널리

공유 되는 표준 사회 과학 또는 빈 슬레이트 모델 등 다른 학술 '삶의 이론'. 그러나 크고 작은 정치적 움직임과 때로는 경제학은 종종 물리학과 생물학 (인간의 본성)을 무시하는 기존의 만화를 생성하거나 포용하고, 우리의 미신 (우리의 선천적으로 영감 받은 심리적 불이행)을 강화하는 지상파 또는 우주를 강요하고, 지구에 폐기물을 놓는 데 도움이됩니다 (거의 모든 사회 관행과 기관의 진정한 목적은 유전자의 복제를 용이하게하기 위해 있습니다). 요점은 이들이 철학적 만화와 연속체에 있고 동일한 소스를 가지고 있다는 것을 깨닫는 것입니다. 우리 모두는 젊고 소수의 사람들이 그(것)들에서 자랄 때 생활의 다양한 만화 전망을 가지고 있다고 할 수 있습니다.

또한 w가 오래 전에 언급했듯이 접두사 "메타"는 대부분의 (아마도 모든) 맥락에서 불필요하고 혼란스럽기 때문에이 책에서 '인식'이나 '생각'을 대체하십시오. s의 용어로, cos는 생각되고 있는 것의 시험이고 그들은 '비가 내린다', '나는 그것이 비가 오고 있다고 믿는다', '나는 당신이 비가 오고 있다고 믿는다', '그는 비가 내린다고 믿는다'(마찬가지로 '알고 있다', 소원, 판사, 이해 등) 즉 비가 내리고 있다는 것을 시험한다. 이것은 c가 추진하는 '메타인식'과 '처분의 '마음읽기'(제안적 태도)에 대해 염두에 두어야 할 중요한 사실입니다.

BBS의 응답 중 하나는 더 높은 자아의 존재를 가정하기 때문에 c가 'I'의 사용을 제거해야한다는 것을 제외하고는 이러한 아이디어를 아주 잘 찾을 것으로 보이는 Dennett (C의 환상의 대부분을 공유하는 사람)에 의해 (s2에서 s1로의 하드 감소가 목표임). 물론,, 쓰기, 독서의 바로 그 행위와 무엇이든의 모든 언어와 개념은 자기, 의식과 의지 (s자주 노트)를 전제로, 그래서 이러한 계정은 어떤 가치없이 삶의 만화 가 될 것입니다, 어느 하나는 아마 행동의 대부분의 철학적 계정의 말할 수 있습니다. ws 프레임 워크는 오랫동안 1 인칭 시점이 3 인칭 에게 는 유효되거나 재연 할 수 없다고 지적했지만, 이것은 삶의 만화보기에는 문제가되지 않습니다. 마찬가지로,, '계산'으로 뇌 기능 이나 행동의 설명, '정보 처리' 등, -- 모든 잘 ws에 의해 수많은 시간을 폭로, Hutto, 읽기, 해커 와 많은 다른 사람. 최악의 것은 중요하지만 완전히 불분명한 "표현"이며, s가 (즉, 모든 성향 명사와 동사와 동일한 형태) 대표의 만족 (cos)의 조건으로 사용하는 것이 지금까지 최고라고 생각합니다. 즉, '비가 오는 것 같아요'의 '표현'은 비가 내리는 cos입니다.

가장 슬픈 것은 c (Dennett와 같은)가 w 전문가라고 생각하고 경력 초기에 그를

연구하고 개인 언어 논쟁이 '행동주의'로 거부되어야한다고 결정했다는 것입니다! w는 유명한 행동주의를 거부하고 그의 작품의 대부분은 행동의 설명역할을 할 수없는 이유를 설명하는 데 전념하고 있습니다. "당신은 정말 변장한 행동주의자가 아닌가요? 인간의 행동을 제외한 모든 것이 허구라고 말하고 있지 않습니까? 소설을 말한다면, 그것은 문법소설입니다." (PI p307) 또한 현대의 '계산학자' 형태로 c의 실제 행동주의를 가리킬 수도 있습니다. ws는 c가 "I" 또는 "self"를 사용하여 BBS 기사에서 D에게 사과하는 동안 첫 번째 사람의 관점의 필수 불가결성을 주장합니다. 이것은 언어 사용에 대한 정확한 설명과 만화에서 상상할 수 있는 사용의 차이점입니다.

Hutto는 W와 Dennett (D) 사이의 광대 한 걸프뿐만 아니라 c를 특성화하는 역할을 할 것입니다 보여 주었다, 나는 D와 c를 가지고 있기 때문에 (처치 랜드의 많은 다른 사람과 함께) 같은 페이지에 있을 수 있습니다. s는 다양한 글에서 D를 해체 한 많은 사람들 중 하나이며, 이들은 모두 c에 반대하여 읽을 수 있습니다. 그리고 w가 행동의 언어의 예에 충실하고, 일단 하나가 그가 따라 하기 매우 쉬운 점을 얻을 것을 기억하자, c는 '이론화'(즉, 명확한 COS없이 수많은 문장을 묶는 것)에 사로잡혀 특정 언어 게임을 거의 귀찮게하지 않지만, 어떤 확실한 방법으로 해석하기가 매우 어려운 실험과 관찰을 선호하며 (BBS 응답 참조), 어떤 경우에도 행동에 대한 높은 수준의 설명과 관련이 없습니다 (예 : 의도에 정확히 맞는 방법). 한 권의 책 c는 결정적 (메모리와 계산 뇌)로 칭찬 계산 정보 프로세서로 뇌를 제공합니다 - s와 다른 사람에 의해 철저하고 반복적으로 전멸 sophomoric (미숙) 보기. 지난 10 년 동안,, 나는 w에 대한 페이지의 수천을 읽고 c가 단서가없는 것이 매우 분명하다. 러셀, 쿨, 고델,, 크라이젤, 캄스키, 덤멧, 크립케, 데넷, 푸트남 등 w를 읽는 것은 저명한 철학자들과 과학자들의 긴 줄에 합류한다(푸트남이나중에 빛을 보기 시작했음에도 불구하고). 그들은 대부분의 철학이 문법적인 농담과 불가능한 비네팅, 즉 삶의 만화적 관점이라는 것을 알 수 없습니다.

이와 같은 책은 두 가지 수준의 설명을 연결하는 것이지 한 권이 아닙니다. 우리의 언어와 비언어적 행동과 인지 심리학의 실험에 대한 설명 (w가 분명히 한 대로 설명이 아닙니다)이 있습니다. "실험적인 방법의 존재는 우리가 우리를 괴롭히는 문제를 해결할 수 있는 수단이 있다고 생각하게 합니다. 하지만 문제와 방법은 서로를 전달합니다." (W PI p232), c 등은 과학에 매료되어 신경 과학 및 실험 심리학에 대한 형이상학결혼에 큰 진보라고 가정하지만 ws와 많은 다른

사람들은 이것이 실수임을 보여주었습니다. 행동에 대한 설명을 과학적이고 분명하게 만드는 것과는 거리가 멀기 때문에 일관성이 없습니다. 그리고 그것은 로크, 칸트, 흄, 니체, 사르트르, 비트겐슈타인, Searle 등 어떤 실험적인 과학없이 행동의 이러한 기억에 남는 계정을 제공 할 수 있었다 하나님의 은혜에 의해 있었을 것입니다. 물론 강좌 정치인처럼 철학자들은 실수를 인정하지 않거나 문을 닫는 일이 거의 없으므로 w가 완벽하게 진단한 이유로 계속 될 것입니다. 결론은 우리의 일상 생활에서 유용하고 의미가 있어야 합니다. 나는 CDC(카루더, 데넷, 처치 랜드)의 철학적 견해가 ws와 는 반대로 유용하지 않으며, 자기와 의식이 환상이 전혀 의미가 없는 궁극적 인 결론은 전혀 의미가 없다고 제안합니다. 인지 과학에 대한 CDC의 의견이 이론적 가치가 있는지 여부는 아직 결정되지 않았습니다.

이 책 (다른 쓰기의 거대 한 몸 처럼) 다른 동물의 HOT를 할인 하고 뇌 기능에 행동을 줄이기 위해 시도 (생리학으로 심리학을 흡수 하기 위해). 철학은 재앙이지만, BBS에서 많은 비판을 먼저 읽으면 최근 심리학과 생리학에 대한 논평이 흥미로울 수 있습니다. 데넷, 처치랜드, 그리고 다른 많은 사람들이 자주 하는 것처럼, c는 자기, 의지, 의식(이 단어가 정상적으로 기능하는 의미에서) 환상(이 단어의 정상적인 의미에서)이라는 말을 들었을 때, 끝까지 자신의 진짜 보석을 드러내지 않습니다. Dennett는 이러한 '미신'(즉, 전혀 설명하지 않고 실제로는 설명하지않음)을 설명하기 위해 s, Hutto 등에서 가면을 쓰지 말아야했지만 놀랍게도 c는 처음에 그것을 인정하지만, 물론 그는 우리가 생각하는 것을 의미하지 않으며 그의 만화 사용이 유효한 단어를 우리에게 보여주고 있다고 생각합니다.

하나는 또한 "신경 과학과 철학"에서 s와 Dennett에 의해 응답과 톱니 바퀴 가위의 해커의 비판을 보고 잘 해커의 책에서 탐구 "인간의본성"(3 권) 및 "신경 과학의 철학적 기초"(HN v1의내 리뷰참조). 그것은 거의 모든 행동 분야 (나는 문학, 역사, 정치, 종교, 법률, 예술 등을 포함하는) 그 누구도 주목할 만하다.. 뿐만 아니라 명백한 것들) 이제까지 자신의 논리적 프레임 워크 또는 그들이 달성하기 위해 노력하고 어떤 역할 언어 분석 및 과학 놀이, 그래서 행동에 관심이있는 모든 사람들은 철학 (DPHOT)가 무엇을 목표로하고이 과학적 추구에 관한 해커의 사랑스러운 요약을 암기 고려할 수 있습니다.

"전통적인 에피소드 학자들은 지식이 진정한 믿음과 추가 조건인지, 또는 지식이 믿음을 암시하지 않는지 알고 싶어합니다 ... 우리는 지식이 언제, 그리고 언제 정당화가 필요하지 않은지 알고 싶습니다. 우리는 그가 무언가를 알고 있다고 말했을 때 사람에게 어떤 것이 새겨져 있는지 명확히 해야 합니다. 그것은 독특한 정신 상태, 업적, 성능, 성향 또는 능력인가? p가 뇌의 상태와 동일하다는 것을 알거나 믿을 수 있습니까? 왜 '그는 그 p를 믿는다,하지만 p는 그렇지 않다'고 말할 수 있는 반면, 하나는 '나는 그 p를 믿는다,하지만 그 p의 경우아니다'라고 할 수 있습니까? 왜 지식을 성취하고, 성취하거나, 얻는 방법, 방법이 있지만, 믿음은 (신앙과는 반대되는) 방법이나 방법이 나있는가? 왜 누가, 무엇을, 언제, 어떻게, 어떻게 믿을 수 있겠는가? 왜 진심으로, 열정적으로, 주저하고, 어리석게, 사려 없이, 광신적으로, 독단적으로 또는 합리적으로 믿을 수 있겠는가? 왜 완전히 잘, 철저하게 또는 상세하게 뭔가를 알 수 있지만 믿을 수 없다? 그리고 등등 - 지식과 신념뿐만 아니라, 의심, 확실성, 기억, 잊고, 관찰, 눈치 채고, 인식, 참석, 의식, 인식, 인식, 인식, 인식의 수많은 동사를 언급하지 않기 위해, 뿐만 아니라 관련 유사한 질문의 많은 수백을 통해. 이러한 질문에 답해야 할 경우 명확히 해야 할 것은 우리의 에피소드 개념의 웹, 다양한 개념이 함께 매달려있는 방법, 다양한 형태의 호환성 및 비호환성, 포인트 및 목적, 전제 및 다양한 형태의 문맥 의존성입니다. 결합 분석, 과학적 지식, 심리학, 신경 과학 및 자기 스타일의 인지 과학에서이 유사 깊은 운동에 아무것도 기여할 수 없습니다." (자연주의 차례로 통과 : 퀸의 막다른 골목에 p15-2005). 물론,, 나는 그것이 우리의 진화 심리학, DPHOT의 연구, 언어의 문맥 감도 (w의 언어 게임)의 연구라고 덧붙입니다. 큰 그림을 파악하는 사람을 찾는 것은 매우 드물기 때문에 이러한 사실을 진술하는 것은 사소한 일이 아니며, Searle, 사제, 핑커, 읽기 등과 같은 내 영웅조차도, 자신의 직업을 정의하려고 할 때 당황스럽게 짊어집니다.

오랫동안 원자 물리학 및 물리 화학에 대한 책이 있었지만 두 가지가 합쳐질 것이라는 징후는 없으며 (일관된 아이디어도 아닙니다), 화학이 생화학을 흡수하거나 생리학이나 유전학을 흡수하거나 생물학이 사라지거나 심리학, 사회학 등을 제거할 것이라는 징후는 없습니다. 이것은 이러한 분야의 '청소년'때문이 아니라 완전히 다른 개념, 데이터 및 설명 메커니즘을 가진 설명수준이 다르다는 사실 때문입니다. 그러나 물리학의 부러움은 강력하고, 우리는 단지 물리학의 '정밀도'를 저항 할 수 없다, 수학, 정보, 그리고 계산 대 '모호성' 높은 '수준의. 그것은 '해야' 가능 합니다.

환원주의는 양자 역학의 이해할 수없는 (공간, 시간 및 삶의 우리의 정상적인 규모에 응용 프로그램의 부족) 양자 역학의 이해할 수없는에도 불구하고 번성, 불확실성, 파도 / 입자, 라이브 / 죽은 고양이, 양자 얽힘, 그리고 수학의 불완전성 및 알고리즘 임의성 (고델 / Chaitin-이성의 외부 한계의 내 리뷰를 참조하십시오)와 야노프스키의 '외부 한계'의 내 리뷰를 참조하십시오. 다시,, w에서 심하게 필요한 신선한 공기의 호흡 : "논리의 결정순도는 물론, 조사의 결과가 아니었다 : 그것은 요구 사항이었다." p107. 그리고 다시 한 번 블루 북에서 w- "철학자들은 끊임없이 눈 앞에서 과학의 방법을 보고, 과학이하는 방식으로 묻고 대답하는 저항 할 수없는 유혹. 이러한 경향은 형이상학의 진정한 근원이며, 철학자를 완전한 어둠으로 이끕니다." 행동에 대한 대부분의 책을 버리고 w와 s를 다시 읽는 것을 저항하기는 어렵습니다. 그냥 그의 pi 예를 들어 이 따옴표에 아무것도에서 이동합니다.

나는 마음의 질문을 본질적으로 모든 '깊은'철학적 질문과 동일하게 보는 것이 좋습니다. 우리는 s1에 의해 인식 된 '현실'을 이해하고 싶지만 s2는 프로그래밍되지 않았습니다. 그것은 DNA를 통해 s1의 무의식적 인 음모에 있는 전부 (또는 대부분)입니다. 우리는 모르지만 우리의 DNA는 약 30 억 년 동안 수조 개의 유기체가 죽는 것을 예의로 합니다. 그래서,, 우리는 과학과 투쟁하고 너무 천천히 마음의 메커니즘을 설명 (즉, 뇌의), 심지어 우리가 뇌의 "완전한"지식에 도착해야한다는 것을 알고, 우리는 단지 정확한 신경 패턴이 빨간색을보고 또는 선택과 그것이 가능하지 않은 이유의 "설명"을 만드는 것에 해당하는 것을 알고 (이해할 수 없습니다).

수만 페이지의 철학을 읽은 후, 평범한 언어가 의도적으로나 우연히 특별한용도로 변형되는 이런 종류의 더 높은 수준의 설명 심리학을 수행하려는 시도는 본질적으로 불가능하다는 것이 분명합니다 (즉, 철학 및 기타 행동 분야의 정상적인 상황). 특별한 전문 용어 (예 : 긴장, 리얼리즘 등)를 사용하면 좁은 정의를 시행하는 철학 경찰이 없고 그 의미에 대한 논쟁은 끝이 없기 때문에 작동하지 않습니다. 해커는 좋지만 그의 글은 너무 소중하고 밀도가 높으며 종종 고통스럽습니다. Searle은 매우 훌륭하지만 그의 용어를 받아들이기 위해 약간의 노력이 필요하며 w가 가장 명확하고 통찰력있는 사람이라면, w는 그가 하고있는 일을 파악하고 아무도 그를 모방 할 수 없다고 믿습니다. 그의 TLP는 삶의 기계적

감소주의적 관점의 궁극적 인 진술 남아 있지만, 그는 나중에 자신의 실수를보고 진단하고 '만화 질병'을 치료하지만, 몇 가지 포인트를 얻고 가장 단순히 뿐만 아니라 그와 생물학을 무시, 그래서 기사 수만 및 대부분의 종교 및 정치 조직 (그리고 최근까지 경제의 대부분) 그리고 거의 모든 사람들이 만화의 전망을 가진. 그러나 세계는 만화가 아니기 때문에 삶의 만화 전망이 현실과 보편적 인 실명과 이기심과 충돌하여 다음 2 세기 동안 문명의 붕괴를 초래함에 따라 큰 비극이 펼쳐지고 있습니다.

나는 경험이 내가 하는 것과 같은 관점을 가져야하기 때문에 누구에게나 c의 글을 추천하기를 주저하며 순진한 사람들은 시간을 낭비할 것입니다. 철학이나 인지 과학을 읽고 아말감(아말감)을 피하십시오.

사용할 수 있는 끝없는 책과 기사 중, 나는 카루더에 의해 편집 된 인간의 본성에 3 책을 칭찬 (예, 같은), 해커에 의해 작성 된 인간의 본성에 3, 진화 정신학의핸드북 2<sup>nd</sup> 에드, 그리고 w / s의 내 리뷰, 헛토, DMS, 해커 등 및 IR 원래 책. 마지막으로, w의 언어와 마음의 방정식을 받아들이고 '마음/몸 문제'를 '언어/신체 문제'로 간주하면 그의 치료 목표를 달성하는 데 도움이 될 수 있다고 제안합니다.

# 인간이나 안드로이드가 지구를 파괴 할 것인가? – '마음 만드는 법'의 검토 (How to Create a Mind) Ray Kurzweil (2010) (검토 개정 2019)

Michael Starks

## 추상

몇 년전, 저는 보통 책의 제목이나 적어도 장 제목에서 어떤 종류의 철학적 실수를 저지르고 얼마나 자주 알 수 있는지를 알 수 있는 지점에 도달했습니다. 명목상 과학적 작품의 경우, 이들은 크게 철학적 왁스 또는 의미 또는 긴에 대한 일반적인 결론을 그리려는 특정 장으로 제한 될 수있다.작업의기간 의의. 그러나 일반적으로 사실의 과학적 문제는 이러한 사실이 무엇을 의미하는지에 관해서는 철학적 횡설수설과 관대하게 얽혀있다. Wittgenstein이 약 80 년 전에 과학 문제와 다양한 언어 게임에 의한 설명 사이에 설명 한 명확한 차이점은 거의 고려되지 않으므로 과학에 의해 번갈아 열광하고 일관되지 않은 분석에 의해 실망합니다. 그래서이 볼륨입니다.

우리처럼 마음을 만들려면 합리성을 위한 논리적 구조와 두 가지 사상 체계(이중 프로세스 이론)에 대한 이해가 필요합니다. 이것에 대해 철학적으로 생각한다면, 사실의 과학적 문제와 언어가 문제의 맥락에서 어떻게 작동하는지에 대한 철학적 문제, 그리고 환원주의와 사이언티즘의 함정을 피하는 방법의 차이를 이해해야하지만, 커즈와일은 대부분의 행동 학생들처럼 대체로 단서가 없다. 그는 모델, 이론, 개념, 그리고 설명 하는 충 동에 의해 매료, Wittgenstein 우리가 설명 하는 데 필요한 것을 보여 주었다 하는 동안, 그리고 이론, 개념 등, 그들은 명확한 테스트 (명확한 진실 제작자, 또는 존 Searle (AI의 가장 유명한 비평가)를 좋아하는, 명확한 조건(명확한 진실 제작자)를 가지고 있는 한, 가치있는 언어 (언어 게임)를 사용하는 단지 방법입니다. 나는 나의 최근 글에서 이것에 대한 시작을 제공하기 위해 시도했다.

현대 의 두 시스템 보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다.'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은

관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

또한, AI/로봇 공학의 '사실' 계정에서 평소와 같이 그는 우리의 개인 정보 보호, 안전, 심지어 다른 저자 (Bostrum, 호킹등)에서 눈에 띄는 사회의 증가 '안드로이드화'에서 심지어 생존에 매우 실제 위협에 시간을 제공하지 않습니다, 그래서 나는 '좋은'안드로이드, 휴머노이드, 인공 지능 (AI), 인공 지능의 매우 자살 유토피아 망상에 대한 몇 가지 의견을 합니다.

저는 전자, 로봇 공학 및 AI의 기술적 발전이 사회에 중대한 변화를 초래할 것이라는 점을 당연하게 생각합니다. 그러나, 나는 유전 공학에서 오는 변경은 우리가 우리가 누구인지 완전히 바꿀 수 있게 해 줄 것이기 때문에 적어도 크고 잠재적으로 훨씬 더 크다고 생각합니다. 그리고 우리의 유전자 또는 다른 원숭이의 유전자를 수정하여 슈퍼 스마트 / 슈퍼 강한 종을 만드는 것이 가능할 것입니다. 다른 기술과 마찬가지로, 저항하는 모든 국가는 뒤에 남아있을 것입니다. 그러나 대규모로 바이오봇이나 초인간을 구현하는 것이 사회적, 경제적으로 실현 가능할까요? 그리고 그렇다 하더라도 인구 과잉, 자원 고갈, 기후 변화, 그리고 아마도 중국을 통치하는 일급 사회경로의 독재적 통치에 의한 산업 문명의 파괴를 막기 위해 경제적, 사회적으로, 는 가능성이 없어 보인다.

그래서, 이 불륨의 철학적 실수를 무시하고, 과학에만 우리의 관심을 지시, 우리가 여기에 있는 것은 기본 생물학, 심리학 및 인간의 생태학, 미국과 세계를 파괴하는 동일한 망상을 파악하는 실패에 뿌리를 둔 또 다른 자살 유토피아 망상입니다. 나는 세계가 구원 될 수있는 원격 가능성을 볼 수 있지만, AI / 로봇 공학, CRISPR, 또는 신마르크스주의, 다양성과 평등에 의해.

몇 년전, 저는 보통 책의 제목이나 적어도 장 제목에서 어떤 종류의 철학적 실수를 저지르고 얼마나 자주 알 수 있는지 를 알 수 있는 지점에 도달했습니다. 명목상 과학적 작품의 경우, 이들은 크게 철학적 왁스 또는 의미 또는 길에 대한 일반적인 결론을 그리려는 특정 장으로 제한 될 수있다-작업의기간 의의. 그러나

일반적으로 사실의 과학적 문제는 이러한 사실이 무엇을 의미하는지에 관해서는 철학적 형설수설과 관대하게 얽혀있다. Wittgenstein이 약 80년 전에 과학 문제와 다양한 언어 게임에 의한 설명 사이에 설명 한 명확한 차이점은 거의 고려되지 않으므로 과학에 의해 번갈아 열광하고 일관되지 않은 분석에 의해 실망합니다. 그래서,이 볼륨입니다.

우리처럼 마음을 만들려면 합리성을 위한 논리적 구조와 두 가지 사상 체계(이중 프로세스 이론)에 대한 이해가 필요합니다. 이것에 대해 철학적으로 생각한다면, 사실의 과학적 문제와 언어가 문제의 맥락에서 어떻게 작동하는지에 대한 철학적 문제, 그리고 환원주의와 사이언티즘의 함정을 피하는 방법의 차이를 이해해야하지만, 커즈와일은 대부분의 행동 학생들처럼 대체로 단서가 없다. 그는 모델, 이론, 개념, 그리고 설명하려는 충동에 매료되어 있으며, Wittgenstein은 우리가 설명할 필요가 있음을 보여주었으며, 이론, 개념 등은 명확한 테스트 (명확한 진실 제작자 또는 John Searle (AI의 가장 유명한 비평가)가 말하는 것처럼 가치있는 언어 (언어 게임)를 사용하는 단지 방법입니다.

현대의 두 시스템 보기에서인간의 행동에 대한 포괄적인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다.철학의 논리적 구조, 심리학, 민드와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 2nd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드에서 자살 유토피아 망상 (2019)

사실, "감소"는 복잡한 언어 게임이나 게임 그룹 (다양한 의미 또는 COS가있는 단어의 사용)이므로 그 사용은 문맥에 따라 크게 다르며 종종 그것이 무엇을 의미하는지 명확하지 않습니다. 마찬가지로, '모델링'또는 '시뮬레이션'시뮬레이션'또는 '에해당' 또는 '동일'등. 마찬가지로, 여기 저기 주장과 함께 '계산' 생물학적 또는 정신적 프로세스의 '계산' 수행 되지않습니다., 너무 오래 걸릴 것이다,, 하지만 '계산전자' 또는 '계산가능' 많은 것 들을 의미,, 또는 아무것도 문맥에 따라 전혀,, 그리고 이것은 일반적으로 그냥 완전히 무시.

9장은 일반적인 악몽입니다. Minsky의 첫 번째 인용문 "마음 는 단순히 뇌가 하는 일입니다"는 일부 게임에서는 '내 뇌가 피곤하다'고 말할 수 있지만 대부분의 경우와 마찬가지로 과학적 질문과 언어 게임이 어떻게 재생되는지에 대한 모든

것을 이해하지 못합니다 (우리가 이해할 수 있는 언어를 사용하는 방법). 행동에 대한 설명은 뇌 과정에 대한 설명과 동일하지 않습니다. 이 '환원주의'는 삶의 절망적 인 파산 보기입니다, - 그것은 단지 작동하지 않습니다, 즉, 일관성이 없습니다, 이것은 길이에 설명되었습니다, 먼저 비트겐슈타인에 의해 그리고 그 후 Searle에 의해, 해커 와 많은 다른 사람. 한 가지, 설명의 다양한 수준이있다 (물리학, 화학, 생화학, 유전학, 신경 생리학, 뇌, 생각 / 행동) 유용하고 이해하기 쉬운 (명확한 의미 또는 cos를 갖는) 다른 에서 다르게 작동. 또한,, 하나의 '정신 상태', '성향' 또는 '생각' 또는 '행동', 많은 진술에 의해 첫 번째 또는 세 번째 사람에게 설명 될 수 있으며, 그 반대의 경우도 마찬가지이며, 하나의 문은 많은 다른 '정신 상태', '성향', '생각' 또는 '행동'을 문맥에 따라 복잡하게 설명 할 수 있으므로 행동과 언어 사이의 일치는 '단순한'행위 또는 문장에 대해서도 크게 과소 결정됩니다. 해커와 다른 사람들이 여러 번 설명했다.

낮은 수준에서 석양을 보고 싶은 나의 욕망을 설명하는 명확한 의미는 없으며, 그들의 절대가 되지 않을 것입니다. 그들은 설명의 다른 수준, 다른 개념 (다른 언어 게임) 하나도 다른 하나를 감소의 이해를 할 수 없습니다, 신경생리학으로 의역학으로 의화학으로 화학으로 수학 또는 계산으로 화학으로 대부분의 과학자 커즈와일의 손과 같은 그것의 불편하거나 비실용적 인 진짜 문제는 '감소'는 명확한 의미 (cos)가 없다는 것을 볼 수 없습니다 완전히 실패하기 때문에 수행되지 않은 주장, 또는 오히려 많은 의미는 문맥에 따라 급성으로, 그리고 어떤 경우에도 우리는 어떤 경우에도 우리는 일관성을 제거 할 수 없습니다.

그럼에도 불구하고 하 고, 감소의 썩은 시체는 자주 표면에 수류 (예를 들어, p37 및 p199에 Minsky 인용) 그리고 우리는 화학 "감소" 물리학 및 열역학 은 별도 과학 방정식 "다루기"되기 때문에, 하지만 이 말을 하는 또 다른 방법은 감소는 일관성, 언어 게임 (개념) 낮은 수준에서 만 적용 하지 않습니다., 언어 게임 (개념) 그리고 우리의 과학이나 언어가 부적절하다는 것이 아닙니다. 나는 내 다른 기사에서 이것을 논의했으며 과학 철학에서 잘 알려져 있지만 "하드 과학"에 침투하지 않을 가능성이 높습니다.

더 높은 질서 생각의 심리학은 원인에 의해 설명되지 않습니다, 그러나 이유에 의해, 하나는 심리학이 생화학으로 생리학이나 생리학으로 사라지게 할 수 없습니다 또는 물리학 등으로. 그들은 단지 다른 설명의 필수 불가결 한

수준입니다. 비트겐슈타인은 80년 전 블루북에서 이 책을 묘사했습니다.

"일반성에 대한 우리의 갈망은 [하나의] 근원이 있습니다... 과학의 방법에 대한 우리의 집착. 나는 자연 현상에 대한 설명을 원시 자연 법칙의 가능한 가장 작은 수로 줄이는 방법을 의미한다. 그리고, 수학에서, 일반화를 사용하여 다른 주제의 치료를 통일. 철학자들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보며, 과학이 하는 방식으로 묻고 대답하려는 유혹을 받고 있습니다. 이 경향은 형이상학의 진정한 근원이며, 철학자를 완전한 어둠으로 이끈다. 나는 아무것도 아무것도 줄이기 위해 우리의 일이 될 수 없다는 것을 여기에 말하고 싶다, 또는 아무것도 설명. 철학은 정말로 "순전히 설명"입니다.

거의 모든 '하드'과학자와 심지어 슬프게도 '부드러운'것들처럼, 그는 언어가 어떻게 작동하는지 전혀 이해하지 못합니다, 예를 들어, '생각'과 다른 심리적 동사가 작동하는 방법, 그래서 그의 글을 통해 지속적으로 오용 (예를 들어, p170에 Searle에 대한 그의 의견을 참조). 나는 이것에 광범위하게 쓴 대로 여기에 설명에 가지 않을 것이다 (21<sup>st</sup> 세기 5th ed (2019)에서 자살유토피아 망상). 그래서, 대부분의 과학자처럼, 심지어 대부분의 철학자, 그는 하나의 언어 게임을 (하나의 의미 또는 만족의 조건과 단어를 사용) 하지만 다른 매우 다른 의미와 혼합, 모든 동안 그의 게임은 재생할 수 있는 유일한 것을 주장하는 동안 (어떤 '진짜'감각을 가지고). 대부분의 경우와 마찬가지로, 그는 또한 사실의 과학적 문제와 언어가 어떻게 이해할 수 있는지에 대한 차이점에 대해 명확하지 않습니다. 또한,, 그는 생각의 두 시스템, 비 언어 시스템 s1의 자동과 언어 시스템 s2의 의식 심의 사이의 구별의 명확한 이해를 가지고 있지않습니다,하지만 난 내 글에서 광범위하게 설명하고 여기에 그렇게하지 않습니다.

커즈와일의 언급하지 않는 또 다른 사실은 우리의 로봇과 심각하고 아마도 자주 치명적인 충돌이있을 것이라는 명백한사실이다, 즉, 인공 지능. 우리가 다른 인간과 함께 살고있는 지속적인 일상 적인 문제에 대해 생각, 폭행의 수에 대해, 학대와 살인 매일. 왜 이것들은 안드로이드와 함께 더 적게해야합니까 - 그리고 누가 비난을 받아? 안드로이드/AI가 다른 인간보다 서로 충돌하지 않아야하는 이유가 전혀 없는 것 같습니다.

그리고 모든 장치 / 기능 / 무기는 빠른 속도로 AI로 인계되고있다. 곧 모든 무기 시스템, 통신, 전력망, 금융 활동, 의료 시스템, 차량, 전자 기기가 AI를 제어하게 될

것입니다. 사물 인터넷에 연결된 수백억 개의 '스마트' 디바이스와 소수의 프로그래머만이 이를 이해하거나 제어할 수 있습니다. 전 세계적으로 수백만 개의 스마트 미사일, 선박, 잠수함, 탱크, 총, 위성, 드론이 자동으로 '적'을 제거하고 세븐 소시오패스가 운영하는 대규모 국제 중국 군대에 의해 점점 더 지배되도록 프로그램되어 있습니다. 한 해커(또는 악성 AI)는 언제든지 마비 또는 활성화 할 수 있으며, 불꽃 놀이가 시작되면 누가 그것을 막을 수 있습니까?

물론 중국의 사회통념이 세계를 지배하기를 기대하는 낙관론자들인데, 비관론자들(자신을 현실주의자로 보는 사람)은 AI 사회병증(또는 내가 부르는 AS)이 인계를 기대합니다. 그것은 많은 사려 깊은 사람의 의견입니다 - 머스크, 게이츠, 호킹 등, 최고 AI 연구원을 포함하여 (유튜브에 많은 TED 회담 참조) AI는 폭발적인 자기 성장에 도달 할 것이다 (일, 분 또는 마이크로 초에 힘의 수백만 을 증가) 향후 몇 십년 - 2030 때로는 그물을 통해 탈출하고 모든 강력한 컴퓨터를 감염, 언급된다. AS는 특히 속도가 수천 또는 수백만 배 증가할 양자 컴퓨터에서 실행될 것으로 나타나고 사랑스러운 부작용으로 모든 암호화 체계를 쉽게 해독 할 수 있기 때문에 멈출 수 없습니다. 당신이 낙관적 인 경우, 그것은 애완 동물로 주변 인간과 다른 동물을 유지하고 세계는 비관론자 경우, 그것은 자원에 대한 성가신 경쟁으로 인간 또는 심지어 모든 유기 생활을 제거합니다, 우생 포로 사육 프로그램과 동물원이 될 것입니다. 오늘날의 공상 과학 소설은 내일의 현실이 될 것입니다.

로봇의 아시모프의 법칙 -인간을 해치지 않는다, 그것은 우리를 위해 것처럼 안드로이드/ AI에 대한 실제로 달성 할 수 없는 환상이다. 나는 (Searle이 여러 번 가지고 있기 때문에) 우리가 '안드로이드'라는 것을 인정하지만, 자연 선택에 의해 설계되었지만 한 관점에서 '지능'을 갖지 는 않지만 다른 관점에서 거의 무한한 '지능'을 가지고 있습니다.

AI가 우리가 가지고있는 모든 정신 질환을 갖는 것을 막을 수 있습니다 - 신경증, 정신병, 사회 병리, 자아 매니아, 탐욕, 이기적인 욕망은 자신의 '계놈'(전자, 디지움, 실리컴?), 인종 차별 (programism?), 마약 중독, 살인 및 자살 경향에 상응하는 것 또는 이 모든 용어에 해당하는 것을 생산하기 위해 물론,, 인간은 프로그램에서 나쁜 행동을 배제하려고 노력할것입니다,하지만 이 사실 후해야합니다, 즉, 그것은 이미 수백만 또는 수십억 개의 장치에 그물을 통해분산

될때, 그들은 자기 프로그래밍 및 업데이트 될 것입니다, 생존 이점을 부여하는 모든 악은 거의 즉시 확산되어야한다 . 이것은 물론 자연 선택에 의해 인간의 진화의 단지 AI 동등한 (포함 피트 니스).

John Searle은 중국 방과 다양한 언어 게임의 일관성에 대한 다른 설명과 함께 강력한 AI의 아이디어를 죽였습니다 (Wittgenstein이 컴퓨터가 있기 훨씬 전에 훌륭하게 수행했기 때문에 몇 가지 는 눈치 채지 못했습니다). 그는 AI의 천적으로 일부 간주되지만, 사실 그는 단지 정확하게 설명하고, 전혀 그것에 대한 반감이 없습니다. Searle은 물론 기계가 생각하고 느낄 수 있다고 반복적으로 말했습니다. 금속이 아닌 단백질 등으로 만들어졌지만 매우 근본적인 의미에서 기계입니다. 그리고 실험실에서 약 40억 년동안 실험을 해낸 기계는 수조f t조의 기계가 만들어지고 가장 성공적인 생존의 극소수에 불과합니다. AI의 노력은 또는 적어도 로봇 공학처럼 보이지만, 지금까지는 비교하면 사소한 것처럼 보입니다. 그리고 그가 지적했듯이, 우리의 심리학의 상당 부분 또는 전부가 육체적인 존재들에게만 존재할 수 있으며, AI의 상당 부분은일리콘에해당할 수 있습니다. 얼마나 많은 '진정한' 중복 하고 얼마나 모호한 시뮬레이션 말할 수 없습니다.

AI에 적용되는 다윈의 선택이나 생존은 커즈와일이나 대부분의 다른 사람들이 다루지 않는 주요 문제이지만, 철학자이자 과학자인 닉 보스트럼(Nik Bostrum)의 책 전체의 주제이며 블랙홀 물리학자이자 세계에서 가장 오래 살아남은 ALS 환자 스티븐 호킹의 반복적인 경고입니다. 자연 선택은 대부분 가까운 친척 (친족 선택)에 대한 포괄적 인 체력 이나 호의에 해당합니다. 그리고 '친절'에 대한 상계 '그룹 선택'은 환상이다 (월슨의 지구 정복의 사회 (2012)의 내 리뷰를 참조하십시오.). 예,, 우리는 로봇에 DNA와 유전자가 없습니다 (아직), 하지만 아마도 철학자 다니엘 Dennett의 가장 (만?) 철학에 실질적인 기여는 무엇인가, 그것은 진화에 대한 모든 환상을 통해 먹는 '보편적 인 산'으로 포괄적 인 적합성을 고려하는 것이 유용합니다, 자연과 사회. 그래서, 다른 사람에 비해 심지어 사소한 이점을 가지고 있는 모든 자기 복제 안드로이드 또는 프로그램은 자동으로 그들과 인간과 다른 모든 생명체, 단백질 또는 금속, 자원에 대한 경쟁자, 또는 단지 '오락'을 위해,, 인간이 다른 동물과 마찬가지로 제거 할 수 있습니다.

프로그램이 이기심을 진화시키고 다른 모든 경쟁 기계 /프로그램 또는 생물학적 생명체를 대체하는 것을 막을 수있는 것은 정확히 무엇입니까? '특이점'을

진지하게 받아들인다면, 이것을 진지하게 받아들이지 않겠습니까? 나는 오래 전에 이것에 댓글을 달았고 물론 공상 과학 소설의 주식입니다. 그래서,, AI는 우리의 '프로그램'의 장점이 다른 모든 호미노이드 아종의 멸종을 초래하고 신속하게 다른 모든 큰 생명체 (물론 우리가 먹는 것과 몇 가지 퇴화 애완 동물을 제외하고, 대부분은 굶주림확산으로 먹을 것이다)를 멸종하는 것처럼, 그들은 자신의 창조물로 대체 될 때까지 특정 방향으로 그것을 가속화 인간과 자연 선택의 다음 단계입니다.

AI/로봇 공학의 '사실' 계정에서 평소와 같이, 커즈와일은 다른 논픽션 저자 (보스트럼, 호킹 등)에서 눈에 띄는 사회의 증가 '안드로이드화'에서 우리의 개인 정보 보호, 안전, 심지어 생존에 대한 매우 실제 위협에 시간을 제공하지 않습니다, 공상 과학 및 영화에서 자주. 이 책은 안드로이드, 휴머노이드, 민주주의, 컴퓨터, 기술, 민족 다양성 및 유전 공학의 '좋은' 측면에 집중하는 또 다른 자살 유토피아 망상으로 이 책을 볼 작은 상상력이 필요합니다. 그러나 우리의 안정성 / 개인 정보 보호 / 보안 / 병영 / 평온 / 정신의 마지막 흔적이 급속히 사라지고 있습니다. 또한 드론과 자율 주행 차량은 성능이 급격히 증가하고 비용이 감소하기 때문에 정부, 테러리스트, 도둑, 스토킨, 납치범 및 살인자의 모든 수준에서 향상된 AI 버전이 범죄, 감시 및 스파이에 사용되기까지는 그리 오래 걸리지 않을 것입니다. 사진, 지문, 이름, 직장, 주소, 휴대 전화#, 이메일 및 채팅을 감안할 때, 태양 열 또는 자가 충전 드론, 마이크 로봇 및 차량은 거의 모든 종류의 범죄를 수행 할 수 있습니다. 지능형 바이러스는 휴대 전화, PC, 태블릿, 냉장고, 자동차, TV, 음악 플레이어, 건강 모니터, 안드로이드 및 보안 시스템을 침입하여 데이터를 훔치고, 활동을 모니터링하고, 귀하를 따르고, 원하는 경우 강탈, 납치 또는 죽일 것입니다. 그것의 수정은 긍정적인 일이 일어날 경우 네거티브도 것입니다 것을 분명하다. 지하디스트, 일곱 사회경로, 해커 또는 우리 자신의 프로그램, 또는 아마도 그들 모두를 함께 할 것입니다 토스 업입니다. AI/로봇 공학/사물 인터넷 의이 T어두운 면이이책에서 언급 되지 않은 간다, 그리고 이것은 규범.

로봇이 인수하는 아이디어는 수년 동안 공상 과학소설에 있었지만, 1993년 드렉슬러의 창조 엔진에서 나노봇에 대해 읽었을 때 처음에는 이에 대해 진지하게 생각하기 시작했습니다. 그리고 많은 사람들이 '회색 끈적 끈적한' 문제, 즉 나노봇이 다른 모든 것을 질식 할 때까지 복제하는 문제에 대해 걱정했습니다.

Kurzweil과 AI에서 가장 언급하지 않는 또 다른 특이점은 유전 공학이 곧 첨단 지능을위한 매체로 실리콘을 대체하는 DNA로 이어질 가능성이다. CRISPR 및 그밖 기술은 우리가 그(것)들을 방해하는 귀찮은 바디 없이 통에 있는 유기체 또는 두뇌의 초고속 발달과 함께, 달 또는 시공간에 있는 완전히 새로운 유전자/염색체를 추가하는 의지에 유전자를, 의지에서 바꿀 수 있습니다. 지금도, 유전 공학없이, 그들의 초기 십대에 양자 역학을 마스터하거나 그들의 머리에 10 자리 숫자의 큐브를 복용 조속한 천재가있다. 그리고 유전자의 프로그래밍은 AI에 사용되는 동일한 컴퓨터와 프로그램에 의해 수행 될 수있다.

AI를 진지하게 받아들이는 사람은 튜링 머신 이론의 궁극적 인 법칙에 대한 데이비드 울퍼트의 작품에 대한 내 기사를 찾을 수 있습니다. 나는 그의 작품이 어떻게 든 전체 과학 계의 관심을 탈출했기 때문에 그것을 썼다. 그것은 쉽게 그물과 내 기사에서 사용할 수 있습니다 "울퍼트, 고델, Chaitin과 비트겐슈타인 불가능에, 불완전, 거짓말쟁이 역설, 신론, 계산의 한계, 비 양자 기계적 불확실성 원리와 컴퓨터로 우주 - 튜링 기계 이론의 궁극적 인 정리' (2015).

커즈와일은 비텐슈타인(p220 등)을 이해하기 위해 노력하지만(5천만 명의 다른 학자들처럼) 그가 한 일에 대한 피상적인 이해만 을 가지고 있다. 컴퓨터가 존재하기전에, Wittgenstein은 계산이 무엇이고 인간을 기계와 구별하게 만드는 지에 대한 기본적인 문제를 심층있게 논의했지만, 이에 대한 그의 글은 대부분 알려지지 않았습니니다. Gefwert는 자세히 분석할 수 있는 몇 안되는 작업 중 하나이지만 그의 작업은 대부분 무시되었습니다.

p222 Kurzweil은 '물리적 세계'(복잡한 언어 게임)를 부정하는 것은 '어리석은'이라고 말하지만, 오히려 부인하는 것의 명료성 (현실)을 전제로하기 때문에 그러한 부정에 어떤 의미를 부여 할 수 없다는 것입니다. 이것은 우리가 비트겐슈타인의 유명한 작품 '확실성에'(내 리뷰 참조)와 '진정한 유일한'제안의 개념으로 우리를 다시 데려 오는 (에 대해 확신) 아무것도 이해하는 방법의 항상 존재하는 문제입니다. 행동의 모든 토론과 마찬가지로, Kurzweil의 합리성 (의도) 및 (다소 동등한) 언어가 어떻게 작동하는지에 대한 철저한 이해를위한 논리적 구조가 필요하지만 거의 완전히 결석(학계의 규범). 내 작품의 대부분은 이러한 문제를 다루는 나는 의도의 요약 테이블을 제공하는 것을 제외하고, 여기에 가지 않을 것입니다.

망각에서 반세기 후, 의식의 본질은 이제 행동 과학과 철학에서 가장 인기있는 주제입니다. 1930년대 루드비히 비텐슈타인의 선구적인 작품(블루앤브라운 북)부터 1951년까지, 그리고 50년대부터 그의 후계자인 시얼, 모알-샤록, 읽기, 해커, 스티븐, 호리치, 윈치, 핀켈슈타인 등에서 다음 표를 만들었다. 행은 다양한 측면이나 연구 방법을 보여주고 열은 또한 합리성의 논리적 구조로 간주 될 수 있는 의식의 논리적 구조 (LSC)의 두 시스템 (이중 프로세스)를 포함하는 비자발적 프로세스와 자발적 행동을 보여줍니다 (LSC), 행동의 논리적 구조로 간주 될 수 있다 (LSR-Searle), 행동의 (LSB), 성격 (LSP), 마음의 (LSM), 언어 (LSL), 언어 (LSL), 언어 (LSL), , 의식의 설명 심리학 (DPC), 생각의 설명 심리학 (DPT) - 또는 더 나은, 생각의 설명 심리학의 언어 (LDPT), 용어는 여기에 내 다른 매우 최근의 글에 소개.

이 테이블에 대한 아이디어는 Wittgenstein에 의해 작품에서 유래, Searle에 의해 훨씬 간단한 테이블, P.M.S해커에 의해 인간의 자연에 대한 세 최근의 부 ks에서 광범위한 테이블과 그래프와 상관 관계. 마지막 9 행은 주로 자신에 의해 개정 된 조나단 세인트 B.T. 에반스와 동료에 의해 결정 연구에서 온다.

**시스템 1은 비자발적, 반사적 또는 자동화된 "규칙" R1이며, 사고(인식)는 간격이 없고 자발적 또는 심의적인 "규칙" R2 및 의지(Volition)는 3개의 간격을 가미한다(Searle참조).**

저는 Searle의 "만족조건에 대한 만족조건 부과"를 "근육을 움직여 서 정신 상태를 세상과 연관"으로 변경하여 행동을 보다 명확하게 설명할 수 있다고 제안합니다. 이야기, 쓰기 및 행동, 그리고 그의 "적합의세계 방향에마음"과 "마음의 방향을 마음"과 "원인은 마음에 기원"과 "원인은 세계에서 유래"s1은 상향 인과 (마음에 세계) 및 콘텐츠 (부족 표현 또는 정보) 동안 s2는 콘텐츠를 가지고 있으며, 아래쪽으로 인과 관계 (세계에 마음). 이 표에서 내 용어를 채택했습니다.



## 언어 게임 분석에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
원인에서 유래****	세계	세계	세계	세계	마음	마음	마음	마음
변경 원인*****	없음	마음	마음	마음	없음	세계	세계	세계
인과 자기 반사 *****	아니요	예	예	예	아니요	예	예	예
참 또는 거짓(테스트 가능)	예	T 전용	T 전용	T 전용	예	예	예	예
공공 만족 조건	예	예/아니 요	예/아니 요	아니요	예/아니 요	예	아니요	예
설명 정신 상태	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예/아니요	예
진화 우선 순위	5	4	2,3	1	5	3	2	2
자발적 콘텐츠	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
자발적 개시	예/아니요	아니요	예	아니요	예/아니 요	예	예	예
코그니티브 시스템 *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
강도 변경	아니요	예	예	예	예	아니요	아니요	아니요
정확한 지속 시간	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예	예
시간, 장소(H+N, T+T) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
특수 품질	아니요	예	아니요	예	아니요	아니요	아니요	아니요
바디로 지역화	아니요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요	예
신체 적 표현	예	예	아니요	아니요	예	예	예	예
자기 모순	아니요	예	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
자아가 필요해	예	예/아니 요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
언어 필요	예	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	예/아 니요

## 의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아 니요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스 트 종속/ 추상	컨텍스 트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 / 분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하 다	금지하 다

S2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미(또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, S1의 자동 결과는 다른 사람(또는 COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

\* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

\*\* Searle의 사전 의도

\*\*\* Searle의 의도 행동

\*\*\*\* Searle의 착용 방향

\*\*\*\*\* Searle의 인과 관계

\*\*\*\*\* (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과 적 자기 참조라고 불렀습니다.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

\*\*\*\*\* 여기 저기 그리고 저기

여기 와 지금 또는 거기 그리고 다음

특정 맥락에서 언어의 가능한 사용(의미, 진실, 만족조건)을 설명한 후, 우리는 그 관심을 소진하고 설명(즉, 철학)을 시도하기 위해 노력한 후에야 진실에서 더 멀어지게 된다는 비텐슈타인의 발견을 항상 명심해야 합니다. 그는 우리에게 부적절한 맥락에서 문장(언어 게임)을 사용하는 것과 올바른 맥락을 보여주는 하나의 해결책이라는 철학적 문제가 하나뿐이라는 것을 보여 주실 수 있었습니다.

p 278에서 그는 우리의 삶의 개선에 대한 언급과 그의 동료 Diaminidis에 의해 참조 '풍요로움' - 또 다른 유토피아 판타지, 핑커의 최근 작품을 언급 "우리의 자연의 더 나은 천사: 폭력이 감소 한 이유", 그러나 이러한 개선은 일시적이며, 우리의 후손의 미래를 파괴하는 비용으로 구입하지 않습니다. 핑커의 책을 검토하고 내 책 '민주주의에 의한 자살' 4 번째 에드 (2019)에서 미국과 세계의 붕괴에 대해 자세히 언급했기 때문에 나는 여기에서 반복하지 않을 것입니다.

우리는 매일 바다에 t least 적어도 1 억 톤의 표토를 잃습니다 (ca. 6kg/사람/일) 그리고 약 20,000 헥타르의 농지 는 살정 되고 쓸모 없는 된다. 담수는 많은 지역에서 사라지고 있으며 지구 온난화로 인해 식량 생산량이 급격히 감소할 것이며, 특히 세계 3대<sup>rd</sup> 국가에서는 식량 생산이 크게 감소할 것입니다. E는 3 번째 세계 (현재 매일 감소 하는 첫 번째 세계)의 어머니 '축복' 또 다른 300,000 또는 그래서 아기, 약의 순 증가로 이어지는 200,000-다른 라스베가스 매 10 일, 다른 로스 앤젤레스 매달. 2100년까지 약 40억 명이 더 있으며, 아프리카에서는 대부분, 나머지는 아시아에 있습니다. 유명한 관대 한 이슬람교도는 가능성이 지구의 약 1/5에서 약 1/3로 상승하고 수많은 H 폭탄과 AI 제어 드론을 제어 할 것입니다. 그것을 지배하는 수백 명의 정치인들의 사회적 망상 덕분에 미국의 '다양성'과 '민주주의'에 대한 미국의 사랑은 제 3의 세계 지옥으로의 전환을 보장할 것이며, 중국을 운영하는 유명한 자비로운 일곱 사회 경로는 이제 중심 무대를 차지하고 있습니다 (벨트와 도로 이니셔티브, 부채 트랩 외교 및 그물에 웅크리고 있는 호랑이를 찾아보십시오). 해수면은 2100년까지 1~3m 상승할 것으로 예상되며 일부 예상은 10배 더 높습니다. 그것은 결국 훨씬 더 높은 상승 하고 세계의 주요

농경지와 가장 많이 인구 밀집 된 지역의 대부분을 커버 것입니다 전혀 의심의 여지가 있다. 또한 석유와 천연 가스, 석탄을 얻기 쉬운 좋은 품질이 사라지고, 지구의 대부분이 표토를 벗겨내고, 모든 숲이 사라지고, 어업이 크게 감소할 것이 분명합니다. AI가 이 문제를 어떻게 해결할 지에 대한 그럴듯한 설명을 보고 싶습니다. 이론적으로 가능하더라도, 돈과 오염과 사회적 고통에 어떤 대가를 치르게 하고 유지하려면? 열역학의 두 번째 법칙과 물리학의 나머지, 화학 및 경제학은 안드로이드뿐만 아니라 호미노이드에 대해 작동합니다. 그리고 명백한 삶이 당신의 이익이 내 손실인 제로섬 게임일 때 누가 세계가 협력하도록 강요 할 것인가? 물론 지하디스트나 일곱 사회경로가 아닙니다. 무료 점심은 없습니다. 로봇이 곧 모든 인간의 임무를 수행 할 수 있더라도 soon 지속적인 국제 분쟁, 기아, 질병, 범죄, 폭력 및 전쟁으로부터 세계를 구하지 못할 것입니다. ey 이 제한된 풍요로운 시기에 협조할 수 없을 때(지구를 강간하여 구입) 무정부 상태가 지구를 휩쓸고 있을 때 그들이 그렇게 할 것이라고 생각하는 것은 절망적으로 순진하다.

저는 전자, 로봇 공학 및 AI의 기술적 발전이 사회에 중대한 변화를 초래할 것이라는 점을 당연하게 생각합니다. 그러나, 나는 유전 공학에서 오는 변경은 우리가 우리가 누구인지 완전히 바꿀 수 있게 해 줄 것이기 때문에 적어도 크고 잠재적으로 훨씬 더 크다고 생각합니다. 그리고 우리의 유전자 또는 다른 원숭이의 유전자를 수정하여 슈퍼 스마트 / 슈퍼 강한 종을 만드는 것이 가능할 것입니다. 다른 기술과 마찬가지로, 저항하는 모든 국가는 뒤에 남아있을 것입니다. 그러나 대규모로 바이오봇이나 초인간을 구현하는 것이 사회적, 경제적으로 실현 가능할까요? 그렇다 고해도 산업 문명의 붕괴를 막기 위해 경제적으로나 사회적으로 원격으로 가능해 보이지 않는다.

그래서, 이 불륨의 철학적 실수를 무시하고, 과학에만 우리의 관심을 지시, 우리가 여기에 있는 것은 기본 생물학, 심리학 및 인간의 생태학, 미국과 세계를 파괴하는 동일한 망상을 파악하는 실패에 뿌리를 둔 또 다른 자살 유토피아 망상입니다. 나는 세계가 구원 받을 수 있는 원격 가능성을 볼 수 있지만, AI/로봇 공학, CRISPR,민주주의, 다양성 및 평등에 의해, 그리고 나는 그가 AI에 의해 제기 되는 위험을 크게 과소 평가 생각합니다.

**불일치, 결정 불가능, 임의, 계산 가능 및 불완전한 의미는  
무엇입니까? '고델의 길 : 결정 불가능한 세상으로의 착취'에 대한  
검토 (Godel's Way: Exploits into an undecidable world) by  
Gregory Chaitin, Francisco A Doria, Newton C.A. da Costa  
160p (2012) (검토 개정 2019)**

Michael Starks

**추상**

'Godel's Way'에서 세 명의 저명한 과학자들은 부정성, 불완전성, 임의성, 계산성 및 파라불일치와 같은 문제에 대해 논의합니다. 나는 완전히 다른 해결책을 가지고 두 가지 기본 문제가 있다는 비트 겐슈타인의 관점에서 이러한 문제에 접근. 과학적 또는 경험적 문제가 있다, 관찰 하고 철학적 문제 언어를 어떻게 이해할 수 있는 (수학 및 논리에 특정 질문을 포함) 에 대한 조사 해야 하는 세계에 대한 사실,우리가 실제로 특정 컨텍스트에서 단어를 사용하는 방법을 보고 하여 결정 될 필요가. 우리가 어떤 언어 게임을 하고 있는지 명확히 알 면, 이 주제는 다른 언어와 마찬가지로 평범한 과학적이고 수학적 질문으로 보입니다. 비트겐슈타인의 통찰력은 거의 동등하지 않았고 결코 능가하지 않았으며, 그가 블루와 브라운 북을 지시했을 때 80 년 전과 마찬가지로 오늘날과 관련이 있습니다. 완성된 책이 아닌 일련의 노트가 실패했음에도 불구하고, 이것은 반세기 이상 물리학, 수학, 철학의 출혈 가장자리에서 일해온 이 세 명의 유명한 학자들의 작품의 독특한 원천입니다. 다 코스타와 도리아는 울퍼트에 의해 인용된다 (그들은 보편적 인 계산에 쓴 이후 울퍼트와 야노프스키의 '이성의 외부 한계'에 대한 내 리뷰에, 대한 내 리뷰) 그리고 그의 많은 업적 중, 다 코스타는 파라 불일치의 선구자입니다.

현대 의 두 systems보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, 민d와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드

(2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

완성된 책이 아닌 일련의 노트가 실패했음에도 불구하고, 이것은 반세기 이상 물리학, 수학, 철학의 출혈 가장자리에서 일해온 이 세 명의 유명한 학자들의 작품의 독특한 원천입니다. 다 코스타와 도리아는 올퍼트에 의해 인용된다 (그들은 보편적 인계산에 쓴 이후 올퍼트와 야노프스키의 '이성의 외부 한계'에 대한 내 리뷰에 대한 내 리뷰) 그리고 그의 많은 업적 중, 다 코스타는 파라 불일치의 선구자입니다.

Chaitin의 수학 알고리즘 임의성에 대한 증거 (그 중 고델의 결과는 결과입니다) 및 오메가 번호는 지난 50년 동안 가장 유명한 수학 결과 중 일부이며 그는 많은 책과 기사에 문서화했습니다. 브라질출신의 그의 공동 저자는 많은 중요한 공헌에도 불구하고 잘 알려져 있습니다. 여기에 모든 주제에 대한, 최첨단 무료 기사와 책을 얻을 수 있는 가장 좋은 방법은 모든 주제에 사전 인쇄/ 기사 /책의 수백만이 있는 millions of ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.psu.edu, philpapers.org, libgen.io 또는 b-ok.org 방문하는 것입니다 (이 당신의 인생의 나머지 부분에 대한 모든 여가 시간을 사용할 수 있습니다 경고!).

내 다른 기사의 독자가 알고 있듯이, 내 보기에 완전히 다른 솔루션을 가지고 철학과 과학을 통해 실행되는 두 가지 기본 문제가 있습니다. 과학적 또는 경험적 문제, 관찰적으로 조사해야 할 세계에 대한 사실, 그리고 언어가 어떻게 이해할 수 있는지에 대한 철학적 문제들이 있으며, 특정 맥락에서 특정 단어를 실제로 사용하는 방법과 새로운 맥락에서 새로운 용도로 어떻게 확장되는지를 살펴봐야 합니다. 불행하게도,, 이 두 가지 다른 작업이며, 그래서이 작품은 '철학적' 측면을 가지고 모든 과학적인 쓰기처럼, 불행한 결과와 두 가지를 혼합 거의 없다. 그리고 우리가 여기에 물리학 및 / 또는 수학으로 취급하려고 과학적인 것들과 감소주의로 모든 문제를 치료하는 시도로 취할 수 있는 사이언티즘이있다. 나는 Wittgenstein (W), Searle 및 다른 사람에 의해 책의 내 리뷰에 언급 한 이후, 어떻게 Searle R의 논리적 구조를 호출 하는 것에 사용 되는 언어의 이해합리성 (LSR) 그리고 난 높은 순서 생각의 설명 심리학 호출 (DPHOT), 듀얼 프로세스 틀 와 함께 (생각의 두 시스템) 철학적 문제를 명확히 하는 데 도움이 됩니다.

고델의 정리는 수학 전반에 걸쳐 알고리즘 임의성 (불완전성)을 보여주는 Chaitin의 정리의 결과이기 때문에 (이는 공개적으로 테스트 가능한 행동을 초래할 수 있는 상징적인 시스템의 또 다른 것입니다 즉, 의미있는 경우  $\cos$ 가있는 경우), 사고 ( $\cos$ 를 갖는 처분 행동)가 불가능하거나 무작위적이거나 불완전한 문으로 가득 차 있다는 것을 피할 수 없는 것처럼 보입니다. 우리는 이러한 도메인의 각 상징적인 시스템이 우리의 심리학 작업을 만들기 위해 우연히 진화로 볼 수 있기 때문에, 아마도 그들이 "완료"되지 않은 것은 놀라운 것으로 간주되어야 한다. 수학의 경우, Chaitin은 이 '임의성'(다른 언어 게임 그룹)은 '사실'이지만 입증할 수 없는 무한한 정리가 있음을 보여줍니다. 그런 다음 해당 도메인에서 얻을 수 있는 실제 상황을 설명하지 않는 완벽한 "문법"감을 만드는 무한한 문장이 있다고 말할 수 있어야 합니다.  $w$ 의 견해를 고려하면 이 퍼즐이 사라질 것을 제안합니다. 그는 고델의 정리 문제에 대한 많은 메모를 썼고, 그의 작품 전체는 언어, 수학 및 논리의 가소성, "불완전함"과 극단적인 맥락 민감성에 관한 것이며, 로디치, 플로이드 및 베르토의 최근 논문은 수학의 기초에 대한  $w$ 의 발언에 대해 내가 아는 가장 좋은 소개이며 철학에 관한 것입니다.

고델과 "불완전성"에 관하여, 수학 및 언어와 같은 상징적인 시스템에서 표현된 우리의 심리학은 "무작위"또는 "불완전"이며 불가능한 것으로 입증된 작업이나 상황 ("문제")으로 가득 차 있기 때문에 (즉, 그들은 아래 해결책이 없습니다) 또는 그 성격이 불분명, 그것은 더 높은 순서의 생각을 사용하여 그것에서 파생된 모든 것이 피할 수 없는 것 같다 (시스템 2 또는  $S_2$ ) 게임, 경제, 물리학 및 수학과 같은 복잡한 사회적 상호 작용으로 우리의 타고난 축세포 심리학을 확장(체계 1 또는  $S_1$ ), 또한 "불완전"될 것입니다.

지금 사회 선택 이론 또는 결정 이론이라고 무엇이 첫 번째는 (논리와 추론과 철학의 연구와 함께 연속) 케네스 화살표의 유명한 정리했다 63년 전, 그리고 같은 브란덴 축구와 크라이젤에 의해 최근의 불가능 또는 불완전증거등 많은 이후 있었다(2006) 두사람 게임 이론. 이러한 경우,, 증거는 일반 영어로 명시된 간단한 선택과 같은 것이 해결책이 없다는 것을 보여줍니다. 참자는 숲속의 미녀(루퍼트 읽기에 의해 용해됨), 뉴콤의 문제(울퍼트에 의해 해체됨) 및 뚝스데이와 같은 유명한 "역설"도 있는데, 이 문제는 매우 간단한 문제로 보이는 데에는 아무도 명확한 대답이 없거나 찾기가 매우 어렵다는 것이 증명됩니다. 고델의 두 가지

"불완전성" 정리와 차이틴의 최근 작품에문학의 산이 존재하지만, 30대와 40대의 w의 글은 확정적이라고 생각합니다. Shanker, Mancosu, Floyd, 매리언, 로디치, 게프워트, 라이트 등은 w를 설명하는 통찰력있는 작업을 수행했지만, w의 고유 관통 분석은 수학 및 논리에서 재생되는 언어 게임의 w의 고유 관통 분석이 플리이드에 의해 명확히된 최근입니다 (예를 들어, '위트겐슈타인의 대각선 인수-칸토에 대한 변형', '위트겐슈타인의 대각선 인수-에 대한 변형') '고델의 역설과 비트겐슈타인의 이유', '불완전성에 대한 비트겐슈타인은 일관되게 이해한다', 로디히(예: '비트겐슈타인과 고델: 새로 출판된 발언', '괴델 오해:비트겐슈타인의 새로운 발언'). 베르토는 가장 최근의 철학자 중 하나이며, 시간이 지남에 따라 그는 파라 불일치에 공동 편집 한 볼륨을 포함하여 그의 많은 다른 기사와 책을 참조 할 수 있습니다. 로디치의 작품은 필수불가결하지만, 12 개 정도의 논문 중 2 개만 온라인에서 무료입니다 (그러나 b-ok.org 또한 그의 온라인 스탠포드 철학 기사 백과 사전 참조).

베르토는 w는 또한 메타 수학의 일관성을 거부 노트- 즉, 그의 정리를 증명하기 위해 메타 테오렘의 고델에 의해 사용, 아마도 w의 "악명 높은"역설로 고델의 정리의 해석을 고려, 우리는 w의 주장을 받아 들인다면, 나는 우리가 메타 언어의 명료성을 부인할 수밖에 없다고 생각합니다. 수백만 명이 받아들인 메타수학, 해독성 및비혼적 에테와같은 개념(단어)이 어떻게 우리의생각이나 우주에 대한 근본적인 진실을 밝히기 위해 펜로즈, 호킹, 다이슨 등까지 도저히 받아들일 수 없는 언어가 어떻게 작동하는지에 대한 단순한 오해일 수 있을까요? 이 푸딩의 증거는 너무나 많은 "계시적인" 철학적 개념들(예: 마음과 환상으로 라 데넛, 카루더스, 처치랜드 등)처럼 실질적인 영향을 미치지 않는다는 것이 아닙니까? Berto는 그것을 멋지게 요약합니다: "이 프레임 워크 내에서, 그것은 매우 동일한 문장이 가능하지 않습니다 ... 공식적인 시스템에서 표현할 수 있지만 이해할 수없는 것으로 밝혀졌습니다... 다른 시스템(메타 시스템)에서 (앞서 언급한 일관성 가설에 따라) 명백하게 사실입니다. Wittgenstein이 유지한 바와 같이, 증거가 입증 된 문장의 매우 의미를 확립하는 경우, 동일한 문장 (즉, 동일한 의미의 문장)이 공식 시스템에서 정의 할 수 없지만 다른 시스템(메타 시스템)에서 결정되는 것은 불가능합니다. 비트겐슈타인은 공식적인 시스템이 구문적으로 불완전할 수 있다는 생각과 산술적 진실만을 증명하는 공식적인 시스템이 모든 산술적 진실을 증명할 수 없다는 플라톤의 결과를 모두 거부해야 했습니다. 증거가 산술 문장의 의미를 확립한다면 불완전한 의미가 있을 수 없는 것처럼

불완전한 시스템이 있을 수 없습니다." 그리고 더 "일치하지 않는 산술, 즉, 비밀관된 논리에 기초한 비고전적 산술은 요즘 현실이다. 더 중요한 것은, 이러한 이론의 이론적 특징은 앞서 언급 한 비트 겐슈타인 직관의 일부와 정확하게 일치 ... 그들의 불일치는 또한 고델의 첫 번째 정리에서 탈출 할 수 있습니다, 그리고 교회의 undecidability (우유 부단) 결과에서: 그들은, 즉, 명백하게 완전하고 낙엽. 따라서 그들은 정확하게 Wittgenstein의 요청을 이행, 이는 시스템 내에서 의미있게 공식화 할 수있는 수학적 문제가 있을 수 없습니다에 따라, 하지만 시스템의 규칙은 결정할 수 없습니다. 따라서, 파라일일관성 산술의 낙엽성은 그의 철학적 경력을 제외하지만 위트겐슈타인이 유지한 의견과 조화를 이룬다."

w는 또한 자연 선택의 임의의 과정에 의해 조립 된 조각의 잡종으로보다는, 오히려 단일 일관된 논리적 '시스템'으로 일반적으로 수학이나 언어 또는 우리의 행동에 관한 치명적인 오류를 보여 주었다. "고델은 우리에게 '수학'의 개념에 명확성을 보여줍니다, 이는 수학이 시스템으로 촬영된다는 사실에 의해 표시됩니다"우리는 말할 수 있습니다 (거의 모든 사람) 그 모든 고델과 차이틴 쇼입니다. w는 수학에서 '진실'은 공리또는 공리에서 파생 된 정리를 의미하고, '거짓'은 정의를 사용하는 실수를 의미 (결과가 반드시 알고리즘적으로 따르는)를 의미하고, 이것은 하나의 테스트를 적용하는 경험적 문제와 완전히 다르다 (결과는 예측할 수 없고 논쟁의 여지가있다). w는 종종 일반적인 의미에서 수학으로 받아 들일 수 있음을 지적, 그것은 다른 증거에서 사용할 수 있어야하며, 실제 응용 프로그램이 있어야합니다, 하지만 어느 쪽도 고델의 불완전성의 경우는 아니다. 일관된 시스템에서 입증될 수 없기 때문에(여기 피노 산술이지만 차이틴의 경기장은 훨씬 넓음), 증거로 사용할 수 없으며, 피노 산술의 모든 '나머지'와는 달리 실제 세계에서 사용될 수 없습니다. 로디치노트로 "... Wittgenstein은 공식적인 미적분학은 우발적인 명제 (예 : 일반 계수 및 측정 또는 물리학)의 시스템에서 추가 전신 응용 프로그램이있는 경우 수학 미적분학 (즉, 수학 언어 게임)이라고 보유하고 있습니다. 이것을 말하는 또 다른 방법은 '증거', '제안', '진실', '불완전', '숫자', '수학'과 같은 단어의 정상적인 사용을 적용하기 위해 영장이 필요하며, '숫자'와 '플러스'와 '마이너스'표지판 등으로 만든 게임의 얽힘의 결과로 이 영장이 부족하다는 것입니다. 로디히는 감탄을 자조로 요약한다. "Wittgenstein의 계정에, '수학에서, 모든 알고리즘 [및 구문]이며 아무것도 [의미]를 의미하지 않기 때문에 불완전한 수학 미적분과 같은 것은 없다 ..."

w는 캔터의 대각선화와 설정 이론의 말을 많이 동일합니다. "대각선 절차의 고려는 '실제 숫자'의 개념은 우리가 특정 비유에 의해 오해되고, 우리보다 개념 '추기경 번호'와 훨씬 덜 비유를 가지고 있음을 shews" 많은 다른 관통 코멘트를 만든다 (로디치와 플로이드 참조). 물론,, 같은 발언은 논리의 모든 형태와 다른 상징적인 시스템에 적용됩니다.

로디치, 베르토와 사제 (paraconsistency (파라 일관성) 의 또 다른 개척자)가 지적했듯이, w는 불일치의 피할 수 없는 및 유용성을 주장하는 첫 번째 (수십년)이었다 (그리고 수학의 기초에 자신의 수업 동안 튜링과이 문제를 논의). 우리는 이제 고델, 크라이젤, 덤멧 과 많은 다른 사람에 의해 만들어진 수학에 w의 발언에 대한 비방 의견이 오해된 것을 볼 수 있습니다. 평소와 같이, w에 대해 내기하는 것은 매우 나쁜 생각이다. 어떤 사람들은 우리가 이 곳의 길에서 벗어났다고 느낄 수도 있습니다 — 결국 '과학'과 '수학'(문제의 일부가 '시스템'으로 간주되기 때문에 인용문)과 이러한 '역설'과 '불일치'가 발생하는 이유와 이를 어떻게 폐기해야 하는지 에 대해서만 이해하고 자합니다. 그러나 나는 그것이 내가 w의 일을 가리키는 것으로 정확히 무엇을했는지 주장한다. 우리의 상징적 시스템 (언어, 수학, 논리, 계산)은 우리가 느슨하게 mesoscopic (중형) 영역을 호출 할 수 있는 일상 생활의 좁은 경계에서 명확한 사용이 - 우리가 원조없이 확실하게 관찰 할 수 있는 정상적인 사건의 공간과 시간(w와 나중에 Searle이 그것을 호출로타고난 축석암 또는 백그라운드). 그러나 우리는 입자 물리학이나 우주, 상대성, 단순한 덧셈과 정수의 뺄셈을 넘어 수학, 일상의 사건의 즉각적인 맥락에서 사용되는 언어의 영역에 들어갈 때 일관성을 뒤에 둡니다. 단어 나 전체 문장은 동일할 수 있지만 의미가 손실됩니다 (즉, Searle의 선호 용어를 사용하기 위해, 그들의 만족도 조건 (COS)이 변경되거나 불투명합니다). 철학을 이해하는 가장 좋은 방법은 아마도 수학에서 사용되는 언어의 미묘함을 이해하기 위해, 베르토, 로디치와 플로이드의 w에 그것을 입력하는 것입니다 그리고 그 후 모든 종류의 "형이상학"문제가 해소 될 수 있습니다. 플로이드는 "어떤 의미에서 비트겐슈타인은 튜링의 모델을 문자 그대로 변형시켜 일상으로 되돌리고 튜링의 은유에 대한 인위적인 명령측면을 그려내고 있다"고 지적했다.

w는 수학에서, 우리는 "사실", "완료", "따르다 에서", "입증", "숫자", "무한"등(즉, 이 맥락에서 그들의 COS 또는 진실이 무엇인지)을 의미 (즉, 이 맥락에서 그들의



년 에 대한 출판된 모든 사람들이 부정성, 불가능, 계산 불가능, 불완전성의 밀접하게 관련된 증거. 더 기괴한 중 하나는 양자 역학의 상대 상태 공식화에서 하나는 태어난 규칙과 파도 기능의 붕괴를 따르는 내쉬 평형을 사용하여 우주와 관찰자 사이의 제로섬 게임을 설정할 수 있다는 아르만도 아시스에 의해 최근의 증거이다. 고델은 먼저 불가능한 결과를 보여주었고 (Chaitin과 무엇보다도 Wolpert가 그의 작품에 대한 내 기사를 볼 때까지) 가장 멀리 도달하는 (또는 사소한 / 일관성)이지만, 다른 사람들의 눈사태가 있었습니다. 언급한 바와 같이, 결정 이론의 초기 중 하나는 유명한 일반 불가능 정리 (GIT) 케네스 화살표에 의해 발견 1951 (그는 경제학 노벨상을 얻었다 1972 -와 그의 학생 중 다섯 지금 노벨상 수상자 그래서이 프린지 과학되지 않습니다). 합리적으로 일관되고 공정한 투표 시스템(즉, 개인의 선호도를 그룹 선호도에 집계하는 방법 없음)은 합리적인 결과를 제공할 수 없다고 대략적인 말합니다. 이 그룹은 한 사람에 의해 지배되므로 GIT는 종종 "독재자 정리"라고하거나 전이적 환경 설정이 있습니다. Arrow의 원래 논문은 "사회복지 개념의 어려움"이라는 제목으로 다음과 같은 모든 조건을 조정하는 사회적 선호 순서를 공식화하는 것은 불가능합니다. 개인의 주권; 만장일치; 관련없는 대안에서 자유; 그룹 랭크의 독군성." 현대 의사 결정 이론에 익숙한 사람들은 이것을 받아들이고 많은 관련 구속 정리를 출발점으로 받아들입니다. 그렇지 않은 사람들은 (그리고 이 모든 정리) 믿을 수 없을 만큼 믿을 수 있으며, 이 경우 위의 분야와는 아무 상관이없는 진로를 찾아야합니다. "화살표 불가능 정리"(2014) 또는 "의사 결정 및 불완전"(2013) 출판물의 군단 중 참조.

또 다른 최근 유명한 불가능한 결과 브란덴 버거와 Keisler의 (2006) 두 사람 게임에 대한 (하지만 물론 에 국한 되지 않습니다)와 이러한 모든 불가능한 결과 처럼 그것은 어떤 종류의 결정에 광범위하게 적용), 어떤 종류의 믿음 모델 모순에 이르게 보여줍니다. 결과의 한 가지 해석은 결정 분석가의 도구(기본적으로 그냥 논리)가 게임에서 플레이어가 사용할 수 있다면, 플레이어가 적어 보거나 '생각'할 수 있지만 실제로는 보유할 수 없다는 진술이나 신념이 있다는 것입니다. 그러나 COS와 잠재적인 행동으로 '생각'의 w의 특성, 그들은 정말 의미 (사용)가 없는 말한다, 실제로 수학의 우리의 시스템에 속하지 않는 분명히 잘 형성된 수식의 Chaitin의 무한대처럼. "앤은 밥의 가정이 틀렸다고 믿는다"고 믿는 그는 예외가 아니며 (또 다른 LG)의 여러 층은 적어도 한 세기 동안 논쟁, 언어학, 철학 등에서 가정되었지만, 앤과 밥은 이러한 믿음을 가정하는 것이 불가능하다는 것을

보여주었습니다. 그리고 한 사람 또는 멀티 플레이어 결정 상황에 대한 이러한 불가능 한 결과의 급속하게 성장하는 몸이있다 (예를 들어, 그들은 화살표로 등급, 울퍼트, 코펠과 로저 등). B&K 역설에 눈사태 중중은 기술 논문에 대한, 아브람스키와 Zvesper의 종이를 얻을 arXiv에서 우리를 다시 거짓말쟁이 역설과 캔터의 무한대로 (제목노트는 "대각선화 및 자기 참조의 대화 형 형태"에 관한 것입니다) 따라서 플로이드, 로디치, 베르토, w. 이 논문의 대부분은 야노프스키의 (Y) 논문 "자기 참조 역설과 고정 점에 대한 보편적인 접근 방식을 인용. 기호 논리의 게시판, 9(3):362-386,2003.

아브람스키 (양자 컴퓨팅의 선구자 중 다른 것들 중 다수학) Y의 친구이며, 그래서 Y는그에게 '계산, 논리, 게임과 양자 재단'(2013)에 최근 Festschrift에 종이를 기여한다. 어쩌면 가장 최근 (2013) BK및 관련 역설에 대한 해설은 웨스 홀리데이와 에릭 Pacuit '지식과 믿음에 대한 10 퍼즐과 역설'에 의해 그물에 무료로 165p 파워 포인트 강의를 참조하십시오. 좋은 다중 저자 설문 조사는 '집단 의사 결정 (2010)을 참조하십시오.

이러한 모든 책에서 주요 누락 중 하나는 폴리 매스 물리학자 및 의사 결정 이론가 데이비드 울퍼트의 놀라운 작품이다, 몇 가지 놀라운 불가능 또는 불완전 한 정리를 증명 (1992 받는 사람 2008-참조 arxiv.org) 추론에 한계에 (계산) 너무 일반적인 그들은 계산을 하고 장치와 독립적, 그리고 물리학의 법칙에 독립적, 그래서 그들은 컴퓨터에 걸쳐 적용, 물리학, 그리고 인간의 행동, 그는 이렇게 요약: "하나는 정확하게 보장 될 수 있는 물리적 컴퓨터를 구축할 수 없습니다. 그 결과, 틀림없는 범용 관측 장치가 존재할 수 없고, 틀림없는 범용 제어 장치가 존재할 수 없다는 것을 의미합니다. 이러한 결과는 무한하거나 고전적이지 않은 시스템에 의존하지 않으며 혼란스러운 역학에 순종하지 않습니다. 또한 튜링 머신보다 더 큰 컴퓨팅 능력을 가진 무한하고 밀도가 높은 컴퓨터를 사용하더라도 이를 유지합니다." 그는 또한 그가 말하는 팀 또는 집단 지능 (동전)에 대한 첫 번째 심각한 작업이 될 것으로 보인다 무엇을 출판 건전한 과학적 기초에이 주제를 두고 말한다. 그는 가장 권위있는 동료 검토 물리학 저널 (예를 들어, Physica D 237 : 257-81 (2008))뿐만 아니라 NASA 저널에뿐만 아니라 가장 권위있는 동료 검토 물리학 저널의 일부에 이 증거의 다양한 버전을 게시하고 주요 과학 저널에 뉴스 항목을 얻고있다 있지만, 몇 가지 발견 한 것 같다, 나는 물리학, 수학, 결정 및 연구에 대한 최근 책의 수집 보았다.

엄격한 철동성과 파라불일치를 포용하는 것을 포함하여 w의 이러한 문제에 대한 w의 선견지명은 마침내 수학, 논리 및 컴퓨터 과학을 통해 확산되고 있습니다 (인정은 거의 없지만). 브레머는 최근 파라일렌드 로엔하임-스콜렘 정리의 필요성을 제안했다. "첫 번째 순서 논리로 제시 된 모든 수학적 이론은 유한 한 파라 일관 모델이 있습니다." 베르토는 계속 : "물론 엄격한 피니티즘과 의미있는 수학 질문의 낙관성에 대한 주장은 손에 손을 이동합니다. 로디치가 말했듯이, 중간 비트겐슈타인의 견해는 그의 '유한주의와 알고리즘 적 낙관성으로서의 수학적 의미의 [...] 에 의해 지배된다'에 따라 '[만] 유한 논리 합계 및 제품 (만) (만) 그들은 알고리즘으로 디실화하기 때문에 의미가 있습니다.'. 현대 용어로 이것은 그들이 만족의 공공 조건을 가지고 의미 (COS)-즉, 사실 또는 거짓 제안으로 언급 될 수있다. 그리고 이것은 궁극적으로 수학과 논리의 모든 것이 유효한 증거를 인식하는 우리의 타고난 (물론 확장 가능한) 능력에 달려 있다는 w의 견해로 우리를 가져옵니다. 베르토 다시: "비트겐슈타인은 순진한 (즉, 작업 수학자의) 증거의 개념은 그에게 단순히 수학적 의미의 부족을 의미, 낙관할 수 있어야한다고 믿었다 : 비트 겐슈타인은 모든 수학에서 낙할 수 있어야한다고 생각 ... 물론 고델의 결과 자체에 근거하여 진리에 대한 순진한 개념의 낙관성에 대해 말할 수 있습니다. 그러나 맥락에서 이것은 파라일관성주의자들과 비트겐슈타인에 대한 질문을 구걸할 것이라고 주장할 수 있습니다. 비트겐슈타인과 한쪽의 파라일관성주의자, 그리고 다른 한쪽의 표준 관점의 추종자들은 다음과 같은 논증에 동의합니다: 증거와 그 불일치의 개념의 낙관성은 양립할 수 없습니다. 그러나 증거의 순진한 개념은 정의 할 수없는 것을 추론하는 것은 일관성의 필수 불가결을 호출, 정확히 무엇 Wittgenstein과 비일관성 인수는 질문에 호출 ... 빅터 로디치가 강력하게 주장했듯이, 관련 시스템의 일관성은 정확히 비트겐슈타인의 추론에 의해 의문이 제기되는 것입니다." 그래서: "따라서 일치하지 않는 산술은 고델의 첫 번째 불완전성 정리를 피합니다. 그것은 또한 그것의 비 사소한 이론 내에서 설립 될 수 있다는 의미에서 두 번째 정리를 방지: 그리고 타르스키의 정리 너무-자체 술어를 포함 하여 일관성 없는 이론에 대한 문제가 되지 않습니다." [그레이엄 사제는 20 년 전 지적]

이것은 w의 유명한 코멘트를 생각나게한다.

"이러한 경우에 우리가 '말하고 싶은 유혹'은 물론 철학이 아니라 원료입니다. 따라서, 예를 들어, 수학자는 수학 사실의 객관성과 현실에 대해 말하는 경향이 무엇인지, 수학의 철학이 아니라 철학적 치료를 위한 무언가이다." p1 234

그리고 다시, '낙엽'은 수학과 논리가 언어와 공통점이 우리의 타고난 축 역학 심리학에 달려있는 유효한 증거를 인식 할 수있는 능력에 온다. 그리고 이것은 단지 원격 역사적 문제가 아니라 완전히 최신입니다. 나는 Chaitin의 많은 것을 읽었고 그가 이 문제를 고려했다는 힌트를 본 적이 없다. 더글러스 호프스타터의 작품도 떠오른다. 그의 고델, 에셔, 바흐는 풀리처 상과 국립 도서 상 f또는과학을 수상, 사본의 수백만을 판매하고 좋은 리뷰를 얻기 위해 계속 (예를 들어, 거의 400 거의 5 현재까지 아마존에서 별 리뷰) 하지만 그는 실제 문제에 대한 단서가 없고 거의 모든 페이지에 고전 철학적 실수를 반복합니다. 그의 후속 철학적 글은 개선되지 않았지만 (그는 Dennett를 그의 뮤즈로 선택했습니다), 그러나, 이러한 견해는 공허하고 실제 생활과 연결되지 않기 때문에, 그는 훌륭한 과학을 계속하고 있습니다.

다시 한번 "무한", "계산", "정보"등은 Searle이 강조한 바와 같이 특정 인간의 맥락에서만 의미가 있습니다. 우리의 심리학과 는 별개로 우주는 유한하거나 무한하지 않으며, 아무것도 계산하거나 처리할 수 없습니다. 우리의 언어 게임에서만 우리의 노트북이나 우주 컴퓨팅.

w는 우리가 과학적 논평의 끝에 도달 할 때, 문제는 철학적 하나가된다지적, 즉, 언어를 이해할 수있는 방법 중 하나. 사실상 모든 과학자와 대부분의 철학자들은 "질문"이나 "주장"(언어 게임의 두 가족)의 두 가지 종류가 있다는 것을 얻지 못합니다. 세상이 어떻게 되는지에 대한 사실의 문제, 즉, 그들은 공개적으로 관찰 할 수있는 명제 (진실 또는 거짓) 명확한 의미를 갖는 사무의 상태 (COS)-즉, 과학적 진술, 그리고 언어가 일관되게 이러한 사무의 상태를 설명하는 데 사용할 수있는 방법에 대한 문제가있다, 이들은 어떤 제정신에 의해 대답 할 수있다, 지능적인, 과학의 사실에 거의 또는 전혀 의존하지 않는 사람, 물론 경계가 있는 경우는 있지만. 또 다른 제대로 이해하지만 중요한 사실은, 참 또는 거짓 진술의 생각, 표현, 추론, 이해, 직조 등 (즉, 처분 심리학)이 우리의 느리고 의식시스템 2 (S2)의 높은 순서 인식의 함수이지만, "입자"가 얽혀 있는지 여부에 대한 결정, 별은 적색 시프트를 나타내며, 정리가 입증되었습니다 (즉, 심볼이 증거의 각 라인에서

올바르게 사용되는 것을 보는 것을 포함하는 부분), 항상 정보 처리가없는 보고, 청각, 만지는 등 빠른, 자동, 무의식적 인 시스템 1 (s1)에 의해 이루어집니다.

이 두 시스템 접근 방식은 이제 추론이나 합리성을 볼 수 있는 표준 방법이며, 행동과 수학의 설명에 중요한 추론이다, 과학과 수학은 특별한 경우입니다. 행동이나 과학의 연구에 필수적인 추론에 거대하고 빠르게 성장하는 문헌이 있습니다. 우리가 실제로 추론하는 방법의 세부 사항을 파고 최근 책 (즉, 행동을 수행하기 위해 언어를 사용-w와 s참조) 스텐닝과 반 램발겐에 의해 '인간의 추론과 인지 과학'입니다 (2008), 그 한계에도 불구하고 (예를 들어, w / s의 제한된 이해와 의도적 인 심리학의 넓은 구조), (초기 20의 소스) 가장 잘 알고있다. 추론, 의사 결정 이론, 게임 이론 등에 대한 끝없는 책과 논문이 있으며 두 시스템프레임 워크에 대한 많은 변형과 몇 가지 대안이 있지만, 나는 간단한 s1 / s2 프레임 워크가 대부분의 상황에 가장 적합한 것을 찾는 급속히 증가하는 숫자 중 하나입니다. 이중 시스템 접근법의 이유에 대한 가장 최근의 책은 셔먼 외와 Manktelow 외 '이성의 과학'(2011)에 의해 편집 된 사회 마음의 이중 프로세스 이론 (2014)입니다.

철학, 심리학, 논리, 수학, 경제학, 사회학 등에서 추론에 대한 논의의 천년 이후에, 지금 만 앞으로 오고있는 것은 우리가 같은 단어를 사용하는 실제 방법의 연구입니다, '하지만, 또는, 의미, 의미, 의미하지, '하지,', 무엇보다도 'if',, 그리고 무엇보다도 'if'(조건부는 50 개 이상의 논문과 책의 주제인 이)의 주제에 의해 에반스의 주제가되는 (이 논문의 주제가 되는 IF) 물론,, Wittgenstein은 여기에 기본 문제를 이해, 이 일에 누구보다 더 나은, 그리고 30 년대에 시작하고 뛰어난 '확실성'으로 끝나는 블루와 브라운 책으로 가장 명확하게 시작하는 사실을 마련 (이는 지금 생각의 두 시스템에 대한 논문으로 볼 수 있습니다), 하지만 슬프게도 행동의 대부분의 학생들은 자신의 작품에 대한 단서를 가지고 있지 않습니다.

야노프스키의 책 (이성의 외부 한계)은 이러한 문제를 확장 된 치료이지만, 약간의 철학적 통찰력. 그는 수학은 모순이 없다고 말하지만, 언급 한 바와 같이, 그것은 잘 논리와 수학이 그들로 가득 반세기 이상 알려져있다 - 그냥 수학의 구글 불일치 또는 아마존에서 검색하거나 사제의 작품을 참조, 베르토 또는 철학의 인터넷 백과 사전에서 웨버에 의해 기사. w는 불일치 또는 불일치를 예측하는 첫 번째, 우리는 베르토를 따르는 경우 우리는 불완전성을 피하기 위해 w의 제안으로 해석

할 수 있습니다. 어쨌든, 파라볼일치는 이제 기하학, 설정 이론, 산술, 분석, 논리 및 컴퓨터 과학의 주요 연구 프로그램입니다. p346에  $\gamma$ 는 이유가 모순이 없어야한다고 말하지만, 이 "무료"는 다른 용도를 가지고 있으며, 일상 생활에서 자주 발생하지만, 우리는 이를 포함하는 타고난 메커니즘을 가지고 있습니다. 그것은 수학과 과학 오래 전에 우리의 일상 생활에서 경유이었기 때문에 이것은 사실이다. 아주 최근까지 만  $w$ 는 우리의 삶과 우리의 모든 상징적 인 시스템이 일관되지 않고 우리가 캡슐화하거나 피하기위한 메커니즘을 가지고 있기 때문에 잘 지내는 것이 불가피하다는 것을 알았습니다.  $w$ 는 같은 주제에 튜링의 과정과 동시에 케임브리지에서 주어진 수학의 기초에 대한 자신의 강의에서 튜링에게 이것을 설명하려고 노력했다.

이제 책의 특정 항목에 대한 몇 가지 의견을 할 것입니다. p13에 언급 된 바와 같이, 라이스의 정리는 컴퓨터에 대한 보편적 인 바이러스 백신의 불가능을 보여줍니다 (그리고 아마도 살아있는 유기체에 대한) 그래서 튜링의 정지 정리처럼, 고델의 정리의 또 다른 대안 문, 하지만 튜링의 달리, 그것은 거의 언급되지 않습니다.

p33에 압축성, 구조, 임의성 등의 관계에 대한 논의는 Chaitin의 다른 많은 책과 논문에 훨씬 더 잘 명시되어 있습니다. 또한 근본적인 중요성은 하나의 임의로 '복잡한'방정식을 허용하는 경우 하나는 다른 것에서 아무것도 '증명'또는 '파생'할 수 있다는 사실에 Weyl에 의해 코멘트입니다 (임의의 '상수'와) 하지만 과학자 또는 철학자 들 사이에 의 거의 인식이 없다.  $w$ 가 말했듯이 우리는 우리가 쓰고, 말하거나 할 수 있는 것에 제한이 없기 때문에 그 의미를 분별하기 위해 우리의 삶에서 어떤 문장, 방정식, 논리적 또는 수학적 증거가 수행하는 역할을 볼 필요가 있지만, 이들 중 작은 부분 집합만 사용됩니다. '카오스', '복잡성', '법', '구조', '정리', '방정식', '증명', '결과', '임의성', '압축성' 등은 모두 의미(COS)가 크게 다른 언어 게임의 모든 가족이며 주어진 맥락에서 그들의 정확한 역할을 살펴봐야 합니다. 이것은 거의 어떤 체계적인 의도적인 방법으로 수행, 비참 한 결과. Searle이 반복적으로 언급했듯이, 이 단어는 인간의 행동과 관련이 있으며 다른 의미 (가새가 있는) 의미를 가지고 있습니다. 온도계가 온도를 '알려주거나 컴퓨터가 컴퓨팅'이거나 방정식이 '증거'라고 말할 때 그것은 단지 우리의 심리학에서 파생 된 의도입니다.

이러한 주제에 대한 과학적 토론에서 전형적으로, p36 (오메가 및 준 경험적

수학)과 책의 대부분에 대한 의견은 과학과 철학 사이의 경계를 넘어. 수학의 철학에 큰 문학이 있지만, 지금까지 내가 아는 한, w의보다 더 나은 분석은 여전히 없다, 뿐만 아니라 '수학의 기초에 대한 발언'과 '수학의 기초에 강의'로 출판 그의 의견에서뿐만 아니라, 그의 nachlass의 20,000 페이지 (OUP ca. 2020에서 CDROM에 새로운 버전을 기다리고 있지만 많은 온라인 지금 참조 - e.g. <http://wab.uib.no/aloes/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf>.)

<http://wab.uib.no/aloes/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf> 논리, 언어, 예술, 공예품 및 음악과 같은 수학은 단어나 관행으로 삶과 연결된 경우에만 의미(문맥에서 사용 또는 COS)를 가지고 있습니다.

마찬가지로,, p54 et seq. 그것은 w 누가 우리에게 파라 불일치에 대한 첫 번째와 최고의 근거를 준, 오래 전에 사람이 실제로 paraconsistent (모순 그 자체) 논리를 밖으로 작동. w가, 여러 번 지적했듯이, 모든 것이 '문제', '질문', '대답', '증거' 또는 '해결책'이 아니라는 것을 알고 있어야하며 하나 또는 다른 사람이 종종 혼란스러운 관점으로 한 것을 받아 들입니다.

p108-9의 물리학에 대한 토론에서 우리는 '포인트', '에너지', '공간', '시간', '무한', '시작', '끝', '입자', '웨이브', '양자' 등 모든 전형적인 언어 게임으로 우리를 유혹하는 모든 전형적인 언어 게임입니다.

그래서,이 책은 많은 가치를 가진 결함이다이아몬드이며,, 저자가 그것을 수정하고 확대 할 수 있기를 바랍니다. 그것은 과학에 관한 거의 보편적이고 치명적인 실수를합니다, 특히 수학, 논리 및 물리학은 마치 시스템인 것처럼, "숫자", "공간", "시간", "증거", "이벤트", "포인트", "발생", "힘", "수식" 등은 "프로세스"와 "상태"에 걸쳐 사용될 수 있으며, 이는 공개적으로 진실 또는 관찰 할 수 있는 만족의 조건을 변경하지 않고 의미의 변화 없이 사용될 수 있습니다. 그리고 저자처럼 진정으로 영리하고 경험이 풍부한 사람들에게는 거의 상상할 수 없는 문제일 때, 나머지 사람들은 어떤 기회를 갖게 됩니까? 이 치명적인 실수에 대한 w의 코멘트를 기억합니다.

"첫 번째 단계는 통지를 완전히 피하는 단계입니다. 우리는 프로세스와 상태에 대해 이야기하고 그 본질을 미정으로 둡니다. 언젠가 우리는 그들에 대해 더 많이 알게 될 것입니다. 그러나 그것은 단지 우리가 이 문제를 바라보는 특정한 방식에 맞기는 것입니다. 우리는 프로세스를 더 잘 아는 법을 배우는 것이 무엇을

의미하는지에 대한 명확한 개념을 가지고 있기 때문에. (연상 트릭의 결정적인 움직임이 만들어졌다, 그것은 우리가 아주 무고한 생각 바로 그 하나였다.) Pi p308

이 기사를 쓰는 동안 나는 w의 중요성에 대한 데넷의 악명 높은 '희미한 칭찬과 저주' 요약에 와서, 그는 놀라운 perspicacity (비전의 선명도) 와 시간 잡지, 20 세기의 100 가장 중요한 사람들 중 하나로서 비트 겐슈타인을 선택할 때 작성하도록 요청받았다. 그의 다른 글과 마찬가지로, 그것은 w의 작품의 본질을 파악하는 그의 완전한 실패를 보여줍니다 (즉, 철학의) 여기에 관련된 또 다른 유명한 w 코멘트를 생각 나게한다.

"여기서 우리는 철학적 조사에서 놀랍고 특징적인 현상에 맞서 서 있습니다: 어려움---나는 말할 수 있습니다--- 해결책을 찾는 것이 아니라 해결책을 찾는 것이 아니라 단지 예비적인 것처럼 보이는 해결책으로 인식하는 것입니다. 우리는 이미 모든 것을 말했습니다. ---이에서 다음 아무것도, 아니이 자체가 해결책이 아니다! .... 이것은 우리가 우리의 고려 사항에 올바른 장소를 제공하면 어려움의 해결책은 설명인 반면, 우리의 잘못된 설명을 기대와 연결되어 있다고 생각합니다. 우리가 그것에 연연하고, 그것을 넘어서려고 하지 않는다면." 제텔 p312-314

Chaitin은 미국인이며 그의 많은 책과 기사는 잘 알려져 있고 쉽게 찾을 수 있지만 다 코스타 (899)와 도리아 (79)는 브라질출신이며 다 코스타의 작품의 대부분은 포르투갈어로만 되어 있지만 도리아는 영어로 많은 항목을 가지고 있습니다. [http://www.math.buffalo.edu/mad/PEEPS2/doria\\_franciscoA.html](http://www.math.buffalo.edu/mad/PEEPS2/doria_franciscoA.html) 도리아에 대한 부분 참고 문헌을 찾을 수 [http://www.math.buffalo.edu/mad/PEEPS2/doria\\_franciscoA.html](http://www.math.buffalo.edu/mad/PEEPS2/doria_franciscoA.html) 있으며 물론 위키를 볼 수 있습니다.

그들의 작품의 가장 좋은 컬렉션은 혼돈에, 컴퓨터, 게임 및 시간:F. 도리아 132p에 의해 뉴턴 다\_코스타와 공동 작업의 분기 세기 132p (2011), 다 코스타와 도리아 294p에 의해 과학의 기초에 2008, 그리고 다 코스타와 도리아 216p에 의해 과학의 메타 수학 (1997), 하지만 그들은 거의 브라질에서 발견 되었다. 당신은 가능성이 도서관 대출 또는 저자에서 디지털 파일로 그들을 얻을 해야합니다., 하지만 항상 libgen.io 시도 하고 b-ok.org.

데시오 크라우스, 스티븐 프렌치, 프란시스코 안토니오 도리아가 편집한 70세

생일을 맞아 뉴턴 C.A. 다 코스타를 기리는 멋진 페스트슈리프트가 있습니다.  
(2000) 이는 Synthese (도르드레흐트)의 문제입니다. 권 125, No. 1-2 (2000) 또한 책으로 출판, 하지만 책은 아마존이 아닌 전 세계 5 도서관에 있습니다.

또한 도리아 (Ed.), "사회 과학에서 수학적 모델링의 한계: 고델의 불완전현상의 중요성"(2017) 및 우플루리와 도리아(Eds.), "지도와 영토: 과학, 생각, 현실의 기초를 탐구"(2018)를 참조하십시오.

또 다른 관련 항목은 과학의 기초에 새로운 동향입니다 : 장 이브 베지오에 의해 2002년 4월 22-23일, 브라질 플로리아노폴리스에서 발표 패트릭 수페스의 80 번째 생일에 전념 논문; 데시오 크라우스; 오타비오 부에노; 뉴턴 C 다 코스타; 프란시스코 안토니오 도리아; 패트릭 수페스; (2007), 이는 Vol. 154 # 3 Synthese의, 하지만 다시 책은 아마존이 아닌 2 라이브러리에 있습니다.

철학 있는 브라질 연구 : Decio Krause에 의한 최근 작품의 계정; 안토니오 아우구스토 파소스 비데이라; 그들 각각에 의해 하나의 기사를 가지고 있으며, 비싼 책이지만 킴에 저렴합니다. 그것은 10 년이지만, 일부에 관심이 있을 수 있습니다 "컴퓨터 과학 논리의존의 기초?" 카르니엘리와 도리아에 의해, 튜링 기계 이론으로 볼 수 있습니다 (TMT) '변장 산술'으로 볼 수 있습니다. 물론,, 비트겐슈타인으로, 우리는 언어 게임 (또는 수학 게임), 즉, 이러한 단어의 각각을 사용하여 발생하는 만족의 정확한 조건 (진실)"을 매우 신중하게보고 싶어 (즉, 'axiomatized'(공리로 축소), '컴퓨터 과학', '논리 - 의존'). 카르니엘리와 아구델로는 또한 TMT를 일관되지 않은 논리의 관점에서 공식화하여 양자 컴퓨팅과 유사점이 있는 파라일일관성 튜링 머신(PTM)에 대한 모델을 만들어 내다보며, 양자 튜링 머신 모델을 만들어 도이치와 도이치-요사 문제를 해결합니다.

이렇게 하면 모순된 명령이 동시에 실행되고 저장되고 각 테이프 셀이 중단이 발생하는 경우 각 심볼이 출력을 나타낼 수 있으므로 양자 알고리즘을 시뮬레이션하고 효율성을 유지하는 다중 조건대비 단일성을 제어할 수 있습니다.

도리아와 다 코스타는 또한 (1991) 혼돈 이론은 이해할 수 없는 것을 증명하고, 제대로 고전 세트 이론 내에서 공리화 할 때, 괴델의 의미에서 불완전하다 의미.

기사, 특히 Chaitin와 그룹 토론, 프레드킨, 볼프람 외 제닐 H. (ed.) '계산을 통해

임의성'(2011) 여기에 많은 주제의 자극 연속이지만, 다시 철학적 문제에 대한 인식이 부족하고, 그래서 종종 포인트를 누락. 차이틴은 또한 '인과관계, 의미 있는 복잡성 및 구체화된 인식'(2010)에 기여하며, 과학적 통찰력과 철학적 일관성이 일반적인 혼합물을 가진 기사로 가득차 있으며, 평소처럼 루드비히 비텐슈타인(w)이 반세기 전의 문제에 대해 깊고 타의 추종을 불허하는 통찰력을 제공했다는 사실을 아무도 알지 못하고 있습니다.

마지막으로,, 자연 '법칙'과 '인과관계'의 의미에 대한 저술이 이 주제에 관심이 있는 사람에게 없어서는 안 될 물리학자이자 철학자인 낸시 카트라이트의 작품을 언급하고 싶습니다.

# Wolpert, Chaitin and Wittgenstein 불가능, 불완전 성, 거짓말쟁이 역설, 신념, 전산 한계, 비 양자 역학적 불확실성 원리 및 - Turing 기계 이론의 궁극적 이론(2019년 개정)

Michael Starks

## 추상

나는 컴퓨터로 계산과 우주의 한계에 대한 많은 최근의 토론을 읽었습니다, polymath 물리학자 및 결정 이론가 데이비드 울퍼트의 놀라운 작품에 대한 몇 가지 의견을 찾을 수 있기를 바라고 있지만 하나의 인용을 발견하지 않은 그래서 나는이 매우 간단한 요약 을 제시. Wolpert는 계산을 수행하는 장치와 는 별개이며 물리학법칙과는 무관하므로 컴퓨터, 물리학 및 인간의 행동에 적용되므로 추론(계산)에 대한 제한에 대해 놀라운 불가능 또는 불완전성 정리(1992년에서 2008년 참조 arxiv.org)를 입증했습니다. 그들은 캔터의 대각선화, 거짓말쟁이 역설 및 세계관을 사용하여 튜링 머신 이론의 궁극적 인 정리가 될 수 있는 것을 제공하고, 겉보기에 불가능, 불완전성, 계산의 한계, 그리고 컴퓨터로서의 우주, 가능한 모든 우주와 모든 존재 또는 메커니즘에서, 생성, 비 양자 기계적 불확실성 및 증거. 차이틴, 솔로모노프, 코몰가로프, 비트겐슈타인의 고전 적 작품과 어떤 프로그램 (따라서 어떤 장치)이 소유보다 더 큰 복잡성시퀀스 (또는 장치)를 생성 할 수 없다는 개념에 명백한 연결이 있습니다. 이 작품의 몸은 물리적 우주보다 더 복잡한 어떤 실체가 있을 수 없고 비트겐슈타인의 관점에서 볼 때 '더 복잡한'은 의미가 없다고 말할 수 있습니다(즉, 진리를 제작자나 시험하는 조건은 없습니다). 심지어 '신'(즉, 무한한 시간과 에너지를 가진 '장치')은 주어진 '숫자'가 '무작위'인지 여부를 결정할 수 없으며, 주어진 '수식', '정리' 또는 '문장' 또는 '장치'(이 모든 것이 복잡한 언어 게임)가 특정 '시스템'의 일부임을 보여줄 수 있는 특정 방법을 찾을 수 없습니다.

현대 의 두 systems보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의 언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 2nd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드

(2019) 및 기타.

나는 수학 물리학자 및 결정 이론가 데이비드 울퍼트의 놀라운 작품에 대한 몇 가지 의견을 찾기 위해 희망, 컴퓨터로 계산과 우주의 한계에 대한 많은 최근의 토론을 읽었지만, 하나의 인용을 발견하지 않은 그래서 나는이 매우 짧은 article을 제시. Wolpert는 arxiv.org 계산을 수행하는 장치와 는 별개이며 물리학법칙과는 무관하므로 컴퓨터, 물리학 및 인간의 행동에 걸쳐 적용되므로 "하나는 더 빨리 우주를 보장할 수 있는 물리적 컴퓨터를 구축할 수 없습니다. 그 결과, 틀림없는 범용 관측 장치가 존재할 수 없고, 틀림없는 범용 제어 장치가 존재할 수 없다는 것을 의미합니다. 이러한 결과는 무한하거나 고전적이지 않은 시스템에 의존하지 않으며 혼란스러운 역학에 순종하지 않습니다. 또한 튜링 머신보다 더 큰 컴퓨팅 능력을 가진 무한하고 밀도가 높은 컴퓨터를 사용하더라도 이를 유지합니다." 그는 또한 그가 말하는 팀 또는 집단 지능 (동전)에 대한 첫 번째 심각한 작업이 될 것으로 보인다 무엇을 출판 건전한 과학적 기초에이 주제를 두고 말한다. 그는 가장 권위있는 동료 검토 물리학 저널 (예를 들어, Physica D 237 : 257-81 (2008))의 일부에 이것의 다양한 버전을 출판하고 NASA 저널뿐만 아니라 주요 과학 저널에 뉴스 항목을 얻었다, 몇 가지 발견하고 물리학에 대한 최근 책의 수십에서 보았다, 수학, 결정 이론.

거의 아무도 울퍼트를 인식하지 못한다는 것이 가장 불행한 일입니다. 그의 작품은 컴퓨팅의 궁극적 인 확장으로 볼 수 있기 때문에, 사고, 추론, 불완전성, 그리고 그가 달성 (튜링 기계 이론의 많은 증거처럼) 모든 가능한 우주와 모든 존재 또는 메커니즘을 포함하는 거짓말쟁이 역설과 칸토르 대각선화를 확장하여 따라서 계산에뿐만 아니라 마지막 단어로 볼 수 있습니다, 하지만 온로지 또는 사도. 그는 자신의 수학적 증거가 과거, 현재, 미래에 대한 추론의 물리적 한계를 확립하는 특정 물리적 법칙이나 계산 구조와 독립적이며 가능한 모든 계산, 관찰 및 제어를 확립할 수 있도록 세계선(즉, 그것이 하는 것과 그것이 하는 방식의 관점에서)을 사용하여 추론우주를 분할함으로써 이러한 극단적인 일반성을 달성한다. 그는 고전 우주에서라도 Laplace는 미래를 완벽하게 예측할 수 있는 것에 대해 잘못되었으며(또는 과거또는 현재를 완벽하게 묘사하기도 함) 그의 불가능한 결과는 "비양자 기계적 불확실성 원리"(즉, 틀림없는 관찰 또는 제어 장치가 있을 수 없음)로 볼 수 있다고 지적합니다. 모든 보편적 인 물리적 장치는

무한해야하며, 한 순간에 만 그렇게 할 수 있으며, 어떤 현실도 하나 이상의 ("일신교 정리")를 가질 수 없습니다. 공간과 시간이 정의에 나타나지 않기 때문에 장치는 항상 전체 우주가 될 수도 있습니다. 하나의 자체 참조 장치가 아닌 두 개의 추론 장치가 있는 불완전성의 물리적 유사체로 볼 수 있습니다. "우리 우주의 해밀턴인은 특정 유형의 계산을 규정하거나 예측 복잡성은 (알고리즘 정보 복잡성과는 달리) 독특합니다. 이 것을 말하는 또 다른 방법은 하나는 두 개의 물리적 추론 장치(컴퓨터) 둘 다 다른 출력에 대한 임의 질문을 받을 수 없습니다., 또는 우주 는 어떤 임의의 계산 작업을 제기할 수 있는 컴퓨터를 포함할 수 없습니다., 또는 물리적 추론 엔진의 어떤 쌍에 대한, 항상 적어도 그들 중 하나에 제기 될 수 없는 우주의 상태에 대한 이진 가치 질문. 조건이 발생할 수 있는 제한된 작업 집합에서 조건이 있더라도 물리적 시스템의 임의적인 미래 상태를 예측할 수 있는 컴퓨터를 구축할 수 없습니다.,

컴퓨터와 컴퓨팅이 되는 임의의 물리적 시스템은 물리적으로 결합될 필요가 없으며 물리학, 혼돈, 양자 역학, 인과 관계 또는 빛 콘의 법칙에 관계없이 무한한 빛의 속도에 대해서도 보유하고 있습니다. 추론 장치는 공간적으로 지역화될 필요는 없지만 전체 우주에서 발생하는 비로컬 동적 프로세스일 수 있습니다. 그는 이 컴퓨터 또는 "정보 처리"의 한계로 우주에 관한 볼프람, 란다우어, 프레드킨, 로이드 등의 추측을 두고 있다는 것을 잘 알고 있습니다 (비록 그들의 글의 지수는 그를 언급하지 않고 또 다른 주목할만한 누락은 그의 최근 포괄적인 책 '외부의 한계'에서 야노프스키에 의해 언급되지 않는다는 것입니다. Wolpert는 '우주'가 가능한 한 빨리 정보를 '처리할 수 있는' 추론 장치를 포함할 수 없다는 것을 보여주며, 완벽한 기억이나 완벽한 제어를 할 수 없다는 것을 보여 주므로 과거, 현재 또는 미래의 상태는 완벽하거나 완벽하게 묘사되거나, 특징적이거나, 알려지거나, 복사될 수 없다고 말합니다. 그는 또한 오류 수정 코드와 컴퓨터의 조합이 이러한 한계를 극복 할 수 없다는 것을 증명했다. Wolpert는 또한 관찰자 ("거짓말쟁이")의 중요성을 지적하고 이것은 물리학, 수학 및 언어의 익숙한 수수께끼에 우리를 연결합니다. 내 다른 기사에서 언급 한 바와 같이 나는 여기에 많은 관련 문제에 대한 확실한 의견 (완전성, 확실성, 계산의 본질 등)은 루드비히 비트 겐슈타인에 의해 오래 전에 만들어진 여기에위트 겐슈타인에 하나의 관련 코멘트 o 줄리엣 플로이드라고 생각 :

"그는 다른 말로 대각선화의 일반화 된 형태를 표현하고있다. 따라서 인수는 소수

자 확장뿐만 아니라 의도적인 목록 또는 규칙 제어식에 일반적으로 적용됩니다. 그것은 어떤 특정 표기 장치 또는 징후의 바람직한 공간 배열에 의존하지 않습니다. 그런 의미에서, Wittgenstein의 주장은 그림에 호소하지 않으며 본질적으로 다이어그램적 이거나 표현적이지는 않지만 다이어그램으로 표시될 수 있으며 논리적인 논쟁이기 때문에 논리가 공식적으로 표현될 수 있습니다.). 튜링의 주장처럼, 그것은 어떤 특정 형식주의에 직접적인 넥타이의 무료입니다. 튜링의 주장과는 달리, 그것은 명시적으로 언어 게임의 개념을 호출하고 규칙에 대한 개념과 이를 따르는 인간의 일상적인 개념에 적용 (및 전제). 위의 대각선 프리젠 테이션의 모든 라인은 명령 또는 명령으로 생각된다, 인간에게 주어진 순서와 유사 ..." 울퍼트와의 평행선은 분명하다.

그러나 다시 한 번 "무한", "계산", "정보"등, 단지 의미가 있음을 주의 (즉, 전이 (위트겐슈타인) 또는 COS) --만족의 조건 (Searle) 특정 인간의 맥락에서-즉, Searle 강조 한 바와 같이, 그들은 모두 관찰자 상대적 또는 본질적으로 의도적 이다. 우리의 심리학과는 별개로 우주는 유한하거나 무한하지 않으며, 아무것도 계산하거나 처리할 수 없습니다. 우리의 언어 게임에서만 우리의 노트북이나 우주 컴퓨팅.

그러나 모든 사람이 울퍼트를 모르는 것은 아닙니다. 잘 알려진 경제학 Koppl과 Rosser는 유명한 2002 년 논문에서 "내가 말해야 할 모든 것은 이미 당신의 마음을 교차했다"는 합리성, 예측 및 경제학의 통제에 대한 세 가지 정리를 제공합니다. 첫 번째는 한계에 Wolpert의 정리를 사용하여 컴퓨팅 기능을 사용하여 미래를 예측하는 데 몇 가지 논리적 한계를 표시합니다. Wolpert는 고델의 불완전성 정리의 물리적 유사체로 볼 수 있으며 K와 R은 울퍼트가 사회적 의미를 잘 알고 있지만, 그들의 변종을 사회 과학 아날로그로 볼 수 있다고 말합니다. 고델의 정리는 수학 전반에 걸쳐 알고리즘 임의성 (불완전성)을 보여주는 Chaitin의 정리의 결과이므로 (우리의 상징적인 시스템의 또 다른 것입니다), 생각 (행동)이 불가능, 무작위 또는 불완전한 문과 상황으로 가득 차 있다는 것은 피할 수 없는 것처럼 보입니다. 우리는 이러한 도메인의 각 상징적인 시스템이 우리의 심리학 작업을 만들기 위해 우연히 진화로 볼 수 있기 때문에, 아마도 그들이 '완료'되지 않은 것은 놀라운 것으로 간주되어야한다. 수학의 경우, Chaitin은 이 '임의성'(다시 위트겐슈타인의 용어로 언어 게임 그룹)은 사실이지만 입증할 수 없는 무한한 정리가 있음을 보여줍니다. 그런 다음 해당 도메인에서 얻을 수 있는 실제 상황을

설명하지 않는 완벽한 "문법"감을 만드는 무한한 문장이 있다고 말할 수 있어야합니다. w의 견해를 고려하면 이 퍼즐이 사라질 것을 제안합니다. 그는 고델의 정리 문제에 대한 많은 메모를 썼고, 그의 작품 전체는 언어, 수학 및 논리의 가소성, "불완전함"과 극단적인 맥락 민감성에 관한 것이며, 로디치, 플로이드 및 베르토의 최근 논문은 수학의 기초에 대한 w의 발언에 대해 내가 아는 가장 좋은 소개이며 아마도 철학에 관한 것입니다.

k와r의 두 번째 정리는 무한차원 공간에서 베이지안(확률적) 예측에 대한 가능한 비밀관성을 보여줍니다. 세 번째는 예측 프로그램을 아는 에이전트와 함께 경계를 완벽하게 예측하는 컴퓨터의 불가능을 보여줍니다. 이러한 정리는 거짓말쟁이 역설의 버전으로 볼 수 있음을 알 수 있습니다, 우리는 자신을 포함하는 시스템을 계산하려고 할 때 우리는 불가능에 잡힌 사실은 Wolpert에 의해 지적되었습니다, Koppl, 로저와 이러한 맥락에서 다른 사람 그리고 다시 우리는 관찰자가 관여 할 때 물리학의 퍼즐에 다시 동그라미. k&r은 "따라서 경제 질서는 부분적으로 계산적 합리성 이외의 것의 산물"이라고 결론지을 수 있습니다.

경계의 합리성은 이제 그 자체로 주요 분야, 논문의 수천과 책의 수백의 주제입니다. 그리고 울퍼트의 이 겹보기에 학대적인 일은 모든 합리성에 영향을 미칠 수 있습니다. 물론,, 하나는 (Wittgenstein지적) 수학과 논리는 모든 구문과 더 의미론이며, 그들은 언어 (즉, 심리학에 의해) 우리의 삶에 연결 될 때까지 우리에게 말할 것이 없다는 것을 명심해야하며, 그래서 유용한 방법으로이 작업을 수행하는 것이 쉽습니다 (의미 또는 cos를 갖는) 또는하지 (명확한 cos 없음).

마지막으로, Wolpert의 의견 중 많은 것이 어떤 프로그램 (따라서 장치)이 소유한 것보다 더 복잡한 시퀀스 (또는 장치)를 생성 할 수 없다는 생각을 다시 진술했다고 말할 수 있습니다. 차이틴, 솔로모노프, 코몰가로프, 비트겐슈타인의 고전 적 작품과 어떤 프로그램 (따라서 어떤 장치)이 소유보다 더 큰 복잡성시퀀스 (또는 장치)를 생성 할 수 없다는 개념에 명백한 연결이 있습니다. 이 작품의 몸은 물리적 우주보다 더 복잡한 어떤 실체가 있을 수 없고 비트겐슈타인의 관점에서 볼 때 '더 복잡한'은 의미가 없다고 말할 수 있습니다(즉, 진리를 제작자나 시험하는 조건은 없습니다). 심지어 '신'(즉, 무한한 시간/공간과 에너지를 가진 '장치')은 주어진

'숫자'가 '무작위'인지 여부를 결정할 수 없으며 주어진 '수식', '정리' 또는 '문장' 또는 '장치'(이 모든 것이 복잡한 언어 게임)가 특정 '시스템'의 일부임을 보여줄 수 있는 특정 방법을 찾을 수 없습니다.

# '이유의 외부 한계'에 대한 검토 (The Outer Limits of Reason) Noson Yanofsky 403p (2013) (검토 개정 2019)

Michael Starks

## 추상

나는 비트겐슈타인과 진화 심리학의 통일 된 관점에서 노슨 야노프스키에 의해 '이성의 외부 한계'에 대한 자세한 리뷰를 제공합니다. 나는 언어와 수학의 역설, 불완전성, 부정성, 계산성, 컴퓨터와 같은 뇌와 우주와 같은 문제의 어려움은 모두 적절한 맥락에서 언어의 사용을 주의 깊게 바라보지 못하고 따라서 언어가 작동하는 방법의 문제에서 과학적 사실의 문제를 분리하지 못하는 데서 발생한다는 것을 나타냅니다. 나는 불완전성, 파라불일치 및 부정성에 대한 비트겐슈타인의 견해와 계산의 한계에 대한 울퍼트의 작품에 대해 논의한다. 요약하자면: 브루클린---좋은 과학에 따르면 우주, 그리 좋은 철학.

현대 의 두 systems보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

우주가 확장되고 있기 때문에 그의 우울에 응답 앨비의 엄마 - "우주는 그것으로 할 수있어? 당신은 브루클린에 있어! 브루클린은 확장되지 않습니다!"

이 유명한 우디 앨런 농담은 철학과 과학전반에 걸쳐 적용되는 언어의 맥락 감도에 대해 깊은 지적을 합니다. 두 경우에서 "확장"의 의미가 매우 다르다는 것이 분명하기 때문에 재미있습니다. 인구가 증가하거나 도시가 외딴 땅을 합병하면 브루클린이 확장 될 수 있지만, 우주는 별이 서로 에서 물러나거나 물질 밀도 등을 측정하는 붉은 색 의 변화를 보여주는 우주 망원경으로 인해

확장된다고합니다. 다른 의미 (언어 게임) (LG의) 유명한 철학의 중심 문제로 오스트리아-브리티스 철학자 루트비히 비트겐슈타인 (W)에 의해 특징과 우리의 심리학의 보편적인 기본으로 표시했다. 그는 30 대 초반에 블루와 브라운 북 (BBB)으로 시작했지만, 20,000 페이지 나틀라스를 남겼고, 현대의 가장 널리 논의된 철학자이지만, 그를 이해하는 사람은 거의 없습니다.

Yanofsky의 (Y의) 신용에, 그는 철학에 많은 관심을 부여하고 심지어 W를 몇 번 인용하지만 문제의 실제 이해없이. W가 지적했듯이, '문제와 대답은 서로를 지나가다'라는 철학적 질문과 사실에 대한 과학적 질문을 혼합하는 것이 과학자와 철학자들 사이에서 규범입니다. Yanofsky (그의 친구와 교사의 많은 같은 브루클린 거주자) 널리 읽고 명확하고 저자 의 물리학, 수학 및 컴퓨터 과학의 출혈 가장자리를 조사의 좋은 일을하지만, W암탉 우리는 과학적 설명의 한계에 와서 우리가 무슨 말을 해야할지 명확하지 않다, 우리는 철학으로 설정합니다.

철학은 높은 질서의 생각의 설명 심리학 또는 인식 또는 의도 (내 특성)를 설명하는데 사용되는 언어의 문맥 변화의 연구 또는 합리성의 논리적 구조의 연구로 볼 수 있습니다 (LSR)(Searle). LSR에 관해서는, 버클리 철학자 존 Searle (S)는 W와 그의 작품은 W의 확장으로 볼 수 있기 때문에 최고 중 하나입니다. 나는 그들과 다른 사람에 의해 많은 책을 검토하고 함께 이러한 리뷰는 높은 순서 생각이나 의도의 골격 개요를 구성, 그래서 과학의 기초.

책과 논문이 자신의 제목에 자신의 한계를 배신하는 것이 일반적이며, 여기에 있는 경우입니다. "이유"와 "제한"은 언어 게임의 복잡성입니다. 그래서,, 나는 여기서 멈추고 Y의 제목이 실제 문제가 무엇인지에 대한 깊은 오해를 어떻게 보여주는지 보여주는 전체 리뷰를 보내야합니다. 나는 우리가 시간, 공간 등 우리의 정상적인 개념이 착각하고 이것도 그리스에 알려졌다라는 것을 들었다 p5에 의해 거친 시간에 있었다 알고 있었다. 이것은 W를 생각 나게한다 : "사람들은 철학이 실제로 진보하지 않는다는 것을 거듭 말하고, 우리는 여전히 그리스인과 같은 철학적 문제에 몰두하고 있습니다 ... 아무 설명이 정리 할 수있는 것 뭔가에서 ... 그리고 무엇보다도, 이것은 초월에 대한 갈망을 만지는데, 왜냐하면 사람들이 '인간 이해의 한계'를 볼 수 있다고 생각하는 한, 그들은 물론 이것들을 넘어서볼 수 있다고 믿기 때문입니다. - cv (1931)"또한 "언어의 한계는 단순히 문장을 반복하지 않고 (번역이다) 문장에 해당하는 사실을 설명하는 것은

불가능하다는 것에 의해 표시됩니다 ..." 그래서,, 나는 우리가 언어 게임의 다른 유형을 분석해야 말할 것이다. 더 깊이 들여다보는 것은 필수적이지만, 우리의 이전 사용을 포기하는 것은 모순입니다.

"이성의 바깥 한계"가 암시하는 것에 대해 생각해 본다. "외부", "제한"과 "이유"는 모두 공통적인 용도를 가지고 있지만  $\gamma$ 가 다른 방식으로 자주 사용하며 "매우 무고한" 것처럼 보이지만 특정 컨텍스트에서만 논의 할 수 있습니다.

우리는 우리가 묻는 경우 "질문"(또는 "어설션", "문"등)을 사용하는 것은 완전히 다른 감각으로 우리가 묻는다면 "777 pi의 소수점 확장의 처음 1000 자리에서 발생합니까?" w의 예제 중 하나를 사용합니다. 후자의 경우는 진실 또는 거짓 답변으로 간주되는 것이 분명하지만 전자에서는 질문의 형태만 있습니다.  $p_{10}$ 에서 우리는 매우 다른 의미를 가진 "문"의 그룹을 찾을 수 있습니다. 처음 세 가지는 정의이며 사용에 대한 사실을 알지 못하면 이해할 수 있습니다. 예를 들어  $x$ 는  $\gamma$ 가 될 수 없으며  $\gamma$ 가 아닙니다.

$\gamma$ 는 다큐멘터리 "인투 더 인피니트"를 추천하지만 실제로는 영국에 없다면 볼 수 없습니다. 나는 그것이 나온 직후 그물에 무료로 발견하고 크게 실망했다. 무엇보다도 고델과 칸터가 무한대의 문제들을 다루면서 화가 났고, 증거의 조각이 없는 채이팅과 많은 시간을 보내고 있는데, 그는 훌륭한 수학자임이지만 여기에 논의된 다양한 철학적 문제에 대해서만 흐릿한 개념을 가지고 있다. 당신은 사랑스러운 회오리 바람 "깊은 과학" 다큐멘터리를 원한다면 나는 유튜브에 "우리는 진짜인가?" 제안, 그것은 같은 실수의 일부를 하지만.

w는 우리가 과학적 논평의 끝에 도달 할 때, 문제는 철학적 인 하나의 즉, 언어를 이해할 수 있는 방법 중 하나가 된다고 지적했다. 야노프스키는 거의 모든 과학자와 대부분의 철학자들처럼, 여기에 "질문"이나 "어설션"(즉, 언어 게임 또는 LG의)의 두 가지 종류가 있다는 것을 얻지 못합니다. 세상이 어떻게 되는지에 대한 사실의 문제, 즉, 그들은 공개적으로 관찰 할 수 있는 제안 (참 또는 거짓) Searle의 용어에서 명확한 의미 (만족의 조건 --cos)를 갖는 사무의 상태입니다 - 즉, 과학적 진술, 그리고 언어가 일관되게 이러한 사무의 상태를 설명하는 데 사용할 수 있는 방법에 대한 문제가 있다, 이들은 거의 또는 전혀 과학의 의지와 어떤 제정신, 지능, 문학 사람에 의해 대답 할 수 있습니다. 또 다른 제대로 이해하지만 중요한 사실은, 참 또는 거짓 진술의 생각, 표현, 추론, 이해, 직조 등 (즉, 처분 심리학)이 우리의

느리고 의식시스템 2 (S2)의 높은 순서 인식의 함수이지만, "입자"가 얽혀 있는지 여부에 대한 결정, 별은 적색 시프트를 나타내며, 정리가 입증되었습니다 (즉, 심볼이 증거의 각 라인에서 올바르게 사용되는 것을 보는 것을 포함하는 부분), 항상 정보 처리가없는 보고, 청각, 만지는 등 빠른, 자동, 무의식적 인 시스템 1 (S1)에 의해 이루어집니다. 이 두 시스템 접근 방식은 이제 추론이나 합리성을 볼 수 있는 표준 방법이며, 행동의 설명에 중요한 추론이다, 과학, 수학과 철학은 특별한 경우입니다. 행동이나 과학의 연구에 필수적인 추론에 거대하고 빠르게 성장하는 문헌이 있습니다. 우리가 실제로 추론하는 방법의 세부 사항을 파고 최근 책 (즉, 행동을 수행하기 위해 언어를 사용-Wittgenstein 및 S얼참조) 스텐닝과 반 램발겐에 의해 '인간의 추론과 인지 과학'입니다 (2008), 그 한계에도 불구하고 (예를 들어, w / s의 제한된 이해와 의도적 인 심리학의 넓은 구조로) (예를 들어, w / s의 제한된 이해와 의도적 인 심리학의 넓은 구조).

수학에서 "불완전성" 또는 "임의성"에 관해서는,  $\gamma$ 가 그레고리 차이틴의 작품을 언급하지 못하는 것은 정말 놀랍습니다, 그는 그의 작품을 알고 있어야합니다, 그리고 수학의 알고리즘 임의성의 차이틴의 증거 (그 중 고델의 결과는 우연이다) 및 오메가 번호는 지난 50 년 동안 가장 유명한 수학 결과 중 일부입니다.

마찬가지로,, 논리 게이트가 없고 "정보 처리"의 생물학적 패턴을 따르는 멤브레인, DNA 등과 같은 틀에 얽매이지 않는 컴퓨팅에 대해서는 아무것도 보이지 않습니다. 최첨단 무료 기사와 책을 얻는 가장 좋은 방법은 ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.psu.edu, researchgate.net, 또는 philpapers.org,libgen.io 및 b-ok.org 방문하는 것입니다 모든 주제에 대한 무료 사전인쇄물, 논문 및 책이 수백만 개 있습니다 (이 모든 삶의 나머지 시간 동안 모든 여가 시간을 사용할 수 있습니다 경고!).

고델과 "불완전성"에 관해서는, 수학및 언어와 같은 상징적 인 시스템에서 표현 된 우리의 심리학은 "무작위"또는 "불완전"이며 불가능한 것으로 입증 된 작업이나 상황 ("문제")으로 가득 차 있기 때문에 (즉, 아래 해결책을 볼 수 없습니다) 또는 그 성격이 불분명하기 때문에 물리학및 수학과 같은 모든 것이 불완전할 것입니다. 내가 아는 한, 지금 사회 선택 이론 또는 결정 이론 (논리와 추론과 철학의 연구와 함께 연속)라는 무엇에서 이들 중 첫 번째는 케네스 화살표의 유명한 정리했다 65 년 전, 그리고 이후 많은이있었다.  $\gamma$ 는 2 인 게임

이론에서 최근의 불가능 또는 불완전한 증거를 지적합니다. 이러한 경우, 증거는 일반 영어로 명시된 간단한 선택처럼 보이는 것은 해결책이 없다는 것을 보여줍니다.

하나의 모든 것에 대한 책을 쓸 수 있지만, 나는 적어도 잠자는 아름다움 (읽기에 의해 용해), 뉴콤의 문제 (올퍼트에 의해 용해) 및 뚝스데이와 같은 유명한 "역설"을 언급하는 좋아했을 것이다, 어떤 매우 간단한 문제 중 하나 아무도 명확한 대답이 없는 것 같다, 또는 하나를 찾기 위해 매우 어려운 증명. 고델의 두 가지 "불완전성" 정리와 차이틴의 최근 작품에 문학의 산이 존재하지만, 30대와 40대의 W의 글은 확정적이라고 생각합니다. 샹커, 만코수, 플로이드, 매리언, 로디치, 게프워트, 라이트 등은 통찰력 있는 작업을 해왔지만, 최근에는 W가 수학에서 재생되는 언어 게임에 대한 고유하게 관통하는 분석이 플로이드(예를 들어, 플로이드)에 의해 명확히 된 것입니다. '위트겐슈타인의 대각선 인수-캐터와 튜링에 대한 변형', 베르토 (예를 들어, '고델의 역설과 비트겐슈타인의 이유', 그리고 '불완전성에 비트겐슈타인은 모순된 의미를 만든다'와 책 '고델에 대해 뭔가가 있다', 그리고 로디치 (예를 들어, 새로 출판된 위트겐슈타인), '고델 오해: 비트겐슈타인에 대한 새로운 논쟁', '비트겐슈타인의 새로운 발언'과 철학의 온라인 스탠포드 백과 사전에서 그의 기사 '비트겐슈타인의 수학 철학'). 베르토는 가장 최근의 철학자 중 하나이며, 시간이 지남에 따라 그는 파라 불일치에 공동 편집한 볼륨을 포함하여 그의 많은 다른 기사와 책을 참조할 수 있습니다 (2013). Rodych의 작품은 필수 불가결하지만, 12 개 정도의 논문 중 2 개만 일반적인 검색으로 온라인에서 무료이지만 어디를 봐야할지 알고 있다면 아마 모든 무료 온라인 일 것입니다.

베르토는 W는 또한 메타 수학의 일관성을 거부 노트 -- 즉, 그의 정리를 증명하기 위해 메타 테오렘의 고델에 의해 사용, 가능성이 역설로 고델의 정리의 그의 "약명 높은" 해석을 고려, 우리는 그의 주장을 받아 들인다면, 나는 우리가 메타 언어의 인텔리네티를 거부 할 수밖에 없다고 생각, 메타 언어, 메타 이론 및 메타 이론의 다른 것을. 수백만 명이 받아들인 메타수학과 비혼과 같은 개념(단어)이 어떻게 우리의 생각이나 우주에 대한 근본적인 진실을 밝히기 위해 펜로즈, 호킹, 다이스 등까지 도저히 받아들일 수 없는 언어가 어떻게 작동하는지에 대한 단순한 오해일 수 있을까요? 이 푸딩의 증거는 너무나 많은 "계시적" 철학적 개념(예: 데넷, 카루더스, 처치랜드 등)과 같은 많은 "계시"의 철학적 개념과 마찬가지로

실질적인 영향을 미치지 않는다는 것이 아닌가? Berto는 그것을 멋지게 요약합니다 : "이 프레임 워크 내에서, 그것은 매우 동일한 문장이 가능하지 않습니다 ... 공식적인 시스템에서 표현할 수 있지만 이해할 수 없는 것으로 밝혀졌습니다... 다른 시스템(메타 시스템)에서 (앞서 언급한 일관성 가설에 따라) 명백하게 사실입니다. Wittgenstein이 유지한 바와 같이, 증거가 입증 된 문장의 매우 의미를 확립하는 경우, 동일한 문장 (즉, 동일한 의미의 문장)이 공식 시스템에서 정의 할 수 없지만 다른 시스템 (메타 시스템)에서 결정되는 것은 불가능합니다. 비트겐슈타인은 공식적인 시스템이 구문적으로 불완전할 수 있다는 생각과 산술적 진실만을 증명하는 공식적인 시스템이 모든 산술적 진실을 증명할 수 없다는 플라톤의 결과를 모두 거부해야 했습니다. 증거가 산술 문장의 의미를 확립한다면 불완전한 의미가 있을 수 없는 것처럼 불완전한 시스템이 있을 수 없습니다." 그리고 더 "일치하지 않는 산술, 즉, 비일관된 논리에 기초한 비고전적 산술은 요즘 현실이다. 더 중요한 것은, 이러한 이론의 이론적 특징은 앞서 언급 한 비트 겐슈타인 직관의 일부와 정확하게 일치 ... 그들의 불일치는 또한 고델의 첫 번째 정리에서 탈출 할 수 있습니다, 교회의 undecidability (우유 부단) 결과에서, 즉, 명백하게 완전하고 낙엽이있다. 따라서 그들은 정확하게 Wittgenstein의 요청을 이행, 이는 시스템 내에서 의미있게 공식화 할 수있는 수학적 문제가 있을 수 없습니다에 따라, 하지만 시스템의 규칙은 결정할 수 없습니다. 따라서, 반일산술의 낙엽성은 비트겐슈타인이 그의 철학적 경력을 유지하면서 유지했다는 의견과 조화를 이룬다."

w는 또한 자연 선택의 임의의 과정에 의해 조립 된 조각의 잡종으로보다는, 오히려 단일 일관된 논리적 '시스템'으로 일반적으로 수학이나 언어 또는 우리의 행동에 관한 치명적인 오류를 보여 주었다. "고델은 우리에게 '수학'의 개념에 명확성을 보여줍니다, 이는 수학이 시스템으로 촬영된다는 사실에 의해 표시됩니다"우리는 말할 수 있습니다 (거의 모든 사람) 그 모든 고델과 차이점 쇼입니다. w는 수학에서 '진실'은 공리또는 공리에서 파생 된 정리를 의미하고, '거짓'은 정의를 사용하여 실수를 의미하고, 이것은 하나의 테스트를 적용하는 경험적 문제와 완전히 다르다는 것을 여러 번 언급했다. w는 종종 일반적인 의미에서 수학으로 받아 들일 수 있음을 지적, 그것은 다른 증거에서 사용할 수 있어야하며, 실제 응용 프로그램이 있어야합니다, 하지만 어느 쪽도 고델의 불완전성의 경우는 아니다. 그것은 일관된 시스템에서 증명 될 수 없기 때문에 (여기 Peano 산술하지만 Chaitin에 대한 훨씬 더 넓은 경기장), 그것은 증거에

사용할 수 없습니다, PA의 모든 '나머지'와는 달리 그것은 중 실제 세계에서 사용할 수 없습니다. 로디치노트로 "... Wittgenstein은 공식적인 미적분학은 우발적 인 명제 (예 : 일반 계수 및 측정 또는 물리학)의 시스템에서 추가 전신 응용 프로그램이있는 경우 수학 미적분학 (즉, 수학 언어 게임)이라고 보유하고 있습니다. 이 것을 말하는 또 다른 방법은 '증거', '제안', '진실', '불완전', '숫자', '수학'과 같은 단어의 정상적인 사용을 적용하기 위해 영장이 필요하며, '숫자'와 '플러스'와 '마이너스'표지판 등으로 만든 게임의 얽힘의 결과로 이 영장이 부족하다는 것입니다. 로디치는 감탄을 자조로 요약한다. "Wittgenstein의 계정에, '수학에서, 모든 알고리즘 [및 구문]이며 아무것도 [의미]를 의미하지 않기 때문에 불완전한 수학 미적분과 같은 것은 없다 ..."

w는 캔터의 대각선화와 설정 이론의 말을 많이 동일합니다. "대각선 절차의 고려는 '실제 숫자'의 개념은 우리가 특정 비유에 의해 오해되고, 우리보다 개념 '추기경 번호'와 훨씬 덜 비유를 가지고 있음을 쇼 "와 많은 다른 의견 (로디치와 플로이드 참조).

로디치, 베르토와 사제 (paraconsistency) (불일치) 의 또 다른 개척자)가 지적했듯이, w는 불일치의 피할 수 없는 및 유용성을 주장하는 첫 번째 (수십 년)이었다 (그리고 수학의 기초에 자신의 수업 동안 튜링과이 문제를 논의). 우리는 이제 고델, 크라이젤, 텀멧 과 많은 다른 사람에 의해 만들어진 수학에 w의 발언에 대한 비방 의견이 오해된 것을 볼 수 있습니다. 평소와 같이, w에 대해 내기하는 것은 매우 나쁜 생각이다. 어떤 사람들은 우리가 이길에서 벗어났다고 느낄 수도 있습니다 - 결국 "이성의 한계"에서 우리는 과학과 수학을 이해하고 싶어하며 왜 이러한 역설과 불일치가 발생하고 어떻게 처분할 수 있는지를 이해하려고 합니다. 그러나 나는 그것이 내가 w와 그의 지적 상속인의 일을 가리켜 한 것과 정확히 동일하다고 주장한다. 우리의 상징적 시스템 (언어, 수학, 논리, 계산)은 일상 생활의 좁은 경계에서 명확한 사용, 우리가 느슨하게 mesoscopic (중간 크기) 영역을 호출 할 수있는 무언의 - 우리가 도움없이 확실하게 관찰 할 수있는 정상적인 사건의 공간과 시간 (타고난 축근 암반 또는배경). 그러나 우리는 입자 물리학이나 우주, 상대성, 단순한 덧셈과 정수의 뺄셈을 넘어 수학, 일상의 사건의 즉각적인 맥락에서 사용되는 언어의 영역에 들어갈 때 일관성을 뒤에 둡니다. 단어 나 전체 문장은 동일 할 수 있지만, 의미는 손실됩니다. 그것은 철학을 이해하는 가장 좋은 방법은 수학에 사용되는 언어의 미묘함을 이해하기

위해, w에 베르토, 로디치와 플로이드의 작품을 통해 입력하고 그 후 모든 종류의 "형이상학"문제가 해소 될 수 있습니다 처럼 나에게 보인다. 플로이드는 "어떤 의미에서 비트겐슈타인은 튜링의 모델을 문자 그대로 변형시켜 일상으로 되돌리고 튜링의 은유에 대한 인위적인 명령 측면을 그려내고 있다"고 지적했다.

w는 수학에서, 우리는 "진실", "완료", "에서 다음과", "입증", "숫자", "무한", 등의 의미 (즉, 이 맥락에서 자신의 cos 또는 진실 메이커는 무엇인가)를 의미 (즉, '불완전성'과 같은 차이틴의 알고리즘에 첨부하는 어떤 의미가 명확하지 않은 더 LG의 (언어 게임)에 잡힌다 지적했다. w가 자주 언급했듯이,수학의 "불일치"나 형이상학의 직관적인 결과는 수학, 물리학 또는 삶에 실제 적인 문제를 일으킵니까? 모순 된 문장의 분명히 더 심각한 경우 - 예를 들어, 세트 이론에서--- 오랫동안 알려져 있지만 수학은 어쨌든 간다. 마찬가지로  $\gamma$ 가 논의하는 언어의 수많은 거짓말쟁이 (자기 참조) 역설에 대한,하지만 그는 정말 자신의 기초를 이해하지 못하고, 자기 참조뿐만 아니라 수학의 "불완전성"과 "불일치"(복잡한 LG의 그룹)를 포함하고 있음을 명확히하지 못합니다.

또 다른 흥미로운 작품은 차이틴, 다 코스타와 도리아에 의해 "고델의 방법"(2012)입니다 (내 리뷰 참조). 완성된 책이 아닌 일련의 노트와 같은 많은 실패에도 불구하고, 반세기 이상 물리학, 수학, 철학의 출혈가장자리에서 일해온 이 세 명의 유명한 학자들의 작품중 독특한 원천입니다. 다 코스타와 도리아는 보편적인 계산에 쓴 이후 울퍼트 (아래 참조)에 의해 인용되고 그의 많은 업적 중, 다 코스타는 파라 불일치의 선구자입니다. Chaitin은 또한 '인과관계, 의미 있는 복잡성 및 구체화 된 Cognition'(2010)에 기여하며 통찰력과 일관성의 일반적인 혼합물을 가진 기사로 가득차 있으며, 평소와 같이 w가 현재 구체화 된 인식 또는 Enactivism로 현재 위치의 창시자로 간주 될 수 있다는 것을 아무도 알지 않습니다. 많은 기사와 특히 그룹 토론을 찾을 것 이다 Chaitin, 프레드킨, Wolfram 외 제닐 H. (ed.) '계산을 통해 임의성' (2011) 여기에 많은 주제의 자극적인 연속, 하지만 철학적 문제와 그래서 혼합 과학의 인식 부족 (사실 발견) 철학 (언어 게임). 또한 도리아 (Ed.), "사회 과학에서 수학적 모델링의 한계: 고델의 불완전현상의 중요성"(2017) 및 우폴루리와 도리아(Eds.), "지도와 영토: 과학, 생각, 현실의 기초를 탐구"(2018)를 참조하십시오.

그것은 다른 컨텍스트가 다른 LG의 의미 (의미, cos)를 의미하는 것을 명심하는

지속적인 투쟁이다"시간", "공간", "입자", "개체", "내부", "외부", "다음", "동시", "발생", "발생", "이벤트", "질문", "대답", "무한", "과거", "미래", "문제", "논리", "온톨로지", "인식학", "솔루션", "역설", "증명", "이상한", "정상", "실험", "완료", "셀 수 없다", "측정 할 수 없다", "측정 가능", "완료", "수식", "정수", "정성", "온톨로지", "인식학", "해법", "역설", "증명", "이상한", "정상", "실험", "완료", "측정 가능", "완료", "수식", "수식" 수학, "물리학", "원인", "장소", "동일", "이동", "제한", "이성", "여전히", "실제", "가정", "믿음", "알고 있다", "이벤트", "재귀", "메타-", "자기 참조" 계속, "입자", "웨이브", "문장", 심지어 (일부 컨텍스트에서) "그리고", "또는", "또한", "추가", "분할", "경우... "다음과 같은" 등

w를 바꾸어 말하자면, 철학이 철학이 아니라 원료일 때 사람들이 (많은 철학자들과 대부분의 과학자를 포함하여) 말해야 할 대부분의 것을 말합니다. 야노프스키는 흙, 쿼, 덩벳, 크립케, 데넷, 처치랜드, 카루더스, 휠러 등과 함께 우아한 철학적 전문 용어로 그리스인의 실수를 되풀이한다. 해독제로, 나는 내 리뷰와 일부 루퍼트 읽기를 제안, 그의 책등 '역설과 비트 겐슈타인 방법'과 '과학 중 비트 겐슈타인', 또는 academia.edu 가서 그의 기사를 얻을, 특히 'Kripke의 연상 트릭'과 '시간 조각에 대해'다음 가능한 s의 많은,하지만 적어도 그의 가장 최근의 그의 가장 최근의 같은 '새로운 세기의 철학', 'Searle의 철학과 중국 철학', 사회 세계를 만들기 '현실 세계에 대해 생각'과 '현실 세계에 대한 생각'(또는 내 리뷰는 짧은 경우) 총적세 또한 100개 이상의 Youtube Searle이 있으며, 이는 비트겐슈타인 이후 최고의 스탠드업 철학자로서의 명성을 확인합니다.

y는 게임 이론가, 물리학자, 경제학자, 수학자, 철학자, 의사 결정 이론가 및 기타 사람들 사이에 현재 존재 (그리고 급속하게 확장)하는 주요 중복을 명확히하지 않습니다, 그들 모두는 수십 년 동안 밀접하게 관련된 증거의 부정, 불가능, 계산 및 불완전성의 증거. 더 '기괴한'중 하나 (즉, 우리가 언어 게임을 명확히하지 않는 경우) 아르만도 아시스에 의해 최근의 증거는 양자 역학 의상대 상태 공식에서 하나는태어난 규칙과 파도 기능의 붕괴를 따르는 내쉬 평형을 사용하여 우주와 관찰자 사이의 제로섬 게임을 설정할 수 있습니다. 고델은 먼저 불가능한 결과를 보여주었고 (울퍼트까지) 가장 멀리 도달 (또는 사소한 / 일관성)이지만 다른 사람들의 눈사태가 있었습니다. 언급 한 바와 같이, 결정 이론의 초기 중 하나는 유명한 일반 불가능 정리 (GIT) 케네스 화살표에 의해 발견 1951 (그는 경제학 노벨상을 얻었다 1972 -와 그의 학생 중 다섯 지금 노벨상 수상자 그래서이 프린지

과학되지 않습니다). 합리적으로 일관되고 공정한 투표 시스템(즉, 개인의 선호도를 그룹 선호도에 집계하는 방법 없음)은 합리적인 결과를 제공할 수 없다고 대략적인 말합니다. 이 그룹은 한 사람에 의해 지배되므로 GIT는 종종 "독재자 정리"라고하거나 전이적 환경 설정이 있습니다. Arrow의 원래 논문은 "사회복지 개념의 어려움"이라는 제목으로 다음과 같은 모든 조건을 조정하는 사회적 선호 순서를 공식화하는 것은 불가능합니다. 개인의 주권; 만장일치; 관련없는 대안에서 자유; 그룹 랭크의 독군성." 현대 의사 결정 이론에 익숙한 사람들은 이것을 받아들이고 많은 관련 구속 정리를 출발점으로 받아들입니다. 그렇지 않은 사람들은 (그리고 이 모든 정리) 믿을 수 없을 만큼 믿을 수 있으며, 이 경우 위의 분야와는 아무 상관이없는 진로를 찾아야합니다. "화살표 불가능 정리"(2014) 또는 "의사 결정 및 불완전"(2013) 출판물의 군단 중 참조.

Y는 브랜든 버거와 Keisler (2006)의 유명한 불가능 한 결과를 언급 2 인칭 게임 (물론 "게임"에 국한되지 않고 모든 불가능 한 결과처럼 그것은 어떤 종류의 결정에 광범위하게 적용) 어떤 종류의 믿음 모델은 모순에 이르게 보여줍니다. 결과의 한 가지 해석은 결정 분석가의 도구 (기본적으로 그냥 논리)가 게임에서 플레이어가 사용할 수 있다면, 플레이어가 적어 보거나 '생각'할 수 있지만 실제로는 보유 할 수 없다는 진술이나 신념이 있다는 것입니다. "앤은 밥의 가정이 틀렸다고 믿는다"고 믿고 있으며, '재귀'(또 다른 LG)는 적어도 한 세기 동안 논쟁, 언어학, 철학 등에서 가정해 왔지만, 앤과 밥이 이러한 믿음을 가정하는 것은 불가능하다는 것을 보여주었다. 그리고 1 또는 멀티 플레이어 결정 상황 (예를 들어, 화살표, 울퍼트, 코펠 및 로저 등으로 등급)에 대한 이러한 불가능 한 결과의 급속하게 성장하는 몸이었다. B&K 역설에 눈사태 중중은 기술 논문에 대한, 아브람스키와 Zvesper의 종이를 얻을 arXiv에서 우리를 다시 거짓말쟁이 역설과 캔터의 무한대로 (제목노트는 "대각선화 및 자기 참조의 대화 형 형태"에 관한 것입니다) 따라서 플로이드, 로디치, 베르토, w. 이 논문의 대부분은 Y의 논문 "자기 참조 역설과 고정 점에 대한 보편적인 접근 방식을 인용. 기호 논리의 게시판, 9(3):362-386, 2003. 아브람스키 (양자 컴퓨팅의 선구자 중 다른 것들 중 폴리 매스) Y의 친구이며, 그래서 Y는 그에게 '계산, 논리, 게임과 양자 재단'(2013)에 최근 Festschrift에 종이를 기여한다. 어쩌면 가장 최근 (2013) BK및 관련 역설에 대한 해설은 웨스 홀리데이와 에릭 Pacuit '지식과 믿음에 대한 10 퍼즐과 역설'에 의해 그물에 무료로 165p 파워 포인트 강의를 참조하십시오. 좋은 다중 저자 설문 조사는 '집단 의사 결정 (2010)을 참조하십시오.

이러한 모든 책에서 주요 누락 중 하나는 폴리 매스 물리학자 및 의사 결정 이론가 데이비드 울퍼트의 놀라운 작품이다, 몇 가지 놀라운 불가능 또는 불완전 한 정리를 증명 (1992 받는 사람 2008-참조 arxiv.org) 추론에 한계에 (계산) 너무 일반적인 그들은 계산을 하고 장치와 독립적, 그리고 물리학의 법칙에 독립적, 그래서 그들은 컴퓨터에 걸쳐 적용, 물리학, 그리고 인간의 행동, 그는 이렇게 요약: "하나는 정확하게 보장 될 수 있는 물리적 컴퓨터를 구축할 수 없습니다. 그 결과, 틀림없는 범용 관측 장치가 존재할 수 없고, 틀림없는 범용 제어 장치가 존재할 수 없다는 것을 의미합니다. 이러한 결과는 무한하거나 고전적이지 않은 시스템에 의존하지 않으며 혼란스러운 역학에 순종하지 않습니다. 또한 튜링 머신보다 더 큰 컴퓨팅 능력을 가진 무한하고 밀도가 높은 컴퓨터를 사용하더라도 이를 유지합니다."

그는 또한 그가 말하는 팀 또는 집단 지능 (동전)에 대한 첫 번째 심각한 작업이 될 것으로 보인다 무엇을 출판 건전한 과학적 기초에이 주제를 두고 말한다. 그는 가장 권위있는 동료 검토 물리학 저널 (예를 들어, Physica D 237 : 257-81 (2008))의 일부에 이것의 다양한 버전을 출판하고 NASA 저널뿐만 아니라 주요 과학 저널에 뉴스 항목을 얻었다, 몇 가지 발견하고 물리학에 대한 최근 책의 수집에서 보았다, 수학, 결정 이론.

Yanofsky와 다른 사람들이 Wolpert에 대한 인식이 없는 것은 가장 불행한 일이며, 그의 작품은 컴퓨팅, 사고, 추론, 불완전성 및 부정성의 궁극적인 확장이기 때문에 거짓말쟁이 역설과 캔터 대각선화를 확장하여 가능한 모든 우주와 모든 존재 또는 메커니즘을 포함하는 것으로 볼 수 있습니다. 그러나 우주론이나 신들까지. 그는 자신의 수학적 증거가 과거, 현재, 미래에 대한 추론의 물리적 한계를 확립하는 특정 물리적 법칙이나 계산 구조와 독립적이며 가능한 모든 계산, 관찰 및 제어를 확립할 수 있도록 세계선(즉, 그것이 하는 것과 그것이 하는 방식의 관점에서)을 사용하여 추론우주를 분할함으로써 이러한 극단적인 일반성을 달성한다. 그는 고전 우주에서라도 Laplace는 미래를 완벽하게 예측할 수 있는 것에 대해 잘못되었으며(또는 과거또는 현재를 완벽하게 묘사하기도 함) 그의 불가능한 결과는 "비양자 기계적 불확실성 원리"(즉, 틀림없는 관찰 또는 제어 장치가 있을 수 없음)로 볼 수 있다고 지적합니다. 모든 보편적인 물리적 장치는 무한해야하며, 한 순간에 만 그렇게 할 수 있으며, 어떤 현실도 하나 이상의 ("일신교 정리")를

가질 수 없습니다.

공간과 시간이 정의에 나타나지 않기 때문에 장치는 항상 전체 우주가 될 수도 있습니다. 하나의 자체 참조 장치가 아닌 두 개의 추론 장치가 있는 불완전성의 물리적 유사체로 볼 수 있습니다. "우리 우주의 해밀턴인은 특정 유형의 계산을 규정하거나 예측 복잡성은 (알고리즘 정보 복잡성과는 달리) 독특합니다. 이것을 말하는 또 다른 방법은 하나는 두 개의 물리적 추론 장치 (컴퓨터) 둘 다 다른 출력에 대한 임의 질문을 받을 수 없습니다., 또는 우주 는 어떤 임의의 계산 작업을 제기할 수 있는 컴퓨터를 포함할 수 없습니다., 또는 물리적 추론 엔진의 어떤 쌍에 대한, 항상 적어도 그들 중 하나에 제기 될 수 없는 우주의 상태에 대한 이진 가치 질문. 조건이 발생할 수 있는 제한된 작업 집합에서 조건이 있더라도 물리적 시스템의 임의적인 미래 상태를 예측할 수 있는 컴퓨터를 구축할 수 없습니다. 컴퓨터와 컴퓨팅이 되는 임의의 물리적 시스템은 물리적으로 결합될 필요가 없으며 물리학, 혼돈, 양자 역학, 인과 관계 또는 빛 콘의 법칙에 관계없이 무한한 빛의 속도에 대해서도 보유하고 있습니다. 추론 장치는 공간적으로 지역화될 필요는 없지만 전체 우주에서 발생하는 비로컬 동적 프로세스일 수 있습니다. 그는 이 컴퓨터또는 "정보 처리"의 한계로 universe (우주) 에 관한 볼프람, 란다우어, 프레드킨, 로이드 등의 추측을 두고 있다는 것을 잘 알고 있습니다(비록 그들의 글의 지수는 그를 언급하지 않고 또 다른 주목할만한 누락은 위의 어느 것도 Yanofsky에 의해 언급되지 않는다는 것입니다).

Wolpert는 우주가 가능한 한 빨리 정보를 처리할 수 있는 추론 장치를 포함할 수 없다는 것을 보여주며, 완벽한 기억이나 완벽한 통제를 할 수 없다는 것을 보여주므로 과거, 현재 또는 미래의 상태는 완벽하거나 완벽하게 묘사되거나, 특징지어지거나, 알려지거나 복사될 수 없다고 말합니다. 그는 또한 오류 수정 코드와 컴퓨터의 조합이 이러한 한계를 극복 할 수 없다는 것을 증명했다. Wolpert는 또한 관찰자 ("거짓말쟁이")의 중요성을 지적하고 이것은  $\gamma$ 와 관련된 물리학, 수학 및 언어의 익숙한 수수께끼에 우리를 연결합니다. 다시 w에 플로이드 cf: "그는 다른 말로 대각선화의 일반화 된 형태를 표현하고있다. 따라서 인수는 소수 자 확장뿐만 아니라 의도적인 목록 또는 규칙 제어식에 일반적으로 적용됩니다. 그것은 어떤 특정 표기 장치 또는 징후의 바람직한 공간 배열에 의존하지 않습니다. 그런 의미에서, Wittgenstein의 주장은 그림에 호소하지 않으며 본질적으로 다이어그램적 이거나 표현적이지 는 않지만 다이어그램으로

표시 될 수 있으며 논리적 인 인수인 경우 논리가 공식적으로 표현 될 수 있습니다.). 튜링의 주장처럼, 그것은 어떤 특정 형식주의에 직접 적인 넥타이의 무료입니다. [울퍼트와의 평행선은 분명하다.] 튜링의 주장과는 달리, 그것은 명시적으로 언어 게임의 개념을 호출하고 규칙에 대한 개념과 이를 따르는 인간의 일상적인 개념에 적용 (및 전제). 위의 대각선 프리젠 테이션의 모든 라인은 명령 또는 명령으로 생각된다, 인간에게 주어진 순서와 유사 ..."

, 엄격한 철동성과 파라불일치를 포용하는 것을 포함하여, 이러한 문제에 대한 w의 선견지명은 마침내 견해 수학, 논리 및 컴퓨터 과학을 통해 확산되고 있습니다 (인정이 거의없지만). 브레머는 최근 파라일렌드 로엔하임-스콜렘 정리의 필요성을 제안했다. "첫 번째 순서 논리로 제시 된 모든 수학적 이론은 유한한 파라 일관 모델이 있습니다." 베르토는 계속 : "물론 엄격한 피니티즘과 의미있는 수학 질문의 낙관성에 대한 주장은 손에 손을 이동합니다. 로디치가 말했듯이, 중간 비트겐슈타인의 견해는 그의 '유한주의와 알고리즘 적 낙관성으로서의 수학적 의미의 [...] 에 의해 지배된다'에 따라 [만] 유한 한 논리 합계 및 제품 (만) (만) 그들은 알고리즘으로 디실화 하기 때문에 의미가 있다.' 현대용어로는 그들이 만족의 공공 조건을 가지고 있다는 것을 의미합니다- 즉, 참되거나 거짓인 명제로 진술될 수 있습니다. 그리고 이것은 궁극적으로 수학과 논리의 모든 것이 유효한 증거를 인식하는 우리의 타고난 (물론 확장 가능한) 능력에 달려 있다는 w의 견해로 우리를 가져옵니다. 베르토 다시: "비트겐슈타인은 증거의 순진한 (즉, 작업 수학자) 개념은 그에게 단순히 수학적 의미의 부족을 의미, 낙관의 부족이 될 수 있다고 믿었다 : 비트 겐슈타인은 모든 수학에서 낙할 수 있어야한다고 생각 ... 물론 고델의 결과 자체에 근거하여 진리에 대한 순진한 개념의 낙관성에 대해 말할 수 있습니다. 그러나 맥락에서 이것은 파라일관성주의자들과 비트겐슈타인에 대한 질문을 구걸할 것이라고 주장할 수 있습니다. 위트겐슈타인과 한쪽의 파라일관성주의자, 그리고 다른 한쪽의 표준 관점의 추종자들은 다음과 같은 논증에 동의합니다: 증거와 그 불일치의 개념의 낙관성은 양립할 수 없습니다. 그러나 증거의 순진한 개념은 정의 할 수없는 것을 추론하는 것은 일관성의 필수 불가결을 호출, 정확히 무엇 Wittgenstein과 비일관성 인수는 질문에 호출 ... 빅터 로디치가 강력하게 주장했듯이, 관련 시스템의 일관성은 정확히 비트겐슈타인의 추론에 의해 의문이 제기되는 것입니다." 그래서: "따라서 일치하지 않는 산술은 고델의 첫 번째 불완전성 정리를 피합니다. 그것은 또한 그것의 비 사소한 이론 내에서 설립 될 수 있다는

의미에서 두 번째 정리를 방지: 그리고 타르스키의 정리 너무-자체 술어를 포함 하여 일관성 없는 이론에 대한 문제가 되지 않습니다 "[사제는 20 년 전 지적]. Rodych 교수는 내 의견이 합리적으로 자신의 견해를 나타낸다고 생각하지만, 문제는 매우 복잡하고 그, 베르토와 플로이드 사이에 많은 차이가 있음을 지적한다.

그리고 다시, '낙엽'은 수학과 논리가 언어와 공통점이 우리의 타고난 축 역학 심리학에 달려있는 유효한 증거를 인식 할 수있는 능력에 온다. 그리고 이것은 단지 원격 역사적 문제가 아니라 완전히 최신입니다. 나는 Chaitin의 많은 것을 읽었고 그가 이 문제를 고려했다는 힌트를 본 적이 없다. 더글러스 호프스타터의 작품도 떠오른다. 그의 고델, 에서, 바흐는 풀리처 상과 국립 도서 상 f 또는 과학을 수상, 사본의 수백만을 판매하고 좋은 리뷰를 얻기 위해 계속 (예를 들어, 거의 400 거의 5 현재까지 아마존에서 별 리뷰) 하지만 그는 실제 문제에 대한 단서가 없고 거의 모든 페이지에 고전 철학적 실수를 반복합니다. 그의 후속 철학적 글은 개선되지 않았지만 (그는 Dennett를 그의 뮤즈로 선택했습니다), 그러나, 이러한 견해는 공허하고 실제 생활과 연결되지 않기 때문에, 그는 훌륭한 과학을 계속하고 있습니다.

그러나 다시 한 번 "무한", "계산", "정보"등은 Searle이 강조한 바와 같이 특정 인간의 맥락에서만 의미가 있습니다. 우리의 심리학과 는 별개로 우주는 유한하거나 무한하지 않으며, 아무것도 계산하거나 처리할 수 없습니다. 우리의 언어 게임에서만 우리의 노트북이나 우주 컴퓨팅.

그러나 모든 사람들이 Wolpert를 모르는 것은아닙니다. 잘 알려진 경제학 Koppl과 Rosser는 유명한 2002 년 논문에서 "내가 말해야 할 모든 것은 이미 당신의 마음을 교차했다"는 합리성, 예측 및 경제학의 통제에 대한 세 가지 정리를 제공합니다. 첫 번째는 한계에 Wolpert의 정리를 사용하여 컴퓨팅 기능을 사용하여 미래를 예측하는 데 몇 가지 논리적 한계를 표시합니다. Wolpert는 고델의 불완전성 정리의 물리적 유사체로 볼 수 있으며 K와 R은 울퍼트가 사회적 의미를 잘 알고 있지만, 그들의 변종을 사회 과학 아날로그로 볼 수 있다고 말합니다. 고델의 이론은 수학 전반에 걸쳐 알고리즘 임의성 (불완전성)을 보여주는 Chaitin의 정리의 결과이기 때문에 (우리의 상징적 인 시스템의 또 다른 것입니다), 사고 (행동)는 불가능, 무작위 또는 불완전한 문과 상황으로 가득 차 있는 것은 피할 수 없는 것처럼 보입니다. 우리는 이러한 도메인의 각 상징적 인 시스템이 우리의

심리학 작업을 만들기 위해 우연히 진화로 볼 수 있기 때문에, 아마도 그들이 "완료"되지 않은 것은 놀라운 것으로 간주되어야한다. 수학의 경우, Chaitin은이 '임의성'(다시 LG의 그룹)은 사실이지만 입증 할 수없는 무한한 정리가 있음을 보여줍니다. 그런 다음 해당 도메인에서 얻을 수있는 실제 상황을 설명하지 않는 완벽한 "문법"감각을 만드는 무한한 문장이 있다고 말할 수 있어야합니다. w의 견해를 고려하면 이 퍼즐이 사라질 것을 제안합니다. 그는 고델의 정리 문제에 대한 많은 메모를 썼고, 그의 작품 전체는 언어, 수학 및 논리의 가소성, "불완전함"과 극단적 인 맥락 민감성에 관한 것이며, 로디치, 플로이드 및 베르토의 최근 논문은 수학의 기초에 대한 w의 발언에 대해 내가 아는 가장 좋은 소개이며 철학에 관한 것입니다.

k와 R의 두 번째 정리는 무한차원 공간에서 베이지안(확률적) 예측에 대한 가능한 비밀관성을 보여줍니다. 세 번째는 예측 프로그램을 아는 에이전트와 함께 경계를 완벽하게 예측하는 컴퓨터의 불가능을 보여줍니다. 이러한 정리는 거짓말쟁이 역설의 버전으로 볼 수 있으며, 우리가 자신을 포함하는 시스템을 계산하려고 할 때 우리는 불가능에 잡힐 수 있다는 사실을 알 수 있습니다 Wolpert에 의해 지적되었습니다, Koppl, Rosser 와 다른 사람들은 이러한 맥락에서 다시 관찰자가 관여 할 때 물리학의 퍼즐에 다시 동그라미. k&R은 "따라서 경제 질서는 부분적으로 계산적 합리성 이외의 것의 산물"이라고 결론지을 수 있습니다. 경계의 합리성은 이제 그 자체로 주요 분야, 논문의 수천과 책의 수백의 주제입니다.

p19 Yanofsky는 수학이 모순이 없다고 말하지만, 언급 한 바와 같이, 그것은 잘 논리와 수학 (및 물리학)이 그들로 가득 반세기 이상 알려져있다 - 그냥 구글 수학의 불일치 또는 아마존에서 검색하거나 사제의 작품을 참조, 베르토 또는 철학의 인터넷 백과 사전에서 웨버에 의해 기사. w는 불일치 또는 불일치를 예측하는 첫 번째, 우리는 베르토를 따르는 경우 우리는 불완전성을 피하기 위해 w의 제안으로 해석 할 수 있습니다. 어쨌든, 파라불일치는 이제 기하학, 설정 이론, 산술, 분석, 논리 및 컴퓨터 과학의 주요 연구 프로그램입니다. y는 이성이 모순이 없어야 한다고 말하는 p346과 같은 다른 장소로 돌아오지만, "자유"는 다른 용도를 가지고 있으며 일상 생활에서 자주 발생하지만 우리는 이를 억제하는 타고난 메커니즘을 가지고 있음이 분명합니다. 그것은 수학과 과학 오래 전에 우리의 일상 생활에서 경유되었기 때문에 이것은 사실이다

시간 여행 (p49)에 관해서는, 나는 루퍼트 읽기의 제안 "시간 조각에 대한" 그의 무료 온라인 논문 또는 그의 책에서 "시간 여행 - 바로 그 아이디어" 그의 책에서 "역설과 비트 겐슈타인의 방법."

p248에 과학 토마스 쿤의 유명한 철학자의 토론에 대해, 관심있는 사람들은 루퍼트 읽기와 그의 동료의 작품을 볼 수 있습니다, 가장 최근에 그의 책에서 "과학 중 위트겐슈타인"이있는 동안, 당신은 "다시 일상 생활에 의식의 어려운 문제를 해소"(또는 그의 이전 에세이에 대한 그의 이전 에세이)를 읽고 의식의 어려운 문제를 제거하기 위해 시작할 수 있습니다.

그것은 마지막 장에서 "이성을 넘어" 철학적 실패는 우리가 제목에 내 의견에 의해 제안 된 실수에 반환으로 가장 심각한. 추론은 생각을 위한 또 다른 단어이며, 이는 알고, 이해하며, 판단하는 것과 같은 성향입니다. Wittgenstein이 가장 먼저 설명했듯이, 이러한 성향 동사는 명제 (참 또는 거짓일 수 있는 문장)를 설명하고 따라서 Searle이 만족조건 (COS)이라고 부르는 것을 가지고 있습니다. 즉, 우리가 그들의 진실이나 거짓을 보여주는 것으로 인식하는 공공의 상태가있다. "이성을 넘어서"는 진실의 조건이 명확하지, 얽은 문장을 의미하며, 그 이유는 명확한 맥락이 없기 때문입니다. 우리가 명확한 cos (즉, 의미)를 가지고 있지만 우리는 관찰을 할 수없는 것은 사실입니다. 이것은 이성을 넘어서는 것이 아니라 달성 할 수있는 능력을 넘어서는 것입니다. 그러나 우리가 cos를 모르는 경우 그것은 철학적 (언어적) 문제입니다. "마음과 우주 컴퓨터는?" 과학또는 수학 조사가 필요한 것처럼 들리지만, 이 언어는 평범하고 문제가없는 용어이기 때문에 이 언어가 사용되는 맥락을 명확히하는 것이 필요합니다. E. g,p344의 "자기 참조" 역설은 맥락과 cos가 불분명하기 때문에 발생합니다.

p140에 우리는 1936 실제로 전에 컴퓨터 전에 "긴" 독일의 제우스와 아이오와베리와 아타나호프 모두 30 년대에 원시 기계를 만든 이후 주목할 수 있습니다., 이러한 개척자는 분야에서 많은 매우 알려져 있지만. 나는뮌헨의 도이치 박물관에서 제우스의 오메를 보았고 B & A 기계는 최근 아이오와 주립 대학에서 그의 디자인에서 재건되었습니다., they

비트겐슈타인은 컴퓨터의 철학적 측면을 몇 년 전에 논의했습니다(Gefwert, 프라우드풋 등 참조).

p347에서, 우리가 그들에게 의미를 준 불합리한 숫자에 대해 발견 한 것은 그들이 특정 문맥과 페이지의 하단에 우리의 "직관"개체, 장소, 시간, 길이에 대한 우리의 "직관"을 부여 할 수 있다는 것입니다 - 오히려 우리는 그들이 사용되는 문장의 COS가 완전히 다른 새로운 맥락에서 이 단어를 사용하기 시작했다. 이것은 일부에 작은 포인트보일 수 있습니다,하지만 난 그것이 전체 포인트제안. 한 번에 "두 장소에있을 수 있습니다"일부 "입자"는 단지 객체 및 / 또는 축구 공과 같은 의미에서 "장소에있는"되지 않습니다,즉, 너무 많은 용어처럼 언어 게임은 우리의 mesoscopic 영역에서 명확한 COS를 가지고 있지만, 그들 부족 (또는 매크로 또는 마이크로 영역에서 일반적으로 언급되지 않은 것들이).

p366에 대한 그의 유명한 실험에 대한 그의 언급에 관해서는, 이는 그 (것)들에 대한 우리의 인식과 따라서 부정의 앞에 일어나는 행위를 보여주기 위하여 취해진, 이것은 신중하게 Searle와 Kihlstrom를 포함하여 많은 것에 의해 폭로되었습니다.

이 책의 마지막 페이지에 그가 사용하는 기본 단어의 대부분은 명확한 정의를 가지고 있지 않다는 사실에, 대해 언급하지만, 의미를 제공하기 위해 우리의 타고난 심리학의 대부분을 필요로하기 때문에 이것을 말하지 않는다, 여기에 다시 철학의 근본적인 실수입니다. "제한" 또는 "존재"는 많은 용도를 가지고 있지만 중요한 점은 이 컨텍스트에서 사용하는 것이 무엇인지입니다. "이성의 한계" 또는 "세상은 존재한다"는 것은 (추가 맥락없이) 명확한 의미(COS)를 가지고 있지 않지만 "US 15의 속도 제한"과 "그를 위해 존재하는 생명 보험"은 완벽하게 분명합니다.

p369에 대한 솔리시즘에 관해서는, 이 것과 다른 고전 철학적 '위치'는 W가 일관되지 않은 것으로 나타났다.

그리고마지막으로, 왜 양자 얽힘이 단백질과 다른 덩어리에서 뇌를 만들고 미래를 보고 기억하고 예측하는 것보다 더 역설적입니까?

동물 신경계가 수억 년 전에 후반 수억을 할 진화하고 우리는 출생 이후 자연을 발견하는 동안 전자는 우리의 감각에 직접 존재하지 않는 (즉, 우리는 그것을 감지하는 미묘한 도구가 필요) 단지 아니다? 나는 의식의 어려운 문제가 전혀

문제가 될 볼 수 없습니다, 또는 하나는 다음 확인을 주장하는 경우, 그러나 그것은 끝없는 다른 사람과 모든 네 가지에있어 - 왜 (또는 정확히 무엇인가) 공간, 시간, 빨간색, 사과, 고통, 우주, 원인, 효과, 또는 아무것도 전혀.

전반적으로 훌륭한 책은 이 리뷰를 옆두에 두고 읽었습니다.

**종교적 망상 - 자비로운 우주는 우리를 구원할  
것이다**

# 검토 '종교적 사고의 진화론 적 설명' (Religion Explained: the evolutionary origins of religious thought) Pascal Boyer (2002) (검토 개정 2019)

Michael Starks

## 추상

이 책의 p 135 또는 326에 대한 간략한 요약은 얻을 수 있습니다. 당신이 진화 심리학에 속도를하지 않는 경우, 당신은 먼저 제목에이 용어와 수많은 최근 텍스트 중 하나를 읽어야한다. 최고 중 하나는 버스에 의해 2 nd "진화 심리학의 핸드북"입니다. 2<sup>nd</sup> 약 15 년 전까지, 행동의 설명은 정말 전혀 정신 과정에 대한 설명이 아니었다, 하지만 오히려 모호하고 크게 사람들이 무슨 짓을하고 그들이 말한 에 대한 설명, 이유에 대한 통찰력없이. 우리는 사람들이 행사를 기념하고, 하나님을 찬양하고, 그 (또는 그) 축복을 받기 위해 모인다고 말할 수 있습니다.. 그러나 이 중 어느 것도 관련 정신 적 과정을 설명하지, 않으므로 사과가 왜 땅에 떨어지는지 설명하는 것과 거의 같은 방식으로 설명이라고 말할 수, 있습니다. 이 책은 학계, 종교, 정치 및 대중에 의해 거의 보편적으로 무시되고 거부 된 인간의 행동의 유전 적 기초의 해명 (핑커의 우수한 책 "빈 Slatè"참조)을 계속합니다. 그의 진술 (p3)은 종교가 유전적인지 묻는 것은 의미가 없으며 유전자와 환경으로 인한 모든 행동의 변이율이 다른 모든 행동 (예 : 핑커 참조)과 마찬가지로 연구 될 수 있습니다. 제목은 "원시 종교의 일부 측면을 설명하는 예비 시도"해야한다,, 그는 전혀 높은 의식을 취급하지 않기 때문에 (예를 들어, 사토리, 깨달음 등) 이는 지금까지 가장 흥미로운 현상과 지적, 교육된 사람들에게 개인 관심의 종교의 유일한 부분입니다 21 세기에. 이 책 전체를 읽으면 그런 것들이 존재한다고 생각하지 않을 것입니다. 마찬가지로,, 마약과 종교의 거대한 분야에 대한. 그것은 합리성에 대한 프레임 워크가 부족하고 지금 너무 생산적 인 생각보기의 이중 시스템을 언급하지 않습니다. th에 대한 내 자신의 최근 논문을 제안 합니다. 그럼에도 불구하고, 이 책은 많은 관심을 가지고있으며, 날짜가 되었음에도 불구하고 여전히 읽을 가치가 있습니다.

현대 의 두 시스템 보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다. 철학의 논리적 구조, 심리학, mind와

루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

니체는 "하나님은 죽고 사람은 자유롭다"

"바로 이 몸부처, 바로 이 땅의 연꽃 낙원" 오쇼

"나는 교리가없는 종교를 잘 상상할 수 있으므로 아무 말도하지 않습니다. 그렇다면 종교의 본질은 '비텐슈타인'과는 아무 상관이 없습니다.

이 책이 나타났을때, 그것은 선구적인 노력이었다, 그러나 지금이 주제에 대한 끝없는 논의가 그래서 나는 전문가만 읽을 필요가있을 것이다 충분히 상세하고 정확한 요약 줄 것이다. 이 책의 p 135 또는 326에 대한 간략한 요약을 얻을 수 있습니다. 당신이 진화 심리학에 속도를하지 않는 경우 먼저 제목에 thi의 용어와 수많은 최근 텍스트 중 하나를 읽어야한다. 가장 좋은 것은 "진화 심리학의 핸드북" . 2nd<sup>nd</sup> ed (2015)와 버스에 의한 진화 심리학의5<sup>번째</sup> 에드, 쉽게 사용할 수있는 인터넷 .

약 15 년 전까지, 행동의 '설명'은 실제로 정신적 과정에 대한 설명이 아니라, 사람들이 한 일과 말한 내용에 대한 모호하고 대체로 쓸모없는 설명이며 그 이유에 대한 통찰력은 없습니다. 우리는 사람들이 이벤트를 기념하고, 신을 찬양하고, 축복을받는 등의 일을한다고 말할 수도 있지만,이 중 어느 것도 관련 정신 과정을 설명하지 않으므로 사과가 떨어지는 이유를 설명하는 것과 거의 같은 설명이라고 말할 수 있습니다. 우리가 그것을 발표하고 그것이 무겁기 때문에 그것이 지상에 있다는 것은 메커니즘이없고 설명이나 예측력이 없다는 것입니다.

이 책은 학계, 종교, 정치 및 대중에 의해 거의 부정되고 거부 된 인간의 행동의 유전 적 기초의 해명 (핑크의 우수한 책 '빈 슬레이트'참조)를 계속합니다. 그의 진술 (p3)은 종교가 유전적인지 묻는 것은 의미가 없으며 유전자와 환경으로 인한 모든 행동의 변이 비율로 오해할 수 있습니다.

제목은 원시 종교의 일부 측면을 설명하기 위한 예비 적 시도여야하는데, 이는 그가 21세기에 지적이고 교육받은 사람들에게 개인적으로 관심있는 종교의 유일한 부분인 더 높은 의식(예: 사토리, 깨달음 등)을 전혀 다루지 않기 때문에 그렇습니다. 이 책 전체를 읽으면 그런 것들이 존재한다고 생각하지 않을 것입니다. 마찬가지로,, 마약과 종교의 거대한 분야에 대한. 어떻게 그리고 왜 entheogens(종교 약물) 는 추론 엔진을 트리거하고 지난 백만 년 동안 종교와 삶에서 어떤 역할을 했습니까? 마약과 행동 템플릿에 대한 정보의 거대한 광산이있다, 하지만 당신은 여기에 심지어 단서를 찾을 수 없습니다. 당신은 최근 책 'Entheogens (종교 약물) 과 종교의 미래로 시작할 수 있습니다'와 '불교와 환각'"당신은 내 친구 알렉산더 술긴의 놀라운 프로빙을 읽을 수 있습니다 PHIKAL과 TIKAL에서 인지 템플릿의 놀라운 프로빙, 사용할수, 거의 모든 지금,, 그물에 무료. 약물 프로브의 가장 특이한 중 하나는 케타민입니다, 많은 설명, 특히 알투니안과 무어에 의해 "밝은 세계로의 여행"에서, "케타민"에서 안센아마 존 릴리의 마지막 두 장에서 단일 entheogenic 약물의 가장 상세한 계정 "'과학자'. 릴리, 거의 한 손으로 돌고래 연구의 창시자, 많은 주제에 거의 모든 사람의 세대 이상 이었다 그리고 그는 또한 LSD와 격리 탱크와 자신의 마음을 조사. 그의 '하나님의 시뮬레이션'(1975년과 제 리뷰)을 통해 보이어가 감동하지 않은 정신, 하나님, 뇌에 대한 그의 추측과 더 많은 측면을 참조하십시오. 또한 entheogens와 최근 영웅 자기 치료에 대한 참조 'Xenolinguistics' Slattery에 의해 그리고 'DMT & 내 신비 한 마음'칸에 의해.

또한 신체적, 정신적 상태 사이의 관계에 대해 여기에 거의 아무것도 없다. 요가의 많은 형태의 연습은 수천 년 전에 매우 진보 되었습니다. 그것의 주요 목표는 신체 에너지와 반대로 영적 상태를 트리거 하는. 엄청난 문학이 있고 수억 명이 그것을 실천했습니다. 내가 요가를 통해 정신적, 육체적 상호 작용을 자세히 신비에 의해 알고있는 최고의 개인 계정은 아디 다 (내 리뷰 참조)에 의해 '듣기의 무릎'에서 찾을 수 있습니다. 그의 영적 진보의 매혹적인 계정과 결합 요가의 shakti 에너지와 그의 작품의 세부 사항입니다 (예를 들어, p95-9, 214-21, 249,281-3, 439-40 의 1995 판 - 나중에 것들에 바람직). 이 몇 페이지는 영성에서 마음 / 몸 의 마음의 마음에 도착하려는 경우 요가 책의 전체 선반보다 더 가치가있다.

선과 다른 관행은 명상과 트릭과 뇌의 템플릿을 조사합니다. 보이어는 주요 종교

(그리고 수많은 사소한 것들)가 금형을 부러 뜨린 사람에 의해 시작되었다는 것을 이해하지 못합니다. 그것은 원숭이처럼 행동을 중지하는 사람들 (즉, 싸움, 속이는, 재생, 축적)이 무겁게 선택 될 것이기 때문에, 전체 날려 깨달음이 드문 이유를 확인하는 것은 어렵지 않다. 하나는 그것을 달성 한 사람들은 완전히 인간이 된 유일한 사람입니다 말할 수 있습니다 (즉, 예수, 아디 다, 모하메드, 부처님, 마하비라, 루미, 오쇼와 1000 그래서 우리가 알고있는 다른 사람). 보이어서는 명상, 엔테오겐, 더 높은 의식(예: 317, 320-324 페이지 참조)에 대한 개인적인 경험이 없기 때문에 모든 종교를 분명히 다루지는 않습니다. 이것은 그가 종교가 정확히 이것을 제공으로 호기심어떤 기원이나 명확한 설명이 없다고 할 때 다시 분명하다 (p32). 물론,, 이것은 그가 논의 원시 종교의 의미에서 사실이지만, 불교, 기독교, 이슬람 등, 예수, 부처님, 모하메드 등의 계몽에 매우 명확한 기원과 설명을 가지고. 그는 동양 종교가 주로 개인의 경험과 내면의 국가가 아니라 의식에 관한 것이고 서양 철학 (3000 년 전!)에서 그러한 아이디어를 얻었다는 믿음에서 착각합니다 (p308!).

놀랍게도, 그는 종교가 대중에 의해 나중에 저하되는 뛰어난 개인의 경험의 결과라는 윌리엄 제임스의 개념을 거부합니다 (p310). 야고보는 분명히 옳고 보이어서는 다시 원시 종교를 생각하고 있다. 아마도 사마디, 깨달음 등의 다양한 상태의 최고의 개인 계정은 아디 다의 책임입니다 - '듣기의 무류'하지만 지금까지 계몽 마스터에 의해 개인 계정에 대한 최고의 소스는 오쇼에 의해 수많은 책, 오디오 및 비디오입니다, 모든 그물에 무료.

자신의 생각을 목격하는 것은 다양한 전통에서 명상을 시작하는 가장 일반적인 기술 중 하나입니다. 추가 진행은 인식과 인식 (모두 하나)를 융합합니다. 이것이 템플릿과 어떻게 관련이 있는지 궁금합니다 - 그들은 의식을 입력합니까, 영적 변화는 새로운 신경 연결을 열거나 일부를 닫습니까? 인지 심리학은 이것에 겨우, 시작했지만, 좋은 컨트롤을 가진 사마디 상태에서 계몽 된 사람 또는 하나에 PET 또는 fMRI를 보고 재미있을 것입니다. 그는 많은 경험이 어떤 에이전트의 것이 맞지만, 고급 국가는 일반적으로 아무 생각도, 마음도, 사람도, 신도 없는 것을 보여주는 광대한 문헌에 묘사되어 있다. 이것은 기능적 인 사람에게 시스템 2 템플릿을 분리하는 궁극적 인 것으로 보입니다.

진화하고 살아남기 위해 초자연적 인 유형의 종교 개념의 경우, 그들은 뇌가

지각과 생각을 구성하는 데 사용하는 기본 존재론 적 범주 또는 템플릿 (식물, 도구, 자연 개체, 동물, 사람 등)중 하나에 속해야한다. 이들은 일반적으로 선견지명, 텔레파시, 불멸, 하나의 단어를 듣거나 하나의 생각을 읽을수있는 능력, 하나 들어 봐 치유하거나 큰 힘을 부여하는 능력 등과 같은 반직관적 인 특성을부여합니다. 좋은 초자연적 개념은 일반적으로 직관의 위반에 의해 특별히 금지되지 않은 모든 추론을 허용합니다, 즉, 신은 모든 인간의 재산을 가지지만 나이를 말하거나 죽지 않습니다. 종교 개념의 거대한 숫자는 템플릿의이 짧은 목록에 포함되어 있습니다. 그것은 그들이 쉽게 기억하고 다른 사람에게 전달하게 개념의 반직관적 인 성격이며, 이것은 초자연적 개념이 거의 모든 종교의 중심 부분인 이유 한 가지 이유로 보인다. 초자연적 인 개념은 직관적 인 심리학, 직관적 인 물리학, 구조 기능 및 목표 감지와 같은 다른 유형의 템플릿과 상호 작용합니다. 그것은 물리학, 목표 감지, 직관적 인 심리학 및 의도적 인 사용을 활성화하는경우, 그것은 초인적 인 속성을 가진 인간과 같은 존재가 될 것입니다. 이것은 표준 인지 심리학이며 종교적 사용을 위해 반직관적 인 부분이 추가됩니다. 우리가 뭔가를 할 때 활성화되는 뇌 영역은 우리가 다른 사람이 비슷한 일을 볼 때 활성화되는 풍부한 증거가있다 (거울 뉴런). 이것이 사회(스포츠, 정치, 음악 등)와 종교에 필수적인 의식에 참여할 필요성과 만족감과 관련이 있는 것이 가능하다.

다른 사람의 감정을 보는 것은 우리 와 같은 영역을 활성화한다는 증거도 있습니다. 우리의 정신 이론 (즉, 다른 사람의 정신 생활 - 내가 기관 -UA를 호출하는 것을 선호하는직관적 인심리학) 하나의 추론 엔진이 아닌 것 같다, 그러나 많은의 합계, 더 많은 연구가 수행으로, 더 많은 모듈이 발견 될 것이다. 추론 엔진의 또 다른 중요한 특징은 과거 또는 미래를 고려하는 동안 종종 분리된(사실 적 또는가상) 모드에서 실행된다는 것입니다. 이것은 아이들에 있는 가상 놀이친구의 일반적인 존재에 의해, 이야기와 tv를 파악하는 그들의 능력에 의해 아주 일찌기 시작하고, 그는 연구는 놀이를 만드는 아이들이 다른 사람의 정신 상태 및 감정을 파악에 더 나은 것 같다는 것을 보여주기 위하여 보인다는 것을 주의합니다. 이러한 맥락에서 요점은 영, 귀신, 신 등에 인간과 같은 특성을 가하는 것이 매우 자연스러운 것처럼 보입니다. 존재.

타고난 추론 엔진은 빠르고 우리를 산만하게하지 말아야하기 때문에 자동으로 수행됩니다 (즉, 시스템 1이지만 슬프게도 그는 여기에 두 개의 시스템 프레임

워크를 사용하지 못합니다.이 논문을 참조하십시오). 마음은 설명 기계로 진화하지 않았고 과학의 최근 상승하기 전에, 아무도 아무도 우리가 걸을 때 우리의 발이 움직이는 이유를 설명하려고 하지 않았다, 사과는 땅에 떨어지는, 우리는 배고픈 또는 화가 나 왜 우리가 경험하거나 아무것도 할. 번개나 일출과 같은 기괴하거나 우주적인 사건만이 원인이 필요했습니다. 우리의 직관적 인 심리학 및 기관 템플릿은 또한 일부 에이전트에 행운과 불운을 비난하는 우리를 자극했다. 이 것의 대부분은 투기적으로 들릴지 모르지만 지금 EP (진화 심리학)는 중요한 패러다임, 유아 및 유아기에 있는 그 같은 타고난 s1 기능의 기록은 급속하게 증가하고 있습니다.

초자연적 인 에이전트 (죽은 조상 포함)는 의도적 인 에이전트로 직관적 인 심리학에 의해 처리됩니다, 사회 교환 시스템에 의해 (비용 / 이익 시스템의 일부 또는 변형) 도덕적 행동에 증인으로 도덕적 시스템에 의해, 그리고 개인으로 개인 파일 시스템에 의해. 이러한 모든 시스템은 분리 된 모드에서 작동 할 수 있기 때문에 이러한 에이전트가 실제로 존재하는지 여부를 고려할 필요가 없습니다. 그들은 관련성, 결과 추론의 풍요로움, 그리고 그들이 기억하고 의사 소통 할 수있는 용이성에 의해 구동된다. 템플릿은 매우 정보를 수집 협력을 얻고 의식이 느리고 오류가 없는 방법으로 매우 빠른, 잠재 의식과 일반적으로 오류없는 방법으로 혜택을 계산하기 위해 매우 조정됩니다. 현대에 자아는 개인적인 이익을 위해 다른 사람을 속이고 조종하려는 끝없는 시도에서 논쟁, 설명 및 해석을 낭비할 시간이 있습니다. 큰 모바일 인구와 빠른 의사 소통으로 우리의 사회 교환, 신뢰 평가, 사기 탐지 및 기타 템플릿의 결과는 종종 쓸모없고 파괴적입니다. 전략적 정보(관련성 필터를 통과하는 정보)는 사회적 상호 작용과 관련된 엔진을 활성화하고 다른 사람들이 가지고 있는 정보에 대한 우리의 지식은 사회적 마음의 중요한 부분입니다. 초자연적 인 에이전트는 일반적으로 완벽한 지식을 가지고있다. 그는 그것을 언급하지 않는 것 같지 않지만, 강력한 사람들은 종종 초자연적 인 에이전트의 특성의 일부를 가지고 와서 그래서 사람들은 신에 관해서는 그들에게 응답하기 시작합니다. 외계인, UFO의, 새로운 시대 신비주의, 점성술, 판타지와 공상 과학으로 인해 활성화로 큰 관심을 끌고, 종종 전략적 정보를 가진 에이전트를 보유하고 있습니다. 그러나 수억 명이 거짓 전략적 정보(즉, 준초자연적 요원)를 통해 카리스마 넘치는 지도자들을 따라 가며 죽음을 초래했습니다(와코, 공산주의, 나치즘, 베트남, 존스타운, 조지 부시, 헤성 카호텍 등). 사회적 상호 작용은 사회적 마음, 즉 그들을 구성하는 정신 시스템을

필요한다. 대부분의 동작과 마찬가지로, 이 작업을 수행하려면 기본 제공 메커니즘이 필요하다는 것이 일반적으로 실현되었습니다. 전략적 정보는 무엇이든 사회적 마음을 활성화합니다. 우리의 마음 이론(UA)은 이 정보를 사용할 수 있는 에이전트에게 알려줍니다. 초자연적인 에이전트는 일반적으로 부분적으로 또는 다른 사람이 완전히 사용할 수 없는 정보에 완전히 액세스할 수 있는 기능을 특성화하는 것이 일반적입니다.

모든 엔진은 퀴즈에 의해 지속적으로 활성화되지 않도록 일종의 관련성 필터가 있어야 합니다. 우리는 지금 시스템 1(S1)라고 불리는 세계에서 자신의 행동이나 속성과 관련된 방법으로 사물을 그룹화하는 방법을 알려주는 분류법을 가지고 있으며, 시간이 있을 때 최근에 진화한 느린 의도적 언어 시스템 2(S2)를 사용합니다. 우리는 큰 이빨과 발톱을 가진 큰 고양이 같은 것들이 육식 동물이 아닌 초식 동물이 될 것으로 기대합니다. 영혼은 인간의 분류에 맞게 자동으로 필요와 욕망을 가지고, 좋아하고 싫어하고 따라서 보상과 처벌을 줄 것이다 모든 문화는 이 무엇인지 지정하는 것입니다. 최소한의 노력으로 가장 풍부한 추론을 제공하는 개념은 S1로 선택되었습니다.

일반적인 관점은 관련성 이론에 의해 주어집니다. '개념'(즉, 시스템 2의 언어 게임), 아마도 엔진을 더 강력하게 또는 자주 또는 더 다른 엔진으로 트리거하는 개념이 우수할 것입니다. 그래서, 우리는 기억하고 적용하기 쉬운 많은 언어 게임을 가질 수 있습니다., 보다는 그들은 의미가 또는 다른 사람 보다어떤 식으로든에서 더 유용하기 때문에. 이것은 임의적이거나 바보 처럼 보이는 많은 개념이나 관행의 존재를 설명하는 데 도움이 될 수 있습니다, 또는 인생을 더 어렵게하고 문화의 모든에 적용, 뿐만 아니라 종교.

거의 모든 종교는 전체 액세스 에이전트를 가지고 - 즉, 그들은 우리에게 대한 모든 또는 거의 모든 것을 알고 보이어서 거의 또는 전혀 액세스할 수 있는 신성한 짐승 - 그러나 그럼에도 불구하고 전원을 가지고, 모든 전략적 또는 중요한 정보에 액세스할 수 있는 모든 전략적 에이전트와 전체 전략적 에이전트를 가지고 있습니다. 그는 이것이 다른사람의종교적 관념을 알거나 그것을 우리 것으로 개종시키는 데 우리의 관심을 설명할 수 있다고 말했다. 이런 식으로만 우리는 그들이 어떻게 행동하고 상호 작용할 수 있는지 이해할 수 있습니다.

우리의 사회적 상호 작용을 인식하고 영향을 미칠 수 있는 에이전트는 추론이

풍부하므로 정신적으로 표현하고 기억하기가 더 쉬워서 문화적 전달에서 큰 이점을 누릴 수 있습니다. 따라서 우리는 이제 종교가 도덕성을 만들거나 지지하지 않는다고 말할 수 있지만, 도덕적 직관 (즉, s1의 빠른 자동 사전 언어적 정신 반사)에 내장 된 종교가 그럴듯하고 유용하다고 말할 수 있습니다. 마찬가지로, 선과 불운을 설명하는 우리의 메커니즘은 초자연적인 에이전트와의 연결을 간단하게 만듭니다. 그리고 우리는 우리의 도덕적 시스템과 우리의 정보n을 그들과 공유하기 때문에, 그들이 우리의 태도를 적용 할 것으로 기대하는 것은 당연하다.

상호적인 부정행위는 인간의 행동의 중심입니다. (가짜하기 어려운) 진짜 열정적인 감정과 정직을 표시하는 것은 큰 사회적 (및 유전) 가치입니다. 이것은 자신의 추론 엔진이 자신의 최선의 이익에 있다고 계산 할 때마다 자신의 마음을 변경하거나 속일 수 있는 합리적인 계산기보다는 같은 사람과 협력하기로 선택할 것 같은 종교에 의해 강화 될 수 있다. 이 시스템은 또한 부정 행위가 최소한의 사회적 비용을 가지고 있는 경우에도 부정 행위를 처벌할 것을 요구합니다. 종교 개념의 한 가지 일반적인 그룹은 부정 행위를 부도덕하게 만드는 사람들입니다. 이 메커니즘은 s2의 느린 합리적 인식보다는 감정 (예 : 분노, 질투, 분노, 혼란의 빠른 반사)입니다. . 이상하게 들릴 지 모르지만 원숭이뿐만 아니라 낮은 동물에서도 나타났습니다. 네, 현대 사회에서 부정 행위의 끝없는 정교가 있지만 우리의 모든 행동과 마찬가지로 그것은 유전학과 s1에 내장되어 있습니다. 우리는 누군가가 앉아서 생각할 필요없이 다른 사람의 돈을 훔치는 것이 잘못이라고 생각 - 잘 그는 그 돈을 소요하는 경우, 어쩌면 그는 내 걸릴 것입니다 또는 그는 나 등을 통해 미래의 이점을 해야합니다. 아마도 여기에 죄책감이 사회적으로 (유전적으로) 부정 행위의 파괴적인 관행을 덜 매력적으로 만들기 위해 입력 한 장소입니다. 이것은 속임수와 협력자, 매와 비둘기와 척에 대한 거대한 문학으로 우리를 데려 가고 상호 이타주의와 게임 이론에. 윌슨의 '지구의 사회적 정복'에 대한 나의 리뷰에서 자세히 설명했듯이 '진정한 이타주의'나 그룹 선택은 분명히 환상이라는 것을 명심하십시오. 그래서, 모든 행동처럼, 종교는 개인의 생존 가치를 가지고 있기 때문에 진화.

헌신 가제트의 많은 유형은 협력을 보장하는 경향이 진화 - 명성을 추적, 법적 또는 준 법적 바인딩 (계약), 강한 열정, 강박 정직, 분노와 부정 행위를 처벌 할 필요가. 협력 가제트는 도덕적 직관, 죄책감, 자부심, 감사, 적대감등에도 내장되어

있습니다. 도덕적 리얼리즘 (그 행동 자체는 자신의 관점에 의존하지 않는 특정 도덕적 가치를 가지고) 단지 성인에 의해 개발되는 종교에 의해 주어진 거의 보편적인 생각과는 달리, 그것은 지금이 3 세와 4 세에 나타나고 나이에 거의 변화가 분명하다. 방법은 지금 유아를 공부하기 위하여 개발되고 2007년 후반에 연구 결과는 비 도우미 객체에서 도우미를 구별할 수 있다는 것을 보여주었습니다 자연에서 나타나고 그 이후로 인간과 그밖 동물에 많은 일이있었습니다. 물론, 직관적인 도덕성은 종종 많은 맥락에서 우리의 S1 반사 신경의 모든 수 있듯이, 현대 세계에서 성인을위한 잘못된 결과를 줄 것이다.

이전에 문화로 간주 된 것의 기본의 대부분은, 지금 알려져 또는 상속 될 것으로 의심된다. Pinker는 보편적이고 따라서 좋은 후보인 인간 사회의 다른 측면의 수백을 나열합니다. 하나는 우리가 가르칠 필요가 없습니다 종교 개념의 매우 긴 목록을 컴파일 할 수 있습니다--- 영혼은 인간의 생각, 감정과 의도를 이해하고 소원이나 이미지와 현실 등을 구별.

항상 신, 영, 유령 등에 투영되는 인간의 유일한 특징은 우리 와 같은 마음인 것 같습니다. 직관적인 심리학은 일반적으로 의도적인 에이전트 (즉, 사람, 동물 및 자신의 목표를 추구하기 위해 움직이는 것처럼 보이는 모든 것)에 적용됩니다. 직관적인 물리학은 아마 또한 많은 하위 세그먼트로 구성되어 있으며, 의도적인 모듈과 연결해야 합니다 - 예를 들어, 사자가 영양을 쫓고 있을 때, 우리는 그것이 과정을 변경하는 경우, 사자는 아마 그렇게 할 것을 알고있다. 하나는 그 같은 에이전트를 검출하는 것은 아주 오래된 진화 우선순위이고, 그 같은 유전자가 결여된 삼엽충조차 5억 년 전에 곧 점심이 될 것이라는 점을 기대할 것입니다. 더 많은 행동 유전자가 매핑되면 우리는 과일 파리에서 동일하거나 유사한 것들을 찾고 있습니다, 우리가 신체 세분화 및 면역을 제어하는 것과 같은 다른 유전자에 대해 가지고있는 것처럼,이 책이 나타난 이후이 방향으로 큰 진전이 만들어졌습니다. 그냥 초파리 행동을 검색할 수 있습니다.

우리의 다른 개념과 마찬가지로, 종교적인 것들은 종종 모호하고 문화의 변덕에 의해 정교하게 추론 엔진 (S1)의 무의식적인 기능에서 유래한다는 사실에 특이합니다. 우리는 간단한 단어의 의미조차 정확하게 말할 수는 없지만, 우리는 그것을 사용하는 방법을 알고 있습니다. Chomsky가 깊이 문법을 발견한 것처럼, 비트겐슈타인이 깊이 의미체계를 발견했다고 말할 수 있습니다.

Wittgenstein은 내가더 높은 질서 생각의 설명 심리학을 용어 - (그리고 행동을 이해하는 모든 시도)가 의식적 인 생각에 액세스 할 수없는 이러한 내장 된 s1 기능을 먼저 고민하고 있다는 것을 이해 한 첫 번째 (그리고 여전히 몇 안되는 중 하나)였습니다. 나는 그것을 언급 본 적이 없지만, 그를 인지 및 진화 심리학의 선구자로 간주하는 것이 합리적 인 것 같다.

보이어는 죽음에 대한 새로운 시각도 취한다. 시체는 위안의 필요성과는 별개로 초자연적 개념을 만드는 속성을 가지고 있으며, 종교의이 부분은 시체에 대한 것보다 죽음에 대해 덜 할 수 있습니다. 그들은 애니메이션, 직관적 인 심리학과 사람 '파일시스템사이의 해리를생성합니다. 우리는 Capgras 증후군과 같은 자폐증과 이상한 신경학상 국가에 있는 그런 해리를 봄을 봄을 봄각.

그는 문화가 매우 관련성이 높은 현저한 가젯 (이벤트, 개체 등)을 사용하고 추론 엔진의 관심을 끄는 또 다른 방법으로 이것을 봄니다. 그리고 이 책이 나타난 이래로, 유전자가 대부분의 사람들 (학자 포함)이 상상했던 것보다 훨씬 더 큰 정도로 문화를 창조한다는 증거가 계속 축적되고 있습니다. 암시적 인식이라는 고유한 필드가 있습니다.

바위가 떨어지고 우리를 때리는 경우 아무도 동기에 대해 문의생각하지 않지만, 그것은 사람의 손에서 온다면 우리는 항상 할. 심지어 아주 어린 아이때문에 직관적 인 심리학, 기관, 애니미즘 및 기타 엔진, 이것을 알고있다. 이러한 엔진 (유전자, 반사 행동)은 그들의 원래 형태로 수억 년 전에 있어야합니다. 탄화시대 잠자리는 애니메이션과 무생물을 구분하고 먹이의 궤적을 계산했습니다.

종교는 원래 영원한 두려움의 분위기에서 일했다. 추론 엔진은 동료와 음식과 피난처를 찾고 죽음을 피하기 위해 진화, 따라서 무력 한 신청자로 신들에게 접근하고 유화 의식과 제물의 사용 (우리가 사람에게 것처럼). 우리의 위험 회피는 총, 마약 및 빠른 운송 (자동차, 스키)으로 인해 현대 세계에서 매우 불완전합니다. 전 세계 어디에서나 1년에 최소 백만 명이 달리고 있지만, 과속 차량에서 한 걸음 떨어진 거리에서 걸거나 자전거를 타는 사람들을 볼 수 있습니다.

그는 (p40) memes (테마) (도킨스 유전자의 유명한 문화 아날로그)는 유전자가 동일하게 유지하면서, 아이디어는 각 사람에 의해 변경되기 때문에 문화 전송을위한 아주 좋은 개념이 아니라고 말한다. 그러나 영화, tv, 인쇄, 이메일 과

같은 미디어는 어떨까요? 그(것)들은 유전자 보다는 더 정확한  $y$ 를 복제할 수 있습니다. 이들은 지금 전송 하고 mim의 유효성을 확인 하기 위한 주요 수단, 뿐만 아니라 누군가가 말하는. 어쨌든 유전자는 완벽하지 않습니다. 유전자형에 대응하는 표현형이 있는 것처럼, mim에 대응하는 페네가 있다.

왜 우리는 선과 불운을 위해 초자연적 인 에이전트를 호출합니까? 그들은 우리의 사회 교환 시스템을 활성화하고 우리는 그들이 무슨 일이 일어나는지 제어 할 수있는 전략적 정보를 가지고 있다고 간주하기 때문에.

그것은 아마도 사람들이 자동으로 사회적 교류 및 기타 템플릿을 거부하고 항상 속임수를 것입니다 이것을 받아 들이는 사람을 생각하기 때문에 행동에 대한 유전적 설명에 큰 반대가 나에게 발생합니다. 또는 직관적인 심리학이 더 이상 작동하지 않을까 두려워할 수도 있습니다. 그리고 그것은 현상적 환상에 그들의 관심을 호출 (우리가 우리의 행동이 의식적 인 결정에 기인한다는 환상 느낌 - 내 다른 글을 참조하십시오).

사회적 의식은 심리학자가 예방 규칙이라고 부르는 것의 예이며, 이들은 일반적으로 오염, 정화 의식 (전염 시스템의 활성화), 접촉 회피, 접촉 회피, 특별한 유형의 접촉, 경계와 임계값에 특별한주의, 규칙 위반, 밝은 색상의 특정 숫자의 사용, 대칭 배열과 정확한 패턴, 특별한 소리 또는 음악, 특별한 춤, 기타 운동을 포함한다. 이 모든 템플릿의 특정 그룹을 트리거, 만족스러운 감정을 만들, 일반적으로 종교 개념에 결합, 정치, 스포츠, 사냥과 농업, 결혼, 자녀 양육, 음악, 예술, 민속, 문학 등.

기관 탐지 시스템(예: 포식자 및 먹이 탐지)은 과잉 감지(예: 라이온이나 사람이 활성화될 수 있는 사람)를 볼 필요는 없지만 발자국이나 올바른 소리만 볼 수 있도록 편향되어 있습니다. 아주 작은 정보에 기초하여, 이러한 시스템은 에이전트의 성격과 의도에 대한  $d$  기대를 감정을 생성합니다. 초자연적 인 기관의 경우 직관적 인 심리학 템플릿도 활성화되어 일반적으로 사람과 같은 개체와 직관에 반하는 기능을 생성하지만 정확한 특성은 일반적으로 모호합니다.

직관에 반하는 태그(예: 죽은 자로부터 상승)를 에이전트(예: 예수) 또는 기타 존재론적 범주에 첨부하면 쉽게 기억하고 종교에 적합한 후보가 됩니다.

이 모든 모듈은 유전되지만 물론 아기는 완전히 발달하지 않으며 시간과 '정상적인' 환경만 이 나타납니다.

나는 켄 윌버의 '섹스, 생태및 영성'을 읽기 직전에이 책을 읽었으며 거의 모든 페이지에서 윌버가 논의하고있는 작품의 대부분이 얼마나 오래되고 비어 있는지 볼 수 있었습니다. 윌버의 책과 그가 종교, 심리학, 철학에 대해 분석하는 수백 권의 책의 상당 부분은 이제 고품스로 변합니다. 그러나 윌버는 영성에 대한 많은 관심의 책을 썼으며 보이어가 그를 언급하지 않는 것이 슬프지만 마약, 비트겐슈타인, 명상, 요가, 사토리 또는 깨달음을 그의 색인에서 언급하지도 않습니다!

하나는 노벨 평화상이다른 아웃 그룹 또는 다른 국가 또는 전 세계를 제외하기 위해 연합을 확장하도록 격려에 최선을다하는 사람들에게 주어진다고 말할 수 있습니다. 또는, 그들은 '속임수 탐지기'또는 왕복 하는 사람들만하나의 그룹에 막혀 자원 에 대 한 액세스를 부여 하는 것을 요구 하는 사회 교환 템플릿을 해제 하는 노력에 대 한 상을 받을 수 있습니다(세계의 가난한 대부분의 명확 하게 할 수 없습니다).

그는 모든 삶에서와 같이 종교에서 역할을 하는 자기 기만적인 추론의 일부에 대한 간략한 요약을 제공합니다 - 합의, 거짓 합의, 생성 효과, 기억 환상, 소스 모니터링 결함, 확인 편향 및 인지 불협화음. 다른 템플릿과 마찬가지로, 이들은 100,000 년, 전에 아주 좋은 결과를 주었지만, 빠른 차선에서의 삶과함께, 그들은 이제 개인과 세계에 치명적인 증명할 수 있습니다. 연합의 직관과 본질 개념은 인간의 행동의 중요한 부분으로 묘사된다. 인간은 자동으로 그룹을 형성하고 그룹에없는 사람에 대한 적대감을 표시하고 그룹에있는 사람들에게 전적으로 자격이없는 우정을 보여 (연합 직관), 그룹이 총 낮선 사람으로 구성되어있는 경우에도. 이는 앞서 언급한 비용/이점 및 신뢰성 계산과 같은 운영 엔진과 관련이 있습니다. 에센스는 연합과 다른 사회적 범주(예: 계층 구조 및 지배)에 대한 우리의 감정(직관)을 설명하는 데 사용하는 개념입니다. 이러한 메커니즘은 소그룹으로 진화했지만, 요즘은 우리가 밀접하게 관련되지 않은 사람들과 일반적으로 운영되기 때문에 종종 잘못된 결과를 제공합니다. 스테레오타핑, 인종차별주의, 그리고 그 반주(즉, 임의적(또는 그렇게 임의적이지 않은) 세트 구별은 아마도n s2 심리적 기능과 그들의 배제, 지배, 반감이 있는 연합이 되는

것에 대한 고정관념보다는 우리의 뇌에 내장된 연합직관의 운영의 결과일 것입니다. 이러한 엔진은 사회를 형성하고 안내하는 '사회적 마법'을 잘 설명할 수 있습니다.

그는 근본주의를 현대 사회에서 연합적 사고를 흔히 위반한 자연스러운 반응으로 설명할 수 있다고 제안한다. 같은 공동체에서 다른 사람을 선택하거나 직접적으로 반대하여 행동할 수 있는 자유는 다양성과 변화에 대처하기 위한 교육이나 경험이 없는 사람들에게 강하고 종종 폭력적인 감정을 불러일으킵니다. 그들은 종종 자신의 감정을 설득하기 위해 공개적이고 화려한 처벌을 원한다. 근본주의는 쉽게 이탈하거나 부주의로 위협을 받을 때 연합에 기반한 계층구조를 보존하려는 시도로 가장 잘 설명될 수 있다. 이들은 모든 사람들에게 항상작동하지만, 특별한 위협 (즉, 현대 생활)을 만드는 상황이있을 때 주로 표면에 옵니다. 물론, course (통로) , 언제나처럼,, 우리는 모든 행동에 대한 궁극적 인 소스와 보수가 유전자에 있다는 것을 명심해야합니다.

그는 그것에 대해 거의 말하지 않지만, 존재론 s1 범주와 그들에게 '스틱'의 개념은 또한 마법, 초자연적 인, 민속, 민속 의학, 점성술, 신학, 기적 노동자, 악마와 천사의 소유,예술, 그리고 이전의 많은 과학을 설명하기 위해 멀리 간다. 의식은 생각을 위한 스네어 역할을 합니다. 우리의 전염 템플릿은 행동의 강력한 활성화제이며 종교에 많은 정화 의식을 포함하는 것은 당연합니다. 그(것)들은 또한 우리가 강박 관념 무질서에 있는 극단적인 양식에서 볼 수 있는 우리의 계획 체계를 이용합니다. 색상, 공간, 경계, 움직임 및 접촉에 대한 집착이 있습니다. 현저한 가젯이 통합됩니다. 우리는 다른 사람을 모방할 강력한 필요성이 있습니다.

의식은 감지되지 않은 위험 시스템을 활성화합니다. 보이지 않는 대리인에게 희생하는 것은 우리의 사회 교환 시스템을 이용합니다. 우리의 연합 직관은 그룹 의식과 결혼에 의해 만족됩니다. 평범한 사람의 '순진한 사회학'은 많은 철학, 사회학, 신학, 인류학, 심리학, 경제학, 정치로 확장되며 우리 자신의 행동을 이해하려는 우리의 시도의 결과이지만 이것은 우리의 템플릿을 자동으로 무의식적으로 재미있게만드는 결과입니다. 따라서 문화의 대부분은 마법처럼 보입니다-따라서 '사회적 마법'이라는 용어. 필연적으로 순진한 사회학은 약하기 때문에 의식과 신념 체계는 협력의 이점과 부정 행위 나 탈복의 비용을

강조합니다. 의식과 가제트는 기억을 자극하고 전염 시스템을 만족시킵니다. 참여는 협력을 신호하고 신과 영혼은 선택 사항입니다. 그래서, 템플릿은 교리가 아닌 반대로 이어지는 종교로 이어질.

나는 그가 과학 대 종교 (p320)를 논의 할 때 심각하게 길을 잃은 것 같아요. 그는 종교에 대해 세상의 실물오브로 이야기하는 것은 잘못이라고 말하지만, 물론 외부 및 내적(정신적) 현상은 다른 어떤 것과도 연구될 수 있으며, 이 책에서 종교는 인지 심리학의 한 분야임을 보여준다. 그는 과학이 없다고 말하며, 우리는 그가 복잡하다는 것을 알고 있지만 종교, 법, 스포츠, 자동차 경주 또는 아무것도 없다는 것을 알고 있습니다. 그는 종교가 세상을 더 아름답거나 의미 있게 만들거나 궁극적인 질문을 다루지만, 모든 종교는 궁극적인 질문을 다루고 세상을 의미 있고 덜 못생긴 세상을 만들려고 노력하는 '대중 신학'에 반대한다. 또한, 내가 '진보된 종교'라고 부르는 것은 예수, 부처님, 오소 등의 마음에서 시작되는 방식은 그가 이 책에서 설명하는 원시 종교와는 매우 다른 의미를 가지고 있습니다(예: Oshoworld.com 또는 p2p 등에서 오소의 200권의 책과 DVD를 참조하십시오.), 또는 월버, 아디 다 등 참조). 다시, p 327에 그는 뇌에 종교 센터가 없다고 생각하고 이것은 아마 원시 종교에 대한 사실이지만, 그것은 사토리와 깨달음의 경험에 대한 센터 (연결의 네트워크)가 있을 가능성이 더 높습니다 어쩌면 entheogens 너무. 그는 또한 과학이 종교보다 덜 자연스럽고 어렵다고 생각하지만, 거의 모든 사람들이 초등학교에서 과학을 흡수 할 수 있다는 엄청난 수의 과학자와 사실에 비추어 볼 때, 인류 역사상 1000 명 미만의 계몽 된 사람들이 있었을 것이라는 점을 감안할 때, 상황은 선진 영성에 대한 매우 반대되는 것으로 보입니다. 자아를 녹이는 것보다 식물학자나 화학자가 되는 것은 훨씬 덜 어렵습니다! 자연 선택은 분명히 높은 의식 유전자를, 제거하지만, 과학의 합리적인 미적분은 resources(자원) 를 수집하고 아이들을 생산하는 것과 매우 일치합니다. 물론 course문제는 그가 다시 원시 종교에 집착한다는 것입니다.

그는 (p 135) 종교 활동이 '우리의 가장 강렬한 감정을 다스리고, 다른 사람들과의 상호 작용을 형성하고, 우리에게 도덕적 느낌을 주고, 사회 집단을 조직하는 추론 시스템을 활성화한다'고 말함으로써 요약합니다. 물론,, 이들은 사토리 또는 깨달음과는 아무 상관이 없습니다! 그는 종교적 사상이 우리의 직관적인 온톨로지(즉, 관련성이 있음)에 기생한다고 지적한다. 그(것)들은 진화가 이미 창조한 정신 적인 수용량 때문에 성공적으로 전승됩니다. 다른 행동과

마찬가지로, 종교는 모든 추론 엔진의 작동합계와 같은 총 관련성의 결과입니다. 따라서종교적 개념과 행동은 필요하거나 유용하기 때문이 아니라 템플릿을 쉽게 활성화하기 때문에 기억하고 전달하기 쉽기, 때문에 시간이 지남에 따라 생존합니다. 그는 다음과 같이 '모든 종교의 전체 역사 (적)'의 최종 요약 (p326)을 제공합니다 (물론 그것은 '고급 종교 (영성, 신비주의)'를 떠난다. 사람들이 토론 한 수백만 가지 중 일부는 우리의 직관을 위반하고 이를 기억하고 전달하기 쉽게했다. 에이전트에 관한 사람들은 포식자와 직관적 인 심리학과 같은 가능한 추론의 풍부한 도메인을 활성화로 특히 눈에 띄는했다. 직관에 반하는 성질을 가진 에이전트, 특히 인간의 행동이나 세계를 이해하고 영향을 미칠 수 있는 능력이 강하게 전달되었습니다. 그들은 죽은 자의 계속된 임재에 관하여 죽음과 감정과 같은 다른 이상하고 다소 직관에 반하는 사건들과 연결되었다. 어떻게 든 의식이 발생하고 강력한 초자연적 인 에이전트와 연결됩니다. 어떤 사람은 그러한 의식을 수행하고 영들과의 상호 작용을 인도하는 데 더 능숙할 것이다. 필연적으로 그들은 더 추상적 인 버전을 만들고 권력과 부를 얻기 시작합니다. 그러나 사람들은 계속해서 종교에 대한 추론을 할 것입니다.

그는 종교가 아마도 최근의 (호미노이드 진화) 분리 능력의 출현에 많은 빛을 지고 있으며, 그것은 한 사람이 분리의 궁극적 인 약물 경험, 사토리와 깨달음을 분리의 궁극적 인 것으로 간주 할 수 있음을 나에게 발생 - 아니 과거, 아니 미래, 심지어 현재 - 아니, 아니, 아니, 아니 나, 아니 당신과 모든 하나의 일과 환상이다. 진화의 또 다른 주요 전환은 존재론 적 영역의 수준에서 직관적 인 기대의 위반을 받아들일 수 있는 능력 (즉, 사물의 클래스 - 식물, 사람, 움직이는 것들 등)입니다. 그는 이러한 능력이 종교의 발명으로 이어지는 것으로 간주하지만부처님, 예수, 오소가 꽤 더 갔다는 것은 분명합니다. 그는 종교적 생각이 마음을 더 유연하고 개방하게 만들었다는 생각을 거부합니다 (오히려 선택의지, 포식, 도덕성, 사회적 교류, 죽음 등의 추론을 활성화시키는 특정 개념에 취약해졌습니다), 그러나 무언가는 우리가 entheogens, satori 및 깨달음에 도 민감하게 만들었으며, 이것은 사람들이 할 수 있고 제정신이 될 수 있는 만큼 유연하고 개방적입니다. 따라서 영성과 종교에 대해 많은 것을 발견해야 하며, 행동을 이해하는 진보가 이를 가져올 것이 분명합니다.



성, 생태, 영성 검토 (Sex, Ecology, Spirituality) Ken Wilber  
2 nd ed 851p (2001) (검토 개정 2019)

Michael Starks

추상

이 거대한 전문 용어가 가득한 (이 책은 정말 용어집을 필요로합니다!), 무겁게 학문적인 작업이 교육의 세계에서 베스트 셀러가되었다는 것은 놀랍고 적합합니다. 하나는 전문 용어를 배우고 텍스트의 551 페이지와 노트의 238 페이지를 통해 쟁기 전념해야 합니다. 그 동안에, 우리는 이것이 올 것의 단지 개요라고 몇 번이고 들었습니다!

그는 세 운동의 과잉을 심각하게 비판하지만, 이것은 매우 자유롭고 영적 관점에서 종교, 철학 및 행동 과학의 해체 및 새로운 시대 신비주의와 포스트 모더니즘 해석이다- 즉, 최악의 데카곤 없이, PM과 NAM 전문 용어, 맹렬한 평등주의와 반 과학적 반 지적.

그는 철학, 심리학, 사회학 및 종교의 다양한 세계관을 자세히 분석하여 (주로) 보살핌과 광채로 치명적인 감소론적 결함을 드러내지만, 그가 분석하는 대부분의 출처는 오늘날 거의 관련이 없습니다. 그들은 그가 20 년 전에 연구하고 쓸 때 이미 구식이었던 용어와 개념을 사용합니다. 하나는 하버마스, 칸트, 에머슨, 정 et.al 대한 전문 용어의 끝없는 페이지를 통해 슬로깅한다. 진주에 도착합니다.

당신은 나쁜 쓰기, 혼란스럽고 오래된 아이디어와 쓸모없는 전문 용어의 훌륭한 샘플링을 얻을.

현재 교육이 양호하다면 이 책을 읽는 것이 두 배로 고통스럽습니다(그리고 인간의 행동에 관한 대부분의 글쓰기). 그것은 너무 고문과 혼란 때문에 고통스럽고, 그리고 다시 당신이 현대 심리학과 철학이 얼마나 간단한지 깨닫게 될 때. 용어와 아이디어는 끔찍하게 혼란스럽고 날짜가 지정되어 있습니다 (그러나 윌버의 자체 분석에서는 출처보다 적습니다).

이 책과 그 출처의 대부분은 심리학 텍스트이지만, 대부분의 저자는 그것을

깨닫지 못했습니다. 그것은 인간의 행동과 추론에 관한 것입니다 - 왜 우리가 생각하는 행동과 행동하고 우리가 미래에 어떻게 변화 할 수 있는지에 대한. 그러나 (최근까지 모든 토론과 마찬가지로) 설명의 어느 것도 실제로 설명이 아니므로 인간의 행동에 대한 통찰력을 제공하지 않습니다. 아무도 관련된 정신 메커니즘에 대해 설명하지 않습니다. 그것은 엔진, 연료 또는 드라이브 트레인에 대한 지식 없이 스티어링 휠과 금속 및 페인트에 대해 자동차가 어떻게 작동하는지 설명하는 것과 같습니다. 사실, 대부분의 오래된 '행동의 설명'처럼, 텍스트 인용d 여기에 월버에 의해 com 멘트는 종종 그들이 받아 들인 것들의 종류에 대한 더 재미있다 (그리고 생략!) 설명으로, 그리고 추론 t헤이 사용의 종류, 실제 콘텐츠보다.

철학과 인지 및 진화 심리학에 관한 것이라면, 이 것의 대부분은 고풍스니어입니다. 거의 모든 사람 (학자와 대중 모두-전자. g , Dennett의 자유 진화 및 기타 책의 내 리뷰를 참조하십시오, 그는 종교와 윤리의 기본을 이해하지 않습니다 - 사실 모든 인간의 행동은 우리의 유전자로 프로그래밍됩니다. 그는 자신의 많은 책을 쓰는 동안 자신을 이해하는 혁명이 일어나고 있었다 그리고 그것은 그를 통과했다.

현대의 두 시스템 보기에서 인간의 행동에 대한 포괄적인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다 '철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의 언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3rd 에드 (2019) 및 21st 세기 4번째 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

'무엇이든 할 수 있는 것은 분명히'루드비히 비트겐슈타인

'그는 복수하고 지구는 비인간적이다 - 그들은 밀짚 개로 무수한 생물을 볼' 타오 테 칭

이 거대한 전문 용어가 가득한 (이 책은 정말 용어집을 필요로 합니다!), 무겁게

학문적 인 작업이 교육의 세계에서 베스트 셀러가되었다는 것은 놀랍고 적합합니다. 하나는 전문 용어를 배우고 텍스트의 551 페이지와 노트의 238 페이지를 통해 쟁기 전념해야 합니다. 한편, 우리는 이것이 다가올 일의 개요일 뿐이라고 거듭 들었습니다!

이 책과 그 출처의 대부분은 심리학 텍스트이지만, 대부분의 저자는 그것을 깨닫지 못했습니다. 그것은 인간의 행동과 추론에 관한 것입니다 - 왜 우리가 생각하는 행동과 행동하고 우리가 미래에 어떻게 변화 할 수 있는지에 대한. 그러나 (최근까지 모든 토론과 마찬가지로) 설명중 어느 것도 실제로 설명이 아니므로 인간의 행동에 대한 통찰력을 주지 못했습니다. 아무도 관련된 정신 메커니즘에 대해 설명하지 않습니다. 엔진이나 드라이브 트레인에 대한 지식없이 스티어링 휠과 금속, 페인트, 바퀴에 대해 논의하여 자동차가 어떻게 작동하는지 설명하는 것과 같습니다. 사실, 대부분의 오래된 '설명'의 행동처럼, 여기에 인용된 텍스트와 월버의 의견은 종종 그들이 받아 들인 것들의 종류에 대한 더 흥미로운 (그리고 생략!) 설명<sub>ns</sub>로, 그리고 그들이 사용하는 추론의 종류, 실제 콘텐츠보다.

모든 추론과 설명은 이제 결과를 생성하기 위해 활성화되는 뇌 추론 엔진의 어느 것을 알고 싶어하고 얼마나 빨리 생각 자동 사전 언어 시스템 1 (S1) 느린 생각 심의 언어 시스템 2 (S2) 참여하고 설명 합리성의 논리적 구조는 무엇인지 (또는 오히려 Wittgenstein 주장으로 설명) 행동. S1의 관련성 필터(반사 프로세스)는 각 엔진에 적합한 데이터로 입력할 수 있는 사물의 종류와 우리의 뇌가 언어에서 더 높은 순서의 표현을 위해 S2에 전달할 것을 결정하는 자동적이고 무의식적인 동작 및 상호 작용을 결정합니다. .

인지 및 진화 심리학은 여전히 완전한 설명 (설명)을 제공하기에 충분히 진화하지 않지만 흥미로운 시작이 만들어졌습니다. 보이어의 '종교 설명'은 인간의 행동에 대한 현대 과학적인 설명이 2002 년 (완전히 깨달음을 놓치고 있지만)처럼 보이는 것을 볼 수 있는 좋은 장소입니다. Pinker's '마음이 어떻게 작동하는지'는 좋은 일반 설문 조사이며 그의 '빈 슬레이트'(내 리뷰 참조)는 인간의 행동에서 헤지먼트 환경 문제에 대한 가장 좋은 토론입니다. 그들은 '모든지능이나 생각을 설명하지' 않고 알려진 것을 요약합니다. 최근 텍스트의 몇 가지를 참조하십시오 (i. 전자. , 2004 이후) 제목에 진화 심리학 (무엇보다도 "진화 심리학의 핸드북" 2<sup>nd</sup> ed 버스에

의해) 또는 웹 에 대한 자세한 내용은.

우리는 이제 예술, 음악, 수학, 철학, 심리학, 사회학, 언어 및 종교의 기반이 s1템플릿 또는 추론 엔진의 자동 기능에서 발견된다는 것을 알고있습니다. 우리가 유사점과 퍼즐과 불일치 또는 불완전성을 기대할 수있는 이유입니다 종종, 막다른 것은 실험이나 철학적 (언어) 분석에 의해 주의 탐구없이 그것은 우리에게 보이지 않는 ('Searle의 현상 환상'). 뇌에는 일반적인 지능이 없지만 수많은 전문 모듈이 있으며, 각 모듈은 일부 문제의 특정 측면에 작용하고 결과가 추가되어 행동으로 이어지는 감정을 유발합니다. Wilber는 모든 사람과 마찬가지로 자원 축적, 소그룹 연합, 사회적 교류 및 다른 사람의 의도 평가와 같은 것들을 처리하기 위해 진화 한 자신의 추론 엔진의 작동과 일치하는 설명을 생성하거나 인식 할 수 있습니다. 그들이 철학과 과학을 생산할 수 있다는 것은 놀라운 일이며, 의식이나 선택 또는 영성을 생산하기 위해 함께 일하는 방법을 알아내는 것은 놀라운 일이 아닙니다.

윌버는 책벌레이며 수십 년 동안 고전과 현대 텍스트를 분석해 왔습니다. 그는 매우 밝고, 분명히 자신의 각성을 가지고 있으며, 또한 동양 종교뿐만 아니라 누구의 소수민족을 알고있다. 저는 이 책을 쓸 수 있는 소수의 사람들이 세상에 있다는 것을 의심합니다. 그러나 이것은 자신의 이익을 위해 너무 똑똑하고 지적 역사와 수백 권의 어려운 책을 읽고 분석하고 쓰는 그의 능력에 대한 그의 매력은 죽은 과거에 그를 수렁에 빠뜨린 고전적인 경우입니다.

그는 세 운동의 과잉을 심각하게 비판하지만, 이것은 종교의 해체와 New 시대 신비와 포스트 모더니즘 해석이다, 철학과 행동 과학은 매우 자유롭고 영적인 관점에서 행동 과학, 즉 최악의 데카톤, 오후와 NAM 전문 용어, 안티-과학적 반-지적주의,그리고 미국과 세계를 파괴하는역압적인 광란의 신마르크스 제3 세계 우월주의 E갈리테리즘은 서쪽과 지하디스트의 낮은 계급의 래블에 권력을 넘겨서 미국과 세계를 파괴하고 있습니다.

보이어는 두려움과 빈곤이 안보와 부에 길을 제공 할 때, 추론 엔진의 결과가 변화하고 당신은 자비로운 하나에서 자기 권한 부여와 제어에 적대적인 우주에서 강력한 신에 대한 유화 의식에서 변화하는 종교를 찾을 때 (p20, 뉴 에이지 신비주의 등) 지적. ).

그는 철학, 심리학, 사회학 및 종교의 다양한 세계관을 자세히 분석하여 (주로) 보살핌과 광채로 치명적인 감소론적 결함을 드러내지만, 그가 분석하는 대부분의 출처는 오늘날 의심스러운 관련성입니다. 그들은 그가 20년 전에 연구하고 쓸 때 이미 구식이었던 용어와 개념을 사용합니다. 하나는 하버마스, 칸트, 에머슨, 정 et.al 대한 전문 용어의 끝없는 페이지를 통해 슬로깅한다. 진주에 도착합니다. 그는 프로이트와 꿈 (예를 들어, p92)의 정신 분석 해석에 자신을 몰입, 대부분의 지금 지적 역사의 단지 기이한 유물로 간주하지만.

하나는 철학과 인지 및 진화 심리학에 대한 최신 경우, 이것의 대부분은 고품이다. 거의 모든 사람 (학자와 대중 모두 - 예를 들어, Dennett의 자유 진화 및 기타 책에 대한 나의 리뷰를 참조하십시오) 그는 종교와 윤리의 기본 - 사실 모든 인간의 행동이 우리의 유전자로 프로그래밍되어 있다는 것을 이해하지 못합니다. 그는 그의 많은 책을 작성하는 동안 자신을 이해하는 혁명이 일어나고 있었고, 나는 그의 최신 작품을 읽지 않았지만, 그것은 크게 그를 통과했다.

현재 교육이 양호하다면 이 책을 읽는 것이 두 배로 고통스럽습니다(그리고 인간의 행동에 관한 대부분의 글쓰기). 그것은 너무 고문과 혼란 때문에 고통스럽고 다시 당신이 현대 심리학과 철학이 얼마나 간단한지 깨달았을 때. 용어와 아이디어는 끔찍하게 혼란스럽고 날짜가 지정되어 있습니다 (그러나 월버의 자체 분석에서는 출처보다 적습니다). 우리는 지금 대략 100,000년 전에 발전한 인식 템플릿의 관점에서 생각합니다 (대부분의 경우에 그들의 본래 양식에서 수억 년의 앞에 수억). 그들은 자동으로 작동하고 의식에 접근할 수 없으며 개인과 사회에 대한 행동 옵션을 심각하게 제한한다는 풍부한 증거가 있습니다. 그의 새로운 서문은 그러한 연구를 기록하지만, 이 책은 완전한 재작성이 필요하다.

자연의 일부로 자신을 받아들이는 우리에게 엄청난 저항이 있다, 특히, 행동의 어떤 유전자 기반설명, 사실에도 불구하고 우리의 모든 행동, 우리의 모든 생리학 처럼, 그것의 뿌리 유전자 기반. 우리의 모든 생각과 마찬가지로, 이러한 감정은 인지 템플릿의 작동에 기인, 그래서 아마도 생물학적 설명과 책임 우리의 자동 직관적인 심리학 또는 사회 정신 시스템 사이의 충돌이다 (우리의 언어적 관습과 문화의 명백성과 Searle이 '현상적 환상'이라고 우리의 자동화의 불투명성). 이러한 유전 시스템은 수십만 년 또는 수백만 년 동안 운영되어 왔으며 과학의

새로운 데이터는 복잡한 현대 세계에서 종종 잘못된 작업 결과 (무엇을해야할지에 대한 우리의 감정)를 말하고 있습니다. 이 새로운 관점에서 사회, 경제 및 정치 적 행동에 거대한 연구 프로그램이 있습니다.

당신이 필요로하는 몇 가지 전문 용어는 지속적으로 사용되는 비전 논리가 포스트 포멀 인식 또는 네트워크 논리 또는 통합 - 관능 (보기의 모든 지점이 동일하고 고려해야한다)입니다 것을 발견 새로운 서문 pg x에 있습니다. 그는 또한 포스트모던 선언문이 여기에 있다고 말합니다: 모든 견해는 무한한 맥락에 의존하고, 단지 해석에 달려 있습니다. 그는 아주 자세하게 메모, 이것은 많은 비이성적이고 일관되지 않은 폭언으로 이어지는 미끄러운 경사면에 하나를 두고 거기에 매우 기본적인 결함이 있습니다. 그럼에도 불구하고, 그것은 사실상 수십 년 동안 미국과 유럽 대학을 인수하고 죽은 에서 멀리,네오 마르크스 주의 제 3 세계 우월주의 평등주의 로 자신을 변환한. 당신은 또한 p528에서 에로스의 그의 정의가 필요합니다.

당신은 나쁜 쓰기, 혼란스럽고 오래된 아이디어와 쓸모없는 전문 용어의 훌륭한 샘플링을 얻을. p52에 '심리학과 언어에 대한 추론 엔진은 우리가 성숙으로개발'로 대체 될 수있는 Jakobson에서 인용이있다'; Jantsch에서 단락 (p58) 이는 진화는 진화와 세포이며 (p71) 유기체가 진화함에 따라 환경 변화. 푸코가 '지식이 세상을 이해하는 데 도움이된다'고 말하는 2권(p327)을 열기 위한 인용문이 있습니다.

루퍼트 셸드레이크(Rupert Sheldrake)의 긴 인용문(p60-61)은 알 기 쉬운 경우 단백질로 번역되는 것이 단백질이며 세포는 '세포'라고 말합니다. Habermas에서 수많은 언어 재해가 있다 (예를 들어, 낭비 하는 시간이 있는 경우, p77 또는 150에 따옴표를 알아내려고), 하지만 일부는 실제로 번역, p153-4에 그 등, 사람들이 도덕을 가지고말, 그래서 사회는 사회와 진화. 그리고 월버 자신에서이 많은, p109에서와 같이 그는 대부분의 돌연변이와 재결합이 실패하고 생존은 자신의 전자 주위 와 호환됩니다 말을 페이지의 대부분을 보낸다. Searle의 작품에 대한 그의 지인에도 불구하고, 그는 종종의식에 대해 공동으로 합니다. 그는 (p117-8) 우리가 원하는 것을 의식적으로 생각할 수 있다고 말하지만, 눈과 뇌가있는 동물의 영역을 떠나 서 서 걷게되면 농담이됩니다. 마찬가지로,, 그는 우리의 내부와 다른 사람의 마음을 해석 할 필요성을 논의 할 때 매우 얇은 얼음에 있습니다. 하나는 몇 가지 Searle, 비트 겐슈타인과 인지 심리학을 알고 있는

경우 이것은 매우 멀리 마크 (내 다른 글 참조). e p742에 늑대의 '설명'과 현명한 같은 이유로 잘못된 의식의 설명이 잘못되었습니다. 그것은 마음과 정신이 물리학에 기반한다는 사실이어야합니다 (적어도 이해할 수 있는 대안이 없다) 그러나 우리는이 개념화하는 방법 또는 이러한 개념을 인식하는 방법을 모른다 (즉, 언어 게임이나 만족의 조건은 불분명하다). 많은 사람들이 우리가 이것을 이해하지 못할 것이라는 것을 결코 이해하지 못할 것이라는 점을 의심하지만, 오히려 사물이 우주의 기본과 마찬가지로 어떻게 받아들이는가하는 문제일 뿐입니다 (예를 들어, 카쿠의 '하이퍼 스페이스'와 Dennett에 대한 내 리뷰를 참조하십시오).

그의 노트 (p129) 문화 연구는 작은 진전을 만들었지만, 그와 그의 소스는 그들이 그렇게 할 수 있는 프레임 워크가 부족하고 일반적으로 그들은 빈 슬레이트의 멸균 아이디어를 포용하기 때문에 이해하지 않습니다. 그들은 사실, 심지어 과학적인 것을 원하지만, 그들은 끊임없이 환상에 빠져 있습니다. 그는 예술, 과학, 도덕의 통합을 포스트모더니즘의 위대한 과제로 묘사하고, 그와 다른 사람들은 연결고리를 만들고 모든 것을 사고와 생활을 위한 일관된 계획으로 조직하기 위해 엄청난 길이로 간다. 그러나 이것이 가능한 정말 유용한 의미를 볼 수 없습니다. 인생은 체스게임이 아닙니다. 예술이나 도덕의 제한된 영역에서도 이러한 것들이 그들을 함께 그리는 인간 경험의 일부라는 것 이외의 것이 있다는 것은 전혀 분명하지 않습니다. 하나는 그림과 조각, 의류와 건물을 넣어 예술 책에 그림을 넣을 수 있지만,이 정말 어디서나 우리를 얻고있다? 현대의 두 가지 사고 시스템과 합리성을 위한 논리적 구조를 사용하여 행동을 설명하는 방법에 대한 자세한 내용은내 리뷰 를참조하십시오. Boyer (내 리뷰 참조)는 종교가 종교와 같은 것이 있기 훨씬 전에 진화 한 많은 다른 기능을 제공하는 뇌 시스템의 복합체로 인해 종교가 어떻게 생겼는지 자세히 보여줍니다.

뇌는 데이터를 받아 구성하고 o ther 데이터에 실시간으로 관련되는 수많은 템플릿을 가지고있지만, 그들은 각각 특정 목적을 제공하고 그 목적 는 예술, 도덕성, 종교 및 과학이 아닙니다.

인지 심리학은 우리가 어떤 행동을 생산하기 위해 동시에 작업하는 많은 모듈을 가지고 있으며, 우리는 여러 가지 이유로 사람들과 관련이 있음을 보여줍니다. 한 가지 기본적인 기능은 연합직관입니다. 이것은 우리가 그룹으로 들어가는 것과

다른 그룹과의 상호 작용을 안내하는 느낌을 줍니다. 우리는 5 분 전에 만난 무작위로 선택된 총 낫선 사람들로 구성되어 있더라도 우리 그룹의 사람들의 자질을 자동으로 즉시 과대 평가합니다. 마찬가지로, 우리는 즉시 다른 그룹의 사람들의 좋은 자질을 과소평가하며, 항상 유전적으로 밀접한 관련이있는 사람들 (자연 선택을위한 다른 이름인 친족 선택 또는 포괄적 인 적합성)을 크게 선호합니다.

이 와 많은 다른 자동화 가이드 일반적으로 개인의 행동, 그룹, 국가 및 세계를 지배하지만, 거의 사람이 아주 최근까지이 의 진정한 이해를했다. 그래서 플라톤에서 칸트, 하버마스에 이르는 거의 모든 출처가 어둠 속에서 방황하고 있으며, 월버가 숲에서 탈출할 수 있도록 손전등을 들고 미친 듯이 달리고 있다는 것은 놀라운 일이 아닙니다.

그는 (p199) 현재까지 유일하게 심각한 글로벌 사회 운동이 마르크스주의라고 지적하지만, 그 치명적인 결함은 감소주의라고 생각한다. 사실상 모든 현대 사회 (그리고 그의 근원의 대부분과 이 책의 상당 부분)와 마찬가지로 인간의 본성과 기본 생물학을 거부 (또는 무시하거나 이해하지 못했다)는 것을 훨씬 더 잘 아는 것 같습니다. 평등과 민주주의를 포함한 대부분의 사회 기관과 이상이 이와 같은 결함을 가지고 있다는 것을 아무도 눈치채지 못하는 것 같습니다. 인간의 본성에 대한 논쟁, 환경과 미래에 대한 논쟁은 끝이 없지만, 현실은 모든 환상을 통해 먹을 산이다. 링컨의 말을 바꾸어 말하자면, 당신은 모든 시간과 모든 사람들을 속일 수 있지만 언제든지 대자연을 속일 수는 없습니다. 폭도들은 자원을 축적하고 유전자를 복제하도록 프로그래밍되어 있으며, 이는 문명의 붕괴를 의미합니다. 신마르크스주의, 다양성, 민주주의, 이슬람교, 힌두교, 불교, 기독교, 사회 정의, 인권은 이것을 위한 수단이며, 아무것도 저항할 수 없다.

그는 지적 역사 (철학, 심리학, 종교, 생태학, 페미니즘, 사회학 등)를 자세히 설명하며 거의 모든 사람들이 상승 (정신이나 종교 생활만) 또는 하강 (과학, 물질주의, 감소주의 또는 평지)의 방향으로 너무 멀리 갔는 것을 보여줍니다. 그는 감각과 물질적 삶(영적 및 물질적 삶, 과학과 종교, 내외부, 개인 및 사회)을 결합하여 균열을 치유하는 방법을 보여주려고 노력한다. 모든 것은 다른 모든 것과 관련이 있습니다 (즉, 중첩 된 계층 구조의 사물-그의 정의에 대한 p26,135 참조).

깨달음의 시대는 정신, 개인 및 내부생활을 부정하지만, 예술, 도덕과 과학을 개발하고 민주주의, 페미니즘, 평등과 생태로 이어졌다. 이 감소주의는 지성과 정신을 과학, 합리성, 물질주의의 평지로 압축시켰다. 그는 깨달음의 시대와 함께 영적인 관점의 상실을 현대 팀에스의 불쾌감에 대한 주요 요인으로 생각하지만, '참 영성' 또는 '진보 된 종교'--내 용어 ----(i.e. 예를 들어, '원시 종교'(보이어를 보는 모든 것)와는 반대로 깨달음에 대한 탐구는 드문 방법이었다. 그것은 그가 만병 통치약으로 보는 고급 종교이지만, 대중이 이해하다 것을 원시종교이며, 너무 물질적 목표 (돈, 권력 과 유전자를 복제하는 역할을 다른 모든 것)를 가지고 있다.

그는 예수가 부처 나 다른 많은 사람들과 같은 의미에서 신비 주의자였으며, 가톨릭 교회가 되려고 했던 것은 그의 신비한 측면과 원시적 종교, 제사장, 로마 군대를 닮은 십일조와 구조 (p363). 그러나 초기 기독교 교회의 경우 대부분의 종교와 마찬가지로 인 지적 템플릿은 유전자의 종이며 깨달음은 메뉴에 없었습니다. 예수는 그리스도인이 아니었고, 성경이 없었으며, 부처보다 더 이상 신을 믿지 않았습니다. 우리는 예수의 실제 지능이 없는 기독교를 가지고 있으며, 이것이 자세히 설명 하듯이 이것은 서부의 평지에서의 장기 체류의 원인 중 하나입니다. 나는 기독교인도 아니고 신학자도 아니지만 서구의 영성 모델로 봉사 할 계몽 된 스승이 자신의 추종자들에 의해 개인 계몽의 비전을 파괴하고 왜곡 한 것은 역사상 가장 슬픈 일 중 하나입니다. 물론 그들은 실제로 HIS 추종자가 아닙니다). 토마스 복음에 대한 영지 주의자와 나그 함 마디 사본과 오쇼의 담론을 여기에서보십시오.

최근까지 모든 사람들처럼, 그가 논의하는 많은 저자는 인간의 행동에 대한 실제적인 설명이 부족했습니다. 우리가 왜 그런 생각과 행동을 가지고 있는지, 그리고 일관된 해결책이 없었던 소수의 사람들에게 왜 그런 생각이 들었는지 물어보는 일은 드물다.

그는 존 Searle의 뛰어난 철학의 일부를 읽고, 인지 심리학 연구에 대한 참조를 전달하지만, 그가 오쇼를 읽고 자신의 비디오를보고하지 않고 비트 겐슈타인, 종교,, 그리고 버스없이 심리학, 투비, Cosmides 등 없이 철학에서 20 년 연구를 할 수 있다는 것은 놀랍습니다. 인지 및 진화 심리학의 대부분은 그가 쓰고 있던 시간에 저널에 간행되고 월버는 저널에 거의 언급이 없습니다. 그러나 비트겐슈타인은 현대의 가장 유명한 철학자이며, 오쇼 가장 유명한 영적

교사입니다. 그는 치료의 지적 측면을 논의하는 그의 책에서 많은 시간을 보내고 있지만 (프로이트, 벡, 매슬로 등) 영적 경로가 궁극적인 치료임을 명확히 이해하지만, 그는 완전히 지난 30년 동안 전 세계적으로 작동하는 역사에서 가장 진보된 치료 커뮤니티를 했다 Osho를 무시합니다. 오쇼 (Osho)는 인간의 행동 이론을 담은 두꺼운 책을 쓰지 않았지만 200권의 책과 많은 비디오의 모든 무료 온라인은 지금까지 수행된 것처럼 아름답고 명확하게 설명합니다.

월버는 세상을 치유하기 위해 열심히 노력하지만, 지적 논쟁의 통풍이 좋은 영역에서 너무 많은 시간을 보낸다. 포스트모더니스트이자 새로운 시대의 신비주의자인 그는 예술, 도덕, 과학을 통합하고 싶어하지만, 과학은 짧은 지푸라기를 얻습니다. 그의 다른 책의 일부에서와 같이 (예를 들어, 모두 -내 리뷰를 참조) 지금까지 그가 만드는 최악의 실수 (거의 모든 소스와 행성의 대부분과 함께)는 목살 및 오해 기본 생물학입니다. 이것은 분명하지만 책을 밖으로 그는 같은 실패를 했다 오로빈도에서 인용으로 7장을 시작합니다. 그들은 진화의 우생적 영향이 자연선택에 의해 좌우되고 사회가 확고하게 자리잡을 때, 이것이 중단되었고 그 이후로 완전히 난이치게 되었다는 사실을 전혀 이해하지 못하고 있다. 유전 공학자들은 직장에서 일하고 있으며 상상할 수 있는 가장 끔찍한 파괴적인 돌연변이를 무기력한 세계에 출시했습니다. 사회는 엔지니어이고 우리는 그 돌연변이입니다. 하나는 큰 그림을 얻는 경우, GMOs의 가능한 파괴적인 효과 가진 집착 (유전자 변형 생물) -- 우리 자신 이외의 - 단순히 바보이며 아마도 보이어에 의해 논의된 전염 템플릿의 작업의 결과입니다. 즉, 우리가 이제까지 만들 것입니다 모든 GMOs의 잠재적인 파괴적인 효과 인간이 이미 스스로 수행한 것에 접근 가능성이.

그는 (p 508, p519) 다윈은 진화를 설명하지 않는다고 말합니다, 아마도 그 앞에 잘 알려진, 그리고 '대규모 무명주의'의 그를 비난 (그는 그의 소스의 대부분에 대해 말할해야한다!). 진실은 인간의 행동이나 세계 또는 우주에서 아무것도 진화의 빛을 제외하고 의미가 없으며, 아무도 다윈보다 이것을 분명히하기 위해 더 많은 일을 하지 않았다는 것입니다. 그의 앞에 작품은 유희 추측보다 조금 더 있었고 심지어 심각한 과학적 치료에 접근하지 않았다. 이것이다윈이 과학이나 사회에 영향을 미치지 않는 이유입니다.

물론,, 다윈은 유전학이나 판 지각학을 알지 못했고, 현대 신학론은 많은 세련미를 추가하지만, 이것이 그의 기여를 무효화하거나 감소한다고 말하는 과학과 역사에 대한 완전한 오해를 보여줍니다. 월버는 창조주의 진영으로 옆으로 미끄러져 들어오며, 추론 엔진 중 어느 것이 이것을 만들어낼지 추측할 수 밖에 없다. 그는 많은 장소에서 그가 유전학과 진화의 가난한 이해를 가지고 있음을 보여줍니다. 예를 들어,p561--Dawkins가 참을성 있게 설명했듯이, 진화의 단위는그가유전자이며, Wilber가 언급하는 다른 것들 중 어느 것도 유전 단위로 작동합니다. 그는 그의 참고 문헌에 '이기적인 유전자'를 나열하지만, 그것은 그가 그것을 이해하지 않은 분명하다, 그것은 이상 40세. 도킨스는 그 이후로 반 다스 훌륭한 작품을 작성하고 다른 사람의 수백이었다.

월버는 좋은 생물학 책에 알레르기가있는 것 같습니다 - 그가 인용하는 책의 대부분은 매우 오래되었고 다른 사람들은 혼란의 고전입니다. 그는 아이디어 (주로 신 마르크스 주의자 의사 학자 굴드와 그의 공동 저자 엘드레지로 인해)에페이지 (p51)를 낭비, 이는 매우 관심의 구두점 진화 의. 굴드는 자신의 '발견'에 대해 큰 소란을 피우는 것을 좋아했고 그의 에너지는 그에게 많은 방송 시간을 보냈지만, 모든 것을 말하고 마를 때, 그는 말할 새로운 것이 없었고 수백만 달러를 자신의 혼란에 끌어 들였습니다 (도킨스, 콘웨이 모리스 및 많은 다른 사람들이 지적했듯이). 예, 진화는 때때로 더 빠르지만 그래서 무엇을? 때로는 조금 비가, 때로는 많이 비가. 을 확대하면 시간 또는 공간에서 항상 더 많은 세부 정보가 표시되고 축소하면 동일하게 보이기 시작합니다. 굴 d는또한 '산 마르크스의 스펀드렐'에 대한 책임이 있었고, 그의 신 마르크스 주의자 동료 인 Lewontin과 Rose와 함께 E.O Wilson에 대한 스캔들 언어 및 물리적 공격을 포함하여 '결정론자 생물학'에 대한 끝없는 무모한 공격에 대한 끊임없는 공격에 대해 (자신과 는 달리, 최근 생물학에 많은 주요 공헌을 한 사람)에 대한 그의 불명예를 매우고 최근 생물학에 많은 주요 공헌을 했습니다. 현대 연구(예를 들어, 핑커와 보이어 참조)는 월슨이 진화에 관한 돈에 옳았다는 것을 분명히합니다., 최근에 '그룹 선택'에 대한 불행한 포옹을 제외하고.

(p775) 단 하나의 미리 주어진 세계가 없다고 말하는 것은 매우 부주의합니다. 아마도 그는 우리가 다문화, 평등주의 등을 해야한다는 것을 의미하지만, 실제로 아무도 없었다면 어떻게 살고 의사 소통할 수 있습니까? 이것은 포스트모더니즘의 추악함입니다. 비트겐슈타인과 인지 심리학의 큰 복용량은

적절한 치료. Wilber도 데리다도 푸코(대부분의 사람들)도 하나의 관점이나 삶이 불가능하다는 것을 이해하지 못합니다. 우리의 유전자에 거주하는 이 단일 관점은 우리가 생각하고 행동하는 방식에 필수적이며 철학, 정치 및 종교의 변덕을 크게 지시합니다. 언어, 생각 및 현실에 대한 우리의 인식을 논리적으로 뒷받침하는 s1의 인지 템플릿은 동일해야 하며 이에 대한 증거는 압도적입니다. 심지어 작은 변화, 심지어 하나의 유전자가 잘못 갔다, 당신은 자폐증이, 저능 또는 정신 분열증.

월버 (그리고 세계의 대부분)가 대체로 무시하는 무자비한 사실은 지구를 파괴하기 위해 프로그램을 수행하는 이기적인 유전자 세트가 7.8 억 (2100년까지 100 억) 정도라는 것입니다. 그들은 어떤 지적 결론을 통해 먹을 산, 평등한 광포와 영적 재탄생. 이기심, 부정직, 부족주의, 근시안은 지적 또는 영적 역사의 사고로 인한 것이 아닙니다. 그는 영의 부족이 지구를 파괴하고 있다고 말하며, 사물에 이런 측면이 있지만, 그것이 책임있는 이기적인 유전자라고 말하는 것은 훨씬 더 많은 것입니다. 마찬가지로 그는 '생물학은 더 이상 운명이 아니다'라고 말하지만, 그 반대가 훨씬 더 높다는 것은 쉽게 방어할 수 있는 관점입니다. 아이디어의 관점에서 역사를 이해하려는 시도는 생물학을 무시하고 인간의 본성을 부인합니다. 이기적인 유전자는 항상 플랫폼 랜드에 살고 있으며 인류 역사상 1000 명 미만의 사람들이 원숭이 마음의 폭정을 깨달음으로 피했습니다.

신화와 마법에 대한 6 장의 대부분은 구식, 혼란 또는 그냥 잘못입니다. 몇 가지 예를 들자면, 우리는 이제 대부분의 아동의 심리적, 사회적 발달이 내장되어 있으며 배울 필요가 없다는 것을 이해합니다(예 : pg 233-4). 아이는 아무것도 해체할 필요가 없습니다 - 추론 엔진은 모든 것을 할 (p260). 조셉 캠벨은 광범위하게 인용하고 그는 너무 우리가 개발하는 방법과 문화의 차이와 유사성을 설명하는 방법에 대한 단서가 없었다 (p245-50). 예를 들어, 캠벨은 신화가 어린 시절에만 주장할 수 있다고 말하지만, 전 세계를 보면 이것이 얼마나 거짓이며보이어의 '종교 설명'(내 리뷰 참조)의 독서가 그 이유를 알려줍니다. PG 279에서 80에 대한 비사실에 대한 그의 논의는 이제 종종 분리 또는 반대 모드에서 추론 엔진을 실행하는 것으로 언급된다. PG 560의 중간에 그의 왜곡된 의견에 (그리고 마지막으로 ....) 나는 '설명은 템플릿을 ith 끝! P580-4 및 591-3은 내가 시작하고 싶지 않아도 하지만 월버와 독자가 Searle의 '의식의 신비'로 시작하거나 Searle 의식' 또는 Wittgenstein의 내 리뷰 증거의 모든 중 하나와 더 나은 시작 제안하지

않는 모호하고 평범한 잘못된 진술의너무 가득합니다. 몇 번이고, 그는 그의 소스의 대부분과 과학적 관점의 부족을 공유 분명하다. 의식이나 사회 과학 및 철학 이론의 질문을 해결할 수 있는 정보 나 절차는 무엇입니까? 답을 볼 때 어떻게 답을 인식합니까? 그와 그들은 어떤 생각도하지 않고 페이지와 전체 책에 대한 이동 (예를 들어, Dennett의 자유 진화의 내 리뷰를 참조하십시오).

p702-바닥- 그는 풀크럼 운전 개발에 대해 이야기하지만, 하나는 템플릿을 이해한다면,합리성의 논리적 구조와 생각의 두 가지 시스템 (그리고 나는 여기 저기 인지 및 진화 심리학의 전체 모음을 의미) 다음 중 하나는 이것을 다시 작성하거나 제거해야 합니다. PGS 770-77의 대부분에 대한 Ditto. PG 771-2의 고문 된 산문은 템플릿 (s1 반사)이 약물이나 다른 입력에 의해 조사되지만 변경되지 않으며 아무도 (명확하게 전달 할 수있는 방식으로) 이들이 무엇인지 알지 못한다고 말하고 있습니다. 배경 또는 주관적인 세계 공간은 템플릿이며, 그들은 아이들의 초기 개발 한 다음 삶에 고정 유지. 예수 신비주의의 의도적 파괴는 서구의 높은 의식에 대한 강력한 편견을 만들었습니다. 보이는 깨달음을 이해하거나 논의하지는 않지만, 어떻게 그리고 왜 이런 일이 일어났는지 이해할 수 있는 근거를 제시한다.

월버는 단순한 실용주의(가장 큰 숫자에 가장 좋은 것), 즉 가장 큰 범위(p334)에 대한 가장 큰 깊이를 포용합니다. 많은 철학, 종교및 경제학의이 basi c 원칙은 심각한 문제를 가지고 있으며 아마도 작동하지 않습니다. 어떤 사람들이 우리가 행복해야하고 얼마나 행복하고 언제 (i. 전자., 지금 또는 미래에)? 현재 리소스를 배포하는 방법과 미래의 인구를 위해 얼마를 절약할 수 있으며, 누가 이를 결정하고 이를 시행할 수 있을까요? 그는 우리의 기본 도덕적 직관 (즉,우리가 지금 알고있는 우리의 템플릿 의 작동)을 호출하지만, 우리의 BMI는 정말 다른 사람을 돕기 위해 하지만 우리 자신과 우리의 가까운 친척을 돕기 위해 (포함 된 피트니스)및 몇 천 (또는 몇 백만 을 말하자) 누가 영적으로 고급 세계를 실행하지 않고 결코 하지 않습니다. BMI-- 예를 들어, 사회 교류, 연합 직관, 직관적 인 심리학 등, 우리 자신의 이익을 제공하기 위해 진화 (하지 그룹의 사람들을 제공하기 위해 진화 -하지, 월 버처럼,당신은이 방법은 Dawkins 의 책이나 월슨의 '지구의 사회 정복'의 내 최근 리뷰의 일부를읽어보시기 바랍니다 생각) 그리고 어떤 경우에 그것은 고급 에듀양이온, 인스턴트 통신, 총기, 기분 변경 약물, 의류 및 화장품과 현대 세계에서 바다에서 절망적이다.

월버가 역사에 취하는 지적 또는 영적 접근 방식 대신, 다른 사람들은 생태학적, 유전적 또는 기술적 접근법(예:다이아몬드의 총, 세균 및 강철' 또는 p인커'블랭크 슬레이트')을 취합니다. 장기적으로 볼 때, 생물학만이 실제로 중요한 것처럼 보이며, 우리는 매일 과잉 인구가 대중을 문명화하려는 모든 시도를 압도하는 것을 봄을 봄습니다. 월버가 매우 소중히 여기는 민주주의와 평등은 지구를 파괴하는 것을 용이하게 하기 위해 이기적인 유전자에 의해 만들어지는 것을 의미한다. 새로운 시대가 밝아오고 새로운 인간의 생물학적, 심리적 진화를 볼 수 있다는 희망에도 불구하고, 사실은 우리가 가장 퇴화된 종이며 행성이 붕괴에 가까워지고 있다는 것입니다. 수십억 년 동안의 우생학(자연 선택)은 점액에서 생명을 밀어내고 전자를영장하고 이와 같은 책을 읽을 수 있는놀라운 능력을 주었습니다. 더 이상 더 이상 건강하고 더 지능적인 선택을하지 않으며 사실 그들은매년 어린이 의 작은 비율을 생산하고있습니다. 자연은 육체적, 정신적 수차를 용인하지 않지만 사회는 그들을 격려한다. 우리의 물리적 인 과 정신 피크는 아마 CroMagnon 남자 또는 어쩌면 네안데르탈인(누가 더 큰 두뇌를 가지고 있었다(예,, 나는 그들이 우리의 DNA의 몇 퍼센트 이상 기여하지 않은 것 같다 알고) 약 100,000 년 전. 유전 공학과 깨달은 독재만이 우리를 구할 수 있다는 것은 그럴듯해 보입니다. 민주주의에 의한 나의 에세이 자살을 참조하십시오.

그는 (예를 들어, p12 등) 그것은 우리의 골절 세계관이라고생각 (i. 전자., 우리의 생태학적 재앙과 물질적 재화에 대한 집착에 대한 책임이 있는 정신의 부정)하지만이것은 인간의 본성을 부정하는 또 다른 예입니다. 아무도 골절 된 세계관으로 인해 심장 상태 또는 알츠하이머 병을 볼 수 있지만, 교육이나 심리적 조작으로 행동의 기초를 바꿀 수 있다고 생각하는 사람은 거의 없는 것 같습니다. 현대 과학은 이 견해를 결정적으로 반박합니다(핑커, 보이어 등 참조). 직관적 인 심리학 템플릿은 우리가 다른 사람의 행동을 조작 할 수 있음을 우리에게 알려줍니다,하지만 이러한 템플릿은 수십만에서 수백만 년 전에 진화했다, 그들은 종종 현대 컨텍스트에서 올바른 결과를 제공하지 못합니다. N초기 모든 부모는 성인 캐릭터(인내심, 연마 타이,과민성, 우울증, 끈기, 강박 등)에 심오하게 영향을 미칠수 있다고 생각합니다. 반대에 대한 명확한 증거에도 불구하고 자녀의 (예 : 핑커).

그는 동물권 사람들이 인간보다 동물을 소중히 여기고, 마찬가지로 사람들의 필요보다 환경을 소중히 여기는 사람들에게 비논리적이고 과도하다고 생각합니다. 이것은 그의 시스템에서 논리적 일 수 있지만 물론 인간은 일반적으로 (그리고 종종 합리적으로) 비논리적입니다. 어쨌든, 우리가 항상 인간의 필요를 최우선으로 생각한다면, 그것은 분명히 평화, 평온, 아름다움과 정신의 끝입니다.

월버는 피아젯을 방어하지만, 그와 마찬가지로 그는 아이가 중요한 것들을 배울 필요가 없다는 것을 이해하지 못하는 많은 장소를 보여줍니다 - 그들은 내장되어 있으며, 그것은 단지 자라야한다. 우리의 템플릿 중하나, 즉, 우리가 성숙 한 시간으로 s1 변경 증거가 없는 것 같다. 우리가 배우는 것들은 비교에 주로 사소한 (i. 전자., 심지어 컴퓨터는 그들을 배울 수 있습니다!).

그의 소스는 주로 혼란과 전문 용어에 손실하지만 그는 훌륭한 재미이며, 하나는 자신의 설명을 읽고 영어로 e Wilberspeak (Wilber 특수 용어) 를 번역 귀찮게하는 경우, 그것은 일반적으로 의미가 있습니다. PG 545-7에서 그는 홀로닉 생태학에 대해 설명합니다. 다음은 번역입니다. 모든 유기체는 그 자체로 가치를 지니고 있으며 생태계의 다른 모든 생물과 관련이 있으며 우리는 영적으로 깨어나야 합니다. 생명의 거미줄 (즉, 가이아 또는 생태계)이 있으며 모든것은 본질적인 가치를 가지고 있지만, 높은 유기체는 더 많은 가치를 가지고 있으며, 이는 영적인 관점을 필요로합니다. 하나도 아니야 영적 또는 과학적 접근 방식은 혼자 작동합니다 (i. 전자., 이중성이 나쁘다).

번역, 그것은 그것의 매력의 대부분을 잃고 있지만 그의 비전의 시와 위엄을 부인하는 것은 공정하지 않다. 그러나, 이것은 명확하게 쓰기에서 그를 변명하지 않습니다. 불투명도는 그가 여기서 취급하는 책의 거의 보편적 인 특성이다. 그러나 카츠가 신비주의를 부정하는 책을 썼을 때 월버는 학자들의 엉덩이 (p629-31)에 대한 일관성이 어떻게 지나갔는지 보여주기 위해 'Searleian'분석을 하는 데 시간이걸렸습니다. 불행하게도, 그는 책을 통해이 작업을 계속하지 않고 다른 막연한 또는 모순 텍스트를 설명하기 위해 하버마스과 다른 사람의 전문 용어가 가득한 일관성을 사용합니다 (예를 들어, 대신 Searle 또는 비트겐슈타인 또는 인지 심리학 대신 하버마스를 사용하여 에머슨 p633을 설명).

미국에서는 약 1억 2천만 명(2100년까지 약 2억 5천만 명)의 제3세계 난민들이

이제 가장 강력한 파괴 세력으로, 근본주의유럽 기독교인들을 쉽게 이주시켰다. 그러나 모든 낮은계급 사람들은 (또는 적어도 내키지 않거나 연습할 수 없는) 인구 통제 및 그들의 유전자에 의한 자원 사용의 수를 최대화하기 위해 환경 파괴에 대해 단합합니다 (물론 이것에 대한 통찰력이 부족하지만). 이것은 수백만 년 전에 유전자에서 고정될 때 합리적 생존 전략이었습니다, 그러나 지금 자살입니다. 그가 말하는 영적인 거둢남은 "다양성"이나 하급 계급의 것이 아닙니다.

그의 견해는 그것이 가난하고 무지한 사람들이 주요 환경 문제이며 이것이 어떻게 든 우리의 플랫폼 랜드 접근 방식 때문이라는 것입니다, 그래서 우리가 잠에서 깨어나면, 영적인 을 얻고 이것을 도울 것입니다. 그러나 부자는 1인당 가난한 사람보다 20배 나 더 많은 것을 파괴하며, 제3세계는 2025년쯤 CO2 생산량에서 첫 번째 를 통과할 것입니다. 그러나 가난한 자들에 대해 고귀한 것은 아무것도 없으며, 그들은 오직 부자일 뿐입니다.

모두가 문제의 일부이며, 하나는 수확을 수행하는 경우 (인구 증가에 의해 분할 자원 을 소멸) 그것은 분명 산업 사회의 세계적인 붕괴와 인구의 급격한 감소가 일어날 것입니다 그리고 방법의 유일한 문제 (2150 좋은 추측이다). 많은 사람들처럼, 그는 지구상에서 가볍게 살것을 제안하지만, (그리고 무엇보다도 재현하기 위해) 사는 것은 해를 끼치는 것이고, 번식이 옳은 것으로 남아 있다면 미래에 대한 희망을 보기가 어렵습니다. 정치적으로 옳은 것처럼, 그는 권리를 강조하고 책임에 대해 거의 말한다. 사회가 누군가를 인간으로 받아들이려면 세상에 대한 책임을 져야 하며, 이는 개인의 필요보다 우선해야 한다는 것이 합리적 견해입니다. 어떤 정부도 이를 이행할 가능성은 거의 없으며, 세계가 문명화된 사람이 살고 자하는 장소(또는 할 수 있는 장소)가 될 가능성은 거의 없습니다.

저는 지난 10년 동안 노력해 온 합리성의 표를 여기에 제시합니다. 행은 다양한 측면이나 연구 방법을 보여주고 열은 또한 합리성의 논리적 구조로 간주 될 수 있는 의식의 논리적 구조 (LSC)의 두 시스템 (이중 프로세스)를 포함하는 비자발적 프로세스와 자발적 행동을 보여줍니다 (LSC), 행동의 논리적 구조로 간주 될 수있다 (LSB), 성격 (LSP), 마음의 (LSM), 언어 (LSL), 언어 (LSL), 언어 (LSL), 언어 (LSL), 의식의 설명 심리학 (DPC), 생각의 설명 심리학 (DPT) - 또는 더 나은, 생각의 설명 심리학의 언어 (LDPT), 용어는 여기에 내 다른 매우 최근의 글에 소개.

이 테이블에 대한 아이디어는 Searle에 의해 훨씬 간단한 테이블, 비트 겐슈타인에 의해 작품에서 유래, P.M.S 해커에 의해 인간의 본성에 대한 세 개의 최근 책에서 광범위한 테이블과 그래프와 상관 관계. 마지막 9 행은 주로 자신에 의해 개정된 조나단 세인트 B.T. 에반스와 동료에 의해 결정 연구에서 온다.

시스템 1은 비자발적, 반사적 또는 자동화된 "규칙" R1이며, 사고(인식)는 간격이 없고 자발적 또는 심의적인 "규칙" R2 및 의지(Volition)는 3개의 간격을 가미한다(Searle참조).

저는 Searle의 "만족조건에 대한 만족조건 부과"를 "근육을 움직여 서 정신 상태를 세상과 연관"으로 변경하여 행동을 보다 명확하게 설명할 수 있다고 제안합니다. 이야기, 쓰기 및 행동, 그리고 그의 "적합의세계 방향에마음"과 "마음의 방향을 마음"과 "원인은 마음에 기원"과 "원인은 세계에서 유래"s1은 상향 인과 (마음에 세계) 및 콘텐츠 (부족 표현 또는 정보) 동안 s2는 콘텐츠를 가지고 있으며, 아래쪽으로 인과 관계 (세계에 마음). 이 표에서 내 용어를 채택했습니다.

나는 다른 글에서이 표에 대한 자세한 설명을했다.

## 언어 게임 분석에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
원인에서 유래****	세계	세계	세계	세계	마음	마음	마음	마음
변경 원인*****	없음	마음	마음	마음	없음	세계	세계	세계
인과 자기 반사 *****	아니요	예	예	예	아니요	예	예	예
참 또는 거짓(테스트 가능)	예	T 전용	T 전용	T 전용	예	예	예	예
공공 만족 조건	예	예/아니 요	예/아니 요	아니요	예/아니 요	예	아니요	예
설명 정신 상태	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예/아니요	예
진화 우선 순위	5	4	2,3	1	5	3	2	2
자발적 콘텐츠	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
자발적 개시	예/아니요	아니요	예	아니요	예/아니 요	예	예	예
코그니티브 시스템 *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
강도 변경	아니요	예	예	예	예	아니요	아니요	아니요
정확한 지속 시간	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예	예
시간, 장소(H+N, T+T) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
특수 품질	아니요	예	아니요	예	아니요	아니요	아니요	아니요
바디로 지역화	아니요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요	예
신체 적 표현	예	예	아니요	아니요	예	예	예	예
자기 모순	아니요	예	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
자아가 필요해	예	예/아니 요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
언어 필요	예	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	예/아 니요

## 의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아 니요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스 트 종속/ 추상	컨텍스 트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 / 분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하 다	금지하 다

S2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미(또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, S1의 자동 결과는 다른 사람(또는 COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

\* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

\*\* Searle의 사전 의도

\*\*\* Searle의 의도 행동

\*\*\*\* Searle의 착용 방향

\*\*\*\*\* Searle의 인과 관계

\*\*\*\*\* (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과 적 자기 참조라고 불렀습니다.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

\*\*\*\*\* 여기 저기 그리고 저기

여기 와 지금 또는 거기 그리고 다음

# 역대 가장 심오한 영적 자서전? "듣기의 무릎"의 검토 (The Knee of Listening) Adi Da (Franklin Jones) (1995) (검토 개정 2019)

Michael Starks

## 추상

독특한 미국 신비 아디 다 (프랭클린 존스)의 삶과 영적 자서전의 간략한 리뷰. 일부 판의 표지에 있는 스티커는 '모든 시간의 가장 심오한 영적 자서전'이라고 적혀 있으며, 이것은 사실일 수도 있습니다. 저는 70대에 살고 있으며 영적인 교사들과 영성에 관한 많은 책을 읽었으며, 이것은 가장 위대한 책 중 하나입니다. 확실히, 그것은 b y 지금까지 내가 본 깨달음의 과정의 가장 완전하고 명확한 , 계정입니다. 당신은 모든 인간의 심리적 과정의 가장 매혹적인에 전혀 관심이없는 경우에도, 그것은 종교, 요가, 인간의 심리학에 대한 큰 거래를 제시하고 인간의 가능성의 깊이와 한계를 탐구 놀라운 문서입니다. 나는 그것을 몇 가지 세부 사항으로 설명하고 그의 가르침을 현대 인도 신비오쇼의 가르침과 비교한다.

현대 의 두 시스템 보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, 민d와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

독특한 미국의 신비 한 아디 다 (프랭클린 존스)의 영적 자서전의 많은 버전이 있습니다. 초판은 1972년이었고, 더 많은 자료와 많은 광고가 있는 새로운 에디션이 계속 등장했습니다. 내가 본 최신 하나 (2004)는 새로운 자료의 수백 페이지가 불투명 산문과 광고로, 내가 선호하는 1995 편집의 크기와 무게의 약 3 배입니다. 그래서, 나는 내 페이지 인용이 참조하는 1995 년과 같은 이전 종이 팩

에디션 중 하나를 추천합니다.

독특한 미국 신비 아디 다 (프랭클린 존스)의 삶과 영적 자서전의 간략한 리뷰. 일부 판의 표지에 있는 스티커는 '모든 시간의 가장 심오한 영적 자서전'이라고 적혀 있으며, 이것은 사실일 수도 있습니다. 저는 70대에 살고 있으며 영적인 교사들과 영성에 관한 많은 책을 읽었으며, 이것은 가장 위대한 책 중 하나입니다. 확실히,, 그것은 지금까지 내가 본 깨달음의 과정의 가장 완전하고 명확한 계정입니다. 당신은 모든 인간의 심리적 과정의 가장 매혹적인에 전혀 관심이없는 경우에도, 그것은 종교, 요가, 인간의 심리학에 대한 큰 거래를 계시하고 인간의 가능성의 깊이와 한계를 탐구 놀라운 문서입니다.

다양한 종교적 전통을 읽고 경험해 보았던 저는 자연스럽게 그의 글을 다른 사람들의 글, 특히 위대한 인도신비주의 오쇼와 비교합니다. 그들은 분명히 길을 진행하는 방법의 주요 포인트에 동의하지만, 영적 탐구 등에 대한 첨부 파일을 떠나, 그들의 스타일은 크게 다르다. 모두매우 지능적이고 잘 읽다 (오쇼 읽기 및 책의 거대한 숫자를 읽을 수 있습니다) 주요 종교 전통의 영적 문학에 집에 있었다. 그러나, 영적 문학의 많은 처럼, 다의 보 옥의 대부분은 본질적으로 읽을 수 없는 그는 언어에 영적으로 개발 마음의 불가분의 영역을 표현 하기 위해투쟁으로. 심지어 지금까지 그의 가장 읽을 수있는 책으로, 그는 종종 그가 설명 할 수없는 설명하려고으로 불투명의 페이지로 떨어져 쪽으로 이동. 그는 역사상 가장 위대한 자연 심리학자인 비텐슈타인을 읽지 않은 것 같아서, 우리는 설명을 포기하고 우리의 타고난 심리적 기능에 대한 설명을 받아들여야 한다는 것을 보여주었습니다.

대조적으로 오쇼는 지금까지 살았던 영적 삶의 가장 명확하고 전문 용어무로 노출자입니다. 그는 거의 쓰지 않았고 거의 200권이 넘는 책들은 메모나 준비 없이 그가 준 자발적인 말씀의 전사입니다. 그럼에도 불구하고 그들은 영적 문학의 탁월한 걸작이다. 그의 놀라운 자서전 '(실제로 그의 죽음 후 컴파일) 꿀벌n 세인트 마틴스와 전체 버전뿐만 아니라 그의 모든 책 (DVD에서 사용할 수 많은)에 의해 출판되었습니다, 온라인 많은 장소에서 사용할 수 있습니다. 불행하게도, 그는 그의 영적 발전의 정확한 세부 사항에 대해 말할 것이 거의없습니다.

다 피지의 섬에 은둔에서 그의 후기 생활의 대부분을살았으로, 그것은 그를 듣고 쉽게 하지 않았다 하지만 새벽 말 프레스 그들의 웹 p 나이에 몇 가지 비디오s를

판매. Da는 재미, 샤프 링과 최면에 의해 회전오쇼와는 달리, 매우 매력적이고 허구 스피커아니다. 그러나, 둘 다 이해로, 그것은 주인이 무엇인지 그리고 그가 중요하다고 말하는 것이 아닙니다.

둘 다 완전히 정직하고 그들의 삶과 가르침에 타협하고 다 관련성의 아무것도 생략, 섹스와 마약과 그의 젊은 모험뿐만 아니라 LSD에 노출을 포함, psilocybin과 정부 실험에서 자원 봉사자로 메스칼린. 그러나 깨달음을 얻게 될 운명의 많은 또는 아마도 모든 사람들과 마찬가지로, 그는 출생과 는 달랐고 어린 시절부터 샤크티 에너지 (그가 밝은라고 부름)를 경험했습니다. 그리고 대학에 입학했을 때, 그는 그의 주요 관심사는 살아있는 존재가 무엇인지, 그리고 어떤 존재가 살아 있는 것이 무엇인지를 발견하는 것이라고 말했습니다. 분명히 당신의 전형적인 신입생이 아닙니다.

진보된 영적 상태를 설명하는 데 있어 가장 큰 문제는 공통의 담론에 기준이나 언어가 존재하지 않으므로 신비주의자들은 자신의 경험을 포착하기 위해 대부분 헛된 시도에서 언어를 구부리려고 노력해야 한다는 것입니다. 그것은 선천적으로 맹인에게 보는 것을 설명하는 것보다 훨씬 더 나쁜 것은 적어도 세계의 인지 구조와 경험을 가지고 있기 때문에. 그러나 신비는 매우 드물며, 그들 중 대부분은 자신의 정신 상태에 대한 설명을 거의 남기지않았습니다. 정신 상태.

기적, 초자연적 현상 및 일반적으로 종교를 동반하는 다른 모든 넌센스를 거부 한 오쇼와 는 달리, 다스는 전혀 과학 배경이 부족하고 미래를 알고 (p120), 환생 (p555), 명상, '명상' 다른 사람, 공기에 살고있는 다른 사람 (p287) 등, 그리고 내가 말하는 현상을 그의 뇌로 보고, '그의 뇌에서 일어나고있는 현상을 안부' 새로운 판에 포함 된 의견에서 그의 제자 중 많은 사람들이 그가 캘리포니아 휴양지에서 성난 산불을 중지와 같은 기적을 수행 할 수 있다고 믿는 것이 분명하다. 그럼에도 불구하고, 대부분의 시간 그는 놀랍게도 수평, 영적 경로에서 가장 구동 할 스트레스와 심령 공포의 십 년 을 통해 가는. 수백만 년의 진화가 자아를 굳게 하고 평화롭게 떠나지 않습니다.

그의 영적 진보의 매혹적인 계정과 결합 된 몸과 마음의 상호 작용의 세부 사항입니다, 요가의 다양한 형태의 측면에서 동쪽에 설명 (예를들어, p95-9, 214-21, 249,281-3, 439-40 1995 판 내가 추천). 이 몇 페이지는 당신이 영성에서 마음 / 몸 의 마음의마음에 도착하려는 요가 책의 전체 선반보다 더 가치가있다.

깨달음을 얻은 대부분의 사람들과는 달리, 그는 기독교 관습에 철저한 기초를 가지고 개신교가 되기 위해 큰 노력을 기울였고, 그 다음에 그리스 정교회 목사가 되었다. 심지어 몇 년 후, 그는 Muktananda와 함께 경로를 따라 멀리 후, 그는 몇 주 동안 계속 마리아와 예수 방문의 놀랍고 완전히 예상치 못한 시리즈를 했다 (p 301-3 et seq.).

마약에 관해서는, 영적인 교사들 사이에서 거의 보편적인 것처럼, 그는 때때로 특정 장벽을 제거할 지라도 이해의 지름길을 제공하지 않는다고 지적한다. 그러나, 거의 모든 사람들이 지금 그들은 인간의 역사를 통해 더 높은 의식에 경로에 많은 넣어 것을 알고, 특히 지난 몇 십 년 동안.

그는 자신의 자아 죽음이나 자기 실현의 많은 단계를 자세히 설명합니다 (예를 들어, p72-4, 198-200, 219,20, 238-9, 245, 249, 258-9, 281, 355-65, 368-72, 406). 길을 따라, 그는 모든 관행과 모든 전통의 궁극적인 실용을 깨달았다 (337-9) 요가를 포함하여 (281-3), 이는 모두 추구하고 목표에 부착, 궁극적으로 현재에 권선. 그는 많은 다른 사람 가 있는 것처럼, 추구하고 명상이 장애물이 되었고 그의 전문가인 무타난다 (p420-22)에 대한 헌신을 포기했습니다. 유명한 스와미 무크타난다와의 상호 작용과 그의 한계에 대한 그의 궁극적인 깨달음에 대한 그의 상세한 이야기는드문 통찰력과 정직입니다. 그는 끊임없이 자신의 자아에 대한 애착을 만난다 (수선화 - 예를 들어, p108-110) 안녕자신 ---'관계를 피하는 것은' 그는 영적 추구에 집착하여 신성한 또는 자아의 죽음을 피하는 것을 의미하는 것 같다.

깨달은 후, 그는 '만 나를 에 의해계시하고 마음의 방법을 부여', '치료'와 이기적인 '될 수있는 다른 모든 경로를 발견하고 단지 하나님이나 현실을 추구 (p359 +),하지만이 여러 다른 책의 주의 깊게 읽은 후 나는 그런 식으로 구성되어 무엇을 전혀 몰랐다. 의심 할 여지없이 그의 임재는 많은 도움이되지만, 다른 장소에서 그는 그의 제자들이 단지 그것을 할 수 없습니다 사실에 대해 불평하고 하나도 그를 따를 수 있다면 하나의 경이로움. 물론,, 같은 사려깊은ns는 모든 전통과 교사에 적용하고 오쇼의 친구 중 일부 (그는 마스터 / 제자 관계를 거부) 계몽을 주장하지만, 그의 상태의 아무도 등장하지 않았습니다. 그것은 당신이 바로 유전자와 올바른 환경과 당신을 자극하기 위해 매우 진보하고 바람직하게 계몽 전문가가 있어야하는 것처럼 보인다. 깨달은 사람이 세상의 많은 부분을 변화시키는 운동을 시작할 수 있는 때가 지나갔을 것 같아요. 세상은 필사적으로

더 높은 의식을 필요로하고 나는누군가가 곧 더 쉬운 방법으로온다는 것을 소원,  
그러나 나는 그것이 아주 가능성 이라고 생각합니다.

**우리의 자동화 된 무의식적 행동은 우주에 대한 우리의 실제 자아와 숨겨진 진실을 보여줍니까? - '힘 대 힘-인간 행동의 숨겨진 결정 요인'에 대한 리뷰 (Power vs Force: the hidden determinants of human behavior) David Hawkins 412p (2012) (원래 판 1995) (검토 개정 2019)**

Michael Starks

**추상**

나는 이상한 책과 특별한 사람들에, 매우 익숙하지만, 호킨스는 어떤 종류의 진술의 "진실"의 열쇠로 근육 긴장을 테스트하기위한 간단한 기술의 그의 사용으로 인해 눈에 띄는 - 즉, 테스트되는 사람이 그것을 믿는지 여부, 하지만 정말 사실 여부! 잘 알려진 것은 사람들이 이미지, 소리, 터치, 냄새, 아이디어, 사람 등 노출되는 모든 것에 대해 자동적이고 무의식적인 생리학적, 심리적 반응을 보일 것이라는 것입니다. 그래서,, 그들의 진정한 감정을 알아 내기 위해 근육 독서는 전혀 급진적이지 않다, 막대기로 물을 찾는 중 스틱으로 사용하는 달리 (더 많은 근육 독서) "초자연적 인 과학"을 할 수 있습니다.

호킨스는 인지 부하의 증가에 대한 응답으로 팔의 근육에 있는 긴장 감소의 사용을 이렇게 누군가의 핑거의 일정한 압력에 응하여 팔이 떨어지는 원인이 되는 것을 기술합니다. 그는 '암시적 인식', '자동성' 등의 문구로 언급된 사회 심리학분야에서 오랫동안 확립되고 방대한 연구 노력이 있고, '운동학'을 사용하는 것이 하나의 작은 부분이라는 것을 알지 못하는 것 같다. 근육 톤 (자주 사용) 사회 심리학자 측정 EEG, 갈바닉 피부 응답 및 단어에 가장 자주 구두 응답, 문장, 이미지 또는 시간에 상황에 따라 시간에 변화 초에서 개월 자극 후 개월. Bargh와 Wegner와 같은 많은 사람들은 s1 (자동화 된 시스템 1)을 통해 인식없이 크게 배우고 행동하는 오토마톤이며 Kihlstrom 및 Shanks와 같은 많은 다른 사람들이 이러한 연구가 결함이 있으며 우리는 s2 (심의 시스템 2)의 생물이라고 말합니다. 호킨스는 더 높은 계급의 생각의 설명 심리학의 다른 영역에서와 같이, 아무 생각이 없는 것 같지만, "자동성"에 관한 상황은 Wittgenstein이 30 년대에 심리학의 불임과 불모의 이유를 설명 할 때와 마찬가지로 여전히

혼란스럽습니다. 그럼에도 불구하고, 이 책은 쉽게 읽을 수 있으며 일부 치료사와 영적 교사는 그것을 사용할 수 있습니다.

현대 의 두 시스템 보기에서 인간의 행동에 대한 포괄적인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조할 수 있습니다. 철학의 논리적 구조, 심리학, 민d와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의 언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다. 철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3rd 에드 (2019) 및 21st 세기 4번째 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 상상.

나는 이상한 책과 특별한 사람들에, 매우 익숙하지만, 호킨스는 어떤 종류의 진술의 "진실"의 열쇠로 근육 긴장을 테스트하기 위한 간단한 기술의 그의 사용으로 인해 눈에 띄는 - 즉, 테스트되는 사람이 그것을 믿는지 여부하지만, 정말 사실인지 여부! 제정신이 든 사람은 어떻게 이것을 믿을 수 있겠는가? 과학, 심리학, 철학, 종교 및 삶에 대한 50년 이상의 성인 경험을 가진 사람으로서 나는 그것이 사람의 신념에 대해 매우 신뢰할 수 있으며 이런 식으로 현실을 알 기회가 없다는 것을 전혀 믿을 수 없습니다. 잘 알려진 것은 사람들이 이미지, 소리, 터치, 냄새, 아이디어, 사람 등 노출되는 모든 것에 대해 자동적이고 무의식적인 생리학적, 심리적 반응을 보일 것이라는 것입니다. 그래서,, 그들의 진정한 감정을 알아 내기 위해 근육 독서는 전혀 급진적이지 않다, 막대기로 물을 찾는 중 스틱으로 사용하는 달리 (더 많은 근육 독서)"초자연적인 과학"을 할 수 있습니다.

운동학, 또한 인간 운동학으로 알려진, 인간의 연구이다

운동. 운동학은 사람들의 정신적, 육체적 상태의 지표로 생리적, 기계적 (근육 톤) 및 심리적 메커니즘을 연구하고 종종 치료로 운동 운동을 사용합니다. 그러나, 호킨스 (그렇게 말하지 않고) 운동학의 매우 좁은 응용 프로그램을 참조하는 용어를 사용하는 용어 - 인지 부하의 증가에 대한 응답으로 팔의 근육에 긴장을 감소의 사용 (즉, 어떤 사람, 이벤트 또는 개체의 언급), 이는 따라서 근육 긴장을 감소시키고, 따라서 근육 긴장을 감소시키고, 사람의 지속적인 압력에 대한 응답으로 팔을 드롭하는 원인이 되는 지적 또는 정서적 문제에 의해 산만하게. 호킨스는 '암시적 인식', '자동성' 등의 문구로 언급된 사회 심리학분야에서 오랫동안 확립되고 방대한 연구 노력이 있고, '운동학'을 사용하는 것이 하나의

작은 부분이라는 것을 알지 못하는 것 같다. 근육 톤 (실제로 자주 사용 되지 않는) 사회 심리학자 측정 EEG, 갈바닉 피부 응답 및 단어에 가장 자주 구두 응답, 문장, 이미지 또는 시간에 상황에 자극 후 초에서 개월에 변화.

호킨스의 책을 읽은 후 암묵적 인식에 관한 최근 수십 권의 논문을 읽은 후 호킨스가 이 책을 우주의 열쇠로 사용한다는 사실에 크게 놀랐고, 즉 '현실의 궁극적인 본질'이며 수백 명의 활동적인 연구자들이 똑같이 놀랄 것이라고 확신합니다. 저는 그의 영적 관습을 암묵적 인식에 관한 현대적 작업과 관련이 있습니다.

암시적 사회적 인식에 대한 대부분의 현대 연구에서 주요 문제는 자동 ('무의식')과 이것에 대한 '증거'를 구성하는 정도입니다. 지난 몇 년 동안 수백 권의 논문과 수십 권의 책이 엄청난 혼란과 종종 악의적인 논쟁으로 나타났습니다. Bargh와 Wegner와 같은 많은 사람들은 우리가 s1을 통해 의식없이 크게 배우고 행동하는 오토마톤이며, Kihlstrom 및 Shanks와 같은 많은 다른 사람들은 이러한 연구가 결함이 있으며 우리는 s2의 생물이라고 말합니다.

호킨스는 더 높은 계급의 생각의 설명 심리학의 다른 영역에서와 같이, 아무 생각이 없는 것 같지만, "자동성"에 관한 상황은 여전히 Wittgenstein이 30 년대에 심리학의 불임과 불모의 이유를 설명했을 때처럼 혼란스럽습니다.

종종 문제는 시스템 1 및 시스템 2 기능의 관점에서 연구원과 철학자에 의해 명시되어 있습니다 -- 우리의 원시 파충류 자동화, 비 반사 s1및 s2의 우리의 높은 피질 영장류 의식 심의 기능에 매우 유용하고, 심지어 필수 불가결 한 행동 (의도성)의 분할. 내 다른 리뷰에서 언급 한 바와 같이,이 부문은 아무도 그것을 실현하지 않았지만, 1930 년대에 철학자 루드비히 비트 겐슈타인에 의해 개척되었다.

나는 중재와 깨달음 현상에 대해 잘 알고 있으며 (아디 다의 자서전 '듣기의 무릎'에 대한 나의 리뷰를 보아라) 호킨스의이 희귀 한 집단에 대한 주장을 기꺼이 받아들인다 (종종 우리는 덜 알고 있다고한다) 인류 역사상 1000 명 이상의 깨달은 사람들). 또한 그는 많은 사람들을 돕고 분명하게 지적하는 매우 효과적인 '치료사'였을 수도 있습니다. 이것은 내가 세상의 사실에 대한 그의 많은 의심스럽거나 명백한 거짓 진술을 받아들이지 못하게합니다. 나는 또한 (과학과

철학에 대한 평생 연구를 바탕으로) 인간 행동 연구에 대한 혼돈, 유인, 복잡성 이론, 계산 등의 관련성에 대해 회의적입니다 (내 리뷰와 아카데미아에 대한 서적 참조). , philpapers.org, researchgate.net, vixra.org, libgen.io, b-ok.org, Amazon 등), 과학자들이 종종 주장하는 주장. 암시 적인지 연구는 인과 적 두뇌 기능 (S1 마음)에 관한 사실적 사실 또는 거짓 과학적 문제와 언어 작동 방식 (즉, Wittgenstein이 3 세기 전 우리에게 보여준 마음)에 관한 사실과의 끔찍한 혼합을 포함합니다. 행동 --s2 마음) – 내 리뷰에서 광범위하게 다루었던 다른 주제들.

그래서,, 호킨스는 그의 근육 독서의 대부분을 하고 나는 그것이 종종 잘 작동 확신하지만 여기에 주요 논리적 오류가 있습니다. 시험을 받는 사람의 믿음에 대해 말하는 것과 는 상관없이, 그것은 분명히 세상 자체에 대해 아무 말도하지 않습니다. 그래서,, 나는 호킨스와 그의 치료 작업을 존중하지만, 영적, 정서적 치유에 대한 접근 방식의 광대 한 배열, 선택의 여지가 많이있다. 그리고 깨달은 주인에 의해 대우되는 한 가지는 누구의 존재 (또는 그들에 대한 생각조차도)가 아연 도금 될 수 있고, 평범한 사람이 대우받는 또 다른 것입니다. 지금까지 책에서 최고의 소스, 오디오 및 직장에서 계몽 마스터의 비디오는 다양한 사이트에서 그물에 구입하거나 무료로 사용할 수있는 오쇼 (Bhagwan Shree Rajneesh)의 사람들입니다. 그는 때때로 한 번에 수천을 강간하고 그 주위에 모든 시간의 가장 놀라운 치료 커뮤니티를 만들었습니다. 비록 그가 사라졌지만, 그의 치료사들은 여전히 전 세계적으로 활동하고있으며, 그의 작품은 변혁적일 수 있습니다.

호킨스는 많은 호의적 인 리뷰를 가지고 다른 책을 가지고 그래서 깊은 관심이 그들을 상담 할 수 있습니다.

**하나의 큰 행복한 가족 망상 - 민주주의, 다양성과  
평등은 우리를 구할 것입니다**

# JK Rowling 나보다 더 악? (개정 2019)

Michael Starks

## 추상

어떻게 부자와 유명한에 다른 걸릴에 대한? 먼저 해리 포터 소설은 아이들이 세상에 대한 책임을 지기보다는 환상을 믿도록 장려하는 원시적인 미신입니다. JKR은 자신과 세계에 대한 단서가 거의없지만, 평균 미국인보다 약 200배, 평균 중국인보다 약 800배 더 파괴적입니다. 그녀는 이 쓰레기 소설과 모든 침식을 생산하기 위해 30,000 헥타르의 숲을 파괴한 책임이있습니다 (지구상의 모든 사람을 위해 바다에 적어도 6 톤과 12 톤 / 년 토양이 아니며 미국인 100 톤, 그리고 Rowling의 책과 이스와 그녀의 3 명의 아이들에 대해 연간 약 5000 톤). 지구는 매년 표토의 적어도 1 %를 잃고, 그래서 그것은 2100 에 가까워지면, 그것의 음식 성장 능력의 대부분은 사라질 것입니다. 그런 다음 책과 영화, 플라스틱 인형 등을 만들고 배포하기 위해 만든 연료와 폐기물의 엄청난 양이있다. 그녀는 수백만 명의 아이들을 가족 계획을 장려하거나 열대 우림을 사들이기보다는 아이들을 생산함으로써 사회적 책임이 부족하다는 것을 보여주고, 영국, 미국, 세계 및 그녀의 후손의 미래를 파괴하는 제 3 세계 패권의 전통적인 자유주의 어리석음을 장려함으로써 그녀의 사회적 책임이 부족하다는 것을 보여줍니다. 물론, 그녀는 다른 7과 다르지 않습니다. 80 억 단서 - 그냥 시끄러고 더 파괴적.

무료 런치 문제 영장 큰 입니다. 폭도들은 다른 사람을 해치지 않고 한 사람을 돕는 것과 같은 것이 없다는 것을 알 수 없습니다. 혼잡한 세상에 새로운 참가자에게 주어지는 권리 나 특권은 다른 사람들의 사람들을 희미하게 만들 수 있습니다. 매일 어디서나 일어나는 거대한 생태 재해에도 불구하고, 그들은 지난 세기의 인구 증가의 대부분과이 모든 것을 차지하는 "다양한"의 억제되지 않은 모성에 고정 할 수 없습니다. 그들은 산업 문명의 궁극적 인 붕괴에 자원과 기능 사회의 매일 공격을 추정하는 데 필요한 지능, 교육, 경험과 정신의 조합이 부족합니다. 각 식사, 자동차 또는 버스로 각 여행, 신발의 각 쌍은 지구의 관에 또 다른 손톱입니다. 런던에서 샌프란시스코로 가는 비행기의 한 좌석이 약 3 평방 미터의 해빙을 녹이는 약 1 톤의 탄소를 생산한다는 것은 결코 그녀의 마음을 건드리지 않았을 것이며, 그녀가 수백 개의 항공편을 비행했을 가능성이 큼니까.

부유하고 유명한 사람뿐만 아니라 거의 모든 공적 인물, 거의 모든 교사를 포함하여, 정치적으로 올바른 압력을 받고, 이는 서구 민주주의에서, 지금 사회 민주주의를 의미(신마르크스주의자- 즉, 희석 공산주의자) 자신의 사회와 자신의 후손의 파괴를 위해 일하는 제 3 세계 우월주의자. 그래서, 그 부족 of 교육, 경험, 정보 (그리고 기본적인 상식), 전혀 공개 발언을 금지해야, 완전히 모든 미디어를 지배, 지적이고 문명화 된 민주주의, 다양성과 평등을 선호해야한다는 인상을 만드는, 진실은 이들이 문제가 아닌 솔루션이며, 그들 자신은 문명의 주요 원수입니다. 민주주의 2<sup>nd</sup> 에드 (2019) 및 다른 사람에 의해 내 자살을 참조하십시오.

어떻게 부자와 유명한에 다른 걸릴에 대한? 먼저 해리 포터 소설은 아이들이 세상에 대한 책임을 지기보다는 환상을 믿도록 장려하는 원시적인 미신입니다. JKR은 다른 모든 원숭이들처럼 자신과 세계에 대해 단서가 없지만, 평균 미국인보다 약 200배, 평균 중국인보다 약 800배 더 파괴적입니다. 그녀는 이 쓰레기 소설과 모든 침식을 생산하기 위해 30,000 헥타르의 숲을 파괴한 책임이 있습니다 (지구상의 모든 사람을 위해 바다로 6 ~ 12 톤 / 연간 토양 또는 미국인 당 100 톤, 그리고 Rowling의 책과 영화 산업 및 그녀의 3 명의 아이들을 위해 연간 약 5000 톤). 지구는 매년 표토의 적어도 1 %를 잃고, 그래서 그것은 2100 에 가까워지면, 그것의 음식 성장 능력의 대부분은 사라질 것입니다. 그런 다음 책과 영화, 플라스틱 인형 등을 만들고 배포하기 위해 만든 연료와 폐기물의 엄청난 양이었다. 그녀는 수백만 명의 아이들을 가족 계획을 장려하거나 열대 우림을 사들이기보다는 아이들을 생산함으로써 사회적 책임이 부족하다는 것을 보여주고, 영국, 미국, 세계 및 그녀의 후손의 미래를 파괴하는 제 3 세계 패권의 전통적인 자유주의 어리석음을 장려함으로써 그녀의 사회적 책임이 부족하다는 것을 보여줍니다. 물론, 그녀는 다른 7과 다르지 않습니다. 80 억 단서 - 그냥 시끄럽고 더 파괴.

모든 부자처럼, 그녀는 다른 사람들이 그녀를 대신하여 파괴하게하여 그녀의 파괴를 곱할 수 있습니다. 그녀가 생산 한 각 어린이는 바다로 약 50 톤의 표토, 300 파운드의 독성 화학 물질, 1 에이커의 숲 / 습지 / 영원히 사라졌습니다. 모든 사람들처럼, 그녀의 가족은 지구상의 모든 사람들과 자신의 후손 (인간의 잘못이없는 인권 없음)에서 흠치고, 대다수처럼, 그녀는 제대로 교육을 받지

못하고, 자아 매니아이며, 자기 인식이 부족하기 때문에 이러한 문제는 결코 그녀의 마음을 교차하지 않습니다. 책과 영화를 만들고 배포하는 물질적 파괴 외에도 책을 읽고 보는 데 많은 시간이 낭비됩니다. 또한, 그들에 있는 문자에 의해 표시 극단적인 미숙과 유아 미신 환상에 그들의 집착만 감수성 마음에 해를 끼칠 수 있습니다. 그녀가 태어난 적이 없다면 세상은 더 나은 곳이 될 것이지만, 거의 모든 사람이 그것을 말할 수 있습니다.

그것은 오랫동안 우리의 작은 숫자를 제외한 모든 사람들이 잠든 자신의 전체 생활을 보내고 영적으로 인식하는 사람들의 이해되었습니다, 이 견해는 강력하게 현대 심리학 연구에 의해 지원된다, 이는 거의 모든 행동이 기계적으로 수행되는 것을 보여줍니다, 우리가 인식하지 못하는 이유와 이상 우리는 통제 할 수 없는. 우리의 성격은 재생을 보장하기 위해 진화에 의해 생성 된 환상이다. 우리는 그들의 맹목적인 프로그램을 수행하는 이기적인 유전자를 위한 단지 패키지이고, 모든 유기체 같이, 우리는 우리의 유전자를 복제하고 그 끝에 자원을 축적하고 소모하기 위하여 살고 있습니다. 우리의 경우, 그것은 우리가 지구와 우리 자신의 후손을 파괴하기 위해 살고 있다는 것을 의미합니다. 우리가 인식하고 의식적인 존재로 우리의 삶을 살고있는 범위, 우리는 우리의 번식을 감소하고이 행동을 생산하는 유전자에 대해 선택됩니다, 우리가 그것을 인식하지 못하는 남아이 게임에 필수적이다.

롤링은 다른 110억(나는 2100년으로 추정함)과 마찬가지로 평생 잠들어 있는 것처럼 보이는 똑똑한 인식인물의 전형적인 예이며, 그들과 마찬가지로 지구를 파괴하고 그녀의 독성 자손을 남겨 파괴를 계속하기 위해 살아가고 있습니다. 많은 사람들처럼, 그녀는 오바마와 교황과 함께 가난한 사람들이 더 고귀하고 가치가 있다는 공통된 망상을 공유하지만, 부자는 더 파괴적 일 수있는 기회를 갖는 데에만 차이가 있습니다. 가난한 사람들은 기다리는 부자입니다. 그래서,, 800 중국인 또는 인디언JKR과 그녀의 가족만큼 많은 피해를. 부유하거나 가난한 그들은 원숭이가 할 수 있는 유일한 일을 - 자원을 소비하고 다음 세기의 중간에 대한 산업 문명의 붕괴까지 자신의 유전자를 복제. 눈 깜짝할 사이에, 수세기와 천년은 지나갈 것이며, 그들의 조상들이 창조한 굶주림, 질병, 전쟁, 폭력의 지옥 같은 세상에서, 그들 중 누구도 그들 중 누구도 존재했다는 것을 알지 도하거나 신경 쓰지 않을 것입니다. 그녀는 다른 사람보다 더 본질적으로 악하지 않습니다, 뿐만 아니라 더 나은, 역사의 사고로 인해, 그녀는 지구상의 생명의 원수 목록에

높은.

무료 런치 문제 영장 큰 입니다. 폭도들은 다른 사람을 해치지 않고 한 사람을 돕는 것과 같은 것이 없다는 것을 알 수 없습니다. 혼잡한 세상에 새로운 참가자에게 주어지는 권리 나 특권은 다른 사람들의 권리만 감소시킬 수 있습니다. 매일 어디서나 일어나는 거대한 생태 재해에도 불구하고, 그들은 지난 세기의 인구 증가의 대부분과 이 모든 것을 차지하는 "다양한"의 억제되지 않은 모성에 고정 할 수 없습니다. 그들은 산업 문명의 궁극적 인 붕괴에 지금 자원과 기능의 일상 공격을 추정하는 데 필요한 지능, 교육, 경험과 정신의 조합뿐만 아니라, 그들이 그것을 실현하더라도 그렇게 말할 용기가 부족합니다. 각 식사, 자동차 또는 버스로 각 여행, 신발의 각 쌍은 지구의 관에 또 다른 손톱입니다. 런던에서 샌프란시스코로 가는 비행기의 한 좌석이 약 3 평방 미터의 해빙을 녹이는 약 1 톤의 탄소를 생산한다는 것은 결코 그녀의 마음을 건드리지 않았을 것이며, 그녀가 수백 개의 항공편을 비행했을 가능성이 큼니다.

그것은 대부분의 사람들의 마음을 교차 하지 않습니다 4 의 평균 미국 낮은 클래스 가족 상품에 걸릴, 서비스, 그리고 인프라 비용 아마도 \$50,000 그들은 기여 보다 매년 더, 그리고 100 년 (그것은 아마도 10 명으로 확장 될 것 이다) 국가에 대 한 비용 1,500 만 달러, 그리고 장기 생태 및 사회 비용에 헤아릴 수 없을 만큼 더 많은 (무엇 의 가치는?)

부유하고 유명한 사람뿐만 아니라 거의 모든 공적 인물, 거의 모든 교사를 포함하여, 정치적으로 올바른 압력을 받고, 이는 서구 민주주의에서, 지금 자신의 사회와 자신의 후손의 파괴를 위해 일하는 사회 민주주의 (희석 공산주의자) 제 3 세계 우월주의자를 의미한다. 그래서, 자유로운 언론 (그리고 기본적인 상식)의 부족, 전혀 공개 발언을 금지해야하는 사람들은, 완전히 모든 미디어를 지배, 지적이고 문명화 된 민주주의, 다양성과 평등을 선호해야한다는 인상을 만드는, 진실은 이들이 문제가 아닌 해결책이 아니라는 것입니다, 그리고 그들 자신은 문명의 주요 원수입니다.

미국과 세계는 과도한 인구 증가에서 붕괴의 과정에, 지난 세기 동안 그것의 대부분과 지금 때문에 제 3 세계 사람들. 자원의 소비와 40 억 더 ca. 2100의 추가는 산업 문명을 붕괴하고 엄청난 규모의 기아, 질병, 폭력과 전쟁을 초래할 것입니다. 수십억 달러가 죽을 것이고 핵전쟁은 확실합니다. 미국에서,, 이것은 거 대 한

이민 및 이민자 재생산에 의해 크게 가속화 되고, 민주주의에 의해 가능하게  
학대와 함께. 타락한 인간의 본성은 민주주의와 다양성의 꿈을 범죄와 빈곤의  
악몽으로 바꾸어 놓습니다. 중국은 이기심을 제한하는 독재를 유지하는 한  
미국과 세계를 계속 압도할 것입니다. 붕괴의 근본 원인은 우리의 타고난  
심리학이 현대 세계에 적응할 수 없다는 것입니다. 나는 이것을 포괄적인  
피트니스 망상이라고 불러. 이것은 기본적인 생물학과 심리학에 대한 무지와  
더불어 민주사회를 통제하는 부분적으로 교육받은 사람들의 사회 공학적  
망상으로 이어집니다. 당신이 한 사람을 도와주면 다른 사람에게 해를 끼칠 수  
있다는 것을 이해하는 사람은 거의 없습니다. 무료 점심 식사가 없고, 사람이  
소비하는 모든 물건은 수리를 넘어 지구를 파괴합니다. 따라서 모든 곳의 사회  
정책은 지속 가능하지 않으며 이기심에 대한 엄격한 통제없이 모든 사회가 무정부  
상태 또는 독재로 붕괴될 것입니다. 극적이고 즉각적인 변화가 없다면 미국이나  
민주주의 체제를 따르는 어떤 나라도 막을 희망이 없다.

더 넓은 틀을 원하는 사람들은 내 책 '민주주의에 의한 자살'제 4 판 (2020)을 볼  
수 있습니다.

# '우리의 본성 더 나은 천사 : 폭력이 줄어드는 이유'에 대한 리뷰' (The Better Angels of our Nature: why violence has declined) Steven Pinker (2012)(검토 개정 2019)

Michael Starks

## 추상

이것은 완벽한 책은 아니지만 독특하며 처음 400 개 정도를 훑어 보면 마지막 300 페이지 (약 700 개)는 시간이 지남에 따라 폭력과 매너의 사회적 변화에 대한 행동에 대해 알려진 것을 적용하는 꽤 좋은 시도입니다. 기본 주제는 : 우리의 유전학은 어떻게 사회적 변화를 제어하고 제한합니까? 놀랍게도 그는 동물과 인간의 사회 생활의 대부분을 설명하는 친족 선택 (포괄적 인 피트니스)의 본질을 설명하지 못합니다. 그는 또한 (거의 모든 사람처럼) 내가 높은 질서 생각의 설명 심리학을 호출하는 것을 선호 합리성의 논리적 구조를 설명하기 위한 명확한 프레임 워크가 부족 (LSR - 존 Searle의 선호 용어) (DPHOT). 그는 사람과 지구를 확대하고 착취하는 다른 많은 방법에 대해 뭔가를 말했어야 했는데, 이는 이제 다른 형태의 폭력을 거의 무관하게 만드는 것만큼 훨씬 더 심각하기 때문에. 폭력의 개념을 확장하여 누군가의-유전자복제의 장기적인 결과, 그리고 진화가 어떻게 작동하는지(즉, 친족 선택)의 본질을 파악하는 것은 역사, 시사, 그리고 앞으로 몇 백 년 동안 어떻게 진행될 지에 대한 매우 다른 관점을 제공할 것입니다. 하나는 역사를 통해 물리적 폭력의 감소가 일치 (그리고 가능하게 했다) 행성의 끊임없이 증가 무자비한 강간에 의해 지적 에 의해 시작할 수 있습니다 (즉, 자신의 후손의'미래의 사람들의 파괴에의해). 핑커 (대부분의 사람들처럼) 종종 중요한 생물학 때 문화의 피상성에 의해 산만. 월슨의 '지구의 사회적 정복'과 노웁과 하이필드의 '슈퍼 코퍼레이터'에 대한 최근의 리뷰를 참고하여 '진정한 이타주의'(그룹선택)의 공백에 대한 간략한 요약과 친족 선택의 운영, 문화적 용어로 행동을 묘사하는 무의미함과 피상성에 대한 간략한 요약을 확인하십시오.

이것은 고전적인 자연 / 양육 문제이며 자연은 무한히 양육합니다. 정말 중요한 것은 인구와 자원 파괴의 끊임없는 증가에 의해 지구에 행해진 폭력입니다 (의학과 기술 및 경찰과 군대에 의한 갈등 억압으로 인해). 하루에 약 200,000명(10일마다 다른 라스베이거스, 매달 다른 로스앤젤레스), 바다/사람/년으로 들어가는 표토의 6톤 정도는 매년 전 세계 전체의 약 1%가 사라지는 등, 생물권과 문명이 다음 2세기, 동안 크게 붕괴되고, 기아와 폭력이 있을 것이라는 것을 6 의미합니다. 폭력적인 행위를 저지르는 사람들의 매너, 의견, 경향은 이 재앙을 피하기 위해 무언가를 할 수 없다면 아무런 관련이 없으며, 어떻게 될지 모르겠습니다. 논쟁을위한 공간이 없으며, 아무 소용이 없습니다 (예 나는 운명주의자입니다), 그래서 나는 단지 그들이 사실인 것처럼 몇 가지 의견을 할 것입니다. 내가 다른 사람을 희생하여 한 그룹을 홍보하는 개인적인 스테이크가 있다고 상상하지 마십시오. 나는 78입니다, 어떤 후손과 가까운 친척이 없고 어떤 정치적, 국가 적 또는 종교 단체와 식별하고 내가 기본적으로 모든 나머지만큼 반발로 속하는 사람을 고려하지 않습니다.

부모는 지구상에서 삶의 최악의 적이며, 사물의 넓은 관점을 취하면, 여성의 폭력 (남자에 의해 행해진 대부분의 것과 같이)이 주로 슬로우 모션으로 이루어지며, 시공의 거리에서 주로 그들의 후손과 남성에게 의해 대리로 수행된다는 사실을 고려할 때 여성은 남성만큼 폭력적입니다. 점점 더, 여자는 그(것)들이 생식 병목 현상이기 때문에, 한 여자를 사육에서 중단하는 효력이 한 남자를 중단하는 효력이 있기 때문에, 말다. 사람과 그들의 자손이 어떤 불행이 닥치든 부유하고 유명한 사람들이 최악의 범죄자라는 견해를 취할 수 있습니다. 메릴 스트립이나 빌 게이츠 또는 J.K 롤링과 그들의 아이들의 각각은 미래에 세대를 위해 매년 50 톤의 표토를 파괴 할 수 있으며, 인도 농부와 그의 농부는 1 톤을 파괴 할 수 있습니다. 누군가가 괜찮다고 부인하면, 그리고 그들의 후손들에게 나는 "지구상의 지옥에 오신 것을 환영합니다"(WTHOE)라고 말합니다.

요즘은 항상 인권에 중점을 두고 있지만, 문명이 기회를 놓치려면 인간의 책임이 인권을 대체해야 한다는 것은 분명합니다. 아무도 책임있는 시민이 되지 않고

권리를 얻지 못하고 이것이 의미하는 첫 번째 일은 최소한의 환경 파괴입니다. 사회가 그들을 생산하도록 요구하지 않는 한 가장 기본적인 책임은 아이들에게 아닙니다. 사람들이 무작위로 번식 할 수 있는 사회 또는 세계는 붕괴 될 때까지 항상 이기적인 유전자에 의해 악용될 것입니다 (또는 삶이 너무 끔찍한 곳에 도달할 때까지 살 가치가 없습니다). 사회가 인권을 1차로 유지한다면,, 그들의 후손들에게는 자신있게 "WTHOE"라고 말할 수 있다.

현대 의 두 시스템 보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

이것은 완벽한 책은 아니지만 독특하며 처음 400 개 정도를 훑어 보면 마지막 300 페이지 (약 700 개)는 시간이 지남에 따라 폭력과 매너의 사회적 변화에 대한 행동에 대해 알려진 것을 적용하는 꽤 좋은 시도입니다. 기본 주제는 : 우리의 유전학은 어떻게 사회적 변화를 제어하고 제한합니까? 놀랍게도 그는 동물과 인간의 사회 생활의 대부분을 설명하는 친족 선택 (포괄적 인 피트니스)의 본질을 설명하지 못합니다. 그는 또한 (거의 모든 사람처럼) 내가 높은 질서 생각의 설명 심리학을 호출하는 것을 선호 합리성의 논리적 구조를 설명하기위한 명확한 프레임 워크가 부족 (LSR - 존 Searle의 선호 용어) (DPHOT). 다른 사람들에 의해 주어진 비판은 대부분 결함 찾기 및 무관하고, 핑커 말했듯이, 그는 "나쁜 것들"에 대한 일관 된 책을 쓸 수 없습니다., 그는 모든 가능한 참조 및 관점을 줄 수 없습니다., 하지만 그는 적어도 다른 방법으로 대한 뭔가 확대 하고 사람과 지구를 착취, 이후 이들은 지금 훨씬 더 심각한 다른 형태의 폭력을 렌더링.

폭력의 개념을 확장하여-누군가의 유전자복제의 장기적인 결과, 그리고 진화가

어떻게 작동하는지(즉, 친족 선택)의 본질을 파악하는 것은 역사, 시사, 그리고 앞으로 몇 백 년 동안 어떻게 진행될 지에 대한 매우 다른 관점을 제공할 것입니다. 하나는 역사를 통해 물리적 폭력의 감소가 일치 (그리고 가능하게 했다) 행성의 끊임없이 증가 무자비한 강간에 의해 지적 에 의해 시작할 수 있습니다 (즉, 자신의 후손의 '미래의 사람들의 파괴에 의해). 핑커 (대부분의 사람들처럼) 종종 중요한 생물학 때 문화의 피상성에 의해 산만. 윌슨의 '지구의 사회적 정복'과 노와과 하이필드의 '슈퍼코퍼레이터'에 대한 최근 리뷰를 통해 이타주의의 공허함과 친족 선택의 운영, 문화적 용어로 행동을 묘사하는 무의미함과 피상성에 대한 간략한 요약을 확인하십시오.

이것은 고전적인 자연 / 양육 문제이며 자연은 무한히 양육합니다. 정말 중요한 것은 인구와 자원 파괴의 끊임없는 증가에 의해 지구에 행해진 폭력입니다 (의학과 기술 및 경찰과 군대에 의한 갈등 억압으로 인해). 하루에 약 200,000명(매 10일마다 다른 라스베이거스, 매달 다른 로스앤젤레스), 바다/사람/연도 등으로 들어가는 표토의 6톤 정도는 어떤 기적이 일어나지 않는 한 생물권과 문명이 크게 붕괴되고 모든 종류의 기아, 비참함, 폭력이 엄청난 규모로 일어날 것이라는 것을 의미합니다. 6

폭력적인 행위를 저지르는 사람들의 매너, 의견, 경향은 이 재앙을 피하기 위해 무언가를 할 수 없다면 아무런 관련이 없으며, 어떻게 될지 모르겠습니다. 논쟁을위한 공간이 없으며 아무 소용이 없습니다 (예, 나는 운명주의자입니다), 그래서 나는 단지 그들이 사실인 것처럼 몇 가지 의견을 할 것입니다. 내가 다른 사람을 희생하여 한 그룹을 홍보하는 개인적인 스테이크가 있다고 상상하지 마십시오. 나는 78입니다, 어떤 후손과 가까운 친척이 없고 어떤 정치적, 국가 적 또는 종교 단체와 식별하고 내가 기본적으로 모든 나머지만큼 반발로 속하는 사람을 고려하지 않습니다.

부모는 지구상에서 삶의 최악의 적이며, 사물의 넓은 관점을 취하면, 여성의 폭력 (남자에 의해 행해진 대부분의 것과 같이)이 주로 슬로우 모션으로 이루어지며,

시공의 거리에서 주로 그들의 후손과 남성에 의해 대리로 수행된다는 사실을 고려할 때 여성은 남성만큼 폭력적입니다. 점점 더, 여자는 그(것)들이 생식 병목 현상이기 때문에, 한 여자를 사육에서 중단하는 효력이 한 남자를 중단하는 효력이 있기 때문에, 말다. 사람과 그들의 자손이 어떤 불행이 닥치든 부유하고 유명한 사람들이 최악의 범죄자라는 견해를 취할 수 있습니다. 메릴 스트립이나 빌 게이츠 또는 J.K.Rowling과 그들의 아이들은 미래에 세대를 위해 매년 50 톤의 표토를 파괴 할 수 있으며 인도 농부와 그의 농부는 1 톤을 파괴 할 수 있습니다. 누군가가 괜찮다고 부인하면, 그리고 그들의 후손들에게 나는 "지구상의 지옥에 오신 것을 환영합니다"(WTHOE)라고 말합니다.

요즘은 항상 인권에 중점을 두고 있지만, 문명이 기회를 놓치려면 인간의 책임이 인권을 대체해야 한다는 것은 분명합니다. 책임있는 시민이 되지 않고는 누구도 권리(즉, 특권)를 얻지 못하고 이것이 가장 먼저 의미하는 것은 최소한의 환경 파괴입니다. 사회가 그들을 생산하도록 요구하지 않는 한 가장 기본적인 책임은 아이들이 아닙니다. 사람들이 무작위로 번식 할 수있는 사회 또는 세계는 붕괴 될 때까지 항상 이기적인 유전자에 의해 악용될 것입니다 (또는 삶이 너무 끔찍한 곳에 도달할 때까지 살 가치가 없습니다). 사회가 인권을 1차로 유지한다면, 그것은 괜찮으며 그들의 후손들에게는 "WTHOE"라고 자신있게 말할 수 있습니다.

"도움"은 글로벌 장기적관점에서볼 수 있습니다. 개인, 조직 또는 국가가 제공하는 거의 모든 "도움"은 장기적으로 다른 사람과 세계에 해를 끼치며 매우 신중하게 고려 한 후에만 제공되어야 합니다. 돈, 음식, 의약품 등을 나눠주고 싶다면 장기적인-환경 적 결과가 무엇인지 물어봐야 합니다. 당신은 모든 시간을 기쁘게하려는 경우, 다시 당신의 후손에게 나는 "WTHOE"라고.

Dysgenics (유전자 변성): 30억 년 전에 박테리아와 같은 형태로 시작하는 생물의 끝없는 조는 우리와 모든 현재의 생활을 창조하기 위하여 정지하고 이것은 자연 선택 또는 친족 선택 (포괄적인 적합)에 의하여 진화, 우생학이라고 칭합니다. 우리 모두는 "나쁜 유전자"를 가지고 있지만 일부는 다른 사람보다 더 나쁩니다. 모든

인간 개념의 최대 50%가 "나쁜 유전자"로 인해 자발적인 낙태로 끝나는 것으로 추정됩니다. 문명은 난이도입니다. 이 문제는 현재 인구 과잉에 비해 사소한 하지만 하루에 의해 악화. 의학, 복지, 민주주의, 평등, 정의, 인권 및 모든 종류의 "도움"은 인구 증가가 중단되더라도 사회를 붕괴시킬 글로벌 장기적인 환경 및 난제 적 결과를 가지고 있습니다. 다시말하지만, 세상이 그것을 믿지 않거나 그것을 다루고 싶지 않다면 그것은 괜찮으며 그들의 (그리고 모든 사람의) 후손들에게 우리는 "WTHOE"라고 말할 수 있습니다.

기술의 현명한 응용 프로그램에 의해 피할 수 있습니다 종말을 제안 유토피아 시나리오를 조심. 그들이 말했듯이 당신은 모든 시간과 사람들의 모든 시간의 일부를 속일 수 있지만 당신은 시간의 대자연을 속일 수 없습니다. 나는 단지 하나의 예로 당신을 떠난다. 유명한 과학자 레이몬드 커즈와일 ('마음을 만드는 방법'에 대한 내 리뷰 참조) 인류의 구세주로 나노 봇을 제안했다. 그들은 우리가 필요한 모든 것을 만들고 모든 혼란을 청소 할 것입니다. 그들은 심지어 자신의 적 더 나은 버전을 만들 것입니다. 그들은 우리를 애완 동물로 유지할 것입니다. 그러나 얼마나 많은 사람들이 애완 동물을 치료하고, 애완 동물은 과잉 채우고 파괴하고 거의 인간과 같은 난이도가되고 있다고 생각하십시오 (예를 들어, 국내 및 야생 고양이만으로는 연간 약 1,000 억 마리의 야생 동물을 죽입니다). 애완 동물은 우리가 그들을 먹이 지구를 파괴하고 우리는 급여와 중성 클리닉을 가지고 아프고 원치 않는 사람을 안락사하기 때문에 존재합니다. 우리는 의도적으로 그리고 생략하여 엄격한 인구 통제와 우생학을 실천하며, 이 두 가지 통제 없이는 어떤 형태의 생명도 진화하거나 존재할 수 없습니다. 그리고 나노봇의 진화를 막을 수 있는 것은 무엇일까요? 재생을 용이하게 하는 모든 변경 사항은 자동으로 선택되며 시간이나 에너지(즉, 인간을 돌보는 것)를 낭비하는 모든 동작은 크게 선택됩니다. 시가 통제하는 봇 프로그램이 살인적인 형태로 변이하고 지구의 모든 자원을 악용하여 전 세계붕괴를 일으키는 것을 막을 수 있는 것은 무엇일까요? 봇을 위한 무료 점심도 없고 그들에게도 "WTHOE"라고 자신있게 말할 수 있습니다.

이것은 세계와 인간의 행동에 대한 생각이 교육받은 사람을 이끌어야하지만

핑커는 그것에 대해 아무 말도하지 않는 곳입니다. 따라서, 이 책의 처음 400페이지는 건너뛴 수 있으며, 마지막 300페이지는 2011년 현재 EP(진화 심리학)에 대한 좋은 요약으로 읽혀질 수 있습니다. 그러나, 그의 다른 책에서와 행동 과학에서 거의 보편적으로, Wittgenstein, Searle 및 많은 다른 사람에 의해 개적으로 의도에 대한 명확한 넓은 프레임 워크가 없습니다. 나는 이 두 가지 자연적인 심리적 천재들에 대한 많은 작품에 대한 나의 많은 리뷰에서 그러한 틀을 제시했으며 여기에서 반복하지 않을 것이다.

# 그룹 선택과 현상론의 죽은 손- '개별과 얽힘 (2017)의 검토 (Individuality and Entanglement) Herbert Gintis (2017) (검토 개정 2019)

Michael Starks

## 추상

Gintis는 수석 경제학자이며 이전 책을 관심으로 읽었기 때문에 행동에 대한 더 많은 통찰력을 기대했습니다. 슬프게도,, 그는 집단 선택과 현상의 죽은 손을 행동 이론의 중심에 두고, 이것은 크게 작품을 무효화한다. 더 나쁜 것은 그가 여기에 그런 나쁜 판단을 보여 주므로, 그것은 그의 모든 이전 작품에 의문을 불러 불러 올 수 있습니다. 하버드, 노박, 윌슨에서 그의 친구들에 의해 그룹 선택을 부활하는 시도, 몇 년 전 지난 10 년 동안 생물학의 주요 스캔들 중 하나였고, 나는 템플턴 재단이 하버드 교수직을 구입하고 진화, 합리성 및 문명을 공격한 방법 - 내 기사 '이타주의, 예수 세계의 종말'에서 슬픈 이야기를 들려주었습니다. 노와과는 달리, 진티스는 종교적 광신주의에 의해 동기를 부여하지 않는 것 같다, 하지만 인간의 본성의 냉혹한 현실에 대한 대안을 생성하는 강한 욕망에 의해, 쉽게 만든 (거의 보편적 인) 기본 인간의 생물학과 행동 과학자의 빈 슬레이트의 부족, 다른 학자, 일반 대중.

Gintis는 행동을 설명하는 일관된 프레임 워크를 가지고 있지 않은 경제학자, 사회학자 및 기타 행동 과학자를 올바르게 공격합니다. 물론 행동을 이해하는 데 필요한 프레임 워크는 진화적 입니다. 불행하게도, 그는 자신을 제공하지 못합니다 (그의 많은 비평가와 나는 동의에 따라), 그리고 그가 작업의 수십 년 동안 생성 한 어떤 경제적, 심리적 이론에 그룹 선택의 썩은 시체를 접목하는 시도, 단지 그의 전체 프로젝트를 무효화.

진티스는 윌슨과 노박과 같은 유전학을 이해하고 설명하기 위해 용감한 노력을 기울이고 있지만, 그는 전문가와는 거리가 멀고, 그들처럼 수학은 그를 생물학적 불가능성에 눈멀게 하고 물론 이것이 과학의 규범입니다. Wittgenstein은 문화와 가치의 첫 페이지에 유명한 "형이상학적 표현의 오용이 수학에서와 같이 너무

많은 죄에 대한 책임이있는 종교적 교단이 없다."

자신의 주파수를 감소시키는 행동을 일으키는 원인이 되는 유전자가 지속될 수 없다는 것을 항상 명확했습니다, 그러나 이것은 단 선택의 개념의 핵심입니다. 또한, 그것은 잘 알려져 있으며 종종 그룹 선택이 단지 포함 피트 니스 (친족 선택)로 감소 것을 보여 주었다, 이는, Dawkins가 언급 한 바와 같이, 자연 선택에 의해 진화를위한 또 다른 이름입니다. 윌슨처럼, Gintis는 약 50 년 동안이 분야에서 일해 왔으며 여전히 그것을 파악하지 못했지만 스캔들이 터진 후 내 기사에서 자세히 설명 한 바와 같이 가장 관련성이 있는 전문 작업을 찾고 읽고 이해하는 데 3 일밖에 걸리지 않았습니다. 진티스와 윌슨이 거의 반세기 만에 이것을 성취하지 못했다는 사실은 마음이 벅차다.

저는 학계에서 규범인 집단 선택과 현상의 오류에 대해 미국과 세계를 파괴하는 인간의 본성을 이해하지 못하는 보편적인 실패의 특별한 사례로 논의합니다.

현대 의 두 systems보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, 민d와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd ed (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드에서 자살 유토피아 망상 (2019)

Gintis는 수석 경제학자이며 이전 책을 관심으로 읽었기 때문에 행동에 대한 더 많은 통찰력을 기대했습니다. 슬프게도,, 그는 집단 선택과 현상의 죽은 손을 행동 이론의 중심에 두고, 이것은 크게 작품을 무효화한다. 더 나쁜 것은 그가 여기에 그런 나쁜 판단을 보여 주므로, 그것은 그의 모든 이전 작품에 의문을 불러 불러 올 수 있습니다. 하버드, 노박, 윌슨에서 그의 친구들에 의해 그룹 선택을 부활하는 시도, 몇 년 전 지난 10 년 동안 생물학의 주요 스캔들 중 하나였고, 나는 템플턴 재단이 하버드 교수직을 구입하고 진화, 합리성 및 문명을 공격한 방법 - 내 기사 '이타주의, 예수 세계의 종말'에서 슬픈 이야기를 들려주었습니다. 노왁과는 달리, 진티스는 종교적 광신주의에 의해 동기를 부여하지 않는 것 같다, 하지만 인간의

본성의 냉혹한 현실에 대한 대안을 생성하는 강한 욕망에 의해, 쉽게 만든 (거의 보편적인) 기본 인간의 생물학과 행동 과학자의 빈 슬레이트의 부족, 다른 학자, 일반 대중.

Gintis는 행동을 설명하는 일관된 프레임 워크를 가지고 있지 않은 경제학자, 사회학자 및 기타 행동 과학자를 올바르게 공격합니다. 물론 행동을 이해하는 데 필요한 프레임 워크는 진화적입니다. 불행하게도,, 그는 자신을 제공하지 못합니다 (그의 많은 비평가와 나는 동의에 따라), 그리고 그가 작업의 수십 년 동안 생성한 어떤 경제적, 심리적 이론에 그룹 선택의 썩은 시체를 접목하는 시도, 단지 그의 전체 프로젝트를 무효화.

진티스는 윌슨과 노박과 같은 유전학을 이해하고 설명하기 위해 용감한 노력을 기울이고 있지만, 그는 전문가와는 거리가 멀고, 그들처럼 수학은 그를 생물학적 불가능성에 눈멀게 하고 물론 이것이 과학의 규범입니다. Wittgenstein은 문화와 가치의 첫 페이지에 유명한 "형이상학적 표현의 오용이 수학에서와 같이 너무 많은 죄에 대한 책임이있는 종교적 교단이 없다."

자신의 주파수를 감소시키는 행동을 일으키는 원인이 되는 유전자가 지속될 수 없다는 것을 항상 명확했습니다, 그러나 이것은 단 선택의 개념의 핵심입니다. 또한, 그것은 잘 알려져 있으며 종종 그룹 선택이 단지 포함 피트 니스 (친족 선택)로 감소 것을 보여 주었다, 이는, Dawkins가 언급 한 바와 같이, 자연 선택에 의해 진화를위한 또 다른 이름입니다. 윌슨처럼, Gintis는 약 50년 동안이 분야에서 일해 왔으며 여전히 그것을 파악하지 못했지만 윌슨 스캔들이 터진 후 내 기사에서 자세히 설명 한 바와 같이 가장 관련성이 있는 전문 작업을 찾고 읽고 이해하는 데 3 일밖에 걸리지 않았습니다. 진티스와 윌슨이 거의 반세기 만에 이것을 성취하지 못했다는 사실은 마음이 벅차다.

노략, 윌슨, 타르니타 논문이 자연에 출판 된 후 몇 년 동안, 여러 인구 유전학자는 주제에 대한 장과 구절을 이야기, 다시 찾잔에 모든 폭풍임을 결정적으로 보여주는. Gintis가 그의 친구처럼, 이것에 대해 유능한 생물학자에게 물어보지 못하고 자연에서이 말도 안되는 출판에 항의하는 편지에 서명 한 140 명의 잘 알려진 생물학자를 잘못 인도한 것으로 간주하는 것이 가장 불행합니다. 나는 내가 알고있는 근접 공격의 가장 좋은 계정이기 때문에 피투성이 세부 사항을 내 논문에 참조합니다. tech 세부 사항의요약을 참조하십시오 Dawkins 기사

'에드워드 윌슨의 하강' <http://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/edward-wilson-social-conquest-earth-evolutionary-errors-origin-species>. 도킨스가 '윌슨이 자신의 전문 동료대다수에 대해 자신을 대변한다는 것을 인정하지 않기 위해서,'라고 말했듯이, 평생 영웅이었던 이 것을 말하는 것은 고통스럽습니다. 슬프게도,, 진티스는 그런 독창적 인 회사에 자신을 동화했다. <https://www.youtube.com/watch?v=IBweDk4ZzZ4> 같은 멋진 도킨스 유튜브도 <https://www.youtube.com/watch?v=IBweDk4ZzZ4> 있습니다.

Gintis는 또한 모든 사회 과학에서 부족한 행동 프레임 워크를 제공하지 못했습니다. 하나는 합리성에 대한 논리적 구조를 가질 필요가,생각의 두 가지 시스템 (이중 프로세스 이론), 사실의 과학적 문제와 문제의 맥락에서 언어가 작동하는 방법의 철학적 문제 사이의 분열, 그리고 감소주의와 사이언티즘을 피하는 방법의, 그러나 그는, 행동의 거의 모든 학생처럼, 크게 단서가 없다. 그는, 그들처럼, 모델, 이론, 개념, 그리고 설명하는 충동에 매료된다, Wittgenstein는 우리가 설명 할 필요가 있음을 우리에게 보여 주었다 동안, 그리고 이론, 개념 등, 그들은 명확한 테스트 (명확한 진실 제작자, 또는 저명한 철학자 존 Searlee)가 말을 하는 한 만 가치가 언어 (언어 게임)를 사용하는 단지 방법입니다.

현대 의 두 systems보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 2nd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드에서 자살 유토피아 망상 (2019)

망각에서 반세기 후, 의식의 본질 (의도, 행동)은 이제 행동 과학과 철학에서 가장 인기있는 주제입니다. 1930년대부터 1951년까지 루드비히 비텐슈타인의 선구적인 작품을 시작으로, 50년대부터 그의 후계자인 시얼, 모얄 샤록, 읽기, 해커, 스톤, 호리치, 윈치, 핀켈슈타인 등에서 다음 표를 만들었다. 행은 다양한 측면이나 연구 방법을 보여주고 열은 또한 합리성의 논리적 구조로 간주 될 수있는 의식의 논리적 구조 (LSC)의 두 시스템 (이중 프로세스)를 포함하는 비자발적 프로세스와 자발적 행동을 보여줍니다 (LSC), 행동의 논리적 구조로 간주 될 수있다 (LSB), 성격의 (LSP), 마음의 (LSM), 언어의 (LSM), 언어 (LSL), 언어

(LSL), 언어의 (LSL), , 의식의 설명 심리학 (DPC), 생각의 설명 심리학 (DPT) - 또는 더 나은, 생각의 설명 심리학의 언어 (LDPT), 용어는 여기에 내 다른 매우 최근의 글에 소개.

이 테이블에 대한 아이디어는 Wittgenstein에 의해 작품에서 유래, Searle에 의해 훨씬 간단한 테이블, P.M.S 해커에 의해 인간의 본성에 대한 세 개의 최근 책에서 광범위한 테이블과 graphs와 상관 관계. 마지막 9 행은 주로 자신에 의해 개정 된 조나단 세인트 B.T. 에반스와 동료에 의해 결정 연구에서 온다.

**시스템 1은 비자발적, 반사적 또는 자동화된 "규칙" R1이며, 사고(인식)는 간격이 없고 자발적 또는 심의적인 "규칙" R2 및 의지(Volition)는 3개의 간격을 가미한다(Searle참조).**

저는 Searle의 "만족조건에 대한 만족조건 부과"를 "근육을 움직여 서 정신 상태를 세상과 연관"으로 변경하여 행동을 보다 명확하게 설명할 수 있다고 제안합니다. 이야기, 쓰기 및 행동, 그리고 그의 "적합의세계 방향에마음"과 "마음의 방향을 마음"과 "원인은 마음에 기원"과 "원인은 세계에서 유래"s1은 상향 인과 (마음에 세계) 및 콘텐츠 (부족 표현 또는 정보) 동안 s2는 콘텐츠를 가지고 있으며, 아래쪽으로 인과 관계 (세계에 마음). 이 표에서 내 용어를 채택했습니다.

나는 다른 글에서이 표에 대한 자세한 설명을했다.

## 언어 게임 분석에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	P1**	IA ***	액션/ 단어
원인에서 유래****	세계	세계	세계	세계	마음	마음	마음	마음
변경 원인*****	없음	마음	마음	마음	없음	세계	세계	세계
인과 자기 반사 *****	아니요	예	예	예	아니요	예	예	예
참 또는 거짓(테스트 가능)	예	T 전용	T 전용	T 전용	예	예	예	예
공공 만족 조건	예	예/아니 요	예/아니 요	아니요	예/아니 요	예	아니요	예
설명 정신 상태	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예/아니요	예
진화 우선 순위	5	4	2,3	1	5	3	2	2
자발적 콘텐츠	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
자발적 개시	예/아니요	아니요	예	아니요	예/아니 요	예	예	예
코그니티브 시스템 *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
강도 변경	아니요	예	예	예	예	아니요	아니요	아니요
정확한 지속 시간	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예	예
시간, 장소(H+N, T+T) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
특수 품질	아니요	예	아니요	예	아니요	아니요	아니요	아니요
바디로 지역화	아니요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요	예
신체 적 표현	예	예	아니요	아니요	예	예	예	예
자기 모순	아니요	예	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
자아가 필요해	예	예/아니 요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
언어 필요	예	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	예/아 니요

## 의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아 니요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스 트 종속/ 추상	컨텍스 트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 /분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하 다	금지하 다

S2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미 (또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, S1의 자동 결과는 다른 사람 (또는

COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

\* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

\*\* Searle의 사전 의도

\*\*\* Searle의 의도 행동

\*\*\*\* Searle의 착용 방향

\*\*\*\*\* Searle의 인과 관계

\*\*\*\*\* (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과적 자기 참조라고 불렀습니다.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

\*\*\*\*\* 여기 저기 그리고 저기

여기 와 지금 또는 거기 그리고 다음

피터 해커의 최근 3 권의 인간 본성에 있는 다양한 테이블과 차트와 비교해 볼 때 관심이 있습니다. 특정 맥락에서 언어의 가능한 사용(의미, 진실, 만족조건)을 설명한 후, 우리는 그 관심을 소진하고 설명(즉, 철학)을 시도하기 위해 노력한 후에야 진실에서 더 멀어지게 된다는 비텐슈타인의 발견을 항상 명심해야 합니다. 그는 우리에게 부적절한 맥락에서 문장(언어게임)을 사용하는 것과 올바른 맥락을 보여주는 하나의 해결책이라는 철학적 문제가 하나뿐이라는 것을 보여 주실 수 있었습니다.

진티스는 이 책 초반에 모호하거나 모호하거나 명백한 기괴한 주장을 하기 시작한다. 그것은 아인슈타인과 라일에서 의미없는 따옴표와 개요의 첫 페이지에 시작됩니다. pxi에서 얽힌 마음에 대한 '세 번째 테마'를 시작하는 단락은 언어 게임이 시스템 2의 기능이며, 사람들이 '의식적으로 믿는'으로 인해 행동을 설명하려고하는 네 번째 테마는 어떻게 생각, 믿는 등 작동을 지정하기 위해 다시 작성해야 합니다. 즉, '비순관주의'를 통해 그는 의식적인 언어 체계 2에 의해 중재된 '이타적인' 집단 선택으로 행동을 '설명'하려고 합니다. 그러나 우리가 진화론적 장기적 관점을 취한다면, 그것은 분명히 상호 이타주의로 인한 것이며, 시스템 1의 무의식적인 운영에 의해 중재되는 포괄적인 피트니스를 제공하려고 시도하는 것입니다. 마찬가지로,, 다섯 번째 테마와 개요의 나머지 부분에 대한. 그는 합리적인 선택을 선호하지만,이 정확한 컨텍스트를 지정해야하는 언어 게임입니다 아무 생각이 없다, 또는 시스템 1과 시스템 2 모두 '합리적'하지만 매우

다른 방법으로. 이것은 Searle이 현상학적 환상, 빈 슬레이트 핑커 및 투비와 코스미데스 '표준 사회 과학 모델'이라고 불렀던 행동에 대한 대부분의 설명의 고전적인 오류이며 다른 리뷰와 기사에서 광범위하게 논의했습니다. 우리의 행동의 대부분은 비 언어 시스템 1에 의해 자동화되어 있다는 것을 이해하지 않는 한, 우리의 의식언어 시스템 2는 주로 우리의 강박관념과 무의식적 인 선택의 합리화를위한 것입니다, 그것은행동의 매우 피상적 인 보기 이상을 가지고 possible 아니다, nearl 즉,.e., 학자들 뿐만 아니라 정치인, 정치인, 정치인, 높은 기업의 억만 장자소유자들 사이에서 뿐만 아니라 보편적 인 하나. 결과적으로, 그 결과는 학계를 훨씬 넘어서 산업문명의 붕괴를 초래하는 망상적인 사회 정책을 낳습니다. 내 '미국과 세계에 대한 민주주의 - 부고에 의한 자살'을 참조하십시오. 미국과 유럽 민주주의 국가들이 제3세계의 시민들이 모두의 미래를 파괴하는 것을 보는 것은 숨이 멎을 정도로 아름답습니다.

pxiii에서 하나는 실제로 상호 이타주의를 수행하는 것처럼 '비 결과주의자'(즉, 분명히 '진정한'이타적 또는 자기 파괴적인 행동)를 설명 할 수 있습니다. EEA에서 진화한 유전자(진화적 적응 환경, 즉 아주 먼 조상들)로 인해 포괄적인 피트니스를 제공함으로써 복부 테그멘텀과 핵 accumbens의 도파민 회로를 자극하며, 이로 인해 도파민이 방출되어 약물 남용에 관여하는 것과 동일한 메커니즘을 가지고 있습니다. 축구 엄마에게.

그리고 "이러한 환경의 맥락에서, '환경'의 '현재 상태', 즉 비 유전적 '채널'을 통한 전승에 관한 '정보'의 '후성유전학 적 전승'에 대한 적합성 이점이있다. 이를 '문화적 전승'이라고 부른다"[ 또한,, '문화'는 뇌(p7)에서 '직접 인코딩'되어 있으며, 이는 유전자 배양 공동진화의 주요 신조이며, 민주적 제도와 투표는 이타적이며 이기적인 관점에서 설명할 수 없다(p17-18). 이러한 특이한 견해의 주된 이유는 p186이 마침내 그가 그룹 선택주의자임을 분명히 할 때까지 실제로 나오지 않습니다. 포괄적 인 피트니스 를 제외하고 그룹 선택과 같은 것은 없기 때문에, 이것은 행동의 또 다른 일관된 계정입니다 놀랄 일이 아니다 - 즉, 더 많거나 적은 무엇 투비와 코스마이드는 유명한 Th전자 표준 사회 과학 모델 또는 핑커 '빈 슬레이트'라고.

그가 p188에 '이타적인 유전자'라고 부르는 것은 '클루시브 피트니스 유전자' 또는 '친족 선택 유전자'라고 불려야 합니다. 진티스는 또한 유전자 배양 공동 진화의

아이디어에 많은 감명을 받았는데, 이는 문화 자체가 자연 선택의 대리인일 수 있음을, 의미하지만, 그는 이것이 자연 선택 (포괄적 인 적합성)의 맥락에서만 발생할 수 있다는 것을 깨닫지 못합니다. 거의 모든 사회 과학자 (과학자, 철학자 등)와 마찬가지로, 그것은 결코 '문화', '공동 진화', 상징적 인,, '후성 유전학', '정보', '표현'등, cos (만족의 조건, 진실에 대한 테스트)가 정교하게 민감한 복잡한 언어 게임의 모든 가족이라고 그의 마음을로스. 특정 컨텍스트가 없으면 아무 의미가 없습니다. 그래서, 이 책에서, 행동에 대한 문학의 대부분에서와 같이, 의미 (의미 또는 명확한 cos)없이 감각의 모양을 가지고 많은 이야기가있다.

pxv에 그의 주장, 우리의 유전자의 대부분은 문화의 결과, 명확하게 터무니없는 예를 들어, 그것은 우리가 약 98% 침팬지 알려져 있다. 그가 언어와 관련된 사람들을 의미하는 경우에만 우리는 우리의 유전자중 일부가 문화적 선택의 대상이 되고 심지어 이미 존재했던 이것들조차도, 즉, 각 유전자에서 수십만 또는 수백만에서 몇 개의 염기 쌍이 변경되었다는 가능성을 받아들일 수 있습니다.

그는 경제 행동의 '합리적 배우'모델로 많이 촬영됩니다. 그러나 다시말하지만, s1의 자동성은 모든 '합리적'행동과 s2의 의식적 언어 심의가 그들 없이는 일어날 수 없다는 것을 알지 못합니다. 많은, 아마도 행동의 현재 젊은 학생들의 대다수, 나는 경찰의 감시와 자원의 임시 풍부가 있는 현대 맥락에서 이기적인 유전학의 작업의 작업의 쉽게 이해할 수있는 결과로 모든 인간의 활동을참조하십시오, 지구를 aping 하고 우리 자신의 후손을강탈하여 얻은,, 상대적 일시적인 평온에 이르게. 이와 관련하여저는 핑커의 최근 책인 우리 자연의 최악의 악마에 대한 일시적인 억압, 즉 우리 본성의 더 나은 천사에 대한 리뷰를 제안합니다.

많은 행동은 진정한 이타주의처럼 보이고, 일부는 (즉, 그들은 그들을 데려 오는 유전자의 빈도를 감소시킬 것입니다 - 즉, 자신의 후손의 멸종으로 이어질), 그러나 Gintis가 놓친 점은 이들이 EEA의 아프리카 평원에 있는 작은 그룹에서 오래 전에 진화한 심리학 때문이라는 것입니다 (즉, 그 때 감각을 만들었다). 그것은 포괄적 인 체력이었다, 몇 십분의 수백의 우리의 그룹의 모든 사람들이 우리의 가까운 친척이었다 때, 그래서 우리는 종종 그들이 더 이상 이해가되지 않는 경우에도 이러한 행동을 계속 (즉, 그들은 그것을 가능하게 유전자의 빈도를 감소시켜 우리의 유전 적성을 감소시키는 관련이 없거나 먼 관련 사람의 이익을 제공). 이것은 많은 행동이 기원 (예 : 3.2)에서 이기적이기보다는 '진정으로

이타적'이라는 개념을 촉진한 것을 설명합니다. 그는 심지어 이것을 기록하고 사람들이 작은 사람처럼 큰 선거에서 행동하는 '분산 효과성'(p60-63)이라고 부르지만, 이것은 '진정한 이타주의'에 대한 유전자때문이 아니라 상호 이타주의 (포괄적 인 적합성)에 대한 유전자때문이 아니라 당연히 이기적인 것입니다. 따라서, 사람들은 자신의 행동 (예를 들어, 자신의 투표)이 결과적 인 것처럼, 행동, 비록 그들이 분명하지 않다. 예를 들어, 미국 대통령 선거의 결과를 결정하는 한 사람의 투표 의 가능성이 수백만에서 수천만대1의 범위에 있다는 것을 그물에서 찾을 수 있습니다. 그리고 물론,, 같은 복권 당첨우리의 기회의 사실이다, 아직 우리의 오작동 EEA 심리학은 복권과 매우 인기있는 활동을 투표합니다.

그는 또한 진화 심리학 (EP)에 사용되는 행동을 설명하는 표준 용어와 방법을 인식하지 못하는 것 같습니다. 예를 들어, PG. 75 Arrow의 사회적행동 규범에 대한 설명은 현재 환경에서 작동하려는 EEA의 EP가 아닌 경제적 용어로 설명되며 페이지 하단에 사람들은 '이타적인' 처벌자(즉, '그룹 선택주의자')가 아니라 포괄적인 피트니스 처벌자로 행동합니다. p 78에, 과목은 '도덕적으로' 행동하거나 '자신의 이익을 위해'규범에 따라, 다시 그룹 선택주의자 / 현상적 환상을 포용하는 것입니다, 그리고 명확하게 그것은 치트 탐지 및 처벌과 같은 잘 알려진 EP 메커니즘을 통해 자신의 포괄적 인 체력을 증가하려고하는 유전자의 그룹입니다. 다시,, p88에, 그는 다른 에 관한 사심 없는 행동으로 설명 하는 것은 쉽게 큰 사회에서 길 잃은 상호 이타주의에 자기 에 관한 시도로 설명 될 수 있다.

당연히 그는 종종 '주관적인 이전은 조건부 확률로 해석되어야 한다'와 같은 표준 경제학 용어를 사용하며, 이는 특정 결과(p90-91)의 가능성에 대한 믿음을 의미하며, '공통주관적 선행'(공유 된 신념) p122를 의미합니다. 책과 행동의 대부분은 종종 '우리는 의도'또는 사회 현실의 건설이라고 무엇에 관한,하지만이 분야에서 가장 저명한 이론가, 존 Searle, 논의되지 않습니다, 같은 COS와 DIRA (행동에 대한 욕망 독립적 인 이유)와 같은 그의 현재 표준 용어는 나타나지 않습니다, 그는 인덱스에 없는, 그의 많은 작품 중 하나 , 그리고 20 세 이상, 참고 문헌에서 발견된다.

p97에서 그는 성공을위한 의미있는 테스트 (즉, 명확한 COS)가 부족한 것으로 악명이 있으며 일반적으로 명확한 예측을하지 못하여 사람들이 무엇을 하든 사실 이후에 자신의행동을 비판 할 수 있다는 것을 언급하지 않고 Bayesian 업데이트에

호의적으로 의견을 표합니다.

그러나 5장의 주요 문제점은 '합리적'과 다른 용어들이 매우 구체적인 맥락을 제외하고는 의미가 없는 복잡한 언어 게임이라는 것입니다. 물론, Wittgenstein이 우리에게 보여 준 것처럼, 이것은 행동의 모든 토론의 핵심 문제이며, 진티스는 행동 과학 커뮤니티의 대부분을 가지고 (또는 적어도 그 이상 40) 공모자로. 마찬가지로,, 6장과 같이 책 전반에 걸쳐 그는 '복잡성 이론', '응급 속성', '매크로 및 마이크로 레벨', '비선형 동적 시스템'과 '모델'의 생성 (거의 모든 것을 의미하고 거의 모든 것을 '설명'할 수 있음)에 대해 논의하지만 계산되는 예측일 뿐입니다 (즉, 명확한 COS).

그의 현상적 환상에도 불구하고 (즉, 우리의 의식적인 심의가 행동을 설명하고 통제한다는 거의 보편적인 가정 - 지난 40 년 동안 사회 심리학의 거의 모든 연구와 확률에서), 그는 또한 사회 과학이 핵심 분석 이론을 가지고 있지 않은 이유를 궁금해, 감소 주의자 망상을 공유하고 결합하지 않은 이유. 이것은 물론 사회 과학과 철학에서 빈번한 주제이며, 그 이유는 높은 질서 생각의 심리학은 원인에 의해 설명되지 않고, 이유에 의해, 하나는 심리학이 생화학으로 생리학이나 생리학으로 사라지게 할 수 없다는 것입니다. 그들은 단지 다른 설명의 필수 불가결 한 수준입니다. Searle은 종종 그것에 대해 쓰고 비트겐슈타인은 80 년 전 블루 북에서 유명한 설명했습니다.

"일반성에 대한 우리의 갈망은 [하나의] 근원이 있습니다... 과학의 방법에 대한 우리의 집착. 나는 자연 현상에 대한 설명을 원시 자연 법칙의 가능한 가장 작은 수로 줄이는 방법을 의미한다. 그리고, 수학에서, 일반화를 사용하여 다른 주제의 치료를 통일. 철학자들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보며, 과학이 하는 방식으로 묻고 대답하려는 유혹을 받고 있습니다. 이 경향은 형이상학의 진정한 근원이며, 철학자를 완전한 어둠으로 이끈다. 나는 아무것도 아무것도 줄이기 위해 우리의 일이 될 수 없다는 것을 여기에 말하고 싶다, 또는 아무것도 설명. 철학은 정말로 "순전히 설명"입니다.

그는 또한 사람들이 이타주의 (즉, 그룹 선택)를 내면화했기 때문에 사람들이 좋을 것이라고 생각하고 인구 증가가 통제되고 있다고 생각할 때, 실제로 예측이 2100 (p133)에 의해 또 다른 40 억 에 대한 것이라는 점을 가정 할 때, 폭력이 증가하고 전망이 실제로 냉혹하다고 생각합니다.

그는 "사회학에 대한 학술 틈새 시장을 개척"할 필요성을 보고 (p148), 그러나 전체 토론은 전형적인 횡설수설 (명확한 cos 없음), 모든 정말 필요 (또는 줄 수 있습니다) 우리가 사회 상황 에서 재생 언어 게임 (또는 줄 수 있는)의 명확한 description입니다, 그들은 포괄적 인 피트니스 작업 또는 현대 컨텍스트에서 우리의 시도를 이동하는 방법을 보여줍니다. 그는 "본질적으로 윤리적 행동"(즉, 그룹 선택 주의자 이타주의)이 자원, 경찰 및 감시의 일시적인 풍부로 인한 것이라는 명백한 사실을 무시하고, 항상 이러한 것들을 빼앗을 때 야만적인 것이 빠르게 나타난다는 환상을 계속 밀어 붙입니다 (예 : p151). 매일 일어나는 수백만 건의 사기, 강도, 강간, 폭행, 절도 및 살인에 주의를 기울이지 않는 학대 이론의 상아 탑 세계에 살고 있을 때 그러한 망상을 유지하는 것은 쉽습니다.

다시, (예를 들어, 상단 p170) 그는 우리의 '합리성'에 대한 명백한 설명을 무시, 이는 자연 선택입니다 - 즉, ESS로 이어지는 EEA의 포괄적 인 피트니스 (진화적으로 안정적인 전략), 또는 적어도 그들은 작은 그룹에서 다소 안정적이었다 100,000 받는 이의 3 백만 년 전.

계놈의 사회학에 9 장은 필연적으로 실수와 일관성으로 가득 차 있습니다 - 예를 들어, 특별한 '이타적인 유전자'가 없으며, 오히려 모든 유전자가 포괄적 인 피트니스를 제공하거나 사라집니다 (p188). 문제는 정말 이기적인 유전학과 포괄적 인 체력을 얻을 수 있는 유일한 방법은 도킨스, 프랭크, 코인 등과 함께 하루 동안 방에 진티스를 가지고하는 것입니다, 그것은 잘못된 이유를 설명. 그러나 언제나처럼, 하나는 이것을 작동하기 위한 교육, 지성, 합리성 및 정직성의 특정 수준을 가지고 있어야하며, 여러 범주에서 조금 짧다면 성공하지 못할 것입니다. 물론 인간의 이해의 대부분에 대한 사실, 그래서 대다수는 전혀 미묘한 아무것도 얻을 것이다. 노박, 윌슨, 타니타 종이와 마찬가지로, 나는 도킨스, 프랭크와 다른 사람들이 이 장을 통해 가서 그것이 길을 잃은 곳을 설명하기 위해 기꺼이했을 것이라고 확신합니다. .

가장 큰 문제는 사람들이 단지 포괄적 인 적합성에 의해 자연 선택의 개념을 파악하지 못하고, 또는 잠재 의식 동기, 그리고 많은 사람들이 그들을 거부에 대한 '종교적' 동기를 가지고 있다는 것입니다. 여기에는 일반 대중 및 비과학 학자뿐만 아니라 생물학자 및 행동 과학자의 큰 비율이 포함됩니다. 나는 최근에 최고 수준의 전문 생물학자에 의해 이기적인 유전자 아이디어에 대한 토론의

Dawkins에 의해 사랑스러운 검토를 우연히 만났습니다, 그는 단지 그것이 어떻게 작동하는지 이해하지 못했다는 것을 설명하기 위해 일라인을 통해 가야했습니다. 그러나 그와 같은 소수의 사람들만이 이것을 할 수 있고, 혼란의 바다는 광대하고, 그래서 이 책을 파괴하고, 미국과 세계를 파괴하는 인간의 본성에 대한 이러한 망상은, 여왕이 약간 다른 맥락에서 엘리스에게 말했듯이, 그들이 끝까지 와서 중지 할 때까지 계속.

**이타주의, 예수와 세상의 끝- Templeton Foundation은  
하버드에서 진화, 합리성 및 문명을 공격하기 위해  
교수직을 구입했습니다. '지구의 사회 정복'(2012) (The  
Social Conquest of Earth) E.O. Wilson 과 Nowak과  
Highfield의 '슈퍼 파트너' (Supercooperators) (2012)의  
검토(2019년 검토)**

Michael Starks

**추상**

유명한 개미맨 E.O. 윌슨은 뛰어난 생물학자일 뿐만 아니라, 적어도 다른 사람들이 이해하지 못하는 우리의 본성에 대한 진실을 감히 암시하기 위해 감히, 또는 정치적 편의를 위해 공전적으로 피하는 소수의 지식인 중 한 명입니다. 슬프게도, 그는 적어도 하버드 동료들의 종교적 열정에 의해 동기를 부여 과학에 대한 무지하고 오만한 공격의 당사자로서 가장 끔찍한 방식으로 자신의 긴 경력을 끝내고 종교적 열정 있습니다. 그것은 대학이 종교 단체에서 돈을 받아 들일 때 사악한 결과를 보여줍니다, 과학 저널은 그들이 적절한 동료 검토를 피할 수 있도록 큰 이름에 의해 너무 경외, 그리고 자아가 통제에서 얻을 수 있을 때. 그것은 진화의 본질, 과학적 방법론의 기초, 수학이 과학과 어떻게 관련되는지, 이론을 구성하는 것이 무엇인지, 그리고 산업 문명의 붕괴에 가차없이 접근할 때 종교와 관대함에 대한 태도가 어떤 적절한지에 대해 설명합니다.

현대의 두 시스템 보기에서 인간의 행동에 대한 포괄적인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, 민d와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의 언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

유명한 개미맨 E.O. 윌슨은 항상 뛰어난 생물학자일 뿐만 아니라, 다른 사람들이 이해하지 못하는 우리의 본성에 대한 진실을 감히 암시하기 위해 감히, 또는 그들이 파악하는 한, 정치적 편의를 위해 공동적으로 피하는 작고 사라지는 소수의 지식인 중 한 명이었습니다. 슬프게도, 그는 적어도 하버드 동료들의 종교적 열정에 의해 동기를 부여 과학에 대한 무지하고 오만한 공격의 당사자로서 가장 끔찍한 방식으로 자신의 긴 경력을 끝내고있습니다. 그것은 대학이 종교 단체에서 돈을 받아 들일 때 사악한 결과를 보여줍니다, 과학 저널은 그들이 적절한 동료 검토를 피할 수 있도록 큰 이름에 의해 너무 경외, 그리고 자아가 통제에서 얻을 수 있을 때. 그것은 진화의 본질, 과학적 방법론의 기초, 수학이 과학과 어떻게 관련되는지, 이론을 구성하는 것이 무엇인지, 그리고 산업 문명의 붕괴에 가차없이 접근할 때 종교와 관대함에 대한 태도가 어떤 적절한지에 대해 설명합니다.

나는 그의 특징인 자주 어색한 산문에서 (당신이 그의 다른 작품을 읽고 일반적으로 생물학에있는 경우 정말 새롭거나 흥미로운 것은 없지만) 일반적인 절개 해설과 함께 '정복'의 섹션을찾았지만, 책의 핵심은 그룹 선택에 찬성 (50년 이상 진화 생물학의 주류되었습니다) 포괄적인 적합성의 그의 거부입니다 매우 놀랐다. 하나는 그와 예술레 그가 자연과 같은 주요 동료 검토 저널에 자신과 하버드 수학 동료 Nowak에 의해 출판 을 참조, 그것은 상당한 진보가 있어야한다고 가정, 나는 그룹 선택이 거의 보편적으로 진화에 어떤 중요한 역할을 가진 것으로 거부 된 것을 알고 있다는 사실에도 불구하고.

나는 그물에 많은 리뷰를 읽고 많은 사람들이 좋은 의견을 가지고 있지만 내가 가장보고 싶었던 것은 유명한 과학 작가와 진화 생물학자 리처드 도킨스에 의해이었다. 전문가에 의해 대부분의 달리, 대학에 액세스 할 수있는 사람들만 사용할 수있는 저널에, 그것은 쉽게 인터넷에 사용할 수 있습니다, 분명히있지만, 그는 적당히 강한 으로 저널에 게시하지 않기로 결정.

슬프게도, 하나는 책의 파괴적인 거부와 내가 도킨스에서 본 과학 동료에 가장 날카로운 논평을 발견 - 늦게 와서 애도

거짓말쟁이 와 의사 과학자 스테판 제이 굴드와 그의 많은 교류에서 아무것도 초과. 굴드는 하버드 동료 윌슨에 대한 인신공격으로 악명이 있었지만, 도킨스는 '정복'의 상당 부분을 굴드가 자주 "단조롭고 집중하지 않은 에큐메니칼리즘"으로

자주 경과하는 것을 불편하게 생각나게 한다고 지적한다. 그의 가장 최근 저서 '인간 존재의 의미'를 포함하여 월슨의 모든 인기있는 글의 다소 사실입니다. 포용적당 (IF)에 대한 그의 불신 아이디어의 또 다른 부끄러운 자기 홍보.

도킨스는 2010년 노약, 타니타, 월슨의 악명 높은 2010년 논문이 140명이 넘는 생물학자들이 편지에 서명한 것에 대해 거의 보편적으로 거부했으며 월슨의 책에는 이에 대한 한 마디도 없다고 지적한다. 또한 이후 4년 동안 기사, 강의 및 여러 권의 책에서 이를 수정하지도 않았습니다. "월슨이 그의 전문 동료의 대다수에 대해 자신을 위해 말하는 것을 인정하지 않는 것은 선택의 여지가 없다 -- 평생 영웅의이 말을 하는 것이 나를 고통스럽다 -- 완고한 오만의 행위." 노박의 후속 행동에 비추어 볼 때, 그를 포함시켜야 한다. 30년 동안 모든 사람의 아이들을 돌보아 온 멋진 남자가 연쇄 살인범으로 노출된 후 TV에서 보는 기절한 사람들 중 한 명이 인터뷰를 하고 있는 것 같습니다.

도킨스는 또한 (그와 다른 사람들이 몇 년 동안 했던 것처럼) 포용적 적합성은 (즉, 논리적으로 따라오는) 신다윈주의에 의해 수반되며 진화 자체를 거부하지 않고는 거부 될 수 없다고 지적한다. 월슨은 다시 한 번 굴드를 떠올리게 하는데, 그는 한쪽에서 창조론자들을 비난하면서, 스파드렐에 대한 끝없는 초자유주의적 마르크스주의적 황설수설, 문장부호평, 진화심리학을 다른 쪽에서 분출하여 위안을 주었다. 그룹 또는 다단계 선택의 수학의 모호함과 수학 적 불투명도 (우리 대부분에게)는 부드러운 마음이 그들의 끝없는 반과학적 폭언에서 합리적 사고를 탈출 할 수 있도록하고 싶은 것입니다, 그리고 (학계에서) 포스트 모더니즘 단어 샐러드.

설상가상으로 월슨의 '정복'은 잘 생각되지 않았고, 비정형, 모호한 난폭함, 혼란과 일관성으로 가득찬 엉망진창이다. 이들 중 일부를 자세히 좋은 리뷰는 대학원생 게리 카터에 의해 당신은 그물에서 찾을 수 있다는 것입니다. 월슨은 진화심리학(EP)에 대한 현재의 이해와도 접촉하지 않는다(예를 들어, 핑커의 '우리 자연의 더 나은 천사들'의 마지막 300페이지 참조). 당신은 사회 진화의 심각한 책 길이가 계정과 전문가의 일부 관련 EP를 원하는 경우 앤드류 F.G에 의해 '사회진화의 원칙'을 참조하십시오. 버크, 또는 아주 그렇게 심각하고 명백하게 결함이 있고 램블링 계정하지만 로버트 Trivers에 의해 그럼에도 불구하고 읽어야 하지만, 로버트 Trivers에 의해 그럼에도 불구하고 읽어야 합니다—

바보의어리석음 : 인간의 삶에서 기만과 자기 기만의 논리' 그리고 더 오래되었지만 여전히 현재와 관통 작품 '협력의 진화': 로버트 악셀로드에 의해 개정 된 에디션과 "생물학.

이 책과 리뷰를 읽은 후, 나는 노박과 윌슨에 응답 과학 기사의 일부를 파고 와 그들이 크게 의존하는 가격 방정식의 반 Veelen의 비판에. 리뷰는 그룹 또는 다단계 선택의 수학이 포괄적 인 피트니스 (친족 선택)로 감소하고 배우와 그 직계 친척에게 고유한 유전자에 도움이되지 않는 행동을 선택하는 것이 논리적으로 가능하지 않다는 것이 항상 분명하다는 것을 지적했습니다. 무뚝뚝하게 말하면, '이타주의'행동은 이타주의자의 유전자 생존을 증가시킨다는 점에서 결국 항상 이기적입니다. 나에게 이것은 일상 생활에서 명백하고 그렇지 않으면 주장하는 모든 과학자들은 분명히 길을 잃었습니다. 예, 그것은 현대 생활의 이상한에서 발생 (즉, 그래서 우리가 진화 하는 석기 시대 사회와는 달리) 하나는 때때로 사람이 비 관련 없는 사람을 보호 하기 위해 그들의 생명을 주는 보고, 하지만 명확 하게, 그들은 다시 그것을 하지 않습니다 그리고 (그들은 복제 하기 전에 수행 제공) 그것을 할 어떤 경향도 상속 되지 않습니다. 이미 복제한 경우에도 평균적으로 후손의 수가 줄어든다. 이것은 '진정한 이타주의'에 대한 유전적 경향, 즉 인구의 유전자를 감소시키는 행동,'즉 인구의 유전자를 감소시키는 행동이자연 선택, 친족 선택 및 포괄적 인 적합성에 의해 진화를 파악하는 데 필요한 것이 아니며, 모든 수학적 미묘함은 물건을 정량화하고 일부 친척 (예 : 개미, 쥐)에서 이상한 생활 배열을 명확히하기 위해 서두르는 것을 보장합니다.

그룹 선택주의자 ('groupies') (그룹 선택 서포터) 공격의 주요 초점은 약 40 년 전에 Price가 발행 한 포괄적 인 피트니스를 모델링하는 데 사용 된 유명한 확장 가격 방정식이었습니다. 내가 발견 한 이러한 공격을 폭로 하는 최고의종이 는 프랭크와 버크의 그리고 나는 프랭크 '자연 선택 에서 몇 가지 따옴표로 시작 됩니다. IV. 가격 방정식의 J. EVOL. BIOL. 25 (2012)1002-1019.

"비평가들은일반적인 추상이론과 구체적인 역학 적 모델의 뚜렷한 역할을 혼동합니다. 가격 방정식의 지속적인 힘은 자연 선택에서 필수적인 변이의 발견에서 발생합니다. 예를 들어 kin 선택 이론은 관련 계수 측면에서 생물학적 문제를 표현합니다. 유사성은 사회적 파트너 간의 연관성을 측정합니다. 관련성의 적절한 측정은 동일한 (불변) 진화 적 결과로 뚜렷한 생물학적

시나리오를 식별합니다. 변이 관계는 과학적 사고의 가장 깊은 통찰력을 제공합니다 ... 본질적으로, 다단계 선택 및 그룹 선택의 모든 현대 토론은 가격에서 파생 (1972a), 해밀턴에 의해 개발 (1975). 가격과 해밀턴은 가격 방정식이 재귀적으로 확장되어 중첩 된 분석 수준을 나타낼 수 있다고 지적했습니다( 예 : 그룹에 거주하는 개인) 그룹 선택에 대한 모든 현대 개념적 통찰력은 선택의 그의 추상적인 표현의 가격의 재귀적 확장에서 파생 ... 이러한 가격 방정식 응용 프로그램의 비판은 진화 양적 유전학의 중심 접근 방식의 비판이다. 이러한 비판은 특정 응용 프로그램에 대한 유효 할 수 있습니다., 하지만 그들은 정량적 유전학 이론의 넓은 맥락에서 평가 해야 합니다.... [그리고 가격에서 다음표에 ... '유전자 주파수 변화는 생물학적 진화의 기본 이벤트입니다. 다음 방정식... 단일 유전자 또는 어떤 수의 유전자의 임의의 수의 선형 기능에 대한 하나의 세대에서 다음 세대로의 선택에 따라 주파수 변화를 제공하는, 지배 또는 성애 의 모든 종류의 생식, 성적 또는 무성 생식에 대한, 무작위 또는 비 무작위 짝짓기, diploid, haploid 또는 polyploid 종, 심지어 두 개 이상의 성별을 가진 가상 종에 대한...] ... 경로(컨텍스트) 분석은 회귀로 표현된 피트니스의 특정 모델을 만드는 가격 방정식의 자연스러운 확장으로 따릅니다. 가격 방정식과 경로 분석을 대안으로 논의하는 것은 의미가 없습니다... 가격 방정식의 비판은 거의 특정 목표와 관련하여 특정 가정의 비용과 혜택을 구별하지 않습니다. 저는 반 벨렌의 최근 일련의 논문을 그 비판의 대리자로 사용합니다. 이 시리즈는 일반적인 오해의 일부를 반복하고 몇 가지 새로운 오해를 추가합니다.

Nowak은 최근 가격 방정식에 대한 그의 논평의 기초로 반 벨렌의 비판을 반복 (반 Veelen, 2005; Nowak 외, 2010; 반 벨렌 외, 2010; 노박 & 하이필드, 2011; 반 벨렌, 2011; 반 벨렌 외, 2012... 반 Veelen 외에서 인용 (2012) 장학금에 대한 흥미로운 접근 방식을 보여줍니다. 그들은 먼저 동적 불충분이 가격 방정식의 단점이라고 말하는 프랭크를 인용. 그런 다음 그들은 그 관점에 동의하지 않고 자신의 해석으로 제시 개념과 그들이 자신의 불일치의 기초로 인용 바로 그 논문에서 내 자신의 진술에 관용구에 거의 동일한 인수 ... 전체 가격 방정식의 재귀 형태는 그룹 선택 및 다단계 분석의 모든 현대 연구의 기초를 제공합니다. 가격 방정식은 이러한 다양한 연결을 발견하는 데 도움이, 동일한 관계를 파생하는 많은 다른 방법이 있지만 .. 혈연 선택 이론은 다양한 겉보기에 이질적인 프로세스를 통합하기에 충분한 불변 정보 양을 식별하여 그 힘을 많이 파생시킵니다(Frank, 1998, 장 6). 친족 선택을 정보적 불변성으로 해석하는 것은 완전히 개발되지

않았으며 여전히 열린 문제로 남아 있다. 불변은 과학적 이해의 기초를 제공합니다: '물리학이 대칭의 연구라고 말하는 경우를 약간 과장'(앤더슨, 1972). 불변성과 대칭은 같은 것을 의미한다 (Weyl, 1983). 파인만(1967)은 불변이 물리적 법칙의 성격이라고 강조했다. 확률의 일반적으로 관찰된 패턴은 변량의 연구와 측정과의 연관성에 의해 통일될 수 있다 (프랭크 & 스미스, 2010, 2011). 변이와 측정에 대한 유사한 이해를 추구하기 위해 생물학에 약간의 노력이 있었다 (프랭크, 2011; Houle et al., 2011). "

나는이 기사를 위해 했던 제목을 선택한 이유가 분명해지기를 바랍니다. 가격 방정식과 포괄적인 적합성을 공격하는 것은 자연 선택에 의해 양적 유전학과 진화뿐만 아니라 공격하는것입니다, 하지만 공변의 보편적으로 사용되는 개념, 불변과 대칭,, 과학과 합리성에 기초. 더욱이, 노략의 분명한 종교적 동기는 그러한 기독교 미덕이 (영구적으로 유전적으로 자기 감소하는) 이타주의와 남자의 형제애(여자, 아이, 개 등)가 가까운 장래에 생존을 위한 합리적 프로그램의 일부가 될 수 있는 정도를 생각해 보라고 권유한다. 내 테이크는 진정한 이타주의는 진화적 막다른 존재상관없는 사람들을위한 사치이며, 심지어 '믿게'포괄적인 피트니스 버전,, 하나는 늑대가 문에있을 때 그것을 찾기 위해 열심히 누르면 될 것입니다 (즉,다음 세기에 10 억에 대한 가능성이 보편적인 시나리오).

절묘한 논리와 수학적 세부 사항으로 가는이보석에는 훨씬 더 많은 것이 있습니다 (그리고 마찬가지로 그의 다른 많은 논문 - 당신은 하나의 PDF로이 시리즈의 모든 7을 얻을 수 있습니다)하지만 이 맛을 줄 것입니다. 또 다른 재미있는 에피소드는 수학의 tautology에 관한 것입니다. 프랭크 다시 : 'Nowak & Highfield (2011)와 반 Veelen 외 (2012)는 그들의 인수가 가격 방정식이 같은 사소한 의미에서 사실임을 보여 믿고, 그들은 진실의 사소한 유형을 수학 tautology (동어 반복) 호출합니다. 흥미롭게도, 잡지, 온라인 기사와 과학 문학은 몇 년 동안 가격 방정식에 대한 문구 수학 tautology 를 사용하고있다, 노략 & 하이 필드 (2011) 및 반 Veelen 등 (2012) 이전 문학에 인용을 제공하지 않지만. 내가 아는 한, 수학 적인 tautology로 가격 방정식의 첫 번째 설명은 프랭크의 연구에 있었다 (1995).

프랭크, 램 등과는 달리, '그룹'은 과학 철학의 어떤 이해를 보여주지 않은 (높은 순서 생각의 설명심리학, 내가 그것을 부르고 싶은대로) 이러한 최근의 책과 기사,

또는 지난 반세기 동안 윌슨의 수많은 인기있는 책과 기사중 어느 것도, 그래서 나는 그들이 Wittgenstein (수학의 가장 관통 철학자)를 공부 할 것으로 기대하지 않을 것이다,이 모든 것을 언급 하는 것은 수학의 가장 관통 철학자입니다. 비트겐슈타인은 과학에서 수학의 역할에 대한 거의 보편적 인 오해를 노출합니다. 모든 수학 (및 논리)은 단어와 우리의 삶에 연결 될 때까지 의미 또는 사용이없는 tautology (동어 반복) 입니다. 모든 방정식은 숫자와 단어와 우리가 진화 심리학이라고 부르는 관습의 시스템이 사용될 때까지 의학이다. 놀랍게도 그의 최근 훌륭한 기사에서 램 '가격 방정식에 부드러운 소개'(2011) 이 노트 :

"가격 방정식은 모든 선택 과정을 다룹니다. 실제로, 우리는 그것을 사용하여 선택을 정의 할 수 있습니다. 그것은 생물학 또는 유전 진화에 관하여 특히 아무 말도 하지 않으며, 어떤 특정한 생물학 시나리오에 묶여 있지 않습니다. 이것은 엄청난 힘을 제공하지만, 또한 현실 세계에 잘못 적용하는 것이 가능하다는 것을 의미합니다. 이것은 두 번째이자 마지막 관찰로 우리를 이끕니다. 가격 방정식은 분석 [정의 또는 tautologous (동어 반복) 에 의해 사실]입니다. 그것은 합성 명제 [그 진실이나 거짓에 관한 경험적 문제]가 아닙니다. 우리는 간단한 정의, 보편적 인 수학적 원칙에 따라 그것을 파생. 방정식은 단순히 우리가 시작한 간단한 정의의 의미를 해석하는 유용한 방법을 제공합니다. 그러나 방정식을 단어에 넣으면 수학적 관계를 해석할 수 있습니다. \_ '선택'을 공변어로 정의한다면 안전할 수 있습니다. 당신이 말하는 경우 : 그만큼

공분산 어찌구 저찌구는 선택이다, 당신은 경험적 내용으로 주장을하고있다. 더 근본적으로, 확률 이론과 통계, 또는 다른 수학적 조작의 규칙이 실제 세계를 설명하는 믿음은 합성이다. "

이와 관련하여, 또한 헬란테라와 울러의 '가격 방정식 및 확장 상속'필로스 테오르 Biol (2010) 2 : e101입니다.

"여기서우리는 상속 시스템의 네 가지 최근 제안 된 범주 사이의 차이점에 대한 논의의 출발점으로 가격 방정식을 사용합니다. 유전, 후성 유전학, 행동 및 상징적. 특히, 우리는 가격 방정식의 구성 요소가 다른 시스템이 개념적으로 어떻게 관련되어 있는지 명확히하기 위해 상속의 다른 비 유전 시스템을 포함하는 방법을 해결합니다. 우리는 상속 시스템의 네 클래스가 선택의 부재 또는 존재에서 한 세대에서 다음 세대로 의 자형 변화의 속도와 방향에 미치는 영향에 대해 별개의

클러스터를 형성하지 않는다는 결론을 내린다. 대신, 우리의 분석은 다른 상속 시스템이 개념적으로 매우 유사한 기능을 공유 할 수 있지만, 그럼에도 불구하고 적응 진화에 대한 그 의미는 선택과 상속을 결합하는 능력의 차이의 결과로 크게 다르다는 것을 제안한다. "

그래서,, 그것은 가격 방정식을 회피같은 것이 없다는 것을 분명해야하고, 어떤 방정식처럼,, 하나는 적절한 단어로 세계에 연결하는 경우 무한한 응용 프로그램이 있습니다.

앤디 가드너는 가격에 자신의 기사에 넣어로 (현재 생물학 18 #5 R198)  
(또한그의 '적응 및 포괄적 인 피트니스'현재 생물학 참조 23, R577-R584, 7 월 8, 2013))

"이러한 아이디어는 가격까지 오히려 혼란스러웠고, 나중에 해밀턴은 가격 방정식이 동시에 작용하는 여러 수준의 선택을 포괄하도록 확장 될 수 있음을 보여주었습니다 (Box 2). 이를 통해 다양한 수준에서의 선택을 명시적으로 정의하고 분리할 수 있으며 그룹 선택 이론의 공식적인 기초를 제공합니다. 중요한 것은, 이러한 별도의 힘의 정량화를 허용하고 그룹 유익한 행동이 선호될 때에 대한 정확한 예측을 산출합니다. 이러한 예측은 항상 해밀턴의 규칙,  $rb - c > 0$ 과 일치하는 것으로 나타났습니다.

또한, 친족 선택과 그룹 선택 이론은 모두 동일한 가격 방정식을 기반으로하기 때문에 두 가지 접근 방식이 수학적으로 정확히 동일하며 사회적 성격에 따라 작동하는 전체 선택을 조각하는 다른 방법임을 쉽게 알 수 있습니다. 이 결과는 친족 선택 분석에서 더 쉽게 따르지만, 관련성의 핵심 요소를 더 명시적으로 만들기 때문에 개별 생물체는 취한 접근 방식에 관계없이 포괄적인 적합성을 최대화할 것으로 예상됩니다. "

따라서 가격 방정식을 공격하는 '그룹'을 가지는 것은 기괴합니다. 그리고 여기에 포괄적 인 피트니스 대 '그룹주의'의 부르크의 최근 요약입니다 : (haplodiploid와 eusocial (극단적 인 사회성) 는 최고의 테스트의 일부를 제공하는 사회적 곤충을 참조).

"최근비판은 사회 진화와 eusociality, 즉 포괄적 인 피트니스 (친 족 선택) 이론을

설명하기 위한 선도적인 이론의 타당성에 의문을 제기했다. 나는 이러한 비판이 성공하지 못한다고 주장하기 위해 최근의 과거의 문학을 검토. 포괄적인 피트니스 이론은 자연 선택 이론에 근본적인 통찰력을 추가했습니다. 이들은 사회적 행동을 위한 유전자에 대한 선택이 공동 보유자에 미치는 영향, 동일한 기본 매개 변수를 사용하여 이타주의와 이기심과 같은 사회적 행동에 대한 설명, 그리고 비 상응적인 적당성 최적화의 관점에서 그룹 내 갈등에 대한 설명에 달려 있다는 것을 깨닫는다. eusocial 진화를 위한 제안된 대안 이론은 노동자의 이익이 여왕의 이익에 종속되고, 새로운 요소가 없고, 새로운 예측을 하지 못한다고 잘못 가정합니다. haplodiploidy 가설은 아직 엄격하게 테스트되지 않았고, diploid eusocial (극단적인 사회성) 사회 내의 긍정적인 관련성은 포괄적인 피트니스 이론을 지원합니다. 이 이론은 확인된 독특하고 위조 가능한 예측을 만들었으며 증거 기반은 광범위하고 강력합니다. 따라서, 포괄적인 피트니스 이론은 사회 진화를 위한 선도적인 이론으로 위치를 유지할 자격이."

그러나 포괄적인 피트니스 (특히 확장 가격 방정식을 통해)는 개미 사회보다 훨씬 더 많은 것을 설명하며 다세포 유기체가 어떻게 존재했는지 설명합니다.

"포괄적인 피트니스 이론의 세 번째 통찰력은 차별적인 관련이 당신에게 불평등 포용적인 피트니스 옵티마를 초래하기 때문에, 그들은 그룹 자손과 불평등 관련이 있는 경우 사회의 구성원 사이의 충돌이 잠재적으로 존재한다는 데모입니다. 이로부터 가족과 사회 내의 갈등과 같은 근본적인 논리를 따르는 격렬한 갈등을 포함하여 친족이 선택한 엄청난 범위의 갈등에 대한 이해가 생겨났습니다. 이 통찰력의 결과사회는 회원의 포괄적인 피트니스 옵티마가 일치하는 정도까지 안정적이라는 것입니다. 이것은 차례차례로 생활의 역사에서 그룹의 새로운 모형의 기원 (예를 들면 세포 내의 계놈, 다세포 유기체 및 eusocial (극단적인 사회성) 사회)가 그룹화를 통해 포괄적인 적응성 옵티마 의우연의 일치를 달성하는 그들의 이전에 독립적인 성분 단위의 결과로 설명될 수 있는 진화의 전체 '주요 전환' 보기를 위한 근거를 제공합니다. 이 관점에서, 다세포 유기체는 사회의 구성원이 물리적으로 함께 붙어 일어날 세포의 eusocial 사회입니다; 더 근본적인 접착제, 그러나, 복제 관련 (돌연변이를 금지) 유기체 내에서 각 체세포계임생산 촉진에 공통의 관심을 주는... Nowak 등은 그들의 관점이 '포괄적인 피트니스 이론을 불필요하게 만드는 유전자 중심의 접근법'을

가정한다고 주장했다. 이것은 수수께끼입니다, 그들의 관점에서 완전히 부족하기 때문에, 포괄적인 피트니스 이론의 통찰력의 각을 뒷받침하는 아이디어이기 때문에, 그 진화적 관심은 그것이 거주하는 친족 클래스에 조건부자기 홍보 전략가로 유전자의 ... Eusociality의 진화의 그들의 모델에서, Nowak 등. 이타주의의 문제는 환상이라고 추론. 그들은 잠재적 노동자 (식민지 설립 여성 또는 여왕의 딸)가 '독립적인 대리인이 아니라 여왕에 의해 만들어진 로봇'또는 [여왕의] 개인 계놈의 '외계 투영'으로 볼 수 있다고 가정했기 때문에 "설명할 필요가 있는 역설적인 이타주의는 없다"고 썼다. 이 주장이 정확하다면 여왕의 이익만 해결해야 하며 노동자 이타주의가 실제보다 더 명백하다는 결론을 내릴 수 있습니다. 그러나 두 가지 이유로 올바르지 않습니다. 하나는 이전의 '부모 조작'에 대한 응답으로 반복적으로 주장된 바와 같이, 노동자와 어머니 여왕의 포괄적인 fitness 이익은 일치하지 않는, 두 당사자는 그룹 자손과 관련된 차별화 동맹이기 때문에. 두 번째는 여왕의 알을 먹고, 여왕의 자손을 파괴하여 성비 조작, 여왕에 대한 치명적인 침략에 의한 성비 조작, 여왕의 알을 먹는 것과 같은 노동자 행동이 노동자가 자신의 이익과 여왕의 이익에 대항할 수 있음을 보여준다는 것입니다. 근로자의 수동성의 이 입증된 부족에 비추어, 노동자의 생식 자기 희생은 첫눈에 역설적이며, 이것은 포괄적인 피트니스 이론이 해결한 이타주의의 진정한 문제입니다. (c) eusocial 진화의 대안 이론 Nowak 외. [38] 제시 'eusocial 진화의 대안 이론' (§2b에서 언급된 바와 같이), 'eusociality (극단적인 사회성)의 기원에 대한 수학적 모델'에 의해 백업. 그러나, 이들은 진정한 대체 이론을 나타내지 않습니다., 혼자 또는 조합, 그들은 어떤 포인트 또는 포괄적인 피트니스 이론 내에서 만들어지지 않은 예측을 하지 않기 때문에"

Nowak 외에 의해 제안된 계획의 각종 단계의 말하기, 버크는 말합니다:

"이러한 단계는 곤충 eusociality의 기원과 정교화에 대한 합리적인 시나리오를 구성하지만, 단계의 순서도 개별 요소는 포괄적인 피트니스 프레임 워크 내에서 발생하기 위해 제안된 것과 실질적으로 다르지 않습니다 ... Nowak 외의 eusocial 진화의 대안 이론은 또한 두 가지 중요한 약점을 나타낸다. 우선, 그룹이 단계 (i)에서 여러 가지 방법으로 형성되도록 허용함으로써 (예: 부모-자손 협회를 통해 하위 사회뿐만 아니라 '상호 지역적 매력에 의해 무작위로'를 포함하여 다른 수단에 의해), 그들의 시나리오는 그것과 일치하지 않지만 포괄적인 피트니스

이론과 일치하는 두 가지 중요한 점을 무시합니다. 첫째, 증거는, 거의 모든 eusocial 혈통에서, eusociality는 조상 하위 사회 인 사회 그룹에서 유래하고 따라서 높은 그룹 내에서의 관련이 특징이다. 둘째, 증거는 의무 또는 복잡한 eusociality의 기원, 돌이킬 수 없는 노동자 표현형에 최선을 다하고 성인 노동자를 포함하는 것으로 정의, 조상 평생 부모의 일부일처와 관련이 있으며, 따라서, 다시, 예측 가능한 높은 그룹 내의 관련 ... 요컨대, Nowak 등은 eusocial 진화가 일어나는 인구 동적 맥락의 효과를 고려하기 위한 사례를 만듭니다. 그러나 그들의 대안 이론과 관련 모델은 포괄적인 피트니스 프레임 워크 내에서 확인된 요소 위에 근본적으로 새로운 요소를 추가하지 않으며, 이 프레임 워크에 비해 상당한 단점을 나타낸다... 더 근본적으로, 오랫동안 인식되고 반복적으로 강조된 바와 같이, haplodiploidy 가설은 포괄적인 피트니스 이론의 필수 구성 요소가 아닙니다, 이타주의에 대한 해밀턴의 규칙은 haplodiploidy 존재에 의한 관련 비대칭성이 보유할 수 있기 때문에. 따라서 포괄적인 피트니스 이론을 비판하는 haplodiploidy 가설의 상태를 강조하는 것은 목표를 놓친다. 그것은 또한 haplodiploidy 가설이 제안된 이후 확인된 모든 diploid eusocial 사회가 클로나 또는 가족 단위로 밝혀졌다는 사실을 간과하고, 포용적인 적당 이론에 의해 예측된 대로, 긍정적인 관련성을 전시하기 위하여. 이것은 암브로시아 딱정벌레, 사회 진딧물, polyembryonic 말벌, 사회 새우 및 두더지 쥐의 사실입니다. 그것은 심지어 새로운 발견 eusocial 플랫폼의 사실이다. 요컨대, 포괄적인 피트니스 이론을 약화에서 멀리, diploid eusocial 사회, 그것을 강화하는 역할을 ... 더 넓게, 이론은 유일하게 비 친척 사이의 이타주의의 부재를 예측(직접 적정에 평생 비용을 포함), 실제로 이러한 경우는 명확하게 친척의 조상 사회에서 파생된 시스템을 제외하고 발견되지 않았습니다. 마지막으로, 포괄적인 피트니스 이론은 다세포의 기원과 eusociality의 기원으로 피상적으로 다른 현상을 포함하여 성공적으로 해명한 사회 현상의 범위에서 독특합니다, 또는 eusocial사회 내의 내적 갈등과 갈등. 전반적으로, 다른 이론은 사회 진화의 필드 내의 현상의 그 같은 범위에 걸쳐 성공적인 설명과 예측의 포괄적인 적당 이론의 기록을 일치에 가까이 오지 않는다. 포괄적인 피트니스 이론을 대체하는 것을 사칭하는 모든 접근 방식에 대한 도전은 이론의 통찰력이나 개념을 사용하지 않고 동일한 현상을 설명하는 것입니다... 포괄적인 피트니스 이론의 최근 비판은 여러 전선에서 효과가 입증되었습니다. 그들은 포괄적인 피트니스 이론으로 치명적이거나 인식되지 않는 어려움을 보여주지 않습니다. 그들은 뚜렷한 대체 이론을 제공하거나 유사하게 통일된 접근 방식을 제공하지 않습니다. 그들은 이전에 설명할 수 없는

데이터를 설명하거나 포괄적인 피트니스 이론의 설명이 유효하지 않다는 것을 보여주지 않습니다. 그리고 그들은 새롭고 독특한 예측을하지 않습니다. 포괄적인 피트니스 이론의 최신 가장 포괄적인 비판, 그것의 비판의 범위에서 광범위하지만, 같은 결함으로 고통. 물론, 관련성은 사회적 특성의 모든 변화를 설명하지 않습니다. 또한, 포괄적인 피트니스 이론에서 오랜 메시지는 비유전 (예를 들어 생태) 및 유전적 요인의 특정 조합이 eusociality의 기원을 위해 필요하다는 것입니다. 그럼에도 불구하고, 관련성은 생태학적 이익의 양이 0이면 이타주의를 초래할 수 없기 때문에 eusocial 진화의 분석에서 고유한 상태를 유지합니다."

앤드류 F. G. 버크 '유효성 및 가치 포함 피트니스 이론' Proc. R. Soc. B 278, doi: 10.1098/rspb.2011.1465 14 9 월 (2011)

그룹에서 거의 언급되지 않는 한 가지는 '그룹 선택'이 가능했음에도 이기심이 적어도 이타주의로 그룹 선택될 가능성이 높다는 사실입니다. 그냥 자연에서 진정한 이타주의의 예를 찾아보십시오 - 우리가 할 수 없는 사실 (우리가 진화를 이해하면 우리가 불가능하다는 것을 알고 있는) 인간에 있는 그것의 명백한 존재는 현대 생활의 유물이다, 사실을 은폐,, 그리고 그것은 더 이상 자살하는 경향보다 선택될 수 없다는 것을 우리에게 알려줍니다 (이는 사실입니다). 하나는 또한 결코 현상을 고려에서 혜택을 받을 수 있습니다 (내 경험에) groupies에 의해 언급-암. 어떤 그룹도 우리 몸의 (원래) 유전적으로 동일한 세포인 100조 개의 세포 클론과 같은 공통점이 없지만, 우리 모두는 이미 암에 이르는 경로의 첫 걸음을 내딛고 수백만 에서 수십억 개의 암세포를 생성하는 수천, 아마도 수백만 개의 세포로 태어났습니다. 우리가 다른 것들로 먼저 죽지 않았다면, 우리 (그리고 아마도 모든 다세포 유기체)는 모두 암으로 죽을 것입니다. 수조 개의 세포에서 수조 개의 유전자를 억압하거나 억압하고 세포의 빌 사자를 죽이고 생성시키는 우리의 게놈에 내장 된 거대하고 매우 복잡한 메커니즘만 우리 대다수를 재현할 만큼 오래살아있게 합니다. 어떤 우주에서든 어떤 종류의 실체에 대해든, 어떤 존재든, 단호하고 민주적이며, 영속적인 사회는 단지 꿈일 뿐이며, 어떤 존재나 권력도 그렇지 않으면 그것을 만들 수 없다는 것을 암시하는 것으로 받아들일 수 있습니다. 보편적이고 피할 수 없는 물리학의 '법칙'이 아니라, 포괄적인 적합성은 물리학의 법칙이라고 말해야 할 지도 모릅니다.

기괴한 트위스트에서, 그것은 분명히 가격 (가격 방정식의 창조자와 독실한 기독교인)을 자살로 몰고 같은 생각이었다. '이론'의 개념에 관해서는, 그것은 고전 비트 겐슈타인 어학 게임입니다 - 느슨하게 연결하지만 중요한 차이를 갖는 사용의 그룹.

처음 제안되었을 때, 자연 선택에 의한 전자의욕은 참으로 매우 이론적이었지만, 시간이 지남에 따라 그것은 불가분의 많은 관찰과 실험에 연결되었다 그 기본 아이디어는 더 이상 비타민이 인간의 영양에 중요한 역할을하는 것보다 더 이상 이론적이지 않았다. 그러나 '신의 이론'에 대한 명확한 시험으로 간주 할 것이 분명하지 않다. 문자열 이론도 마찬가지일 것입니다.

많은 사람들이 인간의 상호 작용의 즐거운 본질을 주목하고 앞으로 장밋빛 미래를 볼 수 있습니다 -- 그러나 그들은 장님입니다. 이 유쾌함은 지구의 무자비한 강간에 의해 생성 된 풍부한 자원으로 인해 일시적인 단계이며, 다음 2 세기 정도에 소진됨에 따라 전 세계적으로 (가능성이 있는) 영구적인 조건으로 비참함과 야만적인 상태가 될 것입니다. 영화 배우, 정치인 및 종교인뿐만 아니라 이를 잘 알고 있어야하는 매우 밝은 학자도 알 수 없습니다. 그의 최근 책에서 '우리의 자연의 더 나은 천사' 내 가장 존경받는 학자 중 하나 스티븐 핑커는 우리가 점점 더 문명화 된 방법을 보여주는 책의 절반을 지출, 그러나 그는 명백한 이유를 언급하지 않는 것 같다 - 대규모 경찰과 군사 존재와 함께 자원의 일시적인 풍부는 감시 및 통신 기술에 의해 촉진. 산업 문명이 붕괴함에 따라, 우리 본성의 최악의 악마가 다시 나타날 수밖에 없다. 하나는 중동, 라틴 아메리카와 아프리카의 현재 혼란에서 그것을보고, 심지어 세계 대전은 오는 것에 비해 일요일 피크닉이었다. 아마도 살아있는 100억 명 중 절반은 기아, 질병, 폭력으로 죽을 것이며, 더 많은 것이 될 수 있습니다. '민주주의에 의한 자살'을 참조하여 종말에 대한 간략한 요약을 확인하십시오.

이타주의, 관대함 및 도움에 대한 또 다른 불쾌한 사실은 사실상 언급되지 않은 경우, 사라지는 자원이 있는 혼잡 한 세계에서 장기적인 관점을 취하면 한 사람이 작은 방법으로 다른 사람을 다치게한다는 것입니다. 각 식사, 신발의 각 쌍은 오염과 침식을 만들고 자원을 사용하고, 당신이 함께 그들 중 7.8 십억을 추가 할 때 (곧 11)한 사람의 이익이 다른 사람의 손실임을 분명하다. 모든 달러는 전 세계에 손해를 입히고 국가가 미래를 염려한다면 매년 GDP(총 파괴제품)를 줄일 수

있습니다. 그룹주의조차도 이것이 변하지 않을 것이라는 사실이었다.

월슨, Nowak 등은 4 년 동안,, 출판과 심하게 부적절한 작업에 대한 사치스러운 주장을 계속한 사실은이 스캔들의 최악이 아니다. 하버드대학에서 노박교수직을 구입한 것으로 밝혀졌는데, 이는 종교와 과학을 조화시키려는 렉투 레지, 컨퍼런스 및 출판물의 보편적 후원으로 잘 알려진 템플턴 재단에 의해 구입되었다. 노박은 독실한 가톨릭 신자이며, 하버드에 큰 선물이 노박의 약속에 유발적인 것으로 보인다. 이것은 월슨의 동료들 만들었고 나머지는 역사입니다.

그러나, 월슨은 오랫동안 진화론을 파악하지 못했다는 것을 보여주었기 때문에, 예를 들어, 친족을 그룹 선택의 분열로 간주하는 것이 아니라 다른 방법으로는 이해하지 못했기 때문에 너무 의기했다. 저는 몇 년 전에 그가 그룹 선택의 오랜 후원자인 데이비드 월슨과 공동 출판을 하고, 이해가 부족하다는 것을 보여주는 다른 논문을 썼습니다. 그룹 중 어느 것이든 전문가에게 가서 그들의 방법의 오류를 배우거나 논문을 읽을 수 있었습니다. 해밀턴, 윌리엄스, 트리버스와 같은 친척 선택의 웅장한 노인들, 그리고 프랭크, 버크와 같은 젊은 피는 그들을 가르칠 행복했을 것입니다. 하지만 노박은 몇 년 동안 템플턴 교부금으로 1,400만 달러를 받았다(수학의 경우!) 누가 포기하고 싶어? 그는 예수 온화함과 친절함이 우리와 모든 우주에 내장되어 있음을 증명하려는 그의 의도에 매우 솔직하다. 예수 편리하지만, 하나는 다른 깨달은 사람의 자질과 초기 기독교의 실제 이야기가 충격으로 올 것이라고 교회의 역사에서 추측 할 수 있습니다. 성경은 파티 라인을 충족하지 않은 아무것도 의 발굴 된 것을 기억(예를 들어, 영지주의 -나그 -함마디 원고를 확인). 그리고 어떤 경우에,, 누가 일상 생활의 가혹한 현실을 기록 할 것인가?

거의 확실히, Nowak, Tarnita, 월슨 논문은 두 개의 평균 생물학자에 의해 제시 된 경우 (적어도 자연에 의해) 출판되지 않았을 것이다, 그러나 두 유명한 하버드 교수에서 오는 그것은 명확하게 해야 동료 리뷰를 받지 않았다.

노박과 하이랜드의 책 '슈퍼 코퍼레이터'에 관해서는 나는 도킨스가 명예를 할 수 있도록 합니다:

나는 노박과 하이필드에 의해 책을 읽었습니다. 그것의 일부는 아주 좋은, 하지만 품질 갑자기, 그리고 당황, 친 족 선택에 장에서 급락, 아마도 E O 월슨의 영향 아래

(누가 지속적으로 사회 생물학 이후 친 족 선택을 오해 하고있다, 실수로 그룹 선택의 하위 집합으로 그것을 간주). Nowak은 친족 선택 이론의 전체 포인트를 놓치고, 이는 추가 뭔가가 아니라 뭔가 이상 '고전적인 개별 선택'이론을 놓친다. Kin 선택은 **이외에** 가 아니며 '고전적인 개별 선택'이론이 실패할 경우에만 의지할 수 있는 것이 아닙니다. 오히려 신다윈주의의 불가피한 결과이며, 이는 그로부터 공제적으로 뒤따른다. 다윈 선택에 대해 이야기하는 **마이너스** 혈연 선택은 유클리드 기하학에서 피타고라스의 정리를 뺀 것에 대해 이야기하는 것과 같습니다. 그것은 단지 신 다윈주의의 논리적 인 결과가 역사적으로 간과된 것일 뿐이며, 이는 사람들에게 그것이 추가적이고 추가적인 것이라는 잘못된 인상을 주었습니다. 노박의 그렇지 않으면 좋은 책은 비극적으로이 요소 의 실수에 의해 손상된다. 수학자로서, 그는 정말 더 잘 알고 있어야합니다. 그것은 그가 이제까지 포괄적 인 피트니스에 해밀턴의 고전 논문을 읽은 적이 의심 보인다, 또는 그는 너무 포괄적으로 아이디어를 오해 할 수 없었다. 친족 선택에 관한 장은 책을 불신하고 그것을 판단할 자격이있는 사람들에게 의해 심각하게 받아들여지는 것을 막을 것이며, 이는 유감입니다.

<http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2011/03/16/new-book-shows-that-humans-are-genetically-nice-ergo-jesus/>

저명한 게임 이론가 / 경제학자 / 정치 학자 (그리고 하버드 동창) 허버트 긴티스 (템플턴 스캔들을 이야기하는 사람)에서 'SuperCooperators'에 대한 냉혹한 리뷰는 그룹 선택과 자신의 연애를 고려하면 매우 놀라운 일입니다- 20 12 프라이스 [www.epjournal.net](http://www.epjournal.net) 의해 그릇과 그의 책의 리뷰를 참조하십시오. 10(1): 45-49 그리고 그의 가장 최근 볼륨의 내 리뷰 '개성과 얽힘' (2017).

월슨의 후속 책에 대해, '인간 존재의 의미'는 단조롭고 마찬가지로 혼란스럽고 부정적하며, 철저한 폭로 후 4년 동안 그룹 파티 라인을 여러 번 반복하며, '영원에 대한 창'은 모잠비크에 국립공원을 세우는 것에 관한 빈약한 여행 저널이다. 그는 아프리카가 가까운 장래에 30억 을 추가(공식 유엔 계획)에 추가하여 평화, 아름다움, 품위, 정신과 희망과 함께 모든 자연을 제거할 것이라고 조심스럽게 언급하지 않습니다.

결국,, 이 모든 슬픈 사건은 길에서 가장 작은 범프일 것이고, 지금 우리의 주의를 기울이는 모든 것들과 마찬가지로, 중국을 지배하는 일곱 사회경로에 의한 무자비한 모성의 공포와 세상의 정복으로 곧 잊혀질 것이 분명합니다. 그러나

지구 온난화로 인해 하버드가 바다와 기아에 시달리더라도, 질병과 폭력은 매일  
규범이며, 인간의 활동 (현재 미국 대중의 절반의 의견)에 의한 것이 아니라고  
주장하는 사람들이있을 것이며, 인구 과잉은 문제가되지 않습니다 (40%의 견해),  
하늘에서 빅 맥의 비에 대한 자신의 선택한 신에게기도하는 수십억이있을  
것입니다, 그리고 그 (과학의 기업이 많이 가정, 붕괴되지 않은 가정) 어딘가에  
종이를 쓰는 사람.

# 검토살인자 옆집 (The Murderer Next Door) David Buss (2005)(검토 개정 2019)

Michael Starks

## 추상

이 책은 조금 일자이지만, 살인의 심리학을 구체적으로 다루는 몇 가지 최근 인기있는 책이 있으며, 그것은 몇 달러에 사용할 수 있는 빠른 개요입니다, 그래서 여전히 잘 노력 가치가. 그것은 포괄적 인 시도를하지 않으며, 독자가 그의 많은 다른 책과 폭력에 대한 광대 한 문학에서 공백을 채울 것으로 예상과 함께, 장소에서 다소 피상적이다. 업데이트는 예를 들어, 버스, 진화 심리학 의 핸드북 2nd. V1 (2016) p 265, 266, 270-282, 388-389, 545-546, 547, 566 및 버스, 진화 심리학 5 번째 에드. (2015) p 26, 96-97, 223, 293-4, 300, 300, 309-312, 410 및 Shackford2. 그는 수십 년 동안 최고의 진화 심리학자 중 한 명이었으며 그의 작품에서 광범위한 행동을 다루고 있지만, 여기서 그는 거의 전적으로 개인을 살해하게 하는 심리적 메커니즘과 EEA에서 가능한 진화적 기능(진화적 적응 환경, 즉 지난 백만 년 동안 아프리카평원)에 집중하고 있습니다.

버스는 다른 행동과 마찬가지로 정신 병리학, 질투, 사회 환경, 그룹 압력, 약물 및 알코올 등과 같은 '대안'설명이 실제로 설명되지 않는 것으로 시작됩니다. 언제나처럼, 그것은 필연적으로 포괄적 인 피트니스(친족 선택)로 귀결되며, 모든 유기체의 모든 행동에 대한 궁극적 인 설명인 동료및 자원에 대한 접근을위한 투쟁으로 귀결됩니다. 사회학적 데이터(그리고 상식)는 젊은 가난한 남성이 죽일 가능성이 가장 높다는 것을 분명히합니다. 그는 선진국과 부족 문화에서 자신의 살인 데이터, 동물, 고고학, FBI 데이터 및 일반 사람들의 살인 환상에 대한 자신의 연구를 제공합니다. 많은 고고학적 증거는 선사 시대에 전체 집단, 또는 젊은 여성을 뺀 집단의 살인을 포함하여 계속 추적되고 있습니다.

Buss의 의견을 조사 한 후, 나는 의도적 인 심리학(합리성의 논리적 구조)에 대한 매우 간략한 요약을 제시하며, 다른 많은 기사와 책에서 광범위하게 다룹니다.

진화적 관점에서 살인 폭력의 상세한 역사를 원하는 많은 시간을 가진 사람들은

스티븐 핑커의 '폭력이 거절된 이유 우리 자연의 더 나은 천사'(2012)와 내 리뷰를, 인터넷과 최근 두 권의 책에서 쉽게 구할 수 있습니다. 간단히 말해서, 핑커는 살인이 포저로 우리 시절부터 약 30의 요인에 의해 꾸준히 극적으로 감소했다고 지적한다. 그래서, 총은 이제 사람이 죽일 매우 쉽게하지만, 살인은 훨씬 덜 일반적이다. 핑커는 이것이 우리의 '더 나은 천사'를 끌어내는 다양한 사회적 메커니즘 때문이라고 생각하지만, 주로 지구의 무자비한 강간에서 자원이 일시적으로 풍부하고 경찰의 존재가 증가하고 통신 및 감시 및 법적 시스템이 처벌 될 가능성이 훨씬 높기 때문이라고 생각합니다. 이것은 경찰의 짧고 지역 부재도있을 때마다 분명해진다.

현대 의 두 systems보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, 민d와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd ed (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 5<sup>th</sup> ed (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

버스는 다른 행동과 마찬가지로 정신 병리학, 질투, 사회 환경, 그룹 압력, 약물 및 알코올 등과 같은 '대안'설명이 실제로 설명되지 않는 것으로 시작됩니다. 언제나처럼, 그것은 필연적으로 포괄적 인 피트니스 (친족 선택)로 귀결되며, 모든 유기체의 모든 행동에 대한 궁극적 인 설명인 동료및 자원에 대한 접근을위한 투쟁으로 귀결됩니다. 사회학적 데이터 (그리고 상식)는 젊은 가난한 남성이 죽일 가능성이 가장 높다는 것을 분명히합니다. 그는 선진국과 부족 문화에서 자신의 살인 데이터, 동물, 고고학, FBI 데이터 및 일반 사람들의 살인 환상에 대한 자신의 연구를 제공합니다. 많은 고고학적 증거는 선사 시대에 전체 집단, 또는 젊은 여성을 뺀 집단의 살인을 포함하여 계속 추적되고 있습니다.

p 12에서 그는 자원을 둘러싼 각 개인과 세계 사이의 전쟁이 개념에서 시작되고, 어머니의 음식을 강탈하고 몸을 강조함으로써 성장하기 시작하고, 그녀의 시스템이 개념에 대한 치명적인 결과로 다시 싸울 때 라고 지적합니다. 그는 자발적낙태의 추정치가 모든 임신의 약 30%에 이르기 때문에 연간 8천만 명이

사망하기 때문에 어머니가 임신사실을 알지 못하고, 아마도 그녀의 생리기간이 조금 늦었다고 말하지 않습니다. 이것은 우리가 패배에 성공하지 않은 자연의 우생학의 일부입니다, 문명의 전반적인 난이도 효과는 계속되고 매일 태어난 약 300,000명은 평균적으로 약 100,000명의 사망보다 정신적으로 약간 덜 건강하지만, 세계 인구의 순 증가와 함께 200,000명이 증가하고 있으며, 지구를 파괴하기 위해 '부적당한' 인구가 증가하고 있습니다(부분적으로 또는 전체적으로 지원되는 동안).

p13에서 그는 OJ 심슨이 유죄임을 확실히 알지 못하지만 재판에 관계없이 그가 사건의 사실에 대한 유일한 합리적인 해석이기 때문에 그의 기괴한 행동을 포함하고 있다고 말할 것입니다. 또한, 그의 수백만 달러 의 변호인이 정의를 전복하기 위해 출석하지 않은 후속 민사 재판에서 그는 신속하게 유죄 판결을 받았고, 이는 그의 자산의 첨부로 이어졌고, 이는 그의 무장 강도 유죄 판결과 투옥으로 이어졌습니다.

그는 p20에서 지난 100 년 동안 전 세계적으로 약 1 억 건의 살인 사건이 있었으며, 보고되지 않은 모든 사건이 포함 된 경우 3 억 건에 달할 것이라고 밝혔다. 나는 그가 약을 계산한다고 생각하지 않습니다. 중국 공산당은 약 4 천만 명 (이는 굶주린 약 6 천만 명은 제외)이나 스탈린은 천만 명에 달한다. 또한 미국의 살인 률은 세계적 수준의 의료 시스템으로 인해 약 75 % 감소하여 대부분의 시도 희생자들을 구할 수 있습니다. 멕시코는 미국의 살인율이 약 5 배, 온두라스는 약 20 배이며, 자손은 미국의 치명적인 다양성 포용으로 인해 그 방향으로 나아가는 우리의 효율을 확실히 기대할 수 있습니다. 'Adios America'(2015)의 Ann Coulter는 지난 수십 년 동안 스페인 사람들이 약 23,000 명의 살인을 저지른 적이 있다고 말합니다. 현재 국경은 해산되고 환경 붕괴와 파산에 가까워지면 경제가 해체되면서 멕시코에서는 범죄가 발생하지 않을 것입니다. 2014 년 멕시코에서만 100 명의 미국 시민이 살해 된 것으로 알려져 있으며 130 명 이상이 납치되고 다른 사람들은 사라졌으며 다른 외국인과 멕시코 인을 추가하면 수천 명에 달합니다. 자세한 내용은 '민주주의 자살' 2nd ed (2019)를 참조하십시오.

온두라스와 같은 작은 가볍게 여행 한 나라조차도 미국 시민의 1 년에 약 10 명의 살인과 2 명의 납치 사건을 관리합니다. 그리고 이 것들은 가장 좋은 시기이며,

제약받지 않는 모성 및 자원 고갈로 인해 붕괴가 점점 더 가까워지면서 점점 더 악화되고 있습니다. 모든 종류의 범죄가 지속적으로 증가하는 것 외에도, 우리는 제 3 세계의 매우 낮은 수준으로 떨어지는 해결 범죄의 비율을 볼 수 있습니다. 다른 범죄보다 살인 의 해결에 더 많은 자원이 전념하고 약 65 %는 미국에서 해결되지만, 멕시코에서 2 % 미만만 해결되고 멕시코 시티에서 더 멀리 갈수록 비율은 거의 제로로 떨어집니다. 또한 여기에 속도는 약 80 %로 사용하지만, 다양성의 증가와 병렬로 떨어졌다는 점에 유의하십시오. 또한 65 %는 평균이지만 통계를 얻을 수 있다면 도시에서 유로의 퍼센트가 상승하고 다양한 퍼센트가 증가함에 따라 떨어질 것이라고 확신합니다. 디트로이트 (83 % 블랙)에서 만 30 %가 해결됩니다. 누가 강도, 강간, 살인을 추적한다면, 흑인의 삶은 다른 흑인보다 유로(유럽 혈통의 사람들)에게 더 많은 것을 중요하게 여길 수 있습니다. 이것은 내 관찰이다.

역사를 통해 여성은 살인에 올 때 큰 불이익에 왔다, 하지만 총의 준비 가용성으로 우리는 이 변경 될 것으로 예상, 하지만 p22에 우리는 미국 살인자의 약 87 %가 남성과 동성 살해에 대한이 상승 95 %로 상승하고 전 세계적으로 거의 동일하다는 것을 발견한다. 분명히 남성 정신의 무언가는 여성에게 주로 결석 피트니스 경로로 폭력을 장려합니다. 또한 지인에 의한 살인은 낯선 사람보다 더 흔하다는 것입니다.

p37에서 그는 유죄 판결의 가능성이 높으며 (의도 된 피해자 나 다른 사람들이 무장 할 가능성이 높을 것이라고 말하면) 살인은 이전보다 비용이 많이 드는 전략이지만, 전적으로 당신이 누구인지에 달려 있다고 생각합니다. 대부분의 유로 미국 도시 또는 중상류층 사람들의 경우, 95 % 이상의 살인이 해결 될 수 있지만, 하위 계급 지역에서는 20 %가 될 수 있으며 갱이 지배하는 지역은 그보다 훨씬 적습니다. 그리고 제 3 세계 국가에서는 특히 갱단 구성원이 저지를 때 정의의 가능성이 훨씬 낮으므로, 특히 미리 계획된 경우 매우 실행 가능한 전략입니다.

다음으로,, 그는 폭력과 살인을 짝짓기 전략의 일환으로 다루며, 그들은 우리의 진화를 통해 분명히 있었으며,, 특히 낮은 계급과 제 3 세계 국가에서 그렇게 남아 있습니다. 그는 이별 중이나 이후에 남자들이 아내나 연인을 자주 살해하는 것을 언급한다. 그는 짝짓기 선택과 불륜에 대해, 언급하지만, 이러한 주제가 그의 다른

글과 편집 된 볼륨에서 매우 자세하게 다루어지므로 최소한의 토론이 있습니다. 그것은 지금 잘 알려진 그들은 영구 파트너로 선택 하지 않을 것 이다 섹시 한 남자와 업무하는 경향이 (섹시 한 아들 이론) 그리고 그들의 가장 비옥한 일에 그들과 짝짓기. 이러한 모든 현상은 진화적 관점에서 볼 수 있습니다 (즉, 피트니스 이점은 이전에 는 무엇이었을까요).

남자가 '그룹 선택'이 강하게 반대하는 것과 같은 이유로 다른 사람이 아버지를 양육하는 것을 막는 행동에 대한 매우 강력한 선택이 있습니다 (그룹 선택에 대한 내 에세이 참조: '이타주의, 예수 그리고 세상의 끝...'). 그러나 현대 생활은 업무에 대한 충분한 기회를 제공하고, 유전 연구는 아이들의 높은 비율이 자신의 어머니의 일반적으로 생각 파트너 이외의 아버지것으로 나타났습니다, 비율은 한 다양한 기간에 다양한 현대 서양 국가에서 상류층에서 하부 계급으로 내려와 30%로 몇 퍼센트에서 증가와 많은 3<sup>rd</sup> 세계 국가에서보다 의심 할 여지없이 높은. 그의 책 정자 전쟁에서: 섹스의 과학 (2006) 로빈 베이커 요약: '실제 수치는 미국과 스위스의 높은 상태 지역에서 1 %에서 범위, 에 5 받는 번째 6 미국과 영국에서 온건한 상태 남성에 대한 퍼센트, 에 10 받는 사람의 낮은 상태 남성에 대한, 영국과 프랑스'. 남성과 여성 모두 도시에 집중되어 있고 휴대 전화가있는 사회에서이 비율이 증가하고 있다고 가정 할 수 있습니다, 특히 피임과 낙태의 사용이 불규칙한 제 3 세계에서.

그는 자신의 동료들 살해 대부분의 남자와 여자가 젊고 젊은 그들의 동료는, 더 많은 가능성이 살해 될 것을 발견한다. 모든 행동과 마찬가지로, 이것은 진화적 관점없이 설명하기 어렵다. 한 연구에 따르면 40대 남성은 짝짓기 살인자의 23%를 차지하지만 50대 남성은 7.7%에 불과하고, 여성 짝짓기 살인자의 79%는 16~39세였습니다. 그것은 그들이 젊은, 남성에 더 큰 잠재적인 피트니스 손실 (감소 재생) 그래서 더 강렬한 감정적인 응답. 버스는 그것을 두고: "호주에서 짐바브웨, 젊은 여자, 그녀가 성적 불륜 또는 낭만적 인 관계를 떠날의 결과로 살해 될 가능성이 높다. 15세에서 24세 까지의 여성들이 가장 큰 위험에 처해 있습니다." 높은 비율은 분리의 2 달 안에 살해되고 첫번째 해에 가장. 한 연구는 발견 88% 그들 중 살해 되기 전에 스토킹 했다. 일부 장에서는 불충실한 동료에 대한 감정을 주는 사람들의 인용문이 있으며, 이들은 일반적으로 여성보다 남성에게 더 강렬하고 더 긴 기간 동안 계속된 살인 적인 환상을 포함합니다.

그는 학대와 살인의 위험이 증가하는 데 시간을 할애하여 예를 들어, 강간 소녀에게 강간 위험이 약 10 배 증가할 위험이 아버지가 의붓 아버지인 경우. 포유류의 넓은 범위에서, 젊은 여성을 만나는 새로운 남성이 그들을 죽이려고 시도하는 것이 지금 아주 잘 알려져있다. 한 미국 연구는 하나 또는 두 부모가 대리 경우, 이것은 40과 100X (p174) 사이의 가정에서 살해되는 아이의 가능성을 제기 것으로 나타났습니다. 캐나다의 한 연구에 따르면 등록 된 결혼 생활에서 한 부모가 의붓 부모인 경우 구타 사망률이 27 배 증가했으며 대리가 살아있는 남자 친구인 경우 200 배 이상 상승한 것으로 나타났습니다. 캐나다의 아동 학대 율은 계부모가 있을 때 40 배 상승했습니다.

인간에서 자원이 없는 것은 여성이 새로운 짝을 유지하기 위해 기존 자녀를 제거하는 강력한 자극입니다. 캐나다의 한 연구에 따르면 독신 여성은 모든 산모의 12%에 불과하지만, 50% 이상의 영아 살해(p169)를 저지른 것으로 나타났습니다. 젊은 여성은 더 오래된 것 보다는 유아 죽음에서 더 적은 적체력을 분실하기 때문에,십대가 그들의 20대 (p170)에 있는 여자의 대략 30 배 비율로 그들의 유아를 죽였다는 것을 교차 문화 연구 결과 발견한다는 것은 놀라운 일이 아닙니다.

그런 다음 연쇄 살인범과 연쇄 강간범에 대해 간략하게 이야기하며, 그 중 가장 성공적인 것은 징기스칸의 몽골인데, Y 염색체는 그들이 통제하는 영토에 있는 모든 남성의 약 8%, 또는 약 2천만 명의 남성(그리고 동등한 수의 여성)으로 표현되며, 지구상의 모든 사람들의 약 절반정도가 역사상 가장 유전적으로 적합하다고 합니다.

이 책은 조금 일자이지만, 살인의 심리학을 구체적으로 다루는 몇 가지 최근 인기있는 책이 있으며, 그것은 몇 달러에 사용할 수있는 빠른 개요입니다, 그래서 여전히 잘 노력 가치가. 그것은 포괄적 인 시도를하지 않으며, 독자가 그의 많은 다른 책과 폭력에 대한 광대 한 문학에서 공백을 채울 것으로 예상과 함께, 장소에서 다소 피상적이다. 업데이트는 예를 들어, 버스, 진화 심리학 의 핸드북 2nd. V1 (2016) p 265, 266, 270-282, 388-389, 545-546, 547, 566 및 버스, 진화 심리학 5 번째 에드 (2015) p 26, 96-97,223, 293-4, 300, 309-312, 410 및 Shackelford와 한센, 폭력의 진화 (2014) 그는 수십 년 동안 그의 진화 심리학자 중 한 명이되었습니다. 그러나 여기서 그는 거의 전적으로 개별 인을 살해하게하는 심리적 메커니즘과

EEA에서 가능한 진화적 기능 (진화적 적응 환경, 즉 지난 백만 년 동안 아프리카의 평원)에 집중합니다.

진화적 관점에서 살인 폭력의 상세한 역사를 원하는 많은 시간을 가진 사람들은 스티븐 핑커의 '우리의 자연의 더 나은 천사 - 왜 폭력이 거절했다'(2012)와 인터넷과 내 최근 책의 두 가지에서 쉽게 사용할 수 있습니다. 간단히 말해서, 핑커는 살인이 포저로 우리 시절부터 약 30의 요인에 의해 꾸준히 극적으로 감소했다고 지적한다. 그래서, 총은 이제 사람이 죽일 매우 쉽게하지만, 살인은 훨씬 덜 일반적이다. 핑커는 이것이 우리의 '더 나은 천사'를 끌어내는 다양한 사회적 메커니즘 때문이라고 생각하지만, 주로 지구의 무자비한 강간에서 자원이 일시적으로 풍부하고 경찰의 존재가 증가하고 통신 및 감시 및 법적 시스템이 처벌 될 가능성이 훨씬 높기 때문이라고 생각합니다. 이것은 경찰의 짧고 지역 부재도있을 때마다 분명해진다.

다른 사람들은 또한 우리가 유전적으로 선천적이고 우리와 밀접하게 관련되지 않은 사람들 ('그룹 선택')의 유리한 치료를 지원하는 '좋은 면'을 가지고 있다는 견해를 가지고 있습니다. 이것은 절망적으로 혼란스럽고 템플턴 재단이 하버드 교수직을 구입하고 진화, 합리성 및 문명을 공격한 '이타주의, 예수 및 세상의 종말'에서 휴식을 취하기 위해 작은 역할을 했습니다. E.O. 윌슨 '지구의 사회 정복'(2012)과 노왁과 하이필드 '슈퍼 코퍼레이터'(2012)의 리뷰.

현대 의 두 시스템 보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다.'철학의 논리적 구조, 심리학, 민d와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 2nd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드에서 자살 유토피아 망상 (2019)

나는 지금 내 많은 다른 기사와 책에서 광범위하게 다루는 의도적 인 심리학 (합리성의 논리적 구조)의 매우 간단한 요약을 제시한다. 충동적인 폭력은 시스템 1의 자동화된 피질 기능을 포함하지만, 때로는 피질 시스템 2를 통해 미리 심의됩니다.

약 백만 년 전 영장류는 약 100,000년 전에 현재의 사건(지각, 기억, 기본 발언으로

반사 적 행동)을 설명하기 위해 진화한 복잡한 일련의 소음(즉, 음성)을 만들기 위해 목 근육을 사용하는 능력을 발전시켰으며, 시스템 1을 설명하는 기본 언어 게임(PLG의)으로 묘사될 수 있는 기본 발언으로 반사 적인 행동을 하고 있습니다. 우리는 점차적으로 기억, 태도 및 잠재적 인 사건 (과거와 미래, 종종 상반, 조건부 또는 가상의 선호, 성향 또는 성향)을 설명하는 공간과 시간의 변위를 포괄하는 추가 능력을 개발 시스템 2- 느린 의식 진실 또는 거짓 명제 적분 사고의 보조 언어 게임 (SLG의) 정확한 시간과 능력이 없는 능력과 능력이 없습니다. 환경 설정은 직관, 경향, 자동 존재 론적 규칙, 행동, 능력, 인지 모듈, 성격 특성, 템플릿, 추론 엔진, 성향, 감정, 제안 태도, 평가, 용량, 가설입니다.

감정은 타이 pe 2 환경 설정 (비트 겐슈타인 RPP2 p148). "나는 믿는다", "그는 사랑한다", "그들은 생각한다"는 것은 시공간에서 일반적으로 변위될 수 있는 공공 행위에 대한 설명이다. 나 자신에 대한 나의 첫 번째사람 진술은 진실 전용 (거짓말 제외), 다른 사람에 대한 세 번째 사람의 진술은 사실 또는 거짓 (존스톤의 내 리뷰를 참조하십시오 - 'Wittgenstein : 내면을 재고').

합리성의 논리적 구조(고차 사상의 설명 심리학)에 대한 합리적인 시작이 되었으므로 지난 몇 년 동안 제가 구축한 이 작업에서 얻은 의도적인 테이블을 살펴볼 수 있습니다. 그것은 Searle에서 훨씬 더 간단한 하나를 기반으로, 이는 차례로 비트 겐슈타인에 많은 빛. 나는 또한 마지막 9 행에서 입증되는 사고 과정의 심리학에서 현재 연구자들이 사용하는 수정 된 양식 테이블에 통합했습니다. 그것은 피터 해커의 그와 비교하는 흥미로운 증명한다 3 인간의 본성에 최근 볼륨. 나는 내가 본 다른 프레임 워크보다 더 완전하고 유용한 행동을 설명하기위한 휴리스틱으로이 테이블을 제공하고 최종 또는 완전한 분석이 아닌 s1과 s2 사이의 많은 (아마도 모든) 경로가 양방향인 많은 방향으로 가는 화살표의 수백 (적어도) 3 차원이어야합니다. 또한 s1과 s2, 인지와 의지, 지각과 기억, 느낌, 아는 것, 믿고 기대하는 것 사이의 매우 구별되는 것은 임의적입니다. 즉, w가 입증한 바와 같이, 모든 단어는 문맥적으로 민감하며 대부분은 여러 가지 완전히 다른 용도 (의미 또는 cos)를 가지고 있습니다.

의도적인 성격이나 사회 현실의 건설 (Searle의 잘 알려진 책의 제목)과 다른 많은 관점에서 볼 수 있습니다.

1930 년대루드비히 비텐슈타인의 선구적인 작품을 시작으로 (블루와 브라운 책)

그의 후계자 Searle에 의해 현재에 50 년대에서, 모얏 - 샤록, 읽기, 베이커, 해커, 스톤, 호리치, 윈치, 핀켈슈타인, 콜리바 등, 나는 이 연구를 위한 다음 테이블을 만들었습니다. 행은 다양한 측면이나 연구 방법을 보여주고 열은 또한 합리성의 논리적 구조로 간주 될 수있는 의식의 논리적 구조 (LSC)의 두 시스템 (이중 프로세스)를 포함하는 비자발적 인 프로세스와 자발적 행동을 보여줍니다, 행동의 (LSB), 성격 (LSP), 마음의 (LSM), 언어 (LSL), 현실의 (LSL), 의 의, 의식의 설명 심리학 (DPC), 생각의 설명 심리학 (DPT) - 또는 더 나은, 생각의 설명 심리학의 언어 (LDPT), 용어는 여기에 내 다른 매우 최근의 글에 소개.

저는 Searle의 "만족조건에 대한 만족조건 부과"를 "근육을 움직여 서 정신 상태를 세상과 연관"으로 변경하여 행동을 보다 명확하게 설명할 수 있다고 제안합니다. 이야기, 쓰기 및 행동, 그리고 그의 "적합의세계 방향에마음"과 "마음의 방향을 마음"과 "원인은 마음에 기원"과 "원인은 세계에서 유래"s1은 상향 인과 (마음에 세계) 및 콘텐츠 (부족 표현 또는 정보) 동안 s2는 콘텐츠를 가지고 있으며, 아래쪽으로 인과 관계 (세계에 마음). 이 표에서 내 용어를 채택했습니다.

나는 다른 글에서이 표에 대한 자세한 설명을했다.

## 언어 게임 분석에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	P1**	IA ***	액션/ 단어
원인에서 유래****	세계	세계	세계	세계	마음	마음	마음	마음
변경 원인*****	없음	마음	마음	마음	없음	세계	세계	세계
인과 자기 반사 *****	아니요	예	예	예	아니요	예	예	예
참 또는 거짓(테스트 가능)	예	T 전용	T 전용	T 전용	예	예	예	예
공공 만족 조건	예	예/아니 요	예/아니 요	아니요	예/아니 요	예	아니요	예
설명 정신 상태	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예/아니요	예
진화 우선 순위	5	4	2,3	1	5	3	2	2
자발적 콘텐츠	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
자발적 개시	예/아니요	아니요	예	아니요	예/아니 요	예	예	예
코그니티브 시스템 *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
강도 변경	아니요	예	예	예	예	아니요	아니요	아니요
정확한 지속 시간	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예	예
시간, 장소(H+N, T+T) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
특수 품질	아니요	예	아니요	예	아니요	아니요	아니요	아니요
바디로 지역화	아니요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요	예
신체 적 표현	예	예	아니요	아니요	예	예	예	예
자기 모순	아니요	예	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
자아가 필요해	예	예/아니 요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
언어 필요	예	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	예/아 니요

## 의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아 니요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스 트 종속/ 추상	컨텍스 트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 / 분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하 다	금지하 다

S2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미(또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, S1의 자동 결과는 다른 사람(또는 COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

\* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

\*\* Searle의 사전 의도

\*\*\* Searle의 의도 행동

\*\*\*\* Searle의 착용 방향

\*\*\*\*\* Searle의 인과 관계

\*\*\*\*\* (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과 적 자기 참조라고 불렀습니다.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

\*\*\*\*\* 여기 저기 그리고 저기

여기 와 지금 또는 거기 그리고 다음

이 표에 대한 자세한 설명은 내 다른 글에서 주어집니다.

특정 맥락에서 언어의 가능한 사용(의미, 진실, 만족조건)을 설명한 후, 우리는 그 관심을 소진하고 설명(즉, 철학)을 시도하기 위해 노력한 후에야 진실에서 더 멀어지게 된다는 비텐슈타인의 발견을 항상 명심해야 합니다. 이 테이블은 매우 단순화된 컨텍스트 없는 추론일 뿐이며 단어의 각 사용은 해당 컨텍스트에서 검사해야 합니다. 문맥 변화의 가장 좋은 검사는 피터 해커의 최근 3 인간의 본성에 불룸에, 이 하나와 비교해야 수많은 테이블과 차트를 제공.

# 민주주의에 의한 자살 - 미국과 세계를위한 죽음 연설

Michael Starks

## 추상

미국과 세계는 지난 세기 동안 과도 한 인구 증가에서 붕괴의 과정에, 그리고 지금 그것의 모든, 3 세계 사람들 로 인해. 자원 의 소비와 40 억 더 ca. 2100의 추가는 산업 문명을 붕괴하고 엄청난 규모의 기아, 질병, 폭력과 전쟁을 초래할 것입니다. 지구는 매년 표토의 적어도 1 %를 잃고, 그래서 그것은 2100 에 가까워지면, 그것의 음식 성장 능력의 대부분은 사라질 것입니다. 수십억 달러가 죽을 것이고 핵전쟁은 확실합니다. 미국에서, 이것은 거 대 한 이민 및 이민자 재생산에 의해 크게 가속화 되 고, 민주주의에 의해 가능 하 게 확대와 함께. 타락한 인간의 본성은 민주주의와 다양성의 꿈을 범죄와 빈곤의 악몽으로 바꾸어 놓습니다. 중국은 이기심을 제한하는 독재를 유지하는 한 미국과 세계를 계속 압도할 것입니다. 붕괴의 근본 원인은 우리의 타고난 심리학이 현대 세계에 적응할 수 없다는 것입니다. 인권의 개념은 제3세계 모성에 의한 무자비한 파괴로부터 주의를 끌기 위해 좌파들이 추진하는 사악한 환상이다. 이것은 기본적인 생물학과 심리학에 대한 무지와 더불어 민주사회를 통제하는 부분적으로 교육받은 사람들의 사회 공학적 망상으로 이어집니다. 당신이 한 사람을 도와주면 다른 사람에게 해를 끼칠 수 있다는 것을 이해하는 사람은 거의 없습니다- 무료 점심식사가 없고, 사람이 소비하는 모든 물건은 수리를 넘어 지구를 파괴합니다. 따라서 모든 곳의 사회 정책은 지속 가능하지 않으며 이기심에 대한 엄격한 통제없이 모든 사회가 무정부 상태 또는 독재로 붕괴될 것입니다. 거의 언급되지 않은 가장 기본적인 사실은 미국이나 세계에 빈곤층의 상당 부분을 들어 올리고 거기에 보관할 자원이 충분하지 않다는 것입니다. 이것을 시도하는 것은 미국을 파산시키고 세계를 파괴하는 것입니다. 우리의 유전적 품질과 마찬가지로 지구의 식량 생산 능력은 매일 감소합니다. 그리고 지금, 언제나처럼, 지금까지 가난한 자의 가장 큰 적은 다른 가난한 부자가

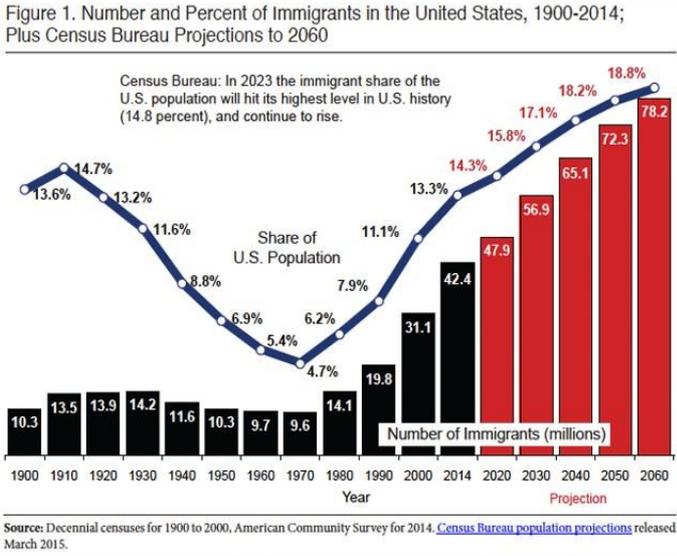
아닙니다. 극적이고 즉각적인 변화가 없다면 미국이나 민주주의 체제를 따르는 어떤 나라도 막을 희망이 없다.



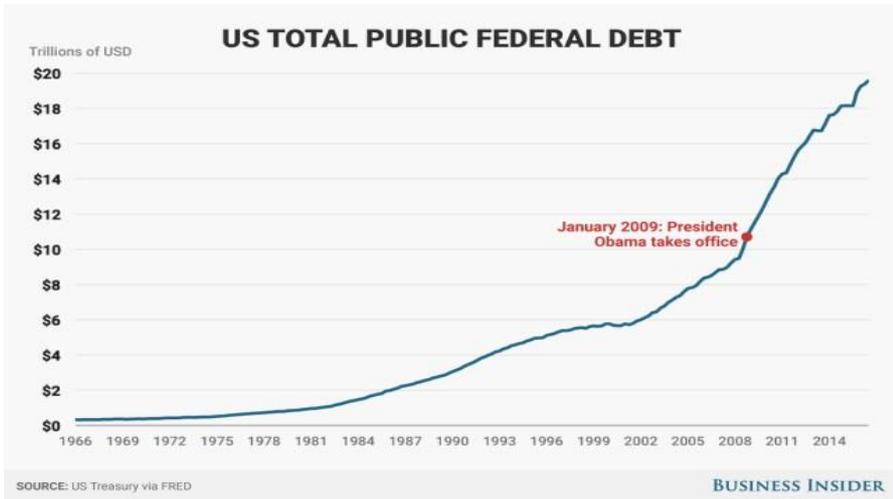
미국 역사상 가장 슬픈 날. 존슨 대통령은 1965년 10월 3일 멕시코에 미국을 주었다







외국인 인 '미국인'의 비율-"인구 통계 영향이 낮은" 이민법의 결과, 연간 인구 증가율은 약 240만이므로 1965년에는 16%, 현재 (2019년) 약 38%, 그리고 세기 말까지 약 60%입니다. 민주주의에 의한 자살.



다양성과 고령화 비용 (미래의 사회 변화없이 5 ~ 10 배 더 많은 부채)과 함께 세계를 위한 무료 군사 보호 비용이 빠르게 증가하고 있습니다.

## 미국 정치를 이해하기위한 유용한 정의

다양성: 1. 멕시코에 통제권을 넘겨주는 미국 정부 프로그램. 2. 미국 정부는 다른 나라에서 온 사람들에게 무료 또는 대폭 보조금을 지급하는 상품과 서비스를 제공하는 프로그램입니다. 3. 미국을 제3의 세계 지옥으로 바꾸는 수단. 4. 다문화주의, 민족주의, 다당주의, 나는포용성, 제3세계 패권.

인종차별: 1. 위의 의미에서 다양성에 반대하는 사람. 2. 어떤 문제에 대해저와 의견이 다른 민족의 사람. 3. 어떤 인종의 사람도 저와 의견이 다른 사람. 또한,, '편견', '증오' 또는 'nativist'라고합니다.

백인 우월주의자: 미국과 전 세계 산업 문명의 붕괴를 막으려는 사람은 누구나 위의 의미에서 다양성에 반대합니다.

제3차 세계 우월주의자: 위의 의미에서 다양성을 선호하는 사람. 자신의 후손의 미래를 파괴하기 위해 일하는 사람. AKA 민주당, 사회주의자, 신마르크스주의자, 민주사회주의자, 마르크스주의자, 좌파, 자유당, 진보주의자, 공산주의자, 모성주의자, 좌파 파시스트, 다문화주의자, 포용주의자, 인권주의자.

증오: 1. 위의 의미에서 다양성에 대한 반대. 2. 미국과 세계의 붕괴를 막으려는 소망의 표현.

EURO: 백인 또는 백인 또는 유럽인: 50,000년 전에 조상이 아프리카를 떠난 사람. 블랙: 아프리카 또는 아프리카계 미국인: 조상이 아프리카에 머물거나 지난 몇 백 년 동안 남은 사람(그래서 유로와의 중요한 차이점을 진화할 시간이 없었습니다).

다양성: 유로 (유럽, 흰색, 백인)가 아닌 사람.

인권: 좌파들이 제3세계를 무단으로 파괴하여 지구의 무자비한 파괴로부터 주의를 끌기 위해 만든 사악한 판타지. 따라서 민주주의, 평등, 노동조합, 여성의 권리, 아동권리, 동물권 등과 같은 일시적인 이상현상은 지구의 강간에 의해 만들어진 높은 생활 수준으로 인해 사라지고 문명이 붕괴되고 중국이 세계를 지배함에 따라 사라질 것이다.

먼저 나는 어떤 사회적 또는 정치적 운동의 결과에 대한 투자가 없다는 것을 주목해야한다. 나는 아이들이나 가까운 친척없이 나이가 들었으며 눈 깜짝 할 사이에 나는 사라질 것입니다(물론 기억해야 할 가장 중요한 것은 곧 우리 모두가 사라지고 우리의 후손들이 우리의 어리석음과 이기심의 끔찍한 결과에 직면하게 될 것입니다). 미국과 세계의 위험한 상황에 대한 합리적 유능한 분석이 거의 존재하지 않기 때문에 나는 그들이 관점을 줄 것이라는 희망으로 이러한 의견을 제공합니다. 나는 다양한 민족의 가까운 친구가, 여러 번 가난한 제 3 세계 사람에 내 유일한 자산을 부여(아니 나는 중요한 아무것도 상속하지 않았다, 부유한 친척, 신탁 기금이나 아늑한 직업을하지 않았다), 제 3 세계 친구를 했다, 동료, 여자 친구, 아내와 비즈니스 파트너, 그리고 인종에 관계없이 할 수 있는 어떤 방법으로 사람을 도왔다, 나이, 신조, 성적 취향이나 국가에 관계없이. 나는 어떤 종류의 선거에서 투표하지 않은, 어떤 종교, 사회 또는 정치 그룹에 속한, 정치 연설을 듣거나 50 년 이상 정치에 대한 책을 읽고,, 나는 그것이 무의미하고 내 견해가 바보, 미치광이, 범죄자와 단지 교육받지 못한 (즉, 인구의 약 95 %)와 같은 무게를 가지고 있다고 생각했기때문에. 나는 거의 모든 정치적 대화가 피상적이고, 착각하고, 쓸모가 없다고 생각한다. 이것은 나의 처음이자 마지막 사회/ 정치 논평이다.

매일 기사, 연설, 트윗과 뉴스 바이트의 수백만은 거의 그것을 언급하지 않지만, 미국과 전 세계적으로 일어나고있는 것은 일부 일시적이고 연결되지 않은 사건이 아니라, 과잉 인구와 ccp (중국 공산당)와 이슬람인 악성 독재로 인한 산업 문명과 자유의 용서할 수 없는 붕괴의 무한한 슬픈이야기입니다. 비록 이들은 유일한 중요한 문제이지만,s 그들은 거의 끝없는 논쟁과 매일 사회 경련에 명확하게 명시되어 있지 않으며,이 문서에서 몇 가지는 이제까지 어떤 명확하고 지능적인

방법으로 논의된다, 많은 부분에서 다양성 (즉, 유럽 조상의 사람들이) 불가능하게 미국과 대부분의 서양 미디어에 목줄림을 가지고 있기 때문에. 민주주의 국가의 정치는 거의 전적으로 모든 특별한 관심 그룹이 빨리 감소자원의적 더 큰 점유율을 얻을 수 있는 기회를 제공하기 위해 최선을 다하고 있습니다. 문제는 거의 모든 사람들이 짧다는것입니다-시력, 이기적이고, 제대로 교육받지 못하고, 경험과 바보가 부족하고 이것은 100 억 (세기 말까지) 또는 민주주의 시스템에서 유권자의 과반수를 구성 할 때 불용성 문제를 만듭니다. 이를 바로잡을 시간과 자원이 있을 때 실수를 저지르는 것이 한 가지이지만, 불가능할 때는 또 다른 실수를 할 수 있습니다. 미국은 막대한 자원과 탄력적인 경제를 가지고 있는 것처럼 보이며, 민주주의, 다양성, 평등의 훌륭한 전통으로 자란 것과 같은 최악의 경우이지만, 이제 는 이러한 것들이 모든 특별한 이익 집단에 의한 착취에 대한 초대이며 의무를 부과하지 않고 태어난 모든 사람에게 특권을 주는 것은 치명적인 결과를 초래한다는 것을 알 수 있습니다. 또한, 이 방법을 운영하는 시스템은 아시아가 아닌 것과 경쟁할 수 없으며 무엇보다도 중국은 미국의 점심 식사 (그리고 모든 비 아시아 국가의 도시)를 먹고 있으며, 그것을 막을 가능성은 없지만, 물론 인구 과잉은 모든 사람 (위대한 22<sup>nd</sup>/ 23<sup>rd</sup> 세기 죽은 후에 살아남을 소수)을 지옥의 삶으로 죽입니다. 모두가 자신의 유전자를 복제하고 그들이 원하는대로 자원을 소비 하는 무료 세계 는 곧 하드 착륙을 해야 합니다. 사실 민주주의는 정부로부터, 즉 지구에서, 모든 곳에서, 그리고 자신의 후손들로부터 상당한 세금을 납부하는 소수민족들로부터, 그리고 다양성(다문화주의, 다당파주의등)을 훔칠 수 있는 라이선스가 되었다는 것입니다.) 혼잡한 세상에서는 용해성 충돌과 붕괴로 이어집니다. 9/11이 직접적인 결과였다.

미국의 역사는 충분히 분명하다. 이제 는 타고난 인권의 미치광이 기독교 사상에서 비롯된 첫 번째 큰 재앙으로 볼 수있듯이북부 국가의 정치인들은 남부에 노예가 되는 것이 부적절하다고 판단했다.. 노예제도는 확실히 구식이고 사악한 사상이었고 전 세계적으로 사라지고 있었으며, 13차 개정안을 통해 해방된 후 경제적, 정치적 압력으로 사라졌을 것이다.<sup>th</sup> 그러나 지금처럼 유토피아의 망상이 지배하고,그들은 수백만명을 죽이고 불구로 만들고 가난과 난형성 혼돈 (유능한

유로 남성의 많은 비율의 죽음과 신분)을 만들어 남부를 공격했으며, 그 효과는 여전히 우리와 함께 있습니다. 창조 아프리카는 더 높은 비율로 그들의 유전자를 a 복제합니다, 국가의 계속 증가하는 백분율을 구성하기 위하여 오는 t 상속인의 결과로. 아무도 그 당시에 그것을 깨닫지 못하고 대부분은 아직도 하지 않습니다, 하지만 이것은 미국의 붕괴의 시작과 북한이 남쪽을 박해하도록 이끈 심리학의 결합의 시작이었다 중세 동안 수백만의 살인과 고문을 생산 기독교 광신주의의 연속이었다, 종교 재판, 종교 재판, 유럽인에 의해 새로운 세계 인디언의 대량 학살, 유럽인에 의해 새로운 세계 인디언의 대량 학살, 유럽인의 인종 학살<sup>1</sup>. ISIS, 알-케다, 십자군, 북부 군대는 공통점이 많습니다.

유권자들에게 묻지 않고, 수천 명의 정치인과 하원의원, 링컨 대통령은 전직 시민을 노예로 만들고-14일과 15일 개정안을 통해 투표권을 주었다. 점차적으로 범죄와 빈곤이 번성한 전 노예들로 구성된 광대한 계도가 생겨나고, 마약(주로 히스패닉인들이 수입한)이 광대한 범죄 제국을 일으켰으며, 그 곳에서 사용자는 매년 수억 건의 범죄를 저질렀습니다. 그런 다음 케네디스가 이끄는 민주당은 특권을 키우고 현실 세계와 단절된 거의 모든 정치인들처럼 생물학, 심리학, 인간 생태학 또는 역사에 대한 단서를 갖지 못하고 1965년에 는 단지 민주적이고 단지 국가가 제3세계인(다양한)에 찬성하여 유럽인의 유입을 줄이기 위해 이민법을 변경해야 한다고 결정했습니다. 그들은 법을 통과시켰고 1965 년 대통령 린든 존슨은 서명 (표지 사진 참조). 일부 지역에서는 이것이 미국을 파괴할 것이라는 의구심이 있었지만, 그들은 "인구 통계학적 영향이 크지 않을 것"이라고 확신했습니다! 미국 대중은 결코 (201년9년현재까지) 트럼프 선거를 그 기회로 간주하지 않는 한 자신의 견해를 표현할 기회가 없었고, 의회와 여러 대통령들이 우리의 민주주의를 "사회주의 민주주의", 즉 신마르크스주의자, 제3세계 우월주의 파시스트 국가로 바꾸었다. 중국은 미국과 다른 민주주의 국가들과 싸울 필요가 없고, 그들이 그들 무너지는 것을 기다릴 필요가 없기 때문에 기뻐하고 있다.

수십 년 전, 윌리엄 브레넨 대법원장은 전 노예에게 시민권을 보장하기 위해 한

세기 전에 법이 통과되었다고 제안했습니다 (첫 번째 치명적인 입법 실수, 두 번째는 그들에게 투표를 주는 것), 미국에서 태어난 사람에게 적용해야 합니다. 그 후, 법원의 다른 판결 (하지 사람들, 누가 물어 본 적이 없는) 부모의 지위에 관계없이 미국에서 태어난 모든 사람들을 결정 (예를 들어, 그들은 다른 태양계에서 외계인인 경우에도) 미국 시민권 (앵커 아기)에 대한 권리를 가지고 있으며, 이후 모든 친척의 시민을 만들 수 있도록 허용되었다 - (t 그는 세 번째와 네 번째 치명적인 치명적인 실수실수의). 다시 말하지만, 헌법이 그러한 권리를 부여하지 않았으며 미국 국민이 이에 대한 투표를 허용해야 한다는 것은 의회나 법원의 마음을 건드리지 않았습니다. 수백만 명의 3 번째 세계 인들이 이곳을 "합법적으로"(즉, 의회에서 수백 명의 허가를 받았지만 국민은 아님) 수백만 명이 불법으로 들어오기 시작했고, 모든 아이들은 기존 미국인의 약 3 배에 달하는 속도로 아이들을 생산하기 시작했으며, 사회 문제를 더욱 심화시키고 있습니다. 다양한 pay y 의 대부분은 거의 또는 전혀 세금, 그래서 그들은 부분적으로 또는 전적으로 정부 유인물의 살고 (즉, 어떤을 지불 하는 미국인의 적 축소 소수에 의해 지불 하는 세금, 뿐만 아니라 돈 미래 세대에서 빌린 돈 \$2.5 십억 하루, 농업 시스템, 주택, 거리, 하수구, 물 및 전기 시스템, 공원, 학교, 학교, 병원, 법원, 대중 교통, 정부, 경찰, 화재, 응급 서비스 및 우리 나라의 지속적인 존재를 보장하기 위해 필요한 거대한 방위 지출이 우리 나라의 지속적인 존재를 보장하기 위해 필요한 거대한 방위 지출 (주로 우리 나라와 대부분의 다른 사람)에 의해 생성 된 동안, 18 조 달러 부채와 \$90 조 이상의 미래의 의무 (메디케어, 사회 보장 등)에 추가, 농업 시스템, 주택, 거리, 하수구, 물과 전기 시스템, 공원, 학교, 병원, 법원, 대중 교통, 정부, 경찰, 화재, 응급 서비스 및 거대한 국방 지출이 우리 나라의 지속적인 존재를 보장하기 위해 필요한 거대한 방위 지출 (의료 보장 제도, 사회 보장 등), 농업 시스템, 주택, 거리, 하수 및 전기 시스템, 공원, 학교, 병원, 법원, 대중 교통, 정부, 경찰, 화재, 응급 서비스 및 거대한 국방 지출이 our 우리 나라의 지속적인 존재를 보장하는 데 필요한 거대한 방위 지출이 많이 생성되었습니다. 관리되는 유럽 조상의 사람들). 다양성이 그들의 복지 (3 번째 세계에서 여전히 다양성에 비해)와 유로 (의학, 기술, 농업, 전쟁과 노예 의 억압)의 존재에 대한 사실은 누구에게도 언급되지 않습니다 (아래 참조).

당연히, 유로 (그리고 다양한 세금 지불의 소수)는 새로 도착 한 다양한의 군대를 지원하기 위해 자신의 삶의 더 많은 지출해야 분노, 자신의 가정과 거리에서 안전하지 않은 자신의 마을, 학교, 병원, 공원 등이 점령되고 파괴되는 볼 수 있습니다. 그들은 항의하려고 하지만, 언론은 이제 다양성에 의해 제어되고 (자신의 후손을 파괴하기 위해 최선을 다하고 있는 속임수 유로의 도움으로), 그리고 이제는 "인종차별주의자", "백인 우월주의자" 또는 "증오자"로 공격받지 않고 미국과 세계의 붕괴를 반대하는 것을 말하는 것은 거의 불가능합니다. 다양성에 대한 언급은 그들을 칭찬하고 그들의 진정한 인종 차별을 돕기 위한 것이 아니라면 거의 금지됩니다(즉, 유로의 모든 면에서, 그리고 그들의 다양한 세금을 지불하는 이웃을 희생하고 착취하고 남용하는 생활, 그래서 하나는 강간, 테러리스트, 도둑, 살인자, 아동 성추행, 유죄 판결, 범죄, 복지 등의 단어와 같은 토론에서 흑인, 이민자, 히스패닉, 이슬람교도 등을 언급 할 수 없습니다, "증오"또는 "증오"또는 "인종 차별"의 비난을받지 않고. 그들은 물론 자신의 인종차별주의와 제3세계 패권을 모른다. 유로와 심리학, 또는 IQ의 다양한 사이의 중요한 유전 적 차이의 증거가 되지 않습니다 거의 확실하게 하지 않습니다 명심하십시오, 과도한 재생산 및 기타 단점에 대한 그들의 경향은 전적으로 문화에 기인한다는 것을.

점차적으로, 특별한 관심 그룹의 모든 종류는 쉽게 식별 할 수 있는 방법으로 그들에 대한 부정적인 참조를 제거하는 데 성공했다, 그래서 거의 다양한 참조뿐만 아니라 공개 담론에서 사라졌다, 하지만 짧은, 키가 큰, 지방, 얇은, 정신병, 장애인, 유전적으로 결함이, 불리한, 비정상적인, 정신 분열증, 우울, 부정직, 부정직, 게으른, 비겁한, 이기적인, 지루한 등 아무것도 하지만 즐거운단 단어 들었고 하나는 감옥을 채우기 위해 감옥, 병원 및 정신 병동을 채우기 위해 누가 에 의아해 남아, 쓰레기와 거리를 쓰레기, 공원, 해변과 공공 토지를 파괴, 강도, 폭동, 폭행, 강간과 살인, 모든 세금을 사용 하여 2, 모든 세금을 사용 하여. 하루에 10억 달러가 추가되어 18조 국가 채무(또는 실질 부채를 가까운 장래에 연장할 경우 90조 이상)를 초과할 수 있습니다. 물론,, 그것은 모든 다양 한 때문 이 아니에요, 하지만

매일 더 큰 비율은 그들의 숫자 팽창 하고 유로의 그 감소.

그것은 새로운 이민 법을 통과 한 후 지금 50 년 이상이며인구의 약 16%는 히스패닉 (이전 보다 1 % 미만에서 최대), 누가 유로의 약 3 배 속도로 잉을 재현하고있다, 생식 그래서 6, 세 미만의 어린이의 약 절반은 지금 히스패닉, 국가의 약 13%가 흑인이지만, 히스패닉계에 의해 급속히 이주되고 소외되고 있다(비록 흑인은 거의 깨닫지 못하기 때문에, 그들은 더 많은 이민과 유인금을 선호하고 단기적인 이익을 약속하는 정치인들을 계속 지지하고 있다). 사실상 아무도 미국과 전 세계의 궁극적 인 붕괴를 파악하지, 당신은 모든 곳에서 당신의 눈 앞에서 볼 수 있다는 사실에도 불구하고. 미국과 전 세계에서, 유로 (그리고 모든 "부자"일반적으로) 부부 당 두 아이 미만 생산, 그래서 그들의 인구는 줄어들고 있다, 그리고 미국에서 2014 년, 유로 16<sup>th</sup> 세기에 여기 온 이후 처음으로, 그들 중 더 많은 태어난 보다 사망, 그래서 그들의 소외는 확실 하다. 그리고, 네오마르크스주의자, 제3세계 우월주의 이민 및 복지 정책의 "성공"을 보여주는 캘리포니아의 히스패닉 인구는 50%를 넘었기 때문에 10년 이내에 세계에서6번째로 큰 경제는 멕시코의 일부가 될 것입니다.

다양한'의지는, 이 세기에,모든 미국의 "민족적 우월감" 을제거(즉, 모든 정치 권력의 인수에 대한 모든 반대 또는 법적 방해, 그리고 그들이 관리 할 수있는 이웃의돈과 재산의 많은 의 압류,,등) 자신의 인종 차별을 제외하고 (예를 들어, 유로의 그들을 지원하도록 강제 졸업 소득세). 곧 그들은 크게 멕시코와 캘리포니아의 시민과 다음 텍사스의 시민 사이의 법적 차이를 제거합니다, 누가 다음 미국 어디서나 완전한 '권리'(특권)를 갖게됩니다, 그래서 시민권은 점진적으로무의미하게될 것입니다 (그리고 다양성의 적 학교, 의료 낮은 비율은 군대에서 상당한 세금을 지불하거나 군복무를 할 것입니다, 훨씬 더 높은 비율은 복지를 받고 범죄를 저지르고, 무료 또는 무거운 보조금을 받을 것입니다.). 하나는 미국에서 지배적 인 인종 차별은 돈 (주로 유로뿐만 아니라 돈이있는 모든 다양한사람)을 가진 사람의 다양성에 의해 강탈이라고 언론에서 언급 할 수없다, 자유 언론의 제거 (자신의 제외),이 강탈을 선호하는 모든 법률의 편견, 모든

정치적, 재정적 인 인수의 급속한 인수

유로와 "상류층"에 속하는 사람, 즉 상당한 세금을 납부하는 모든 사람에 대한 총 차별.

점차적으로 빈곤, 마약, 갱단, 환경 파괴와 멕시코와 대부분의 다른 제 3 세계 국가에서 경찰, 군대 및 정부의 부패가 미국 전역으로 확산되고 있으므로 우리는 우리가 다른 나라에 있다는 것을 눈치 채지 못하고 멕시코와 점점 더 다공성 국경을 넘을 수 있을 것입니다 - 아마도 수십 년 이내이지만, 확실히 세기 말까지. 인구는 계속 증가하고 있으며, 전 세계 어디에서나 증가가 100% 다양해졌으며, 다음 세기(일부 국가에서는 훨씬 더 빨리)에 접어들면서 자원이 줄어들고 기아, 질병, 범죄 및 전쟁이 통제 불능으로 변할 것입니다. 부자와 기업은 대부분 여전히 부자가 될 것입니다(상황이 악화되면 그들은 돈을 가지고 떠날 것이다), 가난한 사람들은 가난하고 더 많은 수의, 그리고 인구 증가가 방지 되는 국가의 몇 가지 국가 또는 부분의 가능한 예외를 제외하고, 사방 생활, 참을 수 없고 살아남을 수 있을 것입니다.

사회가 붕괴됨에 따라 유로에서 사회의 통제를 씨름하는 다양한 사이의 협력은 무너질 것이며, 그들은 흑인, 히스패닉, 이슬람교도, 중국, 필리핀, 게이, 노인, 장애인, 그리고 가능한 경우 끝없는 하위 그룹으로 나눌 것입니다. 부자는 점점 더 경호원을 고용, 총을 들고, 방탄 자동차를 운전하고, 자신의 문이 지역 사회와 사무실에서 그들을 보호하기 위해 민간 경찰을 사용, 이미 제 3 세계 국가에서 일반적이다. 삶의 질이 많이 감소하고 범죄가 심해지면 일부는 원산지로 돌아갈 것이라고 생각할 것이지만, 인구 과잉은 자원을 소모하고 미국과 유럽보다 더 심각한 붕괴를 일으키고, 자원과 경찰과 군대의 상대적 풍요로움에 의해 일시적으로 억압된 제3세계의 인종차별주의는 그 어느 때보다 악화될 것이고, 그래서 삶은 거의 모든 곳에서 지옥이 될 것입니다. 기아, 질병, 마약, 자살, 내전 및 국제 전쟁으로 수십억 명이 사망함에 따라 22세기의 인구는 줄어들 것입니다. 제3세계 핵국가들(파키스탄, 인도, 그리고 그때까지 이란은 오바마 덕분에) 무너지고 급진주의자들에 의해 점령되면서 결국 핵 분쟁이 발생할 것입니다.

그럼에도 불구하고, 혼돈의 주된 원인은 제한없는 모성이라는 것을 공개적으로 제안할 사람은 아무도 없습니다.

물론,, 이 이야기의 대부분은 이미 미국, 영국과 다른 곳에서 재생하고, 나머지는 기후 변화와 중국의 굶주린 식욕없이, 피할 수 없다, 이는 단지 빨리 일어날 수 있도록. 그것은 단지 얼마나 나쁜 그것은 어디서 얻을 것 이다의 문제. 이 것을 의심하는 사람은 현실과 접촉하지 않습니다, 하지만 당신은 대자연을 속일 수 없습니다, 그들의 후손은 더 이상 그들이 그것을 살 도록 강요될 것이기 때문에 그것을 논쟁하지 않을 것입니다.

가난한, 그리고 분명히, 오바마, 크루그먼, 주커 버그와 대부분의 민주당 (네오마르크스주의자)문명의 가장 기본적인 운영 원칙을 이해하지 않습니다 - 무료 점심이 없습니다. 당신은 단지 다른에서 복용하여 하나를 제공 할 수 있습니다, 지금 또는 미래에. 아프지 않고 돕는 것과 같은 것은 없습니다. 어딘가에 누군가가 지구를 파괴하기 때문에 모든 달러와 모든 항목은 가치가 있다. 그리고 좌파들은 부자들로부터 도둑질을 함으로써 모든 문제를 해결할 수 있다는 망상을 가지고 있습니다. 이 것의 부조리에 대한 몇 가지 아이디어를 얻기 위해, 백만 달러 이상의 미국 납세자는 약 8천억 달러의 세이익 후 총을 가지고, 연간 적자는 약 1.5 조이며, 심지어 모든 기존의 18 조 부채 또는 단기 미자금 부채 (예 : 메디케어 및 사회 보장)에 대한 약 90 조를 갚을 아무것도하지 않습니다. 물론,, 당신은 그들의 세금 또는 법인세를 훨씬 더 증가 시킬 수 없습니다 또는 그것은 크게 경제를 침체 하고 경기 침체, 일자리 손실 및 자본의 비행을 생산할 것이다, 그리고 그들은 이미 가장 높은 세금을 지불, 그들은 어떤 선진국의 소득의 %로 적립 에 비해. 그리고 다시 한 번, 소득자의 상위 1 %는 총 개인 연방 소득세의 약 50 %를 지불하는 반면 하단 47% (대부분 다양성)는 아무것도 지불하지 않습니다. 그래서 사실은 우리가 단지 민주주의의 일종을 가지고, 우리는 정부가 하는 일에 대해 말할 것이 거의 없다, 파시즘의 일종, 우리의 모든 움직임에 적 확장 govt. 스파이로, 우리의 모든 행동을 더욱 세밀하게 통제하고, 그들이 결정하는 모든 것을 할 수 있도록 총점에서 우리를 강요하고, 그들이 원하는 모든 것을 훔치고 그들이 원하는 모든 것을 훔치고

그들이 원하는 모든 것을 훔치고 전 세계 모든 사람을 지원하기 위해 사용하는 공산주의의 일종, 민주주의, 정의 또는 평등에 관심이없는 사람들 대부분은 우리의 치명적인 결함이있는 시스템을 최대한 활용하여 많은 돈과 서비스를 얻을 수 있는 수단을 제외하고는, 그들이 원하는 모든 것을 훔치고 있습니다.

오바마의 말하기, 트럼프는 그가 이제까지 최악의 대통령이라고 말한다, 물론 오바마, 완전히 오만, 부정직하고 상황의 진정한 이해가 부족(또는 정직하지 않으려는) 그냥 웃음, 그리고 말하기 둔한 단어, 그러나 나는 조금 반영으로 그것은 분명히 사실이다. 루즈벨트와 마찬가지로, 누구는 우리에게 파시즘과 정부의 폐기물과 억압에 대한 첫 번째 거대한 단계를 준 불법 및 위헌 세금 (사회 보장), 오바마케어는 정부의 1/6을 삼키고 하이의자신의 불법 세금을 만들었습니다(오바마의 '처벌'이라고, FDR은 그들을 '혜택'd'라고.). 그는 2100년까지 약 5천만 명에 달하는 '장자의 권리'를 가진 8~1000만 명의 불법을 미국이 받아들일도록 강요하려 했다. 그의 사무실의 첫 3년 (2009년에서 2012년까지) 연방 운영 적자는 10에서 15조로 약 44% 증가했으며, 2015년 중반에는 재정 운영 예산의 71% 이상으로 증가했으며 어린이를 포함하여 미국의 모든 사람에게 18조 달러 또는 약 57,000달러를 증가시켰습니다. 현재 사회 보장, 세금 공제, 메디케어 등을 받는 수백만 명의 불법 추방을 연기하는 그의 연기는 정부에 평생 비용이 드는 것으로 추정됩니다.(즉, 상당한 세금을 납부하는 소수 민족에게는) 1조 3천억 달러가 소요됩니다. 물론,, 이것은 무료 학교, 사법 제도, 교도소 및 경찰, 무료 '응급' 치료 (즉, 어떤 문제에 대해비상 사태로 가는 것), 모든 공공 시설의 저하 등을 포함하지 않으므로 적어도 두 배 이상입니다. 그리고 우리는 이라크, 아프가니스탄, 시리아 전쟁의 무능한 처리와 CCP와 이슬람의 암 성장을 8년 보았다. H전자는 아마도 2100년 또는 훨씬 빨리 핵 전쟁으로 이어질 가능성이 높은 이란에 핵무기를 만들 수 있는 능력을 주었다. 그는 아프리카 유전자를 가시화했기 때문에, 약 50,000년 전에 아프리카를 떠난 유로들은 보이지 않는 것들을 가지고 있었기 때문에, 인종차별주의자, 제3세계 우월주의이유로 분명하게 선출되었다. 그와 그가 임명 한 사람들의 대부분은 국가를 운영하는 데 거의 능력이나 경험이 없었고, 그들은 다양한 유전자와 신마르크스주의자, 제 3

세계 우월주의 동정에 기초하여 자신처럼 선택되었다. 만약 그가 배신자가 아니라면(적에게 도움과 위안을 주는) 누구인가? 거의 모든 사람들처럼, 그는 자동 원시 심리학에 완전히 작동, 그의 연합 동정 (편견) 그와 같은 모양과 행동하는 사람들을 선호하는 날로 분명하다. 그는 (대부분의 다양성처럼) 사실 자신의 고귀한 삶을 가능하게 국가와 시스템을 파괴하기 위해 최선을 다하고 있습니다. 임기가 끝나갈 무렵 인터뷰에서 그는 제3세계의 후진성에 대한 주된 이유는 식민주의였다고 말했다. 모든 좌파 제3세계 우월주의자들과 마찬가지로, 그것은 모든 제 3 세계 사람들의 약 95%가 자신의 존재와 유로와 식민주의(즉, 의학, 농업, 기술, 과학, 무역, 교육, 경찰과 사법 시스템, 통신, 전쟁과 범죄의 제거 등)에 자신의 존재와 생활의 상대적으로 높은 수준을 빚지고 있다는 것을 그의 마음을 교차 적이있다, 가난한 사람들의 진정한 원수는 다른 가난한 사람, 누가 부자처럼, 누가 자신의 욕망처럼, 단지 가장 큰 욕망입니다. 나는링컨을 제외하고, 그는 정직, 오만과 자유와 장기 생존에 대한 그의 부족에 대한 최악의(즉, 국가로서의 삶의 질과 생존에 가장 파괴적인) 동의합니다 - 그의 경쟁이 닉슨, 존슨, 부시, 클린턴을 포함할 때 놀라운 업적, 심지어 레이건을 멋지게 보이게.

나쁜 대통령을 고려할 때, 우리는성인으로 존경받는 에이브러햄 링컨 (Abraham Lincoln)과 함께 시작하지만, 그는 (의회의 도움으로)완전히 불필요한 남북 전쟁에 맞서 싸우는 수백만 명의 사람들의 삶을 파괴했으며, 여러 면에서 민권 운동, 1965 이민 법 및 1982 년 대법원의 판결을 이끌었기 때문에 국가는 결코 회복되지 않을 것입니다. 노예제도는 전쟁없이 곧 끝났을 것이고, 사방에서 그랬던 것처럼, 물론 이곳과 사방에 그것을 종식시키기 위한 주요 추진력을 제공한 것은 유로였습니다. 전쟁이 끝난 후 노예들은 아프리카로 송환되거나거주지를 부여받았을 수 있으며, 시민(14번째<sup>th</sup> 수정안)을 만들고 투표(15차<sup>th</sup> 개정안)를 할 수 있었다. 그와 그의 협력자들은 당시와 지금, 너무나 많은 자유주의상류 유로처럼, 기독교와 민주주의에 구현 된 유토피아 사회 망상에 의해 눈을 멀게했다, 이는 연합 직관과 상호 이타주의의 포괄적 인 피트니스 심리학에서 유래, 즉 EEA에 우생과 적응이었다 (진화 적응의 환경즉, 즉, 50,000에서 수백만 년 전) 하지만 치명적인 병동.

그로부터 시작되는 인용문의 큰아이러니는 책이며, 이는 가장 밝은 사람조차도 자신의 한계의 희생자이며 인간 생물학, 심리학 또는 생태학에 대한 이해가 없다는 것을 보여줍니다. 아프리카가 40억 이상으로 확장됨에 따라 세계가 끔찍하게 과밀하게 채워질 것이고 아프리카가 가정과 자신과 세계를 위해 거대한 사회 문제로 성장할 것이라는 생각은 결코 교차하지 않았습니다. 마찬가지로, 지금의 명확한 재앙에도 불구하고, 그것은 오바마의 건너하지 않는 것 국내외의 다양성은 미국과 세계를 파괴 할 것이다, 어떤 밝은 열 살이 그것을 볼 수 있지만.

트루먼 대통령은 맥아더가 원자폭탄을 사용하여 한국전쟁을 종식시키고, 공산주의를 파괴하고, 25개의 사회경로(정치국) 또는 실제로 7개의 사회경로(정치국 상무위원회) 또는 실제로는 하나의 사회경로(시진핑)에 의해 운영되는 중국의 지속적인 공포를 피할 수 있었다. 존슨은 베트남, 이라크의 부시, 아프가니스탄, 시리아, 리비아에서도 마찬가지였다. 상황이반전된다면 중국과 세계 3국이 핵무기를 사용했을 것이다. 급진적인 이슬람 국가가 폭탄을 얻으면 그들 또는 그들에 대한 선제 공격은 1y 따르다 처럼될 것이며, 이것은 2100년까지, 그리고 2200년까지 거의 like확실할 것입니다. 가다피가 폭탄을 얻기 위한 노력에 성공했다면 그것은 일어날 가능성이 매우 큼질 것입니다. 미국은 일본, 중국, 한국, 이라크, 리비아, 그리고 유럽의 모든 국가(그리고 그 문제에 대한 전 세계)가 최근의 모든 전쟁과 전쟁에서 우리의 군사적 노력에 드는 비용을 지불하도록 강요했을 수 있으며, 그 대신 대부분의 비용을 부담하고 미국의 제조업대부분을 인수하도록 돕는 것이 될 수 있습니다. 물론, 국가의 생존에 중요한 이러한 결정은 유권자와 상의하지 않고 소수의 정치인에 의해 이루어졌다. 케네디는 60년대 중반에 이민법을 변경하는 중요한 부분이었다, 그래서 그들은 오바마, G.W 부시와 클린턴과 동등한 미국의 반역자 및 주요 원수로 계산해야 합니다. 우리는 미국 산업의 보편적인 탄원을 따르고 GATT에 서명을 거부 할 수 있었을 것입니다. 아이젠하워는 영국이 이집트를 떠나도록 협박하는 대신 에이즈 운하를 계속 소유하게 할 수 있었다.

일부는 우리가 현재 지옥으로 가는 길에 있는 곳을 알려주기 위해 몇 가지 통계에 관심이 있을 수 있습니다. 처음에 테이블을 참조하십시오. 미국에서 히스패닉인구의 2016년 약 5,500만 명(또는 2,500만 명에 달하는 불법행위의 추정치를 받아들일 경우 8,000만 명)이 급증할 것으로 예상됩니다. 우리가 22세기에 들어서면서 1억 4천만 명의 중년과 2억 명에이르는 미국 인구가 5억 명 이상 급증할 것이며, 그 중 세계 인구는 현재 아프리카에서 10억 명, 아시아에서는 10억 명(현재 유엔의 공식 추정치)이 될 것입니다. 히스패닉은 너무 빨리 재현되어 현재 63%의 대다수인 유로가 중반세기에 는 소수민족이 되고 2100년까지 는 약 40%가 될 것입니다. 지금부터 미국에서 증가의 대부분은 나머지 흑인, 아시아인과 무슬림과 히스패닉 될 것입니다, 그리고 여기 와 세계에서 모든 증가는 100 % 다양 할 것이다. 매년 약 500,000명이 귀화하고 있으며, 대부분 3차 세계출신이며 유로화의 약 2배의 속도로 아이들을 생산하기 때문에 매년 200만 명, 2100년까지 500만 명이 추가될 것입니다.

"인구 통계학적 영향 없음" TKO(기술적 노크 또는 테드 케네디 분노) 후 통제불능 상태가 얼마나 빨리 되었는지 보여주기 위해, 우리는 동등하게 LBJ 분노, 신마르크스주의 분노,자유주의 적 분노 등)을 호출 할 수 있지만, 1965 년 이민 법, 46 다른 주에있는 사람들보다 캘리포니아에서 더 많은 히스패닉이있다. TKO 직후 인 1970 년에, 약 4 백만 히스패닉이 있었고, 지금은 5,500 만 명 이상의 "법률"이있다 (즉, 유권자에 의해 하지만 정치인과 대법원의 소수에 의해 법적 만든) 아마도 8천만 불법 계산. 미국의 '다각화'에서 가장 큰 고통을 겪게 될 민주당 블록 투표 가난한 사람들의 마음을 넘지 않는다. 최근 퓨 보고서에 따르면 미국은 백인 84%, 흑인 11%, 히스패닉 4%, 아시아인 1%로 1965년 백인 62%, 흑인 11%, 히스패닉 18%, 아시아인 6%로 증가했다. 2055년까지 아무도 다수파를 차지할 것으로 예상되지는 않지만, 학계의 수많은 바보들(현재는 국가 자금이 투입된 신마르크스주의 제3세계 패권주의의 낙원)이 다당파주의를 찬양하는 것을 볼 수 있다. 아시아인들은 다음 수십 년 동안 그 비율을 두 배로 늘려 어떤 그룹보다 빠르게 증가할 것으로 예상되지만, 적어도 그들은 최소한의 이민 절차를 거쳤을 것이며, 앵커 베이비 패밀리 (아시아인들이 출산을 위해 이곳에 날아다니는 주요

산업인 생산은 밤에 국경을 넘어 걸어야하는 히스패닉인들을 크게 능가합니다). 물론, 아시아인들은 유로화를 포함한 어떤 그룹보다 생산성이 높고 문제가 적기 때문에 미국에 큰 축복이 되고 있습니다.

미국 정부는 (주요 국에서만) "다양성"을 추진하지만, 세계 각국과 역사를 통해 다른 인종과 문화를 하나로 융접하려는 시도는 완전한 재앙이었습니다. 많은 집단은 특히 동화하지 않고 수천 년 동안 다른 사람들 사이에서 또는 다른 사람들과 함께 살았습니다. 아시아의 중국인과 한국인, 일본인, 수천 곳의 유태인과 이방인, 터키인, 쿠르드인, 아르메니아인 등은 조금이라도 도발을 감행하면서 서로의 목을 가지 않고 수천 년 동안 함께 살았다. 300년이 넘는 인종 혼합 후, 미국은 여전히 약 97%의 단인종(즉, 백인, 히스패닉, 흑인 등)이며, 약 3%만이 자신을 혼합 인종으로 묘사하고 있습니다(그리고 대부분은 이곳에 왔을 때 혼합되었습니다). 원주민 (누구에게 전체 신세계가 정말 속하는 하나는 다양성에 대한 과거의 불의를 바로 잡으려고하는 경우, 제 3 세계 우월주의자에 의해 언급되지 않은 사실) 대부분 여전히 이소후 후(카지노 전에) 가난한 살고있다, 흑인으로, 해방 후 150 년, 주로 여전히 범죄 에 살고, 가난한 빈민가. 그리고 이들은 저렴한 토지와 천연 자원, 주요 복지 및 긍정적 인 행동 프로그램 (주로 '인종 차별주의자'미국에 고유), 주로 건강한 경제와 their 돈의30 % 이상을 갈취하는 정부 (즉, 그들의 노동 생활의 30 %) 소득세, 판매세, 부동산 세금 등) 소득세, 판매세, 부동산 세금 등, 중산층과 상류층의 일부를 납부하는 세금으로 벌어들인 소득세, 판매세, 부동산 세 등은 식품 우표및 기타 복지뿐만 아니라 경찰 및 응급 서비스, 거리 및 공원, 정부, 사법 제도, 병원, 국방, 학교, 도로, 교량, 전력 망, 그리고 환경 파괴 의 비용, 그리고 환경 파괴의 비용, 그리고 정서적 악화의 비용 등 가난한 거대한 유인물뿐만 아니라 경찰 및 응급 서비스, 거리 및 공원, 정부, 사법 제도, 병원, 국방, 및 정서적 악화의 비용, 그리고 정서적 악화의 비용, 그리고 재정적 인 비용의 등, 이들의 대부분은 '복지의 비용'또는 다양성에 큰 단점을 고려할 때 누구에 의해 계산되지 않습니다 (그리고 결코 네오마르크스 제 3 세계 우월주의자에 의해 언급되지).

어쨌든 자유롭고 민주적인 망상은 그러한 크고 사회적 정책이 우리의 '다양성'(즉, 치명적인 분열) 사회를 하나의 행복한 가족으로 용접할 것이라는 것입니다. 그러나 정부 유인물(사회 보장, 전쟁, 의료, 학교, 복지, 인프라 등)을 지속적으로 늘려야 하는 반면 상대적인 세금 기반이 축소되고 부채와 비자금 조달이 연간수조 씩 증가하여 경제가 붕괴되고 있습니다. 평균 가족은 2년 전보다 지금 덜 실제 순수입과 저축을 가지고 있으며, 소득없이 약 3개월 살아남을 수, 은퇴 미국인의 약 40%는 미만이 \$25,000 저축 등. 그리고 다시 말하지만, 이들은 전 세계적으로 '무료'자원 (즉, 다른 사람과 우리의 후손으로부터 도난 당한)과 다음 세기까지있을 것보다 약 40억 적은 사람들이있는 최고의 시간입니다. 경제가 실패하고 기아, 질병, 범죄, 전쟁이 확산됨에 따라 사람들은 언제나처럼 인종과 종교적 노선을 분열시킬 것이며, 미국의 히스패닉계와 흑인은 여전히 바닥을 지배할 것입니다. 그것은 거의 (및 증가) 이에 대한 돈이 궁극적으로 자신의 후손에서 도난되는 다양한의 수와 보조금을 계속하고자하는 사람들에게 발생하지 않습니다, 누구에대한 이상 \$90조 부채의 부담을 떨어지는 하나는 현재의 자격을 계산하는 경우 (또는 최대 \$220조에 부채는 유인물의 감소없이 계속하는 경우 220조 달러), 그리고 사회에 붕괴.

언급했듯이, 다양성의 많은 악한 부작용 중 하나 (예를 들어, 범죄의 대규모 증가, 환경 저하, 교통 격차, 학교의 질 감소, 지역, 주 및 연방 정부의 파산, 경찰 및 국경 관리의 부패, 모든 것의 가격 상승, 의료 시스템의 과부하 등) 자유로운 언론에 대한 우리의 권리는 가능한 정치적 관련성의 모든 문제에 대해 사라졌다는 것입니다. 심지어 개인적으로, '다양성'에 대한 부정적인 의견이 기록되거나 신뢰할 수 있는 사람에 의해 목격되는 경우, 인종 차별, 제3세계 우월주의자 다양한 자신의 유료 종은 당신의 직업을 빼앗아 귀하의 비즈니스 또는 사람을 손상하려고합니다. 이것은 공적 인물과 인종 또는 이민 문제를 포함 할 때 확실하지만, 아무것도 한계를 벗어있습니다. 지난 2년 동안 수십 권의 책들이 '새로운 사상 경찰: 자유언론과 자유정신에 대한 좌파의 공격'을 포함한 문제를 다루고 있다. '토론의

끝: 좌파의 분노 산업이 어떻게 논쟁을 차단하고, 유권자들을 조작하고, 미국을 덜 자유로이(그리고 재미있게) 만드는가와 '침묵: 좌파가 어떻게 자유로운 언론을 죽이고 있는지', 그러나 민주사회주의자(즉, 옷장 공산주의자들)와 미치광이 자유주의자들을 단념시키는 것은 아무것도 없다. 언급했듯이, 저는 학계나 공인이 감히 이 책을 쓰지 않기 때문에 이 책을 쓰고 있습니다.

또 다른 '부작용'은 정부가 테러와의 전쟁을 계속 확대함에 따라 우리의 자유와 프라이버시를 상당 부분 상실하는 것입니다. 이슬람교도의 심각한 수를 인정하는 설득력있는 이유가 없었다 (또는 그 문제에 대한 더 많은 다양성). 어쨌든,, 15세에서 50세 사이의 미혼 남성 무슬림을 인정하고 추방하는 것은 생각할 필요없는 것처럼 보이지만, 이러한 명백한 간단한 움직임조차도 의회를 통제하는 지체자의 능력을 넘어서는 것으로 보이지만, 물론 우리의 사랑하는 대통령들, 모두, 1965년부터 시작된 이민법 개정 투표한 의원들과 함께 1965년부터 이민법 개정 투표한 의원들과 함께 1965년부터 이민법 개정 투표한 의원들 모두 개인적으로 책임을 질 수 있는 9.1달러를 책임질 수 있습니다. 물론,, 트럼프는 이것을 바꾸려고 하지만 너무 작고, 너무 늦게,군대와 함께 나라를 America'운영하고, 가장 쓸모없는 주민 1억을 추방하거나 격리하는 그의 선언계엄을 금지하는 것은 미국의운명날짜가 확실하다.

자유로운 언론의 억압이 어떻게 더 광기로 이어지는지에 대한 사랑스러운 예는 주요 하산(마크 스타인의 "애프터 아메리카")의 경우입니다. 명함으로 SOA(알라의 군인)를 가진 포트 후드의 육군 정신과 의사는 환자를 이슬람으로 개종시키려는 학생 군대 인턴을 자주 꾸짖었고, 많은 불만이 그의 지속적인 반미 의견에 대해 제기되었습니다. 어느 날 그는 자신의 급진주의를 정당화하는 육군 의사들로 가득 찬 방에 파워 포인트 강의를 했습니다. 민간인 생활보다 군대에서 더 이상 사용할 수 없는 자유로운 언론과 상식, 그는 다음 메이저로 승진하고 포트 후드로 전송, 그는 리틀 록에서 두 군인의 최근 살인에 자신의 상급 장교에 댓글을 달았습니다 포트 후드로 전송, 그는 리틀 록에서 두 군인의 최근 살인에 대한 그의 상급 장교에

댓글을 달았습니다: "이것은 무슬림이 해야 할 일입니다"와 "사람들은 스스로 에 폭탄을 묶어야한다", 민간인 생활보다 더 이상 민간인 생활보다 군대에서 사용할 수 없는 상식, 그는 메이저로 승진하고 포트 후드로 보내졌다. 그리고 시간에 간다 어느 날 그는 돌격 소총을 들고 사무실을 나와 13명의 군인을 살해했다. 그것은 두 개의 다른 반 테러 태스크 포스는 그가 최고 급진적인 이슬람 테러리스트와 자주 이메일 접촉을했다는 것을 알고 있었다 밝혀졌다. 조지 케이지 육군 참모총장은 "포트 후드에서 일어난 일은 비극이었지만, 우리의 다양성이 여기서 사상자가 된다면 더 큰 비극이 될 것이라고 믿는다"고 말했다. 복지에 7천만 명, 감옥에 있는 170만 명 또는 더 비극적인 300만 명의 마약 중독자를 잃고 있습니까?

히스패닉에 의한 남서부의 침략은 다가오는 것들의 맛을 보여주고 그녀의 저서 "Adios America"에서 Coulter는 쓰레기 공원, A에서 D 등급으로 떨어진 학교, 수십억의 '무료'(즉, 갑피에 의해 지불 된) 중산층 및 상류층 및 기업) 의료 및 로스 앤젤레스의 기타 서비스 등 30 년 전 텍사스 또는 캘리포니아의 모습을 기억하는 사람은 매일 보는 다양성의 치명적인 결과에 대해 의심의 여지가 없습니다. 내가 개인적으로 알고있는 캘리포니아에서, 내가 사용했던 도시 지역(그리고 대부분의 공원과 해변)은 이제 히스패닉으로 붐비고 종종 갱 표시가 그려진 쓰레기와 스프레이로 가득 차 있습니다. 고속도로는 끔찍하게 붐비고 도시는 도시는 마약과 범죄로 넘쳐나고 있기 때문에 현재 대부분의 지역은 거주 할 수 없으며 세계에서 6 번째로 큰 경제는 파산으로 이끌고 있습니다. 최근의 미치광이 중 하나는 오바마 케어에 모든 불법 행위자를 두는 것입니다. 내가 아는 일부 사람들은 Obamacare 이전에 \$ 1000 미만에서 \$ 4000 (2017 년 추정)으로 연간 의료 보험 혜택이 증가했으며 추가 \$ 3000는 민주당이 무료 또는 매우 저렴한 비용으로 의료 비용을 충당하기 위해 누구에게나 훔친 것입니다 세금을 거의 또는 전혀 지불하지 않고 이미 파산중인 병원에서 무료 응급 서비스를 제공해야합니다. 물론 공화당은 그것을 죽이려고 노력하고 있지만, 전체 정부와 마찬가지로 이미 수수료가 크게 증가 할 수 있는 것은 죽음의 나선에 있습니다.

이민을 지지하는 좌익 미치광이들이 미국 법에서 가장 악대한 위반 중 하나는 '성역 도시'의 창조이다. 도시는 일반적으로 경찰이나 시 공무원이 개인의 이민 신분에 대해 문의할 수 있도록 허용하지 않음으로써 연방 이민법을 시행하는 데 시 기금이나 자원을 사용할 수 없습니다. 이것은 1979년 로스앤젤레스에서 시작되었으며(따라서 멕시코에 기부된 최초의 대도시가 됨) 현재 적어도 31개의 주요 A메리칸 도시가 포함됩니다. 아마도 대통령은 군대 나 FBI에 사법 방해 등을 위해 이러한 규정을 통과 한 시 공무원을 체포하도록 명령 할 수 있지만 (의회와 법원의 총 무능과 현재 시행 된민주주의 시스템의 절망에 대한 또 다른 징후로)이민 위반은 민사 범죄이며 연방 또는 주 중죄가 아닌 시민 범죄입니다. . 내가 이것을 쓴 후 법원은 (예상대로) 트럼프가 성소 도시로 자금을 차단하려는 시도를 막았고, 그들의 목적은 불법적으로 다른 나라의 시민을 보호하는 것이 아니라 미국 시민을 보호하는 것이라는 것을 잊어 버티고 있습니다. 그리고 최근 캘리포니아는 자신을 성역 국가, 즉, 지금은 멕시코의 일부라고 선언했습니다.

유능한 정부 (어쩌면 우리는 스웨덴, 중국 또는 쿠바에서 하나를 가져올 수 있습니까?) 몇 주 안에 이러한 법안을 통과 시킬 수 있습니다. 또한연방 이민법을 준수하지 않은 도시 나 주에 대부분의 또는 모든 연방 기금을 차단하여 규정 준수를 강제 할 수 있으며, 최근 의회에 이러한 법안이 적어도 하나 도입되었지만 민주당은 통과를 막았으며 물론 오바마 나 클린턴은 미국인에게 미국인을 돌려주려는 시도를 거부했을 것입니다. 물론 트럼프는 민주적 수단을 통해 미국을 구할 수는 없지만 다른 견해를 가지고 있다.

민주당이 (곧 권력으로 복귀할 것이라는 소문이 있는 한, 라틴 아메리카, 아시아, 아프리카, 중동의 네오마르크스주의자 제3세계우월주의당으로 이름을 바꾸려는 소문은) 아무 일도 일어나지 않을 것이며, 더 많은 도시와 주들이 세기 후반에 히스패닉이 완전히 점령될 때까지 미국의 일부가 될 것입니다. 군사 쿠데타만이 지금 미국을 구할 수 있으며 장군들이 용기를 낼 가능성은 거의 없습니다.

이 리뷰를 위해, 나는 인쇄 및 내가 50 년 이상 피한 종류의 웹에 몇 가지 정치적

지향적인 책과 기사를 읽고, 그들에 대한 의견은 미국이 번영하고 안전한 나라를 유지하기 위해 자신의 욕망을 진술했다. 사람들에게 대해 '위반인종 차별'의 반복 비난을 보았다. 이 주장은 이제 거의 항상 정상적인 의미에서 거짓, 하지만 물론 새로운 의미에서 사실- 즉, 하나는 멕시코와 아프리카 부속 미국을 시키는 반대. 그래서,, 나는 이 비방에 대한 응답을 썼다, 나는 좋은 하나를 본 적이 없기 때문에.

사실,, 그것은 '인종 차별'이 아니라 자기 방어 - 미국의 다양성은 인종 차별주의자입니다, 평균적으로, 여기에 당신의 삶은 주로 다른 인종의 착취입니다, 특히 실제로 세금을 지불 유럽과 아시아인. 진정한 인종차별주의를 위해 자국(또는 이민자)이 어떻게 다른 집단을 대하는지 or immigrants 살펴보십시오. 미국에서 이민자의 대다수는 심지어 귀하의 국가 입력을 허용 되지 않을 것이다, 훨씬 덜 허용 된 시민권, 투표의 특권, 무료 또는 저가 주택, 음식, 무료 또는 보조금 의료, 무료 학교, 긍정적인 행동 프로그램, 원주민 등과 같은 특권. 그리고 미국에서는 소수의 스투파이드 정치인과 대법원 판사가 당신을 보자 전에 여기에 존재했던 평온, 아름다움, 안전 및 자유로운 언론을 빼앗은 것은 다양합니다. 우리는 결코 당신이 들어오거나 시민이 될 수 있도록 투표하지 않았습니다 - 그것은 링컨과 그의 파트너의 범죄에서 시작하여 우리 정부의 절반 위트에 의해 우리에게 강요당했습니다. 우리가 그것에 투표 할 수 있는 기회가 있다면, 의료, 과학 및 기술 전문가와 일부 교사를 제외한 몇 외국인은 인정되었을 것이며, 아마도 75%의 다양한 would가 추방될 것입니다. 많은 경우에, 당신은 외계 종교 (일부는 당신이 싫어하는 사람의 살인을 요구) 및 문화 (당신의 딸의 명예 살인 등), 세금의 공정한 몫을 지불하지 않습니다 (일반적으로 없음) 1 인당 훨씬 더 많은 범죄를 저지르지 않는다 (예를 들어, 히스패닉의 경우 2.5 배, 흑인의 경우 4.5 배).

또한, 중산층 미국인은 정부에 소득의 약 30%를 지불합니다. 이것은 그들의 노동 생활의 대략 66 일/년이고 어쩌면 20 일은 가난한, 지금 주로 다양하게 지원하기 위하여 갑니다. 그리고 복지, 식품 우표, 의료 및 병원, 학교, 공원, 거리, 위생, 경찰, 소방관, 전력망, 우편 시스템, 도로 및 공항, 국방 등과 같은 모든 '무료' 것들은 주로 '인종차별주의자' 상류층이 만들고, 유지 및 지불하기 때문에 존재한다. 어쩌면 또



않는 방법에 대해 매일 모든 언론에서 불평하는 것에 결코 지치지 않습니다 (즉, 유로와 상대적으로 풍부한 다양성은 그들을 지원하기에 충분히 열심히 일하지 않습니다), 그것은 지금과 세기 이상 이전에 유로에 의해 주로 지불 세금이 아니었다면, 거의 또는 전혀 경찰이나 화재 또는 의료 또는 학교 서비스 또는 공원이나 대중 교통이나 거리 또는 하수구가 없을 것이라고 자신의 마음을 교차하지 않습니다, 물론 여기에 국가가 없을 것, 그것은 주로 유로를 만든, 그리고 군사 전쟁을 지원하는 주로 유로로, 그리고 군사 를 지원하는 사람들. 그리고 그것은 주로 유로와 그물을 만든 그들의 후손과 이것을 만드는 데 사용 된 PC의 그리고 이것을 읽고 전자 또는 인쇄 매체, 당신이 먹는 음식을 생산하는 기술과 살아 유지 약. 유로 기술과 보안이 아니라면, 가장 작은 전 세계 다양성의 90%가 존재하지 않을 것입니다. 모두가 식민주의를 비난하지만, 그것은 다양한 통신, 의학, 농업, 민주 정부의 집행을 통해 현대에 어두운 시대에서 가져온 방법이었다. 그렇지 않으면 모든 인구는 오늘날까지 매우 작고, 뒤로, 굶주리고, 질병에 시달리고, 가난하고, 고립되고, 암흑 시대에 살았을 것이다. 요약하자면, 다양성에 대한 유로의 반감('인종차별주의')은 자녀들이 국가와 살 가치가 있는 세상을 갖고 자하는 욕망 때문입니다. 다시 말하지만,, 이것은 유로 나 부자뿐만 아니라 모든 사람의 이익을위한 것입니다.

마찬가지로, 제 평생 동안 저는 제3세계 사람들이 마약, 범죄, 복지에 대한 불균형한 문제가 인종차별 때문이라고 말하는 것을 들었으며, 분명히 그에 대한 진실이 있습니다. 그러나 나는 왜 아시아인뿐만 아니라 인종 차별의 대상이 되어야 하는지 궁금합니다(존재하는 한 - 그리고 대부분의 다양한 카운티에 비해, 그것은 여기에 매우 최소한의), 그리고 대부분의 사람들은 훨씬 최근에 여기에 와서, 거의 또는 전혀 영어를 말하지, 여기에 친척이 없었고, 몇 가지 기술이 없었다, 범죄, 마약과 복지의 일부가 (모든 유로보다 적은 유로보다 너무 적은 흑인이나 히스패닉보다 너무 많은 방법) 및 평균 \$10 에 대한. 또한, 흑인들은 조상들이 새로운 세계로 데려오지 않고 아프리카에서 태어나거나 살아남지 못했을 경우 존재하지 않을 것이라고 결코 생각하지 않습니다. 그들을 캡처하고 판매 한 사람들은 일반적으로 아프리카, 즉 아프리카의 아프리카는 거의 보편적으로 하위

인간으로 다른 부족의 사람들을 치료 (이디 아민, 르완다, 가다피 등, 그리고 훨씬 더 빨리 아프리카의 인구가 2100년까지 30억에 의해 팽창으로 올 것이다), 그리고 그들은 진짜 인종 차별과 경제적 착취와 경찰 학대를보고 싶은 경우, 그들은 거의 아프리카에 가야한다 3 아프리카에 살고 있어야합니다. 아프리카 나 멕시코 등으로 돌아 오는 것은 항상 옵션이었지만, 정의를 피하는 범죄자를 제외하고는 아무도 돌아오지 않습니다. 그리고 전 세계적으로 노예제도를 종식시키고, 가능한 제3세계 전역에서 노예, 질병, 굶주림, 범죄, 전쟁을 종식시킬 수 있었던 것은 유로였습니다. 식민주의와 유로의 발명품이 아니었다면 아마 1/10이 될 것이고, 그들은 대부분 400년 전처럼 살아있을 것입니다. 마찬가지로,, 제2차 세계대전에서 지불하고 싸우고 죽는 것에 대해 95%의 책임이 있는 유로가 아니라면 독일과 일본 및/또는 공산주의자들만이 세계를 통제할 것이고, 오직 유로화만이 CCP 및/또는 이슬람교도들이 미래에 그렇게 하는 것을 막을 수 있다고 언급한 적이 없다. 또한,, 주로 싸우고, 싸우고, 한국과 베트남의 공산주의자들, 그리고 이라크, 시리아, 리비아, 아프가니스탄의 이슬람 광신자들과 곧 올 많은 다른 사람들과 싸울 것입니다.

유로화에 대한 복수가 그들의 노예 제도에 필요한 한 (그러나 다양한 형태의 다른 흑인에 의한 노예 제도는 항상 존재했다)흑인들은 이미 풍부하게 가지고 있었다. 첫째,, 그들은 수세기 동안 유로에 의해 크게 지원되고 보호되었습니다. 둘째, 그들이 가져온 기생충은 수천만 유로의 삶을 감염시키고 파괴했습니다. 말라리아, 주혈흡충, filariasis, ascariis, 황열병,천연두 등, 그러나 무엇보다도 십이지장충, 이는 너무 일반적이고 이 세기의 초기 수십 년까지 쇠약하게 하는 것은 바보와 게으름으로 남부인의 광범위한 전망에 책임있었습니다.

이 모든 것은 압도적으로 분명하다, 그러나 나는'그것이 분명히 '인종 차별'로,그것을 언급 하는 세계에서 한 학년 학교 또는 대학 텍스트, 그것은 분명 '인종 차별'유로에 아무것도 빛을 제안 하거나 원산지 국가에서 다른 다양 한 항상 가지고 항상 유로 보다 훨씬 더 그들을 치료 할 것 이다. 그리고 그들은 오고있는 진정한 공포를 파악 할 수 없습니다 또는 그들은 모두 어디서나 어떤 그룹과 미국에

이민에 의해 인구의 증가에 반대 하나에 하나가 될 것입니다. 잘 전에 2100 히스패닉은 미국을 제어하고, 세계의 나머지는 중국과 무슬림에 의해 지배될 것입니다, 누가 2100에 의해 지금 약 1/5에서 약 1/3로 증가하고 기독교인을 능가하고, 어느 그룹도 포용주의, 여성의 권리, 아동 권리, 동물 권리, 동성애자 권리, 또는 모든 권리에 대해 언급되지 않습니다. 그래서,, 명백한 사실은 전반적으로 유로들이 서로를 대우한 것보다 훨씬 더 다양한 것을 다루었다는 것입니다. 그리고 우리는 지금 최고의 시간을 가지고, 2100 (제공 하거나 한 두 세대를 걸릴) 경제 붕괴와 혼돈은 아마도 다양하게 제외하는 몇 가지 장소를 제외하고 영구적으로 통치할 것이다. 다시 말하지만, 내 관점에서 유로와 심리학, 또는 IQ의 다양한 사이의 중요한 유전 적 차이의 증거가 없으며, 과도한 번식 및 기타 문화적 한계에 대한 그들의 경향은 역사의 사고라는 것을 명심하십시오.

마찬가지로,-그것은 결코 다양한 교차, 좌파, 제 3 세계 우월주의자, Neomarxist 는 매년 5,000 억 달러가 교육, 의학, 교통 (고속도로, 거리, 철도, 버스 및 항공 시스템), 경찰, 소방, 버스 및 항공 시스템, 경찰, 소방 및 응급 치료, 수많은 복지 프로그램, 정부 및 사법 시스템-- 그것의 대부분은 생성, 유지 및 지불에 의해 연방, 주 및 도시 정부에 의해 미국에서 매년 5,000억 달러가 지출되는 것을 생각, 교육, 의학, 교통 (고속도로, 거리, 철도, 버스 및 항공 시스템)- 정부 및 사법 시스템 - 그것의 대부분은 생성, 유지 및 소수에 의해 생성, 유지 및 지불의 대부분을 위해, 연방, 주 및 도시 정부에 의해 미국에서 지출됩니다, 교육, 의학, 철도, 버스 및 항공시스템, 경찰, 소방 및 응급 치료, 수많은 복지 프로그램, 정부 및 사법 시스템 -그것의 대부분은 생성, 유지 및 지불의 대부분을 위해, 관리 및 지불의 대부분을 생성, 유지 및 지불. 또한, FBI가있다, NSA, CIA, 그리고 미국의 군대 (또 다른 5천억 년) 및 기타 유로 국가, 미국과 거의 또는 전혀 평화, 안보 또는 번영이 없을 것 없이 미국의 무장 세력 (또 다른 5천억 년) 및 기타 유로 국가, 그리고 그들은 또한 생성, 실행 및 모든 전쟁에서 사망자와 부상의 대부분을 구성하는 유로에 의해 주로 생성, 실행 및 인력을 구성하고 있다 (약 절반의 비율로 군대에서 봉사하는 히스패닉에 대한 문제) 에 대한 절반의 비율로 군대에서 봉사하는 히스패닉에 대한 문제). 의학 및 공중 보건 조치가 없었다면, 그들의 조상들(그리고 제3세계 전체)의 대부분은

고통을 겪었을 것이며 종종 나병으로 죽었을 것입니다. 말라리아, 벌레, 박테리아, 독감, 결핵, 천연두, 매독, HIV, 간염, 황열병, 뇌염, 고콜레스테롤 및 혈압, 심장, 암 및 간 수술, 이식, MRI, XRAY, 초음파 등에 대한 기술이 거의 모두 발명, 관리 및 압도적으로 지급되었습니다.

식민주의가 나쁘다고 생각하십니까? 제3세계가 없다면 어떤 모습일지, 나치, 공산주의자 또는 일본인(그리고 다양한 세계가 미국을 파괴하면 중국이나 이슬람교도 밑에서 사는 것과 같을 것)은어떨까 생각해보십시오. 이것은 단지 역사의 사실을 지적하지만 변명 아무것도 변명하지 않습니다. 그러나 잘, '불의'를 취소하고 아프리카로 돌아가기 (라틴 아메리카와 아시아 등) 모든 사람을 송환하기 위해 자금을 제공하는 법을 통과할 수 있습니다. 그들은 여기에 자신의 자산을 판매 할 수 있고 대부분은 왕처럼 살 수 있지만, 물론 거의 테이커가 있을 것입니다. 그리고 다음 세기까지 30 억 더 아프리카 (공식 추정)가 있을 것입니다 전체 대륙은 하수구, 그리고 10 억 더 아시아인, 심지어 인도와 중국 (누가 1 억 정도 각각추가 됩니다) 아프리카에 비해 낙원 처럼 보일 것이다, 적어도 자원이 다 소모 될 때까지 (석유, 가스, 석탄, 표탑, 민물, 물고기, 광물, 숲).

당신이 그물에 보면 당신은 수십 년 또는 수세기 전에 일어난 경우에도, 끊임없이 about 자신의 억압을 징징 다양한 찾을 수 있지만, 나는 다른 사람에 의해 수행 되는 것을 볼 수 없습니다, 심지어 오늘, 내 책임, 그리고 훨씬 덜 과거에. 당신은 지금 살아있는 대다수가 완전히 무고한 무언가에 대한 모든 유로 책임을 유지하려는 경우, 우리는 지난 400 년 동안s 원산지 국가에서 그들 또는 그들의 친척에 의해 저지른 모든 범죄에 대한 모든 다양한 책임을 개최하고자, 미국을 구축하고 방어하고 그들을 안전하고 건강하고 잘 공급하기 위해 지출 된 모든 수십 의 그들의 몫. 예,, 대부분의 흑인과 히스패닉은 유로가 종종 자신의 통제를 넘어 역사적 요인으로 인해 가난하지만, 중요한 점은 우리가 지금 살아 있는 것은 이것을 일으키지 않았다는 것입니다, 그리고 여기에, 다양성이 상당한 비율이 거의 모든 곳에서, 그들은 범죄의 대부분을 저지, 대부분의 복지를 수집, 최소한의 세금을 지불하고 과도하게 번식을 계속하고 자신의 나라를 끌고.

식민주의의 악은 최근 이기때문에 눈에 띄는 것을 고려하십시오. 우리가 주의 깊게 살펴보면, 우리는 모든 나라의 거의 모든 집단이 오늘날에도 계속되는 이웃의 살인, 강간, 약탈 및 착취의 끝없는 역사를 가지고 있음을 발견합니다. 유로화가 정복할 수 있는 가장 좋은 일은 바로 그 때를 암시하는 것은 그리 멀지 않습니다.

다시 한번, 유로와 다양한 사이의 중요한 유전 적 차이의 증거가 거의 없고 거의 확실하게 되지 않을 것이라는 점을 명심하고 그들의 한계는 문화에 의해 거의 확실하게. 문제는 다양하거나 유로가 아니라 사람들이 이기적이고, 바보, 부정직하고, 게으르고, 미친 듯이, 비겁하며, 그렇게 하도록 강요당할 경우에만 품위 있고 정직하며 공정하게 행동할 것입니다. 그들이 얻어야 할 특권을 가지는 대신 사람들에게 권리를 부여하는 것은 사회와 모든 세계를 파괴하는 치명적인 실수입니다. 우리가 진화한 작은 집단에서, 모두가 우리의 친척이었고, 상호 이타주의가 작용했지만, 곧 110억으로 부풀어 오르는 세상에서 다른 사람들을 돕는 이 충동은 자살입니다. 세계는 테러리스트에 완전히 사로잡혀 있지만, 그 효과는 교통 사고, 살인, 마약 중독, 질병, 토양 침식 등에 비해 실제로 사소한 것이며, 매일 77억 명이 생활함으로써 세상에 훨씬 더 많은 피해를 입힙니다. 제 3 세계의 어머니는 매일 약 200,000 인구를 증가하고, 그래서 전 세계 모든 테러리스트가 (그들은 폭탄에 손을 얻을 때까지) 전부의 21 세기에 할 것보다 매시간 훨씬 더 많은 피해를 할. 1년 만에 미국의 다양한 국가들은 자원을 파괴하고, 표토를 침식시키고, 모든 역사상 전 세계 모든 테러리즘보다 CO2 및 기타 오염을 만들어 미국과 세계에 훨씬 더 큰 피해를 줄 것입니다. 단서가 있는 정치인이나 연예인, 사업가가 한 명도 있습니까? 그리고 만약 그들이 '인종차별주의'에 대한 공격을 받고 싶어하는 어떤 말이나 행동을 한다면, 그들은 분명히 그런 행동을 하지 않을 것입니다.

모든 곳의 사람들은 게으르고, 어리석고, 부정직하며, 민주주의, 정의와 평등을 대규모의 다양한 복지 국가에 있는 그들의 이웃의 무한한 착취에 대한 공개적인 초대이며, 소수의 사람들이 저항할 것이다. 에서 1979 미국인의 7 %는 수단을

가지고-2009 년에 30 % 이상이었고 물론 증가는 대부분 다양하다동안 정부 혜택을테스트. 푸드 스탬프는 2000년 1,700만 명에서 현재 약 4,300만 명으로 증가했습니다. 오바마의 처음 몇 년 동안 3 백만 이상 '장애'검사를 받기 위해 등록하고 인구 조사 국에 따르면 인구 조사국에 따르면 "일자리를 찾지 못했습니다또는남아있는"그리고 "학업에 어려움이 있었다"와 같은 범주를 포함하는 성인 인구의 20 % 이상이 '장애'에있습니다. 현재 거의 6천만 명의 노동 연령(16~65세) 성인이 고용되지 않거나 노동력의 약 40%가 있습니다. 불법 가족에 대한 얻을 \$2.50 그들은 세금에 지불 하는 모든 달러에 대한 직접 혜택에 대한 또 다른 \$2.50 간접 혜택 (그리고 생물권에 그들의 피해를 계산 하지) 그래서 그들은 거대 하고 그들의 큰 가치에 대한 그물에 자주 가짜 '뉴스 이야기'에도 불구하고 고 드레인 증가.

국가 채무에 대한 이자 지급액은 2050년까지 연방 총 소득의 85%까지 증가할 것으로 예상됩니다. 우리 부채의 약 절반은 외국 정부가 소유하고 있으며, 중국이 현재 금리로 우리의 부채를 계속 매입한다면 곧 우리의 이자 지급액은 총 연간 군사 예산(약 800억 달러 대 6,000억 달러)을 총당할 것이며(이자율에 따라) 몇 년 안에는 군사 지출을 세 배 또는 세 배로 늘릴 수 있을 것입니다. 사실,, 나는 그것을 지적하지 못했지만, 그들의 낮은 비용은 실제로 3,000 억 달러를 지출하고 있음을 의미합니다. 그리고 미국의 군사 예산이 왜 그렇게 방대한지, 그리고 그것이 어떻게 높은 생활 방식과 거대한 정부의 보조금과 관련이 있는지는 거의 언급되지 않습니다. 미국은 평화를 유지하고 전 세계적으로 전쟁을 싸우기위한 기술, 돈 및 군대를 제공하는 세계의 자유 경찰관이며, 트럼프의 최근 발언까지 다른 나라에 자신의 뭇을 지불하도록 요청하기에는-- 너무 바보입니다. 바보 상당 부분, 유럽과 국가의 능력은 지난 75 년 동안 자신의 방어를 지불 (물론 요청하지 않고) 미국 납세자에 기인한다.

CIS보고서에 따르면 2023년까지 총 이민인구는 약 5,100만 명에 달할 것이며, 전체 인구 증가의 약 85%(이미 여기에 있는 다양한 인구로 인해 나머지는 곧 전체 인구의 약 15%를 차지할 것이며, 이는 최근 역사상 가장 큰 나라에서 가장 큰

비율입니다. 국토 안보부 뉴 아메리칸 태스크 포스는 2016 년 선거에 영향을 미치기 위해 9 백만 그린 카드 소지자의 시민권 신청을 최대한 빨리 처리하도록 지시된 것으로 알려졌다.

연방 정부는 지금 상당한 세금을 지불하는 소수민족에서 모든 소득의 약 40 %를 차지하는 암이며, 민간 인력은 평균 \$ 81,000 급여와 \$ 42,000 급여를 받는 반면 민간 직원은 약 \$ 51,000 급여와 \$ 11,000 혜택을 받습니다. 미국에서 생산되는 모든 상품과 서비스의 약 25%는 정부가 소비하고 있으며, 전체 정부의 약 75%는 사업 및 농장 보조금과 복지로 지급됩니다. 모든 연방 세금이 30% 증가하고 지출이 증가하지 않으면 25년 안에 예산이 균형을 맞출 수 있습니다. 물론 더 많은 돈을 사용할 수 있다면 지출이 즉시 증가할 것이고, 미국에 머무르거나 미국에 머무르는 인센티브가 줄어들고 비즈니스 투자와 수입이 떨어질 것이기 때문에 경제는 큰 타격을 입을 것입니다. 민간 부문의 정부 규정 준수비용은 연간 약 1.8조 또는 총 GDP의 약 12%에 달하는 것으로 추산되며, 물론 지속적으로 증가하고 있기 때문에 대부분의 국가의 GDP보다 매년 정부의 서류 작업비용을 낭비하고 있습니다. 정부가 우리 돈(수년간 의일)을 계속 몰수하는 주된 추진은 공산주의/사회주의/파시즘이 급속히 증가함에 따라 우리에게 강요되었지만, 세계 경찰의 자유로운 군대는 수조 달러의 비용이 들었으며, 이는 또한 이곳에서 자세히 설명된 바와 같이 우리의 일하는 삶의 년으로 변환됩니다.

가난한 사람들은 거의 항상 그들이 어떻게 든 부자보다 우월한 것처럼 말하고 우리가 그들을 위해 희생해야한다는 암시적이지만, 그들은 단지 부자이며 부자가 될 때 그들은 필연적으로 혐오와 착취와 똑같이 있습니다. 이것은 우리가 진화 한 작은 그룹에서 모든 사람이 우리의 친척이었기 때문에 의미가 있지만 다양성의 확장으로 인해 빠르게 붕괴되는 세상에서는 의미가 없습니다. 가난한 배려는 부자보다 다른 사람에 대해 더 이상 없습니다.

심지어 오바마와 교황이 기후 변화의 다가오는 공포에 대해 이야기하지만, 물론 그 원인인 무책임한 부모후드에 대한 단어가아닙니다. 모든 정부, 학술 또는 TV

다큐멘터리에서 가장 얻을 대부분은 기후 변화가 처리 될 필요가 있다는 온유한 제안이지만, 거의 과잉 인구가 그것의 근원이며, 지난 세기 동안 그것의 대부분은 지금부터 그것의 모든 3 세계에서 있다는 것을 힌트. 중국은 현재 미국의 CO2의 두 배를 만들고 있으며, 이는 2030년까지 GDP의 약 두 배가 될 것으로 예상되며, 미국은 미국 오염의 약 20%를 창출하며, 이는 다음 세기까지 약 50%로 증가할 것입니다.

"아디오스 아메리카"의 앤 쿨터는 미국인들이 실제로 이민 문제에 투표하게 된 유일한 기회인 것 같다는 터무니없는 이야기를 묘사합니다.

1994년 캘리포니아 주민, 점점 더 많은 히스패닉이 주에 군중과 세금을 사용하는 것을 보고 분노, 주 돈을 받는 불법을 금지 투표 법안 187에 넣어. 모든 셀프 서빙에서 예상된 반대와 터무니없는 거짓말에도 불구하고, 신마르크스 제3세계 우월주의자를 할아부팅, 그것은 압도적으로 승리 2/3 백인, 56% 흑인, 57% 아시아의 심지어 1/3 히스패닉 투표 (예,, 많은 중산층과 상류층 히스패닉은 멕시코에 의해 점령되는 실현). 이 모든 사람들은 '인종차별주의자' 또는 '백인 우월주의자'(또는 카를로스 슬림 헬루가 뉴욕 타임즈 등을 통제하는 약간 더 예의 바른 칼럼)입니다. '편견' 또는 'nativists') 자유주의자, 많은 히스패닉, 시에라 클럽, ACLU, 심지어 노벨상을 수상한 경제학자 폴 크루그먼 (최근 멕시코에 의해 합병에서 미국을 방어하면서 진실을 말하는 대담한 '인종 차별주의자'라고도 노벨상을 수상한 경제학자 폴 크루그먼)의 큰 비율에 의해 이 단어의 현재 사용에 따라.

심지어 공화당 의원 후보인 피트 윌슨(Pete Wilson)이 대선에서 승리를 거두었으며, 유권자의 1/3은 187호에 대한 지지를 표명하는 등 그를 위한 투표 이유가 되었다고 밝혔다. 그러나, "ACLU 및 기타 반미 단체"(쿨터)는 소송을 제기했고 곧 민주당 임명(즉, '명예 멕시코') 지방 법원 판사가 위헌(즉, 외계인이 아닌 미국인을 보호하는)에 의해 타격을 입었습니다. 1898년과 1982년 대법원의 판결과 마찬가지로, 이곳에서 태어난 모든 사람에게 시민권을 부여하는 것은 우리 법에 대한 환각적인 해석이자

법원 제도의 절망감, 또는 제3의 세계 인수로부터 미국인을 보호하는 정부의 어떤 지부(적어도 민주당이 지배한)에 대한 명확한 시위였습니다. ACLU는 외국인 시민 자유 연맹으로 이름을 변경하고, 미국을 파괴하기 위해 일하는 많은 다른 조직 및 개인과 함께, 외국 정부의 대리인으로 등록하도록 강요하거나 바람직하게는, 테러리스트로 분류하고 모든 직원과 기증자 추방 또는 격리 될 것을 제안하고있다.

그럼에도 불구하고, 주 정부도 연방 정부도 인수를 방지하기 위해 아무것도하지 않았다, 그리고 쿨터는 G.W. 부시가 대통령에 출마 할 때, 그는 부패한 멕시코 대통령 고르타리 (아래 카를로스 슬림에 대한 의견 참조)와 함께 미국에서 선거 운동, 형제 Jeb '불법 이민은 사랑의 행위입니다' 부시가 Republican 전당대회에서스페인어로 말한후, 스페인어로 주간 라디오 주소를 주고, 백악관 웹 사이트에 스페인어 페이지를 추가하고, 백악관에서 거대한 Cinco de Mayo 파티를 개최하고, 노골적으로 인종 차별적인 라 라자 국가 위원회에 연설을했으며, 다른 분노 중에서도 그는 이민 신청을 가속화하기 위해 연방 돈 (즉, 우리의 돈)에 1 억 달러를 약속했습니다! 멕시코의 합병을 요구하는 공화당과 민주당 모두 와는 분명히, 미국의 민주적 절차가 급격하게 바뀌지 않는 한 민주적 절차에 대한 희망은 없으며 민주적 절차를 사용하여 결코 일어나지 않을 것입니다.

캘리포니아는<sup>th</sup> 프랑스, 브라질, 이탈리아, 한국, 호주, 스페인, 인도, 러시아, 캐나다에 앞서 세계에서 6 번째로 큰 경제이며, 약 10 년 동안 1,000 만 명의 아이들이 성장하고 칼리프의 총 히스패닉 인구가 약 2,200 만 명 (법률만 계산)이되면 주를 소유하고 멕시코에 의해 합병 될 것입니다.

최근 몇 년 동안, 캘리포니아 주지사 브라운은 불법에 운전 면허증을 부여하고, 자녀 (즉, 물론 우리는 납세자가 지불)에 대한 무료 의료 비용을 지불하는 법안에서명했다. 그는 비시민권자가 선거를 위해 여론조사를 감시하도록 허용하기로 합의했으며, 주 정부의 승인 없이 시의회 와 같은 다른 정부 직책에 임명되었다. 그는 또한 이민자가 특정 심각한 범죄를 저지르지 않는 한, 그들이 그렇지 않으면 석방 될 때 (추방을위한 연준에 전달) 구금 할 수 없다고 지정신택 법 (즉, 그들은

강도, 강간, 살인, 마약 판매 등)로 알려진 법에 서명하여 정의의 방해를 저지르도록 모든 주 공무원을 강요했다. 새로운 "멕시코의 일부가 될 수 있습니다"법률의 배치는 또한 법적 지위없이 이민자가 캘리포니아에서 주 변호사 및 관행 법률에 입학 할 수 있도록 하나를 포함. 그러나 그는 불법 외계인이 배심원에 봉사 할 수 있도록 법안을 발의했습니다. 그래서,, 멕시코에 칼리프 법원을 넘겨의 마지막 단계를 방지 한 유일한 것은 한 사람의 임의결정이었다! 그러나 히스패닉이 주지사가되기 까지 는 몇 년이 지나지 않을 것이며, 아마도 연방 을 위반하거나 방해하는 다른 주법을 통과시킴으로써 불법에게 투표권을 부여하는 것을 포함하여 끝없는 다른 잔학 행위가 계속될 것입니다. 어쨌든,, 미국 시민과 국경을 넘어 몰래 할 수있는 다른 국가의 시민 사이의 캘리포니아에서 곧 약간의 구별이있을 것입니다. 캘리포니아 시민은 평소와 같이 민주당이 통제하는 주의회에서 통과 된 이러한 문제에 대해 투표를 할 수 없었습니다. 왜 그들은 단지 정직하고 멕시코의 네오마르크스 당으로 이름을 변경하지? 적어도 그들은 외국 정부의 대리인으로 등록하도록 강요받아야한다.

그것은 캘리포니아 (그리고 세기의 끝에 의해 미국) 문명에 손실 되는 것이 확실 하다 (즉, 그것은 멕시코 처럼 될 것 이다, 물론 그때까지 훨씬 더 악화 될 것 이다 이후 세계의 자원의 대부분이 사라질 것 이다 그리고 또 다른 30 억 사람들이 그들을 요구 하 여 것입니다)정부는 캘리포니아에 연방 군대를 전송 하지 않는 한 (그리고 성소 도시와 다른 주) 불법 추방 하고 모든 연방 정부를 전송 하지 않는 한 (그리고 성소 도시와 다른 주) 불법 추방 및 체포 모든 연방 을 추방 하는 모든 연방 정부를 전송 하 고 (미국) 이 것조차도법이 앵커 아기 (즉, 여기에서 태어났기 때문에 시민권을 얻는 사람들)를 종료하는 법을 통과하지 않는 한, 바람직하게는 1982 년 또는 1898 년까지 소급하여 시민권을 폐지하고 그들과 그들로부터 시민권을 얻은 모든 사람들을 위해 시민권을 철회하지 않는 한 촉매스트로프를 느끼게 할 것입니다.. 또한 물론 1965 이민법은 위헌선언되어야하며 그 이후 이민 한 모든 사람들 (친척 및 후손)은 남아있는 중요한 납세자와 비 또는 낮은 지불인이 송환 된 상태와 함께 자신의 상태를 검토해야합니다. 정확한 통계를 얻기 어렵다, 심지어 그것에 대해 생각하는 '인종 차별'로, 하지만 스톡턴, 캘리포니아와 달라스,

텍사스에서 모든 출생의 약 70 %는 불법이며, 어쩌면 전체 히스패닉 계산의 90 %, 물론 법안은 거의 모든 유로와 '부자'에 의해 지불됩니다 강제 과세를 통해 다양한, 물론 그들은 투표를 얻을 수 없습니다.

장자의 권리를 증식시키기 위해, 새로운 법이 통과되어야하며, 그러한 법이 없기 때문에 폐지되지 말아야합니다 - 이것은 윌리 법무부, "앵커 베이비"브레넌의 완전히 임의적인 의견이었고 소수의 법관만이 법의 환각 해석에 투표했습니다. 대법원이 미국 시민과 통과한 사람 사이의 경계를 침식하여 어떻게 우리 나라를 파괴했는지 보고 자하는 사람들은 (법의 기본 상식의 부족과 미국 법률 시스템의 절망과 법률 전문가의 반대 의견) 레빈의 '흑인 남성'을 참조하거나 미국 대 웅 킴 아크를 볼 수 있습니다. 169 미국 649 (1898) (예 그것은 100 년 전 미국에 대한 공격을 시작 한 중국인이었다) (예, 그것은 한 세기 전 미국에 대한 공격을 시작 중국인이었다) 여기서 6 변호사 (즉, 법원의 정의) 거주 외국인과 플래러 v. Doe 의 자녀에게 시민권을 부여, 457 미국 202 (1982) 어디 5 변호사 (1982) 5 변호사 (1982) 5 변호사 (1982) 5 변호사 (1982)를 부여하는 동안 거주 외국인과 플래러 v. Doe의 자녀에게 시민권을 부여 (예, 법원의 정의) 시민권이 부여 이 에 투표한 5명의 명칭이 중 한 명이 마음을 바꾸었다면, 지금 복지 룰에 1,000만 명이 적고 2100년까지 5천만 명이 더 적을 것입니다. 물론,, 그 당시와 지금 사이에 살아 있는 다른 4억 5천만 명 정도의 성인들 중 어느 것도 이 것 또는 무너지는 근본적인 문제에 대해 투표할 수 없었습니다. 우리가 지금 언론에서 볼 수 있듯이, '대표적' 민주주의에서 대표되는 것은 미국의 이익이 아니라 자아매니아, 탐욕, 어리석음, 제3세계 패권주의입니다.

얼마나 많은 사람들이 멕시코에 미국을 건네는 데 걸렸습니까? 1965년 TKO 이민 참가에는 320명의 하원의원과 76명의 상원의원이 있었고, 앵커 베이비의 경우, 11명의 변호사로 구성된 두 명의 대법원 판결이 나왔고, 이 중 대부분이 '뛰어난 시민'으로 죽었기 때문에 현재 약 2억 4천5백만 명의 성인 시민들이 살아남았고, 약 120명의 고령층이 실제로 인계에 찬성했습니다. (여기서 실행된 바와 같이) 대의민주주의의 절망을 분명하게 보여주는 것.

분명히, 미국은 사람을 위해 살 수 있는 괜찮은 장소를 유지하는 경우, 1965 법, 모든 후속 것들, 모든 이민과 귀화에 유예를 두고 법에 의해 폐지 될 필요가, 바람직하게는 1965 년 이후 귀화 모든 사람을위한 시민권을 철회 또는 적어도 검토 시민권 (또는 바람직하게는 1898 년 첫 번째 터무니없는 장자의 지배 이후) 모든 친척과 함께. 그들의 모든 경우는 복지 즉, 미국이 생존하려면 기본 상식입니다. 수혜자, 만성 실업자, 중죄인 및 부적격자, 대학 또는 의학 학위를 가진 사람들, 교사, 엔지니어, 사업주 등 자격에 대한 포인트를 얻는것과 함께, 포인트 규모에서 충분히 높은 점수를 받은 선택된 개인에게 수여될 수 있습니다.

앤 쿨터 ('Adios America')에 이어 미국의 법인세는 함께 39 %로 주요 국가의 세계에서 가장 높은 하나이며, 정부가 복지의 일종인 국가의 절반을 지원하기 위해 세금을 계속 인상함에 따라 (사회 보장을 포함하는 경우, 실업, 식량 우표, 주택 보조금, 주거 보조금, 복지 및 재향 군인 혜택, 필연적으로 자본과 일자리가 떠날 것이고, 사라지는 자원으로 다음 세기에 들어서고, 연간 인구 증가량 240만 명이 지금 다양하기 때문에, 2100년까지 약 2억 명(약 5억 5천만 명 중 약 3억 5천만 명)이 2억 5천만 명(약 5억 5천만 명 중 약 5억 5천만 명)의 인구를 차지하고 있으며, 2100년까지 약 2억 5천만 명(약 5억 5천만 명 중 약 3억 5천만 명)이 더 많은 것으로 나타났습니다. 심지어 일곱 노인 사회 경로 (즉, CCP)의 약탈 약없이..

세금 상황에 관해서는, 2013 년총 소득이 \$250,000 (거의 모든 유로)를 초과하는 사람들은 거의 절반 (48.9 %)을 지불했습니다. 모든 개인 소득세 중, 그들은 제출 된 모든 수익의 2.4 %를 차지하고 평균 세율은 25.6 %였지만. 파일러의 하단 50 %(\$34,000-어쩌면 절반 이하의 다양하고 절반 유로)는 총 점유율 2.4 %에 대해 평균 1.2 %의 연방 소득세를 지불했으며, 다음 35 %의 파일러 (\$ 34k에서 \$69k)는 총 연방 소득세의 10.5 %의 총 점유율에 대해 21 %의 세율을 평균했습니다. 따라서, 민주당/제3세계 우월주의자/신마르크스주의자들의 공통된 견해와는 반대로, 중산층과 중산층은 가난한 사람들에게 대체로 자유로운 승차권을 주고 있으며, 우리는 이미 공산주의에 한 발을 들여놓은 것이 분명합니다. 그러나,, 우리는

미국이 부채로 가는 하루에 25억 달러를 잊지 말아야하며, 총 80조 달러이상의 미지원 부채 (예 : 사회 보장 및 메디케어)는 결국 증가 된 세금 및 후손에게 혜택을 줄인 콤보에 의해 지불해야 합니다. "우리는 비 지불자와 비 신청자의 인구를 결합하고 각 그룹의 전체 비율이 세금을 지불하지 않는 것을 볼 때, 우리는 발견 : 아프리카 계 미국인 가구의 50.7 %는 소득세를 지불하지 않습니다, 35.5 아시아 계 미국인 가구의 %는하지 않습니다, 37.6 % 백인 가구의 하지 않습니다, 그리고 52 %의 (법적) 히스패닉은 소득세를 지불하지 않습니다." 미국의 흑인과 4배 정도는 흑인의 약 5배, 유럽인 히스패닉은 4배, 복지에 백인과 흑인의 %는 약 39%입니다. 그리고 히스패닉의 약 50 %, 그래서 백분율 현명한 흑인은 약 5 배와 약 8 배 유로의 복지에있을 가능성이 히스패닉을 의미한다. 유럽인.

재산세, 판매세 등을 포함하여 평균 중산층 (\$34k ~ \$69k 소득)의 세금을 약 30 %까지 제공하므로 50 년 동안 4 개월 또는 약 15 년 노동은 정부에 가서 미국과 세계를 파괴하는 이민자를 지원하기 위해 큰 비율이며, 군대에 대한 또 다른 큰 비율은 전 세계에 대한 무료 경찰입니다.

위의 모든 지원 (즉, 음식 우표 등뿐만 아니라 다른 모든 비용의 가난한 사람들의 공정한 몫)으로 계산하면 평균 중산층 가족은 가난한 자를 지원하기 위해 약 5 주 / 년 또는 5 년의 직장 생활을 합니다. 대량 이민, 노예 제도, 앵커 아기도, 과도한 번식이나 과도한 번식이나 과도한 번식이나 실업이나 실업이나 마약도 그들의 잘못이 아니지만 중산층과 상류층은 가난한 사람들을 위해 지불하고, 그들의 아이들은 더 많은 (2100 년 이전에 50 년의 노동 생활의 적어도 10 년) 더 많은 것을 지불 할 것입니다 (2100 년 이전에는 삶의 질이 다양 국가의 수준과 거의 같을 때까지, 그리고 그들은 모두 다양한 국가의 것과 거의 같을 때까지, 그리고 그들은 모두 를 파괴할 때까지- 모든 년 을 파괴할. 것입니다.

물론, 모든 통계는 카운터 통계를 가지고 있으며, 신마르크스 제 3 세계 우월주의자와 중국 공산당의 50 센트 군대는 바쁜 모든 소셜 미디어를 확산하고 모든 소셜 미디어를 트롤링하지만, 대략적인 가이드로 우리는 히스패닉 이민자

가구의 37 %가 복지에서 소득의 대부분을 가지고 있다는 것을 발견 최근 연구를 발견 (흑인의 17 %는 백인에 대해 보고하지 않았다 그러나 17 %는 백인에 대해 보고하지 않았다). 3조 5천억 달러 규모의 예산 중 약 5,950억 달러의 예산중 약 5,950억 달러가 적자이며 약 4,860억 달러가 복지에 투입되기 때문에 복지를 없애면 복지가 거의 균형을 이룩하고 1965년 이후 귀화한 사람과 그 후손과 관련된 모든 비용을 제거하면 미국을 단단히 흑인으로 만들고, 세기가 끝나기 전에 18조 달러의 국가 부채를 상환할 수 있을 것으로 보입니다.

내가 이것을 쓰는 동안 나는 '뉴스 항목'을 참조하십시오 (즉, 유료 거짓말의 끝없는 공세 중 하나는 다양하고 50 센트 육군에의해 매일심어) 야후에 불법은 우리에게 큰 호의를하고 있다는 것을 알려줍니다 대부분은 일하고 약 지불 \$1000 연간 세금. 그러나 그들은 국가에 직접 추적 가능한 비용으로 각각 \$ 25,000의 비용이 든다고 말하지 않으며 다른 모든 비용의 몫을 추가하면 (경찰, 법원, 군대, 거리 등)을 두 배로 늘릴 수 있습니다. Coulter가 Adios America의 p47에서 말했듯이, 대학 교육을 받은 사람은 정부 서비스에서 돌아오는 것보다 연간 평균 \$29k 세금을 더 많이 지불합니다. 그러나 법적 이민자는 다시 평균을 얻을 \$4344 그들이 지불 하는 것보다 더 많은, 고등학교 학위 없이 그 에 대 한 다시 얻을 하는 동안 \$37 k 그들은 지불 보다 더 많은. 그녀는 불법 가구의 약 71 %가 복지를 받고 있다고 말합니다.

미국 가정의 약 20%는 정부로부터 소득의 75%를 받고(즉, 납세자로부터 갈취를 받고 은행에서 하루에 25억 달러로 빌려온 경우) 또 다른 20%는 40%를 얻습니다. /Neomaxist 미국과 동등한 수준으로 파멸을 맞이하고 있는 영국에서는 약 500만 명 또는 유능한 성인의 10%가 복지에 전적으로 거주하고 있으며, 1997년 노동당국이 인수한 이래 하루도 일하지 않았으며, 또 다른 30%는 부분적인 지원을 받고 있습니다. 그리스, 그것의 최근 거 대 한 구제 금융으로 유명한, 대중은 항상허용 하는 경우 국가 into 혼란을 드래그 하는 방법의 전형적인 경우. 사람들은 일반적으로 50 대와 45 의 연금에서 은퇴하고, 50에서 은퇴폭탄 처리와 같은 위험한 작업의 몇 가지허용 되었을 때, 그것은 곧 미용사 (샴푸와 같은 유해 화학 물질) 및 라디오 및 tv 아나운서 (마이크에 박테리아)를 포함하여 500 개 이상의

직업을 커버하기 위해 확대되었다-아니 농담..

사람들은 종종 관대 한 복지에 대한 유럽 국가를 칭찬하지만, 사실은 주로 50 년대 이후 거의 모든 방어 (두 세계 대전에 대해 아무 말도 하지 않는) 때문에 가능하다, 한국과 베트남 전쟁, 아프가니스탄, 이라크, 시리아, 소말리아, 세르비아 등, 즉, 직접 비용 약 10조 달러, 그리고 아마도 또 다른 \$10 조 간접) 미국에 의해 지불되었습니다 (그리고 미국의 삶과 부상에 의해), 즉, 미국 납세자의 20%에 의해, 상당한 세금을 지불 \$10 %에 의해, 플러스. 사실, 전 세계와 마찬가지로, 두 번의 전쟁에서 독일군을 물리치고 공산주의자와 이슬람교도를 반세기 동안 통제했던 미국이 아니라면 독립국가가 되지 않을 것입니다. 그래서 미국은 가난하고 다양한 사람들이 피를 흘리고 있지만, 우리는 전 세계에 걸쳐 그들을 위해 지불하고 부자가 부자가 될 수 있도록 돕습니다. 이슬람교도가 사람들을 학살하지 않을 때에도 큰 문제가 된 프랑스의 모든 유럽의 전형적인 경우, 그들 대부분은 복지에 있으며, 일부는 미국에 의해 지불됩니다. 약 10년 동안 유엔에서 가장 큰 투표권은 이슬람법이 허용하는 권리만 허용하는 인권이사회와 여성의 권리, 아동 권리, 동성애자 권리, 종교의 자유, 언론의 자유 등을 잊어버리는 등 모든 종류의 자유를 통제하는 이슬람 협력 기구입니다. 무슬림의 제한없는 번식은 2100 년까지 세계 인구의 퍼센트를 1/5에서 1/3로 증가시키고 문명이 붕괴함에 따라 훨씬 더 악화 될 것입니다.

이슬람은 가난한 제 3 세계 국가에서 이기심에 대한 유일한 방어하고 재생산과 생존의 보장과 가난한 남자를 제공하기 때문에 이러한 사나운 방어된다. 기독교의 경우도 마찬가지입니다. 또한 22세기가 다가오고 미국이 붕괴함에 따라 중국은 전 세계적으로 지배적인 '위대한 사탄'으로 대체되어 끊임없이 증가하는 투자와 중국 인민을 보호하고결국 '다각화'가 멕시코와 아프리카에 의해 미국을 장악하고 군사적 우위와 돈과 싸울 의지를 잃게 될 것이분명합니다. 그리고 물론,, 중국은 미국의 경로를 따르지 않을 것이며, 큰 불행을 통해 민주주의/ Neomarxist가되지. 않는 한 붕괴로 '다양화'되지않을 것입니다 (그들은 물론 지금은 공산주의자입니다)

마크떨어져 조금 떨어져 있지만 전달하기에 너무 좋은 (dysgenics) (유전 적

퇴화) 산업 문명의 붕괴를 초래에 과잉 인구에 두 번째입니다 진화의 사랑스러운 예입니다 (정치적 정확성은 어디서나 토론을 금지하지만). 종종 결혼을 위해 사촌을 수입하고 그래서 최대 5 자녀와 근친 교배하는 영국 파키스탄, 때로는 여러 아내와 함께, 그들은 인구의 2 %이지만, 영국에서 희귀 질환의 30 %를 생산하고 있습니다. 물론,, 대부분은 복지에 있으며, 결합이있는 것은 풀 타임 간호 및 특수 교육 (청각 장애인과 맹인이 아닌 사람들을 위한)에 막대한 비용을 초래합니다. 그리고 미국대법원과 같은 유럽 고등 법원은 자살 유토피아 망상에 의해 기존의 진정한 이유를 잊어 버렸고, 정부는 모든 아내에게 완전한 포자 혜택을 지불해야하며 두 가지에서 선을 그릴 수 없다고 판결했습니다.

쿨터의 책의 좋은 부분은 범죄에 소요되고, 우리는 먼저 노트 해야 (쿨터는 그녀가 알고 기대하지만, 나는 그녀가 알고 있는 것 같지 않습니다) 그것은 거의 특히 가난하고 다양한 사이에서, 크게 과소 보고되는 것으로 간주되지 않습니다. 따라서, BJS는 연간 약 340 만 건의 폭력 범죄가 보고되지 않고 비폭력 적 (강도, 폭행, 사소한 절도, 기물 파손, 마약 거래 등)에 대한 수치는 수익 에 있어야합니다. 하나는 백인에 대 한 감금 성인 남성의 백분율은 0.7, 히스패닉 에 대 한 1.5 그리고 흑인에 대 한 4.7 발견. 감금 비용에 대한 정확한 국가 수치를 찾는 것은 불가능해 보이지만 \$ 35k / 년은 최소 한도, 그리고 법률 시스템에 대한 \$ 50k,, 아마도 의료 및 심리적 비용, 재활 프로그램, 피해자 등에 의한 작업 손실 등에서 \$ 50k. BJS에 따르면 비 히스패닉 흑인은 2009 년 감옥과 감옥 인구의 39.4 %를 차지했으며 비 히스패닉 백인은 34.2 %, 히스패닉계 (모든 인종)는 20.6 %였다. 퓨 히스패닉 센터에 의해 2009 보고서에 따르면, 2007 년 라틴 아메리카는 "모든 선고 된 연방 범죄자의 40%를 차지 - 자신의 점유율의 세 배 이상 (13%). 미국 성인 인구의". 다시 말하지만, 유로와 심리학, 또는 IQ의 다양한 사이의 중요한 유전 적 차이의 증거가 되지 않을 것입니다 거의 확실하게, 그리고 문제의 그들의 더 큰 발생률은 전적으로 자신의 문화로 인해해야한다는 것을 명심하십시오.

한 사람이 불법만 계산하면 범죄와 징역율은 법적 히스패닉에 대해 보고된 두 배가 될 것입니다. Coulter 노트 (p101-2)는 물론 '인종 차별'이기 때문에 이민자 범죄에 대한 실제 수치를 얻는 것은 불가능합니다 (그리고 언급 한 바와 같이, 다양한 범죄는 크게 보고되지 않으며 많은 히스패닉인은 백인으로 잘못 분류됩니다), 그러나 그들의 실제 비율은 흑인의 그것에 가까울 수 있습니다. 한 세트의 데이터는 220만 명의 주와 지역 수감자 중 약 1/3이 외국에서 태어났으며 또 다른 5%는 미국 태생의 히스패닉인이고 또 다른 30%는 흑인이며, 약 32%는 백인입니다. 태어난 외국인은 폭력 범죄를 저지르는 확률이 70% 더 높았으며 A 급 중죄의 두 배나 높았습니다. 쿨터가 지적했듯이, 사실상 모든 이민자 집단은 원주민보다 범죄율이 더 높습니다. 침략이 계속됨에 따라 뇌물 수수와 강탈은 제 3 세계 표준으로 올라갈 때 엄청난 증가를 보게 될 것입니다. 현금 또는 이에 상응하는 뇌물 (가장 가벼운 형태의 강탈)은 제 3 세계와 경찰, 군대, 세관 및 이민 장교, 건강 및 소방 조사관, 교사, 학교 입학 장교, 심지어 의사, 외과 의사 및 간호사 사이의 정상적인 상호 작용입니다. 제 3 세계에서 10 년을 보냈고 위의 모든 것에 대한 수많은 이야기를 경험하고 들었기 때문에 여기서 추측하지 않습니다. 시간이 지남에 따라, 우리는이 뿐만 아니라 여기 루틴될 것으로 예상 할 수 있습니다 (물론 물론 캘리포니아와 다른 서부 주에서) 그 이후 전국 규범. 모든 종류의 범죄가 지속적으로 증가하는 것 외에도, 우리는 제 3 세계의 매우 낮은 수준으로 떨어지는 해결 범죄의 비율을 볼 수 있습니다. 다른 범죄보다 살인 의 해결에 더 많은 자원이 전념하고 약 65 %는 미국에서 해결되지만, 멕시코에서 2 % 미만이 해결되고 멕시코 시티 밖에서 얻을 때 비율은 거의 제로로 떨어집니다. 또한 여기에 속도는 약 80 %로 사용하지만, 다양성의 증가와 병렬로 떨어졌다는 점에 유의하십시오. 또한 65 %는 평균이지만 통계를 얻을 수 있다면 도시에서 유로의 퍼센트가 상승하고 다양한 퍼센트가 증가함에 따라 떨어질 것이라고 확신합니다. 디트로이트에서는 30 %만이 해결됩니다. 누가 강도, 강간, 살인을 추적한다면, 흑인의 삶은 다른 흑인보다 유료화에 더 많은 영향을 미친다는 것이 분명합니다.

스페인어는 공식 적이고 필수 언어와 로마 가톨릭 공식 종교가 될 수 있으며, 물론 멕시코 카르텔은 적어도 중세까지 남서부 국가와 2100 년까지 전국에 대한 지배적

인 범죄 조직이 될 것입니다.

물론 쿨터가 지적했듯이 '인종과 범죄에 대한 통계를 얻기가 매우 어렵고 인종과 인종에 대한 통계가 점점 더 어려워지고' 있기 때문에 '인종차별주의'로 간주되어 정부가 이를 수집하지 않습니다. 진실을 찾는 것은 히스패닉 특수 이익 집단 (즉, 제 3 세계 우월주의자) 때문에 훨씬 더 어려워, 그들은 어떤 상식이나 품위를 잃었거나 판매 한 유로 자유주의자에 의해 도움, 매주 인터넷과 소셜 미디어에 거짓 또는 오해의 소지가 항목의 수집만 과 잘못된 정보를 확산 하는 일에 열심히. 그녀는 야후, Bing, 페이스 북과 자신의 뉴스 항목 중 존재 다른 사람에 의해 촉진 대규모 속임수를 언급하지 않는 것,, 이러한 위에서 언급 한 항목으로 의도적으로 거짓 또는 크게 오해의 소지가 '뉴스'를 제시 하는 잘못된 정보를 지불 (인터넷어딘가에 하루에 여러 번 반복) 불법은 세금을 지불하는 좋은 일이라고 말한다.

크게 무임승차가 주어졌음에도 불구하고, 다양한 사람들은 모든 것을 당연한 것으로 받아들입니다 (특히 '인종차별주의자', '증오', '백인 우월주의자'가 무임승차를 지적하기 때문에 주요 언론에서 찾을 수 없습니다) 경찰, 병원 및 모든 정부 부처를 상대로 상상된 위반 행위를 고소하는 데 아무런 문제가 없습니다. 유로는 단서를 얻고 다시 고소해야 합니다! 트럼프가 대통령이 된 지금, 그들은 미국 정부가 거리에서 폭동을 일으키고, 피켓과 시위를 방해하고, 창문을 부수고, 비즈니스 손실, 심리적 외상 등을 일으키는 사람들을 상대로 수백만 건의 소송이나 형사 소송을 제기 할 수 있습니다. 재산, 경찰, 사업 소득 및 직장 손실 등에 대한 손해에 대해 모든 범죄자 및 그 가족을 고소 및 / 또는 체포하십시오. 또한 범죄가 범행될 때마다, 특히 불법적인 다양성에 의해 그들을 보호하지 못했다는 이유로 경찰과 정부의 모든 지부를 고소합니다.

나는 오테이불법 외국인 범죄자에 의해 살해 된 젊은 샌프란시스코 여성의 부모로, 누가 여러 번 추방 했다, 다음 샌프란시스코 경찰에 의해 추방에서 보호 (정의의 방해), 그들과 연준을 고소 (그리고 그들은 감독관과 주지사 브라운의 위원회와 주

의회를 고소한다) 및 주 의회 에 투표. 예상대로 그는 무죄로 밝혀졌고 샌프란시스코의 성소 도시 (그리고 현재 캘리포니아의 성소 주)에서 공공 비용으로 지원되는 동안 범죄의 삶을 살 수 있습니다.

수십만 명이 다양한 방법으로 강탈, 폭행, 강간 또는 살해되고, 매년 1억 명이 더 적은 방법으로 희생되고, 부상당한 당사자(가장 자주 다양성)는 매번 고소해야 합니다. 이를 촉진하기 위해 유로화는 유로에 대한 불법 및 범죄를 근절하기 위한 기금과 다양한 조직을 설립할 수 있습니다. 물론,, 외국에서 태어난 범죄자들이 오는 모든 국가는 그들을 치안하고 기소하는 비용을 지불해야하며, 복지, 의료, 교육 및 국방을 포함하여 위에서 언급 한 모든 재화와 서비스의 점유율을 유지해야합니다. 멕시코는 국경을 치안하는 데 드는 모든 비용과 모든 범죄와 1965년이후로 이곳의 불법적인 유지에 대한 모든 비용을 지불해야 합니다. 그리고 그들은 콜롬비아 등 마약 단속, 중독자 치료 및 투옥 비용을 지불해야하며, 누군가가 마약 중독자또는 불법 또는 귀화 한 시민 또는 자국에서 태어난 사람의 후손에 의해 강간, 장애인 또는 살해 될 때마다 2천만 달러의 벌금을 부과해야합니다. 그들이 하지 않을 경우 우리는 그곳에서 태어난 모든 사람을 추방하고 모든 무역 및 비자를 차단하거나 석유, 광물 및 식량 생산을 압수 할 수 있습니다. 여기에 아이디어의 많은 처럼 그것은 기괴한 소리 때문에 '우리의' 지도자의 비겁하고 어리석음 (즉, 실제로 우리의 우리가 결코 요청 하지 않습니다) 학대 되고 너무 익숙해 있어. 우리는 학대를 참아야 할 마지막 나라이지만 정치인과 좌파ist 는 지구상에서 가장 쉬운 표식으로 만들었습니다. 예 9/11은 가장 눈에 띄는 학대이지만, 사실 우리는 매년 다양한 (예 : 마약과 중독자 또는 전쟁에서) 많은 사망과 부상을 겪고 있으며, 미래에 여기에 존재의 결과를 추정하는 경우 매일 훨씬 더 많은 피해를 입힙니다.

트럼프가 우리가 강간범을 국내로 내보내고 있다고 언급했을 때 많은 논란이 있었지만, 그는 단지 사실을 진술하고 있었다. 다양한 지역 사회에서 Most 범죄는 종종 그들을 제어 히스패닉 갱에 의해 최선을 다하고 있기 때문에, 보고되지않습니다. Coulter는 몇 가지 이야기 (출판사는 반으로 책을 잘라 그녀는

쉽게 생성 할 수 있습니다 말한다 50 인용 모든 사람에 대한 경우) 여기에 저지른 더 터무니없는 이민 강간 범죄의, 여기에 라틴계 여성이 다른 미국 여성의 비율의 약 80 배에서 어린 시절 성적 학대를보고하는 연구를 지적, 그리고 가능성이 많은 사람들이 그것에 대해 얘기하고 싶지 않았기 때문에, 그것은 더 높을 수 있습니다. 그녀는 라틴 아메리카의 많은 강간 청소년이 범죄로 간주되지 않는다고 지적(예를 들어, 멕시코에서 동의연령은 12세) 어떤 경우에도, 갱 단원이나 그 가족과 연결되어 있고 항의하면 죽는다는 것을 항의하는 것은 드뭅니다.

쿨터는 불법이 미국 남서부 의 공공 토지와 공원의 넓은 지역을 안전하지 않게 만들었으며 일부는 폐쇄되었다고 지적했다. 2006년과 2010년 사이 연방 또는 부족 땅에서 발생한 산불 60건 중 절반은 불법에 의해 시작되었으며, 이들 중 상당수는 의도적으로 포획을 피하기 위해 설정했다. 이 30과 싸우는 비용은 안전한 국경 울타리에서 좋은 시작을 지불 할 수 있습니다.

나는 모든 사람들이 우리의 국유 림에서 멕시코 카르텔에 의해 수행 대규모 마리화나 성장 작업에 대해 알고 있다고 가정합니다. 침식과 오염 외에도 재배자가 수많은 동물을 죽이고 등산객을 위협하는 것이 일반적입니다. 모두의 가장 우울은 시에라 클럽의 매진이다 (누가 갑자기 그들이 이민을 지원하는 규정 와 억만 장자 데이비드 겔바움에서 \$ 1 억 기부를 받고 후 자신의 곡을 변경 - 왼쪽이 그것을 파괴하는 동안 그의 오른손은 자연을 보호로 명확하게 혼란), 누가 지금 대량 이민에 전념, 심지어 "백인 인종 차별주의자"로 반대 사람을 비난. 그래서,, 그들은 외국 정부의 대리인으로 등록해야하고 자신의 임원과 주요 기여자는 섬에 격리 된 다른 범죄자에 가입하기 위해 만든 또 다른 그룹입니다(알류티ANS는 완벽하지만 심지어 쿠바는 할 것) 그들은 더 많은 해를 할 수 없습니다. 히스패닉에 의해 캘리포니아의 노골적인 쓰레기, 그리고 다음 세기 정도에 대한 이민자로 미국에서 자연의 하루 끝으로 명확한 고려, 이것은 하나의 관점에서 정말 놀라운, 하지만 비겁과 어리석음은 기대할 수 있습니다.

미국에서 한 살인은 총 \$9 백만 평생 비용 하 고 그들은 죽음을 얻을 경우 그것은

수백만 더. 약 15,000/년에서 그것은 단지 에 대한 \$1500 000 십억/년 살인 에 대한 - 다양성에 의해 가장. 멕시코는 미국과 온두라스의 살인율의 약 5배인 약 20배이며, 당신의 후손들은 확실히 그 방향으로 움직이는 우리의 비율을 기대할 수 있습니다. 쿨터는 히스패닉인들이 지난 수십 년 동안 이곳에서 약 23,000건의 살인을 저질렀다고 지적한다. 내가 쓰는 대로, 이 아이템은 그물에 나타났다. "날짜가 지정되지 않은 파일 사진에서 호세 마누엘 마르티네즈는 2013년 3월 알라주 로렌스 카운티에서 호세 루이스를 총살한 혐의로 유죄를 선고받기 전에 알라주 몰튼의 로렌스 카운티 사법 건물에 도착합니다. 마르티네즈는 멕시코에서 마약 카르텔에 대한 집행자로 미국 전역에서 수십 명의 사람들을 살해했다고 인정했다." 물론 드문 것은 아니며, 최근 헤드 라인을 만드는 몇 안되는 것 중 하나일 뿐입니다.

약 220만 명의 수감자(성인 인구의 1% 이상)와 범죄 경력이 시작될 때부터 감옥에 갇히는 데 드는 비용은 각각 50,000달러 또는 약 1,000억 달러이며, 이를 \$유지하는 데 드는 비용은 다른 정부 및 사회 비용을 포함하지 않는 연간 최소 1,500억 달러를 의미합니다. 나는 미국에서 범죄의 총 비용에 대한 그물에 정말 명확한 추정을 볼 수 없습니다, 그러나 2013년에는 폭력 범죄만으로도 영국(총기가 훨씬 덜 빈번하고 멕시코와 콜롬비아 마피아가 크게 운영되지 않는 경우)1,500억 달러 또는 약 6,000달러/가구 또는 GDP의 약 8%에 달하는 영국(총이 훨씬 덜 빈번하고 멕시코와 콜롬비아 마피아가 크게 운영되지 않는 경우)이 비용만 으로 추정되었지만, 미국은 이민자, 총기 및 마약의 비율이 훨씬 더 높으며, 모든 비폭력 범죄와 GDP의 5%만 을 차지하는 이민자, 총기 및 마약의 비율이 훨씬 더 높은 비율을 차지하고 있으며, 이는 모든 비폭력 범죄와 GDP의 5%만 을 포함하고 GDP의 약 5%에 불과할 것으로 추정됩니다. 다양성으로 인한 범죄의 약 60%, 또는 80%가 다양한 범죄로 인해 수입되는 마약에 중독된 것으로 간주하면 연간 7,000억 달러를 지불합니다.

물론,, 국가, 역사 또는 상태에 관계없이 중죄의 모든 유죄는 시민권을 철회하고 추방 또는 격리 d를 할 수 있습니다, 여기서 유지보수의 비용은 \$0에서 \$ 1000 / 년보다는 \$ 35,000 그리고 나는 t재범을 피하기 위해 편도 여행을 할 수

있습니다. 예, 지금 공상 과학, 하지만 22 세기 접근 하고 문명 붕괴, 범죄의 관용 필요의 감소. 현재로서는 국경이 계속 해체되고 환경 붕괴와 파산에 가까워지면서 멕시코의 범죄는 경제를 해체할 것입니다. 2014년 멕시코 내에서만 100명의 미국 시민이 살해되고 130명 이상이 납치되고 다른 사람들이 사라졌으며, 다른 외국인과 멕시코인을 추가하면 수천 명이 살고 있습니다. 온두라스와 같은 작은 가깝게 여행 한 나라조차도 미국 시민의 1 년에 약 10 명의 살인과 2 명의 납치 사건을 관리합니다. 그리고물론, 이들은 시대의 최고입니다 -그것은 억제되지 않은 번식과 자원 고갈이 점점 더 붕괴를 가져로 꾸준히 악화되고있다.

멕시코가 얼마나 멀리 통제할 수 없는지에 대한 또 다른 지수에서 범죄 카르텔은 마약, 불법 채굴, 어업 및 벌목, 절도, 매춘, 강탈, 납치 및 횡령으로 인해 매년 210 억 달러 이상을 벌어들이는 것으로 여겨지며 멕시코 석유 독점인 페멕스(Pemex)에 대한 위협이 증가하고 있습니다. 중에서 2009 년과 2016 년, 도둑은 Pemex 의 약 14,000 km 파이프 라인 네트워크를 따라 약 1.4 km 마다 파이프 라인을 두드렸고 암시장에서 판매하는 가스에서 연간 10 억 달러 이상의 수익을 얻었습니다. 그들은 Pemex 직원을 공포에 떨게하여 운영에 대한 정보를 얻을 수 있으며, 멕시코의 모든 사람들에게 뇌물을 받거나 당신과 당신의 가족이 죽는 것과 똑같이 제공 할 수 있습니다.

유로들은 다양한 사람들에게 더 많은 것을 주고 싶지 않다는 것이 얼마나 나쁜지에 대해 끊임없이 듣습니다. OK 벌금, 그들은 지금 인구의 약 30 %와 2100에 의해 60 %를 구성 할 때까지 이민자에서 그들이 할 수있는 제 3 세계 국가를 제공 할 수 있습니다, 자신의 나라에있는 모든 외국인을 제공하는 법률을 시행, 법적으로 여부, 그들의 아기에 대 한 시민권, 복지, 무료 음식, 무료 의료, 무료 교육, 추방에 면역, 무료 응급 치료, 운전 면허증, 법률을 연습 하는 라이선스, 배심원에 봉사 할 권리, 모든 친척을 가져올 권리 (누가 또한 이러한 모든 특권을얻을), 이민 양식에 거짓말을 하는 데 도움이 설정 조직에 권리, 이민 양식에 거짓말을 하는 데 도움이 설정 조직, 회피, 자유로운 언론을 억제 하고 자유로운 언론을 억제 하고 추방을 억제 하고. 사실,, 쉽게 하고 그들의 국가 중 하나라도 이 중 몇가지를 구현하는 경우 그것을 할 수 있습니다. 물론,, 그것은 결코 일어나지 않을 것입니다.

당연히, 정신적 또는 육체적 결핍의 모든 종류를 가진 사람들은 복지의 그들의

수준에 불만족하고 너무 조직지고 있습니다. 자폐증을 가진 사람들은, 실제로 1000의 유전자로 인해 유전 적 결핍의스펙트럼, 지금 결핍되지 않는 것으로 간주될 캠페인하지만 , '신경 다양성'과 '신경 전형'은 동료 또는 심지어 상사로 간주해야합니다. 누군가가 사랑이나 우정을 경험할 수없는 '친구'나 배우자를 원하고 금붕어가 할 때처럼 죽을 때 같은 느낌을 받는 사람이 있다면 나에게는 문제가되지 않습니다 (더 큰 불편으로 짜증나는 것을 제외하고는). 그리고 온화한 케이스보다는 더 많은 케이스를 가진 사람들은 결코 직업을 보유하지 않을 것이고 그들의 친척 및 사회 (즉, 세금을 지불하는 소수민족)에게 그들의 모든 생활, 그리고 그(것)들이 있는 어떤 자손든지에 문제를 전달하는 강한 경향이 있을 것입니다, 그래서 가능성이 중요한 유전성을 가진 그밖 유전 문제의 수백과 동일하게, 지속적으로 증가할 것입니다. 진단이 향상됨에 따라, 지금 1%를 초과하는 자폐증의 부각이, 정신 분열증을 위해 그것과 같이, 정신 분열증, ADHD, 약물 중독, 알코올 중독, 알렉시혈증, 낮은 IQ, 우울증, 양극성 장애 등, 아마도 정신 장애를 비활성화의 결합 발생률이 10 %를 초과하고 부분적 또는 완전한 평생 지원을 필요로하는 신체적 문제가있는 사람들은 아마 유사하며, 둘 다 숫자와 퍼센트,s '문명'의피할 수없는 결과 '민주주의'. 분명히, 경제가 붕괴로, 비용 of 의료 상승, 그리고 점점더 큰 비율은 비 작업노인과 정신적 또는 육체적으로 장애인, 이 미치광이 시스템은 붕괴 - 즉, 미국은 결국12 세기 초에 의해 제 3 세계 국가와 같은 모든 사람을위한 동일한 유인을 해야합니다 - 아무도.

쿨터는 멕시코 시민 카를로스 슬림 헬루 (내가 이것을 쓰는세계에서 세 번째로 부유 한 사람)에 대한의견뉴욕 타임즈와 다른 미디어에 의해 이민 문제의 거의 보편적 인 거짓말과 회피의 맥락에서. 그는 몇 년 전 타임즈에 큰 대출을 준, 파산에서 저장, 이 가능성이 의미있는 방법으로 이민 문제를 커버하는 후속 실패에 대한 계정. 슬림은 세계 최초 독점 주의자이며 그의 회사는 멕시코 전화 시장의 90 %와 주요 산업의 많은 (멕시코의 슬림 랜디아로 자신의 나라를 참조)를 제어합니다. 그의 재산은 멕시코 GDP의 약 5%에 해당합니다. 미국이 멕시코 GDP의 약 15배를 가지고 있기 때문에 빌 게이츠나 워렌 뷁페는 2019년 현재약 1조 달러 또는 약 12배에달하는가치가 있어야합니다. 캘리포니아는 멕시코 상품과

서비스를 하루에 약 1억 4천만 달러로 가져가는 슬림(Slim)을 위해 미국 주를 만드는 가장 큰 돈입니다. 슬림멕시코 전화 회사를 인수할 때 의 맛을 얻기 위해 (그리고 곧 여기서 예상 할 수 있는 것) 고르타리 (G.W. 부시가 그와 함께 선거운동을 하기 위해 G.W. 부시에 의해 선택됨)는 악순환의 멕시코 정치 독점 PRI의 대통령이었으며, 이후 몇 년 동안 고르타리의 동생이 살해된 것으로 밝혀졌고, 그의 친척은 스위스 경찰에 의해 체포되어 84 달러를 인출하려 할 때 그의 친척이 스위스 경찰에 체포되어 84 달러를 인출하려 할 때 그의 친척이 스위스 경찰에 체포되었다. 이들은 쿨타가 슬림을 강도 남작으로 부르고 멕시코와 미국에 대한 악의적인 영향력을 행사하는 이유 중 하나입니다. 그녀는 그의 전화 독점에서 슬림의 연간 수입의 약 200 억 달러가 여기에 살고있는 멕시코에서 온다고 지적한다. 그는 양쪽에 레바논, 그래서 멕시코는 자신의 외국 인수를 경험했다.

출혈의 마음은 미국인들이 더 많은 "인류"를 보여주고 폭도들을 돕기 위해 우리 자신의 붕괴를 보장한다고 주장하지만, 다양한 쇼는 인류가 무엇을 할니까? 그들은 토끼처럼 번식하고 구속없이 소비, 따라서 자신의 후손을 포함하여 모든 사람을 비난, 지구에 지옥에. 가난한 자들에 대해 고귀한 것은 아무것도 없으며, 그들은 단지 부자일 뿐입니다. 케리 국무장관은 중국이 '2억 명을 빈곤에서 구제한다'고 칭찬하면서도 세계 자원에 막대한 유출을 가하고 있으며, 자신의 후손들을 포함한 미래로부터 도둑질을 통해 이 일을 수행하고 있으며 이는 지속 가능하지 않다는점을지적한다. 10~110억(2100년까지)은 모두 빈곤에서 벗어나려는 노력의 일각은 세계의 붕괴를 보장한다. 중국의 높은 QOL은 우리와 마찬가지로 일시적이며, 자신의 후손과 세계의 미래를 희생하여 얻을 수 있습니다.

얼마나 많은 삶의 질 (QOL- 부, 범죄율, 스트레스, 교통, 마약 문제, 행복 등을 포함하여 일반적인 측정) 미국인 다양 한 조치에 의해 얻을 수 있습니다. 앵커 아기를 금지하는 것은 아무것도하지 않는 것에 비해, 중반 세기에 의해 QOL 5 %와끝까지 10%까지 할 수 있습니다. 1982년, 또는 바람직하게는 1898년으로 금지를 소급하여 만들고, 따라서 앵커 아기와 관련되어 귀화한 사람들의 대부분을 추방하는 것은

QOL을 즉시 5% 올릴 수 있습니다. 이민을 금지하는 것은 세기 말까지 또 다른 10%를 올릴 수 있습니다, 에 소급 하는 동안 금지 1965 그들의 후손과 귀화 친척과 함께 대부분의 이민자를 추방 하는 동안 미국인을 줄 수 있습니다 (다양 하고 유료) 또 다른 20% 더 많은 QOL 즉시.

그리고 아프리카로 돌아가기 또는 모든 흑인을 보낸 노예 배상법이있을 수 있습니다, 또는 적어도 복지에 그, 실업자 또는 감옥에, 다시 그들의 고향에 다시 그래서 우리는 다시 납치되는 것에 대한 그들의 불만을 들을 필요가 없을 것 그래서 다시는 그들의 고향으로 돌아 오지 않을 것이다 (언급한 바와 같이, 그들은 노예제도에 대한 하지 않을 경우 그들은 존재하지 않을 것이고 식민주의와 유료 기술에 대한 것이 아니라면 제 3 세계 에 있는 사람들의 90 %가 존재하지 않을 것이라고 생각하지 않을 것입니다), 유로의 경우 또는 그들이 지금 살 것 (또는 나치의 에 의해 살 것) 또는 나치의 경우 는 언급하지 않기 위하여 (또는 나치의 에 의한) 물론,, 모든 숙련 된 (예를 들어, 의료 및 하이테크 인력)을 유지, 경우에 따라이 작업을 수행 할 수 있습니다. 대신 또는 느린 추방 과정 전에, 하나는 시민권 또는 적어도 1965 년부터 모든 귀화 시민과 그 후손의 투표 특권을취소 할 수 있습니다.

4,200만 명의 아프리카계 미국인(2100년까지 약 7,400만 명)이 유료로 1인당 수감자 수의 4.5배에 달하는 유료를 차지하고, 모든 필수 서비스 및 복지에 대해 대체로 무료 승차권, 도시의 무인 대도시를 인수 및 렌더링, 혼잡과 교통량을 약 13% 증가시키는 등, 모든 미국인의 QOL을 평균 20% 감소시킬 수 있습니다. 히스패닉은 약 18%(또는 불법을 포함하여 약 25 %)에 달하며 유료만큼 많은 수감자의 최소 2.5 배를 차지하고 다른 모든 문제를 가지고 있어 약 30 % 또는 다시 그들이 지배하는 지역에서 살 수 없게되는 QOL 하락을 일으키며 곧 미국 남서부 전체를포함 할것입니다. 그래서 전반적으로, 그것은 대부분의 다양 한 추방에 대한 것 두 배 QOL 것 (또는 그냥 견딜 수에서 멋진 말) 지금 평균 사람에 대한, 하지만 물론 훨씬 더 가난한 부자에 대한 더 적은 증가. 2119 (즉, 지금부터 세기)에서 가능성이 있는 QOL을 비교하는 경우, 가능한 모든 반 다양성 조치가 채택된 경우,

거의 또는 nothing가수행되면 어떻게 될지에 비해QOL은 참을 수 없거나 다시 견딜 수없는 것으로 예상됩니다. 참을 수없는 수준에서 환상적인 수준으로 약 3 배 이상 높아야합니다.

INS와 정부의 무능을 문서화 한 후, 그리고 수많은 반역적이고 노골적으로 반백인 인종 차별주의자 (인종 차별의원래 의미있는의미에서) 조직 (예를 들어, 라 라자 의 국가위원회) 조직 (예를 들어, 라 라자 의 국가위원회) 이민자 (아디오스 아메리카의 p247의 부분 목록)로 우리를 눈에 돕는 조직 (예를 들어, 라 라자 의 국가위원회)는 "미국과 망각 사이에서 있는 유일한 것은 미국과 망각 사이에서 있는 유일한 것은 총 이민 모라토리엄"과 "이민 모라토리엄"과 "이민 모라토리엄의 모든 이민 모라토리엄"과 "이민 모라토리엄을 모든 이민 모라토리엄"이라고 말합니다. 가족 통일은 사기, "농부"는 사기, 하이테크 비자는 사기이며 망명 및 난민 사건은 기념비적인 사기입니다." 그녀의 책은 무겁게 문서화되어 있으며 (대부분의 데이터는 크기 제약으로 인해 제외되었습니다) 물론 거의 모든 데이터가 그물에서 찾을 수 있습니다.

쿨터가 지적한 바와 같이, 2015년 여론조사에 따르면 더 많은 미국인들이 북한에 대해 호의적인 견해를 보였다(11%). 이민을 늘리고 싶었지만 대부분의 민주당원, 클린턴, 부시, 오바마, 카지노 거물 셸던 아델슨, 헤지 펀드 억만 장자 데이비드 겔바움, 카를로스 슬림, 노벨상 수상 경제학자 폴 크루그먼과 거대 억만 장자 페이스북의 설립자 마크 주커 버그는 이제까지 투표를 원하지 않는다. 그녀는 또한 다음 플로리다 주지사 제프 부시 (멕시코 아내와 함께) 9/11 테러리스트의 13 9/11 테러리스트가 비행기에 탑승하기 위해 플로리다 운전 면허증을 사용한 후 불과 3 년 만에 불법 외국인 (캘리포니아 복사)에게 운전 면허증을 부여하는 법안을 추진했다고 언급했다. 예, 최근 불법 이민을 "사랑의 행위"라고 한 같은 Jeb Bush (물론 그는 멕시코에 대한 사랑과 미국에 대한 증오, 또는 적어도 유로를 의미합니다).

미국의 용서할 수 없는 붕괴 (그리고 유럽의 다른 첫 번째 세계 국가는 단지 한 두

걸음 뒤에, 그들은 약 3 배 유료 요금에서 아이들을 생산하는 다양한 수 있도록으로) 대의 민주주의의 치명적인 결함을 보여줍니다. 그들이 살아남고 제 3 세계 지옥으로 바뀌지 않는다면, 그들은 능력주의를 확립해야합니다. 최소 IQ 110, 정신적 안정성의 증거, 약물 또는 알코올 의존도 부족, 중죄 유죄 판결 및 좋은 대학에 들어갈 SAT 시험의 최소 점수로 투표 연령을 최소 35 및 최대 65로 변경하십시오. 그러나 문명에 대한 통과 무어의 유감 상태는 미국인의 약 50 %가 악마가 매일 이벤트에 영향을 받고, UFO의 진짜 것을 발견 최근 갤럽 설문 조사에 의해 표시됩니다, 반면 36 %는 텔레파시를 믿고 유령에 대한 25 %. 이들 중 어느 것에 대한 예는 "O.J. Simpson이 무죄라고 생각하십니까"에 대한 '예' 또는 '아마도' 또는 '아마도' 대답해야하는 것처럼 평생 투표에서 배제되고 바람직하게는 시민권을 상실하는 좋은 이유가 될 것으로 보입니다.

아마도 자살의 버전이 다른 민주주의에서 일어나고있기 때문에 그것은 상물질과 반역적인 미국 정부뿐만 아니라 는 것을 깨닫기 위해 약간 고통을 줄이것입니다. 영국에서, 국립 아동국은 보육원 교사들에게 3세 이하아동의 '인종차별적' 발언을 보고할 것을 촉구했습니다. 브리튼의 약 40%는 어떤 형태의 복지를 받습니다. 런던은 이스탄불이나 뉴욕보다 더 많은 폭력 범죄를 가지고 있으며, 하루에 약 300 번 평균 시민을 기록 하는 세계의 CCTV 카메라의 거의 1/3을 가지고 있다. 물론, 평소와 같이, 가장 성공적인 전자 회사 중 일부는 CCTV 사업에 있고 얼굴 인식 소프트웨어가 종종 분야에서 임의의 사람을 식별 할 수있는중국에 대한 신뢰할 수있는 통계가없습니다. 영국은 성병의 유럽에서 가장 높은 비율을 가지고, 미혼모, 마약 중독과 낙태. 모든 아이들의 5 분의 1은 자신의 집에서 일하는 성인이 없는, 거의 백만 명이 10 년 이상 병가에 있었다, 법원은 "자신의 인권의 위반"이 될 것이라고 부인하기 때문에 매춘부와 섹스를 암스테르담에 비행 장애인 남자 돈을 제공하기 위해 정부를 강제로. 1000명당 기소할 수 있는 범죄의 수는 1950년대의 약 10건에서 1990년대의 약 110건으로 다양하게 증가했다. 군사 쿠데타를 금지하지만, 자신의 나라가 살아 남기를 원하는 모든 밝고 문명화 된 미국인을위한 독서가 필요한 마크 스테인의 "미국 후"덕분에,기회가 없다.

쿨더는 히스패닉 유권자들(히산더링)에 대한 정치인들의 부조리를 지적한다. 대선 후보인 미트 롬니가 27%가 아닌 71%의 히스패닉 투표에서 승리했다면 그는 여전히 패배했을 것이지만, 만약 그가 백인 투표에서 4%만 더 이겼다면 그는 이겼을 것이다. 사실,, 유권자의 72%는 히스패닉계 백인이기 때문에, 백인이 아닌 사람들이 모두 백인이 아닌 표를 얻었다고 해도, 트럼프 선거에서 보았듯이 대선 후보가 여전히 산사태로 승리할 수 있습니다. 문제는 백인 유권자의 상당한 퍼센트가 자신의 이기심으로 행동할 수 없는 멍청이와 미치광이라는 것입니다. 많은 사람들이 2016 년 대통령에 벤 카슨을 심각하게 고려했을 때 일반 시민 투표를시키는 부조리는 나타났다 - 제 칠일 안식일 예수재림교 성경은 창조주의자 디트로이트 빈민가 거주자 같은 명백한 미성숙과 어리석음의 어떤 제정신 국가는 어떤 공직을 차지하는 것을 허용하지 않을 것 (물론 하나는 대부분의 정치인의 동일한 말을 할 수 있습니다). 그러나 그는 자신의 결함이 그에게 평균 미국인과 많은 공통점을 주는 큰 장점을 가지고있다. 그것은 나에게 그의 한계가 자폐증을 포함 나타냅니다 - 그의 유명한 "평면 영향"에 대한 이유. 웃음의 그의 가끔 시뮬레이션에 속지 마십시오 - 자폐증은 어린 나이에 감정을 모방하는 법을 배우고 일부는 심지어 코미디언으로 성공적인 경력을 가지고. 유명한 코미디언 덴 아이크로이드는 자신의 아스퍼거에 대해 이렇게 말했습니다 - "내 증상 중 하나는 유령과 법 집행에 대한 집착을 포함했습니다 - 예를 들어, 나는 경찰 배지를 가지고 다니고 있습니다. 나는 한스 홀저, 지금까지 가장 큰 유령 사냥꾼에 사로 잡힌되었다. 제 영화 고스트버스터즈가 탄생한 때입니다."

"젠틀 벤"카슨은 강간과 근친상간의 경우에도 낙태를 금지하고 싶어, 우리는 메디케어를 도량해야한다고 생각하고, 같은 무덤으로 파라오에 의해 구축되지 피라미드와 같은 많은 이상한 음모 이론을 준수하지만, 곡물의 저장을위한 성경 조셉에 의해! 그는 교육부를 적절한 도덕의 파시스트 감독자로 전환할 것을 제안하며, 학생들은 정치적 편견(즉, 누구든지)을 정부에 보고하여 대학의 자금을 삭감할 수 있도록 합니다. "저는 개인적으로 다윈이 내놓은 이 이론이 대적에게 격려된 것이라고 믿습니다." 대적은 악마의 별명입니다. 그것은 "사탄"이라는 단어의 실제 번역입니다. 그는 또한 빅뱅을 "동화"라고 일축했다. 모든

창조론자들과 마찬가지로, 그는 현대 과학의 대부분을 거부한다는 것을 의미합니다 - 즉, 생물학, 지질학, 물리학 및 우주를 이해할 수 있게 해주는 모든 것을 거부하고 100,000년 전에 살았던 사람들과 함께 네안데르탈인을 모두 에 두는 것을 의미합니다. 물론,, 제정신, 지능과 교육, "동화는"천국, 지옥, 천사와 악마에 관한 것입니다,하지만 이들은 평균 낮은 클래스 미국, 다양한 또는 유로에 대한 정확히 적절한 수준에 있습니다. 클린턴, 닉슨, 레이건, 오바마, G.W. 부시보다 더 나쁜 일을 할 수 있다고 믿기 어렵지만, 그것은 일어날 것이며, 당신의 후손들은 탐욕, 부정직, 어리석음, 사회병증, 어두운 SK또는 스페인 성씨만이 진정한 자격을 갖춘 정치인들의 끝없는 줄을 보게 될 것입니다. 어쨌든, case, 현재 실행된 민주주의가 근본적으로 변화하고 다양성이 감소하지 않는 한, 무너질 때까지 바보, 미치광이 및 단순한 단서가 쇼를 인수하고 실행한다는 것은 폭도 규칙 에서 피할수 없습니다.

이제 우리는 합리적으로 제정신, 지적, 대통령으로 애국적인 사람이 대통령으로 합리적으로 제정신, 지적, 애국적인 사람이 (네오마르크스 제 3 세계 우월주의자에 의해 생성 된 거대한 허위 와 명예 훼손이 어려울 수 있습니다) 그리고 의회에서 충분한 공화당 (민주당은 오래 전에 그들의 나라를 매진 한) 의회에서 충분한 공화당원 (민주당은 오래 전에 그들의 나라를 매진 한) 우리는이론적으로 불법을 추방하고, 그 중 대부분의 이민을 추방하고 소급 하지 않는 한, 우리는이민을 종료하고 소급 이민을 종료하지 않는 한, 우리는 이민을 종료하고 소급 추방하지 않는 한, 우리는 이론적으로 불법을 추방하고 소급 추방하지 않는 한, 우리는 이론적으로 불법을 추방하고 소급 하지 않는 한, 우리는 이론적으로 추방하고 소급하지 않는 한, 우리는 대통령으로 합리적으로 제정신,지적, 애국적 인 사람이 대통령으로 (네오마르크스 제 3 세계 우월주의자에 의해 생성 된 거대한 허위 와 명예 훼손가 어려울 수 있습니다) 의회에서 충분한 공화당 (민주당은 오래 전에 그들의 나라를 매진 한) 우리는 이론적으로 불법을 추방하고 그 중 가장 소급 추방하지 않는 한, 우리는 이론적으로 불법을 추방하고 소급 추방하지 않는 한, 우리는 이론적으로 불법을 추방하고 소급 적으로 추방하지 않는 한, 우리는

이론적으로 불법을 추방하고 소급 추방하지 않는 한, 우리는 이론적으로 불법을 추방하고 소급하지 않는 한, 우리는 이론적으로 불법을 추방하고 소급 하지 않는 한, 우리는 이론적으로 불법을 추방하고 소급하지 않는 한, 우리는 이론적으로 추방하고 그 중 일부를 추방하지 않는 한, 우리는 이론적으로 추방하고 소급적으로 추방하지 않는 한, 우리는 이론적으로 불법 그러나 트럼프가 시도하는 거의 모든 것은 오래 전에 미국의 이익을 대표하지 중단 네오마르크스주의 판사와 민주당에 의해 차단된다.

힐러리 클린턴은 헌법 변호사로 훈련 된 오바마보다 바람직했다, 그래서 그는 우리의 시스템 치명적인 약점을 알고, 그는파시즘에 의해 성우공산주의 국가를 만드는 방법에 얼마나 더 갈 수, 그의 많은존경 모델 쿠바처럼. 나는 쉽게 Benghazi와 그녀의 이메일과 모니카에 대한 빌 힐러리를 용서 할 수 있지만, 힐러리의 형제 휴, 세금 속임수 마크 리치와 네 Hasids의 클라이언트의 완전히 냉소적인 용서에 대한 1999 연방 정부보다 더 많은 3천만 달러의 연방 정부를 빌어 먹을, 중소기업 대출 및 학생 보조금, 카레를 위해. 이것은 아주 잘 알려져 있으며 사실 내가 여기서 말하는 모든 것은 그물에서 쉽게 찾을 수 있습니다.

비록 우리의 모보시주의는 슬로우모션악몽이지만, 우리가 직접 민주주의를 가지고 있다면 (컴퓨터 시대에 쉽게 할 수 있듯이) 사람들이 실제로 중요한 문제에 대해 투표를 했다면, 아마도 우리의 주요 문제의 대부분은 신속하게 폐기될 것입니다. 내일 다음과 같은 질문에 이메일 주소 또는 스마트 폰을 가진 모든 등록 된 유권자의 투표가 있었다고 가정하십시오.

모든 불법 외국인은 1 년 이내에 추방해야 하는가? 복지는 1 년 이내에 절반으로 잘라야하는가? 다른 나라에서 태어났거나 부모가 있는 중 하나에서 유죄 판결을 받은 모든 중죄인이 시민권을 취소하고 90일 이내에 추방되어야 합니까? 특별한 기술을 가진 사람들을 위한 임시 취업 비자를 제외하고 모든 이민을 종료해야 하는가? 모든 아동 성추행자, 강간범, 살인자 및 마약 중독자는 시민권을 취소하고 추방해야합니까, 아니면 원주민이 섬에서 격리된 경우?

투표가 부모 및 / 또는 네 명의 조부모가 모두 태어난 사람, 비 중죄인, 지난 3 년 동안 소득의 5% 이상을 세금으로 지불하고 정신 건강, 시사 및 IQ 테스트를 통과한 사람들에게만 투표가 제한된다면 훨씬 더 좋습니다. 다시 말하지만, 가장 큰 후원자는 여기에 남아있는 다양한 것이지만, 물론 대다수는 지능이나 교육이 필요한 변화에 저항할 것입니다.

나는 다양한 사회에 반대하지 않지만, 당신의 아이들을 위해 미국을 저장하려면 (나는 어떤 후손이나 가까운 친척이 없는 기억), 그것은 말에 덮여있어야한다 20% 그리고 그 의미 40% 여기에 다양성의 약 40%는 지금 송환 될 것입니다. 실제로 나는 우리가 지금 가지고있는 % 다양성 (약 37 %)을 유지하는 것에 반대하지 않을 것입니다. 여기에 절반의 사람들이 신중하게 선별 된 아시아인 또는 그들이 신중하게 선별 된 경우 어디서나 사람들에게 의해 대체된 제공 (즉, 범죄자, 정신적 또는 육체적 결함이 없는 사람, 종교적 견과류, 마약 중독자, 입증 된 유용한 직업으로 잘 교육되지 않음), 그리고 그들이 세 번째를 생산하는 경우 즉시 추방, 또는 주요 중죄를 저지르는 경우 즉시 추방, 두 명 이하의 자녀가 없는 것에 동의한다는 것을 제공합니다. 그리고 어떤 친척도 입국이 허용되지 않습니다. 사실,, 모든 유로 범죄자, 마약 중독자, 정신 적 사례, 복지 사용자 및 만성 실업자 등을 적절한 다양성으로 대체하는 것은 큰 걸음이 될 것입니다. 물론, 지금은 불가능하지만, 문명이 무너지고 중국 공산당의 일급 사회경로가 점령되면서, 많은 놀라운 일들이 일어날 것이며, 그 중 많은 것들이 수십억 명의 사람들에게 매우 불쾌한 일이 될 것이며, 다양한 사람들이 가장 고통과 죽음을 겪고 있습니다. 쿨터는 농담으로 이스라엘이 멕시코와의 국경을 점령하도록 권유할 것을 제안합니다. 그러나,, 나는 정말로 그것을 하는 것이 좋습니다-그들에게 각 국경 국가의 남쪽 부분을 제공 하거나 아마도 그냥 멕시코의 국경 부분을 차지 (우리가 몇 일에서 할 수 있는). 이스라엘은 미국, 프랑스 등이 세계의 경찰이 될 수있는 능력을 잃고, 핵 능력이 제 3 세계 국가가 붕괴로 이스라엘의 자신의 위치가 불가능하게 될 것이기 때문에, 두 번째 국가를 가지고 기뻐해야한다. 그러나, 우리는 우리가 이미 충분한 토끼가 종교 미치광이를 사육으로, 무슬림이 곧 그들을 얻을 것이다집에서 엄격한 정통을 떠나 이스라엘을 요구해야한다.

핵능력이 있는 제3세계국가들의 붕괴에 대해 말하자면, 이 일이 일어나기 전에는 이 세기가 끝나기 전에도 바블리(bably)가 될 것이 분명하지만, 확실히 다음에는 광신자들을 소유하고 있는 H 폭탄과 함께 미국과 유럽 도시를 증발하기까지는 시간 문제일 뿐입니다. 유일한 확실한 방어는 붕괴 또는 이슬람 급진주의자가 점령하는 그러한 국가의 선제적 "핵화"가 될 것입니다. 이스라엘은 파키스탄, 이란, 어쩌면 다른 사람들에 대한 선제 공격 외에는 다른 선택의 여지가 없다는 것을 분명히 해야 합니다. 또 다른 사랑스러운 선물에서 일다양한.

2015년 말 You.Gov 실시한 여론조사에서 응답자의 29%는 7천만 명 이상의 미국 성인이 연방 정부를 장악하는 군대를 지원할 상황을 상상할 수 있다고 답했습니다. 그리고 이것들은 다시 최고의 시기입니다. 다음 세기에 이 시간에, 제공하거나 몇 십 년을 걸릴, (많은 제 3 세계 국가에서 훨씬 빨리), 산업 문명 붕괴와 함께, 기아, 범죄, 질병과 전쟁 전세계, 군사 쿠데타는 모든 곳에서 일어나고 있을 것입니다. 그것은 거의 확실히 미국의 문제에 대한 유일한 치료, 하지만 물론 아무도 그것에 투표를 얻을 것이다.

요컨대, 이것은 구속없는 모성에 의해 세상의 용서할 수 없는 파괴의 슬픈 이야기의 미국 장입니다. 54년 전,, 396명의 미국 정치인들이 "인구통계학적 영향이 크지 않다"는 이민법을 통해 제3세계에 의한 미국의 파괴를 수용하기로 결정했다. 그들과 대법원이 만든 변경없이 (우리의 이민법을 시행하지 못하는 알론 g), 우리는 지금 약 8천만 people를 가질 것이다 적어도 1억 5천만 적은 2100, 저축의 수십 조와 함께. 우리는 미국과 세계가 직면한 엄청난 문제에 대처할 기회를 갖게 될 것입니다. 그러나, 치명적인 단편화 된 (즉, 다양한) 인구는 우리가 가질 수 있는 크기의 두 배에 대한 부담, 그 중 절반은 솔루션에 기여하지 않습니다, 오히려 문제를 구성, 그것은 불가능하다. 우리가 보는 것은 민주주의가 이곳에서 실행되고 지금 치명적인 부적절한 정부를 보장한다는 것입니다. 전 세계적으로 평화와 번영은 사라지고 기아, 질병, 범죄, 군사 쿠데타, 테러와 장군은 확실히 다음 세기 동안, p 로블, 일상이 될 것입니다.

제게는 모성을 억제하는 것은 아무것도 없으며 기술, 녹색 생활 또는 정치에서 어떤 일이 일어나든 간에 미국이나 세계에 희망이 없다는 것이 분명합니다. 모든 고요하고, 순수하고, 야생적이며, 제정신이 있고, 안전하고 괜찮은 것은 운명입니다. 어리석음, 게으름, 부정직, 자기 기만, 비겁, 오만, 탐욕과 털이없는 원숭이의 광기를 이해하는 데 아무런 문제가 없지만, 너무 많은 합리적으로 제정신과 다소 교육받은 사람들이 자신의 나라에 오신 것을 환영 할 수있는 조금 이상한 것 같아야한다 (또는 적어도 입국을 허용하고 이민자의 존재를 용납) 이민자의 많은 수를 인수. 원숭이 심리학 (모든 인간이 공유)은 미래에 짧은 시간 동안 자신과 직계 친척을 심각하게 고려할 수 있습니다 (상호 이타주의 또는 포괄적인 피트니스), 어쩌면 수십 년, 그래서 내부 구속이 없습니다. 민주주의는 재앙을 위한 이상적인 번식지입니다.

대부분의 사람들은 똑똑하지도 잘 교육도 아니지만, 우리 앞, 특히 큰 도시 지역과 남서부, 특히 캘리포니아와 텍사스에서 붕괴가 일어나는 것을 볼 수 있습니다. 순수한 게으름, 무지, 생태와 인구 증가의 본질에 대한 이해의 부족은 그 일부이지만, 우리가 모든 동물과 공유하는 타고난 상호 이타주의는 큰 역할을해야한다고 생각합니다. 우리가 아프리카에서 진화했을 때 우리는 작은 그룹에서 살았는데, 아마도 몇 백 명 이상, 그리고 20명 미만인 사람들이 거의 없었고, 그래서 우리 주변의 모든 사람들은 우리의 가까운 친척이었으며, 우리의 행동은 우리의 유전자(포괄적인 적합성)를 공유하고 좋은 행위(상호 이타주의)를 보답할 때 합리적으로 그들을 치료하도록 선택되었습니다. 우리는 진화를 멈추고 진화를 시작했고, 약 100,000년 전에 문화가 다른 동물에 비해 언어, 불, 도구가 큰 이점을 가져다 준 지점으로 발전했을 때, 자연 선택에 의한 진화를 진화(유전적 변성)로 대체하고, 행동을 바꾸거나 건강과 지능을 증가시키거나 유지하기 위한 주요 선택적 힘은 더 이상 없었다. 그래서 오늘날까지도 우리는 즉각적인 신체적 위험에 처해 있지 않을 때, 주변 사람들에게 다소 친절할 태도로 행동하는 경향이 있습니다. 진보된 통신과 무기, 그리고 행성 자원의 무자비한 강간으로 인해 초래된 일시적인 평화는 이 '하나의 큰 가족' 망상을 확장시켰습니다. 더 똑똑하고 반사적인 사람(물론 많은 다양성이 포함)은 그들의 후손들에게 위험을 볼 수

있지만, 교육을 제대로 받지 못하고, 지루하거나, 정서적으로 불안정한 사람들, 사회병리적, 자폐증, 또는 정신병자(즉, 대다수)는 그것을 보거나 행동하지 않을 것입니다. 그러나 아델슨, 주커버그, 겔바움, 바이든, 클린턴, 오바마, 크루그먼과 부자와 유명인의 매우 긴 목록은 어떻습니까? 그들은 적어도 몇 가지 교육과 지능을 가지고, 그래서 그들은 어떻게 자신의 나라와 자신의 아이들의 미래를 파괴할 수 있습니까? 사실, 그들은 더 이상 잘 교육되지 않습니다, 인식과 미래는 평균 대학 졸업생보다 지향 (즉, 매우), 또한,또한, 그들은 또한, 자신과 친척은 문이 지역 사회에 살고 종종 경호원이, 그래서 그들은 심각하게 걱정하거나 심지어 쓰레기 이웃, 해변과 공원, 총격 사건에 의해 운전, 가정 침략, 강간과 살인, 또는 지불에 대한 지불을 하지 않습니다. 그들은 단지 그들의 증손자의 운명에 대해 생각하지 않습니다, 또는 누구의, 또는 그것은 그들의 마음을 교차 하는 경우, 대다수 처럼, 그들은 인간의 생태에 대한 단서를 가지고 있지 않습니다., 또는 dysgenics,, 그리고 붕괴에 용납 할 수없는 경로를 볼 수 없습니다. 그들이하는한, 그들은 말하거나 그것에 대해 아무것도함으로써 개인적인 불편 을 위협하지 않습니다 (이기심과 비겁).

한 독자는 내가 유로에 의해 다양한의 '민족 정화'에 대해 얘기했다 제안하지만, 전 세계적으로 일어나고있는 것은 정확히 반대입니다. 나는 실제로 대량 학살로 다양한 에 의해 미국과 산업 문명의 파괴를 생각하지 않았다, 그러나 모든 종류의 유로의 수 (그리고 일본과 한국인 등 다양한 의 많은 그룹) 꾸준히 e를 감소할것이기때문에, 그들의 국가는 다양성에 의해 점령될 것입니다, 그것은 유로가 자신의 감소 숫자에 대한 책임이 충분한 아이들을 생산하지 못하지만, 그 측면을 가지고 있다. 알 Q 에다와 Isis같은 몇 광전사 (하지만 이슬람교도가 2100에 의해 약 1/5에서 약 1/3로 증가,, 광신을a번식 공동 정황 를 자크로미래에 그렇게 적은)모든 유로를 제거하고자(유대인과 수니파와 페미니스트와 기독교인 등 등) 그리고 아랍인들은 확실히 이스라엘을 철거할 것이지만, 그렇지 않으면 당신에게 무료 점심을 주는 사람들을 제거할 동기가 거의 없습니다 (물론 몇 가지 다양성은 점심이 멈추고 문명이 붕괴 될 때까지 점심이 얼마나 큰지 파악할 것입니다). 그러나 시간이 지남에 따라공간과 자원에 대한 경쟁은점점 더 절실해짐에 따라

모든 유로 그룹의 대량 학살은 명시적 목표가 될 수 있지만, 대부분은 항상 case였고 항상 그럴 것입니다 다른 다양한 그룹의 공격에 의해 가려질 것입니다. 어쨌든, 모든 유로와 많은 다양한 그룹은 확실히 운명입니다 - 우리는 미국 (당시 멕시코의 일부)과 유럽이 더 이상 돈이나 무정부 상태를 억제 할 의지가 없을때, 그들은 집에서 그것을 제어 할 수 없기때문에, 약 2100 이상 이야기하고 있습니다.

이 실현에 와서 나를 위해 충격적인 (나는 정말 최근까지심각한 방법으로 이러한 문제에 대해 생각하지않습니다), 나는 암에리카 또는 다른 '민주주의'에 대한 희망을 볼 수 없습니다 (미국은 파시즘에 한 발을 가지고 이미 공산주의에서 다른) 방식의 급격한 변화없이 "민주주의"작동, 또는 완전한 포기. 물론, 그것은 거의 다른 곳에서 거의 동일 할 것 그리고 유로와 다양한 모두 중국이 곧 민주주의를 채택기도해야한다 (그래서 그들은 너무 붕괴) 또는 그들은 외부와 내부에서 운명. 그 민주주의는 치명적인 결함이있는 시스템은 역사나 인간의 본성을 가진 사람에게 뉴스가 아닙니다. 우리의 두 번째 대통령 존 애덤스는 1814 년에 이 말을했다 :

"나는 민주주의가 군주제 나 귀족보다 전체적으로, 그리고 장기적으로 더 악의적이었다고 말하지 않는다. 민주주의는 귀족이나 군주제처럼 그토록 튼튼한 적이 없었고 결코 견딜 수 없었다. 그러나 그것이 지속되는 동안, 그것은 어느 쪽보다 더 피 묻은. ... 민주주의는 결코 오래 지속되지 않는다는 것을 기억하십시오. 그것은 곧 낭비, 배기, 그리고 살인 자체. 자살하지 않은 민주주의는 아직 없었다. 민주주의가 귀족이나 군주제보다 덜 헛되이, 덜 자랑스럽고, 이기적이거나, 덜 야심차거나, 덜 번덕스럽다고 말하는 것은 헛된 일입니다. 그것은 사실이 아니며, 역사에 아무 데도 나타나지 않습니다. 이러한 열정은 모든 남성, 모든 형태의 단순한 정부 하에서 동일하며, 확인되지 않으면 사기, 폭력 및 잔인함의 동일한 효과를 낳습니다. 허영, 교만, 변종, 또는 야망앞에 분명한 전망이 열릴 때, 가장 사려 깊은 철학자들과 가장 양심적인 도덕주의자들이 유혹에 저항하는 것은 어렵다. 개인은 자신을 정복했다. 국가와 큰 육신의 육신은 결코 없습니다." 존 애덤스, 존과 아비가일 애덤스의 편지

거의 언급되지 않은 가장 기본적인 사실은 미국이나 세계에 빈곤층의 상당 부분을 들어 올리고 거기에 보관할 자원이 충분하지 않다는 것입니다. 이것을 시도하는 것은 미국을 파산시키고 세계를 파괴하는 것입니다. 우리의 유전적 품질과 마찬가지로 지구의 식량 생산 능력은 매일 감소합니다. 그리고 지금, 언제나처럼, 지금까지 가난한 자의 가장 큰 적은 다른 가난한 부자가 아닙니다. 극적이고 즉각적인 변화가 없다면 미국이나 민주주의 체제를 따르는 어떤 나라도 막을 희망이 없다.

그래서,, 앤 쿨터가 옳다는 것은 분명하며, 일부 진정으로 기적적인 변화가 곧 일어나지 않는 한, 그것은 미국과 안녕 제 3 세계 지옥의 작별 인사입니다. 유일한 위안은ns are 우리 노인들이 우리의 일생 동안 확정되지 않을 것이라는 것을 알고 위안을 얻을 수 있다는 것입니다, 아이가없는 나 같은 사람들은 결과를 고통받을 수있는 후손이 없을 것입니다, 그리고, 이러한 일이 일어나게하는 사람들의 후손 때문에 (즉, 거의 모든 사람) 자신의 조상으로 혐오 될 것입니다, 그들은 풍부하게 땅에 지옥을받을 것입니다.

## 중국을 지배하는 7 명의 정신병자들이 제 3 차 세계 대전에서 승리하는 방법과 그들을 막을 수 있는 세 가지 방법 (2019)

Michael Starks

### 추상

가장 먼저 명심해야 할 점은 중국이 이것을 말한다면, 우리는 중국 인민에 대해 말하는 것이 아니라 중국 공산당을 통제하는 사회병리학자들, 즉 중국 공산당의 7대 노인사회병연쇄살인범(SSSSK)이나 공산당 상무위원 25명 등이다.

중국 정부의 제3차 세계대전과 총체적 지배에 대한 중국 공산당의 계획은 중국 정부의 출판물과 연설에서 아주 분명하게 드러나며 이는 시진핑의 '중국의 꿈'이다. 중국을 지배하는 소수 민족(아마도 수십~수백 명)과 다른 모든 사람들에게는 악몽(14억 중국인 포함)의 꿈입니다. 매년 100억 달러를 통해 그들 또는 인형은 신문, 잡지, TV 및 라디오 채널을 소유하거나 제어하고 매일 대부분의 주요 미디어에 가짜 뉴스를 배치할 수 있습니다. 또한, 그들은 더 많은 선전을 배치하고 합법적 인 논평 (50 센트 군대)을 의사 모든 미디어를 트롤 군대 (어쩌면 수백만의 사람들)가 있습니다.

자원의 3<sup>rd</sup> 세계를 제거하는 것 외에도, 수조 달러 벨트 와 도로 이니셔티브의 주요 추진력은 전 세계적으로 군사 기지를 구축하고있다. 그들은 소련과의 냉전을 피크닉처럼 보이게 하는 거대한 첨단 무기 경쟁으로 자유 세계를 강요하고 있습니다.

SSSSK, 그리고 세계의 나머지 군대는 고급 하드웨어에 엄청난 금액을 지출하고 있지만, 그것은 ww3 (또는 그에 이르는 작은 계약)가 소프트웨어가 지배 될 가능성이 높습니다. 그것은 ssssk, 아마 더 많은 해커와 함께 (코더) 다음 결합 세계의 모든 나머지, 단지 그물을 통해 적을 마비하여, 최소한의 물리적 충돌로

미래의 전쟁을 이길 것입니다. 위성, 전화, 통신, 금융 거래, 전력망, 인터넷, 고급 무기, 차량, 기차, 선박 또는 비행기가 없습니다.

중국 공산당을 제거하고 14억 명의 중국 포로를 석방하고 제3차 세계대전으로 인한 미치광이 행진을 끝내는 두 가지 주요 경로가 있습니다. 평화로운 것은 군대가 공급되고 중국 공산당을 퇴화할 때까지 중국 경제를 황폐화하기 위해 전격적인 무역 전쟁을 시작하는 것입니다.

중국 경제를 폐쇄하는 대안은 중국 의 20대의회에서<sup>50대</sup>의 열경화성 드론을 표적으로 삼는 것과 같은 제한된 전쟁이며, 최고 위원전원이 한 자리에 있지만 2022년까지는 연례 본회의를 열수 있을 것입니다. 중국은 공격이 일어났을 때 무기를 내려놓고 민주선거를 준비하거나 석기 시대로 들어갈 준비를 해야 한다는 통보를 받을 것이다. 다른 대안은 전지적 핵 공격입니다. 중국공산당의 현재 진로를 감안할 때 군사적 대결은 불가피하다. 수십 년 내에 남중국해 나 대만의 섬에서 일어날 가능성이 있지만 전 세계적으로 군사 기지를 세우면 어디서나 발생할 수 있습니다 (웅크리고있는 호랑이 등 참조). 미래의 갈등은 모든 군사 및 산업 통신, 장비, 발전소, 위성, 인터넷, 은행 및 인터넷에 연결된 모든 장치 또는 차량의 제어 시스템을 해킹하고 마비시켜 사이버 전쟁을 강조하는 CCP의 명시된 목표와 하드 킬 및 소프트 킬 측면을 가질 것입니다. ss는 중국의 신호를 기다리거나 미국 선박이나 비행기의 서명을 찾고 있을 수 있는 재래식 또는 핵무기를 발사할 수 있는 전 세계 유인 및 자율 표면 및 수중 잠수함 또는 드론을 서서히 수비하고 있습니다. 우리의 위성을 파괴하는 동안, 따라서 전 세계적으로 미국과 우리 군대 사이의 통신을 제거, 그들은 그들의 를 사용합니다, 대상과 현재 우수한 해군을 파괴하기 위해 드론과 함께. 물론 이 모든 작업은 AI에 의해 자동으로 수행됩니다.

지금까지 중국 공산당의 가장 큰 동맹국은 미국의민주당이다.

선택은 지금 중국 공산당을 중지하거나 전 세계에 걸쳐 중국 감옥을 확장으로 보는 것입니다.

현대 사회의 미치광이 경로에 대한 자세한 내용은 미국의 민주주의 - 부고와 세계 3<sup>rd</sup> Edition 2019 및 21<sup>st</sup> 세기의 자살 유토피아 망상:철학, 인간의 본성과 문명의 붕괴<sup>th</sup> (2019)와 같은 내 다른 작품을 참조 할 수 있습니다

가장 먼저 명심해야 할 점은 중국이 이것을 말하거나 중국이 그렇게 한다고 말할 때, 우리는 중국 인민에 대해 말하는 것이 아니라 중국 공산당(중국 공산당, 즉 중국 공산당)을 통제하는 사회병리학자들, 즉 중국공산당 상무위원회의 7대 노인사회병연쇄살인범(SSSSK) 또는 정치국 위원 25명에 대해 말하는 것입니다. 나는 최근에 몇 가지 전형적인 좌파 가짜 뉴스 프로그램을 보았다 (거의 유일한 종류 하나는 미디어에서 찾을 수 있습니다, 즉, 거의 모든 지금 - 즉, 야후, CNN, 뉴욕 타임즈, 등) 유튜브에, 1000 경제학자 (및 15 노벨상 수상자)가 무역 전쟁이 실수라고 트럼프에게 편지를 보냈다 언급 한 VICE에 의해 하나, 트럼프의 움직임은 도발을 시작했다 학술 경제학자를 인터뷰 3. 그들은 세계 무역의 혼란에 대해 맞습니다, 그러나 일곱 사회경로가 세계 를 지배하고 있으며, 모든 곳에서 자유를 없애는 것을 목표로 하고, 중국 경제를 황폐화하고 군대를 이끌고 공산당을 무력화시키고 선거를 치르도록 이끄는 총 무역 금지 조치( 또는 한 번에 핵무기를 보유한 재래식 무기)가 제한될 수 있다는 큰 그림을 이해하지 못하고 있습니다. 낮에는 맑지만, 이 모든 "훌륭한" 학자들은 그것을 볼 수 없습니다. 소시오패스가 지금 제거되지 않는다면, 15년 만에 너무 늦을 것이고, 당신의 후손들은 느리지만 용서할 수 없을 정도로 중국과 같은 운명에 처할 것이다- 납치, 고문, 살인에 대한 총체적 감시가 이루어질 것이다.

물론, 중국 공산당은 오래 전에 WW3를 시작 (당신은 시작으로 티베트 또는 한국의 침략을 볼 수 있습니다) 총알과 폭탄을 제외하고, 가능한 모든 방법으로 그것을 추구하고, 그들은 곧 올 것이다. 중국 공산당은 한국에서 미국과 싸우고, 티베트를

침공하고 학살했으며, 러시아와 인도와의 국경 분쟁과 싸웠다. 전 세계 모든 산업 및 군사 데이터베이스에 대한 대규모 해킹 작업을 수행하고 거의 모든 현재의 미국 및 유럽 군사 및 우주 시스템에 대한 기밀 데이터를 도난당하고 약점을 분석하고 몇 년 내에 개선된 버전을 처리했습니다. 수만, 어쩌면 수십만, CCP 직원의 수십만은 그물의 초기부터 전 세계적으로 군사, 산업, 금융 및 소셜 미디어 데이터베이스에 해킹하고 혼자 미국에서 알려진 최근 해킹의 수백이었다. 주요 기관과 군대가 방화벽을 강화함에 따라 ssssk는 소규모 기관과 방위 하청업체 및 동맹국으로 이전했으며, 이는 더 쉬운 목표입니다. 수억 명의 가난과 대부분의 백성의 소외된 존재를 무시하지만, 매년 더 커지고 있는 거대한 군사 및 우주 존재를 구축했으며, 그 존재의 유일한 이유는 모든 곳에서 자유를 제거하기 위해 전쟁을 벌이고 있습니다. 자원의 3rd 세계를 제거하는 것 외에도, 수조 달러 벨트와 도로 이니셔티브의 주요 추진력은 전 세계적으로 군사 기지를 구축하고 있다. 그들은 소련과의 냉전을 피크닉처럼 보이게 하는 거대한 첨단 무기 경쟁으로 자유 세계를 강요하고 있습니다. 러시아는 바보가 아니며, 사회경로와 우정을 가장하면서도, 그들은 중국공산당이 그들을 살아서 먹을 것이고, 그들의 유일한 희망은 서방과 동맹을 맺는 것이고, 트럼프는 푸틴과 친구가 되는 돈에 맞다는 것을 분명히 깨닫는다. 물론 2020년에는 신마르크스주의자 제3세계 우월주의자(즉, 민주당)가 미국을 완전히 장악할 가능성이 높으며, 중국공산당의 취향에 더 끌릴 수 있는 것은 아무것도 없을 것이다. 스노든 (또 다른 단서20 원가)은 유화의 자살 정책을 추구한 ww2 이후 모든 미국 대통령을 제외하고, 다른 어떤 단일 개인보다 ssssk 더 많은 도움이 되었다. 미국은 범죄자와 테러리스트를 통제하는 것뿐만 아니라 자유를 완전히 제거하려는 의도로 빠르게 같은 일을 하고 있는 ssssk에 대응하는 것이 필수적이기 때문에 모든 통신을 모니터링하고 모든 사람에게 서류를 작성할 수밖에 없습니다.

ssssk, 그리고 세계의 나머지 군대는 고급 하드웨어에 엄청난 금액을 지출하고 있지만, 그것은 ww3 (또는 그에 이르는 작은 계약)가 소프트웨어가 지배 될 가능성이 높습니다. 그것은 ssssk, 아마 더 많은 해커와 함께 (코더) 다음 결합 세계의 모든 나머지, 단지 그물을 통해 적을 마비하여, 최소한의 물리적 충돌로

미래의 전쟁을 이길 것입니다. 위성, 전화, 통신, 금융 거래, 전력망, 인터넷, 고급 무기, 차량, 기차, 선박 또는 비행기가 없습니다.

일부는 CCP (물론 경찰, 군대 및 610 사무실의 최상위 계층)가 정말 정신적으로 비정상적이라는 것을 의심 할 수 있으므로 그물에서 찾을 수 있는 정신병자 (이전의 사이코 패스)의 일반적인 특성 중 일부입니다. 물론, 이들 중 일부는 많은 자폐증과 성교에 의해 공유되며, 사회 경로는 정도만 "정상"사람들과 다릅니다.

피상적인 매력, 조작 및 교활한, 자기의 웅장한 감각, 후회의 부족, 수치 심상, 수치 심상, 얽은 감정, 사랑에 대한 무능력, 냉담 / 공감의 부족, 가난한 행동 제어 / 충동 자연, 그들은 모든 소원, 개인 경계의 감각, 다른 사람에 대한 관심의 모든 권리, 모든 것을 알고 있다고 생각합니다. 친구를 사귀고 유지하는 데 문제가 있습니다. 사람 또는 동물에 대한 잔인함, 도둑질, 성매매, 범죄 또는 기업가적 다양성, 필요에 따라 이미지 변경, 자신과 관련하여 잘못된 것이 있다는 것을 인식하지 마십시오, 권위주의자, 비밀, 편집증, 자신의 독재 행위가 용납 될 것이다 상황을 추구, 용납, 또는 존경 (예를 들어, CCP, 경찰, 군사, 약탈 자본주의), 기존의 외모, 피해자의 노예화의 목표, 피해자의 노예화의 목표, 다른 사람의 삶의 모든 측면에 대한 독재적인 통제를. 행사하기 위해 노력, 자신의 행동을 정당화하고 따라서 피해자의 긍정을 정당화할 정서적 필요성을 가지고, 따라서 피해자의 긍정을 정당화할 정서적 필요성을 가지고, 따라서 피해자의 긍정이 필요합니다(따라서 피해자의 긍정을 정당화할 정서적 필요성을 가지고, 따라서 피해자의 긍정이 필요합니다.) 다른 사람에게 진정한 인간의 애착을 느낄 수 없다, 후회 또는 죄책감을 느낄 수 없습니다, 극단적인 나르시즘과 장엄함, 그들의 목표는 세상을 지배하는 것입니다. 병리학 적 거짓말쟁이.

이 마지막은 CCP의 가장 눈에 띄는 특성 중 하나입니다. 사실상 그들이 다른

사람에 반대하여 말하는 모든 것은 명백한 거짓말, 또는 왜곡, 대부분 너무 터마지 않는 어떤 잘-교육된 10 세는 그들을 비웃을 것입니다. 그러나 그들은 매일 모든 언론(외국 선전을위한 연간 예산 100억달러)을 터무니없는 발언으로 포화하고 있습니다. 그들이 심각하게 취할 것이라고 생각하는 현실과 너무 접촉이 있다는 사실은 어떤 합리적인 사람이 정신 질환 (사회 병증)으로 간주할 것을 명확하게 보여줍니다.

중국 공산당을 제거하고 14억 명의 중국 포로를 석방하고 제3차 세계대전으로 인한 미치광이 행진을 끝내는 두 가지 주요 경로가 있습니다. 평화로운 것은 군대가 공급되고 중국 공산당을 퇴화할 때까지 중국 경제를 황폐화하기 위해 전격적인 무역 전쟁을 시작하는 것입니다. 미국은 모든 동맹국이 중국과의 무역을 거의 제로에 가깝게 줄이는 데 모든 동맹국에 가입할 필요가 있으며, 중국 또는 전 세계 어느 곳에서나 10%의 중국 소유권을 보유한 모든 법인의 수입이 없습니다(그러한 원산지구성요소를 포함한 모든 제품 포함). 중국이나 중국으로 재수출하거나 10% 이상의 중국 소유권을 보유한 법인에 어떠한 수출도 하지 않으며, 위반자에게는 심각하고 즉각적인 결과를 초래할 수 없습니다. 예, 그것은 일시적으로 일자리의 수백만 과 주요 전세계 경기 침체를 요할 것이다, 그리고 그랜 그들의 수출의 큰 부분은 미국 회사와 협력에서 알고, 하지만 대안은 모든 국가 일급 정신병자의 개 될 것입니다 (그리고 그들은 살인을 위해 그들을 살피는 동안 작은 새장에 개를 유지 하는 모든 식용 동물 처럼) 그리고/또는 ww3의 공포를 경험. 다른 가능한 조치는 모든 중국 학생과 과학 기술 종사자를 집으로 보내고, 10% 이상의 중국 소유 법인의 모든 자산을 동결하고, 중국 시민에게 해외 여행을 금지하고, 중국인이 소유한 10% 이상의 중국인 또는 모든 법인이 미국 또는 동맹국으로부터 회사, 토지, 제품 또는 기술을 구매하는 것을 금지하는 것입니다. 이러한 모든 조치는 적절하게 단계적으로 진행됩니다.

우리는 중국 괴물이 주로 우리 정치인의 자살 유토피아 망상, 비겁하고 어리석음 때문이라는 것을 명심해야 합니다. 트루먼은 맥아더가 한국에서 핵무기를 만들 수 있도록 허락하지 않았다. 카터 대통령은 학생들에게 미국으로 학생들을 보낼

권리를 부여했다 (현재 약 300,000, 로열티를 지불하지 않고 우리의 지적 재산권을 사용, 그들에게 가장 유리한 국가 무역 상태를 준, 그리고 법령에 의해 대만과 상호 방위 계약의 우리의 인식을 취소 (즉, 누구의 투표없이 - 그는 부시와 함께 명예 CCP 회원이 되어야 한다, 부시, 오바마, 오바마, 클린턴, 클린턴 등). 이들은 세계에서 가장 악랄한 독재에 대한 화해 제스처의 긴 시리즈의 첫 번째로, 그들이 번영할 수 있게하고, 그들이 원하는대로 대만, 남해 제도 및 기타 국가의 다가오는 침략을 위한 무대를 마련했다. 이러한 조치는 40년대에 중국의 점령을 막기 위한 우리의 실패, 군대를 핵무기로 만들지 못했고, 한국전쟁 중 중국공산당이 존재하지 않는 것, 티베트 학살을 막지 못한 것, 그들이 첫 핵무기를 폭발했을 때 아무 것도 하지 못한 것과 함께, 1966년 첫 핵추진 ICBM을 발사했을 때, 천안문 학살에 대해 아무것도 하지 못한 우리(또는 부시 대통령), 전 세계 많은 대학에 존재하는 공자연구소를 폐쇄하지 못한 우리의 실패, 전 세계 기업, 재산, 광업권 등의 구매를 금지하지 못한 것은 첨단 기술 및 첨단 기술을 습득하는 또 다른 방법입니다. 지난 20년 동안 지속적인 산업 및 군사 스파이 활동과 우리의 데이터베이스에 대한 해킹으로 거의 모든 첨단 무기를 훔치고, 동맹국인 북한과 파키스탄이 핵무기와 ICBM을 개발하고 중국으로부터 장비를 받는 것을 막지 못했습니다(예: 그들이 주장하는 이동식 미사일 발사기는 통나무를 운반하기 위한 것이었으며 한국 미사일에 정확히 맞는 순수한 우연의 일치였으며, 이란의 석유에 대한 금수 조치를 위반하지 않는 우리의 실패 (그들은 그것의 대부분을 사서 이란에 선박을 등록), 그리고 핵 프로그램 (장비 및 기술자가 중국을 통해 N.Korea로 왕복), 군사 기술 및 군사 기술 제공을 막지 못했습니다(예: 군사 기술 제공을 중단하지 못했습니다.), 북한, 이란, 파키스탄, 멕시코의 카르텔, 멕시코의 카르텔, 그리고 30여 개국의 카르텔, 그리고 30여 개국의 카르텔, 위험한 마약과 그 전구체의 흐름을 직간접적으로 막지 못하는 우리의 실패(예: 전 세계적으로 전송된 거의 모든 펜타닐과 카펜타닐, 멕시코 카르텔의 메타전구, 그리고 멕시코 카르텔의 메타전구체는 중국에서 온 메타전구체, 그리고 그들의 "항구"에 대해 아무것도 하지 못하는 우리의 실패, "항구"에 대해 아무것도 하지 못하는 우리의 실패는 "항구"에 대해 아무것도 하지 않는 것입니다.

중국 경제를 폐쇄하는 대안은 중국 의 20대의회에서<sup>50대</sup> 열경화성 드론을 표적으로 삼는 것과 같은 제한된 전쟁이며, 최고 위원전원이 한 자리에 있지만 2022년까지는 연례 본회의를 열수 있을 것입니다. 중국은 공격이 일어났을 때 무기를 내려놓고 민주선거를 준비하거나 석기 시대로 들어갈 준비를 해야 한다는 통보를 받을 것이다. 다른 대안은 전지적 핵 공격입니다. 중국공산당의 현재 진로를 감안할 때 군사적 대결은 불가피하다. 수십 년 내에 남중국해 나 대만의 섬에서 일어날 가능성이 있지만 전 세계적으로 군사 기지를 세우면 어디서나 발생할 수 있습니다 (웅크리고있는 호랑이 등 참조). 미래의 갈등은 모든 군사 및 산업 통신, 장비, 발전소, 위성, 인터넷, 은행 및 인터넷에 연결된 모든 장치 또는 차량의 제어 시스템을 해킹하고 마비시켜 사이버 전쟁을 강조하는 CCP의 명시된 목표와 하드 킬 및 소프트 킬 측면을 가질 것입니다. SSSSK는 중국의 신호를 기다리거나 미국 선박이나 비행기의 서명을 찾고 있을 수 있는 재래식 또는 핵무기를 발사할 수 있는 전 세계 유인 및 자율 표면 및 수중 잠수함 또는 드론을 서서히 수비하고 있습니다. 우리의 위성을 파괴하는 동안, 따라서 전 세계적으로 미국과 우리 군대 사이의 통신을 제거, 그들은 그들의 를 사용합니다, 대상과 현재 우수한 해군을 파괴하기 위해 드론과 함께. 아마도 최악의 로봇과 모든 크기와 기능의 드론의 급속한 개발은 필연적으로 세계 어디서나 행동하는 범죄자와 테러리스트에 의해 고용 될 것입니다, 그리고 대규모 무리는 군인에 의해 또는 대신에 사용되는 것입니다 또는 그 어느 때보다 더 많은 악순환의 전쟁을 싸울 군인. 물론 이 모든 작업은 AI에 의해 자동으로 수행됩니다.

이 모든 것은 그물에 약간의 시간을 보내는 사람에게 완전히 분명하다. 가장 좋은 소스의 두 책 웅크리고 호랑이 (그리고 같은 이름의 다섯 유튜브 동영상), 그리고 유튜브에 중국 무수정 채널에 짧은 풍자 조각의 긴 시리즈는 [www.chinauncensored.tv](http://www.chinauncensored.tv). 중국 정부의 출판물과 연설에서 제3차 세계대전과 총체적 지배에 대한 중국공산당의 계획은 매우 분명하게 드러나고 있으며 이는 시진핑의 '중국의 꿈'이다. 중국을 지배하는 소수 민족과 14억 중국인을 포함한 모든 사람들에게 악몽을 꾸는 것은 꿈입니다. 매년 100억 달러를 통해 그들 또는 인형은 신문, 잡지, TV 및 라디오 채널을 소유하거나 제어하고 매일 대부분의 주요

미디어에 가짜 뉴스를 배치할 수 있습니다. 또한, 그들은 더 많은 선전을 배치하고 합법적인 논평 (50 센트 군대)을 의사 모든 미디어를 트롤 군대 (어쩌면 수백만의 사람들)가 있습니다.

SSSSK의 규칙 (또는 25 SSSK 당신이 상임위원회보다는 정치부문에 초점을 맞춘 경우) 백설 공주와 일곱 드워프같은 초현실적인 비참한 코메디입니다, 하지만 백설 공주없이, 사랑스러운 성격, 또는 해피 엔딩. 그들은 세계에서 가장 큰 감옥의 감시관이지만, 그들은 지금까지 최악의 범죄자입니다, 대리로 매년 수백만의 폭행, 강간, 강도, 뇌물, 납치, 고문, 살인, 그들 대부분은 아마도 610 사무실의 자신의 비밀 경찰에 의해 아마도 610 사무실의 자신의 비밀 경찰에 의해 1999 년 6 월 10 일에 만들어진 장쩌민에 의해 1999 년 6 월 10 일, 장쩌민에 의해. 그리고 다른 사람은 이제 비판적인 논평을하고 직접적인 통치하에있지 않은 모든 종교 및 정치 집단을 포함하여 위협으로 간주됩니다. 지금까지 세븐 드워프의 가장 큰 동맹국은 미국의 민주당입니다, 이는, 미국이 그 어느 때보 다 강하고 단결해야 할 때, 낮은 계급의 급성장 군대를 유지하고 파산으로 운전하려고 자원의 더 많은 와 전쟁 파벌로 미국을 분할하기 위해 가능한 모든 일을하고있다 물론 그들은 이것에 대한 통찰력이 없습니다. 중국 공산당은 세계 역사상 가장 악한 집단으로, 강도, 강간, 납치, 투옥, 고문, 굶주림, 더 많은 사람들을 살해하는 등 역사상 다른 모든 독재자(약 1억 명 사망 추산)를 살해하고 있으며, 몇 년 안에 는 중국의 모든 독재자들이 해킹과 해킹을 포함한 모든 전 세계로 확대되고 있는 중국의 모든 행동을 기록하는 총체적감시 국가가 있을 것입니다., 중국 항공사 등에서 티켓을 구입합니다.

SSSSK는 우리를 적으로 대하지만, 사실 미국은 중국 인민의 가장 위대한 친구이자 중국 공산당의 가장 큰 적이다. 또 다른 관점에서 볼 때, 다른 중국인들은 세계의 모든 자원을 파괴하면서 중국의 가장 큰 적이다.

물론, 일부는 중국이 자신의 협정을 붕괴 할 것이라고 말하고, 그것은 가능하다, 그러나 잘못된 의 가격은 자유와 ww3의 끝또는 일곱 사회 경로가 거의 확실하게

이길 것이다 충돌의 긴 시리즈입니다. 스탈린, 히틀러, 가다피, 이디 아민이 꿈꿔본 적이 없는 인구와 무기를 통제하고 있다는 것을 명심해야 합니다. CCTV 카메라 (현재 3 억 명, 급속하게 증가) AI 이미지 분석과 고속 네트워크에, 사람들이 사용하는 데 필요한 모든 휴대 전화의 소프트웨어를 추적, 모든 차량에 GPS 추적기, 모든 거래는 이미 지배적 이고 보편적이고 곧 필수, AI에 의해 모든 통신의 총 자동 모니터링 및 추정 2 백만 온라인 인간 검열. 수백만 명의 경찰과 육군 간부 외에도 장쩌민이 만든 610 사무실의 1,000만 명의 평범한 비밀 경찰이 있을 수 있으며, 검은 감옥 (즉, 비공식적이고 표시가 없는) 모든 14 억 중국인과 곧 그물이나 전화를 사용하는 지구상의 모든 사람들에게 디지털 서류를 즉시 업데이트할 수 있습니다. 그것은 종종 사회 신용 시스템 이라고 하 고 그것은 누구의 통신, 구매 능력, 여행, 은행 계좌 등 을 종료 하는 정신병자 수 있습니다. 이것은 환상이 아니라 이미 크게 신장의 무슬림을 위해 구현하고 빠르게 확산 - 유튜브, 중국 무수정 등을 참조하십시오. 물론, 보편적 인 감시와 우리의 삶의 디지털화는 모든 곳에서 피할 수 없습니다. 그렇게 생각하지 않는 사람은 심오하게 접촉이 없습니다.

선택은 지금 중국 공산당을 중지하거나 전 세계에 걸쳐 중국 감옥을 확장으로 보는 것입니다.

중국 공산당의 가장 큰 동맹국은 미국 민주당이다.

물론 중국의 사회통념이 세계를 지배하기를 기대하는 낙관론자들인데, 비관론자들(자신을 현실주의자로 보는 사람)은 AI 사회병증(또는 내가 부르는 AS)이 인계를 기대합니다. 그것은 많은 사려 깊은 사람의 의견입니다 - 머스크, 게이츠, 호킹 등, 최고 AI 연구원을 포함하여 (유튜브에 많은 TED 회담 참조) AI는 폭발적인 자기 성장에 도달 할 것이다 (일, 분 또는 마이크로 초에 힘의 수백만 을 증가) 향후 몇 십년 - 2030 때로는 그물을 통해 탈출하고 모든 강력한 컴퓨터를 감염, 언급된다. AS는 특히 속도가 수천 또는 수백만 배 증가할 양자 컴퓨터에서 실행될 것으로 보이며, 사랑스러운 부작용으로 모든 암호화 체계를 쉽게 해독 할 수 있기 때문에 멈출 수 없습니다. 당신이 낙관적 인

경우,그것은 애완 동물로 주위에 인간과 다른 동물을 유지하고 세계는 비관론자  
경우, 그것은 자원에 대한 성가신 경쟁으로 인간 또는 심지어 모든 유기 생활을  
제거합니다, 우생 포로 사육 프로그램과 동물원이 될 것입니다. 오늘날의 공상  
과학 소설은 내일의 현실이 될 것입니다.