

Еще один карикатурный портрет ума от редукционистских метафизиков - Обзор "Непрозрачность ума" (The Opacity of Mind) by Peter Carruthers (2011) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Материализм, редукционизм, биение, функционализм, теория динамических систем и вычислительность являются популярными взглядами, но они были показаны Витгенштейном как непоследовательные. Изучение поведения охватывает всю человеческую жизнь, но поведение в значительной степени автоматический и бессознательный, и даже сознательная часть, в основном выражается в языке (который Витгенштейн приравнивает с умом), не является пронизательным, поэтому очень важно иметь рамки, которые Сирл называет Логическая структура рациональности (LSR) и я называю описательной психологии мысли высшего порядка (DPHOT). После подведения итогов рамок, разработанных Витгенштейном и Сирлом, как это было в предвидении, я покажу недостатки взглядов Каррутера, которые пронизывает большинство дискуссий о поведении, включая современные поведенческие науки. Я утверждаю, что его книга представляет собой смесь из двух книг, одна резюме когнитивной психологии, а другой резюме стандартных философских путаницы на уме с некоторыми новыми жаргона добавил. Я предлагаю, чтобы последний следует рассматривать как бессвязный или как мультфильм зрения на жизнь, и что принимая Витгенштейна на его слово, мы можем практиковать успешную самотерапию в отношении ума / тела вопрос, как язык / тело вопрос.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух систем зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-м веке 4-й ed (2019) th и другие.

Я сначала предложу некоторые комментарии по философии и ее отношения к современным психологическим исследованиям, как это можно проделать в работах Джона Сирла (S) и Людвиг Витгенштейна (W) (совместно WS), как я считаю S преемником W и надо изучать их работу вместе. Это поможет увидеть мои обзоры PNC (философия в новом веке), TLP, PI, OC, Создание социального мира (MSW) и другие книги и об этих двух гениев, которые обеспечивают четкое описание поведения, что я буду называть в качестве рамки WS. Given этой структуры, которую Сирл называет Логическая структура рациональности (LSR), и я называю описательной психологии высшего порядка мысли (DPHOT), ят можно иметь четкие описания поведения, но это полностью отсутствует почти во всех таких дискуссий.

Даже в работах WS это не изложено четко и практически во всех других это только намекнул, с обычными катастрофическими последствиями. Я начну с некоторых цитат из W и S. Эти цитаты не выбираются случайным образом, но в результате десятилетия исследования, и вместе они являются контуром поведения (человеческой природы) от наших двух величайших описательных психологов. Если кто-то понимает их, они проникают так глубоко, как можно войти в ум (в значительной степени содостаточной с языком, как W ясно) и обеспечить столько руководства, как нужно, то это просто вопрос глядя на то, как язык работает в каждом случае, и на сегодняшний день лучшее место, чтобы найти заметно проанализированных примеров языка в 20000 страниц Нахлас Витгенштейна.

"Смятение и бесплодие психологии не следует объяснять, называя ее "молодой наукой"; его состояние несопоставимо с состоянием физики, например, в его истоках. (Скорее, с некоторыми ветвями математики. Установить теорию.) Ибо в психологии существуют экспериментальные методы и концептуальная путаница. (Как и в другом случае, концептуальная путаница и методы доказательства.) Существование экспериментального метода заставляет нас думать, что у нас есть средства решения проблем, которые беспокоят нас; хотя проблема и метод проходят друг за другом». Витгенштейн (PI p.232)

"Философы постоянно видят метод науки перед их глазами, и непреодолимо соблазн спросить и ответить в том, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту». Витгенштейн Голубая книга

"Здесь мы сталкиваемся с замечательным и характерным явлением в философском исследовании: трудность---я могу сказать--- не в том, чтобы найти решение, а скорее, что признание в качестве решения то, что выглядит, как если бы это

было только предварительное к нему. Мы уже все сказали. ---Не все, что вытекает из этого, не это само по себе является решением! Это связано, я считаю, с нашим неправильно ожидая объяснения, в то время как решение трудности описание, если мы даем ему правильное место в наших соображениях. Если мы остановимся на нем, и не пытайтесь выйти за его пределы ". Цеттель р312-314

"Решающее движение в колдовать трюк был сделан, и это было то, что мы думали, совершенно невинным". Витгенштейн, PI пара.308

"Но я не получил свою картину мира, удовлетворяя себя своей правильностью: и у меня ее нет, потому что я доволен его правильностью. Нет: это унаследованный фон, на котором я различаю истинное и ложное». Витгенштейн ОС 94

"Теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". Витгенштейн "Голубая книга" р6 (1933)

"Чепуха, ерунда, потому что вы делаете предположения, а не просто описание. Если ваша голова преследует объяснения здесь, вы пренебрегаете, чтобы напомнить себе о самых важных фактах ". Витгенштейн No 220

«Философия просто ставит все перед нами и не объясняет и ничего не выводит... Можно было бы дать название "философия" к тому, что возможно, прежде чем все новые открытия и изобретения ". Витгенштейн PI 126

"То, что мы поставляем действительно замечания по естественной истории человека, а не раритеты; однако, а скорее замечания по фактам, которые никто не сомневался и которые остались незамеченными, потому что они всегда перед нашими глазами ". Витгенштейн RFM I р142

"Цель философии заключается в том, чтобы возвести стену в точке, где язык останавливается в любом случае". Витгенштейн Философские события р187

"Предел языка показывает сарвидене невозможно описать факт который соответствует к (переводу) предложения без просто повторять предложение (это имеет отношение с кантианского разрешения к проблеме общего соображения)».» Витгенштейн CV р10 (1931)

"Могут ли быть причины для действий, которые являются обязательными для рационального агента только в силу характера факта, изложенного в заявлении причины, и независимо от желаний агента, ценностей, взглядов и оценок? ... Реальный парадокс традиционной дискуссии заключается в том, что она пытается представить гильотину Хьюма, жесткое различие между фактами и ценностью в лексиконе, использование которого уже предполагает ложность различия». Сирл PNC р165-171

"... все статусные функции и, следовательно, вся институциональная реальность, за исключением языка, создаются речевыми актами, которые имеют логическую форму Деклараций... формы статусной функции, о котором идет речь, почти всегда являются вопросами деонтических полномочий... признать что-то как право, обязанность, обязанность, требование и так далее, чтобы признать причину для действий ... эти деонтические структуры делают возможным желание-независимых причин для действий ... Общий момент очень ясен: создание общего поля причин, основанных на желании, предполагает принятие системы независимых от желания причин для действий". Сирл PNC р34-49

"Некоторые из наиболее важных логических особенностей преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что они не имеют немедленной феноменологической реальности ... Потому что создание осмысленности из смысла не испытывается сознательно... она не существует... Это... феноменологическая иллюзия ". Сирл PNC р115-117

"... основная намеренная связь между умом и миром связана с условиями удовлетворения. И предложение – это все, что может стоять в намеренном отношении к миру, и поскольку эти преднамеренные отношения всегда определяют условия удовлетворения, а предложение определяется как что-либо достаточное для определения условий удовлетворения, оказывается, что вся к он намеренность – это вопрос предложений». Сирл PNC р193

"Таким образом, статус функции клей, которые держат общество вместе. Они создаются коллективной преднамеренностью и функционируют, неся деонтические силы... За важным исключением самого языка, вся институциональная реальность и для этого в смысле вся человеческая цивилизация создается речевыми актами, которые

имеют логическую форму Деклараций... вся человеческая институциональная реальность создается и поддерживается в существовании (представления, которые имеют ту же логическую форму, что и) Декларации о статусе функций, включая случаи, которые не являются речевыми действиями в явной форме Деклараций". Сирл MSW p11-13

"Но вы не можете объяснить физическую систему, такую как пишущая машинка или мозг, определив шаблон, который она разделяет с его вычислительной моделированием, потому что существование шаблона не объясняет, как система на самом деле работает как физическая система. ... В общем, тот факт, что присвоение синтаксиса не идентифицирует никаких дальнейших причинно-следственных полномочий, является фатальным для утверждения, что программы предоставляют причинно-следственные объяснения познания... Существует только физический механизм, мозг, с его различными реальными физическими и физическими/психическими причинными уровнями описания». Сирл Философия в новом веке (PNC) p101-103

"Короче говоря, чувство "обработки информации", которая используется в когнитивной науке, находится на слишком высоком уровне абстракции, чтобы захватить конкретную биологическую реальность внутренней преднамеренности... Мы ослеплены этой разницей тем, что одно и то же предложение «Я вижу автомобиль, идущий ко мне», может быть использовано для записи как визуальной преднамеренности, так и выхода вычислительной модели зрения... в смысле «информации», используемой в когнитивной науке, просто неверно говорить, что мозг является устройством обработки информации». Сирл PNC p104-105

«Преднамеренное состояние представляет свои условия удовлетворения... люди ошибочно полагают, что каждое умственное представление должно быть осознанно мысли... но понятие представления, как я использую это является функциональным, а не онтологическое понятие. Все, что имеет условия удовлетворения, что может добиться успеха или потерпеть неудачу таким образом, что характерно для преднамеренности, по определению представление его условий удовлетворения ... мы можем проанализировать структуру преднамеренности социальных явлений, проанализировав условия их удовлетворения». Сирл MSW p28-32

"Спикер смысл ... является навязывание условий удовлетворения на условиях удовлетворения. Способность сделать это является одним из важнейших элементов человеческих когнитивных способностей. Это требует способности мыслить на двух уровнях одновременно, таким образом, что имеет важное значение для использования языка. На одном уровне говорящий намеренно производит физическое высказывание, а на другом уровне это высказывание что-то представляет. И та же двойственность заражает сам символ. На одном уровне, это физический объект, как и любой другой. На другом уровне, он имеет смысл: он представляет собой тип положения дел "MSW p74"

... как только у вас есть язык, это неизбежно, что у вас будет деонтология, потому что нет никакого способа, вы можете сделать явные акты речи осуществляется в соответствии с конвенциями языка без создания обязательств. Это верно не только для заявлений, но и для всех актов речи "MSW p82

"Чем более узко мы изучаем фактический язык, тем острее становится конфликт между ним и нашим требованием. (Для кристаллической чистоты логика была, конечно, не результатом расследования: это было требование.)" PI 107

Главной темой во всех дискуссиях о поведении человека является необходимость отделить генетически запрограммированные автоматизмы от воздействия культуры. Все исследования поведения высшего порядка является попыткой дразнить друг от друга не только быстро S1 и медленное мышление S2 (например, восприятие и другие автоматизмы против распоряжений), но логические расширения S2 в культуру (S3).

Searle's (S) работа в целом обеспечивает потрясающее описание высшего порядка S2/S3 социального поведения, которое связано с недавней эволюцией генов для диспозиционной психологии, в то время как позже Витгенштейн (W) показывает, как она основана на истинно-только бессознательное аксиомы S1, которые превратились в сознательное диспозиционное пропозиционное мышление S2.

S1 - это простые автоматизированные функции наших произвольных, Система 1, быстрое мышление, зеркальный нейрон, истинный только, не-промогабельные, психические состояния- наши восприятие и воспоминания и рефлексивные действия, включая Систему 1 Истины и UA1 --Понимание Агентства 1 - и Эмоции 1- такие, как радость, любовь, гнев), которые могут быть описаны причинно-следственной, в то время как эволюционно более поздние лингвистические функции являются выражениями или описаниями добровольного, Система 2, медленное мышление, Truth2 и UA2 и Эмоции2 - радость, любовь, ненависть - диспозиционные (и часто контрфаминальные) воображая, предполагая, намереваясь, думая, зная, веря и т.д., которые могут быть описаны только с точки зрения причин (т.е. ., это просто факт, что попытки описать систему 2 с точки зрения нейрхимии, атомной физики, математики, не имеет смысла

- см. W для многих примеров и Сирл и Хакер (3 тома о человеческой природе) для disquisitions).

Следует серьезно относиться к комментарию W о том, что даже если бы Бог мог заглянуть в наш разум, он не мог видеть, что мы думаем - это должен быть девиз когнитивной психологии. Да, когнитивный психолог будущего может быть в состоянии видеть, что мы воспокоим и вспоминая и наши рефлексивное мышление и действия, так как эти функции S1 всегда причинных психических состояний (CMS), но S2 диспозиции только потенциально CMS и так не реализованы или видимы. Это не теория, а описание нашего языка, ума, жизни, грамматики (W). S, Carruthers (C) и другие мутные воды здесь, потому что они иногда относятся к диспозиции, как психические состояния, а также, но, как W сделал давно, S, Хакер и другие показывают, что язык причинности просто не относится к более высокому порядку возникающих S2 описания - опять же не теория, но описание того, как наши диспозиционные государства (язык, мышление) работы.

S1 состоит из бессознательного, быстрого, физического, причинного, автоматического, непредпроверсального, истинного только психических состояний, в то время как медленный S2 может быть только последовательно описан с точки зрения причин действий, которые являются более или менее сознательными склонности к поведению (потенциальные действия), которые являются или могут стать пропозиционными (Т или F). Мне кажется совершенно очевидным (как это было в W), что механический взгляд ума существует по той же причине, как почти все поведение - это операция по умолчанию нашей эволюционировали психологии (EP), которая ищет объяснения с точки зрения того, что мы можем намеренно думать через медленно (S2), а не в автоматизированной S1, из которых мы в основном остаются не обращая внимания - называется SNC 'Phenomenological' (TPI' Иллюзия). TPI не безобидная философская ошибка, а всеобщее забвение нашей биологии, которая создает иллюзию того, что мы контролируем нашу жизнь и среди последствий неумолимый крах того, что проходит для цивилизации.

Наши медленные или отражающие, более или менее "сознательные" (остерегайтесь другой сети языковых игр!) Второе самодействие мозга соответствует тому, что W характеризуется как "диспозиции" или "наклонности", которые относятся к способностям или возможных действий, не являются психическими состояниями (или не в том же смысле, как S1 государств), и не имеют определенного времени возникновения и / или продолжительности. Но расположение такие слова, как "знание", "понимание", "мышление", "вера", который W широко обсуждается, имеют по крайней мере два основных использования. Одним из них является своеобразное философское использование (но окончание в повседневном использовании), который относится к истинной только предложения в результате прямого восприятия и памяти, т.е. наши врожденные аксиоматические S1 психологии ("Я знаю, что это мои руки") - то есть, они причинно Self Референциальный (CSR) - т.е., чтобы увидеть кошку делает это правда, и в нормальном случае нет теста возможно, и использование S2, который является их нормальное использование в качестве дислокации, которые могут быть выполнены, и которые могут стать истинными или ложными ('Я знаю, мой путь домой') - то есть, они имеют внешние, общественные, проверяемые условия удовлетворенности (COS) не являются CSR.

Исследование произвольного быстрого мышления системы 1 произвело революцию в психологии, экономике и других дисциплинах под такими названиями, как "когнитивные иллюзии", "грунт", "обрамление", "эвристика" и "предвзятость". Конечно, это тоже языковые игры, так что будет все больше и меньше полезных способов использовать эти слова, и исследования и дискуссии будут варьироваться от "чистой" системы 1 для комбинаций 1 и 2 (норма, как W ясно), но, по-видимому, никогда не медленно системы 2 диспозиционного мышления только, так как любая система 2 мысли или преднамеренное действие не может произойти без привлечения большей части сложной сети "когнитивных модулей", "двигатели выводов", "внутри мозговые рефлексии", "автоматизмы", "когнитивные аксиомы", "фон" или "основа" - как W, а затем Сирл называют нашу эволюционную психологию (EP).

Один из способов в отношении этого является то, что бессознательное автоматической системы 1 активирует выше корковой сознательной личности системы 2, в результате чего о сокращении мышц горла, которые информируют других, что он видит мир определенным образом, которые совершают его к потенциальным действиям. Огромный прогресс над прелингвистическим или прото-лингвистические взаимодействия, в которых только грубые движения мышц могли передать очень ограниченную информацию о намерениях.

Деонтические структуры или "социальный клей" являются автоматические быстрые действия S1 производства медленной диспозиции S2, которые неумолимо расширены во время личного развития в широкий спектр автоматических универсальных культурных деонтических отношений (S3). Я ожидаю, что это довольно хорошо описывает основную структуру поведения.

Эти описания познания и волеизум обобщены в таблице 2.1 MSW, которую Сирл использовал в течение многих лет и является основой для расширенного я создал. На мой взгляд, это помогает чрезвычайно связать это с современными психологическими исследованиями с помощью моего S1, S2, S3 терминологии и W истинно только против

пропозиционного (диспозиционного) описание. Таким образом, CSR ссылки S1 истинное только восприятие, память и предыдущее намерение (причина берет свое начало в мире), в то время как S2 относится к пропозиционным (истинным или ложным проверяемым) диспозиций, таких как вера и желание (причина возникает в уме).

Таким образом, признавая, что S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мире) (например, см. мой обзор Hutto и Myin 'Радикальная энантизизм'), я хотел бы изменить пункты из MSW р39 начала "В сумме" и заканчивая pg 40 с "условием удовлетворения" следующим образом.

В общем, восприятие, память и рефлексивные предыдущие намерения и действия ('воля') вызваны автоматическим функционированием нашего S1 истинно только аксиоматический EP. Через предыдущие намерения и намерения в действии, мы стараемся, чтобы соответствовать, как мы хотим, чтобы вещи, чтобы быть с тем, как мы думаем, что они есть. Мы должны видеть, что вера, желание (и воображение - желания время сдвинуто и отделены от намерения) и других S2 пропозиционных распоряжений нашего медленного мышления позже развивались второе "я", полностью зависят от (имеют их COS, происходящих в) КСО быстрой автоматической примитивной истинной только рефлексивный S1. В языке и нейрофизиологии есть промежуточные или смешанные случаи, такие как намерение (предыдущие намерения) или запоминание, где причинно-следственная связь с COS (т.е. с S1) смещается время, так как они представляют прошлое или будущее, в отличие от S1, который всегда присутствует. S1 и S2 питаются друг в друге и часто органично организованы изученными деонтическими культурными отношениями S3, так что наш нормальный опыт состоит в том, что мы сознательно контролируем все, что мы делаем. Эта обширная арена когнитивных иллюзий, которые доминируют в нашей жизни Sux описал как "Феноменологическая иллюзия".

Из этого следует очень простой и неумолимый способ, как из W 3-й период работы и из наблюдений современной психологии, что "будет", "я" и "сознание" аксиотические истинные элементы системы 1 так же, как видеть, слышать и т.д., и нет никакой возможности (разборчивость) демонстрации (дать смысл) их ложь. Как W сделал так удивительно ясно много раз, они являются основой для суждения и поэтому не может быть судима. Истинные аксиомы нашей психологии не являются доказательными.

Как И Каррутерс и другие, Searle иногда заявляет (например, р66-67 MSW), что S1 (т.е. воспоминания, восприятие, рефлекс акты) имеет пропозициональную (т.е. истинно-ложную) структуру. Как я уже отмечал выше, и много раз в других обзорах, кажется кристально ясно, что W является правильным, и это основное для понимания поведения, что только S2 является пропозициональным и S1 является аксиоматическим и истинным только. Они оба COS и направления Fit (DOF), потому что генетические, аксиоматические преднамеренности S1 генерирует, что из S2, но если S1 были пропозициональными в том же смысле это будет означать, что скептицизм является понятным, хаос, который был философией до W вернется, и на самом деле, если правда, жизнь не будет возможно. Как W показал бесчисленное количество раз и биологии демо-ннstrates, жизнь должна быть основана на определенности - автоматизированные бессознательные быстрые реакции. Организмы, которые всегда есть сомнения и паузы, чтобы отразить будет умереть - нет эволюции, ни людей, ни философии.

Язык и письмо являются особенными, потому что короткая длина волны вибрации вокальных мышц позволяют гораздо более высокую пропускную способность передачи информации, чем сокращения других мышц, и это в среднем на несколько порядков выше для визуальной информации.

Мышление является пропозиционным и поэтому имеет дело с истинными или ложными утверждениями, что означает, что это типичный расположение S2, которые могут быть проверены, в отличие от истинного только автоматические когнитивные функции S1. Или вы можете сказать, что спонтанные высказывания и действия примитивных рефлексов или первичных языковых игр (PLG) Из S1, в то время как сознательные представления являются диспозиционными вторичными языковыми играми (SLG) из S2. Это звучит тривиально и действительно это так, но это самое основное утверждение о том, как поведение работает, и вряд ли кто-нибудь когда-либо понимал его.

Я хотел бы перевести S резюме практических причин на р127 ИЗ MSW следующим образом: "Мы уступаем нашим желаниям (необходимо изменить химию мозга), которые обычно включают в себя желание-независимые причины для действий (DIRA --т.е., желания смещены в пространстве и времени, чаще всего для взаимного альтруизма), которые производят склонность к поведению, которые обычно приводят рано или поздно в мышцах движений, которые служат включительно нашего фитнеса И я хотел бы вновь его описание на р129 о том, как мы проводим DIRA2/3 как "Разрешение парадокса заключается в том, что бессознательное DIRA1 выступающей долгосрочной инклюзивной фитнес генерировать сознательные DIRA2, которые часто переопределять краткосрочные личные немедленные желания". Агенты

действительно сознательно создать непосредственные причин DIRA2/3, но это очень ограниченные расширения бессознательного DIRA1 (конечная причина).

Эволюция инклюзивный фитнес запрограммировал бессознательное быстрые рефлексивные причинные действия S1, которые часто приводят к сознательному медленному мышлению S2 (часто видоизмененного в культурные расширения S3), который производит причины для действий, которые часто приводят к активации тела и/ или речевых мышц S1, вызывающих действия. Общий механизм через нейротрансмиссии и изменения в нейромодуляторов в целевых областях мозга. Общая когнитивная иллюзия (называется S 'Феноменологическая иллюзия', Пинкер "Пустой шифер" и Тоуби и Cosmides "Стандартная модель социальных наук") является то, что S2/S3 породил действия сознательно по причинам, о которых мы полностью осознаем и контролируем, но любой знакомый с современной биологии и психологии можно увидеть, что эта точка зрения не является надежным.

Хотя W правильно, что нет никакого психического состояния, которое составляет смысл, S отмечает (как цитируется выше), что есть общий способ охарактеризовать акт смысла - "Спикер смысл ... является навязывание условий удовлетворения на условиях удовлетворения ", который является актом, а не психическое состояние. Это можно рассматривать как еще одно заявление W аргумент против частного языка (личные интерпретации против публично проверяемых них). Аналогичным образом, с правилом следующие и толкования - они могут быть только публично проверяемых актов - нет частных правил или частных толкований либо. И надо отметить, что многие (наиболее известный Kripke) пропустить лодку здесь, будучи введены в заблуждение W частые направления в общине практике думать, что это просто произвольная общественная практика, которая лежит в основе языка и социальных конвенций. W много раз ясно дает понять, что такие условности возможны только с учетом врожденной общей психологии, которую он часто называет фоном, и это, которое лежит в основе всего поведения и которое схематизировано в таблице.

Как я уже отмечал в других моих обзорах, мало кто, если таковые имеются в полной мере понял и, не имея S1, S2 рамки это не удивительно. Таким образом, можно понять, почему нельзя представить объект, рассматривая его как доминирование S2 по S1. Существует не тест для моего внутреннего опыта, так что все, что приходит на ум, когда я думаю, лицо Джека образ Джека. Аналогичным образом,, с чтением и расчетом, которые могут относиться к S1, S2 или комбинации,, и есть постоянное искушение применить s2 термины к процессам S1, где отсутствие какого-либо теста делает их неприменимыми. Два из известных примеров W, используемых для борьбы с этим искушением играют в теннис без мяча ('S1 теннис'), и племя, которое только S2 расчет так "расчет в голове ('S1 расчета' не было возможно).

"Игра" и "расчет" описать фактические или потенциальные действия - то есть, они расположение слова, но с правдоподобным рефлексивным S1 использует так, как я уже говорил, прежде чем один действительно должен держать их прямо, написав "playing1" и "playing2" и т.д. Но нас не учат делать это, и поэтому мы хотим либо уволить 'calculating1' как фантазию, или мы думаем, что можем оставить его природу нерешенной до позже. Отсюда еще один из известных комментариев W- - "Решительное движение в колдовать трюк был сделан, и это был тот самый, который мы думали, совершенно невинным". То есть, первые несколько предложений или часто название совершить один способ смотреть на вещи (языковая игра), которая предотвращает четкое использование языка в данном контексте.

Предложение выражает мысль (имеет смысл), когда он имеет ясный COS, и это означает, имеет условия общественной правды. Отсюда комментарий от W: "Когда я думаю, на языке, Есть не "смыслы" переживает мой взгляд, в дополнение к словесным выражениям: язык сам по себе средство мысли ". И, если я думаю, с или без слов, мысль, что я (честно) сказать, что это, как нет другого возможного критерия (COS). Таким образом, W в прекрасные афоризмы (p132 Budd) "Это в языке, что желание и выполнение встретиться" и "Как и все метафизические, гармония между мыслью и реальностью можно найти в грамматике языка". И здесь можно отметить, что «грамматика» в W обычно может быть истолкована как логическая структура языка, и что, несмотря на его частые предупреждения против теоретизации и обобщения, это примерно такая же широкая характеристика философии и более высокого порядка описательной психологии, как можно найти.

Аналогичным образом, с вопросом "Что делает это правда, что мой образ Джека образ его?" Воображая это еще один характер и COS является то, что изображение у меня в голове Джек, и именно поэтому я скажу "да", если показано его изображение и "НЕТ", если показано один из кого-то еще. Тест здесь не в том, что фотография соответствует расплывчатый изображением у меня было, но что я намеревался его (было COS, что), чтобы быть изображением его. Отсюда и знаменитая цитата из W: "Если бы Бог заглянул в наш ум, он не смог бы увидеть там, о ком мы говорили (P1 p217)" и его комментарии о том, что вся проблема представительства содержится в "Это Он" и "... что дает изображение его интерпретации является путь, на котором он лежит ", или, как S говорит его COS. Поэтому W в сумме (p140 Budd), что "То, что он всегда приходит к в конце концов, что без каких-либо дальнейших смысла, он называет то, что произошло

желание, что должно произойти"..." вопрос, знаю ли я, чего я хочу до того, как мое желание исполнится, не может возникнуть вообще. И то, что какое-то событие останавливает мои желания, не означает, что оно его выполняет. Может быть, я не должен был быть удовлетворен, если мое желание было удовлетворено "... Предположим, его спросили: "Знаю ли я, что я долго, прежде чем я получаю его? Если я научился говорить, то я знаю.

Диспозиция слова относится к потенциальным событиям (PE), которые я принимаю как выполнение COS и мои психические состояния, эмоции, изменение интереса и т.д. не имеют никакого отношения к функции распоряжений. Я надеюсь, желая, ожидая, думая, намереваясь, желая и т.д. в зависимости от состояния я беру себя в - на COS, что я выражаю. Мышление и намерение S2 диспозиций, которые могут быть выражены только рефлексивные s1 мышечных сокращений, особенно речи.

Теперь, когда у нас есть разумное начало на логическую структуру рациональности (Описательная психология высшего порядка Мысль) изложил мы можем посмотреть на таблицу Преднамеренность, что результаты этой работы, которую я построил за последние несколько лет. Он основан на гораздо более простой из Сирл, который, в свою очередь, во многом обязан Витгенштейну. Я также включены в измененной форме таблицы используются нынешними исследователями в психологии мышления процессов, которые проявляются в последние 9 строк. Это должно оказаться интересным, чтобы сравнить его с теми, в 3 последних томах Питерхакер о человеческой природе. Я предлагаю эту таблицу как эвристическое для описания поведения, которое я считаю более полным и полезным, чем любая другая структура, которую я видел, а не как окончательный или полный анализ, который должен быть трехмерным с сотнями (по крайней мере) стрел, идущих во многих направлениях со многими (возможно, все) пути между S1 и S2 время двунаправленный. Кроме того, само различие между S1 и S2, познание и желание, восприятие и память, между чувством, знанием, верой и ожиданием и т.д. являются произвольными - то есть, как W продемонстрировали, все слова контекстуально чувствительны и большинство из них имеют несколько совершенно разных применений (смыслы или COS).

Многие сложные диаграммы были опубликованы учеными, но я нахожу их минимальной полезности, когда думать о поведении (в отличие от думать о функции мозга). Каждый уровень описания может быть полезен в определенных контекстах, но я считаю, что быть грубее или тоньше ограничивает полезность.

Логическая структура рациональности (LSR), или Логическая структура разума (LSM), Логическая структура поведения (LSB), Логическая структура мысли (LST), Логическая структура сознания (LSC), Логическая структура личности (LSP), Описательная психология сознания (DSC), Описательная психология мысли высшего порядка (DPHOT), Умышленная-

Система 1 является произвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или совещательным "Правила" R2 и willing (Воля) имеет 3 пробелов (см. Сирл)

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ", чтобы" связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят"и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.

ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция*	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия/ Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/п	п	п	С/п	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная нагрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

** Предыдущие намерения Сирла

*** Сирл намерен в действии

**** Направление посадки Сирла

***** Направление Причины Сирла

***** (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

***** Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

***** Здесь и сейчас или там и тогда

Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна о том, что после того, как мы описали возможные виды использования (смыслы, истинности, Условия удовлетворения) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и попытки объяснения (т.е. философии) только увели нас дальше от истины. Важно отметить, что эта таблица является лишь весьма упрощенной эвристической, свободной от контекста, и каждое использование слова должно рассматриваться в ее контексте. Лучшее изучение вариации контекста в последних 3 томах Питера Хакера о человеческой природе, которые предоставляют многочисленные таблицы и диаграммы, которые следует сравнить с этим.

Те, кто желает всеобъемлющего до настоящего времени счет Витгенштейна, Сирл и их анализ поведения из современных двух систем зрения могут проконсультироваться с моей статье Логическая структура философии, психологии, ума и языка, как показали в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл 2nd ed (2019).

ОБЪЯСНЕНИЕ ТАБЛИЦЫ

Около миллиона лет назад приматы эволюционировали способность использовать свои мышцы горла, чтобы сделать сложную серию шумов (т.е. примитивная речь) для описания текущих событий (восприятие, память, рефлексивные действия, которые можно охарактеризовать как Первичные или Примитивные Языковые игры (PLG's), т.е., один класс рефлексов быстрой ассоциативной бессознательной автоматизированной системы 1, подкорки, непредставления, причинно самореферентальных, непереходных, информационных, истинных только психических состояний с точным временем и местоположением) и постепенно развивалась дальнейшая способность охватить перемещения в пространстве и времени, чтобы описать воспоминания, отношения и потенциальные события (прошлое и будущее и часто контрфактуальные, условные или вымышленные предпочтения, наклоны или распоряжения-Вторичные или сложные языковые игры (SLG) Системы 2 медленный, сознательный коры, , репрезентационное, истинное или ложное пропозиционное поведенческое мышление, которое не имеет точного времени и способностей, а не психических состояний). Предпочтения Интуиции, Тенденции, Автоматические онтологические правила, Поведение, Способности, Когнитивные Модули, Личность Трассы, Шаблоны, Вывод двигателя, наклонности, эмоции, Пропозиционные Отношения, Оценки, Возможности, Гипотезы. Некоторые эмоции типа 2 Предпочтения (W RPP2 148). "Я считаю", "он любит", "они думают" являются описания возможных публичных актов, как правило, помещаются в пространстве-времени. Моизаветления отпервого лица о себе являются истинными только (за исключением лжи), в то время как заявления от третьего лица о других являются истинными или ложными (см. мой обзор Джонстона "Витгенштейн: Переосмысление внутреннего").

"Предпочтения" как класс преднамеренных состояний - против восприятия, рефлексивных актов и воспоминаний - были впервые четко описаны Витгенштейном (W) в 1930-х годах и называются "наклоны" или "распоряжения". Они обычно называют "предложение отношения", так как Рассел, но это вводящая в заблуждение фраза, поскольку верить, намереваясь, зная, вспоминая и т.д., часто не предложения, ни отношения, как было показано, например, W и Сирл (например, cf Сознание и язык p118). Они являются внутренне йенбрюми, независимыми представлениями наблюдателей (в отличие от презентаций или представлений Системы 1 к системе 2 - Searle- C'L p53).

Они являются потенциальными действиями, смещенными во времени или пространстве, в то время как эволюционно более примитивные воспоминания о восприятии S1 и рефлексивные действия всегда здесь и сейчас. Это один из способов охарактеризовать Систему 2 – основной прогресс в психологии позвоночных после системы 1 – способность представлять события и думать о них как о происходящих в другом месте или времени (третий факультет сирла контрфактуального воображения, дополняющего познание и волю). S2 расположение способности действовать (контракт мышцы производства речи или движения тела через S1, в это время они становятся причинно-следственных и психических состояний). Иногда распоряжения можно сосчитать как обморочное в виду того что они могут стать сознательным более более поздно-Searle - Вопросы Phil 1:45-66(1991).

Восприятие, воспоминания и рефлексивные (автоматические) действия могут быть описаны как S1 или Первичный язык игры(PLG-например, я вижу собаку), и Есть, в обычном случае, НЕТ ТЕСТС возможно, чтобы они могли быть true Only.

Распоряжения могут быть описывается как вторичный LG(SLG's-например, я считаю, что я вижу собаку), а также должны быть выполнены, даже для меня в моем собственном случае (т.е., как я знаю, что я считаю, думаю, чувствую, пока я действую-см. выше цитаты из W). Распоряжения также становятся Действия, когда говорят или написаны, а также разыгрывается в других отношениях, и эти идеи все из-за Витгенштейна (середина 1930-х годов) и не поведение (Hintikka и Hintikka 1981, Сирл, Хатто и т.д.,). Витгенштейн можно считать основателем эволюционной психологии и его работой уникальное исследование функционирования нашей аксиоматической психологии системы 1 и ее взаимодействия с системой 2. Хотя мало кто понял это хорошо (и, возможно, никто полностью по сей день) он был дополнительно разработан несколько - прежде всего Джон Сирл, который сделал более простую версию этой таблицы в своей классической книге Рациональность в действии (2001). Оно расширяет на обзоре W аксиоматической структуры постепенной психологии превратился от его очень первых комментариев в 1911 и настолько красивейше lay out в его последней работе на определенности (OC) (написанном в 1950-51). OC является краеугольным камнем поведения или эпистемологии и онтологии (возможно, то же самое), когнитивной лингвистики или DPHOT, и, на мой взгляд, самая важная работа в философии (описательная психология) и, следовательно, в изучении поведения. Восприятие, Память, Рефлексивные действия и основные эмоции примитивные частично Подкоркические произвольные психические состояния, которые могут быть описаны в PLG, в котором ум автоматически вписывается в мир - S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум направление подходят) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации) (является причинно-самореферативной- Сирл) - неоспоримый, только, осколки, которые не могут быть Предпочтения, желания и намерения являются описания медленного мышления сознательных добровольных способностей, которые могут быть описаны в SLG-- в котором ум пытается соответствовать миру - S2 имеет содержание

и вниз причинно-следственной (ум в мире направлении подходят).

Поведение и все другие путаницы нашей по умолчанию описательной психологии (философия) возникают потому, что мы не можем видеть S1 работает и описать все действия с вторичными языковыми играми (SLG), которые S называет Феноменологическая иллюзия (TPI). W понял это и описал его с непревзойденной ясностью с сотнями примеров языка (разума) в действии на протяжении всей его работы. Причина имеет доступ к рабочей памяти, и поэтому мы используем сознательно очевидные, но обычно неправильные причины, чтобы объяснить поведение (Два себя текущих исследований). Верования и другие распоряжения могут быть описаны как мысли, которые пытаются соответствовать фактам мира (ум к миру направление подходят), в то время как Volitions намерения действовать (Предыдущие намерения-PI, и намерения в действии-IA-Searle) плюс действия, которые пытаются соответствовать миру мысли-мир на ум направлении fit-cf.

Сирл, например, КЗЛ р145, 190).

Иногда есть пробелы в рассуждениях, чтобы прийти к вере и другим распоряжениям. Уклонные слова могут быть использованы в качестве существительных, которые, кажется, описывают психические состояния (например, вера), или как глаголы, которые описывают способности (агенты, как они действуют или могут действовать) (например, вера) и часто неправильно называются "Постою".

Восприятие стать Воспоминания и наши врожденные программы (когнитивные модули, шаблоны, вывод двигателей S1) использовать их для производства Диспозиции (фактические или потенциальные PUBLIC ACTS также называется наклонности, предпочтения, возможности, представления S2) и volition -и нет языка (концепция, мысль) PRIVATE психических состояний для мышления или готовы (т.е., нет частного языка).

Высшие животные могут думать и будут действовать, и в той степени, они имеют общественную психологию.

ВОСПРИЯТИЯ: («X» истинно): слышать, видеть, пахнуть, боль, осязание, температура

Воспоминания: вспоминая, мечта (S1)

ПРЕИМУЩЕСТВА, НАКЛОНЫ, РАСПРЕДЕЛЕНИЯ (X может стать Истиной) (S2)

КЛАСС 1: Вера, Оценка, Размышление, Представление, Понимание, Выбор, Решение, Предпочтение, Интерпретация, Знание (включая навыки и способности), Посещение (Обучение), Опыт, Смысл, Запоминание, Намерение, Рассмотрение, Желание, ожидание, желание, хотеть, надеяться (особый класс), видеть как (аспекты),

КЛАСС 2: РАЗЪЕДИНЕННЫЙ РЕЖИМ - Сновидения, Воображение, Ложь, Прогнозирование, Сомнение

КЛАСС 3: ЭМОЦИИ: любовь, ненависть, страх, печаль, радость, ревность, депрессия. Их функция состоит в том, чтобы модулировать предпочтения, чтобы повысить инклюзивную пригодность (ожидаемую максимальную полезность), облегчая обработку информации восприятия и памяти для быстрых действий. Существует некоторое разделение между эмоциями S1, такими как ярость и страх, и S2, такими как любовь, ненависть, отвращение и гнев.

ЖЕЛАНИЕ

НАМЕРЕНИЯ: (Я сделаю «X» Правда)

ДЕЙСТВИЯ (Я делаю «X» Истинным): Действую, Говорю, Читаю, Пишу, Вычисляю, Убеждаю, Показываю, Демонстрирую, Убеждаю, Пробую, Пытаюсь, Смеюсь, Играю, Еду, Пью, Плачу, Утверждаю (описываю, преподаю, прогнозирование, составление отчетов), обещание, создание или использование карт, книг, рисунков, компьютерных программ - это общедоступные и добровольные документы, которые передают информацию другим лицам, поэтому они доминируют над рефлексам бессознательного, произвольного и без информации S1 в объяснениях поведения.

ВСЕ СЛОВА - ЧАСТИ СЛОЖНЫХ ЯЗЫКОВЫХ ИГР (МЫСЛИ, ВЕДУЩИЕ К ДЕЙСТВИЯМ), ИМЕЮЩИХ РАЗЛИЧНЫЕ ФУНКЦИИ В НАШЕЙ ЖИЗНИ, И НЕ НАЗВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ИЛИ ОДНОГО ТИПА МЕРОПРИЯТИЯ.

Мы ездим на машине, но и владеем им, видим ее, видим его фото, мечтаем о ней, представляем, ожидаем, запомним. Социальные взаимодействия людей регулируются когнитивными модулями, примерно эквивалентными сценариям или схемам социальной психологии (группы нейронов, организованных в двигатели выводов), которые, с восприятием и

воспоминаниями, приводят к формированию предпочтений, которые приводят к намерениям, а затем к действиям. Преднамеренность или преднамеренной психологии могут быть приняты, чтобы быть все эти процессы или только предпочтения, ведущие к действиям и в более широком смысле является предметом когнитивной психологии или когнитивной нейронауки, когда в том числе нейрофизиологии, нейрохимии и нейрогенетики. Эволюционная психология может рассматриваться как изучение всех предыдущих функций или функционирования модулей, которые производят поведение, а затем соболеет в эволюции, развития и индивидуального действия с предпочтениями, намерениями и действиями. Поскольку аксиомы (алгоритмы или когнитивные модули) нашей психологии находятся в наших генах, мы можем расширить наше понимание, давая четкое описание того, как они работают, и можем расширить их (культура) через биологию, психологию, философию (описательную психологию), математику, логику, физику и компьютерные программы, тем самым делая их более быстрыми и эффективными. Hajek (2003) дает анализ диспозиций как условных вероятностей, и они алгоритмизированы Спон и т.д.

Преднамеренность (когнитивная или эволюционная психология) состоит из различных аспектов поведения, которые врожденно запрограммированы на когнитивные модули (как бы ни были определены), которые создают и требуют сознания, воли и себя, а у нормальных взрослых людей все диспозиции являются целеустремленными, требуют публичных актов (например, язык), и поручить нам отношения (так называемые желания независимых причин для - действий-DIRA по Сирл) для того, чтобы увеличить нашу инклюзивную пригодность (максимальная ожидаемая полезность - иногда называют-спорно-bayesian полезности максимизации) через доминирование и взаимный альтруизм и навязать условия удовлетворение на условиях Удовлетворение - Searle-(т.е., относятся к мысли через общественные движения. язык, искусство, музыка, секс, спорт и т.д.). Основы этого были вычисляемы нашим величайшим природным психологом Людвигом Витгенштейном с 1930-х по 1951 год, но с четкими предзнаменованиями к 1911 году ("Общее дерево психологических явлений. Я стремлюсь не к точности, а к взгляду целого». RPP Vol 1 P895 cf и P464), и с уточнениями многих, но прежде всего Джон Сирл, начиная с 1960-х годов. Большая часть нашей S2 преднамеренности допускает градусов или видов (главным образом языковые игры). Как отметил W, наклонности (например, мышление) иногда являются сознательными и совещательным. Все наши шаблоны (функции, концепции, языковые игры) имеют нечеткие края в некоторых контекстах, поскольку они должны быть полезными. Есть по крайней мере два типа мышления (т.е. две языковые игры или способы использования диспозиционного глагола 'мышления')-нерациональный без осознанности и рациональный с частичным осознанием (W), теперь описанный как быстрое и медленное мышление S1 и S2. Полезно рассматривать их как языковые игры, а не как просто явления (W RPP2 129). Психические явления (наши субъективные или внутренние «опыты») являются эпифеноменальными, не имеют критериев, поэтому не имеют информации даже для себя и, таким образом, не могут играть никакой роли в общении, мышлении или уме. Мышление, как и все диспозиции (наклоны, пропозиционные отношения) не является психическим состоянием, и не содержит никакой информации, пока не станет публичным актом (реализует COS) в речи, письменной форме или других мышечных сокращений. Наши восприятия и воспоминания могут иметь информацию (смысл-COS), когда они проявляются в публичных действиях через S2, ибо только тогда они имеют какой-либо смысл (последствия) даже для себя.

Память и восприятие интегрированы модулями в диспозиции, которые становятся психологически эффективными, когда они действуют. Развитие языка означает проявление врожденной способности заменять слова актами. Общий термин ТОМ (Теория разума) гораздо лучше называется (UA-Понимание агентства).

Преднамеренность является врожденной генетически запрограммированной продукцией сознания, себя и мысли, которая приводит к намерениям, а затем к действиям путем сокращения мышц. Таким образом, "предложение отношения" является запутанным термином для нормального интуитивного рационального рационального или нерационального sreesch и действий, но я даю его в качестве синонима для распоряжений, как это все еще широко используется теми, кто незнаком с W и S.The усилия когнитивной науки, чтобы понять мышление, эмоции и т.д., изучая нейрофизиологию не собирается рассказать нам ничего больше о том, как ум (мысль, язык) работает (в отличие от того, как работает мозг), чем мы уже знаем, потому что "ум" (мысль, язык) уже в полном общественном мнении (W). Любые явления, которые скрыты in нейрофизиологии, биохимии, генетики, квантовой механики, или теории струн, как не имеет отношения к нашей социальной жизни, как тот факт, что таблица состоит из атомов, которые "подчиняться" (может быть описано) законы физики и химии, чтобы обедать на нем. Как W так лихо сказал: "Ничто не скрыто". Все, что представляет интерес в уме (мысль, язык) открыт для просмотра, если мы только внимательно изучить работу языка.

Язык был разработан для облегчения социального взаимодействия и, таким образом, сбора ресурсов, выживания и воспроизводства. Его грамматика функционирует автоматически и является чрезвычайно запутанным, когда мы пытаемся проанализировать его. Слова и предложения имеют несколько применений в зависимости от контекста. Я верю, и я ем имеют совершенно разные роли, как я верю, и я верил, или я верю, и он верит. Настоящее напряженное первое лицо выразительное использование инклинациональных глаголов, таких как "Я считаю, описать мою способность предсказывать мои вероятные действия и не описательные моего психического состояния, ни на основе знаний или

информации в обычном смысле этих слов (W). "Я считаю, его дождь", "Я верил, что шел дождь", "он считает, что его дождь", "он поверит, что его дождь", "Я считаю, что будет дождь" или "он будет думать, что идет дождь" потенциально проверяемых общественных актов, перемещенных в пространстве-времени, которые намерены передать информацию (или дезинформации), и поэтому COS, которые являются их истиной (или фальсификации) органов.

Неотражающие или нерациональные (автоматические) слова, произнесенные без предварительного намерения, были названы Словами как Дела W и затем DMS в своей работе в философской психологии в 2000 году) являются типичными для большей части нашего поведения, как они моста S1 и S2, которые взаимодействуют в обоих направлениях большую часть нашей жизни бодрствования.

Восприятие, Воспоминания, некоторые эмоции и многие "Тип 1 Дистрисклады" лучше называют рефлексы S1 и автоматические, неотражающие, NON-Пропозиционального функционирования петель (аксиомы, алгоритмы) нашей эволюционной психологии (Мойал-Шаррок после Виттгенштейна).

Теперь для некоторых комментариев на "Непрозрачность ума" (OM).

К тому времени, когда я закончил первую страницу предисловия, я понял, эта книга была просто еще один безнадежный беспорядок (норма в философии). Он дал понять, что он не имел понимания тонкости языковых игр (например, резко отличается от использования "Я знаю, что я проснулся", "Я знаю, что я имею в виду" и "Я знаю, что время это") ни характер распоряжений (которые он называет вводящей в заблуждение и устаревший термин "предложение отношения") и основывал свои идеи о поведении на таких понятиях, как частный язык, самоанализ "внутренней речи" и вычислительное описание ума, которые были заложены на отдых W 3/4 века назад и S и многие другие с тех пор. Но я знал, что большинство книг о поведении человека так же, как путают, и что он собирается дать резюме недавней научной работы по функции мозга, соответствующие более высокому порядку мысли (HOT), так что я продолжал.

Прежде чем я прочитал любую книгу в философии или когнитивной науки, я иду к индексу и библиографии, чтобы увидеть, кого они цитируют, а затем попытаться найти некоторые отзывы и особенно статьи в BBS, поскольку она имеет обратную связь с коллегами, которая, как правило, весьма информативным. Как отмечалось выше, W и S являются двумя из самых известных имен в этой области, но в индексе и библиографии я нашел только 3 тривиальных упоминания W, а не один для S или Хакер-безусловно, наиболее замечательным достижением этого тома. Как и ожидалось, несколько обзоров из философских журналов были бесполезны, и ответы BBS на его pr'cis этой книги кажутся разрушительными - хотя, характерно (за исключением одного упоминания W) - они тоже понятия не имеют о WS. Более примечательным, хотя он включает в себя много ссылок, как последние, как 2012, в 2009 году BBS статьи не входит в их число, и, насколько я могу вспомнить, он не обеспечивает существенные ответы на его критику в этой книге. Следовательно, мощная инфраструктура WS вдохновила ЛСР полностью отсутствует, и все путаницы, которые она очистила, в изобилии обильна почти на каждой странице. Если вы читаете выше, и мои другие обзоры, а затем BBS статьи (готово доступны бесплатно в сети) ваш взгляд на эту книгу (и большинство письменной форме в этой области), вероятно, будет совершенно иным. Конечно,, основной дефект BBS очевиден--- комментаторы получают только одну страницу комментариев и никакого ответа, в то время как авторы получают длинную статью и длинный ответ, так что всегда кажется, что они преобладают. Ясно, однако, что теория С ISA, как и большинство (все?) философские теории является форма смены, которая изменяет, чтобы "объяснить" каждое возражение. Таким образом, грань между значимой теорией (на самом деле описание) связана с фактами,, и расплывчатым понятием, которое "объясняет" ничего,, размывает. Конечно,, С часто говорит, что его теория "предсказывает" такие-то наблюдения, ноэто, как представляется, происходит после того, и, конечно, противоположные теории формы сдвиг, а также. Мощная теория предсказывает вещи, которые никто не ожидал, и даже противоположное тому, что они ожидали. Мы также напомнили о постоянных запретах W придерживаться описания фактов и избежать отиозных "объяснений".

Окончательные аргументы W против самоанализа и частного языка отмечены в других моих обзорах и очень хорошо известны. В основном, они ясны, как день, мы должны иметь тест, чтобы различать между А и В и тесты могут быть только внешними и публичными. Он лихо проиллюстрировал это с "жук в коробке". Если у всех нас есть коробка, которая не может быть открыта, ни рентген и т.д., и называть то, что находится внутри "жука", то "жук" не может иметь никакой роли в языке, для каждой коробке может содержать разные вещи или она может быть даже пустой. Таким образом, нет частного языка, что только я могу знать, и не самоанализ "внутренней речи". Если X не является публично очевидной, это не может быть словом в нашем языке. Это сбивает Carruther's (C's) ISA теории ума, а также все другие теории "внутреннего смысла", которые он ссылается и огромный й других книг и статей. Я объяснил W демонтаж аудитории самоанализа и функционирования диспозиционного языка ('предложение отношения') выше, и в моих обзорах Бадд, Джонстон и несколько книг S. В основном,, он показал, что причинно-следственная связь и слово и объект модели, которая работает для S1 не относится к S2.

Что касается ISA, многие из них деконструировали идею "язык мысли", но, на мой взгляд, не лучше, чем W в BVB p37 -, если мы имеем в виду возможность картины, которая, хотя и правильно, не имеет сходства с его объектом, интерполяция тени между предложением и реальность теряет все точки. На данный момент, само предложение может служить в качестве такой тени. Предложение как раз такая картина, которая не имеет ни малейшего сходства с тем, что она представляет".

Одна вещь, чтобы иметь в виду, что философские теории не имеют практического воздействия бы то ни было -реальная роль философии в том, чтобы прояснить путаницы о том, как язык используется в конкретных случаях (W). Как и различные "физические теории", но в отличие от других мультяшных взглядов на жизнь (т.е. стандартные религиозные, политические, психологические, социологические, биологические, медицинские, экономические, антропологические и исторические взгляды большинства людей), это слишком церебральные и эзотерические, чтобы быть поняты более чем крошечные бахромой, и это настолько нереально, что даже его приверженцы полностью игнорировать его в их повседневной жизни. Аналогичным образом, с другими академическими "теории жизни", такие как стандартная социальная наука или пустой шифер модель широко распространены в социологии, антропологии, поп-психологии, истории и литературы. Тем не менее, религии больших и малых, политических движений, а иногда и экономики часто генерировать или охватывать уже существующие мультфильмы, которые игнорируют физику и биологию (человеческая природа), ставит силы наземных или космических, которые усиливают наши суеверия (наши врожденно вдохновили психологические по умолчанию), и помочь заложить отходов на землю (реальная цель почти каждой социальной практики и учреждения, которые существуют для облегчения репликации генов и потребления ресурсов). Дело в том, чтобы понять, что они находятся на континууме с философскими мультфильмами и имеют тот же источник. Все мы могли бы сказать, что различные мультфильм мнения о жизни, когда молодые и лишь немногие когда-либо растут из них.

Также обратите внимание, что, как W заметил давно, приставка "мета" является ненужным и запутанным в большинстве (может быть, все) контексты, так что для "метаконнания" в этой книге, заменить "познание" или "мышление", так как думать о том, что мы или другие считают, думает, как и любой другой и не должны рассматриваться как "ум" (UA в моей терминологии) либо. С точки зрения S, COS являются испытанием того, что в настоящее время мысли, и они идентичны для "это дождь", я считаю, что идет дождь", "Я считаю, вы считаете, что идет дождь" и "он считает, что идет дождь" (также для "знает", пожелания, судьи, понимает, и т.д.), а именно, что это дождь. Это критический факт, чтобы иметь в виду в отношении "метаконнания" и "уму" диспозиций ("пропозициональных отношений"), которые S способствует.

Один из ответов в BBS был Деннетт (который разделяет большинство иллюзий C), который, кажется, найти эти идеи довольно хорошо, за исключением того, что C должны устранить использование "Я", поскольку он предполагает существование высшего самоуправления (цель трудно сокращение S2 до S1). Конечно,, сам акт письма, чтения и все язык и понятия ничего бы то ни было предполагает себя, сознание и волю (как S часто отмечает), так что такой счет будет просто мультфильм жизни без какой-либо ценности бы то ни было, что можно было бы сказать о самых философских счетов поведения. В рамках WS уже давно отмечается, что точка зрения первого лица не является выпрямительной или сводной к третьему лицу, но это не проблема для мультяшного взгляда на жизнь. Аналогичным образом,, с описанием функции мозга или поведения, как "вычислительные", "обработка информации" и т.д., - все хорошо развенчал бесчисленное количество раз WS, Hutto, Читать, Хакер и многие другие. Хуже всего является решающим, но совершенно неясным "представление", для которого я думаю, использование S в качестве условия удовлетворения (COS) представления (т.е. той же форме, как для всех диспозиционных существительных и их глаголы) на сегодняшний день является лучшим. То есть, "представление" "Я думаю, что идет дождь" является COS, что идет дождь.

Самое печальное что C (как Dennett) думает что он эксперт на W, изучая его в самом начале его карьеры и решил что аргумент приватного языка должен быть излучен как «поведение»! W лихо отклонил поведенческий и большая часть его работы посвящена описанию, почему он не может служить в качестве описания поведения. "Вы на самом деле не поведенческий? Разве вы не в нижней части действительно говорят, что все, кроме человеческого поведения является вымыслом? Если я говорю о вымысле, то это грамматическая фантастика". (PI p307) И можно также указать на реальный поведенческий в C в его современной "вычислительной" форме. WS настаивает на незаменимости первого лица точки зрения в то время как C извиняется перед D в статье BBS для использования "я" или "я". Это, на мой взгляд, разница между точным описанием использования языка и использование можно себе представить в мультфильме.

Хатто показал огромную пропасть между W и Dennett (D), который будет служить для характеристики C, а также, так как я беру D и C (наряду с Churchland и многие другие), чтобы быть на той же странице. S является одним из многих, кто деконструировал D в различных писаниях, и все они могут быть прочитаны в оппозиции к C. И давайте вспомним, что W придерживается примеров языка в действии, и как только один получает точку он в основном очень легко следовать, в то время как C пленен "теоретизации" (т.е. приковывание многочисленных предложений без четкого COS) и редко

беспокоит конкретных языковых игр, предпочитая эксперименты и наблюдения, которые довольно трудно интерпретировать в любом окончательном образом (см. BBS ответы), и которые в любом случае не имеют никакого отношения к более высокому уровню описания поведения (например, точно). Одна книга С хвалит как окончательный (Память и вычислительный мозг) представляет мозг как вычислительный информационный процессор- софтоморный вид тщательно и неоднократно уничтожены S и другие. В последнее десятилетие, я прочитал тысячи страниц, и около W, и это совершенно ясно, что С не имеет понятия. В этом он присоединяется к длинной линии выдающихся философов и ученых, чьи чтение W было бесплодным- Рассел, Квин, Гodelь, Kreisel, Хомский, Dummett, Крипке, Деннетт, Putnam и т.д. (хотя Putnam начал видеть свет позже). Они просто не видят, что большинство философии грамматических шуток и невозможных виньетки-мультфильм зрения на жизнь.

Книги, как это, что попытка мост два уровня описания на самом деле две книги, а не один. Существует описание (не объяснение, как W ясно) нашего языка и невербального поведения, а затем эксперименты когнитивной психологии. «Существование экспериментального метода заставляет нас думать, что у нас есть средства решения проблем, которые нас беспокоят; хотя проблема и метод проходят друг за другом». (W PI p232), C et al в восторге от науки и просто предположить, что это большой шаг вперед, чтобы сделать метафизику в нейробиологии и экспериментальной психологии, но WS и многие другие показали, что это ошибка. Далеко не сделать описание поведения научным и ясным, это делает его бессвязным. И это должно быть по милости Божией, что Локк, Кант, Хьюм, Ницше, Сартр, Витгенштейн, Сирл и др., смогли дать такие памятные рассказы о поведении без каких-либо experimental науки бы то ни было. Конечно,, как политики, философы редко признают ошибки или заткнуться, так что это будет продолжаться и дальше по причинам W диагноз отлично. Суть должна быть то, что полезно и то, что имеет смысл в нашей повседневной жизни. Я предлагаю философские взгляды CDC (Carruthers, Dennett, Churchland), в отличие от WS, не являются полезными, и их конечные выводы, которые будут, самоуправления и сознания иллюзии не имеет смысла на всех, то есть, они бессмысленно не имея четкого COS. Ли комментарии CDC на познавательной науке имеют любое эвристическое значение остается быть обусловленным.

Эта книга (как огромное тело других письменной форме) пытается дисконтировать НОТ других животных и уменьшить поведение к функциям мозга (поглощать психологии в физиологию). Философия катастрофа, но, при условии, что один первый читает много критики в BBS, комментарий о недавней психологии и физиологии может представлять интерес. Как Деннетт, Черчленд и многие другие часто делают, С не раскрывает свои реальные драгоценные камни до самого конца, когда нам говорят, что я, будет, сознание (в чувствах, в которых эти слова обычно функционируют) являются иллюзиями (предположительно в нормальном смысле этого слова). Деннетт должен был быть разоблачен S, Хатто и др. для объяснения от этих "суеверий" (т.е., не объясняя вообще, и на самом деле даже неопиывая), но удивительно С также признает это в начале, хотя, конечно, он думает, что он показывает нам эти слова не означает, что мы думаем, и что его использование мультфильма является действительным.

Следует также увидеть критику Хакера винтик Sci с ответами S и Деннетт в "Нейронауки и философии" и хорошо изучены в книгах Хакера "Человеческая природа"(3 тома) и "Философские основы неврологии" (см. мои обзоры HN V1). Примечательно, что практически никто во всех поведенческих дисциплин (в которых я включаю литературу, историю, политику, религию, закон, искусство и т.д.. а также очевидные из них) когда-либо государства либо их логические рамки или то, что это такое, что они пытаются достичь и какую роль языкового анализа и науки играть, так что все те, кто заинтересован в поведении может рассмотреть запоминание хакера прекрасный резюме о том, что философия (DPHOT) стремится сделать и как это относится к научным занятиям.

"Традиционные эпистемологи хотят знать, является ли знание истинной верой и дальнейшим условием ..., или же знание даже не подразумевает веру ... Мы хотим знать, когда это происходит с знанием и когда оно не требует оправдания. Мы должны четко прояснить, что приписывается человеку, когда говорят, что он что-то знает. Это своеобразное психическое состояние, достижение, производительность, расположение или способность? Может ли знать или верить, что р быть идентичным с состоянием мозга? Почему можно сказать: "Он считает, что р, но это не так, что р", в то время как нельзя сказать: "Я считаю, что р, но это не так, что р"? Почему существуют способы, методы и средства достижения, достижения или получения знаний, но не вера (в отличие от веры)? Почему можно знать, но не верить кому, что, когда, ли и как? Почему можно верить, но не знать, от всего сердца, страстно, нерешительно, глупо, бездумно, фанатично, догматически или разумно? Почему можно знать, но не верить, что-то совершенно хорошо, тщательно или подробно? И так далее - через многие сотни подобных вопросов, относящихся не только к знаниям и вере, но и к сомнению, определенности, вспоминая, забывая, наблюдая, замечая, признавая, признавая, посещая, осознавая, осознавая, не говоря уже о многочисленных глаголах восприятия и их познаний. Что необходимо уточнить, если эти вопросы должны быть даны ответы является сеть наших эпистемических концепций, каким образом различные концепции висят вместе, различные формы их совместимости и несовместимости, их точки и цели, их предпосылки и различные формы контекстной зависимости. К этому почтенного упражнению в соединительном анализе, научных знаниях, психологии, неврологии и

самозванной когнитивной науке ничего не может способствовать». (Проходя мимо натуралистического поворота: на кульде-мешок Квина- р15-2005). Конечно,, я хотел бы добавить, что это изучение нашей развитой психологии, DPHOT, и контекстуальная чувствительность языка (W язык игры). Это не тривиально, чтобы заявить эти факты, как это довольно редко можно найти тех, кто понимает общую картину, и даже мой герой, таких как Сирл, священник, Пинкер, Читатъи т.д. падают неловко короткий, когда они пытаются определить свои профессии.

Там уже давно книги по атомной физике и физической химии, но нет никаких признаков того, что два будут сливаться (ни это согласованная идея),, ни что химия будет поглощать биохимии, ни что он, в свою очередь, будет поглощать физиологии или генетики, ни что биология исчезнет, ни что она будет ликвидировать психологии, социологии и т.д. Это связано не с «молодежью» этих дисциплин, а с тем, что они представляют собой разные уровни описания с совершенно разными концепциями, данными и пояснительными механизмами. Но физика зависть является мощным, и мы просто не можем противостоять "точность" физики, математики, информации и вычислений против "расплывчатость" более высоких уровней. Это "должно" быть возможным.

Редукционизм процветает, несмотря на непонимание (отсутствие применения к нашей нормальной шкале пространства, времени и жизни) квантовой механики, неопределенности, волны / частицы, живые / мертвые кошки, квантовая запутанность, и неполнота и алгоритмическая случайность математики (Годель / Chaitin-см. мой обзор Янофского 'Внешние пределы разума' Опятьже, дыхание остро необходимого свежего воздуха от W: "Для кристаллической чистоты логики, конечно, не результат расследования: это было требование". р107. И еще раз W из Голубой книги- "Философы постоянно видеть метод науки перед их глазами, и непреодолимо соблазн спросить и ответить в том, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту». Трудно удержаться от бросали большинство книг о поведении и перечитывая W и S. Просто перейти от чего-либо, например, эти цитаты из его PI http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138-239-309.html.

Я предлагаю рассматривать вопрос ума, как по существу же, как и все "глубокие" философские вопросы. Мы хотим понять «реальность», воспринимаемую S1, но S2 не запрограммирован на это. Это все (или в основном) в бессознательном махинациях S1 через ДНК. Мы не знаем, но наша ДНК делает любезность смерти триллионов организмов в течение примерно 3 миллиардов лет. Таким образом, мы боремся с наукой и очень медленно описываем механизмы ума (т.е. мозга), зная, что даже если мы придем к "полным" знаниям о мозге, мы просто будем иметь описание того, что точный нейрональный шаблон соответствует видя красный или сделать выбор и "объяснение", почему это невозможно (не понятно).

Для меня после прочтения десятков тысяч страниц философии очевидно, что попытка сделать более высокий уровень описательной психологии такого рода, где обычный язык превращается в специальноеиспользование, как намеренно, так и непреднамеренно, по существу невозможно (т.е. нормальная ситуация в философии и других поведенческих дисциплин). Использование специальных слов жаргона (например, интенционность, реализм и т.д.) не работает либо, поскольку нет философии полиции для обеспечения узкого определения и аргументы о том, что они означают, бесконечны. Хакер хорошо, но его письменной форме так драгоценные и плотные это часто больно. Сирл очень хорошо, но требует некоторых усилий, чтобы охватить его терминологии, и я считаю, что он делает несколько серьезных ошибок, в то время как W руки вниз ясный и самый глубокий, как только вы поймете, что он делает, и никто никогда не был в состоянии подражать ему. Его TLP остается конечной заявлении механического редукционистского взгляда на жизнь, но позже он увидел свою ошибку и диагностируется и вылечить "мультиплексной болезни", но лишь немногие получают точку и наиболее просто игнорировать его и биологии, а также, и поэтому Есть десятки тысяч книг и миллионы статей и большинство религиозных и политических организаций (и до недавнего времени большинство экономики) и почти все люди мультфильм с взглядами на жизнь. Но мир не мультфильм, так что большая трагедия разыгрывается, как мультфильм взгляды на жизнь сталкиваются с реальностью и всеобщей слепоты и эгоизма привести к краху цивилизации в течение ближайших двух столетий (или меньше).

Я стесняюсь рекомендовать С писания никому, как опытный должен иметь примерно такую же перспективу я делаю, и наивно будет тратить свое время. Либо читать философию или когнитивных наук и избежать амальгамы.

Среди бесконечных книг и статей, доступных, я высоко оцениваю 3 тома о человеческой природе под редакцией Каррутерс (да, то же самое), 3 на человеческую природу, написанную Хакер, Справочник эволюционной психологии 2nd Ed, и мои обзоры W / S, Hutto, DMS, Хакер и др.ir Наконец, я предлагаю, что если мы принимаем уравнение W языка и ума и рассматривать "ум / тело проблемы", как "язык / тело проблемы" это может помочь достичь его терапевтической цели.

