

# Уничтожат ли Землю гоминоиды или андроиды? -Обзор того, как создать разум (How to create a mind) by Ray Kurzweil (2012) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Несколько летназад, я достиг точки, где я обычно могу сказать из названия книги, или, по крайней мере, из названия глав, какие философские ошибки будут сделаны и как часто. В случае номинально научных работ они могут быть в значительной степени ограничены определенными главами, которые воск философские или попытаться сделать общие выводы о значении или долгосрочнойперспективезначение работы. Нормально однако научные вопросы факта великодушно interlarded с философски тарабаризом о чего эти факты значат. Четкое различие, которое Витгенштейн описал около 80 лет назад между научными вопросами и их описаниями различными языковыми играми, редко принимаются во внимание, и поэтому человек поочередно поражается наукой и встревожен ее бессвязным анализом. Так и с этим объемом.

Если создать ум, более или менее похожий на наш, нужно иметь логическую структуру рациональности и понимание двух систем мышления (теория двойного процесса). Если философия об этом, нужно понимать различие между научными вопросами факта и философский вопрос о том, как язык работает в контексте, о котором идет речь, и о том, как избежать ловушек редукционизма и саентизма, но Kurzweil, как и большинство студентов поведения, в значительной степени невежественны. Он очарован моделями, теориями и понятиями, и желание объяснить, в то время как Витгенштейн показал нам, что нам нужно только описать, и что теории, концепции и т.д., это просто способы использования языка (языковые игры), которые имеют значение только в той мере, в какой они имеют четкий тест (ясные truthmakers, или как Джон Сирл (самый известный критик AI) любит говорить, Я попытался обеспечить начало этого в моих последних трудах.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systems зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-м<sup>st</sup> веке 4-й ed (2019)<sup>th</sup> и другие.

Кроме того, как обычно в "фактических" счетов ИИ / робототехники, он не дает времени на очень реальные угрозы для нашей частной жизни, безопасности и даже выживания от увеличения "андроидизации" общества, которое видно ежесекундно в других авторов (Bostrum, Хокинг, и т.д.) и часто в Scifi и фильмов, так что я делаю несколько комментариев по вполне возможно, суицидальные утопические заблуждения "хороших" андроидов, человека, искусственного интеллекта, democracy, diversity, and genetic engineering. искусственного интеллекта.

Я считаю само собой разумеющимся, что технические достижения в области электроники, робототехники и ИИ произойдут, что приведет к глубоким изменениям в обществе. Тем не менее, я думаю, что изменения, исходящие от геной инженерии, по крайней мере, столь же велики и потенциально гораздо больше, так как они позволят нам полностью изменить, кто мы есть. И это будет возможно сделать суперумный / супер сильных слуг путем изменения наших генов или других обезьян. Как и в случае с другими технологиями, любая страна, которая сопротивляется, останется позади. Но будет ли социально и экономически целесообразным в массовом масштабе внедрять биоботов или сверхлюдей? И даже если это так, это не кажется вероятным, экономически или социально, чтобы предотвратить разрушение промышленной цивилизации путем перенаселения, истощения ресурсов, изменения климата и, вероятно, также тираническое правило семи социопатов, которые правят Китаем.

Таким образом, игнорируя философские ошибки в этом томе, как неуместны, и направляя наше внимание только на науку, то, что мы имеем здесь еще один суицидальный утопический бред коренится в неспособности понять основные биологии, психологии и человеческой экологии, те же заблуждения, которые разрушают Америку и мир. Я вижу отдаленную возможность, что мир может быть спасен, но не ИИ/робототехнической, CRISPR, ни неомарклизмом, разнообразием и равенством.

Несколько летназад, я достиг точки, где я обычно могу сказать из названия книги, или, по крайней мере, из названия глав, какие философские ошибки будут сделаны и как часто. В случае номинально научных работ они могут быть в значительной степени ограничены определенными главами, которые воск философские или попытаться сделать общие выводы о значении или долгосрочнойперспективезначение работы. Нормально однако научные вопросы факта великодушно interlarded с философски тарабаризом о чего эти факты значат. Четкое различие, которое Витгенштейн описал около 80 лет назад между научными вопросами и их описаниями различными языковыми играми, редко принимаются во внимание, и поэтому человек поочередно поражается наукой и встревожен ее бессвязным анализом. Так чтоименно с этим объемом.

Если создать ум, более или менее похожий на наш, нужно иметь логическую структуру рациональности и понимание двух систем мышления (теория двойного процесса). Если философия об этом, нужно понимать различие между научными вопросами факта и философский вопрос о том, как язык работает в контексте, о котором идет речь, и о том, как избежать ловушек редукционизма и саентизма, но Kurzweil, как и большинство студентов поведения, в значительной степени невежественны. Он, очарован моделями, теориями и понятиями, и желание объяснить, в то время как Витгенштейн показал нам, что нам нужно только описать, и что теории, концепции и т.д., это просто способы использования языка (языковые игры), которые имеют значение только в той мере, в какой они имеют четкий тест (ясные truthmakers, или как Джон Сирл (самый известный критик AI) любит говорить,

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой"Логическая структура философии, психологии, Минд иязык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих работ могут увидеть "Говоря обезьян - -Философия, Психология, Наука, Религия и Политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 2-й эд (2019) и суицидальные утопические заблуждения в 21-м<sup>st</sup> веке<sup>4-й</sup> ed (2019)

На самом деле, "сокращение" является сложной языковой игрой или группой игр (использование слов с различными значениями или COS), поэтому его использование сильно варьируется в зависимости от контекста и часто не ясно, что это значит. Аналогичным образом, с 'моделированиемmodeling' или 'моделирование' или "эквивалент" или ' "то же самое, как" и т.д. Аналогичным образом, с претензиями здесь и везде, что 'вычисления' биологических или психических процессов не делается,, как это займет слишком много времени,, но не 'computable' или 'calculable' означает много вещей,, или вообще ничего в зависимости от контекста, и это, как правило, просто полностью игнорируются.

Глава 9 является типичным кошмаром можно ожидать. Первая цитата Мински "Minds просто то, что мозги делают" является трюизмом в том, что в некоторых играх можно, например, сказать: "Мой мозг устал" и т.д., но, как и большинство он не имеет понимания на всех грань между научными вопросами и те о том, как языковые игры должны быть воспроизведены (как мы можем использовать язык совсем разыскивать). Описания поведения не то же самое, что описания мозговых процессов. Этот "редукционизм" является безнадежно банкротом взгляд на жизнь, - он просто не работает, т.е. не является последовательным, и это было объяснено в длину, сначала Витгенштейн, а затем Сирл, Хакер и многие другие. С одной стороны, Существуют различные уровни описания (физика, химия, биохимия, генетика, нейрофизиология, мозг, мысли / поведение) и понятия (языковые игры) полезным и понятным (имеющих четкое значение или COS) на одном уровне работать по-разному на другом. Кроме того,, один "психическое состояние", "диспозиция" или "мысль" или "действия", могут быть описаны в первом лице или третьем лице, многие заявления, и наоборот, и одно заявление может описать много различных "психических состояний", "диспозиции", "мысли" или "действия" в зависимости от контекста, так что матч между поведением и языком очень неопределенным даже для "простых" актов или предложений, и как эти стали более сложными. Хакер и другие объяснили это много раз.

Существует нет четкого смысла в описании моего желания, чтобы увидеть закат на более низкихуровнях, и их никогда не будет. Это разные уровни описания, разные понятия (разные языковые игры), и нельзя даже сводить смысл сводить одно к другому, поведения в нейрофизиологии в биохимии в генетике в химию в физику в физику в математику или вычисления и, как большинство ученых Kurzweil в handwaving и утверждает, что это не сделано, потому что это неудобно или непрактично полностью не видно, что реальная проблема заключается в том, что "сокращение" не имеет четкого смысла (COS), или, скорее, много значений, зависящих остро на контексте, и ни в коем случае мы не можем дать уровень.

Тем не менее, гниющий труп редукционизма часто плавают на поверхность (например, р37 и цитатой Минчанина на р199), и нам говорят, что химия "уменьшает" физику и что термодинамика - отдельная наука, потому что уравнения становятся "неудобными", но другой способ сказать, что это сокращение непоследовательно, языковые игры (концепции) одного уровня просто не имеют более высокого уровня, и это не то, что наша наука или наш язык является неадекватным.

Я обсуждал это в других моих статьях, и это хорошо известно в философии науки, но это, вероятно, никогда не будет проникать в "жесткой науки".

Психология мысли высшего порядка не describable причинами, но причинами, и одно не может сделать психологию исчезнуть в физиологию ни физиологию в биохимию ни ее в физику etc. Они просто разные и незаменимые уровни описания. Витгенштейн лихо описал его 80 лет назад в Голубой книге.

«Наша тяга к общности имеет источник... нашей заботой о методе науки. Я имею в виду метод снижения объяснения природных явлений до наименьшего количества примитивных природных законов; и, в математике, объединения лечения различных тем с помощью обобщения. Философы постоянно видят метод науки перед их глазами, и непреодолимо соблазн спросить и ответить в том, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту. Я хочу сказать здесь, что это никогда не может быть нашей работой, чтобы свести что-нибудь к чему-либо, или объяснить что-нибудь. Философия действительно является "чисто описательной".

Как и почти все "жесткие" ученые и даже, к сожалению, "мягкие" из них, а также, он не имеет понимания на всех, как язык работает, например, о том, как "мышление" и другие психологические глаголы работы, так злоупотребляет ими постоянно на протяжении всей своей работы (например, см его комментарии о Сирл на p170). Я не буду вдаваться в объяснение здесь, как я написал много на этом (Суицидальные утопические заблуждения в 21-м веке 5-й эд (2019)). Таким образом, как и большинство ученых, и даже большинство философов, он играет на одном языке игры (использует слова с одним смыслом или Состояние удовлетворение), но смешивает его с другими совершенно разные значения, все время настаивая на том, что его игра является единственной, что можно играть (имеет какой-либо "реальный" смысл). Как и большинство, он также не ясно, на различие между научными вопросами факта и вопросы о том, как язык может быть использован враспоротом. Кроме того, он не имеет четкого понимания различия между двумя системами мышления, автоматика нелингвистической системы S1 и сознательные обсуждения лингвистической системы S2, но я описал это широко в моих трудах и не будет делать этого здесь.

Другое дело, что Курцвейл никогда не упоминает, является очевидным фактом, что будут серьезные и, вероятно, часто фатальные конфликты с нашими роботами, то есть с искусственным интеллектом. Подумайте о постоянных повседневных проблемах, которые мы имеем, живущих с другими людьми, о количестве нападениях, злоупотреблений и убийств каждый день. Почему они должны быть меньше с андроидами - и тогда кто берет на себя вину? Там, казалось бы, не было никаких оснований на всех, почему андройды/ AI должны быть менее в конфликте друг с другом, и с нами, чем другие люди уже.

И все устройства/функции/оружие переходят на ИИ быстрыми темпами. В скором времени все системы вооружения, связи, электросети, финансовая деятельность, медицинские системы, транспортные средства, электронные устройства будут контролироваться. Сотни миллиардов «умных» устройств подключены к Интернету вещей, и только горстка программистов даже, возможно, в состоянии понять или контролировать их. Миллионы умных промахов, кораблей, подводных лодки, танки, пушки, спутники, беспилотные летательные аппараты по всему миру, запрограммированные на автоматическое устранение "врагов" и все более доминирующие массивные международные китайские военные в ведении Семи Социопатов. Один хакер (или изгоев ИИ) может парализовать или активировать любой из них в любое время, и как только фейерверк начать, кто может остановить его?

Конечно, это оптимисты, которые ожидают, что китайские социопаты править миром в то время как пессимисты (которые считают себя реалистами) ожидают ИИ социопатии (или AS, как я его называю - то есть, искусственная глупость или искусственная социопатия) взять на себя. Это мнение многих вдумчивых лиц - Маск, Гейтс, Хокинг и т.д., в том числе ведущих исследователей ИИ (см. многие выступления TED на YouTube), что ИИ достигнет взрывного самороста (увеличение его мощности тысячи или миллионы раз в днях, минут или микросекунд) в какое-то время в течение ближайших нескольких десятилетий - 2030 иногда упоминается, побег через сеть и заражая все достаточно мощные компьютеры. AS будет остановить, тем более, что кажется, что он будет работать на квантовых компьютерах, которые увеличат свою скорость более тысячи или миллионыраз, и как прекрасный побочный эффект, сможет легко взломать все схемы шифрования). Если вы настроены оптимистично, он будет держать людей и других животных вокруг в качестве домашних животных, и мир станет зоопарк с евгенической программы разведения в неволе, если пессимист, это устранил людей или даже всю органическую жизнь, как раздражает конкуренции за ресурсы. Научная фантастика сегодня, вероятно, будет реальностью завтрашнего дня.

Закон Азимова робототехники - не вредит человеку, это фантазия, которая недостижима на практике для андроидов/AI так же, как это для нас. Я признаю (как Сирл имеет много раз), что мы "андройды" тоже, хотя и разработан естественный

отбор, не имея "интеллект" с одной точки зрения, но с почти безграничным "интеллект" от другого.

Что такое, чтобы остановить ИИ, имеющих все психические заболевания у нас есть-неврозы, психозов, социопатий, эгомании, жадность, эгоистичное желание производить бесконечные копии своего собственного "генома" (электром, digitome, силиком?), расизм (программизм?), что-то эквивалентно наркомании, убийство и суицидальные тенденции или мы должны просто назвать все эти 'био-жуличные' Конечно,, люди будут пытаться исключить плохое поведение из программ,, но это должно быть после того, как факт, то есть, когда он уже рассеяны через сеть на миллионы или миллиарды устройств,и, как они будут самостоятельного программирования и обновления, любой зло, которое предоставляет преимущество выживания должны распространяться почти мгновенно. Это, конечно, просто эквивалент ИИ эволюции человека путем естественного отбора (инклюзивный фитнес).

Джон Сирл убил идею сильного ИИ с китайской комнатой и другие описания несогласованности различных языковых игр (как Витгенштейн сделал великолепно задолго до того, были компьютеры, хотя мало кто заметил). Он рассматривается некоторыми как заклятый врагом ИИ, но на самом деле он только что описал его точно, и не имеет никакой антипатии к нему вообще. Сирл неоднократно говорил, что, конечно, машины могут думать и чувствовать, потому что мы такие машины! Сделано из белков и т.д., и не металла, но машины в очень фундаментальном смысле, тем не менее. И машины, которые заняли около 4 миллиардов лет экспериментов в лаборатории размером с землю с триллионами или триллионами машин создаются и только небольшое число из самых успешных выживших. Усилия ИИ кажутся или, по крайней мере, робототехникой, пока кажутся тривиальными в сравнении. И, как он отмечает, вполне возможно, что многое или все наши психологии могут быть уникальными для мясистых существ, так же, как большая часть ИИ может быть silicon. Сколько может быть 'истинное' перекрытие и сколько расплывчатые моделирования невозможно сказать.

Дарвиновский выбор или выживание наиболее приспособленных, как это относится к ИИ является одним из основных вопросов, которые никогда не рассматриваются Kurzweil, ни большинство других, но является предметом целой книги философ-ученый Ник Bostrom и неоднократные предупреждения черной дыры физик а также самый длинный в мире выживших ALS страдалец Стивен Хокинг. Естественный отбор в основном эквивалентен инклюзивному фитнесу или фаворитизму по отношению к близким родственникам (выбор родственников). И компенсационный "групповой отбор" для "хорошо" является иллюзорным (см. мой обзор Уилсона Социальные Завоевания Земли (2012)). Да,, у нас нет ДНК и генов в роботах (пока), но в том, что, возможно, философ Даниэль Деннетт наиболее (только?) Существенный вклад в философию, полезно рассматривать инклюзивный фитнес как "универсальная кислота", которая ест через все фантазии об эволюции, природы и общества. Таким образом, любой самовоспроизводящий андроид или программа, которая имеет даже малейшее преимущество перед другими, может автоматически устранить их и людей, и всех других форм жизни, белков или металла, которые являются конкурентами за ресурсы, или просто для "развлечения",, как человек делать с другими животными.

Именно то, что будет препятствовать программам развиваться эгоизм и заменить все другие конкурирующие машины / программы или биологические формы жизни? Если принять "сингулярность" серьезно, то почему бы не принять это просто серьезно? Я прокомментировал это давно, и, конечно, это основной научной фантастики. Таким образом, ИИ является лишь следующим этапом естественного отбора с людьми ускорения его в определенных направлениях, пока они не заменены их творения, так же, как преимущества в нашей "программы" привело к исчезновению всех других подвидов гоминоидов и быстро устрашает все другие крупные формы жизни (за исключением, конечно, те, которые мы едим и несколько вырожденных домашних животных, большинство из которых будут съедены как голод распространяется).

Как обычно в "фактических" счетов ИИ / робототехники, Kurzweil не дает времени на очень реальные угрозы для нашей частной жизни, безопасности и даже выживания от увеличения "андроидизации" общества, которые занимают видное место в других авторов научно-популярных (Bostrom, Хокинг и т.д.) и часто в научно-популярных и фильмов. Это требует немного воображения, чтобы увидеть эту книгу как просто еще один суицидальный утопический бред сосредоточиться на "хороших" аспекты андроидов, гуманоидов, демократии, компьютеров, технологий, этнического разнообразия и геной инженерии. Именно благодаря этим, что последние остатки нашей стабильности / конфиденциальности / безопасности / процветания / спокойствия / здравого смысла быстро исчезают. Кроме того, беспилотные летательные аппараты и автономные транспортные средства быстро растут в возможностях и снижается в цене, так что это не будет долго, прежде чем расширенные версии ИИ используются для преступности, наблюдения и шпионажа всех уровней правительства, террористов, воров, stalkеров, похитителей и убийц. Учитывая ваши фотографии, отпечатки пальцев, имя, рабочее место, адрес, мобильный телефон, электронные письма и чаты, все более легко получить, солнечные или самозарядные беспилотные летательные аппараты, роботы, и транспортные средства смогут выполнять практически любой вид преступления. Интеллектуальные вирусы будут продолжать вторгаться в ваш телефон, ПК, планшет, холодильник, автомобиль, телевизор, музыкальный плеер, мониторы здоровья, андроиды и системы безопасности,

чтобы украсть ваши данные, контролировать вашу деятельность, следовать за вами, и при желании, вымогать, похитить или убить вас. Его кристально ясно, что если положительные произойдет, то негативы будут также. Это подбор, который будет делать самое зло - джихадисты, семь социопатов, хакеров или наши собственные программы, или, возможно, все из них в согласии. Эта темная сторона ИИ /Робототехника / Internet Things не упоминается в этой книге, и это норма.

Хотя идея роботов захвата была в Scifi в течение многих лет, я впервые начал серьезно думать об этом, когда я прочитал о наноботов в Drexler двигателей создания в 1993 году. И многие беспокоятся о "серой сливе" проблема, т.е. наноботов репликации, пока они не задушить все остальное.

Другая сингулярность, что Kurzweil и большинство в ИИ не упоминается является возможность того, что генная инженерия в скором времени приведет к вытеснению КРЕМния ДНК в качестве среды для передовых разведки. CRISPR и другие методы позволят нам изменить гены по своему воле, добавляя целые новые гены / хромосомы в месяцах или даже часах, с сверхбыстрым развитием организмов или мозгов в чанах без надоедливых тел, чтобы обременять их. Даже сейчас, без генной инженерии, есть ранние гении, осваивающие квантовую механику в раннем подростковом возрасте или принимающие куб 10-значного числа в их голове. И программирование генов может осуществляться теми же компьютерами и программами, которые используются для ИИ.

Любой, кто принимает ИИ серьезно также может найти интерес моей статье о работе Дэвида Вольперта на конечной закон в Теории машины Тьюринга, который предлагает некоторые замечательные аспекты и пределы для вычислений и "разведки". Я написал его, потому что его работа каким-то образом избежала внимания всего научного сообщества. Она легко доступна в сети и в моей статье "Вольперт, Гodelь, Чайтин и Витгенштейн о невозможности, неполноте, парадокс ели, теизм, пределы вычислений, некантовский принцип механической неопределенности и Вселенной, как компьютер-конечная теорема в теории машины Тьюринга' (2015).

К его чести, Курцвейл делает попытку понять Витгенштейна (p220 и т.д.), но (как и 50 миллионов других ученых) имеет лишь поверхностное понимание того, что он сделал. Прежде чем компьютеры существовали, Витгенштейн обсудили в глубину основные вопросы того, что вычисление было и что делает людей отличается от машин, но его труды по этому неизвестным для большинства. Gefwert является одним из немногих, чтобы проанализировать их в деталях, но его работа была в значительной степени игнорируются.

На p222 Kurzweil комментирует, что это "глупо", чтобы отрицать "физический мир" (сложная языковая игра), но это скорее, что никто не может дать никакого смысла такого отрицания, так как это предполагает разборчивость (реальность) того, что он отрицает. Это вездесущий вопрос о том, как мы делаем смысл (уверены в) ничего, что возвращает нас к знаменитой работе Витгенштейна "О определенности" (см. мой обзор) и понятие "только правда" предложение. Как и все дискуссии о поведении, Kurzweil потребностей логической структуры для рациональности (преднамеренность) и (что более или менее эквивалентно) глубокое понимание того, как язык работает, но это почти полностью отсутствует (правда, норма для ученых). Как большая часть моей работы сделок с этими вопросами я не буду вдаваться в них здесь,, за исключением предоставления краткой таблице преднамеренности.

После полувека в забвении, природа сознания в настоящее время горячая тема в поведенческих наук и философии. Начиная с новаторской работы Людвиг Витгенштейна в 1930-х (Голубые и коричневые книги) до 1951 года, и с 50-х годов до настоящего времени его преемниками Сирл, Мойал-Шаррок, Читать, Хакер, Стерн, Хорвич, Винч, Финкельштейн и т.д., я создал следующую таблицу в качестве эвристичности для дальнейшего этого исследования. Строки показывают различные аспекты или способы изучения и колонки показывают произвольные процессы и добровольное поведение, включающее две системы (двойные процессы) Логической Структуры Сознания (LSC), которые также могут рассматриваться как Логическая структура Рациональности (LSR-Searle), поведения (LSB), личности (LSP), Разума (LSM), языка (LSL), , Описательная психология сознания (DPC) , Описательная психология мысли (DPT) - или лучше, язык описательной психологии мысли (LDPT), термины, введенные здесь и в других моих очень последних трудах.

Идеи для этой таблицы возникли в работе Витгенштейна, гораздо проще таблица Сирл, и коррелирует с обширными таблицами и графиками в трех последних books на человеческую природу Р.М.С Хакер. Последние 9 строк приходят главным образом из исследования решения Джонатан Сент-Б.Т. Эванс и коллеги, как пересмотренный мной.

**Система 1 является произвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или советательным "Правила" R2 и willing (Воля) имеет 3 пробелов (см. Сирл).**

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ", чтобы" связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят" и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.



## ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция*	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия/ Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная нагрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

\* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

\*\* Предыдущие намерения Сирла

\*\*\* Сирл намерен в действии

\*\*\*\* Направление посадки Сирла

\*\*\*\*\* Направление Причины Сирла

\*\*\*\*\* (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

\*\*\*\*\* Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

\*\*\*\*\* Здесь и сейчас или там и тогда

Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна о том, что после того, как мы описали возможные виды использования (смыслы, истинности, Условия удовлетворения) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и попытки объяснения (т.е. философии) только увеличат нас дальше от истины. Он показал нам, что существует только одна философская проблема – использование предложений (языковых игр) в неподходящем контексте, а значит, только одно решение – указание правильного контекста.

На р 278 он комментирует наше улучшение жизни и ссылки "Изобилие" его коллега Diaminidis - еще одна утопическая фантазия, и упоминает Pinker в последнее время работа "Лучшие ангелы нашей природы: Почему насилие снизилось", но не отметить, что эти улучшения являются лишь временными, и покупаются за счет уничтожения будущего нашего потомка. Как я уже рассмотрел книгу Пинкера и подробно прокомментировал грядущего краха Америки и мира в моей книге "Самоубийство демократии" 4-й эд (2019) Я не буду повторять его здесь.

Каждый день мы теряем не менее 100 миллионов тонн верхнего слоя почвы в море (са. бкг/человек/день) и около 20 000 гектаров сельскохозяйственных угодий становятся засоленными и бесполезными. Пресная вода исчезает во многих областях и глобальное потепление резко сократит производство продовольствия, особенно во многих странах третьего мира.. Еочень день матерей 3-го мира (первый мир в настоящее время снижается ежедневно) "благослови" нас еще 300000 или около того младенцев, что приводит к чистому увеличению около 200000-другой Лас-Вегас ев по10 дней, другой Лос-Анджелес ежемесяц. Около 4 миллиардов больше к 2100 году, большинство в Африке, большинство остальных в Азии. Лихо толерантных мусульман, скорее всего, возрастет примерно с 1/5-го примерно до 1/3 земли и контролировать многочисленные Н бомбы и ИИ контролируемых беспилотных летательных аппаратов. Благодаря социальным заблуждениям нескольких сотен политиков, которые контролируют его, любовь Америки с "разнообразием"

и "демократия" будет гарантировать его превращение в третий мир ада и лихо доброжелательные Семь социопатов, которые управляют Китаем в настоящее время занимает центральное место (посмотрите на пояс и путь инициативы, долговая ловушка дипломатии и Крадущийся тигр в сети или Youtube). По прогнозам, к 2100 году уровень моря поднимется на один-три метра, а некоторые прогнозы будут в десять раз выше. Существует никаких сомнений в том, что он в конечном итоге подняться гораздо выше и охватывают большую часть основных сельскохозяйственных угодий в мире и наиболее густонаселенных районов. Это также ясно, что нефть и природный газ и хорошего качества легко получить уголь исчезнет, большая часть земли лишены верхнего слоя почвы, все леса ушли, и рыбалка резко сократилось. Я хотел бы видеть правдоподобный счет того, как ИИ будет исправить это. Даже если теоретически возможно, какой ценой в деньгах и загрязнения и социальной бедствия, чтобы создать и поддерживать их? Второй закон термодинамики и остальная физика, химия и экономика работает для андроидов, а также гоминоидов. И кто собирается заставить мир сотрудничать, когда его очевидная жизнь игра с нулевой суммой, в которой ваша выгода моя потеря? Конечно, не джихадисты или семь социопатов. Бесплатный обед не бесплатный. Даже если роботы смогут в скором времени высразу выставить все человеческие задачи, soon это не спасет мир от постоянных международных конфликтов, голода, болезней, преступности, насилия и войны. Когда йеу не может быть сделано для сотрудничества в это ограниченное время изобилия (купил, насилуя землю) это безнадежно наивно полагать, что они будут делать это, когда анархия захлестывает планету.

Я считаю само собой разумеющимся, что технические достижения в области электроники, робототехники и ИИ произойдут, что приведет к глубоким изменениям в обществе. Тем не менее, я думаю, что изменения, исходящие от геной инженерии, по крайней мере, столь же велики и потенциально гораздо больше, так как они позволят нам полностью изменить, кто мы есть. И это будет возможно сделать суперумный / супер сильных слуг путем изменения наших генов или других обезьян. Как и в случае с другими технологиями, любая страна, которая сопротивляется, останется позади. Но будет ли социально и экономически целесообразным в массовом масштабе внедрять биоботов или сверхлюдей? И даже если это так, то, как представляется, это не представляется отдаленно возможным, экономически или социально предотвратить крах индустриальной цивилизации.

Таким образом, игнорируя философские ошибки в этом томе, как неуместны, и направляя наше внимание только на науку, то, что мы имеем здесь еще один суицидальный утопический бред коренится в неспособности понять основные биологии, психологии и человеческой экологии, те же заблуждения, которые разрушают Америку и мир. Я вижу удаленную возможность мир может быть спасен, но не ИИ / робототехники, CRISPR, ни демократии, разнообразия и равенства, и я думаю, что он очень недооценивает опасность, которую представляет ИИ.