सेक्स की समीक्षा, पारिस्थितिकी, केन Wilber द्वारा आध्यात्मिकता 2 ed 851p (2001)

Review of Sex, Ecology, Spirituality by Ken Wilber (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

यह दोनों अद्भुत और फिटिंग है कि इस विशाल, शब्दजाल से लदी (इस पुस्तक को वास्तव में एक शब्दकोष की जरूरत है!), भारी शैक्षणिक काम शिक्षित की दुनिया में एक सबसे अच्छा विक्रेता बन गया है. एक शब्दजाल जानने के लिए समर्पित किया जाना है और फिर पाठ के 551 पृष्ठों और नोटों के 238 पृष्ठों के माध्यम से हल. एम,हम बार बार कहा जाता है कि यह सिर्फ क्या आ रहा है की एक रूपरेखा है!

हालांकि वह गंभीर रूप से तीन आंदोलनों की ज्यादतियों की आलोचना करता है, यह एक विरचनात्मक और New आयु रहस्यमय और धर्म, दर्शन और व्यवहार विज्ञान के एक बहुत उदार, आध्यात्मिक दृष्टिकोण से व्यवहार विज्ञान है अर्थात्, डेसन, पीएम और गुट निरपेक्षता, उग्र समानतावाद और वैज्ञानिक विरोधी बौद्धिकता के बिना।

वह कुछ विस्तार में दर्शन, मनोविज्ञान, समाजशास्त्र और धर्म के विभिन्न दुनिया विचारों का विश्लेषण करती है, (ज्यादातर) देखभाल और brill iance के साथ उनके घातक रिडक्शनिस्ट खामियों को उजागर,लेकिन स्रोतों वह विश्लेषण के अधिकांश लगभग कोई प्रासंगिकता के आज कर रहे हैं. वे शब्दावली और अवधारणाओं है कि पहले से ही पुराने थे जब वह शोध और 20 साल पहले लिख रहा था का उपयोग करें. एक शब्दजाल के अंतहीन पन्नों के माध्यम से slog है - Habermas, कांत, Emerson, जंग et.al की चर्चा से लदी. मोती को पाने के लिए.

तुम बुरा लेखन, उलझन में और पुराने विचारों और अप्रचलित शब्दजाल का एक भयानक नमूना मिलता है.

यदि एक एक अच्छा वर्तमान शिक्षा है, यह doubly इस पुस्तक को पढ़ने के लिए दर्दनाक है (और मानव व्यवहार पर सबसे अधिक लेखन). दर्दनाक है क्योंकि यह बहुत अत्याचार और भ्रामक है, और फिर जब आप को एहसास कितना आसान यह आधुनिक मनोविज्ञान और दर्शन के साथ है. शब्दावली और विचारों को भयावह रूप से भ्रमित और दिनांकित कर रहे हैं (लेकिन Wilber में कम तो अपने स्रोतों की तुलना में अपने विश्लेषण).

इस पुस्तक और इसके स्रोतों के अधिकांश होगा मनोविज्ञान ग्रंथों, हालांकि लेखकों के अधिकांश यह पता नहीं था. यह मानव व्यवहार और तर्क के बारे में है कि हम क्यों सोचते हैं और जिस तरह से हम करते हैं और कैसे हम भविष्य में बदल सकता है कार्य. लेकिन (हाल ही में जब तक इस तरह के सभी चर्चा की तरह) explanations में से कोई भीवास्तव में स्पष्टीकरण कर रहे हैं, और इसलिए वे मानव व्यवहार में कोई अंतर्दृष्टि दे. कोई भी शामिल मानसिक तंत्र पर चर्चा करता है. यह वर्णन कैसे एक कार काम करता है बीवाईस्टीयरिंग व्हील और धातु और इंजन, ईंधन या ड्राइव ट्रेन के किसी भी ज्ञान के बिना रंग पर चर्चा की तरह है. वास्तव में, व्यवहार के सबसे पुराने स्पष्टीकरण की तरह, ग्रंथों बोलीघ यहाँ और Wilber द्वारा comments अक्सर बातें वे स्वीकारकरते हैं की किस प्रकार के लिए और अधिक दिलचस्प हैं (औरछोड़!) स्पष्टीकरण के रूप में, और तर्क टीहे का उपयोग करें की तरह, वास्तविक सामग्री के लिए की तुलना में.

यदि एक दर्शन और संज्ञानात्मक और विकासवादी मनोविज्ञान पर है, इस के अधिकांश पुरातन है. लगभग हर किसी की तरह (स्कॉलर और सार्वजनिक एक जैसे-ई.छ., Dennett स्वतंत्रता विकसित और अन्य पुस्तकों की मेरी समीक्षा देखें), वह समझ में नहीं आता कि धर्म और नैतिकता की मूल बातें - वास्तव में सभी मानव व्यवहार, हमारे जीन में क्रमादेशित रहे हैं. अपने आप को समझने में एक क्रांति हो रही थी जब वह अपनी कई किताबें लिख रहा था और यह उसे पारित कर दिया.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और

समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

[कुछ भी कहा जा सकता है कि स्पष्ट रूप से कहा जा सकता है' लुडविग Wittgenstein

'वहaven और पृथ्वी अमानवीय हैं- वे पुआल कुत्तों के रूप में असंख्य प्राणियों को देखने' TaoTe चिंग

यह दोनों अद्भुत और फिटिंग है कि इस विशाल, शब्दजाल से लदी (इस पुस्तक को वास्तव में एक शब्दकोष की जरूरत है!), भारी शैक्षणिक काम शिक्षित की दुनिया में एक सबसे अच्छा विक्रेता बन गया है. एक शब्दजाल जानने के लिए समर्पित किया जाना है और फिर पाठ के 551 पृष्ठों और नोटों के 238 पृष्ठों के माध्यम से हल. इस बीच, हम बार बार कहा है कि यह सिर्फ क्या आ रहा है की एक रूपरेखा है!

इस पुस्तक और इसके स्रोतों के अधिकांश होगा मनोविज्ञान ग्रंथों, हालांकि लेखकों के अधिकांश यह पता नहीं था. यह मानव व्यवहार और तर्क के बारे में है कि हम क्यों सोचते हैं और जिस तरह से हम करते हैं और कैसे हम भविष्य में बदल सकता है कार्य. लेकिन (हाल ही में जब तक इस तरह के सभी चर्चा की तरह) स्पष्टीकरण में से कोई भी वास्तव में स्पष्टीकरण कर रहे हैं और इसलिए वे मानव व्यवहार में कोई अंतर्दृष्टि दे दी है. कोई भी शामिल मानसिक तंत्र पर चर्चा करता है. यह कैसे एक कार स्टीयरिंग व्हील और धातु और रंग और इंजन या ड्राइव ट्रेन के किसी भी ज्ञान के बिना पहियों पर चर्चा के द्वारा काम करता है का वर्णन की तरह है. वास्तव में, व्यवहार के सबसे पुराने स्पष्टीकरण की तरह, ग्रंथों यहाँ उद्धृत और Wilber द्वारा टिप्पणी अक्सर बातें वे स्वीकार करते हैं की किस प्रकार के लिए और अधिक दिलचस्प हैं (और छोड़!) explanatio एन एस के रूप में,और तर्क की तरह वे का उपयोग करें, वास्तविक के लिए की तुलना में सामग्री है.

सभी तर्क के साथ के रूप में और एक समझा अब पता है जो दिमाग अनुमान इंजन के परिणाम का उत्पादन करने के लिए सक्रिय कर रहे हैं और कितनी तेजी से सोच स्वचालित prelinguistic प्रणाली 1 (S1) और धीमी सोच विचारविमर्श भाषाई प्रणाली 2 (S2) शामिल हैं चाहता है और क्या Rationality की तार्किक संरचना है कि बताते हैं (या बल्कि Wittgenstein जोर दिया के रूप में वर्णन करताहै) व्यवहार. यह प्रासंगिकता फिल्टर (प्रतिवर्त प्रक्रियाओं) S1 जो निर्धारित चीजें हैं जो प्रत्येक इंजन और उनके स्वत: और बेहोश आपरेशन और बातचीत के लिए उपयुक्त डेटा के रूप में इनपुट किया जा सकता है की किस प्रकार है कि यह निर्धारित करता है कि हमारा मस्तिष्क भाषा में उच्च कोटिकी अभिव्यक्ति के लिए S2 पर क्या करेगा.

संज्ञानात्मक और विकासवादी मनोविज्ञान अभी भी पूर्ण स्पष्टीकरण (विवरण) प्रदान करने के लिए पर्याप्त विकसित नहीं कर रहे हैं, लेकिन एक दिलचस्प शुरुआत की गई है. बॉयर की 'धर्म समझाया' एक अच्छी जगह है देखने के लिए क्या मानव व्यवहार के एक आधुनिक वैज्ञानिक विवरण 2002 के रूप में की तरह लग रहा है (हालांकि यह पूरी तरह से ज्ञान याद आती है!). पिंकर का 'कैसे मन काम करता है' एक अच्छा सामान्य सर्वेक्षण है और उसकी 'खाली स्लेट' (मेरी समीक्षा देखें) अब तक मानव व्यवहार में वंशानु-पर्यावरण मुद्दे की सबसे अच्छी चर्चा से. वे ' बुद्धि या सोच के सभीव्याख्यानहीं है, लेकिन संक्षेप में क्या जाना जाता है. हाल ही में ग्रंथों के कई देखें (i.ई., 2004 के बाद) शीर्षक में विकासवादी मनोविज्ञान के साथ (सभी "विकासवादी मनोविज्ञान की हैंडबुक से ऊपर" 2buss द्वारा[एड]) या आगे की जानकारी के लिए वेब.

अब हम समझते हैं कि कला, संगीत, गणित, दर्शन, मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, भाषा और धर्म के आधार S1के टेम्पलेट या अनुमान इंजन के स्वत: कार्य में पाए जातेहैं। यही कारण है कि हम समानता और पहेली और विसंगतियों या अधूरापन की उम्मीद कर सकते हैं और अक्सर, मृत प्रयोगों या दार्शनिक (भाषाई) विश्लेषण यह हमारे लिए अदृश्य है द्वारा सावधान जांच के बिना के रूप में समाप्त होता है ('The Searle के phenomenological भ्रम'| मस्तिष्क कोई सामान्य खुफिया लेकिन कई विशेष मॉड्यूल है, जिनमें से प्रत्येक कुछ समस्या के कुछ पहलुओं पर काम करता है और परिणाम तो जोड़ रहे हैं, भावनाओं को जो व्यवहार करने के लिए नेतृत्व में जिसके परिणामस्वरूप. Wilber, हर किसी की तरह, केवल उत्पन्न या स्पष्टीकरण है कि अपने स्वयं के अनुमान इंजन है, जो संसाधन संचय, छोटे समूहों में गठबंधन, सामाजिक आदान-प्रदान और के रूप में ऐसी बातों से निपटने के लिए विकसित किए गए के संचालन के साथ संगत कर रहे हैं पहचान कर सकते हैं अन्य व्यक्तियों के इरादों का मूल्यांकन। यह आश्चर्यजनक है कि वे दर्शन और विज्ञान का उत्पादन कर सकते हैं, और आश्चर्य की बात नहीं है कि पता लगाना कैसे वे एक साथ काम करने के लिए चेतना या पसंद या आध्यात्मिकता का उत्पादन पहुँच से परे रास्ता है.

Wilber एक bookworm है और वह दशकों खर्च किया है क्लासिक और आधुनिक ग्रंथों का विश्लेषण. वह बहुत उज्ज्वल है, स्पष्ट रूप से अपनी जागृति पड़ा है, और यह भी पूर्वी धर्म के minutiae के रूप में के रूप में अच्छी तरह से किसी को भी जानता है. मुझे शक है वहाँ दुनिया में एक मुट्ठी भर से अधिक है जो इस किताब को लिख सकता है. हालांकि, यह अपने खुद के अच्छे के लिए भी स्मार्ट होने का एक क्लासिक मामला है और बौद्धिक इतिहास के साथ अपने आकर्षण और पढ़ने की क्षमता, विश्लेषण और कठिन पुस्तकों के सैकड़ों के बारे में लिखने के लिए उसे मृत अतीत में फंस गया है.

हालांकि वह गंभीर रूप से तीन आंदोलनों की ज्यादतियों की आलोचना करता है, यह एक विरचनात्मक और New आयु रहस्यमय और धर्म, दर्शन और व्यवहार विज्ञान के एक बहुत उदार, आध्यात्मिक दृष्टिकोण से व्यवहार विज्ञान है अर्थात्, डेसन, पीएम और गुट निरपेक्ष शब्दजाल,वैज्ञानिक विरोधीबौद्धिकताऔरदमनकारी पागल नवमार्क्सवादी तीसरी दुनियासर्वोच्चवादीई-वाक्यवादके बिना जो पश्चिम में निम्न वर्ग के भीड़ को और चीन को चलाने वाले जिहादियों और सात सोशियोपैथों को सत्ता सौंपकर अमेरिका और दुनिया को नष्ट कर रहा है।

Boyer बताते हैं (p20), जब भय और गरीबी सुरक्षा और धन के लिए रास्ता दे, अनुमान इंजन के परिणाम बदल जाते हैं और आप धर्म आत्म सशक्तिकरण के लिए एक शत्रुतापूर्ण ब्रह्मांड में शक्तिशाली देवताओं के लिए तुष्टीकरण अनुष्ठानों से बदल पाते हैं और एक उदार एक में नियंत्रण (यानी, नए युग रहस्यवाद आदि).

वह कुछ विस्तार में दर्शन, मनोविज्ञान, समाजशास्त्र और धर्म के विभिन्न दुनिया विचारों का विश्लेषण करती है, (ज्यादातर) देखभाल और प्रतिभा के साथ उनके घातक रिडक्शनिस्ट खामियों को उजागर, लेकिन स्रोतों वह विश्लेषण के अधिकांश आज संदिग्ध प्रासंगिकता के हैं. वे शब्दावली और अवधारणाओं है कि पहले से ही पुराने थे जब वह शोध और 20 साल पहले लिख रहा था का उपयोग करें. एक शब्दजाल के अंतहीन पन्नों के माध्यम से slog है - Habermas, कांत, Emerson, जंग et.al की चर्चा से लदी. मोती को पाने के लिए. वह खुद को फ्रायड में विसर्जित कर दिया और सपनों की मनोविश्लेषण व्याख्या (जैसे, p92), हालांकि सबसे अब बौद्धिक इतिहास के केवल विलक्षण कलाकृतियों के रूप में इन संबंध.

यदि एक दर्शन और संज्ञानात्मक और विकासवादी मनोविज्ञान पर तारीख तक है, इस के अधिकांश पुरातन है. लगभग हर किसी की तरह (Scholars और सार्वजनिक एक जैसे- जैसे, Dennett की मेरी समीक्षा देखें स्वतंत्रता विकसित और अन्य पुस्तकों), वह समझ में नहीं आता कि धर्म और नैतिकता की मूल बातें - वास्तव में सभी मानव व्यवहार, हमारे जीन में क्रमादेशित रहे हैं. अपने आप को समझने में एक क्रांति हो रही थी, जबकि वह अपनी कई पुस्तकएस लिख रहा था और यह काफी हद तक उसे पारित कर दिया है, हालांकि मैं अपने नवीनतम काम नहीं पढ़ा है.

यदि एक एक अच्छा वर्तमान शिक्षा है, यह doubly इस पुस्तक को पढ़ने के लिए दर्दनाक है (और मानव व्यवहार पर सबसे अधिक लेखन). दर्दनाक है क्योंकि यह बहुत अत्याचार और भ्रामक है और फिर जब आप को एहसास हुआ कि यह आधुनिक मनोविज्ञान और दर्शन के साथ कितना सरल है. शब्दावली और विचारों को भयावह रूप से भ्रमित और दिनांकित कर रहे हैं (लेकिन Wilber में कम तो अपने स्रोतों की तुलना में अपने विश्लेषण). अब हम संज्ञानात्मक टेम्पलेट्स जो के बारे में विकसित के संदर्भ में लगता है 100,000 साल पहले (ज्यादातर मामलों में लाखों साल के कई सैकड़ों पहले अपने मूल रूपों में). वे स्वचालित रूप से काम करते हैं, चेतना के लिए सुलभ नहीं हैं और वहाँ प्रचुर मात्रा में सबूत है कि वे गंभीर रूप से व्यक्तियों के लिए और समाज के लिए व्यवहार विकल्प सीमित है. अपने नए प्रस्तावना नोट एक ऐसे अध्ययन, लेकिन किताब एक कुल पुनर्लेखन की जरूरत है.

प्रकृति के भाग के रूप में स्वयं को स्वीकार करने के लिए हम में एक भारी प्रतिरोध है, और विशेष रूप से, व्यवहार के किसी भी जीन आधारित स्पष्टीकरण, इस तथ्य केबावजूद कि हमारे सभी व्यवहार, हमारे शरीर क्रिया विज्ञान के सभी की तरह, अपनी जड़ों जीन आधारित है. हमारे सभी सोच की तरह, इन भावनाओं को संज्ञानात्मक टेम्पलेट्स के संचालन के कारण कर रहे हैं, तो शायद यह जैविक स्पष्टीकरण और हमारे स्वत: सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान या सामाजिक मन प्रणाली है कि जिम्मेदार है के बीच संघर्ष है (की स्पष्टता हमारे भाषाई सम्मेलनों और संस्कृति और हमारे automatisms जो Searle 'Phenomenological भ्रम' कहा जाता है की अस्पष्टता). इन आनुवंशिक प्रणालियों हजारों या साल के लाखों लोगों के सैकड़ों के लिए संचालित किया है और विज्ञान से नए डेटा हमें अपने संचालन के परिणाम बता रहा है (क्या करना है के बारे में हमारी भावनाओं) अक्सर गलत कर रहे हैं हमारे जटिल आधुनिक दुनिया| इस नए दृष्टिकोण से सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक व्यवहार में एक बड़ा अनुसंधान कार्यक्रम है.

कुछ शब्दजाल आप की आवश्यकता होगी नए प्रस्तावना के पीजी एक्स पर है, जहां आप पाते हैं कि लगातार इस्तेमाल किया दृष्टि-तर्क postformal अनुभूति या नेटवर्क-तर्क या अभिन्न-aperspectival है (देखने के सभी अंक बराबर हैं और माना जाना चाहिए). उन्होंने यह भी उत्तर आधुनिक घोषणा पत्र यहाँ राज्यों: सभी विचारों के बराबर, असीम संदर्भों पर निर्भर है, और केवल व्याख्याओं. के रूप में वह महान विस्तार में नोट, यह फिसलन ढलान पर एक डालता है बहुत तर्कहीन और असंगत rant sin sins के लिए अग्रणी और वहाँ बहुत बुनियादी खामियां हैं. फिर भी, यह लगभग कई दशकों के लिए अमेरिका और यूरोपीय विश्वविद्यालयों पर ले लिया और मर चुका है से दूरहै,खुद को Neomarxist तीसरी दुनिया Supremacist Egalitarianism में तब्दील करदिया. तुम भी p528 से eros की उसकी परिभाषा की आवश्यकता होगी.

तुम बुरा लेखन, उलझन में और पुराने विचारों और अप्रचलित शब्दजाल का एक भयानक नमूना मिलता है. P52 पर Jak obson से एक उद्धरण है जो 'मनोविज्ञान और भाषा के लिएअनुमान इंजन से प्रतिस्थापित किया जा सकता है के रूप में हम परिपक्व विकसित]; और Jantsch से पैराग्राफ (p58) जो कहते हैं कि विकास विकास है और कोशिकाओं कोशिकाओं और (p71) पर्यावरण जीवों के विकास के रूप में परिवर्तन. वहाँ Foucault से एक उद्धरण के लिए पुस्तक दो (p327) खोलने के लिए जो, deconstructese से अनुवाद, कहते हैं, 'ज्ञान दुनिया को समझने में मदद करता है'.

रूपर्ट शेल्ड्रेक से एक लंबी बोली (p60-61) है, जो, जब यह सब पर सुबोध है, कहते हैं कि चीजें हैं जो प्रोटीन के रूप में अनुवाद प्रोटीन हैं - और [cells कोशिकाओं] हैं. Habermas से कई भाषाई आपदाओं रहे हैं (जैसे, यदि आप बर्बाद करने के लिए समय है, p77 या 150 पर उद्धरण पता लगाना की कोशिश), लेकिन कुछ वास्तव में अनुवाद कर रहे हैं, ऐसे p153-4 पर उन लोगों के रूप में, जो कहते हैं कि लोगों को नैतिकता है, तो समाज के कानून और भाषा विकसित हुई तो समाज का विकास हुआ। और Wilber खुद से इस के बहुत सारे, p109 पर के रूप में जहां वह पृष्ठ के सबसे अधिक खर्च करता है कहने के लिए सबसे उत्परिवर्तनों और recombinations असफल और surviors उनके evirons के साथ संगत कर रहे हैं. अपने परिचित के बावजूदSearle के काम के साथ, वह अक्सर सह हैचेतना के बारे में nfused. वे कहते हैं (p117-8) है कि हम जो कुछ भी हम सचेत के रूप में चाहते हैं संबंध कर सकते हैं, लेकिन स्पष्ट रूप से, एक बार हम जानवरों है कि आँखें और एक मस्तिष्क है और चारों ओर चलना के दायरे छोड़, यह एक मजाक बन जाता है. इसी प्रकार, वह हमारे आंतरिक और दूसरों के मन की व्याख्या करने की आवश्यकता पर चर्चा करते समय बहुत पतली बर्फ पर है। यह बहुत दूर निशान से दूर है अगर एक कुछ Searle, Wittgenstein और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान जानता है (मेरे अन्य लेखन देखें). p742 पर वुल्फ के स्पष्टीकरण के साथ लिकवार जो एक ही कारण के लिए गलत हैं कि चेतना के स्पष्टीकरण गलत हैं. यह सच है कि मन और आत्मा भौतिकी में आधारित हैं होना चाहिए (कम से कम वहाँ कोई सुबोध विकल्प है) लेकिन हम नहीं जानते कि कैसे इस अवधारणा या यहां तक कि कैसे इस तरह की एक अवधारणा को पहचान करने के लिए (यानी, भाषा का खेल या संतोष की शर्तें स्पष्ट कर रहे हैं) . कई संदेह है कि हम यह कभी नहीं समझ बल्कि अपनी बस को स्वीकार करने की बात कैसे बातें कर रहे हैं और इसी तरह ब्रह्मांड की बुनियादी बातों के साथ (जैसे, काकू 'Hyperspace' और Dennett की मेरी समीक्षा देखें).

उनके नोट्स (p129) कि सांस्कृतिक अध्ययन थोड़ा आगे बना दिया है, लेकिन न तो वह और न ही अपने सूत्रों को समझते हैं कि वे ऐसा करने के लिए किसी भी ढांचे की कमी है और आम तौर पर क्योंकि वे खाली स्लेट के बाँझ विचार गले लगा लिया. वे तथ्यात्मक होना चाहते हैं, यहां तक कि वैज्ञानिक, लेकिन वे लगातार कल्पना में बंद veer. वह आधुनिकता के महान कार्य के रूप में कला, विज्ञान और नैतिकता के एकीकरण को रेखांकित करता है और वह और अन्य लोग कनेक्शन बनाने और सोच और रहने के लिए एक सुसंगत योजना में यह सब व्यवस्थित करने के लिए असीम लंबाई तक जाते हैं। हालांकि, मैं किसी भी वास्तव में उपयोगी भावना है जिसमें यह संभव है नहीं देख सकते हैं. जीवन शतरंज का खेल नहीं है। यहां तक कि कला या नैतिकता के सीमित दायरे में भी यह बिल्कुल स्पष्ट नहीं है कि इसके अलावा कुछ भी है कि ये मानव अनुभव के कुछ हिस्से हैं जो उन्हें एक साथ खींचताहै, अर्थात जीन दिमाग और अचेतन स्वचालित प्रणाली 1 नियम बनातेहैं. एक चित्रों और मूर्तिकला और कपड़े और इमारतों और एक कला की किताब में छड़ी आंकड़े डाल सकते हैं, लेकिन यह वास्तव में हमें कहीं भी हो रही है? आधुनिकदो प्रणालियों और तर्कसंगतता के लिए एक तार्किक संरचना का उपयोग करके व्यवहार का वर्णन करनेके बारे में विवरण के लिए कृपया मेरी समीक्षा देखें. Boyer (मेरी समीक्षा देखें) विस्तार से पता चलता है कि कैसे धर्म मस्तिष्क प्रणाली है कि कई अलग अलग कार्यों जो लंबे समय से पहले वहाँ धर्म की तरह कुछ भी था विकसित की सेवा की एक जटिल के कारण है.

मस्तिष्क कई टेम्पलेट्स है कि डेटा में ले, यह व्यवस्थित है और यह other डेटा के लिए realtime से संबंधित है, लेकिन वे प्रत्येक एक विशिष्ट उद्देश्य की सेवा और उन purposes कला, नैतिकता, RELIGION, और विज्ञान नहीं कर रहे हैं.

संज्ञानात्मक मनोविज्ञान से पता चलता है कि हम कई मॉड्यूल एक साथ काम करने के लिए किसी भी व्यवहार का उत्पादन किया है और है कि हम कई कारणों के लिए कई मायनों में लोगों से संबंधित हैं. एक बुनियादी कार्य गठबंधन अंतर्ज्ञान है. यह हमें भावनाओं है कि समूहों में हमारे प्रवेश गाइड और अन्य समूहों के साथ हमारी बातचीत देता है. हम स्वचालित रूप से और तुरंत हमारे समूह में उन लोगों के गुणों overestimate भले ही यह बेतरतीब ढंग से चुना कुल अजनबियों हम पांच मिनट पहले मिले से बना है. इसी तरह, हम तुरंत अन्य समूहों में उन लोगों के अच्छे गुणों को कम करके आंका,और हमेशा हम भारी जो बारीकी से आनुवंशिक रूप से संबंधित (किन चयन या समावेशी फिटनेस जो प्राकृतिक चयन के लिए अन्य नाम हैं) पक्ष.

यह और many अन्य automatisms गाइड और आमतौर पर व्यक्तिगत व्यवहार, समूहों, देशों और दुनिया शासन है, लेकिन शायद ही किसी को इस की एक असली समझ था जब तक काफी हाल ही में. तो, यह आश्चर्य की बात नहीं है कि प्लेटो से कांट करने के लिए Habermas के लिए अपने स्रोतों के लगभग सभी अंधेरे में चारों ओर घूम रहा है और है कि Wilber पागलपन से एक टॉर्च के साथ एक से दूसरे के लिए चल रहा है मदद करने के लिए उन्हें जंगल से बाहर अपना रास्ता खोजने की कोशिश कर रहा है.

वह नोट (p199) कि आज तक केवल गंभीर वैश्विक सामाजिक आंदोलन मार्क्सवाद था, लेकिन सोचता है कि इसकी घातक दोष कमीवाद था. यह अभी तक अधिक cogent लगता है ध्यान दें कि, आधुनिक समाज के लगभग सभी की तरह (और अपने स्रोतों के सबसे अधिक और एक महत्वपूर्ण हद तक इस पुस्तक), यह इनकार किया (या अनदेखी या समझने में विफल) मानव प्रकृति और बुनियादी जीव विज्ञान. किसी को भी ध्यान नहीं है कि ज्यादातर सामाजिक संस्थाओं और आदर्शों, (समानता और लोकतंत्र सहित) यह एक ही दोष है लगता है. मानव प्रकृति पर बहस, पर्यावरण और भविष्य अंतहीन है, लेकिन वास्तविकता एक एसिड है कि सभी कल्पना के माध्यम से खा जाएगा है. लिंकन paraphrase करने के लिए, आप समय के सभी लोगों के कुछ और लोगों को समय के कुछ मूर्ख कर सकते हैं, लेकिन आप कभी भी माँ प्रकृति मूर्ख नहीं कर सकते. भीड़ संसाधनों जमा और उनके जीन को दोहराने के लिए क्रमादेशित है, और यह सभ्यता के पतन का मतलब है. Neomarxism, विविधता, लोकतंत्र, इस्लाम, हिंदू धर्म, बौद्ध धर्म, ईसाई धर्म, सामाजिक न्याय, और मानव अधिकार इस अंत करने के लिए साधन हैं और कुछ भी नहीं विरोध कर सकते हैं.

वह बौद्धिक इतिहास (दर्शन, मनोविज्ञान, धर्म, पारिस्थितिकी, नारीवाद, समाजशास्त्र, आदि) का विवरण और पता चलता है, जहां लगभग हर कोई चढ़ाई की दिशा में बहुत दूर चला गया (आत्मा या धार्मिक जीवन के लिए ही) या वंश (विज्ञान, भौतिकवाद के लिए, रिडक्शनिज्म या फ्लैटलैंड)। वह कैसे भावना और आत्मा (आध्यात्मिक और भौतिक जीवन, विज्ञान और धर्म, आंतरिक और बाहरी, व्यक्तिगत और सामाजिक) के संयोजन के द्वारा दरारको चंगा करने के लिए दिखाने की कोशिश करता है. सब कुछ और सब कुछ से संबंधित है (holarchies में holons-यानी, नेस्टेड पदानुक्रम में बातें-उसकी परिभाषा के लिए p26,135 देखें).

प्रबुद्धता के युग भावना से इनकार किया, व्यक्ति और आंतरिक जीवन, लेकिन कला, नैतिकता और विज्ञान विकसित और लोकतंत्र, नारीवाद, समानता और पारिस्थितिकी के लिए नेतृत्व किया. इस रिडक्शनिज्म ने बुद्धि और आत्मा को विज्ञान, तर्कसंगतता और भौतिकवाद के सपाट भूमि में संकुचित कर दिया। वह आधुनिकटिमes कीअस्वस्थता के लिए ible प्रमुख कारक के रूप में प्रबुद्धता के युग के साथ देखने के आध्यात्मिक बिंदु के नुकसान को देखता है,लेकिन 'सच आध्यात्मिकता' या 'उन्नत धर्म'-मेरी शर्तों--(i.e., ज्ञान के लिए खोज), के रूप में 'प्राथमिक धर्म' का विरोध किया (सब कुछ देख Boyer) अलतरीके दुर्लभ था. यह उन्नत धर्म वह रामबाण के रूप में देखता है, लेकिन यह आदिम धर्म है कि जनता understand है, और यह भी केवल भौतिकवादी लक्ष्य है (पैसा, शक्ति और अन्य सभी जीन को दोहराने की सेवा).

वह समझता है कि यीशु बुद्ध और कई अन्य लोगों के रूप में एक ही अर्थ में एक रहस्यवादी था, एकएन डी कि क्या कैथोलिक चर्च बनने के लिए किया गया था मोटे तौर पर अपने रहस्यमय पहलुओं और व्यक्तिगत खोज के लिएroyed ज्ञान- जैसे, Gnosticism, आदिम धर्म के पक्ष में, याजकों, दशमांश और एक संरचना रोमनसेना पर मॉडलिंग की(p363). लेकिन, जल्दी ईसाई चर्च के लिए, के रूप में सबसे धर्म के लिए, संज्ञानात्मक टेम्पलेट्स जीन और ज्ञान के सेवक थे मेनू पर नहीं था. यीशु एक ईसाई नहीं था, वह कोई बाइबिल था, और वह किसी भी अधिक से अधिक बुद्ध एक देवता में विश्वास नहीं किया. हम यीशु की असली बुद्धि के बिना ईसाई धर्म है और यह, के रूप में वे विस्तार से बताते हैं, पश्चिम के Flatland में विस्तारित रहने का एक कारण है. मैं एक ईसाई और न ही यहाँ तक कि एक नास्तिक नहीं हूँ, लेकिन यह इतिहास में सबसे दुखद चीजों में से एक है कि प्रबुद्ध गुरु जो पश्चिम के लिए आध्यात्मिकता के मॉडल के रूप में सेवा करने के लिए किया गया था व्यक्तिगत ज्ञान के अपने अनुयायियों द्वारा नष्ट और विकृत की अपनी दृष्टि थी (लेकिन निश्चित रूप से टी हे वास्तव में उसके अनुयायियों नहीं हैं). इन

से थॉमस के सुसमाचार पर Gnostics और नाग हम्मादी पांडुलिपियों और सभी ओशो के प्रवचनोंके ऊपर देखें।

हाल ही में जब तक हर किसी की तरह, कई लेखकों वह चर्चा मानव व्यवहार के लिए किसी भी वास्तविक विवरण का अभाव है. यह शायद ही कभी उन्हें हुआ पूछने के लिए क्यों हम इस तरह के विचारों और व्यवहार और कुछ जो कोई सुसंगत समाधान किया था.

हालांकि वह जॉन Searle शानदार दर्शन के कुछ पढ़ा है, और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान में अनुसंधान के लिए संदर्भ गुजर रहा है, यह आश्चर्यजनक है कि वह Wittgenstein का अध्ययन किए बिना दर्शन में 20 साल अनुसंधान कर सकता है, ओशो पढ़ने और अपने वीडियो देखनेके बिना धर्म, और Buss के बिना मनोविज्ञान, Tooby, Cosmides एट अल. संज्ञानात्मक और विकासवादी मनोविज्ञान के बहुत से केवल समय वह लिख रहा था और Wilber पत्रिकाओं के लिए लगभग कोई संदर्भ नहीं है पर पत्रिकाओं में प्रकाशित किया गया था. लेकिन Wittgenstein आधुनिक समय के सबसे प्रसिद्ध दार्शनिकहै, और ओशो सबसे प्रसिद्ध आध्यात्मिक शिक्षक. यह remarkable हैकि हालांकि वह अपनी पुस्तकों में ज्यादा समय खर्च चिकित्सा के बौद्धिक पहलुओं पर चर्चा (फ्रायड, बेक, Maslow आदि) और स्पष्ट रूप से समझता है कि आध्यात्मिक पथ परम चिकित्सा है, वह पूरी तरह से ओ की अनदेखीशो, जो थामें सबसे उन्नत चिकित्सीय समुदायइतिहास कार्यपिछले 30 वर्षों के लिए दुनिया भर में. ओशो ने कभी भी मानव व्यवहार के सिद्धांत से युक्त एक मोटी किताब नहीं लिखी, हालांकि उनकी 200 किताबें और कई वीडियोऑनलाइनहैं, जो इसे खूबसूरती से और स्पष्ट रूप से समझाते हैं जैसा कि कभी भी किया गया है।

हालांकि वह दुनिया को चंगा करने के लिए कड़ी मेहनत की कोशिश करता है, Wilber बौद्धिक बहस के हवादार स्थानों में बहुत ज्यादा समय खर्च करता है. एक postmodernist के रूप में, और नए युग रहस्यवादी फहराना, वह कला, नैतिकता और विज्ञान को एकजुट करना चाहता है, लेकिन विज्ञान कम पुआल हो जाता है. के रूप में अपनी अन्य पुस्तकों में से कुछ में (जैसे, Everythiएनजी का एक संक्षिप्त इतिहासमेरी समीक्षा देखें), अब तक की सबसे बुरी गलतियों से वह करता है (लगभग सभी अपने स्रोतों और ग्रह के अधिकांश के साथ) मैंgnoring और गलतफहमी बुनियादीहैं जीवविज्ञान. यह स्पष्ट है हालांकि किताब से बाहर है. वह अरविंद, जो एक ही असफल था से एक उद्धरण के साथ 7 अध्याय शुरू होता है. उन्हें इस तथ्य की कोई समझ नहीं है कि विकास वादन के प्रभाव प्राकृतिक चयन से प्रेरित हैं और जब समाज मजबूती से स्थापित हुआ, तो यह समाप्त हो गया और तब से यह पूरी तरह से डिजेनिक रहा है। आनुवंशिक इंजीनियरों काम पर किया गया है और वे एक असहाय दुनिया सबसे भयावह विनाशकारी उत्परिवर्ती कल्पना पर जारी किया है. समाज इंजीनियर है और हम उस उत्परिवर्ती हैं. यदि एक बड़ी तस्वीर हो जाता है, GMOs के संभावित विनाशकारी प्रभाव के साथ व्यस्तता (आनुवंशिक रूप से संशोधित जीवों) - खुद के अलावा अन्य - बस बेवकूफ है और शायद Boyer द्वारा चर्चा की संक्रमण टेम्पलेट्स के संचालन का एक परिणाम है. यही कारण है कि, सभी GMOs हम कभी कर देगा की संभावित विनाशकारी प्रभाव दृष्टिकोण क्या मनुष्य पहले से ही खुद को किया है की संभावना नहीं है.

वे कहते हैं (p 508, p519) कि डार्विन विकास की व्याख्या नहीं करता है, माना जाता है कि अच्छी तरह से उसके सामने जाना जाता है, और उसे 'बड़े पैमाने पर अंधकारवाद का आरोप लगाया] (वह अपने स्रोतों के अधिकांश के बारे में यह कह होना चाहिए!). सच्चाई यह है कि मानव व्यवहार या दुनिया या ब्रह्मांड में कुछ भी नहीं विकास के प्रकाश में छोड़कर समझ में आता है और कोई व्यक्ति डार्विन से यह स्पष्ट करने के लिए और अधिक किया था. उसके सामने काम बेकार अटकलों से थोड़ा अधिक था और यहां तक कि एक गंभीर वैज्ञानिक उपचार दृष्टिकोण नहीं था. यही कारण है कि यह विज्ञान या समाज पर कोई प्रभाव नहीं था, के रूप में डार्विन उनमें सेपूर्ण परिवर्तन का विरोध किया.

बेशक, डार्विन आनुवंशिकी और न ही प्लेट tectonics पता नहीं था, और आधुनिक Neodarwinism कई शोधन कहते हैं, लेकिन यह विज्ञान और इतिहास की एक कुल गलतफहमी से पता चलता है कहना है कि यह अमान्य या कम हो जाती है अपने योगदान. Wilber स्पष्ट रूप से Creationist शिविर में बग़ल में फिसलने है और एक ही कल्पना कर सकते हैं के रूप में जो अपने अनुमान इंजन के इस उत्पादन. वह कई स्थानों में पता चलता है कि वह आनुवंशिकी और विकास की एक गरीब समझ है. जैसे,p561 पर- के रूप में Dawkins इतनी धैर्य से समझाया गया है, विकास की इकाई टीवह जीन है,और अन्य बातों में से कोई भी Wilber एक आनुवंशिक इकाई के रूप में काम का उल्लेख है. हालांकि वह अपनी ग्रंथ सूची में 'द स्वार्थी जीन' सूचीबद्ध करता है, यह स्पष्ट है कि वह इसे समझ नहीं पाया है, और यह 4 0 साल से अधिकपुरानाहै। Dawkins के बाद से आधा दर्जन शानदार काम लिखा है और वहाँ दूसरों के सैकड़ों रहे हैं.

Wilber के लिए अच्छा जीव विज्ञान पुस्तकों के लिए एक एलर्जी है लगता है - उन वह उद्धरण के अधिकांश बहुत पुराने हैं और दूसरों को भ्रम की क्लासिक्स हैं. वह विचार पर एक पृष्ठ (p51) बर्बाद (ज्यादातर Noemarxist छद्म वैज्ञानिक Gould और उसके coauthor Eldredge के कारण) punctuated evolयूयशन, जो बहुत कम ब्याज की है. Gould अपने 'खोजों' और उसकी ऊर्जा के बारे में एक बड़ा उपद्रव करने के लिए प्यार करता

था उसे airtime का एक बहुत कुछ मिल गया है, लेकिन जब सब कुछ कहा और किया गया था, वह कुछ भी नया नहीं कहना था और अपने स्वयं के भ्रम में लाखों घसीटा (के रूप में Dawkins, Conway मॉरिस और कई अन्य लोगों को उल्लेख किया है). हाँ, विकास कभी कभी तेजी से है, लेकिन तो क्या? कभी-कभी थोड़ी बारिश होती है, कभी-कभी बहुत अधिक बारिश होती है। यदि आपसमय या स्थान में ज़ूम इन करते हैं, तोआपको हमेशा अधिक विवरण दिखाई देता है, और यदि आप ज़ूम आउट करते हैं तो यह समान दिखना शुरू हो जाता है. Gouldी भी 'सैन मार्कोस' हार के 'spandrels' हार के लिए जिम्मेदार था और, अपने Neomarxist सहयोगियों Lewontin और गुलाब के साथ, 'determinist जीव विज्ञान' पर अंतहीन उदासीन हमलों के लिए, scandalous मौखिक सहित और ईओ विल्सन पर शारीरिक हमले (जो, खुद के विपरीत, जीव विज्ञान के लिए कई प्रमुख योगदान दिया है, हालांकि वह हाल ही में खुद को अपमानित किया है - अपने 'पृथ्वी के सामाजिक विजय' की मेरी समीक्षा देखें). आधुनिक अनुसंधान (उदाहरण के लिए, पिंकर और Boyer देखें) यह स्पष्ट है कि विल्सन विकासके बारे में पैसे पर सही था,'समूह चयन' के अपने दुर्भाग्यपूर्ण हाल ही में गले लगाने के अलावा.

यह कहना काफी लापरवाह है (p775) है कि वहाँ कोई भी pregiven दुनिया है. शायद वह केवल मतलब है कि हम बहुसांस्कृतिक होना चाहिए, समतावादी आदि, लेकिन अगर वहाँ वास्तव में कोई नहीं थे, तो हम कैसे रहते हैं और संवाद कर सकते हैं? यह आधुनिकता के बाद की कुरूपता है। Wittgenstein और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान की एक बड़ी खुराक एक उचित इलाज है. न तो वाईlber और न ही Derrida और न ही Foucault (न ही ज्यादातर लोगों को) समझते हैं कि वहाँ देखने का एक बिंदु या जीवन असंभव होगा चाहिए. देखने का यह एक बिंदु, हमारे जीन में निवासी, कैसे हम सोचते हैं और व्यवहार और मोटे तौर पर दर्शन, राजनीति और धर्म की अनियमितता तय करने का अभिन्न अंग है. S1 के संज्ञानात्मक टेम्पलेट्स कि underlie भाषा, सोचा और वास्तविकता की हमारी धारणा तार्किक एक ही होना चाहिए और इस के लिए सबूत भारी है. यहां तक कि छोटी परिवर्तन, यहां तक कि एक जीन गलत हो गया है, और आप आत्मकेंद्रित, अपरिपक्वता या एक प्रकार का पागलपन है.

जानवर तथ्य यह है कि Wilber (और दुनिया के सबसे) मोटे तौर पर नजरअंदाज कर देता है, यह है कि वहाँ 7.8 अरब (11 अरब या तो 2100 द्वारा) स्वार्थी जीन के सेट कर रहे हैं उनके कार्यक्रमों को पृथ्वी को नष्ट करने के लिए बाहर ले जाने. वे एक एसिड है कि किसी भी बौद्धिक निष्कर्ष, समतावादी कल्पनाओं और आध्यात्मिक पुनर्जन्म के माध्यम से खा जाएगा रहे हैं. स्वार्थ, बेईमानी, आदिवासीपन और अदूरदर्शिता बौद्धिक या आध्यात्मिक इतिहास की दुर्घटनाओं के कारण नहीं हैं। वे कहते हैं कि आत्मा की कमी पृथ्वी को नष्ट कर रहा है, और यद्यपि वहाँ चीजों के लिए इस पहलू है, यह कहना है कि यह स्वार्थी जीन है कि जिम्मेदार हैं और अधिक है. इसी तरह, वे कहते हैं, 'जीव विज्ञान अब भाग्य नहीं है', लेकिन यह देखने की एक आसानी से रक्षात्मक बिंदु है कि रिवर्स कहीं अधिक होने की संभावना है. विचारों के संदर्भ में इतिहास को समझने का प्रयास जीव विज्ञान की अनदेखी करता है और मानव प्रकृति से इनकार करता है। स्वार्थी जीन हमेशा Flatland में रहते हैं और मानव इतिहास के सभी में कम से कम 1000 लोगों को ज्ञान में बंदर मन के अत्याचार से बच गए हैं.

मिथक और जादू पर अध्याय 6 के अधिकांश पुरानी, उलझन में या सिर्फ गलत है. कुछ उदाहरण देने के लिए, अब हम समझते हैं कि एक बच्चे के मनोवैज्ञानिक और सामाजिक विकास के अधिकांश में बनाया गया है और सीखा जा करने के लिए नहीं है (उदाहरण के लिए, पीजी 233-4). बच्चे को कुछ भी deconstruct नहीं है - अनुमान इंजन यह सब करते हैं (p260). यूसुफ कैम्पबेल बड़े पैमाने पर उद्धृत किया गया है और वह भी हम कैसे विकसित करने के बारे में जानकारी नहीं थी और कैसे मतभेद और संस्कृतियों में समानता की व्याख्या करने के लिए (p245-50). जैसे, कैम्पबेल कहते हैं, पौराणिक कथाओं केवल बचपन के लिए दावा करना कर सकते हैं, लेकिन दुनिया भर में एक नज़र से पता चलता है कि यह कैसे गलत है और Boyer'धर्म समझाया' का एक पढ़ने (मेरी समीक्षा देखें) क्यों बताता है. पीजी 279 से 80 पर nonfactual के बारे में सोच की उनकी चर्चा अब अक्सर decoupled या counterfactual मोड में अनुमान इंजन चलाने के रूप में जाना जाता है. पीजी 560 के बीच में अपने विकृत टिप्पणी करने के लिए (और अंत में....) मैं कहना चाहता हूँ 'विवरण समाप्त होता है वाईवेंटेम्पलेट्स! P580-4 और 591-3 तो संदिग्ध और सादे गलत बयान मैं भी शुरू नहीं करना चाहतेहैं, लेकिन Wilber पर वें सुझाव हैऔर पाठक Searle 'चेतना का रहस्य' या मेरी समीक्षा के लगभग किसी भी एक के साथ बेहतर के साथ शुरू से भरे हुए हैं सीरले या विटगेनस्टीनकी | बार बार, यह स्पष्ट है कि वह अपने स्रोतों के अधिकांश के साथ एक वैज्ञानिक दृष्टिकोण की कमी का हिस्सा है. क्या जानकारी या प्रक्रियाओं चेतना या किसी भी सामाजिक विज्ञान और दार्शनिक सिद्धांतों के सवालों को हल कर सकते हैं? जब आप इसे देखते हैं तो आप उत्तर को कैसे पहचानते हैं? वह और वे कभी भी किसी भी विचार के बिना पृष्ठों और पूरी पुस्तकों के लिए पर जाना (उदाहरण के लिए, Dennett की मेरी समीक्षा देखें स्वतंत्रता विकसित).

p702- नीचे पर वह fulcrum ड्राइविंग विकास के बारे में बात करता है, लेकिन अगर एक टेम्पलेट्स समझताहै,तर्कसंगतता की तार्किक संरचना और विचार की दो प्रणालियों (और मैं यहाँ और कहीं और संज्ञानात्मक के पूरे कोष मतलब है और विकासवादी मनोविज्ञान) तो एक या तो इस

फिर से लिखना या इसे खत्म करने की जरूरत है. पीजी 770-77 के अधिकांश के लिए Ditto. pg 771-2 पर अत्याचार गद्य केवल कह रहा है कि टेम्पलेट्स (S1 सजगता) दवाओं या अन्य इनपुट द्वारा जांच कर रहे हैं, लेकिन नहीं बदला है और कोई नहीं जानता है (एक तरह से वे स्पष्ट रूप से व्यक्त कर सकते हैं) क्या ये कर रहे हैं. पृष्ठभूमि या अंतरविषयक worldspace टेम्पलेट्स है और वे बच्चों में बहुत जल्दी विकसित करने और फिर जीवन के लिए तय रहना. यीशु के रहस्यवाद के जानबूझकर विनाश पश्चिम में उच्च चेतना के खिलाफ एक शक्तिशाली पूर्वाग्रह पैदा कर दिया है. हालाँकि वह ज्ञान को नहीं समझता या उस पर चर्चा नहीं करता, फिर भी बॉयर यह समझने का आधार देता है कि ऐसा कैसे और क्यों हुआ।

Wilber एक साधारण उपयोगितावाद गले लगाती है (सबसे बड़ी संख्या के लिए सबसे अच्छा) यानी, वह सबसे बड़ी अवधि के लिए सबसे बड़ी गहराई (p334). बहुत दर्शन, धर्म और अर्थशास्त्र के इस बेसी सी सिद्धांत गंभीर समस्याहै और शायद unworkable है. जो लोग हमें खुश करना चाहिए और कितना खुश और जब (i.ई., अब या भविष्य में)? अब हम किस आधार पर संसाधन वितरित करते हैं और भविष्य की जनसंख्या के लिए हम कितना बचत करते हैं, और इसे कौन निर्णय और कैसे लागू करता है? वह हमारे बुनियादी नैतिक अंतर्ज्ञान पर कॉल (यानी, हमारे मंदिरates के संचालन, जैसा किअब हम जानते हैं), लेकिन हमारे बीएमआई वास्तव में दूसरों की मदद करने के लिए नहीं है, लेकिन अपने आप को और हमारे करीबी रिश्तेदारों (समावेशी फिटनेस)की मदद करने के लिए , और कुछ हजार(या]बहुत optomistic हो सकता है और कहते हैं कि कुछ लाख) जो spritually उन्नत कर रहे हैं दुनिया को चलाने के लिए और कभी नहीं होगा. बीएमआई-- जैसे, सामाजिक विनिमय, गठबंधन अंतर्ज्ञान, सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान, आदि, हमारे अपने हितों की सेवा करने के लिए विकसित (समूह के उन नहीं, अगर, Wilber की तरह,आपको लगता है कि इस तरह कृपया Dawkin की पुस्तकों में से कुछ पढ़ें या मेरे हाल ही में विल्सन 'पृथ्वी की सामाजिक विजय' की समीक्षा) और किसी भी मामले में यह उन्नत education, तत्काल संचार, आग्नेयास्त्रों, मूड बदलने दवाओं, कपड़े और सौंदर्य प्रसाधन, एक विशाल और के साथ आधुनिक दुनिया में समुद्र में निराशाजनक है मोबाइल आबादी और गायब संसाधनों.

इसके बजाय बौद्धिक या आध्यात्मिक दृष्टिकोण Wilber के इतिहास के लिए ले जाता है, दूसरों को पारिस्थितिकी, आनुवंशिक या तकनीकी दृष्टिकोण ले (ईजी, हीरा है , Germs और स्टील] या पीlinkers - खाली स्लेट]). लंबे समय में, ऐसा लगता है कि केवल जीव विज्ञान वास्तव में मायने रखती है और हम दैनिक कैसे overpopulation जनता को सभ्य बनाने के सभी प्रयासों भारी है देखते हैं. लोकतंत्र और समानता जो Wilber मूल्यों इतना उच्च स्वार्थी जीन द्वारा बनाई गई साधन के लिए ग्रह के अपने विनाश की सुविधा है. आशा है कि एक नए युग dawning है और हम एक नए मानव के जैविक और मानसिक विकास देखेंगे के बावजूद, तथ्य यह है कि हम सबसे अपभ्रष्ट प्रजातियों वहाँ कभी था और ग्रह पतन के करीब है. eugenics के अरबों साल (प्राकृतिक चयन) कि कीचड़ से बाहर जीवन जोर दिया और हमें ई रिट और इस तरह कीकिताबें पढ़ने की अद्भुत क्षमतादे दी अब खत्म हो गया है. वहाँ अब स्वस्थ और अधिक बुद्धिमान के लिए चयनहै और वास्तव में वे हर साल ch ildren के एक छोटे प्रतिशत काउत्पादन. प्रकृति शारीरिक और मानसिक विपथन को बर्दाश्त नहीं करती है लेकिन समाज उन्हें प्रोत्साहित करता है। हमारे physicaएल और मानसिक चोटी शायद CroMagnon आदमी या शायद भी Neanderthals था (जो बड़ा दिमाग था (हाँ, मुझे पता है कि वे के कुछ प्रतिशत से अधिक योगदान दिया है नहीं लगता हमारे डीएनए) के बारे में 100,000 साल पहले. यह विश्वसनीय लगता है कि केवल आनुवंशिक इंजीनियरिंग और एक प्रबुद्ध oligarchy हमें बचा सकता है.लोकतंत्र द्वारा मेरे निबंध आत्महत्या देखें.

वह सोचता है (जैसे, p12 आदि) कि यह हमारे खंडित दुनिया को देखने (i.ई., आत्मा का इनकार) कि हमारे पारिस्थितिक आपदाओं और भौतिक वस्तुओंके साथ व्यस्तता के लिए जिम्मेदार है, लेकिन यह मानव प्रकृति के इनकार का एक और उदाहरण है. कोई भी दिल की स्थिति या अल्जाइमर रोग के रूप में एक खंडित दुनिया को देखने के कारण विचार है, लेकिन कुछ आप सिर्फ शिक्षा या मनोवैज्ञानिक हेरफेर से व्यवहार की बुनियादी बातों को बदल सकते हैं सोच किसी भी समस्या है लगता है. आधुनिक विज्ञान इस विचार का निर्णायक रूप से खंडन करता है (पिंकर, बॉयर आदि देखें)। सहज मनोविज्ञान टेम्पलेट्स हमें बताओ कि हम दूसरों के व्यवहार में हेरफेर कर सकते हैं, लेकिन इन टेम्पलेट्स लाखों साल पहले के लाखों लोगों के सैकड़ों विकसित किए गए थे, और वे अक्सर आधुनिक में सही परिणाम देने में विफल संदर्भों. Nजल्दी हर माता पिता सोचता है कि वे गहराई से वयस्क चरित्र को प्रभावित कर सकते हैं (धैर्य, honesty, चिड़चिड़ापन, अवसाद, दृढ़ता, बाध्यकारीता आदि)इसके विपरीत स्पष्ट साक्ष्य के बावजूद उनके बच्चों की(उदा., पिंकर)।

वह सोचता है कि पशु अधिकार लोग तर्कहीन और अत्यधिक होते हैं जब वे मनुष्यों पर जानवरों को महत्व देते हैं और इसी तरह उन लोगों के साथ भी जो लोगों की ज़रूरतों के बारे में पर्यावरण को महत्व देते हैं। यह उसकी प्रणाली में तार्किक हो सकता है, लेकिन निश्चित रूप से मनुष्य आम तौर पर कर रहे हैं (और अक्सर यथोचित) तर्कहीन. किसी भी मामले में, अगर हम हमेशा मानव की जरूरत ोंं को पहले रखा है, तो यह निश्चित

रूप से शांति, शांति, सौंदर्य और विवेक का अंत है.

Wilber Piaget बचाव करता है, लेकिन उसे पसंद है वह कई स्थानों से पता चलता है कि वह समझ में नहीं आता है कि बच्चे को महत्वपूर्ण बातें जानने की जरूरत नहीं है - वे में निर्मित कर रहे हैं और यह केवल बड़ा हो गया है. ऐसा कोई प्रमाण नहीं है कि हमारे टेम्पलेट्स में से कोई भी, अर्थात्, S1 परिवर्तन एक समय के साथ हम परिपक्व. चीजें हैं जो हम सीखते हैं ज्यादातर तुलना में तुच्छ हैं (i.ई., यहां तक कि एक कंप्यूटर उन्हें सीख सकते हैं!).

अपने स्रोतों ज्यादातर भ्रम और शब्दजाल में खो रहे हैं, लेकिन वह brilliचींटी है और अगर एक अपने स्पष्टीकरण पढ़ने के लिए और अंग्रेजीमें ई Wilberspeak अनुवादपरेशान, यह आमतौर पर समझ में आता है. पीजी 545- 7 पर वह होलोनिक पारिस्थितिकी बताते हैं। यहाँ एक अनुवाद है. सभी जीवों का अपने आप में महत्व होता है और पारिस्थितिकी तंत्र में अन्य सभी से संबंधित होते हैं और हमें आध्यात्मिक रूप से जागृत होना चाहिए। वहाँ जीवन का एक वेब है (यानी, Gaia या पारिस्थितिकी तंत्र) और सभी आंतरिक मूल्यहै, लेकिन उच्च जीवों अधिक मूल्य है, जो देखने की एक आध्यात्मिक बिंदु की आवश्यकता है. Neither आध्यात्मिक या वैज्ञानिक दृष्टिकोण अकेले काम करता है (i.ई., द्वैत बुरा है).

अनुवाद किया है, यह इसके बारे में सबसे अधिक हार अपील है, लेकिन यह कविता और उसकी दृष्टि की महिमा से इनकार करने के लिए उचित नहीं है. लेकिन, यह उसे स्पष्ट रूप से लिखने से बहाना नहीं है. अस्पष्टता किताबें वह यहाँ व्यवहार करता है की एक लगभग सार्वभौमिक विशेषता है. हालांकि, जब Katz एक किताब रहस्यवाद Wilber निंदा समय के लिए एक 'Searleian' विश्लेषण करने के लिए दिखाने के लिए कैसे असंबद्धता विद्वानों हिप (p629-31) के लिए पारित कर दिया गया है. दुर्भाग्य से, वह किताब भर में यह जारी नहीं है और Habermas और दूसरों के शब्दजाल से लदी असंबद्धता का उपयोग करताहै अन्य vague या असंबद्ध ग्रंथों की व्याख्या (जैसे,Searle या Wittgenstein के बजाय Habermas का उपयोग कर या संज्ञानात्मक मनोविज्ञान Emerson p633) का विस्तार करने के लिए.

संयुक्त राज्य अमेरिका में, लगभग 120 मिलियन (लगभग 250 मिलियन द्वारा 2100) अनियंत्रित मातृत्व से तीसरी दुनिया शरणार्थियों अब विनाश के लिए सबसे शक्तिशाली एकल शक्ति हैं, आसानी से कट्टरपंथी यूरोपीय ईसाइयों विस्थापित होने. लेकिन सभी निम्नवर्ग के लोगों केखिलाफ जा रहा में एकजुट हो रहे हैं (या कम से कम अनिच्छुक / अभ्यास करने में असमर्थ) जनसंख्या नियंत्रण और पर्यावरण तबाही के लिए आदेश में अपने जीन द्वारा और संसाधन के उपयोग की संख्या को अधिकतम करने के लिए (हालांकि इस में किसी भी अंतर्दृष्टि की कमी पाठ्यक्रम)। यह एक तर्कसंगत अस्तित्व की रणनीति थी जब यह लाखों साल पहले जीन में तय किया गया था, लेकिन अब यह आत्मघाती है। आध्यात्मिक पुनर्जन्म के बारे में वह बात करता है कि "विपरीत" या निचले वर्गों के कहीं भी नहीं है.

उनका विचार है कि यह गरीब और अज्ञानी जो प्रमुख पर्यावरणीय समस्या है और यह किसी भी तरह हमारे Flatland दृष्टिकोण के कारण है, इसलिए अगर हम सिर्फ जाग, spritual मिलता है और उन्हें मदद से यह इसे हल करेंगे. हालांकि, अमीर के रूप में ज्यादा के रूप में 20 गुना प्रति व्यक्ति गरीब से अधिक नष्ट और तीसरी दुनिया के बारे में C02 उत्पादन में पहली बार पारित होगा 2025. लेकिन गरीबों के बारे में कुछ भी महान नहीं है-वे केवल प्रतीक्षा में अमीर हैं।

हर कोई इस समस्या का हिस्सा है और अगर एक गणित करता है (बढ़ती आबादी से विभाजित संसाधनों लुप्त) यह स्पष्ट है कि औद्योगिक समाज के दुनिया भर में पतन और जनसंख्या में भारी कमी होगी और इसकी ही बात कैसे और जब (2150 एक अच्छा अनुमान है). इतने सारे की तरह, वह पृथ्वी पर हल्के से रहने का सुझाव है, लेकिन जीने के लिए (और सब से ऊपर, प्रजनन करने के लिए), नुकसान करना है और अगर प्रजनन एक सही रहता है तो यह भविष्य के लिए किसी भी आशा को देखने के लिए मुश्किल है. जैसा कि राजनीतिक रूप से सही है, वह अधिकारों पर जोर देता है और जिम्मेदारियों के बारे में कुछ नहीं कहता है। यह एक उचित विचार है कि यदि समाज को किसी को भी मानव के रूप में स्वीकार करना है, तो उन्हें विश्व की जिम्मेदारी लेनी चाहिए और इसे उनकी व्यक्तिगत आवश्यकताओं को प्राथमिकता देनी चाहिए। यह संभावना नहीं है कि किसी भी सरकार इस को लागू करेगा, और समान रूप से संभावना नहीं है कि दुनिया के लिए एक जगह किसी भी सभ्य व्यक्ति में रहने की इच्छा होगी जारी रहेगा (या करने में सक्षम हो).

मैं यहां तर्कसंगतता की एक तालिका प्रस्तुत करता हूं जिसे मैंने पिछले 10 वर्षों में कार्य किया है। पंक्तियाँ विभिन्न पहलुओं या अध्ययन के तरीके दिखाते हैं और कॉलम अनैच्छिक प्रक्रियाओं और स्वैच्छिक व्यवहार को दिखाते हैं जिसमें चेतना की तार्किक संरचना (एलएससी) की दो प्रणालियों (दोहरी प्रक्रियाओं) को शामिल किया जाता है, जिसे तार्किक भी माना जा सकता है Rationality की संरचना (LSR-Searle), व्यवहार के

(LSB), व्यक्तित्व के (LSB), मन की (LSM), भाषा की (LSL), वास्तविकता की (LSL), इरादा (LSI) की - शास्त्रीय दार्शनिक शब्द, चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीपीसी) , वर्णनात्मक सोचा के मनोविज्ञान (DPT) - या बेहतर, सोचा (LDPT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान की भाषा, शब्द यहाँ शुरू की और मेरे अन्य बहुत हाल ही में लेखन में.

इस तालिका के लिए विचारों Wittgenstein, Searle द्वारा एक बहुत सरल तालिका द्वारा काम में उत्पन्न, और व्यापक तालिकाओं और व्यापक तालिकाओं और मानव प्रकृति पर तीन हाल ही में पुस्तकों में से संबंधित P.M.S हैकर द्वारा. पिछले 9 पंक्तियों मुख्य रूप से जॉनथन सेंट B.T. इवांस और उनके सहयोगियों द्वारा निर्णय अनुसंधान से आते हैं के रूप में अपने आप से संशोधित.

सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें).

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

मैं अपने अन्य लेखन में इस तालिका का विस्तृत स्पष्टीकरण दिया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA ***	कार्रवाई/ शब्द
कारण **** से निकलती है	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
***** में परिवर्तन का कारण बनता है	कुछ भी तो नहीं	मन	मन	मन	कुछ भी तो नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
करणी आत्म सजगता ******	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
सच या झूठी (टेस्टेबल)	हाँ	केवल सच	केवल सच	केवल सच	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतुष्टि की सार्वजनिक स्थिति	हाँ	हां/नहीं	हां/नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हां/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान ********	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	वहाँ और फिर	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक भाव	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
आत्म विरोधाभास	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA***	कार्रवाई/ शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं
संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित
संदर्भ निर्भर/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ निर्भर	संदर्भ निर्भर	संदर्भ आश्रित/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ आश्रित/ सार
धारावाहिक/समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक/ समानांतर	समानांतर	समानांतर	धारावाहिक/ समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक	धारावाहिक
हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक
काम करने की जरूरत है स्मृति	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
बुद्धि पर निर्भर करता है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड हो रहा है कम हो जाती है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
उत्साह मदद करता है या रोकता है	कम हो जाती है	मदद करता है/ कम हो जाती है	मदद करता है	मदद करता है	कम हो जाती है	कम हो जाती है	म कम हो जाती है	कम हो जाती है

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों को अक्सर सीरल और अन्य लोगों द्वारा COS, अभ्यावेदन, सत्यनिर्माता या अर्थ (या COS2) के रूप में संदर्भित किया जाता है, जबकि S1 के स्वचालित परिणामों को दूसरों द्वारा प्रस्तुतियों के रूप में नामित किया जाता है (या अपने आप से COS1)।

* झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभव कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** Searle की दिशा करणीय संबंध

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर