समूह चयन और Phenomenology के मृत हाथ - हरबर्ट Gintis 357p (2017) द्वारा व्यक्तित्व और उलझन की समीक्षा **The Dead Hands of Group Selection and Phenomenology -- A Review of Individuality and Entanglement by Herbert Gintis** (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

चूंकि Gintis एक वरिष्ठ अर्थशास्त्री है और मैं ब्याज के साथ अपने पिछले पुस्तकों में से कुछ पढ़ा है, मैं व्यवहार में कुछ और अंतर्दृष्टि की उम्मीद कर रहा था. अफसोस की बात है, वह समूह चयन और phenomenology के मृत हाथ व्यवहार के अपने सिद्धांतों के centerpieces में बनाता है, और यह काफी हद तक काम अमान्य. इससे भी बदतर, क्योंकि वह इस तरह के बुरे निर्णय यहाँ से पता चलता है, यह सवाल अपने पिछले काम में कहता है. हार्वर्ड, Nowak और विल्सन, कुछ साल पहले में अपने दोस्तों द्वारा समूह चयन पुनर्जीवित करने का प्रयास पिछले दशक में जीव विज्ञान में प्रमुख घोटालों में से एक था, और मैं अपने लेख 'Altruism, यीशु और दुनिया के अंत में दुखद कहानी सुनाई है कैसे टेम्पलटन फू एक हार्वर्ड प्रोफेसरशिप खरीदा है और विकास, तर्कसंगतता और सभ्यता पर हमला किया - ईओ विल्सन 'पृथ्वी के सामाजिक विजय' (2012) और Nowak और Highfield 'SuperCooperators' (2012) की समीक्षा. Nowak के विपरीत, Gintis धार्मिक कट्टरता से प्रेरित नहीं लगता है, लेकिन मजबूत करने के लिए मानव प्रकृति की गंभीर वास्तविकताओं के लिए एक विकल्प उत्पन्न करने की इच्छा से, बुनियादी मानव जीव विज्ञान और खाली स्लेटिज्म की समझ की कमी (के पास सार्वभौमिक) द्वारा आसान बना दिया व्यवहार वैज्ञानिकों, अन्य शिक्षाविदों, और आम जनता.

Gintis ठीक हमलों (जैसा कि वह पहले कई बार किया है) अर्थशास्त्री, समाजशास्त्रियों और अन्य व्यवहार वैज्ञानिकों के व्यवहार का वर्णन करने के लिए एक सुसंगत रूपरेखा नहीं होने के लिए. बेशक, व्यवहार को समझने के लिए आवश्यक ढांचा एक विकासवादी है। दुर्भाग्य से, वह एक खुद को प्रदान करने में विफल रहता है (अपने कई आलोचकों के अनुसार और मैं सहमत), और जो कुछ भी आर्थिक और मनोवैज्ञानिक सिद्धांतों वह काम के अपने दशकों में उत्पन्न किया है पर समूह चयन के सड़े शव कलम करने का प्रयास, केवल अपनी पूरी परियोजना को अमान्य करता है।

हालांकि Gintis एक बहादुर को समझने और आनुवंशिकी की व्याख्या करने का प्रयास करता है, विल्सन और Nowak की तरह, वह एक विशेषज्ञ से दूर है, और उन्हें पसंद है, गणित सिर्फ उसे जैविक असंभव के लिए अंधा कर देता है और निश्चित रूप से यह विज्ञान में आदर्श है. के रूप में Wittgenstein प्रसिद्ध संस्कृति और मूल्य के पहले पृष्ठ पर उल्लेख किया "कोई धार्मिक संप्रदाय है जिसमें आध्यात्मिक अभिव्यक्ति का दुरुपयोग इतना पाप के लिए जिम्मेदार है के रूप में यह गणित में है."

यह हमेशा क्रिस्टल स्पष्ट किया गया है कि एक जीन है कि व्यवहार का कारण बनता है जो अपनी आवृत्ति कम हो जाती है जारी नहीं रख सकते हैं, लेकिन यह समूह चयन की धारणा का मूल है. इसके अलावा, यह अच्छी तरह से जाना जाता है और अक्सर प्रदर्शन किया गया है कि समूह चयन सिर्फ समावेशी फिटनेस को कम कर देता है (किन चयन), जो, के रूप में Dawkins उल्लेख किया है, सिर्फ प्राकृतिक चयन द्वारा विकास के लिए एक और नाम है. विल्सन की तरह, Gintis के बारे में 50 साल के लिए इस क्षेत्र में काम किया है और अभी भी यह समझ में नहीं आया है, लेकिन बाद घोटाले तोड़ दिया, यह मुझे केवल 3 दिन लग गए खोजने के लिए, पढ़ने और सबसे प्रासंगिक पेशेवर काम समझ, के रूप में मेरे लेख में विस्तृत. यह महसूस करने के लिए मन boggling है कि Gintis और विल्सन लगभग आधी सदी में यह पूरा करने में असमर्थ थे.

मैं समूह चयन और phenomenology की त्रुटियों पर चर्चा है कि निकट सार्वभौमिक विफलता के विशेष मामलों के रूप में शिक्षा के क्षेत्र में आदर्श हैं मानव प्रकृति है कि अमेरिका और दुनिया को नष्ट कर रहे हैं समझने के लिए.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

चूंकि Gintis एक वरिष्ठ अर्थशास्त्री है और मैं ब्याज के साथ अपने पिछले पुस्तकों में से कुछ पढ़ा है, मैं व्यवहार में कुछ और अंतर्दृष्टि की उम्मीद कर रहा था. अफसोस की बात है, वह समूह चयन और phenomenology के मृत हाथ व्यवहार के अपने सिद्धांतों के centerpieces में बनाता है, और यह काफी हद तक काम अमान्य. इससे भी बदतर, क्योंकि वह इस तरह के बुरे निर्णय यहाँ से पता चलता है, यह सवाल अपने पिछले काम में कहता है. हार्वर्ड, Nowak और विल्सन, कुछ साल पहले में अपने दोस्तों द्वारा समूह चयन पुनर्जीवित करने का प्रयास पिछले दशक में जीव विज्ञान में प्रमुख घोटालों में से एक था, और मैं अपने लेख 'Altruism, यीशु और दुनिया के अंत में दुखद कहानी सुनाई है कैसे टेम्पलटन फू एक हार्वर्ड प्रोफेसरशिप खरीदा है और विकास, तर्कसंगतता और सभ्यता पर हमला किया - ईओ विल्सन 'पृथ्वी के सामाजिक विजय' (2012) और Nowak और Highfield 'SuperCooperators' (2012) की समीक्षा. Nowak के विपरीत, Gintis धार्मिक कट्टरता से प्रेरित नहीं लगता है, लेकिन मजबूत करने के लिए मानव प्रकृति की गंभीर वास्तविकताओं के लिए एक विकल्प उत्पन्न करने की इच्छा से, बुनियादी मानव जीव विज्ञान और खाली स्लेटिज्म की समझ की कमी (के पास सार्वभौमिक) द्वारा आसान बना दिया व्यवहार वैज्ञानिकों, अन्य शिक्षाविदों, और आम जनता.

Gintis ठीक हमलों (जैसा कि वह पहले कई बार किया है) अर्थशास्त्री, समाजशास्त्रियों और अन्य व्यवहार वैज्ञानिकों के व्यवहार का वर्णन करने के लिए एक सुसंगत रूपरेखा नहीं होने के लिए. बेशक, व्यवहार को समझने के लिए आवश्यक ढांचा एक विकासवादी है। दुर्भाग्य से, वह एक खुद को प्रदान करने में विफल रहता है (अपने कई आलोचकों और मैं सहमत के अनुसार), और जो कुछ भी आर्थिक और मनोवैज्ञानिक सिद्धांतों वह काम के अपने दशकों में उत्पन्न किया है पर समूह चयन के सड़े शव कलम करने का प्रयास, केवल अपनी पूरी परियोजना को अमान्य करता है।

हालांकि Gintis एक बहादुर को समझने और आनुवंशिकी की व्याख्या करने का प्रयास करता है, विल्सन और Nowak की तरह, वह एक विशेषज्ञ से दूर है, और उन्हें पसंद है, गणित सिर्फ उसे जैविक असंभव के लिए अंधा कर देता है और निश्चित रूप से यह विज्ञान में आदर्श है. के रूप में Wittgenstein प्रसिद्ध संस्कृति और मूल्य के पहले पृष्ठ पर उल्लेख किया "कोई धार्मिक संप्रदाय है जिसमें आध्यात्मिक अभिव्यक्ति का दुरुपयोग इतना पाप के लिए जिम्मेदार है के रूप में यह गणित में है."

यह हमेशा क्रिस्टल स्पष्ट किया गया है कि एक जीन है कि व्यवहार का कारण बनता है जो अपनी आवृत्ति कम हो जाती है जारी नहीं रख सकते हैं, लेकिन यह समूह चयन की धारणा का मूल है. इसके अलावा, यह अच्छी तरह से जाना जाता है और अक्सर प्रदर्शन किया गया है कि समूह चयन सिर्फ समावेशी फिटनेस को कम कर देता है (किन चयन), जो, के रूप में Dawkins उल्लेख किया है, सिर्फ प्राकृतिक चयन द्वारा विकास के लिए एक और नाम है. विल्सन की तरह, Gintis के बारे में 50 साल के लिए इस क्षेत्र में काम किया है और अभी भी यह समझ में नहीं आया है, लेकिन विल्सन घोटाले के बाद तोड़ दिया, यह मुझे केवल 3 दिन लग गए खोजने के लिए, पढ़ने और सबसे प्रासंगिक पेशेवर काम समझ, के रूप में मेरे लेख में विस्तृत. यह महसूस करने के लिए मन boggling है कि Gintis और विल्सन लगभग आधी सदी में यह पूरा करने में असमर्थ थे.

Nowak के बाद के वर्षों में, विल्सन, Tarnita कागज प्रकृति में प्रकाशित किया गया था, कई जनसंख्या आनुवंशिकीवादियों अध्याय और इस विषय पर कविता का वर्णन किया, फिर निर्णायक दिखा रहा है कि यह सब एक चाय की दुकान में एक तूफान है. यह सबसे दुर्भाग्यपूर्ण है कि Gintis, अपने दोस्तों की तरह, इस बारे में एक सक्षम जीवविज्ञानी पूछने में विफल रहा है और गुमराह के रूप में 140 कुछ प्रसिद्ध जीवविज्ञानी जो एक प्रकृति में इस बकवास के प्रकाशन का विरोध पत्र पर हस्ताक्षर किए. मैं जो मेरे कागज के लिए गोरी विवरण चाहते हैं देखें, क्योंकि यह हाथापाई का सबसे अच्छा खाता है कि मैं के बारे में पता कर रहा हूँ. टी ईसी विवरण के सारांश के लिएडावकिन्स अनुच्छेद 'द डिसेंट ऑफ एडवर्ड विल्सन' http://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/edward-wilson-social-conquest-earth-evolutionary-errors-origin-speciesदेखें. के रूप में Dawkins लिखा था 'के लिए विल्सन स्वीकार नहीं है कि वह खुद के लिए अपने पेशेवर सहयोगियों के महान बहुमत के खिलाफ बोलती है - यह दर्द मुझे एक आजीवन नायक के इस कहने के लिए - wanton अहंकार का एक अधिनियम'. अफसोस की बात है, Gintis खुद को इस तरह के घृणित कंपनी को आत्मसात कर लिया है. वहाँ भी इस तरह के https://www.youtube.com/watch?v=lBweDk4ZzZ4के रूप में कुछ अच्छा Dawkins यूट्यूब हैं.

Gintis भी सभी सामाजिक विज्ञान में कमी व्यवहार ढांचे प्रदान करने में विफल रहा है. एक तर्कसंगतता के लिए एक तार्किक संरचना की जरूरत है, विचारकी दो प्रणालियों के एक un derstanding (दोहरी प्रक्रिया सिद्धांत), तथ्य और दार्शनिक मुद्दों के वैज्ञानिक मुद्दों के बीच विभाजन की कैसे भाषा के मुद्दे पर संदर्भ में काम करता है, और की कैसे रिडक्शनिज्म और वैज्ञानिकता से बचने के लिए, लेकिन वह, व्यवहार के लगभग

सभी छात्रों की तरह, काफी हद तक अनजान है. वह, उनकी तरह, मॉडल, सिद्धांतों, और अवधारणाओं से मुग्ध है, और समझाने के लिए आग्रह करता हूं, जबकि Wittgenstein हमें पता चला है कि हम केवल वर्णन करने की जरूरत है, और है कि सिद्धांतों, अवधारणाओं आदि, भाषा का उपयोग करने के सिर्फ तरीके हैं (भाषा का खेल) जो मूल्य केवल insofar के रूप में वे एक स्पष्ट परीक्षण है (स्पष्ट सत्य निर्माताओं, या के रूप में प्रख्यात दार्शनिक जॉन Searle कहना पसंद करती है, संतोष की स्पष्ट शर्तें (COS)).

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 2 ed (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4$^{वें}$ एड (2019)

गुमनामी में आधी सदी के बाद, चेतना की प्रकृति (जानबूझकर, व्यवहार) अब व्यवहार विज्ञान और दर्शन में सबसे विषय है. 1930 (ब्लू और ब्राउन पुस्तकें) से 1951 तक लुडविग विटगेनस्टीन के अग्रणी काम के साथ शुरुआत, और 50 से वर्तमान तक उनके उत्तराधिकारियों Searle, Moyal-Sharrock, पढ़ें, हैकर, स्टर्न, होrwich, विंच, Finkelstein आदि, मैं बनाया है इस अध्ययन को आगे बढ़ाने के लिए एक heuristic के रूप में निम्नलिखित तालिका. पंक्तियाँ विभिन्न पहलुओं या अध्ययन के तरीके दिखाते हैं और कॉलम अनैच्छिक प्रक्रियाओं और स्वैच्छिक व्यवहार को दिखाते हैं जिसमें चेतना की तार्किक संरचना (एलएससी) की दो प्रणालियों (दोहरी प्रक्रियाओं) को शामिल किया जाता है, जिसे तार्किक संरचना के रूप में भी माना जा सकता है। रीयलिटी (LSR- Searle), व्यवहार के (LSB), व्यक्तित्व के (LSB), मन की (LSM), भाषा की (LSL), वास्तविकता की (LSL), जानबूझकर (LSI) की - दार्शनिक शास्त्रीय शब्द, चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीपीसी) , वर्णनात्मक सोचा के मनोविज्ञान (DPT) - या बेहतर, सोचा (LDPT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान की भाषा, शब्द यहाँ शुरू की और मेरे अन्य बहुत हाल ही में लेखन में.

इस तालिका के लिए विचारों Wittgenstein, Searle द्वारा एक बहुत सरल तालिका द्वारा काम में उत्पन्न, और व्यापक तालिकाओं और पी.एम.एस हैकर द्वारा मानव प्रकृति पर तीन हाल ही में पुस्तकों में जीआरaphs के साथ संबंधित है. पिछले 9 पंक्तियों मुख्य रूप से जॉनथन सेंट B.T. इवांस और उनके सहयोगियों द्वारा निर्णय अनुसंधान से आते हैं के रूप में अपने आप से संशोधित.

सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें).

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

मैं अपने अन्य लेखन में इस तालिका का विस्तृत स्पष्टीकरण दिया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA ***	कार्रवाई/ शब्द
कारण **** से निकलती है	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
***** में परिवर्तन का कारण बनता है	कुछ भी तो नहीं	मन	मन	मन	कुछ भी तो नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
करणी आत्म सजगता ******	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
सच या झूठी (टेस्टेबल)	हाँ	केवल सच	केवल सच	केवल सच	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतुष्टि की सार्वजनिक स्थिति	हाँ	हां/नहीं	हां/नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हां/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान ********	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	वहाँ और फिर	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक भाव	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
आत्म विरोधाभास	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA***	कार्रवाई/ शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं
संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित
संदर्भ निर्भर/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ निर्भर	संदर्भ निर्भर	संदर्भ आश्रित/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ आश्रित/ सार
धारावाहिक/समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक/ समानांतर	समानांतर	समानांतर	धारावाहिक/ समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक	धारावाहिक
हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक
काम करने की जरूरत है स्मृति	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
बुद्धि पर निर्भर करता है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड हो रहा है कम हो जाती है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
उत्साह मदद करता है या रोकता है	कम हो जाती है	मदद करता है/ कम हो जाती है	मदद करता है	मदद करता है	कम हो जाती है	कम हो जाती है	म कम हो जाती है	कम हो जाती है

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों को अक्सर सीरल और अन्य लोगों द्वारा COS, अभ्यावेदन, सत्यनिर्माता या अर्थ (या COS2) के रूप में संदर्भित किया जाता है, जबकि S1 के स्वचालित परिणामों को दूसरों द्वारा प्रस्तुतियों के रूप में नामित किया जाता है (या अपने आप से COS1)।

* झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभव कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** Searle की दिशा करणीय संबंध

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

यह मानव प्रकृति पर पीटर हैकर हाल ही में 3 संस्करणों में विभिन्न तालिकाओं और चार्ट के साथ इस तुलना करने के लिए ब्याज की है. एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम एक विशेष संदर्भ में भाषा के संभव उपयोगों (अर्थ, सत्य निर्माताओं, संतोष की शर्तों) का वर्णन किया है, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और स्पष्टीकरण पर प्रयास (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच्चाई से दूर हो जाओ. उसने हमें दिखाया कि वहाँ केवल एक ही दार्शनिक समस्या है- वाक्य (भाषा का खेल) का उपयोगएक अनुचित संदर्भ में, और इसलिए केवल एक ही समाधान - सही संदर्भ दिखा.

Gintis संदिग्ध, अस्पष्ट या सीधे विचित्र दावा जल्दी किताब में बनाने शुरू होता है. यह आइंस्टीन और Ryle से अर्थहीन उद्धरण के साथ सिंहावलोकन के पहले पृष्ठ पर शुरू होता है. pxii पर 'तीसरी थीम' की शुरुआत के बारे में उलझा मन को निर्दिष्ट करने के लिए नए सिरे से लिखने की जरूरत है कि भाषा का खेल सिस्टम 2 के कार्य कर रहे हैं और है कि कैसे सोच, विश्वास आदि काम (वे क्या कर रहे हैं), जबकि चौथा विषय है

जो व्यवहार की व्याख्या करने की कोशिश करता है के कारण के रूप में क्या लोग 'जानबूझकर विश्वास' सही है. अर्थात, 'गैर-असंगतता' के साथ वह सचेत भाषाई प्रणाली 2 द्वारा मध्यस्थता किए गए 'असत्यवादी' समूह के रूप में व्यवहार को स्पष्ट करने की कोशिश कर रहा है। लेकिन अगर हम एक विकासवादी दीर्घकालिक दृष्टिकोण ले, यह स्पष्ट रूप से पारस्परिक परोपकारिता के कारण है, समावेशी फिटनेस है, जो सिस्टम 1 के बेहोश आपरेशन द्वारा मध्यस्थता की है की सेवा करने का प्रयास. इसीतरह, पांचवें थीम के लिए और अवलोकन के बाकी. वह तर्कसंगत विकल्प के पक्ष में है, लेकिन पता नहीं यह एक भाषा खेल है जिसके लिए सटीक संदर्भ निर्दिष्ट किया जाना चाहिए, और न ही है कि दोनों सिस्टम 1 और सिस्टम 2 'तर्कसंगत' लेकिन काफी अलग तरीकों से कर रहे हैं. इस व्यवहार के सबसे विवरण है, जो Searle Phenomenological भ्रम कहा जाता है की क्लासिक त्रुटि है, पिंकर खाली स्लेट और Tooby और Cosmides 'मानक सामाजिक विज्ञान मॉडल' और मैं इसे बड़े पैमाने पर मेरी अन्य समीक्षा एँ और लेख में चर्चा की है. जब तक एक समझ में नहीं आता है कि हमारे व्यवहार के सबसे nonlinguistic प्रणाली 1 द्वारा स्वचालित है, और है कि हमारे सचेत भाषाई प्रणाली 2 हमारे बाध्यकारी और बेहोश विकल्पों के युक्तिकरण के लिए ज्यादातर है, यह possible नहीं हैएक बहुत से अधिक है व्यवहार के सतही दृश्य, यानी, एक है कि न केवल शिक्षाविदों के बीच बल्कि नेताओं, उच्च तकनीक कंपनियों के अरबपति मालिकों, फिल्म सितारों और आम जनता के बीच निकटy सार्वभौमिक है. नतीजतन, परिणाम शिक्षा से परे तक पहुँच, भ्रामक सामाजिक नीतियों है किऔद्योगिक सभ्यता के inexableपतन के बारे में ला रहे हैं उत्पादन. लोकतंत्र द्वारा मेरी 'आत्महत्या- अमेरिका और दुनिया के लिए एक आज्ञा'देखें। यह अमेरिका और यूरोपीय लोकतंत्रों तीसरी दुनिया के नागरिकों की मदद हर किसी के भविष्य को नष्ट देखने के लिए लुभावनी है।

pxiii पर एक 'गैर-असंगतवादी' का वर्णन कर सकते हैं (यानी, जाहिरा तौर पर 'सच' परोपकारी या आत्म विनाशकारी व्यवहार) के रूप में वास्तव में पारस्परिक परोपकारिता प्रदर्शन, EEA में विकसित जीन के कारण समावेशी फिटनेस की सेवा (विकास का पर्यावरण अनुकूलन यानी, कि हमारे बहुत दूर पूर्वजों की है, जो अधर tegmentum और नाभिक accumbens में डोपामाइन सर्किट को उत्तेजित करता है, डोपामाइन के जिसके परिणामस्वरूप रिलीज जो हमें अच्छा लगता है के साथ एक ही तंत्र है कि में शामिल प्रतीत होता है फुटबॉल माताओं के लिए नशीली दवाओं के दुरुपयोग से सभी नशे की लत व्यवहार.

और अधिक असंगत बबल जैसे "ऐसे वातावरण के संदर्भ में, 'पर्यावरण' की 'वर्तमान स्थिति' से संबंधित ऐसी 'सूचना' के 'एपिजेनेटिक संचरण' के लिए एक फिटनेस लाभ है, अर्थात्, गैरआनुवंशिक के माध्यम से संचरण 'चैनल'. इसे 'सांस्कृतिक संचरण' कहा जाता है, [चोरी मेरा उद्धरण]। इसके अलावा, कि 'संस्कृति' मस्तिष्क (p7) में 'प्रत्यक्ष रूप से इनकोडिंग' है, जो वे कहते हैं कि जीन संस्कृति coevolution का मुख्य सिद्धांत है, और है कि लोकतांत्रिक संस्थाओं और मतदान परोपकारी हैं और आत्म हित के संदर्भ में समझाया नहीं जा सकता (p17-18). इन अजीब विचारों के लिए प्रमुख कारण वास्तव में p186 जब वह अंत में यह स्पष्ट करता है कि वह एक समूह चयनवादी है जब तक बाहर नहीं आता है. के बाद से वहाँ समावेशी फिटनेस के अलावा समूह चयन के रूप में ऐसी कोई बात नहीं है, यह कोई आश्चर्य की बात है कि यह सिर्फ व्यवहार का एक और असंगत खाता है यानी, कम या ज्यादा क्या Tooby और Cosmides प्रसिद्ध The मानक सामाजिक विज्ञान मॉडल या Pinker कहा जाता है' खाली स्लेट'.

क्या वह p188 पर 'altruistic जीन' कहते हैं 'clusive फिटनेस जीन में'या 'किन चयन जीन' कहा जाना चाहिए. Gintis भी बहुत जीन संस्कृति coevolution के विचार से प्रभावित है, जो केवल मतलब है कि संस्कृति ही प्राकृतिक चयन का एक एजेंट हो सकताहै, लेकिन वह समझ में विफल रहता है कि यह केवल प्राकृतिक के संदर्भ में हो सकता है चयन (सहित फिटनेस). लगभग सभी सामाजिक वैज्ञानिकों (और वैज्ञानिकों, दार्शनिकों आदि) की तरह, यह कभी भीअपने मन की बात नहीं करताहै कि 'संस्कृति', 'कोइवोल्शन', प्रतीकात्मक', 'एपिजेनेटिक', 'सूचना', 'प्रतिनिधित्व' आदि, जटिल भाषा के खेल के सभी परिवार हैं। , जिसका COS (संतोष की शर्तें, सत्य के लिए परीक्षण) अति संवेदनशील context करने के लिए कर रहेहैं. एक विशिष्ट संदर्भ के बिना, वे कुछ भी मतलब नहीं है. तो, इस पुस्तक में, व्यवहार पर साहित्य के अधिकांश में के रूप में, वहाँ बहुत बात है कि भावना के बिना भावना की उपस्थिति है (अर्थ या स्पष्ट COS).

pxv पर उनका दावा है, कि हमारे जीन के अधिकांश संस्कृति का परिणाम हैं, स्पष्ट रूप से के रूप में निरर्थक है जैसे, यह अच्छी तरह से जाना जाता है कि हम के बारे में 98% चिंपांज़ी हैं. केवल अगर वह भाषा से संबंधित उन हम संभावना है कि हमारे जीन के कुछ सांस्कृतिक चयन के अधीन किया गया है और यहां तक कि इन केवल संशोधित लोगों कि पहले से ही अस्तित्व में है, यानी, कुछ आधार जोड़े सैकड़ों में से बदल रहे थे स्वीकार कर सकते हैं प्रत्येक जीन में हजारों या लाखों.

वह बहुत आर्थिक व्यवहार के 'तर्कसंगत अभिनेता' मॉडल के साथ लिया जाता है. लेकिन फिरसे , अनजान है कि S1 की स्वचालितता सभी 'तर्कसंगत' व्यवहार और S2 के सचेत भाषाई विचार विमर्श उनके बिना नहीं हो सकता underlie. कई लोगों की तरह, शायद व्यवहार के वर्तमान युवा छात्रों के विशाल बहुमत, मैं एक समकालीन संदर्भ में जो पुलिस निगरानी और एक अस्थायी बहुतायत में स्वार्थी आनुवंशिकी के काम के आसानी से सुबोध परिणाम के रूप में सभी मानव गतिविधियों को देखते हैं संसाधन, पृथ्वी को रौंदकरऔर हमारे अपने वंशजों कोलूटकर , सापेक्ष अस्थायी शांति की ओर ले जाता है . इस संबंधमें, मैं पिंकर की हाल की पुस्तक की मेरी समीक्षा का सुझाव है - हमारी प्रकृति के सबसे बुरे शैतानों के क्षणिक दमन -हमारी प्रकृति के बेहतर एन्जिल्स की समीक्षा'.

कई व्यवहार सच परोपकारिता की तरह लग रहे हैं, और कुछ कर रहे हैं (यानी, वे जीन है कि उन्हें लाने के बारे में की आवृत्ति कम हो जाएगा - यानी, अपने स्वयं के वंशजों के विलुप्त होने के लिए नेतृत्व), लेकिन बात जो Gintis याद आती है कि इन एक मनोविज्ञान जो विकसित की वजह से कर रहे हैं बहुत पहले EEA में अफ्रीकी मैदानों पर छोटे समूहों में और समझ तो बनाया (यानी, यह समावेशी फिटनेस था, जब कुछ दर्जन से कुछ सौ के हमारे समूह में हर कोई हमारे करीबी रिश्तेदार थे), और इसलिए हम अक्सर इन व्यवहार के साथ जारी रखने के बावजूद भले ही वे अब नहीं बना भावना (यानी, वे असंबंधित या दूर से संबंधित व्यक्तियों जो जीन है कि यह संभव बनाया की आवृत्ति को कम करके हमारी आनुवंशिक फिटनेस कम हो जाती है के हितों की सेवा). यह धारणा है कि कई व्यवहार 'सच परोपकारी' हैं को बढ़ावा देने के लिए खातों, बजाय मूल में स्वार्थी (जैसे संप्रदाय में. 3.2). वह भी यह नोट और इसे 'वितरित प्रभावशीलता' (p60-63) कहते हैं जिसमें लोग बड़े चुनावों में व्यवहार करते हैं जैसे कि वे छोटे थे, लेकिन वह यह देखने में विफल रहता है कि यह 'सच्ची परोपकारिता' के लिए किसी भी जीन के कारण नहीं है बल्कि पारस्परिक परोपकारिता (समावेशी फिटनेस) के लिए जीनों के लिए है। , जो निश्चित रूप से स्वार्थी है. इस प्रकार, लोगों को व्यवहार के रूप में हालांकि उनके कार्यों (जैसे, उनके वोट) परिणामी थे, भले ही यह स्पष्ट है कि वे नहीं कर रहे हैं. उदा., एक नेट पर पा सकते हैं कि किसी भी एक व्यक्ति के वोट की संभावना एक अमेरिकी राष्ट्रपति चुनाव के परिणाम तय करने के लिए लाखों की सीमा में है लाखों के लिए एक. और हां, एक ही एक लॉटरी जीतने की हमारी संभावना के सच है, अभी तक हमारे खराब EEA मनोविज्ञान लॉटरी और मतदान बेहद लोकप्रिय गतिविधियों बनाता है.

उन्होंने यह भी मानक शब्दावली और विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) में इस्तेमाल व्यवहार का वर्णन करने के तरीके से अनजान लगता है. जैसे, सामाजिक व्यवहार केमानदंडों पर पीजी 75 एरो के वर्णनात्मक पर आर्थिक संदर्भ में वर्णित हैं बजाय EEA से ईपी के रूप में वर्तमान वातावरण में काम करने की कोशिश कर रहा है, और पृष्ठ के तल पर, लोगों के रूप में कार्य नहीं 'altruistic' सज़ा (यानी, के रूप में ' समूह चयनवादी') लेकिन समावेशी फिटनेस सज़ा के रूप में. p 78 पर, यह कहना है कि विषयों 'नैतिक रूप से' या एक आदर्श के साथ समझौते में 'अपने स्वयं के लिए', फिर से समूह चयनवादी / चीटर का पता लगाने और सजा की तरह प्रसिद्ध ईपी तंत्र. फिर, p88 पर, क्या वह अन्य के रूप में वर्णन नि: स्वार्थ कार्यों बस के रूप में आसानी से पारस्परिक परोपकारिता जो एक बड़े समाज में भटक जाते हैं पर आत्म-शिकायत प्रयास के रूप में वर्णित किया जा सकता है.

स्वाभाविक रूप से, वह अक्सर इस तरह के रूप में मानक अर्थशास्त्र शब्दजाल का उपयोग करता है 'विषयी पूर्व एक सशर्त संभावना के रूप में व्याख्या की जानी चाहिए', जो सिर्फ एक विशेष परिणाम की संभावना में एक विश्वास का मतलब है (p90-91), और 'सामान्य व्यक्तिपरक priors' (साझा विश्वासों) p122. पुस्तक और व्यवहार चिंताओं की बहुत क्या अक्सर 'हम जानबूझकर' या सामाजिक वास्तविकता के निर्माण कहा जाता है, लेकिन इस क्षेत्र में सबसे प्रतिष्ठित धर्मकार, जॉन Searle, चर्चा नहीं है, इस तरह के COS और DIRA के रूप में अपने अब मानक शब्दावली (desire स्वतंत्र कार्रवाई के लिए कारण) प्रकट नहीं होता है, वह सूचकांक में नहीं है, और उसके कई कार्यों में से केवल एक है, और है कि 20 साल से अधिक पुराने, ग्रंथ सूची में पाया जाता है.

p97 पर वह Bayesian अद्यतन पर कृपापूर्वक टिप्पणी का उल्लेख है कि यह सफलता के लिए किसी भी सार्थक परीक्षण की कमी के लिए कुख्यात है (यानी, स्पष्ट COS), और आमतौर पर किसी भी स्पष्ट भविष्यवाणी करने में विफल रहता है, ताकि कोई फर्क नहीं पड़ता कि लोग क्या करते हैं, यह कर सकते हैंइस तथ्य केबाद उनके व्यवहार describe करने के लिए किया जा करने के लिए किया जाना है।

हालांकि, अध्याय 5 के साथ मुख्य समस्या यह है कि 'तर्कसंगत' और अन्य शब्दों जटिल भाषा खेल है कि बहुत विशिष्ट संदर्भों, जो आम तौर पर यहाँ की कमी कर रहे हैं से अलग कोई अर्थ नहीं है. बेशक, के रूप में Wittgenstein हमें पता चला, यह व्यवहार और Gintis के सभी चर्चा की मुख्य समस्या है व्यवहार विज्ञान समुदाय के सबसे अधिक है (या कम से कम 40 से अधिक उन में से सबसे) coconspirators के रूप में. इसीतरह, इस तरह के अध्याय 6 के रूप में पुस्तक भर में, जहां वह चर्चा 'जटिलता सिद्धांत', 'इमर्जेंट गुण', 'मैक्रो और सूक्ष्म स्तर', और 'गैररेखीय गतिशील

प्रणाली' और 'मॉडल' की पीढ़ी (जो मतलब कर सकते हैं लगभग कुछ भी और 'वर्णन' लगभग कुछ भी), लेकिन यह केवल भविष्यवाणी है कि मायने रखता है (यानी, स्पष्ट COS).

अपने phenomenological भ्रम के बावजूद (यानी, निकट सार्वभौमिक धारणा है कि हमारे सचेत विचार विमर्श का वर्णन और व्यवहार नियंत्रण- पिछले 40 वर्षों के लिए सामाजिक मनोविज्ञान में लगभग सभी अनुसंधान के साथ बाधाओं पर), वह भी रिडक्शनिस्ट शेयरों भ्रम, सोच क्यों सामाजिक विज्ञान एक कोर विश्लेषणात्मक सिद्धांत नहीं मिला है और coalesced नहीं है. बेशक यह सामाजिक विज्ञान और दर्शन में एक अक्सर विषय है और कारण यह है कि उच्च क्रम सोचा के मनोविज्ञान कारणों से वर्णनीय नहीं है, लेकिन कारणों से, और एक मनोविज्ञान शरीर क्रिया विज्ञान में गायब नहीं कर सकते हैं और न ही शरीर क्रिया विज्ञान में जैव रसायन और न ही यह भौतिकी आदि में वे विवरण के सिर्फ अलग और अपरिहार्य स्तर हैं. Searle इसके बारे में अक्सर लिखते हैं औरWittgenstein प्रसिद्ध यह ब्लू बुक में 80 साल पहले वर्णित है.

"सामान्यता के लिए हमारी लालसा है [के रूप में एक] स्रोत ... विज्ञान की विधि के साथ हमारे व्यस्तता. मेरा तात्पर्य प्राकृतिक परिघटनाओं के स्पष्टीकरण को आदिम प्राकृतिक नियमों की सबसे छोटी-छोटी संभव संख्या तक कम करने की विधि से है; और, गणित में, एक सामान्यीकरण का उपयोग करके विभिन्न विषयों के उपचार को एकजुट करने की. दार्शनिक लगातार अपनी आंखों के सामने विज्ञान की विधि देखते हैं, और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है, और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। मैं यहां कहना चाहता हूं कि कुछ भी कम करना, या कुछ भी समझाना हमारा काम नहीं हो सकता। दर्शन वास्तव में "शुद्ध वर्णनात्मक है."

वह भी काफी समकालीन दुनिया के साथ संपर्क से बाहर है, सोच रही है कि लोगों को अच्छा होने जा रहे हैं क्योंकि वे internalized परोपकारित है (यानी, समूह चयन), और जनसांख्यिकीय वास्तविकताओं के साथ, जब वह opines कि जनसंख्या वृद्धि नियंत्रण में है, जब वास्तव में भविष्यवाणी 2100 (p133) द्वारा एक और 4 अरब के लिए कर रहे हैं,हिंसा बढ़ रही है और दृष्टिकोण वास्तव में गंभीर है.

वह एक की जरूरत को देखता है "समाज विज्ञान के लिए एक शैक्षिक आला ले" (p148), लेकिन पूरी चर्चा ठेठ अस्पष्ट है (कोई स्पष्ट COS), और सभी एक सच में जरूरत है (या दे सकते हैं) भाषा के खेल का एक स्पष्ट description है (काम पर मन) हम सामाजिक si में खेलते हैंtuations, और कैसे वे कैसे दिखाते हैं समावेशी फिटनेस काम पर हमारे प्रयास या समकालीन संदर्भों में भटक जाते हैं. और अधिक से अधिक वह अपनी कल्पना धक्का है कि "अत्यंत नैतिक व्यवहार" (यानी, समूह चयनवादी परोपकारिता) हमारे सामाजिक व्यवहार बताते हैं, स्पष्ट तथ्यों की अनदेखी है कि यह संसाधनों की अस्थायी बहुतायत के कारण है, पुलिस और निगरानी, और वह हमेशा जब आप इन दूरले, बर्बरता जल्दी से उभर (उदा., p151). यह इस तरह के भ्रम बनाए रखने के लिए आसान है जब एक गूढ़ सिद्धांतों के हाथीदांत टॉवर दुनिया में रहता है, घोटाले, डकैतियों, बलात्कार, हमलों, चोरी और हर दिन जगह ले रही हत्या के लाखों लोगों के लिए लापरवाह.

फिरसे , और फिर, (उदाहरण के लिए, शीर्ष p170) वह हमारे 'तर्कसंगतता' के लिए स्पष्ट स्पष्टीकरण की अनदेखी, जो प्राकृतिक चयन है - यानी, ईईए में समावेशी फिटनेस ईएसएस के लिए अग्रणी (विकास स्थिर रणनीतियाँ), या कम से कम वे छोटे समूहों में अधिक या कम स्थिर थे 100,000 से 3 लाख साल पहले.

जीनोम के समाजशास्त्र पर अध्याय 9 अनिवार्य रूप से गलतियों और असंबद्धता से भरा है, उदाहरण के लिए, वहाँ विशेष 'altruistic जीन' नहीं कर रहे हैं, बल्कि, सभी जीन समावेशी फिटनेस की सेवा या वे गायब हो (p188). समस्या यह है कि एक ही रास्ता वास्तव में स्वार्थी आनुवंशिकी और समावेशी फिटनेस भर में पाने के लिए Dawkins, फ्रैंक्स, Coyne आदि के साथ एक दिन के लिए एक कमरे में Gintis है, समझा क्यों यह गलत है. लेकिन हमेशा की तरह, एक शिक्षा का एक निश्चित स्तर है, खुफिया, तर्कसंगतता और ईमानदारी के लिए यह काम करने के लिए है, और अगर एक बस एक छोटे से कई श्रेणियों में कम है, यह सफल नहीं होगा. बेशक एक ही मानव समझ के बहुत के लिए सच है, और इसलिए विशाल बहुमत कुछ भी है कि सभी सूक्ष्म पर है कभी नहीं मिलेगा. Nowak, विल्सन, Tarnita कागज के साथ के रूप में, मुझे यकीन है कि Dawkins, फ्रैंक्स और दूसरों को इस अध्याय पर जाने के लिए तैयार किया गया है और समझाने के लिए जहां यह भटक जाता है. .

प्रमुख समस्या यह है कि लोगों को सिर्फ समावेशी फिटनेस द्वारा प्राकृतिक चयन की अवधारणा समझ नहीं है, और न ही अवचेतन प्रेरणा की, और है कि कई उन्हें खारिज करने के लिए 'धार्मिक' मंशा है. यह न केवल आम जनता और गैर विज्ञान शिक्षाविदों, लेकिन जीवविज्ञानियों और व्यवहार वैज्ञानिकों का एक बड़ा प्रतिशत भी शामिल है. मैं हाल ही में शीर्ष स्तर के पेशेवर जीवविज्ञानियों द्वारा स्वार्थी जीन विचार की चर्चा के

Dawkins द्वारा एक सुंदर समीक्षा भर में आया था, जिसमें वह लाइन द्वारा अपने काम लाइन पर जाने के लिए समझाने की है कि वे अभी समझ में नहीं आया कि यह सब कैसे काम करता है. लेकिन केवल उसके जैसे लोगों की एक छोटी संख्या यह कर सकता है, और भ्रम का समुद्र विशाल है, और इसलिए मानव प्रकृति है कि इस पुस्तक को नष्ट करने के बारे में इन भ्रमों, और अमेरिका और दुनिया को नष्ट कर रहे हैं, के रूप में रानी एक अलग संदर्भ में ऐलिस से कहा , पर जाने के लिए जब तक वे अंत करने के लिए आते हैं और फिर बंद करो.