

# 인간의 행동의 논리적 구조

Michael Starks

의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아 니요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스 트 종속/ 추상	컨텍스 트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 /분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하 다	금지하 다

Reality Press Las Vegas

Copyright © 마이클 스타크스 (2019)

Isbn: [978-1-951440-60-2](https://www.isbn-international.org/details/9781951440602)

첫 번째 에디션 2 월 2019

판권. 본 출판물의 어떠한 부분도 저자의 명시적인 동의 없이 재생산, 배포 또는 전송할 수 없습니다.

미국에서 인쇄되고 바인딩됩니다.

"그러나 나는 그 정확성을 만족시킴으로써 세상의 그림을 얻지 못했다: 나는 그 정확성에 만족하기 때문에 나는 그것을 가지고 있지 않다. 아니오: 그것은 내가 참과 거짓을 구별하는 상속된 배경이다." 비트겐슈타인 OC 94

"이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." 비트겐슈타인 "블루 북" p6 (1933)

"넌센스, 넌센스, 당신은 단순히 설명하는 대신 가정을하고 있기 때문에. 여기에 설명에 의해 머리가 유령경우, 당신은 가장 중요한 사실을 자신을 생각 나게하는 것을 소홀히하고 있습니다." 비트겐슈타인 Z 220

"철학은 단순히 모든 것을 우리 앞에 두고 아무것도 설명하거나 추론하지 않습니다... 새로운 발견과 발명이 있기 전에 가능한 것에 '철학'이라는 이름을 부여할 수도 있습니다." 비트겐슈타인 PI 126

"우리가 제공하는 것은 호기심이 아니라 인간의 자연사에 대한 발언입니다. 그러나, 오히려 아무도 의심하지 않은 사실에 대한 관찰과 그들은 항상 우리의 눈 앞에 있기 때문에 단지 주목하지 않은 것들. 비트겐슈타인 RFM I p142

"철학의 목적은 언어가 어쨌든 멈추는 지점에 벽을 세우는 것입니다." 비트겐슈타인 철학적 행사 p187

"언어의 한계는 단순히 문장을 반복하지 않고 (번역입니다) 문장에 해당하는 사실을 설명하는 것은 불가능하다는 것에 의해 표시됩니다 (이것은 철학의 문제에 대한 칸티안 솔루션과 관련이 있다)." 비트겐슈타인 CV p10 (1931)

"여기서 가장 큰 위험은 자신을 관찰하고 싶어하는 것입니다." LWPP1, 459

"기계 프로세스가 생각 process를 일으킬 수 있습니까? 대답은 다음과 같습니다. 실제로, 기계 프로세스만이 사고 프로세스를 유발할 수 있으며, '계산'은 기계 프로세스의 이름을 지정하지 않으며, 일반적으로 기계에서 구현될 수 있는 프로세스의 이름을 지정합니다." 시얼 PNC p73

"... 계산으로 프로세스의 특성화는 외부에서 물리적 시스템의 특성화입니다. 그리고 계산으로 프로세스의 식별은 물리학의 본질적인 특징을 식별하지 않습니다, 그것은 본질적으로 관찰자 상대 적 특성입니다." 시얼 PNC p95

"중국 방 인수는 의미체계가 구문에 본질적이지 않다는 것을 보여주었습니다. 나는 이제 구문이 물리학에 내재되어 있지 않다는 것을 분리하고 다른 점을 만들고 있다." 시얼 PNC p94

"물리학에 내재된 구문을 얻을 수 있는 유일한 방법은 물리학에 호문쿨러스를 넣는 것이기 때문에 재귀 분해를 통해 호문쿨러스의 잘못을 제거하려는 시도는 실패합니다." 시얼 PNC p97

"그러나 패턴의 존재가 시스템이 실제로 물리적 시스템으로 작동하는 방식을 설명하지 않기 때문에, 그것은 계산 시뮬레이션과 공유하는 패턴을 식별하여 타자기 또는 뇌와 같은 물리적 시스템을 설명 할 수 없습니다.... 요약하면, 구문의 귀속이 더 이상 인과 관계를 식별하지 않는다는 사실은 프로그램이 인지에 대한 인과적 설명을 제공한다는 주장에 치명적입니다... 단지 물리적 메커니즘이 있다, 두뇌, 설명의 다양한 실제 물리적, 신체적/정신적 인과 수준." 시얼 PNC p101-103

"요컨대, 인지 과학에 사용되는 '정보 처리'의 감각은 본질적 의도의 구체적인 생물학적 현실을 포착하기에 너무 높은 추상화 수준입니다 ... 우리는 같은 문장 '나는 나를 향해 오는 자동차를 볼 수 있습니다'라는 사실에 의해 차이가 눈이 멀어, 시각적 의의와 비전의 계산 모델의 출력을 모두 기록하는 데 사용할 수 있습니다 ... 인지 과학에 사용되는 '정보'의 의미에서, 뇌가 정보 처리 장치라고 말하는 것은 단순히 거짓입니다." 시얼 PNC p104-105

"이유 진술에 보고된 사실의 본질과 에이전트의 욕망, 가치, 태도 및 독립적 인 성격의 미덕으로 합리적 대리인에 구속력이있는 행동에 대한 이유가 있을 수 있습니까?

평가? ... 전통적인 토론의 진정한 역설은 이미 구별의 허위를 전제로 하는 어휘에서 Hume의 기요틴, 엄격한 사실-가치 구별을 제거하려고 한다는 것입니다." 시얼 PNC p165-171

"... 모든 상태 기능 및 따라서 모든 제도적 현실, 언어를 제외하고, 선언의 논리적 형태를 가진 음성 행위에 의해 만들어집니다.... 문제의 상태 기능의 형태는 거의 변함없이 deontic 권력의 문제입니다 ... 어떤 것을 권리, 의무, 의무, 요구 사항 등으로 인식하는 것은 행동의 이유를 인식하는 것입니다... 이러한 deontic 구조는 행동에 대한 가능한 욕망 독립적인 이유를 ... 일반적인 요점은 매우 분명하다 : 행동에 대한 욕망 기반 이유의 일반적인 필드의 생성은 행동에 대한 욕망 독립적인 이유의 시스템의 수용을 전제로. 시얼 PNC p34-49

"의도적인 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 즉각적인 현상학적 현실이 없기 때문에 현상학의 범위를 벗어난다... 무의미함에서 의미의 창조는 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상적 환상." 시얼 PNC p115-117

"의식은 뇌 과정에 인과적으로 환연입니다 ... 의식은 근본적인 신경 생물학의 인과 적 힘 이외에 자신의 인과 적 힘이 없습니다 ... 그러나 인과 적색성은 존재론적 흥색성으로 이어지지 않습니다 ... 의식은 경험으로 존재 ... 따라서 제3자가 있는 것으로 축소될 수 없으며, 경험과는 별개로 존재하는 것으로 축소될 수 없습니다." 시얼 PNC 155-6

"... 생각과 세상 사이의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건과 관련이 있다. 그리고 명제는 세상과 의도적인 관계에 설 수 있는 모든 것이고, 그러한 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정하기 때문에, 명제는 모든 의도는 명제의 문제라는 것이 밝혀졌습니다." 시얼 PNC p193

## 머리말

### "개 코 원숭이를 이해 하는 그는 locke 보다 형 이상 학을 향해 더 많은 것을 할 것" 찰스 다윈 1838 노트북 M

이 책은 인간의 행동에 관한 것입니다 (아무것도에 대 한 모든 책은), 그래서 최근의 원숭이 조상 (800만 년 또는 관점에 따라 훨씬 덜)을 갖는 제한에 대해 그래서 우리의 타고 난의 프레임 워크 내에서 단어와 행동을 매니페스트 심리학은 의도의 표에 제시 된 대로. 유명한 진화론 자들이 리처드 리 키가 말한 것 처럼, 우리는 유인원에서 진화 한 것이 아니라, 모든 중요한 방법으로 우리는 유인원 이라는 것을 명심 하는 것이 중요 합니다. 모든 사람이에 대 한 진정한 이해를 부여 하는 경우 (즉, 인간의 생태와 심리학의 실제로 제공 어찌면 문명은 기회를 가질 것 이다. 그러나 사물 들이 사회의 지도자 들은 그들의 성분 보다 더 많은 것을 이해 하지 못하고 무정부와 독재로 붕괴 되는 것이 불가피 하다.

높은 계급의 인간 행동의 논리적 구조에 대 한 개요를 제공 하기 위해, 그것은 더 높은 계급의 생각 (지성, 언어, 합리 성, 성격, 의도) 또는 언어 게임의 비트겐슈타인을 따르는 설명적 심리학입니다. 모든 진정으로 '철학적' (즉, 높은 순서의 심리적) 문제가 동일 하다.나의 출발점 인 비트겐슈타인의 근본적인 발견으로 복용, 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의 주요 결과 중 일부의 중요한 조사를 제공 합니다.혼란 특정 컨텍스트에서 언어를 사용 하는 방법에 대 한 모든 솔루션은 동일-문제 상황에서 언어를 사용할 수 있는 방법을 보면 (만족 또는 cos의 조건)의 진실 상태를 명확 하게 합니다. 기본 문제는 아무 것도 말할 수는 없지만 임의의 발언 및 의미는 매우 구체적인 컨텍스트에서만 가능 합니다 (상태 명확한 cos의 경우). 나는 생각의 두 시스템의 최근의 현대적인 관점에서 분석을 제공, 의도 및 새로운 이중 시스템 명명법의 새로운 테이블을 채택.

우리가 하는 것 처럼 행동 하는 이유를 이해 하는 것이 중요 하며, 그래서 나는 (비트겐슈타인 주장으로 설명 하지 않음) 행동을 설명 하려고 합니다. 나는 언어 (지성, 합리 성, 성격)의 설명에 대 한 몇 가지 휴리스틱을 제공 하고 이것이 사회적 행동의 진화와 관련 된 방법에 대 한 몇 가지 제안을 주는 합리 성의 논리적 구조에

대 한 간략 한 검토로 시작 합니다. 이것은 내가 이 점에서 가장 중요 한 발견 두 작가 주위 센터, 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle, 누구의 아이디어는 결합 하고 행동의 최근 이해에 매우 유용 하고 생각과 추론 연구에서 입증 된 듀얼 시스템 (생각의 두 시스템) 프레임 워크 내에서 확장. 내가 참고로, 내 보기 본질적으로 철학 사이에 완전 한 중복이 있다, 학문적 규율을 우려 하는 지속적인 질문의 엄격한 의미, 그리고 높은 순서의 생각 (행동)의 설명 심리학. 한 번은 언어 게임을 재생 하는 방법의 문제만이 있다는 것을 비트겐슈타인의 통찰력을 파악 한 후, 하나는 만족의 조건을 결정 (어떤 진술 진실 또는 만족 등) 그리고 그 토론의 끝 이다.

철학적 문제는 우리의 타고 난 심리학의 결과 이기 때문에, 또는 비트겐슈타인은 언어의 perspicuity 부족으로 인해 그것을 넣어, 그들은 인간의 담 론과 행동에 걸쳐 실행, 그래서 철학적 분석에 대 한 끝 없는 필요가 있다, 뿐만 아니라 ' 인간 철학, 사회학, 인류학, 정치 과학, 심리학, 역사, 문학, 종교 등의 과학과 물리학, 수학, 생물학의 ' 고 등 과학 ' 경험적 사실이 무엇 인지 에 관해서는 실제 과학 사람과 언어 게임 질문을 혼합 하는 것이 보편적 이다. Scientism는 지금까지 존재 하며, 주 님은 1930 년대 초반에 파란색과 갈색 책으로 시작 하는, 즉, 비트겐슈타인 (이 하 w)를 우리 앞에 놓으 셧습니다.

"철학자 들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보고 과학이 하는 방식으로 질문 하고 답을 대단한 유혹을 받습니다. 이런 경향은 형 이상 학의 실재 원천이 며, 철학자를 완전 한 어둠으로 인도 한다. " (BBB p18)

그럼에도 불구하고 하고, 비트겐슈타인의 작품에 대 한 진정한 이해와 우리의 심리 기능에 대 한 이해는 21 세기의 두 번째 10 년 동안, 특히 P.M.S. 해커 (이 하)와 다니엘에 게 확산 되기 시작 합니다. 모 알-샤 락 (이 하 DMS) 뿐만 아니라 많은 다른 사람에 게, 내가 기사에서 언급 누구의 더 눈에 띄는 일부.

홀 위 크 나는 비트겐슈타인의 이해가 우리를 떠나는 곳에서 본 가장 아름답 다운 요약을 제공 합니다.

"언어/개념적 활동 (PI 126)을 설명 하기 위한 시도가 없어야 합니다. 프로이트의 논리에 산술 연산의 감소; 선형적 지식의 의미를 기반으로 하는 것과 같이 그것을

(PI 124)에 게 표제가 할 수 있는 시도는 없다; sense의 이상 화 형태 (PI 130)의 특성화를 시도 하지 않음 논리 그것을 개혁 하는 시도 (PI 124, 132) 맥 카의 오류 이론 또는 Dummett의 intuitionism; 그것을 합리화 하기 위해 시도 하지 않습니다 (PI 133) Quine의 존재의 계정으로; 더 일관성을 만들려고 시도 하지 (PI 132) 거짓말쟁이 역설에 대 한 타 스키의 응답에서와 같이; 그리고 기괴 한 가설 '순간 이동' 시나리오에 대 한 개인 정체성의 질문의 정착에서와 같이 더 완전 한 (PI 133) 만들려고 하지.

비트겐슈타인에는 수많은 책과 기사가 있지만 내 보기에는 최근 몇 개의 아주 최근의 것 들 (DMS, H, 콜 리 바 등) 그의 완전 한 감사에 가까이 가자, 아무도 행동 존 Searle (이 하 s)의 다른 현대 천재 중 하나에 자신의 작품을 관련 시키기 위해 심각한 시도를 하 고 아무도 철학 문제에 대 한 생각 프레임 워크의 강력한 두 시스템을 적용 하지 않은 진화 심리학의 관점. 나는이 작업을 수행 하려고 합니다.

나는 비트겐슈타인의 주요 결과 중 일부에 대 한 중요한 조사를 제공 하고 (정신, 언어, 행동) 의도의 논리적 구조에 서, 내 출발점 인 비트겐슈타인의 근본적인 발견으로 복용 - 모든 진정한 '철학적' 문제 특정 컨텍스트에서 언어를 사용하는 방법에 대 한 혼란 동일 하므로 모든 솔루션이 동일 하므로 문제 상황에서 언어를 사용할 수 있는 방법을 살펴보면 진실 조건 (만족 또는 cos)이 명확 하지 않습니다. 기본 문제는 하나 말할 수 있다는 것입니다 아무것도 그러나 어떤 것을 의미 할 수는 없습니다 (상태 명확한 cos의 경우) 임의의 발언 및 의미는 매우 구체적인 컨텍스트에서만 가능 합니다. 나는 생각의 두 시스템의 관점에서 그들에 대 한 다양한 기록을 분석, 의도 및 새로운 이중 시스템 명명법의 새로운 테이블을 채택.

나는 몇 년 전에 '확실 하게' 읽을 때 나는 철학 및 심리학의 기초 돌과 이해 행동에 대 한 가장 기본적인 문서를 특징으로 DMS는 같은 시간에 대 한 그것은 천년을 해결 했다고 지적 기사를 작성 했다 옛 표제가 어떤 것을 알 수 있는지에 대 한 문제. 나는 W가 현재 두 시스템 또는 사고의 이중 시스템으로 특징 지 어 무엇을 파악 하는 최초의 것을 깨달았다, 나는 이중 시스템 (S1 및 S2) 용어는 행동을 설명 하는 데 매우 강력 하다고 생각 했습니다. 나는 존 Searle (이 하 S)가 사용 하고 있는 작은 테이블을 크게 확장 하고 나중에 생각과 추론 연구에서 다양한 현재 노동자에 의해 사용 되는 프레임 워크와 완벽 하게 통합 것을 발견 했다.

그들은 개별적으로 출판 되었기 때문에, 나는 책 리뷰와 기사가 가능한 한, 스스로



서서 만들려고 노력하고,이 계정은 다양한 섹션의 반복, 특히 테이블과 그 설명. 나는 의도의 테이블을 제시하고 간단하게 그 용어와 배경을 설명 짧은 기사로 시작합니다. 다음으로, 그것은 테이블에 관련 된 것 처럼 이해 또는 설명 (W 고집으로 설명 하지 않음) 행동의 작업의 조사를 시도 하는 가장 긴 기사입니다.

여기에 눈에 띄게 특징 지어 (합리성, 지성, 생각, 언어, 성격 등)의 테이블은 더 또는 덜 정확하게 설명하거나, 적어도 추론 역할을 하고, 우리가 생각하고 행동하는 방법, 그래서 그것을 포함 하지 않습니다 단지 철학 및 심리학, 하지만 다른 모든 (역사, 문학, 수학, 정치 등). 특히 나로서와 같은 합리적이고 합리성 (Searle, 비트겐슈타인 등)을 보면 의식적인 심의 시스템 2와 무의식적으로 자동화 된 시스템 1 액션이나 반사 신경을 모두 포함 합니다.

우리는 직장에서 시스템 1을 볼 수 없는 이유를 궁금해 수 있습니다, 하지만 그것은 분명 모든 행동에 대해 생각하거나 두 번째 추측 하는 동물에 대한 역효과, 그리고 어떤 경우에, 느린에 대한 시간이 없다, 대규모 통합 시스템 2 상수 stre에 관여 하는 두 번째로 '결정'을 우리는 해야 합니다 분할의 am. W가 언급 한 바와 같이, 우리의 '생각' (T1 또는 시스템 1의 생각)은 행동으로 직접 이끌어 내야 합니다.

우리에 대한 모든 것의 핵심은 생물학, 그리고 그것은 오바마 같은 스마트 교육을 받은 사람들의 수백만을 리드 하는 그것에 의무, 춤 스카이, 클린턴과 교황은 불가분의 땅에 지옥에 똑바로 리드 자살을 신봉 하는 이상. W가 언급 한 바와 같이, 그것은 볼 수 있는 가장 어려운 우리의 눈 앞에 항상 무엇 인가. 우리는 의식적인 심의 언어 체계 2의 세계에 살고 있지만 의식이 없는, 자동 재귀 시스템 1 규칙. 이것은 현상 학적 환상 (TPI)로 서 설명 하는 보편적인 실명의 근원, 빈슬레이트로 Pinker 및 Tooby 그리고 표준 사회 과학 모델로서의 Cosmides.

제가 주목 하는 것 처럼, 현상 학적 환상 (우리의 자동화 된 시스템에 대한 망각)은 보편적 이며 단지 철학을 통해서 뿐만 아니라 평생 동안 확장 됩니다. 나는 그 춤 스카이, 오바마, 주 커 버그와 교황이 헤겔, Husserl 및 하이 하이드와 같은 문제에서 고통을 incredulous 것 이라고 확신 합니다 (또는 그들은 약물과 섹스 중독자에서 학위만이 다르다는 것을 그들의 자극에 의해 동기 부여에 복부 테 멘

틈과 핵을 통해 도파민 (및 100 기타 화학 물질)의 전달에의 한 전 두 엽 accumbens), 하지만 그것은 분명 사실 이다. 는 동안 phenomenologists는 많은 사람들의 시간을 낭비 했 고, 지구와 그 후손의 미래를 낭비 하고 있습니다.

현대적인 '디지털 망상'은 시스템 2의 언어 게임을 시스템 1의 척추 혼동 하므로 다른 종류의 기계 (예: 컴퓨터)에서 생물 기계 (예: 사람)를 구별 할 수 없습니다. '환 원'의 주장은 '낮은' 수준에서 행동을 설명할 수 있다는 것입니다. 실제로 발생 인간의 행동을 설명 하지는 않지만 그것에 대 한 '서'입니다. 따라서 데 네트의 책 ('의식 설명')의 'Searle'의 고전적인 검토의 제목은 '의식에서 설명 했다'. 대부분의 컨텍스트 뇌 기능, 생화학 또는 물리학에 대 한 더 높은 수준의 응급 행동의 '감소'는 일관성이 없습니다. 또한, 화학 또는 물리학의 '감소'에 대 한 경로 혼란과 불확실성에 의해 차단 됩니다 (그리고 혼돈 이론은 모두 불완전 한 것으로 나타났습니다 Godel's 감지 하 고 불가능). 모든 것이 방정식으로 '표현' 될 수 있지만, 더 높은 차수 동작을 나타낼 때 '결과'의 의미는 명확 하지 않습니다 (명확 하 게 만들 수 없음). 환 원제 형 이상 학은 농담 이지만 대부분의 과학자와 철학자 들은 적절 한 유머 감각이 부족 합니다.

나는 통합 전체에 내 의견을 용접 하는 것을 희망 했다, 그러나 나는 비트겐슈타인과 인공 지능 연구원으로, 생각을 실현 하는 것으로, 그 마음 (비트겐슈타인과 같은 언어와 거의 동일) 많은 상황에 대 한 진화 이질적인 조각의 잡종 있다, 그리고 이러한 전체 o r 포괄적 인 체력을 제외한 이론, 즉 자연 선택에의 한 진화.

마지막으로, 내 90 일부 기사 및 9 다른 책과 함께 50 년 동안 내 모든 편지와 이메일 및 대화에서, 나는 항상 '그들' 또는 '그', '그녀/그' 대신 '그녀' 또는 '그녀' 또는 '그녀'의 바보 같은 역 성 차별을 사용 했다, 아마도 은하계의이 부분에서 유일 하 게 그렇게 할 수 있습니다. 이러한 보편적으로 적용 된 심각의 노예 사용 발생 무기 물론 학문적 철학, 민주주의와 산업 문명의 붕괴를 생성 하는 우리의 심리학의 결함과 밀접 하 게 연결 되어 있으며, 나는 독자를 위한 운동으로 이러한 연결의 추가 설명을 남겨.

에 관심이 내 다른 글은 말하는 원숭이 2 ed (2019), 루드비히 비트겐슈타인 존

Searle 3r에서 철학, 심리학, 마음과 언어의 논리적 구조를 볼 수 있습니다<sup>6</sup> 에 드. (2019), 민주주의에의 한 자살 2<sup>nd</sup> 21 일에 드 (2019)와 자살 충 동 망상<sup>세인트</sup> 센추리 4<sup>월</sup> 2019).

나는 내 작품의 많은 결함과 한계를 알고 지속적으로 그것을 수정 하지만, 나는 65에서 12 년 전 철학을 했다, 그래서 기적 이며, 나는 전혀 아무것도 할 수 있었다 시스템 1 척추의 힘을 웅 변 증언. 그것은 끊임 없는 투쟁의 10 년 이었고, 나는 독자가 약간의 사용을 찾을 수 있기를 바랍니다.

[mstarks3d@yahoo.com](mailto:mstarks3d@yahoo.com)

## 의 논리적 구조 인간의 행동

"나는 이것이 내 손 이었다는 것을 의심 하고 싶다면, 어떻게 단어 '손'이 어떤 의미가 있는지 의심이가는 것을 피할 수 있을까? 그래서 그건 내가 아는 것, 결국. " 비트겐슈타인 ' 확실 한 ' p48

"어떤 종류의 진보는 이것이 니, 매혹적인 신비는 제거 되었지만, 더 깊이는 위로로 받고 있지 않았다. 아무것도 설명 하거나 발견 하거나 조정 하지 않았습니다. 길 들인 것과 영감을 주는 것이 어떻게 생각할 수 있을까? 그러나, 비트겐슈타인이 시사하는 바와 같이, 명확성, 신비 함과 진리의 덕목이 충분히 만족 스텝게 발견 되어야 한다. 메타 입자'.

먼저, 실제로 ' 철학적 ' 문제 (실험 또는 데이터 수집에 의해 해결 되지 않은 것)가 동일 하다는 것과 같은 혼란의 근본적인 발견에 대해 상기 시켜 봅시다 — 특정 맥락에서 언어를 사용하는 방법에 대한 모든 솔루션은 문제 상황에서 언어를 사용하는 방법에 대해 동일 합니다.또는 cos)가 명확 합니다. 기본 문제는 하나 말할 수 있다는 것입니다 아무것도 그러나 어떤 것을 의미 할 수는 없습니다 (상태 명확한 cos의 경우) 임의의 발언 및 의미는 매우 구체적인 컨텍스트에서만 가능 합니다. 따라서, ' 확실 하게 ' 그의 마지막 걸작에 w (oc)는 종종 내레이터, 대담과 해설자의 자신의 3 일반적인 관점에서 단어 ' 알 ', ' 의심 '과 ' 특정 '의 다양 한 사용의 perspicuous 예를 살펴보고, 독자는 최고의 사용을 결정 하는 것을 떠나 ( 각 맥락에서 문장의 가장 선명한 cos). 하나는 관련 문장의 사용을 설명 할 수 있으며 그것의 끝입니다.숨겨진 깊이, 형이상학적 통찰력 없음. '의식', ' 공간', ' 시간' 등의 문제는 없지만이 단어 들의 사용 (cos)을 명확 하게 유지 해야 하는 것은 아닙니다. 그것은 대부분의 철학자 들은 다른 행동 분야의 사람들에 게 자신의 관심을 돌려 보다는 오히려 학문적 철학 특유의 언어적 혼란에 자신의 시간을 낭비 하는 것을 진정으로 슬픈, 물리학, 생물학과 수학, 어디에 필사적으로 필요 합니다.

w 정말 무엇을 달성 했다? 다음은 주요 비트겐슈타인 학자가 그의 일을 요약 하는 방법입니다: "비트겐슈타인은 수세기 동안 우리의 주제를, 때로는 실제로 2 천년 이상 동안, 언어적 표현의 본질에 대 한 문제를 해결 한 많은 깊은 문제를 해소 에 대해 생각과 언어 사이의 관계, solipsism 및 이상 주의, 자기 지식과 다른 마음에 대 한 지식, 그리고 필요한 진실과 수학적 제안의 본질에 대 한. 그는 논리와 언어의 유럽 철학의 토양을 약탈. 그는 우리에게 심리학 철학에 대 한 새롭고 대단히 유익한 정보 배열을 주었습니다. 그는 수학과 수학적 진리의 본질에 대해 수세기의 반사를 뒤집는 시도를 했습니다. 그는 foundationalist의 욕설을 훼손 했다. 그리고 그는 인간의 지식이 아니라 인간의 이해에 기여 하는 철학의 비전을 우리에게 남겼다, 우리의 생각의 형태와 우리가 떨어질 책임을 지는 개념적 혼란을 이해 하는 것입니다." — 피터 해커-'고 든 베이커의 비트겐슈타인의 늦은 해석'

이를 위해 필자는 빠른 자동 사전 언어 s1과 느린 반사 언어적 처분 s2의 두 시스템을 명확 하고 광범위 하게 설명 하는 것이 처음 이었다는 것을 추가 할 것입니다. 그는 판단에 대 한 axiomatic 하고 의심 하거나 판단 할 수 없는 광대 한 상속 배경으로 행동이 가능 하게 하는 방법을 설명, 그래서 (선택), 의식, 자아, 시간과 공간은 진정한 유일한 axioms를 타고 난 것입니다. 그는 우리의 내 면의 정신 경험이 언어에 describable 되지 않는 방법의 수천 페이지와 예제의 수백에서 언급,이 공공 언어 (개인 언어의 불가능)와 행동에만 가능 합니다. 그는 단지 훨씬 나중에 등장 하는 파 콘 스텐트 논리의 유용성을 예측 했다. 또한 그는로 터를 구동 하기 위해 블레이드 팁 제트기의 사용을 30 년에 걸쳐 예상 하고, 원심 가스 터빈 엔진의 씨앗을가지고 있는 특허 헬리콥터 디자인, 심장 박동 모니터 설계 및 설계 감독 근대의 집이 고, 오일러의 정리의 증거를 스케치 하고, 그 뒤에 다른 사람들이 완성 했다. 그는 수학의 심리적 기초, 논리, 불완전, 무한대를 배치 했다.

홀 위 크 가장 아름 다운 숨 마를 제공 합니다y 내가 본 적이 있는 곳에서 비트겐슈타인의 이해가 우리 앞.

"언어/개념적 활동 (PI 126)을 설명 하기 위한 시도가 없어야 합니다. 프로이트의 논리에 산술 연산의 감소; 선행적 지식의 의미를 기반으로 하는 것과 같이 그것을 (PI 124)에 게 표제가 할 수 있는 시도는 없다; 센스 논리와 같이 이상 화 된 형태의 그것 (PI

130)을 특성화 하기 위한 시도는 없습니다. 그것을 개혁 하는 시도 (PI 124132) 맥 카의 오류 이론 또는 Dummett의 intuitionism; 그것을 합리화 하기 위해 시도 하지 않습니다 (PI 133) Quine의 존재의 계정으로; 더 일관성을 만들려고 시도 하지 (PI 132) 거짓말쟁이 역설에 대한 타 스키의 응답에서와 같이; 그리고 기괴 한 가설 '순간 이동' 시나리오에 대한 개인 정체성의 질문의 정착에서와 같이 더 완전 한 (PI 133) 만들려고 하지.

그는 지속적으로 타고 난 배경의 필요성을 설명 하고 행동을 생성 하는 방법을 시연 하기 때문에 그는 최초의 진화 심리학자로 볼 수 있습니다. 아무도 그것을 인식 하지 못하는 것 같지만, 그는 나중에 그의 심리를 설명 했다. Wason 테스트-진화 심리학 (EP) 수십 년 후에 사용 되는 기본 측정. 그는 언어의 불확실 하거나 과소 결정 된 성격 및 사회적 상호 작용의 게임 같은 성격을 지적 했다. 그는 기계와 마음의 계산 이론으로 생각의 개념을 설명 하고 반박, 오래 실제 컴퓨터 또는 Searle의 유명한 기록 하기 전에. 그는 논리와 철학에서 사용 하기 위해 진실 테이블을 발명 했습니다. 그는 회의론과 형이상학을 위해 단호하게 누워 있었다. 그는 우리 앞에는 헤아릴 수 없는 마음의 활동이 열려 있고, 그 이후로 배운 교훈은 거의 없었다.

비트겐슈타인에 대해 생각 하는 경우, 나는 종종 캠브리지 철학 교수 C.D. 넓은에 기인 하는 코멘트를 회상 (누가 이해도 그를 좋아하지 않았다). "비트겐슈타인 철학의 자를 제공 하지 않는 것은 아인슈타인에 물리학의 자를 제공 하지 않을 것입니다!" 나는 그를 직관적 인 심리학의 아인슈타인으로 생각 합니다. 10 년 후에 태어난 그는 마찬가지로 거의 동시에 세계의 같은 부분에서 현실의 본질에 대한 아이디어를 부화 했다, 아인슈타인 처럼, 거의 WW1에서 사망 했다. 이제 아인슈타인은 혼란 스럽 고 자주 착각 했던 그의 아이디어의 한 초기 버전을 출판 하는 어려운 성격을 가진 자살 동성애 자 사용 이라고 가정 하지만, 세계적으로 유명한 되었다; 완전히 그의 아이디어를 변경 하지만 다음 30 년 동안 더 아무것도 출판, 거의 왜곡 된 형태로 그의 새로운 작품에 대한 지식, 가끔 강의 및 학생 노트에서 천천히 확산; 그는 1951에서 사망 하고, 종종 전이나 후에 문장에 대한 명확한 관계, 문장 또는 짧은 단락으로 구성 독일어에서 주로 손으로 scribbles 2만 페이지 뒤에 남겨; 이는 앞으로 몇 년 전에 쓰여진 다른 노트북에서 잘라내어 붙여 넣은 것으로 여백에 메모가 있는 경우 언더라이닝 그리고 많은 문장이 여러 변형을 가지고 있도록 단어를 교차; 그의 문학적

임원들이이 소화 덩어리를 조각으로 잘라서, 우주가 어떻게 작동 하고 있는지에 대한 완전히 참신 한 견해를 전달 하고 있던 문장들의 정확한 의미를 포착 하는 괴물의 작업을 하고, 그들이 원했던 것을 떠나 그런 다음 고통스러운 속도 저하 (반세기 후에 완료 되지 않음)와이 자료를 출판 했습니다. 그는 모든 이전의 물리학은 실수와 넌센스 이었다 많은 진술로 인해 유명한 만큼 악명 되었고, 사실상 아무도 그의 작품을 이해 하지, 책의 수백에도 불구하고 하고 수만 논문을 논의; 많은 물리학자 그가 그의 초기 작업을 알고 그는 그에 명시 된 뉴턴 물리학의 결정적인 합계를 만든 매우 추상적이고 응축 된 형태는 무슨 말을 하는지 결정 하는 것이 어려웠다; 그는 사실상 잊어 버리고, 세계의 본질과 현대 물리학의 다양한 주제에 대한 대부분의 책과 기사는 그에 게 단지 전달 하고 일반적으로 잘못 참조 했다, 그리고 많은 사람들이 그를 완전히 생략; 이 날에, 그의 죽음 후 반세기 이상, 정말 그가 했던 일의 기념비적인 결과를 파악 한 소수의 사람들이 있었다. 이것은, 내가 주장, 정확 하게 비트겐슈타인 상황입니다.

Hda W 그의 80에 살고 그는 직접에 영향을 미칠 수 있을 것 이다 (다른 현대적인 기술 심리학의 천재), Pinker Tooby 및 Cosmides, , 그리고 수많은 행동의 학생 들. 그의 화려한 친구 프랭크 램지가 그의 젊음에서 죽지 않았다면, 매우 유익한 협력이 거의 확실 하게 계속 될 것입니다. 그의 학생과 동료 앨런 튜링이 그의 연인이 된 경우, 모든 시간의 가장 놀라운 협력 중 하나는 가능성이 진화 했을 것 이다. 어느 한 경우에 20 세기의 지적인 풍경은 다를 것이 고 3 개 모두 발생 했다면 거의 확실히 다를 것입니다. 그 대신에 그는 상대 지적 고립에서 살 았는 데, 그는 잘 알고 있었고, 그가 사는 동안 그의 생각을 암시 하고 있었고, 소수만이 오늘날에도 그의 일을 실제로 이해 하고 있었다. 그는 엔지니어, 수학자, 심리학자, 생리 학자 (그가 악기를 연주 하고 휘파람을 위해 유명한 재능을가지고 있었다), 건축가 (그가 자신의 여동생을 위해 설계 하고 건설 한 집 또는 기업가 (그는 세계에서 가장 큰 운명 중 하나를 상속 하지만 모든 것을 포기). 그것은 그가 참호와 감옥 수용소를 살아 서 반복 되는 기적입니다Ly 가장 위험한 임무를 위한 자원 봉사 (Tractatus) WW1에서 수년간의 자살 총 동 (3 형제는 그들에게 굴복 했다)은 오스트리아에 갇 히 고 나치에 의해 처형 되는 것을 피하고 (그는 부분적으로 유대인 이었고 아마도 나치가 그들의 돈에 손을 놓을 수 있는 욕망만이가족을 구원 했다), 그는 박해를 받지 않았다 그의 동성애에 대한 그의 친구 튜링 처럼 자살을 주도. 그는 아무도 그가 무엇을 하고 있는지 이해를 깨달았다 하지 않을 수도 있습니다 (놀라운 그는 반세기 동안-또는 전체 세기의 관점에 따라-심리학 및 철학의

앞에, 이는 최근에 우리의 뇌는 우리의 마음과 같은 진화 된 기관 이라는 것을 받아들이기 시작 했다.)

나는 먼저 철학에 대한 몇 가지 의견을 제공 하고 현대 심리 연구와의 관계는 Searle의 작품에 예시 된 바와 같이, 비트겐슈타인 (W), 해커 (H) 외. 그것은 TLP의 내 리뷰를 볼 도움이 될 것입니다., Bbb PI, OC W 및 PNC (새로운 세기의 철학), 사회 세계 (MSW)를 만들고 있는 것을 보고 (스타)의 철학 및 중국어 철학 (SPCP), 존 R Searle - 실제 세계에 대한 생각 (TARW), 그리고 이 천재에 대한 다른 책 들에 대해, 나는 WS 프레임 워크로 참조 하는 심리학 서적에서 찾을 수 없는 높은 순서의 행동의 명확한 설명을 제공합니다. 나는 w와 s에서 관통 따옴표와 함께 시작 합니다.

"심리학의 혼란과 혼란은 그것을" 젊은 과학 "이라고 부르는 것으로 설명할 수 없습니다. 그 상태는 그 시작에, 예를 들어, 물리학의 것과 비교할 수 없습니다. (오히려 수학의 특정 지점의 것과. 이론 설정.) 심리학에서 실험 방법과 개념적 혼란이 있습니다. (다른 경우와 마찬가지로 개념적 혼동 및 증명 방법). 실험 방법의 존재는 우리에게 문제를 해결 하는 수단을 가지고 있다고 생각합니다. 문제 및 방법은 서로를 통과 하지만. " 비트겐슈타인 (PI p. 232)

"철학자 들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보고 과학이 하는 방식으로 질문 하고 답을 대단한 유혹을 받습니다. 이런 경향은 형 이상 학의 실재 원천이 며, 철학자를 완전 한 어둠으로 인도 한다. " (BBB p18).

"하지만 나는 그 정확성에 만족 하 여 세계의 내 사진을 얻지 못했다: 나는 그것의 정확성에 만족 하기 때문에 나는 그것을 가지고 하지 않습니다. 아니오: 내가 참과 거짓을 구별 하는 것은 상속 된 배경입니다. " 비트겐슈타인 OC 94

"철학의 목표는 언어가 어쨌든 멈추는 지점에서 벽을 세우는 것입니다." 비트겐슈타인 철학적인 경우 p187

"언어의 한계는 단순히 문장을 반복 하지 않고 문장의 (번역입니다)에 해당 하는 사실을 설명 하는 것이 불가능 하 여 표시 됩니다 ..." 비트겐슈타인 CV p10



그런 다음이 의미에서 많은 단어가 엄격한 의미가 없습니다. 그러나 이것은 결함이 아닙니다. 그것은 날카로운 경계가 없기 때문에 내 독서 램프의 빛이 전혀 실제 빛이 아니라고 말하는 것 처럼 생각 합니다. BBB p27

"모든 기호는 해석 그러나 의미는 해석할 수 mustn't. 그것은 마지막 해석 "BBB p34

"항상 외모를 생각 하는 일반적인 질병의 종류가 있습니다 (발견) 어떤 것이 든 저수지에서 온 모든 행동을 하는 것이 정신 상태 라고 불릴 것입니다. " BBB p143

"우리는 여기와 천 유사한 경우에 실수는 우리가 문장에서 그것을 사용 하는" 만들기 위해 "라는 단어에 의해 레이블이 지정 됩니다" 그것은 우리가 규칙을 사용 하게 하는 통찰력의 행동 없다 ", "뭔가가 우리를 해야 합니다" 우리가 하는 일을 할 생각이 있기 때문에. 그리고 이것은 원인과 이유 사이의 혼동에 다시 합류 합니다. 우리는 우리가 하는 것 처럼 규칙을 따를 이유가 필요 하지 않습니다. 이유의 체인은 끝이 있다. " BBB p143

"만약 우리가 마음에, 비록 정확 하 게, 그것의 개체와 유사성 없는 그림의 가능성을 유지 하는 경우, 문장과 현실 사이의 그림자의 보간 모든 포인트를 잃는다. 현재로는, 문장 자체가 그림자 역할을 할 수 있습니다. 문장은 그것이 나타내는 것과 조금 유사성이 없는 단지 그런 그림입니다. "

BBBp37

"따라서, 우리는 그들이 명백 하 게 단어 "증거"의 많은 다른 용도를 인식 하지 못하는 일부 philosophizing 수학자의 말할 수 있다; 그리고 그들이 숫자의 종류, 증거의 종류를 이야기 할 때 단어 "종류"의 사용 사이의 차이점에 대해 명확 하지 않다 "종류" 라는 단어가 여기에 "사과 종류"와 같은 것을 의미 합니다. 또는, 우리는 한 경우에 우리가 오각형의 건설의 발견과 남극 발견의 다른 경우에 이야기 "발견" 이라는 단어의 다른 의미를 인식 하지 못하는 말할 수 있다. BBB p29

"그들은 즉각적인 현상 학적 현실이 없기 때문에 의도의 가장 중요 한 논리적 특징 중 일부는 phenomenology의 범위를 벗어납니다 ... 의미 없는 의미에서의의를 창조 하는 것은 의식적으로 경험 되지 않기 때문에 ... 그것은 존재 하지 않습니다 ... 이것은... 현상 학적 환상. " Searle PNC p115-117

"... 마음과 세상의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건으로 할 수 있습니다. 그리고 제안은 세계에 대한 의도적인 관계에서 있을 수 있는 모든 것이며, 그 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정하기 때문에, 제안은 아무것도 정의를 줍니다. 충분 만족의 조건을 결정하기 위해 모든 의도는 발의안의 문제라고 밝혀졌습니다." Searle PNC p193

"의도적인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다 ... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각되어야 한다고 잘못 생각합니다. 그러나 표현의 개념은 그것을 사용하는 것은 기능적이고 존재론적인 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 있는 것은, 의도의 특징인 방식으로 성공하거나 실패할 수 있는 것은 정의에 의해 만족의 조건을 표현 ... 우리는 그들의 만족 조건을 분석하여 사회적 현상의 의도의 구조를 분석할 수 있습니다." 시르 MSW p28-32

"미신은 인과 관계에 대한 믿음일 뿐이다." TLP 5.1361

"이제 우리가 염려하는 인과 관계가 없다면 마음의 활동이 우리 앞에 열려 있습니다." BBB p6

"우리는 가능한 모든 과학적 질문에 대답했을 때에도 인생의 문제는 완전히 훼손되지 않는다고 느낍니다. 물론, 거기에는 질문이 남아 있지 않으며, 이 자체가 해답입니다." TLP 6.52

"넌센스, 넌센스, 단순히 설명하는 대신 가정을 만들기 때문에. 당신의 머리가 여기에 설명에 의해 유령의 경우, 당신은 가장 중요한 사실을 생각나게 하는 것을 무시하고 있습니다. Z 220

"철학은 단순히 우리 앞에 모든 것을 두고 설명하거나 아무것도 추론하지 않습니다 ... 하나는 모든 새로운 발견과 발명품 전에 가능한 무엇에 '철학' 이름을 줄 수 있습니다. PI 126

"실제 언어를 더 좁게 살펴보면, 더 날카로운 것은 it와 요구 사항의 상충이 됩니다. (논리의 결정 순도는 물론, 조사의 결과가 아니었다: 그것은 요구 사항이었다.) PI 107

「 이것에 반대 하고 싶은 잘못 된 발상 커넥션 다음은, 우리는 완전히 새로운 무언가를 발견 할 수 있습니다. 그건 실수. 문제의 진실은 우리가 이미 모든 것을 가지고 있고, 우리는 그것을 가지고 있다는 것입니다 실제로 존재; 우리는 아무것도 기다릴 필요가 없습니다. 우리는 우리의 평범한 언어의 문법 영역에서 우리의 움직임을 만들고, 이 문법은 이미 존재 합니다. 따라서 우리는 이미 모든 것을 얻었고 미래를 기다릴 필요가 없습니다. " (1930에서 말했다) 와이 스만 "루드비히 비트겐슈타인과 비엔나 서클 (1979) p183

"여기에서 우리는 철학적인 조사에서 주목할 만한 특징적인 현상에 대해 올: 어려움--내가 말할 수 있습니다---는 솔루션을 찾는 것이 아니라 s로 인식 하는 것이 아니라 o로 보이는 것 그것은 단지 예비 하는 경우. 우리는 이미 모든 것을 말했다. ---이 다음에 아무것도 하지, 이 자체가 해결책이 아니다! .... 이것은 우리가 우리가 그것을 우리의 고려 사항에 올바른 위치를 제공 하는 경우, 어려움의 해결책이 설명 하는 반면, 우리가 잘못 설명을 기대와 함께, 연결 되어 있습니다. 우리는 그 위에 거 하고 그것을 넘어 하려고 하지 않습니다. " Zettel p312-314

"우리의 방법은 순전히 설명적 이며, 우리가 제공 하는 설명은 설명의 힌트가 아닙니다." BBB p125

이 따옴표는 무작위로 선택 되지 않습니다 하지만 (내 리뷰에서 다른 사람과 함께) 우리의 가장 큰 설명 심리학자의 두에서 행동 (인간 자연)의 개요입니다. 이러한 문제를 고려 하 여 우리는 철학 (내가 여기에서 고려 하는 엄격한 의미에서)은 완전히 간과 되는 명백한 사실의 또 다른 더 높은 순서의 설명 심리학 이라고 명심 해야 합니다-즉, 나는 명확 하게 본 적이 없다 어디에 나 명시 되어 있습니다. 그들이 하고 있는 것이 서술적 심리학 이라는 것을 분명히 하는 데 실패 하는 것 외에도, 철학자들은 다른 행동 학생 들 (과학자)이 주제에 기여할 것으로 기대 하는 것이 무엇 인지 정확 하게 지정 하지 않기 때문에 w의 위를 기록해 놓은 후 과학 질투에 대한 발언, 나는 그것에 좋은 시작을 제공 해커에서 다시 인용 할 것 이다.

"전통적인 담 론 학자 들은 지식이 진정한 믿음과 추가 조건 인지, 또는 지식이 심지어 믿음을 암시 하지 않는지 알고 싶다 ... 우리는 지식이 언제, 그리고 정당화가 필요 하지 않을 때를 알고 싶습니다. 우리는 그가 뭔가를 알고 있다고 말할 때 사람에게 어떤

것이 있는지 명확히 해야 합니다. 그것은 독특한 정신 상태, 성취, 성능, 처분 또는 능력 입니까? p가 뇌의 상태와 동일하다는 것을 알고 있거나 믿을 수 있을까? 왜 그는 p를 믿는다고 말할 수 있지만s의 경우는 아니지만, 반면에 하나는 '나는 p 것을 믿는다, 그러나 그것은 p'가 아닌 경우 말할 수 없다? 왜 믿음에 반대 하는 것이 아니라, 앎을 성취 하 고 달성 하거나 받는 방법, 방법 및 수단이 있는가? 왜, 누가 무엇을, 무엇을, 언제, 어떻게, 무엇을 알고 있다고 할 수 있습니까? 우리는 왜 진심으로, 열정적으로, 어리석 게, 사려 적이 고도, 독단적으로, 또는 합리적으로 또는 합당 하지 않다고 생각할 수 있습니까? 왜 하나는 완벽 하 게 잘, 철저 하 게 또는 자세히, 무엇을 알고 있지만 믿을 수 없습니다? 그리고 지식 및 신념 뿐만 아니라 의심, 확실성, 기억 하 고, 관찰 하 고, 인식 하 고, 의식 하 고, 자각 하 고 있다는 것에 관한 수많은 비슷한 질문을 통해 지 각의 수많은 동사와 그들의 cognates. 이러한 질문에 대답 해야하는 경우 명확히 해야 할 것은 우리에게 게 우리의 표제가 개념의 웹입니다, 다양 한 개념이 함께 중단 하는 방법, 그들의 호환성 비 호환성, 자신의 포인트와 목적, 자신의 다양 한 형태 예비 직위 및 확산컨텍스트 종속성의 nt 양식 받는 사람 결합 분석, 과학적 지식, 심리학, 신경 과학 및 자기 스타일 인지 과학의이 유사 깊은 운동은 아무것도 기여할 수 없다." (자연주의 차레를 통과: 퀘이 네의 막다른 골목에 p15(2005).

1951 W에서 그의 죽음에 일부 2만 페이지의 흩어져 컬렉션 뒤에 떠났다. 외에 Tractatus, 그들은 출판 되지 않았고 크게 알려지지 않았지만 일부는 널리 회람 되고 읽 었으 나 (그의 반에서 기록 된 것 처럼) 광범위 하지만 대체로 인정 받지 않은 영향력을 이끌어 주었습니다. 일부 작품은 잃어버린 것으로 알려져 있으며 많은 다른 W는 파괴 했다. 대부분의이 나치 는 코넬 대학에 의해 1968에서 마이크로 촬영 하 고 복사본은 매우 적은 라이브러리에 의해 샀다. 버드-비트겐슈타인의 심리학 철학 (1989)-기간의 대부분의 W 해설자 처럼, 마이크로 필름을 참조 하지 않습니다. 비록 대부분의 나치 반복적이 고 그의 후속 출판 작품 (Budd에 의해 참조 되는)에 어떤 형태로 나타납니다, 많은 변형 텍스트는 큰 관심을가지고 있으며, 원래 독일어에서 번역도 서 형태로 출판 되지 않은 실질적인 자료가 있다.

요 리크 스미스의 강연 노트는 2018에 등장 하 고 지금도 우리는 는 브라운 북의 버전으로 보이는 것을 기다리고, 그의 애 인 프랜시스 스키 너 (스프링 어, 2019)에 게 철학을 구술 하는 ' 비트겐슈타인 '을 떠났다. 1998의 베 르 겐 CD는 나치 출연--

비트겐슈타인의 나치: 텍스트 및 팩스 버전: 베르겐 전자 에디션 \$2500 ISBN 10:0192686917. 그것은 뿐만 아니라 도서관 대출 및 무료 인터넷을 통해 사용할 수 있습니다. w의 다른 Cd의 작품 처럼, 그것은에서 사용할 수 있습니다 Intelx ([www.nlx.com](http://www.nlx.com)). 그것은 인덱싱 및 검색 및 프라임 w 자원. 그러나, w 문학에 대한 내 광범위한 독서는 매우 소수의 사람들이 그것을 상담을 귀찮게 하고 따라서 자신의 작품은 중요한 요소가 부족한 것을 보여줍니다. 하나는 빅터를 볼 수 있습니다 Rodych의 w의 발언에 관한 논문 Godel 한 가지 주목할 만한 예외. 2000에서 책으로 출판된 w의 중간 기간 (1933)에서 데이트 한 주요 작품은 유명한 큰 타이프 스크립트입니다. Budd의 '비트겐슈타인의 심리학 철학 (1991)은 w의 더 나은 치료 (내 리뷰를 참조) 하지만 그는 1989에서이 책을 완료 이후, 큰 유형 Cript도 베르겐 CD는 그에 게 사용할 수 있었고 그는 코넬 마이크로 필름을 소홀히. 그럼에도 불구하고, 지금까지 w의 세 번째 기간에서 가장 중요한 작품 날짜 (1935 1951) 그리고 이들은 모두 Budd에 의해 사용되었다.

Wittgenstein의 전적으로 참신한 아이디어와 독특한 초대 매용 트리알로그 (나의 임기) 그리고 텔레그래프 쓰기, 그의 자주 독방, 거의 solipsi 지각 생활, 그리고 1951에 조기 죽음, 그의 일생 동안 그의 나중에 생각의 아무것도 게시하는 실패에 결과 그리고 단지 천천히 그의 거대한 나치 일부 2만 페이지의 출판-이 일에 계속 프로젝트. 크게 독일어의 유일한 전체 버전 나치 처음에 옥스포드에 의해 발행된 2000의 Intelx 지금 게시, 뿐만 아니라 검색 가능한 CD에 있는 모든 14 블랙웰 영어 책. 블랙웰 CD 비용 \$100 하지만 옥스포드 CD는 원래 원고의 이미지를 포함하여 세트에 대한 \$1000 이상 \$2000 이상입니다. 그들은 그러나 도서관 간 대출을 통해 얻을 수 있습니다 및 또한, 대부분의 책 처럼 및 기사, 이제 인터넷에서 자유롭게 사용할 수 있습니다 (libgen.io, b-ok.org 및 p2p. Tthe의 검색 가능한 CDROM Ihs 영어도 서어로 잘 알려진 전체 독일의 나치 s, 지금 그물에 여러 사이트에 있으며, 베르겐 CD는 새로운 버전의 ca 때문에. 2021-- <http://wab.uib.no/aloes/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf>). 및 물론, 대부분의 학술 기사와 책은 이제 b-ok.org 및 libgen.io에서 온라인으로 무료입니다.

또한, 20세기 초반에 독일의 현대 영어 번역에는 큰 문제가 있습니다. 하나는이 작업을

수행 하기 위해 영어, 독일어, w의 주인이 되어야 하고 매우 적은 그것을 까지입니다. 의 모든 그의 작품은 명확한 번역 오류로 고생 하고 하나는 번역 하기 위해 그의 나중에 철학의 전체 추력을 이해 하는 더 미묘한 질문이 있습니다. 나의 관점에서, 다니엘을 제외 하고 아무도 모 알-사 략 (DMS) 그의 이후 작품의 전체 수입을 파악 하고있다 (그러나 그녀는 최근에 널리 출판 하고 많은 사람들이 지금 그녀의 견해를 알고 있다)w가 아직 완전히 평가 되지 않은 이유를 알 수 있습니다. 심지어는 더 많은 또는 더 적은 잘-알려진 이해의 중요한 차이 'satz' 문장 '으로 (즉, 많은 맥락에서 무엇을 볼 수 있는가 s1 발언) vs ' 제안 ' (즉, 많은 맥락에서 a 의미 s2 발언 만족의 조건으로) 다양한 맥락에서 일반적으로 통지를 탈출 했다.

몇 가지 알림 (버드 p29, 최근 기사에서 선미와 DMS는 드문 예외입니다) (혼돈과 복잡성 과학이 되는 수십 년 전에) 몇 가지 정신 현상이 혼란 과정에서 시작 될 수 있음을 제안 뇌-예를 들어, 메모리 추적에 해당 하는 것은 없습니다. 그는 또한 인과 체인 끝이 여러 번 제안, 그리고 이것은 단지 불가능 하다는 것을 의미할 수 있습니다 (과학의 상태에 관계 없이) 그것을 추적 하는 것은 더, 그리고 ' 원인 '의 개념이 특정 시점 (p34)을 넘어 적용 되는 것을 중단 한다. 그 후, 많은 사람들이 어떤 생각 없이 비슷한 제안을 했다 w 앤틱수십 년에 걸쳐 그들을 ipated (사실 몇 세기 동안 지금).

DMS를 사용 하면 w의 마지막 책 ' 확실성 ' (OC)을 철학 및 심리학의 초석으로 간주 합니다. 그것은 정말 책 하지만 그는 전립선 암으로 죽어 일을 간신히 그의 삶의 마지막 2 년 동안 만든 노트. 그는 G.E. 무어의 단순한 노력이 모든 철학의 핵심에 집중 하고 있다는 것을 깨닫게 된 것 처럼 보이지만, 그것은 무엇을 의미 하고, 믿고, 무엇을 알 수 있으며, 그것을 의심할 수는 없습니다. 모든 사람이 할 수 있는 것은 우리의 뇌의 원시적 인 자동화 된 사전 언어 시스템을 설명 하는 데 사용 되는 ' 알고 ' 및 ' 특정 '과 ' 의심 '의 언어 게임의 작업을 면밀히 검토 하는 것입니다 (내 K1, C1 및 D1) 및 상급 심의 언어 시스템 2 (내 K2, C2 및 D2) 기능 물론, w는 두 시스템 용어를 사용 하지 않으며, 이는 only는 전면에 왔다 심리학은 그의 죽음 후에 일부 반세기, 아직 철학을 관통 하지만, 그는 명확 하 게 두 개의 시스템 프레임 워크를 파악 (' 문법 ') 30 년대 초부터 그의 작품의 모든, 하나는 분명한 전경 볼 수 있습니다-암흑 ings 그의 가장 초기 기록에서.

많은 것이 상대적 망각에서 반세기 후에 최근 무어와 w와 확실성 (OC)에 기록 되었습니다. 예를 들어, Annalisa 콜 리 바의 "무어와 비트겐슈타인" (2010) '확장 된 합리 성' (2014 년), Brice의 '탐구 확실성', '비트겐슈타인'에 대한 자기 지식의 다양성 및 확실성에 관한 안내서, 그리고 다니엘의 많은 책과 논문 모 알-샤 락 (DMS)과 해커의 최근 3 개 볼륨을 포함 한 피터 해커 (PH)를 인간 본성에. DMS와 PH는 이후 w의 선도적 인 학자 왔다, 각 쓰기 또는 편집 반 다스 책 (많은 나에 의해 검토) 및 지난 10 년 동안 많은 논문. 그러나, 우리의 높은 순서 심리학의 기초와 그림에 오고의 어려움, 즉, 어떻게 언어 (마음으로 같은, w는 우리에게 보여준) 작품에 의해 입증 콜 리 바, 가장 화려하고 다 작의 현대 철학자 중 하나는, 최근 기사에서 발언을 했다 누가 그 이후 w에 집중적 인 작업의 년 후 것을 보여, 그녀는 잡아 하지 않는 것 같다 그는 인간의 행동에 대한 설명의 가장 기본적인 문제를 해결 했다. DMS는 명확 하게, 하나는 우리의 기본 심리학의 운영에 대한 잘못된 상태 의구심 (w '의 경첩은 ' 내가 s1과 동일시 된다. DMS의 한계를 지적 했다 이 두 가지 (행동의 모든 학생 들이 공유 하는 제한)의 최근 기사에서 콜 리 바 해커)는 인터넷에서 자유롭게 사용할 수 있습니다.

DMS는 그것을 둔다므로: "... 확실 하게 구성 된 노트는 기본적인 신념의 개념을 혁신적으로 변화 시키고 무신론, 무어 뿐만 아니라 데카르트, Hume 및 모든 인식학에 대한 시정을 가능 하게 합니다. 확실성에는 그가 해결 하기 위해 밖으로 설정 한 문제를 해결 하는 비트 겐 스타인을 보여줍니다 무어와 시신 상피 학을 점령 문제 - 지식의 기초의.

비틀리 겐 스타인의 확실 한 통찰은 철학자 들이 전통적으로 '기본 신념' 이라고 부르는 것입니다-모든 지식이 궁극적으로 기반을 두어야 한다는 신념 - 무한 한 regress의 고통에, 스스로를 기반으로 할 수 없습니다. 위치 신념. 그는 기본적인 믿음이 정말 동물 또는 한 번 공식화 (예: 철학자에 의해) 하는 행동의 비 반사 방법 (경험적) 제안과 같습니다. 그것은 생각의 기초에서 아직 더 생각 하고 있다고 철학자를 리드 하는이 오해의 소지가 모양입니다. 그러나 그들은 종종 경험적 결론 처럼 보일 수 있지만, 우리의 기본 확실성 구성 되지 않습니다, 비 접지-지식이 아닌 그 개체의 위치를 뒷받침하는 것입니다. 따라서 행동의 방법으로 자신을 나타내는 비 반사 확실성의 지식의 기초를 배치에서, 비트겐슈타인은 정당화에 온다 장소를 발견 했다 끝 및 기본 신념의 회귀 문제를 해결 - 그리고, 통과, 쌍곡선의 논리적 불가능을

표시 무신론. 저는 이것이 '비트겐슈타인'의 '제 3의 걸작'을 확실하게 부르기에 합당한 철학의 획기적인 성취라고 믿습니다.

나는 몇 년 전에 자신과 똑같은 결론에 도달하여 내 책 리뷰에 언급했다.

그녀는 계속: "... 이는 어떻게 비트겐슈타인이 무어 형인지 확실성을 확실하게 설명하는지 정확하게 보여줍니다. '경험적 제안의 형태를가지고', 하지만는 경험적 제안이 아닙니다. 당연하게도, 이 확실성은 세계의 필요한 특징을 묘사하는 것처럼 보이는 것으로 추정되는 형이상학적 명제는 아니지만, 세계의 우발 기능을 묘사하는 것처럼 보이는 경험적 명제입니다. 그리고 그 안에 확실하게 참신의 일부 거짓말. 모든 비트겐슈타인의 이전 글을 포함하여 지속적으로 확실하게 Tractatus -그것은 오랫동안, 끊어지지 않은 시도의 끝에 온다 우리의 언어 게임의 문법을 해명하기, 사용하는 언어에서 문법을 경계. 베이커와 해커는 훌륭하게 문법의 두 번째 비트겐슈타인의 unmasking 해명했다 형이상학적 또는 슈퍼 경험적 제안의 성격; 확실하게 구별되는 것은 어떤 '경험적' 제안과 다른 것들 사이에 더 perspicuous 차이 ('우리의 '경험적 명제'는 균질한 질량을 형성하지 않습니다. '); 명백하게 경험적이고 우발 명제는 사실 문법 규칙의 표현 아무것도. 이 실현의 중요성은 전례 없는 통찰로 이끌어 내는 것입니다 - 그것은 기본 신념-그들은 험드럼의 경험적 및 우발 명제처럼 보이는 하지만-실제로 행동의 방법, 개념적으로 해명할 때, 규칙으로 작동 볼 수 있습니다 문법의: 그들은 모든 생각을 과소 (OC 401). 따라서 '지구는 수년간 존재해왔다' 인지 확실성은 모든 생각과 행동을 뒷받침하는 것이 아니라, 즉시 진실하게 우리를 공격하는 명제로서는 안 된다. 오히려 우리가 하는 일을 뒷받침하는 방법 (예를 들어, 우리는 지구의 나이를 연구하는 것)과 우리가 하는 말 (예: 과거 시제에서 지구에 대한 이야기)을 하는 방법으로, 증거를 정당화하는 것은 끝이 됩니다. - 그러나 끝은 우리의 부분에 보고의 종류가 아닌, 즉, 사실 즉시 우리를 눈에 띄는 특정 제안이 아니다; 그것은 언어 게임의 바닥에 놓여 우리의 행동이다. (OC 204) "

"기본 신념의 비-위치 특성은 대가를 괴롭혀 있는 회귀에 정지를 두고: 우리는 더 이상 지식에 기초하여 흔들리지 않는 자기 정당화 제안을 이치 필요가 없습니다. 진정한 경험적 제안을 하는 경첩을 복용, 피터 해커는 우리의 기본 확실성 행동의 방법입니다 지상 파괴 통찰력을 인정하는 데 실패, 그리고 '우리를 감동 특정 제안이 ... (OC 204)



모든 비틀리 스테인이 OC에서 하고 있다면 우리의 기본 믿음이 진정한 경험적 명제임을 주장하는 것이었다, 왜 귀찮게? 그는 수세기 동안 어떤 철학자들이 말을 하고 있는지를 단순히 되풀이 하는 것이고, 모든 동안에는 불가능한 무한의 regress를 약탈하는 것이었다. 비트겐슈타인이 regress를 중단 했다는 것을 오히려 감사 하지 않겠습니까? ("해커의 비트겐슈타인 너머") (2013).

그것은 놀랍습니다 (그리고 철학 및 심리학 사이에 얼마나 깊은 분열이 남아 있는지에 대한 표시)는 10 년 동안 집중적인 독서로, 나는 한 사람이 w ' 문법 '과 자동 재귀 사이의 명백한 연결을 확인 하지 못했다. 시스템 1을 구성하는 우리의 두뇌의 기능과 시스템 2의 언어 기능에 대한 확장. 지난 수십 년간의 결정 이론 등 심리학의 다양한 영역을 지배 하고있다 행동을 이해 하기 위한 두 시스템 프레임 워크에 익숙한 사람을 위해, 그것은 매우 명백 해야한다 ' 기본 신념 ' (또는 내가 그들을 B1 호출로) S1의 자동화 된 트루 전용 구조와 참 또는 거짓 문장으로 경험을 확장 하는 것 (또는 B2 이라고 부르는 경우)은 비 철학자들이 ' 신념 '을 부르는 것입니다. 이것은 단순한 말기 사소한 것으로 일부를 공격 할 수 있지만, 나는 두 가지를 사용 했다 이는 10 년 동안 합리성의 논리적 구조로서 아래의 시스템 보기와 그 집계를 주요 w 또는 철학적 또는 행동 쓰기의 높은 순서 행동을 이해 하고, 따라서 전진. 나의 관점에서 S1으로 인한 행동의 자동화의 근본적인 중요성을 파악 하지 못하고 모든 사회적 상호 작용 (예: 정치)이 S2의 표면적에 기인 합니다. 으로 볼 수 있습니다 산업 문명의 붕괴에 대한 책임. 기본 생물학과 심리학에 거의 보편적인 망각은 끝 없는 열매를 맺는 것은 정치를 통해 세계의 문제를 해결 하지만, 사회를 통해 명시 된 포함 피트 니스의 근본적인 역할의 이해와 사회의 과감한 구조 조정에 이르게 Tthe 자동화 S1은 세상을 구할 기회가 있습니다. S1에 대한 망각은 ' 현상 학적 환상 ', Pinker ' 빈 슬레이트 '에 의해 호출 되었습니다 Tooby 그리고 Cosmides ' 표준 사회 과학 모델 '.

OC는 w의 독특한 초 용 매 dialogue (해설자, 대담자, 해설자)를 만개 하고 그의 작품에서 다른 곳 보다 더 잘 보여줍니다. 그는 20 년대 후반에 의해 실현 어떤 발전을 할 수 있는 유일한 방법은 언어는 실제로 작동 하는 방법을 보고 했다-그렇지 않으면 하나는 첫 번째 문장에서 언어의 미로에서 길을 잃고 하나의 방법을 찾는 약간의 희망이 없습니다. 책 전체는 ' 알 '이라는 단어를 다양하게 사용하는 것으로, ' 알기 '라는 직관적인 ' 지 각 ' 확실성을가지고 있습니다.의미 없는 의문 (내 K1 또는 w의 인

전이(내 k2)를 행동으로 '안다' 또는 w의 전이적생각 하고, 희망 하고, 판단 하고, 이해 하고, 상상 하고, 생각 하는 것과 같은 기능을 하는 다른 많은 처분 단어 들. w와 s에 대한 내 다양한 리뷰에서 제안한 것 처럼이 두 가지 용도는 행동 (마음, 언어)을 이해 하는 데 매우 강력 하 고이 (그리고 그의 다른 작업)이 우리의 빠른 방법을 보여주기 위해 첫 번째 중요한 노력이 생각 프레임 워크의 현대 두 시스템에 해당, 언어 적 자동 '정신 상태'는 우리의 나중에 진화, 느리고, 언어적, 심의 처분 심리학에 대한 의심의 여지가 없는 기준 (경첩)입니다. 나는 여러 번 언급 한 바와 같이, 나의 지식에 대한 어느 누구도,이 명확 하 게이를 언급 하고있다. 의심 할 여 지 없이, OC를 읽는 대부분의 사람은 그가 한 일의 명확한 아이디어와 함께 멀리 이동, 그의 작업 중 하나를 읽는 정상적인 결과입니다.

확실 한 (OC)은 비트겐슈타인이 사망한 지 18 년 후 인 1969까지 출판 되지 않았고, 최근에는 심각한 관심을 끌기 시작 했습니다. 에 그것에 대한 몇 가지 참조가 있다 (해커와 함께, w의 후계자 명백 하고 중 하나 가장 유명한 살아있는 철학자s)는 거의 언급 한 w에 전체 책을 본다. 그러나 그것에는 합리적으로 좋은 책을 산책, 명이다, 콜리 바, McGinn 및 다른 많은 책과 기사의 일부, 하지만 가장 좋은 것은 다니엘의 모 알-2004 볼륨 "비트겐슈타인의 확실성을 이해" 하는 샤 락 (DMS)은 모든 교육을 받은 사람에게 필수 이며, 아마도 비트겐슈타인 (w), 심리학, 철학 및 생명을 이해 하기 위한 가장 좋은 출발점입니다. 그러나 (내 보기에서) w의 모든 분석은 내가 여기에서 시도 할 것 이다 광범위 한 진화 및 현대 과학적인 맥락에서 행동을 넣어 실패 하 여 자신의 독특하고 혁명적 인 발전을 완전히 파악 하는 짧은 떨어진다. 나는 페이지 설명으로 페이지를 제공 하지 않습니다 (행동을 다루는 다른 책과 마찬가지로 철학, 심리학, 인류학, 사회학, 역사, 법률, 정치, 종교, 문학 등) 우리는 처음 몇 페이지를 지나서 얻지 않을 것 이다, 모든 문제 행동에 대한 논의에서 즉시 발생 합니다.

아래 표는 합리 성의 논리적 구조를 요약 한 것입니다 (고차 생각의 설명적 심리학)이를 위한 프레임 워크와 행동에 대한 모든 논의를 제공 합니다.

몇 년 동안 w, 다른 철학자 및 심리학에서 광범위 하 게 읽는 과정에서 그가 마지막 기간에 배치 한 것 (그리고 덜 명확한 방법으로 그의 초기 작업을 통해)이 현재 진화로 알려져 있는 토대 라는 것이 분명해 졌습니다. 심리학 (EP), 또는 당신이 선호 하는

경우, 인지 심리학, 인지 언어학, 의도, 높은 순서 생각 또는 그냥 행동 또는 더 높은 순서 동물 행동. 슬프게도, 그의 작품은 지금 기록 된 날과 관련성이 있는 설명 심리학의 광대 하고 독특한 교과서입니다 실현. 그는 거의 보편적으로 무시 심리학 및 기타 행동 과학 및 인문학, 그리고 그를 이해 한 소수의 사람들조차도 EP와 인지 환상에 대 한 최신 작업에 대 한 그의 기대 정도를 깨닫지 못했다 (예: 빠르고 느린 사고의 두 가지는 아래 참조). John Searle는 그를 드물게 언급 하지만 그의 일은 으로 볼 수 있습니다 w의 간단한 확장, 비록 그는이 볼 것 같지 않습니다. 베이커와 해커와 같은 w 분석가 (B&H), 읽기, 하 레, 호 위치, 선미, Hutto 및 모 알-샤 록은 경이 롭게 하지만, 주로 현재 심리학의 중심에 그를 퍼 팅의 짧은 중지, 그는 확실히 속해 있습니다. 그것은 또한 명확 해야 하는 경우 그들은 일관 되고 올바른, 높은 순서의 행동의 모든 계정 같은 현상을 설명 하고 서로 쉽게 번역 해야. 따라서, '구체화 된 정신'과 '급진적'의 최근 유행 테마 Enactivism" w의 작업에서 직접 (그리고 그들은)로 흘러 해야 합니다.

w의 중요성을 충분히 파악 하는 데 실패 하는 것은 확실성에 대 한 제한 된 주의 (oc와 그의 다른 3 가지로 인해 부분적으로<sup>rd</sup> 기간 작품은 최근에는 많은 철학자 들과 다른 사람들의 무 능력으로 인해 우리가 진화 프레임 워크를 받아들 였을 때 행동에 대 한 우리의 관점은 얼마나 깊이 이해 하고 있는지 알 수 없습니다. 나는 그 프레임 워크를 호출 하는 높은 순서의 설명 심리학-DPHOT-또는 더 정확 DPHOT에 사용 되는 언어의 연구를 검색 하는 것은 합리 성-LSR의 논리적 구조를 호출, 이는 근거 인류학, 사회학, 정치, 법률, 도덕, 윤리, 종교, 미학, 문학 및 역사.

진화의 "이론"은 19 세기 말부터 적어도 반세기 전에 다윈을 위해 모든 정상, 합리적, 지적인 사람에 대 한 이론이 되었다. 하나는 도움이 될 수 있지만, T 렉스와 관련 된 모든 것은 EP의 거침 없는 동작을 통해 우리의 진정한 유일한 axiomatibackground 배경으로 통합. 일단 하나의 논리적 (심리적) 필요성을 얻는 것은 진정으로 심지어 가장 밝은과 최고의 인간의 생활의이 가장 기본적인 사실을 파악 하지 않는 것이 더 듬 질 것입니다 (칸트에 모자의 팁으로, Searle 및 몇 가지 다른 사람) 에 누워 있었다 좋은 세부 에서 "확실 하 게". 또한, 논리와 우리의 axiomati심리학의 방정식은 w와 인간의 본성을 이해 하는 것이 필수적입니다 (다니엘 모 알-샤 락 (DMS), 하지만 Afaik 다른 누구도 지적 하지 않음).

그래서, 우리의 공유 공공 경험 (문화)의 대부분은 우리의 axiomatiep의 진정한 유일한 확장이 되고 우리의 정신을 위협 하지 않고 착각을 찾을 수 없습니다. 축구 또는 브리트니 스피어스는 이러한 개념, 아이디어, 이벤트로 내 또는 우리의 기억과 어휘에서 사라질 수 없으며 출생으로 시작 하여 모든 방향으로 확장 되는 진정한 전용 네트워크에서 셀 수 없이 많은 다른 사람들에게 게 묶여 있습니다. 인식 및 메모리. 매우 DMS에 의해 잘 설명 하고, Searle에 의해 자신의 고유 한 방식으로 해명, 세계와 다른 마음의 회의적 보기 (그리고 빈 슬레이트를 포함 하여 다른 년센스의 산) 정말 발판을 얻을 수 없다는 것입니다 "현실"의 결과 무의식적인 빠른 생각 공리계 및 테스트 가능한 참 또는 거짓 명제.

행동의 빈 슬레이트 보기의 죽은 손은 여전히 무 겁 게 달려있다 하고 (교육 없이) 모든 행동의 기초가 무 의식에 놓여 있다는 사실에 망각 하는 느린 사고 의식이 시스템 2의 ' 두 번째 자기 '의 기본입니다, 빠른 시스템 1 (Searle의 ' 현상 학적 환상 ')의 axiomatic 틱 구조를 생각 한다. 서 수는 의미 없는 (즉, s1의 반사 신경)의 의미 (즉, s2의 COS)의 생성이 없기 때문에 의도의 많은 논리적 특징이 phenomenology의 범위를 벗어나는 것을 지적 함으로써 매우 통찰력 있는 최근의 기사에서이를 합산 하지 않습니다 의식적으로 경험. 새로운 세기 (PNC) p115의 철학을 보고 그것에 대 한 내 검토.

이를 파악 하는 것이 필수적입니다.그래서 나는 처음에 몇 가지 의견을 제공 할 것입니다. 철학 및 현대 심리 연구와의 관계는 Searle의 작품에 예시로 서 (들), 비트겐슈타인 (B&H), 베이커와 해커, 후 토, 다니엘 모 알-샤 록 (DMS) et 알. 내 간단한 두 시스템 용어와 관점을 파악 하기 위해, 그것은이 천재에 대 한 내 리뷰를 볼 도움이 될 것입니다, 누가 심리학 책에서 찾을 수 없는 높은 주문 행동에 대 한 명확한 설명을 제공 합니다. 그 Searle이 w의 작품을 확장 했다고 말하는 것은 반드시 w 연구의 직접적인 결과 임을 암시 할 필요는 없습니다 (그리고 그는 명확 하 게 아니다 비트겐스테니), 그러나 오히려하나의 인간 심리학이 있기 때문에 (같은 이유로하나의 인간의 심장학가), 정확 하 게 행동을 설명 하는 사람은 w 말한 어떤 변종 또는 확장을 언급 해야 합니다.

그러나 s는 거의 w를 언급 하지 않으며 심지어, 중요 한 방법으로 자주, 그러나 내 보기에서 그의 비판 (모두와 같은) 거의 항상 마크를 그리워하 고 그는 은 그는 종종

비판 하는 많은 모호한 주장. 현재 상황에서, 나는 DMS의 최근의 비판을 찾을, 콜리 바 가장 관련성이 높은 해커. 그럼에도 불구하고, 그는 w와 나는 이상 100을 다운로드 하는 것이 좋습니다 이후 최고를 위한 주요 후보 비디오 강의는 그가 그물에 있다. 거의 모든 다른 철학 강의와 달리 그들은 매우 재미 있고 유익한 그리고 나는 그들 모두를 적어도 두 번 들었다.

인간의 행동에 대한 모든 논의에서 중요한 주제는 s1의 유전적으로 프로그래밍 된 척추(나는 w의 경험과 동일시 되는) s2의 덜 기계적 언어적 처분 행동에서 분리 할 필요가 있다. 다시 말하면: 높은 차수 동작에 대한 모든 연구는 빠른 시스템 1(s1)과 느린 시스템 2(s2) 사고 (예: 인식 및 기타 척추 대 처분)를 분리 하기 위한 노력의 일환입니다. Searle의 작품 전체적으로 제공 되는 '우리는 의도'를 포함 하여 높은 순서의 s2 사회적 행동에 대한 놀라운 설명, 이후 w는 s2이 진화에 있는 진정한 유일한 의식이 있는 공리계를 기반으로 하는 방법을 보여줍니다, 그리고 각각의 개인 역사에서 의식적인 처분으로 개발 s2의 위치 생각 (행동).

비트겐슈타인은 심리학의 혼란과 탐욕이 그것을 젊은 과학 이라고 부르는 것으로 설명할 수 없으며, 철학자들은 과학이 하는 방식으로 질문 하고 답을 대단한 유혹을 언급 것으로 유명 하다. 그는이 경향은 형 이상 학의 실제 원천이며 완전 한 어둠 속으로 철학자를 이끌고 있다고 지적 했다. BBB p18 참조. 또 다른 주목할 만한 의견은 우리가 "원인"에 대해 염려 하지 않는다면 마음의 활동이 우리 앞에 열려 있다는 것입니다 - BB p6 (1933)를 참조 하십시오. 마찬가지로, 그의 2만 페이지는 그의 나치 그의 유명한 dictum 시연 문제는 해결책을 발견 하는 것이 아니라 예비만이 될 것으로 보이는 해결책으로 인식 하는 것입니다. 참조 Ihs Zettel p312. 그리고 다시, 그는 80 년 전에 우리는 우리가 행동에 대한 설명을 제공 하고 이러한 설명의 힌트가 아니라는 것을 깨 달아야 한다 (BBB p125). 이 문서의 다른 위치에서 전체 따옴표를 참조 하십시오.

일반적인 아이디어 (예: 중 하나의 자막 핀 커 스 책 "생각의 물건: 인간의 본성에 대한 창으로 언어") 그 언어 (마음, 연설)는 어떤 다른 "생각의 언어"가 있어야 하는 창 또는 우리의 생각의 번역 또는 심지어 (Fodor의 제비, 시체 등)의 일종 이다 tr입니다 perspicuous, 그 언어의 그림이 아닌, 계속 해서 언어의 수백 지속적으로 재 분석의

예를 보여 주려고 w에 의해 거부 되었다, 그러나 그 자체가 생각이 나 마음, 그의 전체 코 퍼스는이 아이디어의 개발로 간주 될 수 있다.

많은 사람들은 '생각의 언어'의 아이디어를 해체 했지만 BBB에서 w 보다 더 나은 내 보기 없음 p37 – "만약 우리가 마음에, 비록 정확 하 게, 그것의 개체와 유사성 없는 그림의 가능성을 유지 하는 경우, 문장과 현실 사이의 그림자의 보간 모든 포인트를 잃는다. 현재로는, 문장 자체가 그림자 역할을 할 수 있습니다. 문장은 그것이 나타내는 것과 조금 유사성이 없는 단지 그런 그림입니다." 그래서, 언어 문제는 뇌에서 직접 및 중개자에 대 한 증거로 계산 될 수 있는?

w는 생리학, 심리학 및 계산의 상향식 접근법이 언어 게임 (LG의)의 하향식 분석이 무엇 인지 밝힐 수 있다는 생각을 거부 했습니다. 그가 언급 한 어려움은 항상 우리의 눈 앞에 무엇을 이해 하 고 막연 함을 포착 하는 것입니다-즉, "이러한 조사에서 가장 큰 어려움은 막연 함을 나타내는 방법을 찾는 것입니다" (LWPP1, 347). 그리고, 말하기 (즉, 경구 근육 수축, 우리가 상호 작용 하는 주요 방법) 마음에 창이 아니라 과거에 대한 음향 폭발에 의해 표현 되는 마음 자체입니다, 현재와 미래의 행동 (즉, Sec의 이후 진화 된 언어 게임 (LG의)을 사용 하 여 우리의 연설ond 자기-그러한 처분 상상 하는 것처럼, 알고, 의미, 믿음, 의도 등). w의 좋아하는 주제 중 일부 그의 후반에 그의 세 번째 기간은 빠르고 느린 사고의 interdigitating 메커니즘입니다 (시스템 1과 2), 언어의 기능에 우리의 주관적인 '정신 생활'의 타당성, 그리고 개인 언어의 불가능. 우리의 행동의 암반은 우리의 무의식적 인 시스템 1, 빠른 사고, 진실 된 정신 상태-우리의 인식과 기억과 비자발적 인 행동, 진화 적으로 나중에 LG의는 자발적, 시스템 2, 느린 사고, 테스트 가능한 진실 또는 거짓 처분 (종종 반사실) 상상, 의도, 생각, 앎, 믿음 등을 가정 한다. 그는 '아무것도 없다'는 것을 인식-i., 우리의 전체 심리학 및 모든 철학적 질문에 대 한 모든 답변은 우리의 언어 (우리의 삶)에 여기에 있으며, 어려움은 해답을 찾을 수 있지만, 항상 여기에 우리 앞에 그들을 인식 하는 것이 아니라-우리는 단지 (예를 들어, LWPP1에 더 깊이 보고 하려고 중지 "여기에서 가장 큰 위험은 자신을 관찰 하 고 싶다").

w는 과학의 경계를 입법 하지만 우리의 행동 (대부분 연설)이 우리의 심리학의 가능한 가장 명확한 그림 이라는 사실을 지적 하지 않습니다. FMRI, 애완 동물, TCMS,

친화적인, 전산 유사 체, 인공 지능 및 모든 나머지는 우리의 타고 난 축 사 심리학을 묘사 하고 확장 하는 매력적이 고 강력한 방법입니다, 그러나 그들은 우리의 행동을 위한 물리적인 기초를 제공 하고, 우리의 언어 게임을 곱하고, s2를 확장 하고 있습니다. '확실 하게'의 진정한 유일한 공리계는 w의 (그리고 나중에 searle의) '암반' 또는 '배경', 우리가 지금 진화 심리학 (EP)를 호출 하고 진화 하고 작동 하는 박테리아의 자동화 된 진정한 유일한 반응에 추적 되는 포함 피트니스 (해당 하는 경우), 즉 자연 선택에 의해.

의 최근 작품을 참조 삼중 자 프로 소개에 대한 IF 또는 버크의 뛰어난 "사회 진화의 원칙"에 대한 인기 있는 소개. 노 와크와 윌슨이 진화로 생각 하는 최근의 행위는 자연스러운 선택에 의한 진화의 주요 메카니즘 인 경우에 영향을 미치지 않는다 (2012).

OC에서 w가 발전 함에 따라 우리의 공유 공공 경험 (문화)의 대부분은 우리의 axiomatiep (즉, s1 힌지 또는 s1H)의 진정한 유일한 확장 (즉, s2 힌지 또는 s2H)이 되고 우리의 정신을 위협 하지 않고 '착각' 할 수 없습니다., s1의 '실수' (테스트 없음)는 s2에서의 결과와 전혀 다른 결과가 있습니다. 필연적인, 잘 DMS에 의해 설명 하고 searle에 의해 자신의 고유 한 방식으로 해명, 세계와 다른 마음의 회의적 보기 (그리고 다른 년센스의 산)는 "현실" 무의식적인 '빠른 생각'의 결과 이며, 테스트 할 수 없습니다 제안을 (내가 그것을 넣어 것).

그것은 나에게 분명한 것은 그의 일을 통해 타고 난 진정한 유일한 공리계 w는, 특히 OC에서, 현재 연구의 중심에 있는 빠른 사고 또는 시스템 1에 해당 하는 것을 알 수 있다 (예를 들어, "빠르고 느린 생각"),도 사람 Afaik, 어떤 생각 w는 50 년 전 프레임 워크를 배치 했다),이는 무의식적이 고 자동 및 w 노트를 반복으로, 인식과 감정과 메모리의 정신 상태에 해당 하는. 하나는 이러한 "뇌 내 반사"를 호출 할 수 있습니다 (어쩌면 99% 모든 우리의 뇌에 의해 측정 하는 경우 뇌의 에너지 사용). 우리의 느리거나 반사, 더 또는 덜 "의식" (언어 게임의 다른 네트워크를 조심!) 두 번째-자기 뇌 활동은 w로 특성화 된 것에 해당 합니다. "처분이온 "또는" 경사 "를 능력 또는 가능한 행동을 참조, 정신 상태 하지 않습니다, 의식적이 고 신중 하고 (참 또는 거짓), 그리고 발생의 명확한 시간이 없습니다.

w 노트로 처리 단어에는 최소한 두 가지 기본 용도가 있습니다. 하나는 독특한 주로

철학적 사용 (하지만 일상 사용으로 졸업) 직접 인식과 메모리에서 발생 하는 진정한 유일한 문장을 참조 즉, 우리의 타고 난 axiomatics1 심리학 (' 나는 이것이 내 손' 알고), 원래는 인과 동맹 이라고 직접 참조 (하지만 이제는 자기 재귀 적으로) 또는 w의 파란색과 갈색 책 (BBB)의 재귀 또는 비 전이적, 그리고 행동을 할 수 있는 처분으로 그들의 정상적인 사용, 그리고 참 또는 거짓 될 수 있는 s2 사용 (' 나는 내 길을 알고 집에 ') - 즉, 그들은 엄격한 의미에서 만족 (COS)의 조건을 가지고 있으며, CSR (BBB에서 전이적 이라고 함)이 아닙니다. w와 s에 의해 사용 되는 그들과 함께 현대 심리학에서이 용어의 방정식 (그리고 훨씬 다른 여기) 내 생각, 그래서 문학에서 찾을 기대 하지 않습니다 (내 책 기사 및 리뷰 On viXra.org, philpapers.org, researchgate.net, academia.edu, 아마존, libgen.io, b-ok.org 등).

철학자 들에 게는 좀처럼 감동 하지 않았지만, 무의식적으로 빠른 사고를 조사한 것은 심리학, 경제학 (예를 들어, 칼 네만의 노벨상)과 ' 인지 환상 ', ' 프레이밍 '과 같은 이름으로 된 다른 분야에 혁명을 일으켰습니다. "암시 적 인식", '프레이밍', '추론' 및 '편향'. 물론이 같은 단어를 사용 하는 더 적은 유용한 방법이 있을 것입니다, 그래서이 너무 언어 게임, 그리고 연구와 토론은 1과 2의 조합에 "순수" 시스템 1에서 다를 것입니다 (w로 서 규범은 분명 하지만, 물론 그는이 용어를 사용 하지 않았다) 하지만, '인지 모듈', '추론 엔진', '뇌 내 반사', '척추'의 복잡한 s1 네트워크를 많이 관여 시킴으로써 어떤 생각 (의도적인 행동)도 일어나지 않을 수 없기 때문에 결코 느린 s2 처분 사고만이 아니라 인지 axioms', '배경' 또는 '암반' (w와 Searle)은 또한 근육을 이동 하기 위해 s1을 사용 해야 하는 우리의 EP를 호출 합니다.

그것은 w의 세 번째 기간 작업 및 현대 심리학에서 모두를 따른다, 그 '의 지', '자아'와 '의식' (Searle 노트는 의도에 대 한 모든 논의에 의해 미리 가정)는 인식으로 구성된 s1의 사실 전용 요소 이다 기억과 반사 신경, 그리고 그들의 거짓을 입증 (감각을 주는)의 가능성 (명료성)이 없다. w는 여러 번 명확 하게 했다, 그들은 판단의 기초가 그래서 판단 할 수 없습니다. true 전용 우리의 심리학의 공리계는 증거 기록용 되지 않습니다. 그는 유명한 OC p94에서 말한 대로-"하지만 난 그것의 정확성을 만족 하 여 세계의 내 사진을 얻지 못했다:도 내가 그것의 정확성에 만족 하기 때문에 그것을가지고 하지 않습니다. -아니오: 내가 참과 거짓을 구별 하는 것은 상속 된 배경입니다."



문장은 명확한 만족 조건 (COS), 즉 공공 진실 상태를가지고 있을 때 (의미를가지고) 생각을 표현 합니다. 따라서 w의 코멘트: "나는 언어에 생각할 때, 언어 표현에 더하여 내 마음을 통해가는 의미가 없다: 그 자체가 생각의 차량 이다." 그리고, 나는 단어와 함께 또는 없이 생각 하는 경우, 생각은 다른 가능한 기준 (COS)이 없기 때문에 나는 (솔직히) 무슨 말이 든. 따라서 w의 격언 (p132에 있는 버드의 사랑스러운 책) - "그것은 소원과 성취 충족 하 고 모든 형이상학적, 생각과 현실 사이의 조화는 언어의 문법에서 찾을 수 있는 언어입니다." 그리고 여기에 w에서 ' 문법 '은 평소에 주목 할 수EP 또는 LSR (DPHOT - 표 참조) 그리고 이론 화 및 일반화에 대 한 빈번한 경고에도 불구하고 하 고 (그는 종종 Searle에 의해 잘못 비판 되는), 이것은 더 높은 순서의 설명 심리학 (철학)의 광범위 한 특성화로 하나 찾을 수 있습니다 (DMS도 참고).

w 의미를 구성 하는 정신 상태가 없다는 것을 정확 하 고, Searle는 ac를 특성화 하는 일반적인 방법이 있다는 것을 노트t의 의미 "스피커 의미 ... 만족의 조건에 대 한 만족의 조건을 부과 " -- 말 이나 글을 쓰는 것을 의미 합니다.사실 또는 거짓 될 수 있는 맥락에서 COS를 표현 하는 형성 된 문장, 이것은 행동 및 정신 상태가 아닙니다. 즉, 새로운 세기에 철학에서 Searle 노트로 p193 - "생각과 세상의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건으로 할 수 있습니다. 그리고 제안은 세계에 대 한 의도적 인 관계에서 있을 수 있는 모든 것 이며, 그 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정 하기 때문에, 제안은의 조건을 결정 하기에 충분 한 것으로 정의 됩니다 만족, 모든 의도는 발의안의 문제 라는 것이 밝혀졌습니다. "-사실 또는 거짓 될 수 있는 공개 이벤트 인 명제-콘트라의 진정한 유일한 공리계에 대 한 단어의 비뚤어진 사용<sup>1</sup> Searle, 콜 리 바 그리고 다른 사람. 따라서, pi p217에서 w에 의해 유명한 의견 - "하나님께서 우리 마음을 바라보 셧을 때, 우리가 말씀 하고 있는 그곳을 볼 수 없으 셧으며, 표현의 전체 문제가" 그의 것 "에 담겨 있는 그의 말과" 이미지에 어떤 것이 그 해석을 주는가는 그것이 거짓말을 하는 길입니다. , "또는 s가 그것의 co를 말한다. 따라서 w의 합계 (p140 Budd) -"그것은 항상 끝에서 오는 것은 어떤 추가 의미 없이, 그는 일어날 소원 무슨 일이 있었는지 호출-그리고-내가 내 소원이 성취 되기 전에 내가 원하는 것을 알고 있는지 여부 질문은 전혀 발생할 수 없습니다. 그리고 어떤 사건이 내 소원을 중지 한다는 사실은 그것이 그것을 성취 한다는 것을 의미 하지는 않습니다. 내 소원이 만족 된다면 아마도 나는 만족 하지 않을 것 이다. 나는 그것을 얻기 전에 내가 무엇을 오래

알고-그것은 물었다 가정? 내가 이야기를 배운 경우에, 나는 알고 있다."

w의 되풀이 테마 중 하나는 이제 마음의 이론 이라고, 또는 내가 선호 하는 대로, 기관 (UA)의 이해. Ian Apperly 실험에서 UA1와 UA2 (즉, S1과 S2의 UA)를 신중 하게 분석 하는 사람들은 UA1을 환상으로 하는 것을 특징으로 하는 다니엘 Hutto의 작품을 인식 하고 있습니다 (즉, '이론'도 아니고 UA1에 연루 될 수 있음)-UA2을 위해 예약 되는 것을 참조하십시오. 는 첫 번째 도서 아웅). 그러나 다른 심리학자 들과 마찬가지로 Apperly w이 80 년 전에 대 한 기초를 마련 아무 생각이 없습니다. 그것은 인지 환상에 급성장 문학의 핵심은 쉽게 방어적 인 보기입니다, 암시 적 인식, 척추와 더 높은 순서는 w에서 노골적과 호환 되고. 사실에도 불구하고 위 의 대부분은 수십 년 동안 많은 것으로 알려져 왔으며 (일부 w의 가르침의 경우에는 세기의 ¼) 철학 이나 다른 behavi에서 적절 한 토론에 접근 하는 것은 거의 볼 수 없습니다.구강 과학 텍스트, 그리고 일반적으로 거의 언급이 있다.

망각에서 반세기 후, 의식의 본질은 이제 행동 과학 및 철학에서 가장 인기 있는 주제입니다. 1930 년대 (파란색과 갈색 책)에서 루드비히 비트겐슈타인의 개척 작품으로 시작 하여 1951, 그리고 50 년대에서 그의 후계자 Searle에 의해 현재까지, 모 알-사 록, 읽기, 해커, 선미, 호 위치, 윈 치, 핀 켈 스타인 등이 연구를 진척 시키기 위한 휴리스틱으로 다음 표를 만들었습니다. 행은 다양 한 측면 또는 연구의 방법을 보여주고 열은 또한 논리적 구조로 간주 될 수 있는 의식의 논리적 구조 (LSC)의 두 시스템 (이중 프로세스)을 포함 하는 비자발적 인 과정과 자발적인 행동을 보여줍니다 고전적인 철학적 용어, 의식의 설명적 심리학 (DPC)의 성격, LSB의 인격 (LSP)의 행동에 대 한 합리 성,이의를 설명 하는 언어의 특성을 이해 하는 것을 포함 하고 있습니다. 생각의 심리학 (DPT)-또는 더 나은, 생각의 설명 심리학의 언어 (LDPT), 여기에 소개 된 용어와 내 다른 최근 기록.

이 테이블에 대 한 아이디어는 비트겐슈타인에서 유래, 및 훨씬 더 간단한 테이블 Searle에 의해, 그리고 p. m.에 의해 인간의 본성에 대 한 최근의 세 책에서 광범위 한 테이블과 그래프와 상호 연관. 마지막 9 행은 의사 결정 연구에서 온다주로 요한 나 단 St. B.T. 에반스와 동료에 의해 개정 자신.

**시스템 1은 무의식적이고 재귀 적으로 또는 자동화 된 "규칙" R1을 생각 하는 동안**

**(인지) 갭이 없고 자발적인 또는 심의 "규칙" R2 기꺼이 (의지가) 3 갭이 있습니다.**

우리가 할 수 있는 제안 보다 명확 하게 동작 설명 검색을 변경 하여 "만족 조건에 대한 만족의 조건"을 "근육을 이동 하여 세계에 관계"-즉, 말하기, 쓰기와 하고, 자신의 마음을 세계에 맞춤 방향 「 세계를 생각 하는 방향 」에 의해 「 적응의 방향성 」 「 세상에서 유래의 원인 」 s1은 (세계를 염두에 두고), s2는 콘텐츠를가지고 있는 동안에는 (표현 또는 정보 부족), 그리고 다운 된 인과 (세계에 대한 마음). 나는이 테이블에 내 용어를 채택 했다.

## 언어 게임 분석에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
원인에서 유래****	세계	세계	세계	세계	마음	마음	마음	마음
변경 원인*****	없음	마음	마음	마음	없음	세계	세계	세계
인과 자기 반사 *****	아니요	예	예	예	아니요	예	예	예
참 또는 거짓(테스트 가능)	예	T 전용	T 전용	T 전용	예	예	예	예
공공 만족 조건	예	예/아니요	예/아니 요	아니요	예/아니 요	예	아니요	예
설명 정신 상태	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예/아니요	예
진화 우선 순위	5	4	2,3	1	5	3	2	2
자발적 콘텐츠	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
자발적 개시	예/아니요	아니요	예	아니요	예/아니 요	예	예	예
코그니티브 시스템 *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
강도 변경	아니요	예	예	예	예	아니요	아니요	아니요
정확한 지속 시간	아니요	예	예	예	아니요	아니요	예	예
시간, 장소(H+N, T+T) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
특수 품질	아니요	예	아니요	예	아니요	아니요	아니요	아니요
바디로 지역화	아니요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요	예
신체 적 표현	예	예	아니요	아니요	예	예	예	예
자기 모순	아니요	예	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
자아가 필요해	예	예/아니요	아니요	아니요	예	아니요	아니요	아니요
언어 필요	예	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	아니요	예/아니 요

### 의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아니 요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 /분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하다	금지하다

S2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미 (또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, S1의 자동 결과는 다른 사람 (또는 COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

\* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

\*\* Searle의 사전 의도

\*\*\* Searle의 의도 행동

\*\*\*\* Searle의 착용 방향

\*\*\*\*\* Searle의 인과 관계

\*\*\*\*\* (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과 적

자기 참조라고 불렀습니다.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

\*\*\*\*\* 여기 저기 그리고 저기

이는 인간의 본성에 대한 피터 해커의 최근 3개 볼륨의 다양한 테이블과 차트와 비교하는 것이 관심사입니다. 하나는 우리가 가능한 사용을 설명한 후에 항상 염두에 두어야 한다 (의미, 진실의 제작자, 만족 조건언어의 특정 컨텍스트, 우리는 그것의 관심을 소진하고, 설명 (즉, 철학)에 시도는 단지 진실을 멀리 우리를 얻을. 그는 우리에게 한 가지 철학적 문제 즉, 부적절한 맥락에서 문장 (언어 게임)을 사용하고, 따라서 하나의 해결책만이 정확한 맥락을 보여주는 것이라는 것을 보여주었습니다.

### 테이블 설명

시스템 1 (감정, 기억, 인식, 반사 신경) 의식에 존재하는 뇌의 어떤 부분이 자동화되고 일반적으로 500 밀리초 미만에서 발생 하는 반면, 시스템 2는 의식에서 표현되는 느린 심의 행동을 수행 할 수 있는 능력입니다 500 밀리초 이상의 요구를 필요로 하지만 자주 반복되는 s2 작업도 자동화할 수 있습니다 (s2A 용어). 완전한 인식에 잠의 단계를 통해 혼수에서 의식의 그라데이션이 있습니다. 메모리에는 시스템 2와 긴의 단기 메모리 (작업 메모리)가 포함됩니다.-시스템 1의 메모리 용어입니다. 의지에 대한 하나는 일반적으로 그들이 성공 여부, 오히려 참 또는 거짓 이라고 말할 것입니다. s1은 우리가 지각의 경험에 대한 설명 때문에 (즉 동일한 COS-Searle로서) 우리가 세계를 묘사 하는 것과 같은 단어 (동일한 co로서)에 설명 될 수 있기 때문에, 인과적으로 반사 하는 것입니다. 이를 s2의 표현이나 공개 COS2 구별 합니다.

물론, 다양한 행과 열은 논리적으로 그리고 심리적으로 연결되어 있습니다. 예를 들어, 참 또는 거짓 행의 감정, 기억 및 인식은 사실이며, 정신 상태를 설명하고, 인지 시스템 1에 속하고, 일반적으로 자발적으로 시작되지 않으며, 원인의 자체 재귀적, 원인이 세계에서 유래하고 변화를 야기한다 마음은 정확한 지속 시간을가지고, 강도 변화, 여기에 발생하고 지금은 일반적으로 특별한 품질을가지고, 언어를 필요로 하지 않는, 일반 지능과 작업 메모리 독립적, 인지 부하에 의해 저해되지 않습니다, 자발적인 내용이 없습니다 그리고 만족 등의 공공 조건을 하지 않습니다.

단어 (개념, 언어 게임) 정확히 뇌의 실제 복잡 한 기능을 일치 시킬 수 없기 때문에 모호함이 있을 것입니다 (행동), 즉, 컨텍스트의 조합 폭발 (문장 및 세계), 그리고 무한 '뇌 상태'의 변화 (정신 상태 또는 '빨간 사과를 보는'에 대응할 수 수십억의 뉴런의 활성화의 패턴) 그리고 이것은 하나 이유는 모든 가능한 상황-따라서 이론에 대한 비트겐슈타인의 경고를 명시 해야 하는 '법률의 시스템' 더 높은 순서의 행동을 줄일 수 없는 이유. 그리고 무엇 '감소'로 카운트 그리고 '법률' 및 '시스템' (예: 낸시 카트 라이트)을 참조 하십시오. 이는 특별 한 경우로, 높은 수준의 더 낮은 수준에 대한 설명에 의해 여러 번 설명 된 것 들, DMS, 해커, W 및 기타.

약 백만 년 전에 영장류는 목 근육을 사용 하여 복잡한 일련의 소음 (즉, 원시 연설)을 만들어 주 또는 원시 언어 게임 (PLG)과 함께 현재의 사건 (인식, 기억, 재귀 액션)을 설명 하는 능력을 발전 시켰습니다. 시스템 1은 신속 하 고 자동화 된 피 질, nonrepresentational, 인과 적 자기 반사, 비 전이적으로 구성 됩니다. 정보화, 트루 전용 "정신 상태" 정확한 시간과 위치, 그리고 시간이 지남에 따라 더 높은 대뇌 피 질 센터 S2 이벤트의 공간 및 시간에 변위를 설명 하는 추가 능력으로 진화 (과거와 미래와 종종 가상, 반대 사실, 조건부 또는 가상 환경 설정, 성향 또는 처분 - 느리게, 대뇌 피 질의, 의식, 정보를 포함 하 고, 전이적 (만족의 공공 조건을 갖는) 시스템 2의 보조 또는 정교한 언어 게임 (SLG)의 진실의 제작자 또는 나는 개인 S1 및 공용 S2에 대한 COS1 및 COS2로 분할 하는 의미, 재현 적 (나는 다시 S2에 대한 S1 표현 및 R2에 대한 R1로 분할), 진정한 또는 거짓 위치 생각, 정확한 시간과 능력을 가진 모든 S2 기능 및 정신 상태가 아닙니다. 환경 설정은 직관, 경향, 자동 존재론적 규칙, 행동 능력, 인지 모듈, 성격 특성, 템플릿, 추론 엔진, 성향 처분 감정 (교 반 욕망으로 Searle에 의해 설명), 감정의 태도 (세계에서 이벤트를 참조 하는 데 사용 하는 경우에만 올바른 제안), 평가, 용량, 가설. 일부 감정은 천천히 개발 하 고 S2 처분의 결과를 변경 합니다 (W - "심리학의 철학에 대한 발언 v2 p148) 반면 다른 일반적인 S1-자동 및 빠른 표시 하 고 사라집니다. "나는" 그가 사랑 한다 "고 생각 하는 것은 일반적으로 가능한 공공 행위에 대한 설명 이다. 시 스페이스에 배치. 내 첫 번째나 자신에 대한 사람 진술은 거짓을 제외 하 고, 다른 사람에 대한 제 3 자 문은 사실이 나 거짓 이다-즉, S2 (존스톤 '비트겐슈타인의 내 리뷰를 참조 하십시오)의 내부를 생각 하 고 있습니다. '비트겐슈타인의 심리학 철학'.

인식, 재귀 적 행동과 기억을 반대 하는 의도적인 상태의 클래스로서의 "환경 설정"은

1930 년대의 비트겐슈타인과 '성향' 또는 '처분' 이라고 명확 하게 설명 되었습니다. 그들은 일반적으로 불린다 "propositional 태도" 러셀 이후 하지만 그것은 종종이 잘못된 또는 오해의 소지가 문구 sinc를 지적 했다e 믿음, 의도, 알고기억 예를 들어, w와 Searle에 의해 표시 된 바와 같이, 종종 위치 및 태도를 하지 않습니다 (예를 들어, cf 의식 및 언어 p118). 기본 설정은 관찰자 독립적인 공공 표현입니다 (시스템 1의 프리젠테이션 이나 표현에 반대 되는 시스템 2-서 리 의식과 언어 p53). 그 (것) 들은 시간 또는 공간에서 변위 되는 잠재적인 행위, 진화 적으로 더 원시적 인 s1 인식 기억과 재귀 행동은 항상 여기 지금입니다. 이 시스템을 특성화 하는 한 가지 방법입니다 2-시스템 1 후 척추 동물 심리학의 두 번째 주요 사전-(국가 공공 COS) 이벤트를 대표 하고 다른 장소 또는 시간에서 발생 하는 것으로 생각할 수 있는 능력 (Searle의 세 번째 반대 사실의 학부 상상력 보충 인식 및 의지가). s1 '생각'은 시스템 1의 자동 뇌 프로세스를 지칭 하는 '생각'을 사용하는 것으로서, 시 르 필의 잠재적인 또는 무 의식 정신 상태입니다.

인식, 추억 및 재귀 (자동) 작업은 기본 LG의 (PLG의 (예를 들어, 나는 개를 참조) 그리고 거기에 정상적인 경우에는, 그래서 그들은 사실에만 할 수 있는 테스트가 없습니다. 나는 선호 또는 w와 DMS로 동물 반사 등을 설명 합니다. 처분은 be 보조 LG (SLG의 - 예를 들어 나는 개를 보고 있다고 생각 하며, 심지어 내 자신의 경우에도 나를 위해 행동 해야 합니다 (즉, 내가 생각 하는 것을 어떻게 알 수 있습니까? 행동 또는 일부 이벤트가 발생-내 리뷰를 참조 하십시오 잘 알려진 w에 의해 서 존스턴과 버드에 책. 그 처분은 말 이나 서 면 뿐만 아니라 다른 방법으로 행동 하고, 이러한 아이디어는 모두 비틀리 스타인 (1930 년대 중반)에 기인 하고 행동주의 (힌 티 카 & 힌 티 카 1981, Searle, 해커, 후 토 등). 비트겐슈타인은 진화 심리학의 창시자로 간주 될 수 있고 그의 작품은 우리의 axiomation 시스템의 기능에 대 한 독특한 조사 1 심리학 및 시스템 2와의 상호 작용. 비트겐슈타인은 30 년대 초에 파란색과 갈색 책에서 생각 높은 순서의 설명 심리학의 기초를 마련 한 후, 그것은 존 Searle에 의해 확장 되었다, 누가 더 간단한 버전을 만든 내 테이블은 여기 그의 고전적인 책에서 행동에 합리 성 (2001). 이 테이블은 w의 진화 심리학의 axiomatiator 구조에 대 한 설문 조사는 1911에서 그의 첫 번째 의견에서 개발 하고 너무 아름답게 그의 마지막 작업에 '확실 하게 '(1950-51에 기록)에 배치. oc는 행동 또는 상피 학 및 온톨로지의 기초 둘 이며 (의미와 실용적인 것과 틀림 없이 동일 함), 인지 언어학 또는 고차의 생각과 내 관점에서



(DMS에 의해 공유) 철학에서 가장 중요 한 작업 (설명 심리학) 그리고 행동의 연구에 따라서. 인식, 기억, 재귀 행동과 감정은 원시적 인 부분적으로 피 질 무의식적인 정신 상태입니다, 마음은 자동으로 (선물) 세계를 맞는 (인과 자기 재귀--Searle) -- The 통제할 수 없는 합리 성에 대 한 의심스럽고, 진실 하고, axiomatic.

환경 설정, 욕구, 의도는 천천히 생각 하는 자발적인 능력에 대 한 설명이 며, 그의 마음은 세상을 맞추기 위해 노력 하는 SLG에서 설명할 수 있습니다. 행동주의와 우리의 기본 설명 심리학 (철학)의 다른 모든 혼란은 우리가 s1 작업을 볼 수 없기 때문에 발생 하고 s2의 의식적 의도적 인 행동으로 모든 행동을 설명 (현상 학적 환상-TPI-Searle). W 이것을 이해 하 고 그의 작품 전반에 걸쳐 행동에 언어 (마음)의 예를 수백과 필적 선명도로 설명 했다. 이유는 메모리에 액세스 할 수 있습니다 그래서 우리는 행동 (현재 연구의 두 개의 자아 또는 시스템 또는 프로세스)를 설명하기 위해 의식적으로 명백한 하지만 종종 잘못 된 이유를 사용 합니다. 신념 및 기타 처분은 세상의 사실 (마음에 맞는 세계 방향으로)을 일치 시키는 생각으로 설명 될 수 있으며, 의지는 행동 하려는 의도 (사전 의도 - pi 또는 행동의 의도)입니다. - 아이오와 - Searle) 플러스 세계를 생각에 맞추기 위해 노력 하는 행위-세계를 염두에 맞춤의 방향-cf. Searle, 예를 들어 의식 및 언어 p145, 190).

때로는 믿음과 다른 처분에 도달 추론에 간격이 있다. 처리 단어는 정신 상태를 설명 하는 것 처럼 보이는 명사로 사용할 수 있습니다 (' 내 생각은 ...'), 또는 능력을 설명 하는 동사 또는 형용사 (요원 들이 행동 하거나 행동할 때 -'내가 생각 하는 ...') 종종 잘못 "위치 태도" 라고 합니다. 인식은 추억이 되고 우리의 타고 난 프로그램 (코그 너티브 모듈, 템플릿, s1의 추론 엔진)은이를 사용 하여 처분을 생성 합니다. - (믿고, 이해 하고, 생각 하는 것 등) -언어 (생각, 마음) 등의 실제 또는 잠재적 인 공공 행위는 또한 경향, 환경 설정, 기능, s2의 표현 이라고 및 의지가, 및 언어 (개념, 생각 의 "개인 정신 상태" 생각이 나 기꺼이 (즉, 개인 언어, 생각이 나 마음). 높은 동물은 생각 하고 행동 하고 그 범위에 그들은 공공 심리학을 할 수 있습니다.

PERCEPTIONS: (x가 참) 냄새, 통증, 접촉, 온도를 보고

M액세서리: 기억 (x는 참 됨)

p재진입나조정D: (x가 참이 될 수 있음):

클래스 1: p로 위치 (참 또는 거짓) 공공 행위 판단 하고, 생각 하고, 이해 하고, 선택 하고, 결정 하고, 선호 하는 해석 알고 (스킬과 능력을 포함 하여)에 출석 (학습), 경험, 의미, 기억n 텐 딩, 고려, 소망전희망 하고 싶은 것을 기대 ((측면)로 보는 특별 수업.

클래스 2: 분리 모드-(처럼, 조건부, 가상, 허구)-꿈, 상상, 거짓말, 예측 의심.

3 등급: 감정: 슬픔, 기쁨, 질투, 우울증 그들의 기능은 신속 하게 행동에 대한 인식과 기억의 정보 처리를 촉진 하여 포괄적 인 체력 (예상 최대 유틸리티)을 증가하기 위해 환경 설정을 변조 하는 것입니다. 사랑과 증오, 혐오와 분노와 같은 분노와 공포와 s2와 같은 s1 감정 사이에 약간의 분리가 있습니다. 우리는 그들을 강하게 느끼고 행동 하는 소망으로 생각할 수 있습니다.

욕망: (나는 x가 진실 되기를 원합니다-나는 창에 싶어e 세계는 내 생각에 맞게): 갈망 하고 기대 하고 기다리고, 필요 하고, 요구 하고, 해야 할 의무가 있습니다.

의도: (나는 x 참을 만들 것입니다).

말하기, 읽기, 쓰기, 계산 하고 설득 하고 표현 하고 표현 하고 설득력 있게 시도 하고 시도 하고이를 표현 하고 표현 하고 실천 하고 있습니다. 지도, 서적, 도면, 컴퓨터 프로그램 등을 사용 하여 공개 하고 자발적 이며 타인에게 정보를 전송 하여 무 의식, 비자발적 및 정보화 동작에 대한 설명에서 s1 반사 ((현상 학적 환상 (TPI), 빈 슬레이트 (BS) 또는 표준 사회 과학 모델 (SSSM)).

단어는 우리의 삶에 서 다양 한 기능을 가진 행동을 표현 하며, 객체의 이름이 나 하나의 이벤트 유형이 아닙니다. 인간의 사회적 상호 작용은 인식 모듈의 지배를 받습니다-거의 스크립트 또는 사회 심리학의 스키마 (유추 엔진으로 구성 된 뉴런의 그룹), 인식과 기억을 가진,의 형성에 이르게 의도 및 행동으로 이어지는 환경 설정. 의도 또는 의도적 심리학은 이러한 모든 프로세스 또는 행동을 선도 하는 환경 설정으로 이동 될 수 있으며, 광범위 한 의미에서 신경 생리학을 포함 할 때 인지 심리학 또는 인지 신경 과학의 주제입니다, 신경 화학 및 신경 유전학. 진화 심리학은

이전의 모든 기능 또는 동작을 생성 하는 모듈의 작동에 대 한 연구로 간주 될 수 있으며, 그 다음에 널리 환경 설정, 의도 및 행동에 대 한 진화, 개발 및 개별 행동. 우리의 심리학의 공리계 (알고리즘 또는 인식 모듈)가 우리의 유전자에 있기 때문에, 우리는 우리의 이해를 확대 하고 제공 하 여 우리의 힘을 증가할 수 있습니다 명확한 그들이 어떻게 작동 하는지에 대 한 설명과 생물학, 심리학, 철학 (기술 심리학), 수학, 논리, 물리학 및 컴퓨터 프로그램을 통해 문화를 확장 할 수 있으므로 더 빠르고 효율적입니다. 하 켄 (2003)는 조건부 확률로 처분 분석을 제공 합니다.ch는 알고리즘 방식 의해 로트 (1999), Spohn 등

인 지적 (인지 또는 진화 심리학)은 의식,의 지 및 자아를 생성 하고 요구 하는 인지 모듈로 프로그래밍 되는 행동의 다양 한 측면으로 구성 되어 있으며, 정상적인 인간 성인에 게는 인식을 제외한 거의 모든 그리고 일부 기억은 purposive, 공공 행위를 필요로 (예를 들어, 언어) 우리의 포괄적 인 체력을 높이기 위해 우리를 관계에 커밋 (최대 예상 유틸리티 또는 베이지안 유틸리티 극대화). 그러나 베이 후 심각한 과소 판단으로 인해 매우 의심 스러운 - 즉, 아무것도 하고 따라서 아무것도 설명 할 수 있습니다. 이것은 지배와 상호이 타 주의를 통해 발생, 종종 행동에 대 한 독립적 인 이유 (Searle)-나는 S1 및 S2에 대 한 DIRA1 및 DIRA2로 분할) 및 만족도 조건에 대 한 만족도 조건을 부과 (Searle) - (즉, 수학, 언어, 예술, 음악, 섹스, 스포츠 등을 생산 하는 공공 행위를 통해 세계에 대 한 생각을 관련 시킵니다. 이의 기초는 우리의 가장 큰 자연 심리학자에 의해 파악 되었다 루드비히 비트겐슈타인 1930 년대에서 1951 하지만 명확한 예 표 1911에 다시, 그리고 많은에 의해 개선, 하지만 무엇 보다 존 Searle에 의해 1960 년대에 시작. "심리적 현상의 일반적인 나무입니다. 나는 정확 하 게는 아니지만 전체를 보기 위해 노력 합니다. " RPP Vol 1 p895, Cf Z p464. 많은 의도 (예: 언어 게임)도 학위를 인정 합니다. w가 언급 한 바와 같이, 경사는 때때로 의식과 심의입니다. 모든 템플릿 (기능, 개념, 언어 게임)에는 일부 컨텍스트에 퍼지 가장자리가 있습니다., 그들은 유용 해야 합니다.

적어도 두 가지 유형의 사고 (즉, 두 가지 언어 게임 또는 처분 v를 사용 하는 방법)가 있습니다.erb ' 생각 ' — 인식 없이 합리적이 고 부분 인식 (w)의 합리 성, 이제 S1과 S2의 빠르고 느린 생각으로 설명 했다. 이것을 언어 게임과 같이 단순한 현상 (W RPP Vol2 p129)으로 간주 하는 것이 유용 합니다. 정신 현상 (우리의 주관적인 또는 내부

"경험")은 예의에 대한 정보를 부족하여 자신에 대한 정보가 결여되어 있으며, 따라서 의사 소통, 사고 또는 마음에 아무 역할도 할 수 없습니다. 모든 처분 처럼 생각하는 것은 어떤 테스트를 결여, 정신 상태가 아니다 (s1의 인식과는 달리), 및 음성, 작문 또는 기타 근육과 같은 공공 행위 또는 행사가 될 때까지 정보를 포함하지 않습니다. 수축. 우리의 인식과 기억은 단지 우리 자신을 위한 어떤 의미 (결과)를 가지고 같은 생각, 느낌 등의 공공 행위에 명시된 경우에만 정보 (즉, 공공 COS)를 가질 수 있습니다.

메모리와 지각은 모듈에 의해 처리되고, 이에 따라 행동할 때 심리적으로 효과가 있는 것으로 통합됩니다.  $s_1$ 은  $s_2$ 를 생성합니다. 언어를 개발하는 것은 (팔과 다리 근육의 총 수축) 행위에 대한 단어를 대체하는 고급 인간의 타고난 능력을 명시 의미 (경구 또는 수동 근육의 미세한 수축). TOM (마음의 이론)은 선택의 지 (나의 임기)와 UA1 및 UA2의 기능에 대한 UA 이해와  $s_1$  및  $s_2$ 에서의 이러한 기능과 함께 진화 심리학 또는 의도라고도 할 수 있습니다-타고난 유전적으로 프로그래밍된 의식의 생산, 자기, 그리고 근육을 계약하여 의도와 행동으로 이어지는 생각- $i$ , 이해는 생각과 아는 것과 같은 처분입니다. 따라서, "위치적 태도"는 정상적인 직관적인 심의 S2D (즉, 시스템 2의 느린 심의 기능) 또는 자동화된 S2A에 대한 부정확한 용어입니다 (즉, 빈번하게 실행되는 시스템 2 기능을 자동으로 음성 및 액션으로 변환) 빠른 기능). 우리는 신경 생리학을 연구하여 인지 과학의 노력이 생각, 감정 등을 이해하는 것을 우리에게 말하지 않을 것이라고 생각합니다 (뇌가 작동하는 방식과는 대조적으로) 어떻게 마음 (생각과 언어)이 작동하는지 우리는 이미 알고 있는 것보다 "마음" (생각, 언어)가 이미 전체 공개 보기 (w)에 있습니다. 숨겨진 모든 '현상' n 신경 생리학, 생화학, 유전학, 양자 역학 또는 문자열 이론은 테이블이 "순종" (에 의해 설명될 수 있다) 물리학과 화학의 법칙에 점심을 하는 것이 아니라는 것을 나타내는 원자들로 구성되어 있다는 사실로 우리의 사회 생활과 무관합니다.  $w_{so}$  유명한로 "아무것도 숨겨져 있다"라고. 마음에 대한 모든 관심 (생각, 언어)은 우리가 주의 깊게 언어의 동작을 검사하는 경우 볼 수 열려 있습니다. 언어 (마음, 잠재적인 행동에 연결된 공개 음성)는 사회적 상호 작용을 촉진하고 따라서 자원의 수집, 생존과 재생산을 위해 진화했다. 그것의 문법 (즉, 진화 심리학, 의도)은 자동으로 기능하고 우리가 그것을 분석하려고 할 때 매우 혼란스럽습니다. 이것은 해커, DMS 및 많은 다른 사람에 의해 자주 설명되었습니다.

w는 무수 한 주의 깊게 언급 된 예를 들어, 단어와 문장은 문맥에 따라 여러 용도를가지고 있다. 나는 믿고 내가 먹고 깊이 다른 역할을 믿는 그리고 나는 믿 거 나 나는 믿고 그는 믿습니다. "나는" 일반적으로 지식에 따라 내 가능성 있는 행동을 예측 하는 내 능력을 설명 하는 "나는 믿는다"와 같은 경사 동사의 현재 시제 첫 번째 사람 사용 (즉, s2) 하지만 내 정신 상태를 설명 하 고 그렇게 기반으로 보일 수 있습니다 (철학적 맥락에서) 지식 또는 정보 (w 그리고 Hutto에 의해 책의 내 검토를 참조 하 고 야용). 이전 s1의 의미에서, 그것은 진실을 설명 하지 않지만 그것을 말하는 행위에서 그 자체가 사실 만든다--즉, "비가 오는 것은 믿는다" 자체가 참 되 게 만든다. 즉, 1 인칭 현재 시제에 사용 되는 처리 동사는 자신을 인스턴스화 할 수 있지만 (즉, T 또는 F가 아닌 s2) 테스트 되지 않습니다. 그러나 과거 또는 미래의 시제 또는 3 인칭 사용--"나는 믿 었 다" 또는 "그는 믿는다" 또는 "그가 믿으 리라"는 것을 포함 하거나 알아낼 수 수 있다사실이 정보에 의해 ed 또는 거짓, 그들은 공적 행위를 설명 하거나 검증 될 수 있는. 마찬가지로, "나는 비가야" 나도 나를 위해 후속 조치에서 따로 정보를가지고 있지 않지만 "나는 비가 올 것 이라고 생각합니다" 또는 "그는 비가 올 것 이다" 또는 정보를 전달 하고자 하는 시 스페이스에 변위 잠재적으로 검증 공공 행위는 (또는 잘못 된).

사전 의도 없이 말한 비 반사 또는 비 이성적 (자동) 단어 (s2A, s2D는 연습을 통해 자동화 됨)는 다니엘이 w를 통해 서 행동으로 부르는 단어 라고 합니다. 모 알-2000에서 철학 심리학에서 그녀의 종이에 샤 락.

많은 소위 경사/처분/환경 설정/경향/용량/능력은 비-위치 (비-반사) (Tversky 칼 네만) 시스템의 태도 (그들에게 기능 또는 능력을 호출 하는 것이 훨씬 더 유용). 사전 의도는 정신 상태와 따라서 s1로 서에 의해 명시 되어 있지만, 다시 나는 우리의 정상적인 언어에서 우리의 이전 의도가 s2의 의식적 인 심의 이기 때문에 하나는 PI1과 PI2를 분리 해야 생각 합니다. 인식, 추억, 유형 2 처분 (예: 일부 감정) 및 많은 유형 1 처분은 s1의 반사 라고 하 고 자동, 비 반사, 비 위치 및 경첩 (axioms, 알고리즘)의 비-위도 기능입니다 진화 심리학 (모 알-비트겐슈타인 후 샤 락).

나는 높은 순서의 생각의 설명 심리학의 이해를 위해 필수적인 독서를 고려 w의 아이디어의 주요 지 수의 일부는 콜 리 바, Hutto, DMS, 선미, 호리, 핀 켈 스타인 및 읽기,

누가 지금 많은 학자 처럼 그들의 작품의 대부분을 게시 한 (종종 사전 인쇄 형태로) 무료 온라인 [academia.edu](http://academia.edu), [philpapers.org](http://philpapers.org), [researchgate.net](http://researchgate.net), 및 기타 사이트, 그리고 물론 부지런 찾을 수 있습니다 거의 모든 무료 온라인 급류, p2p, libgen.io, b-ok.org 등을 통해. 베이커 해커는 그들의 많은 공동 작품에서 발견 되고 해커의 개인 페이지. 후반 베이커는 행동의 학생 들을 위한 "고 든 베이커의 비트 겐슈타인의 늦은 해석은"이 있어야 해커에 의해 확실 하게 반박 했다 기괴 한 정신 분석과 오히려 야 한 해석으로 전복 갔다.

하나는 s1의 인과 프레임 워크의 측면에서 s2의 생각을 더 높은 순서를 설명 하기 위해 시도로 인해 인생의 끝 없는 형이상학 환 원 주의자 만화 보기를 찾을 수 있습니다, (C), 데 네트, 처치 랜드 (3) scientism의 현 지도자, 계산 주의 또는 물질 주의자 이루어져-- 이 하 CDC - (철학적 인) 질병 통제를 위한 센터의 약어) 그리고 많은 사람들이 추구 한다. Scientism는 그가 지적 했을 때 30의 BBB에 W로 시작 자주 deked 되었습니다. "철학자 들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보고 과학이 하는 방식으로 질문 하고 답을 대단한 유혹을 받습니다. 이 경향은 형 이상 학의 실제 소스 이며, 완전 한 어둠으로 철학자를 리드 "-그리고 이후 검색, Hutto, 해커와 무수 한 다른 사람에 의해. '설명' 하는 시도 (정말만 w를 명확 하게 설명 하기 위해) 인과 용어에 s2은 매우 복잡 하고 심지어 s1에 대 한도 일관 되고 "인과 성"의 매우 다양 한 언어 게임은 적용 할 수 있다 명확 하지 않다 (많은 시간을 언급 한 바와 같이) - 물리학 및 화학에서의 응용 프로그램은 가변적이 고 종종 모호 (그것은 중력 또는 abscission 층 또는 호르몬 또는 바람 또는 애플가을 했다 그들의 모든, 그리고 언제 시작과 끝이 발생 했습니까? 하지만 w 라고 - "지금 우리가 염려 하는 인과 연결이 아닌 경우, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다".

그러나, 나는 그것을 볼 수 있는 주요 실수를 제안 w as 어느 쪽을 복용, 일반적으로 sta그의 견해는 훨씬 더 미묘한 보다 더 자주 하지 그의 세 란 로그를 해결 되지 않은 상태로 둡니다. 하나는 유용 찾을 수 있습니다 w의 내 리뷰로 시작 하려면, 그 후에는 읽기, 후 토, 호 위치, 콜 리 바, 해커, Glock, DMS, 선미 등 인과 과학 철학의 문학에 파고 전에 가능한 한, 그리고 하나는 그렇게 할 재미 없는 발견 하면 w는 마크를 쳤 다.

w와 다른 사람들의 노력에도 불구하고, 대부분의 철학자 들이 언어 게임의 미묘 함을

거의 이해 하지 못하는 것 처럼 보입니다 (예: ' 나는 무엇을 의미 하는 것 '과 ' 나는 그것이 무엇 인지 ' 나는 것을 알고 있습니다.) 또는 처분의 성격 많은 (예를 들어, CDC)는 여전히 ¼ 세기 전의 휴식을 위해 누워 있는 ' 내 면의 말하기 '와 계산 주의, 개인 언어와 같은 관념에 자신의 아이디어를 기반으로 합니다.

나는 어떤 책을 읽기 전에, 나는 그들이 인용 누구를 참조 색인 및 참고 문헌으로 이동 합니다. 종종 저자 들이 가장 주목할 만한 업적은 내가 여기서 인용 하는 모든 저자 들의 완전 하거나 거의 완전 한 누락 이다. w는 쉽게 가장 널리 논의 현대 철학자는 약 하나의 새로운 책과 수십 기사를 크게 또는 wholly 매월 그에 게 헌신. 그는 자신의 저널 "철학적 조사"를가지고 있으며, 나는 그의 참고 문헌은 다음 상위 4 또는 5 철학자의 것을 능가 기대 결합. Searle은 아마도 현대 (그리고 유튜브, 비 메 오, 대학 사이트 등에서 많은 강의를 가진 유일한 하나는 거의 모든 다른 철학 강의와는 달리, 들고 기쁨)와 Hutto 중 다음 것입니다 콜 리 바, DMS, 해커, 읽기 등은 수십 권의 책과 수백 개의 기사, 회담 및 리뷰로 매우 두드러집니다. 그러나 CDC와 다른 형 형학자는 그들을 무시 하고 매우 중요 한 것으로 자신의 일을 존중 하는 수천.

따라서 강력한 w/s 프레임 워크 (뿐만 아니라 큰 으로 생각 하는 현대 연구의 그것) 완전히 결 석 하 고 그것은 멀리 지워진 모든 혼란 풍부 하다. 내 리뷰와 작품을 직접 읽으면 잘하면 이 아레나에 서 가장 많이 쓰는 보기는 매우 다를 수 있습니다. 그들의. 그러나 w 고집으로, 하나의 해야 자신을 통해 예를 작동 합니다. 자주 언급 한 바와 같이, 그의 초 대 매 적인 트리 알 로그는 치료 의도를가지고 있었다.

검사 및 개인 언어에 대 한 w의 확실 한 주장은 내 다른 리뷰에 기록 하 고 매우 잘 알려져 있습니다. 기본적, 그들은 파이 처럼 간단 합니다-우리는 A와 B를 구별 할 수 있는 테스트가 있어야 하 고 테스트는 외부와 공개 될 것입니다. 그는 '상자에 비틀'로 유명한이를 설명 했다. 우리 모두는 열 수 없는 상자 또는 x-라 기 등을 하 고 '비틀' 내부에 무엇을 호출 하는 경우, 그런 다음 ' 딱정벌레 '는 언어에 어떤 역할을 할 수 없습니다, 모든 상자는 다른 일을 포함 하거나 심지어 비어 있을 수 있습니다. 그래서, 나는 단지 내가 알 수 있는 개인 언어가 없고 ' 내부 연설 '의 인트로. x가 공개적으로 입증 되지 않은 경우에는 우리 언어로 된 단어가 될 수 없습니다. 이것은 아래로 쓰고 카루더 스 그가 언급 한 모든 다른 '내적 감각' 이론 뿐만 아니라 마음의 이론. 나는 내

면의 개념의 분해와의 기능 및 처분 언어 (' 위치 태도 ')의 해체를 설명 하고 Budd의 내 리뷰, 존스톤 및 Searle의 몇 가지 책. 선미의 "비트겐슈타인 보기"의 철학적 조사" (2004) 개인 언어에 대한 좋은 설명을 위해 읽기 외에 대한 모든 것 몇 가지로 이러한 문제의 뿌리에 도착.

CDC는 ' 더 높은 자기 '의 존재를 전제로 하기 때문에 ' I '를 사용 합니다. 그러나, 쓰기, 읽기 및 모든 언어와 개념 (언어 게임)의 매우 행위는 자기, 의식과의 지를 전제로, 그래서 그러한 계정은 어떤 가치도 없이 (그리고 사람의 일상 생활에 영향을 미치지 않음) 삶의 자기 모순 만화 이다. w/s와 다른 사람은 긴 지적 했다 첫 번째 사람 관점은 단지 3 번째 사람에게 게 알기를 제외 하거나 줄일 수 없습니다, 하지만 일관성의 부재는 삶의 만화 보기에 대한 문제가 없습니다. 마찬가지로, ' 전산 ', ' 정보 처리 ' 등 뇌 기능 또는 행동에 대한 설명과 함께, -잘, Hutto, 읽기, 해커 및 많은 다른 사람에 의해 수많은 시간을 제거 합니다.

과학을 철학으로 결합 하려는 시도, 거의 의식 없이 무작위로 변화 하는 많은 주요 용어의 의미와, 분열 성 고 희망이 있지만,이 같은 과학 철학 책의 수천이 있다. 우리 행동의 설명과 인지 심리학 실험의 설명 (w로 명확 하게 설명 하지 않음)이 있습니다. 인간의 행동을 다루는 이들의 대부분은 s1의 무의식적인 척추와 s2의 의식이 생각을 결합 (생리학에 심리학을 흡수). 우리는 종종 자기,의 지, 의식이 환상 이라는 것을 말하고 있으며,이는 그들이 우리에게 게이 용어의 ' 실제 ' 의미를 보여주고 있으며, 만화 사용이 유효한 것 이라고 생각 하기 때문입니다. 즉, s2는 ' 언리얼 '이며 s1의 과학적 인과 설명에 의해 스페이스가 해야 합니다. 따라서 a 언어 철학에서 마음의 철학으로 변화 하는 이유. 예를 들어, 내 리뷰를 참조 하십시오. 카루더 스 최근의 ' 마음의 불투명도 '. 심지어 Searle는 해커, Bennet 및 해커, DMS에 의해 지적으로 여기에 자주 범죄자입니다 콜 리 바 등.

누군가가 내가 점심을 위해 무엇을 선택할 수 없다고 말한다면 그는 명백 하게, 또는 선택에 의해 그가 ' 선택 '과 같은 다른 뭔가를 의미 하는 경우 의 원인" 또는 ' 선택 '을 줄이는 방법이 명확 하지 않다는 것을 의 원인"그래서 우리는 그것을 말로 간주 해야 합니다, 그 다음 그것은 진부한 사실이 (또는 모순), 우리는 언어와 우리가 살고 있는 방법을 사용 하는 방법에 무관 하지만, 시작 하 고 이러한 토론을 종료 하는 지점으로



간주 되어야 한다.

아마도 하나는 그것을 w와 관련 된 것으로 간주 할 수 있습니다, 칸트와 니체 (큰 지능 들와 함께, 하지만 그들 중 어느 것도 철학의 문제를 해소 하기 위해 많은 일을 하지), 누가 철학자에 의해 모든 시간의 최고 투표 했다, 아니 Quine, Dummett 퍼 트 넘 크립 키 또는 CDC.

하나는 모든 철학적 질문에서 유사성을 볼 수 있습니다 (내가 여기에서 고려 하는 엄격한 의미에서, 질문의 출현을 가진 모든 것이 아니라는 것을 w의 코멘트를 유지 하는 것입니다). 우리는 뇌 (또는 우주)가 어떻게 하는지 이해 하 고 싶지만 s2은 그것까지 하지 않습니다. 그것은 DNA를 통해 s1의 무의식적 인 기계에서 전부 (또는 대부분)입니다. 우리는 '알 ' 하지만 우리의 DNA는 일부 30억 년 이상 생물의 수많은 수조의 죽음의 호의를 하지 않습니다. 우리는 쉽게 세계를 설명 할 수 있지만 종종 ' 설명 '이 어떻게 보일 것에 동의 할 수 없습니다. 그래서, 우리는 과학에 어려움을 겪고 있으며 늘 그렇게 천천히 마음의 메커니즘을 설명 합니다. 우리가 해야한다 하더라도 "완전 한" 지식은 바탕으로 뇌, 우리는 여전히 신경 세포 패턴에 대 한 설명이 s 적색을 보는 것에 대응 하 고 있으 나, 적색이 왜 ' 설명 '이 있는지 (cos) 무슨 뜻인지 명확 하지 않다. w 말했듯이, 설명은 어딘가에 끝이 온다.

위를 파악 하는 사람들을 위해, 카루더 스 "마음의 불투명도" (CDC 학교의 주요 최근 작품)는 크게 그 결과 표준 혼란 구성 되어 w, s의 작품을 무시에서 그리고 다른 사람의 수백. 그것은 Scientism 또는 이루어져를 호출 할 수 있으며, 이 과학에 전혀 다른 완전히 호환 되지 않는 사용을 제공 하는 것을 제외 하 고는 우리의 높은 순서의 생각,의 지, 자기와 의식의 ' 현실 '을 거부 합니다. 우리는 예를 들어, 행동에 대 한 이유가 없습니다, 행동 등을 일으키는 뇌만. 그들은 분명한 의미가 없는 질문에 대답 하려고 하 여 상상의 문제를 만듭니다. 그것은 이러한 견해는 그들을 홍보 하는 그들의 성인 생활의 대부분을 보내는 사람들의 일상 생활에 전혀 영향을 주지 않습니다 우리를 공격 한다.

이 상황은 그의 기사 ' 의식의 어려운 문제 '에서 읽은 루 퍼 트에 의해 잘 요약 되어 — "하드 코어 문제는 점점 더 원격이 된다, 더 우리는 정보 및 인식과의 지와 같은 마음의 측면을 더 인간적으로. 이 문제는 주어진 시간에 맥락 (불가분의 자연 및 사회적)으로

구체화 된 인간 들과 함께 할 수 있는 ' 문제 '로만 직면 하 게 되 면 정말로 직면할 것입니다. 등... 그런 다음 문제가 없다는 것을 *perspicuous* 될 수 있습니다. 사람이 인간 및 비 인간 도메인에 대 한 정보를 ' 이론 화 ' 하는 것을 시작 하는 경우에만 (일반적으로 기계적으로 생각 하는 동물 {기계} 또는 기계-하나의 패러다임으로, 따라서 것 들을 다시 앞으로), 그것은 보기 시작 문제가 있는 경우 ... 그 모든 ' 격언 ' (*cognitivism*, 뇌에 이루어져), 행동주의 등 ... 우리의 범위에서 더 멀리 밀어 ... 문제의 매우 개념화는 ' 하드 문제 '가 불용 성 남아 있는지 확인 하는 것입니다 ... 진짜로 간주 하는 경우 뭔가의 과학이 있어야 한다고 생각 하는 우리를 위해 어떤 좋은 이유가 주어진 적이 없다. 의식의 과학이 있어야 한다고 생각 하는 좋은 이유는 없습니다, 또는 사회의, 숫자의 과학이 필요 이상, 또는 우주 또는 자본 도시 또는 게임 또는 별자리의 이름이 문자로 시작 하는 개체의 ' b ' ... 우리는 세상에서 행동 하는 사람으로 서 자신에 대 한 생각으로 시작 해야 하 고, 자신에 대 한 생각이 ' 그들 안에 ' 있거나 ' 그들에 게 붙어 있는 ' 마음을 가진 뇌 라고 생각 합니다. 과학은 우리가 ' 외부 ' / ' 객관적인 '의 의식이 정말 무엇의 계정에 부트 스트랩을 도울 수 있는 방법이 없습니다 그리고 그것은 때 정말 존재. 왜냐하면 우리의 기계가 우리와 충돌 하 여 우리와 충돌할 때 기준이 상충 될 때 우리를 도울 수 없습니다. 우리의 기계에 대 한 첫 번째 장소에서 우리의 보고서에 의해 교정 됩니다. 외부 관점을 얻는 것과 같은 것은 없을 수 있습니다 ... 그 때문에 ... 어려운 문제는 불용 성, ... 오히려, 우리는 문제가 심지어 정의 된 ... ' 초월 자연 주의 ' ... 보장... 영구적으로 문제를 살아 유지. 그것은 이해에 한계의 겸손 (아직 특권) ' 과학 ' 진술 모두의 특별 한 심리적 만족을 제공 하 고, b의 세우려면 특권 엘리트의 역할, 그 한계를 진술에, 그 너머를 볼 수 있습니다. 그것은 어떤 비트만의 서 문에서 명확 하게 만든 것을 볼 실패 *Tractatus*. 한계는 ... 만 언어에 그려진 하 고 한계의 반대편에 거짓말은 단순히 넌센스 될 것입니다. "

w의 많은 의견이 마음에와 서. 그는 지적 88 몇 년 전 ' 신비 '는 초월적 인에 대 한 갈망을 만족 하 고 우리는 우리가 ' 인간의 이해의 한계 '를 볼 수 있다고 생각 하기 때문에, 우리는 우리가 그들을 넘어 볼 수 있다고 생각 하기 때문에, 우리는 우리가 우리가 캘리포니아에 언어 (마음)의 한계를 보고 있다는 사실에 거 야 nnot는 문장을 반복 하는 것을 제외 하 고 문장에 해당 하는 사실을 설명 하지 않습니다 (1931로 작성 된 그의 문화와 가치에 p10 등 참조). 나는 또한 그의 발언을 자주 반복 하는 것이 유용 하다 "미신이 인과 관계에 대 한 믿음은 아무것도 아니다" -세기 전 TLP 5.1361에서 작성

되었습니다.

또한, 아프로 포스는 정신 과정 (그리고 모든 철학적 문제)에 대한 철학적 문제의 기원에 대한 그의 유명한 코멘트 (PI p308)입니다. "정신 과정과 상태 및 행동주의에 대한 철학적 문제는 어떻게 발생 합니까? 첫 번째 단계는 완전히 주의를 이스케이프 하는 것입니다. 우리는 과정과 상태에 대해 이야기 하고 그들의 본성을 미정으로 남겨 둡니다. 언젠가 아마도 우리는 그들에 대해 더 많이 알게 될 것입니다. 하지만 그건 그냥 무엇을 우리에게 커밋 특별한 방법이 문제를 보고. 왜냐하면 우리는 프로세스를 더 잘 알기 위해 배우는 것이 무엇을 의미 하는지에 대한 명확한 개념이 있습니다. (생각 하는 트릭의 결정적인 움직임은 만들어졌다, 그리고 그것은 우리가 아주 결백 한 것을 알았는데 아주 하나 였다.) --그리고 지금 우리가 우리의 생각을 이해 하게 하는 비유는 조각에 빠진다. 그래서 우리는 아직 거부 해야 이해할 수 없는 아직 미개척 매체에서 프로세스. 그리고 지금은 우리가 정신 프로세스를 거부 한 것 처럼 보인다. 그리고 당연히 우리는 그들을 부인 하고 싶지 않아요."

W (PI p271)에 의해 또 다른 겉보기에 사소한 의견은 단어 ' 통증 '이 의미 하지만 올바르게 사용 하는 것을 잊었다 사람을 상상 하도록 요청-즉, 그는 우리가 할로 사용! 또한 관련 W의 코멘트 (TLP 6.52) 모든 과학적 질문에 대답 했을 때, 아무것도 질문에 남아 있다, 그 자체가 대답입니다. 및 중앙에서 를 이해 scientific (즉, scientism로 인해 과학이 아님) CDC et al의 고장은 그의 관찰입니다. 매우 흔한 실수는 무언가가 우리가 하는 일을 해야 한다고 생각 하여 원인과 이유 사이의 혼란에 이르게 합니다. "그리고 우리가 여기에서 그리고 천 비슷한 경우에 실수는 "뭔가 우리는 우리가 하는 대로 규칙을 사용 하게 하는 통찰력의 행위는" 우리가 하는 일을 할 수 있다는 생각이 있기 때문에 "만드는 것은" 우리가 문장에서 그것을 사용 하는 것 처럼 "확인" 이라는 단어가 표시 됩니다. 그리고 이것은 원인과 이유 사이의 혼동에 다시 합류 합니다. 우리는 우리가 하는 것 처럼 규칙을 따를 이유가 필요 하지 않습니다. 이유의 체인은 끝이 있다." BBB p143

그는 또한 원인의 체인이 끝을가지고 있으며, 원인을 지정 하는 의미가 있는 일반적인 경우에는 이유가 없다는 것을 논평 했다. W 그의 수십 년 동안 ' perspicuous 예제 '를 사용 하여 ' 문법 ' 자신을 명확히 하고 많은 답변을 하는 것에 대한 엄한의 필요성을.

따라서 치료로 철학에 대한 그의 유명한 의견과 '자신에 대한 작업'.

너무 많은 철학 책에 대한 또 다른 눈에 띄는 것은 (그리고 행동 과학, 물리학 및 수학에 걸쳐 위장된 철학)은 종종 다른 관점이 있다는 힌트가 없다는 것입니다. 가장 저명한 철학자의 대부분은 고려 scientific 모순으로 보기. 또한 그는 사실 (드물게 언급) 그, 물론 우리는 그것의 불평등을 무시하고, 감소는 신경 생리학의 수준에서 멈추지 않는다, 그러나 쉽게 확장 될 수 있다 (그리고 수시로) 화학, 물리학, 양자 역학, 수학 또는 단지 아이디어의 수준에. 신경 생리학을 특권으로 만드는 것은 정확히 무엇 일까요? 고대 그리스인은 아무것도 없다는 생각을 생성 존재 그러나 아이디어와 라이프니츠 유명한 거대한 기계로 우주를 설명했다. 가장 최근에 스테판 Wolfram은 '과학의 새로운 종류'에서 컴퓨터 자동 로봇으로서 우주에 대한 그의 설명에 대한 의사 과학의 역사에서 전설이 되었다. 물질 주의, 메커니즘, 이상 주의, 이루어져, 행동주의와 두 주의를 많은 사람들이 거의 뉴스이며, 비트겐슈타인, 아주 작은 말 w 이후 30's에 파란색과 갈색 책을 지시, 또는 적어도 이후 출판 및 광범위한 해설 그의 나치. 그러나 누군가를 설득하는 것은 희망이 없는 작업입니다. w '언어 (mind)의 perspicuous 사례'를 통해 오랫동안 열심히 노력하는 자가 치료를 통해 스스로 일을 해야 한다는 것을 깨달았다.

(알지 못하는) 방법 axiomatic 심리학 규칙의 표현하고 그것을 모른 채 단어의 사용을 변경하는 것이 얼마나 쉬운, 물리학자에 의해 주어졌다 제임스 청바지 오래 전에: "우주는 더 좋은 기계처럼 더 좋은 생각처럼 보이게 하기 시작합니다." 「생각한다」 「기계」 「시간」 「공간」, 의 원인, '이벤트', '발생', '계속' 등은 일상 생활에서와 같은 과학이나 철학에서 같은 의미 (사용)를 가지고 있지 않거나, 또는 오히려 그들은 오래된 사용이 많은 새로운 것들과 무작위로 섞여 있기 때문에 의미가 없는 감각의 외관이 있습니다. 행동, 삶과 우주에 대한 학술 논의의 많은 높은 코미디 (낮은 대부분의 정치, 종교 및 매스 미디어의 코미디: 예를 들어, 정교하고 재치 있는 대화와 복잡한 plot"을 특징으로 하는 정중한 사회를 다루는 코미디. 그러나 철학은 시간을 낭비하지 않습니다. 빠르게 수행, 그것은 시간을 보내는 가장 좋은 방법입니다. 우리는 어떻게 행동 과학에서 혼돈을 쫓아 내거나 우리의 정신 생활과 시스템 2의 높은 순서의 생각을 설명할 수 있습니다. 가장 복잡하고 멋진 신비 것이 있다?

우리의 타고 난 심리학 시스템 (1)의 확실성에 구축 하기 위해 체계 2의 현실 테스트를 사용하는 방법에 대해 설명 w의 예를 수행 하기 위해 oc를 이해 하기 쉬울 것 이다 이 프레임 워크를 감안할 때, 우리는 개인과 사회는 세계의 관점을 획득 우리의 axiomator의 암반에 구축 하는 반박 할 수 없는 연동 경험은 과학과 문화의 놀라운 건물에 대 한 반사 인식과 행동을 유전적으로 프로그래밍 했습니다. 진화와 상대성 이론의 이론은 오래 전에 수정 될 수 있는 확실성에 도전 할 수 있는 무언가에서 통과, 스펙트럼의 다른 쪽 끝에서, 파리 나 브 론 같은 것 들이 없다는 것을 알아내는 가능성이 없다 tosaurs. 회의적 보기는 일관성이 없습니다. 우리는 말할 수 있다 아무것도 그러나 우리는 아무것도 의미 하지 않습니다.

따라서 DMS와 함께, 나는 oc가 인간의 이해의 기초 돌과 우리의 심리학에 대 한 가장 기본적인 문서에 대 한 설명으로 간주 합니다. 비록 그의 60, 정신적으로 그리고 육체적으로 암에 의해 황폐화 될 때 작성, 그것은 그의 다른 작품 만큼 화려 하 고 철학의 우리의 이해를 변환 (더 높은 순서의 생각의 설명 심리학), 3 후 빛에 마지막으로 그것을 데 려 동굴에서 천 년. 형 이상 학은 철학과 물리학에서 멀리 휩 쓸 렸 습니다.

"어떤 종류의 진보는 이것이 니, 매혹적인 신비는 제거 되었지만, 더 깊이는 위로를 받고 있지 않았다. 아무것도 설명 하거나 발견 하거나 조정 하지 않았습니다. 길 들인 것과 영감을 주는 것이 어떻게 생각할 수 있을까? 그러나, 비트겐슈타인이 시사하는 바와 같이, 명확성, 신비 함과 진리의 덕목이 충분히 만족 스텝게 발견 되어야 한다. 메타 입자'.

내가 여기에서 격려 한 관점에서 w는 현대 철학 및 심리학의 중심에 있고, 모호한, 어렵거나 무관 하지만, 그를 그리 워 하는 것은 가장 큰 중 하나를 놓칠 것입니다 것을 제안 하자 가능한 지적 모험.

과학 및 수학에 대해 미정 책에 철학적 혼란의 많은 표시 하는 우수한 최근 작업은 안 Yanofsky의 '의 바깥 한계 이유: 어떤 과학, 수학 및 논리가 우리에게 게 말할 수 없다 ' (2013) (내 리뷰 참조).

W 우리가 과학적 논평의 끝에 도달 할 때, 문제는 철학적 하나가 된다 주목 - 즉, 언어를 사용하는 방법 중 하나는 알기. 얀 오 스키사실상 모든 과학자들과 대부분의 철학자들처럼, 두 가지 종류의 "질문" 또는 "주장"이 있다는 것을 얻지 못합니다. (즉, 언어 게임 또는 LG의) 여기에. 세계가 어떻게 되고 있는지에 대한 사실의 문제가 있는 것들이 있습니다. 즉, 그들은 공개적으로 관찰 가능한 (참 또는 거짓) 명확한 의미를 갖는 업무의 상태 (예를 들어, Searle의 용어에서 COS) 즉, 과학적 진술, 그리고 언어는 이 업무의 상태를 설명하기 위해 일관성 있게 사용될 수 있는 방법에 대한 문제가 있는 것들이 있다, 이들은 과학의 사실에 거의 또는 전혀 리조트 어떤 sane, 지적인, 문학 사람에 의해 응답할 수 있습니다. 잘못 이해 하지만 중요한 사실은, 생각을 대표하는 것이 있지만, 사실 또는 거짓 진술 (즉, 처분 심리학)을 표현하고, 이해하는 것은 우리의 느린 높은 순서의 인식의 기능입니다, 의식적인 시스템 2(s2)는 "입자"가 얽혀 있는지 여부에 대한 결정이며, 별은 적색 시프트를 나타내고, 정리는 입증되었습니다 (즉, 기호가 증명의 각 라인에서 올바르게 사용 되는 것을 포함하는 부분은)는 항상 빠른 속도로 이루어집니다. 정보 처리가 없는 보기, 청각, 접촉 등을 통한 자동, 무 의식 시스템 1(s1)은 어떤 표현 (즉, COS 없음)이며 s2에서 이러한 일이 발생하는 의미에서 어떤 결정도 없습니다 (s1에서 입력을 수신). 이 두 시스템은 이제 추론 또는 합리성을 볼 수 있는 표준 방법이며, 과학, 수학 및 철학이 특별한 경우인 행동 설명에서 결정적인 휴리스틱입니다. 행동 또는 과학의 연구에 필수적 이다 추론에 거대하고 빠르게 성장하는 문학이 있다. 실제로 이유를 자세히 설명하는 최근 책 (예: 작업을 수행하는 데 언어 사용-W, DMS, 해커 등)은 '인간의 추론 및 인지 과학'입니다. Stenning 및 맨 램 발 겐 (2008)의 제한에도 불구하고 (예를 들어,의 제한된 이해와 의도적 심리학의 광범위한 구조)는 2019) 내가 아는 최고의 단일 소스.

그것은 명확하게 '과학' 언어 게임에 의해 생성된 혼란의 종류의 많은 그림 때문에 W는 수학의 철학에 큰 거래를 썼다, 그리고 수많은 논평이 있었다, 꽤 가난한 많은. 나는 그것에 의해 제기 되는 가장 최근의 작업의 일부에 대해 설명합니다 얀 오 스키.

시스 코 Berto 최근 일부 관통 의견을 했다. 그는 W가 metamathematics의 일관성을 부인하는 것을 노트 - 즉, 사용하여 Godel의 a 메타 정리 그의 정리를 증명하기 위해, 아마도 자신의 "악명 높은" 해석에 대한 회계 Godel's 역설로 정리하고, 우리가 그의 주장을 받아들이는 경우에, 나는 우리가 금속화, 메타 이론 및 다른 어떤 것의

명료성을 부인 하도록 강요 되었다고 생각 한다. 어떻게 이러한 개념 (단어, 언어 게임) metamathematics 및 incomplete 로 할 수 있습니다에이 지, 수백만에 의해 허용 (심지어 펜 로즈, 혹 킹, 다이슨은 우리의 생각이 나 우주에 대 한 근본적인 진리를 드러내는 것에 의해 주장조차 언어의 작동 방식에 대 한 간단한 오해는? 이 푸딩의 증거는 너무 많은 "계시" 철학적인 개념 (예를 들어, 마음과 뜻을 환상-상 아질, 캐 러 스, 처치 랜드 실질적인 영향은 전혀 없습니다.

Berto "이 프레임 워크 내에서, 그것은 매우 동일한 문장이 될 수 없습니다 ... 형식 시스템에서 표현할 수 있지만, 불가능 한 것으로 밝혀졌습니다 ... 다른 시스템 (메타 시스템)에서 (앞서 언급 한 일관성 가설에 따라) 진실 합니다. 만약, 비트겐슈타인이 유지 되면서 증명 된 문장의 매우 의미를 확립 하면, 동일한 문장 (즉, 동일한 의미의 문장에 대 한)이 공식적인 시스템에서 결정을 할 수 없지만 다른 시스템 (메타 시스템) ... 비트겐슈타인은 공식적인 시스템이 구문상 불완전 할 수 있다는 생각을 모두 거절 해야 했고, 산술 진리만을 증명 하는 공식적인 시스템이 모든 산술 진리를 증명할 수 있는 플라톤의 결과 이다. 증거가 산술 문장의 의미를 확립 한다면 불완전 한 의미가 있을 수 없는 것 처럼 불완전 한 시스템이 있을 수 없습니다. " 그리고 더 "일관성이 없는 채널당, 즉, 비 고전적 채널당 에 기초 하 여, 오늘날 현실 이다. 더 중요 한 것은, 이러한 이론의 이론적 특징은 정확 하 게 일치 일부의 상기 비트겐스태니 직관... 그들의 불일치는 또한에서 탈출 할 수 있습니다 Godel 's 첫째 정리, 그리고 교회의 undecidability 결과에서: 그들은, 즉, 훌륭하게 완전 하고 결단 력을 갖게 된다. 따라서 시스템 내에서 의미 있게 공식화 될 수 있는 수학적 문제는 없지만 시스템의 규칙은 결정할 수 없는 것에 따라 정확 하 게 비트겐슈타인의 요청을 충족 합니다. 따라서, decidability의 파와 시 스 텐트 arithmetics 견해와 조화를 이루는 비트겐슈타인 전세계적 그의 철학적 경력. "

w 또한 자연 선택의 무작위 과정에 의해 조립 조각의 잡종 보다는 오히려 수학 또는 언어 또는 일반적으로 단일 일관 된 논리적 ' 시스템 '으로 우리의 행동에 관한 치명적인 오류를 보여 주었다. "Godel 우리에게 수학을 시스템으로 이동 하는 사실로 표시 되는 ' 수학 '의 개념에 명확성을 표시 하 고 우리가 말할 수 있는 (콘트라 거의 모든 사람) 그는 모든 Godel 및 그레고리 체인 표시. w 수학에서 ' 진실 '은 공리계 또는 공리계에서 파생 된 정리를 의미 하는 여러 번 논평 하 고, ' 거짓 ' 하나는 정의를 사용

하는 실수를 한 것을 의미 하고, 이것은 완전히 다른 from 경험적 문제 하나 테스트를 적용 합니다.  $\omega$ 는 종종 일반적인 의미에서 수학으로 허용 할 수 있음을 지적, 그것은 다른 증명에서 사용할 수 있어야 하고 실제 응용 프로그램을 가지고 있어야 합니다, 하지만 둘 다의 경우 Godel 's 불완전. 그것은 일관 된 시스템에서 입증 할 수 없기 때문에 (여기 Peano 더 넓은 투기 장 체인)는 교정에 사용할 수 없으며 PA의 모든 '나머지 '와 달리 실제 세계에서 사용할 수 없습니다. 하거나. 빅터 Rodych 노트 "... 비트겐슈타인은 우발 명제 (예를 들어, 일반적인 계산 및 측정 또는 물리학)의 시스템에 여분의 전신 응용 프로그램이 있는 경우 공식 미적분은 수학적 미적분 (즉, 수학 언어 게임)을 보유하고 있습니다 ..." 이 말을 하는 또 다른 방법은 '증거', '제안', '진실', '불완전', '숫자'와 '수학' 등의 일반적인 단어 사용을 적용 하기 위해 영장을 필요로 하고 '숫자'와 '더하기' 및 '마이너스' 표지판 등으로 만든 게임의 얽힌 결과에 대한 것입니다. 불완전 한 '이 영장은 부족 합니다. Rodych 훌륭하게 그것을 요약 합니다. "수학에서 모든 것이 알고리즘 [및 구문]이 고 아무것도 의미가 [의미]가 아니기 때문에" 비트겐슈타인의 계정에는 불완전 한 수학적 미적분과 같은 것이 없습니다 ... "

$\omega$ 는 Cantor의 대각선 화 및 설정 이론 말과 거의 동일 합니다. "실제 숫자의 개념은 특정한 비유에 의해 오해 되고, 우리 보다 개념 '추기경 번호와 훨씬 덜 비유를 가지고 있는 대각선 절차의 고려" 및 기타 많은 의견을 참조 하십시오 Rodych 및 플로이드).

이러한 모든 책에서 주요 누락 중 하나는 일부 놀라운 불가능 또는 불완전 정리를 증명 하는 폴 리 수학 물리학자와 의사 결정 인 데이비드 Wolpert 트의 놀라운 작품 이다 (1992 2008 - (arxiv.org 참조) 우주 (계산)에 대한 한계에서 그들은 계산을 하는 장치에 독립적 이며 물리학의 법칙에도 독립적 이므로 컴퓨터, 물리학 및 인간의 행동에 적용 하 여 그는 thusly: "하나는 우주 보다 빠르게 정보를 정확 하게 처리 할 수 있는 물리적 컴퓨터를 구축 할 수 없습니다. 그 결과, 범용 관찰 장치가 존재할 수 없고, 범용 제어 장치가 될 수 없다는 것을 의미 하기도 한다. [일반 목적] 이러한 결과는 무한 하고/하거나 고전적이 지 않은 시스템에 의존 하지 않으며 혼돈의 역학을 준수 합니다. 그들은 또한 하나를 사용 하는 경우에도 유지 무한히 빠른, 무한히 조밀 한 컴퓨터, 튜링 기계의 보다 큰 계산 능력. 그는 또한 출판 팀 이나 집단 지능 (COIN)에서 처음으로 심각한 일이 될 것으로 보이는 것이 주제를 건전 한 과학적 토대 위에 둔다 고



말합니다. 비록 그는 다양한 버전의 게시 이는 20년이 넘는 세월 동안 가장 권위 있는 피어 검토된 물리학 저널 (예: 물리 카 D 237:2008년에는 NASA 저널 뿐만 아니라, 그리고 주요 과학 저널에 뉴스 항목을 받고 있다, 몇 가지 발견 하고 나눈 물리학에 대한 최근의 책 수집에서 보았다, 수학, 결정 이론 및 참조를 찾지 않고 계산.

그것은 가장 불행한 안 오 스키 그의 작품은 undecidability의 역설과 Cantor의를 확장 하여 (튜링 기계 이론에 많은 증거 처럼) 달성 컴퓨팅, 사고, 추론, 불완전, 그리고 그의 궁극적인 확장이기 때문에 다른 사람은 Wolpert 트에 대한 인식이 없다 대각선화는 모든 가능한 우주와 모든 존재 또는 메커니즘을 포함 하고, 따라서 계산에 뿐만 아니라, 우주 나 심지어 신들에 마지막 단어로 볼 수 있습니다. 그는 세계를 사용하여 추론 우주를 분할 하여이 극단적인 보편성을 달성 (즉, 그것이 무엇을 하는 것이 아니라 그것을 수행 하는 방법의 측면에서) 그의 수학적 증명은 독립적 특정 물리적 과거, 현재, 미래 및 모든 가능한 계산, 관찰 및 제어에 대한 추론의 물리적 한계를 설정 하는 법률 또는 전산 구조. 그는 고전 우주 라플라스에도 완벽하게 미래 (또는 완벽하게 과거 또는 현재를 묘사)를 예측 할 수 있는에 대한 잘못된 이었고, 그의 불가능한 결과는 "비 양자 기계적 불확실성 원칙"으로 볼 수 있다는 것을 노트 (즉, 관찰 또는 제어 장치가 있을 수 없습니다). 모든 보편적인 물리적 장치는 무한 해야 하며, 시간에 한 순간에만 있을 수 있으며, 현실은 하나 이상을 가질 수 없습니다 ("모노 신론 정리"). 공간 및 시간이 정의에 표시 되지 않기 때문에, 장치는 심지어 모든 시간에 걸쳐 전체 우주 될 수 있습니다. 하나의 자체 참조 장치가 아닌 두 개의 추론 장치를 사용하여 불완전한 물리적 아날로그로 볼 수 있습니다. 그가 말한 대로, "우리 우주에서 어떤 종류의 계산을 하는 것이 든, 또는 예측 복잡성은 알고리즘 정보 복잡도와는 달리 유일합니다. 우주."

이 말을 하는 또 다른 방법은 두 개의 물리적 추론 장치 (컴퓨터) 다른의 출력에 대한 임의의 질문을 받을 수 또는 우주는 어떤 임의의 컴퓨팅을 초래할 수 있는 컴퓨터를 포함할 수 없습니다. 어떤 쌍의 물리적 추론 엔진에 대해서도, 그 중 적어도 하나에 제기 될 수 없는 우주의 상태에 대한 이진 값의 질문은 항상 있다. 하나는 물리적 시스템이 발생 하기 전에 실제 시스템의 임의 미래 상태를 예측할 수 있는 컴퓨터를 구축할 수 없습니다. 조건은 그에 게 제기 할 수 있는 제한된 작업 집합에서입니다-즉, 정보를 처리 할 수 없습니다 (이것은 s와 읽기 및 기타 노트로 골치 아픈 구절이지만)

우주보다 빠릅니다. 컴퓨터와 임의의 물리적 시스템은 컴퓨터는 물리적으로 결합될 필요가 없으며 물리학, 혼돈, 양자 역학, 인과 관계 또는 빛 콘의 법칙과 심지어 무한한 빛의 속도에 상관 없이 보유 합니다. 추론 장치는 공간적으로 국한 될 필요가 없지만, 우주 전체에 걸쳐 발생 하는 비 지역적 동역학 적 프로세스 일 수 있다. 그는 이것이 Wolfram의 추측을 두고 있다는 것을 잘 알고 있습니다. 랜 다우 어, 프레 킨, 로이드 등, t에 관한 그는 우주를 컴퓨터 또는 새로운 빛으로 "정보 처리"의 한계 (비록 그들의 글의 색인은 그에 대한 언급을 하지 않지만, 또 다른 현저한 생략은 위의 어느 누구도 안 오 스키 중 하나).

울프는 우주가 가능한 한 빨리 정보를 처리 할 수 있는 추론 장치를 포함 할 수 없다는 것을 보여주고, 그는 당신이 완벽한 메모리 나 완벽한 제어를 가질 수 없습니다 보여줍니다 이후, 과거, 현재 또는 미래의 상태는 완벽 하게 또는 완전히 할 수 없다 묘사, 특징, 알려진 또는 복사. 그는 또한 오류 수정 코드가 있는 컴퓨터의 조합이 이러한 한계를 극복할 수 없다는 것을 증명 했습니다. 울프는 또한 관찰자의 중요한 중요성을 메모 ("거짓말쟁이") 그리고 이것은 우려 물리학, 수학 및 언어의 익숙한 수수께끼에 우리를 연결 안 오 스키. 다시 한 번 w에 플로이드: "그는 다른 말로 일반화된 형태의 대각선입니다. 이 인수는 일반적으로 10 진수 확장 뿐만 아니라 그에 대한 의도적인 목록 또는 규칙 관리 식에 적용 됩니다. 그것은 어떤에 의존 하지 않습니다 특별한 표기 장치 또는 징후의 바람직한 공간 배열. 그 의미에서, 비트겐슈타인의 주장은 아무 그림에 호소 하고 본질적으로 diagrammatical 또는 재현 적 아니다, 그것은 대각선으로 할 수 있지만 논리적인 인수로, 그 논리는 공식적으로 표현 될 수 있다). 튜링의 주장 처럼, 그것은 어떤에 직접 벡타이의 무료 특정 양식 주의. [월 퍼트와의 유사점은 명백 하다.] 튜링의 인수와는 달리, 그것은 명시적으로 언어 게임의 개념을 호출 하고 규칙 및 그들을 따르는 인간 개념의 일상적인 개념에 적용 (그리고 전제로). 위의 대각선 프리젠테이션의 모든 라인은 명령 또는 명령으로 잉태, 인간에게 주어진 순서와 유사 ... " 어떻게 Wolpert 트의 작품은 과학 이나 수학의 별도의 문제에 대한 w의 아이디어와 철학 (언어 게임)의 완벽한 그림은 분명 해야한다.

안 오 스키 또한 게임 이론가, 물리학자, 경제학자, 수학자, 철학자, 의사 결정 및 다른 사람들 사이에 지금 존재 하고 급속 하게 확대 되고 있는 주요 오버랩을 명확히 하지 않습니다. 수십 년 동안 밀접 하게 관련 된 undecidability의 증명, 불가능, 계산

불가능성, 불완전 합니다. 더 기괴한 것 중 하나는 양자의 상대적인 상태 제제에서의 최근의 증명이다. 역학 하나를 설정할 수 있습니다 제로-출생 규칙과 파도 기능의 붕괴를 따르는 내쉬 평형을 사용하여 우주와 관찰자 사이의 게임을 합치십시오. Godel 는 불가능한 결과를 보여주기 위해 처음 이었고 (데이비드 볼퍼트의 주목할 만한 논문까지 – 여기 그리고 내 검토 기사) 그것은 가장 멀리 도달 (또는 단지 trivial 이 아니라, 있는지 다른 사람들의 눈사태였습니다. 결정 이론에서 가장 초기 중 하나는 유명한 일반 불가능 정리 (GIT) 1951에서 케네스 화살표에 의해 발견되었다 (그는 1972년에 경제학에 노벨상을 얻었다 하고 그의 학생의 다섯은 지금 노벨상 수상자입니다 그래서이 프린지 과학). 그것은 대략 일관되고 공정한 투표 시스템 (즉, 그룹 기본 설정으로 개인의 기본 설정을 집계하는 방법)은 합리적인 결과를 줄 수 없다는 것을 대략적으로 명시합니다. 그룹은 한 사람에게 의해 지배되고, 그래서 GIT는 종종 "독재자의 정리"라고, 또는 비전이적 기본 설정이 있습니다. 화살표의 원래 종이는 "사회 복지의 개념에서 어려움" 제목이었고, 다음과 같이 진술할 수 있다: "나는  $t$ 를 공식화하는 것은 불가능합니다. 소셜 프리충족하는 정렬 순서 다음 조건 모두: 비독재; 개인 주권; 만장일치로 자유 보낸 사람 무관한 대안; 그룹 계급의 고유성." 현대 결정 이론에 익숙한 사람들은 이것을 시작점으로 정리 많은 관련 제약을 받아들입니다. 그것을 찾을 수 없는 사람들 (그리고이 모든 theorems) 믿을 수 있는이 경우에, 그들은 당신과 아무 상관이 없는 경력 경로를 찾아야 합니다 위 분야의  $\gamma$ . 참조 "를 출판의 군단 중에서 2013년에는 화살 불가능 정리" (2014년) 또는 '의사 결정과 불완전'

안 오스키의 유명한 불가능 결과를 언급 브란덴부르크 및 Keisler (2006) 두 사람 게임에 대한 (하지만 물론 "게임"에 국한되지 않고 이러한 모든 불가능 결과처럼 그것은 어떤 종류의 결정에 광범위하게 적용됩니다 어떤 종류의 어떤 믿음 모델은 모순에 이르게 보여줍니다. 결과에 대한 한 가지 해석은 의사 결정 분석가의 도구 (기본적으로 단지 논리)를  $pl_a$ 가 사용할 수 있는 경우게임에서, 다음이 있다 플레이어들이 쓸 수 있는 문장이나 신념을 실제로 개최 (예: 명확한  $\cos$  없음). "앤은 밥이 적어도 세기에 대한 논쟁, 언어학, 철학 등에서 가정하고, 밥의 가정이 잘못된 것 같아" 재귀 "(다른 LG)를 생각하고 있다고 생각하지만 그들은 불가능하다는 것을 보여주었다 앤과 밥은 이러한 신념을 가정합니다. 그리고 1 또는 멀티 플레이어 의사 결정 상황에 대한 이러한 불가능한 결과의 급속하게 성장하는 몸이 있다 (예를 들어,

화살표, 윌 퍼트, 코 펠과 Rosser로 학년 등). 좋은 기술 논문에 대한 B&K 역설의 눈사태 중에서, Abramsky를 얻고 Zvesper의 arXiv.org에서 종이, 이는 거짓말쟁이 역설과 Cantor의 무한대로 우리를 데 게 (그것의 제목으로 그것은 대각선과 자기 참조의 대화형 형태에 관한 것입니다) 그리고 따라서 플로이드, Rodych, Berto, W 및 Godel. 이러한 논문의 많은 인용 야 오 키치의 종이 "자체 참조 역설 및 고정 된 지점에 대한 보편적인 접근 방식. 상징적 논리의 게시판, 2003, 375. Abramsky (다른 것 들 중 양자 컴퓨팅의 선구자)는 친구, 그래서 안 오 스키 최근의 "계산, 논리, 게임 및 양자 재단" (2013)에 게 종이를 기여 한다. 어쩌면 가장 최근의 (2013) BK 및 관련 역설에 대한 해설 165p 참조 Powerpoint 웨스 홀리 데 에릭에 의해 그물에 무료 강의 Pacuit ' 10 개의 퍼즐과 지식 및 신념에 대한 역설 '. 좋은 여러 저자 설문 조사를 보려면 ' 공동 의사 결정 (2010).

이후 Godel 's 유명한 정리는 체인의 수학 (우리의 상징적 인 시스템의 또 다른)에 걸쳐 알고리즘 ' 임의성 ' (불완전 한)을 보여주는 정리는 생각 (행동, 언어, 마음) 불가능, 무작위 또는 불완전 한 진술 및 상황의 가득 차 있는 것 같다. 우리는 이러한 도메인의 각각을 볼 수 있기 때문에 상징적 인 시스템은 우리의 심리학이 작동 할 수 있는 기회에 의해 진화로, 아마도 그들이 "완전" 하지 않는 것은 놀라운 것으로 간주 되어야 합니다. 수학, 체인 말한다 t그의 ' 임의성 ' (그룹 의 LG의)에는 무한 한 정리 있는 것이 사실이지만, 아무 이유 없이 참 된 것이 아닙니다. 그런 다음 그 도메인에서 달성 가능한 실제 상황을 설명 하지 않는 완벽한 "문법" 감각을 만드는 무한 한 진술이 있다고 말할 수 있어야 합니다. 나는이 퍼즐 하나가 w의 전망을 고려 하는 경우 멀리가는 것이 좋습니다. 그는 문제에 많은 메모를 썼다 Godel 's 정리, 그의 작품의 전체 언어, 수학 및 논리의가 소성, "불완전" 극단적 인 문맥 민감도에 관한 것 이다. 최근의 논문은 Rodych, 플로이드와 Berto 내가 아는 가장 좋은 소개입니다 받는 사람 수학의 기초와 철학에 대한 w의 발언.

언급 한 바와 같이, 데이비드 울프는 튜링 기계 이론에 몇 가지 놀라운 정리를 파생 하고 여기에 매우 비 프로톤입니다 계산의 한계. 그들은 거의 보편적으로 무시 되었지만 잘 알려진 계량 경제학 코 플 그리고 그들의 유명한 2002 논문에서 "내가 말해야 할 모든 것이 이미 당신의 마음을 넘 었 다"는 Rosser는 경제에서 합리 성, 예측 및 통제에 대한 한계에 세 가지 정리를 제공 합니다. 첫 번째는 미래 예측에 대한 몇 가지 논리적인 한계를 보여주기 위해 계산 가능성에 대한 윌 퍼 트의 정리를 사용 합니다.

볼 퍼트의 물리적 아날로그로 볼 수 있는 노트 Godel's 불완전 정리 및 K와 R은 그들의 변종 사회 과학 아날로그로 볼 수 있습니다 말한다, 비록 울프는 잘 인식 사회적 영향의. K와 R의 초의 정리는 무한 차원 공간에서 베이지안 (확률적) 예측에 대한 비수렴 가능성을 보여 줍니다. 세 번째는 컴퓨터가 예측 프로그램을 알고 있는 에이전트와 경제를 완벽하게 예측하는 것을 불가능하게 보여줍니다. 시켜 줄이 정리는 거짓말쟁이 역설의 버전으로 볼 수 있으며, 우리가 자신을 포함하는 시스템을 계산하려고 할 때 우리가 실현 불가능성에 잡힌 사실은 Wolpert 트에 의해 지적 되었습니다 것을 알아차릴 것이다, 코플, Rosser 및 이러한 맥락에서 다른 사람이 다시 우리는 관찰자가 관여 할 때 물리학의 퍼즐에 다시 동그라미 했다. K&R 결론 "따라서 경제 질서는 부분적으로 계산하는 합리성이 아닌 것의 산물이다". 경계가 있는 합리성은 이제 주요 필드 자체가 논문의 수천 및 책의 수백의 주제.

추론은 알고, 이해, 판단 등의 처분인 생각을 위한 또 다른 단어입니다. 비트겐슈타인이 설명하는 첫 번째, 이 처분 동사는 명제 (사실 또는 거짓 될 수 있는 문장)를 설명하고 따라서 무엇을 Searle이 만족의 조건을 호출 (COS). 즉, 우리가 그들의 진실 또는 거짓을 보여주는 것으로 인식하는 공공 상태가 있습니다. "이유를 넘어서는 것"은 진리 조건이 없는 문장을 의미 합니다. 명확한 그리고 이유는 명확한 컨텍스트가 없는 것입니다. 우리가 명확한 COS (즉 의미)를 가지고 있지만 단지 관찰을 할 수 없는 경우는 사실이지만, 이는 이유를 넘어서는 것이 아니라 성취하는 능력을 넘어서는 것이지만, 우리가 COS를 알지 못하면 철학적 (언어적) 문제입니다. "마음과 우주 컴퓨터는 "그것은 과학적 또는 수학적 조사를 필요로 하는 것 처럼 들리지만, 이 언어가 사용 되는 컨텍스트를 명확히 하는 것이 필요하다, 이들은 평범하고 문제가 없는 용어이기 때문에 그것은 수수께끼인 그들의 맥락입니다.

언제나 처럼, 염두에 두어야 할 첫 번째 것은 W의 dictum 철학에서 만들 수 있는 새로운 발견이나 주어진 설명 뿐만 아니라 행동 (언어)에 대한 명확한 설명입니다. 한 번은 모든 문제가 언어의 작동 방식에 대해 혼란 것을 이해하고, 우리는 자신의 의미에서 평화와 철학은 그 목적을 달성 했다. W/S가 언급한 바와 같이, 거기에 하나의 현실이 있다, 그래서 생각이 나 삶 또는 의미를 부여할 수 있는 세계의 여러 버전이 없습니다, 우리는 우리의 하나의 공공 언어에서만 통신 할 수 있습니다. 개인 언어가 있을 수 없고 "사적인 내부" 생각은 전달될 수 없으며 우리의 사회 생활에서 어떤 역할도 할 수

없습니다. 또한이 의미에서 철학적 문제를 해결 하기 위해 매우 간단 해야 합니다. "이제 우리가 염려 하는 인과 관계가 없다면 마음의 활동이 우리 앞에 열려 있습니다." 비트겐슈타인 "더 블루 북" p6 (1933)

우리는 하나의 유전자와 따라서 하나의 언어 (마음), 즉 w와 s가 암반 이나 배경으로 참조 하 고이를 반영 하는 하나의 행동 (인간의 본성 또는 진화 심리학)이 합리 성의 논리적 구조를 부르는 철학을 생성 합니다. 그리고 나는 높은 순서의 생각 (뜨거운)의 설명 심리학을 호출 w에서 큐를 복용, 뜨거운 설명 하는 언어의 연구. 인간의 행동 (뜨거운)의 철학적 측면에 대 한 사람의 의견을 읽는 유일한 관심은 w/s 프레임 워크로 번역 언어의 사용을 조명 몇 가지 명확한 설명을 제공 하는지 확인 하는 것입니다. 그렇지 않다면, 그들이 어떻게 언어에 의해 마법 되었는지 보여주는 것은 혼란을 무효화 합니다. 나는 그의 훌륭한 ' 비트겐슈타인 '의 마지막 페이지에 표시 된 것을 반복 합니다. 메타 입자(내 리뷰 참조): "진보는 어떤 종류의 것이 고,이는 매혹적인 신비는 제거 되었지만, 더 깊이는 위로가 되지 않았다. 아무것도 설명 하거나 발견 하거나 조정 하지 않았습니 다. 길 들인 것과 영감을 주는 것이 어떻게 생각할 수 있을까? 하지만, 비트겐슈타인이 시사하는 바와 같이, 명료 함과 신비 함과 진리의 미덕은 충분히 만족 스텁게 발견 되어야 한다. "

그럼에도 불구하고, w/s는 많은 설명 (또는 w 우리는 "설명 하는" 말을 한다고 제안) 및 s는 합리 성의 논리적 구조는 다양한 이론을 구성 하고, 그에 해가 없다는 것을 제공하는 것을 실현 한 일련의 예제로 구성 되어 있습니다 우리가 어떻게 언어 (마음) 작동 하는 방법에 대 한 일반적인 아이디어를 얻을 수 있도록, 그리고 그의 "이론"으로 예를 통해 설명 하는 것으로 그들은 더 w의 perspicuous 설명과 같이 된다. "다른 이름으로 장미 ..." 질문 하나가 있을 때 해야 예제로 돌아가서 새로운 것을 고려하십시오. w에서 언급 한 바와 같이, 언어 (생활)는 제한 없이 복잡 하 고 문맥에 민감한 (w는 맥락 주의의 인정을 받지 않은 아버지가 되 고), 그래서 하나는 종종 공식을 파생 하 고 추가 예제에 대 한 필요성을 추출 할 수 있는 물리학과 완전히 다르다. Scientism (과학 언어와 인과 적 프레임 워크의 사용) 뜨거운 설명에 우리를 타락으로 이끌어 냅니다.

다시 한번: "철학자 들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보게 되 고 과학이 하는 방식으로 질문 하 고 답을 대단한 유혹을 받습니 다. 이런 경향은 형 이상 학의 실재

원천이며, 철학자를 완전한 어둠으로 인도한다." (BBB p18).

많은 다른 이들과는 달리 s는 크게 피하고 종종 scientism을 철거 했지만, s1 '프로세스'를 설명하는 공공 행위 (생각하는 것을 아는 것)를 설명하는 처분 s2 용어를 사용하는 것을 주장할 때 그 자체가 존재하는 잔류물이 있습니다. 뇌, 예를 들어, 우리는 뇌를 연구하여 여의식을 이해할 수 있고, 인과관계, 의지 또는 마음을 포기할 준비가 되어 있습니다. w 메이드 이러한 단어는 경첩 또는 기본 언어 게임을 제공하거나 심지어 그들을 변경하는 것은 일관된 개념이 아니라는 것을 풍부하게 분명하다. 내 다른 리뷰에서 언급했듯이, 나는 scientism의 잔류물이 s의 주요 비극에서 결과를 생각합니다 (그리고 거의 모든 다른 철학자의) 철학적 생활--그의 실패는 심각하게 충분히 나중에 w를 하지 (w 공부하기 위해 영국에 갔다 몇 년 전에 사망) 및 만들기 그는 w보다 스마트 생각의 일반적인 치명적인 실수.

"여기에서 우리는 철학적인 조사에서 주목할만하고 특징적인 현상, 즉 어려움에 맞서 왔습니다.

-나는---솔루션을 찾는 것이 아니라는 것을 말할 수 있지만 오히려 그렇게 인식하는 것으로 보이는 것 그것은 단지 예비하는 경우. 우리는 이미 모든 것을 말했다. --- 이 다음에서 아무것도, 이 자체가 해결책이 아니다! .... 이것은 우리가 우리가 그것을 우리의 고려 사항에 올바른 위치를 제공하는 경우, 어려움의 해결책이 설명하는 반면, 우리가 잘못 설명을 기대와 함께, 연결되어 있습니다. 우리는 그 위에 거하고 그것을 넘어하려고 하지 않습니다." Zettel p312-314

"우리의 방법은 순전히 설명적이며, 우리가 제공하는 설명은 설명의 힌트가 아닙니다." BBB p125

그것은 w의 세 번째 기간 작업 및 현대 심리학에서 모두를 따른다, 그 '의지', '자기'와 '의식'은 파충류의 수피질 시스템의 하나 (s1) 인식, 기억과 반사로 구성된 사실 전용 요소입니다 자신의 거짓을 입증하는 가능성 (명료) w 매우 명확하게 만든 대로, 그들은 판단의 기초가 되므로 판단할 수 없습니다. 우리의 심리학의 진정한 유일한 공리계는 증거 기록용 되지 않습니다.

철학자는 그들이 행동의 다른 학생들에게 기여할 것으로 기대하는 것이 정확히 무엇

인지에 대해 명확 하지 않다 (즉, 과학자) 하지 않습니다, 그래서, 나는 과학 질투에 w의 위의 발언에 주목, 나는 p. m.의 해커 (수 년 동안 w에 대 한 선도적 인 전문가)를 인용 할 그것에 좋은 시작 하 고 scientism에 반폭발.

"전통적인 담 론 학자 들은 지식이 진정한 믿음과 추가 조건 인지, 또는 지식이 심지어 믿음을 암시 하지 않는지 알고 싶다 ... 이러한 질문에 대답 해야하는 경우 명확히 해야 할 것은 우리에게 게 우리의 표제가 개념의 웹입니다, 다양 한 개념이 함께 중단 하는 방법, 그들의 호환성 비 호환성, 자신의 포인트와 목적, 자신의 다양 한 형태 사전 지원 및 컨텍스트 종속성의 다른 형태. 결합 분석에서이 유사 깊은 운동에, 과학적인 지식, 심리학, 신경 과학 및 자기 스타일의 인지 과학은 무엇이 든 기여할 수 있습니다. " (자연의 차례를 통과: Quine의 막힌드 삭 p15(2005))

deontic 구조 또는 ' 사회 접착제 '는 s1의 느린 처분을 일으키기의 자동 빠른 작업입니다 s2, 그래서 잘 Searle에 의해 설명 된 자동 보편적 인 문화적 deontic 관계의 넓은 배열로 개인 개발 중에도 확장 됩니다. 나는 이것을 기대 상당히 잘 사회적 행동의 기본 구조를 추상화 합니다.

몇 가지 의견이 반복 부담. 따라서 s1은 (재현 적) 콘텐츠를가지고 있고 (예를 들어, 세계에 대 한) 다운 인과 (즉, 세상을 생각 하는) (즉, Hutto에 대 한 내 리뷰를 참조) 하고 있는 동안에만 (세계를 염두에 두고) 및 콘텐츠 없는 (진술 또는 정보)에만 상승 하는 것을 인식 Myin 's' 급진적 Enactivism'), 나는 s의 MSW p39에서 단락을 번역 하는 것은 "합계에서" 시작 하 고 종료 Pg 40 "만족의 조건"으로 다음과 같습니다.

이에 대 한 인식, 기억 및 재귀 적의 도와 행동 ('의 지 ')은 s2에 의해 수정 된 것과 같은 우리의 s1 트루 전용 axiomatic의 자동 기능에 의해 야기 된다. 우리는 우리가 생각 하는 것과 어떻게 다른 것 들을 바라는가를 일치 시키기 위해 노력 합니다. 우리는 믿음, 욕망과 상상력--욕망 시간 이동 하 고 의도에서 분리 하는 것을 볼 수 있어야 합니다.그리고 우리의 느린 생각의 다른 s2의 위치 처분은 나중에 두 번째 자아를 진화, 완전히 의존 (cos)가 발생 하는 이유는 자동 재귀 적이 고 자동적으로 진정한 CSR을 재귀 적으로 실현 하는 것입니다. 언어 및 신경 생리학에는 항상 s1과 달리 과거 또는 미래를 대표 하기 때문에 s1을 가진 cos의 인과 연결이 시간 시프트 되는 것과 같은 중간 또는 혼합 사례가 있습니다. 현재. s1과 s2는 서로에 게 먹이를 주며 종종 deontic



문화 관계를 학습 하여 원활하게 조율 되므로 우리의 정상적인 경험은 우리가 하는 모든 일을 의식적으로 통제 한다는 것입니다. 우리의 인생을 지배 하는 인지 환상이 광대한 경기장은 '현상 학적 환상' (TPI)로 설명 했다.

"그들은 즉각적인 현상 학적 현실이 없기 때문에 의도의 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 phenomenology의 범위를 벗어납니다 ... 의미 없는 의미에서의의를 창조 하는 것은 의식적으로 경험 되지 않기 때문에 ... 그것은 존재 하지 않습니다 ... 이것은... 현상 학적 환상." Searle PNC p115-117

처리 단어 (기본 설정-위의 표 참조)에는 최소한 두 가지 기본 용도가 있습니다. 하나는 우리의 직접적인 지 각, 반사 신경 (기본 연설 포함) 및 기억을 설명 하는 진정한 유일한 문장을 말하며, 즉 W의 BBB에서 재귀 적 또는 비 전이적 이라고 하는 우리의 타고 난 axiomatiss1 심리학을 의미 합니다. (생각, 이해, 아는 것 등) 처리 되는 행동을 할 수 있으며, 이는 참 또는 거짓 ('나는 집에 있는 길을 안다')이 될 수 있으며, 즉 그들은 만족의 조건을 가지고 있으며 CSR (BBB에서 전이적 이라고 함)이 아닙니다.

"정신 과정과 상태 및 행동주의에 대한 철학적 문제는 어떻게 발생 합니까? - 첫 번째 단계는 완전히 주의를 탈출 하나입니다. 우리는 과정과 상태에 대해 이야기 하고 그들의 본성을 미정으로 남겨 둡니다. 언젠가 아마도 우리는 그들에 대해 더 많이 알게 될 것입니다-우리는 생각 합니다. 하지만 그건 그냥 무엇을 우리에게 커밋 특별한 방법을 문제를 보고, 왜냐하면 우리는 프로세스를 더 잘 알기 위해 배우는 것이 무엇을 의미 하는지에 대한 명확한 개념이 있습니다. (유혹 트릭의 결정적인 움직임은 만들어졌다, 그것은 우리가 아주 결백 한 생각 한 것입니다). - 그리고 이제 우리가 우리의 생각을 이해 하게 된 비유는 조각에 빠진다. 그래서, 우리 해야 합니다 아직 거부 이해할 수 없는 아직 미개척 매체에서 프로세스. 그리고 지금은 우리가 정신 프로세스를 거부 한 것 처럼 보인다. 그리고 당연히 우리는 그들을 부인 하고 싶지 않아요. W PI p308

"... 마음과 세상의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건으로 할 수 있습니다. 그리고 제안은 세계에 대한 의도적인 관계에서 있을 수 있는 모든 것 이며, 그 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정 하기 때문에, 제안은 아무것도 정의를 됩니다 충분 만족의 조건을 결정 하기 위해 모든 의도는 발의안의 문제 라고 밝혀졌습니다." Searle

"의도적인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다 ... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각 되어야 한다고 잘못 생각 합니다. 그러나 표현의 개념은 그것을 사용하는 것은 기능적이고 존재론적인 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 있는 것은, 의도의 특징인 방식으로 성공하거나 실패할 수 있는 것은 정의에 의해 만족의 조건을 표현 ... 우리는 그들의 만족 조건을 분석하여 사회적 현상의 의도의 구조를 분석할 수 있습니다." 시르 MSW p28-32

Carruthers 처럼, 콜리 바스와 그 외에는 s1 (예: 추억, 인식, 반사 작용)이 있는 경우에는 p66 구조를 가지고 있습니다 (가령). 나는 위에서 언급한 바와 같이, 내 리뷰에 여러 번, 그것은 맑은 것 같다 w는 수정하고, s2만이 위치에 있고 s1은 axiomatized and true 전용이라는 것을 이해하는 것은 기본적인 동작입니다. 그러나, s와 다양한 저자는 여기 배경 (s1)를 호출하는 s2에 상응을 제공하고 차례로 부분적으로 s2에 의해 제어되기 때문에, s1이 될 수 있는 의미가 있어야 하고 그들은 무의식적인 또는 의식이 있지만 자동화된 활동 s1은 s2의 의식이 있거나 심의하는 사람이 될 수 있어야 합니다. s1의 유전적, axiomatized가 s2의 것을 생성하기 때문에 그들은 모두 COS 및 Fit의 방향 (DOF)을 가지고 있지만, s1이 이해하기 쉬운 것을 의미하는 것은 같은 의미에서 위치하는 경우, w 이전에 철학이었던 혼돈이 돌아올 것입니다. 사실, 사실이 라면 삶이 불가능할 것입니다. 예를 들어, 진리와 세상의 사실들이 의식 없이 결정될 수 있다는 것을 의미합니다. w는 자주 언급하고 그의 마지막 책에 너무 훌륭하게 보여 '확실하게', 인생은 확실성을 기반으로 해야 합니다. 자동화 무의식적인 빠른 반응. 어떤 진화, 아니 사람, 아니 철학-항상 의심과 반영하기 위해 일시 중지 생물은 죽을 것이다.

다시, 나는 몇 가지 중요한 개념을 반복합니다. s에 의해 명확히 또 다른 아이디어는 욕망 독립적인 행동 이유 (DIRA). 나는 다음과 같이 MSW의 p127에 대한 실질적인 이유의 요약을 번역할 것입니다: "우리는 일반적으로 욕망 독립적인 행동 (DIRA, 즉, 공간 및 시간에 변위 욕망)을 포함하는 우리의 욕망에 굴복 (뇌 화학을 변경해야 합니다) 일반적으로 우리의 포용력 (자신과 밀접하게 관련된 유전자에 대한 생존 증가)을 제공하는 근육의 움직임을 조기에 초래하는 행동에 대한 처분." 그리고 나는 우리가 DIRA2를 수행하는 방법의 p129에 대한 자신의 설명을 다시 할 것 "역설의 해상도 장기 포함 피트니스를 제공하는 의식이 DIRA1 종종 단기적인 개인 즉각적인

욕망을 재정의 의식 DIRA2 생성 하는 것입니다." 대리인은 참으로 의식적으로 DIRA2의 이유를 만듭니다, 그러나 이것은 의식이 없는 DIRA1 (궁극적인 원인)의 매우 제한 된 확장입니다. 오바마와 교황은 "오른쪽" 이기 때문에 가난한 사람들을 돕기 위해 소원, 그러나 궁극적인 원인은 그들의 먼 조상들의 포용 건강을 증가 시키는 그들의 두뇌 화학에 있는 변화입니다. 포괄적 인 피트 니스에의 한 진화는 종종 s1에의 한 신체 및/또는 음성 근육의 활성화를 초래 하는 행동에 대 한 이유를 생산 하는 s2의 의식적 인 느린 사고를 야기 하는 s1의 무의식적인 빠른 재귀 적 인과 행동을 프로그래밍 했습니다. 작업을 일으키는. 일반적인 기계 장치는 신경 전달과 두뇌의 표적으로 한 지역에 있는 신경 변조기에 변화에 의하여 둘 다를 통해입니다. 전반적인 인지 환상 (s '현상 학적 환상'에 의해 호출, Pinker에 의해 '빈 슬레이트'와 Tooby 그리고 Cosmides '표준 사회 과학 모델')는 s2가우리가 완전히 인식 하고 제어 하는 이유로 의식적으로 행동을 생성 했지만 현대 생물학과 심리학에 익숙한 사람은이 보기가 신뢰할 수 없는 것을 볼 수 있습니다.

문장은 명확한 cos, 즉 공공 진실 상태를가지고 있을 때 (의미가 있는) 생각을 표현 합니다. 따라서 w의 코멘트: "나는 언어에 생각할 때, 언어 표현에 더하여 내 마음을 통해가는 의미가 없다: 그 자체가 생각의 차량 이다." 그리고, 나는 단어와 함께 또는 없이 생각 하는 경우, 생각은 내가 (솔직히) 다른 가능한 기준 (cos)이 없기 때문 이라고 말한다. 따라서, w의 사랑스러운 격언 (p132 Budd-비트겐슈타인 심리학의 철학) "그것은 언어에 소원 그리고이 행의 만남 "과" 모든 형이상학적과 마찬가지로, 생각과 현실의 조화는 언어의 문법에서 찾을 수 있습니다. 그리고 여기에 w의 ' 문법 '은 일반적으로 진화 심리학 (EP)로 번역 될 수 있으며 이론 화 및 일반화에 대 한 그의 빈번한 경고에도 불구하고 하 고, 이것은 더 높은 주문 설명 심리학의 광범위 한 특성에 관한 것입니다 ( 철학) 하나를 찾을 수 있습니다.심지어는 검색의 ' 이론 ' (누가 종종 그의 유명한 안티 이론적 인 자세로 w를 비판).

"모든 기호는 해석 그러나 의미는 해석할 수 mustn't. 그것은 마지막 해석 "W BBB p34

"Searle의 철학과 중국 철학" (SPCP) (2008) 뛰어난 독특한 책 이지만, 그래서 완전히 내 2015 리뷰를 무시 당시 였다 단 하나! 그것은 철학적 문제는 항상 우리의 보편적 인 타고 난 심리학을 설명 하는 데 사용 되는 언어의 실수에 대해 분명 해야한다 그리고

거기에 중국어, 프랑스어, 기독교, Feminist 등이 될 수 있는 유용한 의미가 없습니다. 이러한 견해는 광범위 한 의미에서 철학의 존재가 될 수 있지만, 그것은 마음의 철학 (또는 w, s 또는 나에 게 어떤 재미 있고 실질적인 철학)에 관한 것이 아니다. 그것은 이것을 논의 하기 위해 전체 책을 취할 수 있고 s는 훌륭한 일을 하고, 그래서 나는 단지 여기에 다시 언급 할 것 이다가딩 p35 SPCP에서, 발의안은 s2이 고 정신 상태는 아닙니다., 어떤 s1은 세기 전 ¼에 걸쳐 매우 분명 했다, 그리고 Quine과 데이비슨 모두 관련 된 기본 문제에 대해 똑같이 혼동 했다 (모두 Searle 및 해커는 Quine의 우수한 철거를 수행 한). 종종 s의 토론은 그의 논리적 인 결론에 w의 "배경"의 자신의 이해를 수행 하는 그의 실패에 의해 이러한 경험이 망가지는 그가 제안 (그는 자주 처럼) 자유의 지의 개념을 포기 해야 할 수도 있습니다. 개념을 발견 (w)에 일관성이 없습니다. 무엇 는 진실을 보여줄 수 있는 cos (진실 하 게 만드는 사건, 시험 또는 증명)는 우리의 팔을 들어 올릴 수 있는 선택의 여지가 없다는 것을 보여줍니다.

마찬가지로 (p62) 아무도 배경에 대 한 인수를 제공 할 수 없습니다 (즉, 우리의 axiomator EP) 우리가 말할 수 있는 모든 것이 그것을 전제로 (w 자주 언급). '모 주의', '리얼리티' 등과 함께 '감소' 하는 것도 사실입니다. 복잡한 언어 게임이며, 그들은 작은 배낭에 따라 의미를 수행 하지 않습니다! 하나는 명확 하 게 하 고 다른 사용 (컨텍스트) 어떻게 다른 참조를 자세히 한 번 사용을 분해 해야 합니다.

철학자 (철학자)는 분명 한 의미가 없는 질문에 답함으로써 상상의 문제를 만듭니다. 이 상황은 잘 '외부인 동물의 마음'에서 Finkelstein에 의해 분석 및 알그래서 위에서 인용 '의식의 어려운 문제'에 읽기에 의해 훌륭하게 요약.

비트겐슈타인의 '문화와 가치' (1980에 출판 되었지만 수십 년 전에 기록), 비록 그것은 아마도 그의 가장 재미 있는 책을 's, 많은 는 이 논의에 관련, 물론 현대 지적 생활의 큰 부분에.

"'형이상학적 표현의 오용으로 인 한 종교적 종파는 없다. 그렇게 많은 죄에 대 한 책임 에 있다 수학"

'사람들은 다시 그 철학을 't 정말 진행, 우리는 여전히 그리스와 같은 철학적 문제에 몰두 하 고 있다고. 그러나이 돈 't을 말하는 사람들은 이유를 이해 해야 그렇게

하십시오. 그것은 우리의 언어가 동일하게 유지하고 같은 질문을 묻는 우리를 유혹하기 때문입니다. '이'를 먹고 '와' 같은 방식으로 작동하는 것처럼 보이는 동사를 계속하는 한, 우리는 여전히 형용사 '동일한', '진정한', '거짓', '가능한', 오랫동안 우리는 시간의 강 이야기를 계속하는 동안, 공간 등의 확대, 사람들은 같은 수수께끼의 어려움에 걸려 계속하고 자신에게 아무 설명 지을 수 없는 것 뭔가를 응시 찾을 수 있습니다. 그리고 무엇 's' 더, 이 초월에 대한 갈망을 만족하기 때문에, 사람들은 '인간의 이해'의 한계를 볼 수 있다고 생각하는 한, 그들은 물론 그 너머를 볼 수 있다는 것을 믿는다 이러한."

마찬가지로 우리가 Searle의 최근 작품의 두에서 본질을 디스틸링합니다 하려고 하자.

"이유 서에 보고 된 사실의 본질에 따라 합리적 대리인에게 구속력을 가지는 행동에 대한 이유가 있을 수 있으며, 에이전트의 욕망, 가치, 태도 및 평가와는 독립적입니다. ... 전통적인 토론의 진정한 역설은 Hume의 길로틴, 엄밀한 사실에 포즈를 시도 한다는 것입니다 - 가치 구분, 어휘에서,의 사용은 이미 구별의 허위를 전제로." Searle PNC p165-171

"... 모든 상태 기능 및 따라서 언어를 제외하고 모든 제도적 현실은 논리적 선언의 형태를 갖는 음성 행위로 만들어집니다 ... 문제의 상태 기능의 형태는 거의 변함없이 deontic 능력의 문제입니다 ... 권리, 의무, 의무, 요구 사항 등으로 뭔가를 인식하는 것은 행동의 이유를 인식하는 것입니다 ... 이러한 deontic 구조는 행동에 대한 가능한 욕망 독립적인 이유를 만든다 ... 일반적인 요점은 매우 분명하다: 행동에 대한 욕망 기반 이유의 일반 필드의 창조는 행동에 대한 욕망 독립적인 이유의 시스템의 수용을 전제로." Searle PNC p34-49

즉, 우리의 언어 시스템 2의 기능은 우리의 사전 언어 시스템의 것을 전제로 1. 또한 DIRA를 허용하거나 거부할 수 없습니다.1s1의 일부는 선천적이며 s1을 거부하는 것은 일관성이 없습니다.

"그들은 즉각적인 현상 학적 현실이 없기 때문에 의도의 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 phenomenology의 범위를 벗어납니다 ... 의미 없는 의미에서의의를 창조하는 것은 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상

학적 환상. " Searle PNC p115-117

즉, 우리의 정신 기능은 일반적으로 시스템 1에 망각 되는 시스템 2에 너무 몰두 하고 있습니다.

"... 마음과 세상의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건으로 할 수 있습니다. 그리고 제안은 세계에 대한 의도적인 관계에서 있을 수 있는 모든 것이며, 그 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정 하기 때문에, 제안은 아무것도 정 의 됩니다 충분 만족의 조건을 결정 하기 위해 모든 의도는 발의안의 문제 라고 밝혀졌습니다." Searle PNCp193

"그래서, 상태 기능은 사회를 함께 유지 하는 접착제입니다. 그들은 집단적 의도에 의해 만들어지고, 그들은 deontic 힘을 운반 하 여 작동 합니다 ... 언어 자체의 중요한 예외, 모든 제도적 실체와 의미에서 모든 인간의 문명은 선언의 논리적 형태를 가지고 음성 행위에 의해 생성 된다 ... 모든 인간 제도적 실체는 표현의 명시적인 형식으로 작동 하지 않는 경우를 포함 하 여 상태 함수 선언과 같은 논리적 형태를 가진 표현으로 존재 하 여 만들어지고 유지 됩니다."

MSW p11-13

"믿음과 같은 신념, 아래 또는 마음을가지고 (또는 단어) - 받는 사람 - 맞춤의 세계 방향입니다. 주문과 약속과 같은 욕망과 의도는 위쪽 또는 세계에서 마음 (또는 단어) 방향으로 맞습니다. 진술 처럼 믿음 이나 인식은 세상에 있는 것 들이 어떻게 표현 되어야 하며, 그 의미에서, 그들은 세상에 맞아야 합니다. 그들은 마음의 세계에 맞는 방향을가지고 있습니다. 욕망과 약속과 같은 욕망, 사전 의도, 행동 의도 등의 의 지의 상태는 세계에서 마음에 맞는 방향을가지고 있습니다. 그들은 일이 어떻게 될 수 있는지, 어떻게 하 고 싶은 것인지 또는 우리가 그들을 어떻게 만들고자 하는지에 대한 표현으로 간주 되지 않습니다 ... 이 두 학부 외에도, 위치 정보가 인식 및 의지가의 위치 내용이 적합 하는 방식으로 현실에 맞게 가정 하지 않는 세 번째, 상상력이 있다 ... 세계와 관련 된 헌신은 포기 하 고 우리는 어느 쪽이 든 맞는 방향으로 표현 하는 어떤 약속 없이 위치 콘텐츠를가지고 있다. 시 르 MSW p15

"의도적인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다 ... 사람들은 모든 정신적 표현이

의식적으로 생각 되어야 한다고 잘못 생각 합니다. 그러나 표현의 개념은 그것을 사용하는 것은 기능적이고 존재론적인 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 있는 것은, 의도의 특징인 방식으로 성공하거나 실패할 수 있는 것은 정의에 의해 만족의 조건을 표현 ... 우리는 그들의 만족 조건을 분석하여 사회적 현상의 의도의 구조를 분석할 수 있습니다." 시 르 MSW p28-32

"그러나 선언에 대한 사전 언어 아날로그가 없습니다. 전 언어의 의도적 상태는 이미 존재하는 사실을 표현 함으로써 세상에 사실을 만들 수 없습니다. 이 놀라운 위업에는 언어가 필요 합니다"MSW p69

"... 언어를 사용하게 되면, 약정을 생성하지 않고 언어의 규칙에 따라 명시적인 스피치 행위를 수행할 수 있는 방법이 없기 때문에 온톨로지가 불가피 합니다. 이것은 단지 문 뿐만 아니라 모든 언어 행위에 대한 사실이다"MSW p82

몇 년 전에 소개된 중요한 개념은 '부적절한 용어'의 위치에 의해 여전히 불리는 w라는 성향 또는 처분이라고 하는 우리의 생각에 대한 만족 (COS)의 조건입니다. 태도 많은. COS는 PNC의 p169와 같은 많은 장소에서 s에 의해 설명 됩니다: "따라서 뭔가를 말하고 그것을 의미하는 것은 만족의 두 조건을 포함 합니다. 첫째, 발언을 생성할 것이라는 만족의 조건 및 두 번째 발언 자체가 만족의 조건을 가진다." s를 PNC에 따르면 "제안은 만족의 조건을 결정할 수 있는 모든 것입니다 ... 그리고 만족의 조건 ... 그러한 것이 그러한 경우입니다." 또는 MSW에서 명확하게 생각 하는 것 처럼, 또는 경우에 따라 상상 될 수도 있고, 그럴 수도 있는 것을 추가 해야 합니다. 의도에 대해서는, "만족하기 위해서는 그 자체가 행동의 생산에서 인과 동맹을 작동 해야 합니다." (MSWp34).

"스피커 의미 ... 만족 조건에 대한 만족도 조건을 부과 하는 것입니다. 이것을 할 수 있는 능력은 인간의 인지 능력의 중요한 요소입니다. 그것은 언어의 사용에 필수적인 방식으로, 한 번에 두 수준에 생각 하는 능력을 필요로 한다. 한 수준에서 스피커는 의도적으로 물리적 발언을 생성 하지만 다른 수준에서 발언은 무언가를 나타냅니다. 그리고 동일한 두 성은 기호 자체를 감염. 한 수준에서, 그것은 다른 것과 같은 물리적 개체입니다. 다른 수준에서, 그것은 의미가 있다: 그것은 업무 상태의 유형을 나타냅니다"MSW p74

이에 관한 한 가지 방법은 무의식적인 자동 시스템 1이 시스템 2의 높은 피질 의식이 있는 성격을 활성화 하여 다른 사람들에게 특정 방식으로 세상을 보는 것을 알려주는 목 근육 수축을 초래 한다는 것입니다. 작업. 사전 언어 또는 프로토를 통해 거대한 진보-총 근육 운동이 의도에 대한 매우 제한된 정보를 전달할 수 있는 언어적 상호 작용.

대부분의 사람들은 W의 '확실한' 또는 'RPP1 및 2' 또는 OC의 두 권의 책 (내 리뷰 참조)을 읽는 것에서 크게 도움이 됩니다 s1을 설명하는 트루 전용 문장과 s2를 설명하는 참 또는 거짓 명제의 차이를 명확히 합니다. 이것은 그들이 s2에서 그들에 대해 생각하기 시작 후 그들은 단지 T 또는 F가 될 수 있기 때문에 (적어도 그의 작품의 일부 장소에서) 프로 위치에 s1 인식을 복용하는 것이 훨씬 뛰어난 접근 방식으로 나를 파업.

Searle는 종종 행동 (IA)의 의도를 위해 하나의 이벤트에 대한 설명의 다양한 수준을 주의할 수 있는 중요한 필요성을 설명합니다 "우리는 하나의 레벨이 하위 수준에서 동작에 의해 구성되는 설명의 다른 수준을 가지고 ... 관계의 방법으로 헌법에 더하여, 우리는 또한 관계의 수단에 의해 인과 관계가 있습니다. (p37 MSW).

"우리는 이전의 도와 행동의 의도 사이에 구별이 필요하다는 결정적인 증거는 두 가지 경우에 만족의 조건이 현저하게 다르다." (p35 MSW). PI의 COS는 전체 작업이 필요하며 IA만 부분 하나. 그는 사전 의도 (예: p34)가 정신 상태 (즉, 무의식 s1)가 되는 동안 의식적인 행위인 행동 (즉, s2)을 초래 하지만, 두 가지 모두 자신을 반사하는 것입니다. CSR이라는 중요한 주장은 (믿음과 욕구와는 달리) 그들의 COS를 가져오는 것이 중요하다는 것입니다. 인식 및 의지가에 대한 이러한 설명은 표 2.1 (p38 MSW)에 요약되어 있으며, 이는 수 년 동안 사용되어 왔으며 여기에서 많이 확장된 것과 내 많은 기사에 대한 기초가 됩니다. 내 보기에서, 그것은 엄청나게 나의 s1을 사용하여 현대 심리 연구에 이를 관련하는데 도움이, s2 용어와 W의 진정한 유일한 vs prosvat (처분) 설명. 따라서, CSR 레퍼런스 s1은 진정한 유일한 인식, 기억 및 의도, s2는 믿음과 욕망 등의 처분을 의미합니다.

그것은 매우 간단하고 무능한 패션, W의 3 기간 작품에서와 현대 심리학의 관측에서 모두, 그 '의지', '자기와' 의식 '은 시스템의 진정한 유일한 요소입니다 1 보는 것



처럼, 청각 등, 그리고 그들의 거짓을 입증 (명료) 하는 가능성은 없습니다. w가 너무 멋지고 분명 여러 번 만든 것 처럼, 그들은 판단의 기초가 되므로 판단 할 수 없습니다. 우리의 심리학의 진정한 유일한 공리계는 증거 기록용 되지 않습니다.

여기서 관련 된 '함수' 라는 개념을 이해 하는 것이 중요 합니다. "함수는 목적을 제공하는 원인입니다 ... 이러한 의미에서 함수는 상대적 이며, 따라서 정신이 의존 ... 상태 기능 ... 필요..."(p59 MSW)의 집단적 임 포지션 및 신분 인정.

나 제안, "의 의도 언어는 인간의 본질적인 또는 정신 독립적 인 의도에 의해 생성 된 "(p66 MSW)" 언어, 의식 처분 s2의은의 무의식적인 원리에 의해 생성 된다 s1 ". 즉, 행동은 생물학에 의해 프로그래밍 된다는 점을 명심 해야 합니다.

다시 한 번, 예를 들어, 메모리, 인식, 반사 작용 등의 p66는 위치 (즉, 참 거짓) 구조를가지고 있습니다. 나는 위에서 언급 한 바와 같이, 다른 리뷰에 여러 번, 그것은 w가 정확 하 고, 그것은 단지 s2가 프로 위치 하 고 s1은 axiomatic 진정한 전용 것을 이해 하는 것이 기본입니다 맑은 보인다. s1의 유전 적, axiomatic이 s2의 것을 생성 하기 때문에 그들은 모두 COS 및 Fit의 방향 (DOF)을가지고 있지만, s1이 같은 의미에서 위치를 맞 았을 경우 그 회의론은 이해할 수 있다는 것을 의미 합니다. w 이전에 철학, 그리고 사실 경우에, 인생은 가능 하지 않을 것 이다. w는 셀 수 없이 많은 시간을 보여 주었고 생물학은 명확 하 게, 생명은 확실성에 근거를 두어야 합니다-자동화 된 무 의식 급속 한 반응. 항상 의심과 일시 중지를 반영 하는 생물은 죽을 것 이다-아니 진화, 아니 사람, 철학.

보컬 근육의 진동의 짧은 파장은 다른 근육의 수축 보다 훨씬 더 높은 대역폭 정보 전달을 가능 하게 하기 때문에 언어와 쓰기는 특별 하다이 나평균 여러 계급의 시각적 정보에 대 한 높은 크기입니다.

s1과 s2는 인간적 인 EP의 중요 한 부속이 고 포괄적 인 체력에 의해 수십억 년의 자연 선택의 각각의 결과입니다. 그들은 EEA (진화 적 적응 환경)에서 생존 및 재생산을 촉진 했습니다. 우리에게 대 한 모든 육체적으로 정신적으로 유전학에서 바닥. ' 추가 언어 협약 '과 ' 추가 semantical 시맨틱 '에 대 한 s의 MSW (예: p114)의 모호한 이야기는

실제로 EP와 특히 S1의 무의식적인 척추에 관한 것입니다. 모든 동작의 기초가 됩니다.. W는 여러 번 말했듯이, 가장 익숙한 이유는 보이지 않습니다.

여기에 다시 나의 요약 (MSW에 다음 S에 따라) 어떻게 실용적인 이유가 작동 합니다: 우리는 일반적으로 욕망 독립적 인 행동을 포함 하는 우리의 욕망 (뇌 화학을 변경 하는 필요)에 굴복 (DIRA-즉, 욕망은 공간 및 시간에 변위, 종종 상호이 타 주의-RA)는 일반적으로 우리의 포괄적 인 체력을 제공 하는 근육의 움직임에서 조만간 발생 하는 행동에 대 한 처분을 생성 합니다-만약 (자신과 밀접 하 게 관련 된 유전자에 대 한 생존 증가).

적절 하 게 정의 된 경우 DIRA는 높은 동물에서 보편적이 고 인 간에 게는 전혀 고유 하지 않습니다 (예: DIRA1) S1의 자동화 된 사전 언어 반사를 포함 하고 있지만 확실히 S2의 고차 DIRA (DIRA2) 언어를 필요로 하는 것은 유일 하 게 인간입니다. 우리가 자발적으로 DIRA2을 수행 할 수 있는 방법의 역설 (즉, S2 행위와 독립적 인 욕망을 가진 그들의 문화적 확장)은 긴 기간 포괄적 인 체력을 제공 하는 무의식적 인 DIRA1, 종종 단기적으로 무시 하는 의식적 인 DIRA2를 생성 한다는 것입니다 개인의 즉각적인 욕망. 대리인은 참으로 의식적으로 DIRA2의 이유를 만듭니다, 그러나 이들은 의식이 없는 또는 단지 자동화 한 DIRA1 (궁극적인 원인)의 아주 제한 된 연장입니다.

W를 따르는 것은 선택이 우리의 axiomation S1의 진정한 유일한 재귀 적 행동의 일부 이며 S1이 기초가 되는 것 처럼 모순 없이 질문을 할 수 없다는 것은 매우 분명 합니다. 질문에 대 한. 당신은 의심 할 수 없다 당신이이 페이지를 읽고 그것에 대 한 인식이 의심의 기초.

필연적으로, W는 검사의 속 성과 진정한 개인 언어의 불가능을 반복적으로 팝업의 유명한 시연 ("... 내부 검사는 정의로 이어질 수 없습니다 ... " p8). 이 인수의 기본은 매우 간단 합니다-아니 테스트, 언어와 테스트는 공개 할 수 있습니다. 나는 책 없이 사막 섬에서 혼자 성장 하 고 언젠가는 라운드 것 들을 호출 하기로 결정 하는 경우 나무 '코코넛' 그리고 다음 날 나는 하나를 보고 내가 언어에 시작 한 것 처럼 '코코넛'을 말한다. 하지만 내가 무슨 말을 가정 (나를 해결 하기 위해 사람이 나 사전이 없기 때문에)' 코 카 ' 또는 '애플'과 다음날 다른 뭔가? 메모리는 악명 범할 그리고 우리는 다른 사람들의 끊임 없는 수정과 미디어의 끊임 없는 입력과 함께 일을 똑바로 유지

하는 데 큰 어려움이 있습니다. 이것은 사소한 점 처럼 보일 수 있습니다., 그러나 그것은 내부와 외부의 전체 문제에 중심입니다.-i., 우리의 경험에 대한 우리의 진정한 유일한 테스트 불가능 한 진술은 우리의 자신의 행동을 포함 하 여 세계의 모든 것에 관한 참 또는 거짓 테스트 가능한 진술. w는 세기 전 ¼를 통해 시작 하는 많은 예제와 함께이 설명 하지만, 그것은 거의 이해 하고 하나 하지 않는 한 행동의 논의와 매우 멀리 갈 수 없습니다. w, 후 토, 버드, 해커, DMS, 존스톤 및 다른 사람으로 설명 한 것 처럼 w는 Skinner, Quine, 데 네트, 기능 주의와 선호도가 있다고 생각 하는 사람, 또는 우리의 내 면의 생활을 부인 하는 다른 행동의 배설물, 처음으로 돌아갈 필요가 있다.

Budd의 ' 비트겐슈타인 ' 심리학 철학'(1991)는 통찰력을 얻기 위한 더 나은 작품 중 하나입니다. 그래서 나는 그것을 자세히 논의 합니다 (자세한 내용은 내 리뷰를 참조 하십시오).

p21에서는 그가 정신 상태 (예: s1 척추)를 지칭 하는 것 처럼 보이는 처분 (예를 들어, 생각하고, 알고 있는 것과 같은 s2의 능력)에 대해 논의 하기 시작 하 여, w가 처음으로 설정 하는 또 다른 주요 혼란을 의미 합니다. 따라서, p28 ' 독서 '는 정신 상태가 아니며 생각, 이해, 믿음 등의 명확한 기간이 없는 다른 처분 능력으로 이해 되어야 합니다.

몇 가지 통지 (버드 p29, 선미, 존스톤 및 모 알-샤 락 (sharrock)은 예외 이며, 혼돈 및 복잡성 과학이 시작 되기 수십 년 전에이는 몇 가지 정신 현상이 뇌의 혼란 스러운 과정에서 시작 될 수 있다는 것을 시사 했습니다.-예를 들어, 메모리 추적에 해당 하는 것은 없습니다. 그는 또한 인과 체인 끝이 여러 번 제안, 그리고 이것은 단지 불가능 하다는 것을 의미할 수 있습니다 (과학의 상태에 관계 없이) 그것을 추적 하는 더 이상 또는 ' 원인 '이라는 개념이 특정 지점 (p34)을 넘어서 적용 되는 것을 중단 한다. 그 후, 많은 사람들이 어떤 생각 없이 비슷한 제안을 했다 w 수십 년에 의해 예상 (사실 몇 가지 경우에 지금 한 세기 이상). p32에는 혼돈 속에서 발생할 수 있는 문제의 가능한 상태 (또는 잠재적인 행동-Searle의 조건) 인 ' 비가 오 라고 생각할 수 있음 '과 같은 처분을 다시 참조 하십시오. 그것은 그것을 연결 하는 것이 유용할 수 있습니다는 Searle의 3 가지 의도의 격차, 그는 결정적으로 필요한 발견.

버드 노트 w의 유명한 p33에 대한 코멘트--"실수는 뭔가를 의미 하는 것이 있다고 말하는 것입니다." w는 의미를 구성 하는 정신 상태가 없다는 것을 정확 하지만 (위에

인용 된 대로) 의미의 행위를 특성화 할 수 있는 일반적인 방법이 있다는 것입니다-- "화자의 의미 ... 은 "정신 상태가 아닌 행위입니다" 만족의 조건에 대 한 만족도의 부과입니다. 버드 노트는 p35에이 으로 볼 수 있습니다 개인 언어에 대 한 그의 논쟁의 또 다른 성명 (공개적으로 테스트 가능한 것 들 대 개인적인 해석). 마찬가지로, p36-41에 대 한 규칙 준수 및 해석을 통해 공개적으로 체크 할 수 있는 행위 (비공개 규칙 또는 비공개 해석 없음)만 가능 합니다. 그리고 하나는 많은 주의 해야 합니다 (가장 유명한 크립 키) 여기에 w의 자주 추천에 의해 오해 되 고 여기에 보트를 그리 워, 그것은 단지 언어와 사회 규칙을 뒷받침하는 그냥 임의의 공공 관행 생각으로. w는 그가 종종 배경을 호출 하는 타고 난 공유 심리학을 감안할 때 이러한 규칙은 가능한 한 여러 번 명확 하 게 한다. Budd는이 잘못 된 해석을 여러 번 올바르게 거부 합니다 (예: p58).

Budd의 다음 장에서 그는 내 용어 (현대 심리학)에서 s1과 w의 측면에서 진정한 유일한 undoubtable 및 테스트 불가능 한 배경을 가진 감각을 다룹니다. 그의 코멘트 (p47) ..." 우리의 현재 감각에 대 한 우리의 믿음은 절대적으로 안전한 기초에 휴식을-주어진 ' 신화 '는 비트겐슈타인의 공격의 주요 개체 중 하나입니다 ..." 쉽게 오해 될 수 있습니다. 첫째로, 그는 이러한 ' 신념 '을 호출 하는 보편적 인 실수를 하지만, s2 참 또는 거짓 처분에 대 한이 단어를 예약 하는 것이 좋습니다. w는 매우 명확 하게 했다, 감각, 기억과 재귀 작용 s1은 axiomaticand 일반적인 의미에 대 한 믿음의 대상이 되지 않습니다 하지만 더 나은 이해 (내 U1). 우리의 s2 믿음과는 달리 (다른 사람들을 포함 하 여' 경험)에는 의심의 여지가 없습니다. Budd는이 잘 설명, p52 어디 그는 말에 대 한 가능한 정당화는 고통에는 노트. 즉, 정당화는 테스트를 의미 하 고 그것은 s2 처분 느린 의식적 인 생각으로 가능 하다, s1 반사 빠른 무 의식 처리. p52-56에 대 한 그의 논의는 우수 하지만 내 관점에서, 설명 하는 모든 사람 처럼 w 에 규칙, 개인 언어와 내부, 그가 해야 할 모든 것을 말한다 s1에는 가능한 테스트가 없으며 이것은 w의 유명한 ' 내부 프로세스 '가 외부 기준을 필요로 하는 의미입니다. 즉, 내부 검사는가.

버드의 각주 21은 s1의 진정한만 인과의 경험과 s2의 합리적인 처분을 혼동 하 게 합니다.

'내부 객체 '(통증, 신념, 생각 등)에 대 한 이름에 대 한 다음 몇 페이지의 요점은 그들이

자신의 사용 (의미)를가지고 행동 하는 처분의 지정 이며, 또는 Searle의 조건, 만족 조건의 사양 발언을 true로 설정 합니다.

다시 말하지만, "감각 및 인과 관계"에 대 한 Budd의 논의는 우리가 ' 우리의 감각에서 ' 자기 ascribe ' 또는 ' 생각 ' 또는 우리가 고통을가지고 있거나 말을 볼 수 있는 자세를 취하는 것을 주장 하지만, 오히려 우리는 선택의 여지가 없습니다-s1은 진실만이 고 실수는 희귀 하 고 기괴 한 발생과 s2의 실수 보다 완전히 다른 종류의. s1은 이유를 우려 하는 s2와는 대조적 이며, 그 이유는 말을 보거나 과속 자동차의 방법으로 점프 하는 것이 판단 또는 실수에의 지 하지 않기 때문입니다. 하지만 그는 내가 다시 오른쪽 - "그래서 고통에 대 한 비 추론 자기에 대 한의의 지는 그가 경험 하는 고통 (p67)과 동일 하 게 되는, 피사체의 신체에 있는 실제 사건에 의해 고통의 진정한 자기 흡착이 발생 해야 한다는 논문에 호환 됩니다." 나는 w는 그의 이후 작업 (특히 OC)에서 s1의 인과 자동 특성을 설명 하는 페이지의 수백을 지출 하기 때문에 그의 전체 코 퍼스에서 하나 또는 두 개의 의견에 따라이를 받아 들일 수 없습니다 그의 다음 진술을 수락 하지 않습니다 (원인) s2 다음 s1에 다시 공급 하 여 근육의 움직임을 유발 합니다 (스피치 포함). 동물은 그들의 인생은 매우 예측 (개 점프 하지만 그들은 비행 하지 않을 수 있습니다) 주위 현상에 의해 완전히 지시 하기 때문에만 생존.

다음 장에서는 s1과 s2이 상호 작용 하는 방식과 우리가 ' 보는 것 '으로 의미 하는 것에서 언어가 모호한 부분에 대 한 w의 광범위 한 의견을 설명 합니다. 일반적으로, 그것은 '로 보고 ' 또는 aspectual는 그냥 보고 하는 동안 느린 s2 두뇌 행동의 일부는 진정한 유일한 s1, 하지만 그들은 너무 잘 통합 p97에 w의 코멘트를 설명 하는 여러 가지 방법으로 상황을 설명 하는 것이 가능 하다. 그는 w가 내가 다른 곳에서 ' Seeing2 ' 또는 ' Concepts2 ' 라고 하는 것에 독점적으로 관심을가지고 있다는 것을 노트, 애 스 컬 또는 s2 이미지의 높은 주문 처리.

여기에,이 책을 통해 실제로 w 또는 행동의 토론에, 그것은 존스톤의 ' 비트겐슈타인: 내부를 재고 ' (1993)를 참조 하는 큰 가치가 있다 특히 언어의 불확실 한 성격에 대 한 그의 논의.

버드의 5 장에서 우리는 w의 이후 작업의 주요 전치사를 다시 처리-s1과 s2 사이의 관계. 나는 내 다른 리뷰에서 언급 한 바와 같이, 거의 완전히 나중에 w를 이해 하고,

s1, s2 프레임 워크가 결여 된 것은 놀라운 일이 아니다. 따라서, 버드의 논의 (자동 s1 vs 시각화 (의 지의 대상이 되는 의식적 인 s2)는 심각 하게 방해 를 받 습니다. 따라서, 하나는 s1 (p110)에 의해 s2의 지배로 그것을 보면서 개체를 상상할 수 없는 이유를 이해할 수 있다. 그리고 p115에는 내 내 면의 경험에 대 한 테스트가 없다는 익숙한 문제가 있기 때문에 책의 얼굴이 책의 이미지로 계산 된다고 생각할 때 내가 말하는 것은 무엇이 든 지 마음에 온다. 마찬가지로, s1, s2 또는 조합을 참조 할 수 있는 읽기 및 계산과 함께 s2 용어를 s1 프로세스에 적용 하는 것은 끊임 없는 유혹입니다. 벤 넷과 해커의 '를 참조 하십시오 오신경 철학', DMS 등을 논의 합니다. p120 et seq Budd는 이 유혹을 싸우는 데 사용 되는 w의 유명한 예를 볼 (1 테니스) 없이 테니스를 언급 하고, s2 계산을 한 부족은 't에서 계산 합니다. 그는 머리 ('1 계산') 불가능 합니다. 실제 또는 잠재적인 행위를 설명 하는 '재생' 및 '계산' (i. e.), 그들은 처리 단어 하지만 그럴듯한 재귀 s1을 사용 하여 내가 하나 정말 'playing1' 및 'playing2' 등을 작성 하여 그들을 유지 해야 하기 전에 말한 대로. 그러나 우리는 이 작업을 수행 하는 것을 가르쳐 하지 않습니다 그래서 우리는 환상으로 'calculating1'을 해제 하거나, 우리는 우리가 나중에까지 그 본질을 미정으로 남길 수 있습니다 생각 합니다. 따라서 w의 유명한 코멘트 (p120)—"교묘한 속임수에 결정적인 움직임이 있었고, 그것은 우리가 아주 결백 하다고 생각 한 것 이었습니다."

6장은 w의 또 다른 빈번한 주제를 설명 합니다. 우리가 말할 때, 말 자체가 우리의 생각 이며, 다른 사전 정신 과정이 없고 이것은 민간 언어 인수의 또 다른 버전으로 볼 수 있습니다. '내부 기준'과 같은 것은 없습니다. 이는 우리가 행동 하기 전에 우리가 생각 한 것을 말할 수 있게 해 준다 (말하기).

w의 의견 (p125) 동사 '의도'를 사용 하는 다른 상상할 수 있는 방법에 대 한 요점은 그들이 동일 하지 않을 것 이다 우리의 '인 텐 드', 즉 잠재적 이벤트 (PE)의 이름이 며 실제로 의미 하는 것은 분명 하지 않습니다. "내가 먹고 싶은" 식사 의 cos를 가지고 있지만 그것을 의미 하는 경우 (cos는) 그것은 의도 하지만 행동을 설명 하 고 말을 의미 하는 경우 (cos는 연설) 그런 다음 그것은 어떤 추가 cos를 가지고 있지 않고 어떤 경우에 어떻게 작동 할 수 있습니까?

문장이 생각을 표현 하는 때에 대 한 질문에 (의미를 가지고), 우리는 '분명 한 cos가

있을 때 '라고 말할 수 있으며 이 의미는 공공 진실 상태를 p127. 따라서 견적을 이리저리 m w: "언어에 대해 생각할 때, 언어 표현 외에도 내 마음을 통과 하는 '의미'가 없다는 것은 그 자체가 생각의 차량 이다. " 그리고, 나는 단어와 함께 또는 없이 생각 하는 경우, 생각은 내가 (솔직히) 다른 가능한 기준 (COS)이 없기 때문 이라고 말한다. 따라서, w의 사랑스러운 격언 (p132) "그것은 언어에 소원 그리고이 행의 만남 "과" 모든 형이상학적과 마찬가지로, 생각과 현실의 조화는 언어의 문법에서 찾을 수 있습니다.

그리고 여기에 w의 ' 문법 '은 일반적으로 ' EP '로 번역 될 수 있다는 것을 주의 할 것 이다 에도 불구하고 이론 화 및 일반화에 대 한 그의 빈번한 경고, 이것은 철학의 광범위 한 특성화 및 더 높은 순서의 설명 심리학 하나 찾을 수 있습니다. 다시, 이것은 모두 일반화의 본질에 따라 달라 집니다-이론으로 w의 빈번한 비판을 quashes.

그것은 현실과의 생각의 조화에 Budd의이 부분에 크게 도움이 (즉, 어떻게 처분 기대, 생각, 작품을 상상 하는 것과 같은)이 그들을 실현 하는 PE (가능한 이벤트) 인 s의 COS의 관점에서 그들을 명시 하는 것을 의미 한다. 나는 책이 그를 실현 하는 COS (PE)가 올 것 이라고 생각 하면 책이 도착 하고 내 정신 상태 또는 신체적 인 행동 (방 속도, 책 상상)은 관련이 없습니다. 생각과 현실의 조화는 책이 나의 이전 또는 후속 행동이 나 내가 가질 수 있는 정신 상태에 관계 없이 도착 하는 것입니다 그리고 버드는 혼란 또는 적어도 혼란 그는 상태 때 (p132 바닥) 정신 상태의 내부 설명이 있어야 그 ca 이 용어는 s1의 척추 제한 되어야 하 고, s2의 의식적 인 기능에 사용 되지 않기 때문에, 현실에 동의 하고 이것이 생각의 내용입니다. 책이 올 것 이다 생각의 내용 (의미)은 그가 제공 하는 외부 (공개) 이벤트 이며, 개인 언어 인수가 표시 하는 외부 이벤트에 연결 하는 것은 불가능 내부 정신 이벤트 나 국가가 아니다. 우리는 외부 이벤트에 대 한 매우 명확한 검증을가지고 있지만 전혀 ' 내부 이벤트. 그리고 w와 s는 여러 번 아름답게 시연, ' 나는 책이 올 것으로 예상 ' 문장을 발언 하는 연설 법은 단지 생각입니다 문장 이 책은 올 그리고 co는 동일 합니다-책이 온다. 그래서 p133에 대 한 두 가지 질문에 대 한 답변과 p 135에 대 한 w의 코멘트 가져오기는 이제 수정이 분명해 야 합니다. — "나의 기대에는 그 내용이 있는 것이 사실 입니까?" 그리고 "이제는 중공 공간과 그에 상응 하는 고체가 무엇 일까요?" 문장과 현실 사이의 그림자의 보간은 모든 지점을 잃는다. 현재로는, 그 자체는 그러한 그림자 역할을 할 수 있습니다. " 고 따라서,

그것은 또한 매우 명확 해야한다 무엇 Budd 무엇에 관해서는 무엇으로 그것을 만드는 것은 "필요한 조화 (또는 조화의 부족) 현실과."

마찬가지로, 다음 섹션의 질문--책의 내 이미지가 그의 이미지 라는 사실이 무엇입니까? 상상은 또 다른 처분 이며, cos는 내 머리에 있는 이미지가 책 이며, 그 이유는 그의 그림을 표시 하고 다른 사람 중 하나를 표시 하는 경우 '아니오' 라고 말할 것 이다. 여기에 테스트는 사진이 내가 가진 막연 한 이미지와 일치 하지만 나는 그를 이미지 하는 것을 의도 (cos를 했다) 하지 않는 것입니다. 따라서 w의 유명한 인용문: "하나님이 우리 마음을 바라보 셧다 면 그는 우리가 말하는 사람 (pi p217)과 그의 의견이" 그의 것 "에 포함 되어 있다는 그의 의견을 볼 수 없었습니다. 이미지의 해석은 그 해석이 놓여 있는 경로입니다. " 따라서 w의 합계 (p140)는 "그것이 항상 끝에서 무엇을 제공 하는 것은 더 이상 의미가 없는 것입니다, 그는 무슨 일이 일어나 야 소원 일어난 호출" ... 내 소원이 성취 되기 전에 내가 원하는 것을 알고 있는지 여부에 대한 질문은 전혀 발생할 수 없습니다. 그리고 어떤 사건이 내 소원을 중지 한다는 사실은 그것이 그것을 성취 한다는 것을 의미 하지는 않습니다. 아마도 내 소원이 만족 되 면 만족 하지 않을 것 이다 " ... ' 나는 그것을 얻기 전에 무엇을 오래 알고? 내가 이야기를 배운 경우에, 나는 알고 있다. " 처분 단어는 내가 cos와 내 정신 상태, 감정, 관심의 변화 등을 성취 하는 것으로 인정 되는 PE를 참조 하 여 처분 기능에 아무런 관계가 없습니다.

Budd는 당연히 메모를 하기 때문에 기대 하고 바라고 생각 하고 의도 하고 희망 하는 상태에 따라 나는 내가 표현 하는 cos에 자신을 데리고가 야 합니다. 생각과 의도는 재귀 s1 근육 수축, 특히 연설에 의해 표현 될 수 있는 s2 처분입니다.

w 제 7 장에 더 적은 물질이 있기 때문에 그는 처분에 그랬던 것 처럼 감정에 많은 시간을 할애 하지 마십시오. 그는 일반적으로 개체와 원인은 동일-i., 그들은 원인 자체 참조(또는 인과 동맹 자체 재귀 에 의해 더 개발 된 개념)-이제는 s. 하나는 내 테이블을 보면, 명확한 감정은 s2의 느린, 참 또는 거짓 생각 보다 s1의 빠른, 참 된 척추와 공통점이 훨씬 더 있지만, 물론 s1은 s2을 공급 하고 차례로 s1 척추 자주 수정 됩니다. 의해 s2 및 s2 "생각"은 자동화 될 수 있습니다 (s2A)..

버드의 요약은 책 (p165)에 피팅 끝 이다. 일상 심리 단어에 대 한 ' 개체 및 지정 '의



모델의 부인-내부 프로세스의 그림이 같은 단어의 문법을 정확 하게 표현 하는 것을 거부 하는 것은, 사용에 대 한 비트겐슈타인의 적대감에 대 한 유일한 이유가 아니다 심리학 철학의 내부 검사. 그러나 그것은 궁극적인 토대입니다. "

지금 우리가 Searle의 또 다른 복용량을 보자.

"그러나 패턴의 존재는 시스템이 실제로 물리적 시스템으로 작동 하는 방법을 설명 하지 않기 때문에 그것의 계산 시뮬레이션과 공유 패턴을 식별 하 여 타자기 나 뇌와 같은 물리적 시스템을 설명 할 수 없습니다. ... sum에서 구문의 특성이 더 이상의 인과 관계를 식별 하지 않는다는 사실은 프로그램이 인지의 인과 설명을 제공 한다는 주장에 치명적입니다. ... 단지 물리적 메커니즘, 뇌, 설명의 다양 한 실제 신체적, 육체적/정신적 인과 수준. 새 세기에 PNC) p101-103

"즉, 인지 과학에 사용 되는 ' 정보 처리 '의 감각은 매우 높은 수준의 내재 성을 가진 콘크리트 생물학적 현실을 포착 하는 추상화 수준입니다. 우리는 같은 문장이 ' 나에게 오는 차를 보는 것 ' 이라는 사실에 눈을 멀게 하고, 시각을 기록 하고 비전의 계산 모델을 출력 하는 데 사용할 수 있습니다 ... 인지 과학에 사용 되는 ' 정보 '의 의미에서, 두뇌가 정보 처리 장치 라고 말하는 것은 단순히 거짓입니다. " Searle PNC p104-105

"의도적인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다 ... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각 되어야 한다고 잘못 생각 합니다. 그러나 표현의 개념은 그것을 사용하는 것은 기능적이고 존재론적 인 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 있는 것은, 의도의 특징 인 방식으로 성공 하거나 실패할 수 있는 것은 정의에 의해 만족의 조건을 표현 ... 우리는 그들의 만족 조건을 분석 하 여 사회적 현상의 의도의 구조를 분석할 수 있습니다. " 시 르 MSW p28-32

그리고 비트겐슈타인의 또 다른 샷.

"철학은 단순히 우리 앞에 모든 것을 두고 설명 하거나 아무것도 추론 하지 않습니다 ... 하나는 이름을 줄 수

모든 새로운 발견과 발명품 이전에 가능 하다는 것에 대 한 ' 철학 ' pi 126

"실제 언어를 더 좁게 살펴보면, 더 날카로운 것은 it와 요구 사항의 상충이 됩니다. (논리의 결정 순도는 물론, 조사의 결과가 아니었다: 그것은 요구 사항 이었다.) p1 107

"여기에서 우리는 철학적인 조사에서 주목할 만한 특징적인 현상에 대해 올: 어려움--내가 말할 수 있습니다---는 해결책을 찾는 것이 아니라 그렇게 인식 하는 것이 아니라로 보이는 것 그것은 단지 예비 하는 경우. 우리는 이미 모든 것을 말했다. ---이 다음에 아무것도 하지,이 자체가 해결책이 아니다! .... 이것은 우리가 우리가 그것을 우리의 고려 사항에 올바른 위치를 제공 하는 경우, 어려움의 해결책이 설명 하는 반면, 우리가 잘못 설명을 기대와 함께, 연결 되어 있습니다. 우리는 그 위에 거 하고 그것을 넘어 하려고 하지 않습니다. " Zettel p312-314

인간의 행동에 대한 모든 논의에서 주요 주제는 문화의 영향 으로부터 유전적으로 프로그래밍 된 척추를 분리 할 필요가 있다. 높은 순서의 행동의 모든 연구는 빠른 s1 뿐만 아니라 느린 s2 생각 (예를 들어, 인식 및 기타 척추 대 처분)을 분리 하지만, 문화에 s2의 논리적 확장을 애타게 하는 노력 이다.

Searle의 작품 전체적으로 제공 되는 높은 순서의 s2 사회 행동으로 인해 멋진 설명 를 최근 처분 심리학에 대한 유전자의 진화, 이후 w는 s2의 의식 처분 위치 생각으로 진화 s1의 진정한 유일한 무의식적인 공리계를 기반으로 하는 방법을 보여줍니다.

염두에 두어야 할 한 가지는 언어가 사용 되는 방법에 대한 혼란을 지우는 것을 제외 하고는 철학이 실질적인 영향을 미치지 않는다는 것입니다. 특정 경우. 다양 한 ' 물리적 이론 ' 처럼 하지만 삶의 다른 만화 보기와는 달리 (종교, 정치, 심리적, 사회학적, 인류학), 그것은 너무 대뇌 하 고 작은 프린지 보다 더 파악 하는 것은 비현실적 이며 심지어 그 지지자 완전히 그들의 일상 생활에서 그것을 무시 합니다. 마찬가지로, 사회학, 인류학, 팝 심리학, 역사, 문학 등을 폭넓게 공유 하는 표준 사회 과학 모델과 같은 다른 학문 ' 생명 이론 '과 함께. 그러나, 종교 크고 작은, 정치적 움직임, 때로는 경제는 종종 생성 또는 물리학 및 생물학을 무시 이미 기존의 만화를 포용 (인간의 본성), 우리의 미신을 강화 하는 지상파 또는 우주로 이치 세력 (EP 기본값 ), 그리고 지구에 폐기물을 배치 하는 데 도움이 (거의 모든 사회 관행 및 기관의 실제 목적, 이는 유전자의 복제 및 자원의 소비를 촉진 하기 위해 거기에 있는). 요점은이 철학적 만화와 연속체에 있고 동일한 소스 (우리의 진화 된 심리학)를 가지고 있다는

것을 깨닫게 하는 것입니다. 우리 모두는 젊고 몇 가지 적 그들로부터 성장 하는 때 삶의 다양 한 만화 보기를 생성/흡수 라고 할 수 있었다.

또한 w 언급 오래 전에 접두어 "meta"는 불필요 하 고 대부분의 (어쩌면 모든) 문맥에서 혼란, 그래서 우리 또는 다른 사람이 생각 하거나 알고 있는 것에 대해 생각 하고 있기 때문에 '인식' 또는 '생각'을 대체 하는 'metacognition'에 대 한 것은 다른 것 처럼 생각 하고 '마인드 읽기'로 볼 수 없는 (선택의 이해 또는 내 용어에 UA) 중 하나. s의 관점에서 cos는 생각 되는 것의 테스트 이며 '비가 오는' 것과 동일 하며 비가 내리고 있다고 생각 하며 '비가 내리고 있다고 믿으 며' 비가 오는 것으로 생각 합니다.' 라는 것을 믿으 며 (예를 들어 '알고', '소원, 판사, 이해 하기' 등) 비가. 이는 'metacognition' 및 처분의 마인드 판독 (' 위치 태도 ')에 대해 염두에 두어야 할 중요 한 사실입니다.

혼란의 내 리뷰에서 몇 가지 추출 물에 대 한 지금 '마음의 불투명도' (2013)이는 과학으로 옷을 입고 고전으로 가득 차 있다. 그것은 하지 놓칠 수 없는 뇌와 행동 과학 (게시판)에 사전에의 주제 였다.

BBS의 응답 중 하나는 (c의 환상의 대부분을 공유 하는 사람),이 아이디어를 찾을 수 있는 것을 제외 하 고는 더 높은 자아의 존재를 가정 이후 'i'의 사용을 제거 해야 합니다 Dennett에 의해 (목표는 s2의 하드 감소 되 고 s1). 물론, 쓰기의 매우 행위, 읽기 및 모든 언어와 아무것도 의 개념은 무엇이 든 지 자기, 의식과 것 (자주 노트로), 그래서 이러한 계정은 어떤 가치 없이 삶의 만화 될 것입니다, 어느 것이 가장 말할 수 있는 철학적 및 많은 '과학적' 행동에 대 한 불만. w/s 프레임 워크는 오랫동안 첫 번째-사람의 관점은 제 3의 사람에 게는 불가능 하거나 수 없습니다, 그러나 이것은 삶의 만화 보기에 대 한 문제가 되지 않습니다. 마찬가지로, 뇌 기능 또는 '전산', '정보 처리' 등의 행동에 대 한 설명과 함께, 모든 잘 w/s, Hutto, 읽기, 해커 및 많은 다른 사람에 의해 수많은 시간을 deked. 최악의 모든 것은 내가 만족의 조건으로 s의 사용을 생각 하는 중요 하지만 완전히 불분명 "표현"입니다 (cos)는 지금까지 최고입니다. 즉 '비가 오는 것 같아요'의 '표현'은 비가 내리고 있는 cos입니다.

모두의 슬픈 c는 그가 그의 경력에서 그를 연구 하고 개인 언어의 인수가 '행동주의'로 거부 할 것을 결정 했다 w에 전문가 라고 생각 하는 것입니다. w 유명한 거부

행동주의와 그의 작품의 대부분은 행동의 설명으로 봉사 할 수 없는 이유를 설명 하는데 전념 하고 있습니다. "당신은 정말 행동 변장? 인간의 행동을 제외 하고 모든 것이 허구 라고 하는 것은 바닥에 있지 않습니까? 내가 소설에 대해 이야기 한다면, 그것은 문법 소설 이다." (PI p307) 그리고 하나는 또한 현대에 c의 실제 행동주의를 가리킬 수 있습니다 '컴퓨 태양식. 첫 번째의 indispensability을 주장 하는 W/S-"I"를 사용 하는 게시판 기사에서 D를 사과 하는 동안 사람의 관점에서 "자기".

후 토는 w와 데 네트 (D) 사이의 광대 한만을 보이고 있다.나는 D를가지고 있기 때문에 erize C 뿐만 아니라, 그리고 c (교회 토지와 다른 많은 사람들과 함께) 같은 페이지에 있을 수 있습니다. s는 다양한 방법으로 D를 해체 한 많은 사람들 중 하나입니다. 쓰기 그리고 이것은 모두 c에 반대 하여 읽을 수 있습니다. 그리고 c는 행동에 언어의 예에 막대기를 기억 하고, 일단은 그가 대부분을 따라 하는 것이 매우 쉽다는 점을 얻을 수 있는 동안, cis는 ' 이론 화 ' (즉, 명확한 cos와 수많은 문장을 체인)에 매료 되어 거의 특정 언어 게임을 귀찮게 , 어떤 확실 한 방법으로 해석 하기 매우 어려운 (게시판 응답을 참조), 선호 하는 실험 및 관찰 하고 어떤 경우에는 행동에 대한 더 높은 수준의 설명과 관련이 없는 (예를 들어, 정확하게 어떻게 그들은 의도에 맞는 테이블). 한 책은 결정적인 (기억과 전산 뇌) 이라고 칭찬 하는 것은 전산 정보 처리자로서 뇌를 제공하고 있으며,이를 포함 하여 s와 다른 사람들에 의해 반복적으로 소멸 되는 소포 시야 w 인 1930 년대. 지난 10 년간, 나는 w에 대한 페이지의 수천을 읽고 그 c는 단서가 없는 것은 매우 분명 하다. 이를 통해 그는 w의 독서가 없는 뛰어난 철학자의 긴 줄에 합류-러셀, Quine, Dummett, 크립키, 데 네트, 퍼트 넘, 촘스카이 등. (퍼트 남 하지만 나중에 빛을 보기 시작 했다). 그들은 단지 대부분의 철학은 문법 농담 및 불가능 한 삼화-삶의 만화 보기 라는 메시지를 파악할 수 없습니다.

'마음의 불투명도'와 같은 책은 두 번의 다리를 과학 또는 설명의 두 가지 수준은 정말 두 권의 책이 아니라 하나입니다. 우리의 언어와 비 언어적 행동과 인지 심리학의 실험의 설명이 (W로 명확 하게 설명 하지 않음)이 있다. "실험 방법의 존재는 우리에게 문제를 해결 하는 수단을가지고 있다고 생각합니다. 비록 문제 및 방법은 서로를 전달 합니다. " (W PI p232), Cet 알은 과학에 매료 되어 그냥 하는 것이 큰 진보입니다.신경 과학 및 실험적인 심리학에 수준 묘사 심리학, 그러나 w/s와 많은 다른 사람이 이것을 잘못 이라고 보여주었습니다. 과학적이고 명확한 행동의 설명을

만드는 것에서 멀리, 그것은 일관성을 만든다. 그리고 그것은 하나님의 은혜에 의해 되어 있어야 합니다 Locke, 칸트, 니체, Hume, 비트겐슈타인, Searle et al는 어떤 실험적 과학 없이 행동의 같은 기억에 남는 계정을 제공 할 수 있었다. 물론, 정치인 처럼, 철학자는 거의 실수를 인정 하거나 종료, 그래서이에 갈 것 이다 w 완벽 하게 진단 하는 이유. 결론 해야 무엇이 유용 하 고 우리의 일상 생활에서 의미가 무엇 인지. 나는/s의 것과는 대조적으로, CDC의 철학적 견해 (Carruthers, 데 네트, 교회 토지)를 제안 하고, 유용 하지 않습니다 그들의 궁극적 인 결론은, 자기와 의식은 환상이 전혀 의미가 없다 – i. e., 그들은 무의미 하며 명확한 cos가 없다. 인지 과학에 대 한 CDC 의견은 추론 값이 결정 될 남아 있는지 여부.

이 책 (다른 글의 거 대 한 시체와 같은) 다른 동물의 뜨거움을 할인 하고 뇌 기능에 행동을 줄이기 위해 시도 (생리학에 심리학을 흡수 하기 위해). 철학은 재난 이지만, 하나는 먼저 게시판에 많은 비판을 읽고 제공, 최근의 심리학 및 생리학에 대 한 논평은 관심의 수 있습니다. 같은 데 네트, 교회 토지와 많은 다른 사람들은 종종, c는 그의 진짜 보석을 공개 하지 않습니다 킬 끝, 우리는 자아,의 지, 의식이 환상 (이 단어의 정상적인 감각에서)이 될 것 이라고 들었다. Dennett는이 ' 미신을 설명 하는 것에 대 한 s, Hutto에 의해 마스크 되지 않은 (즉, 전혀 설명 하지의 일반적인 철학적 움직임을 하고 사실조차 설명 하지) 하지만 놀랍게도 c는 처음에 그것을 인정 하지만, 물론 그는 그가 보여주는 생각 우리는이 단어가 우리가 생각 하는 것을 의미 하지 않으며 그의 만화 사용은 유효한 것입니다.

또한 ' 신경 과학의 철학적 기초 ' (2003)와 ' 신경 과학 및 철학 ' (2009에서의 s와 데 네트와의 논쟁) 및 인지 과학에 대 한 베넷과 해커의 비판을 볼 수 있어야 하며 다니엘 로빈슨의 최종에 세이를 놓치지 마십시오. 또한 "인간의 본성"에 대 한 해커의 최근 3 개 책에서 잘 탐구 된다.

오랫동안 화학 물리학 및 물리 화학에 대 한 책이 있지만 두 가지가 병합 됩니다 (도 일관 된 아이디어입니다)도 화학 생화학을 흡수 하지 않으며 그것은 차례에 생리학 또는 유전학을 흡수 하지 않으며, 그 생물학은 사라질 것 이다. 심리학, 사회학 등을 없앨 수는 없습니다. 이것은 이러한 분야의 ' 청소년 '이 아니라 완전히 다른 개념, 데이터 및 설명 메커니즘을 가진 다른 수준의 설명 이라는 사실에 기인한 것이

아닙니다. 그러나 물리학 질투는 powerful 그리고 우리는 물리학, 수학, 정보 및 계산의 '정밀도'와 높은 수준의 막연 함에 저항 할 수 없습니다. 가능 해야 합니다. 이루어져 번성 에도 불구하고 양자 역학, 불확실성, 파도/입자, 살아있는/죽은 고양이, 양자 얽힘 및 수학의 불완전 함과 임의성의 이해도 (Godel/체인- 나의 전체 리뷰 보기 안 Ofsky의 '이유의 바깥 한계' 그리고 여기에 발췌) 그리고 그것의 저항 할 수 없는 당겨 EP 기본값 때문입니다 우리에게 게 알려줍니다. 다시, w에서 심하게 필요한 신선한 공기의 숨 결: "논리의 결정 순도는 물론, 조사의 결과 아니었다: 그것은 요구 사항 이었다." PI p107. 그것은 행동에 대부분의 책을 던져 저항 하 고 w와 s를 다시 읽기 어렵다. 그냥 더 높은 '설명' 하려고 아무것도에서 뛰어 주문 동작 (예: pi에서 이러한 따옴표) [http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi\\_94-138\\_239-309.html](http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138_239-309.html).

그것은 마지막 십 년간에 있는 철학의 1만 페이지를 읽은 후에 나에 게 명백 합니다이 종류의 더 높은 수준의 설명 심리학을 수행 하는 시도, 일반 언어가 의도적으로 그리고 부주의 하게 둘 다 특별한 용도로 모는 곳은 본질적으로 불가능 (즉, 철학 및 기타 행동 분야의 정상적인 상황). 특별 한 전문 용어 단어를 사용 하 여 (예를 들어, 의도, 리얼리즘 등) 좁은 정의를 시행 하는 철학 경찰이 나 그들이 의미 하는 것에 대 한 논쟁은 interminable이 없기 때문에 하나 작동 하지 않습니다. 해커는 좋지만 그의 글은 너무 소중 하 고 조밀 하 여 종종 고통 스럽습니다. Searle은 아주 좋은 하지만 그의 용어를 포용 하 고 약간의 심각 실수를 하는 몇 가지 노력이 필요 합니다, w는 명확 하 고 가장 통찰력 있는 동안, 일단 당신이 그 일을 파악 하 고, 아무도 그를 모방 할 수 없었던 적이 있다. 그의 TLP는 생명의 기계적인 환 원제 보기의 궁극적 인 진술로 남아 있지만, 그는 나중에 자신의 실수를 보고 '만화 질병'을 진단 하 고 치료 하지만, 몇 가지 점을 얻을 가장 단순히 뿐만 아니라 그와 생물학을 무시 하 고, 그래서 수만 권의 책이 있다 그리고 기사와 대부분의 종교 및 정치 단체의 수백만 (그리고 최근까지 경제학의 대부분)와 거의 모든 사람들의 인생에 대 한 만화 전망. 그러나 세계는 만화, 그래서 큰 비극은 삶의 만화 전망으로 밖으로 재생 되 고 (예: 사회주의, 민주주의, 다문화 주의) 현실과 함께 충돌 하 고 보편적 인 설명과 이기심은 문명의 붕괴를 가져온다.

그것은 나에 게 매우 분명 한 것 같다 (w 하는 것 처럼) 마음의 기계적인 보기는 모든

기본 행동과 같은 이유로 존재 하는-그것은 우리가 의도적으로 천천히 생각할 수 있는 것의 측면에서 설명을 추구 하는 우리의 EP의 기본 작업 자동화 된 s1 보다는 대부분 망각 남아 있습니다.

그러나 대부분의 동작이 기계적 이며 현상 학적 환상은 Searle 보다 훨씬 더 큰 도달의 것이 사실입니다. 고속도로에서 차를 운전 하 고 갑자기 s2 인식에 다시 스냅 할 때 나에게 가장 눈에 띄는 것은 내가 단지 의식 인식과 몇 분을 구동 실현 하기 위해 깜짝 놀라게 운전의 전혀. 반사에,이 자동화는 거의 고려를 볼 수 있습니다 의 모든 우리의 행동, s2에서 단지 최소한의 감독과 인식. 이 페이지를 쓰고 해야 합니다 “생각” (즉, 약간의 시간을 통과 하자) 무슨 말을 하는 것에 대해, 하지만 그것은 단지 내가 특정 문장을 변경 생각 하는 경우를 제외 하 고 나에게 놀라움의 그것을 입력 하 고 큰 내 손에 흘러. 그리고 당신은 여전히 앉아서 페이지의이 부분을 보고 당신의 몸매 명령을 주는 그것을 읽고, 그러나 단어는 단지 당신으로 흘러와 어떤 종류의 이해 및 메모리 발생, 하지만 당신은 문장에 집중 하지 않는 한 아무것도 하 고 모호한 감각이 있다. 축구 선수는 필드를 실행 하 고 공 및 눈의 움직임을 정교 하 게 조율 된 신경 충 동과 근육 수축의 수천을 차기, 그리고 자기 저항 및 균형 기관의 피드백은 발생 하지만, 제어의 모호한 느낌 및 높은-결과의 레벨 인식. s2는 그의 사무실에 앉아있는 경찰의 수석 이지만 s1에는 대부분 알지 못하는 법에 따라 실제 작업을 하는 수천 명의 임원이 있습니다. 읽기, 쓰기, 축구 등의 자발적인 행동은 A2에서 볼 수 있습니다. 위의, 하지만 아래에서 볼 수 있는 수천 개의 자동 사도행전 A1으로 구성 되어 있습니다. 현대 행동 과학의 대부분은 이러한 척추에 관한 것입니다.

PNC의 '현상 학적 환상' (TPI)의 적어도 챕터 6을 읽어 보는 것이 좋습니다. TPI가 S1의 척추에의 지 하는 것으로, s2의 천천히 의식이 있는 생각을 초등 회 뿐만이 아니라 모두가지고 복용 하는 것이 결정으로 서 분명 합니다. 이것은 고전적인 빈 슬레이트 실명입니다. 그것은 또한 분명 하다 w 보여 주었다 이 약 60 년 이전 및 내부의 근원 인 우리의 타고 난 시스템 1의 진정한 유일한 무의식적 인 자동 axiomatic 틱 네트워크의 프라이머 시에 대 한 이유를 주었다. 매우 거칠게 '관찰자 독립' 세계의 기능 s1 또는 내부 및 '관찰자 의존' 기능 s2 또는 외부 매우 공개 증명 해야. Searle notes로 서, Phenomenologists는 온톨로지를 정확 하 게 거꾸로가지고 있지만, 당연히 EP의 기본값으로 인해 거의 모든 사람을 수행 합니다.

긴밀 한 연구를 받을 자격이 w에 또 다른 훌륭한 작품은 존스톤의 ' 비트겐슈타인: 내부를 재고 ' (1993). 그는 우리의 보고서와 기억이 정말로 클램프 그들은 아무 가치를가지고 있지만 "이 반대는 w의 인수의 전체 지점을 놓친다, 그것은 실제로 일어난 것을 가정 하고, 개인이 무슨 일이 일어났는 지, 두 가지 별개의 것입니다. 우리가 본 것 처럼, 그러나, 심리 문장의 문법은 후자는 전자에 대한 기준을 구성 하는 것을 의미 한다. 얼굴에 집중 된 표정으로 누군가를 보고 ' 그녀 안에 무슨 일이 일어나고 있는지 ' 알고 싶다면 그녀의 sincerely는 그녀가 노력 하고 있다는 것을 우리에게 말하고 복잡 한 합계에 대한 답을 해결 하기 위해 우리가 알고 싶은 것을 정확 하게 알려줍니다. 그녀의 성실에도 불구하고, 그녀의 문은 그녀가 (또는) 하고 있는 일이 발생 하지 않는 것에 대한 부정확 한 설명이 될 수 있는지 여부의 문제. 여기에서 혼동의 근원은 심리적 개념이 외부 사건을 설명 하는 데 사용 되는 개념과 다른 문법을가지고 있다는 것을 인식 하지 못하는 것입니다. 내 면의 신비는 다른 개념을 이해 하기 위해 잘못 된 시도를 하는 것입니다. 사실 우리의 내부 개념, 우리는 때 의미 우리는 ' 그녀의 내부에 무슨 일이 일어나고 있었다 ' 이야기는 신비한 내부 프로세스에 연결 되어 있지만, 개인이 자신의 경험을 제공 하는 계정에 ... 프로세스 또는 이벤트로 서, 개인 내부에 무슨 일이 든 순전히 의료 또는 과학적 관심의, 또는 오히려 관심이 없다 "(p13).

"내부 프로세스의 개념에 대한 w의 공격은 오히려 외부 문제를 의미 하지 않는다, 반대로; 발언의 본질을 실현 함으로써, 그는 우리가 단지 행동에 관심이 없다는 사실을 강조 한다. 우리는 단지 사람의 몸이 그러한 위치에 있었고 그녀의 특징이 그러한 방식으로 배열 되었다는 것을 알고 싶지 않습니다. 오히려 우리는이 행동 뒤에 누워 무엇에 대한 그녀의 계정에 관심이 있습니다 ... " (p16)

개인 규칙이 나 개인 언어의 불가능에 w의 추론에 누워서, 그는 "그러나 실제 문제는 단순히 그녀가 규칙을 배치 하는 데 실패 하지만, 원칙적으로 그녀는 그렇게 할 수 없다는 것을 노트 ... 요점은 공개적으로 체크 할 수 없는 절차 없이는 규칙을 따르는 것을 구별할 수 없고 단지 그녀가 규칙을 따르는 것 이라고 생각 한다는 것입니다. "

p55에는 외부의 토론이 전적으로 우리의 직접적인 첫 번째의 불가능 한 성격에 그것의 매우 명료에 의존 하는 (이 및 다른 맥락에서 여러 번 만들어 왔다) 비전에 대하여



포인트를 만든다-이너의 사람 체험. 시스템 2 회의적인 마음에 대한 의심, 의지, 감각, 세계, 시스템 1의 진정한 유일한 확실성 없이 발판을 얻을 수 없습니다 그리고 당신은 지금이 단어를 읽고 확실한 판단의 기초가 아니다, 그 자체가 판단 할 수 있는 일이 아니다. 이 실수는 모든 철학에서 가장 기본적이고 일반적인 것 중 하나입니다.

p81에서 그는 일반적인 경우에는 귀하의 처분에 관한 진술을 확인 하는 것이 불가능하다고 생각하거나 느끼는 것과 같이 심리학의 결함인 것과는 거리가 멀다. 정확하게 이러한 문을 관심을 제공 합니다. "나는 피곤" 당신의 눈 아래에 당신의 느린 움직임이 나 그림자와 같은 외부에 대한 데이터의 또 다른 비트를 제공 하기 보다는 당신이 느끼는 방법을 우리에게 알려줍니다.

그런 다음, 존스톤은 의미나 이해 (그리고 모든 처분)가 연설과 함께 하는 경험이라는 생각의 w의 탈부를 설명하는 훌륭한 일을 합니다. w 지적으로, 그냥 당신이 이해 생각하는 경우를 고려하고, 당신은 등을 이해, 생각, 믿고, 의미에 어떤 내부 경험의 대해서 보고 하지 않았다 찾을 수 있습니다. 하는 경험 카운트는 우리가 참여하는 공공 언어 게임의 인식입니다. 비슷한 고려 사항은 '생각의 번개 속도'의 문제를 용해. "생각 하는 것은 프로세스 나 경험의 연속이 아니라 의식이 있는 존재의 삶의 한 측면이라는 것을 인식 하는 것입니다. 생각의 번개 속도에 해당 하는 것은 그녀가 무엇을 하고 있는지 또는 말하는 것을 어떤 시점에서 설명할 수 있는 개인의 능력입니다. (p86). 그리고 w 말한다 "또는, 하나는 시작과 문장의 시작과 끝을 호출 하는 경우, 다음은이 시간 동안 균일하다고 생각의 경험을 말해야 하는지 여부를 명확 하지 않다 또는이 문장을 말하기와 같은 과정 인지 (RPP2p237).

다시: "개인은 그녀가 의도 한 것과 그녀가 무엇을 의미 하는지에 대한 자신의 계정과 같은 문법을 가지고 있다고 생각합니다. 우리가 관심을 가지고 있는 것은 그녀가 줄 의향이 있는 과거의 기사와 그녀가 계정을 줄 수 있다는 가정은 그녀를 의식적으로 보는 데 관여 하는 것의 일부입니다 "(p. 91). 즉, 이러한 모든 처분 동사는 우리의 의식적인, 자발적인 s2 심리학의 일부입니다.

"내부의 복잡성"에서, 그는 내부를 통신 하는 우리의 가장 좋은 방법은 참조 하는 아이러니 하다는 것을 노트 외부 그러나 나는 그것이 자연적이고 불가피하다고 말할 것이다. 개인 언어와 텔레 병증이 없기 때문에, 우리는 근육을 계약 할 수 있으며,

지금까지 가장 효율적이고 깊은 의사 소통은 구강 근육 (연설) 계약에 의해입니다. w는 몇 가지 맥락에서 논평으로, 그것은 우리가 가장 순수한 형태로 언어 (생각)을 볼 수 있는 연극 (또는 지금 tv와 영화)에 있다.

계속 되는 의도 같은 처분 하는 동안 우리는 그들을 변경 하거나 잊어 버리지 않으며 따라서 정확한 지속 시간 뿐만 아니라 강도의 수준과 콘텐츠는 결정이 고 그래서 정확한 정신 상태가 아니다, 그래서 이러한 모든 측면에서 그들은 s1 인식, 기억 및 재귀 응답과 같은 매우 다르다 s1 감정.

s1과 s2의 차이점은 (이것은 J 또는 w에 사용할 수 있는 용어가 아니었다) 또한 '나는 믿는 것' 등의 첫 번째 사람의 사용과 함께 처리 동사의 비대칭에 표시 되는 것은 (진실한 발언의 정상적인 경우) 진정한 유일한 문장 대 third는 참 또는 거짓 증거 기반 명제 인 '그는 믿고' 사용 합니다. 하나는 "나는 그것을 비가 라고 생각 하지 않습니다" 하지만 다른 시제와 같은 "나는 비가 했다 믿 었 다" 또는 세 번째 사람 "그는 비가 그것을 믿고 하지 않습니다" 라고 말할 수 없습니다. J는 말한다: "문제의 핵심에 일반적인 문제는 개인이 자신의 처분을 관찰 할 수 있는지 여부입니다 ... 이 역설을 명확히 하는 열쇠는 자신의 마음의 상태에 대 한 개인의 설명도 간접적으로 설명 하는 것입니다. 업무... 다시 말해서, 그녀는 p가 그 자체로 p를 주장 하는 데 전념 한다고 믿는다고 말한다. 개인이 자신의 믿음을 관찰할 수 없는 이유는 중립을 채택 하거나 평가 그것에 대 한 자세, 그녀는 그것을 훼손 합니다. 말한 사람 "나는 비가 내리고 있다고 믿으 나" 그로 인해 자신의 주장을 훼손 하는 것이 아니다. w 노트로 서, 거짓으로 생각 하는 동사 의미는 첫 번째 사람을 나타내는 존재가 부족 것 같은 이유로 동사의 3 인칭 사용에 상응 하는 첫 번째 사람이 있을 수 없습니다 ... 이 두 명제는 독립적이지 않습니다, 이는 내 안에가는 것을 주장 하는 것이 나를 외부에서 진행 하는 것입니다. "(RPP1 p490). 하지만 w 또는 J에 의해 논평 하지, 아이들이 같은 실수를 하지 않는 사실은 "내가 원하는 사탕 그러나 나는 그것을 원하는 것을 믿지 않는다" 등, 이러한 구조는 우리의 문법에 내장 되어 있음을 보여줍니다 (우리의 유전자에) 문화적 추가 기능.

그 다음 w를 인용 하 여 또 다른 관점에서 이것을 보면 "내 행동에 내 자신의 말에서 결론의 요점은 무엇 인가, 어떤 경우에 나는 내가 믿는 것을 알고? 그리고 내가 믿는

것을 아는 것의 표현은 무엇 인가? 그것은 정확 하 게이에 명시 되지 않습니다-내가 추론 하지 않는 행동 내 말에서? 그건 사실입니다."

(RPP1 p744). 이것을 말하는 또 다른 방법은 s1이 인지 에 대 한 axiomation 트루만의 기초 이며, 진실과 거짓을 결정 하기 위한 비-위치 기질로 서 알기 판단 될 수 없다는 것입니다.

그는 LG의 (우리의 심리학 내에서) 내에서 변동성에 대 한 중요 한 의견과 장을 종료 하고 나는 주의 깊게 읽을 것을 제안 한다.

존스턴는 "내부/외부 사진"에 대 한 토론을 계속 하고 있으며, 그 중 대부분은 w에서 그의 인용문에 합산 됩니다. "내부는 우리에게 숨겨져 있다는 것은 그에 숨겨져 있지 않다는 의미로 우리에게 숨겨져 있다는 것을 의미 합니다. 그리고 그것은 그가 그것에 표현을 제공 한다는 의미에서 소유자에 숨겨져 있지 않으며, 우리는 특정 조건에서 자신의 표현을 믿고, 오류에는 장소가 없습니다. 그리고 게임에서이 비대칭은 내부는 다른 사람에게 숨겨져 있다는 문장으로 표현 된다. (LWPP2 p36). J가 계속: "문제는 내부는 숨겨져 있지만 우리가 일반적으로 지식에 대해 이야기 하는 것과 관련 된 언어 게임은 매우 다르다." 그리고 그는 에 들어갑니다 그의 인생에서 w의 주요 테마 중 하나-인간과 기계의 차이. "그러나 인간의 가정은 메커니즘에 대 한 통찰력을 얻는 것이 불가능 하다는 것입니다. 따라서, 결정적으로 가정은 ... 나는 예측 불가능성이 내적의 본질적인 특성 이어야 한다고 믿습니다. 또한 표현의 끝 없는 다양성 이다." (RPP2 p645 및 LWPP2 p65). 다시, w는 동물과 컴퓨터의 차이를 조사 합니다.

J는 우리의 LG의 불확실성은 우리의 인류에 결함이 아니라 중요 하다는 것을 노트. 다시 w: "[중요 한 것은] 증거가 그 느낌을 만든다 (그리고 내부 등) 단순히 가능성, 하지만 우리가 중요 한 뭔가 대 한 증거로 이것을 취급 하는, 우리가 증거의이 관련 된 종류에 대 한 판단을 기반으로, 그래서 그러한 증거는 특별한 우리의 삶에 서 중요 하고 개념에 의해 눈에 띄는 이루어집니다." (Z p554).

J는 고정 된 기준이 나 미세한 음영의 결여, 내부 상태의 결과에 대 한 엄격한 결정의 부재, 개념과 경험 간의 고정 관계 결여로이 불확실성의 세 가지 측면을 봅니다. w:

"하나 내부 상태의 필수적인 관찰 결과를 말할 수 없다. 예를 들어, 그는 정말 기쁘게 생각 하고, 그에 게 무엇을 기대 하고 무엇을 하지? 물론 이러한 특징적인 결과는 있지만 물리적 개체의 상태를 특징 짓는 반응과 같은 방식으로 설명할 수는 없습니다. " (LWPP2 p90). J "여기에 그녀의 내부 상태는 우리가 걸의 장막을 뚫을 수 없기 때문에 우리가 알 수 없는 것이 아닙니다. 오히려 확정 것은 없다. " (p195).

그의 마지막 장에서, 그는 우리의 LG의 과학적 진보에 관계 없이 변경 될 가능성이 없다는 것을 노트. "뇌 활동의 연구가 인간의 행동의 더 신뢰할 수 있는 예언자가 될 수 있다고 생각할 수도 있지만, 그것을 준 인간의 행동의 이해의 종류는 의도에 언어 게임에 관여 하는 것과 동일 하지 않을 것 이다. 과학자의 가치에 상관 없이's 발견, 그것은 어떤 의도가 정말 무엇을 계시 했다고 말할 수 없었다. " (p213).

이 indeterminateness는 처분을 가진 두뇌 상태와의 상관관계는 희박 하다는 것을 개념으로 이끌어 냅니다. "여기서 어려움은 한 생각의 개념이 매우 인공적인 개념 이라는 것입니다. 얼마나 많은 생각이 거기에 있다 Tractatus? 그리고 그것에 대 한 기본 아이디어가  $w$ 를 썼을 때, 하나 생각 또는 그들의 발전? 의도의 개념은 유사한 문제를 만듭니다... 이러한 후속 명령문은 모두 으로 볼 수 증폭 또는 원래 생각의 설명, 하지만 우리는 어떻게이 뇌 상태에 관한 것으로 가정 합니까? 우리는 생각에 대 한 모든 가능한 질문에 대 한 답을 포함 할 것 이라고 상상 하고 있습니까? ..우리는 두 개의 상당히 다른 생각이 같은 뇌 상태와 상관 관계를 허용 해야 합니다 ... 단어는 한 의미에서 상호 교환이 가능 하고 다른 의미로는 그렇지 않습니다. 이 뇌 상태와 생각을 상관 관계를 시도에 대 한 문제를 만듭니다... 두 가지 생각이 한 의미에서 다른 다른에서 동일 합니다 ... 따라서 하나의 생각의 개념은 깨지기 쉬운 인공 하나 이며 그 이유로 그것은 뇌 상태와 하나의 상관 관계에 한 이야기를 만들 수 있는 어떤 감각을 보고 어렵다. (p218). 즉, 같은 생각 (COS) "비가" 하나 또는 많은 사람들에 뇌 상태의 무한 한 숫자를 표현 한다. 마찬가지로, '같은' 뇌 상태는 서로 다른 맥락에서 다른 생각 (COS)을 표현할 수 있습니다.

마찬가지로,  $w$ 는 메모리는 신 경계의 흔적으로 구성 되어 있음을 거부 합니다. "여기서 가정 된 추적은 내부 시계와 유사 하기 때문에 우리는 시간을 추측 하기 위해 내부 시계와 상담 하는 것 보다 추적에서 일어난 일을 더 이상 유추할 수 없습니다." 그

후 그는 읽기와 텍스트를 반복 할 수 없는 사람을 조팅 마크의 W (RPP1 p908)에서 예를 기록 표시 그러나 규칙에 따라 텍스트와 관련이 없습니다. ... "를 텍스트는 jottings에 저장 되지 않습니다. 그리고 왜 저장 되어야 하는가 우리의 신 경계에서?" 그리고 또한 "... 아무것도 사람들이 언젠가는 특정 생각 또는 메모리의 특정 아이디어에 해당 하는 생리 적 또는 신 경계 중 하나에 복사본이 없다는 명확한 의견에 올 것 보다 나에 게 더 그럴듯한 것 같다 "(LWPP1 p504). 이것은 생리 적인 정규화가 일치 하지 않는 심리적 정규화가 있을 수 있다는 것을 의미 합니다; 그리고 w 도발는 '인과 관계의 우리의 개념을 설정 하는 경우, 다음은 그들이 화가 있었다 높은 시간 '을 추가 합니다. (RPP1 p905) ' 왜 시스템의 초기 및 터미널 상태는 중간 상태를 다루지 않는 자연 법칙에 의해 연결 되어야 하는가? (RPP1 p909) ... [그것은 매우 가능성이 있다] 연결 또는 생각과 상관 관계가 있는 뇌의 프로세스가 없습니다, 그래서 뇌 프로세스에서 생각 과정을 읽을 수 없을 것입니다 ... 왜이 순서, 말하자면, 혼돈에서 진행 하지? ... 그것은, 인과 관계 없는; 그리고 왜이 정말 우리의 생각을 위해 개최 하지 말아야 할 이유가 없다, 따라서 우리의 이야기와 쓰기.'(RPP1 p903 ... 그러나 여기에 생리 적 설명이 있어야 합니까? 왜 우리는 그냥 혼자 설명 떠나? -하지만 당신은 기계의 동작을 검사 하는 경우 그런 말을 하지 않을 것입니다! -살아있는 생물, 동물의 몸,이 의미에서 기계는 말한다? (RPP1 p918) (p. 220).

물론, 하나는 이러한 의견을 다양 하게 취할 수 있지만, 한 가지 방법은 w는 혼란 이론의 상승을 예상 하는 것입니다, 마음과 자아를 구현-생물학 조직. 불확실성, 혼돈, 예측 불가능성이 지금의 표준 교리 이며, 이는 아 원자에서 분자 규모로, 그리고 행성 역학 (날씨 등)과 우주 학에서 왜 뇌가 예외 여야 하는가? 내가 본이 발언에 대 한 유일한 자세한 의견은 다니엘에 의해 최근 논문에 있다 모 알-샤 록 (DMS).

w의 관찰은 모든 연구에 기초 하지만 매우 눈에 띄는입니다 행동 — 언어학 · 철학 · 심리학 · 역사 · 인류학 · 정치 · 사회학 · 예술, 그는 심지어 대부분의 책과 기사에서 언급 하지 않고, 말을 하는 것을 거의 제외 하 고, 대부분의 왜곡 되거나 평평한 잘못이 있다. 최근 관심의 혼란, 적어도 철학, 그리고 아마도이 사후 상황 변경 됩니다., 하지만 아마 별로.

s1 원인의 논리적 (심리적) 차이와 해커의 최근 책 '인간 본성' (2011)의 7장에 있는 s2 이유의 논의는 행동의 모든 학생에 게 중요 하다. "원인"은 정확 하 고 논리적으로



여기에서) COS와의 프리젠테이션은 내 보기에서 역효과를 냅니다. p25 예를 들어, 우리가 보는 사과가 CSR의 COS 라고 말하고 싶어 하는 것 같다 - (즉, 원인은 내장 되어 있습니다) 사과와 인식과 가려움의 무의식적 인 굵는 것은 암의 의도적인 계획 운동으로 동일한 상태 (즉, COS)를 갖는다. 따라서, s1의 정신 상태는 COS와 같이 s2의 동작에 포함 되어야 한다. 나는 s의 온톨로지와 상피 학의 대부분을 받아들이 지만, 나는 이것의 이점을 볼 수 없지만, 나는 그를 위해 가장 존경을가지고 그래서 나는 그것을 작동 합니다. 나는 그의 경향을 지적 했다 (다른 사람에 대 한 일반적 하지만에 결함) s1과 s2를 혼합 하는 그가 p29에서 그는 정신 상태와 같은 신념을 언급 하는 것 같다. 그것은 나에게 아주 기본적인 고 명확한 것으로 보인다 30에서 w의 BBB 때문에 s2는 정신 상태 같은 아무것도에 없는 s1. 우리는 s1과 s2의 언어 게임의 차이를 명확 하 게 유지 하기 위해 필요한 그래서 그는 s1에 대 한 참조에 믿음의 게임을 사용 하는 것을 주장 하는 경우 그래서 우리는 B2를 참조 하는 경우 훨씬 더 명확 하다 B1 b2는 단어를 참조에 사용 되는 "믿음" 시스템 2의 공공 언어 행위.

"p25"에서 시작 하는 단락은 진정한 유일한 의식이 있는 지 각과 기억과 재귀 적 행동 S1 - i., 우리의 axiomatic 진화 된 심리학의 자동 기능 (EP). 언급 한 바와 같이, 하나는 Hutto를 읽고 Myin 's 도서 ' 급진화 Enactivism: 콘텐츠 없는 기본 마인드 ' (2012) 그리고 그들의 속 편 S1의 nonrepresentational 또는 활성 특성의 매우 다른 최근 계정에 대 한.

p26에 대 한 의도의 테이블은 그가 수십 년 동안 사용 하고 나는 위의 확장 테이블의 기초로 사용 한 하나를 업데이트 합니다.

거의 반세기 전에 s 쓴 "어떻게에서에서 나는" 행동의 우리의 이해에 혁명적 인 진보 했다 (비록이 하는 경우 하나 이해 w). 그는 행동에 대 한 자연스러운 묘사를 지속적으로 발전시키 고 있으며, p39는 우리의 타고 난 사회적 행동에서 어떻게 윤리가 발생 하는지 보여줍니다. 및 언어. 기본 개념은 욕망 독립적 인 행동에 대 한 이유 (DIRA), 그의 다양 한 책에 설명 되어 있습니다. 개요는 그의 MSW에 대 한 내 리뷰와 다른 작품을 참조하십시오. 그는 s2의 근접 한 이유 (즉, 처분 심리학 및 문화)를 사용 하여 자신의 분석을 프레임 하지만 s1의 궁극적인 원인을 포함 하지 않는 한 모든 동작과 마찬가지로 나는이를 피상적으로 생각 하 여 DIRA1과 DIRA2로 그의 DIRA를 파괴 하는 경향이 있습니다. 이것은 상호이 타 주의의 무의식적 메커니즘의 관점에서

설명을 가능하게 하고 포함 피트니스. 따라서, 나는 p39에 마지막 문장을 재 명시 할 것 "... 사람들은 윤리적 고려가 "로"에 우선 하여 그들의 자연적인 성향을 무시하도록 요청됩니다 ... 사람들은 상호이타주의와 포괄적인 체력을 통해 장기적인 유전적 혜택을 확보하기 위해 즉각적인 개인 혜택을 무시해야 합니다."

s의 의무 (그는 대부분의 철학자와 공유하는) 현대 두 시스템 프레임 워크, 그리고 '확실하게' 그의 마지막 작업에서 가장 극적으로 언급된 w의 "급진적인" 상피학의 전체 의미는 가장 불행한 (나는 많은 리뷰에서 언급한 바와 같이). 그것은 두 시스템을 설명하는 첫 번째 및 가장 좋은 일을 했다 w이었다 (아무도 발견하지 않았지만) 및 OC는 지적 역사의 주요 이벤트를 나타냅니다. 뿐만 아니라 그의 프레임 워크는 w의 간단한 연속 이다는 사실을 모르고, 하지만 다른 사람 너무, 어떤 중요한 참조의 부족에 대한 계정 w인 이 책. 평소와 같이 하나는 또한 EP와 명백한 친분을 노트, 이는 실제 궁극의 진화 및 생물학적 설명을 제공하여 행동의 모든 토론을 계몽할 수 있는 것 보다는 피상적인 문화적 것들.

따라서, p202에 대한 감각 (경험)을 설명하는 두 가지 방법에 대한 s의 논의는 적색 또는 느낌의 고통이 자동으로 참된 것을 보는 것을 깨닫게 되면 훨씬 더 명확하지만 의식적으로 참석하자마자 (ca. 500 밀리초 이상)는 언어 (및 기타 신체 근육 수축 뿐만 아니라)에 공개적으로 표현될 수 있는 위치 (참 또는 거짓) s2 기능으로 '보고'됩니다. 따라서, 빨간색이나 통증이 대한 s1 '경험'과 빨간색이나 고통의 s2 '경험'이 반영되기 시작하면 일반적으로 하나의 '경험'으로 함께 혼합됩니다. 나를 위해 지금까지 이러한 문제에 대한 이해를 얻을 수 있는 가장 좋은 장소는 s입니다 w의 글이 시작될 때까지 BBB와 함께 끝나는 OC. 아무도 같은 선명도와 언어 게임의 미묘를 설명하지 않았다. 같은 것을 '이해'하는 것은 '실수', '진실', '경험', '.....' '.....' 그리고 그것은 사소한 문제가 아니다-명확하게 다시 상태를 할 수 없는 한의 모든 p202에서 진정한 유일한 비수 s1을 분리하는 것은 다음 행동에 대해 아무것도 혼란 없이 말할 수 있는 위치 s2에서. 그리고 물론, 매우 일반적으로 단어는 분명한 의미 없이 사용되는 경우가 많습니다. 해야 이 맥락에서 '참' 또는 '참조'를 사용하는 방법을 지정하고 w는 이 권리를 지속적으로 얻는 유일한 사람입니다.



다시 p203-206에서 본질적으로 의도적인 자동 인과의 논의 disposition 이 성은 만의 의미가 나는 s1 상태를 설명 하는 또 다른 방법으로 그것을 보고 있기 때문에 나, 의도적인 의식적 인 s2의 원료를 제공 합니다. 처분 이는 생물학적 진화 적 관점에서 볼 때 (그리고 다른 어떤 것 들이 있을 수 있는가?)의 경우 여야 합니다. 따라서 p212에 대한 그의 의견은 바로 돈에 대한 것입니다 – 궁극적인 설명 (또는 w는 설명을 주장 하는 것)은 마음, 뜻, 자아 및 의도가 어떻게 작동 하는지 설명 하 고 ' 실제 ' 현상으로 이를 의미 있게 없앨 수는 없는 자연주의 적 일 수 있습니다. '의 식을 설명 하는 ' 의식 '의 ' 의식 '의 '의 '의 유명한 리뷰를 기억 하십시오. 그리고 이것은 더 많은 기고 한 s는 우리가 자유의 지를 가지고 있고 우리는 자기 (p218)를 ' 가정 ' 해야 하는 경우 우리가 확실히 모르는 것을 반복적으로 명시 해야 합니다.

또한, 나는 다시 한 번 s가 잘못 된 궤도에 있다는 것을 생각합니다 (p214) 그는 혼란이 두 주의, 이상 주의, 물질 주의, epiphenomenalism 등과 같은 철학의 역사적 실수 때문 인 것을 시사 할 때 보다는 우리의 기본에 대한 보편적 감수 성 보다는 심리학 – ' 현상 학적 환상 ' (TPI) 그는 그것을 명명 하 고 아름답게 w에 의해 설명 된 언어로 요술. 그가 언급 한 바와 같이, "신경 생물학 과정과 정신 현상은 다른 수준에서 설명 하는 것과 같은 사건이 며" 의식적 인 의도가 신체적 움직임을 어떻게 유발할 수 있습니까? ... 망치는 어떻게 단단한 것의 미 덕에 못을 움직일 수 있습니까? ... 당신은 어떤 견고가 인과 관계를 분석 하는 경우 ... 행동의 의도가 무엇 인지를 분석 하는 경우, 당신은 어떤 철학적 문제가 남지 않는다는 것을 알 수 있습니다. "

나는 그의 의견을 번역 할 것 이다 (p220) "발언 자는 참조 표현의 발언에서 발언 자가 언급 한 객체가 만족 하는 조건을 도입 하는 경우에만 참조 하는 식을 사용할 수 있다. 그리고 참조는 그 조건의 만족의 미 덕에 달성 된다. "의미는 공개적으로 검증 가능한 만족 상태 (진실 상태)를 명시 함으로써 달성 됩니다." 비가와 거짓 그렇지 않으면 "나는 비가 것 같아요" 사실 이다. 또한, 나는 "내 논쟁의 핵심은 일반적으로 이해 되는 것 처럼 우리의 언어적 관행이 우리의 표현과는 독립적으로 존재 하는 현실을 전제로 한다는 것 이다" 라고 진술 할 것 이다. (p223) "우리의 삶은 우리의 존재에 의존 하지 않고 알기 도전을 받을 수 없는 세상을 보여 줍니다."

몇 가지 더 많은 따옴표에 대한 시간과 그의 최근 책에 대한 논의 ' 새로운 세기 ' 철학

(2008) 그리고 다른 곳에서 나는 몇 가지를 반복 합니다 다른 컨텍스트에 배치 하는 주석입니다.

"기계 공정으로 인해 사고 과정이 발생할 수 있습니까? 대답은: 예. 실제로, 기계 공정만이 사고 프로세스를 일으킬 수 있으며 '계산'은 기계 프로세스의 이름을 지정 하지 않습니다. 일반적으로 컴퓨터에서 구현 될 수 있는 프로세스의 이름을 지정 합니다." Searle PNC p73

"... 프로세스를 계산으로 특성화 하는 것은 외부에서 물리적 시스템을 특성화 하는 것입니다. 그리고 계산 과정의 식별은 물리학의 본질적인 특징을 식별 하지 못하고, 본질적으로 관찰자 상대적인 특성화 이다." Searle PNC p95

"중국 방 인수는 의미 체계가 구문에 내장 되지 않은 것으로 나타났습니다. 이제는 구문이 물리학에 내재 되어 있지 않은 별개의 다른 지점을 만들고 있습니다." Searle PNC p94

"재귀 분해를 통한 호 문 쿨 루스 오류 제거 시도는 물리학에 내재 된 문법을 얻을 수 있는 유일한 방법은 물리학에 호 문 쿨 루스를 넣는 것이기 때문에 실패 합니다." Searle PNC p97

"그러나 패턴의 존재는 시스템이 실제로 물리적 시스템으로 작동 하는 방법을 설명 하지 않기 때문에 그것의 계산 시뮬레이션과 공유 패턴을 식별 하 여 타자기 나 뇌와 같은 물리적 시스템을 설명 할 수 없습니다. ... sum에서 구문의 특성이 더 이상의 인과 관계를 식별 하지 않는다는 사실은 프로그램이 인지에 대 한 인과 적 설명을 제공 한다는 주장에 치명적입니다... 단지 물리적 메커니즘, 뇌, 설명의 다양한 실제 신체적, 육체적/정신적 인과 수준. Searle PNC p101-103

"즉, 인지 과학에 사용 되는 '정보 처리'의 감각은 매우 높은 수준의 내재 성을 가진 콘크리트 생물학적 현실을 포착 하는 추상화 수준입니다. 우리는 같은 문장이 '나에게 오는 차를 보는 것'이라는 사실에 눈을 멀게 하고, 시각을 기록 하고 비전의 계산 모델을 출력 하는 데 사용할 수 있습니다... 인지 과학에 사용 되는 '정보'의 의미에서, 두뇌가 정보 처리 장치 라고 말하는 것은 단순히 거짓입니다." Searle PNC p104-105

"이유 서에 보고 된 사실의 본질에 따라 합리적 대리인에게 구속력이 있는 행동에 대한 이유가 있을 수 있습니다. 그리고 에이전트의 욕망, 가치, 태도 및 평가? ... 진정한 역설의 전통적인 논의는 Hume의 길로 틴, 엄밀한 사실 값의 구별을 어휘에, 이미 구별의 수를 전제로 하는 사용에 포즈를 시도 한다는 것입니다." Searle PNC p165-171

"... 모든 상태 기능 및 따라서 언어를 제외 하고 모든 제도적 현실은 논리적 선언의 형태를 갖는 음성 행위로 만들어집니다 ... 문제의 상태 기능의 형태는 거의 변함없이 deontic 능력의 문제입니다 ... 권리, 의무, 의무, 요구 사항 등으로 뭔가를 인식 하는 것은 행동의 이유를 인식 하는 것입니다 ... 이러한 deontic 구조는 행동에 대한 가능한 욕망 독립적인 이유를 만든다 ... 일반적인 요점은 매우 분명 하다: 행동에 대한 욕망 기반 이유의 일반 필드의 창조는 행동에 대한 욕망 독립적인 이유의 시스템의 수용을 전제로." Searle PNC p34-49

"그들은 즉각적인 현상 학적 현실이 없기 때문에 의도의 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 phenomenology의 범위를 벗어납니다 ... 의미 없는 의미에서의의를 창조 하는 것은 의식적으로 경험 되지 않기 때문에 ... 그것은 존재 하지 않습니다 ... 이것은... 현상 학적 환상." Searle PNC p115-117

"의식 하는 것은 뇌 프로세스에의 한 원인입니다 ... 그리고 의식 기본 신경 생물학의 인과 관계에 추가 자체의 인과 능력을가지고 ... 하지만 인과의의 지는 존재론적으로 이어질 하지 않습니다 ... 의식 단지 경험으로 존재 ... 따라서이는 경험에 독립적으로 존재 하는 3 인칭 온톨로지를 갖는 것으로 축소 될 수 없다." Searle PNC 155-6

"... 마음과 세상의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건으로 할 수 있습니다. 그리고 제안은 세계에 대한 의도적인 관계에서 있을 수 있는 모든 것 이며, 그 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정 하기 때문에, 제안은 아무것도 정의를 됩니다 충분 만족의 조건을 결정 하기 위해 모든 의도는 발의안의 문제 라고 밝혀졌습니다." Searle PNC p193

s는 말을 하지 않고 대체로 모르고 있는 것 같지만, 그의 작품은 종종 그를 비판 하는 경우에도 w의 것에서 직접적으로 따른다. Searle이 w의 작품에 수행 했다고 말하는 것은 w 연구의 직접적인 결과 라고 하는 것이 아니라, 오히려 하나의 인간 심리학이

있기 때문에 (같은 이유로 하나의 인간의 심장학자), 사람이 정확 하게 행동을 설명 하는 것은 숨을 보고 해야 합니다 e 변형 또는 w의 확장 (그들은 모두 경우에 해자로 동작에 대한 올바른 설명 제공). 나는 강한 AI에 대한 유명한 중국 방 인수의 버전을 포함 하여 w에서의 대부분을 발견 하고 Chaps 3-5의 주제 인 관련 문제. 덧붙여, 중국 방에 관심이 있다면 당신은 빅터를 읽어야 한다 Rodych의 우수한, 하지만 거의 알 수 없는, CR에 보충-"모든 결함의 해제 Searle." Rodych 는 또한 W의 수학 철학에 대한 일련의 훌륭한 논문을 작성 했습니다. 즉, 추 계 시스템의 EP (진화 심리학)의 능력 1 최대 계산 3에, 수학의 끝 없는 시스템 2 SLG의 (보조 언어 게임)로 확장.

w는 수학의 심리학에 대한 통찰력을 제공 합니다. 나는 또한 강한 인공 지능을 촉진 아무도, 행동 주의의 다양한 버전, 컴퓨터 기능 주의, CTM (생각의 계산 이론) 및 동적 시스템 이론 (DST)을 알고 있을 것입니다 그 W의 Tractatus (즉, 정보 처리) 즉, 사실의 논리적 처리로서의 행동 (생각)에 대한 그들의 견해의 가장 눈에 띄는 강력한 문으로 볼 수 있습니다. 물론, 나중에 (하지만 디지털 컴퓨터가 튜링의 눈에 빛나 기 전에) w에 설명 된 좋은 세부 왜 이러한 생각이 모순 된 설명 이었다 (사고, 행동) 그것은 심리학으로 대체 해야 합니다 (또는 이것은 그의 인생의 나머지 부분에 대한 모든 것을 말할 수 있다). s는 그러나 메커니즘으로 생각의 w의 선견지명이 있는 문, 그리고 그의 이후 작업에 그것의 파괴에 거의 참조.

w, s가 교장이 되어 해체 행동의 이러한 기계적 견해, 아마도 가장 중요 한 설명 심리학자 (철학자), 하지만 얼마나 완전히 w 그를 기대 하는 것도 모르고, 다른 사람들 (하지만 w, 튜링과 AI에 대한 많은 논문 및 프라 우드 족과 코에 랜드의 책을 참조 하십시오). s의 작품은 w 's 보다 훨씬 쉽게 따라, 그리고 비록 몇 가지 전문 용어, 그것은 대부분 화려 명확 하게 당신이 올바른 방향에서 접근 하는 경우. 자세한 내용은 내 문서를 참조 하세요.

w 처럼, Searle은 그의 시간에 대한 최고의 스탠드업 철학자로 간주 하고 그의 서 면 작품은 바위와 획기적인 전체로 고체. 그러나, 그의 실패는 심각 하게 충분히 몇 가지 실수와 혼란에 이르게 나중에 w. PNC의 p7에 그는 기본 사실에 대한 우리의 확실성은 우리의 주장을 지지 하는 이유의 압도적 인 무게 때문에 두 번 노트, 하지만 콜 리 바, DMS 외에 알 았, w는 판단의 기초가 그 자체가 판단 할 수 없기 때문에 우리의 시스템

1 인식, 기억과 생각의 진정한 유일한 axiomatizing 구조를 의심의 가능성이 없다는 것을 '확실하게'에 결정적으로 보였다. p8의 첫 번째 문장에서 그는 확실성을 회복하고 있지만 이러한 종류의 '확실성'이라는 것을 우리에게 알려줍니다. 우리는 Certainty2를 호출할 수 있습니다, 우리의 axiomatic 를 확장의 결과이며, 비 소생 확실성 (Certainty1)은 경험을 통해 완전히 다르다 (참 또는 거짓). 이것은 물론 "언어에의 한 우리의 지능의 요술에 대한 전투"의 고전적인 예는 w 입증 반복하여. 하나의 단어-두 개 (또는 많은) 별개의 사용.

p10에 그는 이론화 하는 그의 항병증에 대한 형벌 w 하지만 위에서 언급한 바와 같이, '이론화'는 다른 언어 게임 (LG) 그리고 몇 가지 잘 예제와 행동의 일반적인 설명 사이 광대한만이 있다 그리고 하나에서 나온다 많은 수의 그러한 것은 많은 반예가 적용되지 않는다. 초기의 진화는 제한된 명확한 예를 가진 이론이었지만, 곧 예의 광대한 몸과 아주 다른 의미로 이론의 요약이 되었다. 마찬가지로, 이론으로는 w의 예의 천 페이지의 요약과 10 페이지에서 발생 하는 하나를 만들 수 있습니다.

다시 p12에서 '의식'은 여러 가지 매우 다른 감각에서 '주관적'인 자동화된 시스템 1 기능의 결과이며, 일반적인 경우에는 증거의 문제이지만 우리 자신의 경우에는 진정한 유일한 이해이며, 진정한 유일한 인식은 다른.

나는 p13을 읽으면서 "나는 극심한 고통을 느끼고 아무 것도 잘못 된 것 처럼 갈 수 있을까?" 하고 생각 했다. 아니요! — 이것은 같은 의미에서 '고통'이 되지 않을 것입니다. "외부 기준을 필요로 하는 내면의 경험" (w)와 Searle이 놓칠 것 같다. w 또는 존스턴를 참조하십시오.

나는 다음 몇 가지를 읽고 페이지 나는 그가 많은 맥락에서 동의어로 그들을 안부와 같이 w는 마음/언어 연결의 훨씬 더 나은 이해를 가지고, 그의 작품은 언어 사용의 수많은 perspicuous 예제에서 예시로 서 마음의 화려한 박람회입니다 느꼈다. 위에 인용된 것처럼 "이제 우리가 염려하는 인과 관계가 없다면 마음의 활동이 우리 앞에 열려 있습니다." 및, 위에서 설명한 대로, 나는 s 끝 섹션 3이 크게 두 시스템의 관점에서 w의 OC를 고려하여 대답하는 질문을 느낀다. 마찬가지로, 과학 철학의 6 편에서. Rodych 나는 시간에 뛰어난 생각 포퍼 대 w에 대한 기사를 하고있다, 그러나 나는 그것을 확인하기 위해 다시 읽어야 할 것이다.

최종적으로, p25에, 하나는 우리의 개념 (언어 게임) 인과 관계 또는 자유의 지의 개정이 필요하거나 가능하다는 것을 부인할 수 있다. w의 모든 페이지와 많은 DMS를 읽을 수 있습니다. 콜 리 바, 해커 등의 이유로. 그것은 한 가지 양자 역학, 불확실성 등의 예를 사용하여 세계에 대한 기괴한 것들을 말하지만, 단어의 우리의 정상적인 사용에 관련된 아무것도 말을 또 다른 것입니다.

p31, 36 등에서 우리는 s1에 적용 되는 것과 같은 ' 믿음 ', ' 보고 '의 LG의 거대한 차이를 통해 동일한 단어의 끊임 없는 문제 (철학 및 생활에서)를 다시 만나게 됩니다., 현재만의 정신 상태로 구성 되어 있으며, s2는 아닙니다. 이 장의 나머지 부분에서는 EP에서 ' 사회 접촉제 '에 대한 자신의 작품을 요약 하고, 비트겐스태니 관점, s1의 느린 처분을 생산 하는 자동 빠른 작업입니다 s2는 개인 개발 중에도 보편적으로 확장 다양한 자동 무의식적으로 다른 사람들과의 관계, 그리고 그들에 문화적 변화에 임의로.

3 ~ 5 장은 나에게 결정적인 것 처럼 보이는 마음의 기계적인 관점에 대한 그의 잘 알려진 주장을 담고 있다. 나는 그들에게 게 응답의 전체 책을 읽고 나는 그들이 모두 그가 만드는 매우 간단한 논리적 (심리적) 포인트를 놓치고 s에 동의 합니다 (그리고 큰에 의해, w는 컴퓨터를 하기 전에 반세기 이전에 만든). 내 용어에 넣어, s1은 무의식적으로 구성 되어, 빠른, 물리적, 인과 자동, 비-위치, 진정한 유일한 정신 상태, 느린 s2는 단지 더 또는 덜 의식 처분 하는 작업에 대한 이유의 관점에서 설명 될 수 있다 동작 (잠재적인 조치)이 고, 이는 위치 (τ 또는 f)가 될 수 있다. 컴퓨터와 자연의 나머지는 우리의 관점에 의존 하고 높은 동물의 관점에 독립적인 기본 의도를 가지고 있지만 (ascribed) 의도를 파생 했다. s와 w가 감사 하는 것 처럼, 큰 아이러니는 이러한 물질적 또는 심리학의 기계적 감소가 가장 많이 절단 되는 것입니다.-에 지 과학, 하지만 사실 그들은 완전히 안티 과학. 철학 (기술 심리학)과 인지 심리학 (미신에서 해방 됨)은 장갑에 손이 되고 있으며, 추위에 남아 있는 호프 슈터, 데 네트, 카루더 스, 커즈 바일 등입니다.

페이지 62 멋지게 그의 인수 중 하나를 요약 하지만 p63는 그가 여전히 꽤 그가 s2의 문화적 확장의 관점에서 사회의 동향을 설명 하려고 빈 슬라이트의 가자 하지 않은 것을 보여줍니다. 그는 그의 글에 있는 많은 다른 장소에서 할 때, 그는 행동주의의 문화적, 역사적 이유를 제공 하지만, 마음의 기계적인 보기가 거의 모든 행동과 같은

이유로 존재 하는 것이 나에게 매우 분명 보인다-그것은 우리의 EP의 기본 동작입니다. 자동화 된 s1 보다는 우리가 의도적으로 천천히 생각할 수 있는 것이 무엇 인지에 대한 설명을 구하는 것은 대부분 망각 남아 있습니다. 위에서 언급 했 듯이, Searle은 이것을 TPI로 설명 했습니다. 다시, 에 p65 나는 우리의 axiomatic 상속 심리학에 대한 w의 설명을 찾을 그의 oc 및 기타 작품의 확장은 s의 (또는 다른 사람의) 보다 더 깊으며, 그래서 우리는 개 의식이 아니라는 것을 ' 자신감 ', 오히려 의심에 열려 있지 않습니다. oc 및 DMS를 다루는 이 문서의 앞부분에 나오는 섹션을 참조 하십시오.

제 5 장 멋지게 철거, 로트 등, 그 지적 ' compu' 정보 " 구문 ', ' 알고리즘 ', ' 로직 ', ' 프로그램 ' 등은 관찰자 상대 (심리적) 용어 이며 물리적 또는 수학적 의미가 없습니다. 이 심리적 인 의미에서 (COS), 하지만 물론 그들은 과학 개발로 최근에 주어진 다른 감각이 있다. 다시 말하지만, 사람들은 마법의 사용에 의해 그 사용 (의미)에서 그 광대한 차이를 무시 하는 같은 단어. 이러한 의견은 고전적인 비트겐슈타인과이 연결의 모든 확장, Hutto의 논문도 추천 합니다.

제 6 장 "현상 학적 환상" (TPI)은 그 분야를 철거 하는 동안, 그의 최고 논리 능력과 그의 모든 능력을 파악 하는 자신의 실패를 모두 보여줍니다. 두 명의 자아에 대한 연구. TPI가 s1의 척추에 의지 하는 것으로, s2의 천천히 의식이 있는 생각을 초등 회 뿐만이 아니라 모두가지고 복용 하는 것이 결정으로 서 분명 합니다. 이것은 고전적인 빈슬레이트 설명입니다. 그것은 분명 하다 w 보여 주었다 이 약 60 년 이전 또한 우리의 타고 난 시스템 1의 진정한 유일한 무의식적 인 자동 axiomatic network의 프라이머시에 대한 이유를 주었다. 많은 다른 사람 처럼, Searle 그것의 주위에 모든 춤을 하지만 결코 꽤 거기에 도착. 매우 대략, s2와 같은 세계의 ' 관찰자 독립적 인 ' 기능에 대해 s1 및 ' 관찰자 의존 ' 기능에 대해 매우 드러내는 것을 증명 한다. s 노트로 하이 데 거와 다른 사람들은 온톨로지를 정확 하게 거꾸로가지고 있지만, 당연히 EP의 기본값으로 인해 거의 모든 사람이 그렇게 하지 않습니다.

하지만 정말 중요한 것은 s는 TPI가 단지 몇 철학자의 실패 아니라는 것을 실현 하기 위해 다음 단계를 수행 하지 않는 것입니다, 하지만 EP에 내장 된 우리의 EP에 보편적 인 설명. 그 실제로 상태 이것은 한 지점에서 거의 이러한 단어에서, 하지만 그가 정말로 그것을가지고 있다면 어떻게 그는 세계에 대한 엄청난 의미를 지적 하지 않을

수 있습니다. 드문 예외 (예: 제 이나 티 탄 카라 스는 산업 문명의 시작에 5000 년 이상 거슬러가 고 가장 최근에 그리고 현저 하 게 Osho, 부처님, 예수, 보디 달마, 다 무료 존 등), 우리는 지구를 파괴 하는 우리의 유전으로 프로그램 된 임무에 생명을 통해 걸려 모든 고기 인형입니다. s1을 만족 시키기 위해 두 번째 자기 s2 성격을 사용하는 우리의 거의 총 전치사는 지옥을 만드는 것입니다 에 지구. 모든 생물과 마찬가지로, 그것은 단지 재생 및이를 위한 자원을 축적에 관한 것입니다. 예, 지구 온난화와 산업 문명의 임박한 붕괴에 대 한 많은 소음이 다음 세기, 하지만 아무것도 그것을 막을 가능성이. s1은 재생을 기록 하 고 s2는 그것을 밖으로 작동 합니다. 딕과 제인 그냥 집에 놓고 싶어-이것은 엄마 그리고 이것은 아버지 고 이것은 아기입니다. 아마도 TPI가 우리가 인간 이며 또 다른 영장류 아니라는 것을 말할 수 있을 것입니다.

제 7 장 자아의 본질은 좋지만 아무것도 정말 새로운 것으로 나를 강타 했다. 속성 두 주위에 8 장은 훨씬 더 흥미로운 비록 대부분의 이전 작품의 재 해시. 그의 오프닝 따옴표의 마지막은이를 합산 하 고, 물론 첫 번째의 중요 한 성격에 대 한 고집-온톨로지는 완전히 비트겐스테니. 유일 하 게 큰 실수는 그의 빈 슬레이트 또는 두 주의 오류에 대 한 p 158에 대 한 설명의 (문화적) 종류, 때 내에서 보기, 그것은 분명 TPI의 또 다른 인스턴스입니다-그 (그리고 거의 모든 사람이) 여러 번 만든 실수, 그렇지 않으면 멋진 제 9 장에서, p177 등에서 반복. 유전자 프로그램 s1 (대부분)는 s2를 통해 고기 인형의 문자열 (근육을 수축)을 당깁니다. 스토리의 끝. 다시, 그는 내 의견이 나 W의 DMS의 그들을 읽을 필요가 Oc 그래서 그는 p171의 맨 아래에 "믿을 수 있는 이유"를 변경 하 고 p172의 상단은 (진정한 의미에서) '알고 있다'.

중요 한 점은 다시 p169에서 이루어집니다. "따라서, 무언가를 말하고 그것을 의미 하는 것은 만족의 두 조건을 포함 한다. 첫째, 발 화가 생성 될 것 이라는 만족의 조건, 그리고 두 번째, 발 화 자체는 만족의 조건을 해야한다. " 이에 관한 한 가지 방법은 무의식적 인 자동 시스템 1이 시스템 2의 높은 피 질 의식이 있는 성격을 활성화 하 여 다른 사람들에게 게 특정 방식으로 세상을 보는 것을 알려주는 목 근육 수 축을 초래 한다는 것입니다. 작업. 사전 언어 또는 프로토를 통해 거 대 한 진보-만 총 근육의 움직임은 의도에 대 한 매우 제한 된 정보를 전달 할 수 있었다 언어 상호 작용 및 s는 Chapter10에서 비슷한 지점을 만든다. 유전자 프로그램 s1 (대부분)는 s2를 통해 고기 인형의 문자열 (근육을 수축)을 당깁니다. 스토리의 끝. 다시, 그는 내 의견과 DMS의



사람들을 읽을 필요가, 콜 리 바, 앤디 해밀턴 등 w의 OC에서 그는 p171의 맨 아래에 있는 "믿을 수 있는 이유"를 변경 하고 p172의 상단에 "알고" (진정한 유일한 의미에서).

그의 마지막 장 "제안의 통일성" (이전에 출판 되지 않음)은 s1과 참 또는 거짓을 설명 하는 진정한 유일한 문장 사이의 차이를 명확히 하기 때문에 w의 "확실성" 또는 DMS의 다양 한 책과 논문을 읽는 것에서 크게 유익 합니다. s2를 설명 하는 발의안 이것은 그들이 s2에서 그들에 대해 생각 하기 시작 후 그들은 단지  $\tau$  또는  $F$ 가 되기 때문에 s가 프로 위치에 s1 인식을 복용에 대 한 훨씬 뛰어난 접근 방식으로 나를 파업. 그러나 그의 요점은 그 제안을 과거와 미래와 판타지의 실제 또는 잠재적 인 진실과 거짓의 진술을 허용 하고, 따라서 사전 또는 프로토 보다 거 대 한 진보를 제공-하고 있습니다. 그가 그것을 진술로 "제안은 만족의 조건을 결정할 수 있는 모든 것입니다 ... 그리고 만족의 조건 ... 그러한 것이 그러한 경우입니다." 또는, 하나를 추가 해야 할 수도 있고, 또는 경우로 상상 될 수도 있습니다.

전반적으로, PNC는 s의 반세기 작업에서 기인 하는 비트겐슈타인에 대 한 많은 실질적인 진보에 대 한 좋은 요약 이지만, 내 관점에서, w는 여전히 당신이 그가 말하는 것을 파악 하면 필적 하지 않습니다. 이상적인, 그들은 함께 읽어야 한다: 명확한 일관 된 산 문과 일반화에 대 한 Searle, w의 방 풍 사례와 화려한 격언으로 설명. 만약 내가 많은 젊은 나는 정확 하게 하는 책을 쓸 것이다.

"그래서, 상태 기능은 사회를 함께 유지 하는 접착제입니다. 그들은 집단적 의도에 의해 만들어지고, 그들은 deontic 힘을 운반 하 여 작동 합니다 ... 언어 자체의 중요한 예외, 모든 제도적 실체와 의미에서 모든 인간의 문명은 선언의 논리적 형태를 가지고 음성 행위에 의해 생성 된다 ... 모든 인간 제도적 실체는 표현의 명시적인 형식으로 작동 하지 않는 경우를 포함 하 여 상태 함수 선언과 같은 논리적 형태를 가진 표현으로 존재 하 여 만들어지고 유지 됩니다."

Searle MSWp11-13

"믿음과 같은 신념에는 아래 또는 마음 (또는 단어)의 맞춤 방향이 있습니다. 주문과 약속과 같은 욕망과 의도는 위쪽 또는 세계에서 마음 (또는 단어) 방향으로 맞습니다. 진술 처럼 믿음 이나 인식은 세상에 있는 것 들이 어떻게 표현 되어야 하며, 그

의미에서, 그들은 세상에 맞아야 합니다. 그들은 마음의 세계에 맞는 방향을가지고 있습니다. 욕망과 약속과 같은 욕망, 사전 의도, 행동 의도 등의 의지의 상태는 세계에서 마음에 맞는 방향을가지고 있습니다. 그들은 일이 어떻게 될 수 있는지, 어떻게 하고 싶은 것인지 또는 우리가 그들을 어떻게 만들고자 하는지에 대한 표현으로 간주되지 않습니다... 이 두 학부 외에도, 위치 정보가 인식 및 의지와의 위치 내용이 적합 하는 방식으로 현실에 맞게 가정 하지 않는 세 번째, 상상력이 있다 ... 세계와 관련 된 현상은 포기 하고 우리는 어느 쪽이든 맞는 방향으로 표현 하는 어떤 약속 없이 위치 콘텐츠를가지고 있다. Searle MSWp15

"의도적인 상태에서 우리는 국가의 유형 사이의 차이를 만들 수 있습니다 ... 그리고 국가의 내용 ... 그래서 언어의 이론에서 우리는 말하기 법의 종류 사이에 구별을 만들 수 있습니다 ... 그리고 프로 위치 콘텐츠 ... 우리는 의도적인 상태의 경우에 다른 심리적 모드와 동일한 프로 위치 콘텐츠를가지고, 그리고 연설의 경우에 다른 일 하는 힘 또는 유형. 또한, 내 믿음이 참 되거나 거짓 될 수 있는 것 처럼, 따라서 내 문은 참 또는 거짓 될 수 있고, 따라서 단어 대 세계의 맞춤 방향이 있다. 그리고 내 욕망 이나 의도는 참 또는 거짓 될 수 있지만, 만족 또는 불만족 다양한 방법으로 수, 그래서 내 주문과 약속은 사실이 나 거짓 수 없습니다 하지만 만족 또는 불만족 다양한 방법으로 할 수 있습니다.우리는 whol이 모든 의도적인 상태를 생각할 수 있습니다 e 위치 콘텐츠 및 해당 조건의 표현으로 적합 한 방향. 믿음은 그것의 진실 상태를 나타내며, 욕망은 성취 조건을 나타내며, 의도는 그것을 나타냅니다.'s 조건을 수행 하는 중 ... 의도적 상태는 만족의 조건을 나타냅니다 ... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각 되어야 한다고 잘못 생각 합니다. 그러나 표현의 개념은 그것을 사용 하는 것은 기능적이고 존재론적인 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 있는 것은, 의도의 특징 인 방식으로 성공 하거나 실패할 수 있는 것은 정의에 의해 만족의 조건을 표현 ... 우리는 그들의 만족 조건을 분석 하여 사회적 현상의 의도의 구조를 분석할 수 있습니다." 시르 MSW p28-32

"처음 네 가지 유형의 음성 행위는 의도적인 상태에서 정확한 유사 체를가지고 있습니다. 아 세르 수업 지시문에 해당 하는 신념,에 대응 하는 욕망은 관대 한 는 의도이며 익스프레스 는 감정의 전체 범위와 다른 의도적인 상태는 Presup 착용 감이 당연한 것입니다. 그러나 선언에 대한 사전 언어 아날로그가 없습니다. 전 언어의

의도적 상태는 이미 존재 하는 사실을 표현 함으로써 세상에 사실을 만들 수 없습니다.  
이 놀라운 위업에는 언어가 필요합니다 "MSW p69

"스피커 의미 ... 만족 조건에 대 한 만족도 조건을 부과 하는 것입니다. 이것을 할 수 있는 능력은 인간의 인지 능력의 중요 한 요소입니다. 그것은 언어의 사용에 필수적인 방식으로, 한 번에 두 수준에 생각 하는 능력을 필요로 한다. 한 수준에서 스피커는 의도적으로 물리적 발음을 생성 하지만 다른 수준에서 발음은 무언가를 나타냅니다. 그리고 동일한 두 성은 기호 자체를 감염. 한 수준에서, 그것은 다른 것과 같은 물리적 개체입니다. 다른 수준에서, 그것은 의미가 있다: 그것은 업무 상태의 유형을 나타냅니다 "MSW p74

"... 당신이 언어를가지고 하면, 당신은 당신이 온톨로지에 따라 명시 적 발언 행위를 수행 할 수 있는 방법이 없기 때문에 당신이 노인을 가질 것입니다 불가피 하다없이 언어의 ventions 약정 작성. 이것은 단지 문 뿐만 아니라 모든 언어 행위에 대 한 사실 이다 "MSW p82

이것은 w에서 눈에 띄는 또 다른 점을 제공 하지만 s에 의해 거부, 우리가 할 수 있는 모든 설명이 아닌 이론을 제공 하는 것입니다. s는 이론을 제공 하지만 물론 "이론"과 "설명"도 언어 게임을 주장 하 고 나 s의 이론은 일반적으로 w의 설명입니다-다른 이름으로 장미 .... w의 요점은 우리 모두가 우리의 행동의 진정한 계정으로 알고 있는 것을 땀 나는 예를 고집 하 여, 우리는 모든 행동 (모든 언어 게임)을 고려 하는 이론의 무덤을 피하기 위해, s는 일반화 하 고 불가피 하 게 타락 하 고 싶어 하는 동안 (그는 PNC에서 자신의 실수의 몇 가지 예). s와 다른 사람들은 끝없이 여러 언어 게임을 고려 하 여 자신의 이론을 수정, 그들은 w와 같이 수많은 예를 통해 행동을 설명 하는 것에 가까워지고 있습니다.

기본 언어 게임 (PLG)은 우리의 무의식적인 시스템 1, 빠른 사고, 거울 뉴런, 진실만, 비 위치, 정신 상태에의 한 간단한 자동화 발언입니다. 시스템 1 진리를 포함 한 우리의 인식과 기억 및 재귀 적 행위 ('의 지) 그리고 UA1에 대 한 이해--(SLG)의 진화 하는 나중에 보조 언어 게임의 표현이 나 설명 이다 하는 동안, 이유를 설명 할 수 기쁨, 사랑, 분노 등의 Emotions1의 이해와 시스템 2, 느린 사고, 분류 단지 용어로 설명 될 수 있는 뉴런, 테스트 가능한 참 또는 거짓, 위치, Truth2 및 UA2 및 Emotions2-조이, 사랑 하고,

추측 하고, 생각 하고, 인식 하고, 믿는 것과 같은 것을 상상 하고 가정 하는 것 이유 (즉, 그것은 신경 화학, 원자 물리학, 수학의 관점에서 시스템 2를 설명 하기 위해 시도 하는 사실은 단지 의미가 없습니다-많은 예를 들어 w를 참조 하 고이에 대 한 좋은 혼란에 대 한 Searle).

이유의 관점에서 시스템 1의 척추를 설명할 수는 없습니다 (예: '나는 사과 때문에 ...') EP, 유전학, 생리학 등의 측면에서 이유를 제시 하고 w가 반복적으로 증명 하는 것을 제외 하 고는 "설명"을 제공 하는 것은 무의미 합니다 그들은 미래에 의미가 있을 것입니다 단서와 함께-'아무것도 숨겨져 '-그들은 지금 또는 결코 의미가 있습니다.

강력한 휴리스틱은 행동과 경험을 (예: 1과 생각 2, 감정 1과 감정 2 등), 심지어 진리 1(T)만 axioms) 및 진리 2 (경험적 확장 또는 진리의 논리적 확장에서 유래 하는 "정리". w '아무것도 숨겨져 있다'는 것을 인식, 즉, 우리의 전체 심리학 및 모든 철학적 질문에 대 한 모든 답변은 우리의 언어 (우리의 삶)에 여기에 있으며, 어려움은 해답을 찾을 수 있지만, 항상 여기 우리 앞에 그들을 인식 하는 것이 아니라--우리는 단지 더 깊이 보이게 하려고 그만.

여기에 아이디어는 이미 게시 하고 아무것도 Searle의 작품을 유지 하는 사람들에게 게 놀라움으로 올 것 이다.

나는 w가 마음/언어 연결의 더 나은 이해를가지고 있다고 생각, 그는로 그들을 안부로 다양 한 맥락에서의 대명사 이며, 그의 작품은 수많은 발한에 예시 된 것 처럼 빛나는 마음의 박람회입니다. 언어 사용의 예. 위에 인용 된 것 처럼 "이제 우리가 염려 하는 인과 관계가 없다면 마음의 활동이 우리 앞에 열려 있습니다." 하나는 우리의 개념 (언어 게임)의 인과 관계 또는 자유의 지의 개정이 필요 하거나 가능 하다는 것을 부인할 수 있다. 이유를 위해 w의 모든 페이지를 읽을 수 있습니다. 그것은 양자 역학, 불확실성 등의 예를 사용 하여 세계에 대 한 기괴 한 것 들을 말하고 있지만, 단어의 우리의 정상적인 사용에 관련 된 아무것도 말할 수 있는 또 다른 것입니다.

deontic 구조 또는 '사회 접착제'는 s1의 느린 처분을 생산 하는 자동 빠른 작업은 자동 의식이 보편적 인 문화 deontic 관계의 넓은 배열로 개인 개발 동안에 확장 되는 s2 기타 (s3). 이것은 내 프레 서 행동의 나는 그것이 공정 하게 s의 작품을 설명 기대 하지만.

그것은 마음의 기계적인 보기가 존재 하는 (W에 관해서는) 나에게 매우 분명 보인다 거의 같은 이유로 모든 행동 – 자동 s1 보다는 우리가 의도적으로 천천히 생각할 수 있는 것의 측면에서 설명을 구하는 EP의 기본 작업으로, 대부분 망각 (TP1)를 유지 합니다. 나는 그의 OC 및 기타 제 3 기간에 대한 우리의 axiomator의 확장에 대한 W의 설명을 찾을 s의 (또는 다른 사람의) 보다 더 깊은 것으로, 그래서 우리는 개 의식이 아니라는 것을 '자신감', 하지만 오히려 그것을 개방 하지 않습니다 (불가능) 의심.

이제 우리는 그의 '사회 세계를 만들기'에 명시 된 대로 함께 사회를 보유 하는 '사회 접착제'의 논리적 구조에 대한 그의 많은 년 작업의 화려한 요약을 검토 하자 (2010).

몇 년 전 s에 의해 도입 된 중요한 개념은 만족의 조건 (COS) 우리의 생각 (s2의 명제)에서 W가 행동 하는 성향 또는 처분 이라고 하는 것은 많은 사람들에 의해 부적절한 용어 '위치 태도'에 의해 여전히 호출 됩니다. COS는 PNC의 p169와 같은 많은 장소에서 s에 의해 설명 됩니다: "따라서 뭔가를 말하고 그것을 의미 하는 것은 만족의 두 조건을 포함 합니다. 첫째, 발 화가 생성 될 것 이라는 만족의 조건, 그리고 두 번째, 발 화 자체는 만족의 조건을 해야 한다. " s를 PNC에 따르면 "제안은 만족의 조건을 결정할 수 있는 모든 것입니다 ... 그리고 만족의 조건 ... 그러한 것이 그러한 경우입니다. " 또는 MSW에서 명확 하게 생각 하는 것 처럼, 또는 경우에 따라 상상 될 수도 있고, 그럴 수도 있는 것을 추가 해야 합니다. 의도에 대해서는, "만족 하기 위해서는 그 자체가 행동의 생산에서 인과 동맹을 작동 해야 합니다." (MSWp34).

대부분의 경우 W의 '확실성' 또는 'RPP1 및 2' 또는 DMS의 두 권의 책 (내 리뷰 참조)은 s1을 설명 하는 트루 전용 문장과 s2를 설명 하는 참 또는 거짓 명제의 차이를 명확히 하기 때문에 크게 유익 합니다. 이것은 그들이 s2에서 그들에 대해 생각 하기 시작 후 그들은 단지 T 또는 F (그의 작업에서 그들을 호출 하는 것 처럼)이 될 수 있기 때문에 (적어도 그의 작품의 일부 장소에서)의 s를 사용 하여 s1 인식을 복용에 대한 훨씬 뛰어난 접근 방식으로 나를 파업. 그러나, 그의 요점은 실제 또는 잠재적인 진실과 PNC, 과거와 미래와 판타지의 진술을 허용 하고, 따라서 사전 또는 프로토 보다 큰 진보를 제공 하는 제안을 하고 있습니다.

s는 종종 하나의 이벤트에 대한 다양한 설명 수준을 기록해 야 하는 중요한 필요성을

설명 합니다., 그래서 IA (행동의 의도)에 대 한 "우리는 하나의 레벨이 낮은 수준의 행동에 의해 구성 되는 설명의 다른 수준을가지고 ... 관계의 방법으로 헌법에 더하여, 우리는 또한 관계의 수단에 의해 인과 관계가 있습니다. (p37).

따라서 s1을 인식 하는 것은 오직 상향 인과 콘텐츠 (부족 한 "표현" 또는 "정보") 동안 s2가 "콘텐츠" 그리고 (예를 들어, Hutto를 참조 하십시오 Myin 's ' 급진적 Enactivism') 나는 p39에서 단락을 변경 하 고 "합계"에서 끝나는 Pg 40 "만족의 조건"으로 다음과 같습니다.

이에 대 한 인식, 기억 및 재귀 적 의도 및 행동 ('의 지 ')은 s1의 진정한 전용 axiomatic의 자동 기능으로 인해 발생 합니다. 우리는 사전에 의도 한 것과 행동의 의도를 통해 우리가 생각 하는 것이 어떻게 되기를 바라는가에 일치 하려고 노력 합니다. 우리는 믿음, 욕망 (그리고 상상력-욕망 시간 이동 하 고 그래서 의도에서 분리) 및 다른 s2의 위치 처분에 우리의 느린 사고의 나중에 진화 두 번째 자기, 완전히 의존 하는 것을 볼 수 있어야 (그들의 CSR (자아 자체 재귀) 신속한 자동 원시 진실만 반사 s1. 언어와 신경 생리학에서 아마 (s1과 같이) cos와의 인과의 연결이 시간 시프트 되는 경우와 같은 중간 또는 혼합 사례가 있을 수 있는데,이는 s1과 달리 과거 나 미래를 나타내는 것입니다. 항상 현재에. 두 시스템은 서로를 공급 하 고 는 종종 배운 된 deontic 문화 관계에 의해 원활 하 게 조율 된다, 그래서 우리의 정상적인 경험은 우리가 하는 모든 일을 의식적으로 통제 한다는 것입니다. s life를 지배 하는이 광대 한 인지 환상 분야는 '현상 학적 환상 '으로 묘사 되었습니다.

그는 어쩌면 그의 글에서 10 시간을 반복 하 여이 놀라운 장을 종료, 그는 거의 모든 사람과 공유 하는 아주 기본적인 실수에 대해 생각.' 자유는 '의 경험이 ' 일 수 있다 ' 라는 개념. 그것은 매우 간단 하 고 무능 한 패션, w의 3 기간 작품에서와 현대 심리학의 관측에서 모두, 그 '의 지 ', ' 자기 '와 ' 의식 '은 시스템의 진정한 유일한 요소입니다 1 보는 것처럼, 청각 등, 그리고 그들의 거짓을 입증 (명료) 하는 가능성은 없습니다. w가 너무 멋지고 분명 여러 번 만든 것 처럼, 그들은 판단의 기초가 되므로 판단 할 수 없습니다. s는 다른 맥락에서 기본적으로이 같은 주장을 이해 하 고 사용 합니다 (예: 회의론, solipsism) 여러 번, 그래서 그는이 비유를 볼 수 없습니다 매우 놀라운. 그는 우리가 우리의 개는 "좋은 증거"가 같은 것을 말할 때 자주 실수를 하 게 의식 등.

우리의 심리학의 진정한 유일한 공리계는 증거 기록용 되지 않습니다. 여기에 당신은 중 하나 최고의 기술 심리학자 s w 이후, 그래서 이것은 어리석은 실수가 아닙니다.

그의 요약 deontics p50에는 번역이 필요 합니다. 따라서 "당신은 언어 양식이 구축 되고, 당신이 헌신을 만들기 위해 대화의 집단적 인 의도를 가지고 있어야 하는 집단 의도의 사전 언어 형태를 가지고 있다"와 함께 보충 하는 경우 훨씬 더 명확 하다 "s1의 언어 학적 axias는 우리의 성숙함에서 문화적 표현으로 진화 하는 s2 (즉, EP)의 언어적 처분을 뒷받침 한다.

상태 함수 선언은 중요한 역할을 하기 때문에 deontics 그것은 그들을 이해 하는 것이 중요 하고 그래서 그는 여기에 관련 된 '기능'의 개념을 설명 합니다. "함수는 목적을 제공 하는 원인입니다 ... 이러한 의미에서 함수는 상대적 이며, 따라서 정신이 의존 ... 상태 기능 ... 필요... 집단적 임 포지션 및 신분 인정 " (p59).

다시, 나는 번역을 제안 "언어의 의도는 내재 하는 것, 또는 인간을 p66 하는, " 처분 s2의은의 무의식적 인 axiomatic 의 재귀 적 기능에 의해 생성 된다 "p68). 즉, 행동은 생물학에 의해 프로그래밍 된다는 점을 명심 해야 합니다.

그러나, 나는 s1 (기억, 인식, 반사 작용)이 위치 (즉, 참 거짓) 구조를 가지고 있는 p66 및 그의 저술에 관한 그의 진술에 강하게 반대 한다. 나는 위에서 언급 한 바와 같이, 다른 리뷰에 여러 번, 그것은 w가 정확 하고, 그것은 단지 s2가 프로 위치 하고 s1은 axiomatic 진정한 전용 것을 이해 하는 것이 기본입니다 맑은 보인다. 그들은 s1의 유전 적, 축 각 적인 의도는 s2의 그것을 생성 하기 때문에 그들은 모두 cos와 적합 (DOF)의 방향을 가지고, 그러나 s1이 같은 의미에서 위치를 파악 하는 것은 회의론 자들이 이해할 수 있는 것을 의미 하는 것 이지만, w 이전에 철학 이었던 혼돈은, 그리고 사실 소셜 생활 (그리고 아마도 모든 동물의 생활은 "발의안"으로 안부에 따라) 수 없습니다. w는 셀 수 없이 많은 시간을 보여 주었고 생물학은 그렇게 명확 하게 보여줍니다, 인생은 확실성을 기반으로 해야 합니다-자동화 된 무의식적 인 빠른 반응. 항상 의심과 일시 중지를 반영 하는 생물은 죽을 것 이다 (진화 할 수 없습니다).

그의 의견과는 달리 (p70) 나는 물체에 세계를 분할 하는 비전의 첫 번째 및 가장 기본적인 작업 이기 때문에 나는 그들을 볼 수 없는 시각적 인 시스템을 상상할 수 있는

것 보다 더 이상 재료 객체에 대 한 단어가 부족 한 언어를 상상할 수 없다 설명 합니다. 마찬가지로, 의식적 인 분야에서 또는 문장이 단어로 분류 되는 개체에 대 한 문제를 볼 수 없습니다. 어떻게 하면 우리의 진화 역사를 가진 존재 들이 그렇지 않을 수 있을까?

p72와 다른 곳에서는 표현이 s1의 기본 재귀 PLG가 되는 반면 표현은 s2의 처분 SLG의 것임을 기억 하는 데 도움이 됩니다.

에서 다른 번역 Philosophese 영어에 두 번째 단락에 대 한 필요 하다 ' 지금까지 ' p79 시작 하 고 끝 ' 전에 들었다. "우리는 구문으로 문장에서 단어로 구성 된 공공 언어를 말하기로 의미를 전달 합니다."

언어와 쓰기의 특별 한 성격에 관해서는 p105에 그의 질문 4와 5에, 나는 대답: ' 보컬 근육의 진동의 짧은 파장이 훨씬 더 높은 수 있도록 하기 때문에 그들은 특별 하다 대역폭 정보 전송 다른 근육의 수축 보다이 시각적 정보에 대 한 높은 평균 몇 계급에 있다.

p106, 질문 2에 대 한 일반적인 대답 (우리는 어떻게 멀리 얻을 수 있습니까-i., 왜 작동 합니까는 EP와 s1, 그리고 그의 성명 "이 책에서 박람회 의 내 주요 전략은 가족을 만들려고 하는 것입니다이 아 르는 이상 하 고 눈에 띄는 것 같다 " 물론 고전적인 비트겐슈타인입니다. 사람들이 기관을 받아들이는 이유에 대 한 일반적인 대답이 없다는 것을 다음 페이지에 그의 주장은 명확 하 게 잘못 이다. 그들은 모든 것을 하는 같은 이유로 그들을 받아들입니다-그들의 EP는 포함 피트 니스의 결과. 그것은 EEA (진화 적 적응 환경)에서 생존과 재생을 촉진 시켰습니다. 우리에게 대 한 모든 육체적으로 정신적으로 유전학에서 바닥.' 추가 언어 협약 '과' 추가 semantical 시맨틱 '에 대 한 막연 한 모든 이야기는 실제로 EP와 특히 s1의 무의식적인 척추에 관한 것입니다 (예: p114). 모든 동작의 기초가 됩니다.. 예, w가 여러 번 말했듯이 가장 익숙한 이유는 보이지 않습니다.

그 언어가 게임에 필수적 이라는 것은 s의 제안 (p115)이 확실 하 게 착각 하 고 있습니다. 완전히 문 맹 청각-음소거 카드, 축구, 심지어 체스를 재생할 수 있지만 물론 최소한의 카운팅 능력이 필요 합니다. 나는 (p121) 척 하 고 상상할 수 있는 능력 (예를



들면, 시간 및 공간 이동에 관련 된 반사실 또는 as 개념)이 완전 한 형태, 고유 인간의 능력과 높은 질서 생각에 중요 하다는 것을 동의 합니다. 그러나 여기에도 의식 전투와 짝짓기 춤의 유혹, 정 새에의 한 짝짓기 부위 장식, 어머니 새의 부러진 날개, 원숭이의 가짜 경보 호출, '클리너' 물고기 등 많은 동물 선구자가 있습니다. 그들의 먹이와 호크와 비둘기 전략 (치트)의 시뮬레이션에서 많은 동물을 물린.

그의 합리 성 (p126 et seq)에 대 한 그의 논의에 더 많은 번역이 필요 하다. 생각 하는 것은 위치를 말하고 참 또는 거짓 ' 지적 개체 '를 다루는 것은 s1의 진정한 전용 자동 인지 기능에 반대 되는 테스트 할 수 있는 일반적인 s2 처리입니다.

' 자유의 지, 합리 성 및 제도적 사실 ' 그는 그의 고전 책 ' 행동의 합리 '의 일부를 업데이트 하 고 내가 우연한 것을 발견 하지 않는 실용적인 이유의 공식 장치를 설명 하기 위한 몇 가지 새로운 용어를 만듭니다. ' 얼굴을 보는 실체 '는 처분 및 ' 동기 부여 '(욕구 나 의무)와는 다른 것으로 보이지 않으며, ' 이펙터 '(신체 근육)와 ' 헌법 '(음성 근육) 및 ' 총 이유 '(모든 관련 처분)는 적어도 여기에 명확성을 더할 것 같습니다 (p126 ).

우리는 인간 행동의 토론에서 드물게 일어나는 일을 하 고 생물학을 상기 시켜 야 합니다. 인 클루시 브 피트 니스로 진화 한 프로그램 종종 s1에 의해 신체 및/또는 음성 근육의 활성화를 초래 하는 행동에 대 한 이유를 생성 하는 s2 (종종 s3의 문화적 확장에 의해 수정 됨)의 의식적 인 느린 사고를 야기 하는 s1의 무의식적 이고 신속한 재귀 적 인과 행동 작업을 일으키는. 일반적인 기계 장치는 신경 전달과 두뇌의 표적으로 하는 지역에 있는 각종 신경 변조기에 있는 변경을 통해입니다. 이것은 글썽, 하지만 그것은 사실에 기초한 미 덕을가지고, 우리의 높은 순서의 복잡성을 감안할 때, 나는 일반적인 설명이 훨씬 더 간단 얻을 것 이라고 생각 하지 않습니다. 전반적인 인지 환상 (s ' 현상 학적 환상 '에 의해 불리는)는 s2가 우리가 완전히 인식 하 고 통제 하 고 있는 이유로 의식적으로 행동을 생성 했지만 현대 생물학과 심리학에 익숙한 사람은이 보기가 아니라는 것을 알고 있습니다. 믿을만한.

다시, 나는 몇 가지 중요 한 개념을 반복 합니다. s에 의해 명확히 또 다른 아이디어는 욕망 독립적 인 행동 이유 (DIRA). 나는 MSW의 p127에 대 한 s의 실질적인 이유 요약을 다음과 같이 번역할 것 이다. "우리는 우리의 욕망에 굴복 (유전자 프로그래밍 뇌

화학을 변경 해야 합니다), 이는 일반적으로 욕망 독립적 인 행동에 대한 이유를 포함 (DIRA--즉, 욕망 (자신과 밀접하게 관련 된 유전자에 대한 생존 증가) 우리의 포괄적인 체력을 제공하는 근육의 움직임에서 일반적으로 더 빨리 또는 나중에 발생하는 행동에 처분을 생산 하는 공간 및 시간에 변위. 그리고 나는 우리가 어떻게 수행 하는지에 대한 p129에 대한 설명을 다시 할 것이다 DIRA2 (즉, 시스템에서 DIRA의 언어 게임 2) 로 "역설의 해상도 장기 포함 피트 니스를 제공하는 의식이 DIRA1 종종 단기 개인 즉각적인 욕망을 무시 하는 의식 DIRA2 생성 하는 것입니다." 대리인은 참으로 의식적으로 DIRA2의 이유를 만듭니다, 그러나 이것은 의식이 없는 DIRA1 (궁극적인 원인)의 매우 제한 된 확장입니다. 오바마와 교황은 "권리 이기 때문에 가난한 사람들을 돕고 싶은" 그러나 궁극적인 원인은 그들의 먼 조상들의 포용 체력을 증가 시키는 그들의 두뇌 화학에 있는 변화입니다 (그리고 또한 예를 들어, 네오 마르샤트 미국과 세계를 파괴 하는 제 3 세계 슈프리마.

인 클 루시 브 피트 니스에의 한 진화는 s1의 무의식적인 신속한 재귀 인과 행동을 프로그래밍 했습니다., 종종 s1의 의식적인 느린 사고를 야기 하는 행동에 대한 이유를 생성 하는 작업에 대한 원인 s s s 및/또는 음성 근육의 활성화에 의해 발생합니다. 일반적인 기계 장치는 신경 전달과 두뇌의 표적으로 한 지역에 있는 신경 변조기에 변화에 의하여 둘 다를 통해입니다. 전반적인 인지 환상 (s' 현상 학적 환상 '에 의해 호출, Pinker에 의해 ' 빈 슬레이트 '와 Tooby 그리고 Cosmides ' 표준 사회 과학 모델 ')는 s2가 우리가 완전히 인식 하고 통제 하고 있는 이유로 의식적으로 행동을 생성 했지만 현대 생물학에 익숙한 사람이 며 심리학은이 보기가 신뢰할 수 없는 것을 볼 수도 있습니다.

따라서, 나는 다음과 같이 p127에 실질적인 이유의 그의 요약을 번역 할 것입니다: "우리는 일반적으로 욕망-행동에 대한 독립적인 이유 (DIRA-즉, 공간 및 시간에 변위 욕망을 포함 하는 뇌 화학을 변경 할 필요가), 대부분 상호에 대한 우리의 욕망에 굴복 이 타 주의)는 일반적으로 우리의 포괄적인 체력 (자신과 밀접하게 관련 된 유전자에 대한 생존 을 증가)을 제공하는 근육의 움직임에서 더 빨리 또는 나중에 발생하는 행동에 대한 처분을 생성 합니다.

p128에 대한 s의 의견에 반하는 것은 적절하게 정의 된 경우 DIRA는 높은 동물에서

보편적이며 인간에게는 전혀 고유하지 않습니다 (예: S1의 자동화 된 사전 언어 반사를 포함 하는 경우 어머니 암 닭이 폭스에서 자신의 무리를 방어 한다고 생각합니다), 하지만 확실히 언어를 필요로 하는 S2 또는 DIRA2의 더 높은 순서 DIRA는 유일하게 인간적입니다. 이것은 우리가 자발적으로 DIRA2 (즉, S2 욕망 및 그들의 문화적 확장)를 수행 하는 방법의 역설의 p129 하단에 그의 "설명" (W는이 더 나은 설명 이라고 제안)의 대안 및 명확한 설명을 보인다. 즉, "역설의 해상도는 욕망 독립적 인 이유의 인식이 욕망을 지을 수 있으며, 따라서 그들이"로 번역 할 수 있습니다"로 경험적으로 보편적 하지 논리적으로 불가피 하지 않더라도 욕망을 야기 할 역설의 해상도 장기 포함 피트니스 봉사 의식이 DIRA1 종종 단기 개인 즉각적인 욕망을 무시 하는 의식 DIRA2 생성 하는 것입니다. " 마찬가지로, p130-31에이 문제에 대한 그의 논의-그것은 EP, RA, S1 (진화 심리학, 상호이 타 주의, 포용 피트니스, 시스템 1) 처분 및 그에 따른 행동을 ofS2.

에 p140 그는 우리가 얻을 수 없는 이유를 묻습니다 deontics 생물학에서 그러나 물론 우리는 다른 옵션이 없기 때문에 생물학에서 그들을 가져와야 하며 위의 설명은 어떻게 이런 일이 일어나는지 보여줍니다. 그의 진술에 반하여, 가장 강한 성향을 항상 우선 한다 (정의에 의해, 그렇지 않으면 강한 아니다), 하지만 deontics RA의 타고 난 프로그래밍은 즉각적인 개인을 무시 하기 때문에 작동 단기 욕망. S1과 S2의 자연과 양육에 대한 그의 혼란은 p143에서 2와 3 결론으로 이어집니다. 에이전트는 실제로 DIRA2의 이유를 생성 합니까, 그러나 이것은 단지 아무것도 아니지만, 몇 가지 예외 경우, DIRA1 (궁극적인 원인)의 매우 제한 된 확장. 만약 그가 정말로 의미 하는 것은 deontics 의식적 인 의사 결정을 내리기 위해 그는 그의 고전적인 종이에 그가 그토록 아름답게 철거 한 '현상 학적 환상' (PNC의 내 리뷰 참조)에 게 먹이를 냅니다. 내가 위에서 언급 한 바와 같이, 최근의 연구의 거대한 몸이 있다 암시적 인식에 노출 Tthe 우리의 성격을 구성 하는 인지 환상. TPI는 단순히 무해 한 철학적 오류가 아니라 우리가 우리의 삶과 사회와 세계를 제어 하는 환상을 생산 하는 우리의 생물학에 대한 보편적 인 의무입니다, 그리고 그 결과는 다음 150 년 동안 산업 문명의 거의 확실한 붕괴입니다.

그는 인간의 합리성이 '갭' 없이는 의미가 없다는 것을 제대로 기록 한다 (실제로 3 그가 여러 번 논의 한 틈). 즉, 자유의 지 없이 (즉, 선택) 일부 비 사소한 의미에서 그것은

모두 무의미 할 것 이다, 그는 당연히 진화가 불필요 한 유전 적 이 고 정력적으로 비싼 charade를 생성 하고 유지 할 수 있다고 지적 했다. 하지만, 거의 모든 다른 사람 처럼, 그는 자신의 길을 볼 수 없습니다 그래서 다시 한 번 그 선택은 환상이 될 수 있습니다 (p133)을 제안 한다. 그와는 대조적으로 w를 따르는 것은 선택이 우리의 axiomatiss1 트루만 재귀 적 행동의 일부 이며 s1이 질문의 기초가 되므로 모순 없이 질문을 할 수 없다는 것은 매우 분명 합니다. 수 없습니다 일반적인 경우 의심할 여 지 없이 페이지를 읽는 것은 의심의 기초입니다.

이제 우리는 간단 하 게 Searle의 가장 최근의 책을 검토 할 수 있습니다, ' 사물을 보고 으로 그들은 '(STATA-2015)입니다. 추가 의견은 전체 리뷰를 참조 하십시오.

어떤 철학에서 기대 하는 대로, 우리는 즉시 깊은 문제에,에 대 한 4 페이지에서 우리는 용어 ' 인식 ' 및 ' 개체 ' 그들은 사용 된 것 처럼n 어떤 정상적인 의미, 그러나 우리는 철학을 하고 있습니다, 그래서 우리는 언어 게임 사이에 앞뒤로 기복이 있을 것입니다. 와 다양 한 철학적 사람들과 구별 되는 하루 게임에 우리의 하루를 유지의 기회. 다시, 이에 대 한 느낌을 얻기 위해 베넷과 해커의 ' 신경 과학 및 철학 ' 또는 ' 신경 과학의 철학적 기초 ' 중 일부를 읽을 수 있습니다. 슬프게 도, 거의 모든 철학자 처럼, Searle (들)은 여전히 두 시스템을 채택 하지 프레임 워크, 따라서 필요한 것 보다 똑바로 유지 하는 것이 훨씬 어렵습니다.

p6에서는 정확한 발생 시간 없이 언어적, 심의, 느린 시스템 2의 일부를 믿고 사용 합니다., 그리고 ' 비가 내리고 있다 '는 것은 그들의 대중의 만족 (COS2) 이다. 즉, 그것은 위치 및 재현 적 정신 상태가 아니며 우리는 단지 이유의 관점에서 그것을 설명 할 수 있습니다, 동안 시각적 경험 (VisExp)는 시스템 1 이므로 비가 올 (COS1) 되 고 확정 발생 시간이 빠르며 (일반적으로 500msec 미만) 빠른 속도입니다. 테스트 불가능 한 (비트겐슈타인의 진정한 또는 인 전이), 비공개, 자동 및 언어적, 즉, 위치 및 프레젠테이션 하지 않고 정신 상태의 원인의 관점에서 describable. 에도 불구하고 의 이것은 끔찍한 (그러나 여전히 매우 인기 있는) 용어 ' 프로 위치 태도 '를 분쇄 한 후 p7에 그는 인식이 위치 콘텐츠를가지고 있지만, 나는 s1이 진실만 이 고, 따라서 s2의 감각과 같은 아무것도 에 위치 할 수 없다 w에 동의 발의안은 공개 sta(COS) 사실이 나 False.

p12에서는 그가 시스템 1(s1)의 자동도를 설명 하고 있음을 명심 하고 그는 우리가 설명을 반복 할 수 있는 세계를 설명 하는 것을 노트, 어떤 w는 언어의 한계를 보여주는 것으로 지적 했다. p13의 단락 중간 끝에 있는 마지막 문장은 (대부분의 철학과 마찬가지로) 번역 해야 합니다. "주관적인 경험은 철학자 들이 의도적 인 콘텐츠를 부르는 콘텐츠를가지고 있으며 의도적 콘텐츠를 지정 하는 것과 동일 합니다. 의도적으로 콘텐츠 등을 제시 하는 업무의 상태에 대 한 설명 " 나는 ' 인식 시스템 2의 공공 언어에만 설명 할 수 있는 체계 1 정신 상태 라고 말할 것 이다. 그리고 그는 우리의 인식의 설명의 그것을 믿는 설명의 등가를 다시 지적으로 끝날 때, 그는 w 오래 전에 언급 한 것을 반복, 그리고 이는 s1이 비 언어적 이며, 같은 말로 재생 되는 모든 다른 심리적 또는 의도적 인 모드 또는 언어 게임 등을 설명, 믿음, 알고, 기대 하는 사실에 기인한 다.

p23에서 그는 사적인 ' 경험 '을 지칭 하지만 단어는 s2이 고 공개 사건을 설명 하기 때문에 ' 개인 경험 ' 이라는 단어를 사용 하는 것이 어떤 것을 의미 하는가 (즉, s1)는 공개적 표현 (즉, 우리 모두가 공공 행위를 설명 하기 위해 사용 하는 언어) 일 수 있습니다., 심지어 자신을 위해 나는 내부에 뭔가 언어를 첨부 할 수 있는 방법이 없습니다. 이것은 물론 w의 인수는 개인 언어의 가능성에 대 한. 그는 또한 x의 환각이 x를 보는 것과 같은 여러 번 언급, 그러나 우리는 같은 단어를 사용 하는 경향이 있다는 점을 제외 하고 이것에 대 한 테스트가 될 수 있습니까? 이 경우, 그들은 정의에 의해 동일, 그래서 이 인수는 중공을 울립니다.

p35 top에서 그는 다시 정확 하게 문장에 대 한 태도는 아니지만 대 중에 대 한 태도 (처분)의 사용을 공격, 즉, 사실 또는 진실의 제작자. 그런 다음 그는 "예를 들어, 내 앞에 사람을 볼 경우, 콘텐츠는 내 앞에 사람이 있다는 것입니다. 개체는 남자 자신입니다. 나는 상응 하는 환각을가지고 있다면, 지 각 경험은 내용이 있지만, 개체가 없습니다. 콘텐츠를 정확히 동일한 두 경우에, 하지만 콘텐츠의 존재는 개체의 존재를 의미 하지는 않습니다. 내가 보는 방법은 ' 개체 '는 일반적으로 세계에서 정신 상태 (s1)을 생성 하고 우리가 단어에 넣어 경우 cos2와 s2가 된다 (즉, 공개 진실의 제작자)이는 공용 객체를 수반 하지만, 환각 (또는 직접 뇌 자극 등)에 대한 ' 개체 '는 뇌 활성화에서 기인 하는 유사한 정신 상태 이다.

w가 우리에게 보여 주듯이 큰 실수는 인식을 이해 하는 것이 아니라 언어를 이해 하는 것에 관한 것이 아니라 철학의 모든 문제는 정확히 동일한— 특정 컨텍스트에서 언어가 어떻게 작동 하는지 신중 하게 확인 하지 못하면 명확한 COS를 얻을 수 있습니다.

p61의 중간 우리는 s1과 s2를 분리 하지 않을 때 여기 저기에서 발생 하는 혼란을 봅니다. 우리는 s1의 표현을 참조 하거나 적어도 그들에 게 R1을 호출 하고 그들이 어떤 공공 COS가 없는 실현 해야 합니다.나는 COS2 없습니다.

p63 비 분리 가능성은 s1의 자동 기능을 야기 하고, s2의 합리적이고 자발적인 기능이 아니라는 것을 의미 합니다. 이 토론은 다음 페이지에 계속 되지만 물론 전체 책과 철학의 모든 관련, 그리고 그것은 그 Searle, 거의 모든 행동 과학, 21 세기에 들어갈 수 없습니다 및 사용 하는 두 시스템 용어 너무 많은 불투명 한 문제를 렌더링 매우 d귀. 마찬가지로 그것은 항상 과학적인 여부의 문제를 파악 하는 실패와 문제 또는 철학적 하나이며 철학적인 경우 어떤 언어 게임이 재생 될 것 이며 COS가 문제의 맥락에서 무엇 인지.

p64에서 그는 ' 경험 '이 그의 머리에 있지만 그건 단지 문제입니다-w가 그렇게 분명 개인 언어가 없고, 베넷과 해커가 작업에 대 한 전체 신경 과학 커뮤니티를 취할로, 정상적인 사용 ' 경험 '에만 우리가 공유 하는 공공 현상이 될 수 있습니다 e 기준, 하지만 내 머리에 경험을가지고에 대 한 테스트는 무엇입니까? 적어도, 다른 사람에게 이어질 것입니다 여기에 모호함이 있다. 많은 생각 이것은 중요 하지 않습니다, 많은 사람들이 생각 합니다. 뭔가 뇌에서 발생 하지만 그건 과학적 신경 생리 적 문제 그리고 확실히 ' 경험 ' 또는 ' 토끼를 보았다 ' 하나는 결코 신경 생리학을 의미. 분명히 이것은 문제가 되지 않습니다. 과학 알기 단어를 사용 하는 것 중 하나입니다.

p65 indexical, 비 분리형, 프리젠테이션은 두 시스템을 채택 하지 않은 사람들에 의해 시스템 1 대신에 사용 되는 철학적 전문 용어입니다. 프레임 워크 (즉, 거의 모든 사람) 행동을 설명 하기 위한. 마찬가지로, 다음 페이지에 대해서는 ' 사물과 상태 ', ' 시각적 경험 ', ' 완전 한 확정 ' 등을 실현 하는 경우, 우리가 COS가 무엇 인지 결정 해야 하는 언어 게임 일 뿐이며, s1과 s2의 속성이 모두 종료 되는 것을 염두에 두어야 합니다. e 명확 하고 Searle 및 다른 사람을 중지 할 수 있습니다 ' 고군분투 익스프레스 그것.

따라서 (p69) ' 현실은 확정 '만 인식 하는 것은 s1과 정신 상태를 의미 하며, 여기에는 이제 자동, 인과 적, 테스트 불가능, 즉, 공개 테스트) 등의 신념, 모든 처분 s2 등 정신 상태는 아니지만, 명확한 시간이 없는 이유와 원인이 아닌, cos 등으로 테스트 할.

p70에서 그는 인식의 행동 (내 용어의 IA1)의 의도는 재귀 적 (내 용어에 S2A)이 되는 S2 행위로 시작 될 수 있는 반사 작용 s1 (내 관점에서 A1)의 일부입니다.

p74 상 p75의 바닥에, 500 밀리초 는 흔히 보기 (s1)와 보는 사이에 대략적인 구분선으로 촬영 됩니다 (s2), 이는 s1의 더 높은 대뇌 피 질 중심을 통과 하고 언어로 표현 될 수 있는 것을 의미 한다.

p100에서 ' 주관적인 시야 '는 s2이고 ' 객관적인 시야 '는 s1이고 ' 아무 것도 볼 수 없다 ' s2에서 우리는 s1과 참으로 철학 및 과학의 좋은 덩어리와 같은 의미로 보는 언어 게임을 플레이 하지 않습니다 (예: , 물리학) 사람들이 그들이 언어 게임을 하고 과학을 하지 않는 것을 깨달았다 경우 다를 것 이다.

언어가 s2이고 s1이 자동이 고 재귀 적으로 언어를가지고 있지 않기 때문에 p107 ' 지 각 '은 투명 합니다., 그래서 내가 본 것을 말할 때, 또는 내가 본 것을 설명 하기 위해, 나는 단지 "나는 고양이를 보았다" 라고 말할 수 있습니다. 다시 한 번 w는 언어의 한계를 보여주는 것 처럼 오래 전에이 지적 했다.

p110 중간에서 번역 해야 합니다. SearleSpeak 에 시스템 말하기 "제시 된 시각적인 의도는 일종의 표현 이기 때문에, 모든 표현이 측면에 있기 때문에, 시각적인 프리젠테이션은 항상 다른 것이 아닌 일부 측면에서 만족의 조건을 제시할 것입니다." "s1의 지 각은 공용 cos가 있는 s2에 데이터를 제공 하기 때문에 s1에도 공용 cos가 있는 것 처럼 말할 수 있습니다. p111에서 ' 조건 '은 s1 및 s2를 지칭 하는 s2의 공공 cos, 즉 허위 또는 거짓 및 ' 더 낮은 차수 ' 및 ' 고차 '를 만드는 이벤트를 의미 합니다.

s1은 데이터를 s2에 공급 하기 때문에 기본 동작과 기본 인식은 p112에서 s1에 다시 공급 하 여 동작을 생성할 수 있으며,이는 근육을 계약 하고 낮은 수준의 인식을 수행 합니다. p1 및 높은 수준의 인식 p2 s1과 s2를 설명 하는 하나의 언어만 존재 하기 때문에 동일한 용어로 설명할 수 있습니다. 그가 두 시스템을 채택 하는 경우 p117

바닥에 훨씬 덜 신비 것 프레임 워크, 만족 조건 (내  $\text{cos}1$ )과 함께 "내부 연결" 대신  $s_1$ 의 자동도로 인식 됩니다. 어떤 정신 상태를 일으키는 원인이 됩니다.

p120 점에서는 '인과 연쇄'는 설명 능력이 없기 때문에 의 언어 게임 의 원인'만 시맨틱은  $s_2$ 이 고 우리는 높은 ord에 대 한 이유를 알기 말할 수 있는 반면  $s_1$  또는 자연의 다른 비 심리적 현상에 의미가 있습니다. 인간의 행동. 편도 이 매니페스트 다른 언어 게임에서 우리를 망가' 의미는 머리에 '이다.

그것은  $\text{cos}1$  (' 경험 ')이 인식의 언어 게임의 상태를 설명 하는 p121에 필수적 이라고 말하는 것은-그것은 자동 인과 정신 상태입니다 (p1) 시스템 1에 대해 이야기할 때.

p 122에 내가 생각 "처음으로, 존론적 객관적인 세계에서 빨간색 일 것은이 같은 존론적 주관적 시각적 경험을 일으킬 수 있는 것입니다." 이것은 우리가 언급할 수 있는 것이 없기 때문에 일관성이 없습니다. 그것은으로 명시 되어야 한다 "첫째, 빨간색이 되는 것은 그것을 '적색' 이라고 부르는 것만을 위한 것입니다. 평소와 같이, 전문 용어는 전혀 도움이 되지 않으며 단락의 나머지 부분은 필요 하지 않습니다.

p123에서 '배경 처리'는  $s_1$ 의 자동, 인과 정신 상태입니다., 그리고 나는 w와 계약에, DMS와 다른 사람은 여러 번 말했다, 이러한 것 들이 무의식적으로 활성화 되는 '경첩' 이라고 알기 수는 없습니다.

섹션 VII와 VIII (또는 전체 책 또는 좁은 의미에서 철학의 대부분은) 제목이 될 수 있는 "언어 게임은 인과 적, 자동, 비 언어적 과도 정신 상태를 가진  $s_1$ 의 상호 작용을 설명  $s_2$ 의 의식적이 고 지속적인 언어적 사고 "와 배경은 지지 하지 않으며 당연한 것으로 간주 될 수 있습니다., 그러나 그것은 우리의 axiomatic 진정한 유일한 심리학 이다 (' 경첩 ' 또는 ' 확실 '의 '행동의 방법 ') 모든 지원의 기초가 되는. 내 의견에서 분명 하게 나는 전체 섹션, 두 시스템 프레임 워크를 결여와 oc의 w의 통찰력은 그것을 최선을 할 수 있는 인식의 "설명"을 제시 가정에서 혼란 스 러워 생각 하는 것은 인식의 언어가 다양한에서 작동 하는 방법에 대해 설명 컨텍스트. 우리는 단지 단어 '빨간색'이 사용 되는 방법을 설명 할 수 있으며, 그것의 끝 이며,이 섹션의 마지막 문장을 우리는 ' 레드 애플 '이 될 것 이라고 말할 수 있는 것은 일반적으로 모든 사람이 사용 하 고 같은 단어를 발생 하는 것입니다.



경첩의 말하기, 그것은 슬 프 고 조금 이상한 것은 Searle는 무엇을 통합 하지 않은 많은 ((예: DMS (다니엘 모 알-샤 락) 저명한 현대 철학자 이자 선도적인 w 전문가)) 현대 철학에서 가장 큰 발견으로 서 — 확실 하게 ' 그의 '에 대 한 인식학에 대 한 혁명 ', 아무도 오래 된 방식으로 철학 또는 심리학을 할 수 없기 때문에 더 이상 구식 혼동 되고. 그리고 그는 거의 전적으로 자신의 전체 경력을 무시 하지만, 2009 (즉, 이 책을 출판 하기 전에 6 년) 그는 영국 비트겐슈타인 사회가 개최 하고 DMS에 의해 주최에 대 한 심포지엄에서 말했다, 그래서 그는 확실히 공전 있는 보기를 알고 있다 그는 바로 그 주제를 여기에 논의. 이 모임이 게시 되었다고 생각 하지는 않지만 Vimeo에서 강의를 다운로드할 수 있습니다. 그것은 새로운 트릭을 배울 수 없는 오래 된 강아지의 경우 것 같다. 그는 아마 더 많은 새로운 영토를 개척 하고 있습니다. (그의 글이 다소 밀집 된 아마도 피터 해커를 제외 하고 그리고 인간의 본성에 대 한 그의 3 개 볼륨 매우 최근), 일단 그가 배운 경로 우리 모두가 하는 것 처럼 그는 그것을 유지 하는 경향이 있다. 모든 사람 처럼, 그는 프랑스어 단어를 사용 하여 *레 퍼 토리* 때 t다음은 발음 하기 쉬운 그리고 철자 영어 단어 ' 레 퍼 토리 '와 어 색 한 ' 그/그녀가 ' 그들은 항상 ' 그들 ' 또는 ' 그들 '을 사용할 수 있습니다 ' 그녀는 ' 그녀는 ' 그녀 ' 존재. 예도 불구하고 그들의 높은 지능과 교육, 학자도 양입니다 그리고 그들은 거의 모든 낮은 클래스 반 문학 뿐만 아니라 나쁜 영어에, 하지만에 네오 마르샤트 제 3 차 세계 최고 슈 파 시스 즘.

섹션 IX의 끝에 다시 보여줍니다 매우 불투명 하고 어 색 한 언어 게임 하나를 설명 하려고 할 때 강제 (w로 설명 하지 않음) s1의 속성 (즉, 기본 품질을 설명 하는 데 사용 되는 언어 게임을 재생 하는) 그리고 어떻게 이러한 fe (즉, 2 차 품질)에 ed 데이터를 입력 한 후 s1로 다시 공급 하여 작업을 생성 해야 합니다. 또한 ' 확실 하게 ' 표시 된 ' 힌지 표원과 '의 비트겐슈타인의 독특한 시야를 파악 하지 못해 발생 한 오류를 보여줍니다. 이중 시스템 용어로 얼마나 명확 하게 표시 하려면 전체 장 (및 책의 상당 부분)을 다시 작성 해야 합니다. 나는 여기에 여러 번 섹션을 다시 작성 한 이후, 종종 Searle의 다른 책의 내 리뷰에, 나는 단지 몇 가지 간단한 예를 제공 합니다.

p129 "현실은 경험에 의존 하지 않지만, 반대로. 문제의 현실의 개념은 이미 경험의 특정 종류를 생산 하는 인과 능력을 포함 한다. 그래서, 이러한 경험 들이 붉은 물체를

제시 하는 이유는 빨간 물체가 되는 것은 이런 경험을 할 수 있는 능력을 수반 한다는 사실입니다. 직선이 되는 것은 다른 종류의 경험을 생산 하는 능력을 수반 합니다. 업 샷은 그들이 붉은 물체 또는 직선을 보고 있다는 것을 보이는 없이 유기 체가 이러한 경험을 가질 수 없다는 것입니다, 그리고 "그들에 게 보이는" 것은 지 각 경험의 본질적인 의도를 표시. "s1은 s2에 대 한 입력을 제공 하고 우리는 ' 빨간색 ' 이라는 단어를 사용 하는 방식으로 렌더링할 수 있으므로 특정 방식으로 이러한 단어를 사용 하면 빨간색을 보는 것이 의미 합니다. 일반적인 경우에는 빨간색을 보고 우리에게 ' 보이지 않는 ' 것, 우리는 단지 빨간색을 보고 우리가 사용 하는 것은 ' 의심 되는 경우를 설명 하는 것 같다 '.

p130 "지금 우리의 질문은: 세계에서 사물의 성격과 우리의 경험의 성격 사이에 필수적인 연결이 있습니까?"로 번역 할 수 있습니다 우리의 공공 언어 게임 (s2)은 지 각의 설명에 유용 (일관 된)?

섹션 x ' 뒤로도 '의 첫 번째 단락은 아마도 책에서 가장 중요 한 하나입니다, 그것은 모든 철학은 lang에서 설명의 여러 가지 방법으로 인해 s2에서 s1 사이에 정확한 1:1 연결이 될 수 없음을 이해 하는 것이 중요 하기 때문에 지정 된 이벤트 (정신 상태, 즉 지 각, 메모리 등) 따라서 캡처 행동의 명백한 불가능 (언어, 사고) 완벽 하 게 알고리즘 (' 강한 인공 지능 '의 절망) 또는 뇌의 주어진 뉴런 패턴에서 다 분화 된 행위 (언어 게임)로 외삽 -즉, 무한 한 맥락에서 단어) 우리는 그것을 설명 하는 데 사용 합니다. ' 후진도로 '는 s1을 설명 하기 위해 사용 되는 s2의 언어입니다. 다시, 나는 두 시스템 프레임 워크를 사용 하는 그의 실패는 불투명 하지 않으면 매우 혼란 렌더링 생각 합니다. 물론, 그는 거의 모든 사람과 실패를 공유. Searle는 이전에이에 대해 논평 하고 다른 사람들이 있다 (예를 들어, 해커, w 다양 한 맥락에서) 그러나 대부분의 철학자와 거의 모든 과학자를 탈출 한 것으로 보인다.

다시, 우리는 ' 레드 '를 보거나 ' 기억 '을 하거나 경험과 단어 사이의 관계를 ' 생각 ' 하는 것 처럼 보이지만, 타고 난 axiomatic 진정한 유일한 정신 상태를 구성 하는 모든 인식과 추억과 마찬가지로 ' 볼 수 없습니다 '를 검색 합니다. 시스템 1에서 우리는 단지 경험을가지고 있으며, 시스템 2에 의해이 맥락에서이 단어와 함께 공공 언어에서 설명 할 때 "그것은" 단지 ' 적색 ' 등이 된다. 우리는 우리의 자동 행동이 며, 가정 이나 판단

또는 전치사의 기초가 되고, 판단, 테스트 또는 변경 알기 수 없는 인지-우리의 심리학의 공리이기 때문에 그것은 빨간색 알고 있다. 는<sub>s</sub> w는 여러 번 지적 했다 s<sub>1</sub>의 실수는 s<sub>2</sub>에 있는 것 보다 완전히 다른 종류입니다. 어떤 설명이 가능 하지 않습니다. 우리는 단지 그것이 작동 하는 방법을 설명 할 수 있습니다 그래서 우리에게 게 사소한 "설명"을 얻기의 가능성은 없습니다 더 높은 차수 심리학. 그는 항상가지고 있듯이, Searle 그는 행동을 이해 생각의 일반적이 고 치명적인 실수를 만든다 (언어) 비트겐슈타인 보다 더 나은. w, s 그리고 많은 다른 사람을 읽고 10 년 후에 w의 'perspicuous 예', 격언과 dialogues는 일반적으로 wordy 보다 더 큰 조명을 제공 하는 것을 발견 다른 사람의 불편.

"우리는ot 사전 어떤 종류의 이론, t여기에 우리의 고려 사항에서 가상 아무것도 하지 않아야 합니다. 우리는 모든 설명과 함께 멀리 해야 하며, 설명 혼자 취해야 합니다 그것은 장소." (PI 109).

p135에서 지 각을 설명 하는 한 가지 방법은 이벤트 나 객체가 우리 앞에 빨간 장미를 보게 되고 정상적인 영어 말하기 사람에 대한 적절한 맥락에서 그 자체 재귀 cos<sub>1</sub>이 신경 활성화 (정신 상태)의 패턴을 유발 한다는 것입니다. ' 나는 빨간 장미를 볼 ' 단어를 생산 하는 근육의 수 축을 활성화 그의 cos<sub>2</sub>는 거기에 붉은 장미가 있다는 것입니다. 또는 단순히 s<sub>1</sub>은 적절한 상황에서 s<sub>2</sub>를 생성 합니다. 그래서, p136에서는 s<sub>1</sub>이 맥락에서 ' 부드러움 ' 이라는 단어를 표현 하는 s<sub>2</sub>에 이르게 할 수 있으며,이 맥락에서 ' 부드러운 '의 언어 게임이 어떻게 작동 하고 우리가 번역 할 수 있는가? 기본 행동과 기본 인식에 대한 의도적인 콘텐츠는 nternally는 만족의 조건에 관련 된 것이 특징이지만, 의도, 기능 F가 인식 되고 있기 때문에 그 유형의 경험을 일으킬 수 있는 능력으로 구성 되어 있습니다. 그리고 행동의 경우, e해당 유형의 xperiences 구성 그 종류의 신체적 움직임을 유발 하는 능력에서. 기본 지 각 (s<sub>1</sub>)은 내부적으로 기본 리플렉스 동작 (A<sub>1</sub>)으로 자동으로 이어질 수 있으며, 이는 손가락을 타는 것이 팔을 인출 하는 것으로 이어집니다. 및 언어 (s<sub>2</sub>)에서 설명 한다.

p150에서 요점은 이해 하고 판단 하고 생각 하는 것과 같은 추론을 정보 제공 (참 또는 거짓) 하는 동안 대 중이 아닌 언어로 표현 하는 s<sub>2</sub> 처리입니다 (Hutto의 내 리뷰 참조 Myin 's 첫 번째 도서) s<sub>1</sub>의 자동 응답은 s<sub>1</sub>에 추론 하는 언어 게임을 의미 있는 방법이

없다. 나무와 우리가 보는 모든 것은 몇 백에 대한 s1 밀리초 또는 그렇게 하고 일반적으로 그들은 (애스컬 모양 또는로 보고) 연결된 언어를 얻을 s2을 입력 합니다.

에 대한 p151 et 서 열, 그것은 슬픈 그는 나중에 w에 관심의 부족의 일환으로, 결코 w의 색상 단어의 가장 침투 분석을 참조 하는 것 같다 '에 대한 발언 컬러', 내가 본 주제에 대한 거의 모든 토론에서 누락 된. 유일한 문제는 우리가 어떻게 색상 단어와 '같은;', '다른'와 함께 게임을 재생 하는 것입니다 경험, cos2에는 언어와 의미가 없기 때문에이 공공 언어 맥락에서 (참 또는 거짓 진술) 등이 있습니다. 그래서, s1의 정신 상태에서 어떤 일이 발생 하지만 s2에 들어갈 때 우리가 그들에 대해 말하는 것은 중요하지 않습니다 (신경 과학자를 제외 하고). 그것은 모든 7 일을 취소 합니다.8 지구상의 10억이 신경 활성화 마다 약간 다른 패턴을 가지고 있습니다. 시간 그들은 빨간색과 s1과 s2 사이의 완벽한 상관 관계에 대한 가능성이 없다는 것을 참조 하십시오. 위에서 언급 한 바와 같이 절대적으로 중요 모든 철학자와 과학자를 위해이 명확한 얻을 수 있습니다.

우리는 s1과 s2의 정상적인 관계를 방해 하거나 제거 하는 한, vat (p157)의 뇌에 관해서는, 우리는 의도의 언어 게임을 잃게 됩니다. 같은 지능형 기계에 적용 하고 w는 80 년 전에 결정적으로이 상황을 설명 했다.

살아 있는 존재와 닮은 것 (같은 행동)은 살아 있는 인간이 하나가 될 수 있습니다 말할: 그것은 감각을 가지고; 그것은 본다; 블라인드; 듣고 청각 장애인; 의식이 있거나 의식이 없는." (PI 281)

제 6 장: 예 무질서 주의 (거의 모든 철학적 논문 들과 마찬가지로) 모순 되고,이 및 다른 부조리 그의 자신의 부서에서 번성 하고 심지어 그의 마인드 클래스의 자신의 철학에 최고 점수를 가지고 그의 전 학생 중 일부는 아마, 그는 너무 중지 곧 그의 비트겐슈타인 연구.

예를 들어, p188는 s1이 유일 하게 동일 하다는 것을 알 수 있으며, 이는 s2의 저속 하고 심의 하는 공공 언어 게임에만 설명 되는, 자동적이고, axiomatiare, 자기 재귀 적인 자동 정신 상태 이다.

p204-5에, 표현은 생각 하는 것과 같이, 알고 있는 것과 같은 관점에서 항상, 그것은 무한히 변하기 쉬운 공용 COS를 가진 S2의 처분입니다.

다시 한 번, 나는 두 시스템의 사용을 생각 프레임 워크 토론을 크게 단순화 합니다. 하나는 S1의 '프리젠테이션'에 대한 표현 '을 사용하는 경우 다음 하나는 R1이 일시적인 신경 생리적 정신 상태인 COS1 있다고 말해야 한다, 그래서 COS2 (애스컬 모양)이 있는 R2와 완전히 다른, 언어 표현의 표현 상태, 그리고 무의식적 정신 상태의 개념은 이러한 언어 게임은 명확한 의미가 부족 하기 때문에 불법입니다.

슬프게도,에 p211 Searle, 어쩌면 그의 글에서 열 번째 시간 (그의 강의에서 끝없이), '자유 의지'는 말로 할 수 있지만, 30 대에서 W가 언급 한 바와 같이, 하나는 우리의 선택과 같은 '경첩'을 일관되게 거부하거나 판단 할 수 없으며, 우리가 보고 듣고 잠을 자고 손 등을가지고 있다고 말합니다. 이 단어는 우리의 진정한 유일한 공리계를 표현 합니다. 심리학, 행동의 기초가 되는 우리의 자동 행동.

p219 하단 및 222 맨 위로— 그것은 그의 작품에서 '확실하게' 그 행동은 증거 기초를 가질 수 없다는 것을 지적하고 그 기초는 우리의 동물 확실성 또는 행동의 방법 의심과 확실성의 기초가 의심 될 수 없습니다 (S1의 경첩)에 절정. 그는 또한 대중 또는 지속되는 경우 (S2의 것과 달리) 대중이 없고 테스트 할 수 없는 우리의 기본 인식 (S1)에서 '실수'를 여러 번 언급 했지만 더 이상 테스트 하지는 않지만 광기에 이르게 됩니다.

Phenomenalism p227 top: '새로운 세기의 철학'에 대한 내 검토에서 '현상 학적 환상'을 Searle의 우수함에 세이에 대한 내 광범위한 의견을 참조 하십시오. 개인적인 경험을 '현상', '보고' 또는 그 밖의 것으로 지칭 하는 것에 대한 영장도 없습니다. W가 유명한 것처럼, 언어는 공개 테스트 가능한 활동 (개인 언어 없음) 일 수 있습니다. 그리고 p230 문제는 '이론'이 부적절 할 것으로 보인다, 하지만 (모든 철학적 이론이 아닌 대부분의 경우 처럼) 그것은 일관성이 없습니다. 명확한 COS가 없는 언어를 사용 합니다. W는 우리가 할 수 있는 모든 것을 주장으로-그것은 이론을 만들 수 있는 과학자입니다.

결론은이 고전 Searle입니다. 뛰어난 아마 적어도 다른 사람이 생산할 수 있는 만큼 좋은, 하지만 나중에 비트겐슈타인의 근본적인 통찰력의 이해 부족, 그리고 생각

프레임 워크의 두 시스템의 이해가 결여 그것은 화려한 했다.

다시 w는 일부 '정신 현상' (즉, 공공 행위로 이어지는 처분에 대한 단어)이 뇌의 혼란스러운 과정에서 시작 될 수 있다는 것을 시사 함으로써 이러한 '퍼즐'의 일부에 대한 흥미로운 해결책을 제기 하고 그에 상응 하는 것이 없는 것을 유의 메모리 추적에, 또는 단일 의도 또는 행동으로 식별 하는 단일 뇌 프로세스에-인과 체인 추적 없이 끝나는, 그리고 그 의 원인' 이벤트 '와 ' 시간 '이 적용 되는 것을 중단 합니다. 이어서, 많은 사람들이 물리학 및 복잡성과 혼돈의 과학에 따라 유사한 제안을 했다. 그러나 현대 의미에서 '혼돈'은 법에 의해 결정 되는 것을 의미 하지만 예측 불가능 한 것이 아니라 혼돈의 과학이 그의 죽음 이후 오래 전에 존재 하지 않는다는 것을 기억해 야 합니다. 및 다시 혼돈 이론이 모두 불가능 하고 불완전 한 것으로 입증 되었다는 것을 주의 합시다 (Godel's 감지).

우리의 모든 행동 (또는 당신이 원하는 경우 뇌가 작동)의 기원은 우리의 타고 난 심리학, 그래서 철학 · 사회학 · 인류학 · 정치학 · 심리학 · 역사 · 문학 · 종교 등의 '인간 과학' 및 는 '하드 물리학, 수학, 바이오의 과학학은 혼합 의 언어 게임 질문, 내가 여기에서 논의 한, 경험적 사실이 무엇 인지에 관해서는 진짜 과학적인 것 들과. Scientism는 이제까지 현재 및 나는 무엇을 반복 비트겐슈타인 오래 전에 우리에게 게 말했다.

"철학자 들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보고 과학이 하는 방식으로 질문 하고 답을 대단한 유혹을 받습니다. 이런 경향은 형 이상 학의 실재 원천이 며, 철학자를 완전 한 어둠으로 인도 한다." (BBB p18)

여기에 눈에 띄게 특징 지 어 (합리 성, 지성, 생각, 언어, 성격 등)의 테이블은 더 또는 덜 정확 하게 설명 하거나, 적어도 추론 역할을 하고, 우리가 생각 하고 행동 하는 방법, 그래서 그것을 포함 하지 않습니다 단지 철학 및 심리학, 하지만 다른 모든 (역사, 문학, 수학, 정치 등).

하는 키 사회 는 생물학 이며, 그것을 세계의 대부분을 선도 하고 있습니다. 자살을 추구 합니다. 리드 지구상의 지옥에 게는 불가분의 나는이 책에서 자세히 설명 합니다.21의 자살 충 동 망상세인트 세기 ' 제 4 회 (2019)와 민주주의에의 한 자살: 된

미국과 세계의 사망 기사 ' 2<sup>nd</sup> (2019).