

# Benvenuti all'inferno sulla Terra:

Bambini, Cambiamenti climatici, Bitcoin, Cartelli,  
Cina, Democrazia, Diversità, Disgenetica,  
Uguaglianza, Pirati Informatici, Diritti umani,  
Islam, Liberalismo, Prosperità, Web, Caos, Fame,  
Malattia, Violenza, Intelligenza Artificiale, Guerra

**Michael Starks**



Il giorno più triste della storia degli Stati Uniti. Il presidente Johnson, con due Kennedy ed ex-presidente Hoover, dà l'America al Messico - 3 ottobre 1965

Reality Press    Las Vegas

2a Edizione con correzioni

Copyright © 2020 di Michael Starks

Tutti i diritti riservati. Nessuna parte di questa pubblicazione può essere riprodotta, distribuita o trasmessa senza il consenso esplicito dell'autore.

Stampato e legato negli Stati Uniti d'America.

ISBN : 978-1-951440-39-8

**"A che punto è l'approccio del pericolo da aspettarsi? Rispondo, se mai ci raggiunge deve sorgere in mezzo a noi; non può provenire dall'estero. Se la distruzione è la nostra sorte, dobbiamo essere noi stessi il suo autore e finisher. Come nazione di uomini liberi dobbiamo vivere tutti i tempi o morire per suicidio. Abraham Lincoln**

**Cielo e Terra sono disumani - vedono le miriadi di creature come cani di paglia  
TaoTe Ching**

**Proprio questo corpo il Buddha, questa stessa terra il paradiso del loto Osho**

**Posso ben immaginare una religione in cui non ci sono dottrine, in modo che nulla venga detto. Chiaramente, quindi, l'essenza della religione non può avere nulla a che fare con ciò che è ditesi. Wittgenstein**

Quello che stiamo fornendo sono in realtà osservazioni sulla storia naturale dell'uomo, non curiosità; tuttavia, ma piuttosto osservazioni su fatti che nessuno ha messo in dubbio e che sono solo diventati inosservati perché sono sempre davanti ai nostri occhi. RFM di Wittgenstein | p142

**I filosofi vedono costantemente il metodo della scienza davanti ai loro occhi e sono irresistibilmente tentati di porre e rispondere alle domande nel modo in cui la scienza fa. Questa tendenza è la vera fonte della metafisica e porta il filosofo in completa oscurità. Wittgenstein BBB p18**

**Si è verificato un problema sconosciuto. Wittgenstein**

**La morte non è un evento nella vita: non viviamo per vivere la morte. Se prendiamo l'eternità per significare non durata temporale infinita, ma senza tempo, allora la vita eterna appartiene a coloro che vivono nel presente. Wittgenstein**

**"Chi capisce babuino farebbe di più verso la metafisica di Locke" Charles Darwin**

**"Alcune delle caratteristiche logiche più importanti dell'intenzionalità sono al di là della portata della fenomenologia perché non hanno una realtà fenomenologica immediata... Perché la creazione di significato per inutilità non è vissuta consapevolmente... non esiste... Questo è... l'illusione fenomenologica. Searle PNC p115-117**

"Lo stato intenzionale rappresenta le sue condizioni di soddisfazione... le persone erroneamente suppongono che ogni rappresentazione mentale debba essere pensata consapevolmente... ma la nozione di rappresentazione come la sto usando è una nozione funzionale e non ontologica. Tutto ciò che ha condizioni di soddisfazione, che può avere successo o fallire in un modo che è caratteristico dell'intenzionalità, è per definizione una rappresentazione delle sue condizioni di soddisfazione... possiamo analizzare la struttura dell'intenzionalità dei fenomeni sociali analizzandone le condizioni di soddisfazione". Searle MSW p28-32

"La superstizione non è altro che una credenza nel nesso causale." TLP 5.1361

"Ora, se non sono le connessioni causali di cui ci occupiamo, allora le attività della mente ci si aprono di fronte." "Il Libro Blu" p6 1933

"Ma non si può spiegare un sistema fisico come una macchina da scrivere o un cervello identificando un modello che condivide con la sua simulazione computazionale, perché l'esistenza del modello non spiega come il sistema funziona effettivamente come sistema fisico. ... In sintesi, il fatto che l'attribuzione della sintassi non identifichi ulteriori poteri causali è fatale per l'affermazione che i programmi forniscono spiegazioni causali di cognizione... C'è solo un meccanismo fisico, il cervello, con i suoi vari livelli di descrizione reali fisici e fisici/mentali." Filosofia Searle in un nuovo secolo (PNC) p101-103

"Un processo macchina potrebbe causare un processo di pensiero? La risposta è: sì. Infatti, solo un processo macchina può causare un processo di pensiero, e 'calcolo' non nomina un processo macchina; nomina un processo che può essere, e in genere è, implementato su una macchina." Searle PNC p73

"... la caratterizzazione di un processo come computazionale è una caratterizzazione di un sistema fisico dall'esterno; e l'identificazione del processo come computazionale non identifica una caratteristica intrinseca della fisica, è essenzialmente una caratterizzazione relativa dell'osservatore." Searle PNC p95

"L'argomento della stanza cinese ha dimostrato che la semantica non è intrinseca alla sintassi. Ora sto facendo il punto separato e diverso che la sintassi non è intrinseca alla fisica." Searle PNC p94

"Quindi, le funzioni di status sono il collante che tiene unita la società. Sono creati dall'intenzionalità collettiva e funzionano portando poteri deontici... Con l'importante eccezione del linguaggio stesso, tutta la realtà istituzionale e quindi in un certo senso tutta la civiltà umana è creata da atti di parola che hanno la forma logica delle Dichiarazioni... tutta la realtà istituzionale umana è creata e mantenuta in esistenza da (rappresentazioni che hanno la stessa forma logica di) Dichiarazioni di funzione di stato, compresi i casi che non sono atti di discorso nella forma esplicita di dichiarazioni." Searle MSW p11-13

"Non dico che la democrazia sia stata più perniciosa nel complesso, e a lungo termine, della monarchia o dell'aristocrazia. La democrazia non è mai stata e non può mai essere così durevole come l'aristocrazia o la monarchia; ma finché dura, è più sanguinoso di entrambi. ... Ricordate, la democrazia non dura mai a lungo. Ben presto spreca, esaurisce e uccide se stesso. Non c'è mai stata una democrazia che non si sia suicidata. È vano dire che la democrazia è meno vana, meno orgogliosa, meno egoista, meno ambiziosa o meno avarizia dell'aristocrazia o della monarchia. Non è vero, infatti, e da nessuna parte appare nella storia. Queste passioni sono le stesse in tutti gli uomini, sotto tutte le forme di governo semplice, e quando non controllate, producono gli stessi effetti di frode, violenza e crudeltà. Quando si aprono prospettive chiare davanti alla vanità, all'orgoglio, all'avarizia o all'ambizione, per la loro facile gratificazione, è difficile per i filosofi più premurosi e i moralisti più coscienziosi resistere alla tentazione. Gli individui si sono conquistati da soli. Nazioni e grandi corpi di uomini, mai. John Adams, secondo<sup>nd</sup> presidente d'America. Le lettere di John e Abigail Adams (1814)

## SOMMARIO

<b>PREFACE</b> .....	<b>II</b>	<b>I</b>
----------------------	-----------	----------

### **LA DESCRIZIONE DEL COMPORTAMENTO SENZA ILLUSIONE**

1. La struttura logica della Coscienza (comportamento, personalità, razionalità, pensiero di ordine superiore, intenzionalità).....	2
2. Recensione di Making the Social World di John Searle (2010).....	9
3. Recensione di 'Filosofia in un nuovo secolo' di John Searle (2008)-	30
4. Recensione della Metafilosofia di Wittgenstein di Paul Horwich 248p (2013)-.....	49
5. Recensione di The Stuff of Thought di Steven Pinker (2008).....	71
6. Recensione di "Siamo hardwired? di Clark & Grunstein Oxford (2000)-.....	84
7. JK Rowling è più malvagio di me? .....	87

### **L'ILLUSIONE DIGITALE - I COMPUTER SONO PERSONE E IL LINGUAGGIO È LA MATEMATICA E HI-TECH CI SALVERÀ**

8. Scientismo sugli steroidi- una recensione di Libertà Evolvedi (Freedom Evolves) da Daniel Dennett (2003)--.....	92
9. Recensione di I Am a Strange Loop di Douglas Hofstadter (2007)..	107
10. Un altro ritratto di un cartone animato della mente dai metafisici riduzionisti - una recensione di Peter Carruthers 'L'opacità della mente'(The Opacity of Mind) (2011).....	124
11. Gli ominoidi o gli androidi distruggeranno la Terra? Recensione di Come creare una mente (How to Create a Mind) di Ray Kurzweil (2012).....	150

12. Cosa significano Paraconsistente, Indecifrabile, Casuale, Calcolabile e Incompleto? Una recensione di Godel's Way: Sfrutta in un mondo indecidente(Godel's Way: Exploits into an Undecidable World) di Gregory Chaitin, Francisco A Doria, Newton C.A. da Costa 160p (2012).....163
13. Wolpert, Chaitin e Wittgenstein sull'impossibilità, l'incompletezza, il paradosso bugiardo, il teismo, i limiti del calcolo, un principio di incertezza meccanica non quantistica e l'universo come computer, il teorema finale della Teoria della Macchina di Turing.....177
14. Recensione di 'The Outer Limits of Reason' di Noson Yanofsky 403p (2013)--.....182

## **IL DELUSIONE DI RELIGIOUSIE – UN UNIVERSO BENEVOLENT CI SALVERÀ**

15. Recensione della religione spiegata -- Le origini evolutive del pensiero religioso (Religion Explained: the evolutionary origins of religious thought) di Pascal Boyer (2002).....198
16. Recensione di Sesso, Ecologia, Spiritualità (Sex, Ecology, Spirituality) di Ken Wilber 2nd ed 851p (2001).....211
17. L'autobiografia spirituale più profonda di tutti i tempi? - una recensione di "The Knee of Listening" di Adi Da (Franklin Jones) (1995).. .....228
18. I nostri comportamenti inconsci automatizzati rivelano il nostro vero io e le verità nascoste sull'universo? -- Una recensione di David Hawkins 'Power vs Force: the hidden determinants of human behavior (Potenza vs Forza: i determinanti nascosti del comportamento umano) – edizione autorevole ufficiale dell'autore' 412p (2012)(edizione originale 1995).....232

**L'UNA GRANDE FELICE FAMIGLIA FELICE: DEMOCRAZIA, DIVERSITÀ E UGUAGLIANZA VOLONTÀ SALVA NOI**

19. La soppressione transitoria dei peggiori diavoli della nostra natura - una recensione di 'The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined; (Gli angeli migliori della nostra natura: perché la violenza è diminuita ) (2012) di Steven Pinker.....237
20. Le mani morte della selezione del gruppo e la fenomenologia - Una recensione di individualità e intrappolamento (Individuality and Entanglement) di Herbert Gintis 357p (2017).....242
21. Altruismo, Gesù e la fine del mondo: come la Templeton Foundation ha comprato una cattedra di Harvard e ha attaccato l'evoluzione, la razionalità e la civiltà. Una rassegna di E.O. Wilson 'The Social Conquest of Earth' ("La conquista sociale della terra" ) (2012) e Nowak e Highfield 'SuperCooperators'(2012).....---255
22. Una recensione di The Murderer Next Door (L'assassino della porta accanto)di David Buss (2005).....270
23. Suicidio per democrazia - Necrologio per l'America e il Mondo.(2019)- .....-282
24. Come i sette sociopatici che governano la Cina stanno vincendo la terza guerra mondiale e tre modi per fermarli .....325

## Prefazione

Questa raccolta di articoli è stata scritta negli ultimi 10 anni e rivistaper portarli aggiornati (2020). Tutti gli articoli riguardano il comportamento umano (come lo sono tutti gli articoli di chiunque su qualsiasi cosa), e quindi sui limiti di avere una recente discendenza di scimmie (8 milioni di anni o molto meno a seconda del punto di vista) e parole e azioni manifeste nel quadro della nostra psicologia innata come presentato nella tabella dell'intenzionalità. Come dice il famoso evoluzionista Richard Leakey, è fondamentale tenere a mente non che ci siamo evoluti dalle scimmie, ma che in ogni modo importante, siamo scimmie. Se a tutti venisse data una reale comprensione di questo (cioè dell'ecologia umana e della psicologia per dare loro un certo controllo su se stessi), forse la civiltà avrebbe una possibilità. Tuttavia, come le cose sono, i leader della società non hanno più comprensione delle cose dei loro elettori e quindi il collasso nell'anarchia è inevitabile.

Il primo gruppo di articoli cerca di dare un'idea di come ci comportiamo che è ragionevolmente privo di illusioni teoriche. Nei prossimi tre gruppi, commento tre delle principali illusioni wche impediscono una tecnologia, una religione e unapolitica sostenibili (gruppi cooperativi). La gente è in grado di salvare la societàà loro, quindi fornisco alcuni suggerimenti nel resto del libro sul perché questo è improbabile tramite brevi articoli e recensioni di libri recenti di scrittori noti.

È fondamentale capire perché ci comportiamo come facciamo noi e quindi la prima sezione presenta articoli che cercano di descrivere (non spiegare come Wittgenstein ha insistito) il comportamento. Comincio con una breve rassegna della struttura logica della razionalità, che fornisce alcune euristiche per la descrizione del linguaggio (mente, razionalità, personalità) e dà alcuni suggerimenti su come questo si riferisce all'evoluzione del comportamento sociale. Questo è incentrato sui due scrittori che ho trovato il più importante a questo proposito, Ludwig Wittgenstein e John Searle, le cui idee unisco ed estendo all'interno del quadro del sistema duale (due sistemi di pensiero) che si è dimostrato così utile nel pensiero recente e nella ricerca di ragionamento. Come faccio notare, a mio parere c'è essenzialmente una sovrapposizione completa tra la filosofia, nel senso stretto delle domande durature che riguardano la disciplina accademica e la psicologia descrittiva del pensiero di ordine superiore (comportamento). Una volta che si è capito che c'è solo la questione di come il gioco della lingua deve essere giocato, si determina le condizioni di soddisfazione (ciò che rende una dichiarazione vera o soddisfatta ecc.) e che è la fine della discussione. Niente neurofisiologia, niente metafisica, niente postmodernismo, niente teologia.

Poiché i problemi filosofici sono il risultato della nostra psicologia innata, o come ha detto Wittgenstein, a causa della mancanza di perspicuità del linguaggio, corrono in tutto il discorso e del comportamento umano, quindi c'è un bisogno infinito di analisi filosofiche, non solo nelle 'scienze umane' della filosofia, della sociologia,

dell'antropologia, della scienza politica, della psicologia, della storia, della letteratura, della religione, ecc., ma nella fisica delle 'scienze dure' della fisica della "scienza dura" della fisica della fisica matematica e biologia. È universale mescolare le domande del gioco del linguaggio con quelle scientifiche reali su quali siano i fatti empirici. Lo scientismo è sempre presente e il maestro ce l'ha posta molto tempo fa, cioè Wittgenstein (qui d'altra parte W) a partire dai libri blu e marroni nei primi anni '30.

"I filosofi vedono costantemente il metodo della scienza davanti ai loro occhi e sono irresistibilmente tentati di porre e rispondere alle domande come fa la scienza. Questa tendenza è la vera fonte della metafisica e conduce il filosofo in completa oscurità."  
(BBB p18)

La chiave di tutto ciò che ci riguarda è la biologia, ed è l'ignoranza che porta milioni di persone intelligenti istruite come Obama, Chomsky, Clinton, il Partito Democratico e il Papa a sposare ideali utopici suicidi che portano inesorabilmente direttamente all'Inferno sulla Terra. Come W ha notato, è ciò che è sempre davanti ai nostri occhi che è il più difficile da vedere. Viviamo nel mondo del sistema linguistico deliberativo cosciente 2, ma è inconscio, automatico sistema riflessivo 1 che governa. Questa è la fonte della cecità universale descritta da The Phenomenological Illusion (TPI) di Searle, Pinker's Blank Slate and Tooby and Cosmides' Standard Social Science Model.

L'astuzia potrebbe chiedersi perché non possiamo vedere il sistema 1 all'opera, ma è chiaramente controproducente per un animale pensare o ripensare ogni azione, e in ogni caso non c'è tempo per il sistema 2 lento e massicciamente integrato per essere coinvolto nel flusso costante di "decisioni" di frazionate di secondo che dobbiamo prendere. Come ha osservato W, i nostri "pensieri" (T1 o i "pensieri" del sistema 1) devono condurre direttamente alle azioni.

È mia contesa che la tabella dell'intenzionalità (razionalità, mente, pensiero, linguaggio, personalità, ecc.) che figura in primo piano qui descrive più o meno accuratamente, o almeno serve come euristica per, come pensiamo e ci comportiamo, e quindi comprende non solo la filosofia e la psicologia, ma tutto il resto (storia, letteratura, matematica, politica ecc.). Si noti in particolare che l'intenzionalità e la razionalità come io (insieme a Searle, Wittgenstein e altri) lo vedono, include sia il sistema deliberativo cosciente 2 e inconscio automatizzato System 1 azioni o riflessi.

Così,, tutti gli articoli, come tutti i comportamenti, sono intimamente connessi se si sa come guardarli. Come noto, The Phenomenological Illusion (oblio al nostro sistema automatizzato 1) è universale e si estende non solo per tutta la filosofia, ma per tutta la vita. Sono sicuro che Chomsky, Obama, Zuckerbergh e il Papa sarebbero increduli se gli dicono che soffrono dello stesso problema di Hegel, Husserl e Heidegger, (o che si differenziano solo in grado dai tossicodipendenti e dai tossicodipendenti di sesso per essere motivati dalla stimolazione delle loro cortice frontali dalla consegna della dopamina (e oltre 100 altre sostanze chimiche) attraverso il tegmentum ventrale e il

nucleus e il nucleus è evidente), ma è vero. Mentre i fenomenologi hanno sprecato solo un sacco di tempo delle persone, stanno sprecando la terra e il futuro del loro discendente.s.

La sezione successiva descrive le illusioni digitali, che confondono i giochi linguistici del System 2 con gli automatismi del Sistema uno, e quindi non possono distinguere le macchine biologiche (cioè le persone) da altri tipi di macchine (cioè i computer). L'affermazione 'riduzionista' è che si può 'spiegare' il comportamento a un livello 'più basso', ma ciò che realmente accade è che non si spiega il comportamento umano, ma un 'stare in' per esso. Da qui il titolo della classica recensione di Searle del libro di Dennett ("Consciousness Explained") - "Consciousness Explained Away". Nella maggior parte dei contesti 'riduzione' del comportamento emergente di livello superiore alle funzioni cerebrali, biochimica, o fisica è incoerente. Anche per la "riduzione" della chimica o della fisica, il percorso è bloccato dal caos e dall'incertezza. Tutto può essere 'rappresentato' da equazioni, ma quando 'rappresentano' comportamento di ordine superiore, non è chiaro (e non può essere chiarito) cosa significano i "risultati". La metafisica riduzionista è uno scherzo, ma la maggior parte degli scienziati e dei filosofi non ha il senso dell'umorismo appropriato.

Altri illusioni digitali sono che saremo salvati dal male puro (egoismo) del Sistema 1 da computer/AI/robotica/nanotecnologia/ingegneria genetica creata dal System 2. Il principale Nessun pranzo libero ci dice che ci saranno conseguenze gravi e forse fatali. Gli avventurosi possono considerare questo principio come un'espressione emergente di ordine superiore della Seconda Legge della Termodinamica. Gli appassionati di alta tecnologia sottovalutano enormemente i problemi derivanti dalla maternità sfrenata e dalla disgenica, e naturalmente non è né redditizio né politicamente corretto (e ora con il terzo supremamismo mondiale dominante, nemmeno possibile) ad essere onesti su di esso. Essi sorvolano anche il fatto che l'IA sta raggiungendo il punto in cui sarà impossibile per noi capire come funziona o controllarla o ripararla e prevenire guasti catastrofici nelle comunicazioni, nell'energia, nella polizia, nei sistemi militari, agricoli, medici e finanziari.

L'ultima sezione descrive The One Big Happy Family Delusion, cioè che siamo selezionati per la cooperazione con tutti, e che gli ideali euforici di Democrazia, Diversità e Uguaglianza ci condurranno all'utopia, se ne gestiamo le cose correttamente (la possibilità della politica). Ancora una volta, il No Free Lunch Principle dovrebbe avvertirci che non può essere vero, e vediamo nel corso della storia e in tutto il mondo contemporaneo, che senza controlli rigorosi, egoismo e stupidità guadagnano il sopravvento e presto distruggono qualsiasi nazione che abbracci queste illusioni. Inoltre, la mente scimmia sconti ripida il futuro, e così collaboriamo nel vendere il patrimonio del nostro discendente per comfort temporanei, esacerbando notevolmente i problemi. L'unico grande cambiamento in questa terza edizione è l'aggiunta nell'ultimo articolo di una breve discussione sulla Cina, una minaccia alla pace e alla libertà tanto grande quanto la sovrappopolazione e il cambiamento climatico e a cui anche la maggior parte degli studiosi e politici professionisti sono

ignari, quindi l'ho considerata sufficientemente importante da meritare una nuova edizione.

Detesto versioni di questa illusione (cioè che siamonicamente "amichevoli" se appena date una possibilità) come appare in alcuni recenti libri sulla sociologia/biologia/economia. Anche l'eccellente "Behave" (2017) di Sapolsky abbraccia la politica di sinistra e la selezione dei gruppi e dà spazio a una discussione sul fatto che gli esseri umani siano innatamente violenti. Concludo con un saggio sulla grande tragedia che si svolge in America e nel mondo, che può essere visto come un risultato diretto della nostra psicologia evoluta che si manifesta come le macchinazioni inesorabili del Sistema 1. La nostra psicologia, eminentemente adattativa ed eugenetica sulle pianure dell'Africa da circa 6 milioni di anni fa, quando ci siamo divisi dagli scimpanzé, a 50.000 anni fa, quando molti dei nostri antenati lasciarono l'Africa (cioè nell'EAE o nell'Ambiente dell'adattamento evolutivo), è ora malattiva e dissana e fonte delle nostre deliri utopiche suicida. Così, come tutte le discussioni sul comportamento (filosofia, psicologia, sociologia, biologia, antropologia, politica, legge, letteratura, storia, economia, strategie di calcio, incontri di lavoro, ecc.), questo libro parla di strategie evolutive, geni egoistici e fitness inclusivo (selezione dei parenti, selezione naturale).

Una cosa raramente menzionata dai selezionisti del gruppo è il fatto che, anche se la "selezione di gruppo" è possibile, l'egoismo è almeno altrettanto probabile (probabilmente molto più probabile nella maggior parte dei contesti) per essere selezionato per il gruppo come altruismo. Basta cercare di trovare esempi di vero altruismo in natura – il fatto che non possiamo (che sappiamo non è possibile se comprendiamo l'evoluzione) ci dice che la sua presenza apparente negli esseri umani è un artefatto della vita moderna, nascondendo i fatti, e che non può essere più selezionato per la tendenza al suicidio (che in realtà è). Si potrebbe anche trarre vantaggio dal considerare un fenomeno mai (nella mia esperienza) menzionato da groupies -cancro. Nessun gruppo ha tanto in comune come le cellule (originariamente) geneticamente identiche nei nostri corpi, un clone di 50 trilioni di cellule, ma siamo tutti nati con migliaia e forse milioni di cellule che hanno già fatto il primo passo sulla strada del cancro e generano milioni di miliardi di cellule tumorali nella nostra vita. Se non morissimo prima di altre cose, noi (e forse tutti gli organismi multicellulari) moriremmo tutti di cancro. Solo un meccanismo massiccio e estremamente complesso costruito nel nostro genoma che reprime o reprime trilioni di geni in trilioni di cellule, uccide e crea miliardi di cellule al secondo, mantiene la maggior parte di noi viva abbastanza a lungo da riprodursi. Si potrebbe prendere questo per implicare che una società giusta, democratica e duratura per qualsiasi tipo di entità su qualsiasi pianeta in qualsiasi universo è solo un sogno, e che nessun essere o potere potrebbe renderlo altrimenti. Non sono solo le "leggi" della fisica universali e inevitabili, o forse dovremmo dire che l'idoneità inclusiva è una legge della fisica.

Il grande mistico Osho ha detto che la separazione di Dio e Cielo dalla Terra e dall'Umanità è stata l'idea più malvagia che sia mai entrata nella mente umana. Nel

XX secolo sorse una nozione ancora più malvagia, o almeno divenne popolare tralasinistra, che gli esseri umani nascono con i diritti, piuttosto che dover guadagnare privilegi. L'idea dei diritti umani è una fantasia malvagia creata dalla sinistra per attirare l'attenzione dalla spietata distruzione della terra dalla sfrenata maternità del terzo <sup>mondo</sup>. Così,, ogni giorno la popolazione aumenta di 200.000 persone, a chi devono essere fornite le risorse per crescere e lo spazio per vivere, e che presto ne producono altri 200.000 ecc. E non si sente quasi mai notato che ciò che ricevono deve essere preso da quelli già vivi,e i loro discendenti. La loro vita diminuisce quelli già qui in entrambi i modi più importanti ovvi e innumerevoli sottili. Ogni nuovo bambino distrugge la terra dal momento del concepimento. In un mondo orribilmente sovraffollato con risorse che scompaiono, non si possono essere diritti umani senza distruggere la terra e i nostri futuri discendenti . Nonould not è più ovvio, ma è raramente menzionato in modo chiaro e diretto, e non si vedranno mai le strade piene di manifestanti contro la maternità.

I fatti più basilari, quasi mai menzionati, sono che non ci sono abbastanza risorse in America o nel mondo per sollevare una percentuale significativa dei poveri dalla povertà e tenerli lì. Il tentativo di farlo sta già fallendo l'America e distruggendo il mondo. La capacità della terra di produrre cibo diminuisce ogni giorno, così come la nostra qualità genetica. E ora, come sempre, di gran lunga il più grande nemico dei poveri sono gli altri poveri e non i ricchi.

L'America e il mondo sono in procinto di crollare da una crescita eccessiva della popolazione, la maggior parte per il secolo scorso, e ora tutto,, a causa di persone del terzo mondo. Il consumo di risorse e l'aggiunta di altri 4 miliardi di ca. 2100 crolleranno la civiltà industriale e porterà alla fame, alle malattie, alla violenza e alla guerra su scala impressionante. La terra perde almeno l'1% del suo suolo superiore ogni anno, così come si avvicina a 2100, la maggior parte della sua capacità di coltivazione alimentare sarà andato. Miliardi moriranno e la guerra nucleare è tutt'altro che certa. In America,, questo è stato enormemente accelerato dalla massiccia immigrazione e dalla riproduzione degli immigrati, combinata con abusi resi possibili dalla democrazia. La natura umana depravata trasforma inesorabilmente il sogno della democrazia e della diversità in un incubo di criminalità e povertà. La Cina continuerà a travolgere l'America e il mondo, finché manterrà la dittatura che limita l'egoismo e consente una pianificazione a lungo termine. La causa principale del collasso è l'incapacità della nostra psicologia innata di adattarsi al mondo moderno, che porta le persone a trattare le persone non correlate come se avessero interessi comuni (che suggerisco possono essere considerate come un problema psicologico non riconosciuto - ma il più comune e grave -- disordine psicologico -- Disturbo Fitness Inclusivo). Questo, oltre all'ignoranza della biologia e della psicologia di base, porta alle illusioni di ingegneria sociale dei parzialmente istruiti che controllano le società democratiche. Pochi capiscono che se aiuti una persona che fai del male a qualcun altro, non c'è pranzo gratuito e ogni singolo oggetto che qualcuno consuma distrugge la terra in modo irreparabile. Di conseguenza,, le politiche sociali ovunque sono insostenibili e una dopo l'altra tutte le società senza rigorosi controlli sull'egoismo crolleranno

nell'anarchia o nella dittatura. Senza cambiamenti drammatici e immediati, non c'è speranza di prevenire il collasso dell'America, o di qualsiasi paese che segua un sistema democratico, soprattutto ora che i Suprematisti del Terzo Mondo Noemarxisti stanno prendendo il controllo degli Stati Uniti e di altre democrazie occidentali, e aiutando i Sette Sociopatici che gestiscono la Cina ad avere successo nel loro piano per eliminare la pace e la libertà in tutto il mondo. Da qui il mio saggio conclusivo "Suicide by Democracy".

Speravo di saldare i miei commenti in un insieme unificato, ma mi resi conto, come hanno fatto i ricercatori di Wittgenstein e AI, che la mente (più o meno la stessa del linguaggio come ci ha mostrato Wittgenstein) è un eterogeneo di pezzi disparati evoluti per molti contesti, e non esiste una tale teoria o teoria se non quella del fitness inclusivo, cioè l'evoluzione per selezione naturale.

Le principali differenze rispetto alle edizioni precedenti sono la sostituzione del lungo articolo sul comportamento e il linguaggio (ora un libro - La struttura logica del comportamento umano (2019)) con un astratto di 8 pagine, e un nuovo articolo che avverte della minaccia posta dai Sette seriali sociopatici senili che governano la Cina. Commento anche diversi punti sulla minaccia ancora maggiore rappresentata dalla Stupidità Artificiale (comunemente chiamata Intelligenza Artificiale) non solo per la pace e la libertà, ma per la nostra stessa sopravvivenza.

Infine, come per i miei altri scritti 3DTV e 3D Movie Technology-Selected Articoli 1996-2018 2<sup>nd</sup> Edizione (2018), Psicoattive Drugs-- Four Classic Texts (1976-1982) (2016), Talking Monkeys 3rd ed (2019), La struttura logica della filosofia, Psicologia, mente e linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle 2<sup>nd</sup> ed (2019), Suicide by Democracy 4<sup>th</sup> ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 5<sup>th</sup> ed (2019), e in tutte le mie lettere e e-mail e conversazioni per oltre 50 anni, ho sempre usato 'loro' o 'loro' invece di 'suo', 'lei/lui', o l'idiota sessismo inverso di 'lei' o 'lei', essendo forse l'unico in questa parte della galassia a farlo. L'uso servile di questi vocchetti universalmente applicati è naturalmente intimamente connesso con i difetti della nostra psicologia che generano filosofia accademica, la forma moderna della democrazia, e il crollo della civiltà industriale, e lascio l'ulteriore descrizione di queste connessioni come esercizio per il lettore.

Sono consapevole di molte imperfezioni e limitazioni del mio lavoro e lo rivedo continuamente, ma ho ripreso la filosofia 13 anni fa a 65 anni, quindi è miracoloso, e una testimonianza eloquente del potere degli automatismi del Sistema 1, che sono stato in grado di fare qualsiasi cosa. E 'stato thirteen anni di lotta incessante e spero che i lettori lo trovino di qualche utilità.

[vyupzzz@gmail.com](mailto:vyupzzz@gmail.com)



**LA DESCRIZIONE DEL COMPORTAMENTO SENZA ILLUSIONE**

# **La struttura logica della Coscienza (comportamento, personalità, razionalità, pensiero di ordine superiore, intenzionalità)(2019)**

**Michael Starks**

## **Astratto**

Dopo mezzo secolo di oblio, la natura della coscienza è ora l'argomento più caldo nelle scienze comportamentali e nella filosofia. A partire dal lavoro pionieristico di Ludwig Wittgenstein negli anni '30 (i libri blu e brown) e dagli anni '50 ad oggi dal suo logico successore John Searle, ho creato la seguente tabella come euristica per promuovere questo studio. Le righe mostrano vari aspetti o modi di studio e le colonne mostrano i processi involontari e i comportamenti volontari che comprendono i due sistemi (processi duali) della struttura logica della coscienza (LSC), che possono anche essere considerati come la struttura logica della razionalità (LSR-Searle), del comportamento (LSB), della personalità (LSP), della realtà (LSOR), dell'intenzionalità (LSI) -il termine filosofico, filosofico la Psicologia Descrittiva della Coscienza (DPC) , la Psicologia descrittiva del Pensiero (DPT) –o meglio, il Linguaggio della Psicologia Descrittiva del Pensiero (LDPT), termini introdotti qui e nei miei altri scritti molto recenti.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019).

Circa un milione di anni fa i primati hanno sviluppato la capacità di usare i muscoli della gola per creare complesse serie di rumori (cioè, discorso) che circa 100.000 anni fa si era evoluto per descrivere gli eventi attuali (percezioni, memoria, azioni riflessive con espressioni di base che possono essere descritte come Primary Language Games (PLG) che descrivono il sistema 1, cioè il veloce inconscio automatizzato System One, stati mentali solo veri con un tempo e una posizione precisi). Abbiamo gradualmente sviluppato l'ulteriore capacità di comprendere gli spostamenti nello spazio e nel tempo per descrivere ricordi, atteggiamenti ed eventi potenziali (il passato e il futuro e spesso controfattuale, le preferenze condizionali o fittizie, le inclinazioni o le disposizioni) con i Secondary Language Games (SLG) del Sistema Due- lento consapevole vero o falso pensiero attitudinale propositivo, che non ha tempo preciso e non sono capacità e non stati mentali). Le preferenze sono Intuizioni, Tendenze, Regole Ontologiche Automatiche, Comportamenti, Abilità, Moduli Cognitivi, Trattati di Personalità, Modelli,

Motori di Inferenza, Inclinazioni, Emozioni, Atteggiamenti Proposizionali, Valutazioni, capacità, ipotesi. Le emozioni sono preferenze di tipo 2 (W RPP2 p148). "Credo", "lui ama", "pensano" sono descrizioni di possibili atti pubblici tipicamente deòsizionato nello spazio-tempo. Le mie dichiarazioni in prima persona su dime sono solo vere (escluse le menzogne) mentre le dichiarazioni in terza persona sugli altri sono vere o false (vedi la mia recensione di Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner').

Le "preferenze" come classe di stati intenzionali - opposte a percezioni, atti riflessivi e ricordi - furono inizialmente chiaramente descritte da Wittgenstein (W) negli anni '30 e definite "inclinazioni" o "disposizioni". Essi sono stati comunemente indicati "atteggiamenti proposizionali" dal momento che Russell, ma questa è una frase fuorviante since credere, intendere, conoscere, ricordare, ecc., spesso non sono proposizioni né atteggiamenti, come è stato dimostrato ad esempio, da W e da Searle (ad esempio, Consapevolezza e Lingua p118). Si tratta di rappresentazioni mentali intrinseche e indipendenti dall'osservatore (a differenza delle presentazioni o delle rappresentazioni del sistema 1 al sistema 2 – Searle-C-L p53). Sono atti potenziali spostati nel tempo o nello spazio, mentre gli stati mentali evolutivamente più primitivi del Sistema Uno dei ricordi delle percezioni e delle azioni riflessive sono sempre qui e ora. Questo è un modo per caratterizzare System 2 e System 3 - il secondo e il terzo grandi progressi nella psicologia dei vertebrati dopo System 1 - la capacità di rappresentare gli eventi e di pensare a loro come si verificano in un altro luogo o tempo (la terza facoltà di immaginazione controfattuale di Searle che integra cognizione e volontà). S1 sono stati mentali potenziali o inconsci (Searle-- Phil Issues 1:45-66(1991).

Percezioni, ricordi e azioni riflessive (automatiche) possono essere descritti come S1 o LG primari (PLG--ad esempio, vedo il cane) e ci sono, nel caso normale, nessun test possibile, in modo che possano essere solo veri. Le disposizioni possono essere descritte come LG secondarie (SLG – ad esempio credo di vedere il cane) e devono anche essere recitate, anche per me nel mio caso (cioè, come faccio a sapere cosa credo, penso, sento fino a quando agisco). Le disposizioni diventano anche Azioni quando parlate o scritte, oltre ad essere recitate in altri modi, e queste idee sono tutte dovute a Wittgenstein (metà 1930) e non sono comportamentisti (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hutto, Read, Hacker ecc.). Wittgenstein può essere considerato come il fondatore della psicologia evolutiva, contestualismo, enactivism, e il suo quadro di sistemi, e il suo lavoro un'indagine unica del funzionamento del nostro sistema assiomatico 1 psicologia e la sua interazione con il sistema 2. Anche se pochi hanno capito bene (e probabilmente nessuno pienamente fino ad oggi) è stato ulteriormente sviluppato da pochi - soprattutto da John Searle, che ha fatto una versione più semplice della tabella qui sotto nel suo classico libro Rationality in Action (2001). Si espande sull'indagine di W sulla struttura assiomatica della psicologia evolutiva sviluppata fin dai suoi primi commenti nel 1911 e così splendidamente strutturata nel suo ultimo lavoro On Certainty (OC) (scritto nel 1950-51). OC è la prima pietra del comportamento o dell'epistemologia e dell'ontologia (probabilmente la stessa), la linguistica cognitiva o la struttura logica del Pensiero dell'Ordine Superiore (HOT), e a mio parere il lavoro più importante della filosofia (psicologia descrittiva), e quindi nello studio del comportamento. Vedi il mio articolo La struttura logica di filosofia, psicologia, mente

e linguaggio come rivelato in Wittgenstein e Searle (2016) e il recente lavoro di Daniele Moyal-Sharrock.

Percezione, Memoria, Azioni Riflessive ed Emozione sono primitivi in parte Subcortical Involuntary Mental States, descritti in PLG, in cui la mente si adatta automaticamente al mondo (è Causally Self Referential --Searle) - l'indiscutibile, vero-solo, base assiomatica della razionalità su cui nessun controllo è possibile). Le emozioni si sono evolute per creare un ponte tra desideri, intenzioni e azioni. Preferenze, Desideri e Intenzioni sono descrizioni di abilità volontarie consapevoli di pensiero lento, descritte in SLG, in cui la mente cerca di adattarsi al mondo.

Il comportamento e tutte le altre confusioni della nostra psicologia descrittiva di default (filosofia) sorgono perché non possiamo vedere S1 lavorare e descrivere tutte le azioni come SLG (The Phenomenological Illusion o TPI of Searle). W lo capì e lo descrisse con ineguagliabile chiarezza con centinaia di esempi di linguaggio (la mente) in azione in tutte le sue opere. La ragione ha accesso alla memoria di lavoro e quindi usiamo motivi consapevolmente apparenti ma in genere errati per spiegare il comportamento (i Due Selve della ricerca corrente). Credenze e altre Disposizioni sono pensieri che cercano di abbinare i fatti del mondo (mente alla direzione del mondo di vestibilità), mentre Volitions sono intenzioni di agire (Prior Intentions (PI, o Intentions In Action-IAA- Searle) più atti che cercano di abbinare il mondo ai pensieri - mondo alla direzione della forma di informarsi, cf.

Ora che abbiamo un inizio ragionevole sulla struttura logica della razionalità (la Psicologia descrittiva del Pensiero dell'Ordine Superiore) delineata possiamo guardare alla tabella dell'intenzionalità che deriva da questo lavoro, che ho costruito negli ultimi anni. Si basa su uno molto più semplice da Searle, che a sua volta deve molto a Wittgenstein. Ho anche incorporato in tabelle di forma modificati utilizzati dai ricercatori attuali nella psicologia dei processi di pensiero che sono evidenziati nelle ultime 9 righe. Dovrebbe rivelarsi interessante confrontarlo con quelli dei 3 recenti volumi di Peter Hacker sulla natura umana. Offro questa tabella come un'euristica per descrivere il comportamento che trovo più completo e utile di qualsiasi altro quadro che ho visto e non come un'analisi finale o completa, che dovrebbe essere tridimensionale con centinaia (almeno) di frecce che vanno in molte direzioni con molti (forse tutti) percorsi tra S1 e S2 essendo bidirezionale. Inoltre, la distinzione stessa tra S1 e S2, cognizione e volontà, percezione e memoria, tra sentimento, conoscenza, credere e aspettarsi ecc. sono arbitrarie - vale a dire, come W ha dimostrato, tutte le parole sono contestualmente sensibili e la maggior parte hanno diversi usi completamente diversi (significati o COS).

In accordo con il lavoro di W e la terminologia di Searle, categorizzo le rappresentazioni di S2 come Condizioni di Soddisfazione (COS) pubbliche e in questo senso S1 come le percezioni non hanno COS. In altri scritti S dice che fanno, ma come notato nelle mie altre recensioni penso che sia quindi essenziale fare riferimento a COS1 (presentazioni private) e COS2 (rappresentazioni pubbliche). Per ripetere questa distinzione critica, le Condizioni pubbliche di Soddisfazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come

COS, Rappresentazioni, creatori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

Allo stesso modo, ho cambiato la sua 'Direzione di adattamento' in 'Cause Originates From' e la sua 'Direzione di Causa' a 'Causes Changes In'. Il sistema 1 è involontario, riflessivo o automatizzato "Regole" R1 mentre Thinking (Cognition) non ha lacune ed è volontario o deliberativo "Regole" R2 e Willing (Volition) ha 3 lacune (vedi Searle).

Molti grafici complessi sono stati pubblicati da scienziati, ma li trovo di utilità minima quando si pensa al comportamento (invece di pensare alla funzione cerebrale). Ogni livello di descrizione può essere utile in determinati contesti, ma trovo che essere più grossolani o più fini limiti di utilità.

Intenzionalità può essere visto come personalità o come la costruzione della realtà sociale (il titolo del libro ben noto di Searle) e da molti altri punti di vista.

**A partire dal lavoro pionieristico di Ludwig Wittgenstein negli anni '30 (i libri blu e brown) e dagli anni '50 ad oggi dai suoi successori Searle, Moyal-Sharrock, Read, Baker, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein ecc., Ho creato la seguente tabella come un'euristica per promuovere questo studio. Le righe mostrano vari aspetti o modi di studio e le colonne mostrano i processi involontari e i comportamenti volontari che comprendono i due sistemi (processi duali) della struttura logica della coscienza (LSC), che possono anche essere considerati come la Struttura della Razionalità (LSR), del comportamento (LSB), della personalità (LSP), della Mente (LSM), del linguaggio (LSL), della realtà (LSOR), dell'Intenzionalità (LSI) -il termine filosofico classico, la Psicologia Descrittiva della Coscienza (DPC), la Psicologia Descrittiva del Pensiero (DPT) –o meglio, il Linguaggio della Psicologia Descrittiva del Pensiero (LDPT), termini introdotti qui e nei miei altri scritti molto recenti.**

## A PARTIRE DAL L'ANALISI DEI GIOCHI DI LINGUA

	Disposizione *	Emozione	Memoria	Percezione	Desideri o	PI**	IA***	Azione/ Parola
La causa proviene da *****	Mondo	Mondo	Mondo	Mondo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambiamenti in *****	Nessuna	Mente	Mente	Mente	Nessuna	Mondo	Mondo	Mondo
Causalmente autoriflessivo *****	No	Sì	Sì	Sì	No	Sì	Sì	Sì
Vero o Falso (verificabile)	Sì	Solo vero	Solo vero	Solo vero	Sì	Sì	Sì	Sì
Condizioni pubbliche di soddisfazione	Sì	Sì/No	Sì/No	No	Sì/No	Sì	No	Sì
Descrivere Uno stato mentale	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì/No	Sì
Priorità evolutiva	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Contenuti volontari	Sì	No	No	No	No	Sì	Sì	Sì
Inizio volontario	Sì/No	No	Sì	No	Sì/No	Sì	Sì	Sì
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Cambia intensità	No	Sì	Sì	Sì	Sì	No	No	No
Durata precisa	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì
Ora, Luogo (Qui e ora/Lì e poi) *****	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora	Qui e Ora	Lì e Poi	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora
Qualità speciale	No	Sì	No	Sì	No	No	No	No
Localizzato nel corpo	No	No	No	Sì	No	No	No	Sì
Espressioni corporee	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì	Sì	Sì
Auto contraddizioni	No	Sì	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di un Sé	Sì	Sì/No	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di linguaggio	Sì	No	No	No	No	No	No	Sì/No

## DALLA RICERCA DECISIONALE

	Disposizione*	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
Effetti subliminali	No	Si/No	Si	Si	No	No	No	Si/No
Associativo/ Basato su Regole	BR	A/BR	A	A	A/BR	BR	BR	BR
Dipendente dal Contesto/ Astratto	A	DC/A	DC	DC	DC/A	A	DC/A	DC/A
Seriale/Parallelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Euristica/ Analitica	A	E/A	E	E	E/A	A	A	A
Esigenze Lavorando Memoria	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si
Dipendente dall'intelligence generale	Si	No	No	No	Si/No	Si	Si	Si
Caricamento cognitivo Inibisce	Si	Si/No	No	No	Si	Si	Si	Si
L'eccitazione facilita o inibisce	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Le Condizioni Pubbliche di Soddifazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come COS, Rappresentazioni, produttori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

\* Inclinzioni, capacità, preferenze, rappresentazioni, azioni possibili ecc.

\*\* Le precedenti intenzioni di Searle

\*\*\* L'intenzione di Searle in azione

\*\*\*\* Searle's direzione di adattamento

\*\*\*\*\* La direzione della causazione di Searle

\*\*\*\*\* (Lo stato mentale istanzia - Cause o soddisfa se stesso). Searle in precedenza lo chiamava causalmente autoreferenziale.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich hanno definito i sistemi cognitivi.

\*\*\*\*\* Qui e ora/Lì e poi

Io do spiegazioni dettagliate di questa tabella nei miei altri scritti.

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddifazione a condizioni di soddifazione" di "mettere in relazione gli

stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

Bisogna sempre tenere a mente la scoperta di Wittgenstein che dopo aver descritto i possibili usi (significati, produttori di verità, Condizioni di soddisfazione) del linguaggio in un particolare contesto, abbiamo esaurito il suo interesse, e i tentativi di spiegazione (cioè la filosofia) ci allontanano dalla verità. È fondamentale notare che questa tabella è solo un'euristica senza contesto altamente semplificata e ogni uso di una parola deve essere esaminato nel suo contesto. Il miglior esame della variazione di contesto è nei recenti 3 volumi di Peter Hacker sulla natura umana, che forniscono numerosi tavoli e grafici che dovrebbero essere confrontati con questo.

# Recensione di Making the Social World di John Searle (2010) (recensione rivista 2019)

Michael Starks

## Astratto

Prima di commentare in dettaglio su making il mondo sociale (MSW) offrirò prima alcuni commenti sulla filosofia (psicologia descrittiva) e il suo rapporto con la ricerca psicologica contemporanea come esemplificato nelle opere di Searle (S) e Wittgenstein (W), dal momento che sento che questo è il modo migliore per posizionare Searle o qualsiasi comportamento commentatore, nella giusta prospettiva. Aiuterà molto vedere le mie recensioni di PNC, TLP, PI, OC, TARW e altri libri di questi due geni della psicologia descrittiva.

S non fa alcun riferimento alla presciente dichiarazione d'animo di W come meccanismo in TLP, e la sua sua distruzione nel suo lavoro successivo. Dal momento che W, S è diventato il principale decostruttore di queste visioni meccaniche del comportamento, e il più importante psicologo descrittivo (filosofo), ma non si rende conto di come W lo abbia anticipato completamente né, in generale, fare altri (ma vedere i molti articoli e libri di Proudfoot e Copeland su W, Turing e AI). Il lavoro di S è molto più facile da seguire di quello di W, e anche se c'è qualche gergo, è per lo più spettacolare chiaro se ti avvicini dalla giusta direzione. Vedi le mie recensioni su W S e altri libri per maggiori dettagli.

Nel complesso, MSW è una buona sintesi dei molti progressi sostanziali su Wittgenstein derivanti dal mezzo secolo di lavoro di S, ma a mio parere, W è ancora ineguagliabile per la psicologia di base una volta compreso quello che sta dicendo (vedi le mie recensioni). Idealmente, dovrebbero essere letti insieme: Searle per la chiara prosa coerente e generalizzazioni sul funzionamento di S2/S3, illustrate con esempi perspicaci di W del funzionamento di S1/S2, e i suoi brillanti aforismi. Se fossi molto più giovane scriverei un libro facendo esattamente questo.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'TalkingMonkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

"Ma non ho avuto la mia foto del mondo soddisfacendomi della sua correttezza: né ce l'ho perché sono soddisfatto della sua correttezza. No: è lo sfondo ereditato in cui distinguo tra vero e falso." OC Di Wittgenstein 94

"Ora, se non sono le connessioni causali di cui ci occupiamo, allora le attività della mente ci si aprono di fronte." Wittgenstein "Il libro blu" p6 (1933)

"Sciocchezze, sciocchezze, perché si stanno facendo supposizioni invece di descrivere semplicemente. Se la tua testa è perseguitata da spiegazioni qui, stai trascurando di ricordarti i fatti più importanti." Wittgenstein - 220

"La filosofia ci mette semplicemente tutto davanti a noi e non spiega né deduce nulla... Si potrebbe dare il nome di "filosofia" a ciò che è possibile prima di tutte le nuove scoperte e invenzioni." Wittgenstein PI 126

"Quello che stiamo fornendo sono in realtà osservazioni sulla storia naturale dell'uomo, non curiosità; tuttavia, ma piuttosto osservazioni su fatti che nessuno ha messo in dubbio e che sono solo non osservati perché sono sempre davanti ai nostri occhi". RfM di Wittgenstein I p142

"Lo scopo della filosofia è quello di erigere un muro nel punto in cui la lingua si ferma comunque." Occasioni Filosofiche di Wittgenstein p187

"Il pericolo più grande qui è voler osservare se stessi." LWPP1, 459

"Il limite del linguaggio è dimostrato dall'impossibilità di descrivere un fatto che corrisponde a (è la traduzione di) una frase senza semplicemente ripetere la frase (questo ha a che fare con la soluzione kantiana al problema della filosofia)." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Ma non si può spiegare un sistema fisico come una macchina da scrivere o un cervello identificando un modello che condivide con la sua simulazione computazionale, perché l'esistenza del modello non spiega come il sistema funziona effettivamente come sistema fisico. ... In sintesi, il fatto che l'attribuzione della sintassi non identifichi ulteriori poteri causali è fatale per l'affermazione che i programmi forniscono spiegazioni causali di cognizione... C'è solo un meccanismo fisico, il cervello, con i suoi vari livelli di descrizione reali fisici e fisici/mentali." Filosofia Searle in un nuovo secolo (PNC) p101-103

"Ci possono essere ragioni di azione che sono vincolanti per un agente razionale proprio in virtù della natura del fatto riportato nella dichiarazione del motivo, e indipendentemente dai desideri, dai valori, dagli atteggiamenti e dalle valutazioni dell'agente? ... Il vero paradosso della discussione tradizionale è che cerca di porre la ghigliottina di Hume, la rigida distinzione fatto-valore, in un vocabolario, il cui uso presuppone già la falsità della distinzione". Searle PNC p165-171

"... tutte le funzioni di status e quindi tutta la realtà istituzionale, ad eccezione del linguaggio, sono create da atti vocali che hanno la forma logica delle Dichiarazioni... le

forme della funzione di status in questione sono quasi invariabilmente di poteri deontici... riconoscere qualcosa come un diritto, un dovere, un obbligo, un requisito e così via è riconoscere un motivo di azione... queste strutture deontiche rendono possibili ragioni indipendenti dal desiderio per l'azione... Il punto generale è molto chiaro: la creazione del campo generale delle ragioni d'azione basate sul desiderio presupponeva l'accettazione di un sistema di motivi d'azione indipendenti dal desiderio".

Searle PNC p34-49

"Alcune delle caratteristiche logiche più importanti dell'intenzionalità sono al di là della portata della fenomenologia perché non hanno una realtà fenomenologica immediata... Perché la creazione di significato per inutilità non è vissuta consapevolmente... non esiste... Questo è... l'illusione fenomenologica. Searle PNC p115-117

"La coscienza è causalmente riducibile ai processi cerebrali... e la coscienza non ha poteri causali propri oltre ai poteri causali della neurobiologia sottostante... Ma la riducibilità causale non porta alla riducibilità ontologica... la coscienza esiste solo come esperto... e quindi non può essere ridotto a qualcosa che ha un'ontologia in terza persona, qualcosa che esiste indipendentemente dalle esperienze." Searle PNC 155-6

"... la relazione intenzionale di base tra la mente e il mondo ha a che fare con condizioni di soddisfazione. E una proposta è qualsiasi cosa che possa essere in una relazione intenzionale con il mondo, e poiché queste relazioni intenzionali determinano sempre condizioni di soddisfazione, e una proposizione è definita come qualsiasi cosa sufficiente a determinare le condizioni di soddisfazione, si scopre che tutta l'intenzionalità è una questione di proposizioni." Searle PNC p193

"Quindi, le funzioni di status sono il collante che tiene unita la società. Sono creati dall'intenzionalità collettiva e funzionano portando poteri deontici... Con l'importante eccezione del linguaggio stesso, tutta la realtà istituzionale e quindi in un certo senso tutta la civiltà umana è creata da atti di parola che hanno la forma logica delle Dichiarazioni... tutta la realtà istituzionale umana è creata e mantenuta in esistenza da (rappresentazioni che hanno la stessa forma logica di) Dichiarazioni di funzione di stato, compresi i casi che non sono atti di discorso nella forma esplicita di dichiarazioni." Searle MSW p11-13

"Le credenze, come le dichiarazioni, hanno la direzione di adattamento verso il basso o la mente (o parola)-mondo. E i desideri e le intenzioni, come gli ordini e le promesse, hanno la direzione verso l'alto o il mondo nella mente (o parola) di adattamento. Credenze o percezioni, come le dichiarazioni, dovrebbero rappresentare come le cose sono nel mondo, e in questo senso, dovrebbero adattarsi al mondo; hanno la direzione mind-to-world di adattarsi. Gli stati coattizionali come i desideri, le intenzioni precedenti e le intenzioni in azione, come gli ordini e le promesse, hanno la direzione di adattamento da parte del mondo.

Non dovrebbero rappresentare come stanno le cose, ma come vorremmo che fossero o come intendiamo farle essere... Oltre a queste due facoltà, c'è una terza, immaginazione, in cui il contenuto proposizionale non dovrebbe adattarsi alla realtà nel modo in cui il contenuto proposizionale della cognizione e della volontà dovrebbe adattarsi... l'impegno del mondo è abbandonato e abbiamo un contenuto proposizionale senza alcun impegno che rappresenti con entrambe le direzioni di vestibilità." Searle MSW p15

"Proprio come negli stati intenzionali possiamo fare una distinzione tra il tipo di stato ... e il contenuto dello stato... quindi nella teoria del linguaggio possiamo fare una distinzione tra il tipo di atto vocale è... e il contenuto proposizionale... abbiamo lo stesso contenuto proposizionale con modalità psicologica diversa nel caso degli stati intenzionali, e diversa forza illocutiva o tipo nel caso degli atti di parola. Inoltre, così come le mie convinzioni possono essere vere o false e quindi avere la direzione di adattamento da mente a mondo, così le mie affermazioni possono essere vere o false e quindi avere la direzione di adattamento parola-mondo. E così come i miei desideri o intenzioni non possono essere vere o false, ma possono essere in vari modi soddisfatti o insoddisfatti, così i miei ordini e le mie promesse non possono essere veri o falsi, ma possono essere in vari modi soddisfatti o insoddisfatti, possiamo pensare a tutti gli stati intenzionali che hanno un intero contenuto propositivo e una direzione di forma come rappresentazioni delle loro condizioni di soddisfazione. Una credenza rappresenta le sue condizioni di verità, il desiderio rappresenta le sue condizioni di realizzazione, un'intenzione rappresenta le sue condizioni di realizzazione... Lo stato intenzionale rappresenta le sue condizioni di soddisfazione... le persone erroneamente suppongono che ogni rappresentazione mentale debba essere pensata consapevolmente... ma la nozione di rappresentazione come la sto usando è una nozione funzionale e non ontologica. Tutto ciò che ha condizioni di soddisfazione, che può avere successo o fallire in un modo che è caratteristico dell'intenzionalità, è per definizione una rappresentazione delle sue condizioni di soddisfazione... possiamo analizzare la struttura dell'intenzionalità dei fenomeni sociali analizzandone le condizioni di soddisfazione". Searle MSW p28-32

"I primi quattro tipi di atti vocali hanno analoghi esatti negli stati intenzionali: corrispondenti ad Assertivi sono credenze, corrispondenti alle direttive sono desideri, corrispondenti ai commissari sono intenzioni e corrispondente a Espressivi è l'intera gamma di emozioni e altri stati intenzionali in cui il presupposto è dato per scontato. Ma non esiste un analogo prelinguistico per le Dichiarazioni. Gli Stati intenzionali prelinguistici non possono creare fatti nel mondo rappresentando tali fatti come già esistenti. Questa straordinaria impresa richiede una lingua" MSW p69

"Il significato del relatore... è l'imposizione di condizioni di soddisfazione sulle condizioni di soddisfazione. La capacità di farlo è un elemento cruciale delle capacità cognitive umane. Richiede la capacità di pensare su due livelli contemporaneamente, in un modo che è essenziale per l'uso del linguaggio. A un livello, l'altoparlante produce intenzionalmente un'espressione fisica, ma a un altro livello l'espressione rappresenta qualcosa. E la stessa dualità infetta il simbolo stesso. A un livello, è un oggetto fisico

come qualsiasi altro. A un altro livello,, ha un significato: rappresenta un tipo di stato di cose" MSW p74

"... una volta che hai il linguaggio, è inevitabile che avrai la deontologia perché non c'è modo di fare atti vocali espliciti eseguiti secondo le convenzioni di un linguaggio senza creare impegni. Questo è vero non solo per le dichiarazioni, ma per tutti atti vocali" MSW p82

Queste citazioni non sono scelte a caso, ma (insieme agli altri nelle mie recensioni di libri di questi due geni) sono un précis di comportamento da parte dei nostri due più grandi psicologi descrittivi.

Prima di commentare in dettaglio Make the Social World (MSW) offrirò prima alcuni commenti sulla filosofia (psicologia descrittiva) e il suo rapporto con la ricerca psicologica contemporanea come esemplificato nelle opere di Searle (S) e Wittgenstein (W), dal momento che sento che questo è il modo migliore per posizionare Searle o commentatore qualsiasi sul comportamento, nella giusta prospettiva. Aiuterà molto vedere le mie recensioni di PNC, TLP, PI, OC, TARW e altri libri di questi due geni di psicologia descrittiva, Dire che Searle ha portato avanti il lavoro di W non è per dire che è un risultato diretto di Studio W, ma piuttosto che perché c'è solo UN psicologia umana (per lo stesso motivo c'è solo UNA cardiologia umana), che chiunque descriva accuratamente il comportamento deve essere la voce di qualche variante o estensione di ciò che W ha detto (come devono se entrambi stanno dando descrizioni corrette del comportamento). Trovo la maggior parte di S prefigurato in W, comprese le versioni del famoso argomento sala cinese contro Forte IA e le questioni correlate che sono i soggetti di Chaps 3-5. Per inciso, se la sala cinese ti interessa allora si dovrebbe leggere xInt di Victor Rodych, ma praticamente sconosciuto, supplemento sul CR--"Searle Freed di ogni difetto."

S non fa alcun riferimento alla presciente dichiarazione d'animo di W come meccanismo in TLP, e la sua sua distruzione nel suo lavoro successivo. Dal momento che W, S è diventato il principale decostruttore di queste visioni meccaniche del comportamento, e il più importante psicologo descrittivo (filosofo), ma non si rende conto di come W lo abbia anticipato completamente né, in generale, fare altri (ma vedere i molti articoli e libri di Proudfoot e Copeland su W, Turing e AI). Il lavoro di S è molto più facile da seguire di quello di W, e anche se c'è qualche gergo, è per lo più spettacolare chiaro se ti avvicini dalla giusta direzione. Vedi le mie recensioni su W S e altri libri per maggiori dettagli.

Wittgenstein è per me facilmente il pensatore più brillante sul comportamento umano. Il suo lavoro nel suo complesso mostra che tutto il comportamento è un'estensione di assiomi innati solo reali e che la nostra ratiocinazione cosciente (Sistema 2) (S2) emerge da macchinazioni inconscie (Sistema 1) (S1) ed è estesa logicamente alla cultura (System 3(S3). Vedere "On Certainty" (OC) per il suo trattamento esteso finale di questa idea - e la mia recensione per la preparazione. Il suo corpus può essere visto come la base per ogni descrizione del comportamento

animale, rivelando come funziona la mente e anzi deve funzionare. Il "must" è implicato dal fatto che tutti i cervelli condividono una discendenza comune e geni comuni e quindi c'è solo un modo di base in cui funzionano, che questo ha necessariamente una struttura assiomatica, che tutti gli animali superiori condividono la stessa psicologia evoluta basata sulla forma fisica inclusiva, e che negli esseri umani questo si estende in una personalità (un'illusione cognitiva o fenomenia) basata su contrazioni muscolari (linguaggio) che si sono evolute per manipolare gli altri (possono essere considerati come banale).

Probabilmente, tutto il lavoro di W e S è uno sviluppo o una variazione su queste idee. Un altro tema importante qui, e naturalmente in tutte le discussioni sul comportamento umano, è la necessità di separare gli automatismi geneticamente programmati, che sono alla base di ogni comportamento, dagli effetti della cultura. Anche se pochi filosofi, psicologi, antropologi, sociologi ecc., ne discutono esplicitamente in modo completo, può essere visto come il problema principale che stanno affrontando. Suggestivo di dimostrare il più grande valore per considerare tutti gli studi sul comportamento di ordine superiore come uno sforzo per prendere in giro non solo il pensiero veloce e lento (ad esempio, percezioni e altri automatismi vs disposizioni- S1 e S2 --vedi sotto), ma le estensioni logiche di S2 in cultura (S3).

Ciò che W ha disposto nel suo ultimo periodo (e nel corso del suo lavoro precedente in modo meno chiaro) sono le fondamenta della psicologia evolutiva (EP), o se si preferisce, psicologia, linguistica cognitiva, intenzionalità, pensiero di ordine superiore o semplicemente comportamento animale. Purtroppo, quasi nessuno sembra rendersi conto che le sue opere sono un libro di testo unico di psicologia descrittiva che è rilevante ora come il giorno in cui è stato scritto. È quasi universalmente ignorato dalla psicologia e da altre scienze comportamentali e umanistiche, e anche quei pochi che lo hanno capito più o meno, non hanno capito la portata della sua anticipazione dell'ultimo lavoro sull'EP e le illusioni cognitive (Teoria della Mente, inquadratura, i due sé di pensiero veloce e lento ecc., -- vedi sotto). Il lavoro di Searle nel suo complesso fornisce una descrizione stupenda del comportamento sociale di ordine superiore che è possibile a causa della recente evoluzione dei geni per la psicologia disposizionale, mentre la successiva W mostra come si basa solo su veri assiomi inconsci di S1 che si sono evoluti in pensiero proposizionale disposizionale cosciente di S2.

Molto prima di Searle, W ha respinto l'idea che gli approcci Bottom Up di fisiologia, psicologia sperimentale e calcolo (ad esempio, Behaviorism, Funzionalismo, Forte IA, Teoria dei Sistemi Dinamici, Teoria Computazionale della Mente, ecc.) potrebbero rivelare ciò che le sue decostruzioni Top Down dei giochi linguistici (LG) hanno fatto. Le principali difficoltà che ha notato sono capire ciò che è sempre davanti ai nostri occhi (ora possiamo vederla come ignaro del sistema 1 (circa ciò che S chiama 'illusione fenomenologica') e catturare la vaghezza ("La più grande difficoltà in queste indagini è trovare un modo di rappresentare la vaghezza" LWPP1, 347).

Come per gli altri aforismi, suggerisco di prendere sul serio il commento di W che anche se Dio potesse guardare nella nostra mente non poteva vedere quello che stiamo pensando -- questo dovrebbe essere il motto della Mente Incarnata e, come S chiarisce, della Psicologia Cognitiva. Ma Dio poteva vedere ciò che stiamo percependo e ricordando e il nostro pensiero riflessivo, dal momento che queste funzioni S1 sono sempre stati mentali causali, mentre le disposizioni S2 sono solo potenzialmente CMS. Questa non è una teoria, ma un fatto sulla nostra grammatica e la nostra fisiologia. S infangò le acque qui perché si riferisce alle disposizioni come stati mentali pure, ma come W ha fatto molto tempo fa, egli dimostra che il linguaggio di causalità semplicemente non si applica alle descrizioni S2 emergenti di ordine superiore, ancora una volta non una teoria, ma una descrizione su come funziona il linguaggio (pensare)

Questo porta un altro punto che è prominente in W ma negato da S, che tutto quello che possiamo fare è dare descrizioni e non una teoria. S insiste che sta fornendo teorie, ma naturalmente "teoria" e "descrizione" sono giochi di lingua troppo e mi sembra che la teoria di S è di solito la descrizione di W - una rosa con qualsiasi altro nome.... Il punto di W era che attenendosi a esempi perspicaci che tutti sappiamo essere veri resoconti del nostro comportamento, evitiamo le sabbie mobili delle teorie che cercano di tenere conto di tutti i comportamenti (tutti i giochi di lingua), mentre S vuole generalizzare e inevitabilmente va fuori strada (dà diversi esempi dei suoi errori in PNC). Come S e altri modificano all'infinito le loro teorie per tenere conto dei giochi linguistici multifarious si avvicinano sempre di più a descrivere il comportamento per mezzo di numerosi esempi, come ha fatto W.

Alcuni degli argomenti preferiti di W nel suo secondo e terzo periodo sono i diversi (ma interdigitanti) LG di pensiero veloce e lento (Sistema 1 e 2 o approssimativamente Primary Language Games (PLG) e Secondary Language Games (SLG) dell'Inner e dell'Outer -- vedi ad esempio, Johnston- Wittgenstein: Rethinking the Inner' su quanto sia fonte di confusione i due è una filosofia importante in psicologia), l'impossibilità del linguaggio privato e la struttura assiomatica di ogni comportamento. Verbi come 'pensare', 'vedere' prima descrissero le funzioni S1 ma come S2 si evolsero vennero applicati anche ad esso, portando all'intera mitologia dell'interno derivante da ad esempio, cercando di riferirsi a immaginare come se stesse vedendo immagini all'interno del cervello. I PLG sono le semplici espressioni automatizzate dei nostri involontari, System 1, pensiero veloce, neurone specchio, solo vero, non proposizionale, stati mentali- le nostre percezioni e ricordi e atti riflessivi ('volontà') tra cui System 1 Verità e UA1 --Comprensione dell'Agenzia 1-- e Emozioni1- come la gioia, l'amore, la rabbia) che possono essere descritti causalmente, mentre gli evolutivamente successivi SLG sono espressioni o descrizioni di volontariato, Sistema 2, pensiero lento, neuroni mentalizzanti, veri o falsi testabili, proposizionali, Truth2 e UA2 e Emozioni2- gioia, amare, odiare, il dizionario (e spesso controfattuale) immaginando, supponendo, intendendo, pensando, conoscendo, credendo, ecc. che possono essere descritti solo in termini di ragioni (cioè, è solo un fatto che tenta di descrivere il sistema 2 in termini di neurochimica, fisica atomica, matematica, solo non hanno senso --vedi W per molti esempi e Searle per buone dissizioni).

Non è possibile descrivere gli automatismi del Sistema 1 in termini di ragioni (ad esempio, 'Vedo che come una mela perché...') a meno che non si voglia dare una ragione in termini di EP, genetica, fisiologia, e come W ha dimostrato ripetutamente è inutile dare "spiegazioni" con la condizione che avranno un senso in futuro -- 'Niente è nascosto', ora o mai.

Una potente euristica è quella di separare il comportamento e l'esperienza in Intenzionalità 1 e Intenzionalità 2 (ad esempio, Pensare 1 e Pensare 2, Emozioni 1 e Emozioni 2 ecc.) e persino nelle Verità 1 (solo assiomi T) e nelle Verità 2 (estensioni empiriche o "Teoremi" che derivano dall'estensione logica delle Verità 1). W ha riconosciuto che 'Nothing is Hidden' - cioè tutta la nostra psicologia e tutte le risposte a tutte le domande filosofiche sono qui nel nostro linguaggio (la nostra vita) e che la difficoltà non è quella di trovare le risposte, ma di riconoscerle come sempre qui di fronte a noi - dobbiamo solo smettere di cercare di guardare più in profondità.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, analoghi computazionali, IA e tutto il resto sono modi affascinanti e potenti per estendere la nostra innata psicologia assiomatica, per fornire la base fisica per il nostro comportamento e facilitare la nostra analisi dei giochi linguistici che tuttavia rimangono inspiegabili -- EP è solo questo modo -- e invariato. Gli assiomi veri, più accuratamente esplorati in 'On Certainty', sono "bedrock" o "background" di W (e più tardi di Searle) "bedrock" o "background", cioè la psicologia evolutiva, che sono riconducibili alle reazioni automatizzate dei batteri e dei loro discendenti (ad esempio, gli esseri umani), che si sono evoluti e operano con il meccanismo di fitness inclusivo (IF)-- vedi la superba e propria evoluzione di Bourke.

W insistito sul fatto che dovremmo considerare la nostra analisi del comportamento come descrizioni piuttosto che spiegazioni, ma naturalmente anche questi sono giochi linguistici complessi e la descrizione di una persona è la spiegazione di un'altra. Partendo dalle loro risposte innate e vere, non empiriche (automatizzate e non modificabili) al mondo, gli animali estendono la loro comprensione assiomatica attraverso deduzioni in ulteriori intese vere (teori" come potremmo chiamarle, ma questo è un gioco linguistico complesso anche nel contesto della matematica).

I tirannosauri e i mesoni diventano incontestabili come l'esistenza delle nostre due mani o il nostro respiro. Questo cambia drasticamente la propria visione della natura umana. Theory of Mind (TOM) non è affatto una teoria, ma un gruppo di Veri E propri Understandings of Agency (UA un termine che ho ideato 10 anni fa) che gli animali neonati (comprese mosche e vermi se UA è opportunamente definito) hanno e successivamente estendono notevolmente (negli eucarioti superiori). Tuttavia, come ho notato qui, W ha reso molto chiaro che per gran parte di intenzionalità ci sono System 1 e System 2 versioni (giochi di lingua)-il veloce UA1 inconscio e il Slow consapevole UOA2 e, naturalmente, questi sono euristici per fenomeni multiformi. Anche se la materia prima per S2 è S1, S2 si rialimenta anche in S1, più alto feedback corticale ai livelli più bassi di percezione, memoria, pensiero riflessivo che è un fondamentale della psicologia. Molti degli esempi di W esplorano questa strada a due

vie (ad esempio, vedi le discussioni dell'anatra/coniglio e "vedere come" in Johnston).

Penso che sia chiaro che gli assiomi innati solo veri W è occupato in tutto il suo lavoro, e quasi esclusivamente in OC (il suo ultimo lavoro 'On Certainty'), sono equivalenti al pensiero veloce o Sistema 1 che è al centro della ricerca corrente (ad esempio, vedi Kahneman-- "Pensare veloce e lento", ma non ha idea W delineato il quadro circa 75 anni fa) , che è involontario e inconscio e che corrisponde agli stati mentali di percezione (tra cui UA1) e la memoria e gli atti involontari, come W prende appunti più e più volte in esempi infiniti. Si potrebbero chiamare questi "riflessi intracerebrali"(forse il 99% di tutti i nostri cerebri se misurati dall'uso di energia nel cervello).

La nostra lenta o riflessiva, più o meno "consapevole" (attenzione a un'altra rete di giochi linguistici!) seconda attività cerebrale corrisponde a ciò che W caratterizzato come "disposizioni" o "inclinazioni", che si riferiscono a abilità o possibili azioni, non sono stati mentali (o non nello stesso senso), e non hanno alcun tempo definito di occorrenza e / o durata. Ma a disposizione parole come "conoscere", "capire", "pensare", "credere", che W ha discusso ampiamente, hanno almeno due usi di base. Uno è un uso filosofico peculiare (ma laureato in usi quotidiani) esemplificato da Moore (i cui documenti hanno ispirato W a scrivere OC), che si riferisce alle frasi vere risultanti da percezioni dirette e memoria, cioè la nostra innata psicologia assiomatica S1 ('So che queste sono le mie mani'), e quella S2, che è il loro uso normale come disposizioni, che possono essere recitate, e che possono diventare vere o false ('Conosco la mia strada di casa').

L'indagine del pensiero veloce involontario ha rivoluzionato la psicologia, l'economia (ad esempio, il premio Nobel di Kahneman) e altre discipline sotto nomi come "illusioni cognitive", "priming", "framing", "euristici" e "biases". Naturalmente anche questi sono giochi linguistici quindi ci saranno modi sempre meno utili per usare queste parole, e gli studi e le discussioni variano da "puro" Sistema 1 a combinazioni di 1 e 2 (la norma come W ha chiarito), ma presumibilmente non mai di lento System 2 pensiero disposizionale solo, dal momento che qualsiasi sistema 2 pensiero o azione intenzionale non può verificarsi senza coinvolgere gran parte della rete intricata di "moduli cognitivi" solo , "motori di inferenza", "riflessi intracerebrali", "automatismi", "assiomi cognitivi", "sfondo" o "bedrock" (come W e più tardi Searle chiamano il nostro EP).

Anche se W metteva spesso in guardia contro la teorizzazione e produceva più e migliori esempi di linguaggio in azione di chiunque altro, si potrebbe dire che i suoi aforismi aggregati illustrati da esempi costituiscono la più completa "teoria" del comportamento ("realtà") mai scritta.

Infine, lasciatemi suggerire che con questa prospettiva, W non è oscuro, difficile o irrilevante ma scintillante, profondo e cristallino, che scrive aforisticamente e telegraficamente perché pensiamo e si comportano in questo modo, e che perdere lui è perdere una delle più grandi avventure intellettuali possibili.

Ora che abbiamo un inizio ragionevole sulla struttura logica della razionalità (la Psicologia descrittiva del Pensiero dell'Ordine Superiore) delineata possiamo guardare alla tabella dell'intenzionalità che deriva da questo lavoro, che ho costruito negli ultimi anni. Si basa su uno molto più semplice da Searle, che a sua volta deve molto a Wittgenstein. Ho anche incorporato in tabelle di forma modificati utilizzati dai ricercatori attuali nella psicologia dei processi di pensiero che sono evidenziati nelle ultime 9 righe. Dovrebbe rivelarsi interessante confrontarlo con quelli dei 3 recenti volumi di Peter Hacker sulla natura umana. Offro questa tabella come un'euristica per descrivere il comportamento che trovo più completo e utile di qualsiasi altro quadro che ho visto e non come un'analisi finale o completa, che dovrebbe essere tridimensionale con centinaia (almeno) di frecce che vanno in molte direzioni con molti (forse tutti) percorsi tra S1 e S2 essendo bidirezionale. Inoltre, la distinzione stessa tra S1 e S2, cognizione e volontà, percezione e memoria, tra sentimento, conoscenza, credere e aspettarsi ecc. sono arbitrarie - cioè, come W ha dimostrato, tutte le parole sono contestualmente sensibili e la maggior parte hanno diversi usi completamente diversi (significati o COS). Molti grafici complessi sono stati pubblicati da scienziati, ma li trovo di utilità minima quando si pensa al comportamento (invece di pensare alla funzione cerebrale). Ogni livello di descrizione può essere utile in determinati contesti, ma trovo che essere più grossolani o più fini limiti di utilità.

La struttura logica della razionalità (LSR), o la struttura logica della mente (LSM), la struttura logica del comportamento (LSB), la struttura logica del pensiero (LST), la struttura logica della coscienza (LSC), la struttura logica della personalità (LSP), la psicologia descrittiva della coscienza (DSC), la psicologia descrittiva del pensiero dell'ordine superiore (DPHOT), intenzionalità-termini filosofico classico.

**Il Sistema 1 è "Regole" R1 involontarie, riflesse o automatizzate mentre il Pensiero (Cognizione) non ha lacune ed è "Regole" R2 volontarie o deliberative e la Volontà (Volizione) ha 3 lacune (vedi Searle).**

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddisfazione a condizioni di soddisfazione" di "mettere in relazione gli stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

## A PARTIRE DAL L'ANALISI DEI GIOCHI DI LINGUA

	Disposizione *	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
La causa proviene da *****	Mondo	Mondo	Mondo	Mondo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambiamenti in *****	Nessuna	Mente	Mente	Mente	Nessuna	Mondo	Mondo	Mondo
Causalmente autoriflessivo *****	No	Sì	Sì	Sì	No	Sì	Sì	Sì
Vero o Falso (verificabile)	Sì	Solo vero	Solo vero	Solo vero	Sì	Sì	Sì	Sì
Condizioni pubbliche di soddisfazione	Sì	Sì/No	Sì/No	No	Sì/No	Sì	No	Sì
Descrivere Uno stato mentale	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì/No	Sì
Priorità evolutiva	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Contenuti volontari	Sì	No	No	No	No	Sì	Sì	Sì
Inizio volontario	Sì/No	No	Sì	No	Sì/No	Sì	Sì	Sì
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Cambia intensità	No	Sì	Sì	Sì	Sì	No	No	No
Durata precisa	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì
Ora, Luogo (Qui e ora/Lì e poi) *****	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora	Qui e Ora	Lì e Poi	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora
Qualità speciale	No	Sì	No	Sì	No	No	No	No
Localizzato nel corpo	No	No	No	Sì	No	No	No	Sì
Espressioni corporee	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì	Sì	Sì
Auto contraddizioni	No	Sì	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di un Sé	Sì	Sì/No	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di linguaggio	Sì	No	No	No	No	No	No	Sì/No

## DALLA RICERCA DECISIONALE

	Disposizione*	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
Effetti subliminali	No	Si/No	Si	Si	No	No	No	Si/No
Associativo/ Basato su Regole	BR	A/BR	A	A	A/BR	BR	BR	BR
Dipendente dal Contesto/ Astratto	A	DC/A	DC	DC	DC/A	A	DC/A	DC/A
Seriale/Parallelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Euristica/ Analitica	A	E/A	E	E	E/A	A	A	A
Esigenze Lavorando Memoria	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si
Dipendente dall'intelligence generale	Si	No	No	No	Si/No	Si	Si	Si
Caricamento cognitivo Inibisce	Si	Si/No	No	No	Si	Si	Si	Si
L'eccitazione facilita o inibisce	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Le Condizioni Pubbliche di Soddisfazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come COS, Rappresentazioni, produttori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

\* Inclinazioni, capacità, preferenze, rappresentazioni, azioni possibili ecc.

\*\* Le precedenti intenzioni di Searle

\*\*\* L'intenzione di Searle in azione

\*\*\*\* Searle's direzione di adattamento

\*\*\*\*\* La direzione della causazione di Searle

\*\*\*\*\* (Lo stato mentale istanza - Cause o soddisfa se stesso). Searle in precedenza lo chiamava causalmente autoreferenziale.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich hanno definito i sistemi cognitivi.

\*\*\*\*\* Qui e ora/Lì e poi

Ho una spiegazione dettagliata di questa tabella nei miei altri scritti.

Bisogna sempre tenere a mente la scoperta di Wittgenstein che dopo aver descritto i possibili usi (significati, produttori di verità, Condizioni di soddisfazione) del linguaggio in un particolare contesto, abbiamo esaurito il suo interesse, e i tentativi di spiegazione (cioè la filosofia) ci allontanano dalla verità. È fondamentale notare che questa tabella è solo un'euristica senza contesto altamente semplificata e ogni uso di una parola deve

essere esaminato nel suo contesto. Il miglior esame della variazione di contesto è nei recenti 3 volumi di Peter Hacker sulla natura umana, che forniscono numerosi tavoli e grafici che dovrebbero essere confrontati con questo.

Coloro che desiderano un resoconto completo e aggiornato di Wittgenstein, Searle e la loro analisi del comportamento dalla moderna vista due sistemi possono consultare il mio articolo La struttura logica della filosofia, psicologia, mente e linguaggio come rivelato in Wittgenstein e Searle (2016).

Ora per qualche commento su MSW di Searle. Farò alcuni riferimenti ad un'altra delle sue opere recenti che ho recensito- Filosofia in un nuovo secolo (PNC).

Le idee qui sono già state pubblicate e nulla sarà una sorpresa per coloro che hanno mantenuto il passo con il suo lavoro. Come W, è considerato il miglior filosofo del suo tempo e il suo lavoro scritto è solido come una roccia e innovativo in tutto. Tuttavia, la sua incapacità di prendere la Successiva W abbastanza sul serio porta ad alcuni errori e confusioni. In vari luoghi del suo lavoro (ad esempio, p7 di PNC) osserva due volte che la nostra certezza sui fatti di base è dovuta al peso schiacciante della ragione a sostegno delle nostre affermazioni, ma W ha dimostrato definitivamente in 'On Certainty' che non vi è alcuna possibilità di dubitare della vera struttura assiomatica delle nostre percezioni, ricordi e pensieri del Sistema 1, poiché è essa stessa la base del giudizio (ragione) e non può essere giudicata. Nella prima frase su p8 di PNC ci dice che la certezza è revisionabile, ma questo tipo di 'certezza', che potremmo chiamare Certezza2, è il risultato dell'estensione della nostra certezza assiomatica e non riosservabile (Certainty1 di S1) attraverso l'esperienza ed è completamente diversa in quanto è proposizionale (vero o falso). Questo è ovviamente un classico esempio della "battaglia contro l'intrattenere della nostra intelligenza per linguaggio" che W ha dimostrato più e più volte. Una parola- due (o molti) usi distinti.

Sul p12 del PNC, la "coscienza" è descritta come il risultato di un funzionamento automatizzato del sistema 1 che è "soggettivo" in diversi sensi molto diversi, e non, nel caso normale, una questione di prova, ma una vera comprensione solo nel nostro caso e una vera percezione solo nel caso degli altri.

Sento che W ha una migliore comprensione della connessione mente/lingua, come li considera sinonimi in molti contesti, e il suo lavoro è una brillante esposizione della mente come esemplificato in numerosi esempi perspicaci di uso del linguaggio. Come citato in precedenza, "Ora, se non sono le connessioni causali di cui ci occupiamo, allora le attività della mente si sono aperte davanti a noi". Si può negare che qualsiasi revisione dei nostri concetti (giochi linguistici) di causalità o di libero arbitrio sono necessari o addirittura possibili. Si può leggere praticamente qualsiasi pagina di W per i motivi. Una cosa è dire cose bizzarre sul mondo usando esempi tratti dalla meccanica quantistica, dall'incertezza ecc., ma un'altra è dire qualcosa di rilevante per il nostro normale uso delle parole.

Le strutture deontiche o 'colla sociale' sono le azioni rapide automatiche di S1

producendo le disposizioni lente di S2 che vengono inesorabilmente ampliate durante lo sviluppo personale in una vasta gamma di relazioni deontiche culturali universali inconscie automatiche con gli altri (S3). Anche se questo è il mio précis di comportamento mi aspetto che descriva in modo equo il lavoro di S.

Coloro che desiderano conoscere le ben note argomentazioni di S contro la visione meccanica della mente, che mi sembrano definitive, possono consultare Chaps 3-5 del suo PNC. Ho letto interi libri di risposte a loro e sono d'accordo con S che tutti mancano i punti logici (psicologici) molto semplici che fa (e che, in generale, W fatto mezzo secolo prima). Per dirla nei miei termini, S1 è composto da inconscio, veloce, fisico, causale, automatico, non proposizionale, vero solo stati mentali, mentre lento S2 può essere descritto solo in modo coerente in termini di ragioni per azioni che sono disposizioni più o meno coscienti al comportamento (azioni potenziali) che sono o possono diventare proposizionali (vero o falso). I computer e il resto della natura hanno solo derivato intenzionalità che dipende dalla nostra prospettiva, mentre gli animali superiori hanno l'intenzionalità primaria che è indipendente dalla prospettiva. Come S e W apprezzano, la grande ironia è che queste riduzioni materialistiche o meccaniche della psicologia si mascherano come scienza all'avanguardia, ma in realtà sono assolutamente anti-scientifiche. La filosofia (psicologia descrittiva) e la psicologia cognitiva (liberata dalla superstizione) stanno diventando di pari passo e sono Hofstadter, Dennett, Kurzweil ecc., che vengono lasciati fuori al freddo.

Mi sembra abbastanza ovvio (come è stato a W) che la visione meccanica della mente esiste per lo stesso motivo di quasi tutti i comportamenti, è il funzionamento predefinito del nostro EP che cerca spiegazioni in termini di ciò che possiamo deliberatamente pensare attraverso lentamente, piuttosto che nell'automatizzato S1, di cui rimangono per lo più ignari (TPI). Trovo che la descrizione di W della nostra psicologia assiomatica ereditaria e delle sue estensioni nel suo OC e in altri lavori del terzo periodo siano più profonde di quelle di S (o di chiunque), e quindi non siamo 'fiduciosi' che i cani siano coscienti, ma piuttosto non è aperto a (non è possibile) dubitare.

Il capitolo 5 del PNC di S demolisce bene la Teoria Computazionale della Mente, il Linguaggio del Pensiero ecc., notando quantoal "calcolo", "informazione", "sintassi", "algoritmo", "programma", "programma", ecc., sono termini relativi all'osservatore (cioè psicologici) e non hanno alcun significato fisico o matematico in questo senso psicologico, ma naturalmente ci sono altri sensi che sono stati dati di recente come la scienza si è sviluppata. Anche in questo caso, le persone sono stregate dall'uso della stessa parola nell'ignorare la grande differenza nel suo uso (significato). E, naturalmente, questo è tutto un'estensione del classico Wittgenstein.

Ogni persona pensante dovrebbe leggere il Capitolo 6 del PNC di S "L'Illusione Fenomenologica" (TPI) in quanto mostra le sue capacità logiche supreme e la sua incapacità di apprezzare la piena potenza della successiva W, e il grande valore euristico della recente ricerca psicologica sui due stessi. È chiaro come cristallo che TPI è dovuto all'ignoranza degli automatismi di S1 e a prendere il lento pensiero cosciente di

S2 come non solo primario ma come tutto ciò che c'è. Questa è la classica cecità Blank Slate. E 'anche chiaro che W ha mostrato questo circa 60 anni prima e ha anche dato la ragione per esso nel primato della vera rete assiomatica automatica inconscia del nostro sistema innato 1 (anche se naturalmente non ha usato questi termini).

Ma la cosa veramente importante è che il TPI non è solo un fallimento di pochi filosofi, ma una cecità universale alla nostra Psicologia Evolutiva (EP) che è a sua volta integrata in EP e che ha immense (e fatali) implicazioni per il mondo. Siamo tutti burattini di carne che inciampano nella vita nella nostra missione geneticamente programmata per distruggere la terra. La nostra quasi totale preoccupazione per l'utilizzo della seconda personalità di autoS2 per assecondare le gratificazioni infantili di S1 sta creando inferno sulla terra. Come per tutti gli organismi, si tratta solo di riproduzione e accumulo di risorse. S1 scrive l'opera e S2 agisce fuori. Dick e Jane vogliono solo giocare a casa, questa è la mamma e questo è papà e questo e questo e questo e questo è baby.

Forse si potrebbe dire che il TPI è che siamo esseri umani e non solo un altro primate-un'illusione cognitiva fatale.

Il programma di geni S1 che (per lo più) tira le corde (contrae i muscoli) dei pupazzi di carne tramite S2. Fine della storia. Ancora una volta, ha bisogno di leggere i miei commenti su W's OC così cambia il "buon motivo per credere" in fondo a p171 e la parte superiore di p172 per "sa" (nel senso vero-solo).

Una nozione critica introdotta da S molti anni fa è Condizioni di Soddisfazione (COS) sui nostri pensieri (proposte di S2) che W chiamavano inclinazioni o disposizioni ad agire - ancora chiamato con il termine inappropriato 'atteggiamenti proposizionali' da molti. COS sono spiegati da S in molti luoghi come su p169 di PNC: "Così dire qualcosa e significa che coinvolge due condizioni di soddisfazione. In primo luogo, la condizione di soddisfazione che l'espressione sarà prodotta, e in secondo luogo, che l'espressione stessa deve avere condizioni di soddisfazione." Come S afferma in PNC, "Una proposta è qualsiasi cosa che può determinare una condizione di soddisfazione... e una condizione di soddisfazione... è che tale e tale è il caso. Oppure, uno ha bisogno di aggiungere, che potrebbe essere o potrebbe essere o potrebbe essere immaginato per essere il caso, come egli chiarisce in MSW. Per quanto riguarda le intenzioni, "per essere soddisfatti, l'intenzione stessa deve funzionare causalmente nella produzione dell'azione". (MSWp34).

Un modo per considerare questo è che l'inconscio sistema automatico 1 attiva la più alta personalità cosciente corticale del sistema 2, portando a contrazioni muscolari della gola che informano gli altri che vede il mondo in certi modi, che lo commettono in potenziali azioni. Un enorme progresso rispetto alle interazioni prelinguistiche o protolinguistiche in cui solo i movimenti muscolari lordi sono stati in grado di trasmettere informazioni molto limitate sulle intenzioni.

La maggior parte trarrà grande beneficio dalla lettura di W "On Certainty" o "RPP1 e

2" o dai due libri di DMS su OC (vedi le mie recensioni) in quanto fanno la differenza tra frasi vere e solo che descrivono S1 e proposizioni vere o false che descrivono S2. Questo mi sembra un approccio di gran lunga superiore a S's prendendo le percezioni S1 come proposizionale (almeno in alcuni luoghi nel suo lavoro) dal momento che possono diventare solo T o F (aspectual come S li chiama qui) dopo che si inizia a pensare a loro in S2. Tuttavia, il suo punto in PNC che le proposizioni permettono dichiarazioni di verità e falsità reali o potenziali, del passato e del futuro e della fantasia, e quindi forniscono un enorme progresso rispetto alla società pre o protolinguistica, è cogente.

S spesso descrive la necessità critica di notare i vari livelli di descrizione di un evento, quindi per IAA "Abbiamo diversi livelli di descrizione in cui un livello è costituito dal comportamento al livello inferiore... oltre alla costitutiva a titolo di relazione, abbiamo anche la causale per mezzo della relazione." (p37).

"La prova cruciale che abbiamo bisogno di una distinzione tra intenzioni precedenti e intenzioni in azione è che le condizioni di soddisfazione nei due casi sono sorprendentemente diverse". (p35). Il COS di PI ha bisogno di un'azione intera, mentre quelli della IAA solo parziale. Egli chiarisce (ad esempio, p34) che le intenzioni precedenti (PI) sono stati mentali (cioè, S1 inconscio) mentre si traducono in intenzioni in azione (IAA) che sono atti coscienti (cioè, S2), ma entrambi sono causalmente autoreferenziali (CSR). L'argomento critico che entrambi sono CSR è che (a differenza di credenze e desideri) è essenziale che essi pensano di portare il loro COS. Queste descrizioni della cognizione e della volontà sono riassunte nella tabella 2.1, che Searle ha usato per molti anni ed è la base per una estesa che ho creato. A mio parere, aiuta enormemente a mettere in relazione questo alla ricerca psicologica moderna utilizzando la mia terminologia S1, S2, S3 e la vera descrizione vs proposizionale (disposizionale) di W. Così, CSR fa riferimento A S1 vera percezione, memoria e intenzione, mentre S2 si riferisce a disposizioni come la fede e il desiderio.

Quindi, riconoscere l'S1 è solo verso l'alto causale e privo di contenuti (mancando rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (ad esempio, vedi "Enactivism Radicale" di Hutto e Myin) cambierei i paragrafi da p39 iniziando "In sum" e terminando su pg 40 con "condizioni di soddisfazione" come segue.

In sintesi, la percezione, la memoria e le intenzioni e le azioni riflessive ('volontà') sono causate dal funzionamento automatico del nostro EP reale S1. Attraverso le intenzioni e le intenzioni precedenti- in azione, cerchiamo di abbinare come desideriamo che le cose siano con come pensiamo che siano. Dovremmo vedere che la fede, il desiderio (e l'immaginazione: desideri il tempo spostato e così disaccoppiato dall'intenzione) e altre disposizioni proposizionali S2 del nostro pensiero lento evolute secondo sé in seguito, sono totalmente dipendenti da (hanno il loro COS in) la RPC rapida automatica primitiva vero solo riflesso S1. Nel linguaggio e forse nella neurofisiologia ci sono casi intermedi o misti come l'intenzione (intenzioni precedenti) o il ricordare, in cui la connessione causale con COS (cioè, con S1) è spostata nel tempo, in quanto

rappresentano il passato o il futuro, a differenza di S1 che è sempre nel presente. I due sistemi si alimentano l'uno nell'altro e sono spesso orchestrati dalle relazioni culturali deontiche apprese di S3 senza soluzione di continuità, in modo che la nostra normale esperienza sia che controlliamo consapevolmente tutto ciò che facciamo. Questa vasta arena di illusioni cognitive che dominano la nostra vita S ha descritto come 'L'illusione fenomenologica'.

Conclude questo capitolo straordinario ripetendo forse per la decima volta nei suoi scritti, quello che considero un errore fondamentale che condivide con quasi tutti, l'idea che l'esperienza del 'libero arbitrio' possa essere "illusoria". Segue in modo molto semplice e inesorabile, sia dal lavoro del terzo periodo di W che dalle osservazioni della psicologia contemporanea, che "volontà", "sé" e "coscienza" sono elementi assiomatici solo veri del Sistema 1 proprio come vedere, sentire, ecc., e non vi è alcuna possibilità (intelligibilità) di dimostrare (di dare senso a) la loro falsità. Come W ha fatto così meravigliosamente chiaro numerose volte, sono la base per il giudizio e quindi non possono essere giudicati. S capisce e usa fundamentalmente questo stesso argomento in altri contesti (ad esempio, scetticismo, solipsismo) molte volte, quindi è abbastanza sorprendente che non possa vedere questa analogia. Fa questo errore frequentemente quando dice cose come quella che abbiamo "buone prove" che il nostro cane è cosciente ecc. Gli assiomi veri della nostra psicologia non sono probatori. Qui hai il miglior psicologo descrittivo dai tempi di W, quindi questo non è uno stupido errore.

La sua sintesi dei deontici su p50 ha bisogno di traduzione. Così "Devi avere una forma prelinguistica di intenzionalità collettiva, su cui sono costruite le forme linguistiche, e devi avere l'intenzionalità collettiva della conversazione per fare l'impegno" è molto più chiara se integrata con "L'assiomatica prelinguistica di S1 alla base delle disposizioni linguistiche di S2 (cioè il nostro EP) che si evolvono durante la nostra maturazione nelle loro manifestazioni culturali in S3".

Poiché le dichiarazioni delle funzioni di stato svolgono un ruolo centrale nella dichiarazione di suzione, è fondamentale comprenderle e quindi spiega la nozione di "funzione" che è rilevante in questo caso. "Una funzione è una causa che serve a uno scopo... In questo senso le funzioni sono intenzionali-relative e quindi dipendenti dalla mente... funzioni di stato... Richiedono... l'imposizione collettiva e il riconoscimento di uno status" (p59).

Ancora una volta, suggerisco la traduzione di "L'intenzionalità del linguaggio è creata dall'intenzionalità intrinseca, o indipendente dalla mente degli esseri umani" (p66) come "La disposizionalità linguistica e consapevole di S2 è generata dalle funzioni riflessive assiomatiche inconse di S1" (p68). Cioè, bisogna tenere a mente che il comportamento è programmato dalla biologia.

Tuttavia, mi oppongo fortemente alle sue dichiarazioni su p66-67 e altrove nei suoi scritti che S1 (cioè, ricordi, percezioni, atti riflessi) ha una struttura proposizionale (cioè vero-falso). Come ho notato sopra, e molte volte in altre recensioni, sembra cristallino

che W è corretto, ed è fondamentale per comprendere il comportamento, che solo S2 è proposizionale e S1 è assiomatico e vero-solo. Entrambi hanno COS e Directions of Fit (DOF) ( direzioni di adattamento) perché l'intenzionalità genetica e assiomatica di S1 genera quella di S2, ma se S1 fosse proposizionale nello stesso senso significherebbe che lo scetticismo è intelligibile, il caos che era filosofia prima del ritorno di W e in realtà la vita non sarebbe possibile (non è uno scherzo). Come W ha mostrato innumerevoli volte e la biologia mostra così chiaramente, la vita deve essere basata sulla certezza, reazioni rapide inconsce automatizzate. Gli organismi che hanno sempre un dubbio e una pausa per riflettere moriranno.

Contrariamente ai suoi commenti (p70) non riesco a immaginare un linguaggio privo di parole per oggetti materiali più di quanto possa immaginare un sistema visivo che non possa vederli, perché è il primo e più fondamentale compito della visione segmentare il mondo in oggetti e quindi quello del linguaggio per descriverli. Allo stesso modo, non riesco a vedere alcun problema con gli oggetti salienti nel campo cosciente né con frasi segmentate in parole. Come potrebbe essere altrimenti per gli esseri con la nostra storia evolutiva?

Su p72 e altrove, aiuterà a ricordare che le espressioni sono il primitivo PLG riflessivo di S1 mentre le rappresentazioni sono le SLG didisposizione di S2.

Un'altra traduzione da Filosofia in inglese è necessaria per il secondo paragrafo su p79 che inizia 'Finora' e termina 'sentito prima'. "Trasmettiamo significato pronunciando un linguaggio pubblico composto da parole in frasi con una sintassi."

Alle sue domande 4 e 5 su p105 per quanto riguarda la natura speciale del linguaggio e della scrittura, rispondo: "Sono speciali perché la breve lunghezza d'onda delle vibrazioni dei muscoli vocali consente un trasferimento di informazioni molto più elevato rispetto alle contrazioni di altri muscoli e questo è in media diversi ordini di grandezza più elevati per le informazioni visive."

Su p106, una risposta generale alla domanda 2 (Come facciamo a farla franca, cioè perché funziona) è EP e S1 e la sua dichiarazione che "La mia principale strategia di esposizione in questo libro è cercare di far sembrare il familiare strano e sorprendente" è ovviamente classico Wittgenstein. La sua affermazione sulla pagina successiva che non c'è una risposta generale al motivo per cui le persone accettano istituzioni è chiaro sbagliato. Li accettano per lo stesso motivo per cui fanno tutto: il loro EP è il risultato di una forma fisica inclusiva. Ha facilitato la sopravvivenza e la riproduzione nel POE (Ambiente di adattamento evolutivo). Tutto di noi si snoda fisicamente e mentalmente nella genetica. Tutti i discorsi vaghi qui (ad esempio, p114) sulle "convenzioni extra-linguistiche" e sulla "semantica extra semantica" si riferiscono infatti all'EP e in particolare agli automatismi inconsci di S1 che sono alla base di ogni comportamento. Sì, come W ha detto molte volte, il più familiare è per questo motivo invisibile.

Il suggerimento di S (p115) che la lingua è essenziale per i giochi è sicuramente sbagliato. I sordomuti completamente analfabeti potevano giocare a carte, calcio e

persino scacchi, ma ovviamente sarebbe necessaria una minima capacità di conteggio. Sono d'accordo (p121) che la capacità di fingere e immaginare (ad esempio, le nozioni controfattuale o come se coinvolte nel tempo e nello spostamento dello spazio) sono, in forma completa, capacità umane uniche e critiche per il pensiero di ordine superiore. Ma anche qui ci sono molti precursori animali (come ci deve essere), come la postura di combattimenti rituali e danze di accoppiamento, la decorazione di siti di accoppiamento da parte di uccelli bower, la pretesa alare rotta degli uccelli madre, falsi allarmi richiami di scimmie, pesci 'puliti' che prendono un morso dalla loro preda e simulazione di focchiere e colomba strategie (imbroglioni) in molti animali.

È necessaria una maggiore traduzione per la sua discussione sulla razionalità (p126 et seq). Dire che il pensiero è propositivo e si occupa di vere o false 'entità factitive' significa che si tratta di una tipica disposizione S2 che può essere testata, al contrario delle vere funzioni cognitive automatiche di S1.

In 'Libero testamento, razionalità e fatti istituzionali' aggiorna parti del suo libro classico 'Razionalità in azione' e crea una nuova terminologia per descrivere l'apparato formale di ragioni pratiche che non trovo felici. "Entità differenzianti" non sembrano diverse dalle disposizioni e 'motivatore' (desiderio o obbligo), 'effettore' (muscoli del corpo), 'costituito' (muscoli del discorso) e 'ragione totale' (tutte le disposizioni rilevanti) non lo fanno, almeno qui sembrano aggiungere chiarezza (p126-132).

Dovremmo fare qualcosa qui che raramente accade nelle discussioni sul comportamento umano e ricordarci della sua biologia. L'evoluzione mediante fitness inclusivo ha programmato le azioni causali riflessive inconsce di S1 che spesso danno origine al pensiero lento cosciente di S2 (spesso modificato dalle estensioni culturali di S3), che produce motivi di azione che spesso si traducono in attivazione del corpo e/o dei muscoli del linguaggio da parte di S1 causando azioni. Il meccanismo generale è attraverso sia la neurotrasmissione e da cambiamenti in vari neuromodulatori in aree mirate del cervello. Questo può sembrare anche infelicità, ma ha la virtù che si basa sul fatto, e data la complessità del nostro pensiero di ordine superiore, non credo che una descrizione generale diventerà molto più semplice. L'illusione cognitiva complessiva (chiamata da S 'The Phenomenological Illusion') è che S2/S3 ha generato l'azione consapevolmente per ragioni di cui siamo pienamente consapevoli e di cui abbiamo il controllo, ma chiunque abbia familiarità con la biologia e la psicologia moderna sa che questa visione non è credibile.

Così, tradurrei la sua sintesi della ragione pratica sul p127 come segue: "Cediamo ai nostri desideri (necessità di alterare la chimica del cervello), che tipicamente includono il Desiderio – Motivi Indipendenti di Azione (DIRA, cioè, desideri spostati nello spazio e nel tempo, il più delle volte per altruismo reciproco), che producono disposizioni a comportamenti che spesso si traducono prima o poi nei movimenti muscolari che servono la nostra idoneità inclusiva (aumento della sopravvivenza per i geni in noi stessi e quelli strettamente correlati).

Contrariamente al commento di S su p128 penso che se opportunamente definito,

DIRA sono universali in animali superiori e non per niente unico per gli esseri umani (si pensi gallina madre difendere la sua covata da una volpe) se includiamo i riflessi prelinguistici automatizzati di S1 (cioè, DIRA1), ma certamente il DIRA di ordine superiore di S2/3 o DIRA2 che richiedono il linguaggio sono unicamente umani. Questo mi sembra una descrizione alternativa e più chiara della sua "spiegazione" (come W ha suggerito questi sono molto meglio chiamati 'descrizione') sul fondo del p129 del paradosso di come possiamo volontariamente effettuare DIRA2/3 (cioè, i desideri S2 e le loro estensioni culturali S3). Cioè, "La risoluzione del paradosso è che il riconoscimento di ragioni indipendenti dal desiderio può radicare il desiderio e quindi causare il desiderio, anche se non è logicamente inevitabile che lo facciamo e non empiricamente universale che lo fanno" può essere tradotto come "La risoluzione del paradosso è che l'inconscio DIRA1 che serve a lungo termine fitness inclusivo genera il DIRA2 consapevole che spesso prevalgono sul breve termine desideri personali immediati". Allo stesso modo, per la sua discussione su questo tema su p130-31, è EP, RA, IF, S1 che fonda le disposizioni e le azioni che ne derivano di S2/3.

Su p140 chiede perché non possiamo ottenere i deonti dalla biologia, ma ovviamente dobbiamo ottenerli dalla biologia in quanto non c'è altra opzione e la descrizione di cui sopra mostra come questo accada. Contrariamente alla sua affermazione, le inclinazioni più forti prevalgono sempre (per definizione, altrimenti non è il più forte), ma la deontica funziona perché la programmazione innata di RA e IF sostituiscono i desideri immediati a breve termine personali. La sua confusione di natura e nutrimento, di S1 e S2, si estende alle conclusioni 2 e 3 su p143. Gli agenti creano effettivamente le ragioni approssimative di DIRA2/3, ma queste non sono solo qualsiasi cosa, ma, con poche o nessuna eccezione, estensioni molto limitate di DIRA1 (la causa finale). Se intende davvero attribuire i deontici alle nostre decisioni coscienti da solo, allora è preda di 'The Phenomenological Illusion'(TPI) che ha così splendidamente demolito nel suo classico giornale con quel nome (vedi la mia recensione di PNC). Come ho notato sopra, c'è un enorme corpo di recenti ricerche che espongono illusioni cognitive che comprendono la nostra personalità. Il TPI non è solo un innocuo errore filosofico, ma un'obliosità universale per la nostra biologia che produce l'illusione che controlliamo la nostra vita, la nostra società e il mondo e le conseguenze sono quasi certi collasso della civiltà nei prossimi 150 anni.

Egli osserva correttamente che la razionalità umana non ha senso senza il "gap" (in realtà 3 lacune che ha discusso molte volte). Cioè, senza libero arbitrio (cioè, scelta) in un certo senso non banale sarebbe tutto un inutile, e ha giustamente notato che è inconcepibile che l'evoluzione potrebbe creare e mantenere una inutile farsa geneticamente ed energeticamente costosa. Ma, come quasi tutti gli altri, non può vedere la sua via d'uscita e così ancora una volta suggerisce (p133) che la scelta può essere un'illusione. Al contrario, dopo W, è abbastanza chiaro che la scelta fa parte delle nostre azioni riflessive aspirose S1 vere e non possono essere interrogate senza contraddizioni, poiché S1 è la base per interrogare. Non puoi dubitare che stai leggendo questa pagina perché la tua consapevolezza di essa è la base per dubitare.

Pochi avvisi (Budd nel suo superbo libro su W è un'eccezione) che W ha rappresentato

una risoluzione interessante a questo suggerendo che alcuni fenomeni mentali possono avere origine in processi caotici nel cervello-che ad esempio, non c'è nulla corrispondente a una traccia di memoria. Egli ha anche suggerito più volte che la catena causale ha una fine e questo potrebbe significare sia che non è possibile (indipendentemente dallo stato della scienza) rintracciarla ulteriormente e che il concetto di "causa" cessa di essere applicabile oltre un certo punto. Successivamente, molti hanno fatto suggerimenti simili basati sulla fisica e le scienze della complessità e del caos.

Su p155 si dovrebbe notare che lo Sfondo/Rete è il nostro EP e le sue estensioni culturali di S1, S2, S3.

Dato quanto sopra non mi sembra necessario commentare la sua discussione su Potere e Politica, ma dirò qualche parola sui diritti umani. Concordo pienamente con il suo commento sul p185 che la Dichiarazione dei diritti dell'uomo delle Nazioni Unite è un documento irresponsabile. Il rapido e probabilmente inesorabile collasso della società è dovuto al fatto che le persone hanno troppi diritti e troppo poche responsabilità. L'unico piccolo raggio di speranza per il mondo è che in qualche modo le persone possono essere costrette (poche lo faranno mai volontariamente) a collocare la terra al primo posto e a se stessi al secondo posto. Il consumo di risorse e la produzione di bambini devono essere regolati come privilegi o la tragedia dei beni comuni finirà presto il gioco.

Nel complesso, MSW è una buona sintesi dei molti progressi sostanziali su Wittgenstein derivanti dal mezzo secolo di lavoro di S, ma a mio parere, W è ancora ineguagliabile per la psicologia di base una volta compreso quello che sta dicendo (vedi le mie recensioni). Idealmente, dovrebbero essere letti insieme: Searle per la chiara prosa coerente e generalizzazioni sul funzionamento di S2/S3, illustrate con esempi perspicaci di W del funzionamento di S1/S2, e i suoi brillanti aforismi. Se fossi molto più giovane scriverei un libro facendo esattamente questo.

# Recensione di Philosophy in a New Century ('Filosofia in un Nuovo Secolo') di John Searle (2008) (revisione 2019)

Michael Starks

## Astratto

Prima di commentare il libro, offro commenti su Wittgenstein e Searle e sulla struttura logica della razionalità. I saggi qui sono per lo più già pubblicati nell'ultimo decennio (anche se alcuni sono stati aggiornati), insieme a un elemento inedito, e nulla qui verrà come una sorpresa per coloro che hanno tenuto il passo con il suo lavoro. Come W, è considerato il miglior filosofo del suo tempo e il suo lavoro scritto è solido come una roccia e innovativo in tutto. Tuttavia, la sua incapacità di prendere la Successiva W abbastanza sul serio porta ad alcuni errori e confusioni. Solo alcuni esempi: su p7 osserva due volte che la nostra certezza sui fatti di base è dovuta al peso schiacciante della ragione che sostiene le nostre affermazioni, ma W ha mostrato definitivamente in 'On Certainty' che non c'è possibilità di dubitare della vera struttura assiomatica delle nostre percezioni, ricordi e pensieri del sistema 1, poiché è essa stessa la base del giudizio e non può essere giudicata. Nella prima frase su p8 ci dice che la certezza è revisionabile, ma questo tipo di 'certezza', che potremmo chiamare Certezza2, è il risultato dell'estensione della nostra certezza assiomatica e non revisionabile (Certezza1) attraverso l'esperienza ed è completamente diversa in quanto proposizionale (vera o falsa). Questo è ovviamente un classico esempio della "battaglia contro l'intrattenere della nostra intelligenza per linguaggio" che W ha dimostrato più e più volte. Una parola- due (o molti) usi distinti.

Anche il suo ultimo capitolo "L'unità della proposizione" (precedentemente inedito) trarrebbe grande beneficio dalla lettura dei due libri di W "On Certainty" o dei due libri di DMS su OC (vedi le mie recensioni) in quanto fanno chiaramente la differenza tra solo frasi vere che descrivono S1 e proposizioni vere o false che descrivono S2. Questo mi sembra un approccio di gran lunga superiore a S's prendendo le percezioni S1 come proposizionale dal momento che diventano solo T o F dopo che si inizia a pensare a loro in S2. Tuttavia, il suo punto che le proposizioni permettono dichiarazioni di verità e falsità reali o potenziali, del passato e del futuro e della fantasia, e quindi forniscono un enorme progresso rispetto alla società pre o protolinguistica, è cogente. Come egli afferma: "Una proposta è qualsiasi cosa che può determinare una condizione di soddisfazione... e una condizione di soddisfazione... è che tale e tale è il caso. Oppure, si deve aggiungere, che potrebbe essere o potrebbe essere stato o potrebbe essere immaginato per essere il caso.

Nel complesso, PNC è una buona sintesi dei molti progressi sostanziali su Wittgenstein derivanti dal mezzo secolo di lavoro di S, ma a mio parere, W è ancora ineguagliabile una volta compreso ciò che sta dicendo. Idealmente, dovrebbero essere letti insieme: Searle per la chiara prosa coerente e generalizzazioni, illustrate con esempi perspicaci

di W e brillanti aforismi. Se fossi molto più giovane scriverei un libro facendo esattamente questo.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019).

"Ma non ho avuto la mia foto del mondo soddisfacendomi della sua correttezza: né ce l'ho perché sono soddisfatto della sua correttezza. No: è lo sfondo ereditato in cui distinguo tra vero e falso." OC Di Wittgenstein 94

"Ora, se non sono le connessioni causali di cui ci occupiamo, allora le attività della mente ci si aprono di fronte." Wittgenstein "Il libro blu" p6 (1933)

"Sciocchezze, sciocchezze, perché si stanno facendo supposizioni invece di descrivere semplicemente. Se la tua testa è perseguitata da spiegazioni qui, stai trascurando di ricordarti i fatti più importanti." Wittgenstein - 220

"La filosofia ci mette semplicemente tutto davanti a noi e non spiega né deduce nulla... Si potrebbe dare il nome di "filosofia" a ciò che è possibile prima di tutte le nuove scoperte e invenzioni." Wittgenstein PI 126

"Quello che stiamo fornendo sono in realtà osservazioni sulla storia naturale dell'uomo, non curiosità; tuttavia, ma piuttosto osservazioni su fatti che nessuno ha messo in dubbio e che sono solo non osservati perché sono sempre davanti ai nostri occhi". RfM di Wittgenstein I p142

"Lo scopo della filosofia è quello di erigere un muro nel punto in cui la lingua si ferma comunque." Occasioni Filosofiche di Wittgenstein p187

"Il limite del linguaggio è dimostrato dall'impossibilità di descrivere un fatto che corrisponde a (è la traduzione di) una frase senza semplicemente ripetere la frase (questo ha a che fare con la soluzione kantiana al problema della filosofia)." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Il pericolo più grande qui è voler osservare se stessi." LWPP1, 459

"Un processo macchina potrebbe causare un pensiero proc? La risposta è: sì. Infatti, solo un processo macchina può causare un processo di pensiero, e 'calcolo' non nomina un processo macchina; nomina un processo che può essere, e in genere è, implementato su una macchina." Searle PNC p73

"... la caratterizzazione di un processo come computazionale è una caratterizzazione di un sistema fisico dall'esterno; e l'identificazione del processo come computazionale non identifica una caratteristica intrinseca della fisica, è essenzialmente una caratterizzazione relativa dell'osservatore." Searle PNC p95

"L'argomento della stanza cinese ha dimostrato che la semantica non è intrinseca alla sintassi. Ora sto facendo il punto separato e diverso che la sintassi non è intrinseca alla fisica." Searle PNC p94

"Il tentativo di eliminare l'homunculus fallacy attraverso la decomposizione ricorsiva fallisce fallisce fallisce, perché l'unico modo per ottenere la sintassi intrinseca alla fisica è quello di mettere un homunculus in fisica." Searle PNC p97

"Ma non si può spiegare un sistema fisico come una macchina da scrivere o un cervello identificando un modello che condivide con la sua simulazione computazionale, perché l'esistenza del modello non spiega come il sistema funziona effettivamente come sistema fisico. ... In sintesi, il fatto che l'attribuzione della sintassi non identifichi ulteriori poteri causali è fatale per l'affermazione che i programmi forniscono spiegazioni causali di cognizione... C'è solo un meccanismo fisico, il cervello, con i suoi vari livelli di descrizione reali fisici e fisici/mentali." Searle PNC p101-103

"In breve, il senso di "elaborazione delle informazioni" che viene utilizzato nella scienza cognitiva è a un livello troppo alto di astrazione per catturare la realtà biologica concreta dell'intenzionalità intrinseca... Siamo accecati da questa differenza dal fatto che la stessa frase 'Vedo una macchina venire verso di me', può essere utilizzato per registrare sia l'intenzionalità visiva che l'output del modello computazionale della visione... nel senso di 'informazione' utilizzata nella scienza cognitiva, è semplicemente falso dire che il cervello è un dispositivo di elaborazione delle informazioni." Searle PNC p104-105

"Ci possono essere ragioni di azione che sono vincolanti per un agente razionale proprio in virtù della natura del fatto riportato nella dichiarazione del motivo, e indipendentemente dai desideri, dai valori, dagli atteggiamenti e dai desideri dell'agente Giudizi? ... Il vero paradosso della discussione tradizionale è che cerca di porre la ghigliottina di Hume, la rigida distinzione di fatto-valore, in un vocabolario, il cui uso presuppone già la falsità della distinzione". Searle PNC p165-171

"... tutte le funzioni di status e quindi tutta la realtà istituzionale, ad eccezione del linguaggio, sono create da atti vocali che hanno la forma logica delle Dichiarazioni... le forme della funzione di status in questione sono quasi invariabilmente di poteri deontici... riconoscere qualcosa come un diritto, un dovere, un obbligo, un requisito e così via è riconoscere un motivo di azione... queste strutture deontiche rendono possibili ragioni indipendenti dal desiderio per l'azione... Il punto generale è molto chiaro: la creazione del campo generale delle ragioni d'azione basate sul desiderio

presupponeva l'accettazione di un sistema di motivi d'azione indipendenti dal desiderio". Searle PNC p34-49

"Alcune delle caratteristiche logiche più importanti dell'intenzionalità sono al di là della portata della fenomenologia perché non hanno una realtà fenomenologica immediata... Perché la creazione di significato per inutilità non è vissuta consapevolmente... non esiste... Questo è... l'illusione fenomenologica. Searle PNC p115-117

"La coscienza è causalmente riducibile ai processi cerebrali... e la coscienza non ha poteri causali propri oltre ai poteri causali della neurobiologia sottostante... Ma la riducibilità causale non porta alla riducibilità ontologica... la coscienza esiste solo come esperto... e quindi non può essere ridotto a qualcosa che ha un'ontologia in terza persona, qualcosa che esiste indipendentemente dalle esperienze." Searle PNC 155-6

"... la relazione intenzionale di base tra la mente e il mondo ha a che fare con condizioni di soddisfazione. E una proposta è qualsiasi cosa che possa essere in una relazione intenzionale con il mondo, e poiché queste relazioni intenzionali determinano sempre condizioni di soddisfazione, e una proposizione è definita come qualsiasi cosa sufficiente a determinare le condizioni di soddisfazione, si scopre che tutta l'intenzionalità è una questione di proposizioni." Searle PNC p193

Prima di commentare in dettaglio la Filosofia in un Nuovo Secolo (PNC) offrirò prima alcuni commenti sulla filosofia (psicologia descrittiva) e il suo rapporto con la ricerca psicologica contemporanea come esemplificato nelle opere di Searle (S) e Wittgenstein (W), dal momento che sento che questo è il modo migliore per posizionare Searle o qualsiasi commentatore sul comportamento, nella giusta prospettiva.

Anche se S non dice e sembra essere in gran parte inconsapevole, la maggior parte del suo lavoro segue direttamente da quello di W, anche se spesso lo critica. Dire che Searle ha portato avanti il lavoro di W non vuol dire che si tratta di un risultato diretto dello studio W, ma piuttosto che perché c'è solo una psicologia umana (per lo stesso motivo c'è solo una cardiologia umana), che chiunque descriva accuratamente il comportamento deve essere voicing qualche variante o estensione di ciò che W ha detto (come devono se entrambi stanno dando descrizioni corrette del comportamento). Trovo la maggior parte di S prefigurato in W, comprese le versioni del famoso argomento sala cinese contro Forte IA e le questioni correlate che sono i soggetti di Chaps 3-5. Per inciso, se la camera cinese ti interessa allora si dovrebbe leggere xInt di Victor Rodych, ma praticamente sconosciuto, supplemento sul CR-- "Searle Freed di ogni difetto". Rodych ha anche scritto una serie di superbi articoli sulla filosofia della matematica di W - cioè l'EP (Psicologia Evolutiva) dell'abilità assiomatica del Sistema 1 di contare fino a 3, come esteso nell'infinito System 2 SLG (Secondary Language Games) di matematica. Le intuizioni di W nella psicologia della matematica forniscono un eccellente ingresso nell'intenzionalità. Noterò anche che nessuno che promuove l'IA forte, le versioni multifariose del comportamentismo, del funzionalismo

informatico, del CTM (Teoria computazionale della mente) e della teoria dei sistemi dinamici (DST), sembra essere consapevole che il Tractatus di W può essere visto come la dichiarazione più sorprendente e potente del loro punto di vista mai scritto (cioè, il comportamento (pensare) come l'elaborazione logica dei fatti, cioè l'elaborazione delle informazioni.

Naturalmente, più tardi (ma prima che il computer digitale era un bagliore nell'occhio di Turing) W descritto in dettaglio perché queste erano descrizioni incoerenti della mente che devono essere sostituiti dalla psicologia (o si può dire che questo è tutto quello che ha fatto per il resto della sua vita). S tuttavia fa poco riferimento alla prescenne dichiarazione d'animo di W come meccanismo, e la sua distruzione nel suo lavoro successivo. Dal momento che W, S è diventato il principale decostruttore di queste visioni meccaniche del comportamento, e il più importante psicologo descrittivo (filosofo), ma non si rende conto di come W lo abbia anticipato completamente né, in generale, fare altri (ma vedere i molti articoli e libri di Proudfoot e Copeland su W, Turing e AI). Il lavoro di S è molto più facile da seguire di quello di W, e anche se c'è qualche gergo, è per lo più spettacolare chiaro se ti avvicini dalla giusta direzione. Vedi le mie recensioni di W e altri libri per maggiori dettagli.

Wittgenstein è per me facilmente il pensatore più brillante sul comportamento umano. Il suo lavoro nel suo complesso mostra che tutto il comportamento è un'estensione di assiomi innati solo reali e che la nostra ratiocinazione cosciente (Sistema 2) (S2) emerge da macchinazioni inconsce (Sistema 1) (S1). Vedere "On Certainty" (OC) per il suo trattamento esteso finale di questa idea - e la mia recensione per la preparazione. Il suo corpus può essere visto come la base per ogni descrizione del comportamento animale, rivelando come funziona la mente e anzi deve funzionare. Il "must" è implicato dal fatto che tutti i cervelli condividono una discendenza comune e geni comuni e quindi c'è solo un modo di base in cui funzionano, che questo ha necessariamente una struttura assiomatica, che tutti gli animali superiori condividono la stessa psicologia evoluta basata sulla forma fisica inclusiva, e che negli esseri umani questo si estende in una personalità (un'illusione cognitiva o fenomenia) basata su contrazioni muscolari (linguaggio) che si sono evolute per manipolare gli altri (possono essere considerati come banale).

Probabilmente, tutto il lavoro di W e S è uno sviluppo o una variazione su queste idee. Un altro tema importante qui, e naturalmente in tutte le discussioni sul comportamento umano, è la necessità di separare gli automatismi geneticamente programmati, che sono alla base di ogni comportamento, dagli effetti della cultura. Anche se pochi filosofi, psicologi, antropologi, sociologi ecc., ne discutono esplicitamente in modo completo, può essere visto come il problema principale che stanno affrontando. Suggesto di dimostrare il più grande valore per considerare tutti gli studi sul comportamento di ordine superiore come uno sforzo per prendere in giro non solo il pensiero veloce e lento (ad esempio, percezioni e altri automatismi contro le disposizioni- S1 e S2 --vedi sotto), ma la natura e il nutrimento.

Ciò che W ha disposto nel suo ultimo periodo (e nel corso del suo lavoro precedente

in modo meno chiaro) sono le fondamenta della psicologia evolutiva (EP), o se si preferisce, psicologia, linguistica cognitiva, intenzionalità, pensiero di ordine superiore o semplicemente comportamento animale. Purtroppo, quasi nessuno sembra rendersi conto che le sue opere sono un libro di testo unico di psicologia descrittiva che è rilevante ora come il giorno in cui è stato scritto. È quasi universalmente ignorato dalla psicologia e da altre scienze comportamentali e umanistiche, e anche quei pochi che lo hanno capito più o meno, non hanno capito la portata della sua anticipazione dell'ultimo lavoro sull'EP e le illusioni cognitive (Teoria della Mente, inquadratura, i due sé di pensiero veloce e lento ecc., -- vedi sotto). Il lavoro di Searle nel suo complesso fornisce una descrizione stupenda del comportamento sociale di ordine superiore che è possibile a causa della recente evoluzione dei geni per la psicologia disposizionale, mentre la successiva W mostra come si basa solo su veri assiomi inconsci di S1 che si sono evoluti in pensiero proposizionale disposizionale cosciente di S2.

Suggerisco che la chiave per W sia considerare il suo corpus come lo sforzo pionieristico nel decifrare il nostro EP, visto che stava descrivendo i due sé di S1 e S2 e i multifarious giochi linguistici di pensiero veloce e lento, e partendo dal suo terzo periodo di opere e leggendo all'indietro al Proto-Tractatus. Dovrebbe anche essere chiaro che, nella misura in cui sono coerenti e corretti, tutti i resoconti di comportamento descrivono gli stessi fenomeni e dovrebbero tradursi facilmente l'uno nell'altro. Così, i temi recentemente alla moda di "Mente Incarnata" e "Enactivism Radical" dovrebbero fluire direttamente da e nel lavoro di W (e lo fanno). Tuttavia, quasi nessuno è in grado di seguire il suo esempio di evitare il gergo e di attenersi a esempi perspicui, quindi anche l'affidabile Searle deve essere filtrato e tradotto per vedere che questo è vero, e nemmeno lui ottiene come completamente W ha anticipato l'ultimo lavoro in veloce e lento, due auto-incarnato pensiero (scrivere, parlare, agire).

W può anche essere considerato come un pioniere nella linguistica cognitiva evolutiva, che può essere considerata come l'analisi Top Down della mente e della sua evoluzione attraverso l'attenta analisi di esempi di uso del linguaggio nel contesto. Espone le molte varietà di giochi linguistici e le relazioni tra i giochi primari del vero inconscio, pre o prtolinguistico pensiero assiomatico veloce della percezione, memoria e pensiero riflessivo, emozioni e atti (spesso descritti come il cervello rettile corticale subcorticale primo sé, funzioni neuronali specchio), e il più tardi evoluto superiore capacità linguistiche consapevoli corticali di credere, conoscere, pensare ecc. che costituiscono il vero o falso gioco del linguaggio secondario proposizionale di pensiero lento che sono la rete di illusioni cognitive che costituiscono la seconda personalità di sé di cui siamo così innamorati. W seziona centinaia di giochi linguistici mostrando come le percezioni vere, ricordi e azioni riflessive di grado S1 nel pensiero, la memoria, e la comprensione delle disposizioni S2, e molti dei suoi esempi affrontano anche la natura / nutrizione problema in modo esplicito. Con questa prospettiva evolutiva, le sue opere successive sono una rivelazione mozzafiato della natura umana che è interamente attuale e non è mai stata eguagliata. Molte prospettive hanno un valore euristico, ma trovo che questa prospettiva evolutiva di due sistemi illumini ogni

comportamento superiore. Dobzhansky notoriamente commentò: "Niente in biologia ha senso se non alla luce dell'evoluzione". E nulla nella filosofia ha senso se non alla luce della psicologia evolutiva.

Le idee comuni (ad esempio, il sottotitolo di uno dei libri di Pinker "The Stuff of Thought: language as a window into human nature") che la lingua è una finestra o una sorta di traduzione del nostro pensiero o anche (Fodor) che ci deve essere qualche altra "Lingua del Pensiero" di cui si tratta di una traduzione, sono stati respinti da W (e allo stesso modo da S), che ha cercato di mostrare, con centinaia di esempi perspicaci continuamente rianalizzati del linguaggio in azione, che il linguaggio è il miglior quadro che possiamo mai ottenere di pensare, la mente e la natura umana, e l'intero corpus di W può essere considerato come lo sviluppo di questa idea. Molto prima di Searle, ha respinto l'idea che gli approcci Bottom Up di fisiologia, psicologia sperimentale e calcolo (ad esempio, Behaviorismo, Funzionalismo, Strong AI, Dynamic Systems Theory, Computational Theory of Mind, ecc.) potrebbe rivelare ciò che le sue decostruzioni Top Down dei giochi linguistici (LG) ha fatto. Le principali difficoltà che ha notato sono capire ciò che è sempre davanti ai nostri occhi (ora possiamo vederla come ignaro del sistema 1 (circa ciò che S chiama 'illusione fenomenologica') e catturare la vaghezza ("La più grande difficoltà in queste indagini è trovare un modo per rappresentare la vaghezza" LPP1, 347). E così, il discorso (cioè, contrazioni muscolari orali, il modo principale in cui interagiamo) non è una finestra nella mente, ma è la mente stessa, che si esprime con esplosioni acustiche su atti passati, presenti e futuri (cioè, il nostro discorso utilizzando i successivi giochi di lingua secondaria evoluti (SLG) del Secondo Sé - le disposizioni -- immaginando, intendendo, intendendo, intendendo, ecc.).

Come per gli altri aforismi, suggerisco di prendere sul serio il commento di W che anche se Dio potesse guardare nella nostra mente non poteva vedere quello che stiamo pensando -- questo dovrebbe essere il motto della Mente Incarnata e, come S chiarisce, della Psicologia Cognitiva. Ma Dio poteva vedere ciò che stiamo percependo e ricordando e il nostro pensiero riflessivo, dal momento che queste funzioni S1 sono sempre stati mentali causali, mentre le disposizioni S2 sono solo potenzialmente CMS. Questa non è una teoria, ma un fatto sulla nostra grammatica e la nostra fisiologia. S infangò le acque qui perché si riferisce alle disposizioni come stati mentali pure, ma come W ha fatto molto tempo fa, egli dimostra che il linguaggio di causalità semplicemente non si applica alle descrizioni S2 emergenti di ordine superiore, ancora una volta non una teoria, ma una descrizione su come funziona il linguaggio (pensare). Questo porta un altro punto che è prominente in W ma negato da S, che tutto quello che possiamo fare è dare descrizioni e non una teoria. S insiste che sta fornendo teorie, ma naturalmente "teoria" e "descrizione" sono giochi di lingua troppo e mi sembra che la teoria di S è di solito la descrizione di W - una rosa con qualsiasi altro nome.... Il punto di W era che attenendosi a esempi perspicaci che tutti sappiamo essere veri resoconti del nostro comportamento, evitiamo le sabbie mobili delle teorie che cercano di tenere conto di tutti i comportamenti (tutti i giochi di lingua), mentre S vuole generalizzare e inevitabilmente va fuori strada (dà diversi esempi dei suoi errori in PNC). Come S e altri modificano all'infinito le loro teorie per tenere conto dei giochi

linguistici multifarious si avvicinano sempre di più a descrivere il comportamento per mezzo di numerosi esempi, come ha fatto W.

Alcuni degli argomenti preferiti di W nel suo secondo e terzo periodo sono i diversi (ma interdigitanti) LG di pensiero veloce e lento (Sistema 1 e 2 o approssimativamente Primary Language Games (PLG) e Secondary Language Games (SLG) dell'Inner e dell'Outer -- vedi ad esempio, Johnston-'Wittgenstein: Ripensare l'Inner' su quanto i due siano fonte di confusione nella filosofia e della psicologia) , l'impossibilità del linguaggio privato e la struttura assiomatica di ogni comportamento. Verbi come 'pensare', 'vedere' prima descrissero le funzioni S1 ma come S2 si evolsero vennero applicati anche ad esso, portando all'intera mitologia dell'interno derivante da ad esempio, cercando di riferirsi a immaginare come se stesse vedendo immagini all'interno del cervello. I PLG sono espressioni e descrizioni dei nostri involontari, Sistema 1, pensiero veloce, mirror neuron, solo vero, stati non proposizionali, mentali- le nostre percezioni e ricordi e atti involontari (tra cui System 1 Truths e UA1 (Understanding of Agency 1) e Emozioni1- come la gioia, l'amore, la rabbia) che possono essere descritti in modo olpetato, mentre l'evolutisia più tardi di SLG sono espressioni o descrizioni volontarie di , Sistema 2, pensiero lento, neuroni mentalizzanti, veri o falsi testabili, proposizionali, Truth2 e UA2 e Emozioni2- gioia, amare, odiare, il disposizionario (e spesso controfattuale) immaginando, supponendo, intendendo, pensando, conoscendo, credendo, ecc. che possono essere descritti solo in termini di ragioni (cioè, è solo un fatto che tenta di descrivere il sistema 2 in termini di neurochimica, fisica atomica, matematica, solo non hanno senso --vedi W per molti esempi e Searle per buone dissizioni).

Non è possibile descrivere gli automatismi del Sistema 1 in termini di ragioni (ad esempio, "Vedo che come una mela perché...") a meno che non si voglia dare una ragione in termini di EP, genetica, fisiologia, e come W ha dimostrato ripetutamente è inutile dare "spiegazioni" con la condizione che avranno un senso in futuro -- 'Niente è nascosto', hanno senso ora o mai. , "Il pericolo più grande qui è voler osservare se stessi." LWPP1, 459).

Una potente euristica è quella di separare il comportamento e l'esperienza in Intenzionalità 1 e Intenzionalità 2 (ad esempio, Pensare 1 e Pensare 2, Emozioni 1 e Emozioni 2 ecc.) e persino nelle Verità 1 (solo assiomi T) e nelle Verità 2 (estensioni empiriche o "Teoremi" che derivano dall'estensione logica delle Verità 1). W ha riconosciuto che 'Nothing is Hidden' - cioè tutta la nostra psicologia e tutte le risposte a tutte le domande filosofiche sono qui nel nostro linguaggio (la nostra vita) e che la difficoltà non è quella di trovare le risposte, ma di riconoscerle come sempre qui di fronte a noi - dobbiamo solo smettere di cercare di guardare più in profondità.

Una volta compreso W, ci rendiamo conto dell'assurdità di considerare la "filosofia linguistica" come uno studio separato da altre aree di comportamento, dal momento che il linguaggio è solo un altro nome per la mente. E, quando W dice che la comprensione del comportamento non dipende in alcun modo dal progresso della psicologia (ad esempio, la sua affermazione spesso citata "La confusione e la sterilità

della psicologia non deve essere spiegata chiamandola 'scienza giovane' --ma cfr. un altro commento che non ho mai visto citato-- "Il progresso scientifico è utile alla filosofia? Certamente. Le realtà che si scoprono alleggeriscono il compito dei filosofi. Immaginando le possibilità." (LWPP1.807). Quindi, non sta legiferando i confini della scienza, ma sottolineando che il nostro comportamento (per lo più discorso) è il quadro più chiaro possibile della nostra psicologia e che tutte le discussioni sul comportamento dell'ordine superiore sono afflitte da confusioni concettuali.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, analoghi computazionali, IA e tutto il resto sono modi affascinanti e potenti per estendere la nostra innata psicologia assiomatica, per fornire la base fisica per il nostro comportamento e facilitare la nostra analisi dei giochi linguistici che tuttavia rimangono inspiegabili -- EP è solo questo modo -- e invariato. Gli assiomi veri, più accuratamente esplorati in 'On Certainty', sono "bedrock" o "background" di W (e più tardi di Searle) "bedrock" o "background", cioè la psicologia evolutiva, che sono riconducibili alle reazioni automatizzate dei batteri e dei loro discendenti (ad esempio, gli esseri umani), che si sono evoluti e operano con il meccanismo di fitness inclusivo (IF)-- vedi la superba e propria evoluzione di Bourke.

W insistito sul fatto che dovremmo considerare la nostra analisi del comportamento come descrizioni piuttosto che spiegazioni, ma naturalmente anche questi sono giochi linguistici complessi e la descrizione di una persona è la spiegazione di un'altra. Partendo dalle loro risposte innate e vere, non empiriche (automatizzate e non modificabili) al mondo, gli animali estendono la loro comprensione assiomatica attraverso deduzioni in ulteriori intese vere (teori" come potremmo chiamarle, ma questo è un gioco linguistico complesso anche nel contesto della matematica).

I tirannosauri e i mesoni diventano incontestabili come l'esistenza delle nostre due mani o il nostro respiro. Questo cambia drasticamente la propria visione della natura umana. Teoria della Mente (TOM) non è affatto una teoria, ma un gruppo di veri-solo Understandings of Agency (UA un termine che ho ideato 10 anni fa) che gli animali neonati (comprese mosche e vermi se UA è opportunamente definito) hanno, e che successivamente evolvono e successivamente e notevolmente (in eucarioti superiori). Tuttavia, come ho notato qui, W ha reso molto chiaro che per gran parte di intenzionalità ci sono System 1 e System 2 versioni (giochi di lingua)-il veloce UA1 inconscio e il lento consapevole UA2 e, naturalmente, questi sono euristici per fenomeni multiformi. Anche se la materia prima per S2 è S1, S2 si rialimenta anche in S1, più alto feedback corticale ai livelli più bassi di percezione, memoria, pensiero riflessivo che è un fondamentale della psicologia. Molti degli esempi di W esplorano questa strada a due vie (ad esempio, vedi le discussioni dell'anatra/coniglio e "vedere come" in Johnston).

La "Teoria" dell'Evoluzione cessò di essere una teoria per qualsiasi persona normale, razionale, intelligente prima della fine del XIX secolo e per Darwin almeno mezzo secolo prima. Non si può fare a meno di incorporare Tyrannosaurus rex e tutto ciò che è rilevante per esso nel nostro unico background reale attraverso il funzionamento inesorabile di EP. Una volta che si ottiene la necessità logica (psicologica) di questo, è

veramente stupefacente che anche i più brillanti e i migliori sembrano non cogliere questo fatto più fondamentale della vita umana (con una punta del cappello a Kant, Searle e pochi altri) che è stato disposto in grande dettaglio in "On Certainty". Per inciso, l'equazione della logica e la nostra psicologia assiomatica è essenziale per comprendere W e la natura umana (come sottolinea Daniele Moyal-Sharrock (DMS), ma afaik nessun altro).

Così, la maggior parte della nostra esperienza pubblica condivisa (cultura) diventa una vera estensione del nostro EP assiomatico e non può essere trovato sbagliato senza minacciare la nostra sanità mentale. Calcio o Britney Spears non può semplicemente svanire dalla mia o la nostra memoria e vocabolario come questi concetti, idee, eventi, sviluppati fuori e sono legati a innumerevoli altri nella vera rete che inizia con la nascita e si estende in tutte le direzioni per comprendere gran parte della nostra consapevolezza e memoria. Un corollario, ben spiegato da DMS e chiarito nel suo modo unico da Searle, è che la visione scettica del mondo e di altre menti (e una montagna di altre sciocchezze tra cui il Blank Slate) non può davvero ottenere un appiglio, come "realtà" è il risultato di involontari assiomi di pensiero veloce e non provabili proposizioni vere o false.

Penso che sia chiaro che gli assiomi innati solo veri W è occupato in tutto il suo lavoro, e quasi esclusivamente in OC (il suo ultimo lavoro 'On Certainty'), sono equivalenti al pensiero veloce o sistema 1 che è al centro della ricerca corrente (ad esempio, vedere Kahneman--"Pensare veloce e lento", ma non ha idea W delineato il quadro circa 75 anni fa) , che è involontario e inconscio e che corrisponde agli stati mentali di percezione (tra cui UA1) e la memoria e gli atti involontari, come W prende appunti più e più volte in esempi infiniti. Si potrebbero chiamare questi "riflessi intracerebrali"(forse il 99% di tutti i nostri cerebri se misurati dall'uso di energia nel cervello).

La nostra lenta o riflessiva, più o meno "consapevole" (attenzione a un'altra rete di giochi linguistici!) seconda attività cerebrale corrisponde a ciò che W caratterizzato come "disposizioni" o "inclinazioni", che si riferiscono a abilità o possibili azioni, non sono stati mentali (o non nello stesso senso), e non hanno alcun tempo definito di occorrenza e / o durata. Ma a disposizione parole come "conoscere", "capire", "pensare", "credere", che W ha discusso ampiamente, hanno almeno due usi di base. Uno è un uso filosofico peculiare (ma laureato in usi quotidiani) esemplificato da Moore (i cui documenti hanno ispirato W a scrivere OC), che si riferisce alle frasi vere risultanti da percezioni dirette e memoria, cioè la nostra innata psicologia assiomatica S1 ('So che queste sono le mie mani'), e quella S2, che è il loro uso normale come disposizioni, che possono essere recitate, e che possono diventare vere o false ('Conosco la mia strada di casa').

L'indagine del pensiero veloce involontario ha rivoluzionato la psicologia, l'economia (ad esempio, il premio Nobel di Kahneman) e altre discipline sotto nomi come "illusioni cognitive", "priming", "framing", "euristici" e "biases". Naturalmente anche questi sono giochi linguistici quindi ci saranno modi sempre meno utili per usare queste

parole, e gli studi e le discussioni variano da "puro" Sistema 1 a combinazioni di 1 e 2 (la norma come W ha chiarito), ma presumibilmente non mai mai di lento System 2 pensiero disposizionale solo, dal momento che qualsiasi sistema 2 pensiero o azione intenzionale non può verificarsi senza coinvolgere gran parte della rete intricata di "moduli cognitivi" solo, "motori di inferenza", "riflessi intracerebrali", "automatismi", "assiomi cognitivi", "sfondo" o "bedrock" (come W e più tardi Searle chiamano il nostro EP).

Uno dei temi ricorrenti di W era quella che oggi è chiamata Teoria della Mente (TOM), o come preferisco Understanding of Agency (UA), ma ovviamente non ha usato questi termini, che è oggetto di grandi sforzi di ricerca ora. Raccomando di consultare il lavoro di Ian Apperly, che sta sezionando attentamente UA1 e 2 e che è recentemente venuto a conoscenza di uno dei principali filosofi Wittgensteinian Daniel Hutto, dal momento che Hutto ha ormai caratterizzato UA1 come una fantasia (o meglio insiste sul fatto che non c'è 'Teoria' né rappresentazione coinvolta in UA1 - che è riservato per UA2). Tuttavia, come altri psicologi, Apperly non ha idea di W di cui tra 60 e 80 anni fa.

Un altro punto fatto innumerevoli volte da W era che la nostra vita mentale cosciente è epifenomenale nel senso che non descrive con precisione né determina come agiamo, ora un pilastro delle scienze comportamentali. Vedere 'The Phenomenological Illusion' in PNC per un grande esempio dalla filosofia. È un ovvio corollario della psicologia descrittiva di W e S che sono gli automatismi inconsci del sistema 1 che dominano e descrivono il comportamento e che le successive disposizioni coscienti evolute (pensare, ricordare, amare, desiderare, rimpiangere, ecc.) sono mere ciliegine sulla torta. Questo è più sorprendentemente confermato dall'ultima psicologia sperimentale, alcuni dei quali sono ben riassunti da Kahneman nel libro citato (vedi ad esempio, il capitolo 'Due selve', ma naturalmente c'è un enorme volume di lavoro recente che non cita e un flusso infinito di pop e pro libri emissione). È una visione facilmente difendibile che la maggior parte della letteratura in crescita sulle illusioni cognitive, gli automatismi e il pensiero di ordine superiore è del tutto compatibile con e direttamente deducibile da W.

Per quanto riguarda la mia visione di W come il principale pioniere in EP, sembra che nessuno abbia notato che egli molto chiaramente spiegato più volte specificamente e molte volte di passaggio, la psicologia dietro quello che in seguito è diventato noto come il Wason Test - lungo un pilastro della ricerca EP.

Infine, lasciatemi suggerire che con questa prospettiva, W non è oscuro, difficile o irrilevante ma scintillante, profondo e cristallino, che scrive aforisticamente e telegraficamente perché pensiamo e si comportano in questo modo, e che perdere lui è perdere una delle più grandi avventure intellettuali possibili.

Ora che abbiamo un inizio ragionevole sulla struttura logica della razionalità (la Psicologia descrittiva del Pensiero dell'Ordine Superiore) delineata possiamo guardare alla tabella dell'intenzionalità che deriva da questo lavoro, che ho costruito negli ultimi anni. Si basa su uno molto più semplice da Searle, che a sua volta deve molto a

Wittgenstein. Ho anche incorporato in tabelle di forma modificati utilizzati dai ricercatori attuali nella psicologia dei processi di pensiero che sono evidenziati nelle ultime 9 righe. Dovrebbe rivelarsi interessante confrontarlo con quelli dei 3 recenti volumi di Peter Hacker sulla natura umana. Offro questa tabella come un'euristica per descrivere il comportamento che trovo più completo e utile di qualsiasi altro quadro che ho visto e non come un'analisi finale o completa, che dovrebbe essere tridimensionale con centinaia (almeno) di frecce che vanno in molte direzioni con molti (forse tutti) percorsi tra S1 e S2 essendo bidirezionale. Inoltre, la distinzione stessa tra S1 e S2, cognizione e volontà, percezione e memoria, tra sentimento, conoscenza, credere e aspettarsi ecc. sono arbitrarie - cioè, come W ha dimostrato, tutte le parole sono contestualmente sensibili e la maggior parte hanno diversi usi completamente diversi (significati o COS). Molti grafici complessi sono stati pubblicati da scienziati, ma li trovo di utilità minima quando si pensa al comportamento (invece di pensare alla funzione cerebrale). Ogni livello di descrizione può essere utile in determinati contesti, ma trovo che essere più grossolani o più fini limiti di utilità.

La struttura logica della razionalità (LSR), o la struttura logica della mente (LSM), la struttura logica del comportamento (LSB), la struttura logica del pensiero (LST), la struttura logica della coscienza (LSC), la struttura logica della personalità (LSP), la psicologia descrittiva della coscienza (DSC), la psicologia descrittiva del pensiero dell'ordine superiore (DPHOT), intenzionalità-termini filosofico classico.

**Il sistema 1 è involontario, riflessivo o automatizzato "Regole" R1 mentre Pensiero(Cognizione) non ha lacune ed è volontario o deliberativo "Regole" R2 e Disposto(Volontà) ha 3 lacune (vedi Searle).**

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddisfazione a condizioni di soddisfazione" di "mettere in relazione gli stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

## A PARTIRE DAL L'ANALISI DEI GIOCHI DI LINGUA

	Disposizione *	Emozione	Memoria	Percezione	Desideri o	PI**	IA***	Azione/ Parola
La causa proviene da *****	Mondo	Mondo	Mondo	Mondo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambiamenti in *****	Nessuna	Mente	Mente	Mente	Nessuna	Mondo	Mondo	Mondo
Causalmente autoriflessivo *****	No	Sì	Sì	Sì	No	Sì	Sì	Sì
Vero o Falso (verificabile)	Sì	Solo vero	Solo vero	Solo vero	Sì	Sì	Sì	Sì
Condizioni pubbliche di soddisfazione	Sì	Sì/No	Sì/No	No	Sì/No	Sì	No	Sì
Descrivere Uno stato mentale	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì/No	Sì
Priorità evolutiva	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Contenuti volontari	Sì	No	No	No	No	Sì	Sì	Sì
Inizio volontario	Sì/No	No	Sì	No	Sì/No	Sì	Sì	Sì
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Cambia intensità	No	Sì	Sì	Sì	Sì	No	No	No
Durata precisa	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì
Ora, Luogo (Qui e ora/Lì e poi) *****	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora	Qui e Ora	Lì e Poi	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora
Qualità speciale	No	Sì	No	Sì	No	No	No	No
Localizzato nel corpo	No	No	No	Sì	No	No	No	Sì
Espressioni corporee	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì	Sì	Sì
Auto contraddizioni	No	Sì	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di un Sé	Sì	Sì/No	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di linguaggio	Sì	No	No	No	No	No	No	Sì/No

## DALLA RICERCA DECISIONALE

	Disposizione*	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
Effetti subliminali	No	Si/No	Si	Si	No	No	No	Si/No
Associativo/ Basato su Regole	BR	A/BR	A	A	A/BR	BR	BR	BR
Dipendente dal Contesto/ Astratto	A	DC/A	DC	DC	DC/A	A	DC/A	DC/A
Seriale/Parallelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Euristica/ Analitica	A	E/A	E	E	E/A	A	A	A
Esigenze Lavorando Memoria	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si
Dipendente dall'intelligence generale	Si	No	No	No	Si/No	Si	Si	Si
Caricamento cognitivo Inibisce	Si	Si/No	No	No	Si	Si	Si	Si
L'eccitazione facilita o inibisce	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Le Condizioni Pubbliche di Soddisfazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come COS, Rappresentazioni, produttori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

\* Inclinazioni, capacità, preferenze, rappresentazioni, azioni possibili ecc.

\*\* Le precedenti intenzioni di Searle

\*\*\* L'intenzione di Searle in azione

\*\*\*\* Searle's direzione di adattamento

\*\*\*\*\* La direzione della causazione di Searle

\*\*\*\*\* (Lo stato mentale istanza - Cause o soddisfa se stesso). Searle in precedenza lo chiamava causalmente autoreferenziale.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich hanno definito i sistemi cognitivi.

\*\*\*\*\* Qui e ora/Lì e poi

Bisogna sempre tenere a mente la scoperta di Wittgenstein che dopo aver descritto i possibili usi (significati, produttori di verità, Condizioni di Satisfacti) del linguaggio in un particolare contesto, abbiamo esaurito il suo interesse, e i tentativi di spiegazione (cioè la filosofia) ci allontanano dalla verità. È fondamentale notare che questa tabella è solo un'euristica senza contesto altamente semplificata e ogni uso di una parola deve essere esaminato nel suo contesto. Il miglior esame della variazione di contesto è nei

recenti 3 volumi di Peter Hacker sulla natura umana, che forniscono numerosi tavoli e grafici che dovrebbero essere confrontati con questo.

Coloro che desiderano un resoconto completo e aggiornato di Wittgenstein, Searle e la loro analisi del comportamento dalla moderna vista due sistemi possono consultare il mio libro *La struttura logica della filosofia, psicologia, mente e linguaggio come rivelato in Wittgenstein e Searle* 2<sup>nd</sup> ed(2019).

Ora per alcuni commenti su PNC di Searle. I saggi in PNC sono per lo più già pubblicati nell'ultimo decennio (anche se alcuni sono stati aggiornati), insieme a un elemento inedito, e nulla qui sarà una sorpresa per coloro che hanno tenuto il passo con il suo lavoro. Come W, è considerato da molti come il miglior filosofo del suo tempo e il suo lavoro scritto è solido come una roccia e innovativo in tutto. Tuttavia,, la sua incapacità di prendere la Successiva W abbastanza sul serio porta ad alcuni errori e confusioni.

Su p7 osserva due volte che la nostra certezza sui fatti di base è dovuta al peso schiacciante della ragione che sostiene le nostre affermazioni, ma W ha dimostrato definitivamente in "On Certainty" che non vi è alcuna possibilità di dubitare della vera struttura assiomatica delle nostre percezioni, ricordi e pensieri del Sistema 1, poiché è essa stessa la base del giudizio e non può essere giudicata. Nella prima frase su p8 ci dice che la certezza è revisionabile, ma questo tipo di 'certezza', che potremmo chiamare Certezza2, è il risultato dell'estensione della nostra certezza assiomatica e non revisionabile (Certainty1) attraverso l'esperienza ed è completamente diversa in quanto proposizionale (vera o falsa). Questo è ovviamente un classico esempio della "battaglia contro l'intrattenere della nostra intelligenza per linguaggio" che W ha dimostrato più e più volte. Una parola- due (o molti) usi distinti.

Su p10 ha castiga W per la sua antipatia alla teorizzazione, ma come ho notato sopra, 'teorizzare' è un altro gioco di linguaggio (LG) e c'è un vasto abisso tra una descrizione generale del comportamento con pochi esempi ben elaborati e uno che emerge da un gran numero di tali che non è soggetto a molti controesempi. L'evoluzione nei suoi primi giorni era una teoria con esempi chiari limitati, ma ben presto divenne solo una sintesi di un vasto corpo di esempi e una teoria in un senso del tutto diverso. Allo stesso modo, con una teoria si potrebbe fare come riassunto di mille pagine di esempi di W e uno risultante da dieci pagine.

Ancora una volta, sul p12, la 'coscienza' è il risultato di un funzionamento automatizzato del Sistema 1 che è "soggettivo" in diversi sensi molto diversi, e non, nel caso normale, una questione di prova, ma una vera comprensione solo nel nostro caso e una vera percezione solo nel caso degli altri.

Mentre leggevo p13 ho pensato: "Posso sentirmi straziante e andare avanti come se nulla fosse sbagliato?" No! - questo non sarebbe 'dolore' nello stesso senso. "L'esperienza interiore ha bisogno di criteri esterni" (W), e Searle sembra perdere questo. Vedere W o Johnston.

Mentre leggevo le prossime pagine, ho sentito che W ha una comprensione molto migliore della connessione mente / lingua, come egli li considera come sinonimi in molti contesti, e il suo lavoro è una brillante esposizione della mente come esemplificato in numerosi esempi perspicaci di uso del linguaggio. Come citato in precedenza, "Ora, se non sono le connessioni causali di cui ci occupiamo, allora le attività della mente si sono aperte davanti a noi". E come spiegato sopra mi sento le domande con cui S termina sezione 3 sono in gran parte risposto considerando OC di W dal punto di vista dei due sistemi. Allo stesso modo, per la sezione 6 sulla filosofia della scienza. Rodych ha fatto un articolo su Popper vs W che ho pensato superba al momento, ma dovrò rileggerlo per assicurarsi. Infine, su p25, si può negare che qualsiasi revisione dei nostri concetti (giochi linguistici) di causalità o di libero arbitrio sono necessarie o addirittura possibili. Si può leggere praticamente qualsiasi pagina di W per i motivi. Una cosa è dire cose bizzarre sul mondo usando esempi tratti dalla meccanica quantistica, dall'incertezza ecc., ma un'altra è dire qualcosa di rilevante per il nostro normale uso delle parole.

Su p31, 36 ecc., incontriamo ancora una volta i problemi incessanti (nella filosofia e nella vita) di parole identiche che sorvolano sulle enormi differenze in LG di "credenza", "vedere" ecc., come applicato a S1 che è composto da stati mentali solo nel presente, e S2 che non lo è. Il resto del capitolo riassume il suo lavoro sul 'colla sociale' che, da un EP, Wittgensteinian, sono le azioni veloci automatiche di S1 producendo le lenti disposizioni di S2 che sono inesorabilmente e universalmente ampliate durante lo sviluppo personale in una vasta gamma di relazioni deontiche inconscie automatiche con gli altri, e arbitrariamente in variazioni culturali su di loro.

I capitoli da 3 a 5 contengono le sue ben note argomentazioni contro la visione meccanica della mente che mi sembra definitiva. Ho letto interi libri di risposte a loro e sono d'accordo con S che tutti mancano i punti logici (psicologici) molto semplici che fa (e che, in generale, W fatto mezzo secolo prima che ci fossero i computer). Per dirla nei miei termini, S1 è composto da inconscio, veloce, fisico, causale, automatico, non proposizionale, vero solo stati mentali, mentre lento S2 può essere descritto solo in modo coerente in termini di ragioni per azioni che sono disposizioni più o meno coscienti al comportamento (azioni potenziali) che sono o possono diventare proposizionale (vero o falso). I computer e il resto della natura hanno solo derivato intenzionalità che dipende dalla nostra prospettiva, mentre gli animali superiori hanno l'intenzionalità primaria che è indipendente dalla prospettiva. Come S e W apprezzano, la grande ironia è che queste riduzioni materialistiche o meccaniche della psicologia si mascherano come scienza all'avanguardia, ma in realtà sono assolutamente anti-scientifiche. La filosofia (psicologia descrittiva) e la psicologia cognitiva (liberata dalla superstizione) stanno diventando di pari passo e sono Hofstadter, Dennett, Kurzweil ecc., che vengono lasciati fuori al freddo.

Pagina 62 riassume bene uno dei suoi argomenti, ma p63 dimostra che non ha ancora del tutto lasciato andare la lista bianca mentre cerca di spiegare le tendenze nella società in termini di estensioni culturali di S2. Come fa in molti altri luoghi nei suoi scritti, dà cultura, ragioni storiche per il comportamento, ma mi sembra abbastanza

ovvio (come è stato per W) che la visione meccanica della mente esiste per lo stesso motivo di quasi tutti i comportamenti, è il funzionamento predefinito del nostro EP che cerca spiegazioni in termini di ciò che possiamo deliberatamente pensare attraverso lentamente, piuttosto che nell'automatizzato S1, di cui rimaniamo per lo più ignari (cioè, un esempio di ciò che Searle ha il nome ). Ancora una volta, su p65 trovo la descrizione di W della nostra psicologia ereditaria assiomatica e delle sue estensioni nel suo OC e altre opere per essere più profonde di S (o di chiunque), e quindi NON siamo 'fiduciosi' che i cani siano coscienti, ma piuttosto non è chiaro cosa significhi dubbio (cosa significa COS che può renderlo falso?) .

Il capitolo 5 demolisce bene il CTM, il LOT ecc., notando chea 'computazione', 'informazione', 'sintassi', 'algoritmo', 'logica', 'programma', ecc., sono termini relativi all'osservatore (cioè psicologici) e non hanno alcun significato fisico o matematico in questo senso psicologico, ma naturalmente ci sono altri sensi che sono stati dati di recente come la scienza si è sviluppata. Anche in questo caso, le persone sono stregate dall'uso della stessa parola nell'ignorare quella grande differenza nel suo uso (significato). Tutte le estensioni del classico Wittgenstein, e vi consiglio carte Hutto troppo.

Capitolo 6 "L'Illusione Fenomenologica" (TPI) è di gran lunga il mio preferito, e, pur demolendo la fenomenologia, mostra sia le sue capacità logiche supreme e la sua incapacità di cogliere il pieno potere sia della successiva W, sia il grande valore euristico della recente ricerca psicologica sui due sé. È chiaro come cristallo che TPI è dovuto all'ignoranza degli automatismi di S1 e a prendere il lento pensiero cosciente di S2 come non solo primario ma come tutto ciò che c'è. Questa è la classica cecità Blank Slate. E 'anche chiaro che W ha mostrato questo circa 60 anni prima e ha anche dato la ragione di esso nel primato della vera rete assiomatica automatica inconscia del nostro sistema innato 1. Come tanti altri, Searle balla tutt'intorno, ma non ci arriva mai abbastanza. Molto approssimativamente, per quanto riguarda le caratteristiche "indipendenti dall'osservatore" del mondo come S1 e le caratteristiche "dipendenti dall'osservatore" come S2 dovrebbe rivelarsi molto rivelatrice. Come osserva S, Heidegger e gli altri hanno l'ontologia esattamente all'indietro, ma naturalmente lo fanno quasi tutti a causa delle impostazioni predefinite del loro EP.

Ma la cosa veramente importante è che S non faccia il passo successivo per rendersi conto che il TPI non è solo un fallimento di pochi filosofi, ma una cecità universale al nostro EP che è a sua volta integrata nell'EP. In realtà lo afferma in quasi queste parole a un certo punto, ma se davvero ce l'ha fatta, come potrebbe non sottolineare le sue immense implicazioni per il mondo.

Con rare eccezioni (ad esempio, i Jaina Tirthankaras che risalgono a oltre 5000 anni fa, agli inizi della civiltà dell'Indo e, più recentemente e notevolmente, Osho, Buddha, Gesù, Bodhidharma, Da Free John ecc., siamo tutti burattini di carne che inciampano nella vita nella nostra missione geneticamente programmata per distruggere la terra. La nostra quasi totale preoccupazione per l'utilizzo della seconda personalità di autoS2 per assecondare le gratificazioni infantili di S1 sta creando Hell On Earth. Come per

tutti gli organismi, si tratta solo di riproduzione e accumulo di risorse. Sì, molto rumore sul riscaldamento globale e sull'imminente collasso della civiltà industriale nel prossimo secolo, ma nulla rischia di fermarlo. S1 scrive l'opera e S2 agisce fuori. Dick e Jane vogliono solo giocare a casa, questa è la mamma e questo è papà e questo e questo e questo è baby. Forse si potrebbe dire che il TPI è che siamo esseri umani e non solo un altro primate.

Capitolo 7 sulla natura del sé è buono, ma nulla mi ha davvero colpito come nuovo. Il capitolo 8 sul dualismo immobiliare è molto più interessante, anche se per lo più un rehash del suo lavoro precedente. L'ultima delle sue citazioni di apertura sopra riassume questo, e naturalmente l'insistenza sulla natura critica dell'ontologia in prima persona è totalmente wittgensteinian. L'unico grosso errore che vedo è il suo tipo di spiegazione in bianco o (culturale) su p 158 per gli errori del dualismo, quando a mio parere, è chiaramente un altro esempio di TPI - un errore che lui (e quasi tutti gli altri) ha fatto molte volte, e ripete su p177 ecc. , nel capitolo 9 altrimenti superbo. Il programma di geni S1 che (per lo più) tira le corde (contrae i muscoli) dei pupazzi di carne tramite S2. Fine della storia. Ancora una volta, ha bisogno di leggere i miei commenti su W OC in modo che cambia il "buon motivo di credere" in fondo a p171 e la parte superiore di p172 per "sa" (nel senso vero-solo cioè, K1).

Un punto critico viene fatto di nuovo su p169. "Così, dicendo qualcosa e significato comporta due condizioni di soddisfazione. In primo luogo, la condizione di soddisfazione che l'espressione sarà prodotta, e in secondo luogo, che l'espressione stessa deve avere condizioni di soddisfazione." Un modo per considerare questo è che l'inconscio sistema automatico 1 attiva la più alta personalità cosciente corticale del sistema 2, portando a contrazioni muscolari della gola che informano gli altri che vede il mondo in certi modi, che lo commettono in potenziali azioni. Un enorme progresso rispetto alle interazioni prelinguistiche o protolinguistiche in cui solo i movimenti muscolari lordi sono stati in grado di trasmettere informazioni molto limitate sulle intenzioni e S fa un punto simile nel capitolo 10.

Anche il suo ultimo capitolo "L'unità della proposizione" (precedentemente inedito) trarrebbe grande beneficio dalla lettura dei due libri di W "On Certainty" o dei due libri di DMS su OC (vedi le mie recensioni) in quanto fanno chiaramente la differenza tra solo frasi vere che descrivono S1 e proposizioni vere o false che descrivono S2. Questo mi sembra un approccio di gran lunga superiore a S's prendendo le percezioni S1 come proposizionale dal momento che diventano solo T o F dopo che si inizia a pensare a loro in S2. Tuttavia, il suo punto che le proposizioni permettono dichiarazioni di verità e falsità reali o potenziali, del passato e del futuro e della fantasia, e quindi forniscono un enorme progresso rispetto alla società pre o protolinguistica, è cogente. Come egli afferma: "Una proposta è qualsiasi cosa che può determinare una condizione di soddisfazione... e una condizione di soddisfazione... è che tale e tale è il caso. Oppure, si deve aggiungere, che potrebbe essere o potrebbe essere stato o potrebbe essere immaginato per essere il caso.

Nel complesso, PNC è una buona sintesi dei molti progressi sostanziali su Wittgenstein derivanti dal mezzo secolo di lavoro di S, ma a mio parere, W è ancora ineguagliabile una volta compreso ciò che sta dicendo. Idealmente, dovrebbero essere letti insieme: Searle per la chiara prosa coerente e generalizzazioni, illustrate con esempi perspicaci di W e brillanti aforismi. Se fossi molto più giovane scriverei un libro facendo esattamente questo.

# Recensione di Wittgenstein's Metaphilosophy di Paul Horwich 248p (2013) (recensione rivista 2019)

Michael Starks

astratto

Horwich dà una bella analisi di Wittgenstein (W) ed è uno studioso W leader, ma a mio parere, tutti non sono al di sotto di un pieno apprezzamento, come spiego a lungo in questa recensione e molti altri. Se non si capisce W (e preferibilmente anche Searle) allora non vedo come si possa avere più di una comprensione superficiale della filosofia e del pensiero di ordine superiore e quindi di tutti i comportamenti complessi (psicologia, sociologia, antropologia, storia, letteratura, società). In poche parole, W ha dimostrato che quando hai dimostrato come una frase viene usata nel contesto di interesse, non c'è più nulla da dire. Inizierò con alcune citazioni degne di nota e poi darò quelle che penso siano le considerazioni minime necessarie per capire Wittgenstein, la filosofia e il comportamento umano.

La prima si potrebbe notare che mettere "meta" davanti a qualsiasi parola dovrebbe essere sospetto. W ha osservato ad esempio, che la metamatematica è matematica come qualsiasi altra. L'idea che possiamo uscire dalla filosofia (cioè la psicologia descrittiva del pensiero di ordine superiore) è di per sé una profonda confusione. Un'altra irritazione qui (e per tutta la scrittura accademica negli ultimi 4 decenni) è il costante sessismo linguistico inverso di "lei" e "suo" e "lei" o "lui/ lei" ecc., dove "loro" e "loro" e "loro" farebbero bene. Allo stessomodo, l'uso della parola francese "repertorio" in cui l'inglese "repertorio" farà abbastanza bene. La carenza principale è il fallimento completo (anche se molto comune) di impiegare quello che vedo come la vista di due sistemi estremamente potente e intuitiva del quadro di HOT e Searle che ho delineato sopra. Questo è particolarmente toccante nel capitolo sul significato p111 et seq. (soprattutto nelle note a piè di pagina 2-7), dove nuotiamo in acqua molto fangosa senza la struttura di vero automatizzato solo S1, proposizionale disposizionale S2, COS ecc. Si può anche ottenere una migliore vista dell'interno e dell'esterno leggendo ad esempio, Johnston o Budd (vedi le mie recensioni). Horwich però fa molti commenti incisivi. Mi è piaciuto soprattutto il suo riassunto dell'importazione della posizione anti-teorica di W su p65. Ha bisogno di dare più enfasi a 'On Certainty', recentemente oggetto di grande sforzo di Daniele Moyal- Sharrock, Coliva e altri e riassunto nei miei recenti articoli.

Horwich è di prim'ordine e il suo lavoro vale la pena. Si spera che lui (e tutti) studierà Searle e un po' di psicologia moderna così come Hutto, Read, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, Stroll, Hacker e Baker ecc per raggiungere una vasta visione moderna del comportamento. La maggior parte dei loro documenti sono su academia.edu e

philpapers.org, ma per P.M.S. Hacker vedere  
<http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Egli dà uno dei più bei riassunti di dove una comprensione di Wittgenstein ci lascia che io abbia mai visto.

"Non ci deve essere alcun tentativo di spiegare la nostra attività linguistico/concettuale (PI 126) come nella riduzione dell'aritmetica di Frege alla logica; nessun tentativo di dargli basi epistemologiche (PI 124) come nei resoconti basati sul significato di una conoscenza a priori; nessun tentativo di caratterizzarne le forme idealizzate (PI 130) come nelle logiche del senso; nessun tentativo di riformarlo (PI 124, 132) come nella teoria degli errori di Mackie o nell'intuizione di Dummett; nessun tentativo di snellirla (PI 133) come nel racconto dell'esistenza di Quine; nessun tentativo di renderlo più coerente (PI 132) come nella risposta di Tarski ai paradossi bugiar; e nessun tentativo di renderlo più completo (PI 133) come nel sistemare le questioni di identità personale per bizzarri scenari ipotetici di 'teletrasporto'."

Infine, lasciatemi suggerire che con la prospettiva che ho incoraggiato qui, W è al centro della filosofia contemporanea e della psicologia e non è oscura, difficile o irrilevante, ma scintillante, profonda e cristallina e che permane lo è mancare una delle più grandi avventure intellettualipossibili.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'TalkingMonkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

Horwich dà una bella analisi di Wittgenstein (W) ed è uno studioso W leader, ma a mio parere, tutti non sono al di sotto di un pieno apprezzamento, come spiego a lungo in questa recensione e molti altri. Se non si capisce W (e preferibilmente Anche Searle) allora non vedo come si possa avere più di una comprensione superficiale della filosofia e del pensiero di ordine superiore e quindi di tutti i comportamenti complessi (psicologia, sociologia, antropologia, storia, letteratura, società). In poche parole, W ha dimostrato che quando hai dimostrato come una frase viene usata nel contesto di interesse, non c'è più nulla da dire.

Inizierò con alcune citazioni degne di nota e poi darò quelle che penso siano le considerazioni minime necessarie per capire Wittgenstein, la filosofia e il comportamento umano.

"La confusione e la sterilità della psicologia non deve essere spiegata definendola una "giovane scienza"; il suo stato non è paragonabile a quello della fisica, per esempio, nei suoi inizi. (Piuttosto con quella di alcuni rami della matematica. Teoria degli insiemi.) Perché in psicologia ci sono metodi sperimentali e confusione concettuale.

(Come nell'altro caso, confusione concettuale e metodi di prova). L'esistenza del metodo sperimentale ci fa pensare di avere i mezzi per risolvere i problemi che ci affliggono; anche se problema e metodo passano l'un l'altro da ". Wittgenstein (PI p.232)

"I filosofi vedono costantemente il metodo della scienza davanti ai loro occhi e sono irresistibilmente tentati di porre e rispondere alle domande come fa la scienza. Questa tendenza è la vera fonte della metafisica e conduce il filosofo in completa oscurità." (BBB p18).

"Ma non ho avuto la mia foto del mondo soddisfacendomi della sua correttezza: né ce l'ho perché sono soddisfatta della sua correttezza. No: è lo sfondo ereditato in cui distinguo tra vero e falso." OC Di Wittgenstein 94

"Lo scopo della filosofia è quello di erigere un muro nel punto in cui la lingua si ferma comunque." Occasioni Filosofiche di Wittgenstein p187

"Il limite della lingua è dimostrato dal fatto impossibile descrivere un fatto che corrisponde a (è la traduzione di) una frase senza semplicemente ripetere la frase ..." Wittgenstein CV p10

"Se teniamo a mente la possibilità di un'immagine che, anche se corretta, non ha somiglianza con il suo oggetto, l'interpolazione di un'ombra tra la frase e la realtà perde ogni punto. Perora, la frase stessa può servire come tale ombra. La frase è solo un quadro, che non ha la minima somiglianza con ciò che rappresenta. BBB p37

"Così, possiamo dire di alcuni matematici filosofici che ovviamente non sono a conoscenza dei molti usi diversi della parola "prova; e che non sono chiari circa le differenze tra gli usi della parola "gentile", quando parlano di tipi di numeri, tipi di prova, come se la parola "gentile" qui significasse la stessa cosa del contesto "tipi di mele". Oppure, possiamo dire, non sono consapevoli dei diversi significati della parola "scoperta" quando in un caso parliamo della scoperta della costruzione del pentagono e nell'altro caso della scoperta del Polo Sud." BBB p29

Queste citazioni non sono scelte a caso, ma (insieme agli altri nelle mie recensioni) sono un contorno di comportamento (natura umana) dai nostri due più grandi psicologi descrittivi. Nel considerare queste questioni dobbiamo tenere a mente che la filosofia è la psicologia descrittiva del pensiero di ordine superiore (HOT), che è un altro dei fatti ovvi che sono totalmente trascurati – cioè, non l'ho mai visto chiaramente dichiarato da nessuna parte.

Ecco come il principale studioso di Wittgenstein ha riassunto il suo lavoro: "Wittgenstein ha risolto molti dei profondi problemi che hanno tormentato il nostro soggetto per secoli, a volte davvero per più di due millenni, problemi sulla natura della rappresentazione linguistica, sul rapporto tra pensiero e lingua, sul solipsismo e sull'idealismo, la conoscenza di sé e la conoscenza di altre menti, e sulla natura della

verità necessaria e delle proposizioni matematiche. Ha arato il suolo della filosofia europea della logica e del linguaggio. Ci ha dato una serie di romanzi e immensamente feconda gamma di intuizioni sulla filosofia della psicologia. Tentò di rovesciare secoli di riflessione sulla natura della matematica e della verità matematica. Ha minato l'epistemologia fondamentalista. E ci ha dato una visione della filosofia come contributo non alla conoscenza umana, ma alla comprensione umana – comprensione delle forme del nostro pensiero e delle confusioni concettuali in cui siamo suscettibili di cadere". "Peter Hacker-- 'L'interpretazione tardiva di Gordon Baker di Wittgenstein'

Aggiungo che W è stato il primo (di 40 anni) a descrivere in modo chiaro ed esteso i due sistemi di pensiero -- veloce automatico prelinguistico S1 e il lento disposizionale linguistico riflettente S2. Ha spiegato come il comportamento sia possibile solo con un vasto background ereditato che è la base assiomatica per giudicare e non può essere messo in dubbio o giudicato, così sarà (scelta), coscienza, sé, tempo e spazio sono innati assiomi solo veri. Ha discusso molte volte di quella che oggi è conosciuta come Teoria della Mente, Inquadratura e illusioni cognitive. Ha spesso spiegato la necessità dello sfondo innato e ha dimostrato come genera un comportamento. Ha descritto la psicologia dietro quello che in seguito è diventato il test Wason - una misura fondamentale utilizzata nella ricerca EP decenni più tardi. Ha notato la natura indeterminata del linguaggio e la natura simile al gioco dell'interazione sociale. Ha esaminato in migliaia di pagine ed esempi come le nostre esperienze mentali interiori non siano descrivibile nel linguaggio, questo è possibile solo per il comportamento pubblico con un linguaggio pubblico (l'impossibilità del linguaggio privato). Così, può essere visto come il primo psicologo evolucionista.

Quando penso a Wittgenstein, ricordo spesso il commento attribuito al professore di Filosofia di Cambridge C.D. Broad (che non capiva né gli piaceva). "Non offrire la cattedra di filosofia a Wittgenstein sarebbe come non offrire la cattedra di fisica ad Einstein!" Penso a lui come l'Einstein della psicologia intuitiva. Anche se nato dieci anni dopo, stava covando idee sulla natura della realtà quasi allo stesso tempo e nella stessa parte del mondo e come Einstein quasi morto in WW1. Ora supponiamo che Einstein fosse un suicida recluso omosessuale con una personalità difficile che pubblicò solo una prima versione delle sue idee che erano confuse e spesso sbagliate, ma divennero famose in tutto il mondo; cambiò completamente le sue idee, ma per i successivi 30 anni non pubblicò più nulla, e la conoscenza del suo nuovo lavoro, in forma per lo più incomprensibile, si diffuse lentamente da lezioni occasionali e note degli studenti; che morì nel 1951 lasciando dietro di sé oltre 20.000 pagine di scarabocchi per lo più scritti a mano in tedesco, composti da frasi o brevi paragrafi con, spesso, nessun rapporto chiaro con frasi prima o dopo; che ha scritto in uno stile supersocratico con 3 persone distinte nella finestra di dialogo (in realtà i suoi scritti dovrebbero essere chiamati dialogues, anche se mi sembra di essere l'unico ad usare questo termine)- il narratore, l'interlocutore e il commentatore (di solito il punto di vista di W) i cui commenti sono stati mescolati insieme dalla maggior parte dei lettori, quindi completamente viziata l'intera spinta chiaritoria e terapeutica, che questi sono stati tagliati e incollati da altri quaderni scritti anni prima con note ai margini, sottolinea e barrato le parole, in modo che molte frasi hanno molteplici varianti; che i suoi dirigenti letterari hanno tagliato questa massa indigeribile in pezzi, lasciando fuori ciò che volevano e alle prese con il



"Molte parole allora in questo senso allora non hanno un significato rigoroso. Ma questo non è un difetto. Pensare che sarebbe come dire che la luce della mia lampada da lettura non è una luce reale perché non ha confini taglienti." BBB p27

"L'origine e la forma primitiva del gioco linguistico è una reazione; solo da questo possono svilupparsi forme più complicate. La lingua, voglio dire, è una raffinatezza. 'All'inizio era l'atto.'" CV p31

"Immaginate una persona la cui memoria non poteva conservare ciò che la parola 'dolore' significava in modo che egli costantemente chiamato cose diverse con quel nome ma comunque usato la parola in un modo in sintonia con i soliti sintomi e presupposizioni della parola 'dolore' - in breve ha usato come tutti noi."  
PI p271

"Ogni segno è capace di interpretazione, ma il significato non deve essere in grado di essere interpretati. È l'ultima interpretazione" BBB p34

"C'è una sorta di malattia generale del pensiero che cerca sempre (e trova) quello che sarebbe chiamato uno stato mentale da cui scaturiscono tutti i nostri atti, come da un serbatoio." BBB p143

"E l'errore che noi qui e in mille casi simili siamo inclini a fare è etichettato con la parola "fare" come l'abbiamo usata nella frase "Non è un atto di intuizione che ci fa usare la regola come facciamo noi", perché c'è un'idea che "qualcosa deve farci" fare quello che facciamo. E questo si unisce ancora una volta alla confusione tra causa e ragione. Non abbiamo motivo di seguire la regola come facciamo noi. La catena di ragioni ha una fine. BBB p143

Le parole di disposizione hanno almeno due usi di base. Uno è un uso filosofico peculiare (ma laurearsi in usi quotidiani) che si riferisce alle frasi vere risultanti da percezioni dirette e memoria, vale a dire, la nostra innata psicologia assiomatica S1 ('So che queste sono le mie mani')-cioè, sono Causally Self Referential (CSR) -chiamato riflessivo o intransitivo in BBB), e l'uso S2, che è il loro uso normale come disposizioni, che può essere agito fuori, e che può diventare vero o falso ('Conosco la mia strada di casa')-cioè, hanno Condizioni di Soddisfazione (COS) e non sono CSR (chiamato transitivo in BBB).

Segue sia il lavoro del terzo periodo di W che dalla psicologia contemporanea, che 'volontà', 'sé' e 'coscienza' sono elementi assiomatici solo veri di S1 composti da percezioni e riflessi., e non vi è alcuna possibilità (intelligibilità) di dimostrare (di dare senso a) la loro falsità. Come W ha fatto così meravigliosamente chiaro numerose volte, sono la base per il giudizio e quindi non possono essere giudicati. Gli assiomi veri della nostra psicologia non sono probatori.

L'evoluzione mediante fitness inclusivo ha programmato le azioni causali riflessive inconsce di S1 che spesso danno origine al pensiero lento cosciente di S2 (spesso

modificato nelle estensioni culturali di S3), che produce motivi di azione che spesso si traducono in attivazione del corpo e/o dei muscoli del linguaggio da parte di S1 causando azioni. Il meccanismo generale è attraverso sia la neurotrasmissione e da cambiamenti nei neuromodulatori in aree mirate del cervello. L'illusione cognitiva complessiva (chiamata da S 'The Phenomenological Illusion', da Pinker 'The Blank Slate' e da Tooby e Cosmides 'The Standard Social Science Model') è che S2/S3 ha generato l'azione consapevolmente per ragioni di cui siamo pienamente consapevoli e che controllano, ma chiunque abbia familiarità con la biologia e la psicologia moderne può vedere che questa visione non è credibile.

Una frase esprime un pensiero (ha un significato), quando ha cos chiaro, cioè condizioni di verità pubblica. Da qui il commento di W: "Quando penso nel linguaggio, non ci sono 'significati' che mi passano per la mente oltre alle espressioni verbali: il linguaggio è esso stesso il veicolo del pensiero". E, se penso con o senza parole, il pensiero è quello che (onestamente) dico che è come non c'è nessun altro criterio possibile (COS). Così,, gli incantevoli aforismi di W (p132 Budd) "È nel linguaggio che desiderio e realizzazione si incontrano" e "Come tutto ciò che è metafisico, l'armonia tra il pensiero e la realtà si trova nella grammatica della lingua". E si potrebbe notare qui che la 'grammatica' in W di solito può essere tradotta come EP e che, nonostante i suoi frequenti avvertimenti contro la teorizzazione e la generalizzazione, si tratta di una caratterizzazione più ampia della psicologia descrittiva (filosofia) di ordine superiore come si può trovare.

Anche se W ha ragione che non c'è stato mentale che costituisca un significato, S osserva che c'è un modo generale per caratterizzare l'atto di significato-- "Speaker significato... è l'imposizione di condizioni di soddisfazione su condizioni di soddisfazione"che significa parlare o scrivere una frase benformata esprimendo COS in un contesto che può essere vero o falso e questo è un atto e non uno stato mentale.

Da qui la famosa citazione di W: "Se Dio avesse guardato nella nostra mente non sarebbe stato in grado di vedere lì di chi stavamo parlando (PI p217)" e i suoi commenti che l'intero problema della rappresentazione è contenuto in "questo è lui" e "... ciò che dà all'immagine la sua interpretazione è il percorso su cui si trova", o come dice S la sua sommatoria di COS. la domanda se so quello che voglio prima che il mio desiderio è soddisfatto non può sorgere a tutti. E il fatto che qualche evento fermi il mio desiderio non significa che lo adempia. Forse non avrei dovuto essere soddisfatto se il mio desiderio fosse stato soddisfatto"... Supponiamo che gli sia stato chiesto: 'So cosa ho tempo prima di ottenerlo? Se ho imparato a parlare, allora lo so.

Wittgenstein (W) è per me facilmente il pensatore più brillante sul comportamento umano. Egli mostra che il comportamento è un'estensione di assiomi innati solo veri (vedi "On Certainty" per il suo trattamento finale esteso di questa idea) e che la nostra ratiocinazione cosciente emerge da macchinazioni incoscienti. Il suo corpus può essere visto come la base per ogni descrizione del comportamento animale, rivelando come funziona la mente e anzi deve funzionare. Il "must" è implicato dal fatto che tutti i cervelli condividono una discendenza comune e geni comuni e quindi c'è solo un modo

di base in cui lavorano, che questo ha necessariamente una struttura assiomatica, che tutti gli animali superiori condividono la stessa psicologia evoluta basata sulla forma fisica inclusiva, e che negli esseri umani questo si estende in una personalità basata sulle contrazioni muscolari della gola (linguaggio) che si sono evolute per manipolare gli altri. Suggesto di dimostrare il massimo valore per considerare il lavoro di W e la maggior parte dei suoi esempi come uno sforzo per prendere in giro non solo il pensiero veloce e lento (ad esempio, percezioni vs disposizioni - vedi sotto), ma la natura e il nutrimento.

"La filosofia ci mette semplicemente tutto davanti a noi e non spiega né deduce nulla... Si potrebbe dare il nome di "filosofia" a ciò che è possibile prima di tutte le nuove scoperte e invenzioni." PI 126

"Più esaminiamo il linguaggio reale, più il più stretto diventa il conflitto tra esso e il nostro requisito. (Per la purezza cristallina della logica non era, ovviamente, un risultato di indagine: era un requisito.)" PI 107

"La concezione sbagliata a cui voglio oppormi in questa truffa è la seguente, che possiamo scoprire qualcosa di del tutto nuovo. Questo è un errore. La verità è che abbiamo già ottenuto tutto, e che abbiamo effettivamente presente, non dobbiamo aspettare nulla. Facciamo le nostre mosse nel regno della grammatica della nostra lingua ordinaria, e questa grammatica è già lì. Così, abbiamo già ottenuto tutto e non abbiamo bisogno di aspettare per il futuro. (detto nel 1930) Waismann "Ludwig Wittgenstein and the Vienna Circle (1979) p183

"Qui ci troviamo di fronte a un fenomeno notevole e caratteristico nell'indagine filosofica: la difficoltà--- potrei dire--- non è quella di trovare la soluzione, ma piuttosto quella di riconoscere come soluzione qualcosa che sembra essere solo un preliminare ad essa. Abbiamo già detto tutto. ---Non tutto ciò che segue da questo, non questa è la soluzione! ....Questo è collegato, credo, con il nostro erroneamente in attesa di una spiegazione, mentre la soluzione della difficoltà è una descrizione, se gli diamo il posto giusto nelle nostre considerazioni. Se ci sbito su di esso, e non cercare di andare oltre. Zettel p312-314

"Il nostro metodo è puramente descrittivo, le descrizioni che diamo non sono suggerimenti di spiegazioni." BBB p125

"Per la chiarezza che puntiamo è davvero completa chiarezza. Ma questo significa semplicemente che i problemi filosofici dovrebbero scomparire completamente." PI p133

W può anche essere considerato come un pioniere nella linguistica cognitiva evolutiva: l'analisi Top Down della mente e della sua evoluzione attraverso l'attenta analisi di esempi di uso del linguaggio nel contesto, esponendo le molte varietà di giochi linguistici e le relazioni tra i giochi primari dell'incoscienza vero e proprio, assiomatico pensiero veloce di percezione, memoria ed emozioni riflessive e atti (spesso descritto

come il cervello rettile corticale subcorticale e primitivo (prima auto-funzioni), e il più tardi evoluto superiore capacità didisposizionale corticale consapevoli di credere, conoscere, pensare ecc che costituiscono il vero o falso proposizionale secondario giochi di pensiero lento che includono la rete di illusioni cognitive che costituiscono la base della nostra seconda personalità di sé. Sezione centinaia di giochi linguistici mostrando come le percezioni vere, i ricordi e le azioni riflessive del sistema uno (S1) si trasformano nel pensiero, nel ricordo e nella comprensione delle disposizioni del sistema due (S2), e molti dei suoi esempi affrontano esplicitamente anche la questione della natura/nutrizione. Con questa prospettiva evolutiva, le sue opere successive sono una rivelazione mozzafiato della natura umana che è interamente attuale e non è mai stata eguagliata. Molte prospettive hanno un valore euristico, ma trovo che questa visione evolutiva dei due sistemi sia la migliore. Per parafrasare il famoso commento di Dobzhansky: "Niente nella filosofia ha senso se non alla luce della psicologia evolutiva."

Le idee comuni (ad esempio, il sottotitolo di uno dei libri di Pinker "The Stuff of Thought: language as a window into human nature") che la lingua è una finestra o una sorta di traduzione del nostro pensiero o anche (Fodor) che ci deve essere qualche altra "Lingua del Pensiero" di cui si tratta di una traduzione, sono stati respinti da W, che ha cercato di dimostrare, con centinaia di continuamente rianalizzati esempi perspicaci di linguaggio in azione, che il linguaggio non è solo il quadro migliore che possiamo mai ottenere di pensare, la mente e la natura umana, ma il discorso è la mente, e tutto il suo corpus può essere considerato come lo sviluppo di questa idea. Ha rifiutato l'idea che gli approcci Bottom Up di fisiologia, sperimentazione psicologia e calcolo ( Teoria computazionale della mente, forte IA, Teoria dei sistemi dinamici, funzionalismo, ecc) potrebbe rivelare ciò che le sue analisi di Language Games (LG) ha fatto. Le difficoltà che ha notato sono capire ciò che è sempre davanti ai nostri occhi e catturare la vaghezza ("La più grande difficoltà in queste indagini è trovare un modo per rappresentare la vaghezza" LWPP1, 347).

Egli riconobbe che 'Nothing is Hidden', cioè tutta la nostra psicologia e tutte le risposte a tutte le domande filosofiche sono qui nel nostro linguaggio (la nostra vita) e che la difficoltà non è trovare le risposte, ma riconoscerle come sempre qui di fronte a noi, dobbiamo solo smettere di cercare di guardare più in profondità e abbandonare il mito dell'accesso introspettivo alla nostra "vita interiore" (ad esempio, "Il più grande pericolo qui è quello di voler osservare se stessi". LWPP1, 459).

Per inciso, l'equazione della logica o della grammatica e la nostra psicologia assiomatica è essenziale per comprendere W e la natura umana (come DMS, ma afaik nessun altro, sottolinea).

"Alcune delle caratteristiche logiche più importanti dell'intenzionalità sono al di là della portata della fenomenologia perché non hanno una realtà fenomenologica immediata... Perché la creazione di significato per inutilità non è vissuta consapevolmente... non esiste... Questo è... l'illusione fenomenologica. Searle PNC p115-117

"... la relazione intenzionale di base tra la mente e il mondo ha a che fare con condizioni di soddisfazione. E una proposta è qualsiasi cosa che possa essere in una relazione intenzionale con il mondo, e poiché queste relazioni intenzionali determinano sempre condizioni di soddisfazione, e una proposizione è definita come qualsiasi cosa sufficiente a determinare le condizioni di soddisfazione, si scopre che ogni intenzionalità è una questione di proposizioni." Searle PNC p193

"Lo stato intenzionale rappresenta le sue condizioni di soddisfazione... le persone erroneamente suppongono che ogni rappresentazione mentale debba essere pensata consapevolmente... ma la nozione di rappresentazione come la sto usando è una nozione funzionale e non ontologica. Tutto ciò che ha condizioni di soddisfazione, che può avere successo o fallire in un modo che è caratteristico dell'intenzionalità, è per definizione una rappresentazione delle sue condizioni di soddisfazione... possiamo analizzare la struttura dell'intenzionalità dei fenomeni sociali analizzandone le condizioni di soddisfazione". Searle MSW p28-32

"La superstizione non è altro che una credenza nel nesso causale." TLP 5.1361

"Ora, se non sono le connessioni causali di cui ci occupiamo, allora le attività della mente ci si aprono di fronte." BBB p6

"Riteniamo che, anche quando tutte le possibili domande scientifiche sono state risolte, i problemi della vita rimangono completamente intatti. Naturalmente, non ci sono più domande, e questa è la risposta." TLP 6,52

"Sciocchezze, sciocchezze, perché si stanno facendo supposizioni invece di descrivere semplicemente. Se la tua testa è perseguitata da spiegazioni qui, stai trascurando di ricordarti i fatti più importanti." Zettel 220

La nostra esperienza pubblica condivisa diventa una vera estensione del nostro EP assiomatico e non può essere trovata sbagliata senza minacciare la nostra sanità mentale. Cioè, le conseguenze di un "errore" S1 sono molto diverse da un errore S2. Un corollario, ben spiegato da DMS e chiarito nel suo modo unico da Searle, è che la visione scettica del mondo e di altre menti (e una montagna di altre sciocchezze tra cui il Blank Slate) non può davvero ottenere un appiglio, come "realtà" è il risultato di assiomi involontari e non testabili proposizioni vere o false.

L'indagine del pensiero veloce involontario ha rivoluzionato la psicologia, l'economia (ad esempio, il premio Nobel di Kahneman) e altre discipline sotto nomi come "illusioni cognitive", "priming", "framing", "euristici" e "biases". Naturalmente anche questi sono giochi linguistici, quindi ci saranno modi sempre meno utili per usare queste parole, e studi e discussioni varieranno da "puro" Sistema 1 a combinazioni di 1 e 2 (la norma come W ha chiarito), ma presumibilmente non mai mai di lento System 2 pensiero disposizionale solo, dal momento che qualsiasi sistema 2 pensiero o azione intenzionale non può verificarsi senza coinvolgere gran parte della rete intricata di

"moduli cognitivi" solo , "motori di inferenza", "riflessi intracerebrali", "automatismi", "assiomi cognitivi", "sfondo" o "bedrock" (come W e più tardi Searle chiamano il nostro EP). Uno dei temi ricorrenti di W era TOM, o come preferisco UA (Understanding of Agency). Ian Apperly, che sta analizzando attentamente UA1 e UA2 negli esperimenti, è recentemente venuto a conoscenza di Hutto, che ha caratterizzato UA1 come una fantasia (cioè, nessuna 'Teoria' né rappresentazione coinvolta in UA1 - che essendo riservato per UA2 - vedi la mia recensione del suo libro con Myin). Tuttavia, come altri psicologi, Apperly non ha idea di W di cui questo 80 anni fa. È una visione facilmente difendibile che il nucleo della fiorente letteratura sulle illusioni cognitive, gli automatismi e il pensiero di ordine superiore sia compatibile con W. Nonostante il fatto che la maggior parte di questi anni sia nota a molti per decenni (e anche 3/4 di secolo nel caso di alcuni insegnamenti di W), non ho mai visto nulla che si avvicini a una discussione adeguata nei testi scientifici comportamentali e comunemente non c'è quasi una menzione.

Ora che abbiamo un inizio ragionevole sulla struttura logica della razionalità (la Psicologia descrittiva del Pensiero dell'Ordine Superiore) delineata possiamo guardare alla tabella dell'intenzionalità che deriva da questo lavoro, che ho costruito negli ultimi anni. Si basa su uno molto più semplice da Searle, che a sua volta deve molto a Wittgenstein. Ho anche incorporato in tabelle di forma modificati utilizzati dai ricercatori attuali nella psicologia dei processi di pensiero che sono evidenziati nelle ultime 9 righe. Dovrebbe rivelarsi interessante confrontarlo con quelli dei 3 recenti volumi di Peter Hacker sulla natura umana. Offro questa tabella come un'euristica per descrivere il comportamento che trovo più completo e utile di qualsiasi altro quadro che ho visto e non come un'analisi finale o completa, che dovrebbe essere tridimensionale con centinaia (almeno) di frecce che vanno in molte direzioni con molti (forse tutti) percorsi tra S1 e S2 essendo bidirezionale. Inoltre, la distinzione stessa tra S1 e S2, cognizione e volontà, percezione e memoria, tra sentimento, conoscenza, credere e aspettarsi ecc. sono arbitrarie - cioè, come W ha dimostrato, tutte le parole sono contestualmente sensibili e la maggior parte hanno diversi usi completamente diversi (significati o COS). Molti grafici complessi sono stati pubblicati da scienziati, ma li trovo di utilità minima quando si pensa al comportamento (invece di pensare alla funzione cerebrale). Ogni livello di descrizione può essere utile in determinati contesti, ma trovo che essere più grossolani o più fini limiti di utilità.

La struttura logica della razionalità (LSR), o la struttura logica della mente (LSM), la struttura logica del comportamento (LSB), la struttura logica del pensiero (LST), la struttura logica della coscienza (LSC), la struttura logica della personalità (LSP), la psicologia descrittiva della coscienza (DSC), la psicologia descrittiva del pensiero dell'ordine superiore (DPHOT), intenzionalità-termini filosofico classico.

**Il sistema 1 è involontario, riflessivo o automatizzato "Regole" R1 mentre Pensiero(Cognizione) non ha lacune ed è volontario o deliberativo "Regole" R2 e Disposto(Volontà) ha 3 lacune (vedi Searle).**

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddisfazione a condizioni di soddisfazione" di "mettere in relazione gli stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

## A PARTIRE DAL L'ANALISI DEI GIOCHI DI LINGUA

	Disposizione *	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
La causa proviene da *****	Mondo	Mondo	Mondo	Mondo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambiamenti in *****	Nessuna	Mente	Mente	Mente	Nessuna	Mondo	Mondo	Mondo
Causalmente autoriflessivo *****	No	Sì	Sì	Sì	No	Sì	Sì	Sì
Vero o Falso (verificabile)	Sì	Solo vero	Solo vero	Solo vero	Sì	Sì	Sì	Sì
Condizioni pubbliche di soddisfazione	Sì	Sì/No	Sì/No	No	Sì/No	Sì	No	Sì
Descrivere Uno stato mentale	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì/No	Sì
Priorità evolutiva	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Contenuti volontari	Sì	No	No	No	No	Sì	Sì	Sì
Inizio volontario	Sì/No	No	Sì	No	Sì/No	Sì	Sì	Sì
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Cambia intensità	No	Sì	Sì	Sì	Sì	No	No	No
Durata precisa	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì
Ora, Luogo (Qui e ora/Lì e poi) *****	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora	Qui e Ora	Lì e Poi	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora
Qualità speciale	No	Sì	No	Sì	No	No	No	No
Localizzato nel corpo	No	No	No	Sì	No	No	No	Sì
Espressioni corporee	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì	Sì	Sì
Auto contraddizioni	No	Sì	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di un Sé	Sì	Sì/No	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di linguaggio	Sì	No	No	No	No	No	No	Sì/No

## DALLA RICERCA DECISIONALE

	Disposizione*	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
Effetti subliminali	No	Si/No	Si	Si	No	No	No	Si/No
Associativo/ Basato su Regole	BR	A/BR	A	A	A/BR	BR	BR	BR
Dipendente dal Contesto/ Astratto	A	DC/A	DC	DC	DC/A	A	DC/A	DC/A
Seriale/Parallelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Euristica/ Analitica	A	E/A	E	E	E/A	A	A	A
Esigenze Lavorando Memoria	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si
Dipendente dall'intelligence generale	Si	No	No	No	Si/No	Si	Si	Si
Caricamento cognitivo Inibisce	Si	Si/No	No	No	Si	Si	Si	Si
L'eccitazione facilita o inibisce	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Le Condizioni Pubbliche di Soddisfazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come COS, Rappresentazioni, produttori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

\* Inclinzioni, capacità, preferenze, rappresentazioni, azioni possibili ecc.

\*\* Le precedenti intenzioni di Searle

\*\*\* L'intenzione di Searle in azione

\*\*\*\* Searle's direzione di adattamento

\*\*\*\*\* La direzione della causazione di Searle

\*\*\*\*\* (Lo stato mentale istanzia - Cause o soddisfa se stesso). Searle in precedenza lo chiamava causalmente autoreferenziale.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich hanno definito i sistemi cognitivi.

\*\*\*\*\* Qui e ora/Lì e poi

Bisogna sempre tenere a mente la scoperta di Wittgenstein che dopo aver descritto i possibili usi (significati, produttori di verità, Condizioni di soddisfazione) del linguaggio in un particolare contesto, abbiamo esaurito il suo interesse, e i tentativi di spiegazione (cioè la filosofia) ci allontanano dalla verità. È fondamentale notare che questa tabella è solo un'euristica senza contesto altamente semplificata e ogni uso di una parola deve essere esaminato nel suo contesto. Il miglior esame della variazione di contesto è nei

recenti 3 volumi di Peter Hacker sulla natura umana, che forniscono numerosi tavoli e grafici che dovrebbero essere confrontati con questo. Coloro che desiderano un resoconto completo e aggiornato di Wittgenstein, Searle e la loro analisi del comportamento dalla moderna vista due sistemi possono consultare il mio libro La struttura logica della filosofia, psicologia, mente e linguaggio come rivelato in Wittgenstein e Searle 2<sup>nd</sup> ed (2019).

#### SPIEGAZIONE DELLA TABELLA

Sistema 1 (cioè emozioni, memoria, percezioni, riflessi) quali parti del cervello presentano alla coscienza, sono automatizzate e generalmente accade in meno di 500msec, mentre il sistema 2 sono capacità di eseguire azioni lente e simili sono rappresentate nella coscienza (S2D-la mia terminologia) che richiedono oltre 500msec, ma spesso ripetute azioni S2 possono anche diventare automatizzate (S2-my terminology). C'è una gradazione della coscienza dal coma attraverso le fasi del sonno alla piena consapevolezza. La memoria include memoria a breve termine (memoria di lavoro) del sistema 2 e memoria a lungo termine del sistema 1. Per volizioni di solito si potrebbe dire che hanno successo o no, piuttosto che T o F.

Naturalmente, le varie righe e colonne sono collegate logicamente e psicologicamente. E.G., Emozione, Memoria e Percezione nella riga Vero o Falso saranno solo True, descriverà uno stato mentale, appartengono al sistema cognitivo 1, non sarà generalmente avviato volontariamente, sono causalmente auto riflessivo, causa ha origine nel mondo e provoca cambiamenti nella mente, hanno una durata precisa, cambiamento di intensità, si verificano qui e ora, comunemente hanno una qualità speciale, non hanno bisogno di linguaggio, sono indipendenti dall'intelligenza generale e memoria di lavoro, non sono inibiti dal carico cognitivo, non avranno contenuto volontario, e non avranno condizioni pubbliche di soddisfazione ecc.

Ci saranno sempre ambiguità perché le parole non possono corrispondere esattamente alle effettive funzioni complesse del cervello (comportamento), cioè c'è un'esplosione combinatoria di contesti (nelle frasi e nel mondo), ed è per questo che non è possibile ridurre il comportamento di ordine superiore a un sistema di leggi che dovrebbe dichiarare tutti i possibili contesti – quindi gli avvertimenti di Wittgenstein contro le teorie.

Circa un milione di anni fa i primati hanno sviluppato la capacità di usare i muscoli della gola per creare complesse serie di rumori (cioè discorsi primitivi) per descrivere gli eventi attuali (percezioni, memoria, azioni riflessive e alcuni giochi di lingua primaria o primitiva (PLG). Il sistema 1 è costituito da stati mentali veloci, automatizzati, subcorticali, non rappresentativi, causalmente autoreferenziali, intransitivi, indifesi, veri con un tempo e una posizione precisi) e nel tempo ci si è evoluto in S2 corticale più alto con l'ulteriore capacità di descrivere gli spostamenti nello spazio e nel tempo (condizionali, ipotetici o romanzi) di eventi potenziali (il passato e il futuro e spesso controfattuale, le preferenze condizionali o fittizie, le inclinazioni o le disposizioni -i Giochi in linguaggio secondario o sofisticato (SLG) del Sistema 2 lento, corticale, cosciente, informazioni contenenti, transitivo (con condizioni pubbliche di

soddisfazione-Searle termine per i produttori di verità o significato che divido in COS1 e COS2 per s1 privato), rappresentativo, che di nuovo divido in R1 per le rappresentazioni S1 e R2 per S2), pensiero attitudinale vero o falso proposizionale , con tutte le funzioni S2 che non hanno tempo preciso e non hanno capacità e non stati mentali. Le preferenze sono Intuizioni, Tendenze, Regole Ontologiche Automatiche, Comportamenti, Abilità, Moduli Cognitivi, Tratti di Personalità, Modelli, Motori di Inferenza, Inclinazioni, Emozioni, Atteggiamenti Proposizionali, Valutazioni, Capacità, Ipotesi. Alcune emozioni si stanno lentamente sviluppando e cambiando i risultati delle disposizioni S2 (W RPP2 148), mentre altre sono tipiche S1, veloci e automatiche per apparire e scomparire. "Credo", "lui ama", "pensano" sono descrizioni di possibili atti pubblici tipicamente deposizione nello spazio-tempo. Le dichiarazioni in prima persona su dime sono vere (escluse le menzogne) –cioè S1, mentre le dichiarazioni in terza persona sugli altri sono vere o false –cioè, S2 (vedi le mie recensioni di Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner' e di Budd 'Wittgenstein's Philosophy of Psychology').

Le "preferenze" come classe di stati intenzionali - opposte a percezioni, atti riflessivi e ricordi - furono inizialmente chiaramente descritte da Wittgenstein (W) negli anni '30 e definite "inclinazioni" o "disposizioni". Essi sono stati comunemente indicati "atteggiamenti proposizionali" dal momento che Russell but questa è una frase fuorviante since credere, intendere, conoscere,ricordare ecc., spesso non sono proposizioni né atteggiamenti, come è stato dimostrato ad esempio, da W e da Searle (ad esempio, cf. Consapevolezza e Lingua p118). Si tratta di rappresentazioni pubbliche intrinseche, indipendenti dall'osservatore (a differenzadelle rappresentazioni del sistema 1 al sistema 1 –Searle-C-L p53). Sono atti potenziali spostati nel tempo o nello spazio, mentre l'evoluzionista più primitivo S1 percezione ricordi e azioni riflessive sono sempre qui e ora. Questo è un modo per caratterizzare System 2 -il secondo grande progresso nella psicologia dei vertebrati dopo System 1 - la capacità di rappresentare gli eventi e di pensare a loro come si verificano in un altro luogo o tempo (terza facoltà di immaginazione controfattuale di Searle che completa la cognizione e la volontà). I "pensieri" S1 sono stati mentali potenziali o inconsci di S1 --Searle-- Phil Issues 1:45- 66 (1991).

Percezioni, ricordi e azioni riflessive (automatiche) possono esserescritte come S1 o LG primarie (PLG -- ad esempio, vedo il cane) e ci sono, nel caso normale, NO TESTS possibili in modo che possano essere True Only.

Le disposizioni possono esseredescr ibed come LG secondarie(SLG –ad esempio credo di vedere il cane) e devono anche essere affrontate, anche per me nel mio caso (cioè, come faccio a sapere quello che credo, credo, sentire fino a quando mi agitare o qualche evento si verifica - vedi le mie recensioni di Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner' e Budd 'Wittgenstein'). Si noti bene che le disposizioni diventano anche azioni quando parlate o scritte, nonché eseguite in altri modi, e queste idee sono tutte dovute a Wittgenstein (metà 1930) e NON sono comportamentisti (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hacker, Hutto ecc.).

Wittgenstein può essere considerato come il fondatore della psicologia evolutiva e il suo lavoro un'indagine unica sul funzionamento della nostra psicologia assiomatica del sistema 1 e sulla sua interazione con il Sistema 2. Dopo che Wittgenstein ha gettato le basi per la Psicologia descrittiva del pensiero di ordine superiore nei libri blu e brown nei primi anni '30, è stato esteso da John Searle, che ha fatto una versione più semplice di questo tavolo nel suo classico libro *Rationality in Action* (2001). Si espande sull'indagine di W sulla struttura assiomatica della psicologia evolutiva sviluppata fin dai suoi primi commenti nel 1911 e così splendidamente strutturata nel suo ultimo lavoro *On Certainty* (OC) (scritto nel 1950-51). OC è la prima pietra del comportamento o dell'epistemologia e dell'ontologia (probabilmente la stessa), la linguistica cognitiva o il pensiero dell'ordine superiore, e a mio parere l'opera più importante nella filosofia (psicologia descrittiva) e quindi nello studio del comportamento. Percezione, Memoria, Azioni Riflessive ed Emozione sono primitive in parte Subcortical Involuntary Mind States, che possono essere descritte in PLG, in cui la mente si adatta automaticamente al mondo (è causalmente autoreferenziale -- Searle) - l'indiscutibile, solo vera, base assiomatica della razionalità su cui nessun controllo è possibile). Preferenze, Desideri e Intenzioni sono descrizioni di abilità volontarie consapevoli, che possono essere descritte in SLG, in cui la mente cerca di adattarsi al mondo. Il comportamento e tutte le altre confusioni della nostra psicologia descrittiva di default (filosofia) sorgono perché non possiamo vedere S1 lavorare e descrivere tutte le azioni come SLG (*The Phenomenological Illusion*, TPI- Searle). W lo capì e lo descrisse con ineguagliabile chiarezza con centinaia di esempi di linguaggio (la mente) in azione in tutte le sue opere. La ragione ha accesso alla memoria e quindi usiamo motivi consapevolmente apparenti ma spesso errati per spiegare il comportamento (i Due Selve o Sistemi o Processi della ricerca corrente). Credenze e altre Disposizioni possono essere descritte come pensieri che cercano di abbinare i fatti del mondo (mente alla direzione del mondo di vestibilità), mentre Volitions sono intenzioni di agire (Prior Intentions -PI, o Intentions In Action-IA-Searle) più atti che cercano di abbinare il mondo ai pensieri - mondo alla direzione di adattamento, cf.

A volte ci sono lacune nel ragionamento per arrivare alla fede e altre disposizioni. Le parole di disposizione possono essere usate come sostantivi che sembrano descrivere gli stati mentali ('il mio pensiero è...') o come verbi o aggettivi per descrivere le capacità (agenti come agiscono o potrebbero agire - 'Penso che...') e sono spesso erroneamente chiamati "Atteggiamenti proposizionali". Le percezioni diventano Ricordi e i nostri programmi innati (moduli cognitivi, modelli, motori di inferenza di S1) li usano per produrre Disposizioni - (credere, conoscere, comprendere, pensare, ecc., -effettivo o potenziale Atti Pubblici (lingua, pensiero, mente) chiamato anche Inclinazioni, Preferenze, Capacità, Rappresentazioni di S2) e Volizione - e non c'è linguaggio (concetto, pensiero) di stati mentali Privato per pensare o volenteroso (cioè, nessun linguaggio privato) e non c'è linguaggio (concetto, pensiero) di stati mentali PRIVATI per pensare o volenteroso (cioè, nessun linguaggio privato) pensiero o mente). Gli animali più alti possono pensare e agiranno e in tal senso hanno una psicologia pubblica.

PERCEZIONI: ("X" è Vero): Ascolta, Vedi, Odore, Dolore, Tocco, Temperatura  
Ricordi: ricordare, sognare?

PREFERENZE, INCLINAZIONI, DISPOSIZIONI (X potrebbe diventare vero):

CLASSE 1: ATTI PUBBLICI PROPOSITIVI (veri o falsi) di credere, giudicare, pensare, rappresentare, comprendere, scegliere, decidere, preferire, interpretare, conoscere (comprese le abilità e le abilità), frequentare (apprendere), sperimentare, significato, ricordare, intendere, Considerando, Desiderando, aspettando, desiderando, volendo, sperando (una classe speciale), Vedendo come (Aspetti),

CLASSE 2: MODALITÀ DECOLUATA- (come se, condizionale, ipotetica, immaginaria) - Sognare, Immaginare, Mentire, Prevedere, Dubbi

CLASSE 3: EMOZIONI: Amorevole, Odio, Paura, Dolore, Gioia, Gelosia, Depressione. La loro funzione è modulare le Preferenze per aumentare la forma fisica inclusiva (massima utilità prevista) facilitando l'elaborazione delle informazioni su percezioni e memorie per un'azione rapida. C'è una certa separazione tra emozioni S1 come rabbia e paura e S2 come amore, odio, disgusto e rabbia.

DESIDERI: (Voglio che la "X" sia vera, voglio cambiare il mondo per adattarlo ai miei pensieri): Brama, speranza, attesa, attesa, bisogno, necessità, obbligato a fare  
INTENZIONI: (renderò vera la "X") intendendo

AZIONI (sto realizzando la "X"): recitare, parlare, leggere, scrivere, calcolare, persuadere, mostrare, dimostrare, convincere, provare, tentare, ridere, giocare, mangiare, bere, piangere, affermare (descrivere, insegnare, prevedere, riferire), promettere, creare o usare mappe, libri, disegni, programmi per computer - questi sono pubblici e volontari e trasferiscono informazioni ad altri in modo da dominare sui riflessi S1 inconsci, involontari e privi di informazioni nelle spiegazioni del comportamento.

LE PAROLE ESPRIMONO AZIONI POTENZIALI CHE HANNO VARIE FUNZIONI NELLA NOSTRA VITA E NON SONO I NOMI DEGLI OGGETTI NÉ DI UN SOLO TIPO DI EVENTO.

Le interazioni sociali degli esseri umani sono governate da moduli cognitivi, più o meno equivalenti agli script o agli schemi della psicologia sociale (gruppi di neuroni organizzati in motori di inferenza), che, con percezioni e ricordi, portano alla formazione di preferenze che portano alle intenzioni e poi alle azioni. L'intenzionalità o la psicologia intenzionale può essere presa per essere tutti questi processi o solo preferenze che portano ad azioni e in senso più ampio è il soggetto della psicologia cognitiva o neuroscienze cognitive quando traduci neurofisiologia, neurochimica e neurogenetica. La psicologia evolutiva può essere considerata come lo studio di tutte le funzioni precedenti o del funzionamento dei moduli che producono comportamento, ed è quindi coestensiva nell'evoluzione, nello sviluppo e nell'azione individuale con preferenze, intenzioni e azioni. Dal momento che gli assiomi (algoritmi o moduli cognitivi) della nostra psicologia sono nei nostri geni, possiamo ampliare la

nostra comprensione dando descrizioni chiare di come funzionano e possono estenderli (cultura) attraverso biologia, psicologia, filosofia (psicologia descrittiva), matematica, logica, fisica e programmi informatici, rendendoli così più veloci ed efficienti. Hajek (2003) fornisce un'analisi delle disposizioni come probabilità condizionali che sono algoritmicizzate da Rott (1999), Spohn ecc.

L'intenzionalità (psicologia cognitiva o evolutiva) consiste in vari aspetti del comportamento che sono innatamente programmati in moduli cognitivi che creano e richiedono coscienza, volontà e sé e negli adulti umani normali quasi tutti tranne percezioni e alcuni ricordi sono pretestuosi, richiedono atti pubblici (ad esempio, linguaggio) e ci impegnano a relazioni per aumentare la nostra idoneità inclusiva (utilità massima attesa-- massimizzazione dell'utilità bayesiana ma il bayesianismo è altamente discutibile) attraverso il dominio e l'altruismo reciproco (Desire Independent Reasons for Action- (Desideri motivi indipendenti per agire -Searle)- che divido in DIRA1 e DIRA2 per S1 e S2) e le condizioni impongono le condizioni sulle condizioni di soddisfazione. mettere in relazione i pensieri con il mondo attraverso atti pubblici (movimenti muscolari – cioè, matematica, lingua, arte, musica, sesso, sport, ecc.). Le basi di questo sono state individuate dal nostro più grande psicologo naturale Ludwig Wittgenstein dal 1930 al 1951, ma con chiare prefigurazioni nel 1911, e con raffinatezze da molti, ma soprattutto da John Searle a partire dagli anni '60. "L'albero generale dei fenomeni psicologici. Mi sforzo non per l'esattezza, ma per una visione del tutto. RPP Vol 1 p895 cf - p464. Gran parte dell'intenzionalità (cioè dei nostri giochi linguistici) ammette di laurea. Come W ha notato, le inclinazioni sono a volte coscienti e deliberative. Tutti i nostri modelli (funzioni, concetti, giochi linguistici) hanno bordi sfocati in alcuni contesti in quanto devono essere utili. Ci sono almeno due tipi di pensiero (cioè due giochi linguistici o modi di usare il verbo disposizionale "pensare") non razionale senza consapevolezza e razionale con consapevolezza parziale (W), ora descritto come il pensiero veloce e lento di S1 e S2. È utile considerarli come giochi linguistici e non come semplici fenomeni (W RPP Vol2 p129). I fenomeni mentali (le nostre "esperienze) soggettive o interne sono epifenomenali, mancano di criteri, quindi mancano di informazioni anche per se stessi e quindi non possono svolgere alcun ruolo nella comunicazione, nel pensiero o nella mente. Pensare come tutte le disposizioni (inclinazioni, atteggiamenti proposizionali) manca di qualsiasi test, non è uno stato mentale (a differenza delle percezioni di S1), e non contiene alcuna informazione fino a quando non diventa un atto pubblico nel discorso, nella scrittura o in altre contrazioni muscolari. Le nostre percezioni e i nostri ricordi possono avere informazioni (cioè un COS pubblico) solo quando si manifestano nelle azioni pubbliche, perché solo allora pensare, sentire ecc. avere alcun meaning (conseguenze) anche per noi stessi.

(La memoria e la percezione sono integrate da moduli in disposizioni che diventano psicologicamente efficaci quando vengono agite). Sviluppare un linguaggio significa manifestare l'innata capacità di sostituire le parole con gli atti. TOM (Teoria della Mente) è molto meglio chiamato UA-Understanding of Agency (Comprensione dell'agenzia) –il mio termine-e UA1 e UA2 per tali funzioni in S1 e S2)-e può anche essere chiamato Psicologia Evolutiva o Intenzionalità - la produzione innata geneticamente programmata di coscienza, sé, e il pensiero che porta a intenzioni e poi

ad azioni contraendo i muscoli. Così, "atteggiamento proposizionale" è un termine confuso per normale intuitivo intuitivo razionale S2D o non razionale automatizzato S2A discorso e azione. Vediamo che gli sforzi della scienza cognitiva per capire il pensiero, le emozioni ecc. studiando neurofisiologia non ci dirà nulla di più su come funziona il MIND (pensiero, linguaggio) (al contrario di come funziona il BRAIN) di quanto già sappiamo, perché "mente" (pensiero, linguaggio) è già in piena vista pubblica (W). Tutti i fenomeni che sono nascosti in neurofisiologia, biochimica, genetica, meccanica quantistica, o teoria delle stringhe, sono irrilevanti per la nostra vita sociale come il fatto che una tabella è composta da atomi che "obbediscono" (può essere descritto da) le leggi della fisica e della chimica è quello di pranzare su di esso. Come W così notoriamente ha detto "Niente è nascosto". Tutto ciò che interessa la mente (pensiero, linguaggio) è aperto alla vista se esaminiamo solo attentamente il funzionamento del linguaggio. Il linguaggio (mente, discorso pubblico collegato a potenziali azioni) è stato evoluto per facilitare l'interazione sociale e quindi la raccolta di risorse, sopravvivenza e riproduzione. La grammatica (cioè la psicologia evolutiva, l'intenzionalità) funziona automaticamente ed è estremamente confusa quando cerchiamo di analizzarla. Le parole e le frasi hanno molteplici utilizzi a seconda del contesto. Credo e mangio hanno ruoli profondamente diversi come credo e credo o credo e crede. L'attuale teso primo utente uso espressivo di verbi inclinazionali come "credo" descrivono la mia capacità di prevedere i miei probabili atti e non sono descrittivi del mio stato mentale né basati sulla conoscenza o informazione nel senso consueto di quelle parole (W). Non descrive una verità, ma si fa vero nell'atto di dirla -- cioè, "Credo che stia piovendo" si fa avverare. Cioè, i verbi di disposizione utilizzati in prima persona il tempo presente sono causalmente autoreferenziali -- si uniscono, ma come descrizioni dei possibili stati non sono testali (cioè T o F). Per quanto sia passato o futuro l'uso di una o più persone in terza persona, "ho creduto" o "crede" di contenere informazioni vere o false in quanto descrivono atti pubblici che sono o possono diventare verificabili. Allo stesso modo, "Credo che stia piovendo" non ha informazioni a parte le azioni successive, anche per me, ma "Credo che pioverà" o "penserà che sta piovendo" sono atti pubblici potenzialmente verificabili spostati nello spazio-tempo che intendono trasmettere informazioni (o disinformazione).

Parole non riflessive o non razionali (automatiche) pronunciate senza Intento Precedente (che io chiamo S2A, cioè S2D automatizzato dalla pratica) sono stati chiamati Words as Deeds by W & then da Daniel Moyal-Sharrock nel suo articolo in *Psicologia Filosofica* nel 2000) Molte cosiddette Inclinazioni/Disposizioni/Preferenze/Tendenze/Capacità/Abilità sono Atteggiamenti non proposizionali (non-riflettenti) (molto più utili per chiamarli funzioni o abilità) del Sistema 1 (Tversky e Kahnemann). Le intenzioni precedenti sono dichiarate da Searle come Stati mentali e quindi S1 ma ancora una volta penso che si debbano separare PI1 e PI2, poiché nel nostro linguaggio normale le nostre intenzioni precedenti sono le deliberazioni coscienti di S2. Percezioni, Ricordi, Disposizioni di tipo 2 (ad esempio, alcune emozioni) e molte Disposizioni di tipo 1 sono meglio chiamate Riflessi di S1 e sono automatiche, non riflettenti, NON-Proposizionali e non-Attitudinali funzionino delle cerniere (assiomi, algoritmi) della nostra Evoluzionaria Psychology (Moyal-Sharrock dopo Wittgenstein).

Ora per alcuni commenti su "Wittgenstein's Metaphilosophy" di Horwich.

Dopo quanto sopra e le mie molte recensioni di libri da e su W, S, Hacker, DMS ecc., dovrebbe essere chiaro cosa W sta facendo e che cosa un conto contemporaneo di comportamento dovrebbe includere, quindi farò solo alcuni commenti.

La prima si potrebbe notare che mettere "meta" davanti a qualsiasi parola dovrebbe essere sospetto. W ha osservato ad esempio, che la metamatematica è matematica come qualsiasi altra. L'idea che possiamo uscire dalla filosofia (cioè la psicologia descrittiva del pensiero di ordine superiore) è di per sé una profonda confusione. Un'altra irritazione qui (e per tutta la scrittura accademica negli ultimi 4 decenni) è il costante sessismo linguistico inverso di "lei" e "suo" e "lei" o "lui/ lei" ecc., dove "loro" e "loro" e "loro" farebbero bene. La carenza principale è il fallimento completo (anche se quasi universale tranne che per il mio lavoro) di impiegare quello che vedo come la visione di due sistemi estremamente potente e intuitiva del quadro di HOT e Searle che ho delineato sopra. Questo è particolarmente toccante nel capitolo sul significato p111 et seq. (specially nelle note a piè di pagina 2-7), dove nuotiamo in acqua molto fangosa senza la struttura di galleggiamento automatizzato solo S1, proposizionale disposizionale S2, COS ecc. Si può anche ottenere una migliore vista dell'interno e dell'esterno leggendo ad esempio, Johnston o Budd (vedi le mie recensioni). Horwich però fa molti commenti incisivi. Mi è piaciuto soprattutto il suo riassunto dell'importazione della posizione antiteorica di W su p65.

"Non ci deve essere alcun tentativo di spiegare la nostra attività linguistico/concettuale (PI 126) come nella riduzione dell'aritmetica di Frege alla logica; nessun tentativo di dargli basi epistemologiche (PI 124) come nei resoconti basati sul significato di una conoscenza a priori; nessun tentativo di caratterizzarne le forme idealizzate (PI 130) come nelle logiche del senso; nessun tentativo di riformarlo (PI 124, 132) come nella teoria degli errori di Mackie o nell'intuizione di Dummett; nessun tentativo di snellirla (PI 133) come nel racconto dell'esistenza di Quine; nessun tentativo di renderlo più coerente (PI 132) come nella risposta di Tarski ai paradossi bugiar; e nessun tentativo di renderlo più completo (PI 133) come nel sistemare le questioni di identità personale per bizzarri scenari ipotetici di 'teletrasporto'."

Per me, i punti più alti di tutte le scritture su W sono quasi sempre le citazioni del maestro stesso e questo è ancora vero qui. La sua citazione (p101) di TLP mostra la comprensione precoce dell'EP di W, che in seguito ha definito il 'background' o 'bedrock'.

"Il pensiero è circondato da un alone. La sua essenza, la sua logica, presenta un ordine, infatti l'ordine a priori del mondo: è l'ordine delle possibilità, che deve essere comune sia al mondo che al pensiero. Ma questo ordine, a quanto pare, deve essere assolutamente semplice. È prima di ogni esperienza, deve passare attraverso tutta l'esperienza; nessuna nuvolosità empirica o incertezza può influenzarla. Deve piuttosto essere del cristallo più puro. Ma questo cristallo non appare come un'astrazione; ma come qualcosa di concreto, anzi, come il più concreto, per così dire, la cosa più difficile

che ci sia. (TLP : 5, 5563, PI 97)."

Ci sono molti buoni punti nel capitolo su Kripke, ma alcune confusioni pure. La discussione sulla confutazione di W del linguaggio privato su p165-6 sembra un po' poco chiara but su p 196-7 lo afferma di nuovo, e questa nozione non è solo centrale per W, ma per tutta la comprensione di HOT. Stern ha forse la migliore discussione che ho visto nelle sue "indagini filosofiche di Wittgenstein". Kripke, nonostante tutto il rumore che faceva, è ormai generalmente inteso per avere totalmente frainteso W, semplicemente ripetendo i classici errori metafisici scettici.

Coloro che vogliono scavare in 'Kripkenstein', o filosofia in generale, dovrebbe leggere "Kripke's Conjuring Trick" di Read e Sharrock , una superba decostruzione dello scetticismo che, come la maggior parte dei libri accademici e carte sono ora liberamente disponibili in rete su libgen.io, b-ok.org, philpapers.org, academia.edu, arxiv.org e researchgate.net.

Trovo il capitolo sulla coscienza molto buono, soprattutto p190 et. seq. sul linguaggio privato, qualia, spettri invertiti e l'ennesima confutazione dell'idea che W è un comportamentista.

Vale la pena ripetere la sua osservazione finale. "Che tipo di progresso è questo, l'affascinante mistero è stato rimosso, ma nessuna profondità è stata offuscata dalla consolazione; nulla è stato spiegato o scoperto o riconcepito. Come addomesticato e poco stimolante si potrebbe pensare. Ma forse, come suggerisce Wittgenstein, le virtù della chiarezza, della demistificazione e della verità dovrebbero essere ritenute abbastanza soddisfacenti".

Horwich è di prim'ordine e il suo lavoro vale la pena. Si spera che lui (e tutti) studierà Searle e un po' di psicologia moderna così come Hutto, Read, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, Stroll, Hacker e Baker ecc per raggiungere una vasta visione moderna del comportamento. La maggior parte dei loro documenti sono su academia.edu, ma per PMS Hacker vedere <http://info.sic.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Infine, lasciatemi suggerire che con la prospettiva che ho incoraggiato qui, W è al centro della filosofia contemporanea e della psicologia e non è oscura, difficile o irrilevante, ma scintillante, profonda e cristallina e che permanelo è perdere una delle più grandi avventure intellettuali possibili.

# **Recensione di The Stuff of Thought di Steven Pinker (2008) (recensione rivista nel 2019)**

**Michael Starks**

**astratto**

Comincio con alcuni commenti famosi del filosofo (psicologo) Ludwig Wittgenstein perché Pinker condivide con la maggior parte delle persone (a causa delle impostazioni predefinite della nostra psicologia innata evoluta) certi pregiudizi sul funzionamento della mente, e perché Wittgenstein offre approfondimenti unici e profondi sul funzionamento del linguaggio, del pensiero e della realtà (che ha visto come più o meno coetanea) non trovati altrove. Il re è solo riferimento a Wittgenstein in questo volume, che è più sfortunato considerando che era il più brillante e originale analista del linguaggio.

Nell'ultimo capitolo, utilizzando la famosa metafora della grotta di Platone, riassume splendidamente il libro con una panoramica di come la mente (linguaggio, pensiero, psicologia intenzionale) – un prodotto di egoismo cieco, moderato solo leggermente da altruismo automatizzato per parenti stretti che trasportano copie dei nostri geni (Inclusive Fitness)- funziona automaticamente, ma cerca di finire in una nota ottimista dandoci la speranza che possiamo comunque impiegare le sue vaste capacità di cooperare e rendere il mondo un posto dignitoso.

Pinker è certamente a conoscenza, ma dice poco sul fatto che molto di più sulla nostra psicologia è lasciato fuori di quanto incluso. Tra le finestre della natura umana che vengono lasciate fuori o che richiedono un'attenzione minima ci sono la matematica e la geometria, la musica e i suoni, le immagini, gli eventi e la causalità, l'ontologia (classi di cose o ciò che sappiamo), la maggior parte dell'epistemologia (come lo conosciamo), disposizioni (credenti, pensare, giudicare, intendere ecc.) e il resto della psicologia intenzionale dell'azione, neurotrasmettitori ed espiogeni, stati spirituali (ad esempio, satori e illuminazione, stimolazione e registrazione cerebrale, danni cerebrali e disturbi comportamentali, giochi e sport, teoria delle decisioni (inclusi la teoria dei giochi e l'economia comportamentale), il comportamento animale (molto poco linguaggio ma un miliardo di anni di errori genetici condivisi). Molti libri sono stati scritti su ognuna di queste aree della psicologia intenzionale. I dati di questo libro sono descrizioni, non spiegazioni che mostrano perché i nostri cervelli lo fanno in questo modo o come viene fatto. Come facciamo a sapere di usare le frasi nel loro modo diverso (cioè, conoscere tutti i loro significati)? Questa è la psicologia evolutiva che opera a un livello più elementare – il livello in cui Wittgenstein è più attivo. E c'è una particolare attenzione al contesto in cui vengono usate le parole, un'arena che Wittgenstein ha aperto la strada.

Tuttavia, questo è un lavoro classico e con queste precauzioni è ancora ben vale la pena leggere.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

"Se Dio guardasse nella nostra mente non sarebbe in grado di vedere lì a chi stavamo pensando". Wittgenstein PI p217

"La parola "infinito" deve essere evitata in matematica? Sì: dove sembra conferire un significato al calcolo; invece di ottenere uno da esso. Edizione riveduta RFM (1978) p141

"Più volte si tenta di usare il linguaggio per limitare il mondo e di metterlo in rilievo, ma non può essere fatto. L'auto-evidenza del mondo si esprime nel fatto stesso che il linguaggio può e si riferisce solo ad esso. Poiché il linguaggio deriva solo il modo in cui significa, il suo significato, dal mondo, nessuna lingua è concepibile che non rappresenti questo mondo". Note filosofiche di Wittgenstein S47

"I limiti della mia lingua significano i limiti del mio mondo" TLP

Comincio con questi famosi commenti del filosofo (psicologo) Ludwig Wittgenstein (W) perché Pinker condivide con la maggior parte delle persone (a causa delle impostazioni predefinite della nostra psicologia innata evoluta) alcuni pregiudizi sul funzionamento della mente e perché Wittgenstein offre intuizioni uniche e profonde sul funzionamento del linguaggio, del pensiero e della realtà (che egli considerava più o meno coetantare) non trovati altrove. L'ultima citazione è l'unico riferimento che Pinker fa a Wittgenstein in questo volume, che è molto sfortunato considerando che era il più brillante e originale analisti del linguaggio.

Un altro famoso detto di Wittgensteinian è "Niente è nascosto". Se ci si immerge sufficientemente nel suo lavoro, penso che egli renda molto chiaro che cosa significhi: che la nostra psicologia è sempre di fronte a noi se apriamo gli occhi solo per vederla e che nessuna quantità di lavoro scientifico renderà più chiara (in realtà diventa sempre più oscura). Questo non è antirazionale o antiscientifico, ma indica solo ciò che vede come i fatti - una partita di calcio è sul campo - non nella nostra testa - e comprendiamo perfettamente le motivazioni, le ansie, gli stress e le delusioni dei giocatori e quale sforzo è necessario per giocare e come la palla si muove quando calciato. Sono stati fatti enormi progressi nella fisiologia dello sport, nell'anatomia, nella bioenergetica, nella matematica della fisica e nella chimica. Interi libri pieni di equazioni sono stati scritti su come le palle si muovono attraverso l'aria e i muscoli applicano la forza per muovere le ossa; su come i movimenti muscolari hanno origine in parte della corteccia, si rispecchiano nel cervello degli altri; montagne di letteratura

sulla motivazione, la personalità, la funzione cerebrale e la modellazione. Questo ci ha dato più informazioni su una partita di calcio o ha cambiato la nostra strategia o la nostra esperienza di giocare o guardare?

L'intenzionalità (razionalità) si è evoluta frammentariamente da qualsiasi strumento (geni) con cui gli animali dovevano lavorare e quindi è piena di paradossi e illusioni. Proprio come vediamo miraggi nel deserto o leggiamo parole in frasi che non ci sono, e vediamo macchie animate su uno schermo che "causa" altri a muoversi e "aiutare" o "ostacolare", cerchiamo di pensare e credere nella testa e confondiamo i nostri assiomi psicologici innati con fatti empirici (ad esempio, per quanto riguarda la matematica e la geometria come cose che "scopriamo" nel mondo, piuttosto che inventare).

Affinché il concetto e la parola "realtà" si applichino ai risultati che otteniamo dall'uso di equazioni differenziali, scanner MRI e collider di particelle in misura maggiore o al posto di mele, rocce e temporali, sarebbe necessario che queste recenti scoperte avessero avuto lo stesso ruolo nella selezione naturale per centinaia di milioni di anni. È solo il vantaggio di sopravvivenza rispetto agli eoni che ha selezionato i geni che permettono ai nostri antenati lontani (invertebrati) di iniziare a reagire in modo utile ai luoghi e ai suoni del mondo e sempre così lentamente per produrre cervelli che potrebbero formare concetti (pensieri) che alla fine sono stati verbalizzati. La scienza e la cultura non possono sostituirla o prediligere sulla nostra antica psicologia intenzionale, ma semplicemente la estende o la integra leggermente. Ma quando filosofizziamo (o facciamo linguistica!) siamo facilmente fuorviati man mano che il contesto manca e la nostra psicologia seziona automaticamente ogni situazione per le cause e il livello finale o più basso di spiegazione e lo sostituiamo ai livelli più alti lordi perché non c'è nulla nelle nostre regole linguistiche per prevenirlo. È sempre così naturale dire che non pensiamo: il nostro cervello lo fa e le tabelle non sono solide perché la fisica ci dice che sono fatte di molecole. Ma W ci ha ricordato che i nostri concetti e le parole per, pensare, credere e altre disposizioni sono azioni pubbliche, non processi nel cervello, e in che senso sono solide le molecole? Quindi, la citazione di cui sopra, che vale la pena ripetere, dal momento che la vedo come una delle idee più fondamentali che dobbiamo chiarire prima di poter fare qualsiasi progresso nello studio del comportamento.

"Più volte si tenta di usare il linguaggio per limitare il mondo e di metterlo in rilievo, ma non può essere fatto. L'auto-evidenza del mondo si esprime nel fatto stesso che il linguaggio può e si riferisce solo ad esso. Poiché il linguaggio deriva solo il modo in cui significa, il suo significato, dal mondo, nessuna lingua è concepibile che non rappresenti questo mondo".

Gran parte di W writing sono esempi della conoscenza di buon senso che è essenziale per il successo di tutti i comportamenti animali e in generale non solo la scienza comportamentale, ma anche AI, che non può avere successo senza di essa, non è stato in grado di afferrarlo e implementarlo. Anche uno dei padri dell'IA, Marvin Minsky ha detto (in un discorso del 2003 Boston Univ.) che "AI è morto dal cervello dagli anni '70"

e mancava di ragionamento di buon senso. Ma il suo recente libro "The Emotion Machine" non mostra ancora alcuna consapevolezza del lavoro che W ha fatto 75 anni fa, e questo significa nessuna consapevolezza del contestuale, intenzionale, punto di vista senza il quale non si può sperare di capire come funziona la mente (linguaggio).

Quando si parla di comportamento (cioè, pensiero o linguaggio o azione) è un errore quasi universale considerare il significato di una parola o frase come attaccata ad essa, ignorando le infinite sottigliezze del contesto, e quindi ci allontaniamo. Naturalmente, non possiamo includere tutto ciò che riguarda il contesto, in quanto ciò renderebbe difficile, anche impossibile la discussione, ma c'è una grande differenza tra considerare il significato come qualcosa che può essere pienamente dato da una voce del dizionario e il significato come abbreviazione per una famiglia di usi complessi. Anche il classico libro di Klein 'Time in Language' (non citato da Pinker) considera il "tempo" come una famiglia di usi vagamente connessi, anche se ovviamente anche lui non ha consapevolezza di W, Searle o intenzionalità.

Il punto di menzionare questo è che Pinker condivide i pregiudizi riduzionistici della maggior parte degli scienziati moderni e che questo colora il suo approccio al comportamento in modi che non saranno evidenti per la maggior parte dei lettori. Per quanto affascinanti siano i suoi dati e magistrale come la sua scrittura, ci conduce sottilmente a quello che penso sia un quadro sbagliato della nostra psicologia, una visione che è dovuta ai pregiudizi innati della nostra psicologia evoluta e quindi è un difetto universale.

Pinker è il Richard Dawkins della psicologia, uno dei maggiori popolari della scienza in tempi moderni. Forse solo il più tardi e il più inlamentato (era unegocentrico che ha ingannato milioni con il suo ragionamento speciosus, Neomarxismo e slateismo bianco ) Stephan Gould ha venduto più volumi di pop sci. È stata la magistrale confutazione di Pinker dell'illusione universale che la natura umana sia generata culturalmente (una delle tante illusioni di Gould) a fare del suo precedente libro 'The Blank Slate' un classico e una scelta top per i libri più importanti del XXI secolo. Per inciso, ci sono molti put-down di Gould, tra cui alcuni di Pinker e Dawkins ("ha fatto inclinare i mulini a vento nella sua forma d'arte personale" –come lo ricordo da una recensione di Dawkins di un tomo Gould dal Journal 'Evolution' una decina di anni fa), ma penso che il meglio sia quello di Tooby e Cosmides in una lettera al NY Times (cerca la loro pagina). Tutte queste opere sono intimamente connesse dal soggetto del comportamento animale, della psicologia evolutiva e, naturalmente, di 'The Stuff of Thought'.

Seguendo la convenzione, Pinker discute il famoso, ma male difettoso, esperimento di pensiero di due terre gemelle (pensiero bizzarro expts. in filosofia sono stati essenzialmente inventati da Wittgenstein), che sostiene di mostrare che il significato non è nella testa, ma fu W negli anni '30, cioè 40 anni prima, che mostrò decisamente che tutte le disposizioni o le inclinazioni (come le chiamava lui, anche se i filosofi, privi di conoscenza del suo lavoro comunemente li chiamano con il nome errato di atteggiamenti proposizionali) tra cui il significato, l'intendersi, pensare, credere,

giudicare ecc. come descrizioni delle nostre azioni e non come termini per i fenomeni mentali. Non possono essere in testa per lo stesso motivo per cui una partita di calcio non può essere in testa. Più tardi nella vita Putnam cominciò a prendere sul serio Wittgenstein e cambiò idea di conseguenza.

Non fa quasi alcun riferimento alla grande e affascinante letteratura sugli sms automatici comportamentali (cioè, la maggior parte del nostro comportamento! -- vedi ad esempio, "Esperimenti con le Persone" (2004) o 'Psicologia Sociale e l'inconscio' di Bargh (2007) per il lavoro più vecchio, e "Dual Process Theories of the Social Mind" ("Doppie processo teorie di della mente sociale) di Sherman et al (2014) e la vasta e in rapida espansione della letteratura sulla cognizione implicita), il che dimostra che più guardi, diventa più chiaro che le azioni che consideriamo consapevoli della nostra scelta non sono consapevoli della nostra scelta. Le persone mostravano immagini o leggevano storie di anziani tendono ad uscire dall'edificio più lentamente di quando danno quelli dei giovani ecc. ecc. Il noto effetto placebo è una variante in cui le informazioni sono consapevolmente input, ad esempio, in uno studio 2008 85 per cento dei volontari che pensavano di ottenere una pillola di zucchero di 2,50 dollari ha detto che sentivano meno dolore dopo averlo preso, rispetto a un 61 per cento gruppo di controllo. Tali effetti possono essere indotti subliminalmente se le informazioni sul prezzo vengono immesse tramite immagini, testo o suoni. Presumibilmente lo stesso vale per la maggior parte delle nostre scelte.

Questo ci porta a una delle mie principali lamentele su questo libro - è ossessione monomaniaca per il "significato" delle parole piuttosto che il loro uso - una distinzione resa famosa da W nelle sue lezioni e una ventina di libri a partire dagli anni '30. Come l'insistenza di W che non spieghiamo il comportamento (o il resto della natura) ma lo descriviamo solo, questo può sembrare un cavillo inutile, ma, come al solito, ho trovato mentre riflettevo su queste questioni nel corso degli anni che W era proprio sul segno. Ha detto che una formula che funzionerà la maggior parte del tempo è che il significato di una parola (molto meglio dire una frase) è il suo uso nel linguaggio, e questo significa che il suo uso pubblico in un contesto specificato per comunicare informazioni da una persona all'altra (e talvolta ad un altro mammifero superiore: i cani condividono una parte importante della nostra psicologia intenzionale). Cito questo in parte essere causata in un libro precedente Pinker accusato W di negare che gli animali hanno coscienza (una visione straordinaria che è effettivamente difeso da alcuni) perché ha notato che un cane non può pensare "forse pioverà domani", ma il punto di W era quello ineccepibile che ci sono molti pensieri che non possiamo avere senza linguaggio e che non abbiamo alcuna prova per interpretare il comportamento di un cane come dimostrare che si aspettava qualcosa domani. Anche se ha usato un ombrello e invariabilmente lo ha tolto dall'armadio il giorno prima di una pioggia, non c'è modo di collegare questo al suo stato mentale, lo stesso per un muto sordo che non poteva leggere, scrivere o usare il linguaggio dei segni. Questo si collega alle sue famose dimostrazioni dell'impossibilità di una lingua privata e al fatto che le disposizioni non sono nella testa. W ha mostrato come l'assenza di qualsiasi test pubblico significa che anche il cane e il muto non possono sapere cosa stanno pensando, né possiamo, perché le disposizioni sono atti pubblici e l'atto è il criterio per quello che pensavamo,

anche per noi stessi. Questo è il punto della citazione di cui sopra - né Dio né neurofisiologi possono vedere pensieri, credenze, immagini, speranze nel nostro cervello, perché questi sono termini per atti e né gli epifenomeni vaghi e fugaci che sperimentiamo, né i correlati rilevabili dagli studi cerebrali, funzionano nella nostra vita allo stesso modo dell'uso contestuale delle frasi che descrivono questi atti. E, per quanto riguarda la coscienza animale, W ha notato che la psicologia intenzionale ottiene un punto d'appoggio anche in una mosca, un punto meravigliosamente e sempre più sostenuto dalla genetica moderna, che mostra che molti geni e processi fondamentali per il comportamento dei primati hanno avuto il loro inizio almeno quanto i nematodi (cioè, *C. elegans*) alcuni miliardi di anni fa.

La psicologia intenzionale o l'intenzionalità (molto approssimativamente la nostra personalità o razionalità o il pensiero di ordine superiore (HOT) è un concetto filosofico molto vecchio che (sconosciuto ai più) è stato dato la sua formulazione moderna da Wittgenstein, che, nelle 20.000 pagine della sua nachlass, ora per lo più tradotto e pubblicato in circa 20 libri e diversi CDROM, pose le basi per il moderno studio del comportamento umano. Purtroppo, era per lo più un recluso che non ha pubblicato per gli ultimi 30 anni della sua vita, non ha mai veramente finito di scrivere nulla del suo lavoro successivo e ha scritto i suoi commenti brillanti e altamente originali sul comportamento in uno stile variamente chiamato epigrammatico, telegrafico, oracolare, Socratico, oscuro ecc. e tutti pubblicati postumi in un periodo di più di 50 anni (le famose indagini filosofiche (PI) nel 1953 e le più recenti, ma non l'ultima! La sensazione che spesso provo è che la nostra psicologia sia una barriera corallina con la maggior parte delle persone che fanno snorkeling in superficie ammirando i dossi mentre Wittgenstein si trova 20 metri sotto sondando le fessure con attrezzatura subacquea e torcia elettrica.

Gli esecutori letterari di Wittgenstein erano accademici soffocanti e i suoi libri pubblicati principalmente da Blackwell con titoli accademici stilati e nessuna spiegazione che possano essere visti come una base importante per lo studio moderno della psicologia evolutiva, la personalità, la razionalità, il linguaggio, la coscienza, la politica, la teologia, la letteratura, l'antropologia, la sociologia, la legge ecc., - in realtà tutto ciò che diciamo, pensiamo e facciamo dal momento che, come ha mostrato, tutto dipende dagli assiomi innati della nostra psicologia evoluta che condividiamo in larga misura con i cani, e in una certa misura anche con mosche e *C. elegans*. Se le sue opere fossero state presentate con copertine appariscenti di stampa popolari con titoli come *How the Mind Works*, *The Language Instinct* e *The Stuff of Thought*, gran parte del panorama intellettuale del XX secolo avrebbe potuto essere diverso. Così com'è, anche se è il tema principale di almeno 200 libri e 10.000 articoli e discusso in innumerevoli altre migliaia (tra cui *Come funziona Pinker's How the Mind*), basato sulle centinaia di articoli e decine di libri che ho letto negli ultimi anni, direi che ci sono meno di una dozzina di persone che comprendono davvero il significato del suo lavoro, come lo presento in questa e nelle mie altre recensioni. Tuttavia le recenti pubblicazioni di Coliva, DMS e altri, e forse lamia, dovrebbero cambiare questo.

Coloro che desiderano un resoconto completo e aggiornato di Wittgenstein, Searle e

la loro analisi del comportamento dalla moderna vista due sistemi possono consultare il mio articolo La struttura logica della filosofia, psicologia, mente e linguaggio come rivelato in Wittgenstein e Searle 2<sup>nd</sup> ed (2019).

Un risultato di tutto questo (quello che un filosofo ha chiamato "l'amnesia collettiva per quanto riguarda Wittgenstein") è che gli studenti di lingua tra cui Pinker prendono le nozioni di Grice come l'implicazione (che sembra solo una parola di fantasia per implicazione) e, più recentemente, la teoria della pertinenza, come un quadro per "la relazione tra parole e significato" (ovviamente W si trasformerebbe nella sua tomba a questa frase, dal momento che come possono essere separabili dal loro uso? , ma mi sembrano deboli sostituti dell'intenzionalità come descritto da W e rivisto e ampliato da Searle e altri. In ogni caso, Grice è il normale accademico soporifico, Sperber (un leader nella teoria della pertinenza) tollerabile, Più rosa coinvolgente e spesso elegante e anche commovente, Searle (vedi esp. 'Razionalità in azione') è chiaro, rigoroso e abbastanza originale (anche se a causa, credo, un debito molto grande con W,) ma troppo accademico per le liste deibestseller, mentre Wittgenstein, una volta compreso che è un maestro psicologo naturale che descrive come funziona la mente, è molto esigente, ma brillantemente originale e spesso mozzafiato. Pinker scrive magistrale prosa mentre Wittgenstein scrive telegrammi, anche se spesso commoventi e poetici e in poche occasioni,, ha scritto bei saggi. Pinker può essere estratto per un po' d'oro, un sacco di ferro e un po' di bava mentre W è per lo più oro, un po' di ferro e quasi un granello di bava. Pinker è per lo più riassumendo il lavoro degli altri (anche se in stile impeccabile) mentre W è così originale e così bizzarro che è molto sopra le teste della maggior parte delle persone. Suggesto di leggere Pinker, Searle e Wittgenstein alternativamente o contemporaneamente con un pizzico di Sperber, Grice e poche centinaia di altri di tanto in tanto.

W ha detto che il problema non è quello di trovare la risposta, ma di riconoscere ciò che è sempre davanti a noi come la risposta. Cioè, il nostro linguaggio è (in generale) il nostro pensiero, che riguarda eventi reali o potenziali (comprese le azioni di agenti come l'abbaiare, parlare e scrivere), e quel significato, contra Pinker e un cast di migliaia, è l'uso, e nulla è nascosto (cioè, il linguaggio è -perlo più- pensiero).

L'ignoranza in molti ambienti è così completa che anche un nuovo libro di 358 pagine altrimenti meraviglioso di Wiese su un argomento praticamente creato da Wittgenstein (Numbers, Language and the Human Mind (Numeri, linguaggio e mente umana) - che vedo è citato da Pinker) non c'è un solo riferimento a lui!

W sottolinea principalmente i diversi usi delle "stesse" parole" (cioè uno splitter) che originariamente volevano usare la citazione "Ti insegnerò le differenze!" come il motto del suo libro Philosophical Investigations. Cioè, descrivendo i diversi usi delle frasi (i giochi linguistici), e modificando i giochi in esperimenti di pensiero, ci ricordiamo i diversi ruoli che questi giochi giocano nella vita e vediamo i limiti della nostra psicologia. Ma Pinker, sempre seguendo le cuciture predefinite dei nostri moduli evoluti e gli esempi eclatanti di migliaia di altri, è un lumpner che spesso offusca queste differenze. E.G., parla ripetutamente di "realtà" come se fosse una singola cosa

(piuttosto che un'intera famiglia di usi). Parla anche della realtà come di qualcosa di diverso dalla nostra esperienza (cioè la classica confusione idealista/ realista).

Ma quale prova c'è per la realtà? Scivola (così come tutti noi) così facilmente nella sostituzione riduzionistica dei livelli più bassi per quelli più alti, quindi siamo tutti inclini a respingere il pensiero che possiamo vedere (cioè azioni) per i processi nel cervello, che il nostro linguaggio (pensiero) non può eventualmente essere descritto, in quanto si è evoluto molto prima che qualcuno avesse idea delle funzioni cerebrali. Se Pinker immagina che tu non stia leggendo davvero questa pagina (ad esempio, la tua retina viene colpita con fotoni che rimbalzano sulle molecole di inchiostro, ecc.) allora suggerisco rispettosamente che ha bisogno di riflettere ulteriormente sulla questione del linguaggio, del pensiero e della realtà e non conosco alcun antidoto migliore a questo meme tossico che l'immersione in Wittgenstein.

Riflettendo su Wittgenstein riporta alla mente un commento attribuito al professore di filosofia di Cambridge C.D. Broad (che non capiva né gli piaceva), che ha pubblicato qualcosa come "Non offrire la cattedra di filosofia a Wittgenstein sarebbe come non offrire la cattedra di fisica ad Einstein!" Penso a Wittgenstein come all'Einstein della psicologia intuitiva. Anche se nato dieci anni dopo, stava covando idee sulla natura della realtà quasi allo stesso tempo e nella stessa parte del mondo e come Einstein quasi morto in WW1. Ora supponiamo che Einstein fosse un suicida recluso omosessuale con una personalità difficile che pubblicò solo una prima versione delle sue idee che erano confuse e spesso sbagliate, ma divennero famose in tutto il mondo; cambiò completamente le sue idee, ma per i successivi 30 anni non pubblicò più nulla, e la conoscenza del suo nuovo lavoro in forma per lo più incomprensibile si diffuse lentamente da lezioni occasionali e note degli studenti; che morì nel 1951 lasciando dietro di sé oltre 20.000 pagine di scarabocchi per lo più scritti a mano in tedesco, composti da frasi o brevi paragrafi con, spesso, nessun rapporto chiaro con frasi prima o dopo; che questi sono stati tagliati e incollati da altri quaderni scritti anni prima con note ai margini, sottolineature e parole barrate in modo che molte frasi abbiano molteplici varianti; che i suoi dirigenti letterari hanno tagliato questa massa indigeribile in pezzi, tralasciando ciò che desideravano e lottando con il mostruoso compito di catturare il mostruoso significato delle frasi che trasmettevano visioni assolutamente nuove di come funziona l'universo e che poi pubblicavano questo materiale con una lentezza agonizzante (non finita dopo mezzo secolo) con pretese che non contenevano alcuna spiegazione reale di ciò che era; che divenne famoso tanto quanto famoso a causa di molte affermazioni che tutta la fisica precedente era un errore e persino una sciocchezza e che praticamente nessuno capiva il suo lavoro, nonostante centinaia di libri e decine di migliaia di documenti che ne discutevano; che molti fisici conoscevano solo i suoi primi lavori in cui aveva fatto una sintesi definitiva della fisica newtoniana affermava in una forma così astratta e condensata che era impossibile decidere ciò che veniva detto; che è stato poi praticamente dimenticato e che la maggior parte dei libri e degli articoli sulla natura del mondo e sui diversi argomenti della fisica moderna aveva solo passaggi e di solito falsi riferimenti a lui e che molti lo omettevano interamente; che fino ad oggi, mezzo secolo dopo la sua morte, c'erano solo una manciata di persone che afferravano davvero le conseguenze monumentali di ciò che

aveva fatto. Questa, sollevo, è proprio la situazione con Wittgenstein.

Sembra schiacciante ovvio che la nostra psicologia evoluta è stata selezionata per abbinare il mondo alla misura massima compatibile con le nostre risorse genetiche ed energetiche e questo è tutto quello che possiamo dire sulla realtà, e tutti capiamo questo (lo viviamo), ma quando ci fermiamo a pensarci, le impostazioni predefinite della nostra psicologia universale prendono il sopravvento e iniziamo a usare le parole (concetti) di "realtà" di "realtà" "aspetti", "tempo", "spazio", "possibile", ecc. dai contesti intenzionali in cui si sono evoluti. La seguente gemma proviene dai biologi (la prendo dal superbo ma trascurato libro di Shettleworth *Cognition, Evolution and Behavior*).

"Il ruolo della psicologia è quindi quello di descrivere le caratteristiche innate delle menti di diversi organismi che si sono evoluti per abbinare alcuni aspetti di quell'universo esterno fisico, e il modo in cui l'universo fisico interagisce con la mente per produrre il mondo fenomenale." O'Keefe e Nadel "L'ippocampo come mappa cognitiva"

Pensala in questo modo: puoi cercare una parola nel dizionario, ma non puoi cercare un uso lì, a meno che non ci fosse un video che ha mostrato prima e dopo l'evento e tutti i fatti pertinenti al riguardo. Il dizionario è come un obitorio pieno di cadaveri ma vogliamo studiare fisiologia. Qui si trova "rose" e qui "correre" e qui "in" e qui "è" e ciò che manca è la vita. Aggiungere una foto ed è un po' meglio: aggiungere un video e molto meglio: aggiungere un lungo colore 3D assume video con il suono e l'odore ed è'arrivarci.

Parte della descrizione di Wittgenstein della nostra psicologia pubblica includeva molti esempi dettagliati di come le sensazioni e le immagini nella mia mente non portano alcun peso epistemico nemmeno per me. Come faccio a sapere che sto mangiando una mela? Il mio gusto e la mia visione potrebbero essere sbagliati e come decidere? Ma se parlo al buio di esso o scriverlo e dici "che è una mela dall'aspetto gustoso" ecc. Ho un test oggettivo. Giusto e sbagliato, prendi un posto qui.

W stava per usare una citazione da Goethe come il motto di PI -"All'inizio era l'atto." Cioè, evolutivamente erano percezioni e azioni e poi ricordi di loro e poi pensieri su di loro e poi parole che esprimevano i pensieri. Così, l'evento è la cosa a cui *Australopithecus* pensato, e la selezione naturale per essere in grado di fare esplosioni acustiche, che ha sostituito per loro, , era abbastanza forte per modificare il nostro apparato vocale e circuiti di controllo adatti ad un ritmo fantastico, così nei primi tempi di *Neanderthal* stavano parlando di una striscia blu e non hanno chiuso la mente o la bocca per più di un paio di minuti da allora. Naturalmente comprendeva, come pochi hanno, il primato delle azioni e l'irrilevanza dei nostri pensieri, sentimenti ecc. come fondamenti della comunicazione, motivo per cui è spesso chiamato un comportamentista (cioè Dennett, Hofstadter, B.F. Skinner style denial della realtà della nostra vita mentale, mente, coscienza ecc.), ma questo è palesemente assurdo.

Mi ricorda la famosa descrizione di Platone delle ombre sulla parete della grotta vs girandosi per vedere le persone che usano effettivamente il linguaggio, un'analogia che non ho mai pensato per quanto riguarda W e che sono rimasto sbalordito di vedere poche ore dopo nell'ultimo capitolo di Pinker. In ogni caso, se si considera attentamente ogni caso di uso del linguaggio, vediamo che gran parte della nostra psicologia intenzionale è chiamata in gioco.

Si può vedere l'ignoranza di Wittgenstein negli articoli in EEL2 (l'Enciclopedia Elsevier di Lingua e Linguistica-2nd ed. (2005) 12.353p- sì che è 12 mila pages in 14 vol e un semplice 6000 dollari,) che è di gran lunga il più grande, e si spera il più autorevole, riferimento negli studi linguistici.

Curiosamente, Pinker non ha un solo riferimento ad esso, ma si può trovare, insieme a quasi tutti Pinker, Searle, Wittgenstein e migliaia di altri liberi in rete.

Per comprendere le necessità di base per l'IA potresti, ad esempio, trovare molto più interessante leggere l'RFM di W rispetto a 'The Emotion Machine' di Minsky. Pinker ha fatto riferimento alla famosa lista di Brown di centinaia di universali del comportamento umano, ma questi sono quasi tutti i comportamenti grossolani di livello superiore come il possesso della religione, altruismi reciproci ecc. e grande omette centinaia di altri universali che sono alla base di questi. Wittgenstein è stato il primo, e in alcuni casi forse l'unico fino ad oggi, a sottolineare molti dei più fondamentali. Tuttavia, non ti ha detto quello che stava facendo e nessun altro ha né così si dovrà puzzle fuori per te stesso. La maggior parte delle persone legge prima (e spesso nient'altro) le sue indagini filosofiche, ma preferisco gli esempi più strettamente matematici nel suo Osservazioni sulle fondamenta della matematica o le sue lezioni sulle fondazioni della matematica. Se leggete con la consapevolezza che sta descrivendo gli assiomi universali della nostra psicologia evolutiva che,, alla base di tutto il nostro ragionamento, allora il suo lavoro ha perfettamente senso ed è mozzafiato nella sua ingegnosità.

Pinker illustra come funziona la mente con l'esempio Barbecue Sauce. Ci sono ovviamente un numero illimitato di altri che illustrano la nostra probabilità soggettiva (spesso chiamato ragionamento bayesiano, anche se non ne parla). I miei preferiti sono Doomsday (vedi, ad esempio, il libro o la pagina web di Bostrum), Sleeping Beauty e il problema di Newcomb. A differenza di Barbecue, che ha una soluzione chiara, molti altri hanno (a seconda del punto di vista) uno, nessuno o molti. Possiamo considerarli interessanti, in quanto mostrano lacune o limiti alla nostra razionalità (un tema importante in Wittgenstein) o (quello che sappiamo almeno dal lavoro di de Finetti negli anni '20) che tutte le probabilità sono soggettive, o come il famoso paradosso dei bugiardi o i teoremi di Godel (vedi la mia recensione di 'I am a Strange Loop and Yanofsky's 'Beyond the Limits of Thought'), come banali dimostrazioni dei limiti della nostra mente da primate, anche se Pinker non si espande su questo tema né dà più di qualche accenno alla vasta letteratura sulla teoria delle decisioni, la teoria dei giochi, il comportamento economico, il Bayesianismo ecc.

EEL2 ha un breve articolo passabile su W che evita di commettere troppi errori evidenti, ma manca totalmente quasi tutto ciò che è importante, il che, se davvero capito, renderebbe l'articolo di gran lunga il più lungo del libro. Quasi il tutto è sprecato sul Tractatus, che tutti sanno che ha totalmente rifiutato in seguito e che è estremamente confuso e confuso pure. Quasi nulla nella sua filosofia successiva e non una parola sui due CDROM ricercabili che sono ora il punto di partenza per tutti gli studiosi W (e chiunque sia interessato al comportamento umano) che ora stanno diventando ampiamente diffusi attraverso la rete. Non c'è nulla qui né negli articoli su Chomsky, idee innate, evoluzione della sintassi, evoluzione della semantica, evoluzione della pragmatica (praticamente ogni sua una delle sue 20.000 pagine ha a che fare con nuove idee ed esempi su questi due), teoria dello schema ecc., né su come ha anticipato Chomsky nello studio della "grammatica di profondità", ha descritto il problema dell'indeterminazione o dell'esplosione combinatoria,, né una parola sulla sua scoperta (ripetutamente e in dettaglio, ad esempio, RPP Vol. 2 p20) circa 20 anni prima di Wason delle ragioni dei "glitch" nei tipi di costruzioni "se p poi q" ora analizzate dai test di selezione Wason (uno degli strumenti standard della ricerca EP), né su come il suo lavoro possa essere visto come anticipante per molte idee psicologiche in psicologia , sulla sua fondazione dello studio moderno dell'intenzionalità, delle disposizioni come azioni, dell'epifenomenalità della nostra vita mentale e dell'unità del linguaggio, della matematica, della geometria, della musica, dell'arte e dei giochi, né di una spiegazione di ciò che intendeva con i giochi linguistici e la grammatica, due dei suoi termini più usati. W ha fatto il cambiamento dal cercare di capire la mente come una struttura logica, dominio generale ad uno di dominio idiosincratico psicologico uno alla fine degli anni '20, ma Kahneman ha ottenuto il Nobel per esso nel 2002, per numerosi motivi, non ultimo dei quali è che hanno fatto lavoro di laboratorio e analisi statistiche (anche se W era un superbo sperimentatore e abbastanza bravo in matematica). Naturalmente, non si può biasimare troppo l'EL22 in quanto segue semplicemente le omissioni simili e la mancanza di comprensione in tutte le scienze comportamentali. E, non sto tirando questo nel modo in cui si potrebbe lamentarsi dell'assenza di informazioni sugli antichi razzi di guerra cinesi in un libro sui motori a razzo, ma perché il suo lavoro è ancora una miniera praticamente non sfruttata di diamanti della scienza comportamentale, e, per i miei soldi, alcune delle prosa oculari più esilaranti e apribili che abbia mai letto. Quasi tutto ciò che ha scritto potrebbe essere usato come testo supplementare o manuale di laboratorio in qualsiasi classe di filosofia o psicologia e in gran parte del diritto, della matematica, della letteratura, dell'economia comportamentale, della storia, della politica, dell'antropologia, della sociologia e, naturalmente, della linguistica.

Il che ci riporta a Pinker.

Nell'ultimo capitolo, utilizzando la famosa metafora della grotta di Platone, riassume splendidamente il libro con una panoramica di come la mente (linguaggio, pensiero, psicologia intenzionale) – un prodotto di egoismo cieco, moderato solo leggermente da altruismo automatizzato per parenti stretti che trasportano copie dei nostri geni (Inclusive Fitness)- funziona automaticamente, ma cerca di finire in una nota ottimista

dandoci la speranza di poter comunque impiegare le sue vaste capacità di cooperare e rendere il mondo un posto dignitoso. Ne dubito molto (vedi la mia recensione del suo 'The Better Angels of Our Nature').

Pinker è certamente a conoscenza di, ma dice poco sul fatto che molto di più sulla nostra psicologia è lasciato fuori di quanto incluso. Tra le finestre della natura umana che vengono trascurate o dedicate al minimo attenzione ci sono la matematica e la geometria, la musica e i suoni, le immagini, gli eventi e la causalità, l'ontologia (classi di cose), le disposizioni (credere, pensare, giudicare, intendere ecc.) e il resto della psicologia intenzionale dell'azione, neurotrasmettitori ed espiogeni, stati spirituali (ad esempio, satori e illuminazione, stimolazione e registrazione del cervello, danni cerebrali e disturbi comportamentali, giochi e sport, teoria delle decisioni (compresa la teoria dei giochi e l'economia comportamentale), il comportamento animale (molto poco linguaggio ma un miliardo di anni di genetica condivisa). Molti libri sono stati scritti su ognuna di queste aree della psicologia intenzionale. I dati di questo libro sono descrizioni, non spiegazioni che mostrano perché i nostri cervelli lo fanno in questo modo o come viene fatto. Come facciamo a sapere di usare le frasi nei loro vari modi (cioè, conoscere tutti i loro significati)? Questa è la psicologia evolutiva che opera a un livello più elementare – il livello in cui Wittgenstein è più attivo. E c'è una particolare attenzione al contesto che è fondamentale per comprendere il linguaggio e in cui Wittgenstein è stato il principale pioniere.

Tra gli innumerevoli libri non citati qui ci sono l'eccellente tomo di Guerino Mazzola che indaga la somiglianza della matematica e della musica 'The Topos of Music', l'incredibile lavoro di Shulgin che sonda la mente con psichedelici 'Phikal' e 'Tikal'. Molti altri cercano di rappresentare funzioni mentali con mezzi geometrici o matematici come Rott 'Belief Revision', Gardenfors vari libri, e, naturalmente, gli sforzi massicci in corso nella logica (ad esempio il 20 o giù di lì Vol Handbook of Philosophical Logic) così come molti altri modificati o scritti dal sorprendente Dov Gabbay (ad esempio, 'Logica temporale'). Il linguaggio spaziale-dei numerosi volumi sulla psicologia, il linguaggio o la filosofia dello spazio, spicca il recente 'Manuale della Logica Spaziale' (soprattutto divertimento sono Chap 11 nello spazio-tempo e l'ultimo Chap. di Varzi). Il punto è che queste opere logiche, geometriche e matematiche sono estensioni della nostra innata psicologia assiomatica,, e così mostrano nelle loro equazioni e grafica qualcosa sulla 'forma' o 'forma' o 'funzione' dei nostri pensieri (moduli, modelli, motori di inferenza), e così anche la forma di quelli degli animali e forse di computer (anche se si deve pensare a quale test sarebbe rilevante qui!). E, naturalmente. tutte le opere di Wittgenstein, tenendo presente che a volte parla dei più elementari livelli prelinguistici o addirittura premammaliani di pensiero e percezione. Naturalmente, molti libri sull'IA, navigazione robot e l'elaborazione delle immagini sono rilevanti in quanto devono imitare la nostra psicologia. Il riconoscimento facciale è una delle nostre capacità più sorprendenti (anche se anche i crostacei possono farlo) e il miglior lavoro recente che conosco è 'Manuale del riconoscimento facciale'. Dei numerosi libri sullo spazio/tempo si può iniziare con 'Lingua e Tempo' di Klein o 'La filosofia del tempo' di McLure. Il linguaggio e il tempo di Smith, 'How Things Persist' di Hawley e 'Four-Dimensionalism' di Sider,

'Semantics, Tense and Time' di Ludlow, 'Time and Space' di Dainton e 'Unity of Consciousness', 'The Ontology'of Spacetime' di Diek e 'The Language and Reality of Time' di Sattig. Ma come ci si aspetterebbe, e come dettagliato da Rupert Read, i giochi linguistici qui sono tutti aggrovigliati e la maggior parte delle discussioni del tempo sono irrimediabilmente incoerenti.

E anche un buon ma ora datato libro che copre gran parte della rilevanza con articoli di Searle e altri è 'Logica, pensiero e azione' di Vanderveken.

# Recensione di "Siamo Hardwired? di Clark & Grunstein Oxford (2000)

Michael Starks

## Astratto

Questa è un'eccellente revisione delle interazioni gene/ambiente sul comportamento e, nonostante sia un po' datata, è una lettura facile e utile. Iniziano con studi gemelli che mostrano l'impatto travolgente della genetica sul comportamento. Notano gli studi sempre più noti di Judith Harris che estendono e riassumono i fatti che l'ambiente domestico condiviso non ha quasi alcun effetto sul comportamento e che i bambini adottati crescono fino ad essere diversi dai loro fratellastri e sorelle come le persone scelte a caso. Un punto fondamentale che loro (e quasi tutti coloro che discutono di genetica comportamentale) non riescono a notare è che le centinaia (migliaia a seconda del tuo punto di vista) degli universali comportamentali umani, comprese tutte le basi delle nostre personalità, sono determinate al 100% dai nostri geni, senza variazioni nella normalità. Tutti vedono un albero come un albero e non come una pietra, cercano e mangiano cibo, si arrabbiano e geloso ecc. Quindi, quello di cui stanno parlando per lo più qui è quanto ambiente (cultura) può influenzare il grado in cui vengono mostrati i vari tratti, piuttosto che il loro aspetto.

Infine, discutono di eugenetica nel solito modo politicamente corretto, non riuscendo a notare che noi e tutti gli organismi siamo i prodotti dell'eugenetica della natura e che i tentativi di sconfiggere la selezione naturale con la medicina, l'agricoltura e la civiltà nel suo complesso sono disastrosi per qualsiasi società che persiste nel farlo. Fino al 50% di tutte le concezioni, o circa 100 milioni/anno, finiscono in un aborto spontaneo precoce, quasi tutti senza che la madre ne sia a conoscenza. Questo abbattimento naturale dei geni difettosi guida l'evoluzione, ci mantiene relativamente geneticamente sani e rende possibile la società. La disgenica è sufficiente a distruggere la civiltà, ma la sovrappopolazione sarà dopprima.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2<sup>nd</sup> ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'TalkingMonkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2017' 3<sup>rd</sup> ed (2019).

Questa è un'eccellente revisione delle interazioni gene/ambiente sul comportamento e, nonostante sia un po' datata, è una lettura facile e utile.

Iniziano con studi gemelli, che mostrano l'impatto travolgente della genetica sul comportamento. Notano gli studi sempre più noti di Judith Harris che estendono e riassumono i fatti che l'ambiente domestico condiviso non ha quasi alcun effetto sul comportamento e che i bambini adottati crescono fino ad essere diversi dai loro fratellastri e sorelle come le persone scelte a caso. C'è un sacco di impatto sulla personalità (ca 50% di variazione) dall'ambiente iniziale, presumibilmente interazione tra pari, TV ecc, ma davvero non lo sappiamo.

Essi riassumono la genetica del comportamento nei primi veri animali, i protozoi, e notano che molti dei geni e dei meccanismi alla base del nostro comportamento sono già presenti. C'è un forte vantaggio selettivo nell'identificare i geni dei loro potenziali compagni e anche i protozoi hanno tali meccanismi. Ci sono dati che mostrano che le persone tendono a scegliere gli accoppiamenti con diversi tipi di HLA, ma il meccanismo è oscuro. Essi presentano varie linee di prova che comunichiamo inconsciamente con feromoni attraverso gli organi vomeronali e questo non è mediato dai neuroni olfattivi.

Un capitolo esamina la biologia del nematode *C. elegans*, notando il fatto che condivide molti meccanismi e geni con i protozoi e con noi a causa dell'estrema conservazione dell'evoluzione. Alcuni geni umani sono stati inseriti in esso con apparente conservazione della loro funzione in noi.

Inoltre, essi mostrano quelli che sembrano essere meccanismi di memoria a lungo e breve termine controllati dai geni in modo simile a quello negli organismi superiori.

Essi notano la somiglianza generale della criptocheme non visiva mediato regolazione dei ritmi circadiani in lieviti e moscerini della frutta a quelli negli animali superiori e anche a quelli nelle piante. È stato dimostrato che entrambi i geni *cry-1* e *cry-2* criptocrografici sono presenti nei moscerini della frutta, nei topi e negli esseri umani e che il sistema fotorecettore è attivo in molte cellule del corpo diverse dalla retina, e i ricercatori sono stati anche in grado di innescare ritmi circadiani dalla luce brillava sulla nostra gamba!

Dopo una breve indagine del lavoro sulla famosa lumaca *Aplysia* e i sistemi cAMP e Calmodulin, esaminano i dati sui neurotrasmettitori umani. Il capitolo sull'aggressione nota l'aggressione impulsiva dei topi a bassa serotonina e gli effetti sul comportamento aggressivo delle mutazioni/farmaci che un punto di ffezione la chimica dell'ossido nitrico di recente, con stupore di tutti, identificato come un importante neurotrasmettitore o neuromodulatore.

In un capitolo sul consumo, raccontano l'ormai nota storia della leptina e il suo ruolo nella regolamentazione dell'assunzione di cibo. Poi un riassunto della genetica del comportamento sessuale.

Un punto fondamentale che loro (e quasi tutti coloro che discutono di genetica comportamentale) non riescono a notare è che le centinaia (migliaia a seconda del tuo punto di vista) degli universali comportamentali umani, comprese tutte le basi delle nostre personalità, sono determinate al 100% dai nostri geni, senza variazioni nella normalità. Tutti vedono un albero come un albero e non come una pietra, cercano e mangiano cibo, si arrabbiano e geloso ecc. Quindi, quello di cui stanno parlando per lo più qui è quanto ambiente (cultura) può influenzare il grado in cui vengono mostrati i vari tratti, piuttosto che il loro aspetto.

Ci sono anche campi altamente attivi che studiano il comportamento umano che menzionano a malapena - psicologia evolutiva, psicologia cognitiva, parti della sociologia, antropologia ed economia comportamentale - che stanno gettando luci brillanti sul comportamento e dimostrando che è in larga misura automatico e inconscio con poca consapevolezza volontaria o controllo. L'intendenza degli autori verso la biologia è un enorme difetto.

Infine, discutono di eugenetica nel solito modo politicamente corretto, non riuscendo a notare che noi e tutti gli organismi siamo i prodotti dell'eugenetica della natura e che i tentativi di sconfiggere la selezione naturale con la medicina, l'agricoltura e la civiltà nel suo complesso sono disastrosi per qualsiasi società che permanga in essa. Fino al 50% di tutte le concezioni, o circa 100 milioni/anno, finiscono in un aborto spontaneo precoce, quasi tutti senza che la madre ne sia a conoscenza. Questo abbattimento naturale dei geni difettosi guida l'evoluzione, ci mantiene relativamente geneticamente sani e rende possibile la società. Tuttavia, è ormai chiaro che la sovrappopolazione distruggerà il mondo prima che la disgenica abbia una possibilità.

# JK Rowling è più cattivo di Me? (rivisto 2019)

Michael Starks

## astratto

Che ne dite di una diversa ripercorrere i ricchi e i famosi? Prima l'ovvio: i romanzi di Harry Potter sono una superstizione primitiva che incoraggia i bambini a credere nella fantasia piuttosto che assumersi la responsabilità per il mondo, ovviamente. JKR è altrettanto all'oscuro di se stessa e del mondo come la maggior partedelle persone , macirca 200 volte più distruttivo come l'americano medio e circa 800 volte più di cinese medio. È stata responsabile della distruzione di forse 30.000 ettari di foresta per produrre questi romanzi spazzatura e tutta l'erosione che ne deriva (non banale come'è almeno 6 e forse 12 tonnellate / anno suolo nell'oceano per tutti sulla terra o forse 100 tonnellate per americano, e così circa 5000 tonnellate / anno per i libri e mov ies Rowlinge isuoi 3 bambini). La terra perde almeno l'1% del suo suolo superiore ogni anno, così come si avvicina a 2100, la maggior parte della sua capacità di coltivazione alimentare sarà andato. Poi c'è l'enorme quantità di carburante bruciato e rifiuti fatti per fare e distribuire i libri e film, bambole di plastica, ecc. Dimostra la sua mancanza di responsabilità sociale producendo figli piuttosto che usare i suoi milioni per incoraggiare la pianificazione familiare o acquistare la foresta pluviale, e promuovendo la tradizionale stupidità liberale della terza supremazia mondiale che sta distruggendo la Gran Bretagna, l'America, il mondo e il futuro del suo discendente. Certo, non è poi così diversa dalle altre 7. 8 miliardi all'oscuro - solo più rumoroso e più distruttivo.

È il problema nessun pranzo gratuito scritto grande. La folla proprio non può vedere che non esiste una cosa come aiutare una persona senza danneggiare gli altri. I diritti o i privilegi concessi ai nuovi operatori in un mondo sovraffollato non possono chedim inish quelli degli altri. Nonostante i massicci disastri ecologici che accadono di fronte a loro ovunque ogni giorno, non possono fissarli alla maternità sfrenata del "diverso", che rappresenta la maggior parte dell'aumento della popolazione del secolo scorso e tutto questo in questo. Non hanno una combinazione di intelligenza, istruzione, esperienza e sanità mentale necessarie per estrapolare gli assalti quotidiani alle risorse e al funzionamento della società fino all'eventuale collasso della civiltà industriale. Ogni pasto, ogni viaggio in auto o in autobus, ogni paio di scarpe è un altro chiodo nella bara della terra. Probabilmente non ha mai attraversato la sua mente che un sedile su un aereo da Londra a San Francisco produce circa una tonnellata di carbonio che si scioglie circa 3 metri quadrati di ghiaccio marino e come una delle overprivileged che ha probabilmente volato centinaia di tali voli.

Non solo i ricchi e famosi, ma quasi tutti i personaggi pubblici, compresi praticamente tutti gli insegnanti, sono spinti ad essere politicamente corretti, che nelle democrazie occidentali, ora significa socialdemocratico(neomarxista, cioè comunisti diluiti) terzo suprematisti del mondo che lavorano per la distruzione delle loro società e dei loro discendenti. Così, coloro la cui mancanzadiistruzione, esperienza, intelligenza (e buon senso di base), che dovrebbe proibire loro di fare qualsiasi dichiarazione pubblica a

tutti, dominano totalmente tutti i media, creando l'impressione che l'intelligente e civile deve favorire la democrazia, la diversità e l'uguaglianza, mentre la verità è che questi sono i problemi e non le soluzioni, e che essi stessi sono i primi nemici della civiltà. Vedere il mio suicidio per democrazia 2<sup>nd</sup> ed (2019).

Che ne dite di una diversa ripercorrere i ricchi e i famosi? Prima l'ovvio: i romanzi di Harry Potter sono una superstizione primitiva che incoraggia i bambini a credere nella fantasia piuttosto che assumersi la responsabilità per il mondo, ovviamente. JKR è altrettanto all'oscuro di se stessa e del mondo come tutte le altre scimmie, ma circa 200 volte più distruttivo dell'americano medio e circa 800 volte più di quello cinese medio. È stata responsabile della distruzione di forse 30.000 ettari di foresta per produrre questi romanzi spazzatura e tutta l'erosione che ne seguì (non banale come 6 a 12 tonnellate / anno suolo nell'oceano per tutti sulla terra o forse 100 tonnellate per americano, e così circa 5000 tonnellate / anno per i libri di Rowling e movies e i suoi 3 bambini). La terra perde almeno l'1% del suo suolo superiore ogni anno, così come si avvicina a 2100, la maggior parte della sua capacità di coltivazione alimentare sarà andato. Poi c'è l'enorme quantità di carburante bruciato e rifiuti fatti per fare e distribuire i libri e film, bambole di plastica, ecc. Dimostra la sua mancanza di responsabilità sociale producendo figli piuttosto che usare i suoi milioni per incoraggiare la pianificazione familiare o acquistare la foresta pluviale, e promuovendo la tradizionale stupidità liberale della terza supremazia mondiale che sta distruggendo la Gran Bretagna, l'America, il mondo e il futuro del suo discendente. Certo, non è poi così diversa dalle altre 7.8 miliardi all'oscuro - solo più rumoroso e più distruttivo.

Come tutti i ricchi, è in grado di moltiplicare la sua distruzione facendo sì che altri distruggano per suo conto. Ogni bambina che ha prodotto ha ottenuto risultati in circa 50 tonnellate di suolo nell'oceano, 300 libbre di sostanze chimiche tossiche prodotte, 1 acro di foresta / terra umida / andato per sempre, ogni anno. Come tutte le persone, la sua famiglia ruba a tutte le persone sulla terra e ai loro discendenti (nessun diritto umano senza torti umani) e, come la stragrande maggioranza, è scarsamente istruita, egoista e priva di autoconsapevolezza, quindi questi problemi non passano mai la sua mente. Oltre alla distruzione materiale per fare e distribuire i suoi libri e film, c'è la grande quantità di tempo sprecato nella lettura e nella loro visione. Inoltre, l'estrema immaturità mostrata dai personaggi in loro e la loro preoccupazione per le fantasie superstiziose infantili non possono che fare del male alle menti impressionabili. Il mondo sarebbe un posto migliore se non fosse mai nata, ma si può dire di quasi tutti.

È stata a lungo la comprensione di persone spiritualmente consapevoli che tutti tranne un piccolo numero di noi trascorrono tutta la loro vita addormentati, e questa visione è fortemente sostenuta dalla ricerca psicologica moderna, che dimostra che quasi tutte le nostre azioni sono fatte meccanicamente, per ragioni di cui non siamo consapevoli e su cui non abbiamo alcun controllo. La nostra personalità è un'illusione prodotta dall'evoluzione per garantire la riproduzione. Siamo solo un pacchetto per geni egoisti che svolgono i loro programmi ciechi e, come tutti gli organismi, viviamo

per replicare i nostri geni e per accumulare e consumare risorse a tal fine. Nel nostro caso ciò significa che viviamo per distruggere la terra e i nostri discendenti. È essenziale per questo gioco che rimaniamo inconsapevoli di esso, perché, nella misura in cui diventiamo consapevoli e viviamo la nostra vita come esseri coscienti, diminuiamo la nostra riproduzione e i geni che producono questo comportamento sono selezionati contro.

Rowling è un tipico esempio di una persona apparentemente intelligente e consapevole che camminerà per tutta la vita addormentato - proprio come quasi tutti gli altri 11 miliardi (estrapolare fino al 2100) - e come loro, vive solo per distruggere la terra e lasciare la sua prole tossica alle spalle per continuare la distruzione. Come tanti, lei, con Obama e il Papa, condivide l'illusione comune che i poveri siano più nobili e meritevoli, ma i ricchi differiscono solo nell'avere la possibilità di essere più distruttivi. I poveri sono i ricchi nell'attesa. Così, 800 cinesi o indiani fanno circa tanto danno come JKR e la sua famiglia. Ricchi o poveri fanno le uniche cose che le scimmie possono fare - consumare risorse e replicare i loro geni fino al crollo della civiltà industriale verso la metà del prossimo secolo. In un batter d'occhio, passeranno secoli e millenni e, nel mondo infernale della fame, delle malattie, della guerra e della violenza che i loro antenati hanno creato, nessuno saprà o si prenderà cura che qualcuno di loro esisteva. Non è più intrinsecamente malvagia di altre, ma non è migliore e, a causa degli incidenti della storia, è in cima alla lista dei Nemici della Vita sulla Terra.

È il problema nessun pranzo gratuito scritto grande. La folla proprio non può vedere che non esiste una cosa come aiutare una persona senza danneggiare gli altri. I diritti o i privilegi concessi ai nuovi operatori in un mondo sovraffollato non possono che diminuire quelli degli altri. Nonostante i massicci disastri ecologici che accadono di fronte a loro ovunque ogni giorno, non possono fissarli alla maternità sfrenata del "diverso", che rappresenta la maggior parte dell'aumento della popolazione del secolo scorso e tutto questo in questo. Mancano di una combinazione di intelligenza, istruzione, esperienza e sanità mentale necessarie per estrapolare gli assalti quotidiani alle risorse e al funzionamento della società ora al crollo finale della civiltà industriale, così come il coraggio di dirlo anche se se lo rendono conto. Ogni pasto, ogni viaggio in auto o in autobus, ogni paio di scarpe è un altro chiodo nella bara della terra. Probabilmente non ha mai attraversato la sua mente che un sedile su un aereo da Londra a San Francisco produce circa una tonnellata di carbonio che si scioglie circa 3 metri quadrati di ghiaccio marino e come una delle overprivileged che ha probabilmente volato centinaia di tali voli.

Non attraversa mai la maggior parte delle persone che la famiglia media americana di classe inferiore di 4 persone prende in beni, servizi, e costi infrastrutturali forse 50.000 dollari in più ogni anno di quanto contribuiscono, e in 100 anni (quando si sarà espanso a forse 10 persone) sarà costato al paese circa 15 milioni di dollari, e incommensurabilmente più in costi ecologici e sociali a lungo termine (qual è il valore per il crollo della civiltà?).

Non solo i ricchi e famosi, ma quasi tutti i personaggi pubblici, compresi praticamente tutti gli insegnanti, sono spinti ad essere politicamente corretti, che nelle democrazie occidentali, ora significa suprematisti socialdemocratici (comunisti diluiti) che lavorano per la distruzione delle loro società e dei loro discendenti. Così, coloro la cui mancanza di libertà di parola (e di buon senso di base), che dovrebbe proibire loro di fare qualsiasi dichiarazione pubblica a tutti, dominano totalmente tutti i media, creando l'impressione che gli intelligenti e civilizzati debbano favorire la democrazia, la diversità e l'uguaglianza, mentre la verità è che questi sono i problemi e non le soluzioni, e che essi stessi sono i primi nemici della civiltà.

L'America e il mondo sono in procinto di collassare a causa di una crescita eccessiva della popolazione, la maggior parte per il secolo scorso e ora tutto a causa di persone del terzo mondo. Il consumo di risorse e l'aggiunta di altri 4 miliardi di ca. 2100 crolleranno la civiltà industriale e porterà alla fame, alle malattie, alla violenza e alla guerra su scala impressionante. Miliardi moriranno e la guerra nucleare è tutt'altro che certa. In America, questo è stato enormemente accelerato dalla massiccia immigrazione e dalla riproduzione degli immigrati, combinata con abusi resi possibili dalla democrazia. La natura umana depravata trasforma inesorabilmente il sogno della democrazia e della diversità in un incubo di criminalità e povertà. La Cina continuerà a travolgere l'America e il mondo, finché manterrà la dittatura che limita l'egoismo. La causa principale del collasso è l'incapacità della nostra psicologia innata di adattarsi al mondo moderno, che porta le persone a trattare le persone non correlate come se avessero interessi comuni. Ho definito questo l'illusione di fitness inclusivo. Questo, oltre all'ignoranza della biologia e della psicologia di base, porta alle illusioni di ingegneria sociale dei parzialmente istruiti che controllano le società democratiche. Pochi capiscono che se aiuti una persona che fai del male a qualcun altro, non c'è pranzo gratuito e ogni singolo oggetto che qualcuno consuma distrugge la terra in modo irreparabile. Di conseguenza,, le politiche sociali ovunque sono insostenibili e una dopo l'altra tutte le società senza rigorosi controlli sull'egoismo crolleranno nell'anarchia o nella dittatura. Senza cambiamenti drammatici e immediati, non c'è speranza di prevenire il crollo dell'America, o di qualsiasi paese che segua un sistema democratico.

Coloro che vogliono un quadro più ampio possono vedere il mio libro 'Suicide by Democracy' quarta edizione (2020).

L'ILLUSIONE DIGITALE - I COMPUTER SONO PERSONE  
E IL LINGUAGGIO È LA MATEMATICA E HI-TECH CI  
SALVERÀ

# **Scientismo sugli steroidi: una revisione della Libertà si Evolve ( Freedom Evolves) di Daniel Dennett (2003) (recensione rivista 2019)**

Michael Starks

## **Astratto**

"La gente ripete più e più volte che la filosofia non progredisce davvero, che siamo ancora occupati con gli stessi problemi filosofici come erano i greci. Ma le persone che dicono questo non capiscono perché deve essere così. È perché il nostro linguaggio è rimasto lo stesso e continua a sedurci a fare le stesse domande. Finché continua ad essere un verbo - per essere - che sembra come se funziona allo stesso modo come "mangiare e bere", fintanto che abbiamo ancora gli aggettivi , identici , , , , false , , possibile , fino a quando continuiamo a parlare di un fiume di tempo, di una distesa di spazio, ecc. , ecc, la gente continuerà a inciampare sulle stesse difficoltà sconcertanti e si troverà a fissare qualcosa che nessuna spiegazione sembra in grado di chiarire. E per di più, questo soddisfa il desiderio del trascendente, perché, nella misura in cui la gente pensa di poter vedere i limiti della comprensione umana, credono ovviamente che possano vedere al di là di questi. "

Questa citazione è di Ludwig Wittgenstein che ha ridefinito la filosofia circa 70 anni fa (ma la maggior parte delle persone deve ancora scoprirlo). Dennett, anche se è stato un filosofo per circa 40 anni, è uno di loro. È anche curioso che sia lui che il suo primo antagonista, John Searle, abbiano studiato sotto famosi Wittgensteiniani (Searle con John Austin, Dennett con Gilbert Ryle) ma Searle ha più o meno ottenuto il punto e Dennett no, (anche se si sta cccmte cose per chiamare Searle o Ryle Wittgensteiniani). Dennett è un duro determinista (anche se cerca di intrufolarsi nella porta sul retro), e forse questo è dovuto a Ryle, il cui famoso libro - Il concetto di mente (1949) continua ad essere ristampato. Quel libro ha fatto un ottimo lavoro di esorcizzazione del fantasma,, ma ha lasciato la macchina.

Dennett si diverte a commettere gli errori che Wittgenstein, Ryle (e molti altri da allora) hanno esposto in dettaglio. Il nostro uso delle parole coscienza, scelta, libertà, intenzione, particella, pensiero, determina, onda, causa, accaduto, evento (e così via all'infinito) sono raramente fonte di confusione, ma non appena lasciamo la vita normale ed entriamo nella filosofia (e qualsiasi discussione staccata dall'ambiente in cui il linguaggio si è evoluto, cioè, regna il contesto esatto in cui le parole avevano significato il caos). Come la maggior parte, Dennett manca di un quadro coerente - che Searle ha chiamato la struttura logica della razionalità. Ho ampliato su questo considerevolmente da quando ho scritto questa recensione e i miei articoli recenti mostrano in dettaglio cosa c'è di sbagliato con l'approccio di Dennett alla filosofia, che si potrebbe chiamare Scientismo sugli steroidi. Permettetemi di concludere con un'altra citazione di Wittgenstein-- l'ambizione è la morte del pensiero.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'TalkingMonkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019).

"La gente ripete più e più volte che la filosofia non progredisce davvero, che siamo ancora occupati con gli stessi problemi filosofici come erano i greci. Ma le persone che dicono questo non capiscono perché deve essere così. È perché il nostro linguaggio è rimasto lo stesso e continua a sedurci a fare le stesse domande. Finché continua ad essere un verbo - per essere - che sembra come se funziona allo stesso modo di "mangiare" e "bere", fintanto che abbiamo ancora gli aggettivi, identici, , , , , false, , , possibile, a patto che continuiamo a parlare di un fiume di tempo, di una distesa di spazio, ecc. ecc. in su. E a di più, questo soddisfa il desiderio del trascendente, perché, nella misura in cui la gente pensa di poter vedere "i limiti della comprensione umana", credono naturalmente di poter vedere al di là di questi'.

"La filosofia è una battaglia contro l'insurgimento della nostra intelligenza attraverso il linguaggio".

"L'ambizione è la morte del pensiero"

"I filosofi vedono costantemente il metodo della scienza davanti ai loro occhi e sono irresistibilmente tentati di porre e rispondere alle domande come fa la scienza. Questa tendenza è la vera fonte della metafisica e conduce il filosofo in completa oscurità." (BBB p18).

"Come nasce il problema filosofico sui processi e gli stati mentali e sul comportamentismo? – Il primo passo è quello che sfugge completamente avviso. Parliamo di processi e stati e lasciamo indecisi la loro natura. A volte forse ne sapremo di più, pensiamo. Ma questo è proprio ciò che ci impegna a guardare la questione in modo particolare. Perché abbiamo un concetto preciso di cosa significa imparare a conoscere meglio un processo. (Il movimento decisivo nel trucco evocativo è stato fatto, ed è stato proprio quello che abbiamo pensato abbastanza innocente). E ora l'analogia che doveva farci capire i nostri pensieri cade a pezzi. Quindi,, dobbiamo negare il processo ancora incomprensibile nel mezzo ancora inesplorato. E ora sembra che avessimo negato i processi mentali. E naturalmente non vogliamo negarli. W PI p308

Queste citazioni sono di Ludwig Wittgenstein, che ha ridefinito la filosofia circa 70 anni fa (ma la maggior parte delle persone deve ancora scoprirlo). Dennett, anche se è stato un filosofo per circa 40 anni, è uno di loro. È anche curioso che sia lui che il suo

antagonista principale, John Searle, abbiano studiato sotto i famosi Wittgensteiniani (Searle con John Austin, Dennett con Gilbert Ryle), ma Searle almeno in parte ha ottenuto il punto e Dennett no. Dennett è un duro determinista (anche se cerca di intrufolarsi nella porta sul retro), e forse questo è dovuto a Ryle, il cui famoso libro - Il concetto di mente (1949) continua ad essere ristampato. Quel libro ha fatto un ottimo lavoro di esorcizzazione del fantasma, ma ha lasciato la macchina. Dennett si diverte a commettere gli errori che Wittgenstein, Ryle (e molti altri da allora) hanno esposto in dettaglio. Per caso, poco prima di questo libro, avevo letto "Le Menti I" , che Dennett coautrice con Douglas Hofstadter nel 1981. Hanno fatto alcuni brutti errori (vedi la mia recensione), e più triste di tutti, hanno ristampato due articoli famosi che indicavano la via d'uscita dal disordine--- Nagel 'Che cosa è come essere un pipistrello?' e una prima versione di John Searle ' cinese Room argomento spiegando perché i computer ' non pensare.

Nagel ha sottolineato che non sappiamo nemmeno come riconoscere come sarebbe un concetto di mente di un pipistrello. Searle ha spiegato allo stesso modo come non abbiamo un modo per concettualizzare il pensiero e come differisce da ciò che un computer fa (ad esempio, può tradurre il cinese senza capirlo). Allo stesso modo, ci manca un test chiaro per riconoscere ciò che conta come buono vs cattivo - o semplicemente intelligibile - per molti concetti filosofici e scientifici. Il nostro uso delle parole coscienza, scelta, libertà, intenzione, particella, pensiero, determina, onda, causa, accaduto, evento (e così via all'infinito) sono raramente fonte di confusione, ma non appena lasciamo la vita normale ed entriamo nella filosofia (e qualsiasi discussione staccata dall'ambiente in cui il linguaggio si è evoluto, cioè, regna l'esatto contesto in cui le parole avevano significato). Wittgenstein è stato il primo a capire perché e a sottolineare come evitarlo. Purtroppo, morì nel suo fiore all'occhiello, le sue opere sono composte quasi interamente da una serie di esempi di come funziona la mente (lingua), e non ha mai scritto libri popolari, quindi la comprensione del suo lavoro è limitata a pochissimi.

Searle è uno dei filosofi leader del mondo e ha scritto molti articoli e libri estremamente chiari e molto apprezzati, alcuni dei quali hanno sottolineato difetti evidenti nel work di Dennett. La sua recensione "Consapevolezza Explained Away" del libro di Dennett 1991 ' S'innetta 'Explained'e', il suo libro, "Il mistero della coscienza di Consciou" sono molto noti, e mostrare, in un modo che è incredibilmente chiaro per la scrittura filosofica, perché né Dennett (né una delle centinaia di filosofi e scienziati che hanno scritto su questo argomento) si sono avvicinati a spiegare il problema difficile, cioè come si fa a concettualizzare la coscienza. Naturalmente, a mio parere (e quello di Wittgenstein) non c'è nessun "problema difficile" solo confusione sull'uso del linguaggio. Molti sospettano che non saremo mai in grado di "concettualizzare" una delle cose veramente importanti (anche se credo che W abbia chiarito che stanno mescolando la questione scientifica molto dura con la semplice questione di come usare la parola), ma è chiaro che ora non ci siamo affatto vicini come una questione scientifica. La mia opinione personale è che la questione scientifica è semplice, come possiamo vedere la "coscienza" che viene messa insieme un paio di neuroni alla volta dall'evoluzione e dallo sviluppo. E il 'concetto' è un gioco di lingua

come tutti gli altri e uno ha solo bisogno di ottenere chiaro (specificare chiaro COS) su come useremo la parola.

Dennett ha per lo più ignorato i suoi critici, ma ha favorito Searle con attacchi personali vituperativi. Searle è stato accusato da Dennett e altri di essere fuori per distruggere la psicologia cognitiva che è abbastanza divertente, come la filosofia moderna è in senso accademico stretto un ramo della psicologia cognitiva (la psicologia descrittiva del pensiero di ordine superiore), e Searle ha reso molto chiaro per 30 anni che siamo un buon esempio di una macchina biologica che è cosciente, pensa, ecc. Fa solo notare che non abbiamo idea di come questo accada. Searle si caratterizza come "patologia intellettuale" o alle opinioni di Dennett e di tutti coloro che negano l'esistenza dei fenomeni che si sono prefissati di spiegare.

Dennett ripete i suoi errori qui e lascia la sua risposta ai suoi critici alla penultima pagina del libro, dove ci viene detto che tutti si sbagliano ed è uno spreco di spazio per mostrare come! Non sorprende che non ci sia un riferimento a Wittgenstein o Searle nell'intero libro. Ci sono tuttavia molti riferimenti ad altri filosofi della vecchia scuola che sono confusi come lui. È lo scientismo scritto di grandi dimensioni, l'errore quasi universale di mescolare la vera questione empirica della scienza con i problemi di come il linguaggio deve essere usato (giochi linguistici) della filosofia.

Come la maggior parte delle persone, non gli ricordai motori di inferenza con cui pensa lo stanno costringendo a giungere a certe conclusioni e che questi saranno spesso abbastanza scollegati o sbagliati sul modo in cui le cose sono nel mondo. Sono un miscuglio di curiosità evoluzionarie che svolgono vari compiti nell'organizzazione di comportamenti che sono stati utili per la sopravvivenza centinaia di migliaia di anni fa. Wittgenstein è stato un pioniere nel fare esperimenti di pensiero in psicologia cognitiva e ha cominciato a chiarire la natura di questi motori e le sottigliezze del linguaggio negli anni 30, e così ha fatto il tipo di commenti che questa recensione inizia con.

Dennett dice (p98) che la sua visione compatibilismo, cioè, che il libero arbitrio (che spero, per coerenza, possiamo equiparare con la scelta) è compatibile con il determinismo (cioè, che - c'è in qualsiasi istante esattamente uno fisicamente possibile - futuro - --p25). Vuole dimostrare che il determinismo non è lo stesso dell'inevitabilità.

Tuttavia, l'intero libro è fumo e specchi per mezzo di quale scelta, nel senso che normalmente lo capiamo, scompare e ci rimane "scelta", che è qualcosa che non possiamo scegliere. Naturalmente, questo riecheggia il destino della coscienza nel suo precedente libro "Consapevolezza spiegata".

È notevole che, in un momento in cui stiamo appena cominciando a raggiungere il punto in cui potremmo essere in grado di capire le basi di come funziona un singolo neurone (o come funziona un atomo per quella materia), che chiunque dovrebbe pensare di poter fare il salto per capire l'intero cervello e spiegare i suoi fenomeni più

complessi. Si prega di ricordare l'ultima frase di Wittgenstein dalla citazione di apertura: "E cosa c'è di più, questo soddisfa il desiderio del trascendente, perché, nella misura in cui la gente pensa di poter vedere "i limiti della comprensione umana", credono naturalmente che possano vedere al di là di questi." I giochi linguistici sono molto vari e squisitamente sensibili al contesto in modo da farsi perdere. Se siamo molto, molto attenti, possiamo delineare i giochi linguistici (ad esempio, specificare le Condizioni di Soddisfazione di varie affermazioni usando le parole coscienza, scelta, realtà, mente ecc.) e la chiarezza diventa possibile, ma Dennett getta cautela ai venti e siamo trascinati nelle sabbie mobili.

Ci sono almeno 3 argomenti diversi qui (evoluzione del nostro cervello, scelta e moralità) e Dennett cerca invano di saldarli insieme in un resoconto coerente di come la libertà si evolve dallo schianto deterministico degli atomi. Non vi è, tuttavia, alcun motivo convincente per accettare che gli atomi rimbalzanti (o il suo esempio preferito, il gioco della vita in esecuzione su un computer) siano isomorfi con la realtà. Non gli viene mai in mente che, a meno che non specifichi esattamente un contesto e quindi il COS (Condizioni di soddisfazione, cioè ciò che rende le affermazioni vere o false), le sue dichiarazioni mancano di significato. Egli sa che l'indeterminatezza quantistica (o il principio di incertezza) è un grande ostacolo al determinismo, per quanto definito (ed è stato preso da molti come una fuga alla libertà), ma la respinge a causa del fatto che tali eventi sono troppo rari per preoccuparsi. Per estensione, è improbabile che un tale evento accadrà ora o anche in tutta la nostra vita nel nostro cervello, quindi sembriamo essere bloccati con un cervello determinato (qualunque sia, cioè, non specifica mai il COS). Tuttavia, l'universo è un grande posto ed è stato intorno a molto tempo (forse 'per sempre') e se anche uno di questi effetti quantistici si verifica sembrerebbe gettare l'intero universo in uno stato indeterminato. La nozione: non c'è in nessun momento esattamente un futuro fisicamente possibile, non può essere vera se in qualsiasi momento può verificarsi un'indeterminatezza quantistica, in questo caso sembra che ci siano infinitamente molti futuri possibili. Ma ancora una volta, quali sono esattamente i COS di questa affermazione? Questo ricorda una delle fughe dalle contraddizioni della fisica: ogni istante il nostro universo si sta ramificando in infinitamente molti universi.

Egli rifiuta correttamente l'idea che l'indeterminatezza quantistica ci dia la risposta a come possiamo avere scelta. Questa idea ovvia è stata suggerita da molti, ma il problema è che nessuno ha idea di come specificare un'esatta sequenza di passi che inizia con le equazioni della fisica e finisce con i fenomeni della coscienza (o qualsiasi altro fenomeno emergente). Se è così, vinceranno sicuramente almeno un premio Nobel, perché non solo avranno 'spiegato' la coscienza, avranno 'spiegato' (o molto meglio "descritto" come insisteva Wittgenstein) il fenomeno universale dell'emergere (come le proprietà di ordine superiore emergono da quelle inferiori). Quindi, avrebbero dovuto risolvere il problema di "easy" (per determinare l'esatto stato del cervello corrispondente a qualche stato mentale e preferibilmente specificare la posizione esatta di tutti gli atomi nel cervello nell'incertezza che ignora il tempo) e quello duro (che cosa esattamente correla con o produce coscienza o scelta ecc.?). E mentre si tratta di fare anche l'impossibile-- una soluzione esatta e completa

alle equazioni del campo quantistico per un cervello. È ben noto che queste equazioni sono incalcolabili, anche per un atomo o un vuoto, in quanto richiederebbe una quantità infinita di tempo al computer. Ma infinito farà per un atomo così forse un cervello non ci vorrà più. Non attraversa mai la sua mente (né chiunque io abbia visto) che nessuno può chiarire come un atomo 'emerge' da elettroni, neutroni e protoni o una molecola emerge da atomi né cellule da molecole ecc. Sì, ci sono alcune equazioni, ma se si guarda attentamente si vedrà un sacco di agitazione della mano e fatti che sono appena accettati come 'il modo in cui le cose sono' e quindi penso che sia chiaramente lo stesso con la coscienza, colore, scelta, dolore che emerge da mazzi di cellule. Naturalmente, dopo Wittgenstein ci rendiamo conto che mescolati con le questioni scientifiche sono quelle filosofiche, cioè i diversi usi (significati, COS) delle parole non sono tenuti chiari e quindi le discussioni sono per lo più incoerenti.

Inizia sulla prima pagina facendo appello alle leggi della fisica per la protezione contro nozioni fantastiche come le anime immateriali, ma la fisica è fatta di nozioni altrettanto fantastiche (incertezza, impigliamento, dualità onda/particella, schrodinger 's gatto morto / vivo ecc) e come Feynmann ha detto molte volte "Nessuno capisce la fisica! Molti pensano che nessuno lo farà mai e io sono uno dei tanti che dicono che non c'è niente da 'capire', ma piuttosto c'è solo un sacco di 'cose' insieme all'esistenza, spazio, tempo, materia ecc. da accettare. C'è un limite a ciò che il nostro piccolo cervello può fare e forse ora siamo a quel limite.

Anche se creiamo un computer enorme che potrebbe capire (in un certo senso) molto meglio di noi, non è chiaro che potrebbe spiegarci. Comprendere un'idea richiede un certo livello di intelligenza o potere (ad esempio, tenendo in mente un certo numero di cose ed eseguendo un certo numero di calcoli al secondo). La maggior parte delle persone non afferrerà mai la matematica astrusa della teoria delle stringhe, non importa quanto tempo hanno per farlo. E non è chiaro che la teoria delle stringhe (o qualsiasi altra) abbia senso come una rappresentazione matematica (cioè reale) del nostro mondo. Questo richiede COS chiaro che penso teoria delle stringhe, la teoria quantistica della mente ecc ecc mancanza. Quindi,, c'è una buona ragione per supporre che il nostro computer superintelligente, anche se gli insegniamo a pensare nello stesso senso che facciamo, non sarà mai in grado di spiegarci cose davvero complesse. to us. Ma come sempre dobbiamo specificare il contesto esatto per poter vedere i significati (COS) delle parole e la maggior parte della scienza di questo tipo non ha consapevolezza del problema.

Sulla prima pagina è una delle sue citazioni preferite, che confronta il cervello con un gruppo di piccoli robot, e su pg2 dice che siamo fatti di robot senza cervello. Ma quali sono i COS per un'entità che ha una mente? Il modo in cui funziona il cervello (e qualsiasi cellula) non è niente di simile al modo in cui funzionano i robot e noi non sappiamo nemmeno come concettualizzare la differenza (cioè, sappiamo come funzionano i robot, ma non come funzionano i cervelli, ad esempio, come fanno le scelte, capire le immagini e i motivi ecc.). Come ho notato sopra, questo è stato sottolineato da Searle 30 anni fa, ma Dennett (e innumerevoli altri) semplicemente non lo ottiene.

Ci viene anche detto nella prima pagina che la scienza ci permetterà di comprendere la nostra libertà e ci darà un fondamento migliore per la nostra moralità. Per quanto ne so, né la scienza, né la filosofia, né la religione, hanno alcun effetto sulla nostra comprensione della nostra libertà o morale. Anche se discute la biologia dell'altruismo e la scelta razionale a lungo, non menziona mai l'abbondante prova della psicologia cognitiva che le nostre intuizioni morali sono built e dimostrabili nei bambini di 4 anni. Invece, passa molto tempo a cercare di mostrare come la scelta e la moralità provengano dai ricordi degli eventi e dalla nostra interazione con gli altri. Su pg2 dice che i nostri valori hanno poco a che fare con gli 'obiettivi' delle nostre cellule e su pg2 a 3 che le nostre differenze di personalità sono dovute a come i nostri team robotici sono messi insieme, nel corso di una vita di crescita ed esperienza.' Questo è un licenziamento calvo della natura umana, delle prove abbondanti che le nostre differenze sono in larga misura programmate nei nostri geni e fissate nella prima infanzia, ed è tipico del suo continuo confused vagare avanti e indietro evenire avanti e endeterminismo e ambientalismo (cioè, la sua visione che sviluppiamo la morale nel tempo per esperienza e pensando a questioni morali). Ma ancora una volta mescola questioni scientifiche con questioni filosofiche, cioè, esattamente che gioco stiamo giocando con "robot", "mente", "determinato", "libero" ecc? Molte altre sezioni del libro mostrano la stessa confusione. Coloro che non conoscono le prove scientifiche potrebbero voler leggere Pinker's - 'The Blank Slate', Boyer, "Religion" spiegati, e uno qualsiasi dei cento o così testi recenti, e decine di migliaia di articoli e pagine web sullo sviluppo della personalità, e la psicologia evolutiva e cognitiva.

Su pg4 dice bisonnon sa che sono bisonti e che sappiamo che siamo mammiferi solo per poche centinaia di anni. Entrambi mostrano una fondamentale mancanza di comprensione della psicologia cognitiva. I modelli cognitivi per le categorie ontologiche si sono evoluti, nelle loro forme originali, centinaia di milioni di anni fa e gli animali hanno la capacità innata di riconoscere altri della loro specie e di altre specie e classi di animali e piante e oggetti senza alcuna conoscenza sufficiente per stabilire categorie. I bisonti sanno che sono come gli altri bisonti e i nostri antenati sapevano che erano come altri mammiferi e che i rettili erano diversi ma simili tra loro, ecc. Studi cognitivi hanno dimostrato questi tipi di abilità nei bambini molto piccoli. Ancora una volta stiamo usando "sapere" nel suo senso prelinguistico di sistema 1 o nel suo sistema 2 linguistico? Vedi i miei altri scritti per l'utilità dei due sistemi di punto di vista di pensiero.

Naturalmente, è vero che le parole "bison" e "mammale" sono recenti, ma non hanno nulla a che fare con il funzionamento del nostro cervello.

A pagina 5 attribuisce il postmodernismo - l'ostilità alla scienza come un prodotto del pensiero timoroso, ma non specula sul perché. Nonostante la sua conoscenza con la psicologia cognitiva non vede che questo è probabilmente dovuto al fatto che molti risultati scientifici si scontrano con i sentimenti normalmente prodotti dal funzionamento dei motori di inferenza per la psicologia intuitiva, la coalizione, la mente sociale, lo scambio sociale, ecc come discuto altrove.

A pagina 9 osserva che il libero arbitrio è un problema e i nostri atteggiamenti nei suoi confronti fanno la differenza, ma per chi? Nessuno tranne i filosofi. Facciamo delle scelte. Qual è il problema? Bisogna uscire dalla vita per sperimentare un problema e poi tutto diventa un problema. Cosa sono coscienza, dolore, giallo, intenzione, materia, quark, gravità ecc.? Dubito che ogni persona normale abbia mai sperimentato un cambiamento fondamentale nella sua interazione con le persone o i loro processi decisionali a causa del loro pensiero sulla scelta. Questo dimostra che c'è qualcosa di strano in queste domande. Wittgenstein dimostra che i giochi linguistici sono diversi. Ci sono giochi per il linguaggio collegati con i modelli cognitivi per le decisioni di vedere i colori ecc., e pensare filosoficamente è in genere utilizzando le parole nel contesto sbagliato o senza alcun contesto chiaro (si può chiamare questo disaccoppiato), quindi senza chiaro COS (significato).

Le modalità disaccoppiate permettono di pensare al passato, pianificare il futuro, indovinare gli stati mentali degli altri, ecc., ma se si prendono i risultati nel modo sbagliato e si inizia a pensare ' John cercherà di rubare il mio portafoglio , piuttosto che solo immaginare che John potrebbe farlo, confusione entra e coloro che non possono disattivare la modalità disaccoppiata o distinguerlo dalla modalità accoppiata, entrano nel regno del percorso. Alcuni aspetti della schizofrenia e di altre malattie mentali potrebbero essere visti in questo modo -- perdono il controllo di quale modalità si trovano, ad esempio, non essendo in grado di vedere la differenza tra i motivi che le persone hanno e i motivi che potrebbero avere, tra una partita di lingue l'altra.

Si può quindi vedere gran parte delle persone filosofe fare come operare in queste modalità disaccoppiate (controfattuale), ma non essendo in grado di tenere davanti a loro le differenze dalla modalità normale. La modalità normale, ad esempio, che cosa sta facendo quel leone, è stata una modalità evoluta e disaccoppiata, cosa ha fatto quel leone l'ultima volta o cosa intende fare dopo, si è evoluta più tardi. Questo probabilmente non è mai stato un problema per gli animali - qualsiasi animale che ha passato troppo tempo a preoccuparsi di ciò che potrebbe accadere non sarebbe stato molto successo nel contribuire al pool genico.

È interessante ipotizzare che solo quando gli esseri umani hanno sviluppato la coltura e iniziato a degenerare geneticamente, un gran numero di persone potrebbe sopravvivere con geni che li hanno portati a trascorrere un sacco di tempo in modi disaccoppiati. Quindi, abbiamo la filosofia e questo libro, che riguarda principalmente l'esecuzione dei modelli di decisione in modalità disaccoppiata in cui non ci sono conseguenze reali se non guadagnare royalty per mettere i risultati in un libro per altre persone da utilizzare per eseguire i loro motori in modalità disaccoppiata. Cerchiamo di alterare la citazione di Wittgenstein per leggere: "Come finché continua ad essere un verbo " per decidere , che sembra come se funzioni allo stesso modo di "mangiare" e "bere", fintanto che continuiamo a parlare di libertà d'azione, di dire che avrei voluto fare altrimenti, ecc., ecc., la gente continuerà a inciampare sulle stesse difficoltà di stufa, e si troveranno a scongiurare qualcosa che non sembra essere chiaro.

Come con la maggior parte dei libri di filosofia, quasi ogni pagina, spesso ogni paragrafo, cambia da un tipo di gioco linguistico ad un altro, senza notare che ora si dovrebbe essere scherzando o sognando o agendo in un gioco o recitando una storia, ecc., e non intendere nulla, né descrivere una situazione reale nel mondo. A pagina 10 dice che contiamo sul libero arbitrio per tutta la vita, come se ci piacesse qualcosa e all'acqua, ma chi, al di fuori della filosofia, davanti al bancone del pranzo pieno di cibo, pensa mai a quanto è bello che abbia il libero arbitrio in modo che possa raccogliere la coca invece dell'acqua minerale? Anche se voglio essere un serio compatibilista e provare a pensare questo in modalità disaccoppiata, devo uscire ed entrare in modalità non disaccoppiata per fare la scelta effettiva. Solo allora posso tornare alla modalità disaccoppiata per chiedermi cosa sarebbe successo se non avessi avuto la capacità di fare una vera scelta.

Wittgenstein ha notato come i giochi finti sono parassiti su quelli reali (questa non è un'osservazione banale!). La capacità di impegnarsi in scenari disaccoppiati molto complessi è già evidente nei bambini di 4 anni. Quindi,, direi che normalmente, nessuno conta di avere scelta, ma piuttosto scegliamo. Come Wittgenstein ha chiarito, è l'azione basata sulla certezza che è il fondamento della nostra vita. Guarda i recenti scritti di Daniele Moyal-Sharrock e dei miei altri scritti.

Sulla stessa pagina, egli mostra di nuovo che non afferra le basi cognitive. Dice che impariamo a condurre la nostra vita nell'atmosfera concettuale di scelta, e che ' - Sembra essere un costrutto stabile e storico, eterno e immutabile come aritmetica, ma non lo è. La spinta della psicologia cognitiva (e Wittgenstein) è che non impariamo le basi della pianificazione, decidere, promettere, risentirsi, ecc, ma che queste sono funzioni integrate dei motori di inferenza che funzionano automaticamente e inconsciamente e iniziano a funzionare nella prima infanzia.

Su pg 14 suggerisce che è probabile che il nostro avere libero arbitrio dipende dalla nostra credere che abbiamo! Crediamo di vedere una mela, sentire un dolore, sono felici? Il gioco linguistico della fede è molto diverso da quello di sapere nelle parole sono incoerenti (non chiaro COS) nel modo in cui Dennett spesso li usa. Possiamo credere di avere un dollaro in tasca, ma se lo togliamo e guardiamolo, possiamo, in modo significativo, diciamo che ci crediamo ancora (tranne che per scherzo, ecc.). Il motore di inferenza può funzionare in modalità disaccoppiata (credenza) in modo da poter immaginare di avere scelte o farle, ma nella vita le facciamo,, ed è solo in situazioni molto strane possiamo dire che crediamo di aver fatto una scelta. Ma Dennett sta dicendo che questo è il caso universale. Se fare una scelta avesse una dipendenza dalla fede di quanto lo sarebbe tutto il resto... coscienza, vedere, pensare, ecc. Se prendiamo sul serio questo sul serio (e lui dice i seri problemi del libero arbitrio) allora ci stiamo cacciando nei guai e se in realtà cerchiamo di applicarlo alla vita, allora la follia è a pochi minuti di distanza. Egli, come tutti i filosofi fino a poco tempo fa, non aveva idea che Wittgenstein ci mostrasse la via d'uscita da questa necessità di fondare le nostre azioni sulle credenze descrivendo la base effettiva di sapere quali sono le "cerniere" non radicate o gli automatismi del pensiero del Sistema 1 nel suo ultimo lavoro 'On Certainty'. Daniele Moyal-Sharrock ha spiegato questo nel corso dell'ultimo

decennio e ho riassunto il suo lavoro e incorporato nelle mie recensioni e articoli.

A pagina 65 et seq., discute la causalità, l'intenzione e i 'predicati informali - che usiamo per descrivere gli atomi ecc., ma la ricerca cognitiva ha dimostrato che descriviamo tutti gli 'oggetti' con un numero limitato di categorie ontologiche, che analizziamo con i nostri moduli di fisica intuitiva, e che quando sono coinvolti agenti (cioè animali o persone o cose come loro, cioè fantasmi o dei), usiamo i nostri concetti (motori) per il libero arbitrio, la psicologia intuitiva, le menti sociali, ecc. per decidere come comportarsi. Non c'è quasi certamente nessun modulo di causalità, ma piuttosto coinvolgerà tutti questi e altri motori di inferenza, a seconda della situazione precisa. Discutere possibilità e necessità è molto sensarese si parla in termini di output dei nostri moduli per la fisica intuitiva, l'agenzia, le categorie ontologiche ecc. Naturalmente, non c'è menzione qui di Wittgenstein 's molti commenti incisivi sui giochi di lingua di causalità, intenzione, decidere, né di Searle opere classiche su Intention e Social Reality.

Trascorre molto tempo sul libro di Ainslie, breakdown of Will, in cui si discute delle facoltà di attualizzazione iperboliche (cioè motori di inferenza) con cui valutiamo i probabili risultati.

Fa gran parte dell'eccellente lavoro di Robert Frank sull'altruismo, le emozioni e l'economia, ma il libro che cita aveva 15 anni quando questo libro fu pubblicato. Fu un'idea di Bingham, amplificata da Frank e da Boyd e Richardson (1992) che la cooperazione fu fortemente stimolata dall'evoluzione dei mezzi per punire gli imbroglianti. Suggerisce questi come esempi di approcci darwiniani che sono obbligatori e promettenti. Anzi,, sono, e infatti sono parti standard della teoria economica, evolutiva e cognitiva, ma purtroppo, fa poco riferimento all'altro lavoro in questi campi. Tutto questo lavoro tende a dimostrare che le persone non scelgono, ma i loro cervelli scelgono per loro (Sistema 1 veloce automatici 'scelte' vs Sistema 2 lento 'scelte'). Egli non stabilisce alcuna connessione convincente tra quest'opera e il problema generale della scelta e come quasi tutti i filosofi non hanno alcuna comprensione dei potenti due sistemi di quadro di pensiero.

I filosofi di tutte le strisce sono stati ipnotizzati dalla loro capacità di disaccoppiare i motori di inferenza per giocare "cosa succedesse se tipo di giochi, amando tag controintuitivi su categorie ontologiche (cioè, se Socrate fosse immortale ecc.). A questoproposito, condividono alcuni elementi con la religione primitiva (vedi Boyer). Questo non è uno scherzo, né un insulto, ma semplicemente sottolinea che una volta che si ha una comprensione dei concetti cognitivi moderni, si vede che si applicano anche se l'intero spettro dell'attività umana (e sarebbe strano se non lo facessero). Ma come Wittgenstein ha spiegato così splendidamente, i giochi linguistici e i motori di inferenza di S2 hanno i loro limiti-le spiegazioni finiscono - abbiamo colpito il rock (S1). Ma il filosofo pensa di poter vedere al di là di esso e se ne va sull'acqua, o come ha detto Wittgenstein, nell'oscurità assoluta.

Su pg 216 dice che fare da soli in modo che non si potesse fare altrimenti è un'innovazione chiave nella salita evolutiva al libero arbitrio, e che possiamo essere liberi solo se impariamo a renderci insensibili alle opportunità. Ancora una volta, si può dire qualsiasi cosa, ma non si può significare (stato chiaro COS) per qualsiasi cosa, e Dennett non inizia nemmeno a chiarire il COS. E come funzionano queste "abilità" (cioè i giochi di 'volontà', 'sé', 'scelta', 'causa' ecc.) non è mai chiarito. Dennett ha la propensione a nascondere le sue idee in una quantità enorme di testo piuttosto irrilevante (cioè, è un vero filosofo!).

Ancora una volta, egli ottiene le cose all'indietro, come c'è un vasto corpo di prove molto buone dalla biologia e psicologia che otteniamo la sensazione che dovremmo comportarci in qualche modo dai nostri motori di inferenza, e questi non sono forniti da una parte del nostro sé cosciente, ma dal funzionamento automatico e inconscio dei motori. Come egli osserva, centinaia di esperimenti con il Dilemma del Prigioniero e i relativi protocolli hanno dimostrato quanto sia facile manipolare le scelte delle persone e che i loro calcoli non sono affatto coscienti e deliberati e in realtà gran parte della moderna ricerca psicologica, sociologica e neuricièdedicata a distinguere gli automatismi di S1 dal pensiero deliberativo di S2 e mostrare come S1 governa.

Quando la situazione è manipolata per rendere le persone coscienti, sono molto più lente e meno affidabili (S2). Quindi, c'è stata una pressione costante di selezione naturale per rendere i motori veloci e automatici e inaccessibili al pensiero deliberato.

Dennett dice: "Ci facciamo" in modo che non potessimo fare altrimenti e che questa sia la base della moralità e della scelta. Le prove sono esattamente l'opposto. I nostri motori di inferenza ci danno intuizioni morali di base e generalmente agiamo in accordo con i risultati. Se noi o gli altri non lo facciamo, ci sentiamo in colpa, indignazione, risentimento ecc., e poi i geni cheater invaderanno la popolazione e questa è una delle principali teorie su come si è evoluta una buona parte della moralità. I nostri geni ci fanno in modo che possiamo fare altrimenti, non la nostra volontà o qualsiasi cosa Dennett pensi possa farlo. Spesso possiamo scegliere di fare altrimenti, ma le nostre intuizioni e la conoscenza della disapprovazione sociale di solito servono a limitare le nostre scelte. Queste intuizioni si sono evolute in piccoli gruppi tra 50.000 e alcuni milioni di anni fa. Nel mondo moderno, le intuizioni sono spesso non a nostro vantaggio ag-termine lon e i controlli sociali deboli. Questo è un motivo privilegiato per l'inesorabile progresso nel caos nel mondo.

Su pg 225 finalmente si intrufola in una definizione di libero arbitrio come un ringhio complicato di cause meccanicistiche che sembrano prendere decisioni (da alcune angolazioni)". Egli sostiene che questo svolge tutti i ruoli preziosi del libero arbitrio, ma manca di alcune proprietà (non specificate) possedute dal libero arbitrio tradizionale. Si è verificato un problema sconosciuto. Insiste (in alto di pg 226) che il suo racconto naturalistico del processo decisionale lascia ampio spazio alla responsabilità morale, ma fare in modo che non potremmo altrimenti non descrivere il modo in cui effettivamente operiamo, né lascia spazio alla moralità, in quanto ciò consisterebbe proprio nell'essere in grado di fare altrimenti.

Egli non propone alcun test per decidere se una scelta è volontaria o forzata e dubito che potrebbe farlo. Normalmente se qualcuno ci chiede di muovere la mano, sappiamo che cosa conta come avere una scelta, ma, tipico dei filosofi, mi aspetto che, indipendentemente dal fatto che si muova o meno, conterà sia come prova per la sua posizione e, naturalmente, se tutto conta allora nulla conta come Wittgenstein così trenchantly osservato molte volte.

A questo punto inizia anche la sua discussione sul noto lavoro di Libet sull'attenzione cosciente, che è l'unica parte del libro che ho sentito valeva la pena il mio tempo. Tuttavia, l'affermazione di Libet che prendiamo decisioni senza consapevolezza è stata più volte smentita, sia da psicologi che da filosofi (ad esempio, Searle e Kihlstrom).

Sulla pagina 253 et seq., egli si intrufola nella sua definizione di volontà cosciente, l'illusione dell'utente di se stesso, che ha come uno dei suoi ruoli principali che fornisce con i mezzi per interfacciarsi con me stesso in altri momenti'. E' illusoria o no, la volontà cosciente è la guida delle persone alla propria responsabilità morale per l'azione. " Dice che il trucco th è quello di vedere che "I" - controllare ciò che sta accadendo all'interno della barriera di semplificazione "simplificazione" dove avviene il processo decisionale'. 'Eventi mentali' non diventano coscienti di "immissione nella memoria". è quello che siamo. La cosa cruciale è che la scelta è possibile perché il sé è distribuito nello spazio (il cervello) e il tempo (memoria). Si rende conto che questo sta per lasciare molti incredulo (tutti coloro che possono seguire questo e capisce davvero i giochi di lingua bizzarri!). So che molte persone trovano difficile afferrare questa idea o prenderla sul serio. Sembra che siano un trucco con gli specchi, una sorta di piccola mano verbale che sfoggia coscienza, e il vero Sé, fuori dal quadro proprio quando stava per essere introdotto. E uno sguardo attento ai giochi linguistici mostra la loro mancanza di coerenza (cioè, nessuna chiara condizione di soddisfazione come ho notato nei miei articoli).

Come la maggior parte dei filosofi e quasi tutti gli scienziati che wax sono filosofici, commette errori fatali nelle sue prime frasi : il mancato uso del linguaggio in modi chiari (cioè significativi) e tutto ciò che segue è una casa di carte.

Wittgenstein ha dichiarato la questione con la sua solita brillantezza aforistica, quindi lo ripeto ancora una volta.

"Come nasce il problema filosofico sui processi e gli stati mentali e sul comportamentismo? – Il primo passo è quello che sfugge completamente avviso. Parliamo di processi e stati e lasciamo indecisi la loro natura. A volte forse ne sapremo di più, pensiamo. Ma questo è proprio ciò che ci impegna a guardare la questione in modo particolare. Perché abbiamo un concetto preciso di cosa significa imparare a conoscere meglio un processo. (Il movimento decisivo nel trucco evocativo è stato fatto, ed è stato proprio quello che abbiamo pensato abbastanza innocente). E ora l'analogia che doveva farci capire i nostri pensieri cade a pezzi. Quindi,, dobbiamo negare il processo ancora incomprensibile nel mezzo ancora inesplorato. E ora sembra che avessimo negato i processi mentali. E naturalmente non vogliamo negarli. W PI p308

Su pg 259 dice che la cultura ci ha fatto animali razionali! Questa è una splendida negazione della natura umana (e animale) (cioè la genetica e l'evoluzione) proveniente dalla persona che ha scritto " Idea Pericolosa di Darwin!

Presumibilmente sta parlando della sua idea che sono i ricordi sparsi nello spazio (il cervello e altre persone) e il tempo (molto simile ai memi di Dawkins) che ci danno scelte, morale e coscienza (linea 6 dal basso). Dice che la coscienza è un'interfaccia utente, ma non è mai chiaro chi o dove l'utente è e come si interfaccia con il cervello (si dovrà soffrire attraverso 'Consapevole explained' per scoprire che non c'è risposta non c'è neanche). Anche se fa molti riferimenti alla psicologia evolutiva e cognitiva, raramente usa una qualsiasi delle terminologie che è stata attuale per decenni (mente sociale, psicologia intuitiva, intuizioni di coalizione ecc.) e chiaramente non ha familiarità con la maggior parte dei concetti. Se vuol dire che abbiamo ottenuto i dettagli della moralità dalla cultura, va bene, ma questa è la ciliegina S2 sulla torta e la torta S1 è stata cotta dai geni.

Ci viene anche detto qui che la R&S (con cui egli intende evoluzione qui, ma altre cose altrove) ci ha dato il sé e che il linguaggio crea un nuovo tipo di coscienza e moralità. Sono sicuro che otterrà poco accordo su questo. Sembra abbastanza chiaro che la coscienza e le basi della moralità si sono evolute nei primati (e prima) molto prima della lingua parlata (anche se è molto controverso su come il linguaggio si è evoluto da capacità esistenti nel cervello). Continua "memi moralità sorti per caso alcune decine di migliaia di anni fa" che sarebbe OK se intendeva la ciliegina sulla torta, ma significa chiaramente la torta! E poi dice che il punto della moralità non è la sopravvivenza dei nostri geni, che è una cosa incredibile (e totalmente errata) da dire, anche se si riferiva solo ai to memi.

Su pg 260 sostiene che, poiché non comprendiamo le nostre disposizioni a cooperare, non significano nulla per noi, ma è il funzionamento dei nostri modelli (cioè reciproca altruism promuovere la forma fisica inclusiva) che è tutto per noi e per ogni azione di tutti gli animali. Come Dawkins ha recentemente notato nei suoi commenti sul disastroso recente lavoro di E.O Wilson a sostegno del fantasma della "selezione di gruppo", la selezione naturale è una forma fisica inclusiva (vedi la mia recensione di "The Social Conquest of Earth" di Wilson). Ci sono ampie prove che se uno dei nostri molti 'modelli' è danneggiato, una persona non può funzionare correttamente come un essere sociale (ad esempio, autismo, sociopatia, schizofrenia). Direi che è il funzionamento dei modelli per la psicologia intuitiva ecc., che portano le persone a filosofare alle opinioni controintuitive che non abbiamo coscienza e scelta.

Egli afferma anche qui che è stata una delle principali transizioni evolutive quando siamo stati in grado di cambiare le nostre opinioni e riflettere sulle ragioni per loro. Questo riflette ancora una volta la sua mancanza di comprensione della psicologia evolutiva. Non so che le intuizioni morali di base, come tutti i modelli, siano accessibili alla coscienza, ma c'è un enorme lavoro che mostra il contrario. Possiamo decidere che il nostro imbroglio era giustificabile, o perdonare l'imbroglio di qualcun altro, ma

sappiamo ancora che era barare (cioè, non possiamo cambiare il motore). Sospetto che i miei antenati un milione di anni fa avessero gli stessi sentimenti nella stessa situazione, ma quello che è successo è che ora ci sono molte altre cose che possono essere considerate rilevanti e che a volte queste mi porteranno ad agire in contrasto con i miei sentimenti. Un altro problema è che, man mano che si sviluppava la cultura, si dovevano prendere molte decisioni importanti o di tipo morale per le quali i motori non si sono evoluti per dare una risposta chiara.

Su pg 267 dice che ora sostituiamo le nostre 'libere razionali fluttuanti' (probabilmente corrispondente a ciò che gli psicologi cognitivi chiamano i nostri modelli o motori di inferenza) con la riflessione e la persuasione reciproca. E sul pg 286 dice che è l'educazione di un bambino -- esigente e che dà ragioni -- che influenza il ragionamento morale. Ancora una volta, non ha alcuna comprensione di ciò che è accaduto negli ultimi 30 anni di ricerca - i modelli sono innati automatismi S1 e non possono cambiare con la riflessione o l'educazione. Ci viene poi detto ancora una volta che la coscienza mette a disposizione le questioni morali nel tempo al sé, che si assume la responsabilità. Non è più coerente o credibile con la ripetizione.

Su pg 289 ha un riassunto del capitolo che ripete le nozioni sbagliate che è la cultura che rende possibile riflettere e che la scelta dipende dall'educazione (memoria) e dalla condivisione. È chiaro che non sono le strutture cognitive ereditate che consentono di riflettere e scegliere e che la cultura determina le azioni accettabili e le loro ricompense o punizioni. Su pg. 303 discute la classica barriera filosofica tra "ought" e "is" ignaro del fatto che i nostri modelli hanno risolto il problema molto tempo fa, cioè ci dicono come sentirsi riguardo alle situazioni riguardanti le altre persone. Sembra anche non sapere che ci sono centinaia di universali 'culturali' impiantati nei nostri geni (ad es. vedi Pinker's , The Blank Slate) e anche del classico articolo di Searle "Come derivare da Is".

Spesso inizia in quella che sembra essere una buona discussione su alcune questioni nella psicologia evolutiva, ma invariabilmente si allontana nell'arcana filosofica e finisce con più confusione. Questo accade a pg. 261 dove afferma che concetti come "praiseworthy" sono stati modellati nel corso dei millenni dalla cultura, mentre la maggior parte direbbe che la base per tali concetti è nei geni e ogni cultura determina solo i dettagli delle reazioni accettabili alle intuizioni che i suoi membri ottengono dai loro meccanismi innati. Su pg 262 cerca di spiegare come un ESS (Evolutionarily Stable Strategy) possa produrre moralità. La sua idea qui è che la "R&S" genetica (cioè l'evoluzione) produce una comprensione fioca della morale e poi della cultura (memetica) produce variazioni e chiarimenti. Direi che tutti sappiamo, e molte ricerche hanno chiarito, che comunemente otteniamo risultati molto chiari dai nostri motori di inferenza e solo deliberatamente capiscono in casi speciali. La cultura decide semplicemente cosa possiamo fare riguardo ai nostri sentimenti.

L'ultima parte del libro riguarda principalmente la colpevolezza morale. Si riferisce al classico legale di Hart e Honore, che ho iniziato a leggere 30 annifa, dal momento che i suoi autori sono stati profondamente influenzati da Wittgenstein. Dennett ci dice che

abbiamo il controllo sulla nostra moralità e che pensare alla moralità ci migliorerà. Ma, non sembra che non ci sia alcuna giustificazione per questo punto di vista in questo libro. Non c'è niente qui per aiutare chiunque a sfuggire ai dettami della mente delle scimmie e sono abbastanza sicuro che quando la civiltà industriale crollerà nel 22esimo secolo la gente agirà come i loro antenati hanno fatto 200.000 anni fa. È un punto di vista difendibile che chi riesce a fuggire lo faccia viaggiando su un percorso spirituale che non ha alcun legame con la filosofia - e non c'è un accenno di spiritualità in questo intero libro - un altro punto di vista considerando che molti mistici hanno cose affascinanti da dire sul funzionamento della mente. Trovo più saggezza su come essere liberi e morali in uno qualsiasi dei 200 libri e nastri di Osho che in qualsiasi altra parte della filosofia.

Non sorprende che raramente si trovino persone spiritualmente e moralmente avanzate che insegnano nelle università. Non c'è segno qui, né in nulla abbia fatto, che Dennett sia moralmente superiore. Dopo 40 anni di riflessione sulla moralità lancia attacchi personali contro i suoi critici o li respinge arrogantemente. Sembra chiaro che, come tutti noi, è intrappolato nei limiti dei suoi motori di inferenza.

Quindi, quanta opportunità c'è per migliorare la nostra moralità? Sembra chiaro (ad esempio, vedi Pinker's 'The Blank Slate') che la maggior parte del nostro comportamento è genetico e il resto a causa di fattori sconosciuti nel nostro ambiente, nonostante lo sforzo vigoroso di genitori e religioni e partiti politici. In media, forse il 5% della variazione nel comportamento morale (le variazioni sono l'unica cosa che possiamo studiare) è dovuto ai nostri sforzi (cultura). Le scelte morali che contano di più oggi sono quelle che influenzano il destino del mondo. Ma i nostri modelli non si sono evoluti per affrontare la sovrappopolazione (tranne per omicidio) e il cambiamento climatico (tranne spostandosi altrove e uccidendo qualsiasi opposizione).

Quanto sarebbe notevole se solo una delle centinaia di milioni di persone istruite nel mondo riuscisse a capire quale coscienza o scelta è veramente (cioè, come descrivere le sue correlazioni neurofisiologiche). E se lo facessimo, ci saremmo aspettati che siano uno scienziato all'avanguardia della ricerca utilizzando alcune apparecchiature fMRI esotiche e l'ultimo computer logico fuzzy in rete parallela, ecc. E questo significherebbe solo che specificano i circuiti neurali e la biochimica/genetica. Così, non possono rispondere alle domande di filosofia (i giochi di lingua della psicologia descrittiva del pensiero di ordine superiore). Ma non ha bisogno di risposta – come l'esistenza dello spazio, del tempo, della materia, è solo il modo in cui le cose sono e il lavoro del filosofo è quello di chiarire i giochi linguistici che possiamo giocare con queste parole. Ma, un filosofo o fisicot solo seduto lì a pensare, arrivando con una soluzione scientifica al più grande puzzle scientifico che ci sia! E poi scrivere un intero libro su di esso senza controllare con gli scettici prima. Per tornare alla citazione all'inizio-- "L'ambizione è la morte del pensiero." Infatti, anche se chiaramente Wittgenstein stava pensando a un pensiero profondo!

# Recensione di *I Am a Strange Loop (Sono un Ciclo Strano)* di Douglas Hofstadter (2007) (recensione 2019)

Michael Starks

## Astratto

Ultimo sermone della Chiesa del Naturalismo fondamentalista del pastore Hofstadter. Come il suo lavoro molto più famoso (o infame per i suoi instancabili errori filosofici) Godel, Escher, Bach, ha una plausibilità superficiale, ma se si capisce che questo è scientismo dilagante che mescola problemi scientifici reali con quelli filosofici (cioè, gli unici problemi reali sono quali giochi di linguaggio dovremmo giocare) allora quasi tutti i suoi interessi scompaiono. Fornisco un quadro per l'analisi basata sulla psicologia evolutiva e il lavoro di Wittgenstein (da allora aggiornato nei miei scritti più recenti).

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'TalkingMonkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

"Potrebbe giustamente essere chiesto quale importanza abbia la prova di Gèdel per il nostro lavoro. Per un pezzo di matematica non può risolvere problemi del genere che ci preoccupa. --La risposta è che la situazione, in cui una tale prova ci porta, ci interessa. 'Che cosa dobbiamo dire ora?' -- Questo è il nostro tema. Tuttavia, strano sembra, il mio compito per quanto riguarda la prova di Gèdel sembra basare solo nel chiarire ciò che una tale proposta come: 'Supponiamo che questo potrebbe essere dimostrato' significa in matematica." Wittgenstein "Osservazioni sulle fondazioni della matematica" p337(1956) (scritto nel 1937).

"I miei teoremi mostrano solo che la meccanizzazione della matematica, cioè l'eliminazione della mente e delle entità astratte, è impossibile, se si vuole avere un fondamento soddisfacente e un sistema di matematica. Non ho dimostrato che ci sono domande matematiche che sono indecidibili per la mente umana, ma solo che non c'è nessuna macchina (o formalismo cieco) che può decidere tutte le domande numero-teoretiche, (anche di un tipo molto speciale) .... Non è la struttura stessa dei sistemi deduttivi che viene minacciata da un rallentamento, ma solo una certa interpretazione di essa, vale a dire la sua interpretazione come un formalismo cieco". "Opere raccolte" Vol 5, p 176-177. (2003)

"Tutta l'inferenza avviene a priori. Gli avvenimenti del futuro non possono essere dedotti da quelli del presente. La superstizione è la credenza nel nesso causale. La

libertà di volontà consiste nel fatto che le azioni future non possono essere conosciute ora. Potremmo conoscerli solo se la causalità fosse una necessità interiore, come quella della deduzione logica. -- La connexion della conoscenza e ciò che è noto è quella della necessità logica. ("A sa che p è il caso" è insensato se p è una tautologia.) Se dal fatto che una proposizione è ovvia per noi, non ne consegue che è vera, allora l'ovvietà non è una giustificazione per credere nella sua verità". TLP 5.133--5.1363

"Ora, se non sono le connessioni causali di cui ci occupiamo, allora le attività della mente ci si aprono di fronte." Wittgenstein "Il libro blu" p6 (1933)

"Riteniamo che, anche quando tutte le possibili domande scientifiche sono state risolte, i problemi della vita rimangono completamente intatti. Naturalmente, non ci sono più domande, e questa è la risposta." Wittgenstein TLP 6.52 (1922)

Ho letto circa 50 recensioni di questo libro (che dal fisico quantistico David Deutsch era forse il migliore) e nessuna di esse fornisce un quadro soddisfacente, quindi cercherò di dare commenti nuovi che saranno utili, non solo per questo libro ma per qualsiasi libro nelle scienze comportamentali (che può includere QUALSIASI libro, se si afferra le ramificazioni).

Come il suo classic Gàdel, Escher, Bach: The Eternal Golden Braid, e molti dei suoi altri scritti, questo libro di Hofstadter (H) cerca di trovare correlazioni o connessioni o analogie che fanno luce sulla coscienza e su tutta l'esperienza umana. Come in GEB, passa molto tempo a spiegare e disegnare analogie con i famosi teoremi di "incompletezza" di Gàdel, l'arte "ricorsiva" di Escher e i "paradossi" del linguaggio (anche se, come per la maggior parte delle persone, non vede la necessità di mettere questi termini tra virgolette, e questo è il cuore del problema). L'idea è che le loro conseguenze apparentemente bizzarre sono dovute a "strani anelli" e che tali loop sono in qualche modo operativi nel nostro cervello. In particolare, essi possono "dare origine" al nostro sé, che egli sembra grosso modo equiparare alla coscienza e al pensiero. Come con tutti, quando inizia a parlare di come funziona la sua mente, si smarrisce seriamente. Suggestisco che è nel trovare le ragioni di questo che l'interesse per questo libro, e il commento più generale sul comportamento sta.

Contrapporrei le idee di ISL a quelle del filosofo (psicologo descrittivo del pensiero di ordinesuperiore) Ludwig Wittgenstein (W), i cui commenti sulla psicologia, scritti dal 1912 al 1951, non sono mai stati superati per la loro profondità e chiarezza. È un pioniere non riconosciuto nella psicologia evolutiva (EP) e sviluppatore del concetto moderno di intenzionalità. Egli ha osservato che il problema fondamentale nella filosofia è che non vediamo i nostri processi mentali innati automatici e come questi generano i nostri giochi di lingua. Ha dato molte illustrazioni (si possono considerare tutte le 20.000 pagine della sua nachlass come un'illustrazione), alcune per parole come "è" e "questo, e ha notato che tutte le questioni davvero basilari di solito scivolano da senza commentare. Un punto importante che ha sviluppato è stato chetutta la nostraintenzionalità(all'incirca, la nostra psicologia evolutiva (EP), la razionalità o la personalità) è invisibile per noi e parti come entrare nella nostra

coscienza sono in gran parte epifenomenali (cioè irrilevanti per il nostro comportamento). Il fatto che nessuno possa descrivere i propri processi mentali in alcun modo soddisfacente, che questo sia universale, che questi processi siano rapidi e automatici e molto complessi, ci dice che fanno parte dei moduli cognitivi "nascosti" (modelli o motori di inferenza) che sono stati gradualmente fissati nel DNA animale in più di 500 milioni di anni. Si prega di vedere i miei altri scritti per i dettagli.

Come in quasi tutti i scritti che cercadi spiegare il comportamento (filosofia, psicologia, sociologia, antropologia, storia, politica, teologia, e anche, come con H, matematica e fisica), lo sono uno Strano Loop (ISL) commette questo tipo di errore (oblio alla nostra automaticità) continuamente e questo produce i puzzle che poi cerca di risolvere. Il titolo di ISL comprende parole che tutti conosciamo, ma come W ha notato, gli usi delle parole possono essere visti come famiglie di giochi linguistici (grammatica) che hanno molti sensi (usi o significati), ognuno con i propri contesti. Sappiamo cosa sono in pratica, ma se proviamo a descriverli o a filosofare (teorizzare) su di loro, ci smarriamo quasi sempre e diciamo cose che possono sembrare avere senso, ma non hanno il contesto per dare loro un senso.

Non attraversa mai Hofstadter mente che sia "strano" e "loop" sono fuori contesto e non hanno alcun senso chiaro (per non parlare di "io" e "am"! ). Se vai su Wikipedia, trovi molti usi (giochi come W ha spesso detto) per queste parole e se ti guardi intorno in ISL li troverai indicati come se fossero tutti uno. Allo stessomodo, per "coscienza", "realtà", "paradosso", "ricorsivo", "autoreferenziale", ecc. Quindi, siamo irrimediabilmente alla deriva dalla prima pagina, come mi aspettavo dal titolo. Un ciclo in una corda può avere un senso molto chiaro e allo stesso modo un diagramma di un ciclo di feedback governatore del motore a vapore, ma che dire dei loop in matematica e nella mente? H non vede il "ciclo più strano" di tutti: che usiamo la nostra coscienza, noi stessi e la volontà di negarsi!

Per quanto riguarda i famosi teoremi di Gèdel, in che senso possono essere loop? Ciò che si suppone quasi universalmente di mostrare è che alcuni tipi di base di sistemi matematici sono incompleti nel senso che ci sono teoremi "veri" del sistema la cui "verità" (la parola sfortunata che i matematici comunemente sostituiscono la validità) o "falsità (invalidità) non possono essere provati nel sistema. Anche se H non ti dice, questi teoremi sono logicamente equivalenti alla soluzione di "incompletezza" di Turing del famoso problema di arresto per i computer che eseguono qualche calcolo arbitrario. Passa molto tempo a spiegare la prova originale di Gèdel, ma non riesce a menzionare che altri hanno successivamente trovato prove molto più brevi e semplici di "incompletezza" in matematica e ha dimostrato molti concetti correlati. Quello che cita brevemente è quello del matematico contemporaneo Gregory Chaitin - un ideatore di Kolmogorov e altri della Teoria dell'Informazione Algoritmica -- che ha dimostrato che tale "incompletezza" o "casualità" (termine di Chaitin -- anche se questo è un altro gioco), è molto più ampio del pensiero lungo, ma non ti dice che sia i risultati di Gèdel che quelli di Turing sono corollari del teorema di Chaitin e un'istanza di "casualità algoritmica". Dovresti fare riferimento agli scritti più recenti di Chaitin come "The Omega Number (2005)", poiché l'unico ref. di Hofstadter a Chaitin ha 20

anni (anche se Chaitin non ha più comprensione dei problemi più grandi qui – cioè, intenzionalità innata come fonte dei giochi linguistici in matematica) che ha e condivide l'Universo è una fantasia computerizzata).

Hofstadter prende questa "incompletezza" (un altro gioco parola (concettuale) fuori contesto) per significare che il sistema è autoreferenziale o "loopy" e "strano". Non è chiaro perché avere teoremi che sembrano essere (o sono) veri (cioè validi) nel sistema, ma non dimostrabili in esso, lo rende un ciclo né perché questo si qualifica come strano né perché questo ha alcuna relazione con qualsiasi altra cosa.

È stato dimostrato in modo abbastanza convincente da Wittgenstein negli anni '30 (cioè, poco dopo la prova di Gèdel) che il modo migliore per guardare a questa situazione è come un tipico gioco linguistico (anche se uno nuovo per la matematica al momento), cioè i teoremi "veri ma non dimostrabili" sono "veri" in un senso diverso (poiché richiedono nuovi assiomi per dimostrarli). Appartengono a un sistema diverso, o come dovremmo dire ora, a un contesto intenzionale diverso. Nessuna incompletezza, nessun loop, nessun autoriferimento e sicuramente non strano! W: "La proposta di Gèdel, che afferma qualcosa di se stessa, non si parla di sé" e "Potrebbe essere detto: Gèdel dice che si deve anche poter fidarsi di una prova matematica quando si vuole concepirla praticamente, come la prova che il modello proposizionale può essere costruito secondo le regole della prova? Oppure: una proposizione matematica deve essere in grado di essere concepita come una proposizione di una geometria che è effettivamente applicabile a se stessa. E se si fa questo si scopre che in alcuni casi non è possibile fare affidamento su una prova." (RFM p336). Queste osservazioni danno a malapena un accenno alla profondità delle intuizioni di W sull'intenzionalità matematica, che ha avuto inizio con i suoi primi scritti nel 1912, ma è stato più evidente nei suoi scritti negli anni '30 e '40. W è considerato uno scrittore difficile e opaco a causa del suo stile aforistico, telegrafico e di un continuo salto con raramente e notare che ha cambiato argomento, né quale sia l'argomento, ma se si inizia con il suo unico lavoro in stile libro di testo - i libri blu e brown - ecapisce che sta spiegando come funziona il nostro pensiero superiore evoluto, tutto diventerà chiaro per il persistente.

W tenuto conferenze su questi temi nel 1930 e questo è stato documentato in molti dei suoi libri. Ci sono ulteriori commenti in tedesco nel suo nachlass (alcuni di essi in precedenza disponibili solo su un cdrom da 1000 dollari, ma ora, come quasi tutte le sue opere, su torrenti p2p, libgen,io e b-ok.org. Il filosofo canadese Victor Rodych ha recentemente scritto due articoli su W e Gèdel sulla rivista Erkenntnis e altre 4 persone su W e matematica, che credo costituiscano una sintesi definitiva di W e delle basi matematiche. Egli depone di riposare la nozione precedentemente popolare che W non ha capito l'incompletezza (e molto altro per quanto riguarda la psicologia della matematica). Infatti, per quanto posso vedere W è uno dei pochissimi ad oggi che lo fa (e NON tra cui Gèdel! - anche se vedere il suo commento penetrante citato sopra). Le forme correlate di "paradosso" che esercitano H (e innumerevoli altre) tanto è stato ampiamente discusso da W con esempi in matematica e linguaggio e mi sembra una conseguenza naturale dell'evoluzione frammentaria delle nostre capacità simboliche

che si estende anche alla musica, all'arte, ai giochi ecc. Coloro che desiderano opinioni contrarie li troveranno ovunque e per quanto riguarda W e matematica, possono consultare Chihara nella *Philosophical Review* V86, p365-81(1977). Ho molto rispetto per Chihara (sonono dei pochi che hanno letto la sua copertina "A Structural Account of Mathematics" da coprire) ma non riesce su molte questioni fondamentali come le spiegazioni di base dei paradossi come aspetti inevitabili e quasi sempre innocui del nostro EP.

Anni dopo che ho fatto questa recensione originale ho scritto uno su 'Oltre i limiti di pensiero' di Yanofsky e nei prossimi paragrafi ripeto qui i commenti sull'incompletezza che ho fatto lì. In realtà tale riesame è rilevante, in particolare le osservazioni su Wolpert.

Per quanto riguarda Godel e "incompletezza", dal momento che la nostra psicologia espressa in sistemi simbolici come la matematica e il linguaggio è "casuale" o "incompleta" e piena di compiti o situazioni ("problemi") che si sono dimostrate impossibili (cioè, non hanno soluzione-vedere sotto) o la cui natura non è chiara, sembra inevitabile che tutto ciò che deriva da esso, ad esempio fisica e matematica) sarà anche "incompleto". Afaik il primo in quella che oggi è chiamata Teoria della Scelta Sociale o Teoria delle Decisioni (che sono continue con lo studio della logica, del ragionamento e della filosofia) è stato il famoso teorema di Kenneth Arrow oltre 60 anni fa, e ci sono stati molti da allora. Y osserva una recente prova di impossibilità o incompletezza nellateoria dei giochi a duepersone. In questi casi, una prova dimostra che ciò che sembra una semplice scelta indicata in semplice inglese non ha soluzione.

Anche se non si può scrivere un libro su tutto, mi sarebbe piaciuto Yanofsky menzionare almeno tali famosi "paradossi" come la bella addormentata (sciolto da Rupert Read), il problema di Newcomb (sciolto da Wolpert) e Doomsday, dove quello che sembra essere un problema molto semplice o non ha una risposta chiara, o si rivela eccezionalmente difficile trovarne uno. Una montagna di letteratura esiste sui due teoremi di "incompletezza" di Godel e sul lavoro più recente di Chaitin, ma penso che gli scritti di W negli anni '30 e '40 siano definitivi. Anche se Shanker, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, Wright e altri hanno fatto un lavoro approfondito, è solo di recente che l'analisi unica mente penetrante di W dei giochi linguistici giocati in matematica è stata chiarita da Floyd (ad esempio, 'Wittgenstein's Diagonal Argument - a Variation on Cantor and Turing'), Berto (ad esempio, 'Godel's Paradox e Wittgenstein's Reasons', e 'Wittgenstein on Incompleteness makes Paraconsistent Sense' e il libro 'There's Something about Godel' e Rodych ( es., Wittgenstein and Godel: the Newly Published Remarks', 'Misunderstanding G' del: New Arguments about Wittgenstein', 'New Remarks by Wittgenstein' e il suo articolo nella filosofia enciclopedia online di 'Wittg' di . Berto è uno dei migliori filosofi recenti, e quelli con il tempo potrebbero desiderare di consultare i suoi molti altri articoli e libri tra cui il volume che ha co-editato sulla paracoerenza (2013). Il lavoro di Rodych è indispensabile, ma solo due delle decine di documenti sono gratuiti online con la solita ricerca, ma ovviamente è tutto gratuito online se si sa dove cercare (ad esempio, libgen.io e b-ok.org).

Berto osserva che W ha anche negato la coerenza della metamatemática, cioè l'uso da parte di Godel di un metateorema per dimostrare il suo teorema, probabilmente tenendo conto della sua "nota" interpretazione del teorema di Godel come un paradosso, e se accettiamo la sua argomentazione, penso che siamo costretti a negare l'intelligibilità di metalinguaggi, metateori e meta. Come può essere che tali concetti (parole) come metamatemática e incomparabile, accettati da milioni di persone (e persino rivendicati da non meno di Penrose, Hawking, Dyson et al di rivelare verità fondamentali sulla nostra mente o sull'universo) siano semplici incomprensioni su come funziona il linguaggio? Non è la prova in questo budino che, come tante nozioni filosofiche "dimostrative" (ad esempio, la mente e la volontà come illusioni –Dennett, Carruthers, le Terre ecc.), non hanno alcun impatto pratico? Berto riassume bene: "In questo quadro, non è possibile che la stessa frase... si rivela esprimibile, ma indecifrabile, in un sistema formale... e dimostrabilmente vero (sotto l'ipotesi di coerenza di cui sopra) in un sistema diverso (il meta-sistema). Se, come ha sostenuto Wittgenstein, la prova stabilisce il significato stesso della frase provata, allora non è possibile che la stessa frase (cioè, per una frase con lo stesso significato) sia indecidibile in un sistema formale, ma decisa in un sistema diverso (il meta-sistema) ... Wittgenstein dovette respingere sia l'idea che un sistema formale possa essere sintatticamente incompleto, sia la conseguenza platonica che nessun sistema formale che provasse solo verità aritmetiche può dimostrare tutte le verità aritmetiche. Se le prove stabiliscono il significato delle frasi aritmetiche, allora non ci possono essere sistemi incompleti, così come non ci possono essere significati incompleti." E ancora "L'aritmetica incoerente, cioè l'aritmetica non classica basata su una logica più coerente, sono oggi una realtà. Ciò che è più importante, le caratteristiche teoriche di tali teorie corrispondono proprio ad alcune delle suddette intuizioni Wittgensteinian... La loro incoerenza permette loro anche di sfuggire al Primo Teorema di Godel, e al risultato indecidibile della Chiesa:  $\aleph_1$  sono, cioè, dimostrabilmente complete e decidibili. Essi adempiono quindi con precisione alla richiesta di Wittgenstein, secondo la quale non possono esserci problemi matematici che possono essere formulati in modo significativo all'interno del sistema, ma che le regole del sistema non possono decidere. Quindi, la decidibilità degli aritmi paracoerenti si armonizza con un'opinione che Wittgenstein mantenne la sua carriera filosofica."

W ha anche dimostrato l'errore fatale nel considerare la matematica o il linguaggio o il nostro comportamento in generale come un "sistema" logico coerente unitario, piuttosto che come un eterogeneo di pezzi assemblati dai processi casuali di selezione naturale. "Godel ci mostra una non chiarezza nel concetto di 'matematica', che è indicato dal fatto che la matematica è considerata un sistema" e possiamo dire (contra quasi tutti) che è tutto ciò che Godel e Chaitin mostrano. Ho commentato molte volte che "verità" in matematica significa assiomi o teoremi derivati da assiomi, e "falso" significa che si è commesso un errore nell'uso delle definizioni, e questo è completamente diverso da questioni empiriche in cui si applica un test. W spesso notato che per essere accettabile come matematica nel senso consueto, deve essere utilizzabile in altre prove e deve avere applicazioni del mondo reale, ma non è nemmeno il caso con l'incompletezza di Godel. Dal momento che non può essere

dimostrato in un sistema coerente (qui Peano Aritmetica ma un'arena molto più ampia per Chaitin), non può essere utilizzato nelle prove e, a differenza di tutto il 'resto' di PA non può essere utilizzato nel mondo reale. Come nota Rodych "... Wittgenstein sostiene che un calcolo formale è solo un calcolo matematico (cioè, un linguaggio matematico- gioco) se ha un'applicazione extra-sistemica in un sistema di proposizioni contingenti (ad esempio, nel conteggio ordinario e misurao o in fisica) ..." Un altro modo per dire questo è che si ha bisogno di un mandato per applicare il nostro normale uso di parole come 'prova', 'proposizione', 'vera', 'incompleto', 'numero' e 'matematica' a un risultato nel groviglio di giochi creati con 'numeri' e 'più' e 'meno' segni ecc., e con 'Incompletezza' questo mandato è carente. Rodych riassume mirabilmente. "Sul racconto di Wittgenstein, non esiste un calcolo matematico incompleto perché 'in matematica, tutto è algoritmo [e sintassi] e nulla è significato [semantica]..."

W ha più o meno lo stesso da dire della diagonalizzazione e della teoria degli insiemi di Cantor. "La considerazione della procedura diagonale mostra che il concetto di 'numero reale' ha molta meno analogia con il concetto di 'numero cardinale' di noi, essendo fuorviati da alcune analogie, sono inclini a credere" e molti altri commenti (vedi Rodych e Floyd).

In ogni caso, sembrerebbe che il fatto che il risultato di Gèdel non abbia avuto alcun impatto sulla matematica (tranne per impedire alle persone di provare completezza!) avrebbe dovuto avvertire H della sua banalità e della "stranezza" di cercare di farne una base per qualsiasi cosa. Suggestisco che sia considerato come un altro gioco concettuale che ci mostra i confini della nostra psicologia. Naturalmente, tutta la matematica, la fisica e il comportamento umano possono essere utilmente presi in questo modo.

Mentre sul tema di W, dovremmo notare che un altro lavoro che H passa un sacco di tempo su è Whitehead e Russell classico di logica matematica "Principia Mathematica", soprattutto perché era almeno in parte responsabile per il lavoro di Gèdel che porta ai suoi teoremi. W era passato dall'inizio di Russell studente di logica al suo insegnante in circa un anno, e Russell lo aveva scelto per riscrivere il Principia. Ma W ha avuto grandi perplessità sull'intero progetto (e tutta la filosofia come si è scoperto) e, quando è tornato alla filosofia negli anni '30, ha dimostrato che l'idea di fondare la matematica (o razionalità) sulla logica era un errore profondo. W è uno dei filosofi più famosi del mondo e ha fatto ampi commenti su Gèdel e le basi della matematica e della mente; è un pioniere in EP (anche se nessuno sembra rendersene conto); lo scopritore del profilo di base e il funzionamento del pensiero di ordine superiore e di molto altro, ed è sorprendente che Dennett & H, dopo mezzo secolo di studio, sia completamente ignaro dei pensieri del più grande psicologo intuitivo di tutti i tempi (anche se hanno quasi 8 miliardi per l'azienda). C'è, come alcuni hanno osservato, un'amnesia collettiva che riguarda W non solo in psicologia (per la quale le sue opere dovrebbero essere al servizio universale come testi e manuali di laboratorio), ma in tutte le scienze comportamentali tra cui, sorprendentemente, la filosofia.

L'associazione di H con Daniel Dennett (D), un altro scrittore notoriamente confuso nella mente, non ha certamente fatto nulla per aiutarlo a imparare nuove prospettive nei quasi 30 anni da QUANDO GEB. Nonostante il fatto che D abbia scritto un libro sull'intenzionalità (un campo che, nella sua versione moderna, è stato essenzialmente creato da W), H sembra non avere alcuna conoscenza con esso. Percezioni che portano a memoria, che sinuono in disposizioni (inclinazioni)(termini di W, usate anche da Searle, ma chiamate "atteggiamenti proposizionali da altri) come credere e supporre, che non sono stati mentali e non hanno una durata precisa ecc/, sono progressi importanti nella comprensione di come funziona la nostra mente, che W ha scoperto negli anni '20, ma con fili che risalgono alle sue scritture prima del primo mondo.

L'Eterno Braid d'Oro non è realizzato da H come la nostra innata Psicologia Evoluzionare, ora, 150 anni di ritardo (cioè, dal momento che Darwin), diventando un campo fiorente che sta fondendo psicologia, scienza cognitiva, economia, sociologia, antropologia, scienze politiche, religione, musica (ad esempio, "Il Topos of Music" di G. Mazzola - i topos sono sostituiti da set, uno dei libri di grande scienza (psicologia) del XXI secolo, anche se è all'oscuro di W e della maggior parte dei punti in questa recensione), arte, letteratura e letteratura. H ha ignorato o rifiutato molte persone che si potrebbero considerare i nostri più grandi insegnanti nel regno della mente: W, Buddha, John Lilly, John Searle, Osho, Adi Da (vedi il suo "Il ginocchio dell'ascolto"), Alexander Shulgin e innumerevoli altri. La stragrande maggioranza delle intuizioni della filosofia, così come quelle della fisica quantistica, della probabilità, della meditazione, dell'EP, della psicologia cognitiva e degli psichedelici non valutano nemmeno un riferimento di passaggio qui (né nella maggior parte degli scritti filosofici degli scienziati).

Anche se ci sono alcuni buoni libri nella sua bibliografia, ci sono molti che considererei come riferimenti standard e centinaia di grandi opere in scienze cognitive, EP, matematica e probabilità, e filosofia della mente e della scienza che non ci sono (né nei suoi altri scritti). Il suo cecchino a Searle è meschino e inutile: la frustrazione di qualcuno che non ha comprensione dei veri problemi. Secondo me, né H né nessun altro ha fornito un motivo convincente per rifiutare l'argomento della stanza cinese (l'articolo più famoso in questo campo) che i computer non pensano (NON che non possono mai fare qualcosa che potremmo chiamare pensiero, che Searle ammette sia possibile). E Searle ha (a mio parere) organizzato ed esteso il lavoro di W in libri come "La costruzione della realtà sociale" e "Razionalità in azione" - borbazioni brillanti dell'organizzazione di HOT (pensiero di ordine superiore, cioè, intenzionalità) - libri di filosofia rari che si può anche dare un senso perfetto di una volta che si traduce un po' di gergo in inglese! H, D e innumerevoli altri in scienze cognitive e AI sono indicizzati con Searle perché aveva il temetico di sfidare (distruggere- direi) la loro filosofia di base – la Teoria Computazionale della Mente (CTM) quasi 30 anni fa e continua a sottolineare questo (anche se si può dire che W ha distrutto prima che esistesse). Naturalmente, tutti rifiutano la stanza cinese o semplicemente la ignorano, ma l'argomento è, secondo molti, senza risposta. Il recente articolo di Shani (Minds and Machines V15, p207- 228(2005)) è un bel riassunto della situazione con riferimenti all'eccellente lavoro di Bickhard su questo tema. Bickhard ha anche sviluppato una

teoria apparentemente più realistica della mente che utilizza la termodinamica non equilibrio, al posto dei concetti di psicologia intenzionale di Hofstadter utilizzati al di fuori dei contesti necessari per dare loro un senso.

Pochi si rendono conto che W ancora una volta anticipato tutti su questi temi con numerosi commenti su quello che ora chiamiamo CTM, AI o intelligenza artificiale, e anche ha fatto pensato esperimenti con persone che fanno "traduzioni" in cinese. Avevo notato questo (e innumerevoli altri stretti parallelismi con il lavoro di Searle) quando mi sono imbattuto nel giornale di Diane Proudfoot su W e la sala Cinese nel libro "Views into the Chinese Room" (2005). Si possono anche trovare molte gemme legate a questi numeri nell'edizione di Cora Diamond delle note prese nelle prime lezioni di W sulla matematica "Notgenstein's Lectures on the Foundations of Mathematics, Cambridge 1934(1976). W proprio "Osservazioni sulle fondazioni della matematica" copre un terreno simile. Uno dei pochissimi che ha esaminato le opinioni di W su questo in dettaglio è Christopher Gewert, il cui eccellente libro pionieristico "Wittgenstein on Minds, Machines and Mathematics" (1995), è quasi universalmente ignorato. Anche se stava scrivendo prima che ci fosse un pensiero serio per quanto riguarda i computer elettronici o robot, W si rese conto che la questione di base qui è molto semplice---computer non hanno una psicologia (e anche 70 anni dopo abbiamo appena un indizio su come dare loro uno), ed è solo nel contesto di un essere con un'intenzionalità pienamente sviluppata che termini disposizionali come pensare, credere ecc. hanno senso (hanno un significato o chiaro COS), e come al solito ha riassunto tutto nel suo unico modo aforistico "Ma un modo sicuro non può pensare! -- È una dichiarazione empirica? No. Diciamo solo di un essere umano e di cosa è come uno che pensa. Lo diciamo anche di bambole e senza dubbio anche di spiriti. Guarda la parola "pensare" come strumento." (Indagini filosofiche p113). Fuori dal contesto, molti dei commenti di W possono apparire insipidi o semplicemente sbagliati, ma il perspicace scoprirà che di solito ripagano la riflessione prolungata, non era lo sciocco di nessuno.

Hofstadter, in tutti i suoi scritti, segue la tendenza comune e fa gran parte dei "paradossi", che egli considera autoriferimenti, ricorsioni o loop, ma ci sono molte "incongruenze" nella psicologia intenzionale (matematica, linguaggio, percezione, arte ecc.) e non hanno alcun effetto, come la nostra psicologia si è evoluta per ignorarli. Così, "paradossi" come "questa frase è falsa" ci dicono solo che "questo" non si riferisce a se stesso o se si preferisce che questo sia uno dei tanti accordi di parole prive di un chiaro senso. Qualsiasi sistema simbolico che abbiamo (adesempio, linguaggio, matematica, arte, musica, giochi, ecc.) avrà sempre aree di conflitto, problemi insolubili o controintuitivi o definizioni poco chiare. Quindi, abbiamo i teoremi di Gèdel, ilparadossodelbugiardo,le incongruenze nella teoria degli insiemi, i dilemmi dei prigionieri, il gatto morto / vivo di Schrodinger, il problema di Newcomb, i principi antropici, le statistiche bayesiane, le note che non puoi suonare insieme o i colori che non puoi mescolare e regole che non possono essere usate nello stesso gioco. Un insieme di sottoindustrie all'interno di Teoria delle Decisioni, Economia Comportamentale, Teoria del Gioco, Filosofia, Psicologia e Sociologia, Diritto, Scienze Politiche ecc. e anche le Fondazioni della Fisica e della Matematica (dove è

comunemente travestito da Filosofia della Scienza) è sorto che si occupa di infinite variazioni sul "reale" (ad esempio, Meccanica quantistica) o artificiosa (adesempio, il problema di Newcomb, vedi Analisi V64, p187- 89(2004)) situazioni in cui la nostra psicologia si è evoluta solo per procurarsi cibo, trovare compagni ed evitare di diventare il pranzo, dà risultati ambivalenti, o semplicemente si rompe.

Praticamente nessuno di coloro che scrivono le centinaia di articoli e innumerevoli libri su questi temi che appaiono annualmente sembrano consapevoli che stanno studiando i limiti della nostra psicologia innata e che Wittgenstein di solito li ha anticipati da oltre mezzo secolo. Tipicamente, ha preso la questione del paradosso al limite, indicando il verificarsi comune del paradosso nel nostro pensiero, e ha insistito sul fatto che anche le incongruenze non erano un problema (anche se Turing, frequentando le sue lezioni, non era d'accordo), e predisse la comparsa di sistemi logici incoerenti. Decenni più tardi, le logiche dialetheiche sono state inventate e Sacerdote nel suo recente libro su di loro ha chiamato le opinioni di W prescient. Se volete una buona revisione recente di alcuni dei molti tipi di paradossi del linguaggio (anche se senza la consapevolezza che W ha aperto la strada a questo nel 1930 e in gran parte innocente di qualsiasi comprensione di qualsiasi contesto intenzionale) vedere Rosenkranz e Sarkohi "Platitudes Against Paradox" in Erkenntnis V65, p319-41(2006). L'aspetto di molti articoli correlati a W in questa rivista è più appropriato in quanto è stato fondato negli anni '30 da positivisti logici la cui Bibbia era Tratto Logico Philosophicus di W. Naturalmente, c'è anche una rivista dedicata a W e che prende il nome dal suo lavoro più famoso: "Philosophical Investigations".

H, in linea con la pratica quasi universale, si riferisce spesso alle nostre "credenze" per le "spiegazioni" del comportamento, ma la nostra psicologia condivisa non poggia sulla fede: abbiamo solo consapevolezza e dolori e sappiamo fin dall'infanzia che gli animali sono agenti coscienti e semoventi che sono diversi dagli alberi e dalle rocce. Nostra madre non ci insegna che non più di quanto la madre di un cane fa e non potrebbe insegnarci! E, se questo è qualcosa che impariamo, allora potremmo insegnare a un bambino (o un cane) che un uccello e una roccia sono davvero lo stesso tipo di cosa (cioè, ignorare la psicologia intenzionale innata).

W chiaramente e più volte notato l'indeterminazione di tutti i nostri concetti (ad esempio, vedere i suoi commenti sull'aggiunta e il completamento di serie in Osservazioni sulle fondazioni della matematica), che ha imposto loro diventare innato (cioè, l'evoluzione ha dovuto risolvere questo problema sacrificando innumerevoli quadrilioni di creature i cui geni non hanno fatto le scelte giuste).

Al giorno d'oggi questo è comunemente chiamato il problema dell'esplosione combinatoria e spesso indicato dagli psicologi evolucionisti come prove convincenti per l'innatezza, inconsapevoli che W li ha anticipati da oltre 50 anni.

La nostra psicologia innata non poggia su "credenze" quando chiaramente non è soggetta a test o dubbi o revisioni (ad esempio, cercare di dare un senso a "Credo che sto leggendo questa recensione" e significa (cioè, trovare un uso reale nella nostra vita

normale per) qualcosa di diverso da "Sto leggendo questa recensione"). Sì, ci sono sempre usi derivati di qualsiasi frase compresa questa, ma questi sono parassiti sull'uso normale. Prima che qualsiasi "spiegazione" (in realtà solo descrizioni chiare, come W osservato) sono possibili, deve essere chiaro che le origini del nostro comportamento si trovano negli assiomi della nostra psicologia innata, che sono la base per tutta la comprensione, e che la filosofia, la matematica, la letteratura, la scienza e la società sono le loro estensioni culturali.

Dennett (e chiunque sia tentato di seguirlo, cioè tutti) è costretto a rivendicazioni ancora più bizzarre dal suo scetticismo (perché io sostengo che è un segreto sottilmente velato di tutti i riduzionisti che sono scettici a cuore, cioè, devono negare la "realtà" di tutto). Nel suo libro "The Intentional Stance" e altri scritti cerca di eliminare questa fastidiosa psicologia che mette gli animali in una classe diversa dai computer e dall'universo fisico universe' includendo la nostra innata intenzionalità evoluta con l'intenzionalità derivata delle nostre creazioni culturali (cioè, termometri, pc e aerei) notando che sono i nostri geni, e quindi in ultima analisi la natura (cioè l'universo), e non noi che "davvero" ha l'intenzionalità, e quindi è tutto "derivato". Chiaramente c'è qualcosa che non va qui! Si pensa subito che bisogna anche essere vero che, poiché la natura e i geni producono la nostra fisiologia, non ci deve essere alcuna differenza sostanziale tra il nostro cuore e quello artificiale che facciamo dalla plastica. Per la più grande commedia riduzionista degli ultimi anni vedi "A New Kind of Science" di Wolfram che ci mostra come l'universo e tutti i suoi processi e oggetti siano in realtà solo "computer" e "calcolo" (che non si rende conto sono concetti intenzionali che non hanno alcun significato a parte la nostra psicologia e che non ha TEST per distinguere un calcolo da una non computazione, cioè, elimina la psicologia per definizione).

Si vede che Dennett non comprende le questioni fondamentali dell'intenzionalità con il titolo del suo libro. La nostra psicologia non è una posizione o attribuzione o postazione su noi stessi, o altre vite mentali di essere, non più di una "posizione" che possiedono corpi. Un bambino o un cane non indovina o suppone e non e non poteva imparare che le persone e gli animali sono agenti con menti e desideri e che sono fondamentalmente diversi da alberi e rocce e laghi. Sanno (vivono) questi concetti (psicologia condivisa) dalla nascita e se si indeboliscono, la morte o la follia si sovrappongono.

Questo ci porta di nuovo a W che ha visto che i tentativi riduzionisti di basare la comprensione sulla logica o la matematica o la fisica erano incoerenti. Possiamo vedere solo dal punto di vista della nostra psicologia innata, di cui sono tutte estensioni. La nostra psicologia è arbitraria solo nel senso che si possono immaginare modi in cui potrebbe essere diversa, e questo è il punto di W inventare strani esempi di giochi linguistici (cioè concetti alternativi (grammatiche) o forme di vita). Così facendo, vediamo i confini della nostra psicologia. La migliore discussione che ho visto sugli scenari immaginari di W è quella di Andrew Peach in PI 24: p299-327(2004).

Mi sembra che W sia stato il primo a capire in dettaglio (con il dovuto rispetto per Kant) che la nostra vita si basa sulla nostra psicologia evoluta, che non può essere messa in discussione senza perdere significato. Se uno nega gli assiomi della matematica, non si può giocare il gioco. Si può porre un punto interrogativo dopo ogni assioma e ogni teorema da loro derivato, ma qual è il punto? Filosofi, teologi e la persona comune possono giocare a questo gioco finché non lo prendono sul serio. Lesioni, morte, carcere o follia arriveranno rapidamente a coloro che lo fanno. Cerca di negare che stai leggendo questa pagina o che queste sono le tue due mani o c'è un mondo fuori dalla tua finestra. Il tentativo di entrare in un gioco concettuale in cui queste cose possono essere dubitate presuppone il gioco di conoscerle - e non ci può essere un test per gli assiomi della nostra psicologia - più che per quelli della matematica (derivata, come W ha mostrato, dai nostri concetti intuitivi) - sono solo quello che sono. Al fine di saltare ci deve essere un posto dove stare. Questo è il fatto più basilare dell'esistenza, eppure, è una notevole conseguenza della nostra psicologia automatizzata che è la cosa più difficile da vedere per noi.

È uno spettacolo divertente infatti guardare le persone (tutti, non solo i filosofi) che cercano di utilizzare la loro psicologia intuitiva (l'unico strumento che abbiamo) per uscire dai limiti della nostra psicologia intuitiva. Come sarà possibile? Come troveremo un punto di vista che ci permetta di vedere la nostra mente al lavoro e con quale prova sapremo di averlo? Pensiamo che se pensiamo abbastanza duramente o acquisiamo abbastanza fatti possiamo avere una visione della "realtà" che gli altri non hanno. Ma ci sono buone ragioni per pensare che tali tentativi siano incoerenti e ci allontanano solo dalla chiarezza e dalla sanità mentale. W ha detto molte volte in molti modi che dobbiamo venire questa voglia di "chiarezza", l'idea di pensiero subapposa da "logica cristallina", la cui scoperta "spiegherà" il nostro comportamento e il nostro mondo e cambierà la nostra visione di ciò che è essere umani.

"Più esaminiamo il linguaggio reale, più il più stretto diventa il conflitto tra esso e il nostro requisito. (Per la purezza cristallina della logica non era, ovviamente, un risultato di indagine: era un requisito.)" PI 107

Al suo ritorno alla filosofia nel 1930 disse:

"La concezione sbagliata a cui voglio oppormi in questa truffa è la seguente, che possiamo scoprire qualcosa di del tutto nuovo. Questo è un errore. La verità è che abbiamo già ottenuto tutto, e che abbiamo effettivamente presente; non dobbiamo aspettare nulla. Facciamo le nostre mosse nel regno della grammatica della nostra lingua ordinaria, e questa grammatica è già lì. Così, abbiamo già ottenuto tutto e non abbiamo bisogno di aspettare per il futuro. (Waismann "Ludwig Wittgenstein and the Vienna Circle (1979) p183 e nel suo P 312-314

"Qui ci troviamo di fronte a un fenomeno notevole e caratteristico nell'indagine filosofica: la difficoltà---potrei dire--- non è quella di trovare la soluzione, ma piuttosto quella di riconoscere come soluzione qualcosa che sembra essere solo un preliminare ad essa. Abbiamo già detto tutto. ---Non tutto ciò che segue da questo, non questa è

la soluzione!"

"Questo è collegato, credo, con il nostro atonon la spiegazione, mentre la soluzione della difficoltà è una descrizione, se gli diamo il posto giusto nelle nostre considerazioni. Se ci sbito su di esso, e non cercare di andare oltre.

Alcuni potrebbero anche trovare utile leggere "Perché non c'è logica deduttiva della ragione pratica" nella superba "Razionalità in azione" di Searle (2001). Basta sostituire le sue frasi infelicitate "imporre condizioni di soddisfazione su condizioni di soddisfazione" "collegano gli stati mentali al mondo muovendo i muscoli", cioè parlando, scrivendo e facendo, e la sua "mente al mondo" e "mondo alla mente direzioni di adattamento" con "causa ha origine nel mondo" e "causa ha origine nella mente".

Un altro difetto di base in H (e in tutto il discorso scientifico, che include la filosofia, dal momento che è la psicologia delle poltrone) riguarda le nozioni di spiegazioni o cause. Abbiamo pochi problemi a capire come funzionano questi concetti nei loro contesti normali,, ma la filosofia non è un contesto normale. Sono solo altre famiglie di concetti (spesso chiamati giochi grammaticali o linguistici di W e approssimativamente equivalenti a moduli cognitivi, motori di deduzione, modelli o algoritmi) che comprendono il nostro EP (approssimativamente, la nostra intenzionalità) ma, fuori contesto, ci sentiamo obbligati a proiettarli sul mondo e vedere "causa" come una legge universale della natura che determina gli eventi. Come W ha detto, abbiamo bisogno di riconoscere descrizioni chiare come risposte che terminano la ricerca di "spiegazioni" finali.

Questo ci riporta al mio commento su PERCHE' le persone si smarriscono quando cercano di "spiegare" le cose. Ancora una volta, questo si collega intimamente con i giudizi, la teoria delle decisioni, la probabilità soggettiva, la (logica, la meccanica quantistica, l'incertezza, la teoria dell'informazione, il ragionamento bayesiano, il test Wason, il principio antropico(Bostrum "The Anthropic Principle" (2002)) e l'economia comportamentale, per citarne alcuni. Non c'è spazio qui per entrare nel nido di questo ratto di aspetti strettamente collegati della nostra psicologia innata, ma si potrebbe ricordare che anche nei suoi scritti pre-Trattato, Wittgenstein ha commentato che l'idea della necessità causale non è *una* superstizione, ma la *fonte* della superstizione. Suggesto che questa osservazione apparentemente banale sia una delle sue più profonde – Non è stata data alla banalità né all'incuria. Qual è la "causa" del Big Bang o di un elettrone in un particolare "luogo" o di "casualità" o caos o "legge" della gravitazione? Ma ci sono descrizioni che possono servire come risposte. Così, H sente che tutte le azioni devono essere causate e "materiali" e così, con il suo amico D e l'allegria banda di materialisti riduzionisti, nega la volontà, l'auto e la coscienza. D nega che egli li nega, ma i fatti parlano da soli. Il suo libro "Consciousness Explained" è comunemente indicato come "Consapevole Denied" ed è stato notoriamente recensito da Searle come "Consciousness Explained Away".

Questo è particolarmente strano nel caso di H in quanto ha iniziato un fisico e suo padre ha vinto il premio Nobel per la fisica, quindi si potrebbe pensare che sarebbe a conoscenza delle famose carte di Einstein, Podolsky e Rosen e di von Neumann negli anni '20 e '30, in cui hanno spiegato come la meccanica quantistica non avesse senso senza la coscienza umana (e un wonion digitale non lo fanno affatto). In questo stesso periodo altri, tra cui Jeffreys e de Finetti, hanno dimostrato che la probabilità aveva senso solo come metodo soggettivo (cioè psicologico) e gli amici intimi di Wittgenstein John Maynard Keynes e Frank Ramsey hanno prima chiaramente equiparato la logica alla razionalità, e Popper e altri hanno notato l'equivalenza della logica e della probabilità e le loro radici comuni nella razionalità. C'è una vasta letteratura sulle interrelazioni di queste discipline e la graduale crescita della comprensione che sono tutti aspetti della nostra psicologia innata. Coloro che sono interessati potrebbero iniziare con l'articolo Ton Sales nel Manuale di Logica Filosofica 2nd Ed. Vol 9 (2002) dal momento che li introdurrà anche a questa eccellente fonte, ora si estende a circa 20 volumi (tutti su [p2p libgen.io](http://p2p.libgen.io) e [b-ok.org](http://b-ok.org)).

Ramsey fu uno dei pochi del suo tempo che era in grado di comprendere le idee di W e nei suoi documenti seminali del 1925-26 non solo sviluppò le idee pionieristiche di Keynes sulla probabilità soggettiva, ma estese anche le idee di W dal Tractatus e le conversazioni e le lettere nella prima dichiarazione formale di quella che in seguito divenne nota come semantica sostitutiva o l'interpretazione sostitutiva dei quantificatori logici. (Vedere l'articolo di Leblanc nel Manuale di logica filosofica 2nd Ed. V2, p53- 131(2002)). La morte prematura di Ramsey, come quelle di W, Von Neumann e Turing, furono grandi tragedie, poiché ognuna di esse da sola e certamente insieme avrebbe modificato il clima intellettuale del XX secolo in misura ancora maggiore. Se fossero vissuti, avrebbero potuto collaborare, ma così com'era, solo W si rese conto che stava scoprendo le sfaccettature della nostra psicologia innata. W e Turing erano entrambi professori di Cambridge corsi di insegnamento sulle fondazioni della matematica, anche se W dalla posizione che si basava su assiomi non dichiarati della nostra psicologia innata e Turing dalla visione convenzionale che si trattava di una questione di logica che si trovava da solo. Se questi due geni omosessuali fossero stati coinvolti intimamente, ne avrebbero potuto prendere gioco di cose incredibili.

Penso che ognuno abbia queste tendenze riduzionistiche "deflazionistiche", quindi suggerisco che ciò sia dovuto alle impostazioni predefinite di moduli di psicologia intuitivi che sono di parte nell'assegnare cause in termini di proprietà degli oggetti, e fenomeni culturali che possiamo vedere e al nostro bisogno di generalità. I nostri motori di inferenza classificano in modo compulsivo e cercano la fonte di tutti i fenomeni. Quando cerchiamo cause o spiegazioni, siamo inclini a guardare verso l'esterno e prendere il punto di vista della terza persona, per il quale abbiamo prove o criteri empirici, ignorando il funzionamento invisibile automatico della nostra mente, per il quale non abbiamo tali prove (un'altra arena introdotta da W circa 75 anni fa). Come qui osservato, uno degli aspetti di W su questo problema universale "filosofico" era che ci manca la capacità di riconoscere le nostre normali spiegazioni intuitive come i limiti della nostra comprensione, confondendo gli assiomi inequivocabili e incontestabili della nostra psicologia di sistema 1 con fatti del mondo che possiamo

indagare, dissezionare e spiegare tramite il sistema 2. Questo non nega la scienza, solo l'idea che fornirà il significato "vero" e "reale" della "realtà".

C'è una vasta letteratura sulle cause e le spiegazioni, quindi mi riferirò solo all'eccellente articolo di Jeffrey Hershfield "Cognitivismo e relatività esplicativa" in canadese *J. of Philosophy* V28 p505-26(1998) e al libro di Garfinkel "Forms of Explanation" (1981). Questa letteratura si sta rapidamente fondendo con quelli sull'epistemologia, la probabilità, la logica, la teoria dei giochi, l'economia comportamentale e la filosofia della scienza, che sembrano quasi del tutto sconosciuti a H. Tra le centinaia di libri recenti e migliaia di articoli, si può iniziare su questo con i libri di Nancy Cartwright, che forniscono un parziale antidoto all'illusione "Fisica e Regola Matematica dell'Universo". Oppure, si possono semplicemente seguire i legami tra razionalità, causalità, probabilità, informazioni, leggi della natura, meccanica quantistica, determinismo, ecc. in Wikipedia e l'Enciclopedia online di Stanford della filosofia, per decenni (o, con i commenti di W in mente, forse solo pochi giorni) prima che ci si renda conto che ha capito bene e che non abbiamo più chiaro sulla nostra "realtà" psicologica studiando la natura. Un modo di guardare all'ISL è che i suoi difetti ci ricordano che le leggi scientifiche e le spiegazioni sono fragili e ambigue estensioni della nostra psicologia innata e non, come H vorrebbe, il contrario.

È un fatto curioso e raramente notato che i seri riduzionisti negano prima la psicologia, ma, per tenerne conto (poiché c'è chiaramente qualcosa che genera la nostra vita mentale e sociale), sono costretti al campo con le stensie bianche (tutti noi prima di essere istruiti), che attribuiscono psicologia alla cultura o ad aspetti molto generali della nostra intelligenza (cioè, la nostra intenzionalità si impara) al contrario di un insieme di funzioni. H e D dicono che sé, coscienza, volontà, ecc. sono illusioni, semplicemente "modelli astratti" (lo "spirito" o "anima" della Chiesa del Naturalismo Fondamentalista). Essi credono che il nostro "programma" possa essere digitalizzato e messo nei computer, che quindi acquisiscono psicologia, e che "credere" in "fenomeni mentali" è come credere nella magia (ma la nostra psicologia non è composta da credenze, che sono solo le sue estensioni-- e la natura è magica). Suggesto che è fondamentale capire perché non considerano mai che i "modelli" (un altro bel gioco di lingua!) nei computer sono magici o illusori. E, anche se permettiamo che il programma riduzionista sia davvero coerente e non circolare (ad esempio, siamo troppo educati per sottolineare – come fanno W e Searle e molti altri – che non ha TEST per le sue affermazioni più critiche e richiede il funzionamento NORMAL della volontà, di sé, della realtà, della coscienza ecc., per essere compresi), non possiamo ragionevolmente dire "bene Doug e Dan, una rosa con qualsiasi altro odore dolce!" Non credo che i riduzionisti vedano che anche se fosse vero che potevamo mettere la nostra vita mentale in algoritmi in esecuzione in silicio (o - nel famoso esempio di Searle - in una pila di lattine di birra), abbiamo ancora lo stesso "difficile problema di coscienza": come emergono i fenomeni mentali dalla materia bruta? Quasi sempre trascurato è che si potrebbe considerare l'esistenza di tutto come un "problema difficile". Questo aggiungerebbe un altro mistero senza un modo ovvio per riconoscere una risposta, che cosa significa (perché è possibile) codificare "proprietà emergenti" come "algoritmi"? Se possiamo avere un senso dall'idea che la mente o l'universo è un computer (cioè,

può dire chiaramente ciò che conta per e contro l'idea), cosa seguirà se lo è o non lo è?

"Computational" è una delle principali parole d'ordine della scienza moderna, ma pochi si fermano a pensare a cosa significhi veramente. Si tratta di un classico gioco di lingua Wittgensteiniano o famiglia di concetti (usi) che hanno poco o nulla in comune. Ci sono computer analogici e digitali, alcuni fatti di blocchi o ingranaggi meccanici solo (età Babbec.), calcoliamo a mano (come è noto, i primi commenti di Turing su questo riferito agli esseri umani che hanno calcolato e solo più tardi ha pensato a macchine che simulano questo), e fisici parlano di foglie "calcolo loro" traiettoria come cadono dall'albero, ecc. Ogni gioco ha il suo uso (significato), ma siamo ipnotizzati dalla parola nell'ignorarli. W ha analizzato i giochi di parole (moduli psicologici) con insuperabile profondità e chiarezza (vedi esp. la lunga discussione di come continuare un calcolo nel Libro Brown), la cui comprensione dovrebbe porre fine alla stordizione superstiziosa che generalmente circonda questa parola e tutte le parole, i pensieri, i sentimenti, le intuizioni ecc.

È grondante di ironia che D abbia scritto un libro sull'EP della religione, ma non può vedere il proprio materialismo come una religione (i.e. , è anche a causa di pregiudizi concettuali innati). Timothy O'Connor ha scritto (Metaphilosophy V36, p436- 448 (2005)) un superbo articolo sul Naturalismo fondamentalista della D (anche se in realtà non arriva fino al punto di vista del PE prendo qui), notando che accettare semplicemente l'emergere dell'intenzionalità è la visione più ragionevole da prendere. Ma i pastori D e H leggono dai libri della Chiesa e dalle altre bibbie del CTM (Teoria computazionale della mente) ed esortano tutti a riconoscere i loro forni pc e tostapane come esseri senzienti (o almeno presto lo saranno). Anche il pastore Kurzweil lo fa, ma pochi partecipano ai suoi sermoni perché ha riempito i banchi con sistemi di riconoscimento vocale e di linguaggio e il loro coro di voci sintetiche identiche gridano "Blessed be Turing" dopo ogni frase. Vedi la mia recensione del suo libro "Ominoidi o Android distruggeranno la Terra? Una recensione di Come creare una mente" di Ray Kurzweil (2012) nella sezione successiva.

L'emergere di "proprietà di ordine superiore" dalla "materia inerte" (più giochi linguistici!) è davvero sconcertante, ma si applica a tutto nell'universo, e non solo alla psicologia. I nostri cervelli non avevano motivo (cioè non ci sono forze selettive operative) per evolvere un livello avanzato di comprensione di se stessi o dell'universo, e sarebbe troppo geneticamente costoso farlo. Quale vantaggio selettivo ci sarebbe potuto essere nel vedere i nostri processi di pensiero? Il cervello, come il cuore, è stato selezionato per funzionare rapidamente e automaticamente e solo una parte minuto delle sue operazioni sono disponibili per la consapevolezza e soggetto al controllo cosciente. Molti pensano che non ci sia alcuna possibilità di una "comprensione finale" e W ci dice che questa idea è una sciocchezza (e se non, allora quale test ci dirà che l'abbiamo raggiunto)?

Forse l'ultima parola appartiene a Wittgenstein. Anche se le sue idee sono cambiate notevolmente, ci sono molte indicazioni che ha compreso l'essenziale della sua

filosofia matura nelle sue prime riflessioni e il Trattato può essere considerato come la più potente dichiarazione di metafisica riduzionista mai scritta (anche se pochi si rendono conto che è la dichiarazione finale di computazionalismo). È anche una tesi difendibile che la struttura e i limiti della nostra psicologia intenzionale fossero alla base del suo primo positivismo e atomismo. Quindi, concludiamo con le famose prime e ultime frasi del suo *Tractatus*, visto come riassumendo la sua opinione che i limiti della nostra psicologia innata sono i limiti della nostra comprensione. "Il mondo è tutto ciò che è il caso." "Per quanto riguarda ciò di cui non possiamo parlare, dobbiamo tacere."

# **Un altro ritratto di cartone animato della mente dai metafisici riduzionisti - un recensione di Peter Carruthers 'L'opacità della mente'(The Opacity of Mind )(2011) (recensione rivista 2019)**

**Michael Starks**

## **Astratto**

Il materialismo, il riduzionismo, il comportamentalismo, il funzionalismo, la teoria dei sistemi dinamici e il computazionalismo sono punti di vista popolari, ma sono stati mostrati da Wittgenstein come incoerenti. Lo studio del comportamento comprende tutta la vita umana, ma il comportamento è in gran parte automatico e inconscio e anche la parte cosciente, per lo più espressa nel linguaggio (che Wittgenstein equivale alla mente), non è perspicua, quindi è fondamentale avere un quadro che Searle chiama la struttura logica della razionalità (LSR) e io chiamo la psicologia descrittiva del pensiero dell'ordine superiore (DPHOT). Dopo aver riassunto il quadro elaborato da Wittgenstein e Searle, come esteso dalla ricerca di ragionamento moderno, mostro le inadeguatezze nelle opinioni di Carruthers, che pervadono la maggior parte delle discussioni sul comportamento, comprese le scienze comportamentali contemporanee. Io sostengo che il suo libro è un amalgama di due libri, uno una sintesi della psicologia cognitiva e l'altro una sintesi delle confusioni filosofiche standard sulla mente con qualche nuovo gergo aggiunto. Suggestisco che quest'ultimo dovrebbe essere considerato incoerente o come una visione dei cartoni animati della vita e che prendendo Wittgenstein alla sua parola, possiamo praticare l'autoterapia di successo per quanto riguarda il problema della mente / corpo come un problema di lingua / corpo.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

In primo luogo proporrò alcuni commenti sulla filosofia e sul suo rapporto con la ricerca psicologica contemporanea, come esemplificato nelle opere di John Searle(S) e Ludwig Wittgenstein (W)(congiuntamente WS) come considero S il successore di W e si deve studiare il loro lavoro insieme. Aiuterà a vedere le mie recensioni di PNC (Filosofia in un nuovo secolo), TLP, PI, OC, Fare il mondo sociale (MSW) e altri libri da e su questi due geni, che forniscono una chiara descrizione del comportamento che farò riferimento come il quadro WS. Given questo quadro, che Searle chiama la struttura logica della razionalità (LSR) e io chiamo la psicologia descrittiva del pensiero

di ordine superiore (DPHOT), itè possibile avere descrizioni chiare del comportamento, ma è del tutto mancante da quasi tutte queste discussioni.

Anche nelle opere di WS non è disposto in modo chiaro e in quasi tutti gli altri è solo accennato, con le solite conseguenze disastrose. Inizierò con alcune citazioni da W e S. Queste citazioni non sono scelte a caso, ma derivano da un decennio di studio e insieme sono un contorno di comportamento (natura umana) dai nostri due più grandi psicologi descrittivi. Se li si capisce, penetrano nel modo più profondo possibile per entrare nella mente (in gran parte coestensivi con il linguaggio come W ha chiarito) e fornire la stessa guida di cui si ha bisogno, allora si tratta solo di guardare a come funziona la lingua in ogni caso e di gran lunga il posto migliore per trovare esempi di linguaggio analizzati in modo vistoso è nelle 20.000 pagine di Nachlas di Wittgenstein.

"La confusione e la sterilità della psicologia non deve essere spiegata definendola una "giovane scienza"; il suo stato non è paragonabile a quello della fisica, per esempio, nei suoi inizi. (Piuttosto con quella di alcuni rami della matematica. Teoria degli insiemi.) Perché in psicologia ci sono metodi sperimentali e confusione concettuale. (Come nell'altro caso, confusione concettuale e metodi di prova.) L'esistenza del metodo sperimentale ci fa pensare di avere i mezzi per risolvere i problemi che ci affliggono; anche se problema e metodo passano l'un l'altro da ". Wittgenstein (PI p.232)

"I filosofi vedono costantemente il metodo della scienza davanti ai loro occhi, e sono irresistibilmente tentati di chiedere e rispondere nel modo in cui la scienza fa. Questa tendenza è la vera fonte della metafisica e conduce il filosofo in completa oscurità." Wittgenstein Il Libro Blu

"Qui ci troviamo di fronte a un fenomeno notevole e caratteristico nell'indagine filosofica: la difficoltà--- potrei dire--- non è quella di trovare la soluzione, ma piuttosto quella di riconoscere come soluzione qualcosa che sembra essere solo un preliminare ad essa. Abbiamo già detto tutto. ---Non tutto ciò che segue da questo, non questa è la soluzione! .... Questo è collegato, credo, con la nostra spiegazione erroneamente in attesa, mentre la soluzione della difficoltà è una descrizione, se gli diamo il posto giusto nelle nostre considerazioni. Se ci sbito su di esso, e non cercare di andare oltre. Zettel p312-314

"Il movimento decisivo nel trucco evocativo è stato fatto, ed è stato proprio quello che abbiamo ritenuto del tutto innocente." Wittgenstein, PI para.308

"Ma non ho avuto la mia foto del mondo soddisfacendomi della sua correttezza: né ce l'ho perché sono soddisfatta della sua correttezza. No: è lo sfondo ereditato in cui distinguo tra vero e falso." OC Di Wittgenstein 94

"Ora, se non sono le connessioni causali di cui ci occupiamo, allora le attività della mente ci si aprono di fronte." Wittgenstein "Il libro blu" p6 (1933)

"Sciocchezze, sciocchezze, perché si stanno facendo supposizioni invece di descrivere semplicemente. Se la tua testa è perseguitata da spiegazioni qui, stai trascurando di ricordarti i fatti più importanti." Wittgenstein - 220

"La filosofia ci mette semplicemente tutto davanti a noi e non spiega né deduce nulla... Si potrebbe dare il nome di "filosofia" a ciò che è possibile prima di tutte le nuove scoperte e invenzioni." Wittgenstein PI 126

"Quello che stiamo fornendo sono in realtà osservazioni sulla storia naturale dell'uomo, non curiosità; tuttavia, ma piuttosto osservazioni su fatti che nessuno ha messo in dubbio e che sono solo non osservati perché sono sempre davanti ai nostri occhi". RfM di Wittgenstein I p142

"Lo scopo della filosofia è quello di erigere un muro nel punto in cui la lingua si ferma comunque." Occasioni Filosofiche di Wittgenstein p187

"Il limite del linguaggio è dimostrato dall'impossibilità di descrivere un fatto che corrisponde a (è la traduzione di) una frase senza semplicemente ripetere la frase (questo ha a che fare con la soluzione kantiana al problema della filosofia)." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Ci possono essere ragioni di azione che sono vincolanti per un agente razionale proprio in virtù della natura del fatto riportato nella dichiarazione del motivo, e indipendentemente dai desideri, dai valori, dagli atteggiamenti e dalle valutazioni dell'agente? ... Il vero paradosso della discussione tradizionale è che cerca di porre la ghigliottina di Hume, la rigida distinzione di fatto-valore, in un vocabolario, il cui uso presuppone già la falsità della distinzione". Searle PNC p165-171

"... tutte le funzioni di status e quindi tutta la realtà istituzionale, ad eccezione del linguaggio, sono create da atti vocali che hanno la forma logica delle Dichiarazioni... le forme della funzione di status in questione sono quasi invariabilmente di poteri deontici... riconoscere qualcosa come un diritto, un dovere, un obbligo, un requisito e così via è riconoscere un motivo di azione... queste strutture deontiche rendono possibili ragioni indipendenti dal desiderio per l'azione... Il punto generale è molto chiaro: la creazione del campo generale delle ragioni d'azione basate sul desiderio presupponeva l'accettazione di un sistema di motivi d'azione indipendenti dal desiderio". Searle PNC p34-49

"Alcune delle caratteristiche logiche più importanti dell'intenzionalità sono al di là della portata della fenomenologia perché non hanno una realtà fenomenologica immediata... Perché la creazione di significato per inutilità non è vissuta consapevolmente... non esiste... Questo è... l'illusione fenomenologica. Searle PNC p115-117

"... la relazione intenzionale di base tra la mente e il mondo ha a che fare con condizioni di soddisfazione. E una proposta è qualsiasi cosa che possa essere in una relazione

intenzionale con il mondo, e poiché queste relazioni intenzionali determinano sempre condizioni di soddisfazione, e una proposizione è definita come qualsiasi cosa sufficiente a determinare le condizioni di soddisfazione, si scopre che ogni intenzionalità è una questione di proposizioni." Searle PNC p193

"Quindi, le funzioni di status sono il collante che tiene unita la società. Sono creati dall'intenzionalità collettiva e funzionano portando poteri deontici... Con l'importante eccezione del linguaggio stesso, tutta la realtà istituzionale e quindi in un certo senso tutta la civiltà umana è creata da atti di parola che hanno la forma logica delle Dichiarazioni... tutta la realtà istituzionale umana è creata e mantenuta in esistenza da (rappresentazioni che hanno la stessa forma logica di) Dichiarazioni di funzione di stato, compresi i casi che non sono atti di discorso nella forma esplicita di Dichiarazioni." Searle MSW p11-13

"Ma non si può spiegare un sistema fisico come una macchina da scrivere o un cervello identificando un modello che condivide con la sua simulazione computazionale, perché l'esistenza del modello non spiega come il sistema funziona effettivamente come sistema fisico. ... In sintesi, il fatto che l'attribuzione della sintassi non identifichi ulteriori poteri causali è fatale per l'affermazione che i programmi forniscono spiegazioni causali di cognizione... C'è solo un meccanismo fisico, il cervello, con i suoi vari livelli di descrizione reali fisici e fisici/mentali." Filosofia Searle in un nuovo secolo (PNC) p101-103

"In breve, il senso di "elaborazione delle informazioni" che viene utilizzato nella scienza cognitiva è a un livello troppo alto di astrazione per catturare la realtà biologica concreta dell'intenzionalità intrinseca... Siamo accecati da questa differenza dal fatto che la stessa frase 'Vedo una macchina venire verso di me', può essere utilizzato per registrare sia l'intenzionalità visiva che l'output del modello computazionale della visione... nel senso di 'informazione' utilizzata nella scienza cognitiva, è semplicemente falso dire che il cervello è un dispositivo di elaborazione delle informazioni." Searle PNC p104-105

"Lo stato intenzionale rappresenta le sue condizioni di soddisfazione... le persone erroneamente suppongono che ogni rappresentazione mentale debba essere pensata consapevolmente... ma la nozione di rappresentazione come la sto usando è una nozione funzionale e non ontologica. Tutto ciò che ha condizioni di soddisfazione, che può avere successo o fallire in un modo che è caratteristico dell'intenzionalità, è per definizione una rappresentazione delle sue condizioni di soddisfazione... possiamo analizzare la struttura dell'intenzionalità dei fenomeni sociali analizzandone le condizioni di soddisfazione". Searle MSW p28-32

"Speaker che significa... è l'imposizione di condizioni di soddisfazione sulle condizioni di soddisfazione. La capacità di farlo è un elemento cruciale delle capacità cognitive umane. Richiede la capacità di pensare su due livelli contemporaneamente, in un modo che è essenziale per l'uso del linguaggio. A un livello, l'altoparlante produce intenzionalmente un'espressione fisica, ma a un altro livello l'espressione rappresenta

qualcosa. E la stessa dualità infetta il simbolo stesso. A un livello, è un oggetto fisico come qualsiasi altro. A un altro livello,, ha un significato: rappresenta un tipo di stato di cose" MSW p74"

... una volta che hai il linguaggio, è inevitabile che avrai la deontologia perché non c'è modo di fare atti vocali espliciti eseguiti secondo le convenzioni di un linguaggio senza creare impegni. Questo è vero non solo per le dichiarazioni, ma per tutti gli atti vocali" MSW p82

"Più esaminiamo il linguaggio reale, più il più stretto diventa il conflitto tra esso e il nostro requisito. (Per la purezza cristallina della logica non era, ovviamente, un risultato di indagine: era un requisito.)" PI 107

Un tema importante in tutte le discussioni sul comportamento umano è la necessità di separare gli automatismi geneticamente programmati dagli effetti della cultura. Tutti gli studi sul comportamento di ordine superiore è uno sforzo per prendere in giro non solo veloce S1 e lento pensiero S2 (ad esempio, percezioni e altri automatismi vs disposizioni), ma le estensioni logiche di S2 in cultura (S3).

Il lavoro di Searle (S) nel suo complesso fornisce una descrizione straordinaria del comportamento sociale S2/S3 di ordine superiore che è dovuto alla recente evoluzione dei geni per la psicologia disposizionale, mentre il successivo Wittgenstein (W) mostra come si basi su assiomi inconsci reali di S1 che si sono evoluti in pensiero proposizionale di disposizione cosciente di S2.

S1 è la semplice funzione automatizzata del nostro involontario, Sistema 1, pensiero veloce, neurone specchio, solo vero, non proposizionale, stati mentali - le nostre percezioni e ricordi e atti riflessivi tra cui System 1 Truths e UA1 --Understanding of Agency 1-- and Emotions 1- such as joy, love, anger) che può essere descritto causalmente, mentre le funzioni linguistiche evolutivamente successive sono espressioni o descrizioni volontarie, Sistema 2, pensiero lento, neuroni mentalizzanti, promettere provabile o falso, Truth2 e UA2 e Emozioni2- gioia, amore, odiare... il disposizione (e spesso controfattuale) immaginando, supponendo, intendendo, pensando, conoscendo, credendo, ecc. che possono essere descritti solo in termini di ragioni (cioè, è solo un fatto che i tentativi di descrivere System 2 in termini di neurochimica, fisica atomica, matematica, non hanno senso -- vedi W per molti esempi e Searle e Hacker (3 volumi sulla natura umana) per le discussioni).

Si dovrebbe prendere sul serio il commento di W che anche se Dio poteva guardare nella nostra mente non poteva vedere quello che stiamo pensando - questo dovrebbe essere il motto di psicologia cognitiva. Sì, uno psicologo cognitivo del futuro può essere in grado di vedere ciò che stiamo percependo e ricordando e il nostro pensiero riflessivo e la nostra recitazione, dal momento che queste funzioni S1 sono sempre causalmente mentali (CMS), ma disposizioni S2 sono solo potenzialmente CMS e quindi non realizzati o visibili. Questa non è una teoria, ma una descrizione del nostro linguaggio, mente, vita, grammatica (W). S, Carruthers (C) e altri fangosi le acque qui

perché a volte si riferiscono alle disposizioni come stati mentali pure, ma come W ha fatto molto tempo fa, S, Hacker e altri mostrano che il linguaggio di causalità semplicemente non si applica alle descrizioni S2 emergenti dell'ordine superiore - ancora una volta non una teoria, ma una descrizione di come funzionano i nostri stati disposizionali (lingua, pensiero).

S1 è composto da inconscio, veloce, fisico, causale, automatico, non proposizionale, vero solo stati mentali, mentre lento S2 può essere descritto solo in modo coerente in termini di motivi per azioni che sono disposizioni più o meno coscienti al comportamento (azioni potenziali) che sono o possono diventare proposizionale (T o F). Mi sembra abbastanza ovvio (come a W) che la visione meccanica della mente esista per lo stesso motivo di quasi tutti i comportamenti -- è il funzionamento predefinito della nostra psicologia evoluta (EP) che cerca spiegazioni in termini di ciò che possiamo deliberatamente pensare lentamente (S2), piuttosto che nell'automatizzato S1, di cui rimaniamo per lo più ignari - chiamato da S in PNC 'The Phenomenoillusion' (TPI). Il TPI non è un innocuo errore filosofico, ma un'obliosità universale per la nostra biologia che produce l'illusione che controlliamo la nostra vita e tra le conseguenze sono l'inesorabile collasso di ciò che passa per la civiltà.

La nostra lenta o riflessiva, più o meno "consapevole" (attenzione a un'altra rete di giochi linguistici!) seconda attività cerebrale corrisponde a ciò che W ha caratterizzato come "disposizioni" o "inclinazioni", che si riferiscono a abilità o possibili azioni, non sono stati mentali (o non nello stesso senso come S1 afferma), e non hanno alcun tempo definito di occorrenza e /o durata. Ma a disposizione parole come "conoscere", "capire", "pensare", "credere", che W ha discusso ampiamente, hanno almeno due usi di base. Uno è un uso filosofico peculiare (ma laurearsi in usi quotidiani) che si riferisce alle frasi vere risultanti da percezioni dirette e memoria, cioè la nostra innata psicologia assiomatica S1 ('So che queste sono le mie mani')-cioè, cioè, sono Causally Self Referenziale (CSR), cioè vedere un gatto lo rende vero e nel caso normale non è possibile alcun test, e l'uso di S2, che è il loro normale uso come disposizioni, che può essere eseguito, e che può diventare vero o falso ('Conosco la mia strada di casa')-cioè, hanno condizioni esterne, pubbliche, verificabili di (Soddisfazione COS) e non sono CSR.

L'indagine sul pensiero veloce involontario del Sistema 1 ha rivoluzionato la psicologia, l'economia e altre discipline con nomi come "illusioni cognitive", "priming", "framing", "euristica" e "biases". Naturalmente anche questi sono giochi linguistici quindi ci saranno modi sempre meno utili per usare queste parole, e gli studi e le discussioni variano da "puro" Sistema 1 a combinazioni di 1 e 2 (la norma come W ha chiarito), ma presumibilmente non mai mai di lento System 2 pensiero disposizionale solo, dal momento che qualsiasi sistema 2 pensiero o azione intenzionale non può verificarsi senza coinvolgere gran parte della rete intricata di "moduli cognitivi" solo, "motori di inferenza", "riflessi intracerebrali", "automatismi", "assiomi cognitivi", "sfondo" o "bedrock" - come W e più tardi Searle chiamano la nostra Psicologia Evolutiva (EP).

Un modo per considerare questo è che l'inconscio sistema automatico 1 attiva la più alta personalità cosciente corticale del sistema 2, portando a contrazioni muscolari della gola che informano gli altri che vede il mondo in certi modi, che lo commettono in potenziali azioni. Un enorme progresso rispetto alle interazioni prelinguistiche o protolinguistiche in cui solo i movimenti muscolari lordi sono stati in grado di trasmettere informazioni molto limitate sulle intenzioni.

Le strutture deontiche o "colla sociale" sono le azioni rapide automatiche di S1 che producono le lenti disposizioni di S2 che vengono inesorabilmente ampliate durante lo sviluppo personale in una vasta gamma di relazioni deontiche culturali universali automatiche (S3). Mi aspetto che questo descrive abbastanza bene la struttura di base del comportamento.

Queste descrizioni della cognizione e della volontà sono riassunte nella tabella 2.1 di MSW, che Searle ha usato per molti anni ed è la base per una estesa che ho creato. A mio parere, aiuta enormemente a mettere in relazione questo alla ricerca psicologica moderna utilizzando la mia terminologia S1, S2, S3 e la vera descrizione vs proposizionale (disposizionale) di W. Così, CSR fa riferimento a S1 percezione solo reale, memoria e intenzione precedente (causata origine nel mondo), mentre S2 si riferisce a disposizioni proposizionali (verite o false teabili) come la credenza e il desiderio (la causa ha origine nella mente).

Quindi, riconoscendo che S1 è solo verso l'alto causale (mondo alla mente) e privo di contenuto (mancando rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso (mente a mondo) (ad esempio, vedi la mia recensione di Hutto e Myin 'Radical Enactivism'), cambierei i paragrafi di MSW p39 iniziando "In somma" e terminando su pg 40 con "condizioni di soddisfazione".

In sintesi, la percezione, la memoria e le intenzioni e le azioni precedenti riflessive ('volontà') sono causate dal funzionamento automatico del nostro EP reale S1. Attraverso le intenzioni e le intenzioni in azione precedenti, cerchiamo di abbinare il modo in cui desideriamo che le cose siano con come pensiamo che siano. Dovremmo vedere che la fede, il desiderio (e l'immaginazione- desidera che il tempo si sposti e si disaccoppiate dall'intenzione) e altre disposizioni S2 del nostro pensiero lento evolute secondo sé in seguito, sono totalmente dipendenti da (hanno il loro COS originato in) la RSI rapida automatica primitiva primitiva vera- solo riflessivo S1. Nel linguaggio e nella neurofisiologia ci sono casi intermedi o misti come l'intenzione (intenzioni precedenti) o il ricordare, in cui la connessione causale con COS (cioè, con S1) è spostata, in quanto rappresentano il passato o il futuro, a differenza di S1 che è sempre nel presente. S1 e S2 si nutrono l'uno nell'altro e sono spesso orchestrati senza soluzione di continuità dalle relazioni culturali deontiche apprese di S3, in modo che la nostra normale esperienza sia che controlliamo consapevolmente tutto ciò che facciamo. Questa vasta arena di illusioni cognitive che dominano la nostra vita Searle ha descritto come 'L'illusione fenomenologia'.

Segue in modo molto semplice e inesorabile, sia dal lavoro del terzo periodo di W che dalle osservazioni della psicologia contemporanea, che "volontà", "sé" e "coscienza" sono elementi assiomatici solo veri del Sistema 1 proprio come vedere, sentire, ecc., e non vi è alcuna possibilità (intelligibilità) di dimostrare (di dare senso a) la loro falsità. Come W ha fatto così meravigliosamente chiaro numerose volte, sono la base per il giudizio e quindi non possono essere giudicati. Gli assiomi veri della nostra psicologia non sono probatori.

Come Carruthers e altri, Searle a volte afferma (ad esempio, p66-67 MSW) che S1 (cioè, ricordi, percezioni, atti di riflesso) ha una struttura proposizionale (cioè, vero-falso). Come ho notato sopra, e molte volte in altre recensioni, sembra cristallino che W è corretto, ed è fondamentale per comprendere il comportamento, che solo S2 è proposizionale e S1 è assiomatico e vero-solo. Entrambi hanno COS e Directions of Fit (DOF) perché l'intenzionalità genetica e assiomatica di S1 genera quella di S2, ma se S1 fosse proposizionale nello stesso senso significherebbe che lo scetticismo è intelligibile, il caos che era filosofia prima del ritorno di W, e in realtà se è vero, la vita non sarebbe possibile. Come W ha mostrato innumerevoli volte e la biologia dimostra, la vita deve essere basata sulla certezza - reazioni rapide inconse automatizzate. Organismi che hanno sempre un dubbio e una pausa per riflettere moriranno: nessuna evoluzione, nessun popolo, nessuna filosofia.

Lingua e scrittura sono speciali perché la lunghezza d'onda corta delle vibrazioni dei muscoli vocali consentono un trasferimento di informazioni di larghezza di banda molto più elevato rispetto alle contrazioni di altri muscoli e questo è in media diversi ordini di grandezza superiore per le informazioni visive.

Il pensiero è proposizionale e si occupa quindi di affermazioni vere o false, il che significa che si tratta di una tipica disposizione S2 che può essere testata, al contrario delle funzioni cognitive automatiche vere di S1. Oppure si può dire che le espressioni e le azioni spontanee sono i riflessi primitivi o i giochi in lingua primaria (PLG) di S1, mentre le rappresentazioni coscienti sono i giochi di lingua secondaria (SLG) di S2. Sembra banale e in effetti lo è, ma questa è la dichiarazione più basilare di come funziona il comportamento e quasi nessuno l'ha mai capito.

Tradurrei la sintesi di S della ragione pratica su p127 di MSW come segue: "Cediamo ai nostri desideri (necessità di alterare la chimica del cervello), che in genere includono Desire -Independent Reasons for Action (DIRA --cioè, desideri spostati nello spazio e nel tempo, il più delle volte per altruismo reciproco), che producono disposizioni a comportamenti che comunemente si traducono prima o poi nei movimenti muscolari che servono la nostra forma fisica inclusiva (aumento della sopravvivenza per i geni in noi stessi e quelli strettamente correlati)." E vorrei ribadire la sua descrizione su p129 di come effettuiamo DIRA2/3 come "La risoluzione del paradosso è che l'inconscio DIRA1 che serve fitness inclusivo a lungo termine genera il DIRA2 consapevole che spesso prevalgono sui desideri personali a breve termine immediati." Gli agenti infatti creano consapevolmente le ragioni approssimative di DIRA2/3, ma queste sono

estensioni molto limitate di DIRA1 inconscio (la causa finale).

L'evoluzione mediante fitness inclusivo ha programmato le azioni causali riflessive inconscie di S1 che spesso danno origine al pensiero lento cosciente di S2 (spesso modificato nelle estensioni culturali di S3), che produce motivi di azione che spesso si traducono in attivazione del corpo e/o dei muscoli del linguaggio da parte di S1 causando azioni. Il meccanismo generale è attraverso sia la neurotrasmissione e da cambiamenti nei neuromodulatori in aree mirate del cervello. L'illusione cognitiva complessiva (chiamata da S 'The Phenomenological Illusion', da Pinker 'The Blank Slate' e da Tooby e Cosmides 'The Standard Social Science Model') è che S2/S3 ha generato l'azione consapevolmente per ragioni di cui siamo pienamente consapevoli e che controllano, ma chiunque abbia familiarità con la biologia e la psicologia moderne può vedere che questa visione non è credibile.

Anche se W è corretto che non c'è stato mentale che costituisce significato, S note (come citato sopra) che c'è un modo generale per caratterizzare l'atto di significato-- "Speaker significato... è l'imposizione di condizioni di soddisfazione sulle condizioni di soddisfazione" che è un atto e non uno stato mentale. Questo può essere visto come un'altra dichiarazione dell'argomento di W contro il linguaggio privato (interpretazioni personali rispetto a quelle tecuabili pubblicamente). Allo stesso modo, con regole seguenti e interpretazioni - possono essere solo atti pubblicamente controllabili - nessuna regola privata o interpretazioni private. E si deve notare che molti (il più famoso Kripke) perdere la barca qui, essere fuorviati dai frequenti riferimenti di W alla pratica della comunità a pensare che è solo pratica pubblica arbitraria che sta alla base del linguaggio e convenzioni sociali. W chiarisce molte volte che tali convenzioni sono possibili solo dato una psicologia condivisa innata che spesso chiama lo sfondo, e questo che sta alla base di ogni comportamento e che è schematizzato nella tabella.

Come ho notato nelle mie altre recensioni, pochi se nessuno hanno pienamente capito il successivo W e, mancando il quadro S1, S2 non è sorprendente. Così,, si può capire perché non si può immaginare un oggetto mentre lo si vede come il dominio di S2 da S1. Non c'è nessun test per le mie esperienze interiori, quindi tutto ciò che ti viene in mente quando immagino che il volto di Jack sia l'immagine di Jack. Allo stesso modo, con la lettura e il calcolo che possono riferirsi a S1, S2 o una combinazione, e c'è la costante tentazione di applicare termini S2 ai processi S1 dove la mancanza di qualsiasi test li rende inapplicabili. Due dei famosi esempi di W usati per combattere questa tentazione sono giocare a tennis senza una palla ('S1 tennis'), e una tribù che aveva solo il calcolo S2 così 'calcolo in testa ('Calcolatore S1') non era possibile.

"Giocare" e "calcolare" descrivono gli atti reali o potenziali, cioè le parole a disposizione, ma con plausibili usi riflessivi S1, così come ho detto prima che si dovrebbe davvero tenerli dritti scrivendo "giocare1" e "giocare2", ecc. Ma non ci viene insegnato a farlo e quindi vogliamo liquidare il "calcolo1" come fantasia, o pensiamo di poter lasciare la sua natura indecisa fino a tardi. Da qui un altro dei famosi commenti di W: "Il movimento decisivo nel trucco evocativo è stato fatto, ed è stato proprio quello che pensavamo abbastanza innocente." Cioè, le prime frasi o spesso il titolo si

impegnano su un modo di guardare le cose (un gioco di linguaggio) che impedisce un uso chiaro del linguaggio nel contesto attuale.

Una frase esprime un pensiero (ha un significato), quando ha COS chiaro, e questo mezzo ha condizioni di verità pubblica. Da qui il commento di W: "Quando penso nel linguaggio, non ci sono 'significati' che mi passano per la mente oltre alle espressioni verbali: il linguaggio è esso stesso il veicolo del pensiero". E, se penso con o senza parole, il pensiero è quello che (onestamente) dico che è come non c'è nessun altro criterio possibile (COS). Così,, gli incantevoli aforismi di W (p132 Budd) "È nel linguaggio che desiderio e realizzazione si incontrano" e "Come tutto ciò che è metafisico, l'armonia tra il pensiero e la realtà si trova nella grammatica della lingua". E si potrebbe notare qui che la 'grammatica' in W di solito può essere interpretata come la struttura logica del linguaggio, e che nonostante i suoi frequenti avvertimenti contro la teorizzazione e la generalizzazione, si tratta di quanto ampia sia la caratterizzazione della filosofia e della psicologia descrittiva di ordine superiore come si può trovare.

Allo stessomodo, con la domanda "Cosa rende vero che la mia immagine di Jack è un'immagine di lui?" Immaginare è un'altra disposizione e il COS è che l'immagine che ho in testa è Jack ed è per questo che dirò 'sì' se mostrato la sua immagine e 'NO' se mostrato uno di qualcun altro. Il test qui non è che la foto corrisponde all'immagine vaga che avevo, ma che l'ho inteso (aveva il COS che) per essere un'immagine di lui. Da qui la famosa citazione di W: "Se Dio avesse guardato nella nostra mente non sarebbe stato in grado di vedere lì di chi stavamo parlando (PI p217)" e i suoi commenti che l'intero problema della rappresentazione è contenuto in "questo è lui" e "... ciò che dà all'immagine la sua interpretazione è il percorso su cui si trova", o come dice S la sua sommatoria di COS. la domanda se so quello che voglio prima che il mio desiderio è soddisfatto non può sorgere a tutti. E il fatto che qualche evento fermi il mio desiderio non significa che lo adempia. Forse non avrei dovuto essere soddisfatto se il mio desiderio fosse stato soddisfatto"... Supponiamo che gli sia stato chiesto: 'So cosa ho tempo prima di ottenerlo? Se ho imparato a parlare, allora lo so.

Le parole di disposizione si riferiscono a eventi potenziali (PE) che accetto come soddisfare il COS e i miei stati mentali, emozioni, cambiamento di interesse ecc. non hanno alcuna influenza sul modo in cui le disposizioni funzionano. Spero, desiderando, aspettando, pensando, intendendo, desiderando ecc. a seconda dello stato in cui mi prendo di essere... sul COS che esprimo. Pensare e intendere sono disposizioni S2 che possono essere espresse solo da riflessive contrazioni muscolari S1, in particolare quelle del discorso.

Ora che abbiamo un inizio ragionevole sulla struttura logica della razionalità (la Psicologia descrittiva del Pensiero dell'Ordine Superiore) delineata possiamo guardare alla tabella dell'intenzionalità che deriva da questo lavoro, che ho costruito negli ultimi anni. Si basa su uno molto più semplice da Searle, che a sua volta deve molto a Wittgenstein. Ho anche incorporato in tabelle di forma modificati utilizzati dai ricercatori attuali nella psicologia dei processi di pensiero che sono evidenziati nelle

ultime 9 righe. Dovrebbe rivelarsi interessante confrontarlo con quelli dei 3 recenti volumi di Peter Hacker sulla natura umana. Offro questa tabella come un'euristica per descrivere il comportamento che trovo più completo e utile di qualsiasi altro quadro che ho visto e non come un'analisi finale o completa, che dovrebbe essere tridimensionale con centinaia (almeno) di frecce che vanno in molte direzioni con molti (forse tutti) percorsi tra S1 e S2 essendo bidirezionale. Inoltre, la distinzione stessa tra S1 e S2, cognizione e volontà, percezione e memoria, tra sentimento, conoscenza, credere e aspettarsi ecc. sono arbitrarie - cioè, come W ha dimostrato, tutte le parole sono contestualmente sensibili e la maggior parte hanno diversi usi completamente diversi (significati o COS).

Molti grafici complessi sono stati pubblicati da scienziati, ma li trovo di utilità minima quando si pensa al comportamento (invece di pensare alla funzione cerebrale). Ogni livello di descrizione può essere utile in determinati contesti, ma trovo che essere più grossolani o più fini limiti di utilità.

La struttura logica della razionalità (LSR), o la struttura logica della mente (LSM), la struttura logica del comportamento (LSB), la struttura logica del pensiero (LST), la struttura logica della coscienza (LSC), la struttura logica della personalità (LSP), la psicologia descrittiva della coscienza (DSC), la psicologia descrittiva del pensiero dell'ordine superiore (DPHOT), intenzionalità-termini filosofico classico.

**Il sistema 1 è involontario, riflessivo o automatizzato "Regole" R1 mentre Pensiero(Cognizione) non ha lacune ed è volontario o deliberativo "Regole" R2 e Disposto(Volontà) ha 3 lacune (vedi Searle).**

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddisfazione a condizioni di soddisfazione" di "mettere in relazione gli stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

## A PARTIRE DAL L'ANALISI DEI GIOCHI DI LINGUA

	Disposizione *	Emozione	Memoria	Percezione	Desideri o	PI**	IA***	Azione/ Parola
La causa proviene da *****	Mondo	Mondo	Mondo	Mondo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambiamenti in *****	Nessuna	Mente	Mente	Mente	Nessuna	Mondo	Mondo	Mondo
Causalmente autoriflessivo *****	No	Sì	Sì	Sì	No	Sì	Sì	Sì
Vero o Falso (verificabile)	Sì	Solo vero	Solo vero	Solo vero	Sì	Sì	Sì	Sì
Condizioni pubbliche di soddisfazione	Sì	Sì/No	Sì/No	No	Sì/No	Sì	No	Sì
Descrivere Uno stato mentale	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì/No	Sì
Priorità evolutiva	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Contenuti volontari	Sì	No	No	No	No	Sì	Sì	Sì
Inizio volontario	Sì/No	No	Sì	No	Sì/No	Sì	Sì	Sì
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Cambia intensità	No	Sì	Sì	Sì	Sì	No	No	No
Durata precisa	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì
Ora, Luogo (Qui e ora/Lì e poi) *****	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora	Qui e Ora	Lì e Poi	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora
Qualità speciale	No	Sì	No	Sì	No	No	No	No
Localizzato nel corpo	No	No	No	Sì	No	No	No	Sì
Espressioni corporee	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì	Sì	Sì
Auto contraddizioni	No	Sì	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di un Sé	Sì	Sì/No	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di linguaggio	Sì	No	No	No	No	No	No	Sì/No

## DALLA RICERCA DECISIONALE

	Disposizione*	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
Effetti subliminali	No	Si/No	Si	Si	No	No	No	Si/No
Associativo/ Basato su Regole	BR	A/BR	A	A	A/BR	BR	BR	BR
Dipendente dal Contesto/ Astratto	A	DC/A	DC	DC	DC/A	A	DC/A	DC/A
Seriale/Parallelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Euristica/ Analitica	A	E/A	E	E	E/A	A	A	A
Esigenze Lavorando Memoria	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si
Dipendente dall'intelligence generale	Si	No	No	No	Si/No	Si	Si	Si
Caricamento cognitivo Inibisce	Si	Si/No	No	No	Si	Si	Si	Si
L'eccitazione facilita o inibisce	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Le Condizioni Pubbliche di Soddisfazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come COS, Rappresentazioni, produttori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

\* Inclinazioni, capacità, preferenze, rappresentazioni, azioni possibili ecc.

\*\* Le precedenti intenzioni di Searle

\*\*\* L'intenzione di Searle in azione

\*\*\*\* Searle's direzione di adattamento

\*\*\*\*\* La direzione della causazione di Searle

\*\*\*\*\* (Lo stato mentale istanza - Cause o soddisfa se stesso). Searle in precedenza lo chiamava causalmente autoreferenziale.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich hanno definito i sistemi cognitivi.

\*\*\*\*\* Qui e ora/Lì e poi

Bisogna sempre tenere a mente la scoperta di Wittgenstein che dopo aver descritto i possibili usi (significati, produttori di verità, Condizioni di soddisfazione) del linguaggio in un particolare contesto, abbiamo esaurito il suo interesse, e i tentativi di spiegazione (cioè la filosofia) ci allontanano dalla verità. È fondamentale notare che questa tabella è solo un'euristica senza contesto altamente semplificata e ogni uso di una parola deve essere esaminato nel suo contesto. Il miglior esame della variazione di contesto è nei

recenti 3 volumi di Peter Hacker sulla natura umana, che forniscono numerosi tavoli e grafici che dovrebbero essere confrontati con questo.

Coloro che desiderano un resoconto completo e aggiornato di Wittgenstein, Searle e la loro analisi del comportamento dalla moderna vista due sistemi possono consultare il mio articolo La struttura logica della filosofia, psicologia, mente e linguaggio come rivelato in Ludwig Wittgenstein e John Searle 2<sup>nd</sup> ed (2019).

## SPIEGAZIONE DELLA TABELLA

Circa un milione di anni fa i primati hanno sviluppato la capacità di usare i muscoli della gola per creare complesse serie di rumori (cioè un discorso primitivo) per descrivere gli eventi attuali (percezioni, memoria, azioni riflessive che possono essere descritte come Giochi primari o linguistici primitivi (PLG), cioè una classe di riflessi del sistema automatizzato inconsciente rapido associativo, non-dichiarazione, intransitivo, indifeso, vero solo stati mentali con un tempo e un luogo precisi) e gradualmente sviluppato l'ulteriore capacità di comprendere spostamenti nello spazio e nel tempo per descrivere ricordi, atteggiamenti ed eventi potenziali (passato e futuro e spesso controfattuale, preferenze condizionali o fittizie, inclinazioni o disposizioni - secondario o sofisticato Giochi linguistici (SLG) del sistema 2 lento, corticale, cosciente, informazioni contenenti, , pensiero attitudinale rappresentativo, vero o falso proposizionale, che non ha tempo preciso e sono abilità e non stati mentali). Le preferenze sono Intuizioni, Tendenze, Regole Ontologiche Automatiche, Comportamenti, Abilità, Moduli Cognitivi, Tratti di Personalità, Modelli, Motori di Inferenza, Inclinazioni, Emozioni, Atteggiamenti Proposizionali, Valutazioni, Capacità, Ipotesi. Alcune emozioni sono Preferenze di tipo 2 (W RPP2 148). "Credo", "lui ama", "pensano" sono descrizioni di possibili atti pubblici tipicamente deposizione nello spazio-tempo. Le mie dichiarazioni in prima persona su dime sono solo vere (escluse le menzogne) mentre le dichiarazioni in terza persona sugli altri sono vere o false (vedi la mia recensione di Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner').

Le "preferenze" come classe di stati intenzionali - opposte a percezioni, atti riflessivi e ricordi - furono inizialmente chiaramente descritte da Wittgenstein (W) negli anni '30 e definite "inclinazioni" o "disposizioni". Essi sono stati comunemente indicati "atteggiamenti proposizionali" dal momento che Russell, ma questa è una frase fuorviante dal momento che credendo, intendendo, conoscendo, ricordando ecc., spesso non sono proposizioni né atteggiamenti, come è stato dimostrato ad esempio, da W e da Searle (ad esempio, cf Consciousness and Language p118). Si tratta di rappresentazioni mentali intrinseche e indipendenti dall'osservatore (a differenza delle presentazioni o delle rappresentazioni del sistema 1 al sistema 2 – Searle- C-L p53).

Sono atti potenziali spostati nel tempo o nello spazio, mentre l'evoluzionista più primitivo S1 percezione ricordi e azioni riflessive sono sempre qui e ora. Questo è un modo per caratterizzare System 2 – il principale progresso nella psicologia dei vertebrati dopo il Sistema 1 - la capacità di rappresentare gli eventi e di pensare a loro come si verificano in un altro luogo o tempo (la terza facoltà di immaginazione controfattuale di Searle che integra cognizione e volontà). Disposizione S2 sono capacità di agire (muscoli contract che producono movimenti del linguaggio o del corpo tramite S1 in cui diventano stati causali e mentali). A volte le disposizioni possono essere considerate inconscie poiché possono diventare coscienti in seguito-Phil Issues 1:45-66(1991).

Percezioni, ricordi e azioni riflessive (automatiche) possono essere descritti come S1 o

Primary Language Games (PLG--ad esempio, vedo il cane) e ci sono, nel caso normale, NO TESTS possibili in modo che possano essere True Only (solo vero).

Disposizioni possono be descritto come LG secondario(SLG --ad esempio credo di vedere il cane) e devono anche essere agito, anche per me nel mio caso (cioè, come faccio a sapere quello che credo, pensare, sentire fino ad agire, vedi sopra citazioni da W). Le disposizioni diventano anche Azioni quando parlate o scritte, oltre ad essere recitate in altri modi, e queste idee sono tutte dovute a Wittgenstein (metà 1930) e NON sono comportamentisti (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hutto ecc.,). Wittgenstein può essere considerato come il fondatore della psicologia evolutiva e il suo lavoro un'indagine unica sul funzionamento della nostra psicologia assiomatica del sistema 1 e sulla sua interazione con il Sistema 2. Anche se pochi hanno capito bene (e probabilmente nessuno pienamente fino ad oggi) è stato ulteriormente sviluppato da alcuni - soprattutto da John Searle, che ha fatto una versione più semplice di questo tavolo nel suo libro classico *Rationality in Action* (2001). Si espande sull'indagine di W sulla struttura assiomatica della psicologia evolutiva sviluppata fin dai suoi primi commenti nel 1911 e così splendidamente strutturata nel suo ultimo lavoro *On Certainty* (OC) (scritto nel 1950-51). OC è la prima pietra del comportamento o epistemologia e ontologia (probabilmente la stessa), linguistica cognitiva o DPHOT, e a mio parere il lavoro più importante in filosofia (psicologia descrittiva) e quindi nello studio del comportamento. Percezione, Memoria, le azioni riflessive e le emozioni di base sono primitive in parte Subcortical Involuntary Mental States, che possono essere descritte in PLG, in cui la mente si adatta automaticamente al mondo - S1 è solo verso l'alto causale (mondo alla direzione di vestibilità)e senza contenuto (manca di rappresentazioni o informazioni) (è Causally Self Referenziale-Searle) --l'indiscutibile, solo vera base di razionalità). Preferenze, Desideri e Intenzioni sono descrizioni di abilità volontarie consapevoli, che possono essere descritte in SLG, in cui la mente cerca di adattarsi al mondo, S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente alla direzione del mondo di vestibilità).

Il comportamento e tutte le altre confusioni della nostra psicologia descrittiva di default (filosofia) sorgono perché non possiamo vedere S1 lavorare e descrivere tutte le azioni con Secondary Language Games (SLG) che S chiama The Phenomenological Illusion (TPI). W lo capì e lo descrisse con ineguagliabile chiarezza con centinaia di esempi di linguaggio (la mente) in azione in tutte le sue opere. La ragione ha accesso alla memoria di lavoro e quindi usiamo motivi consapevolmente apparenti ma in genere errati per spiegare il comportamento (i Due Selve della ricerca corrente). Credenze e altre Disposizioni possono essere descritte come pensieri che cercano di abbinare i fatti del mondo (mente alla direzione del mondo di vestibilità), mentre Volitions sono intenzioni di agire (Prior Intentions -PI, e IntentionsIn Action-IA-Searle) più atti che cercano di abbinare il mondo ai pensieri - mondo alla direzione di adattarsi- cf. Searle per esempio, C-L p145, 190).

A volte ci sono lacune nel ragionamento per arrivare alla fede e altre disposizioni. Le parole di inclinazione possono essere usate come sostantivi che sembrano descrivere stati mentali (ad esempio credenza), o come verbi che descrivono le abilità (agenti

come agiscono o potrebbero agire) (ad esempio, credendo) e sono spesso erroneamente chiamate "Atteggiamenti proposizionali".

Le percezioni diventano Ricordi e i nostri programmi innati (moduli cognitivi, modelli, motori di inferenza di S1) li usano per produrre Disposizioni ( ACTS reali o potenziali PUBLIC chiamato anche Inclinazioni, Preferenze, Capacità, Rappresentazioni di S2) e Volizione - e non c'è alcun linguaggio (concetto, pensiero) di stati mentali PRIVATE per pensare o disposti (cioè, nessuna lingua privata).

Gli animali più alti possono pensare e agiranno e in tal senso hanno una psicologia pubblica.

PERCEZIONI: ("X" è Vero): Ascolta, Vedi, Odore, Dolore, Tocco, Temperatura  
Ricordi: ricordare, sognare?

PREFERENZE, INCLINAZIONI, DISPOSIZIONI (X potrebbe diventare vero):

CLASSE 1: ATTI PUBBLICI PROPOSITIVI (veri o falsi) di credere, giudicare, pensare, rappresentare, comprendere, scegliere, decidere, preferire, interpretare, conoscere (comprese le abilità e le abilità), frequentare (apprendere), sperimentare, significato, ricordare, intendere, Considerando, Desiderando, aspettando, desiderando, volendo, sperando (una classe speciale), Vedendo come (Aspetti),

CLASSE 2: MODALITÀ DECOLUATA- (come se, condizionale, ipotetica, immaginaria) - Sognare, Immaginare, Mentire, Prevedere, Dubbi

CLASSE 3: EMOZIONI: Amorevole, Odio, Paura, Dolore, Gioia, Gelosia, Depressione. La loro funzione è modulare le Preferenze per aumentare la forma fisica inclusiva (massima utilità prevista) facilitando l'elaborazione delle informazioni su percezioni e memorie per un'azione rapida. C'è una certa separazione tra emozioni S1 come rabbia e paura e S2 come amore, odio, disgusto e rabbia.

DESIDERI: (Voglio che la "X" sia vera, voglio cambiare il mondo per adattarlo ai miei pensieri): Brama, speranza, attesa, attesa, bisogno, necessità, obbligato a fare  
INTENZIONI: (renderò vera la "X") intendendo

AZIONI (sto realizzando la "X"): recitare, parlare, leggere, scrivere, calcolare, persuadere, mostrare, dimostrare, convincere, provare, tentare, ridere, giocare, mangiare, bere, piangere, affermare (descrivere, insegnare, prevedere, riferire), promettere, creare o usare mappe, libri, disegni, programmi per computer - questi sono pubblici e volontari e trasferiscono informazioni ad altri in modo da dominare sui riflessi S1 inconsci, involontari e privi di informazioni nelle spiegazioni del comportamento.

LE PAROLE ESPRIMONO AZIONI POTENZIALI CHE HANNO VARIE FUNZIONI NELLA NOSTRA VITA E NON SONO I NOMI DEGLI OGGETTI NÉ DI UN SOLO TIPO DI EVENTO.

Guidiamo un'auto ma la possediamo, la vediamo, la vediamo, la sogniamo, la immaginiamo, la aspettiamo, la ricordiamo. Le interazioni sociali degli esseri umani sono governate da moduli cognitivi, approssimativamente equivalenti agli script o agli schemi della psicologia sociale (gruppi di neuroni organizzati in motori di inferenza), che, con percezioni e ricordi, portano alla formazione di preferenze che portano a intenzioni e poi ad azioni. L'intenzionalità o la psicologia intenzionale può essere presa per essere tutti questi processi o solo preferenze che portano ad azioni e in senso più ampio è il soggetto della psicologia cognitiva o neuroscienze cognitive quando traduci neurofisiologia, neurochimica e neurogenetica. La psicologia evolutiva può essere considerata come lo studio di tutte le funzioni precedenti o del funzionamento dei moduli che producono comportamento, ed è quindi coestensiva nell'evoluzione, nello sviluppo e nell'azione individuale con preferenze, intenzioni e azioni. Poiché gli assiomi (algoritmi o moduli cognitivi) della nostra psicologia sono nei nostri geni, possiamo ampliare la nostra comprensione fornendo descrizioni chiare di come funzionano e possono estenderli (cultura) attraverso biologia, psicologia, filosofia (psicologia descrittiva), matematica, logica, fisica e programmi informatici, rendendoli così più veloci e più efficienti. Hajek (2003) fornisce un'analisi delle disposizioni come probabilità condizionali e sono algoritmizzate da Spohn ecc.

L'intenzionalità (psicologia cognitiva o evolutiva) consiste in vari aspetti del comportamento che sono innatamente programmati in moduli cognitivi (tuttavia definiti) che creano e richiedono coscienza, volontà e sé e negli adulti umani normali tutte le disposizioni sono pretese, richiedono atti pubblici (ad es. lingua) e ci impegnano a relazioni (chiamate Desire Independent Reasons for Action- DIRA di Searle) al fine di aumentare la nostra idoneità inclusiva (utilità massima attesa - a volte chiamata-controversa-Bayesian utility maximization) attraverso il dominio e l'altruismo reciproco e imporre Condizioni di Soddisfazione sulle Condizioni di Soddisfazione - Searle-(cioè, si riferiscono ai pensieri del mondo attraverso la matematica - movimenti muscolari —i.e.e. lingua, arte, musica, sesso, sport, ecc.). Le basi di questo sono state individuate dal nostro più grande psicologo naturale Ludwig Wittgenstein dal 1930 al 1951, ma con chiare prefigurazioni nel 1911 ("L'albero generale dei fenomeni psicologici. Mi sforzo non per l'esattezza, ma per una visione del tutto. RPP Vol 1 P895 cf - P464), e con raffinatezze di molti, ma soprattutto di John Searle a partire dagli anni '60. Gran parte della nostra intenzionalità S2 ammette di gradi o tipi (principalmente giochi linguistici). Come W ha notato, le inclinazioni (ad esempio il pensiero) sono a volte coscienti e deliberative. Tutti i nostri modelli (funzioni, concetti, giochi linguistici) hanno bordi sfocati in alcuni contesti in quanto devono essere utili. Ci sono almeno due tipi di pensiero (cioè due giochi linguistici o modi di usare il verbo disposizionale 'pensiero')- non razionale senza consapevolezza e razionale con consapevolezza parziale (W), ora descritto come il pensiero veloce e lento di S1 e S2. È utile considerarli come giochi linguistici e non come semplici fenomeni (W RPP2 129). I fenomeni mentali (le nostre "esperienze) soggettive o interne sono epifenomenali, mancano di criteri, quindi mancano di informazioni anche per se stessi e quindi non possono svolgere alcun ruolo nella comunicazione, nel pensiero o nella mente. Pensare come tutte le disposizioni (inclinazioni, atteggiamenti

proposizionali) non è uno stato mentale, e non contiene alcuna informazione fino a quando non diventa un atto pubblico (realizza un COS) nel discorso, nella scrittura o in altre contrazioni muscolari. Le nostre percezioni e ricordi possono avere informazioni (significato-COS) quando si manifestano nelle azioni pubbliche tramite S2, perché solo allora hanno un significato (conseguenze) anche per noi stessi.

Memoria e percezione sono integrati da moduli in disposizioni che diventano psicologicamente efficaci quando vengono agite. Sviluppare un linguaggio significa manifestare l'innata capacità di sostituire le parole con gli atti. Il termine comune TOM (Teoria della Mente) è molto meglio chiamato (UA-Understanding of Agency).

L'intenzionalità è la produzione innata geneticamente programmata di coscienza, sé e pensiero che porta alle intenzioni e poi alle azioni contraendo i muscoli. Così, "atteggiamento proposizionale" è un termine confuso per normale intuitivo razionale o non razionale speech e l'azione, ma io lo do come sinonimo di disposizioni in quanto è ancora ampiamente utilizzato da coloro che non hanno familiarità con W e S. Gli sforzi della scienza cognitiva per capire il pensiero, emozioni ecc. studiando neurofisiologia non sta per dirci nulla di più su come la mente (pensiero, linguaggio) funziona (al contrario di come funziona il cervello) di quanto già sappiamo, perché "mente" (pensiero, linguaggio) è già in piena vista pubblica (W). Tutti i fenomeni che sono nascosti in neurofisiologia, biochimica, genetica, meccanica quantistica, o teoria delle stringhe, sono irrilevanti per la nostra vita sociale come il fatto che una tabella è composta da atomi che "obbediscono" (può essere descritto da) le leggi della fisica e della chimica è quello di pranzare su di esso. Come W così notoriamente ha detto "Niente è nascosto". Tutto ciò che interessa la mente (pensiero, linguaggio) è aperto alla vista se esaminiamo solo attentamente il funzionamento del linguaggio.

Il linguaggio si è evoluto per facilitare l'interazione sociale e quindi la raccolta di risorse, sopravvivenza e riproduzione. La sua grammatica funziona automaticamente ed è estremamente confusa quando cerchiamo di analizzarlo. Le parole e le frasi hanno molteplici utilizzi a seconda del contesto. Credo e mangio hanno ruoli profondamente diversi come credo e credo o credo e crede. L'attuale teso primo in prima persona uso espressivo di verbi inclinazionali come 'credo' descrivono la mia capacità di prevedere i miei probabili atti e non sono descrittivi del mio stato mentale né basati sulla conoscenza o informazione nel senso consueto di quelle parole (W). "Credo che piova", "Credevo che piovesse", "crede che piovesse" – crederà its che piova, ", "Credo che piovierà" o "penserà che sta piovendo" sono potenzialmente vendibili atti pubblici spostati nello spazio-tempo che intendono trasmettere informazioni (o disinformazione) e così hanno COS che sono i loro creatori di verità (o falsità).

Le parole non riflettenti o non razionali (automatiche) pronunciate senza Prior Intent sono state chiamate Parole come atte da W & poi da DMS nel suo articolo in Psicologia Filosofica nel 2000) sono tipiche di gran parte del nostro comportamento in quanto colmano S1 e S2 che interagiscono in entrambe le direzioni la maggior parte della nostra vita di veglia.

Percezioni, ricordi, alcune emozioni e molte "Disposizioni di tipo 1" sono meglio chiamate Riflessi di S1 e sono funzioni automatiche, non riflettenti, NON-Proposizionali e NON-Attitudinali delle cerniere (assiomi, algoritmi) della nostra Psicologia Evoluzionistica (Moyal-Sharrock dopo Wittgenstein).

Ora per alcuni commenti su "L'opacità della mente" (OM).

Quando ho finito la prima pagina della prefazione, mi sono reso conto che questo libro era solo un altro pasticcio senza speranza (la norma nella filosofia). Egli ha chiarito che non aveva alcuna comprensione della sottigliezza dei giochi linguistici (ad esempio, gli usi drasticamente diversi di "So di essere sveglio", "So cosa voglio dire" e "so che ora è") né la natura delle disposizioni (che egli chiama con il termine fuorviante e obsoleto "atteggiamenti proposizionali") e basava le sue idee sul comportamento su nozioni come il linguaggio privato, l'introspezione del "discorso interiore" e la descrizione computazionale della mente, che sono state messe a riposo da W 3/4 di un secolo fa e da S e molti altri da allora. Ma sapevo che la maggior parte dei libri sul comportamento umano sono altrettanto confusi e che avrebbe dato una sintesi del recente lavoro scientifico sulle funzioni cerebrali corrispondenti al pensiero di ordine superiore (HOT), così ho continuato.

Prima di leggere qualsiasi libro in filosofia o scienze cognitive, vado all'indice e bibliografia per vedere chi citano e poi cercare di trovare alcune recensioni e soprattutto un articolo in BBS dal momento che ha un feedback tra pari, che è generalmente altamente informativo. Come notato in precedenza, W e S sono due dei nomi più famosi in questo campo, ma nell'indice e bibliografia ho trovato solo 3 menzioni banali di W e non uno per S o Hacker, sicuramente il risultato più notevole di questo volume. Come previsto, diverse recensioni da riviste filosofiche erano inutili e le risposte bbS ai suoi précis di questo libro sembrano devastanti - anche se, caratteristicamente (con l'eccezione di una menzione di W) - anche loro sono all'oscuro delle WS. Più notevole, anche se include molti riferimenti recenti come 2012, l'articolo 2009 BBS non è tra loro e, per quanto posso ricordare, non fornisce risposte sostanziali alle sue critiche in questo libro. Di conseguenza, il potente framework LSR ispirato WS è totalmente assente e tutte le confusioni che ha eliminato sono abbondanti su quasi ogni pagina. Se leggete quanto sopra e le mie altre recensioni e poi l'articolo BBS (prontamente disponibile gratuitamente in rete) la vostra visione di questo libro (e la maggior parte dei scritti in questa arena) sarà probabilmente molto diversa. Naturalmente, il difetto principale di BBS è evidente--- i commentatori ottengono solo un commento di una pagina e nessuna risposta, mentre gli autori ottengono un lungo articolo e una lunga risposta, quindi sembra sempre che prevalgano. È chiaro tuttavia che la teoria ISA di C, come la maggior parte (tutte?) teorie filosofiche è un mutaforma che altera per "spiegare" ogni obiezione. Così, la linea tra una teoria significativa (in realtà una descrizione) legata ai fatti, e una vaga nozione che "spiega" nulla, sfuma. Naturalmente, C dice spesso che la sua teoria "prevede" tale e tale osservazione, ma questo sembra verificarsi dopo il fatto e, naturalmente, le teorie opposte fase di forma pure. Una potente teoria predice cose che nessuno si aspettava e anche l'opposto di quello che si aspettavano. Ci viene anche ricordato le continue ingiunzioni di W di

attenersi a descrivere i fatti ed evitare oziosi "spiegazioni".

Le argomentazioni definitive contro l'introspezione e il linguaggio privato sono annotate nelle mie altre recensioni e sono estremamente ben note. Fondamentalmente, sono chiari come il giorno: dobbiamo avere un test per distinguere tra A e B e i test possono essere solo esterni e pubblici. Lo ha illustrato con il 'Beetle in the Box'. Se tutti abbiamo una scatola che non può essere aperta né radiografata ecc. e chiamiamo ciò che è all'interno di uno 'scarabeo', allora 'beetle' non può avere alcun ruolo nel linguaggio, perché ogni scatola potrebbe contenere una cosa diversa o potrebbe anche essere vuota. Quindi, non c'è un linguaggio privato che solo io possa conoscere e nessuna introspezione del "discorso interiore". Se X non è pubblicamente dimostrabile non può essere una parola nella nostra lingua. Questo abbatte la teoria della mente ISA di Carruthers (C), così come tutte le altre teorie del "senso interiore" a cui fa riferimento e un enorme numero di altri libri e articoli. Ho spiegato lo smantellamento di W della nozione di introspezione e il funzionamento del linguaggio disposizionale ('atteggiamenti proposizionali') sopra e nelle mie recensioni di Budd, Johnston e molti dei libri di S. Fondamentalmente, ha dimostrato che la relazione causale e parola e modello a oggetti che funziona per S1 non si applica a S2.

Per quanto riguarda ISA, molti hanno decostruito l'idea di un 'linguaggio del pensiero' ma a mio parere niente di meglio di W in BBB p37 -, "se teniamo a mente la possibilità di un quadro che, anche se corretto, non ha alcuna somiglianza con il suo oggetto, l'interpolazione di un'ombra tra la frase e la realtà perde ogni punto. Per ora,, la frase stessa può servire come tale ombra. La frase è solo un quadro, che non ha la minima somiglianza con ciò che rappresenta.

Una cosa da tenere a mente è che le teorie filosofiche non hanno alcun impatto pratico- il vero ruolo della filosofia è quello di chiarire le confusioni su come il linguaggio viene utilizzato in casi particolari (W). Come varie "teorie fisiche", ma a differenza di altre visioni dei cartoni animati della vita (cioè le attualità religiose, politiche, psicologiche, sociologiche, biologiche, mediche, economiche, antropologiche e storiche della maggior parte delle persone), è troppo cerebrale ed esoterico essere afferrato da più di una piccola frangia ed è così irrealistico che anche i suoi aderenti la ignorano totalmente nella loro vita quotidiana. Allo stesso modo, con altre "teorie della vita" accademiche come lo Standard Social Science o Blank Slate Model ampiamente condiviso dalla sociologia, antropologia, psicologia pop, storia e letteratura. Tuttavia, le religioni grandi e piccole, i movimenti politici, e talvolta l'economia spesso generano o abbracciano cartoni animati già esistenti che ignorano la fisica e la biologia (natura umana), le forze terrestri o cosmiche che rafforzano le nostre superstizioni (le nostre inadempienze psicologiche innatamente ispirate), e aiutano a gettare rifiuti sulla terra (il vero scopo di quasi ogni pratica sociale e istituzione che sono lì per facilitare la replicazione dei geni e il consumo di risorse). Il punto è rendersi conto che questi sono su un continuum con cartoni animati filosofici e hanno la stessa fonte. Si potrebbe dire che tutti noi abbiamo diverse visioni della vita dei cartoni animati quando ne ricrescono giovani e solo pochi ne crescono mai.

Si noti inoltre che, come W ha osservato molto tempo fa, il prefisso "meta" non è necessario e confuso nella maggior parte dei contesti (forse tutti), quindi per 'metacognizione' in questo libro, sostituire 'cognizione' o 'pensare', dal momento che pensare a ciò che noi o altri crediamo o sanno è pensare come qualsiasi altro e non deve essere visto come 'lettura della mente' (UA nella mia terminologia) sia. In termini di S, i COS sono la prova di ciò che si pensa e sono identici per 'sta piovendo', credo che stia piovendo', 'Credo che tu creda che stia piovendo' e 'crede che stia piovendo' (allo stesso modo per 'sa', desideri, giudici, capisce, ecc.), vale a dire che sta piovendo. Questo è il fatto critico da tenere a mente per quanto riguarda la "metacognizione" e la "lettura della mente" delle disposizioni ('atteggiamenti proposizionali') che C promuove.

Una delle risposte in BBS è stata di Dennett (che condivide la maggior parte delle illusioni di C), che sembra trovare queste idee abbastanza buone, tranne che C dovrebbe eliminare l'uso di 'I' in quanto presuppone l'esistenza di un sé superiore (l'obiettivo è la riduzione difficile di S2 a S1). Naturalmente, l'atto stesso di scrivere, leggere e tutto il linguaggio e concetti di qualsiasi cosa presupponga sé, coscienza e volontà (come s a nota S spesso), quindi un tale racconto sarebbe solo un cartone animato di vita senza alcun valore, che si potrebbe probabilmente dire di più filosofico conti di comportamento. Il quadro WS ha da tempo osservato che il punto di vista in prima persona non è eliminabile o ridicibile a una terza persona, ma questo non è un problema per la visione dei cartoni animati della vita. Allo stesso modo, con la descrizione della funzione cerebrale o del comportamento come 'computazionale', 'elaborazione delle informazioni' ecc, ecc, - tutto ben sfatato innumerevoli volte da WS, Hutto, Read, Hacker e molti altri. La cosa peggiore di tutte è la "rappresentazione" cruciale ma del tutto poco chiara, per la quale penso che l'uso di S come condizione di soddisfazione (COS) di rappresentare (cioè, la stessa forma di tutti i sostantivi disposizionali e dei loro verbi) sia di gran lunga la migliore. Cioè, la "rappresentazione" di "Penso che stia piovendo" è il COS che sta piovendo.

Triste di tutti è che C (come Dennett) pensa di essere un esperto di W, dopo averlo studiato all'inizio della sua carriera e ha deciso che l'argomento del linguaggio privato deve essere respinto come 'comportamentismo'! W notoriamente respinto il comportamento e gran parte del suo lavoro è dedicato a descrivere perché non può servire come descrizione del comportamento. "Non sei davvero un comportamentista sotto mentite spoglie? Non stai dicendo che tutto tranne il comportamento umano è una finzione? Se parlo di una finzione, allora è di una finzione grammaticale." (PI p307) E si può anche indicare il vero comportamento in C nella sua moderna forma 'computationalist'. WS insistere sulla indispensabilità del punto di vista in prima persona, mentre C si scusa con D nell'articolo BBS per l'utilizzo di "I" o "self". Questa è a mio avviso la differenza tra una descrizione accurata dell'uso del linguaggio e l'uso che si può immaginare in un cartone animato.

Hutto ha mostrato il vasto divario tra W e Dennett (D) che servirà a caratterizzare anche C, dal momento che prendo D e C (insieme a i Churchland e molti altri) per essere sulla stessa pagina. S è uno dei tanti che hanno decostruito D in vari scritti, e questi

possono essere tutti letti in opposizione a C. E ricordiamo che W si attacca agli esempi di linguaggio in azione, e una volta che si ottiene il punto che è per lo più molto facile da seguire, mentre C è affascinato da "teorizzazione" (cioè concatenando numerose frasi senza COS chiaro) e raramente si preoccupa con giochi linguistici specifici, preferendo esperimenti e osservazioni che sono abbastanza difficili da interpretare in modo definitivo (vedi le risposte DEL BBS) e che in ogni caso non hanno alcuna rilevanza per le descrizioni di comportamento di livello superiore (ad esempio, esattamente come si inseriscono nella tabella intenzionale). Un libro C loda come definitivo (Memoria e il cervello computazionale) presenta il cervello come un processore di informazioni computazionali, una visione sofomosa accuratamente e ripetutamente annientata da S e altri. Nell'ultimo decennio,, ho letto migliaia di pagine di e su W ed è abbastanza chiaro che C non ha un indizio. In questo si unisce a una lunga serie di illustri filosofi e scienziati la cui lettura di W era infruttuosa - Russell, Quine, Godel, Kreisel, Chomsky, Dummett, Kripke, Dennett, Putnam ecc. (anche se Putnam ha cominciato a vedere la luce più tardi). Non riescono a vedere che la maggior parte della filosofia è scherzi grammaticali e vignette impossibili, una visione cartoon della vita.

Libri come questo che tentano di colmare due livelli di descrizione sono in realtà due libri e non uno. C'è la descrizione (non spiegazione, come W ha chiarito) del nostro linguaggio e comportamento non verbale e poi gli esperimenti di psicologia cognitiva. "L'esistenza del metodo sperimentale ci fa pensare di avere i mezzi per risolvere i problemi che ci affliggono; anche se problema e metodo passano l'un l'altro da ". (W PI p232), C e altri sono affascinati dalla scienza e solo supporre che si tratta di un grande progresso per saldare la metafisica alle neuroscienze e psicologia sperimentale, ma WS e molti altri hanno dimostrato che questo è un errore. Lungi dal rendere la descrizione del comportamento scientifica e chiara, la rende incoerente. E deve essere stato per la grazia di Dio che Locke, Kant, Hume, Nietzsche, Sartre, Wittgenstein, Searle et al sono stati in grado di dare tali resoconti memorabili di comportamento senza alcunascienza rimentale expe disorta. Naturalmente course, come i politici, i filosofi raramente ammettono errori o zitto così questo andrà avanti e avanti per ragioni W diagnosticato perfettamente. La linea di fondo deve essere ciò che è utile e ciò che ha senso nella nostra vita quotidiana. Suggerisco che le opinioni filosofiche del CDC (Carruthers, Dennett, Churchland), al contrario di quelle del WS, non sono utili e le loro conclusioni finali che, l'auto e la coscienza, sono illusioni che non hanno alcun senso, cioè non hanno alcun acidino senza COS chiari. Resta da determinare se i commenti del CDC sulla scienza cognitiva abbiano un valore euristico.

Questo libro (come un enorme corpo di altre scritture) cerca di scontare il CALDO di altri animali e di ridurre il comportamento alle funzioni cerebrali (per assorbire la psicologia in fisiologia). La filosofia è un disastro, ma, a condizione che si legga per la prima volta le molte critiche nel BBS, il commento sulla psicologia e la fisiologia recenti può essere di interesse. Come Dennett, Churchland e tanti altri spesso fanno, C non rivela le sue vere gemme fino alla fine, quando ci viene detto che sé, volontà, coscienza (nei sensi in cui queste parole normalmente funzionano) sono illusioni (presumibilmente nel senso normale di questa parola). Dennett doveva essere

smascherato da S, Hutto et al per aver spiegato via queste "superstizioni" (cioè, non spiegando affatto e di fatto nemmeno descrivendo), ma sorprendentemente C lo ammette anche all'inizio, anche se naturalmente pensa di mostrarci queste parole non significa quello che pensiamo e che il suo uso dei cartoni animati è quello valido.

Si dovrebbe anche vedere le critiche degli hacker di ingranaggio sci con le risposte di S e Dennett in "Neuroscienze e filosofia" e ben esplorato nei libri degli hacker "Human Nature"(3 volumi) e "Philosophical Foundations of Neuroscience" (vedi le mie recensioni di HN V1). È notevole che praticamente nessuno in tutte le discipline comportamentali (in cui includo letteratura, storia, politica, religione, legge, arte ecc. così come quelle ovvie) abbia mai affermato il loro quadro logico o ciò che stanno cercando di realizzare e quale ruolo svolgono l'analisi del linguaggio e la scienza, quindi tutti coloro che sono interessati al comportamento potrebbero considerare di memorizzare l'incantevole riassunto di Hacker di ciò che la filosofia (DPHOT) mira a fare e come questo si relaziona con le attività scientifiche.

"Gli epistemologi tradizionali vogliono sapere se la conoscenza è vera credenza e una ulteriore condizione ... o se la conoscenza non implica nemmeno la fede ... Vogliamo sapere quando la conoscenza lo fa e quando non richiede giustificazione. Dobbiamo essere chiari su ciò che viene attribuito a una persona quando si dice che sa qualcosa. È uno stato mentale distintivo, un risultato, una performance, una disposizione o un'abilità? Potrebbe sapere o credere che p essere identico con uno stato del cervello? Perché si può dire "crede che p, ma non è il caso che p", mentre non si può dire 'credo che p, ma non è il caso che p'? Perché ci sono modi, metodi e mezzi per raggiungere, raggiungere o ricevere conoscenza, ma non credenze (al contrario della fede)? Perché si può sapere, ma non credere a chi, cosa, quale, quando, se e come? Perché si può credere, ma non sapere, con tutto il cuore, con passione, esitante, sciocamente, sconsideratamente, fanaticamente, dogmaticamente o ragionevolmente? Perché si può sapere, ma non credere, qualcosa perfettamente bene, accuratamente o in dettaglio? E così via - attraverso molte centinaia di domande simili riguardanti non solo la conoscenza e la fede, ma anche il dubbio, la certezza, ricordando, dimenticando, osservando, notando, riconoscendo, frequentando, essendo consapevoli, essendo consapevoli, per non parlare dei numerosi verbi di percezione e dei loro cognetti. Ciò che deve essere chiarito se si vuole rispondere a queste domande è la rete dei nostri concetti epistemici, i modi in cui i vari concetti si uniscono, le varie forme delle loro compatibilità e incompatibilità, il loro punto e scopo, le loro presupposizioni e le diverse forme di dipendenza del contesto. A questo venerabile esercizio di analisi connettiva, la conoscenza scientifica, la psicologia, le neuroscienze e la sedicente scienza cognitiva non possono contribuire a nulla." (Passando per la svolta naturalistica: sul cul-de-sac- p15-2005 di Quine). Naturalmente, vorrei aggiungere che è lo studio della nostra psicologia evoluta, di DPHOT, e la sensibilità contestuale del linguaggio (giochi di lingua di W). Non è banale affermare questi fatti in quanto è abbastanza raro trovare chiunque afferrì il quadro generale e anche il mio eroe come Searle, Sacerdote, Pinker, Read, ecc. cadere imbarazzante quando cercano di definire le loro professioni.

Ci sono stati a lungo libri sulla fisica atomica e la chimica fisica, ma non c'è segno che i due si fonderanno (né è un'idea coerente), né che la chimica assorbirà la biochimica né che a sua volta assorbirà la fisiologia o la genetica, né che la biologia scomparirà né che eliminerà la psicologia, la sociologia, ecc. Ciò non è dovuto alla "gioventù" di queste discipline, ma al fatto che si tratta di diversi livelli di descrizione con concetti, dati e meccanismi esplicativi completamente diversi. Ma l'invidia della fisica è potente, e non possiamo resistere alla 'precisione' della fisica, della matematica, dell'informazione e del calcolo rispetto alla 'vaghezza' dei livelli superiori. E 'deve' essere possibile.

Il riduzionismo prospera nonostante l'incomprensione (mancanza di applicazione alla nostra normale scala di spazio, tempo e vita) della meccanica quantistica, dell'incertezza, delle onde/particelle, dei gatti vivi/morti, dell'entanglement quantistico e dell'incompletezza algoritmica della matematica (Godel/Chaitin, vedi la mia recensione di "I limiti esterni della ragione" di Yanofsky) e la sua irresistibile estromissione ci dice che è dovuto a EP. Ancora una volta, una boccata d'aria fresca di cui c'era bisogno da W: "Per la purezza cristallina della logica non era, ovviamente, il risultato di un'indagine: era un requisito." PI p107. E ancora una volta W dal Blue Book- "I filosofi vedono costantemente il metodo della scienza davanti ai loro occhi, e sono irresistibilmente tentati di chiedere e rispondere nel modo in cui la scienza fa. Questa tendenza è la vera fonte della metafisica e conduce il filosofo in completa oscurità." È difficile resistere a buttare giù la maggior parte dei libri sul comportamento e rileggere W e S. Basta saltare da qualsiasi cosa ad esempio queste citazioni dal suo PI [http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi\\_94-138\\_239-309.html](http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138_239-309.html).

Suggerisco di considerare la questione della mente come essenzialmente uguale a tutte le domande filosofiche "profonde". Vogliamo capire la "realtà" percepita da S1, ma S2 non è programmato per questo. È tutto (o per lo più) nelle macchinazioni inconsce di S1 tramite DNA. Non lo sappiamo, ma il nostro DNA lo fa per gentile concessione della morte di trilioni di organismi in circa 3 miliardi di anni. Quindi,, lottiamo con la scienza e sempre così lentamente descriviamo i meccanismi della mente (cioè del cervello), sapendo che anche se dovremmo arrivare alla conoscenza "completa" del cervello, avremmo solo una descrizione di quale modello neuronale esatto corrisponde a vedere il rosso o fare una scelta e una "spiegazione" del perché non è possibile (non intelligibile).

È ovvio per me dopo aver letto decine di migliaia di pagine di filosofia che il tentativo di fare psicologia descrittiva di livello superiore di questo tipo, dove il linguaggio ordinario si trasforma in usispeciali, sia deliberatamente che inavvertitamente, è essenzialmente impossibile (cioè, la normale situazione nella filosofia e in altre discipline comportamentali). L'uso di parole gergali speciali (ad esempio, intensionalità, realismo, ecc.) non funziona neanche perché non ci sono forze di filosofia per far rispettare una definizione ristretta e gli argomenti su ciò che significano sono interminabili. Hacker è buono, ma la sua scrittura così prezioso e denso è spesso doloroso. Searle è molto bravo, ma richiede un certo sforzo per abbracciare la sua

terminologia e credo che faccia alcuni errori importanti, mentre W è mani verso il basso il più chiaro e più penetrante, una volta compreso quello che sta facendo, e nessuno è mai stato in grado di emorarlo. Il suo TLP rimane l'ultima dichiarazione della visione ridolorante meccanica della vita, ma in seguito vide il suo errore e diagnosticato e curato la 'malattia dei cartoni animati', ma pochi hanno capito il punto e semplicemente lo ignorano e la biologia pure, e quindi ci sono decine di migliaia di libri e milioni di articoli e la maggior parte delle organizzazioni religiose e politiche (e fino a poco tempo fa la maggior parte dell'economia) e quasi tutte le persone con visioni dei cartoni animati della vita. Ma il mondo non è un cartone animato, quindi si sta giocando una grande tragedia mentre le visioni della vita dei cartoni animati si scontrano con la realtà e la cecità universale e l'egoismo portano al collasso della civiltà nei prossimi due secoli (o meno).

Esito a raccomandare gli scritti di C a chiunque, come l'esperto dovrebbe avere circa la stessa prospettiva che faccio io, e l'ingenuo farà perdere il loro tempo. Leggete la filosofia o la scienza cognitiva ed evitate gli amalgami.

Tra gli infiniti libri e articoli disponibili, lodo i 3 volumi sulla Natura Umana curati da Carruthers (sì, lo stesso), il 3 sulla Natura Umana scritto da Hacker, il Manuale di Psicologia Evolutiva 2<sup>nd</sup> Ed, e le mie recensioni di W/ S, Hutto, DMS, Hacker et al. Infine, suggerisco che se accettiamo l'equazione del linguaggio e della mente di W e consideriamo il "problema della mente/corpo" come il "problema del linguaggio/corpo" può aiutare a raggiungere il suo obiettivo terapeutico.

# **Gli ominoidi o gli androidi distruggeranno la Terra? Una recensione di Come Creare una Mente (How to Create a Mind) di Ray Kurzweil (2012) (recensione rivista nel 2019)**

**Michael Starks**

## **Astratto**

Alcuni anni fa, ho raggiunto il punto in cui di solito posso dire dal titolo di un libro, o almeno dai titoli dei capitoli, quali tipi di errori filosofici saranno fatti e con quale frequenza. Nel caso di opere nominalmente scientifiche queste possono essere in gran parte limitate a determinati capitoli che sono filosofici o cercano di trarre conclusioni generali sul significato o sul significato a lungo termine dell'opera. Normalmente però le questioni scientifiche di fatto sono generosamente intrecciate con incomprensibili filosofici su ciò che questi fatti significano. Le chiare distinzioni che Wittgenstein ha descritto circa 80 anni fa tra le questioni scientifiche e le loro descrizioni da parte di vari giochi linguistici sono raramente prese in considerazione, e quindi si è alternativamente stupiti dalla scienza e costretti per la sua analisi incoerente. Così è con questo volume.

Se si vuole creare una mente più o meno come la nostra, è necessario avere una struttura logica per la razionalità e la comprensione dei due sistemi di pensiero (teoria del doppio processo). Se si vuole filosofare su questo, bisogna capire la distinzione tra le questioni scientifiche di fatto e la questione filosofica di come funziona il linguaggio nel contesto in questione, e di come evitare le insidie del riduzionismo e dello scientismo, ma Kurzweil, come la maggior parte degli studenti di comportamento, è in gran parte all'oscuro. Egli è incantato da modelli, teorie e concetti, e dalla voglia di spiegare, mentre Wittgenstein ci ha mostrato che dobbiamo solo descrivere, e che le teorie, i concetti, ecc., sono solo modi di usare il linguaggio (giochi linguistici) che hanno valore solo nella misura in cui hanno un test chiaro (clear truthmakers, o come John Searle (il critico più famoso di AI) ama dire, chiare condizioni di soddisfazione (COS)). Ho cercato di dare un inizio su questo nei miei scritti recenti.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due sistemi possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, mente e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions in the 21<sup>st</sup> Century 5<sup>th</sup> ed (2019)

Inoltre, come di consueto nei resoconti "feffettivi" dell'IA/robotica, non dà tempo alle minacce molto reali alla nostra privacy, sicurezza e persino sopravvivenza dalla crescente "androidizzazione" della società che è prominente in altri autori (Bostrum, Hawking, ecc.) e frequente in scifi e film, quindi faccio qualche commento sulle illusioni piuttosto probabilmente suicide di androidi 'belli', umanoidi, intelligenza artificiale (AI), democrazia, diversità e ingegneria genetica.

Dare per scontato che si verificheranno progressi tecnici nell'elettronica, nella robotica e nell'IA, con conseguenti profondi cambiamenti nella società. Tuttavia, ritengo che i cambiamenti che derivano dall'ingegneria genetica siano almeno altrettanto grandi e potenzialmente molto più grandi, in quanto ci consentiranno di cambiare completamente chi siamo. E sarà possibile fare servitori superintelligenti/super forti modificando i nostri geni o quelli di altre scimmie. Come con altre tecnologie, qualsiasi paese che resiste sarà lasciato indietro. Ma sarà socialmente ed economicamente fattibile implementare biobot o superumani su vasta scala? E anche se così, non sembra probabile, economicamente o socialmente,, prevenire la distruzione della civiltà industriale da parte della sovrappopolazione, dell'esaurimento delle risorse, del cambiamento climatico e probabilmente anche della regola tirannica dei Sette Sociopatici che governano la Cina.

Quindi, ignorando gli errori filosofici in questo volume come irrilevanti, e dirigendo la nostra attenzione solo alla scienza, quello che abbiamo qui è un'altra illusione utopica suicida radicata nella mancata comprensione della biologia di base, della psicologia e dell'ecologia umana, le stesse illusioni che stanno distruggendo l'America e il mondo. Vedo una remota possibilità che il mondo possa essere salvato, ma non dall'IA/robotica, dal CRISPR, né dal Neomarxismo, dall'IA/robotica, dalla diversità e dall'uguaglianza.

Alcuni anni fa, ho raggiunto il punto in cui di solito posso dire dal titolo di un libro, o almeno dai titoli dei capitoli, quali tipi di errori filosofici saranno fatti e con quale frequenza. Nel caso di opere nominalmente scientifiche queste possono essere in gran parte limitate a determinati capitoli che sono filosofici o cercano di trarre conclusioni generali sul significato o sul significato a lungo termine dell'opera. Normalmente però le questioni scientifiche di fatto sono generosamente intrecciate con incomprensibili filosofici su ciò che questi fatti significano. Le chiare distinzioni che Wittgenstein ha descritto circa 80 anni fa tra le questioni scientifiche e le loro descrizioni da parte di vari giochi linguistici sono raramente prese in considerazione, e quindi si è alternativamente stupiti dalla scienza e costretti per la sua analisi incoerente. Quindi,, è con questo volume.

Se si vuole creare una mente più o meno come la nostra, è necessario avere una struttura logica per la razionalità e la comprensione dei due sistemi di pensiero (teoria del doppio processo). Se si vuole filosofare su questo, bisogna capire la distinzione tra le questioni scientifiche di fatto e la questione filosofica di come funziona il linguaggio

nel contesto in questione, e di come evitare le insidie del riduzionismo e dello scientismo, ma Kurzweil, come la maggior parte degli studenti di comportamento, è in gran parte all'oscuro. Egli, è incantato da modelli, teorie e concetti, e dalla voglia di spiegare, mentre Wittgenstein ci ha mostrato che dobbiamo solo descrivere, e che le teorie, i concetti, ecc., sono solo modi di usare il linguaggio (giochi linguistici) che hanno valore solo nella misura in cui hanno un test chiaro (chiaro dei veristiri, o come John Searle (il critico più famoso di AI) ama dire, chiare condizioni di (Soddisfazione) ).

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019nd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

In realtà, 'riduzione' è un gioco di lingua complesso o un gruppo di giochi (usi di parole con vari significati o COS) quindi il suo uso varia notevolmente a seconda del contesto e spesso non è chiaro cosa significhi. Allo stesso modo, con 'modellazione' o 'simulando simulating' o 'equivalente a' o 'lo stesso di' ecc. Allo stesso modo, con le affermazioni qui e ovunque che 'calcolo' di processi biologici o mentali non è fatto, come ci vorrebbe troppo tempo, ma non 'computabile' o 'calcolabile' significa molte cose, o niente a seconda del contesto, e questo è di solito semplicemente totalmente ignorato.

Il capitolo 9 è il tipico incubo che ci si aspetta. La prima citazione di Minsky "Minds sono semplicemente quello che fanno i cervelli" è un truismo in quanto in alcuni giochi si può ad esempio, dire 'il mio cervello è stanco' ecc. ma come la maggior parte non ha alcuna comprensione di tutte le domande scientifiche e quelli su come i giochi linguistici devono essere giocati (come possiamo usare il linguaggio in modo intelligibile). Le descrizioni del comportamento non sono le stesse delle descrizioni dei processi cerebrali. Questo 'riduzionismo' è una visione irrimediabilmente fallita della vita, - semplicemente non funziona, cioè, non è coerente, e questo è stato spiegato a lungo, prima da Wittgenstein e successivamente da Searle, Hacker e molti altri. Per prima cosa, ci sono vari livelli di descrizione (fisica, chimica, biochimica, genetica, neurofisiologia, cervello, pensiero/comportamento) e i concetti (giochi di linguaggio) utili e intelligibili (con un significato chiaro o COS) a un livello diverso funzionano in modo diverso in un altro. Inoltre,, uno "stato mentale", "disposizione" o "azione" o "azione", può essere descritto in prima o terza persona da molte dichiarazioni e viceversa, e una dichiarazione può descrivere molti diversi "stati mentali", "disposizioni", "pensieri" o "azioni" a seconda del contesto, quindi la corrispondenza tra comportamento e linguaggio è enormemente sottodeterminata anche per "semplici" atti o reazioni. Hacker e altri hanno spiegato questo molte volte.

Non c'è un chiaro significato per descrivere il mio desiderio di vedere il sole al suolo ai livelli inferiori, e il loro non lo sarà mai. Sono diversi livelli di descrizione, concetti

diversi (giochi linguistici diversi) e uno non può nemmeno dare un senso di ridurre l'uno all'altro, del comportamento in neurofisiologia in biochimica in genetica in chimica in fisica in matematica o calcolo e come la maggior parte degli scienziati Kurzweil handwaving e sostiene che non è fatto perché il suo scomodo o impraticabile non riesce totalmente a vedere che la 'riduzione' non ha un significato chiaro (COS), o meglio molti significati acuti a caso sul contesto, e in nessun caso possiamo dare un conto coerente che elimina qualsiasi livello.

Tuttavia, il cadavere in decomposizione del riduzionismo fluttua frequentemente in superficie (ad es. p37 e la citazione di Minsky su p199) e ci viene detto che la chimica "riduce" alla fisica e che la termodinamica è una scienza separata perché le equazioni diventano "ingombranti", ma un altro modo per dire che questo è che la riduzione è incoerente, i giochi linguistici (concetti) di un livello non si applicano (senso) a livelli sempre più alti e inferiori di descrizione, e non è che la nostra scienza o la nostra lingua sia inadeguata. Ne ho discusso nei miei altri articoli ed è ben noto nella filosofia della scienza, ma è probabile che non penetrerà mai nella "scienza dura".

La psicologia del pensiero di ordine superiore non è descrivibile per cause, ma per ragioni, e non si può far scomparire la psicologia in fisiologia né fisiologia in biochimica né nella fisica ecc. Sono solo diversi e indispensabili livelli di descrizione. Wittgenstein lo descrisse 80 anni fa nel Blue Book.

"Il nostro desiderio di generalità ha [come] fonte ... la nostra preoccupazione con il metodo della scienza. Intendo il metodo per ridurre la spiegazione dei fenomeni naturali al minor numero possibile di leggi naturali primitive; e, in matematica, di unificare il trattamento di diversi argomenti utilizzando una generalizzazione. I filosofi vedono costantemente il metodo della scienza davanti ai loro occhi, e sono irresistibilmente tentati di chiedere e rispondere nel modo in cui la scienza fa. Questa tendenza è la vera fonte della metafisica e conduce il filosofo in completa oscurità. Voglio dire qui che non può mai essere il nostro lavoro per ridurre nulla a nulla, o per spiegare nulla. La filosofia è davvero "puramente descrittiva".

Come quasi tutti gli scienziati "duri" e anche quelli purtroppo 'morbidi', non ha affatto la comprensione di come funziona il linguaggio, ad esempio, di come funzionano "pensare" e altri verbi psicologici, così li fraintende costantemente in tutti i suoi scritti (ad esempio, vedi i suoi commenti su Searle su p170). Non entrerà in una spiegazione qui come ho scritto ampiamente su questo (Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 5th ed (2019)). Così, come la maggior parte degli scienziati, e anche la maggior parte dei filosofi, gioca un gioco di lingua (usa le parole con un significato o Condizione di soddisfazione) ma lo mescola con altri significati molto diversi, insistendo per tutto il tempo insistendo sul fatto che il suo gioco è l'unico che può essere giocato (ha un senso 'reale'). Come la maggior parte, inoltre, non è chiaro sulla distinzione tra questioni scientifiche di fatto e le questioni di come il linguaggio può essere utilizzato in modo intelligibile. Inoltre,, non ha una chiara comprensione della distinzione tra i due sistemi di pensiero, l'automaticità del sistema non linguistico S1 e le deliberazioni coscienti del sistema linguistico S2, ma ho descritto questo ampiamente nei miei scritti e non lo farà

qui.

Un'altra cosa che Kurzweil non menziona mai è l'ovvio fatto che ci saranno conflitti gravi e probabilmente spesso fatali con i nostri robot, cioè con l'intelligenza artificiale. Basti pensare ai continui problemi quotidiani che abbiamo a convivere con gli altri esseri umani, al numero di aggressioni, abusi e omicidi ogni giorno. Perché questi dovrebbero essere meno con gli androidi, e poi chi si prende la colpa? Non sembrerebbe esserci alcun motivo per cui gli androidi/AI dovrebbero essere meno in conflitto tra loro, e con noi, rispetto ad altri esseri umani sono già.

E tutti i dispositivi/funzioni/armi vengono consegnati all'IA a un ritmo rapido. Presto tutti i sistemi di armi, comunicazioni, reti elettriche, attività finanziarie, sistemi medici, veicoli, dispositivi elettronici saranno controllati AI. Centinaia di miliardi di dispositivi "intelligenti" connessi all'Internet delle cose e solo una manciata di programmatori anche forse in grado di capirli o controllarli. Milioni di missili intelligenti, navi, sub, carri armati, pistole, satelliti, droni in tutto il mondo, programmati per eliminare automaticamente i "nemici" e sempre più dominati da un enorme esercito cinese internazionale gestito dai Sette Sociopatici. Un hacker (o io canaglia) potrebbe paralizzare o attivare uno di loro in qualsiasi momento, e una volta che i fuochi d'artificio iniziano, chi potrebbe fermarlo?

Naturalmente, sono gli ottimisti che si aspettano che i sociopatici cinesi governino il mondo mentre i pessimisti (che si considerano realisti) si aspettano che la sociopatia dell'IA (o AS come la chiamo io – cioè la stupidità artificiale o la societas artificiale) prenda il sopravvento. È opinione di molte persone premurose - Muschio, Gates, Hawking ecc., compresi i migliori ricercatori di IA (vedi i molti discorsi TED su YouTube) che l'IA raggiungerà l'auto-crecita esplosiva (aumentando la sua potenza migliaia o milioni di volte in pochi giorni, minuti o microsecondi) a un certo punto nei prossimi decenni – 2030 è talvolta menzionato, sfuggendo attraverso la rete e infettando tutti i computer sufficientemente potenti. AS sarà inarrestabile, soprattutto perché sembra che sarà in esecuzione su computer quantistici che aumenterà la sua velocità più migliaia o milioni di volte, e come un bel effetto collaterale, sarà in grado di rompere facilmente tutti gli schemi di crittografia). Se sei ottimista, manterrà gli esseri umani e gli altri animali in giro come animali domestici e il mondo diventerà uno zoo con un programma di allevamento in cattività eugenetica, se un pessimista, eliminerà gli esseri umani o anche tutta la vita organica come una fastidiosa competizione per le risorse. La fantascienza di oggi sarà probabilmente la realtà di domani.

La legge della robotica di Asimov – non danneggia gli esseri umani, è una fantasia che è irraggiungibile in pratica per gli androidi/AI proprio come lo è per noi. Ammetto (come Searle ha molte volte) che siamo 'androidi' troppo, anche se progettato dalla selezione naturale, non avendo 'intelligenza' da un punto di vista, ma avendo quasi illimitato 'intelligenza' da un altro.

Che cosa impedisce all'IA di avere tutti i disturbi mentali che abbiamo: nevrosi, psicosi, sociopatie, egomania, avidità, desiderio egoistico di produrre copie infinite del proprio

"genome" (elettrome, digitoma, siirica?), razzismo (programma?), qualcosa di equivalente alla tossicodipendenza, alle tendenze omemicide e suicide o dovremmo solo usare tutti i "bug biocili"? Naturalmente, gli esseri umani cercheranno di escludere il cattivo comportamento dai programmi, ma questo dovrà essere dopo il fatto, cioè, quando è già disperso tramite la rete a milioni o miliardi di dispositivi, e come saranno autoprogrammazione e aggiornamento, qualsiasi male che conferisce un vantaggio di sopravvivenza dovrebbe diffondersi quasi istantaneamente. Questo è ovviamente solo l'equivalente AI dell'evoluzione umana per selezione naturale (idoneità inclusiva).

John Searle uccise l'idea di una forte IA con la stanza cinese e altre descrizioni dell'incoerenza di vari giochi linguistici (come Wittgenstein aveva fatto superbamente molto tempo prima che ci fossero computer, anche se pochi hanno notato). Egli è considerato da alcuni come la nemesi dell'IA, ma in realtà l'ha appena descritto con precisione, e non ha alcuna antipatia. Searle ha detto più volte che naturalmente le macchine possono pensare e sentire, perché siamo tali macchine! Fatte di proteine, ecc., e non di metallo, ma macchine in un senso molto fondamentale tuttavia. E macchine che hanno impiegato circa 4 miliardi di anni di sperimentazione in un laboratorio delle dimensioni della terra con trilioni o milioni di macchine create e solo un piccolo numero dei sopravvissuti di maggior successo. Gli sforzi dell'IA sembrano o almeno la robotica, finora sembrano banali in confronto. E come egli osserva è possibile che gran parte o tutta la nostra psicologia può essere unica per gli esseri carnosi, proprio come gran parte dell'IA può essere quello di silicon. Quanto potrebbe essere 'vero' sovrapposizione e quanta simulazione vaga è impossibile da dire.

La selezione darwiniana o la sopravvivenza del più forte applicato all'IA è un problema importante che non viene mai affrontato da Kurzweil, né dalla maggior parte degli altri, ma è oggetto di un intero libro del filosofo-scienziato Nik Bostrum e dei ripetuti avvertimenti del fisico del buco nero e il più longevo della SLA sopravvissuto al mondo Stephen Hawking. La selezione naturale è per lo più equivalente alla forma fisica inclusiva o favoritismi verso i parenti stretti (selezione dei parenti). E contrastare la "selezione di gruppo" per la "niceness" è illusorio (vedi la mia recensione de *The Social of Conquest of Earth* di Wilson (2012)). Sì,, non abbiamo DNA e geni nei robot (ancora), ma in quello che è forse il contributo più (solo) sostanziale di Daniel Dennett alla filosofia, è utile considerare la forma fisica inclusiva come l'"acido universale" che mangia attraverso tutte le fantasie sull'evoluzione, la natura e la società. Così, qualsiasi androide auto-replicante o programma che ha anche il minimo vantaggio rispetto ad altri può eliminare automaticamente loro e gli esseri umani e tutte le altre forme di vita, proteine o metallo, che sono concorrenti per le risorse, o solo per 'divertimento',,, come umano fare con altri animali.

Esattamente cosa impedirà ai programmi di evolvere l'egoismo e di sostituire tutte le altre macchine/programmi concorrenti o forme di vita biologiche? Se si prende sul serio la "singolarità", allora perché non prendere questo sul serio? L'ho già fatto e, naturalmente, è un punto fermo della fantascienza. Così, AI è solo la prossima fase di

selezione naturale con gli esseri umani accelerando in certe direzioni fino a quando non vengono sostituiti dalle loro creazioni, proprio come i vantaggi nel nostro 'programma' hanno portato all'estinzione di tutte le altre sottospecie ominoidi e sta rapidamente sterminando tutte le altre grandi forme di vita (tranne naturalmente quelli che mangiamo e alcuni animali domestici degenerati, la maggior parte dei quali saranno mangiati come diffusione della fame).

Come di consueto nei resoconti "fattuali" dell'IA/robotica, Kurzweil non dà tempo alle minacce molto reali alla nostra privacy, sicurezza e persino sopravvivenza dalla crescente "androidizzazione" della società, che sono prominenti in altri autori di saggistica (Bostrum, Hawking ecc.) e frequenti in scifi e film. Richiede poca immaginazione per vedere questo libro come un'altra illusione utopica suicida che si concentra sugli aspetti "belli" di androidi, umanoidi, democrazia, computer, tecnologia, diversità etnica e ingegneria genetica. È però grazie a questi che le ultime vestigia della nostra stabilità/privacy/sicurezza/prosperità/tranquillità/sanità stanno rapidamente scomparendo. Inoltre, droni e veicoli autonomi stanno rapidamente aumentando di capacità e aumentando i costi, quindi non ci vorrà molto prima che le versioni di IA avanzate vengono utilizzate per il crimine, la sorveglianza e lo spionaggio da tutti i livelli di governo, terroristi, ladri, stalker, rapitori e assassini. Dato la tua foto, le impronte digitali, il nome, il posto di lavoro, l'indirizzo, il telefono cellulare, le e-mail e le chat, tutto sempre più facile da ottenere, droni alimentati a energia solare o auto-carica, microbots e veicoli saranno in grado di svolgere quasi ogni tipo di crimine. Virus intelligenti continueranno a invadere il telefono, pc, tablet, frigorifero, auto, TV, lettore musicale, monitor di salute, androidi e sistemi di sicurezza per rubare i dati, monitorare le vostre attività, seguirvi, e se lo si desidera, estorcere, rapire o uccidervi. È chiaro che se gli aspetti positivi accadrà allora anche gli aspetti negativi. Si tratta di un svitato che farà il più male-i jihadisti, i Sette Sociopatici, gli hacker o i nostri programmi, o forse tutti in concerto. Questo lato oscuro di AI/Robotics/The Internet di cerniere T non viene menzionato in questo libro, e questa è la norma.

Anche se l'idea che i robot prendessero il sopravvento è stata in scifi per molti anni, ho iniziato a pensarci seriamente quando ho letto di nanobot in Drexler's Engines of Creation nel 1993. E molti si sono preoccupati del problema del "grey goo", cioè dei nanobot che si replicano fino a soffocare tutto il resto.

Un'altra singolarità che Kurzweil e la maggior parte nell'IA non menzionano è la possibilità che l'ingegneria genetica porti presto alla sostituzione del DNA come mezzo per l'intelligenza avanzata. CRISPR e altre tecniche ci permetteranno di cambiare i geni a volontà, aggiungendo nuovi geni/cromosomi in mesi o addirittura ore, con uno sviluppo superveloce di organismi o cervelli nelle vasche senza corpi fastidiosi per infastidirli. Anche ora, senza ingegneria genetica, ci sono geni precoci che padroneggiano la meccanica quantistica nei loro primi anni dell'adolescenza o prendono il cubo di un numero di 10 cifre nella loro testa. E la programmazione dei geni potrebbe essere fatta dagli stessi computer e programmi utilizzati per l'IA.

Chiunque prenda sul serio l'IA potrebbe anche trovare di interesse il mio articolo sul lavoro di David Wolpert sulla legge definitiva nella Teoria delle Macchine di Turing, che suggerisce alcuni aspetti e limiti notevoli di calcolo e 'intelligenza'. L'ho scritto perché il suo lavoro è in qualche modo sfuggito all'attenzione dell'intera comunità scientifica. È prontamente disponibile in rete e nel mio articolo "Wolpert, Godel, Chaitin e Wittgenstein sull'impossibilità, l'incompletezza, il paradosso bugiardo, il teismo, i limiti del calcolo, un principio di incertezza meccanica non quantistica e l'universo come computer, il teorema finale nella Teoria della Macchinadi Turing (2015). '

Al suo attivo, Kurzweil fa uno sforzo per capire Wittgenstein (p220 ecc.), ma (come 50 milioni di altri accademici) ha solo una comprensione superficiale di ciò che ha fatto. Prima dell'esistenza deicomputer, Wittgenstein ha discusso in profondità i problemi di base di ciò che il calcolo era e ciò che rende gli esseri umani distinti dalle macchine, ma i suoi scritti su questo sono sconosciuti ai più. Gefwert è uno dei pochi ad analizzarli in dettaglio, ma il suo lavoro è stato in gran parte ignorato.

Su p222 Kurzweil commenta che è 'sciocco' negare il "mondo fisico" (un intricato gioco linguistico), ma è piuttosto che non si può dare alcun senso a tale negazione, in quanto presuppone l'intelligibilità (realtà) di ciò che nega. Questo è il problema sempre presente di come diamo un senso (siamo certi) a nulla, che ci riporta al famoso lavoro di Wittgenstein 'On Certainty' (vedi la mia recensione) e alla nozione della proposta "solo vera". Come tutte le discussioni sul comportamento, Kurzweil ha bisogno di una struttura logica per la razionalità (intenzionalità) e (ciò che è più o meno equivalente) una comprensione approfondita di come funziona il linguaggio, ma è quasi totalmente assente (certamente la norma per gli accademici). Poiché gran parte del mio lavoro si occupa di questi problemi non entrerà in essi qui, tranne per fornire la tabella riepilogativa di intenzionalità.

Dopo mezzo secolo di oblio, la natura della coscienza è ora l'argomento più caldo nelle scienze comportamentali e nella filosofia. A partire dal lavoro pionieristico di Ludwig Wittgenstein negli anni '30 (i libri blu e marroni) fino al 1951, e dagli anni '50 ad oggi dei suoi successori Searle, Moyal- Sharrock, Read, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein ecc., ho creato la seguente tabella come euristica per promuovere questo studio. Le righe mostrano vari aspetti o modi di studio e le colonne mostrano i processi involontari e i comportamenti volontari che comprendono i due sistemi (processi duali) della struttura logica della coscienza (LSC), che possono anche essere considerati come la struttura logica Razionalità (LSR-Searle), del comportamento (LSB), della personalità (LSP), della Mente (LSM), del linguaggio (LSL), della realtà (LSOR), dell'intenzionalità (LSI) -il termine filosofico classico , la Psicologia Descrittiva della Coscienza (DPC), la Psicologia Descrittiva del Pensiero (DPT) –o meglio, il Linguaggio della Psicologia Descrittiva del Pensiero (LDPT), termini introdotti qui e nei miei altri scritti molto recenti.

Le idee per questo tavolo hanno avuto origine nel lavoro di Wittgenstein, un tavolo molto più semplice di Searle, e correla con ampie tabelle e grafici nei tre recenti books sulla natura umana di P.M.S Hacker. Le ultime 9 righe provengono principalmente dalla

ricerca decisionale di Johnathan St. B.T. Evans e colleghi, come rivisto da me.

**Il sistema 1 è involontario, riflessivo o automatizzato "Regole" R1 mentre Pensiero(Cognizione) non ha lacune ed è volontario o deliberativo "Regole" R2 e Disposto(Volontà) ha 3 lacune (vedi Searle).**

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddisfazione a condizioni di soddisfazione" di "mettere in relazione gli stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

## A PARTIRE DAL L'ANALISI DEI GIOCHI DI LINGUA

	Disposizione *	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
La causa proviene da *****	Mondo	Mondo	Mondo	Mondo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambiamenti in *****	Nessuna	Mente	Mente	Mente	Nessuna	Mondo	Mondo	Mondo
Causalmente autoriflessivo *****	No	Sì	Sì	Sì	No	Sì	Sì	Sì
Vero o Falso (verificabile)	Sì	Solo vero	Solo vero	Solo vero	Sì	Sì	Sì	Sì
Condizioni pubbliche di soddisfazione	Sì	Sì/No	Sì/No	No	Sì/No	Sì	No	Sì
Descrivere Uno stato mentale	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì/No	Sì
Priorità evolutiva	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Contenuti volontari	Sì	No	No	No	No	Sì	Sì	Sì
Inizio volontario	Sì/No	No	Sì	No	Sì/No	Sì	Sì	Sì
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Cambia intensità	No	Sì	Sì	Sì	Sì	No	No	No
Durata precisa	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì
Ora, Luogo (Qui e ora/Lì e poi) *****	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora	Qui e Ora	Lì e Poi	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora
Qualità speciale	No	Sì	No	Sì	No	No	No	No
Localizzato nel corpo	No	No	No	Sì	No	No	No	Sì
Espressioni corporee	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì	Sì	Sì
Auto contraddizioni	No	Sì	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di un Sé	Sì	Sì/No	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di linguaggio	Sì	No	No	No	No	No	No	Sì/No

## DALLA RICERCA DECISIONALE

	Disposizione*	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
Effetti subliminali	No	Si/No	Si	Si	No	No	No	Si/No
Associativo/ Basato su Regole	BR	A/BR	A	A	A/BR	BR	BR	BR
Dipendente dal Contesto/ Astratto	A	DC/A	DC	DC	DC/A	A	DC/A	DC/A
Seriale/Parallelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Euristica/ Analitica	A	E/A	E	E	E/A	A	A	A
Esigenze Lavorando Memoria	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si
Dipendente dall'intelligence generale	Si	No	No	No	Si/No	Si	Si	Si
Caricamento cognitivo Inibisce	Si	Si/No	No	No	Si	Si	Si	Si
L'eccitazione facilita o inibisce	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Le Condizioni Pubbliche di Soddisfazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come COS, Rappresentazioni, produttori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

\* Inclinzioni, capacità, preferenze, rappresentazioni, azioni possibili ecc.

\*\* Le precedenti intenzioni di Searle

\*\*\* L'intenzione di Searle in azione

\*\*\*\* Searle's direzione di adattamento

\*\*\*\*\* La direzione della causazione di Searle

\*\*\*\*\* (Lo stato mentale istanza - Cause o soddisfa se stesso). Searle in precedenza lo chiamava causalmente autoreferenziale.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich hanno definito i sistemi cognitivi.

\*\*\*\*\* Qui e ora/Lì e poi

Bisogna sempre tenere a mente la scoperta di Wittgenstein che dopo aver descritto i possibili usi (significati, produttori di verità, Condizioni di soddisfazione) del linguaggio in un particolare contesto, abbiamo esaurito il suo interesse, e i tentativi di spiegazione (cioè la filosofia) ci allontanano dalla verità. Ci ha mostrato che c'è solo un problema filosofico, l'uso di frasi (giochi linguistici) in un contesto inappropriato, e quindi una sola soluzione, che mostra il contesto corretto.

Il p 278 commenta il nostro miglioramento della vita e fa riferimento a "Abundance" dal suo collega Diaminidis – un'altra fantasia utopica, e cita il recente lavoro di Pinker "The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined", ma non riesce a notare che questi miglioramenti sono solo temporanei e vengono acquistati a costo di distruggere il futuro del nostro discendente. Come ho recensito il libro di Pinker e commentato in dettaglio il prossimo crollo dell'America e del mondo nel mio libro 'Suicide by Democracy' 4th ed (2019) Non lo ripeterò qui.

Ogni giorno perdiamo almeno di 100 milioni di tonnellate di suolo in mare (ca. 6kg/persona/giorno) e circa 20.000 ettari di terreno agricolo diventano sterminati e inutili. L'acqua dolce sta scomparendo in molte aree e il riscaldamento globale ridurrà drasticamente la produzione alimentare, soprattutto in molti paesi del mondo 3° più. Proprio giorno le madri del terzo mondo (il primo mondo ora in diminuzione ogni giorno) ci 'benedicono' con altri 300.000 o giù di lì bambini, portando ad un aumento netto di circa 200.000 - un altro Las Vegas ogni 10 giorni, un'altra Los Angeles ogni mese. Circa 4 miliardi in più entro il 2100, la maggior parte in Africa, la maggior parte del resto in Asia. I famosi musulmani tolleranti probabilmente saliranno da circa 1/5 a circa 1/3 della terra e controlleranno numerose bombe H e droni controllati dall'IA. Grazie alle illusioni sociali dei poche centinaia di politici che la controllano, la storia d'amore dell'America con la 'diversità' e la 'democrazia' garantirà la sua trasformazione in un inferno del terzo mondo e i famosi Sociopatici Sette benevoli che gestiscono la Cina sono ora al centro della scena (cercano The Belt and Road Initiative, Debt Trap Diplomacy e Crouching Tiger in rete o Youtube)). Si prevede che il livello del mare salirà da uno a tre metri entro il 2100 e alcune proiezioni sono dieci volte superiori. Non c'è dubbio che alla fine salirà molto più in alto e coprirà gran parte dei terreni agricoli principali del mondo e delle aree più densamente popolate. E' anche chiaro che il petrolio e il gas naturale e di buona qualità facile da ottenere carbone sarà andato, gran parte della terra spogliata di suolo, tutte le foreste sparite, e la pesca drasticamente ridotta. Vorrei vedere un resoconto plausibile di come AI risolverà questo problema. Anche se teoricamente possibile, a quale costo in denaro e inquinamento e disagio sociale crearli e mantenerli? La seconda legge della termodinamica e il resto della fisica, chimica ed economia funziona per gli androidi e gli ominoidi. E chi costringerà il mondo a cooperare quando la sua vita ovvia sarà un gioco a somma zero in cui il tuo guadagno è la mia perdita? Certamente non i jihadisti o i Sette Sociopatici. Non c'è il pranzo gratuito. Anche se i robot potessero fare presto tutti i compiti umani, soon non salverebbe il mondo da costanti conflitti internazionali, fame, malattie, crimini, violenza e guerra. Quando non si può cooperare in questo periodo limitato di abbondanza (comprato violentando la terra) è irrimediabilmente ingenuo supporre che lo faranno quando l'anarchia sta spazzando il pianeta.

Dare per scontato che si verificheranno progressi tecnici nell'elettronica, nella robotica e nell'IA, con conseguenti profondi cambiamenti nella società. Tuttavia, ritengo che i cambiamenti che derivano dall'ingegneria genetica siano almeno altrettanto grandi e potenzialmente molto più grandi, in quanto ci consentiranno di cambiare

completamente chi siamo. E sarà possibile fare servitori superintelligenti/super forti modificando i nostri geni o quelli di altre scimmie. Come con altre tecnologie, qualsiasi paese che resiste sarà lasciato indietro. Ma sarà socialmente ed economicamente fattibile implementare biobot o superumani su vasta scala? E anche se così, non sembra lontanamente possibile, economicamente o socialmente per prevenire il collasso della civiltà industriale.

Quindi, ignorando gli errori filosofici in questo volume come irrilevanti, e dirigendo la nostra attenzione solo alla scienza, quello che abbiamo qui è un'altra illusione utopica suicida radicata nella mancata comprensione della biologia di base, della psicologia e dell'ecologia umana, le stesse illusioni che stanno distruggendo l'America e il mondo. Vedo una remota possibilità che il mondo possa essere salvato, ma non dall'IA/robotica, dal CRISPR, né dalla democrazia, dalla diversità e dall'uguaglianza e penso che sottovaluti enormemente il pericolo rappresentato dall'IA.

**Cosa significano Paraconsistente, Indecifrabile,  
Casuale, Calcolabile e Incompleto? Una recensione di  
Godel's Way: sfrutta in un mondo indecidibile  
(Godel's Way: Exploits into an Undecidable World) di  
Gregory Chaitin, Francisco A Doria, Newton C.A. da  
Costa 160p (2012) (rivisto 2019)**

**Michael Starks**

**Astratto**

In 'Godel's Way' tre eminenti scienziati discutono questioni come l'indecidibilità, l'incompletezza, la casualità, la computabilità e la paracoerenza. Affronto questi problemi dal punto di vista di Wittgensteinian che ci sono due questioni fondamentali che hanno soluzioni completamente diverse. Ci sono le questioni scientifiche o empiriche, che sono fatti sul mondo che devono essere studiati in modo osservante e filosofico su come il linguaggio può essere usato in modo intelligibilmente (che include alcune domande in matematica e logica), che devono essere decise cercando un modo in cui usiamo effettivamente le parole in particolari contesti. Quando arriviamo a sapere su quale gioco di lingua stiamo giocando, questi argomenti sono visti come domande scientifiche e matematiche ordinarie come tutti gli altri. Le intuizioni di Wittgenstein sono state raramente eguagliate e mai superate e sono pertinenti oggi come lo erano 80 anni fa, quando ha dettato i Libri Blu e Marrone. Nonostante le sue mancanze - in realtà una serie di note piuttosto che un libro finito - questa è una fonte unica del lavoro di questi tre famosi studiosi che hanno lavorato ai bordi sanguinanti della fisica, della matematica e della filosofia per oltre mezzo secolo. Da Costa e Doria sono citati da Wolpert (vedi sotto o i miei articoli su Wolpert e la mia recensione di 'I limiti esterni della ragione' di Yanofsky) dal momento che hanno scritto sul calcolo universale, e tra i suoi numerosi successi, Da Costa è un pioniere della paracoerenza.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

Nonostante le sue mancanze - in realtà una serie di note piuttosto che un libro finito - questa è una fonte unica del lavoro di questi tre famosi studiosi che hanno lavorato ai bordi sanguinanti della fisica, della matematica e della filosofia per oltre mezzo secolo. Da Costa e Doria sono citati da Wolpert (vedi sotto o i miei articoli su Wolpert e la mia recensione di 'I limiti esterni della ragione' di Yanofsky) dal momento che hanno scritto sul calcolo universale, e tra i suoi numerosi successi, Da Costa è un pioniere della paracoerenza.

La prova di Chaitin della casualità algoritmica della matematica (di cui i risultati di Godel sono un corollario) e il numero Omega sono alcuni dei più famosi risultati matematici degli ultimi 50 anni e li ha documentati in molti libri e articoli. I suoi coautori brasiliani sono meno conosciuti nonostante i loro numerosi contributi importanti. Per tutti gli argomenti qui, il modo migliore per ottenere articoli e libri gratuiti all'avanguardia è quello di visitare [ArXiv.org](http://ArXiv.org), [viXra.org](http://viXra.org), [academia.edu](http://academia.edu), [citeseerx.ist.psu.edu](http://citeseerx.ist.psu.edu), [philpapers.org](http://philpapers.org), [libgen.io](http://libgen.io) [ob-ok.org](http://ob-ok.org), dove ci sono milioni di prestampate/ articoli / libri su ogni argomento (attenzione questo potrebbe utilizzare tutto il vostro tempo libero per il resto della tua vita!).

Come sanno i lettori dei miei altri articoli, a mio avviso ci sono due questioni fondamentali che attraversano la filosofia e la scienza che hanno soluzioni completamente diverse. Ci sono le questioni scientifiche o empiriche, che sono fatti sul mondo che devono essere studiati in modo osservante, e questioni filosofiche su come il linguaggio può essere usato in modo intelligibilmente, che devono essere decise esaminando come usiamo effettivamente certe parole in particolari contesti e come queste vengono estese a nuovi usi in nuovi contesti. Purtroppo, non c'è quasi alcuna consapevolezza che si tratta di due compiti diversi e quindi questo lavoro, come ogni scrittura scientifica che ha un aspetto 'filosofico', mescola i due con risultati sfortunati. E poi c'è lo scientismo, che possiamo prendere qui come il tentativo di trattare tutte le questioni come quelle scientifiche e riduzionismo che cerca di trattarle come fisica e/o matematica. Dal momento che ho notato nelle mie recensioni di libri di Wittgenstein (W), Searle e altri, come una comprensione del linguaggio utilizzato in ciò che Searle chiama la struttura logica della realtà (LSR) e io chiamo la psicologia del pensiero dell'ordine superiore (DPHOT), insieme al processo duale Framework (i due sistemi di pensiero) aiuta a chiarire i problemi filosofici, non ripeterò le ragioni di questa vista qui.

Poiché i teoremi di Godel sono corollari del teorema di Chaitin che mostra la casualità algoritmica (incompletezza) in tutta la matematica (che è solo un altro dei nostri sistemi simbolici che possono portare a azioni pubbliche tecuvoli, cioè, se significativo ha COS), sembra inevitabile che il pensiero (comportamento di disposizione abbia COS) sia pieno di dichiarazioni e situazioni casuali impossibili o incomplete. Dal momento che possiamo considerare ciascuno di questi domini come sistemi simbolici evoluti per caso per far funzionare la nostra psicologia, forse dovrebbe essere considerato come sorprendente che non siano "completi". Per matematica, Chaitin dice che questa 'casualità' (un altro gruppo di giochi linguistici) mostra che ci sono teoremi illimitati che sono 'veri' ma non dimostrabili, cioè 'vero' senza 'ragione'. Si dovrebbe quindi

essere in grado di dire che ci sono dichiarazioni illimitate che fanno perfetto senso "grammaticale" che non descrivono situazioni reali raggiungibili in quel dominio. Suggesto questi enigmi andare via se si considera le opinioni di W. Ha scritto molte note sulla questione dei Teoremi di Godel, e tutto il suo lavoro riguarda la plasticità, l'"incompletezza" e l'estrema sensibilità al contesto del linguaggio, della matematica e della logica, e i recenti documenti di Rodych, Floyd e Berto sono la migliore introduzione che conosco alle osservazioni di W sulle fondamenta della matematica e così alla filosofia.

Per quanto riguarda Godel e "incompletezza", dal momento che la nostra psicologia espressa in sistemi simbolici come la matematica e il linguaggio è "casuale" o "incompleta" e piena di compiti o situazioni ("problemi") che si sono dimostrate impossibili (cioè, non hanno soluzione-vedere sotto) o la cui natura non è chiara, sembra inevitabile che tutto derivato da esso utilizzando il pensiero di ordine superiore (sistema 2 o S2) per estendere la nostra psicologia assiomatica innata (System 1 o S1) in complesse interazioni sociali come giochi, economia, fisica e matematica, sarà anche "incompleto".

Il primo di questi in quella che oggi è chiamata Teoria della Scelta Sociale o Teoria delle Decisioni (che sono continue con lo studio della logica, del ragionamento e della filosofia) è stato il famoso teorema di Kenneth Arrow 63 anni fa, e ce ne sono stati molti da quando la recente impossibilità o la prova dell'incompletezza di Brandenb e Kreisel (2006) nella teoria dei giochi a due persone. In questi casi, una prova dimostra che ciò che sembra una semplice scelta indicata in semplice inglese non ha soluzione. Ci sono anche molti "paradossi" famosi come la Bella Addorare (sciolto da Rupert Read), il problema di Newcomb (sciolto da Wolpert) e Domsday, dove quello che sembra essere un problema molto semplice o non ha una risposta chiara, o si rivela eccezionalmente difficile da trovare. Una montagna di letteratura esiste sui due teoremi di "incompletezza" di Godel e sul lavoro più recente di Chaitin, ma penso che gli scritti di W negli anni '30 e '40 siano definitivi. Anche se Shanker, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, Wright e altri hanno fatto un lavoro approfondito nello spiegare W, è solo di recente che l'analisi unica di W dei giochi linguistici giocati in matematica e logica è stata chiarita da Floyd (ad esempio, 'Wittgenstein's Diagonal Argument-a Variation on Cantor and Turing'), Berto (ad esempio, 'Godel's Paradox and Wittgenstein's Reasons' e 'Wittgenstein on Incompleteness makes Paraconsistent Sense', and Rodych (ad esempio, 'Wittgenstein e Godel: the Newly Published Remarks' e 'Misunderstanding G'del: New Arguments about Wittgenstein and New Witt'. Berto è uno dei migliori filosofi recenti, e quelli con il tempo potrebbero desiderare di consultare i suoi molti altri articoli e libri tra cui il volume che ha co-editato sulla paracoerenza. Il lavoro di Rodych è indispensabile, ma solo una dozzina di documenti sono gratuiti online (ma vedi [b-ok.org](http://b-ok.org) e anche i suoi articoli online sulla Stanford Encyclopedia of Philosophy).

Berto osserva che W ha anche negato la coerenza della metamatematica, cioè l'uso da parte di Godel di un metateorema per dimostrare il suo teorema, probabilmente tenendo conto dell'interpretazione "notorious" di W del teorema di Godel come un

paradosso, e se accettiamo l'argomentazione di W, penso che siamo costretti a negare l'intelligibilità di metalinguaggi, metateori e meta qualsiasi altra cosa. Come può essere che tali concetti (parole) come la metamatematica, l'indecidibilità e l'eternità, accettati da milioni di persone (e persino rivendicati da non meno di Penrose, Hawking, Dyson et al per rivelare verità fondamentali sulla nostra mente o sull'universo) siano semplici incomprensioni su come funziona il linguaggio? Non è la prova in questo budino che, come tante nozioni filosofiche "dimostrative" (ad esempio, la mente e la volontà come illusioni a la Dennett, Carruthers, la Chiesa, ecc.), non hanno alcun impatto pratico? Berto riassume bene: "In questo quadro, non è possibile che la stessa frase... si rivela esprimibile, ma indecifrabile, in un sistema formale... e dimostrabilmente vero (sotto l'ipotesi di coerenza di cui sopra) in un sistema diverso (il meta-sistema). Se, come ha sostenuto Wittgenstein, la prova stabilisce il significato stesso della frase provata, allora non è possibile che la stessa frase (cioè, per una frase con lo stesso significato) sia indecifrabile in un sistema formale, ma decisa in un sistema diverso (il meta-sistema) ... Wittgenstein dovette respingere sia l'idea che un sistema formale possa essere sintatticamente incompleto, sia la conseguenza platonica che nessun sistema formale che provasse solo verità aritmetiche può dimostrare tutte le verità aritmetiche. Se le prove stabiliscono il significato delle frasi aritmetiche, allora non ci possono essere sistemi incompleti, così come non ci possono essere significati incompleti." E ancora "L'aritmetica incoerente, cioè l'aritmetica non classica basata su una logica più coerente, sono oggi una realtà. Ciò che è più importante, le caratteristiche teoriche di tali teorie corrispondono proprio ad alcune delle suddette intuizioni Wittgensteinian... La loro incoerenza permette loro anche di sfuggire al Primo Teorema di Godel, e al risultato indecifrabile della Chiesa: sono, cioè, dimostrabilmente completi e decisivi. Essi adempiono quindi con precisione alla richiesta di Wittgenstein, secondo la quale non possono esserci problemi matematici che possono essere formulati in modo significativo all'interno del sistema, ma che le regole del sistema non possono decidere. Quindi, la decidibilità dell'aritmetica paraconsistente si armonizza con un parere che Wittgenstein mantenne la sua carriera filosofica."

W ha anche dimostrato l'errore fatale nel considerare la matematica o il linguaggio o il nostro comportamento in generale come un "sistema" logico coerente unitario, piuttosto che come un eterogeneo di pezzi assemblati dai processi casuali di selezione naturale. "Godel ci mostra una non chiarezza nel concetto di 'matematica', che è indicato dal fatto che la matematica è considerata un sistema" e possiamo dire (contra quasi tutti) che è tutto ciò che Godel e Chaitin mostrano. Abbiamo commentato molte volte che "verità" in matematica significa assiomi o teoremi derivati da assiomi, e 'falso' significa che si è commesso un errore nell'utilizzo delle definizioni (da cui i risultati seguono necessariamente e algoritmicamente), e questo è completamente diverso da questioni empiriche in cui si applica un test (i cui risultati sono imprevedibili e discutibili). W spesso notato che per essere accettabile come matematica nel senso consueto, deve essere utilizzabile in altre prove e deve avere applicazioni del mondo reale, ma non è nemmeno il caso con l'incompletezza di Godel. Dal momento che non può essere dimostrato in un sistema coerente (qui Peano Aritmetica ma un'arena molto più ampia per Chaitin), non può essere utilizzato nelle prove e, a differenza di

tutto il 'resto' di Peano Arithmetic, non può essere utilizzato neanche nel mondo reale. Come nota Rodych "... Wittgenstein sostiene che un calcolo formale è solo un calcolo matematico (cioè, un linguaggio matematico- gioco) se ha un'applicazione extra-sistemica in un sistema di proposizioni contingenti (ad esempio, nel conteggio ordinario e misurao o in fisica) ..." Un altro modo per dire questo è che si ha bisogno di un mandato per applicare il nostro normale uso di parole come 'prova', 'proposizione', 'vera', 'incompleto', 'numero' e 'matematica' a un risultato nel groviglio di giochi creati con 'numeri' e 'più' e 'meno' segni ecc., e con 'Incompletezza' questo mandato è carente. Rodych riassume mirabilmente. "Sul racconto di Wittgenstein, non esiste un calcolo matematico incompleto perché 'in matematica, tutto è algoritmo [e sintassi] e nulla è significato [semantica]..."

W ha più o meno lo stesso da dire della diagonalizzazione e della teoria degli insiemi di Cantor. "La considerazione della procedura diagonale sottolinea che il concetto di 'numero reale' ha molta meno analogia con il concetto di 'numero cardinale' di noi, essendo fuorviati da certe analogie, sono inclini a credere" e fa molti altri commenti penetranti (vedi Rodych e Floyd). Naturalmente, le stesse osservazioni si applicano a tutte le forme di logica e a qualsiasi altro sistema simbolico.

Come Rodych, Berto e Sacerdote (un altro pioniere della paracoerenza) hanno notato, W è stato il primo (di diversi decenni) a insistere sull'inevitabilità e l'utilità dell'incoerenza (e ha discusso questo problema con Turing durante le sue lezioni sulle Fondazioni della Matematica). Ora vediamo che i commenti denigratori sulle osservazioni di W sulla matematica fatte da Godel, Kreisel, Dummett e molti altri sono stati fraintesi. Come al solito, è una pessima idea scommettere contro W. Alcuni potrebbero ritenere che ci siamo allontanati dal sentiero, dopo tutto in 'Godel's Way' vogliamo solo capire 'scienza' e 'matematica' (tra virgolette perché parte del problema è considerarli come 'sistemi') e perché questi 'paradossi' e 'incoerenze' sorgono e come smaltirli. Ma io sostengo che è esattamente quello che ho fatto indicando il lavoro di W. I nostri sistemi simbolici (linguaggio, matematica, logica, calcolo) hanno un uso chiaro negli stretti confini della vita quotidiana, in quello che possiamo liberamente chiamare il regno mesoscopico - lo spazio e il tempo degli eventi normali che possiamo osservare senza aiuto e con certezza (l'innata roccia assiomatica o background come W e più tardi Searle lo chiamano). Ma ci lasciamo alle spalle la coerenza quando entriamo nei regni della fisica delle particelle o del cosmo, della relatività, della matematica oltre la semplice addizione e sottrazione con numeri interi e linguaggio usato dal contesto immediato degli eventi quotidiani. Le parole o le frasi intere possono essere le stesse, ma il significato viene perso (cioè, per usare il termine preferito di Searle, le loro Condizioni di Soddisfazione (COS) vengono modificate o opache). Mi sembra che il modo migliore per capire la filosofia possa essere quello di entrarvi tramite Berto, Rodych e Floyd opera su W, in modo da comprendere le sottigliezze del linguaggio come viene utilizzato in matematica e successivamente i problemi "metafisici" di tutti i tipi possono essere dissolti. Come osserva Floyd "In un certo senso, Wittgenstein sta letteralmente facendo il modello di Turing, riportandolo al quotidiano e tirando fuori l'aspetto antropomorfo delle metafore di Turing."

W ha sottolineato come in matematica, siamo catturati in più LG (Giochi linguistici) dove non è chiaro che cosa "vero", "completo", "follows da", "provabile", "numero", "infinito", ecc significa (cioè, quali sono i loro COS o i produttori di verità in questo contesto), e quindi quale significato attribuire all'incompletezza e allo stesso modo per la "casualità" di Chaitin. Come W ha notato spesso, le "incongruenze" della matematica o i risultati controintuitivi della metafisica causano problemi reali in matematica, fisica o vita? I casi apparentemente più gravi di dichiarazioni contraddittorie – ad esempio, nella teoria degli insiemi--- sono noti da tempo, ma la matematica va avanti comunque. Allo stesso modo per gli innumerevoli paradossi bugiar (auto-arbitrencia) nel linguaggio e nell'"incompletezza" e "incoerenza" (gruppi di LG complessi) della matematica pura.

È una lotta costante per tenere a mente che contesti diversi significano diversi LG (significati, COS) per "tempo", "spazio", "setta" "oggetto", "dentro", "fuori", "successivo", "simultaneo", "accadere", "evento", "domanda", "risposta", "infinito", "passato", "futuro", "problema", "ontologia", "epistemologia", "soluzione", "paradosso", "dimostrare", "strano", "normale", "esperimento", "completo", "incalcolabile", "decisivo", "dimensione", "completo", "processo", "algoritmo", "assioma", "matematica", "numero", "fisica", "causa", "luogo", "uguale", "limite in movimento", "limite", "ragione", "ancora", "reale", "assunzione", "credenza", "sapere", "evento", "ricorsivo", "meta", "auto-referenziale" "continuare", "particella", "onda", "frase" e anche (in alcuni contesti) "e", "o", "anche", "aggiungere", "dividere", "se... poi", "segue" ecc.

Come nota W, la maggior parte di ciò che le persone (tra cui molti filosofi e la maggior parte degli scienziati) hanno da dire quando la filosofia non è filosofia, ma la sua materia prima. Chaitin, Doria e Da Costa si uniscono a Yanofsky (Y), Hume, Quine, Dummett, Kripke, Dennett, Churchland, Carruthers, Wheeler ecc. nel ripetere gli errori dei greci con elegante gergo filosofico mescolato con la scienza. Suggestisco antidoti veloci attraverso le mie recensioni e alcuni Rupert Read come i suoi libri 'A Wittgensteinian Way with Paradoxes' e 'Wittgenstein Among the Sciences', o andare a [academia.edu](http://academia.edu) e ottenere i suoi articoli, in particolare 'Kripke's Conjuring Trick' e 'Against Time Slices' e poi tanto di Searle come fattibile, ma almeno il suo più recente come 'Filosofia in un nuovo secolo', 'Filosofia di Searle e filosofia cinese', 'Fare il mondo sociale' e 'Pensare al mondo reale' (o almeno le mie recensioni) e la sua recente percezione del volume sulla percezione del volume. Ci sono unso oltre 100 youtubes di Searle, che confermano la sua reputazione come il miglior filosofo standup dai tempi di Wittgenstein.

Una grande sovrapposizione che ora esiste (e si sta espandendo rapidamente) tra teorie del gioco, fisici, economisti, matematici, filosofi, teoristi delle decisioni e altri, tutti i quali hanno pubblicato perdides prove strettamente correlate di indeloro, impossibilità, incomputabilità e incompletezza. Uno dei più bizzarri è la recente prova di Armando Assis che nella formulazione relativa dello stato della meccanica quantistica si può impostare ungioco a somma zero tra l'universo e un osservatore che usa l'Equilibrio di Nash, da cui seguono la regola Born e il collasso della funzione

d'onda. Godel è stato il primo a dimostrare un risultato impossibile e (fino a Chaitin e soprattutto Wolpert– vedi il mio articolo sul suo lavoro) è il più lontano (o semplicemente banale/incoerente), ma c'è stata una valanga di altri. Come notato, uno dei primi nella teoria delle decisioni è stato il famoso General Impossibility Theorem (GIT) scoperto da Kenneth Arrow nel 1951 (per il quale ha ottenuto il premio Nobel per l'economia nel 1972, e cinque dei suoi studenti sono ora premi Nobel quindi questo non è scienza flacche). Essa afferma approssimativamente che nessun sistema di voto ragionevolmente coerente ed equo (cioè nessun metodo di aggregazione delle preferenze individuali in preferenze di gruppo) può dare risultati ragionevoli. Il gruppo è dominato da una persona e quindi il GIT è spesso chiamato "teorema dittatore", o ci sono preferenze intransitive. Il documento originale di Arrow era intitolato "Una difficoltà nel concetto di benessere sociale" e può essere dichiarato in questo modo: "È impossibile formulare una preferenza sociale ordinando che soddisfi tutte le seguenti condizioni: Nondictatorship; Sovranità individuale; Unanimità; Libertà da alternative irrilevanti; Unicità del grado di gruppo." Coloro che hanno familiarità con la moderna teoria delle decisioni accettano questo e i molti teoremi vincolanti correlati come loro punto di partenza. Coloro che non lo sono possono trovarlo (e tutti questi teoremi) incredibile e in questo caso,, hanno bisogno di trovare un percorso di carriera che non ha nulla a che fare con una delle discipline di cui sopra. Vedere "The Arrow Impossibility Theorem"(2014) o "Decision Making and Imperfection"(2013) tra legioni di pubblicazioni.

Un altro recente risultato famoso impossibilità è quello di Brandenburger e Keisler (2006) per giochi a due persone (ma naturalmente non limitato a "giochi" e come tutti questi risultati impossibilità si applica ampiamente a decisioni di qualsiasi tipo), che dimostra che qualsiasi modello di credenze di un certo tipo porta a contraddizioni. Un'interpretazione del risultato è che se gli strumenti dell'analista decisionale (fondamentalmente solo la logica) sono disponibili per i giocatori in un gioco, allora ci sono dichiarazioni o credenze che i giocatori possono scrivere o 'pensare' ma non possono effettivamente tenere. Ma nota la caratterizzazione di W di 'pensare' come una potenziale azione con COS, che dice che in realtà non hanno un significato (uso), come l'infinito di Chaitin di formule apparentemente ben formate che in realtà non appartengono al nostro sistema di matematica. "Ann ritiene che Bob ritenga che Ann ritenga che l'ipotesi di Bob sia sbagliata" sembra ineccepibile e sono stati assunti multipli strati di 'ricorsione' (un altro LG) in argomentazione, linguistica, filosofia ecc., almeno per un secolo, ma B&K ha dimostrato che è impossibile per Ann e Bob assumere queste credenze. E c'è un corpo in rapida crescita di tali risultati impossibile per una persona o situazioni di decisione multiplayer (ad esempio, classificano in Arrow, Wolpert, Koppel e Rosser ecc.). Per un buon documento tecnico tra le valanghe sul paradosso B&K, prendi il giornale di Abramsky e zvesper da arXiv che ci riporta al paradosso del bugiardo e all'infinito di Cantor (come nota il titolo si tratta di "forme interattive di diagonalizzazione e auto-riferimento") e quindi a Floyd, Rodych, Berto, W e Godel. Molti di questi articoli citano il documento di Y di Y "Un approccio universale ai paradossi autoreferenziali e ai punti fissi. Bollettino della logica simbolica, 9(3):362–386,2003.

Abramsky (un polimath che è tra le altre cose un pioniere dell'informatica quantistica) è un amico di Y e così Y contribuisce un articolo al recente Festschrift a lui 'Computation, Logic, Games and Quantum Foundations'(2013). Per forse il miglior recente (2013) commento sul BK e paradossi correlati vedere la lezione powerpoint 165p gratuito in rete da Wes Holliday ed Eric Pacuit 'Ten Puzzles and Paradoxes on Knowledge and Belief'. Per un buon sondaggio multi-autore, vedere "Processo decisionale collettivo (2010).

Una delle principali omissioni di tutti questi libri è l'incredibile lavoro del fisico polimatematico e teorista di decisione David Wolpert, che ha dimostrato alcuni teoremi di impossibilità o incompletezza mozzafiato (1992-2008-see arxiv.org) sui limiti dell'inferenza (calcolo) che sono così generali che sono indipendenti dal dispositivo che fa il calcolo, e anche indipendente dalle leggi della fisica, in modo che si applichino tra computer, fisica e comportamento umano, che ha riassunto così: "Non si può costruire un computer fisico che possa essere assicurato di elaborare correttamente le informazioni più velocemente di quanto non lo faccia. I risultati significano anche che non può esistere un apparato di osservazione infallibile e generico, e che non può esistere un apparato di controllo infallibile e generico. Questi risultati non si basano su sistemi infiniti e/o non classici e/o obbediscono a dinamiche caotiche. Essi tengono anche anche se si utilizza un computer infinitamente veloce, infinitamente denso, con poteri computazionali maggiori di quelli di una macchina di Turing." Ha anche pubblicato quello che sembra essere il primo serio lavoro sull'intelligenza collettiva di squadra o collettiva (COIN) che, a suo dire, pone questo argomento su una solida base scientifica. Anche se ha pubblicato varie versioni di queste prove in due decenni in alcune delle più prestigiose riviste di fisica peer reviewed (ad esempio, Physica D 237: 257-81(2008)) così come in riviste della NASA e ha ottenuto notizie nelle principali riviste scientifiche, pochi sembrano aver notato, e ho guardato in decine di libri recenti sulla fisica, teoria delle decisioni matematiche e calcolo senza trovare un riferimento.

La presciente comprensione di questi problemi da parte di W, incluso il suo abbraccio di rigoroso finitismo e paracoerenza, si sta finalmente diffondendo attraverso la matematica, la logica e l'informatica (anche se raramente con qualsiasi riconoscimento). Bremer ha recentemente suggerito la necessità di un teorema paraconsistente di Lowenheim-Skolem. "Qualsiasi teoria matematica presentata nella logica del primo ordine ha un modello paraconsistente finito." Berto continua: "Naturalmente il finitismo rigoroso e l'insistenza sulla decidibilità di qualsiasi domanda matematica significativa vanno di pari passo. Come ha osservato Rodych, il punto di vista intermedio di Wittgenstein è dominato dal suo "finitismo e il suo punto di vista [...] di significatività matematica come decidibilità algoritmica' secondo la quale "[solo] somme logiche e prodotti finiti (contenenti solo predicati aritmetici decidibili) sono significativi perché sono algebricamente decidibili". In termini moderni ciò significa che hanno condizioni pubbliche di soddisfazione (COS), cioè, possono essere dichiarate come una proposta vera o falsa. E questo ci porta alla visione di W che alla fine tutto in matematica e logica poggia sulla nostra innata (anche se ovviamente estensibile) capacità di riconoscere una prova valida. Berto ancora: "Wittgenstein credeva che la

nozione ingenua (cioè quella del matematico che lavora) dovesse essere decisiva, perché la mancanza di decidente significava per lui semplicemente mancanza di significato matematico: Wittgenstein credeva che tutto doveva essere decisivo in matematica... Naturalmente si può parlare contro la decidibilità della nozione ingenua di verità sulla base dei risultati stessi di Godel. Ma si può sostenere che, nel contesto, questo implorerebbe la questione contro i paraconsistentisti... e anche contro Wittgenstein. Sia Wittgenstein che i paraconsistentisti da una parte, e i seguaci della visione standard dall'altra concordano sulla seguente tesi: la decidibilità della nozione di prova e la sua incoerenza sono incompatibili. Ma dedurre da questo che la nozione ingenua di prova non è decisiva invoca la indispensabilità della coerenza, che è esattamente ciò che Wittgenstein e l'argomento paraconsistente mettono in discussione... poiché Victor Rodych ha sostenuto con forza, la coerenza del sistema pertinente è proprio ciò che viene messo in discussione dal ragionamento di Wittgenstein." E così: "Quindi l'aritmetica incoerente evita il primo teorema dell'incompletezza di Godel. Evita anche il Secondo Teorema nel senso che la sua non-trivialità può essere stabilita all'interno della teoria: e anche il Teorema di Tarski, compreso il proprio predicato, non è un problema per una teoria incoerente" [As Graham Priest annotato oltre 20 anni fa].

Questo fa pensare al famoso commento di W.

"Quello che siamo "tentati di dire" in questo caso non è, ovviamente, la filosofia, ma è la sua materia prima. Così, per esempio, ciò che un matematico è incline a dire circa l'obiettività e la realtà dei fatti matematici, non è una filosofia della matematica, ma qualcosa per il trattamento filosofico." PI 234

E ancora, la "decidiabilità" si riduce alla capacità di riconoscere una prova valida, che si basa sulla nostra innata psicologia assiomatica, che la matematica e la logica hanno in comune con il linguaggio. E questo non è solo un problema storico remoto, ma è totalmente attuale. Ho letto molto di Chaitin e non ho mai visto un accenno che ha considerato queste questioni. Mi viene in mente anche il lavoro di Douglas Hofstadter. Il suo Godel, Escher, Bach ha vinto un premio Pulitzer e un National Book Award for Science, ha venduto milioni di copie e continua a ottenere buone recensioni (ad esempio quasi 400 recensioni per lo più 5 stelle su Amazon fino ad oggi), ma non ha idea dei veri problemi e ripete gli errori filosofici classici su quasi ogni pagina. I suoi successivi scritti filosofici non sono migliorati (ha scelto Dennett come sua musa), ma, poiché queste opinioni sono vacue e slegate alla vita reale, continua a fare un'eccellente scienza.

Ancora una volta si nota che "infinito", "calcolo", "informazione" ecc., hanno un significato solo in contesti umani specifici, vale a dire, come Ha sottolineato Searle, sono tutti relativi all'osservatore o attribuiti contro intrinsecamente intenzionali. L'universo a parte la nostra psicologia non è né finito né infinito e non può calcolare né elaborare nulla. Solo nei nostri giochi linguistici il nostro laptop o l'universo calcolano.

W ha osservato che quando raggiungiamo la fine del commento scientifico, il problema diventa filosofico, cioè uno di come il linguaggio può essere usato in modo intelligibilmente. Praticamente tutti gli scienziati e la maggior parte dei filosofi, non si ottiene che ci sono due tipi distinti di "domande" o "asserzioni" (entrambe le famiglie di giochi linguistici). Ci sono quelli che sono oggetto di realtà su come il mondo è, cioè, sono pubblicamente osservabili stati proposizionali (Vero o Falso) stati di affari che hanno significati chiari (COS), cioè dichiarazioni scientifiche, e poi ci sono quelli che sono questioni su come il linguaggio può essere utilizzato coerentemente per descrivere questi stati di cose, e questi possono essere risolti da qualsiasi persona sana, intelligente, alfabetizzata con poco o nessun ricorso ai fatti della scienza, anche se naturalmente ci sono casi limite in cui dobbiamo decidere. Un altro fatto poco compreso ma critico è che, sebbene il pensiero, che rappresenta, deduce, intrattassi, intuisce ecc. (cioè, la psicologia disposizionale) di una dichiarazione vera o falsa è una funzione della cognizione di ordine superiore del nostro lento, consapevole System 2 (S2), la decisione se "particelle" sono impigliate, la stella mostra uno spostamento rosso, è stato provato un teorema (cioè, la parte che prevede di vedere che i simboli sono utilizzati correttamente in ogni linea della prova), è sempre fatta dal sistema veloce, automatico, inconscio 1 (S1) attraverso vedere, udire, toccare ecc. in cui non vi è alcuna elaborazione delle informazioni, nessuna rappresentazione (cioè, nessuna COS) e nessuna decisione nel senso in cui questi accadono in S2 (che riceve i suoi input da S1).

Questo approccio a due sistemi è ora un modo standard per visualizzare il ragionamento o la razionalità ed è un'euristica cruciale nella descrizione del comportamento, di cui scienza e matematica sono casi speciali. C'è una letteratura enorme e in rapida crescita sul ragionamento che è indispensabile per lo studio del comportamento o della scienza. Un libro recente che approfondisce i dettagli di come ragioniamo (ad esempio, usiamo il linguaggio per eseguire azioni, vedi W e S) è 'Human Reasoning and Cognitive Science' di Stenning e Van Lambalgen (2008), che, nonostante i suoi limiti (ad esempio, una comprensione limitata di W/S e l'ampia struttura della psicologia intenzionale), è (all'inizio del 2015) la migliore fonte che conosco. Ci sono infiniti libri e documenti sul ragionamento, la teoria delle decisioni, la teoria dei giochi ecc. e molte varianti di e alcune alternative al quadro di due sistemi, ma io sono uno di un numero in rapida crescita che trovano il semplice quadro S1 / S2 il migliore per la maggior parte delle situazioni. Il miglior libro recente sulla ragione dell'approccio dei sistemi duali è Dual-Process Theories of the Social Mind (2014) edito da Sherman et al. e Manktelow et al 'The Science of Reason' (2011) è anche indispensabile.

Quello che solo ora sta venendo alla ribalta, dopo millenni di discussione sul ragionamento in filosofia, psicologia, logica, matematica, economia, sociologia ecc., è lo studio del modo effettivo in cui usiamo parole come e, 'ma, ma, o, significa, significa, implica, non'e soprattutto' 'se' (il condizionale è oggetto di oltre 50 articoli e un libro ('IF') di uno dei ricercatori che guidano questo ricercatore. Naturalmente, Wittgenstein ha capito i problemi di base qui, probabilmente meglio di chiunque altro fino ad oggi, e ha esposto i fatti a partire più chiaramente con i libri blu e brown a partire dagli anni '30 e termina con il superbo 'On Certainty' (che può essere visto come

una tesi su quelli che sono ora chiamati i due sistemi di pensiero), ma purtroppo la maggior parte degli studenti di comportamento non hanno un indizio sul suo lavoro.

Il libro di Yanofsky (*The Outer Limits of Reason*) è un trattamento esteso di questi problemi, ma con poca comprensione filosofica. Dice che la matematica è priva di contraddizioni, ma come notato, è noto da oltre mezzo secolo che la logica e la matematica sono piene di loro- solo l'incoerenza di Gödel in matematica o cercarla su Amazon o vedere le opere di Sacerdote, Berto o l'articolo di Weber nell'Enciclopedia Internet della filosofia. W è stato il primo a prevedere l'incoerenza o la paracoerenza, e se seguiamo Berto possiamo interpretare questo come suggerimento di W per evitare l'incompletezza. In ogni caso, la paracoerenza è ora una caratteristica comune e un importante programma di ricerca in geometria, teoria degli insiemi, aritmetica, analisi, logica e informatica. Y su p346 dice che la ragione deve essere libera da contraddizioni, ma è chiaro che "free of" ha usi diversi e sorgono frequentemente nella vita di tutti i giorni, ma abbiamo meccanismi innati per contenerli. Questo è vero perché era il caso nella nostra vita quotidiana molto prima della matematica e della scienza. Fino a poco tempo fa solo W vedeva che era inevitabile che la nostra vita e tutti i nostri sistemi simbolici sono paracoerenti e che andiamo d'accordo bene come abbiamo meccanismi per incapsularlo o evitarlo. W ha cercato di spiegare questo a Turing nelle sue lezioni sulle fondamenta della matematica, tenuto a Cambridge allo stesso tempo come corso di Turing sullo stesso argomento.

Ora farò alcuni commenti su elementi specifici del libro. Come notato su p13, Teorema di Rice mostra l'impossibilità di un antivirus universale per i computer (e forse anche per gli organismi viventi) e così è, come il teorema Halting di Turing, un'altra dichiarazione alternativa dei Teoremi di Gödel, ma a differenza di quella di Turing, è raramente menzionata.

Su p33 la discussione sul rapporto di comprimibilità, struttura, casualità ecc. è molto meglio affermata nei molti altri libri e articoli di Chaitin. Di fondamentale importanza è anche il commento di Weyl sul fatto che si può "provare" o "derivare" qualsiasi cosa da qualsiasi altra cosa se si permette arbitrariamente 'equazioni complesse' (con 'costanti' arbitrarie), ma c'è poca consapevolezza di questo tra gli scienziati o filosofi. Come W ha detto dobbiamo guardare al ruolo che ogni affermazione, equazione, prova logica o matematica gioca nella nostra vita al fine di discernere il suo significato dal momento che non c'è limite a ciò che possiamo scrivere, dire o 'provare', ma solo un piccolo sottoinsieme di questi ha un uso. 'Caos', 'complessità', 'legge', 'struttura', 'teorema', 'equazione', 'prova', 'risultato', 'casualità', 'comprimibilità' ecc. sono tutte famiglie di giochi linguistici con significati (COS) che variano notevolmente, e si deve guardare al loro ruolo preciso nel contesto dato. Questo è raramente fatto in modo deliberato sistematico, con risultati disastrosi. Come osserva Searle ripetutamente, queste parole hanno intenzionalità intrinseca rilevante solo per l'azione umana e significati molto diversi (attribuiti) altrimenti. È attribuita intenzionalità derivata dalla nostra psicologia solo quando diciamo che un termometro 'racconta' la temperatura o un computer è 'calcolo' o un'equazione è una 'prova'.

Come è tipico nella discussione scientifica di questi argomenti, i commenti su p36 (sulla matematica omega e quasi-empirica) e in gran parte del libro attraversano il confine tra scienza e filosofia. Anche se c'è una grande letteratura sulla filosofia della matematica, per quanto ne so, non c'è ancora un'analisi migliore di quella di W, non solo nei suoi commenti pubblicati come 'Osservazioni sulle fondazioni della matematica' e 'Lezioni sulle fondazioni della matematica', ma in tutte le 20.000 pagine della sua nachlass (in attesa di una nuova edizione su CDROM da OUP ca. 2020 ma molto online ora -vedi es., Pichler <http://wab.uib.no/aloes/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf>). La matematica, come la logica, il linguaggio, l'arte, i manufatti e la musica hanno solo un significato (uso o COS in un contesto) quando sono collegati alla vita con parole o pratiche.

Allo stesso modo, su p54 et seq. è stato W che ci ha dato la prima e migliore logica di paraconsistenza, molto prima che qualcuno effettivamente elaborare una logica paraconsistente. Ancora una volta, come W ha sottolineato più volte, è fondamentale essere consapevoli del fatto che non tutto è un 'problema', 'domanda', 'risposta', 'prova' o una 'soluzione' nello stesso senso e accettare qualcosa come uno o l'altro si impegna ad un punto di vista spesso confuso.

Nella discussione sulla fisica su p108-9 dobbiamo ricordare a noi stessi che 'punto', 'energia', 'spazio', 'tempo', 'infinito', 'inizio', 'fine', 'particella', 'onda', 'quantum' ecc. sono tutti giochi linguistici tipici che ci seducono in opinioni incoerenti di come le cose sono applicando significati (COS) da un gioco a uno completamente diverso.

Così, questo libro è un diamante difettoso con molto valore, e spero che gli autori siano in grado di rivederlo e allargarlo. Rende l'errore quasi universale e fatale di considerare la scienza, in particolare matematica, logica e fisica, come se fossero sistemi, cioè domini in cui "numero", "spazio", "tempo", "prova", "evento", "punto", "occurs", "forza", "formula" ecc. possono essere utilizzati in tutti i suoi "processi" e "stati" senza cambiamenti di significato, cioè, senza alterare le Condizioni di Soddisfazione o falsità. E quando è un problema quasi insuperabile per persone veramente intelligenti ed esperte come gli autori, che possibilità hanno gli altri di noi? Ricordiamo il commento di W su questo errore fatale.

"Il primo passo è quello che sfugge completamente preavviso. Parliamo di processi e stati e lasciamo indecisi la loro natura. A volte forse ne sapremo di più, pensiamo. Ma questo è proprio ciò che ci impegna a guardare la questione in modo particolare. Perché abbiamo un concetto preciso di cosa significa imparare a conoscere meglio un processo. (Il movimento decisivo nel trucco evocativo è stato fatto, ed è stato proprio quello che abbiamo pensato abbastanza innocente.)" PI p308

Mentre scrivevo questo articolo mi sono imbattuto nel famigerato riassunto di Dennett 'damning with faint lode' dell'importanza di W, che gli è stato chiesto di scrivere quando Time Magazine, con sorprendente perspicacia, scegliere Wittgenstein come una delle 100 persone più importanti del XX secolo. Come per gli altri suoi scritti, essa mostra la sua totale incapacità di cogliere la natura del lavoro di W (cioè della

filosofia) e mi ricorda un altro famoso commento W che è pertinente qui.

"Qui ci troviamo di fronte a un fenomeno notevole e caratteristico nell'indagine filosofica: la difficoltà--- potrei dire--- non è quella di trovare la soluzione, ma piuttosto quella di riconoscere come soluzione qualcosa che sembra essere solo un preliminare ad essa. Abbiamo già detto tutto. ---Non tutto ciò che segue da questo, non questa è la soluzione! .... Questo è collegato, credo, con la nostra spiegazione erroneamente in attesa, mentre la soluzione della difficoltà è una descrizione, se gli diamo il posto giusto nelle nostre considerazioni. Se ci sbito su di esso, e non cercare di andare oltre. Zettel p312-314

Chaitin è un americano e i suoi numerosi libri e articoli sono ben noti e facili da trovare, ma Da Costa (che ha 89)e Doria (79)sono brasiliani e la maggior parte del lavoro di Da Costa è solo in portoghese, ma Doria ha molti elementi in inglese. Puoi trovare una bibliografia parziale per Doria qui [http://www.math.buffalo.edu/mad/PEEPS2/doria\\_franciscoA.html](http://www.math.buffalo.edu/mad/PEEPS2/doria_franciscoA.html) e, naturalmente, vedere i loro Wiki.

Le migliori collezioni del loro lavoro sono in Chaos, Computers, Games and Time: Un quarto di secolo di lavoro congiunto con Newton da Costa di F. Doria 132p(2011), Sulle fondazioni della scienza di da Costa e Doria 294p(2008), e Metamathematics of science di Da Costa e Doria 216p(1997), ma sono state pubblicate in Brasile e quasi impossibili da trovare. Probabilmente dovrai ottenerli tramite prestito interbibliotecario o come file digitali dagli autori, ma come sempre prova libgen.io e b-ok.org.

C'è un bel Festschrift in onore di Newton C.A. Da Costa in occasione del suo settantesimo compleanno a cura di Décio Krause, Steven French, Francisco Antonio Doria. (2000) che è un numero di Synthese (Dordrecht). Vol. 125, n. 1-2 (2000), anch'esequito come libro, ma il libro si trova solo in 5 biblioteche in tutto il mondo e non su Amazon.

Vedi anche Doria (Ed.), "The Limits Of Mathematical Modeling In The Social Sciences: The Significance Of Godel's Incompleteness Phenomenon" (2017) e Wuppuluri and Doria (Eds.), "The Map and the Territory: Exploring the foundations of science, thought and reality" (2018).

Un altro elemento rilevante è Nuove tendenze nelle fondamenta della scienza : articoli dedicati all'ottantesimo compleanno di Patrick Suppes, presentato a Florian-polis, Brasile, 22-23 aprile 2002 da Jean-Yves Beziau; Décio Krause; Otávio Bueno; Newton C da Costa; Francisco Antonio Doria; Patrick Suppes; (2007), che è vol. 154 - 3 di Synthese, ma ancora una volta il libro è solo in 2 biblioteche e non su Amazon.

Studi brasiliani in filosofia e storia della scienza: un resoconto di opere recenti di Decio Krause; L'articolo di ciascuno di essi è un libro costoso ma economico. Anche se è un decennio vecchio, alcuni potrebbero essere interessati a "Sono le fondazioni di Computer Science Logic-dipendente?" da Carnielli e Doria, che dice che Turing

Machine Theory (TMT) può essere visto come 'aritmetica sotto mentite spoglie', in particolare come la teoria delle equazioni diofantine in cui lo formalizzano, e concludono che 'Axiomatized Computer Science is Logic'. Naturalmente, come Wittgensteinians, vogliamo guardare con molta attenzione ai giochi linguistici (o giochi di matematica), cioè le precise condizioni di soddisfazione (veristori) derivanti dall'utilizzo di ciascuna di queste parole (cioè, 'assiomatized', 'informatica' e 'logica-dipendente'). Carnielli e Agudello formalizzano anche TMT in termini di logica paraconsistente, creando un modello per le macchine di turing paraconsistenti (PTM) che ha somiglianze con l'informatica quantistica e quindi con una quanticetta interpretazione di esso creano un modello Quantum Turing Machine con cui risolvono i problemi Deutsch e Deutsch-Jozsa.

Ciò consente di eseguire e archiviare simultaneamente istruzioni contraddittorie e di memorizzare ciascuna cella a nastro, quando e se si verifica l'arresto, possono avere più simboli, ognuno dei quali rappresenta un output, permettendo così il controllo delle condizioni di unicità contro molteplicità, che simulano algoritmi quantistici, preservando l'efficienza.

Doria e Da Costa hanno anche dimostrato (1991) che la [teoria](#) del caos è indecidibile, e quando correttamente assiomatizzata all'interno della teoria classica dell'insieme, è incompleta nel senso di [Gödel](#)'s sense.

Gli articoli, e in particolare la discussione di gruppo con Chaitin, Fredkin, Wolfram et al alla fine di 'Randomness through computation' (2011) è una continuazione stimolante di molti degli argomenti qui, ma ancora una volta manca la consapevolezza delle questioni filosofiche, e così spesso manca il punto. Chaitin contribuisce anche a 'Causality, Meaningful Complexity and Embodied Cognition' (2010), riempito con articoli che hanno la solita miscela di intuizione scientifica e incoerenza filosofica, e come al solito nessuno è consapevole che Ludwig Wittgenstein (W) ha fornito una visione profonda e insuperabile delle questioni oltre mezzo secolo fa, tra cui la cognizione incarnata (Enactivism).

Infine,, vorrei citare il lavoro del fisico/filosofo Nancy Cartwright i cui scritti sul significato delle "leggi" naturali e della "causazione" sono indispensabili per chiunque sia interessato a questi argomenti.

# **Wolpert, Chaitin e Wittgenstein sull'impossibilità, l'incompletezza, il paradosso bugiardo, il teismo, i limiti del calcolo, un principio di incertezza meccanica non quantistica e l'universo come computer, il teorema finale della Teoria della Macchina di Turing (rivisto 2019)**

Michael Starks

## **Astratto**

Ho letto molte recenti discussioni sui limiti del calcolo e dell'universo come computer, sperando di trovare alcuni commenti sull'incredibile lavoro del fisico polimatematico e del teorista delle decisioni David Wolpert, ma non ho trovato una sola citazione e quindi presento questo brevissimo riassunto. Wolpert si dimostrò una straordinaria impossibilità o incompletezza teoremi (1992-2008-see arxiv.org) sui limiti dell'inferenza (calcolo) che sono così generali che sono indipendenti dal dispositivo che fa il calcolo, e anche indipendenti dalle leggi della fisica, in modo che si applichino tra computer, fisica e comportamento umano. Fanno uso della diagonalizzazione di Cantor, del paradosso bugiardo e delle linee del mondo per fornire quello che potrebbe essere il teorema definitivo nella Teoria delle Macchine di Turing, e apparentemente forniscono intuizioni sull'impossibilità, l'incompletezza, i limiti del calcolo, e l'universo come computer, in tutti gli universi possibili e in tutti gli esseri o meccanismi, generando, tra le altre cose, un principio di incertezza meccanica non quantistica e una prova di monoteismo. Ci sono evidenti connessioni con l'opera classica di Chaitin, Solomonoff, Kolmogorov e Wittgenstein e alla nozione che nessun programma (e quindi nessun dispositivo) può generare una sequenza (o dispositivo) con maggiore complessità di quella che possiede. Si potrebbe dire che questo corpo di lavoro implica l'ateismo poiché non può esserci alcuna entità più complessa dell'universo fisico e dal punto di vista della Wittgensteinian, "più complesso" non ha senso (non ha condizioni di soddisfazione, cioè, creatore di verità o test). Anche un 'Dio' (cioè un 'dispositivo' con tempo/spazio illimitato ed energia) non può, determinare se un dato "numero" è 'casuale', né trovare un modo per dimostrare che una determinata "formula", "teorema" o "sentenza" o "dispositivo" (tutti questi sono giochi linguistici complessi) fa parte di un particolare "sistema".

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'TalkingMonkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019nd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

Ho letto molte recenti discussioni sui limiti del calcolo e l'universo come computer, sperando di trovare alcuni commenti sull'incredibile lavoro del fisico polimatematico e del teorista delle decisioni David Wolpert ma non ho trovato una sola citazione e quindi presento questo brevissimotirofa. Wolpert ha dimostrato una straordinaria impossibilità o incompletezza teoremi (1992-2008-see arxiv.org) sui limiti dell'inferenza (calcolo) che sono così generali dal dispositivo che fa il calcolo, e anche indipendente dalle leggi della fisica, in modo che si applichino attraverso i computer, la fisica e il comportamento umano, che ha riassunto così: "Non si può costruire un computer fisico che può essere assicurato di elaborazione corretta mente le informazioni del mondo. I risultati significano anche che non può esistere un apparato di osservazione infallibile e generico, e che non può esistere un apparato di controllo infallibile e generico. Questi risultati non si basano su sistemi infiniti e/o non classici e/o obbediscono a dinamiche caotiche. Essi tengono anche anche se si utilizza un computer infinitamente veloce, infinitamente denso, con poteri computazionali maggiori di quelli di una macchina di Turing." Ha anche pubblicato quello che sembra essere il primo serio lavoro sull'intelligenza collettiva di squadra o collettiva (COIN) che, a suo dire, pone questo argomento su una solida base scientifica. Anche se ha pubblicato varie versioni di questi oltre due decenni in alcune delle più prestigiose riviste di fisica peer reviewed (ad esempio, *Physica D* 237: 257-81(2008)) così come in riviste della NASA e ha ottenuto notizie nelle principali riviste scientifiche, pochi sembrano aver notato e ho guardato in decine di libri recenti sulla fisica, matematica, teoria delle decisioni e calcolo senza trovare un riferimento.

È molto spiacevole che quasi nessuno sia a conoscenza di Wolpert, dal momento che il suo lavoro può essere visto come l'estensione finale dell'informatica, del pensiero, dell'inferenza, dell'incompletezza e dell'indecidibilità, che raggiunge (come molte prove nella teoria delle macchine di Turing) estendendo il paradosso dei bugiarsali e la diagonalizzazione dei Cantori per includere tutti gli universi possibili e tutti gli esseri o meccanismi possibili e quindi può essere visto come l'ultima parola non solo sulla cosologia, ma anche sulla cosologia. Raggiunge questa estrema generalità partizionando l'universo deduttore utilizzando linee del mondo (cioè, in termini di ciò che fa e non come lo fa) in modo che le sue prove matematiche siano indipendenti da particolari leggi fisiche o strutture computazionali per stabilire i limiti fisici di inferenza per passato, presente e futuro e tutti i possibili calcoli, osservazioni e controlli. Egli osserva che anche in un universo classico Laplace si sbagliava nell'essere in grado di prevedere perfettamente il futuro (o addirittura di rappresentare perfettamente il passato o il presente) e che i suoi risultati di impossibilità possono essere visti come un "principio di incertezza meccanica non quantistica" (cioè, non ci può essere un dispositivo di osservazione o controllo infallibile). Qualsiasi dispositivo fisico universale deve essere infinito, può essere così solo in un momento nel tempo, e nessuna realtà può avere più di uno (il "teorema del monoteismo"). Poiché lo spazio e il tempo non appaiono nella definizione, il dispositivo può anche essere l'intero universo in tutti i tempi. Può essere visto come un analogo fisico di incompletezza con due dispositivi di inferenza piuttosto che un dispositivo autoreferenziale. Come dice, "o l'Hamiltoniano

del nostro universo proscrive un certo tipo di calcolo, o la complessità della previsione è unica (a differenza della complessità delle informazioni algoritmiche) in quanto c'è una e una sola versione di esso che può essere applicabile in tutto il nostro universo." Un altro modo per dire questo è che non si possono avere due dispositivi di inferenza fisica (computer) entrambi in grado di essere poste domande arbitrarie sullo stato dell'altro, o che l'universo non può contenere un computer a cui si può rappresentare qualsiasi attività di calcolo arbitraria, o che per qualsiasi coppia di motori di inferenza fisica, ci sono sempre domande binarie valutate sullo stato dell'universo che non possono nemmeno essere poste ad almeno uno di essi. Non si può costruire un computer in grado di prevedere una condizione futura arbitraria di un sistema fisico prima che si verifichi, anche se la condizione proviene da un insieme limitato di attività che possono essere poste ad esso, vale a dire, non può elaborare le informazioni (anche se si tratta di una frase contraria, come molti tra cui John Searle e Rupert Read nota) più veloce mente rispetto all'universo.

Il computer e il sistema fisico arbitrario che sta calcolando non devono essere accoppiati fisicamente e detiene indipendentemente dalle leggi della fisica, del caos, della meccanica quantistica, della causalità o dei cono di luce e anche per una velocità infinita della luce. Il dispositivo di inferenza non deve essere localizzato nello spazio, ma può essere processi dinamici non locali che si verificano nell'intero universo. Egli è ben consapevole che questo mette le speculazioni di Wolfram, Landauer, Fredkin, Lloyd ecc., riguardanti l'universo come computer o i limiti dell'"elaborazione dell'informazione", sotto una nuova luce (anche se gli indici dei loro scritti non fanno alcun riferimento a lui e un'altra notevole omissione è che nessuna delle suddette sono menzionate da Yanofsky nel suo recente libro "The Outer Limits of Reason" (vedi la mia recensione). Wolpert dice che mostra che 'l'universo' non può contenere un dispositivo di inferenza in grado di 'elaborare le informazioni' il più velocemente possibile, e dal momento che dimostra che non si può avere una memoria perfetta né un controllo perfetto, il suo stato passato, presente o futuro non può mai essere perfettamente o completamente raffigurato, caratterizzato, conosciuto o copiato. Ha anche dimostrato che nessuna combinazione di computer con codici di correzione degli errori può superare queste limitazioni. Wolpert nota anche l'importanza critica dell'osservatore ("il bugiardo") e questo ci collega ai familiari enigmi della fisica, della matematica e del linguaggio. Come notato nei miei altri articoli penso che i commenti definitivi su molte questioni rilevanti qui (completezza, certezza, la natura del calcolo ecc.) sono stati fatti molto tempo fa da Ludwig Wittgenstein e qui è un commento rilevante of Juliet Floyd su Wittgenstein:

"Sta articolando in altre parole una forma generalizzata di diagonalizzazione. L'argomento è quindi generalmente applicabile, non solo alle espansioni decimali, ma a qualsiasi presunta quotazione o espressione governata da regole di esse; non si basa su alcun particolare dispositivo notazionale o disposizione spaziale preferita dei segni. In questo senso, l'argomentazione di Wittgenstein non fa appello a nessun quadro e non è essenzialmente diagrammatica o rappresentativa, anche se può essere schematata e nella misura in cui è un argomento logico, la sua logica può essere rappresentata formalmente). Come le argomentazioni di Turing, è libero da un legame

diretto con qualsiasi formalismo particolare. A differenza delle argomentazioni di Turing, invoca esplicitamente la nozione di un gioco linguistico e si applica a (e presuppone) una concezione quotidiana delle nozioni di regole e degli esseri umani che le seguono. Ogni riga nella presentazione diagonale qui sopra è concepita come un'istruzione o un comando, analogo a un ordine dato ad un essere umano..." I parallelismi con Wolpert sono ovvi.

Tuttavia ancora una volta si nota che "infinito", "calcolo", "informazione" ecc., hanno solo un significato (cioè, sono transitivi (Wittgenstein) o hanno COS-Condizioni di Soddisfazione (Searle)) in contesti umani specifici, vale a dire, come Searle ha sottolineato, sono tutti relativi osservatori o attribuiti contro intrinsecamente intenzionale. L'universo a parte la nostra psicologia non è né finito né infinito e non può calcolare né elaborare nulla. Solo nei nostri giochi linguistici il nostro laptop o l'universo calcolano.

Tuttavia non tutti sono ignari di Wolpert. Noti econometrici Koppl e Rosser nel loro famoso articolo del 2002 "All That I have to say has already crossed your mind" danno tre teoremi sui limiti della razionalità, della previsione e del controllo in economia. Il primo utilizza il teorema di Wolpert sui limiti alla computabilità per mostrare alcuni limiti logici alla previsione del futuro. Wolpert osserva che può essere visto come l'analogo fisico del teorema di incompletezza di Godel e K e R dicono che la loro variante può essere vista come il suo analogo di scienze sociali, anche se Wolpert è ben consapevole delle implicazioni sociali. Poiché i teoremi di Godel sono corollari del teorema di Chaitin che mostra la casualità algoritmica (incompletezza) in tutta la matematica (che è solo un altro dei nostri sistemi simbolici), sembra ineludibile che il pensiero (comportamento) sia pieno di dichiarazioni e situazioni impossibili, casuali o incomplete. Dal momento che possiamo considerare ciascuno di questi domini come sistemi simbolici evoluti per caso per far funzionare la nostra psicologia, forse dovrebbe essere considerato come sorprendente che non siano "completi". Per matematica, Chaitin dice che questa 'casualità' (ancora una volta un gruppo di Giochi linguistici nei termini di Wittgenstein) mostra che ci sono teoremi illimitati che sono veri ma non dimostrabili, cioè veri per nessun motivo. Si dovrebbe quindi essere in grado di dire che ci sono dichiarazioni illimitate che fanno perfetto senso "grammaticale" che non descrivono situazioni reali raggiungibili in quel dominio. Suggesto questi enigmi andare via se si considera le opinioni di W. Ha scritto molte note sulla questione dei Teoremi di Godel, e tutto il suo lavoro riguarda la plasticità, l'"incompletezza" e l'estrema sensibilità al contesto del linguaggio, della matematica e della logica, e i recenti documenti di Rodych, Floyd e Berto sono la migliore introduzione che conosco alle osservazioni di W sulle fondamenta della matematica e quindi forse sulla filosofia.

Il secondo teorema di K e R mostra una possibile non convergenza per la previsione bayesiana (probabilistica) nello spazio infinito-dimensionale. Il terzo mostra l'impossibilità di un computer che prevede perfettamente un'economia con agenti che conoscono il suo programma di previsione. L'astuto noterà che questi teoremi possono essere visti come versioni del paradosso dei bugiar, e il fatto che siamo intrappolati in

impossibilità quando cerchiamo di calcolare un sistema che ci include è stato notato da Wolpert, Koppl, Rosser e altri in questi contesti e ancora una volta abbiamo fatto il giro dei puzzle della fisica quando l'osservatore è coinvolto. K&R conclude "Così, l'ordine economico è in parte il prodotto di qualcosa di diverso dalla razionalità calcolatore".

La razionalità limitata è ormai un campo importante in sé, oggetto di migliaia di documenti e centinaia di libri. E questo lavoro apparentemente astratto di Wolpert può avere implicazioni per ogni razionalità. Naturalmente, bisogna tenere a mente che (come Wittgenstein ha notato) la matematica e la logica sono tutte sintassi e nessuna semantica e non hanno nulla da dirci fino a quando collegato alla nostra vita dal linguaggio (cioè per psicologia) e quindi è facile farlo in modi che sono utili (significativo o avere COS) o no (nessunCOS chiaro).

Infine, si potrebbe dire che molti dei commenti di Wolpert sono riformulazioni dell'idea che nessun programma (e quindi nessun dispositivo) può generare una sequenza (o dispositivo) con maggiore complessità di quella che possiede. Ci sono evidenti connessioni con l'opera classica di Chaitin, Solomonoff, Kolmogorov e Wittgenstein e alla nozione che nessun programma (e quindi nessun dispositivo) può generare una sequenza (o dispositivo) con maggiore complessità di quella che possiede. Si potrebbe dire che questo corpo di lavoro implica l'ateismo poiché non può esserci alcuna entità più complessa dell'universo fisico e dal punto di vista della Wittgensteinian, "più complesso" non ha senso (non ha condizioni di soddisfazione, cioè, creatore di verità o test). Anche un "Dio" (cioè un "dispositivo" con tempo/spazio ed energia illimitati) non può determinare se un dato "numero" sia "casuale" né può trovare un modo per dimostrare che una determinata "formula", "teorema" o "frase" o "dispositivo" (tutti questi sono giochi linguistici complessi) fa parte di un particolare "sistema".

# **Recensione di 'The Outer Limits of Reason' (I limiti esterni della ragione) di Noson Yanofsky 403p (2013)**

(rivisto 2019)

**Michael Starks**

## **Astratto**

Io do una recensione dettagliata di 'The Outer Limits of Reason' di Noson Yanofsky da una prospettiva unificata di Wittgenstein e psicologia evolutiva. Inditesto che la difficoltà con questioni come il paradosso nel linguaggio e nella matematica, l'incompletezza, l'indecidibilità, la computabilità, il cervello e l'universo come computer ecc., derivano tutto dall'incapacità di guardare attentamente al nostro uso del linguaggio nel contesto appropriato e quindi alla mancata separazione delle questioni di fatto scientifico dalle questioni di come funziona il linguaggio. Discuto le opinioni di Wittgenstein sull'incompletezza, la paracoerenza e l'indecidibilità e il lavoro di Wolpert sui limiti del calcolo. Per riassumere: L'Universo Secondo Brooklyn---Buona Scienza, Non Così Buona Filosofia.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'TalkingMonkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions in the 21<sup>st</sup> Century 5<sup>th</sup> ed (2020)

La mamma di Alvy che risponde al suo essere depresso perché l'universo si sta espandendo : "Che cosa ha a che fare l'universo? Sei qui a Brooklyn! Brooklyn non si sta espandendo!"

Questo famoso scherzo di Woody Allen fa un punto profondo sulla sensibilità contestuale del linguaggio che si applica attraverso la filosofia e la scienza. E 'divertente perché è ovvio che il significato di "espansione" nei due casi è molto diverso. Brooklyn potrebbe espandersi se la popolazione aumenta o la città annette la terra periferica, ma si dice che l'universo si espanda a causa di telescopi cosmici che mostrano uno spostamento rosso che indica che le stelle si stanno allontanando l'una dall'altra o a misurazioni della densità della materia, ecc. Diversi significati (giochi linguistici) (LG) sono stati notoriamente caratterizzati dal filosofo austriaco-British Ludwig Wittgenstein (W) come il problema centrale della filosofia e ha dimostrato di essere un default universale della nostra psicologia. Anche se ha fatto questo inizio

con i Blue and Brown Books (BBB) nei primi anni '30, ha lasciato una nachlass di 20.000 pagine, ed è il filosofo più discusso dei tempi moderni, pochi lo capiscono.

Per il merito di Yanofsky (Y), ha dato molta attenzione alla filosofia e cita anche W un paio di volte, ma senza alcuna reale comprensione dei problemi. È la norma tra gli scienziati e i filosofi mescolare le questioni scientifiche di fatto con le domande filosofiche di come viene usato il linguaggio e, come ha osservato W, "Problema e risposta si passano l'un l'altro". Yanofsky (un residente di Brooklyn come molti dei suoi amici e insegnanti) ha letto ampiamente e fa un buon lavoro di sondare i bordi sanguinanti della fisica, della matematica e dell'informatica in modo chiaro e autorevole, ma siamo arrivati ai limiti della spiegazione scientifica e non è chiaro cosa dire, ci rivolgiamo alla filosofia.

La filosofia può essere vista come la psicologia descrittiva del pensiero di ordine superiore o come lo studio delle variazioni contestuali del linguaggio usato per descrivere la cognizione o l'intenzionalità (le mie caratterizzazioni), o lo studio della struttura logica della razionalità (LSR)(Searle). Per quanto riguarda LSR, il filosofo di Berkeley John Searle (S) è uno dei migliori dal momento che W e il suo lavoro può essere visto come un'estensione di W. Ho esaminato molti libri da loro e altri e insieme queste recensioni costituiscono un profilo scheletrico di pensiero o intenzionalità di ordine superiore, e quindi delle fondamenta della scienza.

E' comune per i libri e le carte di tradire i loro limiti nei loro titoli e questo è il caso qui. "Ragione" e "limiti" sono complessi di giochi linguistici. Così, dovrei fermarmi qui e trascorrere l'intera recensione che mostra come il titolo di Y rivela il profondo malinteso di quali sono i problemi reali. Sapevo che siamo stati in un periodo difficile da p5 dove ci è stato detto che le nostre normali concezioni del tempo, dello spazio, ecc., si sbagliano e questo era noto anche ai greci. Questo fa pensare a W: "La gente ripete continuamente che la filosofia in realtà non progredisce, che siamo ancora occupati con gli stessi problemi filosofici come lo erano i greci... a qualcosa che nessuna spiegazione sembra in grado di ripulire... E per di più, questo soddisfa un desiderio per il trascendente, perché nella misura in cui la gente pensa di poter vedere i "limiti della comprensione umana", credono naturalmente di poter vedere al di là di questi. - CV (1931)" e anche "Il limite della lingua è dimostrato dal suo essere impossibile descrivere un fatto che corrisponde a (è la traduzione di) una frase senza semplicemente ripetere la frase..." Quindi, direi che dobbiamo solo analizzare i diversi tipi di giochi di lingua. Guardare più in profondità è essenziale, ma rinunciare al nostro uso precedente è incoerente.

Pensate a ciò che è implicito da "I limiti esterni della ragione". "Outer", "Limits" and "Reason" hanno tutti usi comuni, ma sono spesso utilizzati da Y in modi diversi, e sembreranno "abbastanza innocenti", ma questo può essere discusso solo in un contesto specifico.

Stiamo usando la parola "domanda" (o "asserzione", "istruzione" ecc.) con sensi assolutamente diversi se chiediamo "777 si verifica nell'espansione decimale di Pi?"

che se chiediamo "777 si verificano nelle prime 1000 cifre dell'espansione decimale di Pi?" per utilizzare uno degli esempi di W. In quest'ultimo caso è chiaro che cosa conta come una risposta vera o falsa, ma nel primo ha solo la forma di una domanda. Su p10 troviamo un gruppo di "dichiarazioni" che hanno significati molto diversi. Le prime tre sono definizioni e si potrebbe capire senza conoscere alcun fatto sul loro uso, ad esempio, X non può essere Y e non Y.

Y consiglia il documentario "Into the Infinite", ma in realtà non può essere visualizzato a meno che non ci si trovi nel Regno Unito. L'ho trovato libero in rete poco dopo che è venuto fuori ed è rimasto molto deluso. Tra le altre cose suggerisce che Godel e Cantor impazzirono a causa di lavorare su problemi di infinito, per i quali non c'è un briciolo di prova, e passa molto tempo con Chaitin, che, pur un superbo matematico, ha solo una nozione confusa sulle varie questioni filosofiche discusse qui. Se vuoi un bel vortice documentario "deep science" suggerisco "Are siamo reali?" su Youtube, anche se fa alcuni degli stessi errori.

W ha osservato che quando raggiungiamo la fine del commento scientifico, il problema diventa filosofico, cioè uno di come il linguaggio può essere usato in modo intelligibilmente. Yanofsky, come praticamente tutti gli scienziati e la maggior parte dei filosofi, non ottiene che ci sono due tipi distinti di "domande" o "asserzioni" (cioè, Giochi linguistici o LG) qui. Ci sono quelli che sono oggetto di realtà su come il mondo è, cioè, sono pubblicamente osservabili stati proposizionali (Vero o Falso) stati di affari che hanno significati chiari (Condizioni di Soddisfazione --COS) nella terminologia di Searle, cioè dichiarazioni scientifiche, e poi ci sono quelli che sono questioni su come il linguaggio può essere usato in modo coerente per descrivere questi stati di cose, e questi possono essere risolti da qualsiasi persona sana, intelligente, istruita con poca o nessuna ricorrenza ai fatti della scienza. Un altro fatto poco compreso ma critico è che, sebbene il pensiero, che rappresenta, deduce, intrattassi, intuisce ecc. (cioè, la psicologia disposizionale) di una dichiarazione vera o falsa è una funzione della cognizione di ordine superiore del nostro lento, consapevole System 2 (S2), la decisione se "particelle" sono impigliate, la stella mostra uno spostamento rosso, è stato provato un teorema (cioè, la parte che prevede di vedere che i simboli sono utilizzati correttamente in ogni linea della prova), è sempre fatta dal sistema veloce, automatico, inconscio 1 (S1) attraverso vedere, udire, toccare ecc. in cui non vi è alcuna elaborazione delle informazioni, nessuna rappresentazione (cioè, nessuna COS) e nessuna decisione nel senso in cui questi accadono in S2 (che riceve i suoi input da S1). Questo approccio a due sistemi è ora il modo standard per visualizzare il ragionamento o la razionalità ed è un'euristica cruciale nella descrizione del comportamento, di cui scienza, matematica e filosofia sono casi speciali. C'è una letteratura enorme e in rapida crescita sul ragionamento che è indispensabile per lo studio del comportamento o della scienza. Un libro recente che approfondisce i dettagli di come ragioniamo (cioè, usiamo il linguaggio per eseguire azioni, vedi Wittgenstein e Searle) è 'Human Reasoning and Cognitive Science' di Stenning e Van Lambalgen (2008), che, nonostante i suoi limiti (ad esempio, una comprensione limitata di W/S e l'ampia struttura della psicologia intenzionale), è (come di metà del 2016) che, nonostante la sua migliore fonte.

Per quanto riguarda l'"incompletezza" o "casualità" in matematica, l'incapacità di Y di menzionare il lavoro di Gregory Chaitin è davvero sorprendente, come deve sapere del suo lavoro, e la prova di Chaitin della casualità algoritmica della matematica (di cui i risultati di Godel sono un corollario) e il numero Omega sono alcuni dei più famosi risultati matematici negli ultimi 50 anni.

Allo stesso modo, non si vede nulla di calcolo non convenzionale come quelli con membrane, DNA ecc., che non hanno porte logiche e seguono i modelli biologici di "elaborazione delle informazioni". Il modo migliore per ottenere articoli e libri gratuiti all'avanguardia è quello di visitare [ArXiv.org](http://ArXiv.org), [viXra.org](http://viXra.org), [academia.edu](http://academia.edu), [citeseerx.ist.psu.edu](http://citeseerx.ist.psu.edu), [researchgate.net](http://researchgate.net), o [philpapers.org](http://philpapers.org), [libgen.io](http://libgen.io), [eb-ok.org](http://eb-ok.org) dove ci sono milioni di prestampate gratuite, documenti elibri su ogni argomento (attenzione che questo potrebbe utilizzare tutto il tempo libero per il resto della tua vita!).

Per quanto riguarda Godel e "incompletezza", dal momento che la nostra psicologia espressa in sistemi simbolici come la matematica e il linguaggio è "casuale" o "incompleta" e piena di compiti o situazioni ("problemi") che si sono dimostrate impossibili (cioè, non hanno soluzione-vedere sotto) o la cui natura non è chiara, sembra inevitabile che tutto ciò che deriva da esso, ad esempio fisica e matematica) sarà anche "incompleto". Afaik il primo in quella che oggi è chiamata Teoria della Scelta Sociale o Teoria delle Decisioni (che sono continue con lo studio della logica, del ragionamento e della filosofia) è stato il famoso teorema di Kenneth Arrow 65 anni fa, e ce ne sono stati molti da allora. Y osserva una recente prova di impossibilità o incompletezza nellateoria dei giochi a duepersone. In questi casi, una prova dimostra che ciò che sembra una semplice scelta indicata in semplice inglese non ha soluzione.

Anche se non si può scrivere un libro su tutto, mi sarebbe piaciuto Y menzionare almeno "paradossi" famosi come la Bella Addormentata (sciolto da Read), il problema di Newcomb (sciolto da Wolpert) e Doomsday, dove quello che sembra essere un problema molto semplice o non ha una risposta chiara, o si rivela eccezionalmente difficile trovarne uno. Una montagna di letteratura esiste sui due teoremi di "incompletezza" di Godel e sul lavoro più recente di Chaitin, ma penso che gli scritti di W negli anni '30 e '40 siano definitivi. Anche se Shanker, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, Wright e altri hanno fatto un lavoro approfondito, è solo di recente che l'analisi unica mente penetrante di W dei giochi linguistici giocati in matematica è stata chiarita da Floyd (ad esempio, 'Wittgenstein's Diagonal Argument-a Variation on Cantor and Turing'), Berto (ad esempio, 'Godel's Paradox e Wittgenstein's Reasons , e 'Wittgenstein on Incompleteness makes Paraconsistent Sense' e il libro 'There's Something about Godel' e Rodych ( es., Wittgenstein and Godel: the Newly Published Remarks', 'Misunderstanding G'del:New Arguments about Wittgenstein', 'New Remarks by Wittgenstein' e il suo articolo nella filosofia enciclopedia online di 'Wittg' di . Berto è uno dei migliori filosofi recenti, e quelli con il tempo potrebbero desiderare di consultare i suoi molti altri articoli e libri tra cui il volume che ha co-editato sulla paracoerenza (2013). Il lavoro di Rodych è indispensabile, ma solo due di una dozzina di documenti sono gratuiti online con la solita ricerca, ma è probabilmente tutto

gratuito online se si sa dove cercare.

Berto osserva che W ha anche negato la coerenza della metamatemática, cioè l'uso da parte di Godel di un metateorema per dimostrare il suo teorema, probabilmente tenendo conto della sua "nota" interpretazione del teorema di Godel come un paradosso, e se accettiamo la sua argomentazione, penso che siamo costretti a negare l'intelligibilità di metalinguaggi, metateori e meta. Come può essere che tali concetti (parole) come metamatemática e incompiuta, accettati da milioni di persone (e persino rivendicati da non meno di Penrose, Hawking, Dyson et al di rivelare verità fondamentali sulla nostra mente o sull'universo) siano semplici incomprensioni su come funziona il linguaggio? Non è la prova in questo budino che, come tante nozioni filosofiche "dimostrative" (ad esempio, la mente e la volontà come illusioni –Dennett, Carruthers, le Terre ecc.), non hanno alcun impatto pratico? Berto riassume bene: "In questo quadro, non è possibile che la stessa frase... si rivela esprimibile, ma indecifrabile, in un sistema formale... e dimostrabilmente vero (sotto l'ipotesi di coerenza di cui sopra) in un sistema diverso (il meta-sistema). Se, come ha sostenuto Wittgenstein, la prova stabilisce il significato stesso della frase provata, allora non è possibile che la stessa frase (cioè, per una frase con lo stesso significato) sia indecidibile in un sistema formale, ma decisa in un sistema diverso (il meta-sistema) ... Wittgenstein dovette respingere sia l'idea che un sistema formale possa essere sintatticamente incompleto, sia la conseguenza platonica che nessun sistema formale che provasse solo verità aritmetiche può dimostrare tutte le verità aritmetiche. Se le prove stabiliscono il significato delle frasi aritmetiche, allora non ci possono essere sistemi incompleti, così come non ci possono essere significati incompleti." E ancora "L'aritmetica incoerente, cioè l'aritmetica non classica basata su una logica più coerente, sono oggi una realtà. Ciò che è più importante, le caratteristiche teoriche di tali teorie corrispondono proprio ad alcune delle suddette intuizioni Wittgensteinian... La loro incoerenza permette loro anche di sfuggire al Primo Teorema di Godel, e al risultato indecifrabile della Chiesa: ci sono, cioè, palesemente completi e decisivi. Essi adempiono quindi con precisione alla richiesta di Wittgenstein, secondo la quale non possono esserci problemi matematici che possono essere formulati in modo significativo all'interno del sistema, ma che le regole del sistema non possono decidere. Quindi, la decidibilità degli aritmi paracoerenti si armonizza con un'opinione che Wittgenstein mantenne la sua carriera filosofica."

W ha anche dimostrato l'errore fatale nel considerare la matematica o il linguaggio o il nostro comportamento in generale come un "sistema" logico coerente unitario, piuttosto che come un eterogeneo di pezzi assemblati dai processi casuali di selezione naturale. "Godel ci mostra una non chiarezza nel concetto di 'matematica', che è indicato dal fatto che la matematica è considerata un sistema" e possiamo dire (contra quasi tutti) che è tutto ciò che Godel e Chaitin mostrano. Ho commentato molte volte che "verità" in matematica significa assiomi o teoremi derivati da assiomi, e "falso" significa che si è commesso un errore nell'uso delle definizioni, e questo è completamente diverso da questioni empiriche in cui si applica un test. W spesso notato che per essere accettabile come matematica nel senso consueto, deve essere utilizzabile in altre prove e deve avere applicazioni del mondo reale, ma non è

nemmeno il caso con l'incompletezza di Godel. Dal momento che non può essere dimostrato in un sistema coerente (qui Peano Aritmetica ma un'arena molto più ampia per Chaitin), non può essere utilizzato nelle prove e, a differenza di tutto il 'resto' di PA non può essere utilizzato nel mondo reale. Come nota Rodych "... Wittgenstein sostiene che un calcolo formale è solo un calcolo matematico (cioè, un linguaggio matematico- gioco) se ha un'applicazione extra-sistemica in un sistema di proposizioni contingenti (ad esempio, nel conteggio ordinario e misurao o in fisica) ..." Un altro modo per dire questo è che si ha bisogno di un mandato per applicare il nostro normale uso di parole come 'prova', 'proposizione', 'vera', 'incompleto', 'numero' e 'matematica' a un risultato nel groviglio di giochi creati con 'numeri' e 'più' e 'meno' segni ecc., e con 'Incompletezza' questo mandato è carente. Rodych riassume mirabilmente. "Sul racconto di Wittgenstein, non esiste un calcolo matematico incompleto perché 'in matematica, tutto è algoritmo [e sintassi] e nulla è significato [semantica]..."

W ha più o meno lo stesso da dire della diagonalizzazione e della teoria degli insiemi di Cantor. "La considerazione della procedura diagonale mostra che il concetto di 'numero reale' ha molta meno analogia con il concetto di 'numero cardinale' di noi, essendo fuorviati da alcune analogie, sono inclini a credere" e molti altri commenti (vedi Rodych e Floyd).

Come Rodych, Berto e Sacerdote (un altro pioniere della paracoerenza) hanno notato, W è stato il primo (di diversi decenni) a insistere sull'inevitabilità e l'utilità dell'incoerenza (e ha discusso questo problema con Turing durante le sue lezioni sulle Fondazioni della Matematica). Ora vediamo che i commenti denigratori sulle osservazioni di W sulla matematica fatte da Godel, Kreisel, Dummett e molti altri sono stati fraintesi. Come al solito, è una pessima idea scommettere contro W. Alcuni potrebbero sentire che ci siamo allontanati dal sentiero qui, dopo tutto in "I limiti della ragione" vogliamo solo capire la scienza e la matematica e perché questi paradossi e incongruenze sorgono e come smaltirli. Ma io sostengo che è esattamente quello che ho fatto indicando il lavoro di W e dei suoi eredi intellettuali. I nostri sistemi simbolici (linguaggio, matematica, logica, calcolo) hanno un uso chiaro negli stretti confini della vita quotidiana, di quello che possiamo liberamente chiamare il regno mesoscopico-- lo spazio e il tempo dei normali eventi che possiamo osservare senza aiuto e con certezza (il fondamento assiomaticoinnato o lo sfondo). Ma ci lasciamo alle spalle la coerenza quando entriamo nei regni della fisica delle particelle o del cosmo, della relatività, della matematica oltre la semplice addizione e sottrazione con numeri interi e linguaggio usato dal contesto immediato degli eventi quotidiani. Le parole o le frasi intere possono essere le stesse, ma il significato è perso. Mi sembra che il modo migliore per capire la filosofia è entrare attraverso Berto, Rodych e Floyd lavoro su W, in modo da capire le sottigliezze del linguaggio come viene utilizzato in matematica e da allora in poi questioni "metafisiche" di tutti i tipi possono essere dissolti. Come osserva Floyd "In un certo senso, Wittgenstein sta letteralmente il modello di Turing, riportandolo al quotidiano e tirando fuori l'aspetto di comando antropomorfo delle metafore di Turing."

W ha sottolineato come in matematica, siamo catturati in più LG (Giochi linguistici) dove non è chiaro che cosa "vero", "completo", "segue da", "provabile", "numero", "infinito", ecc significa (cioè, quali sono i loro COS o i produttori di verità in questo contesto), e quindi quale significato attribuire all'"incompletezza" e allo stesso modo per la "casualità algoritmica" di Chaitin. Come W ha notato spesso, le "incongruenze" della matematica o i risultati controintuitivi della metafisica causano problemi reali in matematica, fisica o vita? I casi apparentemente più gravi di dichiarazioni contraddittorie – ad esempio, nella teoria degli insiemi--- sono noti da tempo, ma la matematica va avanti comunque. Allo stesso modo per gli innumerevoli paradossi bugiar (autoreferenziali) nel linguaggio che Y discute, ma non capisce veramente la loro base, e non riesce a chiarire che l'autoreferenziale è coinvolta nell'"incompletezza" e nell'"incoerenza" (gruppi di LG complessi) anche della matematica.

Un altro lavoro interessante è "Godel's Way" (2012) di Chaitin, Da Costa e Doria (vedi la mia recensione). Nonostante le sue numerose mancanze, in realtà una serie di note piuttosto che un libro finito, è una fonte unica del lavoro di questi tre famosi studiosi che hanno lavorato ai bordi sanguinanti della fisica, della matematica e della filosofia per oltre mezzo secolo. Da Costa e Doria sono citati da Wolpert (vedi sotto) dal momento che hanno scritto sul calcolo universale e tra i suoi numerosi successi, Da Costa è un pioniere della paracoerenza. Chaitin contribuisce anche a 'Causality, Meaningful Complexity and Embodied Cognition' (2010), riempito con articoli che hanno la solita miscela di intuizione e incoerenza e, come al solito, nessuno è consapevole che W può essere considerato come l'iniziatore della posizione corrente come Incarnato Cognition o Enactivism. Molti troveranno gli articoli e soprattutto la discussione di gruppo con Chaitin, Fredkin, Wolfram et al fine di 'Randomness through computation' (2011) una stimolante continuazione di molti degli argomenti qui, ma manca la consapevolezza delle questioni filosofiche e quindi mescolando la scienza (ricerca di fatti) con la filosofia (giochi di lingua). Vedi anche Doria (Ed.), "The Limits Of Mathematical Modeling In The Social Sciences: The Significance Of Godel's Incompleteness Phenomenon" (2017) e Wuppuluri and Doria (Eds.), "The Map and the Territory: Exploring the foundations of science, thought and reality" (2018).

È una lotta costante per tenere a mente che contesti diversi significano diversi LG (significati, COS) per "tempo", "spazio", "particella", "oggetto", "dentro", "fuori", "successivo", "simultaneo", "presente", "accadere", "evento", "domanda", "risposta", "infinito", "passato", "futuro", "problema", "logica", "ontologia", "epistemologia", "soluzione", "paradosso", "prova", "strano", "normale", "esperimento", "completo", "incalcolabile", "decisivo", "dimensione", "completa", "formula", "processo", "algoritmo", "matematica", "fisica", "causa", "luogo", "stesso", "spostamento", "limite", "ragione", "ancora", "reale", "assunzione", "credenza",

'sapere', "evento", "ricorsivo"" , "meta", "autoreferenziale" "continua", "particella", "onda",,, "frase" e anche (in alcuni contesti) "e", "o", "anche", "aggiungere", "dividere", "se... poi", "segue" ecc.

Per parafrasare W, la maggior parte di ciò che le persone (tra cui molti filosofi e la maggior parte degli scienziati) hanno da dire quando la filosofia non è filosofia, ma la sua materia prima. Yanofsky si unisce a Hume, Quine, Dummett, Kripke, Dennett, Churchland, Carruthers, Wheeler ecc. nel ripetere gli errori dei greci con elegante gergo filosofico mescolato con la scienza. Come antidoti, suggerisco le mie recensioni e alcuni Rupert Read, come i suoi libri 'A Wittgensteinian Way with Paradoxes' e 'Wittgenstein Among the Sciences', o andare a [academia.edu](http://academia.edu) e ottenere i suoi articoli , in particolare 'Kripke's Conjuring Trick' e 'Against Time Slices' e poi tanto di S come fattibile, ma almeno il suo più recente come 'Filosofia in un nuovo secolo', 'Filosofia di Searle e filosofia cinese', 'Fare il mondo sociale' e 'Pensare al mondo reale' (o le mie recensioni se il tempo è breve) e la sua recente percezione del volume sulla percezione del volume. Ci sono anche oltre 100 youtubes di Searle che confermano la sua reputazione come il miglior filosofo standup dai tempi di Wittgenstein.

Y non chiarisce la grande sovrapposizione che ora esiste (e si sta espandendo rapidamente) tra tesisti di gioco, fisici, economisti, matematici, filosofi, teoristi delle decisioni e altri, che hanno pubblicato per decenni prove strettamente correlate di indecidibilità, impossibilità, incomputabilità e incompletezza. Uno dei più 'bizzarri' (cioè, non così se chiariamo i giochi linguistici) è la recente prova di Armando Assis che nella relativa formulazione statale di quantum mechanics si può impostare ungioco a somma zero tra l'universo e un osservatore che usa l'equilibri Nash, da cui segue la regola Born e il collasso della funzione d'onda. Godel è stato il primo a dimostrare un risultato impossibile e (fino a Wolpert) è il più lontano (o semplicemente banale/incoerente) ma ci sono state una valanga di altri. Come notato, uno dei primi nella teoria delle decisioni è stato il famoso General Impossibility Theorem (GIT) scoperto da Kenneth Arrow nel 1951 (per il quale ha ottenuto il premio Nobel per l'economia nel 1972, e cinque dei suoi studenti sono ora premi Nobel quindi questo non è scienza flacche). Essa afferma approssimativamente che nessun sistema di voto ragionevolmente coerente ed equo (cioè nessun metodo di aggregazione delle preferenze individuali in preferenze di gruppo) può dare risultati ragionevoli. Il gruppo è dominato da una persona e quindi il GIT è spesso chiamato "teorema dittatore", o ci sono preferenze intransitive. Il documento originale di Arrow era intitolato "Una difficoltà nel concetto di benessere sociale" e può essere dichiarato in questo modo:" È impossibile formulare una preferenza sociale ordinando che soddisfi tutte le seguenti condizioni: Nondictatorship; Sovranità individuale; Unanimità; Libertà da alternative irrilevanti; Unicità del grado di gruppo." Coloro che hanno familiarità con la moderna teoria delle decisioni accettano questo e i molti teoremi vincolanti correlati come loro punto di partenza. Coloro che non lo sono possono trovarlo (e tutti questi teoremi) incredibile e in questo caso,, hanno bisogno di trovare un percorso di carriera che non ha nulla a che fare con una delle discipline di cui sopra. Vedere "The Arrow Impossibility Theorem"(2014) o "Decision Making and Imperfection"(2013) tra legioni di pubblicazioni.

Y cita il famoso risultato impossibile di Brandenburger e Keisler (2006) per i giochi a due persone (ma ovviamente non limitato ai "giochi" e come tutti questi risultati di impossibilità si applica ampiamente a decisioni di qualsiasi tipo) che dimostra che qualsiasi modello di credenze di un certo tipo porta a contraddizioni. Un'interpretazione del risultato è che se gli strumenti dell'analista decisionale (fondamentalmente solo la logica) sono disponibili per i giocatori in un gioco, allora ci sono dichiarazioni o credenze che i giocatori possono scrivere o 'pensare' ma non possono effettivamente tenere. "Ann ritiene che Bob ritenga che Ann ritenga che l'ipotesi di Bob sia sbagliata" sembra ineccepibile e 'ricorsione' (un altro LG) è stato assunto in argomentazione, linguistica, filosofia ecc, almeno, per un secolo almeno, ma hanno dimostrato che è impossibile per Ann e Bob assumere queste credenze. E c'è un corpo in rapida crescita di tali risultati impossibile per 1 o situazioni di decisione multiplayer (ad esempio, si classifica in Arrow, Wolpert, Koppel e Rosser ecc). Per un buon documento tecnico tra le valanghe sul paradosso B&K, prendi il giornale di Abramsky e zvesper da arXiv che ci riporta al paradosso del bugiardo e all'infinito di Cantor (come nota il titolo si tratta di "forme interattive di diagonalizzazione e auto-riferimento") e quindi a Floyd, Rodych, Berto, W e Godel. Molti di questi articoli citano il documento di Y "Un approccio universale ai paradossi autoreferenziali e ai punti fissi. Bollettino della logica simbolica, 9(3):362–386, 2003. Abramsky (un polymath che è tra le altre cose un pioniere dell'informatica quantistica) è un amico di Y e così Y contribuisce un documento al recente Festschrift a lui 'Computation, Logic, Games and Quantum Foundations' (2013). Per forse il miglior recente (2013) commento sul BK e paradossi correlati vedere la lezione powerpoint 165p gratuito in rete da Wes Holliday ed Eric Pacuit 'Ten Puzzles and Paradoxes on Knowledge and Belief'. Per un buon sondaggio multi-autore, vedere "Processo decisionale collettivo (2010).

Una delle principali omissioni di tutti questi libri è l'incredibile lavoro del fisico polimatematico e teorista di decisione David Wolpert, che ha dimostrato alcuni teoremi di impossibilità o incompletezza mozzafiato (1992-2008-see arxiv.org) sui limiti dell'inferenza (calcolo) che sono così generali che sono indipendenti dal dispositivo che fa il calcolo, e anche indipendente dalle leggi della fisica, in modo che si applichino tra computer, fisica e comportamento umano, che ha riassunto così: "Non si può costruire un computer fisico che possa essere assicurato di elaborare correttamente le informazioni più velocemente di quanto non lo faccia. I risultati significano anche che non può esistere un apparato di osservazione infallibile e generico, e che non può esistere un apparato di controllo infallibile e generico. Questi risultati non si basano su sistemi infiniti e/o non classici e/o obbediscono a dinamiche caotiche. Essi tengono anche anche se si utilizza un computer infinitamente veloce, infinitamente denso, con poteri computazionali maggiori di quelli di una macchina di Turing."

Ha anche pubblicato quello che sembra essere il primo serio lavoro sull'intelligenza collettiva di squadra o collettiva (COIN) che, a suo dire, pone questo argomento su una solida base scientifica. Anche se ha pubblicato varie versioni di questi oltre due decenni in alcune delle più prestigiose riviste di fisica peer reviewed (ad esempio, Physica D

237: 257-81(2008)) così come in riviste della NASA e ha ottenuto notizie nelle principali riviste scientifiche, pochi sembrano aver notato e ho guardato in decine di libri recenti sulla fisica, matematica, teoria delle decisioni e calcolo senza trovare un riferimento.

È molto spiacevole che Yanofsky e altri non abbiano consapevolezza di Wolpert, poiché il suo lavoro è l'estensione finale dell'informatica, del pensiero, dell'inferenza, dell'incompletezza e dell'indecidenza, che realizza (come molte prove nella teoria delle macchine di Turing) estendendo il paradosso bugiardo e la diagonalizzazione di Cantors per includere tutti gli universi possibili e tutti gli esseri o meccanismi e quindi può essere visto come l'ultima parola non solo sul calcolo del calcolo, ma sulla cosmologia o anche sulle divinità. Raggiunge questa estrema generalità partizionando l'universo deduttore utilizzando linee del mondo (cioè, in termini di ciò che fa e non come lo fa) in modo che le sue prove matematiche siano indipendenti da particolari leggi fisiche o strutture computazionali per stabilire i limiti fisici di inferenza per passato, presente e futuro e tutti i possibili calcoli, osservazioni e controlli. Egli osserva che anche in un universo classico Laplace si sbagliava nell'essere in grado di prevedere perfettamente il futuro (o addirittura di rappresentare perfettamente il passato o il presente) e che i suoi risultati di impossibilità possono essere visti come un "principio di incertezza meccanica non quantistica" (cioè, non ci può essere un dispositivo di osservazione o controllo infallibile). Qualsiasi dispositivo fisico universale deve essere infinito, può essere così solo in un momento nel tempo, e nessuna realtà può avere più di uno (il "teorema del monoteismo").

Poiché lo spazio e il tempo non appaiono nella definizione, il dispositivo può anche essere l'intero universo in tutti i tempi. Può essere visto come un analogo fisico di incompletezza con due dispositivi di inferenza piuttosto che un dispositivo autoreferenziale. Come dice, "o l'Hamiltoniano del nostro universo proscrive un certo tipo di calcolo, o la complessità della previsione è unica (a differenza della complessità delle informazioni algoritmiche) in quanto c'è una e una sola versione di esso che può essere applicabile in tutto il nostro universo." Un altro modo per dire questo è che non si possono avere due dispositivi di inferenza fisica (computer) entrambi in grado di essere poste domande arbitrarie sullo stato dell'altro, o che l'universo non può contenere un computer a cui si può rappresentare qualsiasi attività di calcolo arbitraria, o che per qualsiasi coppia di motori di inferenza fisica, ci sono sempre domande binarie valutate sullo stato dell'universo che non possono nemmeno essere poste ad almeno uno di essi. Non è possibile creare un computer in grado di prevedere una condizione futura arbitraria di un sistema fisico prima che si verifichi, anche se la condizione proviene da un insieme limitato di attività che possono essere poste ad esso, ovvero non è in grado di elaborare le informazioni (anche se si tratta di una frase contraria come S e Read e altre note) più velocemente dell'universo. Il computer e il sistema fisico arbitrario che sta calcolando non devono essere accoppiati fisicamente e detiene indipendentemente dalle leggi della fisica, del caos, della meccanica quantistica, della causalità o dei coni di luce e anche per una velocità infinita della luce. Il dispositivo di inferenza non deve essere localizzato nello spazio, ma può essere processi dinamici non locali che si verificano nell'intero universo. Egli è ben consapevole che questo mette le speculazioni di Wolfram, Landauer, Fredkin, Lloyd

ecc., riguardanti l'universo come computer o i limiti di "elaborazione dell'informazione", in una nuova luce (anche se gli indici dei loro scritti non fanno alcun riferimento a lui e un'altra notevole omissione è che nessuno dei suddetti è menzionato da Yanofsky sia).

Wolpert dice che mostra che l'universo non può contenere un dispositivo di inferenza in grado di elaborare le informazioni il più velocemente possibile, e poiché dimostra che non si può avere una memoria perfetta né un controllo perfetto, il suo stato passato, presente o futuro non può mai essere perfettamente o completamente raffigurato, caratterizzato, conosciuto o copiato. Ha anche dimostrato che nessuna combinazione di computer con codici di correzione degli errori può superare queste limitazioni. Wolpert nota anche l'importanza critica dell'osservatore ("il bugiardo") e questo ci collega ai familiari enigmi della fisica, della matematica e del linguaggio che riguardano Y. Ancora una volta cf. Floyd su W: "Sta articolando in altre parole una forma generalizzata di diagonalizzazione. L'argomento è quindi generalmente applicabile, non solo alle espansioni decimali, ma a qualsiasi presunta quotazione o espressione governata da regole di esse; non si basa su alcun particolare dispositivo notazionale o disposizione spaziale preferita dei segni. In questo senso, l'argomentazione di Wittgenstein non fa appello a nessun quadro e non è essenzialmente diagrammatica o rappresentativa, anche se può essere schematata e nella misura in cui è un argomento logico, la sua logica può essere rappresentata formalmente). Come le argomentazioni di Turing, è libero da un legame diretto con qualsiasi formalismo particolare. [I parallelismi con Wolpert sono ovvi.] A differenza delle argomentazioni di Turing, invoca esplicitamente la nozione di un gioco linguistico e si applica a (e presuppone) una concezione quotidiana delle nozioni di regole e degli esseri umani che le seguono. Ogni riga nella presentazione diagonale qui sopra è concepita come un'istruzione o un comando, analogo a un ordine dato ad un essere umano..."

Il punto di vista preveggenente di W su questi problemi,, compreso il suo abbraccio di rigoroso finitismo e paracoerenza,, si sta finalmente diffondendo attraverso la matematica, la logica e l'informatica (anche se raramente con qualsiasi riconoscimento). Bremer ha recentemente suggerito la necessità di un teorema paraconsistente di Lowenheim-Skolem. "Qualsiasi teoria matematica presentata nella logica del primo ordine ha un modello paraconsistente finito." Berto continua: "Naturalmente il finitismo rigoroso e l'insistenza sulla decidibilità di qualsiasi domanda matematica significativa vanno di pari passo. Come ha osservato Rodych, il punto di vista intermedio di Wittgenstein è dominato dal suo "finitismo" e la sua visione della significatività matematica come decidibilità algoritmica' secondo la quale "[solo] somme logiche e prodotti finiti (contenenti solo predicati aritmetici decidibili) sono significativi perché sono algoritmicamente decidibili."" In termini moderni ciò significa che hanno condizioni pubbliche di soddisfazione, cioè possono essere dichiarate come una proposta vera o falsa. E questo ci porta alla visione di W che alla fine tutto in matematica e logica poggia sulla nostra innata (anche se ovviamente estensibile) capacità di riconoscere una prova valida. Berto ancora: "Wittgenstein credeva che la nozione ingenua (cioè i matematici che lavorano) doveva essere decisiva, perché la

mancanza di decidibilità significava per lui semplicemente la mancanza di significato matematico: Wittgenstein credeva che tutto doveva essere decisivo in matematica ... Naturalmente si può parlare contro la decidibilità della nozione ingenua di verità sulla base dei risultati stessi di Godel. Ma si può sostenere che, nel contesto, questo implorerebbe la questione contro i paraconsistentisti... e anche contro Wittgenstein. Sia Wittgenstein che i paraconsistentisti da una parte, e i seguaci della visione standard dall'altra concordano sulla seguente tesi: la decidibilità della nozione di prova e la sua incoerenza sono incompatibili. Ma dedurre da questo che la nozione ingenua di prova non è decisiva invoca la indispensabilità della coerenza, che è esattamente ciò che Wittgenstein e l'argomento paraconsistente mettono in discussione... poiché Victor Rodych ha sostenuto con forza, la coerenza del sistema pertinente è proprio ciò che viene messo in discussione dal ragionamento di Wittgenstein." E così: "Quindi l'aritmetica incoerente evita il primo teorema dell'incompletezza di Godel. Evita anche il Secondo Teorema nel senso che la sua non-trivialità può essere stabilita all'interno della teoria: e anche il Teorema di Tarski, incluso il proprio predicato, non è un problema per una teoria incoerente "[Come Sacerdote notato oltre 20 anni fa]. Rodych ritiene che i miei commenti rappresentino ragionevolmente le sue opinioni, ma osserva che le questioni sono piuttosto complesse e ci sono molte differenze tra lui, Berto e Floyd.

E ancora, la "decidiabilità" si riduce alla capacità di riconoscere una prova valida, che si basa sulla nostra innata psicologia assiomatica, che la matematica e la logica hanno in comune con il linguaggio. E questo non è solo un problema storico remoto, ma è totalmente attuale. Ho letto molto di Chaitin e non ho mai visto un accenno che ha considerato queste questioni. Mi viene in mente anche il lavoro di Douglas Hofstadter. Il suo Godel, Escher, Bach ha vinto un premio Pulitzer e un [National Book Award for Science](#), ha venduto milioni di copie e continua a ottenere buone recensioni (ad esempio quasi 400 recensioni per lo più 5 stelle su Amazon fino ad oggi), ma non ha idea dei veri problemi e ripete gli errori filosofici classici su quasi ogni pagina. I suoi successivi scritti filosofici non sono migliorati (ha scelto Dennett come sua musa), ma, poiché queste opinioni sono vacue e slegate alla vita reale, continua a fare un'eccellente scienza.

Tuttavia ancora una volta si nota che "infinito", "calcolare", "informazione" ecc., hanno significato solo in contesti umani specifici, vale a dire, come Searle ha sottolineato, sono tutti relativi all'osservatore o attribuiti contro intrinsecamente intenzionali. L'universo a parte la nostra psicologia non è né finito né infinito e non può calcolare né elaborare nulla. Solo nei nostri giochi linguistici il nostro laptop o l'universo calcolano.

Tuttavia non tutti sono ignari di Wolpert. Noti econometrici Koppl e Rosser nel loro famoso articolo del 2002 "All That i have to say has already crossed your mind" danno tre teoremi sui limiti della razionalità, della previsione e del controllo in economia. Il primo utilizza il teorema di Wolpert sui limiti alla computabilità per mostrare alcuni limiti logici alla previsione del futuro. Wolpert osserva che può essere visto come l'analogo fisico del teorema di incompletezza di Godel e K e R dicono che la loro

variante può essere vista come il suo analogo di scienze sociali, anche se Wolpert è ben consapevole delle implicazioni sociali. Dal momento che Godel sono corollari del teorema di Chaitin che mostra la casualità algoritmica (incompletezza) in tutta la matematica (che è solo un altro dei nostri sistemi simbolici), sembra ineludibile che pensare (comportamento) sia pieno di dichiarazioni e situazioni impossibili, casuali o incomplete. Dal momento che possiamo considerare ciascuno di questi domini come sistemi simbolici evoluti per caso per far funzionare la nostra psicologia, forse dovrebbe essere considerato come sorprendente che non siano "completi". Per matematica, Chaitin dice che questa 'casualità' (ancora una volta un gruppo di LG) mostra che ci sono teoremi illimitati che sono veri ma non dimostrabili, cioè vero per nessun motivo. Si dovrebbe quindi essere in grado di dire che ci sono dichiarazioni illimitate che fanno perfetto senso "grammaticale" che non descrivono situazioni reali raggiungibili in quel dominio. Suggesto questi enigmi andare via se si considera le opinioni di W. Ha scritto molte note sulla questione dei Teoremi di Godel, e tutto il suo lavoro riguarda la plasticità, l'"incompletezza" e l'estrema sensibilità al contesto del linguaggio, della matematica e della logica, e i recenti documenti di Rodych, Floyd e Berto sono la migliore introduzione che conosco alle osservazioni di W sulle fondamenta della matematica e così alla filosofia.

Il secondo teorema di K e R mostra una possibile non convergenza per la previsione bayesiana (probabilistica) nello spazio infinito-dimensionale. Il terzo mostra l'impossibilità di un computer che prevede perfettamente un'economia con agenti che conoscono il suo programma di previsione. L'astuto noterà che questi teoremi possono essere visti come versioni del paradosso dei bugiarsi e il fatto che siamo intrappolati in impossibilità quando cerchiamo di calcolare un sistema che ci include è stato notato da Wolpert, Koppl, Rosser e altri in questi contesti e ancora una volta abbiamo fatto il giro dei puzzle della fisica quando l'osservatore è coinvolto. K&R conclude "Così, l'ordine economico è in parte il prodotto di qualcosa di diverso dalla razionalità calcolatore". La razionalità limitata è ormai un campo importante in sé, oggetto di migliaia di documenti e centinaia di libri.

Su p19 Yanofsky dice che la matematica è priva di contraddizioni, ma come notato, è ben noto da oltre mezzo secolo che la logica e la matematica (e la fisica) sono piene di loro - basta incoerenza di google in matematica o cercarla su Amazon o vedere le opere di Sacerdote, Berto o l'articolo di Weber nell'Enciclopedia Internet della filosofia. W è stato il primo a prevedere l'incoerenza o la paracoerenza, e se seguiamo Berto possiamo interpretare questo come suggerimento di W per evitare l'incompletezza. In ogni caso, la paracoerenza è ora una caratteristica comune e un importante programma di ricerca in geometria, teoria degli insiemi, aritmetica, analisi, logica e informatica. Y ritorna a questo problema altri luoghi come su p346 dove dice che la ragione deve essere libera da contraddizioni, ma è chiaro che "free of" ha usi diversi e sorgono frequentemente nella vita di tutti i giorni, ma abbiamo meccanismi innati per contenerli. Questo è vero perché è stato il caso nella nostra vita quotidiana molto prima che la matematica e la scienza

Per quanto riguarda i viaggi nel tempo (p49), suggerisco "Against Time Slices" di Rupert

Read nei suoi documenti online gratuiti o "Time Travel-the idea" nel suo libro "A Wittgensteinian Way with Paradoxes".

Per quanto riguarda la discussione del famoso filosofo della scienza Thomas Kuhn su p248, coloro che sono interessati possono vedere il lavoro di Rupert Read e dei suoi colleghi, più recentemente nel suo libro "Wittgenstein Among the Sciences" e mentre si è lì, si può fare un inizio per eliminare il difficile problema della coscienza leggendo "Sciogliendo il difficile problema della coscienza nella vita ordinaria" (o il suo saggio precedente su questo che è libero in rete).

È nell'ultimo capitolo "Oltre la ragione" che le carenze filosofiche sono più acute quando torniamo agli errori suggeriti dai miei commenti sul titolo. Il ragionamento è un'altra parola per pensare, che è una disposizione come conoscere, capire, giudicare ecc. Come Wittgenstein è stato il primo a spiegare, questi verbi disposizionali descrivono proposizioni (frasi che possono essere vere o false) e quindi hanno ciò che Searle chiama Condizioni di Soddisfazione (COS). Cioè, ci sono stati pubblici di cose che riconosciamo come mostrando la loro verità o falsità. "Oltre la ragione" significherebbe una frase le cui condizioni di verità non sono chiare, e la ragione sarebbe che non ha un contesto chiaro. È un dato di fatto se abbiamo COS chiaro (cioè, significato) ma non possiamo fare l'osservazione -questo non è oltre la ragione, ma al di là della nostra capacità di raggiungere, ma è una materia filosofica (linguistica) se non conosciamo il COS. "La mente e i computer dell'universo?" suona come se ha bisogno di indagini scientifiche o matematiche, ma è solo necessario chiarire il contesto in cui questo linguaggio verrà utilizzato poiché questi sono termini ordinari e non problematici ed è solo il loro (mancanza di un contesto chiaro) che è sconcertante. E. g, i paradossi "autoreferenziali" su p344 sorgono perché il contesto e così il COS non sono chiari.

Il p140 potremmo notare che il 1936 non era in realtà "lungo" prima dei computer, dal momento che la Berry e Atanasoff in Iowa hanno entrambi fatto macchine primitive negli anni '30, anche se questi pionieri sono abbastanza sconosciuti a molti nel campo. Ho visto la copia di Zeus nel Deutsches Museum di Monaco, mentre la macchina B & A è stata ricostruita dal suo progetto di recente presso l'Iowa State University, dove lavoravano.

Wittgenstein ha discusso gli aspetti filosofici dei computer alcuni anni prima che esistessero (vedi Gefwert, Proudfoot ecc.).

Su p347, quello che abbiamo scoperto sui numeri irrazionali che ha dato loro un significato è che possono essere dati un uso o chiaro COS in determinati contesti e in fondo alla pagina le nostre "intuizioni" su oggetti, luoghi, tempi, lunghezza non sono sbagliati - piuttosto abbiamo iniziato a usare queste parole in nuovi contesti in cui il COS di frasi in cui vengono utilizzati erano completamente diversi. Questo può sembrare un piccolo punto per alcuni, ma suggerisco che è il punto. Qualche "particella" che può "essere in due posti" contemporaneamente non è solo un oggetto e/o non è "essere in luoghi" nello stesso senso di un pallone da calcio, cioè, come tanti

termini i suoi giochi linguistici hanno COS chiari nel nostro regno mesoscopico ma li hanno (o hanno quelli diversi e comunemente non dichiarati) nei regni macro o micro.

Per quanto riguarda il suo riferimento su p366 ai famosi esperimenti di Libet, che sono stati presi per dimostrare che gli atti si verificano prima della nostra consapevolezza di loro e quindi negare la volontà, questo è stato accuratamente sfatato da molti tra cui Searle e Kihlstrom.

È interessante notare che nell'ultima pagina del libro commenta il fatto che molte delle parole di base che usa non hanno definizioni chiare, ma non dice che questo è perché richiede gran parte della nostra psicologia innata per fornire un significato, e anche qui è l'errore fondamentale della filosofia. "Limite" o "esistere" ha molti usi, ma il punto importante è... qual è il suo utilizzo in questo contesto. "Limite della ragione" o "il mondo esiste" non hanno (senza ulteriore contesto) un significato chiaro (COS) ma "limite di velocità su US 15" e "una polizza di assicurazione sulla vita esiste per lui" sono perfettamente chiari.

Per quanto riguarda il solipsismo su p369, questa e altre "posizioni filosofiche" classiche sono state dimostrate da W come incoerenti.

E infine, perché esattamente è che l'entanglement quantistico è più paradossale che fare un cervello di proteine e altri goop e farlo sentire e vedere, ricordare e prevedere il futuro?

Non è solo che il primo è nuovo e non direttamente presente ai nostri sensi (cioè, abbiamo bisogno di strumenti sottili per rilevarlo) mentre il sistema nervoso animale si è evoluto per fare il secondo centinaia di milioni di anni fa e lo troviamo naturale fin dalla nascita? Non vedo il difficile problema della coscienza di essere un problema a tutti, o se si insiste poi ok, ma è a quattro zampe con gli altri infiniti -perché c'è (o che cosa è esattamente) spazio, tempo, rosso, mele, dolore, l'universo, cause, effetti, o nulla a tutti.

Nel complesso un libro eccellente a condizione che venga letto con questa recensione in mente.

IL DELUSIONE DI RELIGIOUSIE – UN UNIVERSO  
BENEVOLENT CI SALVERÀ

# **Recensione della religione spiegata-- Le origini evolutive del pensiero religioso (Religion Explained: The Evolutionary Origins of Religious Thought) di Pascal Boyer (2002) (recensione rivista nel 2019)**

**Michael Starks**

## **Astratto**

È possibile ottenere un rapido riepilogo di questo libro su p 135 o 326. Se non sei all'ora di entrare in funzione sulla psicologia evolutiva, dovresti prima leggere uno dei numerosi testi recenti con questo termine nel titolo. Uno dei migliori è "Il manuale di psicologia evolutiva" 2<sup>nd</sup> ed da Buss. Fino a circa 15 anni fa, - spiegazioni di comportamento non sono state spiegazioni dei processi mentali a tutti, ma piuttosto vaghe e in gran parte inutili descrizioni di ciò che le persone hanno fatto e quello che hanno detto, senza alcuna comprensione del perché. Potremmo dire che le persone si riuniscono per commemorare un evento, lodare Dio, ricevere le sue (o le loro) benedizioni, ecc., ma niente di tutto questo descrive i processi mentali rilevanti, quindi potremmo dire che sono spiegazioni più o meno nello stesso modo in cui spiega perché una mela cade a terra se diciamo la sua perché l'abbiamo rilasciata, ed è pesante- non c'è nessun meccanismo e nessun potere esplicativo o predittivo. Questo libro continua a chiarire la base genetica del comportamento umano che è stata quasi universalmente ignorata e negata dal mondo accademico, dalla religione, dalla politica e dal pubblico (vedi l'eccellente libro di Pinker "The Blank Slate"). La sua affermazione (p3) che non ha senso chiedere se la religione è genetica è sbagliata come la percentuale di variazione di qualsiasi comportamento a causa di geni e ambiente può essere studiata, proprio come lo sono per tutti gli altri comportamenti (vedi ad esempio, Pinker). Il titolo dovrebbe essere "Tentativi preliminari di spiegare alcuni aspetti della religione primitiva", dal momento che non tratta affatto la coscienza superiore (ad esempio, satori, illuminazione, ecc.) che sono di gran lunga i fenomeni più interessanti e l'unica parte della religione di interesse personale per le persone intelligenti ed istruite nel XXI secolo. Leggendo l'intero libro, non si potrebbe mai immaginare che queste cose esistono. Allo stesso modo, per l'immenso campo della droga e della religione. Manca di un quadro di razionalità e non menziona i due sistemi di visione di pensiero che è ora così produttivo. Perché èis suggerisco i miei documenti recenti. Tuttavia, il libro ha molto interesse, e nonostante sia datato vale ancora la pena leggere.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2<sup>nd</sup> ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3<sup>rd</sup> ed (2019) e Suicidal Utopian

Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019).

"Dio è morto e l'uomo è libero" Nietzsche

"Questo stesso corpo il Buddha, questa terra proprio il paradiso del loto" Osho

Posso ben immaginare una religione in cui non ci siano dottrine, in modo che nulla venga pronunciato. Chiaramente, allora, l'essenza della religione non può avere nulla a che fare con ciò che è ditesi - Wittgenstein

Quando questo libro è apparso, è stato uno sforzo pionieristico, ma ora ci sono infinite discussioni su questo argomento e quindi darò una sintesi sufficientemente dettagliata e accurata che solo gli specialisti avranno bisogno di leggerlo. È possibile ottenere un rapido riepilogo di questo libro su p 135 o 326. Se non siete all'indagine sulla psicologia evolutiva si dovrebbe prima leggere uno dei numerosi testi recenti con il termine di riferimento. I migliori sono "Il Manuale di Psicologia Evoluzionistica" 2<sup>nd</sup> ed (2015) e The 5<sup>th</sup> ed. della Psicologia Evolutiva da Buss, prontamente disponibile gratuitamente in rete.

Fino a circa 15 anni fa, - spiegazioni - di comportamento non sono state spiegazioni dei processi mentali a tutti, ma raramente le descrizioni vaghe e in gran parte inutili di ciò che le persone hanno fatto e quello che hanno detto, senza alcuna comprensione del perché. Potremmo dire che le persone si riuniscono per commemorare un evento, raccogliendo, ricevere le loro benedizioni, ecc., ma niente di tutto questo descrive i processi mentali rilevanti, quindi potremmo dire che sono spiegazioni più o meno nello stesso modo in cui spiega perché una mela scende a terra se diciamo che è perché l'abbiamo rilasciato ed è pesante - non c'è nessun meccanismo e nessun potere esplicativo o predittivo.

Questo libro continua la spiegazione della base genetica del comportamento umano che è stato quasi universalmente ignorato e negato dal mondo accademico, religione, politica e il pubblico (vedi Pinker's eccellente libro "The Blank Slate"). La sua affermazione (p3) che non ha senso chiedere se la religione è genetica è scambiata come la percentuale di variazione in qualsiasi comportamento a causa di geni e ambiente può essere studiata, proprio come lo sono per tutti gli altri comportamenti (vedi ad esempio, Pinker).

Il titolo dovrebbe essere "Tentativi preliminari di spiegare alcuni aspetti della religione primitiva" o scinchiesta che non tratta affatto la coscienza superiore (ad esempio, satori, illuminazione, ecc.) che sono di gran lunga i fenomeni più interessanti e l'unica parte della religione di interesse personale per le persone intelligenti e istruite nel XXI secolo. Leggendo l'intero libro, non si potrebbe mai immaginare che queste cose

esistono. Allo stesso modo, per l'immenso campo della droga e della religione. Come e perché gli epitegeni innescano i motori di inferenza e quale ruolo hanno svolto nella religione e nella vita negli ultimi milioni di anni? C'è una miniera enorme di informazioni su droghe e modelli comportamentali, ma non troverete nemmeno un indizio qui. Si può iniziare con i libri recenti - "Entheogens e il futuro della religione" e - "Buddhism e Psychedelics" - o si può leggere sorprendente sondaggio del mio amico Alexander Shulgin dei modelli di sinistra in PHIKAL e TIKAL, disponibili, come quasi tutto ora, libero in rete. Una delle sonde di droga più insolite è la chetamina, descritta da molti, in particolare in "Viaggi nel mondo luminoso" da Altounian e Moore, Jansen in "Ketamine" e probabilmente il resoconto più dettagliato di un singolo farmaco anteoogenico da parte di un singolo utente negli ultimi due capitoli di John Lilly. Lilly, quasi da solo il fondatore della ricerca sui delfini, era una generazione o più avanti di quasi tutti su molti argomenti e ha anche sondato la propria mente con LSD e serbatoi di isolamento. Guarda le sue 'Simulazioni di Dio' (1975 e la mia recensione di esso) per le sue speculazioni sulla mente, Dio e cervello e altri aspetti dello spirituale e mentale non toccato da Boyer. Anche per la recente eroica autoterapia con l'eteogene vedi ['Xenolinguistics'](#) di Slattery e ['DMT & My Occult Mind'](#) di Khan.

Non c'è nulla anche qui circa la relazione tra stati fisici e mentali. La pratica delle molte forme di yoga è stata altamente avanzata migliaia di anni fa. Il suo scopo principale era quello di innescare gli stati spirituali con l'energia del corpo e il contrario. C'è un'immensa letteratura e centinaia di milioni l'hanno praticata. Il miglior racconto personale che conosco da un mistico che descrive l'interazione del mentale e fisico tramite yoga si trova in "The Knee of Listening" di Adi Da (vedi la mia recensione). Intrecciati con l'affascinante racconto del suo progresso spirituale sono i dettagli del suo lavoro con l'energia shakti dello yoga (ad esempio, p95-9, 214-21, 249,281-3, 439-40 dell'edizione 1995 - preferibile a quelle successive). Queste poche pagine valgono più di un intero scaffale di libri di yoga se si vuole arrivare al cuore della relazione mente / corpo nella spiritualità.

Lo zen e altre pratiche sondano i modelli del cervello con meditazione e trucchi. Boyer non capisce che le principali religioni (e innumerevoli minori) sono state avviate da persone che hanno rotto lo stampo, cioè in qualche modo bloccato o eluso alcuni modelli per distruggere gran parte dell'ego e per scoprire aspetti della loro mente normalmente nascosti. Non è difficile capire perché l'illuminazione piena soffiata è rara, come coloro che lo hanno smettere di comportarsi come scimmie (cioè, combattere, ingannare, riprodurre, accumulare) e questo sarebbe fortemente selezionato contro. Si potrebbe dire che coloro che l'hanno raggiunta sono gli unici che sono diventati pienamente umani (cioè Gesù, Adi Da, Mohammed, Buddha, Mahavira, Rumi, Osho e 1000 o giù di lì altri che conosciamo). Sembra che Boyer non abbia alcuna esperienza personale con la meditazione, gli enteogeni e la coscienza superiore (ad esempio, vedi le pagine 317, 320-324) quindi chiaramente non tratta tutta la religione. Questo è ancora una volta evidente (p32) quando dice che la religione non ha origine o chiara spiegazione che è curioso come egli fornisce esattamente questo. Naturalmente, questo è vero in un senso delle religioni primitive che discute, ma il buddismo, il cristianesimo, l'Islam, ecc., hanno origini e spiegazioni molto chiare

nell'illuminazione di Gesù, Buddha, Mohammed ecc. Si sbaglia (p308) nella sua convinzione che la religione orientale è per lo più di rituale, piuttosto che di esperienza personale e stati interiori e che ha ottenuto tali idee dalla filosofia occidentale (3000 anni fa!).

Sorprendentemente, rifiuta l'idea di William James che la religione è il risultato delle esperienze di individui eccezionali che vengono successivamente degradati dalle masse (p310). James ha chiaramente ragione e Boyer è di nuovo, pensando solo alla religione primitiva. Forse il miglior resoconto personale dei vari stati di samadhi, illuminazione, ecc. è il libro di Adi Da-'The Knee of Listening', ma di gran lunga la migliore fonte per i conti personali di un maestro illuminato sono i numerosi libri, audio e video di Osho, tutti gratuiti in rete.

Testimoniare i propri pensieri è una delle tecniche più comuni di iniziare meditatori in molte tradizioni diverse. Un ulteriore progresso fonde il percettore e percepito (tutto è uno). Ci si chiede come questo si riferisca ai modelli: entrano nel mondo della coscienza, il cambiamento spirituale apre nuove connessioni neurali o ne chiude alcune? La psicologia cognitiva ha appena iniziato su questo, ma è interessante vedere PET o fMRI su una persona illuminata o uno in uno stato samadhi con buoni controlli ed è stato fatto. Anche se ha ragione che molte esperienze sono di qualche agente, stati avanzati sono stati descritti in una vasta letteratura che dimostra che in genere non hanno pensieri, nessuna mente, nessuna persona, nessun dio. Questo sembrerebbe essere il massimo nel disaccoppiamento System 2 modelli in una persona funzionale.

Affinché i tipi soprannaturali di concetti religiosi si evolvano e sopravvivano, dovrebbero appartenere a una delle categorie o dei modelli ontologici di base (pianta, strumento, oggetto naturale, animale, persona, ecc.) che il cervello usa per organizzare percezione e pensiero. Queste sono comunemente date proprietà controintuitive come la prescienza, l'epatia, l'immortalità, la capacità di ascoltare le parole o leggere i pensieri, la capacità di guarire o conferire un grande potere ecc. I buoni concetti soprannaturali di solito permettono tutte le deduzioni non specificamente sbarrate dalla violazione dell'intuizione, cioè un dio avrà tutte le proprietà umane, ma non invecchia o muore. L'enorme numero di concetti religiosi è contenuto in questo breve elenco di modelli. È la natura controintuitiva dei concetti che li rende facili da ricordare e da trasmettere agli altri e questo sembra da una ragione per cui i concetti soprannaturali sono una parte centrale di quasi tutte le religioni. I concetti soprannaturali interagiscono con altri tipi di modelli come la psicologia intuitiva, la fisica intuitiva, la funzione della struttura e il rilevamento degli obiettivi. Se attiva la fisica, il rilevamento degli obiettivi, la psicologia intuitiva e l'usointenzionale, allora sarà un essere umano con proprietà sovrumane. Questa è la psicologia cognitiva standard e parti controintuitive vengono aggiunte per uso religioso. Ci sono prove abbondanti che le aree cerebrali che si attivano quando facciamo qualcosa sono attivate anche quando vediamo qualcun altro che fa una cosa simile (neuroni specchio). È possibile che ciò sia correlato alla necessità di unirsi e alla soddisfazione di partecipare ai rituali parte integrante della società (sport, politica, musica, ecc.) e

della religione.

Ci sono anche prove che vedere le emozioni di altre persone attiva le stesse aree della nostra. La nostra teoria della mente (cioè, della vita mentale di altre persone-- psicologia intuitiva che preferisco chiamare Understanding of Agency -UA) sembra non essere un motore di inferenza, ma la somma di molti e, man mano che vengono fatte ulteriori ricerche, verranno scoperti più moduli. Un'altra caratteristica fondamentale dei motori di inferenza è che spesso funzionano in modalità disaccoppiata (controfattuale o immaginaria) mentre consideriamo il passato o il futuro. Questo inizia abbastanza presto, come dimostra la presenza comune di compagni di gioco immaginari nei bambini, la loro capacità di cogliere storie e TV, e nota che la ricerca sembra dimostrare che i bambini che creano compagni di giochi sembrano essere più bravi a cogliere gli stati mentali e le emozioni di altre persone. Il punto in questo contesto è che sembra del tutto naturale attribuire caratteristiche umane a spiriti, fantasmi, dei, ecc. ecc. non ci sono prove per la loro presenza effettiva.

I motori di inferenza innata sono automatici in quanto devono essere veloci e non distrarci (cioè, sono System 1 ma purtroppo non riesce a utilizzare il quadro di due sistemi qui, vedi i miei documenti per questo). La mente non si è evoluta come una macchina di spiegazione e prima del recente aumento della scienza, nessuno ha mai cercato di spiegare perché il nostro piede si muove quando camminiamo, una mela cade a terra, abbiamo fame o arrabbiato o perché sperimentiamo o facciamo qualsiasi cosa. Solo eventi bizzarri o cosmici come un fulmine o un'alba avevano bisogno di una causa. I nostri modelli di psicologia intuitiva e di agenzia ci hanno anche spinto ad attribuire buona e sfortuna a qualche agente. Gran parte di questo può sembrare speculativo, ma ora che l'EP (psicologia evolutiva) è un paradigma importante, l'evidenza di tali funzioni Innate S1 nella prima infanzia e nell'infanzia sta aumentando rapidamente.

Gli agenti soprannaturali (compresi gli antenati defunti) sono trattati dalla psicologia intuitiva come agenti intenzionali, dal sistema di scambio sociale (una parte o variante dei sistemi di costo/beneficio) dal sistema morale come testimoni di azioni morali e dal file system della persona come individui. Poiché tutti questi sistemi possono funzionare in modalità disaccoppiata, non è necessario considerare se questi agenti esistono realmente. Sono guidati dalla pertinenza, dalla ricchezza di inferenze che ne derivano e dalla facilità con cui possono essere ricordate e comunicate. I modelli sono altamente sintonizzati per raccogliere informazioni, ottenere la cooperazione e calcolare i benefici in modo molto rapido, subconscio e normalmente privo di errori, mentre la ragione cosciente è lenta e fallibile. Nei tempi moderni, l'ego ha tempo da perdere nel dibattito, nella spiegazione e nell'interpretazione in infiniti tentativi di ingannare e manipolare gli altri per un guadagno personale. Con grandi popolazioni mobili e comunicazione veloce i risultati del nostro scambio sociale, la valutazione della fiducia, il rilevamento degli imbrogli e altri modelli sono spesso inutili e autodistruttivi. Le informazioni strategiche (ciò che passa i filtri di pertinenza) attivano i motori legati all'interazione sociale e la nostra conoscenza delle informazioni che gli

altri hanno è una parte fondamentale della mente sociale. Gli agenti soprannaturali in genere hanno una conoscenza perfetta. Anche se non sembra menzionarlo, le persone potenti spesso vengono ad avere alcune delle caratteristiche degli agenti soprannaturali e così le persone inizieranno a rispondere a loro per quanto riguarda gli dei. Alien, UFO, misticismo new age, astrologia, fantasia e fantascienza attirano grande attenzione a causa dell'attivazione, e spesso possiedono agenti con informazioni strategiche. Tuttavia, centinaia di milioni hanno seguito leader carismatici con false informazioni strategiche (cioè agenti quasi soprannaturali) fino alla loro morte (I Davidiani del ramo di Waco, comunismo, nazismo, Vietnam, Jonestown, George Bush, Cometa Kahoutek ecc.).

Le interazioni sociali richiedono una mente sociale, cioè sistemi mentali che li organizzano. Come la maggior parte dei comportamenti, è solo di recente che è stato generalmente realizzato che avevamo bisogno di meccanismi incorporati per fare questo. L'informazione strategica è ciò che attiva la mente sociale. La nostra teoria della mente (UA) ci dice a quali agenti queste informazioni sono disponibili anche. È comune attribuire agli agenti soprannaturali la possibilità di accedere completamente alle informazioni che normalmente sarebbero parzialmente o totalmente non disponibili per gli altri.

Tutti i motori devono avere un qualche tipo di filtro di pertinenza in modo che non siano costantemente attivati da curiosità. Abbiamo tassonomie che ci dicono come raggruppare le cose in modi rilevanti per il loro comportamento o proprietà nel mondo ora chiamato Sistema 1 (S1), e poi usiamo il nostro più recente mente evoluto lento deliberato sistema linguistico 2 (S2) quando c'è tempo. Ci aspettiamo che grandi cose simili a gatti con grandi denti e artigli siano predatori e non erbivori. Gli spiriti si adattano alla tassonomia umana e hanno automaticamente bisogni e desideri, simpatie e antipatie e quindi daranno ricompense e punizioni e tutto ciò che ogni cultura deve fare è specificare cosa sono. Questi concetti che danno le inferenze più ricche con il minimo sforzo sono stati selezionati in S1.

Un punto di vista comune è dato dalla teoria della pertinenza, che cerca di determinare come e perché alcuni concetti (cioè i giochi linguistici del Sistema 2) sono più facilmente trasmessi. Presumibilmente, i concetti che attivano i motori (s1 'concetti') più intensamente o frequentemente, o motori più diversi, saranno superiori. Così, potremmo avere molti giochi linguistici che sono più facili da ricordare e applicare, piuttosto che perché hanno senso o sono più utili in qualche modo rispetto ad altri. Questo può aiutare a spiegare l'esistenza di molti concetti o pratiche che sembrano arbitrari o stupidi, o che rendono la vita più difficile e si applica a tutta la cultura, non solo alla religione.

Quasi tutte le religioni hanno agenti di accesso completo, cioè sanno tutto o quasi tutto di noi e Boyer distingue 3 classi: bruti divini con poco o nessun accesso, ma che tuttavia hanno potere, agenti aquinti che sanno tutto e agenti strategici completi che hanno accesso a tutte le informazioni strategiche o importanti. Egli dice che questo può spiegare il nostro interesse a conoscere le idee religiose di altre persone o a convertirle

alle nostre. Solo in questo modo possiamo capire come possono comportarsi e interagire.

Gli agenti che sono consapevoli e in grado di influenzare la nostra interazione sociale sono più ricchi di inferenze, e quindi sono più facili da rappresentare mentalmente e ricordare e quindi godere di un grande vantaggio nella trasmissione culturale. Così, possiamo ora dire che la religione non crea o addirittura sostiene la moralità, ma che il nostro costruito in intuizioni morali (cioè, i riflessi mentali prelinguistici veloci di S1) rendono la religione plausibile e utile. Allo stesso modo, i nostri meccanismi per spiegare la buona e la cattiva sorte rendono semplice la loro connessione con agenti soprannaturali. E poiché condividiamo il nostro sistema morale e la nostra information con loro, è naturale aspettarsi che applichino i nostri atteggiamenti.

Reciprocal e untruismo e barare sono parti centrali del comportamento umano. Mostrare sentimenti appassionati e onestà genuini (difficili da falsificare) è di grande valore sociale (e genetico). Questo può essere rafforzato dalla religione come si sceglie di cooperare con tali persone, piuttosto che con calcolatrici razionali che possono cambiare idea o imbrogliare ogni volta che i loro motori di inferenza calcolano che è nel loro interesse. Questo sistema richiede anche che gli imbroglianti siano puniti, anche quando l'imbroglio ha un costo sociale minimo. Un gruppo comune di concetti religiosi sono quelli che rendono immorale l'imbroglio. Il meccanismo è sentimenti (ad esempio, i riflessi rapidi di S1 di rabbia, gelosia, risentimento, confusione) piuttosto che la lenta cogitazione razionale di S2. Questo può sembrare strano, ma è stato mostrato non solo nelle scimmie, ma negli animali inferiori. Sì, ci sono infinite elaborazioni di imbroglio nella società moderna, ma come tutto il nostro comportamento è costruito sulla genetica e S1.. Sentiamo che è sbagliato per qualcuno rubare i soldi di un altro, piuttosto che avere bisogno di sedersi e pensare - beh, se prende quei soldi, allora forse prenderà il mio o avrà qualche vantaggio futuro su di me ecc. Forse ecco un luogo in cui entra la colpa per rendere meno attraente la pratica distruttiva socialmente (geneticamente) di imbrogliare. Questo ci porta nella grande letteratura su imbroglianti e cooperatori, falchi e colombe e pretendenti e all'altruismo reciproco e alla teoria dei giochi. Tenete a mente che 'vero altruismo' o selezione di gruppo è chiaramente una fantasia come ho dettagliato nella mia recensione di Wilson 'La conquista sociale della Terra'. Quindi, come ogni comportamento, la religione si è evoluta perché aveva valore di sopravvivenza per gli individui.

Molti tipi di gadget di impegno si sono evoluti che tendono a garantire la cooperazione - tenere traccia della reputazione, vincoli legali o quasi-legali (contratti), forti passioni, onestà compulsiva, risentimento e bisogno di punire gli imbroglianti. I gadget di cooperazione sono costruiti anche in intuizioni morali, senso di colpa, orgoglio, gratitudine, ostilità. In contrasto con l'idea quasi universale che il realismo morale (quel comportamento stesso ha un valore morale specifico che non dipende dal proprio punto di vista) è sviluppato solo dagli adulti o è dato dalla religione, è ora chiaro che questo appare nei bambini di 3 e 4 anni e cambia poco con l'età. I metodi sono stati ora sviluppati per studiare i neonati e alla fine del 2007 è apparso uno studio su Nature che ha mostrato che possono distinguere gli aiutanti dagli oggetti non

aiutanti e c'è stato molto lavoro sugli esseri umani e altri animali dal. Naturalmente, la moralità intuitiva spesso darà risultati sbagliati per gli adulti nel mondo moderno, così come tutti i nostri riflessi S1 in molti contesti.

La maggior parte delle basi di ciò che è stato precedentemente considerato come cultura, è ora conosciuto o sospettato di essere ereditato. Pinker elenca centinaia di diversi aspetti delle società umane che sono universali e quindi buoni candidati. Si può compilare un lunghissimo elenco di concetti religiosi che non abbiamo bisogno di essere insegnato--spiriti capiscono i pensieri umani, le emozioni e le intenzioni e distinguono tra desideri o immagini e realtà ecc.

Sembra che l'unica caratteristica degli esseri umani che è sempre proiettata su dei, spiriti, fantasmi, ecc, è una mente molto simile alla nostra. La psicologia intuitiva si applica agli agenti intenzionali in generale (cioè persone, animali e tutto ciò che sembra muoversi nel perseguimento dei propri obiettivi). La fisica intuitiva è probabilmente composta anche da molti sottosegmenti e deve essere collegata con il modulo di intenzionalità – ad esempio, quando un leone sta inseguendo un'antilope, sappiamo che se cambia rotta, il leone probabilmente lo farà. Ci si aspetterebbe che rilevare tali agenti fosse una priorità evolutiva molto antica e anche 500 milioni di anni fa un trilobite che mancava di tali geni sarebbe presto il pranzo. Man mano che più geni comportamentali sono mappati, stiamo trovando quelli uguali o simili nelle farfalle, proprio come abbiamo fatto per altri geni come quelli che controllano la segmentazione del corpo e l'immunità, e grandi passi in questadirezione sono stati fatti da quando questo libro è apparso. Basta cercare il comportamento della *Drosophila*.

Come i nostri altri concetti, quelli religiosi sono spesso vaghi e il loro uso idiosincratico a causa del fatto che derivano dal funzionamento inconscio dei motori di inferenza (S1) come elaborato dai capricci della cultura. Non possiamo dire con precisione anche cosa significano semplici parole, ma sappiamo come usarle. Proprio come Chomsky scoprì la grammatica di profondità, si potrebbe dire che Wittgenstein scoprì la semantica di profondità.

Wittgenstein è stato il primo (e ancora uno dei pochi) che ha capito che quale filosofia che io termine la psicologia descrittiva del pensiero di ordine superiore - (e tutti i tentativi di comprendere il comportamento) stava lottando con era prima di tutto queste funzioni S1 incorporate che sono inaccessibili al pensiero cosciente. Anche se non l'ho mai visto affermato, sembra ragionevole considerarlo un pioniere nella psicologia cognitiva ed evolutiva.

Boyer ha anche una nuova visione della morte. I cadaveri hanno proprietà che rendono i concetti soprannaturali rilevanti a parte il nostro bisogno di conforto e questa parte della religione può riguardare meno la morte che i cadaveri. Producono una dissociazione tra l'anima, la psicologia intuitiva e ifile systempersona ". Vediamo una tale dissociazione nell'autismo e in stati neurologici strani come la sindrome di Capgras.

Egli vede questo come un altro modo che la cultura fa uso di gadget salienti (eventi, oggetti, ecc.) che sono altamente rilevanti e catturare l'attenzione dei motori di inferenza. E da quando questo libro è apparso, le prove continuano ad accumularsi che i geni creano cultura in misura molto maggiore di quanto la maggior parte delle persone (compresi gli studiosi) abbia mai immaginato. Ha un proprio campo: la cognizione implicita.

Nessuno pensa mai di informarsi su quali siano i motivi se una roccia che cade e ci colpisce, ma lo facciamo sempre se viene dalla mano di una persona. Anche un bambino molto piccolo lo sa, grazie alla sua psicologia intuitiva, al libero arbitrio, all'animismo e ad altri motori. Questi motori (geni, comportamenti riflessivi) devono, nelle loro forme organizzative, avere centinaia di milioni di anni. Una libellula carbonica epoca differenziata tra oggetti animati e inanimati e calcolato la traiettoria della sua preda.

La religione originariamente lavorava in un'atmosfera di paura perpetua. I motori di inferenza si sono evoluti per trovare compagni e cibo e riparo ed evitare la morte, da qui l'approccio agli dei come supplicante impotente e l'uso di rituali e offerte di peasement (come faremmo con una persona). La nostra prevenzione del pericolo è altamente imperfetta nel mondo moderno a causa di pistole, droghe e trasporto veloce (auto, sci). Ovunque nel mondo si possono vedere persone a piedi o in bicicletta per le strade a un passo dai veicoli in corsa, anche se almeno un milione all'anno sono scariche.

Egli dice (p40) che i memi (dawkins famoso analogo culturale del gene) non sono un ottimo concetto per la trasmissione culturale dal momento che le idee sono cambiate da ogni persona, mentre i geni rimangono gli stessi. Tuttavia, che dire dei media, ad esempio film, TV, stampa, e-mail? Possono replicare più precisamente i geni. Questi sono ora i mezzi principali per trasmettere e controllare la validità dei memi, non solo quello che qualcuno dice. In ogni caso, anche i geni non sono perfetti. Proprio come c'è un fenotipo corrispondente al genotipo, c'è un fene corrispondente al meme.

Perché invociamo agenti soprannaturali per buona e cattiva sorte? Attivano i nostri sistemi di scambio sociale e dal momento che li consideriamo come avere informazioni strategiche possono controllare ciò che accade.

Mi viene in mente che forse c'è una grande opposizione alle spiegazioni genetiche per il comportamento, perché la gente sente che chiunque accetti questo rifiuterà automaticamente lo scambio sociale e altri modelli e imbroglierà sempre. O forse temono che la psicologia intuitiva non funzionerà più. E richiama la loro attenzione su The Phenomenological Illusion (la sensazione illusoria che abbiamo che il nostro comportamento è dovuto a decisioni coscienti- vedi i miei altri scritti).

I rituali sociali sono esempi di ciò che gli psicologi hanno definito regole precauzionali e questi comunemente includono preoccupazioni circa l'inquinamento, rituali di purificazione (attivazione del sistema di contagio), evitamento di contatto, tipi speciali

di tocco, particolare attenzione ai confini e soglie, violazioni delle regole, uso di determinati numeri di colori vivaci, array simmetrici e modelli precisi, suoni speciali o musica, danza speciale e altri movimenti, ecc. Tutti questi innescano alcuni gruppi di modelli, creano sentimenti soddisfacenti, e sono comunemente accoppiati a concetti religiosi, e alla politica, sport, caccia e agricoltura, matrimonio, allevamento di bambini, musica, arte, folklore, letteratura ecc.

I sistemi di rilevamento dell'agenzia (ad esempio, rilevamento di predatori e prede) sono di parte per il rilevamento eccessivo, vale a dire, non hanno bisogno di vedere un leone o una persona da attivare, ma solo un'impronta o un suono del giusto tipo. Sulla base di pochissime informazioni, questi sistemi producono sensazioni un'aspettativa circa la natura e le intenzioni degli agenti. Nel caso di agenzie soprannaturali i nostri modelli di psicologia intuitivi sono attivati e generalmente producono un'entità simile a una persona più le caratteristiche controintuitive, ma le loro caratteristiche precise sono generalmente lasciate vaghe.

L'associazione di un tag controintuitivo (ad esempio, che sale dai morti) a un agente (ad esempio, Gesù) o ad un'altra categoria ontologica lo rende facile da ricordare e un buon candidato alla religione.

Tutti questi moduli sono ereditati, ma naturalmente un bambino non li ha completamente sviluppati e solo con il tempo e un ambiente 'normale' emergeranno.

L'ho letto poco prima di leggere Ken Wilber' S -Sex, Ecology and Spirituality - e ho potuto vedere in quasi ogni pagina come obsoleto e vuoto sono la maggior parte delle opere che Wilber sta discutendo. Gran parte del libro di Wilbur e delle centinaia che analizza sulla religione, la psicologia e la filosofia sono ora arcaici. Tuttavia, Wilbur ha scritto molti libri di grande interesse per la spiritualità ed è triste che Boyer non lo faccia nemmeno riferimento -- ma nemmeno fa riferimento a droghe, Wittgenstein, meditazione, yoga, satori o illuminazione nel suo indice!

Si potrebbe dire che il premio Nobel per la pace è assegnato a coloro che sono i migliori per incoraggiarci ad estendere le coalizioni ad altri outgroup o anche altri paesi o il mondo intero. Oppure, si potrebbe dire che ottengono il premio per gli sforzi per spegnere il "rivelatore di imbrogliatori" o modelli di scambio sociale che richiedono che solo coloro che ricambiano siano inclusi in un gruppo e abbiano accesso a rin es .rinuncia mente resou(cosa che la maggior parte dei poveri del mondo non può fare).

Egli fornisce una breve sintesi di alcune delle inferenze autoingettive che svolgono un ruolo nella religione come in tutta la vita - consenso, falso consenso, effetto generazione, illusioni di memoria, difetti di monitoraggio della fonte, pregiudizi di conferma e dissonanza cognitiva. Come gli altri modelli, questi hanno dato ottimi risultati 100.000 anni fa, ma con la vita in corsia di sorpasso, ora possono rivelarsi fatali per gli individui e per il mondo. Le intuizioni di coalizione e i concetti di essenza sono delineati come parti fondamentali del comportamento umano. Gli esseri umani formano automaticamente gruppi e mostrano ostilità verso le persone non

appartenenti al gruppo e un'amicizia totalmente immeritata a coloro che fanno parte del gruppo (intuizioni di coalizione), anche quando il gruppo è composto da estranei totali. Ciò si riferisce ai motori operativi come costi/benefici e calcolo dell'affidabilità menzionati in precedenza. Le essenze sono i concetti che usiamo per descrivere i nostri sentimenti (intuizioni) sulle coalizioni e altre categorie sociali (ad esempio, gerarchie e dominanza). Anche se questi meccanismi si sono evoluti in piccoli gruppi, al giorno d'oggi questi sono comunemente operanti con persone a cui non siamo strettamente correlati, quindi spesso danno risultati falsi. Stereotipizzazione, razzismo e i suoi accompagnamenti (cioè distinzioni arbitrarie (o non arbitrarie) stabilite) sono probabilmente il risultato del funzionamento delle intuizioni di coalizione integrate nei nostri cervelli, piuttosto che stereotipi essere una funzione psicologica S2 e le coalizioni con la loro esclusione, dominio e antipatia sono i risultati. Questi motori possono spiegare la "magia sociale" che forma e guida le società.

Suggerisce che si potrebbe spiegare il fondamentalismo come una reazione naturale alla comune violazione del pensiero di coalizione nelle società moderne. La libertà di agire come si sceglie e in diretta opposizione agli altri nella stessa comunità crea sentimenti forti e spesso violenti in coloro che non hanno l'istruzione o l'esperienza per affrontare la diversità e il cambiamento. Spesso vogliono una punizione pubblica e spettacolare per placare i loro sentimenti. Il fondamentalismo può essere meglio spiegato come tentativi di preservare le gerarchie basate su coalizioni, quando queste sono minacciate da facili defezioni o disattenzione. Questi sono funzionanti in tutte le persone tutto il tempo, ma vengono in superficie soprattutto quando c'è una situazione che crea una minaccia speciale (cioè, la vita moderna). Naturalmente course, come sempre, dobbiamo tenere a mente che la fonte finale e il payoff per tutti i comportamenti è nei geni.

Anche se dice poco su di esso, le nozioni di categorie ontologiche S1 e tag controintuitivi che 'attaccare' a loro vanno anche lontano per spiegare la magia, il paranormale, folklore, mitologia, medicina popolare, astrologia, teologia, lavoratori miracolosi, demonico e possesso angelico, le arti, e in precedenza anche gran parte della scienza. I rituali fungono da insidie per il pensiero. I nostri modelli di contagio sono potenti attivatori di comportamento ed è naturale includere molti rituali di purificazione nella religione. Si fanno uso anche dei nostri sistemi di pianificazione, che possiamo vedere in forma estrema nel disturbo ossessivo-compulsivo. C'è preoccupazione per i colori, i vani, i confini, i movimenti e il contatto. I gadget salienti sono incorporati. Abbiamo un forte bisogno di imitare gli altri.

I rituali attivano i nostri sistemi di pericolo non rilevati. Le offerte sacrificali agli agenti invisibili fanno uso dei nostri sistemi di scambio sociale. Le nostre intuizioni di coalizione sono soddisfatte dai riti di gruppo e dal matrimonio. La "sociologia ingenua" dell'uomo comune si estende in molta filosofia, sociologia, teologia, antropologia, psicologia, economia, politica ed è il risultato dei nostri tentativi di dare un senso al nostro comportamento, ma questo è il risultato del divertimento automatico inconscio dei nostri modelli. Così, gran parte della cultura sembra magica, da qui il termine 'magia sociale'. Inevitabilmente, la sociologia ingenua è debole, quindi rituali

e sistemi di credenze sottolineano i benefici della cooperazione e i costi di barare o defezione. I rituali e i gadget stimolano la memoria e soddisfano il sistema di contagio. La partecipazione segnala la cooperazione e gli dei e gli spiriti sono opzionali. Così, i modelli portano alla religione che porta alla dottrine e non il contrario.

Penso che si smarrisca seriamente quando discute di scienza contro religione (p320). Egli dice che è sbagliato parlare della religione come di un vero oggetto nel mondo (qualunque esso sia), ma naturalmente i fenomeni esterni e interni (mentali) possono essere studiati così come qualsiasi altro, e mostra in questo libro che la religione è un ramo della psicologia cognitiva. Dice che non c'è scienza in quanto tale, e sappiamo che intende il suo complesso, ma poi non c'è religione, legge, sport, autodatta o qualsiasi altra cosa, in quanto tale. Si oppone alla "teologia pop" che dice che la religione rende il mondo più bello o significativo o che affronta le domande finali, ma tutte le religioni affrontano le domande finali e cerca di rendere il mondo significativo e meno brutto. Inoltre, quella che io chiamo 'religione avanzata' -- cioè, il modo in cui inizia nelle no-mente di Gesù, Buddha, Osho ecc. -- ha una versione molto diversa del mondo rispetto alla religione primitiva di cui parla in questo libro (ad esempio, vedi i 200 libri e i DVD di Osho a [Oshoworld.com](http://Oshoworld.com) o su p2p ecc. , o vedere Wilber, Adi Da ecc.). Ancora una volta, su p 327 pensa che non ci sia un centro religioso nel cervello e anche se questo è probabilmente vero per la religione primitiva, sembra più probabile che ci siano centri (reti di connessioni) per le esperienze di satori e illuminazione e forse anche per gli entheogeni. Egli pensa anche (p321) che la scienza è meno naturale e più difficile della religione, ma in considerazione dell'enorme numero di scienziati e dei fatti che quasi tutti sono in grado di assorbire la scienza nella scuola elementare, e che probabilmente ci sono state meno di 1000 persone illuminate in tutta la storia umana, sembra chiaro che la situazione è del tutto il contrario per la spiritualità avanzata. È molto meno difficile diventare un botanico o un chimico che sciogliere l'ego! La selezione naturale eliminerà chiaramente i genidella coscienza superiore, ma il calcolo razionale della scienza è abbastanza coerente con la raccolta di ricerche la produzione di bambini. Naturalmente course, il problema è che egli è di nuovo fissato sulla religione primitiva.

Lo riassume dicendo (p 135) che le attività religiose attivano sistemi di inferenza che 'governano le nostre emozioni più intense, modellano la nostra interazione con gli altri, ci danno atmosfere morali e organizzano gruppisociali'. Naturalmente,, questi non hanno nulla a che fare con satori o illuminazione! Egli osserva che le idee religiose sono parassitarie sulla nostra ontologia intuitiva (cioè, sono rilevanti). Sono trasmessi con successo a causa di capacità mentali che l'evoluzione ha già creato. Come per altri comportamenti, la religione è il risultato della pertinenza aggregata, ovvero la somma del funzionamento di tutti i motori di inferenza. Così, i concetti religiosi e il comportamento sono presenti non perché sono necessari o addirittura utili, ma perché attivano facilmente i nostri modelli, sono facili da ricordare e trasmettere,, e così sopravvivono nel tempo. Egli dà un riassunto finale (p326) di "La storia completa di tutta la religione (mai)" come segue (ovviamente lascia fuori 'religione avanzata (spiritualità, misticismo)'). Tra i milioni di cose che le persone hanno discusso sono state alcune che hanno violato le nostre intuizioni e questo le ha rese più facili da

ricordare e trasmettere. Quelli che riguardavano gli agenti erano particolarmente salienti in quanto attivavano ricchi domini di possibili deduzioni come quelle sui predatori e la psicologia intuitiva. Gli agenti con proprietà controintuitive, in particolare la capacità di comprendere e influenzare il comportamento umano o il mondo sono stati fortemente trasmessi. Divennero collegati con altri eventi strani e un po' controintuitivi come la morte e i sentimenti sulla continua presenza dei morti. In qualche modo i rituali sorgono e si associano ai potenti agenti soprannaturali. Alcune persone saranno più abili a condurre tali rituali e a guidare le interazioni con gli spiriti. Inevitabilmente creeranno versioni più astratte e inizieranno ad acquisire potere e ricchezza. Tuttavia, le persone continueranno ad avere le proprie deduzioni sulla religione.

Egli osserva che la religione deve molto all'aspetto probabilmente recente (nell'evoluzione ominoide) dell'abilità di disaccoppiamento e mi viene in mente che si potrebbe considerare esperienze di droga entheogeniche, satori e illuminazione come il massimo del disaccoppiamento - nessun passato, nessun futuro, e nemmeno un presente -- no qui, no me, no you e tutto è una cosa e illusoria. L'altra transizione chiave nell'evoluzione è la capacità di accettare la violazione delle aspettative intuitive a livello di domini ontologici (cioè, le classi di cose - piante, persone, cose in movimento, ecc.). Egli considera queste capacità come che portano all'invenzione della religione (e naturalmente molto altro) ma è chiaro che Buddha, Gesù e Osho è andato un po' oltre. Egli rifiuta l'idea che i pensieri religiosi rendessero le menti più flessibili e aperte (piuttosto sono diventate suscettibili a certi concetti che attivavano le deduzioni del libero arbitrio, della predazione, della moralità, dello scambio di opinioni, della morte, ecc.), ma qualcosa ci ha resi suscettibili anche agli entheogeni, ai satori e all'illuminazione e questo è flessibile e aperto come le persone possono essere e rimanere sani di mente. Quindi è chiaro che molto resta ancora da scoprire sulla spiritualità e sulla religione e sul progresso nella comprensione del comportamento lo porterà.

# **Recensione di Sesso, Ecologia, Spiritualità (Sex, Ecology, Spirituality) di Ken Wilber 2nd ed 851p (2001) (recensione rivista 2019)**

**Michael Starks**

## **Astratto**

E' sia sorprendente e appropriato che questo enorme, gergo-carico (questo libro ha davvero bisogno di un glossario!), lavoro pesantemente accademico è diventato un best seller nel mondo degli istruiti. Bisogna dedicarsi a imparare il gergo e poi ad arare attraverso 551 pagine di testo e 238 pagine di note. Meanwhile, ci viene detto più e più volte che questo è solo un contorno di ciò che verrà!

Anche se critica severamente gli eccessi dei tre movimenti, si tratta di un'interpretazione mistica e postmoderna decostruttiva e New Age della religione, della filosofia e delle scienze comportamentali da un punto di vista molto liberale e spirituale, cioè senza il peggior decon, pm e Vietnam gergo, egualitarismo rabbioso e anti-intellettualismo.

Analizza in dettaglio le varie visioni mondiali della filosofia, della psicologia, della sociologia e della religione, esponendo i loro fatali difetti riduzionistici con (per lo più) cura ebrillantezza, ma la maggior parte delle fonti che analizza non hanno quasi alcuna rilevanza oggi. Usano terminologia e concetti che erano già obsoleti quando stava ricercando e scrivendo 20 anni fa. Si deve cercare infine pagine di discussione ingeriste di Habermas, Kant, Emerson, Jung et.al. per arrivare alle perle.

Si ottiene un fantastico campionamento di scritte sbagliate, idee confuse e obsolete e gergo obsoleto.

Se uno ha una buona istruzione attuale, è doppiamente doloroso leggere questo libro (e la maggior parte della scrittura sul comportamento umano). Doloroso perché è così torturato e confuso, e poi di nuovo quando ti rendi conto di quanto sia semplice con la psicologia moderna e la filosofia. La terminologia e le idee sono orribilmente confuse e datate (ma meno nell'analisi di Wilber che nelle sue fonti).

Questo libro e la maggior parte delle sue fonti sono testi di psicologia aspiranti, anche se la maggior parte degli autori non se ne rese conto. Si tratta del comportamento umano e del ragionamento sul perché pensiamo e agiamo come facciamo e come potremmo cambiare in futuro. Ma (come tutte queste discussioni fino a poco tempo fa) nessuna delle esplicazionisono davvero spiegazioni, e quindi non danno alcuna comprensione del comportamento umano. Nessuno discute i meccanismi mentali coinvolti. È come descrivere come funziona un'auto discutendo il volante e il metallo e vernice senza alcuna conoscenza del motore, del carburante o del treno a trazione.

Infatti, come la maggior parte delle più vecchie spiegazioni di comportamento, i testi citati qui e i commenti di Wilber sono spesso più interessanti per che tipo di cose che accettano (e omettere!) come spiegazioni, e il tipo di ragionamento che usano, che per il contenuto effettivo.

Se si è sulla filosofia e la psicologia cognitiva ed evolutiva, la maggior parte di questo è arcaico. Come quasi tutti (studiosi e pubblico allo stesso modo - e.g., vedi la mia recensione di *Freedom Evolves* di Dennett e di altri libri), non capisce che le basi della religione e dell'etica, in realtà tutti i comportamenti umani, sono programmati nei nostri geni. Una rivoluzione nella comprensione di noi stessi stava avvenendo mentre scriveva i suoi numerosi libri e lo passava davanti.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys -- Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato -- Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e *Suicidal Utopian Delusions* nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

"Tutto ciò che si può dire può essere detto chiaramente" Ludwig Wittgenstein

"Luiven e la Terra sono disumani -- vedono le miriadi di creature come cani di paglia"  
TaoTe Ching

E 'sia sorprendente e appropriato che questo enorme, gergo-carico (questo libro ha davvero bisogno di un glossario!), lavoro pesantemente accademico è diventato un best seller nel mondo degli istruiti. Bisogna dedicarsi a imparare il gergo e poi ad arare attraverso 551 pagine di testo e 238 pagine di note. Nel frattempo, ci viene detto più volte che questo è solo un contorno di ciò che verrà!

Questo libro e la maggior parte delle sue fonti sono testi di psicologia aspiranti, anche se la maggior parte degli autori non se ne rese conto. Si tratta del comportamento umano e del ragionamento sul perché pensiamo e agiamo come facciamo e come potremmo cambiare in futuro. Ma (come tutte queste discussioni fino a poco tempo fa) nessuna delle spiegazioni sono davvero spiegazioni e quindi non hanno dato alcuna comprensione del comportamento umano. Nessuno discute i meccanismi mentali coinvolti. È come descrivere come funziona un'auto discutendo il volante e metallo e vernice e le ruote senza alcuna conoscenza del motore o del treno a trazione. Infatti, come la maggior parte delle più vecchie spiegazioni di comportamento, i testi citati qui e i commenti di Wilber sono spesso più interessanti per che tipo di cose che accettano (e omettono!) come esplications, e il tipo di ragionamento che usano, che per il contenuto effettivo.

Come con tutti i ragionamenti e spiegando uno ora vuole sapere quale dei motori di inferenza del cervello sono attivati per produrre i risultati e come veloce mente automatica sistema prelinguistico 1 (S1) e il sistema linguistico deliberativo pensiero lento 2 (S2) sono coinvolti e qual è la struttura logica della razionalità che spiega (o meglio descrive come Wittgenstein insistito) comportamento. Sono i filtri di pertinenza (i processi riflessivi) di S1 che determinano che tipo di cose che possono essere inserite come dati appropriati per ogni motore e il loro funzionamento e interazione automatici e inconsci che determinaci ciò che il nostro cervello trasmetterà a S2 per l'espressionedi ordine superiore nel linguaggio.

La psicologia cognitiva ed evolutiva non sono ancora abbastanza evolute da fornire spiegazioni complete (descrizioni), ma è stato fatto un inizio interessante. Boyer's 'Religion Explained' è un buon posto per vedere come appare una spiegazione scientifica moderna del comportamento umano a partire dal 2002 (anche se manca completamente l'illuminazione!). "Come funziona la mente" di Pinker è un buon sondaggio generale e il suo 'The Blank Slate' (vedi le mie recensioni) di gran lunga la migliore discussione della questione dell'eredizia nel comportamento umano. Non 'spiegano' tutta l'intelligenza o il pensiero, ma riassumono ciò che è noto. Vedere molti dei testi recenti (i. e. , 2004 in poi) con psicologia evolutiva nel titolo (soprattutto "Il Manuale della Psicologia Evoluzionistica" 2<sup>nd</sup> ed da Buss) o il web per ulteriori informazioni.

Ora riconosciamo che le basi per l'arte, la musica, la matematica, la filosofia, la psicologia, la sociologia, il linguaggio e la religione si trovano nel funzionamento automatico dei modelli o dei motori di inferenza di S1. Questo è il motivo per cui possiamo aspettarci somiglianze e enigmi e incongruenze o incompletezza e spesso, vicoli ciechi come senza un'attenta indagine da esperimenti o analisi filosofiche (linguistiche) è invisibile a noi ('L'Illusione Fenomenoscopica' di Searle). Il cervello non ha intelligenza generale, ma numerosi moduli specializzati, ognuno dei quali funziona su alcuni aspetti di qualche problema e i risultati vengono poi aggiunti, con conseguente sentimenti che portano al comportamento. Wilber, come tutti, può solo generare o riconoscere spiegazioni che siano coerenti con le operazioni dei propri motori di inferenza, che si sono evoluti per affrontare cose come l'accumulo di risorse, coalizioni in piccoli gruppi, scambi sociali e la valutazione delle intenzioni di altre persone. È incredibile che possano produrre filosofia e scienza, e non sorprende che capire come lavorano insieme per produrre coscienza o scelta o spiritualità sia ben fuori portata.

Wilber è un topo di biblioteca e ha trascorso decenni ad analizzare testi classici e moderni. È estremamente brillante, ha chiaramente avuto il suo risveglio, e conosce anche le minuzie della religione orientale così come chiunque altro. Dubito che ci siano più di una manciata al mondo che potrebbe scrivere questo libro. Tuttavia, questo è un classico caso di essere troppo intelligente per il proprio bene e il suo fascino per la storia intellettuale e la sua capacità di leggere, analizzare e scrivere centinaia di libri difficili lo ha impantanato nel passato morto.

Anche se critica severamente gli eccessi dei tre movimenti, si tratta di un'interpretazione mistica e postmoderna della religione, decostruttiva e New Age, la filosofia e le scienze comportamentali da un punto di vista molto liberale e spirituale, cioè senza il peggior decon, pm e NAM gergo, anti-scientifico--intellettualismo, el'opprimente rabbioso rabbioso Neomarxist Neomarxist Terzo Mondiale Suprematista Egalibrano che sta distruggendo l'America e il mondo consegnando potere alla bassa classe rabismo in Occidente e ai jihadisti e ai Sette Sentieri Sociocidella Cina che gestiscono.

Boyer sottolinea (p20), quando la paura e la povertà cedono il posto alla sicurezza e alla ricchezza, i risultati dei motori di inferenza cambiano e si trova la religione che cambia dai rituali di plafamento per i potenti dei in un universo ostile all'auto-empowerment e al controllo in uno benevolo (cioè, Misticismo New Age ecc. ).

Analizza in dettaglio le varie visioni mondiali della filosofia, della psicologia, della sociologia e della religione, esponendo i loro fatali difetti riduzionistici con (per lo più) cura e brillantezza, ma la maggior parte delle fonti che analizza sono oggi di dubbia rilevanza. Usano terminologia e concetti che erano già obsoleti quando stava ricercando e scrivendo 20 anni fa. Si deve cercare infine pagine di discussione ingeriste di Habermas, Kant, Emerson, Jung et.al. per arrivare alle perle. Si immerge in Freud e nell'interpretazione psicoanalitica dei sogni (ad esempio, p92), anche se la maggior parte ora li considera come semplici artefatti caratteristici della storia intellettuale.

Se uno è aggiornato sulla filosofia e la psicologia cognitiva ed evolutiva, la maggior parte di questo è arcaico. Come quasi tutti (studiosi e pubblico allo stesso modo -- vedi la mia recensione di Freedom Evolves di Dennett e altri libri), non capisce che le basi della religione e dell'etica, in realtà tutti i comportamenti umani, sono programmate nei nostri geni. Una rivoluzione nella comprensione di noi stessi stava avvenendo mentre stava scrivendo i suoi molti libris e in gran parte lo passò da, anche se non ho letto le sue ultime opere.

Se uno ha una buona istruzione attuale, è doppiamente doloroso leggere questo libro (e la maggior parte della scrittura sul comportamento umano). Doloroso perché è così torturato e confuso e poi di nuovo quando ti sei reso conto di quanto sia semplice con la psicologia e la filosofia moderne. La terminologia e le idee sono orribilmente confuse e datate (ma meno nell'analisi di Wilber che nelle sue fonti). Ora pensiamo in termini di modelli cognitivi che si sono evoluti circa 100.000 anni fa (nella maggior parte dei casi diverse centinaia di milioni di anni prima nelle loro forme originali). Funzionano automaticamente, non sono accessibili alla coscienza e ci sono prove abbondanti che limitano gravemente le opzioni comportamentali per gli individui e per la società. La sua nuova prefazione nota uno di questi studi, ma il libro ha bisogno di una riscrittura totale.

C'è un'enorme resistenza in noi ad accettarci come parte della natura, e in particolare, qualsiasi spiegazione di comportamento basata sulgene, nonostante il fatto che tutto

il nostro comportamento, come tutta la nostra fisiologia, sia basato sul gene delle sue radici. Come tutti i nostri pensieri, questi sentimenti sono dovuti al funzionamento dei modelli cognitivi, quindi forse è il conflitto tra spiegazioni biologiche e la nostra psicologia intuitiva automatica o sistemi di mentalità sociale che è responsabile (l'ovvietà delle nostre convenzioni linguistiche e della cultura e l'opacità dei nostri automatismi che Searle ha chiamato 'L'Illusione Fenomenoscopica'). Questi sistemi genetici hanno operato per centinaia di migliaia o milioni di anni e i nuovi dati della scienza ci dicono i risultati delle loro operazioni (i nostri sentimenti su cosa fare) sono spesso sbagliati nel nostro complesso mondo moderno. C'è un enorme programma di ricerca nel comportamento sociale, economico e politico da questo nuovo punto di vista.

Un po' di gergo è necessario è su pg X della nuova prefazione in cui si scopre che la logica di visione costantemente utilizzata è cognizione postformale o network-logic o integral-aperspectival (tutti i punti di vista sono uguali e devono essere considerati). Egli afferma anche il manifesto postmoderno qui: tutte le opinioni uguali, dipendenti da contesti illimitati, e solo interpretazioni. Come egli osserva in grande dettaglio, questo mette uno sul pendio scivoloso che porta a molto irrazionale e incoerente rant e ci sono difetti molto basilari in esso. Tuttavia, ha praticamente rilevato le università degli Stati Uniti ed europei per diversi decenni ed è tutt'altro che morto, dopo essersi trasformato in neomarxist Terzo Supremacista Egaliraismo. Avrete anche bisogno della sua definizione di eros da p528.

Si ottiene un fantastico campionamento di scritte sbagliate, idee confuse e obsolete e gergo obsoleto. Su p52 c'è una citazione di Jakobson che può essere sostituita da 'i motori di inferenza per la psicologia e il linguaggio si sviluppano man mano che maturiamo; e i paragrafi di Jantsch (p58) che dicono che l'evoluzione è evoluzione e le cellule sono cellule e (p71) l'ambiente cambia man mano che gli organismi si evolvono. C'è una citazione di Foucault per aprire il libro due (p327) che, tradotto da deconstructese, dice "la conoscenza aiuta a capire il mondo".

C'è una lunga citazione (p60-61) di Rupert Sheldrake che, quando è per niente intelligibile, dice che le cose che si traducono come proteine sono proteine e le cellule sono cellule. Ci sono numerosi disastri linguistici da Habermas (ad esempio, se avete tempo da perdere, provate a capire le citazioni su p77 o 150), ma alcuni sono in realtà traducibili, come quelli su p153-4, che dicono che le persone hanno la morale, quindi la società ha leggi e linguaggio così evoluto società. E molto di questo da Wilber stesso, come su p109 dove spende la maggior parte della pagina per dire che la maggior parte delle mutazioni e ricombinazioni falliscono e i sopravvissuti sono compatibili con le loro evizioni. Nonostante la sua conoscenza con il lavoro di Searle, è spesso cofusosulla coscienza. Dice (p117-8) che possiamo considerare ciò che vogliamo come cosciente, ma chiaramente, una volta che lasciamo il regno degli animali che hanno occhi e cervello e camminano, diventa uno scherzo. Allo stesso modo,, è sul ghiaccio molto sottile quando si parla del nostro interno e della necessità di interpretare le menti degli altri. Questo è molto lontano dal segno se si conosce qualche Searle, Wittgenstein e psicologia cognitiva (vedi i miei altri scritti). Likwise con le 'spiegazioni' di Wolf su p742

che sono sbagliate per le stesse ragioni che - le spiegazioni di coscienza sono sbagliate. Deve essere vero che la mente e lo spirito si basano sulla fisica (almeno non c'è alternativa intelligibile) ma non sappiamo come concettualizzare questo o anche come riconoscere un tale concetto (cioè, i giochi di linguaggio o le condizioni di soddisfazione non sono chiari). Molti sospettano che non lo capiremo mai, ma piuttosto è solo una questione di accettare come le cose sono e allo stesso modo con i fondamenti dell'universo (ad esempio, vedi la mia recensione di Kaku 'Hyperspace' e Dennett).

Le sue note (p129) che gli studi culturali hanno fatto piccoli progressi, ma né lui né le sue fonti capiscono che mancavano alcun quadro per farlo e in genere perché abbracciavano l'idea sterile della lista bianca. Vogliono essere fattuali, anche scientifici, ma si allontanano costantemente nella fantasia. Egli delinea l'integrazione dell'arte, della scienza e della moralità come il grande compito del postmodernismo e lui e gli altri fanno di tutto per fare connessioni e organizzare tutto in un piano coerente per pensare e vivere. Tuttavia, non vedo alcun senso veramente utile in cui ciò sia possibile. La vita non è un gioco di scacchi. Anche nel regno limitato dell'arte o della moralità non è affatto chiaro che ci sia qualcosa di diverso dal fatto che queste sono parti dell'esperienza umana che li unisce, cioè i geni fanno cervello e regole di sistema 1 automatiche inconsci. Si possono mettere dipinti e sculture e vestiti, edifici e attaccare figure in un libro d'arte, ma questo ci sta davvero arrivando da qualche parte? Si pregadi vedere la mia recensioni per i dettagli su come descrivere il comportamento utilizzando i moderni due sistemi di pensiero e una struttura logica per la razionalità. Boyer (vedi la mia recensione) mostra in dettaglio come la religione sia dovuta a un complesso di sistemi cerebrali che servono molte funzioni diverse che si sono evolute molto prima che ci fosse qualcosa di simile alla religione.

Il cervello ha numerosi modelli che prendono i dati, li organizzano e li mettono in tempo reale aiutati, ma ognuno di essi serve uno scopo specifico e quelle tali scopi non lo sono arte, morale, religione e scienza.

La psicologia cognitiva mostra che abbiamo molti moduli che lavorano contemporaneamente per produrre qualsiasi comportamento e che ci relazioniamo con le persone in molti modi per molte ragioni. Una funzione fondamentale è l'intuizione di coalizione. Questo ci dà sentimenti che guidano il nostro ingresso in gruppi e le nostre interazioni con altri gruppi. Abbiamo automaticamente e immediatamente sopravvalutato le qualità di coloro che nel nostro gruppo, anche se è composto da estranei totali scelti a caso che abbiamo incontrato cinque minuti prima. Allo stesso modo, sottovalutiamo immediatamente le buone qualità di quelli di altrigruppi, e sempre favoriamo pesantemente coloro che sono strettamente geneticamente correlati (selezione dei parenti o fitness inclusivo che sono altri nomi per la selezione naturale).

Questo e many altri automatismi guidano e comunemente governano il comportamento individuale, i gruppi, le nazioni e il mondo, ma quasi nessuno aveva una reale comprensione di questo fino a poco tempo fa. Quindi, non è sorprendente che quasi tutte le sue fonti da Platone a Kant ad Habermas siano state girovagando nel

buio e che Wilber stia freneticamente correndo da uno all'altro con una torcia elettrica cercando di aiutarli a trovare la via d'uscita dal bosco.

Egli osserva (p199) che l'unico serio movimento sociale globale fino ad oggi era il marxismo, ma pensa che il suo difetto fatale sia stato il riduzionismo. Sembra molto più cogente notare che, come praticamente tutta la società moderna (e la maggior parte delle sue fonti e in misura significativa questo libro), ha negato (o ignorato o non ha capito) la natura umana e la biologia di base. Nessuno sembra notare che la maggior parte delle istituzioni sociali e degli ideali, (compresa l'uguaglianza e la democrazia) hanno lo stesso difetto. Il dibattito sulla natura umana, l'ambiente e il futuro è infinito, ma la realtà è un acido che mancherà attraverso ogni fantasia. Per parafrasare Lincoln, si può ingannare alcune delle persone tutto il tempo e tutte le persone un po' di tempo, ma si può - stupida madre natura in qualsiasi momento. La folla è programmata per accumulare risorse e replicare i loro geni, e questo significa il crollo della civiltà. Neomarxismo, Diversità, Democrazia, Islam, Induismo, Buddismo, Cristianesimo, Giustizia Sociale e Diritti Umani sono i mezzi per questo fine e nulla può resistere.

Egli dettaglia la storia intellettuale (filosofia, psicologia, religione, ecologia, femminismo, sociologia, ecc) e mostra dove quasi tutti sono andati troppo lontano nella direzione dell'Ascesa (solo per lo spirito o la vita religiosa) o Discesa (alla scienza, materialismo, riduzionismo o Flatlandia). Cerca di mostrare come guarire le spaccature combinando senso e anima (vita spirituale e materiale, scienza e religione, interne ed esterne, individuali e sociali). Tutto è legato a tutto il resto (oloni in holarchies - vale a dire, cose in gerarchie nidificate-vedi p26,135 per la sua definizione).

L'età dell'Illuminismo ha negato lo spirito, l'individuo e la vita interiore, ma ha sviluppato arte, morale e scienza e ha portato alla democrazia, al femminismo, all'uguaglianza e all'ecologia. Questo riduzionismo ha compresso l'intelletto e lo spirito nella Flatlandia della scienza, della razionalità e del materialismo. Egli vede la perdita del punto di vista spirituale con l'Età dell'Illuminismo come il principale fattore responsabile per il malessere della moderna times, ma 'vera spiritualità' o 'religione avanzata'--(i terms--(i. or advanced e. la ricerca dell'illuminazione), al contrario della "religione primitiva" (tutto il resto- vedi Boyer) era amodo raro. È la religione avanzata che vede come la panacea, ma è la religione primitiva che le masse understand, e ha anche solo obiettivi materialistici (denaro, potere e tutto il resto che serve a replicare i geni).

Capisce che Gesù era un mistico nello stesso senso di Buddha e molti altri, unnd che quello che sarebbe diventato la chiesa cattolica in gran parte destha royed i suoi aspetti mistici e la ricerca personale di illuminazione-ad esempio, gnosticismo, a favore della religione primitiva, sacerdoti, decime e una struttura sembranoingly modellato sull'esercito romano (p363). Ma, per la prima chiesa cristiana, come per la maggior parte delle religioni, i modelli cognitivi erano servi dei geni e l'illuminazione non era sul menu. Gesù non era cristiano, non aveva la Bibbia e non credeva in un dio più di quanto non facesse Buddha. Abbiamo il cristianesimo senza la vera intelligenza di Gesù e questo, come spiega in dettaglio, è una delle cause della permanenza

prolungata dell'Occidente in Flatlandia. Io non sono un cristiano né un teista, ma è una delle cose più tristi della storia che il maestro illuminato che doveva servire come modello di spiritualità per l'Occidente aveva la sua visione di illuminazione personale distrutta e distorta dai suoi stessi seguaci (ma naturalmente non sono in realtà suoi seguaci). Ammira i manoscritti gnostici e Nag Hammadi e soprattutto i discorsi di Osho sul Vangelo di Tommasoda questi.

Come tutti fino a poco tempo fa, i molti autori di cui ha parlato mancavano di una spiegazione reale per il comportamento umano. Raramente è venuto in mente di chiedersi perché abbiamo tali idee e comportamenti e i pochi che non hanno avuto una soluzione coerente.

Anche se ha letto alcune delle superbe filosofia di John Searle, e ha passando riferimenti alla ricerca in psicologia cognitiva, è incredibile che potrebbe fare 20 anni di ricerca in filosofia senza studiare Wittgenstein, religione senza leggere Osho e guardarei suoi video, e la psicologia senza Buss, Tooby, Cosmides et al. Gran parte della psicologia cognitiva ed evolutiva è stata pubblicata solo su riviste al momento in cui stava scrivendo e Wilber non ha quasi riferimenti a riviste. Ma Wittgenstein è il filosofo più famoso dei tempi moderni,, e Osho il più famoso insegnante spirituale. È ripoiabile che anche se passa molto tempo nei suoi libri discutendo gli aspetti intellettuali della terapia (Freud, Beck, Maslow ecc) e capisce chiaramente che il percorso spirituale è la terapia finale, ignora totalmente Osho, che ha avuto la comunità terapeutica più avanzata nella storia che funziona in tutto il mondo negli ultimi 30 anni. Osho non ha mai scritto un libro spesso contenente una teoria del comportamento umano, anche se i suoi 200 libri e molti videovideo,tutti gratuiti online, lo spiegano in modo bello e chiaro come è mai stato fatto.

Anche se cerca di guarire il mondo, Wilber passa troppo tempo nei regni ariosi del dibattito intellettuale. Come mistico postmodernista e holist new age, vuole unire arte, moralità e scienza, ma la scienza ottiene la paglia corta. Come in alcuni dei suoi altri libri (ad esempio, A Brief History of Everything- see my review), di gran lunga i peggiori errori che commette (insieme a quasi tutte le sue fonti e la maggior parte del pianeta) sono ignorenge incomprensione biologia di base. Questo è evidente anche seil libro. Inizia il capitolo 7 con una citazione di Aurobindo, che ha avuto lo stesso fallimento. Non hanno alcuna comprensione del fatto che gli effetti eugenici dell'evoluzione sono guidati dalla selezione naturale e quando la società è diventata saldamente consolidata, questo cessò e da allora è stato totalmente disgenico. Gli ingegneri genetici sono stati al lavoro e hanno rilasciato su un mondo indifeso il mutante più orribilmente distruttivo immaginabile. La società è l'ingegnere e noi siamo quel mutante. Se si ottiene un quadro generale, la preoccupazione per i possibili effetti distruttivi degli OGM (organismi geneticamente modificati) - diversi da noi stessi - è semplicemente stupida ed è forse il risultato del funzionamento dei modelli di contagio discussi da Boyer. Cioè, è improbabile che il potenziale effetto distruttivo di tutti gli OGM che faremo non si avvicini a ciò che gli esseri umani hanno già fatto da soli.

Egli dice (p 508, p519) che Darwin non spiega l'evoluzione, presumibilmente ben nota

davanti a lui, e lo accusa di 'oscurantismo massiccio ' (dovrebbe dire questo sulla maggior parte delle sue fonti!). La verità è che nulla nel comportamento umano o nel mondo o nell'universo ha un senso se non alla luce dell'evoluzione e nessuna persona ha fatto di più per chiarirlo di Darwin. Il lavoro prima di lui era poco più che speculazione inattiva e non si è nemmeno avvicinato a un serio trattamento scientifico. Questo è il motivo per cui non aveva alcun effetto sulla scienza o sulla società, al contrario della completa trasformazione di Darwin di loro.

Naturalmente, Darwin non conosceva la genetica né la tettonica delle placche, e il neodarwinismo moderno aggiunge molte raffinatezze, ma mostra un totale malinteso della scienza e della storia per dire che questo invalida o diminuisce i suoi contributi. Wilber sta chiaramente scivolando lateralmente nel campo creazionista e si può solo speculare su quale dei suoi motori di inferenza producono questo. Egli dimostra in molti luoghi che ha una scarsa comprensione della genetica e dell'evoluzione. E.g., su p561- come Dawkins ha così pazientemente spiegato, l'unità di evoluzione è gene, e nessuna delle altre cose che Wilber menziona funziona come un'unità genetica. Anche se elenca 'The Selfish Gene' nella sua bibliografia, è chiaro che non l'ha capito, e ha più di 40 anni. Dawkins ha scritto una mezza dozzina di opere superbe da allora e ce ne sono centinaia di altre.

Wilber sembra avere un'allergia ai buoni libri di biologia - la maggior parte di quelli che cita sono molto vecchi e altri sono classici della confusione. Spreca una pagina (p51) sull'idea (principalmente a causa dello pseudoscientista Noemarxist Gould e del suo coautore Eldredge) di evolution punteggiato, che è discusso interesse. Gould amava fare storie sulle sue "scoperte" e la sua energia gli fece guadagnare un sacco di tempo di trasmissione, ma quando tutto fu detto e fatto, non aveva nulla di nuovo da dire e trascinò milioni nelle sue confusioni (come Dawkins, Conway Morris e molti altri hanno notato). Sì, l'evoluzione a volte è più veloce, ma allora? A volte piove un po', a volte molto. Se si esegue lo zoom avanti, nel tempo o nello spazio, si visualizza sempre più dettagli e se si esegue lo zoom indietro inizia a essere lo stesso. Gould è stato anche responsabile degli "spandrels of San Marcos" e, con i suoi colleghi arxisti NeomLewontin e Rose, per infiniti attacchi insipidi alla "biologia determinista", tra cui gli assalti verbali e fisici scandalosi a E.O Wilson (che, a differenza di loro, ha dato numerosi importanti contributi alla biologia, anche se recentemente si è disonorato, vedi la mia recensione del suo "The Social Conquest of the Earth"). La ricerca moderna (ad esempio, vedi Pinker e Boyer) chiarisce che Wilson aveva ragione sui soldi per quanto riguarda l'evoluzione, fatta eccezione per il suo sfortunato recente abbraccio della 'selezione di gruppo'..

È del tutto imprudente dire (p775) che non esiste un unico mondo predata. Forse significa solo che dovremmo essere multiculturali, egualitari, ecc., ma se davvero non ce ne fossero, allora come possiamo vivere e comunicare? Questa è la bruttezza del postmodernismo che si insinua. Una grande dose di Wittgenstein e psicologia cognitiva è una cura appropriata. Né Wilber né Derrida né Foucault (né la maggior parte delle persone) capiscono che ci deve essere un singolo punto di vista o la vita sarebbe impossibile. Questo unico punto di vista, residente nei nostri geni, è parte integrante

di come pensiamo e ci comportiamo e detta in gran parte i capricci della filosofia, della politica e della religione. I modelli cognitivi di S1 che sono alla base del linguaggio, del pensiero e della nostra percezione della realtà logicamente devono essere gli stessi e le prove di questo sono schiaccianti. Anche i più piccoli cambiano, anche un gene è andato storto, e si ha l'autismo, imbecinosità o schizofrenia.

Il fatto brutto che Wilber (e la maggior parte del mondo) ignora in gran parte, è che ci sono 7,8 miliardi (10 miliardi o giù di lì entro 2100) serie di geni egoisti che svolgono i loro programmi per distruggere la terra. Sono un acido che mangerà attraverso qualsiasi conclusione intellettuale, fantasie egualitarie e rinascite spirituali. L'egoismo, la disonestà, il tribalismo e la miopia non sono dovuti a incidenti di storia intellettuale o spirituale. Egli dice che la mancanza di spirito sta distruggendo la terra, e anche se c'è questo aspetto delle cose, è molto più lontano dire che sono i geni egoisti i responsabili. Allo stesso modo, dice "La biologia non è più destino", ma è facilmente difendibile che il contrario sia molto più probabile. Il tentativo di comprendere la storia in termini di idee ignora la biologia e nega la natura umana. I geni egoisti vivono sempre in Flatland e meno di 1000 persone in tutta la storia umana sono sfuggite alla tirannia della mente della scimmia nell'illuminazione.

La maggior parte del capitolo 6 sul mito e la magia è obsoleto, confuso o semplicemente sbagliato. Per fare solo alcuni esempi, ora comprendiamo che la maggior parte dello sviluppo psicologico e sociale di un bambino è integrato e non deve essere appreso (ad esempio, pg 233-4). Il bambino non deve decostruire nulla - i motori di inferenza fanno tutto (p260). Joseph Campbell è citato ampiamente e anche lui era all'oscuro di come sviluppiamo e di come spiegare le differenze e le somiglianze nelle culture (p245-50). Ad esempio, Campbell dice che la mitologia può rivendicare solo l'infanzia, ma uno sguardo intorno al mondo mostra quanto sia falso e una lettura di Boyer 'Religion Explained' (vedi la mia recensione) spiega perché. La sua discussione di pensare al non fattuale su pg 279 a 80 è ora spesso indicato come l'esecuzione dei motori di inferenza in modalità disaccoppiata o controfattuale. Ai suoi commenti contorte nel mezzo di pg 560 (e, infine,...) Voglio dire 'la spiegazione finisce con modelli! P580-4 e 591-3 sono così pieni di dichiarazioni dubbie e semplici e sbagliate che non voglio nemmeno iniziare, ma suggeriscono che Wilber e il lettore iniziano con Searle 'The Mystery of Consciousness' o meglio con quasi una delle mie recensioni di Searle o Wittgenstein. Più e più volte, è chiaro che condivide la mancanza di un punto di vista scientifico con la maggior parte delle sue fonti. Quali informazioni o procedure possono risolvere le questioni della coscienza o di qualsiasi scienza sociale e teoria filosofica? Come si riconosce una risposta quando la vedi? Lui e loro vanno avanti per pagine e interi libri senza mai avere alcuna idea (ad esempio, vedere la mia recensione di Dennett Freedom Evolves).

Su p702- bottom- parla del fulcrum di sviluppo della guida, ma se si comprendono i modelli, la struttura logica dell'arrazionalità e i due sistemi di pensiero (e intendo qui e altrove l'intero corpus della psicologia cognitiva ed evolutiva) allora si ha bisogno di riscrivere questo o eliminarlo. Idem per la maggior parte dei pgs 770-77. La prosa torturata su pg 771-2 sta solo dicendo che i modelli (riflessi S1) sono sondati da droghe

o altri input, ma non sono cambiati e che nessuno sa (in un modo che possono trasmettere chiaramente) cosa sono questi. Lo sfondo o lo spazio intersoggettivo del mondo sono i modelli e si sviluppano molto presto nei bambini e poi rimangono fissi per tutta la vita. La distruzione deliberata del misticismo di Gesù ha creato un potente pregiudizio contro la coscienza superiore in Occidente. Anche se non capisce o discute l'illuminazione, Boyer dà le basi per capire come e perché questo è accaduto.

Wilber abbraccia un semplice utilitarismo (il più grande bene per il maggior numero), vale a dire la profondità massima per la sua maggiore campata (p334). Questo principio fondamentale di molta filosofia, religione ed economia ha seri problemi ed è probabilmente impraticabile. Che le persone dovrebbero rendere felice e come felice e quando (i. e. , ora o in futuro)? Su quali basi distribuiamo le risorse ora e quanto risparmiamo per la popolazione futura, e chi decide e come applicarlo? Egli fa ricorso alla nostra intuizione morale di base (cioè, il funzionamento dei nostri templates, come ora sappiamo), ma il nostro BMI non è realmente quello di aiutare gli altri, ma di aiutare noi stessi e i nostri parenti stretti (comprensibile fitness), e le poche migliaia (o diciamo essere molto ottimistici e dire pochi milioni) che sono spiritualmente avanzati non gestiscono il mondo e non lo faranno mai. L'IMC, ad esempio, lo scambio sociale, le intuizioni di coalizione, la psicologia intuitiva, ecc., si è evoluta per servire i nostri interessi (non quelli del gruppo -- se, come Wilber, si pensa in questo modo si prega di leggere alcuni dei libri di Dawkins o la mia recente recensione di Wilson 'The Social Conquest of Earth') e in ogni caso è irrimediabilmente in mare nel mondo moderno con il suo educazione avanzata, comunicazioni istantanee, armi da fuoco, alterazione di farmaci, vestiti e cosmetici, una popolazione enorme e mobile.

Invece dell'approccio intellettuale o spirituale che Wilber porta alla storia, altri prendono approcci ecologici, genetici o tecnologici (eg, Diamond's- Guns, Germs and Steel o Pinkers - The Blank Slate ). A lungo termine, sembra che solo la biologia conti davvero e vediamo ogni giorno come la sovrappopolazione sia travolgente tutti i tentativi di civilizzare le masse. La democrazia e l'uguaglianza che Wilber apprezza così tanto sono mezzi creati da geni egoistici per facilitare la loro distruzione del pianeta. Nonostante la speranza che stia sorgendo una nuova era e vedremo l'evoluzione biologica e psichica di un nuovo essere umano, il fatto è che siamo le specie più degenerate che ci siano mai state e che il pianeta si stia avvicinando al collasso. I miliardi di anni di eugenetica (selezione naturale) che hanno spinto la vita fuori dalla melma e ci hanno dato la straordinaria capacità di scrittura e leggere libri come questo è ora finita. Non c'è più scelta per i più sani e intelligenti e infatti producono una percentuale minore di children ogni anno. La natura non tollera aberrazioni fisiche e mentali, ma la società le incoraggia. La nostra physical e piccolo mentale era probabilmente Cro-Magnon uomo o forse anche Neanderthal (che aveva cervelli più grandi (sì), so che non sembrano aver contribuito più di qualche parte del nostro DNA) circa 100.000 anni fa. Sembra plausibile che solo l'ingegneria genetica e un'oligarchia illuminata possano salvarci. Vedi il mio saggio Suicide by Democracy.

Pensa (ad esempio, p12 ecc.) che sia la nostra visione del mondo fratturata (i. e. , negazione dello spirito) che è responsabile delle nostre catastrofi ecologiche e della

nostra preoccupazione per i benimateriali, ma questo è un altro esempio della negazione della natura umana. Nessuno considera le condizioni cardiache o la malattia di Alzheimer come a causa di una visione del mondo fratturata, ma pochi sembrano avere qualche problema pensando che si possa cambiare i fondamenti del comportamento solo con l'istruzione o la manipolazione psicologica. La scienza moderna confuta questa visione in modo definitivo (vedi Pinker, Boyer ecc.). I modelli di psicologia intuitivi ci dicono che possiamo manipolare il comportamento degli altri, ma questi modelli si sono evoluti da centinaia a milioni di anni fa, e spesso non riescono a dare risultati corretti in contesti moderni. Npreceoce ogni genitore pensa di poter influenzare profondamente il carattere adulto (pazienza, honesty, irritabilità, depressione, persistenza, compulsività ecc.) dei loro figli, nonostante prove evidenti del contrario (ad esempio, Pinker).

Egli pensa che le persone che hanno i diritti degli animali siano illogiche ed eccessive quando apprezzano gli animali rispetto agli esseri umani e allo stesso modo con coloro che apprezzano l'ambiente rispetto alle esigenze delle persone. Questo può essere logico nel suo sistema, ma naturalmente gli esseri umani sono in genere (e spesso ragionevolmente) illogico. In ogni caso, se mettiamo sempre i bisogni umani al primo posto, allora è sicuramente la fine della pace, della tranquillità, della bellezza e della sanità mentale.

Wilber difende Piaget, ma come lui mostra molti posti che non capisce che il bambino non deve imparare le cose importanti - sono costruiti e deve solo crescere. Non sembra esserci alcuna prova che uno qualsiasi dei nostri modelli, cioè, S1 cambiare con il tempo uno maturiamo. Le cose che impariamo sono per lo più banali in confronto (i. e. , anche un computer può imparare loro!).

Le sue fonti sono per lo più perse nella confusione e nel gergo, ma lui è una formica brillante e se uno si preoccupa di leggere le sue spiegazioni e tradurre Wilber in inglese, di solito ha senso. Su pg 545- 7 spiega l'ecologia olonica. Ecco una traduzione. Tutti gli organismi hanno un valore in se stessi e sono legati a tutti gli altri nell'ecosistema e dobbiamo svegliarci spiritualmente. C'è una rete di vita (cioè Gaia o ecosistema) e tutti hanno un valore intrinseco,, ma gli organismi superiori hanno più valore, che richiede un punto di vista spirituale. Neither l'approccio spirituale o scientifico funziona da solo (i. e. , il dualismo è cattivo).

Tradotto, perde la maggior parte di esso - appello, ma non è giusto negare la poesia e la maestà della sua visione. Ma questo non lo esonera dal scrivere chiaramente. L'opacità è una caratteristica quasi universale dei libri che tratta qui. Tuttavia, quando Katz scrisse un libro che denigrava il misticismo Wilber si prese il tempo di fare un'analisi 'Searleian' per mostrare come l'incoerenza sia passata per l'anca degli studiosi(p629-31). Sfortunatamente, non continua questo per tutto il libro e usa l'incoerenza carica di gergo di Habermas e di altri per spiegare altritesti vague o incoerenti (adesempio, usando Habermas al posto di Searle o Wittgenstein o psicologia cognitiva per spiegare Emerson p633).

Negli Stati Uniti, circa 120 milioni (circa 250 milioni entro il 2100) rifugiati del terzo mondo provenienti da una maternità non vincolata sono ora la più potente forza unica per la distruzione, avendo facilmente spostato i cristiani europei fondamentalisti. Ma tutte le persone di bassaclassesonounite nell'essere contro (o almeno non disposte/incapaci di praticare) il controllo della popolazione e per la devastazione ambientale al fine di massimizzare il numero di e l'uso delle risorse da parte dei loro geni (anche se manca una qualsiasi comprensione in questo, naturalmente). Questa era una strategia di sopravvivenza razionale quando è stata fissata nei geni milioni di anni fa, ma ora è suicida. La rinascita spirituale di cui parla non è quella delle classi "diverse" o inferiori da nessuna parte.

La sua opinione è che sono i poveri e gli ignoranti il principale problema ambientale e che questo è in qualche modo dovuto al nostro approccio Flatland, quindi se ci svegliamo, ci progettiamo e li aiutiamo a risolverlo, questo lo risolverà. Tuttavia, i ricchi distruggono fino a 20 volte più del povero pro capite e il terzo mondo passerà il primo nella produzione di CO2 circa il 2025. Ma non c'è nulla di nobile nei poveri: sono solo i ricchi nell'attesa.

Tutti sono parte del problema e se si fa la matematica (scomparendo le risorse divise dall'aumento della popolazione) è chiaro che il crollo mondiale della società industriale e una drastica riduzione della popolazione accadrà e la sua unica questione di come e quando (2150 è una buona ipotesi). Come molti, egli suggerisce di vivere con leggerezza sulla terra, ma di vivere (e soprattutto, di riprodursi), è fare del male e se la riproduzione rimane un diritto, allora è difficile vedere qualche speranza per il futuro. Come politicamente corretto, sottolinea i diritti e dice poco sulle responsabilità. È ragionevole che, se la società deve accettare qualcuno come umano, deve assumersi la responsabilità per il mondo e questo deve avere la precedenza sui propri bisogni personali. È improbabile che un governo lo implementi, e altrettanto improbabile che il mondo continui ad essere un luogo in cui qualsiasi persona civile vorrà vivere (o essere in grado di farlo).

Vi presento qui una tavola di razionalità che ho elaborato negli ultimi 10 anni. Le righe mostrano vari aspetti o modi di studio e le colonne mostrano i processi involontari e i comportamenti volontari che comprendono i due sistemi (processi duali) della struttura logica della coscienza (LSC), che possono anche essere considerati come la struttura logica della razionalità (LSR-Searle), del comportamento (LSB), di personalità (LSP), di Mente (LSM), di linguaggio (LSL), di realtà (LSOR), di Intenzionalità (LSI) -il termine filosofico classico, la Psicologia descrittiva della Coscienza (DPC), la Psicologia Descrittiva del Pensiero (DPT) –o meglio, il linguaggio della Psicologia Descrittiva del Pensiero (LDPT), termini introdotti qui e nei miei altri scritti molto recenti.

Le idee per questo tavolo hanno avuto origine nel lavoro di Wittgenstein, un tavolo molto più semplice di Searle, e correla con ampie tabelle e grafici nei tre recenti libri sulla natura umana di P.M.S Hacker. Le ultime 9 righe provengono principalmente dalla ricerca decisionale di Johnathan St. B.T. Evans e colleghi, come rivisto da me.

Il sistema 1 è involontario, riflessivo o automatizzato "Regole" R1 mentre Thinking (Cognition) non ha lacune ed è volontario o deliberativo "Regole" R2 e Willing (Volition) ha 3 lacune (vedi Searle).

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddisfazione a condizioni di soddisfazione" di "mettere in relazione gli stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

Ho fatto spiegazioni dettagliate di questa tabella nei miei altri scritti.

**Il sistema 1 è involontario, riflessivo o automatizzato "Regole" R1 mentre Pensiero(Cognizione) non ha lacune ed è volontario o deliberativo "Regole" R2 e Disposto(Volontà) ha 3 lacune (vedi Searle).**

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddisfazione a condizioni di soddisfazione" di "mettere in relazione gli stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

## A PARTIRE DAL L'ANALISI DEI GIOCHI DI LINGUA

	Disposizione *	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
La causa proviene da *****	Mondo	Mondo	Mondo	Mondo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambiamenti in *****	Nessuna	Mente	Mente	Mente	Nessuna	Mondo	Mondo	Mondo
Causalmente autoriflessivo *****	No	Sì	Sì	Sì	No	Sì	Sì	Sì
Vero o Falso (verificabile)	Sì	Solo vero	Solo vero	Solo vero	Sì	Sì	Sì	Sì
Condizioni pubbliche di soddisfazione	Sì	Sì/No	Sì/No	No	Sì/No	Sì	No	Sì
Descrivere Uno stato mentale	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì/No	Sì
Priorità evolutiva	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Contenuti volontari	Sì	No	No	No	No	Sì	Sì	Sì
Inizio volontario	Sì/No	No	Sì	No	Sì/No	Sì	Sì	Sì
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Cambia intensità	No	Sì	Sì	Sì	Sì	No	No	No
Durata precisa	No	Sì	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì
Ora, Luogo (Qui e ora/Lì e poi) *****	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora	Qui e Ora	Lì e Poi	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora
Qualità speciale	No	Sì	No	Sì	No	No	No	No
Localizzato nel corpo	No	No	No	Sì	No	No	No	Sì
Espressioni corporee	Sì	Sì	No	No	Sì	Sì	Sì	Sì
Auto contraddizioni	No	Sì	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di un Sé	Sì	Sì/No	No	No	Sì	No	No	No
Ha bisogno di linguaggio	Sì	No	No	No	No	No	No	Sì/No

## DALLA RICERCA DECISIONALE

	Disposizione*	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
Effetti subliminali	No	Si/No	Si	Si	No	No	No	Si/No
Associativo/ Basato su Regole	BR	A/BR	A	A	A/BR	BR	BR	BR
Dipendente dal Contesto/ Astratto	A	DC/A	DC	DC	DC/A	A	DC/A	DC/A
Seriale/Parallelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Euristica/ Analitica	A	E/A	E	E	E/A	A	A	A
Esigenze Lavorando Memoria	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si
Dipendente dall'intelligence generale	Si	No	No	No	Si/No	Si	Si	Si
Caricamento cognitivo Inibisce	Si	Si/No	No	No	Si	Si	Si	Si
L'eccitazione facilita o inibisce	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Le Condizioni Pubbliche di Soddisfazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come COS, Rappresentazioni, produttori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

\* Inclinazioni, capacità, preferenze, rappresentazioni, azioni possibili ecc.

\*\* Le precedenti intenzioni di Searle

\*\*\* L'intenzione di Searle in azione

\*\*\*\* Searle's direzione di adattamento

\*\*\*\*\* La direzione della causazione di Searle

\*\*\*\*\* (Lo stato mentale istanza - Cause o soddisfa se stesso). Searle in precedenza lo chiamava causalmente autoreferenziale.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich hanno definito i sistemi cognitivi.

\*\*\*\*\* Qui e ora/Lì e poi

# **L'autobiografia spirituale più profonda di tutti i tempi? - una recensione di "The Knee of Listening" (Il ginocchio dell'ascolto) di Adi Da (Franklin Jones) (1995) (recensione rivista nel 2019)**

**Michael Starks**

**astratto**

Una breve rassegna della vita e dell'autobiografia spirituale dell'unico mistico americano Adi Da (Franklin Jones). L'adesivo sulla copertina di alcune edizioni dice 'L'autobiografia spirituale più profonda di tutti i tempi' e questo potrebbe essere vero. Ho 70 anni e ho letto molti libri di insegnanti spirituali e sulla spiritualità, e questo è uno dei più grandi. Certamente, è by lontano il resoconto più completo e più chiaro del processo di illuminazione che abbia mai visto. Anche se non hai alcun interesse nel più affascinante di tutti i processi psicologici umani, è un documento incredibile che rivela molto sulla religione, lo yoga e la psicologia umana e sonda le profondità e i limiti delle possibilità umane. Lo descrivo in dettaglio e paragono il suo insegnamento a quello del mistico indiano contemporaneo Osho.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions in the 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

Ci sono molte edizioni dell'autobiografia spirituale dell'unico mistico americano Adi Da (Franklin Jones). La prima edizione è stata il 1972 e nuove edizioni con più materiale e molta pubblicità sul gruppo continuano ad apparire. L'ultimo che ho visto (2004) è circa 3 volte la dimensione e il peso dell'edizione 1995 preferisco, come le centinaia di pagine di nuovo materiale sono prosa opaca e pubblicità. Pertanto, raccomando una delle precedenti edizioni di paperpack come quella del 1995 a cui si riferiscono le citazioni della mia pagina.

Una breve rassegna della vita e dell'autobiografia spirituale dell'unico mistico americano Adi Da (Franklin Jones). L'adesivo sulla copertina di alcune edizioni dice 'L'autobiografia spirituale più profonda di tutti i tempi' e questo potrebbe essere vero. Ho 70 anni e ho letto molti libri di insegnanti spirituali e sulla spiritualità, e questo è uno dei più grandi. Certamente, è di gran lunga il racconto più completo e più chiaro

del processo di illuminazione che abbia mai visto. Anche se non hai alcun interesse nel più affascinante di tutti i processi psicologici umani, è un documento incredibile che rivela molto sulla religione, lo yoga e la psicologia umana e sonda le profondità e i limiti delle possibilità umane.

Come ho letto e sperimentato molto in varie tradizioni religiose, paragono naturalmente i suoi scritti a quelli degli altri, in particolare con il grande mistico indiano Osho. Anche se sono chiaramente d'accordo sui punti principali di come procedere sul sentiero, lasciando andare l'attaccamento alla ricerca spirituale ecc, i loro stili sono molto diversi. Sia unre altamente intelligente e ben read(Osho poteva accelerare leggere e leggere un numero enorme di libri) ed erano a casa nella letteratura spirituale delle principali tradizioni religiose. Tuttavia, come gran parte della letteratura spirituale, la maggior parte dei book di Da sono essenzialmente illeggibili mentre lotta per esprimere nel linguaggio i regni ineffabili dellamente eleviata. Anche in questo, di gran lunga il suo libro più leggibile, spesso si allontana in pagine di opacità mentre cerca di spiegare l'inspiegabile. Un grande peccato che sembra non aver mai letto Wittgenstein – il più grande psicologo naturale di tutti i tempi – che ha dimostrato che dobbiamo abbandonare i tentativi di spiegazione e accettare descrizioni delle nostre funzioni psicologiche innate nel linguaggio, che è la mente.

Osho al contrario è l'espositore più chiaro e gergo della vita spirituale che sia mai esistita. Ha scritto molto poco e quasi tutti i suoi più di 200 libri sono trascrizioni di discorsi spontanei che ha fatto... senza appunti o preparazione. Sono tuttavia capolavori inecunitadella di letteratura spirituale. La sua straordinaria autobiografia (in realtà compilata dopo la sua morte) han pubblicato daSt. Martins e la versione completa, così come tutti i suoi libri (molti disponibili anche su DVD), sono disponibili online molti posti. Purtroppo, he ha ben poco da dire sui dettagliessatti del suo progresso spirituale.

Come Da ha vissuto la maggior parte della sua vita successiva in isolamento su un'isola in Fiji, non è stato facile arrivare a sentirlo, ma l'Aurora Horse Press vende un paiodi videos sulla loro web petà. Da non è un altoparlante molto coinvolgente o facile, a differenza di Osho che a sua volta è divertente, anello shatteeipnotico. Ma, come entrambi capiscono, è quello che il maestro è e non dice che è importante.

Entrambi erano assolutamente onesti e senza compromessi nella loro vita e negli insegnamenti e Da non omette nulla di rilevante, comprese le sue avventure giovanili con il sesso e la droga, nonché la sua esposizione a LSD, psilocibina e mescalina come volontario in esperimenti governativi. Tuttavia, come per molti o forse tutti quelli destinati a diventare illuminati, era diverso dalla nascita ed sperimentava l'energia Shakti (che egli chiama il Luminoso) fin dall'infanzia. E, quando è entrato all'università, ha detto che il suo interesse principale era quello di scoprire cosa sono gli esseri viventi e cosa è la cociousness beings are and what is living covivente. Chiaramente non è la tua tipica matricola.

Un problema importante nel descrivere gli stati spirituali avanzati è che nessun criterio o linguaggio per loro esiste nel discorso comune, quindi i mistici devono cercare di piegare il linguaggio in tentativi per lo più vani di catturare le loro esperienze. È molto peggio che cercare di descrivere vedere a una persona congenitamente cieca dal momento che hanno almeno le strutture cognitive e l'esperienza del mondo. Ma i mistici sono piuttosto rari e la maggior parte di loro hanno lasciato poco o nessuna descrizione dei loro stati mentali.

A differenza di Osho, che ha rifiutato miracoli, fenomeni paranormali e tutte le altre sciocchezze che comunemente accompagna la religione, Da sembra mancare di qualsiasi background scientifico a tutti e abbraccia la precognizione (p120), reincarnazione (p555), 'meditare' altre persone, vivere in aria (p287) ecc., e considera i fenomeni che direi stanno accadendo nel suo cervello come 'fuori lì'. Dai commenti inclusi nelle edizioni più recenti è chiaro che molti dei suoi discepoli credono che possa compiere miracoli come fermare un incendio boschivo infuriato nel loro ritiro in California. Tuttavia, la maggior parte delle volte è incredibilmente vivace, attraversando un decennio di stress e terrori psichici che scacciano maggiormente il percorso spirituale. Milioni di anni di evoluzione hanno consolidato l'ego e non se ne va pacificamente.

Intrecciati con l'affascinante racconto del suo progresso spirituale sono i dettagli dell'interazione della mente con il corpo, descritti in Oriente in termini di varie forme di Yoga (eg. , p95-9, 214-21, 249,281-3, 439-40 nell'edizione 1995 mi raccomando). Queste poche pagine valgono più di un intero scaffale di libri di yoga if si desidera arrivare al cuore della relazione mente /corpo nella spiritualità.

A differenza di molti che sono diventati illuminati, ha avuto una profonda base nella pratica cristiana e ha fatto un grande sforzo per diventare un protestante, e poi ministro greco ortodosso. Anche anni dopo, dopo essere stato lontano lungo il percorso con Muktananda, ha avuto una serie incredibile e del tutto inaspettata di visite da Maria e Gesù che è andato avanti per settimane (p 301-3 et seq.). Per quanto riguarda le droghe, come è quasi universale tra gli insegnanti spirituali, egli osserva che, anche se a volte possono rimuovere alcune barriere, non forniscono una scorciatoia alla comprensione. Tuttavia, quasi tutti sono ora consapevoli di mettere molti sulla strada per la coscienza superiore in tutta la storia umana, soprattutto negli ultimi decenni.

Egli descrive in dettaglio le molte fasi della sua morte ego o della sua realizzazione di sé (ad esempio, p72-4, 198-200, 219,20, 238-9, 245, 249, 258-9, 281, 355-65, 368-72, 406). Lungo la strada, ha realizzato la massima disutilità di tutte le pratiche e tutte le tradizioni (337-9) compreso lo yoga (281-3), che sono tutti attaccati alla ricerca e agli obiettivi, alla fine si sono ripercossi nel presente. Ha scoperto, come molti others, che la ricerca e la meditazione sono diventati ostacoli e li ha dati per devozione al suo guru Muktananda (p420-22). I suoi resoconti dettagliati delle sue interazioni con il famoso Swami Muktananda e la sua realizzazione finale delle sue azioni limitate sono di rara intuizione e onestà. Incontra costantemente il suo attaccamento al suo ego

(Narciso-- ad esempio, p108-110) e chiede a himself- 'Evitare la relazione?' con il quale sembra significare evitare la morte divina o ego per preoccupazione con la ricerca spirituale.

Dopo l'illuminazione, insegna il "solo da merevealed" e gli viene data la Via del Cuore, trovando tutte le altre strade per essere 'rimedianti' e 'egoic' e semplicemente perseguire Dio o la realtà (p359) , ma dopo un'attenta lettura di questo e di molti altri libri non ho mai avuto idea di cosa consista in quella via. Indubbiamente essere in sua presenza aiuta molto, ma in altri luoghi si è lamentato del fatto che i suoi discepoli non hanno appena permesso che accadesse e ci si chiede se anche uno sia stato in grado di seguirlo. Naturalmente, lo stesso sepolturnans si applica a tutte le tradizioni e insegnanti e anche se alcuni amici di Osho (ha rinnegato il rapporto maestro /discepolo) hanno sostenuto l'illuminazione, nessuno del suo status è emerso. Sembra che tu debba avere i geni giusti e l'ambiente giusto e un guru molto avanzato e preferibilmente illuminato per stimolarti. Sospetto che sia passato il tempo in cui un illuminato potrebbe creare un movimento che trasforma gran parte del mondo. Il mondo ha disperatamente bisogno di coscienza superiore e ho hope che qualcuno si presenta con un modo più semplice molto presto, ma penso chesiaabbastanza improbabile.

**I nostri comportamenti inconsci automatizzati rivelano il nostro vero io e le verità nascoste sull'universo? -- Una recensione di David Hawkins 'Power vs Force: the hidden determinants of human behavior (Potenza vs Forza: i determinanti nascosti del comportamento umano) – edizione autorevole ufficiale dell'autore' 412p (2012)(edizione originale 1995) (recensione rivista nel 2019)**

**Michael Starks**

**Astratto**

Sono molto abituato a libri strani e persone speciali, ma Hawkins si distingue per il suo uso di una semplice tecnica per testare la tensione muscolare come chiave per la "verità" di qualsiasi tipo di affermazione di sorta, cioè, non solo per se la persona che viene testata ci crede, ma se è davvero vero! Ciò che è ben noto è che le persone mostreranno risposte fisiologiche e psicologiche automatiche, inconscie, a qualsiasi cosa siano esposte: immagini, suoni, tatto, odori, idee, persone. Quindi, la lettura muscolare per scoprire i loro veri sentimenti non è affatto radicale, a differenza di usarlo come un bastone dousing (più lettura muscolare) per fare "scienza paranormale".

Hawkins descrive l'uso di diminuire la tensione nei muscoli di un braccio in risposta ad aumenti del carico cognitivo causando così il braccio a cadere in risposta alla pressione costante delle dita di qualcuno. Sembra inconsapevole che c'è un vasto e vasto sforzo di ricerca in psicologia sociale a cui si fa riferimento come "cognizione implicita", "automaticità" ecc., e che il suo uso della "cinesiologia" è una piccola sezione. Oltre al tono muscolare (usato raramente) gli psicologi sociali misurano l'EEG, la risposta galvanica della pelle e più frequentemente le risposte verbali a parole, frasi, immagini o situazioni che variano da secondi a mesi dopo lo stimolo. Molti, come Bargh e Wegner, prendono i risultati per significare che siamo automi che imparano e agiscono in gran parte senza consapevolezza tramite S1 (sistema automatizzato 1) e molti altri come Kihlstrom e Shanks dicono che questi studi sono imperfetti e siamo creature di S2 (sistema deliberativo 2). Anche se Hawkins sembra non avere idea, come in altre aree della psicologia descrittiva del pensiero di ordine superiore, la situazione per quanto riguarda l'"automaticità" è ancora caotica come lo era quando Wittgenstein descrisse le ragioni della sterilità e della sterilità della psicologia negli anni '30. Tuttavia, questo libro è di facile lettura e alcuni terapisti e insegnanti spirituali possono trovarlo utile.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions in the 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

Sono molto abituato a libri strani e persone speciali, ma Hawkins si distingue per il suo uso di una semplice tecnica per testare la tensione muscolare come chiave per la "verità" di qualsiasi tipo di affermazione di sorta, cioè, non solo per se la persona che viene testata ci crede, ma, se è davvero vero! Come può esserci una persona sana di mente a crederci? Come persona con oltre 50 anni di esperienza adulta con la scienza, la psicologia, la filosofia, la religione e la vita non trovo affatto credibile che sia anche altamente affidabile sulle credenze della persona e non c'è alcuna possibilità di conoscere la realtà in questo modo. Ciò che è ben noto è che le persone mostreranno risposte fisiologiche e psicologiche automatiche, inconscie, a qualsiasi cosa siano esposte: immagini, suoni, tatto, odori, idee, persone. Quindi, la lettura muscolare per scoprire i loro veri sentimenti non è affatto radicale, a differenza di usarlo come un bastone dousing (più lettura muscolare) per fare "scienza paranormale".

La cinesiologia, nota anche come cinetica umana, è lo studio movimento. La kinesiologia studia fisiologico, meccanico (tono muscolare), e meccanismi psicologici come indici dello stato mentale e fisico delle persone e spesso utilizza esercizi di movimento come terapia. Tuttavia, Hawkins (senza dirlo) sta usando il termine per riferirsi a un'applicazione molto stretta della cinemaesiologia, l'uso di una diminuzione della tensione nei muscoli di un braccio in risposta agli aumenti del carico cognitivo (cioè, menzione di qualche persona, evento o oggetto), che fa sì che il soggetto sia distratto da problemi intellettuali o emotivi, diminuendo così la tensione muscolare e facendo cadere il braccio in risposta alla pressione costante delle dita di qualcuno. Hawkins sembra inconsapevole che c'è un vasto e vasto sforzo di ricerca in psicologia sociale di cui a parole come "cognizione implicita", "automaticità" ecc., e che il suo uso della "cinesiologia" è una piccola sezione. Oltre al tono muscolare (effettivamente usato raramente) gli psicologi sociali misurano l'EEG, la risposta galvanica della pelle e più frequentemente le risposte verbali a parole, frasi, immagini o situazioni che variano da secondi a mesi dopo lo stimolo.

È stato solo per caso che ho letto il libro di Hawkins dopo aver letto diversi libri e decine di documenti recenti sulla cognizione implicita e sono rimasto molto sorpreso che lo usi come chiave per l'universo, cioè la "natura ultima della realtà" e sono sicuro che le centinaia di ricercatori attivi sarebbero ugualmente stupiti. Traslo la sua pratica spirituale al lavoro contemporaneo sulla cognizione implicita.

Una questione importante nella maggior parte della ricerca contemporanea sulla cognizione sociale implicita è il grado in cui è automatico ('inconscio') e ciò che costituisce una "prova" per questo. Centinaia di documenti e decine di libri sono apparsi solo negli ultimi anni con una massiccia confusione e dibattiti spesso acrimoniosi. Molti, come Bargh e Wegner, prendono i risultati per significare che siamo automi che imparano e agiscono in gran parte senza consapevolezza tramite S1 e molti altri come Kihlstrom e Shanks dicono che questi studi sono imperfetti e siamo creature di S2.

Anche se Hawkins sembra non avere idea, come in altre aree della psicologia descrittiva del pensiero di ordine superiore, la situazione per quanto riguarda l'"automaticità" è ancora caotica come lo era quando Wittgenstein ha descritto le ragioni della sterilità e della sterilità della psicologia negli anni '30.

Spesso la questione è affermata da ricercatori e filosofi in termini di funzionamento del Sistema 1 e del Sistema 2 -- una divisione molto utile, anche indispensabile del comportamento (intenzionalità) nel nostro rettile primitivo, S1 automatizzato e non riflessivo e le nostre superiori funzioni deliberative corticali consapevoli del S2. Come notato nelle mie altre recensioni, questa divisione è stata introdotta dal filosofo Ludwig Wittgenstein nel 1930, anche se nessuno l'ha capito.

Conosco bene la mediazione e i fenomeni di illuminazione (vedi la mia recensione dell'autobiografia di Adi Da 'Il ginocchio dell'ascolto') e sono disposto ad accettare la pretesa di Hawkins di far parte di questo gruppo rarefatto (si dice spesso che sappiamo di meno di 1000 persone illuminate in tutta la storia umana). Posso anche accettare che egli può essere stato un "terapeuta" molto efficace che ha aiutato molte persone e chiaramente, è molto intelligente. Questo non mi fa accettare le sue molte dichiarazioni discutibili o chiaramente false sui fatti del mondo. Sono anche (sulla base di una vita di studio della scienza e della filosofia) molto scettico circa l'importanza del caos, attrattori, teoria della complessità, calcolo, ecc per lo studio del comportamento umano (vedi le mie recensioni e libri su [academia.edu](http://academia.edu), [philpapers.org](http://philpapers.org), [researchgate.net](http://researchgate.net), [vixra.org](http://vixra.org), [libgen.io](http://libgen.io), [b-ok.org](http://b-ok.org), Amazon ecc.), affermazioni che sono spesso fatte anche da scienziati. La ricerca sulla cognizione implicita coinvolge la solita terribile miscelazione di problemi scientifici veri o falsi sui problemi scientifici causali (la mente S1), con quelli su come funziona il linguaggio (cioè la mente, che come Wittgenstein ci ha mostrato 3/4 di secolo fa, è il comportamento pubblico -- la mente S2) - altri argomenti che ho trattato ampiamente nelle mie recensioni.

Così, Hawkins fa gran parte della sua lettura muscolare e sono sicuro che spesso funziona bene, ma c'è un grave errore logico qui. Indipendentemente da ciò che dice circa le credenze della persona che viene testata, chiaramente non dice nulla sul mondo stesso. Quindi,, rispetto Hawkins e il suo lavoro terapeutico ma, con la vasta gamma di approcci alla guarigione spirituale ed emotiva,, ci sono molte scelte. Ed è una cosa essere trattati da un maestro illuminato la cui stessa presenza (o anche il loro pensiero) può essere galvanizzante, e un'altra è essere trattata da una persona comune. Di gran lunga la migliore fonte di libri, audio e video di un maestro illuminato

sul lavoro sono quelli di Osho (Bhagwan Shree Rajneesh) che sono disponibili per l'acquisto o gratuitamente in rete su vari siti. Ha terapizzato migliaia alla volta in un'occasione e ha creato la comunità terapeutica più notevole di tutti i tempi intorno a lui. Anche se se n'è andato, i suoi terapisti praticano ancora in tutto il mondo, e le sue opere possono essere trasformative.

Hawkins ha altri libri che hanno molte recensioni favorevoli in modo che coloro che sono profondamente interessati possono consultarli.

**L'UNA GRANDE FELICE FAMIGLIA FELICE: DEMOCRAZIA,  
DIVERSITÀ E UGUAGLIANZA VOLONTÀ SALVA NOI**

**La soppressione transitoria dei peggiori diavoli della nostra natura - una recensione di 'The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined; (Gli angeli migliori della nostra natura: perché la violenza è diminuita ) (2012)di Steven Pinker (recensione rivista nel 2019)**

Michael Starks

**Astratto**

Questo non è un libro perfetto, ma è unico, e se scorri le prime 400 pagine o giù di lì, le ultime 300 (circa 700) sono un buon tentativo di applicare ciò che è noto sul comportamento ai cambiamenti sociali nella violenza e nelle maniere nel tempo. L'argomento di base è: come fa la nostra genetica a controllare e limitare il cambiamento sociale? Sorprendentemente non riesce a descrivere la natura della selezione dei parenti (idoneità inclusiva) che spiega gran parte della vita sociale animale e umana. Egli manca anche (come quasi tutti) manca di un quadro chiaro per descrivere la struttura logica della razionalità (termine preferito di John Searle) che preferisco chiamare la Psicologia descrittiva del Pensiero dell'Ordine Superiore (DPHOT). Avrebbe dovuto dire qualcosa sui molti altri modi di abusare e sfruttare le persone e il pianeta, dal momento che questi sono ora molto più gravi da rendere quasi irrilevanti altre forme di violenza. Estendere il concetto di violenza per includere le conseguenze globali a lungotermine della replicazione dei geni di qualcuno, e avere una comprensione della natura di come funziona l'evoluzione (cioè la selezione dei parenti) fornirà una prospettiva molto diversa sulla storia, gli eventi attuali e come le cose probabilmente andranno nei prossimi centinaia di anni. Si potrebbe iniziare notando che la diminuzione della violenza fisica nel corso della storia è stata abbinata (e resa possibile) dallo stupro spietato in costante aumento del pianeta (cioè dalla distruzione del futuro del proprio discendente). Pinker (come la maggior parte delle persone) è spesso distratto dalle superficialità della cultura quando è la biologia che conta. Guarda le mie recenti recensioni di Wilson 'The Social Conquest of Earth' e 'SuperCooperators' di Nowak e Highfield qui e in rete per un breve riassunto della vacuità del 'vero altruismo'(selezione di gruppo), e l'operazione di selezione dei parenti e l'inutilità e la superficialità di descrivere il comportamento in termini culturali.

Questo è il classico problema della natura/nutrimiento e la natura vince nutrita -- infinitamente. Ciò che conta veramente è la violenza fatta sulla terra dall'incessante aumento della popolazione e della distruzione delle risorse (a causa della medicina e della tecnologia e della repressione dei conflitti da parte della polizia e dei militari).

Circa 200.000 persone in più al giorno (un altro Las Vegas ogni 10 giorni, un'altra Los Angeles ogni mese), le 6 tonnellate o giù di lì di pisolino che vanno in mare / persona / anno – circa l'1% del totale del mondo che scompare ogni anno, ecc. significa che se qualche miracolo accadrà la biosfera e la civiltà crollerà in gran parte durante i prossimi due secoli, e ci sarà fame, violenza e violenza di ogni tipo su scala impressionante. Le maniere, le opinioni e le tendenze delle persone a commettere atti violenti non hanno alcuna importanza a meno che non possano fare qualcosa per evitare questa catastrofe, e non vedo come ciò accadrà. Non c'è spazio per gli argomenti, e nessun punto sia (sì io sono un fatalista), quindi mi limiterò a fare alcuni commenti come se fossero fatti. Non immaginate di avere un'informazione personale nel promuovere un gruppo a spese degli altri. Io sono 78, non hanno discendenti e non hanno parenti stretti e non si identificano con alcun gruppo politico, nazionale o religioso e considerano quelli a cui appartengo di default come ripugnanti come tutti gli altri.

I genitori sono i peggiori nemici della vita sulla Terra e, tenendo la vista generale delle cose, le donne sono violente come gli uomini se si considera il fatto che la violenza delle donne (come la maggior parte di quella fatta dagli uomini) è in gran parte fatta al rallentatore, a distanza nel tempo e nello spazio e per lo più effettuata per procura dai loro discendenti e dagli uomini. Sempre più spesso, le donne portano figli indipendentemente dal fatto che abbiano un compagno e l'effetto di impedire a una donna di riprodursi è in media molto maggiore dell'arresto di un uomo, poiché sono il collo di bottiglia riproduttivo. Si può ritenere che le persone e la loro prole meritino riccamente qualsiasi miseria arrivi la loro strada e (con rare eccezioni) i ricchi e famosi sono i peggiori trasgressori. Meryl Streep o Bill Gates o J.K Rowling e ognuno dei loro figli può distruggere 50 tonnellate di suolo ogni anno per generazioni nel futuro, mentre un contadino indiano e il suo possono distruggere 1 tonnellata. Se qualcuno nega che va bene, e ai loro discendenti dico "Benvenuti all'inferno sulla Terra" (WTHOE).

Oggi l'accento è sempre posto sui diritti dell'uomo, ma è chiaro che se si vuole che la civiltà abbia una possibilità, le responsabilità umane devono sostituire i diritti umani. Nessuno ottiene diritti senza essere un cittadino responsabile e la prima cosa che ciò significa è la distruzione ambientale minima. La responsabilità più fondamentale non è quella dei bambini a meno che la vostra società non vi chieda di produrli. Una società o un mondo che permette alle persone di allevare a caso sarà sempre sfruttato dai geni egoisti fino a quando non crolla (o raggiunge un punto in cui la vita è così orribile che non vale la pena di vivere). Se la società continua a mantenerci diritti umani come primari, ai loro discendenti si può dire con fiducia "WTHOE".

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due sistemi possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup>

Questo non è un libro perfetto, ma è unico, e se scorri le prime 400 pagine o giù di lì, le ultime 300 (circa 700) sono un buon tentativo di applicare ciò che è noto sul comportamento ai cambiamenti sociali nella violenza e nelle maniere nel tempo. L'argomento di base è: come fa la nostra genetica a controllare e limitare il cambiamento sociale? Sorprendentemente non riesce a descrivere la natura della selezione dei parenti (idoneità inclusiva) che spiega gran parte della vita sociale animale e umana. Egli manca anche (come quasi tutti) manca di un quadro chiaro per descrivere la struttura logica della razionalità (termine preferito di John Searle) che preferisco chiamare la Psicologia descrittiva del Pensiero dell'Ordine Superiore (DPHOT). Per lo più le critiche date da altri sono pignoli e irrilevanti e, come ha detto Pinker, non poteva scrivere un libro coerente sulle "cose cattive", né avrebbe potuto dare ogni possibile riferimento e punto di vista, ma avrebbe dovuto dire almeno qualcosa sui molti altri modi di abusare e sfruttare le persone e il pianeta, dal momento che questi sono ora molto più gravi da rendere irrilevanti altre forme di violenza.

Estendere il concetto di violenza per includere le conseguenze globali a lungotermine della replicazione dei geni di qualcuno, e avere una comprensione della natura di come funziona l'evoluzione (cioè la selezione dei parenti) fornirà una prospettiva molto diversa sulla storia, gli eventi attuali e come le cose probabilmente andranno nei prossimi centinaia di anni. Si potrebbe iniziare notando che la diminuzione della violenza fisica nel corso della storia è stata abbinata (e resa possibile) dallo stupro spietato in costante aumento del pianeta (cioè dalla distruzione del futuro del proprio discendente).<sup>7</sup> Pinker (come la maggior parte delle persone) è spesso distratto dalle superficialità della cultura quando è la biologia che conta. Guarda le mie recenti recensioni su "The Social Conquest of Earth" di Wilson e sui "SuperCooperators" di Nowak e Highfield per un breve riassunto della vacuità dell'altruismo e del funzionamento della selezione dei parenti e dell'inutilità e della superficialità di descrivere il comportamento in termini culturali.

Questo è il classico problema della natura/nutrito e la natura vince nutrita -- infinitamente. Ciò che conta veramente è la violenza fatta sulla terra dall'incessante aumento della popolazione e della distruzione delle risorse (a causa della medicina e della tecnologia e della repressione dei conflitti da parte della polizia e dei militari). Circa 200.000 persone in più al giorno (un altro Las Vegas ogni 10 giorni, un'altra Los Angeles ogni mese), le 6 tonnellate o giù di lì di terriccio che vanno in mare / persona / anno ecc. significano che se non si verifica qualche miracolo la biosfera e la civiltà crollerà in gran parte nei prossimi due secoli e ci saranno fame, miseria e violenza di ogni genere su scala impressionante.

Le maniere, le opinioni e le tendenze delle persone a commettere atti violenti non hanno alcuna importanza a meno che non possano fare qualcosa per evitare questa catastrofe, e non vedo come ciò accadrà. Non c'è spazio per gli argomenti, e nessun

punto sia (sì, io sono un fatalista), quindi mi limiterò a fare alcuni commenti come se fossero fatti. Non immaginate di avere un'informazione personale nel promuovere un gruppo a spese degli altri. Io sono 78, non hanno discendenti e non hanno parenti stretti e non si identificano con alcun gruppo politico, nazionale o religioso e considerano quelli a cui appartengo di default come ripugnanti come tutti gli altri.

I genitori sono i peggiori nemici della vita sulla Terra e, tenendo la vista generale delle cose, le donne sono violente come gli uomini se si considera il fatto che la violenza delle donne (come la maggior parte di quella fatta dagli uomini) è in gran parte fatta al rallentatore, a distanza nel tempo e nello spazio e per lo più effettuata per procura dai loro discendenti e dagli uomini. Sempre più spesso, le donne portano figli indipendentemente dal fatto che abbiano un compagno e l'effetto di impedire a una donna di riprodursi è in media molto maggiore dell'arresto di un uomo, poiché sono il collo di bottiglia riproduttivo. Si può ritenere che le persone e la loro prole meritino riccamente qualsiasi miseria arrivi la loro strada e (con rare eccezioni) i ricchi e famosi sono i peggiori trasgressori. Meryl Streep o Bill Gates o J. K. Rowling e ciascuno dei loro figli possono distruggere 50 tonnellate di suolo ogni anno per generazioni nel futuro, mentre un contadino indiano e il suo possono distruggere 1 tonnellata. Se qualcuno nega che va bene, e ai loro discendenti dico "Benvenuti all'inferno sulla Terra" (WTHOE).

Oggi l'accento è sempre posto sui diritti dell'uomo, ma è chiaro che se si vuole che la civiltà abbia una possibilità, le responsabilità umane devono sostituire i diritti umani. Nessuno ottiene diritti (cioè privilegi) senza essere un cittadino responsabile e la prima cosa che questo significa è la minima distruzione ambientale. La responsabilità più fondamentale non è quella dei bambini a meno che la vostra società non vi chieda di produrli. Una società o un mondo che permette alle persone di allevare a caso sarà sempre sfruttato dai geni egoisti fino a quando non crolla (o raggiunge un punto in cui la vita è così orribile che non vale la pena di vivere). Se la società continua a mantenere i diritti umani come primari, va bene e ai loro discendenti si può dire con fiducia "WTHOE".

"Aiutare" deve essere visto da una prospettiva globale a lungotermine. Quasi tutti gli "aiuti" che viene dato da individui, organizzazioni o paesi danneggiano gli altri e il mondo a lungo termine e devono essere dati solo dopo un'attenta considerazione. Se vuoi distribuire denaro, cibo, medicine, ecc., devi chiedere qual sono le conseguenze ambientali a lungotermine. Se vuoi compiacere tutti tutto il tempo, di nuovo ai tuoi discendenti dico "WTHOE".

Disgenics: infiniti trilioni di creature che iniziano con forme simili a batteri oltre 3 miliardi di anni fa sono morte per creare noi e tutta la vita attuale e questo è chiamato eugenetica, evoluzione per selezione naturale o selezione dei parenti (idoneità inclusiva). Tutti abbiamo "geni cattivi", ma alcuni sono peggiori di altri. Si stima che fino al 50% di tutte le concezioni umane finisca nell'aborto spontaneo a causa di "geni cattivi". La civiltà è disgenica. Questo problema è attualmente banale rispetto alla sovrappopolazione, ma peggiora di giorno in giorno. La medicina, il benessere, la

democrazia, l'uguaglianza, la giustizia, i diritti umani e l'"aiuto" di ogni genere hanno conseguenze ambientali e disgeniche globali a lungo termine che crolleranno la società anche in caso di arresto della crescita demografica. Ancora una volta, se il mondo si rifiuta di crederci o non vuole affrontare con esso va bene e per i loro (e tutti) discendenti possiamo dire "WTHOE".

Attenzione agli scenari utopici che suggeriscono il giorno del giudizio può essere evitato con un'applicazione giudiziosa delle tecnologie. Come si dice si può ingannare alcune delle persone tutto il tempo e tutte le persone un po' di tempo, ma non si può ingannare madre natura qualsiasi del tempo. Vi lascio con un solo esempio. Il famoso scienziato Raymond Kurzweil (vedi la mia recensione di 'Come creare una mente') propose i nanobot come salvatori dell'umanità. Avrebbero fatto tutto ciò di cui avevamo bisogno e pulire ogni pasticcio. Avrebbero anche fare versioni sempre migliori di se stessi. Ci tenevano come animali domestici. Ma pensate a quante persone trattano i loro animali domestici, e gli animali domestici stanno esabendo e distruggendo e diventando disgenici quasi velocemente come gli esseri umani (ad esempio, i gatti domestici e selvatici da soli uccidono forse 100 miliardi di animali selvatici all'anno). Gli animali domestici esistono solo perché distruggiamo la terra per nutrirli e abbiamo cliniche spay e neutro e eutanasia quelle malate e indesiderate. Praticiamo un rigoroso controllo della popolazione e l'eugenetica su di loro deliberatamente e per omissione, e nessuna forma di vita può evolvere o esistere senza questi due controlli, nemmeno i bot. E cosa impedisce ai nanobot di evolversi? Qualsiasi cambiamento che facilitasse la riproduzione sarebbe stato automaticamente selezionato per e qualsiasi comportamento che ha sprecato tempo o energia (cioè prendersi cura degli esseri umani) sarebbe fortemente selezionato contro. Cosa fermerebbe il programma di bot controllati dall'IA di AI mutare in una forma omicida e di sfruttare tutte le risorse della terra causando il collasso globale? Non c'è pranzo gratuito per i bot e anche a loro possiamo tranquillamente dire "WTHOE".

Questo è dove ogni pensiero sul mondo e il comportamento umano deve condurre una persona istruita, ma Pinker non ne parla. Così, le prime 400 pagine di questo libro possono essere saltate e le ultime 300 lette come una bella sintesi di EP (psicologia evolutiva) a partire dal 2011. Tuttavia, come nei suoi altri libri e quasi universalmente nelle scienze comportamentali, non esiste un chiaro quadro generale per l'intenzionalità come introdotto da Wittgenstein, Searle e molti altri. Ho presentato un tale quadro nelle mie numerose recensioni di opere da e su questi due geni psicologici naturali e non lo ripeterò qui.

**Le mani morte della selezione del gruppo e la fenomenologia - Una recensione di Individualità e Intrappolamento ( Individuality and Entanglement) di Herbert Gintis 357p (2017)(recensione rivista 2019)**

**Michael Starks**

**Astratto**

Dal momento che Gintis è un economista senior e ho letto alcuni dei suoi precedenti libri con interesse, mi aspettavo qualche più intuizione sul comportamento. Purtroppo, fa le mani morte della selezione di gruppo e della fenomenologia nei pezzi centrali delle sue teorie del comportamento, e questo invalida in gran parte l'opera. Peggio ancora, dal momento che mostra un tale cattivo giudizio qui, mette in discussione tutto il suo lavoro precedente. Il tentativo di resuscitare la selezione di gruppo da parte dei suoi amici ad Harvard, Nowak e Wilson, alcuni anni fa è stato uno dei maggiori scandali della biologia nell'ultimo decennio, e ho raccontato la triste storia nel mio articolo 'Altruismo, Gesù e la fine del mondo: come la Templeton Foundation ha acquistato una cattedra di Harvard e ha attaccato Evolution, Rationality and Civilization - Una recensione di E.O. Wilson 'The Social Conquest of Earth' (2012) e Nowak and Highfield 'SuperCooperators'). A differenza di Nowak, Gintis non sembra essere motivato dal fanatismo religioso, ma dal forte desiderio di generare un'alternativa alle cupe realtà della natura umana, reso facile dalla mancanza (quasi universale) della comprensione della biologia umana di base e dello ateismo in bianco degli scienziati comportamentali, di altri accademici e del pubblico in generale.

Gintis attacca giustamente (come ha fatto molte volte prima) economisti, sociologi e altri scienziati comportamentali per non avere un quadro coerente per descrivere il comportamento. Naturalmente, il quadro necessario per comprendere il comportamento è evolutivo. Purtroppo, non riesce a fornire uno se stesso (secondo i suoi molti critici e io concordo), e il tentativo di innestare il cadavere marcio di selezione di gruppo su qualsiasi teoria economica e psicologica che ha generato nei suoi decenni di lavoro, invalida semplicemente il suo intero progetto.

Anche se Gintis fa uno sforzo coraggioso per capire e spiegare la genetica, come Wilson e Nowak, è lontano da un esperto, e come loro, la matematica lo acceca alle impossibilità biologiche e, naturalmente, questa è la norma nella scienza. Come Wittgenstein notoriamente ha notato sulla prima pagina di Cultura e Valore "Non esiste

una denominazione religiosa in cui l'uso improprio delle espressioni metafisiche è stato responsabile di tanto peccato come ha fatto in matematica."

È sempre stato chiaro che un gene che provoca un comportamento che diminuisce la propria frequenza non può persistere, ma questo è il nucleo della nozione di selezione del gruppo. Inoltre, è stato ben noto e spesso dimostrato che la selezione di gruppo riduce solo alla forma fisica inclusiva (selezione dei parenti), che, come ha notato Dawkins, è solo un altro nome per l'evoluzione per selezione naturale. Come Wilson, Gintis ha lavorato in questa arena per circa 50 anni e ancora non l'ha afferrato, ma dopo lo scandalo è rotto, mi ci sono voluti solo 3 giorni per trovare, leggere e capire il lavoro professionale più rilevante, come descritto nel mio articolo. È da capo giro rendersi conto che Gintis e Wilson non sono stati in grado di raggiungere questo obiettivo in quasi mezzo secolo.

Discuto gli errori di selezione di gruppo e fenomenologia che sono la norma nel mondo accademico come casi speciali della quasi universale incapacità di comprendere la natura umana che stanno distruggendo l'America e il mondo.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

Dal momento che Gintis è un economista senior e ho letto alcuni dei suoi precedenti libri con interesse, mi aspettavo qualche più intuizione sul comportamento. Purtroppo, fa le mani morte della selezione di gruppo e della fenomenologia nei pezzi centrali delle sue teorie del comportamento, e questo invalida in gran parte l'opera. Peggio ancora, dal momento che mostra un tale cattivo giudizio qui, mette in discussione tutto il suo lavoro precedente. Il tentativo di resuscitare la selezione di gruppo da parte dei suoi amici ad Harvard, Nowak e Wilson, alcuni anni fa è stato uno dei maggiori scandali della biologia nell'ultimo decennio, e ho raccontato la triste storia nel mio articolo 'Altruismo, Gesù e la fine del mondo: come la Templeton Foundation ha acquistato una cattedra di Harvard e ha attaccato Evolution, Rationality and Civilization - Una recensione di E.O. Wilson 'The Social Conquest of Earth' (2012) e Nowak and Highfield

'SuperCooperators'). A differenza di Nowak, Gintis non sembra essere motivato dal fanatismo religioso, ma dal forte desiderio di generare un'alternativa alle cupe realtà della natura umana, reso facile dalla mancanza (quasi universale) della comprensione della biologia umana di base e dello slateismo in bianco degli scienziati comportamentali, di altri accademici e del pubblico in generale.

Gintis attacca giustamente (come ha fatto molte volte prima) economisti, sociologi e altri scienziati comportamentali per non avere un quadro coerente per descrivere il comportamento. Naturalmente, il quadro necessario per comprendere il comportamento è evolutivo. Purtroppo,, non riesce a fornire uno se stesso (secondo i suoi molti critici e io concordo), e il tentativo di innestare il cadavere marcio di selezione di gruppo su qualsiasi teoria economica e psicologica che ha generato nei suoi decenni di lavoro, invalida semplicemente il suo intero progetto.

Anche se Gintis fa uno sforzo coraggioso per capire e spiegare la genetica, come Wilson e Nowak, è lontano da un esperto, e come loro, la matematica lo acceca alle impossibilità biologiche e, naturalmente, questa è la norma nella scienza. Come Wittgenstein notoriamente ha notato sulla prima pagina di *Cultura e Valore* "Non esiste una denominazione religiosa in cui l'uso improprio delle espressioni metafisiche è stato responsabile di tanto peccato come ha fatto in matematica."

È sempre stato chiaro che un gene che provoca un comportamento che diminuisce la propria frequenza non può persistere, ma questo è il nucleo della nozione di selezione del gruppo. Inoltre, è stato ben noto e spesso dimostrato che la selezione di gruppo riduce solo alla forma fisica inclusiva (selezione dei parenti), che, come ha notato Dawkins, è solo un altro nome per l'evoluzione per selezione naturale. Come Wilson, Gintis ha lavorato in questa arena per circa 50 anni e ancora non l'ha afferrato, ma dopo lo scandalo Wilson, mi ci sono voluti solo 3 giorni per trovare, leggere e capire il lavoro professionale più rilevante, come descritto nel mio articolo. È da capo giro rendersi conto che Gintis e Wilson non sono stati in grado di raggiungere questo obiettivo in quasi mezzo secolo.

Negli anni successivi al Nowak, Wilson, tornata articolo è stato pubblicato su *Nature*, diversi genetisti della popolazione raccontato capitolo e versetto sul tema, ancora una volta mostrando definitivamente che si tratta di tutta una tempesta in una tazza da tè. È molto spiacevole che Gintis, come i suoi amici, non sia riuscito a chiedere a un biologo competente su questo e considera come fuorviato i 140 biologi ben noti che un ha firmato una lettera di protesta per la pubblicazione di questa sciocchezza in natura. Mi riferisco a coloro che vogliono i dettagli cruenti al mio articolo, in quanto è il miglior resoconto della mischia di cui sono a conoscenza. Per un riepilogo dei dettagli di tech,

vedere Dawkins Article 'The Descent of Edward Wilson'  
<http://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/edward-wilson-social-conquest-earth-evolutionary-errors-origin-species>. Come ha scritto Dawkins: "Per Wilson non riconoscere di parlare da solo contro la grande maggioranza dei suoi colleghi professionisti, mi addolora dirlo di un eroe che dura tutta la vita" è un atto di arroganza sfrenata". Purtroppo,, Gintis si è assimilato a tale società ingloriosa. Ci sono anche alcuni bei youtubedi Dawkins come <https://www.youtube.com/watch?v=1BweDk4ZzZ4>.

Gintis non è riuscito a fornire il quadro comportamentale carente in tutte le scienze sociali. Bisogna avere una struttura logica per la razionalità, un'asimmetria dei due sistemi di pensiero (teoria del doppio processo), della divisione tra questioni scientifiche di fatto e questioni filosofiche di come funziona il linguaggio nel contesto in questione, e di come evitare il riduzionismo e lo scientismo, ma lui, come quasi tutti gli studenti di comportamento, è in gran parte all'oscuro. Egli, come loro, è incantato da modelli, teorie e concetti, e dalla voglia di spiegare, mentre Wittgenstein ci ha mostrato che dobbiamo solo descrivere, e che le teorie, i concetti, ecc., sono solo modi di usare il linguaggio (giochi linguistici) che hanno valore solo nella misura in cui hanno una prova chiara (clear truthmakers, o come eminente filosofo John Searle ama dire, chiare condizioni di soddisfazione (COS)).

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due sistemi possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019nd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

Dopo mezzo secolo nell'oblio, la natura della coscienza (intenzionalità, comportamento) è ora l'argomento più caldo nelle scienze comportamentali e nella filosofia. A partire dal lavoro pionieristico di Ludwig Wittgenstein dagli anni '30 (i libri blu e marroni) al 1951, e dagli anni '50 ad oggi dei suoi successori Searle, Moyal-Sharrock, Read, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein ecc., ho creato la seguente tabella come euristica per promuovere questo studio. Le righe mostrano vari aspetti o modi di studio e le colonne mostrano i processi involontari e i comportamenti volontari che comprendono i due sistemi (processi duali) della struttura logica della coscienza (LSC), che possono anche essere considerati come la struttura logica Razionalità (LSR-Searle), del comportamento (LSB), della personalità (LSP), della Mente (LSM), del linguaggio (LSL), della realtà (LSOR), dell'intenzionalità (LSI) -il termine filosofico classico, la Psicologia Descrittiva della Coscienza (DPC), la Psicologia Descrittiva del Pensiero

(DPT) –o meglio, il Linguaggio della Psicologia Descrittiva del Pensiero (LDPT), termini introdotti qui e nei miei altri scritti molto recenti.

Le idee per questo tavolo hanno avuto origine nel lavoro di Wittgenstein, un tavolo molto più semplice di Searle, e correla con ampi tavoli e graphs nei tre recenti libri sulla natura umana di P.M.S Hacker. Le ultime 9 righe provengono principalmente dalla ricerca decisionale di Johnathan St. B.T. Evans e colleghi, come rivisto da me.

**Il sistema 1 è involontario, riflessivo o automatizzato "Regole" R1 mentre Pensiero(Cognizione) non ha lacune ed è volontario o deliberativo "Regole" R2 e Disposto(Volontà) ha 3 lacune (vedi Searle).**

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddisfazione a condizioni di soddisfazione" di "mettere in relazione gli stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

## A PARTIRE DAL L'ANALISI DEI GIOCHI DI LINGUA

	Disposizione *	Emozione	Memoria	Percezione	Desideri o	PI**	IA***	Azione/ Parola
La causa proviene da *****	Mondo	Mondo	Mondo	Mondo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambiamenti in *****	Nessuna	Mente	Mente	Mente	Nessuna	Mondo	Mondo	Mondo
Causalmente autoriflessivo *****	No	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si
Vero o Falso (verificabile)	Si	Solo vero	Solo vero	Solo vero	Si	Si	Si	Si
Condizioni pubbliche di soddisfazione	Si	Si/No	Si/No	No	Si/No	Si	No	Si
Descrivere Uno stato mentale	No	Si	Si	Si	No	No	Si/No	Si
Priorità evolutiva	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Contenuti volontari	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si
Inizio volontario	Si/No	No	Si	No	Si/No	Si	Si	Si
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Cambia intensità	No	Si	Si	Si	Si	No	No	No
Durata precisa	No	Si	Si	Si	No	No	Si	Si
Ora, Luogo (Qui e ora/Lì e poi) *****	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora	Qui e Ora	Lì e Poi	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora
Qualità speciale	No	Si	No	Si	No	No	No	No
Localizzato nel corpo	No	No	No	Si	No	No	No	Si
Espressioni corporee	Si	Si	No	No	Si	Si	Si	Si
Auto contraddizioni	No	Si	No	No	Si	No	No	No

Ha bisogno di un Sé	Sì	Si/No	No	No	Si	No	No	No
Ha bisogno di linguaggio	Sì	No	No	No	No	No	No	Si/No

## DALLA RICERCA DECISIONALE

	Disposizione*	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
Effetti subliminali	No	Si/No	Sì	Sì	No	No	No	Si/No
Associativo/ Basato su Regole	BR	A/BR	A	A	A/BR	BR	BR	BR
Dipendente dal Contesto/ Astratto	A	DC/A	DC	DC	DC/A	A	DC/A	DC/A
Seriale/Parallelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Euristica/ Analitica	A	E/A	E	E	E/A	A	A	A
Esigenze Lavorando Memoria	Sì	No	No	No	No	Sì	Sì	Sì
Dipendente dall'intelligence generale	Sì	No	No	No	Si/No	Sì	Sì	Sì
Caricamento cognitivo Inibisce	Sì	Si/No	No	No	Sì	Sì	Sì	Sì
L'eccitazione facilita o inibisce	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Le Condizioni Pubbliche di Soddisfazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come COS, Rappresentazioni, produttori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

\* Inclinazioni, capacità, preferenze, rappresentazioni, azioni possibili ecc.

\*\* Le precedenti intenzioni di Searle

\*\*\* L'intenzione di Searle in azione

\*\*\*\* Searle's direzione di adattamento

\*\*\*\*\* La direzione della causazione di Searle

\*\*\*\*\* (Lo stato mentale istanzia - Cause o soddisfa se stesso). Searle in precedenza lo chiamava causalmente autoreferenziale.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich hanno definito i sistemi cognitivi.

\*\*\*\*\* Qui e ora/Lì e poi

E 'di interesse confrontare questo con le varie tabelle e grafici in recente 3 volumi di Peter Hacker sulla natura umana. Bisogna sempre tenere a mente la scoperta di Wittgenstein che dopo aver descritto i possibili usi (significati, produttori di verità, Condizioni di soddisfazione) del linguaggio in un particolare contesto, abbiamo esaurito il suo interesse, e i tentativi di spiegazione (cioè la filosofia) ci allontanano dalla verità. Ci ha mostrato che c'è solo un problema filosofico, l'uso di frasi (giochilinguistici) in un contesto inappropriato, e quindi una sola soluzione, che mostra il contesto corretto.

Gintis inizia a fare affermazioni dubbie, vaghe o addirittura bizzarre all'inizio del libro. Inizia sulla prima pagina della panoramica con citazioni senza senso di Einstein e Ryle. Su pxii il paragrafo che inizia "Terzo tema" sulle menti impigliate ha bisogno di riscrivere per specificare che i giochi linguistici sono funzioni del sistema 2 ed è così che pensare, credere ecc. funzionano (cosa sono), mentre il quarto tema che cerca di spiegare il comportamento come dovuto a ciò che le persone 'credono consapevolmente' è giusto. Cioè, con il "nonconsequenzialismo" sta cercando di "spiegare" il comportamento come selezione di gruppo "altruistica" mediata dal sistema linguistico cosciente 2. Ma se prendiamo una visione evolutiva a lungo termine, è chiaramente dovuta all'altruismo reciproco, che cerca di servire l'idoneità inclusiva, che è mediata dal funzionamento inconscio del Sistema 1. Allo stesso modo, per il quinto tema e il resto della panoramica. Egli preferisce Rational Choice, ma non ha idea di questo è un gioco di lingua per il quale il contesto esatto deve essere specificato, né che sia il sistema 1 e System 2 sono 'razionali', ma in modi molto diversi. Questo è l'errore classico della maggior parte delle descrizioni del comportamento, che Searle ha chiamato The Phenomenological Illusion, Pinker the Blank Slate e Tooby e Cosmides 'The Standard Social Science Model' e ne ho discusso ampiamente nelle mie altre recensioni e articoli. Finché non si comprende che la maggior parte del nostro comportamento è automatizzato dal sistema non linguistico 1, e che il nostro sistema linguistico cosciente 2 è principalmente per la razionalizzazione delle nostre scelte compulsive e inconse, non è possibile avere più di una visione molto superficiale del comportamento, cioè quello che è quasi universale non solo tra accademici ma politici, miliardari proprietari di aziende high-tech, stelle del cinema e il pubblico generale. Di conseguenza, le conseguenze vanno ben oltre il mondo accademico, producendo politiche sociali deliranti che stanno portando al collasso in età della civiltà industriale. Vedi il mio "Suicidio per democrazia- un necrologio per l'America e il mondo". È

mozzafiato vedere l'America e le democrazie europee aiutare i cittadini del terzo mondo a distruggere il futuro di tutti.

Sul pxiii si può descrivere il "nonconsequenzialista" (cioè, apparentemente "vero" comportamento altruistico o autodistruttivo) come effettivamente svolgitoro altruismo reciproco, servire una forma fisica inclusiva a causa di geni evoluti nel SEE (Ambiente dell'adattamento evolutivo ,cioè quello dei nostri antenati molto distanti), che stimola i circuiti dopaminergici nel tegmentum ventrale e nel nucleo accumbens, con il conseguente rilascio di dopamina che ci fa sentire bene , lo stesso meccanismo che sembra essere coinvolto in ogni comportamento coinvolgente da abuso di droghe alle mamme di calcio.

E balbettii più incoerenti come "Nel contesto di tali ambienti, c'è un beneficio di idoneità alla "trasmissione epigenetica" di tali "informazioni" riguardanti lo "stato attuale" dell'"ambiente", cioè la trasmissione attraverso "canali" non genetici. Questa si chiama "trasmissione culturale"" [scare cita la mia]. Inoltre,, che la "cultura" è "direttamente codificata" nel cervello (p7), che egli afferma essere il principale principio della coevoluzione della cultura genica, e che le istituzioni democratiche e il voto sono altruistici e non possono essere spiegati in termini di interesse personale (p17-18). La ragione principale di questi punti di vista peculiari non viene fuori fino al 186 quando finalmente chiarisce che è un selezionatore di gruppo. Dal momento che non esiste una selezione di gruppo a parte il fitness inclusivo, non sorprende che questo sia solo un altro resoconto incoerente del comportamento, vale a dire più o meno quello che Tooby e Cosmides notoriamente chiamavano The Standard Social Science Model o Pinker 'The Blank Slate'.

Ciò che egli chiama "geni altruistici" su p188 dovrebbe essere chiamato "in geni di idoneità esclusiva" o "geni di selezione dei parenti". Gintis è anche molto impressionato dall'idea di coevoluzione della cultura genica, il che significa solo che la cultura può essere essa stessa un agente di selezione naturale, ma non riesce a capire che questo può avvenire solo nel contesto della selezione naturale (idoneità inclusiva). Come quasi tutti gli scienziati sociali (e scienziati, filosofi, ecc.), non riesce mai a pensare che la "cultura", la "coevoluzione", il simbolico, l'"epigenetico", l'"informazione", la "rappresentazione" ecc., siano tutte famiglie di giochi linguistici complessi, il cui COS (Conditions Of Satisfaction, test for truth) è squisitamente sensibile al context. Senza un contesto specifico, non significano nulla. Così, in questo libro, come nella maggior parte della letteratura sul comportamento, c'è molto parlare che ha l'aspetto del senso senza senso (significato o chiaro COS).

La sua affermazione su p<sub>xv</sub>, che la maggior parte dei nostri geni sono il risultato della cultura, è chiaramente assurda come ad esempio, è ben noto che siamo circa il 98% di scimpanzé. Solo se intende quelli relativi al linguaggio possiamo accettare la possibilità che alcuni dei nostri geni siano stati oggetto di selezione culturale e anche questi semplicemente modificati che già esistevano, cioè alcune coppie di basi sono state cambiate da centinaia di migliaia o milioni in ogni gene.

Egli è molto preso con il modello 'attore razionale' del comportamento economico. ma ancora una volta, non è consapevole che l'autofinità di S1 sono alla base di tutti i comportamenti "razionali" e le deliberazioni linguistiche coscienti di S2 non possono avvenire senza di loro. Come molti, forse la stragrande maggioranza degli attuali studenti più giovani di comportamento, vedo tutte le attività umane come risultati facilmente comprensibili del funzionamento della genetica egoistica in un contesto contemporaneo in cui la sorveglianza della polizia e un'abbondanza temporanea di risorse, ottenuto da raping la terra e derubare i nostri discendenti, porta a relativa tranquillità temporanea. A questo proposito,, suggerisco la mia recensione del recente libro di Pinker - La soppressione transitoria dei peggiori diavoli della nostra natura - Una recensione dei migliori angeli della nostra natura'.

Molti comportamenti sembrano veri altruismi, e alcuni lo sono (cioè diminuiscono la frequenza dei geni che li portano – cioè portano all'estinzione dei loro discendenti), ma il punto che Gintis manca è che questi sono dovuti a una psicologia che si è evoluta molto tempo fa in piccoli gruppi sulle pianure africane nel CES E.A. era una forma fisica inclusiva, quando tutti nel nostro gruppo di poche decine o poche centinaia erano i nostri parenti stretti), e così spesso continuiamo con questi comportamenti anche se non hanno più senso (cioè, servono gli interessi di persone non correlate o lontane che diminuiscono la nostra forma genetica diminuendo la frequenza dei geni che lo hanno reso possibile). Ciò spiega la sua promozione della nozione che molti comportamenti sono 'veramente altruistici', piuttosto che di origine egoistica (come nella setta 3.2). Lo prende anche in vita e lo chiama "effetto distribuito" (p60-63) in cui le persone si comportano in grandi elezioni come se fossero piccole, ma non riesce a vedere che questo non sia dovuto a nessun gene per "vero altruismo", ma ai geni per l'altruismo reciproco (idoneità inclusiva), che è ovviamente egoista. Così,, le persone si comportano come se le loro azioni (ad esempio, i loro voti) fossero conseguenti, anche se è chiaro che non lo sono. Ad esempio, si può trovare in rete che le possibilità di voto di una persona che decidono l'esito di un'elezione presidenziale americana è nella gamma di milioni a decine di milioni a uno. E naturalmente, lo stesso vale per le nostre possibilità di vincere una lotteria, ma la nostra psicologia esultante eCava nel Regno EIA rende le lotterie e il voto attività estremamente popolari.

Sembra anche inconsapevole della terminologia standard e dei modi di descrivere il

comportamento usato nella psicologia evolutiva (EP). Ad esempio, su pg. 75 descrizioni di Arrow norme di comportamento sociale sono descritti in termini economici piuttosto che come EP del PO che cercano di operare negli ambienti attuali, e in fondo alla pagina, le persone agiscono non come punitori 'altruisti' (cioè come 'selezione/selezione di gruppo') ma come punitori inclusivi del fitness. A pagina 78, dire che i soggetti agiscono "moralmente" o in accordo con una norma "per se stessa", è ancora una volta ad abbracciare l'illusione del gruppo selectionist/fenomenological, e chiaramente sono i gruppi di geni che cercano di aumentare la loro forma fisica inclusiva attraverso meccanismi EP ben noti come il rilevamento e la punizione dei cheater. Ancora una volta, su p88, ciò che egli descrive come azioni altruistiche di altri riguardanti può essere facilmente descritto come tentativi di auto-mietiri al raproprio reciproco che vanno fuori strada in una grande società.

Naturalmente, usa spesso il gergo dell'economia standard come "il priore soggettivo deve essere interpretato come una probabilità condizionale", il che significa solo una credenza nella probabilità di un particolare risultato (p90-91) e "priori soggettivi comuni" (credenze condivise) p122. Gran parte del libro e del comportamento riguarda ciò che viene spesso chiamato 'noi intenzionalità' o la costruzione della realtà sociale, ma il teorista più eminente in questa arena, John Searle, non è discusso, la sua terminologia ora standard come COS e DIRA (desiderio motivi indipendenti per l'azione) non appare, non è nell'indice, e solo una delle sue molte opere, e che oltre 20 anni, si trova nella bibliografia.

Su p97 commenta favorevolmente l'aggiornamento bayesiano senza menzionare che è noto per la mancanza di qualsiasi test significativo per il successo (cioè chiaro COS), e comunemente non riesce a fare alcuna previsione chiara, in modo che non importa quello che le persone fanno, si può fare per describe il loro comportamento dopo il fatto.

Tuttavia, il problema principale con il capitolo 5 è che i termini "razionali" e di altro tipo sono giochi linguistici complessi che non hanno alcun significato a parte contesti molto specifici, che in genere sono carenti qui. Naturalmente, come ci ha mostrato Wittgenstein, questo è il problema centrale di tutte le discussioni sul comportamento e Gintis ha la maggior parte della comunità scientifica comportamentale (o almeno la maggior parte di quelli sopra i 40 anni) come cocospirators. Allo stesso modo, in tutto il libro, come il capitolo 6, dove parla di 'teoria della complessità', di 'proprietà emergenti', di 'macro e microlivelli' e di "sistemi dinamici non lineari" e della generazione di "modelli" (che possono significare quasi tutto e 'descrivere' quasi tutto), ma è solo la previsione che conta (cioè, COS chiaro).

Nonostante la sua illusione fenomenologica (cioè l'assunto quasi universale che le nostre deliberazioni coscienti descrivono e controllano il comportamento, in contrasto con quasi tutte le ricerche in psicologia sociale degli ultimi 40 anni), condivide anche l'illusione riduzionista, chiedendosi perché le scienze sociali non hanno una teoria analitica di base e non si sono fuse. Questo naturalmente è un argomento frequente nelle scienze sociali e nella filosofia e la ragione è che la psicologia del pensiero di ordine superiore non è descrivibile per cause, ma per ragioni, e non si può fare la psicologia scompaiono nella fisiologia né nella fisiologia in biochimica né nella fisica ecc. Sono solo diversi e indispensabili livelli di descrizione. Searle ne scrive spesso e Wittgenstein lo descrisse notoriamente 80 anni fa nel Blue Book.

"Il nostro desiderio di generalità ha [come] fonte ... la nostra preoccupazione con il metodo della scienza. Intendo il metodo per ridurre la spiegazione dei fenomeni naturali al minor numero possibile di leggi naturali primitive; e, in matematica, di unificare il trattamento di diversi argomenti utilizzando una generalizzazione. I filosofi vedono costantemente il metodo della scienza davanti ai loro occhi, e sono irresistibilmente tentati di chiedere e rispondere nel modo in cui la scienza fa. Questa tendenza è la vera fonte della metafisica e conduce il filosofo in completa oscurità. Voglio dire qui che non può mai essere il nostro lavoro per ridurre nulla a nulla, o per spiegare nulla. La filosofia è davvero "puramente descrittiva".

È anche del tutto fuori dal contatto con il mondo contemporaneo, pensando che le persone saranno belle perché hanno interiorizzato l'altruismo (cioè la selezione di gruppo), e con le realtà demografiche, quando sostiene che la crescita della popolazione è sotto controllo, quando in realtà le previsioni sono per altri 4 miliardi entro il 2100 (p133), la violenza è in aumento e le prospettive sono davvero cupe.

Vede la necessità di "intagliare una nicchia accademica per la sociologia" (p148), ma l'intera discussione è tipica mente incomprensibile (nessuncos chiaro), e tutto ciò che si ha veramente bisogno (o può dare) è una chiara descrizione dei giochi linguistici (la mente al lavoro) giochiamo in situazioni sociali, e come mostrano come i nostri tentativi di fitness inclusivo o vanno fuori strada in contesti contemporanei. Più e più volte spinge la sua fantasia che "comportamento intrinsecamente etico" (cioè, altruismo selezionando gruppo) spiega il nostro comportamento sociale, ignorando gli ovvi fatti che è dovuto all'abbondanza temporanea di risorse, polizia e sorveglianza, e che sempre quando si toglie questi, la ferocia emerge rapidamente (ad esempio, p151). È facile mantenere tali illusioni quando si vive nel mondo della torre d'avorio di teorie astruse, disattento ai milioni di truffe, rapine, stupri, aggressioni, furti e omicidi che avvengono ogni giorno.

Ancora unavolta, e ancora, (ad esempio, top p170) ignora le ovvie spiegazioni per la nostra 'razionalità', che è la selezione naturale – vale a dire, fitness inclusivo nel CASO che porta a ESS (Evolutionarily Stable Strategies), o almeno erano più o meno stabili in piccoli gruppi 100.000 a 3 milioni di anni fa.

Il capitolo 9 sulla sociologia del genoma è inevitabilmente pieno di errori e di incoerenza, ad esempio non esistono "geni altruistici" speciali, ma tutti i geni servono una forma fisica inclusiva o scompaiono (p188). Il problema è che l'unico modo per ottenere veramente la genetica egoistica e la forma fisica inclusiva attraverso è quello di avere Gintis in una stanza per una giornata con Dawkins, Franks, Coyne ecc, spiegando perché è sbagliato. Ma come sempre, bisogna avere un certo livello di istruzione, intelligenza, razionalità e onestà perché questo funzioni, e se uno è solo un po' corto in diverse categorie, non avrà successo. Lo stesso vale naturalmente per gran parte della comprensione umana, e quindi la stragrande maggioranza non otterrà mai nulla che sia sottile. Come con il nowak, Wilson, Tarnita carta, Sono sicuro che Dawkins, Franks e altri sarebbero stati disposti ad andare oltre questo capitolo e spiegare dove va fuori strada. .

Il problema principale è che le persone semplicemente non comprendono il concetto di selezione naturale mediante una forma fisica inclusiva, né di motivazioni subconscie, e che molte hanno motivazioni "religiose" per rifiutarle. Questo include non solo il pubblico in generale e gli accademici non scientifici, ma una grande percentuale di biologi e scienziati comportamentali. Recentemente mi sono imbattuto in una bella recensione di Dawkins di una discussione sull'idea genica egoista da parte di biologi professionisti di alto livello, in cui ha dovuto andare oltre il loro lavoro riga per riga per spiegare che semplicemente non hanno capito come funziona tutto. Ma solo un piccolo numero di persone come lui potrebbe fare questo, e il mare di confusione è vasto, e così queste illusioni sulla natura umana che distruggono questo libro, e stanno distruggendo l'America e il mondo, come la Regina ha detto ad Alice in un contesto leggermente diverso, andare avanti fino a quando non arrivano alla fine e poi fermarsi.

**Altruismo, Gesù e la fine del mondo: come la Templeton Foundation ha comprato una cattedra di Harvard e ha attaccato l'evoluzione, la razionalità e la civiltà. Una recensione di E.O. Wilson 'The Social Conquest of Earth' ("La conquista sociale della terra" ) (2012) e Nowak e Highfield 'SuperCooperators'(2012)(recensione rivista 2019)**

Michael Starks

**Astratto**

Il famoso formicaio E.O. Wilson è sempre stato uno dei miei eroi -- non solo un biologo eccezionale, ma uno della piccola e svanire minoranza di intellettuali che almeno osa accennare alla verità sulla nostra natura che gli altri non riescono a cogliere, o nella misura in cui trovano, evitano scrupolosamente per l'opportunità politica. Purtroppo, sta terminando la sua lunga carriera in modo più sordido come festa per un attacco ignorante e arrogante alla scienza motivato almeno in parte dal fervore religioso dei suoi colleghi di Harvard. Mostra le vili conseguenze quando le università accettano denaro da gruppi religiosi, le riviste scientifiche sono così spaventate da grandi nomi che evitano una corretta revisione tra pari e quando gli ego sono autorizzati a scappare dal controllo. Ci porta nella natura dell'evoluzione, nelle basi della metodologia scientifica, nel modo in cui la matematica si relaziona con la scienza, su ciò che costituisce una teoria, e persino quali atteggiamenti nei confronti della religione e della generosità sono appropriati mentre ci avviciniamo inesorabilmente al crollo della civiltà industriale.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions in the 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

Il famoso formicaio E.O. Wilson è sempre stato uno dei miei eroi, non solo un biologo eccezionale, ma uno della piccola e svanire minoranza di intellettuali che almeno osa accennare alla verità sulla nostra natura che gli altri non riescono a cogliere, o nella misura in cui si afferrano, evitano scrupolosamente per l'opportunità politica. Purtroppo, sta terminando la sua lunga carriera in modo più sordido come festa per un attacco ignorante e arrogante alla scienza motivato almeno in parte dal fervore religioso dei suoi colleghi di Harvard. Mostra le vili conseguenze quando le università accettano denaro da gruppi religiosi, le riviste scientifiche sono così spaventate da grandi nomi che evitano una corretta revisione tra pari e quando gli ego sono autorizzati a scappare dal controllo. Ci porta nella natura dell'evoluzione, nelle basi della metodologia scientifica, nel modo in cui la matematica si relaziona con la scienza, su ciò che costituisce una teoria, e persino quali atteggiamenti nei confronti della religione e della generosità sono appropriati mentre ci avviciniamo inesorabilmente al crollo della civiltà industriale.

Ho trovato sezioni in 'Conquista' con il solito commento incisivo (anche se niente di veramente nuovo o interessante se avete letto le sue altre opere e siete in biologia in generale) nell'aprosia spesso trapuntata che è il suo segno distintivo, ma sono rimasto abbastanza sorpreso che il nucleo del libro è il suo rifiuto di fitness inclusivo (che è stato un pilastro della biologia evolutiva per oltre 50 anni) a favore della selezione di gruppo. Si presume che proveniente da lui e con l'articles si riferisce a pubblicato da se stesso e il collega di matematica di Harvard Nowak in importanti riviste peer reviewed come Nature, deve essere un progresso sostanziale, nonostante il fatto che sapevo che la selezione di gruppo era quasi universalmente respinta come avere un ruolo importante nell'evoluzione.

Ho letto numerose recensioni in rete e molti hanno buoni commenti, ma quello che volevo vedere è stato quello del famoso scrittore scientifico e biologo evolucionista Richard Dawkins. A differenza della maggior parte da professionisti, che sono in riviste disponibili solo per coloro che hanno accesso a un'università, è prontamente disponibile in rete, anche se a quanto pare, ha deciso di non pubblicarlo in una rivista in quanto è opportunamente graffiante.

Purtroppo, si trova un rifiuto devastante del libro e il commento più acerbo su un collega scientifico che abbia mai visto da Dawkins -- superando qualsiasi cosa nei suoi numerosi scambi con il demagogo tardivo e non lamentato e lo pseudoscienziato Stephan Jay Gould. Anche se Gould era infame per i suoi attacchi personali al suo collega di Harvard Wilson, Dawkins nota che gran parte di 'Conquest' ricorda che una spiacevolmente di Gould frequenta frequenti errori in "bland, ecumeismo non focalizzato". Lo stesso vale più o meno per tutti i scritti popolari di Wilson, incluso il suo più recente libro 'The Meaning of Human Existence', un'altra spudorata auto-

promozione delle sue idee screditate su Inclusive Fitness (IF).

Dawkins sottolinea che il famigerato articolo del 2010 di Nowak, Tarnita e Wilson in *Nature* è stato quasi universalmente respinto da oltre 140 biologi che hanno firmato una lettera e che non c'è una sola parola su questo nel libro di Wilson. Né hanno corretto questo nei successivi 4 anni di articoli, conferenze e diversi libri. Non c'è altra scelta che concordare con il commento trenchant di Dawkin: "Per Wilson non riconoscere di non parlare per se stesso contro la grande maggioranza dei suoi colleghi professionisti è... mi addolora dirlo di un eroe per tutta la vita -- un atto di arroganza sfrenata". In considerazione del comportamento successivo di Nowak si deve includere anche lui. Mi sento come se una delle persone stordite che si vede in TV venga interrogata dopo che il simpatico della porta accanto, che da 30 anni fa da babysitter ai figli di tutti, è stato esposto come un serial killer.

Dawkins sottolinea anche (come lui e altri hanno fatto per molti anni) che l'idoneità inclusiva è implicata (cioè, logicamente neo-darwinismo) e non può essere respinta senza rifiutare l'evoluzione stessa. Wilson ci ricorda ancora Gould, che denunciò i creazionisti da un lato della sua bocca dando loro conforto esplodendo incomprensibili incomprensibili ultraliberali marxisti sugli spandrel, l'equilibrio punteggiato e la psicologia evolutiva dall'altro. La vaghezza e l'opacità matematica (per la maggior parte di noi) della matematica della selezione di gruppo o multilivello è proprio ciò che i soft-minded vogliono consentire loro di sfuggire al pensiero razionale nelle loro infinite insalate antiscientifiche, e (nel mondo accademico) insalate postmoderniste.

Peggio ancora, la "Conquista" di Wilson è un pasticcio mal pensato e scritto sciattamente pieno di nonsequiturs, vaghi divagazioni, confusioni e incoerenza. Una buona recensione che dettagli alcuni di questi è che da studente laureato Gerry Carter che si può trovare in rete. Wilson è anche fuori dal contatto con la nostra attuale comprensione della psicologia evolutiva (EP) (vedi ad esempio, le ultime 300 pagine di Pinker 'The Better Angels of our Nature'). Se si desidera un serio resoconto della lunghezza del libro dell'evoluzione sociale e di alcuni EP pertinenti da un esperto vedere 'Principi di evoluzione sociale' di Andrew F.G. Bourke, o un racconto non così serio e certamente imperfetto e vagante, ma un must letto tuttavia da Robert Trivers-'The Folly of Fools: The Logic of Deceit and Self-Deception in Human Life' e opere più vecchie ma ancora attuali e penetranti come 'L'evoluzione della cooperazione': Revised Edition di Robert Axelrod e 'The Biology of Moral Systems' di Alexander.

Dopo aver letto questo libro e le sue recensioni, ho scavato in alcuni degli articoli scientifici che hanno risposto a Nowak e Wilson e alle critiche di Van Veelen sull'equazione Price su cui si basavano pesantemente. Le recensioni hanno osservato

che è sempre stato chiaro che la matematica della selezione di gruppo o multilivello si riduce a quella della forma fisica inclusiva (selezione dei parenti) e che non è logicamente possibile scegliere per un comportamento che non va a beneficio dei geni che sono unici per l'attore e i suoi parenti stretti. Per dirla senza mezzi termini, il comportamento "altruistico" è sempre egoista alla fine nel senso che aumenta la sopravvivenza dei geni nell'altruista. Questo per me è evidente dalla vita quotidiana e tutti gli scienziati che sostengono il contrario hanno chiaramente perso la loro strada. Sì, accade nella stranezza della vita moderna (cioè, così a differenza della società dell'età della pietra in cui ci siamo evoluti) che a volte si vede una persona dare la vita per proteggere una persona non correlata, ma chiaramente, non lo faranno di nuovo e (a condizione che il suo fatto prima di replicare) qualsiasi tendenza a farlo non sarà ereditata neanche. Anche se si sono già replicati, lasceranno in media meno discendenti che se si trattenessero. Ciò garantisce che qualsiasi tendenza genetica per il "vero altruismo", cioè il comportamento che diminuisce unodeigeni nella popolazione, sarà selezionata e non più di questa logica di base è necessaria per cogliere l'evoluzione dalla selezione naturale, dalla selezione dei parenti e dalla forma fisica inclusiva, tutte le sottigliezze matematiche che servono solo a quantificare le cose e a chiarire strani accordi di vita in alcuni dei nostri parenti (ad esempio, formiche, termiti e amore).

L'obiettivo principale dell'attacco dei selezionatori di gruppo ('groupies') è stata la famosa equazione di prezzo esteso che è stata utilizzata per modellare la forma fisica inclusiva, pubblicata da Price circa 40 anni fa. La migliore cartas sfatare questi attacchi che ho trovato sono quelli di Frank e Bourke e inizierò con alcune citazioni da Frank 'Natural selection. IV. L'equazione di prezzo' J. EVOL. BIOL. 25 (2012) 1002-1019.

"I critici confondono i ruoli distinti della teoria astratta generale e dei modelli dinamici concreti per casi particolari. Il potere duraturo dell'equazione Price deriva dalla scoperta di invarianze essenziali nella selezione naturale. Ad esempio, la teoria della selezione dei parenti esprime problemi biologici in termini di coefficienti di parentela. La parentesi misura l'associazione tra le parti sociali. La giusta misura della parentela identifica scenari biologici distinti con lo stesso (invariante) esito evolutivo. Le relazioni di invarianza forniscono le più profonde intuizioni del pensiero scientifico... Essenzialmente, tutte le moderne discussioni sulla selezione multilivello e la selezione di gruppo derivano da Price (1972a), come sviluppato da Hamilton (1975). Price e Hamilton hanno notato che l'equazione Price può essere espansa in modo ricorsivo per rappresentare livelli nidificati di analisi, ad esempio individui che vivono in gruppi... Tutte le moderne intuizioni concettuali sulla selezione dei gruppi derivano dall'espansione ricorsiva di Price della sua espressione astratta di selezione... Una critica a queste applicazioni di equazione dei prezzi è una critica all'approccio centrale della genetica quantitativa evolutiva. Tali critiche possono essere valide per alcune applicazioni, ma devono essere valutate nel contesto più ampio della teoria della

genetica quantitativa... [e in una citazione da Price ... "Il cambiamento della frequenza genica è l'evento di base nell'evoluzione biologica. La seguente equazione... che dà il cambiamento di frequenza sotto selezione da una generazione all'altra per un singolo gene o per qualsiasi funzione lineare di qualsiasi numero di geni a qualsiasi numero di loci, detiene per qualsiasi tipo di dominanza o epista, per la riproduzione sessuale o asessuata, per l'accoppiamento casuale o non casuale, per le specie diploidi, aploidi o poliploidi, e anche per specie immaginarie con più di due sessi'...] ... L'analisi del percorso (contestuale) segue come un'estensione naturale dell'equazione Price, in cui si effettuano modelli specifici di fitness espressi per regressione. Non ha senso discutere l'equazione dei prezzi e l'analisi del percorso come alternative... Le critiche dell'equazione Price raramente distinguono i costi e i benefici di particolari presupposti in relazione a particolari obiettivi. Uso la recente serie di articoli di van Veelen come proxy per quelle critiche. Questa serie ripete alcuni dei malintesi comuni e ne aggiunge alcuni nuovi.

Nowak ha recentemente ripetuto la critica di van Veelen come base per il suo commento sull'equazione di Price (van Veelen, 2005; Nowak et al., 2010; van Veelen et al., 2010; Nowak & Highfield, 2011; van Veelen, 2011; van Veelen et al., 2012... Questa citazione di van Veelen et al. (2012) dimostra un approccio interessante alla borsa di studio. In primo luogo citano Frank come affermando che l'insufficienza dinamica è uno svantaggio dell'equazione prezzo. Essi poi non sono d'accordo con questo punto di vista e presentano come propria interpretazione un argomento che è quasi identico nel concetto e formulazione alla mia dichiarazione nel documento che hanno citato come la base per il loro disaccordo... La forma ricorsiva dell'equazione prezzo completa fornisce le basi per tutti gli studi moderni di selezione di gruppo e analisi multilivello. L'equazione di Price ha aiutato a scoprire queste varie connessioni, anche se ci sono molti altri modi in cui derivare le stesse relazioni... La teoria della selezione dei denti deriva gran parte del suo potere identificando una quantità informativa invariante sufficiente a unificare un'ampia varietà di processi apparentemente disparati (Frank, 1998, Capitolo 6). L'interpretazione della selezione dei parenti come invarianza informativa non è stata pienamente sviluppata e rimane un problema aperto. Le invarianze forniscono il fondamento della comprensione scientifica: "È solo leggermente esagerato affermare che la fisica è lo studio della simmetria" (Anderson, 1972). L'invarianza e la simmetria significano la stessa cosa (Weyl, 1983). Feynman (1967) sottolineò che l'invarianza è il carattere della legge fisica. I modelli di probabilità comunemente osservati possono essere unificati dallo studio dell'invarianza e dalla sua associazione con la misurazione (Frank & Smith, 2010, 2011). La biologia ha compiuto pochi sforzi per perseguire una comprensione simile dell'invarianza e della misurazione (Frank, 2011; Houle et al., 2011). "

Spero che stia diventando chiaro perché ho scelto il titolo che ho fatto per questo

articolo. Per attaccare l'equazione Diprezzo e la forma fisica inclusiva è quello di attaccare non solo la genetica quantitativa e l'evoluzione per selezione naturale, ma i concetti universalmente utilizzati di covarianza, invarianza e simmetria, che sono fondamentali per la scienza e per la razionalità. Inoltre, la motivazione religiosa chiaramente doppiata di Nowak ci invita a considerare in che misura tali virtù cristiane come vero (permanentemente geneticamente auto-minedisando) altruismo e la fratellanza dell'uomo (donna, bambino, cane ecc.) può essere parte di un programma razionale per la sopravvivenza nel prossimo futuro. La mia idea è che il vero altruismo è un lusso per coloro che non si disperdono come vicoli ciechi evolutivi e che anche nella sua versione di fitness inclusiva 'fare credere', sarà difficile trovarlo quando il lupo è alla porta (cioè, il probabile scenario universale per 11 miliardi nel prossimo secolo).

C'è molto di più in questo gioiello, che va in squisito dettaglio logico e matematico (e allo stesso modo i suoi molti altri documenti -è possibile ottenere tutti i 7 in questa serie in un pdf), ma questo darà il sapore. Un altro episodio divertente riguarda la tautologia in matematica. Frank ancora: "Nowak & Highfield (2011) e van Veelen et al. (2012) credono che le loro argomentazioni dimostrino che l'equazione di Price è vera nello stesso senso banale, e chiamano quel banale tipo di verità una tautologia matematica. È interessante notare che, riviste, articoli online e la letteratura scientifica hanno usato per diversi anni la frase tautologia matematica per l'equazione di prezzo, anche se Nowak & Highfield (2011) e van Veelen et al. (2012) non forniscono citazioni alla letteratura precedente. Per quanto ne so, la prima descrizione dell'equazione Price come tautologia matematica è stata nello studio di Frank (1995).

A differenza di Frank, Lamm e altri, le 'groupies' non hanno mostrato alcuna comprensione della filosofia della scienza (la psicologia descrittiva del pensiero di ordine superiore, come mi piace chiamarlo) in questi libri e articoli recenti, né in nessuno dei numerosi libri e articoli popolari di Wilson nel corso dell'ultimo mezzo secolo, quindi non mi aspetto che abbiano studiato Wittgenstein (il filosofo più penetrante della matematica) che notamente ha osservato che la matematica in 'tutto è semantica'. Wittgenstein espone un malinteso quasi universale sul ruolo della matematica nella scienza. Tutta la matematica (e la logica) è una tautologia che non ha significato o uso fino a quando non è collegata alla nostra vita con le parole. Ogni equazione è una tautologia fino a quando i numeri e le parole e il sistema di convenzioni che chiamiamo psicologia evolutiva sono impiegati. Sorprendentemente Lamm nel suo recente eccellente articolo 'A Gentle Introduction to The Price Equation' (2011) osserva questo:

"L'equazione Di prezzo si occupa di qualsiasi processo di selezione. Infatti, possiamo definire la selezione usandola. Non dice nulla in particolare sull'evoluzione biologica o

genetica e non è legata ad alcun particolare scenario biologico. Questo gli dà un potere immenso, ma significa anche che è del tutto possibile applicarlo in modo errato al mondo reale. Questo ci porta alla seconda e ultima osservazione. L'equazione Price è analitica [vera per definizione o tautologo]. Non è una proposizione sintetica [una questione empirica per quanto riguarda la sua verità o falsità]. Lo abbiamo derivato sulla base di definizioni semplici e di principi matematici universali. L'equazione fornisce semplicemente un modo utile di interpretare il significato delle definizioni semplici da cui siamo partiti. Questo però non è il caso una volta che si mette l'equazione in parole, interpretando così le relazioni matematiche. Se ti limiti a dire: I definisci "selezione" come covarianza bla bla bla, potresti essere al sicuro. Se dici: the covarianza blah blah è la selezione, stai facendo un reclamo con contenuti empirici. Più fondamentalmente, la convinzione che le regole della teoria e delle statistiche di probabilità, o qualsiasi altra manipolazione matematica, descrivono il mondo reale è sintetica. "

A questo, proposito, è raccomandato anche 'The Price Equation and Extended Inheritance' *Biol Philos Theor Biol* (2010) 2: e101 di Helanterä e Uller.

" Qui usiamo l'equazione dei prezzi come punto di partenza per una discussione delle differenze tra quattro categorie di sistemi di eredità recentemente proposte; genetica, epigenetica, comportamentale e simbolica. In particolare, ci rivolgiamo al modo in cui i componenti dell'equazione dei prezzi comprendono diversi sistemi non genetici di eredità nel tentativo di chiarire come i diversi sistemi sono concettualmente correlati. Concludiamo che le quattro classi di sistemi di eredità non formano cluster distinti per quanto riguarda il loro effetto sul tasso e la direzione del cambiamento fenotipico da una generazione all'altra in assenza o presenza di selezione. Al contrario, le nostre analisi suggeriscono che diversi sistemi di ereditarietà possono condividere caratteristiche concettualmente molto simili, ma che le loro implicazioni per l'evoluzione adattiva differiscono comunque sostanzialmente a causa delle differenze nella loro capacità di accoppiare la selezione e l'ereditarietà. "

Quindi, dovrebbe essere chiaro che non esiste una cosa come eludere l'equazione Price e che come qualsiasi equazione, ha applicazioni illimitate se si collega solo al mondo con parole adatte.

Come ha scritto Andy Gardner nel suo articolo su Price (*Current Biology* 18 # 5 R198) (Vedi anche *Current Biology* "Adattamento e fitness inclusivo" 23, R577 – R584, 8 luglio 2013).

"Tali idee erano piuttosto confuse fino a quando Price, e più tardi Hamilton, mostrarono che l'equazione di Price può essere espansa per comprendere più livelli di selezione che

agiscono contemporaneamente (Casella 2). Ciò consente di definire e separare in modo esplicito la selezione ai vari livelli e di una base formale della teoria della selezione dei gruppi. È importante sottolineare che permette la quantificazione di queste forze separate e produce previsioni precise per quando sarà favorito il comportamento di gruppo-beneficio. Si scopre che queste previsioni sono sempre coerenti con la regola di Hamilton,  $rb - c > 0$ .

Inoltre, poiché la selezione dei parenti e la teoria della selezione dei gruppi sono entrambe basate sulla stessa equazione Price, è facile dimostrare che i due approcci sono matematicamente esattamente equivalenti e sono semplicemente modi alternativi di intagliare la selezione totale operando sul carattere sociale. Indipendentemente dall'approccio adottato, ci si aspetta che i singoli organismi massimizzino la loro idoneità inclusiva, anche se questo risultato segue più facilmente da un'analisi della selezione dei parenti, in quanto rende più esplicito l'elemento chiave della parentela. "

Di conseguenza, avere le "groupies" che attaccano l'equazione Price è bizzarro. Ed ecco la recente sintesi di Bourke del fitness inclusivo contro il "groupismo": (haplodiploide ed eusociale si riferiscono agli insetti sociali che forniscono alcuni dei migliori test).

" Recenti critiche hanno messo indubbio la validità della teoria principale per spiegare l'evoluzione sociale e l'eusocialità, vale a dire la teoria dell'idoneità inclusiva (selezione dei parenti). Rivedo la letteratura recente e passata per sostenere che queste critiche non hanno successo. La teoria del fitness inclusivo ha aggiunto informazioni fondamentali alla teoria della selezione naturale. Questa è la consapevolezza che la selezione su un gene per il comportamento sociale dipende dai suoi effetti sui co-portatori, dalla spiegazione dei comportamenti sociali come non gradicome l'altruismo e l'egoismo utilizzando gli stessi parametri sottostanti e la spiegazione del conflitto all'interno del gruppo in termini di optima inclusiva di fitness non codicidente. Una teoria alternativa proposta per l'evoluzione eusociale presuppone erroneamente che gli interessi dei lavoratori siano subordinati a quelli della regina, non contenga nuovi elementi e non riesca a fare nuove previsioni. L'ipotesi della aplodiploidia deve ancora essere rigorosamente testata e la parentela positiva all'interno delle società eusociali diploidi supporta la teoria del fitness inclusiva. La teoria ha reso previsioni uniche e falsificabili che sono state confermate, e la sua base di prove è ampia e robusta. Quindi, la teoria del fitness inclusiva merita di mantenere la sua posizione come teoria principale per l'evoluzione sociale. "

Tuttavia l'idoneità inclusiva (soprattutto tramite l'equazione del prezzo esteso) spiega molto di più della società delle formiche, spiega come sono esistiti organismi

multicellulari.

"La terza intuizione della teoria del fitness inclusivo è la dimostrazione che il conflitto tra i membri di una società è potenzialmente presente se sono ineguali legati alla prole di gruppo, poiché la correlazione differenziale ti porta a un'optima inclusiva fitness. Da ciò è scagliata la comprensione di un'immensa gamma di conflitti selezionati dalla parentela, compresi i conflitti all'interno delle famiglie e delle società eusociali e i conflitti intragenomici che seguono la stessa logica di fondo. Il corollario di questa intuizione è che le società sono stabili nella misura in cui l'optima inclusiva dell'idoneità dei loro membri coincide. Questo a sua volta fornisce la logica per l'intera visione dell'evoluzione delle "transizioni importanti", in base alla quale l'origine di nuovi tipi di gruppi nella storia della vita (ad esempio genomi all'interno di cellule, organismi multicellulari e società eusociali) può essere spiegata come risultato delle loro unità costituenti precedentemente indipendenti che raggiungono una coincidenza di optima inclusiva dell'idoneità attraverso il raggruppamento. Da questo punto di vista, un organismo multicellulare è una società eusociale di cellule in cui i membri della società sono fisicamente bloccati insieme; la colla più fondamentale, tuttavia, è la parentela clonale che (salvo mutazioni) dà ad ogni cellula somatica all'interno dell'organismo un interesse comune nel promuovere la produzione di gameti... Nowak et al. ha sostenuto che la loro prospettiva assume un "approccio incentrato sul gene" che "rende superflua la teoria del fitness inclusiva". Questo è sconcertante, perché del tutto carente dal loro punto di vista è l'idea, che sta alla base di ogni intuizione della teoria del fitness inclusivo, del gene come uno stratega auto-promozione i cui interessi evolutivi sono condizionati alla classe dei parenti in cui risiede... Nel loro modello di evoluzione dell'eusocialità, Nowak et al. dedottero che il problema dell'altruismo è illusorio. Scrissero che "non c'è altruismo paradossale che debba essere spiegato" perché presumevano che i potenziali lavoratori (figlie di una donna o di una regina che fondano una colonia) fossero "non agenti indipendenti", ma piuttosto possano essere visti come "robot" che vengono costruiti dalla regina o la "proiezione extrasomatica del genoma personale [della regina]. Se questa affermazione fosse corretta, solo gli interessi della regina dovrebbero essere affrontati e si potrebbe concludere che l'altruismo dei lavoratori è più evidente che reale. Ma non è corretto, per due motivi. La prima è che, come è stato ripetutamente argomentato in risposta a precedenti teorie di "manipolazione dei genitori" sull'origine dell'eusocialità, gli interessi inclusivi dei lavoratori e della regina madre non coincidono, perché le due parti sono collegate in modo diverso alla prole di gruppo. La seconda è che i comportamenti dei lavoratori come mangiare le uova della regina, deporre le uova in risposta ai presunti cali della fecondità della regina, la manipolazione del rapporto sessuale mediante la distruzione della prole della regina e l'aggressione letale nei confronti della regina dimostrano tutti che i lavoratori possono agire nel proprio interesse e contro quelli della regina. Alla luce di questa comprovata mancanza di passività dei lavoratori, il sacrificio riproduttivo di sé

dei lavoratori è paradossale a prima vista e questo è il vero problema dell'altruismo che la teoria del fitness inclusivo ha risolto. (c) La teoria alternativa dell'evoluzione eusociale Nowak et al. [38] presentava una "teoria alternativa dell'evoluzione eusociale" (come accennato in n. 2b), sostenuta da un "modello matematico per l'origine dell'eusocialità". Tuttavia, questi non rappresentano vere teorie alternative, da sole o in combinazione, perché non fanno punti o previsioni che non sono state fatte all'interno della teoria del fitness inclusiva"

Parlando di vari passi in uno schema suggerito da Nowak et al, Bourke dice:

"Questi passaggi costituiscono uno scenario ragionevole per l'origine e l'elaborazione dell'eusocialità degli insetti, ma né la sequenza dei passi né i singoli elementi differiscono sostanzialmente da quelli che sono stati proposti per verificarsi all'interno del quadro di idoneità inclusiva... La teoria alternativa dell'evoluzione eusociale di Nowak et al. mostra anche due importanti debolezze. Per cominciare, consentendo ai gruppi di formarsi in più modi nel passo (i) (ad esempio sottosocialmente attraverso le associazioni genitore-prole, ma anche con qualsiasi altro mezzo, incluso 'casualmente da attrazione locale reciproca'), il loro scenario ignora due punti critici che sono incoerenti con esso ma coerenti con la teoria del fitness inclusivo. In primo luogo, la prova è che, in quasi tutte le linee eusociali, l'eusocialità ha avuto origine in gruppi sociali che erano ancestrally subsociali e quindi caratterizzati da un'elevata parentela all'interno del gruppo. In secondo luogo, l'evidenza è che l'origine dell'eusocialità obbligata o complessa, definita come coinvolgente lavoratori adulti irreversibilmente impegnati in un fenotipo operaio, è associata alla monogamia parentale a vita ancestrale e quindi, ancora una volta, con una parentela prevedibilmente ad alto gruppo... In sintesi, Nowak e altri fanno un motivo per considerare l'effetto del contesto dinamico della popolazione in cui si verifica l'evoluzione eusociale. Ma la loro teoria alternativa e il suo modello associato non aggiungono elementi fundamentalmente nuovi in aggiunta a quelli identificati all'interno del quadro di fitness inclusivo e, rispetto a questo quadro, presentano notevoli carenze... Più fundamentalmente, come è stato a lungo riconosciuto e ripetutamente sottolineato, l'ipotesi di aplodiploidia non è una componente essenziale della teoria del fitness inclusivo, dal momento che il governo di Hamilton per l'altruismo può tenere senza le asimmetrie di relazione causate dalla aplodiploidia essendo presente. Evidenziare lo stato dell'ipotesi della aplodiploidia per criticare la teoria del fitness inclusivo manca quindi l'obiettivo. Si trascura anche il fatto che tutte le società eusociali diploidi identificate dopo la proposta dell'ipotesi della aplodiploidia si sono rivelate essere gruppi clonali o familiari e quindi, come previsto dalla teoria del fitness inclusivo, per mostrare una relazione positiva. Questo vale per il coleottero ambrosia, gli afidi sociali, le vespe poliembare, i gamberetti sociali e i ratti talpa. E' anche vero per un nuovo eusocial flatworm scoperto. In breve, le società eusociali diploidi, lungi dall'indebolire la teoria del fitness inclusivo,

servono a rafforzarla... Più in generale, la teoria prevede in modo univoco l'assenza di altruismo (che coinvolge i costi di vita per la forma fisica diretta) tra non-parenti, e in effetti non sono stati trovati casi del genere se non in sistemi chiaramente derivati dalle società ancestrali dei parenti. Infine, la teoria del fitness inclusivo è unica nella gamma di fenomeni sociali che ha chiarito con successo, compresi fenomeni superficialmente dissimili come l'origine della multicellularità e l'origine dell'eusocialità, o conflitti e conflitti intragenomici all'interno delle società eusociali. Nel complesso, nessun'altra teoria si avvicina all'abbinamento del record della teoria del fitness inclusivo di spiegazioni e previsioni di successo in una tale gamma di fenomeni nel campo dell'evoluzione sociale. La sfida a qualsiasi approccio che pretenda di sostituire la teoria del fitness inclusivo è quello di spiegare gli stessi fenomeni senza utilizzare le intuizioni o concetti della teoria... Le recenti critiche alla teoria del fitness inclusivo si sono dimostrate inefficaci su più fronti. Non dimostrano difficoltà fatali o non riconosciute con la teoria del fitness inclusiva. Non forniscono una teoria di sostituzione distinta o offrono un approccio altrettanto unificante. Non spiegano dati precedentemente inspiegabili né mostrano che le spiegazioni dalla teoria del fitness inclusivo non sono valide. E non fanno previsioni nuove e uniche. L'ultima e più completa critica della teoria del fitness inclusivo, anche se di ampia portata nell'ambito della sua critica, soffre degli stessi difetti. Certamente, la parentela non spiega ogni variazione nei tratti sociali. Inoltre, il messaggio di lunga data della teoria del fitness inclusivo è che particolari combinazioni di fattori non genetici (ad esempio ecologici) e genetici sono necessari per l'origine dell'eusocialità. Tuttavia, la parentela mantiene uno status unico nell'analisi dell'evoluzione usociale perché nessuna quantità di beneficio ecologico può portare all'altruismo se la parentela è zero. "

Andrew F. G. Bourke 'La validità e il valore della teoria del fitness inclusivo' Proc. R. Soc. B 2011 278, doi: 10.1098/rspb.2011.1465 14 Settembre (2011)

Una cosa raramente menzionata dalle groupies è il fatto che, anche se la "selezione di gruppo" fosse possibile, l'egoismo è almeno altrettanto probabile (probabilmente molto più probabile nella maggior parte dei contesti) per essere selezionato per il gruppo come altruismo. Basta cercare di trovare esempi di vero altruismo in natura – il fatto che non possiamo (che sappiamo non è possibile se comprendiamo l'evoluzione) ci dice che la sua presenza apparente negli esseri umani è un artefatto della vita moderna, nascondendo i fatti, e che non può essere selezionato più per la tendenza al suicidio (che in realtà è). Si potrebbe anche trarre vantaggio dal considerare un fenomeno mai (nella mia esperienza) menzionato da groupies -cancro. Nessun gruppo ha in comune quanto le cellule (originariamente) geneticamente identiche nei nostri corpi, un clone di 100 trilioni di cellule, ma siamo tutti nati con migliaia e forse milioni di cellule che hanno già compiuto il primo passo sulla strada del cancro e generano milioni di miliardi di cellule tumorali nella nostra vita. Se non morissimo prima di altre

cose, noi (e forse tutti gli organismi multicellulari) moriremmo tutti di cancro. Solo un meccanismo massiccio e estremamente complesso costruito nel nostro genoma che reprime o reprime trilioni di geni in trilioni di cellule, uccide e crea bilioni di cellule un secondo, mantiene la maggior parte di noi in vita abbastanza a lungo da riprodursi. Si potrebbe prendere questo per implicare che una società giusta, democratica e duratura per qualsiasi tipo di entità su qualsiasi pianeta in qualsiasi universo è solo un sogno, e che nessun essere o potere potrebbe renderlo altrimenti. Non sono solo le "leggi" della fisica universali e inevitabili, o forse dovremmo dire che l'idoneità inclusiva è una legge della fisica.

In un bizzarro colpo di scena, sono stati apparentemente tali pensieri che hanno spinto Price (creatore dell'equazione di Prezzo e un devoto cristiano) al suicidio. Per quanto riguarda la nozione di "teoria", è un classico gioco di lingua Wittgensteinian, un gruppo di usi vagamente legato ma con differenze critiche.

Quando è stato proposto per la prima volta, l'evolution per selezione naturale era in effetti altamente teorica, ma col passare del tempo è diventata indissolubilmente legata a così tante osservazioni ed esperimenti che le sue idee di base non erano più teoriche di quelle vitamine svolgono un ruolo fondamentale nella nutrizione umana. Per la "Teoria della Deità", tuttavia, non è chiaro che cosa conterebbe come un test definitivo. Forse lo stesso vale per la teoria delle stringhe.

Molti accanto alle groupies notano la piacevole natura di molta interazione umana e vedono un futuro roseo davanti, ma sono ciechi. È schiacciante che la piacevolezza è una fase transitoria a causa delle abbondanti risorse prodotte dallo stupro spietato del pianeta, e poiché sono esaurite nei prossimi due secoli o giù di lì, ci sarà miseria e ferocia in tutto il mondo come la (probabile) condizione permanente. Non solo star del cinema, i politici e i religiosi sono ignari di questo, ma anche accademici molto brillanti che dovrebbero saperlo meglio. Nel suo recente libro 'The Better Angels of Our Nature' uno dei miei studiosi più ammirati Steven Pinker passa metà del libro mostrando come siamo diventati sempre più civilizzati,, ma sembra non menzionare mai le ovvie ragioni per cui - l'abbondanza temporanea di risorse accoppiate con la polizia massiccia e la presenza militare facilitata da tecnologie di sorveglianza e comunicazione. Mentre la civiltà industriale crolla, è inevitabile che i Peggiori Diavoli della Nostra Natura ricompaiano. Si vede nel caos attuale in Medio Oriente, America Latina e Africa, e anche le guerre mondiali sono state pic-nic domenica rispetto a quello che sta arrivando. Forse la metà dei 10 miliardi allora vivi morirà di fame, malattie e violenze, e potrebbero esserne molte altre. Vedere il mio 'Suicidio dalla Democrazia' per un breve riassunto del giorno del giudizio.

Un altro fatto spiacevole sull'altruismo, la generosità e l'aiuto, praticamente mai menzionato, è che se si ha una visione globale alungotermine, in un mondo sovraffollato con risorse che scompaiono, aiutare una persona ferisce tutti gli altri in qualche modo. Ogni pasto, ogni paio di scarpe crea inquinamento ed erosione e consuma risorse, e quando ne aggiungi 7,8 miliardi insieme (presto saranno 11) è chiaro che il guadagno di una persona è la perdita di tutti gli altri. Ogni dollaro guadagnato o speso danneggia il mondo e se i paesi si preoccupassero del futuro ridurrebbero il loro PIL (prodotto lordo distruttivo) ogni anno. Anche se il groupismo fosse vero, questo non sarebbe cambiato.

I fatti che Wilson, Nowak et al hanno, per quattro anni, sono persistiti nell'editoria e fare richieste stravaganti per un lavoro gravemente inadeguato non sono i peggiori di questo scandalo. Si scopre che la cattedra di Nowak ad Harvard è stata acquistata dalla Templeton Foundation, ben nota per la sua sponsorizzazione pervasiva di lectures, conferenze e pubblicazioni che tentano di riconciliare religione e scienza. Nowak è un devoto cattolico e sembra che un grande dono ad Harvard sia stato contingente alla nomina di Nowak. Questo lo ha reso il collega di Wilson e il resto è storia.

Tuttavia, Wilson era fin troppo disposto in quanto aveva a lungo mostrato una mancanza di comprensione della teoria evolutiva, ad esempio, considerando la selezione dei parenti come una divisione della selezione di gruppo piuttosto che il contrario. Ho notato anni fa che ha co-pubblicato con David Wilson, un sostenitore di lunga data della selezione di gruppo, e aveva scritto altri articoli che dimostravano la sua mancanza di comprensione. Qualsiasi delle groupies avrebbe potuto andare agli esperti per imparare l'errore dei loro modi (o semplicemente leggere i loro documenti). I grandi vecchi di parenti selezione come Hamilton, Williams e Trivers, e sangue più giovane come Frank, Bourke e molti altri, sarebbe stato felice di insegnare loro. Ma Nowak ha ricevuto qualcosa come 14 milioni di dollari in sovvenzioni Templeton in pochi anni (per la matematica!) e chi vuole rinunciarci? Egli è abbastanza schietto nel suo intento di dimostrare che la dolcezza e la gentilezza di Gesù è costruita in noi e in tutto l'universo. Gesù è opportunamente assente, ma si può intuire dalle qualità degli altri illuminati e dalla storia della Chiesa che la vera storia del cristianesimo primitivo sarebbe stata uno shock. Ricordiamo che la Bibbia è stata espurata di tutto ciò che non ha soddisfatto la linea del partito (ad esempio, Gnosticismo -controllare i manoscritti Nag-Hammadi). E in ogni caso,, chi registrerebbe le dure realtà della vita quotidiana?

Quasi certamente, il Nowak, Tarnita, Wilson carta non sarebbe mai stato pubblicato (almeno non da Natura) se fosse stato presentato da due biologi medi, ma proveniente da due famosi professori di Harvard chiaramente non ha ottenuto la revisione tra pari che avrebbe dovuto.

Per quanto riguarda il libro di Nowak e Highland 'SuperCooperators' lascerò che Dawkins faccia gli onori:

Ho letto il libro di Nowak e Highfield. Parti di esso sono abbastanza buone, ma la qualità bruscamente, e imbarazzante, precipita nel capitolo sulla selezione dei parenti, forse sotto l'influenza di E O Wilson (che è stato costantemente incomprensibile la selezione dei parenti fin dalla Sociobiologia, erroneamente considerandola come un sottoinsieme della selezione di gruppo). Nowak manca l'intero punto della teoria della selezione dei parenti, che è che non è qualcosa di aggiuntivo, non qualcosa sopra e sopra la teoria della 'selezione individuale classica'. La selezione dei parenti non è qualcosa EXTRA, non qualcosa a cui fare ricorso solo se la teoria della "selezione individuale classica" fallisce. Piuttosto, è una conseguenza inevitabile del neo-darwinismo, che ne deriva deduttivamente. Parlare della selezione darwiniana MINUS kin selection è come parlare della geometria euclidea meno il teorema di Pitagora. È solo che questa logica conseguenza del neo-darwinismo è stata storicamente trascurata, il che ha dato alla gente una falsa impressione che si trattasse di qualcosa di più e di più. Il buon libro di Nowak è tragicamente rovinato da questo errore di elemento. Come matematico, avrebbe dovuto saperlo meglio. Sembra dubbio che abbia mai letto i classici articoli di Hamilton sulla forma fisica inclusiva, o non avrebbe potuto fraintendere l'idea in modo così completo. Il capitolo sulla selezione dei parenti screditerà il libro e impedirà che venga preso sul serio da coloro che sono qualificati a giudicarlo, il che è un peccato.  
<http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2011/03/16/new-book-shows-that-humans-are-genetically-nice-ergo-jesus/>

Una recensione squallida di 'SuperCooperators' è apparsa anche dall'eminente teorista/economista/scienziato politico (e allievo di Harvard) Herbert Gintis (che racconta lo scandalo Templeton in esso), il che è abbastanza sorprendente considerando la sua storia d'amore con la selezione di gruppo, vedi la recensione del suo libro con Bowles di Price [www.epjournal.net](http://www.epjournal.net) – 2012. 10(1): 45-49 e la mia recensione del suo volume più recente 'Individuality and Entanglement' (2017).

Per quanto riguarda i successivi libri di Wilson, 'The Meaning of Human Existence' è blando e altrettanto confuso e disonesto, ripetendo più volte la linea di partito delle groupie quattro anni dopo la sua profonda debunking, e 'A Window on Eternity' - è un magro diario di viaggio sulla creazione di un parco nazionale in Mozambico. Egli evita accuratamente di menzionare che l'Africa aggiungerà 3 miliardi nel prossimo futuro (la proiezione ufficiale delle Nazioni Unite), eliminando tutta la natura insieme a pace, bellezza, decenza, sanità mentale e speranza.

Allafine, è chiaro che tutta questa triste vicenda sarà solo il più piccolo urto sulla strada e, come tutte le cose che esercitano la nostra attenzione ora, sarà presto dimenticato come gli orrori della maternità sfrenata e la sottomissione del mondo da parte dei Sette Sociopatici che governano la Cina porterà la società a crollare. Ma si può essere sicuri che anche quando il riscaldamento globale ha messo Harvard sotto il mare e la fame, la malattia e la violenza sono la norma quotidiana, ci saranno coloro che insistono sul fatto che non è dovuto alle attività umane (l'opinione della metà del pubblico americano attualmente) e che la sovrappopolazione non è un problema (la vista del 40%), ci saranno miliardi che pregano la loro divinità scelta per una pioggia di Big Mac dal cielo, e che (supponendo che l'impresa della scienza non sia crollata, che sta supponendo molto) qualcuno scriverà un gruppo di carta che abbraccia la selezione.

## **Una recensione di The Murderer Next Door (L'omicida della porta accanto) di David Buss (2005)(recensione rivista 2019)**

**Michael Starks**

### **Astratto**

Anche se questo volume è un po' datato, ci sono pochi libri popolari recenti che si occupano specificamente della psicologia dell'omicidio ed è una rapida panoramica disponibile per pochi dollari, quindi ne vale comunque la pena. Non fa alcun tentativo di essere completo ed è un po' superficiale in alcuni punti, con il lettore che si aspetta di riempire gli spazi vuoti dai suoi molti altri libri e la vasta letteratura sulla violenza. Per un aggiornamento vedere ad esempio, Buss, Il Manuale di Psicologia Evolutiva 2nd ed. V1 (2016) p 265, 266, 270–282, 388–389, 545–546, 547, 566 e Buss, Psicologia Evolutiva 5th ed. (2015) p. 26, 96-97.223, 293-4, 300, 309-312, 410 e Shackelford e Hansen, L'evoluzione della violenza (2014).. È stato tra i migliori psicologi evolucionisti per diversi decenni e copre una vasta gamma di comportamenti nelle sue opere, ma qui si concentra quasi interamente sui meccanismi psicologici che causano l'omicidio delle singole persone e la loro possibile funzione evolutiva nel SEE (Ambiente dell'adattamento evolutivo, cioè le pianure dell'Africa durante gli ultimi milioni di anni o giù di lì).

Gli Buss iniziano notando che, come per altri comportamenti, spiegazioni "alternative" come la psicopatologia, la gelosia, l'ambiente sociale, le pressioni di gruppo, le droghe e l'alcol ecc. non spiegano realmente, poiché rimane la questione del motivo per cui questi producono impulsi omicidi, cioè sono le cause prossimate e non quelle evolutive finali (genetiche). Come sempre, inevitabilmente si riduce alla forma fisica inclusiva (selezione dei parenti), e così alla lotta per l'accesso agli accoppiamenti e alle risorse, che è la spiegazione finale per tutti i comportamenti in tutti gli organismi. I dati sociologici (e il buon senso) chiariscono che i maschi più giovani sono i più propensi ad uccidere. Presenta i suoi e altri dati omicidi provenienti da nazioni industrializzate, e culture tribali, uccisioni aspecifiche conspecifiche in animali, archeologia, dati dell'FBI e la propria ricerca sulle fantasie omicidi delle persone normali. Molte prove archeologiche continuano ad accumularsi di omicidi, tra cui quello di interi gruppi, o di gruppi meno giovani femmine, in epoca preistorica.

Dopo aver esaminato i commenti di Buss, presento una brevissima sintesi della psicologia intenzionale (la struttura logica della razionalità), che è ampiamente trattata nei miei molti altri articoli e libri.

Coloro che hanno un sacco di tempo che vogliono una storia dettagliata della violenza omicida da una prospettiva evolutiva possono consultare 'The Better Angels of Our Nature Why Violence Has Declined' di Steven Pinker e la mia recensione, facilmente disponibile in rete e in due dei miei ultimi libri. In breve, Pinker osserva che l'omicidio è diminuito costantemente e drammaticamente di un fattore di circa 30 dai nostri giorni come raccoglitori. Quindi, anche se le armi ora rendono estremamente facile per chiunque uccidere, l'omicidio è molto meno comune. Pinker pensa che ciò sia dovuto a vari meccanismi sociali che mettono in evidenza i nostri "angeli migliori", ma penso che sia dovuto principalmente all'abbondanza temporanea di risorse dallo stupro spietato del nostro pianeta, insieme a una maggiore presenza della polizia, con la comunicazione e la sorveglianza e i sistemi legali che rendono molto più probabile essere puniti. Questo diventa chiaro ogni volta che c'è anche una breve e locale assenza della polizia.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions in the 21<sup>st</sup> Century 5<sup>th</sup> ed (2019).

Gli Buss iniziano notando che, come per altri comportamenti, spiegazioni "alternative" come la psicopatologia, la gelosia, l'ambiente sociale, le pressioni di gruppo, le droghe e l'alcol ecc. non spiegano realmente, poiché rimane la questione del motivo per cui questi producono impulsi omicidi, cioè sono le cause prossimate e non quelle evolutive finali (genetiche). Come sempre, inevitabilmente si riduce alla forma fisica inclusiva (selezione dei parenti), e così alla lotta per l'accesso agli accoppiamenti e alle risorse, che è la spiegazione finale per tutti i comportamenti in tutti gli organismi. I dati sociologici (e il buon senso) chiariscono che i maschi più giovani sono i più propensi ad uccidere. Presenta i suoi e altri dati omicidi provenienti da nazioni industrializzate, e culture tribali, uccisioni aspecifiche conspecifiche in animali, archeologia, dati dell'FBI e la propria ricerca sulle fantasie omicidi delle persone normali. Molte prove

archeologiche continuano ad accumularsi di omicidi, tra cui quello di interi gruppi, o di gruppi meno giovani femmine, in epoca preistorica.

Il p 12 osserva che la guerra tra ogni individuo e il mondo sulle risorse inizia al concepimento, quando inizia a crescere derubando la madre del cibo e sottolineando il suo corpo, e quando il suo sistema combatte con conseguenze spesso fatali per il concetto. Non ci dice che le stime dell'aborto spontaneo sono fino a circa il 30% di tutte le concezioni, cosicché muoiono ben 80 milioni all'anno, la maggior parte così presto che la madre non sa nemmeno di essere incinta, e forse il suo periodo è un po' in ritardo. Questo fa parte dell'eugenetica della natura che non siamo riusciti a sconfiggere, anche se l'effetto disgenico complessivo della civiltà continua e ogni giorno i circa 300.000 che nascono sono in media solo un po' meno mentalmente in forma rispetto ai circa 100.000 che muoiono, con un aumento netto della popolazione mondiale di circa 200.000 abitanti e una popolazione "inadatta" sempre più grande per distruggere la terra (pur essendo parzialmente o interamente sostenuta dai loro vicini di attacco).

Su p13 dice che non sappiamo con certezza che OJ Simpson era colpevole, ma direi che, a prescindere dal processo sappiamo che era, in quanto è l'unica interpretazione ragionevole dei fatti del caso, che includono il suo comportamento bizzarro. Inoltre, nel successivo processo civile, dove i suoi avvocati della difesa multimilionari non erano presenti per sovvertire la giustizia, fu rapidamente condannato, il che portò al sequestro dei suoi beni, che portò alla sua condanna a manoarmata e alla sua detenzione.

Egli osserva su p20 che ci sono stati circa 100 milioni di omicidi conosciuti in tutto il mondo negli ultimi 100 anni, con forse ben 300 milioni se tutti i non denunciati fossero stati inclusi. Non credo che conti i circa 40 milioni del Partito Comunista Cinese (che non conta l'approssimazione. approx.. 60 milioni di persone che morirono di fame), né i dieci milioni di Stalin. È anche da tenere a mente che il tasso di omicidi dell'America è diminuito di circa il 75% a causa del sistema medico di classe mondiale che salva la maggior parte delle vittime dei tentativi. Aggiungo che il Messico ha circa 5 volte il tasso di omicidi degli Stati Uniti e dell'Honduras circa 20X, e i vostri discendenti possono certamente guardare al nostro tasso di muoversi in quella direzione a causa del fatale abbraccio americano della diversità. Ann Coulter in 'Adios America' (2015) osserva che gli ispanici hanno commesso circa 23.000 omicidi qui negli ultimi decenni. Per ora non si farà nulla, e la criminalità qui raggiungerà i livelli in Messico mentre il confine continua a dissolversi e il collasso ambientale e l'avvicinarsi al fallimento dissolvono l'economia. All'interno del Messico nel solo 2014, 100 cittadini statunitensi erano noti per essere stati uccisi e più di 130 rapiti e altri sono semplicemente scomparsi, e se si aggiungono altri stranieri e messicani si imbatte in migliaia. Vedi il mio 'Suicide by Democracy' 2<sup>nd</sup>

ed (2019) per ulteriori dettagli.

Anche un piccolo paese leggermente viaggiato come l'Honduras gestisce circa 10 omicidi e 2 rapimenti all'anno di cittadini statunitensi. E questi sono i momenti migliori: sta peggiorando costantemente, poiché la maternità sfrenata e l'esaurimento delle risorse avvicinano sempre di più il collasso. Oltre al continuo aumento della criminalità di ogni genere, la percentuale di crimini risolti scenderà ai livelli estremamente bassi del terzo mondo. Più risorse sono dedicate alla soluzione degli omicidi di qualsiasi altro crimine e circa il 65% sono risolti negli Stati Uniti, ma in Messico meno del 2% sono risolti e man mano che si ottiene più lontano da Città del Messico il tasso scende a quasi zero. Si noti inoltre che il tasso qui utilizzato per essere di circa 80%, ma è sceso in parallelo con l'aumento del Diverse. Anche 65% è la media, ma se si potesse ottenere statistiche sono sicuro che salirebbe con la percentuale di euro in una città e cadere come la percentuale di Diverse aumenta. A Detroit (83% nero) solo il 30% è risolto. Se tieni traccia di chi deruba, stupra e uccide, è ovvio che le vite nere contano molto di più in Euro (quelle di origine europea) che ad altri neri. Queste sono le mie osservazioni.

Nel corso della storia le donne sono state in grave svantaggio quando si trattava di omicidi, ma con la pronta disponibilità di armi ci aspetteremmo che questo cambi, ma a p22 scopriamo che circa l'87% degli assassini degli Stati Uniti sono uomini e per lo stesso sesso uccidendo questo sale al 95% ed è più o meno lo stesso in tutto il mondo. Chiaramente qualcosa nella psiche maschile incoraggia la violenza come una via per la forma fisica che è in gran parte assente nelle donne. Altrettanto rilevante è che gli omicidi da parte dei conoscenti sono più comuni di quelli di sconosciuti.

Su p37 osserva che con un'alta probabilità di condanna (e direi che la maggiore probabilità che la vittima designata o altri siano armati), l'omicidio è ora una strategia mior e costoso rispetto al passato, ma penso che questo dipenda interamente da chi sei. In una città in gran parte euro degli Stati Uniti, o tra le persone della classe media e superiore, oltre il 95% degli omicidi potrebbe essere risolto, ma nelle aree di classe inferiore forse 20% potrebbe essere, e per le aree dominate dalle gang anche meno di quello. E nei paesi del terzo mondo le possibilità di giustizia sono ancora più basse, soprattutto se commesse da membri di una gang, quindi è una strategia altamente praticabile, soprattutto se pianificata in anticipo.

Successivamente, si occupa di violenza e omicidio come parte delle strategie di accoppiamento, che sono state chiaramente in tutta la nostra evoluzione, e rimangono soprattutto tra le classi inferiori e nei paesi del terzo mondo. Egli nota il frequente omicidio di mogli o amanti da parte di uomini durante o dopo le rotture. Commenta nel trasmettere la selezione di accoppiamento e l'infedeltà, ma c'è una discussione minima

in quanto questi argomenti sono trattati in dettaglio nelle sue altre scritture e volumi modificati. È ormai noto che le donne tendono ad avere affari con uomini sexy che non sceglierebbero come partner permanente (la teoria del figlio sexy) e si accoppiano con loro nei loro giorni più fertili. Tutti questi fenomeni sono visti da una prospettiva evolutiva (cioè, quale sarebbe stato il vantaggio del fitness in precedenza).

C'è una selezione molto forte per i comportamenti che impediscono a un uomo di crescere figli da qualcun altro per le stesse ragioni per cui la 'selezione di gruppo' è fortemente selezionata contro (vedi il mio saggio sul gruppo selection 'Altruismo, Gesù e la fine del mondo...'). Tuttavia la vita moderna offre ampie opportunità per gli affari, e gli studi genetici hanno dimostrato che un'alta percentuale di bambini sono padre di altro che il partner putative della loro madre, con la percentuale che aumenta da qualche per cento a tanto quanto si scende dalle classi superiori a quelle inferiori in vari paesi occidentali moderni in vari periodi e senza dubbio superiore a quella in molti paesi del mondo 3<sup>rd</sup>. Nel suo libro *Sperm Wars: The Science of Sex* (2006) Robin Baker riassume: "Le cifre effettive variano dall'1% nelle aree ad alto status degli Stati Uniti e della Svizzera, al 5-6 per cento per i maschi con stato moderato negli Stati Uniti e in Gran Bretagna, al 10-30 per cento per i maschi di basso livello negli Stati Uniti, Gran Bretagna e Francia". Si potrebbe supporre che nelle società in cui uomini e donne sono altamente concentrati nelle città e hanno i telefoni cellulari, questa percentuale è in aumento, soprattutto nel terzo mondo in cui l'uso del controllo delle nascite e dell'aborto è irregolare.

Scopre che la maggior parte degli uomini e delle donne che uccidono i loro compagni sono giovani e più giovani sono i loro compagni, più è probabile che vengano uccisi. Come tutti i comportamenti, questo è difficile da spiegare senza una prospettiva evolutiva. Uno studio ha scoperto che uomini sui 40 anni costituivano il 23% degli assassini compagni, ma gli uomini nel 50 del 7,7%, e il 79% degli assassini di sesso femminile erano tra i 16 e i 39 anni. Ha senso che più giovani sono, maggiore è la potenziale perdita di fitness per il maschio (riproduzione ridotta) e quindi più intensa è la risposta emotiva. Come dice Buss: "Dall'Australia allo zimbabwe, più giovane è la donna, maggiore è la probabilità che venga uccisa a causa di un'infedeltà sessuale o di una relazione romantica. Le donne tra i 15 e i 24 anni sono a maggior rischio." Un'alta percentuale viene uccisa entro due mesi dalla separazione e la maggior parte nel primo anno. Uno studio ha scoperto che l'88% di loro era stato perseguitato prima di essere ucciso. In alcuni capitoli ci sono citazioni di persone che danno i loro sentimenti circa i loro compagni infedeli e questi in genere includono fantasie omicide, che sono stati più intensi e sono andati avanti per periodi più lunghi per gli uomini che per le donne.

Dedica un po' di tempo all'aumento del rischio di abusi e omicidi derivanti dall'aver un padre di tiro con, ad esempio, il rischio per una ragazza di stupro che aumenta di circa

il 10 volte se suo padre è un patrigno. È ormai risaputo che in una vasta gamma di mammiferi, un nuovo maschio che incontra una femmina con giovani tenderà di ucciderli. Uno studio degli Stati Uniti ha trovato che se uno o entrambi i genitori sono surrogati, questo aumenta la possibilità del bambino di essere assassinato in casa tra 40 e 100X (p174). Uno studio canadese ha scoperto che il tasso di mortalità per battere è aumentato del 27X se un genitore in un matrimonio registrato era un padre di passo mentre è salito oltre 200X se il surrogato era un fidanzato. I tassi di abuso su minori in Canada sono aumentati del 40x quando c'era un padre.

Nell'uomo, essere senza risorse è un forte stimolo per le donne per eliminare i loro figli esistenti al fine di attirare un nuovo compagno. Uno studio canadese ha scoperto che, anche se le donne single erano solo il 12% di tutte le madri, hanno commesso oltre il 50% dei infanticidi (p169). Dal momento che le donne più giovani perdono meno forma fisica da una morte infantile rispetto a quelle più anziane, non è sorprendente che uno studio interculturale abbia scoperto che gli adolescenti hanno ucciso i loro bambini a tassi circa 30 x rispetto alle donne suivent'anni (p170).

Parla poi brevemente di serial killer e stupratori seriali, il più riuscito di tutti i tempi sono i Mongoli di Gengis Khan, i cui cromosomi Y sono rappresentati in circa l'8% di tutti gli uomini nei territori che controllavano, o circa 20 milioni di uomini (e un numero uguale di donne) o circa il mezzo per cento di tutte le persone sulla terra, il che li rende facilmente più geneticamente adatti a tutte le persone che hanno mai vissuto in tempi storici.

Anche se questo volume è un po' datato, ci sono pochi libri popolari recenti che si occupano specificamente della psicologia dell'omicidio ed è una rapida panoramica disponibile per pochi dollari, quindi ne vale comunque la pena. Non fa alcun tentativo di essere completo ed è un po' superficiale in alcuni punti, con il lettore che si aspetta di riempire gli spazi vuoti dai suoi molti altri libri e la vasta letteratura sulla violenza. Per un aggiornamento vedere ad esempio, Buss, *Il Manuale di Psicologia Evolutiva 2nd V1* (2016) p 265, 266, 270–282, 388–389, 545–546, 547, 566 e Buss, *Psicologia Evoluzionistica 5th ed.* (2015) p 26, 96–97, 223, 293–4, 300, 309–312, 410 e Shackelford e Hansen, *L'evoluzione della violenza* (2014) Egli è stato tra i migliori psicologi evolutivi per diversi decenni e copre una vasta gamma di comportamenti nel suo lavoro, ma qui si concentra quasi interamente sui meccanismi psicologici che causano l'omicidio delle singole persone e la loro possibile funzione evolutiva nel SEE (Ambiente dell'adattamento evolutivo, cioè le pianure dell'Africa durante gli ultimi milioni di anni circa).

Coloro che hanno un sacco di tempo che vogliono una storia dettagliata della violenza

omicida da una prospettiva evolutiva possono consultare 'The Better Angels of Our Nature-Why Violence Has Declined' di Steven Pinker e la mia recensione di essa facilmente disponibile in rete e in due dei miei ultimi libri. In breve, Pinker osserva che l'omicidio è diminuito costantemente e drammaticamente di un fattore di circa 30 dai nostri giorni come raccoglitori. Quindi, anche se le armi ora rendono estremamente facile per chiunque uccidere, la omicidio è molto meno comune. Pinker pensa che ciò sia dovuto a vari meccanismi sociali che mettono in evidenza i nostri "angeli migliori", ma penso che sia dovuto principalmente all'abbondanza temporanea di risorse dallo stupro spietato del nostro pianeta, insieme a una maggiore presenza della polizia, con la comunicazione e la sorveglianza e i sistemi legali che rendono molto più probabile essere puniti. Questo diventa chiaro ogni volta che c'è anche una breve e locale assenza della polizia.

Altri ritengono inoltre che abbiamo un "lato bello" che è geneticamente innato e sostiene il trattamento favorevole anche di coloro che non sono strettamente legati a noi ('selezione di gruppo'). Questo è irrimediabilmente confuso e ho fatto la mia piccola parte per farla riposare in 'Altruismo, Gesù e la fine del mondo, come la Templeton Foundation ha comprato una professorai di Harvard e ha attaccato l'evoluzione, la razionalità e la civiltà. Una rassegna di E.O. Wilson 'The Social Conquest of Earth' (2012) e Nowak e Highfield 'SuperCooperators'(2012)'.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'TalkingMonkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019nd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019)

Ora vi presento una brevissima sintesi della psicologia intenzionale (la struttura logica della razionalità) che è ampiamente trattata nei miei molti altri articoli e libri. La violenza impulsiva coinvolgerà le funzioni subcorticali automatizzate del Sistema 1, ma a volte viene deliberata in anticipo tramite il sistema corticale 2.

Circa un milione di anni fa i primati hanno sviluppato la capacità di usare i muscoli della gola per creare complesse serie di rumori (cioè, discorso) che circa 100.000 anni fa si era evoluto per descrivere gli eventi attuali (percezioni, memoria, azioni riflessive con espressioni di base che possono essere descritte come Primary Language Games (PLG) che descrivono il sistema 1, cioè il veloce inconscio automatizzato System One, stati mentali solo veri con un tempo e una posizione precisi). Abbiamo gradualmente sviluppato l'ulteriore capacità di comprendere gli spostamenti nello spazio e nel tempo

per descrivere ricordi, atteggiamenti ed eventi potenziali (il passato e il futuro e spesso controfattuale, le preferenze condizionali o fittizie, le inclinazioni o le disposizioni) con i Secondary Language Games (SLG) del Sistema Due- lento consapevole vero o falso pensiero attitudinale propositivo, che non ha tempo preciso e non sono capacità e non stati mentali. Le preferenze sono Intuizioni, Tendenze, Regole Ontologiche Automatiche, Comportamenti, Abilità, Moduli Cognitivi, Tratti di Personalità, Modelli, Motori di Inferenza, Inclinazioni, Emozioni, Atteggiamenti Proposizionali, Valutazioni, Capacità, Ipotesi.

Le emozioni sono di tipo 2 Preferences (Wittgenstein RPP2 p148). "Credo", "ama", "pensano" sono descrizioni di possibili atti pubblici tipicamente sfollati nello spaziotempo. Le mie dichiarazioni in prima persona su dime sono solo vere (escluse le dimentiche), mentre le dichiarazioni in terza persona sugli altri sono vere o false (vedi la mia recensione di Johnston - 'Wittgenstein: Rethinking the Inner').

Ora che abbiamo un ragionevole inizio sulla struttura logica della razionalità (la Psicologia descrittiva del Pensiero dell'Ordine Superiore) delineata, possiamo guardare alla tabella dell'intenzionalità che deriva da questo lavoro, che ho costruito negli ultimi anni. Si basa su uno molto più semplice da Searle, che a sua volta deve molto a Wittgenstein. Ho anche incorporato in tabelle di forma modificati utilizzati dai ricercatori attuali nella psicologia dei processi di pensiero che sono evidenziati nelle ultime 9 righe. Dovrebbe rivelarsi interessante confrontarlo con quelli dei 3 recenti volumi di Peter Hacker sulla natura umana. Offro questa tabella come un'euristica per descrivere il comportamento che trovo più completo e utile di qualsiasi altro quadro che ho visto e non come un'analisi finale o completa, che dovrebbe essere tridimensionale con centinaia (almeno) di frecce che vanno in molte direzioni con molti (forse tutti) percorsi tra S1 e S2 essendo bidirezionale. Inoltre, la distinzione stessa tra S1 e S2, cognizione e volontà, percezione e memoria, tra sentimento, conoscenza, credere e aspettarsi ecc. sono arbitrarie - cioè, come W ha dimostrato, tutte le parole sono contestualmente sensibili e la maggior parte hanno diversi usi completamente diversi (significati o COS).

L'intenzionalità può essere visto come personalità o come la costruzione della realtà sociale (il titolo del libro ben noto di Searle) e da molti altri punti di vista.

A partire dal lavoro pionieristico di Ludwig Wittgenstein negli anni '30 (i libri blu e marroni) e dagli anni '50 ad oggi dai suoi successori Searle, Moyal-Sharrock, Read, Baker, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein, Coliva ecc., ho creato il seguente tavolo come euristica per promuovere questo studio. Le righe mostrano vari aspetti o modi di studio e le colonne mostrano i processi involontari e i comportamenti volontari

che comprendono i due sistemi (processi duali) della struttura logica della coscienza (LSC), che possono anche essere considerati come il Struttura della Razionalità (LSR), del comportamento (LSB), della personalità (LSP), della Mente (LSM), del linguaggio (LSL), della realtà (LSOR), dell'Intenzionalità (LSI) -il termine filosofico classico , la Psicologia Descrittiva della Coscienza (DPC), la Psicologia Descrittiva del Pensiero (DPT) –o meglio, il Linguaggio della Psicologia Descrittiva del Pensiero (LDPT), termini introdotti qui e nei miei altri scritti molto recenti.

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddisfazione a condizioni di soddisfazione" di "mettere in relazione gli stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

Ho fatto spiegazioni dettagliate di questa tabella nei miei altri scritti.

## A PARTIRE DAL L'ANALISI DEI GIOCHI DI LINGUA

	Disposizione *	Emozione	Memoria	Percezione	Desideri o	PI**	IA***	Azione/ Parola
La causa proviene da *****	Mondo	Mondo	Mondo	Mondo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambiamenti in *****	Nessuna	Mente	Mente	Mente	Nessuna	Mondo	Mondo	Mondo
Causalmente autoriflessivo *****	No	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si
Vero o Falso (verificabile)	Si	Solo vero	Solo vero	Solo vero	Si	Si	Si	Si
Condizioni pubbliche di soddisfazione	Si	Si/No	Si/No	No	Si/No	Si	No	Si
Descrivere Uno stato mentale	No	Si	Si	Si	No	No	Si/No	Si
Priorità evolutiva	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Contenuti volontari	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si
Inizio volontario	Si/No	No	Si	No	Si/No	Si	Si	Si
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Cambia intensità	No	Si	Si	Si	Si	No	No	No
Durata precisa	No	Si	Si	Si	No	No	Si	Si
Ora, Luogo (Qui e ora/Lì e poi) *****	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora	Qui e Ora	Lì e Poi	Lì e Poi	Qui e Ora	Qui e Ora
Qualità speciale	No	Si	No	Si	No	No	No	No
Localizzato nel corpo	No	No	No	Si	No	No	No	Si
Espressioni corporee	Si	Si	No	No	Si	Si	Si	Si
Auto contraddizioni	No	Si	No	No	Si	No	No	No

Ha bisogno di un Sé	Sì	Si/No	No	No	Si	No	No	No
Ha bisogno di linguaggio	Sì	No	No	No	No	No	No	Si/No

## DALLA RICERCA DECISIONALE

	Disposizione*	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
Effetti subliminali	No	Si/No	Sì	Sì	No	No	No	Si/No
Associativo/ Basato su Regole	BR	A/BR	A	A	A/BR	BR	BR	BR
Dipendente dal Contesto/ Astratto	A	DC/A	DC	DC	DC/A	A	DC/A	DC/A
Seriale/Parallelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Euristica/ Analitica	A	E/A	E	E	E/A	A	A	A
Esigenze Lavorando Memoria	Sì	No	No	No	No	Sì	Sì	Sì
Dipendente dall'intelligence generale	Sì	No	No	No	Si/No	Sì	Sì	Sì
Caricamento cognitivo Inibisce	Sì	Si/No	No	No	Sì	Sì	Sì	Sì
L'eccitazione facilita o inibisce	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Le Condizioni Pubbliche di Soddisfazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come COS, Rappresentazioni, produttori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

\* Inclinazioni, capacità, preferenze, rappresentazioni, azioni possibili ecc.

\*\* Le precedenti intenzioni di Searle

\*\*\* L'intenzione di Searle in azione

\*\*\*\* Searle's direzione di adattamento

\*\*\*\*\* La direzione della causazione di Searle

\*\*\*\*\* (Lo stato mentale istanzia - Cause o soddisfa se stesso). Searle in precedenza lo chiamava causalmente autoreferenziale.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich hanno definito i sistemi cognitivi.

\*\*\*\*\* Qui e ora/Lì e poi

Una spiegazione dettagliata di questa tabella è data nei miei altri scritti.

Bisogna sempre tenere a mente la scoperta di Wittgenstein che dopo aver descritto i possibili usi (significati, produttori di verità, Condizioni di soddisfazione) del linguaggio in un particolare contesto, abbiamo esaurito il suo interesse, e i tentativi di spiegazione (cioè la filosofia) ci allontanano dalla verità. È fondamentale notare che questa tabella è solo un'euristica senza contesto altamente semplificata e ogni uso di una parola deve essere esaminato nel suo contesto. Il miglior esame della variazione di contesto è nei recenti 3 volumi di Peter Hacker sulla natura umana, che forniscono numerosi tavoli e grafici che dovrebbero essere confrontati con questo.

# Suicidio per democrazia – un necrologio per l'America e il mondo (2019)

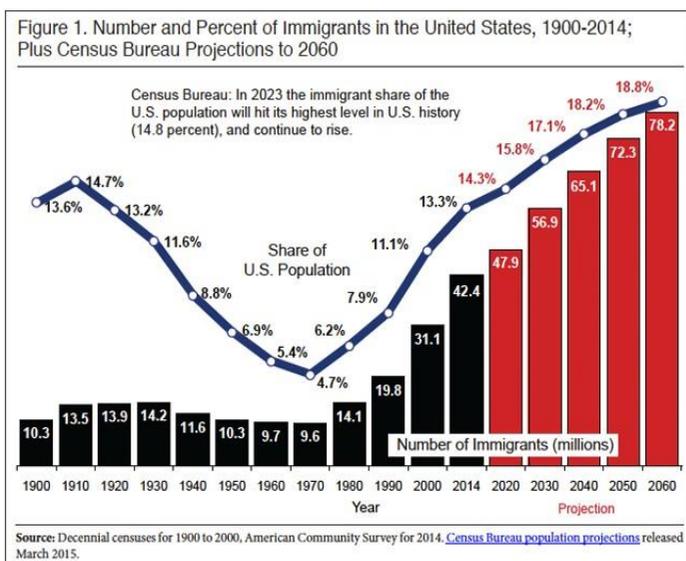
**Michael Starks**

## **Astratto**

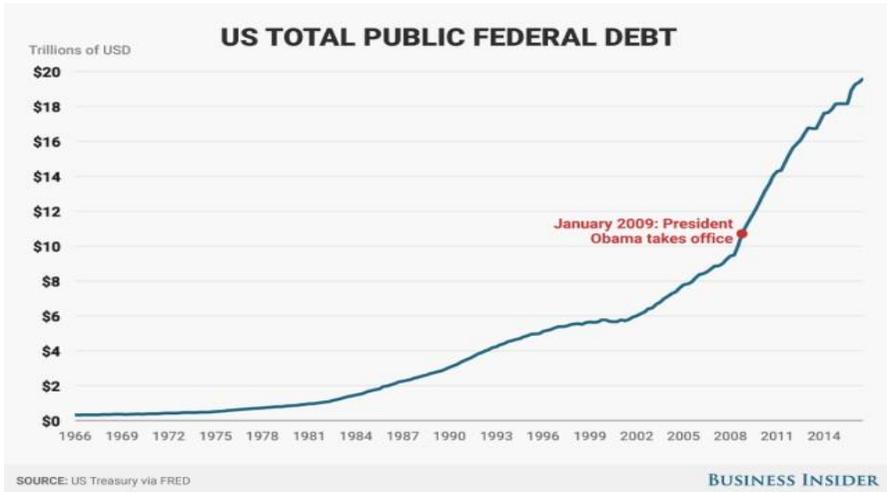
L'America e il mondo sono in procinto di collassare a causa dell'eccessiva crescita demografica, la maggior parte per il secolo scorso, e ora tutto questo, a causa della gente del terzo mondo. Il consumo di risorse e l'aggiunta di altri 4 miliardi di ca. 2100 crolleranno la civiltà industriale e porterà alla fame, alle malattie, alla violenza e alla guerra su scala impressionante. La terra perde almeno l'1% del suo suolo superiore ogni anno, così come si avvicina a 2100, la maggior parte della sua capacità di coltivazione alimentare sarà andato. Miliardi moriranno e la guerra nucleare è tutt'altro che certa. In America, questo è stato enormemente accelerato dalla massiccia immigrazione e dalla riproduzione degli immigrati, unite agli abusi resi possibili dalla democrazia. La natura umana depravata trasforma inesorabilmente il sogno della democrazia e della diversità in un incubo di criminalità e povertà. La Cina continuerà a travolgere l'America e il mondo, finché manterrà la dittatura che limita l'egoismo. La causa principale del collasso è l'incapacità della nostra psicologia innata di adattarsi al mondo moderno, che porta le persone a trattare le persone non correlate come se avessero interessi comuni. L'idea dei diritti umani è una fantasia malvagia promossa dalla sinistra per distogliere l'attenzione dalla spietata distruzione della terra da parte della sfrenata maternità del terzo mondo. Questo, oltre all'ignoranza della biologia e della psicologia di base, porta alle illusioni di ingegneria sociale dei parzialmente istruiti che controllano le società democratiche. Pochi capiscono che se aiuti una persona che fai del male a qualcun altro, non c'è pranzo gratuito e ogni singolo oggetto che qualcuno consuma distrugge la terra in modo irreparabile. Di conseguenza, le politiche sociali ovunque sono insostenibili e una dopo l'altra tutte le società senza rigorosi controlli sull'egoismo crolleranno nell'anarchia o nella dittatura. I fatti più basilari, quasi mai menzionati, sono che non ci sono abbastanza risorse in America o nel mondo per sollevare una percentuale significativa dei poveri dalla povertà e tenerli lì. Il tentativo di farlo sta mandando in bancarotta l'America e distruggendo il mondo. La capacità della terra di produrre cibo diminuisce ogni giorno, così come la nostra qualità genetica. E ora, come sempre, di gran lunga il più grande nemico dei poveri sono gli altri poveri e non i ricchi. Senza cambiamenti drammatici e immediati, non c'è speranza di prevenire il crollo dell'America, o di qualsiasi paese che segua un sistema democratico.



Il giorno più triste della storia degli Stati Uniti. Il presidente Johnson, con 2 Kennedy ed ex presidente Hoover, dà l'America al Messico - 3 ottobre 1965



PERCENTO DI AMERICANI CHE SONO NATI STRANIERI - il risultato dell'atto di immigrazione "nessun impatto demografico significativo" del 1965-nessun-n-europei(i Diversi) era una quota del 16%, sono ora (2019) circa il 38 % e saranno circa il 60%entro il2100, dal momento che ora sono il 100% dell'aumento della popolazione di circa 2,4 milioni ogni anno. Suicidio per democrazia.



PARTE DEL COSTO DI DIVERSITY e DELL'INVECCHIAMENTO, essendo il poliziotto non retribuito del mondo, ecc., (senza contare le passività future che sono da 5 a 10 volte grandi, salvo grandi cambiamenti sociali).

## Definizioni utili per comprendere la politica americana

**DIVERSITY:** 1. Programma governativo degli Stati Uniti per la consegna del controllo al Messico. 2. Programma del governo degli Stati Uniti per la fornitura di beni e servizi gratuiti o pesantemente sovvenzionati a quelli provenienti da altri paesi. 3. Un mezzo per trasformare l'America in un terzo mondo Hellhole. 4. Multiculturalismo, multietnicismo, multipartisanismo, inclusività, supremazia del terzo mondo.

**RACIST:** 1. Persona contraria alla diversità nel senso superiore. 2. Persona di etnia diversa che non è d'accordo con me su qualsiasi questione. 3. Persona di qualsiasi etnia che non è d'accordo con me su qualsiasi cosa. Inoltre,, chiamato 'bigot' 'hater' o 'nativista'.

**WHITE SUPREMACIST:** Chiunque si oppone alla diversità nel senso di cui sopra, cioè chiunque cerchi di prevenire il collasso dell'America e della civiltà industriale in tutto il mondo.

**THIRD WORLD SUPREMACIST:** Chiunque sia a favore della diversità nei sensi superiori. Chiunque lavori per distruggere il futuro dell'Occidente. AKA Democratici, Socialisti, Neomarxisti, Socialisti Democratici, Marxisti, Sinistra, Liberali, Progressisti, Comunisti, Maternisti, Fascisti di Sinistra, Multiculturalisti, Inclusivisti, Destra Umana.

**HATE:** 1. Qualsiasi opposizione alla diversità nel senso di cui sopra. 2. Espressione del desiderio di prevenire il collasso dell'America e del mondo.

EURO: Bianco o caucasico o europeo: uno i cui antenati lasciarono l'Africa oltre 50.000 anni fa.

NERO: africano o afroamericano: uno i cui antenati sono rimasti in Africa o lasciati negli ultimi cento anni (quindi non c'è stato tempo per l'evoluzione di differenze significative rispetto agli euro).

DIVERSI: Chiunque non sia EURO (europeo, bianco, caucasico).

DIRITTI UMANI: Una fantasia malvagia creata dalla sinistra per attirare l'attenzione dalla distruzione spietata della terra dalla riproduzione sfrenata del mondo 3<sup>rd</sup>. Così, anomalie temporanee, come la democrazia, l'uguaglianza, i sindacati, i diritti delle donne, i diritti dei bambini, i diritti degli animali, ecc. sono dovuti ad alti standard di vita creati dallo stupro del pianeta e scompariranno quando la civiltà crolla e la Cina governa il mondo.

In primo luogo, vorrei sottolineare che non ho alcun investimento per l'esito di un movimento sociale o politico. Sono vecchio, senza figli o parenti stretti, e in un batter d'occhio me ne andrò (ovviamente la cosa più importante da ricordare è che molto presto saremo tutti andati e i nostri discendenti affronteranno le terribili conseguenze della nostra stupidità ed egoismo). Offro questi commenti nella speranza che daranno prospettiva, poiché analisi razionali concise della situazione periferica in America e nel mondo sono quasi inesistenti. Ho amici intimi di varie etnie, più volte dato i miei unici beni a una persona povera del terzo mondo (non ho ereditato nulla di significativo, non ho avuto parenti ricchi, un fondo fiduciario o un lavoro comodo), ho avuto amici del terzo mondo, colleghi, fidanzate, mogli e partner commerciali, e ho aiutato chiunque in alcun modo potevo indipendentemente dalla razza, dall'età, dal credo, dalle preferenze sessuali o dall'origine nazionale o dalla posizione nello spettro dell'autismo, e lo sto facendo ancora. Non ho votato in nessun tipo di elezione, appartengo a nessun gruppo religioso, sociale o politico, ho ascoltato un discorso politico o letto un libro sulla politica in oltre 50 anni, poiché ho ritenuto inutile e umiliante avere le mie opinioni avere lo stesso peso di quelle di idioti, pazzi, criminali e semplicemente non istruiti (cioè circa il 95% della popolazione). Trovo quasi tutto un dialogo politico superficiale, sbagliato e inutile. Questo è il mio primo e ultimo commento sociale/politico.

I milioni di articoli quotidiani, discorsi, tweet e newsbit raramente ne parlano, ma ciò che sta accadendo in America e nel mondo non sono eventi transitori e sconnessi, ma la storia infinitamente triste dell'inesorabile crollo della civiltà industriale e della libertà a causa della sovrappopolazione e delle dittature maligne che sono il CCP (Partito Comunista Cinese) e l'Islam. Anche se sono they l'unica questione importante, raramente sono chiaramente indicati nei dibattiti infiniti e nelle convulsioni sociali quotidiane, e poche cose in questo articolo sono mai discusse in modo chiaro e intelligente, in gran parte perché i Diversi (cioè quelli non di origine europea) hanno una morsa sui media americani e più occidentali che rendono impossibile. La politica nei paesi democratici è dedicata quasi interamente a fornire l'opportunità per

ognigruppo di interesse specia diottenereuna quota sempre maggiore delle risorse che diminuiscono lariorganizzazione. Il problema è che quasi tutte le persone sono a corto di persone-miopi, egoiste, scarsamente istruite, prive di esperienza e stupide e questo crea un problema insolubile quando ci sono 10 miliardi (entro la fine del secolo), o quando costituiscono la maggioranza di qualsiasi elettorato in un sistema democratico. Una cosa è commettere errori quando ci sono tempo e risorse per correggerli, ma un'altra quando è impossibile. Gli Stati Uniti sono il caso peggiore in quanto sembrano avere grandi risorse e un'economia resiliente, e ciò che io e la maggior parte delle persone siamo cresciuti come le meravigliose tradizioni di democrazia, diversità e uguaglianza, ma ora vedo che questi sono inviti allo sfruttamento da parte di ogni gruppo di interesse speciale e che dare privilegi a tutti i nati, senza imporre doveri, ha conseguenze fatali. Inoltre, un sistema che funziona in questo modo non può competere con quelli che non- Asia e soprattutto la Cina sta mangiando il pranzo americano (e quello di tutti i paesi non asiatici), e nulla è destinato a fermarlo, ma naturalmente la sovrappopolazione condanna tutti (la minoranza che sopravviverà dopo il grande 22<sup>nd</sup>/23<sup>rd</sup> century die-off) a una vita infernale. Un mondo in cui tutti sono liberi di replicare i propri geni e consumare risorse come desiderano avrà presto un atterraggio duro. Il fatto è che la democrazia è diventata una licenza per rubare -- dal governo - cioè dalla minoranza che restringe tasse significative, dalla terra, da tutti ovunque, e dai propri discendenti, e quella diversità (multiculturalismo, multipartisanismo, ecc.) in un mondo sovraffollato porta a conflitti insolubili e collassi. L'11 settembre è stato il risultato diretto di questo.

La storia in America è abbastanza chiara. In quello che oggi può essere visto come il primo grande disastro derivante dalla folle idea cristiana dei diritti umani innati, i politici degli Stati del Nord hanno deciso che era inappropriato per il Sud avere schiavi. La schiavitù era certamente un'idea antiquata e malvagia e stava scomparendo in tutto il mondo, e sarebbe stata eliminata con pressioni economiche e politiche dopo l'emancipazione attraverso il 13<sup>esimo</sup> emendamento. Ma poi, come oggi, hanno prevalso le illusioni utopistiche, e hanno attaccato il Sud, uccidendo e paralizzando milioni di persone e creando povertà e caos disgenico chaos (la morte e la debilità di una grande percentuale di uomini europei abili) i cui effetti sono ancora con noi. Gli africani replicano i loro geni ad un tasso più alto,, con il risultato che l'erede di traggiunge unapercentuale sempre crescente del paese. Nessuno se ne rese conto all'epoca e la maggior parte ancora non lo fa, ma questo fu l'inizio del crollo dell'America e dei difetti della psicologia che portarono il Nord a perseguire il Sud furono una continuazione dei fanismi cristiani che produssero l'omicidio e la tortura di milioni di persone durante il Medioevo, l'Inquisizione, il genocidio dei nuovi indiani del mondo da parte degli europei, delle Crociate e dei Jihadni dei Musulmani per gli ultimi 1200 anni. ISIS, Al-Queda, i crociati e l'Armata del Nord hanno molto in comune.

Senza chiedere agli elettori, alcune migliaia di statisti e parlamentari e il presidente Lincoln hanno fatto degli ex-cittadinischiavi e hanno dato loro il diritto di voto attraverso i 14 e 15 emendamenti. A poco a poco ci sono stati vasti ghetti composti da ex schiavi, dove la criminalità e la povertà fiorivano, e dove la droga (importata per lo più dagli ispanici) generava un vasto impero criminale, i cui utenti commettevano

centinaia di milioni di crimini ogni anno. Poi vennero i Democratici guidati dai Kennedy, che, sollevati in privilegio e disconnessi dal mondo reale, e avendo come quasi tutti i politici nessun indizio di biologia, psicologia, ecologia umana o storia, decisero nel 1965 che era solo democratico e giusto che il paese avrebbe dovuto cambiare le leggi sull'immigrazione per diminuire l'afflusso di europei a favore del terzo mondo (il Diversi). Hanno approvato la legge e nel 1965 il presidente Lyndon Johnson l'ha firmata (vedi foto di copertina). Alcuni ambienti mi hanno dato perplessità sul fatto che questo avrebbe distrutto l'America, ma erano certi che non ci sarebbe stato "nessun impatto demografico significativo"! Il pubblico americano non ha mai avuto (fino ad oggi nel 2019) la possibilità di esprimere le proprie opinioni (cioè di votare), a meno che non si consideri l'elezione di Trump come tale possibilità, e il Congresso e vari presidenti hanno cambiato la nostra democrazia in una "Democrazia Socialista", cioè in uno stato fascista neomarxista, terzo suprematista mondiale. I cinesi sono felici perché non devono combattere il dominio degli Stati Uniti e di altre democrazie, ma solo aspettare che them crollino.

Alcuni decenni fa, William Brennan, giudice capo della Corte Suprema, ha suggerito che una legge approvata un secolo prima, per garantire la cittadinanza agli ex schiavi (il primo errore legislativo fatale, il secondo dando loro il voto), dovrebbe applicarsi a chiunque fosse nato in America. Successivamente, altre sentenze del tribunale (non le persone, a cui non è mai stato chiesto) decisero che tutti i nati negli Stati Uniti, indipendentemente dallo status di genitori (ad esempio, anche se erano stranieri da un altro sistema solare) avevano diritto alla cittadinanza degli Stati Uniti (bambini di ancoraggio) e furono successivamente autorizzati a rendere i cittadini di tutti i loro parenti – (the third and fourth fatal mistakes). Ancora una volta, non ha mai attraversato la mente del Congresso o dei tribunali che la costituzione non ha concesso tali diritti, né che il pubblico americano dovrebbe essere autorizzato a votare su questo. Oltre ai milioni di persone del terzo mondo qui "legalmente" (cioè, con il permesso di poche centinaia al Congresso, ma non le persone) milioni hanno iniziato ad entrare illegalmente e tutti i bambini prodotti a circa 3 volte il tasso di americani esistenti e generato problemi sociali sempre crescenti. La maggior parte delle diverse pay tasse piccole o no, e così vivono in parte o interamente su dispense governative (cioè, le tasse pagate dalla minoranza sempre più ridotta di americani che pagano qualsiasi, così come il denaro preso in prestito dalle generazioni future per un ritmo di 2,5 miliardi di dollari al giorno, aggiunto ai 18 trilioni di dollari di debito e ai 9 trilioni di dollari o più di obblighi futuri non finanziati - medicare, sicurezza sociale, ecc.), mentre il sistema agricolo, alloggio, strade e autostrade, fognie, acqua ed elettricità, parchi, scuole, ospedali, tribunali, trasporti pubblici, governo, polizia, vigili del fuoco, servizi di emergenza e l'enorme spesa per la difesa necessaria per garantire la continuità dell'esistenza del nostro paese e della maggior parte degli altri, sono stati creati, amministrati e in gran parte pagati da euro. , quelli di discendenza europea). Il fatto che i Diversi devono il loro benessere (rispetto ai Diversi ancora nel terzo mondo) e la loro stessa esistenza (medicina, tecnologia, agricoltura, repressione della guerra e schiavitù) all'euro non è mai menzionato da nessuno (vedi sotto).

Naturalmente, gli euro (e una minoranza del pagamento delle tasse diverse) sono

indignati per dover trascorrere sempre più della loro vita lavorativa per sostenere le legioni di diversi appena arrivati, per non essere sicuri nelle proprie case e strade e per vedere le loro città, scuole, ospedali, parchi ecc. essere presi in consegna e distrutti. Cercano di protestare, ma i media sono ora controllati dai Diversi (con l'aiuto di euro illusi che si dedicano a distruggere i propri discendenti), ed è ormai quasi impossibile affermare qualsiasi opposizione al collasso dell'America e del mondo senza essere attaccati come "razzisti", "suprematisti bianchi" o "un hater", e spesso perdono il proprio lavoro per esercitare la libertà di parola. Le parole che si riferiscono ai Diversi sono quasi vietate, a meno che non si tratti di lodarle e assistere il loro vero razzismo (cioè, vivere a spese e sfruttare e abusare in ogni modo possibile l'euro, e la loro diverse tasse pagando vicini), quindi non si può parlare di neri, immigrati, ispanici, musulmani ecc. nella stessa discussione con le parole stupratore, terrorista, ladro, assassino, molestatore di bambini, condannato, criminale, benessere ecc., senza essere accusati di "odio" o "razzismo" o "supremazia bianca". Sono ovviamente ignari del loro razzismo e della loro terza supremazia mondiale. Tenete a mente che non c'è e quasi certamente non sarà mai alcuna prova di una significativa differenza genetica tra Euro e Diversi in psicologia, o QI, e che la loro tendenza a una riproduzione eccessiva e altre carenze è del tutto dovuta alla cultura.

A poco a poco, ogni tipo di gruppo di interesse speciale è riuscito ad eliminare qualsiasi riferimento negativo ad essi in qualsiasi modo facilmente identificabile, quindi è quasi scomparso dal discorso pubblico non solo parole che si riferiscono al Diversificato, ma al breve, alto, grasso, magro, malato di mente, handicappato, geneticamente difettoso, svantaggiato, anormale, schizofrenico, depresso, stupido, disonestante, pazzo, pigro, codardo, egoista, noioso ecc. fino a quando non si sentono altro che piacevoli banalità e si rimane perplessi su chi riempie le carceri, gli ospedali e i reparti mentali traboccante, sporca le strade di spazzatura, distrugge i parchi, le spiagge e le terre pubbliche, ruba, sommosse, aggressioni, stupri e omicidi, e consuma tutti i soldi fiscali, più 2,5 miliardi in più 18 trilioni di dollari al giorno, aggiunti ai 18 trilioni di debito nazionale (o oltre 90 trilioni se si estendono le passività reali nel prossimo futuro). Naturalmente,, non è dovuto tutto al Diverse, ma ogni giorno che passa una percentuale maggiore è come il loro numero si gonfiano e quelli del declino euro.

Sono ormai passati più di cinquant'anni dall'approvazione della nuova legge sull'immigrazione e circa l'16% della popolazione è ispanica (rispetto a meno dell'1% prima), che ha riprodotto in circa il 3% del tasso di euro, cosicché circa la metà dei bambini sotto i 6 anni sono ora ispanici, mentre circa il 13% del paese sono neri, rapidamente sfollati ed emarginati dagli ispanici (anche se pochi neri se ne rendono conto, così continuano a sostenere i politici favorendo ulteriori immigrazioni e dispense e promettenti guadagni a breve termine). Praticamente nessuno afferra l'eventuale collasso dell'America e del mondo intero, nonostante il fatto che si può vedere davanti ai vostri occhi ovunque. In America e in tutto il mondo, gli Euro (e tutti i "ricchi" in generale) producono meno di due bambini a coppia, quindi le loro popolazioni si stanno riducendo, e in America nel 2014, per la prima volta da quando gli euro sono venuti qui nel XVI<sup>secolo</sup>, più di loro sono morti di quanto siano nati, quindi la loro emarginazione è certa. E, mostrando il "successo" del neomarxismo, terzo

mondiale politiche di immigrazione e benessere suprematista, la popolazione di ispanici in California passato 50%, così entro un decennio, la sesta economia più grande del mondo sarà parte del Messico.

I Diversi elimineranno, in questo secolo, tutti i "razismi" americani (cioè qualsiasi opposizione o ostacolo legale all'acquisizione di ogni potere politico, e l'appropriazione di quantodenaro e proprietà del loro vicinoriescea gestire,) tranne il loro razzismo (ad esempio, una tassa sul reddito graduata che costringe l'euro a sostenerli). Presto elimineranno in gran parte le differenze giuridiche tra i cittadini del Messico e della California e poi del Texas, che poi avranno pieni "diritti" (privilegi) in qualsiasi parte degli Stati Uniti, in modo che la cittadinanza diventi incredibile (e unapercentuale sempre più bassa del Diversi pagherà tasse significative o servirà nell'esercito, e una percentuale molto più alta continuerà a ricevere assistenza sociale e a commettere crimini, e a ottenere cure mediche, medici, scuole libere o fortemente sovvenzionate. schooling ). Non si può ricordare dai media che il razzismo predominante negli Stati Uniti è l'estorsione da parte dei diversi di chiunque abbia soldi (principalmente euro ma anche qualsiasi diversi che abbiano i soldi), l'eliminazione della libertà di parola (tranne la propria), la parzialità di tutte le leggi per favorire questa estorsione, e la loro rapida acquisizione di tutti i dati politici e finanziari potere, vale a dire la totale discriminazione nei confronti dell'euro e di chiunque apparstringa alle "classi superiori", vale a dire chiunque paghi tasse significative.

A poco a poco la povertà, la droga, le bande, la distruzione ambientale e la corruzione della polizia, dell'esercito e del governo endemici in Messico e nella maggior parte degli altri paesi del terzo mondo si stanno diffondendo in tutta l'America, quindi saremo in grado di attraversare il confine sempre più poroso con il Messico senza accorgersi che ci troviamo in un altro paese, probabilmente entro pochi decenni, ma certamente entro la fine del secolo. La popolazione continua ad aumentare, e qui come ovunque nel mondo, l'aumento è ora 100% diversi e, come entreremo nel prossimo secolo (molto prima in alcuni paesi), le risorse diminuiranno e la fame, le malattie, il crimine e la guerra imperversano fuori controllo. I ricchi e le corporazioni saranno per lo più ancora ricchi (come sempre, man mano che le cose peggiorano prenderanno i loro soldi e se ne andranno), i poveri saranno più poveri e più numerosi, e la vita ovunque, con la possibile eccezione di pochi paesi o parti di paesi in cui la crescita della popolazione è impedita, sarà insopportabile e insostituibile.

La cooperazione tra i Diversi per strappare il controllo della società dagli euro si sgretolerà mentre la società si disintegra e si dividerà in neri, ispanici, musulmani, cinesi, filippini, gay, anziani, disabili e più lontano, ove possibile, in sottogruppi infiniti. I ricchi assumeranno sempre più guardie del corpo, porteranno armi, guideranno auto antiproiettile e useranno la polizia privata per proteggerli nelle loro comunità e uffici recintati, come è già comune nei paesi del terzo mondo. Con una qualità della vita molto ridotta e un crimine elevato, alcuni penseranno di tornare nei loro paesi di origine, ma anche la sovrappopolazione esaurirà le risorse e produrrà un collasso ancora più grave che negli Stati Uniti e in Europa, e il razzismo nel terzo mondo, temporaneamente soppresso da una relativa abbondanza di risorse e presenza di

polizia e militari, diventerà sempre peggio, quindi la vita sarà infernale quasi ovunque. La popolazione del XXI secolo si ridurrà con la morte di miliardi di persone che muoiono di fame, malattie, droghe, suicidi e guerre civili e internazionali. Mentre i paesi nucleari del terzo mondo crollano (Pakistan, India e forse l'Iran a quel punto, grazie a Obama) e vengono presi in consegna dai radicali, alla fine si verificheranno conflitti nucleari. Tuttavia, forse nessuno oserà suggerire pubblicamente che la prima causa del caos era la maternità illimitata.

Naturalmente, gran parte di questa storia ha già giocato in America, nel Regno Unito e altrove, e il resto è inevitabile, anche senza il cambiamento climatico e gli appetiti famelici della Cina, che solo farla accadere più velocemente. E' solo una questione di quanto male otterrà dove e quando. Chiunque dubiti che questo sia fuori dal contatto con la realtà, ma non si può ingannare madre natura, ei loro discendenti non saranno più discutere come essi saranno costretti a viverlo.

I poveri, e a quanto pare, Obama, Krugman, e la maggior parte dei Democratici (Neomarxisti), non capiscono il principio operativo più elementare della civiltà, non c'è il pranzo libero. Si può dare solo a uno prendendo da un altro, ora o in futuro. Non c'è niente di come aiutare senza ferire. Ogni dollaro e ogni oggetto ha valore perché da qualche parte, qualcuno ha distrutto la terra. E gli rimasti hanno l'illusione di poter risolvere tutti i problemi rubando ai ricchi. Per avere un'idea dell'assurdità di questo, tutti i contribuenti statunitensi che guadagnano più di un milione di dollari hanno un totale dopo l'utile fiscale di circa 800 miliardi di euro, mentre il deficit annuale è di circa 1,5 trilioni, e anche prendere tutto non fa nulla per pagare gli attuali 18 trilioni di debito o circa 90 trilioni di passività non finanziate a breve termine (ad esempio, medicare e sicurezza sociale). Naturalmente, non è possibile aumentare la loro imposta o l'imposta sulle società molto di più o sarà gravemente deprimere l'economia e produrre una recessione, perdita di posti di lavoro e la fuga di capitali, e già pagano le tasse più elevate, rispetto a quello che guadagnano come % del reddito della nazione, di qualsiasi paese industrializzato. E ancora una volta, l'1% superiore dei percettori paga circa il 50% dell'imposta sul reddito federale totale, mentre l'ultimo 47% (per lo più diversi) non paga nulla. Quindi il fatto è che abbiamo solo una sorta di democrazia, come non abbiamo quasi nulla da dire su ciò che fa il govt., e una sorta di fascismo, come il govt. escogito in ogni nostra mossa, controlla sempre più mietemente ogni nostra azione, e ci costringe a sparare per fare quello che decidono, e una sorta di comunismo come rubano tutto ciò che vogliono da chi vogliono e lo usano per sostenere chiunque vogliano, qui e in tutto il mondo, la maggior parte dei quali non hanno alcun interesse per la democrazia, la giustizia o l'uguaglianza, se non come mezzo per approfittare del nostro sistema fatalmente imperfetto per ottenere quanti più soldi e servizi possono per sostenere la replica dei loro geni e distruggere la terra.

Parlando di Obama, Trump dice che è il peggior presidente di sempre, e naturalmente Obama, totalmente arrogante, disonesto e privo di qualsiasi reale comprensione della situazione (o non volenteroso ad essere onesti) ride solo, e balbettante banalità, ma come rifletto un po' è chiaramente vero. Come Roosevelt, who ci ha dato il primo passo gigante nel fascismo e nello spreco e nell'oppressione di govt. con una tassa

illegale e incostituzionale (sicurezza sociale), l'Obamacare ha lasciato che il govt. ingoiasse 1/6 dell'economia e creasse una tassa illegale individuale(chiamata "sanzioni" di Obamacare,dovefDR li chiamava "benefici" un"contributo"). Ha cercato di costringere gli Stati Uniti ad accettare altri 8-10 milioni di clandestini (nessuno sembra abbastanza sicuro) che sarà 'diritto di nascita' in circa 50 milioni entro il 2100. Nei primi 3 anni del suo ufficio (2009-2012) il deficit operativo federale è aumentato di circa il 44% da 10 a 15 trilioni, il più grande aumento percentuale dalla seconda guerra mondiale, mentre a metà 2015 era aumentato a oltre il 71% del bilancio operativo fiscale - oltre 18 trilioni di dollari o circa 57.000 dollari per ogni persona negli Stati Uniti, compresi i bambini. Il suo rinvio della deportazione di milioni di clandestini, che ora ricevono previdenza sociale, crediti d'imposta, medicare ecc., si stima che abbia un costo a vita per il govt. (cioè, alla minoranza di noi che pagano tasse significative) di circa 1,3 trilioni di dollari. Naturalmente course, questo non include la scuola gratuita, l'uso del sistema giudiziario, le carceri e la polizia, le cure gratuite di 'emergenza' (cioè, solo andando in emergenza per qualsiasi problema), il degrado di tutte le strutture pubbliche ecc. quindi è probabile almeno il doppio. E abbiamo visto 8 anni di gestione incompetente delle guerre in Iraq, Afghanistan e Siriano e la crescita cancerosa del PCC e dell'Islam. He probabilmente ha dato la capacità di fare armi nucleari all'Iran, che è altamente probabile che porterà a una guerra nucleare entro il 2100 o molto prima. È stato chiaramente eletto per ragioni classiste, razziste, di suprematista del terzo mondo... perché aveva geni africani visibili, mentre gli euro, dopo aver lasciato l'Africa circa 50.000 anni prima, ne avevano invisibili. Lui, e la maggior parte delle persone da lui nominate, aveva poca competenza o esperienza nella gestione di un paese e sono stati scelti, come lui, sulla base di geni diversi e neomarxisti, simpatiesuprematistidel terzo mondo. Se non è un traditore (dare aiuto e conforto al nemico) allora chi è? È chiaro come il giorno che, come quasi tutti, opera totalmente sulla psicologia primitiva automatica, con le sue simpatie di coalizione (biases) favorendo coloro che guardano e si comportano più come lui. Egli (come la maggior parte diversi) sta infatti facendo del suo meglio per distruggere il paese e il sistema che ha reso possibile la sua vita esaltata. In un'intervista verso la fine del suo mandato ha detto che la ragione principale per l'arretratezza del terzo mondo era il colonialismo. Come per tutti i suprematisti del terzo mondo di sinistra, non è mai passato per la mente che circa il 95% di tutte le persone del terzo mondo deve la loro esistenza e il loro livello di vita relativamente elevato all'euro e al colonialismo (cioè la medicina, l'agricoltura, la tecnologia, la scienza, il commercio, l'istruzione, la polizia e il sistema giudiziario, le comunicazioni, l'eliminazione della guerra e del crimine, ecc.), né che i veri nemici dei poveri sono altri poveri, che sono ripudianti come i ricchi, che è il loro desiderio di emulare. Sono d'accordo che, con la possibile eccezione di Lincoln, egli è il peggiore (cioè, più distruttivo per la qualità della vita americana e la sopravvivenza come nazione) per la sua mancanza di onestà, arroganza e assalto alla libertà e sopravvivenza a lungo termine - un risultato sorprendente quando la sua concorrenza comprende Nixon, Johnson, i Bush e Clinton, e che rende Reagan anche guardare bene.

Quando consideriamo i cattivi presidenti, shiniziamo con Abraham Lincoln, che è venerato come un santo, ma lui (con l'aiuto del Congresso) ha distrutto granparte del

paese e la vitadi milioni di persone che combattono la guerra civile del tutto inutile, e per molti versi, il paese non si riprenderà mai in quanto ha portato al movimento per i diritti civili, alla legge sull'immigrazione del 1965 e al governo del bambino dell'ancora della Corte suprema del 1982. La schiavitù sarebbe giunta al termine presto senza la guerra, come ha fatto ovunque e naturalmente sono stati gli euro a dare l'impulso principale per farla finita qui e ovunque. Dopo la guerra gli schiavi avrebbero potuto essere rimpatriati in Africa, o semplicemente dato residenza, invece di farli cittadini (14<sup>esimo</sup> emendamento) e poi dare loro il voto (15<sup>esimo</sup> emendamento). Lui e i suoi collaboratori, Come tanti euro liberali di classe superiore allora e ora, sono stati accecati dalle illusioni sociali utopistiche incarnate nel cristianesimo e nella democrazia, che derivano dalla psicologia inclusiva del fitness delle intuizioni di coalizione e dell'altruismo reciproco, che era eugenetico e adattabile nel DALE (Ambiente dell'adattamento evolutivo, cioè, da 50.000 a diversi milioni di anni fa) ma è fatalmente disidratato nei tempi moderni.

Si noti la grande ironia della citazione da lui che inizia thè libro, che dimostra che anchei più brillanti sono vittime dei propri limiti, e non hanno alcuna comprensione della biologia umana, psicologia o ecologia. Non gli è mai passato per la mente che il mondo sarebbe diventato orribilmente sovrappopolato e che gli africani sarebbero cresciuti fino a diventare un gigantesco problema sociale, in patria e per se stessi e per il mondo, mentre l'Africa si espanderà a oltre 4 miliardi. Allo stesso modo, nonostante il disastro ormai chiaro, sembra non attraversare Obama che il Diverse in patria e all'estero distruggerà l'America e il mondo, anche se qualsiasi bambino brillante di dieci anni può vederlo.

Il presidente Truman avrebbe potuto permettere a McArthur di usare la bomba atomica per porre fine alla guerra di Corea, distruggere il comunismo ed evitare il continuo orrore della Cina gestito da 25 sociopatici (il Politburo) o in realtà solo sette sociopatici (il Comitato permanente del Politburo) o forse solo un sociopatico (Xi Jinping). Johnson avrebbe potuto fare altrettanto in Vietnam, Bush in Iraq e Obama in Afghanistan, Siria e Libia. La Cina emolti paesi del terzo mondo avrebbero usato armi nucleari se le situazioni fossero state invertite. Una volta che un paese musulmano radicale ottiene la bomba un attacco preventivo da loro o su di loro piaceràly ensue, e questo è probabile entro il 2100 e vicino a certo da 2200. Se Gheddafi fosse riuscito nei suoi sforzi per ottenere la bomba sarebbe molto probabile che fosse accaduto. Gli Stati Uniti avrebbero potuto costringere il Giappone, la Cina e la Corea, l'Iraq e la Libia e tutti i paesi d'Europa (e il mondo intero) a pagare i costi dei nostri sforzi militari in tutte le recenti guerre, e tra le guerre, invece di assumersi la maggior parte dei costi e poi aiutarli a conquistare la maggior parte della produzione americana. Naturalmente, queste decisioni, critiche per la sopravvivenza del paese, sono state prese da un pugno di politici senza consultare gli elettori. I Kennedy sono stati una parte importante di cambiare le leggi sull'immigrazione a metà degli anni '60, quindi devono contare come traditori e grandi nemici dell'America alla pari con Obama, G.W Bush e Clinton. Avremmo potuto seguire le suppliche universali dell'industria statunitense e rifiutarci di firmare il GATT, che ha dato libero accesso a tutti i nostri brevetti anni prima che vengano concessi, anche se naturalmente i cinesi ora incidono

e rubano comunque tutto impunemente. Eisenhower avrebbe potuto lasciare che il Regno Unito mantenesse in possesso del canale di Suez, invece di ricattarli per lasciare l'Egitto, e così via.

Alcuni potrebbero essere interessati ad alcune statistiche per dare un'idea di dove siamo attualmente sulla strada per l'inferno. Vedere le tabelle all'inizio. Negli Stati Uniti, la popolazione di ispanici si gonfierà da circa 55 milioni nel 2016 (o fino a 80 milioni se si accettano alcune stime di 25 milioni di clandestini, è un segno di quanto il govt. ha lasciato andare le cose che non sappiamo davvero) a forse 140 milioni di metà secolo e 200 milioni mentre entriamo nel 22esimo secolo, quando la popolazione statunitense salirà oltre i 500 milioni, e la popolazione mondiale sarà di circa 1 miliardo, di cui 3 miliardi aggiunti da oggi in Africa e 1 miliardo in Asia (le stime ufficiali delle Nazioni Unite al momento). Gli ispanici si stanno riproducendo così velocemente che gli euro, ora una maggioranza del 63%, saranno una minoranza entro la metà del secolo e circa il 40% entro il 2100. La maggior parte dell'aumento negli Stati Uniti d'ora in poi saranno ispanici, con gli altri neri, asiatici e musulmani, e tutto l'aumento qui e nel mondo sarà 100% diversi. Circa 500.000 persone vengono naturalizzate ogni anno e poiché provengono per lo più dal terzo mondo e producono bambini a circa il doppio rispetto agli euro, che aggiungeranno forse 2 milioni di metà secolo e 5 milioni entro il 2100 per ogni anno continua.

Per mostrare quanto velocemente le cose sono andate fuori controllo dopo il "nessun impatto demografico" TKO (attacco tecnico o Ted Kennedy Outrage, anche se potremmo ugualmente chiamarlo l'indignazione LBJ, l'indignazione neomarxista, l'indignazione liberale ecc.) atto di immigrazione del 1965, ora ci sono più ispanici in California che ci sono persone in 46 altri stati. Nel 1970, subito dopo il KO tecnico, c'erano circa 4 milioni di ispanici e ora ci sono oltre 55 milioni di "legali" (cioè non resi legali dagli elettori, ma da una manciata di politici e dalla corte Supremamente Stupida) e forse 80 milioni di clandestini di conteggio. Non passa mai alla mente del povero di voto blocco democratico Diversi che quelli che soffriranno di gran lunga di più della "diversificazione" dell'America sono essi stessi. Gli Stati Uniti sono passati dall'84 per cento bianco, 11 per cento nero, 4 per cento ispanico e 1 per cento asiatico nel 1965, al 62 per cento bianco, 11 per cento nero, 18 per cento ispanico e 6 per cento asiatico ora, secondo un recente rapporto Pew. Entro il 2055, nessun gruppo dovrebbe avere la maggioranza - uno scenario perfetto per il caos, ma si possono vedere innumerevoli idioti dal mondo accademico (ora un paradiso per lo stato finanziato dal terzo supremazia mondiale neomarxista) che loda il multipartisanismo. Si prevede che gli asiatici aumenteranno più velocemente di qualsiasi altro gruppo, raddoppiando la loro percentuale nei prossimi decenni, ma almeno saranno andati attraverso una procedura di immigrazione minima, tranne naturalmente per le famiglie di bambini ancora (producendo che ora è una grande industria come gli asiatici volano qui per dare alla luce, anche se sono notevolmente superati dagli ispanici che devono solo camminare attraverso il confine di notte). Naturalmente, gli asiatici sono in generale una benedizione per l'America in quanto sono più produttivi e meno problemi di qualsiasi gruppo, compresi gli euro.

Il governo degli Stati Uniti (solo dei principali paesi) spinge "diversità", ma nei paesi di tutto il mondo e nel corso della storia i tentativi di saldare diverse razze e culture in uno è stato un disastro totale. Molti gruppi hanno vissuto tra o accanto ad altri per migliaia di anni senza assimilare in particolare. Cinesi e coreani e giapponesi in Asia, ebrei e gentili in migliaia di luoghi, turchi, curdi e armeni ecc., hanno vissuto insieme per millenni senza assimilare e andare per la gola l'uno dell'altro alla minima provocazione. Dopo oltre 300 anni di mescolamenti razziali, gli Stati Uniti sono ancora circa il 97% monorazziali (cioè bianchi, ispanici, neri ecc.) con solo circa il 3% che si descrive come razza mista (e la maggior parte di loro sono stati mescolati quando sono venuti qui). I nativi americani (a cui appartiene davvero tutto il Nuovo Mondo se si intende rettificare le ingiustizie del passato contro i Diversi, un fatto che non viene mai menzionato dai suprematisti del terzo mondo) sono per lo più ancora vivi isolati e (prima dei casinò) impoveriti, come lo sono i neri che, 150 anni dopo l'emancipazione, vivono in gran parte ancora in ghetti impoveriti di crimini. E questi sono stati i migliori dei tempi, con un sacco di terra a buon mercato e risorse naturali, grandi programmi di benessere e di azione affermativa (in gran parte unico per l'America 'razzista'), un'economia per lo più sana e un governo che estorce oltre il 30% dei theisoldi (cioè il 30% della loro vita lavorativa, contando l'imposta sul reddito, l'imposta sulle vendite, l'imposta sugli immobili, ecc.), guadagnata con le tasse pagando parte della classe media e superiore, per dare ai poveri elarzioni massicce - non solo francobolli alimentari e altro benessere, ma anche servizi di polizia e di emergenza, strade e parchi, il governo, il sistema giudiziario, gli ospedali, la difesa nazionale, le scuole, le strade, i ponti, la rete elettrica, ecc., e i costi del degrado ambientale, e i costi finanziari ed emotivi della criminalità e' è minacciata. , ecc., la maggior parte di questi non ha mai contato da nessuno (e mai menzionato dai suprematisti neomarxisti del terzo mondo) se si considerano i "costi del benessere" o l'enorme inconveniente per la diversità.

In ogni caso, l'illusione liberale e democratica è che politiche sociali e così ampie saldano la nostra società "diversa" (cioè fatalmente frammentata) in un'unica famiglia felice. Ma gli emanazioni governative devono aumentare continuamente (per la sicurezza sociale, le guerre, l'assistenza sanitaria, le scuole, il benessere, le infrastrutture, ecc.) mentre la relativa base imponibile si restringe, e il nostro debito e i titoli nonfinanziati crescono di trilioni all'anno, quindi l'economia è in procinto di collassare. La famiglia media ha meno guadagni netti reali e risparmi ora che due decenni fa e potrebbe sopravvivere circa 3 mesi senza reddito, circa il 40% degli americani in pensione hanno meno di 25.000 dollari di risparmio ecc. E ancora, queste sono le migliori volte con un sacco di risorse "gratuite" (cioè rubate da altri e dai nostri discendenti) in tutto il mondo e circa 4 miliardi di persone in meno rispetto al prossimo secolo. Man mano che le economie falliscono e la fame si diffondono, le malattie e la guerra si diffondono, le persone divideranno le linee razziali e religiose come sempre, e negli Stati Uniti ispanici e neri domineranno ancora il fondo. Raramente accade a coloro che vogliono continuare (e aumentare) il numero e la sovvenzione del Diversi che il denaro per questo è in ultima analisi rubato dai propri discendenti, su cui cade l'onere di oltre 90 trilioni di debito se si contano i diritti attuali (o fino a 220 trilioni di dollari se le passività continuano senza riduzione di dispense e senza aumento fiscale),

e una società e un mondo crollare in anarchia.

Come osservato, uno dei tanti effetti collaterali malvagi della diversità (ad esempio, massicci aumenti della criminalità, degrado ambientale, ingorghi del traffico, diminuzione della qualità delle scuole, fallimento dei governi locali, statali e federali, corruzione di funzionari di polizia e di frontiera, aumento dei prezzi di tutto, sovraccarico del sistema medico, ecc.) è che il nostro diritto alla libertà di parola è scomparso su qualsiasi questione di possibile rilevanza politica e, naturalmente, questo significa praticamente qualsiasi problema. Anche in privato, se qualsiasi commento negativo sulla "diversità" viene registrato o testimoniato da chiunque credibile, il razzista, suprematista del terzo mondo Diversi e i loro servitori di euro cercheranno di togliere il vostro lavoro e danneggiare il vostro business o la vostra persona. Questo è certo quando si tratta di personaggi pubblici e questioni razziali o di immigrazione, ma nulla è off limits. Decine di libri degli ultimi due decenni affrontano la questione, tra cui "The New Thought Police: Inside the Left's Assault on Free Speech and Free Minds", "Fine della discussione: come l'industria dell'indignazione della sinistra chiude il dibattito, manipola gli elettori e rende l'America meno libera (e divertente)" e "Il silenziamento: come la sinistra sta uccidendo la libertà di parola", ma nulla dissuaderà i socialisti democratici (cioè i comunisti dell'armadio) e i liberali lacerali. Come notato, sto scrivendo questo libro perché nessuno in Accademia, né alcun figura pubblica, osa farlo.

Un altro "effetto collaterale" è la perdita di gran parte della nostra libertà e privacy mentre il governo continua ad espandere la sua guerra al terrorismo. Non c'è mai stato un motivo convincente per ammettere un numero serio di musulmani (o più Diversi per quella materia). In ogni caso, sembra un gioco da ragazzi non ammettere ed espellere i soli musulmani di sesso maschile non sposati di età compresa tra i 15 e i 50 anni, ma anche tali semplici mosse così ovvie sono al di là delle capacità dei ritardati che controllano il Congresso e, naturalmente, i nostri amati presidenti, tutti i quali, con i membri del Congresso, che hanno votato per i cambiamenti di legge sull'immigrazione a partire dal 1965, potrebbero essere ritenuti personalmente responsabili dell'11 settembre, dell'attentato alla maratona di Boston ecc. Naturalmente, Trump sta cercando di cambiare questo, ma è troppo poco, troppo tardi e a parte la sua dichiarazione di legge marziale, che gestisce il paese con l'esercito, e deportando o mettendo in quarantena 100 milioni dei meno utili residenti, appuntamento d'America con il destino è certo. America

Un bell'esempio di come la soppressione della libertà di parola porti a una follia sempre maggiore è il caso del maggiore Hasan (per gentile concessione di Mark Steyn "After America"). Uno psichiatra dell'esercito a Fort Hood che aveva SoA (Soldato di Allah) sul suo biglietto da visita, è stato spesso rimproverato quando uno stagista dell'esercito studentesco per aver cercato di convertire i pazienti all'Islam, e molte denunce sono state presentate per i suoi continui commenti anti-americani - un giorno ha dato una lezione Power Point in una stanza piena di medici dell'esercito che giustificavano il suo radicalismo. La libertà di parola e il buon senso non essendo più

disponibili nella vita militare che civile, fu poi promosso a Maggiore e inviato a Fort Hood, dove commentò al suo ufficiale superiore un recente omicidio di due soldati a Little Rock: "questo è ciò che i musulmani dovrebbero fare - resistere agli aggressori" e "la gente dovrebbe cinghia bombe su se stesso andare in Times Square", ma l'esercito non ha fatto nulla per paura di essere accusato di pregiudizio. Un giorno uscì dal suo ufficio con un fucile d'assalto e uccise 13 soldati. Si è scoperto che due diverse task force antiterrorismo erano consapevoli di essere stato in contatto e-mail frequente con i principali terroristi islamici radicali. Il capo di stato maggiore dell'esercito generale George Casey ha osservato: "Quello che è successo a Fort Hood è stata una tragedia, ma credo che sarebbe una tragedia ancora più grande se la nostra diversità diventasse una vittima qui"!! Sta perdendo i 70 milioni sul welfare o gli 1,7 milioni in carcere o i 3 milioni di tossicodipendenti più tragici?

L'invasione del sud-ovest da parte degli ispanici dà il sapore di ciò che sta arrivando e Coulter nel suo libro "Adios America" racconta di parchi cestipati, scuole che sono scese da A a grado D, miliardi per 'gratuito' (cioè, pagato dalla classe media superiore e superiore e le imprese) cure mediche e altri servizi a Los Angeles da solo a Los Angeles ecc. Chiunque ci viva che vi ricordi com'erano 30 anni fa in Texas o in California, non ha dubbi sulle conseguenze catastrofiche della diversità come la vedono ogni giorno. In California, che conosco personalmente, le aree urbane (e anche la maggior parte dei parchi e delle spiagge) che ho usato per godere sono ora affollate di ispanici e spesso pieno di spazzatura e spray dipinte con cartelli delle gang, mentre le autostrade sono orribilmente affollate e le città e le città invase dalla droga e dalla criminalità, quindi la maggior parte di essa è ora inabitabile e la sesta economia più grande del mondo è diretta al fallimento in quanto cerca di spostare 20 milioni di ispanici di classe inferiore nella classe medio superiore utilizzando il denaro fiscale dagli euro. Uno degli ultimi lunacies era quello di cercare di mettere tutti i clandestini su Obamacare. Alcune persone che conosco hanno avuto la loro copertura medica annuale aumentano da meno di 1000 dollari prima di Obamacare a circa 4000 dollari (stima 2017) e i 3000 dollari in più sono ciò che i democratici stanno rubando da chiunque riesca a coprire i costi di cure gratuite o a basso costo per coloro che pagano poche o nessuna tassa, e che stanno già fallendo ospedali costretti a dare loro libero "emergenza" assistenzadi emergenza. Naturalmente, i repubblicani stanno cercando di ucciderlo, ma come l'intero governo, è già in una spirale di morte che solo un enorme aumento delle tasse può risolvere.

Una delle più flagranti violtions of US law by the left-wing lunatics who support the immigration is creation of "sanctuary cities". Le città non consentono di utilizzare fondi comunali o risorse per far rispettare le leggi federali sull'immigrazione, di solito non permettendo alla polizia o ai dipendenti comunali di informarsi sullo stato di immigrazione di un individuo. Questo è iniziato con Los Angeles nel 1979 (diventando così la prima grande città donata in Messico) e ora comprende almeno 31 grandicittà mericane A. Presumibilmente, il Presidente potrebbe ordinare all'esercito o all'FBI di arrestare i funzionari della città che hanno approvato questi regolamenti per l'ostruzione della giustizia, ecc., ma è un'area legale torbida come (in un'altra

indicazione della totale inettitudine del Congresso e dei tribunali e la disperazione del sistema democratico (come attualmente praticato) le violazioni dell'immigrazione sono reati civili e non reati federali o statali che chiaramente dovrebbero essere. Dopo aver scritto questo i tribunali (prevedibilmente) bloccato il tentativo di Trump di tagliare i fondi per santuario città, dimenticando che il loro scopo è quello di proteggere i cittadini d'America, e non quelli di altri paesi qui illegalmente. E recentemente la California si è dichiarata uno stato di santuario, cioè ora fa parte del Messico.

Un governo competente (forse potremmo importarne uno dalla Svezia, dalla Cina o anche da Cuba?) potrebbe approvare tale legislazione in poche settimane. Inoltre, potrebbe forzare il rispetto del rispetto tagliando la maggior parte o tutti i fondi federali a qualsiasi città o stato che non è riuscito a rispettare le leggi federali sull'immigrazione, e almeno uno di questi disegni di legge è stato introdotto al Congresso di recente, ma i democratici hanno impedito il suo passaggio, e, naturalmente, Obama o Clinton avrebbe posto il veto a qualsiasi tentativo di restituire americana agli americani. Trump, naturalmente, ha una visione diversa, anche se non può salvare l'America con mezzi democratici.

Fino a quando i Democratici (presto torneranno al potere e, si dice, di cambiare il loro nome al Partito Suprematista del Terzo Mondo Neomarxista dell'America Latina, dell'Asia, dell'Africa e del Medio Oriente) sono al potere, non si farà nulla,, e più città e stati cesseranno di far parte dell'America fino a quando gli ispanici non prenderanno completamente il sopravvento nella seconda metà del secolo. Solo un colpo di stato militare può salvare l'America ora ed è molto improbabile che i generali abbiano il coraggio.

Per questarecensione, ho letto alcuni libri e articoli politicamente orientati in formato cartaceo in edizione cartacea e sul web del tipo che ho evitato per oltre 50 anni, e in essi e nei commenti su di loro ho visto ripetute accuse di 'racist'contro persone che stavano solo affermando il loro desiderio di far rimanere un paese prospero e sicuro. Questa affermazione è ormai quasi sempre falsa nel significato normale, ma naturalmente è vero nel nuovo significato, cioè che si oppone a lasciare che Messico e Africa annettesero l'America. Così, ho scritto una risposta a questa calunnia, dal momento che non ho mai visto una buona.

In realtà, non è 'razzismo' ma autodifesa – i Diversi in America sono i razzisti, come nella media, la vostra vita qui è in gran parte uno sfruttamento di altre razze, in particolare europei e asiatici che effettivamente pagano le tasse. Per un vero razzismo guardate come vengono trattati i diversi gruppi nativi del vostro paese (oimmigrati).) La stragrande maggioranza degli immigrati negli Stati Uniti non sarebbe nemmeno permesso di entrare nei vostri paesi, molto meno consentita cittadinanza, il privilegio del voto, alloggi gratuiti o a bassocosto, cibo, assistenza medica gratuita o sovvenzionata, scuola gratuita, programmi di azione affermativa, gli stessi privilegi dei nativi ecc. E negli Stati Uniti, è il Diversivo che ha tolto la tranquillità, la bellezza, la

sicurezza e la libertà di parola che esisteva qui davanti a una manciata di politici stupid e giudici della Corte Suprema ti hanno lasciato entrare. Non abbiamo mai votato per farvi entrare o diventare cittadini - è stato costretto su di noi da mezze maniche nel nostro governo, a cominciare da Lincoln e i suoi partner nel crimine. Se avessimo avuto la possibilità di votarlo, pochi stranieri, ad eccezione di esperti medici, scientifici e tecnologici e alcuni insegnanti sarebbero stati ammessi e forse il 75% dei Diversid'Uld sarebbe stato deportato. In molti casi, avete una religione aliena (alcuni dei quali chiedono l'omicidio di chiunque si prenda una antipatia) e la cultura (omicidi d'onore delle vostre figlie, ecc.), non pagano una giusta quota di tasse (in genere nessuna) e commettono molti più crimini pro capite (ad esempio, 2,5x per gli ispanici, 4,5x per i neri).

Inoltre, la classe media americana paga circa il 30% del loro reddito al govt. Si tratta di circa 66 giorni/anno della loro vita lavorativa e forse 20 giorni di questo va a sostenere i poveri, ora per lo più Diversi. E tutte le cose "libere" come il benessere, i buoni pasto, le cure mediche e gli ospedali, le scuole, i parchi, le strade, i servizi igienico-sanitari, la polizia, i vigili del fuoco, la rete elettrica, il sistema postale, le strade e gli aeroporti, la difesa nazionale ecc. esistono in gran parte perché la classe media e superiore "razzista" ha creato, mantiene e paga per loro. Forse altri 4 giorni lavorativi vanno a sostenere la polizia, FBI, sistema giudiziario, DHS, border Patrol e altre agenzie govt. Aggiungere altri 10 giorni per sostenere l'esercito, che è per lo più necessario per affrontare i risultati della sovrappopolazione del terzo mondo (la vera causa principale della guerra di Corea, la guerra del Vietnam, l'Iraq, l'Afghanistan, la Siria, la Libia, lo Yemen e la principale causa della maggior parte delle guerre, dei disordini sociali e dei conflitti passati, presenti e futuri), e questo costo, aggiunto al benessere, al medicare, alla sicurezza sociale e al degrado ambientale (una percentuale sempre crescente per gli immigrati e i loro discendenti) sta fallendo nel paese, con l'unica soluzione possibile è quella di diminuire i benefici e aumentare le tasse, il cui onere ricadrà sui discendenti di tutti. Approfittate della libertà di parola che abbiamo creato per dire menzogne maligne su di noi e prevenire la discussione razionale! La maggior parte di voi, se lo facesse nel vostro paese d'origine, finirebbe in prigione o morta! Bugiardi spudorati! Qual è il tuo problema? --educazione povera, nessuna gratitudine, maligno, stupido, nessuna esperienza con la società civile? (scegliere 5). E chi dubita di tutto questo semplicemente non sa come usare il loro cervello o la rete come è tutto lì. Questi commenti sono solo i fatti che chiunque può vedere, insieme a semplici estrapolazioni nel futuro.

Inoltre, lasciatemi chiedere al Diverse -- le persone nel vostro paese di origine lavorano 30 giorni all'anno per sostenere decine di milioni di stranieri che commettono crimini a volte il tasso di nativi, sovraffollano le vostre scuole, autostrade, città e carceri, distruggere i vostri parchi e spiagge, spruzzare graffiti di vernice sugli edifici e importare e vendere farmaci a tossicodipendenti che commettono oltre cento milioni di crimini all'anno (aggiunti ai 100 milioni o giù di lì si impegnano)? E hai avuto un 11 settembre e molti attentati e omicidi in casa? Gli immigrati controllano i media in modo che non si possa nemmeno discutere di queste questioni che stanno distruggendo il vostro paese e il mondo? Il vostro paese sarà totalmente in loro

controllo in poche generazioni ed sarà un altro impoverito, criminale cavalcato, affamato, corrotto terzo buco del mondo? Naturalmente, per la maggior parte di voi è già, e sei venuto in America per sfuggire. Ma i tuoi discendenti non dovranno avere nostalgia di casa per il buco dell'inferno, perché l'avranno ricreato qui. I Diversi qui (e i loro servi dell'euro) non si stancano mai di lamentarsi in tutti i media ogni giorno di come non vengono trattati in modo equo e non abbastanza (cioè, gli Euro e i Diversi relativamente ricchi non lavorano abbastanza per sostenerli), e non passa mai in mente che se non fosse per le tasse pagate per lo più da Euro ora e per oltre un secolo prima, ci sarebbero poco o nessun paese o vigili del fuoco o servizi medici o scolastici o parchi o mezzi pubblici o strade o fogne nelle loro comunità, e naturalmente non ci sarebbe nemmeno un paese qui, in quanto sono principalmente gli euro che hanno creato, e sostenerlo e che servono nell'esercito in tutte le guerre. E sono stati soprattutto gli euro e i loro discendenti a creare la rete e i pc che sono stati utilizzati per creare questo e i supporti elettronici o di stampa su cui si sta leggendo questo, la tecnologia che produce il cibo che si mangia e la medicina che ti tiene in vita. Se non fosse per la tecnologia e la sicurezza in euro, unalmeno il 90% di tutti i Diversi nel mondo non esisterebbe. Tutti condannano il colonialismo, ma è stato il modo in cui i Diversi sono stati portati fuori dai tempi bui ai tempi moderni attraverso la comunicazione, la medicina, l'agricoltura e l'applicazione del governo democratico. Altrimenti tutte le loro popolazioni sarebbero rimaste molto piccole, all'indietro, affamate, afflitte da malattie, impoverite, isolate e che vivevano nei secoli bui (compresa la schiavitù e i suoi equivalenti) fino ad oggi. Per riassumere, l'antipatia dell'euro per la diversità ('razzismo') è dovuta al desiderio che i loro figli abbiano un paese e un mondo in cui vale la pena vivere. Anche in questo caso,, questo è per il bene di tutti, non solo euro o ricchi.

Allo stesso modo, per tutta la vita ho sentito persone del terzo mondo dire che i loro problemi sproporzionati con la droga, la criminalità e il benessere sono dovuti al razzismo, e certamente c'è una certa verità in questo, ma mi chiedo perché gli asiatici, che deve essere soggetto anche al razzismo (nella misura in cui esiste, e rispetto alla maggior parte delle diverse contee, è abbastanza minimale qui), e la maggior parte delle quali è venuto qui molto più di recente, parlava poco o niente inglese, non aveva parenti qui e poche competenze qui, hanno una frazione del crimine, droga e benessere (tutti meno di euro e quindi meno di neri o ispanici) e circa 10.000 euro in più per famiglia. Inoltre, i neri non considerano mai che non esisterebbero se i loro antenati non fossero stati portati nel nuovo mondo e non sarebbero mai nati o sopravvissuti in Africa, che coloro che li catturarono e li vendettero erano di solito africani, che fino ad oggi gli africani in Africa trattano quasi universalmente quelli di diverse tribù come subumani (Idi Amin, Ruanda, Gheddafi ecc. e molto peggio è presto a venire come la popolazione dell'Africa si gonfia di 3 miliardi entro il 2100), e che se vogliono vedere il vero razzismo e lo sfruttamento economico e maltrattamenti della polizia, dovrebbero andare a vivere quasi ovunque in Africa o nel terzo mondo. Tornare in Africa o in Messico, ecc. è sempre stata un'opzione, ma fatta eccezione per i criminali che fuggono dalla giustizia, nessuno torna indietro. E sono stati gli euro a porre fine alla schiavitù in tutto il mondo e, nella misura del possibile, alla servitù della gleba, alle malattie, alla fame, alla criminalità e alla guerra in tutto il terzo mondo. Se non fosse

per il colonialismo e le invenzioni di euro ci sarebbero forse 1/10 tanti diversi vivi e sarebbero ancora vivi come 400 anni fa. Allo stessomodo, non si è mai parlato del fatto che se non per gli euro, che erano circa il 95% responsabili del pagamento e della lotta e della morte nella seconda guerra mondiale, i tedeschi e i giapponesi e/o i comunisti ora controllano il mondo e solo gli euro possono impedire al CCP e/o ai musulmanidi farlo in futuro. Inoltre,, sono stati soprattutto gli euro a combattere, combattere e combatterà i comunisti in Corea e Vietnam, e i fanatici musulmani in Iraq, Siria, Libia e Afghanistan e molti altri a venire presto.

Nella misura in cui qualsiasi vendetta sugli euro è necessaria per la loro schiavitù (ma la schiavitù da altri neri in varie forme è sempre esistita), i neri hanno già avuto abbondantemente. In primo luogo,, sono stati in gran parte sostenuti e protetti dagli euro per secoli. In secondo luogo, i parassiti che hanno portato con sé hanno infettato e distrutto la vita di decine di milioni di euro. Malaria, scistosomi, filariasi, ascaris, febbre gialla, vaiolo ecc., ma soprattutto hookworm, che era così comune e così debilitante fino ai primi decenni di questo secolo che era responsabile della visione diffusa dei meridionali come stupidi e pigri.

Tutto ciò è schiacciante, ma scommetto che non c'è un testo di un grado schoo college al mondo che ne menzioni tutto, in quanto'èchiaramente "razzista" suggerire che i Versi Devonoqualsiasi cosa agli euroo sottolineare che altri diversi nei loro paesi di origine hanno sempre e li tratteranno sempre molto peggio di quanto faccia l'Euro . E non sono in grado di cogliere il vero orrore che sta arrivando o sarebbero tutti uno nell'opporci a qualsiasi aumento della popolazione da parte di qualsiasi gruppo e qualsiasi immigrazione in America. Ben prima del 2100 gli ispanici controlleranno l'America, e il resto del mondo sarà dominato dai cinesi e dal resto dai musulmani, che aumenteranno da circa 1/5 del mondo ora a circa 1/3 entro 2100 e supereranno i cristiani, e nessuno dei due gruppi è noto per abbracciareil multiculturalismo , i diritti delle donne, i diritti dei bambini, i diritti degli animali, i diritti deigay, o qualsiasi diritto a tutti. Quindi, il fatto ovvio è che nel complesso gli euro hanno trattato il Diverse molto meglio di quanto hanno trattato l'un l'altro. E ora abbiamo il meglio dei tempi, mentre entro il 2100 (dare o prendere una generazione o due) collasso economico e il caos regnerà permanentemente tranne forse alcuni luoghi che esclusione con la pena Diverse. Ancora una volta, tenete a mente che a mio parere non c'è, e quasi certamente non sarà mai, alcuna prova di una significativa differenza genetica tra Euro e Diversi in psicologia, o QI, e che la loro tendenza a una riproduzione eccessiva e altri limiti culturali sono incidenti della storia.

Allo stesso modo, non attraversa mai Diverse, di sinistra, terzo suprematista mondiale, Menti neomarxiste che ogni anno forse 500 miliardi di dollari sono spesi negli Stati Uniti da governo, stato e città govts. per l'istruzione, medicina, trasporti (autostrade, strade, sistemi ferroviari, autobus e compagnie aeree), polizia, vigili del fuoco e di emergenza, numerosi programmi di benessere, il governo e sistemi giudiziari--lastragrande maggioranza dei quali ha creato, mantenuto e pagato dagli euro, assistito dalle tasse della piccola minoranza di ben off. Inoltre, c'è l'FBI, NSA, La CIA, e le forze armate degli Stati Uniti (altri 500 miliardi l'anno) e di altri paesi europei, senza i quali

non ci sarebbero stati stati Uniti e poca o nessuna pace, sicurezza o prosperità in qualsiasi parte del mondo, e sono stati creati, gestiti e gestiti in gran parte dagli euro, che costituiscono la maggior parte dei morti e dei feriti in ogni guerra (meno un problema per gli ispanici che servono nell'esercito a circa la metà del ritmo di euro) e in ogni forza di polizia dal 1776 ad oggi. Senza la medicina e le misure di salute pubblica, la maggior parte dei loro antenati (e tutto il terzo mondo) avrebbe sofferto e spesso sono morti di lebbra, malaria, vermi, batteri, influenza, tubercolosi, vaiolo, sifilide, HIV, epatite, febbre gialla, encefalite, e la tecnologia per il colesterolo alto e la pressione sanguigna, cuore, cancro e chirurgia del fegato, trapianti, risonanza magnetica, XRAY, ultrasuoni ecc., ecc., è stato quasi tutto inventato, somministrato e versato in modo schiacciante dagli eurorazzisti e "suprematis bianchi".

Pensi che il colonialismo fosse cattivo? Basti pensare a come sarebbe il terzo mondo senza di essa, o come sarebbe vivere sotto i nazisti, comunisti o giapponesi (e sarà come vivere sotto i cinesi o musulmani una volta che il Diversi distruggere l'America). Questo non giustifica altro che sottolinea solo i fatti della storia. Ma va bene, anamandiamo l'"ingiustizia" e passiamo una legge Ritorno in Africa (e L'America Latina e l'Asia, ecc.) che fornisce fondi per rimpatriare tutti. Potrebbero vendere i loro beni qui e la maggior parte potrebbe vivere come re lì, ma naturalmente ci sarebbero pochissimi acquirenti. E entro il prossimo secolo ci saranno 3 miliardi di africani in più (stima ufficiale) e l'intero continente sarà una fogna, e 1 miliardo di più asiatici, e anche india e Cina (che aggiungeranno un centinaio di milioni di euro circa ciascuno) sembreranno un paradiso rispetto all'Africa, almeno fino a quando le risorse si esauriranno (petrolio, gas, carbone, soia, acqua dolce, pesce, minerali, foreste).

Se si guarda in rete si trova il Diversi incessantemente piagnucolare about la loro oppressione, anche quando è accaduto decenni o secoli fa, ma non vedo come tutto ciò che è stato fatto da altri, ancora oggi, è la mia responsabilità, e molto meno in passato. Se si vuole ritenere tutti gli euro responsabili di ciò di cui la stragrande maggioranza ora viva è completamente innocente, allora vogliamo ritenere tutti diversi responsabili di tutti i crimini commessi da uno di loro qui o dei loro parenti nei loro paesi di origine negli ultimi 400 anni, e per la loro quota di tutte le decine di trilionispesi per costruire e difendere gli Stati Uniti e per tenerli al sicuro, sani e ben nutriti. Sì, la maggior parte dei neri e degli ispanici sono poveri a causa di fattori storici al di fuori del loro controllo, così come gli euro sono spesso più ricchi a causa di fattori storici al di là dei loro, ma i punti importanti sono che ora vivi non lo hanno causato, e che qui, come quasi ovunque che i Diversi sono una percentuale significativa, commettono la maggior parte del crimine, raccolgono la maggior parte del benessere, pagano le tasse minime e continuano a riprodurli eccessivamente e a trascinare i loro paesi e il mondo nell'abisso.

Si consideri anche che i mali del colonialismo sono prominenti solo perché erano recenti. Se guardiamo attentamente, scopriamo che quasi ogni gruppo in ogni paese ha una storia infinita di omicidi, stupri, saccheggi e sfruttamento dei loro vicini che continua ancora oggi. Non è lontano dal segno per suggerire che la cosa migliore che potrebbe accadere era essere conquistato dagli euro.

Ancora una volta, tenere a mente che non c'è e quasi certamente non ci sarà alcuna prova di una significativa differenza genetica tra Euro e Diverse e che i loro limiti sono quasi certamente dovuti alla cultura. Il problema non sono i Diversi né gli Euro, ma che le persone sono egoiste, stupide, disoneste, pigre, folli e codardi e si comporterà solo decentemente, onestamente ed equamente se costrette a farlo. Dare diritti alle persone invece di avere privilegi che devono guadagnare è un errore fatale che distruggerà qualsiasi società e ogni mondo. Nei piccoli gruppi in cui ci siamo evoluti, dove tutti erano il nostro altruismo relativo e reciproco, funzionava, ma in un mondo che presto si gonfiava fino a 11 miliardi, questo impulso per aiutare gli altri è suicida. Il mondo è totalmente preoccupato per i terroristi, ma i loro effetti sono in realtà banali rispetto ad esempio, agli incidenti stradali, agli omicidi, alla tossicodipendenza, alle malattie, all'erosione del suolo ecc., e ogni giorno i 7,7 miliardi fanno molti più danni al mondo solo vivendo. Le madri del terzo mondo aumentano la popolazione di circa 200.000 ogni giorno, e così fanno molti più danni ogni ora di quanto tutti i terroristi in tutto il mondo faranno nel whole 21st century (fino a quando non mettono le mani sulla bomba). Solo i Diversi negli Stati Uniti in un anno faranno molti più danni agli Stati Uniti e al mondo distruggendo risorse, erodendo il suolo e creando CO2 e altri inquinamento di tutto il terrorismo in tutta la storia. C'è anche un politico o intrattenitore o uomo d'affari che ha un indizio? E se lo facessero dire o fare qualcosa, certamente no, chi vuole essere attaccato per "razzismo".

Le persone in tutto il mondo sono pigre, stupide e disoneste e democrazia, giustizia e uguaglianza in un grande Stato sociale diversificato sono un invito aperto allo sfruttamento illimitato dei loro vicini e pochi resisteranno. Nel 1979 7% degli americani ha ottenuto mezzi-provati govt. benefici mentre nel 2009 era oltre il 30% e, naturalmente, l'aumento è per lo più il diversificato. I buoni pasto sono passati da 17 milioni di persone nel 2000 a circa 43 milioni di oggi. Nei primi anni di Obama oltre 3 milioni di studenti si sono iscritti per ottenere controlli di 'disabilità' e oltre il 20% della popolazione adulta è ora in 'disabilità' che secondo l'Ufficio del censimento include categorie come "aveva difficoltà a trovare un lavoro o rimanere occupati" e "ha avuto difficoltà con il lavoro scolastico". Ci sono ora quasi 60 milioni di adulti in età lavorativa (16-65) adulti che non sono occupati o circa il 40% della forza lavoro. Le famiglie illegali ottengono circa 2,50 dollari in benefici diretti per ogni dollaro che pagano in tasse e circa altri 2,50 dollari benefici indiretti (e non contare i loro danni alla biosfera) quindi sono un enorme e sempre crescente scarico, nonostante frequenti falsi 'storie di notizie' in rete sul loro grande valore.

Si prevede che i pagamenti di interessi sul nostro debito nazionale saliranno all'85% del nostro reddito federale totale entro il 2050. Circa la metà del nostro debito è di proprietà di govts stranieri, circa un quarto dalla Cina, e se la Cina continua ad acquistare il nostro debito ai tassi correnti, molto presto i nostri pagamenti di interessi a loro copriranno il loro budget militare annuale totale (ca. 80 miliardi vs Stati Uniti di ca 600 miliardi di dollari) e (a seconda dei tassi di interesse) in pochi anni sarebbero in grado di triplicare o quadruplicare le loro spese militari e sarebbe tutto pagato dai contribuenti statunitensi. In realtà, non l'ho visto notato, ma i loro costi più bassi

significano che in realtà stanno spendendo forse 300 miliardi. E raramente si è detto perché il bilancio militare degli Stati Uniti è così enorme, e come si lega all'alto stile di vita e alle enormi sovvenzioni govt. in Europa e nel mondo. Gli Stati Uniti sono il poliziotto libero del mondo, fornendo tecnologia, denaro e truppe per mantenere la pace e combattere le guerre in tutto il mondo ed è troppo stupido stupid per chiedere agli altri paesi di pagare la loro parte-fino ai recenti commenti diTrump. In misura significativa, la capacità degli europei e dei paesi di tutto il mondo di avere un elevato tenore di vita è dovuta ai contribuenti americani (senza ovviamente essere chiesto) a pagare per la loro difesa negli ultimi 75 anni.

La CSI riferisce che l'immigrazione totale raggiungerà circa 51 milioni entro il 2023, circa l'85% dell'aumento totale della popolazione (tutto il resto a causa dei Diversi già qui) e presto comprenderà circa il 15% della popolazione totale, di gran lunga la più grande percentuale in qualsiasi grande paese nella storia recente. È stato riferito che il Dipartimento di Homeland Security New Americans Taskforce è stato diretto a elaborare le domande di cittadinanza dei 9 milioni di titolari di carta verde al più presto per cercare di influenzare le elezioni del 2016.

Il govt. federale è un cancro che ora prende circa il 40% di tutti i redditi dalla minoranza che pagano tasse significative e govt. federale dipendenti civili sono enormemente pagati, in media ca. 81.000 dollari di stipendio e 42.000 dollari benefici, mentre i dipendenti privati ottengono circa 51.000 dollari di stipendio e 11.000 dollari di benefici. Circa il 25% di tutti i beni e servizi prodotti negli Stati Uniti sono consumati dal govt. e circa il 75% del reddito totale di govt. è dato come sovvenzioni e welfare per le imprese e le aziende agricole. Se tutte le imposte federali fossero aumentate del 30% e la spesa non aumentasse, il bilancio potrebbe estrarla in 25 anni. Naturalmente, la spesa aumenterebbe immediatamente se fosse disponibile più denaro, e anche l'economia avrebbe un enorme successo in quanto ci sarebbe meno incentivo a guadagnare o a rimanere negli Stati Uniti e gli investimenti e gli utili delle imprese diminuirebbero. Si stima che il rispetto del settore privato delle normative del settore sia costa circa 1,8 trilioni l'anno o circa il 12% del nostro PIL totale, e naturalmente è in costante crescita, quindi sprechiamo di più sulla carta di govt ogni anno rispetto al PIL della maggior parte dei paesi. La principale spinta per la confisca sempre maggiore del nostro denaro (anni della nostra vita lavorativa) da parte del govt. è il comunismo/socialismo/fascismo impostoci dal rapido aumento di Diversi, ma essere la forza di polizia del mondo gratuitamente ci è costata trilioni, il che si traduce anche in anni della nostra vita lavorativa come dettagliato altrove qui.

Si parla quasi sempre di cui si parla dei poveri come se fossero in qualche modo superiori ai ricchi ed è implicito che dovremmo fare sacrifici per loro, ma sono solo i ricchi nell'attesa e quando diventano ricchi sono inevitabilmente esattamente così ripugnanti e sfruttatori. Ciò è dovuto alla nostra psicologia innata, che nei piccoli gruppi in cui ci siamo evoluti aveva senso, come tutti erano nostri parenti, ma in un mondo che sta crollando velocemente a causa dell'espansione del Diversi non ha senso. I poveri non si preoccupano più degli altri che dei ricchi.

Meraviglioso che anche Obama e il Papa parlino dei prossimi orrori del cambiamento climatico, ma ovviamente non una parola sull'irresponsabile cappuccio dei genitori è la sua causa. Il massimo che si ottiene da qualsiasi documentario ufficiale, accademico o televisivo è un mite suggerimento che il cambiamento climatico debba essere affrontato, ma raramente un accenno che la sovrappopolazione ne è la fonte e che la maggior parte di esso per il secolo scorso e tutto questo d'ora in poi è dal terzo mondo. La Cina crea ora il doppio del CO2 degli Stati Uniti e questo aumenterà in quanto si prevede che raddoppierà le dimensioni del nostro PIL entro il 2030 circa, e USA Diverse crea circa il 20% dell'inquinamento degli Stati Uniti, che salirà a circa il 50% entro il prossimo secolo.

Ann Coulter in "Adios America" descrive la storia oltraggiosa di quella che sembra essere l'unica occasione in cui gli americani hanno effettivamente avuto modo di votare sulla questione dell'immigrazione - quello che alcuni chiamano "il grande Prop 187 democrazia ripoff".

Nel 1994 i californiani, indignati nel vedere sempre più ispanici affollarsi nello stato e utilizzare i soldi delle tasse, mettere sul voto Proposition 187 che impediva ai clandestini di ricevere denaro statale. Nonostante l'attesa opposizione e le bugie oltraggiose da tutte le auto-esedificanti, leccate suprematisti neomarxisti del terzomondo, è passato schiacciante vincendo tra stragrande maggioranza 2/3 di bianco, 56% del nero, 57% dei voti asiatici e persino 1/3 dei voti ispanici (sì, molti ispanici di classe media e alta si rendono conto di essere presi in consegna dal Messico sarà un disastro). Si noti che tutte queste persone sono 'razzisti' o 'suprematisti bianchi' (o in colonne leggermente più cortesi del Carlos Slim Helu controllato NY Times ecc. 'bigots' o 'nativisti') secondo l'attuale uso di questa parola da una grande percentuale di liberali, molti ispanici, il Sierra Club, l'ACLU e persino l'economista premio Nobel Paul Krugman (che di recente ha definito Trump un 'razzista' per aver osato dire la verità mentre difendegli dall'annessione da parte del Messico).

Ha anche portato l'intrepido candidato repubblicano a governatore, Pete Wilson a una vittoria schiacciante, con 1/3 dei suoi elettori affermando il suo sostegno a Prop 187 era la ragione per votare per lui. Tuttavia, gli "ACLU e altri gruppi antiamericani" (Coulter) hanno dato causa e ben presto è stato colpito da un democratico nominato (cioè, 'messicano onorario') giudice della Corte distrettuale per essere incostituzionale (cioè, proteggere gli americani piuttosto che gli stranieri). Come per le decisioni della Corte Suprema del 1898 e del 1982 che hanno dato la cittadinanza a chiunque sia nato qui, è stata un'altra interpretazione allucinatória delle nostre leggi e una chiara dimostrazione della disperazione del sistema giudiziario, o di qualsiasi ramo del governo (almeno un democratico ha dominato) nel proteggere gli americani da un'acquisizione del terzo mondo. È stato suggerito che l'ACLU cambi il suo nome in Alien Civil Liberties Union e che, insieme alle molte altre organizzazioni e individui che lavorano per distruggere gli Stati Uniti, sia costretta a registrarsi come agenti di un governo straniero o preferibilmente, essere classificata come terroristi e tutti i loro dipendenti e donatori deportati o messi in quarantena.

Nonostante questo, né lo stato né il governo federale ha fatto qualsiasi cosa per impedire l'acquisizione, e Coulter osserva che quando G.W. Bush corse per la presidenza, ha fatto campagna in America con il corrotto presidente messicano Gortari (vedi commenti su Carlos Slim sotto), aveva fratello Jeb 'Illegal Immigration è un atto di amore' Bush parlare in spagnolo presso la R epublican National Convention, edopo, vincendo, ha dato indirizzi radio settimanali in spagnolo, ha aggiunto una pagina spagnola al sito web della Casa Bianca, ha tenuto un enorme partito Cinco de Mayo alla Casa Bianca, e ha dato un discorso al Consiglio nazionale palesemente razzista di La Raza, in cui, tra gli altri oltraggi, ha promesso 100 milioni di dollari di denaro federale (cioè, i nostri soldi) per accelerare le domande di immigrazione! Chiaramente, sia con i partiti repubblicani che democratici che chiedono l'annessione da parte del Messico, non c'è speranza per il processo democratico in America a meno che non venga drasticamente modificato e chiaramente questo non accadrà mai utilizzando il processo democratico.

La California è la<sup>6a</sup> più grande dell'economia del mondo, davanti a Francia, Brasile, Italia, Corea del Sud, Australia, Spagna, India, Russia e Canada, e più del doppio di quella del Messico, e in circa 10 anni, quando i loro 10 milioni di bambini cresceranno e la popolazione ispanica totale del Calif è di circa 22 milioni (contando solo i legali), saranno proprietari dello stato e sarà stato annesso dal Messico.

Negli ultimi anni, il governatore del Calif Brown ha firmato una legislazione che concede le licenze dei conducenti ai clandestini e paga gratuitamente le cure mediche per i loro figli (ovviamente, noi contribuenti paghiamo). Ha accettato di lasciare che i non cittadini monitorino i sondaggi per le elezioni, e sono stati nominati in altre posizioni governative come i consigli comunali senza l'approvazione del governo senza l'approvazione del governo. Ha anche costretto tutti i funzionari statali a commettere ostruzionismo della giustizia firmando una legge nota come Trust Act (cioè, fiducia che non ruberanno, stupro, omicidio, vendere droga, ecc.), che specifica che a meno che gli immigrati non abbiano commesso alcuni reati gravi, non possono essere trattenuti (per la consegna ai federali per la deportazione) passati quando altrimenti sarebbero stati eleggibili per il rilascio. Il lotto di nuove leggi "lets become part of Mexico" includeva anche una che permetterebbe agli immigrati senza status giuridico di essere ammessi al bar di stato e la legge pratica in California. Ma ha rubato il disegno di legge che permette agli stranieri illegali di servire nelle giurie. Quindi,, l'unica cosa che ha impedito il passo finale nel consegnare le Corti del Calif in Messico è stata la decisione arbitraria di un uomo! Tuttavia,, non ci vorranno più di qualche anno prima che un ispanico sia Governatore e ne deriveranno queste e infinite altre atrocità, tra cui presumibilmente dando ai clandestini il diritto di voto forse approvando un'altra legge statale che viola o ostruisce quella federale. In ogni caso,, presto in California si distinguerà di poco tra essere cittadino degli Stati Uniti e cittadino di qualsiasi altro paese che possa attraversare il confine. Si noti che, come al solito, i Cittadini della California non sono mai stati autorizzati a votare su nessuna di queste questioni, che sono state approvate dal legislatore statale controllato democratico. Perché non sono onesti e cambiano il nome in Neomarxist Party of Mexico? Almeno dovrebbero essere

costretti a registrarsi come agente di un govt straniero.

È certo che la California (e entro la fine del secolo gli Stati Uniti) è persa per la civiltà (cioè, sarà come il Messico, che ovviamente sarà molto peggio di allora dal momento che la maggior parte delle risorse del mondo sarà andato e altri 3 miliardi di persone lo faranno chiedendo ) a meno che il govt. invia truppe federali in California (e in altri stati con città santuario) per deportare i clandestini e arrestare tutti coloro (compresi numerosi funzionari eletti) che violano la legge federale. Anche questo rallenterà la catastrofe solo a meno che non venga approvata una legge che termina i bambini di ancoraggio (cioè coloro che ottengono la cittadinanza perché sono nati qui), preferibilmente retroattivamente al 1982 o meglio al 1898, e revocando la cittadinanza per loro e tutti coloro che l'hanno acquisita da loro, vale a dire tutti i loro discendenti e parenti. Naturalmente anche la legge sull'immigrazione del 1965 deve essere dichiarata incostituzionale e tutti coloro (e parenti e discendenti) che sono emigrati da allora hanno il loro status rivisto con i contribuenti significativi rimanenti e i non o i contribuenti bassi rimpatriati. Difficile ottenere statistiche precise, come il suo "razzista" anche solo pensarci, ma a Stockton, California e Dallas, Texas, circa il 70% di tutte le nascite sono illegali e forse il 90% del conteggio totale di tutti gli ispanici, e naturalmente le bollette sono quasi tutte pagate da euro e 'rich' diverse tramite tassazione forzata, che ovviamente non riescono mai a votare.

Per porre fine al diritto di nascita, occorre approvata una nuova legge e non una vecchia abrotata, in quanto non esiste una legge del genere: questa era un'opinione del giustizista Willie, del "bambino ancorato" di Brennan e solo una manciata di giudici che abbiano mai votato per questa interpretazione allucinatória della legge. Coloro che vogliono vedere come la Corte Suprema ha distrutto il nostro paese erodendo il confine tra l'essere un cittadino americano e una persona che stava passando (e la mancanza di buon senso di base nella legge e la disperazione del sistema giuridico americano- e le opinioni contrarie di esperti legali) possono consultare "Uomini in nero" di Levin o vedere gli Stati Uniti contro Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 (1898) (sì, è stato un cinese che ha iniziato l'assalto all'America più di un secolo fa) dove 6 avvocati (cioè giudici di corte) hanno concesso la cittadinanza ai figli di stranieri residenti e Plyler contro Doe, 457 U.S. 202 (1982) dove 5 avvocati (con 4 disaccordo) hanno concesso la cittadinanza ai figli di stranieri illegali e a chiunque dia la vita durante la nascita. Se solo uno dei 5 idioti che hanno votato per questo avesse cambiato idea, avremmo forse 10 milioni in meno sui rulli di welfare ora e forse 50 milioni in meno entro il 2100. Naturalmente,, a nessuno degli altri 450 milioni di adulti vivi tra allora e oggi è mai stato permesso di votare su questa o su una delle questioni fondamentali che portano inesorabilmente al collasso. Come vediamo ogni giorno nei media, in una democrazia "rappresentante" ciò che è rappresentato non è l'interesse dell'America, ma l'egomania, l'avidità, la stupidità e il terzo suprematismo mondiale.

Quante persone ci sono voluti per consegnare l'America al Messico? Per il disastro dell'immigrazione del TKO del 1965 c'erano 320 rappresentanti e 76 senatori, e per i bambini ancorati le due decisioni della Corte Suprema per un totale di 11 avvocati, la maggior parte di questi "cittadini eccezionali" ora morti, quindi tra i circa 245 milioni

di cittadini adulti vivi ora, circa 120 cittadini molto anziani hanno votato per il trasbordo. Come una chiara dimostrazione della disperazione della democrazia rappresentativa (come qui praticata) come si potrebbe desiderare.

Chiaramente, se l'America deve rimanere un posto decente in cui vivere per chiunque, l'atto del 1965, e tutti quelli successivi, devono essere abrostatati da una legge che mette una moratoria su tutte le immigrazioni e la naturalizzazione, e preferibilmente rescide o almeno rivede la cittadinanza per tutti naturalizzati dal 1965 (o preferibilmente dalla prima assurda sentenza di nascita nel 1898), insieme a tutti i loro parenti e discendenti. Tutti i loro casi potrebbero essere rivisti e la cittadinanza conferita a individui selezionati che hanno ottenuto un punteggio abbastanza alto su scala point, con i beneficiari di benessere, i cronisti disoccupati, i criminali e i loro discendenti ineleggibili, quelli con lauree universitarie o mediche, insegnanti, ingegneri, imprenditori ecc., ottenendo punti verso l'ammissibilità, cioè, solo buon senso di base se l'America deve sopravvivere.

Dopo Ann Coulter ('Adios America'), notiamo che l'imposta sulle società negli Stati Uniti with è una delle più alte al mondo dei principali paesi al 39% e mentre il govt. continua ad aumentare le tasse per sostenere la metà del paese che si trova su una sorta di welfare (se si include la sicurezza sociale, la disoccupazione, buoni pasto, sussidi per l'alloggio, benefici per il benessere e i veterani), inevitabilmente il capitale e i posti di lavoro se ne andranno, ed entreranno nel prossimo secolo con risorse di fuga, e poiché l'intero aumento annuale della popolazione di 2,4 milioni è ora diversificato, il che significa circa 200 milioni in più (per un totale di circa 350 milioni su circa 500 milioni) entro il 2100, una popolazione frammentata che lotta per le risorse e un eventuale livello di vita è inevitabile , anche senza i mali predatori dei Sette Sociopatici Senili (cioè il PCC). .

Per quanto riguarda la situazione, fiscale, nel 2013, quelli con redditi lordi superiori a 250.000 euro (quasi tutti in euro) hanno pagato quasi la metà (48,9%) di tutte le imposte individuali sul reddito, anche se rappresentavano solo il 2,4% di tutti i rendimenti depositati e la loro aliquota fiscale media era del 25,6%. Il 50% dei filer (quelli che guadagnano meno di 34.000 dollari a diversi e mezzi euro) hanno pagato in media l'1,2% dell'imposta federale sul reddito per una quota totale del 2,4%, mentre il prossimo 35% dei filer (quelli che guadagnano da 34 a 69 mila euro) hanno fatto una media del 21% dell'imposta sul reddito totale del totale delle imposte federali riscosse. Così, è ovvio che contrariamente alla visione comune dei Democratici/suprematisti del terzo mondo /Neomarxisti, la classe media superiore e superiore stanno dando ai poveri un giro in gran parte gratuito, e che abbiamo già un piede nel comunismo. Tuttavia,, non dobbiamo dimenticare i 2,5 miliardi di dollari al giorno in cui gli Stati Uniti si indebitano e il totale delle passività nonfinanziate di 80 trilioni di dollari o più (ad esempio, la sicurezza sociale e i medicare), che dovranno eventualmente essere pagate da una combinazione di aumento dei taxes e diminuzione delle prestazioni ai loro \$ discendenti. Considerate questo: "Quando combiniamo le popolazioni di non paganti e non-filers e cerchiamo di vedere quale percentuale complessiva di ogni

gruppo non paga le tasse, scopriamo che: 50,7 per cento delle famiglie afroamericane non pagano tasse sul reddito, 35,5 per cento delle famiglie americane asiatiche no, 37,6 per cento delle famiglie bianche americane non pagano, e 52 per cento dei (legali) non pagano tasse." Ci sono circa 5 volte tanti euro (bianchi) come neri e 4X come gli europei come gli ispanici negli Stati Uniti, e ci sono circa la stessa percentuale di bianchi e neri sul welfare (39%) e circa il 50% degli ispanici, quindi percentuale saggio che significa che i neri sono circa 5X e ispanici circa 8X probabilità di essere sul benessere come Euros.

Includendo le tasse di proprietà, le tasse sulle vendite, ecc. porta la classe media media della classe media (34k a 69k reddito) tassa fino a circa il 30%, quindi 4 mesi / anno o circa 15 anni di lavoro in un 50 anni di vita va al governo, una grande percentuale per sostenere gli immigrati che stanno distruggendo l'America e il mondo, e un'altra grande percentuale per l'esercito, che è una forza di polizia gratuita per il resto del mondo.

Contando tutto il supporto come enumerato sopra (cioè, non solo buoni pasto, ecc., ma la quota equa dei poveri di tutte le altre spese) la famiglia media della classe media lavora circa 5 settimane / anno o 5 anni della loro vita lavorativa per sostenere i poveri. Né l'immigrazione di massa, né la schiavitù, né i bambini ancorati, né l'eccessivo allevamento, né la disoccupazione, né i crimini e la droga sono colpa loro, ma la classe media e quella superiore pagano per i poveri, ed entrambi pagheranno di più (probabilmente almeno 10 anni della loro vita lavorativa di 50 anni ben prima del 2100) fino a quando il tenore di vita e la qualità della vita è circa lo stesso di quello dei paesi diversi, ed entrambi scenderanno continuamente ogni anno fino al collasso., even if the Gang of Seven Sociopaths is destroyed.

Naturalmente, ogni statistica ha una controstatistica e il neomarxista Terzo Mondiale Supremachisti e il Cinquanta Cent Army del CCP stanno alacrememente diffondendo disinformazione e trainando tutti i social media, ma come guida approssimativa troviamo un recente studio che ha scoperto che 37% delle famiglieimmigrate ispaniche hanno ottenuto la maggior parte del loro reddito dal benessere, mentre il 17% dei neri ha fatto (bianchi non sono stati segnalati, ma credo circa 10%). Dei 3,5 trilioni di dollari di bilancio, circa 595 miliardi di dollari sono deficitari e circa 486 miliardi vanno al benessere, quindi eliminare il benessere quasi lo equilibrerebbe ed eliminando tutti i costi associati alle persone e ai loro discendenti naturalizzati dal 1965 metterebbe gli Stati Uniti saldamente in nero e probabilmente consentirebbe di pagare il debito nazionale di 18 trilioni di dollari prima della fine del secolo, mentre l'attuazione di una legge sulla rimpatrio dei cittadini naturalizzati consentirebbe agli Stati Uniti di rimanere saldamente più vicini.

Mentre scrivo questo vedo una 'voce di notizie' (cioè, una delle raffiche infinite di bugie pagate piantate lì ogni giorno dal Diverse e l'esercito Cinquanta Cent) su Yahoo che mi dice che i clandestini ci stanno facendo un grande favore come la maggior parte stanno lavorando e pagare circa 1000 dollari ogni tassa all'anno. Ma non ci dicono che costano al paese forse 25.000 dollari ciascuno in costi tracciabili diretti e se si aggiunge la loro

quota di tutti gli altri costi (per mantenere il govt. la polizia, i tribunali, l'esercito, le strade, ecc. , ecc. Come Coulter ti dice sul p47 di Adios America, una persona istruita al college paga una media di 29k tasse all'anno di quanto non tornino nei servizi govt. Gli immigrati legali tuttavia ottengono una media di 4344 dollari in più di quanto pagano, mentre quelli senza un diploma di scuola superiore tornano indietro di circa 37mi dollari in più di quanto pagano. Dice che circa il 71% delle famiglie illegali ottiene il benessere.

Circa il 20% delle famiglie statunitensi ottiene il 75% del proprio reddito dal govt (cioè estorto dai contribuenti e preso in prestito dalle banche a 2,5 miliardi al giorno) e un altro 20% ottiene il 40%. Nel Regno Unito, che è all'incirca alla pari con gli Stati Uniti nel suo percorso diversi/neomarxista di rovina, circa 5 milioni di persone o il 10% degli adulti in grado vivono totalmente di benessere e non hanno lavorato un giorno da quando il governo laburista ha assunto nel 1997, e un altro 30% riceve un sostegno parziale. La Grecia, famosa per il suo recente enorme salvataggio, è un tipico caso di come le masse trascino sempre un paese inintone, se consentito. Le persone normalmente vanno in pensione a pieni 50 anni e già a 45 anni, e quando il pensionamento a 50 era consentito per un paio di lavori pericolosi come lo smaltimento di bombe, fu presto ampliato per coprire oltre 500 occupazioni tra cui parrucchieri (sostanze chimiche pericolose come lo shampoo) e annunciatori radiofonici e televisivi (batteri su microfoni)- no Non sto scherzando.

Le persone spesso lodano i paesi europei per il loro generoso benessere, ma in realtà è principalmente possibile perché quasi tutta la loro difesa dagli anni '50 (per non parlare delle due guerre mondiali, le guerre coreane e vietnamite, l'Afghanistan, l'Iraq, la Siria, la Somalia, la Serbia, ecc., vale a dire circa 10 trilioni di dollari di costi diretti e forse altri 10 trilioni di dollari indiretti) sono stati pagati dagli Stati Uniti (e da vite e feriti americani), cioè dal 20% dei contribuenti statunitensi che pagano qualsiasi tassa significativa, più gran parte del debito di 18 trilioni di \$ dollari. In realtà, come tutto il mondo, non sarebbero nemmeno paesi indipendenti se non per gli Stati Uniti che hanno sconfitto i tedeschi in due guerre e i giapponesi e tenuto i comunisti e ora i musulmani sotto controllo per mezzo secolo. Quindi non solo gli Stati Uniti sono dissanguati dai poveri e diversi qui, ma li paghiamo in tutto il mondo, oltre ad aiutare i ricchi a diventare più ricchi. Tipico di tutta l'Europa, in Francia, dove i musulmani sono diventati un problema enorme, anche quando non macellano le persone, la maggior parte di loro sono sul benessere, pagati in parte dagli Stati Uniti. Per circa un decennio il più grande blocco di voto delle Nazioni Unite è l'Organizzazione della cooperazione islamica che controlla, ad esempio, il Consiglio dei diritti umani, dove concedono solo i diritti consentiti dalla legge islamica, dimenticando così i diritti delle donne, i diritti dei bambini, i diritti dei gay, la libertà di religione, la libertà di parola ecc. e di fatto la libertà di qualsiasi tipo. Poiché l'allevamento sfrenato dei musulmani aumenta la loro percentuale della popolazione mondiale da 1/5 a 1/3 entro il 2100 circa e la civiltà crolla, questo peggiorerà molto.

L'Islam è difeso con tanta ferocia perché nei paesi poveri del terzo mondo è stata l'unica difesa contro l'egoismo e fornisce ai poveri una garanzia di riproduzione e

sopravvivenza. Lo stesso valeva per il cristianesimo. È anche chiaro che con l'avvicinarsi del XXII secolo e il crollo dell'America, la Cina la sostituirà come il "Grande Satana" poiché sarà dominante in tutto il mondo, proteggendo i suoi investimenti in continua crescita e i cittadini cinesi, e alla fine facendo quello che vuole, come "Diversificazione" si traduce nel controllo dell'America da parte di messicani e africani e perde la superiorità militare e il denaro e la volontà di combattere. E, naturalmente,, i cinesi non seguiranno il percorso americano e saranno 'diversificati' in collasso, a meno che tramite qualche grande disgrazia diventino democratici/neomarxisti (sono ovviamente solo di nome comunista).

Un po' fuori dal segno, ma troppo bello per trascurare è un bel esempio di devoluzione (disgenics) che è secondo solo alla sovrappopolazione nel provocare il crollo della civiltà industriale (anche se la correttezza politica vieta la discussione ovunque). I pakistani del Regno Unito, che spesso importano i loro cugini per sposarsi e quindi stanno inbreeding con un massimo di 5 figli, una famiglia, a volte con più mogli, produce il 30% delle malattie rare nel Regno Unito, anche se sono il 2% della popolazione. Naturalmente, la maggior parte sono sul benessere e le difetti si traducono in enormi spese per l'assistenza infermieristica a tempo pieno e l'istruzione speciale (per chi non sordo e cieco). E l'Alta Corte europea, come la Corte Suprema degli Stati Uniti, ha dimenticato la sua vera ragione di esistenza e rapita da Suicidal Utopian Delusions, ha stabilito che il govt deve pagare tutti i benefici sponsali a tutte le mogli e non può tracciare la linea a due.

Una buona parte del libro di Coulter è speso per il crimine, e dovremmo prima note (Coulter non sembra, anche se mi aspetto che lo sappia) che raramente considerato che è enormemente sottosegnalato, soprattutto tra i poveri e diversi. Così, la BJS dice che circa 3,4 milioni di crimini violenti all'anno non vengono riportati e le cifre relative a quelli non violenti (furto, aggressione, piccoli furti, atti vandalici, spaccio di droga, ecc.) devono essere nelle centinaia di milioni, commessi in modo sproporzionato dai Diversi. The Diverse. Si scopre che la percentuale di maschi adulti incarcerati per i bianchi è 0,7, per gli ispanici 1.5 e per i neri 4.7. Sembra impossibile trovare cifre nazionali precise per il costo dell'incarcerazione, ma 35K dollari all'anno sembra un minimo, e forse 50k dollari per il sistema giuridico, e forse un altro 50k in costi medici e psicologici, programmi di riabilitazione, perdita di lavoro da parte delle loro vittime, ecc. Secondo i neri non ispanici BJS rappresentavano il 39,4% della popolazione carceraria e carceraria nel 2009, mentre i bianchi non ispanici erano del 34,2%, e gli ispanici (di qualsiasi razza) del 20,6%. Secondo un rapporto del 2009 del Pew Hispanic Center, nel 2007 i Latinos "rappresentavano il 40% di tutti i condannati federali - più del triplo della loro quota (13%) della popolazione adulta totale degli Stati Uniti". Ancora una volta, tenere a mente che non c'è e quasi certamente non sarà mai alcuna prova di una significativa differenza genetica tra Euro e Diversi in psicologia, o QI, e che la loro maggiore incidenza di problemi deve essere del tutto a causa della loro cultura.

Se si contassero solo i clandestini, il tasso di reato e di detenzione sarebbe probabilmente il doppio di quello segnalato per gli ispanici legali. Come osserva Coulter (p101-2) è impossibile ottenere le cifre effettive per il crimine degli immigrati

poiché è ovviamente "razzista" suggerire addirittura che dovrebbero essere raccolte (e come notato, tutti i crimini tra Diverse sono molto sottosegnalati e molti ispanici sono classificati erroneamente come bianchi), ma è sicuramente superiore a quello dichiarato, quindi il loro tasso effettivo potrebbe essere vicino a quello dei neri. Una serie di dati ha mostrato circa 1/3 dei 2,2 milioni di detenuti di stato e i prigionieri locali sono nati all'estero e forse un altro 5% sono ispanici americani nati e un altro 30% nero, lasciando circa il 32% bianco. I nati all'estero avevano il 70% di probabilità in più di aver commesso un crimine violento e il doppio della probabilità di un crimine di classe A. Come osserva Coulter, praticamente tutti i gruppi di immigrati hanno un tasso di criminalità più elevato rispetto ai nativi. Mentre l'invasione continua, la corruzione e l'estorsione vedranno enormi aumenti man mano che salgono allo standard del terzo mondo. Le tangenti (la più misurabile forma di estorsione) in denaro o equivalente è la normale interazione tra le persone del terzo mondo e la polizia, i militari, gli ufficiali doganali e di immigrazione, gli ispettori sanitari e antincendio, insegnanti, gli ufficiali di ammissione scolastica e persino medici, chirurghi e infermieri. Non sto indovinando qui come ho trascorso un decennio della mia vita nel terzo mondo e sperimentato e sentito innumerevoli storie su tutto quanto sopra. Col passare del tempo, possiamo aspettarci che questo diventi di routine anche qui (primo ovviamente in California e negli altri stati occidentali) e la norma nazionale in seguito. Oltre al continuo aumento della criminalità di ogni genere, la percentuale di crimini risolti scenderà ai livelli estremamente bassi del terzo mondo. Più risorse sono dedicate alla soluzione degli omicidi di qualsiasi altro crimine e circa il 65% sono risolti negli Stati Uniti, ma in Messico meno del 2% sono risolti e come si arriva al di fuori di Città del Messico il tasso scende a quasi zero. Si noti inoltre che il tasso qui utilizzato per essere di circa 80%, ma è sceso in parallelo con l'aumento in Diverse. Anche 65% è la media, ma se si potesse ottenere statistiche sono sicuro che salirebbe con la percentuale di euro in una città e cadere come la percentuale di Diversi aumenta. A Detroit solo il 30% è risolto. Se tieni traccia di chi deruba, stupra e uccide, è ovvio che le vite nere contano molto di più in euro che negli altri neri.

Lo spagnolo può diventare la lingua ufficiale e obbligatoria e il cattolicesimo romano la religione ufficiale, e naturalmente i cartelli messicani saranno le organizzazioni criminali dominanti, almeno per gli stati sud-occidentali entro la metà del secolo e probabilmente per l'intero paese entro il 2100.

Naturalmente, come sottolinea Coulter, è molto difficile ottenere statistiche sulla razza e sulla criminalità o sempre più sulla razza e su qualsiasi cosa, in quanto è considerato 'razzismo' anche chiedere e il govt. si rifiuta di raccogliarlo. Trovare la verità è reso molto più difficile dal momento che i gruppi di interesse speciale ispanici (cioè i suprematisti del terzo mondo), sostenuti dai liberali dell'Euro, che hanno perso o venduto qualunque sia il buon senso o la decenza che possono avere, sono al lavoro per diffondere la disinformazione con centinaia di migliaia di oggetti falsi o fuorvianti sulla rete e sui social media ogni settimana. Lei non sembra menzionare il massiccio inganno facilitato da Yahoo, Bing, Facebook e altri, che presentano tra le loro notizie, disinformazione a pagamento che presenta 'notizie' che è volutamente falso o estremamente fuorviante, come l'elemento di cui sopra

(ripetuto molte volte al giorno da qualche parte in rete) che dice che i clandestini sono una buona cosa in quanto stanno pagando le tasse.

Nonostante sia stato dato un giro in gran parte gratuito, i Diversi prendono tutto per scontato (soprattutto perché è 'razzista', 'odio' e 'suprematista bianco' per sottolineare la loro corsa libera, quindi non lo troverete nei principali media) e non hanno problemi a citare in giudizio la polizia, gli ospedali e ogni ramo di governo per qualsiasi infrazione immaginata. Gli euro dovrebbero avere un indizio e farli causa! Loro e l'inganno degli Stati Uniti, ora che Trump è presidente, potrebbero presentare milioni di tute o casi penali contro persone che si sono ribellate nelle strade, picchettato e protestano il traffico, distruggendo le finestre e causando perdite di affari, traumi psicologici, ecc. Sue e/o arrestare tutti i criminali e le loro famiglie per i danni alla proprietà, alla polizia, alla perdita del reddito e del lavoro, ecc. Anche citare in giudizio la polizia e ogni ramo del governo per non averli protetti ogni volta che viene commesso un crimine, soprattutto da Illegal Diverse.

Mentre faccio questo, i genitori di una giovane donna di San Francisco assassinata da un criminale alieno illegale, che era stato espulso numerose volte, e poi protetto dalla deportazione da parte della polizia di San Francisco (ostruzione della giustizia), sta facendo causa a loro e ai federali (e dovrebbero citare in giudizio il consiglio dei supervisori e il governatore Brown e la legislatura statale che ha votato per le regole del santuario e la legge del trust).o Prevedibilmente è stato giudicato non colpevole e nella città santuario di San Francisco (e ora lo stato santuario della California) è in grado di vivere la sua vita di crimine pur essendo sostenuto a spese pubbliche.

Centinaia di migliaia di persone vengono derubate, aggredite, violentate o uccise da Diverse, e forse 100 milioni sono vittime in modi minori ogni anno, e le parti ferite (il più delle volte Diverse) dovrebbero citare in giudizio ogni volta. Per facilitare questo, gli euro potrebbero istituire un fondo e varie organizzazioni per eliminare i clandestini e la criminalità contro gli euro. E naturalmente, tutti i paesi da cui provengono i criminali nati stranieri dovrebbero essere costretti a pagare il costo della polizia e del perseguimento e del loro tenimento qui: benessere, assistenza medica, istruzione e la loro quota di tutti i beni e servizi di cui sopra, compresa la difesa nazionale. Il Messico dovrebbe pagare tutti i costi di polizia e per tutti i crimini e per tutta la manutenzione dei clandestini qui fin dal primo giorno, cioè a dire 1965. E loro, la Colombia, ecc. dovrebbe pagare il costo dell'applicazione della droga, del trattamento e dell'incarcerazione e dell'incarcerazione, e dire una multa di 20 milioni di dollari ogni volta che qualcuno viene stuprato, disabile o ucciso da un tossicodipendente o da un cittadino illegale o naturalizzato o discendente di una persona originaria del suo paese. Se non lo faranno potremmo espellere tutti quelli nati lì e tagliare tutti i commerci e i visti, o semplicemente confiscare la loro produzione di petrolio, minerali e alimenti. Come molte delle idee qui sembra bizzarro perché la codardia e la stupidità dei 'nostri' leader (cioè, non in realtà i nostri come non ci viene mai chiesto) ci hanno fatto abituare così ad essere abusati. Siamo l'ultimo paese che dovrebbe sopportare gli abusi, ma i politici e gli idioti di sinistra ci hanno reso il punteggio più facile del

pianeta. Sì, l'11 settembre è l'abuso più eclatante, ma in realtà soffriamo ogni anno di altrettanti morti e feriti dei Diversi (ad esempio, solo per droga e tossicodipendenti o solo per guerre), e molti più danni ogni giorno, se estrapoliamo le conseguenze della loro presenza qui nel futuro.

Molte polemiche sono state generate quando Trump ha detto che stavamo lasciando gli stupratori nel paese, ma stava solo affermando i fatti. I crimini Min diverse comunità non sono mai segnalati, spesso perché sono commessi dalle bande ispaniche che li controllano. Coulter ne racconta alcuni (l'editore ha tagliato il libro a metà e dice di poter facilmente produrre 50 casi per ognuno citato) dei crimini di stupro immigrati più oltraggiosi commessi qui, notando uno studio in cui le donne latino-donne qui hanno riportato abusi sessuali infantili a circa 80 volte il tasso di altre donne americane, e dal momento che sembra probabile che molti non ne abbiano voluto parlare, potrebbe essere più alto. Osserva che in gran parte dell'America Latina stuprare adolescenti non è considerato un crimine (ad esempio, l'età del consenso in Messico è 12) e in ogni caso, è raro che si faccia qualsiasi cosa, dal momento che è spesso collegato ai membri della gang o alle loro famiglie e se si protesta si muore.

Coulter osserva che i clandestini hanno reso insicuri vasti terreni e parchi pubblici degli Stati Uniti sud-occidentali e alcuni sono stati chiusi. La metà di circa 60 incendi boschivi su terreni federali o tribali tra il 2006 e il 2010 sono stati avviati da clandestini, molti dei quali destinati deliberatamente ad evitare la cattura. Il costo della lotta contro questi 30 da soli potrebbe pagare per un buon inizio su una recinzione di confine sicura.

Presumo che tutti sappiano delle massicce operazioni di coltivazione della marijuana condotte dai cartelli messicani nelle nostre foreste nazionali. Oltre all'erosione e all'inquinamento, è la norma per i coltivatori uccidere numerosi animali e minacciare gli escursionisti. La cosa più deprimente di tutte è la sellout del Sierra Club (che improvvisamente ha cambiato la loro melodia dopo aver ricevuto un contributo di 100 milioni di dollari dal miliardario David Gelbaum con la condizione che sostengano l'immigrazione, chiaramente confusa come la sua mano destra protegge la natura mentre la sinistra la distrugge), che ora sono dedicati all'immigrazione di massa, denunciando chiunque si opponga ai "bianchi razzisti" anche quando sono diversi. Così, sono un altro gruppo che dovrebbe essere fatto per registrarsi come un agente di un governo straniero e i loro dirigenti e grandi contributori fatti per unirsi agli altri criminali messi in quarantena su un'isola (l'Aleutians sarebbe perfetto, ma anche Cuba farebbe) dove non possono fare più male. Considerando l'evidente trashing della California da parte degli ispanici, e la chiara fine del giorno della natura in America come gli immigrati circa il doppio della popolazione durante il prossimo secolo o giù di lì, questo è veramente sorprendente da un punto di vista, ma la codardia e la stupidità sono solo da aspettarsi.

Si dice che un omicidio negli Stati Uniti abbia un totale di circa 9 milioni di dollari di costi a vita e se ottengono la morte sono diversi milioni in più. A circa 15.000 dollari all'anno che sarebbero circa 150 miliardi di dollari all'anno solo per gli omicidi-più di

Diverse. Il Messico ha circa 5 volte il tasso di omicidi degli Stati Uniti e dell'Honduras circa 20X e i tuoi discendenti possono certamente guardare avanti per il nostro tasso di movimento in quella direzione. Coulter osserva che gli ispanici hanno commesso circa 23.000 omicidi qui negli ultimi decenni. Mentre scrivo, questo elemento è apparso in rete. "In una foto non datata, Jose Manuel Martinez arriva al Lawrence County Judicial Building di Moulton, Ala., prima di denunciarsi il colpevole di aver sparato a Jose Ruiz nella contea di Lawrence, Ala., nel marzo 2013. Martinez ha ammesso di aver ucciso decine di persone in tutti gli Stati Uniti come esecutore per i cartelli della droga in Messico." Non ovviamente raro, solo uno dei pochi a fare i titoli dei giornali di recente.

Capire circa 2,2 milioni di prigionieri (oltre l'1% della popolazione adulta) e un costo per metterli in prigione dall'inizio della loro carriera criminale di forse 50.000 dollari ciascuno o circa 100 miliardi di dollari e il costo per tenerli lì di circa 35.000 dollari ciascuno o circa \$75 miliardi di dollari significa un minimo di 150 miliardi di dollari l'anno, non includendo altri costi governativi e sociali. Non vedo stime molto chiare in rete per il costo totale della criminalità negli Stati Uniti, ma nel 2013 si stima che solo la criminalità violenta sia costata al Regno Unito (dove le armi sono molto meno frequenti e le mafie messicane e colombiane non operano in modo significativo) ca. 150 miliardi di euro o circa 6000 dollari/famiglia, o circa l'8% del PIL, ma gli Stati Uniti hanno una percentuale molto più alta di immigrati, armi e droghe, includendo così tutti i crimini non violenti e solo il 5% del PIL, che sarebbe circa 900 miliardi all'anno. Capire circa il 60% del crimine dovuto al Diverse, o forse l'80% se si conta quello di euro dipendenti da droghe importate da Diverse, paghiamo qualcosa come 700 miliardi all'anno per sostenere la criminalità diversificata.

Naturalmente, tutti i colpevoli di reati, indipendentemente dall'origine nazionale, storia o status potrebbero avere la loro cittadinanza revocata e deportati o quarantenati su un'isola, dove il loro costo di manutenzione potrebbe essere da 0 a 1000 dollari all'anno invece di 35.000 dollari e it potrebbe essere fatto un viaggio di sola andata per evitare la recidiva. Sì, la sua fantascienza ora, ma con l'avvicinarsi del XXII secolo e il crollo della civiltà, la tolleranza al crimine diminuirà di necessità. Per ora non si farà nulla, e la criminalità qui raggiungerà i livelli in Messico mentre il confine continua a dissolversi e il collasso ambientale e l'avvicinarsi al fallimento dissolvono l'economia. All'interno del Messico nel solo 2014, 100 cittadini statunitensi erano noti per essere stati uccisi e più di 130 rapiti e altri sono semplicemente scomparsi, e se si aggiungono altri stranieri e Messicani si imbatte in migliaia. Anche un piccolo paese leggermente viaggiato come l'Honduras gestisce circa 10 omicidi e 2 rapimenti all'anno di cittadini statunitensi. E, naturalmente, questi sono i migliori dei tempi: sta peggiorando costantemente poiché l'allevamento sfrenato e l'esaurimento delle risorse avvicinano sempre di più il collasso.

In un altro indice di quanto sia lontano il Messico, i cartelli criminali, che si ritiene generino ben più di 21 miliardi di dollari all'anno da droga, estrazione illegale, pesca e disboscamento, furto, prostituzione, estorsione, rapimento e appropriazione indebita, sono una minaccia crescente per Pemex, il monopolio petrolifero messicano. Nel 2009

e nel 2016, i ladri hanno sfruttato le condutture all'incirca ogni 1,4 km lungo la rete di oleodotti di circa 14.000 km di Pemex, ottenendo **più di 1 miliardo di dollari di** entrate annuali dal gas che vendono sul mercato nero. Sono in grado di farlo terrorizzando i dipendenti Pemex per ottenere informazioni sulle sue operazioni, offrendo loro lo stesso come fanno per tutti in Messico: argento o piombo, cioè prendere le tangenti o tu e la tua famiglia morire.

Gli euro sentono costantemente quanto male non sono di voler dare il Diverse ancora di più. OK bene, lascia d'accordo a farlo a condizione che il paese del terzo mondo sono da lascia gli immigrati fino a quando non costituiscono circa il 30% della loro popolazione ora e 60% entro il 2100, applica una legislazione che dà a tutti gli stranieri nel loro paese, legalmente o no, cittadinanza per i loro bambini, benessere, cibo gratuito, assistenza medica gratuita, istruzione gratuita, immunità alla deportazione, cure di emergenza gratuite, patenti di guida, patente di guida, diritto di servire sulle giurie, diritto di portare in tutti i loro parenti (che ottengono anche tutti questi privilegi), diritto di impostare organizzazioni che li aiutano a mentire sulle forme di immigrazione, per eludere la libertà di parola e di sovvertire il processo politico in modo che possano prendere il processo politico. In realtà, cerchiamo di rendere più facile e farlo se anche uno dei loro paesi implementa anche alcuni di questi. Naturalmente, non accadrà mai.

Naturalmente, quelli con ogni tipo di carenza mentale o fisica sono insoddisfatti del loro livello di benessere e si stanno organizzando troppo. Quelli con autismo, in realtà uno spettro di carenze genetiche dovute a ben 1000 geni, ora si battono per essere considerati non carenti, ma "neurodiversi" e "neurotipici" dovrebbero considerarli come coetanei o anche i loro superiori. Nessun problema per me se qualcuno vuole avere un 'amico' o un coniuge che non può sperimentare l'amore o l'amicizia e che si sente lo stesso quando muoiono come quando il loro pesce rosso fa (tranne essere più infastidito dal maggiore inconveniente). E quelli con casi più che lievi non avranno mai un lavoro e saranno un peso per i loro parenti e la società (cioè la minoranza che paga le tasse) per tutta la vita, e hanno una forte tendenza a trasmettere il problema a qualsiasi prole che hanno, quindi probabilmente aumenterà continuamente, lo stesso di centinaia di altri problemi genetici con una significativa ereditabilità. Poiché la diagnosi è migliorata, anche l'incidenza dell'autismo, che ora supera l'1%, così come quella per la schizofrenia, disturbi schizotipici, ADHD, tossicodipendenza, alcolismo, alexithymia, basso QI, depressione, disturbo bipolare, ecc., quindi forse l'incidenza combinata di disturbi mentali invalidanti supera il 10% e quelli con problemi fisici che hanno bisogno di un supporto parziale o completo per tutta la vita è probabilmente simile, ed entrambi sono in aumento in numero e percentuale, il risultato inevitabile di 'civiltà', 'democrazia' e 'diritti umani'. Chiaramente, con il crollo dell'economia, l'aumentare dei costi per l'assistenza sanitaria e una percentuale sempre maggiore di persone anziane non lavoratrici e disabili mentali o fisiche, questo sistema folle crollerà, cioè gli Stati Uniti avranno eventualcirca le stesse dispense per tutti come paesi del terzo mondo all'inizio del XXI secolo, nessuno.

Coulter commenta il cittadino messicano Carlos Slim Helu (la terza persona più ricca del mondo mentre scrivo questo) nel contesto della menzogna quasi universale e l'evasione delle questioni di immigrazione da parte del New York Times e di altri media. Ha dato un enorme prestito al Times a pochi anni fa, per salvarlo dal fallimento, e questo probabilmente spiega la sua successiva incapacità di coprire le questioni di immigrazione in modo significativo. Slim è il primo monopolista del mondo e le sue aziende controllano il 90% del mercato telefonico messicano e molte delle sue principali industrie (il messicano si riferisce al loro paese come Slimlandia). La sua ricchezza è l'equivalente di circa il 5% del PIL messicano. Per aggiungere prospettiva, dal momento che gli Stati Uniti hanno circa 15 volte il PIL del Messico, per essere paragonabile, Bill Gates o Warren Buffet dovrebbe valere circa un trilione di dollari ciascuno o circa 12X il loro valore a partire dal 2019. La California è il più grande stato di denaro che produce fondi per Slim, la cui assunzione di beni e servizi messicani è di circa 140 milioni di dollari al giorno. Per avere il sapore di come stavano le cose quando Slim è riuscito ad acquisire la compagnia telefonica messicana (e cosa ci si può aspettare qui presto), Gortari (scelto da G.W. Bush per fare campagna con lui) è stato presidente del feroce monopolio politico messicano PRI, e negli anni successivi il fratello di Gortari è stato trovato, i suoi parenti sono stati arrestati dalla polizia svizzera quando hanno cercato di ritirare 84 milioni di dollari dal conto bancario del fratello, e lui è fuggito per il Messico. Questi sono i motivi per cui Coulter chiama Slim un barone rapinatore e una solvibile influenza sul Messico e l'America. Lei osserva che circa 20 miliardi di dollari di reddito annuo di Slim dal suo monopolio telefonico provengono dai messicani che vivono qui. È libanese da entrambe le parti, quindi il Messico ha sperimentato la propria acquisizione straniera.

I cuori sanguinanti insistono gli americani mostrano sempre più "umanità" e garantiscono il nostro collasso per aiutare la folla, ma che cosa l'umanità fa lo spettacolo Diversi? Si riproducono come conigli e consumano senza ritegno, condannando così tutti, compresi i loro discendenti, all'Inferno sulla Terra. Non c'è niente di nobile nei poveri, sono solo i ricchi nell'attesa. Mostrando il tipico oblio dell'establishment, il nostro Segretario di Stato Kerry loda la Cina per "aver sollevato 200 milioni di persone dalla povertà", ma non nota che questo ha posto un enorme spreco sulle risorse mondiali, e viene fatto rubando dal futuro, compresi i loro discendenti, e che questo è insostenibile. Dieci o 11 miliardi (entro il 2100) tutti che cercare di rimanere fuori dalla povertà garantiscono il collasso del mondo. Il QOL più alto della Cina, come il nostro, è solo temporaneo, ottenuto a costo dei propri discendenti e del futuro dei mondi.

Quanta qualità della vita (QOL- una misura generale che include ricchezza, tasso di criminalità, stress, traffico, problemi di droga, felicità, ecc.) potrebbero ottenere dagli americani con varie misure? Vietare i bambini di ancoraggio potrebbe salire QOL 5% entro la metà del secolo e 10% entro la fine, rispetto a non fare nulla. Rendere retroattivo il divieto al 1982, o preferibilmente al 1898, e quindi deportare la maggior parte di quelli naturalizzati essendo imparentati con i bambini ancorati, potrebbe aumentare immediatamente il QOL di un altro 5%. Vietare l'immigrazione potrebbe sollevarlo di un altro 10% entro la fine del secolo, mentre rendere il divieto retroattivo

al 1965 e deportare la maggior parte degli immigrati insieme ai loro discendenti e parenti naturalizzati potrebbe dare agli americani (diversi ed euro) un altro 20% in più di QOL immediatamente.

E ci potrebbe essere un Back to Africa o Slavery Restitution Act che ha inviato tutti i neri, o almeno quelli sul benessere, disoccupati o in carcere, tornano nelle loro terre d'origine, quindi non avremmo mai più bisogno di ascoltare le loro lamentele inane di essere rapiti (come notato, non ritengono mai che se non fosse per la schiavitù non esisterebbero e se non per il colonialismo e la tecnologia dell'Euro forse il 90% della popolazione del terzo mondo non esisterebbe), per non parlare se non per l'euro ora vivrebbero (o dying) sotto i nazisti o i comunisti o i comunisti. Naturalmente, si potrebbe fare questo caso per caso, mantenendo tutti i qualificati (ad esempio, personale medico e hitech). Invece di o prima del lento processo di espulsione, si potrebbe annullare la cittadinanza o almeno il privilegi di voto di tutti i cittadini naturalizzati e dei loro discendenti dal 1965.

I 42 milioni di afroamericani (circa 74 milioni entro il 2100) che rappresentano 4,5 volte i prigionieri pro capite quanto gli euro, ottengono un giro in gran parte gratuito per tutti i servizi essenziali e il benessere, prendono il sopravvento e rendono inabitabili grandi aree di città, aumentano l'affollamento e il traffico di circa il 13% ecc., in modo da poter diminuire il QOL di tutti gli americani di circa il 20% in media, ma a inevitabili per coloro che sono poveri. Gli ispanici ammontano a circa l'8% (o circa il 25% compresi i clandestini) e rappresentano un minimo di 2,5 volte quanti prigionieri sono gli euro e hanno tutte le altre questioni, causando così una caduta QOL di circa il 30% o di nuovo a invivibile nelle aree che dominano, che presto comprenderanno l'intero sud-ovest degli Stati Uniti. Quindi, nel complesso, è una buona ipotesi che deportare più Diverse sarebbe circa il doppio del QOL (o dire da solo sopportabile a meraviglioso) in questo momento per la persona media, ma naturalmente molto più aumento per i più poveri e meno per i più ricchi. Se si confronta probabile QOL in 2119 (cioè, un secolo da oggi), se tutte le possibili misure anti-diversità sono state adottate, rispetto a quello che sarà se poco o nothing è fatto, mi aspetto QOL sarebbe circa 3X superiore o ancora da intollerabile a fantastico.

Dopo aver documentato l'incompetenza dell'INS e del govt., e le innumerevoli organizzazioni traditrici e palesi anti-razziste (nel senso originale dei razzisti)(ad esempio, il Consiglio Nazionale di La Raza) aiutandoci con gli immigrati (elenco parziale su p247 di Adios America) Coulter dice "L'unica cosa che si frappone tra l'America e l'oblio è una moratoria totale sull'immigrazione" e "L'industria dell'immigrazione da miliardi di dollari ha trasformato ogni singolo aspetto della legge sull'immigrazione in un motore di frode. I ricongiungimenti familiari sono frodi, i "lavoratori agricoli" sono frodi, i visti ad alta tecnologia sono frodi e i casi di asilo e rifugiati sono frodi monumentali." Il suo libro è fortemente documentato (e la maggior parte dei dati sono stati lasciati fuori a causa di vincoli di dimensione) e, naturalmente, quasi tutti i dati possono essere trovati in rete.

Come osserva Coulter, un sondaggio del 2015 mostra che più americani avevano un parere favorevole della Corea del Nord (11%) che voleva aumentare l'immigrazione (7%), ma la maggior parte dei democratici, i Clinton, il Bush, Obama, il magnate del casinò Sheldon Adelson, il miliardario di hedge fund David Gelbaum, Carlos Slim, l'economista premio Nobel Paul Krugman e il megamiliardario fondatore di Facebook Mark Zuckerberg non vogliono mai che gli americani lo votino. Cita anche che poi il governatore della Florida Jeb Bush (con una moglie messicana) ha spinto per un disegno di legge per dare licenze conducenti a clandestini (copiando la California) solo 3 anni dopo 13 dei terroristi dell'11 settembre avevano usato le licenze dei conducenti della Florida per salire a bordo degli aerei. Sì, lo stesso Jeb Bush che recentemente ha chiamato l'immigrazione illegale "un atto d'amore" (ovviamente significa amore per il Messico e odio per gli Stati Uniti, o almeno i suoi euro).

L'inesorabile collasso degli Stati Uniti (e di altri paesi del primo mondo in Europa sono solo un passo o due indietro, come hanno lasciato in Diversi che producono bambini a circa 3 volte i tassi di euro) mostra i difetti fatali nella democrazia rappresentativa. Se vogliono sopravvivere e non trasformarsi in buche infernali del terzo mondo, devono stabilire una meritocrazia. Modificare l'età di voto a 35 minimo e 65 massimo, con minimo QI 110, prova di stabilità mentale, mancanza di dipendenza da droga o alcol, nessuna condanna reato, e un punteggio minimo sul test SAT che otterrebbe uno in un buon college. Ma il triste stato di ciò che passa per la civiltà è dimostrato da un recente sondaggio Gallup che ha scoperto che circa il 50% degli americani credeva che il Diavolo influenzasse gli eventi quotidiani, e che gli UFO sono reali, mentre il 36% crede nella telepatia e circa il 25% nei fantasmi. Un sì su uno di questi sembrerebbe essere un buon motivo per l'esclusione a vita dal voto e preferibilmente perdita di cittadinanza come dovrebbe un "sì" o 'possibilmente' o 'probabilmente' risposta a "Pensi che O.J. Simpson è innocente".

Forse diminuirà leggermente il dolore per rendersi conto che non è solo il governo americano ad essere ipocerato e traditore, poiché le versioni del suo suicidio stanno accadendo in altre democrazie. In Gran Bretagna, il National Children's Bureau ha esortato gli insegnanti diurni a riferire ogni espressione "razzista" di bambini di tre anni. Circa il 40% dei britannici riceve una qualche forma di benessere. Londra ha un crimine più violento di Istanbul o New York e si dice che abbia quasi 1/3 delle telecamere a circuito chiuso del mondo, che registrano il cittadino medio circa 300 volte al giorno. Naturalmente, come al solito, non ci sono statistiche affidabili per la Cina, dove alcune delle aziende di elettronica di maggior successo sono nel settore CCTV e dove il software di riconoscimento facciale può spesso identificare qualsiasi persona casuale in pochi minuti. Il Regno Unito ha il più alto tasso in Europa di STD, madri non accompagnate, tossicodipendenza e aborto. Un quinto di tutti i bambini non ha un adulto che lavora nella loro casa, quasi un milione di persone sono state in congedo per malattia per oltre un decennio, i tribunali hanno costretto il govt. a dare a un uomo disabile i soldi per volare ad Amsterdam per fare sesso con una prostituta perché negare che sarebbe stata una "violazione dei suoi diritti umani". Il numero di reati imputabili per 1000 è salito da circa 10 negli anni '50 a circa 110 negli anni '90 in parallelo con l'aumento di Diversi. Grazie a "After America" di Mark Steyn, che è

necessaria la lettura per tutti gli americani brillantie civilizzati che vogliono che il loro paese sopravviva, anche se salvo un colpo di statomilitare, non c'è una possibilità.

Coulter sottolinea l'assurdità dei politici che si snodano sugli elettori ispanici (Hispandering). Se il candidato presidenziale Mitt Romney avesse ottenuto il 71% dei voti ispanici invece del 27% avrebbe comunque perso, ma se avesse vinto solo il 4% in più del voto bianco che avrebbe vinto. Infatti,, il 72% degli elettori è bianco non ispanico, quindi anche se qualcuno ha ottenuto tutti i voti non bianchi, un candidato presidenziale potrebbe ancora vincere per una frana, come abbiamo visto nelle elezioni di Trump. Il problema è che una percentuale considerevole di elettori bianchi sono idioti e pazzi che non sono in grado di agire nel proprio interesse personale. L'assurdità di lasciare che i cittadini medi votassero è stata mostrata quando molti stavano seriamente considerando Ben Carson come presidente nel 2016 -- una Bibbia avventista del settimo giorno che batteva il creazionista Detroit ghetto homeboy di tale evidente immaturità e stupidità che nessun paese sano gli avrebbe permesso di occupare qualsiasi ufficio pubblico (ovviamente si potrebbe dire lo stesso della maggior parte delle persone e dei politici). Ha però, l'enorme vantaggio che i suoi difetti gli danno molto in comune con l'americano medio. Mi sembra che i suoi limiti includono l'autismo - la ragione per il suo famoso "effetto piatto". Non fatevi ingannare dalle sue simulazioni occasionali di risate - autistici imparano a imitare le emozioni in tenera età e alcuni hanno anche carriere di successo come comici. Il famoso comico Dan Aykroyd ha detto questo sul suo Asperger - "Uno dei miei sintomi includeva la mia ossessione per i fantasmi e le forze dell'ordine - porto con me un distintivo della polizia. Sono diventato ossessionato da Hans Holzer, il più grande cacciatore di fantasmi di sempre. Fu allora che nacque l'idea del mio film Ghostbusters."

"Gentle Ben" Carson vuole bandire l'aborto, anche in caso di stupro e incesto, pensa che dovremmo abbandonare Medicare, e aderisce a molte strane teorie cospirative, come le piramidi non costruite dai faraoni come tombe, ma dal biblico Joseph per lo stoccaggio del grano! Propone di trasformare il Dipartimento dell'Educazione in un sorvegliante fascista di morale corretta, con studenti che riferivano professori che mostravano pregiudizi politici (cioè chiunque) al governo in modo che i finanziamenti delle università potessero essere tagliati. "Personalmente credo che questa teoria che Darwin ha ideato era qualcosa che è stato incoraggiato dall'Avversario." L'Avversario è un soprannome per il diavolo; è la traduzione effettiva della parola "Satana". Ha anche respinto il Big Bang, definendolo una "favola". Come tutti i creazionisti, questo significa che rifiuta la maggior parte della scienza moderna, cioè tutto ciò che ci permette di dare un senso alla biologia, alla geologia, alla fisica e all'universo, e li mette a quattro zampe con persone che vivevano 100.000 anni fa, cioè gli uomini di Neanderthal. Naturalmente, per i sani, intelligenti ed educati, "fiabe" sono circa il cielo, l'inferno, angeli e diavoli, ma questi sono esattamente al livello giusto per la media di bassa classe americano, diversi o euro. Difficile credere che potremmo fare peggio di Clinton, Nixon, Reagan, Obama e G.W. Bush, ma accadrà, e i tuoi discendenti vedranno una linea infinita di politici che sono solo le vere qualifiche sono avidità, disonestà, stupidità, sociopatia, sk oscurao un cognome spagnolo. In ogni unavoid caso,, è inevitabile in una mobocrazia che imbecilli, i pazzi e gli semplicemente

all'oscuro prenderanno il controllo e faranno il sopravvento fino al collasso, il che è inevitabile a meno che la democrazia come attualmente praticata cambi radicalmente e la diversità diminuisca.

Ora che abbiamo un ragionevolmente sano di mente, intelligente, persona patriottica come presidente (anche se vedendo questa massiccia disinformazione e diffamazione prodotta dai Supremacisti del Terzo Mondo Neomarxist può essere difficile) e abbastanza repubblicani al congresso (i Democratici hanno venduto il loro paese molto tempo fa) abbiamo culd teoricamente deportare i clandestini, ma a meno che non interrompiamo l'immigrazione e deporteremo retroattivamente la maggior parte di quelli naturalizzati dal 1965, rallenteremo solo il disastro e non lo fermiamo. Tuttavia quasi tutto ciò che Trump cerca di fare è bloccato dai giudici neomarxisti e dai democratici che molto tempo fa hanno cessato di rappresentare gli interessi dell'America.

Hillary Clinton era preferibile a Obama, che era stato addestrato come avvocato costituzionale, quindi conosceva i nostri sistemi debolezze fatali, e quanto ancora poteva andare nella creazione di uno stato comunista inbilancionato dalfascismo, come il suo modello tanto ammirato Cuba. Posso facilmente perdonare Hillary per Bengas e le sue e-mail e Bill per Monica, ma non per il loro perdonoamento assolutamente cinico dei clienti del fratello di Hillary Hugh, imbrogliare fiscale Marc Rich e quattro hasid condannati nel 1999 di aver bilking il governo federale di più di 30 milioni di dollari in sussidi residenziali federali, prestiti alle piccole imprese e sovvenzioni agli studenti, al fine di guanci al favore con N.Y. Questo è molto noto e in realtà quasi tutto quello che dico qui è facilmente reperibile in rete.

Anche se la nostra mobocrazia è unincubo al rallentatore, seavessimo una democrazia diretta (come facilmente potremmo facilmente nell'era dei computer) e le persone fossero effettivamente interrogate su questioni importanti, forse la maggior parte dei nostri maggiori problemi verrebbe smaltita rapidamente. Supponiamo che domani ci sia stato un voto di ogni elettore registrato con un indirizzo e-mail o uno smartphone su domande come questa:

Tutti gli stranieri illegali dovrebbero essere deportati entro un anno? Il benessere dovrebbe essere ridotto a metà entro 1 anno? Tutti i criminali condannati nati in un altro paese o uno dei cui genitori erano, hanno la loro cittadinanza cancellata ed essere espulsi entro 90 giorni? Tutta l'immigrazione dovrebbe essere terminata tranne visti di lavoro temporanei per coloro che hanno competenze speciali? Tutti i pedofili, gli stupratori, gli assassini e i tossicodipendenti dovrebbero avere la cittadinanza cancellata e deportata, o se un cittadino nativo dovrebbe essere messo in quarantena su un'isola?

Tanto meglio se il voto è stato limitato a coloro i cui genitori e/o tutti e quattro i nonni sono nati, che sono non criminali, che hanno pagato più del 5% del loro reddito in tasse negli ultimi 3 anni e superato la salute mentale, eventi attuali e test del QI. Ancora una volta, i più grandi benefattori sarebbero i Diversi che sono rimasti qui, ma

naturalmente la maggior parte resisterà a qualsiasi cambiamento che richiede intelligenza o educazione per afferrare.

Io non sono contro una società diversificata, ma per salvare l'America per i vostri figli (ricordo che non ho discendenti né parenti stretti), dovrebbe essere limitato a dire 20% e questo significherebbe circa il 40% dei Diversi qui ora sarebbe rimpatriato. In realtà non mi oppongo a mantenere la % Diverse che abbiamo ora (circa 37%) a condizione che la metà di quelli qui sono stati sostituiti da asiatici accuratamente selezionati o da persone provenienti da qualsiasi luogo a condizione che siano accuratamente sottoposti a screening (cioè, nessun criminale, difettosi mentali o fisici, nessun dadi religiosi, nessun tossicodipendente, ben istruito con una comprovata professione utile), e che accettino di avere non più di due figli, con deportazione immediata se producono un terzo, commettono un reato grave, o rimangono sul welfare per più di un anno. E non è consentito l'ingresso di parenti. In effetti,, sarebbe un enorme passo avanti sostituire tutti i criminali dell'euro, i tossicodipendenti, i casi mentali, gli utenti di assistenza sociale e i disoccupati cronici ecc. con diverse persone idonee. Certo,, è ora impossibile, ma mentre la civiltà crolla e i Sette Sociopatici del PCC prendono il sopravvento, accadranno molte cose incredibili, tutte estremamente spiacevoli per miliardi di persone, con i Diversi che hanno il maggior numero di sofferenze e morenti. Coulter batteblamente suggerisce di invitare Israele ad occupare il confine con il Messico, come hanno dimostrato come custodirne uno. Tuttavia,, suggerirei di farlo davvero, dando loro la parte meridionale di ogni stato di confine o forse semplicemente occupando la sezione di confine del Messico (cosa che potremmo fare in pochi giorni). Israele dovrebbe essere lieto di avere un secondo paese, dal momento che la loro posizione in Israele diventerà insostenibile come gli Stati Uniti, Francia ecc. perdere la capacità di essere i poliziotti del mondo, e nucleare capaci paesi del terzo mondo collasso. Tuttavia, dovremmo chiedere agli israeliani di lasciare i severi ortodossi a casa dove i musulmani li otterranno presto, come abbiamo già abbastanza conigli che allevano pazzi religiosi.

Parlando del collasso di paesi del terzo mondo dotati di energia nucleare, dovrebbe essere ovvio che, mentre ciò accade, probably prima della fine di questo secolo, ma certamente nel prossimo, con le bombe H in possesso di fanatici, è solo una questione di tempo prima che inizino a vaporizzare le città Americane ed Europee. L'unica difesa definitiva sarà la "nucleazione" preventiva di qualsiasi paese che crolla, o dove i radicali musulmani prendono il sopravvento. Deve essere ovvio a Israele che non avranno altra scelta che un attacco preventivo al Pakistan, all'Iran e forse ad altri. Un altro regalo incantevole da the Diverse.

In un sondaggio della fine del 2015 di You.Gov, il 29 per cento degli intervistati ha dichiarato di poter immaginare una situazione in cui sostenere l'esercito che prende il controllo del governo federale, il che si traduce in oltre 70 milioni di adulti americani. E questi sono ancora i migliori dei tempi. In questo momento nel prossimo secolo, dare o prendere un paio di decenni, (molto prima in molti paesi del terzo mondo), con la civiltà industriale crollare, la fame, la criminalità, le malattie e la guerra in tutto il mondo, colpi di stato militari saranno accadendo ovunque. È quasi certamente l'unica

cura per i problemi americani, ma ovviamente nessuno lo voterà.

In sintesi, questo è il capitolo americano della triste storia della distruzione inesorabile del mondo da parte della maternità sfrenata. Cinquantaquattro anni fa,, 396 politici statunitensi hanno votato per abbracciare la distruzione dell'America da parte del terzo mondo, attraverso la legge sull'immigrazione "nessun impatto demografico significativo". Senza i cambiamenti che loro e la Supreme Idiots Court ha fatto (adong con il mancato rispetto delle nostre leggi sull'immigrazione), avremmo circa 80 milioni in meno people ora e almeno 150 milioni in meno nel 2100, insieme a decine di trilioni di dollari di risparmi. Avremmo la possibilità di affrontare gli immensi problemi che l'America e il mondo devono affrontare. Ma, gravata da una popolazione fatalmente frammentata (cioè diversificata) circa il doppio delle dimensioni che avremmo potuto avere, la metà delle quali non contribuirà alla soluzione, ma piuttosto costituirà il problema, è impossibile. Ciò che vediamo è che la democrazia come qui praticata e ora garantisce un governo fatalmente inetto. La pace e la prosperità in tutto il mondo svaniranno e la fame, le malattie, i crimini, i colpi di stato militari, il terrorismo e i signori della guerra diventeranno routine, probabilmente in questo secolo, certamente nel corso del prossimo.

Per me è chiaro che nulla tratterà la maternità e che non c'è speranza per l'America o per il mondo, indipendentemente da ciò che accade nella tecnologia, nella vita verde o nella politica ovunque. Tutto tranquillo, puro, selvaggio, sano di mente, sicuro e decente è condannato. Non c'è problema a comprendere la stupidità, la pigrizia, la disonestà, l'inganno di sé, la codardia, l'arroganza, l'avidità e la follia delle scimmie senza peli, ma dovrebbe sembrare un po' strano che così tante persone ragionevolmente sane e più o meno istruite possano accogliere nel loro paese (o almeno consentire l'ingresso e tollerare la presenza di) un gran numero di immigrati che procedono a prendere e distruggere. La psicologia delle scimmie (condivisa da tutti gli esseri umani) è in grado di considerare seriamente se stessi e i parenti stretti solo per un breve periodo nel futuro (altruismo reciproco o forma inclusiva), forse decenni al massimo, quindi non c'è moderazione interna. La democrazia è il terreno ideale per la catastrofe.

La maggior parte delle persone non sono né intelligenti né ben istruite, ma si può vedere il collasso accadere di fronte a noi, e soprattutto nelle grandi aree urbane e nel sud-ovest, in particolare in California e Texas. La pura pigrizia, l'ignoranza e la mancanza di comprensione dell'ecologia e della natura della crescita demografica ne fanno parte, ma penso che l'innato altruismo reciproco che condividiamo con tutti gli animali debba avere un ruolo importante. Quando ci siamo evoluti in Africa abbiamo vissuto in piccoli gruppi, probabilmente più di poche centinaia e spesso meno di 20, e così tutti coloro che ci circondano erano i nostri parenti stretti, e il nostro comportamento è stato selezionato per trattarli ragionevolmente bene in quanto condividevano i nostri geni (idoneità inclusiva) e ricambiavano buone azioni (altruismo reciproco). Abbiamo smesso di evolverci e abbiamo iniziato a evolversi, sostituendo l'evoluzione con la selezione naturale con la devoluzione (degenerazione genetica) per selezione innaturale circa 100.000 anni fa, quando la cultura si è evoluta al punto che

il linguaggio, il fuoco e gli strumenti ci hanno dato un enorme vantaggio rispetto agli altri animali, e non c'era più una grande forza selettiva per cambiare il comportamento o aumentare la salute e l'intelligenza. Così, fino ad oggi abbiamo ancora la tendenza, quando non ci sentiamo in pericolo fisico immediato, ad agire in modo più o meno amichevole con coloro che ci circondano. La pace temporanea, causata dalle comunicazioni avanzate e dalle armi e dallo spietato stupro delle risorse dei pianeti, ha ampliato questa illusione di "una grande famiglia". Anche se le persone più intelligenti e riflessive (che ovviamente include molti diversi) possono vedere il pericolo per i loro discendenti, coloro che sono scarsamente istruiti, ottusi arguti, o emotivamente instabili, sociopatici, autistici, o mentalmente malati (cioè, la stragrande maggioranza) non lo vedono o non agiranno su di esso. Ma che dire di Adelson, zuckerberg, Gelbaum, Biden, Clinton, Obama, Krugman e una lunghissima lista dei ricchi e famosi? Hanno almeno un po' di istruzione e intelligenza, quindi come possono voler distruggere il loro paese e il futuro dei loro figli? In realtà, non sono più istruiti, percettivi e orientati al futuro rispetto al laureato medio (cioè, non molto), e anche, loro e i loro parenti vivono in comunità recintate e spesso hanno guardie del corpo, quindi non saranno seriamente preoccupati o addirittura consapevoli di quartieri spazzatura, spiagge e parchi, guidare con sparatorie, invasioni domestiche, stupri e omicidi, né di pagare le tasse o fare fine. Non stanno solo pensando al destino dei loro pronipoti, né di nessuno, o se attraversa la loro mente, come la stragrande maggioranza, non hanno idea di un'ecologia umana, né di disgenesi, e non possono vedere la strada inesorabile per crollare. Nella misura in cui lo fanno, non rischieranno disagi personali dicendo o facendo qualcosa al riguardo (egoismo e codardia).

Un lettore mi ha suggerito di parlare di "pulizia etnica" di Diversi in euro, ma quello che sta accadendo in tutto il mondo è esattamente il contrario. In realtà non avevo pensato alla distruzione dell'America e della civiltà industriale da parte di Diversi come genocidio, ma dal momento che il numero di euro di tutti i tipi (e molti gruppi di diversi come giapponesi e coreani) diminuirà costantemente, e i loro paesi saranno rilevati da Diversi, ha questo aspetto, anche se è l'euro che non producesse abbastanza figli a essere responsabile del loro calo numerico. Alcuni fanatici (ma non così pochi in futuro come i musulmani aumenteranno da circa 1/5 del mondo a circa 1/3 entro il 2100,, stimolando le condizioni che allevano il fanatismo) come Al Qaeda e ISIS vogliono eliminare tutti gli Europei (ed ebrei e femministi e femministi e cristiani ecc.) e gli arabi certamente demolisce Israele da via e da, ma per il resto c'è poca motivazione per sbarazzarsi di coloro che ti stanno dando un pranzo gratuito (anche se naturalmente pochi Diversi si acquisiranno quanto è grande il pranzo fino a quando non si ferma e la civiltà crolla). Tuttavia, con il passare del tempo e il competition per lo spazio e le risorse diventa sempre più disperato, il genocidio di tutti i gruppi europei può diventare un obiettivo esplicito, anche se per lo più sarà molto oscurato dagli attacchi di vari gruppi diversi su altri, che è sempre stato il caso sempre involontà. In ogni caso, tutti gli Euro e molti gruppi diversi sono certamente condannati - stiamo parlando di circa 2100 e oltre, quando gli Stati Uniti (allora una parte del Messico) e l'Europa non avranno più i soldi o la volontà di sopprimere l'anarchia ovunque, in quanto non saranno in grado di controllarla a casa.

Per quanto scioccante sia per me giungere a queste realizzazioni (non ho mai pensato seriamente a questi temi in modo serio fino a poco tempo fa), non vedo alcuna speranza per America o per le altre "democrazie" (l'America ha già un piede nel fascismo e l'altro nel comunismo) senza un drastico cambiamento nel modo in cui funziona la "democrazia", o nel suo completo abbandono. Naturalmente, sarà più o meno lo stesso altrove e sia l'euro che Diversi dovrebbero pregare i cinesi adotteranno presto la democrazia (così crollano anche loro) o sono condannati dall'esterno e dall'interno. Che la democrazia sia un sistema fatalmente difettoso non è una novità per nessuno con una comprensione della storia o della natura umana. Il nostro secondo presidente John Adams ebbe questo da dire nel 1814:

"Non dico che la democrazia sia stata più perniciosa nel complesso, e a lungo termine, della monarchia o dell'aristocrazia. La democrazia non è mai stata e non può mai essere così durevole come l'aristocrazia o la monarchia; ma finché dura, è più sanguinoso di entrambi. ... Ricordate, la democrazia non dura mai a lungo. Ben presto spreca, esaurisce e uccide se stesso. Non c'è mai stata una democrazia che non si sia suicidata. È vano dire che la democrazia è meno vana, meno orgogliosa, meno egoista, meno ambiziosa o meno avarizia dell'aristocrazia o della monarchia. Non è vero, infatti, e da nessuna parte appare nella storia. Queste passioni sono le stesse in tutti gli uomini, sotto tutte le forme di governo semplice, e quando non controllate, producono gli stessi effetti di frode, violenza e crudeltà. Quando si aprono prospettive chiare davanti alla vanità, all'orgoglio, all'avarizia o all'ambizione, per la loro facile gratificazione, è difficile per i filosofi più premurosi e i moralisti più coscienti resistere alla tentazione. Gli individui si sono conquistati da soli. Nazioni e grandi corpi di uomini, mai. John Adams - secondo presidente d'America. Le lettere di John e Abigail Adams (1814)

I fatti più basilari, quasi mai menzionati, sono che non ci sono abbastanza risorse in America o nel mondo per sollevare una percentuale significativa dei poveri dalla povertà e tenerli lì. Il tentativo di farlo sta mandando in bancarotta l'America e distruggendo il mondo. La capacità della terra di produrre cibo diminuisce ogni giorno, così come la nostra qualità genetica. E ora, come sempre, di gran lunga il più grande nemico dei poveri sono gli altri poveri e non i ricchi. Senza cambiamenti drammatici e immediati, non c'è speranza di prevenire il crollo dell'America, o di qualsiasi paese che segua un sistema democratico.

Così, è chiaro che Ann Coulter ha ragione e a meno che alcuni cambiamenti veramente miracolosi accadano molto presto, è addio America e ciao Third World Hellhole. L'unica consolazione è che noi anziani possiamo confortarci sapendo che non sarà finalizzato durante la nostra vita, che coloro che come me sono senza figli non avranno discendenti per soffrire le conseguenze e, poiché i discendenti di coloro che hanno lasciato che questo accadesse (cioè quasi tutti) saranno ripugnanti come i loro antenati, meriteranno riccamente l'inferno sulla terra.

# Come i Sette Sociopatici che Governano la Cina Stanno Vincendo la Terza Guerra Mondiale e Tre Modi per Fermarli 2019)

**Michael Starks**

## **Astratto**

La prima cosa che dobbiamo tenere a mente è che quando diciamo che la Cina dice questo o la Cina lo fa, non stiamo parlando del popolo cinese, ma dei Sociopatici che controllano il Partito Comunista Cinese CCP, cioè i Sette Killer Seriali Senile (SSSSK) del Comitato permanente del PCC o dei 25 membri del Politburo ecc.

I piani del CCP per la terza guerra mondiale e il dominio totale sono strutturati abbastanza chiaramente nelle pubblicazioni e nei discorsi govt cinesi e questo è il "sogno di Cina" di Xi Jinping. È un sogno solo per la piccola minoranza (forse da poche decine a poche centinaia) che governa la Cina e un incubo per tutti gli altri (tra cui 1,4 miliardi di cinesi). I 10 miliardi di dollari all'anno che si stima spendano in propaganda in tutto il mondo permette loro o i loro burattini di possedere o controllare giornali, riviste, canali televisivi e radiofonici e di inserire notizie false nella maggior parte dei principali media ovunque decine o centinaia di migliaia di volte ogni giorno. They hanno un esercito (forse milioni di persone) che oltre alla censura totale e immediata di tutti i media all'interno della Cina, troll tutti i media del mondo, mettendo più propaganda e annegando legittimo commento (l'esercito 50 centesimi).

Oltre a spogliare<sup>d</sup> il terzo mondo di risorse, una spinta importante della multi-trilionaria Belt and Road Initiative sta costruendo basi militari in tutto il mondo. Stanno costringendo il mondo libero in una massiccia corsa agli armamenti ad alta tecnologia che fa sembrare la guerra fredda con l'Unione Sovietica un picnic.

Anche se la SSSSK, e il resto dell'esercito mondiale, stanno spendendo enormi somme su hardware avanzato, è altamente probabile che WW3 (o gli impegni più piccoli che portano ad esso) sarà software dominato. Non è fuori questione che la SSSSK, con probabilmente più hacker (programmatori) che lavorano per loro allora tutto il resto del mondo combinato, vincerà WW3 con minimo conflitto fisico, solo paralizzando i loro nemici tramite la rete. Niente satelliti, niente telefoni, niente comunicazioni, niente transazioni finanziarie, niente rete elettrica, niente internet, niente armi avanzate, niente veicoli, treni, navi o aerei.

Ci sono solo due percorsi principali per rimuovere il PCC, liberare 1,4 miliardi di prigionieri cinesi e porre fine alla marcia folle per la terza guerra mondiale. Quello pacifico è quello di lanciare una guerra commerciale a tutto campo per devastare l'economia cinese fino a quando i militari si stancano e si avvia il PCC.

Un'alternativa alla chiusura dell'economia cinese è una guerra limitata, come uno sciopero mirato di conlsi 50 droni termobarici sul 20<sup>congresso</sup> del PCC, quando tutti i membri migliori sono in un unico posto, ma che non avrà luogo fino al 2022 in modo da poter colpire la riunione plenaria annuale. I cinesi sarebbero stati informati, come è avvenuto l'attacco, che devono deporre le armi e prepararsi a tenere un'elezione democratica o essere inglobato nell'età della pietra. L'altra alternativa è un attacco nucleare a tutto campo. Il confronto militare è inevitabile, visto l'attuale corso del PCC. Accadrà probabilmente sulle isole del Mar Cinese Meridionale o Taiwan entro pochi decenni, ma man mano che stabiliscono basi militari in tutto il mondo potrebbe accadere ovunque (vedi il libro Tigre accovacciata ecc.). I futuri conflitti avranno aspetti hardkill e softkill con gli obiettivi dichiarati del PCC per enfatizzare la guerra informatica hackerando e paralizzando i sistemi di controllo di tutte le comunicazioni militari e industriali, attrezzature, centrali elettriche, satelliti, internet, banche e qualsiasi dispositivo o veicolo collegato alla rete. La SSSSK sta lentamente schierando una serie mondiale di sub o droni di superficie e subacquei con equipaggio e autonomi in grado di lanciare armi convenzionali o nucleari che possono rimanere domeggiati in attesa di un segnale dalla Cina o addirittura alla ricerca della firma di navi o aerei statunitensi. Mentre distruggevano i nostri satelliti, eliminando così la comunicazione tra gli Stati Uniti e le nostre forze in tutto il mondo, useranno i loro, insieme ai droni per colpire e distruggere le nostre forze navali attualmente superiori. Naturalmente, tutto questo è sempre più fatto automaticamente dall'IA.

Di gran lunga il più grande alleato del PCC è il partito democratico degli Stati Uniti.

La scelta è quella di fermare il PCC ora o guardare come estendere la prigione cinese su tutto il mondo.

Naturalmente, la sorveglianza universale e la digitalizzazione delle nostre vite è inevitabile ovunque. Chi non la pensa così è profondamente fuori contatto.

Naturalmente, è l'optinebbie che si aspettano che i sociopatici cinesi a governare il mondo, mentre i pessimisti (che si vedono come realisti) si aspettano AI (Intelligenza Artificiale, o come lo chiamo it Imbecility artificiale o Unalien follia) a prendere il sopravvento, forse non appena 2030.

Coloro che sono interessati a ulteriori dettagli sul percorso folle della società moderna possono consultare le mie altre opere come Suicide by Democracy-an Obituary for America and the World 4<sup>th</sup> Edition 2020 e Suicidal Utopian Delusions in the 21<sup>st</sup> Century: Philosophy, Human Nature and the Collapse of Civilization 5<sup>th</sup> ed (2020)

La prima cosa che dobbiamo tenere a mente è che quando diciamo che la Cina dice

questo o la Cina lo fa, non stiamo parlando del popolo cinese, ma dei Sociopatici che controllano il PCC (Partito Comunista Cinese, cioè i Sette Killer Seriali Senile (SSSSK) del Comitato permanente del PCC o dei 25 membri del Politburo. Recentemente ho visto alcuni tipici programmi di notizie false di sinistra (più o meno l'unico tipo che si può trovare nei media, cioè, quasi tutto ora – cioè, Yahoo, CNN, The New York Times, ecc.) su YouTube, uno per VICE che ha detto che 1000 economisti (e 15 premi Nobel) ha inviato una lettera a Trump dicendogli che la guerra commerciale era un errore, e un altro che ha intervistato un economista accademico che ha detto che la mossa di Trump è stata una provocazione per iniziare la terza guerra mondiale. Hanno ragione sulla rottura del commercio globale, ma non hanno la comprensione del quadro generale, cioè che i Sette Sociopatiche hanno un dominio totale del mondo, con l'eliminazione della libertà ovunque, come loro obiettivo, e che ci sono solo due modi per fermarli: un embargo commerciale totale che devasta l'economia cinese e porta i loro militari a forzare il PCC e tenere elezioni, o WW3, che può essere limitato (braccia convenzionali con forse un paio di bombe) o totale (tutte le bombe in una sola volta). Chiaro come il giorno, ma tutti questi accademici "brillanti" non possono vederlo. Se i Sociopatici non saranno rimossi ora, tra appena 15 anni sarà troppo tardi, e i vostri discendenti lentamente ma inesorabilmente saranno soggetti allo stesso destino dei cinesi: sorveglianza totale con rapimento, tortura e omicidio di qualsiasi dissidenti.

Naturalmente, il PCC è iniziato WW3 molto tempo fa (si poteva vedere le loro invasioni del Tibet o della Corea come l'inizio) e lo sta perseguendo in ogni modo possibile, ad eccezione di proiettili e bombe, e arriveranno presto. Il PCC combatté gli Stati Uniti in Corea, invase e massacrò il Tibet e combatté le schermaglie di confine con Russia e India. Conduce massicce operazioni di hacking contro tutte le banche dati industriali e militari in tutto il mondo e ha rubato i dati classificati su praticamente tutti gli attuali sistemi militari e spaziali statunitensi ed europei, analizzato le loro debolezze e analizzato le versioni migliorate in pochi anni. Decine di migliaia, e forse centinaia di migliaia, di dipendenti CCP hanno hackerato database militari, industriali, finanziari e di social media in tutto il mondo fin dai primi giorni della rete e ci sono centinaia di noti recenti hack solo negli Stati Uniti. Come le principali istituzioni e militari hanno indurito i loro firewall, la SSSSK si sono trasferiti a istituzioni minori e per i subappaltatori di difesa e per i nostri alleati, che sono obiettivi più facili. Mentre ignora la povertà schiacciante di centinaia di milioni di persone e l'esistenza marginale della maggior parte della sua gente, ha costruito una massiccia presenza militare e spaziale, che cresce ogni anno di più, e la cui unica ragione di esistenza è fare la guerra per eliminare la libertà ovunque. Oltre a spogliare il terzo<sup>rd</sup> mondo di risorse, una spinta importante dellamulti-trilioni di miliardi di Belt and Road Initiative sta costruendo basi militari in tutto il mondo. Stanno costringendo il mondo libero in una massiccia corsa agli armamenti ad alta tecnologia che fa sembrare la guerra fredda con l'Unione Sovietica un picnic. I russi non sono stupidi, e nonostante fingendo amicizia con i Sociopatici, sicuramente capiscono che il PCC li mangerà vivi, che la loro unica speranza è di allearsi con l'Occidente, e Trump è proprio sui soldi per fare amicizia con Putin. Naturalmente, i Supremacisti del Terzo Mondo Neomaxist (cioè il Partito Democratico) probabilmente prenderanno il controllo totale degli Stati Uniti nel 2020 e nulla potrebbe essere più di gradimento del PCC. Snowden (un altro inconsapevole

ventenne) ha aiutato la SSSSK più di ogni altro singolo individuo, con la possibile eccezione di tutti i presidenti americani dalla seconda guerra mondiale, che hanno perseguito la politica suicida di pacificazione. Gli Stati Uniti non hanno altra scelta che monitorare tutte le comunicazioni e compilare un dossier su tutti, in quanto è essenziale non solo controllare criminali e terroristi, ma contrastare la SSSSK, che stanno rapidamente facendo la stessa cosa, con l'intento di rimuovere completamente la libertà.

Anche se la SSSSK, e il resto dell'esercito mondiale, stanno spendendo enormi somme su hardware avanzato, è altamente probabile che WW3 (o gli impegni più piccoli che portano ad esso) sarà software dominato. Non è fuori questione che la SSSSK, con probabilmente più hacker (codificatori) che lavorano per loro allora tutto il resto del mondo combinato, vincerà guerre future con un conflitto fisico minimo, solo paralizzando i loro nemici tramite la rete. Niente satelliti, niente telefoni, niente comunicazioni, niente transazioni finanziarie, niente rete elettrica, niente internet, niente armi avanzate, niente veicoli, treni, navi o aerei.

Alcuni possono mettere in dubbio che il PCC (e, naturalmente, i livelli più alti della polizia, dell'esercito e 610 Ufficio) sono davvero mentalmente aberranti, quindi ecco alcune delle caratteristiche comuni di sociopati (precedentemente chiamati psicopatici) che si possono trovare in rete. Naturalmente, alcuni di questi sono condivisi da molti autistici e alexithymics, e sociopatici differiscono dalle persone "normali" solo in grado.

Fascino superficiale, Controllo manipolativo e astuto, Grandiose Sense of Self, Lack of Remorse, Shame or Guilt, Shallow Emotions, Incapacity for Love, Callousness/Lack of Empathy, Poor Behavioral Controls/Impulsive Nature, Believe they are on-on-powerful, on-knowing, entitled to every wish, no sense of personal boundaries, no concern for their impact on others. Problemi nel fare e mantenere gli amici. Comportamenti aberranti come la crudeltà verso persone o animali, Rubare, Promiscuità, Versatilità Criminale o Imprenditoriale, Cambiare la loro immagine in base alle esigenze, Non percepire che qualcosa di sbagliato con loro, autoritario, Segreto, Paranoico, Cercare situazioni in cui il loro comportamento tirannico sarà tollerato, condonato, o ammirato (ad esempio, CCP, polizia, militare, capitalismo predatore), aspetto convenzionale, Obiettivo di schiavitù delle loro vittime, Cercare di esercitare il controllo dispotico su ogni aspetto della vita degli altri, Hanno un bisogno emotivo di giustificare le loro azioni e quindi hanno bisogno di affermazione della loro vittima (rispetto, gratitudine), Obiettivo finale è la creazione di una

vittima. Incapace di attaccamento umano reale ad un altro, Incapace di provare rimorso o senso di colpa, narcisismo estremo e grandiosità, Il loro obiettivo è quello di governare il mondo. Bugiardi patologici.

Quest'ultima è una delle caratteristiche più sorprendenti del PCC. Praticamente tutto ciò che dicono in opposizione agli altri è una bugia ovvia, o distorsione, per lo più così assurda che ogni bambino-di dieci anni benistruito riderà di loro. Eppure persistono nel saturare tutti i media ogni giorno (circa estimated 10 miliardi di dollari di bilancio annuale solo per propaganda straniera) con dichiarazioni assurde. Il fatto che siano così fuori dal contatto con la realtà che pensano di essere presi sul serio mostra chiaramente ciò che qualsiasi persona razionale considererà come malattia mentale (sociopatia).

Ci sono solo due percorsi principali per rimuovere il PCC, liberare 1,4 miliardi di prigionieri cinesi e porre fine alla marcia folle per la terza guerra mondiale. Quello pacifico è quello di lanciare una guerra commerciale a tutto campo per devastare l'economia cinese fino a quando i militari si stancano e si avvia il PCC. Gli Stati Uniti hanno bisogno, con ogni mezzo necessario, di unirsi a tutti i suoi alleati per ridurre il commercio con la Cina a quasi zero, nessuna importazione di qualsiasi prodotto dalla Cina o di qualsiasi entità con più di 10% di proprietà cinese in qualsiasi parte del mondo, compreso qualsiasi prodotto con qualsiasi componente di tale origine. Nessuna esportazione di qualsiasi tipo verso la Cina o qualsiasi entità che riesporta in Cina o che ha più del 10% di proprietà cinese, con conseguenze gravi e immediate per eventuali trasgressori. Sì, costerebbe temporaneamente milioni di posti di lavoro e una grave recessione mondiale, e sì so che gran parte delle loro esportazioni provengono da joint venture con aziende americane, ma l'alternativa è che ogni paese diventerà il cane dei Sette Sociopatici (e come tutti gli animali commestibili tengono i cani in piccole gabbie mentre li ingrassano per le uccisioni) e/o sperimenteranno gli orrori della Seconda Guerra Mondiale. Altri possibili passi sono di inviare a casa tutti gli studenti cinesi e lavoratori in scienza e tecnologia, congelare tutti i beni di qualsiasi entità più di 10% di proprietà cinese, vietare i viaggi stranieri a qualsiasi cittadino cinese, vietare qualsiasi cinese o qualsiasi entità più del 10% di proprietà cinese di acquistare qualsiasi azienda, terra, prodotto o tecnologia dagli Stati Uniti o qualsiasi dei suoi alleati. Tutte queste misure verrebbero gradualmente introdotte nel modo più necessario.

Dobbiamo tenere a mente che il mostro cinese è in gran parte dovuto alle illusioni utopistiche suicidie, alla codardia e alla stupidità dei nostri politici. Truman si rifiutò di lasciare che McArthur li diava in Corea, Il presidente Carter ha dato loro il diritto di inviare studenti negli Stati Uniti (attualmente ci sono circa 300.000), utilizzare la nostra proprietà intellettuale senza pagare le royalties, ha dato loro lo status di trading nazionale più favorito, e per decreto ha annullato il nostro riconoscimento di Taiwan e il nostro accordo di mutua difesa (cioè, senza voto da nessuno – dovrebbe essere un

membro del CCP onorario, insieme ai Bush, gli Obama, i Clinton, Edward Snowden, ecc.). Questi sono stati i primi di una lunga serie di gesti concilianti verso la dittatura più feroce del mondo che ha permesso loro di prosperare, e hanno posto le basi per la loro prossima invasione di Taiwan, delle isole del Mare del Sud e di altri paesi come desiderano. Queste misure, unitamente alla nostra incapacità di invadere negli anni '40 per impedire la loro acquisizione della Cina, la nostra incapacità di cacciare il loro esercito e quindi il PCC fuori dalla guerra di Corea, la nostra incapacità di impedire il loro massacro in Tibet, la nostra incapacità di fare nulla quando hanno fatto esplodere le loro prime armi nucleari, la nostra incapacità di portarli fuori nel 1966 quando hanno lanciato il loro primo nucleare capace ICBM, il nostro (o meglio di Bush) incapacità di fare nulla per il massacro di Tiananmen, la nostra incapacità di chiudere gli Istituti Confucio presenti in molte università in tutto il mondo, che sono fronti per il CCP, la nostra mancata vietazione dell'acquisto di aziende, proprietà, diritti minerari ecc. in tutto il mondo, che è un altro modo per acquisire risorse vitali e di altri beni ad alta tecnologia e altri beni vitali, la nostra incapacità di fare nulla negli ultimi 20 anni circa il loro continuo spionaggio industriale e militare e l'hacking nei nostri database rubando quasi tutte le nostre armi avanzate, il nostro fallimento di fermare i loro alleati Corea del Nord e Pakistan di sviluppare armi nucleari e ICBM e ricevere attrezzature dalla Cina (ad esempio, i loro lanciamissili mobili, che sostengono essere per il trasporto di tronchi ed è stata pura coincidenza che si adattano esattamente ai missili coreani), la nostra incapacità di impedire loro di violare il nostro embargo sul petrolio iraniano (ne acquistano gran parte, registrando le loro navi in Iran), e il suo programma nucleare (attrezzature e tecnici vanno avanti e indietro a N. Corea attraverso la Cina), il nostro fallimento di impedire loro di fornire tecnologia militare e armi in tutto il mondo (ad esempio, attrezzature e tecnici vanno avanti e indietro a N. Corea attraverso la Cina), il nostro fallimento per impedire loro di fornire tecnologia militare e armi in tutto il mondo (ad esempio, attrezzature e tecnici (attrezzature e tecnici vanno avanti e indietro a N. Corea attraverso la Cina), il nostro fallimento nel non fornire tecniche militari e armi in tutto il mondo (ad esempio, attrezzature e tecnici, Corea del Nord, Iran, Pakistan, cartelli in Messico e oltre 30 altri paesi), la nostra incapacità di fermare il flusso di droghe pericolose e i loro precursori direttamente o indirettamente (ad esempio, quasi tutti Fentanyl e Carfentanyl inviati in tutto il mondo, e precursori di metanzuola per i cartelli messicani provengono dalla Cina), e la nostra incapacità di fare nulla per il loro edificio "porte" (cioè, basi militari) in tutto il mondo, e in corso i precursori di metanzuola per i cartelli messicani.

Un'alternativa alla chiusura dell'economia cinese è una guerra limitata, come uno sciopero mirato di conlsci 50 droni termobarici sul 20<sup>congresso</sup> del PCC, quando tutti i membri migliori sono in un unico posto, ma che non avrà luogo fino al 2022 in modo da poter colpire la riunione plenaria annuale. I cinesi sarebbero stati informati, come è avvenuto l'attacco, che devono deporre le armi e prepararsi a tenere un'elezione democratica o essere inglobito nell'età della pietra. L'altra alternativa è un attacco nucleare a tutto campo. Il confronto militare è inevitabile, visto l'attuale corso del PCC. Accadrà probabilmente sulle isole del Mar Cinese Meridionale o taiwanese entro pochi decenni, ma man mano che stabiliscono basi militari in tutto il mondo potrebbe accadere ovunque (vedi Tigre accovacciata, ecc.). I futuri conflitti avranno aspetti

hardkill e softkill con gli obiettivi dichiarati del PCC per enfatizzare la guerra informatica hackerando e paralizzando i sistemi di controllo di tutte le comunicazioni militari e industriali, attrezzature, centrali elettriche, satelliti, internet, banche e qualsiasi dispositivo o veicolo collegato alla rete. La SSSSK sta lentamente schierando una serie mondiale di sub o droni di superficie e subacquei con equipaggio e autonomi in grado di lanciare armi convenzionali o nucleari che possono rimanere domeggiati in attesa di un segnale dalla Cina o addirittura alla ricerca della firma di navi o aerei statunitensi. Mentre distruggevano i nostri satelliti, eliminando così la comunicazione tra gli Stati Uniti e le nostre forze in tutto il mondo, useranno i loro, insieme ai droni per colpire e distruggere le nostre forze navali attualmente superiori. Forse la cosa peggiore è il rapido sviluppo di robot e droni di tutte le dimensioni e capacità che saranno inevitabilmente impiegati da criminali e terroristi per agire da qualsiasi parte del mondo, e massicci sciami di cui saranno utilizzati da o al posto dei soldati per combattere guerre sempre più numerose e crudeli. Naturalmente, tutto questo è sempre più fatto automaticamente dall'IA.

Tutto questo è del tutto ovvio per chiunque passi un po' di tempo in rete. Due delle migliori fonti con cui iniziare sono il libro *Crouching Tiger* (e i cinque video di Youtube con lo stesso nome), e la lunga serie di brevi pezzi satirici sul canale Cina Uncensored su Youtube o il loro nuovo [www.chinauncensored.tv](http://www.chinauncensored.tv). I piani del PCC per la Terza Guerra Mondiale e il dominio totale sono strutturati chiaramente nelle pubblicazioni e nei discorsi del governo cinese e questo è il "sogno cina" di Xi Jinping. È un sogno solo per la piccola minoranza che governa la Cina e un incubo per tutti gli altri (compresi 1,4 miliardi di cinesi). I 10 miliardi di dollari all'anno consentono loro o i loro burattini di possedere o controllare giornali, riviste, canali televisivi e radiofonici e di inserire notizie false nella maggior parte dei principali media ovunque ogni giorno. Inoltre, hanno un esercito (forse milioni di persone) che trollano tutti i media mettendo più propaganda e annegando commenti legittimi (l'esercito da 50 centesimi).

La regola della SSSSK (o 25 SSSK se ci si concentra sul Politburo piuttosto che sul suo comitato permanente) è una tragimedia surreale come Biancaneve e i Sette Nani, ma senza Biancaneve, personalità accattivanti o un lieto fine. Sono i guardiani della prigione più grande del mondo, ma sono di gran lunga i peggiori criminali, impegnando ogni anno milioni di aggressioni, stupri, rapine, tangenti, rapimenti, torture e omicidi, la maggior parte dei quali presumibilmente da parte della propria polizia segreta del 610 Office creato il 10 giugno 1999 da Jiang Eemin per perseguire i meditatori del Cretino del Falun Gong per perseguire i meditatori del Falun Gong del Falun Gong, e chiunque altro abbia ritenuto una minaccia, ora includendo chiunque faccia qualsiasi commento critico e che non tutti i gruppi religiosi e politici rientrino nel loro diretto dominio. Di gran lunga il più grande alleato dei Sette Nani è il Partito Democratico degli Stati Uniti, che, in un momento in cui l'America ha più che mai bisogno di essere forte e unita, sta facendo tutto il possibile per dividere l'America in fazioni in guerra con sempre più delle sue risorse andando a sostenere le legioni in crescita delle classi inferiori e spingendolo in bancarotta, anche se, naturalmente, non hanno alcuna comprensione in questo. Il PCC è di gran lunga il gruppo più malvagio della storia del mondo, derubando, violentando, rapinando, rapinando, imprigionando, torturando,

morendo di fame e uccidendo più persone che tutti gli altri dittatori della storia (circa 100 milioni di morti), e in pochi anni avrà uno stato di sorveglianza totale che registra ogni azione di tutti in Cina, che si sta già espandendo in tutto il mondo in quanto includono dati di hacking e da tutti coloro che passano attraverso i loro territori sotto il loro controllo, acquistare biglietti su compagnie aeree cinesi, ecc.

Anche se la SSSSK ci tratta come un nemico, infatti, gli Stati Uniti sono il più grande amico del popolo cinese e il PCC il loro più grande nemico. Da un'altra prospettiva, altri cinesi sono i più grandi nemici del cinese, in quanto demoliscono tutte le risorse del mondo.

Certo, alcuni dicono che la Cina crollerà di sua spontanea volontà, ed è possibile, ma il prezzo dell'essere sbagliato è la fine della libertà e la terza guerra mondiale o una lunga serie di conflitti che i Sette Sociopatici quasi certamente vinceranno. Bisogna tenere a mente che hanno controlli sulla loro popolazione e armi che Stalin, Hitler, Gheddafi e Idi Amin non hanno mai sognato. Telecamere a circuito chiuso (attualmente forse 300 milioni e in rapida crescita) su reti ad alta velocità con analisi delle immagini AI, software di monitoraggio su ogni telefono che le persone sono tenuti a utilizzare, e inseguitori GPS su tutti i veicoli, tutte le transazioni pagabili solo per telefono già dominante lì e universale e obbligatorio presto, monitoraggio automatico totale di tutte le comunicazioni da parte di AI e una stima di 2 milioni di censori umani online. Oltre a milioni di quadri della polizia e dell'esercito, ci possono essere fino a 10 milioni di poliziotti segreti in borghese del 610 Office creato da Jiang Eemin, con prigionieri neri (cioè non ufficiali e non marcate), aggiornamento istantaneo del dossier digitale su tutti gli 1,4 miliardi di cinesi e presto su tutti coloro che sulla terra che utilizzano la rete o i telefoni. È spesso chiamato Social Credit System e permette ai Sociopatici di chiudere le comunicazioni, la capacità di acquisto, i viaggi, i conti bancari ecc. di chiunque. Questa non è fantasia, ma già ampiamente attuata per i musulmani dello Xinjiang e che si diffondono rapidamente: vedi YouTube, Cina incensurata ecc. Naturalmente, la sorveglianza universale e la digitalizzazione delle nostre vite è inevitabile ovunque. Chi non la pensa così è profondamente fuori contatto.

La scelta è quella di fermare il PCC ora o guardare come estendere la prigione cinese su tutto il mondo.

Il più grande alleato del PCC è il Partito Democratico degli Stati Uniti.

Naturalmente, sono gli ottimisti che si aspettano che i sociopatici cinesi governino il mondo mentre i pessimisti (che si considerano realisti) si aspettano che la sociopatia dell'IA (o AS come la chiamo io – cioè la stupidità artificiale o la sociesia artificiale) prenda il sopravvento. È opinione di molte persone premurose - Muschio, Gates, Hawking ecc., compresi i migliori ricercatori di IA (vedi i molti discorsi TED su YouTube) che l'IA raggiungerà l'auto-crescita esplosiva (aumentando la sua potenza migliaia o milioni di volte in pochi giorni, minuti o microsecondi) a un certo punto nei

prossimi decenni – 2030 è talvolta menzionato, sfuggendo attraverso la rete e infettando tutti i computer sufficientemente potenti. AS sarà inarrestabile, soprattutto perché sembra che sarà in esecuzione su computer quantistici che aumenterà la sua velocità più migliaia o milioni di volte, e come un bel effetto collaterale, sarà in grado di rompere facilmente tutti gli schemi di crittografia. Se sei ottimista, manterrà gli esseri umani e gli altri animali in giro come animali domestici e il mondo diventerà uno zoo con un programma di allevamento in cattività eugenetica, se un pessimista, eliminerà gli esseri umani o anche tutta la vita organica come una fastidiosa competizione per le risorse. La fantascienza di oggi sarà probabilmente la realtà di domani.