

# **Nos comportements inconscients automatisés révèlent-ils notre vrai moi et nos vérités cachées sur l'univers ? -- Un examen de David Hawkins « Puissance vs Force » (Power vs Force)--les déterminants cachés du comportement humain - édition officielle de l'auteur' 412p (2012)(édition originale 1995)(revue révisée 2019)**

Michael Starks

## **Abstrait**

Je suis très habitué à des livres étranges et des gens spéciaux, mais Hawkins se distingue par son utilisation d'une technique simple pour tester la tension musculaire comme une clé de la «vérité» de tout type de déclaration que ce soit, c'est-à-dire pas seulement à savoir si la personne testée croit, mais si c'est vraiment vrai! Ce que l'on sait bien, c'est que les gens montreront des réponses physiologiques et psychologiques automatiques, inconscientes à peu près tout ce à quoi ils sont exposés : images, sons, toucher, odeurs, idées, personnes. Donc, la lecture musculaire pour découvrir leurs vrais sentiments n'est pas radicale du tout, contrairement à l'utiliser comme un bâton dousing (plus de lecture musculaire) pour faire "science paranormale".

Hawkins décrit l'utilisation de la tension décroissante dans les muscles d'un bras en réponse à l'augmentation de la charge cognitive provoquant ainsi le bras à baisser en réponse à la pression constante des doigts de quelqu'un. Il semble ignorer qu'il existe un vaste effort de recherche en psychologie sociale, longtemps établi et vaste, appelé par des expressions telles que la « cognition implicite », l'« automaticité », etc., et que son utilisation de la « kinésiologie » est une petite section. En plus du tonus musculaire (rarement utilisé), les psychologues sociaux mesurent l'EEG, la réponse cutanée galvanique et le plus souvent les réponses verbales aux mots, aux phrases, aux images ou à des situations qui varient parfois de quelques secondes à des mois après le stimulus. Beaucoup, tels que Bargh et Wegner, prennent les résultats pour signifier que nous sommes des automates qui apprennent et agissent en grande partie sans sensibilisation via S1 (système automatisé 1) et beaucoup d'autres tels que Kihlstrom et Shanks disent que ces études sont imparfaites et nous sommes des créatures de S2 (système délibératif 2). Bien que Hawkins ne semble pas avoir d'idée, comme dans d'autres domaines de la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur, la situation concernant «l'automaticité» est toujours aussi chaotique qu'elle l'était quand Wittgenstein décrit les raisons de la stérilité et la stérilité de la psychologie dans les années 30. Néanmoins, ce livre est une lecture facile et certains thérapeutes et les enseignants spirituels peuvent le trouver utile.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019) et autres.

Je suis très habitué aux livres étranges et des gens spéciaux, mais Hawkins se distingue par son utilisation d'une technique simple pour tester la tension musculaire comme une clé de la «vérité» de tout type de déclaration que ce soit, c'est-à-dire pas seulement à savoir si la personne testée croit, mais, si c'est vraiment vrai! Comment une personne saine d'esprit pourrait-elle croire ça ? En tant que personne avec plus de 50 ans d'expérience adulte avec la science, la psychologie, la philosophie, la religion et la vie, je ne trouve pas du tout crédible qu'il est même très fiable sur les croyances de la personne et il n'y a aucune chance d'apprendre à connaître la réalité de cette façon. Ce que l'on sait bien, c'est que les gens montreront des réponses physiologiques et psychologiques automatiques, inconscientes à peu près tout ce à quoi ils sont exposés : images, sons, toucher, odeurs, idées, personnes. Donc, la lecture musculaire pour découvrir leurs vrais sentiments n'est pas radicale du tout, contrairement à l'utiliser comme un bâton dousing (plus de lecture musculaire) pour faire "science paranormale".

La kinésiologie, aussi connue sous le nom de cinétique humaine, est l'étude des Mouvement. La kinésiologie étudie les mécanismes physiologiques, mécaniques (tonus musculaires) et psychologiques comme indices de l'état mental et physique des gens et utilise souvent des exercices de mouvement comme thérapie. Cependant, Hawkins (sans le dire) utilise le terme pour désigner une application très étroite de la kinésiologie — l'utilisation de la tension décroissante dans les muscles d'un bras en réponse à l'augmentation de la charge cognitive (c.-à-d., mention d'une personne, d'un événement ou d'un objet), qui fait distraire le sujet par des problèmes intellectuels ou émotionnels, diminuant ainsi la

tension musculaire et faisant tomber le bras en réponse à la pression constante des doigts de quelqu'un. Hawkins semble ignorer qu'il existe un effort de recherche en cours de longue date en psychologie sociale appelé par des expressions telles que «cognition implicite», «automaticité», etc., et que son utilisation de la «kinésiologie» est une petite section. En plus du tonus musculaire (en fait rarement utilisé), les psychologues sociaux mesurent l'EEG, la réponse cutanée galvanique et le plus souvent des réponses verbales aux mots, aux phrases, aux images ou à des situations qui varient parfois de quelques secondes à des mois après le stimulus.

C'est juste par hasard que j'ai lu le livre de Hawkins après avoir lu plusieurs livres et des dizaines d'articles récents sur la cognition implicite et a été très surpris qu'il l'utilise comme une clé de l'univers - c'est-à-dire, la «nature ultime de la réalité» et je suis sûr que les centaines de chercheurs actifs seraient tout aussi étonnés. Je relie sa pratique spirituelle à son travail contemporain sur la cognition implicite.

Un enjeu majeur dans la plupart des recherches contemporaines sur la cognition sociale implicite est la mesure dans laquelle elle est automatique («inconsciente») et ce qui constitue une «preuve» pour cela. Des centaines de journaux et des dizaines de livres sont apparus au cours des dernières années avec une confusion massive et des débats souvent acrimonieux. Beaucoup, comme Bargh et Wegner, prennent les résultats pour signifier que nous sommes des automates qui apprennent et agissent en grande partie sans sensibilisation via S1 et beaucoup d'autres tels que Kihlstrom et Shanks disent que ces études sont imparfaites et nous sommes des créatures de S2.

Bien que Hawkins ne semble pas avoir d'idée, comme dans d'autres domaines de la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur, la situation concernant «l'automaticité» est toujours aussi chaotique qu'il était quand Wittgenstein décrit les raisons de la stérilité et la stérilité de la psychologie dans les années 30.

Souvent, la question est énoncée par les chercheurs et les philosophes en termes de fonctionnement du système 1 et du système 2 - une division très utile, voire indispensable du comportement (intentionnalité) dans notre primitif automatisé, non réflexif S1 et nos fonctions délibératives corticales supérieures de la S2. Comme indiqué dans mes autres critiques, cette division a été lancée par le philosophe Ludwig Wittgenstein dans les années 1930, bien que personne ne l'ait réalisé.

Je suis tout à fait familier avec la médiation et les phénomènes de l'illumination (voir mon examen de l'autobiographie d'Adi Da 'Le genou de l'écoute') et je suis prêt à accepter la prétention de Hawkins d'être dans ce groupe raréfié (on dit souvent que nous connaissons moins de 1000 personnes éclairées dans toute l'histoire humaine). Je peux aussi accepter qu'il peut avoir été un très efficace «thérapeute» qui a aidé de nombreuses personnes et clairement, il est très intelligent. Cela ne me fait pas accepter ses nombreuses déclarations douteuses ou clairement fausses sur les faits du monde. Je suis aussi (sur la base d'une vie d'étude de la science et de la philosophie) très sceptique quant à la pertinence du chaos, des attracteurs, de la théorie de la complexité, du calcul, etc. à l'étude du comportement humain (voir mes critiques et mes livres sur academia.edu, philpapers.org, researchgate.net, vixra.org, libgen.io, b-ok.org, Amazon, etc.), revendications qui sont souvent faites par des scientifiques ainsi. La recherche cognitive implicite implique le mélange habituel horrible de faits vrais ou faux questions scientifiques sur les fonctions cérébrales causales (l'esprit S1), avec ceux sur la façon dont le langage fonctionne (c.-à-d., l'esprit, qui, comme Wittgenstein nous a montré 3/4 d'un siècle, est le comportement public - l'esprit S2) - d'autres sujets que j'ai largement abordé dans mes revues.

Donc, Hawkins fait une grande partie de sa lecture musculaire et je suis sûr qu'il fonctionne souvent bien, mais il ya une erreur logique majeure ici. Indépendamment de ce qu'il dit sur les croyances de la personne testée, il ne dit clairement rien sur le monde lui-même. Donc, je respecte Hawkins et son travail thérapeutique, mais, avec la vaste gamme d'approches de guérison spirituelle et émotionnelle, il ya beaucoup de choix. Et c'est une chose d'être traité par un maître éclairé - dont la présence même (ou même la pensée d'eux) peut être galvanisante, et tout à fait une autre d'être traitée par une personne ordinaire. De loin la meilleure source de livres, audios et vidéos d'un maître éclairé à l'œuvre sont ceux d'Osho (Bhagwan Shree Rajneesh) qui sont disponibles à l'achat ou gratuitement sur le net sur divers sites. Il a donné des milliers de fois à la fois à l'occasion et a créé la communauté thérapeutique la plus remarquable de tous les temps autour de lui. Bien qu'il soit parti, ses thérapeutes pratiquent encore dans le monde entier, et ses œuvres peuvent être transformatrices.

Hawkins a d'autres livres qui ont de nombreuses critiques favorables afin que ceux qui sont profondément intéressés peuvent les consulter.