पॉल होर्विच 248p (2013) द्वारा विटगेनस्टीन के मेटापोपैलोसिस की समीक्षा--**Review of Wittgenstein's Metaphilosophy by Paul Horwich** (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

Horwich Wittgenstein (डब्ल्यू) का एक अच्छा विश्लेषण देता है और एक अग्रणी डब्ल्यू विद्वान है, लेकिन मेरे विचार में, वे सब एक पूर्ण प्रशंसा की कमी है, के रूप में मैं इस समीक्षा में लंबाई में समझा और कई अन्य. यदि एक डब्ल्यू समझ में नहीं आता (और अधिमानतः Searle भी) तो मुझे नहीं लगता कि कैसे एक दर्शन की एक सतही समझ से अधिक हो सकता है और उच्च आदेश सोचा और इस प्रकार सभी जटिल व्यवहार (मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, मानव विज्ञान, इतिहास, साहित्य, समाज) संक्षेप में, डब्ल्यू प्रदर्शन किया है कि जब आप दिखाया है कि कैसे एक वाक्य ब्याज के संदर्भ में प्रयोग किया जाता है, वहाँ और कुछ नहीं कहना है. मैं कुछ उल्लेखनीय उद्धरण के साथ शुरू होगा और फिर दे क्या मुझे लगता है कि कम से कम विचार Wittgenstein, दर्शन और मानव व्यवहार को समझने के लिए आवश्यक हैं.

पहले एक ध्यान दें कि किसी भी शब्द के सामने "मेटा" डाल संदिग्ध होना चाहिए हो सकता है. डब्ल्यू टिप्पणी की, जैसे, कि metamathematics किसी भी अन्य की तरह गणित है. धारणा है कि हम दर्शन के बाहर कदम कर सकते हैं (यानी, उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) अपने आप में एक गहरा भ्रम है. एक और जलन यहाँ (और पिछले 4 दशकों के लिए शैक्षिक लेखन भर में) "उसके" और "उसके" और "वह" या "वह" आदि, जहां "वे" और "उनकी" और "उन्हें" अच्छी तरह से करना होगा की लगातार रिवर्स भाषाई sexism है. इसीतरह, फ्रेंच शब्द 'रिपर्टोयर' का उपयोग जहां अंग्रेजी 'रिपर्टरी' काफी अच्छा प्रदर्शन करेगा। प्रमुख कमी पूरी विफलता है (हालांकि बहुत आम) को रोजगार क्या मैं बेहद शक्तिशाली और सहज ज्ञान युक्त दो हॉट और Searle रूपरेखा है जो मैं ऊपर उल्लिखित है के रूप में देखते हैं. यह विशेष रूप से अर्थ p111 एट सेक पर अध्याय में मार्मिक है (विशेष रूप से फ़ुटनोट 2-7 में), जहां हम स्वचालित सच केवल S1, प्रस्तावात्मक स्वभाविक S2, COS आदि के ढांचे के बिना बहुत गंदा पानी में तैरना. एक भी पढ़ने के द्वारा आंतरिक और बाहरी का एक बेहतर दृश्य प्राप्त कर सकते हैं उदा., Johnston या Budd (मेरी समीक्षा देखें). Horwich हालांकि कई तीक्ष्ण टिप्पणी करता है. मैं विशेष रूप से p65 पर डब्ल्यू विरोधी सैद्धांतिक रुख के आयात के अपने सारांश पसंद आया. वह 'पर कुछ' को और अधिक जोर देने की जरूरत है, हाल ही में डेनिएल Moyal-Sharrock, Coliva और दूसरों द्वारा बहुत प्रयास के विषय और मेरे हाल के लेख में संक्षेप.

Horwich पहली दर और अपने काम के लायक अच्छी तरह से प्रयास है. एक उम्मीद है कि वह (और हर कोई) Searle और कुछ आधुनिक मनोविज्ञान के रूप में के रूप में अच्छी तरह से हट्टो, पढ़ें, Hatchinson, स्टर्न, Moyal-Sharrock, टहलने, हैकर और बेकर आदि का अध्ययन करने के व्यवहार का एक व्यापक आधुनिक दृश्य प्राप्त करेंगे. उनके कागजात के अधिकांश academia.edu और philpapers.org पर हैं, लेकिन पीएमएस हैकर के लिए http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html देखते हैं.

वह जहां Wittgenstein की समझ हमें छोड़ देता है कि मैंने कभी देखा है की सबसे सुंदर सारांश में से एक देता है.

"हमारे भाषाई/ संकल्पनात्मक गतिविधि (पीआई 126) की व्याख्या करने का कोई प्रयास नहीं होना चाहिए जैसा कि फ्रेज के तर्क के लिए गणित में कमी; यह epistemological नींव देने के लिए कोई प्रयास (पीआई 124) के रूप में एक प्राथमिकता ज्ञान के अर्थ आधारित खातों में; यह (PI 130) के रूप में अर्थ तर्क में आदर्शरूप रूपों की विशेषता के लिए कोई प्रयास; यह सुधार करने के लिए कोई प्रयास (पीआई 124, 132) के रूप में है Mackie त्रुटि सिद्धांत या Dummett अंतर्ज्ञान में; इसे कारगर बनाने का कोई प्रयास नहीं (पीआई 133) के रूप में Quine के अस्तित्व के खाते में; इसे और अधिक सुसंगत बनाने का कोई प्रयास नहीं (PI 132) झूठा विरोधाभासों के लिए Tarski की प्रतिक्रिया में के रूप में; और इसे और अधिक पूर्ण बनाने का कोई प्रयास नहीं (पीआई 133) विचित्र काल्पनिक 'टेलीपोर्टेशन' परिदृश्यों के लिए व्यक्तिगत पहचान के प्रश्नों के निपटान में।

अंत में, मुझे सुझाव है कि परिप्रेक्ष्य मैं यहाँ प्रोत्साहित किया है के साथ, डब्ल्यू समकालीन दर्शन और मनोविज्ञान के केंद्र में है और अस्पष्ट,

मुश्किल या अप्रासंगिक नहीं है, लेकिन scintillating, गहरा और क्रिस्टल स्पष्ट है और उसे याद करने के लिए है कि उसे याद आती है में से एक है सबसे बड़ी बौद्धिक रोमांच संभव|

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4$^{वें}$ एड (2019)

Horwich Wittgenstein (डब्ल्यू) का एक अच्छा विश्लेषण देता है और एक अग्रणी डब्ल्यू विद्वान है, लेकिन मेरे विचार में, वे सब एक पूर्ण प्रशंसा की कमी है, के रूप में मैं इस समीक्षा में लंबाई में समझा और कई अन्य. यदि एक डब्ल्यू समझ में नहीं आता (और अधिमानतः Searle भी) तो मैं नहीं देख कैसे एक दर्शन की एक सतही समझ से अधिक हो सकता है और उच्च आदेश सोचा और इस प्रकार सभी जटिल व्यवहार (मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, मानव विज्ञान, इतिहास , साहित्य, समाज)| संक्षेप में, डब्ल्यू प्रदर्शन किया है कि जब आप दिखाया है कि कैसे एक वाक्य ब्याज के संदर्भ में प्रयोग किया जाता है, वहाँ और कुछ नहीं कहना है.
मैं कुछ उल्लेखनीय उद्धरण के साथ शुरू होगा और फिर दे क्या मुझे लगता है कि कम से कम विचार Wittgenstein, दर्शन और मानव व्यवहार को समझने के लिए आवश्यक हैं.

"मनोविज्ञान के भ्रम और बंजरता को "युवा विज्ञान" कहकर समझाया नहीं जा सकता है; इसकी स्थिति भौतिक विज्ञान के साथ तुलनीय नहीं है, उदाहरण के लिए, इसकी शुरुआत में. (गणित की कुछ शाखाओं के साथ-साथ। सिद्धांत सेट करें.) क्योंकि मनोविज्ञान में प्रायोगिक विधियाँ और संकल्पनात्मक भ्रम हैं। (दूसरे मामले में, वैचारिक भ्रम और सबूत के तरीके के रूप में). प्रयोगात्मक विधि के अस्तित्व बनाता है हमें लगता है कि हम समस्याओं है कि हमें परेशानी को हल करने का मतलब है; हालांकि समस्या और विधि से एक दूसरे को पारित। विटगेनस्टीन (पीआई पी.232)

"Philosophers लगातार उनकी आँखों के सामने विज्ञान की विधि को देखने और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में सवालों के जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। (BBB p18).

"लेकिन मैं अपनी शुद्धता के अपने आप को संतोषजनक द्वारा दुनिया की मेरी तस्वीर नहीं मिला: और न ही मैं यह है क्योंकि मैं अपनी शुद्धता से संतुष्ट हूँ. नहीं: यह विरासत में मिली पृष्ठभूमि है जिसके खिलाफ मैं सच और गलत के बीच भेद है." विटगेनस्टीन ओसी 94

"दर्शन का उद्देश्य बिंदु पर एक दीवार खड़ा है, जहां भाषा वैसे भी बंद हो जाता है." विटगेनस्टीन दार्शनिक अवसर p187

"भाषा की सीमा के लिए एक तथ्य है जो से मेल खाती है का वर्णन करने के लिए असंभव जा रहा है द्वारा दिखाया गया है (का अनुवाद है) बस वाक्य दोहरा बिना एक वाक्य ..." विटगेनस्टीन सीवी पी10

"यदि हम मन में एक तस्वीर है जो, हालांकि सही है, अपनी वस्तु के साथ कोई समानता नहीं है की संभावना रखना, वाक्य और वास्तविकता के बीच एक छाया के प्रक्षेप सभी बिंदु खो देता है. अभी के लिए, वाक्य ही इस तरह के एक छाया के रूप में सेवा कर सकते हैं. वाक्य सिर्फ एक ऐसी तस्वीर है, जो क्या यह प्रतिनिधित्व करता है के साथ थोड़ी सी भी समानता नहीं है. बीबीबी p37

"Thus, हम कुछ दर्शन गणितज्ञों का कहना है कि वे स्पष्ट रूप से शब्द "सबूत के कई अलग अलग usages के बारे में पता नहीं कर रहे हैं; और कि वे शब्द "की तरह" के उपयोग के बीच मतभेद के बारे में स्पष्ट नहीं हैं, जब वे संख्या के प्रकार की बात करते हैं, सबूत के प्रकार, जैसे कि शब्द "की तरह" यहाँ संदर्भ में के रूप में एक ही बात का मतलब था "एप्पल की तरह." या, हम कह सकते हैं, वे शब्द "खोज" के विभिन्न अर्थ के बारे में पता नहीं कर रहे हैं जब एक मामले में हम pentagon के निर्माण की खोज की बात करते हैं और दक्षिण ध्रुव की खोज के दूसरे मामले में." बीबीबी p29

इन उद्धरण यादृच्छिक पर नहीं चुना है, लेकिन (मेरी समीक्षा में दूसरों के साथ) व्यवहार की एक रूपरेखा (मानव प्रकृति) हमारे दो सबसे बड़ी वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिकों से कर रहे हैं. इन मामलों पर विचार करते हुए हमें यह ध्यान में रखना चाहिए कि दर्शन उच्च क्रम के विचार (एचओटी) का वर्णनात्मक मनोविज्ञान है, जो कि उन स्पष्ट तथ्यों में से एक है जिनकी पूरी तरह से अनदेखी की जाती है - अर्थात्, मैंने इसे कहीं भी स्पष्ट

रूप से कभी नहीं देखा है।

यहाँ है कैसे अग्रणी Wittgenstein विद्वान अपने काम संक्षेप: "Wittgenstein गहरी समस्याओं है कि सदियों के लिए हमारे विषय dogged है के कई हल, कभी कभी वास्तव में दो से अधिक सदियों के लिए, भाषाई प्रतिनिधित्व की प्रकृति के बारे में समस्याओं, विचार और भाषा के बीच संबंध के बारे में, solipsism और आदर्शवाद के बारे में, आत्म ज्ञान और अन्य मन के ज्ञान, और आवश्यक सत्य की प्रकृति और गणितीय प्रस्ताव के बारे में. उसने तर्क और भाषा के यूरोपीय दर्शन की मिट्टी को हल किया। उन्होंने हमें मनोविज्ञान के दर्शन में अंतर्दृष्टि का एक उपन्यास और बेहद उपयोगी सरणी दी। उन्होंने गणित और गणितीय सत्य की प्रकृति पर सदियों के प्रतिबिंब को उलटने का प्रयास किया। उन्होंने नींववादी ज्ञान विज्ञान को कमजोर किया। और उन्होंने हमें दर्शन का एक दर्शन मानव ज्ञान के लिए नहीं, बल्कि मानव समझ के लिए - हमारे विचार के रूपों की समझ और उन वैचारिक भ्रमों की समझ की थी जिनमें हम गिरने के लिए उत्तरदायी हैं। [पीटर हैकर--'गॉर्डन बेकर की विटगेनस्टीन की देर से व्याख्या'

मैं जोड़ना होगा कि डब्ल्यू पहले था (40 साल से) स्पष्ट रूप से और बड़े पैमाने पर विचार की दो प्रणालियों का वर्णन - तेजी से स्वत: prelinguistic S1 और धीमी गति से चिंतनशील भाषाई स्वभाव S2. उन्होंने बताया कि कैसे व्यवहार केवल एक विशाल विरासत में मिला पृष्ठभूमि है कि पहचानने के लिए स्वयंसिद्ध आधार है और शक या न्याय नहीं किया जा सकता है के साथ संभव है, तो होगा (विकल्प), चेतना, आत्म, समय और अंतरिक्ष सहज सच केवल स्वयंसिद्ध हैं. उन्होंने कई बार चर्चा की जो अब मन की थ्योरी, फ्रेमिंग और संज्ञानात्मक भ्रम के रूप में जाना जाता है। वह अक्सर सहज पृष्ठभूमि की आवश्यकता की व्याख्या की और प्रदर्शन कैसे यह व्यवहार उत्पन्न करता है. उन्होंने कहा कि बाद में क्या Wason परीक्षण बन गया के पीछे मनोविज्ञान का वर्णन - एक मौलिक उपाय EP अनुसंधान दशकों बाद में इस्तेमाल किया. उन्होंने भाषा की अनिश्चित प्रकृति और सामाजिक संपर्क की खेल जैसी प्रकृति का उल्लेख किया। वह पृष्ठों के हजारों और उदाहरण के सैकड़ों में जांच की कैसे हमारे भीतर के मानसिक अनुभवों को भाषा में वर्णन योग्य नहीं हैं, यह केवल एक सार्वजनिक भाषा के साथ सार्वजनिक व्यवहार के लिए संभव किया जा रहा है (निजी भाषा की असंभव). इस प्रकार, वह पहले विकासवादी मनोवैज्ञानिक के रूप में देखा जा सकता है.

जब Wittgenstein के बारे में सोच, मैं अक्सर कैम्ब्रिज दर्शन प्रोफेसर सी.डी. ब्रॉड (जो समझ में नहीं आया और न ही उसे पसंद है) के लिए जिम्मेदार टिप्पणी याद करते हैं. "Witgenstein को दर्शन की कुर्सी की पेशकश नहीं आइंस्टीन को भौतिकी की कुर्सी की पेशकश की तरह होगा!" मैं सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान के आइंस्टीन के रूप में उसके बारे में सोचो. हालांकि दस साल बाद पैदा हुए, वह इसी तरह लगभग एक ही समय में और दुनिया के एक ही हिस्से में और आइंस्टीन की तरह वास्तविकता की प्रकृति के बारे में विचारों hatching था लगभग WW1 में मृत्यु हो गई. अब लगता है आइंस्टीन एक कठिन व्यक्तित्व है जो अपने विचारों का केवल एक प्रारंभिक संस्करण है कि उलझन में थे और अक्सर गलत थे प्रकाशित के साथ एक आत्मघाती समलैंगिक एकांत था, लेकिन विश्व प्रसिद्ध बन गया; पूरी तरह से अपने विचारों को बदल दिया है, लेकिन अगले 30 वर्षों के लिए और अधिक कुछ भी नहीं प्रकाशित, और अपने नए काम का ज्ञान, ज्यादातर विकृत रूप में, कभी कभी व्याख्यान और छात्रों के नोट्स से धीरे धीरे फैलाना; कि वह 1951 में जर्मन में ज्यादातर हस्तलिखित scribblings के 20,000 से अधिक पृष्ठों के पीछे छोड़ने के पीछे मर गया, वाक्य या के साथ छोटे पैराग्राफ से बना है, अक्सर, पहले या बाद में वाक्य के लिए कोई स्पष्ट संबंध; कि वह संवाद में 3 अलग अलग व्यक्तियों के साथ एक Socratic शैली में लिखा था (वास्तव में अपने लेखन trialogues कहा जाना चाहिए, हालांकि मैं केवल एक ही इस शब्द का उपयोग करनेलगते हैं)-कथन, वार्ताकार और टीकाकार (आमतौर पर डब्ल्यू दृश्य) जिसका टिप्पणियाँ ज्यादातर पाठकों द्वारा एक साथ मिश्रित किया गया, इस प्रकार पूरी तरह से पूरे स्पष्टीकरण और चिकित्सीय जोर vitiating, कि इन काट रहे थे और अन्य पुस्तिकाओं से चिपकाया मार्जिन में नोटों के साथ साल पहले लिखा, अस्तर के नीचे और बाहर शब्दों को पार कर, ताकि कई वाक्यों में कई प्रकार के होते हैं; कि उनके साहित्यिक अधिकारियों टुकड़ों में इस अपाच्य जन कटौती, बाहर छोड़ने के लिए वे क्या चाहते थे और वाक्य जो पूरी तरह से उपन्यास विचारों को व्यक्त कर रहे थे की सही अर्थ पर कब्जा करने के राक्षसी कार्य के साथ संघर्ष कैसे ब्रह्मांड काम करता है और कि वे तो agonizing मंदी के साथ इस सामग्री को प्रकाशित (आधा सदी के बाद समाप्त नहीं) प्रस्तावना है कि यह क्या था के बारे में कोई वास्तविक विवरण निहित के साथ; कि वह कई बयानों के कारण के रूप में ज्यादा कुख्यात हो गया है कि सभी पिछले भौतिकी एक गलती और भी बकवास था, और है कि लगभग कोई भी अपने काम को समझ में आया, पुस्तकों के सैकड़ों और कागज के हजारों के बावजूद इस पर चर्चा; कि कई भौतिकविदों केवल अपने प्रारंभिक काम है जिसमें वह न्यूटनी भौतिकी का एक निश्चित संकलन किया था पता था इस अत्यंत सार और संघनित रूप में कहा गया है कि यह तय करना मुश्किल था कि क्या कहा जा रहा था; कि वह तो लगभग भूल गया था और है कि दुनिया की प्रकृति और आधुनिक भौतिकी के विविध विषयों पर सबसे किताबें और लेख केवल गुजर रहा था और आमतौर पर उसे गलत संदर्भ, और है कि कई उसे पूरी तरह से छोड़ दिया; कि आज तक, उनकी मृत्यु के बाद आधी सदी से भी अधिक समय तक, कुछ मुट्ठी भर लोग थे जिन्होंने वास्तव में अपने किए गए कार्यों के भारी

परिणामों को समझा था। यह, मैं दावा करता हूँ, ठीक Wittgenstein के साथ स्थिति है.

इस पुस्तक पर टिप्पणी करने से पहले, मैं पहले दर्शन और समकालीन मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए अपने रिश्ते पर कुछ टिप्पणी की पेशकश के रूप में Searle (एस), Wittgenstein (डब्ल्यू), हैकर (एच) एट अल के कार्यों में उदाहरण होगा. यह पीएनसी की मेरी समीक्षा देखने में मदद मिलेगी (एक नई सदी में दर्शन), TLP, पीआई, ओसी, सामाजिक दुनिया बनाने (MSW) और अन्य पुस्तकों द्वारा और इन प्रतिभाशाली लोगों के बारे में, जो उच्च क्रम व्यवहार का एक स्पष्ट विवरण प्रदान मनोविज्ञान पुस्तकों में नहीं मिला, कि मैं WS के रूप में उल्लेख करेंगे ढांचा. मानव व्यवहार के सभी चर्चा में एक प्रमुख विषय संस्कृति के प्रभाव से आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित automatisms अलग करने की आवश्यकता है. उच्च आदेश व्यवहार के सभी अध्ययन के अलावा तंग करने के लिए एक प्रयास है न केवल तेजी से S1 और धीमी गति से S2 सोच - जैसे, धारणा और अन्य automatisms बनाम स्वभाव, लेकिन संस्कृति में S2 के एक्सटेंशन (S3). एक पूरे के रूप में Searle काम उच्च क्रम S2/S3 सामाजिक व्यवहार का एक आश्चर्यजनक वर्णन प्रदान करता है, जबकि बाद में डब्ल्यू से पता चलता है कि यह कैसे S1 के सच केवल बेहोश स्वयंसिद्ध जो S2 के प्रति सचेत स्वभावात्मक ात्मक सोच में विकसित पर आधारित है.

S1 हमारे अनैच्छिक, सिस्टम 1, तेजी से सोच, दर्पण न्यूरॉन, सच केवल, गैर-प्रस्तावात्मक, prelinguistic मानसिक राज्यों के सरल स्वचालित कार्य है- हमारी धारणा और यादें और सिस्टम 1 सत्य और UA1 सहित पलटा कृत्यों - के एजेंसी 1-- और भावनाओं1- जैसे खुशी, प्यार, क्रोध) जो कारण से वर्णित किया जा सकता है, जबकि developmentally बाद में भाषाई कार्य अभिव्यक्ति या स्वैच्छिक का वर्णन कर रहे हैं, प्रणाली 2, धीमी सोच, न्यूरॉन्स मानसिक. अर्थात, परीक्षण योग्य सत्य या गलत, प्रस्तावात्मक, Truth2 और UA2 और Emotions2 (सुख, प्यार, नफरत) - स्वभाविक (और अक्सर counterfactual) कल्पना, मान, इरादा, सोच, जानने, विश्वास, आदि जो केवल में वर्णित किया जा सकता है कारणों की शर्तें (यानी, यह सिर्फ एक तथ्य यह है कि न्यूरोकेमिस्ट्री, परमाणु भौतिकी, गणित के मामले में 2 प्रणाली का वर्णन करने का प्रयास करता है, कोई मतलब नहीं है - डब्ल्यू, एस, हैकर आदि देखें).

"कई शब्द तो इस अर्थ में तो एक सख्त अर्थ नहीं है. लेकिन यह कोई दोष नहीं है। लगता है कि यह कह रही है कि मेरे पढ़ने के दीपक की रोशनी बिल्कुल नहीं असली प्रकाश है क्योंकि यह कोई तेज सीमा है की तरह होगा." बीबीबी p27

"मूल और भाषा खेल के आदिम रूप एक प्रतिक्रिया है; केवल इस से और अधिक जटिल रूपों का विकास कर सकते हैं. भाषा-मैं कहना चाहता हूँ- एक शोधन है. 'शुरुआत में काम किया गया था. सीवी p31

"एक व्यक्ति जिसकी स्मृति को बनाए नहीं रख सकता है जो शब्द 'दर्द' का मतलब है, तो है कि वह लगातार उस नाम से अलग अलग बातें कहा जाता है, लेकिन फिर भी एक तरह से सामान्य लक्षण और शब्द के presuppositions के साथ में फिटिंग शब्द का इस्तेमाल किया 'दर्द' कम वह इसे इस्तेमाल के रूप में हम सब करते हैं।
पीआई p271

"हर हस्ताक्षर व्याख्या करने में सक्षम है, लेकिन अर्थ व्याख्या करने में सक्षम नहीं होना चाहिए. अंतिम व्याख्या है" BBB p34

"वहाँ सोच की सामान्य बीमारी का एक प्रकार है जो हमेशा के लिए लग रहा है (और पाता है) क्या एक मानसिक राज्य है जिसमें से हमारे सभी कार्य वसंत कहा जाएगा, के रूप में एक जलाशय से." बीबीबी p143

"और गलती है जो हम यहाँ और एक हजार इसी तरह के मामलों में बनाने के लिए इच्छुक हैं शब्द द्वारा लेबल है "बनाने के लिए" के रूप में हम इसे वाक्य में इस्तेमाल किया है "यह अंतर्दृष्टि का कोई कार्य है जो हमें नियम का उपयोग करता है के रूप में हम करते हैं" , क्योंकि वहाँ एक विचार है कि "कुछ हमें करना चाहिए" हम क्या करते हैं. और यह फिर से कारण और कारण के बीच भ्रम पर मिलती है. हम कोई कारण नहीं है के रूप में हम करते हैं नियम का पालन करने की जरूरत है. कारणों की श्रृंखला का अंत है। बीबीबी p143

स्वभाव शब्दों में कम से कम दो बुनियादी उपयोग होते हैं। एक एक अजीब दार्शनिक उपयोग है (लेकिन हर रोज का उपयोग करता है में स्नातक) जो सही केवल प्रत्यक्ष धारणा और स्मृति से उत्पन्न वाक्य को संदर्भित करता है, यानी, हमारे सहज स्वयंसिद्ध S1 मनोविज्ञान ('मैं जानता हूँ कि ये मेरे हाथ हैं')-यानी, वे Causally स्व कर रहे हैं संदर्भ (सीएसआर)-BBB में पलटा या अकर्मक कहा जाता है, और S2 का उपयोग करें, जो

स्वभाव के रूप में अपने सामान्य उपयोग है, जो बाहर काम किया जा सकता है, और जो सच या गलत हो सकता है ('मैं अपने घर का रास्ता पता है)-यानी, वे संतुष्टि की शर्तें हैं (COS) और सीएसआर नहीं कर रहे हैं () BBB में पारगमन कहा जाता है).

यह दोनों डब्ल्यू 3 अवधि के काम से और समकालीन मनोविज्ञान से इस प्रकार है, कि 'इच्छा', 'आत्म' और 'चेतना' धारणा और सजगता से बना S1 के स्वयं सिद्ध सत्य केवल तत्व हैं., और वहाँ कोई संभावना नहीं है (अज्ञानता) का प्रदर्शन (की) उनके झूठ को समझ में आ जाना। के रूप में डब्ल्यू इतनी शानदार कई बार स्पष्ट किया, वे न्याय के लिए आधार हैं और इसलिए न्याय नहीं किया जा सकता है. हमारे मनोविज्ञान के सत्य-केवल-केवल अभिगृहीत स्पष्ट नहीं हैं।

समावेशी फिटनेस द्वारा विकास S1 के बेहोश तेजी से पलटा कारण कार्रवाई जो अक्सर S2 के सचेत धीमी सोच को जन्म देने क्रमादेशित है (अक्सर S3 के सांस्कृतिक एक्सटेंशन में संशोधित), जो कार्रवाई के लिए कारण है कि अक्सर परिणाम पैदा करता है S1 के कारण कार्यों के कारण शरीर और / सामान्य तंत्र दोनों neurotransmission के माध्यम से और मस्तिष्क के लक्षित क्षेत्रों में neuromodulators में परिवर्तन के माध्यम से है. समग्र संज्ञानात्मक भ्रम (एस द्वारा बुलाया 'द फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम', पिंकर द्वारा 'रिक्त स्लेट' और Tooby और Cosmides 'मानक सामाजिक विज्ञान मॉडल') द्वारा है कि S2/S3 कार्रवाई होशपूर्वक कारणों के लिए उत्पन्न किया है जिनमें से हम पूरी तरह से जानते हैं और में का नियंत्रण है, लेकिन आधुनिक जीव विज्ञान और मनोविज्ञान से परिचित किसी को भी देख सकते हैं कि इस विचार विश्वसनीय नहीं है.

एक वाक्य एक विचार व्यक्त करता है (एक अर्थ है), जब यह स्पष्ट COS है, यानी, सार्वजनिक सत्य की स्थिति. इसलिए डब्ल्यू से टिप्पणी: "जब मैं भाषा में लगता है, वहाँ नहीं कर रहे हैं 'अर्थ' मौखिक अभिव्यक्ति के अलावा मेरे मन के माध्यम से जा रहा: भाषा ही सोचा की वाहन है." और, अगर मैं के साथ या शब्दों के बिना लगता है, सोचा है जो कुछ भी मैं (ईमानदारी से) कहते हैं कि यह है के रूप में वहाँ कोई अन्य संभव कसौटी (COS) है. इस प्रकार, डब्ल्यू सुंदर aphorisms (p132 Budd) "यह इच्छा और पूर्ति से मिलने कि भाषा में है" और "सब कुछ आध्यात्मिक की तरह, सोचा और वास्तविकता के बीच सद्भाव भाषा के व्याकरण में पाया जा रहा है." और एक यहाँ ध्यान दें कि डब्ल्यू में 'grammar' आमतौर पर EP के रूप में अनुवाद किया जा सकता है और है कि theorizing और सामान्यीकरण के खिलाफ अपने लगातार चेतावनी के बावजूद, इस बारे में के रूप में व्यापक उच्च क्रम वर्णनात्मक मनोविज्ञान (दर्शन) के एक विशेषता के रूप में एक पा सकते हैं.

हालांकि डब्ल्यू सही है कि वहाँ कोई मानसिक स्थिति है कि अर्थ का गठन किया है, एस नोट है कि वहाँ अर्थ के कार्य की विशेषता के लिए एक सामान्य तरीका है - "स्पीकर अर्थ ... संतुष्टि की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों का अधिरोपण "जिसका अर्थ है एक सुगठित वाक्य को एक अच्छी तरहसे तैयार वाक्य लिखना जो सही या गलत होसकता है और यह एक कार्य है और मानसिक स्थिति नहीं है।

इसलिए डब्ल्यू से प्रसिद्ध बोली: "यदि भगवान हमारे मन में देखा था वह वहाँ जिसे हम (पीआई p217) की बात कर रहे थे देखने में सक्षम नहीं होता" और उनकी टिप्पणी है कि प्रतिनिधित्व की पूरी समस्या में निहित है "है कि उसे" और "... क्या छवि अपनी व्याख्या देता है जिस पर यह झूठ रास्ता है," या के रूप में एस अपने COS कहते हैं, इसलिए डब्ल्यू संकलन (p140 Budd) कि "क्या यह हमेशा अंत में आता है कि किसी भी आगे अर्थ के बिना, वह कहता है कि क्या इच्छा है कि होना चाहिए"..." सवाल है कि क्या मैं जानता हूँ कि मैं क्या मेरी इच्छा पूरी होने से पहले इच्छा पूरी नहीं हो सकती. और तथ्य यह है कि कुछ घटना मेरी इच्छा बंद हो जाता है इसका मतलब यह नहीं है कि यह इसे पूरा करता है. शायद मैं संतुष्ट नहीं किया जाना चाहिए था अगर मेरी इच्छा संतुष्ट किया गया था" ... मान लीजिए कि यह पूछा गया था 'क्या मैं जानता हूँ कि मैं क्या लंबे समय के लिए इससे पहले कि मैं इसे पाने के लिए? अगर मैं बात करना सीख लिया है, तो मुझे पता है."

Wittgenstein (डब्ल्यू) मेरे लिए आसानी से मानव व्यवहार पर सबसे प्रतिभाशाली विचारक है. वह पता चलता है कि व्यवहार सहज सच केवल स्वयंसिद्धों का एक विस्तार है (देखें "पर कुछ" इस विचार के अपने अंतिम विस्तारित उपचार के लिए) और यह कि हमारे सचेत अनुपात बेहोश साजिश से उभर. उसका कोष पशु व्यवहार के सभी विवरण के लिए नींव के रूप में देखा जा सकता है, खुलासा कैसे मन काम करता है और वास्तव में काम करना चाहिए. "होना चाहिए" तथ्य यह है कि सभी दिमाग एक आम वंश और आम जीन का हिस्सा है और इसलिए वहाँ केवल एक ही बुनियादी तरीका है वे काम करते हैं, कि यह जरूरी एक स्वयंसिद्ध संरचना है, कि सभी उच्च जानवरों को एक ही विकसित मनोविज्ञान समावेशी पर आधारित साझा द्वारा जरूरत पर जोर दिया है फिटनेस, और है कि मनुष्यों में यह एक व्यक्तित्व गले की मांसपेशियों में संकुचन (भाषा) है कि दूसरों में हेरफेर करने के लिए विकसित के आधार पर में विस्तारित है. मेरा सुझाव है कि यह सबसे बड़ा मूल्य के लिए डब्ल्यू काम पर विचार और एक के लिए अलग न केवल तेजी से और धीमी सोच (जैसे,धारणा बनाम स्वभाव बनाम- नीचे देखें) चिढ़ाने के प्रयास के रूप में अपने उदाहरण के सबसे साबित होगा, लेकिन प्रकृति और पोषण.

"दर्शन बस हमारे सामने सब कुछ डालता है और न ही बताते हैं और न ही कुछ भी deduces ... सभी नई खोजों और आविष्कारों से पहले जो संभव है, उसके लिए 'दर्शन' नाम दे सकता है। पीआई 126

"अधिक संकीर्ण हम वास्तविक भाषा की जांच, तेज यह और हमारी आवश्यकता के बीच संघर्ष हो जाता है. (तर्क की क्रिस्टलीय शुद्धता के लिए, ज़ाहिर है, जांच का एक परिणाम नहीं था: यह एक आवश्यकता थी.)" पीआई 107

"गलत अवधारणा है जो मैं इस संबंध में आपत्ति करना चाहते हैं निम्नलिखित है, कि हम पूरी तरह से कुछ नया खोज कर सकते हैं. यह एक गलती है। इस मामले की सच्चाई यह है कि हमारे पास पहले से ही सब कुछ है, और हमारे पास यह वास्तव में मौजूद है; हमें किसी भी चीज की प्रतीक्षा करने की आवश्यकता नहीं है। हम अपनी साधारण भाषा के व्याकरण के दायरे में अपनी चाल बनाते हैं, और यह व्याकरण पहले से ही मौजूद है। इस प्रकार, हम पहले से ही सब कुछ मिल गया है और भविष्य के लिए इंतजार नहीं की जरूरत है। (1930 में कहा) Waismann "लुडविग Wittgenstein और वियना सर्किल (1979) p183

"यहाँ हम दार्शनिक जांच में एक उल्लेखनीय और विशेषता घटना के खिलाफ आते हैं: कठिनाई---मैं कह सकता हूँ---समाधान खोजने की नहीं बल्कि समाधान कुछ है कि लगता है के रूप में अगर यह केवल एक थे के रूप में पहचानने की यह करने के लिए प्रारंभिक. हम पहले ही सब कुछ कह चुके हैं। ---कुछ भी नहीं है कि इस से इस प्रकार है, नहीं यह अपने आप में समाधान है! यह जुड़ा हुआ है, मेरा मानना है कि हमारे गलत तरीके से एक स्पष्टीकरण की उम्मीद के साथ, जबकि कठिनाई का समाधान एक विवरण है, अगर हम इसे हमारे विचारों में सही जगह दे. यदि हम उस पर ध्यान देते हैं, और इसे पार करने की कोशिश मत करो। ज़ेटेल p312-314

"हमारी विधि विशुद्ध रूप से वर्णनात्मक है, विवरण हम दे स्पष्टीकरण के संकेत नहीं हैं." बीबीबी p125

"स्पष्टता है कि हम पर लक्ष्य कर रहे हैं के लिए वास्तव में पूरी स्पष्टता है. लेकिन इसका मतलब यह है कि दार्शनिक समस्याओं को पूरी तरह से गायब कर देना चाहिए। पीआई p133

डब्ल्यू भी विकासवादी संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान में एक अग्रणी के रूप में माना जा सकता है-मन के ऊपर नीचे विश्लेषण और संदर्भ में भाषा के उपयोग के उदाहरण के सावधान विश्लेषण के माध्यम से इसके विकास, भाषा के खेल के कई किस्मों और बीच संबंधों को उजागर धारणा, स्मृति और पलटा भावनाओं और कृत्यों के बारे में सच केवल बेहोश, स्वयंसिद्ध तेजी से सोच के प्राथमिक खेल (अक्सर subcortical और आदिम cortical सरीसृप मस्तिष्क पहले स्वयं कार्यों के रूप में वर्णित), और बाद में विकसित उच्च cortical विश्वास करने, जानने, सोच आदि की स्वभाविक सचेत क्षमताओं कि धीमी सोच का सच या गलत प्रस्तावात्मक माध्यमिक भाषा खेल है कि संज्ञानात्मक भ्रम है कि हमारे दूसरे स्वयं के आधार का गठन शामिल का गठन व्यक्तित्व. वह भाषा के खेल के सैकड़ों विच्छेदन दिखा कैसे सच केवल धारणा, यादें और प्रणाली एक (S1) ग्रेड की सोच में प्रतिवर्ती कार्रवाई, याद है, और प्रणाली दो (S2) स्वभाव की समझ, और उसके उदाहरण के कई भी पता प्रकृति/प्रकृति का मुद्दा स्पष्ट रूप से। इस विकासवादी परिप्रेक्ष्य के साथ, अपने बाद में काम करता है मानव प्रकृति की एक लुभावनी रहस्योद्घाटन है कि पूरी तरह से वर्तमान है और कभी नहीं बराबर किया गया है. कई दृष्टिकोण heuristic मूल्य है, लेकिन मुझे लगता है कि इस विकासवादी दो प्रणालियों को देखने का सबसे अच्छा है. Dobzhansky प्रसिद्ध टिप्पणी वाक्यांश: "दर्शन में कुछ भी नहीं विकासवादी मनोविज्ञान के प्रकाश में छोड़कर समझ में आता है."

आम विचारों (जैसे, है Pinker पुस्तकों में से एक का उपशीर्षक "विचार की सामग्री: मानव प्रकृति में एक खिड़की के रूप में भाषा") कि भाषा पर एक खिड़की या हमारी सोच के अनुवाद के कुछ प्रकार है या यहां तक कि (Fodor) कि वहाँ कुछ अन्य "विचार की भाषा" होना चाहिए जिनमें से ज यह एक अनुवाद है, डब्ल्यू, जो दिखाने की कोशिश की द्वारा अस्वीकार कर दिया गया, लगातार कार्रवाई में भाषा के perspicacious उदाहरण के सैकड़ों के साथ, कि भाषा सिर्फ सबसे अच्छी तस्वीर हम कभी सोच के प्राप्त कर सकते हैं नहीं है, मन और मानव प्रकृति, लेकिन भाषण मन है , और उसके पूरे कोष इस विचार के विकास के रूप में माना जा सकता है. उन्होंने इस विचार को खारिज कर दिया कि शरीर क्रिया विज्ञान, प्रयोगअल मनोविज्ञान और गणना(मनकी गणना सिद्धांत, मजबूत ऐ, गतिशील सिस्टम सिद्धांत, कार्यात्मकता, आदि) यह बता सकता है कि भाषा खेलों के उनके विश्लेषण क्या हैं (एलजी) किया था. कठिनाइयों उन्होंने कहा कि क्या हमारी आँखों के सामने हमेशा होता है समझने के लिए और अस्पष्टता पर कब्जा कर रहे हैं ("इन जांच में सबसे बड़ी कठिनाई अस्पष्टता का प्रतिनिधित्व करने का एक तरीका खोजने के लिए है" LWPP1,

347).

उन्होंने स्वीकार किया कि 'कुछ भी छिपा हुआ है' यानी, हमारे पूरे मनोविज्ञान और सभी दार्शनिक सवालों के जवाब हमारी भाषा में यहाँ हैं (हमारे जीवन) और कठिनाई के जवाब खोजने के लिए नहीं है, लेकिन उन्हें पहचान के रूप में हमेशा के रूप में हमारे सामने यहाँ -हम सिर्फ करने के लिए है गहरी देखने की कोशिश कर बंद करो और हमारे "अंदर जीवन" के लिए आत्मनिरीक्षण का उपयोग के मिथक को छोड़ (उदा., "सबसे बड़ा खतरा यहाँ अपने आप को निरीक्षण करना चाहता है." एलडब्ल्यूPP1, 459).

संयोग से, तर्क या व्याकरण और हमारे स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान के समीकरण डब्ल्यू और मानव प्रकृति को समझने के लिए आवश्यक है (DMS के रूप में, लेकिन afaik कोई और नहीं, बताते हैं).

"जानबूझकर की सबसे महत्वपूर्ण तार्किक सुविधाओं में से कुछ phenomenology की पहुंच से परे हैं क्योंकि वे कोई तत्काल phenomenological वास्तविकता है ... क्योंकि अर्थहीनता से बाहर सार्थकता की रचना होशपूर्वक अनुभव नहीं है ... यह मौजूद नहीं है ... ये है... घटनाविज्ञान भ्रम। सीरले पीएनसी p115-117

"... मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतोष की शर्तों के साथ क्या करना है. और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते हैं, और के बाद से उन जानबूझकर संबंधों को हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण, और एक प्रस्ताव की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है संतोष, यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है." Searle पीएनसी p193

"जानबूझकर राज्य संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व करता है ... लोगों को ग़लती से लगता है कि हर मानसिक प्रतिनिधित्व होशपूर्वक सोचा जाना चाहिए ... लेकिन एक प्रतिनिधित्व की धारणा के रूप में मैं इसे का उपयोग कर रहा हूँ एक कार्यात्मक और नहीं एक ontological धारणा है. कुछ भी है कि संतुष्टि की शर्तों है, कि सफल या एक तरीका है कि जानबूझकर की विशेषता है में विफल कर सकते हैं, परिभाषा द्वारा संतुष्टि की अपनी शर्तों का एक प्रतिनिधित्व है ... हम संतुष्टि की उनकी स्थिति का विश्लेषण करके सामाजिक घटनाओं की जानबूझकर संरचना का विश्लेषण कर सकते हैं। सीरले MSW p28-32

"Superstition कुछ भी नहीं है, लेकिन कारण गठजोड़ में विश्वास है." टीएलपी 5.1361

"अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध है नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ है." BBB p6

"हमें लगता है कि जब भी सभी संभव वैज्ञानिक सवालों का जवाब दिया गया है, जीवन की समस्याओं को पूरी तरह से अछूता रहता है. बेशक, वहाँ तो कोई सवाल नहीं छोड़ दिया है, और यह अपने आप में जवाब है." टीएलपी 6.52

"Nonsense, Nonsense, क्योंकि तुम मान्यताओं के बजाय बस का वर्णन कर रहे हैं. यदि आपका सिर यहां स्पष्टीकरण से घिरा हुआ है, तो आप अपने आप को सबसे महत्वपूर्ण तथ्यों की याद दिलाने की उपेक्षा कर रहे हैं। $ 220

हमारे साझा सार्वजनिक अनुभव हमारे स्वयंसिद्ध ईपी का एक सही ही विस्तार हो जाता है और हमारे विवेक की धमकी के बिना गलत नहीं पाया जा सकता है. अर्थात, एक S1 'गलती' के परिणाम एक S2 गलती से काफी अलग हैं. एक corollary, अच्छी तरह से DMS द्वारा समझाया और Searle द्वारा अपने स्वयं के अनूठे तरीके से स्पष्ट है, यह है कि दुनिया और अन्य दिमाग के उलझन में देखने (और खाली स्लेट सहित अन्य बकवास का एक पहाड़) वास्तव में एक पैर जमाने नहीं मिल सकता है, के रूप में "वास्तविकता" का परिणाम है अनैच्छिक स्वयंसिद्ध और नहीं परीक्षण ीय सच है या गलत प्रस्ताव.

अनैच्छिक तेजी से सोच की जांच मनोविज्ञान में क्रांति ला दी है, अर्थशास्त्र (जैसे, Kahneman नोबेल पुरस्कार) और "संज्ञेय भ्रम", "प्राइमिंग", "फ्रेमिंग", "heuristics" और "biases" जैसे नामों के तहत अन्य विषयों. बेशक ये भी भाषा का खेल रहे हैं, तो वहाँ अधिक से अधिक उपयोगी तरीके से इन शब्दों का उपयोग किया जाएगा, और अध्ययन और विचार विमर्श "शुद्ध" प्रणाली 1 से 1 और 2 के संयोजन के लिए अलग अलग होंगे (डब्ल्यू के रूप में आदर्श स्पष्ट कर दिया), लेकिन शायद नहीं कभी धीमी गति से प्रणाली 2 स्वभावात्मक thi केवल nking, के बाद से किसी

भी सिस्टम 2 सोचा या जानबूझकर कार्रवाई के जटिल नेटवर्क के बहुत शामिल किए बिना नहीं हो सकता "संज्ञेय मॉड्यूल", "अनुमान इंजन", "इंट्रासेब्रल सजगता", "स्वत:", "संज्ञेय स्वयंसिद्ध", "पृष्ठभूमि" या "बेडरॉक" (के रूप में डब्ल्यू और बाद में Searle हमारे EP कहते हैं). डब्ल्यू आवर्ती विषयों में से एक टॉम था, या के रूप में मैं UA पसंद करते हैं (एजेंसी के समझ). इयान Apperly, जो ध्यान से प्रयोगों में UA1 और UA2 का विश्लेषण है, हाल ही में Hutto, जो एक कल्पना के रूप में UA1 विशेषता है के बारे में पता हो गया है (यानी, कोई 'सिद्धांत' और UA1 में शामिल प्रतिनिधित्व - कि UA2 के लिए आरक्षित किया जा रहा है Myin के साथ अपनी पुस्तक की मेरी समीक्षा देखें). हालांकि, अन्य मनोवैज्ञानिकों की तरह, Apperly पता नहीं है डब्ल्यू इस 80 साल पहले के लिए नींव रखी है. यह एक आसानी से defensible विचार है कि संज्ञानात्मक भ्रम पर बढ़ती साहित्य के मूल, automatisms और उच्च आदेश सोचा के साथ संगत है और सीधे डब्ल्यू से deducable. तथ्य यह है कि ऊपर के अधिकांश दशकों के लिए कई के लिए जाना जाता है के बावजूद (और यहां तक कि डब्ल्यू शिक्षाओं में से कुछ के मामले में एक सदी के 3/4), मैं कुछ भी व्यवहार विज्ञान ग्रंथों में एक पर्याप्त चर्चा आ कभी नहीं देखा है और आमतौर पर वहाँ मुश्किल से एक उल्लेख है.

अब जब कि हम Rationality के तार्किक संरचना पर एक उचित शुरू किया है (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) बाहर रखी हम जानबूझकर की मेज पर देख सकते हैं कि इस काम है, जो मैं पिछले कुछ वर्षों में निर्माण किया है से परिणाम. यह Searle, जो बारी में Wittgenstein के लिए बहुत बकाया से एक बहुत सरल एक पर आधारित है. मैं भी संशोधित फार्म तालिकाओं में शामिल किया है सोच प्रक्रियाओं जो पिछले 9 पंक्तियों में सबूत हैं के मनोविज्ञान में वर्तमान शोधकर्ताओं द्वारा इस्तेमाल किया जा रहा है. यह मानव प्रकृति पर पीटर हैकर 3 हाल ही में संस्करणों में उन लोगों के साथ तुलना करने के लिए दिलचस्प साबित करना चाहिए. मैं व्यवहार का वर्णन है कि मैं और अधिक पूर्ण और किसी भी अन्य ढांचे मैंने देखा है और नहीं एक अंतिम या पूरा विश्लेषण है, जो सैकड़ों के साथ तीन आयामी होना होगा के रूप में (कम से कम) तीर के कई में जा रहा है की तुलना में उपयोगी लगता है के लिए एक heuristic के रूप में इस तालिका की पेशकश कई के साथ दिशाओं (शायद सभी) S1 और S2 के बीच रास्ते द्विदिश जा रहा है. इसके अलावा, S1 और S2 के बीच बहुत अंतर, अनुभूति और तैयार, धारणा और स्मृति, भावना के बीच, जानने, विश्वास और उम्मीद आदि मनमाने ढंग से कर रहे हैं - कि है, के रूप में डब्ल्यू प्रदर्शन किया है, सभी शब्दों contextally संवेदनशील हैं और सबसे अधिक कई पूरी तरह से है विभिन्न उपयोगों (अर्थ या COS). कई जटिल चार्ट वैज्ञानिकों द्वारा प्रकाशित किया गया है, लेकिन मैं उन्हें कम से कम उपयोगिता के मिल जब व्यवहार के बारे में सोच (के रूप में मस्तिष्क समारोह के बारे में सोच का विरोध किया). विवरण के प्रत्येक स्तर के कुछ संदर्भों में उपयोगी हो सकता है, लेकिन मुझे लगता है कि मोटे या बेहतर सीमा उपयोगिता जा रहा है.

तर्कसंगतता की तार्किक संरचना (LSR), या मन की तार्किक संरचना (LSM), व्यवहार की तार्किक संरचना (LSB), सोचा की तार्किक संरचना (LST), चेतना की तार्किक संरचना (LSC), व्यक्तित्व की तार्किक संरचना (LSP), चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीएससी), उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान, Intentionality-शास्त्रीय दार्शनिक शब्द.

सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें).

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA ***	कार्रवाई/ शब्द
कारण **** से निकलती है	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
***** में परिवर्तन का कारण बनता है	कुछ भी तो नहीं	मन	मन	मन	कुछ भी तो नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
करणी आत्म सजगता ******	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
सच या झूठी (टेस्टेबल)	हाँ	केवल सच	केवल सच	केवल सच	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतुष्टि की सार्वजनिक स्थिति	हाँ	हां/नहीं	हां/नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हां/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान ********	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	वहाँ और फिर	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक भाव	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
आत्म विरोधाभास	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA***	कार्रवाई/ शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं
संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित
संदर्भ निर्भर/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ निर्भर	संदर्भ निर्भर	संदर्भ आश्रित/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ आश्रित/ सार
धारावाहिक/समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक/ समानांतर	समानांतर	समानांतर	धारावाहिक/ समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक	धारावाहिक
हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक
काम करने की जरूरत है स्मृति	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
बुद्धि पर निर्भर करता है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड हो रहा है कम हो जाती है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
उत्साह मदद करता है या रोकता है	कम हो जाती है	मदद करता है/ कम हो जाती है	मदद करता है	मदद करता है	कम हो जाती है	कम हो जाती है	म कम हो जाती है	कम हो जाती है

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों को अक्सर सीरल और अन्य लोगों द्वारा COS, अभ्यावेदन, सत्यनिर्माता या अर्थ (या COS2) के रूप में संदर्भित किया जाता है, जबकि S1 के स्वचालित परिणामों को दूसरों द्वारा प्रस्तुतियों के रूप में नामित किया जाता है (या अपने आप से COS1)।

* झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभव कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** Searle की दिशा करणीय संबंध

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम एक विशेष संदर्भ में भाषा के संभव उपयोगों (अर्थ, सत्य निर्माताओं, संतोष की शर्तों) का वर्णन किया है, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और स्पष्टीकरण पर प्रयास (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच्चाई से दूर हो जाओ. यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि यह तालिका केवल एक अत्यधिक सरलीकृत संदर्भ-मुक्त है और किसी शब्द के प्रत्येक उपयोग की इसकी संदर्भ में जांच की जानी चाहिए. संदर्भ भिन्नता का सबसे अच्छा परीक्षा पीटर हैकर मानव प्रकृति है, जो कई तालिकाओं और चार्ट है कि यह एक के साथ तुलना की जानी चाहिए प्रदान पर हाल ही में 3 संस्करणों में है. Wittgenstein, Searle और आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से व्यवहार के अपने विश्लेषण की तारीख खाते के लिए एक व्यापक इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक दर्शन, मनोविज्ञान, मन और भाषा के तार्किक संरचना के रूप में पता चला से परामर्श कर सकते हैं विटगेनस्टीन और सीरले 2एन डी एड (2019)।

तालिका प्रणाली 1 (यानी, भावनाओं, स्मृति, धारणा, सजगता) जो मस्तिष्क के कुछ हिस्सों चेतना के लिए मौजूद का विस्तार, स्वचालित कर रहे हैं और आम तौर पर कम से कम 500msec में हो रहा है, जबकि सिस्टम 2 धीमी विचारणीय कार्रवाई करने के लिए क्षमता ओंकार रहे हैं था t चेतना में प्रतिनिधित्व कर रहे हैं (S2D-मेरी शब्दावली) 500msec से अधिक की आवश्यकता होती है, लेकिन अक्सर दोहराया S2 कार्रवाई भी

स्वचालित हो सकता है (S2A-मेरी शब्दावली). नींद के चरणों के माध्यम से कोमा से पूर्ण जागरूकता के लिए चेतना का एक वर्गीकरण है. स्मृति में सिस्टम 2 की अल्पकालिक स्मृति (कार्य स्मृति) और सिस्टम 1 की दीर्घकालिक स्मृति शामिल है। इच्छा के लिए एक आम तौर पर कहेंगे कि वे सफल रहे हैं या नहीं, बजाय टी या एफ.

बेशक, विभिन्न पंक्तियाँ और स्तंभ तार्किक और मनोवैज्ञानिक रूप से जुड़े हुए हैं। E.G., भावना, स्मृति और धारणा सच है या झूठी पंक्ति में ही सच हो जाएगा, एक मानसिक स्थिति का वर्णन होगा, संज्ञानात्मक प्रणाली के हैं 1, आम तौर पर स्वेच्छा से शुरू नहीं किया जाएगा, कारण आत्म प्रतिवर्ती हैं, कारण दुनिया में शुरू होता है और में परिवर्तन का कारण बनता है मन, एक सटीक अवधि है, तीव्रता में परिवर्तन, यहाँ और अब होते हैं, आमतौर पर एक विशेष गुणवत्ता है, भाषा की जरूरत नहीं है, सामान्य बुद्धि और काम स्मृति से स्वतंत्र हैं, संज्ञानात्मक लोड हो रहा है द्वारा बाधित नहीं कर रहे हैं, स्वैच्छिक सामग्री नहीं होगा, और संतुष्टि आदि की सार्वजनिक शर्तें नहीं होंगी।

वहाँ हमेशा अस्पष्टता होगी क्योंकि शब्द ठीक मस्तिष्क (व्यवहार) के वास्तविक जटिल कार्यों से मेल नहीं कर सकते हैं, कि है, वहाँ संदर्भों के एक संयोजन विस्फोट है (वाक्यों में और दुनिया में), और यही कारण है कि यह उच्च को कम करने के लिए संभव नहीं है आदेश व्यवहार कानून ोः की एक प्रणाली है जो सभी संभव संदर्भों राज्य होगा - इसलिए सिद्धांतों के खिलाफ Wittgenstein चेतावनी.
के बारे में एक लाख साल पहले primates शोर की जटिल श्रृंखला बनाने के लिए अपने गले की मांसपेशियों का उपयोग करने की क्षमता विकसित (यानी, आदिम भाषण) वर्तमान घटनाओं का वर्णन करने के लिए (अवधारणा, स्मृति, पलटा कार्रवाई और कुछ प्राथमिक या आदिम भाषा खेल (PLG है). सिस्टम 1 तेजी से, स्वचालित, subcortical, nonrepresentational, कारण आत्म संदर्भित, intransitive, सूचनाहीन, एक सटीक समय और स्थान के साथ केवल मानसिक राज्यों के शामिल है) और समय के साथ वहाँ आगे के साथ उच्च cortical S2 में विकसित संभावित घटनाओं के अंतरिक्ष और समय (शर्तों, काल्पनिक या काल्पनिक) में विस्थापन का वर्णन करने की क्षमता (अतीत और भविष्य और अक्सर counterfactual, सशर्त या काल्पनिक वरीयताओं, झुकाव या स्वभाव - माध्यमिक या परिष्कृत भाषा खेल (SLG है) प्रणाली के 2 धीमी गति से, cortical, सचेत, युक्त जानकारी, transitive (सत्य निर्माताओं या अर्थ है जो मैं निजी S1 और सार्वजनिक S2 के लिए COS1 और COS2 में विभाजित के लिए संतोष-Searle के शब्द की सार्वजनिक शर्तों होने) प्रतिनिधित्व-जो मैं फिर से S1 प्रतिनिधित्व और S2 के लिए R2 के लिए R1 में विभाजित, सच या गलत प्रस्तावात्मक attitudinal सोच, सभी S2 कार्यों कोई सटीक समय और क्षमताओं जा रहा है और नहीं मानसिक राज्यों के साथ. प्राथमिकताएं अंतर्ज्ञान, प्रवृत्ति, स्वत: ontological नियम, व्यवहार, क्षमताओं, संज्ञानात्मक मॉड्यूल, व्यक्तित्व Traits, टेम्पलेट्स, Inference इंजन, झुकाव, भावनाओं, प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण, मूल्यांकन, क्षमता, Hypotheses हैं. कुछ भावनाओं को धीरे धीरे विकसित कर रहे हैं और S2 स्वभाव (W RPP2 148) के परिणाम बदल रहा है, जबकि अन्य विशिष्ट S1-fast और प्रकट करने के लिए स्वत: और गायब हो रहे हैं. "मुझे विश्वास है", "वह प्यार करता है", "वे सोचते हैं" संभव सार्वजनिक कृत्यों के विवरण आम तौर पर dspacetime में रखा जाता है. अपनेबारे में मेरा पहलाव्यक्ति बयान सच ही हैं (खाली झूठ को छोड़कर) - यानी S1, जबकि दूसरों के बारे में तीसरे व्यक्ति के बयान सच या गलत हैं - यानी, S2 (जॉन्स्टन 'Wittgenstein की मेरी समीक्षा देखें: रीथinking इनर' और बुद्ध की ' विटगेनस्टीन के मनोविज्ञान के दर्शन').

जानबूझकर राज्यों के एक वर्ग के रूप में "वरीयता" - धारणा के विरोध में, पलटा कृत्यों और यादों - पहली बार स्पष्ट रूप से 1930 में Wittgenstein (डब्ल्यू) द्वारा वर्णित किया गया था और कहा "आश्चर्य" या "स्थिति". वे आमतौर पर कहा गया है "प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण" के बाद से रसेल बीut यह एक भ्रामक वाक्यांश since विश्वास है,इरादा,जानने,याद आदि, अक्सर प्रस्ताव नहीं कर रहे हैं और न ही दृष्टिकोण, के रूप में दिखाया गया है, द्वारा डब्ल्यू और Searle द्वारा (उदा., cf. चेतना और भाषा p118). वे आंतरिक, पर्यवेक्षक स्वतंत्र जन प्रतिनिधित्व कर रहे हैं (के रूप में presentatioएन एस या सिस्टम 1 से सिस्टम 2 के प्रतिनिधित्व के विपरीत - Searle-C+ L p53). वे संभावित समय या अंतरिक्ष में विस्थापित कार्य कर रहे हैं, जबकि developmentally अधिक आदिम S1 धारणा यादें और पलटा कार्रवाई हमेशा यहाँ और अब कर रहे हैं. यह सिस्टम 2 की विशेषता के लिए एक तरीका है - सिस्टम 1 के बाद कशेरुकी मनोविज्ञान में दूसरा प्रमुख अग्रिम घटनाओं का प्रतिनिधित्व करने की क्षमता और किसी अन्य स्थान या समय में होने वाली के रूप में उनमें से सोचने के लिए (Searle counterfactual कल्पना के तीसरे संकाय पूरक अनुभूति और इच्छा). S1 'विचार' संभावित या बेहोश मानसिक अवस्थाS1 --Searle-- फिल मुद्दे 1:45- 66 (1991) हैं.

धारणा, यादें और प्रतिवर्ती (स्वचालित) कार्रवाई s1 या प्राथमिक एलजी केरूप में de scribedयाजा सकता है (PLG है - उदाहरण के लिए, मैं कुत्ते कोदेखते हैं) और वहाँ रहे हैं, सामान्य मामले में, कोई परीक्षण संभव है ताकि वे केवल सच हो सकता है.

Dispositions माध्यमिक एलजी केरूप में ibedकिया जा सकता है (SLG है -उदाहरण के लिए मुझे विश्वास है कि मैं कुत्ते को देख) और भी बाहर

काम किया जाना चाहिए, यहां तक कि मेरे लिए अपने मामले में (यानी, मैं कैसे जानता हूँ कि मैं क्या विश्वास करता हूँ, लगता है, जब तक मैं अभिनय या कुछ घटना होती है लगता हैजॉन्स्टन 'Wittgenste की मेरी समीक्षा देखें में: इनर पर पुनर्विचार' और बुद्ध 'Wittgenstein मनोविज्ञान के दर्शन'). अच्छी तरह से ध्यान दें कि स्थिति भी कार्रवाई हो जब बात की या लिखा के रूप में के रूप में अच्छी तरह से अन्य तरीकों से बाहर काम किया जा रहा है, और इन विचारों को सभी Wittgenstein के कारण कर रहे हैं (मध्य 1930) और व्यवहारवाद नहीं कर रहे हैं (Hintikka और Hintikka 1981, Searle, हैकर, हट्टो आदि,).

Wittgenstein विकासवादी मनोविज्ञान के संस्थापक के रूप में माना जा सकता है और अपने काम हमारे स्वयंसिद्ध प्रणाली 1 मनोविज्ञान के कामकाज की एक अनूठी जांच और 2 प्रणाली के साथ अपनी बातचीत. के बाद Wittgenstein जल्दी 30 में ब्लू और ब्राउन पुस्तकों में उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान के लिए नींव रखी, यह जॉन Searle, जो कार्रवाई में अपनी क्लासिक पुस्तक Rationality में इस तालिका का एक सरल संस्करण बनाया द्वारा बढ़ाया गया था (2001). यह विकासवादी मनोविज्ञान के स्वयंसिद्ध संरचना के डब्ल्यू सर्वेक्षण पर फैलता है 1911 में अपनी पहली टिप्पणी से विकसित की है और इतनी खूबसूरती से निश्चितता पर अपने पिछले काम में बाहर रखी (ओसी) (1950-51 में लिखा). ओसी व्यवहार या epistemology और आंटलजी की नींव पत्थर है (निश्चित रूप से एक ही), संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान या उच्च आदेश सोचा, और मेरे विचार में दर्शन में सबसे महत्वपूर्ण काम (डिस्क्रिप्टिव मनोविज्ञान) और इस तरह व्यवहार के अध्ययन में. धारणा, स्मृति, प्रतिवर्ती कार्यों और भावना आदिम आंशिक रूप से subcortical अनैच्छिक मानसिक राज्यों, कि PLG में वर्णित किया जा सकता है, जिसमें मन स्वचालित रूप से दुनिया फिट बैठता है (कारण स्व संदर्भ--Searle है) - निर्विवाद, केवल सच , तर्कसंगतता का स्वयंसिद्ध आधार जिस पर कोई नियंत्रण संभव नहीं है)। प्राथमिकताएं, इच्छाओं, और इरादों धीमी सोच सचेत स्वैच्छिक क्षमताओं का वर्णन कर रहे हैं कि SLG में वर्णित किया जा सकता है - जिसमें मन दुनिया फिट करने की कोशिश करता है. व्यवहारवाद और हमारे डिफ़ॉल्ट वर्णनात्मक मनोविज्ञान (दर्शन) के अन्य सभी भ्रम पैदा होता है क्योंकि हम S1 काम कर देख सकते हैं और SLG के रूप में सभी कार्यों का वर्णन नहीं कर सकते हैं (Phenomenological भ्रम - TPI-Searle). डब्ल्यू यह समझ में आया और यह भाषा के उदाहरण के सैकड़ों के साथ असमान स्पष्टता के साथ वर्णित (मन) अपने कार्यों के दौरान कार्रवाई में. कारण स्मृति के लिए उपयोग किया है और इसलिए हम होशपूर्वक स्पष्ट लेकिन अक्सर गलत कारणों का उपयोग व्यवहार की व्याख्या करने के लिए (दो खुद या सिस्टम या वर्तमान अनुसंधान की प्रक्रिया). विश्वासों और अन्य स्थिति विचारों जो दुनिया के तथ्यों से मेल करने की कोशिश के रूप में वर्णित किया जा सकता है (फिट की दुनिया की दिशा के लिए मन), जबकि Volitions के इरादे से कार्य कर रहे हैं (पूर्व इरादा-PI, या कार्रवाई में इरादा-IA-Searle) प्लस कार्य जो मैच की कोशिश विचारों के लिए दुनिया -दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए -cf. Searle उदाहरण के लिए, सी + एल p145, 190).

कभी-कभी विश्वास और अन्य स्वभावों पर पहुंचने के लिए तर्क में अंतर होता है। स्वभाव शब्दों संज्ञा जो मानसिक राज्यों का वर्णन करने के लिए लग रहे हैं के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है ('मेरा विचार है...') या क्रिया या विशेषण के रूप में क्षमताओं का वर्णन करने के लिए (एजेंट के रूप में वे कार्य या कार्य हो सकता है - 'मुझे लगता है कि ...) और अक्सर गलत तरीके से कहा जाता है "प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण". धारणाएं यादें और हमारे सहज कार्यक्रम (संज्ञेय मॉड्यूल, टेम्पलेट्स, एस 1 के अनुमान इंजन) इन का उपयोग करने के लिए स्थिति का उत्पादन हो - (विश्वास, जानने, समझ, सोच, आदि, -actual या संभावित सार्वजनिक ACTS (भाषा, सोचा, मन) यह भी कहा जाता है Ininctions, वरीयताओं, क्षमताओं, S2 के प्रतिनिधित्व) और Volition - और वहाँ कोई भाषा (धारणा, सोचा) सोच या तैयार करने के लिए PRIVATE मानसिक राज्यों की है (यानी, कोई निजी भाषा, सोचा या मन). उच्च पशु सोच सकते हैं और कार्य करेंगे और उस सीमा तक उनका सार्वजनिक मनोविज्ञान है।

PERCEPTIONS: ("X" सच है: सुनो, देखो, गंध, दर्द, स्पर्श, तापमान
यादें: याद है, सपना?

PREFERENCES, INCLINATIONS,DISPOSITIONS (X सच हो सकता है):

कक्षा 1: PROPOSITIONAL(सच है या गलत) विश्वास के सार्वजनिक अधिनियमों, न्याय, सोच, प्रतिनिधित्व, समझ, चयन, निर्णय लेने, पसंद, व्याख्या, जानने (कौशल और क्षमताओं सहित), भाग लेने (सीखने), अनुभव, अर्थ, याद, मैंntending, विचार, इच्छा, उम्मीद, इच्छुक, इच्छुक ,उम्मीद (एक विशेषवर्ग), के रूप में देख (पहल),

वर्ग 2: DECOUPLED मोड- (के रूप में अगर, सशर्त, काल्पनिक, काल्पनिक) - सपना देख, कल्पना, झूठ बोलना, भविष्यवाणी, संदेह

कक्षा 3: भावनाएं: प्यार, नफरत, डर, दु: ख, खुशी, ईर्ष्या, अवसाद. उनका कार्य तीव्र कार्रवाई के लिए प्रत्यक्षण और स्मृतियों के सूचना संसाधन को सुविधाजनक बनाकर समावेशी फिटनेस (अपेक्षित अधिकतम उपयोगिता) को बढ़ाने के लिए प्राथमिकताओं को मॉड्युलेट करना है। इस तरह के क्रोध और भय और इस तरह के प्यार, नफरत, घृणा और क्रोध के रूप में S2 भावनाओं के बीच कुछ जुदाई है.

DESIRES: (मैं चाहता हूँ "X" सच हो-मैं अपने विचारों को फिट करने के लिएई दुनियाchang करना चाहते हैं):लालसा, उम्मीद, प्रतीक्षा, आवश्यकता, आवश्यकता, INTENTIONS करने के लिए बाध्य: (मैं कर देगा "X" सच) इरादा

कार्रवाई (मैं "X" सच कर रहा हूँ) : अभिनय, बोलते हुए, पढ़ना, लेखन, गणना, अनुनय, दिखा रहा है, प्रदर्शन, convincing, कोशिश कर रहा है, प्रयास, हँसना, बजाना, भोजन, पीने, रोना, asserting (वर्णन, शिक्षण, भविष्यवाणी, रिपोर्टिंग), वादा , बनाने या मैप्स का उपयोग करना, पुस्तकें, चित्र, कंप्यूटर कार्यक्रम - ये सार्वजनिक और स्वैच्छिक हैं और दूसरों को जानकारी हस्तांतरण ताकि वे व्यवहार की व्याख्या में बेहोश, अनैच्छिक और सूचनाहीन S1 सजगता पर हावी है.

शब्द हमारे जीवन में विभिन्न कार्यों को व्यक्त करते हैं और घटना के एक एकल प्रकार के न तो वस्तुओं के नाम नहीं हैं।

मनुष्य के सामाजिक बातचीत संज्ञानात्मक मॉड्यूल द्वारा नियंत्रित कर रहे हैं-लगभग सामाजिक मनोविज्ञान की लिपियों या schemata के बराबर (अनुमान इंजन में आयोजित न्यूरॉन्स के समूहों), जो, धारणा और यादों के साथ, के गठन के लिए नेतृत्व वरीयताओं जो इरादों के लिए नेतृत्व और फिर कार्रवाई करने के लिए. जानबूझकर या जानबूझकर मनोविज्ञान इन सभी प्रक्रियाओं या केवल कार्यों के लिए अग्रणी वरीयताओं और व्यापक अर्थों में संज्ञानात्मक मनोविज्ञान या संज्ञानात्मक तंत्रिका विज्ञान का विषय है जब neurophysiology सहित लिया जा सकता है, neurochemistry और तंत्रिकाआनुवंशिकता. विकासवादी मनोविज्ञान सभी पिछले कार्यों या मॉड्यूल जो व्यवहार का उत्पादन के संचालन के अध्ययन के रूप में माना जा सकता है, और फिर विकास, विकास और वरीयताओं, इरादों और कार्यों के साथ व्यक्तिगत कार्रवाई में coextensive है. चूंकि हमारे मनोविज्ञान के स्वयंसिद्ध (एल्गोरिथ्म या संज्ञानात्मक मॉड्यूल) हमारे जीनों में हैं, इसलिए हम स्पष्ट विवरण देकर अपनी समझ को बढ़ा सकते हैं कि वे कैसे काम करते हैं और जीव विज्ञान, मनोविज्ञान, दर्शन (डिस्क्रिप्टिव मनोविज्ञान) के माध्यम से उन्हें (संस्कृति) का विस्तार कर सकते हैं, गणित, तर्क, भौतिकी, और कंप्यूटर प्रोग्राम, इस प्रकार उन्हें तेजी से और अधिक कुशल बना रही है. हाजेक (2003) सशर्त संभावनाओं के रूप में स्वभाव का विश्लेषण करता है जो रोट (1999), स्पोन आदि द्वारा एल्गोरिथ्मीकृत किया जाता है।

Intentionality (संज्ञेय या विकासवादी मनोविज्ञान) व्यवहार के विभिन्न पहलुओं जो सहज संज्ञानात्मक मॉड्यूल जो बनाने के लिए और चेतना की आवश्यकता में क्रमादेशित रहे हैं के होते हैं, होगा और आत्म और सामान्य मानव वयस्कों में लगभग सभी धारणा को छोड़कर और कुछ यादें purposive हैं, सार्वजनिक कृत्यों की आवश्यकता होती है (जैसे, भाषा), और हमारे समावेशी फिटनेस बढ़ाने के लिए रिश्तों के लिए हमें प्रतिबद्ध (अधिकतम उम्मीद उपयोगिता--Bayesian उपयोगिता अधिकतमलेकिन Bayesianism अत्यधिक संदिग्ध है) प्रभुत्व के माध्यम से और पारस्परिक परोपकारिता (कार्रवाई के लिए स्वतंत्र कारण-Searle- जो मैं DIRA1 और DIRA2 S1 और S2 के लिए) में विभाजित है और संतोष की शर्तों पर संतोष की शर्तें लागू -Searle- (यानी, सार्वजनिक कृत्यों के माध्यम से दुनिया के लिए विचारों से संबंधित (मांसपेशियों आंदोलनों - यानी, गणित, भाषा, कला, संगीत, सेक्स, खेल आदि). इस की मूल बातें हमारी सबसे बड़ी प्राकृतिक मनोवैज्ञानिक लुडविग Wittgenstein द्वारा 1930 से 1951 तक पता लगा रहे थे, लेकिन स्पष्ट foreshawings के साथ वापस 1911 के लिए, और कई द्वारा शोधन के साथ, लेकिन सब से ऊपर जॉन Searle द्वारा 1960 में शुरू. "मनोवैज्ञानिक घटना के सामान्य पेड़. मैं सटीकता के लिए नहीं बल्कि पूरे के एक दृश्य के लिए प्रयास करते हैं। RPP Vol 1 p895 cf] p464. जानबूझकर (यानी, हमारी भाषा के खेल के) डिग्री के बहुत स्वीकार करते हैं. के रूप में डब्ल्यू उल्लेख किया, झुकाव कभी कभी सचेत और विचार विमर्श कर रहे हैं. हमारे सभी टेम्पलेट्स (कार्य, अवधारणाओं, भाषा खेल) कुछ संदर्भों में फजी किनारों के रूप में वे उपयोगी होना चाहिए. वहाँ सोच के कम से कम दो प्रकार के होते हैं (यानी, दो भाषा खेल या स्वभावात्मक क्रिया का उपयोग करने के तरीके "सोच")- जागरूकता और आंशिक जागरूकता के साथ तर्कसंगत के बिना nonrational (W), अब S1 और S2 की तेजी से और धीमी सोच के रूप में वर्णित. यह भाषा के खेल के रूप में इन संबंध उपयोगी है और नहीं मात्र घटना के रूप में (W RPP Vol2 p129). मानसिक घटना (हमारे व्यक्तिपरक या आंतरिक "अनुभव") epiphenomenal हैं, कमी मानदंड, इसलिए भी अपने लिए जानकारी की कमी है और इस तरह संचार, सोच या मन में कोई भूमिका नहीं निभा सकते हैं. सभी स्वभावों की तरह सोच (आश्चर्य, प्रस्तावक दृष्टिकोण) किसी भी परीक्षण का अभाव है, एक मानसिक स्थिति (S1 की धारणा के विपरीत) नहीं है, और कोई जानकारी शामिल है जब तक यह भाषण में एक सार्वजनिक कार्य हो जाता है, लेखन या अन्य मांसपेशियों संकुचन. हमारी धारणा और यादों की जानकारी हो सकती है (अर्थ यानी, एक सार्वजनिक COS) केवल जब वे सार्वजनिक कार्यों में प्रकट होते हैं, के लिए ही तो सोच, भावना आदि करते हैं किसी भी meaning (परिणाम) भी खुद के लिए है.

(स्मृति और धारणा मॉड्यूल द्वारा स्वभाव में एकीकृत होते हैं जो मनोवैज्ञानिक रूप से प्रभावी हो जाते हैं जब वे पर कार्रवाई की जाती है)। भाषा का विकास करने का अर्थ होता है, कृत्यों के लिए शब्दों को प्रतिस्थापित करने की सहज क्षमता प्रकटकरना। TOM (मन कीसिद्धांत)बहुत बेहतर एजेंसी के UA-Understanding कहा जाता है -मेरे शब्द और UA1 और UA2 S1 और S2 में इस तरहके कार्यों के लिए - और भीविकासवादी मनोविज्ञान या Intentionality कहा जा सकता है - सहज आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित चेतना का उत्पादन, आत्म, और सोचा जो इरादों की ओर जाता है और फिर मांसपेशियों करार द्वारा कार्रवाई करने के लिए. इस प्रकार, "प्रस्तावात्मक रवैया" सामान्य सहज ज्ञान युक्त तर्कसंगत S2D या nonrational स्वचालित S2A भाषण और कार्रवाई के लिए एक भ्रामक शब्द है. हम देखते हैं कि संज्ञानात्मक विज्ञान के प्रयासों को समझने के लिए सोच, भावनाओं आदि neurophysiology का अध्ययन करके हमें कुछ भी बताने के बारे में अधिक कैसे मन (विचार, भाषा) काम करता है नहीं जा रहा है (के रूप में कैसे BRAIN काम करता है के विपरीत) से हम पहले से ही पता है, क्योंकि "मन" (विचार, भाषा) पूर्ण सार्वजनिक दृश्य (डब्ल्यू) में पहले से ही है. किसी भी घटना है कि छिपा रहे हैं मैंnneurophysiology, जैव रसायन,आनुवंशिकी, क्वांटम यांत्रिकी, या स्ट्रिंग सिद्धांत, तथ्य यह है कि एक मेज परमाणुओं से बना है जो "ओबे" (वर्णितकिया जा सकता है के रूप में हमारे सामाजिक जीवन के लिए अप्रासंगिक हैं द्वारा) भौतिकी और रसायन विज्ञान के नियमों पर दोपहर का भोजन करने के लिए है. के रूप में W इतनी प्रसिद्ध ने कहा "कुछ भी छिपा हुआ है". मन के बारे में ब्याज की सब कुछ (विचार, भाषा) देखने के लिए खुला है अगर हम केवल ध्यान से भाषा के कामकाज की जांच. भाषा (मन, सार्वजनिक भाषण संभावित कार्यों से जुड़े) सामाजिक संपर्क की सुविधा के लिए विकसित किया गया था और इस प्रकार संसाधनों, अस्तित्व और प्रजनन के एकत्र. यहव्याकरण (अर्थात, विकासवादी मनोविज्ञान, जानबूझकर) स्वचालित रूप से कार्य करता है और जब हम इसका विश्लेषण करने का प्रयास करते हैं तो यह बहुत भ्रामक होता है. शब्दों और वाक्यों में संदर्भ के आधार पर अनेक उपयोग होते हैं. मुझे विश्वास है और मैं खाने के रूप में गहराई से अलग भूमिकाओं के रूप में मुझे विश्वास है और मुझे विश्वास है या मुझे विश्वास है और वह विश्वास करता हूँ. इस तरह के "मुझे विश्वास है" के रूप में झुकाव verbs के वर्तमान तनाव पहले व्यक्ति अर्थपूर्ण उपयोग मेरे संभावित कृत्यों की भविष्यवाणी करने की क्षमता का वर्णन है और मेरी मानसिक स्थिति के वर्णनात्मक नहीं हैं और न ही उन शब्दों के सामान्य अर्थ में ज्ञान या जानकारी के आधार पर (डब्ल्यू). यह एक सच का वर्णन नहीं है, लेकिन यह कहने के कार्य में खुद को सच बनाता है - यानी, "मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही है" खुद को सच बनाता है. अर्थात, पहले व्यक्ति में प्रयुक्त स्वभावक्रियावर्तमान काल में उपयोग किए जाने वाले स्वभाव-संदर्भात्मक होते हैं--वे स्वयं को तत्काल करते हैं, लेकिन संभावित राज्यों के विवरण के रूप में वे परीक्षण योग्य नहीं होते हैं (अर्थात, टी या एफ नहीं)। हालांकि अतीत या भविष्य के तनाव या तीसरे व्यक्ति का उपयोग करें--"मुझे विश्वास है" या "वह विश्वास करता है" या "वह विश्वास करेंगे" जानकारी है कि सच है या गलत के रूप में वे सार्वजनिक कृत्यों है कि कर रहे हैं या सत्यापन हो सकता है वर्णन शामिल हैं. इसी तरह, "मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही है" बाद के कार्यों से अलग कोई जानकारी नहीं है, यहां तक कि मेरे लिए, लेकिन "मेरा मानना है कि यह बारिश होगी" या "वह लगता है कि यह बारिश हो रही है" संभावित सत्यापन सार्वजनिक spacetime में विस्थापित कार्य कर रहे हैं कि जानकारी व्यक्त करने का इरादा (या गलत सूचना)

Nonreflective या Nonrational (स्वचालित) पहले आशय के बिना बोले गए शब्द (जो मैं S2A यानी, S2D अभ्यास द्वारा स्वचालित) शब्द W द्वारा Deeds के रूप में बुलाया गया है और फिर डैनियल Moyal-Sharroc कश्मीर द्वारा 2000 में दार्शनिक मनोविज्ञानमें अपने पत्र में) कई तथाकथित परिवर्तन/स्थितियां/वरीयता/प्रवृत्तियां/क्षमताएँ/एबी-अ-प्रस्तावात्मक(गैर-चिंतनशील) अभिवृत्तियाँ (उन्हें कार्य या योग्यताओं को कॉल करने के लिए कहीं अधिक उपयोगी) सिस्टम 1 (Tversky) के और Kahnemann). पहले के इरादे Searle द्वारा कहा जाता है मानसिक राज्यों और इसलिए S1 लेकिन फिर मुझे लगता है कि एक PI1 और PI2 अलग करनाचाहिए, क्योंकि हमारी सामान्य भाषा में हमारे पूर्व इरादों S2 के जागरूक विचार विमर्श कर रहे हैं. धारणा, यादें, प्रकार 2 स्थिति (उदा., कुछ भावनाओं) और कई प्रकार 1 स्थिति बेहतर S1 के Reflexes कहा जाता है और स्वत:, nonreflective, NON-Propositional और गैर-Attitudinal कार्य का कब्जा (axioms, एल्गोरिदम) के हैं हमारे विकासवादी Psychology (Wittgenstein केबाद Moyal-Sharrock).

अब होर्विच के "Wittgenstein मेटादर्शन" पर कुछ टिप्पणियों के लिए.
ऊपर और डब्ल्यू, एस, एच acker, DMSआदि के बारे में पुस्तकों की मेरी कई समीक्षा के बाद, यह स्पष्ट होना चाहिए कि डब्ल्यू क्या कर रहा है और क्या व्यवहार के एक समकालीन खाते मेंशामिल करना चाहिए, तो मैं सिर्फ कुछ टिप्पणियाँ कर दूँगा.

Firs,टी एक नोट हो सकता है कि किसी भी शब्द के सामने "मेटा" डाल संदिग्ध होना चाहिए. डब्ल्यू टिप्पणी की, जैसे, कि metamathematics किसी भी अन्य की तरह गणित है. धारणा है कि हम दर्शन के बाहर कदम कर सकते हैं (यानी, उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) अपने आप में एक गहरा भ्रम है. एक और जलन यहाँ (और पिछले 4 दशकों के लिए शैक्षिक लेखन भर में) "उसके" और "उसके" और "वह" या

"वह" आदि, जहां "वे" और "उनकी" और "उन्हें" अच्छी तरह से करना होगा की लगातार रिवर्स भाषाई sexism है. प्रमुख कमी पूरी विफलता है (हालांकि लगभग मेरे काम को छोड़करसार्वभौमिक)को रोजगार के लिए क्या मैं बेहद शक्तिशाली और सहज ज्ञान युक्त दो हॉट और Searle रूपरेखा है जो मैं ऊपर उल्लिखित है के रूप में देखते हैं. यह विशेष रूप से अर्थ p111 एट सेक पर अध्याय में मार्मिक है(ecially फुटनोट में 2-7), जहां हम स्वचालित सच केवल S1, प्रस्तावात्मक स्वभावS 2, COS आदि के ढांचे के बिना बहुत गंदा पानी में तैरना. एक भी पढ़ने के द्वारा आंतरिक और बाहरी का एक बेहतर दृश्य प्राप्त कर सकते हैं उदा., Johnston या Budd (मेरी समीक्षा देखें). Horwich हालांकि कई तीक्ष्ण टिप्पणी करता है. मैं विशेष रूप से p65 पर डब्ल्यू antiसैद्धांतिक रुख के आयात के अपने सारांश पसंद आया.

"हमारे भाषाई/ संकल्पनात्मक गतिविधि (पीआई 126) की व्याख्या करने का कोई प्रयास नहीं होना चाहिए जैसा कि फ्रेज के तर्क के लिए गणित में कमी; यह epistemological नींव देने के लिए कोई प्रयास (पीआई 124) के रूप में एक प्राथमिकता ज्ञान के अर्थ आधारित खातों में; यह (PI 130) के रूप में अर्थ तर्क में आदर्शरूप रूपों की विशेषता के लिए कोई प्रयास; यह सुधार करने के लिए कोई प्रयास (पीआई 124, 132) के रूप में है Mackie त्रुटि सिद्धांत या Dummett अंतर्ज्ञान में; इसे कारगर बनाने का कोई प्रयास नहीं (पीआई 133) के रूप में Quine के अस्तित्व के खाते में; इसे और अधिक सुसंगत बनाने का कोई प्रयास नहीं (PI 132) झूठा विरोधाभासों के लिए Tarski की प्रतिक्रिया में के रूप में; और इसे और अधिक पूर्ण बनाने का कोई प्रयास नहीं (पीआई 133) विचित्र काल्पनिक 'टेलीपोर्टेशन' परिदृश्यों के लिए व्यक्तिगत पहचान के प्रश्नों के निपटान में।

मेरे लिए, डब्ल्यू पर सभी लेखन के उच्च अंक लगभग हमेशा खुद मास्टर से उद्धरण हैं और यह फिर से यहाँ सच है. टीएलपी से उनकी बोली (p101) ईपी के डब्ल्यू जल्दी समझ से पता चलता है जो उन्होंने बाद में कहा
'पृष्ठभूमि' या 'बेडरॉक'।

"विचार एक हेलो से घिरा हुआ है. इसका सार, तर्क, एक आदेश प्रस्तुत करता है, वास्तव में दुनिया की एक प्राथमिकता आदेश: कि संभावनाओं का क्रम है, जो दोनों दुनिया और सोचा के लिए आम होना चाहिए. लेकिन ऐसा लगता है कि यह आदेश पूरी तरह से सरल होना चाहिए। यह सभी अनुभव से पहले है, सभी अनुभव के माध्यम से चलाना चाहिए; कोई अनुभवजन्य बादल या अनिश्चितता इसे प्रभावित करने की अनुमति दी जा सकती है. यह बल्कि शुद्ध क्रिस्टल का होना चाहिए. लेकिन यह क्रिस्टल अमूर्तकेरूप में प्रकट नहीं होता है; लेकिन कुछ ठोस के रूप में, वास्तव में, सबसे ठोस के रूप में, के रूप में यह थे, सबसे मुश्किल बात यह है. (टीएलपी] 5, 5563, पीआई 97)।

वहाँ Kripke पर अध्याय में कई अच्छे अंक हैं, लेकिन कुछ भ्रम के रूप में अच्छी तरह से. p165-6 पर निजी भाषा के डब्ल्यू खंडन की चर्चा p 196-7 पर थोड़ा अस्पष्ट but लगता है वह इसे फिर से राज्यों और इस धारणा न केवल डब्ल्यू के लिए केंद्रीय है, लेकिन गर्म की सभी समझ के लिए. स्टर्न शायद यह मैं अपने "Wittgenstein दार्शनिक जांच" में देखा है की सबसे अच्छी चर्चा है. Kripke, सभी शोर वह बनाया के बावजूद, अब आम तौर पर समझा जाता है पूरी तरह से गलत डब्ल्यू है, केवल क्लासिक उलझन में आध्यात्मिक भूल दोहरा.

जो लोग 'Kripkenstein', या दर्शन में खुदाई करना चाहते हैं आम तौर पर, पढ़ें और Sharrock द्वारा "Kripke's कंजुरिंग ट्रिक" पढ़ना चाहिए-एक संदेह का एक शानदार deconstruction कि, ज्यादातर अकादमिक पुस्तकों और कागजात की तरह अब स्वतंत्र रूप से उपलब्ध हैं पर libgen.io, b-ok.org, philpapers.org, academia.edu, arxiv.org और researchgate.net परनेट.

मैं चेतना पर अध्याय बहुत अच्छा लगता है, विशेष रूप से p190 एट. निजी भाषा पर सेक., क्वालिया, उल्टे स्पेक्ट्रम और विचार है कि डब्ल्यू एक व्यवहारवादी है की अनगिनत खंडन.

यह उनकी अंतिम टिप्पणी को दोहराने लायक है। "इस तरह की प्रगति है-इस आकर्षक रहस्य को हटा दिया गया है - अभी तक सांत्वना में कोई गहराई plumbed किया गया है; कुछ भी नहीं समझाया गया है या पता चला है या reconceived. कैसे पालतू और unspiring एक सोच सकते हैं. लेकिन शायद, के रूप में Wittgenstein पता चलता है, स्पष्टता के गुण, demystification और सच्चाई काफी संतोषजनक पाया जाना चाहिए."

Horwich पहली दर और अपने काम के लायक अच्छी तरह से प्रयास है. एक उम्मीद है कि वह (और हर कोई) Searle और कुछ आधुनिक मनोविज्ञान के रूप में के रूप में अच्छी तरह से हट्टो, पढ़ें, Hatchinson, स्टर्न, Moyal-Sharrock, टहलने, हैकर और बेकर आदि का अध्ययन करने के व्यवहार का एक व्यापक आधुनिक दृश्य प्राप्त करेंगे. उनके कागजात के अधिकांश academia.edu पर हैं, लेकिन पीएमएस हैकर के लिए http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html देखते हैं.

अंत में, मुझे सुझाव है कि परिप्रेक्ष्य मैं यहाँ प्रोत्साहित किया है के साथ, डब्ल्यू समकालीन दर्शन और मनोविज्ञान के केंद्र में है और अस्पष्ट, मुश्किल या अप्रासंगिक नहीं है, लेकिन scintillating, गहरा और क्रिस्टल स्पष्ट है और उसे याद करने के लिए है कि उसे याद आती है में से एक है सबसे बड़ी बौद्धिक रोमांच संभव है.