

Review dari 'Metafilosofi Wittgenstein' (Wittgenstein's Metaphilosophy) oleh Paul Horwich 248p (2013) (review revisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Horwich memberikan analisis baik Wittgenstein (w) dan merupakan sarjana W terkemuka, tetapi dalam pandangan saya, mereka semua jatuh pendek dari apresiasi penuh, seperti yang saya jelaskan di length dalam tinjauan ini dan banyak lainnya. Jika seseorang tidak mengerti W (dan sebaiknya Searle juga) maka saya tidak melihat bagaimana seseorang bisa memiliki lebih dari pemahaman yang dangkal filsafat dan urutan yang lebih tinggi berpikir dan dengan demikian dari semua perilaku kompleks (psikologi, Sosiologi, antropologi, sejarah, sastra, masyarakat). Singkatnya, W menunjukkan bahwa ketika Anda telah menunjukkan bagaimana kalimat digunakan dalam konteks kepentingan, tidak ada lagi yang dapat dikatakan. Saya akan mulai dengan beberapa kutipan penting dan kemudian memberikan apa yang saya pikir adalah pertimbangan minimum yang diperlukan untuk memahami Wittgenstein, filsafat dan perilaku manusia.

Pertama mungkin dicatat bahwa menempatkan "meta" di depan kata apapun harus tersangka. W berkomentar misalnya, bahwa metamathematics adalah matematika seperti yang lain. Gagasan bahwa kita dapat melangkah keluar filsafat (yaitu, psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi) adalah dirinya sendiri kebingungan yang mendalam. Iritasi lain di sini (dan di seluruh akademik menulis selama 4 dekade terakhir) adalah bahasa yang konstan sebaliknya seksisme dari "dia" dan "miliknya" dan "dia" atau "dia/dia" dll, di mana "mereka" dan "mereka" dan "mereka" akan melakukan dengan baik. Demikian pula, penggunaan kata Perancis 'repertoire' di mana bahasa Inggris 'Repertory' akan cukup baik. Kekurangan utama adalah kegagalan lengkap (meskipun sangat umum) untuk mempekerjakan apa yang saya lihat sebagai sangat kuat dan intuitif dua sistem pandangan HOT dan Searle's kerangka yang telah saya diuraikan di atas. Hal ini terutama pedih dalam bab tentang makna p111 et seq. (terutama di catatan kaki 2-7), di mana kita berenang di air yang sangat berlumpur tanpa kerangka benar otomatis hanya S1, disposisional proposisional S2, cos dll Satu juga bisa mendapatkan pandangan yang lebih baik dari dalam dan luar dengan membaca misalnya, Johnston atau Budd (Lihat ulasan saya). Horwich namun membuat banyak komentar tajam. Saya terutama menyukai ringkasannya dari impor w's anti-teoritis sikap pada P65. Dia perlu memberikan penekanan lebih untuk 'pada kepastian', baru-baru ini subjek banyak usaha oleh Daniele Moyal-Sharrock, Coliva dan lain-lain dan diringkas dalam artikel baru-baru ini.

Horwich adalah tingkat pertama dan pekerjaannya layak usaha. Satu harapan bahwa ia (dan semua orang) akan mempelajari Searle dan beberapa psikologi modern serta Hutto, baca, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, berjalan, hacker dan Baker dll untuk mencapai pandangan modern yang luas perilaku. Sebagian besar kertas mereka berada di academia.edu dan philpapers.org, tetapi untuk PMS hacker Lihat <http://info.SJC.Ox.AC.uk/Scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Dia memberikan salah satu ringkasan yang paling indah di mana pemahaman Wittgenstein meninggalkan kita yang pernah saya lihat.

"Tidak boleh ada upaya untuk menjelaskan linguistik/kegiatan konseptual kita (PI 126) seperti Frege pengurangan aritmatika untuk logika; tidak ada upaya untuk memberikan fondasi epistemologis (PI 124) seperti dalam arti rekening berdasarkan pengetahuan apriori; tidak ada upaya untuk mencirikan bentuk ideal itu (PI 130) seperti dalam pengertian Logics; tidak ada usaha untuk mereformasi (PI 124, 132) seperti teori kesalahan Mackie atau intuisi Dummett; tidak ada upaya untuk merampingkan itu (PI 133) seperti dalam laporan quine keberadaan; tidak ada usaha untuk membuatnya lebih konsisten (PI 132) seperti dalam tanggapan Tarski terhadap paradoks pembohong; dan tidak ada upaya untuk membuatnya lebih lengkap (PI 133) seperti dalam penyelesaian pertanyaan identitas pribadi untuk skenario aneh 'teleportasi'.

Akhirnya, izinkan saya menyarankan bahwa dengan perspektif saya telah mendorong di sini, W adalah di pusat filsafat dan psikologi kontemporer dan tidak jelas, sulit atau tidak relevan, tapi gemilang, mendalam dan jernih dan bahwa untuk merindukannya adalah untuk melewatkan salah satu petualangan intelektual terbesar mungkin.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systems tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Horwich memberikan analisis baik Wittgenstein (w) dan merupakan sarjana W terkemuka, tetapi dalam pandangan saya, mereka semua jatuh pendek dari apresiasi penuh, seperti yang saya jelaskan di length dalam tinjauan ini dan banyak lainnya. Jika seseorang tidak mengerti W (dan sebaiknya Searle juga) maka saya tidak melihat bagaimana seseorang bisa memiliki lebih dari pemahaman yang dangkal filsafat dan urutan yang lebih tinggi berpikir dan dengan demikian dari semua perilaku kompleks (psikologi, Sosiologi, antropologi, sejarah, sastra, masyarakat). Singkatnya, W menunjukkan bahwa ketika Anda telah menunjukkan bagaimana kalimat digunakan dalam konteks kepentingan, tidak ada lagi yang dapat dikatakan.

Saya akan mulai dengan beberapa kutipan penting dan kemudian memberikan apa yang saya pikir adalah pertimbangan minimum yang diperlukan untuk memahami Wittgenstein, filsafat dan perilaku manusia.

"Kebingungan dan kemandingan psikologi tidak akan dijelaskan dengan menyebutnya sebagai" ilmu muda "; negaranya tidak sebanding dengan fisika, misalnya, di awal. (Lebih tepatnya dengan cabang tertentu dari matematika. Teori set.) Untuk di psikologi ada metode eksperimental dan konseptual kebingungan. (Seperti dalam kasus lain, konseptual kebingungan dan metode bukti). Keberadaan metode eksperimental membuat kita berpikir kita memiliki cara untuk memecahkan masalah yang mengganggu kita; Meskipun masalah dan metode melewati satu sama lain dengan. " Wittgenstein (PI p. 232)

"Filsuf terus melihat metode ilmu di depan mata mereka dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab pertanyaan dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita. " (BBB P18).

"Tetapi saya tidak mendapatkan gambaran dunia dengan memuaskannya dari kebenarannya: saya juga tidak memilikinya karena saya puas dengan kebenarannya. Tidak: itu adalah latar belakang yang diwariskan terhadap yang saya membedakan antara True dan false. " Wittgenstein OC 94

"Tujuan filsafat adalah untuk mendirikan sebuah dinding di titik di mana bahasa berhenti pula." Peristiwa filosofis Wittgenstein p187

"Batas bahasa ditunjukkan oleh yang tidak mungkin untuk menggambarkan suatu fakta yang sesuai dengan (adalah terjemahan dari) kalimat tanpa hanya mengulangi kalimat..." Wittgenstein CV P10

"Jika kita mengingat kemungkinan gambar yang, meskipun benar, tidak memiliki kesamaan dengan objek, interpolasi bayangan antara kalimat dan kenyataan kehilangan semua titik. Untuk saat ini, kalimat itu sendiri dapat berfungsi sebagai bayangan. Kalimatnya hanya seperti gambar, yang tidak kesamaan sedikitpun dengan apa yang diwakilinya. " BBB P37

"Jadi, kita dapat mengatakan tentang beberapa filsafat matematikawan bahwa mereka jelas tidak menyadari banyak penggunaan yang berbeda dari kata " bukti; dan bahwa mereka tidak jelas tentang perbedaan antara penggunaan kata "jenis", ketika mereka berbicara tentang jenis angka, jenis bukti, seolah-olah kata "jenis" di sini berarti hal yang sama seperti dalam konteks "jenis apel." Atau, kita mungkin mengatakan, mereka tidak menyadari arti yang berbeda dari kata "penemuan" ketika dalam satu kasus kita berbicara tentang penemuan pembangunan Pentagon dan dalam kasus lain dari penemuan Kutub Selatan. " BBB P29

Kutipan ini tidak dipilih secara acak, tetapi (bersama dengan yang lain dalam ulasan saya) adalah garis besar perilaku (sifat manusia) dari dua psikolog deskriptif terbesar kami. Dalam mempertimbangkan hal ini kita harus diingat bahwa filsafat adalah psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi (HOT), yang merupakan salah satu fakta yang jelas yang benar-benar diabaikan-yaitu, saya belum pernah melihat dengan jelas dinyatakan di mana saja.

Berikut ini adalah bagaimana cendekiawan terkemuka Wittgenstein meringkas karyanya: "Wittgenstein menyelesaikan banyak masalah yang mendalam yang telah mantap subjek kami selama berabad-abad, kadang memang selama lebih dari dua Milenium, masalah tentang sifat representasi linguistik, tentang hubungan antara pikiran dan bahasa, tentang Solipsisme dan idealisme, pengetahuan diri dan pengetahuan tentang pikiran lain, dan tentang sifat kebenaran yang diperlukan dan proposisi matematis. Dia membajak tanah filsafat Eropa logika dan bahasa. Dia memberi kami sebuah novel dan sangat bermanfaat array wawasan ke dalam filsafat psikologi. Dia berusaha untuk membalikkan abad refleksi pada sifat matematika dan kebenaran matematika. Dia merusak Epistemologi foundationalist. Dan ia mewariskan kita visi filsafat sebagai kontribusi untuk tidak pengetahuan manusia, tetapi untuk pemahaman manusia-pemahaman tentang bentuk pikiran kita dan konfusions konseptual ke mana kita bertanggung jawab untuk jatuh. " -Peter hacker-' Gordon Baker interpretasi akhir dari Wittgenstein '

Saya akan menambahkan bahwa W adalah yang pertama (oleh 40 tahun) dengan jelas dan ekstensif menggambarkan dua sistem pemikiran-cepat prelinguistik otomatis S1 dan yang lambat reflektif linguistik disposisional S2. Dia menjelaskan bagaimana

perilaku hanya mungkin dengan latar belakang warisan yang luas yang merupakan dasar aksiomatik untuk menghakimi dan tidak dapat diragukan atau dinilai, sehingga akan (pilihan), kesadaran, diri, waktu dan ruang yang bawaan benar-hanya aksioma. Dia membahas berkali-kali apa yang sekarang dikenal sebagai teori pikiran, Framing dan ilusi kognitif. Dia sering menjelaskan perlunya latar belakang bawaan dan menunjukkan bagaimana itu menghasilkan perilaku. Dia menggambarkan psikologi di balik apa yang kemudian menjadi tes wason-ukuran mendasar yang digunakan dalam penelitian EP dekade kemudian. Dia mencatat sifat tak terhentikan dari bahasa dan permainan-seperti sifat interaksi sosial. Dia meneliti di ribuan halaman dan ratusan contoh bagaimana pengalaman mental batin kita tidak dapat digambarkan dalam bahasa, ini mungkin hanya untuk perilaku publik dengan bahasa publik (kemustahilan bahasa pribadi). Dengan demikian, ia dapat dipandang sebagai psikolog evolusi pertama.

Ketika berpikir tentang Wittgenstein, saya sering mengingat komentar yang dikaitkan dengan profesor filsafat Cambridge C.D. Broad (yang tidak mengerti atau seperti dia). "Tidak menawarkan kursi filsafat untuk Wittgenstein akan seperti tidak menawarkan kursi Fisika untuk Einstein!" Saya menganggapnya sebagai Einstein psikologi intuitif. Meskipun lahir sepuluh tahun kemudian, ia juga menetas ide tentang hakikat realitas di hampir waktu yang sama dan di bagian yang sama dari dunia dan seperti Einstein hampir meninggal pada tahun WW1. Sekarang Misalkan Einstein adalah petapa homoseksual yang bunuh diri dengan kepribadian yang sulit yang diterbitkan hanya satu versi awal ide-idenya yang bingung dan sering keliru, tetapi menjadi terkenal di dunia; sepenuhnya mengubah ide-idenya tetapi untuk 30 tahun mendatang diterbitkan tidak lebih, dan pengetahuan tentang pekerjaan barunya, dalam kebanyakan bentuk kacau, menyebar perlahan dari kuliah sesekali dan catatan siswa; bahwa ia meninggal pada 1951 meninggalkan lebih dari 20.000 halaman yang sebagian besar menulis tulisan tangan dalam bahasa Jerman, terdiri dari kalimat atau paragraf pendek dengan, sering, tidak ada hubungan yang jelas dengan kalimat sebelum atau sesudah; bahwa ia menulis dalam sebuah Supergaya Socratic Super dengan 3 orang yang berbeda dalam dialog (sebenarnya tulisannya harus disebut sebagai tridialog, meskipun saya tampaknya menjadi satu-satunya yang menggunakan istilah ini)-narator, lawan bicara dan komentator (biasanya W pandangan) komentar yang dicampur bersama oleh sebagian besar pembaca, sehingga benar-benar vitiating seluruh elucidatory dan terapi dorong, bahwa ini dipotong dan disisipkan dari notebook lain ditulis tahun sebelumnya dengan catatan di margin, underlinings dan menyeberang keluar kata, sehingga banyak kalimat memiliki beberapa varian; bahwa eksekutif sastra memotong massa yang dicerna ini menjadi potongan, meninggalkan apa yang mereka inginkan dan berjuang dengan tugas mengerikan menangkap arti yang benar dari kalimat yang menyampaikan pandangan yang sama sekali baru tentang bagaimana alam semesta bekerja dan bahwa mereka kemudian menerbitkan materi ini dengan kelambatan yang menyiksa (tidak selesai setelah setengah abad) dengan kata pengantar yang tidak berisi penjelasan nyata tentang apa itu tentang; bahwa ia menjadi yang banyak dikenal sebagai terkenal karena banyak pernyataan bahwa semua fisika sebelumnya adalah sebuah kesalahan dan bahkan omong kosong, dan bahwa hampir tidak ada yang mengerti karyanya, meskipun ratusan buku dan puluhan ribu makalah membahas hal itu; bahwa banyak fisikawan hanya tahu karya awalnya di mana ia telah membuat penjumlahan definitif fisika Newton dinyatakan dalam bentuk yang sangat abstrak dan kental bahwa sulit untuk memutuskan apa yang sedang dikatakan; bahwa ia kemudian hampir dilupakan dan bahwa sebagian besar buku dan artikel tentang sifat dunia dan topik yang beragam fisika modern hanya melewati dan biasanya keliru referensi kepadanya, dan bahwa banyak dihilangkan dia seluruhnya; bahwa sampai hari ini, lebih dari setengah abad setelah kematiannya, hanya ada segelintir orang yang benar-benar memahami konsekuensi monumental dari apa yang telah dia lakukan. Ini, saya klaim, justru situasi dengan Wittgenstein.

Sebelum berkomentar pada buku ini, saya pertama akan menawarkan beberapa komentar tentang filsafat dan hubungannya dengan penelitian psikologis kontemporer seperti yang dicontohkan dalam karya Searle (S), Wittgenstein (W), hacker (H) et al. Ini akan membantu untuk melihat ulasan saya PNC (filsafat dalam New Century), TLP, PI, OC, membuat dunia sosial (MSW) dan buku-buku lain oleh dan tentang jenius ini, yang memberikan gambaran yang jelas tentang perilaku yang lebih tinggi tidak ditemukan dalam buku psikologi, bahwa saya akan merujuk sebagai kerangka WS. Tema utama dalam semua diskusi tentang perilaku manusia adalah kebutuhan untuk memisahkan secara genetik diprogram otomatisasi dari efek budaya. Semua studi perilaku urutan yang lebih tinggi adalah upaya untuk menggoda terpisah tidak hanya cepat S1 dan berpikir lambat S2--misalnya, persepsi dan lain otomatisasi vs. disposisi, tetapi ekstensi S2 ke budaya (S3). Searle's bekerja secara keseluruhan memberikan gambaran yang menakutkan dari urutan yang lebih tinggi S2/S3 perilaku sosial, sedangkan kemudian W menunjukkan bagaimana hal itu didasarkan pada benar-hanya sadar aksioma dari S1 yang berevolusi menjadi sadar proposisional berpikir dari S2.

S1 adalah fungsi otomatis sederhana dari Involuntary kita, sistem 1, cepat berpikir, neuron cermin, benar-saja, non-propositional, keadaan mental prelinguistik-persepsi kita dan kenangan dan tindakan refleksif termasuk sistem 1 kebenaran dan UA1--pemahaman tentang badan 1-dan Emotions1-seperti sukacita, cinta, kemarahan) yang dapat digambarkan secara sebab-akibat, sementara yang evolusioner kemudian fungsi linguistik adalah ekspresi atau Deskripsi sukarela, Sistem 2, berpikir lambat, mentalizing neuron. Yaitu, dari diuji benar atau salah, propositional, Truth2 dan UA2 dan Emotions2 (joyfulness, mencintai, membenci)-yang disposisional (dan sering kontrafakta) membayangkan, seandainya, berniat, berpikir, mengetahui, percaya, dll yang hanya dapat dijelaskan dalam hal alasan (yaitu, itu hanya fakta bahwa upaya untuk menggambarkan sistem 2 dalam hal neurokimia, Fisika atom, matematika, tidak masuk akal-Lihat W, s, hacker dll).

"Banyak kata maka dalam pengertian ini maka tidak memiliki arti yang ketat. Tapi ini bukan Cacat. Untuk berpikir itu akan menjadi seperti mengatakan bahwa cahaya lampu baca saya tidak ada cahaya nyata sama sekali karena tidak memiliki batas yang tajam.
" BBB P27

"Asal-usul dan bentuk primitif dari permainan bahasa adalah reaksi; hanya dari ini dapat berkembang bentuk lebih rumit. Bahasa-saya ingin mengatakan--adalah perbaikan. ' Pada mulanya adalah perbuatan. ' " CV P31

"Bayangkan seseorang yang ingatannya tidak bisa menahan apa kata ' sakit ' berarti-sehingga ia terus-menerus disebut hal yang berbeda dengan nama-tetapi tetap menggunakan kata dengan cara yang tepat dengan gejala yang biasa dan prasuppositions kata ' menyakitkan '-Singkatnya ia menggunakannya seperti yang kita semua lakukan.
PI p271

"Setiap tanda mampu menafsirkan tetapi maknanya tidak dapat mampu penafsiran. Apakah adalah interpretasi terakhir "BBB P34

"Ada semacam penyakit umum berpikir yang selalu mencari (dan menemukan) apa yang akan disebut keadaan mental dari mana semua tindakan kita musim semi, seperti dari waduk." BBB p143

"Dan kesalahan yang kita di sini dan dalam seribu kasus serupa cenderung membuat diberi label oleh kata" untuk membuat "seperti yang telah kita menggunakannya dalam kalimat" tidak ada tindakan wawasan yang membuat kita menggunakan aturan seperti yang kita lakukan ", karena ada ide bahwa" sesuatu harus membuat kita "melakukan apa yang kita lakukan. Dan ini lagi bergabung ke kebingungan antara sebab dan alasan. Kita tidak perlu memiliki alasan untuk mengikuti aturan seperti yang kita lakukan. Rantai alasan memiliki akhir. " BBB p143

Kata disposisi memiliki setidaknya dua kegunaan dasar. Salah satunya adalah penggunaan filosofis yang unik (tapi lulus dalam penggunaan sehari-hari) yang mengacu pada benar-hanya kalimat yang dihasilkan dari persepsi langsung dan memori, misalnya, psikologi aksiomatik bawaan kita S1 (' aku tahu ini adalah tanganku ')--yaitu, mereka yang Kausally diri referensial (CSR)-disebut refleksif atau intransitif di BBB), dan penggunaan S2, yang merupakan penggunaan normal sebagai disposisi, yang dapat bertindak keluar , dan yang dapat menjadi benar atau salah (' aku tahu jalan pulang ')--yaitu, mereka memiliki kondisi kepuasan (COS) dan tidak CSR (disebut transitif di BBB).

Ini mengikuti baik dari periode 3 W bekerja dan dari psikologi kontemporer, bahwa ' akan ', ' diri ' dan ' kesadaran ' adalah benar aksiomatik-hanya elemen S1 terdiri dari persepsi dan refleksi., dan tidak ada kemungkinan (dimengerti) dari menunjukkan (yang masuk akal untuk) kepalsuan mereka. Seperti W dibuat begitu luar biasa jelas berkali-kali, mereka adalah dasar untuk penghakiman dan karenanya tidak dapat dihakimi. Yang benar-satu-satunya aksioma psikologi kita tidak pembuktian.

Evolusi dengan kebugaran inklusif telah diprogram aksi kausal cepat tak sadar dari S1 yang sering menimbulkan pemikiran lambat sadar S2 (sering dimodifikasi menjadi ekstensi budaya S3), yang menghasilkan alasan untuk tindakan yang sering mengakibatkan aktivasi tubuh dan/atau otot pidato oleh S1 menyebabkan tindakan. Mekanisme umum adalah melalui kedua neurotransmission dan dengan perubahan neuromodulator di daerah target otak. Ilusi kognitif secara keseluruhan (disebut oleh S ' The fenomenologis Illusion ', oleh Pinker ' The Blank Slate ' dan oleh Tooby dan Cosmides ' The Standard sosial Science model ') adalah bahwa S2/S3 telah menghasilkan tindakan secara sadar karena alasan yang kita sepenuhnya sadar dan mengendalikan, tapi siapa pun yang akrab dengan biologi modern dan psikologi dapat melihat bahwa pandangan ini tidak kredibel.

Sebuah kalimat mengungkapkan sebuah pemikiran (memiliki arti), ketika memiliki COS jelas, yaitu, kondisi kebenaran publik. Oleh karena itu komentar dari W: "ketika saya berpikir dalam bahasa, tidak ada ' makna ' akan melalui pikiran saya di samping ekspresi verbal: bahasa itu sendiri kendaraan berpikir." Dan, jika saya berpikir dengan atau tanpa kata-kata, pikiran adalah apa pun yang saya (jujur) mengatakan itu adalah karena tidak ada kriteria mungkin lain (COS). Dengan demikian, W indah kata mutiara (p132 Budd) "dalam bahasa yang keinginan dan pemenuhan bertemu" dan "seperti segala sesuatu metafisik, harmoni antara pikiran dan kenyataan dapat ditemukan dalam tata bahasa berbahasa." Dan satu mungkin dicatat di sini bahwa ' tata bahasa ' di W biasanya dapat diterjemahkan sebagai EP dan bahwa meskipun peringatan sering terhadap teorisasi dan generalisasi, ini adalah tentang sebagai suatu karakterisasi urutan lebih tinggi psikologi deskriptif (filsafat) sebagai salah satu dapat menemukan.

Meskipun W adalah benar bahwa tidak ada keadaan mental yang merupakan makna, S mencatat bahwa ada cara umum untuk mencirikan tindakan makna--"pembicara makna... adalah pengenalan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan "yang berarti untuk berbicara atau menulis dengan baikterbentuk kalimat yang mengekspresikan cos dalam konteks yang dapat benar atau

salah dan ini adalah suatu tindakan dan bukan keadaan mental.

Oleh karena itu kutipan yang terkenal dari W: "jika Allah telah melihat ke dalam pikiran kita, ia tidak akan dapat melihat ke sana yang kita bicarakan (PI p217)" dan komentarnya bahwa seluruh masalah representasi terkandung dalam "itu dia" dan "... apa yang memberikan gambar interpretasi adalah jalan di mana ia terletak, "atau sebagai S mengatakan yang COS. so penjumlahan W (P140 Budd) bahwa" apa yang selalu datang ke pada akhirnya adalah bahwa tanpa makna lebih lanjut, ia menyebut apa yang terjadi keinginan bahwa yang akan terjadi "... pertanyaan apakah saya tahu apa yang saya inginkan sebelum keinginan saya terpenuhi tidak dapat muncul sama sekali. Dan fakta bahwa beberapa peristiwa berhenti saya berharap tidak berarti bahwa itu memenuhi itu. Mungkin aku seharusnya tidak puas jika keinginan saya telah puas "... Misalkan ditanya ' Apakah saya tahu apa yang saya beli sebelum saya mendapatkannya? Jika saya telah belajar berbicara, maka saya tahu. "

Wittgenstein (W) adalah untuk saya dengan mudah pemikir yang paling brilian pada perilaku manusia. Dia menunjukkan bahwa perilaku adalah perpanjangan dari asli benar-hanya aksioma (Lihat "pada kepastian" untuk pengobatan diperpanjang akhir ide ini) dan bahwa perimbangan sadar kita muncul dari intinasi pingsan. Korpus nya dapat dilihat sebagai fondasi untuk semua Deskripsi perilaku hewan, mengungkapkan bagaimana pikiran bekerja dan memang harus bekerja. The "harus" adalah yang disebut oleh fakta bahwa semua otak berbagi keturunan Umum dan gen Umum dan sehingga hanya ada satu cara dasar mereka bekerja, bahwa hal ini tentu memiliki struktur aksiomatik, bahwa semua hewan yang lebih tinggi berbagi psikologi berevolusi sama berdasarkan kebugaran inklusif, dan bahwa pada manusia ini diperpanjang menjadi kepribadian yang didasarkan pada kontraksi otot tenggorokan (bahasa) yang berevolusi untuk memanipulasi orang lain. Saya sarankan itu akan membuktikan nilai terbesar untuk mempertimbangkan karya W dan sebagian besar contoh sebagai upaya untuk menggoda terpisah tidak hanya cepat dan lambat berpikir (misalnya, persepsi vs disposisi- lihat di bawah), tapi alam dan memelihara.

"Filsafat hanya menempatkan segala sesuatu di hadapan kita dan tidak menjelaskan atau menyimpulkan apa pun... Satu mungkin memberikan nama ' filsafat ' untuk apa yang mungkin sebelum semua penemuan baru dan penemuan. " PI 126

"Semakin sempit kita memeriksa bahasa aktual, semakin tajam menjadi konflik antara itu dan kebutuhan kita. (Untuk kemurnian kristal logika itu, tentu saja, bukan hasil penyelidikan: itu adalah suatu keharusan.) " PI 107

"Konsepsi yang salah yang ingin saya keberatan dalam hubungan ini adalah sebagai berikut, bahwa kita dapat menemukan sesuatu yang sepenuhnya baru. Itu adalah sebuah kesalahan. Kebenaran dari masalah ini adalah bahwa kita sudah punya segalanya, dan bahwa kita telah mendapatkannya benar-benar hadir; kita tidak perlu menunggu untuk apa pun. Kami membuat gerakan kami dalam bidang tata bahasa bahasa biasa kami, dan tata bahasa ini sudah ada di sana. Jadi, kita sudah punya segalanya dan tidak perlu menunggu untuk masa depan. " (mengatakan dalam 1930) Waismann "Ludwig Wittgenstein dan lingkaran Wina (1979) p183

"Di sini kita datang melawan fenomena yang luar biasa dan karakteristik dalam penyelidikan filosofis: kesulitan---saya mungkin mengatakan---bukan bahwa menemukan solusi tetapi lebih dari mengakui sebagai solusi sesuatu yang terlihat seolah-olah itu hanya pendahuluan untuk itu. Kami sudah mengatakan semuanya. ---Tidak apa-apa yang mengikuti dari ini, tidak ada ini sendiri adalah solusinya! Ini terhubung, saya percaya, dengan salah kami mengharapkan penjelasan, sedangkan solusi dari kesulitan adalah deskripsi, jika kita memberikan tempat yang tepat dalam pertimbangan kita. Jika kita berdiam di atasnya, dan jangan mencoba untuk melampauinya. " Zettel p312-314

"Metode kami murni deskriptif, deskripsi yang kami berikan bukanlah petunjuk penjelasan." BBB P125

"Untuk kejelasan bahwa kita membidik memang kejelasan lengkap. Tapi ini berarti bahwa masalah filosofis harus sepenuhnya menghilang. " PI p133

W juga dapat dianggap sebagai pelopor dalam linguistik evolusi kognitif-top down analisis pikiran dan evolusi melalui analisis cermat contoh penggunaan bahasa dalam konteks, mengekspos banyak varietas permainan bahasa dan hubungan antara permainan utama benar-hanya tidak sadar, pemikiran cepat aksiomatik persepsi, memori dan reflektif emosi dan tindakan (sering digambarkan sebagai subkortikal dan primitif otak reptil kortikal fungsi diri pertama), dan kemudian berevolusi lebih tinggi secara sadar disposisional kemampuan percaya, mengetahui, berpikir dll yang merupakan benar atau salah permainan bahasa sekunder proposisional berpikir lambat yang mencakup jaringan ilusi kognitif yang merupakan dasar dari kepribadian diri kita yang kedua. Dia membeberkan ratusan permainan bahasa menunjukkan bagaimana benar-hanya persepsi, kenangan dan tindakan reflektif dari sistem satu (S1) kelas ke dalam pemikiran, mengingat, dan pemahaman tentang sistem dua (S2) disposisi, dan banyak dari contoh juga alamat alam/memelihara masalah secara eksplisit. Dengan perspektif evolusi ini, karyanya yang kemudian adalah Wahyu hati manusia yang sepenuhnya saat ini dan tidak pernah setara. Banyak perspektif memiliki nilai heuristik, tapi saya menemukan bahwa evolusi ini dua sistem pandangan adalah yang terbaik. Untuk parafrase Dobzhansky's

terkenal komentar: "tidak ada dalam filsafat masuk akal kecuali dalam terang psikologi evolusioner."

Gagasan Umum (misalnya, Subtitle dari salah satu buku Pinker "The Stuff of Thought: bahasa sebagai jendela ke dalam sifat manusia") bahwa bahasa adalah jendela atau semacam terjemahan dari pemikiran kita atau bahkan (Fodor) bahwa harus ada beberapa lain "bahasa pikiran" yang merupakan terjemahan, ditolak oleh W, yang mencoba untuk menunjukkan, dengan ratusan terus dianalisis secara terus-menerus contoh bahasa dalam tindakan, bahwa bahasa bukan hanya gambar terbaik yang pernah kita bisa mendapatkan berpikir, pikiran dan sifat manusia, tetapi pidato adalah pikiran, dan seluruh Corpus dapat dianggap sebagai pengembangan ide ini. Dia menolak gagasan bahwa bottom up pendekatan fisiologi, percobaan psikologi AI dan komputasi (komputasi teori pikiran, kuat AI, teori sistem dinamis, fungsionalisme, dll) dapat mengungkapkan apa analisis dari Language Games (LG) lakukan. Kesulitan yang dia catat adalah untuk memahami apa yang selalu ada di depan mata kita dan untuk menangkap keanehan ("kesulitan terbesar dalam penyelidikan ini adalah untuk menemukan cara untuk mewakili keanehan" LWPP1, 347).

Dia mengakui bahwa ' tidak ada yang Hidden'-i. e., seluruh psikologi kita dan semua jawaban atas semua pertanyaan filosofis di sini dalam bahasa kita (hidup kita) dan bahwa kesulitan tidak menemukan jawaban tetapi untuk mengenali mereka seperti biasa di sini di depan kita-kita hanya harus berhenti berusaha untuk melihat lebih dalam dan meninggalkan mitos akses introspektif ke "kehidupan batin" kita (misalnya, "bahaya terbesar di sini adalah ingin mengamati diri sendiri." LWPP1, 459).

Kebetulan, persamaan logika atau tata bahasa dan psikologi aksiomatik kami adalah penting untuk memahami W dan sifat manusia (sebagai DMS, tapi tidak ada orang lain, menunjukkan).

"Beberapa fitur logis yang paling penting dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena mereka tidak memiliki realitas fenomenologis segera... Karena penciptaan kebermaknaan dari tidak bermakna tidak sadar mengalami... itu tidak ada... Ini adalah... ilusi fenomenologis. " Searle PNC p115-117

"... disengaja dasar hubungan antara pikiran dan dunia ada hubungannya dengan kondisi kepuasan. Dan proposisi adalah apa-apa yang dapat berdiri dalam hubungan yang disengaja kepada dunia, dan karena hubungan yang disengaja selalu menentukan kondisi kepuasan, dan proposisi didefinisikan sebagai sesuatu yang cukup untuk menentukan kondisi kepuasan, ternyata bahwa semua niat adalah masalah proposisi. " Searle PNC p193

"Keadaan yang disengaja mewakili kondisi kepuasan... orang keliru mengira bahwa setiap representasi mental harus sadar pikiran... Tapi gagasan representasi karena saya menggunakan itu adalah fungsional dan bukan gagasan ontologis. Apa pun yang memiliki kondisi kepuasan, yang dapat berhasil atau gagal dengan cara yang merupakan karakteristik intensionality, adalah dengan definisi representasi dari kondisi kepuasan... kita dapat menganalisis struktur intensionalitas fenomena sosial dengan menganalisis kondisi mereka kepuasan. " Searle MSW p28-32

"Takhayul tidak lain hanyalah kepercayaan pada Perhubungan kausal." 5,1361 TLP

"Sekarang jika bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang terbuka di hadapan kita." BBB P6

"Kami merasa bahwa bahkan ketika semua pertanyaan ilmiah yang mungkin telah dijawab, masalah kehidupan tetap sama sekali tak tersentuh. Tentu saja, tidak ada pertanyaan yang tersisa, dan ini sendiri adalah jawabannya. " 6,52 TLP

"Omong kosong, omong kosong, karena Anda membuat asumsi bukan sekadar menjelaskan. Jika kepala Anda dihantui oleh penjelasan di sini, Anda mengabaikan untuk mengingatkan diri Anda tentang fakta yang paling penting. " Z 220

Pengalaman umum bersama kami menjadi perpanjangan sejati dari EP aksiomatik kami dan tidak dapat ditemukan keliru tanpa mengancam kewarasan kami. Artinya, konsekuensi dari sebuah ' kesalahan ' S1 sangat berbeda dari kesalahan S2. Sebuah wajar, baik dijelaskan oleh DMS dan menjelaskan dengan cara yang unik sendiri oleh Searle, adalah bahwa pandangan skeptis terhadap dunia dan pikiran lain (dan Gunung omong kosong lainnya termasuk Blank Slate) tidak bisa benar-benar mendapatkan pijakan, sebagai "realitas" adalah hasil dari aksioma disengaja dan tidak dapat diuji benar atau palsu proposisi.

Penyelidikan berpikir cepat tak sadar telah merevolusi psikologi, ekonomi (misalnya, Kahneman hadiah Nobel) dan disiplin lain di bawah nama seperti "ilusi kognitif", "priming", "membangkai", "heuristik" dan "bias". Tentu saja ini juga adalah permainan bahasa, sehingga akan ada cara yang lebih dan kurang berguna untuk menggunakan kata ini, dan studi dan diskusi akan bervariasi dari "murni" sistem 1 untuk kombinasi dari 1 dan 2 (norma sebagai W dibuat jelas), tapi mungkin tidak pernah sistem lambat 2

disposisional berpikir hanya, karena setiap sistem 2 pikiran atau tindakan yang disengaja tidak dapat terjadi tanpa melibatkan banyak jaringan rumit "modul kognitif", "mesin inferensi", "intracerebral refleksi", "automatisms", "aksioma kognitif", "latar belakang" atau "batuan dasar" (sebagai W dan kemudian Searle panggilan EP kami). Salah satu tema W yang berulang adalah TOM, atau saat saya lebih memilih UA (Understanding of Agency). Ian Apperly, yang dengan cermat menganalisis UA1 dan UA2 dalam eksperimen, baru-baru ini menjadi sadar Hutto, yang telah dicirikan UA1 sebagai fantasi (yaitu, tidak ada 'teori' atau representasi terlibat dalam UA1-yang dicadangkan untuk UA2-lihat saya review bukunya dengan Myin). Namun, seperti psikolog lainnya, Apperly tidak memiliki ide W meletakkan dasar untuk ini 80 tahun yang lalu. Ini adalah pandangan yang mudah dipertahankan bahwa inti dari literatur berkembang pada ilusi kognitif, otomatisasi dan urutan yang lebih tinggi pikiran kompatibel dengan dan secara tegas dikurangi dari W. Terlepas dari kenyataan bahwa sebagian besar di atas telah dikenal banyak selama beberapa dekade (dan bahkan 3/4 dari satu abad dalam kasus beberapa ajaran W), saya belum pernah melihat sesuatu yang mendekati diskusi yang memadai dalam ilmu perilaku teks dan umumnya ada hampir tidak menyebutkan.

Sekarang bahwa kita memiliki awal yang wajar pada struktur Logis rasionalitas (psikologi deskriptif dari pikiran Orde tinggi) ditata kita dapat melihat tabel Intensionality yang hasil dari pekerjaan ini, yang telah saya dibangun selama beberapa tahun terakhir. Hal ini didasarkan pada lebih sederhana satu dari Searle, yang pada gilirannya berutang banyak kepada Wittgenstein. Saya juga tergabung dalam bentuk dimodifikasi tabel yang digunakan oleh para peneliti saat ini dalam psikologi proses berpikir yang dibuktikan dalam 9 baris terakhir. Ini harus terbukti menarik untuk membandingkannya dengan mereka dalam 3 Peter Hacker volume baru-baru ini pada Human Nature. Saya menawarkan tabel ini sebagai heuristik untuk menggambarkan perilaku yang saya temukan lebih lengkap dan berguna daripada kerangka lain yang saya telah melihat dan bukan sebagai analisis akhir atau lengkap, yang harus tiga dimensi dengan ratusan (setidaknya) dari panah masuk ke banyak arah dengan banyak (mungkin semua) jalur antara S1 dan S2 menjadi dua arah. Juga, perbedaan yang sangat antara S1 dan S2, kognisi dan bersedia, persepsi dan memori, antara perasaan, mengetahui, percaya dan mengharapkan dll yang sewenang-wenang-yaitu, seperti W menunjukkan, semua kata secara kontekstual sensitif dan paling memiliki beberapa kegunaan yang sama sekali berbeda (makna atau COS). Banyak grafik yang kompleks telah diterbitkan oleh para ilmuwan tapi saya menemukan mereka utilitas minimal ketika berpikir tentang perilaku (sebagai lawan untuk berpikir tentang fungsi otak). Setiap tingkat Deskripsi mungkin berguna dalam konteks tertentu tapi saya menemukan bahwa menjadi kasar atau lebih halus batas kegunaan.

Struktur Logis rasionalitas (LSR), atau struktur Logis pikiran (LSM), struktur Logis perilaku (LSB), struktur Logis pemikiran (LST), struktur Logis kesadaran (LSC), struktur Logis kepribadian (LSP), psikologi deskriptif kesadaran (DSC), psikologi deskriptif pemikiran tinggi order (DPHOT), Intensionality-istilah filosofis klasik.

Sistem 1 adalah Involuntary, refleksif atau otomatis "aturan" R1 sementara berpikir (kognisi) tidak memiliki kesenjangan dan sukarela atau musyawarah "aturan" R2 dan bersedia (Volition) memiliki 3 kesenjangan (Lihat Searle).

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah Searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal (pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

	Disposisi *	Emosi	Memori	Persepsi	Keinginan	PI **	IA ***	Tindakan/ Kata
Efek subliminal	Tidak	Ya/tidak	Ya	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Ya/tidak
Asosiatif / Berbasis Aturan	BA	A/BA	A	A	A/BA	BA	BA	BA
Konteks Tergantung/ Abstrak	A	KT/A	KT	KT	KT/A	A	KT/A	KT/A
Serial/Paralel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristic Analitik	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Membutuhkan Memori Aktif	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya
Umum Intelijen Dependent	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Ya/Tidak	Ya	Ya	Ya
Dihambat oleh muatan kognitif	Ya	Ya/tidak	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya	Ya
Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi	T	D/T	D	D	T	T	T	T

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

** Niat Sebelumnya Searle

*** Niat Searle Beraksi

**** Arah Kesesuaian Searle

***** Arah Penyebab Searle

***** (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

***** Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian

Kita harus selalu ingat penemuan Wittgenstein bahwa setelah kami menggambarkan penggunaan yang mungkin (makna, kebenaran, kondisi kepuasan) bahasa dalam konteks tertentu, kita telah kehabisan bunga, dan upaya penjelasan (yaitu, filsafat) hanya mendapatkan kita lebih jauh dari kebenaran. Sangat penting untuk dicatat bahwa tabel ini hanya konteks yang sangat disederhanakan heuristic bebas dan setiap penggunaan kata harus diperiksa dalam konteks. Pemeriksaan terbaik variasi konteks adalah di Peter Hacker baru-baru ini 3 jilid pada Human Nature, yang menyediakan berbagai tabel dan grafik yang harus dibandingkan dengan yang satu ini. Mereka yang ingin komprehensif up to date account Wittgenstein, Searle dan analisis mereka perilaku dari dua sistem pandangan modern dapat berkonsultasi buku saya struktur Logis filsafat, psikologi, pikiran dan bahasa seperti yang diungkapkan dalam Wittgenstein dan Searle 2nd Ed (2019).

PENJELASAN sistem tabel 1 (yaitu, emosi, memori, persepsi, refleksi) yang bagian dari otak hadir untuk kesadaran, yang otomatis dan umumnya terjadi dalam waktu kurang dari 500msec, sementara sistem 2 adalah kemampuan untuk melakukan tindakan musyawarah lambat dan tidak diwakili dalam kesadaran (S2D-terminologi saya) yang membutuhkan lebih dari 500msec, tetapi sering diulang tindakan S2 juga dapat menjadi otomatis (S2A-terminologi saya). Ada gradasi kesadaran dari koma melalui tahapan tidur untuk kesadaran penuh. Memori termasuk memori jangka pendek (memori kerja) dari sistem 2 dan memori jangka panjang sistem 1. Untuk volitions orang biasanya akan mengatakan mereka berhasil atau tidak, daripada T atau F.

Tentu saja, berbagai baris dan kolom secara logis dan psikologis terhubung. E.G., emosi, memori dan persepsi dalam True atau false baris akan benar saja, akan menggambarkan keadaan mental, milik sistem kognitif 1, umumnya tidak akan dimulai secara sukarela, secara kausal refleksi diri, penyebab berasal di dunia dan menyebabkan perubahan dalam pikiran, memiliki durasi yang tepat, perubahan intensitas, terjadi di sini dan sekarang, umumnya memiliki kualitas khusus, tidak perlu bahasa, independen dari kecerdasan umum dan memori kerja, tidak menghambat pemuatan kognitif, tidak akan memiliki konten sukarela, dan tidak akan memiliki kondisi publik kepuasan dll

Akan selalu ada ambiguitas karena kata-katanya tidak dapat tepat sesuai dengan fungsi yang sebenarnya kompleks dari otak (perilaku), yaitu, ada ledakan Kombinatorial konteks (dalam kalimat dan di dunia), dan ini adalah mengapa hal ini tidak mungkin untuk mengurangi perilaku urutan yang lebih tinggi ke sistem hukum yang harus menyatakan semua konteks yang mungkin - oleh karena itu adalah peringatan Wittgenstein terhadap teori.

Sekitar satu juta tahun yang lalu primata berevolusi kemampuan untuk menggunakan otot tenggorokan mereka untuk membuat serangkaian suara kompleks (yaitu, pidato primitif) untuk menggambarkan peristiwa hadir (persepsi, memori, tindakan refleksif dan beberapa primer atau permainan bahasa primitif (PLG)). Sistem 1 terdiri dari cepat, otomatis, subkortikal, nonrepresentasional, kausal diri referensial, intransitif, informationless, benar-hanya keadaan mental dengan waktu yang tepat dan lokasi) dan dari waktu ke masa di sana berkembang di atas kortikal S2 dengan kemampuan lebih lanjut untuk menggambarkan perpindahan dalam ruang dan waktu (conditional, hipotetik atau fiksi) dari potensi peristiwa (masa lalu dan masa depan dan sering kontrafakta, preferensi bersyarat atau fiktif, kecenderungan atau disposisi-permainan bahasa sekunder atau canggih (SLG) dari sistem 2 lambat, kortikal, sadar, informasi yang mengandung, transitif (memiliki kondisi publik kepuasan-istilah Searle untuk kebenaran atau makna yang saya dibagi menjadi COS1 dan COS2 untuk S1 swasta dan S2 publik), representasional-yang saya lagi dibagi menjadi R1 untuk representasi S1 dan R2 untuk S2), benar atau false propositional berpikir sikap, dengan semua fungsi S2 tidak memiliki waktu yang tepat dan kemampuan dan bukan keadaan mental. Preferensi adalah intuisi, kecenderungan, aturan ontologis otomatis, perilaku, kemampuan, modul kognitif, sifat kepribadian, template, Mesin inferensi, kecenderungan, emosi, sikap propositional, penilaian, kapasitas, hipotesis. Beberapa emosi perlahan-lahan mengembangkan dan mengubah hasil dari S2 disposisi (W RPP2 148) sementara yang lain yang khas S1 — cepat dan otomatis untuk muncul dan menghilang. "Saya percaya", "dia mencintai", "mereka berpikir" adalah deskripsi dari kemungkinan tindakan publik biasanya disditempatkan dalam ruang-waktu. Orang pertama sayapernyataan tentang diriku adalah benar-saja (tidak termasuk berbohong)-yaitu S1, sedangkan orang ketiga pernyataan tentang orang lain adalah benar atau salah-yaitu, S2 (Lihat ulasan saya Johnston ' Wittgenstein: rethtinta batin ' dan Budd ' wittgenstein's filsafat psikologi ').

"Preferences" sebagai kelas dari keadaan yang disengaja--bertentangan dengan persepsi, tindakan refleksif dan kenangan--yang pertama jelas dijelaskan oleh Wittgenstein (W) di tahun 1930-an dan disebut "kecenderungan" atau "disposisi". Mereka telah sering disebut "sikap propositional" sejak Russell BUT ini adalah frase yang menyesatkan since percaya, berniat, mengetahui, mengingat dll, sering tidak proposisi atau sikap, seperti yang telah ditunjukkan misalnya, oleh W dan oleh Searle (misalnya, lihat kesadaran dan bahasa p118). Mereka adalah intrinsik, pengamat representasi publik independen (sebagai lawan dari presentasi atau representasi dari sistem 1 ke sistem 2-Searle-C + L p53). Mereka adalah tindakan potensial terlantar dalam waktu atau ruang sementara yang lebih primitif evolusioner persepsi kenangan dan tindakan refleksif selalu di sini dan sekarang. Ini adalah salah satu cara untuk mengkarakterisasikan sistem 2-muka utama kedua dalam psikologi vertebrata setelah sistem 1-kemampuan untuk mewakili peristiwa dan berpikir mereka sebagai terjadi di tempat lain atau waktu (Searle ketiga Fakultas kontrafakta imajinasi melengkapi kognisi dan kemauan). S1 ' pikiran ' adalah potensi atau tidak sadar keadaan mental S1-Searle-Phil Issues 1:45-66 (1991).

Persepsi, kenangan dan refleksif (otomatis) tindakan dapat deditulis sebagai S1 atau primer LG (plg-misalnya, aku melihat anjing) dan ada, dalam kasus normal, No Tests mungkin sehingga mereka dapat True only.

Disposisi dapat described sebagai sekunder LG (slg's-misalnya saya percaya saya melihat anjing) dan juga harus bertindak keluar, bahkan bagi saya dalam kasus saya sendiri (yaitu, bagaimana saya tahu apa yang saya percaya, berpikir, merasa sampai aku bertindak atau beberapa peristiwa terjadi-Lihat ulasan saya Johnston ' Wittgenstein: memikirkan kembali batin ' dan Budd ' wittgenstein's filsafat psikologi '). Perhatikan baik bahwa disposisi juga menjadi tindakan ketika diucapkan atau ditulis dan juga bertindak keluar dengan cara lain, dan gagasan ini semua karena Wittgenstein (pertengahan 1930-an) dan tidak Behaviorisme (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hacker, Hutto dll).

Wittgenstein dapat dianggap sebagai pendiri psikologi evolusioner dan karyanya investigasi yang unik dari fungsi aksiomatik sistem 1 psikologi dan interaksinya dengan sistem 2. Setelah Wittgenstein meletakkan dasar untuk psikologi deskriptif pemikiran Orde tinggi di Blue dan Brown Books pada awal 30-an, itu diperpanjang oleh John Searle, yang membuat versi sederhana dari tabel ini dalam buku klasik rasionalitas dalam aksi (2001). Ini memperluas survei W dari struktur aksiomatik psikologi evolusi dikembangkan dari komentar pertama di 1911 dan begitu indah ditata dalam karya terakhirnya on kepastian (OC) (ditulis dalam 1950-51). OC adalah batu fondasi perilaku atau Epistemologi dan ontologi (bisa dibilang sama), linguistik kognitif atau pikiran Orde tinggi, dan dalam pandangan saya satu pekerjaan yang paling penting dalam filsafat (psikologi deskriptif) dan dengan demikian dalam studi perilaku. Persepsi, memori, refleksif tindakan dan emosi yang primitif sebagian subkortikal mental Serikat negara, yang dapat dijelaskan dalam PLG'S, di mana pikiran secara otomatis sesuai dengan dunia (adalah Kausally diri referensial-Searle)--yang tidak dipertanyakan, benar hanya, aksiomatik dasar rasionalitas atas yang tidak ada kontrol yang mungkin). Preferensi, keinginan, dan niat adalah deskripsi berpikir lambat sadar kemampuan sukarela-yang dapat digambarkan dalam

SLG'S-di mana pikiran mencoba untuk menyesuaikan dunia. Behaviorisme dan semua kebingungan lain dari default kami psikologi deskriptif (filsafat) timbul karena kita tidak dapat melihat S1 bekerja dan menggambarkan semua tindakan sebagai SLG'S (The fenomenologis ilusi-TPI-Searle). W memahami hal ini dan menggambarkannya dengan kejelasan yang tiada banding dengan ratusan contoh bahasa (pikiran) dalam tindakan sepanjang karya-karyanya. Alasan memiliki akses ke memori dan jadi kita gunakan secara sadar jelas tetapi sering salah alasan untuk menjelaskan perilaku (dua diri atau sistem atau proses penelitian saat ini). Keyakinan dan disposisi lain dapat digambarkan sebagai pikiran yang mencoba untuk mencocokkan fakta-kenyataan dunia (pikiran ke arah dunia Fit), sementara Volitions adalah niat untuk bertindak (sebelum niat-PI, atau niat dalam aksi-IA-Searle) ditambah tindakan yang mencoba untuk mencocokkan dunia dengan pikiran-dunia ke arah pikiran Fit-CF Searle misalnya, C + L p145, 190).

Terkadang ada kesenjangan dalam penalaran untuk sampai pada kepercayaan dan disposisi lain. Kata sifat dapat digunakan sebagai Nomina yang tampaknya menggambarkan keadaan mental (' pikiranku adalah... ') atau sebagai kata kerja atau kata sifat untuk menggambarkan kemampuan (agen saat mereka bertindak atau mungkin bertindak-' saya berpikir bahwa...) dan sering keliru disebut "propositional sikap". Persepsi menjadi kenangan dan program bawaan kami (modul kognitif, template, Mesin inferensi S1) menggunakan ini untuk menghasilkan disposisi — (percaya, mengetahui, memahami, berpikir, dll,-aktual atau potensi tindakan publik (bahasa, pikiran, pikiran) juga disebut kecenderungan, preferensi, kemampuan, representasi dari S2) dan Volition-dan tidak ada bahasa (konsep, pemikiran) dari swasta mental negara untuk berpikir atau bersedia (yaitu, tidak ada bahasa pribadi, pikiran atau pikiran). Hewan yang lebih tinggi dapat berpikir dan akan bertindak dan sejauh itu mereka memiliki psikologi publik.

Perceptions: ("X" adalah true): dengar, lihat, bau, nyeri, sentuh, suhu
Kenangan: mengingat, bermimpi?

Preferensi, kecenderungan, Dispositions (X mungkin menjadi benar):

Kelas 1: Propositional(benar atau salah) tindakan publik percaya, menghakimi, berpikir, mewakili, memahami, memilih, memutuskan, memilih, menafsirkan, mengetahui (termasuk keterampilan dan kemampuan), menghadiri (belajar), mengalami, makna, mengingat, akuntending, mengingat, Desiring, mengharapkan, berharap, ingin, berharap (kelas khusus), melihat sebagai (aspek),

KELAS 2: DEDIGABUNGKAN MODE-(AS if, bersyarat, hipotetis, fiksi)-bermimpi, membayangkan, berbohong, memprediksi, meragukan

KELAS 3: emosi: mencintai, membenci, takut, kesedihan, Joy, kecemburuan, depresi. Fungsi mereka adalah untuk memodulasi preferensi untuk meningkatkan kebugaran inklusif (utilitas maksimum yang diharapkan) dengan memfasilitasi pengolahan informasi persepsi dan kenangan untuk tindakan cepat. Ada beberapa pemisahan antara emosi S1 seperti kemarahan dan ketakutan dan S2 seperti cinta, benci, jijik dan kemarahan.

KEINGINAN: (Aku ingin "X" menjadi benar-aku ingin Change dunia yang sesuai dengan pikiran saya): rindu, berharap, mengharapkan, menunggu, membutuhkan, membutuhkan, berkewajiban untuk melakukan niat: (saya akan membuat "X" true) berniat

ACTIONS (saya membuat "X" true): akting, berbicara, membaca, menulis, menghitung, membujuk, menampilkan, mendemonstrasikan, meyakinkan, melakukan mencoba, mencoba, tertawa, bermain, makan, minum, menangis, menegaskan (menjelaskan, mengajar, memprediksi, pelaporan), menjanjikan, membuat atau menggunakan peta, buku, Gambar, program komputer-ini adalah publik dan sukarela dan mentransfer informasi kepada orang lain sehingga mereka mendominasi di bawah sadar, Involuntary dan Informationless S1 refleks dalam penjelasan perilaku.

WORDS EXPRESS POTENSI TINDAKAN MEMILIKI BERBAGAI FUNGSI DALAM HIDUP KITA DAN TIDAK NAMA OBJEK MAUPUN DARI SATU JENIS ACARA.

Interaksi sosial manusia diatur oleh modul kognitif-kurang lebih setara dengan script atau skema Psikologi Sosial (kelompok neuron terorganisir menjadi mesin inferensi), yang, dengan persepsi dan kenangan, menyebabkan pembentukan preferensi yang mengarah pada niat dan kemudian untuk tindakan. Intensionality atau psikologi disengaja dapat diambil untuk menjadi semua proses ini atau hanya preferensi yang mengarah ke tindakan dan dalam arti yang lebih luas adalah subyek psikologi kognitif atau Neurosains kognitif ketika termasuk neurofisiologi, neurokimia dan neurogenetika. Psikologi evolusi dapat dianggap sebagai studi dari semua fungsi sebelumnya atau operasi dari modul yang menghasilkan perilaku, dan kemudian coekstensif dalam evolusi, pengembangan dan tindakan individu dengan preferensi, niat dan tindakan. Karena aksioma (algoritma atau modul kognitif)

psikologi kita berada dalam gen kita, kita dapat memperbesar pemahaman kita dengan memberikan penjelasan yang jelas tentang bagaimana mereka bekerja dan dapat memperpanjang mereka (budaya) melalui biologi, psikologi, filsafat (psikologi deskriptif), matematika, logika, fisika, dan program komputer, sehingga membuat mereka lebih cepat dan lebih efisien. Hajek (2003) memberikan analisis disposisi sebagai probabilitas bersyarat yang dialgoritmatisasi oleh Rott (1999), Spohn dll.

Intensionality (kognitif atau psikologi evolusi) terdiri dari berbagai aspek perilaku yang secara bawaan diprogram dalam modul kognitif yang menciptakan dan memerlukan kesadaran, akan dan diri sendiri dan pada manusia normal dewasa hampir semua kecuali persepsi dan beberapa kenangan yang bertujuan, memerlukan tindakan publik (misalnya, bahasa), dan berkomitmen kita untuk hubungan dalam rangka meningkatkan kebugaran inklusif kita (maksimum utilitas yang diharapkan--Bayesian utilitas maksimalisasi tapi bayesianisme sangat dipertanyakan) melalui dominasi dan altruisme timbal balik (keinginan independen alasan untuk aksi-Searle-yang saya dibagi menjadi DIRA1 dan DIRA2 untuk S1 dan S2) dan memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan-Searle-(yaitu, menghubungkan pikiran ke dunia melalui tindakan publik (gerakan otot-yaitu, matematika, bahasa, seni, musik, jenis kelamin, olahraga dll.)). Dasar dari ini adalah tahu oleh psikolog alam terbesar kami Ludwig Wittgenstein dari tahun 1930-an untuk 1951 tetapi dengan jelas foreshadowings kembali ke 1911, dan dengan penyempurnaan oleh banyak orang, tetapi di atas semua oleh John Searle awal tahun 1960-an. "Pohon umum fenomena psikologis. Saya berusaha bukan untuk ketepatan tetapi untuk suatu pandangan akan keseluruhan." RPP Vol 1 p895 CF Z p464. Banyak dari intensionality (yaitu, dari permainan bahasa kita) mengakui derajat. Seperti W mencatat, kecenderungan kadang-terkadang sadar dan musyaw-bicara. Semua template kami (fungsi, konsep, Permainan bahasa) memiliki tepi kabur dalam beberapa konteks karena mereka harus berguna. Setidaknya ada dua jenis pemikiran (yaitu, dua permainan bahasa atau cara menggunakan kata kerja disposisional "berpikir")-nonrasional tanpa kesadaran dan rasional dengan kesadaran parsial (W), sekarang digambarkan sebagai cepat dan lambat berpikir S1 dan S2. Hal ini berguna untuk menganggap ini sebagai permainan bahasa dan tidak hanya fenomena (W RPP Vol2 p129). Fenomena mental (subjektif atau internal kita "pengalaman") adalah epiphenomenal, kurangnya kriteria, maka kurangnya Info bahkan untuk diri sendiri dan dengan demikian tidak dapat memainkan peran dalam komunikasi, berpikir atau pikiran. Berpikir seperti semua disposisi (kecenderungan, sikap proposisional) tidak memiliki tes apapun, bukan keadaan mental (tidak seperti persepsi S1), dan tidak berisi informasi sampai menjadi tindakan publik dalam pidato, menulis atau kontraksi otot lainnya. Persepsi dan kenangan kita dapat memiliki informasi (artinya-i. e., COS publik) hanya ketika mereka dimanifestasikan dalam tindakan publik, karena hanya kemudian melakukan berpikir, perasaan dll memiliki meaning (konsekuensi) bahkan bagi diri kita sendiri.

(Memori dan persepsi yang terintegrasi dengan modul menjadi disposisi yang menjadi psikologis efektif ketika mereka ditindaki). Mengembangkan bahasa berarti mewujudkan kemampuan bawaan untuk mengganti katas untuk bertindak. TOM (teori pikiran) adalah jauh lebih baik disebut UA-pemahaman badan-istilah saya-dan UA1 dan UA2 untuk fungsi seperti di S1 dan S2)-dan juga dapat disebut evolusi psikologi atau intensionality-yang bawaan secara genetik diprogram produksi kesadaran, diri, dan pikiran yang mengarah pada niat dan kemudian ke tindakan oleh kontraktor otot. Dengan demikian, "proposisional sikap" adalah istilah yang membingungkan untuk normal intuitif S2D rasional atau nonrational otomatis S2A pidato dan tindakan. Kita melihat bahwa upaya ilmu kognitif untuk memahami berpikir, emosi dll dengan mempelajari neurofisiologi tidak akan memberitahu kita apa-apa lagi tentang bagaimana pikiran (pikiran, bahasa) bekerja (sebagai lawan dari bagaimana otak bekerja) daripada yang kita sudah tahu, karena "pikiran" (pikiran, bahasa) sudah dalam tampilan Umum penuh (W). Setiap fenomena yang tersembunyi in neurofisiologi, biokimia, genetika, mekanika kuantum, atau teori string, adalah sebagai tidak relevan dengan kehidupan sosial kita sebagai fakta bahwa sebuah meja terdiri dari atom yang "taat" (dapat dijelaskan oleh) hukum fisika dan kimia adalah untuk makan siang di atasnya. Sebagai W begitu terkenal mengatakan "tidak ada yang tersembunyi". Segala sesuatu yang menarik tentang pikiran (pikiran, bahasa) adalah terbuka untuk melihat apakah kita hanya memeriksa dengan seksama cara kerja bahasa. Bahasa (pikiran, pidato publik terhubung ke tindakan potensial) berevolusi untuk memfasilitasi interaksi sosial dan dengan demikian pengumpulan sumber daya, kelangsungan hidup dan reproduksi. Itu'tata bahasa (yaitu, psikologi evolusi, intensionalitas) fungsi secara otomatis dan sangat membingungkan ketika kita mencoba untuk menganalisis itu. Kata dan kalimat memiliki beberapa kegunaan tergantung pada konteks. Saya percaya dan saya makan memiliki peran yang sangat berbeda seperti yang saya percaya dan saya percaya atau saya percaya dan ia percaya. Sekarang tegang orang pertama menggunakan kata kerja kecenderungan inclinational seperti "saya percaya" menggambarkan kemampuan saya untuk memprediksi kemungkinan tindakan saya dan tidak deskriptif dari keadaan mental saya tidak juga didasarkan pada pengetahuan atau informasi dalam arti biasa perkataan tersebut (W). Ini tidak menggambarkan kebenaran tetapi membuat dirinya benar dalam tindakan mengatakan itu-yaitu, "saya percaya itu hujan" membuat dirinya benar. Yaitu, kata kerja disposisi yang digunakan dalam orang pertama present tense secara kausally referensial--mereka instantiate sendiri, tetapi sebagai deskripsi dari kemungkinan negara mereka tidak dapat diuji (yaitu, tidak T atau F). Namun masa lalu atau masa depan atau orang ketiga penggunaan--"saya percaya" atau "ia percaya" atau "ia akan percaya" berisi informasi yang benar atau salah seperti yang mereka menjelaskan tindakan publik yang atau dapat menjadi diverifikasi. Demikian juga, "saya percaya itu hujan" tidak memiliki informasi selain tindakan berikutnya, bahkan bagi saya, tapi "saya percaya akan hujan" atau "ia akan berpikir itu hujan" yang berpotensi diverifikasi tindakan publik mengungsi dalam ruang-waktu yang berniat untuk menyampaikan informasi (atau Misinformation).

Nonreflective atau nonrational (otomatis) kata yang diucapkan tanpa niat sebelumnya (yang saya sebut S2A-i. e., S2D otomatis dengan praktek) telah disebut kata sebagai perbuatan oleh W & kemudian oleh Daniel Moyal-Sharrock dalam makalah dalam psikologi filosofis di 2000) banyak yang disebut kecenderungan/disposisi/preferensi/kecenderungan/kapasitas/AB adalah sikap non-propositional (non-reflektif) (jauh lebih berguna untuk memanggil mereka fungsi atau kemampuan) dari sistem 1 (Tversky dan Kahneman). Niat sebelumnya dinyatakan oleh Searle menjadi mental Serikat dan karenanya S1 tapi sekali lagi saya pikir satu harus memisahkan P11 dan P12, karena dalam bahasa normal kita niat sebelumnya adalah pertimbangan sadar S2. Persepsi, kenangan, tipe 2 disposisi (misalnya, beberapa emosi) dan banyak tipe 1 disposisi yang lebih baik disebut refleksi S1 dan bersifat otomatis, nonreflektif, NON-Propositional dan NON-attitudinal fungsi engsel (Aksioma, algoritma) dari evolusi Psychology (Moyal-Sharrock setelah Wittgenstein).

Sekarang untuk beberapa komentar pada Horwich's "Wittgenstein's Metaphilosophy".

Setelah di atas dan saya banyak review buku oleh dan tentang W, S, Hacker, DMS dll, itu harus jelas apa W adalah melakukan dan apa account kontemporer perilaku harus mencakup, jadi aku akan membuat hanya beberapa komentar.

Pertama mungkin dicatat bahwa menempatkan "meta" di depan kata apapun harus tersangka. W berkomentar misalnya, bahwa metamathematics adalah matematika seperti yang lain. Gagasan bahwa kita dapat melangkah keluar filsafat (yaitu, psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi) adalah dirinya sendiri kebingungan yang mendalam. Iritasi lain di sini (dan di seluruh akademik menulis selama 4 dekade terakhir) adalah bahasa yang konstan sebaliknya seksisme dari "dia" dan "miliknya" dan "dia" atau "dia/dia" dll, di mana "mereka" dan "mereka" dan "mereka" akan melakukan dengan baik. Kekurangan utama adalah kegagalan lengkap (meskipun hampir Universal kecuali untuk pekerjaan saya) untuk mempekerjakan apa yang saya lihat sebagai sangat kuat dan intuitif dua sistem pandangan dari Hot dan Searle's kerangka yang telah diuraikan di atas. Hal ini terutama pedih dalam bab tentang makna p111 et seq. (ESpecial di catatan kaki 2-7), di mana kita berenang di air berlumpur sangat tanpa kerangka benar otomatis hanya S1, dispositional propositional S2, cos dll. Satu juga bisa mendapatkan pandangan yang lebih baik dari dalam dan luar dengan membaca misalnya, Johnston atau Budd (lihat ulasan saya). Horwich namun membuat banyak komentar tajam. Saya terutama menyukai ringkasannya dari impor W's antiteoritis sikap pada P65.

"Tidak boleh ada upaya untuk menjelaskan linguistik/kegiatan konseptual kita (PI 126) seperti Frege pengurangan aritmatika untuk logika; tidak ada upaya untuk memberikan fondasi epistemologis (PI 124) seperti dalam arti rekening berdasarkan pengetahuan apriori; tidak ada upaya untuk mencirikan bentuk ideal itu (PI 130) seperti dalam pengertian Logics; tidak ada usaha untuk mereformasi (PI 124, 132) seperti teori kesalahan Mackie atau intuisi Dummett; tidak ada upaya untuk merampingkan itu (PI 133) seperti dalam laporan Quine keberadaan; tidak ada usaha untuk membuatnya lebih konsisten (PI 132) seperti dalam tanggapan Tarski terhadap paradoks pembohong; dan tidak ada upaya untuk membuatnya lebih lengkap (PI 133) seperti dalam penyelesaian pertanyaan identitas pribadi untuk skenario aneh 'teleportasi'.

Bagi saya, poin tinggi dari semua menulis di W hampir selalu kutipan dari master sendiri dan ini lagi benar di sini. Kutipannya (p101) dari TLP menunjukkan pemahaman awal W tentang EP yang kemudian disebut 'background' atau 'bedrock'.

"Pikiran dikelilingi oleh lingkaran cahaya. Intinya, logika, menyajikan perintah, bahkan sebuah Ordo apriori dunia: itu adalah urutan kemungkinan, yang harus umum untuk kedua dunia dan berpikir. Tapi urutan ini, tampaknya, harus sangat sederhana. Hal ini sebelum semua pengalaman, harus menjalankan melalui semua pengalaman; tidak ada kekeruhan empiris atau ketidakpastian dapat diizinkan untuk mempengaruhi itu. Itu harus lebih dari kristal yang paling murni. Tapi kristal ini tidak muncul sebagai abstraksi; tetapi sebagai sesuatu yang konkret, memang, sebagai yang paling konkret, seolah-olah, hal yang paling sulit yang ada. (TLP # 5, 5563, PI 97)."

Ada banyak poin yang baik di Bab tentang Kripke tetapi beberapa kebingungan juga. Pembahasan W's penyangkalan bahasa pribadi pada p165-6 tampaknya agak tidak jelas BUT pada p 196-7 ia menyatakan lagi-dan gagasan ini tidak hanya pusat W tetapi untuk semua pemahaman tentang Hot. Stern mungkin memiliki diskusi terbaik tentang hal itu aku telah melihat dalam bukunya "Wittgenstein's filosofis investigasi". Kripke, terlepas dari semua kebisingan yang ia buat, sekarang secara umum dipahami telah sepenuhnya disalahartikan W, hanya mengulangi yang klasik skeptis kesalahan metafisik.

Mereka yang ingin menggali ke dalam 'Kripkenstein', atau filsafat umumnya, harus membaca "Kripke's conjuring Trick" oleh baca dan Sharrock-sebuah dekonstruksi hebat skeptisisme yang, seperti kebanyakan buku akademis dan kertas sekarang bebas tersedia di Internet pada libgen.io, b-OK.org, philpapers.org, Academia.edu, arXiv.org dan ResearchGate.net.

Saya menemukan bab tentang kesadaran yang sangat baik, terutama p190 et seq. pada bahasa pribadi, qualia, spektrum terbalik dan penyangkalan kesekian dari gagasan bahwa W adalah perilaku.

Perlu mengulang ucapan terakhirnya. "Apa jenis kemajuan adalah ini-misteri yang menarik telah dihapus-namun tidak ada kedalaman telah plumbed dalam penghiburan; tidak ada yang telah dijelaskan atau ditemukan atau reconceived. Betapa jinak dan tidak inspiratif yang mungkin berpikir. Tapi mungkin, seperti yang disarankan Wittgenstein, kebajikan kejelasan, demystifikasi dan kebenaran harus ditemukan cukup memuaskan. "

Horwich adalah tingkat pertama dan pekerjaannya layak usaha. Satu harapan bahwa ia (dan semua orang) akan mempelajari Searle dan beberapa psikologi modern serta Hutto, baca, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, berjalan, hacker dan Baker dll untuk mencapai pandangan modern yang luas perilaku. Sebagian besar kertas mereka berada di Academia.edu tapi untuk PMS hacker Lihat <http://info.SJC.Ox.AC.uk/Scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Akhirnya, izinkan saya menyarankan bahwa dengan perspektif saya telah mendorong di sini, W adalah di pusat filsafat dan psikologi kontemporer dan tidak jelas, sulit atau tidak relevan, tapi gemilang, mendalam dan jernih dan bahwa untuk merindukannya adalah untuk melewatkan salah satu petualangan intelektual terbesar mungkin.