

# Review dari Komposisi Pemikiran (The Stuff of Thought) oleh Steven Pinker (2008) (Review revisi 2019)

Michael Starks

## Abstrak

Aku mulai dengan beberapa komentar terkenal oleh filsuf (psikolog) Ludwig Wittgenstein karena Pinker saham dengan kebanyakan orang (karena pengaturan default psikologi bawaan kita berevolusi) prasangka tertentu tentang fungsi pikiran, dan karena Wittgenstein menawarkan wawasan yang unik dan mendalam dalam cara kerja bahasa, pemikiran dan realitas (yang ia dipandang sebagai lebih atau kurang coekstensif) tidak ditemukan di tempat lain. TheRe adalah hanya referensi untuk Wittgenstein dalam volume ini, yang paling disayangkan mengingat bahwa ia adalah yang paling brilian dan asli analis bahasa.

Dalam bab terakhir, menggunakan metafora terkenal dari gua Plato, ia dengan indah meringkas buku dengan gambaran tentang bagaimana pikiran (bahasa, berpikir, psikologi disengaja)-produk keegoisan buta, dimoderasi hanya sedikit oleh altruisme otomatis untuk kerabat dekat membawa salinan gen kita (inklusif Fitness)--bekerja secara otomatis, tetapi mencoba untuk mengakhiri pada catatan optimis dengan memberi kita harapan bahwa kita tetap dapat menggunakan kemampuan yang luas untuk bekerja sama dan membuat dunia menjadi tempat yang layak untuk hidup.

Pinker tentu sadar tetapi mengatakan sedikit tentang fakta bahwa jauh lebih banyak tentang psikologi kita ditinggalkan daripada yang disertakan. Di antara jendela ke dalam sifat manusia yang ditinggalkan atau diberi perhatian minimal adalah matematika dan geometri, musik dan suara, Gambar, peristiwa dan kausalitas, Ontologi (kelas hal atau apa yang kita tahu), sebagian besar Epistemologi (bagaimana kita tahu), disposisi (percaya, berpikir, menilai, berniat dll) dan sisanya psikologi disengaja tindakan, neurotransmitter dan entheogens, negara spiritual (misalnya, Satori dan pencerahan, otak stimulasi dan perekaman, kerusakan otak dan perilaku defisit dan gangguan, permainan dan olahraga, teori keputusan (termasuk. teori permainan dan perilaku ekonomi), perilaku hewan (sangat sedikit bahasa tetapi satu miliar tahun genetika bersama). Banyak buku telah ditulis tentang masing-masing bidang psikologi disengaja. Data dalam buku ini adalah deskripsi, bukan penjelasan yang menunjukkan mengapa otak kita melakukannya dengan cara ini atau bagaimana hal itu dilakukan. Bagaimana kita tahu untuk menggunakan kalimat dalam berbagai cara mereka (yaitu, tahu semua makna)? Ini adalah psikologi evolusi yang beroperasi pada tingkat yang lebih mendasar-tingkat di mana Wittgenstein paling aktif. Dan ada perhatian yang sangat minim pada konteks kata mana yang digunakan = sebuah arena yang dirintis Wittgenstein.

Namun demikian, ini adalah karya klasik dan dengan memperingatkan ini masih layak dibaca.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systems tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> Ed (2019)

"Jika Allah memandang ke dalam pikiran kita, dia tidak akan dapat melihat ke sana yang kita pikirkan." Wittgenstein Pi p217

"Seharusnya kata" tak terbatas "harus dihindari dalam matematika? Ya: di mana tampaknya menganugerahkan makna pada kalkulus; bukannya mendapatkan satu dari itu. " Edisi revisi RFM (1978) p141

"Waktu dan lagi upaya dibuat untuk menggunakan bahasa untuk membatasi dunia dan mengaturnya dalam bantuan-tetapi tidak dapat dilakukan. Bukti diri dunia menyatakan dirinya sendiri dalam kenyataan bahwa bahasa hanya dapat merujuk padanya. Untuk karena bahasa hanya berasal cara di mana itu berarti, artinya, dari dunia, tidak ada bahasa yang dapat dibayangkan yang tidak mewakili dunia ini. " Keterangan filosofis Wittgenstein S47

"Batas bahasa saya berarti batas dunia saya" TLP

Aku mulai dengan komentar terkenal oleh filsuf (psikolog) Ludwig Wittgenstein (W) karena Pinker saham dengan kebanyakan orang (karena pengaturan default dari psikologi bawaan kita berevolusi) prasangka tertentu tentang fungsi pikiran dan karena Wittgenstein menawarkan wawasan yang unik dan mendalam ke dalam cara kerja bahasa, pemikiran dan realitas (yang ia dipandang sebagai lebih atau kurang coekstensif) tidak ditemukan di tempat lain. Kutipan terakhir adalah satu-satunya referensi Pinker membuat Wittgenstein dalam volume ini, yang paling disayangkan mengingat bahwa ia adalah analis yang paling brilian

dan asli dari bahasa.

Diktum Wittgensteinian terkenal lainnya adalah "tidak ada yang tersembunyi." Jika salah satu dips ke dalam karyanya cukup, saya pikir dia membuat sangat jelas apa artinya ini-bahwa psikologi kami di depan kami sepanjang waktu jika kita hanya membuka mata kita untuk melihat dan bahwa tidak ada jumlah pekerjaan ilmiah akan membuatnya lebih jelas (sebenarnya itu hanya akan lebih dan lebih jelas). Ini tidak antirasional atau antiscientific tapi hanya menyatakan apa yang ia lihat sebagai fakta-sebuah pertandingan sepak bola keluar di lapangan-bukan di kepala kita-dan kita mengerti dengan baik motivasi, kecemasan, stres dan kekecewaan dari para pemain dan upaya apa yang diperlukan untuk bermain dan bagaimana bola bergerak ketika ditendang. Kemajuan besar telah dibuat dalam Fisiologi olahraga, anatomi, bioenergetika, fisika matematika dan kimia. Seluruh buku penuh persamaan telah ditulis tentang bagaimana bola bergerak melalui udara dan otot menerapkan kekuatan untuk menggerakkan tulang; tentang bagaimana gerakan otot berasal di bagian dari korteks, dicerminkan dalam otak orang lain; pegunungan literatur tentang motivasi, kepribadian, fungsi otak dan pemodelan. Apakah ini memberi kita lebih banyak wawasan ke dalam pertandingan sepak bola atau mengubah strategi kita atau pengalaman kita bermain atau menonton?

Intensionality (rasionalitas) telah berevolusi sedikit pun dari alat apapun (gen) hewan harus bekerja dengan dan begitu penuh paradoks dan ilusi. Sama seperti kita melihat fatamorgana di padang pasir atau membaca kata menjadi kalimat yang tidak ada di sana, dan melihat animasi gumpalan pada layar "menyebabkan" orang lain untuk bergerak dan "membantu" atau "menghambat" ', kita mencari pemikiran dan percaya pada kepala dan membingungkan aksioma psikologis bawaan kita dengan fakta-kenyataan empiris (misalnya, mengenai matematika dan geometri sebagai hal yang kita "menemukan" di dunia, daripada menciptakan).

Agar konsep dan kata "realitas" untuk diterapkan pada hasil yang kita peroleh dari penggunaan persamaan diferensial, pemindai MRI dan partikel colliders ke tingkat yang lebih besar daripada atau di tempat apel, batu dan badai, itu akan diperlukan untuk penemuan baru-baru ini memiliki peran yang sama dalam seleksi alam lebih dari ratusan juta tahun. Hal ini hanya keuntungan hidup selama ribuan tahun yang memilih gen yang memungkinkan kita jauh (invertebrata) nenek moyang untuk mulai bereaksi dengan cara yang berguna untuk pemandangan dan suara dunia dan pernah begitu lambat untuk menghasilkan otak yang dapat membentuk konsep (pikiran) yang akhirnya yang verbalized. Ilmu pengetahuan dan budaya tidak dapat menggantikan atau mengambil preferensi atas kami psikologi disengaja kuno tetapi hanya sedikit meluas atau suplemen itu. Tapi ketika berfilsafat (atau melakukan linguistik!) kita mudah disesatkan karena konteks hilang dan psikologi kami secara otomatis membedah setiap situasi untuk penyebab dan tingkat tertinggi atau terendah dari penjelasan dan kami menggantikannya bahwa untuk tingkat yang lebih tinggi kotor karena tidak ada dalam aturan bahasa kita untuk mencegahnya. Itu datang selalu begitu alami untuk mengatakan kita tidak berpikir-otak kita tidak dan tabel tidak padat karena fisika memberitahu kita bahwa mereka terbuat dari molekul. Namun W mengingatkan kita bahwa konsep kita tentang, dan kata untuk, berpikir, percaya dan disposisi lain adalah tindakan publik, bukan proses di otak, dan dalam arti apa molekul padat? Oleh karena itu, kutipan di atas, yang beruang mengulang, karena saya melihatnya sebagai salah satu ide yang paling mendasar kita harus mendapatkan jelas tentang sebelum kita dapat membuat kemajuan dalam studi perilaku.

"Waktu dan lagi upaya dibuat untuk menggunakan bahasa untuk membatasi dunia dan mengaturnya dalam bantuan-tetapi tidak dapat dilakukan. Bukti diri dunia menyatakan dirinya sendiri dalam kenyataan bahwa bahasa hanya dapat merujuk padanya. Untuk karena bahasa hanya berasal cara di mana itu berarti, artinya, dari dunia, tidak ada bahasa yang dapat dibayangkan yang tidak mewakili dunia ini. "

Banyak dari w's wradalah contoh dari pengertian umumpengetahuan yang penting untuk keberhasilan semua perilaku hewan dan oleh dan besar tidak hanya perilaku ilmu tetapi bahkan AI, yang tidak dapat berhasil tanpa itu, telah mampu untuk memahami dan menerapkannya. Bahkan salah satu ayah dari AI, Marvin Minsky mengatakan (dalam sebuah 2003 Boston Univ. pidato) bahwa "AI telah otak mati sejak 70 ' s" dan tidak memiliki akal sehat penalaran. Tapi buku baru-baru ini "The Emotion Machine" masih menunjukkan tidak ada kesadaran dari pekerjaan yang W lakukan 75 tahun yang lalu, dan ini berarti tidak ada kesadaran kontekstual, disengaja, sudut pandang tanpa yang satu tidak bisa berharap untuk memahami bagaimana pikiran (bahasa) bekerja.

Ketika berbicara tentang perilaku (yaitu, pikiran atau bahasa atau tindakan) itu adalah kesalahan yang hampir Universal untuk menganggap arti dari sebuah kata atau kalimat yang melekat padanya, mengabaikan seluk-beluk tak terbatas konteks, dan dengan demikian kita tersesat. Tentu saja, kita tidak bisa memasukkan segala sesuatu tentang konteks, seperti yang akan membuat diskusi sulit, bahkan mustahil, tetapi ada perbedaan besar antara mengenai makna sebagai sesuatu yang dapat sepenuhnya diberikan oleh entri kamus dan makna sebagai singkatan untuk keluarga menggunakan kompleks. Bahkan buku klasik Klein ' waktu dalam bahasa ' (tidak dikutip oleh Pinker) regards ' waktu ' sebagai keluarga penggunaan longgar terhubung, meskipun tentu saja ia juga tidak memiliki kesadaran W, Searle atau intensionality.

Titik menyebutkan ini adalah bahwa Pinker saham bias retionistik sebagian besar ilmuwan modern dan bahwa warna ini

pendekatannya terhadap perilaku dengan cara yang tidak akan jelas bagi sebagian besar pembaca. Seperti yang menarik sebagai data dan sebagai ahli sebagai tulisannya, itu secara halus membawa kita pada apa yang saya anggap sebagai gambaran keliru psikologi kita-pandangan yang disebabkan oleh bias bawaan psikologi berevolusi kami dan karenanya adalah universal gagal.

Pinker adalah Richard Dawkins dari psikologi-salah satu popularizers utama ilmu pengetahuan di zaman modern. Mungkin hanya terlambat dan paling unlamented (dia adalah melayani diriegomaniac yang menyesatkan jutaan dengan alasan yang specioUS, neomarxism dan kosong slateism) Stephan Gould terjual lebih banyak volume pop Sci. Ini adalah refutasi ahli Pinker dari khayalan universal bahwa sifat manusia adalah budaya yang dihasilkan (salah satu dari banyak delusi Gould) yang membuat buku sebelumnya 'The Blank Slate' klasik dan pilihan teratas untuk buku yang paling penting dari abad ke-21. Kebetulan, ada banyak meletakkan-Downs Gould, termasuk beberapa oleh Pinker dan Dawkins ("ia telah membuat memiringkan di kincir angin ke dalam bentuk seni pribadi"-seperti yang saya ingat dari Dawkins review dari Gould Tome dari Journal 'Evolution' satu dekade yang lalu), tapi saya pikir yang terbaik adalah bahwa dari Tooby dan Cosmides dalam surat ke NY Times (mencari halaman atau Times). Semua karya ini berhubungan erat dengan subjek perilaku hewan, psikologi evolusi, dan tentu saja 'The Stuff of Thought'.

Setelah Konvensi, Ppenebal membahas terkenal Putnam, tapi buruk Cacat, pemikiran bumi kembar percobaan (aneh berpikir expts. dalam filsafat pada dasarnya diciptakan oleh Wittgenstein), yang mengaku menunjukkan bahwa makna tidak di kepala, tapi itu adalah W di 30 's-yaitu, 40 tahun yang lalu--yang menunjukkan secara tegas bahwa semua disposisi atau kecenderungan (seperti yang ia sebut mereka, meskipun filsuf, kurang kenalan dengan karyanya biasanya memanggil mereka dengan nama yang salah dari sikap proposisional) termasuk makna, maksud, berpikir, percaya, menghakimi dll fungsi sebagai deskripsi dari tindakan kita dan bukan sebagai istilah untuk fenomena mental. Mereka tidak dapat di kepala untuk alasan yang sama permainan sepak bola tidak bisa di kepala. Di kemudian hari, Putnam mulai mengambil Wittgenstein dengan serius dan mengubah lagunya sesuai dengan itu.

Dia membuat hampir tidak ada referensi ke besar dan menarik Sastra pada perilaku timbulSMS (yaitu, sebagian besar perilaku kita!--lihat misalnya, "eksperimen dengan orang (2004) atau bargh 'psikologi sosial dan bawah sadar' (2007) untuk yang lebih tua bekerja, dan "proses ganda teori pikiran sosial" oleh Sherman Eta Al (2014) dan the luas dan cepat memperluas literatur tentang kognisi implisit), yang menunjukkan bahwa semakin Anda melihat, semakin jelas itu menjadi bahwa tindakan yang kita anggap sebagai hasil dari pilihan sadar kita tidak. Orang yang menunjukkan gambar atau membaca cerita dari orang tua cenderung berjalan keluar dari gedung lebih lambat daripada ketika memberikann orang muda dll dll Efek plasebo terkenal adalah varian di mana info adalah sadar masukan-e. g., dalam studi 2008 85 persen dari relawan yang mengira mereka mendapatkan \$2,50 pil gula mengatakan mereka merasa kurang rasa sakit setelah mengambil itu, dibandingkan dengan kelompok kontrol 61 persen. Efek tersebut dapat diinduksi subliminally jika info harga input melalui gambar, teks atau suara. Mungkin hal yang sama berlaku dari sebagian besar pilihan kita.

Hal ini membawa kita ke salah satu keluhan utama saya tentang buku ini-ini obsesi monomaniacal dengan "makna" dari kata daripada penggunaannya--sebuah perbedaan yang dibuat terkenal oleh W dalam kuliah dan beberapa buku 20 dimulai pada tahun 1930-an. Seperti w's desakan bahwa kita tidak menjelaskan perilaku (atau sisa alam) tetapi hanya menggambarkan hal itu, ini mungkin tampak seperti tak ada gunanya berdalih, tapi, seperti biasa, saya telah menemukan saat aku merenungkan hal ini selama bertahun-tahun bahwa W benar pada tanda. Dia mengatakan bahwa sebuah formula yang akan bekerja sebagian besar waktu adalah bahwa arti dari sebuah kata (jauh lebih baik untuk mengatakan kalimat) adalah penggunaannya dalam bahasa-dan ini berarti penggunaan publik dalam konteks tertentu untuk mengkomunikasikan info dari satu orang ke pribadi lain (dan kadang untuk mamalia lain yang lebih tinggi — anjing berbagi porsi utama psikologi disengaja kita). Saya menyebutkan sebagian ini menjadipenyebab dalam buku sebelumnya Pinker tertuduh dari menyangkal bahwa hewan memiliki kesadaran (pandangan yang luar biasa yang sebenarnya dipertahankan oleh beberapa) karena ia mencatat bahwa anjing tidak bisa berpikir "mungkin akan hujan besok", tapi titik W adalah luar biasa yang ada banyak pikiran bahwa kita tidak bisa tanpa bahasa dan bahwa kita tidak memiliki tes untuk menafsirkan perilaku anjing seperti menunjukkan bahwa hal itu diharapkan sesuatu besok. Bahkan jika itu menggunakan payung dan selalu mendapatkannya keluar dari lemari sehari sebelum hujan, tidak ada cara untuk menghubungkan ini ke keadaan mental itu-sama untuk bisu tuli yang tidak bisa membaca atau menulis atau menggunakan bahasa isyarat. Hal ini menghubungkan ke demonstrasi yang terkenal dari ketidaktungkinan bahasa pribadi dan fakta bahwa disposisi tidak di kepala. W menunjukkan bagaimana tidak adanya tes publik berarti bahwa bahkan anjing dan bisu tidak tahu apa yang mereka pikirkan-juga tidak bisa kita, karena disposisis adalah tindakan publik dan tindakan adalah kriteria untuk apa yang kita pikirkan-bahkan untuk diri sendiri. Ini adalah titik kutipan di atas-baik Allah maupun neurofisiologi dapat melihat pikiran, keyakinan, Gambar, harapan dalam otak kita, karena mereka ini adalah istilah untuk Kisah Para Rasul dan tidak jelas dan sekilas epiphenomena kita alami, atau berkorelasi terdeteksi oleh studi otak, fungsi dalam hidup kita dengan cara yang sama seperti halnya penggunaan kontekstual dari kalimat yang menggambarkan tindakan ini. Dan, mengenai kesadaran hewan, W mencatat bahwa psikologi disengaja mendapat pijakan bahkan dalam sekejap-titik mengagumkan dan semakin didukung oleh genetika modern, yang menunjukkan bahwa banyak gen dan proses fundamental terhadap perilaku primata mendapat awal mereka setidaknya sedini nematoda (yaitu, C. elegans) beberapa miliar tahun yang lalu.

Psikologi disengaja atau intensionalitas (sangat kasar kepribadian kita atau rasionalitas atau urutan yang lebih tinggi pikiran (HOT) adalah konsep filosofis sangat tua yang (tidak diketahui sebagian besar) diberikan perumusan modern oleh Wittgenstein, yang, di halaman 20.000 dari *nachlass*-nya, sekarang sebagian besar diterjemahkan dan diterbitkan dalam beberapa 20 buku dan beberapa CDROM, meletakkan dasar untuk studi modern perilaku manusia. Sayangnya, ia sebagian besar adalah petapa yang tidak mempublikasikan selama 30 tahun terakhir hidupnya, tidak pernah selesai menulis sesuatu dari pekerjaan kemudian dan menulis komentar yang brilian dan sangat asli pada perilaku dalam gaya berbagai disebut epigrammatic, Telegraphic, Oracular, Socratic, mengaburkan dll dan semua diterbitkan secara anumerta selama periode lebih dari 50 tahun (yang terkenal investigasi FILOSOFIS (PI) di 1953 dan yang paling baru-tapi bukan yang terakhir!-The Big typescript dalam 2005) dan dengan demikian, meskipun ia baru-baru ini terpilih sebagai salah satu Top 5 filsuf sepanjang masa, dan penyelidikan filosofis buku filsafat yang paling penting dari 20 abad, ia diabaikan atau disalahpahami oleh hampir semua orang. Perasaan saya sering mendapatkan adalah bahwa psikologi kita adalah terumbu karang dengan kebanyakan orang snorkeling di permukaan mengagumi benjolan sementara Wittgenstein adalah 20 meter di bawah ini menyelidik celah dengan peralatan scuba dan senter.

Para pelaksana sastra Wittgenstein adalah akademisi yang pengap dan buku-bukunya sebagian besar dikeluarkan dari Blackwell dengan gelar akademik yang tenang dan tidak ada penjelasan apa pun bahwa mereka dapat dipandang sebagai fondasi utama untuk studi modern psikologi evolusioner, kepribadian, rasionalitas, bahasa, kesadaran, politik, teologi, literatur, antropologi, Sosiologi, hukum dll,-pada kenyataannya segala sesuatu yang kita katakan, pikirkan dan lakukan sejak, saat ia menunjukkan, itu semua tergantung pada aksioma bawaan psikologi berevolusi kita yang kita berbagi untuk sebagian besar dengan anjing, dan sampai batas tertentu bahkan dengan lalat dan *C. elegans*. Apakah karya-karyanya telah disajikan dengan sampul mencolok oleh penekanan populer dengan judul seperti bagaimana pikiran bekerja, *The Language Nature*, dan *The Stuff of Thought*, banyak dari lanskap intelektual abad 20 mungkin telah berbeda. Seperti itu, meskipun ia adalah subjek utama setidaknya 200 buku dan 10.000 makalah dan dibahas dalam ribuan yang tak terhitung jumlahnya (termasuk *Pinker's* bagaimana pikiran Works), berdasarkan ratusan artikel dan lusinan buku saya telah membaca dalam beberapa tahun terakhir, saya akan mengatakan ada kurang dari selusin orang yang benar-benar memahami signifikansi karyanya, seperti yang saya sajikan dalam hal ini dan saya ulasan lain. Namun baru-baru ini publikasi *coliva*, *DMS* dan lain-lain, dan mungkin saya, harus mengubah ini.

Mereka yang ingin komprehensif up to date account Wittgenstein, Searle dan analisis mereka perilaku dari dua sistem pandangan modern dapat berkonsultasi dengan artikel saya struktur Logis filsafat, psikologi, pikiran dan bahasa seperti yang diungkapkan dalam Wittgenstein dan Searle 2<sup>nd</sup> Ed (2019).

Salah satu hasil dari semua ini (apa yang seorang filsuf telah disebut "Amnesia kolektif mengenai Wittgenstein") adalah bahwa siswa dari bahasa termasuk *Pinker* mengambil gagasan *grice* seperti implisit (yang tampaknya hanya sebuah kata mewah untuk implikasi) dan, baru-baru ini, teori relevansi, sebagai kerangka untuk "hubungan antara kata dan makna" (tentu saja W akan berbalik di kuburnya pada frase ini, karena bagaimana mereka dapat dipisahkan dari penggunaannya jika seseorang mengikuti maknanya adalah menggunakan rumus?), tapi mereka tampaknya bagi saya pengganti yang lemah untuk intensionalitas seperti yang dijelaskan oleh W dan direvisi dan diperbesar oleh Searle dan lain-lain. Dalam setiap kasus, *grice* adalah akademis yang normal, Sperber (pemimpin dalam teori relevansi) ditoleransi, *Pinker* menarik dan sering elegan dan bahkan pedih, Searle (Lihat esp. rasionalitas dalam aksi ') adalah jelas, ketat, dan cukup asli (meskipun karena, saya pikir, utang yang sangat besar untuk W,) tetapi terlalu akademis untuk daftar buku terlaris, sementara Wittgenstein, sekali Anda memahami bahwa ia adalah seorang ahli psikologi alami yang menggambarkan bagaimana pikiran bekerja, sangat menuntut, tapi cemerlang asli dan sering hati. *Pinker* menulis prosa yang mahir sementara Wittgenstein menulis Telegram, meskipun sering bergerak dan yang puitis dan pada beberapa kesempatan, ia menulis esai indah. *Pinker* dapat ditambang untuk beberapa emas, banyak besi dan beberapa sampah sementara W adalah sebagian besar emas, sedikit besi dan hampir tidak ada setitik sampah. *Pinker* sebagian besar meringkas karya orang lain (meskipun dalam gaya sempurna) sementara W adalah begitu asli dan begitu aneh dia jalan di atas kebanyakan orang kepala. Saya sarankan membaca *Pinker*, Searle dan Wittgenstein bergantian atau bersamaan dengan sejumlah Sperber, *Grice* dan beberapa ratus orang lain dari waktu ke waktu.

W mengatakan bahwa Masalahnya bukan untuk menemukan jawabannya, tetapi untuk mengenali apa yang selalu sebelum kita sebagai jawaban. Artinya, bahasa kita (oleh dan besar) pikiran kita, yaitu tentang peristiwa aktual atau potensial (termasuk tindakan oleh agen seperti menggonggong, berbicara dan menulis), dan bahwa makna, kontra *Pinker* dan cast ribuan, adalah menggunakan, dan tidak ada yang tersembunyi (yaitu, bahasa -kebanyakan- pikir).

Ketidaktahuan di banyak kuartal begitu lengkap yang bahkan baru- baru ini luar biasa halaman 358 buku oleh *Wiese* pada sebuah topik yang hampir diciptakan oleh Wittgenstein (*Bilangan*, bahasa dan pikiran manusia-yang saya lihat adalah dikutip oleh *Pinker*) tidak ada satu referensi kepadanya!

W sebagian besar menekankan kegunaan yang berbeda dari "sama" kata (yaitu, *splitter*) yang awalnya ingin menggunakan

kutipan "Aku akan mengajarkan Anda perbedaan!" sebagai motto bukunya filsafat penyelidikan. Artinya, dengan menjelaskan penggunaan yang berbeda dari kalimat (permainan bahasa), dan dengan memodifikasi permainan dalam percobaan pemikiran, kita mengingatkan diri kita sendiri dari peran yang berbeda permainan ini bermain dalam hidup dan kita melihat batas-batas psikologi kita. Tapi Pinker, sekali lagi mengikuti default menggoda kita berevolusi modul dan contoh yang mengerikan dari ribuan orang lain, adalah lumpur yang sering mengaburkan perbedaan ini. E.G., ia berbicara berulang kali dari "realitas" seolah-olah itu adalah satu hal (bukan seluruh keluarga menggunakan). Dia juga berbicara tentang realitas sebagai sesuatu yang terpisah dari pengalaman kami (yaitu, klasik idealis/realis kebingungan).

Tapi apa tes yang ada untuk realitas? Dia slip (seperti yang kita semua) begitu mudah ke substitusi reductionistik tingkat yang lebih rendah untuk yang lebih tinggi sehingga kita semua cenderung untuk mengabaikan pemikiran yang kita dapat melihat (yaitu, tindakan) untuk proses di otak, yang bahasa kita (pikir) tidak mungkin dapat menggambarkan, karena berevolusi jauh sebelum seseorang punya ide fungsi otak. Jika Pinker membayangkan bahwa Anda tidak benar-benar membaca halaman ini (misalnya, retina Anda sedang dipukul dengan foton memantul dari molekul tinta dll) maka saya dengan hormat menyarankan dia perlu merefleksikan lebih lanjut tentang masalah bahasa, pemikiran dan realitas dan saya tahu tidak ada penangkal yang lebih baik untuk meme beracun ini daripada pencelupan di Wittgenstein.

Merenungkan Wittgenstein mengingatkan komentar yang dikaitkan dengan profesor filsafat Cambridge C.D. Broad (yang tidak mengerti atau seperti dia), yang berlari sesuatu seperti ' tidak menawarkan Ketua filsafat untuk Wittgenstein akan seperti tidak menawarkan kursi Fisika untuk Einstein! " Saya pikir Wittgenstein sebagai Einstein psikologi intuitif. Meskipun lahir sepuluh tahun kemudian, ia juga menetas ide tentang hakikat realitas di hampir waktu yang sama dan di bagian yang sama dari dunia dan seperti Einstein hampir meninggal pada tahun WW1. Sekarang Misalkan Einstein adalah petapa homoseksual yang bunuh diri dengan kepribadian yang sulit yang diterbitkan hanya satu versi awal ide-idenya yang bingung dan sering keliru, tetapi menjadi terkenal di dunia; sepenuhnya mengubah ide-idenya tetapi untuk selanjutnya 30 tahun diterbitkan apa-apa lagi, dan pengetahuan tentang karya barunya di kebanyakan kacau bentuk menyebar perlahan-lahan dari kuliah sesekali dan catatan siswa; bahwa ia meninggal pada 1951 meninggalkan lebih dari 20.000 halaman yang sebagian besar menulis tulisan tangan dalam bahasa Jerman, terdiri dari kalimat atau paragraf pendek dengan, sering, tidak ada hubungan yang jelas dengan kalimat sebelum atau sesudah; bahwa ini dipotong dan ditempelkan dari notebook lain ditulis tahun sebelumnya dengan catatan di margin, underlinings dan menyeberang kata sehingga banyak kalimat memiliki beberapa varian; bahwa para eksekutif kesusastran memotong massa yang dicerna menjadi berkeping-keping, meninggalkan apa yang mereka inginkan dan berjuang dengan tugas mengerikan menangkap arti yang benar dari kalimat yang menyampaikan pandangan yang sama sekali baru tentang bagaimana alam semesta bekerja dan bahwa mereka kemudian menerbitkan materi ini dengan kelambatan menyakitkan (tidak selesai setelah setengah abad) dengan Pendahuluan yang tidak berisi penjelasan nyata tentang apa itu tentang; bahwa ia menjadi terkenal karena banyak pernyataan bahwa semua fisika sebelumnya adalah kesalahan dan bahkan omong kosong dan bahwa hampir tidak ada yang mengerti karyanya, meskipun ratusan buku dan puluhan ribu makalah membahas hal itu; bahwa banyak fisikawan hanya tahu karya awalnya di mana ia telah membuat penjumlahan definitif fisika Newton dinyatakan dalam bentuk yang sangat abstrak dan kental bahwa tidak mungkin untuk memutuskan apa yang dikatakan; bahwa ia kemudian hampir dilupakan dan bahwa sebagian besar buku dan artikel tentang sifat dunia dan topik yang beragam fisika modern hanya melewati dan biasanya keliru referensi kepadanya dan bahwa banyak dihilangkan seluruhnya; bahwa sampai hari ini, setengah abad setelah kematiannya, hanya ada segelintir orang yang benar-benar memahami konsekuensi monumental dari apa yang telah dia lakukan. Ini, saya klaim, justru situasi dengan Wittgenstein.

Tampaknya perang salib jelas bahwa psikologi berevolusi kami telah dipilih untuk mencocokkan dunia dengan batas maksimal yang kompatibel dengan sumber daya genetik dan energi kita dan itu adalah semua yang bisa kita katakan tentang realitas, dan kita semua memahami hal ini (kita LIVE it) tetapi ketika kita berhenti untuk berpikir tentang hal itu, default psikologi Universal kita mengambil alih dan kita mulai menggunakan kata (konsep) dari "realitas , "" aspek, "" waktu, "" ruang, "," mungkin, "dll dari konteks disengaja di mana mereka berevolusi. Permata berikut berasal dari ahli biologi (saya mengambilnya dari buku yang luar biasa Shettleworth tapi diabaikan kognisi, evolusi dan perilaku).

"Peran psikologi kemudian adalah untuk menggambarkan fitur bawaan dari pikiran organisme yang berbeda yang telah berevolusi untuk mencocokkan aspek tertentu dari alam semesta eksternal fisik, dan cara di mana alam semesta fisik berinteraksi dengan pikiran untuk menghasilkan dunia fenomenal." O'Keefe dan Nadel "The Hippocampus sebagai peta kognitif"

Pikirkan cara ini-Anda dapat mencari kata dalam kamus, tetapi Anda tidak dapat melihat penggunaan di sana, kecuali ada video yang menunjukkan sebelum dan sesudah acara dan semua fakta yang relevan tentang hal itu. Kamus seperti kamar mayat penuh mayat tapi kami ingin belajar fisiologi. Di sini terletak "bangkit" dan di sini "lari" dan di sini "dalam" dan di sini "adalah" dan apa yang hilang adalah kehidupan. Menambahkan foto dan itu sedikit lebih baik: menambahkan video dan banyak lebih baik: menambahkan warna 3D panjang menyewa video dengan suara dan bau dan itu'mendapatkan sana.

Bagian dari deskripsi Wittgenstein psikologi publik kita termasuk banyak contoh rinci tentang bagaimana sensasi dan gambar dalam pikiran saya tidak membawa berat epistemik bahkan untuk saya. Bagaimana saya tahu saya makan sebuah apel? Selera dan visi saya mungkin salah dan bagaimana untuk memutuskan? Tetapi jika saya berbicara ABkeluar atau menuliskannya dan Anda mengatakan "itu tampak lezat apel" dll Saya memiliki tes objektif. Benar dan salah mendapatkan pijakan di sini.

W akan menggunakan kutipan dari Goethe sebagai motto PI--"pada mulanya adalah perbuatan." Artinya, evolusioner itu persepsi dan tindakan dan kemudian kenangan dari mereka dan kemudian pikiran tentang mereka dan kemudian kata menyuarakan pikiran. Jadi, acara adalah hal yang diperkirakan Australopithecus, dan seleksi alam untuk dapat membuat ledakan akustik, yang digantikan untuk mereka, cukup kuat untuk memodifikasi peralatan vokal dan sirkuit kontrol yang sesuai dengan kecepatan yang fantastis, jadi oleh waktu Neanderthal awal mereka berbicara streak biru dan tidak menutup pikiran atau mulut selama lebih dari beberapa menit sejak. W dipahami, sebagai beberapa memiliki, keutamaan tindakan dan tidak relevan pikiran kita, perasaan dll sebagai dasar komunikasi, itulah sebabnya ia sering disebut perilaku (yaitu, Dennett, Hofstadter, B.F. Skinner penyangkalan terhadap realitas kehidupan mental kita, pikiran, kesadaran dll) tapi ini adalah terang-terangan absurd. "

Ini mengingatkan saya pada deskripsi yang terkenal oleh Plato dari bayangan pada dinding gua vs berputar di sekitar untuk melihat orang yang sebenarnya menggunakan bahasa-sebuah analogi yang tidak pernah saya pikirkan dalam hal W dan yang saya terpana untuk melihat beberapa jam kemudian dalam bab terakhir Pinker. Dalam hal apapun, jika seseorang menganggap hati setiap kasus penggunaan bahasa, kita melihat bahwa banyak psikologi disengaja kita dipanggil ke dalam bermain.

Orang dapat melihat ketidaktahuan Wittgenstein dalam artikel di EEL2 (yang Elsevier Ensiklopedi bahasa dan linguistik-2nd Ed. (2005) 12, 353p-ya itu 12000 PAGES di 14 jilid dan hanya \$6000,) yang sejauh ini yang terbesar, dan satu harapan yang paling otoritatif, referensi dalam studi bahasa.

Anehnya, Pinker tidak memiliki referensi tunggal untuk itu, tetapi Anda dapat menemukannya, bersama dengan hampir semua Pinker, Searle, Wittgenstein dan ribuan orang lain bebas di internet.

Untuk mendapatkan pemahaman tentang kebutuhan dasar AI Anda mungkin misalnya, merasa jauh lebih menarik untuk membaca RFM W dari Minsky's ' The Emotion Machine '. Pinker telah mengacu Brown terkenal daftar ratusan Universal perilaku manusia, tetapi ini hampir semua tingkat yang lebih tinggi kasar perilaku seperti kepemilikan agama, timbal balik altruisms dll dan besar itu menghilangkan ratusan Universal lain yang mendasari ini. Wittgenstein adalah yang pertama, dan dalam beberapa kasus mungkin satu-satunya yang sampai saat ini, untuk menunjukkan banyak yang lebih mendasar. Namun, dia tidak memberitahu Anda apa yang dia lakukan dan tidak ada orang lain yang baik sehingga Anda akan harus teka-teki itu keluar untuk diri sendiri. Kebanyakan orang membaca pertama (dan sering tidak ada yang lain) nya investigasi filosofis tapi aku lebih suka contoh-kata matematis yang lebih ketat dalam sambutannya di dasar matematika atau kuliah di dasar matematika. Jika Anda membaca dengan pemahaman bahwa ia menggambarkan aksioma Universal psikologi evolusi kita yang, mendasari semua penalaran kita, maka karyanya masuk akal dan hati dalam kecerdikan.

Pinker menggambarkan bagaimana pikiran bekerja dengan contoh saus Barbecue. Tentu saja ada jumlah tak terbatas dari orang lain yang menggambarkan probabilitas subjektif kita (sering disebut penalaran Bayesian-meskipun ia tidak menyebutkan ini). Favorit saya adalah hari kiamat (Lihat misalnya, buku Bostrum atau halaman web), tidur Kecantikan dan Newcomb masalah. Tidak seperti barbecue, yang memiliki solusi yang jelas, banyak orang lain memiliki (tergantung pada sudut pandang Anda) satu, tidak ada atau banyak. Kita mungkin menganggap ini sebagai menarik, karena mereka menunjukkan kesenjangan dalam atau batas untuk rasionalitas kita (sebuah tema utama di Wittgenstein) atau (apa yang kita ketahui setidaknya sejak de Finetti bekerja di 20 ' s) bahwa semua probabilitas adalah subjektif, atau seperti paradoks liar yang terkenal atau teorema Godel (Lihat saya meninjau dari hofstadter's ' I am a Strange loop dan Yanofsky's ' melampaui batas pemikiran '), sebagai demonstrasi sepele batas pikiran primata kita, meskipun Pinker tidak memperluas masalah ini atau memberikan lebih dari beberapa petunjuk pada literatur yang luas pada teori keputusan, teori permainan, perilaku ekonomi, bayesianisme dll

EEL2 memang memiliki artikel pendek lumayan pada W yang menghindari membuat terlalu banyak kesalahan mencolok, tapi itu benar-benar merindukan hampir segala sesuatu yang penting, yang, jika sangat dipahami, akan membuat artikel sejauh satu terpanjang dalam buku. Hampir seluruh hal yang terbuang pada tractatus, yang semua orang tahu dia sepenuhnya ditolak kemudian dan yang sangat bingung dan membingungkan juga. Hampir tidak ada apa-apa pada filsafat kemudian dan bukan kata tentang dua dicari CDRUM yang sekarang menjadi titik awal untuk semua W sarjana (dan siapa pun yang tertarik pada perilaku manusia) yang sekarang menjadi tersebar luasd bebas melalui jaring. Ada juga apa-apa di sini atau di artikel tentang Chomsky, ide bawaan, evolusi sintaks, evolusi semantik, evolusi pragmatis (hampir setiap salah satu dari 20.000 halaman yang ada hubungannya dengan gagasan dan contoh novel pada kedua), skema teori dll, atau tentang bagaimana ia mengantisipasi Chomsky dalam mempelajari "kedalaman tata bahasa", menggambarkan masalah underdeterminasi atau ledakan Kombinatorial, atau kata tentang penemuannya (berulang kali dan secara rinci-e. g., rpp Vol. 2 P20) sekitar 20 tahun sebelum wason alasan

untuk "glitches" dalam "jika p kemudian q" jenis konstruksi sekarang dianalisis oleh tes seleksi wason (salah satu alat standar penelitian EP), atau tentang bagaimana karyanya dapat dilihat sebagai mengantisipasi banyak ide dalam psikologi evolusi, tentang berdirinya studi modern intensionality, dari disposisi sebagai tindakan, dari epiphenomenality kehidupan mental kita dan kesatuan bahasa, matematika, geometri, musik, seni dan permainan, atau bahkan penjelasan tentang apa yang dia maksudkan dengan bahasa permainan dan tata bahasa-dua dari istilah yang paling sering digunakan. W membuat perubahan dari mencoba untuk memahami pikiran sebagai logis, domain struktur umum yang spesifik domain istimewa satu di akhir 20-an tetapi Kahneman mendapat Nobel untuk itu di 2002, untuk berbagai alasan, tidak sedikit di antaranya adalah bahwa mereka melakukan pekerjaan laboratorium dan analisis statistik (meskipun W adalah seorang experimentalist hebat dan cukup baik di matematika). Tentu saja, orang tidak dapat menyalahkan EEL2 terlalu banyak karena hanya mengikuti kelalaian yang sama dan kurangnya pemahaman seluruh ilmu perilaku. Dan, saya tidak membawa ini dalam cara orang mungkin mengeluh tentang ketiadaan info tentang roket perang Cina kuno dalam sebuah buku tentang mesin roket, tetapi karena karyanya masih yang hampir belum dimanfaatkan tambang ilmu perilaku berlian, dan, untuk uang saya, beberapa yang paling menggembirakan dan mata prosa pembukaan saya pernah membaca. Hampir semua yang telah ia tulis dapat digunakan sebagai teks tambahan atau manual Lab dalam setiap filosofi atau psikologi kelas dan dalam banyak hukum, matematika, sastra, perilaku ekonomi, sejarah, politik, antropologi, sosiologi dan tentu saja linguistik.

Yang membawa kita kembali ke Pinker.

Dalam bab terakhir, menggunakan metafora terkenal dari gua Plato, ia dengan indah meringkas buku dengan gambaran tentang bagaimana pikiran (bahasa, berpikir, psikologi disengaja)-produk keegoisan buta, dimoderasi hanya sedikit oleh altruisme otomatis untuk kerabat dekat membawa salinan gen kita (inklusif Fitness)--bekerja secara otomatis, tetapi mencoba untuk mengakhiri pada catatan optimis dengan memberi kita harapan bahwa kita tetap dapat menggunakan kemampuan yang luas untuk bekerja sama dan membuat dunia menjadi tempat yang layak untuk hidup. Aku ragu ini sangat banyak (Lihat saya review-nya 'The Better malaikat alam kita).

Pinker tentu sadar, tetapi mengatakan sedikit tentang fakta bahwa jauh lebih banyak tentang psikologi kita ditinggalkan daripada yang disertakan. Di antara jendela ke dalam sifat manusia yang ditinggalkan atau diberi perhatian minimal adalah matematika dan geometri, musik dan suara, Gambar, peristiwa dan kausalitas, Ontologi (kelas hal), disposisi (percaya, berpikir, menilai, berniat dll) dan sisanya psikologi disengaja tindakan, neurotransmitter dan entheogens, negara-negara spiritual (misalnya, Satori dan pencerahan, otak stimulasi dan perekaman, kerusakan otak dan perilaku defisit dan gangguan, permainan dan olahraga, teori keputusan (termasuk permainan teori dan perilaku ekonomi), perilaku hewan (sangat sedikit bahasa tetapi satu miliar tahun genetika bersama). Banyak buku telah ditulis tentang masing-masing bidang psikologi disengaja. Data dalam buku ini adalah deskripsi, bukan penjelasan yang menunjukkan mengapa otak kita melakukannya dengan cara ini atau bagaimana hal itu dilakukan. Bagaimana kita tahu untuk menggunakan kalimat dalam berbagai cara mereka (yaitu, tahu semua makna)? Ini adalah psikologi evolusi yang beroperasi pada tingkat yang lebih mendasar-tingkat di mana Wittgenstein paling aktif. Dan ada perhatian yang mendalam terhadap konteks yang sangat penting untuk memahami bahasa dan di mana Wittgenstein adalah pelopor utama.

Di antara buku yang tak terhitung jumlahnya yang tidak disebut di sini adalah karya Guerino Mazzola yang sangat baik yang menyelidiki kesamaan matematika dan musik 'The topos of Music', pekerjaan luar biasa Shulgin menyelidik pikiran dengan psikokimia 'Phikal' dan 'Tikal'. Banyak orang lain mencoba untuk mewakili fungsi mental dengan geometris atau matematika sarana seperti Rott 'keyakinan revisi', gardenfors berbagai buku, dan tentu saja upaya besar-besaran terjadi dalam logika (misalnya 20 atau jadi Vol Handbook logika filosofis) serta banyak orang lain diadit atau ditulis oleh Dov gabbay menakjubkan (misalnya, 'temporal Logic'). Re spasial bahasa-dari berbagai volume pada psikologi, bahasa atau filsafat ruang, yang baru-baru ini 'buku pegangan logika' (terutama menyenangkan adalah chap 11 pada ruang-waktu dan yang terakhir chap. oleh Varzi) menonjol. Intinya adalah bahwa ini logis, geometris dan matematika karya adalah perpanjangan dari psikologi aksiomatik bawaan kita, dan sehingga mereka menunjukkan dalam persamaan dan grafis mereka sesuatu tentang 'bentuk' atau 'bentuk' atau 'fungsi' dari pikiran kita (modul, template, Mesin inferensi), dan begitu juga bentuk dari mereka hewan dan bahkan mungkin dari komputer (meskipun orang harus memikirkan apa tes akan relevan di sini!). Dan tentu saja. semua karya Wittgenstein, dengan mengingat bahwa dia terkadang berbicara tentang tingkat pemikiran dan persepsi prelinguistik atau bahkan yang paling mendasar. Tentu saja, banyak buku tentang AI, navigasi robot dan pengolahan gambar yang relevan karena mereka harus meniru psikologi kita. Pengenalan wajah adalah salah satu kemampuan kami yang paling mencolok (meskipun bahkan krustasea dapat melakukannya) dan karya terbaru terbaik yang saya tahu adalah 'Handbook of Face Recognition'. Dari berbagai buku tentang ruang/waktu seseorang dapat mulai dengan Klein 'bahasa dan waktu' atau McLure 'filosofi waktu'. 'Bahasa dan waktu' Smith, Hawley's 'bagaimana Things bertahan' dan Sider's 'empat-Dimensionalisme', Ludlow 'semantik, tegang dan waktu', Dainton 'waktu dan ruang'. dan 'kesatuan kesadaran', Diek 'The ontologi dari Spacetime' dan Sattig 'The bahasa dan realitas waktu'. Tapi seperti yang diharapkan, dan seperti yang diperinci oleh Rupert Read, Permainan bahasa di sini semua terjatuh dan sebagian besar diskusi waktu putus asa tidak koheren.

Dan juga yang baik tapi sekarang tanggal buku yang mencakup banyak relevansi dengan artikel oleh Searle dan lain-lain adalah Vanderveken's 'logika, pikiran dan tindakan'.