

Reseña de 'Las Cosas del Pensamiento' (The Stuff of Thought) por Steven Pinker (2008) (revisión revisada 2019)

Michael Starks

Abstracto

Empiezo con algunos comentarios famosos del filósofo (psicólogo) Ludwig Wittgenstein porque Pinker comparte con la mayoría de la gente (debido a la configuración predeterminada de nuestra psicología innata evolucionada) ciertos prejuicios sobre el funcionamiento de la mente, y porque Wittgenstein ofrece una visión única y profunda del funcionamiento del lenguaje, el pensamiento y la realidad (que él consideraba más o menos coextenso) que no se encontraba en ningún otro lugar. Ahí esta sólo referencia a Wittgenstein en este volumen, lo que es más desafortunado teniendo en cuenta que él era el analista más brillante y original del lenguaje.

En el último capítulo, usando la famosa metáfora de la cueva de Platón, resume bellamente el libro con una visión general de cómo la mente (lenguaje, pensamiento, psicología intencional)-un producto de egoísmo ciego, moderado sólo ligeramente por el altruismo automatizado para cerca parientes que llevan copias de nuestros genes (Fitness inclusivo)--funciona automáticamente, pero trata de terminar en una nota optimista al darnos la esperanza de que, sin embargo, podemos emplear sus vastas capacidades para cooperar y hacer del mundo un lugar digno para vivir.

Pinker es ciertamente consciente de, pero dice poco sobre el hecho de que mucho más sobre nuestra psicología se deja fuera de lo incluido. Entre las ventanas a la naturaleza humana que se dejan fuera o se presta una atención mínima son las matemáticas y la geometría, la música y los sonidos, las imágenes, los eventos y la causalidad, la ontología (clases de cosas o lo que sabemos), la mayor parte de la epistemología (cómo sabemos), disposiciones (creer, pensar, juzgar, pretender, etc.) y el resto de la psicología intencional de la acción, neurotransmisores y entheogens, Estados espirituales (por ejemplo, Satori e iluminación, estimulación y grabación del cerebro, daño cerebral y comportamiento déficits y trastornos, juegos y deportes, teoría de la decisión (incluyendo la teoría del juego y la economía conductual), comportamiento animal (muy poco lenguaje pero mil millones de años de genética compartida). Se han escrito muchos libros sobre cada una de estas áreas de la psicología intencional. Los datos de este libro son descripciones, no explicaciones que muestran por qué nuestro cerebro lo hace de esta manera o cómo se hace. ¿Cómo sabemos usar las oraciones de manera diversa (es decir, conocer todos sus significados)? Esta es la psicología evolutiva que opera a un nivel más básico: el nivel en el que Wittgenstein es más activo. Y hay escasa atención a el Contexto en el que se utilizan palabras = una arena que Wittgenstein fue pionera.

Sin embargo, Este es un trabajo clásico y con estas precauciones todavía vale la pena leer.

Aquellos que deseen un marco completo hasta la fecha para el comportamiento humano de la moderna dos Sistemas View puede consultar mi libro 'La estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y lenguaje Een Ludwig Wittgenstein y John Searle ' 2nd ED (2019). Los interesados en más de mis escritos pueden ver 'Monos parlantes--filosofía, psicología, ciencia, religión y política en un planeta condenado--artículos y reseñas 2006-2019 3rd ED (2019) y delirios utópicos suicidas en el 21st Century 4th Ed (2019) y otras.

"Si Dios nos miró a la mente, no sería capaz de ver en quién estábamos pensando." Wittgenstein PI P217

"¿Debe evitarse la palabra " infinito " en las matemáticas? Sí: donde parece conferir un significado sobre el cálculo; en lugar de conseguir uno de él. " Edición revisada de la RFM (1978) P141

"Una y otra vez el intento de usar el lenguaje para limitar el mundo y establecerlo en relieve, pero no se puede hacer. La auto-evidencia del mundo se manifiesta en el mismo hecho de que el lenguaje puede y sólo se refiere a él. Porque el lenguaje sólo deriva la forma en que significa, su significado, del mundo, no hay lenguaje concebible que no represente a este mundo. " Observaciones filosóficas de Wittgenstein S47

"Los límites de mi idioma significan los límites de mi mundo" TLP

Empiezo con estos famosos comentarios del filósofo (psicólogo) Ludwig Wittgenstein (W) porque Pinker comparte con la mayoría de las personas (debido a la configuración predeterminada de nuestra psicología innata evolucionada) ciertos prejuicios sobre el funcionamiento de la mente y porque Wittgenstein ofrece una visión única y profunda del funcionamiento del lenguaje, el

pensamiento y la realidad (que consideraba más o menos coextenso) que no se encontraba en ningún otro lugar. La última cita es la única referencia que Pinker hace a Wittgenstein en este volumen, que es muy desafortunado teniendo en cuenta que él era el más brillante y original de los analistas de lenguaje.

Otro famoso dictum de Wittgensteinian es "nada está oculto." Si uno se pone en su trabajo lo suficiente, creo que deja muy claro lo que esto significa: que nuestra Psicología está delante de nosotros todo el tiempo si sólo abrimos los ojos para verlo y que ninguna cantidad de trabajo científico va a hacerlo más claro (de hecho, sólo se vuelve más y más oscura). Esto no es antirracional o anticientífico, pero sólo dice lo que ve como los hechos — un juego de fútbol está fuera en el campo-no en nuestra cabeza-y entendemos perfectamente bien las motivaciones, ansiedades, tensiones y decepciones de los jugadores y qué esfuerzo es necesario para jugar y cómo se mueve la pelota cuando pateó. Se han realizado inmensos avances en fisiología deportiva, Anatomía, bioenergética, física matemática y química. Libros enteros llenos de ecuaciones se han escrito sobre cómo las bolas se mueven a través del aire y los músculos aplican fuerza para mover los huesos; sobre cómo los movimientos musculares se originan en parte de la corteza, se reflejan en el cerebro de otros; montañas de la literatura sobre la motivación, la personalidad, la función cerebral y el modelado. ¿Esto nos ha dado más información sobre un partido de fútbol o ha cambiado nuestra estrategia o nuestra Experiencia de jugar o ver?

La intencionalidad (racionalidad) se ha desarrollado gradualmente a partir de cualquier herramienta (genes) que los animales tuvieron que trabajar y por lo tanto está llena de paradojas e ilusiones. De la misma manera que vemos espejismos en el desierto o leemos palabras en oraciones que no están allí, y vemos burbujas animadas en una pantalla "causando" que otros se muevan y "ayudan" o "obstaculizan", miramos para pensar y creer en la cabeza y confundir nuestros axiomas psicológicos innatos con hechos empíricos (por ejemplo, con respecto a las matemáticas y la geometría como cosas que "descubrimos" en el mundo, en lugar de inventar).

Para que el concepto y la palabra "realidad" se apliquen a los resultados obtenidos del uso de ecuaciones diferenciales, escáneres de RMN y colisionadores de partículas en mayor grado que o en lugar de manzanas, rocas y tormentas eléctricas, sería necesario para estos recientes descubrimientos que han tenido el mismo papel en la selección natural durante cientos de millones de años. Es sólo la ventaja de supervivencia sobre eones que seleccionó los genes que permiten a nuestros antepasados distantes (invertebrados) para comenzar a reaccionar de manera útil a las vistas y los sonidos del mundo y tan lentamente para producir cerebros que podrían formar conceptos (pensamientos) que eventualmente fueron verbalizados. La ciencia y la cultura no pueden reemplazar o tomar preferencia sobre nuestra antigua psicología intencional, sino que simplemente se extiende o complementa ligeramente. Pero cuando filosofar (o haciendo lingüísticas!) nos engañamos fácilmente a medida que falta el contexto y nuestra psicología disecciona automáticamente cada situación por las causas y el nivel definitivo o más bajo de explicación y sustituimos eso por los niveles brutos más altos porque no hay nada en nuestras reglas de lenguaje para evitarlo. Siempre es tan natural decir que no pensamos: nuestro cerebro lo hace y las tablas no son sólidas porque la física nos dice que están hechas de moléculas. Pero W nos recordó que nuestros conceptos, y las palabras para, pensar, creer y otras disposiciones son acciones públicas, no procesos en el cerebro, y en qué sentido son moléculas sólidas? Por lo tanto, la cita anterior, que se repite, ya que la veo como una de las ideas más fundamentales que tenemos que aclarar antes de que podamos hacer cualquier progreso en el estudio de la conducta.

"Una y otra vez el intento de usar el lenguaje para limitar el mundo y establecerlo en relieve, pero no se puede hacer. La autoevidencia del mundo se manifiesta en el mismo hecho de que el lenguaje puede y sólo se refiere a él. Porque el lenguaje sólo deriva la forma en que significa, su significado, del mundo, no hay lenguaje concebible que no represente a este mundo. "

Gran parte de la escritura de Wittgenstein's es un ejemplo de la comu-conocimiento de sentido que es esencial para el éxito de todo comportamiento animal y en general no sólo la ciencia del comportamiento, pero incluso la IA, que no puede tener éxito sin ella, ha sido incapaz de comprenderlo y aplicarlo. Incluso uno de los padres de la IA, Marvin Minsky dijo (en un 2003 de un Univ. De Boston discurso) que "IA ha estado muerta de cerebro desde los años 70" y carecía de razonamiento de sentido común. Pero su reciente libro "la máquina de la emoción" todavía no muestra ninguna conciencia del trabajo que W hizo hace 75 años, y esto significa que no hay conciencia del contexto, intencional, punto de vista sin el cual no se puede esperar para entender cómo funciona la mente (idioma).

Cuando se habla de comportamiento (es decir, pensamiento o lenguaje o acción) es un error casi universal considerar el significado de una palabra o frase que se le atribuye, ignorando las sutilezas infinitas del contexto, y así nos desviamos. Por supuesto, no podemos incluir todo sobre el contexto, ya que eso dificultaría la discusión, incluso imposible, pero hay una gran diferencia entre el significado de algo que puede ser dado completamente por una entrada de diccionario y un significado como taquigrafía para una familia de usos complejos. Incluso el libro clásico de Klein ' tiempo en el lenguaje ' (no citado por Pinker) considera ' tiempo ' como una familia de usos vagamente conectados, aunque por supuesto él también no tiene conciencia de W, Searle o intencionalidad.

El punto de mencionar esto es que Pinker comparte los sesgos reduccionistas de la mayoría de los científicos modernos y que esto colorea su acercamiento al comportamiento de maneras que no serán evidentes para la mayoría de los lectores. Tan fascinante como sus datos son y tan magistral como su escritura es, nos lleva sutilmente a lo que creo que es una imagen equivocada de nuestra Psicología—una visión que se debe a los sesgos innatos de nuestra psicología evolucionada y por lo tanto es un fracaso universal.

Pinker es el Richard Dawkins de la psicología, uno de los principales popularizadores de la ciencia en los tiempos modernos. Posiblemente sólo la tarde y más sin lamentarse (era un auto-sirviendo a un egomaniaco que engañaba a millones con su razonamiento especioso de nosotros, el Neomarxismo y el pizeísmo en blanco) Stephan Gould vendió más volúmenes de pop-SCI. Fue la magistral refutación de Pinker de la ilusión universal de que la naturaleza humana se genera culturalmente (uno de los muchos delirios de Gould) que hizo su libro anterior ' La Pizarra en Blanco ' un clásico y una opción superior para los libros más importantes del siglo 21. Por cierto, hay muchas configuraciones de Gould, incluyendo algunas de Pinker y Dawkins ("él ha hecho inclinación en los molinos de viento en su propia forma de arte personal"—como lo recuerdo de una revisión de Dawkins de un tomo de Gould de la revista ' Evolution ' hace una década o tan), pero creo que lo mejor es el de Tooby y Cosmides en una carta al NY Times (buscar en su página o el Times). Todas estas obras están íntimamente conectadas por el tema del comportamiento animal, la psicología evolutiva, y por supuesto ' las cosas del pensamiento '.

Después de la Convención, Pinker discute la famosa, pero mal defectuoso, experimento de pensamiento de la tierra gemela (extraño pensamiento experimentos. en filosofía fueron esencialmente inventados por Wittgenstein), que pretende demostrar que el significado no está en la cabeza, pero era W en los años 30-es decir, 40 años antes—que demostró con decisión que todos los las disposiciones o inclinaciones (como él las llamaba, aunque los filósofos, que carecen de conocimiento de su trabajo comúnmente los llaman por el nombre incorrecto de las actitudes proposicionales) incluyendo el significado, la intención, el pensamiento, la creencia, el juzgar etc. funcionan como descripciones de nuestras acciones y no como términos para los fenómenos mentales. No pueden estar en la cabeza por la misma razón que un partido de fútbol no puede estar en la cabeza. Más tarde en la vida, Putnam comenzó a tomar en serio a Wittgenstein y cambió su melodía en consecuencia.

No hace casi ninguna referencia a la literatura grande y fascinante sobre el automatismos de comportamiento (es decir, la mayor parte de nuestro comportamiento! —ver por ejemplo, "experimentos con personas" (2004) o la ' psicología social y el inconsciente ' de Bargh (2007) para la obra más antigua, y "Dos teorías del proceso de la mente social" de Sherman et al (2014) y el literatura vasta y en rápida expansión sobre la cognición implícita), lo que demuestra que cuanto más mires, más claro se vuelve que las acciones que nosotros consideremos como resultados de nuestra elección consciente no lo son. La gente muestra fotos o leer historias de ancianos tienden a salir del edificio más lento que cuando se les da la gente joven, etc. etc. El conocido efecto placebo es una variante en la que la información se introduce conscientemente — e. g., en un estudio 2008 85 por ciento de los voluntarios que pensaron que estaban recibiendo una pastilla de azúcar \$2,50 dijo que sentían menos dolor después de tomarlo, en comparación con un grupo de control de 61 por ciento. Estos efectos pueden ser inducidos subliminalmente si la información del precio es ingresarse a través de imágenes, texto o sonido. Presumiblemente lo mismo sucede con la mayoría de nuestras elecciones.

Esto nos lleva a una de mis principales quejas sobre este libro: es la obsesión monomaniaca con el "significado" de las palabras en lugar de su uso—una distinción hecha famosa por W en sus conferencias y unos 20 libros a partir de la década de 1930. Como la insistencia de W de que no explicamos el comportamiento (o el resto de la naturaleza) pero sólo lo describen, esto puede parecer una sutileza inútil, pero, como de costumbre, he encontrado como reflexioné sobre estos asuntos a lo largo de los años que W estaba justo en la marca. Dijo que una fórmula que funcionará la mayor parte del tiempo es que la significado de una palabra (mucho mejor decir una frase) es su uso en el lenguaje — y esto significa que su uso público en un contexto específico para comunicar información de una persona a otra (y a veces a otro mamífero superior — los perros comparten una porción importante de nuestra psicología intencional). Menciono esto en parte porque en un libro anterior que Pinker acusó W de negar que los animales tienen conciencia (una visión extraordinaria que en realidad es defendida por algunos) porque señaló que un perro no puede pensar "tal vez lloverá mañana", pero el punto de W fue el poco excepcional que hay muchos pensamientos que no podemos tener sin lenguaje y que no tenemos ninguna prueba para interpretar el comportamiento de un perro como mostrando que esperaba algo mañana. Incluso si usó un paraguas e invariablemente lo consiguió fuera del armario el día antes de una lluvia, no hay manera de conectar esto a su estado mental, lo mismo para un mudo sordo que no podía leer o escribir o utilizar el lenguaje de señas. Esto se conecta a sus famosas manifestaciones de la imposibilidad de un idioma privado y al hecho de que las disposiciones no están en la cabeza. W demostró cómo la ausencia de cualquier prueba pública significa que incluso el perro y el mudo no pueden saber lo que están pensando, ni podemos, porque la disposiciones son actos públicos y el acto es el criterio de lo que pensamos, incluso para nosotros mismos. Este es el punto de la cita de arriba — ni Dios ni los neurofisiólogos pueden ver pensamientos, creencias, imágenes, esperanzas en nuestro cerebro, porque estos son términos para los actos y ni los epifenómenos vagos y fugaces que experimentamos, ni los correlatos detectables por estudios cerebrales, función en nuestra

vida de la misma manera que el uso contextual de las oraciones que describen estos actos. Y, en cuanto a la conciencia animal, W observó que la psicología intencional se pone de pie incluso en una mosca, un punto maravillosamente y cada vez más apoyado por la genética moderna, que muestra que muchos genes y procesos fundamentales para el comportamiento de primates tuvieron su inicio al menos tan pronto como los nematodos (es decir, *C. elegans*) hace unos miles de millones de años.

La psicología intencional o la intencionalidad (muy aproximadamente nuestra personalidad o racionalidad o pensamiento de orden superior (HOT) es un concepto filosófico muy antiguo que (desconocido para la mayoría) recibió su formulación moderna de Wittgenstein, quien, en las 20.000 páginas de su *nachlass*, ahora mayormente traducido y publicado en unos 20 libros y varios CDROM, sentó las bases para el estudio moderno del comportamiento humano. Tristemente, fue en su mayoría un recluso que no publicó durante los últimos 30 años de su vida, nunca terminó de escribir nada de su trabajo posterior y escribió sus comentarios brillantes y altamente originales sobre el comportamiento en un estilo de diversamente denominado epigramático, telegráfico, oracular, socrático, oscuro etc. y todo publicado póstumamente durante un período de más de 50 años (las famosas Investigaciones filosóficas (PI) en 1953 y el más reciente—pero no el último! — el Gran Mecanografiado en 2005) y por lo tanto, aunque recientemente fue votado como uno de los 5 mejores filósofos de todos los tiempos, y las investigaciones filosóficas el libro de filosofía más importante del siglo 20, que es ignorado o mal entendido por casi todo el mundo. La sensación que consigo a menudo es que nuestra Psicología es un arrecife de coral con la mayoría de las personas que bucean en la superficie admirando los baches, mientras que Wittgenstein está a 20 metros por debajo del sondeo de las grietas con el equipo de buceo y la linterna.

Los ejecutores literarios de Wittgenstein eran académicos desaliñados y sus libros se emitieron principalmente de Blackwell con títulos académicos de hospedados y no hay explicación alguna de que puedan ser vistos como una base importante para el estudio moderno de la psicología evolutiva, la personalidad, racionalidad, lenguaje, conciencia, política, teología, literatura, Antropología, sociología, derecho, etc., – de hecho todo lo que decimos, pensamos y hacemos ya que, como él demostró, todo depende de los axiomas innatos de nuestra psicología evolucionada que compartimos con un gran medida con perros, y hasta cierto punto incluso con moscas y *C. elegans*. Si sus obras han sido presentadas con portadas llamativas por las prensas populares con títulos como el trabajo de la mente, el instinto del lenguaje, y las cosas del pensamiento, gran parte del paisaje intelectual del siglo 20 podría haber sido diferente. Tal como es, a pesar de que es el tema principal de al menos 200 libros y 10.000 artículos y discutidos en innumerables miles más (incluyendo Pinker cómo la mente funciona), basado en los cientos de artículos y docenas de libros que he leído en los últimos años, Yo diría que hay menos de una docena de personas que realmente entienden la importancia de su trabajo, como lo presento en este y mis otros comentarios. Sin embargo, las publicaciones recientes de Coliva, DMS y otros, y tal vez la mía, deberían cambiar esto.

Aquellos que deseen una cuenta completa hasta la fecha de Wittgenstein, Searle y su análisis de comportamiento de la vista moderna de dos sistemas pueden consultar mi artículo la estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y el lenguaje como se reveló en Wittgenstein y Searle 2nd Ed (2019).

Un resultado de todo esto (lo que un filósofo ha llamado "la amnesia colectiva con respecto a Wittgenstein") es que los estudiantes de la lengua incluyendo Pinker toman las nociones de Grice como la implicación (que parece sólo una palabra de lujo para implicar) y, más recientemente, Teoría de la relevancia, como un marco para "la relación entre palabras y significado" (por supuesto W se entregaría en su tumba en esta frase, ya que ¿cómo pueden ser separables de su uso si uno sigue su significado es la fórmula de uso?), pero me parecen débiles sustitutos de la intencionalidad según lo descrito por W y revisado y ampliado por Searle y otros. En cualquier caso, Grice es el académico soporífero normal, Sperber (un líder en la teoría de la relevancia) tolerable, Pinker atractiva y a menudo elegante e incluso conmovedor, Searle (ver ESP. ' racionalidad en acción ') es clara, rigurosa, y bastante original (aunque debido, creo yo, un deuda muy grande con W,) pero demasiado académico para las listas de mayor vendido, mientras que Wittgenstein, una vez que comprenda que es un maestro natural psicólogo que describe cómo funciona la mente, es muy exigente, pero brillantemente original y a menudo impresionante. Pinker escribe una prosa magistral mientras que Wittgenstein escribe telegramas, aunque a menudo se mueven y son poéticos y en pocas ocasiones, escribió hermosos ensayos. Pinker puede ser extraído para un poco de oro, un montón de hierro y un poco de escoria, mientras que W es en su mayoría de oro, un poco de hierro y apenas una mota de escoria. Pinker está principalmente resumiendo el trabajo de otros (aunque en estilo impecable) mientras que W es tan original y tan bizarro que está muy por encima de la cabeza de la mayoría de la gente. Sugiero leer Pinker, Searle y Wittgenstein alternativamente o simultáneamente con un toque de Sperber, Grice y algunos cientos de otros de vez en cuando.

W dijo que el problema no es encontrar la respuesta, sino reconocer lo que siempre está ante nosotros como la respuesta. Es decir, nuestro lenguaje es (en general) nuestro pensamiento, que se trata de eventos reales o potenciales (incluyendo acciones de agentes como ladridos, hablar y escribir), y ese significado, contra Pinker y un elenco de miles, es uso, y no hay nada oculto (es decir, el lenguaje es -Principalmente- pensamiento).

La ignorancia en muchos campos es tan completa que incluso un por lo demás maravilloso reciente libro de 358 páginas de Wiese sobre un tema virtualmente creado por Wittgenstein (Numeros, el Lenguaje y la Mente Humana - que veo es citado por Pinker) no hay una sola referencia a él!

W enfatiza principalmente los diferentes usos de las "mismas" palabras "(es decir, un divisor) que originalmente querían usar la cita" ¡ te enseñaré las diferencias! "como el lema de su libro Investigaciones Filosóficas. Es decir, describiendo los diferentes usos de las oraciones (los juegos de idiomas), y modificando los juegos en experimentos de pensamiento, nos recordamos los diferentes roles que juegan estos juegos en la vida y vemos los límites de nuestra psicología. Pero Pinker, de nuevo siguiendo los seductores valores predeterminados de nuestros módulos evolucionados y los ejemplos atroces de miles de otros, es un cargador que a menudo difumina estas diferencias. Por ej., habla repetidamente de "realidad" como si fuera una sola cosa (en lugar de toda una familia de usos). También habla de la realidad como algo separado de nuestra experiencia (es decir, la clásica confusión idealista/realista).

Pero, ¿qué prueba hay para la realidad? Él se desliza (como todos nosotros) tan fácilmente en la sustitución reduccionista de los niveles más bajos para los más altos por lo que todos estamos inclinados a descartar el pensamiento que podemos ver (es decir, acciones) para los procesos en el cerebro, que nuestro lenguaje (pensamiento) no puede describir posiblemente, ya que evolucionó mucho antes de que alguien tuviera alguna idea de las funciones cerebrales. Si Pinker imagina que eres realmente no está leyendo esta página (por ejemplo, la retina se golpea con fotones que rebotan en las moléculas de tinta, etc.) entonces respetuosamente sugiero que necesita reflexionar más sobre el tema del lenguaje, el pensamiento y la realidad y no conozco mejor antídoto para este Meme tóxico que la inmersión en Wittgenstein.

Reflexionar sobre Wittgenstein trae a la mente un comentario atribuido al profesor de filosofía de Cambridge, C.D. Broad (que no entendía ni le gustaba), que corrió algo como ' no ofrecer la cátedra de filosofía a Wittgenstein sería como no ofrecer la silla de la física a Einstein! " Pienso en Wittgenstein como el Einstein de la psicología intuitiva. Aunque nació diez años más tarde, también estaba tramando ideas sobre la naturaleza de la realidad casi al mismo tiempo y en la misma parte del mundo y como Einstein casi muere en WW1. Ahora Supongamos que Einstein era un suicida homosexual recluso con una personalidad difícil que publicó una sola versión temprana de sus ideas que se confundieron y a menudo se equivocaron, pero se volvieron mundialmente famosas; cambiado por completo sus ideas, pero durante los próximos 30 años no publicó nada más, y el conocimiento de su nueva obra en forma mayormente confusa difundiera lentamente de conferencias ocasionales y notas de los estudiantes; que murió en 1951 dejando atrás más de 20.000 páginas de garabatos en su mayoría escritos a mano en alemán, compuesto de oraciones o párrafos breves con, a menudo, sin relación clara con las oraciones antes o después; que estos fueron cortados y pegados de otros cuadernos escritos años antes con notas en los márgenes, subrayados y palabras tachadas para que muchas oraciones tienen múltiples variantes; que sus ejecutivos literarios cortan esta masa indigerible en pedazos, dejando fuera lo que deseaban y luchando con la monstruosa tarea de captar el significado correcto de las oraciones que transmiten opiniones totalmente novedosas sobre cómo funciona el universo y que luego publicó este material con lentitud agonizante (no terminado después de medio siglo) con prefacios que no contenían ninguna explicación real de lo que se trataba; que se hizo tan notorio como famoso debido a muchas afirmaciones de que toda la física anterior era un error e incluso tonterías y que virtualmente nadie entendía su trabajo, a pesar de cientos de libros y decenas de miles de artículos que lo discutían; que muchos físicos sabían sólo sus primeros trabajos en los que había hecho una suma definitiva de la física newtoniana declaró en forma extremadamente abstracta y condensada que era imposible decidir lo que se decía; que fue virtualmente olvidado y que la mayoría de los libros y artículos sobre la naturaleza del mundo y los diversos temas de la física moderna sólo habían pasado y generalmente las referencias erróneas a él y que muchos lo omitieron por completo; que hasta el día de hoy, medio siglo después de su muerte, sólo había un puñado de personas que realmente captó las consecuencias monumentales de lo que había hecho. Esto, supongo, es precisamente la situación con Wittgenstein.

Parece tremendamente obvio que nuestra psicología evolucionada ha sido seleccionada para que coincida con el mundo hasta la máxima extensión compatible con nuestros recursos genéticos y energéticos y eso es todo lo que podemos decir sobre la realidad, y todos nosotros entender esto (lo vivimos) pero cuando nos detenemos a pensarlo, los valores predeterminados de nuestra psicología universal toman el control y comenzamos a usar las palabras (conceptos) de "realidad", "aspectos", "tiempo", "espacio", "posible", etc. fuera de los contextos intencionales en los que Evolucionado. La siguiente joya proviene de los biólogos (lo tomo del magnífico libro de Shettleworth cognición, evolución y comportamiento).

"El papel de la psicología entonces es describir las características innatas de las mentes de los diferentes organismos que han evolucionado para coincidir con ciertos aspectos de ese universo físico externo, y la forma en que el universo físico interactúa con la mente para producir el mundo fenomenal. " O'Keefe y Nadel "el hipocampo como un mapa cognitivo"

Piense en ello de esta manera: puede buscar una palabra en el Diccionario, pero no se puede buscar un uso allí, a menos que haya un video que mostró antes y después del evento y todos los hechos relevantes sobre él. El diccionario es como una morgue

llena de cadáveres pero queremos estudiar fisiología. Aquí yace "Rose" y aquí "Run" y aquí "in" y aquí "es" y lo que falta es vida. Añadir una foto y es un poco mejor: Añadir un vídeo y mucho mejor: Añadir un largo color 3D contrata vídeo con el sonido y el olfato y'está llegando.

Parte de la descripción de Wittgenstein de nuestra psicología pública incluyó muchos ejemplos detallados de cómo las sensaciones y las imágenes en mi mente no llevan ningún peso epistémico incluso para mí. ¿Cómo sé que estoy comiendo una manzana? ¿Mi gusto y mi visión podrían estar equivocados y cómo decidir? Pero si hablo escribiéndolo y decir "que es una manzana de aspecto sabroso", etc. Tengo una prueba objetiva. El bien y el mal tienen un punto de apoyo aquí.

W iba a utilizar una cita de Goethe como el lema de PI-"en el principio era la escritura." Es decir, evolutivamente eran percepciones y acciones y luego recuerdos de ellos y luego pensamientos sobre ellos y luego palabras expresando los pensamientos. Por lo tanto, el evento es lo que Australopithecus pensó sobre, y selección natural para poder hacer explosiones acústicas, que los sustituyeron, era lo suficientemente fuerte como para modificar nuestro aparato vocal y el circuito de control adecuado a un ritmo fantástico, por lo que a principios de Neanderthal estaban hablando una raya azul y no han cerrado la mente o la boca durante más de unos pocos minutos desde entonces. W entendió, como pocos tienen, la primacía de las acciones y la irrelevancia de nuestros pensamientos, sentimientos, etc. como los fundamentos de la comunicación, por lo que a menudo se le llama un conductista (es decir, Dennett, Hofstadter, B.F. Skinner al estilo de la negación de la realidad de nuestra vida, mente, conciencia, etc.) pero esto es manifiestamente absurdo.

Me recuerda a la famosa descripción Por Platón de las sombras en la pared de la cueva vs girar alrededor para ver a la gente en realidad usando el lenguaje-una analogía que nunca pensé en relación con W y que me sorprendió ver unas horas más tarde en el último capítulo de Pinker. En cualquier caso, si se considera cuidadosamente cualquier caso de uso del lenguaje, vemos que gran parte de nuestra psicología intencional es llamada a jugar.

Uno puede ver la ignorancia de Wittgenstein en los artículos de EEL2 (la enciclopedia de Elsevier de la lengua y la lingüística-2ª ed. (2005) 12, 353p-sí eso es 12000 PAGES en 14 vols y un mero \$6000,) que es de lejos el más grande, y uno espera la más autorizada, referencia en estudios de idiomas.

Curiosamente, Pinker no tiene una sola referencia a ella, pero se puede encontrar, junto con casi todo Pinker, Searle, Wittgenstein y miles de otros libros en la red.

Para obtener una comprensión de las necesidades básicas de la IA, podría, por ejemplo, encontrar mucho más interesante leer el RFM de W que la "máquina de la emoción" de Minsky. Pinker ha referido a la famosa lista de Brown de cientos de universales de comportamiento humano, pero estos son casi todos los comportamientos brutos de nivel más alto, tales como la posesión de la religión, altruismos recíprocos, etc. Y grande omite cientos de otros universales que subyacen a estos. Wittgenstein fue el primero, y en algunos casos quizás el único hasta la fecha, para señalar muchos de los más fundamentales. Sin embargo, él no le dijo lo que estaba haciendo y nadie más tiene ya sea por lo que tendrá que rompecabezas por sí mismo. La mayoría de las personas leen primero (y a menudo nada más) sus investigaciones filosóficas, pero prefiero los ejemplos más estrictamente matemáticos en sus comentarios sobre los fundamentos de las matemáticas o sus conferencias sobre los fundamentos de las matemáticas. Si lees con la comprensión de que él está describiendo los axiomas universales de nuestra Psicología evolutiva que, subyacen a todo nuestro razonamiento, entonces su trabajo tiene un sentido perfecto y es impresionante en su ingenio.

Pinker ilustra cómo funciona la mente con el ejemplo de salsa barbacoa. Por supuesto, hay un número ilimitado de otros que ilustran nuestra probabilidad subjetiva (a menudo llamado razonamiento bayesiano, aunque él no menciona esto). Mis favoritos son Doomsday (véase, por ejemplo, el libro o página web de Bostrum), la bella durmiente y el problema de Newcomb. A diferencia de la barbacoa, que tiene una solución clara, muchos otros tienen (dependiendo de su punto de vista) uno, ninguno o muchos. Podemos considerar estos como interesantes, ya que muestran lagunas en o límites a nuestra racionalidad (un tema importante en Wittgenstein) o (lo que hemos sabido al menos desde el trabajo de Finetti en los años 20) que toda probabilidad es subjetiva, o como la famosa paradoja mentirosa o Godel teoremas (ver mi reseñas de Hofstadter ' I am a Strange Loop Y Yanofsky ' más allá de los límites del pensamiento '), como demostraciones triviales de los límites de nuestra mente de primates, aunque Pinker no se expande sobre este tema ni da más que unos pocos consejos sobre la vasta literatura sobre la teoría de la decisión, la teoría del juego, la economía conductual, el bayesianismo, etc.

EEL2 tiene un artículo corto pasable en W que evita hacer demasiados errores evidentes, pero se pierde totalmente casi todo de importancia, que, si realmente se entiende, haría el artículo con mucho el más largo en el libro. Casi todo el asunto se desperdicia en el Tractatus, que todo el mundo sabe que rechazó totalmente más tarde y que es extremadamente confuso y confuso también. Casi nada en su filosofía posterior y ni una palabra sobre los dos CDROM que se pueden buscar que ahora son el punto de partida para todos los eruditos de W (y cualquier persona interesada en el comportamiento humano) que ahora se están difundiendo

ampliamente libremente a través de la red. Tampoco hay nada aquí ni en los artículos sobre Chomsky, ideas innatas, evolución de la sintaxis, evolución de la semántica, evolución de la pragmática (prácticamente cada una de sus 20.000 páginas tiene que ver con ideas novedosas y ejemplos sobre estos dos), teoría de esquemas, etc., ni sobre cómo anticipó a Chomsky en el estudio de la "gramática profunda", describió el problema de la subdeterminación o la explosión combinatoria, ni una palabra acerca de su descubrimiento (repetidamente y en detalle — e. g., RPP Vol. 2 P20) unos 20 años antes de Wason de las razones de "fallas" en "si p entonces q" tipos de construcciones ahora analizadas por las pruebas de selección Wason (una de las herramientas estándar de investigación EP), ni sobre cómo se puede ver su obra anticipando muchas ideas en Psicología evolutiva, sobre su fundación del estudio moderno de la intencionalidad, de las disposiciones como acciones, de la epifenomenalidad de nuestra vida mental y de la unidad del lenguaje, las matemáticas, la geometría, música, arte y juegos, ni siquiera una explicación de lo que quiso decir con los juegos de idiomas y la gramática, dos de sus términos más utilizados. W hizo el cambio de tratar de entender la mente como una estructura lógica, general de dominio a un dominio idiosincrásico psicológico específico a finales de los años 20, pero Kahneman consiguió el Nobel en 2002, por numerosas razones, no la menor de las cuales es que hicieron laboratorio WORK y análisis estadístico (aunque W era un excelente experimentalista y bastante bueno en matemáticas). Claro, uno no puede criticar a EEL2 demasiado, ya que simplemente sigue las omisiones similares y la falta de comprensión a través de las Ciencias del comportamiento. Y, no voy a poner esto en la forma en que uno podría quejarse de la ausencia de información sobre los antiguos cohetes de guerra chinos en un libro sobre motores de cohetes, sino porque su trabajo es todavía una mina virtualmente sin explotar de diamantes de la ciencia conductual, y, por mi dinero, algunos de los más emocionantes y la prosa de la abertura del ojo que he leído nunca. Casi todo lo que ha escrito podría ser utilizado como un manual de texto o de laboratorio complementario en cualquier clase de filosofía o psicología y en gran parte de la ley, matemáticas, literatura, economía conductual, historia, política, Antropología, sociología y por supuesto la lingüística. Lo que nos lleva de vuelta a Pinker.

En el último capítulo, usando la famosa metáfora de la cueva de Platón, resume bellamente el libro con una visión general de cómo la mente (lenguaje, pensamiento, psicología intencional)—un producto de egoísmo ciego, moderado sólo ligeramente por el altruismo automatizado para cerca parientes que llevan copias de nuestros genes (Fitness inclusivo)—funciona automáticamente, pero trata de terminar en una nota optimista al darnos la esperanza de que, sin embargo, podemos emplear sus vastas capacidades para cooperar y hacer del mundo un lugar digno para vivir. Dudo mucho de esto (ver mi reseña de sus ' los mejores ángeles de nuestra naturaleza).

Pinker es sin duda consciente de, pero dice poco sobre el hecho de que mucho más sobre nuestra psicología se deja fuera de lo incluido. Entre las ventanas a la naturaleza humana que se dejan fuera o se da la mínima atención son las matemáticas y la geometría, la música y los sonidos, las imágenes, los eventos y la causalidad, la ontología (clases de cosas), las disposiciones (creer, pensar, juzgar, la intención, etc.) y el resto de Psicología intencional de la acción, neurotransmisores y entheogens, Estados espirituales (por ejemplo, Satori e iluminación, estimulación y grabación del cerebro, daño cerebral y déficits y trastornos del comportamiento, juegos y deportes, teoría de la decisión (incluyendo el juego teoría y la economía conductual), comportamiento animal (muy poco lenguaje pero mil millones de años de genética compartida). Se han escrito muchos libros sobre cada una de estas áreas de la psicología intencional. Los datos de este libro son descripciones, no explicaciones que muestran por qué nuestro cerebro lo hace de esta manera o cómo se hace. ¿Cómo sabemos usar las oraciones de varias maneras (es decir, conocer todos sus significados)? Esta es la psicología evolutiva que opera a un nivel más básico: el nivel en el que Wittgenstein es más activo. Y hay escasa atención al contexto que es fundamental para entender el lenguaje y en el que Wittgenstein fue el principal pionero.

Entre los innumerables libros que no se mencionan aquí se encuentra el excelente tomo de Guerino Mazzola investigando la similitud de las matemáticas y la música ' el topos de la música ', el increíble trabajo de Shulgin sonando la mente con los psicoquímicos ' Phikal ' y ' Tikal '. Muchos Otros tratar de representar funciones mentales con medios geométricos o matemáticos como la revisión de creencias de Rott ', Gardenfors varios libros, y por supuesto los esfuerzos masivos que van En en la lógica (por ejemplo, el 20 o tan Vol manual de la lógica filosófica), así como muchos otros editados o escritos por el asombroso Dov Gabbay (por ejemplo, ' lógica temporal '). Respecto a lenguaje espacial-de los numerosos volúmenes sobre la psicología, el lenguaje o la filosofía del espacio, el reciente ' manual de lógica espacial ' (especialmente divertido es CHAP 11 en el espacio-tiempo y el último Cap. por Varzi) se destaca. El punto es que estas obras lógicas, geométricas y matemáticas son extensiones de nuestra psicología axiomática innata, y por lo que muestran en sus ecuaciones y gráficos algo sobre la ' forma ' o ' forma ' o ' función ' de nuestros pensamientos (módulos, plantillas, motores de inferencia), y así también la forma de los animales e incluso quizás de las computadoras (aunque uno tiene que pensar en qué prueba sería relevante aquí!). Y por supuesto. todas las obras de Wittgenstein, manteniendo En mente que a veces está hablando de los niveles más básicos de pensamiento y percepción prelingüísticos o incluso premamífero. Claro, muchos libros sobre IA, la navegación robótica y el procesamiento de imágenes son relevantes ya que deben imitar nuestra psicología. El reconocimiento facial es una de nuestras habilidades más sorprendentes (aunque incluso los crustáceos pueden hacerlo) y el mejor trabajo reciente que conozco es ' manual de reconocimiento facial '. De los numerosos libros sobre el espacio/tiempo uno puede comenzar con el ' idioma y tiempo ' de Klein o la ' filosofía del tiempo ' de McLure. La ' lengua y el tiempo ' de Smith, la ' cómo las cosas persisten ' de Hawley y el ' cuatro dimensionalismo ' de Sider,

' semántica, tensa y tiempo ' de Ludlow, ' tiempo y espacio ' de Dainton. y ' unidad de conciencia ', Diek ' la ontología de tiempo espacial ' y Sattig ' el idioma y Realidad del tiempo ". Pero como uno esperaría, y como se detalla por Rupert Read, los juegos de idiomas aquí están todos enredado y la mayoría De las discusiones del tiempo son irremediamente incoherentes.

Y también un libro bueno pero ahora anticuado que cubre mucha relevancia con los artículos de Searle y otros es ' lógica, pensamiento y acción ' de Vanderveken.