

Review dari Membuat Dunia Sosial (Making the Social World) oleh John Searle (2010) (review revisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Sebelum berkomentar secara rinci tentang making dunia sosial (MSW) saya akan pertama kali menawarkan beberapa komentar tentang filsafat (psikologi deskriptif) dan hubungannya dengan penelitian psikologis kontemporer seperti yang dicontohkan dalam karya Searle (S) dan Wittgenstein (W), karena saya merasa bahwa ini adalah cara terbaik untuk menempatkan Searle atau komentator pada perilaku, dalam perspektif yang tepat. Ini akan sangat membantu untuk melihat ulasan saya PNC, TLP, PI, OC, TARW dan buku-buku lain oleh dua jenius ini deskriptif psikologi.

S tidak merujuk kepada W prescient pernyataan pikiran sebagai mekanisme di TLP, dan kehancuran itu dalam karyanya kemudian. Sejak W, S telah menjadi utama dekonstruktor pandangan mekanik ini perilaku, dan deskriptif yang paling penting psikolog (filsuf), tetapi tidak menyadari betapa benar-sama W diantisipasi dia maupun, oleh dan besar, melakukan orang lain (tetapi melihat banyak makalah dan buku dari dari dari membanggakan dan Copeland di W, Turing dan AI). S pekerjaan jauh lebih mudah untuk mengikuti dari W, dan meskipun ada beberapa jargon, itu sebagian besar spektakuler jelas jika Anda mendekati dari arah yang benar. Lihat ulasan saya untuk W S dan buku lainnya untuk lebih jelasnya.

Secara keseluruhan, MSW adalah ringkasan yang baik dari banyak kemajuan besar atas Wittgenstein yang dihasilkan dari setengah abad S bekerja, tetapi dalam pandangan saya, W masih adalah tiada banding untuk psikologi dasar setelah Anda memahami apa yang dia katakan (Lihat ulasan saya). Idealnya, mereka harus dibaca bersama-sama: Searle untuk CLEAR koheren prosa dan generalisasi pada operasi S2/S3, diilustrasikan dengan contoh W perspiculet operasi S1/S2, dan brilian aphorisms. Jika saya masih jauh lebih muda saya akan menulis buku melakukan hal itu.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systems tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

"Tapi aku tidak mendapatkan gambar dunia dengan memuaskan diri dari kebenarannya: juga tidak saya memilikinya karena saya puas dengan kebenarannya. Tidak: itu adalah latar belakang yang diwariskan terhadap yang saya membedakan antara True dan false." Wittgenstein OC 94

"Sekarang jika bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang terbuka di hadapan kita." Wittgenstein "buku biru" P6 (1933)

"Omong kosong, omong kosong, karena Anda membuat asumsi bukan sekadar menjelaskan. Jika kepala Anda dihantui oleh penjelasan di sini, Anda mengabaikan untuk mengingatkan diri Anda tentang fakta yang paling penting." Wittgenstein Z 220

"Filsafat hanya menempatkan segala sesuatu di hadapan kita dan tidak menjelaskan atau menyimpulkan apa pun... Satu mungkin memberikan nama ' filsafat ' untuk apa yang mungkin sebelum semua penemuan baru dan penemuan." Wittgenstein PI 126

"Apa yang kita memasok benar-benar komentar tentang sejarah alam manusia, bukan keingintahuan; Namun, melainkan pengamatan pada fakta yang tidak ada yang meragukan dan yang hanya pergi tanpa tanda karena mereka selalu di depan mata kita." Wittgenstein RFM saya p142

"Tujuan filsafat adalah untuk mendirikan sebuah dinding di titik di mana bahasa berhenti pula." Peristiwa filosofis Wittgenstein p187

"Bahaya terbesar di sini adalah ingin mengamati diri sendiri." LWPP1, 459

"Batas bahasa yang ditampilkan oleh yang tidak mungkin untuk menggambarkan suatu fakta yang sesuai dengan (adalah

terjemahan dari) kalimat tanpa hanya mengulangi kalimat (ini ada hubungannya dengan solusi Kantian masalah filsafat)." Wittgenstein CV P10 (1931)

"Tapi Anda tidak bisa menjelaskan sistem fisik seperti mesin tik atau otak dengan mengidentifikasi pola yang berbagi dengan simulasi komputasi, karena keberadaan pola tidak menjelaskan bagaimana sistem benar-benar bekerja sebagai sistem fisik. ... Singkatnya, fakta bahwa atribusi sintaks mengidentifikasi tidak ada kekuatan kausal lebih lanjut yang fatal bagi klaim bahwa program memberikan penjelasan kausal kognisi... Hanya ada mekanisme fisik, otak, dengan berbagai tingkat kausal fisik dan fisik/mental yang nyata Deskripsi. Searle filsafat di abad baru (PNC) p101-103

"Bisakah ada alasan untuk bertindak yang mengikat agen rasional hanya dalam kebajikan sifat fakta dilaporkan dalam pernyataan alasan, dan independen dari keinginan agen, nilai, sikap dan evaluasi? ... Paradoks yang sebenarnya dari diskusi tradisional adalah bahwa ia mencoba untuk menimbulkan guillotine Hume, yang kaku perbedaan nilai, dalam kosa kata, penggunaan yang sudah mengandaikan kepalsuan dari perbedaan. Searle PNC p165-171

"... Semua fungsi status dan karenanya semua realitas kelembagaan, dengan pengecualian bahasa, diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari deklarasi... bentuk fungsi status yang dipertanyakan hampir selalu masalah kekuatan deontic... untuk mengenali sesuatu sebagai hak, kewajiban, persyaratan dan sebagainya adalah untuk mengenali alasan untuk bertindak... struktur deontik ini membuat kemungkinan keinginan-alasan independen untuk tindakan... Titik umum sangat jelas: penciptaan bidang umum keinginan berbasis alasan untuk tindakan diandaikan penerimaan sistem keinginan-alasan independen untuk bertindak.
Searle PNC P34-49

"Beberapa fitur logis yang paling penting dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena mereka tidak memiliki realitas fenomenologis segera... Karena penciptaan kebermaknaan dari tidak bermakna tidak sadar mengalami... itu tidak ada... Ini adalah... ilusi fenomenologis. " Searle PNC p115-117

"Kesadaran adalah secara kausal redusable untuk proses otak... dan kesadaran tidak memiliki kekuatan kausal sendiri di samping kekuatan kausal yang mendasari neurobiologi... Tapi kausal redusibilitas tidak menyebabkan ontologis reducibility... kesadaran hanya ada sebagai berpengalaman... dan oleh karena itu tidak dapat dikurangi untuk sesuatu yang memiliki ontologi orang ketiga, sesuatu yang ada secara independen dari pengalaman. " Searle PNC 155-6

"... disengaja dasar hubungan antara pikiran dan dunia ada hubungannya dengan kondisi kepuasan. Dan proposisi adalah apa-apa yang dapat berdiri dalam hubungan yang disengaja kepada dunia, dan karena hubungan yang disengaja selalu menentukan kondisi kepuasan, dan proposisi didefinisikan sebagai sesuatu yang cukup untuk menentukan kondisi memuaskan, ternyata bahwa semua niat adalah masalah proposisi. " Searle PNC p193

"Jadi, fungsi status adalah lem yang menyatukan masyarakat. Mereka diciptakan oleh intensionality kolektif dan mereka berfungsi dengan membawa kekuatan deontic... Dengan pengecualian penting dari bahasa itu sendiri, semua realitas kelembagaan dan untuk itu dalam arti semua peradaban manusia diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari deklarasi... Semua realitas kelembagaan manusia diciptakan dan dipelihara dalam keberadaan oleh (representasi yang memiliki bentuk logis yang sama seperti) Deklarasi fungsi status, termasuk kasus yang tidak pidato bertindak dalam bentuk eksplisit Deklarasi. " Searle MSW P11-13

"Keyakinan, seperti pernyataan, memiliki ke bawah atau pikiran (atau kata)-to-World arah Fit. Dan keinginan dan niat, seperti perintah dan janji, memiliki ke atas atau dunia-ke-pikiran (atau kata) arah Fit. Kepercayaan atau persepsi, seperti pernyataan, seharusnya mewakili bagaimana keadaan di dunia, dan dalam pengertian itu, mereka seharusnya sesuai dengan dunia; mereka memiliki arah pikiran-ke-dunia yang cocok. Keadaan kontemplatif seperti keinginan, niat dan niat sebelumnya, seperti perintah dan janji, memiliki arah dunia-ke-pikiran yang sesuai.

Mereka tidak seharusnya mewakili bagaimana segala sesuatu tapi bagaimana kita akan seperti mereka untuk menjadi atau bagaimana kita berniat untuk membuat mereka menjadi... Selain kedua fakultas, ada ketiga, imajinasi, di mana konten proposisional tidak seharusnya cocok kenyataan dalam cara bahwa isi proposisional kognisi dan kemauan yang seharusnya cocok... komitmen yang berhubungan dengan dunia ditinggalkan dan kita memiliki konten proposisional tanpa komitmen yang diwakili dengan baik arah yang sesuai. " Searle MSW P15

"Sama seperti dalam keadaan yang disengaja kita dapat membuat perbedaan antara jenis negara... dan isi negara... Jadi dalam teori bahasa kita dapat membuat perbedaan antara jenis pidato bertindak itu... dan konten proposisional... Kami memiliki konten

propositional yang sama dengan mode psikologis yang berbeda dalam kasus negara yang disengaja, dan kekuatan illocutionary yang berbeda atau jenis dalam kasus pidato bertindak. Selanjutnya, sama seperti keyakinan saya bisa benar atau salah dan dengan demikian memiliki pikiran-ke-dunia sesuai arah, sehingga pernyataan saya dapat benar atau salah dan dengan demikian memiliki kata-ke-dunia arah Fit. Dan sama seperti keinginan atau niat saya tidak bisa benar atau salah, tetapi dapat dalam berbagai cara puas atau tidak puas, sehingga pesanan dan janji-janji saya tidak dapat benar atau palsu, tetapi dapat dalam berbagai cara puas atau tidak puas-kita dapat memikirkan semua negara yang disengaja yang memiliki seluruh konten propositional dan arah cocok sebagai representasi dari kondisi mereka kepuasan. Sebuah keyakinan mewakili kondisi kebenarannya, keinginan mewakili kondisi pemenuhan, niat mewakili kondisi melaksanakan... Keadaan yang disengaja mewakili kondisi kepuasan... orang keliru mengira bahwa setiap representasi mental harus sadar pikiran... Tapi gagasan representasi karena saya menggunakan itu adalah fungsional dan bukan gagasan ontologis. Apa pun yang memiliki kondisi kepuasan, yang dapat berhasil atau gagal dengan cara yang merupakan karakteristik intensionality, adalah dengan definisi representasi dari kondisi kepuasan... kita dapat menganalisis struktur intensionalitas fenomena sosial dengan menganalisis kondisi mereka kepuasan. " Searle MSW p28-32

"Empat jenis pidato yang pertama bertindak memiliki analog yang tepat dalam keadaan yang disengaja: sesuai dengan pernyataan keyakinan, sesuai dengan arahan adalah keinginan, sesuai dengan Commissif adalah niat dan sesuai dengan Expressif adalah seluruh rentang emosi dan keadaan disengaja lain di mana Fit Presup diambil untuk diberikan. Tapi tidak ada analog prelinguistik untuk Deklarasi. Negara yang disengaja prelinguistik tidak dapat membuat fakta di dunia dengan mewakili fakta-kenyataan yang sudah ada. Feat luar biasa ini membutuhkan bahasa "MSW p69

"Makna pembicara... adalah pengenalan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan. Kapasitas untuk melakukan ini adalah elemen penting dari kapasitas kognitif manusia. Hal ini membutuhkan kemampuan untuk berpikir pada dua tingkat sekaligus, dengan cara yang sangat penting untuk penggunaan bahasa. Pada satu tingkat, pembicara sengaja menghasilkan ucapan fisik, tetapi pada tingkat lain ucapan mewakili sesuatu. Dan dualitas yang sama menginfeksi simbol itu sendiri. Pada satu tingkat, itu adalah objek fisik seperti yang lain. Pada tingkat lain, memiliki arti: itu mewakili jenis keadaan "MSW p74

"... Setelah Anda memiliki bahasa, tidak bisa dihindari bahwa Anda akan memiliki deontologi karena tidak ada cara Anda dapat membuat tindakan eksplisit pidato dilakukan sesuai dengan Konvensi bahasa tanpa menciptakan komitmen. Hal ini benar tidak hanya untuk pernyataan tetapi untuk semua pidato tindakan "MSW p82

Kutipan ini tidak dipilih secara acak, tetapi (bersama dengan yang lain dalam ulasan saya buku oleh kedua jenius) adalah précis perilaku dari dua terbesar kami psikolog deskriptif.

Sebelum berkomentar secara rinci tentang membuat dunia sosial (MSW) saya akan pertama kali menawarkan beberapa komentar tentang filsafat (psikologi deskriptif) dan hubungannya dengan penelitian psikologis kontemporer seperti yang dicontohkan dalam karya Searle (S) dan Wittgenstein (W), karena saya merasa bahwa ini adalah cara terbaik untuk menempatkan Searle atau komentator pada perilaku, dalam perspektif yang tepat. Ini akan sangat membantu untuk melihat ulasan saya PNC, TLP, PI, OC, TARW dan buku lain oleh kedua jenius deskriptif psikologi, untuk mengatakan bahwa Searle telah dilakukan pada pekerjaan W bukan untuk mengatakan bahwa itu adalah akibat langsung dari studi W, melainkan bahwa karena hanya ada satu manusia psikologi (untuk alasan yang sama hanya ada satu manusia Kardiologi), bahwa siapa pun secara akurat menggambarkan perilaku harus menyuarakan beberapa varian atau perpanjangan dari apa W mengatakan (karena mereka harus jika mereka berdua memberikan deskripsi yang benar dari perilaku). Saya menemukan sebagian besar S foreshadberutang di W, termasuk versi yang terkenal kamar Cina argumen terhadap kuat AI dan isu terkait yang merupakan subyek chaps 3-5. Kebetulan, jika kamar Cina kepentingan Anda maka Anda harus membaca Victor Rodych's xInt, tapi hampir tidak diketahui, suplemen pada CR- "Searle dibebaskan dari setiap Flaw."

S tidak merujuk kepada W prescient pernyataan pikiran sebagai mekanisme di TLP, dan kehancuran itu dalam karyanya kemudian. Sejak W, S telah menjadi utama dekonstruktor pandangan mekanik ini perilaku, dan deskriptif yang paling penting psikolog (filsuf), tetapi tidak menyadari betapa benar-sama W diantisipasi dia maupun, oleh dan besar, melakukan orang lain (tetapi melihat banyak makalah dan buku dari dari dari membanggakan dan Copeland di W, Turing dan AI). S pekerjaan jauh lebih mudah untuk mengikuti dari W, dan meskipun ada beberapa jargon, itu sebagian besar spektakuler jelas jika Anda mendekati dari arah yang benar. Lihat ulasan saya untuk W S dan buku lainnya untuk lebih jelasnya.

Wittgenstein adalah untuk saya dengan mudah yang paling brilian pemikir pada perilaku manusia. Karyanya secara keseluruhan menunjukkan bahwa semua perilaku merupakan perpanjangan dari aksioma bawaan yang sebenarnya saja dan bahwa pengesahan sadar kita (sistem 2) (S2) muncul dari intrik yang tidak disadari (sistem 1) (S1) dan diperluas secara logis ke dalam budaya (sistem 3) (S3). Lihat "pada kepastian" (OC) untuk perawatan diperpanjang akhir dari ide ini-dan tinjauan saya daripadanya

untuk persiapan. Korpus nya dapat dilihat sebagai fondasi untuk semua Deskripsi perilaku hewan, mengungkapkan bagaimana pikiran bekerja dan memang harus bekerja. The "harus" adalah yang disebut oleh fakta bahwa semua otak berbagi keturunan Umum dan gen Umum dan sehingga hanya ada satu cara dasar mereka bekerja, bahwa hal ini tentu memiliki struktur aksiomatik, bahwa semua hewan yang lebih tinggi berbagi psikologi berevolusi yang sama berdasarkan kebugaran inklusif, dan bahwa pada manusia ini diperpanjang menjadi kepribadian (sebuah ilusi kognitif atau fenomenologis) berdasarkan kontraksi otot tenggorokan (bahasa) yang berevolusi untuk memanipulasi orang lain (dengan variasi yang dapat dianggap sebagai sepele).

Diperdebatkan, Semua karya W dan S adalah pengembangan atau variasi ide ini. Tema utama lainnya di sini, dan tentu saja dalam semua diskusi perilaku manusia, adalah kebutuhan untuk memisahkan secara genetis diprogram automatisms, yang mendasari semua perilaku, dari efek budaya. Meskipun beberapa filsuf, psikolog, antropolog, sosiolog dll, secara eksplisit mendiskusikan hal ini dengan cara yang komprehensif, dapat dilihat sebagai masalah utama yang mereka hadapi. Saya sarankan itu akan membuktikan nilai terbesar untuk mempertimbangkan semua studi perilaku urutan yang lebih tinggi sebagai upaya untuk menggoda terpisah tidak hanya cepat dan lambat berpikir (misalnya, persepsi dan lainnya otomatisasi vs. disposisi-S1 dan S2-- lihat di bawah), tetapi ekstensi Logis S2 ke budaya (S3).

Apa W diletakkan di periode terakhir (dan di seluruh karya sebelumnya dengan cara yang kurang jelas) adalah dasar psikologi evolusi (EP), atau jika Anda lebih suka, psikologi, linguistik kognitif, intensionality, urutan yang lebih tinggi pikiran atau hanya perilaku hewan. Sayangnya, hampir tidak ada yang tampaknya menyadari bahwa karya-karyanya adalah buku unik psikologi deskriptif yang relevan sekarang sebagai hari itu ditulis. Dia hampir secara universal diabaikan oleh psikologi dan perilaku lain ilmu dan humaniora, dan bahkan beberapa orang yang memiliki lebih atau kurang mengerti dia, belum menyadari sejauhantisipasi dari pekerjaan terbaru pada EP dan ilusi kognitif (teori pikiran, Framing, dua diri cepat dan lambat berpikir dll, -lihat di bawah). Searle's bekerja secara keseluruhan memberikan gambaran yang menakjubkan perilaku yang lebih tinggi sosial yang mungkin karena evolusi baru-baru ini gen untuk disposisional psikologi, sementara W kemudian menunjukkan bagaimana hal itu didasarkan pada benar hanya tak sadar aksioma S1 yang berevolusi menjadi sadar proposisional berpikir tentang S2.

Jauh sebelum Searle, W menolak gagasan bahwa bottom up pendekatan fisiologi, psikologi eksperimental dan komputasi (misalnya, Behaviorisme, Functionalism, kuat AI, dinamis sistem teori, teori komputasi pikiran, dll) dapat mengungkapkan apa yang nya top down dekonstruksi dari Language Games (LG) lakukan. Kesulitan utama yang dicatatkan adalah untuk memahami apa yang selalu di depan mata kita (kita sekarang dapat melihat ini sebagai obliviousness untuk sistem 1 (sekitar apa S panggilan ' ilusi fenomenologis ') dan untuk menangkap keanehan ("kesulitan terbesar dalam penyelidikan ini adalah untuk menemukan cara untuk mewakili keanehan" LWPP1, 347).

Seperti yang lain aphorisms, saya sarankan seseorang harus mengambil serius W komentar bahwa bahkan jika Allah bisa melihat ke dalam pikiran kita ia tidak bisa melihat apa yang kita pikirkan-ini harus menjadi motto pikiran diwujudkan dan, sebagai S membuat jelas, dari kognitif psikologi. Tapi Tuhan bisa melihat apa yang kita memahami dan mengingat dan berpikir refleksif kita, karena ini fungsi S1 selalu keadaan mental kausal sedangkan disposisi S2 hanya berpotensi CMS. Ini bukan teori tetapi fakta tentang tata bahasa dan fisiologi kita. S memperparah perairan di sini karena ia mengacu pada disposisi sebagai keadaan mental juga, tetapi sebagai W sudah lama, ia menunjukkan bahwa bahasa kausalitas hanya tidak berlaku untuk urutan yang lebih tinggi muncul Deskripsi S2-lagi bukan teori tetapi Deskripsi tentang bagaimana bahasa (berpikir) bekerja.

Ini memunculkan titik lain yang menonjol dalam W tetapi ditolak oleh S, bahwa semua yang bisa kita lakukan adalah memberikan deskripsi dan bukan teori. S bersikeras dia menyediakan teori tapi tentu saja "teori" dan "Deskripsi" adalah permainan bahasa juga dan menurut saya teori S biasanya W Deskripsi-mawar dengan nama lain.... W's Point adalah bahwa dengan berpegang teguh pada contoh yang mencolok yang kita semua tahu untuk menjadi benar account perilaku kita, kita menghindari pasir apung teori yang mencoba untuk memperhitungkan semua perilaku (semua permainan bahasa), sementara S ingin menggeneralisasi dan pasti tersesat (ia memberikan beberapa contoh kesalahan sendiri di PNC). Sebagai S dan orang lain tanpa henti memodifikasi teori mereka untuk memperhitungkan permainan bahasa aneka mereka semakin dekat dan lebih dekat untuk menggambarkan perilaku dengan cara berbagai contoh seperti yang dilakukan W.

Beberapa topik favorit W di kemudian kedua dan periode ketiga adalah berbeda (tapi interdigitating) LG yang cepat dan lambat berpikir (sistem 1 dan 2 atau sekitar utama permainan bahasa (PLG) dan permainan bahasa sekunder (SLG) dari batin dan luar-lihat misalnya, Johnston-' Wittgenstein: Rethinking batin ' pada bagaimana membingungkan kedua adalah industri utama dalam filsafat dan psikologi), ketidakmungkinan bahasa pribadi dan struktur aksiomatik dari semua perilaku. Kata kerja seperti ' berpikir ', ' melihat ' pertama kali dijelaskan S1 fungsi tetapi sebagai S2 berevolusi mereka datang untuk diterapkan untuk itu juga, mengarah ke seluruh mitologi batin yang dihasilkan dari misalnya, mencoba merujuk ke membayangkan seolah-olah itu melihat gambar di dalam otak. PLG adalah ucapan otomatis sederhana oleh Involuntary kita, sistem 1, berpikir cepat, neuron cermin, benar hanya, non-propositional, keadaan mental-persepsi kita dan kenangan dan tindakan refleksif (' Will ') termasuk sistem 1

kebenaran dan UOA1--pemahaman tentang badan 1--dan Emotions1--seperti sukacita, cinta, kemarahan) yang dapat digambarkan secara sebab-akibat, sementara yang evolusioner kemudian SLG adalah ekspresi atau Deskripsi sukarela, Sistem 2, berpikir lambat, mentalizing neuron, diuji benar atau salah, propositional, Truth2 dan UOA2 dan Emotions2--joyfulness, mencintai, membenci, yang disposisional (dan sering kontrafakta) membayangkan, seandainya, berniat, berpikir, mengetahui, percaya, dll yang hanya dapat dijelaskan dalam hal alasan (yaitu, itu hanya fakta bahwa upaya untuk menggambarkan sistem 2 dalam hal neurokimia, Fisika atom, matematika, hanya membuat tidak masuk akal--Lihat W untuk banyak contoh dan Searle untuk disqukusisi yang baik ini).

Tidak mungkin untuk menggambarkan otomatisasi dari sistem 1 dalam hal alasan (misalnya, 'saya melihat bahwa sebagai apel karena...') kecuali jika Anda ingin memberikan alasan dalam hal EP, genetika, fisiologi, dan sebagai W telah menunjukkan berulang kali itu tidak berarti untuk memberikan "penjelasan" dengan syarat bahwa mereka akan masuk akal di masa depan--tidak ada yang tersembunyi--mereka masuk akal sekarang atau tidak pernah.

Heuristic kuat adalah untuk memisahkan perilaku dan pengalaman ke Intensionality 1 dan Intensionality 2 (misalnya, berpikir 1 dan berpikir 2, emosi 1 dan emosi 2 dll) dan bahkan menjadi kebenaran 1 (T hanya aksioma) dan kebenaran 2 (empiris ekstensi atau "teorema" yang hasil dari perpanjangan Logis kebenaran 1). W diakui bahwa 'tidak ada yang tersembunyi'--yaitu, seluruh psikologi kami dan semua jawaban atas semua pertanyaan filosofis di sini dalam bahasa kita (hidup kita) dan bahwa kesulitan tidak menemukan jawaban tetapi untuk mengenali mereka seperti biasa di sini di depan kita--kita hanya harus berhenti berusaha untuk melihat lebih dalam.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, komputasi analog, AI dan sisanya adalah cara yang menarik dan ampuh untuk memperpanjang psikologi akomatik bawaan kita, untuk memberikan dasar fisik bagi perilaku kita dan memfasilitasi analisis kita terhadap permainan bahasa yang tetap tidak dapat dijelaskan--EP hanya cara ini--dan tidak berubah. Yang benar-hanya aksioma, paling teliti dieksplorasi dalam 'pada kepastian', adalah W (dan kemudian Searle's) "bedrock" atau "latar belakang" yaitu, psikologi evolusioner, yang dapat dilacak untuk otomatis benar-hanya reaksi bakteri dan keturunan mereka (misalnya, manusia), yang berevolusi dan beroperasi dengan mekanisme inklusif Kebugaran (jika)-Lihat Bourke 's luar biasa "Prinsip evolusi sosial".

W bersikeras bahwa kita harus menganggap analisis kita perilaku sebagai Deskripsi daripada penjelasan, tapi tentu saja ini juga merupakan permainan bahasa yang kompleks dan deskripsi satu orang adalah penjelasan lain. Dimulai dengan asli mereka benar-saja, nonempirical (otomatis dan tidak dapat diubah) tanggapan ke dunia, hewan memperpanjang pemahaman aksiomatik mereka melalui deduksi menjadi benar hanya pengertian ("teorema" seperti yang kita sebut mereka, tapi ini adalah permainan bahasa yang kompleks bahkan dalam konteks matematika).

Tirannosaurus dan Meson menjadi seperti unchallengeable sebagai keberadaan dua tangan kita atau pernapasan kita. Hal ini secara dramatis mengubah pandangan satu's sifat manusia. Teori pikiran (TOM) bukan teori sama sekali, tetapi sekelompok benar-hanya pemahaman tentang hak pilihan (istilah UOA saya merancang 10 tahun yang lalu) yang baru-baru ini hewan (termasuk lalat dan cacing jika UOA adalah ditentukan sesuai) telah dan kemudian meluas sangat (dalam eukaryotes lebih tinggi). Namun, seperti yang saya perhatikan di sini, W membuatnya sangat jelas bahwa untuk banyak intensionality ada sistem 1 dan sistem 2 versi (permainan bahasa)-yang cepat bawah sadar UOA1 dan sadar lambat UOA2 dan tentu saja ini adalah heuristik untuk fenomena multifaset. Meskipun bahan baku untuk S2 adalah S1, S2 juga feed kembali ke S1--lebih tinggi umpan balik kortikal ke tingkat terendah persepsi, memori, refleksif berpikir bahwa adalah fundamental dari psikologi. Banyak contoh dari W mengeksplorasi jalan dua arah ini (misalnya, melihat diskusi bebek/kelinci dan 'melihat sebagai' di Johnston).

Saya pikir jelas bahwa satu-satunya asli aksioma W adalah ditempati dengan seluruh karyanya, dan hampir secara eksklusif di OC (karyanya yang terakhir 'pada kepastian'), adalah setara dengan berpikir cepat atau sistem 1 yang berada di pusat penelitian saat ini (misalnya, lihat Kahneman--"berpikir cepat dan lambat", tapi dia tidak punya ide W meletakkan kerangka beberapa 75 tahun yang lalu), yang disengaja dan tidak sadar dan yang sesuai dengan keadaan mental persepsi (termasuk UOA1) dan memori dan tindakan tidak sadar, sebagai W catatan berulang-ulang dalam contoh tak berujung. Orang mungkin menyebutnya "refleks intracerebral" (mungkin 99% dari semua pikiran kita jika diukur dengan penggunaan energi di otak).

Kami lambat atau reflektif, lebih atau kurang "sadar" (berhati-hatilah jaringan lain permainan bahasa!) kedua-aktivitas otak diri sesuai dengan apa W dicirikan sebagai "disposisi" atau "kecenderungan", yang mengacu pada kemampuan atau kemungkinan tindakan, bukan keadaan mental (atau tidak dalam arti yang sama), dan tidak memiliki waktu yang pasti terjadinya dan/atau durasi. Tapi disposisi kata seperti "mengetahui", "pemahaman", "berpikir", "percaya", yang dibahas secara ekstensif W, memiliki setidaknya dua kegunaan dasar. Salah satunya adalah penggunaan filosofis yang aneh (tapi lulus dalam penggunaan sehari-hari) yang dicontohkan oleh Moore (yang karyanya terinspirasi W untuk menulis OC), yang mengacu pada benar-hanya kalimat yang dihasilkan dari persepsi langsung dan memori, yaitu, kami bawaan aksiomatik S1 psikologi ('aku tahu ini adalah tangan saya'), dan S2 satu, yang biasa mereka gunakan sebagai disposisi, yang dapat bertindak keluar, dan yang dapat menjadi benar atau salah

(' aku tahu jalan pulang ').

Penyelidikan berpikir cepat tak sadar telah merevolusi psikologi, ekonomi (misalnya, Kahneman hadiah Nobel) dan disiplin lain di bawah nama seperti "ilusi kognitif", "priming", "membangkai", "heuristik" dan "bias". Tentu saja ini juga adalah permainan bahasa sehingga akan ada cara yang lebih dan kurang berguna untuk menggunakan kata ini, dan studi dan diskusi akan bervariasi dari "murni" sistem 1 untuk kombinasi 1 dan 2 (norma sebagai W dibuat jelas), tapi mungkin tidak pernah dari sistem lambat 2 disposisional berpikir hanya, karena setiap sistem 2 pikiran atau tindakan yang disengaja tidak dapat terjadi tanpa melibatkan banyak jaringan rumit "modul kognitif", "mesin inferensi", "intracerebral refleksi", "automatisms", "aksioma kognitif", "latar belakang" atau "batuan dasar" (sebagai W dan kemudian Searle panggilan EP kami).

Meskipun W memperingatkan sering terhadap teori dan menghasilkan lebih banyak dan lebih baik contoh bahasa dalam tindakan daripada siapa pun, orang mungkin mengatakan bahwa agregatnya kata-kata yang diilustrasikan oleh contoh merupakan yang paling komprehensif "teori" perilaku ("realitas") pernah menulis.

Akhirnya, izinkan saya menyarankan bahwa dengan perspektif ini, W tidak jelas, sulit atau tidak relevan, tetapi gemilang, mendalam dan jernih, bahwa ia menulis secara aphoristically dan telegrafis karena kita berpikir dan berperilaku seperti itu, dan bahwa untuk merindukannya adalah untuk melewatkan salah satu petualangan intelektual terbesar mungkin.

Sekarang bahwa kita memiliki awal yang wajar pada struktur Logis rasionalitas (psikologi deskriptif dari pikiran Orde tinggi) ditata kita dapat melihat tabel Intensionality yang hasil dari pekerjaan ini, yang telah saya dibangun selama beberapa tahun terakhir. Hal ini didasarkan pada lebih sederhana satu dari Searle, yang pada gilirannya berutang banyak kepada Wittgenstein. Saya juga tergabung dalam bentuk dimodifikasi tabel yang digunakan oleh para peneliti saat ini dalam psikologi proses berpikir yang dibuktikan dalam 9 baris terakhir. Ini harus terbukti menarik untuk membandingkannya dengan mereka dalam 3 Peter hacker volume baru-baru ini pada Human Nature. Saya menawarkan tabel ini sebagai heuristik untuk menggambarkan perilaku yang saya temukan lebih lengkap dan berguna daripada kerangka lain yang saya telah melihat dan bukan sebagai analisis akhir atau lengkap, yang harus tiga dimensi dengan ratusan (setidaknya) dari panah masuk ke banyak arah dengan banyak (mungkin semua) jalur antara S1 dan S2 menjadi dua arah. Juga, perbedaan yang sangat antara S1 dan S2, kognisi dan bersedia, persepsi dan memori, antara perasaan, mengetahui, percaya dan mengharapkan dll yang sewenang-wenang-yaitu, seperti W menunjukkan, semua kata secara kontekstual sensitif dan paling memiliki beberapa kegunaan yang sama sekali berbeda (makna atau COS). Banyak grafik yang kompleks telah diterbitkan oleh para ilmuwan tapi saya menemukan mereka utilitas minimal ketika berpikir tentang perilaku (sebagai lawan untuk berpikir tentang fungsi otak). Setiap tingkat Deskripsi mungkin berguna dalam konteks tertentu tapi saya menemukan bahwa menjadi kasar atau lebih halus batas kegunaan.

Struktur Logis rasionalitas (LSR), atau struktur Logis pikiran (LSM), struktur Logis perilaku (LSB), struktur Logis pemikiran (LST), struktur Logis kesadaran (LSC), struktur Logis kepribadian (LSP), psikologi deskriptif kesadaran (DSC), psikologi deskriptif pemikiran tinggi order (DPHOT), Intensionality-istilah filosofis klasik.

Sistem 1 adalah Involuntary, refleksif atau otomatis "aturan" R1 sementara berpikir (kognisi) tidak memiliki kesenjangan dan sukarela atau musyawarah "aturan" R2 dan bersedia (Volition) memiliki 3 kesenjangan (Lihat Searle).

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal (pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

	Disposisi *	Emosi	Memori	Persepsi	Keinginan	PI **	IA ***	Tindakan/ Kata
Efek subliminal	Tidak	Ya/tidak	Ya	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Ya/tidak
Asosiatif / Berbasis Aturan	BA	A/BA	A	A	A/BA	BA	BA	BA
Konteks Tergantung/ Abstrak	A	KT/A	KT	KT	KT/A	A	KT/A	KT/A
Serial/Paralel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristic Analitik	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Membutuhkan Memori Aktif	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya
Umum Intelijen Dependent	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Ya/Tidak	Ya	Ya	Ya
Dihambat oleh muatan kognitif	Ya	Ya/tidak	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya	Ya
Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi	T	D/T	D	D	T	T	T	T

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

** Niat Sebelumnya Searle

*** Niat Searle Beraksi

**** Arah Kesesuaian Searle

***** Arah Penyebab Searle

***** (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

***** Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian

Saya memiliki penjelasan rinci tentang tabel ini dalam tulisan saya yang lain.

Kita harus selalu ingat penemuan Wittgenstein bahwa setelah kami menggambarkan penggunaan yang mungkin (makna, kebenaran, kondisi kepuasan) bahasa dalam konteks tertentu, kita telah kehabisan bunga, dan upaya penjelasan (yaitu, filsafat) hanya mendapatkan kita lebih jauh dari kebenaran. Sangat penting untuk dicatat bahwa tabel ini hanya konteks yang sangat disederhanakan heuristic bebas dan setiap penggunaan kata harus diperiksa dalam konteks. Pemeriksaan terbaik variasi konteks adalah di Peter hacker baru-baru ini 3 jilid pada Human Nature, yang menyediakan berbagai tabel dan grafik yang harus dibandingkan dengan yang satu ini.

Mereka yang ingin komprehensif up to date account Wittgenstein, Searle dan analisis mereka perilaku dari dua sistem pandangan modern dapat berkonsultasi dengan artikel saya struktur Logis filsafat, psikologi, pikiran dan bahasa seperti terungkap dalam Wittgenstein dan Searle (2016).

Sekarang untuk beberapa komentar pada Searle's MSW. Aku akan membuat beberapa referensi lain dari karya baru-baru ini yang saya telah ditinjau-filsafat di New Century (PNC).

Ide di sini sudah diterbitkan dan tidak akan datang sebagai kejutan bagi mereka yang telah terus dengan pekerjaannya. Seperti W, ia dianggap sebagai filsuf Standup terbaik pada waktunya dan karya tulis yang solid sebagai batu dan terobosan di seluruh. Namun, kegagalannya untuk mengambil W kemudian cukup serius mengarah ke beberapa kesalahan dan kebingungan. Di berbagai tempat dalam karyanya (misalnya, P7 dari PNC) dia dua kali mencatat bahwa kepastian kita tentang fakta dasar adalah karena berat alasan yang luar biasa mendukung klaim kita, tapi W menunjukkan definitif dalam ' pada kepastian ' bahwa tidak ada kemungkinan meragukan benar-satu-satunya struktur aksiomatik sistem kita 1 persepsi, kenangan dan pikiran, karena itu

sendiri dasar untuk penghakiman (alasan) dan tidak bisa sendiri dihakimi. Dalam kalimat pertama pada P8 dari PNC, ia mengatakan kepada kita bahwa kepastian adalah revisable, tapi semacam ini 'kepastian', yang mungkin kita sebut Certainty₂, adalah hasil dari perpanjangan kami aksiomatik dan non-revisable kepastian (Certainty₁ dari S1) melalui pengalaman dan sangat berbeda karena proposisional (benar atau salah). Ini tentu saja merupakan contoh klasik dari "pertempuran melawan kebingungan kecerdasan kita dengan bahasa" yang W menunjukkan berulang-ulang. Satu kata-dua (atau banyak) kegunaan yang berbeda.

Pada P12 dari PNC, 'kesadaran' digambarkan sebagai hasil dari fungsi sistem 1 otomatis yang 'subjektif' dalam beberapa Indra yang sangat berbeda, dan tidak, dalam kasus normal, masalah bukti tapi benar-hanya pemahaman dalam kasus kita sendiri dan benar-hanya persepsi dalam kasus orang lain.

Saya merasa bahwa W memiliki pemahaman yang lebih baik dari koneksi pikiran/bahasa, karena ia menganggap mereka sebagai sinonim dalam banyak konteks, dan karyanya adalah eksposisi brilian pikiran sebagai dicontohkan dalam berbagai contoh perspiculet penggunaan bahasa. Seperti dikutip di atas, "Nah, kalau bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang di hadapan kita." Seseorang dapat menyangkal bahwa setiap revisi dari konsep kita (permainan bahasa) penyekapan atau bebas akan diperlukan atau bahkan mungkin. Anda dapat membaca hampir semua halaman W untuk alasan. Itu salah satu hal untuk mengatakan hal aneh tentang dunia menggunakan contoh dari mekanika kuantum, ketidakpastian dll, tapi itu adalah lain untuk mengatakan sesuatu yang relevan dengan penggunaan normal kami kata.

Struktur deontik atau 'lem sosial' adalah tindakan cepat otomatis S1 yang menghasilkan disposisi yang lambat dari S2 yang tak terelakkan diperluas selama pengembangan pribadi menjadi berbagai macam hubungan deontik budaya universal yang tidak disadari secara otomatis dengan orang lain (S3). Meskipun ini adalah *précis* saya perilaku saya berharap itu cukup menggambarkan S bekerja.

Mereka yang ingin menjadi akrab dengan S terkenal argumen terhadap pandangan mekanik pikiran, yang tampaknya saya pasti, dapat berkonsultasi chaps 3-5 dari PNC. Saya telah membaca seluruh buku tanggapan kepada mereka dan saya setuju dengan S bahwa mereka semua kehilangan sangat sederhana logis (psikologis) poin dia membuat (dan yang, oleh dan besar, W Made setengah acentury sebelumnya). Untuk memasukkannya ke dalam istilah saya, S1 terdiri dari pingsan, cepat, fisik, kausal, otomatis, non-proposisional, benar hanya keadaan mental, sementara S2 lambat hanya dapat secara koheren dijelaskan dalam hal alasan untuk tindakan yang lebih atau kurang sadar kecenderungan perilaku (tindakan potensial) yang atau dapat menjadi proposisional (T atau F). Komputer dan seluruh alam hanya diturunkan intensionalitas yang tergantung pada perspektif kita sementara hewan yang lebih tinggi memiliki niat utama yang independen dari perspektif. Sebagai S dan W menghargai, ironi besar adalah bahwa ini materialistis atau pengurangan mekanis psikologi menyamar sebagai Cutting edge ilmu pengetahuan, tetapi pada kenyataannya mereka sama sekali anti-ilmiah. Filsafat (psikologi deskriptif) dan psikologi kognitif (dibebaskan dari takhayul) menjadi tangan dalam sarung dan itu adalah Hofstadter, Dennett, Kurzweil dll, yang ditinggalkan dalam dingin.

Tampaknya cukup jelas bagi saya (seperti itu untuk W) bahwa pandangan mekanis pikiran ada untuk alasan yang sama seperti hampir semua perilaku-itu adalah operasi default dari EP kami yang mencari penjelasan dari segi apa yang kita dapat sengaja berpikir melalui perlahan-lahan, bukan di otomatis S1, yang sebagian besar kita tetap tidak sadar (TPI). Saya menemukan deskripsi W aksiomatik kita mewarisi psikologi dan ekstensi di OC dan periode 3 lainnya bekerja untuk menjadi lebih dalam dari s (atau siapa pun), dan jadi kita tidak 'percaya diri' bahwa anjing adalah sadar, melainkan tidak terbuka untuk (tidak mungkin) keraguan.

Bab 5 dari S PNC baik dihancurkan teori komputasi pikiran, bahasa pemikiran dll, mencatat thpada 'komputasi', 'informasi', 'Sintaks', 'algoritma', 'logika', 'program', dll, adalah pengamat relatif (yaitu, psikologis) istilah dan tidak memiliki makna fisik atau matematika dalam arti psikologis ini, tapi tentu saja ada Indra lain mereka telah diberikan baru-baru ini sebagai ilmu pengetahuan telah dikembangkan. Sekali lagi, orang yang bingung dengan menggunakan kata yang sama ke mengabaikan perbedaan besar dalam penggunaannya (artinya). Dan tentu saja, ini semua merupakan perpanjangan dari Wittgenstein klasik.

Setiap orang berpikir harus membaca Bab 6 dari S PNC "The fenomenologis Illusion" (TPI) karena menunjukkan kemampuan Logis tertinggi dan kegagalannya untuk menghargai kekuatan penuh dari kemudian W, dan heuristic besar nilai penelitian psikologis baru-baru ini pada kedua diri. Hal ini jelas sebagai kristal bahwa TPI adalah karena tidak menyadari otomatisasi S1 dan untuk mengambil berpikir lambat dari S2 sebagai tidak hanya utama tetapi karena semua yang ada. Ini adalah kebutaan Blank Slate klasik. Hal ini juga jelas bahwa W menunjukkan hal ini beberapa 60 tahun sebelumnya dan juga memberikan alasan untuk itu dalam keunggulan sebenarnya-hanya pingsan jaringan aksiomatik otomatis dari sistem bawaan kita 1 (meskipun tentu saja ia tidak menggunakan istilah ini).

Tetapi hal yang sangat penting adalah bahwa TPI bukan hanya gagal dari beberapa filsuf, tetapi kebutaan Universal untuk psikologi evolusioner (EP) yang sendiri dibangun ke dalam EP dan yang memiliki implikasi besar (dan fatal) bagi dunia. Kita semua

boneka daging tersandung melalui kehidupan pada misi kami diprogram secara genetik untuk menghancurkan bumi. Kami hampir Total keasyikan dengan menggunakan diri S2 kepribadian kedua untuk memanjakan kepuasan kekanak-kanakan S1 adalah menciptakan neraka di bumi. Seperti semua organisme, itu hanya tentang reproduksi dan mengumpulkan sumber daya untuk itu. S1 menulis drama dan S2 bertindak keluar. Dick dan Jane hanya ingin bermain rumah-ini adalah ibu dan ini adalah ayah dan ini dan ini dan ini adalah bayi.

Mungkin orang bisa mengatakan bahwa TPI adalah bahwa kita adalah manusia dan bukan hanya primata lain-ilusi kognitif yang fatal.

Gen program S1 yang (kebanyakan) menarik senar (kontrak otot) dari boneka daging melalui S2. Akhir cerita. Sekali lagi, dia perlu membaca komentar saya di W OC jadi dia mengubah "alasan yang baik untuk percaya" di bagian bawah p171 dan bagian atas p172 untuk "tahu" (dalam arti benar-hanya).

Sebuah gagasan kritis yang diperkenalkan oleh S beberapa tahun yang lalu adalah kondisi kepuasan (COS) pada pikiran kita (proposisi S2) yang W disebut kecenderungan atau disposisi untuk bertindak-masih disebut dengan istilah yang tidak tepat ' sikap propositional ' oleh banyak orang. COS dijelaskan oleh S di banyak tempat seperti pada p169 dari PNC: "Jadi mengatakan sesuatu dan makna itu melibatkan dua kondisi kepuasan. Pertama, kondisi kepuasan bahwa ucapan akan dihasilkan, dan kedua, bahwa ucapan itu sendiri akan memiliki kondisi kepuasan. " Sebagai S menyatakan dalam PNC, "proposisi adalah apa-apa yang dapat menentukan kondisi kepuasan... dan kondisi kepuasan... adalah bahwa hal itu dan semacamnya. " Atau, salah satu kebutuhan untuk menambahkan, yang mungkin atau mungkin telah atau mungkin dibayangkan menjadi kasus, karena ia membuat jelas di MSW. Mengenai niat, "agar puas, niat itu sendiri harus berfungsi secara sebab-akibat dalam produksi tindakan." (MSWp34).

Salah satu cara mengenai ini adalah bahwa sistem otomatis tidak sadar 1 mengaktifkan kepribadian yang lebih tinggi kesadaran kortikal sistem 2, membawa tentang kontraksi otot tenggorokan yang memberitahu orang lain bahwa ia melihat dunia dengan cara tertentu, yang melakukan hal itu untuk tindakan potensial. Sebuah muka besar atas interaksi prelinguistik atau protolinguistic di mana hanya gerakan otot kotor mampu menyampaikan informasi yang sangat terbatas tentang niat.

Kebanyakan akan mendapatkan keuntungan besar dari membaca W "pada kepastian" atau "RPP1 dan 2" atau DMS dua buku tentang OC (Lihat ulasan saya) karena mereka membuat jelas perbedaan antara benar-hanya kalimat yang menggambarkan S1 dan benar atau salah proposisi menggambarkan S2. Pemogokan ini saya sebagai pendekatan yang jauh lebih unggul s mengambil persepsi S1 sebagai proposisional (setidaknya di beberapa tempat dalam karyanya) karena mereka hanya dapat menjadi T atau F (aspectual sebagai S memanggil mereka di sini) setelah satu mulai berpikir tentang mereka di S2. Namun, titik di PNC yang proposisi izin pernyataan aktual atau potensi kebenaran dan kepalsuan, masa lalu dan masa depan dan fantasi, dan dengan demikian memberikan muka yang besar atas pra atau protolinguistic masyarakat, adalah meyakinkan.

S sering menjelaskan kebutuhan kritis untuk mencatat berbagai tingkat Deskripsi satu acara jadi untuk IAA "kami memiliki tingkat yang berbeda Deskripsi di mana satu tingkat dibentuk oleh perilaku pada tingkat yang lebih rendah... di samping konstituiti dengan cara hubungan, kita juga memiliki kausal dengan cara hubungan. " (p37).

"Bukti penting bahwa kita membutuhkan perbedaan antara niat sebelumnya dan niat-in-tindakan adalah bahwa kondisi kepuasan dalam dua kasus yang mencolok berbeda." (P35). COS dari PI membutuhkan seluruh tindakan sementara yang dari IAA hanya parsial satu. Dia membuat jelas (misalnya, P34) bahwa niat sebelumnya (PI) adalah keadaan mental (yaitu, pingsan S1) sementara mereka menghasilkan niat-in-Action (IAA) yang sadar tindakan (yaitu, S2) tetapi keduanya secara kausally diri referensial (CSR). Argumen kritis bahwa keduanya adalah CSR adalah bahwa (tidak seperti keyakinan dan keinginan) adalah penting bahwa mereka dalam membawa tentang COS mereka. Deskripsi ini kognisi dan kemauan diringkas dalam tabel 2,1, yang Searle telah digunakan selama bertahun-tahun dan merupakan dasar untuk diperpanjang satu saya telah menciptakan. Dalam pandangan saya, ini sangat membantu untuk berhubungan dengan penelitian psikologis modern dengan menggunakan saya S1, S2, S3 terminologi dan W benar-hanya vs proposisional (dispositional) Deskripsi. Dengan demikian, referensi CSR S1 benar-hanya persepsi, memori dan niat, sedangkan S2 mengacu pada disposisi seperti keyakinan dan keinginan.

Jadi, mengakui S1 hanyalah kausal dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal (misalnya, lihat Hutto dan Myin ' radikal Enaktivisme ') saya akan mengubah paragraf dari P39 awal "dalam jumlah" dan berakhir pada PG 40 dengan "kondisi kepuasan" sebagai berikut.

Singkatnya, persepsi, memori dan niat refleksif dan tindakan (' Will ') yang disebabkan oleh fungsi otomatis kami S1 benar-hanya akomatik EP. Melalui niat dan niat sebelumnya, kita mencoba untuk mencocokkan bagaimana kita menghasratkan segala sesuatunya dengan cara kita berpikir. Kita harus melihat bahwa keyakinan, keinginan (dan imajinasi-keinginan waktu bergeser dan begitu dipisahkan dari niat) dan lain-lain disposisi S2 proposisional berpikir lambat kami kemudian berevolusi diri kedua, adalah sepenuhnya bergantung pada (memiliki COS mereka di) yang cepat primitif secara otomatis hanya benar primitixive S1.

Dalam bahasa dan mungkin dalam neurofisiologi ada intermediate atau dicampur kasus seperti berniat (sebelumnya niat) atau mengingat, di mana hubungan kausal dengan cos (yaitu, dengan S1) adalah waktu bergeser, karena mereka mewakili masa lalu atau masa depan, tidak seperti S1 yang selalu di masa kini. Kedua sistem makan satu sama lain dan sering diatur oleh hubungan budaya deontik yang dipelajari dari S3 mulus, sehingga pengalaman normal kita adalah bahwa kita sadar mengendalikan segala sesuatu yang kita lakukan. Ini Arena luas ilusi kognitif yang mendominasi kehidupan kita S telah digambarkan sebagai ' ilusi fenomenologis.

Dia mengakhiri bab ini menakutkan dengan mengulangi untuk mungkin waktu 10 dalam tulisannya, apa yang saya anggap sebagai kesalahan yang sangat mendasar bahwa ia berbagi dengan hampir semua orang-gagasan bahwa pengalaman ' bebas akan ' mungkin ' ilusi '. Ini mengikuti dengan cara yang sangat mudah dan tak terelakkan, baik dari periode ke-3 W bekerja dan dari pengamatan psikologi kontemporer, bahwa ' akan ', ' diri ' dan ' kesadaran ' adalah benar-hanya aksiomatik elemen sistem 1 seperti melihat, mendengar, dll, dan tidak ada kemungkinan (dimengerti) dari menunjukkan (masuk akal untuk) kepalsuan mereka. Seperti W dibuat begitu luar biasa jelas berkali-kali, mereka adalah dasar untuk penghakiman dan karenanya tidak dapat dihakimi. S pada dasarnya memahami dan menggunakan argumen yang sama ini dalam konteks lain (misalnya, skeptisisme, solipsism) berkali-kali, sehingga cukup mengejutkan dia tidak dapat melihat analogi ini. Dia membuat kesalahan ini sering ketika ia mengatakan hal-hal seperti itu bahwa kita memiliki "bukti yang baik" bahwa anjing kita sadar dll Yang benar-satu-satunya aksioma psikologi kita tidak pembuktian. Di sini Anda memiliki yang terbaik deskriptif psikolog sejak W, jadi ini bukan kesalahan bodoh.

Nya ringkasan deontics pada P50 kebutuhan terjemahan. Jadi "Anda harus memiliki bentuk prelinguistik intensionalitas kolektif, di mana bentuk linguistik dibangun, dan Anda harus memiliki niat kolektif percakapan dalam rangka untuk membuat komitmen" jauh lebih jelas jika dilengkapi dengan "yang prelinguistik aksiomatik dari S1 mendasari disposisi linguistik S2 (yaitu, EP kami) yang berkembang selama kita pematangan ke dalam manifestasi budaya mereka di S3."

Sejak Deklarasi fungsi status memainkan peran sentral dalam deontics sangat penting untuk memahami mereka dan sehingga ia menjelaskan gagasan ' fungsi ' yang relevan di sini. "Sebuah fungsi adalah penyebab yang melayani tujuan... Dalam pengertian ini fungsi intensionality-relatif dan karena itu pikiran tergantung... fungsi status... Memerlukan... secara kolektif dan pengakuan atas suatu status "(P59).

Sekali lagi, saya sarankan terjemahan dari "niat bahasa yang diciptakan oleh intrinsik, atau pikiran-independen niat manusia" (p66) sebagai "linguistik, sadar dispositionalitas dari S2 yang dihasilkan oleh fungsi yang tidak sadar aksiomatik refleksif dari S1" (p68). Artinya, seseorang harus diingat bahwa perilaku diprogram oleh biologi.

Namun, saya sangat keberatan dengan pernyataannya di p66 dan di tempat lain dalam tulisannya bahwa S1 (yaitu, kenangan, persepsi, tindakan refleks) memiliki struktur proposisional (yaitu, true-false). Seperti yang telah saya catat di atas, dan berkali-kali di ulasan lain, tampaknya jelas bahwa W adalah benar, dan itu adalah dasar untuk memahami perilaku, bahwa hanya S2 adalah proposisional dan S1 adalah aksiomatik dan benar-saja. Mereka berdua memiliki cos dan arah Fit (DOF) karena genetik, niat aksiomatik dari S1 menghasilkan bahwa S2 tetapi jika S1 adalah proposisional dalam arti yang sama itu akan berarti bahwa skeptisisme dimengerti, kekacauan yang filsafat sebelum W akan kembali dan pada kenyataannya hidup tidak akan mungkin (tidak ini bukan lelucon). Seperti W menunjukkan berkali-kali dan biologi menunjukkan begitu jelas, hidup harus didasarkan pada kepastian-reaksi cepat bawah sadar otomatis. Organisme yang selalu memiliki keraguan dan jeda untuk mencerminkan akan mati.

Berlawanan dengan komentarnya (P70) aku tidak bisa membayangkan bahasa yang kurang kata-kata untuk benda-barang materi lebih dari saya bisa membayangkan sistem visual yang tidak dapat melihat mereka, karena itu adalah tugas pertama dan paling dasar visi untuk segmen dunia ke dalam objek dan sehingga bahasa untuk menggambarkan mereka. Demikian juga, saya tidak bisa melihat ada masalah dengan benda yang menonjol di bidang sadar atau dengan kalimat yang tersegmentasi menjadi kata. Bagaimana mungkin sebaliknya bagi makhluk dengan sejarah evolusi kita?

Pada p72 dan di tempat lain, akan membantu untuk mengingat bahwa ekspresi adalah plg refleksif primitif dari S1 sementara representasi adalah disposisional SLG dari S2.

Terjemahan lain dari filsafat ke dalam bahasa Inggris diperlukan untuk paragraf kedua di P79 awal ' so far ' dan berakhir ' mendengar sebelumnya '. "Kami menyampaikan makna dengan berbicara bahasa publik yang terdiri dari kata dalam kalimat dengan sintaks."

Untuk pertanyaan 4 dan 5 pada P105 untuk sifat khusus bahasa dan menulis, saya akan menjawab: ' mereka adalah khusus karena panjang gelombang pendek getaran dari otot vokal memungkinkan transfer informasi bandwidth yang jauh lebih tinggi

daripada kontraksi otot lain dan ini adalah rata-rata beberapa pesanan besarnya lebih tinggi untuk informasi visual. '

Pada p106, jawaban umum untuk pertanyaan 2 (bagaimana kita bisa lolos itu-yaitu, mengapa tidak bekerja) adalah EP dan S1 dan pernyataan bahwa "strategi utama saya eksposisi dalam buku ini adalah untuk mencoba membuat akrab tampak aneh dan mencolok" Tentu saja klasik Wittgenstein. Klaim-nya di halaman berikutnya bahwa tidak ada jawaban umum mengapa orang menerima lembaga jelas salah. Mereka menerima mereka untuk alasan yang sama mereka melakukan segalanya-EP mereka adalah hasil dari kebugaran inklusif. Ini difasilitasi kelangsungan hidup dan reproduksi di EEA (lingkungan adaptasi evolusi). Segala sesuatu tentang kita secara fisik dan mental dasar dalam genetika. Semua bicara samar di sini (misalnya, p114) tentang 'ekstra-linguistik Konvensi' dan 'Semantics tambahan semantik' sebenarnya mengacu pada EP dan terutama untuk otomatisasi bawah sadar S1 yang merupakan dasar untuk semua perilaku. Ya, seperti W mengatakan berkali-kali, yang paling akrab adalah untuk alasan itu tidak terlihat.

S saran (p115) bahwa bahasa sangat penting untuk permainan pasti keliru. Totally buta huruf tuli-mutes bisa bermain kartu, sepak bola dan bahkan catur tapi tentu saja kemampuan menghitung minimal akan diperlukan. Saya setuju (p121) bahwa kemampuan untuk berpura-pura dan membayangkan (misalnya, kontrafakta atau sebagai-jika pengertian yang terlibat dalam pergeseran waktu dan ruang), dalam bentuk penuh, kemampuan manusia yang unik dan penting untuk berpikir urutan yang lebih tinggi. Tapi bahkan di sini ada banyak prekursor hewan (karena harus ada), seperti sikap ritual pertempuran dan tarian kawin, dekorasi situs kawin oleh Bower burung, sayap patah kepura-puraan ibu burung, panggilan alarm palsu monyet, 'bersih' ikan yang mengambil menggigit keluar dari mangsa dan simulasi strategi elang dan Merpati (curang) di banyak hewan.

Terjemahan lebih diperlukan untuk pembahasan rasionalitas (p126 et seq). Mengatakan bahwa berpikir adalah proposisional dan berkaitan dengan benar atau palsu 'entitas factitive' berarti bahwa itu adalah disposisi S2 khas yang dapat diuji, sebagai lawan benar-hanya fungsi kognitif otomatis S1.

Dalam 'kehendak bebas, rasionalitas dan fakta kelembagaan' ia update bagian dari buku klasik 'rasionalitas dalam aksi' dan menciptakan beberapa terminologi baru untuk menggambarkan aparat formal alasan praktis yang saya tidak menemukan felicitous. "Factitive entitas' tidak tampak berbeda dari disposisi dan 'motivator' (keinginan atau kewajiban), 'efektor' (tubuh otot), 'konstitutor' (pidato otot) dan 'Total alasan' (semua disposisi yang relevan) tidak, setidaknya di sini tampaknya menambah kejelasan (p126).

Kita harus melakukan sesuatu di sini yang jarang terjadi dalam diskusi perilaku manusia dan mengingatkan diri kita dari biologi. Evolusi dengan kebugaran inklusif telah diprogram aksi kausal cepat bawah sadar S1 yang sering menimbulkan berpikir lambat sadar dari S2 (sering dimodifikasi oleh ekstensi budaya S3), yang menghasilkan alasan untuk tindakan yang sering mengakibatkan aktivasi tubuh dan/atau otot pidato oleh S1 menyebabkan tindakan. Mekanisme umum adalah melalui kedua neurotransmission dan dengan perubahan dalam berbagai neuromodulator di daerah target otak. Hal ini mungkin tampak terlalu banyak, tetapi memiliki kebajikan yang didasarkan pada fakta, dan mengingat kompleksitas dari urutan yang lebih tinggi kita berpikir, saya tidak berpikir Deskripsi umum akan mendapatkan lebih sederhana. Ilusi kognitif secara keseluruhan (disebut oleh S 'The fenomenologis Illusion') adalah bahwa S2/S3 telah menghasilkan tindakan secara sadar karena alasan yang kita sepenuhnya sadar dan mengendalikan, tapi siapa pun yang akrab dengan biologi dan psikologi modern tahu pandangan ini tidak dapat dipercaya.

Jadi, saya akan menerjemahkan ringkasannya alasan praktis pada P127 sebagai berikut: "kita menyerah pada keinginan kita (perlu untuk mengubah kimia otak), yang biasanya mencakup Desire-independen alasan aksi (DIRA-aku, keinginan terlantar di ruang dan waktu, paling sering untuk timbal-balik altruisme), yang menghasilkan disposisi untuk perilaku yang umumnya hasil cepat atau lambat dalam gerakan otot yang melayani kebugaran inklusif kita (peningkatan kelangsungan hidup untuk gen dalam diri kita sendiri dan mereka yang terkait erat).

Berlawanan dengan S komentar pada p128 saya pikir jika sesuai didefinisikan, DIRA adalah universal dalam hewan yang lebih tinggi dan sama sekali tidak unik untuk manusia (berpikir ibu Hen membela Brood dari rubah) jika kita menyertakan refleksi prelinguistik otomatis S1 (yaitu, DIRA1), tapi jelas urutan yang lebih tinggi DIRA S2/3 atau DIRA2 yang membutuhkan bahasa yang unik manusia. Hal ini tampaknya saya alternatif dan lebih jelas Deskripsi nya "penjelasan" (sebagai W menyarankan ini jauh lebih baik disebut 'Deskripsi') di bagian bawah p129 dari paradoks bagaimana kita dapat secara sukarela melaksanakan DIRA2/3 (yaitu, keinginan S2 dan mereka S3 budaya ekstensi). Artinya, "resolusi paradoks adalah bahwa pengakuan keinginan-alasan independen dapat tanah keinginan dan dengan demikian menyebabkan keinginan, meskipun tidak secara logis tak terelakkan bahwa mereka lakukan dan tidak secara empiris universal yang mereka lakukan" dapat diterjemahkan sebagai "resolusi paradoks adalah bahwa tidak sadar DIRA1 melayani jangka panjang inklusif kebugaran menghasilkan DIRA2 sadar yang sering menggantikan jangka pendek keinginan langsung pribadi." Demikian juga untuk pembahasan tentang isu ini pada p130 — itu EP, RA, jika, S1 yang Ground disposisi dan tindakan berikutnya S2/3.

Pada P140 ia bertanya mengapa kita tidak bisa mendapatkan deontics dari biologi tapi tentu saja kita harus mendapatkan mereka dari biologi karena tidak ada pilihan lain dan deskripsi di atas menunjukkan bagaimana hal ini terjadi. Berlawanan dengan pernyataannya, kecenderungan terkuat DO selalu menang (menurut definisi, kalau tidak itu bukan yang terkuat), tetapi deontics bekerja karena pemrograman bawaan RA dan jika mengabaikan keinginan jangka pendek pribadi langsung. Kebingungan alam dan memelihara, S1 dan S2, meluas ke kesimpulan 2 dan 3 di p143. Agen memang menciptakan alasan Proksimat dari DIRA2/3, tapi ini bukan hanya apa-apa tetapi, dengan sedikit jika ada pengecualian, sangat dibatasi ekstensi DIRA1 (penyebab utama). Jika ia sebenarnya berarti untuk menganggap deontics untuk keputusan sadar kita saja maka ia mangsa ke 'The fenomenologis Illusion' (TPI) yang begitu indah dihancurkan dalam kertas klasik dari nama itu (Lihat saya review PNC). Seperti yang telah saya catat di atas, ada tubuh besar penelitian terbaru mengekspos ilusi kognitif yang terdiri dari kepribadian kita. TPI bukan sekadar kesalahan filosofis yang tidak berbahaya tetapi kesadaran universal akan biologi kita yang menghasilkan ilusi bahwa kita mengendalikan kehidupan kita dan masyarakat kita dan dunia dan konsekuensinya hampir runtuh tertentu dari peradaban selama 150 tahun berikutnya.

Dia mencatat dengan benar bahwa rasionalitas manusia tidak masuk akal tanpa 'celah' (sebenarnya 3 celah yang telah didiskusikan berkali-kali). Artinya, tanpa kehendak bebas (yaitu, pilihan) dalam beberapa pengertian non-sepele itu semua akan menjadi tidak berguna, dan ia telah benar mencatat bahwa tidak dapat dibayangkan bahwa evolusi bisa menciptakan dan mempertahankan yang tidak perlu secara genetik dan penuh semangat mahal Charade. Tapi, seperti hampir semua orang lain, ia tidak dapat melihat jalan keluar dan begitu sekali lagi ia menyarankan (p133) pilihan itu mungkin ilusi. Sebaliknya, sebagai berikut W, cukup jelas bahwa pilihan adalah bagian dari aksiomatik S1 kita yang benar-satu-satunya tindakan refleksif dan tidak dapat dipertanyakan tanpa kontradiksi sebagai S1 adalah dasar untuk mempertanyakan. Anda tidak dapat meragukan Anda membaca halaman ini sebagai kesadaran Anda itu adalah dasar untuk meragukan.

Beberapa pemberitahuan (Budd dalam bukunya yang luar biasa pada W adalah salah satu pengecualian) yang W mengajukan resolusi yang menarik untuk ini dengan menyarankan bahwa beberapa fenomena mental dapat berasal dalam proses kacau di otak-yang misalnya, tidak ada sesuatu yang sesuai dengan jejak memori. Dia juga menyarankan beberapa kali bahwa rantai kausal memiliki akhir dan ini bisa berarti bahwa itu hanya tidak mungkin (terlepas dari keadaan ilmu pengetahuan) untuk melacak lebih jauh dan bahwa konsep 'penyebab' berhenti untuk dapat diterapkan di luar titik tertentu. Selanjutnya, banyak yang telah membuat saran serupa berdasarkan fisika dan ilmu kompleksitas dan kekacauan.

Pada p155 satu harus dicatat bahwa latar belakang/jaringan adalah EP kami dan ekstensi budaya S1, S2, S3.

Mengingat di atas saya tidak merasa perlu untuk mengomentari diskusi tentang kekuasaan dan politik tetapi saya akan mengatakan beberapa kata tentang hak asasi manusia. Saya setuju sepenuhnya dengan komentarnya pada p185 bahwa Deklarasi PBB tentang hak asasi manusia adalah dokumen yang tidak bertanggung jawab. Yang cepat dan mungkin tak terelakkan runtuhnya masyarakat adalah karena orang memiliki terlalu banyak hak dan terlalu sedikit tanggung jawab. Satu-satunya sinar kecil harapan bagi dunia adalah bahwa entah bagaimana orang dapat dipaksa (beberapa akan pernah melakukannya secara sukarela) untuk menempatkan bumi pertama dan diri mereka kedua. Mengonsumsi sumber daya dan menghasilkan anak harus diatur sebagai hak istimewa atau Tragedi Commons akan segera mengakhiri permainan.

Secara keseluruhan, MSW adalah ringkasan yang baik dari banyak kemajuan besar atas Wittgenstein yang dihasilkan dari setengah abad S bekerja, tetapi dalam pandangan saya, W masih adalah tiada banding untuk psikologi dasar setelah Anda memahami apa yang dia katakan (Lihat ulasan saya). Idealnya, mereka harus dibaca bersama-sama: Searle untuk CLEAR koheren prosa dan generalisasi pada operasi S2/S3, diilustrasikan dengan contoh W perspiculet operasi S1/S2, dan brilian aphorisms. Jika saya masih jauh lebih muda saya akan menulis buku melakukan hal itu.