

Review dari Sex, ekologi, spiritualitas (Sex, Ecology, Spirituality) oleh Ken Wilber 2nd Ed 851p (2001) (Review direvisi 2019)

Michael Starks

Abstrak

Ini adalah menakjubkan dan pas yang besar ini, jargon-sarat (buku ini benar-benar membutuhkan glossary!), berat pekerjaan akademis telah menjadi Best seller di dunia berpendidikan. Satu harus didedikasikan untuk mempelajari jargon dan kemudian membajak melalui 551 halaman teks dan 238 halaman catatan. Meanwhile, kita diberitahu waktu dan lagi bahwa ini hanyalah sebuah garis besar dari apa yang akan datang!

Meskipun ia sangat mengkritik eksekusi dari tiga gerakan, ini adalah dekonstruktif dan NEW Age mistik dan postmodern interpretasi agama, filsafat dan perilaku ilmu dari yang sangat liberal, sudut pandang spiritual-yaitu. e., tanpa terburuk Decon, PM dan Nam jargon, rabies egalitarianisme dan anti-ilmiah anti-intelektualisme.

Dia menganalisis dalam beberapa detail berbagai pandangan dunia filsafat, psikologi, sosiologi dan agama, mengekspos kelemahan reduksionistik fatal mereka dengan (kebanyakan) perawatan dan Brilliance, tetapi sebagian besar sumber ia menganalisa hampir tidak ada relevansi hari ini. Mereka menggunakan terminologi dan konsep yang sudah ketinggalan jaman ketika ia meneliti dan menulis 20 tahun yang lalu. Salah satu harus bekerja keras melalui halaman tak berujung jargon-sarat diskusi Habermas, Kant, Emerson, Jung et.Al. untuk sampai ke mutiara.

Anda mendapatkan sampling hebat menulis buruk, bingung dan usang ide dan jargon usang.

Jika seseorang memiliki pendidikan saat ini yang baik, itu adalah dua kali lipat menyakitkan untuk membaca buku ini (dan kebanyakan menulis tentang perilaku manusia). Menyakitkan karena itu begitu disiksa dan membingungkan, dan kemudian lagi ketika Anda menyadari betapa sederhananya adalah dengan psikologi modern dan filsafat. Terminologi dan gagasannya secara mengerikan bingung dan bertarikh (tapi kurang dalam analisa Wilber sendiri daripada sumbernya).

Buku ini dan sebagian besar sumbernya adalah akan menjadi teks psikologi, meskipun sebagian besar penulis tidak menyadarinya. Ini adalah tentang perilaku manusia dan penalaran--tentang mengapa kita berpikir dan bertindak seperti yang kita lakukan dan bagaimana kita dapat berubah di masa depan. Tapi (seperti semua diskusi seperti itu sampai saat ini) tak satu pun dari explanasebenarnya penjelasan, dan sehingga mereka tidak memberikan wawasan ke dalam perilaku manusia. Tidak ada yang membahas mekanisme mental yang terlibat. Hal ini seperti menjelaskan bagaimana mobil bekerja by membahas roda kemudi dan logam dan cat tanpa pengetahuan tentang mesin, bahan bakar atau drive Train. Pada kenyataannya, seperti kebanyakan lebih tua ' dari perilaku, teks kutipand di sini dan comments oleh Wilber sering lebih menarik untuk apa jenis hal yang mereka terima (dan menghilangkan!) sebagai penjelasan, dan jenis penalaran tHey penggunaan, daripada untuk konten yang sebenarnya.

Jika salah satu di atas filsafat dan psikologi kognitif dan evolusi, sebagian besar ini kuno. Seperti hampir semua orang (sarjana dan publik sama-e. g. , melihat review saya Dennett's Freedom Evolves dan buku lainnya), ia tidak mengerti bahwa dasar agama dan etika--pada kenyataannya semua perilaku manusia, diprogram dalam gen kita. Sebuah revolusi dalam memahami diri kita sedang terjadi saat ia menulis banyak buku dan itu melewati dia oleh.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systEMS tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21st Century 4th Ed (2019)

Apa yang dapat dikatakan dapat dikatakan jelas ' Ludwig Wittgenstein

' DiaAven dan bumi tidak manusiawi--mereka melihat segudang makhluk sebagai anjing jerami ' taote Ching

Ini adalah menakjubkan dan pas yang besar ini, jargon-sarat (buku ini benar-benar membutuhkan glossary!), berat pekerjaan akademis telah menjadi Best seller di dunia berpendidikan. Satu harus didedikasikan untuk mempelajari jargon dan kemudian membajak melalui 551 halaman teks dan 238 halaman catatan. Sementara itu, kita diberitahu waktu dan lagi bahwa ini hanyalah sebuah garis besar dari apa yang akan datang!

Buku ini dan sebagian besar sumbernya adalah akan menjadi teks psikologi, meskipun sebagian besar penulis tidak menyadarinya. Ini adalah tentang perilaku manusia dan penalaran-tentang mengapa kita berpikir dan bertindak seperti yang kita lakukan dan bagaimana kita dapat berubah di masa depan. Tapi (seperti semua diskusi seperti itu sampai saat ini) tak satu pun dari penjelasan yang sangat penjelasan dan sehingga mereka tidak memberikan wawasan ke dalam perilaku manusia. Tidak ada yang membahas mekanisme mental yang terlibat. Hal ini seperti menggambarkan bagaimana sebuah mobil bekerja dengan membahas kemudi dan logam dan cat dan roda tanpa pengetahuan tentang mesin atau drive Train. Bahkan, seperti kebanyakan lebih tua ' perilaku, teks yang dikutip di sini dan Komentar oleh Wilber sering lebih menarik untuk apa jenis hal yang mereka terima (dan menghilangkan!) sebagai jelas, dan jenis penalaran yang mereka gunakan, daripada untuk konten yang sebenarnya.

Seperti dengan semua penalaran dan menjelaskan satu sekarang ingin tahu mana yang mesin inferensi otak diaktifkan untuk menghasilkan hasil dan bagaimana berpikir cepat sistem prelinguistik otomatis 1 (S1) dan berpikir lambat sistem linguistik musyawatif 2 (S2) yang terlibat dan apa yang logis struktur rasionalitas yang menjelaskan (atau lebih tepatnya menggambarkan sebagai Wittgenstein bersikeras) perilaku. Ini adalah filter relevansi (proses refleksif) dari S1 yang menentukan macam apa yang dapat dimasukkan sebagai data yang sesuai untuk setiap mesin dan operasi dan interaksi otomatis dan tidak sadar mereka yang menentukan apa otak kita akan menyampaikan pada S2 untuk ekspresi order yang lebih tinggi dalam bahasa.

Kognitif dan psikologi evolusi masih belum cukup berkembang untuk memberikan penjelasan lengkap (Deskripsi) tapi awal yang menarik telah dibuat. ' Agama Boyer ' dijelaskan ' adalah tempat yang baik untuk melihat apa penjelasan ilmiah modern perilaku manusia terlihat seperti pada 2002 (meskipun benar-benar merindukan pencerahan!). Pinker's ' Bagaimana pikiran bekerja ' adalah survei umum yang baik dan ' The Blank Slate ' (Lihat ulasan saya) sejauh ini diskusi terbaik tentang masalah lingkungan keturunan dalam perilaku manusia. Mereka tidak 'menjelaskan' semua kecerdasan atau pemikiran tetapi meringkas apa yang diketahui. Lihat beberapa teks baru-baru ini (i. e. , 2004 dan seterusnya) dengan psikologi evolusi dalam judul (di atas semua "buku pegangan psikologi evolusioner" 2nd Ed oleh Buss) atau web untuk info lebih lanjut.

Kami sekarang mengakui bahwa dasar untuk seni, musik, matematika, filsafat, psikologi, Sosiologi, bahasa dan agama yang ditemukan dalam fungsi otomatis dari template atau mesin inferensi S1. Inilah sebabnya mengapa kita dapat mengharapkan kesamaan dan teka-teki dan inkonsistensi atau ketidaklengkapan dan sering kali, mati berakhir tanpa hati menyelidik oleh eksperimen atau filosofis (linguistik) analisis itu tidak terlihat oleh kita (' The fenomenologis ilusi ' Searle). Otak tidak memiliki kecerdasan umum tetapi banyak modul khusus, masing-masing yang bekerja pada aspek tertentu dari beberapa masalah dan hasilnya kemudian ditambahkan, sehingga perasaan yang menyebabkan perilaku. Wilber, seperti semua orang, hanya dapat menghasilkan atau mengenali penjelasan yang konsisten dengan operasi dari mesin inferensi sendiri, yang berevolusi untuk berurusan dengan hal seperti akumulasi sumber daya, koalisi dalam kelompok kecil, pertukaran sosial dan evaluasi niat orang lain. Sungguh menakjubkan mereka dapat menghasilkan filsafat dan ilmu pengetahuan, dan tidak mengherankan bahwa mencari tahu bagaimana mereka bekerja sama untuk menghasilkan kesadaran atau pilihan atau spiritualitas adalah jauh di luar jangkauan.

Wilber adalah kutu buku dan ia telah menghabiskan puluhan tahun menganalisis teks klasik dan modern. Dia sangat terang, telah jelas memiliki kebangkitan sendiri, dan juga mengetahui hal kecil dari agama Timur dan juga siapa pun. Aku ragu ada lebih dari segelintir di dunia yang bisa menulis buku ini. Namun, ini adalah kasus klasik menjadi terlalu pintar untuk kebaikan Anda sendiri dan pesona dengan sejarah intelektual dan kemampuannya untuk membaca, menganalisis dan menulis tentang ratusan buku yang sulit telah macet dia turun di masa lalu mati.

Meskipun ia sangat mengkritik eksekusi dari tiga gerakan, ini adalah zaman dekonstruktif dan NEW mistis dan interpretasi postmodern agama, filsafat dan ilmu perilaku dari yang sangat liberal, sudut pandang spiritual-yaitu. e., tanpa terburuk Decon, PM dan Nam jargon, anti-ilmiah anti-intelektualisme, dan menindas fanatik neomarxist dunia ketiga egalitarianisme yang menghancurkan Amerika dan dunia dengan menyerahkan kekuasaan ke kelas rendah rakyat jelata di Barat dan para Jihadis dan tujuh sociopaths yang menjalankan Cina.

Boyer menunjukkan (P20), ketika rasa takut dan kemiskinan memberikan jalan kepada keamanan dan kekayaan, hasil perubahan mesin inferensi dan Anda menemukan agama berubah dari ritual penenteraman untuk dewa yang kuat dalam alam semesta yang bermusuhan untuk pemberdayaan diri dan kontrol dalam satu kebajikan (yaitu, New Age Mistisisme dll.).

Dia menganalisa secara rinci berbagai pandangan dunia filsafat, psikologi, sosiologi dan agama, mengekspos kelemahan reduksionistik mereka fatal dengan (kebanyakan) perawatan dan kecemerlangan, tetapi sebagian besar sumber yang ia analisa adalah relevansi dipertanyakan hari ini. Mereka menggunakan terminologi dan konsep yang sudah ketinggalan jaman ketika ia meneliti dan menulis 20 tahun yang lalu. Salah satu harus bekerja keras melalui halaman tak berujung jargon-sarat diskusi Habermas, Kant, Emerson, Jung et. Al. untuk sampai ke mutiara. Dia membenarkannya dalam Freud dan interpretasi psikoanalitik mimpi (misalnya, p92), meskipun kebanyakan sekarang menganggap ini hanya artefak kuno sejarah intelektual.

Jika salah satu adalah up to date pada filsafat dan psikologi kognitif dan evolusi, sebagian besar ini adalah kuno. Seperti hampir semua orang (sarjana dan publik sama--misalnya, melihat saya review Dennett kebebasan Evolves dan buku lainnya), ia tidak mengerti bahwa dasar agama dan etika-pada kenyataannya semua perilaku manusia, yang diprogram ke dalam gen kita. Sebuah revolusi dalam memahami diri kita sedang terjadi saat ia menulis banyak bukunya dan itu sebagian besar melewatinya dengan, meskipun saya belum membaca karya terbarunya.

Jika seseorang memiliki pendidikan saat ini yang baik, itu adalah dua kali lipat menyakitkan untuk membaca buku ini (dan kebanyakan menulis tentang perilaku manusia). Menyakitkan karena itu begitu disiksa dan membingungkan dan kemudian lagi ketika Anda menyadari betapa sederhananya adalah dengan psikologi modern dan filsafat. Terminologi dan gagasannya secara mengerikan bingung dan bertarikh (tapi kurang dalam analisa Wilber sendiri daripada sumbernya). Kita sekarang berpikir dalam hal template kognitif yang berevolusi sekitar 100.000 tahun yang lalu (dalam kebanyakan kasus beberapa ratusan juta tahun sebelumnya dalam bentuk aslinya). Mereka beroperasi secara otomatis, tidak dapat diakses oleh kesadaran dan ada banyak bukti bahwa mereka sangat membatasi perilaku pilihan bagi individu dan untuk masyarakat. Kata pengantar barunya mencatat satu studi seperti itu, tetapi buku ini membutuhkan penulisan ulang total.

Ada perlawanan besar di dalam kita untuk menerima diri kita sebagai bagian dari alam, dan khususnya, setiap penjelasan berbasis gen perilaku, terlepas dari kenyataan bahwa semua perilaku kita, seperti semua fisiologi kita, adalah pada akar berbasis gen. Seperti semua pemikiran kita, perasaan ini adalah karena operasi dari template kognitif, jadi mungkin itu adalah konflik antara penjelasan biologis dan intuitif otomatis kita psikologi atau sistem pikiran sosial yang bertanggung jawab (kejelasan dari Konvensi linguistik kita dan budaya dan opacity otomatisasi kami yang telah disebut Searle ilusi 'The fenomenologis'). Sistem genetik ini telah beroperasi selama ratusan ribu atau jutaan tahun dan data baru dari ilmu pengetahuan mengatakan kepada kita hasil operasi mereka (perasaan kita tentang apa yang harus dilakukan) sering salah dalam dunia modern yang kompleks. Ada program penelitian besar dalam sosial, ekonomi dan perilaku politik dari sudut pandang baru ini.

Beberapa jargon yang Anda perlukan adalah pada PG X dari kata pengantar baru di mana Anda menemukan bahwa logika visi yang selalu digunakan adalah kognisi postformal atau logika jaringan atau integral-aperspectival (semua sudut pandang sama dan harus dipertimbangkan). Dia juga menyatakan manifesto postmodern di sini: Semua pandangan yang sama, tergantung pada konteks tak terbatas, dan hanya interpretasi. Saat ia mencatat dengan sangat rinci, ini menempatkan satu di lereng licin yang mengarah ke banyak berteriak-teriak yang tidak rasional dan tidak koheren dan ada kekurangan yang sangat mendasar di dalamnya. Namun demikian, hampir mengambil alih kami dan Universitas Eropa selama beberapa dekade dan jauh dari mati, setelah berubah menjadi neomarxist supremasi dunia ketiga Egalitarianisme. Anda juga akan membutuhkan definisinya dari Eros dari p528.

Anda mendapatkan sampling hebat menulis buruk, bingung dan usang ide dan jargon usang. Pada P52 ada kutipan dari JAKobson yang dapat digantikan oleh 'mesin inferensi' untuk psikologi dan bahasa berkembang seperti yang kita matangkan; dan paragraf dari jantsch (P58) yang mengatakan bahwa evolusi adalah evolusi dan sel-sel yang Cell dan (p71) perubahan lingkungan sebagai organisme berevolusi. Ada kutipan dari Foucault untuk membuka buku dua (p327) yang, diterjemahkan dari deconstructese, mengatakan 'pengetahuan membantu untuk memahami dunia'.

Ada kutipan panjang (P60-61) dari Rupert Sheldrake yang, ketika dapat dimengerti sama sekali, mengatakan hal yang diterjemahkan sebagai 'protein' adalah protein' dan 'sel' Cell'. Ada banyak bencana linguistik dari Habermas (misalnya, jika Anda memiliki waktu untuk menyia-nyaikan, cobalah mencari tahu tanda kutip di p77 atau 150), tetapi beberapa sebenarnya dapat diterjemahkan, seperti yang di p153-4, yang mengatakan bahwa orang memiliki moral, sehingga masyarakat memiliki hukum dan bahasa berevolusi sehingga masyarakat berevolusi. Dan banyak ini dari Wilber sendiri, seperti pada p109 di mana ia menghabiskan sebagian besar halaman untuk mengatakan sebagian besar mutasi dan rekombinasi gagal dan bertahan hidup yang kompatibel dengan evirons mereka. Meskipun kenalan dengan karya Searle's, ia sering bersamaanfused tentang kesadaran. Dia mengatakan (p117-8) bahwa kita dapat menganggap apa pun yang kita inginkan sebagai sadar, tapi jelas, begitu kita meninggalkan dunia hewan yang memiliki mata dan otak dan berjalan di sekitar, itu menjadi lelucon. Demikian pula, dia berada di sangat tipis es ketika mendiskusikan interior kita dan kebutuhan untuk menafsirkan pikiran orang lain. Hal ini sangat jauh dari tanda jika seseorang tahu beberapa Searle, Wittgenstein dan psikologi kognitif (lihat tulisan saya yang lain). Likwise dengan 'penjelasan' dari Wolf pada p742 yang salah untuk alasan yang sama bahwa 'penjelasan tentang kesadaran adalah salah. Harus

benar bahwa pikiran dan Roh yang berbasis di Fisika (setidaknya tidak ada alternatif dimengerti) tetapi kita tidak tahu bagaimana mengkonseptualisasikan ini atau bahkan bagaimana mengenali konsep seperti (yaitu, Permainan bahasa atau kondisi kepuasan tidak jelas). Banyak tersangka kita tidak akan pernah mengerti hal ini, melainkan itu hanya soal menerima bagaimana keadaan dan juga dengan dasar alam semesta (misalnya, melihat review saya kaku 'hyperspace' dan Dennett).

Catatan-nya (p129) bahwa studi budaya telah membuat kemajuan kecil tapi baik ia maupun sumber-nya memahami bahwa mereka tidak memiliki kerangka kerja untuk melakukannya dan biasanya karena mereka memeluk ide steril dari batu tulis kosong. Mereka ingin menjadi faktual, bahkan ilmiah, tetapi mereka terus-menerus mengarah ke fantasi. Dia menggambarkan integrasi seni, ilmu pengetahuan dan moralitas sebagai tugas besar postmodernisme dan ia dan lain-lain pergi ke panjang besar untuk membuat koneksi dan mengatur semuanya menjadi rencana yang koheren untuk berpikir dan hidup. Namun, saya tidak dapat melihat arti yang sangat berguna di mana hal ini mungkin. Hidup bukanlah permainan catur. Bahkan dalam dunia yang terbatas seni atau moral itu sama sekali tidak jelas bahwa ada sesuatu selain itu adalah bagian dari pengalaman manusia yang menarik mereka bersama-sama, yaitu, gen membuat otak dan tidak sadar sistem otomatis 1 aturan. Satu dapat menempatkan lukisan dan patung dan pakaian dan bangunan dan tokoh tongkat dalam sebuah buku seni tetapi apakah ini benar-benar mendapatkan kita di mana saja? Silakan lihat review sayas untuk rincian tentang bagaimana menggambarkan perilaku menggunakan dua sistem pemikiran modern dan struktur logis untuk rasionalitas. Boyer (Lihat tinjauan saya) menunjukkan secara rinci bagaimana agama adalah karena sebuah kompleks sistem otak yang melayani banyak fungsi yang berbeda yang berkembang jauh sebelum ada sesuatu seperti agama.

Otak memiliki banyak template yang mengambil data, mengatur dan menghubungkannya secara realtime untuk data lainnya, tetapi mereka masing-masing melayani tujuan tertentu dan mereka tidak URPOSES seni, moralitas, agama, dan ilmu pengetahuan.

Psikologi kognitif menunjukkan bahwa kita memiliki banyak modul yang bekerja secara bersamaan untuk menghasilkan perilaku apapun dan bahwa kita berhubungan dengan orang dalam banyak cara untuk berbagai alasan. Salah satu fungsi dasar adalah intuisi coalitional. Ini memberi kita perasaan yang membimbing masuk kita ke dalam kelompok dan interaksi kita dengan kelompok lain. Kami secara otomatis dan segera melebih-lebihkan kualitas dari mereka dalam kelompok kami bahkan jika itu terdiri dari orang asing yang dipilih secara acak kami bertemu lima menit sebelumnya. Demikian juga, kami segera meremehkan kualitas baik dari mereka dalam kelompok lain, dan selalu kami sangat mendukung mereka yang erat terkait secara genetik (pilihan kerabat atau inklusif kebugaran yang nama lain untuk seleksi alam).

Ini dan MANY panduan otomatisasi lain dan umumnya aturan perilaku individu, kelompok, bangsa dan dunia, tapi hampir tidak ada yang memiliki pemahaman yang nyata ini sampai cukup baru-baru ini. Jadi, tidak mengherankan bahwa hampir semua sumber dari Plato untuk Kant ke Habermas telah berkeliaran di dalam gelap dan bahwa Wilber panik berlari dari satu ke yang lain dengan senter mencoba untuk membantu mereka menemukan jalan keluar dari hutan.

Dia mencatat (p199) bahwa satu-satunya gerakan sosial global yang serius sampai saat ini adalah Marxisme tetapi berpikir bahwa kesalahan fatal adalah reduksionisme. Tampaknya jauh lebih meyakinkan untuk dicatat bahwa, seperti hampir semua masyarakat modern (dan sebagian besar sumber dan untuk sebagian besar buku ini), itu menyangkal (atau diabaikan atau gagal untuk memahami) sifat manusia dan biologi dasar. Tak seorang pun tampaknya melihat bahwa sebagian besar lembaga sosial dan cita, (termasuk kesetaraan dan demokrasi) memiliki cacat yang sama. Perdebatan tentang sifat manusia, lingkungan dan masa depan tak ada habisnya, tapi kenyataannya adalah asam yang akan makan melalui semua fantasi. Untuk parafrase Lincoln, Anda dapat menipu beberapa orang semua waktu dan semua orang beberapa waktu tetapi Anda dapat tidak bodoh ibu alam kapan saja. Massa diprogram untuk mengumpulkan sumber daya dan meniru gen mereka, dan ini berarti runtuhnya peradaban. Neomarxisme, keragaman, demokrasi, Islam, Hindu, Budha, Kristen, keadilan sosial, dan hak asasi manusia adalah sarana untuk tujuan ini dan tidak ada yang bisa menolak.

Dia merinci sejarah intelektual (filsafat, psikologi, agama, ekologi, feminisme, Sosiologi, dll) dan menunjukkan di mana hampir semua orang pergi terlalu jauh ke arah pendakian (untuk semangat atau hidup religius saja) atau Descent (untuk ilmu pengetahuan, materialisme, reduksionisme atau Flatland). Dia tries untuk menunjukkan bagaimana untuk menyembuhkan perpecahan dengan menggabungkan rasa dan jiwa (spiritual dan materi kehidupan, ilmu pengetahuan dan agama, internal dan eksternal, individu dan sosial). Semuanya terkait dengan segala sesuatu yang lain (Holon di holarchies--yaitu, hal-hal dalam hirarkibersarang-Lihat p26 untuk definisinya).

Usia pencerahan menyangkal semangat, individu dan kehidupan interior, tetapi mengembangkan seni, moral dan ilmu pengetahuan dan mengarah ke demokrasi, feminisme, kesetaraan dan ekologi. Reduksionisme ini dikompresi intelek dan Roh ke dalam Flatland ilmu pengetahuan, rasionalitas dan materialisme. Dia melihat hilangnya sudut pandang spiritual dengan usia pencerahan sebagai faktor utama meresponsible untuk malaise times modern, tapi 'benar spiritualitas' or 'advance agama'--

istilah saya -(i. e., pencarian pencerahan), sebagai lawan dari ' agama primitif ' (segala sesuatu yang lain-lihat Boyer) adalah Alcará langka. Ini adalah agama yang maju ia melihat sebagai obat mujarab, tetapi agama primitif bahwa massa understand, dan itu juga hanya memiliki tujuan materialistis (uang, kekuasaan dan semua yang lain melayani untuk meniru gen).

Dia memahami bahwa Yesus adalah seorang mistik dalam arti yang sama seperti Buddha dan banyak lainnya, sebuahnd bahwa apa yang akan menjadi Gereja Katolik terutama destroyed aspek mistis-nya aspects dan pencarian pribadi untuk pencerahan-misalnya, Gnostisisme, dalam mendukung agama primitif, imam, persepuluhan dan struktur seemingly dimodelkan pada Tentara Romawi (p363). Tapi, untuk gereja Kristen awal, seperti untuk sebagian besar agama, template kognitif adalah pelayan dari gen dan pencerahan tidak pada menu. Yesus bukan seorang Kristen, ia tidak memiliki Alkitab, dan ia tidak percaya pada Tuhan lagi selain Buddha. Kita memiliki Kekristenan tanpa kecerdasan nyata Yesus dan ini, seperti yang ia menjelaskan secara rinci, adalah salah satu penyebab Barat diperpanjang tinggal di Flatland. Saya bukan seorang Kristen atau bahkan seorang teís tetapi itu adalah salah satu hal yang paling menyedihkan dalam sejarah bahwa guru yang tercerahkan yang akan melayani sebagai model spiritualitas bagi Barat memiliki visi pencerahan pribadi hancur dan terdistorsi oleh pengikutnya sendiri (tapi tentu saja mereka tidak sebenarnya pengikut-Nya). Lihat naskah Gnostik dan The Nag Hammadi di atas semua wacana Osho tentang Injil Tomasfrom .

Seperti semua orang sampai saat ini, banyak penulis ia membahas kekurangan setiap penjelasan nyata untuk perilaku manusia. Ini jarang terjadi kepada mereka untuk bertanya mengapa kita memiliki gagasan dan perilaku seperti itu dan beberapa yang tidak memiliki solusi yang koheren.

Meskipun ia telah membaca beberapa John searle's filosofi yang luar biasa, dan telah melewati referensi untuk penelitian di psikologi kognitif, sungguh menakjubkan bahwa ia bisa melakukan penelitian 20 tahun filsafat tanpa mempelajari Wittgenstein, agama tanpa membaca Osho dan menonton video-nya, dan psikologi tanpa Buss, tooby, cosmides et al. Sebagian besar psikologi kognitif dan evolusi hanya diterbitkan dalam jurnal pada saat ia menulis dan Wilber hampir tidak ada referensi untuk jurnal. Tapi Wittgenstein adalah filsuf paling terkenal zaman modern, dan Osho guru spiritual yang paling terkenal. Ini adalah Remarkable bahwa meskipun ia menghabiskan banyak waktu dalam bukunya mendiskusikan aspek intelektual terapi (Freud, Beck, Maslow dll) dan jelas memahami bahwa jalan spiritual adalah terapi utama, ia benar-benar mengabaikan Osho, yang memiliki komunitas terapeutik paling maju dalam sejarah berfungsi di seluruh dunia selama 30 tahun terakhir. Osho pernah menulis buku tebal yang berisi teori perilaku manusia, meskipun nya buku 200 dan banyak videos, Semua online gratis, menjelaskannya sebagai indah dan jelas seperti yang pernah dilakukan.

Meskipun ia berusaha keras untuk menyembuhkan dunia, Wilber menghabiskan terlalu banyak waktu di alam lapang perdebatan intelektual. Sebagai seorang postmodernis, dan holist zaman baru mistik, ia ingin menyatukan seni, moralitas dan ilmu pengetahuan, tetapi ilmu pengetahuan mendapatkan jerami pendek. Seperti dalam beberapa buku yang lain (misalnya, sejarah singkat everything-melihat review saya), sejauh kesalahan terburuk ia membuat (bersama dengan hampir semua sumber dan sebagian besar planet) yang ignoring dan kesalahpahaman dasar biologi. Ini jelas menempati buku. Dia memulai Bab 7 dengan kutipan dari Aurobindo, yang gagal sama. Mereka tidak memiliki pemahaman tentang fakta bahwa efek eugenik evolusi didorong oleh seleksi alam dan ketika masyarakat menjadi mapan, ini berhenti dan itu telah sepenuhnya dysgenic sejak itu. Insinyur genetik telah di tempat kerja dan mereka telah dirilis pada dunia tak berdaya yang paling mengerikan destruktif mutan dibayangkan. Masyarakat adalah insinyur dan kami adalah bahwa mutan. Jika salah satu mendapat gambaran besar, keasyikan dengan kemungkinan efek destruktif dari GMO (organisme yang dimodifikasi secara genetik)--Selain diri kita sendiri--hanya bodoh dan mungkin akibat dari operasi dari template menular yang dibahas oleh Boyer. Artinya, potensi efek destruktif dari semua transgenik kita akan pernah membuat tidak mungkin untuk mendekati apa yang manusia sudah lakukan sendiri.

Dia mengatakan (p 508, p519) bahwa Darwin tidak menjelaskan evolusi, seharusnya terkenal di hadapannya, dan menuduh dia dari ' besar obscurantisme ' (ia harus mengatakan ini tentang sebagian besar sumber-nya!). Yang benar adalah bahwa tidak ada dalam perilaku manusia atau dunia atau alam semesta masuk akal kecuali dalam terang evolusi dan tidak ada orang yang lebih untuk membuat ini jelas dari Darwin. Pekerjaan sebelum dia sedikit lebih dari spekulasi menganggur dan bahkan tidak mendekati perawatan ilmiah yang serius. Inilah sebabnya mengapa itu tidak berpengaruh pada ilmu pengetahuan atau masyarakat, sebagai lawan dari Darwin transformasi lengkap dari mereka.

Tentu saja, Darwin tidak tahu genetika maupun lempeng tektonik, dan neodarwinisme modern menambahkan banyak penyempurnaan, tetapi menunjukkan kesalahpahaman Total ilmu dan sejarah untuk mengatakan bahwa ini membatalkan atau mengurangi kontribusinya. Wilber jelas geser ke samping ke kamp Creationist dan satu hanya dapat berspekulasi yang mana dari mesin inferensi menghasilkan ini. Dia menunjukkan di banyak tempat bahwa ia memiliki pemahaman yang buruk genetika dan evolusi. E. g., pada p561--seperti Dawkins telah begitu sabar menjelaskan, unit evolusi adalah tdiá gen, dan tak satu pun dari hal lain Wilber menyebutkan bekerja sebagai unit genetik. Meskipun ia mencantumkan ' The egois Gene ' dalam bibliografinya, jelas ia belum memahaminya, dan ia berusia lebih dari 40 tahun. Dawkins telah menulis setengah lusin karya yang luar biasa sejak

dan ada ratusan orang lain.

Wilber tampaknya memiliki alergi terhadap buku biologi yang baik-kebanyakan dari mereka ia mengutip sangat tua dan lain-lain adalah klasik kebingungan. Dia membuang-buang halaman (p51) pada gagasan (terutama karena pseudoscientist noemarxist Gould dan rekan penulis-nya eldredge) dari Evol diselewengi dariution, yang sangat sedikit menarik. Gould senang untuk membuat keributan besar tentang ' penemuan ' dan energinya membuatnya banyak airtime, tetapi ketika semua dikatakan dan dilakukan, ia tidak ada yang baru untuk mengatakan dan menyeret jutaan ke dalam kebingungan sendiri (seperti Dawkins, Conway Morris dan banyak orang lain telah mencatat). Ya, evolusi terkadang lebih cepat tapi jadi apa? Terkadang hujan sedikit, terkadang banyak. Jika Anda memperbesar, dalam waktu atau ruang, Anda selalu melihat lebih detail, dan jika Anda memperkecil itu mulai terlihat sama. Gould juga bertanggung jawab atas ' spandung dari San Marcos ' bencana dan, dengan kolega yang neomarxist lewontin dan Rose, untuk serangan hambar tak berujung pada ' determinis biologi ', termasuk skandal verbal dan fisik yang memalukan di E. O Wilson (yang, tidak seperti diri mereka sendiri, membuat banyak kontribusi besar untuk biologi, meskipun ia baru-baru ini memalukan dirinya-melihat saya meninjau-nya ' The Social Conquest of Earth '). Penelitian modern (misalnya, lihat Pinker dan Boyer) membuat jelas bahwa Wilson benar pada uang mengenai evolusi, kecuali untuk yang Malang pelukan baru-baru ini ' kelompok seleksi '.

Hal ini cukup ceroboh untuk mengatakan (p775) bahwa tidak ada satu dunia yang telah diberikan. Mungkin ia hanya berarti kita harus menjadi multikultural, egaliter dll, tapi kalau memang ada yang tidak ada, maka bagaimana kita bisa hidup dan berkomunikasi? Ini adalah keburukan postmodernisme merayap masuk Dosis besar Wittgenstein dan psikologi kognitif adalah obat yang tepat. Baik Wilber maupun Derrida atau Foucault (atau kebanyakan orang) memahami bahwa harus ada satu sudut pandang atau hidup tidak mungkin. Sudut pandang tunggal ini, penduduk dalam gen kita, adalah bagian integral dari bagaimana kita berpikir dan berperilaku dan sebagian besar menentukan tingkah filsafat, politik dan agama. Template kognitif S1 yang mendasari bahasa, pemikiran dan persepsi kita tentang realitas secara logis harus sama dan bukti untuk ini adalah luar biasa. Bahkan perubahan terkecil, bahkan satu gen pergi salah, dan Anda memiliki autisme, kebalan atau skizofrenia.

Kenyataan kejam bahwa Wilber (dan sebagian besar dunia) sebagian besar mengabaikan, adalah bahwa ada 7.8 milyar (10 miliar atau lebih oleh 2100) set gen egois melaksanakan program mereka untuk menghancurkan bumi. Mereka adalah asam yang akan makan melalui kesimpulan intelektual, egaliter fanatiasies dan spiritual kelahiran kembali. Keegoisan, ketidakjujuran, tribalisme dan rabun jauh tidak disebabkan oleh kecelakaan intelektual atau sejarah spiritual. Dia mengatakan bahwa kurangnya Roh adalah menghancurkan bumi, dan meskipun ada aspek ini untuk sesuatu, jauh lebih ke titik untuk mengatakan bahwa itu adalah gen egois yang bertanggung jawab. Demikian pula, ia mengatakan ' biologi tidak lagi Destiny ', tetapi merupakan sudut pandang yang mudah dipertahankan bahwa sebaliknya jauh lebih mungkin. Upaya untuk memahami sejarah dalam hal ide mengabaikan biologi dan menyangkal sifat manusia. Gen egois selalu hidup di Flatland dan kurang dari 1000 orang dalam semua sejarah manusia telah lolos dari tirani pikiran monyet ke dalam pencerahan.

Sebagian besar Bab 6 tentang mitos dan sihir yang ketinggalan jaman, bingung atau hanya salah. Untuk memberikan beberapa contoh, kita sekarang memahami bahwa sebagian besar perkembangan psikologis dan sosial anak dibangun dan tidak harus dipelajari (misalnya, PG 233-4). Anak tidak harus mendekonstruksi apa-apa-mesin kesimpulan melakukan semuanya (p260). Joseph Campbell dikutip secara ekstensif dan dia juga Clueless tentang bagaimana kita mengembangkan dan bagaimana menjelaskan perbedaan dan kesamaan dalam budaya (p245-50). Misalnya, Campbell mengatakan mitologi hanya dapat mengklaim masa kecil, tetapi melihat di seluruh dunia menunjukkan bagaimana palsu ini dan pembacaan Boyer' agama dijelaskan ' (Lihat review saya) memberitahu mengapa. Perbincangannya tentang berpikir tentang non-faktual pada PG 279 sampai 80 sekarang sering disebut sebagai menjalankan mesin inferensi dalam mode dedigabungkan atau kontrafakta. Untuk komentar berkerut di tengah PG 560 (dan akhirnya....) Saya ingin mengatakan ' penjelasan berakhir Wi-template! P580-4 dan 591-3 begitu penuh meragukan dan polos salah pernyataan aku tidak mau mulai tapi menyarankan thdi Wilber dan pembaca mulai dengan searle's ' misteri kesadaran ' atau lebih baik dengan hampir semua salah satu ulasan saya Searle atau Wittgenstein. Waktu dan lagi, jelas dia berbagi kurangnya sudut pandang ilmiah dengan sebagian besar sumbernya. Info atau prosedur apa yang dapat memecahkan pertanyaan kesadaran atau ilmu sosial dan teori filosofis? Bagaimana Anda mengenali jawaban ketika Anda melihatnya? Dia dan mereka pergi untuk halaman dan seluruh buku tanpa pernah punya ide (misalnya, melihat ulasan saya Dennett's kebebasan Evolves).

Pada p702-bawah-ia berbicara tentang pengembangan Fulcrum mengemudi, tetapi jika satu memahami template, struktur Logis rasionalitas dan dua sistem pemikiran (dan I mean di sini dan di tempat lain seluruh Corpus psikologi kognitif dan evolusi) maka salah satu kebutuhan untuk menulis ulang ini atau menghilangkannya. Ditto untuk sebagian besar PGS 770-77. Para prosa disiksa pada 771-2 PG hanya mengatakan bahwa template (S1 refleksi) yang diprofilkan oleh obat-obatan atau masukan lainnya tetapi tidak berubah dan bahwa tidak ada yang tahu (dalam cara mereka dapat dengan jelas menyampaikan) apa ini. Latar belakang atau ruang dunia intersubjektif adalah template dan mereka berkembang sangat awal pada anak dan kemudian tetap untuk hidup. Penghancuran yang disengaja dari Mistisisme Yesus telah menciptakan bias yang kuat terhadap kesadaran yang

lebih tinggi di Barat. Meskipun ia tidak mengerti atau mendiskusikan pencerahan, Boyer memberikan dasar untuk memahami bagaimana dan mengapa hal ini terjadi.

Wilber memeluk utilitarianisme sederhana (baik terbesar untuk bilangan terbesar) — yaitu kedalaman terbesar untuk dia span terbesar (p334). Prinsip baski inibanyak filsafat, agama dan ekonomi memiliki masalah serius dan mungkin tidak bisa dijalankan. Yang orang harus kita membuat bahagia dan bagaimana bahagia dan ketika (i. e. , sekarang atau di masa depan)? Atas dasar apa yang kita distribusikan sumber daya sekarang dan berapa banyak yang kita Simpan untuk populasi masa depan, dan siapa yang memutuskan dan bagaimana untuk menegakkan ini? Dia menyerukan intuisi moral dasar kita (yaitu, operasi templ kami, seperti yang kita ketahui sekarang), tetapi BMI kita tidak benar-benar untuk membantu orang lain, tetapi untuk membantu diri kita sendiri dan kerabat dekat kita (inklusif kebugaran), dan beberapa ribu (atau Mari kita menjadi sangat optimistic dan mengatakan beberapa juta) yang secara spritatif maju tidak menjalankan dunia dan tidak akan pernah. BMI--misalnya, pertukaran sosial, intuisi coalitional, psikologi intuitif, dll, berevolusi untuk melayani kepentingan kita sendiri (bukan orang dari kelompok-jika, seperti wilber, Anda berpikir dengan cara ini silahkan baca beberapa buku Dawkin atau review terbaru saya Wilson's ' The sosial penaklukan bumi ') dan dalam hal apapun adalah putus asa di laut di dunia modern dengan itu canggih edukation, Instant komunikasi, senjata api, mengubah mood obat, pakaian dan kosmetik, yang besar dan Mobile populasi dan menghilang sumber daya.

Daripada pendekatan intelektual atau spiritual, Wilber mengambil sejarah, yang lain mengambil pendekatan ekologi, genetik atau technogis (eg, ' s ', Germs dan baja ' atau Ppenggambar ' The Blank Slate '). Dalam jangka panjang, tampak bahwa hanya Biologi benar-benar penting dan kita melihat setiap hari bagaimana kelebihan penduduk adalah luar biasa semua upaya untuk mempopulerkan massa. Demokrasi dan kesetaraan yang nilai Wilber begitu sangat berarti diciptakan oleh gen egois untuk memfasilitasi penghancuran planet mereka. Terlepas dari harapan bahwa zaman baru fajar dan kita akan melihat evolusi biologis dan psikis manusia baru, faktanya adalah bahwa kita adalah spesies paling merosot pernah ada dan planet ini mendekati runtuh. Miliaran tahun egenetika (seleksi alam) yang mendorong hidup keluar dari lendir dan memberi kami kemampuan luar biasa untuk tulisane dan membaca buku seperti ini sekarang berakhir. Tidak ada pilihan lagi untuk sehat dan lebih cerdas dan pada kenyataannya mereka menghasilkan persentase yang lebih kecil dari children setiap tahun. Alam tidak menoleransi penyimpangan fisik dan mental tetapi masyarakat mendorong mereka. Kami physical dan puncak mental mungkin cromagnon manusia atau mungkin bahkan Neanderthal (yang memiliki otak yang lebih besar (ya, saya tahu mereka tampaknya tidak memiliki kontribusi lebih dari beberapa persen dari DNA kita) sekitar 100.000 tahun yang lalu. Tampaknya masuk akal bahwa hanya rekayasa genetika dan oligarki diterangi dapat menyelamatkan kita. Lihat esai bunuh diri oleh demokrasi.

Dia berpikir (misalnya, P12 dll) bahwa itu adalah kita retak pandangan dunia (i. e. , penyangkalan Roh) yang bertanggung jawab atas bencana ekologis kita dan keasyikan dengan barang material, tapi ini adalah contoh lain dari penyangkalan sifat manusia. Tidak ada yang melihat kondisi jantung atau penyakit Alzheimer karena pandangan dunia yang retak, tetapi hanya sedikit tampaknya memiliki masalah berpikir Anda dapat mengubah dasar perilaku hanya dengan pendidikan atau manipulasi psikologis. Ilmu pengetahuan modern membantah pandangan ini secara meyakinkan (Lihat Pinker, Boyer dll). Template psikologi intuitif memberitahu kita bahwa kita dapat memanipulasi perilaku orang lain, tetapi template ini berevolusi ratusan ribu sampai jutaan tahun yang lalu, dan mereka sering gagal untuk memberikan hasil yang benar dalam konteks modern. Nawal setiap orangtua berpikir bahwa mereka dapat sangat mempengaruhi karakter dewasa (kesabaran, Hones, iritabilitas, depresi, ketekunan, komparsif dll) anak mereka terlepas dari bukti yang jelas sebaliknya (misalnya, Pinker).

Ia berpendapat bahwa masyarakat hewan yang tidak logis dan berlebihan ketika mereka menghargai binatang daripada manusia dan juga dengan mereka yang menghargai lingkungan atas kebutuhan orang. Ini mungkin logis dalam sistemnya tapi tentu saja manusia biasanya (dan sering cukup) tidak logis. Dalam hal apapun, jika kita selalu menempatkan kebutuhan manusia pertama, maka pasti akhir perdamaian, ketenangan, keindahan dan kewarasan.

Wilber membela Piaget, tapi seperti dia ia menunjukkan banyak tempat yang dia tidak mengerti bahwa anak tidak harus belajar hal penting-mereka dibangun di dan hanya harus tumbuh dewasa. Tampaknya tidak ada bukti bahwa salah satu template kami, yaitu, S1 berubah dengan waktu yang kita matang. Hal yang kita pelajari kebanyakan sepele dalam perbandingan (i. e. , bahkan komputer dapat mempelajarinya!).

Sumbernya sebagian besar hilang dalam kebingungan dan jargon tetapi dia brillisemut dan jika salah satu yang mengganggu untuk membaca penjelasan dan translate wilberspeak ke dalam bahasa Inggris, biasanya masuk akal. Pada PG 545-7 ia menjelaskan ekologi holonik. Berikut adalah terjemahan. Semua organisme memiliki nilai dalam diri mereka sendiri dan berhubungan dengan semua orang lain dalam ekosistem dan kita harus bangun secara spiritual. Ada web kehidupan (yaitu, Gaia atau ekosistem) dan semua memiliki nilai intrinsik, tetapi organisme yang lebih tinggi memiliki nilai lebih, yang memerlukan sudut pandang spiritual. Neither pendekatan spiritual atau ilmiah bekerja sendiri (i. e. , dualisme adalah buruk).

Diterjemahkan, itu kehilangan sebagian besar banding itu tetapi tidak adil untuk menyangkal puisi dan keagungan visinya. Tapi, ini tidak memaafkan dia dari menulis dengan jelas. Opacity adalah karakteristik yang hampir universal dari buku yang dia memperlakukan di sini. Namun, ketika Katz menulis sebuah buku merendahkan Mistisisme Wilber meluangkan waktu untuk melakukan 'Searleian' analisis untuk menunjukkan bagaimana tidak koherensi telah berlalu bagi sarjana Hip (p629-31). Sayangnya, ia tidak melanjutkan ini di seluruh buku dan menggunakan jargon-sarat Ketidakkoheraan dari Habermas dan orang lain untuk menjelaskan vague atau tidak koheren lain teks (e. g., menggunakan Habermas bukan Searle atau Wittgenstein atau psikologi kognitif untuk menjelaskan Emerson p633).

Di Amerika Serikat, sekitar 120.000.000 (sekitar 250.000.000 oleh 2100) dunia ketiga pengungsi dari ibu tak terkendali sekarang kekuatan tunggal yang paling kuat untuk kehancuran, karena dengan mudah terlantar Kristen Eropa fundamentalis. Tapi semua loworng kelas rendah bersatu dalam melawan (atau setidaknya tidak mau/tidak dapat berlatih) kontrol penduduk dan untuk kehancuran lingkungan untuk memaksimalkan jumlah dan sumber daya yang digunakan oleh gen mereka (meskipun tidak memiliki wawasan tentang hal ini tentu saja). Ini adalah strategi kelangsungan hidup rasional ketika itu tetap dalam gen jutaan tahun yang lalu, tapi itu adalah bunuh diri sekarang. Kelahiran kembali spiritual ia berbicara tentang bukan bahwa dari "beragam" atau kelas yang lebih rendah di mana saja.

Pandangan-nya adalah bahwa hal itu adalah miskin dan bodoh yang merupakan masalah lingkungan utama dan bahwa ini adalah entah bagaimana karena pendekatan Flatland kita, jadi jika kita hanya bangun, mendapatkan spritual dan membantu mereka keluar ini akan menyelesaikannya. Namun, kaya menghancurkan sebanyak 20 kali lebih banyak daripada orang miskin per kapita dan dunia ketiga akan lulus pertama di CO2 produksi sekitar 2025. Tetapi tidak ada yang mulia mengenai yang miskin — mereka hanya orang kaya yang menunggu.

Setiap orang adalah bagian dari masalah dan jika seseorang melakukan matematika (menghilang sumber daya dibagi dengan meningkatkan populasi) itu jelas bahwa seluruh dunia runtuhnya masyarakat industri dan pengurangan drastis populasi akan terjadi dan hanya soal bagaimana dan Kapan (2150 adalah menebak yang baik). Seperti begitu banyak, ia menyarankan hidup ringan di bumi, tetapi untuk hidup (dan di atas semua, untuk mereproduksi), adalah untuk melakukan kerugian dan jika reproduksi tetap hak maka sulit untuk melihat harapan untuk masa depan. Seperti yang benar secara politis, ia menekankan hak dan mengatakan sedikit tentang tanggung jawab. Ini adalah pandangan yang masuk akal bahwa jika masyarakat adalah untuk menerima siapa pun sebagai manusia, mereka harus mengambil tanggung jawab untuk dunia dan ini harus diutamakan daripada kebutuhan pribadi mereka. Hal ini tidak mungkin bahwa pemerintah akan mengimplementasikan hal ini, dan sama-sama tidak mungkin bahwa dunia akan terus menjadi tempat setiap orang beradab akan ingin tinggal di (atau dapat).

Saya hadir di sini meja rasionalitas yang saya telah bekerja selama 10 tahun terakhir. Baris menunjukkan berbagai aspek atau cara belajar dan kolom menunjukkan proses yang tidak disengaja dan perilaku sukarela yang terdiri dari dua sistem (dual proses) dari struktur Logis kesadaran (LSC), yang juga dapat dianggap sebagai struktur Logis rasionalitas (LSR-Searle), perilaku (LSB), kepribadian (LSP), dari Mind (LSM), bahasa (LSL), realitas (LSOR), Intensionality (LSI)-istilah filosofis klasik, psikologi deskriptif kesadaran (DPC), psikologi deskriptif pemikiran (dpt)-atau lebih baik, bahasa dari deskriptif psikologi pemikiran (LDPT), istilah yang diperkenalkan di sini dan dalam tulisan baru-baru ini saya yang lain.

Ide untuk tabel ini berasal dari karya Wittgenstein, Meja yang jauh lebih sederhana oleh Searle, dan berkorelasi dengan tabel dan grafik yang luas dalam tiga buku terbaru tentang Human Nature oleh P.a. S hacker. 9 baris terakhir datang terutama dari penelitian keputusan oleh Johnathan St. B.T. Evans dan kolega seperti yang direvisi oleh diriku sendiri.

Sistem 1 adalah Involuntary, refleksif atau otomatis "aturan" R1 sementara berpikir (kognisi) tidak memiliki kesenjangan dan sukarela atau musyawarah "aturan" R2 dan bersedia (Volition) memiliki 3 kesenjangan (Lihat Searle).

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal (pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

Saya telah membuat penjelasan rinci dari tabel ini dalam tulisan saya yang lain.

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

	Disposisi *	Emosi	Memori	Persepsi	Keinginan	PI **	IA ***	Tindakan/ Kata
Efek subliminal	Tidak	Ya/tidak	Ya	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Ya/tidak
Asosiatif / Berbasis Aturan	BA	A/BA	A	A	A/BA	BA	BA	BA
Konteks Tergantung/ Abstrak	A	KT/A	KT	KT	KT/A	A	KT/A	KT/A
Serial/Paralel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristic Analitik	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Membutuhkan Memori Aktif	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya
Umum Intelijen Dependent	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Ya/Tidak	Ya	Ya	Ya
Dihambat oleh muatan kognitif	Ya	Ya/tidak	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya	Ya
Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi	T	D/T	D	D	T	T	T	T

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

** Niat Sebelumnya Searle

*** Niat Searle Beraksi

**** Arah Kesesuaian Searle

***** Arah Penyebab Searle

***** (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

***** Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian