

Rezension zu "Sex, Ökologie, Spiritualität" (Sex, Ecology, Spirituality) von Ken Wilber 2. Ausgabe 851p (2001) (Überprüfung überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Es ist erstaunlich und passend, dass dieses riesige, jargongeladene (dieses Buch braucht wirklich ein Glossar!) stark akademische Arbeit ist ein Bestseller in der Welt der Gebildeten geworden. Man muss sich dem Fachjargon widmen und dann 551 Seiten Text und 238 Seiten Notizen durchpflügen. Während wir uns immer widersagen, dass dies nur ein Umriss dessen ist, was kommen wird!

Obwohl er die Auswüchse der drei Bewegungen scharf kritisiert, ist dies eine dekonstruktive und new Age Mystische und postmoderne Interpretation von Religion, Philosophie und Verhaltenswissenschaften aus einem sehr liberalen, spirituellen Blickwinkel – d.h. ohne das Schlimmste von Decon-, pm- und NAM-Jargon, rabiatem Egalitarismus und antiwissenschaftlichem Antiintellektualismus.

Er analysiert detailliert die verschiedenen Weltanschauungen von Philosophie, Psychologie, Soziologie und Religion und entlarvt ihre fatalen reduktionistischen Fehler mit (meist) Sorgfalt und Brillanz, aber die meisten Quellen, die er analysiert, sind heute fast unerheblich. Sie verwenden Terminologie und Konzepte, die bereits veraltet waren, als er vor 20 Jahren recherchierte und schrieb. Man muss durch endlose Seiten des Jargons slogen – beladene Diskussion über Habermas, Kant, Emerson, Jung et.al. um zu den Perlen zu gelangen.

Sie erhalten eine grandiose Auswahl an schlechtem Schreiben, verwirrten und veralteten Ideen und veraltetem Jargon.

Wenn man eine gute aktuelle Ausbildung hat, ist es doppelt schmerzhaft, dieses Buch zu lesen (und die meisten über menschliches Verhalten zu schreiben). Schmerzhaft, weil es so gequält und verwirrend ist, und dann wieder, wenn man merkt, wie einfach es mit moderner Psychologie und Philosophie ist. Die Terminologie und Ideen sind erschreckend verwirrt und veraltet (aber weniger in Wilbers eigener Analyse als in seinen Quellen).

Dieses Buch und die meisten seiner Quellen sind Möchtegern-Psychologie Texte, obwohl die meisten Autoren es nicht erkannten. Es geht um menschliches Verhalten und Argumentation, warum wir so denken und handeln, wie wir es tun und wie wir uns in Zukunft verändern könnten. Aber (wie alle diese Diskussionen bis vor kurzem) keine der Erklärungen sind wirklich Erklärungen, und so geben sie keinen Einblick in menschliches Verhalten. Niemand diskutiert die damit verbundenen mentalen Mechanismen. Es ist, als würde man beschreiben, wie ein Auto arbeitet, wenn man das Lenkrad und Metall diskutiert und ohne Kenntnis des Motors, Kraftstoffs oder Antriebsstrangs lackiert. Tatsächlich sind die Texte, wie die meisten älteren "Erklärungen" des Verhaltens, hier und die Kommentare von Wilber oft interessanter für die Art von Dingen, die sie als Erklärungen akzeptieren (und weglassen!) und die Art der Argumentation, die sie verwenden, als für den eigentlichen Inhalt.

Wenn man sich mit Philosophie und Kognitions- und Evolutionspsychologie beschäftigt, ist das meiste archaisch. Wie fast jeder (Wissenschaftler und Öffentlichkeit gleichermaßen – e. g., siehe meine Rezension von Dennetts Freiheitsevolves und anderen Büchern), er versteht nicht, dass die Grundlagen von Religion und Ethik – in der Tat alles menschliche Verhalten – in unseren Genen programmiert sind. Eine Revolution im Verständnis von uns selbst fand statt, während er seine vielen Bücher schrieb, und es ging an ihm vorbei.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys – Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten" – Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und "Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century" 4th ed (2019) und andere sehen.

"Alles, was gesagt werden kann, kann klar gesagt werden" Ludwig Wittgenstein

"Himmel und Erde sind unmenschlich - sie betrachten die unzähligen Kreaturen als Strohhunde" Tao Te Ching

Es ist erstaunlich und passend, dass dieses riesige, jargongeladene (dieses Buch braucht wirklich ein Glossar!) stark akademische Arbeit ist ein Bestseller in der Welt der Gebildeten geworden. Man muss sich dem Fachjargon widmen und dann 551 Seiten Text und 238 Seiten Notizen durchpflügen. In der Zwischenzeit wird uns immer wieder gesagt, dass dies nur ein Umriss dessen ist, was kommen wird!

Dieses Buch und die meisten seiner Quellen sind Möchtegern-Psychologietexte, obwohl die meisten Autoren es nicht erkannten. Es geht um menschliches Verhalten und Argumentation, warum wir so denken und handeln, wie wir es tun und wie wir uns in Zukunft verändern könnten. Aber (wie alle diese Diskussionen bis vor kurzem) keine der Erklärungen sind wirklich Erklärungen und so gaben sie keine Einsicht in menschliches Verhalten. Niemand diskutiert die damit verbundenen mentalen Mechanismen. Es ist, als würde man beschreiben, wie ein Auto funktioniert, indem man das Lenkrad und Metall und Farbe und die Räder ohne Kenntnis des Motors oder Antriebsstrangs diskutiert. Tatsächlich sind die hier zitierten Texte und die Kommentare von Wilber, wie die meisten älteren "Erklärungen" des Verhaltens, oft interessanter für die Art von Dingen, die sie als explanatio ns akzeptieren (und weglassen!) und die Art der Argumentation, die sie verwenden, als für den eigentlichen Inhalt.

Wie bei allen Überlegungen und Erklärungen möchte man nun wissen, welche der Hirn rückschluss motoren aktiviert werden, um die Ergebnisse zu produzieren, und wie schnell denkendes automatisiertes prälinguistisches System 1 (S1) und langsam denkendes deliberatives Sprachsystem 2 (S2) beteiligt sind und was die logische Struktur der Rationalität ist, die das Verhalten erklärt (oder vielmehr als Wittgenstein betont) beschreibt. Es sind die Relevanzfilter (die reflexiven Prozesse) von S1, die bestimmen, welche Arten von Dingen als geeignete Daten für jede Engine eingegeben werden können, und ihre automatische und unbewusste Bedienung und Interaktion, die bestimmt, was unser Gehirn an S2 für einen Ausdruck höherer Ordnung in der Sprache weitergibt. .

Kognitive und evolutionäre Psychologie sind immer noch nicht entwickelt genug, um vollständige Erklärungen (Beschreibungen) zu liefern, aber es wurde ein interessanter Anfang gemacht. Boyers 'Religion Explained' ist ein guter Ort, um zu sehen, wie eine moderne wissenschaftliche Erklärung menschlichen Verhaltens ab 2002 aussieht (obwohl sie die Aufklärung völlig vermisst!). Pinkers 'How the mind Works' ist eine gute allgemeine Umfrage und sein 'The Blank Slate' (siehe meine Rezensionen) die mit Abstand beste Diskussion über das Heredity-Environment-Thema im menschlichen Verhalten. Sie erklären nicht 'explainalle Intelligenz oder Denken, sondern fassen zusammen, was bekannt ist. Siehe einige der jüngsten Texte (i. e. , ab 2004) mit Evolutionspsychologie im Titel (vor allem "The Handbook of Evolutionary Psychology" 2nd ed by Buss) oder das Web für weitere Informationen.

Wir erkennen jetzt, dass die Grundlagen für Kunst, Musik, Mathematik, Philosophie, Psychologie, Soziologie, Sprache und Religion in der automatischen Funktionsweise von Vorlagen oder Inferenz-Engines von S1 gefunden werden. Aus diesem Grund können wir Ähnlichkeiten und Rätsel und Inkonsistenzen oder Unvollständigkeit erwarten und oft, Sackgassen, da es ohne sorgfältige Sondierung durch Experimente oder philosophische (linguistische) Analysen für uns unsichtbar ist ('The Phenomenological Illusion' of Searle). Das Gehirn hat keine allgemeine Intelligenz, sondern zahlreiche spezialisierte Module, von denen jedes an bestimmten Aspekten eines Problems arbeitet und die Ergebnisse dann hinzugefügt werden, was zu den Gefühlen führt, die zu Verhalten führen. Wilber kann, wie jeder, nur Erklärungen generieren oder erkennen, die mit den Operationen seiner eigenen Inferenz-Engines übereinstimmen, die entwickelt wurden, um mit Dingen wie Ressourcenakkumulation, Koalitionen in kleinen Gruppen, sozialem Austausch und der Bewertung der Absichten anderer Personen umzugehen. Es ist erstaunlich, dass sie Philosophie und Wissenschaft hervorbringen können, und es ist nicht verwunderlich, dass es weit unerreichbar ist, herauszufinden, wie sie zusammenarbeiten, um Bewusstsein oder Wahl oder Spiritualität zu erzeugen.

Wilber ist ein Bücherwurm und hat Jahrzehnte damit verbracht, klassische und moderne Texte zu analysieren. Er ist extrem hell, hat eindeutig sein eigenes Erwachen gehabt und kennt auch die Minutien der östlichen Religion wie jeder andere. Ich bezweifle, dass es mehr als eine Handvoll auf der Welt gibt, die dieses Buch schreiben könnten. Dies ist jedoch ein klassischer Fall von zu schlau für das eigene Wohl und seine Faszination für die intellektuelle Geschichte und seine Fähigkeit, über Hunderte von schwierigen Büchern zu lesen, zu analysieren und zu schreiben, hat ihn in der toten Vergangenheit festgefahren.

Obwohl er die Auswüchse der drei Sätze scharf kritisiert, ist dies eine dekonstruktive und new Age Mystische und postmoderne Interpretation der Religion, Philosophie und Verhaltenswissenschaften aus einem sehr liberalen, spirituellen Blickwinkel – d.h. ohne das Schlimmste des Decon-, Pm- und NAM-Jargons, Anti- und wissenschaftlicher-Anti-Intellektualismus und der bedrückende, rabiate neomarxistische SupremacistE-Galitarismus, der Amerika und die Welt zerstört, indem er die Macht an die niederklassige Hetze im Westen und an die Dschihadisten und die Sieben Soziopathen übergibt.

Boyer weist darauf hin (S. 20), wenn Angst und Armut der Sicherheit und dem Reichtum weichen, die Ergebnisse der

Rückschlüsse-Motoren sich ändern und sie feststellen, dass sich die Religion von Beschwichtigungsritualen für die mächtigen Götter in einem feindlichen Universum zu Selbstermächtigung und Kontrolle in einem wohlwollenden zeitalterlich verändert (d.h. New Age Mysticism etc.).

Er analysiert detailliert die verschiedenen Weltanschauungen von Philosophie, Psychologie, Soziologie und Religion und entlarvt ihre fatalen reduktionistischen Fehler mit (meist) Sorgfalt und Brillanz, aber die meisten Quellen, die er analysiert, sind heute von fragwürdiger Relevanz. Sie verwenden Terminologie und Konzepte, die bereits veraltet waren, als er vor 20 Jahren recherchierte und schrieb. Man muss durch endlose Seiten des Jargons slogen – beladene Diskussion über Habermas, Kant, Emerson, Jung et.al. um zu den Perlen zu gelangen. Er taucht ein in Freud und die psychoanalytische Interpretation von Träumen (z.B. S. 92), obwohl die meisten diese heute nur noch als urige Artefakte der intellektuellen Geschichte betrachten.

Wenn man über Philosophie und Kognitions- und Evolutionspsychologie auf dem neuesten Stand ist, ist das meiste archaisch. Wie fast jeder (Wissenschaftler und Öffentlichkeit gleichermaßen - z.B. siehe meine Rezension von Dennetts Freiheits-Evolves und anderen Büchern) versteht er nicht, dass die Grundlagen von Religion und Ethik -- in der Tat alles menschliche Verhalten - in unseren Genen programmiert sind. Eine Revolution im Verständnis von uns selbst fand statt, während er seine vielen Bücher schrieb, und sie ging weitgehend an ihm vorbei, obwohl ich seine neuesten Werke nicht gelesen habe.

Wenn man eine gute aktuelle Ausbildung hat, ist es doppelt schmerzhaft, dieses Buch zu lesen (und die meisten über menschliches Verhalten zu schreiben). Schmerzhaft, weil es so gequält und verwirrend ist und dann wieder, wenn man merkt, wie einfach es mit moderner Psychologie und Philosophie ist. Die Terminologie und Ideen sind erschreckend verwirrt und veraltet (aber weniger in Wilbers eigener Analyse als in seinen Quellen). Wir denken jetzt in Bezug auf kognitive Vorlagen, die vor etwa 100.000 Jahren entwickelt (in den meisten Fällen mehrere hundert Millionen Jahre früher in ihrer ursprünglichen Form). Sie arbeiten automatisch, sind für das Bewusstsein nicht zugänglich und es gibt reichlich Beweise dafür, dass sie die Verhaltensmöglichkeiten für den Einzelnen und für die Gesellschaft stark einschränken. Sein neues Vorwort notiert eine solche Studie, aber das Buch braucht eine totale Umschreibung.

Es gibt einen enormen Widerstand in uns, uns als Teil der Natur zu akzeptieren, und insbesondere alle genbasierten Erklärungen des Verhaltens, trotz der Tatsache, dass unser ganzes Verhalten, wie alle unsere Physiologie, an seinen Wurzeln genbasiert ist. Wie alle unser Denken sind diese Gefühle auf die Funktionsweise der kognitiven Vorlagen zurückzuführen, so dass vielleicht der Konflikt zwischen biologischen Erklärungen und unseren automatischen intuitiven Psychologie- oder Sozialsystemen verantwortlich ist (die Offensichtlichkeit unserer sprachlichen Konventionen und Kultur und die Undurchsichtigkeit unserer Automatismen, die Searle 'Die phänomenologische Illusion' genannt hat). Diese genetischen Systeme haben Hunderttausende oder Millionen von Jahren funktioniert und die neuen Daten aus der Wissenschaft sagen uns die Ergebnisse ihrer Operationen (unsere Gefühle darüber, was zu tun ist) sind oft falsch in unserer komplexen modernen Welt. Es gibt ein riesiges Forschungsprogramm in sozialem, wirtschaftlichem und politischem Verhalten aus diesem neuen Blickwinkel.

Ein Jargon, den Sie benötigen, ist auf pg X des neuen Vorworts, wo Sie feststellen, dass die ständig verwendete Vision-Logik postformale Kognition oder Netzwerklogik oder integral-aperspectival ist (alle Standpunkte sind gleich und müssen berücksichtigt werden). Er sagt hier auch das postmoderne Manifest: Alle Ansichten sind gleich, abhängig von grenzenlosen Kontexten und nur Interpretationen. Wie er sehr detailliert bemerkt, bringt dies einen auf den rutschigen Hang, was zu viel irrationalem und inkohärentem Gerücht führt, und es gibt sehr grundlegende Mängel darin. Dennoch, hat sie die universitäten der USA und Europas für mehrere Jahrzehnte praktisch übernommen und ist noch lange nicht tot, nachdem sie sich in neomarxistischen Supremacist E-Galitarismus der Dritten Welt verwandelthat. Sie werden auch seine Definition von Eros aus p528 benötigen.

Sie erhalten eine grandiose Auswahl an schlechtem Schreiben, verwirrten und veralteten Ideen und veraltetem Jargon. Auf S. 52 gibt es ein Zitat von Jakobson, das durch "die Inferenzmotoren für Psychologie und Sprache entwickelt sich, während wir reifen" ersetzt werden kann; und Absätze von Jantsch (p58), die sagen, dass Evolution Evolution ist und Zellen Zellen sind und (p71) die Umwelt verändert sich, wenn sich Organismen entwickeln. Es gibt ein Zitat von Foucault, um Buch Zwei (S. 327) zu öffnen, das, übersetzt von dekonstruktiv, sagt: "Wissen hilft, die Welt zu verstehen".

Es gibt ein langes Zitat (p60-61) von Rupert Sheldrake, das, wenn es überhaupt verständlich ist, Dinge sagt, die sich als "Proteine sind Proteine" und "Zellen sind Zellen" übersetzen. Es gibt zahlreiche sprachliche Katastrophen von Habermas (z.B. wenn Sie Zeit zu verschwenden haben, versuchen Sie, die Zitate auf P77 oder 150 herauszufinden), aber einige sind tatsächlich übersetzbar, wie die auf p153-4, die sagen, dass die Menschen Moral haben, so dass die Gesellschaft Gesetze und Sprache entwickelt hat, so dass die Gesellschaft entwickelt. Und vieles davon von Wilber selbst, wie auf p109, wo er den größten Teil der Seite verbringt, um zu sagen, dass die meisten Mutationen und Rekombinationen scheitern und die Überlebenden mit ihren environs kompatibel sind. Trotz seiner Bekanntschaft mit Searles Werk ist er oft über das Bewusstsein mitgeprägt. Er sagt (S. 117-8), dass wir alles, was wir wollen, als bewusst betrachten können, aber klar, sobald wir das Reich der Tiere verlassen, die Augen und ein Gehirn

haben und herumlaufen, wird es ein Witz. Ebenso, ist er auf sehr dünnem Eis, wenn er über unser Inneres und die Notwendigkeit diskutiert, den Geist anderer zu interpretieren. Das ist sehr weit weg, wenn man Searle, Wittgenstein und kognitive Psychologie kennt (siehe meine anderen Schriften). Like klug mit den 'Erklärungen' von Wolf auf S. 742, die aus den gleichen Gründen falsch sind, dass »Erklärungen" des Bewusstseins falsch sind. Es muss wahr sein, dass Geist und Geist in der Physik basieren (zumindest gibt es keine verständliche Alternative), aber wir wissen nicht, wie wir dieses konzeptualisieren oder sogar erkennen können (d.h. die Sprachspiele oder die Bedingungen der Zufriedenheit sind unklar). Viele vermuten, dass wir dies nie verstehen werden, sondern es ist nur eine Frage der Akzeptanz, wie die Dinge sind und ebenso mit den Grundlagen des Universums (z.B. siehe meine Rezension von Kakus 'Hyperspace' und Dennett).

Seine Notizen (S. 129), dass die Kulturwissenschaften wenig Fortschritte gemacht haben, aber weder er noch seine Quellen verstehen, dass ihnen irgendein Rahmen dafür fehlte, und typischerweise, weil sie die sterile Idee des leeren Schiefers annahmen. Sie wollen sachlich, ja wissenschaftlich sein, aber sie versinken ständig in der Fantasie. Er bezeichnet die Integration von Kunst, Wissenschaft und Moral als die große Aufgabe der Postmoderne, und er und andere gehen unermesslich daran, Verbindungen herzustellen und alles in einem kohärenten Plan für Denken und Leben zu organisieren. Ich sehe jedoch keinen wirklich nützlichen Sinn, in dem dies möglich ist. Das Leben ist kein Schachspiel. Selbst im begrenzten Bereich der Kunst oder Moral ist überhaupt nicht klar, dass es etwas anderes gibt, als dass dies Teile menschlicher Erfahrung sind, die sie zusammenziehen, d.h. Gene machen Gehirne und unbewusste automatische System 1 Regeln. Man kann Gemälde und Skulpturen und Kleidung und Gebäude und Strichmännchen in ein Kunstbuch stecken, aber kommt uns das wirklich irgendwohin? Bitte lesen Sie meine Rezensionen für Details, wie man Verhalten mit den modernen beiden Systemen des Denkens und eine logische Struktur für Rationalität beschreiben. Boyer (siehe meine Rezension) zeigt im Detail, wie Religion auf einen Komplex von Gehirnsystemen zurückzuführen ist, die viele verschiedene Funktionen erfüllen, die sich lange bevor es so etwas wie Religion gab, entwickelt haben.

Das Gehirn hat zahlreiche Vorlagen, die Daten aufnehmen, organisieren und in Echtzeit mit anderen Daten in Beziehung setzen, aber sie dienen jeweils einem bestimmten Zweck und diese Zwecke sind nicht KUNST, MORALITÄT, RELIGION und WISSENSCHAFT.

Kognitive Psychologie zeigt, dass wir viele Module haben, die gleichzeitig arbeiten, um jedes Verhalten zu produzieren, und dass wir aus vielen Gründen in vielerlei Hinsicht mit Menschen in Beziehung stehen. Eine grundlegende Funktion ist die koalitionsatorische Intuition. Dies gibt uns Gefühle, die unseren Eintritt in Gruppen und unsere Interaktionen mit anderen Gruppen leiten. Wir überschätzen automatisch und sofort die Qualitäten derer in unserer Gruppe, auch wenn sie aus zufällig ausgewählten Totalfremden besteht, die wir fünf Minuten zuvor kennengelernt haben. Ebenso unterschätzen wir sofort die guten Qualitäten derer in anderen Gruppen, und immer bevorzugen wir diejenigen, die eng mit genetisch verwandt sind (Verwandungsauswahl oder inklusive Fitness, die andere Namen für die natürliche Selektion sind).

Dies und andere Automatismen leiten und regieren häufig individuelles Verhalten, Gruppen, Nationen und die Welt, aber kaum jemand hatte bis vor kurzem ein wirkliches Verständnis dafür. So ist es nicht verwunderlich, dass fast alle seine Quellen von Plato über Kant bis Habermas im Dunkeln herumirrten und wild hektisch mit einer Taschenlampe von einem zum anderen läuft und versucht, ihnen zu helfen, ihren Weg aus dem Wald zu finden.

Er stellt fest (S. 199), dass die bisher einzige ernsthafte globale soziale Bewegung der Marxismus war, aber sein fataler Fehler war Reduktionismus. Es scheint viel schlüssiger zu bemerken, dass sie, wie praktisch die gesamte moderne Gesellschaft (und die meisten seiner Quellen und in erheblichem Maße dieses Buch), die menschliche Natur und grundlegende Biologie leugnete (oder ignorierte oder nicht verstand). Niemand scheint zu bemerken, dass die meisten sozialen Institutionen und Ideale (einschließlich Gleichheit und Demokratie) denselben Fehler haben. Die Debatte über die menschliche Natur, die Umwelt und die Zukunft ist endlos, aber die Realität ist eine Säure, die durch alle Fantasie essen wird. Um Lincoln zu paraphrasieren, können Sie einige der Leute die ganze Zeit und alle Leute einige der Zeit täuschen, aber Sie können Mutter Natur nicht jederzeit täuschen. Der Mob ist programmiert, um Ressourcen anzuhäufen und ihre Gene zu replizieren, und das bedeutet den Zusammenbruch der Zivilisation. Neomarxismus, Vielfalt, Demokratie, Islam, Hinduismus, Buddhismus, Christentum, soziale Gerechtigkeit und Menschenrechte sind die Mittel zu diesem Zweck, und nichts kann widerstehen.

Er beschreibt die intellektuelle Geschichte (Philosophie, Psychologie, Religion, Ökologie, Feminismus, Soziologie usw.) und zeigt, wo fast jeder zu weit in Richtung Aufstieg (nur zum Geist oder zum religiösen Leben) oder Abstieg (zur Wissenschaft, Materialismus, Reduktionismus oder Flatland) ging. Er versucht zu zeigen, wie man die Gräben heilen kann, indem er Sinn und Seele (geistiges und materielles Leben, Wissenschaft und Religion, innere und äußere, individuelle und soziale) kombiniert. Alles hängt mit allem anderen zusammen (Holons in Holarchien- also Dinge in verschachtelten Hierarchien—siehe S. 26,135 für seine

Definition).

Das Zeitalter der Aufklärung leugnete den Geist, das Individuum und das innere Leben, entwickelte aber Kunst, Moral und Wissenschaft und führte zu Demokratie, Feminismus, Gleichheit und Ökologie. Dieser Reduktionismus komprimierte den Intellekt und den Geist in das Flatland der Wissenschaft, Rationalität und Materialismus. Er sieht den Verlust des spirituellen Standpunkts mit dem Zeitalter der Aufklärung als den Hauptfaktor, dafür die Malaise des modernen Times verantwortlich, aber "wahre Spiritualität" oder "fortgeschrittene Religion" --meine Begriffe-- (i. e., die Suche nach Erleuchtung), im Gegensatz zur "primitiven Religion" (alles andere siehe Boyer) war alles andere selten. Es ist fortgeschrittene Religion, die er als Allheilmittel betrachtet, aber es ist primitive Religion, dass die Massen nderstand, und es hat auch nur materialistische Ziele (Geld, Macht und alles andere dient dazu, Gene zu replizieren). u

Er versteht, dass Jesus ein Mystiker im gleichen Sinne wie Buddha und viele andere war, ein nd, dass das, was die katholische Kirche werden sollte, destweitgehend seine mystischen Aspekte und die persönliche Suche nach Erleuchtung-z.B. Gnostizismus, zugunsten der primitiven Religion, Priester, Zehnten und eine Struktur, die der römischen Armee nachempfunden zu sein scheint (S. 363). Aber für die frühchristliche Kirche, wie für die meisten Religionen, waren die kognitiven Vorlagen Diener der Gene und Erleuchtung war nicht auf der Speisekarte. Jesus war kein Christ, er hatte keine Bibel, und er glaubte nicht mehr an einen Gott als Buddha. Wir haben das Christentum ohne die wirkliche Intelligenz Jesu, und dies ist, wie er im Detail erklärt, eine Ursache für den längeren Aufenthalt des Westens in Flatland. Ich bin weder Christ noch Theist, aber es ist eines der traurigsten Dinge in der Geschichte, dass der erleuchtete Meister, der als Modell der Spiritualität für den Westen dienen sollte, seine Vision der persönlichen Erleuchtung von seinen eigenen Anhängern zerstört und verzerrt hatte (aber natürlich sind sie nicht wirklich HIS-Anhänger). Sehen Sie sich daraus die Gnostik und die Nag Hammadi Manuskripte und vor allem Oshos Reden über das Thomasevangelium an.

Wie alle bis vor kurzem fehlte den vielen Autoren, über die er spricht, jede wirkliche Erklärung für menschliches Verhalten. Es kam ihnen selten vor, zu fragen, warum wir solche Ideen und Verhaltensweisen haben und die wenigen, die es taten, hatten keine kohärente Lösung.

Obwohl er einige von John Searles hervorragender Philosophie gelesen hat und verweise auf die Forschung in der kognitiven Psychologie, ist es erstaunlich, dass er 20 Jahre in Philosophie recherchieren konnte, ohne Wittgenstein zu studieren, Religion ohne Osho zu lesen und seine Videos zusehen, und Psychologie ohne Buss, Tooby, Cosmides et al. Ein Großteil der kognitiven und evolutionären Psychologie wurde nur in Zeitschriften veröffentlicht, als er schrieb und Wilber hat fast keine Verweise auf Zeitschriften. Aber Wittgenstein ist der berühmteste Philosoph der Neuzeit, und Osho der berühmteste spirituelle Lehrer. Es ist unersichtlich, daß er, obwohl er viel Zeit in seinen Büchern verbringt, um die intellektuellen Aspekte der Therapie (Freud, Beck, Maslow usw.) zu diskutieren und klar versteht, dass der spirituelle Weg die ultimative Therapie ist, Osho völlig ignoriert, der die fortschrittlichste therapeutische Gemeinschaft in der Geschichte hatte, die in den letzten 30 Jahren weltweit funktionierte. Osho hat nie ein dickes Buch geschrieben, das eine Theorie des menschlichen Verhaltens enthält, obwohl seine 200 Bücher und viele Videos, alle kostenlos online, es so schön und klar erklären, wie es jemals geschehen ist.

Obwohl er sich bemüht, die Welt zu heilen, verbringt Wilber zu viel Zeit in den luftigen Bereichen der intellektuellen Debatte. Als Postmodernist und holistischer New-Age-Mystiker will er Kunst, Moral und Wissenschaft vereinen, aber die Wissenschaft bekommt den kurzen Strohhalm. Wie in einigen seiner anderen Bücher (z.B. A Brief History of Everything- siehe meine Rezension) sind die bei weitem schlimmsten Fehler, die er macht (zusammen mit fast allen seinen Quellen und dem größten Teil des Planeten), igrünzige und mißlosigkeit grundlegende Biologie. Das zeigt sich aber auch im Buch. Er beginnt Kapitel 7 mit einem Zitat von Aurobindo, der das gleiche Versagen hatte. Sie haben kein Verständnis dafür, dass die eugenischen Auswirkungen der Evolution von natürlicher Selektion getrieben werden, und als die Gesellschaft fest etabliert wurde, hörte dies auf und sie ist seitdem völlig dysgenös. Gentechniker waren am Werk und haben auf einer hilflosen Welt die schrecklich zerstörerischste Mutante freigesetzt, die man sich vorstellen kann. Die Gesellschaft ist der Ingenieur und wir sind so mutiert. Wenn man das große Ganze bekommt, ist die Sorge um die möglichen zerstörerischen Auswirkungen von GVO (genetisch veränderte Organismen) -- außer uns selbst -- einfach dumm und vielleicht ein Ergebnis der Funktionsweise der von Boyer diskutierten Ansteckungsvorlagen. Das heißt, die potenzielle zerstörerische Wirkung all der GVO, die wir jemals machen werden, wird sich wahrscheinlich nicht dem nähern, was die Menschen bereits selbst getan haben.

Er sagt (S. 508, S. 519), dass Darwin die evolution, die angeblich vor ihm gut bekannt ist, nicht erklärt und wirft ihm "massiven Obskuantismus" vor (er sollte dies über die meisten seiner Quellen sagen!). Die Wahrheit ist, dass nichts im menschlichen Verhalten oder in der Welt oder im Universum Sinn macht, außer im Licht der Evolution, und niemand hat mehr getan, um dies deutlich zu machen als Darwin. Die Arbeit vor ihm war wenig mehr als untätige Spekulation und näherte sich nicht einmal einer ernsthaften wissenschaftlichen Behandlung. Aus diesem Grund hatte es KEINE WIRKUNG auf Wissenschaft oder Gesellschaft, im Gegensatz zu Darwins vollständiger Transformation von ihnen.

Natürlich kannte Darwin weder Genetik noch Plattentektonik, und der moderne Neodarwinismus fügt viele Verfeinerungen hinzu, aber es zeigt ein totales Missverständnis von Wissenschaft und Geschichte zu sagen, dass dies seine Beiträge ungültig macht oder verringert. Wilber gleitet deutlich seitlich ins Creationist-Lager und man kann nur spekulieren, welche seiner Rückschlüsse dies erzeugen. Er zeigt an vielen Orten, dass er ein schlechtes Verständnis von Genetik und Evolution hat. Z.B., auf p561---- wie Dawkins so geduldig erklärt hat, ist die Einheit der Evolution der Gen, und keines der anderen Dinge, die Wilber erwähnt, funktioniert als genetische Einheit. Obwohl er 'The Selfish Gene' in seiner Bibliographie auflistet, ist klar, dass er es nicht verstanden hat, und es ist über 40 Jahre alt. Dawkins hat seitdem ein halbes Dutzend hervorragende Werke geschrieben und es gibt Hunderte von anderen.

Wilber scheint eine Allergie gegen gute Biologiebücher zu haben - die meisten von denen, die er zitiert, sind sehr alt und andere sind Klassiker der Verwirrung. Er verschwendet eine Seite (S. 51) über die Idee (hauptsächlich aufgrund des neo-marxistischen Pseudowissenschaftlers Gould und seines Co-Autors Eldredge) der unterbrochenen Evolution, die von sehr geringem Interesse ist. Gould liebte es, eine große Aufregung über seine "Entdeckungen" zu machen und seine Energie brachte ihm viel Sendezeit, aber als alles gesagt und getan war, hatte er nichts Neues zu sagen und zog Millionen in seine eigenen Verwirrungen (wie Dawkins, Conway Morris und viele andere bemerkt haben). Ja, die Evolution ist manchmal schneller, aber was? Manchmal regnet es ein wenig, manchmal viel. Wenn Sie in Zeit oder Raum zoomen, werden immer mehr Details angezeigt, und wenn Sie verkleinern, sieht es gleich aus. Gould war auch verantwortlich für das "Spandrels of San Marcos" Debakel und, zusammen mit seinen Neo-marxist-Kollegen Lewontin und Rose, für endlose heimtückische Angriffe auf "deterministische Biologie", einschließlich der skandalösen verbalen und körperlichen Angriffe auf E.O. Wilson (der, im Gegensatz zu sich selbst, zahlreiche wichtige Beiträge zur Biologie, obwohl er sich vor kurzem blamiert hat - siehe meine Rezension seiner "Sozialen Eroberung der Erde"). Moderne Forschung (z.B. siehe Pinker und Boyer) macht deutlich, dass Wilson in Bezug auf die Evolution Recht hatte, mit Ausnahme seiner unglücklichen jüngsten Umarmung der "Gruppenauswahl".

Es ist ziemlich sorglos zu sagen (S. 775), dass es keine einzige vorgegebene Welt gibt. Vielleicht meint er nur, dass wir multikulturell, egalitär usw. sein sollten, aber wenn es wirklich keine gäbe, wie können wir dann leben und kommunizieren? Das ist die Hässlichkeit der Postmoderne, die sich einschleicht. Eine große Dosis Wittgenstein und kognitive Psychologie ist ein geeignetes Heilmittel. Weder Wilber noch Derrida noch Foucault (noch die meisten Menschen) verstehen, dass es einen einzigen Standpunkt geben muss oder ein Leben unmöglich wäre. Dieser einzige Standpunkt, der in unseren Genen lebt, ist integraler Bestandteil unseres Denkens und Verhaltens und diktiert weitgehend die Launen von Philosophie, Politik und Religion. Die kognitiven Vorlagen von S1, die Sprache, Denken und unserer Wahrnehmung der Realität logisch zugrunde liegen, müssen die gleichen sein, und die Beweise dafür sind überwältigend. Selbst die kleinsten Veränderungen, sogar ein Gen ging schief, und Sie haben Autismus, Unbeugsamkeit oder Schizophrenie.

Die brachiale Tatsache, die Wilber (und der größte Teil der Welt) weitgehend ignoriert, ist, dass es 7,8 Milliarden (10 Milliarden oder so bis 2100) Sätze von egoistischen Genen gibt, die ihre Programme durchführen, um die Erde zu zerstören. Sie sind eine Säure, die durch alle intellektuellen Schlussfolgerungen, egalitären Fanatasies und spirituellen Wiedergeburten essen wird. Egoismus, Unehrlichkeit, Tribalismus und Kurzsichtigkeit sind nicht auf Unfälle intellektueller oder spiritueller Geschichte zurückzuführen. Er sagt, dass der Mangel an Geist die Erde zerstört, und obwohl es diesen Aspekt der Dinge gibt, ist es viel mehr bis zu dem Punkt zu sagen, dass es egoistische Gene sind, die verantwortlich sind. Ebenso sagt er: "Biologie ist nicht mehr Schicksal", aber es ist ein leicht vertretbarer Standpunkt, dass das Gegenteil viel wahrscheinlicher ist. Der Versuch, Geschichte in Bezug auf Ideen zu verstehen, ignoriert die Biologie und verleugnet die menschliche Natur. Egoistische Gene leben immer in Flatland und weniger als 1000 Menschen in der gesamten Menschheitsgeschichte sind der Tyrannei des Affengeistes zur Erleuchtung entkommen.

Der größte Teil von Kapitel 6 über Mythos und Magie ist veraltet, verwirrt oder einfach falsch. Um nur einige Beispiele zu nennen, verstehen wir jetzt, dass der größte Teil der psychologischen und sozialen Entwicklung eines Kindes eingebaut ist und nicht erlernt werden muss (z.B. S. 233-4). Das Kind muss nichts dekonstruieren - die Inferenz-Motoren tun alles (s. 260). Joseph Campbell wird ausführlich zitiert, und auch er war ahnungslos, wie wir uns entwickeln und wie wir die Unterschiede und Ähnlichkeiten in den Kulturen erklären können (S. 245-50). Zum Beispiel sagt Campbell, dass Mythologie nur Anspruch auf Kindheit erheben kann, aber ein Blick um die Welt zeigt, wie falsch dies ist, und eine Lektüre von Boyers 'Religion Explained' (siehe meine Rezension) sagt warum. Seine Diskussion über das Denken über das Unfaktische auf Pg 279 bis 80 wird heute oft als Betrieb der Rückschlussmotoren im entkoppelten oder kontrafaktischen Modus bezeichnet. Zu seinen verzerrten Kommentaren in der Mitte von pg 560 (und schließlich....) Ich möchte sagen: "Erklärung endet mit den Vorlagen! P580-4 und 591-3 sind so voll von zweifelhaften und schlichten falschen Aussagen, dass ich nicht einmal anfangen möchte, sondern bei Wilber andeuten und der Leser mit Searles 'Das Geheimnis des Bewusstseins' Consciousness` oder besser mit fast jeder meiner Rezensionen von Searle oder Wittgenstein beginnt. Immer wieder ist klar, dass er das Fehlen eines wissenschaftlichen Standpunkts mit den meisten seiner Quellen teilt. Welche Informationen oder Verfahren können die Fragen des Bewusstseins oder irgendwelcher

sozialwissenschaftlicher und philosophischer Theorien lösen? Wie erkennt man eine Antwort, wenn man sie sieht? Er und sie gehen für Seiten und ganze Bücher weiter, ohne jemals eine Ahnung zu haben (siehe z.B. meine Rezension von Dennetts Freedom Evolves).

Auf p702- unten- spricht er über den Dreh- und Krach, der die Entwicklung antreibt, aber wenn man Vorlagen versteht, die logische Struktur der Rationalität und die beiden Denksysteme (und ich meine hier und anderswo den gesamten Korpus der kognitiven und evolutionären Psychologie), dann muss man dies entweder umschreiben oder beseitigen. Ditto für die meisten pgs 770-77. Die gequälte Prosa auf Pg 771-2 sagt nur, dass die Schablonen (S1-Reflexe) mit Drogen oder anderen Eingaben untersucht, aber nicht verändert werden und dass niemand weiß (in einer Weise, die sie klar vermitteln können) was diese sind. Der Hintergrund oder der intersubjektive Weltraum sind die Vorlagen und sie entwickeln sich sehr früh bei Kindern und bleiben dann lebenslang fixiert. Die absichtliche Zerstörung der Mystik Jesu hat eine starke Voreingenommenheit gegenüber dem höheren Bewusstsein im Westen geschaffen. Obwohl er die Erleuchtung nicht versteht oder diskutiert, gibt Boyer die Grundlage, um zu verstehen, wie und warum dies geschah.

Wilber umarmt einen einfachen Utilitarismus (größtes Gut für die größte Zahl) – d.h. die größte Tiefe für seine größte Spanne (S. 334). Dieses Grundprinzip vieler Philosophie, Religion und Ökonomie hat ernste Probleme und ist wahrscheinlich nicht durchführbar. Welche Menschen sollten wir glücklich machen und wie glücklich und wann (i. e. , jetzt oder in der Zukunft)? Auf welcher Grundlage verteilen wir jetzt Ressourcen und wie viel sparen wir für die zukünftige Bevölkerung, und wer entscheidet und wie wir das durchsetzen? Er ruft unsere grundlegende moralische Intuition (d.h. die Operation unserer Templates, wie wir jetzt wissen), aber unser BMI ist nicht wirklich, um anderen zu helfen, sondern um uns selbst und unseren nahen Verwandten (inklusive Fitness) zu helfen, und die wenigen Tausend (oder lassen Sie uns sehr optimistisch sein und sagen wir nur wenige Millionen), die stürmtüchtig fortgeschritten sind, führen die Welt nicht und werden es nie tun. Der BMI- z.B. sozialer Austausch, koalitionsbezogene Intuitionen, intuitive Psychologie, etc., entwickelt, um unsere eigenen Interessen zu dienen (nicht die der Gruppe -- wenn, wie Wilber, Sie denken, dass auf diese Weise lesen Sie bitte einige von Dawkin Bücher oder meine jüngste Rezension von Wilsons 'Die soziale Eroberung der Erde') und in jedem Fall ist hoffnungslos auf See in der modernen Welt mit seiner fortgeschrittenen Bildung, sofortige Kommunikation, Schusswaffen, Stimmung verändernde Drogen, Kleidung und Kosmetik, eine riesige und mobile Bevölkerung.

Anstelle des intellektuellen oder spirituellen Ansatzes, den Wilber an die Geschichte setzt, nehmen andere ökologische, genetische oder technologische Ansätze (z.B. Diamond es "Guns, Germs and Steel" oder Pinkers "The Blank Slate"). Langfristig scheint es, dass nur die Biologie wirklich wichtig ist, und wir sehen täglich, wie die Überbevölkerung alle Versuche, die Massen zu zivilisieren, überwältigt. Die Demokratie und Gleichheit, die Wilber so hoch schätzt, sind Mittel, die durch egoistische Gene geschaffen werden, um ihre Zerstörung des Planeten zu erleichtern. Trotz der Hoffnung, dass ein neues Zeitalter anbricht und wir die biologische und psychische Evolution eines neuen Menschen sehen werden, ist die Tatsache, dass wir die degenerierteste Spezies sind, die es je gab und der Planet kurz vor dem Zusammenbruch steht. Die Milliarden von Jahren der Eugenik (natürliche Selektion), die das Leben aus dem Schleim trieben und uns die erstaunliche Fähigkeit gaben, es zu schreiben und Bücher wie dieses zu lesen, ist nun vorbei. Es gibt keine Auswahl mehr für die gesünderen und intelligenteren, und in der Tat produzieren sie einen kleineren Prozentsatz der children jedes Jahr. Die Natur toleriert keine körperlichen und geistigen Verirrungen, aber die Gesellschaft fördert sie. Unsere Physical und geistige Spitze war wahrscheinlich CroMagnon Mann oder vielleicht sogar Neandertaler (die größere Gehirne hatten (ja, ich weiß, sie scheinen nicht mehr als ein paar Prozent unserer DNA beigetragen haben) vor etwa , 100.000 Jahren. Es scheint plausibel, dass uns nur Gentechnik und eine aufgeklärte Oligarchie retten können. Siehe meinen Essay Suicide by Democracy.

Er denkt (z.B. p12 etc.), dass es unser gebrochenes Weltbild ist (i. e. , Verleugnung des Geistes), die für unsere ökologischen Katastrophen und die Beschäftigung mit materiellen Gütern verantwortlich ist,, aber dies ist ein weiteres Beispiel für die Verleugnung der menschlichen Natur. Niemand betrachtet Herzerkrankungen oder Alzheimer-Krankheit als folge einer gebrochenen Weltsicht, aber nur wenige scheinen irgendein Problem zu haben zu denken, dass man die Grundlagen des Verhaltens nur durch Aufklärung oder psychologische Manipulation ändern kann. Die moderne Wissenschaft widerlegt diese Ansicht schlüssig (siehe Pinker, Boyer etc.). Die intuitiven Psychologischen Vorlagen sagen uns, dass wir das Verhalten anderer manipulieren können, aber diese Vorlagen wurden vor Hunderttausenden bis Millionen von Jahren entwickelt, und sie liefern oft keine richtigen Ergebnisse in modernen Kontexten. NFrüh denkt jeder Elternteil, dass er den erwachsenen Charakter tiefgreifend beeinflussen kann (Geduld, Honesty, Reizbarkeit, Depression, Persistenz, Zwang haftend etc.) ihrer Kinder trotz eindeutiger Gegenteilbeweise (z. B. Pinker).

Er hält Tierschützer für unlogisch und überzogen, wenn sie Tiere über Menschen und ebenso wie diejenigen schätzen, die die Umwelt über die Bedürfnisse der Menschen schätzen. Dies mag in seinem System logisch sein, aber natürlich sind Menschen in der Regel (und oft vernünftig) unlogisch. Auf jeden Fall, wenn wir immer die menschlichen Bedürfnisse an die erste Stelle setzen, dann ist es sicherlich das Ende des Friedens, der Ruhe, der Schönheit und der Gesundheit.

Wilber verteidigt Piaget, aber wie er zeigt er vielen Orten, dass er nicht versteht, dass das Kind nicht die wichtigen Dinge lernen muss - sie sind eingebaut und es muss nur erwachsen werden. Es scheint keine Beweise dafür zu geben, dass eine unserer Vorlagen, d.h. S1, mit der Zeit eins, die wir reifen, ändern. Die Dinge, die wir lernen, sind im Vergleich meist trivial (i. e. , sogar ein Computer kann sie lernen!).

Seine Quellen sind meist in Verwirrung und Jargon verloren, aber er ist brillant und wenn man sich die Mühe macht, seine Erklärungen zu lesen und Wilberspeak ins Englische zu übersetzen, macht es in der Regel Sinn. Auf Pg 545- 7 erklärt er die holonische Ökologie. Hier ist eine Übersetzung. Alle Organismen haben einen Wert an sich und sind mit allen anderen im Ökosystem verwandt, und wir müssen geistig aufwachen. Es gibt ein Netz des Lebens (d.h. Gaia oder Ökosystem) und alle haben intrinsischen Wert, aber höhere Organismen haben mehr Wert, was einen spirituellen Standpunkt erfordert. Neither der spirituelle oder wissenschaftliche Ansatz funktioniert allein (i. e. , Dualismus ist schlecht).

Übersetzt verliert es den größten Teil seiner Anziehungskraft, aber es ist nicht fair, die Poesie und Majestät seiner Vision zu leugnen. Aber das entschuldigt ihn nicht davon, klar zu schreiben. Opazität ist ein fast universelles Merkmal der Bücher, die er hier behandelt. Als Katz jedoch ein Buch schrieb, das die Mystik verunglimpfte, nahm sich Wilber die Zeit, eine "Searlean"-Analyse durchzuführen, um zu zeigen, wie inkohärent für Gelehrte hip vorüber ist (S. 629-31). Leider setzt er dies nicht im gesamten Buch fort und nutzt die jargongeladene Inkohärenz von Habermas und anderen, um andere vague oder inkohärente Texte zu erklären (z.B. mit Habermas anstelle von Searle oder Wittgenstein oder kognitive Psychologie, um Emerson zu erklären. (e

In den USA sind heute rund 120 Millionen Flüchtlinge aus der Dritten Welt aus der hemmungslosen Mutterschaft die mächtigste Einzelkraft für die Zerstörung, die fundamentalistische europäische Christen leicht vertrieben hat. Aber alle Menschen der unteren Klasse sind sich einig, dass sie gegen (oder zumindest nicht willens/unfähig zu praktizieren) Bevölkerungskontrolle und für Umweltzerstörung sind, um die Anzahl und Ressourcennutzung durch ihre Gene zu maximieren (obwohl es natürlich keine Einsicht in dies gibt). Dies war eine rationale Überlebensstrategie, als sie vor Millionen von Jahren in den Genen fixiert wurde, aber sie ist jetzt selbstmörderisch. Die spirituelle Wiedergeburt, von der er spricht, ist nicht die der "diversen" oder der unteren Klassen irgendwo.

Seine Ansicht ist, dass es die Armen und Unwissenden sind, die das größte Umweltproblem sind und dass dies irgendwie auf unseren Flatland-Ansatz zurückzuführen ist, also wenn wir nur aufwachen, spritritual werden und ihnen helfen, dass dies es lösen wird. Allerdings zerstören die Reichen bis zu 20 Mal mehr als die Armen pro Kopf und die dritte Welt wird die erste in der CO2-Produktion um 2025 passieren. Aber es gibt nichts Edles an den Armen – sie sind nur die Reichen im Warten.

Jeder ist Teil des Problems, und wenn man die Mathematik macht (verschwindende Ressourcen geteilt durch wachsende Bevölkerung), ist es klar, dass der weltweite Zusammenbruch der Industriegesellschaft und ein drastischer Bevölkerungsrückgang geschehen wird und es nur eine Frage davon ist, wie und wann (2150 ist eine gute Vermutung). Wie so viele schlägt er vor, leicht auf der Erde zu leben, aber zu leben (und vor allem zu reproduzieren), ist Schaden anzurichten, und wenn die Fortpflanzung ein Recht bleibt, dann ist es schwer, irgendeine Hoffnung für die Zukunft zu sehen. Wie politisch korrekt betont er die Rechte und sagt wenig über Verantwortung. Es ist eine vernünftige Ansicht, dass die Gesellschaft, wenn sie jemanden als Menschen akzeptieren soll, Verantwortung für die Welt übernehmen muss, und dies muss Vorrang vor ihren persönlichen Bedürfnissen haben. Es ist unwahrscheinlich, dass eine Regierung dies umsetzen wird, und ebenso unwahrscheinlich, dass die Welt weiterhin ein Ort sein wird, in dem eine zivilisierte Person leben möchte (oder in der Lage sein wird).

Ich stelle hier eine Tabelle der Rationalität vor, die ich in den letzten zehn Jahren ausgearbeitet habe. Die Zeilen zeigen verschiedene Aspekte oder Studienwege und die Spalten zeigen die unfreiwilligen Prozesse und freiwilligen Verhaltensweisen, die die beiden Systeme (duale Prozesse) der Logischen Bewusstseinsstruktur (LSC) umfassen, die auch als logische Struktur der Rationalität (LSR-Searle), des Verhaltens (LSB), der Persönlichkeit (LSP), des Geistes (LSM), der Sprache (LSL), der Realität (LSOR) angesehen werden können. Die Deskriptive Psychologie des Bewusstseins (DPC), die Deskriptive Psychologie des Denkens (DPT) – oder besser, die Sprache der beschreibenden Psychologie des Denkens (LDPT), Begriffe, die hier und in meinen anderen jüngsten Schriften eingeführt wurden.

Die Ideen für diesen Tisch stammen aus dem Werk von Wittgenstein, einem viel einfacheren Tisch von Searle, und korrelieren mit umfangreichen Tabellen und Grafiken in den drei aktuellen Büchern über die menschliche Natur von P.M.S Hacker. Die letzten 9 Reihen stammen hauptsächlich aus Derententschlossenheitsforschung von Johnathan St. B.T. Evans und Kollegen, wie von mir selbst revidiert.

System 1 ist unfreiwillig, reflexiv oder automatisiert "Regeln" R1, während Denken (Kognition) keine Lücken hat und freiwillig oder deliberativ "Regeln" R2 und Willing (Volition) hat 3 Lücken (siehe Searle).

Ich schlage vor, dass wir das Verhalten klarer beschreiben können, indem wir Searles "Bedingungen der Zufriedenheit über Die Bedingungen der Zufriedenheit" ändern, um "geistige Zustände mit der Welt in Beziehung zu setzen, indem wir Muskeln bewegen" – d.h. Reden, Schreiben und Tun, und sein "Geist zur Weltrichtung der Passform" und "Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung" durch "Ursache entsteht im Geist" und "Ursache entsteht in der Welt" S1 ist nur nach oben kausal (Welt zu denken) und inhaltslos (fehlende Darstellungen oder Informationen), während S2 Inhalt hat und nach unten kausal (Geist zu Welt) ist. Ich habe meine Terminologie in dieser Tabelle übernommen.

Ich habe diese Tabelle in meinen anderen Schriften ausführlich erläutert.

AUS DER ENTSCHEIDUNGSFORSCHUNG

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/ Wort
Unterschwellige Effekte	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein
Assoziativ/ Regel basiert	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Kontext Dependent/ Abstrakt	A	KD/A	KD	KD	KD/A	A	KD/A	KD/A
Seriall/Parallel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristisch/ Analytische	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Aktiv Erinnerung Erforderlich	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Hängt von der Allgemeinen Intelligenz ab	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitive Laden Hemmt	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Erregung Stimuliert oder Hemmt	H	S/H	S	S	H	H	H	H

Die öffentlichen Bedingungen der Zufriedenheit von S2 werden oft von Searle und anderen als COS, Vertretungen, bezeichnet. Wahrheitsmacher Oder Bedeutungen (oder COS2 von Mich), während die automatischen Ergebnisse von S1 als Präsentationen von anderen (oder COS1 von mir) bezeichnet werden.

* Aka Neigungen, Fähigkeiten, Einstellungen, Darstellungen, mögliche Aktionen usw.

** Searles vorherige Absichten

*** Searles Absicht in Aktion

**** Searles Anpassungsrichtung

***** Searles Richtung der Verursachung

***** (Geisteszustand instanziiert - Ursachen oder erfüllt sich selbst). Searle nannte dies früher kausal selbstreferenziell.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definierten kognitive Systeme.

***** Hier und Jetzt oder Dort und Dann