जॉन Searle (2008) द्वारा 'एक नई सदी में दर्शन' की समीक्षा Review of 'Philosophy in a New Century' by John Searle (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

पुस्तक पर टिप्पणी करने से पहले, मैं Wittgenstein और Searle और तर्कसंगतता की तार्किक संरचना पर टिप्पणी की पेशकश करते हैं. निबंध यहाँ ज्यादातर पहले से ही पिछले दशक के दौरान प्रकाशित कर रहे हैं (हालांकि कुछ अद्यतन किया गया है), एक अप्रकाशित आइटम के साथ, और यहाँ कुछ भी नहीं जो अपने काम के साथ रखा है के लिए एक आश्चर्य के रूप में आ जाएगा. डब्ल्यू की तरह, वह अपने समय का सबसे अच्छा standup दार्शनिक के रूप में माना जाता है और अपने लिखित काम एक चट्टान और groundbreaking भर के रूप में ठोस है. हालांकि, बाद में डब्ल्यू को गंभीरता से लेने में उनकी विफलता कुछ गलतियों और भ्रमों की ओर ले जाती है। बस कुछ उदाहरण: p7 पर वह दो बार नोट है कि बुनियादी तथ्यों के बारे में हमारी निश्चितता हमारे दावों का समर्थन कारण के भारी वजन के कारण है, लेकिन डब्ल्यू निश्चित रूप से 'पर कुछ' में दिखाया है कि वहाँ की सच केवल स्वयंसिद्ध संरचना पर शक की कोई संभावना नहीं है हमारी प्रणाली 1 धारणा, यादें और विचारों, क्योंकि यह अपने आप में निर्णय के लिए आधार है और खुद को न्याय नहीं किया जा सकता है. p8 पर पहले वाक्य में वह हमें बताता है कि निश्चितता संशोधन योग्य है, लेकिन 'निश्चितता' है, जो हम Certainty2 कह सकते हैं इस तरह के अनुभव के माध्यम से हमारे स्वयंसिद्ध और nonrevisable निश्चितता (Certainty1) का विस्तार करने का परिणाम है और पूरी तरह से अलग है के रूप में यह है प्रस्तावात्मक (सही या गलत)। यह निश्चित रूप से "भाषा द्वारा हमारी बुद्धि के मोहित के खिलाफ लड़ाई" जो डब्ल्यू पर और फिर से प्रदर्शन की एक क्लासिक उदाहरण है. एक शब्द- दो (या कई) अलग-अलग उपयोग।

अपने पिछले अध्याय "प्रस्ताव की एकता" (पहले अप्रकाशित) भी पढ़ने से बहुत लाभ होगा डब्ल्यू "पर निश्चितता" या डीएमएस ओसी पर दो किताबें (मेरी समीक्षा देखें) के रूप में वे सच केवल S1 का वर्णन वाक्य और सच है या गलत के बीच अंतर स्पष्ट कर S2 का वर्णन करने वाले प्रस्ताव. यह मुझे एस के लिए एक दूर बेहतर दृष्टिकोण के रूप में हमलों के प्रस्ताव के रूप में S1 धारणा ले रही है क्योंकि वे केवल टी या एफ बन के बाद एक S2 में उनके बारे में सोच शुरू होता है. हालांकि, उनका कहना है कि प्रस्ताव वास्तविक या संभावित सत्य और झूठ के बयान की अनुमति, अतीत और भविष्य और कल्पना की, और इस तरह पूर्व या protolinguistic समाज पर एक बड़ा अग्रिम प्रदान करते हैं, cogent है. के रूप में वह यह राज्यों "एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि संतुष्टि की स्थिति निर्धारित कर सकते हैं ... और संतुष्टि की एक शर्त ... यह है कि इस तरह के और इस तरह की स्थिति है। या, एक जोड़ने की जरूरत है, कि हो सकता है या हो सकता है या मामला होने की कल्पना की जा सकती है.

कुल मिलाकर, पीएनसी काम के एस आधा सदी से जिसके परिणामस्वरूप Wittgenstein पर कई पर्याप्त अग्रिमों का एक अच्छा सारांश है, लेकिन मेरे विचार में, डब्ल्यू अभी भी असमान है एक बार तुम समझ कि वह क्या कह रहा है. आदर्श रूप में, वे एक साथ पढ़ा जाना चाहिए: स्पष्ट सुसंगत गद्य और सामान्यीकरण के लिए Searle, डब्ल्यू perspicacious उदाहरण और शानदार aphorisms के साथ सचित्र. अगर मैं बहुत छोटा था मैं एक किताब लिखना होगा कि वास्तव में कर रही है.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019).

" लेकिन मैं अपने आप को अपनी शुद्धता का संतोषजनक द्वारा दुनिया की मेरी तस्वीर नहीं मिला: और न ही मैं यह है क्योंकि मैं अपनी शुद्धता से संतुष्ट हूँ. नहीं: यह विरासत में मिली पृष्ठभूमि है जिसके खिलाफ मैं सच और गलत के बीच भेद है." विटगेनस्टीन ओसी 94

"अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध है नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ है." विटगेनस्टीन "द ब्लू बुक" p6 (1933)

"Nonsense, Nonsense, क्योंकि तुम मान्यताओं के बजाय बस का वर्णन कर रहे हैं. यदि आपका सिर यहां स्पष्टीकरण से घिरा हुआ है, तो आप अपने आप को सबसे महत्वपूर्ण तथ्यों की याद दिलाने की उपेक्षा कर रहे हैं। विटगेनस्टीन जेड 220

"दर्शन बस हमारे सामने सब कुछ डालता है और न ही बताते हैं और न ही कुछ भी deduces ... सभी नई खोजों और आविष्कारों से पहले जो संभव है, उसके लिए 'दर्शन' नाम दे सकता है। विटगेनस्टीन पीआई 126

"हम क्या आपूर्ति कर रहे हैं वास्तव में मनुष्य के प्राकृतिक इतिहास पर टिप्पणी कर रहे हैं, नहीं जिज्ञासाओं; हालांकि, बल्कि तथ्यों पर टिप्पणियों जो कोई भी शक किया है और जो केवल unremarked गया है क्योंकि वे हमेशा हमारी आँखों के सामने हैं." विटगेनस्टीन आरएफएम मैं p142

"दर्शन का उद्देश्य बिंदु पर एक दीवार खड़ा है, जहां भाषा वैसे भी बंद हो जाता है." विटगेनस्टीन दार्शनिक अवसर p187

"भाषा की सीमा के लिए एक तथ्य है जो से मेल खाती है (का अनुवाद है) बस वाक्य दोहरा बिना एक वाक्य का वर्णन करने के लिए असंभव जा रहा द्वारा दिखाया गया है (यह दर्शन की समस्या के लिए Kantian समाधान के साथ क्या करना है)." विटगेनस्टीन सीवी p10 (1931)

"सबसे बड़ा खतरा यहाँ अपने आप को निरीक्षण करना चाहता है." LWPP1, 459

"एक मशीन प्रक्रिया एक सोचा proc ess कारण सकताहै? जवाब है: हाँ. वास्तव में, केवल एक मशीन प्रक्रिया एक विचार प्रक्रिया का कारण बन सकती है, और 'कम्प्यूटेशन' एक मशीन प्रक्रिया का नाम नहीं देता है; यह एक प्रक्रिया का नाम देता है जो एक मशीन पर लागू किया जा सकता है, और आम तौर पर है। सीरले पीएनसी p73

"... संगणकीय के रूप में एक प्रक्रिया की विशेषता बाहर से एक भौतिक प्रणाली का अभिलक्षण है; और गणना के रूप में प्रक्रिया की पहचान भौतिकी की एक आंतरिक विशेषता की पहचान नहीं है, यह अनिवार्य रूप से एक पर्यवेक्षक रिश्तेदार विशेषता है." Searle पीएनसी p95

"चीनी कक्ष तर्क से पता चला है कि अर्थ वाक्य विन्यास के लिए आंतरिक नहीं है. अब मैं अलग और अलग बात यह है कि वाक्यविन्यास भौतिकी के लिए आंतरिक नहीं है बना रहा हूँ." Searle पीएनसी p94

"पुनरावृत्ति अपघटन के माध्यम से homunculus भ्रम को खत्म करने का प्रयास विफल रहता है, क्योंकि भौतिकी के लिए आंतरिक वाक्यविन्यास प्राप्त करने के लिए एक ही रास्ता भौतिकी में एक homunculus डाल दिया है." Searle पीएनसी p97

"लेकिन आप एक टाइपराइटर या एक मस्तिष्क के रूप में एक भौतिक प्रणाली की व्याख्या नहीं कर सकते एक पैटर्न है जो यह अपने कम्प्यूटेशनल सिमुलेशन के साथ साझा की पहचान है, क्योंकि पैटर्न के अस्तित्व की व्याख्या नहीं करता है कि कैसे प्रणाली वास्तव में एक भौतिक प्रणाली के रूप में काम करता है. ... संक्षेप में, तथ्य यह है कि वाक्यविन्यास के रोपण कोई आगे कारण शक्तियों की पहचान करता है दावा है कि कार्यक्रमों अनुभूति के कारण स्पष्टीकरण प्रदान करने के लिए घातक है ... वहाँ सिर्फ एक शारीरिक तंत्र है, मस्तिष्क, विवरण के अपने विभिन्न वास्तविक शारीरिक और शारीरिक / सीरले पीएनसी p101-103

" संक्षेप में, संज्ञानात्मक विज्ञान में प्रयोग किया जाता है कि 'सूचना प्रसंस्करण' की भावना बहुत बहुत उच्च अमूर्त का एक स्तर पर आंतरिक जानबूझकर की ठोस जैविक वास्तविकता पर कब्जा है ... हम इस तथ्य से इस अंतर को अंधा कर रहे हैं कि एक ही वाक्य 'मैं एक कार मेरी ओर आ रहा देखते हैं,' दोनों दृश्य जानबूझकर और दृष्टि की गणना मॉडल के उत्पादन रिकॉर्ड करने के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है ... संज्ञानात्मक विज्ञान में प्रयुक्त 'सूचना' के अर्थ में, यह कहना है कि मस्तिष्क एक सूचना प्रसंस्करण उपकरण है बस गलत है। सीरले पीएनसी p104-105

"वहाँ कार्रवाई के लिए कारण है जो सिर्फ कारण बयान में रिपोर्ट तथ्य की प्रकृति के आधार पर एक तर्कसंगत एजेंट पर बाध्यकारी हैं हो सकता है, और एजेंट की इच्छाओं, मूल्यों, दृष्टिकोण से स्वतंत्र रूप से और
मूल्यांकन? ... पारंपरिक चर्चा का असली विरोधाभास यह है कि यह ह्यूम के गिलोटिन, कठोर तथ्य मूल्य भेद, एक शब्दावली में, जिसका उपयोग

पहले से ही भेद की मिथ्याता presupposes मुद्रा की कोशिश करता है। सीरले पीएनसी p165-171

"... सभी स्थिति कार्यों और इसलिए संस्थागत वास्तविकता के सभी, भाषा के अपवाद के साथ, भाषण कृत्यों है कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई हैं ... प्रश्न में स्थिति समारोह के रूपों लगभग हमेशा deontic शक्तियों के मामलों रहे हैं ... एक अधिकार, कर्तव्य, दायित्व, आवश्यकता और इतने पर के रूप में कुछ पहचान करने के लिए कार्रवाई के लिए एक कारण पहचान है ... इन deontic संरचनाओं कार्रवाई के लिए संभव इच्छा स्वतंत्र कारण बनाने के लिए ... सामान्य बात बहुत स्पष्ट है: कार्रवाई के लिए इच्छा आधारित कारणों के सामान्य क्षेत्र का निर्माण कार्रवाई के लिए इच्छा-स्वतंत्र कारणों की एक प्रणाली की स्वीकृति पूर्व निर्धारित है। सीरले पीएनसी p34-49

"जानबूझकर की सबसे महत्वपूर्ण तार्किक सुविधाओं में से कुछ phenomenology की पहुंच से परे हैं क्योंकि वे कोई तत्काल phenomenological वास्तविकता है ... क्योंकि अर्थहीनता से बाहर सार्थकता की रचना होशपूर्वक अनुभव नहीं है ... यह मौजूद नहीं है ... ये है... घटनाविज्ञान भ्रम। सीरले पीएनसी p115-117

"चेतना मस्तिष्क प्रक्रियाओं के लिए कारण कम करने योग्य है ... और चेतना अंतर्निहित neurobiology के कारण शक्तियों के अलावा अपनी खुद की कोई कारण शक्तियों है ... लेकिन कारण कम करने की क्षमता ontological कमी करने के लिए नेतृत्व नहीं करता है ... चेतना केवल अनुभवी के रूप में मौजूद है ... और इसलिए यह कुछ है कि एक तीसरे व्यक्ति आंटलजी है, कुछ है कि अनुभवों से स्वतंत्र रूप से मौजूद है के लिए कम नहीं किया जा सकता है। सीरले पीएनसी 155-6

"... मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतोष की शर्तों के साथ क्या करना है. और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते हैं, और के बाद से उन जानबूझकर संबंधों को हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण, और एक प्रस्ताव की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है संतोष, यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है." Searle पीएनसी p193

एक नई सदी में दर्शन पर विस्तार से टिप्पणी करने से पहले (PNC) मैं पहली बार दर्शन पर कुछ टिप्पणी की पेशकश करेगा (वर्णनात्मक मनोविज्ञान) और समकालीन मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए अपने रिश्ते के रूप में Searle (एस) और Wittgenstein (डब्ल्यू) के कार्यों में उदाहरण के रूप में, जब से मुझे लगता है कि यह सबसे अच्छा तरीका है Searle या व्यवहार पर किसी भी टीकाकार जगह है, उचित परिप्रेक्ष्य में.

हालांकि एस नहीं कहता है और काफी हद तक अनजान लगता है, अपने काम के थोक डब्ल्यू से सीधे इस प्रकार है, भले ही वह अक्सर उसकी आलोचना करता है. यह कहना है कि Searle है डब्ल्यू काम पर किया जाता है यह कहना है कि यह डब्ल्यू अध्ययन का एक सीधा परिणाम है नहीं है, बल्कि यह है कि क्योंकि वहाँ केवल एक ही मानव मनोविज्ञान है (एक ही कारण के लिए वहाँ केवल एक मानव कार्डियोलॉजी है), कि किसी को भी सही व्यवहार का वर्णन किया जाना चाहिए सोम आवाज ई संस्करण या क्या डब्ल्यू ने कहा के विस्तार (के रूप में वे अगर वे दोनों व्यवहार का सही विवरण दे रहे हैं चाहिए). मैं मजबूत एअर इंडिया और संबंधित मुद्दों जो Chaps 3-5 के विषयों रहे हैं के खिलाफ प्रसिद्ध चीनी कमरे तर्क के संस्करणों सहित डब्ल्यू में foreshaed के सबसे मिल. संयोग से, अगर चीनी कक्ष हितों तुम तो तुम विक्टर Rodych xlnt पढ़ना चाहिए, लेकिन लगभग अज्ञात, सीआर पर पूरक--"हर दोष के Searle मुक्त". Rodych भी गणित के डब्ल्यू दर्शन पर शानदार कागजात की एक श्रृंखला लिखा है - यानी, ईपी (विकासवादी मनोविज्ञान) axiomatic प्रणाली 1 3 तक गिनती की क्षमता के, के रूप में गणित की अंतहीन प्रणाली 2 SLG (माध्यमिक भाषा खेल) में विस्तारित. गणित के मनोविज्ञान में डब्ल्यू अंतर्दृष्टि जानबूझकर में एक उत्कृष्ट प्रविष्टि प्रदान करते हैं. मैं यह भी ध्यान दें कि कोई भी जो मजबूत एअर इंडिया को बढ़ावा देता है, व्यवहारवाद के विविध संस्करणों, कंप्यूटर functionalism, CTM (मन की गणना सिद्धांत) और गतिशील सिस्टम थ्योरी (DST), पता है कि डब्ल्यू Tractatus सबसे हड़ताली के रूप में देखा जा सकता है लगता है और उनके दृष्टिकोण के शक्तिशाली बयान कभी लिखा (यानी, व्यवहार (सोच) तथ्यों के तार्किक प्रसंस्करण के रूप में - यानी, सूचना प्रसंस्करण).

बेशक, बाद में (लेकिन इससे पहले कि डिजिटल कंप्यूटर ट्यूरिंग की आंख में एक चमक था) डब्ल्यू महान विस्तार में वर्णित क्यों इन मन के असंगत विवरण है कि मनोविज्ञान द्वारा प्रतिस्थापित किया जाना चाहिए थे (या आप कह सकते हैं यह सब वह अपने जीवन के आराम के लिए किया था). एस हालांकि तंत्र के रूप में मन की डब्ल्यू prescient बयान के लिए थोड़ा संदर्भ बनाता है, और उसके बाद के काम में इसके विनाश. डब्ल्यू के बाद से, एस व्यवहार के इन यांत्रिक विचारों के प्रमुख deconstructor बन गया है, और सबसे महत्वपूर्ण वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिक (philosopher), लेकिन पता नहीं कैसे पूरी तरह से डब्ल्यू उसे प्रत्याशित और न ही, कुल मिलाकर, दूसरों को करते हैं (लेकिन कई कागजात देखते

हैं और डब्ल्यू, ट्यूरिंग और एअर इंडिया पर Proudfoot और Copeland की किताबें). एस का काम डब्ल्यू की तुलना में पालन करने के लिए काफी आसान है, और हालांकि वहाँ कुछ शब्दजाल है, यह ज्यादातर शानदार स्पष्ट है अगर आप इसे सही दिशा से दृष्टिकोण. अधिक जानकारी के लिए डब्ल्यू और अन्य पुस्तकों की मेरी समीक्षा देखें.

Wittgenstein मेरे लिए आसानी से मानव व्यवहार पर सबसे प्रतिभाशाली विचारक है. एक पूरे के रूप में अपने काम से पता चलता है कि सभी व्यवहार सहज सच केवल स्वयंसिद्धों का एक विस्तार है और यह कि हमारे सचेत अनुपात (सिस्टम 2) (S2) बेहोश साजिश से उभर (सिस्टम 1) (S1). इस विचार के अपने अंतिम विस्तारित उपचार के लिए "निश्चितता पर" (ओसी) देखें और तैयारी के लिए मेरी समीक्षा। उसका कोष पशु व्यवहार के सभी विवरण के लिए नींव के रूप में देखा जा सकता है, खुलासा कैसे मन काम करता है और वास्तव में काम करना चाहिए. "होना चाहिए" तथ्य यह है कि सभी दिमाग एक आम वंश और आम जीन का हिस्सा है और इसलिए वहाँ केवल एक ही बुनियादी तरीका है वे काम करते हैं, कि यह जरूरी एक स्वयंसिद्ध संरचना है, कि सभी उच्च जानवरों को एक ही विकसित मनोविज्ञान समावेशी पर आधारित साझा द्वारा जरूरत पर जोर दिया है फिटनेस, और है कि मनुष्यों में यह एक व्यक्तित्व में विस्तारित है (एक संज्ञानात्मक या phenomenological भ्रम) गले की मांसपेशियों के संकुचन के आधार पर (भाषा) कि दूसरों में हेरफेर करने के लिए विकसित (बदलाव है कि तुच्छ के रूप में माना जा सकता है के साथ).

यकीनन, डब्ल्यू और एस के काम के सभी का एक विकास या इन विचारों पर भिन्नता है. एक और प्रमुख विषय यहाँ, और निश्चित रूप से मानव व्यवहार के सभी चर्चा में, आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित automatisms, जो सभी व्यवहार underlie, संस्कृति के प्रभाव से अलग करने की जरूरत है. यद्यपि कुछ दार्शनिक, मनोवैज्ञानिक, मानवविज्ञानी, समाजशास्त्री आदि इस पर व्यापक रूप से चर्चा करते हैं, फिर भी इसे उस प्रमुख समस्या के रूप में देखा जा सकता है जिससे वे निपट रहे हैं। मेरा सुझाव है कि यह सबसे बड़ा मूल्य के लिए एक के अलावा तंग करने के प्रयास के रूप में उच्च क्रम व्यवहार के सभी अध्ययन पर विचार करने के लिए साबित होगा न केवल तेजी से और धीमी सोच (जैसे, धारणा और अन्य automatisms बनाम स्वभाव- S1 और S2-नीचे देखें), लेकिन प्रकृति और पोषण.

क्या डब्ल्यू अपने अंतिम अवधि में बाहर रखी (और एक कम स्पष्ट तरीके से अपने पहले काम भर में) विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) की नींव हैं, या यदि आप पसंद करते हैं, मनोविज्ञान, संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान, जानबूझकर, उच्च आदेश सोचा या सिर्फ पशु व्यवहार. अफसोस की बात है, लगभग कोई भी महसूस करने लगता है कि उनके काम वर्णनात्मक मनोविज्ञान की एक अद्वितीय पाठ्यपुस्तक है कि के रूप में अब के रूप में दिन यह लिखा गया था प्रासंगिक है. वह लगभग सार्वभौमिक मनोविज्ञान और अन्य व्यवहार विज्ञान और मानविकी द्वारा नजरअंदाज कर दिया है, और यहां तक कि उन कुछ जो अधिक या कम उसे समझ में आया है, EP और संज्ञानात्मक भ्रम पर नवीनतम काम की उसकी प्रत्याशा की हद तक एहसास नहीं है (मन की सिद्धांत, फ्रेमन, तेजी से और धीमी सोच आदि के दो खुद, - नीचे देखें). एक पूरे के रूप में है Searle काम उच्च क्रम सामाजिक व्यवहार है कि स्वभाविक मनोविज्ञान के लिए जीन के हाल के विकास की वजह से संभव है की एक आश्चर्यजनक वर्णन प्रदान करता है, जबकि बाद में डब्ल्यू से पता चलता है कि यह कैसे S1 जो विकसित की सच केवल बेहोश स्वयंसिद्धों पर आधारित है S2 के प्रति सचेत स्वभाविक प्रपोजिकल थिंकिंग में।

मैं डब्ल्यू के लिए महत्वपूर्ण सुझाव है कि हमारे EP को समझने में अग्रणी प्रयास के रूप में अपने कोष का संबंध है, यह देखते हुए कि वह S1 और S2 के दो खुद का वर्णन किया गया था और तेजी से और धीमी सोच के विविध भाषा खेल, और अपने 3 अवधि से शुरू करने से काम करता है और backw पढ़ने प्रोटो-ट्रैक्टस के लिए ards. यह भी स्पष्ट होना चाहिए कि insofar के रूप में वे सुसंगत और सही हैं, व्यवहार के सभी खातों एक ही घटना का वर्णन कर रहे हैं और आसानी से एक दूसरे में अनुवाद करना चाहिए. इस प्रकार, "शरीर मन" और "Radical Enactivism" के हाल ही में फैशनेबल विषयों से सीधे और डब्ल्यू काम में प्रवाह चाहिए (और वे करते हैं). हालांकि, लगभग कोई भी शब्दजाल से बचने और perspicuous उदाहरण के लिए चिपके हुए के अपने उदाहरण का पालन करने में सक्षम है, तो भी redoubtable Searle फ़िल्टर किया जा करने के लिए और अनुवाद किया है कि यह सच है देखने के लिए, और यहां तक कि वह नहीं मिलता है कैसे पूरी तरह से डब्ल्यू नवीनतम प्रत्याशित है तेजी से और धीमी गति से काम करते हैं, दो स्वयं सन्निहित सोच (लेखन, बोल, अभिनय).

डब्ल्यू भी विकासवादी संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान में एक अग्रणी के रूप में माना जा सकता है जो संदर्भ में भाषा के उपयोग के उदाहरण के सावधान विश्लेषण के माध्यम से मन के ऊपर नीचे विश्लेषण और उसके विकास के रूप में माना जा सकता है. वह भाषा के खेल के कई किस्मों और सच के प्राथमिक खेल के बीच संबंधों को उजागर केवल बेहोश, पूर्व या protolinguistic स्वयंसिद्ध धारणा, स्मृति और पलटा सोच, भावनाओं और

कृत्यों के तेजी से सोच (अक्सर के रूप में वर्णित subcortical और आदिम cortical सरीसृप मस्तिष्क पहले स्वयं, दर्पण न्यूरॉन कार्यों), और बाद में विकसित उच्च cortical स्वभाविक विश्वास की भाषाई सचेत क्षमताओं, जानने, सोच आदि कि सच या गलत प्रस्तावक का गठन धीमी सोच के माध्यमिक भाषा खेल है कि संज्ञानात्मक भ्रम का नेटवर्क है कि दूसरे स्वयं व्यक्तित्व का गठन कर रहे हैं, जिनमें से हम बहुत उत्साहित हैं. W कैसे सही केवल धारणा, यादें और सोच में S1 ग्रेड के reflexive कार्रवाई दिखा भाषा खेल के सैकड़ों distributes, याद है, और S2 स्वभाव की समझ, और उसके उदाहरण के कई भी प्रकृति / स्पष्ट. इस विकासवादी परिप्रेक्ष्य के साथ, अपने बाद में काम करता है मानव प्रकृति की एक लुभावनी रहस्योद्घाटन है कि पूरी तरह से वर्तमान है और कभी नहीं बराबर किया गया है. कई दृष्टिकोण heuristic मूल्य है, लेकिन मुझे लगता है कि इस विकासवादी दो प्रणालियों परिप्रेक्ष्य सभी उच्च व्यवहार illuminates. Dobzhansky प्रसिद्ध टिप्पणी की: "जीव विज्ञान में कुछ भी नहीं विकास के प्रकाश में छोड़कर समझ में आता है." और दर्शन में कुछ भी नहीं विकासवादी मनोविज्ञान के प्रकाश में छोड़कर समझ में आता है.

आम विचारों (जैसे, है Pinker पुस्तकों में से एक का उपशीर्षक "विचार की सामग्री: मानव प्रकृति में एक खिड़की के रूप में भाषा") कि भाषा पर एक खिड़की या हमारी सोच के अनुवाद के कुछ प्रकार है या यहां तक कि (Fodor) कि वहाँ कुछ अन्य "विचार की भाषा" होना चाहिए जिनमें से ज यह एक अनुवाद है, डब्ल्यू द्वारा अस्वीकार कर दिया गया (और इसी तरह एस द्वारा), जो दिखाने की कोशिश की, लगातार कार्रवाई में भाषा के perspicacious उदाहरण के सैकड़ों के साथ, कि भाषा सबसे अच्छी तस्वीर हम कभी सोच के प्राप्त कर सकते है, मन और मानव प्रकृति, और डब्ल्यू पूरे कॉर्पस इस विचार के विकास के रूप में माना जा सकता है. लंबे समय से पहले Searle, वह विचार है कि शरीर क्रिया विज्ञान के नीचे ऊपर दृष्टिकोण, प्रयोगात्मक मनोविज्ञान और गणना (उदा., व्यवहारवाद, कार्यात्मकता, मजबूत ऐ, डीynamic Systems Theory,सी खारिज कर दिया ओमपुटेशनलटीबहुत ही अधिकएमआई डी, आदि) पता लगा सकता है कि भाषा खेलों (एलजी) के अपने ऊपर नीचे deconstructions क्या किया था. प्रमुख कठिनाइयों उन्होंने कहा कि क्या हमारी आँखों के सामने हमेशा होता है समझने के लिए कर रहे हैं (अब हम सिस्टम 1 के लिए अनजान के रूप में यह देख सकते हैं (लगभग क्या S 'phenomenological भ्रम' कहते हैं) और अस्पष्टता पर कब्जा करने के लिए ("इन में सबसे बड़ी कठिनाई जांच अस्पष्टता का प्रतिनिधित्व करने का एक तरीका खोजने के लिए है" LPP1, 347). और इसलिए, भाषण (यानी, मौखिक मांसपेशियों में संकुचन, मुख्य तरीका हम बातचीत) मन में एक खिड़की नहीं है, लेकिन मन ही है, जो अतीत, वर्तमान और भविष्य के कृत्यों के बारे में ध्वनिक विस्फोटों द्वारा व्यक्त की है (यानी, हमारे भाषण बाद में विकसित माध्यमिक भाषा का उपयोग कर दूसरे स्वयं के खेल (SLG) - स्वभाव - कल्पना, जानने, अर्थ, विश्वास, इरादा आदि.

अपने अन्य aphorisms के साथ के रूप में, मैं सुझाव है कि एक गंभीरता से डब्ल्यू टिप्पणी है कि भले ही भगवान हमारे मन में देख सकता है वह नहीं देख सकता है कि हम क्या सोच रहे हैं - यह शरीर मन का आदर्श वाक्य होना चाहिए और, के रूप में एस स्पष्ट करता है, संज्ञानात्मक मनोविज्ञान की. लेकिन भगवान देख सकता है कि हम क्या perceiving और याद कर रहे हैं और हमारी प्रतिवर्ती सोच, क्योंकि इन S1 कार्यों हमेशा कारण मानसिक राज्यों रहे हैं, जबकि S2 स्वभाव केवल संभावित सीएमएस हैं. यह एक सिद्धांत नहीं है, लेकिन हमारे व्याकरण और हमारे शरीर क्रिया विज्ञान के बारे में एक तथ्य है. यहाँ पानी कीचड़ क्योंकि वह मानसिक राज्यों के रूप में अच्छी तरह से स्वभाव को संदर्भित करता है, लेकिन के रूप में डब्ल्यू बहुत पहले किया था, वह पता चलता है कि कारण की भाषा सिर्फ उच्च क्रम आकस्मिक S2 विवरण पर लागू नहीं होता है-फिर एक सिद्धांत नहीं है, लेकिन कैसे भाषा के बारे में एक विवरण (सोच) काम करता है. यह एक और बात है कि डब्ल्यू में प्रमुख है, लेकिन एस द्वारा इनकार कर दिया लाता है, कि हम सब कर सकते हैं विवरण दे और एक सिद्धांत नहीं है. एस जोर देकर कहते हैं कि वह सिद्धांत प्रदान कर रहा है, लेकिन निश्चित रूप से "सिद्धांत" और "विवरण" भाषा का खेल भी कर रहे हैं और यह मुझे लगता है एस सिद्धांत आमतौर पर है डब्ल्यू विवरण है एक किसी अन्य नाम से गुलाब .... डब्ल्यू बात यह थी कि perspicacious उदाहरण है कि हम सब हमारे व्यवहार के सच्चे खातों को पता करने के लिए चिपके हुए द्वारा, हम सिद्धांतों है कि सभी व्यवहार (सभी भाषा खेल) के लिए खाते की कोशिश की जल्दी से बचने, जबकि एस सामान्यीकरण करना चाहता है और अनिवार्य रूप से भटक जाता है (वह देता है पीएनसी में अपनी गलतियों के कई उदाहरण). एस और दूसरों के रूप में अंतहीन विविध भाषा खेल वे करीब हो और कई उदाहरण के माध्यम से व्यवहार का वर्णन करने के करीब के रूप में डब्ल्यू किया था के लिए खाते में अपने सिद्धांतों को संशोधित.

अपने बाद के दूसरे और अपने तीसरे समय में डब्ल्यू पसंदीदा विषयों में से कुछ अलग कर रहे हैं (लेकिन interdigitating) एलजी के तेजी से और धीमी सोच (सिस्टम 1 और 2 या मोटे तौर पर प्राथमिक भाषा खेल (PLG है) और माध्यमिक भाषा खेल (SLG) इनर और बाहरी के देखें उदा., जॉन्स्टन-'Wittgenstein: कैसे भ्रमित दो दर्शन और मनोविज्ञान में एक प्रमुख उद्योग है पर इनर पर पुनर्विचार, निजी भाषा की असंभवता और सभी व्यवहार के स्वयंसिद्ध संरचना. 'सोच', 'देख' पहले S1 कार्यों का वर्णन किया है, लेकिन के रूप में S2 विकसित वे इसे करने के लिए लागू किया जा करने के लिए आया था के रूप में अच्छी तरह से, जैसे से उत्पन्न आंतरिक की पूरी पौराणिक कथाओं के लिए अग्रणी, कल्पना का

उल्लेख करने की कोशिश कर के रूप में अगर यह मस्तिष्क के अंदर तस्वीरें देख रहे थे. PLG के द्वारा कथन कर रहे हैं और हमारे अनैच्छिक, प्रणाली 1, तेजी से सोच, दर्पण न्यूरॉन, सच केवल, nonpropositional, मानसिक राज्यों के विवरण - हमारी धारणा और यादें और अनैच्छिक कार्य (प्रणाली 1 सत्य और UA1 सहित (एजेंसी के तहत 1) और भावनाओं1- जैसे खुशी, प्यार, क्रोध) जो कारण से वर्णित किया जा सकता है, जबकि developmently बाद में SLG के अभिव्यक्ति या स्वैच्छिक, सिस्टम 2, धीमी सोच, मानसिक न्यूरॉन्स, testable सच है या गलत, प्रत्यायोजी, Truth2 और UA2 और के विवरण हैं भावना2- आनंद, प्रेम, घृणा, स्वभाविक (और अक्सर प्रतितथ्यात्मक) कल्पना, मान, इरादा, सोच, ज्ञान, विश्वास, आदि जो केवल कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है (यानी, यह सिर्फ एक तथ्य है कि में सिस्टम 2 का वर्णन करने का प्रयास करता है neurochemistry के संदर्भ, परमाणु भौतिकी, गणित, बस कोई मतलब नहीं है- कई उदाहरण के लिए डब्ल्यू देखें और इस पर अच्छा discurices के लिए Searle).

यह कारणों के संदर्भ में सिस्टम 1 के automatisms का वर्णन करने के लिए संभव नहीं है (जैसे, 'मैं देख रहा हूँ कि एक सेब के रूप में क्योंकि...') जब तक आप ईपी, आनुवंशिकी, शरीर क्रिया विज्ञान के मामले में एक कारण देना चाहते हैं, और डब्ल्यू बार बार यह देने के लिए अर्थहीन है के रूप में "स्पष्टीकरण" परंतुक के साथ कि वे भविष्य में समझ में आ जाएगा---'कुछ भी छिपा हुआ है'-वे अब या कभी नहीं समझ ते हैं---(उदा., "यहाँ सबसे बड़ा खतरा अपने आप को देखने के लिए चाहता है। LWPP1, 459).

एक शक्तिशाली heuristic व्यवहार और अनुभव को अलग करने के लिए है इरादा 1 और Intentionality 2 (जैसे, सोच 1 और सोच 2, भावनाओं 1 और भावनाओं 2 आदि) और यहां तक कि सत्य 1 में (T केवल स्वयंसिद्ध) और सत्य 2 (अनुभवी एक्सटेंशन या "प्रमेय" जो सत्य के तार्किक विस्तार से परिणाम 1). डब्ल्यू मान्यता प्राप्त है कि 'कुछ भी छिपा हुआ है'-यानी, हमारे पूरे मनोविज्ञान और सभी दार्शनिक सवालों के जवाब हमारी भाषा में यहाँ हैं (हमारे जीवन) और कठिनाई जवाब खोजने के लिए नहीं है, लेकिन उन्हें पहचान के रूप में हमेशा के रूप में यहाँ हमारे सामने - हम सिर्फ करने के लिए है गहरी देखने की कोशिश कर बंद करो.

एक बार जब हम डब्ल्यू समझ, हम व्यवहार के अन्य क्षेत्रों से अलग एक अलग अध्ययन के रूप में "भाषा दर्शन" के बारे में मूर्खता का एहसास है, क्योंकि भाषा सिर्फ मन के लिए एक और नाम है. और, जब डब्ल्यू कहते हैं कि समझ व्यवहार मनोविज्ञान की प्रगति पर निर्भर नहीं है (जैसे, अपने int उद्धृत जोर "भ्रम और मनोविज्ञान की बंजरता यह एक 'युवा विज्ञान' बुला द्वारा समझाया नहीं जा रहा है - लेकिन cf. एक और टिप्पणी है कि मैं है कभी उद्धृत नहीं देखा- "क्या वैज्ञानिक प्रगति दर्शन के लिए उपयोगी है? निश्चित रूप से. जिन वास्तविकताओं की खोज की जाती है, वे दार्शनिकों के कार्य को हल्का कर देती हैं। संभावनाओं की कल्पना। (LWPP1,807). तो, वह विज्ञान की सीमाओं legislating नहीं है, लेकिन बाहर की ओर इशारा करते हुए कि हमारे व्यवहार (ज्यादातर भाषण) हमारे मनोविज्ञान का स्पष्ट संभव तस्वीर है और यह कि उच्च क्रम व्यवहार के सभी विचार विमर्श वैचारिक भ्रम से ग्रस्त हैं.

FMRI, पीईटी, TCMS, iRNA, कम्प्यूटेशनल एनालॉग, एअर इंडिया और सभी बाकी आकर्षक और शक्तिशाली तरीके हमारे सहज स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान का विस्तार कर रहे हैं, हमारे व्यवहार के लिए शारीरिक आधार प्रदान करते हैं और भाषा खेल है जो फिर भी रहने के हमारे विश्लेषण की सुविधा अस्पष्ट--ईपी सिर्फ इस तरह से है - और अपरिवर्तित. सच केवल स्वयंसिद्ध, सबसे अच्छी तरह से 'पर निश्चितता' में पता लगाया, डब्ल्यू हैं (और बाद में Searle) "बेडरॉक" या "पृष्ठभूमि" अर्थात्, विकासवादी मनोविज्ञान, जो बैक्टीरिया और उनके वंशजों के स्वचालित सच केवल प्रतिक्रियाओं के लिए पता लगाने योग्य हैं (उदा., मनुष्य), जो विकसित और समावेशी फिटनेस के तंत्र द्वारा संचालित (IF)-Bourke के शानदार "सामाजिक विकास के सिद्धांत" देखें.

डब्ल्यू जोर देकर कहा कि हम विवरण के बजाय विवरण के रूप में व्यवहार के हमारे विश्लेषण संबंध चाहिए, लेकिन निश्चित रूप से ये भी जटिल भाषा का खेल है और एक व्यक्ति का वर्णन है एक और विवरण है. दुनिया के लिए उनके सहज सच ही, nonempiral (स्वत: और nonchangeable) प्रतिक्रियाओं के साथ शुरू, जानवरों को आगे सच ही समझ में कटौती के माध्यम से अपने स्वयंसिद्ध समझ का विस्तार ("theorems" के रूप में हम उन्हें फोन कर सकते हैं, लेकिन यह एक जटिल है भाषा खेल भी गणित के संदर्भ में).

Tyrannosaurs और mesons हमारे दो हाथों या हमारी सांस लेने के अस्तित्व के रूप में के रूप में unchallengeable हो जाते हैं. यह नाटकीय रूपसे मानव प्रकृति के दृष्टिकोण को बदल देताहै . मन का सिद्धांत (TOM) बिल्कुल एक सिद्धांत नहीं है, लेकिन एजेंसी के सच ही समझ का एक समूह (यूए एक शब्द मैं 10 साल पहले तैयार) जो नवजात जानवरों (मक्खियों और कीड़े सहित अगर UA उपयुक्त परिभाषित किया गया है) है, और जो बाद में evolved बहुत (उच्च यूकैरियोट में). हालांकि, जैसा कि मैं यहाँ ध्यान दें, डब्ल्यू यह बहुत स्पष्ट है कि जानबूझकर के लिए वहाँ

प्रणाली 1 और सिस्टम 2 संस्करण (भाषा खेल) कर रहे हैं - तेजी से बेहोश UA1 और धीमी गति से सचेत UA2 और निश्चित रूप से इन बहुमुखी घटना के लिए heuristics हैं. यद्यपि S2 के लिए कच्चा पदार्थ S1 है, S2 भी S1 में वापस फ़ीड - उच्च cortical प्रतिक्रिया धारणा के निम्नतम स्तर के लिए, स्मृति, पलटा सोच है कि मनोविज्ञान का एक मौलिक है. डब्ल्यू उदाहरण के कई इस दो तरह से सड़क का पता लगाने (उदाहरण के लिए, बतख की चर्चा देखें /

विकास के "सिद्धांत" 19 वीं सदी के अंत से पहले किसी भी सामान्य, तर्कसंगत, बुद्धिमान व्यक्ति के लिए और डार्विन के लिए कम से कम आधा एक सदी पहले के लिए एक सिद्धांत होना बंद कर दिया. एक मदद नहीं कर सकता, लेकिन टीyrannosaurus रेक्स और सब है कि यह करने के लिए हमारे सच्चे केवल पृष्ठभूमि में EP की अटूट कामकाज के माध्यम से प्रासंगिक है शामिल हैं. एक बार एक तार्किक (मनोवैज्ञानिक) इस की आवश्यकता हो जाताहै, यह वास्तव में stupfying है कि यहां तक कि प्रतिभाशाली और सबसे अच्छा मानव जीवन के इस सबसे बुनियादी तथ्य समझ नहीं लग रहे (कांट, Searle और कुछ अन्य लोगों को टोपी की एक टिप के साथ) जो ग्रीस में बाहर रखा गया था में विस्तार से "पर कुछ". संयोग से, तर्क और हमारे स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान के समीकरण डब्ल्यू और मानव प्रकृति को समझने के लिए आवश्यक है (के रूप में डेनिएल Moyal-Sharrock (DMS), लेकिन afaik कोई और नहीं, बताते हैं).

तो, हमारे साझा सार्वजनिक अनुभव (संस्कृति) के अधिकांश हमारे स्वयंसिद्ध ईपी का एक सही ही विस्तार हो जाता है और हमारे विवेक की धमकी के बिना गलत नहीं पाया जा सकता है. फुटबॉल या ब्रिटनी स्पीयर्स सिर्फ इन अवधारणाओं, विचारों, घटनाओं, से बाहर विकसित और सच ही नेटवर्क है कि जन्म के साथ शुरू होता है और सभी दिशाओं में फैली में अनगिनत दूसरों के लिए बंधे हैं के रूप में मेरी या हमारी स्मृति और शब्दावली से गायब नहीं कर सकते हैं हमारे जागरूकता और स्मृति. एक corollary, अच्छी तरह से DMS द्वारा समझाया और Searle द्वारा अपने स्वयं के अनूठे तरीके से स्पष्ट है, यह है कि दुनिया और अन्य दिमाग के उलझन में देखने (और खाली स्लेट सहित अन्य बकवास का एक पहाड़) वास्तव में एक पैर जमाने नहीं मिल सकता है, के रूप में "वास्तविकता" का परिणाम है अनैच्छिक तेजी से सोच स्वयंसिद्ध और नहीं परीक्षण ीय सच है या गलत प्रस्ताव.

मुझे लगता है कि यह स्पष्ट है कि सहज सच केवल स्वयंसिद्ध डब्ल्यू अपने काम के दौरान के साथ कब्जा कर लिया है, और लगभग विशेष रूप से ओसी में (अपने पिछले काम 'पर कुछ'), तेजी से सोच या सिस्टम 1 के बराबर हैं कि वर्तमान अनुसंधान के केंद्र में है (जैसे, Kahneman--" तेजी से और धीमी गति से सोच रहा है, लेकिन वह पता नहीं W रूपरेखा बाहर रखी है कुछ 75 साल पहले), जो अनैच्छिक और बेहोश है और जो धारणा की मानसिक राज्यों से मेल खाती है (UOA1 सहित) और स्मृति और अनैच्छिक कार्य, के रूप में डब्ल्यू नोट्स पर और अंतहीन में अधिक से अधिक उदाहरण. एक इन "इंट्रासेरेब्रल सजगता" (शायद हमारे सभी cerebration के 99% अगर मस्तिष्क में ऊर्जा के उपयोग से मापा फोन कर सकते हैं).

हमारे धीमी या कम "चेतन" (भाषा के खेल का एक और नेटवर्क सावधान रहना!) दूसरे स्वयं मस्तिष्क गतिविधि क्या W के रूप में विशेषता से मेल खाती है "स्थिति" या "inclinations", जो क्षमताओं या संभव कार्यों का उल्लेख है, मानसिक राज्यों नहीं हैं (या नहीं एक ही अर्थ में), और घटना और / लेकिन स्वभाव शब्द जैसे "ज्ञान", "समझ", "विचार", "विश्वास", जो डब्ल्यू बड़े पैमाने पर चर्चा की, कम से कम दो बुनियादी उपयोग करता है. एक एक अजीब दार्शनिक उपयोग है (लेकिन हर रोज का उपयोग करता है में स्नातक) मूर द्वारा उदाहरण (जिसके कागजात डब्ल्यू ओसी लिखने के लिए प्रेरित किया), जो सही केवल प्रत्यक्ष धारणा और स्मृति से उत्पन्न वाक्य को संदर्भित करता है, यानी, हमारे सहज धुराविज्ञान S1 मनोविज्ञान ('मैं पता है ये मेरे हाथ हैं'), और S2 एक है, जो स्वभाव के रूप में अपने सामान्य उपयोग है, जो बाहर काम किया जा सकता है, और जो सच है या गलत हो सकता है ('मैं अपने घर का रास्ता पता है').

अनैच्छिक तेजी से सोच की जांच मनोविज्ञान में क्रांति ला दी है, अर्थशास्त्र (जैसे, Kahneman नोबेल पुरस्कार) और "संज्ञेय भ्रम", "प्राइमिंग", "फ्रेमिंग", "heuristics" और "biases" जैसे नामों के तहत अन्य विषयों. बेशक ये भी भाषा का खेल रहे हैं तो वहाँ अधिक से अधिक उपयोगी तरीके से इन शब्दों का उपयोग किया जाएगा, और अध्ययन और विचार विमर्श "शुद्ध" प्रणाली 1 से 1 और 2 के संयोजन के लिए अलग अलग होंगे (डब्ल्यू के रूप में आदर्श स्पष्ट कर दिया), लेकिन शायद नहीं कभी धीमी गति से प्रणाली 2 स्वभावीय पतली राजा ही, के बाद से किसी भी प्रणाली 2 सोचा या जानबूझकर कार्रवाई "संज्ञेय मॉड्यूल" के जटिल नेटवर्क के बहुत शामिल किए बिना नहीं हो सकता, "अनुमान इंजन", "इंट्रासेरेब्रल सजगता", "स्वत:", "संज्ञेय स्वयंसिद्ध", "पृष्ठभूमि" या "बेडरॉक" (के रूप में डब्ल्यू और बाद में Searle हमारे EP कहते हैं).

डब्ल्यू आवर्ती विषयों में से एक था जो अब मन की थ्योरी (TOM) कहा जाता है, या के रूप में मैं एजेंसी (UA) की समझ पसंद करते हैं, लेकिन

बेशक वह इन शब्दों का उपयोग नहीं किया है, जो प्रमुख अनुसंधान प्रयासों का विषय है अब. मैं इयान Apperly, जो ध्यान से UA1 और 2 विच्छेदन है और जो हाल ही में प्रमुख Wittgensteinian दार्शनिकों डैनियल हट्टो में से एक के बारे में पता हो गया है के काम से परामर्श की सिफारिश, के बाद से हट्टो अब एक कल्पना के रूप में UA1 विशेषता है (या बल्कि जोर देकर कहते हैं कि वहाँ है कोई 'सिद्धांत' और न ही UA1 में शामिल प्रतिनिधित्व - कि UA2 के लिए आरक्षित किया जा रहा है. हालांकि, अन्य मनोवैज्ञानिकों की तरह, Apperly पता नहीं डब्ल्यू 60 और 80 साल पहले के बीच इस के लिए नींव रखी है.

डब्ल्यू द्वारा अनगिनत बार बनाया गया एक और बात यह थी कि हमारे चेतन मानसिक जीवन इस अर्थ में epiphenomenal है कि यह सही वर्णन नहीं करता है और न ही निर्धारित कैसे हम कार्य-अब व्यवहार विज्ञान का एक स्तंभ. दर्शन से एक भव्य उदाहरण के लिए पीएनसी में 'Phenomenological भ्रम' देखें. यह है डब्ल्यू और एस वर्णनात्मक मनोविज्ञान का एक स्पष्ट corollary है कि यह सिस्टम 1 के बेहोश automatisms है कि हावी है और व्यवहार का वर्णन है और कि बाद में विकसित सचेत स्वभाव (सोच, याद, प्यार, इच्छुक, पछतावा आदि) केक पर मात्र टुकड़े कर रहे हैं. यह सबसे हड़ताली नवीनतम प्रयोगात्मक मनोविज्ञान द्वारा वहन किया जाता है, जिनमें से कुछ अच्छी तरह से उद्धृत पुस्तक में Kahneman द्वारा संक्षेप है (उदाहरण के लिए, अध्याय 'दो खुद' देखें, लेकिन निश्चित रूप से वहाँ हाल ही में काम की एक बड़ी मात्रा में वह हवाला देते हैं और पॉप की एक अंतहीन धारा नहीं है एक घ समर्थक पुस्तकें जारी करने). यह एक आसानी से defensible विचार है कि संज्ञानात्मक भ्रम पर बढ़ती साहित्य के अधिकांश, automatisms और उच्च आदेश सोचा पूरी तरह से के साथ संगत है और सीधे डब्ल्यू से deducable.

EP में प्रमुख अग्रणी के रूप में डब्ल्यू के मेरे विचार के बारे में, ऐसा लगता है कि कोई भी ध्यान दिया है कि वह बहुत स्पष्ट रूप से कई बार विशेष रूप से और कई बार पारित करने में समझाया, क्या बाद में Wason टेस्ट के रूप में जाना जाता है के पीछे मनोविज्ञान लंबे EP अनुसंधान का एक मुख्य आधार.

अंत में, मुझे सुझाव है कि इस परिप्रेक्ष्य के साथ, डब्ल्यू अस्पष्ट नहीं है, मुश्किल या अप्रासंगिक लेकिन scintillating, गहरा और क्रिस्टल स्पष्ट है, कि वह aphoristicly और तार लिखते हैं क्योंकि हम सोचते हैं और उस तरह से व्यवहार करते हैं, और है कि उसे याद करने के लिए एक याद आती है सबसे बड़ी बौद्धिक रोमांच संभव है.

अब जब कि हम Rationality के तार्किक संरचना पर एक उचित शुरू किया है (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) बाहर रखी हम जानबूझकर की मेज पर देख सकते हैं कि इस काम है, जो मैं पिछले कुछ वर्षों में निर्माण किया है से परिणाम. यह Searle, जो बारी में Wittgenstein के लिए बहुत बकाया से एक बहुत सरल एक पर आधारित है. मैं भी संशोधित फार्म तालिकाओं में शामिल किया है सोच प्रक्रियाओं जो पिछले 9 पंक्तियों में सबूत हैं के मनोविज्ञान में वर्तमान शोधकर्ताओं द्वारा इस्तेमाल किया जा रहा है. यह मानव प्रकृति पर पीटर हैकर 3 हाल ही में संस्करणों में उन लोगों के साथ तुलना करने के लिए दिलचस्प साबित करना चाहिए. मैं व्यवहार का वर्णन है कि मैं और अधिक पूर्ण और किसी भी अन्य ढांचे मैंने देखा है और नहीं एक अंतिम या पूरा विश्लेषण है, जो सैकड़ों के साथ तीन आयामी होना होगा के रूप में (कम से कम) तीर के कई में जा रहा है की तुलना में उपयोगी लगता है के लिए एक heuristic के रूप में इस तालिका की पेशकश कई के साथ दिशाओं (शायद सभी) S1 और S2 के बीच रास्ते द्विदिश जा रहा है. इसके अलावा, S1 और S2 के बीच बहुत अंतर, अनुभूति और तैयार, धारणा और स्मृति, भावना के बीच, जानने, विश्वास और उम्मीद आदि मनमाने ढंग से कर रहे हैं - कि है, के रूप में डब्ल्यू प्रदर्शन किया है, सभी शब्दों contextally संवेदनशील हैं और सबसे अधिक कई पूरी तरह से है विभिन्न उपयोगों (अर्थ या COS). कई जटिल चार्ट वैज्ञानिकों द्वारा प्रकाशित किया गया है, लेकिन मैं उन्हें कम से कम उपयोगिता के मिल जब व्यवहार के बारे में सोच (के रूप में मस्तिष्क समारोह के बारे में सोच का विरोध किया). विवरण के प्रत्येक स्तर के कुछ संदर्भों में उपयोगी हो सकता है, लेकिन मुझे लगता है कि मोटे या बेहतर सीमा उपयोगिता जा रहा है.

तर्कसंगतता की तार्किक संरचना (LSR), या मन की तार्किक संरचना (LSM), व्यवहार की तार्किक संरचना (LSB), सोचा की तार्किक संरचना (LST), चेतना की तार्किक संरचना (LSC), व्यक्तित्व की तार्किक संरचना (LSP), चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीएससी), उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान, Intentionality-शास्त्रीय दार्शनिक शब्द.

सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें)

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

मैं अपने अन्य लेखन में इस तालिका का एक विस्तृत विवरण दिया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA ***	कार्रवाई/ शब्द
कारण **** से निकलती है	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
***** में परिवर्तन का कारण बनता है	कुछ भी तो नहीं	मन	मन	मन	कुछ भी तो नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
करणी आत्म सजगता ******	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
सच या झूठी (टेस्टेबल)	हाँ	केवल सच	केवल सच	केवल सच	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतुष्टि की सार्वजनिक स्थिति	हाँ	हां/नहीं	हां/नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हां/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान ********	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	वहाँ और फिर	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक भाव	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
आत्म विरोधाभास	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA***	कार्रवाई/ शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं
संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित
संदर्भ निर्भर/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ निर्भर	संदर्भ निर्भर	संदर्भ आश्रित/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ आश्रित/ सार
धारावाहिक/समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक/ समानांतर	समानांतर	समानांतर	धारावाहिक/ समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक	धारावाहिक
हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक
काम करने की जरूरत है स्मृति	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
बुद्धि पर निर्भर करता है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड हो रहा है कम हो जाती है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
उत्साह मदद करता है या रोकता है	कम हो जाती है	मदद करता है/ कम हो जाती है	मदद करता है	मदद करता है	कम हो जाती है	कम हो जाती है	म कम हो जाती है	कम हो जाती है

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों को अक्सर सीरल और अन्य लोगों द्वारा COS, अभ्यावेदन, सत्यनिर्माता या अर्थ (या COS2) के रूप में संदर्भित किया जाता है, जबकि S1 के स्वचालित परिणामों को दूसरों द्वारा प्रस्तुतियों के रूप में नामित किया जाता है (या अपने आप से COS1)।

* झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभव कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** Searle की दिशा करणीय संबंध

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

यहाँ और अब या वहाँ और फिर

एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम संभव का उपयोग करता है (अर्थ, truthmakers,पर Satisfacti की शर्तों) एक विशेष संदर्भ में भाषा का वर्णन किया है, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और प्रयास स्पष्टीकरण में (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच्चाई से दूर हो जाओ. यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि यह तालिका केवल एक अत्यधिक सरलीकृत संदर्भ-मुक्त है और किसी शब्द के प्रत्येक उपयोग की इसकी संदर्भ में जांच की जानी चाहिए. संदर्भ भिन्नता का सबसे अच्छा परीक्षा पीटर हैकर मानव प्रकृति है, जो कई तालिकाओं और चार्ट है कि यह एक के साथ तुलना की जानी चाहिए प्रदान पर हाल ही में 3 संस्करणों में है.

Wittgenstein, Searle और आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से व्यवहार के अपने विश्लेषण की तारीख खाते के लिए एक व्यापक इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक दर्शन, मनोविज्ञान, मन और भाषा के तार्किक संरचना के रूप में पता चला से परामर्श कर सकते हैं विटगेनस्टीन और सीरले 2एन डी एड(2019)।

अब है Searle पीएनसी पर कुछ टिप्पणी के लिए. पीएनसी में निबंध ज्यादातर पहले से ही पिछले दशक के दौरान प्रकाशित कर रहे हैं (हालांकि कुछ अद्यतन किया गया है), एक अप्रकाशित आइटम के साथ, और कुछ भी नहीं यहाँ जो अपने काम के साथ रखा है के लिए एक आश्चर्य के रूप में आ जाएगा. डब्ल्यू की तरह, वह अपने समय का सबसे अच्छा standup दार्शनिक के रूप में कई द्वारा माना जाता है और अपने लिखित काम एक चट्टान और groundbreaking भर के रूप में ठोस है. हालांकि, बाद में डब्ल्यू को गंभीरता से लेने में उनकी विफलता कुछ गलतियों और भ्रमों की ओर ले जाती है।

P7 पर वह दो बार नोट है कि बुनियादी तथ्यों के बारे में हमारी निश्चितता हमारे दावों का समर्थन कारण के भारी वजन के कारण है, लेकिन डब्ल्यू निश्चित रूप से 'पर कुछ' में दिखाया है कि वहाँ सच की कोई संभावना नहीं है केवल हमारे सिस्टम 1 के स्वयंसिद्ध संरचना धारणा, यादें और विचार, क्योंकि यह अपने आप में निर्णय के लिए आधार है और खुद को न्याय नहीं किया जा सकता है. p8 पर पहले वाक्य में वह हमें बताता है कि निश्चितता संशोधन योग्य है, लेकिन 'निश्चितता' है, जो हम Certainty2 कह सकते हैं इस तरह के अनुभव के माध्यम से हमारे स्वयंसिद्ध और nonrevisable निश्चितता (Certainty1) का विस्तार करने का परिणाम है और पूरी तरह से अलग है के रूप में यह है प्रस्तावात्मक (सही या गलत)। यह निश्चित रूप से "भाषा द्वारा हमारी बुद्धि के मोहित के खिलाफ लड़ाई" जो डब्ल्यू पर और फिर से प्रदर्शन की एक क्लासिक उदाहरण है. एक शब्द- दो (या कई) अलग-अलग उपयोग।

P10 पर वह theorizing के लिए अपनी उदासीनता के लिए डब्ल्यू chastises लेकिन जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया, 'theorizing' एक और भाषा का खेल है (एलजी) और वहाँ कुछ अच्छी तरह से बाहर काम उदाहरण के साथ व्यवहार के एक सामान्य विवरण के बीच एक विशाल खाई है और एक है कि इस तरह की एक बड़ी संख्या से उभर रहा है कि मैं कई counterexamples के अधीन नहीं है. अपने शुरुआती दिनों में विकास सीमित स्पष्ट उदाहरण के साथ एक सिद्धांत था, लेकिन जल्द ही एक काफी अलग अर्थों में उदाहरण और एक सिद्धांत के एक विशाल शरीर का सिर्फ एक सारांश बन गया. इसीतरह, एक सिद्धांत के साथ एक है डब्ल्यू उदाहरण के एक हजार पृष्ठों और एक दस पृष्ठों से उत्पन्न एक के सारांश के रूप में कर सकते हैं.

फिर, p12 पर, 'चेतना' स्वचालित प्रणाली 1 कामकाज का परिणाम है कि कई काफी अलग इंद्रियों में 'विषय' है, और नहीं, सामान्य मामले में, सबूत की बात है, लेकिन हमारे अपने मामले में एक सही ही समझ और एक सच ही दूसरों के मामले में धारणा.

जैसा कि मैंने p13 पढ़ा मैंने सोचा: "मैं दर्द excruciating महसूस कर रही हो सकता है और पर जाने के रूप में अगर कुछ भी गलत नहीं है?" नहीं! -यह एक ही अर्थ में 'दर्द' नहीं होगा. "आंतरिक अनुभव बाहरी मानदंडों की जरूरत में खड़ा है" (डब्ल्यू), और Searle इस याद आती है. डब्ल्यू या जॉन्स्टन देखें.

जैसा कि मैंने अगले कुछ पृष्ठों को पढ़ा, मुझे लगा कि डब्ल्यू मन की एक बेहतर समझ है / भाषा का उपयोग करें. जैसा कि ऊपर उद्धृत किया गया है, "अब यदि यह कारण संबंध नहीं है जिसके साथ हम चिंतित हैं, तो मन की गतिविधियां हमारे सामने खुली हैं। और जैसा कि ऊपर समझाया मैं सवाल है जिसके साथ एस समाप्त होता है अनुभाग 3 काफी हद तक दो प्रणालियों के दृष्टिकोण से डब्ल्यू ओसी पर विचार करके उत्तर दिया जाता है लग रहा है. इसी तरह, विज्ञान के दर्शन पर धारा 6 के लिए. Rodych पॉपर बनाम डब्ल्यू जो मैं समय में शानदार सोचा पर एक लेख कियाहै, लेकिन मैं इसे फिर से पढ़ना सुनिश्चित करना होगा. अंत में, p25 पर, एक इनकार कर सकते हैं कि हमारी अवधारणाओं के किसी भी संशोधन (भाषा खेल) कारण या मुक्त करने के लिए आवश्यक या भी संभव हो जाएगा. तुम सिर्फ कारणों के लिए डब्ल्यू के किसी भी पृष्ठ के बारे में पढ़ सकते हैं. यह क्वांटम यांत्रिकी, अनिश्चितता आदि से उदाहरण का उपयोग कर दुनिया के बारे में विचित्र बातें कहने के लिए एक बात है, लेकिन यह शब्दों के हमारे सामान्य उपयोग के लिए प्रासंगिक कुछ भी कहने के लिए एक और है.

p31, 36 आदि पर, हम फिर से लगातार समस्याओं का सामना (दर्शन और जीवन में) समान शब्दों के एलजी 'विश्वास', 'देख' आदि में भारी अंतर पर चमक, के रूप में S1 जो वर्तमान में मानसिक राज्यों से बना है के लिए लागू है, और S2 जो नहीं है. अध्याय के बाकी 'सामाजिक गोंद' पर अपने काम का सार है, जो एक EP, Wittgensteinian परिप्रेक्ष्य से, S2 के धीमी गति से स्वभाव है जो inexorably और सार्वभौमिक रूप से व्यक्तिगत विकास के दौरान विस्तार कर रहे हैं के स्वत: तेजी से कार्यों है एक दूसरों के साथ स्वत: बेहोश deontic संबंधों की विस्तृत सरणी, और मनमाने ढंग से उन पर सांस्कृतिक विविधताओं में.

अध्याय 3 से 5 मन के यांत्रिक दृश्य है जो मुझे निश्चित लगता है के खिलाफ अपने प्रसिद्ध तर्क होते हैं. मैं उन्हें प्रतिक्रियाओं की पूरी किताबें पढ़ लिया है और मैं एस के साथ सहमत हूँ कि वे सब बहुत ही सरल तार्किक (मनोवैज्ञानिक) अंक वह बनाता है याद आती है (और जो, कुल मिलाकर, डब्ल्यू आधा सदी पहले वहाँ कंप्यूटर थे). यह मेरे शब्दों में डाल करने के लिए, S1 बेहोश, तेज, शारीरिक, कारण, स्वत:, nonpropositional, सच केवल मानसिक राज्यों से बना है, जबकि धीमी गति से S2 केवल सुसंगत कार्रवाई है कि व्यवहार करने के लिए अधिक या कम जागरूक स्वभाव के लिए कर रहे हैं के लिए कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है (संभावित क्रियाएँ) जो प्रस्तावात्मक (टी या एफ) हो सकती हैं। कंप्यूटर और प्रकृति के बाकी केवल जानबूझकर व्युत्पन्न है कि हमारे दृष्टिकोण पर निर्भर है, जबकि उच्च जानवरों प्राथमिक जानबूझकर है कि परिप्रेक्ष्य से स्वतंत्र है. के रूप में एस और डब्ल्यू की सराहना करते हैं, बड़ी विडंबना यह है कि मनोविज्ञान के इन भौतिकवादी या यांत्रिक कटौती अत्याधुनिक विज्ञान के रूप में बहाना है, लेकिन वास्तव में वे पूरी तरह से वैज्ञानिक विरोधी हैं. दर्शन (वर्णनात्मक मनोविज्ञान) और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान (अंधविश्वास से मुक्त) दस्ताने में हाथ होते जा रहे हैं और यह Hofstadter, Dennett, Kurzweil आदि, जो ठंड में बाहर छोड़ दिया जाता है.

पृष्ठ 62 अच्छी तरह से अपने तर्क में से एक संक्षेप लेकिन p63 से पता चलता है कि वह अभी भी काफी खाली स्लेट के चलते नहीं है के रूप में वह S2 के सांस्कृतिक विस्तार के मामले में समाज में प्रवृत्तियों की व्याख्या करने की कोशिश करता है. के रूप में वह अपने लेखन में कई अन्य स्थानों में करता है, वह व्यवहारवाद के लिए सांस्कृतिक, ऐतिहासिक कारण देता है, लेकिन यह मेरे लिए काफी स्पष्ट लगता है (के रूप में यह डब्ल्यू था) कि मन के यांत्रिक दृश्य लगभग सभी व्यवहार के रूप में एक ही कारण के लिए मौजूद है-यह हमारे EP का डिफ़ॉल्ट ऑपरेशन है जो क्या हम जानबूझकर धीरे धीरे के माध्यम से लगता है कि कर सकते हैं के संदर्भ में स्पष्टीकरण चाहता है, बजाय स्वचालित S1 में, जिनमें से हम ज्यादातर अनजान रहते हैं (यानी, क्या Searle नाम का एक उदाहरण है "Phenomenological भ्रम). फिर, p65 पर मैं हमारे स्वयंसिद्ध विरासत में मिला मनोविज्ञान और उसके ओसी और अन्य कार्यों में इसके एक्सटेंशन के डब्ल्यू विवरण मिल एस (या किसी की) से गहरा हो, और इसलिए हम नहीं कर रहे हैं 'विश्वास' कि कुत्तों के प्रति जागरूक हैं, बल्कियह स्पष्ट नहीं है कि यह शक क्या मतलब है (क्या COS वहाँ है कि यह गलत बना सकते हैं?).

अध्याय 5 अच्छी तरह से सीटीएम, बहुत आदि ध्वस्त,'कम्प्यूटेशन', 'सूचना','सिंटेक्स', 'एल्गोरिथ्म', 'तर्क', 'प्रोग्राम', आदि पर वें टिप्पण, प्रेक्षक रिश्तेदार हैं (यानी, मनोवैज्ञानिक) शब्दों और इस में कोई भौतिक या गणितीय अर्थ है मनोवैज्ञानिक भावना है, लेकिन निश्चित रूप से वहाँ अन्य होश वे हाल ही में दिया गया है के रूप में विज्ञान विकसित किया गया है. फिर, लोगों को इसके उपयोग (अर्थ) में है कि विशाल अंतर की अनदेखी में एक ही शब्द के उपयोग से मोहित हो रहे हैं. क्लासिक Wittgenstein के सभीएक्सटेंशन, और मैं Hutto के कागजात भी सलाह देते हैं.

अध्याय 6 "Phenomenological भ्रम" (TPI) द्वारा अब तक मेरा पसंदीदा है, और, जबकि phenomenologyध्वस्त, यह दोनों अपने सर्वोच्च तार्किक क्षमताओं और उसकी विफलता दोनों बाद डब्ल्यू की पूरी शक्ति को समझने के लिए पता चलता है, और हाल ही मेंमहान heuristic मूल्य दो खुद पर मनोवैज्ञानिक अनुसंधान. यह क्रिस्टल के रूप में स्पष्ट है कि TPI S1 के automatisms के लिए अनजानी के कारण है और S2 की धीमी सचेत सोच लेने के रूप में न केवल प्राथमिक लेकिन सभी के रूप में वहाँ है. यह क्लासिक खाली स्लेट अंधापन है. यह भी स्पष्ट है कि डब्ल्यू यह कुछ 60 साल पहले दिखाया और यह भी हमारे सहज प्रणाली 1 के सच केवल बेहोश स्वत: स्वयंसिद्ध नेटवर्क की प्रधानता में इसके लिए कारण दिया है. इतने सारे अन्य लोगों की तरह, Searle चारों ओर नृत्य लेकिन काफी वहाँ हो जाता है कभी नहीं. बहुत मोटे तौर पर, S1 और 'observer निर्भर' सुविधाओं के रूप में दुनिया के 'observer स्वतंत्र' सुविधाओं के बारे में S2 के रूप में बहुत खुलासा साबित करना चाहिए. एस नोट्स के रूप में, Heidegger और दूसरों के आंटलजी बिल्कुल पीछे की ओर है, लेकिन जाहिर है तो लगभग हर कोई अपने EP की चूक के कारण करता है.

लेकिन वास्तव में महत्वपूर्ण बात यह है कि एस को साकार करने के लिए अगले कदम नहीं ले करता है कि TPI सिर्फ कुछ दार्शनिकों की एक असफल नहीं है, लेकिन हमारे EP के लिए एक सार्वभौमिक अंधापन है कि खुद को EP में बनाया गया है. वह वास्तव में एक बिंदु पर लगभग इन शब्दों में यह राज्यों, लेकिन अगर वह वास्तव में यह कैसे वह दुनिया के लिए अपने विशाल प्रभाव बात करने में विफल सकता है.

दुर्लभ अपवादों के साथ (जैसे, जैन तीर्थंकर सिंधु सभ्यता की शुरुआत करने के लिए 5000 साल से अधिक वापस जा रहे हैं और सबसे हाल ही में और उल्लेखनीय ओशो, बुद्ध, यीशु, बोधिधर्म, दा फ्री जॉन आदि, हम सब मांस कठपुतलियों हमारे जीवन के माध्यम से ठोकर खा रहे हैं आनुवंशिक रूप से पृथ्वी को नष्ट करने के लिए मिशन क्रमादेशित। S1 के शिशु संतुष्टि लिप्त करने के लिए दूसरा आत्म S2 व्यक्तित्व का उपयोग कर के साथ हमारे लगभग कुल व्यस्तता पृथ्वी पर नरक पैदा कर रहा है. सभी जीवों के साथ के रूप में, यह केवल प्रजनन और उसके

लिए संसाधनों जमा के बारे में है. हाँ, ग्लोबल वार्मिंग और अगली सदी में औद्योगिक सभ्यता के आसन्न पतन के बारे में बहुत शोर है, लेकिन कुछ भी नहीं इसे रोकने की संभावना है. S1 नाटक लिखते हैं और S2 यह बाहर कार्य करता है. डिक और जेन सिर्फ घर खेलना चाहते हैं इस माँ है और इस पिताजी और इस और यह और यह बच्चा है. शायद एक कह सकता है कि TPI है कि हम मनुष्य हैं और न सिर्फ एक और प्राइमेट.

आत्म की प्रकृति पर 7 अध्याय अच्छा है, लेकिन कुछ भी नहीं सच में मुझे नए के रूप में मारा. संपत्ति द्वंद्व पर अध्याय 8 और अधिक दिलचस्प है, भले ही ज्यादातर अपने पिछले काम का एक rehash. ऊपर अपने उद्घाटन उद्धरण के अंतिम इस योग ऊपर, और निश्चित रूप से पहले व्यक्ति आंटलजी की महत्वपूर्ण प्रकृति पर जोर पूरी तरह से Wittgensteinian है. केवल बड़ी भूल मैं देख रहा हूँ उसके खाली स्लेट या (सांस्कृतिक) व्याख्या के प्रकार है p 158 पर द्वंद्व की त्रुटियों के लिए, जब मेरे विचार में, यह स्पष्ट रूप से TPI का एक और उदाहरण है एक गलती है जो वह (और लगभग हर कोई) कई बार बना दिया है , और p177 आदि पर दोहराता है, अन्यथा शानदार अध्याय 9 में. जीन कार्यक्रम S1 जो (ज्यादातर) S2 के माध्यम से मांस कठपुतलियों के तार (मांसपेशियों को अनुबंध) खींचती है. कहानी का अंत. फिर, वह डब्ल्यू ओसी पर मेरी टिप्पणी पढ़ने की जरूरत है तो वह परिवर्तन "अच्छा कारण पर विश्वास करने के लिए" p171 के तल पर और p172 के शीर्ष करने के लिए "पता है" (सही ही अर्थ में अर्थात्, K1).

एक महत्वपूर्ण बिंदु p169 पर फिर से किया जाता है. "इस प्रकार, कुछ कह रही है और अर्थ यह संतोष की दो शर्तों शामिल है. पहला, संतोष की स्थिति है कि कथन का उत्पादन किया जाएगा, और दूसरा, कि कथन में स्वयं संतुष्टि की शर्तें होंगी। इस बारे में एक तरीका यह है कि बेहोश स्वत: प्रणाली 1 सिस्टम 2 के उच्च cortical जागरूक व्यक्तित्व को सक्रिय करता है, गले की मांसपेशियों में संकुचन जो दूसरों को सूचित है कि यह कुछ मायनों में दुनिया को देखता है के बारे में लाने, जो यह क्षमता के लिए प्रतिबद्ध कार्यों. पूर्वभाषाई या प्रोटोभाषाई बातचीत पर एक बड़ा अग्रिम जिसमें केवल सकल मांसपेशियों की गतिविधियों के इरादों के बारे में बहुत सीमित जानकारी देने में सक्षम थे और एस अध्याय 10 में एक समान बिंदु बनाता है.

अपने पिछले अध्याय "प्रस्ताव की एकता" (पहले अप्रकाशित) भी पढ़ने से बहुत लाभ होगा डब्ल्यू "पर निश्चितता" या डीएमएस ओसी पर दो किताबें (मेरी समीक्षा देखें) के रूप में वे सच केवल S1 का वर्णन वाक्य और सच है या गलत के बीच अंतर स्पष्ट कर S2 का वर्णन करने वाले प्रस्ताव. यह मुझे एस के लिए एक दूर बेहतर दृष्टिकोण के रूप में हमलों के प्रस्ताव के रूप में S1 धारणा ले रही है क्योंकि वे केवल टी या एफ बन के बाद एक S2 में उनके बारे में सोच शुरू होता है. हालांकि, उनका कहना है कि प्रस्ताव वास्तविक या संभावित सत्य और झूठ के बयान की अनुमति, अतीत और भविष्य और कल्पना की, और इस तरह पूर्व या protolinguistic समाज पर एक बड़ा अग्रिम प्रदान करते हैं, cogent है. के रूप में वह यह राज्यों "एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि संतुष्टि की स्थिति निर्धारित कर सकते हैं ... और संतुष्टि की एक शर्त ... यह है कि इस तरह के और इस तरह की स्थिति है। या, एक जोड़ने की जरूरत है, कि हो सकता है या हो सकता है या मामला होने की कल्पना की जा सकती है.

कुल मिलाकर, पीएनसी काम के एस आधा सदी से जिसके परिणामस्वरूप Wittgenstein पर कई पर्याप्त अग्रिमों का एक अच्छा सारांश है, लेकिन मेरे विचार में, डब्ल्यू अभी भी असमान है एक बार तुम समझ कि वह क्या कह रहा है. आदर्श रूप में, वे एक साथ पढ़ा जाना चाहिए: स्पष्ट सुसंगत गद्य और सामान्यीकरण के लिए Searle, डब्ल्यू perspicacious उदाहरण और शानदार aphorisms के साथ सचित्र. अगर मैं बहुत छोटा था मैं एक किताब लिखना होगा कि वास्तव में कर रही है.