

'사고의 내용'검토 (The Stuff of Thought) Stephan Pinker (2008) (검토 개정 2019)

Michael Starks

추상

Pinker는 (우리의 진화 된 타고난 심리학의 기본 설정으로 인해) 마음의 기능에 대한 특정 편견과 Wittgenstein이 독특하고 깊은 통찰력을 제공하기 때문에 철학자 (심리학자) Ludwig Wittgenstein의 유명한 의견으로 시작합니다. 언어, 사고 및 현실의 작업 (그가 다소 공동 확장 적이라고 보았 음)은 다른 곳에서는 발견되지 않았습니다. 이 책에는 위트 겐슈 타인에 대한 언급 만 있으며, 이는 그가 가장 훌륭하고 독창적 인 언어 분석 가라는 점을 고려하면 가장 불행한 일입니다..

마지막 장에서, 플라톤의 동굴의 유명한 은유를 사용하여, 그는 아름답게 마음 (언어, 생각, 의도적 심리학)의 개요와 책을 요약 - 맹목적인 이기심의 제품, 우리의 유전자의 사본을 들고 가까운 친척에 대한 자동화 된 이타주의에 의해 약간만 중재 (포함 피트니스)-- 자동으로 작동하지만, 우리가 결코 희망을 부여하여 낙관적 인 메모에 종료하려고 하지만, 우리는 결코 우리가 희망을 부여하여 낙관적 인 메모에 종료하려고 합니다.

핑커는 확실히 알고 있지만 우리의 심리학에 대한 훨씬 더 포함보다 제외된다는 사실에 대해 거의 말한다. 방치되거나 최소한의 주의를 기울이는 인간의 본성에 대한 창 중에는 수학과 기하학, 음악 및 사운드, 이미지, 이벤트 및 인과 관계, 온톨로지 (사물의 클래스 또는 우리가 알고있는 것), 대부분의 epistemology (우리가 알고있는 방법), 성향 (믿는, 생각, 판단, 의도 등) 행동의 의도적 인 심리학의 나머지, 신경 전달 물질과 entheogens, 영적 상태 (예를 들어, 사토리와 계몽, 뇌 자극 및 기록, 뇌 손상 및 행동 적자 와 장애, 게임과 스포츠, 결정 이론 (포함. 게임 이론과 행동 경제학), 동물 행동 (매우 작은 언어하지만 십억 년). 많은 책은 의도적 인 심리학의 이러한 각 영역에 대해 작성되었습니다. 이 책의 데이터는 설명이지, 왜 우리의 뇌가 이런 식으로 하는지 또는 어떻게 수행되는지를 보여주는 설명이 아닙니다. 우리는 어떻게 그들의 다양한 방법으로 문장을 사용하는 것을 알 수 있습니까 (즉, 모든 의미를 알고)? 이것은 더 기본적인 수준에서 작동 진화 심리학 - 비트 겐슈타인이 가장 활동적인 수준. 그리고 단어가 사용되는 맥락 = 비트 겐슈타인이 개척한 경기장에 대한 관심이 부족합니다.

그럼에도 불구하고, 이것은 고전적인 작품이며 이러한 주의사항으로 여전히 읽을 가치가 있습니다.

현대 의 두 systems보기에서 인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의 언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21st 세기 4^{번째} 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

"하나님이 우리의 생각을 들여다보시면, 우리가 생각하고 있던 그 곳을 볼 수 없을 것입니다." 비트겐슈타인 PI p217

"수학에서 피해야 할 "무한"이라는 단어가 과연 과연 말미까요? 예: 미적분에 의미를 부여하는 것처럼 보이는 곳; 그것에서 하나를 얻는 대신에." RFM 개정판(1978) p141

"세상을 제한하고 구호로 설정하기 위해 언어를 사용하려는 시도가 몇 번이고 이루어지지만, 그렇게 할 수는 없습니다. 세상의 자기 증거는 언어가 그것을 참조 할 수 있고 단지 그것을 참조 않습니다 바로 그 사실에 자신을 표현한다. 왜냐하면 언어는 그것이 의미하는 방식, 즉 그 의미를 세상으로부터 도출하기 때문에, 이 세상을 대표하지 않는 어떤 언어도 생각할 수 없기 때문이다." 비트겐슈타인 철학적 발언 S47

"내 언어의 한계는 내 세계의 한계를 의미" TLP

나는 철학자 (심리학자) Ludwig Wittgenstein (W)에 의해 이러한 유명한 의견으로 시작 핑커는 마음의 기능에 대한 특정 편견 (우리의 진화 된 타고난 심리학의 기본 설정으로 인해) 대부분의 사람들과 공유하기 때문에 Wittgenstein언어, 생각과 현실의 작동에 독특하고 깊은 통찰력을 제공하기 때문에 (그는 더 많거나 적은 으로 볼 수 없습니다) 다른 곳에서 찾을 수 없습니다. 마지막 인용문은 핑커가 이 볼륨에서 비트겐슈타인에게 유일하게 언급한 것입니다.

또 다른 유명한 비트겐슈타인 의 dictum은 "아무것도 숨겨져 있습니다." 만약 그의 작품에 충분히 빠져들게 된다면, 저는 그가 이것이 무엇을 의미하는지 아주 분명하게 말합니다. 우리가 눈을 뜨면 항상 우리 앞에 있고, 과학적 연구의 양이 더 명확해질 수 없다는 것입니다(사실 점점 더 모호해짐). 이것은 반이성적이거나 반과학적인 것이 아니라 축구 경기가 우리 머리가 아닌 필드에 있다는 사실로 보는 것을 말하며, 우리는 선수들의 동기, 불안, 스트레스와 실망, 그리고 어떤 노력이 필요한지, 그리고 발로 차면 공이 어떻게 움직이는지를 완벽하게 잘 이해합니다. 스포츠 생리학, 해부학, 생물 에너지학, 물리학 수학 및 화학 분야에서 엄청난 발전이 이루어졌습니다. 방정식의 전체 책은 공이 공기를 통해 이동하는 방법에 대해 작성하고 근육은 뼈를 이동하는 힘을 적용; 어떻게 근육 운동 피 질의 부분에서 유래, 다른 사람의 두뇌에 미러링; 동기 부여, 성격, 뇌 기능 및 모델링에 대한 문학의 산. 이것은 우리에게 축구 게임에 대한 더 많은 통찰력을 주었거나 우리의 전략이나 플레이 또는 시청 경험을 변경한 것입니까?

의도적 (합리성)은 동물이 함께 일해야했던 도구 (유전자)에서 단편적으로 진화되어 역설과 환상으로 가득합니다. 사막에서 신기루를 보거나 거기에 없는 문장으로 단어를 읽는 것처럼, 다른 사람들이 움직이고 "도움"하거나 "방해"하는 것을 "유발"하는 화면의 애니메이션 덩어리를 보는 것처럼, 우리는 생각하고 머리를 믿는 것을 찾고 우리의 타고난 심리적 공리를 경험적 사실 (예 : 수학 및 기하학에 관한 것)과 혼동합니다., 발명보다는).

"현실"이라는 개념과 단어가 미분 방정식, MRI 스캐너 및 입자 충돌기를 사과, 바위 및 뇌우보다 더 큰 정도로 사용하거나 그 위에 적용하기 위해서는 이러한 최근의 발견이 수억 년 동안 자연 선택에 동일한 역할을 하도록 필요합니다. 그것은 우리의 먼 (무척추 동물) 조상이 세계의 광경과 소리에 유용한 방법으로 반응을 시작하고 결국 구두로 된 개념 (생각)을 형성 할 수 있는 뇌를 생산하기 위해 너무 천천히 시작하는 유전자를 선택 한 수세기 에 비해 생존 이점입니다. 과학과 문화는 우리의 고대 의도적 인 심리학을 대체하거나 선호 할 수 없지만 단지 약간 확장하거나 보충합니다. 그러나 철학적 (또는 언어학을 하는 경우!) 우리는 문맥이 누락되고 심리학이 원인과 궁극적 인 또는 최저 수준의 설명에 대한 모든 상황을 자동으로 해부하고 그것을 방지하기 위해 언어 규칙에 아무것도 없기 때문에 우리는 그것을 대체할 때 쉽게 오해됩니다. 물리학이 분자로 만들어졌다고 말하기 때문에 우리의 뇌가 고체가 아니며 테이블은 고체가 아니라고 말하는 것은 너무나 자연스럽게 옵니다. 그러나 W는 우리의 개념과 생각, 믿음 및 기타 성향에 대한 단어는 뇌의 프로세스가 아니라 공공 행동이며, 어떤 의미에서 분자가 고체임을 상기시켰습니다. 따라서, 위의 인용문은 반복되는 데, 나는 그것이 행동 연구에서 진전을 이루기 전에 우리가 명확히 해야 할 가장 근본적인 아이디어 중 하나라고 보기 때문에 반복됩니다.

"세상을 제한하고 구호로 설정하기 위해 언어를 사용하려는 시도가 몇 번이고 이루어지지만, 그렇게 할 수는 없습니다. 세상의 자기 증거는 언어가 그것을 참조 할 수 있고 단지 그것을 참조 않습니다 바로 그 사실에 자신을 표현한다. 왜냐하면 언어는 그것이 의미하는 방식, 즉 그 의미를 세상으로부터 도출하기 때문에, 이 세상을 대표하지 않는 어떤 언어도 생각할 수 없기 때문이다."

W의 쓰기 의 대부분은 모든 동물 행동의 성공에 필수적인 상식지식의 예이며, 행동 과학뿐만 아니라 그것없이 성공할 수 없는 AI조차도 그것을 파악하고 구현 할 수 없었습니다. AI의 아버지 중 한 명인 마빈 민스키(Marvin Minsky)는 (2003년 보스턴 대학교 연설에서) "AI는 70년대 부터 뇌가 죽었다"고 말했으며 상식적인 추론이 부족했다고 말했습니다. 그러나

그의 최근 저서 "감정 기계"는 여전히 W가 75 년 전에 한 작품에 대한 인식을 보여주지 않으며, 이것은 마음 (언어)이 어떻게 작동하는지 파악하기를 희망할 수 없는 문맥적, 의도적, 관점에 대한 인식을 의미하지 않습니다.

행동(즉, 생각이나 언어 또는 행동)에 대해 이야기할 때, 단어나 문장의 의미를 문맥의 무한한 미묘함을 무시하고 그것에 첨부된 것으로 간주하는 것은 거의 보편적인 실수이며, 따라서 우리는 길을 잃게 됩니다. 물론, 우리는 문맥에 대한 모든 것을 포함 할 수 없습니다, 그 토론을 어렵게 만들 것, 심지어 불가능, 하지만 완전히 사전 항목에 의해 제공 될 수있는 무언가로 의미에 관한 큰 차이가 복잡한 사용의 가족을위한 약어로 의미. 심지어 클라인의 고전 책 '언어의 시간'(핑커에 의해 인용되지 않음)은 '시간'을 느슨하게 연결된 사용의 가족으로 간주하지만, 물론 그는 W, Searle 또는 의도에 대한 인식이 없습니다.

이 것을 언급하는 요점은 Pinker가 대부분의 현대 과학자의 감소 편향을 공유하고 이 색상이 대부분의 독자들에게 분명하지 않은 방식으로 행동에 대한 그의 접근 방식을 색채한다는 것입니다. 그의 데이터가 매혹적이고 그의 글만큼이나 능숙한 것처럼, 그것은 우리가 우리의 심리학의 잘못된 그림, 즉 우리의 진화된 심리학의 타고난 편견에 기인하고 따라서 보편적 인 실패라고 생각하는 것으로 우리를 미묘하게 이끕니다.

핑커는 심리학의 리처드 도킨스입니다 - 현대 과학의 주요 대중화 중 하나입니다. 아마도 만 늦은 가장 unlamented (슬퍼하지 않는) (그는자신의 추측우리 추론, 신마르크스주의와 빈 슬레이트주의와수백만을 오도 자기 봉사 자아 마니아이었다)스테판 굴드는 팝형 공상 과학연도의더 많은 볼륨을판매했다. 핑커는 인간의 본성이 문화적으로 생성된다는 보편적 망상에 대한 핑커의 뛰어난 반박(굴드의 많은 망상 중 하나)으로 그의 이전 책 '빈 슬레이트'를 21세기의 가장 중요한 책들을 위한 고전이자 최고의 선택으로 만들었습니다. 덧붙여, 핑커와 도킨스에 의해 일부를 포함하여 굴드의 많은 비판 가있다 ("그는 자신의 개인 예술 형태로 풍차에서 기울어했다"- 나는 저널 '진화'에서 굴드 고서의 도킨스 검토에서 그것을 기억으로 10 년 전), 그러나 나는 가장 좋은 뉴욕 타임즈 (자신의 페이지)에 편지에서 투비와 코스미데스의 것입니다 생각합니다. 이 모든 작품들은 동물행동, 진화심리학, 그리고 물론 '생각의 물건'이라는 주제로 밀접하게 연결되어 있습니다.

협약에 따라, Pinker는 푸트남의 유명한 에 대해설명하지만, 심하게 결함이, 쌍둥이 지구 사고 실험 (철학에서 기괴한 생각이 발체. 철학은 본질적으로 Wittgenstein에 의해 발명되었다), 이는 의미가 머리에 없는 것을 보여 주장, 그러나 그것은 30 년대에 W이었다 - 즉, 40 년 전 - 그는 모든 성향이나 성향을 결정적으로 보여 주었다 (그는 그들을 호출하지만, 철학자, 그의 작품에 대한 지인부족, 그의 작품에 대한 지인이 부족, 일반적으로 제안 태도의 잘못된 이름으로 그들을 호출) 의미, 의도, 생각, 믿음, 판단 등 은 우리의 행동에 대한 설명과 같은 의미, 의도, 사고, 믿음, 판단 등 은 우리의 행동에 대한 설명으로 의의, 사고, 믿음, 판단 등 기능. 그들은 축구 경기가 머리에 있을 수 없는 것과 같은 이유로 머리에 있을 수 없습니다. 나중에 푸트남은 비트겐슈타인을 진지하게 받아들이고 그에 따라 곡을 바꿨다.

그는 행동 자동 조치 에 크고 매혹적인 문헌에 거의 참조하지 않습니다(즉, 우리의 행동의 대부분!- 예를 들어, 참조, "사람과 의실험"(2004) 또는 바그의 '사회심리학과 무의식'(2007)은 오래된 작품에 대한 것이고, 셔먼 에타 알(2014)의 '사회 마음의 이중 과정 이론'과 과 암시적 인식에 대한 반대하고 빠르게 확대되는 문헌을 통해 우리가 의식적으로 바라볼수록 더 명확하게 해석되는 행동이 된다는 것을 알 수 있습니다. 노인들의 사진을 찍거나 이야기를 읽는 사람들은 젊은 이들의 등을 줄 때보다 느리게 건물 밖으로 걸어 나가는 경향이 있습니다. 잘 알려진 위약 효과 는 정보 의식적으로 입력 하는 변종-예를 들어, 에서 85 그들은 생각 하는 자원 봉사자의 85% 그들은 복용 후 덜 고통을 느꼈다 했다 \$ 2.50 설탕 알 약, 에 비해 61 % 대조군. 이러한 효과는 가격 정보가 이미지, 텍스트 또는 사운드를 통해 입력되는 경우 잠재적으로 유도 될 수 있습니다. 아마도 우리의 선택의 대부분도 마찬가지입니다.

이것은 이 책에 대한 저의 주요 한 가지 이해력 중 하나인 단어의 사용보다는 단어의 "의미"에 대한 단조로운 집착, 즉 w가 강의에서 유명하게 만든 구별과 1930년대부터 시작된 20권의 책에 대한 저의 주요 한 가지 이해력입니다. 우리가 행동 (또는 자연의 나머지 부분)을 설명하지 않고 설명하지 않는다는 w의 주장처럼, 이것은 무의미한 말다툼처럼 보일 수 있지만, 평소와 같이 w가 마크에 맞았던 수년에 걸쳐 이러한 문제에 대해 생각해 보면서 발견했습니다. 그는 대부분의 시간 동안 작동하는 공식은 단어의 의미 (문장을 말하는 것이 훨씬 더 나은)가 언어에서 사용된다는 것입니다 -이 한 사람에서 다른 사람 (때로는 다른 높은 포유 동물로 정보를 전달하기 위해 지정된 맥락에서 공공 사용을 의미합니다 - 개는 우리의 의도적인 심리학의 주요 부분을 공유). 나는 이전 책에서 이 부분적으로 이유가 언급 핑커는 동물이 의식이 있음을 부인의w를 비난 (실제로 일부에 의해 방어되는 특별한 보기) 그는 개가 생각할 수 없다고 지적하기 때문에 "아마도 내일 비가 올 것이다", 그러나 w의 요점은 우리가 언어없이 가질 수 없는 많은 생각이 있다는 것을 이례적인 하나이며, 우리는 내일의 행동을 해석하는 것으로 예상. 우산을 사용하고 비가 오기 전날 옷장에서 꺼낸다고 해도, 수화를 읽거나 쓰거나 사용할 수 없는 청각 장애인의 경우와 같은 정신 상태에 연결할 수 있는 방법은 없습니다. 이것은 개인 언어의 불가능에 대한 그의 유명한 시위와 처분이 머리에 있지 않다는 사실에 연결됩니다. w는 공개 테스트의 부재는 개와 음소거조차도 그들이 무엇을 생각하고 있는지 알 수 없다는 것을 의미하는 방법을 보여 주었으며, 성향은 s 공공 행위이며 행동은 우리가 생각한 것에 대한 기준이기 때문에 우리 자신을 위해서도 그렇게 할 수 없습니다. 이것은 위의 인용문입니다 -하나님도 신경 생리학자도 우리의 뇌에서 생각, 신념, 이미지, 희망을 볼 수 없습니다, 그들은 행위에 대한 용어이기 때문에 우리가 경험하는 모호하고 순간적인 epiphenomena (이차 현상) 도,, 또는 뇌 연구에 의해 감지 할 수 있는 상관 관계,, 이러한 행위를 설명하는 문장의 문맥 사용과 같은 방식으로 우리의 삶에서 기능. 그리고, 동물 의식에 관하여, w는 의도적인 심리학이 비행에서조차 발판을 얻는다는 것을 주의했습니다 - 현대 유전학에 의해 놀랍고 점점 지원되는 점,, 영장류 행동에 근본적인 많은 유전자 및 프로세스가 적어도 선충 (즉, C. elegans) 몇 십억 년 전에 그들의 시작을 얻었다는 것을 보여줍니다.

의도적인 심리학 또는 의도 (매우 대략 우리의 성격이나 합리성 또는 높은 순서 생각 (HOT)는 매우 오래 된 철학적 개념 (대부분에 게 알 수 없는) Wittgenstein에 의해 그것의 현대 공식을 부여 했다, 누가, 20,000 그의 nachlass 의 페이지에, 지금 대부분 번역 하고 일부 20 책 및 여러 CDROM의에 게시, 현대 인간의 행동에 대한 기초를 마련. 슬프게도, 그는 주로 그의 인생의 마지막 30 년 동안 출판하지 않은 은자 이었다, 정말 그의 후반 작품의 아무것도 작성을 완료하고 다양한 ly epigrammatic (영리한), 전신, oracular (오라클처럼), 소크라테스라는 스타일의 행동에 대한 그의 훌륭하고 매우 독창적인 의견을 썼다, 모호한 등, 그리고 모든 50 년 이상의 기간 동안 사후 출판 (유명한 철학적 조사 (PI) 1953 년 가장 최근하지만 마지막이 아닌 마지막!-2005 년 큰 타이프 스크립트)와 따라서, 그는 최근 모든 시간의 상위 5 철학자 중 하나로 선정되었지만, 철학적 조사는 거의 20 세기의 가장 중요한 철학, 철학적 조사는 거의 20 세기의 철학에 의해 무시, 철학적 조사는 거의 10 세기의 철학적인 철학이다. Wittgenstein스쿠버 기어와 손전등으로 틈새를 탐구하는 20 미터 아래에있는 동안 나는 종종 우리의 심리학은 표면에 스노클링 대부분의 사람들이 충돌에 스노클링과 산호초입니다.

비트겐슈타인의 문학 집행자는 답답한 학자였고 그의 책은 주로 블랙웰에서 발행되었으며, 진화 심리학의 현대 연구의 주요 기초로 볼 수 있는 어떤 설명도 없이 블랙웰에서 발행되었습니다. 성격, 합리성, 언어, 의식, 정치, 신학, 문학, 인류학, 사회학, 법률 등 - 사실 우리가 말하고, 생각하고, 그가 보여 준 것처럼, 그것은 모두 우리가 개와 큰 정도, 그리고 어느 정도 파리와 C. elegans와 공유하는 우리의 진화 심리학의 타고난 공리에 따라 달라집니다. 그의 작품이 어떻게 정신이 작동하는지, 언어 본능, 그리고 생각의 물건과 같은 제목으로 인기있는 언론에 의해 화려한 표지로 제시되었다면, 20 세기의 지적 풍경의 대부분은 달랐을 것입니다. 그는 적어도 200 권의 책과 10,000 논문의 주요 주제이지만, 내가 지난 몇 년 동안 읽은 기사와 수십 권의 책을 기반으로 수많은 수천 (핑커의 마음이 작동하는 방법 포함)에서 논의되었지만, 나는 이것과 다른 리뷰에서 제시할 때 그의 작품의 중요성을 정말로 파악하는 12 명 미만의 사람들이 있다고 말할 것입니다. 그러나 Coliva, DMS 및 기타 의 최근 간행물, 그리고 아마도 내, 이것을 변경해야 합니다.

Wittgenstein의 포괄적인 최신 계정을 원하는 사람들, Searle과 현대 두 시스템보기에서 행동의 자신의 분석은 내 기사를 참조할 수 있습니다 내 기사 철학의 논리적 구조, 심리학, 마음과 언어는 비트겐슈타인과 Searle 2nd ed (2019)에서 밝혀로.
9

이 모든 것의 한 가지 결과 (한 철학자가 "비트겐슈타인에 관한 집단 기억 상실증"이라고 부르는 것)은 핑커를 포함한 언어의 학생들이 연루 (암시에 대한 멋진 단어처럼 보이는)와 같은 Grice의 개념을 취한다는 것입니다. 더 최근에, 관련성 이론, "단어와 의미 사이의 관계"에 대한 프레임 워크로 (물론 w는 이 문구에서 자신의 무덤에서 설정됩니다, 하나는 자신의 의미를 따르는 경우 어떻게 자신의 사용에서 분리할 수 있기 때문에 사용 공식은 사용?) 하지만 w에 의해 설명된 대로 의도성에 대한 미약한 대응품으로 보이며 Searle 및 다른 사람들에 의해 개정 및 확대되었습니다. 어쨌든, 그리스는 정상적인 소포리픽 학문이며, Sperber (관련성 이론의 선두 주자) 견딜 수, 핑커 매력과 종종 우아하고 심지어 신랄한, Searle (행동에 합리성 참조) 명확하고 엄격하고 아주 독창적인 (비록 빛, 내가 생각, w에 매우 큰 부채라고 생각하지만, 베스트셀러 목록에 매우 큰 부채가 생각하지만, 비트겐슈타인, 당신이 이해하면, 비트겐슈타인, 당신이 이해하면, 당신은 자연 심리학자, 당신이 이해하면, 비트겐슈타인, 당신이 이해하면, 당신은 자연 심리학자를 파악하는 동안, 너무 학문적인, 당신은 당신이 이해하면, 견딜 수, 핑커 매력적이고 종종 우아하고 신랄한, Searle (행동의 합리성 참조)는 분명하고 엄격하고 아주 독창적이다 (비록 빛, 나는 생각, w에 매우 큰 부채라고 생각하지만, 베스트셀러 목록에 너무 학문적, 그러나 너무 학문적인, 비트겐슈타인은, 일단 그가 자연 심리학자인 것을 파악하면, 핑커는 비트겐슈타인이 텔레그램을 쓰는 동안 훌륭한 산문을 쓰고, 종종 움직이고 시적인 것들을 쓰고, 몇 차례는, 아름다운 에세이를 썼다. 핑커는 일부 금, 철의 제비와 w는 주로 금, 약간의 철과 거의 드로스의 반점 동안 채굴할 수 있습니다. 핑커는 주로 다른 사람의 작품을 요약 (비록 완벽한 스타일) w는 너무 독창적이고 기괴한 그는 대부분의 사람들의 머리를 통해 방법입니다. 핑커, Searle 및 비트겐슈타인을 번갈아 또는 동시에 스피버, 그리스 및 수백 명의 다른 사람들을 수시로 읽는 것이 좋습니다.

w는 문제는 답을 찾는 것이 아니라 항상 우리 앞에 있는 것을 답으로 인식하는 것이라고 말했다. 즉, 우리의 언어는 실제 또는 잠재적인 사건 (짓는 소리, 말하기 및 쓰기와 같은 에이전트의 행동 포함)에 관한 우리의 생각이며,, 그 의미, 콘트라 핑커와 수천의 캐스트는 사용이며 아무것도 숨겨져 없습니다 (즉, 언어는 대부분 대개 - 생각).

많은 분기의 무지도 Wittgenstein에 의해 사실상 만든 주제에 Wiese에 의해 그렇지 않으면 놀라운 최근 358 페이지 책 (숫자, 언어와 인간의 마음-내가 보는 핑커에 의해 인용) 그에 대한 하나의 참조가 없습니다 너무 완벽하다!

w는 주로 그의 책 필로소피카이 조사의 모토로 "나는 당신에게 차이를 가르칠 것이다!"라는 인용문을 사용하고 싶었던 "같은"단어 (즉, 스피리터)의 다른 사용을 강조한다. 즉, 문장 (언어 게임)의 다른 용도를 설명하고 생각 실험에서 게임을 수정함으로써, 우리는 이 게임이 인생에서 재생하는 다른 역할의 자신을 생각하게 하고 우리는 우리의 심리학의 한계를 참조. 그러나 핑커는 우리의 진화된 모듈의 매혹적인 기본값과 수천 명의 다른 사람들의 끔찍한 예를 따라 종종 이러한 차이를 흐리게하는 입 누가 함께 추가합니다. 예를 들어, 그는 "현실"을 마치 한 가지 (전체 가족이 아닌) 것처럼 반복적으로 말합니다. 그는 또한 현실을 우리의 경험(즉, 고전적인 이상주의자/현실주의 혼란)과는 별개의 무언가라고 말합니다.

그러나 현실을 위한 어떤 시험이 있을까요? 그는 (우리 모두와 마찬가지로) 더 높은 수준에 대한 낮은 수준의 감소 론적 대체로 너무 쉽게 미끄러져 우리 모두가 뇌의 프로세스 (즉, 행동)를 볼 수 있는 생각을 기각하는 경향이 있습니다. 핑커는 당신이 정말로 이 페이지를 읽고 있지 않다고 상상하는 경우(예를 들어, 당신의 망막은 잉크 분자 등에서 튀는 광자와 충돌되고 있다) 나는 정중하게 그가 언어, 생각과 현실의 문제에 더 반영할 필요가 제안하고 나는 Wittgenstein에 침수보다이 독성 밈에 더 나은 해독제의 알고 있다.

비트겐슈타인에 반영하면 케임브리지 철학 교수 c.d. 브로드 (누가 그를 이해하지도 좋아하지 않았다)에 기인 코멘트를

생각나게한다, 이는 같은 실행 '위트겐슈타인에 철학의 의자를 제공하지 않는 것은 아인슈타인에 물리학의 의자를 제공하지 않는 것 같아요!" 저는 비트겐슈타인을 직관적인 심리학의 아인슈타인이라고 생각합니다. 10년 후 태어났지만, 그는 마찬가지로 거의 동시에 세계의 같은 부분에서 현실의 본질에 대한 아이디어를 부화하고 아인슈타인은 거의 WW1에서 죽었다. 이제 아인슈타인은 혼란스럽고 종종 오해하지만 세계적으로 유명해진 그의 아이디어의 초기 버전을 출판 어려운 성격과 자살 동성애 은둔했다고 가정; 완전히 자신의 아이디어를 변경하지만, 다음 30년 동안 더 아무것도 출판, 주로 왜곡된 형태로 그의 새로운 작품에 대한 지식은 가끔 강의와 학생 노트에서 천천히 확산; 그는 1951년에 독일어로 20,000페이지가 넘는 필기 낙서를 남기고 죽었는데, 이는 문장이나 짧은 단락으로 구성되었으며, 종종 문장과 명확한 관계가 없다. 이 것들은 몇 년 전에 쓰여진 다른 노트북에서 잘라내어 붙여 넣기되었고, 많은 문장들이 여러 변형을 갖게 되도록 여백에 메모, 밑줄 및 교차된 단어를 가지고 있습니다. 그의 문학 임원들이 이 소화되지 않는 덩어리를 조각으로 자르고, 그들이 원하는 것을 버리고 우주가 어떻게 작동하는지에 대한 완전히 새로운 견해를 전달하는 문장의 정확한 의미를 포착하는 괴물의 과제를 남기고, 그 다음에 이 자료를 고뇌의 느낌으로 출판했다는 것(반세기 이후에 끝까지 없음)에는 그것에 대한 실질적인 설명이 전혀 없는 서문으로 출판되었다. 그는 이전의 모든 물리학이 실수와 심지어 말도 안되는 많은 진술로 인해 유명해졌고, 수백 권의 책과 수만 개의 논문에도 불구하고 사실상 아무도 그의 작품을 이해하지 못했습니다. 많은 물리학자들은 그가 말하는 것을 결정하는 것이 불가능하다는 매우 추상적이고 응축된 형태로 언급된 뉴턴 물리학의 최종 합계를 만든 그의 초기 작품을 알고 있었다; 그는 그 때 사실상 잊혀졌고, 세계의 본질과 현대 물리학의 다양한 주제에 관한 대부분의 책과 기사는 그에게 지나가고 일반적으로 잘못된 언급을 했고 많은 사람들이 그를 완전히 생략했다. 그가 죽은 지 반세기가 지난 지금, 그가 한 일의 기념비적인 결과를 정말로 파악한 사람은 소수에 불과했다. 이것은, 내가 주장, 정확하게 비트겐슈타인과 상황.

우리의 진화 심리학은 우리의 유전 및 에너지 자원과 호환 최대 범위에 세계를 일치하도록 선택된 것을 매우 분명하고, 우리가 현실에 대해 말할 수 있는 모든, 우리 모두가 이것을 이해 (우리는 그것을 살고) 하지만 우리는 그것에 대해 생각을 중지 할 때, 우리의 보편적인 심리학의 기본을 인수하고 우리는 "현실의 단어 (개념)를 사용하기 시작 "측면", "시간", "공간", "가능" 등 그들이 진화한 의도적인 맥락에서 나온다. 다음 보석은 생물학자에서 온다 (나는 세틀 워스의 뛰어난하지만 소홀히 책 인식, 진화와 행동에서 가져 가라).

"심리학의 역할은 물리적 외부 우주의 특정 측면에 맞게 진화 한 다른 유기체의 마음의 타고난 특징을 설명하는 것입니다, 물리적 우주는 경이로운 세계를 생산하기 위해 생각과 상호 작용하는 방법." 오키프와 나델 "인지지도로서의 해마"

사전에서 단어를 찾을 수, 있지만 이벤트 전후에 보여 준 비디오와 그것에 대한 모든 관련 사실이 없다면 사용서를 찾을 수 없습니다. 사전은 시체로 가득 찬 시체와 같지만 우리는 생리학을 공부하고 싶습니다. 여기에 "장미"와 여기에 "실행"여기에 "에"여기에 "이다"와 누락 된 것은 생명이다 거짓말. 사진을 추가하고 조금 더 나은 : 비디오와 많은 더 나은 추가 : 소리와 냄새와 긴 3D 색상을 고용 비디오를 추가하고'거기에점점.

우리의 공공 심리학에 대한 Wittgenstein의 설명의 일부는 내 마음에 감각과 이미지가 나를 위해 어떤 에피소드 무게를 수행하지 않는 방법의 많은 상세한 예를 포함. 사과를 먹고 있는지 어떻게 알 수 있나요? 내 취향과 비전이 잘못 될 수 있으며 결정하는 방법? 하지만 만약 내가 그것을 밖으로 약 이야기 또는 그것을 적어 하고 당신이 말하는 경우 "그건 맛있는 찾고 사과" 등. 객관적인 테스트가 있습니다. 옳고 그방법은 여기에 발판을 마련해 주시고 있습니다.

W는 괴테의 인용문을 P의 모토로 사용하려고 했습니다. 즉, 진화적으로 그것은 인식과 행동이었고, 그 다음에 그들에 대한 기억과 생각을 한 다음 생각을 표명하는 말이었습니다. 그래서, 이벤트는 오스트랄로 피테쿠스에 대해 생각한것입니다, 그리고 그들을 대체 어쿠스틱 폭발을 할 수 있는 자연선택, 환상적인 속도로 우리의 보컬, 장치 및 적절한 제어 회로를 수정하기에 충분히 강했다, 그래서 초기 네안데르탈 시간으로 그들은 파란색 줄무늬를 이야기하고 이후 몇 분

이상 마음이나 입을 닫지 않은. w는 몇 가지로 이해, 행동의 우선권과 우리의 생각의 부적절, 감정 등 의사 소통의 기초로, 그는 종종 행동주의자 (즉, 덴넷, 호프 스타터, B.F. 스키너 스타일 우리의 정신 생활의 현실을 거부하는 이유입니다, 마음, 의식 등)하지만 이것은 특이적으로 터무니없는 것입니다.

그것은 동굴 벽에 그림자의 플라톤에 의해 유명한 설명을 생각나게 vs 실제로 언어를 사용하여 사람들을 보고 주위- w에 대해 생각하지 않은 비유와 핑커의 마지막 장에서 몇 시간 후 보고 기절했다. 어떤 경우에 언어 사용의 경우를 신중하게 고려하면,, 우리는 우리의 의도적인 심리학의 대부분이 놀이로 호출되는 것을 볼 수 있습니다.

하나는 EEL2의 기사에서 Wittgenstein의 무지를 볼 수 있습니다 (언어와 언어학의 엘스비어 백과 사전-2 nd ed. (2005) 12,353p- 예 그건 14 vols에 12,000 pages 와 단순한 \$6000,이는 지금까지 가장 큰, 그리고 하나의 희망 언어에서 가장 권위있는 연구.

호기심, 핑커는 그것에 대한 하나의 참조를 가지고 있지 않습니다,하지만 당신은 그것을 찾을 수 있습니다, 거의 모든 핑커와 함께, Searle, 비트 겐슈타인과 그물에 무료로 다른 사람의 수천.

예를 들어, AI의 기본 필수품을 파악하려면 Minsky의 '감정 기계'보다 w의 RFM을 읽는 것이 훨씬 더 흥미롭습니다. 핑커는 브라운의 유명한 인간 행동의 수백의 목록을 언급했지만, 이들은 종교의 소유, 상호 이타주의 등 거의 모든 총 높은 수준의 행동이며, 큰 이것의 기초다른 보편적인 수백을 생략한다. 비트겐슈타인은 첫 번째, 그리고 어떤 경우에는 아마도 현재까지 유일한 하나, 더 근본적인 것들의 많은 지적. 그러나,, 그는 그가 무엇을하고 있었는지 당신에게 말하지 않았고 아무도 그렇게 하지 않았기 때문에 스스로 퍼즐을 풀어야 할 것입니다. 대부분의 사람들은 먼저 읽기 (종종 아무것도) 그의 철학적 조사하지만 나는 수학의 기초또는 수학의 기초에 자신의 강의에 그의 발언에서 더 엄격하게 수학적 예를 선호합니다. 당신은 그가 우리의 모든, 추론의 기초, 다음 그의 작품은 완벽한 의미가 그 독창성에 숨막히는 우리의 진화 심리학의 보편적인 공리를 설명하고 있다는 이해와 함께 읽는다면.

핑커는 마음이 바베큐 소스 예제와 어떻게 작동하는지 보여줍니다. 물론 우리의 주관적인 확률을 설명하는 다른 사람의 무한한 수가 있다 (종종 베이지안 이론이라고 - 그는이것을 언급하지 않지만). 내가 가장 좋아하는 것은 뚝스데이(예를 들어, 보스트럼의 책이나 웹 페이지 참조), 잠자는 아름다움과 뉴콤의 문제이다. 명확한 해결책을 가지고 바베큐와는 달리, 많은 다른 사람들이 (당신의 관점에 따라) 하나, 없음 또는 많은있다. 우리는 이것들을 흥미롭게 여길 수 있습니다. 또는 유명한 거짓말쟁이 역설 또는 고델의 정리처럼 (나는 이상한 루프와 야노프스키의 '나는 이상한 루프와 야노프스키의 '생각의 한계를 넘어'의 내 리뷰를 참조하십시오), 핑커는이 문제에 확장하지 않지만, 우리의 영장류 마음의 한계의 사소한 데모로, 핑커는이 문제에 확장하지 않거나 결정 이론, 게임 이론, 경제에 대한 광대한 문헌에 몇 가지 힌트 이상을 제공하지 않습니다.

EEL2는 w에 너무 많은 눈부신 오류를 만드는 것을 피하는 통과 할 수 있는 짧은 기사를 가지고 있지만, 정말 이해한다면, 책에서 지금까지 가장 긴 기사를 만들 것입니다, 중요성의 거의 모든 것을 놓친다. 거의 모든 것은 그가 완전히 나중에 거부하고뿐만 아니라 매우 혼란스럽고 혼란 알고 있는 Tractatus에 낭비됩니다. 그의 나중에 철학에 거의 아무것도 지금 널리 그물을 통해 자유롭게 보급되고있다 모든 w 학자 (그리고 인간의 행동에 관심이있는 사람)에 대한 출발점인 두 검색 CDROM의에 대한 단어가 아닙니다. 또한 여기에 아무것도 도 여기에 아무것도, 타고난 아이디어, 구문의 진화, 의미론의 진화, 실용주의의 진화 (실질적으로 그의 20,000 페이지의 모든 이 두 가지에 대한 새로운 아이디어와 예제와 관련이있다), 스키마 이론 등, 또는 그가 "깊이 문법"을 공부에서 Chomsky을 예상하는 방법에 대한, 과소 결정 또는 조합 폭발의 문제를 설명, 도 그의 발견에 대한 단어 (반복적이고 상세하게- 예를 들어, RPP Vol. 2 p20) 약 20 년 전에 와손 전에 "결함"에 대한 이유의 "만약 p 다음 q" 건설의 유형은 지금 와손 선택 테스트에 의해 분석 (EP 연구의 표준 도구 중 하나), 또는 그의

작품이 진화로 볼 수 있는 방법에 대한 많은 아이디어로 볼 수 있는 방법에 대한, 그의 의도, 행동으로 처분의 현대 연구에 대해, 우리의 정신 생활의 전형과 언어의 통일성의, 수학, 기하학, 음악, 예술과 게임, 심지어 그가 언어 게임과 문법에 의해 무엇을 의미하는지에 대한 설명 - 그의 가장 자주 사용되는 용어의 두. W는 20 년대 후반에 심리적 특이한 도메인 특정 하나에 논리적, 도메인 일반 구조로 마음을 이해하려고 노력에서 변화를 만들었지만, Kahneman은 여러 가지 이유로, 2002년에 노벨상을 얻었다, 그 중 적어도 그들은 실험실 작업 및 통계 분석을했다 (W는 훌륭한 실험가와 수학에 아주 좋은 하지만). 물론, EEL2는 행동 과학 전반에 걸쳐 유사한 누락과 이해 부족을 따르기 때문에 너무 많은 잘못을 범할 수 없습니다. 그리고, 나는 로켓 엔진에 대한 책에서 고대 중국 전쟁 로켓에 대한 정보의 부재에 대해 불평 할 수 있는 방법으로 이것을 가져 오지 않습니다, 하지만 그의 작품은 여전히 행동 과학 다이아몬드의 거의 미개발 광산이기 때문에, 내 돈을 위해, 내가 읽은 가장 짜릿하고 눈을 뜨는 산문 중 일부. 그가 쓴 거의 모든 것은 어떤 철학이나 심리학 수업과 법률, 수학, 문학, 행동 경제학, 역사, 정치, 인류학, 사회학 및 물론 언어학의 많은 보충 텍스트 또는 실험실 매뉴얼로 사용할 수 있습니다.

이는 우리를 핑커로 다시 데려온다.

마지막 장에서, 플라톤의 동굴의 유명한 은유를 사용하여, 그는 아름답게 마음 (언어, 생각, 의도적 심리학)의 개요와 책을 요약 - 맹목적인 이기주의의 산물, 우리의 유전자의 사본을 들고 가까운 친척에 대한 자동화 된 이타주의에 의해 약간만 중재, 우리의 유전자 (포함 피트니스)를 들고--자동으로 작동하지만, 우리가 결코 희망을 부여하여 낙관적인 메모에 종료하려고 하지만, 우리는 결코 우리가 희망을 부여하여 낙관적인 메모에 종료하려고 합니다. 나는 이것을 아주 많이 의심한다 (그의 '우리 본성의 더 나은 천사들'에 대한 나의 리뷰를 참조하십시오.)

핑커는 확실히 알고 있지만, 우리의 심리학에 대한 훨씬 더 포함보다 제외된다는 사실에 대해 거의 말한다. 배제되거나 최소한의 주의를 기울이는 인간의 본성에 대한 창 중에는 수학과 기하학, 음악과 소리, 이미지, 사건 및 인과관계가 있습니다. Ontology (존재론) (사물의 클래스), 성향 (믿는, 사고, 판단, 의도 등) 및 행동의 의도적 심리학의 나머지, 신경 전달 물질 및 entheogens, 영적 상태 (예를 들어, 사토리와 계몽, 뇌 자극 및 기록, 뇌 손상 및 행동 적자 및 장애, 게임 및 스포츠, 게임 및 행동 이론, 게임 및 행동 이론, 결정 이론, 게임 및 행동 이론, 결정 이론 등) 많은 책은 의도적인 심리학의 이러한 각 영역에 대해 작성되었습니다. 이 책의 데이터는 설명이지, 왜 우리의 뇌가 이런 식으로 하는지 또는 어떻게 수행되는지를 보여주는 설명이 아닙니다. 우리는 어떻게 그들의 다양한 방법으로 문장을 사용하는 것을 알 수 있습니까 (즉, 모든 의미를 알고)? 이것은 더 기본적인 수준에서 작동 진화 심리학 - 비트 겐슈타인이 가장 활동적인 수준. 그리고 언어를 이해하는 데 중요하고 비트 겐슈타인이 주요 개척자였던 맥락에 대한 관심이 부족합니다..

여기에 언급되지 않은 수많은 책 중 수학과 음악 '음악의 토포스'의 유사성을 조사 게리노 마졸라의 우수한 고서, 심리 화학 '피칼'과 '티칼'로 마음을 탐구 술긴의 놀라운 작품입니다. 많은 다른 사람들이 같은 책은 '믿음 개정', Gardenfors 다양한 책, 물론 논리 (예 : 철학적 논리의 20 또는 그래서 볼 핸드북)뿐만 아니라 많은 다른 사람들이 편집하거나 놀라운 Dov Gabbay에 의해 작성 된 많은 다른 사람 (예를 들어, '시간적 논리')와 같은 기하학적 또는 수학적 수단으로 정신 기능을 표현하려고 합니다. 다시 공간 언어-심리학, 언어 또는 공간의 철학에 수많은 볼륨의, 최근 '공간 논리의 핸드북'(특히 재미는 시공간과 바르지에 의해 마지막 Chap에 Chap 11입니다) 눈에 띈다. 요점은 이러한 논리적, 기하학적, 수학적 작품은 우리의 타고난 축역학 심리학의, 확장이며, 그래서 그들은 우리의 생각의 '모양'또는 '형태'또는 '기능'에 대한 방정식과 그래픽 원가를 보여줍니다 (모듈, 템플릿, 추론 엔진)그리고 그래서 또한 동물의 모양과 심지어 컴퓨터의 모양 (하나는 여기에 관련이 있을 것입니다 생각해야 하지만!). 그리고 물론. 비트 겐슈타인의 모든 작품, 그는 때때로 생각과 인식의 가장 기본적인 prelinguistic (언어 전에) 또는 심지어 premammalian (포유류 전에) 수준에 대해 이야기하고 있음을 명심. 물론, AI, 로봇 네비게이션 및 이미지 처리에 관한 많은 책은 심리학을 모방해야 하기 때문에 관련이 있습니다. 얼굴 인식은 우리의 가장 눈에 띄는 능력 중 하나입니다 (비록 갑각류가 그것을 할 수 있지만) 내가 아는 가장 최근의 작품은 '얼굴 인식의 핸드북'입니다. 공간/시간에 관한 수많은 책 중 하나는 클라인의 '언어와 시간'이나 맥루어의 '시간의 철학'으로

시작할 수 있습니다. 스미스의 '언어와 시간', 호울리의 '사물이 어떻게 지속되는가', 그리고 사이드의 '4차원주의', 루드로우의 '시맨틱스, 시제와 시간', 데인턴의 '시간과 공간', '의식의 통일', 디크의 '시공간의 온톨로지', 사티그의 '언어와 현실'. 그러나 루퍼트, 읽기에 의해 상세한, 하나는 예상대로, 여기에 언어 게임은 모두 얽혀 있으며, 시간의 논의의 대부분은 절망적으로 일관성이있습니다.

그리고 또한 좋은 하지만 지금 일자 책 Searle 및 다른 사람에 의해 기사와 관련성의 대부분을 커버 하는 밴더베켄의 '논리, 생각과 행동'.