

Witamy do Piekła na Ziemi

Dzieci, zmiany klimatu, bitcoiny, kartele,
Chiny, demokracja, różnorodność,
dysgenika, równość, hakerzy, prawa
człowieka, islam, liberalizm, dobrobyt,
sieć, chaos, głód, choroby, przemoc,
sztuczna inteligencja, wojna

Michael Starks



Najsmutniejszy dzień w historii USA. Prezydent Johnson, z dwoma Kennedy'ego i byłym prezydentem Hooverem, daje Amerykę Meksykowi - 3 października 1965

Reality Press Las Vegas

2^{edycja} 2020

Prawa autorskie © 2020 autorstwa Michael Starks

Wszelkie prawa zastrzeżone. Żadna część niniejszej publikacji nie może być powielana, rozpowszechniana ani przekazywana bez wyraźnej zgody autora.

Drukowane i związane w Stanach Zjednoczonych Ameryki.

ISBN : 978-1-951440-70-1

"W jakim momencie należy się spodziewać podejścia do niebezpieczeństwa? Odpowiadam, jeśli kiedykolwiek do nas dotrze, musi powstać wśród nas; nie może pochodzić z zagranicy. Jeśli zniszczenie jest naszym losem, musimy sami być jego autorem i finiszem. Jako naród wolnych ludzi musimy żyć przez cały czas lub umrzeć przez samobójstwo".

Abraham Lincoln

Niebo i Ziemia są nieludzkie - postrzegają niezliczone stworzenia jako słomiane psy
TaoTe Ching

To samo ciało Budda, to właśnie ziemia lotos raj Osho

Mogę sobie wyobrazić religię, w której nie ma doktryn, aby nic nie było mówione. Oczywiście jest więc, że istota religii nie może mieć nic wspólnego z tym, co można powiedzieć. Wittgenstein

To, co dostarczamy, to naprawdę uwagi na temat naturalnej historii człowieka, a nie ciekawostki; jednak, ale raczej uwagi na temat faktów, które nikt nie wątpił i które tylko nie dziwi, ponieważ są one zawsze na naszych oczach.

Wittgenstein RFM I p142

Filozofowie nieustannie widzą metodę nauki na ich oczach i są nieodparcie kuszeni, aby zadawać pytania i odpowiadać na pytania w taki sposób, w jaki robi to nauka. Tendencja ta jest prawdziwym źródłem metafizyki i prowadzi filozofa do całkowitej ciemności. Wittgenstein BBB p18

Nie wiem, dlaczego tu jesteśmy, ale jestem pewien, że nie jest to po to, aby się cieszyć. Wittgenstein

Śmierć nie jest wydarzeniem w życiu: nie żyjemy, aby doświadczyć śmierci. Jeśli weźmiemy wieczność na czas nieokreślony, ale ponadczasowość, to życie wieczne należy do tych, którzy żyją w teraźniejszości. Wittgenstein

"Kto rozumie pawiana zrobi więcej w kierunku metafizyki niż Locke" Charles Darwin

"Niektóre z najważniejszych logicznych cech celowości są poza zasięgiem fenomenologii, ponieważ nie mają natychmiastowej rzeczywistości fenomenologicznej ... Ponieważ tworzenie sensowności z bezsensowności nie jest świadomie doświadczane... nie istnieje... To jest... iluzji fenomenologicznej." Searle PNC p115-117

"Celowe państwo reprezentuje warunki jego satysfakcji... ludzie błędnie przypuszczają, że każda reprezentacja psychiczna musi być świadomie przemyślana... ale pojęcie reprezentacji, jak używam go jest funkcjonalne, a nie ontologiczne pojęcie. Wszystko, co ma warunki satysfakcji, które może odnieść sukces lub porażkę w sposób charakterystyczny dla celowości, jest z definicji odzwierciedleniem warunków jego satysfakcji... możemy analizować strukturę celowości zjawisk społecznych, analizując ich warunki satysfakcji." Searle MSW p28-32

"Przesąd jest niczym innym jak wiarą w związek przyczynowy." TLP 5.1361

"Teraz, jeśli nie jest to związek przyczynowy, który zajmuje się, to działania umysłu leżą otwarte przed nami." "Niebieska Księga" p6 1933

"Ale nie można wyjaśnić systemu fizycznego, takiego jak maszyna do pisania lub mózg, identyfikując wzór, który dzieli z symulacją obliczeniową, ponieważ istnienie wzorca nie wyjaśnia, jak system faktycznie działa jako system fizyczny. ... Podsumowując, fakt, że przypisanie składni nie identyfikuje żadnych dalszych uprawnień przyczynowych jest śmiertelne dla twierdzenia, że programy dostarczają przyczynowych wyjaśnień poznania ... Istnieje tylko fizyczny mechanizm, mózg, z jego różnych rzeczywistych fizycznych i fizycznych / psychicznego przyczynowego poziomu opisu." Searle (PNC) p101-103

"Czy proces maszyny może spowodować proces myślowy? Odpowiedź brzmi: tak. W rzeczywistości tylko proces maszyny może powodować proces myślowy, a "obliczenia" nie nazywają procesu maszynowego; nazywa proces, który może być i zazwyczaj jest realizowany na komputerze." Searle PNC p73

"... charakterystyka procesu jako obliczeniowego jest charakterystyką układu fizycznego z zewnątrz; a identyfikacja procesu jako obliczeniowego nie identyfikuje wewnętrznej cechy fizyki, jest to zasadniczo względna charakterystyka obserwatora." Searle PNC p95

"Chiński argument pokoju pokazał, że semantyka nie jest nieodłącznym względem składni. Teraz robię osobny i inny punkt, że składnia nie jest nieodłącznym elementem fizyki." Searle PNC p94

"Tak więc funkcje statusu są spoiwem, które łączą społeczeństwo. Są one tworzone przez zbiorową celowość i działają poprzez posiadanie uprawnień deontycznych ... Z ważnym wyjątkiem samego języka, całej rzeczywistości instytucjonalnej i do niej w pewnym sensie cała cywilizacja ludzka jest tworzona przez akty mowy, które mają logiczną formę Deklaracji... cała ludzka rzeczywistość instytucjonalna jest tworzona i utrzymywana przez (oświadczenia, które mają taką samą logiczną formę jak) Deklaracje funkcji statusu, w tym przypadki, które nie są aktami mowy w wyraźnej formie deklaracji." Searle MSW p11-13

"Nie mówię, że demokracja była bardziej szkodliwa w ogóle, i na dłuższą metę, niż monarchia czy arystokracja. Demokracja nigdy nie była i nigdy nie może być tak trwała jak arystokracja czy monarchia; ale podczas gdy trwa, jest bardziej krwawy niż jeden. ... Pamiętaj, że demokracja nigdy nie trwa długo. Wkrótce marnuje się, wyczerpuje i morduje się. Nigdy nie było jeszcze demokracji, która nie popełniła samobójstwa. Próżno powiedzieć, że demokracja jest mniej próżna, mniej dumna, mniej samolubna, mniej ambitna lub mniej avaricious niż arystokracja czy monarchia. To nie jest prawda, w rzeczywistości, i nigdzie nie pojawia się w historii. Te namiętności są takie same we wszystkich ludziach, pod wszelkimi formami prostego rządu, a gdy nie są sprawdzane, wywołują takie same skutki oszustwa, przemocy i okrucieństwa. Kiedy jasne perspektywy są otwierane przed próżnością, dumą, chciwością lub ambicją, dla ich łatwej satysfakcji, trudno jest najbardziej rozważnym filozofom i najbardziej sumiennym moralistom oprzeć się pokusie. Jednostki podbiły się. Narodów i wielkich ciał ludzi, nigdy." John Adams, 2prezydent Ameryki. Listy Jana i Abigail Adams (1814)

SPIIS TREŚCI

PRZEDMOWA.....I

ZACHOWANIE OPIS BEZ ILUZJI

1. Logiczna struktura świadomości (zachowanie, osobowość, racjonalność, myślenie wyższego rzędu, celowości).....2
2. Przejrzeć - Zrobienie Świat Społeczny (Making the Social World) autor: John Searle (2010)..... 9
3. Recenzja "Filozofii w nowym wieku" (Philosophy in a New Century) autor John Searle (2008)..... 30
4. Recenzja Metafilozofii Wittgensteina (Wittgenstein's Metaphilosophy) autor Paul Horwich 248p (2013)-.....[49](#)
5. Recenzja Składniki Myśli (The Stuff of Thought) autor Steven Pinker (2008)---.....[70](#)
6. Recenzja Czy jesteśmy przewodowi? (Are We Hardwired?) Autor Clark & Grunstein ---(2000)--.....-82

CYFROWE ZŁUDZENIE - KOMPUTERY SĄ LUDŹMI, A JĘZYK JEST MATEMATYKĄ, A HI-TECH NAS URATUJE

7. Scjentyzm na Sterdach- Przegląd Wolności Ewoluuje (Freedom Evolves) autor Daniel Dennett (2003)---.....[86](#)
8. Recenzja Jestem Dziwną Pętlą (I Am a Strange Loop) autor Douglas Hofstadter (2007)-.....101
9. Kolejna kreskówka kreskówek umysłu z metafizycznego redukcjonizmu - recenzja „Nieprzezroczystości umysłu” (The Opacity of Mind) autor Peter Carruthers (2011).....117

10. Czy Hominoids lub Androidy zniszczyć Ziemię? – Przegląd jak stworzyć umysł przez (How to Create a Mind) autor Ray Kurzweil (2012).....143
11. Co oznaczają parakonstrytutyty, niezdecydowani, losowi, obliczeniowi i niekompletni? Recenzja Godela Droga: Wykorzystuje niezdecydowany świat (Godel's Way: Exploits into an undecidable world) autor Gregory Chaitin, Francisco A Doria, Newton C.A. da Costa 160p (2012)..... 156
12. Wolpert, Chaitin i Wittgenstein o niemożności, niekompletności, paradoksie kłamców, teizmie, granicach obliczeń, nierobotywniczej mechanicznej zasadzie niepewności i wszechświecie jako komputerze – ostatecznym tezarze w Teorii Maszyn Turinga autor Michael Starks 170
13. Recenzja "Zewnętrznych granic rozumu" (The Outer Limits of Reason) autor Noson Yanofsky 403p (2013)--175

RELIGIJNE ZŁUDZENIE – DOBROCZYNNY WSZECHŚWIAT NAS URATUJE

14. Przegląd religii wyjaśnione - Ewolucyjne pochodzenie myśli religijnej (Religion Explained - The Evolutionary Origin of Religious Thought) Pascal Boyer (2002)) autor Pascal Boyer (2002).....191
15. Przegląd seksu, ekologii, duchowości (Sex, Ecology, Spirituality) autor Ken Wilber 2nd ed 851p (2001).....[204](#)
16. Najgłębsza duchowa autobiografia wszech czasów? - recenzja "Kolano słuchania"(The Knee of Listening) autor Adi Da (Franklin Jones) (1995)..[219](#)
17. Czy nasze zautomatyzowane nieświadome zachowania ujawniają nasze prawdziwe ja i ukryte prawdy o wszechświecie? - Przegląd „Moc kontra siła - ukryte determinanty ludzkiego zachowania (Power vs Force: the hidden determinants of Human Behavior) -autor David Hawkins 412p (2012) (wydanie oryginalne 1995)..... 223

JEDNO WIELKIE SZCZĘŚLIWE ZŁUDZENIE RODZINY - DEMOKRACJA, RÓŻNORODNOŚĆ I RÓWNOŚĆ NAS URATUJE

18. Czy J.K. Rowling jest bardziej zła ode mnie? autor Michael Starks...228
19. Przemijające tłumienie najgorszych diabłów naszej natury — Recenzja (The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined) autor Steven Pinker (2012).....232
20. Umarłe ręce selekcji grupowej i fenomenologii -- Przegląd Indywidualności i Uwikłania (Individuality and Entanglement) autor Herbert Gintis 357p (2017).....237
14. 21. Altruizm, Jezus i Koniec Świata — jak Fundacja Templeton kupiła profesorstwo Harvardu i zaatakowała Ewolucję, Racjonalność i Cywilizację. Przegląd E.O. Wilson "Społecznego podboju Ziemi")The Social Conquest of Earth) (2012) oraz Nowaka i Highfield :Wspaniałe współpracownicy" (Supercooperators) (2012)---.....249
22. Recenzja mordercy z sąsiedztwa (The Murderer Next Door) autor David Buss (2005)---.....262
23. Samobójstwo przez Demokrację - nekrolog dla Ameryki i świata autor Michael Starks (2019)-.....273
24. Siedmiu socjopatów rządzących Chinami wygrywa III wojnę światową i trzy sposoby na powstrzymanie ich autor Michael Starks .322

Przedmowa

Ten zbiór artykułów został napisany w ciągu ostatnich 10 lat i rewisprzerobiony, aby je ulżyć (2020). Wszystkie artykuły są o ludzkich zachowań (jak wszystkie artykuły przez nikogo o niczym), a więc o ograniczeniach posiadania ostatnich przodków małpy (8 milionów lat lub znacznie mniej w zależności od punktu widzenia) i manifestu słów i czynów w ramach naszej wrodzonej psychologii, jak przedstawiono w tabeli celowości. Jak mówi słynny ewolucjonista Richard Leakey, ważne jest, aby pamiętać nie o tym, że ewoluowaliśmy od małp, ale o tym, że pod każdym ważnym względem jesteśmy małpami. Gdyby każdy miał realne zrozumienie tego (tj. ludzkiej ekologii i psychologii, aby rzeczywiście dać im pewną kontrolę nad sobą), może cywilizacja miałaby szansę. Ponieważ jednak sprawy są, przywódcy społeczeństwa nie mają więcej zrozumienia rzeczy niż ich wyborcy i tak upadek w anarchię jest nieuniknione.

Pierwsza grupa artykułów próbuje dać pewien wgląd w to, jak się zachowujemy, że jest w miarę wolny od teoretycznych urojeń. W kolejnych trzech grupach – komentuję trzy główne urojenia, które uniemożliwiają zrównoważony rozwój – technologię, religię i politykę (grupy spółdzielcze). Ludzie believe, że społeczeństwo może być zapisane przez nich, więc podam kilka sugestii w pozostałej części książki, dlaczego jest to mało prawdopodobne poprzez krótkie artykuły i opinie ostatnich książek znanych pisarzy.

Ważne jest, aby zrozumieć, dlaczego zachowujemy się tak, jak my, a więc pierwsza sekcja przedstawia artykuły, które próbują opisać (nie wyjaśniać, jak nalegał Wittgenstein). Zacznę od krótkiego przeglądu logicznej struktury racjonalności, która zapewnia pewną heurystykę opisu języka (umysł, racjonalność, osobowość) i daje pewne sugestie, w jaki sposób odnosi się to do ewolucji zachowań społecznych. To skupia się wokół dwóch pisarzy znalazłem najważniejsze w tym zakresie, Ludwig Wittgenstein i John Searle, których pomysły łączę i rozszerzają się w ramach podwójnego systemu (dwa systemy myśli), które okazały się tak przydatne w ostatnich badaniach myślenia i rozumowania. Jak zauważam, jest moim zdaniem zasadniczo całkowite nakładanie się filozofii, w ścisłym znaczeniu trwałych pytań, które dotyczą dyscypliny akademickiej, a opisową psychologią myśli wyższego rzędu (zachowanie). Gdy ktoś zrozumiał, że Wittgenstein jest tylko kwestią tego, jak gra językowa ma być rozgrywana, określa się Warunki Satysfakcji (co sprawia, że oświadczenie jest prawdziwe lub spełnione itp.) i to jest koniec dyskusji. Bez neurofizjologii, bez metafizyki, bez postmodernizmu, bez teologii.

Ponieważ problemy filozoficzne są wynikiem naszej wrodzonej psychologii, lub jak to ujął Wittgenstein, ze względu na brak perspicuity języka, działają one w całym dyskursie ludzkim i zachowaniu, więc istnieje nieskończona potrzeba analizy filozoficznej, nie tylko w "naukach humanistycznych" filozofii, socjologii, antropologii, nauk politycznych, psychologii, historii, literatury, religii itp., ale w "twardych naukach" fizyki, matematyka i biologia. Uniwersalne jest mieszanie pytań dotyczących gry językowej z prawdziwymi naukowymi, co do tego, czym są fakty empiryczne. Scjentyzm

jest zawsze obecny, a mistrz położył go przed nami dawno temu, czyli Wittgenstein (dalej W) począwszy od Blue and Brown Books na początku 1930 roku.

"Filozofowie nieustannie widzą metodę nauki na swoich oczach i są nieodparcie kuszeni, aby zadawać pytania i odpowiadać na pytania w taki sposób, w jaki robi to nauka. Ta tendencja jest prawdziwym źródłem metafizyki i prowadzi filozofa do całkowitej ciemności." (BBB p18)

Kluczem do wszystkiego o nas jest biologia, i to jest niepamięć do niego, że prowadzi miliony inteligentnych wykształconych ludzi, takich jak Obama, Chomsky, Clinton, Partii Demokratycznej i papieża do espouse samobójcze utopijne ideały, które nieubłaganie prowadzić prosto do piekła na Ziemi. Jak zauważył W, to, co jest zawsze na naszych oczach, że jest najtrudniejsze do zobaczenia. Żyjemy w świecie świadomego deliberacyjnego systemu językowego 2, ale rządzi nieświadomy, automatyczny system refleksyjny 1. Jest to źródło uniwersalnej ślepoty opisanej przez Searle's The Phenomenological Illusion (TPI), Blank Slate Pinkera oraz Tooby and Cosmides' Standard Social Science Model.

Bystry może się zastanawiać, dlaczego nie widzimy System 1 w pracy, ale jest to wyraźnie przeciwny do zamierzonego dla zwierzęcia do myślenia lub drugi zgadywania każdego działania, a w każdym razie, nie ma czasu na powolny, masowo zintegrowany System 2 do udziału w ciągłym strumieniu ułamku sekundy "decyzje" musimy podjąć. Jak zauważył W, nasze "myśli" (T1 lub "myśli" systemu 1) muszą prowadzić bezpośrednio do działań.

To jest moje twierdzenie, że tabela celowości (racjonalność, umysł, myśli, język, osobowość itp.), że funkcje wyraźnie tutaj opisuje mniej lub bardziej dokładnie, lub przynajmniej służy jako heurystyka, jak myślimy i zachowujemy się, a więc obejmuje nie tylko filozofii i psychologii, ale wszystko inne (historia, literatura, matematyka, polityka itp.). Należy zauważyć, zwłaszcza, że celowość i racjonalność, jak ja (wraz z Searle, Wittgenstein i inni) go zobaczyć, obejmuje zarówno świadome deliberative System 2 i nieświadome zautomatyzowane działania systemu 1 lub refleks.

Tak więc, wszystkie artykuły, jak wszystkie zachowania, są ściśle związane, jeśli ktoś wie, jak na nie patrzeć. Jak zauważam, Phenomenological Illusion (zapomnienie o naszym zautomatyzowanym systemie 1) jest uniwersalne i rozciąga się nie tylko w całej filozofii, ale przez całe życie. Jestem pewien, że Chomsky, Obama, Zuckerberg i papież byłby niedowierzający, gdyby powiedział, że cierpią z powodu tego samego problemu, jak Hegel, Husserl i Heidegger, (lub że różnią się one tylko w stopniu od narkomanów i osób uzależnionych od seksu w motywowane przez stymulację ich kory czołowej przez dostarczanie dopaminy (i ponad 100 innych substancji chemicznych) przez tegmentum brzuszne i jądro półleżące), ale to wyraźnie prawda. Podczas gdy fenomenologowie tylko zmarnowali dużo czasu ludzi, marnują ziemię i przyszłość ich potomka..

W następnej sekcji opisano cyfrowe urojenia, które mylą gry językowe Systemu 2 z automatyzmami Systemu Pierwszego, a więc nie mogą odróżnić maszyn biologicznych (tj. ludzi) od innych rodzajów maszyn (tj. komputerów). "Redukcjonista" twierdzenie jest to, że można "wyjaśnić" zachowanie na "niższym" poziomie, ale co faktycznie się dzieje, że nie wyjaśnia się ludzkie zachowanie, ale "stanąć w" dla niego. Stąd tytuł klasycznej recenzji Searle'a książki Dennetta ("Świadomość wyjaśniona")- "Świadomość wyjaśniona". W większości kontekstów "zmniejszenie" wyższego poziomu pojawiających się zachowań do funkcji mózgu, biochemii lub fizyki jest niespójne. Nawet w przypadku "redukcji" chemii lub fizyki, ścieżka jest zablokowana przez chaos i niepewność. Wszystko może być "reprezentowane" przez równania, ale kiedy "reprezentują" zachowanie wyższego rzędu, nie jest jasne (i nie można wyjaśnić), co oznaczają "wyniki". Metafizyka redukcyjna to żart, ale większość naukowców i filozofów nie ma odpowiedniego poczucia humoru.

Inne cyfrowe urojenia są takie, że zostaniemy zbawieni od czystego zła (egoizm) systemu 1 przez komputery / AI / robotyka / nanotech / inżynieria genetyczna stworzona przez System 2. No Free Lunch główny mówi nam, że będą poważne i ewentualnie śmiertelne konsekwencje. Przygód może uznać tę zasadę za wyższy porządek wschodzących wyraz drugiego prawa termodynamiki. Entuzjaści hi-tech ogromnie nie doceniają problemów wynikających z niepohamowanego macierzyństwa i dysgenicznego, i oczywiście nie jest ani opłaczalne, ani politycznie poprawne (a teraz z trzeciego świata supremacji dominującej, nawet niemożliwe), aby być uczciwym o tym. Zwracają również uwagę na fakt, że siła inteligencja osiąga punkt, w którym nie będziemy mogli zrozumieć, jak to działa, kontrolować lub naprawiać oraz zapobiegać katastrofalnym awariom w systemach łączności, władzy, policji, wojsk, rolnictwa, medycyny i finansów.

Ostatnia część opisuje "The One Big Happy Family Delusion", czyli to, że jesteśmy wybierani do współpracy ze wszystkimi, a eufonialne ideały Demokracji, Różnorodności i Równości doprowadzą nas do utopii, jeśli po prostu dobrze zarządzamy rzeczami (możliwością polityki). Ponownie, No Free Lunch Zasada powinna ostrzegać nas to nie może być prawdą, i widzimy w całej historii i na całym współczesnym świecie, że bez ścisłej kontroli, egoizm i głupota zdobyć przewagę i wkrótce zniszczyć każdy naród, który obejmuje te urojenia. Ponadto małpi umysł gwałtownie dyskontuje przyszłość, dlatego współpracujemy przy sprzedaży dziedzictwa naszego potomka dla tymczasowych udogodnień, znacznie pogłębiając problemy. Jedyną istotną zmianą w tej trzeciej edycji jest dodanie w ostatnim artykule krótkiej dyskusji o Chinach, zagrożenie dla pokoju i wolności tak wielkie, jak przeludnienie i zmiany klimatu i taki, do którego nawet większość profesjonalnych uczonych i polityków są nieświadomi, więc uznałem to za wystarczająco ważne, aby uzasadnić nowe wydanie.

Opisuję wersje tego złudzenia (tj., że jesteśmy basically "przyjazny", jeśli tylko szansę), jak to wynika z niektórych ostatnich książek na temat socjologii / biologii / ekonomii.

Nawet doskonałe "Behave" Sapolsky'ego (2017) obejmuje lewicową politykę i wybór grup oraz daje przestrzeń do dyskusji na temat tego, czy ludzie są z natury brutalni. Kończąc esejem o wielkiej tragedii rozgrywanej w Ameryce i na świecie, która może być postrzegana jako bezpośredni wynik naszej ewolucji, psychologii, objawia się jako nieubłagane machinacje Systemu 1. Nasza psychologia, wybitnie adaptacyjna i eugeniczna na równinach Afryki sprzed około 6 milionów lat, kiedy rozstaliśmy się z szympancami, do ok. 50 000 lat temu, kiedy wielu naszych przodków opuściło Afrykę (tj. w EOG lub środowisku adaptacji ewolucyjnej), jest obecnie nieadaptacyjne i dysgeniczne oraz źródłem naszych samobójczych utopijnych urojeń. Tak więc, podobnie jak wszystkie dyskusje o zachowaniu (filozofia, psychologia, socjologia, biologia, antropologia, polityka, prawo, literatura, historia, ekonomia, strategię piłkarskie, spotkania biznesowe itp.), ta książka jest o strategiach ewolucyjnych, egoistycznych genach i sprawności włączającej (dobór krewnych, dobór naturalny).

Jedną z rzeczy rzadko wymienianych przez selekjonistów grup jest fakt, że nawet "wybór grupy" możliwe, egoizm jest co najmniej tak samo prawdopodobne (prawdopodobnie znacznie bardziej prawdopodobne w większości kontekstów) być grupy wybrane jako altruizm. Po prostu spróbuj znaleźć przykłady prawdziwego altruizmu w przyrodzie - fakt, że nie możemy (co wiemy, że nie jest możliwe, jeśli rozumiemy ewolucję) mówi nam, że jego widoczna obecność u ludzi jest artefaktem współczesnego życia, ukrywając fakty, i że nie można go bardziej wybrać niż tendencja do samobójstwa (co w rzeczywistości jest). Można również skorzystać z rozważenia zjawiska nigdy (z mojego doświadczenia) wymienione przez grupie - raka. Żadna grupa nie ma tak wiele wspólnego jak (pierwotnie) genetycznie identyczne komórki w naszych ciałach - klon komórek o wartości 50 bilionów - ale wszyscy urodziliśmy się z tysiącami, a może milionami komórek, które już zrobiły pierwszy krok na drodze do raka, i generują miliony miliardów komórek nowotworowych w naszym życiu. Gdybyśmy nie umierali z innych rzeczy, my (i być może wszystkie organizmy wielokomórkowe) wszyscy byśmy umierali na raka. Tylko masywny i niezwykle złożony mechanizm wbudowany w nasz genom, który tłumi lub dedepresuje biliony genów w bilionach komórek, zabija i tworzy miliardy komórek na sekundę, utrzymuje większość z nas przy życiu wystarczająco długo, aby się rozmnażać. Można by to uznać za sprawiedliwe, demokratyczne i trwałe społeczeństwo dla jakiegokolwiek rodzaju bytu na każdej planecie w każdym wszechświecie jest tylko marzeniem, a żadna istota ani władza nie mogłyby uczynić go inaczej. Nie tylko "prawa" fizyki są uniwersalne i nieuniknione, a może powinniśmy powiedzieć, że integracyjna kondycja jest prawem fizyki.

Wielki mistyk Osho powiedział, że oddzielenie Boga i Nieba od Ziemi i Ludzkości było najbardziej złą ideą, jaka kiedykolwiek weszła w ludzki umysł. W XX wieku pojawiło się jeszcze bardziej złe pojęcie, a przynajmniej stało się popularne wśród lewicowców, że ludzie rodzą się zprawami, a nie muszą zdobywać przywileje. Idea praw człowieka jest złą fantazją stworzoną przez lewicowców, aby odwrócić uwagę od bezlitosnego niszczenia ziemi przez niepoahamowane macierzyństwo 3.00.rd Tak więc, każdego dnia populacja wzrasta o 200.000, którzy muszą być wyposażone w zasoby do wzrostu i

przestrzeni do życia, a którzy wkrótce produkują kolejne 200.000 itp. I prawie nigdy nie słyszy, że to, co otrzymują, musi być zabrane od tych, którzy już żyją, i ich potomków. Ich życie umniejsza tych, którzy już tu są, zarówno w sposób oczywisty, jak i niezliczony subtelny. Każde nowe dziecko niszczy ziemię od momentu poczęcia. W przerażająco przepełnionym świecie z zanikającymi zasobami, tutaj nie może być praw człowieka bez zniszczenia ziemi i naszych potomków futures. Tonie może być bardziej oczywiste, ale rzadko jest wymieniane w jasny i bezpośredni sposób, i nigdy nie będzie widać na ulicach pełnych protestujących przeciwko macierzyństwu.

Najbardziej podstawowymi faktami, prawie nigdy nie wspomniano, jest to, że nie ma wystarczających zasobów w Ameryce lub na świecie, aby podnieść znaczną część ubogich z ubóstwa i utrzymać je tam. Próba tego jest już bankructwa Ameryki i niszczyć świat. Zdolność Ziemi do produkcji żywności zmniejsza się codziennie, podobnie jak nasza jakość genetyczna. A teraz, jak zawsze, zdecydowanie największym wrogiem ubogich są inni biedni, a nie bogaci.

Ameryka i świat są w trakcie upadku z nadmiernego wzrostu populacji, większość z nich w ubiegłym wieku, a teraz wszystko to, ze względu na 3 ludzi na świecie. Konsumpcja zasobów i dodanie 4 miliardów więcej ok. 2100 upadnie cywilizacji przemysłowej i doprowadzić do głodu, chorób, przemocy i wojny na oszałamiającą skalę. Ziemia traci co najmniej 1% swojej wierzchniej ilości śliwowi każdego roku, więc gdy zbliża się do 2100 roku, większość jej zdolności do uprawy żywności zniknie. Miliardy umrą, a wojna nuklearna jest pewna. W Ameryce jest to ogromnie przyspieszone przez masową imigrację i reprodukcję imigrantów, w połączeniu z nadużyciami możliwymi przez demokrację. Zdeprawowana ludzka natura nieubłaganie zamienia marzenie o demokracji i różnorodności w koszmar przestępczości i ubóstwa. Chiny będą nadal przytłoczyć Amerykę i świat, tak długo, jak utrzymuje dyktaturę, która ogranicza egoizm i pozwala na długoterminowe planowanie. Główną przyczyną upadku jest niezdolność naszej wrodzonej psychologii do przystosowania się do współczesnego świata, która prowadzi ludzi do traktowania osób niepowiązanych tak, jakby mieli wspólne interesy (co, jak sądzę, można uznać za nierozpoznany - ale najczęstszy i najpoważniejszy - problem psychologiczny - Zaburzenia sprawnościowe włącznie). To, plus nieznamość podstawowej biologii i psychologii, prowadzi do złudzeń inżynierii społecznej częściowo wykształconych, którzy kontrolują demokratyczne społeczeństwa. Niewielu rozumie, że jeśli pomożesz jednej osobie, skrzywdzisz kogoś innego — nie ma darmowego lunchu, a każdy przedmiot, który ktoś zużywa, niszczy ziemię nie do naprawienia. W związku z tym polityka społeczna na całym świecie jest nie zrównoważona i wszystkie społeczeństwa bez rygorystycznej kontroli egoizmów popadną w anarchię lub dyktaturę. Bez dramatycznych i natychmiastowych zmian, nie ma nadziei na zapobieganie upadkowi Ameryki, lub jakiegokolwiek kraju, który podąża za systemem demokratycznym, zwłaszcza teraz, gdy Neomaxist Third World Supremacists przejmują kontrolę nad USA i innymi zachodnimi demokracjami, i pomoc Siedmiu Socjopatów, którzy prowadzą Chiny, aby odnieść sukces w ich plan eliminacji pokoju i wolności na całym świecie. Stąd mój esej końcowy "Samobójstwo przez demokrację".

Miałem nadzieję, że spawanie moich komentarzy w jednolitą całość, ale zdałem sobie sprawę, jak Wittgenstein i badacze AI nie, że umysł (mniej więcej taki sam jak język jak Wittgenstein pokazał nam) jest motley różnych kawałków ewoluowały w wielu kontekstach, i nie ma takiej całości lub teorii z wyjątkiem integracyjnej fitness, czyli ewolucji przez dobór naturalny.

Główne różnice w stosunku do poprzednich edycji to zastąpienie długiego artykułu na temat zachowania i języka (obecnie książka - Logiczna struktura ludzkich zachowań (2019)) 8-stronicowym streszczeniem oraz nowy artykuł ostrzegający przed zagrożeniem stwarzanym przez Siedmiu Starczych Socjopatycznych Seryjnych Morderców, którzy rządzą Chinami. Komentuję również kilka miejsc na temat jeszcze większego zagrożenia stwarzanego przez sztuczną głupotę (powszechnie nazywaną sztuczną inteligencją) nie tylko dla pokoju i wolności, ale także dla naszego przetrwania.

Wreszcie, podobnie jak w przypadku innych moich pism 3DTV i 3D Movie Technology-Wyberzd Artykuły 1996-2018 2nd Edition (2018), Psychoaktywne Narkotyki -- Cztery klasyczne teksty (1976-1982) (2016), Talking Monkeys 3rd ed (2019), Logiczna struktura filozofii, psychologia, Umysł i język w Ludwig wittgenstein i John Searle 2nd ed (2019), Suicide by Democracy 4th ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 5th ed (2019), a we wszystkich moich Selecte listach i e-maili i rozmów od ponad 50 lat, zawsze używałem "oni" lub "oni" zamiast "jego/ jej", "ona / ona", lub idiotyczny odwrócony seksizm "ona" lub "ona", będąc być może jedynym w tej części galaktyki, aby to zrobić. Niewolnicze wykorzystanie tych powszechnie stosowanych egregious vocables jest oczywiście ściśle związane z wadami w naszej psychologii, które generują filozofię akademicką, nowoczesną formę demokracji upadek cywilizacji przemysłowej, a ja zostawiam dalszy opis tych powiązań jako ćwiczenie dla czytelnika.

Zdaję sobie sprawę z wielu niedoskonałości i ograniczeń mojej pracy i ciągle ją zmieniam, ale podjąłem się filozofii 13 lat temu w wieku 65 lat, więc jest to cudowne i wymowne świadectwo mocy automatyzmów Systemu 1, że byłem w stanie zrobić wszystko. To było thirteen lat nieustannej walki i mam nadzieję, że czytelnicy znajdą go z jakiegoś zastosowania.

vyupzzz@gmail.com

OPIS ZACHOWANIA BEZ ZŁUDZEŃ

Logiczna struktura świadomości (zachowanie, osobowość, racjonalność, myślenie wyższego rzędu, celowości) (poprawiona 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

Po pół wieku w zapomnieniu, natura świadomości jest teraz najgorętszym tematem w naukach behawioralnych i filozofii. Począwszy od pionierskiej pracy Ludwiga Wittgensteina w latach 30-tych (Blue and Brown Books) i od lat 50-tych do chwili obecnej przez jego logicznego następcę Johna Searle'a, stworzyłem poniższą tabelę jako heurystykę do dalszego tego badania. Wiersze pokazują różne aspekty lub sposoby studiowania, a kolumny pokazują mimowolne procesy i dobrowolne zachowania obejmujące dwa systemy (podwójne procesy) logicznej struktury świadomości (LSC), które można również uznać za logiczną strukturę racjonalności (LSR-Searle), zachowania (LSB), osobowości (LSP), rzeczywistości (LSOR), celowości (LSI) -filozoficznego klasycznego terminu, opisowa psychologia świadomości (DPC) , Psychologia Opisowa Myśli (DPT) - lub lepiej, Język Psychologii Opisowej Myśli (LDPT), terminy wprowadzone tutaj i w moich innych bardzo ostatnich pism.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

Około miliona lat temu naczelne wyewoluowały zdolność do używania mięśni gardła do tworzenia złożonych serii odgłosów (tj. mowy), że około 100.000 lat temu ewoluowały do opisanie obecnych zdarzeń (postrzeganie, pamięć, działania zwrotne z podstawowych wypowiedzi, które mogą być opisane jako Primary Language Games (PLG) opisujące System 1-tj., szybko nieprzytomny System One, prawdziwe tylko stany psychiczne z dokładnym czasie i lokalizacją). Stopniowo rozwijaliśmy dalszą zdolność do objęcia przemieszczeń w przestrzeni i czasie, aby opisać wspomnienia, postawy i potencjalne wydarzenia (przeszłość i przyszłość i często alternatywne, warunkowe lub fikcyjne preferencje, skłonności lub usposobienia) z Drugojęzycznymi Grami (SLG) Systemu Two- powolne świadome prawdziwe lub fałszywe myślenie przytyczne, które nie ma dokładnego czasu i są zdolnościami, a nie stanami psychicznymi). Preferencje to Intuicje, Tendencje, Automatyczne Reguły Ontologiczne, Zachowania, Zdolności, Moduły poznawcze, Cechy Osobowości, Szablony, Silniki wnioskowania, Skłonności, Emocje, Postawy Propositional, Oceny, zdolności, hipotezy. Emocje to preferencje typu

2 (W RPP2 p148). "Wierzę", "kocha", "myślą" są opisy możliwych aktów publicznych zazwyczaj znajdują się w czasoprzestrzeni. Moje pierwszypowiedzi osoby o sobie są prawdziwe tylko (z wyłączeniem kłamstwa), podczas gdy wypowiedzi osób trzecich o innych są prawdziwe lub fałszywe (patrz moja recenzja Johnston "Wittgenstein: Rethinking the Inner").

"Preferencje" jako klasa zamierzonych państw - w przeciwieństwie do postrzegania, aktów zwrotnych i wspomnień - zostały po raz pierwszy wyraźnie opisane przez Wittgensteina (W) w latach 30., nazywane "skłonnościami" lub "usposobieniami". Są one powszechnie określane jako "postawy propositional" od Russell, ale jest to mylące wyrażenie since wierząc, zamierza, wiedząc, pamiętając itp., często nie są propozycje lub postawy, jak wykazano np. przez W i Searle (np. świadomość i język p118). Są one wewnętrzne, obserwator niezależnych reprezentacji umysłowych (w przeciwieństwie do prezentacji lub reprezentacji Systemu 1 do Systemu 2 – Searle-C + L p53). Są to potencjalne akty przesiedlone w czasie lub przestrzeni, podczas gdy ewolucyjnie bardziej prymitywne System Jeden stan psychiczny postrzegania wspomnień i działań zwrotnych są zawsze tu i teraz. Jest to jeden ze sposobów scharakteryzowania Systemu 2 i Systemu 3 - drugiego i trzeciego dużego postępu w psychologii kręgowców po Systemie 1 — zdolności do reprezentowania wydarzeń i myślenia o nich jako występujących w innym miejscu lub czasie (trzeci wydział kontrfaktów searle'a uzupełniający poznanie i wolę). S1 są potencjalne lub nieświadome stany psychiczne (Searle -- Phil Problemy 1:45-66(1991)).

Percepcje, wspomnienia i refleksyjne (automatyczne) działania można opisać jako S1 lub podstawowe LG (PLG --np., widzę psa) i nie ma, w normalnym przypadku, żadnych testów możliwe, więc mogą być prawdziwe tylko. Dyspozycje można opisać jako wtórne LG (SLG -np. Wierzę, że widzę psa) i musi być również działań, nawet dla mnie w moim przypadku (tj., jak wiem, co wierzę, myślę, czuję, dopóki nie działać). Dyspozycje stają się również działaniami, gdy mówione lub pisane, a także są podejmowane w inny sposób, a wszystkie te pomysły są zasługą Wittgensteina (połowa lat 30.) i nie są behawiorystykiem (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hutto, Read, Hacker itp.). Wittgenstein można uznać za twórcę psychologii ewolucyjnej, kontekstualizmu, enakty aktywizmu i dwóch ram systemowych, a jego praca jest unikalnym badaniem funkcjonowania naszej psychologii systemu aksjomatycznego 1 i jego interakcji z Systemem 2. Choć niewielu dobrze to zrozumiało (i prawdopodobnie nikt w pełni do dziś) został on dalej rozwijany przez kilku - przede wszystkim przez Johna Searle'a, który w swojej klasycznej książce Rationality in Action (2001) dokonał prostszej wersji poniższej tabeli. Rozszerza on aksjomatyczną strukturę psychologii ewolucyjnej opracowaną przez W. z jego pierwszych komentarzy w 1911 roku i tak pięknie przedstawioną w jego ostatniej pracy Na pewności (OC) (napisanej w latach 1950-51). OC jest kamieniem węgielnym zachowania lub epistemologii i ontologii (prawdopodobnie tej samej), lingwistyki poznawczej lub logicznej struktury Wyższej Myśli Zakonnej (HOT), a moim zdaniem najważniejszą pracą w filozofii (psychologia opisowa), a tym samym w badaniu zachowania. Zobacz mój artykuł Logiczna struktura filozofii, psychologii, umysłu i języka, jak objawione w Wittgenstein i Searle (2016) i ostatnie prace Daniele Moyal-Sharrock.

Percepcja, Pamięć, Działania refleksyjne i Emocje są prymitywne częściowo podkorowe mimowolne stany psychiczne, opisane w PLG, w którym umysł automatycznie pasuje do świata (jest przyczynowo Self Referential --Searle) --niepodważalne, prawdziwe-tylko, aksjomatyczne podstawy racjonalności, nad którymi nie ma kontroli jest możliwe). Emocje ewoluowały, aby uczynić pomost między pragnieniami, intencjami i działaniami. Preferencje, pragnienia i intencje to opisy powolnych świadomych zdolności ochotniczych - opisanych w SLG-a - w których umysł stara się dopasować do świata.

Behawioryzm i wszystkie inne zamieszanie naszej domyślnej psychologii opisowej (filozofii) powstają, ponieważ nie widzimy, jak S1 działa i opisujemy wszystkie działania jako SLG (The Phenomenological Illusion lub TPI of Searle). W zrozumiał to i opisał to z niezrównaną jasnością z setkami przykładów języka (umysłu) w działaniu w całej jego twórczości. Rozum ma dostęp do pamięci roboczej, a więc używamy świadomie widocznych, ale zazwyczaj nieprawidłowych powodów do wyjaśnienia zachowania (Dwa ja obecne badania). Przekonania i inne dyspozycje to myśli, które próbują dopasować fakty świata (umysł do kierunku świata fit), podczas gdy Volitions są intencje do działania (Prior Intentions-PI, lub intencje w action-IAA-Searle) plus akty, które starają się dopasować świat do myśli- świat do głowy kierunku dopasowania-cf. Searle np.

Teraz, gdy mamy rozsądny początek logicznej struktury racjonalności (opisowa psychologia myśli wyższego rzędu) możemy przyjrzeć się tabeli celowości, która wynika z tej pracy, którą zbudowałem w ciągu ostatnich kilku lat. Opiera się na znacznie prostszym od Searle, który z kolei wiele zawdzięcza Wittgensteinowi. Włączyłem również do zmodyfikowanych tabel formularzy wykorzystywanych przez obecnych naukowców w psychologii procesów myślenia, o czym świadczą ostatnie 9 rzędów. Warto porównać go z tymi z 3 ostatnich tomów Petera Hackera na temat ludzkiej natury. Oferuję tę tabelę jako heurystykę do opisywania zachowań, które uważam za bardziej kompletne i użyteczne niż jakiegokolwiek inne ramy, które widziałem, a nie jako ostateczna lub kompletna analiza, która musiałaby być trójwymiarowa z setkami (przynajmniej) strzałek idących w wielu kierunkach z wieloma (być może wszystkimi) ścieżkami między S1 i S2, które byłyby dwukierunkowe. Ponadto, samo rozróżnienie między S1 i S2, poznania i chętnych, percepcji i pamięci, między uczuciem, wiedząc, wierząc i oczekując itp są arbitralne - to znaczy, jak W wykazał, wszystkie słowa są kontekstowosensuatywne i większość z nich ma kilka zupełnie różnych zastosowań (znaczeń lub COS).

W zgodzie z pracą W i terminologią Searle'a, kategoryzuję reprezentacje S2 jako publiczne warunki satysfakcji (COS) i w tym sensie S1, takie jak postrzeganie, nie ma COS. W innych pismach S mówi, że nie, ale jak wspomniano w moich innych opinii myślę, że to jest niezbędne, aby odnieść się do COS1 (prywatne prezentacje) i COS2 (publiczne oświadczenia). Aby powtórzyć to krytyczne rozróżnienie, publiczne warunki zadowolenia S2 są często określane przez Searle i innych jako COS, Reprezentacje, twórcy prawdy lub znaczenia (lub COS2 przez siebie), podczas gdy automatyczne

wyniki S1 są określane jako prezentacje przez innych (lub COS1 przeze mnie).

Podobnie, zmieniłem jego "Kierunek Fit" na "Przyczyna pochodzi z" i jego "Kierunek związku przyczynowego" do "Powoduje zmiany w". System 1 jest mimowolne, refleksyjne lub zautomatyzowane "Zasady" R1 podczas myślenia (Poznania) nie ma luk i jest dobrowolne lub deliberative "Zasady" R2 i Chętny (Volition) ma 3 luki (patrz Searle).

Wiele złożonych wykresów zostały opublikowane przez naukowców, ale uważam je za minimalne użyteczność, gdy myśli o zachowaniu (w przeciwieństwie do myślenia o funkcji mózgu). Każdy poziom opisu może być przydatny w niektórych kontekstach, ale uważam, że bycie grubszym lub drobniejszym ogranicza przydatność.

Celowości można postrzegać jako osobowość lub jako budowę rzeczywistości społecznej (tytuł znanej książki Searle'a) i z wielu innych punktów widzenia.

Począwszy od pionierskiej pracy Ludwiga Wittgensteina w latach 30-tych (Blue and Brown Books) i od lat 50-tych do chwili obecnej przez jego następców Searle, Moyal-Sharrock, Read, Baker, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein itp., stworzyłem poniższą tabelę jako heurystykę do dalszego tego badania. Wiersze pokazują różne aspekty lub sposoby studiowania, a kolumny pokazują mimowolne procesy i dobrowolne zachowania obejmujące dwa systemy (podwójne procesy) logicznej struktury świadomości (LSC), które można również uznać za strukturę logiczną racjonalności (LSR), zachowania (LSB), osobowości (LSP), umysłu (LSM), języka (LSL), rzeczywistości (LSOR), celowości (LSI) - klasycznego określenia filozoficznego, Psychologia Opisowa Świadomości (DPC), Psychologia Opisowa Myśli (DPT) - lub lepiej, Język Psychologii Opisowej Myśli (LDPT), terminy wprowadzone tutaj i w moich innych bardzo ostatnich pismach.

Z ANALIZY GIER JĘZYKOWYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA***	Działanie / Word
Przyczyna pochodzi od****	Świata	Świata	Świata	Świata	Umysł	Umysł	Umysł	Umysł
Powoduje zmiany W*****	Brak	Umysł	Umysł	Umysł	Brak	Świata	Świata	Świata
przyczynowo autorefleksyjny *****	№	Tak	Tak	Tak	№	Tak	Tak	Tak
Prawda lub fałsz (testowalny)	Tak	Tylko T	Tylko T	Tylko T	Tak	Tak	Tak	Tak
Publiczne warunki zadowolenia	Tak	Tak/Nie	Tak/Nie	№	Tak/Nie	Tak	№	Tak
Opis stanu psychicznego	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak/ Nie	Tak
Priorytet ewolucyjny	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Treści dobrowolne	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Dobrowolne inicjowanie	Tak/Nie	№	Tak	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
System poznawczy *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Intensywność zmian	№	Tak	Tak	Tak	Tak	№	№	№
Dokładny czas trwania	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak
Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
Specjalna jakość	№	Tak	№	Tak	№	№	№	№
Zlokalizowane w organizmie	№	№	№	Tak	№	№	№	Tak
Wyrażenia ciała	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Sprzecznosci samoistne	№	Tak	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje siebie	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje języka	Tak	№	№	№	№	№	№	Tak/No

Z BADAŃ DECYZYJNYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA** *	Działanie / Word
Efekty podprogowe	№	Tak/Nie	Tak	Tak	№	№	№	Tak/Nie
asocjacyjny (A) / Na podstawie zasad (R)	R	AR.	A	A	AR	R	R	R
Zależny od kontekstu (CD) / Streszczenie (A)	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/ A	CD/A
Szeregowy (S) / równoległy (P)	S	SP	P	P	SP.	S	S	S
Heurystyka/ Analityczne	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Potrzebuje pamięci robotycznej	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Zależne od inteligencji ogólnej	Tak	№	№	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
Obciążenie poznawcze hamuje	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Stymulacja ułatwia (F) lub hamuje (I)	I	F/I	F	F	I	I	I	I

* Skłonności, możliwości, preferencje, reprezentacje, możliwe działania itp.

** Wcześniejsze zamiary Searle

*** Intencja Searle w akcji

**** Searle's Dopasowany kierunek

***** Searle's Kierunek przyczynowości

***** (Instancja stanu mentalnego - sama powoduje lub wypełnia się). Searle wcześniej nazywał to przyczynowo autoreferencyjnymi.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich zdefiniowali systemy poznawcze.

***** Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT)

W innych pismach udzielam szczegółowych wyjaśnień tej tabeli.

Sugeruję, abyśmy mogli opisać zachowanie jaśniej, zmieniając "narzucanie warunków satysfakcji" Searle'a, aby "odnosić stany psychiczne do świata poprzez poruszanie się mięśniami" - tj. rozmowy, pisanie i robienie, a jego "umysł do świata kierunek dopasowania" i "świat do umysłu kierunku dopasowania" przez "przyczyna pochodzi z umysłu" i "przyczyna pochodzi ze świata" S1 jest tylko w górę przyczynowy (świat na myśl) i bez treści (brak reprezentacji lub informacji), podczas gdy S2 ma treści i jest w dół przyczynowy (umysł do świata). Przyjąłem moją terminologię w tej tabeli.

Należy zawsze pamiętać odkrycie Wittgensteina, że po tym, jak opisaliśmy możliwe zastosowania (znaczeń, prawdy, Warunki Satysfakcji) języka w określonym kontekście, wyczerpaliśmy jego zainteresowanie, a próby wyjaśnienia (tj. filozofia) tylko odsunąć nas od prawdy. Należy zauważyć, że tabela ta jest tylko wysoce uproszczoną heurystyką bez kontekstu i każde użycie słowa musi być zbadane w jego kontekście. Najlepszym badaniem zmienności kontekstu jest ostatnie 3 tomy Petera Hackera na temat ludzkiej natury, które dostarczają liczne tabele i wykresy, które należy porównać z tym.

Przejrzeć - Zrobienie Świat Społeczny (Making the Social World) autor: John Searle (przegląd poprawiony 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

Przed komentowaniem szczegółowo na making Social World (MSW) będę najpierw zaoferować kilka uwag na temat filozofii (psychologii opisowej) i jej związek ze współczesnymi badaniami psychologicznymi, jak przykładem w pracach Searle (S) i Wittgenstein (W), ponieważ czuję, że jest to najlepszy sposób, aby umieścić Searle lub komentator na zachowanie, w odpowiedniej perspektywie. To bardzo pomoże, aby zobaczyć moje recenzje PNC, TLP, PI, OC, TARW i innych książek przez tych dwóch geniuszy psychologii opisowej.

S nie odnosi się do wyrozumiątego zdania W. jako mechanizmu w TLP i jego zniszczenia w jego późniejszej pracy. Od W, S stał się głównym dekonstruktorem tych mechanicznych poglądów na zachowanie, a najważniejszym psychologiem opisowym (filozofem), ale nie zdaje sobie sprawy, jak całkowicie W go przewidział, ani nie, ogólnie rzecz biorąc, robić innych (ale zobacz wiele dokumentów i książek Proudfoot i Copeland na W, Turing i AI). Praca S jest znacznie łatwiejsza do naśladowania niż W, i choć jest jakiś żargon, to jest w większości spektakularnie jasne, jeśli zbliżysz się do niego z właściwego kierunku. Zobacz moje recenzje W S i innych książek, aby uzyskać więcej informacji.

Ogólnie rzecz biorąc, MSW jest dobrym podsumowaniem wielu znaczących postępów w Wittgenstein wynikających z pół wieku pracy S, ale moim zdaniem, W nadal nie ma sobie równych w podstawowej psychologii, gdy zrozumiesz, co mówi (patrz moje recenzje). Idealnie,, powinny one być odczytywane razem: Searle dla jasnej prozy spójnej i uogólnień na temat działania S2/S3, zilustrowane przenikliwymi przykładami W działania S1/S2 i jego genialnymi aforyzmami. Gdybym był dużo młodszy, napisałbym książkę, która właśnie to robi.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

-Ale nie dostałem swojego obrazu świata, zaspokajając jego poprawność: ani nie mam go, ponieważ jestem zadowolony z jego poprawności. Nie: jest to odziedziczone tło, na którym rozróżniam prawdziwe od fałszywe". Wittgenstein OC 94

"Teraz, jeśli nie jest to związek przyczynowy, który zajmuje się, to działania umysłu leżą otwarte przed nami." Wittgenstein "Niebieska księga" p6 (1933)

"Nonsens, bzdura, bo robisz założenia, a nie po prostu opisując. Jeśli twoja głowa jest nawiedzona przez wyjaśnienia tutaj, zaniedbujesz przypomnieć sobie o najważniejszych faktach." Wittgenstein Z 220

"Filozofia po prostu stawia wszystko przed nami i ani nic nie wyjaśnia, ani niczego nie wywni... Można by nadać nazwę "filozofii" temu, co jest możliwe przed wszystkimi nowymi odkryciami i wynalazkami." Wittgenstein PI 126

"To, co dostarczamy, to naprawdę uwagi na temat naturalnej historii człowieka, a nie ciekawostki; jednak, ale raczej uwagi na temat faktów, których nikt nie wątpił i które tylko nie zostały oznaczone, ponieważ zawsze są na naszych oczach." Wittgenstein RFM I p142

"Celem filozofii jest wznieść ścianę w miejscu, w którym język i tak się zatrzymuje." Wittgenstein Filozoficzne Okazje p187

"Największym niebezpieczeństwem jest tutaj chęć obserwowania siebie." LWPP1, 459

"Granica języka jest widoczna przez to, że nie można opisać faktu, który odpowiada (jest tłumaczeniem) zdania bez po prostu powtarzania zdania (ma to do czynienia z kantińskim rozwiązaniem problemu filozofii)." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Ale nie można wyjaśnić systemu fizycznego, takiego jak maszyna do pisania lub mózg, identyfikując wzór, który dzieli z symulacją obliczeniową, ponieważ istnienie wzorca nie wyjaśnia, jak system faktycznie działa jako system fizyczny. ... Podsumowując, fakt, że przypisanie składni nie identyfikuje żadnych dalszych uprawnień przyczynowych jest śmiertelne dla twierdzenia, że programy dostarczają przyczynowych wyjaśnień poznania ... Istnieje tylko fizyczny mechanizm, mózg, z jego różnych rzeczywistych fizycznych i fizycznych / psychicznego przyczynowego poziomu opisu." Filozofia Searle w nowym wieku (PNC) p101-103

"Czy mogą istnieć powody do działania, które są wiążące dla racjonalnego agenta tylko ze względu na charakter faktu zgłoszonego w oświadczeniu o przyczynie i niezależnie od pragnień, wartości, postaw i ocen agenta? ... Prawdziwym paradoksem tradycyjnej dyskusji jest to, że stara się on pozować gilotynę Hume'a, sztywne rozróżnienie wartości faktokształtnej, w słownictwie, którego użycie już zakłada fałsz rozróżnienia." Searle PNC p165-171

"... wszystkie funkcje statusu, a tym samym cała rzeczywistość instytucjonalna, z wyjątkiem języka, są tworzone przez akty mowy, które mają logiczną formę deklaracji ... formy danej funkcji statusu są niemal niezmiennie kwestiami uprawnień deontycznych... uznanie czegoś za prawo, obowiązek, obowiązek, wymóg itd. te struktury deontyczne sprawiają, że możliwe są niezależne od požądania powody

działania... Ogólna kwestia jest bardzo jasna: stworzenie ogólnej dziedziny przyczyn działania opartych na pragnieniu zakładało akceptację systemu niezależnych od pożądania powodów działania".

Searle PNC p34-49

"Niektóre z najważniejszych logicznych cech celowości są poza zasięgiem fenomenologii, ponieważ nie mają natychmiastowej rzeczywistości fenomenologicznej ... Ponieważ tworzenie sensowności z bezsensowności nie jest świadomie doświadczane... nie istnieje... To jest... iluzji fenomenologicznej." Searle PNC p115-117

"Świadomość jest przyczynowo redukcyjna do procesów mózgu ... i świadomość nie ma mocy przyczynowej własnych oprócz mocy przyczynowych podstawowej neurobiologii ... Ale zmniejszenie przyczynowej nie prowadzi do redukcyjności ontologicznej... świadomość istnieje tylko jako doświadczona... i dlatego nie można go sprowadzić do czegoś, co ma ontologię trzeciej osoby, coś, co istnieje niezależnie od doświadczeń." Searle PNC 155-6

"... podstawowa celowa relacja między umysłem a światem ma związek z warunkami satysfakcji. A propozycja jest w ogóle czymś, co może stać w zamierzonym stosunku do świata, a ponieważ te zamierzone relacje zawsze określają warunki satysfakcji, a propozycja jest definiowana jako coś wystarczającego do określenia warunków satysfakcji, okazuje się, że cała celowości jest kwestią propozycji." Searle PNC p193

"Tak więc funkcje statusu są klejem, które łączy społeczeństwo. Są one tworzone przez zbiorową celowość i działają poprzez posiadanie uprawnień deontycznych ... Z ważnym wyjątkiem samego języka, całej rzeczywistości instytucjonalnej i do niej w pewnym sensie cała cywilizacja ludzka jest tworzona przez akty mowy, które mają logiczną formę Deklaracji... cała ludzka rzeczywistość instytucjonalna jest tworzona i utrzymywana przez (oświadczenia, które mają taką samą logiczną formę jak) Deklaracje funkcji statusu, w tym przypadki, które nie są aktami mowy w wyraźnej formie deklaracji." Searle MSW p11-13

"Przekonania, takie jak oświadczenia, mają w dół lub umysł (lub słowo) do świata kierunku dopasowania. A pragnienia i intencje, takie jak rozkazy i obietnice, mają kierunek dopasowania w górę lub ze świata do głowy (lub słowa). Przekonania lub poglądy, takie jak oświadczenia, mają odzwierciedlać to, jak rzeczy są w świecie, i w tym sensie, mają pasować do świata; mają kierunek myślenia do świata dopasowania. Conative-volitional państw, takich jak pragnienia, wcześniejsze intencje i intencje w działaniu, jak rozkazy i obietnice, mają kierunek świat do umysłu pasuje.

Nie mają one przedstawiać tego, jak wygląda, ale jak byśmy chcieli, aby były i jak zamierzamy je uczynić... Oprócz tych dwóch wydziałów, jest trzecia wyobraźnia, w której treść propositional nie powinna pasować do rzeczywistości w taki sposób, że propositional treści poznania i woli mają pasować ... zaangażowanie związane ze światem zostaje porzucone i mamy treść propositional bez żadnego zobowiązania, które reprezentuje z obu kierunków dopasowania." Searle MSW p15

"Podobnie jak w celowych stanach możemy dokonać rozróżnienia między rodzajem państwa ... i treści państwa... więc w teorii języka możemy dokonać rozróżnienia między rodzajem aktu mowy jest ... i treści propositional ... mamy tę samą treść propositional z różnych trybów psychologicznych w przypadku stanów zamierzonych, i różne siły illocutionary lub typu w przypadku aktów mowy. Ponadto, tak jak moje przekonania mogą być prawdziwe lub fałszywe, a tym samym mają umysł do świata kierunku dopasowania, więc moje oświadczenia mogą być prawdziwe lub fałszywe, a tym samym słowo do świata kierunku dopasowania. I tak jak moje pragnienia lub intencje nie mogą być prawdziwe lub fałszywe, ale mogą być na różne sposoby spełnione lub niezaspokojone, tak moje rozkazy i obietnice nie mogą być prawdziwe lub fałszywe, ale mogą być na różne sposoby spełnione lub niezadowolone — możemy myśleć o wszystkich zamierzonych stanach, które mają całą treść propositional i kierunek dopasowania jako reprezentację ich warunków satysfakcji. Wiara reprezentuje jego warunki prawdy, pragnienie reprezentuje warunki jego realizacji, intencja reprezentuje jego warunki realizacji... Stan zamierzony reprezentuje jego warunki zadowolenia... ludzie błędnie przypuszczają, że każda reprezentacja psychiczna musi być świadomie przemyślana... ale pojęcie reprezentacji, jak używam go jest funkcjonalne, a nie ontologiczne pojęcie. Wszystko, co ma warunki satysfakcji, które może odnieść sukces lub porażkę w sposób charakterystyczny dla celowości, jest z definicji odzwierciedleniem warunków jego satysfakcji... możemy analizować strukturę celowości zjawisk społecznych, analizując ich warunki satysfakcji." Searle MSW p28-32

"Pierwsze cztery rodzaje aktów mowy mają dokładne analogie w celowych stanach: odpowiadające asertywom są przekonania, odpowiadające dyrektywom są pragnieniami, odpowiadającymi Commissives są intencjami i odpowiadające expressives to cały zakres emocji i innych zamierzonych stanów, w których dopasowanie Presup jest uważane za oczywiste. Ale nie ma prelingwistycznego analogu dla deklaracji. Prelingwistyczne państwa celowe nie mogą tworzyć faktów na świecie, przedstawiając te fakty jako już istniejące. Ten niezwykły wyczyn wymaga języka" MSW p69

"Znaczenie głośnika... jest nałożenie warunków satysfakcji na warunki satysfakcji. Zdolność do tego jest kluczowym elementem ludzkich zdolności poznawczych. Wymaga to umiejętności myślenia na dwóch poziomach jednocześnie, w sposób, który jest niezbędny do używania języka. Na jednym poziomie głośnik celowo tworzy wypowiedź fizyczną, ale na innym poziomie wypowiedź reprezentuje coś. I ta sama dwoistość infekuje sam symbol. Na jednym poziomie jest to obiekt fizyczny jak każdy inny. Na innym poziomie, ma znaczenie: reprezentuje rodzaj stanu rzeczy" MSW p74

"... gdy masz język, jest nieuniknione, że będziesz miał deontologii, ponieważ nie ma sposobu, aby wyraźne akty mowy wykonywane zgodnie z konwencjami języka bez tworzenia zobowiązań. Dotyczy to nie tylko oświadczeń, ale akty mowy" MSW p82

Cytaty te nie są wybierane losowo, ale (wraz z innymi w moich recenzjach książek przez tych dwóch geniuszy) są precis zachowania z naszych dwóch największych psychologów opisowych.

Przed komentowaniem szczegółowo na Making the Social World (MSW) będę najpierw zaoferować kilka uwag na temat filozofii (psychologii opisowej) i jej związek ze współczesnymi badaniami psychologicznymi, jak przykładem w pracach Searle (S) i Wittgenstein (W), ponieważ czuję, że jest to najlepszy sposób, aby umieścić Searle lub komentator na zachowanie, w odpowiedniej perspektywie. To bardzo pomoże, aby zobaczyć moje recenzje PNC, TLP, PI, OC, TARW i innych książek przez tych dwóch geniuszy psychologii opisowej, Aby powiedzieć, że Searle prowadzi pracę W nie znaczy, że jest to bezpośredni wynik badania W, ale raczej, że ponieważ istnieje tylko jeden ludzkiej psychologii (z tego samego powodu jest tylko jeden ludzki kardiologii), że ktoś dokładnie opisujący zachowanie musi wyrażać jakiś wariant lub rozszerzenie tego, co powiedział W (jak musi, jeśli oba jednych i drugich dają poprawne opisy zachowania). Uważam, że większość S zapowiadane w W, w tym wersje słynnego chińskiego argumentu pokoju przeciwko Silnej AI i związanych z nią kwestii, które są przedmiotem Chaps 3-5. Nawiasem mówiąc, jeśli chiński pokój cię interesuje, powinieneś przeczytać xlnT Victora Rodycha, ale praktycznie nieznaną, uzupełnienie na CR --"Searle Freed of Every Flaw".

S nie odnosi się do wyrozumiałego zdania W. jako mechanizmu w TLP i jego zniszczenia w jego późniejszej pracy. Od W, S stał się głównym dekonstruktorem tych mechanicznych poglądów na zachowanie, a najważniejszym psychologiem opisowym (filozofem), ale nie zdaje sobie sprawy, jak całkowicie W go przewidział, ani nie, ogólnie rzecz biorąc, robić innych (ale zobacz wiele dokumentów i książek Proudfoot i Copeland na W, Turing i AI). Praca S jest znacznie łatwiejsza do naśladowania niż W, i choć jest jakiś żargon, to jest w większości spektakularnie jasne, jeśli zbliżysz się do niego z właściwego kierunku. Zobacz moje recenzje W S i innych książek, aby uzyskać więcej informacji.

Wittgenstein jest dla mnie z łatwością najbardziej błyskotliwym myślicielem o ludzkim zachowaniu. Jego praca jako całość pokazuje, że wszystkie zachowania są przedłużeniem wrodzonych aksjomatów tylko do rzeczywistości i że nasza świadoma ratiocination (System 2) (S2) wyłania się z nieświadomych machinacji (System 1) (S1) i jest logicznie rozszerzona na kulturę (System 3(S3)). Zobacz "Na pewnośc"(OC) dla jego ostatecznego rozszerzonego traktowania tego pomysłu i mojej recenzji do jego przygotowania. Jego ciało może być postrzegane jako podstawa dla wszystkich opis zachowań zwierząt, ujawniając, jak umysł działa i rzeczywiście musi działać. "Musi" wiąże się z faktem, że wszystkie mózgi mają wspólne pochodzenie i wspólne geny, a więc jest tylko jeden podstawowy sposób ich pracy, że to koniecznie ma strukturę aksjomatyczną, że wszystkie wyższe zwierzęta mają tę samą rozwiniętą psychologię opartą na sprawności włączającej, i że u ludzi jest to rozszerzone na osobowość (iluzję poznawczą lub fenomenologiczną) opartą na skurczach mięśni gardła (język), które ewoluowały w celu manipulowania innymi (z odmianami, które można uznać za trywialne).

Prawdopodobnie, wszystkie prace W i S jest rozwój lub wariacja na temat tych pomysłów. Innym ważnym tematem tutaj, i oczywiście we wszystkich dyskusjach na temat ludzkich zachowań, jest potrzeba oddzielenia genetycznie zaprogramowanych automatyzmów, które są podstawą wszystkich zachowań, od skutków kultury. Choć niewielu filozofów, psychologów, antropologów, socjologów itp., wyraźnie dyskutuje o tym w sposób kompleksowy, może to być postrzegane jako główny problem, z jakim mają do czynienia. Sugeruję, że okaże się największą wartością, aby rozważyć wszystkie badania zachowania wyższego rzędu jako wysiłek, aby drażnić się nie tylko szybkie i powolne myślenie (np. postrzeganie i inne automatyzmy vs. dyspozycje- S1 i S2 - patrz poniżej), ale logiczne rozszerzenia S2 do kultury (S3).

To, co W określił w ostatnim okresie (i w całej jego wcześniejszej pracy w mniej jasny sposób) są podstawami psychologii ewolucyjnej (EP), lub jeśli wolisz, psychologia, lingwistyka poznawcza, celowość, myślenie wyższego rzędu lub po prostu zachowanie zwierząt. Niestety, prawie nikt nie zdaje sobie sprawy, że jego prace są unikalnym podręcznikiem psychologii opisowej, który jest teraz tak samo istotny, jak dzień, w którym został napisany. Jest prawie powszechnie ignorowany przez psychologię i inne nauki behawioralne i humanistyczne, a nawet ci nieliczni, którzy go mniej lub bardziej rozumieli, nie zdawali sobie sprawy z tego, jak długo poniżej pojawia się oczekiwanie na najnowsze prace nad PE i iluzjami poznawczymi (Teoria umysłu, kadrowanie, dwa jaczeń szybkiego i powolnego myślenia itp., -- patrz poniżej). Praca Searle jako całość zapewnia oszałamiający opis zachowań społecznych wyższego rzędu, które jest możliwe ze względu na niedawną ewolucję genów dla psychologii dyspozycji, podczas gdy późniejsze W pokazuje, jak opiera się na prawdziwych tylko nieświadomych aksjomatach S1, które przekształciły się w świadome usposobienie propositional thinking S2.

Na długo przed Searle, W odrzucił pomysł, że Bottom Up podejścia fizjologii, psychologii eksperymentalnej i obliczeń (np. behaviorism, functionalism, Strong AI, Dynamic Systems Theory, Computational Theory of Mind, itp.) może ujawnić, co jego Top Down deconstructions of Language Games (LG). Główne trudności zauważył, aby zrozumieć, co jest zawsze przed naszymi oczami (możemy teraz zobaczyć to jako niepamięć do Systemu 1 (mniej więcej to, co S nazywa "iluzji fenomenologicznej") i uchwycić niejasność ("Największą trudnością w tych dochodzeniach jest znalezienie sposobu na przedstawienie niejasności" LWPP1, 347).

Podobnie jak w przypadku innych jego aforyzmów, proponuję poważnie W komentarz, że nawet jeśli Bóg może spojrzeć w nasz umysł nie mógł zobaczyć, co myślimy - to powinno być motto Ucieleśnionego Umysłu i, jak S wyjaśnia, psychologii poznawczej. Ale Bóg mógł zobaczyć, co postrzegamy i zapamiętujemy i nasze myślenie zwrotne, ponieważ te funkcje S1 są zawsze przyczynowymi stanami psychicznymi, podczas gdy usposobienia S2 są tylko potencjalnie CMS. To nie jest teoria, ale fakt o naszej gramatyki i naszej fizjologii. S muddies wody tutaj, ponieważ odnosi się do dyspozycji jako stany psychiczne, jak również, ale jak W nie dawno temu, pokazuje, że język

przyczynowości po prostu nie ma zastosowania do wyższego rzędu wschodzących opisów S2- znowu nie teoria, ale opis o tym, jak język (myślenie) działa.

To podnosi inny punkt, który jest widoczny w W, ale zaprzeczył przez S, że wszystko, co możemy zrobić, to dać opisy, a nie teorii. S podkreśla, że dostarcza teorie, ale oczywiście "teoria" i "opis" są gry językowe też i wydaje mi się, że teoria S jest zwykły opis W-wzrosła o inne imię W punkt był, że przez trzymanie się przenikliwych przykładów, że wszyscy wiemy, że są prawdziwe rachunki naszego zachowania, unikamy quicksand teorii, które starają się uwzględnić wszystkie zachowania (wszystkie gry językowe), podczas gdy S chce uogólniać i nieuchronnie idzie na manowce (podaje kilka przykładów własnych błędów w PNC). Jak S i inni bez końca modyfikować swoje teorie, aby uwzględnić wielowych gier językowych stają się coraz bliżej do opisywania zachowania za pomocą wielu przykładów, podobnie jak W.

Niektóre z ulubionych tematów W w jego późniejszych sekund i jego trzeci okresy są różne (ale interdigitating) LG szybkiego i powolnego myślenia (System 1 i 2 lub mniej więcej Primary Language Games (PLG) i Secondary Language Games (SLG's) z wewnętrznej i zewnętrznej - zobacz np. , niemożność języka prywatnego i aksjomatyczna struktura wszystkich zachowań. Czasowniki takie jak "myślenie", "widzenie" po raz pierwszy opisywały funkcje S1, ale gdy S2 ewoluowało, również do niej zastosowano, co doprowadziło do całej mitologii wewnętrznej wynikającej z np. PLG są proste automatyczne wypowiedzi przez nasze mimowolne, System 1, szybkie myślenie, neuron lustro, prawda tylko, nie-propositional, stany psychiczne- nasze postrzeganie i wspomnienia i akty refleksyjne ("wola"), w tym System 1 Prawdy i UOA1 --Understanding of Agency 1-- i Emotions1- takich jak radość, miłość, gniew), które mogą być opisane przyczynowo, podczas gdy evolutionarily później SLG są wyrażenia lub opisy dobrowolne , System 2, powolne myślenie, neurony mentalizujące, sprawdzalne prawda lub fałsz, propositional, Truth2 i UOA2 i Emotions2- radość, kochanie, nienawiść, skłonność (i często alternatywna) wyobrażanie sobie, przypuszczenie, zamierza, myślenie, wiedza, wiara, itp., które mogą być opisane tylko w kategoriach powodów (tj. to tylko fakt, że próbuje opisać System 2 w kategoriach neurochemii, fizyki atomowej, matematyki, po prostu nie ma sensu - zobacz W dla wielu przykładów i Searle na dobre disquisitions na ten temat).

Nie jest możliwe opisanie automatyzmów systemu 1 w kategoriach powodów (np. "widzę, że jako jabłko, ponieważ..."), chyba że chcesz podać powód w zakresie EP, genetyki, fizjologii, a jak W wykazał wielokrotnie nie ma sensu, aby dać "wyjaśnienia" z zastrzeżeniem, że będą one sens w przyszłości - "Nic nie jest ukryte" - mają sens teraz lub nigdy.

Potężną heurystyką jest oddzielenie zachowania i doświadczenia w celowość 1 i celowość 2 (np. myślenie 1 i myślenie 2, emocje 1 i emocje 2 itp.), a nawet na Prawdy 1 (T tylko aksjomaty) i Prawdy 2 (rozszerzenia empiryczne lub "Theorems", które wynikają z logicznego rozszerzenia Prawd 1). W uznał, że "Nic nie jest ukryte"--czyli cała nasza psychologia i wszystkie odpowiedzi na wszystkie filozoficzne pytania są tutaj w naszym języku (naszym życiu) i że trudność nie polega na znalezieniu odpowiedzi,

ale na rozpoznaniu ich jak zawsze przed nami - po prostu musimy przestać próbować patrzeć głębiej.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, analogi obliczeniowe, AI i cała reszta to fascynujące i potężne sposoby rozszerzenia naszej wrodzonej psychologii aksjomatycznej, aby zapewnić fizyczną podstawę naszego zachowania i ułatwić naszą analizę gier językowych, które jednak pozostają niewytłumaczalne - EP po prostu jest tą drogą - i bez zmian. Prawdziwe tylko aksjomaty, najbardziej dokładnie zbadane w "On Certainty", są W (a później Searle's) "bedrock" lub "tło", czyli psychologii ewolucyjnej, które są identyfikowalne do zautomatyzowanych rzeczywistych reakcji bakterii i ich potomków (np. ludzi), które ewoluowały i działają przez mechanizm integracyjnej fitness (IF) -- zobacz Bourke's superb "Zasady ewolucji społecznej".

W nalegał, że powinniśmy traktować naszą analizę zachowania jako opisy, a nie wyjaśnienia, ale oczywiście są to również złożone gry językowe, a opis jednej osoby jest wyjaśnieniem drugiej osoby. Począwszy od ich wrodzonych prawdziwych, nieempirycznych (zautomatyzowanych i nieodróżnialnych) odpowiedzi na świat, zwierzęta rozszerzają swoje aksjomatyczne zrozumienie poprzez odliczenia do dalszych prawdziwych tylko ustaleń ("twierdzenie", jak możemy je nazwać, ale jest to złożona gra językowa nawet w kontekście matematyki).

Tyranozaury i mezony stają się tak niepodwymnialne, jak istnienie naszych dwóch rąk lub oddychanie. To radykalnie zmienia pogląd człowieka. Teoria umysłu (TOM) nie jest teorią w ogóle, ale grupa true-only Understandings of Agency (UOA termin wymyśliłem 10 lat temu), które nowo narodzone zwierzęta (w tym muchy i robaki, jeśli UOA jest odpowiednio zdefiniowane) mają, a następnie znacznie rozszerzyć (w wyższych eukariotów). Jednak, jak zauważam tutaj, W bardzo jasne, że dla wielu celowości istnieją system 1 i system 2 wersje (gry językowe) - szybko nieprzytomny UOA1 i Powolny świadomy UOA2 i oczywiście są to heurystyki dla zjawisk wieloaspektowych. Chociaż surowcem do S2 jest S1, S2 również zasila z powrotem do S1 - wyższe korowe sprzężenie zwrotne do najniższych poziomów percepcji, pamięci, refleksyjnego myślenia, które jest podstawą psychologii. Wiele przykładów W zbadać tę dwukierunkową ulicę (np. zobaczyć dyskusje kaczkę / królika i "widząc jak" w Johnston).

Myślę, że jest oczywiste, że wrodzone prawdziwe tylko aksjomaty W jest zajęty w całej swojej pracy, a prawie wyłącznie w OC (jego ostatnie dzieło "Na pewno"), są równoważne z szybkiego myślenia lub System 1, który jest w centrum bieżących badań (np. patrz Kahneman - "Thinking Fast and Slow", ale nie ma pojęcia W określone ramy około 75 lat temu), który jest mimowolny i nieprzytomny i który odpowiada stanom psychicznym percepcji (w tym UOA1) i pamięci i mimowolnych działań, jak zauważa W w kółko w niekończących się przykładach. Można by nazwać te "odruchy śródmózgowe" (może 99% wszystkich naszych cerebration, jeśli mierzona przez zużycie energii w mózgu).

Nasze powolne lub refleksyjne, mniej lub bardziej "świadome" (uważaj na inną sieć gier językowych!) aktywność mózgu drugiego siebie odpowiada temu, co W charakteryzuje

się "dyspozycjami" lub "skłonnościami", które odnoszą się do zdolności lub możliwych działań, nie są stanami psychicznymi (lub nie w tym samym sensie) i nie mają określonego czasu wystąpienia i / lub czasu trwania. Ale usposobienie słów takich jak "wiedza", "zrozumienie", "myślenie", "wiara", o których W szeroko dyskutował, mają co najmniej dwa podstawowe zastosowania. Jednym z nich jest swoiste filozoficzne zastosowanie (ale ukończenie do codziennego użytku) przykładem Moore (którego prace zainspirowały W do pisania OC), który odnosi się do prawdziwych tylko zdania wynikające z bezpośredniego postrzegania i pamięci, to znaczy, nasza wrodzona psychologia aksjomatyczna S1 ("Wiem, że to są moje ręce"), i S2, która jest ich normalnym zastosowaniem jako usposobienia, które mogą być zrealizowane, i które mogą stać się prawdziwe lub fałszywe ("Wiem, że moja droga do domu").

Badanie mimowolnego szybkiego myślenia zrewolucjonizowało psychologię, ekonomię (np. nagrodę Nobla Kahnemana) i inne dyscypliny pod nazwami takimi jak "iluzje poznawcze", "gruntowanie", "kadrowanie", "heurystyka" i "uprzedzenia". Oczywiście są to też gry językowe, więc nie będzie coraz mniej przydatnych sposobów na użycie tych słów, a badania i dyskusje będą się różnić od "czystego" Systemu 1 do kombinacji 1 i 2 (norma jak W jasno), ale prawdopodobnie nigdy nie będzie powolnego myślenia dyspozycyjnego Systemu 2, ponieważ każdy system 2 myśli lub zamierzone działanie nie może wystąpić bez angażowania wiele skomplikowanych sieci "modułów poznawczych", "silniki wnioskowania", "refleks śródmózgowy", "automatyzmy", "aksjomaty poznawcze", "tło" lub "skała" (jak W, a później Searle nazywają naszą EP).

Choć W ostrzegał często przed teorią i produkował więcej i lepszych przykładów języka w działaniu niż ktokolwiek inny, można by powiedzieć, że jego aforyzmy zbiorcze ilustrowane przykładami stanowią najbardziej wszechstronną "teorię" zachowania ("rzeczywistość") kiedykolwiek napisaną.

Na koniec pozwolę sobie zasugerować, że z tej perspektywy, W nie jest niejasne, trudne lub nieistotne, ale scintillating, głębokie i krystalicznie czyste, że pisze aforystycznie i telegraficznie, ponieważ myślimy i zachowujemy się w ten sposób, i że tęsknić za nim jest przegapić jedną z największych intelektualnych przygód możliwe.

Teraz, gdy mamy rozsądny początek logicznej struktury racjonalności (opisowa psychologia myśli wyższego rzędu) możemy przyjrzeć się tabeli celowości, która wynika z tej pracy, którą zbudowałem w ciągu ostatnich kilku lat. Opiera się na znacznie prostszym od Searle, który z kolei wiele zawdzięcza Wittgensteinowi. Włączyłem również do zmodyfikowanych tabel formularzy wykorzystywanych przez obecnych naukowców w psychologii procesów myślenia, o czym świadczą ostatnie 9 rzędów. Warto porównać go z tymi z 3 ostatnich tomów Petera Hackera na temat ludzkiej natury. Oferuję tę tabelę jako heurystykę do opisywania zachowań, które uważam za bardziej kompletne i użyteczne niż jakiegokolwiek inne ramy, które widziałem, a nie jako ostateczna lub kompletna analiza, która musiałaby być trójwymiarowa z setkami (przynajmniej) strzałek idących w wielu kierunkach z wieloma (być może wszystkimi) ścieżkami między S1 i S2, które byłyby dwukierunkowe. Ponadto, samo rozróżnienie

między S1 i S2, poznania i chętnych, percepcji i pamięci, między uczuciem, wiedząc, wierząc i oczekując itp są arbitralne - to znaczy, jak W wykazał, wszystkie słowa są kontekstowo wrażliwe i większość z nich ma kilka zupełnie różnych zastosowań (znaczeń lub COS). Wiele złożonych wykresów zostały opublikowane przez naukowców, ale uważam je za minimalnie użyteczność, gdy myśli o zachowaniu (w przeciwieństwie do myślenia o funkcji mózgu). Każdy poziom opisu może być przydatny w niektórych kontekstach, ale uważam, że bycie grubszym lub drobniejszym ogranicza przydatność.

Logiczna struktura racjonalności (LSR), czyli logiczna struktura umysłu (LSM), logiczna struktura zachowania (LSB), logiczna struktura myśli (LST), logiczna struktura świadomości (LSC), logiczna struktura osobowości (LSP), opisowa psychologia świadomości (DSC), psychologia opisowa myśli wyższego rzędu (DPHOT), celowości-klasyczny termin filozoficzny.

System 1 jest mimowolne, refleksyjne lub zautomatyzowane "Zasady" R1 podczas myślenia (Poznania) nie ma luk i jest dobrowolne lub deliberative "Zasady" R2 i Chętny (Volition) ma 3 luki (patrz Searle).

Sugeruję, abyśmy mogli opisać zachowanie jaśniej, zmieniając "narzucanie warunków satysfakcji" Searle'a, aby "odnosić stany psychiczne do świata poprzez poruszanie się mięśniami" - tj. rozmowy, pisanie i robienia, a jego "umysł do świata kierunku dopasowania" i "świat do umysłu kierunku dopasowania" przez "przyczyna pochodzi z umysłu" i "przyczyna pochodzi ze świata" S1 jest tylko w górę przyczynowy (świat na myśl) i bez treści (brak reprezentacji lub informacji), podczas gdy S2 ma treści i jest w dół przyczynowy (umysł do świata). Przyjąłem moją terminologię w tej tabeli.

Z ANALIZY GIER JĘZYKOWYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA***	Działanie / Word
Przyczyna pochodzi od****	Świata	Świata	Świata	Świata	Umysł	Umysł	Umysł	Umysł
Powoduje zmiany W*****	Brak	Umysł	Umysł	Umysł	Brak	Świata	Świata	Świata
przyczynowo autorefleksyjny *****	№	Tak	Tak	Tak	№	Tak	Tak	Tak
Prawda lub fałsz (testowalny)	Tak	Tylko T	Tylko T	Tylko T	Tak	Tak	Tak	Tak
Publiczne warunki zadowolenia	Tak	Tak/Nie	Tak/Nie	№	Tak/Nie	Tak	№	Tak
Opis stanu psychicznego	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak/ Nie	Tak
Priorytet ewolucyjny	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Treści dobrowolne	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Dobrowolne inicjowanie	Tak/Nie	№	Tak	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
System poznawczy *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Intensywność zmian	№	Tak	Tak	Tak	Tak	№	№	№
Dokładny czas trwania	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak
Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
Specjalna jakość	№	Tak	№	Tak	№	№	№	№
Zlokalizowane w organizmie	№	№	№	Tak	№	№	№	Tak
Wyrażenia ciała	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Sprzecznosci samoistne	№	Tak	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje siebie	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje języka	Tak	№	№	№	№	№	№	Tak/No

Z BADAŃ DECYZYJNYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA** *	Działanie / Word
Efekty podprogowe	№	Tak/Nie	Tak	Tak	№	№	№	Tak/Nie
asocjacyjny (A) / Na podstawie zasad (R)	R	AR.	A	A	AR	R	R	R
Zależny od kontekstu (CD) / Streszczenie (A)	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/ A	CD/A
Szeregowy (S) / równoległy (P)	S	SP	P	P	SP.	S	S	S
Heurystyka/ Analityczne	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Potrzebuje pamięci roboczej	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Zależne od inteligencji ogólnej	Tak	№	№	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
Obciążenie poznawcze hamuje	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Stymulacja ułatwia (F) lub hamuje (I)	I	F/I	F	F	I	I	I	I

* Skłonności, możliwości, preferencje, reprezentacje, możliwe działania itp.

** Wcześniejsze zamiary Searle

*** Intencja Searle w akcji

**** Searle's Dopasowany kierunek

***** Searle's Kierunek przyczynowości

***** (Instancja stanu mentalnego - sama powoduje lub wypełnia się). Searle wcześniej nazywał to przyczynowo autoreferencyjnymi.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich zdefiniowali systemy poznawcze.

***** Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT)

Mam szczegółowe wyjaśnienie tej tabeli w innych moich pismach.

Należy zawsze pamiętać odkrycie Wittgensteina, że po tym, jak opisaliśmy możliwe zastosowania (znaczeń, prawdy, Warunki Satysfakcji) języka w określonym kontekście,

wyczerpaliśmy jego zainteresowanie, a próby wyjaśnienia (tj. filozofia) tylko odsunąć nas od prawdy. Należy zauważyć, że tabela ta jest tylko wysoce uproszczoną heurystyką bez kontekstu i każde użycie słowa musi być zbadane w jego kontekście. Najlepszym badaniem zmienności kontekstu jest ostatnie 3 tomy Petera Hackera na temat ludzkiej natury, które dostarczają liczne tabele i wykresy, które należy porównać z tym.

Ci, którzy chcą kompleksowego, aktualnego opisu Wittgensteina, Searle'a i ich analizy zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systemów, mogą zapoznać się z moim artykułem Logiczna struktura filozofii, psychologii, umysłu i języka ujawniona w Wittgenstein i Searle (2016).

Teraz na kilka uwag na temat MSW Searle's. Zrobię kilka odniesień do innego z jego ostatnich prac, które mam przeglądowni- Filozofia w Nowym Stuleciu (PNC).

Pomysły tutaj są już opublikowane i nic nie będzie zaskoczeniem dla tych, którzy nadążają za jego pracą. Podobnie jak W, jest uważany za najlepszego filozofa standupu swoich czasów, a jego twórczość pisemna jest solidna jak skała i przełomowa w całym. Jednak jego brak podjęcia później W wystarczająco poważnie prowadzi do pewnych błędów i zamieszania. W różnych miejscach w swojej pracy (np. p7 PNC) dwukrotnie zauważa, że nasza pewność co do podstawowych faktów wynika z przytłaczającej wagi rozumu na poparcie naszych twierdzeń, ale W pokazał definitywnie w "Na pewności", że nie ma możliwości wątpliwości co do prawdziwej tylko aksjomatycznej struktury naszego systemu 1 postrzegania, wspomnień i myśli, ponieważ sama w sobie jest podstawą do osądu (rozumu) i nie może być sama oceniana. W pierwszym zdaniu na p8 PNC mówi nam, że pewność jest re prostu, ale tego rodzaju "pewność", które możemy nazwać Certainty2, jest wynikiem rozszerzenia naszej aksjomatycznej i niezwracalnej pewności (Pewność1 S1) poprzez doświadczenie i jest zupełnie inna, ponieważ jest propositional (prawda lub fałsz). Jest to oczywiście klasyczny przykład "walki z urzekaniem naszej inteligencji przez język", którą W wielokrotnie demonstrował. Jedno słowo- dwa (lub wiele) różnych zastosowań.

Na p12 PNC, "świadomość" jest opisany jako wynik zautomatyzowanego systemu 1 funkcjonowania, który jest "subiektywny" w kilku zupełnie różnych zmysłach, a nie, w normalnym przypadku, kwestia dowodów, ale prawdziwe tylko zrozumienie w naszym przypadku i prawdziwe tylko postrzeżenie w przypadku innych.

Czuję, że W ma lepsze zrozumienie umysłu / połączenia językowego, ponieważ uważa je za synonim w wielu kontekstach, a jego praca jest błyskotliwą ekspozycją umysłu jako przykładem wielu przenikanych przykładów używania języka. Jak przytoczyliśmy powyżej: "Teraz, jeśli nie jest to związek przyczynowy, którym się zajmujemy, to działania umysłu leżą przed nami". Można zaprzeczyć, że jakkolwiek rewizja naszych koncepcji (gier językowych) związku przyczynowego lub wolnej woli jest konieczna, a nawet możliwa. Możesz przeczytać prawie każdą stronę W z powodów. To jedna rzecz do powiedzenia dziwacznych rzeczy o świecie, używając przykładów z mechaniki kwantowej, niepewności itp., ale innym jest powiedzieć coś istotnego dla naszego normalnego użycia słów.

Deontyczne struktury lub "klej społeczny" to automatyczne szybkie działania S1 produkujące powolne usposobienia S2, które są nieubłaganie rozszerzane podczas rozwoju osobistego w szeroki wachlarz automatycznych nieświadomych uniwersalnych relacji deontycznych kulturowych z innymi (S3). Choć jest to mój précis zachowania oczekuję, że sprawiedliwie opisuje pracę S.

Ci, którzy chcą zapoznać się z dobrze znanych argumentów S przeciwko mechanicznego widzenia umysłu, które wydają mi się ostateczne, mogą skonsultować Chaps 3-5 jego PNC. Czytałem całe książki odpowiedzi na nie i zgadzam się z S, że wszyscy tęsknią za bardzo proste logiczne (psychologiczne) punkty robi (i które, ogólnie rzecz biorąc, W wykonane pół wieku wcześniej). Mówiąc w moich kategoriach, S1 składa się z nieprzytomnych, szybkich, fizycznych, przyczynowych, automatycznych, niepokazyjnych, prawdziwych tylko stanów psychicznych, podczas gdy powolne S2 można tylko spójnie opisać w kategoriach powodów działań, które są mniej lub bardziej świadome usposobienie do zachowania (potencjalne działania), które są lub mogą stać się propositional (T lub F). Komputery i reszta natury mają tylko uzyskane celowości, która jest zależna od naszej perspektywy, podczas gdy wyższe zwierzęta mają podstawową celowością, która jest niezależna od perspektywy. Jak doceniają S i W, wielką ironią jest to, że te materialistyczne lub mechaniczne redukcje psychologii maskarady jako najnowocześniejsze nauki, ale w rzeczywistości są całkowicie antynaukowe. Filozofia (psychologia opisowa) i psychologia poznawcza (uwolniona od przesądów) stają się w rękawiczce i to Hofstadter, Dennett, Kurzweil itp., są pozostawieni na mrozie.

Wydaje mi się dość oczywiste (jak to było do W), że mechaniczny widok umysłu istnieje z tego samego powodu, jak prawie wszystkie zachowania, jest to domyślne działanie naszego PE, który szuka wyjaśnień w zakresie tego, co możemy celowo przemyśleć powoli, a nie w zautomatyzowanym S1, z których w większości pozostają nieświadomi (TPI). Uważam, że opis W naszej aksjomatycznej odziedziczonej psychologii i jego rozszerzenia w jego OC i innych 3 okres działa być głębsze niż S (lub nikogo), a więc nie jesteśmy "pewni", że psy są świadome, ale raczej nie jest otwarty na (nie można) wątpliwości.

Rozdział 5 S PNC ładnie niszczy Computational Theory of Mind, Language of Thought itp., zwracając uwagę na "obliczenia", "informacje", "składnia", "algorytm", "logika", "program", itp., są obserwatorami względny (tj. psychologicznymi) terminami i nie mają fizycznego ani matematycznego znaczenia w tym sensie psychologicznym, ale oczywiście istnieją inne zmysły, które zostały ostatnio podane w miarę rozwoju nauki. Ponownie, ludzie są oczarowani użyciem tego samego słowa do ignorowania ogromnej różnicy w jego użyciu (znaczenie). I oczywiście, to wszystko jest rozszerzeniem klasycznego Wittgensteina.

Każda osoba myśląca powinna przeczytać rozdział 6 S PNC "The Phenomenological Illusion" (TPI), ponieważ pokazuje swoje najwyższe zdolności logiczne i jego brak docenienia pełnej mocy późniejszego W, i wielką wartość heurystyczną ostatnich

badań psychologicznych na dwóch jaźni. Jest oczywiste, jak kryształ, że TPI jest ze względu na niepamięć do automatyzmów S1 i do podejmowania powolne świadome myślenie S2 jako nie tylko podstawowe, ale jak wszystko jest. Jest to klasyczna ślepotą Blank Slate. Jest również jasne, że W pokazał to jakieś 60 lat wcześniej, a także dał powód, aby to w prymat prawdziwej tylko nieprzytomny automatyczna sieć aksjomatyczna naszego wrodzonego Systemu 1 (choć oczywiście nie używał tych terminów).

Ale naprawdę ważne jest to, że TPI to nie tylko porażka kilku filozofów, ale uniwersalna ślepotą na naszą Psychologię Ewolucyjną (EP), która sama jest wbudowana w EP i która ma ogromne (i śmiertelne) konsekwencje dla świata. Wszyscy jesteśmy marionetkami mięsnym potykając się przez życie na naszej genetycznie zaprogramowanej misji zniszczenia ziemi. Nasze prawie całkowite zainteresowanie wykorzystaniem drugiej osobowości s2 do pobłażania infantylnym gratyfikacji S1 tworzy Piekło na Ziemi. Podobnie jak w odniesieniu do wszystkich organizmów, chodzi tylko o reprodukcję i gromadzenie na nich zasobów. S1 pisze grę i S2 działa go. Dick i Jane po prostu chcą grać w domu- to jest mama i to jest tatuś i to i to jest dziecko.

Być może można powiedzieć, że TPI jest to, że jesteśmy ludźmi, a nie tylko kolejnym naczelnym-śmiertelną iluzją poznawczą.

Geny programu S1, który (głównie) ciągnie struny (kontrakty mięśni) marionetek mięsa przez S2. Koniec historii. Ponownie,, musi przeczytać moje komentarze na OC W, więc zmienia "dobry powód, aby wierzyć" na dole p171 i górnej p172 do "wie" (w prawdziwym sensie tylko).

Krytycznym pojęciem wprowadzonym przez S wiele lat temu jest Warunki Satysfakcji (COS) na naszych myślach (propozycje S2), które W nazwał skłonności lub skłonności do działania - nadal nazywane przez niewłaściwe określenie "postawy propositional" przez wielu. COS są wyjaśnione przez S w wielu miejscach, takich jak na p169 PNC: "W ten sposób coś powiedzieć i co oznacza, że wiąże się z dwoma warunkami satysfakcji. Po pierwsze, warunek satysfakcji, że wypowiedź zostanie wyprodukowana, a po drugie, że sama wypowiedź będzie miała warunki satysfakcji." Jak stwierdza S w PNC, "Propozycja jest w ogóle, że może określić warunek satysfakcji ... i warunek satysfakcji... jest to, że tak i tak jest." Lub, trzeba dodać, że może być lub może być lub może być wyobrażane, że tak jest, jak wyjaśnia w MSW. Jeśli chodzi o intencje, "Aby być spełniony, sam zamiar musi funkcjonować przyczynowo w produkcji działania." (MSWp34).

Jednym ze sposobów na to jest to, że nieprzytomny automatyczny system 1 aktywuje wyższą osobowość kory świadomej systemu 2, doprowadzając do skurczów mięśni gardła, które informują innych, że widzi świat w określony sposób, które zobowiązują go do potencjalnych działań. Ogromny postęp w stosunku do prelingwistycznych lub protolingwistycznych interakcji, w których tylko brutto ruchy mięśni były w stanie przekazać bardzo ograniczone informacje o zamiarach.

Większość skorzysta znacznie z czytania W "Na pewność" lub "RPP1 i 2" lub dwóch

książek DMS na OC (patrz moje recenzje), ponieważ jasno różnica między prawdziwe tylko zdania opisujące S1 i prawdziwe lub fałszywe propozycje opisujące S2. To uderza mnie jako znacznie lepsze podejście do S biorąc S1 postrzegania jako propositional (przynajmniej w niektórych miejscach w jego pracy), ponieważ mogą one stać się tylko T lub F (aspectual jak S nazywa je tutaj) po raz zaczyna myśleć o nich w S2. Jednak jego punkt w PNC, że propozycje pozwalają na oświadczenia rzeczywistej lub potencjalnej prawdy i fałszu, przeszłości i przyszłości i fantazji, a tym samym zapewnić ogromny postęp w stosunku do społeczeństwa pre lub protolinguistic, jest przekonujący.

S często opisuje krytyczną potrzebę zanotować różne poziomy opisu jednego zdarzenia, więc dla IAA "Mamy różne poziomy opisu, gdzie jeden poziom składa się z zachowania na niższym poziomie ... oprócz konstytutywnego stosunku, mamy również związek przyczynowy za pomocą relacji." (p37).

"Kluczowym dowodem na to, że potrzebujemy rozróżnienia między wcześniejszymi intencjami a intencjami w działaniu, jest to, że warunki zadowolenia w obu przypadkach są uderzająco różne." (p35). COS pi potrzebują całego działania, podczas gdy te z IAA tylko częściowe. Wyjaśnia (np. p34), że wcześniejsze intencje (PI) są stanami psychicznymi (tj. nieprzytomnym S1), podczas gdy skutkują intencjami w działaniu (IAA), które są świadomymi działaniami (tj. S2), ale oba są przyczynowo samoreferencyjne (CSR). Krytycznym argumentem, że oba są CSR jest to, że (w przeciwieństwie do przekonań i pragnień) istotne jest, że postać w doprowadzeniu ich COS. Te opisy poznania i woli podsumowano w tabeli 2.1, którą Searle używał od wielu lat i jest podstawą rozszerzonego, który stworzyłem. Moim zdaniem, to pomaga ogromnie odnosić się do nowoczesnych badań psychologicznych za pomocą mojego S1, S2, Terminologia S3 i W jest true-only vs propositional (dyspozycja) opis. W ten sposób, CSR odwołuje się do s1 tylko prawdziwe postrzeganie, pamięć i intencja, podczas gdy S2 odnosi się do usposobień, takich jak wiara i pragnienie.

Tak więc, uznając S1 jest tylko w górę przyczynowo-przyczynowe i bez treści (brak reprezentacji lub informacji), podczas gdy S2 ma treść i jest w dół przyczynowy (np. zobacz Hutto i Myin's "Radical Enactivism") chciałbym zmienić ustępy z p39 początku "W sumie" i kończąc na pg 40 z "warunki satysfakcji" w następujący sposób.

Podsumowując, percepcja, pamięć i refleksyjne intencje i działania ("wola") są spowodowane automatycznym funkcjonowaniem naszej aksjomatycznej EP S1. Poprzez wcześniejsze intencje i intencje- w działaniu, staramy się dopasować, jak chcemy rzeczy być z tym, jak myślimy, że są. Powinniśmy zobaczyć, że wiara, pragnienie (i wyobrażenia- pragnienia czas przesunięty i tak oddzielone od intencji) i inne S2 propositional usposobienia naszego powolnego myślenia później ewoluowały drugie ja, są całkowicie zależne od (mają ich COS w) CSR szybkie automatyczne prymitywne prawda tylko refleksyjne S1. W języku i być może w neurofizjologii istnieją przypadki pośrednie lub mieszane, takie jak zamiar (wcześniejsze intencje) lub zapamiętywanie, gdzie związek przyczynowy z COS (tj. z S1) jest przesunięty w czasie, ponieważ reprezentują przeszłość lub przyszłość, w przeciwieństwie do S1, który jest zawsze obecny. Te dwa systemy żywią się sobą i są często aranżowane przez wyuczone

deontyczne stosunki kulturowe S3 płynnie, tak że nasze normalne doświadczenie polega na tym, że świadomie kontrolujemy wszystko, co robimy. Ta ogromna arena złudzeń poznawczych, które dominują w naszym życiu S, opisała jako "Iluzję Fenomenologiczną".

Kończy ten niesamowity rozdział, powtarzając po raz 10 w swoich pismach, co uważam za bardzo podstawowy błąd, który dzieli z prawie wszystkimi — przekonanie, że doświadczenie "wolnej woli" może być "iluzoryczne". Wynika to w sposób bardzo prosty i nieubłagany, zarówno z 3-cia pracy W okresie i z obserwacji współczesnej psychologii, że "będzie", "siebie" i "świadomości" są aksjomatycznie prawdziwe tylko elementy Systemu 1, podobnie jak widząc, słuchając, itp., i nie ma możliwości (rozumiałość) wykazania (dając sens) ich fałsz. Jak W wykonane tak cudownie jasne wiele razy, są one podstawą do sądu i tak nie można osądzać. S rozumie i używa w zasadzie tego samego argumentu w innych kontekstach (np. sceptycyzm, solipsizm) wiele razy, więc jest to dość zaskakujące, że nie widzi tej analogii. On sprawia, że ten błąd często podczas on mówi taki rzeczy jak ów my mamy "dobry dowód" ów nasz pies jest świadomy etc. Prawdziwe tylko aksjomaty naszej psychologii nie są dowodowe. Tutaj masz najlepszego psychologa opisowego od W, więc nie jest to głupi błąd.

Jego podsumowanie deontics na p50 potrzebuje tłumaczenia. Tak więc "Musisz mieć prelingwistyczną formę zbiorowej celowości, na której zbudowane są formy językowe, i musisz mieć zbiorową celowość rozmowy, aby podjąć zobowiązanie" jest znacznie jaśniejsza, jeśli uzupełniona "prelingwistyczne aksjomatyki S1 stanowią podstawę lingwistycznych usposobień S2 (tj. naszego PE), które ewoluują podczas naszego dojrzewania do ich przejawów kulturowych w S3."

Ponieważ deklaracje funkcji statusu odgrywają centralną rolę w deontics, ważne jest, aby je zrozumieć, a więc wyjaśnia pojęcie "funkcji", które jest tutaj istotne. "Funkcja jest przyczyną, która służy celowi... W tym sensie funkcje są celowość względna, a zatem umysł zależne ... funkcje stanu... Wymagają... zbiorowego narzucania i uznawania statusu" (p59).

Ponownie, proponuję tłumaczenie "Celowość języka jest tworzony przez wewnętrzne, lub niezależne od umysłu celowości istot ludzkich" (p66) jako "językowe, świadome usposobienie S2 jest generowany przez nieświadome aksjomatyczne funkcje refleksyjne S1" (p68). Oznacza to, że trzeba pamiętać, że zachowanie jest zaprogramowane przez biologię.

Jednak zdecydowanie sprzeciwiam się jego wypowiedziom na p66-67 i gdzie indziej w jego pismach, że S1 (tj. wspomnienia, postrzeganie, akty odruchowe) ma strukturę propositional (tj. true-false). Jak już wspomniano powyżej, i wiele razy w innych opiniach, wydaje się krystalicznie jasne, że W jest poprawna, i to jest podstawowe do zrozumienia zachowania, że tylko S2 jest propositional i S1 jest aksjomatyczne i prawdziwe tylko. Obaj mają COS i Directions of Fit (DOF), ponieważ genetyczne, aksjomatyczne celowość S1 generuje, że Z S2, ale jeśli S1 były propositional w tym

samym sensie oznaczałoby to, że sceptycyzm jest zrozumiały, chaos, który był filozofia przed W wróci i w rzeczywistości życie nie byłoby możliwe (nie jest to żart). Jak W pokazał niezliczoną ilość razy i biologii pokazuje tak wyraźnie, życie musi opierać się na pewności- automatyczne nieświadome szybkie reakcje. Organizmy, które zawsze mają wątpliwości i pauzę do refleksji, umrą.

Wbrew jego komentarzom (p70) nie wyobrażam sobie języka, w którym brakuje słów dla przedmiotów materialnych, niż mogę sobie wyobrazić system wizualny, który ich nie widzi, ponieważ jest to pierwsze i najbardziej podstawowe zadanie widzenia, aby podzielić świat na przedmioty i tak, że język je opisać. Podobnie, nie widzę żadnego problemu z obiektami są istotne w polu świadomym, ani z zdania są podzielone na słowa. Jak mogłoby być inaczej dla istot z naszą historią ewolucyjną?

Na p72 i gdzie indziej, to pomoże pamiętać, że wyrażenia są prymitywne refleksyjne PLG z S1, podczas gdy reprezentacje są dyspozycji SLG z S2.

Inne tłumaczenie z filozofii na język angielski jest potrzebne do drugiego akapitu na p79 początku "Do tej pory" i kończące się "słyszał przed". "Przekazujemy znaczenie, mówiąc językiem publicznym składającym się ze słów w zdaniach ze składnią."

Na jego pytania 4 i 5 na p105 co do szczególnego charakteru języka i pisanie, chciałbym odpowiedzieć: "Są one szczególne, ponieważ krótka długość fali wibracji mięśni wokalnych umożliwia znacznie wyższy transfer informacji o przepustowości niż skurcze innych mięśni i jest to średnio kilka rzędów wielkości wyższe dla informacji wizualnej."

Na p106, ogólna odpowiedź na pytanie 2 (Jak uciec z nim, czyli dlaczego to działa) jest EP i S1 i jego stwierdzenie, że "Moja główna strategia ekspozycji w tej książce jest próba, aby znane wydają się dziwne i uderzające" jest oczywiście klasyczny Wittgenstein. Jego twierdzenie na następnej stronie, że nie ma ogólnej odpowiedzi na to, dlaczego ludzie akceptują instytucje, jest wyraźnie błędne. Akceptują je z tego samego powodu, że robią wszystko, ich EP jest wynikiem integracyjnej fitness. Ułatwiło to przetrwanie i rozmnażanie w EOG (Środowisko adaptacji ewolucyjnej). Wszystko o nas fizycznie i psychicznie dna się w genetyce. Wszystkie niejasne rozmowy tutaj (np. p114) o "pozalingwistyczne konwencje" i "dodatkowe semantyczne semantyki" jest w rzeczywistości odnoszące się do PE, a zwłaszcza do nieświadomych automatyzmów S1, które są podstawą dla wszystkich zachowań. Tak, jak W powiedział wiele razy, najbardziej znane jest z tego powodu niewidoczne.

Sugestia S (p115), że język jest niezbędny do gier jest z pewnością błędne. Całkowicie analfabetów głuchych wycisza może grać w karty, piłki nożnej, a nawet szachy, ale oczywiście minimalne umiejętności liczenia byłoby konieczne. Zgadza się (p121), że zdolność do udawania i wyobrażania sobie (np. scenariusza alternatywnego lub jak gdyby pojęcia związane z przesunięciem czasu i przestrzeni) są w pełnej formie wyjątkowo ludzkie zdolności i krytyczne dla myśli wyższego rzędu. Ale nawet tutaj istnieje wiele prekursorów zwierząt (jak musi być), takich jak posturing rytualnych walk i tańców godowych, dekoracji miejsc godowych przez ptaki bower, złamane skrzydło

pozory ptaków matki, fałszywe połączenia alarmowe małąp, "czystsze" ryby, które ugryzają się z ich ofiary i symulacji jastrzębia i gołębie strategie (oszustów) w wielu zwierząt.

Więcej tłumaczeń jest potrzebne do dyskusji na temat racjonalności (p126 i nast). Mówienie, że myślenie jest propositional i zajmuje się prawdziwe lub fałszywe "factive podmiotów" oznacza, że jest to typowe S2 dyspozycji, które mogą być testowane, w przeciwieństwie do prawdziwych tylko automatyczne funkcje poznawcze S1.

W "Wolnej woli, racjonalności i faktach instytucjonalnych" aktualizuje fragmenty swojej klasycznej książki "Racjonalność w działaniu" i tworzy nową terminologię opisującą formalny aparat z przyczyn praktycznych, których nie uważam za felicitous. "Podmioty factitive" nie wydają się różnić od dyspozycji i "motywator" (pragnienie lub obowiązek), "effector" (mięśnie ciała), "konstrytyw" (mięśnie mowy) i "całkowita przyczyna" (wszystkie istotne dyspozycje) nie, przynajmniej tutaj wydają się dodać do jasności (p126-132).

Powinniśmy zrobić tu coś, co rzadko zdarza się w dyskusjach o ludzkim zachowaniu i przypominać sobie o jego biologii. Ewolucja poprzez integracyjną kondycję zaprogramowała nieświadome szybkie odruchowe działania przyczynowe S1, które często prowadzą do świadomego powolnego myślenia S2 (często modyfikowanego przez kulturowe rozszerzenia S3), co daje powody do działania, które często prowadzą do aktywacji mięśni ciała i / lub mowy przez S1 powodujące działania. Ogólny mechanizm jest zarówno poprzez neurotransmisji i zmiany w różnych neuromodulatorów w docelowych obszarach mózgu. Może się to wydawać infelicitous, jak również, ale ma cnotę, że opiera się na faktach, a biorąc pod uwagę złożoność naszego wyższego rzędu myśli, nie sądzę, ogólny opis będzie się znacznie prostsze. Ogólna iluzja poznawcza (nazywana przez S "The Phenomenological Illusion") polega na tym, że S2/S3 wygenerował akcję świadomie z powodów, z których jesteśmy w pełni świadomi i pod kontrolą, ale każdy, kto zna współczesną biologię i psychologię, wie, że ten pogląd nie jest wiarygodny.

Tak więc, przetłumaczyłbym jego podsumowanie praktycznego powodu na p127 w następujący sposób: "Poddajemy się naszym pragnieniom (potrzeba zmiany chemii mózgu), które zazwyczaj obejmują pragnienie - niezależne powody działania (DIRA - tj. pragnień przemieszczonych w przestrzeni i czasie, najczęściej dla wzajemnego altruizmu), które dają skłonność do zachowań, które często prędzej czy później wynikają z ruchów mięśniowych, które służą naszej sprawności włączającej (zwiększone przeżywanie genów u nas samych i tych blisko spokrewnionych)."

W przeciwieństwie do komentarza S na p128 Myślę, że jeśli odpowiednio określone, DIRA są uniwersalne u wyższych zwierząt i wcale nie unikalne dla ludzi (myślę, że kura matka obrony jej potomstwa od lisa), jeśli uwzględnimy automatyczne prelingwistyczne odruchy S1 (tj. DIRA1), ale z pewnością wyższej klasy DIRA S2/3 lub DIRA2, które wymagają języka są wyjątkowo ludzkie. Wydaje mi się to alternatywnym

i jaśniejszym opisem jego "wyjaśnienia" (jak W zasugerował, że są one znacznie lepiej zwane "opisem") na dole p129 paradoksu, w jaki sposób możemy dobrowolnie przeprowadzić DIRA2/3 (tj. pragnienia S2 i ich kulturowe rozszerzenia S3). Oznacza to, że "rozwiązanie paradoksu jest to, że uznanie požądania niezależnych powodów może opierać się na pragnienie, a tym samym spowodować pragnienie, nawet jeśli nie jest logicznie nieuniknione, że robią, a nie empirycznie uniwersalne, że nie" można przetłumaczyć jako "Rozdzielczość paradoksu jest to, że nieprzytomny DIRA1 służący długoterminowej sprawności włączającej generować świadome DIRA2, które często zastępują krótkoterminowe osobiste pragnienia natychmiastowe." Podobnie, dla jego dyskusji na ten temat na p130-31- to PE, RA, IF, S1, które podstawy dyspozycji i wynikających z tego działania S2/3.

Na p140 pyta, dlaczego nie możemy uzyskać deontyki z biologii, ale oczywiście musimy je uzyskać z biologii, ponieważ nie ma innej opcji, a powyższy opis pokazuje, jak to się dzieje. W przeciwieństwie do jego wypowiedzi, najsilniejsze skłonności nie zawsze przeważają (z definicji, w przeciwnym razie nie jest najsilniejszy), ale deontics działa, ponieważ wrodzone programowanie RA i IF zastąpić natychmiastowe osobiste krótkoterminowe pragnienia. Jego pomieszenie natury i pielęgnowania, z S1 i S2, rozciąga się na wnioski 2 i 3 na p143. Agenci rzeczywiście stworzyć bliższe powody DIRA2/3, ale nie są to tylko nic, ale, z nielicznymi wyjątkami, bardzo ograniczone rozszerzenia DIRA1 (ostateczna przyczyna). Jeśli naprawdę oznacza przypisanie deontics do naszych świadomych decyzji sam to on jest ofiarą "Phenomenological Illusion" (TPI), które tak pięknie zburzone w swoim klasycznym papierze o tej nazwie (patrz moja recenzja PNC). Jak już wspomniano powyżej, istnieje ogromna ilość ostatnich badań odsłaniających złudzenia poznawcze, które składają się na naszą osobowość. TPI to nie tylko nieszkodliwy błąd filozoficzny, ale powszechna niepamięć naszej biologii, która daje iluzję, że kontrolujemy nasze życie i nasze społeczeństwo oraz świat, a konsekwencje są niemal pewnym upadkiem cywilizacji w ciągu najbliższych 150 lat.

Słusznie zauważa, że ludzka racjonalność nie ma sensu bez "luki" (w rzeczywistości 3 luki, o których wielokrotnie mówił). Oznacza to, że bez wolnej woli (tj. wyboru) w jakimś nietrywialnym sensie wszystko byłoby bezcelowe, a on słusznie zauważył, że jest nie do pomyślenia, że ewolucja może stworzyć i utrzymać niepotrzebną genetycznie i energicznie kosztowną szarada. Ale, jak prawie wszyscy inni, nie widzi swojego wyjścia i tak po raz kolejny sugeruje (p133), że wybór może być iluzją. Wręcz przeciwnie, po W, jest całkiem jasne, że wybór jest częścią naszych aksjomatycznych S1 true-only refleksyjne działania i nie mogą być kwestionowane bez sprzeczności, jak S1 jest podstawą do przesłuchania. Nie możesz wątpić, że czytasz tę stronę, ponieważ twoja świadomość tego jest podstawą do wątpliwości.

Kilka zauważyć (Budd w jego doskonałej książce na W jest jednym wyjątkiem), że W postawił ciekawą rozdzielczość do tego, sugerując, że niektóre zjawiska psychiczne mogą pochodzić z chaotycznych procesów w mózgu, że np. Zasugerował również kilka razy, że łańcuch przyczynowy ma kres, a to może oznaczać zarówno to, że po prostu nie jest możliwe (niezależnie od stanu nauki), aby prześledzić go dalej i że pojęcie

"przyczyny" przestaje mieć zastosowanie poza pewnym punktem. Następnie wiele z nich przedstawiło podobne sugestie oparte na fizyce i naukach złożoności i chaosu.

Na p155 należy zauważyć, że tło / sieć jest naszym EP i jego rozszerzeń kulturowych S1, S2, S3.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie uważam za konieczne komentowania jego dyskusji na temat władzy i polityki, ale powiem kilka słów na temat praw człowieka. Całkowicie zgadzam się z jego uwagą na temat p185, że Deklaracja Praw Człowieka ONZ jest nieodpowiedzialnym dokumentem. Szybki i prawdopodobnie nieubłagany upadek społeczeństwa wynika z tego, że ludzie mają zbyt wiele praw i zbyt mało obowiązków. Jedynym małym promykiem nadziei dla świata jest to, że w jakiś sposób ludzie mogą być zmuszeni (niewielu kiedykolwiek zrobi to dobrowolnie), aby umieścić ziemię na pierwszym miejscu, a sami na drugim miejscu. Spożywanie zasobów i produkcja dzieci musi być regulowana jako przywileje lub tragedia commons wkrótce zakończy grę.

Ogólnie rzecz biorąc, MSW jest dobrym podsumowaniem wielu znaczących postępów w Wittgenstein wynikających z pół wieku pracy S, ale moim zdaniem, W nadal nie ma sobie równych w podstawowej psychologii, gdy zrozumiesz, co mówi (patrz moje recenzje). Idealnie,, powinny one być odczytywane razem: Searle dla jasnej prozy spójnej i uogólnień na temat działania S2/S3, zilustrowane przenikliwymi przykładami W działania S1/S2 i jego genialnymi aforyzmami. Gdybym był dużo młodszy, napisałbym książkę, która właśnie to robi.

Recenzja "Filozofii w nowym wieku" (Philosophy in a New Century) autor John Searle (2008) (przegląd poprawiony 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

Przed skomentowaniem książki, oferuję uwagi na temat Wittgenstein i Searle i logicznej struktury racjonalności. Eseje tutaj są w większości już opublikowane w ciągu ostatniej dekady (choć niektóre zostały zaktualizowane), wraz z jednym niepublikowanym elementem, i nic tutaj nie będzie zaskoczeniem dla tych, którzy nadążyli za jego pracą. Podobnie jak W, jest uważany za najlepszego filozofa standupu swoich czasów, a jego twórczość pisemna jest solidna jak skała i przełomowa w całym. Jednak jego brak podjęcia później W wystarczająco poważnie prowadzi do pewnych błędów i zamieszania. Tylko kilka przykładów: na p7 dwukrotnie zauważa, że nasza pewność co do podstawowych faktów wynika z przytłaczającej wagi rozumu na poparcie naszych roszczeń, ale W pokazał definitywnie w "Na pewności", że nie ma możliwości wątpliwości co do prawdziwej tylko aksjomatycznej struktury naszego systemu 1 postrzegania, wspomnień i myśli, ponieważ sam w sobie jest podstawą do osądu i nie może być osądzony. W pierwszym zdaniu na p8 mówi nam, że pewność jest re prostu, ale tego rodzaju "pewność", którą moglibyśmy nazwać Certainty², jest wynikiem rozszerzenia naszej aksjomatycznej i niepodróżnej pewności (Pewność¹) poprzez doświadczenie i jest zupełnie inna, ponieważ jest propositional (prawda lub fałsz). Jest to oczywiście klasyczny przykład "walki z urzekaniem naszej inteligencji przez język", którą W wielokrotnie demonstrował. Jedno słowo- dwa (lub wiele) różnych zastosowań.

Jego ostatni rozdział "Jedność propozycji" (wcześniej niepublikowane) również skorzystają znacznie z czytania W "Na pewność" lub dwóch książek DMS na OC (patrz moje recenzje), ponieważ jasno różnica między prawdziwymi tylko zdania opisujące S1 i prawdziwe lub fałszywe propozycje opisujące S2. To uderza mnie jako znacznie lepsze podejście do S biorąc S1 postrzegania jako propositional ponieważ tylko się T lub F po raz zaczyna myśleć o nich w S2. Jednak jego punkt, że propozycje pozwalają na oświadczenia rzeczywistej lub potencjalnej prawdy i fałszu, przeszłości i przyszłości i fantazji, a tym samym stanowić ogromny postęp w stosunku do społeczeństwa pre lub protolinguistic, jest przekonujący. Jak mówi: "Propozycja jest w ogóle czymś, co może określić warunek satysfakcji... i warunek satysfakcji... jest to, że tak i tak jest." Lub, trzeba dodać, że może być lub może być lub może być wyobrażane, że tak jest.

Ogólnie rzecz biorąc, PNC jest dobrym podsumowaniem wielu znaczących postępów w Wittgenstein wynikających z pół wieku pracy S, ale moim zdaniem, W nadal jest niezrównany, gdy uchwycić, co mówi. Idealnie, powinny być czytane razem: Searle dla jasnej prozy spójne i uogólnienia, zilustrowane perspicacious przykłady W i genialny

aforyzmów. Gdybym był dużo młodszy, napisałbym książkę, która właśnie to robi.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systemów, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig Wittgenstein i John Searle" 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

- Ale nie dostałem swojego obrazu świata, zaspokajając jego poprawność: ani nie mam go, ponieważ jestem zadowolony z jego poprawności. Nie: jest to odziedziczone tło, na którym rozróżniam prawdziwe od fałszywe". Wittgenstein OC 94

"Teraz, jeśli nie jest to związek przyczynowy, który zajmuje się, to działania umysłu leżą otwarte przed nami." Wittgenstein "Niebieska księga" p6 (1933)

"Nonsens, bzdura, bo robisz założenia, a nie po prostu opisując. Jeśli twoja głowa jest nawiedzona przez wyjaśnienia tutaj, zaniedbujesz przypomnieć sobie o najważniejszych faktach." Wittgenstein Z 220

"Filozofia po prostu stawia wszystko przed nami i ani nic nie wyjaśnia, ani niczego nie wywni... Można by nadać nazwę "filozofii" temu, co jest możliwe przed wszystkimi nowymi odkryciami i wynalazkami." Wittgenstein PI 126

"To, co dostarczamy, to naprawdę uwagi na temat naturalnej historii człowieka, a nie ciekawostki; jednak, ale raczej uwagi na temat faktów, których nikt nie wątpił i które tylko nie zostały oznaczone, ponieważ zawsze są na naszych oczach." Wittgenstein RFM I p142

"Celem filozofii jest wznieść ścianę w miejscu, w którym język i tak się zatrzymuje." Wittgenstein Filozoficzne Okazje p187

"Granica języka jest widoczna przez to, że nie można opisać faktu, który odpowiada (jest tłumaczeniem) zdania bez po prostu powtarzania zdania (ma to do czynienia z kantińskim rozwiązaniem problemu filozofii)." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Największym niebezpieczeństwem jest tutaj chęć obserwowania siebie." LWPP1, 459

"Czy proces maszyny może spowodować proces myśli? Odpowiedź brzmi: tak. W rzeczywistości tylko proces obróbki może powodować proces myślowy, a "obliczenia" nie wymieniają procesu maszyny; nazywa proces, który może być i zazwyczaj jest zaimplementowany na komputerze." Searle PNC p73

"... charakterystyka procesu jako obliczeniowego jest charakterystyką układu fizycznego z zewnątrz; a identyfikacja procesu jako obliczeniowego nie identyfikuje wewnętrznej cechy fizyki, jest to zasadniczo względna charakterystyka obserwatora." Searle PNC p95

"Chiński argument pokoju pokazał, że semantyka nie jest nieodłącznym względem składni. Teraz robię osobny i inny punkt, że składnia nie jest nieodłącznym elementem fizyki." Searle PNC p94

"Próba wyeliminowania błędów homunculus poprzez rekumulację nie powiedzie się, ponieważ jedynym sposobem, aby składnia wewnętrzną do fizyki jest umieszczenie homunculus w fizyce." Searle PNC p97

"Ale nie można wyjaśnić systemu fizycznego, takiego jak maszyna do pisania lub mózg, identyfikując wzór, który dzieli z symulacją obliczeniową, ponieważ istnienie wzorca nie wyjaśnia, jak system faktycznie działa jako system fizyczny. ... Podsumowując, fakt, że przypisanie składni nie identyfikuje żadnych dalszych uprawnień przyczynowych jest śmiertelne dla twierdzenia, że programy dostarczają przyczynowych wyjaśnień poznania ... Istnieje tylko fizyczny mechanizm, mózg, z jego różnych rzeczywistych fizycznych i fizycznych / psychicznego przyczynowego poziomu opisu." Searle PNC p101-103

"Krótko mówiąc, poczucie "przetwarzania informacji", które jest używane w kognitywistyki jest na zbyt wysokim poziomie abstrakcji, aby uchwycić konkretną rzeczywistość biologiczną wewnętrzną celowości ... Jesteśmy zaślepieni tą różnicą przez fakt, że to samo zdanie "Widzę samochód zbliża się do mnie", może być użyte do rejestrowania zarówno wizualnej celowości, jak i wyjścia obliczeniowego modelu widzenia ... w sensie "informacji" wykorzystywanych w naukach poznawczych, to jest po prostu fałszywe, aby powiedzieć, że mózg jest urządzeniem do przetwarzania informacji." Searle PNC p104-105

"Czy mogą istnieć powody działania, które są wiążące dla racjonalnego agenta tylko ze względu na charakter faktu, o którym podano w oświadczeniu o przyczynie, i niezależnie od pragnień, wartości, postaw i Ocen? ... Prawdziwym paradoksem tradycyjnej dyskusji jest to, że stara się on pozować gilotynę Hume'a, sztywne rozróżnienie wartości faktów, w słownictwie, którego użycie już zakłada fałsz rozróżnienia." Searle PNC p165-171

"... wszystkie funkcje statusu, a tym samym cała rzeczywistość instytucjonalna, z wyjątkiem języka, są tworzone przez akty mowy, które mają logiczną formę deklaracji ... formy danej funkcji statusu są niemal niezmiennie kwestiami uprawnień deontycznych... uznanie czegoś za prawo, obowiązek, obowiązek, wymóg itd. te struktury deontyczne sprawiają, że możliwe są niezależne od pożądanego powody działania... Ogólna kwestia jest bardzo jasna: stworzenie ogólnej dziedziny przyczyn działania opartych na pragnieniu zakładało akceptację systemu niezależnych od pożądanego powodów działania". Searle PNC p34-49

"Niekótre z najwazniejszych logicznych cech celowosci sa poza zasiegiem fenomenologii, poniewaz nie majatychmiastowej rzeczywistosci fenomenologicznej ... Poniewaz tworzenie sensownosci z bezsensownosci nie jest swiadomie doswiadczane... nie istnieje... To jest... iluzji fenomenologicznej." Searle PNC p115-117

"Swiadomosc jest przyczynowo redukjalne do procesow mozgu ... i swiadomosc nie ma mocy przyczynowej wlasnych oprócz mocy przyczynowych podstawowej neurobiologii ... Ale zmniejszenie przyczynowej nie prowadzi do reduklnosci ontologicznej... swiadomosc istnieje tylko jako doswiadczona... i dlatego nie mozna go sprowadzic do czegoś, co ma ontologię trzeciej osoby, coś, co istnieje niezaleznie od doswiadzczeń." Searle PNC 155-6

"... podstawowa celowa relacja miedzy umyslem a swiatem ma związek z warunkami satysfakcji. A propozycja jest w ogóle czymś, co moze stac w zamierzonym stosunku do swiata, a poniewaz te zamierzone relacje zawsze okreslaja warunki satysfakcji, a propozycja jest definiowana jako coś wystarczajacego do okreslenia warunków satysfakcji, okazuje się, że cala celowosci jest kwestią propozycji." Searle PNC p193

Przed komentowaniem szczególowo filozofii w Nowym Wieku (PNC) będę najpierw zaferowac kilka uwag na temat filozofii (psychologia opisowa) i jej związek ze wspóczesnymi badaniami psychologicznymi, czego przykladem sa prace Searle (S) i Wittgenstein (W), poniewaz czuje, że jest to najlepszy sposob na umieszczenie Searle lub komentatora na zachowanie, w odpowiedniej perspektywie.

Chociaz S nie mówi i wydaje się być w duzej mierze nieświadomy, większość jego pracy wynika bezposrednio z W, mimo że często go krytykuje. Powiedziec, że Searle prowadzi prace W nie znaczy, że jest to bezposredni wynik badania W, ale raczej, że poniewaz istnieje tylko jeden ludzkiej psychologii (z tego samego powodu jest tylko jeden ludzki kardiologii), że ktoś dokladnie opisujacy zachowanie musi być wyrażanie jakiegoś wariantu lub rozszerzenia tego, co W powiedzial (jak musza, jeśli sa one zarówno podajac poprawne opisy zachowania). Uważam, że większość S zapowiadane w W, w tym wersje slynnego chińskiego argument pokoju przeciwko Silnej AI i związanym z nią kwestii, które sa przedmiotem Chaps 3-5. Nawiasem mówiac, jeśli chiński pokój cię interesuje, powinienes przeczytac xInt Victora Rodycha, ale praktycznie nieznan, uzupełnienie na CR --"Searle Freed of Every Flaw". Rodych napisal również serie wspaniałych prac na temat filozofii W matematyki --czyli PE (Psychologia ewolucyjna) aksjomatycznego systemu 1 zdolnosc liczenia do 3, jak rozszerzony na niekonczące się System 2 SLG (Secondary Language Games) matematyki. Wgląd W w psychologię matematyki zapewniają doskonałe wejście w celowosci. Będę również zauwazyć, że nikt, kto promuje Strong AI, wieloraki wersje behawioryzm, funkcjonalizm komputerowy, CTM (Computational Theory of Mind) i Dynamic Systems Theory (DST), wydaje się być świadomy, że W Tractatus moze być postrzegany jako najbardziej uderzające i potężne oświadczenie ich punktu widzenia kiedykolwiek penned (tj. zachowanie (myślenie) jako logiczne przetwarzanie faktów - czyli przetwarzania informacji).

Oczywiście później (ale zanim komputer cyfrowy był blaskiem w oku Turinga) W szczegółowo opisał, dlaczego były to niespójne opisy umysłu, które muszą zostać zastąpione przez psychologię (lub można powiedzieć, że to wszystko, co zrobił do końca życia). S jednak niewiele odnosi się do wzbudzonego oświadczenia W jako mechanizmu i jego zniszczenia w jego późniejszej pracy. Od W, S stał się głównym dekonstruktorem tych mechanicznych poglądów na zachowanie, a najważniejszym psychologiem opisowym (filozofem), ale nie zdaje sobie sprawy, jak całkowicie W go przewidział, ani nie, ogólnie rzecz biorąc, robić innych (ale zobacz wiele dokumentów i książek Proudfoot i Copeland na W, Turing i AI). Praca S jest znacznie łatwiejsza do naśladowania niż W, i choć jest jakiś żargon, to jest w większości spektakularnie jasne, jeśli zbliżysz się do niego z właściwego kierunku. Zobacz moje recenzje W i innych książek, aby uzyskać więcej informacji.

Wittgenstein jest dla mnie z łatwością najbardziej błyskotliwym myślicielem o ludzkim zachowaniu. Jego praca jako całość pokazuje, że wszystkie zachowania są przedłużeniem wrodzonych aksjomatów tylko do rzeczywistości i że nasza świadoma ratiocination (System 2) (S2) wyłania się z nieświadomych machinacji (System 1) (S1). Zobacz "Na pewnośc"(OC) dla jego ostatecznego rozszerzonego traktowania tego pomysłu i mojej recenzji do jego przygotowania. Jego ciało może być postrzegane jako podstawa dla wszystkich opis zachowań zwierząt, ujawniając, jak umysł działa i rzeczywiście musi działać. "Musi" wiąże się z faktem, że wszystkie mózgi mają wspólne pochodzenie i wspólne geny, a więc jest tylko jeden podstawowy sposób ich pracy, że to koniecznie ma strukturę aksjomatyczną, że wszystkie wyższe zwierzęta mają tę samą rozwiniętą psychologię opartą na sprawności włączającej, i że u ludzi jest to rozszerzone na osobowość (iluzję poznawczą lub fenomenologiczną) opartą na skurczach mięśni gardła (język), które ewoluowały w celu manipulowania innymi (z odmianami, które można uznać za trywialne).

Prawdopodobnie, wszystkie prace W i S jest rozwój lub wariacja na temat tych pomysłów. Innym ważnym tematem tutaj, i oczywiście we wszystkich dyskusjach na temat ludzkich zachowań, jest potrzeba oddzielenia genetycznie zaprogramowanych automatyzmów, które są podstawą wszystkich zachowań, od skutków kultury. Choć niewielu filozofów, psychologów, antropologów, socjologów itp., wyraźnie dyskutuje o tym w sposób kompleksowy, może to być postrzegane jako główny problem, z jakim mają do czynienia. Sugeruję, że okaże się największą wartością, aby rozważyć wszystkie badania zachowania wyższego rzędu jako wysiłek, aby drażnić się nie tylko szybkie i powolne myślenie (np. postrzeganie i inne automatyzmy vs. dyspozycje- S1 i S2 - patrz poniżej), ale przyroda i pielęgnować.

To, co W określił w ostatnim okresie (i w całej jego wcześniejszej pracy w mniej jasny sposób) są podstawami psychologii ewolucyjnej (EP), lub jeśli wolisz, psychologia, lingwistyka poznawcza, celowość, myślenie wyższego rzędu lub po prostu zachowanie zwierząt. Niestety, prawie nikt nie zdaje sobie sprawy, że jego prace są unikalnym podręcznikiem psychologii opisowej, który jest teraz tak samo istotny, jak dzień, w którym został napisany. Jest prawie powszechnie ignorowany przez psychologię i inne

nauki behawioralne i humanistyczne, a nawet ci nieliczni, którzy go mniej lub bardziej rozumieli, nie zdawali sobie sprawy z tego, jak długo poniżej pojawia się oczekiwanie na najnowsze prace nad PE i iluzjami poznawczymi (Teoria umysłu, kadrowanie, dwa jaczeń szybkiego i powolnego myślenia itp., -- patrz poniżej). Praca Searle jako całość zapewnia oszałamiający opis zachowań społecznych wyższego rzędu, które jest możliwe ze względu na niedawną ewolucję genów dla psychologii dyspozycji, podczas gdy późniejsze W pokazuje, jak opiera się na prawdziwych tylko nieświadomych aksjomatach S1, które przekształciły się w świadome usposobienie propositional thinking S2.

Proponuję kluczem do W jest uznanie jego ciała za pionierski wysiłek w rozszyfrowaniu naszego PE, widząc, że opisywał dwa ja S1 i S2 oraz wielowątkowe gry językowe szybkiego i powolnego myślenia, a także zaczynając od jego trzeciego okresu dzieła i czytając wstecz do Proto-Tractatus. Powinno być również jasne, że o ile są one spójne i poprawne, wszystkie relacje o zachowaniu opisują te same zjawiska i powinny łatwo przekładać się na siebie nawzajem. Tak więc, niedawno modne tematy "Ucieleśniony umysł" i "Radykalny enaktypizm" powinny płynąć bezpośrednio z i do pracy W (i robią). Jednak prawie nikt nie jest w stanie pójść za jego przykładem unikania żargonu i trzymania się perspicuous przykładów, więc nawet redoubtable Searle musi być filtrowane i tłumaczone, aby zobaczyć, że to prawda, a nawet nie dostać jak całkowicie W przewiduje najnowsze prace w szybkim i powolnym, dwóch siebie zawarte myślenia (pisanie, mówienie, działanie).

W można również uznać za pioniera w ewolucji lingwistyki poznawczej, które można uznać za odgórną analizę umysłu i jego ewolucji poprzez staranną analizę przykładów używania języka w kontekście. On ujawnia wiele odmian gier językowych i relacje między podstawowymi gramami z prawdziwego tylko nieprzytomny, pre lub protolingwistic aksjomatyczne szybkie myślenie o percepcji, pamięć i myślenie refleksyjne, emocje i akty (często określane jako podkorowe i prymitywne mózgowie gadów korowych pierwszy siebie, funkcje neuronów lustrzanych), a później ewoluowały wyższe korowe dyspozycyjne zdolności językowe świadome zdolności wiary, poznania, myślenia itp., które stanowią prawdziwe lub fałszywe propositional drugojęzycznych gier powolnego myślenia, które są siecią złudzeń poznawczych, które stanowią drugą osobowość siebie, z których jesteśmy tak zakochani. W dissects setki gier językowych pokazano, jak prawdziwe tylko postrzeganie, wspomnienia i refleksyjne działania klasy S1 do myślenia, pamiętając i zrozumienia sygnowania S2, a wiele z jego przykładów również adres natury / pielęgnować problem wyraźnie. Z tej ewolucyjnej perspektywy, jego późniejsze prace są zapierającym dech w piersiach objawieniem ludzkiej natury, które jest całkowicie aktualne i nigdy nie zostało wyrównane. Wiele perspektyw ma wartość heurystyczną, ale uważam, że ta ewolucyjna perspektywa dwóch systemów oświeca wszystkie wyższe zachowania. Dobzhansky słynne komentarzem: "Nic w biologii nie ma sensu, z wyjątkiem w świetle ewolucji." I nic w filozofii nie ma sensu, chyba że w świetle psychologii ewolucyjnej.

Wspólne pomysły (np. podtytuł jednej z książek Pinkera "The Stuff of Thought: język jako okno na ludzką naturę"), że język jest oknem lub jakieś tłumaczenie naszego

myślenia, a nawet (Fodor), że musi być jakiś inny "Język myśli", którego jest tłumaczeniem, zostały odrzucone przez W (i podobnie przez S), który starał się pokazać, z setkami nieustannie ponownie przeanalizowane perspicacious przykłady języka w działaniu, że język jest najlepszym obrazem możemy kiedykolwiek uzyskać myślenia, umysłu i ludzkiej natury, a cały korpus W można uznać za rozwój tej idei. Na długo przed Searle, odrzucił pomysł, że Bottom Up podejścia fizjologii, psychologii eksperymentalnej i obliczeń (np. behaviorism, functionalism, Strong AI, Dynamic Systems Theory, Computational Theory of Mind, itp.) może ujawnić, co jego Top Down deconstructions of Language Games (LG's) nie. Główne trudności zauważył, aby zrozumieć, co jest zawsze przed naszymi oczami (możemy teraz zobaczyć to jako niepamięć do Systemu 1 (mniej więcej to, co S nazywa "iluzji fenomenologicznej") i uchwycić niejasność ("Największą trudnością w tych dochodzeniach jest znalezienie sposobu na przedstawienie niejasności" LPP1, 347). I tak, mowy (tj. skurcze mięśni jamy ustnej, główny sposób interakcji) nie jest oknem na umysł, ale sam umysł, który wyraża się akustycznymi wybuchami o przeszłych, obecnych i przyszłych działaniach (tj. nasza mowa za pomocą później ewoluowała Secondary Language Games (SLG) drugiej siebie - dyspozycji --wyobrażając sobie, wiedząc, co oznacza, wierząc, zamierza itp.).

Podobnie jak w przypadku innych jego aforyzmów, proponuję poważnie W komentarz, że nawet jeśli Bóg może spojrzeć w nasz umysł nie mógł zobaczyć, co myślimy - to powinno być motto Ucieleśnionego Umysłu i, jak S wyjaśnia, psychologii poznawczej. Ale Bóg mógł zobaczyć, co postrzegamy i zapamiętujemy i nasze myślenie zwrotne, ponieważ te funkcje S1 są zawsze przyczynowymi stanami psychicznymi, podczas gdy usposobienia S2 są tylko potencjalnie CMS. To nie jest teoria, ale fakt o naszej gramatyki i naszej fizjologii. S muddies wody tutaj, ponieważ odnosi się do dyspozycji jako stany psychiczne, jak również, ale jak W nie dawno temu, pokazuje, że język przyczynowości po prostu nie ma zastosowania do wyższego rzędu wschodzących opisów S2- znowu nie teoria, ale opis o tym, jak język (myślenie) działa. To podnosi inny punkt, który jest widoczny w W, ale zaprzeczył przez S, że wszystko, co możemy zrobić, to dać opisy, a nie teorii. S podkreśla, że dostarcza teorie, ale oczywiście "teoria" i "opis" są gry językowe też i wydaje mi się, że teoria S jest zwykle opis W-wzrosła o inne imię W punkt był, że przez trzymanie się przenikliwych przykładów, że wszyscy wiemy, że są prawdziwe rachunki naszego zachowania, unikamy quicksand teorii, które starają się uwzględnić wszystkie zachowania (wszystkie gry językowe), podczas gdy S chce uogólniać i nieuchronnie idzie na manowce (podaje kilka przykładów własnych błędów w PNC). Jak S i inni bez końca modyfikować swoje teorie, aby uwzględnić wielowych gier językowych stają się coraz bliżej do opisywania zachowania za pomocą wielu przykładów, podobnie jak W.

Niektóre z ulubionych tematów W w jego późniejszych sekund i jego trzeci okresy są różne (ale interdigitating) LG szybkiego i powolnego myślenia (System 1 i 2 lub mniej więcej Primary Language Games (PLG) i Secondary Language Games (SLG's) z wewnętrznej i zewnętrznej - zobacz np. Johnston-'Wittgenstein: Przemysł Wewnętrznej na temat tego, jak myślące są te dwa jest głównym przemysłem w filozofii i psychologii), niemożność języka prywatnego i aksjomatyczna struktura wszystkich

zachowań. Czasowniki takie jak "myślenie", "widzenie" po raz pierwszy opisywały funkcje S1, ale gdy S2 ewoluowało, również do niej zastosowano, co doprowadziło do całej mitologii wewnętrznej wynikającej z np. PLG są wypowiedzi i opisy naszych mimowolnych, System 1, szybkie myślenie, neuron lustro, prawda tylko, niepropozycyjne, stany psychiczne- nasze postrzeganie i wspomnienia i mimowolne działania (w tym System 1 Prawdy i UA1 (Zrozumienie Agencji 1) i Emotions1- takie jak radość, miłość, gniew), które można opisać przyczynowo, podczas gdy ewolucyjnie później SLG są wyrażenia lub opisy dobrowolne, System 2, powolne myślenie, neurony mentalizujące, sprawdzalne prawda lub fałsz, propositional, Truth2 i UA2 i Emotions2- radość, kochanie, nienawiść, skłonność (i często alternatywna) wyobrażanie sobie, przypuszczenie, zamierza, myślenie, wiedza, wiara, itp., które mogą być opisane tylko w kategoriach powodów (tj. to tylko fakt, że próbuje opisać System 2 w kategoriach neurochemii, fizyki atomowej, matematyki, po prostu nie ma sensu - zobacz W dla wielu przykładów i Searle na dobre disquisitions na ten temat).

Nie jest możliwe opisanie automatyzmów systemu 1 pod względem przyczyn (np. "Widzę to jako jabłko, ponieważ..."), chyba że chcesz podać powód w zakresie PE, genetyki, fizjologii, i jak W wielokrotnie wykazał, że nie ma sensu udzielać "wyjaśnień" z zastrzeżeniem, że będą one miały sens w przyszłości --'Nic nie jest ukryte'-- mają sens teraz lub nigdy --(np. , "Największym niebezpieczeństwem jest tu chęć obserwowania siebie". LWPP1, 459).

Potężną heurystyką jest oddzielenie zachowania i doświadczenia w celowość 1 i celowość 2 (np. myślenie 1 i myślenie 2, emocje 1 i emocje 2 itp.), a nawet na Prawdy 1 (T tylko aksjomaty) i Prawdy 2 (rozszerzenia empiryczne lub "Theorems", które wynikają z logicznego rozszerzenia Prawd 1). W uznał, że "Nic nie jest ukryte"--czyli cała nasza psychologia i wszystkie odpowiedzi na wszystkie filozoficzne pytania są tutaj w naszym języku (naszym życiu) i że trudność nie polega na znalezieniu odpowiedzi, ale na rozpoznaniu ich jak zawsze przed nami - po prostu musimy przestać próbować patrzeć głębiej.

Kiedy zrozumiemy W, zdajemy sobie sprawę z absurdu w odniesieniu do "filozofii języka" jako oddzielne badanie oprócz innych obszarów zachowania, ponieważ język jest tylko inną nazwą umysłu. A kiedy W mówi, że zachowanie zrozumienia nie jest w żaden sposób zależne od postępu psychologii (np. jego często cytowane stwierdzenie "Zamieszanie i jałność psychologii nie można wytłumaczyć nazywając ją "młodą nauką" - ale por. inny komentarz, który nigdy nie widziałem cytowany - "Czy postęp naukowy jest przydatny dla filozofii? Pewno. Rzeczywistości, które są odkrywane rozjaśnić zadanie filozofów. Wyobrażanie sobie możliwości." (LWPP1,807). Tak więc, nie jest on stanowienia prawa granice nauki, ale wskazując, że nasze zachowanie (głównie mowy) jest najjaśniejszy obraz naszej psychologii i że wszystkie dyskusje na temat zachowania wyższego rzędu są nękane przez pojęciowych zamieszania.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, analogi obliczeniowe, AI i cała reszta to fascynujące i potężne sposoby rozszerzenia naszej wrodzonej psychologii aksjomatycznej, aby zapewnić fizyczną podstawę naszego zachowania i ułatwić naszą analizę gier językowych, które

jednak pozostają niewytłumaczalne - EP po prostu jest tą drogą - i bez zmian. Prawdziwe tylko aksjomaty, najbardziej dokładnie zbadane w "On Certainty", są W (a później Searle's) "bedrock" lub "tło", czyli psychologii ewolucyjnej, które są identyfikowalne do zautomatyzowanych rzeczywistych reakcji bakterii i ich potomków (np. ludzi), które ewoluowały i działają przez mechanizm integracyjnej fitness (IF) -- zobacz Bourke's superb "Zasady ewolucji społecznej".

W nalegał, że powinniśmy traktować naszą analizę zachowania jako opisy, a nie wyjaśnienia, ale oczywiście są to również złożone gry językowe, a opis jednej osoby jest wyjaśnieniem drugiej osoby. Począwszy od ich wrodzonych prawdziwych, nieempirycznych (zautomatyzowanych i niezróżnicalnych) odpowiedzi na świat, zwierzęta rozszerzają swoje aksjomatyczne zrozumienie poprzez odliczenia do dalszych prawdziwych tylko ustaleń ("twierdzenie", jak możemy je nazwać, ale jest to złożona gra językowa nawet w kontekście matematyki).

Tyranozaury i mezony stają się tak niepodwymnialne, jak istnienie naszych dwóch rąk lub oddychanie. To radykalnie zmienia pogląd człowieka. Teoria umysłu (TOM)) nie jest teorią w ogóle, ale grupa true-tylko Rozumienie Agencji (UA termin wymyśliłem 10 lat temu), które nowo narodzone zwierzęta (w tym muchy i robaki, jeśli UA jest odpowiednio zdefiniowane) mają, a które następnie evolved znacznie (w wyższych eukaryotes). Jednak, jak zauważam tutaj, W bardzo jasne, że dla wielu celowości istnieją system 1 i system 2 wersje (gry językowe) - szybko nieprzytomny UA1 i Powolny świadomy UA2 i oczywiście są to heurystyki dla zjawisk wieloaspektowych. Chociaż surowcem do S2 jest S1, S2 również zasila z powrotem do S1 - wyższe korowe sprzężenie zwrotne do najniższych poziomów percepcji, pamięci, refleksyjnego myślenia, które jest podstawą psychologii. Wiele przykładów W zbadać tę dwukierunkową ulicę (np. zobaczyć dyskusje kaczkę / królika i "widząc jak" w Johnston).

"Teoria" Ewolucji przestała być teorią dla każdej normalnej, racjonalnej, inteligentnej osoby przed końcem XIX wieku i dla Darwina co najmniej pół wieku wcześniej. Nie można nie dokuleć tyrannosaurus rex i wszystkiego, co jest dla niego istotne, w naszym prawdziwym, jedynym tle poprzez nieubłagane funkcjonowanie PE. Gdy ktoś dostaje logiczną (psychologiczną) konieczność tego, to jest naprawdę ogłupiać, że nawet najjaśniejsze i najlepsze wydają się nie pojmować ten najbardziej podstawowy fakt ludzkiego życia (z czubkiem kapelusza do Kant, Searle i kilka innych), który został szczegółowo określone w "Na pewność". Nawiasem mówiąc, równanie logiki i naszej psychologii aksjomatycznej jest niezbędne do zrozumienia W i ludzkiej natury (jak Daniele Moyal-Sharrock (DMS), ale o ile wiem, nikt inny, wskazuje).

Tak więc większość naszego wspólnego doświadczenia publicznego (kultura) staje się prawdziwym rozszerzeniem naszego aksjomatycznego PE i nie można ich uznać za błędne bez zagrożenia naszego rozsądku. Piłka nożna lub Britney Spears nie może po prostu zniknąć z mojej pamięci i słownictwa, jak te koncepcje, pomysły, wydarzenia, opracowane z i są związane z niezliczonych innych w prawdziwej sieci, która zaczyna się od urodzenia i rozciąga się we wszystkich kierunkach, aby objąć wiele naszej świadomości i pamięci. Następstwem, ładnie wyjaśnione przez DMS i wyjaśnione w

jego własny unikalny sposób przez Searle, jest to, że sceptyczny pogląd na świat i inne umysły (i góry innych bzdur, w tym Blank Slate) nie może naprawdę przyczółek, jak "rzeczywistość" jest wynikiem mimowolne szybkie myślenie aksjomatów i nie sprawdzalne prawdziwe lub fałszywe propozycje.

Myślę, że jest oczywiste, że wrodzone prawdziwe tylko aksjomaty W jest zajęty w całej swojej pracy, a prawie wyłącznie w OC (jego ostatnie dzieło "Na pewno"), są równoważne z szybkiego myślenia lub System 1, który jest w centrum bieżących badań (np. patrz Kahneman - "Thinking Fast and Slow", ale nie ma pojęcia W określone ramy około 75 lat temu), który jest mimowolny i nieprzytomny i który odpowiada stanom psychicznym percepcji (w tym UOA1) i pamięci i mimowolnych działań, jak zauważa W w kółko w niekończących się przykładach. Można by nazwać te "odruchy śródmózgowe" (może 99% wszystkich naszych cerebration, jeśli mierzona przez zużycie energii w mózgu).

Nasze powolne lub refleksyjne, mniej lub bardziej "świadome" (uważaj na inną sieć gier językowych!) aktywność mózgu drugiego siebie odpowiada temu, co W charakteryzuje się "dyspozycjami" lub "skłonnościami", które odnoszą się do zdolności lub możliwych działań, nie są stanami psychicznymi (lub nie w tym samym sensie) i nie mają określonego czasu wystąpienia i / lub czasu trwania. Ale usposobienie słów takich jak "wiedza", "rozumienie", "myślenie", "wiara", o których W szeroko dyskutował, mają co najmniej dwa podstawowe zastosowania. Jednym z nich jest swoiste filozoficzne zastosowanie (ale ukończenie do codziennego użytku) przykładem Moore (którego prace zainspirowały W do pisania OC), który odnosi się do prawdziwych tylko zdania wynikające z bezpośredniego postrzegania i pamięci, to znaczy, nasza wrodzona psychologia aksjomatyczna S1 ("Wiem, że to są moje ręce"), i S2, która jest ich normalnym zastosowaniem jako usposobienia, które mogą być zrealizowane, i które mogą stać się prawdziwe lub fałszywe ("Wiem, że moja droga do domu").

Badanie mimowolnego szybkiego myślenia zrewolucjonizowało psychologię, ekonomię (np. nagrodę Nobla Kahnemana) i inne dyscypliny pod nazwami takimi jak "iluzje poznawcze", "gruntowanie", "kadrowanie", "heurystyka" i "uprzedzenia". Oczywiście są to też gry językowe, więc nie będzie coraz mniej przydatnych sposobów na użycie tych słów, a badania i dyskusje będą się różnić od "czystego" Systemu 1 do kombinacji 1 i 2 (norma jak W jasno), ale prawdopodobnie nigdy nie będzie powolnego myślenia dyspozycyjnego Systemu 2, ponieważ każdy system 2 myśli lub zamierzone działanie nie może wystąpić bez angażowania wiele skomplikowanych sieci "modułów poznawczych", "silniki wnioskowania", "refleks śródmózgowy", "automatyzmy", "aksjomaty poznawcze", "tło" lub "skała" (jak W, a później Searle nazywają naszą EP).

Jednym z powtarzających się tematów W było to, co obecnie nazywa się Theory of Mind (TOM), lub jak wolę Understanding of Agency (UA), ale oczywiście nie używał tych terminów, co jest przedmiotem głównych wysiłków badawczych teraz. Polecam skonsultowanie się z pracą Iana Apperly'ego, który starannie rozcina UA1 i 2 i który niedawno dowiedział się o jednym z czołowych filozofów Wittgensteinian Daniel Hutto, ponieważ Hutto ma teraz scharakteryzował UA1 jako fantazję (a raczej

podkreśla, że nie ma "Teorii" ani reprezentacji zaangażowanej w UA1 - że jest zarezerwowany dla UA2). Jednak, podobnie jak inni psychologowie, Apperly nie ma pojęcia, W położył podwaliny pod to między 60 i 80 lat temu.

Innym punktem, który został złożony niezliczoną ilość razy przez W, było to, że nasze świadome życie psychiczne jest epiphenomenal w tym sensie, że nie dokładnie opisać ani określić, jak działamy, teraz filar nauk behawioralnych. Zobacz "Iluzja fenomenologiczna" w PNC, aby uzyskać wspaniały przykład z filozofii. Jest to oczywiste następstwo W i S's opisowe psychologii, że jest to nieświadome automatyzmy Systemu 1, które dominują i opisują zachowanie i że później ewoluowały świadome usposobienia (myślenie, pamiętanie, kochanie, pragnąc, żałując itp.) są tylko wisienką na torcie. Najbardziej uderzająco potwierdza to najnowsza psychologia eksperymentalna, z których część jest ładnie podsumowana przez Kahnemana w cytowanej książce (patrz np. rozdział "Dwa ja", ale oczywiście istnieje ogromna ilość ostatnich prac, których nie przytacza, i niekończący się strumień książek pop i pro). Jest to łatwo obronić pogląd, że większość rosnącej literatury na temat złudzeń poznawczych, automatyzmów i myśli wyższego rzędu jest całkowicie kompatybilny z i prosto wywnitywnego z W.

Jeśli chodzi o mój pogląd na W jako głównego pioniera w PE, wydaje się, nikt nie zauważył, że bardzo wyraźnie wyjaśnił kilka razy konkretnie i wiele razy w chwale, psychologii za to, co później stało się znane jako Test Wason - długo ostoją badań PE.

Na koniec pozwolę sobie zasugerować, że z tej perspektywy, W nie jest niejasne, trudne lub nieistotne, ale scintillating, głębokie i krystalicznie czyste, że pisze aforystycznie i telegraficznie, ponieważ myślimy i zachowujemy się w ten sposób, i że tęsknić za nim jest przegapić jedną z największych intelektualnych przygód możliwe.

Teraz, gdy mamy rozsądny początek logicznej struktury racjonalności (opisowa psychologia myśli wyższego rzędu) możemy przyjrzeć się tabeli celowości, która wynika z tej pracy, którą zbudowałem w ciągu ostatnich kilku lat. Opiera się na znacznie prostszym od Searle, który z kolei wiele zawdzięcza Wittgensteinowi. Włączyłem również do zmodyfikowanych tabel formularzy wykorzystywanych przez obecnych naukowców w psychologii procesów myślenia, o czym świadczą ostatnie 9 rzędów. Warto porównać go z tymi z 3 ostatnich tomów Petera Hackera na temat ludzkiej natury. Oferuję tę tabelę jako heurystykę do opisywania zachowań, które uważam za bardziej kompletne i użyteczne niż jakiegokolwiek inne ramy, które widziałem, a nie jako ostateczna lub kompletna analiza, która musiałaby być trójwymiarowa z setkami (przynajmniej) strzałek idących w wielu kierunkach z wieloma (być może wszystkimi) ścieżkami między S1 i S2, które byłyby dwukierunkowe. Ponadto, samo rozróżnienie między S1 i S2, poznania i chętnych, percepcji i pamięci, między uczuciem, wiedząc, wierząc i oczekując itp są arbitralne - to znaczy, jak W wykazał, wszystkie słowa są kontekstowo wrażliwe i większość z nich ma kilka zupełnie różnych zastosowań (znaczeń lub COS). Wiele złożonych wykresów zostały opublikowane przez naukowców, ale uważam je za minimalne użyteczność, gdy myśli o zachowaniu (w przeciwieństwie do myślenia o funkcji mózgu). Każdy poziom opisu może być

przydatny w niektórych kontekstach, ale uważam, że bycie grubszym lub drobniejszym ogranicza przydatność.

Logiczna struktura racjonalności (LSR), czyli logiczna struktura umysłu (LSM), logiczna struktura zachowania (LSB), logiczna struktura myśli (LST), logiczna struktura świadomości (LSC), logiczna struktura osobowości (LSP), opisowa psychologia świadomości (DSC), psychologia opisowa myśli wyższego rzędu (DPHOT), celowości-klasyczny termin filozoficzny.

System 1 jest mimowolne, refleksyjne lub zautomatyzowane "Zasady" R1 podczas myślenia (Poznania) nie ma luk i jest dobrowolne lub deliberative "Zasady" R2 i Chętny (Volition) ma 3 luki (patrz Searle)

Sugeruję, abyśmy mogli opisać zachowanie jaśniej, zmieniając "narzucanie warunków satysfakcji" Searle'a, aby "odnosić stany psychiczne do świata poprzez poruszanie się mięśniami" - tj. rozmowy, pisanie i robienie, a jego "umysł do świata kierunku dopasowania" i "świat do umysłu kierunku dopasowania" przez "przyczyna pochodzi z umysłu" i "przyczyna pochodzi ze świata" S1 jest tylko w górę przyczynowy (świat na myśl) i bez treści (brak reprezentacji lub informacji), podczas gdy S2 ma treści i jest w dół przyczynowy (umysł do świata). Przyjąłem moją terminologię w tej tabeli.

W innych pismach przedstawiłem szczegółowe wyjaśnienie tej tabeli.

Z ANALIZY GIER JĘZYKOWYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA***	Działanie / Word
Przyczyna pochodzi od****	Świata	Świata	Świata	Świata	Umysł	Umysł	Umysł	Umysł
Powoduje zmiany W*****	Brak	Umysł	Umysł	Umysł	Brak	Świata	Świata	Świata
przyczynowo autorefleksyjny *****	№	Tak	Tak	Tak	№	Tak	Tak	Tak
Prawda lub fałsz (testowalny)	Tak	Tylko T	Tylko T	Tylko T	Tak	Tak	Tak	Tak
Publiczne warunki zadowolenia	Tak	Tak/Nie	Tak/Nie	№	Tak/Nie	Tak	№	Tak
Opis stanu psychicznego	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak/ Nie	Tak
Priorytet ewolucyjny	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Treści dobrowolne	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Dobrowolne inicjowanie	Tak/Nie	№	Tak	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
System poznawczy *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Intensywność zmian	№	Tak	Tak	Tak	Tak	№	№	№
Dokładny czas trwania	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak
Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
Specjalna jakość	№	Tak	№	Tak	№	№	№	№
Zlokalizowane w organizmie	№	№	№	Tak	№	№	№	Tak
Wyrażenia ciała	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Sprzecznosci samoistne	№	Tak	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje siebie	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje języka	Tak	№	№	№	№	№	№	Tak/No

Z BADAŃ DECYZYJNYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA** *	Działanie / Word
Efekty podprogowe	№	Tak/Nie	Tak	Tak	№	№	№	Tak/Nie
asocjacyjny (A) / Na podstawie zasad (R)	R	AR.	A	A	AR	R	R	R
Zależny od kontekstu (CD) / Streszczenie (A)	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/ A	CD/A
Szeregowy (S) / równoległy (P)	S	SP	P	P	SP.	S	S	S
Heurystyka/ Analityczne	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Potrzebuje pamięci roboczej	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Zależne od inteligencji ogólnej	Tak	№	№	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
Obciążenie poznawcze hamuje	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Stymulacja ułatwia (F) lub hamuje (I)	I	F/I	F	F	I	I	I	I

* Skłonności, możliwości, preferencje, reprezentacje, możliwe działania itp.

** Wcześniejsze zamiary Searle

*** Intencja Searle w akcji

**** Searle's Dopasowany kierunek

***** Searle's Kierunek przyczynowości

***** (Instancja stanu mentalnego - sama powoduje lub wypełnia się). Searle wcześniej nazywał to przyczynowo autoreferencyjnymi.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich zdefiniowali systemy poznawcze.

***** Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT)

Należy zawsze pamiętać odkrycie Wittgensteina, że po tym, jak opisaliśmy możliwe zastosowania (znaczeń, prawdy, Warunki Satisfactina) języka w określonym kontekście, wyczerpaliśmy jego zainteresowanie, a próby wyjaśnienia (tj. filozofia)

tylko nas odsunąć od prawdy. Należy zauważyć, że tabela ta jest tylko wysoce uproszczoną heurystyką bez kontekstu i każde użycie słowa musi być zbadane w jego kontekście. Najlepszym badaniem zmienności kontekstu jest ostatnie 3 tomy Petera Hackera na temat ludzkiej natury, które dostarczają liczne tabele i wykresy, które należy porównać z tym.

Ci, którzy chcą kompleksowe aktualne konto Wittgenstein, Searle i ich analizy zachowania z nowoczesnego widoku dwóch systemów może skonsultować się z moją książką *Logiczna struktura filozofii, psychologii, umysłu i języka, jak objawione w Wittgenstein i Searle 2nd ed(2019)*.

Teraz dla niektórych uwag na temat PNC Searle's. Eseje w PNC są w większości już opublikowane w ciągu ostatniej dekady (choć niektóre zostały zaktualizowane), wraz z jednym niepublikowanym elementem, a nic tutaj nie będzie zaskoczeniem dla tych, którzy nadążyli za jego pracą. Podobnie jak W, jest uważany przez wielu za najlepszego filozofa standupu swoich czasów, a jego twórczość pisemna jest solidna jak skała i przełomowa. Jednak jego brak podjęcia później W wystarczająco poważnie prowadzi do pewnych błędów i zamieszania.

Na p7 dwukrotnie zauważa, że nasza pewność co do podstawowych faktów wynika z przytłaczającej wagi rozumu na poparcie naszych roszczeń, ale W pokazał definitywnie w "Na pewności", że nie ma możliwości wątpliwości co do prawdziwej- tylko aksjomatyczna struktura naszego systemu 1 postrzeganie, wspomnienia i myśli, ponieważ jest sama w sobie podstawą do osądu i nie może być sama w sobie osądzona. W pierwszym zdaniu na p8 mówi nam, że pewność jest re prostu, ale tego rodzaju "pewność", którą moglibyśmy nazwać Certainty2, jest wynikiem rozszerzenia naszej aksjomatycznej i niepodróżnej pewności (Pewność1) poprzez doświadczenie i jest zupełnie inna, ponieważ jest propositional (prawda lub fałsz). Jest to oczywiście klasyczny przykład "walki z urzekaniem naszej inteligencji przez język", którą W wielokrotnie demonstrował. Jedno słowo- dwa (lub wiele) różnych zastosowań.

Na p10 on karci W za jego niechęć do teoretyzowania, ale jak zauważyłem powyżej, "teoretyzujący" jest inna gra językowa (LG) i istnieje ogromna przepaść między ogólnym opisem zachowania z kilku dobrze wypracowane przykłady i taki, który wyłania się z dużej liczby takich, że nie podlega wielu kontrprzykładów. Ewolucja w pierwszych dniach była teorią z ograniczonymi wyraźnymi przykładami, ale wkrótce stała się tylko podsumowaniem ogromnej ilości przykładów i teorii w zupełnie innym sensie. Podobnie, z teorią można zrobić jako podsumowanie tysiąca stron przykładów W i jeden wynikający z dziesięciu stron.

Ponownie, na p12, "świadomość" jest wynikiem zautomatyzowanego systemu 1 funkcjonowania, który jest "subiektywny" w kilku zupełnie różnych zmysłach, a nie, w normalnym przypadku, kwestia dowodów, ale prawdziwe tylko zrozumienie w naszym przypadku i prawdziwe tylko postrzeganie w przypadku innych.

Jak czytam p13 myślałem: "Czy mogę być uczucie rozdierający ból i iść dalej, jakby nic nie jest złe?" No! — nie byłoby to "ból" w tym samym sensie. "Wewnętrzne doświadczenie stoi w potrzebie zewnętrznych kryteriów" (W)i Searle wydaje się tęsknić. Zobacz W lub Johnston.

Jak czytałem kilka następnycystron, czułem, że W ma znacznie lepsze zrozumienie umysłu / połączenia językowego, ponieważ uważa je za synonimem w wielu kontekstach, a jego praca jest genialny ekspozycji umysłu jako przykład w wielu perspicacious przykłady używania języka. Jak przytoczyliśmy powyżej: "Teraz, jeśli nie jest to związek przyczynowy, którym się zajmujemy, to działania umysłu leżą przed nami". I jak wyjaśniono powyżej czuję pytania, z którymi S kończy się sekcja 3 są w dużej mierze odpowiedzi, biorąc pod uwagę OC W z punktu widzenia dwóch systemów. Podobnie, dla sekcji 6 na temat filozofii nauki. Rodych zrobił artykuł na Popper vs W które myślałem, że wspinały w tym czasie, ale będę musiał ponownie przeczytać, aby upewnić się. Wreszcie, na p25, można zaprzeczyć, że każda rewizja naszych koncepcji (gry językowe) związku przyczynowego lub wolnej woli są konieczne, a nawet możliwe. Możesz przeczytać prawie każdą stronę W z powodów. To jedna rzecz do powiedzenia dziwnych rzeczy o świecie, używając przykładów z mechaniki kwantowej, niepewności itp., ale innym jest powiedzieć coś istotnego dla naszego normalnego użycia słów.

Na p31, 36 itp., ponownie napotykamy nieugięte problemy (w filozofii i życiu) identycznych słów błyszcząc nad ogromnymi różnicami w LG "wiary", "widząc" itp., jak stosuje się do S1, który składa się z stanów psychicznych w chwili obecnej tylko, i S2, który nie jest. Poniżej dalsza część artykułu Jego praca nad "klejem społecznym", który z epki Wittgensteinian jest automatycznym szybkim działaniem S1, które wytwarza powolne usposobienie S2, które są nieubłagane i powszechnie rozszerzane podczas rozwoju osobistego, w szeroki wachlarz automatycznych nieświadomych relacji deontycznych z innymi i arbitralnie w kulturowe wariacje na ich temat.

Rozdziały 3 do 5 zawierają jego dobrze znane argumenty przeciwko mechanicznemu pogładowi umysłu, które wydają mi się ostateczne. Czytałem całe książki odpowiedzi na nie i zgadzam się z S, że wszyscy tęsknią za bardzo proste logiczne (psychologiczne) punkty robi (i które, ogólnie rzecz biorąc, W wykonane pół wieku wcześniej, zanim nie było komputerów). Mówiąc w moich kategoriach, S1 składa się z nieprzytomnych, szybkich, fizycznych, przyczynowych, automatycznych, niepropozycyjnych, prawdziwych tylko stanów psychicznych, podczas gdy powolne S2 można tylko spójnie opisać w kategoriach powodów działań, które są mniej lub bardziej świadome usposobienie do zachowania (potencjalne działania), które są lub mogą stać się propositional (T lub F). Komputery i reszta natury mają tylko uzyskane celowości, która jest zależna od naszej perspektywy, podczas gdy wyższe zwierzęta mają podstawową celowością, która jest niezależna od perspektywy. Jak doceniają S i W, wielką ironią jest to, że te materialistyczne lub mechaniczne redukcje psychologii maskarady jako najnowocześniejsze nauki, ale w rzeczywistości są całkowicie antynaukowe. Filozofia (psychologia opisowa) i psychologia poznawcza (uwolniona od przesądów) stają się w rękawicze i to Hofstadter, Dennett, Kurzweil itp., są pozostawieni na mrozie.

Strona 62 ładnie podsumowuje jeden z jego argumentów, ale p63 pokazuje, że wciąż nie do końca puścił pustą planszę, próbując wyjaśnić trendy w społeczeństwie w zakresie kulturowych rozszerzeń S2. Tak jak w wielu innych miejscach w swoich pismach, daje kulturowe, historyczne powody behawioryzmu, ale wydaje mi się dość oczywiste (jak to było do W), że mechaniczny widok umysłu istnieje z tego samego powodu, jak prawie wszystkie zachowania, jest to domyślne działanie naszego EP, który szuka wyjaśnień w zakresie tego, co możemy celowo przemyśleć powoli, a nie w zautomatyzowanym S1, z których w większości pozostają nieświadomi (tj. przykład tego, co Searle ma nazwę "Phenomenological Illusion") Znowu, na p65 uważam, że opis W naszej aksjomatycznej odziedziczonej psychologii i jego rozszerzenia w jego OC i innych prac, aby być głębsze niż S (lub nikogo), a więc nie jesteśmy "pewni", że psy są świadome, ale raczej nie jest jasne, co wątpi w to oznacza (co COS są tam, że może uczynić go fałszywym?) .

Rozdział 5 ładnie burzy CTM, LOT itp., zwracając uwagę na "obliczenia", "informacje", "składni", "algorytm", "logika", "program", itp., są względami względnymi obserwatora (tj. psychologicznymi) i nie mają fizycznego ani matematycznego znaczenia w tym sensie psychologicznym, ale oczywiście istnieją inne zmysły, które zostały ostatnio nadane jako nauka. Ponownie, ludzie są oczarowani użyciem tego samego słowa do ignorowania tej ogromnej różnicy w jego użyciu (znaczeniu). Wszystkie rozszerzenia klasycznego Wittgensteina, i polecam papiery Hutto też.

Rozdział 6 "The Phenomenological Illusion" (TPI) jest zdecydowanie moim ulubionym, a podczas burzenia fenomenologii pokazuje zarówno jego najwyższe zdolności logiczne, jak i jego brak zrozumienia pełnej mocy zarówno późniejszego W, jak i wielką heurystyczną wartość ostatnich badań psychologicznych na dwóch jaźniach. Jest oczywiste, jak kryształ, że TPI jest ze względu na niepamięć do automatyzmów S1 i do podejmowania powolne świadome myślenie S2 jako nie tylko podstawowe, ale jak wszystko jest. Jest to klasyczna ślepotą Blank Slate. Jest również jasne, że W pokazał to jakieś 60 lat wcześniej, a także dał powód do tego w prymacie prawdziwej tylko nieprzytomny automatyczna sieć aksjomatyczna naszego wrodzonego systemu 1. Podobnie jak wielu innych, Searle tańczy wokół niego, ale nigdy nie dość się tam dostanie. Bardzo z grubsza, w odniesieniu do "obserwatora niezależnych" cechy świata jako S1 i "obserwator zależne" funkcje jak S2 powinny okazać się bardzo odkrywcze. Jak zauważa S, Heidegger i inni mają ontologię dokładnie do tyłu, ale oczywiście prawie wszyscy tak jest ze względu na domyślne ustawienia ich EP.

Ale naprawdę ważne jest to, że S nie robi kolejnego kroku, aby uświadomić sobie, że TPI to nie tylko porażka kilku filozofów, ale uniwersalna ślepotą naszego PE, która sama jest wbudowana w PE. On rzeczywiście stwierdza to w prawie tych słowach w pewnym momencie, ale jeśli naprawdę dostał to, jak mógłby nie zwrócić uwagę na jego ogromne konsekwencje dla świata.

Z rzadkimi wyjątkami (np. Jaina Tirthankaras cofająca się o ponad 5000 lat do początków cywilizacji Indusu, a ostatnio i zadziwiająco Osho, Budda, Jezus, Bodhidharma, Da Free John itp.), wszyscy jesteśmy marionetkami mięsnymi potykając się przez życie na naszej genetycznie zaprogramowanej misji zniszczenia ziemi. Nasze prawie całkowite zainteresowanie wykorzystaniem drugiej osobowości S2 do pobłażania infantylnym gratyfikacji S1 tworzy Piekło na Ziemi. Podobnie jak w odniesieniu do wszystkich organizmów, chodzi tylko o reprodukcję i gromadzenie na nich zasobów. Tak, wiele hałasu o globalne ocieplenie i rychłe załamanie cywilizacji przemysłowej w następnym stuleciu, ale nic nie może go powstrzymać. S1 pisze grę i S2 działa go. Dick i Jane po prostu chcą grać w domu- to jest mama i to jest tatuś i to i to jest dziecko. Być może można powiedzieć, że TPI jest to, że jesteśmy ludźmi, a nie tylko innym naczelnym.

Rozdział 7 na temat natury jaźni jest dobry, ale nic tak naprawdę uderzyło mnie jako nowy. Rozdział 8 na dualizm nieruchomości jest o wiele bardziej interesujące, choć głównie rehash jego poprzedniej pracy. Ostatni z jego cytuje otwarcia powyżej podsumowuje to, i oczywiście nacisk na krytyczny charakter pierwszej osoby ontologii jest całkowicie Wittgensteinian. Jedynym wielkim błędem widzę jest jego puste łupków lub (kulturowe) rodzaj wyjaśnienia na p 158 za błędy dualizmu, gdy moim zdaniem, jest to wyraźnie inny przykład TPI- błąd, który on (i prawie wszyscy inni) dokonał wiele razy, i powtarza się na p177 itp., w przeciwnym razie wspaniały rozdział 9. Geny programu S1, który (głównie) ciągnie struny (kontrakty mięśni) marionetek mięsa przez S2. Koniec historii. Ponownie,, musi przeczytać moje komentarze na TEMAT W's OC więc zmienia "dobry powód, aby wierzyć" na dole p171 i górnej p172 do "wie" (w prawdziwym sensie tylko tj. K1).

Punkt krytyczny jest ponownie na p169. "Tak więc, mówiąc coś i co oznacza, że wiąże się z dwoma warunkami satysfakcji. Po pierwsze, warunek satysfakcji, że wypowiedź zostanie wyprodukowana, a po drugie, że sama wypowiedź będzie miała warunki satysfakcji." Jednym ze sposobów na to jest to, że nieprzytomny automatyczny system 1 aktywuje wyższą osobowość kory świadomej systemu 2, doprowadzając do skurczów mięśni gardła, które informują innych, że widzi świat w określony sposób, które zobowiązują go do potencjalnych działań. Ogromny postęp w stosunku do interakcji prelingwistycznych lub protolingwistycznych, w których tylko ruchy mięśni brutto były w stanie przekazać bardzo ograniczone informacje o zamiarach i S sprawia, że podobny punkt w rozdziale 10.

Jego ostatni rozdział "Jedność propozycji" (wcześniej niepublikowane) również skorzystają znacznie z czytania W "Na pewno" lub dwóch książek DMS na OC (patrz moje recenzje), ponieważ jasno różnica między prawdziwymi tylko zdania opisujące S1 i prawdziwe lub fałszywe propozycje opisujące S2. To uderza mnie jako znacznie lepsze podejście do S biorąc S1 postrzegania jako propositional ponieważ tylko się T lub F po raz zaczyna myśleć o nich w S2. Jednak jego punkt, że propozycje pozwalają na oświadczenia rzeczywistej lub potencjalnej prawdy i fałszu, przeszłości i przyszłości i fantazji, a tym samym stanowią ogromny postęp w stosunku do społeczeństwa pre lub protolingwistic, jest przekonujący. Jak mówi: "Propozycja jest w ogóle czymś, co może

określić warunek satysfakcji... i warunek satysfakcji... jest to, że tak i tak jest." Lub, trzeba dodać, że może być lub może być lub może być wyobrażane, że tak jest.

Ogólnie rzecz biorąc, PNC jest dobrym podsumowaniem wielu znaczących postępów w Wittgenstein wynikających z pół wieku pracy S, ale moim zdaniem, W nadal jest niezrównany, gdy uchwycić, co mówi. Idealnie, powinny być czytane razem: Searle dla jasnej prozy spójne i uogólnienia, zilustrowane perspicacious przykłady W i genialny aforyzmów. Gdybym był dużo młodszy, napisałbym książkę, która właśnie to robi.

Recenzja Metafilozofii Wittgensteina (Wittgenstein's Metaphilosophy) autor Paul Horwich 248p (2013) (recenzja poprawiona 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

Horwich daje grzywny analizy Wittgenstein (W) i jest wiodącym W uczone, ale moim zdaniem, wszystkie one nie są w pełni docenić, jak wyjaśniam na długo w tej recenzji i wiele innych. Jeśli ktoś nie rozumie W (a najlepiej Searle również), to nie widzę, jak można mieć więcej niż powierzchowne zrozumienie filozofii i wyższego rzędu myśli, a tym samym wszystkich złożonych zachowań (psychologia, socjologia, antropologia, historia, literatura, społeczeństwo). W skrócie, W wykazał, że kiedy pokazałeś, jak zdanie jest używane w kontekście zainteresowania, nie ma nic więcej do powiedzenia. Zacznę od kilku znaczących cytatów, a następnie dać to, co myślę, że są minimalne względy niezbędne do zrozumienia Wittgenstein, filozofii i ludzkiego zachowania.

Po pierwsze można zauważyć, że umieszczenie "meta" przed każdym słowem powinno być podejrzane. W zauważył na przykład, że metamatematyka jest matematyka jak każdy inny. Przekonanie, że możemy wyjść poza filozofię (tj. psychologię opisową myśli wyższego rzędu) jest samo w sobie głębokim zamieszaniem. Innym irytacją tutaj (i przez całe pisanie akademickie w ciągu ostatnich 4 dekad) jest stały odwrócony seksizm językowy "jej" i "jej" i "ona" lub "on / ona" itp., gdzie "oni" i "ich" i "oni" zrobiliby ładnie. Podobnieżycie francuskiego słowa "repertuar", w którym angielski "repertuar" będzie całkiem dobrze. Głównym niedoborem jest całkowita porażka (choć bardzo często) do zatrudniania tego, co widzę jako niezwykle potężny i intuicyjny widok dwóch systemów HOT i Searle ramy, które mam opisane powyżej. Jest to szczególnie wzruszające w rozdziale o znaczeniu p111 et naeq. (zwłaszcza w przypisach 2-7), gdzie pływamy w bardzo błotnistej wodzie bez ram zautomatyzowanych prawdziwych tylko S1, dyspozycyjnie propositional S2, COS itp. Można również uzyskać lepszy widok na wewnętrznej i zewnętrznej, czytając np. Horwich jednak sprawia, że wiele wnikliwych komentarzy. Szczególnie podobało mi się jego podsumowanie importu anty-teoretyczne stanowisko W na p65. On musi położyć większy nacisk na "Na pewność", ostatnio przedmiotem wielu wysiłków Daniele Moyal-Sharrock, Coliva i innych i podsumował w moich ostatnich artykułach.

Horwich jest pierwszą stawką, a jego praca warta wysiłku. Można mieć nadzieję, że on (i wszyscy) będą studiować Searle i niektóre nowoczesne psychologii, jak również Hutto, Read, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, Stroll, Hacker i Baker itp., aby osiągnąć szeroki nowoczesny pogląd na zachowanie. Większość ich dokumentów jest na academia.edu i philpapers.org, ale dla PMS Hacker zobacz

<http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

On daje jeden z najpiękniejszych podsumowań, gdzie zrozumienie Wittgenstein pozostawia nas, że kiedykolwiek widziałem.

"Nie może być próby wyjaśnienia naszej działalności językowej/koncepcyjnej (PI 126), jak w redukcji arytmetyki Frege'a do logiki; nie próbuj nadać mu podstaw epistemologicznych (PI 124) w rozumieniu opartych na rachunkach wiedzy a priori; nie próbuj ją scharakteryzować wyidealizowanych jego form (PI 130) jak w sensie logiki; nie próbuj reformować go (PI 124, 132), jak w teorii błędów Mackie'ego lub intuicji Dummetta; nie podjęto próby jej usprawnienia (PI 133), jak w relacji Quine z istnienia; nie próbuj uczynić go bardziej spójnym (PI 132), jak w odpowiedzi Tarskiego na paradoksy kłamców; i nie ma próby uczynienia go bardziej kompletnym (PI 133), jak w rozstrzygnięciu kwestii tożsamości osobistej dla dziwnych hipotetycznych scenariuszy "teleportacji".

Wreszcie, pozwól mi zasugerować, że z perspektywy mam zachęcać tutaj, W jest w centrum współczesnej filozofii i psychologii i nie jest niejasne, trudne lub nieistotne, ale scintillating, głębokie i krystalicznie czyste i że tęsknić za nim jest przegapić jedną z największych przygód intelektualnych możliwe.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig Wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

Horwich daje grzywny analizy Wittgenstein (W) i jest wiodącym W uczony, ale moim zdaniem, wszystkie one nie są w pełni docenić, jak wyjaśniam na długo w tej recenzji i wiele innych. Jeśli ktoś nie rozumie W (a najlepiej Searle również), to nie widzę, jak można mieć więcej niż powierzchowne zrozumienie filozofii i wyższego rzędu myśli, a tym samym wszystkich złożonych zachowań (psychologia, socjologia, antropologia, historia, literatura, społeczeństwo). W skrócie, W wykazał, że kiedy pokazałeś, jak zdanie jest używane w kontekście zainteresowania, nie ma nic więcej do powiedzenia.

Zacznę od kilku znaczących cytatów, a następnie dać to, co myślę, że są minimalne względy niezbędne do zrozumienia Wittgenstein, filozofii i ludzkiego zachowania.

"Zamieszanie i jałowości psychologii nie można wytłumaczyć nazywając ją "młoda nauką"; jego stan nie jest porównywalny z fizyką, na przykład w jej początkach. (Raczej z niektórych gałęzi matematyki. Teoria zestawu.) W psychologii istnieją metody eksperymentalne i zamieszanie koncepcyjne. (Podobnie jak w drugim przypadku, zamieszanie koncepcyjne i metody dowodowe). Istnienie metody eksperymentalnej sprawia, że myślimy, że mamy środki do rozwiązywania problemów, które nas

niepokoją; choć problem i metoda przechodzą wzajemnie." Wittgenstein (PI str. 232)

"Filozofowie nieustannie widzą metodę nauki na swoich oczach i są nieodparcie kuszeni, aby zadawać pytania i odpowiadać na pytania w taki sposób, w jaki robi to nauka. Ta tendencja jest prawdziwym źródłem metafizyki i prowadzi filozofa do całkowitej ciemności." (BBB p18).

"Ale nie dostałem mojego obrazu świata, zaspokajając jego poprawność: ani nie mam go, ponieważ jestem zadowolony z jego poprawności. Nie: jest to odziedziczone tło, na którym rozróżniam prawdziwe od fałszywe". Wittgenstein OC 94

"Celem filozofii jest wznieść ścianę w miejscu, w którym język i tak się zatrzymuje." Wittgenstein Filozoficzne Okazje p187

"Granica języka jest widoczna przez to, że nie można opisać faktu, który odpowiada (jest tłumaczeniem) zdania bez po prostu powtarzania zdania ..." Wittgenstein CV p10

"Jeśli mamy na uwadze możliwość obrazu, który, choć poprawny, nie ma podobieństwa do jego przedmiotu, interpolacja cienia między zdaniem a rzeczywistością traci cały punkt. Narazie samo zdanie może służyć jako taki cień. Zdanie jest właśnie takim obrazem, który nie ma najmniejszego podobieństwa do tego, co reprezentuje." BBB p37

"Tak więc, możemy powiedzieć o niektórych filozoficznych matematyków, że są one oczywiście nie zdaje sobie sprawy z wielu różnych zastosowań słowa "dowód; i że nie są jasne o różnicach między użyciem słowa "rodzaj", kiedy mówią o rodzajach liczb, rodzajach dowodów, jakby słowo "rodzaj" tutaj oznaczało to samo, co w kontekście "rodzajów jabłek". Możemy też powiedzieć, że nie są świadomi różnych znaczeń słowa "odkrycie", gdy w jednym przypadku mówimy o odkryciu budowy pięciokąta, a w drugim przypadku o odkryciu bieguna południowego". BBB p29

Cytaty te nie są wybierane losowo, ale (wraz z innymi w moich recenzjach) są zarysem zachowania (natura ludzka) od naszych dwóch największych psychologów opisowych. Rozważając te kwestie musimy pamiętać, że filozofia jest opisowa psychologia wyższej myśli rzędu (HOT), który jest kolejnym z oczywistych faktów, które są całkowicie pomijane, czyli nigdy nie widziałem go wyraźnie określone nigdzie.

Oto, jak wiodący uczyony Wittgenstein podsumował swoją pracę: "Wittgenstein rozwiązał wiele głębokich problemów, które nękały nasz temat przez wieki, czasami nawet przez ponad dwa tysiąclecia, problemy dotyczące natury reprezentacji językowej, relacji między myślą a językiem, o solipsizmie i idealizmie, samowiedzy i znajomości innych umysłów, a także o naturze niezbędnej prawdy i propozycji matematycznych. Zorał głębi europejskiej filozofii logiki i języka. Dał nam powieść i niezwykle owocny wachlarz wglądu w filozofię psychologii. Próbował obalić wieki refleksji nad naturą matematyki i prawdy matematycznej. Podważył epistemologię fundamentalną. I przekazał nam wizję filozofii jako wkładu nie w ludzką wiedzę, ale w

ludzkie zrozumienie – zrozumienie form naszej myśli i pojęciowych zamętów, w które możemy się wpaść". — Peter Hacker - późna interpretacja Wittgensteina przez Gordona Bakera

Dodam, że W był pierwszym (o 40 lat), który jasno i obszernie opisał dwa systemy myślenia - szybkie automatyczne prelingwistyczne S1 i powolne refleksyjne dyspozycjonalne S2. Wyjaśnił, jak zachowanie jest możliwe tylko z ogromnej odziedziczonej tła, które jest aksjomatyczne podstawy do osądzania i nie można wątpić lub oceniać, więc będzie (wybór), świadomość, siebie, czasu i przestrzeni są wrodzone tylko aksjomaty. Wielokrotnie dyskutował o tym, co jest obecnie znane jako Teoria Umysłu, Kadrowanie i iluzje poznawcze. Często wyjaśniał konieczność wrodzonego tła i pokazywał, w jaki sposób generuje zachowanie. Opisał psychologię, która później stała się testem Wasona - podstawowym środkiem stosowanym w badaniach PE kilkadziesiąt lat później. Zwrócił uwagę na nieokreślony charakter języka i gry jak charakter interakcji społecznych. Przeanalizował tysiące stron i setki przykładów, w jaki sposób nasze wewnętrzne doświadczenia umysłowe nie są opisane w języku, jest to możliwe tylko w przypadku zachowań publicznych z językiem publicznym (niemożność języka prywatnego). W ten sposób może być postrzegany jako pierwszy psycholog ewolucyjny.

Myśląc o Wittgensteinie, często przypominam sobie komentarz przypisywany profesorowi filozofii Cambridge C.D. Broadowi (który go nie rozumiał ani nie lubił). "Nie oferowanie katedry filozofii Wittgensteinowi byłoby jak nie oferowanie katedry fizyki Einsteinowi!" Myślę o nim jako o Einsteinie intuicyjnej psychologii. Choć urodził się dziesięć lat później, był również wylegu pomysły na temat natury rzeczywistości w prawie tym samym czasie i w tej samej części świata i jak Einstein prawie zmarł w I wi. Założmy, że Einstein był samobójczym homoseksualistą o trudnej osobowości, który opublikował tylko jedną wczesną wersję swoich pomysłów, które były mylone i często błędne, ale stały się znane na całym świecie; całkowicie zmienił swoje pomysły, ale przez następne 30 lat nie publikował nic więcej, a wiedza o jego nowej pracy, w większości zniekształconej formie, rozprasała się powoli z okazjonalnych wykładów i notatek studentów; że zmarł w 1951 r., pozostawiając za sobą ponad 20 000 stron głównie odręcznych bazgrołów w języku niemieckim, składających się z zdań lub krótkich akapitów, często bez wyraźnego związku z wyrokami przed lub po; że napisał w stylu SuperSokratyczny z 3 różnych osób w dialogu (w rzeczywistości jego pisma powinny być nazywane rozmowy trójstronne, choć wydaje się być jedynym, który używa tego terminu)-narrator, rozmówca i komentator (zwykle W widzenia), których komentarze zostały zmieszane ze sobą przez większość czytelników, a tym samym całkowicie vitiating całego elucidatory i terapeutyczne ciągu, że zostały one wycięte i wklejone z innych notatników napisanych lat wcześniej z notatkami na marginesie, podkreślenia i przekreślenia słów, tak aby wiele zdań miało wiele wariantów; aby jego kierownictwo literackie przecięło tę niestrawną masę na kawałki, pomijając to, czego chcieli i zmagając się z potwornym zadaniem uchwycenia prawidłowego znaczenia zdania które przekazywały zupełnie nowatorskie poglądy na to, jak działa wszechświat, a następnie publikowały ten materiał z bolesną powolnością (nie ukończoną po pół wieku) z przedmażeń, które nie zawierały prawdziwego wyjaśnienia tego, o co chodzi; że stał się tak notorycznie, jak sławny ze względu na wiele oświadczeń, że wszystkie

poprzednie fizyki był błąd, a nawet bzdury, i że praktycznie nikt nie rozumiał jego pracy, pomimo setek książek i dziesiątki tysięcy artykułów dyskusji na ten temat; że wielu fizyków znało tylko jego wczesne prace, w których dokonał ostatecznego podsumowania fizyki newtońskiej, stwierdził w tak bardzo abstrakcyjnej i skondensowanej formie, że trudno było zdecydować, co się mówi; że był wtedy praktycznie zapomniany i że większość książek i artykułów na temat natury świata i różnorodnych tematów współczesnej fizyki miała tylko mijania i zwykle błędne odniesienia do niego, i że wielu pominął go całkowicie; że do dziś, ponad pół wieku po jego śmierci, było tylko garstka ludzi, którzy naprawdę zrozumieli monumentalne konsekwencje tego, co zrobił. Jak twierdzę, jest to właśnie sytuacja z Wittgensteinem.

Przed oznaczeniem tej książki, będę najpierw zaoferować kilka uwag na temat filozofii i jej związek ze współczesnymi badaniami psychologicznymi, czego przykładem są prace Searle (S), Wittgenstein (W), Hacker (H) i wsp. To pomoże zobaczyć moje recenzje PNC (Filozofia w Nowym Wieku), TLP, PI, OC, Making the Social World (MSW) i innych książek przez i o tych geniuszy, którzy zapewniają jasny opis zachowania wyższego rzędu nie znaleziono w książkach psychologii, że będę odnosić się do ram WS. Głównym tematem w całej dyskusji na temat ludzkich zachowań jest potrzeba oddzielenia genetycznie zaprogramowanych automatyzmów od skutków kultury. Wszystkie badania zachowania wyższego rzędu jest wysiłek, aby drażnić się nie tylko szybkie S1 i powolne myślenie S2 --np. postrzeganie i inne automatyzmy vs dyspozycji, ale rozszerzenia S2 do kultury (S3). Praca Searle jako całość zapewnia oszałamiający opis wyższego rzędu zachowań społecznych S2 / S3, podczas gdy później W pokazuje, jak opiera się na prawdziwych nieświadomych aksjomatach S1, które przekształciły się w świadome usposobienie propositional thinking s2.

S1 to proste zautomatyzowane funkcje naszego mimowolnego, System 1, szybkiego myślenia, neuronu lustrzanego, prawdziwego, nieprokazywanego, prelingwistycznego stanu psychicznego- nasze postrzeganie i wspomnienia oraz akty zwrotne, w tym System 1 Prawdy i UA1 - Zrozumienie Agencji 1 - i Emotions1- takie jak radość, miłość, gniew), które można opisać przyczynowo, podczas gdy ewolucyjnie późniejsze funkcje językowe są wyrażeniami lub opisami dobrowolnych , System 2, powolne myślenie, neurony mentalizujące. Oznacza to, że z sprawdzalne prawda lub fałsz, propositional, Truth2 i UA2 i Emotions2 (radość, kochać, nienawidzić) - dyspozycjonalne (i często alternatywne) wyobrażanie sobie, przypuśćmy, zamierza, myślenie, wiedząc, wierząc, itp., które mogą być opisane tylko w kategoriach powodów (tj. to tylko fakt, że próbuje opisać System 2 w kategoriach neurochemii, fizyki atomowej, matematyki, nie ma sensu-see W, S, Hacker itp.).

"Wiele słów w tym sensie nie ma więc ścisłego znaczenia. Ale to nie jest wada. Myślenie, że byłoby jak powiedzenie, że światło mojej lampy do czytania nie jest w ogóle prawdziwym światłem, ponieważ nie ma ostrej granicy." BBB p27

"Pochodzenie i prymitywna forma gry językowej jest reakcją; tylko z tego mogą powstać bardziej skomplikowane formy. Język - chcę powiedzieć - jest wyrafinowaniem. 'Na początku był czyn.'" CV p31

"Wyobraź sobie osobę, której pamięć nie mogła zachować tego, co oznacza słowo "ból", tak że nieustannie nazywał różne rzeczy tą nazwą, ale mimo to używał tego słowa w sposób dopasowany do zwykłych objawów i przypuszczeń słowa "ból" - krótko mówiąc używał go tak, jak my wszyscy".

Pi p271

"Każdy znak jest zdolny do interpretacji, ale znaczenie nie może być w stanie interpretować. Jest to ostatnia interpretacja" BBB p34

"Istnieje rodzaj ogólnej choroby myślenia, która zawsze szuka (i znajduje) to, co można by nazwać stanem psychicznym, z którego wszystkie nasze działania pochodzą, jak ze zbiornika." BBB p143

"A błąd, który my tu i w tysiącu podobnych przypadków jesteśmy skłonni popełnić, jest oznaczony słowem "zrobić", jak użyliśmy go w zdaniu "To nie jest akt wglądu, który sprawia, że korzystamy z reguły tak jak my", ponieważ istnieje pomysł, że "coś musi nas" robić to, co robimy. I to znowu łączy się z zamieszczeniem między przyczyną a rozumem. Nie musimy mieć powodu, aby przestrzegać tej zasady, tak jak my. Łańcuch powodów ma kres." BBB p143

Słowa dyspozycji mają co najmniej dwa podstawowe zastosowania. Jednym z nich jest swoiste filozoficzne zastosowanie (ale ukończenie codziennego użytku), które odnosi się do prawdziwych tylko zdań wynikających z bezpośredniego postrzegania i pamięci, to znaczy, nasza wrodzona psychologia aksjomatyczna S1 ("Wiem, że to są moje ręce") --tj. , które mogą stać się prawdziwe lub fałszywe ("Wiem, że moja droga do domu")-- czyli mają warunki satysfakcji (COS) i nie są CSR (tzw przechodnie w BBB).

Wynika to zarówno z trzeciej pracy W okresie i współczesnej psychologii, że "będzie", "ja", "ja" i "świadomość" są aksjomatyczne prawdziwe tylko elementy S1 składa się z percepcji i refleksu., i nie ma możliwości (zrozumiałość) wykazania (dając sens) ich fałsz. Jak W wykonane tak cudownie jasne wiele razy, są one podstawą do sądu i tak nie można osądzać. Prawdziwe tylko aksjomaty naszej psychologii nie są dowodowe.

Ewolucja poprzez integracyjną kondycję zaprogramowała nieświadome szybkie odruchowe działania przyczynowe S1, które często prowadzą do świadomego powolnego myślenia S2 (często modyfikowanego w kulturowe rozszerzenia S3), co daje powody do działania, które często prowadzą do aktywacji mięśni ciała i / lub mowy przez S1 powodujące działania. Ogólny mechanizm jest zarówno poprzez neurotransmisji i zmiany w neuromodulatorów w obszarach docelowych mózgu. Ogólna iluzja poznawcza (zwana przez S "The Phenomenological Illusion", przez Pinkera "The Blank Slate" oraz Tooby'ego i Cosmidesa "Standard Social Science Model") jest taka, że S2/S3 wygenerował akcję świadomie z powodów, z których jesteśmy w pełni świadomi i pod kontrolą, ale każdy, kto zna współczesną biologię i psychologię, może zobaczyć, że ten pogląd nie jest wiarygodny.

Zdanie wyraża myśl (ma znaczenie), gdy ma jasne COS, czyli warunki prawdy publicznej. Stąd komentarz z W: "Kiedy myślę w języku, nie ma "znanie" przechodzi przez mój umysł oprócz wyrażenia słownych: język sam jest narzędziem myśli." A jeśli myślę, że ze słowami lub bez, myśl jest cokolwiek (szczerze) powiedzieć, że jest jak nie ma innego możliwego kryterium (COS). Tak więc, W piękny aforyzmy (p132 Budd) "To w języku, że życzenie i spełnienie spełniają" i "Jak wszystko metafizyczne, harmonia między myślą i rzeczywistością znajduje się w gramatyki języka." I można zauważyć, że "gramatyka" w W zwykle można przetłumaczyć jako EP i że pomimo jego częste ostrzeżenia przed teoretyzacją i uogólnianiem, jest to o tak szeroki charakterystyka wyższego rzędu psychologii opisowej (filozofia), jak można znaleźć.

Chociaż W ma rację, że nie ma stanu psychicznego, który stanowi znaczenie, S zauważa, że istnieje ogólny sposób, aby scharakteryzować akt znaczenia - "Speaker znaczenie ... jest nałożenie warunków satysfakcji na warunki satysfakcji", co oznacza mówienie lub pisanie dobrze sformułowanego zdania wyrażającego COS w kontekście, który może być prawdziwy lub fałszywy i jest to akt, a nie stan psychiczny.

Stąd słynny cytat z W: "Gdyby Bóg spojrział w nasze umysły, nie byłby w stanie zobaczyć, o kim mówiliśmy (PI p217)" i jego komentarze, że cały problem reprezentacji jest zawarty w "that's Him" i "... co daje obraz jego interpretacji jest ścieżka, na której leży", lub jak S mówi jego COS. Stąd W podsumowanie (p140 Budd), że "To, co zawsze przychodzi w końcu jest to, że bez dalszego znaczenia, nazywa to, co się stało życzenie, że to powinno się zdarzyć"... pytanie, czy wiem, czego pragnę, zanim moje życzenie zostanie spełnione, w ogóle nie może się pojawić. A fakt, że niektóre wydarzenie zatrzymuje moje życzenie, nie oznacza, że je spełnia. Być może nie byłbym zadowolony, gdyby moje życzenie zostało spełnione"... Założmy, że zapytano go "Czy wiem, na co tęsknię, zanim go dostanę? Jeśli nauczyłem się mówić, to wiem."

Wittgenstein (W) jest dla mnie z łatwością najbardziej błyskotliwym myślicielem o ludzkim zachowaniu. Pokazuje, że zachowanie jest przedłużeniem wrodzonych aksjomatów true-only (patrz "Na pewno" dla jego ostatecznego rozszerzonego traktowania tej idei) i że nasza świadoma ratiocination wyłącza się z nieświadomych machinacji. Jego ciało może być postrzegane jako podstawa dla wszystkich opis zachowań zwierząt, ujawniając, jak umysł działa i rzeczywiście musi działać. "Mus" pociąga za sobą fakt, że wszystkie mózgi mają wspólne pochodzenie i wspólne geny, a więc jest tylko jeden podstawowy sposób ich pracy, że to koniecznie ma strukturę aksjomatyczną, że wszystkie wyższe zwierzęta mają tę samą rozwiniętą psychologię opartą na sprawności włączającej, i że u ludzi jest to rozszerzone na osobowość opartą na skurczach mięśni gardła (język), która ewoluowała, aby manipulować innymi. Sugeruję, że okaże się największą wartością, aby rozważyć pracę W i większość jego przykładów jako wysiłek, aby drażnić się nie tylko szybkie i powolne myślenie (np. postrzeganie vs dyspozycje - patrz poniżej), ale przyroda i pielęgnować.

"Filozofia po prostu stawia wszystko przed nami i ani nic nie wyjaśnia, ani niczego nie wywnosi... Można by nadać nazwę "filozofii" temu, co jest możliwe przed wszystkimi nowymi odkryciami i wynalazkami." Pi 126

"Im bardziej węższy badamy rzeczywisty język, tym ostrzejszy staje się konflikt między nim a naszym wymaganiem. (Dla krystalicznej czystości logiki nie było oczywiście wynikiem dochodzenia: był to wymóg.)" Pi 107

"Błędną koncepcją, której chcę się sprzeciwić w tym połączeniu, jest następujące, że możemy odkryć coś zupełnie nowego. To błąd. Prawda jest taka, że mamy już wszystko i że mamy je rzeczywiście obecne; nie musimy czekać na nic. Robimy nasze ruchy w sferze gramatyki naszego zwykłego języka, a ta gramatyka już istnieje. W ten sposób mamy już wszystko i nie musimy czekać na przyszłość." (powiedział w 1930 r.) Ludwig Wittgenstein i koło wiedeńskie (1979) p183

"Tutaj spotykamy się z niezwykle i charakterystycznym zjawiskiem w badaniu filozoficznym: trudność---Męż powiem--- nie chodzi o znalezienie rozwiązania, ale raczej o uznanie za rozwiązanie czegoś, co wygląda tak, jakby było tylko wstępem do niego. Powiedzieliśmy już wszystko. ---Nie ma nic, co wynika z tego, nie to samo jest rozwiązaniem!Jest to związane, jak sądzę, z naszym niesłusznym oczekiwaniem na wyjaśnienie, podczas gdy rozwiązaniem trudności jest opis, jeśli dajemy mu właściwe miejsce w naszych rozważaniach. Jeśli się nad tym zastanowimy i nie spróbujemy wyjść poza nią." Zettel p312-314

"Nasza metoda jest czysto opisowa, opisy, które dajemy, nie są wskazówkami dotyczącymi wyjaśnień." BBB p125

"Dla jasności, do której dążymy, jest rzeczywiście pełna jasność. Ale to po prostu oznacza, że problemy filozoficzne powinny całkowicie zniknąć." Pi p133

W można również uznać za pioniera w ewolucyjnej lingwistyki poznawczej - Top Down analizy umysłu i jego ewolucji poprzez staranną analizę przykładów używania języka w kontekście, odślaniając wiele odmian gier językowych i relacje między podstawowymi gramami true-only nieświadomości, aksjomatyczne szybkie myślenie o percepcji, pamięci i refleksyjnych emocjach i czynach (często opisywanych jako podkorowe i prymitywne gady po raz pierwszy funkcje siebie), a później ewoluowały wyższe zdolności świadome usposobienie korowego wiary, wiedzy, myślenia itp., które stanowią prawdziwe lub fałszywe propositional drugojęzyczne gry językowe powolnego myślenia, które obejmują sieć złudzeń poznawczych, które stanowią podstawę naszej drugiej osobowości. On dissects setki gier językowych pokazano, jak prawdziwe tylko postrzeganie, wspomnienia i refleksyjne działania systemu jeden (S1) klasy do myślenia, pamiętając i zrozumienia systemu dwa (S2) dyspozycji, a wiele z jego przykładów również adres charakter / pielęgnować problem wyraźnie. Z tej ewolucyjnej perspektywy, jego późniejsze prace są zapierającym dech w piersiach objawieniem ludzkiej natury, które jest całkowicie aktualne i nigdy nie zostało wyrównane. Wiele perspektyw ma wartość heurystyczną, ale uważam, że ten ewolucyjny widok dwóch systemów jest najlepszy. Parafrazując słynny komentarz Dobzhansky'ego: "Nic w filozofii nie ma sensu, chyba że w świetle psychologii ewolucyjnej".

Wspólne pomysły (np. podtytuł jednej z książek Pinkera "The Stuff of Thought: język jako okno na ludzką naturę"), że język jest oknem lub jakieś tłumaczenie naszego myślenia, a nawet (Fodor), że musi być jakiś inny "Język myśli", którego jest tłumaczeniem, zostały odrzucone przez W, który starał się pokazać, z setkami nieustannie ponownie przeanalizowanych prześladuje przykłady języka w działaniu, że język nie jest tylko najlepszy obraz możemy kiedykolwiek uzyskać myślenia, umysłu i ludzkiej natury, ale mowa jest umysł, a cały jego ciało można uznać za rozwój tej idei. Odrzucił pomysł, że oddolne podejścia fizjologii, psychologii eksperymentu i obliczeń (Computational Theory of Mind, Strong AI, Dynamic Systems Theory, functionalism, itp.) może ujawnić, co jego analizy gier językowych (LG) nie. Trudności, które zauważył, to zrozumienie tego, co zawsze jest przed naszymi oczami i uchwycenie niejasności ("Największą trudnością w tych dochodzeniach jest znalezienie sposobu na przedstawienie niejasności" LWPP1, 347).

Uznał, że "Nic nie jest ukryte", czyli cała nasza psychologia i wszystkie odpowiedzi na wszystkie filozoficzne pytania są tutaj w naszym języku (naszym życiu) i że trudność nie polega na znalezieniu odpowiedzi, ale na rozpoznaniu ich jak zawsze tutaj przed nami, musimy po prostu przestać próbować patrzeć głębiej i porzucić mit introspekcyjnego dostępu do naszego "życia wewnętrznego" (np. LWPP1, 459).

Nawiasem mówiąc, równanie logiki lub gramatyki i naszej psychologii aksjomatycznej jest niezbędne do zrozumienia W i ludzkiej natury (jako DMS, ales o ile wiem, nikt inny, wskazuje).

"Niektóre z najważniejszych logicznych cech celowości są poza zasięgiem fenomenologii, ponieważ nie mają natychmiastowej rzeczywistości fenomenologicznej ... Ponieważ tworzenie sensowności z bezsensowności nie jest świadomie doświadczane... nie istnieje... To jest... iluzji fenomenologicznej." Searle PNC p115-117

"... podstawowa celowa relacja między umysłem a światem ma związek z warunkami satysfakcji. A propozycja jest w ogóle czymś, co może stać w zamierzonym stosunku do świata, a ponieważ te zamierzone relacje zawsze określają warunki satysfakcji, a propozycja jest definiowana jako coś wystarczającego do określenia warunków satysfakcji, okazuje się, że cała celowości jest kwestią propozycji." Searle PNC p193

"Celowe państwo reprezentuje warunki jego satysfakcji... ludzie błędnie przypuszczają, że każda reprezentacja psychiczna musi być świadomie przemyślana... ale pojęcie reprezentacji, jak używam go jest funkcjonalne, a nie ontologiczne pojęcie. Wszystko, co ma warunki satysfakcji, które może odnieść sukces lub porażkę w sposób charakterystyczny dla celowości, jest z definicji odzwierciedleniem warunków jego satysfakcji... możemy analizować strukturę celowości zjawisk społecznych, analizując ich warunki satysfakcji." Searle MSW p28-32

"Przesąd jest niczym innym jak wiarą w związek przyczynowy." TLP 5.1361

"Teraz, jeśli nie jest to związek przyczynowy, który zajmuje się, to działania umysłu leżą otwarte przed nami." BBB p6

"Uważamy, że nawet jeśli udzielono odpowiedzi na wszystkie możliwe pytania naukowe, problemy życia pozostają całkowicie nietknięte. Oczywiście, nie ma żadnych pytań, a to jest odpowiedź." TLP 6.52

"Nonsens, bzdura, bo robisz założenia, a nie po prostu opisując. Jeśli twoja głowa jest nawiedzona przez wyjaśnienia tutaj, zanedbujesz przypomnieć sobie o najważniejszych faktach." Z 220

Nasze wspólne doświadczenie publiczne staje się prawdziwym rozszerzeniem naszej aksjomatycznej EP i nie można ich uznać za błędne bez zagrożenia naszego rozsądku. Oznacza to, że konsekwencje "błędu" S1 są zupełnie inne niż błąd S2. Następstwem, ładnie wyjaśnione przez DMS i wyjaśnione w jego własny unikalny sposób przez Searle, jest to, że sceptyczny pogląd na świat i inne umysły (i góry innych bzdur, w tym Blank Slate) nie może naprawdę przyczółek, jak "rzeczywistość" jest wynikiem mimowolne aksjomatów i nie sprawdzalne prawdziwe lub fałszywe propozycje.

Badanie mimowolnego szybkiego myślenia zrewolucjonizowało psychologię, ekonomię (np. nagrodę Nobla Kahnemana) i inne dyscypliny pod nazwami takimi jak "iluzje poznawcze", "gruntowanie", "kadrowanie", "heurystyka" i "uprzedzenia". Oczywiście są to też gry językowe, więc będzie coraz mniej przydatnych sposobów używania tych słów, a badania i dyskusje będą się różnić od "czystego" Systemu 1 do kombinacji 1 i 2 (norma jak W jasno), ale prawdopodobnie nigdy nie będzie powolnego myślenia dyspozycyjnego Systemu 2, ponieważ każdy system 2 myśli lub zamierzone działanie nie może wystąpić bez angażowania wiele skomplikowanych sieci "modułów poznawczych", "silniki wnioskowania", "refleks śródmózgowy", "automatyzmy", "aksjomaty poznawcze", "tło" lub "skała" (jak W, a później Searle nazywają naszą EP). Jednym z powtarzających się tematów W był TOM, lub jak wolę UA (Zrozumienie Agencji). Ian Apperly, który dokładnie analizuje UA1 i UA2 w eksperymentach, niedawno dowiedział się o Hutto, który scharakteryzował UA1 jako fantazję (tj. nie "Teoria" ani reprezentacja zaangażowana w UA1 - że jest zarezerwowany dla UA2 - zobacz moją recenzję jego książki z Myin). Jednak, podobnie jak inni psychologowie, Apperly nie ma pojęcia, W położył podwaliny pod to 80 lat temu. Jest to łatwo obronić pogląd, że rdzeń rozwijającej się literatury na temat złudzeń poznawczych, automatyzmów i myśli wyższego rzędu jest kompatybilny i prosto wywnitywne z W. Pomimo faktu, że większość z powyższych jest znana wielu od dziesięcioleci (a nawet 3/4 wieku w przypadku niektórych nauk W), nigdy nie widziałem niczego zbliżającego się do odpowiedniej dyskusji w behawioralnych tekstach naukowych i często nie ma prawie wzmianki.

Teraz, gdy mamy rozsądny początek logicznej struktury racjonalności (opisowa psychologia myśli wyższego rzędu) możemy przyjrzeć się tabeli celowości, która wynika z tej pracy, którą zbudowałem w ciągu ostatnich kilku lat. Opiera się na znacznie prostszym od Searle, który z kolei wiele zawdzięcza Wittgensteinowi. Włączyłem

również do zmodyfikowanych tabel formularzy wykorzystywanych przez obecnych naukowców w psychologii procesów myślenia, o czym świadczą ostatnie 9 rzędów. Warto porównać go z tymi z 3 ostatnich tomów Petera Hackera na temat ludzkiej natury. Oferuję tę tabelę jako heurystykę do opisywania zachowań, które uważam za bardziej kompletne i użyteczne niż jakiegokolwiek inne ramy, które widziałem, a nie jako ostateczna lub kompletna analiza, która musiałaby być trójwymiarowa z setkami (przynajmniej) strzałek idących w wielu kierunkach z wieloma (być może wszystkimi) ścieżkami między S1 i S2, które byłyby dwukierunkowe. Ponadto, samo rozróżnienie między S1 i S2, poznanie i chętnych, percepcji i pamięci, między uczuciem, wiedząc, wierząc i oczekując itp są arbitralne - to znaczy, jak W wykazał, wszystkie słowa są kontekstowo wrażliwe i większość z nich ma kilka zupełnie różnych zastosowań (znaczeń lub COS). Wiele złożonych wykresów zostały opublikowane przez naukowców, ale uważam je za minimalne użyteczność, gdy myśli o zachowaniu (w przeciwieństwie do myślenia o funkcji mózgu). Każdy poziom opisu może być przydatny w niektórych kontekstach, ale uważam, że bycie grubszym lub drobniejszym ogranicza przydatność.

Logiczna struktura racjonalności (LSR), czyli logiczna struktura umysłu (LSM), logiczna struktura zachowania (LSB), logiczna struktura myśli (LST), logiczna struktura świadomości (LSC), logiczna struktura osobowości (LSP), opisowa psychologia świadomości (DSC), psychologia opisowa myśli wyższego rzędu (DPHOT), celowości-klasyczny termin filozoficzny.

System 1 jest mimowolne, refleksyjne lub zautomatyzowane "Zasady" R1 podczas myślenia (Poznania) nie ma luk i jest dobrowolne lub deliberative "Zasady" R2 i Chętny (Volition) ma 3 luki (patrz Searle).

Sugeruję, abyśmy mogli opisać zachowanie jaśniej, zmieniając "narzucanie warunków satysfakcji" Searle'a, aby "odnosić stany psychiczne do świata poprzez poruszanie się mięśniami" - tj. rozmowy, pisanie i robienia, a jego "umysł do świata kierunku dopasowania" i "świat do umysłu kierunku dopasowania" przez "przyczyna pochodzi z umysłu" i "przyczyna pochodzi ze świata" S1 jest tylko w górę przyczynowy (świat na myśl) i bez treści (brak reprezentacji lub informacji), podczas gdy S2 ma treści i jest w dół przyczynowy (umysł do świata). Przyjąłem moją terminologię w tej tabeli.

Z ANALIZY GIER JĘZYKOWYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA***	Działanie / Word
Przyczyna pochodzi od****	Świata	Świata	Świata	Świata	Umysł	Umysł	Umysł	Umysł
Powoduje zmiany W*****	Brak	Umysł	Umysł	Umysł	Brak	Świata	Świata	Świata
przyczynowo autorefleksyjny *****	№	Tak	Tak	Tak	№	Tak	Tak	Tak
Prawda lub fałsz (testowalny)	Tak	Tylko T	Tylko T	Tylko T	Tak	Tak	Tak	Tak
Publiczne warunki zadowolenia	Tak	Tak/Nie	Tak/Nie	№	Tak/Nie	Tak	№	Tak
Opis stanu psychicznego	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak/ Nie	Tak
Priorytet ewolucyjny	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Treści dobrowolne	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Dobrowolne inicjowanie	Tak/Nie	№	Tak	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
System poznawczy *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Intensywność zmian	№	Tak	Tak	Tak	Tak	№	№	№
Dokładny czas trwania	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak
Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
Specjalna jakość	№	Tak	№	Tak	№	№	№	№
Zlokalizowane w organizmie	№	№	№	Tak	№	№	№	Tak
Wyrażenia ciała	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Sprzeczności samoistne	№	Tak	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje siebie	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje języka	Tak	№	№	№	№	№	№	Tak/No

Z BADAŃ DECYZYJNYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA** *	Działanie / Word
Efekty podprogowe	№	Tak/Nie	Tak	Tak	№	№	№	Tak/Nie
asocjacyjny (A) / Na podstawie zasad (R)	R	AR.	A	A	AR	R	R	R
Zależny od kontekstu (CD) / Streszczenie (A)	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/ A	CD/A
Szeregowy (S) / równoległy (P)	S	SP	P	P	SP.	S	S	S
Heurystyka/ Analityczne	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Potrzebuje pamięci roboczej	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Zależne od inteligencji ogólnej	Tak	№	№	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
Obciążenie poznawcze hamuje	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Stymulacja ułatwia (F) lub hamuje (I)	I	F/I	F	F	I	I	I	I

* Skłonności, możliwości, preferencje, reprezentacje, możliwe działania itp.

** Wcześniejsze zamiary Searle

*** Intencja Searle w akcji

**** Searle's Dopasowany kierunek

***** Searle's Kierunek przyczynowości

***** (Instancja stanu mentalnego - sama powoduje lub wypełnia się). Searle wcześniej nazywał to przyczynowo autoreferencyjnymi.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich zdefiniowali systemy poznawcze.

***** Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT)

Należy zawsze pamiętać odkrycie Wittgensteina, że po tym, jak opisaliśmy możliwe zastosowania (znaczeń, prawdy, Warunki Satysfakcji) języka w określonym kontekście, wyczerpaliśmy jego zainteresowanie, a próby wyjaśnienia (tj. filozofia) tylko odsunąć

nas od prawdy. Należy zauważyć, że tabela ta jest tylko wysoce uproszczoną heurystyką bez kontekstu i każde użycie słowa musi być zbadane w jego kontekście. Najlepszym badaniem zmienności kontekstu jest ostatnie 3 tomy Petera Hackera na temat ludzkiej natury, które dostarczają liczne tabele i wykresy, które należy porównać z tym. Ci, którzy chcą kompleksowe aktualne konto Wittgenstein, Searle i ich analizy zachowania z nowoczesnego widoku dwóch systemów może skonsultować się z moją książką *Logiczna struktura filozofii, psychologii, umysłu i języka, jak objawione w Wittgenstein i Searle 2nd ed (2019)*.

WYJAŚNIENIE TABLE System 1 (tj. emocje, pamięć, percepcje, refleks), które części mózgu obecne w świadomości, są zautomatyzowane i zwykle dzieje się w mniej niż 500msec, podczas gdy System 2 są zdolności do wykonywania powolnych działań deliberative tha t są reprezentowane w świadomości (S2D-moja terminologia) wymagające ponad 500msec, ale często powtarzane działania S2 mogą również stać się zautomatyzowane (S2A-moja terminologia). Istnieje gradacja świadomości od śpiączki przez etapy snu do pełnej świadomości. Pamięć zawiera pamięć krótkotrwałą (pamięć roboczą) systemu 2 i pamięć długoterminową systemu 1. Z woli można by zwykle powiedzieć, że są udane, czy nie, a nie T lub F.

Oczywiście,, różne wiersze i kolumny są logicznie i psychologicznie połączone. Np. emocja, pamięć i percepcja w wierszu Prawda lub Fałsz będą opisać stan psychiczny, należy do układu poznawczego 1, na ogół nie będzie inicjowany dobrowolnie, są przyczynowo samoczynne, powodują, że pochodzą ze świata i powodują zmiany w umyśle, mają dokładny czas trwania, zmianę intensywności, występują tu i teraz, często mają specjalną jakość, nie potrzebują języka, są niezależne od ogólnej inteligencji i pamięci roboczej, nie są hamowane przez obciążenie poznawcze, nie będą miały dobrowolnych treści i nie będą miały publicznych warunków satysfakcji itp.

Zawsze będą niejasności, ponieważ słowa nie mogą dokładnie dopasować się do rzeczywistych złożonych funkcji mózgu (zachowanie), to znaczy, że istnieje kombinatorialna eksplozja kontekstów (w zdaniach i na świecie), i dlatego nie jest możliwe, aby zmniejszyć zachowanie wyższego rzędu do systemu prawa, które musiałyby podać wszystkie możliwe konteksty -stąd ostrzeżenia Wittgensteina przed teoriami.

Około miliona lat temu naczelne wyewoluowały zdolność do używania mięśni gardła do tworzenia złożonych serii dźwięków (tj. prymitywnej mowy) w celu opisanie obecnych wydarzeń (percepcje, pamięć, działania zwrotne i niektóre podstawowe lub prymitywne gry językowe (PLG)). System 1 składa się z szybkich, zautomatyzowanych, podkorowych, niereprezentacyjnych, przyczynowo-samoreferencyjnych, nieprzechotliwych, bezinsprawnych, prawdziwych stanów umysłowych o dokładnym czasie i lokalizacji) i z czasem ewoluował w wyższej korze S2 z dalszą zdolnością do opisywania przemieszczeń w przestrzeni i czasie (warunkowe, hipotetyczne lub fikcyjne) potencjalnych zdarzeń (przeszłości i przyszłości i często alternatywnych, warunkowych lub fikcyjnych preferencji, skłonności lub usposobień -The Secondary or Sophisticated Language Games (SLG's) systemu 2 powolne, korowe, świadome,

informacje zawierające, przechodnie (o publicznych warunkach satysfakcji-Searle's termin dla truthmaker lub znaczenie, które dzielę na COS1 i COS2 dla prywatnych S1 i publicznych S2), reprezentacyjne, które ponownie podzielić na R1 dla S1 reprezentacji i R2 dla S2), prawda lub fałszywe attitudinal myślenia, a wszystkie funkcje S2 nie mają dokładnego czasu i zdolności, a nie stanów psychicznych. Preferencje to Intuicje, Tendencje, Automatyczne Reguły Ontologiczne, Zachowania, Zdolności, Moduły poznawcze, Cechy Osobowości, Szablony, Silniki wnioskowania, Skłonności, Emocje, Postawy Propositional, Oceny, Zdolności, Hipotezy. Niektóre emocje powoli się rozwijają i zmieniają wyniki dyspozycji S2 (W RPP2 148), podczas gdy inne są typowe S1 - szybko i automatycznie pojawiają się i znikają. "Wierzę", "kocham", "myślę" są opisy możliwych aktów publicznych zazwyczaj znajdują się w czasoprzestrzeni. Moje pierwszypowiedzi o sobie są prawdziwe tylko (z wyłączeniem kłamstwa) - tj. S1, podczas gdy wypowiedzi osób trzecich o innych są prawdziwe lub fałszywe, czyli S2 (patrz moje recenzje Johnston "Wittgenstein: Rethinking the Inner World" i Budd 'Filozofia Psychologii Wittgensteina').

"Preferencje" jako klasa zamierzonych państw - w przeciwieństwie do postrzegania, aktów zwrotnych i wspomnień - zostały po raz pierwszy wyraźnie opisane przez Wittgensteina (W) w latach 30., nazywane "skłonnościami" lub "usposobieniami". Są one powszechnie określane jako "postawy propositional", ponieważ Russell but jest to mylące wyrażenie since wierząc, zamierza, wiedząc, pamiętając itp., często nie są propozycje lub postawy, jak wykazano np. przez W i Searle (np. Są one nieodłącznymi, niezależnymi przedstawicielstwami publicznymi obserwatorów (w przeciwieństwie do presentations lub reprezentacji systemu 1 do systemu 2 – Searle-C+L p53). Są to potencjalne akty przesiedlone w czasie lub przestrzeni, podczas gdy ewolucyjnie bardziej prymitywne S1 postrzeganie wspomnień i działań zwrotnych są zawsze tu i teraz. Jest to jeden ze sposobów scharakteryzowania Systemu 2 - drugi duży postęp w psychologii kręgowców po Systemie 1 - zdolność do reprezentowania wydarzeń i myśleć o nich jako występujących w innym miejscu lub czasie (trzeci wydział Searle'a kontrfaktologii uzupełniającej poznanie i wolę). S1 "myśli" są potencjalne lub nieświadome stany psychiczne S1 --Searle-- Phil Problems 1:45- 66 (1991).

Percepcje, wspomnienia i refleksyjne (automatyczne) działania mogą być zapisane jako S1 lub podstawowe LG(PLG -- np. widzę psa) i nie ma, w normalnym przypadku, nie testy możliwe, więc mogą być prawdziwe tylko.

Dyspozycje mogą być described jako wtórne LG(SLG-s -np. Wierzę, że widzę psa) i musi być również działem, nawet dla mnie w moim przypadku (tj., jak wiem, co wierzę, myślę, czuć, dopóki nie działać lub jakieś zdarzenie występuje, zobacz moje recenzje Johnston "Wittgenstein: Przemyślenie wewnętrznej" i Budd 'Wittgenstein's Filozofia Psychologii' Należy zauważyć, że dyspozycje stają się również działaniem, gdy mówione lub napisane, jak również są prowadzone w inny sposób, a te pomysły są ze względu na Wittgenstein (połowa 1930 roku) i nie są behawiorystyki (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hacker, Hutto itp.,).

Wittgenstein można uznać za twórcę psychologii ewolucyjnej i jego pracy unikalne

badanie funkcjonowania naszej psychologii systemu aksjomatycznego 1 i jego interakcji z Systemem 2. Po tym, jak Wittgenstein położył podwaliny pod opisową psychologię myśli wyższej klasy w blue and brown books na początku lat 30-tych, został on rozszerzony przez Johna Searle'a, który stworzył prostszą wersję tego stołu w swojej klasycznej książce *Rationality in Action* (2001). Rozszerza on aksjomatyczną strukturę psychologii ewolucyjnej opracowaną przez W. z jego pierwszych komentarzy w 1911 roku i tak pięknie przedstawioną w jego ostatniej pracy *Na pewności* (OC) (napisanej w latach 1950-51). OC jest kamieniem węgielnym zachowania lub epistemologii i ontologii (prawdopodobnie tej samej), lingwistyki poznawczej lub myśli wyższej, a moim zdaniem najważniejszą pracą w filozofii (psychologia opisowa), a tym samym w badaniu zachowania. Percepcja, Pamięć, Działania refleksyjne i Emocje są prymitywne częściowo podkorowe mimowolne stany psychiczne, które można opisać w PLG, w którym umysł automatycznie pasuje do świata (jest przyczynowo Self Referential -- Searle) --niepodważalne, prawdziwe, aksjomatyczne podstawy racjonalności, nad którymi nie ma kontroli). Preferencje, pragnienia i intencje są opisami powolnych świadomych zdolności dobrowolnych myślenia, które można opisać w SLG- w którym umysł stara się dopasować do świata. Behawioryzm i wszystkie inne zamieszanie naszej domyślnej psychologii opisowej (filozofii) powstają, ponieważ nie widzimy, jak S1 działa i opisujemy wszystkie działania jako SLG (The Phenomenological Illusion- TPI-Searle). W zrozumiał to i opisał to z niezrównaną jasnością z setkami przykładów języka (umysłu) w działaniu w całej jego twórczości. Rozum ma dostęp do pamięci, a więc używamy świadomie widocznych, ale często nieprawidłowych powodów do wyjaśnienia zachowania (Dwa ja lub systemy lub procesy obecnych badań). Przekonania i inne dyspozycje można opisać jako myśli, które próbują dopasować fakty świata (umysł do kierunku świata dopasowania), podczas gdy Volitions są intencje do działania (Prior Intentions-PI, lub intencje w action-IA-Searle) plus działania, które starają się dopasować świat do myśli- świat do umysłu kierunku dopasowania-cf. Searle np. C + L p145, 190).

Czasami istnieją luki w rozumowaniu, aby dojść do wiary i innych usposobień. Słowa dyspozycji mogą być używane jako rzeczowniki, które wydają się opisywać stany psychiczne ("moja myśl jest...") lub jako czasowniki lub przymiotniki do opisywania zdolności (agentów, którzy działają lub mogą działać - "Myślę, że...) i są często błędnie nazywane "postawami propositionacyjnymi". Percepcje stają się wspomnieniami, a nasze wrodzone programy (moduły poznawcze, szablony, silniki wnioskowania S1) wykorzystują je do tworzenia dyspozycji - (wiara, wiedza, zrozumienie, myślenie itp., - rzeczywiste lub potencjalne PUBLICZNE AKTY (język, myśl, umysł) zwane również skłonnościami, preferencjami, możliwościami, reprezentacjami S2) i Wolą - i nie ma języka (koncepcji, myśli) prywatnych państw umysłowych do myślenia lub chęci (tj., myśli lub umysłu). Wyższe zwierzęta mogą myśleć i działać i w tym zakresie mają psychologię publiczną.

PERCEPTIONS: ("X" jest prawdą): Słysz, Zobacz, Zapach, Ból, Dotyk, temperatura
Wspomnienia: Pamiętając, marzysz?

PODNIESIENIA, NACHYLENIA, DISPOSITIONS (X może stać się true):

KLASA 1: PROPOSITIONAL(True or False) PUBLIC ACTS of Believe, Judging, Thinking, Representing, Understanding, Choosing, Deciding, Preferring, Interpreting, Knowing (including skills and abilities), Attending (Learning), Experiencing, Meaning, Remembering, Intending, Considering, Desiring, expecting, wishing, wanting, hoping (aspecial class), Seeing As (Aspects),

KLASA 2: TRYB ODŁĄCZONY OD PRODUKCJI -(jakby, warunkowy, hipotetyczny, fikcyjny) - Śnienie, Wyobrażanie sobie, Kłamstwo, Przewidywanie, Wątpienie

KLASA 3: EMOCJE: Kochanie, Nienawiść, Strach, Smutek, Radość, Zazdrość, Depresja. Ich funkcją jest modulowanie preferencji w celu zwiększenia sprawności włączającej (oczekiwana maksymalna użyteczność) poprzez ułatwienie przetwarzania informacji o percepcji i wspomnieniach do szybkiego działania. Istnieje pewne oddzielenie S1 emocje, takie jak wściekłość i strach i S2, takich jak miłość, nienawiść, obrzydzenie i gniew.

PRAGNIENIA: (Chcę „X” być prawdziwe- chcę change świat, aby pasowały do moich myśli):Tęsknota, Nadzieję, Spodziewając się, Oczekując, Needing, Wymagające, zobowiązany do intencji: (Zrobię "X" True) Zamierza

DZIAŁANIA (robię "X" True) : Aktorstwo, Mówiąc , Czytanie, Pisanie, Obliczanie, Przekonywanie, Pokazywanie, Demonstrowanie, Przekonujące, Robienie prób, Próba, Śmiech, Granie, Jedzenie, Picie, Płacz, Twierdząc (opisujące, nauczanie, przewidywanie, raportowanie), Obiecujące, Tworzenie lub korzystanie z map, Książki, Rysunki, Programy komputerowe - są to publiczne i dobrowolne i przekazywania informacji innym, więc dominują nad nieświadomym, mimowolne i bezincytacje odruchy S1 w wyjaśnieniach zachowania.

SŁOWA WYRAŻAJĄ POTENCJALNE DZIAŁANIA O RÓŻNYCH FUNKCJACH W NASZYM ŻYCIU I NIE SĄ NAZWAMI OBIEKTÓW ANI POJEDYNCZEGO TYPU ZDARZENIA.

Interakcje społeczne ludzi są regulowane przez moduły poznawcze — w przybliżeniu równoważne skryptom lub schematom psychologii społecznej (grupy neuronów zorganizowanych w silniki wnioskowania), które z percepcjami i wspomnieniami prowadzą do tworzenia preferencji, które prowadzą do intencji, a następnie do działań. Celowości lub celowej psychologii można uznać za wszystkie te procesy lub tylko preferencje prowadzące do działań i w szerszym znaczeniu jest przedmiotem psychologii poznawczej lub neuronauk poznawczych, gdy w tym neurofizjologii, neurochemii i neurogenetyki. Psychologia ewolucyjna może być uważana za badanie wszystkich powyższych funkcji lub działania modułów, które wytwarzają zachowanie, a następnie współkstensyjne w ewolucji, rozwoju i indywidualnym działaniu z preferencjami, intencjami i działaniami. Ponieważ aksjomaty (algorytmy lub moduły poznawcze) naszej psychologii znajdują się w naszych genach, możemy zwiększyć nasze zrozumienie, podając jasne opisy ich działania i możemy je rozszerzyć (kultura) poprzez biologię, psychologię, filozofię (psychologię opisową), matematykę, logikę,

fizykę i programy komputerowe, czyniąc je szybszymi i wydajniejszymi. Hajek (2003) przedstawia analizę dyspozycji jako prawdopodobieństwa warunkowego, które są algorytmizowane przez Rotta (1999), Spohna itp.

Celowość (psychologia poznawcza lub ewolucyjna) składa się z różnych aspektów zachowania, które są z natury zaprogramowane w moduły poznawcze, które tworzą i wymagają świadomości, woli i siebie i w normalnych dorosłych ludzi prawie wszystkie z wyjątkiem percepcji i niektóre wspomnienia są celowe, wymagają aktów publicznych (np. język) i zobowiązać nas do relacji w celu zwiększenia naszej sprawności włączającej (maksymalna oczekiwana użyteczność --Bayesian maksymalizacji użyteczności, ale Bayesianism jest wysoce wątpliwe) poprzez dominację i wzajemne altruizm (Desire Independent Reasons for Action-Searle- które podzielić na DIRA1 i DIRA2 dla S1 i S2) i nałożyć warunki zadowolenia na warunki satysfakcji -Searle-(tj., odnoszą myśli do świata poprzez działania publiczne (ruchy mięśni , czyli matematyka, język, sztuka, muzyka, seks, sport itp.). Podstawy tego zostały zorientowali się przez naszego największego psychologa przyrody Ludwig Wittgenstein od 1930 do 1951, ale z wyraźnymi zapowiedziami z powrotem do 1911 roku, i z udoskonalen przez wielu, ale przede wszystkim John Searle początku w 1960 roku. "Ogólne drzewo zjawisk psychologicznych. Nie staram się o dokładność, ale o spojrzenie na całość." RPP Vol. 1 p895 cf Z p464. Wiele celowości (tj. z naszych gier językowych) przyznaje stopni. Jak zauważył W, skłonności są czasami świadome i deliberacyjne. Wszystkie nasze szablony (funkcje, koncepcje, gry językowe) mają rozmyte krawędzie w niektórych kontekstach, ponieważ muszą być przydatne. Istnieją co najmniej dwa rodzaje myślenia (tj. dwie gry językowe lub sposoby używania czasownika dyspozycyjnego "myślenie")- nieracjonalne bez świadomości i racjonalne z częściową świadomością (W), teraz opisane jako szybkie i powolne myślenie S1 i S2. Warto traktować je jako gry językowe, a nie za zwykłe zjawiska (W RPP Vol2 p129). Zjawiska psychiczne (nasze subiektywne lub wewnętrzne "doświadczenia") są epiphenomenal, brak kryteriów, stąd brak informacji nawet dla siebie, a tym samym nie może odgrywać żadnej roli w komunikacji, myślenia lub umysłu. Myślenie jak wszystkie dyspozycje (skłonności, postawy propositional) nie ma żadnego testu, nie jest stanem psychicznym (w przeciwieństwie do postrzegania S1), i nie zawiera żadnych informacji, dopóki nie stanie się publicznym aktem w mowie, piśmie lub innych skurczach mięśni. Nasze postrzeganie i wspomnienia mogą mieć informacje (czyli publiczne COS) tylko wtedy, gdy przejawiają się w działaniach publicznych, bo tylko wtedy myślenie, uczucie itp.

(Pamięć i percepcja są zintegrowane przez moduły do dyspozycji, które stają się skuteczne psychologicznie, gdy są one działać na). Rozwijanie języka oznacza manifestację wrodzonej zdolności zastępowania słów aktami. TOM (Theory of Mind) jest znacznie lepiej nazywany UA-Understanding of Agency -my term-i UA1 i UA2 dla takich funkcji w S1 i S2) - i może być również nazywany Psychologii Ewolucyjnej lub Celowości - wrodzone genetycznie zaprogramowane produkcji świadomości, siebie, i myśli, co prowadzi do intencji, a następnie do działań poprzez zarażenia mięśni. Tak więc "postawa propositional" jest mylącym terminem dla normalnego intuicyjnego racjonalnego S2D lub nieracjonalnej zautomatyzowanej mowy i działania S2A. Widzimy, że wysiłki kognitywistyki, aby zrozumieć myślenie, emocje itp., badając neurofizjologię, nie powiedzą nam nic więcej o tym, jak działa UMYSŁ (myśl, język) (w

przeciwieństwie do tego, jak działa mózg) niż już wiemy, ponieważ "umysł" (myśl, język) jest już w pełni widoczny publicznie (W). Wszelkie zjawiska, które są ukryte inneurofizjologii, biochemii, genetyki, mechaniki kwantowej, lub teorii strun, są tak samo nieistotne dla naszego życia społecznego, jak fakt, że stół składa się z atomów, które "są posłuszne" (można opisać) prawa fizyki i chemii jest obiad na nim. Jak w tak sławnie powiedział: "Nic nie jest ukryte". Wszystko, co interesuje umysł (myśl, język) jest otwarte, aby zobaczyć, jeśli tylko dokładnie zbadać funkcjonowanie języka. Język (umysł, mowa publiczna związana z potencjalnymi działaniami) ewoluował w celu ułatwienia interakcji społecznych, a tym samym gromadzenia zasobów, przetrwania i reprodukcji. To gramatyka (tj. psychologia ewolucyjna, celowości) funkcjonuje automatycznie i jest bardzo mylące, gdy staramy się go analizować. Słowa i zdania mają wiele zastosowań w zależności od kontekstu. Wierzę i jem mają głęboko różne role, jak wierzę i wierzyłem lub wierzę, a on wierzy. Czas terażniejszy pierwszej osoby ekspresyjne wykorzystanie inklinational czasowników, takich jak "Wierzę" opisać moją zdolność do przewidywania moich prawdopodobnych czynów i nie są opisowe mojego stanu psychicznego, ani na podstawie wiedzy lub informacji w zwykłym znaczeniu tych słów (W). Nie opisuje prawdy, ale sprawia, że jest prawdziwa w akcie mówienia --czyli "Wierzę, że pada deszcz" robi się prawdą. Oznacza to, że czasowniki dyspozycji używane w czasie terażniejszym pierwszej osoby są przyczynowo samo-referencyjne - pojawiają się, ale jako opisy możliwych stanów nie są sprawdzalne (tj. nie T lub F). Niezależnie od tego, czy czas przeszły lub przyszły lub użycie osoby trzeciej - "wierzyłem" lub "wierzy" lub "uwierzy" zawierać informacje, które są prawdziwe lub fałszywe, ponieważ opisują działania publiczne, które są lub mogą stać się weryfikowalne. Podobnie, "Wierzę, że pada deszcz" nie ma informacji oprócz kolejnych działań, nawet dla mnie, ale "Wierzę, że będzie padać" lub "będzie myślał, że pada deszcz" są potencjalnie weryfikowalne akty publiczne przesiedlone w czasoprzestrzeni, które zamierzają przekazać informacje (lub dezinformacji).

Nonreflective lub Nonrational (automatyczne) słowa wypowiedziane bez uprzedniego zamiaru (które nazywam S2A- czyli S2D zautomatyzowane w praktyce) zostały nazwane Słowa jako czyny przez W & następnie Daniel Moyal-Sharrock w swojej pracy w psychologii filozoficznej w 2000 r.) Wiele tak zwanych Inclinations / Dispositions / Preferencje / Tendencje / Możliwości / Abilities są non-propositional (Non-Refleksyjne) Postawy (o wiele bardziej przydatne, aby nazwać je funkcje lub umiejętności) systemu 1 (Tversky i Kahnemann). Wcześniejsze intencje są określone przez Searle być państwa psychiczne, a tym samym S1, ale znowu myślę, że trzeba oddzielić PI1 i PI2,, ponieważ w naszym normalnym języku nasze wcześniejsze intencje są świadome obrady S2. Percepcje, Wspomnienia, usposobienia typu 2 (np. niektóre emocje) i wiele dyspozycji typu 1 są lepiej nazywane Refleksem S1 i są automatyczne, nierefleksyjne, NON-Propositional i NON-Attitudinal funkcjonowania zawiasów (aksjomatów, algorytmów) naszej ewolucyjnej psychologii (Moyal-Sharrock po Wittgenstein).

Teraz za kilka komentarzy na temat "Metafilozofii Wittgensteina" Horwicha.

Po powyższym i moje liczne recenzje książek przez i o W, S, Hacker, DMS itp., powinno być jasne, co W robi i co współczesne konto zachowania powinny zawierać, więc zrobię

tylko kilka komentarzy.

Po pierwsze można zauważyć, że umieszczenie "meta" przed każdym słowem powinno być podejrzane. W zauważył na przykład, że metamatematyka jest matematyka jak każdy inny. Przekonanie, że możemy wyjść poza filozofię (tj. psychologię opisową myśli wyższego rzędu) jest samo w sobie głębokim zamieszczeniem. Innym irytacją tutaj (i przez całe pisanie akademickie w ciągu ostatnich 4 dekad) jest stały odwrócony seksizm językowy "jej" i "jej" i "ona" lub "on / ona" itp., gdzie "oni" i "ich" i "oni" zrobiliby ładnie. Głównym niedoborem jest całkowita porażka (choć prawie uniwersalna, z wyjątkiem mojej pracy) do zatrudniania tego, co widzę jako niezwykle potężny i intuicyjny widok dwóch systemów HOT i Searle's framework, które przedstawiłem powyżej. Jest to szczególnie wstrząsające w rozdziale o znaczeniu p111 et nast. (especialy w przypisach 2-7), gdzie pływamy w bardzo błotnistej wodzie bez ram zautomatyzowanych prawdziwych tylko S1, dyspozycyjnie propositional S2, COS itp. Można również uzyskać lepszy widok na wewnętrzną i zewnętrzną, czytając np. Horwich jednak sprawia, że wiele wnikliwych komentarzy. Szczególnie podobało mi się jego podsumowanie importu antyteoretycznego stanowiska W na p65.

"Nie może być próby wyjaśnienia naszej działalności językowej/koncepcyjnej (PI 126), jak w redukcji arytmetyki Frege'a do logiki; nie próbuj nadać mu podstaw epistemologicznych (PI 124) w rozumieniu opartych na rachunkach wiedzy a priori; nie próbuj scharakteryzować wyidealizowanych jego form (PI 130) jak w sensie logiki; nie próbuj reformować go (PI 124, 132), jak w teorii błędów Mackie'ego lub intuicji Dummetta; nie podjęto próby jej usprawnienia (PI 133), jak w relacji Quine z istnienia; nie próbuj uczynić go bardziej spójnym (PI 132), jak w odpowiedzi Tarskiego na paradoksy kłamców; i nie ma próby uczynienia go bardziej kompletnym (PI 133), jak w rozstrzygnięciu kwestii tożsamości osobistej dla dziwnych hipotetycznych scenariuszy "teleportacji".

Dla mnie, wysokie punkty wszystkich pisania na W są prawie zawsze cytaty z samego mistrza i to jest znowu prawda tutaj. Jego cytat (p101) z TLP pokazuje wczesne zrozumienie PRZEZ W PE, które później nazwał "tło" lub "skała".

"Myśl jest otoczona aureolą. Jego istota, logika, przedstawia porządek, w rzeczywistości a priori porządku świata: to jest kolejność możliwości, które muszą być wspólne dla świata i myśli. Ale wydaje się, że ta kolejność musi być całkowicie prosta. To jest przed wszystkim doświadczeniem, musi przebiegać przez wszystkie doświadczenia; nie może mieć na to wpływu empiryczne zachmurzenie lub niepewność. Musi być raczej najczystszy kryształ. Ale ten kryształ nie pojawia się jako abstrakcja; ale jako coś konkretnego, w istocie, jako najbardziej konkretne, jak to było, najtrudniejsza rzecz jest. (TLP # 5, 5563, PI 97)."

Istnieje wiele dobrych punktów w rozdziale na Kripke, ale pewne zamieszczenie, jak również. Dyskusji w obaleniu W języka prywatnego na p165-6 wydaje się nieco niejasne but na p 196-7 stwierdza, że ponownie i pojęcie to jest nie tylko w centrum

W, ale do wszystkich zrozumienia HOT. Stern ma chyba najlepszą dyskusję na ten temat widziałem w jego "Wittgenstein's Filozoficzne Dochodzenia". Kripke, pomimo całego hałasu, który zrobił, jest obecnie ogólnie rozumiany jako całkowicie błędnie zinterpretowany W, po prostu powtarzając klasyczne sceptyczne błędy metafizyczne.

Ci, którzy chcą kopać w "Kripkenstein", lub filozofii ogólnie, należy przeczytać "Kripke's Conjuring Trick" przez Read i Sharrock-doskonała dekonstrukcjascceptycyzmu, że , podobnie jak większość książek akademickich i artykułów są teraz swobodnie dostępne w sieci na libgen.io, b-ok.org, philpapers.org, academia.edu, arxiv.org i researchgate.net.

Uważam, że rozdział świadomości bardzo dobre, zwłaszcza p190 et. na języku prywatnym, qualia, odwrócone widma i umpteenth obalenia idei, że W jest behawiorystą.

Warto powtórzyć jego ostatnią uwagę. "Jaki to jest postęp — fascynująca tajemnica została usunięta - ale żadna głębia nie została pociechiona; nic nie zostało wyjaśnione, odkryte lub poczęte. Jak oswojony i inspirujące można by pomyśleć. Ale być może, jak sugeruje Wittgenstein, cnoty jasności, demistyfikacji i prawdy powinny być wystarczająco satysfakcjonujące."

Horwich jest pierwszą stawką, a jego praca warta wysiłku. Można mieć nadzieję, że on (i wszyscy) będą studiować Searle i niektóre nowoczesne psychologii, jak również Hutto, Read, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, Stroll, Hacker i Baker itp., aby osiągnąć szeroki nowoczesny pogląd na zachowanie. Większość ich dokumentów są na academia.edu, ale dla PMS Hacker zobacz <http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Wreszcie, pozwól mi zasugerować, że z perspektywy mam zachęcać tutaj, W jest w centrum współczesnej filozofii i psychologii i nie jest niejasne, trudne lub nieistotne, ale scyntylacyjny, głęboki i krystalicznie czysty i że tęsknić za nim jest przegapić jedną z największych przygód intelektualnych możliwe.

Recenzja Składniki Myśli (The Stuff of Thought) autor Steven Pinker (2008) (recenzja poprawiona 2019)

Michał Starks

Abstrakcja

Zacznę od kilku znanych komentarzy filozofa (psychologa) Ludwiga Wittgensteina, ponieważ Pinker dzieli się z większością ludzi (ze względu na domyślne ustawienia naszej ewoluującej wrodzonej psychologii) pewne uprzedzenia dotyczące funkcjonowania umysłu, a ponieważ Wittgenstein oferuje unikalne i głębokie spostrzeżenia na temat funkcjonowania języka, myśli i rzeczywistości (które uważał za mniej lub bardziej współrozwojne) nie znalaziono nigdzie indziej. Rere jest tylko odniesienie do Wittgenstein w tym tomie, co jest najbardziej niefortunne, biorąc pod uwagę, że był najbardziej genialny i oryginalny analityk języka.

W ostatnim rozdziale, używając słynnej metafory jaskini Platona, pięknie podsumowuje książkę z przeglądem tego, jak umysł (język, myśl, psychologia) - produkt ślepego egoizmu, moderowany tylko nieznacznie przez zautomatyzowany altruizm dla bliskich krewnych niosących kopie naszych genów (Inclusive Fitness)- działa automatycznie, ale stara się skończyć na optymistycznej nocie, dając nam nadzieję, że możemy jednak wykorzystać jego ogromne możliwości współpracy i uczynić świat przyzwoitym miejscem do życia.

Pinker z pewnością jest świadomy, ale niewiele mówi o tym, że o wiele więcej o naszej psychologii jest pomijane niż uwzględnione. Wśród okien w ludzkiej naturze, które są pomijane lub podane minimalną uwagę są matematyka i geometria, muzyka i dźwięki, obrazy, wydarzenia i związek przyczynowy, ontologia (klasy rzeczy lub to, co wiemy), większość epistemologii (jak wiemy), usposobienia (wierząc, myślenie, osądzanie, zamierza itp.) oraz reszta celowej psychologii działania, neuroprzekazników i enteogenów, stanów duchowych (np. satori i oświecenia, stymulacji i nagrywania mózgu, uszkodzenia mózgu i deficytów i zaburzeń behawioralnych, gier i sportu, teorii decyzji (w tym teorii gier i ekonomii behawioralnej), zachowań zwierząt (bardzo mało języka, ale miliard lat wspólnej genetyki). Wiele książek zostało napisanych o każdym z tych obszarów psychologii celowej. Dane w tej książce są opisami, a nie wyjaśnieniami, które pokazują, dlaczego nasze mózgi robią to w ten sposób lub jak to się robi. Skąd wiemy, że używamy zdań w różny sposób (tj. znać wszystkie ich znaczenia)? Jest to psychologia ewolucyjna, która działa na bardziej podstawowym poziomie - poziomie, na którym Wittgenstein jest najbardziej aktywny. I nie ma uwagi na kontekst, context w którym słowa są używane = arena, którą Wittgenstein pionierem.

Niemniej jednak, jest to klasyczna praca i z tych przestroż jest nadal warto przeczytać.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z

nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

"Gdyby Bóg spojrział w nasze umysły, nie byłby w stanie zobaczyć, o kim myśleliśmy". Wittgenstein PI p217

"Czy należy unikać słowa "nieskończony" w matematyce? Tak: w przypadku gdy wydaje się, że nadaje znaczenie rachunku; zamiast go z niego wyw. Wersja poprawiona RFM (1978) p141

"Raz po raz próbuje się używać języka, aby ograniczyć świat i ustawić go w ulgę, ale nie można tego zrobić. Samowydaj świata wyraża się w tym, że język może i odnosi się tylko do niego. Ponieważ język wywodzi się tylko ze sposobu, w jaki oznacza, jego znaczenie, ze świata, żaden język nie jest wyobraźny, który nie reprezentuje tego świata." Wittgenstein Filozoficzne Uwagi S47

"Granice mojego języka oznaczają granice mojego świata" TLP

Zacznę od tych słynnych komentarzy filozofa (psychologa) Ludwiga Wittgensteina (W), ponieważ Pinker dzieli się z większością ludzi (ze względu na domyślne ustawienia naszej ewoluującej wrodzonej psychologii) pewne uprzedzenia dotyczące funkcjonowania umysłu i dlatego, że Wittgenstein oferuje unikalne i głębokie spojrzenie na funkcjonowanie języka, myśli i rzeczywistości (które uważał za mniej lub bardziej współistniejące) nie znaleziono nigdzie indziej. Ostatni cytat jest jedynym odniesieniem Pinker sprawia, że do Wittgenstein w tym tomie, co jest najbardziej niefortunne, biorąc pod uwagę, że był najbardziej genialny i oryginalny analityków języka.

Innym słynnym dictum Wittgensteinian jest "Nic nie jest ukryte." Jeśli ktoś zanurzy się w jego pracy wystarczająco, myślę, że sprawia, że bardzo jasne, co to oznacza, że nasza psychologia jest przed nami cały czas, jeśli tylko otworzyć oczy, aby go zobaczyć i że żadna ilość pracy naukowej będzie to jaśniejsze (w rzeczywistości po prostu staje się coraz bardziej niejasne). To nie jest antyracjonalne lub antynaukowe, ale po prostu stwierdza, co widzi jako fakty- mecz piłki nożnej jest obecnie na boisku, a nie w naszej głowie - i doskonale rozumiemy motywacje, niepokoje, stresy i rozczarowania graczy i jaki wysiłek jest wymagany do gry i jak piłka porusza się po kopnięciu. Poczyniono ogromne postępy w fizjologii sportowej, anatomii, bioenergetyki, matematyce i chemii. Całe książki pełne równań zostały napisane o tym, jak kulki poruszają się przez powietrze, a mięśnie stosują siłę do poruszania się kośćmi; o tym, jak ruchy mięśni pochodzą z części kory, są odzwierciedlone w mózgach innych; o motywacji, osobowości, funkcjonowaniu mózgu i modelowaniu. Czy to dało nam więcej wglądu w grę w piłkę nożną lub zmieniło naszą strategię lub nasze doświadczenie w grze lub

oglądaniu?

Celowości (racjonalność) została wyewoluowana fragmentarycznie z jakichkolwiek narzędzi (genów) zwierzęta musiały pracować z i tak jest pełna paradoksów i złudzeń. Tak jak widzimy miraż na pustyni lub czytamy słowa w zdaniach, których nie ma, i widzimy animowane plamy na ekranie "powodując" innych do poruszania się i "pomagania" lub "utrudniania", szukamy myślenia i wiary w głowę i mylimy nasze wrodzone aksjomaty psychologiczne z faktami empirycznymi (np. w odniesieniu do matematyki i geometrii jako rzeczy, które "odkrywamy" w świecie, a nie wymyślać).

Aby pojęcie i słowo "rzeczywistość" odnosiło się do wyników, które otrzymujemy z zastosowania równań różniczkowych, skanerów MRI i zderzaczy cząstek w większym stopniu niż lub zamiast jabłek, skał i burz, konieczne byłoby, aby te ostatnie odkrycia miały taką samą rolę w doborze naturalnym przez setki milionów lat. To tylko przewaga przetrwania nad eonami, które wybrały geny umożliwiające naszym odległym (bezkęgowym) przodkom, rozpoczęcie reakcji w użyteczny sposób na widoki i dźwięki świata i zawsze tak wolno produkować mózgi, które mogłyby tworzyć koncepcje (myśli), które ostatecznie zostały zwerbalizowane. Nauka i kultura nie może zastąpić lub przejąć pierwszeństwo nad naszą starożytną psychologią zamierzone, ale tylko nieznacznie rozszerza lub uzupełnia go. Ale kiedy filozoficzne (lub robi lingwistyki!) jesteśmy łatwo w błąd, jak kontekst brakuje i nasza psychologia automatycznie dissects każdej sytuacji dla przyczyn i ostatecznego lub najniższego poziomu wyjaśnienia i zastępujemy, że brutto wyższe poziomy, ponieważ nie ma nic w naszych zasadach językowych, aby temu zapobiec. To przychodzi tak naturalnie, aby powiedzieć, że nie myślimy, nasz mózg nie i tabele nie są stałe, ponieważ fizyka mówi nam, że są wykonane z cząsteczek. Ale W przypomniał nam, że nasze koncepcje i słowa do myślenia, wiary i innych usposobień są działaniami publicznymi, a nie procesami w mózgu i w jakim sensie cząsteczki są stałe? Stąd powyższy cytat, który powtarza się, ponieważ postrzegam go jako jedną z najbardziej podstawowych idei, o których musimy się przekonać, zanim będziemy mogli poczynić jakiegokolwiek postępy w badaniu zachowań.

"Raz po raz próbuje się używać języka, aby ograniczyć świat i ustawić go w ulgę, ale nie można tego zrobić. Samowydaj świata wyraża się w tym, że język może i odnosi się tylko do niego. Ponieważ język wywodzi się tylko ze sposobu, w jaki oznacza, jego znaczenie, że świata, żaden język nie jest wyobraźny, który nie reprezentuje tego świata."

Wiele wr iting Wjest przykłady zdrowego rozsądku wiedzy, która jest niezbędna do sukcesu wszystkich zachowań zwierząt i w zasadzie nie tylko nauki behawioralnej, ale nawet AI, które nie mogą odnieść sukces bez niego, nie był w stanie zrozumieć i wdrożyć go. Nawet jeden z ojców AI, Marvin Minsky powiedział (w 2003 Boston Univ. mowy), że "AI został mózgu martwy od lat 70-tych" i brakowało zdrowego rozsądku rozumowania. Ale jego najnowsza książka "Maszyna emocji" nadal nie wykazuje świadomości pracy, którą W wykonał 75 lat temu, a to oznacza brak świadomości kontekstowego, celowego punktu widzenia, bez którego nie można mieć nadziei na

zrozumienie, jak działa umysł (język).

Kiedy mówimy o zachowaniu (tj. myśli, języku lub działaniu) jest niemal powszechnym błędem, aby uznać znaczenie słowa lub zdania za dołączone do niego, ignorując nieskończone subtelnosci kontekstu, a tym samym błądzimy. Oczywiście nie możemy uwzględnić wszystkiego w kontekście, ponieważ utrudniłoby to dyskusję, a nawet uniemożliwiłoby, ale istnieje ogromna różnica między znaczeniem jako czymś, co może być w pełni nadane przez wpis słownikowy, a znaczeniem jako skrótu dla rodziny złożonych zastosowań. Nawet klasyczna książka Kleina "Time in Language" (nie cytowana przez Pinkera) uważa "czas" za rodzinę luźno połączonych zastosowań, choć oczywiście on też nie ma świadomości W, Searle lub celowości.

Chodzi o to, że Pinker akcji redukcyjnych uprzedzeń większości współczesnych naukowców i że kolory jego podejście do zachowania w sposób, który nie będzie oczywiste dla większości czytelników. Tak fascynujące, jak jego dane są i tak mistrzowskie, jak jego pisanie, to subtelnie prowadzi nas do tego, co moim zdaniem jest błędny obraz naszej psychologii- pogląd, który jest ze względu na wrodzone uprzedzenia naszej rozwiniętej psychologii, a tym samym jest uniwersalny nie.

Pinker jest Richard Dawkins psychologii, jeden z głównych popularyzatorów nauki w czasach nowożytnych. Być może tylko późno i najbardziej unlamented (był self-służącegomaniac, który wprowadził w błąd miliony z jego specjonas rozumowania, neomarksizm i puste łupków) Stephan Gould sprzedał więcej tomów popular science. To było mistrzowskie obalenie Pinkera powszechnego złudzenia, że ludzka natura jest kulturowo generowane (jeden z wielu urojeń Goulda), które uczyniły jego poprzednią książkę "The Blank Slate" klasycznym i najlepszym wyborem dla najważniejszych książek XXI wieku. Nawiasem mówiąc, istnieje wiele put-downs Gould, w tym niektóre przez Pinker i Dawkins ("zrobił przechylenie na wiatraki do własnej formy sztuki osobistej" -jak pamiętam to z przeglądu Dawkins Gould tom z Journal "Evolution" dziesięć lat temu), ale myślę, że najlepsze jest to, że Tooby i Cosmides w liście do NY Times (szukaj ich strony lub Times). Wszystkie te prace są ściśle związane z tematem zachowań zwierząt, psychologii ewolucyjnej i oczywiście "Rzeczy myśli".

Po konwencji, Pinker omawia słynny Putnam, ale bardzo wadliwe, twin ziemi eksperyment myślowy (dziwaczne expts myśli. w filozofii były zasadniczo wymyślone przez Wittgenstein), który twierdzi, że znaczenie nie jest w głowie, ale to W w latach 30-tych, czyli 40 lat wcześniej - pokazał zdecydowanie, że wszystkie usposobienia lub skłonności (jak je nazwał, choć filozofowie, brakuje znajomości z jego pracy często nazywają je przez błędne nazwy postaw propositional) w tym znaczenie, zamierza, myśląc, wierząc, sądząc itp funkcjonować jako opisy naszych działań, a nie jako terminy dla zjawisk psychicznych. Nie mogą być w głowie z tego samego powodu, że mecz piłki nożnej nie może być w głowie. W późniejszym okresie życia Putnam zaczął poważnie brać Wittgensteina i odpowiednio zmienił swoją melodię.

On prawie nie odnosi się do dużej i fascynującej literatury na temat behawioralnych automatów sms (tj. większość naszego zachowania! --patrz np.,

"Experiments With People"(2004) lub "Psychologia społeczna i nieświadomość" Bargha (2007) dla starszej pracy i "Dual Process Theories of the Social Mind" Shermana et al (2014) oraz e ogromna i szybko rozszerzająca się literatura na temat ukrytego poznania, co pokazuje, że im bardziej spojrzysz, tym jaśniejsze staje się to, że działania, które uważamy za wyniki naszego świadomego wyboru, nie są. Ludzie pokazywani zdjęcia lub czytanie opowieści starych ludzi mają tendencję do wyjść z budynku wolniej niż wtedy, gdy dająn tych młodych ludzi itp. Znany efekt placebo jest wariantem, w którym informacje są świadomie wejście,np., w 2008 badania osiemdziesiąt pięć procent ochotników, którzy myśleli, że dostają \$2.50 pigułki cukru powiedziały, że czuły się mniej bólu po zażyciu go, w porównaniu z 61 procent grupy kontrolnej. Takie efekty mogą być indukowane podprogowo, jeśli informacje o cenie są wprowadzane za pośrednictwem obrazów, tekstu lub dźwięku. Przepuszczalnie to samo dotyczy większości naszych wyborów.

To prowadzi nas do jednego z moich głównych narzekań na temat tej książki, to monomaniacal obsesja na punkcie "znaczenia" słów, a nie ich wykorzystania - rozróżnienie rozślawione przez W w jego wykłady i około 20 książek począwszy od 1930 roku. Podobnie jak naleganie W, że nie wyjaśniamy zachowania (lub reszty natury),ale tylko opisać, może to wydawać się bezsensowne spierać, ale, jak zwykle, znalazłem, jak zastanawiałem się nad tymi sprawami na przestrzeni lat, że W był prawo na znak. Powiedział, że formuła, która będzie działać przez większość czasu jest to, że znaczenie słowa (o wiele lepiej powiedzieć zdanie) jest jego użycie w języku, a to oznacza jego publiczne wykorzystanie w określonym kontekście do przekazywania informacji od jednej osoby do drugiej (a czasami do innego wyższego ssaka- psy mają znaczną część naszej zamierzonej psychologii). Wspominam o tym częściowo byćprzyczyną w poprzedniejksiążce Pinker oskarżony W zaprzeczenie, że zwierzęta mają świadomość (niezwykły widok, który jest rzeczywistości broniony przez niektórych), ponieważ zauważył, że pies nie może myśleć "być może będzie jutro deszcz", ale punkt W był wyjątkowy, że istnieje wiele myśli, że nie możemy mieć bez języka i że nie mamy testu na interpretację psa zachowanie jako pokazano, że oczekuje się czegoś jutro. Nawet jeśli użył parasola i niezmiennie dostał go z szafy na dzień przed deszczem, nie ma sposobu, aby połączyć to ze stanem psychicznym- to samo dla głuchych niemych, którzy nie mogli czytać, pisać ani używać języka migowego. Wiąże się to z jego słynnymi demonstracjami niemożności prywatnego języka i z faktem, że dyspozycje nie są w głowie. W pokazał, jak brak jakichkolwiek publicznych testów oznacza, że nawet pies i niemy nie mogą wiedzieć, co myślą, ani nie możemy, ponieważ usposobieniejest aktami publicznymi, a akt jest kryterium tego, co myśleliśmy, nawet dla siebie. To jest punkt powyższego cytatu — ani Bóg, ani neurofizjologdy nie widzą myśli, przekonań, obrazów, nadziei, nadziei w naszymmózgu, ponieważ są to terminy czynów i ani niejasne i ulotne epifenomy, których doświadczamy, ani korelacje wykrywalne przez badania mózgu, działają w naszym życiu w taki sam sposób, jak kontekstowe wykorzystanie zdań opisujących te czyny. A jeśli chodzi o świadomość zwierząt, W zauważył, że psychologia celowa dostaje przyczótek nawet w locie - punkt cudownie i coraz bardziej wspierany przez współczesną genetykę, copokazuje, że wiele genów i procesów fundamentalnych dla zachowania naczelnych zaczęło się co najmniej tak wcześnie, jak nicianie (tj. C. elegans) kilka miliardów lat temu.

Celowa psychologia lub celowość (z grubsza nasza osobowość lub racjonalność lub myślenie wyższego rzędu (HOT) to bardzo stara koncepcja filozoficzna, która (nieznana większości) otrzymała jej nowoczesną formułę przez Wittgensteina, który na 20 000 stron jego nachlasy, obecnie w większości przetłumaczonej i opublikowanej w około 20 książkach i kilku CDROM-ach, położył podwaliny pod współczesne badanie ludzkich zachowań. Niestety, był głównie odludkiem, który nie publikował przez ostatnie 30 lat swojego życia, nigdy tak naprawdę nie skończył pisać niczego z jego swojej późniejszej pracy i pisał swoje błyskotliwe i bardzo oryginalne komentarze na temat zachowania w stylu różnie określanym epigrammatic, telegraphic, oracular, socratic, niejasne itp. i wszystkie opublikowane pośmiertnie w okresie ponad 50 lat (słynne badania filozoficzne (PI) w 1953 r. i najnowsze, ale nie ostatnie!-Big Typescript w 2005 r.), a tym samym, choć niedawno został wybrany jednym z 5 najlepszych filozofów wszech czasów, a Badania Filozoficzne najważniejszą księgą filozofii 20 wieku, jest ignorowany lub źle rozumiany przez prawie wszystkich. Często mam wrażenie, że nasza psychologia jest rafa koralowa z większością ludzi snorkeling na powierzchni podziwiając guzy, podczas gdy Wittgenstein jest 20 metrów poniżej sondowania szczeliny z narzędzi do nurkowania i latarki.

Wittgenstein literackich wykonawców były duszne naukowców i jego książek wydanych głównie z Blackwell z staid tytułów akademickich i nie ma żadnego wyjaśnienia, że mogą być postrzegane jako główny fundament dla współczesnego studium psychologii ewolucyjnej, osobowość, racjonalność, język, świadomość, polityka, teologia, literatura, antropologia, socjologia, prawo itp., –w rzeczywistości wszystko, co mówimy, myślimy i robimy, ponieważ, jak pokazał, wszystko zależy od wrodzonych aksjomatów naszej rozwiniętej psychologii, którą dzielimy w dużej mierze z psami, a do pewnego stopnia nawet z muchami i *C. elegans*. Gdyby jego prace były prezentowane z krzykliwymi okładkami popularnych pras z tytułami takimi jak *How the Mind Works*, *The Language Instinct* i *The Stuff of Thought*, wiele intelektualnego krajobrazu XX wieku mogłoby być inne. Jak to jest, choć jest głównym tematem co najmniej 200 książek i 10.000 dokumentów i omówione w niezliczonych tysięcy więcej (w tym *Pinker's How the Mind Works*), na podstawie setek artykułów i dziesiątki książek czytałem w ciągu ostatnich kilku lat, powiedziałbym, że jest mniej niż tuzin ludzi, którzy naprawdę zrozumieć znaczenie jego pracy, jak prezentują go w tym i innych moich recenzji. Jednak ostatnie publikacje Coliva, DMS i innych, a może moje, powinny to zmienić.

Ci, którzy chcą kompleksowe aktualne konto Wittgenstein, Searle i ich analizy zachowania z nowoczesnego widoku dwóch systemów może zapoznać się z moim artykule *Logiczna struktura filozofii, psychologii, umysłu i języka, jak objawione w Wittgenstein i Searle 2nd ed (2019)*.

Jednym z rezultatów tego wszystkiego (co jeden filozof nazwał "zbiorową amnezją dotyczącą Wittgensteina") jest to, że uczniowie języka, w tym Pinker, przyjmują pojęcia Grice'a, takie jak implikacje (co wydaje się tylko fantazyjnym słowem implikacji) i, ostatnio teoria trafności, jako ramy dla "relacji między słowami a znaczeniem"

(oczywiście W obróciłby się w jego grobie na to zdanie, ponieważ jak można je odłączyć od ich stosowania, jeśli ktoś podąża za jego znaczeniem jest użycie formuły?) , ale wydają mi się słabe substytuty celowości opisane przez W i poprawione i powiększone przez Searle i innych. W każdym razie Grice jest normalnym soporific akademickich, Sperber (lider w teorii trafności) tolerowany, Pinker wciągająca i często elegancka, a nawet wzruszająca, Searle (patrz esp. "Racjonalność w działaniu") jest jasny, rygorystyczny i dość oryginalny (choć ze względu, jak sądzę, bardzo duży dług wobec W,), ale zbyt akademicki dla list bestsellerów, podczas gdy Wittgenstein, gdy zrozumiesz, że jest naturalnym mistrzem psychologa opisującego, jak działa umysł, jest bardzo wymagający, ale genialnie oryginalny i często zapierający dech w piersiach. Pinker pisze mistrzowską prozą, podczas gdy Wittgenstein pisze telegramy, choć często poruszające i poetyckie i przy kilku okazjach, pisał piękne eseje. Pinker może być wydobywany za trochę złota, dużo żelaza i trochę żuźla, podczas gdy W jest głównie złotem, trochę żelaza i prawie drobinką żuźla. Pinker jest głównie podsumowanie pracy innych (choć w nienagannym stylu), podczas gdy W jest tak oryginalny i tak dziwaczne, że jest sposób na głowy większości ludzi. Proponuję czytać Pinker, Searle i Wittgenstein na przemian lub jednocześnie z odrobiną Sperber, Grice i kilkaset innych od czasu do czasu.

W powiedział, że problemem nie jest znalezienie odpowiedzi, ale uznanie tego, co zawsze jest przed nami jako odpowiedź. Oznacza to, że nasz język jest (w zasadzie) naszą myślą, która dotyczy rzeczywistych lub potencjalnych zdarzeń (w tym działań agentów, takich jak szczekanie, mówienie i pisanie), a to znaczenie, contra Pinker i obsada tysięcy, jest używane, i nic nie jest ukryte (tj. język jest -głównie- myśli).

Ignorancja w wielu kwartałach jest tak kompletna, że nawet skądinąd cudowna książka 358 strony Wiese na temat praktycznie stworzony przez Wittgenstein (Numery, język i ludzki umysł, które widzę jest cytowany przez Pinker) nie ma jednego odniesienia do niego!

W przede wszystkim podkreśla różne zastosowania "tych samych" słów (tj. splitter), który pierwotnie chciał użyć cytatu "Nauczę cię różnic!" jako motto jego książki Philosophical Investigations. Oznacza to, że opisując różne zastosowania zdań (gry językowe) i modyfikując gry w eksperymentach myślowych, przypominamy sobie różne role, jakie te gry odgrywają w życiu i widzimy granice naszej psychologii. Ale Pinker, ponownie po uwodzicielski domyślnie naszych ewoluowały moduły i rażące przykłady tysięcy innych, jest lumpier, który często zaciera te różnice. Na przykład, mówi wielokrotnie o "rzeczywistości", jakby była to jedna rzecz (a nie cała rodzina zastosowań). Mówi również o rzeczywistości jako o czymś odrębnym od naszego doświadczenia (tj. klasycznym idealistą / realistowskim zamieszaniem).

Ale jaki jest test dla rzeczywistości? On wsuwa (jak my wszyscy) tak łatwo do redukcji substytucji niższych poziomów dla wyższych, więc wszyscy jesteśmy skłonni do odrzucenia myślenia, że widzimy (tj. działania) dla procesów w mózgu, które nasz język (myśli) nie może być ewentualnie opisujące, jak to ewoluowało na długo przed ktoś miał jakiegokolwiek pojęcie o funkcji mózgu. Jeśli Pinker wyobraża sobie, że tak naprawdę

nie czytasz tej strony(np. twoja siatkówka jest uderzana fotonami odbijającymi się od cząsteczek atramentu itp.), to z szacunkiem sugeruję, że musi zastanowić się dalej nad kwestią języka, myśli i rzeczywistości i wiem, że nie ma lepszego antidotum na ten toksyczny mem niż zanurzenie w Wittgensteinie.

Refleksja nad Wittgensteinem przywodzi na myśl komentarz przypisywany profesorowi filozofii Cambridge C.D. Broadowi (który go nie rozumiał ani nie lubił), który prowadził coś w stylu "Nieoferowanie katedry filozofii Wittgensteinowi byłoby jak nieoferowanie einsteinowi katedry fizyki!" Myślę o Wittgensteinie jako Einsteinie intuicyjnej psychologii. Choć urodził się dziesięć lat później, był również wylegu pomysły na temat natury rzeczywistości w prawie tym samym czasie i w tej samej części świata i jak Einstein prawie zmarł w I wi. Załóżmy, że Einstein był samobójczym homoseksualistą o trudnej osobowości, który opublikował tylko jedną wczesną wersję swoich pomysłów, które były mylone i często błędne, ale stały się znane na całym świecie; całkowicie zmienił swoje pomysły, ale przez następne 30 lat nie publikował nic więcej, a wiedza o jego nowej pracy w większości zniekształconej formie rozpraszała się powoli z okazjonalnych wykładów i notatek studentów; że zmarł w 1951 r., pozostawiając za sobą ponad 20 000 stron głównie odręcznych bazgrołów w języku niemieckim, składających się z zdań lub krótkich akapitów, często bez wyraźnego związku z wyrokami przed lub po; że zostały one wycięte i wklejone z innych zeszytów napisanych wiele lat wcześniej z notatkami na marginesie, podkreśleniami i przekreśleniami słów, tak aby wiele zdań miało wiele wariantów; że jego kierownictwo literackie pokroić tę niestrawną masę na kawałki, pomijając to, co chcieli i zмага się z potwornym zadaniem uchwycenia prawidłowego znaczenia zdań, które były przekazywane zupełnie nowe poglądy, jak działa wszechświat, a następnie opublikował ten materiał z bolesnym powolnością (nie zakończone po pół wieku) z przedmk, które nie zawierały prawdziwe wyjaśnienie, co to było o; że stał się tak sławny, jak sławny ze względu na wiele stwierdzeń, że wszystkie poprzednie fizyki był błąd, a nawet bzdury i że praktycznie nikt nie rozumiał jego pracy, pomimo setek książek i dziesiątki tysięcy dokumentów dyskusji na ten temat; że wielu fizyków znało tylko jego wczesne prace, w których dokonał ostatecznego podsumowania fizyki newtonowskiej, stwierdził w tak bardzo abstrakcyjnej i skondensowanej formie, że nie można było zdecydować, co się mówi; że był wtedy praktycznie zapomniany i że większość książek i artykułów na temat natury świata i różnorodnych tematów współczesnej fizyki miała tylko mijania i zwykle błędne odniesienia do niego i że wielu pominął go całkowicie; że do dziś, pół wieku po jego śmierci, było tylko garstka ludzi, którzy naprawdę zrozumieli monumentalne konsekwencje tego, co zrobił. Jak twierdzą, jest to właśnie sytuacja z Wittgensteinem.

Wydaje się miazdzące oczywiste, że nasza ewoluowała psychologia została wybrana, aby dopasować świat do maksymalnego zakresu zgodne z naszych genetycznych i energetycznych zasobów i to wszystko możemy powiedzieć o rzeczywistości, a my wszyscy to rozumiemy (żywemy), ale kiedy przestajemy myśleć o tym, domyślne naszej uniwersalnej psychologii przejąc i zaczynamy używać słów (pojęcia) "rzeczywistość", "aspekty", "czas", "przestrzeń", "możliwe" itp. Następujący klejnot pochodzi od biologów (biorę go z doskonałej, ale zaniedbanej książki Shettlewortha Cognition,

Evolution and Behavior).

"Rola psychologii jest zatem opisanie wrodzonych cech umysłów różnych organizmów, które ewoluowały, aby dopasować się do pewnych aspektów tego fizycznego zewnętrznego wszechświata, oraz sposobu, w jaki fizyczny wszechświat oddziałuje z umysłem, aby stworzyć fenomenalny świat." O'Keefe i Nadel "Hipokamp jako mapa poznawcza"

Pomyśl o tym w ten sposób — możesz wyszukać słowo w słowniku, ale nie możesz tam szukać, chyba że był film, który pokazywał przed i po wydarzeniu i wszystkie istotne fakty na ten temat. Słownik jest jak kostnica pełna martwych ciał, ale chcemy studiować fizjologię. Tutaj leży "róża" i tu "biegaj" a tu "w" a tu "jest", a czego brakuje to życie. Dodaj zdjęcie i jest trochę lepiej: dodaj film i wiele lepiej: dodaj długi kolor 3D wynajmuje wideo z dźwiękiem i zapachem i to'się tam dostać.

Część opisu Wittgensteina naszej publicznej psychologii zawierała wiele szczegółowych przykładów tego, jak doznania i obrazy w moim umyśle nie niosą żadnej epistemicznej wagi nawet dla mnie. Skąd mam wiedzieć, że jem jabłko? Mój gust i wizja mogą być błędne i jak zdecydować? Ale jeśli mówię absję to lub zapisać go i mówisz "to smaczne jabłko szuka" itp. Mam obiektywny test. Dobrze i źle dostać przyczółek tutaj.

W miał użyć cytatu z Goethe jako motto PI --"Na początku był czyn." Oznacza to, że ewolucyjnie to było postrzeganie i czyny, a następnie wspomnienia z nich, a następnie myśli o nich, a następnie słowa wyrażania myśli. Tak, wydarzenie jest rzeczą Australopithecus myśli o, i naturalny dobór za to, że jest w stanie dokonać akustycznych blastów, które zastąpiły je, był wystarczająco silny, aby zmodyfikować nasz aparat wokalny i odpowiednie obwody sterowania w fantastycznym tempie, więc na początku neandertalczyków czas mówili niebieską smugę i nie zamknął umysłu lub usta na więcej niż kilka minut od. W rozumieć, jak mało kto, prymat działań i nieistotność naszych myśli, uczyć itp.

Przypomina mi słynny opis przez Platona cienie na ścianie jaskini vs odwracając się, aby zobaczyć ludzi rzeczywiście za pomocą języka, analogii, że nigdy nie myślałem w odniesieniu do W i który byłem oszołomiony, aby zobaczyć kilka godzin później w ostatnim rozdziale Pinker. W każdym razie, jeśli rozważymy starannie każdy przypadek używania języka,, widzimy, że wiele z naszej zamierzonej psychologii jest powołany do gry.

Niewiedza Wittgensteina można zobaczyć w artykułach w EEL2 (Encyklopedia Języka i Językoznawstwa Elsevier-2nd ed. (2005) 12,353p- tak to 12 tysięcy pages w 14 tomach i zaledwie 6000 dolarów,co jest zdecydowanie największym, i jeden ma nadzieję najbardziej autorytatywny, odniesienia w badaniach językowych.

Co ciekawe, Pinker nie ma do niego ani jednego odniesienia, ale można go znaleźć, wraz z prawie wszystkimi Pinker, Searle, Wittgenstein i tysiącami innych za darmo w sieci.

Aby zrozumieć podstawowe potrzeby dla AI, możesz na przykład znaleźć o wiele bardziej interesujące jest czytanie RFM W niż "Maszyna emocji" Minsky'ego. Pinker odniósł się do słynnej listy Browna setek uniwersaliści ludzkich zachowań, ale są to prawie wszystkie brutto wyższe zachowania, takie jak posiadanie religii, wzajemne altruizmy itp. Wittgenstein był pierwszym, a w niektórych przypadkach być może jedynym do tej pory, który wskazał wiele z tych bardziej fundamentalnych. Jednak, nie powiedział, co robi i nikt inny nie ma albo więc trzeba będzie puzzle to dla siebie. Większość ludzi czytać pierwszy (i często nic innego) jego filozoficzne badania, ale wolę bardziej ściśle matematycznych przykładów w jego uwagi na temat podstaw matematyki lub jego wykłady na temat podstaw matematyki. Jeśli czytasz ze zrozumieniem, że opisuje on uniwersalne aksjomaty naszej psychologii ewolucyjnej, które—leży u podstaw całego naszego rozumowania—to jego praca ma doskonały sens i zapiera dech w piersiach w swojej pomysłowości.

Pinker ilustruje, jak umysł działa z przykładem Sos do grillowania. Istnieje oczywiście nieograniczona liczba innych, które ilustrują nasze subiektywne prawdopodobieństwo (często nazywane rozumowanie Bayesa - choć nie wspomina o tym). Moje ulubione to Doomsday (patrz np. książka Bostruma lub strona internetowa), Śpiąca Królowna i problem Newcomba. W przeciwieństwie do Grilla, który ma jasne rozwiązanie, wiele innych ma (w zależności od punktu widzenia) jeden, żaden lub wiele. Możemy uznać je za interesujące, ponieważ pokazują luki lub granice naszej racjonalności (główny temat w Wittgenstein) lub (co wiemy przynajmniej od czasu pracy de Finetti w latach 20-tych), że wszelkie prawdopodobieństwo jest subiektywne, lub jak słynny paradoks kłamca lub teorie Godela (patrz moja recenzja "Jestem dziwną pętlą" Hofstadtera i "Beyond the Limits of Thought" Yanofsky'ego), jakotrywialne demonstracje granic naszego naczelnego umysłu, choć Pinker nie rozszerza tej kwestii ani nie daje więcej niż kilka wskazówek na temat ogromnej literatury na temat teorii decyzji, teorii gier, ekonomii behawioralnej, bayesianizmu itp.

EEL2 ma przejezdny krótki artykuł na W, który unika podejmowania zbyt wielu rażących błędów, ale całkowicie brakuje prawie wszystkiego, co ważne, które, jeśli naprawdę rozumiałe, czyniłoby artykuł zdecydowanie najdłuższym w książce. Prawie całość marnuje się na Tractatus, który każdy wie, że całkowicie odrzucił później i który jest bardzo mylić i mylące, jak również. Prawie nic na jego późniejszej filozofii, a nie słowo o dwóch przeszukiwania CDROM, które są teraz punktem wyjścia dla wszystkich uczonych W (i każdy zainteresowany ludzkim zachowaniem), które są obecnie coraz szeroko rozpowszechnione swobodnie za pośrednictwem sieci. Nie ma tu też nic ani w artykułach o Chomsky'm, wrodzonych pomysłach, ewolucji składni, ewolucji semantyki, ewolucji pragmatyki (praktycznie każda z jego 20 000 stron ma do czynienia z nowymi pomysłami i przykładami na tych dwóch), teorią schematu itp., ani o tym, jak spodziewał się Chomsky'ego w studiowaniu "gramatyki głębi", opisał problem niedoceny lub wybuchu kombinatoryjnego, ani słowa o jego odkryciu (wielokrotnie i szczegółowo — np. kilka lat przed Wason powodów "usterki" w "jeśli p następnie q" rodzaje konstrukcji teraz analizowane przez testy wyboru Wason (jedno ze standardowych narzędzi badań EP), ani o tym, jak jego praca może być postrzegana

jako przewidywanie wielu pomysłów w psychologii ewolucyjnej, o jego założeniu współczesnego studium celowości, usposobienia jako czynu, epifenomenalności naszego życia psychicznego i jedności języka, matematyki, geometrii, muzyki, sztuki i gier, ani nawet wyjaśnienia, co miał na myśli przez gry językowe i gramatykę - dwa z jego najczęściej używanych terminów. W dokonał zmiany z próby zrozumienia umysłu jako logiczne, domeny ogólnej struktury psychologicznej idiosynkratyczne domeny specyficzne jeden pod koniec lat 20-tych, ale Kahneman dostał Nobla za to w 2002 roku, z wielu powodów, nie najmniej jest to, że nie pracy laboratoryjnej i analizy statystycznej (choć W był wspaniałym eksperymentatorem i całkiem dobrym w matematyce). Oczywiście, nie można winić EEL2 zbyt wiele, ponieważ po prostu wynika z podobnych pominięć i braku zrozumienia w całej nauce behawioralnej. I nie wnoszę tego w sposób, w jaki można by narzekać na brak informacji na temat starożytnych chińskich rakiet wojennych w książce o silnikach rakietowych, ale dlatego, że jego praca jest nadal praktycznie niewykorzystaną kopalnią behawioralnych diamentów naukowych, a za moje pieniądze, niektóre z najbardziej radosnych i otwierających oczy prozy, jakie kiedykolwiek czytałem. Prawie wszystko, co napisał może być wykorzystane jako dodatkowy tekst lub podręcznik laboratoryjny w dowolnej klasie filozofii lub psychologii i w dużej części prawa, matematyki, literatury, ekonomii behawioralnej, historii, polityki, antropologii, socjologii i oczywiście językoznawstwa. Co prowadzi nas z powrotem do Pinkera.

W ostatnim rozdziale, używając słynnej metafory jaskini Platona, pięknie podsumowuje książkę z przeglądem tego, jak umysł (język, myśl, psychologia) – produkt ślepego egoizmu, moderowany tylko nieznacznie przez zautomatyzowany altruizm dla bliskich krewnych niosących kopie naszych genów (Inclusive Fitness)-działa automatycznie, ale stara się skończyć na optymistycznej nocie, dając nam nadzieję, że możemy jednak wykorzystać jego ogromne możliwości współpracy i uczynić świat przyzwoitym miejscem do życia. Wątpię w to bardzo (patrz moja recenzja jego "The Better Angels of Our Nature").

Pinker z pewnością zdaje sobie sprawę, ale niewiele mówi o tym, że o wiele więcej o naszej psychologii jest pomijane niż uwzględnione. Wśród okien do ludzkiej natury, które są pomijane lub podane minimalną uwagę są matematyka i geometria, muzyka i dźwięki, obrazy, wydarzenia i związki przyczynowe, ontologia (klasy rzeczy), usposobienia (wiera, myślenie, osądzenie, zamierzanie itp.) oraz reszta celowej psychologii działania, neuroprzekazników i enteogenów, stanów duchowych (np. satori i oświecenia, stymulacja i nagrywanie mózgu, uszkodzenie mózgu i deficyty i zaburzenia behawioralne, gry i sport, teoria decyzji (w tym teoria gier i ekonomia behawioralna), zachowanie zwierząt (bardzo mało języka, ale miliard lat wspólnej genetyki). Wiele książek zostało napisanych o każdym z tych obszarów psychologii celowej. Dane w tej książce są opisami, a nie wyjaśnieniami, które pokazują, dlaczego nasze mózgi robią to w ten sposób lub jak to się robi. Skąd wiemy, że używamy zdań na różne sposoby (tj. znać wszystkie ich znaczenia)? Jest to psychologia ewolucyjna, która działa na bardziej podstawowym poziomie - poziomie, na którym Wittgenstein jest najbardziej aktywny. I nie ma uwagi na kontekst, który ma kluczowe znaczenie dla zrozumienia języka i w którym Wittgenstein był głównym pionierem.

Wśród niezliczonych książek nie o których mowa tutaj są doskonałe tom Guerino Mazzola badania podobieństwo matematyki i muzyki "Topos muzyki", niesamowite pracy Shulgin sondowania umysłu z psychochemikaliki "Phikal" i "Tikal". Wielu innych stara się reprezentować funkcje umysłowe za pomocą geometrycznych lub matematycznych środków, takich jak Rott "Belief Revision", Gardenfors różnych książek, i oczywiście ogromne wysiłki dzieje się w logice (np. 20 lub tak Vol Handbook of Philosophical Logic), jak również wiele innych edytowane lub napisane przez niesamowite Dov Gabbay (np. "Temporal Logic"). Re język przestrzenny-zwielu tomów na temat psychologii, języka lub filozofii przestrzeni, niedawny "Podręcznik logiki przestrzennej" (szczególnie zabawne są Chap 11 na czasoprzestrzenny i ostatni Chap. varzi) wyróżnia się. Chodzi o to, że te logiczne, geometryczne i matematyczne prace są rozszerzeniami naszej wrodzonej psychologii aksjomatycznej, a więc pokazują w swoich równaniach i grafice coś o "kształcie" lub "formie" lub "funkcji" naszych myśli (moduły, szablony, silniki wnioskowania), a więc także kształtzwierząt, a nawet być może komputerów (choć trzeba myśleć o tym, jaki test byłby tutaj istotny!). I oczywiście. wszystkie dzieła Wittgensteina, pamiętając, że czasami mówi o najbardziej podstawowych prelingwistycznych, a nawet przedmmlalicznych poziomach myśli i percepcji. Oczywiście wiele książek na temat AI, nawigacji robotów i przetwarzania obrazu jest istotnych, ponieważ muszą naśladować naszą psychologię. Rozpoznawanie twarzy jest jedną z naszych najbardziej uderzających zdolności (choć nawet skorupiaki mogą to zrobić), a najlepsze ostatnie prace, jakie znam, to "Handbook of Face Recognition". Z licznych książek na temat przestrzeni / czasu można zacząć od Kleina "Język i czas" lub McLure's "Filozofia czasu". "Język i czas" Smitha, "How Things Persist" Hawleya i "Four- Dimensionalism" Sidera, "Semantyka, napięta i czas" Ludlowa, "Czas i przestrzeń" Daintona oraz "Jedność świadomości", "Ontologia czasoprzestrzeni" Dieka i "Język i rzeczywistość czasu" Sattiga. Ale jak można się spodziewać, i jak szczegółowo Rupert Read, gry językowe tutaj są splątane i większość dyskusji czasu są beznadziejnie niespójne.

A także dobry, ale teraz z dnia książki obejmujące wiele znaczenia z artykułów Searle i innych jest Vanderveken's "Logika, myśli i działania".

Recenzja Czy jesteśmy przewodowi? (Are We Hardwired?) Autor Clark & Grunstein (2000) (recenzja poprawiona 2019)

Michał Starks

Abstrakcja

Jest to doskonały przegląd genów / interakcji środowiska na zachowanie i, mimo że nieco przestarzałe, jest łatwy i warto przeczytać. Zaczynają od badań bliźniaczych, które pokazują przytłaczający wpływ genetyki na zachowanie. Zwracają uwagę na coraz bardziej znane badania Judith Harris, które rozszerzają i podsumowują fakty, że wspólne środowisko domowe nie ma prawie żadnego wpływu na zachowanie i że adoptowane dzieci dorastają tak samo różni się od swoich przyrodnych braci i siostr, jak ludzie wybrani losowo. Jednym z podstawowych punktów, że oni (i prawie wszyscy, którzy omawiają genetykę behawioralną) nie zauważają, że setki (tysiące w zależności od punktu widzenia) ludzkich uniwersalnych zachowań, w tym wszystkie podstawy naszych osobowości, są w 100% określone przez nasze geny, bez różnic w normach. Każdy widzi drzewo jako drzewo, a nie kamień, szuka i je jedzenie, złości się i zazdrości itp. Tak więc, to, co mówią głównie o tym, jak wiele środowiska (kultura) może mieć wpływ na stopień, w jakim różne cechy są wyświetlane, a nie ich wygląd.

Wreszcie, omawiają eugeniki w zwykły politycznie poprawny sposób, nie zauważając, że my i wszystkie organizmy są produktami eugeniki natury i że próby pokonania doboru naturalnego z medycyny, rolnictwa i cywilizacji jako całości, są katastrofalne dla każdego społeczeństwa, które utrzymuje się w ten sposób. Aż 50% wszystkich koncepcji, czyli około 100 milionów rocznie, kończy się wczesną spontaniczną aborcją, prawie wszystkie bez świadomości matki. To naturalne ubój wadliwych genów napędza ewolucję, utrzymuje nas stosunkowo genetycznie zdrowy i sprawia, że społeczeństwo jest możliwe. Dysgenienika jest wystarczająca, aby zniszczyć cywilizację, ale przeludnienie będzie do topierwszy.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2017' 3rd ed (2019) i inne.

Jest to doskonały przegląd genów / interakcji środowiska na zachowanie i, mimo że nieco przestarzałe, jest łatwy i warto przeczytać.

Zaczynają od badań, bliźniaczych, które pokazują przytłaczający wpływ genetyki na zachowanie. Zwracają uwagę na coraz bardziej znane badania Judith Harris, które rozszerzają i podsumowują fakty, że wspólne środowisko domowe nie ma prawie żadnego wpływu na zachowanie i że adoptowane dzieci dorastają tak samo różni się od swoich przyrodnych braci i siostr, jak ludzie wybrani losowo. Istnieje wiele wpływu na osobowość (ca 50% zmienności) od wczesnego środowiska, prawdopodobnie interakcji peer, TV itp., ale naprawdę nie wiemy.

Podsumowują genetykę zachowania u najwcześniejszych prawdziwych zwierząt, pierwotniaków, i zauważają, że wiele genów i mechanizmów leżących u podstaw naszego zachowania jest już obecnych. Istnieje silna selektywna przewaga w identyfikacji genów potencjalnych partnerów, a nawet pierwotniaków mają takie mechanizmy. Istnieją dane pokazujące, że ludzie mają tendencję do wybierania kolegów z różnych typów HLA, ale mechanizm jest niejasny. Przedstawiają one różne linie dowodów, że komunikujemy się nieświadomie z feromonami za pośrednictwem narządów vomeronasal i nie jest to pośredniczy neuronów zapachowych.

Jeden z rozdziałów recenzuje biologię nicieni *C. elegans*, zauważając, że dzieli wiele mechanizmów i genów z pierwotniakami i z nami ze względu na skrajny konserwatyzm ewolucji. Niektóre ludzkie geny zostały wstawione do niego z pozorną zachowaniem ich funkcji w nas.

Co więcej, pokazują one, co wydaje się być mechanizmami pamięci długoterminowej i krótkotrwałej kontrolowanej przez geny w sposób podobny do tego w wyższych organizmach.

Zwracają uwagę na ogólne podobieństwo niewizualnego kryptochromu pośredniczące regulacje rytmu dobowego w drożdżach i łomży owocowych do tych u wyższych zwierząt, a nawet do tych w roślinach. Wykazano, że zarówno geny kryptochromu cry-1, jak i cry-2 są obecne u muszek owocowych, myszy i ludzi oraz że system fotoreceptorów jest aktywny w wielu komórkach organizmu innych niż siatkówka, a naukowcy byli nawet w stanie wywołać rytm dobowy od światła świeciły na naszej nodze!

Po krótkim badaniu pracy nad słynnym ślimakiem *Aplysia* i systemami cAMP i Calmodulin, przeglądają dane na temat ludzkich neuroprzekaźników. Rozdział o agresji zwraca uwagę na impulsywną agresję myszy o niskiej serotoninie i wpływ na agresywne zachowanie mutacji/leków, któreśaffect chemii tlenu azotu, niedawno, ku zdumieniu wszystkich, zidentyfikowane jako główny neuroprzekaźnik lub neuromodulator.

W rozdziale poświęconym konsumpcji opowiadają oni dobrze znaną historię leptyny i jej roli w regulacji spożycia żywności. Następnie podsumowanie genetyki zachowań seksualnych.

Jednym z podstawowych punktów, że oni (i prawie wszyscy, którzy omawiają genetykę behawioralną) nie zauważają, że setki (tysiące w zależności od punktu widzenia) ludzkich uniwersalnych zachowań, w tym wszystkie podstawy naszej osobowości, są w 100% określone przez nasze geny, bez różnic w normach. Każdy widzi drzewo jako drzewo, a nie kamień, szuka i je jedzenie, złości się i zazdrości itp. Tak więc, to, co mówią głównie o tym, jak wiele środowiska (kultura) może mieć wpływ na stopień, w jakim różne cechy są wyświetlane, a nie ich wygląd.

Istnieją również bardzo aktywne dziedziny studiujące ludzkie zachowania, o których ledwo wspominają: psychologia ewolucyjna, psychologia poznawcza, części socjologii, antropologia i ekonomia behawioralna - które rzucają genialne światła na zachowanie i pokazują, że jest to w dużej mierze automatyczne i nieświadome z niewielką dobrowolną świadomością lub kontrolą. Uprzedzenia autorów do biologii to ogromna wada.

Wreszcie, omawiają eugeniki w zwykły politycznie poprawny sposób, nie zauważyć, że my i wszystkie organizmy są produktami eugeniki natury i że próby pokonania doboru naturalnego z medycyny, rolnictwa i cywilizacji jako całości, są katastrofalne dla każdego społeczeństwa, które utrzymuje się w nim. Aż 50% wszystkich koncepcji, czyli około 100 milionów rocznie, kończy się wczesną spontaniczną aborcją, prawie wszystkie bez świadomości matki. To naturalne ubój wadliwych genów napędza ewolucję, utrzymuje nas stosunkowo genetycznie zdrowy i sprawia, że społeczeństwo jest możliwe. Jednak teraz jest jasne, że przeludnienie zniszczy świat, zanim dysgeniczne ma szansę.

**CYFROWE ZŁUDZENIE - KOMPUTERY SĄ LUDŹMI, A
JĘZYK JEST MATEMATYKĄ, A HI-TECH NAS URATUJE**

Scjentyzm na Sterydach- Przegląd Wolności Ewoluuje (Freedom Evolves) autor Daniel Dennett (2003) (przełgład poprawiony 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

"Ludzie powtarzają raz za razem, że filozofia tak naprawdę się nie rozwija, że nadal mamy do czynienia z tymi samymi problemami filozoficznymi, co Grecy. Ale ludzie, którzy to mówią, nie rozumieją, dlaczego tak musi być. To dlatego, że nasz język pozostał ten sam i wciąż uwodzi nas do zadawania tych samych pytań. Tak długo, jak istnieje czasownik, który wygląda tak, jakby funkcjonował w taki sam sposób, jak "jeść i pić", tak długo, jak mamy przymiotniki "identical", "true", "false", "możliwe", tak długo, jak będziemy nadal mówić o rzece czasu, przestrzeni przestrzeni itp., ludzie będą potykać się o te same zagadkowe trudności i znajdą się wpatrując się w coś, co nie wydaje się w stanie oczyścić. Co więcej, spełnia to tęsknotę za transcendentnym, ponieważ, o ile ludzie myślą, że widzą "graniceludzkiego zrozumienia", wierzą, że oczywiście widzą pozaniami."

Ten cytat pochodzi z Ludwig Wittgenstein, który przedefiniował filozofię około 70 lat temu (ale większość ludzi jeszcze tego nie odkryła). Dennett, choć jest filozofem od około 40 lat, jest jednym z nich. Jest również ciekawe, że zarówno on, jak i jego główny antagonist, John Searle, studiował pod słynnych Wittgensteinians (Searle z Johnem Austinem, Dennett z Gilbertem Ryle), ale Searle mniej więcej dostał punkt i Dennett nie, (choć jest rozciąganie rzeczy, aby zadzwonić Searle lub Ryle Wittgensteinians). Dennett jest twardym deterministą (choć próbuje przemyścić rzeczywistość tylnymi drzwiami), a być może jest to spowodowane Ryle, którego słynna książka "The Concept of Mind" (1949) jest nadal przedrukowywane. Ta książka zrobiła świetną robotę egzorcyzacji ducha,, ale opuściła maszynę.

Dennett lubi popełniać błędy, które Wittgenstein, Ryle (i wielu innych od tego czasu) ujawnili w szczegółach. Nasze użycie słów świadomość, wybór, wolność, intencja, częśćka, myślenie, określa, fala, przyczyna, stało się, zdarzenie (i tak dalej w nieskończoność) rzadko są źródłem zamieszania, ale jak tylko opuścimy normalne życie i wejdziemy w filozofię (i każdą dyskusję oderwaną od środowiska, w którym język ewoluował— czyli dokładny kontekst, w którym słowa miały znaczenie)panuje chaos. Jak większość, Dennett brakuje spójnych ram - które Searle nazwał logiczną strukturę racjonalności. Rozszerzyłem na ten temat znacznie, ponieważ napisałem tę recenzję i moje ostatnie artykuły pokazują szczegółowo, co jest nie tak z podejściem Dennett do filozofii, które można nazwać Scjentyzm na sterydach. Zakończę kolejnym cytatem z Wittgensteina - "Ambicja jest śmiercią myśli".

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

"Ludzie powtarzają raz za razem, że filozofia tak naprawdę się nie rozwija, że nadal mamy do czynienia z tymi samymi problemami filozoficznymi, co Grecy. Ale ludzie, którzy to mówią, nie rozumieją, dlaczego tak musi być. To dlatego, że nasz język pozostał ten sam i wciąż uwodzi nas do zadawania tych samych pytań. Tak długo, jak istnieje czasownik, który wygląda tak, jakby funkcjonował w taki sam sposób, jak "jeść" i "pić", tak długo, jak mamy przymiotniki "identyczne", "true", "false", "możliwe", tak długo, jak będziemy nadal mówić o rzece czasu, przestrzeni przestrzeni itp., ludzie będą się potykać o te same zagadkowe trudności i znajdują się wpatrując się w coś, co nie wydaje się możliwe do oczyszczenia w górę. Co więcej, spełnia to tęsknotę za transcendentnym, ponieważ, o ile ludzie myślą, że widzą "granice ludzkiego zrozumienia", wierzą oczywiście, że widzą poza nimi"

"Filozofia jest walką z urzekaniem naszej inteligencji za pomocą języka".

"Ambicja to śmierć myśli"

"Filozofowie nieustannie widzą metodę nauki na swoich oczach i są nieodparcie kuszeni, aby zadawać pytania i odpowiadać na pytania w taki sposób, w jaki robi to nauka. Ta tendencja jest prawdziwym źródłem metafizyki i prowadzi filozofa do całkowitej ciemności." (BBB p18).

"Jak powstaje filozoficzny problem procesów i stanów psychicznych oraz behawioryzmu? – Pierwszym krokiem jest ten, który całkowicie unika wypowiedzenia. Mówimy o procesach i stanach i pozostawiamy ich naturę niezdecydowaną. Kiedyś być może będziemy wiedzieć więcej o nich- myślimy. Ale to właśnie zobowiązuje nas do określonego sposobu patrzenia na tę sprawę. Mamy więc konkretną koncepcję tego, co to znaczy nauczyć się lepiej poznawać proces. (Decydujący ruch w wyczarowywania trick został złożony, i to był ten sam, który myśleliśmy całkiem niewinny). — A teraz analogia, która miała sprawić, że zrozumiemy nasze myśli, rozpada się na kawałki. Tak więc, musimy zaprzeczyć jeszcze niezrozumiałego procesu w jeszcze niezbadanym medium. A teraz wygląda na to, że zaprzeczyliśmy procesom psychicznym. I oczywiście nie chcemy im zaprzeczać. W PI p308

Te cytaty pochodzą z Ludwiga Wittgensteina, który zdefiniował filozofię około 70 lat temu (ale większość ludzi jeszcze tego nie odkryła). Dennett, choć jest filozofem od około 40 lat, jest jednym z nich. Jest również ciekawe, że zarówno on, jak i jego główny antagonist, John Searle, studiował pod słynnych Wittgensteinian (Searle z Johnem

Austinem, Dennett z Gilbertem Ryle), ale Searle przynajmniej częściowo dostał punkt i Dennett nie. Dennett jest twardym deterministą (choć próbuje przemycić rzeczywistość tylnymi drzwiami), a być może jest to spowodowane Ryle, którego słynna książka "The Concept of Mind" (1949) jest nadal przedrukowywane. Ta książka wykonała świetną robotę egzorcyzacji ducha, ale opuściła maszynę. Dennett lubi popełniać błędy, które Wittgenstein, Ryle (i wielu innych od tego czasu) ujawnili w szczegółach. Przez przypadek, tuż przed tą książką, przeczytałem "The Minds I", który Dennett współtworzył z Douglasem Hofstadterem w 1981 roku. Popełnili kilka złych błędów (patrz moja recenzja), a najsmutniejsze ze wszystkich, przedrukowali dwa słynne artykuły, które wskazywały drogę wyjścia z bałaganu--- Nagel's "What is like to be a bat?" i wczesna wersja argumentu John Searle's Chinese Room wyjaśniającego, dlaczego komputery nie myślą.

Nagel zwrócił uwagę, że nawet nie wiemy, jak rozpoznać, jak wyglądałaby koncepcja umysłu nietoperza. Searle wyjaśnił podobnie, jak brakuje nam sposobu na konceptualizację myślenia i jak różni się od tego, co robi komputer (np. może tłumaczyć chiński bez zrozumienia). Podobnie, brakuje nam jasnego testu na uznanie tego, co liczy się jako dobre vs złe - lub po prostu rozumiały - dla wielu pojęć filozoficznych i naukowych. Nasze użycie słów świadomość, wybór, wolność, intencja, częśćka, myślenie, określa, fala, przyczyna, stało się, zdarzenie (i tak dalej w nieskończoność) rzadko są źródłem zamieszania, ale jak tylko opuścimy normalne życie i wejdziemy w filozofię (i każdą dyskusję oderwaną od środowiska, w którym język ewoluował— czyli dokładny kontekst, w którym słowa miały znaczenie)panuje chaos. Wittgenstein jako pierwszy rozumiał, dlaczego i wskazał, jak tego uniknąć. Niestety, zmarł w swojej premierze, jego prace składają się prawie w całości z serii przykładów tego, jak działa umysł (język) i nigdy nie napisał żadnych popularnych książek, więc zrozumienie jego pracy jest ograniczone do bardzo niewielu.

Searle jest jednym z czołowych filozofów na świecie i napisał wiele niezwykle jasnych i cenionych artykułów i książek, z których niektóre zwróciły uwagę narazające wady w worku Dennetta. W jego recenzja "Consciousness Explained Away" z książki Dennetta z 1991 r. "Przytomność Explained" i jego książka "Tajemnica consciousness" są bardzo dobrze znane, i pokazać, w sposób, który jest zadziwiająco jasne dla pisania filozoficznego, dlaczego ani Dennett (ani żadna z setek filozofów i naukowców, którzy napisali na ten temat) zbliżyły się do wyjaśnienia trudnego problemu, czyli jak konceptualizacji świadomości. Oczywiście moim zdaniem (i Wittgensteina) nie ma "twardego problemu" tylko zamieszanie dotyczące używania języka. Wielu podejrzewa, że nigdy nie będziemy w stanie "konceptualizacji" żadnej z naprawdę ważnych rzeczy (choć myślę, że W jasno, że są one mieszanie się bardzo twardey problem naukowy z bardzo prostej kwestii, jak używać słowa), ale jest jasne, że jesteśmy nigdzie w pobliżu to teraz jako kwestia naukowa. Moim zdaniem kwestia naukowa jest prosta, ponieważ widzimy, że "świadomość" jest łączona z kilkoma neuronami na raz przez ewolucję i rozwój. A "koncepcja" jest grą językową, jak każda inna i trzeba tylko uzyskać jasne (określić jasne COS) o tym, jak będziemy używać tego słowa.

Dennett w większości ignorował swoich krytyków, ale faworyzował Searle'a witratywnymi atakami osobistymi. Searle został oskarżony przez Dennett i innych o to, że są obecnie do zniszczenia psychologii poznawczej, która jest dość zabawne, jak współczesna filozofia jest w wąskim sensie akademickim gałąź psychologii poznawczej (opisowa psychologia wyższej myśli rzędu), a Searle jasno od 30 lat, że jesteśmy dobrym przykładem biologicznej maszyny, która jest świadoma, myśli, itp. On tylko podkreśla, że nie mamy pojęcia, jak to się dzieje. Searle charakteryzuje się jako "patologia intelektualna", poglądy Dennett i wszystkich tych, którzy zaprzeczają istnieniu samych zjawisk, które zamierzali wyjaśnić.

Dennett powtarza swoje błędy tutaj i pozostawia swoją odpowiedź do swoich krytyków na przedostatniej stronie książki, gdzie powiedziano nam, że wszystkie są w błędzie i jest to strata miejsca, aby pokazać, jak! Nic dziwnego, że w całej książce nie ma jednego odniesienia do Wittgensteina czy Searle'a. Istnieje jednak wiele odniesień do innych filozofów starej szkoły, którzy są tak zdezorientowani, jak on. Jest to scjentyzm writ duże, prawie uniwersalny błąd mieszania razem prawdziwy empiryczny problem nauki z kwestiami, w jaki sposób język ma być używany (gry językowe) filozofii.

Jak większość ludzi, to nie krzyż jego umysł thna bardzo wnioskowania silników myśli z zmuszają go do dojścia do pewnych wniosków i że często będą one bardzo niezwiązane lub złe o tym, jak rzeczy są na świecie. Są one pomieszać ewolucyjnych ciekawostek, które wykonują różne zadania w organizowaniu zachowań, które były przydatne do przetrwania setki tysięcy lat temu. Wittgenstein był pionierem w wykonywaniu eksperymentów myślowych w psychologii poznawczej i zaczął wyjaśnić naturę tych silników i subtelności języka w latach 30-tych, a tym samym wygłosił tego rodzaju komentarze, od których zaczyna się ta recenzja.

Dennett mówi (p98), że jego zdaniem jest compatibilism, to znaczy, że wolna wola (co mam nadzieję, dla spójności, możemy utożsamiać z wyborem) jest zgodna z determinizmem (tj. Chce pokazać, że determinizm nie jest tym samym, co nieuchronność.

Jednak cała książka jest dym i lustra, za pomocą którego wybór, w tym sensie, że zwykle rozumiemy, znika i pozostaje nam "wybór", co jest czymś, czego nie możemy wybrać. Oczywiście, to echem losu świadomości w jego wcześniejszej książce "Świadomość wyjaśnione".

Zadziwiająca jest to, że w czasie, gdy dopiero zaczynamy docierać do punktu, w którym możemy zrozumieć podstawy działania pojedynczego neuronu (lub jak działa atom w tej sprawie), każdy powinien pomyśleć, że może zrobić krok do zrozumienia całego mózgu i wyjaśnić jego najbardziej złożone zjawiska. Proszę przypomnieć ostatnie zdanie Wittgensteina z cytatu otwierającego: "A co więcej, to spełnia tęsknotę za transcendentnym, ponieważ, o ile ludzie myślą, że widzą "granice ludzkiego zrozumienia", wierzą oczywiście, że widzą poza nimi." Gry językowe są bardzo zróżnicowane i wyjątkowo wrażliwe na kontekst, więc każdy się gubi. Jeśli jesteśmy

bardzo, bardzo ostrożni, możemy rozłożyć gry językowe (np. określić warunki satysfakcji różnych stwierdzeń za pomocą słów świadomość, wybór, rzeczywistość, umysł itp.) i jasność staje się możliwa, ale Dennett rzuca ostrożność do wiatrów i jesteśmy wciągnięci w quicksand.

Istnieją co najmniej 3 różne tematy tutaj (ewolucja naszego mózgu, wybór i moralność) i Dennett próbuje na próżno spawać je razem w spójny opis tego, jak wolność ewoluuje od deterministycznego upadku atomów. Nie ma jednak przekonującego powodu, aby zaakceptować, że odbijające się atomy (lub jego ulubiony przykład, gra życia działa na komputerze) są izomorficzne z rzeczywistością. Nigdy nie wydaje mu się, że jeśli nie dokładnie określa kontekst, a więc COS (Warunki satysfakcji, czyli co sprawia, że oświadczenia są prawdziwe lub fałszywe), jego wypowiedzi nie mają znaczenia. Wie, że nieokreśloność kwantowa (lub zasada niepewności) jest główną przeszkodą dla determinizmu, niezależnie od tego, jak zdefiniowano (i została odebrana przez wielu jako ucieczka do wolności), ale odrzuca ją ze względu na fakt, że takie wydarzenia są zbyt rzadkie, aby się tym przejmować. W związku z tym jest mało prawdopodobne, że takie zdarzenie nastąpi teraz, a nawet w całym naszym życiu w naszym mózgu, więc wydaje się, że tkwimy w określonym mózgu (cokolwiek to może być, to znaczy, że nigdy nie określa COS). Jednak wszechświat jest wielkim miejscem i to już od dłuższego czasu (być może "na zawsze") i jeśli nawet jeden taki efekt kwantowy występuje wydaje się rzucać cały wszechświat w nieokreślony stan. Pojęcie "nie ma w każdej chwili dokładnie jednej fizycznie możliwej przyszłości" nie może być prawdziwe, jeśli w każdej chwili, może dojść do nieokreślenia kwantowego - w tym przypadku wydaje się, że istnieje nieskończenie wiele możliwych przyszłości. Ale znowu, co dokładnie są COS tego oświadczenia? Przypomina to jedną z ucieczek od sprzeczności fizyki — każda chwila, w którą nasz wszechświat rozgałęzia się w nieskończenie wiele wszechświatów.

Słusznie odrzuca pogląd, że nieokreśloność kwantowa daje nam odpowiedź na to, jak możemy mieć wybór. Ten oczywisty pomysł został zasugerowany przez wielu, ale problem polega na tym, że nikt nie ma pojęcia, jak określić dokładną sekwencję kroków, która zaczyna się od równań fizyki i kończy się zjawiskami świadomości (lub jakimkolwiek innym pojawiającym się zjawiskiem). Jeśli tak, to na pewno zdobędą co najmniej jedną Nagrodę Nobla, ponieważ nie tylko będą mieli "wy tłumaczone" świadomość, będą mieli "wyjaśnić" (lub znacznie lepiej "opisane" jak Wittgenstein nalegał) powszechne zjawisko powstawania (jak wyższe właściwości rzędu wyłaniają się z niższych). Tak więc, musieliby rozwiązać problem "ościsły" (aby określić dokładny stan mózgu odpowiadający pewnemu stanowi psychicznemu i najlepiej określić dokładną pozycję wszystkich atomów w mózgu w czasie ignorując niepewność) i "hard" jeden (co dokładnie koreluje z lub produkuje świadomość lub wybór itp.?). I choć są na to jak o również robi niemożliwe - dokładne i pełne rozwiązanie równań pola kwantowego dla mózgu. Powszechnie wiadomo, że równania te są niekompensalne, nawet dla jednego atomu lub próżni, ponieważ wymagałoby to nieskończonej ilości czasu komputera. Ale nieskończony zrobi dla jednego atomu, więc może mózg nie będzie już. Nigdy nie przekracza jego umysł (ani nikt nie widziałem), że nikt nie może wyjaśnić, jak atom "wyłania się" z elektronów, neutronów i protonów lub cząsteczki wyłania się z atomów ani komórek z cząsteczek itp. Tak, istnieje kilka

równań, ale jeśli spojrzeć uważnie widać wiele macha rąk i fakty, które są po prostu akceptowane jako "rzeczy są" i tak myślę, że wyraźnie jest taka sama ze świadomością, kolor, wybór, ból wyłaniający się z pęczek komórek. , Oczywiście, po Wittgenstein zdajemy sobie sprawę, że miesza się z pytaniami naukowymi są te filozoficzne, czyli różne zastosowania (znaczenia, COS) słów nie są jasne, a więc dyskusje są w większości niespójne.

Zaczyna się na pierwszej stronie odwołując się do praw fizyki do ochrony przed fantastycznymi pojęciami, takimi jak niematerialne dusze, ale fizyka jest wykonana z pojęć tak samo fantastycznych (niepewność, splątanie, dualność fal / cząstek, martwy / żywy kot Schrodingera itp.) i jak Feynman powiedział wiele razy "Nikt nie rozumie fizyki!" Wielu uważa, że nikt nigdy nie będzie, a ja jestem jednym z wielu, którzy mówią, że nie ma nic do "zrozumienia", ale raczej jest po prostu wiele "rzeczy" wraz z istnieniem, przestrzenią, czasem, materią itp., aby zaakceptować. Istnieje granica tego, co nasz mały mózg może zrobić i być może jesteśmy teraz na tym limicie.

Nawet jeśli stworzymy ogromny komputer, który mógłby zrozumieć (w pewnym sensie) znacznie lepiej niż my, nie jest jasne, że może nam to wyjaśnić. Zrozumienie idei wymaga pewnego poziomu inteligencji lub mocy (np. mając na uwadze pewną liczbę rzeczy i wykonując określoną liczbę obliczeń/sekundę). Większość ludzi nigdy nie rozumie abstruse matematyki teorii strun bez względu na to, jak długo mają to zrobić. I nie jest jasne, że teoria strun (lub jakkolwiek inna) ma sens jako matematyczna (tj. prawdziwa) reprezentacja naszego świata. Wymaga to jasne COS, które myślę, że teoria strun, kwantowej teorii umysłu itp itp brak. Tak więc, nie mapowodu, aby przypuszczać, że nasz supersmart komputera, nawet jeśli uczymy go myśleć w "tym samym sensie", że robimy, nigdy nie będzie w stanie wyjaśnić naprawdę skomplikowane rzeczy do nas. Ale jak zawsze musimy określić dokładny kontekst, aby móc zobaczyć znaczenie (COS) słów i większość nauki tego rodzaju nie ma świadomości problemu.

Na pierwszej stronie jest jeden z jego ulubionych cytatów, który porównuje mózg do kilku małych robotów, a na pg2 mówi, że jesteśmy z bezmyślnych robotów. Ale jakie są COS dla podmiotu mającego umysł? Sposób działania mózgu (i każdej komórki) nie przypomina sposobu działania robotów i nawet nie wiemy, jak konceptualizować różnicę (np. wiemy, jak działają roboty, ale nie jak działają mózgi — np. jak dokonują wyborów, rozumieją obrazy i motywy itp.). Jak zauważyłem powyżej, zostało to wskazane przez Searle 30 lat temu, ale Dennett (i niezliczonych innych) po prostu nie dostać.

Na pierwszej stronie powiedziano nam również, że nauka pozwoli nam zrozumieć naszą wolność i dać nam lepsze podstawy dla naszej moralności. O ile widzę, ani nauka, ani filozofia, ani religia nie mają żadnego wpływu na nasze rozumienie naszej wolności lub moralności. Chociaż omawia biologię altruizmu i racjonalnego wyboru, nigdy nie wspomina o obfitych dowodach z psychologii poznawczej, że nasze intuicje moralne są built in i widoczne u 4-letnich dzieci. Zamiast tego spędza dużo czasu, próbując pokazać, jak wybór i moralność pochodzą ze wspomnień o wydarzeniach i naszej

interakcji z innymi. Na pg2 mówi, że nasze wartości mają niewiele wspólnego z "cele" naszych komórek i na pg2 do 3, że nasze różnice osobowości są ze względu na to, jak nasze "robotic zespoły są połączone, przez całe życie wzrostu i doświadczenia." Jest to tyse oddalenie ludzkiej natury, obfitych dowodów na to, że nasze różnice są w dużej mierze zaprogramowane w naszych genach i naprawione we wczesnym dzieciństwie, i jest typowe dla jego ciągłego wędrowkita iz powrotem between determinizm i ekologizm (tj. jego pogląd, że rozwijamy moralność w czasie przez doświadczenie i myślenie o kwestiach moralnych). Ale znowu miesza kwestie naukowe z filozoficznymi, czyli dokładnie w jaką grę gramy z "robotem", "umysłem", "zdeterminowanym", "wolnym" itp.? Wiele innych części książki pokazuje to samo zamieszanie. Ci, którzy nie znają dowodów naukowych, mogą chcieć przeczytać "The Blank Slate" Pinkera, "Religion" Boyera i którykolwiek ze stu ostatnich tekstów oraz dziesiątki tysięcy artykułów i stron internetowych na temat rozwoju osobowości oraz psychologii ewolucyjnej i poznawczej.

Na pg4 mówi, że żubry nie wiedzą, że są żubrami i że wiemy, że jesteśmy ssakami tylko od kilkuset lat. Oba wykazują podstawowy brak zrozumienia psychologii poznawczej. Szablony poznawcze dla kategorii ontologicznych ewoluowały, w ich oryginalnych formach, setki milionów lat temu, a zwierzęta mają wrodzoną zdolność rozpoznawania innych swoich gatunków i innych gatunków oraz klas zwierząt, roślin i przedmiotów bez wystarczającej nauki do ustanowienia kategorii. Żubry wiedzą, że są jak inne żubry, a nasi przodkowie wiedzieli, że są jak inne ssaki i że gady były różne, ale podobne do siebie itp. Badania poznawcze wykazały tego typu zdolności u bardzo małych dzieci. Znowu używamy "wiem" w systemie 1 prelingwistycznego sensu lub w systemie 2 językowy? Zobacz moje inne pisma dla użyteczności dwóch systemów punktu widzenia myśli.

Oczywiście- prawdą jest, że słowa "bizon" i "mammal" są najnowsze, ale nie mają nic wspólnego z tym, jak działają nasze mózgi.

Na stronie 5 przypisuje wrogość postmodernizmu do nauki jako produkt "haniebnego myślenia", ale nie spekuluje, dlaczego tak jest. Pomimo znajomości z psychologią poznawczą nie widzi, że jest to prawdopodobnie spowodowane faktem, że wiele wyników nauki koliduje z uczuciami zwykle wytwarzanymi przez działanie silników wnioskowania do intuicyjnej psychologii, koalicji, umysłu społecznego, wymiany społecznej itp., o czym rozmawiam gdzie indziej.

Na stronie 9 zauważa, że wolna wola jest problemem, a nasze nastawienie do niej ma znaczenie, ale dla kogo? Nikt poza filozofami. Dokonujemy wyborów. W czym tkwi problem? Trzeba wyjść poza życie, aby doświadczyć problemu, a potem wszystko staje się problemem. Czym są świadomość, ból, żółty, intencja, materia, kwarki, grawitacja itp.? Wątpię, aby każdy normalny człowiek kiedykolwiek doświadczył zasadniczej zmiany w ich interakcjiz ludźmi lub ichprocesów decyzyjnych ze względu na ich myślenie o wyborze. To pokazuje, że w takich pytaniach jest coś dziwnego. Wittgenstein pokazuje, że gry językowe są różne. Istnieją gry dla języka związanego z szablonami poznawczymi dla decisions, lub widząc kolory itp., a myślenie filozoficzne

jest zazwyczaj za pomocą słów w niewłaściwym kontekście lub bez wyraźnego kontekstu (można to nazwać oddzielone), więc bez wyraźnego COS (znaczenie).

Niezwiązane z nimi tryby pozwalają myśleć o przeszłości, planować na przyszłość, zgadywać stan psychiczny innych itp., ale jeśli wziąć wyniki w niewłaściwy sposób i zacznie myśleć "John spróbuje ukraść mój portfel", a nie tylko wyobrażając sobie, że John może to zrobić, zamieszanie wchodzi i ci, którzy nie mogą wyłączyć trybu oddzielnego lub odróżnić go od trybu sprzężonego, wejdą do sfery patologii. Niektóre aspekty schizofrenii i innych chorób psychicznych mogą być postrzegane w ten sposób - tracą kontrolę nad tym, w którym trybie są, na przykład, nie jest w stanie dostrzec różnicę między motywami people mają i motywy mogą mieć, między jednym językiem gry i innych.

Można wtedy zobaczyć wiele filozoficznych ludzi zrobić jako działających w tych oddzielonych (alternatywnych) trybów, ale nie być w stanie utrzymać przed nimi różnice od normalnego trybu. Normalny tryb, na przykład, co to jest, że lew robi - był undoubtedly pierwszy ewoluował i oddzielone tryby - co zrobił, że lew zrobić ostatni raz lub co zamierza zrobić dalej - ewoluował później. Prawdopodobnie nigdy nie było to problemem dla zwierząt - każde zwierzę, które spędziło zbyt wiele czasu martwiąc się o to, co może się zdarzyć, nie byłoby zbyt udane, przyczyniając się do puli genów.

Interesujące jest spekulowanie, że tylko wtedy, gdy ludzie opracowali kulturę i zaczęli degenerować genetycznie, duża liczba ludzi może przetrwać z genami, które doprowadziły ich do spędzenia dużo czasu w trybach oddzielonych od produkcji. Stąd mamy filozofię i tę książkę, która polega głównie na prowadzeniu szablonów decyzji w trybie oddzielnym od produkcji, gdzie nie ma rzeczywistych konsekwencji, z wyjątkiem zarabiania tantiem za umieszczenie wyników w książce dla innych ludzi do wykorzystania do uruchamiania silników w trybie oddzielnym. Zmieńmy cytaty Wittgensteina, aby przeczytać: "Tak długo, jak istnieje czasownik" do podjęcia decyzji, "który wygląda tak, jakby funkcjonował w taki sam sposób, jak "jeść" i "pić", tak długo, jak będziemy nadal mówić o wolności działania, mówiąc, że żałuję, że nie zrobiłem inaczej, itp., ludzie będą nadal potykać się o te same zagadkowe trudności i znaleźć się patrząc na coś, co nie wydaje się w stanie oczyścić.

Podobnie jak w przypadku większości książek filozoficznych, prawie każda strona, często każdy akapit, zmienia się z jednego rodzaju gry językowej nadrugą, nie zauważając, że teraz trzeba by żartować, marzyć lub działać w sztuce lub recytować historię itp., a w rzeczywistości nie zamierza niczego, ani nie opisując rzeczywistej sytuacji na świecie. Na stronie 10 mówi, że liczymy na wolną wolę dla całego way myślenia o naszym życiu, jak my count na jedzenie i wodę, ale kto, poza filozofią, stojąc przed ladą obiadową pełną jedzenia, kiedykolwiek myśli, jak dobrze jest, że mają wolną wolę, aby mogli wybrać koks zamiast wody mineralnej? Nawet jeśli chcę być poważnym compatibilist i spróbować myśleć o tym w trybie oddzielnym, muszę wyjść i wejść w tryb niedekaupled, aby dokonać rzeczywistego wyboru. Tylko wtedy mogę wrócić do trybu oddzielnego, aby zastanawiać się, co mogłoby się stać, gdybym nie miał możliwości dokonania prawdziwego wyboru.

Wittgenstein zauważył, jak udawanie gry są pasożytnicze na prawdziwych (nie jest to banalna obserwacja!). Zdolność do angażowania się w bardzo złożone scenariusze niezwiązane z wielkością produkcji jest już widoczna u 4-letnich dzieci. Tak więc, powiedziałbym, że normalnie, nikt nie liczy na wybór, ale raczej po prostu wybieramy. Jak wyjaśnił Wittgenstein, jest to działanie oparte na pewności, która jest podstawą naszego życia. Zobacz ostatnie pisma Daniele Moyal-Sharrock i innych moich pism.

Na tej samej stronie ponownie pokazuje, że nie rozumie podstaw poznawczych. Mówi, że uczymy się prowadzić nasze życie w konceptualnej atmosferze wyboru, i że 'Wydaje się być stabilny i ahistoryczny konstrukt, jak wieczne i niezmiennie jak arytmetyka, ale nie jest. Ton cały sens psychologii poznawczej (i Wittgenstein) jest to, że nie (i nie może) nauczyć się podstaw planowania, podejmowania decyzji, obiecując, oburzający, itp., ale że są to wbudowane funkcje silników wnioskowania, które działają automatycznie i nieświadomie i rozpoczają pracę w bardzo wczesnym dzieciństwie.

Na pg 14 sugeruje, że jest prawdopodobne, że nasze posiadanie wolnej woli zależy od naszej wiary, że mamy to! Czy wierzymy, że widzimy jabłko, czujemy ból, jesteśmy szczęśliwi? Język gra wiary jest bardzo różni się od tego, wiedząc, że słowa są niespójne (nie jasne COS) w sposób, że Dennett często z nich korzysta. Możemy uwierzyć, że mamy dolara wkieszeni, ale jeśli weźmiemy go i spojrzeć na to nie możemy sensownie następnie powiedzieć, że nadal w to wierzymy (z wyjątkiem żartu itp.). Silnik wnioskowania może działać w trybie oddzielonym od wielkości (wiara), dzięki czemu możemy sobie wyobrazić, że wybory lub dokonywanie ich, ale w życiu po prostu je zrobić, i to tylko w bardzo dziwnych sytuacjach możemy powiedzieć, że wierzymy, że dokonaliśmy wyboru. Ale Dennett mówi, że jest to uniwersalny przypadek. Jeśli dokonanie wyboru miało jakąkolwiek zależność od wiary niż wszystko inne - świadomość, widzenie, myślenie itp. Jeśli potraktujemy to poważnie (a on mówi: "poważne problemy wolnej woli"), to wpadamy w tarapaty i jeśli rzeczywiście spróbujemy zastosować je do życia, to szaleństwo jest kilka minut. On, jak wszyscy filozofowie do niedawna, nie miał pojęcia, że Wittgenstein pokazał nam drogę wyjścia z tej potrzeby, aby osłonić nasze działania na przekonaniach, opisując rzeczywistą podstawę wiedzy, która jest niezagięszymi "zawiasami" lub automatyzmami myślenia Systemu 1 w jego ostatniej pracy "Na pewności". Daniele Moyal-Sharrock wyjaśnił to w ciągu ostatniej dekady i mam podsumować jej pracę i włączyłem go do moich recenzji i artykułów.

Na stronie 65 i nast., omawia związek przyczynowy, intencji i nieformalnych predykatów, których używamy do opisywania atomów itp., ale badania poznawcze wykazały, że opisujemy wszystkie "obiekty" z ograniczoną liczbą kategorii ontologicznych, które analizujemy za pomocą naszych intuicyjnych modułów fizyki, i że kiedy agenci (tj. zwierzęta lub ludzie lub rzeczy takie jak oni, czyli duchy lub bogowie) są zaangażowani, używamy naszych koncepcji (silników) dla agencji, intuicyjnej psychologii, umysłów społecznych itp., aby zdecydować, jak się zachowywać. Prawie na pewno nie ma modułu związku przyczynowego, ale raczej będzie obejmował wszystkie te i inne silniki wnioskowania, w zależności od dokładnej

sytuacji. Omawianie możliwości i konieczności jest dużo zagadkowe, jeśli mówi się w kategoriach wyjścia naszych modułów dla intuicyjnej fizyki, agencji, kategorii ontologicznych itp. Oczywiście, nie ma tu wzmianki o wielu wybrednych komentarzach Wittgensteina na temat gier językowych związku przyczynowego, intencji, podejmowania decyzji, ani klasycznych dzieł Searle'a na temat intencji i rzeczywistości społecznej.

Spędza dużo czasu na książce Ainslie 'Breakdown of Will', w której omawiane są hiperboliczne wydziały dyskontowania (tj. silniki wnioskowania), za pomocą których oceniamy prawdopodobne wyniki.

On sprawia, że wiele z doskonałej pracy Robert Franka na altruizm, emocje i ekonomii, ale książka cytuje miał 15 lat, kiedy ta książka została opublikowana. To był pomysł Bingham, wzmocniony przez Franka i Boyda i Richardsona (1992), że współpraca była w znacznym stopniu stymulowana przez ewolucję środków karania oszustów. Sugeruje je jako przykłady darwinowskich podejść, które są obowiązkowe i obiecujące. Rzeczywiście, są one, a w rzeczywistości są one standardowymi częściami teorii ekonomicznej, ewolucji i poznawczej, ale niestety, nie odnosi się do innych prac w tych dziedzinach. Wszystko to działa ma tendencję do pokazywać, że ludzie nie wybierają, ale ich mózgi wybrać dla nich (System 1 szybkie automatyczne "wybory" vs System 2 powolny deliberative "wybory"). Nie ustanawia żadnego przekonującego związku między tą pracą a ogólnym problemem wyboru i jak prawie wszyscy filozofowie nie rozumieją potężnych dwóch systemów ram myślowych.

Filozofowie wszystkich pasków zostały zahipnotyzowane przez ich zdolność do oddzielenia silników wnioskowania do gry "co jeśli" gry, kochający umieścić sprzeczne z intuicją tagi na kategorie ontologiczne (tj., jeśli Sokrates był nieśmiertelny itp.). Pod tym względem dzielą pewne elementy z prymitywnymi religiami (zob. To nie jest żart, ani obraza, ale tylko wskazuje, że gdy ktoś ma zrozumienie nowoczesnych pojęć poznawczych, widać, że stosuje się one throughout całego spektrum działalności człowieka (i byłoby dziwne, gdyby nie). Ale jak Wittgenstein wyjaśnił tak pięknie, gry językowe i silniki wnioskowania S2 mają swoje granice - wyjaśnienia dobiegają końca - trafiliśmy do skały (S1). Ale filozof myśli, że widzi poza nim i wychodzi na wodę, lub jak Wittgenstein ujął to, w absolutnej ciemności.

Na pg 216 mówi, że uczynienie siebie tak, że nie można było zrobić inaczej jest kluczową innowacją w ewolucyjnym wznoszenie się do wolnej woli, i że możemy być wolni tylko wtedy, gdy nauczymy się, jak uczynić się niewrażliwym na możliwości. Ponownie, można powiedzieć wszystko, ale nie można oznaczać (państwa jasne COS) za nic, a Dennett nawet nie zaczyna wyjaśniać COS. I jak te "umiejętności" funkcji (tj. gry "będzie", "ja", "wybór", "przyczyna" itp.) nigdy nie jest jasne. Dennett ma skłonność do ukrywania swoich pomysłów w ogromnej ilości dość nieistotnego tekstu (tj. jest prawdziwym filozofem!).

Znowu, dostaje rzeczy do tyłu, jak istnieje ogromna ilość bardzo dobrych dowodów z biologii i psychologii, że mamy uczucia, że powinniśmy zachowywać się w jakiś sposób

z naszych silników wnioskowania, a te nie są dostarczane przez jakąś część naszego świadomego ja, ale przez automatyczne i nieświadome działanie silników. Jak zauważa, setki eksperymentów z dylematem więźnia i powiązаныmi protokołami pokazały, jak łatwo jest manipulować wyborami ludzi i że ich obliczenia nie są świadome i w ogóle przemyślane, a w rzeczywistości wiele z nowoczesnych badań psychologicznych, socjologicznych i neuroeconomics poświęcone jest odróżnieniu automatyzmów S1 od deliberacyjnego myślenia S2 i pokazywania, jak zasady S1.

Kiedy sytuacja jest manipulowana, aby ludzie byli świadomi, są znacznie wolniejsi i mniej niezawodni (S2). Tak więc, nie było stałego nacisku doboru naturalnego, aby silniki szybkie i automatyczne i niedostępne do celowego myślenia.

Dennett mówi: "robimy sobie tak, że nie moglibyśmy zrobić inaczej i że jest to podstawa moralności i wyboru. Dowody są is dokładnie odwrotne. Nasze silniki wnioskowania dają nam podstawowe intuicje moralne i ogólnie działamy w zgodzie z wynikami. Jeśli my lub inni nie, czujemy się winni, oburzenie, urazy itp., a następnie geny oszustów będzie inwazji ludności i jest to jedna z głównych teorii, jak dobra część moralności ewoluowała. Nasze geny sprawiają, że możemy (w większości) robić inaczej, nie naszą wolę ani cokolwiek Dennett uważa, że może to zrobić. Często możemy zdecydować się na inne, ale nasze własne intuicje i wiedza o dezaprobaty społecznej zwykle służą ograniczeniu naszych wyborów. Te intuicje ewoluowały w małych grupach między 50.000 a kilkoma milionami lat temu. We współczesnym świecie intuicje często nie są dla nas long-korzyść termin i kontroli społecznych słaby. Jest to główny powód nieubłagane go postępu w chaosie na świecie.

Na pg 225 w końcu zakrada się do definicji wolnej woli jako "skomplikowane snarl z przyczyn mechanistycznych, które wyglądają jak podejmowanie decyzji (pod pewnymi kątami)". Twierdzi on, że odgrywa to wszystkie cenne role wolnejwoli, ale brakuje niektórych (nieokreślonych) właściwości posiadanych przez tradycyjną wolną wolę. Dym jest gęsty, ale jestem pewien, że jedną z tych nieokreślonych właściwości jest to, co rozumiemy jako wybór. Podkreśla (na szczycie pg 226), że jego naturalistyczny opis podejmowania decyzji pozostawia wiele miejsca na moralną odpowiedzialność, ale uczynienie się tak, że nie moglibyśmy zrobić inaczej, nie opisuje sposobu, w jaki faktycznie funkcjonujemy, ani nie pozostawia miejsca na moralność, ponieważ byłoby to możliwe właśnie do zrobienia inaczej.

Nie proponuje on żadnego testu do podjęcia decyzji, czy wybór jest dobrowolny czy wymuszony i wątpię, aby mógł to zrobić. Normalnie, jeśli ktoś prosi nas, abyśmy przesunął rękę, wiemy, co liczy się jako wybór, ale, typowe dla filozofów, oczekuję, że niezależnie od tego, czy się porusza, czy nie, będzie on liczony zarówno jako dowód na swoją pozycję i oczywiście, jeśli wszystko się liczy, to nic nie liczy się jako Wittgenstein tak trenchantly zauważył wiele razy.

W tym momencie rozpoczyna również dyskusję na temat dobrze znanej pracy Libeta nad świadomą uwagą, która jest jedyną częścią książki, która moim zdaniem była warta mojego czasu. Jednaktwierdzenie Libeta, że podejmujemy decyzje bez świadomości,

zostało wielokrotnie zdemaskowane zarówno przez psychologów, jak i filozofów (np.

Na stronie 253 i nast., zakrada się do swojej definicji świadomej woli — "iluzji użytkownika", która ma jedną z głównych ról, zapewniając "środki współdziałania ze sobą w innym czasie". I "Iluzoryczna czy nie, świadoma wola jest osobami, które kierują własną moralną odpowiedzialnością za działanie. " Mówi, thże "i" kontrolować to, co dzieje się wewnątrz bariery upraszczania" ... "tam, gdzie dzieje się podejmowanie decyzji" ". "Zdarzenia psychiczne' stają się świadome, wchodząc w pamięć". jest tym, czym jesteśmy" - czytamy. Najważniejsze jest to, że wybór jest możliwy, ponieważ jaźń jest rozłożona na przestrzeń (mózg) i czas (wspomnienia). Zdaje sobie sprawę, że to pozostawi wielu niedowierzających (każdy, kto może śledzić to i naprawdę rozumie dziwaczne gry językowe!). "Wiem, że wielu ludziom trudno jest zrozumieć ten pomysł lub potraktować go poważnie. Wydaje im się, że jest to sztuczka z lustrami, jakiś słowny lekkości ręki, że trzepaczka świadomości, a prawdziwe Ja, z obrazu tylko wtedy, gdy miał zostać wprowadzony. I staranne spojrzenie na gry językowe pokazuje ich brak spójności (tj. nie ma jasnych warunków satysfakcji, jak zauważam w moich artykułach).

Podobnie jak większość philosophers i prawie wszystkich naukowców, którzy wosk filozoficzne, robi fatalne błędy w jego pierwszych zdaniach - brak użycia języka w jasny (tj. sensowny) sposoby i wszystko, co następuje jest house of cards.

Wittgenstein stwierdził problem z jego zwykle aforystyczny blask, więc powtarzam to jeszcze raz.

"Jak powstaje filozoficzny problem procesów i stanów psychicznych oraz behawioryzmu? – Pierwszym krokiem jest ten, który całkowicie unika wypowiedzenia. Mówimy o procesach i stanach i pozostawiamy ich naturę niezdecydowaną. Kiedyś być może będziemy wiedzieć więcej o nich- myślimy. Ale to właśnie zobowiązuje nas do określonego sposobu patrzenia na tę sprawę. Mamy więc konkretną koncepcję tego, co to znaczy nauczyć się lepiej poznawać proces. (Decydujący ruch w wyczarowywania trick został złożony, i to był ten sam, który myśleliśmy całkiem niewinny). — A teraz analogia, która miała sprawić, że zrozumiemy nasze myśli, rozpada się na kawałki. Tak więc, musimy zaprzeczyć jeszcze niezrozumiałego procesu w jeszcze niezbadanym medium. A teraz wygląda na to, że zaprzeczyliśmy procesom psychicznym. I oczywiście nie chcemy im zaprzeczać. W PI p308

Na pg 259 mówi, że kultura uczyniła nas racjonalnymi zwierzętami! Jest to oszałamiające zaprzeczenie ludzkiej (i zwierzęcej) natury (tj. genetyki i ewolucji) od osoby, która napisała "Niebezpieczny pomysł"

Przypuszczalnie mówi o swoim pomysle, że to wspomnienia rozłożone na przestrzeni (mózg i inni ludzie) i czas (podobnie jak memy Dawkinsa), które dają nam wybory, moralność i świadomość (linia 6 od dołu). Mówi, że świadomość jest interfejsem użytkownika, ale nigdy nie jest jasne, kto lub gdzie jest użytkownik i jak interfejsy z mózgiem (trzeba będzie cierpieć poprzez "Świadomość Wyjaśnione", aby stwierdzić,

że nie ma odpowiedzi tam albo). Choć zawiera wiele odniesień do psychologii ewolucyjnej i poznawczej, rzadko używa żadnej terminologii, która jest aktualna od dziesięcioleci (umysł społeczny, intuicyjna psychologia, koalicyjne intuicje itp.) i wyraźnie nie zna większości pojęć. Jeśli on oznacza, że mamy drobne szczegóły moralności z kultury, to jest ok, ale to jest Wisienką S2 na torcie i ciasto S1 został upieczony przez geny.

Powiedziano nam również, że R & D (przez co on oznacza ewolucję tutaj, ale inne rzeczy gdzie indziej) dał nam siebie i że język tworzy nowy rodzaj świadomości i moralności. Jestem pewien, że nie uzyska on porozumienia w tej sprawie. Wydaje się całkiem jasne, że świadomość i podstawy moralności ewoluowały u naczelnych (i wcześniej) na długo przed językiem mówionym (choć jest to bardzo kontrowersyjne, jak język ewoluował z podstawowych zdolności w mózgu). On nadal "moralność memy powstały przez przypadek kilkadziesiąt tysięcy lat temu" co byłoby OK, gdyby miał na myśli wisienką na torcie, ale wyraźnie oznacza ciasto! A potem mówi, że punktem moralności nie jest przetrwanie naszych genów, co jest niesamowitą (i całkowicie niepoprawną) rzeczą do powiedzenia, nawet jeśli odnosił się tylko do memów.

Na pg 260 twierdzi, że ponieważ nie rozumiemy naszych "prężnych dyspozycji do współpracy", nic nie dla nas nie znaczą, ale to działanie naszych szablonów (tj. wzajemne altruizm promowanie sprawności włączającej), to wszystko dla nas i dla każdego działania wszystkich zwierząt. Jak dawkins niedawno zauważyć w swoich komentarzach na katastrofalne E.O Wilson ostatnich prac wspierających fantazm "wyboru grupy", dobór naturalny jest włączenie fitness (patrz mój przegląd Wilsona "Społecznego podboju Ziemi"). Istnieje wiele dowodów na to, że jeśli jeden z naszych wielu "szablonów" jest uszkodzony, osoba nie może funkcjonować prawidłowo jako istota społeczna (np. autyzm, socjopatia, schizofrenia). Powiedziałbym, że jest to działanie szablonów dla intuicyjnej psychologii itp., które prowadzą ludzi, gdy filozofuje do sprzecznych z intuicją poglądów, że nie mamy świadomości i wyboru.

Mówi również, że była to jedna z głównych przemian ewolucyjnych, kiedy byliśmy w stanie zmienić nasze poglądy i zastanowić się nad ich przyczynami. To znowu odzwierciedla jego brak zrozumienia psychologii ewolucyjnej. Nie znam żadnych dowodów na to, że podstawowe intuicje moralne, podobnie jak wszystkie szablony, są dostępne dla świadomości, ale istnieje ogromna praca pokazująca coś przeciwnego. Możemy zdecydować, że nasze oszustwo było uzasadnione, lub wybaczyć komuś innemu oszustwo, ale nadal wiemy, że to oszustwo (tj. nie możemy zmienić silnika). Podejrzewam, że moi przodkowie milion lat temu mieli te same uczucia w tej samej sytuacji, ale to, co się stało, to to, że jest teraz wiele innych rzeczy, które można uznać za istotne, i że czasami doprowadzą mnie do działania wbrew moim uczuciom. Inną kwestią jest to, że w miarę rozwoju kultury trzeba było podejmować wiele ważnych lub "moralnych" decyzji, na które silniki nie ewoluowały, aby dać jasną odpowiedź.

Na pg 267 mówi, że teraz zastępujemy nasze "wolne pływające uzasadnienia" (prawdopodobnie odpowiadające temu, co psychologowie kognitywni nazywają naszymi szablonami lub silnikami wnioskowania) odbiciem i wzajemną perswazją. A na

pg 286 mówi, że to wychowanie dziecka - wymagające i dające powody - wpływa na rozumowanie moralne. Ponownie, on po prostu nie rozumie tego, co wydarzyło się w ciągu ostatnich 30 lat badań - szablony są wrodzone automatyzmy S1 i nie może się zmienić z refleksji lub wychowania. Następnie ponownie powiedziano nam, że świadomość sprawia, że kwestie moralne są dostępne w czasie dla jaźni, która bierze odpowiedzialność. Nie jest ona bardziej spójna ani wiarygodna z powtarzaniem.

Na pg 289 ma streszczenie rozdziału, który powtarza błędne poglądy, że to kultura pozwala na refleksję i że wybór zależy od edukacji (pamięci) i dzielenia się. To jasne, że to nie kultura, ale odziedziczone struktury poznawcze umożliwiają refleksję i wybór, a kultura decyduje o dopuszczalnych działaniach i ich nagrodach lub karach. Na str. 303 omawia klasyczną barierę filozoficzną między "ought" i "is", nieświadomy, że nasze szablony rozwiązały ten problem dawno temu, czyli mówią nam, jak czuć się w sytuacjach dotyczących innych ludzi. Wydaje się również, że nie zdaje sobie sprawy z tego, że w naszych genach wszczepiono setki "kulturowych" uniwersali (np.

Często zaczyna się od tego, co wygląda na to, że będzie to dobra dyskusja na temat niektórych zagadnień w psychologii ewolucyjnej, ale niezmiennie wędruje do filozoficznej arkany i nawija się z większym zamieszaniem. Dzieje się tak na pg. 261, gdzie stwierdza, że pojęcia takie jak "chwalebne" były kształtowane przez tysiąclecia przez kulturę, podczas gdy większość twierdzi, że podstawą takich koncepcji są geny, a każda kultura określa tylko szczegóły dopuszczalnych reakcji na intuicje, które jej członkowie otrzymują od swoich wrodzonych mechanizmów. Na pg 262 próbuje wyjaśnić, w jaki sposób ESS (Evolutionarily Stable Strategy) może produkować moralność. Jego ideą jest to, że genetyczne "R & D" (tj. ewolucja) produkuje słabe zrozumienie moralności, a następnie kultury (memetyki) produkuje odmiany i wyjaśnienia. Powiedziałbym, że wszyscy wiemy, i wiele badań jasno, że często otrzymujemy bardzo jasne wyniki z naszych silników wnioskowania i tylko słabo rozumiemy w szczególnych przypadkach. Kultura decyduje jedynie o tym, co możemy zrobić z naszymi uczuciami.

Ostatnia część książki dotyczy głównie moralnej winy. Odnosi się do klasyki prawniczej Harta i Honore, którą zacząłem czytać 30 lat temu, ponieważ jego autorzy byli głęboko pod wpływem Wittgensteina. Dennett mówi nam, że mamy kontrolę nad własną moralnością i że myślenie o moralności poprawi nas. Ale wydaje się, że nie ma żadnego uzasadnienia dla tego poglądu w tej książce. Nie ma tu nic, co mogłoby pomóc każdemu uciec od dyktatur małpiego umysłu i jestem pewien, że kiedy cywilizacja przemysłowa upada w XXII wieku, ludzie będą zachowywać się tak, jak ich przodkowie 200 000 lat temu. Jest to obronienie punktu widzenia, że ci, którym udaje się uciec, robią to, podróżując duchową ścieżką, która nie ma związku z filozofią - i nie ma cienia duchowości w tej całej książce - kolejny punkt wymowny, biorąc pod uwagę, że wielu mistyków ma fascynujące rzeczy do powiedzenia na temat funkcjonowania umysłu. Uważam, że więcej mądrości o tym, jak być wolnym i moralnym w każdym z 200 książek i taśm Osho niż gdziekolwiek w filozofii.

Nic dziwnego, że rzadko można znaleźć duchowo i moralnie zaawansowanych ludzi

nauczania na uniwersytetach. Nie ma tu żadnego znaku, ani w niczym, co zrobić, że Dennett jest moralnie lepszy. Po 40 latach myślenia o moralności rozpoczyna osobiste ataki na swoich krytyków lub arogancko je odrzuca. Wydaje się jasne, że, jak każdy z nas, jest uwięziony w granicach swoich silników wnioskowania.

Więc, jak wiele jest możliwości, aby poprawić naszą moralność? Wydaje się jasne (np. zobacz "The Blank Slate" Pinkera), że większość naszego zachowania jest genetyczna, a reszta z powodu nieznanych czynników w naszym środowisku, pomimo energicznego wysiłku rodziców, religii i partii politycznych. Średnio, może 5% różnic w zachowaniu moralnym (różnice są jedyną rzeczą, którą możemy studiować) wynika z naszych własnych wysiłków (kultura). Wybory moralne, które mają dziś największe znaczenie, to te, które wpływają na losy świata. Ale nasze szablony nie ewoluowały, aby poradzić sobie z przeludnieniem (z wyjątkiem morderstwa) i zmianami klimatycznymi (z wyjątkiem przeprowadzki gdzie indziej i zabijania jakiegokolwiek opozycji).

Jak niezwykle byłoby, gdyby tylko jeden z setek milionów wykształconych ludzi na świecie udało się dowiedzieć, co świadomość lub wybór lub jakiegokolwiek zjawisko psychiczne naprawdę jest (tj. jak opisać jego neurofizjologiczne korelacje). A gdyby tak się stało, spodziewalibyśmy się, że będą naukowcami w czołówce badań przy użyciu egzotycznego sprzętu fMRI i najnowszego przetwarzania równoległego neuronowego sieciowego rozmytego komputera logicznego itp. A to oznaczałoby tylko, że określają obwody nerwowe i biochemii / genetyki. Tak więc,, nie mogą odpowiedzieć na pytanie o filozofię (gry językowe psychologii opisowej myśli wyższego rzędu). Ale nie potrzebuje odpowiedzi, jak istnienie przestrzeni, czasu, materii, to po prostu tak, jak rzeczy są i zadaniem filozofa jest wyjaśnienie gier językowych możemy grać z tych słów. Ale, filozof lub fizyk tylko siedzi tam myślenia, wymyślanie naukowego rozwiązania największej układanki naukowej istnieje! A potem pisanie całej książki o tym bez uprzedniego sprawdzenia ze sceptykami. Powrót do cytatu na początku - "Ambicja jest śmiercią myśli". Rzeczywiście - choć wyraźnie Wittgenstein myślał o głębokiej myśli!

Recenzja Jestem Dziwną Pętlą (I Am a Strange Loop) autor Douglas Hofstadter (2007) (recenzja poprawiona 2019)

Michał Starks

Abstrakcja

Ostatnie kazanie z Kościoła fundamentalistycznego naturalizmu pastora Hofstadtera. Podobnie jak jego znacznie bardziej znany (lub niesławny ze swoich nieustających błędów filozoficznych) pracy Godel, Escher, Bach, ma powierzchowne wiarygodność, ale jeśli rozumie się, że jest to szalejący scjentyzm, który łączy prawdziwe problemy naukowe z filozoficznych (tj. jedynymi prawdziwymi problemami są to, w jakie gry językowe powinniśmy grać), to prawie wszystkie jego zainteresowanie znika. Zapewniam ramy analizy oparte na psychologii ewolucyjnej i pracy Wittgensteina (od aktualizacji w moich nowszych pismach).

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

"Można słusznie zapytać, jakie znaczenie ma dowód Gödela dla naszej pracy. Dla kawałka matematyki nie może rozwiązać problemy tego rodzaju, że kłopoty nas. - Odpowiedź jest taka, że sytuacja, w którą prowadzi nas taki dowód, jest dla nas interesująca. "Co mamy teraz powiedzieć?" - To jest nasz temat. Jednak, queer to brzmi, moje zadanie, jeśli chodzi o dowód Gödel wydaje się polegać tylko na wyjaśnieniu, co taka propozycja jak: "Założmy, że może to być udowodnione" oznacza w matematyce." Wittgenstein "Uwagi na temat podstaw matematyki" p337(1956) (napisany w 1937).

"Moje tezy pokazują tylko, że mechanizacja matematyki, czyli eliminacja umysłu i abstrakcyjnych istot, jest niemożliwa, jeśli chce się mieć zadowalający fundament i system matematyki. Nie udowodniłem, że istnieją pytania matematyczne, które są niezdecydowane dla ludzkiego umysłu, ale tylko, że nie ma maszyny (lub ślepego formalizmu), które mogą zdecydować wszystkie liczby- teoretyczne pytania (nawet o bardzo szczególnym rodzaju) To nie sama struktura systemów dedukcyjnych jest zagrożona hamulcem, ale tylko pewna jego interpretacja, a mianowicie jej interpretacja jako ślepego formalizmu." Gödel "Collected Works" Tom 5, str. 176-177. (2003)

"Wszystkie wnioski odbywa się a priori. Wydarzenia przyszłości nie mogą być wywnioskowane z wydarzeń teraźniejszości. Przesąd jest wiara w związek przyczynowy. Wolność woli polega na tym, że przyszłe działania nie mogą być znane teraz. Moglibyśmy je poznać tylko wtedy, gdy związek przyczynowy był wewnętrzną koniecznością, jak ta logicznego odliczenia. -- Połączenie wiedzy i to, co jest znane, to logiczna konieczność. ("A wie, że p jest przypadek" jest bezsensowne, jeśli p jest tautologią.) Jeśli z faktu, że propozycja jest dla nas oczywista, nie wynika, że jest prawdziwa, to oczywistość nie jest usprawiedliwieniem dla wiary w jej prawdę". TLP 5.133--5.1363

"Teraz, jeśli nie jest to związek przyczynowy, który zajmuje się, to działania umysłu leżą otwarte przed nami." Wittgenstein "Niebieska księga" p6 (1933)

"Uważamy, że nawet jeśli udzielono odpowiedzi na wszystkie możliwe pytania naukowe, problemy życia pozostają całkowicie nietknięte. Oczywiście, nie ma żadnych pytań, a to jest odpowiedź." Wittgenstein TLP 6,52 (1922)

Czytałem około 50 opinii tej książki (że przez fizyka kwantowego David Deutsch był chyba najlepszy) i żaden z nich nie zapewniają satysfakcjonujące ramy, więc postaram się dać nowe komentarze, które będą przydatne, nie tylko dla tej książki, ale dla każdej książki w naukach behawioralnych (które mogą zawierać każdą książkę, jeśli ktoś pojmuje konsekwencje). of this book

Podobnie jak jego classic Gödel, Escher, Bach: Wieczny Złoty Warkocz i wiele innych jego pism, ta książka Hofstadtera (H) próbuje znaleźć korelacje lub powiązania lub analogie, które rzucają światło na świadomość i całe ludzkie doświadczenie. Podobnie jak w GEB, spędza dużo czasu na wyjaśnianiu i rysowaniu analogii ze słynnymi "niekompletnościami" tezą Gödela, "rekurencyjną" sztuką Eschera i "paradoksami" języka (choć, jak w przypadku większości ludzi, nie widzi potrzeby umieszczania tych terminów w cudzysłowie, a to jest sedno problemu). Chodzi o to, że ich pozornie dziwaczne konsekwencje są spowodowane "dziwnymi pętlami" i że takie pętle w jakiś sposób działają w naszym mózgu. W szczególności mogą one "prowadzić" do naszego ja, co wydaje się z grubsza utożsamiać ze świadomością i myśleniem. Jak w przypadku wszystkich, kiedy zaczyna mówić o tym, jak działa jego umysł, idzie poważnie na manowce. Sugeruję, że to w znalezieniu przyczyn tego, że zainteresowanie tą książką, a najbardziej ogólny komentarz na zachowanie leży.

Będę kontrast idei ISL z tymi filozofa (opisowy psycholog wyższej myśli porządku) Ludwig Wittgenstein (W), którego komentarze na temat psychologii, napisany od 1912 do 1951 roku, nigdy nie zostały przekroczone dla ich głębi i jasności. Jest nieznanym pionierem w dziedzinie psychologii ewolucyjnej (EP) i twórcą nowoczesnej koncepcji celowości. Zauważył, że podstawowym problemem w filozofii jest to, że nie widzimy naszych automatycznych wrodzonych procesów psychicznych i jak generują one nasze gry językowe. Dał wiele ilustracji (można uznać całe 20.000 stron jego nachlass jako ilustrację), niektóre z nich dla słów takich jak "jest" i "to, i

zauważył, że wszystkie naprawdę podstawowe kwestie zwykle poślizgu bez komentarza. Głównym punktem, który rozwinął było to, że nearly wszystkie nasze celowości (zgrubsza, nasza psychologia ewolucyjna (EP), racjonalność lub osobowość) jest niewidoczny dla nas i takie części, jak wejść do naszej świadomości są w dużej mierze epiphenomenal (tj. bez znaczenia dla naszego zachowania). Fakt, że nikt nie może opisać swoich procesów umysłowych w jakikolwiek satysfakcjonujący sposób, że jest to powszechne, że procesy te są szybkie i automatyczne i bardzo złożone, mówi nam, że są one częścią "ukrytych" modułów poznawczych (szablonów lub silników wnioskowania), które zostały stopniowo ustalone w zwierzęcym DNA przez ponad 500 milionów lat. Proszę zobaczyć moje inne pisma, aby uzyskać szczegółowe informacje.

Jak w praktycznie wszystkich piśmie, które stara się wyjaśnić zachowanie (filozofia, psychologia, socjologia, antropologia, historia, polityka, teologia, a nawet, jak w przypadku H, matematyki i fizyki), jestem Strange Loop (ISL) popełnia tego rodzaju błąd (zapomnienie naszej automatyki) stale i to produkuje zagadki, które następnie próbuje rozwiązać. Tytuł ISL składa się ze słów, które wszyscy znamy, ale jak zauważył W, użycie słów może być postrzegane jako rodziny gier językowych (gramatyka), które mają wiele zmysłów (zastosowań lub znaczeń), każdy z własnym kontekstem. Wiemy, co to jest w praktyce, ale jeśli spróbujemy je opisać lub filozoficzne (teoretyzujące) o nich, prawie zawsze błędzić i powiedzieć rzeczy, które mogą wydawać się mieć sens, ale brak kontekstu, aby dać im sens.

Nigdy nie przecina umysłu Hofstadtera, że zarówno "dziwne" i "pętla" są z kontekstu i brak jasnego sensu (nic nie powiedzieć o "ja" i "jestem"!). Jeśli pójdziesz do Wikipedii, znajdziesz wiele zastosowań (gry, jak często powiedział W) dla tych słów, a jeśli rozejrzysz się w ISL znajdziesz je dalej, jakby były wszystkie jeden. Podobnie, dla "świadomości", "rzeczywistość", "paradoks", "rekurencyjny", "self referential", itp. Tak więc, jesteśmy beznadziejnie dryfuje od pierwszej strony, jak się spodziewałem od tytułu. Pętla w linie może mieć bardzo jasny sens, a także schemat pętli sprzężenia zwrotnego regulatora silnika parowego, ale co z pętlami w matematyce i umyśle? H nie widzi "najdziwniejszej pętli" wszystkich — że używamy naszej świadomości, siebie i woli, aby się zaprzeczyć!

Jeśli chodzi o słynne tezy Gödela, w jakim sensie mogą być pętlami? Co są one prawie powszechnie ma pokazać, że niektóre podstawowe rodzaje systemów matematycznych są niekompletne w tym sensie, że istnieją "prawdziwe" tezy systemu, którego "prawda" (niefortunne matematycy słowo powszechnie zastąpić ważności) lub "fałsz (inwalidztwo) nie mogą być udowodnione w systemie. Choć H nie mówi, te tezy są logicznie równoważne "niekompletności" rozwiązania Turinga słynnego problemu zatrzymania dla komputerów wykonujących pewne arbitralne obliczenia. Spędza dużo czasu na wyjaśnianiu oryginalnego dowodu Gödela, ale nie wspomina, że inni później znaleźli znacznie krótsze i prostsze dowody "niekompletności" w matematyce i udowodnili wiele powiązanych pojęć. Ten, który nie krótko wspomnieć, że współczesny matematyk Gregory Chaitin-pomysłodawca z Kolmogorov i innych Algorytmicznych Teorii Informacji - który wykazał, że takie "niekompletność" lub "przypadkowość" (termin Chaitin-- choć jest to inna gra), jest znacznie bardziej rozległe

niż długo sądzono, ale nie mówi, że zarówno wyniki Gödela, jak i Turinga są następstwem tezy Chaitina i przykładem "algorytmicznej przypadkowości". Należy odnieść się do ostatnich pism Chaityna, takich jak "Numer Omega (2005)", jak Hofstadter tylko ref. do Chaitin jest 20 lat (choć Chaitin nie ma więcej zrozumienia większych problemów tutaj, czyli wrodzone celowości jako źródło gier językowych w matematyce - niż H i akcji "Universe is a Computer" fantasy, jak również).

Hofstadter bierze to "niekompletność" (inne słowo (konceptyjne) gra z kontekstu) oznacza, że system jest self referential lub "loopy" i "dziwne". Nie jest jasne, dlaczego posiadanie teza, które wydają się być (lub są) prawdziwe (tj. ważne) w systemie, ale nie można w nim wywnieść, sprawia, że pętla, ani dlaczego to kwalifikuje się jako dziwne, ani dlaczego ma to jakikolwiek związek z czymkolwiek innym.

Wittgenstein w latach 30., krótko po dowodzeniu Gödela, pokazał, że najlepszym sposobem spojrzenia na tę sytuację jest typowa gra językowa (choć nowa dla matematyki w tamtym czasie) - czyli "prawdziwe, ale niedowiarki" tezy są "prawdziwe" w innym sensie (ponieważ wymagają nowych aksjomów do udowodnienia im). Należą one do innego systemu, lub jak powinniśmy teraz powiedzieć, do innego zamierzonego kontekstu. Bez niekompletności, bez pętli, bez własnego odniesienia i na pewno nie dziwne! W: "Propozycja Gödela, która twierdzi, że coś o sobie, nie wspomina o sobie" i "Czy można powiedzieć: Gödel mówi, że trzeba również mieć możliwość zaufania do dowodu matematycznego, gdy chce się go wyobrazić praktycznie, jako dowód, że wzór propositional może być skonstruowany zgodnie z zasadami dowodowymi? Albo: matematyczna propozycja musi być pomyślana jako propozycja geometrii, która jest rzeczywiście stosowana do siebie. A jeśli ktoś to robi, to wychodzi, że w niektórych przypadkach nie można polegać na dowodu." (RFM p336). Uwagi te ledwo dają wskazówkę na temat głębi W wgląd w matematyczne celowości, która rozpoczęła się od jego pierwszych pism w 1912 roku, ale było najbardziej widoczne w jego pismach w latach 30-tych i 40-tych. W jest uważany za trudnego i nieprzejrzystego pisarza ze względu na jego aforystyczny, telegraficzny styl i ciągłe skakanie z rzadko i zauważyć, że zmienił tematy, ani rzeczywiście, co jest tematem, ale jeśli zaczyna się od jego jedyne podręcznika stylu pracy- Blue and Brown Books - i rozumie, że wyjaśnia, jak nasz ewoluował wyższe myśli porządku działań, to wszystko stanie się jasne dla wytrwałych.

W wykładał na te tematy w 1930 roku i to zostało udokumentowane w kilku jego książek. Istnieją dalsze komentarze w języku niemieckim w jego nachlass (niektóre z nich dawniej dostępne tylko na 1000 dolarów cdrom, ale teraz, podobnie jak prawie wszystkie jego prace, na p2p torrentów, libgen, io i b-ok.org. Kanadyjski filozof Victor Rodych napisał niedawno dwa artykuły na temat W i Gödel w czasopiśmie Erkenntnis i 4 innych na W i matematyki, które moim zdaniem stanowią ostateczne podsumowanie W i podstaw matematyki. On opiera się wcześniej popularne przekonanie, że W nie rozumie niekompletności (i wiele innych dotyczących psychologii matematyki). W rzeczywistości, o ile widzę W jest jednym z niewielu do dziś, który nie (i nie w tym Gödel! - choć zobaczyć jego przenikliwy komentarz cytowany powyżej). Podobne formy "paradoksu", które wykonują H (i niezliczone inne)

tak wiele było szeroko omawiane przez W z przykładami w matematyce i języku i wydaje mi się naturalną konsekwencją fragmentarycznej ewolucji naszych zdolności symbolicznych, która rozciąga się również na muzykę, sztukę, gry itp. Ci, którzy chcą sprzeczne poglądy znaleźć je wszędzie i dotyczące W i matematyki, mogą skonsultować Chihara w *Filozoficzne Review* V86, p365-81(1977). Mam wiele szacunku dla Chihara (jestem jednym z niewielu, którzy przeczytali jego "Strukturalne konto matematyki" okładka na pokrycie), ale nie w wielu podstawowych kwestiach, takich jak wyjaśnienia W paradoksów jako nieuniknione i prawie zawsze nieszkodliwe aspekty naszego PE.

Lat po tym, jak zrobiłem ten oryginalny przegląd napisałem jeden na Yanofsky's "Beyond the Limits of Thought" i w ciągu najbliższych kilku akapitów powtarzam tutaj komentarze na temat niekompletności zrobiłem tam. W rzeczywistości, że cały przegląd jest istotne, zwłaszcza uwagi na temat Wolperta.

Jeśli chodzi o Godel i "niekompletność", ponieważ nasza psychologia wyrażona w systemach symbolicznych, takich jak matematyka i język, jest "przypadkowa" lub "niekompletna" i pełna zadań lub sytuacji ("problemów"), które okazały się niemożliwe (tj. nie mają rozwiązania poniżej) lub których natura jest niejasna, wydaje się nieuniknione, że wszystko, co z niego wynika, np. fizyka i matematyka) będzie również "niekompletna". S o ile wiem, pierwszy z nich w tym, co jest obecnie nazywane Social Choice Theory lub Decision Theory (które są ciągle z badania logiki i rozumowania i filozofii) był słynnym powiedzeniem Kenneth Arrow ponad 60 lat temu, i było wiele od. Y zwraca uwagę na niedawny dowód niemożności lub niekompletności w dwuosobowej teorii gier. W takich przypadkach dowód pokazuje, że to, co wygląda jak prosty wybór podany w prostym języku angielskim, nie ma rozwiązania.

Chociaż nie można napisać książkę o wszystkim, chciałbym Yanofsky przynajmniej wspomnieć takie słynne "paradoksy" jak Sleeping Beauty (rozpuszczone przez Rupert Read), problem Newcomba (rozpuszczony przez Wolperta) i Doomsday, gdzie to, co wydaje się być bardzo prosty problem albo nie ma jednej jasnej odpowiedzi, lub okazuje się wyjątkowo trudno go znaleźć. Góra literatury istnieje na dwóch "niekompletność" Godel i chaitin's nowsze prace, ale myślę, że pisma W w latach 30-tych i 40-tych są ostateczne. Chociaż Shanker, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, Wright i inni wykonali wnikliwą pracę, dopiero niedawno, że W wyjątkowo przenikliwe analizy gier językowych rozgrywanych w matematyce zostały wyjaśnione przez Floyd (np. "Wittgenstein's Diagonal Argument-a Variation on Cantor and Turing"), Berto (np., "Paradox Godel i Wittgenstein's Reasons, i "Wittgenstein na niekompletność sprawia Paraccontentsis Sense" i książka "There's Something about Godel", a Rodych (np. Wittgenstein i Godel: nowo opublikowane uwagi", "Nieporozumienie Gödel: Nowe argumenty o Wittgensteinie", "Nowe uwagi Wittgensteina" i jego artykuł w Encyklopedii Filozofii Wittgensteina w Internecie). Berto jest jednym z najlepszych filozofów ostatnich, a ci z czasem mogą chcieć zapoznać się z jego wieloma innymi artykułami i książkami, w tym tomem, który współredagował na temat parakonseksualności (2013). Praca Rodycha jest niezbędna, ale tylko dwa z kilkunastu dokumentów są darmowe online ze zwykłym wyszukiwaniem, ale oczywiście wszystko jest darmowe online, jeśli wiadomo, gdzie

szukać (np. libgen.io i b-ok.org).

Berto zauważa, że W również zaprzeczył spójności metamatematyki - czyli wykorzystanie przez Godel metatheorem do udowodnienia jego twierdzenia, prawdopodobnie rachunkowości jego "notorycznie" interpretacji twierdzenia Godel jako paradoks, a jeśli przyjmujemy jego argument, myślę, że jesteśmy zmuszeni zaprzeczyć zrozumiałość metalanguages, metatheories i meta cokolwiek innego. Jak to możliwe, że takie pojęcia (słowa) jak metamatematyka i niekompetencyjnaeteness, akceptowane przez miliony (anawet twierdził, że nie mniej niż Penrose, Hawking, Dyson et al, aby odstąpić podstawowe prawdy o naszym umyśle lub wszechświecie) są tylko proste nieporozumienia o tym, jak działa język? Czy nie jest dowodem w tym pudding, że jak wiele "uczutowanie" filozoficzne pojęcia (np. umysł i będzie jak iluzje-Dennett, Carruthers, Churchlands itp.), nie mają żadnego praktycznego wpływu? Berto ładnie to podsumowuje: "W tych ramach nie jest możliwe, że to samo zdanie... okazuje się być wyrazistki, ale niezdecydowany, w formalnym systemie ... i wyraźnie prawdziwe (zgodnie z wyżej wymienioną hipotezą spójności) w innym systemie (meta-system). Jeśli, jak twierdził Wittgenstein, dowód określa samo znaczenie udowodnionego zdania, to nie jest możliwe, aby to samo zdanie (to jest, aby zdanie o tym samym znaczeniu) było nierozstrzygnięte w formalnym systemie, ale zdecydowało się w innym systemie (meta-system) ... Wittgenstein musiał odrzucić zarówno ideę, że formalny system może być syntaktycznie niekompletny, jak i platońską konsekwencję, że żaden formalny system udowadniający tylko prawdy arytmetyczne nie może udowodnić wszystkich arytmetycznych prawd. Jeśli dowody ustalają znaczenie zdań arytmetycznych, nie może istnieć niekompletne systemy, tak jak nie może być niekompletnych znaczeń." I dalej "Niespójne arytmetyki, czyli nieklasyczne arytmetyki oparte na parakonseksysty logiki, są w dzisiejszych czasach rzeczywistością. Co ważniejsze, teoretyczne cechy takich teorii pasują właśnie do niektórych wyżej wymienionych intuicji Wittgensteinian... Ich niespójność pozwala im również uciec od Pierwszego Teocji Nadedla i od wyniku niezdecydowania Kościoła:y są, to znaczy, wyraźnie kompletne i godne potępienia. Spełniają one zatem dokładnie wniosek Wittgensteina, zgodnie z którym nie mogą istnieć problemy matematyczne, które mogą być w sposób znaczący sformułowane w systemie, ale o których nie mogą decydować zasady systemu. Stąd, rozliczenie parakonstrytuwnych arytmetyki harmonizuje z opinią Wittgenstein utrzymuje throughout jego kariery filozoficznej."

W wykazał również fatalny błąd w odniesieniu do matematyki lub języka lub nasze zachowanie w ogóle jako jednolity spójny logiczny "system", a nie jako motley sztuk zebranych przez losowe procesy doboru naturalnego. "Godel pokazuje nam nie jasność w koncepcji "matematyki", co wskazuje na to, że matematyka jest traktowana jako system" i możemy powiedzieć (contra prawie wszyscy), że jest wszystko, co pokazują Godel i Chaitin. W skomentował wiele razy, że "prawda" w matematyce oznacza aksjomaty lub tezy pochodzące z aksjomatów, a "fałszywe" oznacza, że jeden popełnił błąd w użyciu definicji, a to jest zupełnie inna od spraw empirycznych, gdzie stosuje się test. W często zauważyć, że aby być dopuszczalne jako matematyka w zwykłym sensie, musi być użyteczny w innych dowodów i musi mieć rzeczywiste aplikacje świata, ale nie ma przypadku niekompletności Godel.W often noted that to be acceptable as

mathematics in the usual sense, it must be useable in other proofs and it must have real world applications, but not is the case with Godel's Incompleteness. Ponieważ nie można udowodnić w spójnym systemie (tutaj Peano Arytmetyka, ale znacznie szersza arena dla Chaitin), nie może być stosowany w dowód i, w przeciwieństwie do wszystkich "reszta" PA nie może być stosowany w świecie rzeczywistym albo. Jak zauważa Rodych "... Wittgenstein twierdzi, że rachunek formalny jest tylko rachunku matematycznego (tj. matematyczny język gry), jeśli ma pozasystemowe zastosowanie w systemie propozycji warunkowych (np. w zwykłym liczenia i pomiaru lub w fizyce) ..." Innym sposobem, aby to powiedzieć, jest to, że trzeba nakaz, aby zastosować nasze normalne użycie słów, takich jak "dowód", "propozycja", "prawda", "niekompletne", "liczba" i "matematyka" w wyniku płątaniny gier stworzonych z "liczb" i "plus" i "minus" znaki itp., a z "niekompletność" ten nakaz brakuje. Rodych podsumowuje to znakomicie. "Na koncie Wittgensteina nie ma czegoś takiego jak niekompletny rachunek matematyczny, ponieważ 'w matematyce, wszystko jest algorytmem [i składnią] i nic nie ma znaczenia [semantyka]..."

W ma wiele tego samego do powiedzenia na temat diagonalizacji Cantora i teorii zestawu. "Rozważanie ukośnej procedury prowadzi do tego, że pojęcie "liczby rzeczywistej" ma znacznie mniej analogii do pojęcia "liczba kardynalna" niż my, my, wprowadzani w błąd przez pewne analogie, jesteśmy skłonni uwierzyć" i wiele innych komentarzy (patrz Rodych i Floyd).

W każdym razie wydaje się, że fakt, że wynik Gödela miał zerowy wpływ na matematykę (z wyjątkiem powstrzymania ludzi przed próbą udowodnienia kompletności!) powinien być zaalarmować H o jego trywialności i "dziwności" prób, aby była ona podstawą do wszystkiego. Sugeruję, aby była uważana za inną grę konceptualną, która pokazuje nam granice naszej psychologii. Oczywiście, wszystkie matematyki, fizyki i ludzkich zachowań mogą być z pożytkiem podjęte w ten sposób.

Podczas gdy na temat W, należy zauważyć, że inne dzieło, które H spędza dużo czasu na to Whitehead i russell klasyka logiki matematycznej "Principia Mathematica", przede wszystkim dlatego, że przynajmniej częściowo odpowiedzialny za pracę Gödela prowadzi do jego twierdzeń. W poszedł od początku russell student logiki do swojego nauczyciela w około rok, a Russell wybrał go przepisać Principia. Ale W miał poważne wątpliwości co do całego projektu (i całej filozofii, jak się okazało), a kiedy wrócił do filozofii w latach 30-tych, pokazał, że idea założenia matematyki (lub racjonalności) na logice była głębokim błędem. W jest jednym z najbardziej znanych filozofów na świecie i szeroko komentował Gödela i podstawy matematyki i umysłu; jest pionierem w PE (choć nikt zdaje sobie z tego sprawę); odkrywca podstawowego zarysu i funkcjonowania myśli wyższego rzędu i wiele innych, i to jest niesamowite, że Dennett & H, po pół wieku studiów, są całkowicie obojętni na myśli największego intuicyjnego psychologa wszech czasów (choć mają prawie 8 miliardów dla firmy). Istnieje, jak niektórzy zauważyli, zbiorowa amnezja dotycząca W nie tylko w psychologii (dla których jego prace powinny być w usłudze powszechnej jako teksty i podręczniki laboratoryjne), ale we wszystkich naukach behawioralnych, w tym, o dziwo, filozofii.

Związek H z Danielem Dennettem (D), innym sławnie zdeorientowanym pisarzem na głowie, z pewnością nie zrobił nic, aby pomóc mu nauczyć się nowych perspektyw w ciągu prawie 30 lat od GEB. Pomimo faktu, że D napisał książkę o celowości (dziedzina, która w swojej nowoczesnej wersji, została zasadniczo stworzona przez W), H wydaje się nie mieć żadnego znajomego z nim. Percepcje prowadzące do memories, karmienie do dyspozycji (skłonności) (W terminy, również używane przez Searle, ale nazywane "postawy propositional przez innych), takich jak wiara i przypuśćmy, które nie są stany psychiczne i nie mają dokładny czas trwania itp /, są doniosłe postępy w zrozumieniu, jak nasz umysł działa, które W odkrył w latach 20-tych, ale z wątków wraca do jego pism przed pierwszą wojny światowej.

Wieczny Złoty Warkocz nie jest realizowany przez H, aby być naszą wrodzoną psychologią ewolucyjną, teraz, 150 lat później (tj. od Darwina), stając się rozwijającym się polem łączącym psychologię, kognitywność, ekonomię, socjologię, antropologię, nauki polityczne, religię, muzykę (np. "Topos of Music" G. Mazzoli są substytutami zestawów, jednej z wielkich nauk (psychologii) książek XXI wieku, choć nie ma pojęcia o W i większości punktów w tej recenzji), sztuce, matematyce, fizyce i literaturze. H zignorował lub odrzucił wiele osób, które można uznać za naszych najwspanialszych nauczycieli w sferze umysłu — W, Budda, John Lilly, John Searle, Osho, Adi Da (patrz jego "Kolano słuchania"), Alexander Shulgin i niezliczona liczba innych. Zdecydowana większość spostrzeżeń z filozofii, jak również z fizyki kwantowej, prawdopodobieństwo, medytacja, EP, psychologii poznawczej i psychodeliki nie oceniają nawet przechodzące odniesienia tutaj (ani w większości filozoficznych pism naukowców).

Chociaż istnieje kilka dobrych książek w jego bibliografii, istnieje wiele chciałbym uznać za standardowe odniesienia i setki głównych prac w kognitywistyki, PE, matematyki i prawdopodobieństwa, i filozofii umysłu i nauki, które nie istnieją (ani w jego innych pismach). Jego strzelanie do Searle jest małostkowe i bezcelowe — frustracja kogoś, kto nie rozumie prawdziwych problemów. W mojej ocenie, ani H, ani nikt inny nie dostarczył przekonujący powód, aby odrzucić chiński argument pokoju (najbardziej znany artykuł w tej dziedzinie), że komputery nie myślą (NIE, że nie może kiedykolwiek zrobić coś, co możemy nazwać myślenia, co Searle przyznaje, jest możliwe). I Searle ma (moim zdaniem) zorganizowane i rozszerzone prace W w książkach, takich jak "Budowa rzeczywistości społecznej" i "Racjonalność w działaniu"- genialne podsumowania organizacji HOT (wyższe myśli rzędu, czyli celowości) - rzadkie książki filozofii można nawet doskonały sens po przetłumaczyć mały żargon na język angielski! H, D i niezliczonych innych w kognitywistyki i AI są ocenzone z Searle, ponieważ miał temerity wyzwanie (zniszczyć- powiedziałbym) ich podstawowej filozofii - Computational Theory of Mind (CTM) prawie 30 lat temu i nadal zwrócić na to uwagę (choć można powiedzieć, że W zniszczył go, zanim istniał). Oczywiście, oni (prawie) wszyscy odrzucają chiński pokój lub po prostu go ignorują, ale argument jest, zdaniem wielu, bez odpowiedzi. Ostatni artykuł Shani (Minds and Machines V15, p207-228(2005)) jest miłym podsumowaniem sytuacji z odniesieniami do doskonałej pracy Bickharda w tej kwestii. Bickhard opracował również pozornie bardziej realistyczną teorię umysłu, która wykorzystuje termodynamikę nieequilibrium, zamiast koncepcji

Hofstadtera z celowej psychologii stosowanej poza kontekstami niezbędnymi do nadanie im sensu.

Niewielu zdaje sobie sprawę, że W ponownie przewidywał wszystkich w tych kwestiach z licznymi komentarzami na temat tego, co teraz nazywamy CTM, AI lub inteligencją maszynową, a nawet robił eksperymenty myślowe z osobami wykonującymi "tłumaczenia" na chiński. Zauważyłem to (i niezliczone inne bliskie podobieństwa z pracą Searle'a), kiedy natknąłem się na papier Diane Proudfoot na W i chiński pokój w książce "Widoki do chińskiego pokoju" (2005). Można również znaleźć wiele klejnotów związanych z tymi kwestiami w wydaniu Cora Diamond z notatek wykonanych we wczesnych wykładach W na temat matematyki "Wykłady Wittgensteina na temat podstaw matematyki, Cambridge 1934(1976). Własne W "Uwagi na fundamentach matematyki" obejmuje podobny grunt. Jednym z niewielu, którzy badali poglądy W na ten temat w szczególności jest Christopher Geffert, którego doskonała pionierska książka "Wittgenstein on Minds, Machines and Mathematics" (1995), jest prawie powszechnie ignorowana. Choć pisał wcześniej, zanim pojawiła się poważna myśl dotycząca komputerów elektronicznych lub robotów, W sobie sprawę, że podstawowa kwestia tutaj jest bardzo prosta---komputery brak psychologii (a nawet 70 lat później mamy ledwo pojęcia, jak dać im jeden), i to tylko w kontekście istoty z w pełni rozwinięte celowości, że warunki dyspozycyjne, takie jak myślenie, wiara itp sensu (mają znaczenie lub jasne COS), i jak zwykle podsumował to wszystko w jego unikalny sposób aforystyczny "Ale maszyna na pewno nie możemy myśleć! --Czy to empiryczne stwierdzenie? №. Mówimy tylko o człowieku i o tym, co jest takie, jak myśli. Mówimy to również o lalkach i bez wątplenia też o duchach. Spójrz na słowo "myśleć" jako narzędzie." (Badania filozoficzne p113). Z kontekstu, wiele uwag W może wydawać się niepokieszony lub po prostu źle, ale przenikliwy okaże się, że zwykle spłacić długotrwałą refleksję, był niczym głupcem.

Hofstadter, we wszystkich swoich pismach, podąża za wspólnym trendem i robi wiele "paradoksów", które uważa za własne odniesienia, rekursje lub pętle, ale istnieje wiele "niespójności" w psychologii zamierzonej (matematyka, język, percepcja, sztuka itp.) i nie mają one wpływu, ponieważ nasza psychologia ewoluowała, aby je ignorować. Tak więc "paradoksy", takie jak "to zdanie jest fałszywe" mówią nam tylko, że "to" nie odnosi się do siebie lub jeśli wolisz, że jest to jeden z nieskończenie wielu układów słów pozbawionych jasnego sensu. Każdy system symboliczny, który mamy (tj. język, matematyka, sztuka, muzyka, gry itp.) zawsze będzie miał obszary konfliktu, nierozpuszczalne lub sprzeczne z intuicją problemy lub niejasne definicje. Stąd, mamy teorie Gödela, kłamca paradoks, niespójności w teorii zestawu, więźniów dylematy, Schrodinger's dead / live cat, problem Newcomb, antropijne zasady, bayezjańskie statystyki, zauważa, że nie można brzmieć razem lub kolory nie można mieszać ze sobą i zasady, które nie mogą być używane w tej samej grze. Powstał zestaw podprzemysłów w teorii decyzji, ekonomii behawioralnej, teorii gier, filozofii, psychologii i socjologii, prawie, naukach politycznych itp., a nawet fundamentach fizyki i matematyki (gdzie jest powszechnie przebrany za filozofię nauki), który zajmuje się niekończącymi się zmianami na temat "prawdziwego" (np. mechanika kwantowa) lub wymyślone ((np. problem Newcoma — patrz Analiza V64, p187- 89(2004)) sytuacje, w których nasza

psychologia ewoluowała tylko po to, aby zdobyć jedzenie, znaleźć kolegów i uniknąć zostania obiadem - daje ambiwalentne wyniki lub po prostu się psuje.

Praktycznie żaden z tych, którzy piszą setki artykułów i niezliczonych książek na te tematy, które pojawiają się co roku wydają się świadomi, że studiują granice naszej wrodzonej psychologii i że Wittgenstein zwykle przewidywał je o ponad pół wieku. Zazwyczaj wziął kwestię paradoksu do granic możliwości, wskazując na powszechne występowanie paradoksu w naszym myśleniu, i podkreślał, że nawet niespójności nie były problemem (choć Turing, uczęszczający na jego zajęcia, nie zgadzał się) i przewidział pojawienie się niespójnych systemów logicznych. Kilkadziesiąt lat później, dialetheic logiki zostały wynalezione i Priest w swojej ostatniej książce na ich temat nazwał poglądy W prescient. Jeśli chcesz dobry przegląd ostatnich niektórych rodzajów paradoksów językowych (choć bez świadomości, że W pionierem tego w 1930 roku i w dużej mierze niewinny jakiegokolwiek zrozumienia zamierzonego kontekstu) zobacz Rosenkranz i Sarkohi w "Platitudes Against Paradox" w Erkenntnis V65, p319-41(2006). Pojawienie się wielu artykułów związanych z W w tym czasopiśmie jest najbardziej odpowiednie, ponieważ został założony w latach 30-tych przez logicznych pozytywistów, których Biblia była Tractus Logico Philosophicus W. Oczywiście, istnieje również czasopismo poświęcone W i nazwane na cześć jego najśłynniejszego dzieła, "Badania filozoficzne".

H, zgodnie z niemal powszechną praktyką, często odnosi się do naszych "przekonań" do "wyjaśnień" zachowania, ale nasza wspólna psychologia nie opiera się na wierze — mamy tylko świadomość i bóle i wiemy od dzieciństwa, że zwierzęta są świadomymi, samobieżnymi czynnikami, które różnią się od drzew i skał. Nasza matka nie uczy nas, że więcej niż matka psa robi i nie może nas nauczyć! A jeśli jest to coś, czego się uczymy, możemy nauczyć dziecko (lub psa), że ptak i skała są naprawdę tego samego rodzaju rzeczy (tj. ignorować wrodzone psychologii zamierzone).

W wyraźnie i wielokrotnie zauważyć niedoszacowanie wszystkich naszych koncepcji (np. zobaczyć jego uwagi na temat dodawania i zakończenia serii w Uwagi na fundamenty matematyki), który nakazał ich staje się wrodzone (tj. ewolucja musiała rozwiązać ten problem, poświęcając niezliczone kwadryliony stworzeń, których geny nie dokonywały właściwych wyborów).

Obecnie jest to powszechnie nazywane problemem wybuchu kombinatorycznego i często wskazywane przez psychologów ewolucyjnych jako przekonujące dowody na wrodzoność, nieświadomy, że W przewidział je o ponad 50 lat.

Nasza wrodzona psychologia nie opiera się na "przekonaniach", gdy wyraźnie nie podlega testowi, wątpliwościom lub rewizji (np. spróbuj dać sens "Wierzę, że czytam tę recenzję" i oznacza (np. znaleźć prawdziwe zastosowanie w naszym normalnym życiu) coś innego niż "Czytam tę recenzję"). Tak, zawsze istnieją pochodne zastosowania dowolnego zdania, w tym tego zdania, ale są pasożytnicze przy normalnym użytkowaniu. Zanim jakiegokolwiek "wyjaśnienia" (naprawdę jasne opisy, jak zauważył W) są możliwe, musi być jasne, że początki naszego zachowania leżą w

aksjomatach naszej wrodzonej psychologii, które są podstawą wszelkiego zrozumienia, a filozofia, matematyka, literatura, nauka i społeczeństwo są ich rozszerzeniami kulturowymi.

Dennett (i każdy, kto jest kuszony, aby za nim, czyli wszyscy) jest zmuszony do jeszcze bardziej dziwaczne roszczeń przez jego sceptycyzm (bo twierdzą, że jest cienko zawołowane tajemnicy wszystkich redukcjonistów, że są sceptycy w sercu, to znaczy, muszą zaprzeczyć "rzeczywistość" wszystkiego). W swojej książce "The Intentional Stance" i innych pismach stara się wyeliminować tę uciążliwą psychologię, która stawia zwierzęta w innej klasie niż komputery i "fizyczny wszechświat", włączając naszą wrodzoną, ewoluującą celowość z pochodną celowością naszych kreacji kulturowych (tj. termometry, komputery i samoloty), zauważając, że to nasze geny, a więc ostatecznie natura (tj. wszechświat), a nie my, że "naprawdę" ma celowości, a więc to wszystko jest "pochodną". Oczywiście coś jest tu poważnie nie tak! Od razu myśli się, że musi być również prawdą, że ponieważ natura i geny wytwarzają naszą fizjologię, nie może być żadnej istotnej różnicy między naszym sercem a sztucznym, który robimy z plastiku. Dla najwspanialszych redukcjonistów komedii w ostatnich latach zobacz Wolframa "A New Kind of Science", który pokazuje nam, jak wszechświat i wszystkie jego procesy i obiekty są naprawdę tylko "komputery" i "obliczenia" (które nie zdaje sobie sprawy są zamierzone pojęcia nie mające znaczenia oprócz naszej psychologii i że nie ma testu odróżnić obliczenia od niekomputencji, czyli eliminuje psychologię z definicji).

Widać, że Dennett nie rozumie podstawowych kwestii celowości przez tytuł swojej książki. Nasza psychologia nie jest postawą, atrybucją, ani pozycją o sobie, ani o innymżyciu psychicznym, bardziej niż "postawą", którą posiadają. Pewien mały dziecko albo pewien pies nie wymaga nie zgadywać albo przypuszczać i nie wymaga i nie kulisy nauczyć się ów społeczeństwo i zwierzęta jesteście agenci rezygnować umysły i pragnienia i ów oni są fundamentalnie róża z drzewa i skały i jeziora. Znają (na żywo) te pojęcia (wspólna psychologia) od urodzenia i jeśli osłabiają, śmierć lub szaleństwo supervene.

To prowadzi nas ponownie do W, który widział, że redukcjonisty próby oparcia zrozumienia na logice lub matematyki lub fizyki były niespójne. Widzimy tylko z punktu widzenia naszej wrodzonej psychologii, której wszystkie są rozszerzeniami. Nasza psychologia jest arbitralna tylko w tym sensie, że można sobie wyobrazić sposoby, w których może być inna, i to jest punkt W wymyślanie dziwne przykłady gier językowych (tj. alternatywnych pojęć (gramatyki) lub formy życia). W ten sposób widzimy granice naszej psychologii. Najlepszą dyskusją, jaką widziałem na wymyślonych scenariuszach W, jest to, że Andrew Peach w PI 24: p299-327(2004).

Wydaje mi się, że W był pierwszym, który zrozumiał szczegółowo (z należyłym szacunkiem dla Kanta), że nasze życie opiera się na naszej rozwiniętej psychologii, której nie można zakwestionować bez utraty znaczenia. Jeśli ktoś zaprzecza aksjomatom matematyki, nie można grać w grę. Można postawić znak zapytania po każdym aksjomat i każde oświadczenie pochodzące z nich, ale o co chodzi? Filozofowie,

teologowie i wspólna osoba mogą grać w tej grze, o ile nie potraktują tego poważnie. Obrażenia, śmierć, więzienie lub szaleństwo szybko przyjdą do tych, którzy to robią. Spróbuj zaprzeczyć, że czytasz tę stronę lub że są to twoje dwie ręce lub istnieje świat za oknem. Próba wejścia w grę konceptualną, w której można wątpić w te rzeczy, zakłada grę ich poznania — i nie może być już testem na aksjomaty naszej psychologii — już niż dla matematyki (wywodzącej się, jak pokazał W, z naszych intuicyjnych koncepcji) - są po prostu tym, czym są. Aby skoczyć musi być jakieś miejsce, aby stanąć. Jest to najbardziej podstawowy fakt istnienia, a jednak, jest to niezwykła konsekwencja naszej psychologii jest zautomatyzowany, że jest to najtrudniejsza rzecz dla nas, aby zobaczyć.

To zabawny widok rzeczywiście oglądać ludzi (każdy, nie tylko filozofów) próbuje korzystać z ich intuicyjnej psychologii (jedyne narzędzie mamy) wyrwać się z granic naszej intuicyjnej psychologii. Jak to będzie możliwe? Jak znajdziemy jakiś punkt widzenia, który pozwoli nam zobaczyć nasz umysł w pracy i przez jaki test będziemy wiedzieć, że mamy go? Uważamy, że jeśli po prostu myślimy wystarczająco mocno lub zdobędziemy wystarczająco dużo faktów, możemy uzyskać pogląd na "rzeczywistość", których inni nie mają. Ale nie ma powodu, aby sądzić, że takie próby są niespójne i tylko zabrac nas dalej od jasności i zdrowego rozsądku. W powiedział wiele razy na wiele sposobów, że musimy przyjść to pragnienie "jasności", idea myśli underlaid przez "logiki krystalicznej", którego odkrycie będzie "wyjaśnić" nasze zachowanie i nasz świat i zmienić nasz pogląd na to, co to jest być człowiekiem. come this craving for "clarity"

"Im bardziej węższy badamy rzeczywisty język, tym ostrzejszy staje się konflikt między nim a naszym wymaganiem. (Dla krystalicznej czystości logiki nie było oczywiście wynikiem dochodzenia: był to wymóg.)" Pi 107

Po powrocie do filozofii w 1930 roku powiedział:

"Błędą koncepcją, której chcę się sprzeciwić w tym połączeniu, jest następujące, że możemy odkryć coś zupełnie nowego. To błąd. Prawda jest taka, że mamy już wszystko i że mamy je rzeczywiście obecne; nie musimy czekać na nic. Robimy nasze ruchy w sferze gramatyki naszego zwykłego języka, a ta gramatyka już istnieje. W ten sposób mamy już wszystko i nie musimy czekać na przyszłość." (Waismann "Ludwig Wittgenstein i Koło Wiedeńskie (1979) p183 i w swoim Zettel P 312-314

"Tutaj spotykamy się z niezwykłym i charakterystycznym zjawiskiem w badaniu filozoficznym: trudność---Mężem powiedzieć--- nie jest to znalezienie rozwiązania, ale raczej uznanie za rozwiązanie czegoś, co wygląda tak, jakby było tylko wstępem do niego. Powiedzieliśmy już wszystko. ---Nie ma nic, co wynika z tego, nie to samo w sobie jest rozwiązaniem!"

"Jest to związane, jak sądzę, z naszym nieustannie oczekiwaniem na wyjaśnienie, podczas gdy rozwiązaniem trudności jest opis, jeśli dajemy mu właściwe miejsce w naszych rozważaniach. Jeśli się nad tym zastanowimy i nie spróbujemy wyjść poza nią."

Niektórzy mogą również uznać za przydatne, aby przeczytać "Dlaczego nie ma logiki dedukcyjnej praktycznego powodu" w wspaniałej Searle w "Racjonalność w działaniu" (2001). Wystarczy zastąpić jego infelicitous zwroty "narzucić warunki satysfakcji na warunki satysfakcji" przez "odnoszą się do stanów psychicznych do świata poprzez poruszanie mięśnie", czyli mówić, pisać i robić, a jego "umysł do świata" i "świat do umysłu kierunkach dopasowania" przez "przyczyna pochodzi ze świata" i "przyczyna pochodzi w umyśle".

Kolejna podstawowa wada w H (i w całym dyskursie naukowym, który obejmuje filozofię, ponieważ jest to psychologia fotela) dotyczy pojęć wyjaśnień lub przyczyn. Mamy niewiele problemów ze zrozumieniem, jak te koncepcje działają w ich normalnych kontekstach,, ale filozofia nie jest normalnym kontekstem. Są to tylko inne rodziny pojęć (często nazywane gramatyką lub gramami językowymi przez W i w przybliżeniu równoważne modułom poznawczym, silnikom wnioskowania, szablonom lub algorytmom) składającym się z naszego PE (mniej więcej naszej celowości), ale z kontekstu czujemy się zmuszeni do projekcji ich na świecie i zobaczenia "przyczyny" jako uniwersalnego prawa natury, które determinuje wydarzenia. Jak powiedział W, musimy rozpoznać jasne opisy jako odpowiedzi, które kończą poszukiwania ostatecznych "wyjaśnień".

To dostaje nas z powrotem do mojego komentarza na temat dlaczego ludzie błędzą, gdy próbują "wyjaśnić" rzeczy. Ponownie, łączy się to ściśle z osądami, teorią decyzji, subiektywnym prawdopodobieństwem, logiką, mechaniką kwantową, niepewnością, teorią informacji, rozumowanie Bayesa, test Wason, zasadę antropoczną ((Bostrum "The Anthropic Principle" (2002)) i ekonomią behawioralną, aby wymienić tylko kilka. Nie ma tu miejsca, aby dostać się do tego szczonego gniazda ściśle związane aspekty naszej wrodzonej psychologii, ale można przypomnieć, że nawet w jego pre-Tractatus pism, Wittgenstein powiedział, że ton pomysł przyczynowej konieczności nie jest *przesądem*, ale *źródłem* przesądów. Sugeruję, że ta pozornie banalna uwaga jest jednym z jego najgłębszych - W nie dano do frazesu ani do niedbalstwa. Co jest "przyczyną" Wielkiego Wybuchu lub elektron jest w określonym "miejscu" lub "przypadkowości" lub chaosu lub "prawo" grawitacji? Ale są opisy, które mogą służyć jako odpowiedzi. Tak więc, H czuje, że wszystkie działania muszą być spowodowane i "materiał" i tak, z jego kolega D i wesoly zespół redukatorów materialistów, zaprzecza woli, własnej i świadomości. D zaprzecza, że im zaprzecza, ale fakty mówią same za siebie. Jego książka "Świadomość Wyjaśnione" jest powszechnie określane jako "Utrata odmowy" i został znakomicie oceniony przez Searle jako "Consciousness Explained Away".

Jest to szczególnie dziwne w przypadku H, jak zaczynał fizyk i jego ojciec zdobył nagrodę Nobla w dziedzinie fizyki, więc można by pomyśleć, że będzie świadomy słynnych prac Einsteina, Podolsky i Rosen i von Neumann w latach 20-tych i 30-tych, w którym wyjaśnili, jak mechanika kwantowa nie ma sensu bez ludzkiej świadomości (i cyfrowa abstrakcja nie zrobi w ogóle). W tym samym okresie inni, w tym Jeffreys i de Finetti, wykazali, że prawdopodobieństwo miało sens tylko jako subiektywna (tj. psychologiczna) metoda, a bliscy przyjaciele Wittgensteina, John Maynard Keynes i

Frank Ramsey, najpierw wyraźnie zrównali logikę z racjonalnością, a Popper i inni zauważyli równoważność logiki i prawdopodobieństwa oraz ich wspólne korzenie w racjonalności. Istnieje ogromna literatura na temat wzajemnych pojęć tych dyscyplin i stopniowego wzrostu zrozumienia, że wszystkie one są aspektami naszej wrodzonej psychologii. Zainteresowanych może rozpocząć ton sprzedaży artykułu w Podręczniku Logiki Filozoficznej 2nd Ed. Vol. 9 (2002), ponieważ będzie również wprowadzić je do tego doskonałego źródła, teraz rozciąga się na około 20 tomów (wszystkie na p2p libgen.io i b-ok.org).

Ramsey był jednym z niewielu jego czasów, który był w stanie zrozumieć idee W i w swoich przełomowych artykułach z lat 1925-26 nie tylko rozwinął pionierskie pomysły Keynesa na subiektywne prawdopodobieństwo, ale także rozszerzył idee W z Tractatus i rozmów i listów do pierwszego formalnego oświadczenia o tym, co później stało się znane jako semantyka substytucyjna lub substytucyjna interpretacja logicznych kwantyfikatorów. (Zobacz artykuł Leblanca w Podręczniku Logiki Filozoficznej 2nd Ed. V2, p53- 131(2002)). Przedwczesna śmierć Ramseya, podobnie jak w przypadku W, Von Neumanna i Turinga, były wielkimi tragediami, ponieważ każda z nich sama i z pewnością razem zmieniłaby klimat intelektualny XX wieku w jeszcze większym stopniu. Gdyby żyli, mogliby współpracować, ale jak to było, tylko W sobie sprawę, że odkrywa aspekty naszej wrodzonej psychologii. W i Turing byli profesorami Cambridge nauczania klas na Fundamencie Matematyki, choć W z pozycji, że opiera się na niewypowiedzianych aksjomatów naszej wrodzonej psychologii i Turing z konwencjonalnego poglądu, że to kwestia logiki, która stała sama. Gdyby ci dwaj homoseksualni geniusze zaangażowali się w to, mogły dojść do niesamowitych rzeczy.

Myślę, że każdy ma te "deflacyjne" tendencje redukcjonistyczne, więc sugeruję, że wynika to z domyślnych intuicyjnych modułów psychologii, które są stronnicze w przypisywaniu przyczyn pod względem właściwości obiektów i zjawisk kulturowych, które widzimy i dla naszej potrzeby ogólności. Nasze silniki wnioskowania kompulsywnie klasyfikują i szukają źródła wszystkich zjawisk. Kiedy szukamy przyczyn lub wyjaśnień, jesteśmy skłonni spojrzeć na zewnątrz i przyjąć punkt widzenia trzeciej osoby, dla którego mamy testy empiryczne lub kryteria, ignorując automatyczne niewidzialne działanie naszego umysłu, dla których nie mamy takich testów (kolejna arena zapoczątkowana przez W jakieś 75 lat temu). Jak wspomniano tutaj, jednym z W ma na ten uniwersalny "filozoficzny" problem było to, że brakuje nam możliwości rozpoznawania naszych normalnych intuicyjnych wyjaśnień jako granice naszego zrozumienia, mylące niesprawdzone i niepodważalne aksjomaty naszej psychologii Systemu 1 z faktami świata, które możemy zbadać, roztrząsać i wyjaśnić za pośrednictwem systemu 2. To nie zaprzecza nauce, tylko przekonanie, że zapewni "prawdziwe" i "prawdziwe" znaczenie "rzeczywistości".

Istnieje ogromna literatura na temat przyczyn i wyjaśnień, więc będę odnosić się tylko do doskonałego artykułu Jeffrey Hershfield "Cognitivism i Wyjaśniające Względności" w kanadyjskim J. filozofii V28 p505-26(1998) i książki Garfinkela "Formy wyjaśnienia" (1981). Literatura ta jest szybko łącząc się z tymi na epistemology, prawdopodobieństwo, logika, teoria gier, ekonomii behawioralnej, a filozofia nauki,

które wydają się prawie całkowicie nieznaną H. Z setek ostatnich książek i tysięcy artykułów, można zacząć od tego z książek Nancy Cartwright, które stanowią częściowe antidotum na "Fizyka i Matematyka Rule the Universe" urojenia. Lub, można po prostu śledzić powiązania między racjonalności, przyczynowości, prawdopodobieństwa, informacji, praw natury, mechaniki kwantowej, determinizm, itp w Wikipedii i online Stanford Encyclopedia of Philosophy, przez dziesięciolecia (lub, z komentarzami W na uwadze, może tylko dni), zanim zda sobie sprawę, że dostał to dobrze i że nie rozumiemy jaśniej o naszej psychologicznej "rzeczywistości" poprzez badanie natury. Jednym ze sposobów patrzenia na ISL jest to, że jego wady przypominają nam, że prawa naukowe i wyjaśnienia są kruche i niejednoznaczne rozszerzenia naszej wrodzonej psychologii, a nie, jak H by to miało, odwrotnie.

Jest to ciekawy i rzadko zauważał fakt, że poważni redukcjoniści najpierw zaprzeczają psychologii, ale, w celu uwzględnienia go (ponieważ jest wyraźnie coś, co generuje nasze życie psychiczne i społeczne), są zmuszeni do obozu z pustymi slaters (wszyscy przed mamy wykształconych), którzy przypisują psychologii do kultury lub bardzo ogólnych aspektów naszej inteligencji (tj. nasza celowość jest nauczona) w przeciwieństwie do wrodzonego zestawu funkcji. H i D mówią, że jaźń, świadomość, wola itp. Wierzą, że nasz "program" może być zdigitalizowany i wprowadzony do komputerów, które w ten sposób nabywają psychologię, a "wiara" w "zjawiska psychiczne" jest jak wiara w magię (ale nasza psychologia nie składa się z przekonań, które są tylko jej rozszerzeniami - a natura jest magiczna). Sugeruję, że ważne jest, aby zobaczyć, dlaczego nigdy nie uważają, że "wzory" (kolejna urocza gra językowa!) w komputerach są magiczne lub iluzoryczne. I, nawet jeśli pozwolimy, że program redukcjonistyczny jest naprawdę spójny, a nie okrągły (np. jesteśmy zbyt uprzejmy, aby wskazać, jak W i Searle i wiele innych, że nie ma testu na to najbardziej krytycznych twierdzeń i wymaga normalnego funkcjonowania woli, siebie, rzeczywistości, świadomości itp., aby zrozumieć), nie możemy racjonalnie powiedzieć "dobrze Doug i Dan, róża pod inną nazwą pachnie jak słodkie!" Nie sądzę, redukcjarzy zobaczyć, że nawet gdyby to prawda, że możemy umieścić nasze życie psychiczne w algorytmach działających w krzemie (lub - w słynnym przykładzie Searle'a - w stos puszkowego piwa), nadal mamy ten sam "twardy problem świadomości": jak zjawiska psychiczne wyłaniają się z brutalnej materii? Prawie zawsze pomijane jest to, że można uznać istnienie wszystkiego za "trudny problem". To dodać kolejną tajemnicę bez oczywistego sposobu na rozpoznanie odpowiedzi, co to znaczy (dlaczego jest to możliwe) do kodowania "właściwości wschodzących" jako "algorytmy"? Jeśli możemy zrozumieć z idei, że umysł lub wszechświat jest komputerem (tj. można powiedzieć wyraźnie, co się liczy za i przeciw idei), co będzie, jeśli jest lub nie jest?

"Computational" jest jednym z głównych hasłem współczesnej nauki, ale niewielu przestaje myśleć, co to naprawdę znaczy. Jest to klasyczna gra w języku Wittgensteinowskim lub rodzina pojęć (zastosowań), które mają niewiele lub nic wspólnego. Istnieją komputery analogowe i cyfrowe, niektóre wykonane z bloków lub mechanicznych narzędzi tylko (Wiek Babbitt.), obliczamy ręcznie (jak wiadomo, pierwsze komentarze Turinga na ten temat, o których mowa ludzi, którzy obliczyli i dopiero później nie myślał o maszynach symulujących to), a fizycy mówią o liściach

obliczeniowych "ich" trajektorii, gdy spadają z drzewa itp. Każda gra ma swój własny użytek (znaczenie), ale jesteśmy zahipnotyzowani przez słowo do ignorowania tych. W przeanalizował gry słowne (moduły psychologiczne) z niezrównaną głębią i jasnością (patrz esp. długa dyskusja o tym, jak kontynuować obliczenia w Brown Book), którego zrozumienie powinno położyć kres przesądnym podziwem, który na ogół otacza to słowo i wszystkie słowa, myśli, uczucia, intuicje itp.

To kapie z ironią, że D napisał książkę o PE religii, ale nie widzi własnego materializmu jako religii (i.e. , jest to również spowodowane wrodzonymi uprzedzeniami koncepcyjnymi). Timothy O'Connor napisał (Metaphilosophy V36, p436- 448 (2005)) wspaniały artykuł na temat fundamentalistycznego naturalizmu D (choć tak naprawdę nie dostać się aż do punktu widzenia PE biorę tutaj), zauważając, że po prostu akceptując pojawienie się celowości jest najbardziej rozsądnym poglądem do podjęcia. Ale pasterze D i H czytać z ksiąg Churchland i innych Biblii CTM (Computational Theory of Mind) i napominaj jednego i wszystkich do uznania ich pc i toster piece jako czujące istoty (lub przynajmniej wkrótce będą). Pastor Kurzweil nie podobnie, ale niewielu uczestniczyć w jego kazania, jak on wypełnił ławki z pc o rozpoznawanie głosu i systemów mowy i ich chór identycznych syntetycznych głosów krzyżeć "Błogosławiony być Turing" po każdym zdaniu. Zobacz moją recenzję jego książki "Czy Hominoids lub Androidy zniszczyć Ziemię? —Recenzja jak stworzyć umysł" Raya Kurzweila (2012) w następnej sekcji.

Pojawienie się "właściwości wyższego rzędu" z "obojętnej materii" (więcej gier językowych!) jest rzeczywiście zaskakujące, ale odnosi się do wszystkiego we wszechświecie, a nie tylko do psychologii. Nasze mózgi nie miały powodu (tj. nie ma sił selektywnych operacyjnych), aby rozwinąć zaawansowany poziom zrozumienia siebie lub wszechświata, i byłoby to zbyt kosztowne genetycznie. Jaką selektywną korzyść mogła mieć zobaczenie naszych własnych procesów myślowych? Mózg, podobnie jak serce, został wybrany do szybkiego i automatycznego funkcjonowania, a tylko minuta jego operacji jest dostępna dla świadomości i podlega świadomej kontroli. Wielu uważa, że nie ma możliwości "ostatecznego zrozumienia" i W mówi nam, że ten pomysł jest nonsensem (a jeśli nie, to jaki test powie nam, że dotarliśmy)?

Być może ostatnie słowo należy do Wittgensteina. Choć jego pomysły znacznie się zmieniły, wiele wskazuje na to, że uchwycił podstawowe informacje o swojej dojrzałej filozofii w swoich najwcześniejszych rozważaniach, a Tractatus można uznać za najpotężniejsze stwierdzenie metafizyki redukcjonistycznej, jakie kiedykolwiek napisano (choć niewielu zdaje sobie sprawę, że jest to ostateczne stwierdzenie obliczeniowości). Jest to również obronić tezę, że struktura i granice naszej zamierzonej psychologii były za jego wczesnego pozytywizmu i atomizmu. Zakończmy więc słynnymi pierwszymi i ostatnimi zdaniami jego Tractatus, postrzeganymi jako podsumowujące jego pogląd, że granice naszej wrodzonej psychologii są granicami naszego zrozumienia. "Świat jest wszystkim, co jest w przypadku." "Jeśli chodzi o to, czego nie możemy mówić, musimy milczeć".

Kolejna kreskówka kreskówek umysłu z metafizycznego redukcjonizmu - recenzja „Nieprzezroczystości umysłu” (The Opacity of Mind) autor Peter Carruthers (2011) (recenzja poprawiona 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

Materializm, redukcjonizm, behawioryzm, funkcjonalizm, teoria systemów dynamicznych i obliczeniowości są popularnymi poglądami, ale Wittgenstein wykazał, że są niespójne. Badanie zachowania obejmuje całe ludzkie życie, ale zachowanie jest w dużej mierze automatyczne i nieświadome, a nawet świadoma część, wyrażona głównie w języku (co Wittgenstein utożsamia się z umysłem), nie jest przekonująca, więc ważne jest, aby mieć ramy, które Searle nazywa logiczną strukturą racjonalności (LSR) i nazywam Psychologią Opisową Myśli Wyższego Rzędu (DPHOT). Po podsumowaniu ram wypracowanych przez Wittgensteina i Searle'a, rozszerzonych o nowoczesne badania nad rozumowaniami, pokazując niedoskonałości poglądów Carruthera, które przenikają większość dyskusji o zachowaniu, w tym współczesnych naukach behawioralnych. Podtrzymuję, że jego książka jest amalgamatem dwóch książek, jedna podsumowanie psychologii poznawczej, a druga podsumowanie standardowych filozoficznych zamieszania w umyśle z jakimś nowym żargonem dodanym. Sugeruję, że ten ostatni powinien być uważany za niespójny lub jako rysunek widzenia życia i że biorąc Wittgenstein na jego słowo, możemy ćwiczyć udane samoterapii w odniesieniu do umysłu / ciała problem jako język / problem ciała.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig Wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

Najpierw zaproponuję kilka uwag na temat filozofii i jej związku ze współczesnymi badaniami psychologicznymi, czego przykładem są prace Johna Searle'a(S) i Ludwiga Wittgensteina (W) (wspólnieWS), ponieważ uważam S za następcę W i trzeba studiować ich wspólną pracę. To pomoże zobaczyć moje recenzje PNC (Filozofia w Nowym Wieku), TLP, PI, OC, Making the Social World (MSW) i innych książek przez i o tych dwóch geniuszy, którzy zapewniają jasny opis zachowania, które będą odnosić się do ram WS. Given tej ramy, które Searle nazywa logiczną strukturą racjonalności (LSR) i nazywam Psychologia Opisowa Wyższej Myśli Porządkowej (DPHOT), itjest możliwe,

aby mieć jasne opisy zachowania, ale jest całkowicie brakuje w prawie wszystkich takich dyskusji.

Nawet w pracach WS nie jest jasno określone i praktycznie we wszystkich innych jest tylko sugerowane, że zwykłymi katastrofalnymi konsekwencjami. Zaczę od kilku cytatów z W i S. Cytaty te nie są wybierane losowo, ale wynikają z dekady badań i razem są zarysem zachowania (natura ludzka) od naszych dwóch największych psychologów opisowych. Jeśli ktoś je rozumie, przenikają tak głęboko, jak to możliwe, aby przejść do umysłu (w dużej mierze współrozwojne z językiem, jak W jasno) i zapewnić tyle wskazówek, jak trzeba, to jest tylko kwestia przyjrzenia się, jak język działa w każdym przypadku i zdecydowanie najlepszym miejscem, aby znaleźć przekonująco analizowane przykłady języka jest w 20.000 stron Nachlass Wittgensteina.

"Zamieszania i jałowości psychologii nie można wytłumaczyć nazywając ją "młodą nauką"; jego stan nie jest porównywalny z fizyką, na przykład w jej początkach. (Raczej z niektórych gałęzi matematyki. Teoria zestawu.) W psychologii istnieją metody eksperymentalne i zamieszanie koncepcyjne. (Podobnie jak w drugim przypadku, zamieszanie koncepcyjne i metody dowodowe). Istnienie metody eksperymentalnej sprawia, że myślimy, że mamy środki do rozwiązywania problemów, które nas niepokoją; choć problem i metoda przechodzą wzajemnie." Wittgenstein (PI str. 232)

"Filozofowie nieustannie widzą metodę nauki na ich oczach i są nieodparcie kuszeni, aby pytać i odpowiadać w taki sposób, w jaki robi to nauka. Ta tendencja jest prawdziwym źródłem metafizyki i prowadzi filozofa do całkowitej ciemności." Wittgenstein Niebieska księga

"Tutaj spotykamy się z niezwykłym i charakterystycznym zjawiskiem w badaniu filozoficznym: trudność---Męż powiem--- nie chodzi o znalezienie rozwiązania, ale raczej o uznanie za rozwiązanie czegoś, co wygląda tak, jakby było tylko wstępem do niego. Powiedzieliśmy już wszystko. ---Nie ma nic, co wynika z tego, nie to samo jest rozwiązaniem! Moim zdaniem wiąże się to z naszym niestusznym oczekiwaniem na wyjaśnienie, podczas gdy rozwiązaniem trudności jest opis, jeśli dajemy mu właściwe miejsce w naszych rozważaniach. Jeśli się nad tym zastanowimy i nie spróbujemy wyjść poza nią." Zettel p312-314

"Zdecydowany ruch w wyczarowywania trick został złożony, i to był ten sam, który myśleliśmy całkiem niewinny." Wittgenstein, PI para.308

"Ale nie dostałem mojego obrazu świata, zaspokajając jego poprawność: ani nie mam go, ponieważ jestem zadowolony z jego poprawności. Nie: jest to odziedziczone tło, na którym rozróżniam prawdziwe od fałszywe". Wittgenstein OC 94

"Teraz, jeśli nie jest to związek przyczynowy, który zajmuje się, to działania umysłu leżą otwarte przed nami." Wittgenstein "Niebieska księga" p6 (1933)

"Nonsens, bzdura, bo robisz założenia, a nie po prostu opisując. Jeśli twoja głowa jest

nawiedzona przez wyjaśnienia tutaj, zaniedbujesz przypomnieć sobie o najważniejszych faktach." Wittgenstein Z 220

"Filozofia po prostu stawia wszystko przed nami i ani nic nie wyjaśnia, ani niczego nie wywni... Można by nadać nazwę "filozofii" temu, co jest możliwe przed wszystkimi nowymi odkryciami i wynalazkami." Wittgenstein PI 126

"To, co dostarczamy, to naprawdę uwagi na temat naturalnej historii człowieka, a nie ciekawostki; jednak, ale raczej uwagi na temat faktów, których nikt nie wątpił i które tylko nie zostały oznaczone, ponieważ zawsze są na naszych oczach." Wittgenstein RFM I p142

"Celem filozofii jest wznieść ścianę w miejscu, w którym język i tak się zatrzymuje." Wittgenstein Filozoficzne Okazje p187

"Granica języka jest widoczna przez to, że nie można opisać faktu, który odpowiada (jest tłumaczeniem) zdania bez po prostu powtarzania zdania (ma to do czynienia z kantińskim rozwiązaniem problemu filozofii)." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Czy mogą istnieć powody do działania, które są wiążące dla racjonalnego agenta tylko ze względu na charakter faktu zgłoszonego w oświadczeniu o przyczynie i niezależnie od pragnień, wartości, postaw i ocen agenta? ... Prawdziwym paradoksem tradycyjnej dyskusji jest to, że stara się on pozować gilotynę Hume'a, sztywne rozróżnienie wartości faktów, w słownictwie, którego użycie już zakłada fałsz rozróżnienia." Searle PNC p165-171

"... wszystkie funkcje statusu, a tym samym cała rzeczywistość instytucjonalna, z wyjątkiem języka, są tworzone przez akty mowy, które mają logiczną formę deklaracji ... formy danej funkcji statusu są niemal niezmiennie kwestiami uprawnień deontycznych... uznanie czegoś za prawo, obowiązek, obowiązek, wymóg itd. te struktury deontyczne sprawiają, że możliwe są niezależne od pożądania powody działania... Ogólna kwestia jest bardzo jasna: stworzenie ogólnej dziedziny przyczyn działania opartych na pragnieniu zakładało akceptację systemu niezależnych od pożądania powodów działania". Searle PNC p34-49

"Niektóre z najważniejszych logicznych cech celowości są poza zasięgiem fenomenologii, ponieważ nie mają natychmiastowej rzeczywistości fenomenologicznej ... Ponieważ tworzenie sensowności z bezsensowności nie jest świadomie doświadczane... nie istnieje... To jest... iluzji fenomenologicznej." Searle PNC p115-117

"... podstawowa celowa relacja między umysłem a światem ma związek z warunkami satysfakcji. A propozycja jest w ogóle czymś, co może stać w zamierzonym stosunku do świata, a ponieważ te zamierzone relacje zawsze określają warunki satysfakcji, a propozycja jest definiowana jako coś wystarczającego do określenia warunków satysfakcji, okazuje się, że cała celowości jest kwestią propozycji." Searle PNC p193

"Tak więc funkcje statusu są klejem, które łączy społeczeństwo. Są one tworzone przez zbiorową celowość i działają poprzez posiadanie uprawnień deontycznych ... Z ważnym wyjątkiem samego języka, całej rzeczywistości instytucjonalnej i do niej w pewnym sensie cała cywilizacja ludzka jest tworzona przez akty mowy, które mają logiczną formę Deklaracji... cała ludzka rzeczywistość instytucjonalna jest tworzona i utrzymywana przez (oświadczenia, które mają taką samą logiczną formę jak) Deklaracje funkcji statusu, w tym przypadki, które nie są aktami mowy w wyraźnej formie deklaracji." Searle MSW p11-13

"Ale nie można wyjaśnić systemu fizycznego, takiego jak maszyna do pisania lub mózg, identyfikując wzór, który dzieli z symulacją obliczeniową, ponieważ istnienie wzorca nie wyjaśnia, jak system faktycznie działa jako system fizyczny. ... Podsumowując, fakt, że przypisanie składni nie identyfikuje żadnych dalszych uprawnień przyczynowych jest śmiertelne dla twierdzenia, że programy dostarczają przyczynowych wyjaśnień poznania ... Istnieje tylko fizyczny mechanizm, mózg, z jego różnych rzeczywistych fizycznych i fizycznych / psychicznego przyczynowego poziomu opisu." Filozofia Searle w nowym wieku (PNC) p101-103

"Krótko mówiąc, poczucie "przetwarzania informacji", które jest używane w kognitywistyki jest na zbyt wysokim poziomie abstrakcji, aby uchwycić konkretną rzeczywistość biologiczną wewnętrzną celowości ... Jesteśmy zaślepieni tą różnicą przez fakt, że to samo zdanie "Widzę samochód zbliża się do mnie", może być użyte do rejestrowania zarówno wizualnej celowości, jak i wyjścia obliczeniowego modelu widzenia ... w sensie "informacji" wykorzystywanych w naukach poznawczych, to jest po prostu fałszywe, aby powiedzieć, że mózg jest urządzeniem do przetwarzania informacji." Searle PNC p104-105

"Celowe państwo reprezentuje warunki jego satysfakcji... ludzie błędnie przypuszczają, że każda reprezentacja psychiczna musi być świadomie przemyślana... ale pojęcie reprezentacji, jak używam go jest funkcjonalne, a nie ontologiczne pojęcie. Wszystko, co ma warunki satysfakcji, które może odnieść sukces lub porażkę w sposób charakterystyczny dla celowości, jest z definicji odzwierciedleniem warunków jego satysfakcji... możemy analizować strukturę celowości zjawisk społecznych, analizując ich warunki satysfakcji." Searle MSW p28-32

"Znaczenie głośnia... jest nałożenie warunków satysfakcji na warunki satysfakcji. Zdolność do tego jest kluczowym elementem ludzkich zdolności poznawczych. Wymaga to umiejętności myślenia na dwóch poziomach jednocześnie, w sposób, który jest niezbędny do używania języka. Na jednym poziomie głośnia celowo tworzy wypowiedź fizyczną, ale na innym poziomie wypowiedź reprezentuje coś. I ta sama dwoistość infekuje sam symbol. Na jednym poziomie jest to obiekt fizyczny jak każdy inny. Na innym poziomie, ma znaczenie: reprezentuje rodzaj stanu rzeczy "MSW p74"

... gdy masz język, jest nieuniknione, że będziesz miał deontologii, ponieważ nie ma sposobu, aby wyraźne akty mowy wykonywane zgodnie z konwencjami języka bez tworzenia zobowiązań. Dotyczy to nie tylko oświadczeń, ale wszystkich aktów mowy"

"Im bardziej węższy badamy rzeczywisty język, tym ostrzejszy staje się konflikt między nim a naszym wymaganiem. (Dla krystalicznej czystości logiki nie było oczywiście wynikiem dochodzenia: był to wymóg.)" Pi 107

Głównym tematem w całej dyskusji na temat ludzkich zachowań jest potrzeba oddzielenia genetycznie zaprogramowanych automatyzmów od skutków kultury. Wszystkie badania zachowania wyższego rzędu jest wysiłek, aby drażnić się nie tylko szybkie S1 i powolne myślenie S2 (np. postrzeganie i inne automatyzmy vs dyspozycji), ale logiczne rozszerzenia S2 do kultury (S3).

Searle's (S) pracy jako całość zapewnia wspaniały opis wyższego rzędu S2 / S3 zachowań społecznych, co wynika z niedawnej ewolucji genów do psychologii dyspozycji, podczas gdy później Wittgenstein (W) pokazuje, jak to jest oparte na prawdziwe tylko nieświadome aksjomaty S1, które przekształciły się w świadome usposobienie propositional myślenia S2.

S1 to proste zautomatyzowane funkcje naszego mimowolnego systemu 1, szybkie myślenie, neuron lustro, true-only, nie-propositional, stany psychiczne- nasze postrzeganie i wspomnienia i aktów zwrotnych, w tym System 1 Prawdy i UA1 -- Understanding of Agency 1-- i Emocje 1- takie jak radość, miłość, gniew), które mogą być opisane przyczynowo, podczas gdy ewolucyjnie później funkcje językowe są wyrażenia lub opisy dobrowolne, System 2, powolne myślenie, mentalizacja, testable prawda lub fałszywe, Truth2 i UA2 i Emotions2- radość, miłość, nienawiść - usposobienie (i często scenariusz alternatywny) wyobrażenie sobie, przypuszczenie, zamierzanie, myślenie, wiedza, wiara itp., które można opisać tylko w kategoriach powodów (tj., to tylko fakt, że próbuje opisać System 2 w kategoriach neurochemii, fizyki atomowej, matematyki, nie ma sensu - zobacz W dla wielu przykładów i Searle i Hacker (3 tomy na temat ludzkiej natury) dla disquisitions).

Należy poważnie W komentarz, że nawet jeśli Bóg może spojrzeć w nasz umysł nie mógł zobaczyć, co myślimy - to powinno być motto Psychologii Poznawczej. Tak, psycholog poznawczy przyszłości może być w stanie zobaczyć, co postrzegamy i zapamiętujemy, a nasze refleksyjne myślenie i działanie, ponieważ te funkcje S1 są zawsze przyczynowymi stanami psychicznymi (CMS), ale usposobienia S2 są tylko potencjalnie CMS i tak nie są zrealizowane lub widoczne. To nie jest teoria, ale opis naszego języka, umysłu, życia, gramatyki (W). S, Carruthers (C) i inni błotniste wody tutaj, ponieważ czasami odnoszą się do dyspozycji jako stany psychiczne, jak również, ale jak W dawno temu, S, Hacker i inni pokazują, że język związku przyczynowego po prostu nie ma zastosowania do wyższego rzędu wschodzących opisów S2 - znowu nie teoria, ale opis, jak nasze państwa dyspozycyjne (język, myślenie) pracy.

S1 składa się z nieprzytomnych, szybkich, fizycznych, przyczynowych, automatycznych, niepozycyjnych, prawdziwych tylko stanów psychicznych, podczas gdy powolny S2 może być spójnie opisany tylko w kategoriach przyczyn działań, które są mniej lub

bardziej świadome usposobienia do zachowania (potencjalne działania), które są lub mogą stać się propositional (T lub F). Wydaje mi się dość oczywiste (jak to było do W), że mechaniczny widok umysłu istnieje z tego samego powodu, jak prawie wszystkie zachowania - jest to domyślne działanie naszej rozwiniętej psychologii (EP), która szuka wyjaśnień w kategoriach tego, co możemy świadomie przemyśleć powoli (S2), a nie w zautomatyzowanym S1, z których w większości pozostajemy nieświadomi - zwany przez S w PNC "The Phenomenological Illusion" (TPI). TPI nie jest nieszkodliwym błędem filozoficznym, ale powszechną niepamięcią naszej biologii, która daje iluzję, że kontrolujemy nasze życie, a wśród konsekwencji jest nieubłagany upadek tego, co przechodzi dla cywilizacji.

Nasze powolne lub refleksyjne, mniej lub bardziej "świadome" (uważaj na inną sieć gier językowych!) aktywność mózgu drugiego siebie odpowiada temu, co W charakteryzuje się "dyspozycjami" lub "skłonnościami", które odnoszą się do zdolności lub możliwych działań, nie są stanami psychicznymi (lub nie w tym samym sensie co stany S1) i nie mają określonego czasu wystąpienia i / lub czasu trwania. Ale usposobienie słów takich jak "wiedza", "rozumienie", "myślenie", "wiara", o których W szeroko dyskutował, mają co najmniej dwa podstawowe zastosowania. Jednym z nich jest swoiste zastosowanie filozoficzne (ale kończące się w codziennych zastosowaniach), które odnosi się do prawdziwych tylko zdań wynikających z bezpośredniego postrzegania i pamięci, tj. są one causally Self Referential (CSR) -tj., aby zobaczyć kota sprawia, że prawda i w normalnym przypadku nie jest możliwe, a S2 użytkownika, który jest ich normalne wykorzystanie jako dyspozycje, które mogą być prowadzone obecnie, i które mogą stać się prawdziwe lub fałszywe ("Wiem, że moja droga do domu") --czyli, mają zewnętrzne, publiczne, sprawdzalne Warunki satysfakcji (COS) i nie są CSR.

Badanie mimowolnego szybkiego myślenia systemu 1 zrewolucjonizowało psychologię, ekonomię i inne dyscypliny pod nazwami takimi jak "iluzje poznawcze", "gruntowanie", "kadrowanie", "heurystyka" i "uprzedzenia". Oczywiście są to też gry językowe, więc nie będzie coraz mniej przydatnych sposobów na użycie tych słów, a badania i dyskusje będą się różnić od "czystego" Systemu 1 do kombinacji 1 i 2 (norma jak W jasno), ale prawdopodobnie nigdy nie będzie powolnego myślenia dyspozycyjnego Systemu 2, ponieważ każdy system 2 myśli lub zamierzone działanie nie może wystąpić bez angażowania wiele skomplikowanych sieci "modułów poznawczych" , "silniki wnioskowania", "odruchy śródmózgowe", "automatyzmy", "aksjomaty poznawcze", "tło" lub "skała" - jak W, a później Searle nazywają naszą Psychologię Ewolucyjną (EP).

Jednym ze sposobów na to jest to, że nieprzytomny automatyczny system 1 aktywuje wyższą osobowość kory świadomej systemu 2, doprowadzając do skurczów mięśni gardła, które informują innych, że widzi świat w określony sposób, które zobowiązują go do potencjalnych działań. Ogromny postęp w stosunku do prelingwistycznych lub proto - interakcji-językowych, w których tylko grube ruchy mięśni były w stanie przekazać bardzo ograniczone informacje o zamiarach.

Deontyczne struktury lub "klej społeczny" to automatyczne szybkie działania S1

produkujące powolne usposobienia S2, które są nieubłagane rozszerzane podczas rozwoju osobistego na szeroki wachlarz automatycznych uniwersalnych relacji deontycznych kulturowych (S3). Oczekuję, że to dość dobrze opisuje podstawową strukturę zachowania.

Te opisy poznania i woli podsumowano w tabeli 2.1 MSW, z której Searle korzystał od wielu lat i jest podstawą rozszerzonego, który stworzyłem. Moim zdaniem, to pomaga ogromnie odnosić się do nowoczesnych badań psychologicznych za pomocą mojego S1, S2, Terminologia S3 i W jest true-only vs propositional (dyspozycja) opis. Tak więc,, CSR odwołuje się do S1 tylko prawdziwe postrzeganie, pamięć i wcześniejsze intencje (przyczyna pochodzi ze świata), podczas gdy S2 odnosi się do propositional (prawdziwe lub fałszywe testowalne) usposobienia, takie jak wiara i pragnienie (przyczyna pochodzi z umysłu)).

Tak więc, uznając, że S1 jest tylko w górę przyczynowy (świat na myśl) i bez treści (brak reprezentacji lub informacji), podczas gdy S2 ma treść i jest w dół przyczynowy (umysł do świata) (np. zobacz moją recenzję Hutto i Myin's "Radical Enactivism"), chciałbym zmienić akapity z MSW p39 początku "W sumie" i kończąc na pg 40 z "warunki satysfakcji" w następujący sposób.

Podsumowując, percepcja, pamięć i refleksyjne wcześniejsze intencje i działania ("wola") są spowodowane automatycznym funkcjonowaniem naszej aksjomatycznej EP S1. Poprzez wcześniejsze intencje i intencje w działaniu, staramy się dopasować, jak pragniemy rzeczy, aby być z tym, jak myślimy, że są. Powinniśmy zobaczyć, że wiara, pragnienie (i wyobrażenia - pragnienia czas przesunięty i oddzielony od intencji) i inne S2 propositional dyspozycje naszego powolnego myślenia później ewoluowały drugie ja, są całkowicie zależne od (mają ich COS pochodzących) CSR szybkie automatyczne prymitywne prawda- tylko refleksyjne S1. W języku i neurofizjologii istnieją przypadki pośrednie lub mieszane, takie jak zamiar (wcześniejsze intencje) lub zapamiętywanie, gdzie związek przyczynowy z COS (tj. z S1) jest przesunięty w czasie, ponieważ reprezentują przeszłość lub przyszłość, w przeciwieństwie do S1, który jest zawsze w teraźniejszości. S1 i S2 żywią się sobą i często są bezproblemowo zaaranżowane przez wyuczone deontyczne relacje kulturowe S3, tak że nasze normalne doświadczenie polega na tym, że świadomie kontrolujemy wszystko, co robimy. Ta ogromna arena złudzeń poznawczych, które dominują w naszym życiu Searle opisał jako "Phenomenological Illusion".

Wynika to w sposób bardzo prosty i nieubłagany, zarówno z 3-cia pracy W okresie i z obserwacji współczesnej psychologii, że "będzie", "siebie" i "świadomości" są aksjomatycznie prawdziwe tylko elementy Systemu 1, podobnie jak widząc, słuch, itp., i nie ma możliwości (zrozumiałość) wykazania (dając sens) ich fałsz. Jak W wykonane tak cudownie jasne wiele razy, są one podstawą do sądu i tak nie można osądzać. Prawdziwe tylko aksjomaty naszej psychologii nie są dowodowe.

Podobnie jak Carruthers i inni, Searle czasami stwierdza (np. p66-67 MSW), że S1 (tj. wspomnienia, percepcje, akty odruchowe) ma strukturę propositional (tj. prawda-

falsz). Jak już wspomniano powyżej, i wiele razy w innych opiniach, wydaje się krystalicznie jasne, że W jest poprawna, i to jest podstawowe do zrozumienia zachowania, że tylko S2 jest propositional i S1 jest aksjomatyczne i prawdziwe tylko. Obaj mają COS i Directions of Fit (DOF), ponieważ genetyczne, aksjomatyczne celowość S1 generuje, że Z S2, ale jeśli S1 były propositional w tym samym sensie oznaczałoby to, że sceptycyzm jest zrozumiałą, chaos, który był filozofią przed W wróci, a w rzeczywistości, jeśli to prawda, życie nie byłoby możliwe. Jak W pokazał niezliczoną ilość razy i biologii demonstrates, życie musi opierać się na pewności - zautomatyzowane nieświadome szybkie reakcje. Organizmy, które zawsze mają wątpliwości i pauzę do refleksji, nie umrą ewolucji, nie ma ludzi, nie ma filozofii.

Język i pisanie są wyjątkowe, ponieważ krótka długość fali wibracji mięśni wokalnych umożliwia znacznie wyższy transfer informacji o przepustowości niż skurcze innych mięśni i jest to średnio kilka rzędów wielkości wyższe dla informacji wizualnej.

Myślenie jest propositional i tak zajmuje się prawdziwe lub fałszywe oświadczenia, co oznacza, że jest to typowe usposobienie S2, które mogą być testowane, w przeciwieństwie do prawdziwych tylko automatyczne funkcje poznawcze S1. Można też powiedzieć, że spontaniczne wypowiedzi i działania są prymitywnymi odruchami lub Primary Language Games (PLG) S1, podczas gdy świadome reprezentacje są dyspozycją Drugojęzycznych Gier (SLG) S2. Brzmi to banalnie i rzeczywiście jest, ale jest to najbardziej podstawowe stwierdzenie, jak działa zachowanie i mało kto nigdy go nie rozumiał.

Chciałbym przetłumaczyć s's podsumowanie praktycznego powodu na p127 MSW w następujący sposób: "Ulegamy naszym pragnieniom (konieczność zmiany chemii mózgu), które zazwyczaj obejmują Pragnienie-Niezależne powody działania (DIRA --tj. pragnień przemieszczonych w przestrzeni i czasie, najczęściej dla wzajemnego altruizmu), które dają skłonność do zachowań, które często prędzej czy później wynikają z ruchów mięśniowych, które służą naszej sprawności włączającej (zwiększone przeżywanie genów u nas samych i tych blisko spokrewnionych)." I chciałbym przeliterować jego opis na p129, w jaki sposób przeprowadzić DIRA2/3 jako "Rozdzielczość paradoksu jest to, że nieprzytomny DIRA1 obsługujących długoterminowych integracyjnych fitness generować świadome DIRA2, które często zastępują krótkoterminowe osobiste natychmiastowe pragnienia." Środki rzeczywiście świadomie tworzyć bliższe przyczyny DIRA2/3, ale są to bardzo ograniczone rozszerzenia nieświadomego DIRA1 (ostateczna przyczyna).

Ewolucja poprzez integracyjną kondycję zaprogramowała nieświadome szybkie odruchowe działania przyczynowe S1, które często prowadzą do świadomego powolnego myślenia S2 (często modyfikowanego w kulturowe rozszerzenia S3), co daje powody do działania, które często prowadzą do aktywacji mięśni ciała i / lub mowy przez S1 powodujące działania. Ogólny mechanizm jest zarówno poprzez neurotransmisji i zmiany w neuromodulatorów w obszarach docelowych mózgu. Ogólna iluzja poznawcza (zwana przez S "The Phenomenological Illusion", przez

Pinkera "The Blank Slate" oraz Tooby'ego i Cosmidesa "Standard Social Science Model") jest taka, że S2/S3 wygenerował akcję świadomie z powodów, z których jesteśmy w pełni świadomi i pod kontrolą, ale każdy, kto zna współczesną biologię i psychologię, może zobaczyć, że ten pogląd nie jest wiarygodny.

Choć W ma rację, że nie ma stanu psychicznego, który stanowi znaczenie, S zauważa (jak cytowany powyżej), że istnieje ogólny sposób, aby scharakteryzować akt znaczenia - "Speaker znaczenie ... jest nałożenie warunków satysfakcji na warunki satysfakcji", które jest aktem, a nie stanem psychicznym. Może to być postrzegane jako kolejne stwierdzenie argumentu W przeciwko prywatnemu językowi (interpretacje osobiste vs publicznie sprawdzalne). Podobnie, z zasadami i interpretacją - mogą być tylko publicznie sprawdzalne akty - bez zasad prywatnych lub interpretacji prywatnych albo. I trzeba zauważyć, że wielu (najbardziej znany Kripke) miss łodzi tutaj, jest wprowadzany w błąd przez częste skierowania W do praktyki społecznej do myślenia, że to tylko arbitralne praktyki publicznej, która jest u podstaw języka i konwencji społecznych. W wyjaśnia wiele razy, że takie konwencje są możliwe tylko biorąc pod uwagę wrodzoną wspólną psychologię, którą często nazywa tłem, i to, co leży u podstaw wszystkich zachowań i które jest schematyzowane w tabeli.

Jak już zauważyłem w innych moich recenzjach, niewiele, jeśli w ogóle w pełni rozumiało późniejsze W, a brak ram S1, S2 nie jest zaskakujące. Tak więc, można zrozumieć, dlaczego nie można sobie wyobrazić obiekt, widząc go jako dominacji S2 przez S1. Nie ma testu na moje wewnętrzne doświadczenia, więc cokolwiek przychodzi mi na myśl, kiedy wyobrażam sobie twarz Jacka, jest obrazem Jacka. Podobnie, z odczytem i obliczeniami, które mogą odnosić się do S1, S2 lub kombinacji,, i istnieje ciągła pokusa stosowania terminów S2 do procesów S1, w których brak jakiegokolwiek testu sprawia, że nie mają one zastosowania. Dwa słynne przykłady W używane do zwalczania tej pokusy to gra w tenisa bez piłki ("Tenis S1"), a plemię, które miało tylko obliczenia S2, więc "obliczanie w głowie ("obliczanie S1") nie było możliwe.

"Gra" i "obliczanie" opisują rzeczywiste lub potencjalne akty - to znaczy, że są to słowa dyspozycji, ale z prawdopodobnymi refleksyjnymi zastosowaniami S1, więc jak już powiedziałem wcześniej, naprawdę powinien je trzymać prosto, pisząc "playing1" i "playing2" itp. Ale nie uczy się nas tego, a więc chcemy albo odrzucić "obliczanie1" jako fantazję, albo uważamy, że możemy pozostawić jego naturę niezdecydowaną dopiero później. Stąd kolejny ze słynnych komentarzy W - "Zdecydowany ruch w wyczarowującej sztuczki został wykonany i to był ten, który myśleliśmy całkiem niewinny." Oznacza to, że kilka pierwszych zdań lub często tytuł zobowiązać jeden do sposobu patrzenia na rzeczy (gra językowa), która uniemożliwia jasne użycie języka w obecnym kontekście.

Zdanie wyraża myśl (ma znaczenie), gdy ma jasne COS, a to oznacza, że ma warunki prawdy publicznej. Stąd komentarz z W: "Kiedy myślę w języku, nie ma "znanie" przechodzi przez mój umysł oprócz wyrażen słownych: język sam jest narzędziem myśli." A jeśli myślę, że ze słowami lub bez, myśl jest cokolwiek (szczerze) powiedzieć, że jest jak nie ma innego możliwego kryterium (COS). Tak więc, W piękny aforyzmy

(p132 Budd) "To w języku, że życzenie i spełnienie spełniają" i "Jak wszystko metafizyczne, harmonia między myślą i rzeczywistością znajduje się w gramatyki języka." I można zauważyć, że "gramatyka" w W może być zwykle interpretowana jako logiczna struktura języka, i że pomimo jego częstych ostrzeżeń przed teoretyzacją i uogólnianiem, jest to mniej więcej tak szeroka charakterystyka filozofii i psychologii opisowej wyższego rzędu, jak można znaleźć.

Podobnie, z pytaniem "Co sprawia, że prawdą jest, że mój wizerunek Jacka jest jego obrazem?" Wyobrażanie sobie jest inny dyspozycja i COS jest to, że obraz mam w głowie jest Jack i dlatego powiem "TAK", jeśli pokazano jego zdjęcie i "NIE", jeśli pokazano jeden z kogoś innego. Test tutaj nie jest to, że zdjęcie pasuje do niejasnego obrazu miałem, ale że chciałem go (miał COS, że) być obrazem go. Stąd słynny cytat z W: "Gdyby Bóg spojrział w nasze umysły, nie byłby w stanie zobaczyć, o kim mówiliśmy (PI p217)" i jego komentarze, że cały problem reprezentacji jest zawarty w "that's Him" i "... co daje obraz jego interpretacji jest ścieżka, na której leży", lub jak S mówi jego COS. Stąd W podsumowanie (p140 Budd), że "To, co zawsze przychodzi w końcu jest to, że bez dalszego znaczenia, nazywa to, co się stało życzenie, że to powinno się zdarzyć"..." pytanie, czy wiem, czego pragnę, zanim moje życzenie zostanie spełnione, w ogóle nie może się pojawić. A fakt, że niektóre wydarzenie zatrzymuje moje życzenie, nie oznacza, że je spełnia. Być może nie byłbym zadowolony, gdyby moje życzenie zostało spełnione"... Załóżmy, że zapytano go" Czy wiem, na co tęsknię, zanim go dostanę? Jeśli nauczyłem się mówić, to wiem."

Słowa dyspozycji odnoszą się do potencjalnych zdarzeń (PE), które akceptuję jako spełnienie COS i moje stany psychiczne, emocje, zmiana zainteresowania itp nie mają wpływu na sposób funkcjonowania dyspozycji. Mam nadzieję, że życzę, spodziewam się, myśli, zamierza, pragnie itp. Myślenie i zamiar są S2 dyspozycje, które mogą być wyrażone tylko przez refleksyjne skurcze mięśni S1, zwłaszcza tych mowy.

Teraz, gdy mamy rozsądny początek logicznej struktury racjonalności (opisowa psychologia myśli wyższego rzędu) możemy przyjrzeć się tabeli celowości, która wynika z tej pracy, którą zbudowałem w ciągu ostatnich kilku lat. Opiera się na znacznie prostszym od Searle, który z kolei wiele zawdzięcza Wittgensteinowi. Włączyłem również do zmodyfikowanych tabel formularzy wykorzystywanych przez obecnych naukowców w psychologii procesów myślenia, o czym świadczą ostatnie 9 rzędów. Warto porównać go z tymi z 3 ostatnich tomów Petera Hackera na temat ludzkiej natury. Oferuję tę tabelę jako heurystykę do opisywania zachowań, które uważam za bardziej kompletne i użyteczne niż jakiegokolwiek inne ramy, które widziałem, a nie jako ostateczna lub kompletna analiza, która musiałaby być trójwymiarowa z setkami (przynajmniej) strzałek idących w wielu kierunkach z wieloma (być może wszystkimi) ścieżkami między S1 i S2, które byłyby dwukierunkowe. Ponadto, samo rozróżnienie między S1 i S2, poznanie i chętnych, percepcji i pamięci, między uczuciem, wiedząc, wierząc i oczekując itp są arbitralne - to znaczy, jak W wykazał, wszystkie słowa są kontekstowo wrażliwe i większość z nich ma kilka zupełnie różnych zastosowań (znaczeń lub COS).

Wiele złożonych wykresów zostały opublikowane przez naukowców, ale uważam je za minimalną użyteczność, gdy myśli o zachowaniu (w przeciwieństwie do myślenia o funkcji mózgu). Każdy poziom opisu może być przydatny w niektórych kontekstach, ale uważam, że bycie grubszym lub drobniejszym ogranicza przydatność.

Logiczna struktura racjonalności (LSR), czyli logiczna struktura umysłu (LSM), logiczna struktura zachowania (LSB), logiczna struktura myśli (LST), logiczna struktura świadomości (LSC), logiczna struktura osobowości (LSP), opisowa psychologia świadomości (DSC), psychologia opisowa myśli wyższego rzędu (DPHOT), celowości-klasyczny termin filozoficzny.

System 1 jest mimowolne, refleksyjne lub zautomatyzowane "Zasady" R1 podczas myślenia (Poznania) nie ma luk i jest dobrowolne lub deliberative "Zasady" R2 i Chętny (Volition) ma 3 luki (patrz Searle)

Sugeruję, abyśmy mogli opisać zachowanie jaśniej, zmieniając "narzucanie warunków satysfakcji" Searle'a, aby "odnosić stany psychiczne do świata poprzez poruszanie się mięśniami" - tj. rozmowy, pisanie i robienia, a jego "umysł do świata kierunku dopasowania" i "świat do umysłu kierunku dopasowania" przez "przyczyna pochodzi z umysłu" i "przyczyna pochodzi ze świata" S1 jest tylko w górę przyczynowy (świat na myśl) i bez treści (brak reprezentacji lub informacji), podczas gdy S2 ma treści i jest w dół przyczynowy (umysł do świata). Przyjąłem moją terminologię w tej tabeli.

Z ANALIZY GIER JĘZYKOWYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA***	Działanie / Word
Przyczyna pochodzi od****	Świata	Świata	Świata	Świata	Umysł	Umysł	Umysł	Umysł
Powoduje zmiany W*****	Brak	Umysł	Umysł	Umysł	Brak	Świata	Świata	Świata
przyczynowo autorefleksyjny *****	№	Tak	Tak	Tak	№	Tak	Tak	Tak
Prawda lub fałsz (testowalny)	Tak	Tylko T	Tylko T	Tylko T	Tak	Tak	Tak	Tak
Publiczne warunki zadowolenia	Tak	Tak/№	Tak/№	№	Tak/№	Tak	№	Tak
Opis stanu psychicznego	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak/ №	Tak
Priorytet ewolucyjny	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Treści dobrowolne	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Dobrowolne inicjowanie	Tak/№	№	Tak	№	Tak/№	Tak	Tak	Tak
System poznawczy *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Intensywność zmian	№	Tak	Tak	Tak	Tak	№	№	№
Dokładny czas trwania	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak
Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
Specjalna jakość	№	Tak	№	Tak	№	№	№	№
Zlokalizowane w organizmie	№	№	№	Tak	№	№	№	Tak
Wyrażenia ciała	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Sprzecznosci samoistne	№	Tak	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje siebie	Tak	Tak/№	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje języka	Tak	№	№	№	№	№	№	Tak/№

Z BADAŃ DECYZYJNYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA** *	Działanie / Word
Efekty podprogowe	№	Tak/Nie	Tak	Tak	№	№	№	Tak/Nie
asocjacyjny (A) / Na podstawie zasad (R)	R	AR.	A	A	AR	R	R	R
Zależny od kontekstu (CD) / Streszczenie (A)	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/ A	CD/A
Szeregowy (S) / równoległy (P)	S	SP	P	P	SP.	S	S	S
Heurystyka/ Analityczne	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Potrzebuje pamięci roboczej	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Zależne od inteligencji ogólnej	Tak	№	№	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
Obciążenie poznawcze hamuje	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Stymulacja ułatwia (F) lub hamuje (I)	I	F/I	F	F	I	I	I	I

* Skłonności, możliwości, preferencje, reprezentacje, możliwe działania itp.

** Wcześniejsze zamiary Searle

*** Intencja Searle w akcji

**** Searle's Dopasowany kierunek

***** Searle's Kierunek przyczynowości

***** (Instancja stanu mentalnego - sama powoduje lub wypełnia się). Searle wcześniej nazywał to przyczynowo autoreferencyjnymi.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich zdefiniowali systemy poznawcze.

***** Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT)

Należy zawsze pamiętać odkrycie Wittgensteina, że po tym, jak opisaliśmy możliwe zastosowania (znaczeń, prawdy, Warunki Satysfakcji) języka w określonym kontekście, wyczerpaliśmy jego zainteresowanie, a próby wyjaśnienia (tj. filozofia) tylko odsunąć

nas od prawdy. Należy zauważyć, że tabela ta jest tylko wysoce uproszczoną heurystyką bez kontekstu i każde użycie słowa musi być zbadane w jego kontekście. Najlepszym badaniem zmienności kontekstu jest ostatnie 3 tomy Petera Hackera na temat ludzkiej natury, które dostarczają liczne tabele i wykresy, które należy porównać z tym.

Ci, którzy chcą kompleksowe aktualne konto Wittgenstein, Searle i ich analizy zachowania z nowoczesnego widoku dwóch systemów może zapoznać się z moim artykule Logiczna struktura filozofii, psychologii, umysłu i języka, jak objawił się w Ludwig Wittgenstein i John Searle 2nd ed (2019).

WYJAŚNIENIE TABELI

Około miliona lat temu naczelne wyewoluowały zdolność do używania mięśni gardła do tworzenia złożonych serii odgłosów (tj. prymitywne mowy) do opisanie obecnych zdarzeń (percepcje, pamięć, działania zwrotne, które mogą być opisane jako podstawowe lub prymitywne gry językowe (PLG)-tj., jedna klasa odruchów szybko asocjacyjnego nieświadomego automatycznego systemu 1, podkorowe, niereprezentacyjne, przyczynowo-samoreferencyjne, nieprzechodnie, informationless, prawdziwe tylko stany psychiczne z dokładnym czasie i lokalizacją) i stopniowo rozwijał dalszą zdolność do objęcia przemieszczeń w przestrzeni i czasie do opisywania wspomnień, postaw i potencjalnych zdarzeń (przeszłość i przyszłość i często alternatywne, warunkowe lub fikcyjne preferencje, skłonności lub dyspozycje-Drugorzędne lub Wyrafinowane Gry Językowe (SLG) systemu 2 powolne, korowe, świadome, informacje zawierające, przechodnie (o publicznych COS) , reprezentacyjne, prawdziwe lub fałszywe myślenie propositional attitudinal, które nie ma dokładnego czasu i są zdolnościami, a nie stanami psychicznymi). Preferencje to Intuicje, Tendencje, Automatyczne Reguły Ontologiczne, Zachowania, Zdolności, Moduły poznawcze, Cechy Osobowości, Szablony, Silniki wnioskowania, Skłonności, Emocje, Postawy Propositional, Oceny, Zdolności, Hipotezy. Niektóre emocje to preferencje typu 2 (W RPP2 148). "Wierzę", "kocham", "myślę" są opisy możliwych aktów publicznych zazwyczaj znajduje się w czasoprzestrzeni. Moje pierwszypowiedzi osoby o sobie są prawdziwe tylko (z wyłączeniem kłamstwa), podczas gdy wypowiedzi osób trzecich o innych są prawdziwe lub fałszywe (patrz moja recenzja Johnston "Wittgenstein: Rethinking the Inner").

"Preferencje" jako klasa zamierzonych państw - w przeciwieństwie do postrzegania, aktów zwrotnych i wspomnień - zostały po raz pierwszy wyraźnie opisane przez Wittgensteina (W) w latach 30., nazywane "skłonnościami" lub "usposobieniami". Są one powszechnie określane jako "postawy propositional" od Russell, ale jest to mylące wyrażenie, ponieważ wierząc, zamierza, wiedząc, pamiętając itp., często nie są propozycje ani postawy, jak wykazano np. przez W i Searle (np. Są one wewnętrzne, obserwator niezależnych reprezentacji umysłowych (w przeciwieństwie do prezentacji lub reprezentacji Systemu 1 do Systemu 2 – Searle- C + L p53).

Są to potencjalne akty przesiedlone w czasie lub przestrzeni, podczas gdy ewolucyjnie bardziej prymitywne S1 postrzeganie wspomnień i działań zwrotnych są zawsze tu i teraz. Jest to jeden ze sposobów scharakteryzowania Systemu 2 – głównego postępu w psychologii kręgowców po systemie 1 — zdolności do reprezentowania wydarzeń i myślenia o nich jako o występującym w innym miejscu lub czasie (trzeci wydział kontrafaktywy searle'a uzupełniający poznanie i wolę). S2 dyspozycje są zdolności do działania (mięśnie kontraktowe produkcji mowy lub ruchów ciała przez S1, w którym to czasie stają się one przyczynowe i psychiczne stany). Czasami dyspozycje mogą być uważane za nieświadome, ponieważ mogą stać się świadome później-Searle - Phil Problemy 1:45-66(1991).

Percepcje, wspomnienia i refleksyjne (automatyczne) działania można opisać jako S1

lub Primary Language Games (PLG --np., widzę psa) i nie ma, w normalnym przypadku, nie testy możliwe, więc mogą być true only.

Dyspozycje mogą być opisane jako wtórne LG (SLG -np. Wierzę, że widzę psa) i musi być również działają, nawet dla mnie w moim przypadku (tj. jak wiem, co wierzę, myślę, czuję, dopóki nie działać, patrz powyższe cytaty z W). Dyspozycje stają się również działaniami, gdy mówione lub pisane, a także są podejmowane w inny sposób, a wszystkie te pomysły są zasługą Wittgensteina (połowa lat 30.) i nie są behawiorystyką (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hutto itp.). Wittgenstein można uznać za twórcę psychologii ewolucyjnej i jego pracy unikalne badanie funkcjonowania naszej psychologii systemu aksjomatycznego 1 i jego interakcji z Systemem 2. Choć niewielu dobrze to rozumiało (i prawdopodobnie nikt w pełni do dziś) został on dalej rozwijany przez kilka - przede wszystkim przez Johna Searle'a, który w swojej klasycznej książce *Rationality in Action* (2001) stworzył prostszą wersję tego stołu. Rozszerza badania W aksjomatycznej struktury psychologii ewolucyjnej opracowany z jego pierwszych uwag w 1911 roku i tak pięknie określone w jego ostatniej pracy na pewność (OC) (napisany w 1950-51). OC jest kamieniem węgielnym zachowania lub epistemologii i ontologii (prawdopodobnie tej samej), lingwistyki poznawczej lub DPHOT, a moim zdaniem najważniejszą pracą w filozofii (psychologia opisowa), a tym samym w badaniu zachowania. Percepcja, pamięć, działania refleksyjne i podstawowe emocje są prymitywne częściowo podkorowe mimowolne stany psychiczne, które można opisać w PLG, w którym umysł automatycznie pasuje do świata - S1 jest tylko w górę przyczynowy (świat do umysłu kierunku dopasowania) i bez treści (brak reprezentacji lub informacji) (jest Przyczynowo Self Referential-Searle) -- niepodważalne, prawdziwe tylko, aksjomatyczne podstawy racjonalności, nad którymi nie ma kontroli jest możliwe). Preferencje, pragnienia i intencje są opisy powolnego myślenia świadomych zdolności dobrowolnych, które można opisać w SLG-s - w którym umysł stara się dopasować do świata - S2 ma treść i jest w dół przyczynowy (umysł do kierunku świata pasuje).

Behawioryzm i wszystkie inne zamieszanie naszej domyślnej psychologii opisowej (filozofii) powstają, ponieważ nie widzimy, jak S1 działa i opisujemy wszystkie działania z Drugojęzycznymi Grami (SLG), które S nazywa Iluzją Fenomenologiczną (TPI). W rozumiał to i opisał to z niezrównaną jasnością z setkami przykładów języka (umysłu) w działaniu w całej jego twórczości. Rozum ma dostęp do pamięci roboczej, a więc używamy świadomie widocznych, ale zazwyczaj nieprawidłowych powodów do wyjaśnienia zachowania (Dwa ja obecne badania). Przekonania i inne usposobienia można opisać jako myśli, które próbują dopasować fakty świata (umysł do kierunku świata dopasowania), podczas gdy Volitions są intencje do działania (Intencje wspólne-PI, i intencje w akcji-IA-Searle) plus akty, które starają się dopasować świat do myśli-świat do umysłu kierunku dopasowania-por. C+L p145, 190).

Czasami istnieją luki w rozumowaniu, aby dojść do wiary i innych usposobień. Słowa skłonności mogą być używane jako rzeczowniki, które wydają się opisywać stany psychiczne (np. wiara) lub jako czasowniki opisujące zdolności (agenci, którzy działają

lub mogą działać) (np. wiara) i często są błędnie nazywane "postawami propositionacyjnymi".

Percepcje stają się wspomnieniami, a nasze wrodzone programy (moduły poznawcze, szablony, silniki wnioskowania S1) wykorzystują je do tworzenia dyspozycji (rzeczywiste lub potencjalne akty publiczne zwane również skłonnościami, preferencjami, możliwościami, reprezentacjami S2) i Volition - i nie ma języka (koncepcji, myśli) prywatnych stanów psychicznych do myślenia lub chętnych (tj. nie ma prywatnego języka).

Wyższe zwierzęta mogą myśleć i działać i w tym zakresie mają psychologię publiczną.

POSTRZEGANIE: ("X" jest prawdą): Słysz, Zobacz, Zapach, Ból, Dotyk, temperatura

PAMIĘĆ: Pamiętając, śniąc (S1)

PREFERENCJE, INDUKLINACJE:, DYSPOZYCJE (X może stać się prawdziwe) (S2)

KLASA 1: Wiara, sądząc, Myśląc, Reprezentując, Zrozumienie, Wybór, Podejmowanie decyzji, Preferowanie, Interpretacja, Wiedza (w tym umiejętności i umiejętności), Uczestniczenie (Uczenie się), Doświadczenie, Rozumienie, Zapamiętywanie, Zamierzanie, Rozważanie, Pragnąc, oczekując, pragnąc, pragnąc, mając nadzieję (klasy specjalna), Widząc jako (Aspekty),

KLASA 2: TRYB ODDZIELONY - Śniące, Wyobrażanie sobie, Kłamstwo, Przewidywanie, Wątpienie

KLASA 3: EMOCJE: Kochanie, Nienawiść, Strach, Smutek, Radość, Zazdrość, Depresja. Ich funkcją jest modulowanie preferencji w celu zwiększenia sprawności włączającej (oczekiwana maksymalna użyteczność) poprzez ułatwienie przetwarzania informacji o percepcji i wspomnieniach do szybkiego działania. Istnieje pewne oddzielenie S1 emocje, takie jak wściekłość i strach i S2, takich jak miłość, nienawiść, obrzydzenie i gniew.

PRAGNIENIA: (Chcę „X” być Prawdziwe- Chcę change świat, aby pasowały do moich myśli):Tęsknota, Nadzieję, Spodziewając się, Oczekując, Needing, Wymagające, zobowiązany do zrobienia

INTENCJE: (Zrobię "X" True) Zamierza

DZIAŁANIA (robię "X" True) : Aktorstwo, Mówiąc , Czytanie, Pisanie, Obliczanie, Przekonujące, Pokazano, Demonstrując, Przekonujące, Robi Trying, Próba, Śmiech, Playing, Jedzenie, Picie, Płacz, Twierdząc (opisujące, nauczanie, przewidywanie, raportowanie), Obiecujące , Making lub Korzystanie Mapy, Książki, Rysunki, Programy komputerowe, są publiczne i dobrowolne i przekazywania informacji do innych, więc dominują nad nieświadomych, mimowolne i bezinstytywowe odruchy S1 w

wyjaśnieniach zachowania.

WSZYSTKIE SŁOWA SĄ CZĘŚCIĄ ZŁOŻONYCH GIER JĘZYKOWYCH (MYŚLI PROWADZĄCE DO DZIAŁAŃ) O RÓŻNYCH FUNKCJI W NASZYM ŻYCIU I NIE SĄ NAZWY OBIEKTÓW, ANI JEDNEGO TYPU ZDARZENIA.

Prowadzimy samochód, ale także jesteśmy jego właścicielami, widzimy go, widzimy jego zdjęcie, marzymy o nim, wyobrażamy sobie, oczekuj, zapamiętaj. Interakcje społeczne ludzi są regulowane przez moduły poznawcze, w przybliżeniu równoważne skryptów lub schematów psychologii społecznej (grupy neuronów zorganizowane w silniki wnioskowania), które z percepcji i wspomnień, prowadzą do tworzenia preferencji, które prowadzą do intencji, a następnie do działań. Celowości lub celowej psychologii można uznać za wszystkie te procesy lub tylko preferencje prowadzące do działań i w szerszym znaczeniu jest przedmiotem psychologii poznawczej lub neuronauk poznawczych, gdy w tym neurofizjologii, neurochemii i neurogenetyki. Psychologia ewolucyjna może być uważana za badanie wszystkich powyższych funkcji lub działania modułów, które wytwarzają zachowanie, a następnie współtekstensyjne w ewolucji, rozwoju i indywidualnym działaniu z preferencjami, intencjami i działaniami. Ponieważ aksjomaty (algorytmy lub moduły poznawcze) naszej psychologii znajdują się w naszych genach, możemy poszerzyć nasze zrozumienie, podając jasne opisy ich działania i rozszerzyć je (kultura) poprzez biologię, psychologię, filozofię (psychologię opisową), matematykę, logikę, fizykę i programy komputerowe, czyniąc je szybszymi i wydajniejszymi. Hajek (2003) daje analizę dyspozycji jako prawdopodobieństwa warunkowego i są one algorytmizowane przez Spohna itp.

Celowość (psychologia poznawcza lub ewolucyjna) składa się z różnych aspektów zachowania, które są z natury zaprogramowane w moduły poznawcze (niezależnie od tego, jak zdefiniowane), które tworzą i wymagają świadomości, woli i siebie, a u normalnych dorosłych ludzi wszystkie usposoby są celowe, wymagają aktów publicznych (np. język) i zobowiązać nas do relacji (zwanym Desire Independent Reasons for Action- DIRA by Searle) w celu zwiększenia naszej sprawności włączającej (maksymalna oczekiwana użyteczność, czasami nazywana kontrowersyjnie-bayesowskim maksymalizacji użyteczności) poprzez dominację i wzajemny altruizm oraz narzucić warunki zadowolenia z warunków satysfakcji - Searle-(tj. odnoszą myśli do świata poprzez akty publiczne - ruchy mięśniowe -tj. język, sztuka, muzyka, seks, sport itp.). Podstawy tego zostały wymyślne przez naszego największego psychologa przyrody Ludwiga Wittgensteina z lat 1930-tych do 1951, ale z wyraźnymi zapowiedziami z 1911 roku ("Ogólne drzewo zjawisk psychologicznych. Nie staram się o dokładność, ale o spojrzenie na całość." RPP Vol 1 P895 cf Z P464) oraz z udoskonaleniami przez wielu, ale przede wszystkim przez Johna Searle'a począwszy od lat 60. Wiele z naszych celowości S2 przyznaje stopni lub rodzajów (głównie gry językowe). Jak zauważył W, skłonności (np. myślenie) są czasami świadome i deliberacyjne. Wszystkie nasze szablony (funkcje, koncepcje, gry językowe) mają rozmyte krawędzie w niektórych kontekstach, ponieważ muszą być przydatne. Istnieją co najmniej dwa rodzaje myślenia (tj. dwie gry językowe lub sposoby używania czasownika dyspozycyjnego 'myślenia)-nieracjonalne bez świadomości i racjonalne z częściową świadomością (W), teraz opisane jako szybkie i powolne myślenie S1 i S2. Warto traktować je jako gry

językowe, a nie za zwykłe zjawiska (W RPP2 129). Zjawiska psychiczne (nasze subiektywne lub wewnętrzne "doświadczenia") są epiphenomenal, brak kryteriów, stąd brak informacji nawet dla siebie, a tym samym nie może odgrywać żadnej roli w komunikacji, myślenia lub umysłu. Myślenie jak wszystkie usposobienia (skłonności, postawy propositional) nie jest stanem psychicznym, i nie zawiera żadnych informacji, dopóki nie staje się aktem publicznym (realizuje COS) w mowie, piśmie lub innych skurczów mięśni. Nasze postrzeganie i wspomnienia mogą mieć informacje (znaczenie COS), gdy przejawiają się w działaniach publicznych za pośrednictwem S2, bo tylko wtedy mają jakiegokolwiek znaczenie (konsekwencje) nawet dla nas samych.

Pamięć i percepcja są zintegrowane przez moduły do dyspozycji, które stają się skuteczne psychologicznie, gdy są one działać. Rozwijanie języka oznacza manifestację wrodzonej zdolności zastępowania słów aktami. Wspólne określenie TOM (Theory of Mind) jest znacznie lepiej nazywane (UA-Understanding of Agency).

Celowości jest wrodzoną genetycznie zaprogramowaną produkcję świadomości, siebie, i myśli, co prowadzi do intencji, a następnie do działań poprzez zarażenia mięśni. Tak więc, "postawa propositional" jest mylące określenie dla normalnych intuicyjnych racjonalne lub nieracjonalne speech i działania, ale dają go jako synonim dla dyspozycji, ponieważ jest nadal powszechnie stosowany przez tych, którzy nie znają W i S. The wysiłki kognitywistyki do zrozumienia myślenia, emocje itp., badając neurofizjologię, nie powie nam nic więcej o tym, jak działa umysł (myśl, język) (w przeciwieństwie do tego, jak działa mózg), niż już wiemy, ponieważ "umysł" (myśl, język) jest już w pełni widoczny publicznie (W). Wszelkie zjawiska, które są ukryte inneurofizjologii, biochemii, genetyki, mechaniki kwantowej, lub teorii strun, są tak samo nieistotne dla naszego życia społecznego, jak fakt, że stół składa się z atomów, które "są posłuszne" (można opisać) prawa fizyki i chemii jest obiad na nim. Jak w tak sławnie powiedział: "Nic nie jest ukryte". Wszystko, co interesuje umysł (myśl, język) jest otwarte, aby zobaczyć, jeśli tylko dokładnie zbadać funkcjonowanie języka.

Język ewoluował, aby ułatwić interakcję społeczną, a tym samym gromadzenie zasobów, przetrwanie i reprodukcję. Jego gramatyka działa automatycznie i jest bardzo mylące, gdy staramy się go analizować. Słowa i zdania mają wiele zastosowań w zależności od kontekstu. Wierzę i jem mają głęboko różne role, jak wierzę i wierzyłem lub wierzę, a on wierzy. Czas teraźniejszy pierwszej osoby ekspresyjne wykorzystanie inklinational czasowniki, takie jak "Wierzę" opisać moją zdolność do przewidywania moich prawdopodobnych czynów i nie są opisowe mojego stanu psychicznego, ani na podstawie wiedzy lub informacji w zwykłym znaczeniu tych słów (W). "Wierzę, że pada deszcz", "Wierzyłem, że pada deszcz", "wierzy, że pada deszcz", "Wierzę, że będzie padać" lub "pomyśli, że pada deszcz" są potencjalnie weryfikowalnymi działaniami publicznymi wysiedlonymi w czasie przestrzeni kosmicznej, które zamierzają przekazać informacje (lub dezinformację) i tak mają COS, które są ich prawdy (lub fałszu) twórców.

Non-refleksyjne lub nieracjonalne (automatyczne) słowa wypowiedziane bez uprzedniego zamiaru zostały nazwane Słowa jako czyny przez W & następnie przez

DMS w jej pracy w psychologii filozoficznej w 2000 r.) są typowe dla wielu z naszych zachowań, ponieważ most S1 i S2, które oddziałują w obu kierunkach większość naszego życia budzi.

Percepcje, wspomnienia, niektóre emocje i wiele "Type 1 Dyspozycje" są lepiej nazywane Refleks S1 i są automatyczne, nierefleksyjne, NON-Propositional i NON-Attitudinal funkcjonowanie zawiasów (aksjomaty, algorytmy) naszej Psychologii Ewolucyjnej (Moyal-Sharrock po Wittgenstein).

Teraz dla niektórych komentarzy na temat "Krycia umysłu" (OM).

Do czasu skończyłem pierwszą stronę wstępu, zdałem sobie sprawę, że ta książka była po prostu kolejny beznadziejny bałagan (norma w filozofii). Wyjaśnił, że nie rozumie subtelności gier językowych (np. drastycznie różnych zastosowań "Wiem, że się śpię", "wiem, co mam na myśli" i "wiem, o której godzinie jest") ani natury usposobień (które nazywa mylącym i przestarzałym określeniem "postawy propositional") i opierał swoje pomysły na zachowaniu na takich pojęciach jak język prywatny, introspekcja "mowy wewnętrznej" i obliczeniowego opisu umysłu, które zostały określone do odpoczynku przez W 3/4 wieku temu i przez S i wiele innych od. Ale wiedziałem, że większość książek na temat ludzkich zachowań są tak samo zdezorientowani i że miał zamiar dać podsumowanie ostatnich prac naukowych na funkcje mózgu odpowiadające wyższej myśli rzędu (HOT), więc trzymałem się.

Zanim przeczytałem jakąkolwiek książkę w filozofii lub kognitywistyki, idę do indeksu i bibliografii, aby zobaczyć, kogo przytaczają, a następnie spróbuj znaleźć kilka recenzji, a zwłaszcza artykuł w BBS, ponieważ ma opinie rówieśników, co jest ogólnie bardzo pouczające. Jak wspomniano powyżej, W i S są dwa z najbardziej znanych nazwisk w tej dziedzinie, ale w indeksie i bibliografii znalazłem tylko 3 trywialne wzmianki o W, a nie jeden dla S lub Hacker- z pewnością najbardziej niezwykle osiągnięcie tego tomu. Zgodnie z oczekiwaniami, kilka recenzji z czasopism filozoficznych było bezużytecznych, a odpowiedzi BBS na jego précis tej książki wydają się druzgocące - choć charakterystycznie (z wyjątkiem jednej wzmianki o W) - oni też nie mają pojęcia o WS. Bardziej godne uwagi, choć zawiera wiele odniesień, jak niedawno, jak 2012, 2009 BBS artykuł nie jest wśród nich i, o ile pamiętam, nie dostarcza merytorycznych odpowiedzi na jego krytyki w tej książce. W związku z tym, potężny WS inspirowane LSR ramy jest całkowicie nieobecny i wszystkie zamieszanie to wyczyszczone są obfite na prawie każdej stronie. Jeśli czytasz powyższe i moje inne opinie, a następnie artykuł BBS (łatwo dostępne za darmo w sieci) twój widok tej książki (i najbardziej piśmie w tej arenie) będzie prawdopodobnie zupełnie inna. Oczywiście,, poważna wada BBS jest oczywista--- komentujący dostają tylko jeden komentarz strony i nie ma odpowiedzi, podczas gdy autorzy otrzymują długi artykuł i długą odpowiedź, więc zawsze wydaje się, że przeważają. Jest jednak jasne, że teoria ISA C, jak większość (wszystkie?) teorie filozoficzne jest shifter kształt, który zmienia się "wyjaśnić" każdy sprzeciw. Tak więc, granica między sensowną teorią (w rzeczywistości opis) związane z faktami, i niejasne pojęcie, że "nic nie wyjaśnia", zaciera. Oczywiście, C często mówi, że jego teoria "przewiduje" takie i takie obserwacje, ale wydaje się, że występuje po fakcie i

oczywiście przeciwstawnych teorii zmiany kształtu, jak również. Potężna teoria przewiduje rzeczy, których nikt się nie spodziewał, a nawet przeciwieństwo tego, czego się spodziewali. Przypomina się nam również o ciągłych nakazach W, aby trzymać się opisu faktów i unikać otiose "wyjaśnień".

Ostateczne argumenty W przeciwko introspekcji i prywatnego języka są odnotowane w moich innych opiniach i są bardzo dobrze znane. Zasadniczo, są one tak jasne, jak dzień- musimy mieć test, aby odróżnić A i B i testy mogą być tylko zewnętrzne i publiczne. Zilustrował to "Beetle in the Box". Jeśli wszyscy mamy pudełko, którego nie można otworzyć ani prześwietlić itp. Tak więc, nie ma prywatnego języka, który tylko ja mogę znać i nie ma introspekcji "mowy wewnętrznej". Jeśli X nie jest publicznie udowodnione, nie może być słowem w naszym języku. To strzela w dół Carruther 's (C) TEORIA ISA umysłu, jak również wszystkie inne "wewnętrznego sensu" teorie, które odwołuje się i ogromny # innych książek i artykułów. Wyjaśniłem W demontażu pojęcia introspekcji i funkcjonowania języka dyspozycji ("postawy propositional") powyżej i w moich recenzjach Budd, Johnston i kilka książek S. Zasadniczo pokazał, że związek przyczynowy oraz model słowno-objektowy, który działa dla S1, nie ma zastosowania do S2.

Jeśli chodzi o ISA, wielu zdekonstruowało ideę "języka myśli", ale moim zdaniem nie lepiej niż W w BBB p37- "jeśli mamy na uwadze możliwość obrazu, który, choć poprawny, nie ma podobieństwa do jego przedmiotu, interpolacja cienia między zdaniem a rzeczywistością traci cały punkt. Na razie, samo zdanie może służyć jako taki cień. Zdanie jest właśnie takim obrazem, który nie ma najmniejszego podobieństwa do tego, co reprezentuje."

Jedną z rzeczy, o których należy pamiętać, jest to, że teorie filozoficzne nie mają żadnego praktycznego wpływu - prawdziwą rolę filozofii jest wyjaśnić zamieszanie dotyczące sposobu, w jaki język jest używany w konkretnych przypadkach (W). Podobnie jak różne "teorie fizyczne", ale w przeciwieństwie do innych poglądów kreskówek życia (tj. standardowe religijne, polityczne, psychologiczne, socjologiczne, biologiczne, medyczne, ekonomiczne, antropologiczne i historyczne poglądy większości ludzi), jest zbyt mózgowy i ezoteryczny, aby być uchwycony przez więcej niż małe frędzle i jest tak nierealny, że nawet jego zwolennicy całkowicie ignorują go w swoim codziennym życiu. Podobnie, z innymi akademickimi "teoriami życia", takimi jak Standardowa nauka społeczna lub Pusty Model Łupków szeroko podzielany przez socjologię, antropologię, psychologię pop, historię i literaturę. Jednak religie duże i małe, ruchy polityczne, a czasem ekonomia często generują lub obejmują już istniejące bajki, które ignorują fizykę i biologię (ludzka natura), posit zmusza ziemi lub kosmiczne, które wzmacniają nasze przesady (nasze wrodzone inspirowane psychologiczne domyślne) i pomagają zrzucić odpady na ziemię (prawdziwy cel prawie każdej praktyki społecznej i instytucji, które są tam, aby ułatwić replikację genów i zużycie zasobów). Chodzi o to, aby uświadomić sobie, że są one na kontinuum z filozoficznymi kreskówkami i mają to samo źródło. Można powiedzieć, że każdy z nas ma różne poglądy z kreskówek na życie, gdy jest młody i tylko nieliczni, kiedykolwiek z nich wyrastają.

Należy również zauważyć, że, jak W zauważył dawno temu, przedrostek "meta" jest niepotrzebne i mylące w większości (być może wszystkie) konteksty, więc dla "metacognition" w tej książce, zastąpić "poznania" lub "myślenia", ponieważ myślenie o tym, co my lub inni wierzą lub wiedzą, myśli jak każdy inny i nie muszą być postrzegane jako "mindreading" (UA w mojej terminologii) albo. W kategoriach S, COS są testem tego, co jest przemyślane i są identyczne dla "pada deszcz", uważam, że pada", "Wierzę, że uważasz, że pada deszcz" i "wierzy, że pada deszcz" (podobnie dla "wie", życzenia, sędziowie, rozumie, itp.), a mianowicie, że pada deszcz. Jest to kluczowy fakt, o którym należy pamiętać w odniesieniu do "metapoznania" i "mindreading" usposobienia ("postawy propositional"), które C promuje.

Jedną z odpowiedzi w BBS był Dennett (który podziela większość złudzeń C), który wydaje się znaleźć te pomysły całkiem dobre, z wyjątkiem, że C należy wyeliminować korzystanie z "I", ponieważ zakłada istnienie wyższego ja (celem jest ciężko redukcji S2 do S1). Oczywiście, sam akt pisania, czytania i wszystkie języki i pojęcia czegokolwiek w ogóle zakłada siebie, świadomości i woli (jak S często zauważa), więc takie konto byłoby tylko kreskówką życia bez żadnej wartości, co można by chyba powiedzieć o większości filozoficznych relacji zachowań. Ramy WS od dawna zauważyć, że pierwsza osoba punktu widzenia nie jest eliminable lub redukować do 3 osoby jeden, ale to nie jest problem dla kreskówki widzenia życia. Podobnie, z opisem funkcji mózgu lub zachowania jako "obliczeniowe", "przetwarzanie informacji" itp., -- wszystko dobrze obalony niezliczoną ilość razy przez WS, Hutto, Read, Hacker i wiele innych. Najgorsze jest kluczowe, ale zupełnie niejasne "reprezentacja", dla których myślę, że użycie S jako warunku satysfakcji (COS) reprezentowania (tj. tej samej formy, jak dla wszystkich rzeczowników dyspozycyjnych i ich czasowników) jest zdecydowanie najlepszy. Oznacza to, że "reprezentacja" "Myślę, że pada deszcz" jest COS, że pada deszcz.

Najsmutniejsze ze wszystkich jest to, że C (jak Dennett) uważa, że jest ekspertem od W, po przestudiowaniu go na początku swojej kariery i zdecydował, że argument języka prywatnego ma zostać odrzucony jako "behawioryzm"! W słynnym odrzuceniu behawioryzmu i wiele z jego prac poświęcono opisywaniu, dlaczego nie może służyć jako opis zachowania. "Czy tak naprawdę nie jesteś behawiorystą w przebraniu? Czy nie jesteś na dole naprawdę mówiąc, że wszystko oprócz ludzkiego zachowania jest fikcją? Jeśli mówię o fikcji, to jest to fikcja gramatyczna." (PI p307) Można również wskazać na prawdziwy behawioryzm w C w jego nowoczesnej formie "obliczeniowej". WS nalegać na niezbędność punktu widzenia pierwszej osoby, podczas gdy C przeprasza D w artykule BBS za korzystanie z "Ja" lub "ja". Jest to moim zdaniem różnica między dokładnym opisem używania języka a użyciem, które można sobie wyobrazić w kreskówce.

Hutto pokazał ogromną przepaść między W i Dennett (D), które będą służyć do scharakteryzowania C, jak również, ponieważ biorę D i C (wraz z Churchland i wielu innych), aby być na tej samej stronie. S jest jednym z wielu, którzy zdekonstruowali D w różnych pismach, a te wszystkie można odczytać w opozycji do C. I przypomnijmy, że W przykleja się do przykładów języka w działaniu, a gdy jeden dostaje punkt jest w większości bardzo łatwe do naśladowania, podczas gdy C jest zachwycony

"teoretyzacją" (tj. tworzeniem wielu zdań bez wyraźnego COS) i rzadko przeszkadza w konkretnych grach językowych, preferując eksperymenty i obserwacje, które są dość trudne do interpretacji w jakikolwiek ostateczny sposób (patrz odpowiedzi BBS), i które w każdym razie nie mają znaczenia dla wyższych opisów zachowań (np. dokładnie, jak dokładnie pasują do tabeli celowości). Jedna książka C chwali się jako ostateczne (Pamięć i computational Brain) przedstawia mózg jako obliczeniowy procesor informacji- sophomoric widok dokładnie i wielokrotnie unicestwić przez S i innych. W ostatniej dekadzie, czytałem tysiące stron przez i o W i jest całkiem jasne, że C nie ma pojęcia. W tym łączy długą linię wybitnych filozofów i naukowców, których czytanie W było bezowocne - Russell, Quine, Godel,, Kreisel, Chomsky, Dummett, Kripke, Dennett, Putnam itp.(choć Putnam zaczął widzieć światło później). Oni po prostu nie widzą, że większość filozofii jest żarty gramatyczne i niemożliwe winiety- kreskówka widzenia życia.

Książki takie jak ten, że próba zniwelowania dwóch poziomów opisu są naprawdę dwie książki, a nie jeden. Jest opis (nie wyjaśnienie, jak W jasno) naszego języka i zachowania niewerbalnego, a następnie eksperymenty psychologii poznawczej. "Istnienie metody eksperymentalnej sprawia, że myślimy, że mamy środki do rozwiązywania problemów, które nas niepokoją; choć problem i metoda przechodzą wzajemnie." (W PI p232), C i in są zachwyceni nauką i po prostu założyć, że jest to wielki postęp do wed metafizyki do neurologii i psychologii eksperymentalnej, ale WS i wiele innych wykazały, że jest to błąd. Daleko od dokonywania opis zachowania naukowych i jasne, to sprawia, że niespójne. I to musiało być dzięki łasce Bożej, że Locke, Kant, Hume, Nietzsche, Sartre, Wittgenstein, Searle et al byli w stanie dać takie pamiętne relacje zachowania bez żadnej eksperymental nauki w ogóle. Oczywiście course, jak politycy, filozofowie rzadko przyznają się do błędów lub zamykają się więc będzie to trwać i trwać z powodów W rozpoznano doskonale. Najważniejsze musi być to, co jest przydatne i co ma sens w naszym codziennym życiu. Proponuję filozoficzne poglądy CDC (Carruthers, Dennett, Churchland), w przeciwieństwie do tych z WS, nie są przydatne, a ich ostateczne wnioski, że będzie, siebie i świadomości są iluzje nie ma sensu w ogóle, to znaczy, że są one bez znaczenia, nie mając jasne COS. Czy cdc komentarze na temat kognitywistyki mają jakąkolwiek wartość heurystyczną pozostaje do ustalenia.

Ta książka (jak ogromne ciało innych piśmie) stara się zdyskontować HOT innych zwierząt i zmniejszyć zachowanie do funkcji mózgu (wchłonąć psychologii do fizjologii). Filozofia jest katastrofą, ale pod warunkiem, że po raz pierwszy czyta wiele krytyki w BBS, komentarz do ostatnich psychologii i fizjologii może być interesujące. Podobnie jak Dennett, Churchland i tak wielu innych często nie, C nie ujawnia jego prawdziwe klejnoty aż do samego końca, kiedy powiedziano nam, że siebie, woli, świadomości (w zmysłach, w których te słowa normalnie funkcjonują) są iluzje (podobno w normalnym znaczeniu tego słowa). Dennett musiał zostać zdemaskowany przez S, Hutto et al za wyjaśnienie tych "przesądów" (tj. nie wyjaśniając w ogóle, a w rzeczywistości nawet nieopisujące), ale zadziwiająco C również przyznaje, że na początku, choć oczywiście myśli, że pokazuje nam te słowa nie mają na myśli tego, co myślimy i że jego użycie kreskówki jest ważne.

Należy również zobaczyć hacker krytyki cog sci z odpowiedzi S i Dennett w "Neuroscience and Philosophy" i dobrze zbadane w książkach Hackera "Human Nature"(3 tomy) i "Filozoficzne Podstawy Neurologii" (patrz moje recenzje HN V1). To niezwykle, że praktycznie nikt we wszystkich dyscyplinach behawioralnych (w których zaliczam literaturę, historię, politykę, religię, prawo, sztukę itp.. jak również te oczywiste) kiedykolwiek stwierdza, albo ich logiczne ramy lub co to jest, że starają się osiągnąć i jaką rolę analizy języka i nauki grać, więc wszyscy zainteresowani zachowaniem może rozważyć zapamiętywanie hacker's lovely podsumowanie tego, co filozofia (DPHOT) ma na celu i jak to odnosi się do naukowych zajęć.

"Tradycyjni epistemolodzy chcą wiedzieć, czy wiedza jest prawdziwym przekonaniem i kolejnym warunkiem ..., czy wiedza nawet nie oznacza wiary ... Chcemy wiedzieć, kiedy wiedza, a kiedy nie wymaga uzasadnienia. Musimy jasno powiedzieć, co przypisuje się danej osobie, kiedy mówi się, że coś wie. Czy jest to charakterystyczny stan psychiczny, osiągnięcie, występ, usposobienie czy zdolność? Czy wiedząc lub wierząc, że p być identyczne ze stanem mózgu? Dlaczego można powiedzieć "wierzy, że p, ale nie jest tak, że p", podczas gdy nie można powiedzieć "wierzę, że p, ale to nie jest tak, że p"? Dlaczego istnieją sposoby, metody i sposoby zdobywania, zdobywania lub zdobywania wiedzy, ale nie wiary (w przeciwieństwie do wiary)? Dlaczego można wiedzieć, ale nie wierzyć, kto, co, który, kiedy, czy i jak? Dlaczego można wierzyć, ale nie wiedzieć, z całego serca, namiętnie, niezdecydowanie, głupio, bezmyślnie, fanatycznie, dogmatycznie lub rozsądnie? Dlaczego można wiedzieć, ale nie wierzyć, coś doskonale, dokładnie lub w szczegółach? I tak dalej - przez setki podobnych pytań dotyczących nie tylko wiedzy i wiary, ale także wątpliwości, pewności, pamiętania, zapomniania, obserwowania, zauważenia, ponownego ujęwania, zuczestniczenia, uczestniczenia, bycia świadomym, bycia świadomym, nie wspominając już o licznych czasownikach percepcji i ich cognates. Należy wyjaśnić, czy należy odpowiedzieć na te pytania, to sieć naszych epistemicznych pojęć, sposoby, w jakie różne koncepcje zwisają ze sobą, różne formy ich zgodności i niezgodności, ich punkt i cel, ich założenia i różne formy zależności kontekstu. Do tego czcigodnego ćwiczenia w analizie łącznej, wiedza naukowa, psychologia, neuronauka i samozwańcza nauka kognitywna nie mogą nic w żaden sposób wniesić." (Przechodząc przez naturalistyczny kolei: na cul-de-sac Quine-p15-2005). Oczywiście dodam, że jest to studium naszej rozwiniętej psychologii, DPHOT i kontekstowej wrażliwości języka (gry językowe W). Nie jest trywialne, aby stwierdzić te fakty, jak to jest dość rzadkie, aby znaleźć kogoś, kto chwyta duży obraz, a nawet mój bohater, takich jak Searle, Priest, Pinker, Read, itp spaść żenująco krótki, gdy próbują zdefiniować swoje zawody.

Od dawna istnieją książki na temat fizyki atomowej i chemii fizycznej, ale nie ma oznak, że te dwa się połączą (ani nie jest to spójna idea),, ani że chemia wchłonie biochemię, ani że z kolei wchłonie fizjologię lub genetykę, ani że biologia zniknie, ani że wyeliminuje psychologię, socjologię itp. Nie wynika to z "młodości" tych dyscyplin, ale z faktu, że są to różne poziomy opisu z zupełnie innymi koncepcjami, danymi i mechanizmami wyjaśniającymi. Ale zazdrość fizyki jest potężny, i po prostu nie możemy oprzeć się "precyzji" fizyki, matematyki, informacji i obliczeń vs "niejasności" wyższych poziomów. To "musi" być możliwe.

Redukcjonizm rozwija się pomimo niezrozumiałości (brak zastosowania do naszej normalnej skali przestrzeni, czasu i życia) mechaniki kwantowej, niepewności, fali / cząstek, żywych / martwych kotów, splątania kwantowego, a niekompletność i algorytmiczna losowość matematyki (Godel / Chaitin- zobacz moją recenzję "The Outer Limits of Reason" Yanofsky'ego i jego nieodparte przyciąganie mówi nam, że jest to spowodowane domyślnymi ustawieniami PE. Ponownie, powiew bardzo potrzebne świeże powietrze z W: "Dla krystalicznej czystości logiki, oczywiście, nie jest wynikiem dochodzenia: to był wymóg." PI p107. I po raz kolejny W z Blue Book- "Filozofowie stale widzą metodę nauki na ich oczach, i są nieodparcie kuszeni, aby zapytać i odpowiedzieć w taki sposób, w jaki robi to nauka. Ta tendencja jest prawdziwym źródłem metafizyki i prowadzi filozofa do całkowitej ciemności." Trudno oprzeć się rzuceniu większości książek na zachowanie i ponowneczytanie W i S. Wystarczy przejść z niczego do np te cytaty z jego PI http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138_239-309.html.

Proponuję postrzeganie kwestii umysłu jako zasadniczo takie same, jak wszystkie "głębokie" pytania filozoficzne. Chcemy zrozumieć "rzeczywistość" postrzeganą przez S1, ale S2 nie jest do tego zaprogramowany. To wszystko (lub głównie) w nieświadomych machinacjach S1 poprzez DNA. Nie wiemy, ale nasze DNA nie dzięki uprzejmości śmierci bilionów organizmów w ciągu około 3 miliardów lat. Tak więc, walczymy z nauką i zawsze tak wolno opisują mechanizmy umysłu (tj. mózgu), wiedząc, że nawet jeśli dojdziemy do "pełnej" wiedzy o mózgu, będziemy mieli tylko opis tego, co dokładnie wzorzec neuronalny odpowiada zobaczeniu czerwonego lub dokonywaniu wyboru i "wyjaśnieniu", dlaczego nie jest to możliwe (nie rozumiałe).

Jest dla mnie oczywiste po przeczytaniu dziesiątek tysięcy stron filozofii, że próba zrobienia tego rodzaju psychologii opisowej na wyższym poziomie, gdzie zwykły język przekształca się w specjalne zastosowania, zarówno celowo, jak i nieumyślnie, jest zasadniczo niemożliwa (tj. normalna sytuacja w filozofii i innych dyscyplinach behawioralnych). Używanie specjalnych słów żargonowych (np. intensionality, realizmu itp.) nie działa również dlatego, że nie ma policji filozoficznej, która egzekwowała wąską definicję, a argumenty na temat tego, co mają na myśli, są nie do ceł. Hacker jest dobry, ale jego pisanie tak cenne i gęste, że często jest bolesne. Searle jest bardzo dobry, ale wymaga pewnego wysiłku, aby objąć jego terminologii i wierzę, że popełnia kilka poważnych błędów, podczas gdy W jest ręce w dół najczystsze i najbardziej wnikliwe, gdy uchwycić, co robi, i nikt nigdy nie był w stanie naśladować go. Jego TLP pozostaje ostatecznym stwierdzeniem mechanicznego redukcyjnego widoku życia, ale później zobaczył swój błąd i zdiagnozował i wyleczył "chorobę kreskówki", ale niewiele ma rację, a najprościej ignoruje go i biologię, a więc są dziesiątki tysięcy książek i milionów artykułów i najbardziej religijnych i politycznych organizacji (a do niedawna większość ekonomii) i prawie wszystkich ludzi z kreskówkowymi poglądami na życie. Ale świat nie jest kreskówką, więc wielka tragedia rozgrywa się, gdy kreskówkowe poglądy na życie zderzają się z rzeczywistością, a uniwersalna ślepotą i egoizm doprowadzą do upadku cywilizacji w ciągu najbliższych

dwóch stuleci (lub mniej).

Waham się polecić pisma C do nikogo, jak doświadczony powinien mieć o tej samej perspektywie zrobić, a naiwny będzie marnować swój czas. Albo czytać filozofii lub kognitywistyki i uniknąć amalgamatów.

Wśród niekończących się książek i artykułów dostępnych, polecam 3 tomy na temat ludzkiej natury edytowane przez Carruthers (tak, to samo), 3 na Human Nature napisany przez Hacker, Podręcznik Ewolucyjnej Psychologii^{2Nd} Ed, i mojer recenzje W / S, Hutto, DMS, Hacker et al. iir oryginalnych książek. Wreszcie, proponuję, że jeśli zaakceptujemy równanie W języka i umysłu i uważają "umysł / problem ciała" jako "język / problem ciała" może pomóc osiągnąć swój cel terapeutyczny.

Czy Hominoids lub Androidy zniszczyć Ziemię? — Przegląd jak stworzyć umysł przez (How to Create a Mind) autor Ray Kurzweil (2012) (przegląd poprawiony 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

Kilka lat, temu doszedłem do punktu, w którym zwykle mogę powiedzieć z tytułu książki, a przynajmniej z tytułów rozdziałów, jakie błędy filozoficzne zostaną popełnione i jak często. W przypadku prac nominalnie naukowych mogą one być w dużej mierze ograniczone do niektórych rozdziałów, które wosk filozoficzne lub starają się wyciągnąć ogólne wnioski na temat znaczenia lub długoterminowego-znaczenia pracy. Zwykle jednak naukowe sprawy faktu są hojnie przeplatane filozoficznym bełkotem, co oznaczają te fakty. Wyraźne rozróżnienia, które Wittgenstein opisał około 80 lat temu między sprawami naukowymi a ich opisami w różnych grach językowych, są rzadko brane pod uwagę, a więc jeden jest na przemian zachwycony nauką i przerażony jej niespójną analizą. Tak jest z tym tomem.

Jeśli ktoś ma stworzyć umysł mniej lub bardziej podobny do naszego, trzeba mieć logiczną strukturę racjonalności i zrozumienie dwóch systemów myślenia (teoria podwójnego procesu). Jeśli ktoś ma filozofować na ten temat, trzeba zrozumieć rozróżnienie między naukowymi kwestiami faktycznymi a filozoficzną kwestią tego, jak język działa w omawianym kontekście, oraz jak unikać pułapek redukcjonizmu i scjentyzmu, ale Kurzweil, podobnie jak większość uczniów zachowania, jest w dużej mierze pozbawiony pojęcia. Jest oczarowany modelami, teoriami i koncepcjami oraz chęcią wyjaśnienia, podczas gdy Wittgenstein pokazał nam, że musimy tylko opisać, a teorie, koncepcje itp., to tylko sposoby używania języka (gry językowe), które mają wartość tylko w takim stopniu, w jakim mają jasny test (jasne twórcy prawdy lub jak John Searle (najstynniejszy krytyk AI) lubi mówić, jasne warunki satysfakcji (COS)). Próbowałem zapewnić początek w tej sprawie w moich ostatnich pismach.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig Wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

Ponadto, jak zwykle w "faktycznych" rachunków AI / robotyki, nie daje czasu na bardzo realne zagrożenia dla naszej prywatności, bezpieczeństwa, a nawet przetrwania z

rosnącej "androidizing" społeczeństwa, które jest widoczne w innych autorów (Bostrum, Hawking, itp.) i częste w scifi i filmów, więc robię kilka uwag na temat całkiem możliwe samobójcze utopijne urojenia "ładne" androidy, humanoidy, sztuczna inteligencja (AI), demokracja, różnorodność i inżynierii genetycznej.

Uważam za oczywiste, że nastąpi postęp techniczny w dziedzinie elektroniki, robotyki i si. Myślę jednak, że zmiany związane z inżynierią genetyczną są co najmniej tak wielkie i potencjalnie znacznie większe, ponieważ pozwolą nam całkowicie zmienić to, kim jesteśmy. I będzie to możliwe, aby supersmart / super silnych sług poprzez modyfikację naszych genów lub innych małp. Podobnie jak w przypadku innych technologii, każdy kraj, który się opiera, zostanie pozostawiony w tyle. Ale czy wdrożenie biobotów lub nadludzi na masową skalę będzie społecznie i ekonomicznie wykonalne? A nawet jeśli tak, to nie wydaje się prawdopodobne, gospodarczo lub społecznie, aby zapobiec zniszczeniu cywilizacji przemysłowej przez przeludnienie, wyczerpywanie się zasobów, zmiany klimatu, a prawdopodobnie także tyranii rządów Siedmiu Socjopatów, którzy rządzą Chinami.

Tak więc, ignorowanie błędów filozoficznych w tym tomie jako nieistotnych i kierowanie naszej uwagi tylko na naukę, mamy tu kolejne samobójcze utopijne złudzenie zakorzenione w braku zrozumienia podstawowej biologii, psychologii i ekologii człowieka, tych samych urojeń, które niszczą Amerykę i świat. Widzę odległą możliwość, że świat może być uratowany, ale nie przez AI / robotykę, CRISPR, ani przez neomarksizm, różnorodność i równość.

Kilka lat, temu doszedłem do punktu, w którym zwykle mogę powiedzieć z tytułu książki, a przynajmniej z tytułów rozdziałów, jakie błędy filozoficzne zostaną popełnione i jak często. W przypadku prac nominalnie naukowych mogą one być w dużej mierze ograniczone do niektórych rozdziałów, które wosk filozoficzne lub starają się wyciągnąć ogólne wnioski na temat znaczenia lub długoterminowego-znaczenia pracy. Zwykle jednak naukowe sprawy faktu są hojnie przeplatane filozoficznym bełkotem, co oznaczają te fakty. Wyraźne rozróżnienia, które Wittgenstein opisał około 80 lat temu między sprawami naukowymi a ich opisami w różnych grach językowych, są rzadko brane pod uwagę, a więc jeden jest na przemian zachwycony nauką i przerażony jej niespójną analizą. Tak więc,, to jest z tym tomem.

Jeśli ktoś ma stworzyć umysł mniej lub bardziej podobny do naszego, trzeba mieć logiczną strukturę racjonalności i zrozumienie dwóch systemów myślenia (teoria podwójnego procesu). Jeśli ktoś ma filozofować na ten temat, trzeba zrozumieć rozróżnienie między naukowymi kwestiami faktycznymi a filozoficzną kwestią tego, jak język działa w omawianym kontekście, oraz jak uniknąć pułapek redukcjonizmu i scjentyzmu, ale Kurzweil, podobnie jak większość uczniów zachowania, jest w dużej mierze pozbawiony pojęcia. On, jest oczarowany modelami, teoriami i koncepcjami, i chęć wyjaśnienia, podczas gdy Wittgenstein pokazał nam, że musimy tylko opisać, i że

teorie, koncepcje itp., są tylko sposoby korzystania z języka (gry językowe), które mają wartość tylko w zakresie, w jakim mają jasny test (jasne prawdy, lub jak John Searle (najbardziej znany krytyk AI) lubi mówić, jasne warunki satysfakcji (COS)).

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 2nd ed (2019) i Samobójcze utopijne urojenia w 21^{wieku} 4th th wyd.(2019)

W rzeczywistości ' redukcjareduction' jest złożoną grą językową lub grupą gier (używa słów o różnych znaczeniach lub COS), więc jej użycie różni się znacznie w zależności od kontekstu i często nie jest jasne, co to znaczy. Podobnie, z modelingiem' ' lub "symulowaniem' lub "równoważnym" lub "takim samym" itp. Podobnie, z roszczeniami tu i wszędzie, że "obliczenia" procesów biologicznych lub psychicznych nie jest wykonywana,, jak to trwa zbyt długo, ale nie "computable' lub "obliczalne " oznacza wiele rzeczy, lub nic w ogóle w zależności od kontekstu, a to jest zwykle po prostu całkowicie ignorowane.

Rozdział 9 jest typowym koszmarem, jakiego się spodziewa. Pierwszy cytat Minsky'ego "Minds are simply what brains do" jest truizmem, ponieważ w niektórych grach można np. Opisy zachowania nie są takie same jak opisy procesów mózgu. Ten "redukcjonizm" jest beznadziejnie zbankrutowanym spojrzeniem na życie, -- to po prostu nie działa, to znaczy, nie jest spójne, i to zostało wyjaśnione na długo, najpierw przez Wittgensteina, a następnie przez Searle'a, Hackera i wielu innych. Po pierwsze, istnieją różne poziomy opisu (fizyka, chemia, biochemia, genetyka, neurofizjologia, mózg, myśl / zachowanie) i pojęcia (gry językowe) przydatne i zrozumiałe (o jasnym znaczeniu lub COS) na jednym poziomie działają inaczej na drugim. Ponadto, jeden "stan psychiczny", "usposobienie" lub "myśli" lub "działania", może być opisany w pierwszej lub trzeciej osoby przez wiele oświadczeń i odwrotnie, a jedno stwierdzenie może opisać wiele różnych "stanów psychicznych", "usposobienia", "myśli" lub "działania" w zależności od kontekstu, więc dopasowanie między zachowaniem a językiem jest bardzo niedoceniane nawet dla "prostych" aktów lub zdań. Hacker i inni wyjaśnili to wiele razy.

Nie ma jasnego znaczenia dla opisywania mojego pragnienia, aby zobaczyć zachód słońca na niższych poziomach, a ich nigdy nie będzie. Są to różne poziomy opisu, różne koncepcje (różne gry językowe) i nie można nawet zrozumieć, że sprowadzają się jeden do drugiego, zachowania w neurofizjologii do biochemii do genetyki do chemii do fizyki do matematyki lub obliczeń i jak większość naukowców Kurzweil's handwaving i twierdzi, że nie jest to zrobione, ponieważ jego niewygodne lub niepraktyczne całkowicie nie widzi, że prawdziwym problemem jest to, że "redukcja" nie ma jasnego znaczenia (COS), a raczej wiele znaczeń w zależności od kontekstu, a w żadnym wypadku nie możemy dać spójne konto, które eliminuje każdy poziom.

Niemniej jednak gnijące zwłoki redukcjonizmu często unoszą się na powierzchni (np. p37 i cytata Minsky na p199) i powiedziano nam, że chemia "zmniejsza" do fizyki i że termodynamika jest oddzielną nauką, ponieważ równania stają się "nieporęczne", ale inny sposób na stwierdzenie, że redukcja jest niespójna, gry językowe (konceptcje) jednego poziomu po prostu nie mają zastosowania (sensu) na wyższych i niższych poziomach opisu, i nie jest tak, że nasza nauka czy nasz język są niewystarczające. Omówiłem to w innych moich artykułach i jest to dobrze znane w filozofii nauki, ale prawdopodobnie nigdy nie przeniknie do "twardej nauki".

Psychologia myśli wyższego rzędu nie jest opisana przez przyczyny, ale przez powody, i nie można sprawić, by psychologia zniknęła w fizjologii ani fizjologii w biochemii, ani w fizyce itp. Są po prostu różne i niezbędne poziomy opisu. Wittgenstein opisał to 80 lat temu w Blue Book.

"Nasze pragnienie ogólności ma [jako jedno] źródło [...] naszą troską o metodę nauki. Mam na myśli metodę zredukowania wyjaśnienia zjawisk naturalnych do jak najmniejszej liczby prymitywnych praw naturalnych; oraz, w matematyce, ujednoczenie traktowania różnych tematów za pomocą uogólnienia. Filozofowie nieustannie widzą metodę nauki na ich oczach i są nieodparcie kuszeni, aby zapytać i odpowiedzieć w taki sposób, w jaki robi to nauka. Tendencja ta jest prawdziwym źródłem metafizyki i prowadzi filozofa do całkowitej ciemności. Chcę tutaj powiedzieć, że nigdy nie może być naszym zadaniem, aby cokolwiek zredukować do niczego, lub coś wyjaśnić. Filozofia jest naprawdę "czysto opisowa".

Podobnie jak prawie wszyscy "twarda" naukowcy, a nawet niestety "miękkie" również, nie ma pojęcia, jak działa język, na przykład, jak "myślenie" i inne czasowniki psychologiczne działają, więc nadużywa ich stale w swoich pismach (np. zobacz jego komentarze na Temat Searle na p170). Nie wejdę tu do wyjaśnienia, jak pisałem obszernie na ten temat (Samobójcze utopijne urojenia w 21 wieku 5 th ed (2019)). Tak więc, jak większość naukowców, a nawet większość filozofów, gra w jedną grę językową (używa słów z jednym znaczeniem lub warunkiem satysfakcji), ale miesza je z innymi zupełnie innymi znaczeniami, cały czas podkreślając, że jego gra jest jedyną, w którą można grać (ma jakikolwiek "prawdziwy" sens). Podobnie jak większość, nie jest on również jasny w kwestii rozróżnienia między naukowymi kwestiami faktycznymi a kwestiami, w jaki sposób język może być używany w sposób zrozumiały. Ponadto, nie ma jasnego zrozumienia rozróżnienia między dwoma systemami myślenia, automatyką systemu niejęzykowego S1 i świadomymi rozważaniami systemu językowego S2, ale opisałem to szeroko w moich pismach i nie robi tego tutaj.

Inną rzeczą, o której Kurzweil nigdy nie wspomina, jest oczywisty fakt, że będą poważne i prawdopodobnie często śmiertelne konflikty z naszymi robotami, czyli z Artificial Intelligence. Wystarczy pomyśleć o ciągłych codziennych problemach, które mamy z innymi ludźmi, o liczbie napaści, nadużyć i morderstw każdego dnia. Dlaczego powinny one być mniej z androidami - a następnie, kto bierze winę? Nie wydaje się być żadnego powodu, dlaczego androidy/ AI powinny być mniej w konflikcie ze sobą, a z nami, niż inni ludzie są już.

I wszystkie urządzenia / funkcje / broń są przenoszone do AI w szybkim tempie. Wkrótce wszystkie systemy uzbrojenia, łączność, sieci energetyczne, działalność finansowa, systemy medyczne, pojazdy, urządzenia elektroniczne będą kontrolowane przez AI. Setki miliardów "inteligentnych" urządzeń podłączonych do Internetu rzeczy i tylko garstka programistów, nawet być może w stanie je zrozumieć lub kontrolować. Miliony inteligentnych missles, statków, okrętów podwodnych, czołgów, pistoletów, satelitów, dronów na całym świecie, zaprogramowanych do automatycznego eliminowania "wrogów" i coraz bardziej zdominowanych przez ogromne międzynarodowe chińskie wojsko prowadzone przez Siedmiu Socjopatów. Jeden haker (lub nieuczciwych AI) może sparaliżować lub aktywować którykolwiek z nich w dowolnym momencie, a po uruchomieniu fajerwerków, kto może go zatrzymać?

Oczywiście, to optymiści oczekują, że chińscy socjopaty rządzą światem, podczas gdy pesymiści (którzy uważają się za realistów) oczekują, że socjopatia AI (lub jak to nazywam – czyli sztuczna głupota lub sztuczna socjopatia). Jest to opinia wielu przemysłanych osób- Musk, Gates, Hawking itp., w tym najlepszych badaczy AI (patrz wiele wykładów TED na YouTube), że AI osiągnie wybuchowy samowzrost (zwiększając swoją moc tysiące lub miliony razy w ciągu kilku dni, minut lub mikrosekund) w pewnym momencie w ciągu najbliższych kilku dekad - 2030 jest czasami wymieniany, uciekając przez sieć i infekując wszystkie wystarczająco potężne komputery. AS będzie nie do powstrzymania, zwłaszcza, że wydaje się, że będzie działać na komputerach kwantowych, które zwiększą swoją prędkość więcej tysięcy lub milionówrazy, i jako piękny efekt uboczny, będzie w stanie łatwo złamać wszystkie schematy szyfrowania). Jeśli jesteś optymistą, będzie trzymać ludzi i inne zwierzęta wokół jak zwierzęta domowe i świat stanie się zoo z eugenicznego programu hodowli w niewoli, jeśli pesymista, to wyeliminuje ludzi, a nawet całe życie organiczne jako irytujące konkurencji o zasoby. Science fiction dzisiaj może być rzeczywistością jutra.

Prawo Asimowa robotyki - nie szkodzić ludziom, to fantazja, która jest nieosiągalna w praktyce dla androidów/ AI, tak jak to jest dla nas. Przyznaję (jak Searle ma wiele razy), że jesteśmy "androidy" też, choć zaprojektowane przez dobór naturalny, nie o "inteligencji" z jednego punktu widzenia, ale prawie nieograniczone "inteligencji" z innego.

Co to jest, aby zatrzymać AI o wszystkie dolegliwości psychiczne mamy nerwice, psychozy, socjopatyki, egomania, chciwość, egoistyczne pragnienie, aby produkować niekończące się kopie własnego "genomu" (elektrom, digitome, silicome?), rasizm (programizm?), coś równoważnego z narkomanii, skłonności samobójcze i samobójcze lub powinniśmy po prostu nazwać te wszystkie "błędy biobójcze"? Oczywiście, ludzie będą starali się wykluczyć złe zachowanie z programów,, ale to będzie musiał być po fakcie, czyli, gdy jest już rozproszone przez sieć do milionów lub miliardów urządzeń, a ponieważ będą onsamoprogramowanie i aktualizacji, wszelkie złe, że daje przewagę przetrwania powinny rozprzestrzeniać się niemal natychmiast. Jest to oczywiście tylko odpowiednik AI ewolucji człowieka przez dobór naturalny (fitness włącznie).

John Searle zabił ideę silnej SI z chińskim pokojem i innych opisów niespójności różnych gier językowych (jak Wittgenstein zrobił znakomicie długo przed nie było komputerów, choć niewielu zauważyło). Jest uważany przez niektórych za nemezis SI, ale w rzeczywistości właśnie opisał to dokładnie i nie ma wobec niego żadnej antypatii. Searle wielokrotnie powtarzał, że oczywiście maszyny mogą myśleć i czuć, ponieważ jesteśmy takimi maszynami! Wykonane z białek itp., a nie metalu, ale maszyny w bardzo podstawowym sensie jednak. I maszyny, które miały około 4 miliardów lat eksperymentów w laboratorium wielkości ziemi z bilionami obilny maszyn tworzonych i tylko niewielka liczba najbardziej udanych ocalałych. Wysiłki AI wydają się lub przynajmniej robotyki, jak dotąd wydają się banalne w porównaniu. I jak zauważa, jest możliwe, że wiele lub wszystkie nasze psychologii mogą być unikalne dla mięsistych istot, tak jak wiele AI może być silicon. Ile może być "prawdziwe" pokrywają się i ile niejasne symulacji jest niemożliwe do powiedzenia.

Darwinian wybór lub przetrwanie najsilniejszych, jak to ma zastosowanie do AI jest głównym problemem, który nigdy nie jest skierowana przez Kurzweil, ani większość innych, ale jest przedmiotem całej książki filozof-naukowiec Nik Bostrum i powtarzających się ostrzeżeń przez fizyka czarnej dziury i najdłużej żyjących als cierpiącego Stephen Hawking. Dobór naturalny jest w większości odpowiednikiem sprawności włączającej lub faworyzowania bliskich krewnych (wybór krewnych). I wyrównawczy "wybór grupy" dla "niceness" jest iluzoryczne (patrz moja recenzja Wilsona Społecznego Podboju Ziemi (2012)). Tak, nie mamy DNA i genów w robotach (jeszcze), ale w tym, co jest być może filozof Daniel Dennett najbardziej (tylko?) istotny wkład w filozofię, warto uznać integracyjne fitness jako "uniwersalny kwas", który zjada przez wszystkie fantazje na temat ewolucji, natury i społeczeństwa. Tak więc, każdy samopowielacyjny android lub program, który ma nawet najmniejszą przewagę nad innymi, może automatycznie wyeliminować je i ludzi i wszystkie inne formy życia, białko lub metal, które są konkurentami dla zasobów, lub po prostu dla "rozrywki", jak ludzie robią z innymi zwierzętami.

Co dokładnie zapobiegnie programom ewoluującym egoizmem i zastąpieniu wszystkich innych konkurencyjnych maszyn / programów lub biologicznych form życia? Jeśli ktoś traktuje "osobliwość" poważnie, to dlaczego nie potraktować tego tylko poważnie? Skomentowałem to dawno temu i oczywiście jest to podstawa science fiction. Tak więc, AI jest tylko kolejnym etapem selekcji naturalnej z ludźmi przyspiesza go w pewnych kierunkach, dopóki nie zostaną zastąpione przez ich kreacje, tak jak zalety w naszym "programie" doprowadziły do wyginięcia wszystkich innych podgatunków hominoidów i szybko eksterminują wszystkie inne duże formy życia (z wyjątkiem oczywiście tych, które jemy i kilka zdegenerowanych zwierząt domowych, z których większość zostanie zjedzona jako głodowa plama).

Jak zwykle w "faktycznych" relacjach ai / robotyki, Kurzweil nie daje czasu na bardzo realne zagrożenia dla naszej prywatności, bezpieczeństwa, a nawet przetrwania z rosnącej "androidizing" społeczeństwa, które są widoczne w innych autorów nonfiction (Bostrum, Hawking itp.) i częste w scifi i filmów. To wymaga trochę wyobraźni, aby zobaczyć tę książkę jako kolejny samobójcze utopijne złudzenie

koncentrując się na "ładne" aspekty androidy, humanoidy, demokracja, komputery, technologia, różnorodność etniczna i inżynierii genetycznej. To jednak dzięki tym, że ostatnie ślady naszej stabilności / prywatności / bezpieczeństwa / dobrobytu / spokoju / zdrowego rozsądku szybko znikają. Ponadto drony i pojazdy autonomiczne szybko zwiększają możliwości i spadają na koszty, więc nie będzie długo, zanim ulepszone wersje SI będą wykorzystywane do przestępczości, nadzoru i szpiegostwa przez wszystkie szczeble rządów, terrorystów, złodziei, stalkerów, porywaczy i morderców. Biorąc pod uwagę twoje zdjęcie, odciski palców, imię i nazwisko, miejsce pracy, adres, telefon komórkowy #, e-maile i czaty, wszystkie coraz łatwiejsze do zdobycia, zasilane energią słoneczną lub samoładowanie dronów, mikrobotów i pojazdów będą w stanie przeprowadzić prawie każdy rodzaj przestępstwa. Inteligentne wirusy będą nadal atakować telefon, komputer, tablet, lodówka, samochód, telewizor, odtwarzacz muzyki, monitory zdrowia, androidy i systemy bezpieczeństwa, aby wykraść dane, monitorować swoje działania, podążać za tobą, a w razie potrzeby wyłuścić, porwać lub zabić. Jego krystalicznie jasne, że jeśli pozytyw się stanie, to negatywy będą również. To poderwać-up, który robii najczęściej zła- dżihadystów, Siedmiu Socjopatów, hakerów lub naszych własnych programów, a może wszystkie z nich w porozumieniu. Ta ciemna strona AI / Robotics / Internet z Hings Tidzie niewywrzoczne w tej książce, i to jest norma.

Chociaż pomysł przejścia robotów jest w scifi od wielu lat, po raz pierwszy zacząłem myśleć poważnie o tym, kiedy czytałem o nanoboty w Drexler's Engines of Creation w 1993 roku. I wielu martwi się o "szary goo" problem, czyli nanobotów replikacji, dopóki nie udusić wszystko inne.

Inną osobliwością, o której Kurzweil i większość w Sztucznej Inteligencji nie wspomina, jest możliwość, że inżynieria genetyczna wkrótce doprowadzi do wypierania KRZEMU przez DNA jako medium dla zaawansowanej inteligencji. CRISPR i inne techniki pozwolą nam zmieniać geny do woli, dodając zupełnie nowe geny / chromosomy w miesiącach lub nawet godzinach, z superszybkim rozwojem organizmów lub mózgow w kadziach bez uciążliwych ciał, aby je obciążać. Nawet teraz, bez inżynierii genetycznej, istnieją precocious geniuszy opanowanie mechaniki kwantowej w ich wczesnych nastolatków lub biorąc kostkę 10-cyfrowy numer w głowie. A programowanie genów może odbywać się przez te same komputery i programy używane do si.

Każdy, kto poważnie traktuje Sztuczną Inteligencję, może zainteresować mój artykuł na temat pracy Davida Wolperta nad ostatecznym prawem w Teorii Maszyn Turinga, który sugeruje pewne niezwykle aspekty i ograniczenia obliczeń i "inteligencji". Napisałem to, ponieważ jego praca w jakiś sposób umknęła uwadze całej społeczności naukowej. Jest łatwo dostępny w sieci i w moim artykule "Wolpert, Godel, Chaitin i Wittgenstein na temat niemożności, niekompletności, kłamcy paradoksu, teizmu, granic obliczeń, zasady niekwantowy mechanicznej niepewności i wszechświata jako komputera — ostatecznego teza w Teorii Maszyn Turinga' (2015).

Na jego zasługę, Kurzweil stara się zrozumieć Wittgenstein (p220 itp.), ale (podobnie

jak 50 milionów innych naukowców) ma tylko powierzchowne zrozumienie tego, co zrobił. Zanim komputeryzacja, Wittgenstein szczegółowo omówił podstawowe kwestie tego, czym są obliczenia i co odróżnia ludzi od maszyn, ale jego pisma na ten temat są nieznane większości. Gefwert jest jednym z niewielu, którzy szczegółowo je analizują, ale jego praca została w dużej mierze zignorowana.

Na p222 Kurzweil komentuje, że "głupie" jest zaprzeczanie "świata fizycznemu" (zawiętej grze językowej), ale raczej nie można dać sensu takiemu zaprzeczeniu, ponieważ zakłada zrozumiałość (rzeczywistość) tego, czemu zaprzecza. Jest to stale obecna kwestia tego, jak mamy sens (są pewni) czegokolwiek, co prowadzi nas z powrotem do słynnego dzieła Wittgensteina "Na pewnośc" (patrz moja recenzja) i pojęcia "prawdziwej jedynej" propozycji. Podobnie jak wszystkie dyskusje na temat zachowania, Kurzweil potrzebuje logicznej struktury racjonalności (celowości) i (co jest mniej lub bardziej równoważne) dogłębnego zrozumienia, jak działa język, ale jest prawie całkowicie nieobecny (co prawda normą dla naukowców). Jak wiele mojej pracy zajmuje się tymi kwestiami nie pójdę do nich tutaj,, z wyjątkiem przedstawienia tabeli podsumowania celowości.

Po pół wieku w zapomnieniu, natura świadomości jest teraz najgorętszym tematem w naukach behawioralnych i filozofii. Począwszy od pionierskiej pracy Ludwiga Wittgensteina w latach 30-tych (Blue and Brown Books) do 1951, a od lat 50-tych do chwili obecnej przez jego następców Searle, Moyal- Sharrock, Read, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein itp., stworzyłem poniższy stół jako heurystyczny dla dalszego tego badania. Wiersze pokazują różne aspekty lub sposoby studiowania, a kolumny pokazują mimowolne procesy i dobrowolne zachowania obejmujące dwa systemy (podwójne procesy) logicznej struktury świadomości (LSC), które można również uznać za logiczną strukturę racjonalnego (LSR-Searle), zachowania (LSB), osobowości (LSP), umysłu (LSM), języka (LSL), rzeczywistości (LSOR), celowości (LSI) - klasyczny termin filozoficzny, Psychologia Opisowa Świadomości (DPC), Psychologia Opisowa Myśli (DPT) - lub lepiej, Język Psychologii Opisowej Myśli (LDPT), terminy wprowadzone tutaj i w moich innych bardzo ostatnich pismach.

Pomysły na ten stół pochodzą z pracy Wittgensteina, znacznie prostszego stołu Searle'a, i koreluje z obszernymi tabelami i wykresami w trzech ostatnich books na temat ludzkiej natury autorstwa P.M.S Hacker. Ostatnie 9 rzędów pochodzi głównie z badań decyzji Johnathan St. B.T. Evans i kolegów, jak poprawione przeze mnie.

System 1 jest mimowolne, refleksyjne lub zautomatyzowane "Zasady" R1 podczas myślenia (Poznania) nie ma luk i jest dobrowolne lub deliberative "Zasady" R2 i Chętny (Volition) ma 3 luki (patrz Searle).

Sugeruję, abyśmy mogli opisać zachowanie jaśniej, zmieniając "narzucanie warunków satysfakcji" Searle'a, aby "odnosić stany psychiczne do świata poprzez poruszanie się mięśniami" - tj. rozmowy, pisanie i robienia, a jego "umysł do świata kierunku dopasowania" i "świat do umysłu kierunku dopasowania" przez "przyczyna

pochodzi z umysłu" i "przyczyna pochodzi ze świata" S1 jest tylko w górę przyczynowy (świat na myśl) i bez treści (brak reprezentacji lub informacji), podczas gdy S2 ma treści i jest w dół przyczynowy (umysł do świata). Przyjąłem moją terminologię w tej tabeli.

Z ANALIZY GIER JĘZYKOWYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA***	Działanie / Word
Przyczyna pochodzi od****	Świata	Świata	Świata	Świata	Umysł	Umysł	Umysł	Umysł
Powoduje zmiany W*****	Brak	Umysł	Umysł	Umysł	Brak	Świata	Świata	Świata
przyczynowo autorefleksyjny *****	№	Tak	Tak	Tak	№	Tak	Tak	Tak
Prawda lub fałsz (testowalny)	Tak	Tylko T	Tylko T	Tylko T	Tak	Tak	Tak	Tak
Publiczne warunki zadowolenia	Tak	Tak/Nie	Tak/Nie	№	Tak/Nie	Tak	№	Tak
Opis stanu psychicznego	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak/ Nie	Tak
Priorytet ewolucyjny	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Treści dobrowolne	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Dobrowolne inicjowanie	Tak/Nie	№	Tak	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
System poznawczy *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Intensywność zmian	№	Tak	Tak	Tak	Tak	№	№	№
Dokładny czas trwania	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak
Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
Specjalna jakość	№	Tak	№	Tak	№	№	№	№
Zlokalizowane w organizmie	№	№	№	Tak	№	№	№	Tak
Wyrażenia ciała	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Sprzeczności samoistne	№	Tak	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje siebie	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje języka	Tak	№	№	№	№	№	№	Tak/No

Z BADAŃ DECYZYJNYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA** *	Działanie / Word
Efekty podprogowe	№	Tak/Nie	Tak	Tak	№	№	№	Tak/Nie
asocjacyjny (A) / Na podstawie zasad (R)	R	AR.	A	A	AR	R	R	R
Zależny od kontekstu (CD) / Streszczenie (A)	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/ A	CD/A
Szeregowy (S) / równoległy (P)	S	SP	P	P	SP.	S	S	S
Heurystyka/ Analityczne	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Potrzebuje pamięci roboczej	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Zależne od inteligencji ogólnej	Tak	№	№	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
Obciążenie poznawcze hamuje	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Stymulacja ułatwia (F) lub hamuje (I)	I	F/I	F	F	I	I	I	I

* Skłonności, możliwości, preferencje, reprezentacje, możliwe działania itp.

** Wcześniejsze zamiary Searle

*** Intencja Searle w akcji

**** Searle's Dopasowany kierunek

***** Searle's Kierunek przyczynowości

***** (Instancja stanu mentalnego - sama powoduje lub wypełnia się). Searle wcześniej nazywał to przyczynowo autoreferencyjnymi.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich zdefiniowali systemy poznawcze.

***** Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT)

Należy zawsze pamiętać odkrycie Wittgensteina, że po tym, jak opisaliśmy możliwe zastosowania (znaczeń, prawdy, Warunki Satysfakcji) języka w określonym kontekście, wyczerpaliśmy jego zainteresowanie, a próby wyjaśnienia (tj. filozofia) tylko odsunąć

nas od prawdy. Pokazał nam, że istnieje tylko jeden problem filozoficzny — używanie zdań (gier językowych) w nieodpowiednim kontekście, a więc tylko jedno rozwiązanie, pokazujące właściwy kontekst.

Na s. 278 komentuje nasze poprawiające się życie i odwołuje się do "Obfitości" jego kolegi Diaminidisa – kolejnej utopijnej fantazji i wspomina o niedawnym łęce Pinkera "The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined", ale nie zauważa, że te ulepszenia są tylko tymczasowe i są kupowane kosztem zniszczenia przyszłości naszego potomka. Jak recenzowałem książkę Pinkera i szczegółowo skomentowałem nadchodzący upadek Ameryki i świata w mojej książce "Suicide by Democracy" 4th ed (2019), nie będę tego powtarzał tutaj.

Każdego dnia tracimyco najmniej 100 milionów ton wierzchniej wierzchniej ilości wierzchniej ilości do morza (ok. 6kg/osobę/dzień) i około 20 000 hektarów gruntów rolnych staje się zasolone i bezużyteczne. Słodka woda znika w wielu obszarach, a globalne ocieplenie drastycznie zmniejszy produkcję żywności, zwłaszcza w wielurd krajach świata³. Ebardzo dzień matki 3-cia świata (1 świat teraz zmniejsza się codziennie) "błogosławić" nas z innym 300.000 lub tak dzieci, co prowadzi do wzrostu netto o około 200.000-inny Las Vegas co 10 dni, innym Los Angeles co miesiąc. Około 4 miliardy więcej do 2100 roku, większość w Afryce, większość reszty w Azji. Słynny tolerancyjny muzułmanów prawdopodobnie wzrośnie z około 1/5 do około 1/3 ziemi i kontroli licznych bomb H i AI kontrolowanych dronów. Dzięki społecznym złudzeniom kilkuset polityków, którzy go kontrolują, romans Ameryki z "różnorodnością" i "demokracją" zagwarantuje jej przekształcenie w trzeci świat hellhole i słynne życziwe Siedmiu Socjopatów, którzy prowadzą Chiny są teraz w centrum uwagi (spójrz na Belt and Road Initiative, Debt Trap Dyplomacja i Przyczajony Tygrys w sieci lub Youtube). Przewiduje się, że do 2100 r. poziom morza wzrośnie o jeden do trzech metrów, a niektóre prognozy są dziesięć razy wyższe. Nie ma wątpliwości, że w końcu wzrośnie znacznie wyżej i obejmie większość głównych gruntów uprawnych na świecie i najbardziej zaludnionych obszarów. Jest również jasne, że ropa naftowa i gaz ziemny i dobrej jakości łatwe do uzyskania węgla zniknie, większość ziemi pozbawiona wierzchniej ropy naftowej, wszystkie lasy znikną, a połowy znacznie się zmniejszyły. Chciałbym zobaczyć wiarygodny opis tego, jak AI to naprawi. Nawet jeśli teoretycznie jest to możliwe, jakim kosztem pieniędzy i zanieczyszczeń i niepokoju społecznego jest ich tworzenie i utrzymywanie? Drugie prawo termodynamiki i reszta fizyki, chemii i ekonomii działa na androidy, jak również hominoidy. A kto zmusi świat do współpracy, gdy jego oczywiste życie jest grą o sumie zerowej, w której twój zysk jest moją stratą? Na pewno nie dżihadyści lub Siedmiu Socjopatów. Nie ma bezpłatnego lunchu. Nawet gdyby roboty mogły szybko wykonywać wszystkie ludzkie zadania, nie uratuje to świata przed ciągłymi konfliktami międzynarodowymi, głodem, chorobami, przestępczością, przemocą i wojną. Kiedynie można podjąć współpracy w tym ograniczonym czasie obfitości (kupionej przez zgwałcenie ziemi), beznadziejnie naiwne jest przypuszczenie, że zrobią to, gdy anarchii zamiata ją nad planetą.

Uważam za oczywiste, że nastąpi postęp techniczny w dziedzinie elektroniki, robotyki i si. Myślę jednak, że zmiany związane z inżynierią genetyczną są co najmniej tak wielkie

i potencjalnie znacznie większe, ponieważ pozwolą nam całkowicie zmienić to, kim jesteśmy. I będzie to możliwe, aby supersmart / super silnych sług poprzez modyfikację naszych genów lub innych małąp. Podobnie jak w przypadku innych technologii, każdy kraj, który się opiera, zostanie pozostawiony w tyle. Ale czy wdrożenie biobotów lub nadludzi na masową skalę będzie społecznie i ekonomicznie wykonalne? A nawet jeśli tak, to nie wydaje się zdalnie możliwe, gospodarczo lub społecznie, aby zapobiec upadkowi cywilizacji przemysłowej.

Tak więc, ignorowanie błędów filozoficznych w tym tomie jako nieistotnych i kierowanie naszej uwagi tylko na naukę, mamy tu kolejne samobójcze utopijne złudzenie zakorzenione w braku zrozumienia podstawowej biologii, psychologii i ekologii człowieka, tych samych urojeń, które niszczą Amerykę i świat. Widzę odległą możliwość, że świat może być uratowany, ale nie przez AI / robotyki, CRISPR, ani przedemokrację, różnorodność i równość i myślę, że ogromnie nie docenia niebezpieczeństwa stwarzanego przez AI.

**Co oznaczają parakonstrytuity, niezdecydowani,
losowi, obliczeniowi i niekompletni? Recenzja
Godela Droga: Wykorzystuje niezdecydowany świat
(Godel's Way: Exploits into an undecidable world)
autor Gregory Chaitin, Francisco A Doria, Newton
C.A. da Costa 160p (2012)(recenzja poprawiona 2019)**

Michael Starks

Abstrakcja

W "Godel's Way" trzech wybitnych naukowców omawia takie kwestie, jak niezdecydowanie, niekompletność, przypadkowość, zdolność obliczeniowa i parakonsekwencja. Podchodzę do tych kwestii z punktu widzenia Wittgensteina, że istnieją dwie podstawowe kwestie, które mają zupełnie inne rozwiązania. Istnieją kwestie naukowe lub empiryczne, które są faktami o świecie, które należy zbadać kwestie obserwacyjne i filozoficzne, w jaki sposób język może być używany w sposób zrozumiały (w tym pewne pytania w matematyce i logice), które należy podjąć, patrząc jak rzeczywiście używamy słów w poszczególnych kontekstach. Kiedy dotrzemy do zrozumienia, w którą grę językową gramy, te tematy są postrzegane jako zwykle pytania naukowe i matematyczne, jak wszystkie inne. Spostrzeżenia Wittgensteina rzadko były wyrównane i nigdy nie przekroczyły i są dziś tak istotne, jak 80 lat temu, kiedy dyktował Blue and Brown Books. Pomimo swoich wad — naprawdę serii notatek, a nie gotowej książki — jest to wyjątkowe źródło pracy tych trzech znanych uczonych, którzy od ponad pół wieku pracują na krwawiących krawędziach fizyki, matematyki i filozofii. Da Costa i Doria są cytowane przez Wolpert (patrz poniżej lub moje artykuły na Temat Wolpert i moja recenzja Yanofsky's "The Outer Limits of Reason"), ponieważ napisali na uniwersalnych obliczeniach, a wśród jego wielu osiągnięć, Da Costa jest pionierem w parakonsekwencji.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

Pomimo swoich wad — naprawdę serii notatek, a nie gotowej książki — jest to wyjątkowe źródło pracy tych trzech znanych uczonych, którzy od ponad pół wieku pracują na krwawiących krawędziach fizyki, matematyki i filozofii. Da Costa i Doria są cytowane przez Wolpert (patrz poniżej lub moje artykuły na Temat Wolpert i moja recenzja Yanofsky's "The Outer Limits of Reason"), ponieważ napisali na uniwersalnych obliczeń, a wśród jego wielu osiągnięć, Da Costa jest pionierem w parakonsekwencji.

Dowód Chaityna na algorytmiczną losowość matematyki (z czego wyniki Godela są następstwem) i liczba Omega są jednymi z najbardziej znanych wyników matematycznych w ciągu ostatnich 50 lat i udokumentował je w wielu książkach i artykułach. Jego współautorzy z Brazylii są mniej znani pomimo ich wielu ważnych wkładów. Dla wszystkich tematów tutaj, najlepszym sposobem, aby uzyskać darmowe artykuły i książki na czołówce jest odwiedzić ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.psu.edu,, philpapers.org, libgen.io lub b-ok.org, gdzie istnieją miliony preprints/ artykuły /książki na każdy temat (ostrzegam to może wykorzystać cały swój wolny czas do końca życia!).

Jak czytelnicy innych moich artykułów są świadomi, moim zdaniem istnieją dwie podstawowe kwestie działa w całej filozofii i nauki, które mają zupełnie inne rozwiązania. Istnieją kwestie naukowe lub empiryczne, które są faktami o świecie, które należy zbadać obserwacyjnie, oraz kwestie filozoficzne dotyczące tego, w jaki sposób język może być używany w sposób rozumiały, o czym należy decydować, patrząc na to, w jaki sposób używamy niektórych słów w określonych kontekstach i w jaki sposób są one rozszerzane na nowe zastosowania w nowych kontekstach. Niestety,, prawie nie ma świadomości, że są to dwa różne zadania i tak ta praca, jak wszystkie pisma naukowe, które ma "filozoficzny" aspekt, miesza te dwa z niefortunnymi wynikami. A potem jest scjentyzm, który możemy tutaj traktować jako próbę traktowania wszystkich zagadnień jako naukowych i redukcjonizmu, który próbuje traktować je jako fizykę i / lub matematykę. Ponieważ zauważyłem w moich recenzjach książek Wittgenstein (W), Searle i innych, jak zrozumienie języka używanego w tym, co Searle nazywa logiczną strukturę Rationality (LSR) i nazywam Psychologię Opisową Wyższej Myśli Orderu (DPHOT), wraz z Podwójnym Procesem Framework (Dwa Systemy Myśli) pomaga wyjaśnić problemy filozoficzne, nie będą powtarzać powodów tego poglądu tutaj.

Ponieważ tezory Godela są następstwami tezy Chaityna pokazujące algorytmiczną losowość (niekompletność) w całej matematyce (która jest po prostu kolejnym z naszych symbolicznych systemów, które mogą skutkować publicznymi testowalnymi działaniami, czyli jeśli ma sensowne, ma COS), wydaje się nieuniknione, że myślenie (zachowanie dyspozycyjne o COS) jest pełne niemożliwych, przypadkowych lub niekompletnych stwierdzeń i sytuacji. Ponieważ możemy postrzegać każdą z tych dziedzin jako systemy symboliczne ewoluowały przez przypadek, aby nasza psychologia działała, być może należy uznać, że nie są one "kompletne". Dla matematyki, Chaitin mówi, że to "losowość" (inna grupa gier językowych) pokazuje, że są nieograniczone twierdzenia, które są "prawdziwe", ale nie do zabezpieczenia, czyli "prawdziwe" bez "powodu". Należy wtedy móc powiedzieć, że istnieją nieograniczone

stwierdzenia, które czynią doskonałe "gramatyczne" poczucie, które nie opisują rzeczywistych sytuacji osiągalnych w tej dziedzinie. Proponuję te zagadki odejść, jeśli wziąć pod uwagę poglądy W. Napisał wiele notatek na temat tezy Godela, a cała jego praca dotyczy plastyczności, "niekompletności" i skrajnej wrażliwości kontekstowej języka, matematyki i logiki, a ostatnie prace Rodycha, Floyda i Berto są najlepszym wprowadzeniem, jakie znam do uwag W na temat podstaw matematyki i filozofii.

Jeśli chodzi o Godel i "niekompletność", ponieważ nasza psychologia wyrażona w systemach symbolicznych, takich jak matematyka i język, jest "losowa" lub "niekompletna" i pełna zadań lub sytuacji ("problemów"), które okazały się niemożliwe (tj. nie mają rozwiązania- patrz poniżej) lub których charakter jest niejasny, wydaje się nieuniknione, że wszystko, co pochodzi z niego za pomocą wyższego rzędu myśli (system 2 lub S2) rozszerzy nasze wrodzone psychologię aksjomatycznej (System 1 lub S1) do złożonych interakcji społecznych, takich jak gry, ekonomia, fizyka i matematyka, będzie "niekompletne" również.

Pierwszym z nich w tym, co jest obecnie nazywane Social Choice Theory lub Decision Theory (które są ciągłe z badania logiki i rozumowania i filozofii) było słynne powiedzenie Kenneth Arrow 63 lat temu, i było wiele od takich jak ostatnie niemożności lub niekompletność dowód Brandenburger i Kreisel (2006) w dwuosobowej teorii gier. W takich przypadkach dowód pokazuje, że to, co wygląda jak prosty wybór podany w prostym języku angielskim, nie ma rozwiązania. Istnieje również wiele znanych "paradoksów", takich jak Śpiąca Królowa (rozpuszczona przez Ruperta Reada), problem Newcomba (rozpuszczony przez Wolperta) i Doomsday, gdzie to, co wydaje się być bardzo prostym problemem, albo nie ma jednoznacznej odpowiedzi, albo okazuje się wyjątkowo trudne do znalezienia. Góra literatury istnieje na dwóch "niekompletność" Godel i Chaitin's nowsze prace, ale myślę, że pisma W w latach 30-tych i 40-tych są ostateczne. Chociaż Shanker, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, Wright i inni wykonali wnikliwą pracę w wyjaśnianiu W, dopiero niedawno, że W wyjątkowo przenikliwie analizy gier językowych rozgrywanych w matematyce i logice zostały wyjaśnione przez Floyd (np. "Wittgenstein's Diagonal Argument-wariacja na Cantor i Turinga"), Berto (np. "Paradoks Godela i powody Wittgensteina" oraz "Wittgenstein on Incompleteness makes Paraconsistent Sense" i Rodych (np. Berto jest jednym z najlepszych filozofów ostatnich, a ci z czasem mogą chcieć skonsultować się z jego wielu innych artykułów i książek, w tym tom on współredagowany na parakonsekwencji. Praca Rodycha jest niezbędna, ale tylko dwa z kilkunastu artykułów są darmowe online (ale zobacz b-ok.org, a także jego online Stanford Encyclopedia artykułów filozoficznych).

Berto zauważa, że W również zaprzeczył spójności metamatematyki, czyli wykorzystania przez Godel metatheorem do udowodnienia jego twierdzenia, prawdopodobnie rachunkowości W "notorycznie" interpretacji twierdzeń Godel jako paradoks, a jeśli przyjmiemy argument W, myślę, że jesteśmy zmuszeni zaprzeczyć zrozumiałość metalanguages, metatheories i metameoments. Jak to możliwe, że takie pojęcia (słowa) jak metamatematyka, niezdecydowanie iniekompetencyjna eteness, akceptowane przez miliony (anawet twierdził, przez nie mniej niż Penrose, Hawking,

Dyson et al, aby odślonić podstawowe prawdy o naszym umyśle lub wszechświata) są tylko proste nieporozumienia o tym, jak działa język? Czy nie jest dowodem w tym pudding, że jak wiele "uczutowanie" filozoficzne pojęcia (np. umysł i będzie jak iluzje la Dennett, Carruthers, Churchland itp.), nie mają żadnego praktycznego wpływu? Berto ładnie to podsumowuje: "W tych ramach nie jest możliwe, że to samo zdanie... okazuje się być wyrazistki, ale niezdecydowany, w formalnym systemie ... i wyraźnie prawdziwe (zgodnie z wyżej wymienioną hipotezą spójności) w innym systemie (meta-system). Jeśli, jak twierdził Wittgenstein, dowód określa samo znaczenie udowodnionego zdania, to nie jest możliwe, aby to samo zdanie (to jest, aby zdanie o tym samym znaczeniu) było nierozstrzygnięte w formalnym systemie, ale zdecydowało się w innym systemie (meta-system) ... Wittgenstein musiał odrzucić zarówno ideę, że formalny system może być syntaktycznie niekompletny, jak i platońską konsekwencję, że żaden formalny system udowadniający tylko prawdy arytmetyczne nie może udowodnić wszystkich arytmetycznych prawd. Jeśli dowody ustalają znaczenie zdań arytmetycznych, nie może istnieć niekompletne systemy, tak jak nie może być niekompletnych znaczeń." I dalej "Niespójne arytmetyki, czyli nieklasyczne arytmetyki oparte na parakonseksysty logiki, są w dzisiejszych czasach rzeczywistością. Co ważniejsze, teoretyczne cechy takich teorii pasują właśnie do niektórych wyżej wymienionych intuicji Wittgensteinian... Ich niespójność pozwala im również uciec od Pierwszego Teocji Nadedla i od wyniku niezdecydowania Kościoła: są, to znaczy wyraźnie kompletne i godne na celu. Spełniają one zatem dokładnie wniosek Wittgensteina, zgodnie z którym nie mogą istnieć problemy matematyczne, które mogą być w sposób znaczący sformułowane w systemie, ale o których nie mogą decydować zasady systemu. Stąd, rozliczenie parakonsektalnej arytmetyki harmonizuje z opinią Wittgenstein utrzymuje throughout jego kariery filozoficznej."

W wykazał również fatalny błąd w odniesieniu do matematyki lub języka lub nasze zachowanie w ogóle jako jednolity spójny logiczny "system", a nie jako motley sztuk zebranych przez losowe procesy doboru naturalnego. "Godel pokazuje nam nie jasność w koncepcji "matematyki", co wskazuje na to, że matematyka jest traktowana jako system" i możemy powiedzieć (contra prawie wszyscy), że jest wszystko, co pokazują Godel i Chaitin. W skomentował wiele razy, że "prawda" w matematyce oznacza aksjomaty lub tezy pochodzące z aksjomatów, a "fałszywe" oznacza, że jeden popełnił błąd w użyciu definicji (z których wyniki następują koniecznie i algorytmicznie), a to jest zupełnie inna od spraw empirycznych, gdzie stosuje się test (których wyniki są nieprzewidywalne i dyskusyjne). W często zauważyć, że aby być dopuszczalne jako matematyka w zwykłym sensie, musi być użyteczny w innych dowodów i musi mieć rzeczywiste aplikacje świata, ale nie ma przypadku niekompletności Godel. W often noted that to be acceptable as mathematics in the usual sense, it must be useable in other proofs and it must have real world applications, but not is the case with Godel's Incompleteness. Ponieważ nie można udowodnić w spójnym systemie (tutaj Peano Arytmetyka, ale znacznie szersza arena dla Chaitin), nie może być stosowany w dowód i, w przeciwieństwie do wszystkich "reszta" Peano Arytmetyka, nie może być stosowany w świecie rzeczywistym albo. Jak zauważa Rodych "... Wittgenstein twierdzi, że rachunek formalny jest tylko rachunku matematycznego (tj. matematyczny język gry), jeśli ma pozasystemowe zastosowanie w systemie propozycji warunkowych

(np. w zwykłym liczeniu i pomiaru lub w fizyce) ..." Innym sposobem, aby to powiedzieć, jest to, że trzeba nakazać, aby zastosować nasze normalne użycie słów, takich jak "dowód", "propozycja", "prawda", "niekompletne", "liczba" i "matematyka" w wyniku plątaniny gier stworzonych z "liczb" i "plus" i "minus" znaki itp., a z "niekompletności" ten nakaz brakuje. Rodych podsumowuje to znakomicie. "Na koncie Wittgensteina nie ma czegoś takiego jak niekompletny rachunek matematyczny, ponieważ 'w matematyce, wszystko jest algorytmem [i składnią] i nic nie ma znaczenia [semantyka]..."

W ma wiele tego samego do powiedzenia na temat diagonalizacji Cantora i teorii zestawu. "Rozważanie ukośnej procedury prowadzi do tego, że pojęcie "liczby rzeczywistej" ma znacznie mniej analogii do pojęcia 'liczba kardynalna', niż my, wprowadzani w błąd przez pewne analogie, jesteśmy skłonni uwierzyć" i sprawia, że wiele innych przenikliwych komentarzy (patrz Rodych i Floyd). Oczywiście same uwagi odnoszą się do wszystkich form logiki i każdego innego systemu symbolicznego.

Jak zauważył Rodych, Berto i Priest (inny pionier w parakonsekwencji), W był pierwszym (o kilka dziesięcioleci) nalegającym na nieuniknioną i użyteczną niespójność (i dyskutował na ten temat z Turingiem podczas jego zajęć na temat podstaw matematyki). Teraz widzimy, że kompromitujące komentarze na temat uwag W na temat matematyki przez Godel, Kreisel, Dummett i wiele innych zostały błędnie pojęte. Jak zwykle, jest to bardzo zły pomysł, aby postawić przeciwko W. Niektórzy mogą czuć, że zboczyliśmy ze ścieżki tutaj, w końcu w "Godel's Way" chcemy tylko zrozumieć "nauki" i "matematyki" (w cudzysłowie, ponieważ część problemu jest w odniesieniu do nich jako "systemy") i dlatego te "paradoksy" i "niespójności" powstają i jak je pozbyć. Ale twierzę, że jest dokładnie to, co zrobiłem, wskazując na pracę W. Nasze systemy symboliczne (język, matematyka, logika, obliczenia) mają wyraźne zastosowanie w wąskich granicach życia codziennego, w tym, co możemy luźno nazwać mezoskopową sferą - przestrzeń i czas normalnych zdarzeń, które możemy obserwować bez pomocy i z pewnością (wrodzona skała aksjomatyczna lub background jak nazywają to W, a później Searle). Ale pozostawiamy spójność, gdy wchodzimy w sfery fizyki cząstek lub kosmosu, względności, matematyki poza prostym dodawaniem i odejmowaniem z liczbami całościowymi, a język używany z bezpośredniego kontekstu codziennych wydarzeń. Słowa lub całe zdania mogą być takie same, ale znaczenie zostaje utracone (tj. aby użyć preferowanego terminu Searle'a, ich warunki satysfakcji (COS) są zmieniane lub nieprzejrzyste). Wydaje mi się, że najlepszym sposobem na zrozumienie filozofii może być wprowadzenie go za pośrednictwem Berto, Rodych i Floyd pracy na W, tak aby zrozumieć subtelności języka, jak to jest używane w matematyce, a następnie "metafizyczne" kwestie wszelkiego rodzaju mogą być rozwiązane. Jak zauważa Floyd: "W pewnym sensie Wittgenstein dosłownie dosłownie modelu Turinga, sprowadzając go z powrotem do codzienności i wyciągając antropomorficzne polecenie- aspekt metafor Turinga."

W wskazał, jak w matematyce, jesteśmy złapani w więcej LG (Gry językowe), gdzie nie jest jasne, co "prawda", "kompletny", "follows z", "provable", "liczba", "nieskończona", itp. Jak często zauważył W, czy "niespójności" matematyki lub sprzeczne z intuicją

wyniki metafizyki powodują prawdziwe problemy w matematyce, fizyce czy życiu? Pozornie poważniejsze przypadki sprzecznych stwierdzeń - np---. Podobnie dla niezliczonych kłamców (self-referencing) paradoksy w języku i w "niekompletność" i "niespójność" (grupy złożonych LG) matematyki, jak również.

Należy pamiętać, że różne konteksty oznaczają różne LG (znaczenia, COS) dla „czasu”, „przestrzeni”, „częstki” „objektu”, „wewnątrz”, „na zewnątrz”, „następnego”, „równoczesnego” „” Zdarzają się „” zdarzają się „” zdarzenie „” pytanie „” odpowiedź „” nieskończoność „” przeszłość „” przyszłość „” problem „” logika „” ontologia „” epistemologia „” „Rozwiązanie”, „paradoks”, „udowodnić”, „dziwny”, „normalny”, „eksperyment”, „kompletny”, „niepoliczalny”, „rozstrzygalny”, „wymiar”, „kompletny”, „formuła”, „proces „” Algorytm „” aksjomat „” matematyka „” liczba „” fizyka „” przyczyna „” miejsce „” to samo „” ruch „” limit „” powód „” wciąż „” „Prawdziwe” „założenie”, „przekonanie”, „wiedzieć”, „wydarzenie”, „rekurencyjne”, „meta—”, „autoreferencyjne” „kontynuuj”, „częstka”, „fala”, „zdanie” i nawet (w niektórych kontekstach) „i”, „ lub „” też „” dodaj „” podziel „” jeśli... to „” podąża „”itp.

Jak zauważył W, większość tego, co ludzie (w tym wielu filozofów i większość naukowców) ma do powiedzenia, gdy filozofia nie jest filozofią, ale jej surowcem. Chaitin, Doria i Da Costa dołączyć Yanofsky (Y), Hume, Quine, Dummett, Kripke, Dennett, Churchland, Carruthers, Wheeler itp w powtarzaniu błędów Greków z eleganckim żargonem filozoficznym miesza się z nauką. Proponuję szybkie antidotum poprzez moje recenzje i niektóre Rupert Read, takich jak jego książki "Wittgensteinian Way with Paradoxes" i "Wittgenstein Among the Sciences", lub przejdź do academia.edu i dostać jego artykuły, zwłaszcza "Kripke's Conjuring Trick" i "Against Time Slices", a następnie jak najwięcej Searle jak to możliwe, ale przynajmniej jego najnowsze, takie jak "Filozofia w Nowym Wieku", "Filozofia Searle's i filozofii chińskiej", "Making the Social World" i "Thinking About the Real World" (lub przynajmniej moje recenzje) i jego ostatni tom na percepcji. Istniejelso ponad 100 youtubes Searle, które potwierdzają jego reputację jako najlepszy filozof standup od Wittgenstein.

Główne nakładanie się, które obecnie istnieje (i szybko się rozwija) między teoretykami gry, fizykami, ekonomistami, matematykami, filozofami, teoretykami decyzji i innymi, z których wszyscy publikowali dla decades ściśle związane dowody niezdecydowanie, niemożność, niekomputerowanie i niekompletność. Jednym z bardziej dziwacznych jest niedawny dowód Armando Assisa, że w względnym składzie stanu mechaniki kwantowej można skonfigurować grę o sumie zerowejmiędzywszechświatem a obserwatorem za pomocą Równowagi Nasha, z której wynika zasada Born i upadek funkcji fali. Godel był pierwszym, aby wykazać niemożliwy wynik i (do Chaitin, a przede wszystkim Wolpert- patrz mój artykuł na temat jego pracy) jest to najbardziej daleko idące (lub po prostu trywialne / niespójne),, ale nie było lawiny innych. Jak zauważono, jednym z pierwszych w teorii decyzji był słynny teoria generalnie niemożności (GIT) odkryty przez Kennetha Arrowa w 1951 roku (za który otrzymał Nagrodę Nobla w dziedzinie ekonomii w 1972 roku), a pięciu jego studentów jest teraz laureatami Nagrody Nobla, więc nie jest to nauka o frędzlach). Stwierdza się w nim z grubsza, że

żaden racjonalnie spójny i sprawiedliwy system głosowania (tj. żadna metoda agregowania preferencji jednostek w preferencje grupowe) nie może dać rozsądnych rezultatów. Grupa jest albo zdominowana przez jedną osobę, a więc GIT jest często nazywany "teżorem dyktatora", albo istnieją nieprzechodne preferencje. Oryginalny dokument Arrowa nosił tytuł "Trudność w koncepcji opieki społecznej" i można to stwierdzić w ten sposób: "Nie można sformułować kolejności preferencji społecznych, która spełnia wszystkie następujące warunki: Nondictatorship; Suwerenność indywidualna; Jednomyślność; Wolność od nieistotnych alternatyw; Wyjątkowość rangi grupowej". Osoby zaznajomione z nowoczesną teorią decyzyjną akceptują to i wiele związanych z tym teorii ograniczających jako punkt wyjścia. Ci, którzy nie mogą go uznać (i wszystkie te tezy) za niewiarygodne, a w tym przypadku, muszą znaleźć ścieżkę kariery, która nie ma nic wspólnego z żadną z powyższych dyscyplin. Zobacz "The Arrow Impossibility Theorem"(2014) lub "Decision Making and Imperfection" (2013) wśród legionów publikacji.

Innym niedawnym słynnym rezultatem jest to, że Brandenburger i Keisler (2006) dla gier dwuosobowych (ale oczywiście nie ogranicza się do "gier" i jak wszystkie te wyniki niemożności stosuje się szeroko do decyzji wszelkiego rodzaju), co pokazuje, że każdy model wiary pewnego rodzaju prowadzi do sprzeczności. Jedną z interpretacji wyniku jest to, że jeśli narzędzia analityka decyzji (w zasadzie tylko logika) są dostępne dla graczy w grze, to istnieją oświadczenia lub przekonania, że gracze mogą spisać lub "myśleć o", ale nie może rzeczywiście trzymać. Ale uwaga W charakterystyki "myślenia" jako potencjalne działanie z COS, który mówi, że tak naprawdę nie mają znaczenia (wykorzystanie), jak nieskończoność Chaitin najwyraźniej dobrze sformułowane formuły, które w rzeczywistości nie należą do naszego systemu matematyki. "Ann uważa, że Bob zakłada, że Ann uważa, że założenie Boba jest błędne" wydaje się niewyjaśnione i wiele warstw "rekursji" (inny LG) zostały przyjęte w argumentacji, językoznawstwa, filozofii itp., przez sto co najmniej, ale B & K pokazał, że jest to niemożliwe dla Ann i Bob do przyjęcia tych przekonań. I jest szybko rosnące ciało takich wyników niemożności dla jednej osoby lub multiplayer sytuacji decyzji (np. klasy w Arrow, Wolpert, Koppel i Rosser itp.). Dla dobrego papieru technicznego spośród lawiny na paradoks B & K, uzyskać Abramsky i Zvesper papieru z arXiv, który zabiera nas z powrotem do paradoksu kłamcą i nieskończoności Cantora (jak zauważa jego tytuł jest o "interaktywne formy diagonalizacji i samooceny"), a tym samym do Floyd, Rodych, Berto, W i Godel. Wiele z tych dokumentów cytuje papier Yanofsky'ego (Y's) "Uniwersalne podejście do paradoksów samoreferencyjnych i stałych punktów. Biuletyn Logiki Symbolicznej, 9(3):362–386,2003.

Abramsky (polimath, który jest między innymi pionierem w obliczeniach kwantowych) jest przyjacielem Y i tak Y przyczynia się do papieru do ostatnich Festschrift do niego "Obliczenia, Logika, Gry i Quantum Foundations" (2013). Dla być może najlepsze ostatnie (2013) komentarz na BK i związane z nimi paradoksy zobaczyć 165p powerpoint wykład za darmo w sieci przez Wes Holliday i Eric Pacuit "Dziesięć zagadek i paradoksów o wiedzy i wierze". Dobre badanie dla wielu autorów można znaleźć w "Zbiorowym podejmowaniu decyzji (2010 r.).

Jednym z głównych pominięć wszystkich takich książek jest niesamowite dzieło fizyka polimath i teoretyka decyzyjnego Davida Wolperta, który udowodnił oszałamiające niemożność lub niedopełnienie (1992-2008-see arxiv.org) na temat ograniczeń wnioskowania (obliczeń), które są tak ogólne, że są niezależne od urządzenia wykonującego obliczenia, a nawet niezależnie od praw fizyki, więc mają zastosowanie między komputerami, fizyką i ludzkim zachowaniem, co podsumował w ten sposób: "Nie można zbudować fizycznego komputera, który może być pewny prawidłowego przetwarzania informacji szybciej niż wszechświat. Wyniki oznaczają również, że nie może istnieć nieomylny aparat obserwacyjny ogólnego przeznaczenia oraz że nie może istnieć nieomylny aparat kontrolny ogólnego przeznaczenia. Wyniki te nie opierają się na systemach, które są nieskończone i/lub nieklasyczne i/lub są posłuszne chaotycznej dynamice. Posiadają one również, nawet jeśli używa się nieskończenie szybkiego, nieskończenie gęstego komputera, o mocy obliczeniowej większej niż w Turing Machine." Opublikował również to, co wydaje się być pierwszą poważną pracą nad inteligencją zespołową lub zbiorową (COIN), która, jak mówi, stawia ten temat na solidnych podstawach naukowych. Chociaż przez ponad dwie dekady publikował różne wersje tych dowodów w najbardziej prestiżowych recenzowanych czasopismach z fizyki (np. *Physica D* 237: 257-81 (2008)), jak również w czasopismach NASA i ma zdobyć wiadomości w głównych czasopismach naukowych, niewielu wydaje się zauważać, a ja spojrziałem w dziesiątkach ostatnich książek na temat fizyki, matematyki, teorii decyzji i obliczeń bez znalezienia odniesienia.

W prescient zrozumienia tych kwestii, w tym jego objęcia ścisłego skończoności i parakonsekwencji, jest w końcu rozprzestrzeniasię poprzez matematykę, logikę i informatykę (choć rzadko z każdym uznaniem). Bremer niedawno zasugerował konieczność Paraconsistent Lowenheim-Skolem Theorem. "Każda teoria matematyczna przedstawiona w logice pierwszej kolejności ma skończony model parakonstytucyjny." Berto kontynuuje: "Oczywiście ścisłe skończoność i nacisk na rozliczalność każdego znaczącego pytania matematycznego idą w parze. Jak zauważył Rodych, pogląd pośredniego Wittgensteina jest zdominowany przez jego "skończoność i jego pogląd [...] na matematyczną sensowność jako algorytmiczną rozchodzenie", zgodnie z którą "[tylko] skończone sumy logiczne i produkty (zawierające tylko nakazy arytmetyczne) mają znaczenie, ponieważ są algorytmicznie zdezawalne.". W dzisiejszych czasach oznacza to, że mają publiczne warunki satysfakcji (COS)-czyli można stwierdzić jako propozycja, która jest prawdziwa lub fałszywa. A to prowadzi nas do poglądu W, że ostatecznie wszystko w matematyce i logice opiera się na naszej wrodzonej (choć oczywiście rozszerzalnej) zdolności do rozpoznawania ważnego dowodu. Berto ponownie: "Wittgenstein wierzył, że naiwne (tj. matematyk pracy) pojęcie dowodu musi być decidable, z braku decidability oznaczało dla niego po prostu brak znaczenia matematycznego: Wittgenstein wierzył, że wszystko musi być decidable w matematyce ... Oczywiście można mówić przeciwko rozrachywności naiwnego pojęcia prawdy na podstawie samych wyników Godela. Można jednak argumentować, że w tym kontekście byłoby to pytanie przeciwko parakonsistentists - i przeciwko Wittgenstein też. Zarówno Wittgenstein, jak i parakonstytucji z jednej strony, a zwolennicy standardowego poglądu z drugiej strony, zgadzają się co do następującej tezy: przyzwoitość pojęcia dowodu i jego niespójność są niezgodne. Ale

wywnioskować z tego, że naiwne pojęcie dowodu nie jest decidable wywołuje niezbędną spójność, która jest dokładnie to, co Wittgenstein i paraconsistent argument podważyć ... ponieważ, jak stanowczo argumentował Victor Rodych, spójność odpowiedniego systemu jest właśnie tym, co podważa rozumowanie Wittgensteina". I tak: "Dlatego niespójna arytmetyka unika pierwszego niedokońca Theorem Godela. Unika również drugiej tezy w tym sensie, że jego nietrywialność może być ustanowiona w teorii: i twierdzenie Tarskiego też — w tym jego własne uzasadnienie nie stanowi problemu dla niespójnej teorii" [Jak zauważył Graham Priest ponad 20 lat temu].

To przywodzi na myśl słynny komentarz W.

"W takim przypadku mamy 'kusić, by powiedzieć' to oczywiście nie filozofia, ale jej surowiec. Tak więc, na przykład, to, co matematyk jest skłonny powiedzieć o obiektywizmie i rzeczywistości faktów matematycznych, nie jest filozofią matematyki, ale czymś dla filozoficznego traktowania." Pi 234

I znowu „rozliwalność” sprowadza się do zdolności do rozpoznawania ważnego dowodu, który opiera się na naszej wrodzonej psychologii aksjomatycznej, którą matematyka i logika mają wspólnego z językiem. I nie jest to tylko odległa kwestia historyczna, ale jest całkowicie aktualna. Czytałem wiele Chaitin i nigdy nie widziałem wskazówki, że rozważał te sprawy. Na myśl przychodzi również praca Douglasa Hofstadtera. Jego Godel, Escher, Bach zdobył nagrodę Pulitzera i National Book Award flubScience, sprzedał miliony egzemplarzy i nadal się dobre recenzje (np. prawie 400 głównie 5 gwiazdek opinie na Amazon do tej pory), ale nie ma pojęcia o prawdziwych problemach i powtarza klasyczne błędy filozoficzne na prawie każdej stronie. Jego kolejne pisma filozoficzne nie uległy poprawie (wybrał Dennetta jako swoją muzę), ale ponieważ poglądy te są puste i niezwiązane z prawdziwym życiem, nadal robi doskonałą naukę.

Po raz kolejny zauważyć, że "nieskończone", "compute", "informacje" itp., mają znaczenie tylko w określonych kontekstach ludzkich, to znaczy, jak Searle podkreślił, wszyscy są obserwatorami względne lub przypisane vs wewnętrznie zamierzone. Wszecświat, poza naszą psychologią, nie jest ani skończony, ani nieskończony i nie może niczego obliczać ani przetwarzać. Tylko w naszych grach językowych zrobić nasz laptop lub wszechświat obliczeń.

W zauważyć, że kiedy dojdziemy do końca komentarzy naukowych, problem staje się filozoficznyjeden , czyli jeden z tego, jak język może być używany w sposób zrozumiały. Praktycznie wszyscy naukowcy i większość filozofów, nie rozumiem, że istnieją dwa różne rodzaje "pytania" lub "twierdzenia" (obie rodziny Gry językowe). Są takie, które są faktami o tym, jak świat jest, to jest, są publicznie obserwowalne propositional (True lub False) państwa spraw o jasnych znaczeniach (COS) - czyli oświadczenia naukowe, a następnie są takie, które są kwestie, w jaki sposób język może być spójnie używany do opisanie tych państw rzeczy, a te mogą być rozpatrywane przez każdego zdrowego,

inteligentnego, piśmiennego osoby z niewielkim lub żadnym uciekaniem się do faktów nauki, choć oczywiście istnieją przypadki graniczne, gdzie musimy zdecydować. Innym słabo rozumianym, ale krytycznym faktem jest to, że chociaż myślenie, reprezentowanie, wnioskowanie, zrozumienie, intuicja itp. udowodniono, że oświadczenie zostało udowodnione (tj. część, która polega na tym, że symbole są prawidłowo używane w każdej linii dowodu), jest zawsze dokonywana przez szybki, automatyczny, nieświadomy system 1 (S1) poprzez widzenie, słyszenie, dotykanie itp., w którym nie ma przetwarzania informacji, brak reprezentacji (tj. bez COS) i brak decyzji w tym sensie, w jakim się one zdarzają w S2 (który otrzymuje swoje dane z S1).

To podejście dwóch systemów jest obecnie standardowym sposobem postrzegania rozumowania lub racjonalności i jest kluczową heurystyką w opisie zachowania, z których nauka i matematyka są szczególnymi przypadkami. Istnieje ogromna i szybko rozwijająca się literatura na temat rozumowania, która jest niezbędna do badania zachowania lub nauki. Ostatnia książka, która zagłębia się w szczegóły tego, jak rzeczywiście rozumiemy (tj. używamy języka do prowadzenia działań - patrz W i S) jest "Rozumowanie ludzkie i kognitywistyka" Stenninga i Van Lambalgena (2008), które pomimo ograniczeń (np. ograniczone zrozumienie W / S i szerokiej struktury psychologii celowej), jest (od początku 2015) najlepszym pojedynczym źródłem, jakie znam. Istnieją niekończące się książki i dokumenty na temat rozumowania, teorii decyzji, teorii gier itp., Najlepszą najnowszą książką na temat rozumu z podejścia dual systems jest Dual-Process Theories of the Social Mind (2014) pod redakcją Sherman et al. i Manktelow et al "The Science of Reason" (2011) jest również niezbędna.

To, co dopiero teraz wychodzi na pierwszy plan, po tysiącletnich dyskusji na temat rozumowania w filozofii, psychologii, logice, matematyce, ekonomii, socjologii itp., to studium rzeczywistego sposobu, w jaki używamy słów takich jak i, ale, lub, czyli oznacza, oznacza, nie", a przede wszystkim "jeśli" (warunek jest przedmiotem ponad 50 prac i książki ("IF" przez Evansa, jednego z czołowych badaczy na tej arenie. Oczywiście,, Wittgenstein rozumiał podstawowe kwestie tutaj, prawdopodobnie lepiej niż ktokolwiek do dziś, i określone fakty zaczynające się najjaśniej z Blue and Brown Books począwszy od lat 30-tych, a kończąc na wspaniałym "Na pewno" (które mogą być postrzegane jako rozprawa na temat tego, co są obecnie nazywane dwa systemy myślenia), ale niestety większość studentów zachowania nie mają pojęcia o jego pracy.

Książka Yanofsky'ego (The Outer Limits of Reason) jest rozszerzonym traktowaniem tych kwestii, ale z niewielkim filozoficznym wglądem. Mówi, że matematyka jest wolna od sprzeczności, ale jak zauważono, jest dobrze znany od ponad pół wieku, że logika i matematyka są pełne z nich, tylko google niespójności w matematyce lub wyszukiwania go na Amazon lub zobaczyć prace Priest, Berto lub artykuł Weber w Internet Encyclopedia Filozofii. W był pierwszym, który przewidział niespójność lub parakonsekwencję, a jeśli pójdziemy za Berto, możemy zinterpretować to jako sugestię W, aby uniknąć niekompletności. W każdym razie, parakonsekwencja jest obecnie wspólną cechą i głównym programem badawczym w zakresie geometrii, teorii zestawów, arytmetyki, analizy, logiki i informatyki. Y na p346 mówi, że rozum musi być

wolny od sprzeczności, ale jasne jest, że "wolne od" ma różne zastosowania i pojawiają się często w życiu codziennym, ale mamy wrodzone mechanizmy, aby je powstrzymać. To prawda, ponieważ tak było w naszym codziennym życiu na długo przed matematyką i nauką. Do niedawna tylko W widział, że jest nieuniknione, że nasze życie i wszystkie nasze systemy symboliczne są parakonsekwentne i że dogadujemy się dobrze, jak mamy mechanizmy hermetyzacji lub unikania go. W próbował wyjaśnić to Turingowi w jego wykładach na temat podstaw matematyki, wygłoszonych w Cambridge w tym samym czasie, co kurs Turinga na ten sam temat.

Teraz zrobię kilka uwag na temat konkretnych pozycji w książce. Jak wspomniano na p13, Theorem Rice'a pokazuje niemożność uniwersalnego programu antywirusowego dla komputerów (i być może również dla żywych organizmów) i tak jest, jak twierdzenie Zatrzymania Turinga, inne alternatywne stwierdzenie teoremów Godela, ale w przeciwieństwie do Turinga, jest rzadko wymieniane.

Na p33 dyskusji na temat relacji ścisłości, struktury, przypadkowości itp jest znacznie lepiej określone w wielu innych książkach Chaitin i dokumentów. Również podstawowe znaczenie ma komentarz Weyla na fakt, że można "udowodnić" lub "czerpać" coś z czegokolwiek innego, jeśli pozwala się arbitralnie "złożone" "równania" (z arbitralnych "stałych"), ale nie ma świadomości tego wśród naukowców i filozofów. Jak powiedział W, musimy przyjrzeć się roli, jaką w naszym życiu odgrywa dowód logiczny lub matematyczny, aby dostrzec jego znaczenie, ponieważ nie ma ograniczeń co do tego, co możemy napisać, powiedzieć lub "udowodnić", ale tylko niewielki podzbiór z nich ma zastosowanie. "Chaos", "złożoność", "prawo", "struktura", "teoria", "równanie", "dowód", "wynik", "losowość", "ściślność" itp., to wszystkie rodziny gier językowych o znaczeniu (COS), które różnią się znacznie i należy spojrzeć na ich dokładną rolę w danym kontekście. Rzadko odbywa się to w jakikolwiek systematyczny celowy sposób, z katastrofalnymi wynikami. Jak wielokrotnie zauważa Searle, słowa te mają wewnętrzną celowość tylko istotne dla działania człowieka i zupełnie inne (przypisane) znaczenia w inny sposób. Przypisuje się to tylko celowości wynikającej z naszej psychologii, kiedy mówimy, że termometr "mówi" temperaturę lub komputer jest "informatyką" lub równanie jest "dowodem".

Jak to jest typowe w dyskusji naukowej na te tematy, komentarze na p36 (na omega i quasi-empiryczne matematyki) i w dużej części książki krzyżują granicę między nauką i filozofią. Chociaż istnieje duża literatura na temat filozofii matematyki, o ile wiem, nie ma jeszcze lepszej analizy niż W, nie tylko w jego komentarzach opublikowanych jako "Uwagi na temat podstaw matematyki" i "Wykłady na fundamentach matematyki", ale na wszystkich 20.000 stron jego nachlass (w oczekiwaniu na nowe wydanie na CDROM z OUP ca. 2020, ale wiele online teraz -patrz np. Pichler <http://wab.uib.no/alouis/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf>). Matematyka, jak logika, język, sztuka, artefakty i muzyka mają znaczenie (użycie lub COS w kontekście), gdy są połączone z życiem za pomocą słów lub praktyk.

Podobnie, na p54 i nast. to W, który dał nam pierwsze i najlepsze uzasadnienie dla parakonsekwencji, na długo przed tym, gdy ktoś rzeczywiście wypracowane logiki

paraconsistent. Ponownie, jak W wskazał wiele razy, ważne jest, aby zdawać sobie sprawę, że nie wszystko jest "problem", "pytanie", "odpowiedź", "dowód" lub "rozwiązanie" w tym samym sensie i akceptując coś jako jeden lub drugi zobowiązuje się do często mylić punktu widzenia.

W dyskusji na temat fizyki na p108-9 musimy przypomnieć sobie, że "punkt", "energia", "przestrzeń", "czas", "nieskończony", "początek", "koniec", "cząstka", "fala", "kwantowa" itp.

Tak więc, ta książka jest wadliwy diament o dużej wartości, i mam nadzieję, że, autorzy są w stanie zrewidować i powiększyć go. To sprawia, że prawie powszechne i fatalny błąd w odniesieniu do nauki, zwłaszcza matematyka, logika i fizyka, tak jakby były systemami, czyli domenami, w których "liczba", "przestrzeń", "czas", "dowód", "zdarzenie", "punkt", "występuje", "życie", "formuła" itp. A kiedy jest to prawie niedościsty problem dla tak naprawdę mądrych i doświadczonych ludzi, jak autorzy, jaką szansę ma reszta z nas? Przypomnijmy komentarz W na temat tego fatalnego błędu.

"Pierwszym krokiem jest ten, który całkowicie unika uwagi. Mówimy o procesach i stanach i pozostawiamy ich naturę niezdecydowaną. Kiedyś być może będziemy wiedzieć o nich więcej — myślimy. Ale to właśnie zobowiązuje nas do określonego sposobu patrzenia na tę sprawę. Mamy więc konkretną koncepcję tego, co to znaczy nauczyć się lepiej poznawać proces. (Zdecydowany ruch w wyczarowywania trick został złożony, i to był ten, który myśleliśmy całkiem niewinny.)" Pi p308

Podczas pisania tego artykułu natknąłem się na niesławny Dennett's "damning with faint praise" podsumowanie znaczenia W, który został poproszony, aby napisać, gdy Time Magazine, z niesamowitą perspicacity, wybierz Wittgenstein jako jeden ze 100 najważniejszych ludzi 20 wieku. Podobnie jak w przypadku innych jego pism, pokazuje jego całkowity brak zrozumienia natury pracy W (tj. filozofii) i przypomina mi inny słynny komentarz W, który jest tu istotny.

"Tutaj spotykamy się z niezwykłym i charakterystycznym zjawiskiem w badaniu filozoficznym: trudność---Mężę powiedzieć--- nie jest znalezienie rozwiązania, ale raczej uznanie za rozwiązanie czegoś, co wygląda tak, jakby było tylko wstępem do niego. Powiedzieliśmy już wszystko. ---Nie ma nic, co wynika z tego, nie to samo jest rozwiązaniem! Moim zdaniem wiąże się to z naszym niesłusznie oczekiwaniem na wyjaśnienie, podczas gdy rozwiązaniem trudności jest opis, jeśli dajemy mu właściwe miejsce w naszych rozważaniach. Jeśli się nad tym zastanowimy i nie spróbujemy wyjść poza nią." Zettel p312-314

Chaitin jest Amerykaninem, a jego wiele książek i artykułów jest dobrze znanych i łatwych do znalezienia, ale Da Costa (który jest 89) i Doria (79) są Brazylijczykami, a większość prac Da Costy jest tylko w języku portugalskim, ale Doria ma wiele przedmiotów w języku angielskim. Możesz znaleźć częściową bibliografię dla Dorii tutaj http://www.math.buffalo.edu/mad/PEEPS2/doria_franciscoA.html i oczywiście

zobaczyć ich wiki.

Najlepsze kolekcje ich pracy są w Chaos, Komputery, Gry i Czas: ćwierć wieku wspólnej pracy z Newton da Costa przez F. Doria 132p (2011), Na fundamentach nauki przez da Costa i Doria 294p (2008), i Metamathematics nauki przez da Costa i Doria 216p(1997), ale zostały one opublikowane w Brazylii i prawie niemożliwe do znalezienia. Prawdopodobnie będziesz musiał je uzyskać za pośrednictwem pożyczki międzybratarowej lub jako pliki cyfrowe od autorów, ale jak zawsze starają się libgen.io i b-ok.org.

Jest miły Festschrift na cześć Newton C.A. Da Costa z okazji jego siedemdziesiątych urodzin pod redakcją Décio Krause, Steven French, Francisco Antonio Doria. (2000), który jest wydaniem Synthese (Dordrecht). Tom 125, nr 1-2 (2000), również opublikowany jako książka, ale książka jest tylko w 5 bibliotekach na całym świecie, a nie na Amazon.

Zobacz także: Doria (red.), "The Limits of Mathematical Modeling In The Social Sciences: The Significance Of Godel's Incompleteness Phenomenon" (2017) oraz Wuppuluri and Doria (Eds.), "The Map and the Territory: Exploring the foundations of science, thought and reality" (2018).

Innym istotnym punktem jest Nowe trendy w fundamentach nauki : prace poświęcone 80 urodzinom Patricka Suppesa, przedstawione we Florianópolis w Brazylii, 22-23 kwietnia 2002 przez Jean-Yvesa Beziau; Décio Krause; Otávio Bueno; Newton C da Costa; Francisco Antonio Doria; Patrick Suppes; (2007), czyli vol. 154 # 3 Synthese, ale znowu książka jest tylko w 2 bibliotekach, a nie na Amazon.

Brazylijskie badania nad ilozofią i historią nauki:relacja z ostatnich prac Decio Krause; Antonionio Augusto Passos Videira; ma jeden artykuł przez każdego z nich i jest drogie książki, ale tanie na Kindle. Choć jest dziesięć lat, niektórzy mogą być zainteresowani "Czy podstawy informatyki logiki zależne?" przez Carnielli i Doria, który mówi, że Turing Machine Theory (TMT) mogą być postrzegane jako "arytmetyczne w przebraniu", w szczególności jako teoria równań diofantyny, w którym sformalizować go, i stwierdzić, że "Axiomatized Computer Science jest logika zależna". Oczywiście, jako Wittgensteinians, chcemy bardzo uważnie przyjrzeć się gry językowe (lub gry matematyczne), czyli dokładne Warunki Satysfakcji (truthmakers) wynikające z korzystania z każdego z tych słów (tj. "aksjomatized", "informatyka" i "logika zależna"). Carnielli i Agudello sformalizują również TMT pod względem logiki parakonstrytywnej, tworząc model dla parakonsekwatywnych maszyn turingowych (PTM), który ma podobieństwa do obliczeń kwantowych, a więc z quantic interpretacji to tworzą model Quantum Turing Machine, z którym rozwiązują problemy Deutsch i Deutsch-Jozsa.

Pozwala to na jednoczesne wykonanie i przechowywanie sprzecznych instrukcji, a każda komórka taśmy, kiedy i jeśli nastąpi zatrzymanie, może mieć wiele symboli, z których każdy reprezentuje wyjście, umożliwiając w ten sposób kontrolę warunków

jedność i liczebność, które symulują algorytmy kwantowe, zachowując wydajność.

Doria i Da Costa udowodnili również (1991), że [teoria chaosu](#) jest niezdecydowana, a gdy jest właściwie aksjomatyzowana w klasycznej teorii zestawu, jest niekompletna w sensie [Gödel](#)'s sense.

Artykuły, a zwłaszcza dyskusja grupowa z Chaitinem, Fredkinem, Wolframem et al pod koniec Zenil H. (red.) "Randomness through computation" (2011) jest stymulującą kontynuacją wielu tematów tutaj, ale znowu pozbawiona świadomości zagadnień filozoficznych, a więc często brakuje punktu. Chaitin przyczynia się również do "przyczynowości, znaczącej złożoności i ucieleśnionego poznania" (2010), obfituje w artykuły o zwykłej mieszaniu wiedzy naukowej i filozoficznej niespójności, i jak zwykle nikt nie jest świadomy, że Ludwig Wittgenstein (W) dostarczył głębokiego i niezrównanego wglądu w kwestie ponad pół wieku temu, w tym ucieleśnione poznanie (Enactivism).

Wreszcie, chciałbym wspomnieć o pracy fizyk / filozof Nancy Cartwright, którego pisma na temat znaczenia naturalnych "prawa" i "związek przyczynowy" są niezbędne dla wszystkich zainteresowanych tymi tematami.

**Wolpert, Chaitin i Wittgenstein o niemożności,
niekompletności, paradoksie kłamców, teizmie,
granicach obliczeń, nierobotywniczej mechanicznej
zasadzie niepewności i wszechświecie jako
komputerze — ostatecznym tezarze w Teorii Maszyn
Turinga (zaktualizowany 2019)**

Michael Starks

Abstrakcja

Czytałem wiele ostatnich dyskusji na temat granic obliczeń i wszechświata jako komputer, mając nadzieję znaleźć kilka uwag na temat niesamowitej pracy fizyka polimatu i teorii decyzyjnej David Wolpert, ale nie znalazłem ani jednego cytatu i tak przedstawiam to bardzo krótkie podsumowanie. Wolpert okazał się oszałamiającym niemożliwością lub niedokońca teorem (1992-2008-see arxiv.org) na temat granic wnioskowania (obliczeń), które są tak ogólne, że są niezależne od urządzenia wykonującego obliczenia, a nawet niezależne od praw fizyki, więc mają zastosowanie między komputerami, fizyką i ludzkim zachowaniem. Wykorzystują przekątną Kantora, paradoks kłamców i świat, aby zapewnić to, co może być ostatecznym teorią w Teorii Maszyn Turinga, i pozornie dostarczają wglądu w niemożność, niekompletność, granice obliczeń i wszechświat jako komputer, we wszystkich możliwych wszechświatach i wszystkich istotach lub mechanizmach, generując między innymi nieokręgową zasadę niepewności mechanicznej i dowód monoteizmu. Istnieją oczywiste powiązania z klasycznym dziełem Chaitin, Solomonoff, Kolmogorov i Wittgenstein i do pojęcia, że żaden program (a tym samym nie urządzenie) może generować sekwencję (lub urządzenie) z większą złożonością niż posiada. Można powiedzieć, że ten korpus pracy implikuje ateizm, ponieważ nie może być żadnego podmiotu bardziej skomplikowanego niż fizyczny wszechświat i z punktu widzenia Wittgensteinian, "bardziej skomplikowane" jest bez znaczenia (nie ma warunków satysfakcji, czyli prawdy twórcy lub test). Nawet "Bóg" (tj. "urządzenie" z nieograniczonym czasem/przestrzenią i energią) nie może określić, czy dana "liczba" jest "losowa", ani nie znaleźć określonego sposobu na wykazanie, że dana "formuła", "przełowienie" lub "zdanie" lub "urządzenie" (wszystkie te są złożonymi grammi językowymi) jest częścią określonego "systemu".

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 2nd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

Czytałem wiele ostatnich dyskusji na temat granic obliczeń i wszechświata jako komputer, mając nadzieję znaleźć kilka uwag na temat niesamowitej pracy fizyka polimath i teoretycy decyzji David Wolpert, ale nie znalazłem ani jednego cytatu i tak przedstawić to bardzo krótko. Wolpert okazał się oszałamiająco niemożliwość lub niekompletność teorii (1992 do 2008-see arxiv.org) na granicy wnioskowania (obliczenia), które są tak ogólne, że są niezależne od urządzenia wykonującego obliczenia, a nawet niezależne od praw fizyki, więc mają zastosowanie między komputerami, fizyką i ludzkim zachowaniem, co podsumował w ten sposób: "Nie można zbudować fizycznego komputera, który może być pewny prawidłowego przetwarzania informacji szybciej niż wszechświat. Wyniki oznaczają również, że nie może istnieć nieomyślny aparat obserwacyjny ogólnego przeznaczenia oraz że nie może istnieć nieomyślny aparat kontrolny ogólnego przeznaczenia. Wyniki te nie opierają się na systemach, które są nieskończone i/lub nieklasyczne i/lub są posłuszne chaotycznej dynamice. Posiadają one również, nawet jeśli używa się nieskończonego szybkiego, nieskończonego gęstego komputera, o mocy obliczeniowej większej niż w Turing Machine." Opublikował również to, co wydaje się być pierwszą poważną pracą nad inteligencją zespołową lub zbiorową (COIN), która, jak mówi, stawia ten temat na solidnych podstawach naukowych. Chociaż opublikował różne wersje tych ponad dwie dekady w niektórych z najbardziej prestiżowych czasopism fizyki recenzowanych (np. Physica D 237: 257-81(2008)), a także w czasopismach NASA i zdobył wiadomości w głównych czasopismach naukowych, niewiele wydaje się, że zauważyłem i spojrziałem w dziesiątkach ostatnich książek na temat fizyki, matematyki, teorii decyzji i obliczeń bez znalezienia odniesienia.

To najbardziej niefortunne, że prawie nikt nie jest świadomy Wolperta, ponieważ jego praca może być postrzegana jako ostateczne rozszerzenie informatyki, myślenia, wnioskowania, niekompletności i niezdecydowania, które osiąga (podobnie jak wiele dowodów w teorii maszyny Turinga) poprzez rozszerzenie paradoksu kłamców i przekątnej Cantora, aby uwzględnić wszystkie możliwe wszechświaty i wszystkie istoty lub mechanizmy, a zatem mogą być postrzegane jako ostatnie słowo nie tylko w obliczeniach, ale także na kosmologii, a nawet bóstwach. Osiąga tę skrajną ogólność poprzez podział wszechświata w wnioskowania za pomocą worldlines (tj. w kategoriach tego, co robi, a nie jak to robi), tak aby jego dowody matematyczne były niezależne od jakichkolwiek szczególnych praw fizycznych lub struktur obliczeniowych w ustalaniu fizycznych granic wnioskowania dla przeszłości, teraźniejszości i przyszłości oraz wszystkich możliwych obliczeń, obserwacji i kontroli. Zauważa, że nawet w klasycznym wszechświecie Laplace mylił się, że był w stanie doskonale przewidzieć przyszłość (a nawet doskonale przedstawić przeszłość lub teraźniejszość) i że jego niemożliwość wyniki mogą być postrzegane jako "nie-kwantowa zasada niepewności mechanicznej" (tj. nie może być nieomyślnie urządzenie obserwacyjne lub kontrolne). Każde uniwersalne urządzenie fizyczne musi być nieskończone, może być tak tylko w jednej chwili w czasie, a żadna rzeczywistość nie może mieć więcej niż jednego ("twierdzenie monoteizmu"). Ponieważ przestrzeń i czas nie pojawiają się w definicji, urządzenie może być nawet całym wszechświatem przez cały czas. Może być

postrzegany jako fizyczny analog niekompletności z dwoma urządzeniami wnioskowania, a nie jednym urządzeniem samoreferencyjnym. Jak mówi, "albo Hamiltonian naszego wszechświata, że zakazano pewnego rodzaju obliczeń, albo złożoność przewidywania jest wyjątkowa (w przeciwieństwie do złożoności informacji algorytmicznych), ponieważ istnieje jedna i tylko jedna jego wersja, która może być stosowana w całym naszym wszechświecie." Innym sposobem, aby powiedzieć, że nie można mieć dwóch fizycznych urządzeń wnioskowania (komputerów) zarówno zdolnych do zadawania arbitralnych pytań na temat wyjścia drugiego, lub że wszechświat nie może zawierać komputera, do którego można postawić dowolne zadanie obliczeniowe, lub że dla każdej pary silników wnioskowania fizycznego, zawsze są binarne cenne pytania o stan wszechświata, które nie mogą być nawet postawione do co najmniej jednego z nich. Nie można zbudować komputera, który może przewidzieć dowolny przyszły stan systemu fizycznego, zanim się pojawi, nawet jeśli warunek jest z ograniczonego zestawu zadań, które mogą być postawione do niego, to znaczy, że nie może przetwarzać informacji (choć jest to zirytowy wyrażenie, jak wiele, w tym John Searle i Rupert Czytaj notatkę) szybciej niż wszechświat.

Komputer i arbitralny system fizyczny, który jest obliczanie nie muszą być fizycznie sprzężona i posiada niezależnie od praw fizyki, chaosu, mechaniki kwantowej, związku przyczynowego lub stożków światła, a nawet dla nieskończonej prędkości światła. Urządzenie wnioskowania nie musi być zlokalizowane przestrzennie, ale może być nielokalnymi procesami dynamicznymi zachodzącymi w całym wszechświecie. Zdaje sobie sprawę, że stawia to spekulacje Wolfram, Landauer, Fredkin, Lloyd itp., dotyczące wszechświata jako komputera lub granice "przetwarzania informacji", w nowym świetle (choć indeksy ich pism nie odnoszą się do niego i innym niezwykłym pominięciem jest to, że żaden z powyższych są wymienione przez Yanofsky w swojej ostatniej obszernej książce "The Outer Limits of Reason" (patrz moja recenzja). Wolpert mówi, że pokazuje, że "wszechświat" nie może zawierać urządzenia wnioskowania, które może "przetwarzać informacje" tak szybko, jak to możliwe, a ponieważ pokazuje, że nie można mieć doskonałą pamięć ani doskonałą kontrolę, jego przeszłość, teraźniejszość lub przyszły stan nigdy nie mogą być idealnie lub całkowicie przedstawione, scharakteryzowane, znane lub skopiowane. Udowodnił również, że żadna kombinacja komputerów z kodami korygowania błędów nie może przewyżżyć tych ograniczeń. Wolpert zwraca również uwagę na krytyczne znaczenie obserwatora ("kłamca") i łączy nas to ze znanymi zagadkami fizyki, matematyki i języka. Jak wspomniano w innych moich artykułach myślę, że ostateczne komentarze na wiele istotnych kwestii tutaj (kompletność, pewność, charakter obliczeń itp.) zostały dokonane dawno temu przez Ludwig Wittgenstein i oto jeden istotny komentarz of Juliet Floyd na Wittgenstein:

"On wyraża, innymi słowy uogólnioną formę przekątnej. Argument ten ma zatem ogólne zastosowanie nie tylko do rozszerzeń dziesiętnych, ale do wszelkich rzekomych wyszczególnień lub ich wyrażania; nie opiera się na żadnym konkretnym urządzeniu notacyjnym ani preferowanych formacjach przestrzennych znaków. W tym sensie argument Wittgensteina nie odnosi się do żadnego obrazu i nie jest zasadniczo diagramatyczny lub reprezentacyjny, choć może być diagramowany i insofaras jest

logicznym argumentem, jego logika może być formalnie przedstawiona). Podobnie jak argumenty Turinga, jest on wolny od bezpośredniego powiązania z jakimkolwiek konkretnym formalizmem. W przeciwieństwie do argumentów Turinga, wyraźnie powołuje się na pojęcie gry językowej i odnosi się do (i zakłada) codzienną koncepcję pojęć zasad i ludzi, którzy za nimi podążają. Każda linia w przekątnej prezentacji powyżej jest pomyślana jako instrukcja lub polecenie, analogiczne do rozkazu wydanej człowiekowi..." Podobieństwa do Wolperta są oczywiste.

Jednak po raz kolejny zauważyć, że "nieskończone", "compute", "informacje" itp., tylko mają znaczenie (tj. są przechodnie (Wittgenstein) lub COS --Warunki satysfakcji (Searle)) w określonych kontekstach ludzkich, to znaczy, jak Searle podkreślił, są one wszystkie obserwatorów względne lub przypisane vs wewnątrznie zamierzone. Wszechświat, poza naszą psychologią, nie jest ani skończony, ani nieskończony i nie może niczego obliczać ani przetwarzać. Tylko w naszych grach językowych zrobić nasz laptop lub wszechświat obliczeń.

Jednak nie wszyscy są obojętni na Wolperta. Znani ekonometrycy Koppl i Rosser w swoim słynnym dokumencie z 2002 r. "Wszystko, co mam do powiedzenia, już przekroczyli twój umysł" dają trzy tezy na temat granic racjonalności, przewidywania i kontroli w ekonomii. Pierwszy używa teza Wolperta na temat ograniczeń obliczeniowych, aby pokazać pewne logiczne granice prognozowania przyszłości. Wolpert zauważa, że może być postrzegany jako fizyczny analog powstania niekompletności Chedla, a K i R twierdzą, że ich wariant można postrzegać jako analog nauk społecznych, choć Wolpert doskonale zdaje sobie sprawę z społecznych implikacji. Ponieważ tezomy Godela są następstwami tezy Chaityna pokazującego algorytmiczną losowość (niekompletność) w całej matematyce (która jest po prostu kolejnym z naszych systemów symbolicznych), wydaje się nieuniknione, że myślenie (zachowanie) jest pełne niemożliwych, przypadkowych lub niekompletnych stwierdzeń i sytuacji. Ponieważ możemy postrzegać każdą z tych dziedzin jako systemy symboliczne ewoluowały przez przypadek, aby nasza psychologia działała, być może należy uznać, że nie są one "kompletne". Dla matematyki, Chaitin mówi, że to "przypadkowość" (ponownie grupa gier językowych w kategoriach Wittgensteina) pokazuje, że istnieją nieograniczone twierdzenia, które są prawdziwe, ale nie do zabezpieczenia, czyli prawdziwe bez powodu. Należy wtedy móc powiedzieć, że istnieją nieograniczone twierdzenia, które czynią doskonałe "gramatyczne" poczucie, które nie opisują rzeczywistych sytuacji osiągalnych w tej dziedzinie. Proponuję te zagadki odejść, jeśli wziąć pod uwagę poglądy W. Napisał wiele notatek na temat tezet Godela, a cała jego praca dotyczy plastyczności, "niekompletności" i skrajnej wrażliwości kontekstowej języka, matematyki i logiki, a ostatnie prace Rodycha, Floyd i Berto są najlepszym wprowadzeniem, jakie znam do uwag W na temat podstaw matematyki, a więc być może do filozofii.

Drugie twierdzenie K i R's pokazuje możliwe niekonwergencje dla Bayesa (probabilistycznego) prognozowania w przestrzeni nieskończonej wymiarowej. Trzeci pokazuje niemożność komputera doskonale prognozowania gospodarki z agentów wiedzających, że jego program prognozowania. Bystry zauważy, że te tezy mogą być

postrzegane jako wersje paradoksu kłamców, a fakt, że jesteśmy złapani w niemożliwości, gdy staramy się obliczyć system, który obejmuje nas został zauważony przez Wolpert, Koppl, Rosser i innych w tych kontekstach i znowu mamy zakreślony z powrotem do zagadek fizyki, gdy obserwator jest zaangażowany. K&R podsumowuje: "Tak więc porządek gospodarczy jest częściowo wytworem czegoś innego niż racjonalność obliczeniowa".

Ograniczona racjonalność jest teraz główną dziedziną samą w sobie, tematem tysięcy artykułów i setek książek. I to pozornie zawiłe dzieło Wolperta może mieć wpływ na wszelką racjonalność. Oczywiście, trzeba pamiętać, że (jak Wittgenstein zauważył) matematyka i logika są składnią i nie semantyki i nie mają nic do powiedzenia, dopóki nie podłączony do naszego życia przez język (tj. przez psychologię) i tak jest to łatwe do zrobienia w sposób, który jest przydatny (znaczące lub o COS) lub nie (nie ma jasnego COS).

Wreszcie, można powiedzieć, że wiele komentarzy Wolpert są przekształcenia idei, że żaden program (a tym samym nie urządzenie) może generować sekwencję (lub urządzenia) z większą złożonością niż posiada. Istnieją oczywiście powiązania z klasycznym dziełem Chaitin, Solomonoff, Kolmogorov i Wittgenstein i do pojęcia, że żaden program (a tym samym nie urządzenie) może generować sekwencję (lub urządzenia) z większą złożonością niż posiada. Można powiedzieć, że ten korpus pracy implikuje ateizm, ponieważ nie może być żadnego podmiotu bardziej skomplikowanego niż fizyczny wszechświat i z punktu widzenia Wittgensteinian, "bardziej skomplikowane" jest bez znaczenia (nie ma warunków satysfakcji, czyli prawdy twórcy lub test). Nawet "Bóg" (tj. "urządzenie" z nieograniczonym czasem/przestrzenią i energią) nie może określić, czy dana "liczba" jest "losowa", ani nie może znaleźć określonego sposobu na wykaz, że dana "formuła", "przełowienie" lub "zdanie" lub "urządzenie" (wszystkie te są złożonymi gramami językowymi) jest częścią określonego "systemu".

Recenzja "Zewnętrznych granic rozumu" (The Outer Limits of Reason) autor Noson Yanofsky 403p (2013)
(przegląd poprawiony 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

Daję szczegółowy przegląd "The Outer Limits of Reason" Nosona Yanofsky'ego z jednolitej perspektywy Wittgensteina i psychologii ewolucyjnej. Zwracam uwagę, że trudności z takimi kwestiami jak paradoks w języku i matematyce, niekompletność, niezdecydowanie, zdolność obliczeniowa, mózg i wszechświat jako komputery itp., wszystkie wynikają z braku dokładnego przyjrzenia się naszemu używaniu języka w odpowiednim kontekście, a tym samym braku oddzielenia zagadnień faktów naukowych od kwestii funkcjonowania języka. Omawiam poglądy Wittgensteina na temat niekompletności, parakonseksualizacji i niezdecydowania oraz pracy Wolperta na temat ograniczeń obliczeń. Podsumowując: Wszechświat według Brooklyn---Good Science, Not So Good Philosophy.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

Mama Alvy'ego reaguje na jego depresję, ponieważ wszechświat się rozszerza - "Co wszechświat ma z tym wspólnego? Jesteś tutaj na Brooklynie! Brooklyn się nie rozwija!"

Ten słynny żart Woody'ego Allena mówi głęboko o wrażliwości kontekstowej języka, która ma zastosowanie w całej filozofii i nauce. To zabawne, ponieważ jest oczywiste, że znaczenie "rozszerzania" w obu przypadkach jest zupełnie inne. Brooklyn może się rozwinąć, jeśli populacja wzrośnie lub miasto zaanektuje powierzchnię, ale wszechświat podobno rozszerza się z powodu teleskopów kosmicznych, które pokazują czerwoną zmianę wskazującą, że gwiazdy odsuwają się od siebie lub do pomiarów gęstości materii itp. Różne znaczenia (gry językowe) (LG) były słynne scharakteryzowane przez austriackiego- British filozof Ludwig Wittgenstein (W) jako główny problem filozofii i okazały się być uniwersalnym domyślnie naszej psychologii. Choć zrobił to na początku z Blue and Brown Books (BBB) na początku lat 30-tych,

opuścił 20.000 nachlass strony, i jest najczęściej dyskutowane filozof czasów nowożytnych, niewielu go zrozumieć.

Do Yanofsky'ego (Y) kredyt, on dał wiele uwagi do filozofii, a nawet cytuje W kilka razy, ale bez rzeczywistego zrozumienia problemów. Normą wśród naukowców i filozofów jest mieszanie naukowych kwestii faktycznych z filozoficznymi pytaniami, w jaki sposób język jest używany i, jak zauważył W, - "Problem i odpowiedź przechodzą wzajemnie". Yanofsky (mieszkaniec Brooklynu, jak wielu jego przyjaciół i nauczycieli) czytał szeroko i robi dobrą robotę badania krwawiących krawędzi fizyki, matematyki i informatyki w jasny i autorytacyjny sposób, ale wkura dochodzimy do granic naukowych wyjaśnień i nie jest jasne, co powiedzieć, zwracamy się do filozofii.

Filozofia może być postrzegana jako opisowa psychologia myśli wyższego rzędu lub jako badanie kontekstowych odmian języka używanego do opisywania poznania lub celowości (moje charakterystyki) lub badanie logicznej struktury racjonalności (LSR) (Searle). Jeśli chodzi o LSR, Berkeley filozof John Searle (S) jest jednym z najlepszych od W i jego praca może być postrzegana jako rozszerzenie W. Dokonałem przeglądu wielu książek przez nich i innych i razem te recenzje stanowią szkieletowy zarys wyższej myśli lub celowości, a więc podstaw nauki.

Często zdarza się, że książki i papiery zdradzają swoje ograniczenia w swoich tytułach i tak jest w tym przypadku. "Rozum" i "granice" to kompleksy gier językowych. Więc,, powinienem zatrzymać się tutaj i spędzić cały przegląd pokazujący, jak tytuł Y ujawnia głębokie niezrozumienie, jakie są prawdziwe problemy. Wiedziałem, że byliśmy w trudnym czasie przez p5, gdzie powiedziano nam, że nasze normalne koncepcje czasu, przestrzeni itp., są błędne i to było znane nawet Grekom. To przywodzi na myśl W: "Ludzie mówią raz po raz, że filozofia tak naprawdę nie postępuje, że nadal jesteśmy zajęci tymi samymi problemami filozoficznymi, jak Grecy ... w czymś, co nie ma wyjaśnienia wydaje się zdolne do oczyszczenia ... Co więcej, to spełnia tęsknotę za transcendentnym, ponieważ o ile ludzie myślą, że widzą "granice ludzkiego zrozumienia", wierzą oczywiście, że widzą poza nimi. - CV (1931)", a także "Granica języka jest widoczna przez to, że nie można opisać faktu, który odpowiada (jest tłumaczeniem) zdania bez po prostu powtarzania zdania..." Tak więc,, powiedziałbym, że musimy tylko analizować różne rodzaje gier językowych. Patrzenie głębiej jest niezbędne, ale poddanie się naszemu wcześniejszemu użyciu jest niespójne.

Zastanów się, co implikuje "Zewnętrzne granice rozumu". "Outer", "Limits" d "Reason" wszystkie mają wspólne zastosowania, ale są one często używane przez Y na różne sposoby, i będą wydawać się "dość niewinny", ale to może być omówione tylko w pewnym konkretnym kontekście.

Używamy słowa "pytanie" (lub "twierdzenie", "oświadczenie" itp.) z zupełnie innymi zmysłami, jeśli zapytamy "Czy 777 występuje w dziesiętnym rozszerzeniu Pi?" niż jeśli zapytamy "Czy 777 występuje w pierwszych 1000 cyfrach dziesiętnej ekspansji Pi?" , aby użyć jednego z przykładów W. W tym ostatnim przypadku jasne jest, co liczy się jako prawdziwa lub fałszywa odpowiedź, ale w pierwszym ma tylko formę pytania. Na

p10 znajdujemy grupę "stwierdzeń", które mają zupełnie inne znaczenie. Pierwsze trzy są definicjami i można je zrozumieć, nie znając żadnych faktów na temat ich stosowania, na przykład X nie może być Y, a nie Y.

Y zaleca dokumentalny "Into the Infinite", ale w rzeczywistości nie można go oglądać, chyba że jesteś w Wielkiej Brytanii. Znalazłem go za darmo w sieci wkrótce po wyszło i był bardzo rozczarowany. Między innymi sugeruje, że Godel i Cantor oszaleli z powodu pracy nad problemami nieskończoności, dla których nie ma strzępy dowodów, i spędza dużo czasu z Chaitinem, który, choć jest wspaniałym matematykiem, ma tylko mgliste pojęcie o różnych kwestiach filozoficznych omawianych tutaj. Jeśli chcesz piękny wicher "deep science" dokumentalny proponuję "Are We Real?" na Youtube, choć sprawia, że niektóre z tych samych błędów.

W zauważyć, że kiedy dojdziemy do końca komentarzy naukowych, problem staje się filozoficzne one-czyli jeden z tego, jak język może być używany w sposób zrozumiały. Yanofsky, jak praktycznie wszyscy naukowcy i większość filozofów, nie rozumiem, że istnieją dwa różne rodzaje "pytania" lub "twierdzenia" (tj. gry językowe lub LG) tutaj. Są takie, które są faktami o tym, jak świat jest, to jest, są publicznie obserwowalne propositional (True lub False) państwa spraw o jasnych znaczeniach (Warunki satysfakcji --COS) w terminologii Searle'a, czyli oświadczenia naukowe, a następnie są takie, które są kwestie o tym, jak język może być spójnie używany do opisanie tych stanów rzeczy, a te mogą być odpowiedzi przez każdego zdrowego, inteligentnego, piśmienki osoby z niewielką lub żadną uciekać się do faktów naukowych. Innym słabo rozumianym, ale krytycznym faktem jest to, że chociaż myślenie, reprezentowanie, wnioskowanie, zrozumienie, intuicja itp. udowodniono, że oświadczenie zostało udowodnione (tj. część, która polega na tym, że symbole są prawidłowo używane w każdej linii dowodu), jest zawsze dokonywana przez szybki, automatyczny, nieświadomy system 1 (S1) poprzez widzenie, słyszenie, dotykanie itp., w którym nie ma przetwarzania informacji, brak reprezentacji (tj. bez COS) i brak decyzji w tym sensie, w jakim się one zdarzają w S2 (który otrzymuje swoje dane z S1). To podejście dwóch systemów jest obecnie standardowym sposobem postrzegania rozumowania lub racjonalności i jest kluczową heurystyką w opisie zachowania, z których nauka, matematyka i filozofia są szczególnymi przypadkami. Istnieje ogromna i szybko rozwijająca się literatura na temat rozumowania, która jest niezbędna do badania zachowania lub nauki. Najnowsza książka, która zagłębia się w szczegóły tego, jak rzeczywiście rozumujemy (tj. używać języka do prowadzenia działań, patrz Wittgenstein i Searle) jest "Ludzkie rozumowanie i cognitive science" przez Stenning i Van Lambalgen (2008), który pomimo swoich ograniczeń (np. ograniczone zrozumienie W / S i szerokiej struktury psychologii zamierzonej), jest (od połowy 2016) najlepszym pojedynczym źródłem wiem.

Jeśli chodzi o "niekompletność" lub "przypadkowość" w matematyce, nie wspomnieć o pracy Gregory Chaitin jest naprawdę niesamowite, jak musi wiedzieć o swojej pracy, a dowód Chaitin algorytmicznej losowości matematyki (z których wyniki Godel są następstwem) i liczba Omega są jednymi z najbardziej znanych wyników matematycznych w ciągu ostatnich 50 lat.

Podobnie, nie widzi się nic o niekonwencjonalnych komputerowych, takich jak te z membrany, DNA itp., które nie mają bram logicznych i podążają za biologicznymi wzorcami "przetwarzania informacji". Najlepszym sposobem, aby uzyskać darmowe artykuły i książki na czołówce jest odwiedzić ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.psu.edu, researchgate.net, lub philpapers.org, libgen.io i b-ok.org gdzie są miliony darmowych preprints, dokumenty i książki na każdy temat (ostrzegam to może wykorzystać cały swój wolny czas do końca życia!).

Jeśli chodzi o Godel i "niekompletność", ponieważ nasza psychologia wyrażona w systemach symbolicznych, takich jak matematyka i język, jest "przypadkowa" lub "niekompletna" i pełna zadań lub sytuacji ("problemów"), które okazały się niemożliwe (tj. nie mają rozwiązania poniżej) lub których natura jest niejasna, wydaje się nieuniknione, że wszystko, co z niego wynika, np. fizyka i matematyka) będzie również "niekompletna". S o ile wiem, pierwszy z nich w tym, co jest obecnie nazywane Social Choice Theory lub Decision Theory (które są ciągle z badania logiki i rozumowania i filozofii) był słynnym powiedzeniem Kenneth Arrow 65 lat temu, i było wiele od tego czasu. Y zwraca uwagę na niedawny dowód niemożności lub niekompletności w dwuosobowej teorii gier. W takich przypadkach dowód pokazuje, że to, co wygląda jak prosty wybór podany w prostym języku angielskim, nie ma rozwiązania.

Chociaż nie można napisać książkę o wszystkim, chciałbym Y przynajmniej wspomnieć takie słynne "paradoksy" jak Sleeping Beauty (rozpuszczone przez Read), problem Newcomba (rozpuszczony przez Wolperta) i Doomsday, gdzie to, co wydaje się być bardzo prosty problem albo nie ma jednej jasnej odpowiedzi, lub okazuje się wyjątkowo trudno go znaleźć. Góra literatury istnieje na dwóch "niekompletność" Godel i chaitin's nowsze prace, ale myślę, że pisma W w latach 30-tych i 40-tych są ostateczne. Chociaż Shanker, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, Wright i inni wykonali wnikliwą pracę, dopiero niedawno, że W wyjątkowo przenikliwe analizy gier językowych rozgrywanych w matematyce zostały wyjaśnione przez Floyd (np. "Wittgenstein's Diagonal Argument-a Variation on Cantor and Turing"), Berto (np., "Paradox Godel i Wittgenstein's Reasons, i "Wittgenstein na niekompletność sprawia Paracontentis Sense" i książka "There's Something about Godel", a Rodych (np. Wittgenstein i Godel: nowo opublikowane uwagi", "Nieporozumienie Gödel: Nowe argumenty o Wittgensteinie", "Nowe uwagi Wittgensteina" i jego artykuł w Encyklopedii Filozofii Wittgensteina w Internecie). Berto jest jednym z najlepszych filozofów ostatnich, a ci z czasem mogą chcieć zapoznać się z jego wieloma innymi artykułami i książkami, w tym tomem, który współredagował na temat parakonseksualności (2013). Praca Rodycha jest niezbędna, ale tylko dwa z kilkunastu dokumentów są darmowe online ze zwykłym wyszukiwaniem, ale to chyba wszystko za darmo online, jeśli ktoś wie, gdzie szukać.

Berto zauważa, że W również zaprzeczył spójności metamatematyki - czyli wykorzystanie przez Godel metateorem do udowodnienia jego twierdzenia, prawdopodobnie rachunkowości jego "notorycznie" interpretacji twierdzenia Godel jako paradoks, a jeśli przyjmiemy jego argument, myślę, że jesteśmy zmuszeni zaprzeczyć zrozumiałość

metalanguages, metatheories i meta cokolwiek innego. Jak to możliwe, że takie pojęcia (słowa) jak metamatematyka i niekompetencyjnaeteness, akceptowane przez miliony (anawet twierdził, że nie mniej niż Penrose, Hawking, Dyson et al, aby odstąpić podstawowe prawdy o naszym umyśle lub wszechświecie) są tylko proste nieporozumienia o tym, jak działa język? Czy nie jest dowodem w tym pudding, że jak wiele "uczutowanie" filozoficzne pojęcia (np. umysł i będzie jak iluzje-Dennett, Carruthers, Churchlands itp.), nie mają żadnego praktycznego wpływu? Berto ładnie to podsumowuje: "W tych ramach nie jest możliwe, że to samo zdanie... okazuje się być wyrazistki, ale niezdecydowany, w formalnym systemie ... i wyraźnie prawdziwe (zgodnie z wyżej wymienioną hipotezą spójności) w innym systemie (meta-system). Jeśli, jak twierdził Wittgenstein, dowód określa samo znaczenie udowodnionego zdania, to nie jest możliwe, aby to samo zdanie (to jest, aby zdanie o tym samym znaczeniu) było nierozstrzygnięte w formalnym systemie, ale zdecydowało się w innym systemie (meta-system) ... Wittgenstein musiał odrzucić zarówno ideę, że formalny system może być syntaktycznie niekompletny, jak i platońską konsekwencję, że żaden formalny system udowadniający tylko prawdy arytmetyczne nie może udowodnić wszystkich arytmetycznych prawd. Jeśli dowody ustalają znaczenie zdań arytmetycznych, nie może istnieć niekompletne systemy, tak jak nie może być niekompletnych znaczeń." I dalej "Niespójne arytmetyki, czyli nieklasyczne arytmetyki oparte na parakonseksisty logiki, są w dzisiejszych czasach rzeczywistością. Co ważniejsze, teoretyczne cechy takich teorii pasują właśnie do niektórych wyżej wymienionych intuicji Wittgensteinian... Ich niespójność pozwala im również uciec od Pierwszego Teocji Nadedla i od wyniku niezdecydowania Kościoła: są, to znaczy, wyraźnie kompletne i godne na celu. Spełniają one zatem dokładnie wniosek Wittgensteina, zgodnie z którym nie mogą istnieć problemy matematyczne, które mogą być w sposób znaczący sformułowane w systemie, ale o których nie mogą decydować zasady systemu. Stąd, rozliczenie parakonstrytuwnych arytmetyki harmonizuje z opinią Wittgenstein utrzymuje throughout jego kariery filozoficznej."

W wykazał również fatalny błąd w odniesieniu do matematyki lub języka lub nasze zachowanie w ogóle jako jednolity spójny logiczny "system", a nie jako motley sztuk zebranych przez losowe procesy doboru naturalnego. "Godel pokazuje nam nie jasność w koncepcji "matematyki", co wskazuje na to, że matematyka jest traktowana jako system" i możemy powiedzieć (contra prawie wszyscy), że jest wszystko, co pokazują Godel i Chaitin. W skomentował wiele razy, że "prawda" w matematyce oznacza aksjomaty lub tezy pochodzące z aksjomatów, a "fałszywe" oznacza, że jeden popełnił błąd w użyciu definicji, a to jest zupełnie inna od spraw empirycznych, gdzie stosuje się test. W często zauważyć, że aby być dopuszczalne jako matematyka w zwykłym sensie, musi być użyteczny w innych dowodów i musi mieć rzeczywiste aplikacje świata, ale nie ma przypadku niekompletności Godel.W often noted that to be acceptable as mathematics in the usual sense, it must be useable in other proofs and it must have real world applications, but not is the case with Godel's Incompleteness. Ponieważ nie można udowodnić w spójnym systemie (tutaj Peano Arytmetyka, ale znacznie szersza arena dla Chaitin), nie może być stosowany w dowód i, w przeciwieństwie do wszystkich "reszta" PA nie może być stosowany w świecie rzeczywistym albo. Jak zauważa Rodych "... Wittgenstein twierdzi, że rachunek formalny jest tylko rachunku

matematycznego (tj. matematyczny język gry), jeśli ma pozasystemowe zastosowanie w systemie propozycji warunkowych (np. w zwykłym liczeniu i pomiaru lub w fizyce) ..." Innym sposobem, aby to powiedzieć, jest to, że trzeba nakazać, aby zastosować nasze normalne użycie słów, takich jak "dowód", "propozycja", "prawda", "niekompletne", "liczba" i "matematyka" w wyniku płataniny gier stworzonych z "liczb" i "plus" i "minus" znaki itp., a z "niekompletności" ten nakaz brakuje. Rodych podsumowuje to znakomicie. "Na koncie Wittgensteina nie ma czegoś takiego jak niekompletny rachunek matematyczny, ponieważ 'w matematyce, wszystko jest algorytmem [i składnią] i nic nie ma znaczenia [semantyka]..."

W ma wiele tego samego do powiedzenia na temat diagonalizacji Cantora i teorii zestawu. "Rozważanie ukośnej procedury prowadzi do tego, że pojęcie "liczby rzeczywistej" ma znacznie mniej analogii do pojęcia "liczba kardynalna" niż my, my, wprowadzani w błąd przez pewne analogie, jesteśmy skłonni uwierzyć" i wiele innych komentarzy (patrz Rodych i Floyd).

Jak zauważył Rodych, Berto i Priest (inny pionier w parakonsekwencji), W był pierwszym (o kilka dziesięcioleci) nalegającym na nieuniknioną i użyteczność niespójności (i dyskutował na ten temat z Turingiem podczas jego zajęć na temat podstaw matematyki). Teraz widzimy, że kompromitujące komentarze na temat uwag W na temat matematyki przez Godel, Kreisel, Dummett i wiele innych zostały błędnie pojęte. Jak zwykle, jest to bardzo zły pomysł, aby postawić przeciwko W. Niektórzy mogą czuć, że zboczyliśmy ze ścieżki tutaj, w końcu w "Granicach rozumu" chcemy tylko zrozumieć naukę i matematykę i dlaczego te paradoksy i niespójności powstają i jak je pozbyć. Ale twierdzę, że to jest dokładnie to, co zrobiłem, wskazując na pracę W i jego intelektualnych spadkobierców. Nasze systemy symboliczne (język, matematyka, logika, obliczenia) mają wyraźne zastosowanie w wąskich granicach życia codziennego, tego, co możemy luźno nazwać mezoskopową sferą - przestrzeń i czas normalnych zdarzeń, które możemy obserwować bez pomocy i z pewnością (wrodzona aksjomatyczna skała lub tło). Ale pozostawiamy spójność, gdy wchodzimy w sfery fizyki cząstek lub kosmosu, względności, matematyki poza prostym dodawaniem i odejmowaniem z liczbami całościowymi, a język używany z bezpośredniego kontekstu codziennych wydarzeń. Słowa lub całe zdania mogą być takie same, ale znaczenie jest tracone. Wydaje mi się, że najlepszym sposobem na zrozumienie filozofii jest wprowadzić go za pośrednictwem Berto, Rodych i Floyd pracy na W, tak aby zrozumieć subtelności języka, jak to jest używane w matematyce, a następnie "metafizyczne" kwestie wszelkiego rodzaju mogą być rozwiązane. Jak zauważa Floyd: "W pewnym sensie Wittgenstein dosłownie dosłownie modelu Turinga, sprowadzając go z powrotem do codzienności i wyciągając antropomorficzny aspekt metafor Turinga".

W wskazał, jak w matematyce, jesteśmy złapani w więcej LG (Gry językowe), gdzie nie jest jasne, co "prawda", "kompletny", "wynika z", "provable", "liczba", "nieskończona", itp. Jak często zauważył W, czy "niespójności" matematyki lub sprzeczne z intuicją wyniki metafizyki powodują prawdziwe problemy w matematyce, fizyce czy życiu? Pozornie poważniejsze przypadki sprzecznych stwierdzeń - np---. Podobnie dla niezliczonych kłamców (self-referenceing) paradoksy w języku, który Y omawia, ale tak

naprawdę nie rozumie ich podstawy, i nie wyjaśnia, że samoodniewanie jest zaangażowany in "niekompletność" i "niespójność" (grupy złożonych LG) matematyki, jak również.

Inną interesującą pracą jest "Godel's Way" (2012) chatin, Da Costa i Doria (patrz moja recenzja). Pomimo wielu niedociągnięć — naprawdę serii notatek, a nie gotowej książki — jest to wyjątkowe źródło pracy tych trzech znanych uczonych, którzy od ponad pół wieku pracują na krwawiących krawędziach fizyki, matematyki i filozofii. Da Costa i Doria są cytowane przez Wolpert (patrz poniżej), ponieważ napisali na temat uniwersalnych obliczeń, a wśród jego wielu osiągnięć, Da Costa jest pionierem w parakonsekwencji. Chaitin przyczynia się również do "Przyczynowości, znaczącej złożoności i ucieleśnionego poznania" (2010), obfitującego w artykuły o zwykłej mieszaninie wglądu i niespójności i jak zwykle, nikt nie jest świadomy, że W może być uważany za pomysłodawcę prądu pozycji jako ucieleśnione poznanie lub enaktywizm. Wiele znajdzie artykuły, a zwłaszcza dyskusji grupowej z Chaitin, Fredkin, Wolfram et al na koniec Zenil H. (red.) "Randomness poprzez obliczenia" (2011) stymulowanie kontynuacji wielu tematów tutaj, ale brakuje świadomości zagadnień filozoficznych i tak mieszanie nauki (fakt ustalenia) z filozofią (gry językowe). Zobacz także: Doria (red.), "The Limits of Mathematical Modeling In The Social Sciences: The Significance Of Godel's Incompleteness Phenomenon" (2017) oraz Wuppuluri and Doria (Eds.), "The Map and the Territory: Exploring the foundations of science, thought and reality" (2018).

Należy pamiętać, że różne konteksty oznaczają różne LG (znaczenia, COS) dla „czasu”, „przestrzeni”, „cząstki”, „obiektu”, „wewnątrz”, „na zewnątrz”, „dalej”, „symultaniczne”, „wystąpienie”, „zdarzenie”, „zdarzenie”, „Pytanie”, „odpowiedź”, „nieskończoność”, „przeszłość”, „przyszłość”, „problem”, „logika”, „ontologia”, „epistemologia”, „rozwiązanie”, „paradoks”, „udowodnić”, „dziwne”, „normalne”, „eksperymentalne”, „kompletne”, „niepoliczalne”, „rozstrzygalne”, „wymiarowe”, „kompletne”, „formuła”, „proces”, „algorytm”, „aksjomat”, „matematyka”, „Fizyka”, „przyczyna”, „miejsce”, „to samo”, „ruch”, „limit”, „rozum”, „wciąż”, „prawdziwe”, „założenie”, „przekonanie”, „wiedzieć”, „zdarzenie”, „Rekurencyjny”, „meta—”, „autoreferencyjny”, „kontynuuj”, „cząstka”, „fala”, „zdanie”, a nawet (w niektórych kontekstach), „i”, „lub”, „również”, „Dodaj”, „podziel”, „jeśli... to”, „podąża” itp.

Parafrazując W, większość tego, co ludzie (w tym wielu filozofów i większość naukowców) ma do powiedzenia, gdy filozofia nie jest filozofią, ale jej surowcem. Yanofsky dołącza do Hume'a, Quine'a, Dummetta, Kripke, Dennetta, Churchlanda, Carruthersa, Wheelera itp., powtarzając błędy Greków eleganckim żargonem filozoficznym zmieszonym z nauką. Jako antidotum, proponuję moje recenzje i

niektóre Rupert Read, takich jak jego książki "Wittgensteinian Way with Paradoxes" i "Wittgenstein Among the Sciences", lub przejdź do academia.edu i dostać jego artykuły, zwłaszcza "Kripke's Conjuring Trick" i "Against Time Slices", a następnie jak najwięcej S, jak to możliwe, ale przynajmniej jego najnowsze, takie jak "Filozofia w Nowym Wieku", "Filozofia Searle's i filozofii chińskiej", "Making the Social World" i "Thinking About the Real World" (lub moje opinie, jeśli czas jest krótki) i jego ostatni tom na percepcji. Istnieje również ponad 100 youtubes Searle, które potwierdzają jego reputację jako najlepszy filozof standup od Wittgenstein.

Y nie wyjaśnia głównych pokrywają się, że obecnie istnieje (i szybko się rozwija) między teoretyków gry, fizyków, ekonomistów, matematyków, filozofów, teoretyków decyzji i innych, z których wszystkie zostały publikacji przez dziesięciolecia ściśle związane dowody niezdecydowanie, niemożność, niekomputerowość, i niekompletność. Jednym z bardziej "dziwacznych" (tj. nie tak, jeśli wyjaśnimy gry językowe) jest niedawny dowód Armando Assisa, że w względnym składzie stanu kwantowego mechanics można skonfigurowaćgrę osumie zerowej między wszechświatem a obserwatorem za pomocą Równowagi Nasha, z której wynika z reguły Born i upadku funkcji fali. Godel był pierwszym, aby wykazać niemożliwy wynik i (do Wolpert) jest to najbardziej daleko idące (lub po prostu trywialne / niespójne), ale nie było lawina innych. Jak zauważono, jednym z pierwszych w teorii decyzji był słynny teoria generalnie niemożności (GIT) odkryty przez Kennetha Arrowa w 1951 roku (za który otrzymał Nagrodę Nobla w dziedzinie ekonomii w 1972 roku), a pięciu jego studentów jest teraz laureatami Nagrody Nobla, więc nie jest to nauka o frędzlach). Stwierdza się w nim z grubsza, że żaden racjonalnie spójny i sprawiedliwy system głosowania (tj. żadna metoda agregowania preferencji jednostek w preferencje grupowe) nie może dać rozsądnych rezultatów. Grupa jest albo zdominowana przez jedną osobę, a więc GIT jest często nazywany "tezurem dyktatora", albo istnieją nieprzechodne preferencje. Oryginalny dokument Arrowa nosił tytuł "Trudność w koncepcji opieki społecznej" i można to stwierdzić w ten sposób: "Nie można sformułować kolejności preferencji społecznych, która spełnia wszystkie następujące warunki: Nondictatorship; Suwerenność indywidualna; Jednomyślność; Wolność od nieistotnych alternatyw; Wyjątkowość rangi grupowej". Osoby zaznajomione z nowoczesną teorią decyzyjną akceptują to i wiele związanych z tym teorii ograniczających jako punkt wyjścia. Ci, którzy nie mogą go uznać (i wszystkie te tezy) za niewiarygodne, a w tym przypadku, muszą znaleźć ścieżkę kariery, która nie ma nic wspólnego z żadną z powyższych dyscyplin. Zobacz "The Arrow Impossibility Theorem"(2014) lub "Decision Making and Imperfection" (2013) wśród legionów publikacji.

Y wspomina o słynnym wyniku niemożności Brandenburger i Keisler (2006) dla gier dwuosobowych (ale oczywiście nie ogranicza się do "gry" i jak wszystkie te wyniki niemożności stosuje się szeroko do decyzji wszelkiego rodzaju), co pokazuje, że każdy model wiary pewnego rodzaju prowadzi do sprzeczności. Jedną z interpretacji wyniku jest to, że jeśli narzędzia analityka decyzji (w zasadzie tylko logika) są dostępne dla graczy w grze, to istnieją oświadczenia lub przekonania, że gracze mogą spisać lub "myśleć o", ale nie może rzeczywiście trzymać. "Ann uważa, że Bob zakłada, że Ann

uważa, że założenie Boba jest błędne" wydaje się niewyjaśnione i "rekursja" (inny LG) została założona w argumentacji, językoznawstwo, filozofii itp., przez wiek co najmniej, ale wykazały, że jest to niemożliwe dla Ann i Bob do przyjęcia tych przekonań. I jest szybko rosnące ciało takich wyników niemożności dla 1 lub multiplayer sytuacji decyzji (np. to klasy w Arrow, Wolpert, Koppel i Rosser itp.). Dla dobrego papieru technicznego spośród lawiny na paradoks B & K, uzyskać Abramsky i Zvesper papieru z arXiv, który zabiera nas z powrotem do paradoksu kłamcy i nieskończoności Cantora (jak zauważa jego tytuł jest o "interaktywne formy diagonalizacji i samooceny"), a tym samym do Floyd, Rodych, Berto, W i Godel. Wiele z tych artykułów cytuje artykuł Y "Uniwersalne podejście do paradoksów samoreferencyjnych i stałych punktów. Biuletyn Logiki Symbolicznej, 9(3):362–386, 2003. Abramsky (polimath, który jest między innymi pionierem w obliczeniach kwantowych) jest przyjacielem Y i tak Y przyczynia się do papieru do ostatnich Festschrift do niego "Obliczenia, Logika, Gry i Quantum Foundations" (2013). Dla być może najlepsze ostatnie (2013) komentarz na BK i związane z nimi paradoksy zobaczyć 165p powerpoint wykład za darmo w sieci przez Wes Holliday i Eric Pacuit "Dziesięć zagadek i paradoksów o wiedzy i wierze". Dobre badanie dla wielu autorów można znaleźć w "Zbiorowym podejmowaniu decyzji (2010 r.).

Jednym z głównych pominięć wszystkich takich książek jest niesamowite dzieło fizyka polimath i teoretyka decyzyjnego Davida Wolperta, który udowodnił oszałamiające niemożność lub niedopełnienie (1992-2008-see arxiv.org) na temat ograniczeń wnioskowania (obliczeń), które są tak ogólne, że są niezależne od urządzenia wykonującego obliczenia, a nawet niezależnie od praw fizyki, więc mają zastosowanie między komputerami, fizyką i ludzkim zachowaniem, co podsumował w ten sposób: "Nie można zbudować fizycznego komputera, który może być pewny prawidłowego przetwarzania informacji szybciej niż wszechświat. Wyniki oznaczają również, że nie może istnieć nieomyślny aparat obserwacyjny ogólnego przeznaczenia oraz że nie może istnieć nieomyślny aparat kontrolny ogólnego przeznaczenia. Wyniki te nie opierają się na systemach, które są nieskończone i/lub nieklasyczne i/lub są posłuszne chaotycznej dynamice. Posiadają one również, nawet jeśli używa się nieskończonego szybkiego, nieskończonego gęstego komputera, o mocy obliczeniowej większej niż w Turing Machine."

Opublikował również to, co wydaje się być pierwszą poważną pracą nad inteligencją zespołową lub zbiorową (COIN), która, jak mówi, stawia ten temat na solidnych podstawach naukowych. Chociaż opublikował różne wersje tych ponad dwie dekady w niektórych z najbardziej prestiżowych czasopism fizyki recenzowanych (np. Physica D 237: 257-81(2008)), a także w czasopismach NASA i zdobył wiadomości w głównych czasopismach naukowych, niewiele wydaje się, że zauważyłem i spojrziałem w dziesiątkach ostatnich książek na temat fizyki, matematyki, teorii decyzji i obliczeń bez znalezienia odniesienia.

To najbardziej niefortunne, że Yanofsky i inni nie mają świadomości Wolperta, ponieważ jego praca jest ostatecznym rozszerzeniem informatyki, myślenia, wnioskowania, niekompletności i niezdecydowanie, które osiąga (jak wiele dowodów w teorii maszyny

Turinga) poprzez rozszerzenie paradoksu kłamców i Cantora diagonalization w celu włączenia wszystkich możliwych wszechświatów i wszystkich istot lub mechanizmów, a tym samym może być postrzegana jako ostatnie słowo nie tylko na obliczeniach, ale na kosmologii, a nawet bóstwach. Osiąga tę skrajną ogólność poprzez podział wszechświata wywnioskowania za pomocą worldlines (tj. w kategoriach tego, co robi, a nie jak to robi), tak aby jego dowody matematyczne były niezależne od jakichkolwiek szczególnych praw fizycznych lub struktur obliczeniowych w ustalaniu fizycznych granic wnioskowania dla przeszłości, teraźniejszości i przyszłości oraz wszystkich możliwych obliczeń, obserwacji i kontroli. Zauważa, że nawet w klasycznym wszechświecie Laplace mylił się, że był w stanie doskonale przewidzieć przyszłość (a nawet doskonale przedstawić przeszłość lub teraźniejszość) i że jego niemożliwości wyniki mogą być postrzegane jako "nie-kwantowa zasada niepewności mechanicznej" (tj. nie może być nieomyślnie urządzenie obserwacyjne lub kontrolne). Każde uniwersalne urządzenie fizyczne musi być nieskończone, może być tak tylko w jednej chwili w czasie, a żadna rzeczywistość nie może mieć więcej niż jednego ("twierdzenie monoteizmu").

Ponieważ przestrzeń i czas nie pojawiają się w definicji, urządzenie może być nawet całym wszechświatem przez cały czas. Może być postrzegany jako fizyczny analog niekompletności z dwoma urządzeniami wnioskowania, a nie jednym urządzeniem samoreferencyjnym. Jak mówi, "albo Hamiltonian naszego wszechświata, że zakazano pewnego rodzaju obliczeń, albo złożoność przewidywania jest wyjątkowa (w przeciwieństwie do złożoności informacji algorytmicznych), ponieważ istnieje jedna i tylko jedna jego wersja, która może być stosowana w całym naszym wszechświecie." Innym sposobem, aby powiedzieć, że nie można mieć dwóch fizycznych urządzeń wnioskowania (komputerów) zarówno zdolnych do zadawania arbitralnych pytań na temat wyjścia drugiego, lub że wszechświat nie może zawierać komputera, do którego można postawić dowolne zadanie obliczeniowe, lub że dla każdej pary silników wnioskowania fizycznego, zawsze są binarne cenne pytania o stan wszechświata, które nie mogą być nawet postawione do co najmniej jednego z nich. Nie można zbudować komputera, który może przewidzieć dowolny przyszły stan systemu fizycznego, zanim się pojawi, nawet jeśli warunek jest z ograniczonego zestawu zadań, które mogą być postawione do niego, to znaczy, że nie może przetwarzać informacji (choć jest to zirygowane wyrażenie jak S i Czytać i inni uważa) szybciej niż wszechświat. Komputer i arbitralny system fizyczny, który jest obliczanie nie muszą być fizycznie sprzężone i posiada niezależnie od praw fizyki, chaosu, mechaniki kwantowej, związku przyczynowego lub stożków światła, a nawet dla nieskończonej prędkości światła. Urządzenie wnioskowania nie musi być zlokalizowane przestrzennie, ale może być nielokalnymi procesami dynamicznymi zachodzącymi w całym wszechświecie. Zdaje sobie sprawę, że stawia to spekulacje Wolframa, Landauera, Fredkina, Lloyd'a itp., dotyczące universe jako komputera lub granic "przetwarzania informacji", w nowym świetle (choć indeksy ich pism nie odnoszą się do niego, a innym niezwykłym pominięciem jest to, że żaden z powyższych jest wymieniony przez Yanofsky'ego).

Wolpert mówi, że pokazuje, że wszechświat nie może zawierać urządzenia wnioskowania, które może przetwarzać informacje tak szybko, jak to możliwe, a

ponieważ pokazuje, że nie można mieć doskonałą pamięć ani doskonałą kontrolę, jego przeszłość, teraźniejszość lub przyszły stan nigdy nie może być doskonale lub całkowicie przedstawione, scharakteryzowane, znane lub kopiowane. Udowodnił również, że żadna kombinacja komputerów z kodami korygowania błędów nie może przewyżżyć tych ograniczeń. Wolpert zwraca również uwagę na krytyczne znaczenie obserwatora ("kłamca") i łączy nas to ze znanymi zagadkami fizyki, matematyki i języka, które dotyczą Y. Znowu por. Floyd na W: "On jest artykulacji innymi słowy uogólnioną formę przekątnej. Argument ten ma zatem ogólne zastosowanie nie tylko do rozszerzeń dziesiętnych, ale do wszelkich rzekomych wyszczególnień lub ich wyrażania; nie opiera się na żadnym konkretnym urządzeniu notacyjnym ani preferowanych formacjach przestrzennych znaków. W tym sensie argument Wittgensteina nie odnosi się do żadnego obrazu i nie jest zasadniczo diagramowy ani reprezentacyjny, choć może być przedstawiony na diagramie i o ile jest to logiczny argument, jego logika może być formalnie przedstawiona). Podobnie jak argumenty Turinga, jest on wolny od bezpośredniego powiązania z jakimkolwiek konkretnym formalizmem. [Podobieństwa do Wolperta są oczywiste.] W przeciwieństwie do argumentów Turinga, wyraźnie powołuje się na pojęcie gry językowej i odnosi się do (i zakłada) codzienną koncepcję pojęć zasad i ludzi, którzy za nimi podążają. Każda linia w przekątnej prezentacji powyżej jest pomyślana jako instrukcja lub polecenie, analogiczne do rozkazu wydanego człowiekowi..."

W prescient punktu widzenia tych kwestii,, w tym jego objęcia ścisłego skończoności i parakonsekwencji, jest w końcu rozprzestrzeniasię poprzez matematykę, logikę i informatykę (choć rzadko z uznaniem). Bremer niedawno zasugerował konieczność Paraconsistent Lowenheim-Skolem Theorem. "Każda teoria matematyczna przedstawiona w logice pierwszej kolejności ma skończony model parakonstytucyjny." Berto kontynuuje: "Oczywiście ścisłe skończoność i nacisk na rozliczelność każdego znaczącego pytania matematycznego idą w parze. Jak zauważył Rodych, pogląd pośredniego Wittgensteina jest zdominowany przez jego "skończony i jego pogląd [...] na matematyczną sensowność jako algorytmiczną rozchodzenie", zgodnie z którą "[tylko] skończone logiczne sumy i produkty (zawierające tylko nakazy arytmetyczne) mają znaczenie, ponieważ są algorytmicznie zdezawalne". W dzisiejszych czasach oznacza to, że mają publiczne warunki satysfakcji, czyli można stwierdzić jako propozycję, która jest prawdziwa lub fałszywa. A to prowadzi nas do poglądu W, że ostatecznie wszystko w matematyce i logice opiera się na naszej wrodzonej (choć oczywiście rozszerzalnej) zdolności do rozpoznawania ważnego dowodu. Berto znowu: "Wittgenstein wierzył, że naiwne (tj. pracujących matematyków) pojęcie dowodu musi być decidable, z braku decidability oznaczało dla niego po prostu brak znaczenia matematycznego: Wittgenstein wierzył, że wszystko musi być decidable w matematyce ... Oczywiście można mówić przeciwko rozrachywności naiwnego pojęcia prawdy na podstawie samych wyników Godela. Można jednak argumentować, że w tym kontekście byłoby to pytanie przeciwko parakonsistentists - i przeciwko Wittgenstein też. Zarówno Wittgenstein, jak i parakonstytucji z jednej strony, a zwolennicy standardowego poglądu z drugiej strony, zgadzają się co do następującej tezy: przyzwoitość pojęcia dowodu i jego niespójność są niezgodne. Ale wywnioskować z tego, że naiwne pojęcie dowodu nie jest decidable wywołuje niezbędność spójności,

która jest dokładnie to, co Wittgenstein i paraconsistent argument podważyć ... ponieważ, jak stanowczo argumentował Victor Rodych, spójność odpowiedniego systemu jest właśnie tym, co podważa rozumowanie Wittgensteina". I tak: "Dlatego niespójna arytmetyka unika pierwszego niedokońca Theorem Godela. Unika również drugiego tezy w tym sensie, że jego nietrywialność może być ustanowiona w teorii: i twierdzenie Tarskiego też — w tym jego własne uzasadnienie nie stanowi problemu dla niespójnej teorii "[Jak zauważył książdż ponad 20 lat temu]. Prof. Rodych uważa, że moje komentarze w sposób racjonalny odzwierciedlają jego poglądy, ale zauważa, że kwestie są dość złożone i istnieje wiele różnic między onem, Berto i Floydem.

I znowu „rozliwalność” sprowadza się do zdolności do rozpoznawania ważnego dowodu, który opiera się na naszej wrodzonej psychologii aksjomatycznej, którą matematyka i logika mają wspólnego z językiem. I nie jest to tylko odległa kwestia historyczna, ale jest całkowicie aktualna. Czytałem wiele Chaitin i nigdy nie widziałem wskazówkę, że rozważał te sprawy. Na myśl przychodzi również praca Douglasa Hofstadtera. Jego Godel, Escher, Bach zdobył nagrodę Pulitzera i National Book Award flubScience, sprzedał miliony egzemplarzy i nadal się dobre recenzje (np. prawie 400 głównie 5 gwiazdek opinie na Amazon do tej pory), ale nie ma pojęcia o prawdziwych problemach i powtarza klasyczne błędy filozoficzne na prawie każdej stronie. Jego kolejne pisma filozoficzne nie uległy poprawie (wybrał Dennetta jako swoją muzę), ale ponieważ poglądy te są puste i niezwiązane z prawdziwym życiem, nadal robi doskonałą naukę.

Jednak po raz kolejny zauważyć, że "nieskończone", "compute", "informacje" itp., mają znaczenie tylko w określonych kontekstach ludzkich, to znaczy, jak Searle podkreślił, wszyscy są obserwatorami względne lub przypisane vs wewnętrznie zamierzone. Wszczęświat, poza naszą psychologią, nie jest ani skończony, ani nieskończony i nie może niczego obliczać ani przetwarzać. Tylko w naszych grach językowych zrobić nasz laptop lub wszechświat obliczeń.

Jednak nie każdy jest obojętny na Wolpert. Znani ekonometrycy Koppl i Rosser w swoim słynnym dokumencie z 2002 r. "Wszystko, co mam do powiedzenia, już przekroczyli twój umysł" dają trzy tezy na temat granic racjonalności, przewidywania i kontroli w ekonomii. Pierwszy używa teza Wolperta na temat ograniczeń obliczeniowych, aby pokazać pewne logiczne granice prognozowania przyszłości. Wolpert zauważa, że może być postrzegany jako fizyczny analog powstania niekompletności Chedla, a K i R twierdzą, że ich wariant można postrzegać jako analog nauk społecznych, choć Wolpert doskonale zdaje sobie sprawę z społecznych implikacji. Ponieważ Godel są następstwami tezy Chaityna pokazujące algorytmiczną losowość (niekompletność) w całej matematyce (która jest po prostu kolejnym z naszych symbolicznych systemów), wydaje się nieuniknione, że myślenie (zachowanie) jest pełne niemożliwych, przypadkowych lub niekompletnych stwierdzeń i sytuacji. Ponieważ możemy postrzegać każdą z tych dziedzin jako systemy symboliczne ewoluowały przez przypadek, aby nasza psychologia działała, być może należy uznać, że nie są one "kompletne". Dla matematyki, Chaitin mówi, że to "przypadkowość" (ponownie grupa LG) pokazuje, że są nieograniczone twierdzenia, które są prawdziwe,

ale nie do zabezpieczenia, czyli prawda bez powodu. Należy wtedy móc powiedzieć, że istnieją nieograniczone stwierdzenia, które czynią doskonale "gramatyczne" poczucie, które nie opisują rzeczywistych sytuacji osiągalnych w tej dziedzinie. Proponuję te zagadki odejść, jeśli wziąć pod uwagę poglądy W. Napisał wiele notatek na temat tezet Godela, a cała jego praca dotyczy plastyczności, "niekompletności" i skrajnej wrażliwości kontekstowej języka, matematyki i logiki, a ostatnie prace Rodycha, Floyd'a i Berto są najlepszym wprowadzeniem, jakie znam do uwag W na temat podstaw matematyki i filozofii.

Drugie twierdzenie K i R pokazuje możliwe niekonwergencje dla Bayesa (probabilistycznego) prognozowania w przestrzeni nieskończonej wymiarowej. Trzeci pokazuje niemożność komputera doskonale prognozowania gospodarki z agentów wiedząc, że jego program prognozowania. Bystry zauważył, że te tezy mogą być postrzegane jako wersje paradoksu kłamców i fakt, że jesteśmy złapani w niemożliwość, gdy staramy się obliczyć system, który obejmuje nas został zauważony przez Wolpert, Koppl, Rosser i innych w tych kontekstach i znowu mamy zakreślony z powrotem do zagadek fizyki, gdy obserwator jest zaangażowany. K&R podsumowuje: "Tak więc porządek gospodarczy jest częściowo wytworem czegoś innego niż racjonalność obliczeniowa". Ograniczona racjonalność jest teraz główną dziedziną samą w sobie, tematem tysięcy artykułów i setek książek.

Na p19 Yanofsky mówi, że matematyka jest wolna od sprzeczności, ale jak zauważono, od ponad pół wieku wiadomo, że logika i matematyka (i fizyka) są pełne nich - tylko niespójność google w matematyce lub przeszukać ją na Amazon lub zobaczyć dzieła Księdza, Berto lub artykuł Webera w Internetowej Encyklopedii Filozofii. W był pierwszym, który przewidział niespójność lub parakonsekwencję, a jeśli pójdziemy za Berto, możemy zinterpretować to jako sugestię W, aby uniknąć niekompletności. W każdym razie, parakonsekwencja jest obecnie wspólną cechą i głównym programem badawczym w zakresie geometrii, teorii zestawów, arytmetyki, analizy, logiki i informatyki. Y powraca do tej kwestii w innych miejscach, takich jak na p346, gdzie mówi, że rozum musi być wolny od sprzeczności, ale jasne jest, że "wolne od" ma różne zastosowania i pojawiają się często w życiu codziennym, ale mamy wrodzone mechanizmy, aby je powstrzymać. To prawda, ponieważ tak było w naszym codziennym życiu na długo przed matematyką i nauką

Jeśli chodzi o podróże w czasie (p49), proponuję Rupert Read "Against Time Slices" w jego darmowe dokumenty online lub "Time Travel-sam pomysł" w swojej książce "Wittgensteinian Way with Paradoxes".

Jeśli chodzi o dyskusję słynnego filozofa nauki Thomasa Kuhna na p248, zainteresowani mogą zobaczyć pracę Ruperta Reada i jego kolegów, ostatnio w jego książce "Wittgenstein Among the Sciences" i choć tam, można zrobić początek na wyeliminowanie twardego problemu świadomości, czytając "Rozpuszczanie twardego problemu świadomości z powrotem do zwykłego życia" (lub jego wcześniejszy esej na ten temat, który jest wolny w sieci).

To właśnie w ostatnim rozdziale "Beyond Reason" błędy filozoficzne są najbardziej dotkliwe, gdy wracamy do błędów sugerowanych przez moje komentarze na temat tytułu. Rozumowanie to kolejne słowo myślenia, które jest usposobie jak wiedza, zrozumienie, sądząc itp. Jak Wittgenstein był pierwszym, który wyjaśnił, że czasowniki dyspozycyjne opisują propozycje (zdania, które mogą być prawdziwe lub fałszywe), a tym samym mają to, co Searle nazywa Warunkami Satysfakcji (COS). Oznacza to, że istnieją publiczne stany rzeczy, które uznajemy za pokazujące ich prawdę lub fałsz. "Poza rozumem" oznaczałobyzдание, którego warunki prawdy nie są jasne, a powodem byłoby to, że nie ma jasnego kontekstu. Jest to kwestia faktyczna, jeśli mamy wyraźny COS (tj. znaczenie), ale po prostu nie możemy dokonać obserwacji - to nie jest poza rozumem, ale poza naszą zdolność do osiągnięcia, ale jest to filozoficzne (językowe) sprawy, jeśli nie znamy COS. "Czy umysł i komputery wszechświata?" brzmi jak to wymaga badań naukowych lub matematycznych, ale konieczne jest tylko wyjaśnienie kontekstu, w którym ten język będzie używany, ponieważ są to zwykłe i nieproblematiczne terminy i to tylko ich (brak jasnego) kontekst, który jest zagadkowy. E. g, paradoksy "self-referential" na p344 powstają, ponieważ kontekst, a więc COS są niejasne.

Na p140 możemy zauważyć, że 1936 nie był rzeczywiście "długo" przed komputerami od Zeus w Niemczech i Berry i Atanasoff w Iowa zarówno wykonane prymitywne maszyny w latach 30-tych, choć pionierzy są dość nieznane dla wielu w tej dziedzinie. Widziałem some Zeusa w Deutsches Museum w Monachium, podczas gdy maszyna B & A została zrekonstruowana z jego projektu niedawno na Iowa State University, gdzie they pracowali.

Wittgenstein omawiał filozoficzne aspekty komputerów kilka lat przed ich istnieniem (patrz Gefwert, Proudfoot itp.).

Na p347, co odkryliśmy o irracjonalnych liczb, które dały im znaczenie jest to, że mogą one być podane do wykorzystania lub jasne COS w niektórych kontekstach i na dole strony nasze "intuicje" o obiektach, miejscach, czasie, długość nie są błędne, raczej zaczęliśmy używać tych słów w nowych kontekstach, gdzie COS zdań, w których są one używane były zupełnie różne. To może wydawać się mały punkt do niektórych,, ale sugeruję, że jest to cały punkt. Niektóre "częstki", które mogą "być w dwóch miejscach" na raz nie jest po prostu obiekt i / lub nie jest "w miejscach" w tym samym sensie jak piłka nożna, czyli, jak wiele terminów jego gry językowe mają jasne COS w naszej mezoskopowej sfery, ale ich brak (lub mają różne i powszechnie nieostatnie) w makro lub mikro realms.

Jeśli chodzi o jego odniesienie na p366 do słynnych eksperymentów Libeta, które zostały podjęte, aby pokazać, że akty występują przed naszą świadomością ich, a tym samym negocować będzie, to zostało starannie zdemaskowane przez wielu, w tym Searle i Kihlstrom.

Warto zauważyć, że na ostatniej stronie książki komentuje fakt, że wiele podstawowych słów, których używa, nie ma jasnych definicji, ale nie mówi, że to

dlatego, że wymaga wiele z naszej wrodzonej psychologii, aby zapewnić sens, a tu znowu jest fundamentalnym błędem filozofii. "Limit" lub "istnieje" ma wiele zastosowań, ale ważne jest - jakie jest jego wykorzystanie w tym kontekście. "Granica rozumu" lub "świat istnieje" nie mają (bez dalszego kontekstu) jasnego znaczenia (COS), ale "ograniczenie prędkości na US 15" i "polisa ubezpieczeniowa na życie istnieje dla niego" są całkowicie jasne.

Jeśli chodzi o solipsizm na p369, to i inne klasyczne filozoficzne "pozycje" zostały pokazane przez W jako niespójne.

I wreszcie, dlaczego właśnie jest to, że splątanie kwantowe jest bardziej paradoksalne niż robienie mózgu z białek i innych goop i o to czuć i zobaczyć i pamiętać i przewidzieć przyszłość?

Czy to nie tylko, że ten pierwszy jest nowy i nie jest bezpośrednio obecny w naszych zmysłach (tj. potrzebujemy subtelnych instrumentów, aby go wykryć), podczas gdy zwierzęce układy nerwowe zostały ewoluowane, aby zrobić to ostatnie setki milionów lat temu i uważamy to za naturalne od urodzenia? Nie widzę twardego problemu świadomości, aby być problemem w ogóle, lub jeśli ktoś nalega wtedy ok, ale to na czworakach z niekończących się innych, dlaczego nie ma (lub co dokładnie jest) przestrzeń, czas, czerwony, jabłko, ból, wszechświat, przyczyny, skutki, czy cokolwiek w ogóle.

Ogólnie doskonała książka pod warunkiem, że jest czytana z myślą o tej recenzji.

**RELIGIJNE ZŁUDZENIE – DOBROCZYNNY
WSZECHŚWIAT NAS URATUJE**

**Przegląd religii wyjaśnione - Ewolucyjne
pochodzenie myśli religijnej (Religion Explained -
The Evolutionary Origin of Religious Thought) Pascal
Boyer (2002)) autor Pascal Boyer (2002) (przegląd
poprawiony 2019)**

Michael Starks

Abstrakcja

Możesz uzyskać krótkie podsumowanie tej książki na str 135 lub 326. Jeśli nie jesteś na bieżąco z psychologią ewolucyjną, powinienes najpierw przeczytać jeden z licznych ostatnich tekstów z tym terminem w tytule. Jednym z najlepszych jest "Podręcznik psychologii ewolucyjnej" 2nd ed przez Buss. Do około 15 lat temu, "explanations" zachowanie nie były tak naprawdę wyjaśnienia procesów psychicznych w ogóle, ale raczej niejasne i w dużej mierze bezużyteczne opisy tego, co ludzie zrobili i co powiedzieli, bez wglądu w dlaczego. Możemy powiedzieć, że ludzie zbierają się, aby upamiętnić wydarzenie, chwalić Boga, otrzymać jego (lub jej) błogosławieństwa, itp., ale nic z tego nie opisuje odpowiednich procesów psychicznych, więc możemy powiedzieć, że są wyjaśnienia w taki sam sposób, że wyjaśnia, dlaczego jabłko spada na ziemię, jeśli mówimy, że jego, ponieważ wydaliśmy go, i to ciężkie- nie ma mechanizmu i nie wyjaśniające lub predykcyjne moc. Książka ta kontynuuje wyjaśnienie genetycznych podstaw ludzkich zachowań, które zostały niemal powszechnie ignorowane i odrzucane przez środowisko akademickie, religię, politykę i opinię publiczną (zob. doskonała książka Pinkera "The Blank Slate"). Jego stwierdzenie (p3), że nie ma sensu pytać, czy religia jest genetyczna, jest błędne, ponieważ można badać procent zmienności jakiegokolwiek zachowania spowodowanego genami i środowiskiem, tak jak w przypadku wszystkich innych zachowań (patrz np. Tytuł powinien być "Wstępne próby wyjaśnienia niektórych aspektów prymitywnej religii", ponieważ w ogóle nie traktuje wyższej świadomości (np. satori, oświecenia itp.), które są zdecydowanie najciekawszymi zjawiskami i jedyną częścią religii osobistego zainteresowania inteligentnych, wykształconych ludzi w XXI wieku. Czytając tę całą książkę, nigdy nie zgadniesz, że takie rzeczy istnieją. Podobnie, dla ogromnej dziedziny narkotyków i religii. Brakuje w nim ram racjonalności i nie wspomina o podwójnych systemach myślenia, które są obecnie tak produktywne. Dla thjest proponuję własne ostatnie dokumenty. Niemniej jednak, książka ma duże zainteresowanie, i mimo że jest datowany jest nadal warto przeczytać.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie -

Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

"Bóg nie żyje, a człowiek jest wolny" Nietzsche

"To właśnie ciało Budda, ta właśnie ziemia raj lotosu" Osho

"Mogę sobie wyobrazić religię, w której nie ma doktryn, aby nic nie było mówione. Oczywiście więc istota religii nie może mieć nic wspólnego z tym, co jest sayable"
"Wittgenstein

Kiedy ta książka się ukazała, był to pionierski wysiłek, ale teraz są niekończące się dyskusje na ten temat, więc dam wystarczająco szczegółowe i dokładne podsumowanie, że tylko specjaliści będą musieli go przeczytać. Możesz uzyskać krótkie podsumowanie tej książki na str 135 lub 326. Jeśli nie jesteś na bieżąco z psychologią ewolucyjną, powinieneś najpierw przeczytać jeden z licznych ostatnich tekstów z terminem this w tytule. Najlepsze są "Podręcznik psychologii ewolucyjnej" 2nd ed (2015) i 5th ed. psychologii ewolucyjnej przez Buss, łatwo dostępne za darmo w sieci.

Do około 15 lat temu, "explanations" zachowanie nie były tak naprawdę wyjaśnienia procesów psychicznych w ogóle, ale rather niejasne i w dużej mierze bezużyteczne opisy tego, co ludzie zrobili i co powiedzieli, bez wglądu w dlaczego. Można powiedzieć, że ludzie zbierają się, aby upamiętnić wydarzenie, podnieść Boga, otrzymać ich błogosławieństwa, itp., ale nic z tego nie opisuje odpowiednich procesów psychicznych, więc możemy powiedzieć, że są wyjaśnienia w taki sam sposób, że wyjaśnia, dlaczego jabłko spada na ziemię, jeśli mówimy, że dlatego, że wydany i to ciężkie - nie ma mechanizmu i nie ma wyjaśnienia lub predykcyjnej mocy.

Książka ta kontynuuje wyjaśnienie genetycznych podstaw ludzkich zachowań, które zostały niemal uniwierally ignorowane i zaprzeczony przez środowisko akademickie, religii, polityki i opinii publicznej (patrz doskonała książka Pinkera "The Blank Slate"). Jego stwierdzenie (p3), że nie ma sensu pytać, czy religia jest genetyczna, jest błędne, ponieważ można badać procent zmian w jakimkolwiek zachowaniu spowodowanym genami i środowiskiem, tak jak w przypadku wszystkich innych zachowań (patrz np.

Tytuł powinien być "Preliminary próby wyjaśnienia niektórych aspektów religii prymitywnej", ponieważ nie traktuje wyższej świadomości w ogóle (np. satori, oświecenie itp.), które są zdecydowanie najciekawszymi zjawiskami i jedyną częścią religii osobistego zainteresowania inteligentnych, wykształconych ludzi w XXI wieku. Czytając tę całą książkę, nigdy nie zgadniesz, że takie rzeczy istnieją. Podobnie, dla ogromnej dziedziny narkotyków i religii. Jak i dlaczego entheogens wywołać silniki wnioskowania i jaką rolę odegrały w religii i życiu w ciągu ostatnich milionów lat?

Istnieje ogromna kopalnia informacji na temat narkotyków i szablonów behawioralnych, ale nie znajdziesz tu nawet pojęcia. Możesz zacząć od najnowszych książek "Entheogens and the Future of Religion" i "Buddhism and Psychedelics" lub możesz przeczytać niesamowite sondowanie mojego przyjaciela Alexandra Shulgina z "cognitive szablonów w PHIKAL i TIKAL", dostępne, jak prawie wszystko teraz, za darmo w sieci. Jedną z najbardziej niezwykłych sond narkotykowych jest ketamina, opisana przez wielu, szczególnie w "Podróżach do jasnego świata" Altouniana i Moore'a, Jansena w "Ketaminie" i prawdopodobnie najbardziej szczegółowym opisie pojedynczego leku ateogenego przez jednego użytkownika w dwóch ostatnich rozdziałach "Naukowca" Johna Lilly'. Lilly, prawie w pojedynkę założyciel badań nad delfinami, był pokoleniem lub więcej przed prawie wszystkimi na wiele tematów, a także badał swój własny umysł z LSD i zbiornikami izolacyjnymi. Zobacz jego "Symulacje Boga" (1975 i moja recenzja) dla jego spekulacji na temat umysłu, Boga i mózgu i więcej aspektów duchowych i psychicznych nie dotknął Boyer. Również dla ostatnich heroicznej samoterapii z entheogens zobacz "Xenolinguistics" przez Slattery i 'DMT & My Occult Mind' przez Khan.

Nie ma tu praktycznie nic na temat relacji między stanami fizycznymi i psychicznymi. Praktyka wielu form jogi była bardzo zaawansowana tysiące lat temu. Jego głównym celem było wywołanie stanów duchowych energią ciała i odwrotnością. Istnieje ogromna literatura i setki milionów praktykowały ją. Najlepsze konto osobiste znam przez mistyka szczegółowo interakcji psychicznego i fizycznego przez yoga znajduje się w "Kolano słuchania" przez Adi Da (patrz moja recenzja). Przeplatane z urzekającą relacją o jego duchowym postępie są szczegóły jego pracy z shakti energii jogi (np. p95-9, 214-21, 249,281-3, 439-40 z 1995 wydanie--korzystne dla późniejszych). Te kilka stron są warte więcej niż cała półka książek jogi, jeśli chcesz dostać się do serca relacji umysłu / ciała w duchowości.

Zen i inne praktyki sondują szablony mózgu za pomocą medytacji i sztuczek. Boyer nie rozumie, że główne religie (i niezliczone drobne) zostały zapoczątkowane przez osoby, które złamały formę, czyli w jakiś sposób zablokowały lub uniknęły niektórych szablonów, aby zniszczyć znaczną część ego i odkryć aspekty ich umysłu normalnie ukryte. Nie trudno zrozumieć, dlaczego pełne oświecenie jest rzadkie, ponieważ ci, którzy go mają, przestają zachowywać się jak małpy (tj. walczą, oszukują, rozmnażają się, gromadzą) i to byłoby mocno wybrane. Można powiedzieć, że ci, którzy to osiągnęli, są jedynymi, którzy stali się w pełni ludźmi (tj. Jezus, Adi Da, Mohammed, Budda, Mahavira, Rumi, Osho i 1000 innych, których znamy). Wydaje się, Boyer nie ma osobistego doświadczenia z medytacji, entheogens i wyższej świadomości (np. patrz strony 317, 320-324), więc wyraźnie nie traktuje wszystkich religii. Jest to ponownie oczywiste (p32), gdy mówi, że religia nie ma pochodzenia lub jasne wyjaśnienie, które jest ciekawe, jak on zapewnia dokładnie to. Oczywiście, jest to prawda w sensie prymitywnych religii, które omawia, ale buddyzm, chrześcijaństwo, islam, itp., mają bardzo jasne pochodzenie i wyjaśnienia w oświeceniu Jezusa, Buddy, Mohammeda itp. Myli się (p308) w przekonaniu, że religia wschodnia to przede wszystkim rytuał, a nie osobiste doświadczenie i państwa wewnętrzne i że dostał takie pomysły z filozofii zachodniej (3000 lat temu!).

O dziwo, odrzuca pogląd Williama Jamesa, że religia jest wynikiem doświadczeń wyjątkowych jednostek, które są następnie zdegradowane przez masy (p310). James ma oczywiście rację i Boyer jest ponownie, tylko myśli o prymitywnej religii. Być może najlepszym osobistym kontem różnych stanów samadhi, oświecenia itp.

Obserwowanie myśli jest jedną z najczęstszych technik rozpoczynania medytujących w wielu różnych tradycjach. Dalszy postęp łączy postrzegacz i postrzegany (wszystko jest jedno). Można się zastanawiać, jak to odnosi się do szablonów, czy wchodzi one w świadomość, czy zmiana duchowa otwiera nowe połączenia nerwowe, czy też zamyka niektóre? Psychologia poznawcza ledwo rozpoczęła się na tym, ale byłoby interesujące, aby zobaczyć PET lub fMRI na oświeconej osobie lub jeden w stanie samadhi z dobrą kontrolą i zostało zrobione. Choć ma rację, że wiele doświadczeń jest z jakiegoś agenta, zaawansowane stany zostały opisane w ogromnej literaturze, która pokazuje, że zazwyczaj nie mają myśli, nie ma umysłu, nie ma osoby, nie ma boga. Wydaje się to być ostatecznym oddzielenie systemu 2 szablonów w osobie funkcjonalnej.

Aby nadprzyrodzone typy pojęć religijnych ewoluowały i przetrwały, powinny należeć do jednej z podstawowych kategorii lub szablonów ontologicznych (roślina, narzędzie, obiekt naturalny, zwierzę, osoba itp.), których mózg używa do organizowania percepcji i myślenia. Są to powszechnie podane sprzeczne z intuicją właściwości, takie jak prescience, telepathy, nieśmiertelność, abillity usłyszeć jeden'słowa lub przeczytać jedenmyśli, zdolność do leczenia lub nadają wielką moc itp. Dobre nadprzyrodzone koncepcje zwykle pozwalają na wszystkie wnioski, które nie są wyraźnie zakazane przez naruszenie intuicji — to znaczy, że bóg będzie miał wszystkie ludzkie właściwości, ale nie starzeje się ani nie umiera. Ogromna liczba pojęć religijnych znajduje się na tej krótkiej liście szablonów. Jest to sprzeczne z intuicją charakter pojęć, które sprawia, że łatwo je zapamiętać i przekazać innym i wydaje się, że z jednego powodu, że nadprzyrodzone pojęcia są centralną częścią prawie wszystkich religii. Nadprzyrodzone koncepcje wchodzi w interakcje z innymi rodzajami szablonów, takimi jak intuicyjna psychologia, intuicyjna fizyka, funkcja struktury i wykrywanie celów. Jeśli aktywuje fizykę, wykrywanie celów, intuicyjną psychologię i celowe użycie, będzie to istota ludzka o nadludzkich właściwościach. Jest to standardowa psychologia poznawcza i przeciwintuicyjne części są dodawane do użytku religijnego. Istnieje wiele dowodów na to, że obszary mózgu, które są aktywowane, gdy coś robimy, są również aktywowane, gdy widzimy, że ktoś inny robi coś podobnego (neurony lustrzane). Jest to możliwe, że jest to skorelowane z potrzebą przyłączenia się i satysfakcją z uczestnictwa w rytuałach integralnych dla społeczeństwa (sport, polityka, muzyka itp.) i religii.

Istnieją również dowody na to, że widzenie emocji innych ludzi aktywuje te same obszary, co nasze. Nasza teoria umysłu (tj. życia psychicznego innych ludzi - intuicyjna psychologia, którą wolę nazywać Understanding of Agency -UA) wydaje się nie być jednym silnikiem wnioskowania, ale sumą wielu i, jak więcej badań jest zrobione, więcej modułów zostanie odkrytych. Inną kluczową cechą silników wnioskowania jest to, że często działają one w trybie oddzielnym (scenariusz alternatywny lub

wyimaginowany),) podczas gdy bierzemy pod uwagę przeszłość lub przyszłość. Zaczyna się to dość wcześnie, jak pokazuje wspólna obecność wyimaginowanych playmates u dzieci, ich zdolność do uchwycenia opowieści i telewizji, i zauważa, że badania wydają się pokazać, że dzieci, które tworzą playmates wydają się być lepsze w chwytaniu innych ludzi stanów psychicznych i emocji. W tym kontekście wydaje się całkiem naturalne przypisywanie cech ludzkich duchom, duchom, bogom itp. presence.

Wrodzone silniki wnioskowania są automatyczne, ponieważ muszą być szybkie i nie rozpraszać nas (tj. są one System 1, ale niestety nie korzysta z dwóch ram systemów tutaj, patrz moje dokumenty do tego). Umysł nie ewoluował jako maszyna wyjaśniająca i przed niedawnym wzrostem nauki nikt nigdy nie próbował wyjaśnić, dlaczego nasza stopa porusza się, gdy idziemy, jabłko spada na ziemię, jesteśmy głodni lub źli lub dlaczego cegokolwiek doświadczamy lub robimy. Tylko dziwaczne lub kosmiczne zdarzenia, takie jak błyskawica lub wschód słońca, potrzebowały przyczyny. Nasza intuicyjna psychologia i szablony agencji również skłoniły nas do przypisanie dobrego i pecha pewnemu agentowi. Wiele z tego może wydawać się spekulacyjne, ale teraz, że EP (psychologia ewolucyjna) jest głównym paradygmatem, dowody takich wrodzonych funkcji S1 we wczesnym dzieciństwie i niemowlęctwie rośnie szybko.

Agenci nadprzyrodzeni (w tym zmarłych przodków) są traktowani przez intuicyjną psychologię jako celowi agencji, przez system wymiany społecznej (część lub wariant w systemach kosztów i korzyści) przez system moralny jako świadkowie działań moralnych, a przez system akt osób jako jednostki. Ponieważ wszystkie te systemy mogą działać w trybie oddzielnym, nie ma potrzeby, aby rozważyć, czy te środki naprawdę istnieją. Kierują się one znaczeniem, bogactwem wniosków, które wynikają i łatwością, z jaką mogą być zapamiętywane i przekazywane. Szablony są bardzo dostrojone, aby zebrać informacje, uzyskać współpracę i obliczyć korzyści w bardzo szybki, podświadomy i zwykle bezbłędny sposób, podczas gdy świadomy rozum jest powolny i omylny. W dzisiejszych czasach ego ma czas do stracenia na debatę, wyjaśnienie i interpretację w niekończących się próbach oszukiwania i manipulowania innymi dla osobistych korzyści. Dzięki dużej, mobilnej populacji i szybkiej komunikacji wyniki naszej wymiany społecznej, ocena zaufania, wykrywanie oszustów i inne szablony są często bezużyteczne i autodestrukcyjne. Informacje strategiczne (to, które przechodzą filtry trafności) aktywuje silniki związane z interakcjami społecznymi, a nasza wiedza o tym, jakie informacje mają inni, jest krytyczną częścią społecznego umysłu. Nadprzyrodzone środki zazwyczaj mają doskonałą wiedzę. Choć zdaje się o tym nie wspominać, potężni ludzie często mają pewne cechy nadprzyrodzonych agentów, więc ludzie zaczną odpowiadać na nie, co do bogów. Kosmici, UFO, mistycyzm nowej epoki, astrologia, fantazja i sci-fi przyciągają wielką uwagę ze względu na aktywację i często posiadają agentów z informacjami strategicznymi. Jednak setki milionów po charyzmatycznych przywódców z fałszywych informacji strategicznych (tj. quasi-nadprzyrodzonych agentów) do ich śmierci (Oddział Davidians z Waco, komunizm, nazizm, Wietnam, Jonestown, George Bush, Kometa Kahoutek itp.).

Interakcje społeczne wymagają umysłu społecznego, czyli systemów umysłowych, które je organizują. Podobnie jak większość zachowań, dopiero niedawno ogólnie zdaliśmy sobie sprawę, że potrzebujemy wbudowanych mechanizmów, aby to zrobić. Informacje strategiczne to wszystko, co aktywuje umysł społeczny. Nasza teoria umysłu (UA) mówi nam, do jakich agentów te informacje są również dostępne. Często przypisuje się agentom nadprzyrodzonym możliwość pełnego dostępu do informacji, które normalnie byłyby częściowo lub całkowicie niedostępne dla innych.

Wszystkie silniki muszą mieć jakiś filtr trafności, aby nie były stale aktywowane przez ciekawostki. Mamy taksonomie, które mówią nam, jak grupować rzeczy w sposób odpowiedni do ich zachowania lub właściwości na świecie teraz o nazwie System 1 (S1), a następnie korzystać z naszych niedawno ewoluowały powolne celowe językowe System 2 (S2), gdy jest czas. Spodziewamy się, że duże catlike rzeczy z dużymi zębami i pazurami być drapieżnikami, a nie roślinożerne. Duchy pasują do taksonomii ludzkiej i automatycznie mają potrzeby i pragnienia, sympatie i antypatie, a tym samym dadzą nagrody i kary, a każda kultura musi zrobić, to określić, co to są. Konceptcje te dające najbogatszym wnioskom przy najmniejszym wysiłku zostały wybrane do S1.

Wspólny punkt widzenia jest podana przez teorię trafności, która stara się określić, jak i dlaczego niektóre pojęcia"(tj. gry językowe systemu 2) 'conceptssą łatwiej przesyłane.. Przypuszczalnie, konceptcje, które wyzwalają silniki (S1 "konceptcje") bardziej intensywnie lub często, lub więcej różnych silników, będzie lepszy. Tak, możemy mieć wiele gier językowych, które są łatwiejsze do zapamiętania i zastosowania, a nie dlatego, że mają sens lub są bardziej przydatne w jakiś sposób niż inne. Może to pomóc wyjaśnić istnienie wielu pojęć lub praktyk, które wydają się arbitralne lub głupie, lub które utrudniają życie i odnosi się do całej kultury, a nie tylko do religii.

Prawie wszystkie religie mają pełny dostęp agentów, czyli wiedzą wszystko lub prawie wszystko o nas i Boyer wyróżnia 3 klasy - boskie bydłęta z niewielkim lub żadnym dostępem, ale które jednak mają władzę, agenci z Akwinu, którzy wiedzą wszystko i pełnoprawni agenci strategiczni, którzy mają dostęp do wszystkich strategicznych lub ważnych informacji. Mówi, że może to stanowić nasze zainteresowanie poznaniem idei religijnych innych osób lub nawróceniem ich na nasze. Tylko w ten sposób możemy zrozumieć, jak mogą się zachowywać i współdziałać.

Agenci, którzy są świadomi i mogą wpływać na naszą interakcję społeczną, są bogatsi w wnioskach, a więc łatwiej jest psychicznie reprezentować i pamiętać, a tym samym cieszyć się wielką zaletą w przekazie kulturowym. Tak więc, możemy teraz powiedzieć, że religia nie tworzy, a nawet nie wspiera moralności, ale że nasze wbudowane w moralne intuicje (tj. szybkie automatyczne prelingwistyczne odruchy umysłowe S1) sprawiają, że religia jest wiarygodna i użyteczna. Podobnie, nasze mechanizmy wyjaśniania dobra i pecha sprawia, że ich związek z nadprzyrodzonymi agentami jest prosty. A ponieważ dzielimy nimi nasz system moralny i nasze informacje, naturalne jest oczekiwać, że będą egzekwować nasze postawy.

Wzajemneltruizm i oszukiwanie są centralnymi częściami ludzkiego zachowania. Aby pokazać namiętne uczucia i uczciwość, które są prawdziwe (trudne do podrobienia) ma wielką wartość społeczną (i genetyczną). Może to być wzmocnione przez religię, jak można by zdecydować się na współpracę z takimi osobami, a nie z racjonalnych kalkulatorów, którzy mogą zmienić zdanie lub oszukiwać w każdej chwili ich silniki wnioskowania obliczyć, że jest to w ich najlepszym interesie. System ten wymaga również, aby oszuści zostali ukarani, nawet jeśli oszustwo ma minimalne koszty społeczne. Jedną z wspólnych grup pojęć religijnych są te, które sprawiają, że oszukiwanie jest niemoralne. Mechanizmem są uczucia (np. szybkie odruchy gniewu, zazdrości, urazy, zamieszanie, a nie powolne racjonalne kognicja S2. Może to brzmieć dziwnie, ale wykazano to nie tylko u małp, ale u niższych zwierząt. Tak, istnieją niekończące się opracowania oszukiwania we współczesnym społeczeństwie, ale jak wszystkie nasze zachowanie jest zbudowany na genetyce i S1.. Uważamy, że to jest złe dla kogoś, aby ukraść cudze pieniądze, a nie trzeba usiąść i pomyśleć - dobrze, jeśli bierze te pieniądze, to może weźmie moje lub będzie miał jakąś przyszłą przewagę nad mną itp. Być może tutaj jest jedno miejsce, że poczucie winy wchodzi w celu społecznie (genetycznie) destrukcyjne praktyki oszukiwanie mniej atrakcyjne. To zabiera nas do ogromnej literatury na oszustów i współpracowników, jastrzębie i gołębie i pretendentów i wzajemnym altruizm i teorii gier. Należy pamiętać, że "prawdziwy altruizm" lub wybór grupy jest wyraźnie fantazji, jak mam szczegółowo w mojej recenzji Wilsona "Społecznego podboju Ziemi". Tak więc, jak wszystkie zachowania, religia ewoluowała, ponieważ miała wartość przetrwania dla jednostek.

Wiele rodzajów gadżetów zaangażowania ewoluowało, które mają tendencję do zapewnienia współpracy - śledzenie reputacji, prawnych lub quasi-prawnych wiąże (kontrakty), silne pasje, kompulsywne uczciwość, urazy i trzeba karać oszustów. Gadżety współpracy są zbudowane w również - moralne intuicje, poczucie winy, duma, wdzięczność, wrogość. W przeciwieństwie do niemal powszechnej idei, że realizm moralny (to zachowanie samo w sobie ma specyficzną wartość moralną, która nie zależy od punktu widzenia) jest rozwijany tylko przez dorosłych lub jest podawany przez religię, teraz jest jasne, że pojawia się u 3 i 4 latków i zmienia się niewiele z wiekiem. Metody zostały opracowane do badania niemowląt i pod koniec 2007 r. badania pojawiły się w Nature, które wykazały, że mogą odróżnić pomocnika od obiektów nie-pomocnika i było wiele pracy na ludzi i innych zwierząt od. Oczywiście intuicyjna moralność często daje złe wyniki dorosłym we współczesnym świecie, podobnie jak wszystkie nasze odruchy S1 w wielu kontekstach.

Większość podstaw tego, co wcześniej było uważane za kulturę, jest obecnie znana lub podejrzewana o dziedziczenie. Pinker wymienia setki różnych aspektów ludzkich społeczeństw, które są uniwersalne, a tym samym dobrymi kandydatami. Można sporządzić bardzo długą listę pojęć religijnych, których nie musimy nauczać---spiry zrozumieć ludzkie myśli, emocje i intencje oraz odróżnić życzenia, obrazy i rzeczywistość itp.

Wydaje się, że jedyną cechą ludzi, która jest zawsze rzutowane na bogów, duchy, duchy, itp., jest umysł podobny do naszego. Intuicyjna psychologia odnosi się do

zamierzonych agentów w ogóle (tj. osób, zwierząt i wszystkiego, co wydaje się poruszać w dążeniu do własnych celów). Intuicyjna fizyka prawdopodobnie składa się również z wielu podsegmentów i musi być połączona z modułem celowości –np., gdy lew goni antylopę, wiemy, że jeśli zmieni kurs, lew prawdopodobnie to zrobi. Można się było spodziewać, że wykrycie takich czynników było bardzo starożytnym priorytetem ewolucyjnym, a nawet 500 milionów lat temu trylobit, który nie miał takich genów, wkrótce będzie obiadem. W miarę mapowania genów behawioralnych znajdujemy te same lub podobne w owocach, podobnie jak w przypadku innych genów, takich jak te kontrolujące segmentację i odporność organizmu, a od czasu pojawienia się tej książki poczyniono ogromne postępy w tym kierunku. Wystarczy wyszukać zachowanie *Drosophila*.

Podobnie jak inne nasze koncepcje, te religijne są często niejasne i ich wykorzystanie idiosynkratyczne ze względu na fakt, że wynikają one z nieświadomego funkcjonowania silników wnioskowania (S1), jak opracowane przez kaprysy kultury. Nie możemy powiedzieć dokładnie, co oznaczają proste słowa, ale wiemy, jak z nich korzystać. Tak jak Chomsky odkrył gramatykę głębi, można powiedzieć, że Wittgenstein odkrył semantykę głębi.

Wittgenstein był pierwszym (i wciąż jednym z niewielu), którzy zrozumieli, że to, co filozofia- którą określam opisową psychologię myśli wyższego rzędu - (i wszystkie próby zrozumienia zachowania) zmagają się przede wszystkim z tymi wbudowanymi funkcjami S1, które są niedostępne dla świadomej myśli. Chociaż nigdy nie widziałem tego stwierdził, wydaje się uzasadnione, aby uznać go za pioniera w psychologii poznawczej i ewolucyjnej.

Boyer ma również nowy pogląd na śmierć. Zwłoki mają właściwości, które sprawiają, że nadprzyrodzone koncepcje są istotne, oprócz naszej potrzeby pocieszenia, a ta część religii może być mniej o śmierci niż o martwych ciałach. Tworzą one dysocjację między animacy, intuicyjną psychologią i osobami 'systemów plików'. Widzimy takie dysocjacje w autyzmie i dziwne stany neurologiczne, takie jak zespół Capgrasa.

Widzi to jako inny sposób, że kultura korzysta z istotnych gadżetów (wydarzenia, obiekty itp.), które są bardzo istotne i przyciągnąć uwagę silników wnioskowania. A ponieważ ta książka się ukazała, wciąż gromadzą się dowody na to, że geny tworzą kulturę w znacznie większym stopniu niż większość ludzi (w tym uczonych) kiedykolwiek sobie wyobrażała. Ma swoje własne pole — niejawne poznanie.

Nikt nigdy nie myśli zapytać, co do motywów, jeśli skała, która spada i uderza nas, ale zawsze to zrobić, jeśli pochodzi z ręki osoby. Wie o tym nawet bardzo małe dziecko, ze względu na intuicyjną psychologię, wolną wolę, animizm i inne silniki. Silniki te (geny, zachowania zwrotne) muszą w swoich formach oryginalnych mieć setki milionów lat. Ważka z epoki karbonowej rozróżniała obiekty animowane i nieożywione i obliczyła trajektorię swojej ofiary.

Religia początkowo działała w atmosferze ciągłego strachu. Silniki wnioskowania ewoluowały, aby znaleźć kolegów i jedzenie i schronienie i uniknąć śmierci, stąd podejście do bogów jako bezsilny supplicant i korzystanie z rytuałów uspokojenia i ofiar (jak byśmy do osoby). Nasze unikanie niebezpieczeństw jest bardzo niedoskonałe we współczesnym świecie ze względu na broń, narkotyki i szybki transport (samochody, narty). Wszędzie na świecie można zobaczyć ludzi chodzących lub jeżdżących na rowerach na ulicach, zaledwie o krok od pędzących pojazdów, mimo że co najmniej milion rocznie jest spływać.

Mówi (p40), że memy (Dawkins słynnego kulturowego analogu genu) nie są bardzo dobrą koncepcją transmisji kulturowej, ponieważ pomysły są zmieniane przez każdą osobę, podczas gdy geny pozostają takie same. Co jednak z mediami, czyli filmem, telewizorem, drukiem, pocztą elektroniczną? Mogą one replikować się bardziej precyzyjnie niż geny. Są to obecnie główne sposoby przekazywania i sprawdzania ważności memów, a nie tylko tego, co ktoś mówi. W każdym razie geny również nie są doskonałe. Podobnie jak fenotyp odpowiadający genotypowi, istnieje fenena odpowiadająca memowi.

Dlaczego na dobre i pecha powołujemy się na nadprzyrodzone środki? Aktywują nasze systemy wymiany społecznej, a ponieważ uważamy je za posiadające strategiczne informacje, mogą kontrolować to, co się dzieje.

Wydaje mi się, że być może istnieje tak wielki sprzeciw wobec genetycznych wyjaśnień zachowania, ponieważ ludzie czują, że każdy, kto to zaakceptuje, automatycznie odrzuci wymianę społeczną i inne szablony i zawsze będzie oszukiwał. A może obawiają się, że intuicyjna psychologia przestanie działać. I zwraca ich uwagę na iluzję Fenomenologiczną (iluzoryczne poczucie, że nasze zachowanie wynika ze świadomych decyzji- zobacz moje inne pisma).

Rytuały społeczne są przykładami tego, co psychologowie nazwali zasadami ostrożności, a te często obejmują obawy dotyczące zanieczyszczenia, rytuałów oczyszczania (aktywacja systemu zarażenia), unikania kontaktu, specjalnych rodzajów dotykania, szczególnej uwagi na granice i progi, łamania zasad, stosowania pewnych liczb jasnych kolorów, symetrycznych tablic i precyzyjnych wzorów, specjalnych dźwięków lub muzyki, specjalnego tańca i innych ruchów itp. Wszystko to wyzwalają pewne grupy szablonów, tworzą satysfakcjonujące uczucia i są powszechnie powiązane z koncepcjami religijnymi, a także z polityką, sportem, polowaniem i rolnictwem, małżeństwem, wychowywaniem dzieci, muzyką, sztuką, folklorem, literaturą itp.

Systemy wykrywania przez agencję (np. wykrywanie drapieżników i zdobyczy) są stroniczne w celu nadmiernego wykrywania, tzn. w oparciu o bardzo mało informacji, systemy te następnie produkować uczucia oczekiwania co do charakteru agentów i intencji. W przypadku agencji nadprzyrodzonych nasze intuicyjne szablony psychologii są również aktywowane i ogólnie wytwarzają podmiot podobny do osoby oraz cechy sprzeczne z intuicją, ale ich dokładne cechy są na ogół niejasne.

Dołączenie tagu sprzecznego z intuicją (np. wznoszenia się z martwych) do agenta (np. Jezusa) lub innej kategorii ontologicznej sprawia, że łatwo go zapamiętać i jest dobrym kandydatem na religię.

Wszystkie te moduły są dziedziczone, ale oczywiście dziecko nie ma ich w pełni rozwiniętych i tylko z czasem i "normalnym" środowiskiem się pojawiają.

Czytałem to na krótko przed przeczytaniem Ken Wilber's 'Sex, Ekologia i Duchowość' i mógł zobaczyć na prawie każdej stronie, jak przestarzałe i puste są większość prac, które Wilber omawia. Duża część książki Wilbura i setki analizuje religię, psychologię i filozofię są teraz archaiczne. Jednak Wilbur napisał wiele książek o dużym zainteresowaniu duchowością i to smutne, że Boyer nawet do niego nie odwołuje się - ale nie odnosi się do narkotyków, Wittgensteina, medytacji, jogi, satori czy oświecenia w swoim indeksie!

Można powiedzieć, że pokojowa nagroda Nobla jest przyznawana tym, którzy najlepiej zachęcają nas do rozszerzenia koalicji, aby wyklucić grupy, a nawet inne kraje lub cały świat. Można też powiedzieć, że dostają nagrodę za wysiłki na rzecz wyłączenia "wykrywacza oszustów" lub szablonów wymiany społecznej, które wymagają, aby tylko ci, którzy się odważymy, byli w jednej z grup i mieli dostęp do resources (czego większość ubogich na świecie wyraźnie nie może zrobić).

Podaje krótkie podsumowanie niektórych zwodniczych wniosków, które odgrywają rolę w religii, jak w całym życiu - konsensus, fałszywy konsensus, efekt pokoleniowy, iluzje pamięci, wady monitorowania źródła, uprzedzenia potwierdzające i dysonans poznawczy. Podobnie jak inne szablony, te dały bardzo dobre wyniki 100.000 lat temu, ale z życia w szybkim tempie, mogą teraz okazać się śmiertelne dla osób i dla świata. Koalicyjne intuicje i koncepcje istoty są określone jako krytyczne części ludzkiego zachowania. Ludzie automatycznie tworzą grupy i wykazują wrogość wobec osób nienależących do grupy i całkowicie niezasażoną przyjaźń z tymi w grupie (intuicja koalicyjna), nawet jeśli grupa składa się z zupełnie obcych. Dotyczy to silników eksploatowanych, takich jak koszt/korzyść oraz obliczanie wspomnianej wcześniej niezawodności. Esencje to pojęcia, których używamy do opisu naszych uczuć (intuicji) na temat koalicji i innych kategorii społecznych (np. hierarchii i dominacji). Chociaż mechanizmy te ewoluowały w małych grupach, obecnie są one powszechnie działające z ludźmi, z którymi nie jesteśmy blisko spokrewnieni, więc często dają fałszywe wyniki. Stereotypy, rasizm i jego akompaniamenty (tj. arbitralne (lub nie tak arbitralne) rozróżnienia) są prawdopodobnie wynikiem działania koalicyjnych intuicji wbudowanych w nasze mózgi, a nie stereotypów będących funkcją psychologiczną S2, a koalicje z ich wykluczeniem, dominacją i antypatią są rezultatami. Silniki te mogą również wyjaśnić "magię społeczną", która tworzy i kieruje społeczeństwami.

Sugeruje, że można wytłumaczyć fundamentalizm jako naturalną reakcję na powszechne pogwałcenie myślenia koalicyjnego we współczesnych społeczeństwach. Wolność działania w jednym wyborze i w bezpośrednim sprzeciwie wobec innych w tej

samej społeczności tworzy silne i często gwałtowne uczucia u osób bez wykształcenia lub doświadczenia, aby radzić sobie z różnorodnością i zmianami. Często chcą publicznej i spektakularnej kary, aby uszć swoje uczucia. Fundamentalizm można najlepiej wytłumaczyć jako próby zachowania hierarchii opartych na koalicjach, gdy są one zagrożone przez łatwe wady lub nieuwagę. Funkcjonują one we wszystkich ludziach przez cały czas, ale wychodzą na powierzchnię głównie wtedy, gdy istnieje sytuacja, która stwarza szczególne zagrożenie (tj. współczesne życie). Oczywiście, jak zawsze, musimy pamiętać, że ostatecznym źródłem i wypłatą za wszystkie zachowania są geny.

Choć niewiele mówi o tym, pojęcia ontologicznych kategorii S1 i sprzeczne z intuicją tagi, że "trzymać się" do nich również iść daleko, aby wyjaśnić magię, paranormalne, folklor, mitologia, medycyna ludowa, astrologia, teologia, cudotwórców, demonicznych i anielskie posiadanie, sztuki, a wcześniej nawet wiele nauki. Rytuały działają jak sidła do myślenia. Nasze szablony zarażenia są potężnymi aktywatorami zachowań i naturalne jest włączenie wielu rytuałów oczyszczania do religii. Korzystają również z naszych systemów planowania, które widzimy w ekstremalnej formie w zaburzeniach obsesyjno-kompulsywnych. Istnieje troska o kolory, przestrzenie, granice, ruchy i kontakt. Istotne gadżety są włączone. Mamy silną potrzebę naśladowania innych.

Rytuały aktywują nasze niewykryte systemy zagrożeń. Ofiary ofiarne niewidzialnym agentom korzystają z naszych systemów wymiany społecznej. Nasze koalicyjne intuicje są zadowolone z obrzędów grupowych i małżeństwa. "Naiwna socjologia" zwykłego człowieka rozciąga się na wiele filozofii, socjologii, teologii, antropologii, psychologii, ekonomii, polityki i jest wynikiem naszych prób rozumienia własnego zachowania, ale jest to wynikiem automatycznej i nieświadomej zabawy naszych szablonów. Tak więc, wiele kultury wydaje się magiczne - stąd termin "magia społeczna". Nieuchronnie naiwna socjologia jest słaba, więc rytuały i systemy przekonań podkreślają korzyści płynące ze współpracy i koszty oszustwa lub upadku. Rytuały i gadżety stymulują pamięć i spełniają system zarażenia. Uczestnictwo sygnalizuje współpracę, a bogowie i duchy są opcjonalne. Tak więc szablony prowadzą do religii, która prowadzi do doktryny, a nie odwrotnie.

Myślę, że idzie poważnie na manowce podczas dyskusji nauki vs religii (p320). Mówi, że błędem jest mówienie o religii jako prawdziwym przedmiocie na świecie (cokolwiek to może być), ale oczywiście zewnętrzne i wewnętrzne (psychiczne) zjawiska mogą być badane, jak również wszelkie inne, i pokazuje w tej książce, że religia jest gałęzią psychologii poznawczej. Mówi, że nie ma nauki jako takiej i wiemy, że oznacza to, że jest złożona, ale wtedy nie ma religii, prawa, sportu, wyścigów samochodowych ani niczego takiego. Sprzeciwia się "teologii pop", która mówi, że religia sprawia, że świat jest piękniejszy lub bardziej znaczący lub że odnosi się do ostatecznych pytań, ale cała religia odnosi się do ostatecznych pytań i stara się uczynić świat znaczącym i mniej brzydkim. Ponadto, co nazywam "zaawansowaną religią" - czyli sposób, w jaki zaczyna się w nie-umysłach Jezusa, Buddy, Osho itp. - ma zupełnie inne podejście do świata niż prymitywna religia, którą omawia w tej książce (np. zobacz 200 książek i DVD Osho w

Oshoworld.com lub na p2p itp. lub zobacz Wilber, Adi Da itp.). Ponownie, na p 327 uważa, że nie ma centrum religijnego w mózgu i choć jest to prawdopodobnie prawdziwe dla prymitywnej religii, wydaje się bardziej prawdopodobne, że istnieją ośrodki (sieci połączeń) dla doświadczeń satori i oświecenia, a może także dla entheogens. Uważa również (p321), że nauka jest mniej naturalna i trudniejsza niż religia, ale ze względu na ogromną liczbę naukowców i fakty, że prawie każdy jest w stanie wchłonąć naukę w szkole średniej, i że prawdopodobnie było mniej niż 1000 oświeconych osób w całej historii ludzkości, wydaje się jasne, że sytuacja jest całkiem odwrotna dla zaawansowanej duchowości. Znacznie trudniej jest zostać botanikiem lub chemikiem niż rozpuścić swoje ego! Dobór naturalny wyraźnie wyeliminuje geny wyższej świadomości,, ale racjonalny rachunek nauki jest dość zgodny z gromadzeniem resources i produkcją dzieci. Oczywiście course, problem polega na tym, że jest on ponownie fiksowany na prymitywnej religii.

Podsumowuje to, mówiąc (s 135), że działalność religijna aktywuje systemy wnioskowania, które "regulują nasze najbardziej intensywne emocje, kształtują naszą interakcję z innymi ludźmi, dają nam poczucie moralnei organizują grupy społeczne".. Oczywiście, te nie mają nic wspólnego z satori lub oświecenia! Zauważa, że idee religijne są pasożytnicze w naszej intuicyjnej ontologii (tj. są istotne). Są one przekazywane z powodzeniem ze względu na zdolności umysłowe, które ewolucja już stworzyła. Podobnie jak w przypadku innych zachowań, religia jest wynikiem łącznego znaczenia, czyli sumy działania wszystkich silników wnioskowania. Tak więc, pojęcia religijne i zachowania są obecne nie dlatego, że są one konieczne, a nawet przydatne, ale dlatego, że łatwo aktywować nasze szablony, są łatwe do zapamiętania i przekazywania, a więc przetrwać w czasie. Podaje on ostateczne podsumowanie (p326) "The Full History of all Religion (ever)" w następujący sposób (oczywiście pomija "zaawansowaną religię (duchowość, mistycyzm)"). Wśród milionów rzeczy, o których ludzie dyskutowali, były takie, które naruszyły nasze intuicje, a to ułatwiło ich zapamiętanie i przekazanie. Te, które były o agentach były szczególnie istotne, ponieważ aktywowały bogate domeny możliwych wniosków, takich jak te o drapieźnikach i intuicyjnej psychologii. Środki o właściwościach sprzecznych z intuicją, zwłaszcza zdolność do zrozumienia i wpływu na ludzkie zachowanie lub świat były silnie przekazywane. Połączyli się z innymi dziwnymi i nieco sprzecznymi z intuicją wydarzeniami, takimi jak śmierć i uczucia dotyczące ciągłej obecności zmarłych. W jakiś sposób powstają rytuały i stają się związane z potężnymi nadprzyrodzonymi czynnikami. Niektóre osoby będą bardziej wykwalifikowane w prowadzeniu takich rytuałów i prowadzeniu interakcji z duchami. Nieuchronnie stworzą bardziej abstrakcyjne wersje i zaczną zdobywać władzę i bogactwo. Jednak ludzie nadal będą mieć własne wnioski na temat religii.

Zauważa, że religia wiele zawdzięcza prawdopodobnie niedawnemu (w ewolucji hominoidów) pojawieniu się zdolności oddzielenia płatności od produkcji i wydaje mi się, że można uznać entheogenic doświadczenia narkotykowe, satori i oświecenie jako ostateczny w oddzieleniu - bez przeszłości, bez przyszłości, a nawet terażniejszości - nie ma tutaj, nie ma mnie, nie ma i to wszystko jest jedną rzeczą i iluzoryczne. Innym kluczowym przejściem w ewolucji jest możliwość zaakceptowania naruszenia

intuicyjnych oczekiwań na poziomie domen ontologicznych (tj. klas rzeczy - roślin, ludzi, ruchomych rzeczy itp.). Uważa, że te zdolności prowadzą do wynalezienia religii (i oczywiście wiele innych), ale jasne jest, że Budda, Jezus i Osho poszli nieco dalej. Odrzuca ideę, że myśli religijne uczyniły umysły bardziej elastycznymi i otwartymi (raczej stały się podatne na pewne koncepcje, które uaktywniły wnioski o wolną wolę, drapieżność, moralność, wymianę ocal, śmierć itp.), ale coś sprawiło, że jesteśmy podatni również na entheogens, satori i oświecenie i to jest tak elastyczne i otwarte, jak ludzie mogą być i pozostają zdrowe. Jest więc oczywiste, że wiele pozostaje do odkrycia na temat duchowości i religii, a postęp w zrozumieniu zachowania doprowadzi do tego.

Przegląd Seksu, Ekologii, Duchowości (Sex, Ecology, Spirituality) autor Ken Wilber 2nd ed 851p (2001)
(recenzja poprawiona 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

To jest zarówno niesamowite i montażu, że ten ogromny, żargon-laden (ta książka naprawdę potrzebuje glosariusza!), mocno pracy akademickiej stał się bestsellerem w świecie wykształconych. Trzeba poświęcić się nauce żargonu, a następnie orać przez 551 stron tekstu i 238 stron notatek. Meanwhile, powiedziano nam raz po raz, że jest to tylko zarys tego, co ma nadejść!

Choć ostro krytykuje ekscesy trzech ruchów, jest to dekonstruktywne i New Age Mistycznej i postmodernistycznej interpretacji religii, filozofii i nauk behawioralnych z bardzo liberalnego, duchowego punktu widzenia, czyli bez najgorszego decon, pm i miano NAM, wściekły egalitaryzm i antynaukowy antyintelektualizm.

Analizuje szczegółowo różne poglądy na świat filozofii, psychologii, socjologii i religii, odsłaniając ich fatalne wady redukcyjne z (głównie) opieką i brilliance, ale większość źródeł, które analizuje, nie ma dziś prawie żadnego znaczenia. Używają terminologii i pojęć, które były już przestarzałe, kiedy badał i pisał 20 lat temu. Trzeba slogować przez niekończące się strony żargonu -obciążona dyskusja Habermas, Kant, Emerson, Jung et.al. aby dostać się do pereł.

Dostajesz wspaniałe próbki złego pisania, mylić i przestarzałe pomysły i przestarzały żargon.

Jeśli ktoś ma dobre obecne wykształcenie, to podwójnie bolesne jest czytanie tej książki (i większość pisania o ludzkich zachowaniach). Bolesne, ponieważ jest tak torturowany i mylące, a potemznowu, gdy zdajesz sobie sprawę, jak proste jest to z nowoczesnej psychologii i filozofii. Terminologia i pomysły są przerażająco zdezorientowane i przestarzałe (ale mniej w własnej analizie Wilbera niż w jego źródłach).

Ta książka i większość jej źródeł to niedoszte teksty psychologii, choć większość autorów nie zdawała sobie z tego sprawy. Chodzi o ludzkie zachowanie i rozumowanie- o tym, dlaczego myślimy i działamy tak, jak robimy i jak możemy się zmienić w przyszłości. Ale (jak wszystkie takie dyskusje do niedawna) żaden z explanations są naprawdę wyjaśnienia, a więc nie dają wgląd w ludzkie zachowanie. Nikt nie omawia mechanizmów mentalno-związanych. To jak opisanie, jak działa samochód by dyskusji na kierownicy i metalu i farby bez znajomości silnika, paliwa lub układu napędowego. W rzeczywistości, podobnie jak większość starszych "eksplanacji" zachowań, teksty

cytowane tutaj i comments przez Wilber są często bardziej interesujące, jakie rzeczy akceptują (ipominąć!) jako wyjaśnienia, a rodzaj rozumowania tej wykorzystania, niż dla rzeczywistej treści.

Jeśli ktoś jest na filozofii i psychologii poznawczej i ewolucyjnej, większość z nich jest archaiczna. Jak prawie każdy (naukowcy i opinia publiczna-e. g. , patrz moja recenzja Dennett's Freedom Evolves i innych książek), nie rozumie, że podstawy religii i etyki - w rzeczywistości wszystkie ludzkie zachowania, są zaprogramowane w naszych genach. Rewolucja w zrozumieniu siebie miała miejsce, gdy pisał wiele swoich książek i przeszedł go.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

"Nic, co można powiedzieć, można powiedzieć jasno" Ludwig Wittgenstein

"Onaven i Ziemia są nieludzkie - postrzegają niezliczone stworzenia jako słomianych psów" Tao Te Ching

To jest zarówno niesamowite i montażu, że ten ogromny, żargon-laden (ta książka naprawdę potrzebuje glosariusza!), mocno pracy akademickiej stał się bestsellerem w świecie wykształconych. Trzeba poświęcić się nauce żargonu, a następnie orać przez 551 stron tekstu i 238 stron notatek. Tymczasem raz po raz mówi się nam, że to tylko zarys tego, co ma nadejść!

Ta książka i większość jej źródeł to niedoszte teksty psychologii, choć większość autorów nie zdawała sobie z tego sprawy. Chodzi o ludzkie zachowanie i rozumowanie- o tym, dlaczego myślimy i działamy tak, jak robimy i jak możemy się zmienić w przyszłości. Ale (jak wszystkie takie dyskusje do niedawna) żadne z wyjaśnień nie są naprawdę wyjaśnienia i tak nie dał wgląd w ludzkie zachowanie. Nikt nie omawia mechanizmów mentalno-związanych. To jak opisanie, jak działa samochód, omawiając kierownicę i metal i farby i koła bez znajomości silnika lub układu napędowego. W rzeczywistości, podobnie jak większość starszych "eksplanacji" zachowań, cytowane tu teksty i komentarze Wilbera są często bardziej interesujące dla tego, jakie rzeczy akceptują (i pomijają!) jako explanations i rodzaj rozumowania, którego używają, niż dla rzeczywistej treści.

Podobnie jak w przypadku wszystkich rozumowania i wyjaśnianie teraz chce wiedzieć, które z silników wnioskowania mózgu są aktywowane do produkcji wyników i jak szybko myślenia zautomatyzowany system prelingwistyczny 1 (S1) i powolne myślenie deliberative system językowy 2 (S2) są zaangażowane i co jest logiczna struktura racjonalności, która wyjaśnia (lub raczej opisuje jak Wittgenstein nalegał) zachowanie. To właśnie filtry trafności (procesy zwrotne) S1 określają, jakie rzeczy można wprowadzić jako odpowiednie dane dla każdego silnika oraz ich automatyczną i nieświadomą pracę i interakcję, która określa, co nasz mózg przekaże S2 w celu uzyskania ekspresji wyższego rzędu w języku..

Psychologia poznawcza i ewolucyjna nadal nie są wystarczająco rozwinięte, aby zapewnić pełne wyjaśnienia (opisy), ale nastąpił ciekawy początek. "Religia wyjaśniona" Boyera jest dobrym miejscem, aby zobaczyć, jak wygląda współczesne naukowe wyjaśnienie ludzkich zachowań od 2002 roku (choć całkowicie brakuje oświecenia!). Pinker's "How the mind Works" jest dobrym ogólnym badaniem i jego "The Blank Slate" (patrz moje recenzje) zdecydowanie najlepszą dyskusję na temat dziedziczności środowiska problem w ludzkich zachowań. Nie wyjaśniają wszystkich inteligencji lub myślenia, ale podsumowują to, co wiadomo. Zobacz kilka ostatnich tekstów (i. e. , 2004 r.) z psychologią ewolucyjną w tytule (przede wszystkim "Podręcznik psychologii ewolucyjnej" 2nd ed by Buss) lub w internecie w celu uzyskania dalszych informacji.

Teraz zdajemy sobie sprawę, że podstawy dla sztuki, muzyki, matematyki, filozofii, psychologii, socjologii, języka i religii znajdują się w automatycznym funkcjonowaniu szablonów lub silników wnioskowania S1. Dlatego możemy spodziewać się podobieństw i zagadek i niespójności lub niekompletności i często ślepe zaułki, jak bez starannego sondowania przez eksperymenty lub filozoficzne (lingwistyczne) analizy jest niewidoczne dla nas ("Fenomenologiczne Illusion" z Searle). Mózg nie ma ogólnej inteligencji, ale liczne wyspecjalizowane moduły, z których każdy działa na pewne aspekty pewnego problemu, a wyniki są następnie dodawane, w wyniku uczucia, które prowadzą do zachowania. Wilber, jak każdy, może tylko generować lub rozpoznawać wyjaśnienia, które są zgodne z działaniami jego własnych silników wnioskowania, które ewoluowały, aby radzić sobie z takimi rzeczami jak akumulacja zasobów, koalicje w małych grupach, wymiany społeczne i ocena intencji innych osób. To niesamowite, że mogą produkować filozofię i naukę, i nie dziwi, że zastanawianie się, jak pracują razem, aby stworzyć świadomość lub wybór lub duchowość jest daleko poza zasięgiem.

Wilber jest bookworm i spędził dziesięciolecie analizy klasycznych i nowoczesnych tekstów. Jest niezwykle jasny, wyraźnie miał własne przebudzenie, a także zna minucie religii wschodniej, jak i każdego. Wątpię, że jest więcej niż garstka na świecie, którzy mogliby napisać tę książkę. Jest to jednak klasyczny przypadek bycia zbyt inteligentnym dla własnego dobra, a jego fascynacja historią intelektualną i jego zdolność do czytania, analizowania i pisania o setkach trudnych książek ugrzęzła go w martwej przeszłości.

Choć ostro krytykuje ekscesy trzech ruchów, jest to dekonstruktywna i New Age Mistyczna i postmodernistyczna interpretacja religii, filozofii i nauk behawioralnych z

bardzo liberalnego, duchowego punktu widzenia, czyli bez najgorszego decon, pm i żargonu NAM, anty-naukowe anty-intelektualizm, i opresyjnego rabida neomarksistowskiego Trzeciego Świata Supremacja Egalitarianizm, który niszczy Amerykę i świat, przekazując władzę niskiej klasy rabble na Zachodzie i dżihadystów i siedmiu socjopatów, którzy rządzą Chinami.

Boyer wskazuje (p20), gdy strach i ubóstwo ustępują miejsca bezpieczeństwu i bogactwu, wyniki wnioskowania zmieniają się i okazuje się, że religia zmienia się od rytuałów uspokojenia dla potężnych bogów w wrogim wszechświecie do upodmiotowienia siebie i kontroli w życzliwym (np. new age mysticism itp.).

Analizuje szczegółowo różne poglądy na świat filozofii, psychologii, socjologii i religii, ujawniając ich fatalne wady redukcyjne z (głównie) opieką i blaskiem, ale większość źródeł, które analizuje, ma dziś wątpliwe znaczenie. Używają terminologii i pojęć, które były już przestarzałe, kiedy badał i pisał 20 lat temu. Trzeba slogować przez niekończące się strony żargonu -obciążona dyskusja Habermas, Kant, Emerson, Jung et.al. aby dostać się do pereł. Zanurza się w Freudzie i psychoanalitycznej interpretacji snów (np. p92), choć większość z nich uważa je za jedynie osobliwe artefakty historii intelektualnej.

Jeśli ktoś jest na bieżąco z filozofią i psychologią poznawczą i ewolucyjną, większość z nich jest archaiczna. Jak prawie każdy (naukowcy i opinia publiczna - np. Rewolucja w zrozumieniu siebie miała miejsce, gdy pisał wiele książek i w dużej mierze przeszedł go, choć nie czytałem jego najnowszych prac.

Jeśli ktoś ma dobre obecne wykształcenie, to podwójnie bolesne jest czytanie tej książki (i większość pisanie o ludzkich zachowaniach). Bolesne, ponieważ jest tak torturowany i myślące, a następnie znowu, gdy zdał sobie sprawę, jak proste jest to z nowoczesnej psychologii i filozofii. Terminologia i pomysły są przerażająco zdezorientowane i przestarzałe (ale mniej w własnej analizie Wilbera niż w jego źródłach). Teraz myślimy w kategoriach szablonów poznawczych, które ewoluowały około 100 000 lat temu (w większości przypadków kilkaset milionów lat wcześniej w ich oryginalnych formach). Działają automatycznie, nie są dostępne dla świadomości i istnieje wiele dowodów na to, że poważnie ograniczają opcje behawioralne dla jednostek i społeczeństwa. Jego nowy wstęp zauważa jedno z takich badań, ale książka wymaga całkowitego przepisania.

Istnieje ogromny opór w nas do przyjęcia siebie jako część natury, w szczególności, wszelkie geny oparte wyjaśnieniazachowania, pomimo faktu, że wszystkie nasze zachowanie, podobnie jak wszystkie nasze fizjologii, jest w jego korzeniach genów opartych. Podobnie jak wszystkie nasze myślenie, uczucia te są spowodowane działaniem szablonów poznawczych, więc być może jest to konflikt między biologicznymi wyjaśnieniami a naszymi automatycznymi intuicyjnymi systemami psychologii lub społecznego umysłu, który jest odpowiedzialny (oczywistość naszych konwencji językowych i kultury oraz nieprzezroczyść naszych automatyzmów, które Searle nazwał "Iluzją Fenomenologiczną"). Te systemy genetyczne działają przez setki

tysięcy lub milionów lat, a nowe dane z nauki mówią nam, że wyniki ich działalności (nasze uczucia co do tego, co robić) są często błędne w naszym złożonym współczesnym świecie. Istnieje ogromny program badawczy w społecznych, gospodarczych i politycznych zachowań z tego nowego punktu widzenia.

Jakiś żargon, którego potrzebujesz, znajduje się na pg X nowego wstępu, gdzie okazuje się, że stale używana wizja-logika jest postformalną funkcją poznania lub logiką sieciową lub integralną-aperspectival (wszystkie punkty widzenia są równe i muszą być brane pod uwagę). Stwierdza również postmodernistyczny manifest tutaj: wszystkie poglądy równe, zależne od nieograniczonych kontekstów, a jedynie interpretacje. Jak zauważa bardzo szczegółowo, to stawia jeden na śliskim zboczku, co prowadzi do wielu irracjonalne i niespójne rant i są bardzo podstawowe wady w nim. Niemniej jednak, praktycznie przejął uniwersytety amerykańskie i europejskie przez kilka dziesięcioleci i jest daleki od śmierci, poprzez przekształcenie się w neomarksistowski trzeci świat supremacji Egalitarianizm. Będziesz również potrzebował jego definicji eros z p528.

Dostajesz wspaniałe próbki złego pisania, mylić i przestarzałe pomysły i przestarzały żargon. Na p52 znajduje się cytat z Jakobson, który można zastąpić "silniki wnioskowania dla psychologii i języka rozwijać jak dojrzewamy"; i akapity z Jantsch (p58), które mówią, że ewolucja jest ewolucja i komórki są komórki i (p71) zmiany środowiska w miarę rozwoju organizmów. Jest cytat z Foucault, aby otworzyć Book Two (p327), który, przetłumaczony z dekonstrukcji, mówi: "wiedza pomaga zrozumieć świat".

Istnieje długi cytat (p60-61) z Rupert Sheldrake, który, gdy jest to zrozumiałe w ogóle, mówi rzeczy, które tłumaczą się jako "proteiny są białka" i "komórki są komórki". Istnieje wiele katastrof językowych z Habermas (np. jeśli masz czas do stracenia, spróbuj dowiedzieć się cytaty na p77 lub 150), ale niektóre są rzeczywiście tłumaczone, takie jak te na p153-4, które mówią, że ludzie mają moralność, więc społeczeństwo ma prawa i język ewoluowały więc społeczeństwo ewoluowało. I wiele z tego od samego Wilbera, jak na p109, gdzie spędza większość strony, aby powiedzieć, że większość mutacji i rekombinacji nie powiedzie się, a przeżywacze są kompatybilne z ich environs. Pomimo znajomości z pracą Searle'a, często jest on pełen świadomości. Mówi (p117-8), że możemy uznać to, co chcemy, za świadome, ale wyraźnie, gdy opuścimy sferę zwierząt, które mają oczy i mózg i chodzą, staje się to żartem. Podobnie, jest na bardzo cienkim lodzie podczas omawiania naszego wnętrza i potrzeby interpretowania umysłów innych. Jest to bardzo daleko od znaku, jeśli ktoś zna Searle, Wittgenstein i psychologii poznawczej (patrz moje inne pisma). Likemądry z "wyjaśnienia" Wolf na p742, które są błędne z tych samych powodów, że "explanations" świadomości są błędne. To musi być prawda, że umysł i duch są oparte na fizyce (przynajmniej nie ma rozumiałej alternatywy), ale nie wiemy, jak to konceptualizować, a nawet jak rozpoznać taką koncepcję (tj. gry językowe lub Warunki satysfakcji są niejasne). Wielu podejrzewa, że nigdy tego nie zrozumiemy, ale raczej jest to kwestia zaakceptowania tego, jak rzeczy są i podobnie z podstawami wszechświata (np. zobacz moją recenzję "Hyperspace" Kaku i Dennett).

Jego notatki (p129), że studia kulturalne poczyniły niewielkie postępy, ale ani on, ani jego źródła nie rozumieją, że nie mieli żadnych ram, aby to zrobić i zazwyczaj dlatego, że przyjęli sterylną ideę pustego łupka. Chcą być rzeczowe, nawet naukowe, ale ciągle odchylić się do fantazji. Wyznacza integrację sztuki, nauki i moralności jako wielkie zadanie postmodernizmu, a on i inni dokładają wszelkich starań, aby nawiązać połączenia i zorganizować to wszystko w spójny plan myślenia i życia. Nie widzę jednak żadnego naprawdę użytecznego sensu, w którym jest to możliwe. Życie to nie gra w szachy. Nawet w ograniczonej dziedzinie sztuki lub moralności nie jest wcale jasne, że nie ma nic innego niż to, że są to części ludzkiego doświadczenia, które łączy je ze sobą, czyli geny sprawiają, że mózgi i nieświadome automatyczne zasady systemu 1. Można umieścić obrazy i rzeźby i ubrania i budynki i trzymać figury w książce sztuki, ale jest to naprawdę coraz nas wszędzie? Proszę zobaczyć moją recenzję szczegółowe informacje na temat sposobu opisywania zachowania przy użyciu nowoczesnych dwóch systemów myślenia i logicznej struktury racjonalności. Boyer (patrz moja recenzja) pokazuje szczegółowo, jak religia jest ze względu na kompleks systemów mózgu, które służą wielu różnym funkcji, które ewoluowały na długo przed nie było coś jak religia.

Mózg ma wiele szablonów, które biorą w danych, zorganizować go i odnoszą się w czasie rzeczywistym do danych, ale każdy z nich służy konkretnej cel, a te purposes nie są ART, moralność, religia, i NAUKI.

Psychologia poznawcza pokazuje, że mamy wiele modułów pracujących jednocześnie, aby produkować wszelkie zachowania i że odnosimy się do ludzi na wiele sposobów z wielu powodów. Jedną z podstawowych funkcji jest intuicja koalicyjna. To daje nam uczucia, które prowadzą nasze wejście do grup i nasze interakcje z innymi grupami. Automatycznie i natychmiast przeceniamy cechy tych w naszej grupie, nawet jeśli składa się z losowo wybranych wszystkich nieznanymi spotkaliśmy pięć minut wcześniej. Podobnie, natychmiast nie doceniamy dobrych cech tych w innych grupach, i zawsze mocno faworyzujemy tych, którzy są blisko genetycznie spokrewnieni (wybór krewnych lub integracyjna fitness, które są innymi nazwami doboru naturalnego).

To i many inne automatyzmy przewodnik i powszechnie rządzić indywidualne zachowanie, grupy, narody i świat, ale mało kto miał prawdziwe zrozumienie tego do niedawna. Nic więc dziwnego, że prawie wszystkie jego źródła od Platona do Kanta do Habermasa błąkały się w ciemności i że Wilber gorączkowo biegnie od jednego do drugiego z latarką, próbując pomóc im znaleźć wyjście z lasu.

Zauważa (p199), że jedynym poważnym światowym ruchem społecznym do tej pory był marksizm, ale uważa, że jego fatalną wadą był redukcjonizm. Wydaje się o wiele bardziej przekonujące, aby zauważyć, że, podobnie jak praktycznie wszystkie współczesne społeczeństwa (i większość jego źródeł i w znacznym stopniu tej książki), to zaprzeczył (lub ignorowane lub nie rozumiem) ludzkiej natury i podstawowej biologii. Nikt nie zauważa, że większość instytucji i ideałów społecznych (w tym równości i demokracji) ma tę samą wadę. Debata na temat ludzkiej natury, środowiska i przyszłości jest nieskończona, ale rzeczywistość jest kwasem, który będzie jadł przez

całą fantazję. Parafrazując Lincolna, możesz oszukać niektórych ludzi przez cały czas i wszystkich ludzi przez jakiś czas, ale nie możesz oszukać matki natury w każdej chwili. Tłum jest zaprogramowany do gromadzenia zasobów i replikowania ich genów, a to oznacza upadek cywilizacji. Neomarksizm, różnorodność, demokracja, islam, hinduizm, buddyzm, chrześcijaństwo, sprawiedliwość społeczna i prawa człowieka są środkami do tego celu i nic nie może się oprzeć.

Szczegółowo opisuje historię intelektualną (filozofia, psychologia, religia, ekologia, feminizm, socjologia itp.) i pokazuje, gdzie prawie wszyscy poszli za daleko w kierunku Ascent (tylko do ducha lub życia religijnego) lub Descent (do nauki, materializmu, redukcjonizmu lub Flatland). Stara się pokazać, jak uzdrowić szczeliny, łącząc zmysł i duszę (życie duchowe i materialne, naukę i religię, wewnętrzną i zewnętrzną, indywidualną i społeczną). Wszystko jest związane ze wszystkim innym (holons w holarchies --czyli rzeczy w hierarchii zagnieżdżonych—patrz p26,135 dla jego definicji).

Wiek Oświecenia zaprzeczył duchowi, indywidualnemu i wewnętrznemu życiu, ale rozwinął sztukę, moralność i naukę i doprowadził do demokracji, feminizmu, równości i ekologii. Redukcjonizm ten skompresował intelekt i ducha w Krainie Nauki, racjonalności i materializmu. Widzi utratę duchowego punktu widzenia z Wiekem Oświecenia jako główny czynnik odpowiedzialny za złe samopoczucie współczesnych times, ale "prawdziwa duchowość" lub "zaawansowana religia"--moje terminy --(i. e., dążenie do oświecenia), w przeciwieństwie do "prymitywnej religii" (wszystko inne-see Boyer) był alposoby rzadkie. Jest to zaawansowana religia, którą postrzega jako panaceum, ale to prymitywna religia, którą masy understand, i to też ma tylko materialistyczne cele (pieniądze, władza i wszystko inne służące do replikacji genów).

Rozumie, że Jezus był mistykiem w tym samym sensie co Budda i wielu innych,nd, że to, co miało stać się Kościołem katolickim w dużej mierze destroyed jego mistycznych aspektów i osobistego poszukiwania oświecenia-np. gly modeled on the Roman army (Ale dla wczesnego kościoła chrześcijańskiego, jak dla większości religii, szablony poznawcze były sługami genów i oświecenia nie było w menu. Jezus nie był chrześcijaninem, nie miał Biblii i nie wierzył w boga bardziej niż Budda. Mamy chrześcijaństwo bez prawdziwej inteligencji Jezusa i to, jak wyjaśnia szczegółowo, jest jedną z przyczyn dłuższego pobytu Zachodu w Flatland. Nie jestem chrześcijaninem, ani nawet teistą, ale jest to jedna z najsmutniejszych rzeczy w historii, że oświecony mistrz, który miał służyć jako wzór duchowości dla Zachodu miał swoją wizję osobistego oświecenia zniszczone i zniekształcone przez własnych zwolenników (ale oczywiście nie są one naprawdę jego wyznawców). Zobacz gnostyków i rękopisy Nag Hammadi, a przede wszystkim dyskursy Osho na temat Ewangelii Tomaszaz nich.

Jak wszyscy do niedawna, wielu autorów, o których mówi, nie było wytłumaczenia dla ludzkich zachowań. Rzadko zdarzało im się zapytać, dlaczego mamy takie pomysły i zachowanie, a nieliczni, którzy nie mieli spójnego rozwiązania.

Choć czytał niektóre z doskonałej filozofii John Searle, i przekazuje odniesienia do badań w psychologii poznawczej, to niesamowite, że mógł zrobić 20 lat badań w

filozofii bez studiowania Wittgenstein, religii bez czytania Osho i oglądania jego filmów, i psychologii bez Buss, Tooby, Cosmides et al. Wiele z psychologii poznawczej i ewolucyjnej zostało opublikowanych tylko w czasopismach w czasie pisania, a Wilber prawie nie ma odniesień do czasopism. Ale Wittgenstein jest najbardziej znanym filozofem czasów nowożytnych, a Osho najsłynniejszym nauczycielem duchowym. Jest remarkable, że chociaż spędza dużo czasu w swoich książkach dyskusji intelektualnej aspektów terapii (Freud, Beck, Maslow itp.) i wyraźnie rozumie, że ścieżka duchowa jest ostatecznym terapii, on całkowicie ignoruje Osho, który miał najbardziej zaawansowaną społeczność terapeutyczną w historii funkcjonowania na całym świecie w ciągu ostatnich 30 lat. Osho nigdy nie napisał grubej książki zawierającej teorię ludzkiego zachowania, choć jego 200 książek i wiele filmów, wszystko za darmo online, wyjaśnić to tak pięknie i wyraźnie, jak kiedykolwiek.

Choć stara się uzdrowić świat, Wilber spędza zbyt wiele czasu w przewiewnych sferach intelektualnej debaty. Jako postmodernista i holistyczny mistyk nowej epoki, chce zjednoczyć sztukę, moralność i naukę, ale nauka dostaje krótką słomę. Podobnie jak w niektórych innych jego książkach (np. Krótka historia Everything- zobacz moją recenzję), zdecydowanie najgorsze błędy robi (wraz z prawie wszystkich jego źródeł i większość planety) są ignoring i nieporozumienie podstawowej biologii. Jest to oczywiste throughout książki. Zaczyna rozdział 7 od cytatu z Aurobindo, który miał ten sam brak. Nie rozumieją, że eugeniczne skutki ewolucji są napędzane przez dobór naturalny, a kiedy społeczeństwo stało się mocno ugruntowane, to przestało i od tego czasu jest całkowicie dysgeniczne. Inżynierowie genetyczni są w pracy i wydali na bezradny świat najbardziej przerażająco destrukcyjne mutanta można sobie wyobrazić. Społeczeństwo jest inżynierem i jesteśmy tym mutantem. Jeśli ktoś dostaje wielki obraz, troska o możliwe destrukcyjne skutki GMO (organizmów zmodyfikowanych genetycznie) - inne niż my - jest po prostu głupi i być może jest wynikiem działania szablonów domina omówione przez Boyera. Oznacza to, że potencjalny destrukcyjny wpływ wszystkich GMO, które kiedykolwiek zrobimy, jest mało prawdopodobny, aby zbliżyć się do tego, co ludzie już sami zrobili.

Mówi (str. 508, p519), że Darwin nie wyjaśnia ewolucji, podobno dobrze znany przed nim, i oskarża go o "ogromny obskurantyzm" (powinien mówić to o większości swoich źródeł!). Prawda jest taka, że nic w ludzkim zachowaniu, w świecie czy wszechświecie nie ma sensu, z wyjątkiem światła ewolucji i żadna osoba nie zrobiła więcej, aby to wyjaśnić niż Darwin. Praca przed nim była niewiele więcej niż bezczynne spekulacje i nawet nie zbliżył się do poważnego leczenia naukowego. Dlatego nie miał wpływu na naukę lub społeczeństwo, w przeciwieństwie do całkowitej transformacji Darwina z nich.

Oczywiście, Darwin nie znał genetyki ani tektoniki płyt, a współczesny neodarwinizm dodaje wiele udoskonaleń, ale pokazuje całkowite niezrozumienie nauki i historii, aby powiedzieć, że to unieważnia lub zmniejsza jego wkład. Wilber wyraźnie przesuwając bokiem do obozu kreacjonistów i można tylko spekulować, który z jego silników wnioskowania tego produkuje. Pokazuje w wielu miejscach, że ma słabe zrozumienie genetyki i ewolucji. E.g., na p561 - jak Dawkins tak cierpliwie wyjaśnił, jednostka

ewolucji jest thegen, i żadna z innych rzeczy Wilber wspomina pracy jako jednostki genetycznej. Choć w swojej bibliografii wymienia "Samolubny gen", to jasne jest, że go nie rozumiał i ma ponad 40 lat. Dawkins napisał pół tuzina wspaniałych dzieł od tego czasu i są setki innych.

Wilber wydaje się mieć alergię na dobre książki biologii - większość z tych, które cytuje są bardzo stare, a inne są klasyki zamieszania. Marnuje stronę (p51) na pomysł (głównie ze względu na noemaxist pseudoscientist Gould i jego współautor Eldredge) przerywane evolution, który jest bardzo mało interesujące. Gould uwielbiał robić duże zamieszanie na temat swoich "odkryć", a jego energia dostała mu dużo czasu antenowego, ale kiedy wszystko zostało powiedziane i zrobione, nie miał nic nowego do powiedzenia i wciągnął miliony w własne zamieszanie (jak Dawkins, Conway Morris i wielu innych). Tak, ewolucja jest czasami szybsza, ale co z tego? Czasami pada trochę, czasem dużo. Po powiększeniu, w czasie lub przestrzeni, zawsze widać więcej szczegółów, a jeśli pomniejszyż zacznie wyglądać tak samo. Gould był również odpowiedzialny za "spandrels san Marcos" kłęski i, wraz z jego neomaxist kolegów Lewontin i Rose, za niekończące się insipid ataków na "biologii determinist", w tym skandaliczne słowne i fizyczne ataki na E.O Wilson (który, w przeciwieństwie do siebie, wykonane liczne istotne wkład do biologii, choć niedawno skompromitował się, patrz mój przegląd jego "Społecznego podboju Ziemi"). Nowoczesne badania (np. zobacz Pinker i Boyer) jasno pokazują, że Wilson miał rację w kwestii ewolucji, z wyjątkiem jego niefortunnego niedawnego objęcia "selekcją grup"..

Jest to dość nieostrożne powiedzieć (p775), że nie ma jednego świata pregiven. Być może oznacza to tylko, że powinniśmy być wielokulturowi, egalitarni itp., ale jeśli naprawdę ich nie było, to jak możemy żyć i komunikować się? To jest brzydota postmodernizmu wkradając się. Duża dawka Wittgensteina i psychologii poznawczej jest odpowiednim lekarstwem. Ani Wilber, ani Derrida, ani Foucault (ani większość ludzi) nie rozumieją, że musi istnieć jeden punkt widzenia lub życie byłoby niemożliwe. Ten pojedynczy punkt widzenia, zamieszkały w naszych genach, jest integralną częścią tego, jak myślimy i zachowujemy się i w dużej mierze dyktuje kaprysy filozofii, polityki i religii. Szablony poznawcze S1, które stanowią podstawę języka, myśli i naszego postrzegania rzeczywistości logicznie musi być taka sama, a dowody na to jest przytłaczające. Nawet najmniejsze zmiany, nawet jeden gen poszło nie tak, i masz autyzm, imbecylny lub schizofrenii.

Brutalny fakt, że Wilber (i większość świata) w dużej mierze ignoruje, jest to, że istnieje 7,8 miliardów (10 miliardów lub tak do 2100) zestawy egoistycznych genów realizacji swoich programów do niszczenia ziemi. Są kwasem, który będzie jadł poprzez wszelkie intelektualne wnioski, egalitarne fanatyki i duchowe odrodzenia. Egoizm, nieuczciwość, trybalizm i krótkowzroczność nie są spowodowane wypadkami historii intelektualnej lub duchowej. Mówi, że brak ducha niszczy ziemię i choć jest ten aspekt rzeczy, to jest o wiele bardziej do rzeczy, aby powiedzieć, że to egoistyczne geny, które są odpowiedzialne. Podobnie, mówi: "Biologia nie jest już Przeznaczenie", ale jest łatwo obronić punkt widzenia, że odwrotnie jest znacznie bardziej prawdopodobne. Próba zrozumienia historii pod względem idei ignoruje biologię i zaprzecza ludzkiej

naturze. Samolubne geny zawsze żyją w Flatland i mniej niż 1000 osób w całej historii ludzkości uciekł tyranii małego umysłu do oświecenia.

Większość rozdziału 6 na mit i magia jest przestarzała, zdezorientowana lub po prostu źle. Aby podać tylko kilka przykładów, teraz rozumiemy, że większość rozwoju psychologicznego i społecznego dziecka jest wbudowana i nie trzeba się uczyć (np. pg 233-4). Dziecko nie musi niczego dekonstruować - silniki wnioskowania robią to wszystko (p260). Joseph Campbell jest cytowany szeroko i on też nie miał pojęcia o tym, jak się rozwijamy i jak wyjaśnić różnice i podobieństwa w kulturach (p245-50). Na przykład, Campbell mówi, że mitologia może tylko twierdzić, że dzieciństwo, ale rozejrzeć się po świecie pokazuje, jak fałszywe jest to i czytanie Boyer's Religia Wyjaśnione (patrz moja recenzja) mówi, dlaczego. Jego dyskusja na temat myślenia o nonfactual na pg 279 do 80 jest obecnie często określane jako uruchamianie silników wnioskowania w trybie oddzielnym lub scenariusza alternatywnego. Do jego wykrzywionych komentarzy w środku pg 560 (i wreszcie...) Chcę powiedzieć wyjaśnienie kończy się with szablonów! P580-4 i 591-3 są tak pełne wątpliwych i zwykłych złych stwierdzeń, że nawet nie chcę, aby rozpocząć, ale sugerują thwWilber i czytelnik rozpocząć Searle's "Tajemnica świadomości" lub lepiej z prawie jednej z moich opinii Searle lub Wittgenstein. Raz po raz, jest jasne, że podziela brak naukowego punktu widzenia z większością swoich źródeł. Jakie informacje lub procedury mogą rozwiązać kwestie świadomości lub jakichkolwiek nauk społecznych i teorii filozoficznych? Jak rozpoznać odpowiedź, gdy ją widzisz? On i oni idą na stronach i całych książek, nigdy nie mając żadnego pomysłu (np. zobacz moją recenzję Dennett's Freedom Evolves).

Na p702- na dole- mówi o fulcrum rozwoju jazdy, ale jeśli rozumie szablony, logiczną strukturę racjonalności i dwóch systemów myślenia (i mam na myśli tu i gdzie indziej cały korpus psychologii poznawczej i ewolucyjnej), to albo trzeba przepisać to lub wyeliminować. Ditto dla większości pgs 770-77. Torturowana proza na pg 771-2 mówi tylko, że szablony (odruchy S1) są badane przez narkotyki lub inne dane wejściowe, ale się nie zmieniają i że nikt nie wie (w sposób, w jaki mogą wyraźnie przekazać) co to są. Tło lub intersubjective worldspace jest szablony i rozwijają się bardzo wcześnie u dzieci, a następnie pobyt stały na całe życie. Celowe zniszczenie mistycyzmu Jezusa stworzyło potężne uprzedzenia wobec wyższej świadomości na Zachodzie. Choć nie rozumie ani nie dyskutuje o oświeceniu, Boyer daje podstawy do zrozumienia, jak i dlaczego tak się stało.

Wilber obejmuje prosty utilitaryzm (największe dobre dla największej liczby) - czyli największą głębokość dla jego największego rozpiętości (p334). Ta zasada basic wiele filozofii, religii i ekonomii ma poważne problemy i jest prawdopodobnie niewykonalne. Którzy ludzie powinniśmy uszczęśliwić i jak szczęśliwi i kiedy (i. e. , teraz czy w przyszłości)? Na jakiej podstawie dystrybuujemy zasoby teraz i ile oszczędzamy dla przyszłej populacji, kto decyduje i jak to egzekwować? Wzywa naszą Podstawową Intuicję Moralną (tj. działanie naszych atów tempł, jak teraz wiemy), ale nasze BMI nie jest tak naprawdę pomagać innym, ale pomagać sobie i naszym bliskim krewnym (fitness włączający) i kilka tysięcy (lub powiedzmy kilka milionów), którzy są spritually

zaawansowane nie działają na świecie i nigdy nie będzie. BMI - np. etc, ewoluowały, aby służyć naszym własnym interesom (nie tych z grupy - jeśli, jak Wilber, myślisz, że w ten sposób proszę przeczytać niektóre książki Dawkin lub mój ostatni przegląd Wilsona "Społecznego podboju Ziemi") i w każdym razie jest beznadziejnie na morzu we współczesnym świecie z jego zaawansowane education, natychmiastowej komunikacji, broni palnej, zmiany nastroju narkotyków, ubrania i kosmetyki, ogromne i mobilne populacji i znikające zasoby.

Zamiast intelektualnego lub duchowego podejścia Wilbera do historii, inni przyjmują ekologiczne, genetyczne lub technologiczne podejścia (np. Steel' or P. Na dłuższą metę wydaje się, że tylko biologia naprawę ma znaczenie i codziennie widzimy, jak przeludnienie przytłacza wszelkie próby cywilizowania mas. Demokracja i równość, które Wilber tak wysoko ceni, są środkami stworzonymi przez egoistyczne geny, aby ułatwić ich zniszczenie planety. Pomimo nadziei, że nadchodzi nowa era i zobaczymy biologiczną i psychiczną ewolucję nowego człowieka, faktem jest, że jesteśmy najbardziej zdegenerowanych gatunków kiedykolwiek było i planeta jest bliski upadku. Miliardy lat eugeniki (dobór naturalny), że wypchnął życie z szlamu i dał nam niesamowitą zdolność do nakazy czytania książki, jak to jest już ponad. Nie ma już wyboru dla zdrowszych i bardziej inteligentnych i w rzeczywistości produkują mniejszy procent ildren chkażdego roku. Natura nie toleruje fizycznych i psychicznych aberracji, ale społeczeństwo ich zachęca. Nasza fizyka i szczyt umysłu był prawdopodobnie człowiek CroMagnon, a może nawet neandertalczyki (którzy mieli większe mózgi (tak, wiem, że nie wydają się przyczynić więcej niż kilka procent naszego DNA) około 100.000 lat temu. Wydaje się prawdopodobne, że tylko inżynieria genetyczna i oświecona oligarchia mogą nas uratować. Zobacz mój esej Samobójstwo przez demokrację.

On myśli (np. p12 itp.), że jest to nasz złamany światopogląd (i. e., zaprzeczenie ducha), który jest odpowiedzialny za nasze katastrofy ekologiczne i troskę o dobra materialne, ale jest to kolejny przykład zaprzeczenia ludzkiej naturze. Nikt nie postrzega chorób serca lub choroby Alzheimera jako ze względu na złamania światopoglądu, ale niewielu wydaje się mieć żadnego problemu myśląc, można zmienić podstawy zachowania tylko przez edukację lub manipulacji psychologicznej. Współczesna nauka zdecydowanie obala ten pogląd (patrz Pinker, Boyer itp.). Intuicyjne szablony psychologii mówią nam, że możemy manipulować zachowaniem innych, ale te szablony ewoluowały setki tysięcy do milionów lat temu i często nie dają prawidłowych wyników we współczesnych kontekstach. Nna początku każdy rodzic myśli, że mogą głęboko wpływać na charakter dorosłych (cierpliwość, honesty, drażliwość, depresja, wytrwałość, kompulsywność itp.) dzieci, pomimo wyraźnych dowodów przeciwnych (np.

Uważa on, że ludzie zajmujący się prawami zwierząt są nielogiczni i wygórowane, gdy cenią zwierzęta nad ludźmi, a także tych, którzy cenią środowisko w stosunku do potrzeb ludzi. Może to być logiczne w jego systemie, ale oczywiście ludzie są zazwyczaj (i często rozsądnie) nielogiczne. W każdym razie, jeśli zawsze stawiamy na pierwszym miejscu ludzkie potrzeby, to z pewnością jest to koniec spokoju, spokoju, piękna i

zdrowego rozsądku.

Wilber broni Piageta, ale podobnie jak on pokazuje wiele miejsc, w których nie rozumie, że dziecko nie musi uczyć się ważnych rzeczy - są wbudowane i to tylko musi dorosnąć. Wydaje się, że nie ma dowodów na to, że którykolwiek z naszych szablonów, czyli S1 zmienić z czasem jeden dojrzejemy. Rzeczy, których się uczymy, są w większości banalne w porównaniu (i. e. , nawet komputer może się ich nauczyć!).

Jego źródła są w większości utracone w zamieszaniu i żargonie, ale jest błyskotliwy mrówka i jeśli ktoś przeszkadza, aby przeczytać jego wyjaśnienia i przetłumaczyć Wilberspeak na język angielski, to zwykle ma sens. Na pg 545- 7 wyjaśnia holonic ekologii. Oto tłumaczenie. Wszystkie organizmy mają wartość samą w sobie i są spokrewnione ze wszystkimi innymi w ekosystemie i musimy obudzić się duchowo. Istnieje sieć życia (tj. Gaia lub ekosystemu) i wszystkie mają wewnętrzną wartość, ale wyższe organizmy mają większą wartość, która wymaga duchowego punktu widzenia. Neither duchowe lub naukowe podejście działa samodzielnie (i. e. , dualizm jest zły).

Tłumaczone, traci większość jego odwołania, ale nie jest sprawiedliwe, aby zaprzeczyć poezji i majestat jego wizji. Ale to nie usprawiedliwia go od pisania wyraźnie. Krycie jest niemal uniwersalną cechą książek, które tu traktuje. Jednak, kiedy Katz napisał książkę oczerniając mistycyzm Wilber wziął czas, aby zrobić "Searleian" analizy, aby pokazać, jak niespójność przeszła dla uczonychbiodra (p629-31). Niestety, nie kontynuuje tego w całej książce i wykorzystuje niespójność żargonu Habermasa i innych do wyjaśniania innych vague lub niespójnych tekstów (np. używając Habermas zamiast Searle'a lub Wittgensteina lub psychologii poznawczej do objaśnienia Emersona p633).

W USA około 120 milionów (około 250 milionów do 2100 roku) uchodźców z trzeciego świata z niepohamowanego macierzyństwa jest obecnie najpotężniejszą pojedynczą siłą do zniszczenia, która z łatwością wysiedliła fundamentalistycznych europejskich chrześcijan. Ale wszyscy ludzie niskiej klasy są zjednoczeni w byciu przeciwko (lub przynajmniej nie chce / nie może praktykować) kontroli populacji i dewastacji środowiska w celu maksymalizacji liczby i wykorzystania zasobów przez ich genów (choć brakuje wglądu w to oczywiście). Była to racjonalna strategia przetrwania, kiedy została ustalona w genach miliony lat temu, ale teraz jest samobójcza. Duchowe odrodzenie, o którym mówi, nie jest "różnicowanym" czy niższym klasem nigdzie.

Jego zdaniem to biedni i nieświadomi są głównym problemem środowiskowym i że jest to w jakiś sposób spowodowane naszym podejściem Flatland, więc jeśli po prostu się obudzimy, dostaniemy spritual i pomożemy im to rozwiązać. Jednak bogaci zniszczą aż 20 razy więcej niż biedni na mieszkańca, a trzeci świat przejdzie pierwszą w produkcji CO2 około 2025 roku. Ale nie ma nic szlachetnego w biednych — są tylko bogaci w oczekiwaniu.

Każdy jest częścią problemu i jeśli nie matematyka (znikające zasoby podzielone przez zwiększenie populacji) to jasne, że na całym świecie upadek społeczeństwa

przemysłowego i drastyczne zmniejszenie liczby ludności nastąpi, a jego tylko kwestia tego, jak i kiedy (2150 jest dobrym przypuszczeniem). Jak wielu, sugeruje życie lekko na ziemi, ale żyć (a przede wszystkim rozmnażać się), to wyrządzić krzywdę, a jeśli reprodukcja pozostaje prawem, to trudno dostrzec jakąkolwiek nadzieję na przyszłość. Jak to jest politycznie poprawne, podkreśla prawa i niewiele mówi o obowiązkach. Jest to rozsądny pogląd, że jeśli społeczeństwo ma przyjąć kogokolwiek jako człowieka, muszą wziąć odpowiedzialność za świat, a to musi mieć pierwszeństwo przed ich osobistymi potrzebami. Jest mało prawdopodobne, że jakkolwiek rząd wdroży to, i równie mało prawdopodobne, że świat będzie nadal miejsce każda cywilizowana osoba będzie chciał żyć (lub być w stanie).

Przedstawiam tu tabelę racjonalności, którą wypracowałem w ciągu ostatnich 10 lat. Wiersze pokazują różne aspekty lub sposoby studiowania, a kolumny pokazują mimowolne procesy i dobrowolne zachowania obejmujące dwa systemy (podwójne procesy) logicznej struktury świadomości (LSC), które można również uznać za logiczną strukturę racjonalności (LSR-Searle), zachowania (LS B), osobowości (LSP), umysłu (LSM), języka (LSL), rzeczywistości (LSOR), celowości (LSI) -klasyczny termin filozoficzny, Psychologia Opisowa Świadomości (DPC) , Psychologia Opisowa Myśli (DPT) -lub lepiej, język psychologii opisowej myśli (LDPT), terminy wprowadzone tutaj i w moich innych bardzo ostatnich pismach.

Pomysły na ten stół pochodzą z pracy Wittgensteina, znacznie prostszego stołu Searle'a, i koreluje z obszernymi tabelami i wykresami w trzech ostatnich książkach p.m.s hacker. Ostatnie 9 rzędów pochodzi głównie z badań decyzji Johnathan St. B.T. Evans i kolegów, jak poprawione przeze mnie.

System 1 jest mimowolne, refleksyjne lub zautomatyzowane "Zasady" R1 podczas myślenia (Poznania) nie ma luk i jest dobrowolne lub deliberative "Zasady" R2 i Chętny (Volition) ma 3 luki (patrz Searle).

Sugeruję, abyśmy mogli opisać zachowanie jaśniej, zmieniając "narzucanie warunków satysfakcji" Searle'a, aby "odnosić stany psychiczne do świata poprzez poruszanie się mięśniami" - tj. rozmowy, pisanie i robienia, a jego "umysł do świata kierunek dopasowania" i "świat do umysłu kierunku dopasowania" przez "przyczyna pochodzi z umysłu" i "przyczyna pochodzi ze świata" S1 jest tylko w górę przyczynowy (świat na myśl) i bez treści (brak reprezentacji lub informacji), podczas gdy S2 ma treści i jest w dół przyczynowy (umysł do świata). Przyjąłem moją terminologię w tej tabeli.

W innych pismach przedstawiłem szczegółowe wyjaśnienia tej tabeli.

Z ANALIZY GIER JĘZYKOWYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA***	Działanie / Word
Przyczyna pochodzi od****	Świata	Świata	Świata	Świata	Umysł	Umysł	Umysł	Umysł
Powoduje zmiany W*****	Brak	Umysł	Umysł	Umysł	Brak	Świata	Świata	Świata
przyczynowo autorefleksyjny *****	№	Tak	Tak	Tak	№	Tak	Tak	Tak
Prawda lub fałsz (testowalny)	Tak	Tylko T	Tylko T	Tylko T	Tak	Tak	Tak	Tak
Publiczne warunki zadowolenia	Tak	Tak/Nie	Tak/Nie	№	Tak/Nie	Tak	№	Tak
Opis stanu psychicznego	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak/ Nie	Tak
Priorytet ewolucyjny	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Treści dobrowolne	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Dobrowolne inicjowanie	Tak/Nie	№	Tak	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
System poznawczy *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Intensywność zmian	№	Tak	Tak	Tak	Tak	№	№	№
Dokładny czas trwania	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak
Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
Specjalna jakość	№	Tak	№	Tak	№	№	№	№
Zlokalizowane w organizmie	№	№	№	Tak	№	№	№	Tak
Wyrażenia ciała	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Sprzecznosci samoistne	№	Tak	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje siebie	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje języka	Tak	№	№	№	№	№	№	Tak/No

Z BADAŃ DECYZYJNYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA** *	Działanie / Word
Efekty podprogowe	№	Tak/Nie	Tak	Tak	№	№	№	Tak/Nie
asocjacyjny (A) / Na podstawie zasad (R)	R	AR.	A	A	AR	R	R	R
Zależny od kontekstu (CD) / Streszczenie (A)	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/ A	CD/A
Szeregowy (S) / równoległy (P)	S	SP	P	P	SP.	S	S	S
Heurystyka/ Analityczne	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Potrzebuje pamięci roboczej	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Zależne od inteligencji ogólnej	Tak	№	№	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
Obciążenie poznawcze hamuje	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Stymulacja ułatwia (F) lub hamuje (I)	I	F/I	F	F	I	I	I	I

* Skłonności, możliwości, preferencje, reprezentacje, możliwe działania itp.

** Wcześniejsze zamiary Searle

*** Intencja Searle w akcji

**** Searle's Dopasowany kierunek

***** Searle's Kierunek przyczynowości

***** (Instancja stanu mentalnego - sama powoduje lub wypełnia się). Searle wcześniej nazywał to przyczynowo autoreferencyjnymi.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich zdefiniowali systemy poznawcze.

***** Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT)

**Najgłębsza duchowa autobiografia wszech czasów? -
recenzja "Kolano Słuchania"(The Knee of Listening)
autor Adi Da (Franklin Jones) (1995) (recenzja
poprawiona 2019)**

Michał Starks

Abstrakcja

Krótką recenzją życia i duchowej autobiografii wyjątkowego amerykańskiego mistyka Adi Da (Franklin Jones). Naklejka na okładce niektórych wydań mówi "Najgłębsza duchowa autobiografia wszech czasów" i może to być prawda. Jestem w moim 70-0 i czytałem wiele książek przez nauczycieli duchowych i duchowości, i jest to jeden z największych. Z pewnością jest tonajpełniejszy i najjaśniejszy opis procesu oświecenia, jaki kiedykolwiek widziałem. Nawet jeśli nie interesujesz się najbardziej fascynującymi ze wszystkich ludzkich procesów psychologicznych, jest to niesamowity dokument, który ujawnia wiele na temat religii, jogi i ludzkiej psychologii i bada głębię i granice ludzkich możliwości. Opiszę to w szczegółach i porównać jego nauczania z współczesnego indyjskiego mistyka Osho.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

Istnieje wiele wydań duchowej autobiografii wyjątkowego amerykańskiego mistyka Adi Da (Franklin Jones). Pierwsza edycja była 1972 i nowe wydania z więcej materiału i wiele reklam o grupie nadal pojawiają się. Ostatni widziałem (2004) jest około 3 razy większy i wagi 1995 editon wolę, jak setki stron nowego materiału są nieprzezrocyste prozy i reklamy. Tak, polecam jeden z wcześniejszych wydań paperpack takich jak 1995 jeden, do którego odnoszą się moje cytaty strony.

Krótką recenzją życia i duchowej autobiografii wyjątkowego amerykańskiego mistyka Adi Da (Franklin Jones). Naklejka na okładce niektórych wydań mówi "Najgłębsza duchowa autobiografia wszech czasów" i może to być prawda. Jestem w moim 70-0 i czytałem wiele książek przez nauczycieli duchowych i duchowości, i jest to jeden z największych. Z pewnością jest to zdecydowanie najpełniejszy i najjaśniejszy opis procesu oświecenia, jaki kiedykolwiek widziałem. Nawet jeśli nie interesujesz się

najbardziej fascynującymi ze wszystkich ludzkich procesów psychologicznych, jest to niesamowity dokument, który ujawnia wiele na temat religii, jogi i ludzkiej psychologii i bada głębię i granice ludzkich możliwości.

Jak czytałem i doświadczyłem wiele w różnych tradycji religijnych, naturalnie porównać jego pisma z tymi innymi, szczególnie z wielkim indyjskim mistyk Osho. Choć wyraźnie zgadzają się co do głównych punktów, jak postępować na ścieżce, puszczać przywiązanie do duchowego dążenia itp., ich style są bardzo różne. Zarównore bardzo inteligentny i dobrze read (Osho mógł przyspieszyć czytać i czytać ogromną liczbę książek) i były w domu w literaturze duchowej głównych tradycji religijnych. Jednak, podobnie jak wiele literatury duchowej, większość Da books są zasadniczo nieczytelne, jak stara się wyrazić w języku niewypowiedziane królestwa enieoświecony umysł. Nawet w tym, zdecydowanie jego najbardziej czytelnej książce, często odjecha na strony nieprzezroczystości, próbując wyjaśnić niewytłumaczalne. Wielka szkoda, że nigdy nie czytał Wittgensteina – największego psychologa naturalnego wszech czasów – który pokazał, że musimy porzucić próby wyjaśnienia i zaakceptować opisy naszych wrodzonych funkcji psychologicznych w języku, którym jest umysł.

Osho natomiast jest najczystszy, najbardziej żargonem wolnym eksponatorem życia duchowego, który kiedykolwiek żył. Napisał bardzo mało i prawie wszystkie z jego ponad 200 książek są transkrypcje spontanicznych rozmów dał - bez notatek i przygotowania. Są to jednak nierozliczone arcydzieła literatury duchowej. Jego niesamowite autobiography '(faktycznie skompilowany po jego śmierci) ma pszczołyn opublikowane przez StMartins i pełnej wersji, jak również wszystkie jego książki (wiele również dostępne na DVD), są dostępne w Internecie wiele miejsc. Niestety, he ma bardzo mało do powiedzenia na temat dokładnych szczegółów jego duchowego postępu.

Jak Da mieszkał większość swojego późniejszego życia w odosobnieniu na wyspie na Fidżi, nie było łatwo go usłyszeć, ale Dawn Horse Press sprzedaje kilka filmów na ich wieku p, www. Da nie jest bardzo wciągające lub facile głośnik, w przeciwieństwie do Osho, który jest z kolei zabawne, pierścień shattei hipnotyczny. Ale, jak oboje rozumieją, to jest to, czym jest mistrz, a nie mówi, że jest ważne.

Obaj byli całkowicie uczciwi i bezkompromisowi w swoim życiu i naukach, a Da nie pomija niczego istotnego, w tym jego młodzieńcze przygody z seksem i narkotykami, a także jego ekspozycję na LSD, psylocybinę i meskalinę jako wolontariusz w rządowych eksperymentach. Jednakże, podobnie jak w przypadku wielu, a może wszystkich tych, którzy mają stać się oświeceni, różnił się od narodzin i doświadczył energii Shakti (którą nazywa Brightem) od dzieciństwa. A kiedy wstąpił do college'u, powiedział, że jego głównym celem było odkrycie, czym są żywe istoty i co żyje. Oczywiście nie jest typowym studentem pierwszego roku.

Głównym problemem w opisywaniu zaawansowanych stanów duchowych jest to, że nie ma kryteriów ani języka dla nich istnieje we wspólnym dyskursie, więc mistycy muszą próbować zginać język w większości próżnych prób uchwycenia swoich

doświadczeń. Jest to o wiele gorsze niż próba opisanego widzenia osoby niewidomej, ponieważ przynajmniej mają struktury poznawcze i doświadczenie świata. Ale mistycy są dość rzadkie i większość z nich pozostawiła trochę or nie opis ich stanówpsychicznych. mental states.

W przeciwieństwie do Osho, który odrzucił cuda, zjawiska paranormalne i wszystkie inne bzdury, które często towarzyszą religii, Da wydaje się nie mieć żadnego doświadczenia naukowego i obejmuje precognition (p120), reinkarnację (p555), "medytację" innych osób, żyjących na powietrzu (p287) itp., i uważa, że zjawiska, które powiedziałbym, dzieją się w jego mózgu, jako "tam". Z komentarzy zawartych w nowszych wydaniach wynika, że wielu jego uczniów wierzy, że może dokonywać cudów, takich jak zatrzymanie szalejącego pożaru lasu w kalifornijskim odosobnieniu. Niemniej jednak, przez większość czasu jest niesamowicie wyrównany, przechodząc przez ponad dekadę stresu i psychicznych terrorów, które napędzają większość ze ścieżki duchowej. Miliony lat ewolucji umocniły ego i nie opuszcza spokojnie.

Przeplatane z urzekającą relacją o jego duchowym postępie są szczegóły interakcji umysłu z ciałem, opisane na Wschodzie w kategoriach różnych form jogi (np. p95-9, 214-21, 249,281-3, 439-40 w wydaniu z 1995 roku polecam). Te kilka stron są warte więcej niż cała półka książek jogi if chcesz dostać się do serca relacji umysłu / ciała w duchowości.

W przeciwieństwie do większości, którzy stali się oświeceni, miał gruntowne podstawy w praktyce chrześcijańskiej i podjął poważne wysiłki, aby stać się protestantem, a następnie greckim prawosławnym ministrem. Nawet wiele lat później, po tym, jak był daleko na drodze z Muktananda, miał niesamowite i zupełnie nieoczekiwane serie nawiedzenia z Maryi i Jezusa, które trwało tygodniami (p 301-3 i nast.).

Jeśli chodzi o narkotyki, jak jest prawie powszechne wśród nauczycieli duchowych, zauważa, że chociaż mogą one usunąć pewne bariery w czasie, nie stanowią one skrót do zrozumienia. Jednak prawie każdy jest teraz świadomy, że stawiają wielu na drodze do wyższej świadomości w całej ludzkiej historii, zwłaszcza w ciągu ostatnich kilku dekad.

Opisuje szczegółowo wiele etapów jego śmierci lub samorealizacji ego (np. p72-4, 198-200, 219,20, 238-9, 245, 249, 258-9, 281, 355-65, 368-72, 406). Po drodze zdał sobie sprawę z ostatecznej dezautylności wszystkich praktyk i wszystkich tradycji (337-9), w tym jogi (281-3), które są związane z poszukiwaniem i celami, ostatecznie likwidując się w terażniejszości. Odkrył, podobnie jak wielu others, że poszukiwanie i medytacja stały się przeszkodami i dał je do oddania jego guru Muktananda (p420-22). Jego szczegółowe relacje z jego interakcji ze słynnym Swami Muktananda i jego ostateczna realizacja jego limitowsą rzadkie wgląd i uczciwość. Nieustannie spotyka swoje przywiązanie do swojego ego (Narcyz -- np. p108-110) i zadaje cześćsobie --'Unikanie związku? ', przez co wydaje się oznaczać unikanie śmierci Boskiej lub ego poprzez troskę o duchowe poszukiwanie.

Po oświeceniu naucza "tylko przez me objawiony i dany Sposób serca", znajdując

wszystkie inne drogi jako "zaradcze" i "egoiczne" i po prostu dążąc do Boga lub rzeczywistości (p359 +), ale po dokładnym przeczytaniu tego i kilku innych książek nigdy nie wpadłem na pomysł, na czym polega ten sposób. Niewątpliwie obecność w jego obecności bardzo pomaga, ale w innych miejscach narzekał na to, że jego uczniowie po prostu nie pozwolą na to i można się zastanawiać, czy nawet ktoś był w stanie za nim podążać. Oczywiście,, ten sam considerations stosuje się do wszystkich tradycji i nauczycieli i choć niektórzy przyjaciele Osho (on disavowed master / uczeń relacji) twierdziło oświecenie, nikt z jego statusu nie pojawiły. Wygląda na to, że musicie mieć odpowiednie geny i odpowiednie środowisko oraz bardzo zaawansowanego i najlepiej oświeconego guru, który was pobudzi. Podejrzewam, że minął czas, kiedy oświecony mógl rozpocząć ruch, który przemienia znaczną część świata. Świat rozpaczliwie potrzebuje wyższej świadomości i hope, że ktoś pojawia się łatwiejszy sposób bardzo szybko, ale myślę, że tojestdość mało prawdopodobne.

Czy nasze zautomatyzowane nieświadome zachowania ujawniają nasze prawdziwe ja i ukryte prawdy o wszechświecie? - Przegląd „Moc kontra siła - ukryte determinanty ludzkiego zachowania (Power vs Force: the hidden determinants of Human Behavior) -autor David Hawkins 412p (2012) (wydanie oryginalne 1995) (recenzja poprawiona 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

Jestem bardzo przyzwyczajony do dziwnych książek i specjalnych ludzi, ale Hawkins wyróżnia się ze względu na jego wykorzystanie prostej techniki testowania napięcia mięśni jako klucz do "prawdy" wszelkiego rodzaju oświadczenia w ogóle, czyli nie tylko do tego, czy osoba testowana wierzy, ale czy to jest naprawdę prawda! Powszechnie wiadomo, że ludzie będą wykazywać automatyczne, nieświadome reakcje fizjologiczne i psychologiczne na prawie wszystko, na co są narażeni — obrazy, dźwięki, dotyk, zapachy, pomysły, ludzie. Tak, czytaniem mięśni, aby dowiedzieć się ich prawdziwe uczucia nie jest radykalny w ogóle, w przeciwieństwie do używania go jako dousing stick (więcej czytania mięśni) do "nauki paranormalne".

Hawkins opisuje stosowanie malejącego napięcia w mięśniach ramienia w odpowiedzi na wzrost obciążenia poznawczego, powodując w ten sposób spadek ramienia w odpowiedzi na ciągłe ciśnienie czubków palców. Wydaje się nieświadomy, że istnieje długo ustalony i ogromny ciągły wysiłek badawczy w psychologii społecznej, o których mowa w takich zwrotach jak "ukryte poznanie", "automatyka" itp., i że jego wykorzystanie "kinezylogii" jest jedną małą sekcją. Oprócz napięcia mięśniowego (rzadko używane) psychologowie społeczni mierzą EEG, galwaniczną reakcję skóry i najczęściej werbalne reakcje na słowa, zdania, obrazy lub sytuacje w czasie wahającym się od sekund do miesięcy po bodźcu. Wiele, takich jak Bargh i Wegner, wziąć wyniki oznacza, że jesteśmy automaty, którzy uczą się i działają w dużej mierze bez świadomości poprzez S1 (zautomatyzowany system 1) i wiele innych, takich jak Kihlstrom i Shanks powiedzieć, że badania te są wadliwe i jesteśmy stworzenia S2 (deliberative System 2). Choć Hawkins wydaje się nie mieć pojęcia, jak w innych obszarach psychologii opisowej wyższej myśli rzędu, sytuacja dotycząca "automatyki" jest nadal tak chaotyczna, jak wtedy, gdy Wittgenstein opisał przyczyny sterylności i jałowości psychologii w latach 30-tych. Niemniej jednak, ta książka jest łatwe do odczytania i niektórzy terapeuci i nauczyciele duchowi mogą znaleźć go w użyciu.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd

ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

Jestem bardzo przyzwyczajony do dziwnych książek i specjalnych ludzi, ale Hawkins wyróżnia się ze względu na jego wykorzystanie prostej techniki testowania napięcia mięśni jako klucz do "prawdy" wszelkiego rodzaju oświadczenia w ogóle, czyli nie tylko do tego, czy osoba testowana wierzy, ale, czy to jest naprawdę prawda! Jak każdy rozsądny człowiek może w to uwierzyć? Jako osoba z ponad 50-letnim doświadczeniem dorosłym z nauką, psychologią, filozofią, religią i życiem nie uważam tego za wiarygodne, że jest nawet wysoce wiarygodna w odniesieniu do przekonań tej osoby i nie ma szans na poznanie rzeczywistości w ten sposób. Powszechnie wiadomo, że ludzie będą wykazywać automatyczne, nieświadome reakcje fizjologiczne i psychologiczne na prawie wszystko, na co są narażeni — obrazy, dźwięki, dotyk, zapachy, pomysły, ludzi. Tak, czytaniem mięśni, aby dowiedzieć się ich prawdziwe uczucia nie jest radykalny w ogóle, w przeciwieństwie do używania go jako dousing stick (więcej czytania mięśni) do "nauki paranormalne".

Kinezylogia, znana również jako kinetyka ludzka, jest badaniem Ruchu. Kinezylogia studiuje fizjologiczne, mechaniczne (napięcie mięśni), i mechanizmy psychologiczne jako wskaźniki stanu psychicznego i fizycznego ludzi i często wykorzystuje ćwiczenia ruchowe jako terapię. Jednak Hawkins (nie mówiąc tak) używa terminu w odniesieniu do bardzo wąskiego stosowania kinezylogii - stosowanie malejącego napięcia w mięśniach ramienia w odpowiedzi na wzrost obciążenia poznawczego (tj. wzmianka o jakiejś osobie, zdarzeniu lub obiekcie), co powoduje, że temat jest rozproszony przez problemy intelektualne lub emocjonalne, zmniejszając w ten sposób napięcie mięśni i powodując spadek ramienia w odpowiedzi na ciągłe ciśnienie czyichś palców. Hawkins wydaje się nieświadomy, że istnieje od dawna ustalone i ogromne bieżące wysiłki badawcze w psychologii społecznej, o których mowa w takich zwrotach jak "ukryte poznanie", "automatyka" itp., i że jego wykorzystanie "kinezylogii" jest jedną małą sekcją. Oprócz napięcia mięśniowego (faktycznie rzadko używane) psychologowie społeczni środek EEG, galwaniczna odpowiedź skóry i najczęściej werbalne odpowiedzi na słowa, zdania, obrazy lub sytuacje w czasie wahających się od sekund do miesięcy po bodźca.

To było tylko przez przypadek, że czytałem książkę Hawkins po przeczytaniu kilku książek i dziesiątki ostatnich artykułów na temat ukrytego poznania i był bardzo zaskoczony, że używa go jako klucz do wszechświata - czyli "ostateczna natura rzeczywistości" i jestem pewien, że setki aktywnych naukowców będzie równie zdumiony. Jego praktykę duchową powiążę ze współczesną pracą nad ukrytym poznaniem.

Głównym problemem w większości współczesnych badań nad ukrytym poznaniem

społecznym jest stopień, w jakim jest ono automatyczne ("nieświadome") i co stanowi "dowód" na to. Setki artykułów i dziesiątki książek pojawiły się w ciągu zaledwie ostatnich kilku lat z ogromnym zamieszaniem i często okrutnymi debatami. Wiele, takich jak Bargh i Wegner, wziąć wyniki oznacza, że jesteśmy automaty, którzy uczą się i działają w dużej mierze bez świadomości poprzez S1 i wiele innych, takich jak Kihlstrom i Shanks powiedzieć, że badania te są wadliwe i jesteśmy istotami S2.

Choć Hawkins wydaje się nie mieć pojęcia, jak w innych obszarach psychologii opisowej wyższej myśli rzędu, sytuacja dotycząca "automatyki" jest nadal tak chaotyczna, jak to było, gdy Wittgenstein opisał przyczyny sterylności i jałowości psychologii w latach 30-tych.

Często problem jest stwierdzany przez naukowców i filozofów w zakresie funkcjonowania Systemu 1 i Systemu 2 - bardzo użyteczny, nawet niezbędny podział zachowania (celowości) na nasz prymitywny gad zautomatyzowany, nonreflective S1 i nasze wyższe korowe prymas świadome deliberative funkcji S2. Jak zauważono w moich innych recenzjach, podział ten został zapoczątkowany przez filozofa Ludwiga Wittgensteina w latach 30., choć nikt tego nie zdawał sobie sprawy.

Jestem bardzo zaznajomiony z mediacji i zjawisk oświecenia (patrz mój przegląd autobiografii Adi Da 'The Knee of Listening') i jestem gotów zaakceptować roszczenia Hawkins być w tej grupy rarefied (często mówi się, że znamy mniej niż 1000 oświeconych osób w całej historii ludzkości). Mogę również zaakceptować, że mógł być bardzo skutecznym "terapeutą", który pomógł wielu osobom i wyraźnie, jest bardzo inteligentny. To nie sprawia, że akceptuję jego wiele wątpliwych lub wyraźnie fałszywych oświadczeń na temat faktów na świecie. Jestem również (na podstawie życia studiów nauki i filozofii) bardzo sceptycznie nastawiony b-ok.org libgen.io vixra.org e.net philpapers.org academia.edu do znaczenia chaosu, atraktorów, teorii złożoności, obliczeń, itp. on academia.edu, philpapers.org, researchgate.net, vixra.org, libgen.io, b-ok.org, Amazon etc.), Implicit badań poznawczych obejmuje zwykle przerażające mieszanie faktów prawda lub fałszywe kwestie naukowe na temat przyczynowych funkcji mózgu (umysł S1), z tymi o tym, jak działa język (tj. umysł, który jak Wittgenstein pokazał nam 3/4 wieku temu, jest zachowanie publiczne - umysł S2) - inne tematy mam omówione szeroko w moich recenzjach.

Tak, Hawkins sprawia, że wiele z jego czytania mięśni i jestem pewien, że często działa dobrze, ale jest poważny błąd logiczny tutaj. Niezależnie od tego, co mówi o przekonaniach badanej osoby, wyraźnie nie mówi nic o samym świecie. Tak więc,, szanuję Hawkins i jego pracy terapeutycznej, ale z szerokiej gamy podejść do duchowego i emocjonalnego uzdrowienia,, istnieje wiele możliwości wyboru. I to jest jedna rzecz, którą należy traktować przez oświeconego mistrza, którego sama obecność (lub nawet myśl o nich) może być ocynkowana, a zupełnie inna, aby być traktowana przez zwykłego człowieka. Zdecydowanie najlepszym źródłem książek, audio i filmów oświecony mistrz w pracy są te z Osho (Bhagwan Shree Rajneesh), które są dostępne do kupienia lub za darmo w sieci na różnych stronach. On terapia tysięcy na raz przy okazji i stworzył najbardziej niezwykle społeczności terapeutycznej wszech

czasów wokół niego. Choć go nie ma, jego terapeuci nadal praktykują na całym świecie, a jego prace mogą być transformacyjne.

Hawkins ma inne książki, które mają wiele korzystnych recenzji, więc ci, którzy są głęboko zainteresowani, mogą się z nimi konsultować.

**JEDNO WIELKIE SZCZĘŚLIWE ZŁUDZENIE RODZINY -
DEMOKRACJA, RÓŻNORODNOŚĆ I RÓWNOŚĆ NAS
URATUJE**

Czy J.K. Rowling jest bardziej zła ode mnie? (zaktualizowany 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

Jak o innym podjąć bogatych i sławnych? Po pierwsze, oczywiście — powieści o Harrym Potterze są prymitywnym przesądem, który zachęca dzieci do wiary w fantazję, a nie do wzięcia odpowiedzialności za świat - oczywiście norma. JKR jest tak samo clueless o sobie i świecie, jak większość ludzi, ale około 200 razy tak destrukcyjne jak przeciętny Amerykanin i około 800 razy więcej niż przeciętny Chińczyk. Ona była odpowiedzialna za zniszczenie może 30.000 hektarów lasów do produkcji tych powieści śmieci i wszystkie erozji wynikające (nie trywialne, jak toco najmniej 6 i może 12 ton / rok gleby do oceanu dla wszystkich na ziemi, a może 100 ton na Amerykanina, a więc około 5000 ton / rok dla książek Rowling i movies i jej 3 dzieci). Ziemia traci co najmniej 1% swojej wierzchniej ilości śliwowi każdego roku, więc gdy zbliża się do 2100 roku, większość jej zdolności do uprawy żywności zniknie. Następnie jest ogromna ilość spalonego paliwa i odpadów wykonanych do produkcji i dystrybucji książek i filmów, plastikowych lalek itp. Pokazuje swój brak odpowiedzialności społecznej poprzez produkcję dzieci, a nie za pomocą jej miliony, aby zachęcić do planowania rodziny lub kupić las deszczowy, a także poprzez promowanie konwencjonalnych liberalnej głupoty 3-cia supremacji świata, który niszczy Wielkiej Brytanii, Ameryki, świata i jej potomka przyszłości. Oczywiście, ona nie jest tak różni się od innych 7. 8 miliardów clueless - po prostu głośniejsze i bardziej destrukcyjne.

Jest to problem nie za darmo obiad writ duże. Tłum po prostu nie widzi, że nie ma czegoś takiego jak pomaganie jednej osobie bez krzywdzenia innych. Prawa lub przywileje przyznane nowym uczestnikom w przepelnionym świecie mogą tylko przyćmić prawa innych. Pomimo ogromnych katastrof ekologicznych, które dzieją się przed nimi wszędzie każdego dnia, nie mogą przypiąć ich do niepohamowanego macierzyństwa "różnorodnych", które stanowi większość wzrostu populacji w ostatnim stuleciu i to wszystko w tym jednym. Brakuje im pewnego połączenia inteligencji, wykształcenia, doświadczenia i zdrowego rozsądku wymaganego do ekstrapolacji codziennych ataków na zasoby i funkcjonowanie społeczeństwa do ostatecznego upadku cywilizacji przemysłowej. Każdy posiłek, każda podróż samochodem lub autobusem, każda para butów jest kolejnym gwoździem do ziemskiej trumny. Prawdopodobnie nigdy nie przekroczył jej umysł, że jedno miejsce w samolocie z Londynu do San Francisco produkuje około jednej tony węgla, który topi się około 3 metrów kwadratowych lodu morskiego i jako jeden z overprivileged ona prawdopodobnie przeleciał setki takich lotów.

Nie tylko bogaci i znani, ale niemal każda osoba publiczna, w tym praktycznie wszyscy nauczyciele, są naciskani, aby być politycznie poprawne, co w zachodnich demokracjach, teraz oznacza socjaldemokratycznych (neomarksistowskich, czyli rozcieńczonych komunistycznych) trzeciego świata supremacji pracujących na rzecz

zniszczenia własnych społeczeństw i własnych potomków. Tak więc ci, których brak wykształcenia, doświadczenia, inteligencji (i podstawowego zdrowego rozsądku), które powinny zabraniać im składania jakichkolwiek publicznych oświadczeń, całkowicie dominują we wszystkich mediach, tworząc wrażenie, że inteligentni i cywilizowani muszą sprzyjać demokracji, różnorodności i równości, podczas gdy prawda jest taka, że są to problemy, a nie rozwiązania, i że sami są głównymi wrogami cywilizacji. Zobacz moje samobójstwo przez demokrację 2nd ed (2019) i inne.

Jak o innym podjąć bogatych i sławnych? Po pierwsze, oczywiście — powieści o Harrym Potterze są prymitywnym przesądem, który zachęca dzieci do wiary w fantazję, a nie do wzięcia odpowiedzialności za świat - oczywiście norma. JKR jest tak samo clueless o sobie i świecie, jak wszystkie inne małpy, ale około 200 razy tak destrukcyjne jak przeciętny Amerykanin i około 800 razy więcej niż przeciętny Chińczyk. Ona była odpowiedzialna za zniszczenie może 30.000 hektarów lasu do produkcji tych powieści śmieci i wszystkie erozji wynikające (nie trywialne, jak to's 6 do 12 ton / rok gleby do oceanu dla wszystkich na ziemi, a może 100 ton na Amerykański, a więc około 5000 ton / rok dla książek Rowling i movsi jej 3 dzieci). Ziemia traci co najmniej 1% swojej wierzchniej ilości śliwowi każdego roku, więc gdy zbliża się do 2100 roku, większość jej zdolności do uprawy żywności zniknie. Następnie jest ogromna ilość spalonego paliwa i odpadów wykonanych do produkcji i dystrybucji książek i filmów, plastikowych lalek itp. Pokazuje swój brak odpowiedzialności społecznej poprzez produkcję dzieci, a nie za pomocą jej miliony, aby zachęcić do planowania rodziny lub kupić las deszczowy, a także poprzez promowanie konwencjonalnych liberalnej głupoty 3-cia supremacji świata, który niszczy Wielkiej Brytanii, Ameryki, świata i jej potomka przyszłości. Oczywiście, ona nie jest tak różni się od innych 7. 8 miliardów clueless - po prostu głośniejsze i bardziej destrukcyjne.

Podobnie jak wszyscy bogaci, jest w stanie pomnożyć swoje zniszczenie, powodując zniszczenie innych w jej imieniu. Każde dziecko, które wyprodukowała, powoduje około 50 ton wierzchniej śruty do oceanu, 300 kg toksycznych chemikaliów wyprodukowanych, 1 akr lasu / terenów podmokłych / oszczędz na zawsze, każdego roku. Jak wszyscy ludzie, jej rodzina kradnie wszystkim ludziom na ziemi i ich potomkom (nie ma praw człowieka bez ludzkich krzywd), i, podobnie jak zdecydowana większość, jest słabo wykształcona, egomaniaka i pozbawiona samoświadomości, więc te kwestie nigdy nie przekreślają jej umysłu. Oprócz zniszczenia materiału, aby i dystrybuować swoje książki i filmy, jest ogromna ilość czasu zmarnowanego na czytanie i oglądanie ich. Ponadto skrajna niedojrzałość pokazana przez bohaterów w nich i ich troska o infantylne przesądne fantazje mogą tylko zaszkodzić wrażliwym umysłom. Świat byłby lepszym miejscem, gdyby nigdy się nie urodziła, ale można to powiedzieć o prawie wszystkich.

Od dawna rozumiemy ludzi świadomych duchowo, że wszyscy, z wyjątkiem niewielkiej liczby z nas, spędzają całe życie we śnie, a pogląd ten jest silnie wspierany przez nowoczesne badania psychologiczne, które pokazują, że prawie wszystkie nasze

działania są wykonywane mechanicznie, z powodów, o których nie jesteśmy świadomi i nad którymi nie mamy kontroli. Nasza osobowość jest iluzją wytwarzaną przez ewolucję, aby zapewnić reprodukcję. Jesteśmy tylko pakietem dla samolubnych genów realizujących swoje programy niewidomych i, jak wszystkie organizmy, żyjemy, aby replikować nasze geny oraz gromadzić i konsumować zasoby w tym celu. W naszym przypadku oznacza to, że żyjemy, aby zniszczyć ziemię i naszych własnych potomków. Jest to istotne dla tej gry, że pozostajemy nieświadomi, bo, w stopniu, w jakim stajemy się świadomi i żyć naszym życiem jako świadome istoty, zmniejszamy naszą reprodukcję i geny, które produkują to zachowanie są wybierane przeciwko.

Rowling jest typowym przykładem pozornie inteligentnej świadomej osoby, która będzie chodzić przez całe życie dźwięk śpi, podobnie jak prawie wszystkie inne 11 miliardów (i ekstrapolować do 2100) - i jak oni, żyje tylko zniszczyć ziemię i pozostawić jej toksyczne potomstwo za sobą, aby kontynuować zniszczenie. Podobnie jak wielu, ona, z Obamą i papieżem, podziela wspólne złudzenie, że biedni są bardziej szlachetni i zasługują, ale bogaci różnią się tylko tym, że mają szansę być bardziej destrukcyjni. Biedni są bogaci w oczekiwaniu. Tak więc, 800 Chińczyków lub Hindusów zrobić o tyle szkody jak JKR i jej rodziny. Bogaci lub biedni robią tylko to, co małpy mogą zrobić - zużywają zasoby i replikują swoje geny aż do upadku cywilizacji przemysłowej w połowie następnego wieku. W mgnieniu oka, wieki i tysiąclecia minie, a w piekielnym świecie głodu, chorób, wojny i przemocy, że ich przodkowie stworzyli, nikt nie będzie wiedział lub opieki, że którykolwiek z nich istniał. Ona nie jest bardziej z natury zła niż inni, ale także nie lepiej i, ze względu na wypadki historii, ona jest wysoko na liście Wrogów Życia na Ziemi.

Jest to problem nie za darmo obiad writ duże. Tłum po prostu nie widzi, że nie ma czegoś takiego jak pomaganie jednej osobie bez krzywdzenia innych. Prawa lub przywileje przyznane nowym uczestnikom przepelnionego świata mogą jedynie zmniejszyć prawa innych. Pomimo ogromnych katastrof ekologicznych, które dzieją się przed nimi wszędzie każdego dnia, nie mogą przypiąć ich do niepoahamowanego macierzyństwa "różnorodnych", które stanowi większość wzrostu populacji w ostatnim stuleciu i to wszystko w tym jednym. Brakuje im pewnego połączenia inteligencji, wykształcenia, doświadczenia i zdrowego rozsądku wymaganego do ekstrapolacji codziennych ataków na zasoby i funkcjonowanie społeczeństwa teraz do ostatecznego upadku cywilizacji przemysłowej, a także odwagi, aby to powiedzieć, nawet jeśli zdają sobie z tego sprawę. Każdy posiłek, każda podróż samochodem lub autobusem, każda para butów jest kolejnym gwoździem do ziemskiej trumny. Prawdopodobnie nigdy nie przekroczył jej umysł, że jedno miejsce w samolocie z Londynu do San Francisco produkuje około jednej tony węgla, który topi się około 3 metrów kwadratowych lodu morskiego i jako jeden z overprivileged ona prawdopodobnie przeleciał setki takich lotów.

To nigdy nie przekracza umysły większości ludzi, że przeciętny amerykański niższej klasy rodziny 4 wykupić w towary, usługi i koszty infrastruktury może 50.000 dolarów więcej rocznie niż przyczyniają się, a w ciągu 100 lat (kiedy będzie rozszerzyła się do być może 10 osób) będzie kosztować kraj około 15 milionów dolarów, i niezmiernie

więcej w długoterminowych kosztów ekologicznych i społecznych (jaka jest wartość upadku cywilizacji?).

Nie tylko bogaci i znani, ale prawie każda osoba publiczna, w tym praktycznie wszyscy nauczyciele, są naciskani, aby była politycznie poprawna, co w zachodnich demokracjach oznacza obecnie socjaldemokratycznych (rozcieńczonych komunistów) supremacji trzeciego świata pracujących na rzecz zniszczenia własnych społeczeństw i własnych potomków. Tak więc ci, których brak wolności słowa (i podstawowy zdrowy rozsądek), który powinien zabronić im składania jakichkolwiek publicznych oświadczeń w ogóle, całkowicie dominują we wszystkich mediach, tworząc wrażenie, że inteligentni i cywilizowani muszą sprzyjać demokracji, różnorodności i równości, podczas gdy prawda jest taka, że są to problemy, a nie rozwiązania, i że sami są głównymi wrogami cywilizacji.

Ameryka i świat są w trakcie upadku z nadmiernego wzrostu populacji, większość z nich w ostatnim stuleciu, a teraz wszystko to ze względu na 3-cia ludzi świata. Konsumpcja zasobów i dodanie 4 miliardów więcej ok. 2100 upadnie cywilizacji przemysłowej i doprowadzić do głodu, chorób, przemocy i wojny na oszałamiającą skalę. Miliardy umrą, a wojna nuklearna jest pewna. W Ameryce jest to ogromnie przyspieszone przez masową imigrację i reprodukcję imigrantów, w połączeniu z nadużyciami możliwymi przez demokrację. Zdeprawowana ludzka natura nieubłaganie zamienia marzenie o demokracji i różnorodności w koszmar przestępczości i ubóstwa. Chiny będą nadal przytłaczać Amerykę i świat, o ile utrzyma dyktaturę, która ogranicza egoizm. Główną przyczyną upadku jest niezdolność naszej wrodzonej psychologii do przystosowania się do współczesnego świata, która prowadzi ludzi do traktowania osób niepowiązanych tak, jakby mieli wspólne interesy. Nazwałem to Inclusive Fitness Urojenia. To, plus nieznaną podstawową biologii i psychologii, prowadzi do złudzeń inżynierii społecznej częściowo wykształconych, którzy kontrolują demokratyczne społeczeństwa. Niewielu rozumie, że jeśli pomożesz jednej osobie, skrzywdzisz kogoś innego — nie ma darmowego lunchu, a każdy przedmiot, który ktoś zużywa, niszczy ziemię nie do naprawienia. W związku z tym polityka społeczna na całym świecie jest nie zrównoważona i wszystkie społeczeństwa bez rygorystycznej kontroli egoizmów popadną w anarchię lub dyktaturę. Bez dramatycznych i natychmiastowych zmian nie ma nadziei na zapobieżenie upadkowi Ameryki ani żadnego kraju, który podąża za systemem demokratycznym.

Ci, którzy chcą szerszych ram może zobaczyć moją książkę "Suicide by Democracy" 4 wydanie (2020).

Przemijające tłumienie najgorszych diabłów naszej natury – Recenzja (The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined) autor Steven Pinker (2012) (recenzja zrewidowana 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

To nie jest idealna książka, ale jest wyjątkowa, a jeśli przejrzeć pierwsze 400 lub tak stron, ostatnie 300 (z około 700) są całkiem dobrą próbą zastosowania tego, co wiadomo o zachowaniu do zmian społecznych w przemocy i manieri w czasie. Podstawowym tematem jest: w jaki sposób nasza genetyka kontroluje i ogranicza zmiany społeczne? Zaskakująco nie opisuje natury wyboru krewnych (fitness włączający), który wyjaśnia wiele zwierząt i ludzkiego życia społecznego. On również (jak prawie każdy) brakuje jasnych ram do opisywania logicznej struktury racjonalności (LSR-John Searle preferowany termin), który wolę nazwać Opisowe Psychologia Wyższej Myśli Orderu (DPHOT). Powinien był powiedzieć coś o wielu innych sposobach nadużywania i wykorzystywania ludzi i planety, ponieważ są one teraz o wiele bardziej dotkliwe, że inne formy przemocy stają się prawie nieistotne. Rozszerzenie pojęcia przemocy na globalne długo-długoterminowe konsekwencje replikacji czyichś genów i zrozumienie natury ewolucji (tj. selekcji krewnych) zapewni zupełnie inne spojrzenie na historię, bieżące wydarzenia i to, jak rzeczy mogą się posunąć w ciągu najbliższych kilkuset lat. Można zacząć od zauważenia, że spadek przemocy fizycznej w ciągu historii został dopasowany (i możliwy) przez stale rosnący bezlitosny gwałt na planecie (tj. przez zniszczenie przez ludzi ich własnego potomka przyszłości). Pinker (jak większość ludzi przez większość czasu) jest często rozproszony przez powierzchowności kultury, gdy jest to biologia, która ma znaczenie. Zobacz moje ostatnie recenzje Wilsona "Społecznego podboju Ziemi" i Nowak i Highfield 'SuperCooperators' tutaj i w sieci na krótkie podsumowanie pustki "prawdziwego altruizmu"(wybór grupy), a także operacji wyboru krewnych i bezużyteczność i powierzchowność opisywania zachowania w kategoriach kulturowych. for a brief summary of the vacuity of

Jest to klasyczny charakter / pielęgnować problem i przyrody atuty pielęgnować - nieskończenie. To, co naprawdę ma znaczenie, to przemoc, jaką dozieli ziemia przez nieustanny wzrost liczby ludności i niszczenia zasobów (z powodu medycyny i technologii oraz tłumienia konfliktów przez policję i wojsko). O 200.000 więcej osób dziennie (inny Las Vegas co 10 dni, inny Los Angeles co miesiąc), 6 ton lub tak wierzchniej paryle będzie w morzu / osoba / rok -około 1% całkowitego na świecie znikają rocznie, itp oznacza, że jeśli nie jakiś cud się stanie biosfery i cywilizacji będzie w dużej mierze upadku w ciągu najbliższych dwóch wieków,, i nie będzie głodu, nędzy i przemocy każdego rodzaju zdumiewające na skalę. Maniery, opinie i tendencje ludzi do popełniania aktów przemocy nie mają znaczenia, chyba że mogą coś zrobić, aby uniknąć tej katastrofy, a ja nie widzę, jak to się stanie. Nie ma miejsca na argumenty, i

nie ma sensu albo (tak jestem fatalistą), więc będę po prostu kilka komentarzy, jakby były fakty. Nie wyobrażam sobie, że mam osobisty udział w promowaniu jednej grupy kosztem innych. Jestem 78, nie mają potomków i bliskich krewnych i nie identyfikują się z żadną grupą polityczną, narodową lub religijną i uważają te, do których należą domyślnie, za tak samo odrażające jak cała reszta.

Rodzice są najgorszymi wrogami życia na Ziemi i, biorąc pod uwagę szeroki pogląd na rzeczy, kobiety są tak brutalne jak mężczyźni, gdy weźmie się pod uwagę fakt, że przemoc kobiet (jak większość tego robi mężczyźni) jest w dużej mierze wykonywana w zwolnionym tempie, z odległości czasu i przestrzeni i w większości przeprowadzana przez pełnomocnika - przez ich potomków i mężczyzn. Coraz częściej kobiety noszą dzieci niezależnie od tego, czy mają partnera, a efekt powstrzymania jednej kobiety od hodowli jest średnio znacznie większy niż zatrzymanie jednego mężczyzny, ponieważ są one wąskim gardłem reprodukcyjnym. Można uznać, że ludzie i ich potomstwo bogato zasługują na wszelkie nędzy przychodzi im drogę i (z rzadkimi wyjątkami) bogatych i sławnych są najgorsze przestępców. Meryl Streep lub Bill Gates lub JK Rowling i każde z ich dzieci mogą zniszczyć 50 ton wierzchniej śmigi każdego roku przez pokolenia w przyszłości, podczas gdy indyjski rolnik i jego może zniszczyć 1 ton. Jeśli ktoś zaprzecza, że to dobrze, a ich potomkowie mówią "Witamy w piekle na Ziemi"(WTHOE).

Obecnie nacisk kładzie się zawsze na prawa człowieka, ale jasne jest, że jeśli cywilizacja ma mieć szansę, obowiązki człowieka muszą zastąpić prawa człowieka. Nikt nie dostaje praw bez bycia odpowiedzialnym obywatelem, a pierwszą rzeczą, jaką to oznacza, jest minimal niszczenia środowiska. Najbardziej podstawową odpowiedzialnością nie są dzieci, chyba że wasze społeczeństwo prosi was o ich produkcję. Społeczeństwo lub świat, który pozwala ludziom rozmnażać się losowo, zawsze będzie wykorzystywany przez egoistyczne geny, dopóki nie upadnie (lub osiągnie punkt, w którym życie jest tak przerażające, że nie warto żyć). Jeśli społeczeństwo nadal utrzymuje prawa człowieka jako podstawowe, do swoich potomków można powiedzieć z ufnością "WTHOE".

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

To nie jest idealna książka, ale jest wyjątkowa, a jeśli przejrze pierwsze 400 lub tak stron, ostatnie 300 (z około 700) są całkiem dobrą próbą zastosowania tego, co wiadomo o zachowaniu do zmian społecznych w przemocy i manieri w czasie. Podstawowym tematem jest: w jaki sposób nasza genetyka kontroluje i ogranicza zmiany społeczne? Zaskakująco nie opisuje natury wyboru krewnych (fitness

włączający), który wyjaśnia wiele zwierząt i ludzkiego życia społecznego. On również (jak prawie każdy) brakuje jasnych ram do opisywania logicznej struktury racjonalności (LSR-John Searle preferowany termin), który wolę nazwać Opisowe Psychologia Wyższej Myśli Orderu (DPHOT). Głównie krytyka podana przez innych jest nit-picking i nieistotne i, jak Pinker powiedział, nie mógł napisać spójną książkę o "złych rzeczy", ani nie mógł dać wszelkie możliwe odniesienia i punkt widzenia, ale powinien był powiedzieć co najmniej coś o wielu innych sposobów nadużywania i wykorzystywania ludzi i planety, ponieważ są one teraz o wiele bardziej dotkliwe, aby uczynić inne formy przemocy bez znaczenia.

Rozszerzenie pojęcia przemocy na globalne długo-długoterminowe konsekwencje replikacji czyichś genów i zrozumienie natury ewolucji (tj. selekcji krewnych) zapewni zupełnie inne spojrzenie na historię, bieżące wydarzenia i to, jak rzeczy mogą się posunąć w ciągu najbliższych kilkuset lat. Można zacząć od zauważenia, że spadek przemocy fizycznej w ciągu historii został dopasowany (i możliwy) przez stale rosnący bezlitosny gwałt na planecie (tj. przez zniszczenie przez ludzi ich własnego potomka przyszości). Pinker (jak większość ludzi przez większość czasu) jest często rozproszony przez powierzchowności kultury, gdy jest to biologia, która ma znaczenie. Zobacz moje ostatnie recenzje Wilsona "Społecznego podboju Ziemi" i Nowak i Highfield's "SuperCooperators" na krótkie podsumowanie pustości altruizmu i funkcjonowania wyboru krewnych i bezużyteczność i powierzchowność opisywania zachowania w kategoriach kulturowych.

Jest to klasyczny charakter / pielęgnować problem i przyrody atuty pielęgnować - nieskończenie. To, co naprawdę ma znaczenie, to przemoc, jaką dozieli Ziemia przez nieustanny wzrost liczby ludności i niszczenia zasobów (z powodu medycyny i technologii oraz tłumienia konfliktów przez policję i wojsko). O 200.000 więcej ludzi dziennie (inny Las Vegas co 10 dni, inny Los Angeles co miesiąc), 6 ton lub tak wierzchniej śmigać będzie w morzu / osoba / rok itp oznacza, że chyba jakiś cud się dzieje biosfery i cywilizacji będzie w dużej mierze upadku w ciągu najbliższych dwóch wieków i nie będzie głodu, nędzy i przemocy wszelkiego rodzaju na zdumiewająco skalę.

Maniery, opinie i tendencje ludzi do popełniania aktów przemocy nie mają znaczenia, chyba że mogą coś zrobić, aby uniknąć tej katastrofy, a ja nie widzę, jak to się stanie. Nie ma miejsca na argumenty, i nie ma sensu albo (tak, jestem fatalistą), więc będę po prostu kilka komentarzy, jakby były fakty. Nie wyobrażam sobie, że mam osobisty udział w promowaniu jednej grupy kosztem innych. Jestem 78, nie mają potomków i bliskich krewnych i nie identyfikują się z żadną grupą polityczną, narodową lub religijną i uważają te, do których należę domyślnie, za tak samo odrażające jak cała reszta.

Rodzice są najgorszymi wrogami życia na Ziemi i, biorąc pod uwagę szeroki pogląd na rzeczy, kobiety są tak brutalne jak mężczyźni, gdy weźmie się pod uwagę fakt, że przemoc kobiet (jak większość tego robi mężczyźni) jest w dużej mierze wykonywana w zwolnionym tempie, z odległości czasu i przestrzeni i w większości przeprowadzana przez pełnomocnika - przez ich potomków i mężczyzn. Coraz częściej kobiety noszą

dzieci niezależnie od tego, czy mają partnera, a efekt powstrzymania jednej kobiety od hodowli jest średnio znacznie większy niż zatrzymanie jednego mężczyzny, ponieważ są one wąskim gardłem reprodukcyjnym. Można uznać, że ludzie i ich potomstwo bogato zasługują na wszelkie nędzy przychodzi im drogą i (z rzadkimi wyjątkami) bogatych i sławnych są najgorsze przestępców. Meryl Streep lub Bill Gates lub J.K.Rowling i każde z ich dzieci mogą zniszczyć 50 ton wierzchniej śmigieli każdego roku przez pokolenia w przyszłości, podczas gdy indyjski rolnik i jego może zniszczyć 1 ton. Jeśli ktoś zaprzecza, że to dobrze, a ich potomkowie mówią "Witamy w piekle na Ziemi"(WTHOE).

Obecnie nacisk kładzie się zawsze na prawa człowieka, ale jasne jest, że jeśli cywilizacja ma mieć szansę, obowiązki człowieka muszą zastąpić prawa człowieka. Nikt nie otrzymuje praw (tj. przywilejów) bez bycia odpowiedzialnym obywatelem, a pierwszą rzeczą, jaką to oznacza, jest minimalne niszczenie środowiska. Najbardziej podstawową odpowiedzialnością nie są dzieci, chyba że wasze społeczeństwo prosi was o ich produkcję. Społeczeństwo lub świat, który pozwala ludziom rozmnażać się losowo, zawsze będzie wykorzystywany przez egoistyczne geny, dopóki nie upadnie (lub osiągnie punkt, w którym życie jest tak przerażające, że nie warto żyć). Jeśli społeczeństwo nadal utrzymuje prawa człowieka jako podstawowe, to dobrze, a ich potomkowie można powiedzieć z ufnością "WTHOE".

"Pomaganie" musi być postrzegane-z globalnejperspektywy długoterminowej. Prawie cała "pomoc", która jest udzielana przez osoby fizyczne, organizacje lub kraje szkodzi innym i światu w dłuższej perspektywie i musi być udzielona tylko po bardzo starannym rozważeniu. Jeśli chcesz rozdać pieniądze, jedzenie, lekarstwa itp., musisz zapytać, jakiesą długoterminowe-długoterminowe konsekwencjedla środowiska. Jeśli chcesz zadowolić wszystkich cały czas, ponownie do swoich potomków mówię "WTHOE".

Dysgenika: niekończące się biliony stworzeń, począwszy od postaci podobnych do bakterii ponad 3 miliardy lat temu, umarły, aby stworzyć nas i całe obecne życie, a to się nazywa eugenika, ewolucja poprzez dobór naturalny lub wybór krewnych (integracyjna fitness). Wszyscy mamy "złe geny", ale niektóre są gorsze od innych. Szacuje się, że nawet 50% wszystkich ludzkich poczęć kończy się samoistnie poronie z powodu "złych genów". Cywilizacja jest dysgeniczna. Ten problem jest obecnie trywialny w porównaniu do przeludnienia, ale coraz gorzej z dnia na dzień. Medycyna, opieka społeczna, demokracja, równość, sprawiedliwość, prawa człowieka i "pomoc" wszelkiego rodzaju mają globalne długoterminowe konsekwencje środowiskowe i dysgeniczne, które załamują społeczeństwo, nawet jeśli wzrost populacji ustanie. Ponownie, jeśli świat nie chce w to uwierzyć lub nie chce sobie z tym poradzić, że jest w porządku, a ich (i wszystkich) potomków możemy powiedzieć "WTHOE".

Uważaj na utopijne scenariusze, które sugerują, że doomsday można uniknąć przez rozsądne stosowanie technologii. Jak mówią, można oszukać niektórych ludzi przez cały czas i wszystkich ludzi przez jakiś czas, ale nie można oszukać matki natury w żadnym momencie. Zostawiam wam tylko jeden przykład. Słynny naukowiec Raymond Kurzweil (patrz moja recenzja "Jak stworzyć umysł") zaproponował nanoboty jako

zbawców ludzkości. Zrobiliby wszystko, czego potrzebowaliśmy i czyścili każdy bałagan. Oni nawet zrobić coraz lepsze wersje siebie. Trzymali nas jako zwierzęta domowe. Ale pomyśl, jak wiele osób traktuje swoje zwierzęta, a zwierzęta są przeludnianie i niszczenia i staje się dysgeniczny prawie tak szybko, jak ludzie (np. domowych i dzikich kotów sam zabić może 100 miliardów dzikich zwierząt rocznie). Zwierzęta istnieją tylko dlatego, że niszczymy ziemię, aby je nakarmić i mamy kliniki wykastrowe i nijakie i eutanazję chorych i niechcianych. Praktykujemy rygorystyczną kontrolę populacji i eugeniki na nich celowo i przez zaniechanie, a żadna forma życia nie może ewoluować lub istnieć bez tych dwóch kontroli, nawet boty. A co ma powstrzymać nanoboty przed rozwojem? Każda zmiana ułatwiająca reprodukcja zostanie automatycznie wybrana, a wszelkie zachowania, które marnowały czas lub energię (tj. dbanie o ludzi) byłyby mocno wybierane. Co powstrzymałoby programy botów sterowanych przez AI przed mutacją w formę morderczą i wykorzystywaniem wszystkich zasobów Ziemi powodujących globalne załamanie? Nie ma też darmowego lunchu dla botów i dla nich też możemy śmiało powiedzieć "WTHOE".

To jest, gdzie wszelkie myśli o świecie i ludzkich zachowań musi prowadzić wykształcony człowiek, ale Pinker nic nie mówi o tym. Tak więc, pierwsze 400 stron tej książki można pominąć, a ostatnie 300 czytać jako ładne podsumowanie EP (psychologia ewolucyjna) od 2011 roku. Jednak, podobnie jak w innych jego książkach i prawie powszechnie w naukach behawioralnych, nie ma wyraźnych szerokich ram celowości, jak pionierem Wittgenstein, Searle i wiele innych. Przedstawiłem takie ramy w moich wielu recenzjach prac autorstwa i o tych dwóch naturalnych geniuszach psychologicznych i nie powtórzę tego tutaj.

**Umarłe ręce selekcji grupowej i fenomenologii --
Przegląd Indywidualności i Uwikłania (Individuality
and Entanglement) autor Herbert Gintis 357p (2017)
(przegląd poprawiony 2019)**

Michał Starks

Abstrakcja

Ponieważ Gintis jest starszym ekonomistą i czytałem niektóre z jego poprzednich książek z zainteresowaniem, spodziewałem się trochę więcej wglądu w zachowanie. Niestety, sprawia, że martwe ręce wyboru grupy i fenomenologii w centrum jego teorii zachowania, a to w dużej mierze unieważnia pracę. Gorzej, ponieważ pokazuje tu tak zły osąd, stawia to pod znakiem zapytania całą jego poprzednią pracę. Próba wskrzeszenia wyboru grupy przez jego przyjaciół z Harvardu, Nowaka i Wilsona, Kilka lat temu był jednym z głównych skandali w biologii w ostatniej dekadzie, a ja opowiedziałem smutną historię w moim artykule "Altruizm, Jezus i koniec świata", jak Fundacja Templeton kupiła Harvard Professorship i zaatakowała Ewolucję, Racjonalność i Cywilizację - przegląd E.O. Wilsona "Społecznego Podboju Ziemi" (2012) oraz Nowaka i Highfielda "Supercooperators" (2012) W przeciwieństwie do Nowaka, Gintis nie wydaje się być motywowany fanatyzmem religijnym, ale silnym pragnieniem wygenerowania alternatywy dla ponurych realiów ludzkiej natury, ułatwionej przez (niemal powszechny) brak zrozumienia podstawowej biologii człowieka i pustego łupków naukowców behawioralnych, innych naukowców i ogółu społeczeństwa.

Gintis słusznie atakuje (jak wielokrotnie wcześniej) ekonomistów, socjologów i innych naukowców behawioralnych za to, że nie mają spójnych ram do opisywania zachowań. Oczywiście, ramy potrzebne do zrozumienia zachowania jest ewolucyjne. Niestety, nie udaje mu się zapewnić siebie (według wielu jego krytyków i zgadzam się), a próba przeszczerpu zgniłe zwłoki wyboru grupy na cokolwiek ekonomiczne i psychologiczne teorie, które wygenerował w swoich dziesięcioleciach pracy, tylko unieważnia cały jego projekt.

Chociaż Gintis dokłada wszelkich starań, aby zrozumieć i wyjaśnić genetykę, jak Wilson i Nowak, jest daleki od eksperta, i podobnie jak oni, matematyka po prostu oślepia go do biologicznych niemożliwości i oczywiście jest to norma w nauce. Jak zauważył Wittgenstein na pierwszej stronie "Kultura i wartość" nie ma wyznania religijnego, w którym nadużywanie wyrażeń metafizycznych było odpowiedzialne za tyle grzechu, ile ma w matematyce".

Zawsze było krystalicznie jasne, że gen, który powoduje zachowanie, które zmniejsza własną częstotliwość nie może utrzymywać się, ale jest to rdzeń pojęcia wyboru grupy. Co więcej, powszechnie wiadomo i często wykazano, że wybór grupy ogranicza się

tylko do sprawności włączającej (wybór krewnych), co, jak zauważył Dawkins, jest po prostu inną nazwą ewolucji poprzez dobór naturalny. Podobnie jak Wilson, Gintis pracował na tej arenie przez około 50 lat i nadal go nie uchwycił, ale po wybuchu skandalu zajęło mi to tylko 3 dni, aby znaleźć, przeczytać i zrozumieć najbardziej odpowiednią pracę zawodową, jak opisano w moim artykule. To jest umysł grzebanie sobie sprawę, że Gintis i Wilson nie byli w stanie tego osiągnąć w prawie pół wieku.

Omawiam błędy wyboru grupy i fenomenologii, które są normą w środowisku akademickim, jako szczególne przypadki niemal powszechnego braku zrozumienia ludzkiej natury, która niszczy Amerykę i świat.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - filozofia, psychologia, nauka, religia i polityka na skazanej planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Samójóczyce utopijne urojenia w 21^{wieku} 4th th wyd.(2019)

Ponieważ Gintis jest starszym ekonomistą i czytałem niektóre z jego poprzednich książek z zainteresowaniem, spodziewałem się trochę więcej wglądu w zachowanie. Niestety, sprawia, że martwe ręce wyboru grupy i fenomenologii w centrum jego teorii zachowania, a to w dużej mierze unieważnia pracę. Gorzej, ponieważ pokazuje tu tak zły osąd, stawia to pod znakiem zapytania całą jego poprzednią pracę. Próba wskrzeszenia wyboru grupy przez jego przyjaciół z Harvardu, Nowaka i Wilsona, Kilka lat temu był jednym z głównych skandali w biologii w ostatniej dekadzie, a ja opowiedziałem smutną historię w moim artykule "Altruizm, Jezus i koniec świata", jak Fundacja Templeton kupiła Harvard Professorship i zaatakowała Ewolucję, Racjonalność i Cywilizację - przegląd E.O. Wilsona "Społecznego Podboju Ziemi" (2012) oraz Nowaka i Highfielda "Supercooperators" (2012)' W przeciwieństwie do Nowaka, Gintis nie wydaje się być motywowany fanatyzmem religijnym, ale silnym pragnieniem wygenerowania alternatywy dla ponurych realiów ludzkiej natury, ułatwionej przez (niemal powszechny) brak zrozumienia podstawowej biologii człowieka i pustego łupków naukowców behawioralnych, innych naukowców i ogółu społeczeństwa.

Gintis słusznie atakuje (jak wielokrotnie wcześniej) ekonomistów, socjologów i innych naukowców behawioralnych za to, że nie mają spójnych ram do opisywania zachowań. Oczywiście, ramy potrzebne do zrozumienia zachowania jest ewolucyjne. Niestety, nie udaje mu się zapewnić siebie (według jego wielu krytyków i zgadzam się), a próba przeszczepu zgniłe zwłoki wyboru grupy na cokolwiek ekonomicznych i psychologicznych teorii on wygenerował w jego dziesięcioleci pracy, tylko unieważnia cały jego projekt.

Chociaż Gintis dokłada wszelkich starań, aby zrozumieć i wyjaśnić genetykę, jak Wilson i Nowak, jest daleki od eksperta, i podobnie jak oni, matematyka po prostu oślepia go do biologicznych niemożliwości i oczywiście jest to norma w nauce. Jak zauważył Wittgenstein na pierwszej stronie "Kultura i wartość" nie ma wyznania religijnego, w którym nadużywanie wyrażen metafizycznych było odpowiedzialne za tyle grzechu, ile ma w matematyce".

Zawsze było krystalicznie jasne, że gen, który powoduje zachowanie, które zmniejsza własną częstotliwość nie może utrzymywać się, ale jest to rdzeń pojęcia wyboru grupy. Co więcej, powszechnie wiadomo i często wykazano, że wybór grupy ogranicza się tylko do sprawności włączającej (wybór krewnych), co, jak zauważył Dawkins, jest po prostu inną nazwą ewolucji poprzez dobór naturalny. Podobnie jak Wilson, Gintis pracował na tej arenie przez około 50 lat i nadal nie uchwycił go, ale po wybuchu skandalu Wilsona zajęło mi tylko 3 dni, aby znaleźć, przeczytać i zrozumieć najbardziej odpowiednią pracę zawodową, jak opisano w moim artykule. To jest umysł grzebanie sobie sprawę, że Gintis i Wilson nie byli w stanie tego osiągnąć w prawie pół wieku.

W latach po Nowak, Wilson, Papier Tarnita został opublikowany w Nature, kilku genetyków populacji opowiedział rozdział i werset na ten temat, ponownie pokazując jednoznacznie, że to wszystko jest burza w filiżankę herbaty. To najbardziej niefortunne, że Gintis, podobnie jak jego przyjaciele, nie zapytał o to kompetentnego biologa i uważa za błędne 140 znanych biologów, którzy podpisali list protestujący przeciwko publikacji tego bzdury w Przyrodzie. Odsyłam tych, którzy chcą gory szczegóły do mojego papieru, ponieważ jest to najlepszy opis walki wręcz, że jestem świadomy. Aby uzyskać podsumowanie ech szczegóły zobacz Dawkins Artykuł "The Descent of Edward Wilson" <http://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/edward-wilson-social-conquest-earth-evolutionary-errors-origin-species>. Dawkins napisał: "Aby Wilson nie przyznał się do tego, że wypowiada się przeciwko zdecydowanej większości swoich zawodowych kolegów, jest – boli mnie, że to bohater na całe życie - akt bezmyślnej arogancji". Niestety, Gintis przyswoił się do tak niechlubnej firmy. Istnieje również kilka fajnych Dawkins youtubes takich jak <https://www.youtube.com/watch?v=IBweDk4ZzZ4>.

Gintis również nie udało się zapewnić ramy behawioralne brakuje we wszystkich nauk społecznych. Trzeba mieć logiczną strukturę racjonalności, niestąpienie od dwóch systemów myślenia (teoria podwójnego procesu), podziału między naukowymi kwestiami faktów i filozoficznych kwestii, jak język działa w omawianym kontekście, i jak uniknąć redukcji i scjentyzmu, ale on, podobnie jak prawie wszyscy uczniowie zachowania, jest w dużej mierze clueless. On, podobnie jak oni, jest oczarowany modelami, teoriami i koncepcjami oraz chęcią wyjaśnienia, podczas gdy Wittgenstein pokazał nam, że musimy tylko opisać, a teorie, koncepcje itp., to tylko sposoby używania języka (gry językowe), które mają wartość tylko o ile mają jasny test (jasne prawdy, lub jako wybitny filozof John Searle lubi mówić, jasne warunki satysfakcji (COS)).

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z

nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 2nd ed (2019) i Samobójcze utopijne urojenia w 21^{wieku} 4th th wyd.(2019)

Po pół wieku w zapomnieniu, charakter świadomości (celowości, zachowanie) jest obecnie najgorętszym tematem w naukach behawioralnych i filozofii. Począwszy od pionierskiej pracy Ludwiga Wittgensteina od lat 30-tych (Blue and Brown Books) do 1951, a od lat 50-tych do chwili obecnej przez jego następców Searle, Moyal-Sharrock, Read, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein itp., stworzyłem poniższy stół jako heurystyczny dla dalszego tego badania. Wiersze pokazują różne aspekty lub sposoby studiowania, a kolumny pokazują mimowolne procesy i dobrowolne zachowania obejmujące dwa systemy (podwójne procesy) logicznej struktury świadomości (LSC), które można również uznać za logiczną strukturę racjonalnego (LSR- Searle), zachowania (LSB), osobowości (LSP), umysłu (LSM), języka (LSL), rzeczywistości (LSOR), celowości (LSI) -klasyczny termin filozoficzny , Psychologia Opisowa Świadomości (DPC), Psychologia Opisowa Myśli (DPT) - lub lepiej, Język Psychologii Opisowej Myśli (LDPT), terminy wprowadzone tutaj i w moich innych bardzo ostatnich pismach.

Pomysły na ten stół pochodzą z pracy Wittgensteina, znacznie prostszego stołu Searle'a, i koreluje z obszernymi stołami i graphs w trzech ostatnich książkach o ludzkiej naturze autorstwa P.M.S Hacker. Ostatnie 9 rzędów pochodzi głównie z badań decyzji Johnathan St. B.T. Evans i kolegów, jak poprawione przeze mnie.

System 1 jest mimowolne, refleksyjne lub zautomatyzowane "Zasady" R1 podczas myślenia (Poznania) nie ma luk i jest dobrowolne lub deliberative "Zasady" R2 i Chętny (Volition) ma 3 luki (patrz Searle).

Sugeruję, abyśmy mogli opisać zachowanie jaśniej, zmieniając "narzucanie warunków satysfakcji" Searle'a, aby "odnosić stany psychiczne do świata poprzez poruszanie się mięśniami" - tj. rozmowy, pisania i robienia, a jego "umysł do świata kierunek dopasowania"i "świat do umysłu kierunku dopasowania" przez "przyczyna pochodzi z umysłu" i "przyczyna pochodzi ze świata" S1 jest tylko w górę przyczynowy (świat na myśl) i bez treści (brak reprezentacji lub informacji), podczas gdy S2 ma treści i jest w dół przyczynowy (umysł do świata). Przyjąłem moją terminologię w tej tabeli.

W innych pismach przedstawiłem szczegółowe wyjaśnienia tej tabeli.

Z ANALIZY GIER JĘZYKOWYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA***	Działanie / Word
Przyczyna pochodzi od****	Świata	Świata	Świata	Świata	Umysł	Umysł	Umysł	Umysł
Powoduje zmiany W*****	Brak	Umysł	Umysł	Umysł	Brak	Świata	Świata	Świata
przyczynowo autorefleksyjny *****	№	Tak	Tak	Tak	№	Tak	Tak	Tak
Prawda lub fałsz (testowalny)	Tak	Tylko T	Tylko T	Tylko T	Tak	Tak	Tak	Tak
Publiczne warunki zadowolenia	Tak	Tak/Nie	Tak/Nie	№	Tak/Nie	Tak	№	Tak
Opis stanu psychicznego	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak/ Nie	Tak
Priorytet ewolucyjny	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Treści dobrowolne	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Dobrowolne inicjowanie	Tak/Nie	№	Tak	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
System poznawczy *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Intensywność zmian	№	Tak	Tak	Tak	Tak	№	№	№
Dokładny czas trwania	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak
Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
Specjalna jakość	№	Tak	№	Tak	№	№	№	№
Zlokalizowane w organizmie	№	№	№	Tak	№	№	№	Tak
Wyrażenia ciała	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Sprzecznosci samoistne	№	Tak	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje siebie	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje języka	Tak	№	№	№	№	№	№	Tak/No

Z BADAŃ DECYZYJNYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA** *	Działanie / Word
Efekty podprogowe	№	Tak/Nie	Tak	Tak	№	№	№	Tak/Nie
asocjacyjny (A) / Na podstawie zasad (R)	R	AR.	A	A	AR	R	R	R
Zależny od kontekstu (CD) / Streszczenie (A)	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/ A	CD/A
Szeregowy (S) / równoległy (P)	S	SP	P	P	SP.	S	S	S
Heurystyka/ Analityczne	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Potrzuje pamięci roboczej	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Zależne od inteligencji ogólnej	Tak	№	№	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
Obciążenie poznawcze hamuje	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Stymulacja ułatwia (F) lub hamuje (I)	I	F/I	F	F	I	I	I	I

* Skłonności, możliwości, preferencje, reprezentacje, możliwe działania itp.

** Wcześniejsze zamiary Searle

*** Intencja Searle w akcji

**** Searle's Dopasowany kierunek

***** Searle's Kierunek przyczynowości

***** (Instancja stanu mentalnego - sama powoduje lub wypełnia się). Searle wcześniej nazywał to przyczynowo autoreferencyjnymi.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich zdefiniowali systemy poznawcze.

***** Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT)

Interesujące jest porównanie tego z różnymi tabelami i wykresami w ostatnich 3 tomach Petera Hackera na temat ludzkiej natury. Należy zawsze pamiętać odkrycie Wittgensteina, że po tym, jak opisaliśmy możliwe zastosowania (znaczeń, prawdy, Warunki Satysfakcji) języka w określonym kontekście, wyczerpaliśmy jego zainteresowanie, a próby wyjaśnienia (tj. filozofia) tylko odsunąć nas od prawdy. Pokazał nam, że istnieje tylko jeden problem filozoficzny — używanie zdań (gryjęzykowe) w nieodpowiednim kontekście, a więc tylko jedno rozwiązanie, pokazujące właściwy kontekst.

Gintis zaczyna robić wątpliwe, niejasne lub wręcz dziwaczne roszczenia na początku książki. Zaczyna się na pierwszej stronie przeglądu z bezsensownych cytatów z Einsteina i Ryle. Na pxii akapit początku "Trzeci temat" o uwikłanych umysłach potrzebuje przepisania, aby określić, że gry językowe są funkcje Systemu 2 i to, jak myślenie, wierząc itp pracy (co to są), podczas gdy czwarty temat, który stara się wyjaśnić zachowanie, jak ze względu na to, co ludzie "świadomie wierzą" ma rację. Oznacza to, że z "nonconsequentialism" próbuje "wyjaśnić" zachowanie jako "altruistyczny" wybór grupy pośredniczy w świadomym lingwistyczny system 2. Ale jeśli weźmiemy ewolucyjny pogląd długoterminowy, to wyraźnie ze względu na wzajemny altruizm, próbując służyć integracyjnej fitness, która jest pośredniczy w nieświadomym działaniu systemu 1. Podobnie, dla piątego tematu i reszty Przeglądu. Faworyzuje Rational Choice, ale nie ma pojęcia, że jest to gra językowa, dla której należy określić dokładny kontekst, ani że zarówno System 1, jak i System 2 są "racjonalne", ale w zupełnie inny sposób. Jest to klasyczny błąd większości opisów zachowań, które Searle nazwał Phenomenological Illusion, Pinker Blank Slate i Tooby i Cosmides "Standard Social Science Model" i omówiłem to szeroko w moich innych opinii i artykułach. Tak długo, jak nie rozumie się, że większość naszego zachowania jest zautomatyzowana przez system y 1, i że nasz świadomy system językowy 2 jest głównie do racjonalizacji naszych kompulsywnych i nieświadomych wyborów, to nie jest possible mieć więcej niż bardzo powierzchowne spojrzenie na zachowanie, czyli ten, który jest bliski uniwersalny nie tylko wśród naukowców, ale polityków, miliarderów właścicieli firm high tech, gwiazd filmowych i ogółu społeczeństwa. W konsekwencji konsekwencje sięgają daleko poza środowisko akademickie, tworząc urojenia polityki społecznej, które prowadzą doniewyobraźnego upadku cywilizacji przemysłowej. Zobacz mój "Suicide by Democracy-nekrolog dla Ameryki i świata". Zapierające dech w piersiach jest to, że Ameryka i europejskie demokracje pomagają obywatelom trzeciego świata niszczyć przyszłość każdego.

Na pxiii można opisać "nonconsequentialist" (tj. najwyraźniej "prawdziwe" altruistyczne lub autodestrukcyjne zachowanie) jako faktycznie wykonywania wzajemnego altruizmu, służąc integracyjne fitness ze względu na geny ewoluowały w EOG (Środowisko adaptacji ewolucyjnej, czyli, że naszych bardzo odległych przodków), który stymuluje obwody dopaminergiczne w tegmentum brzusznej i jądra półleżące, z wynikające uwalnianie dopaminy, która sprawia, że czujemy się dobrze, ten sam mechanizm, który wydaje się być zaangażowany we wszystkie zachowania uzależniające od narkomanii do mamusię piłki nożnej.

I bardziej niespójne bełkot, takich jak "W kontekście takich środowisk, istnieje korzyść fitness do "transmisji epigenetycznej" takich "informacji" dotyczących "obecnego stanu" "środowiska", czyli transmisji za pośrednictwem niegenetycznych "kanałów". To się nazywa "przekaz kulturowy" [przestraszyć cytuje kopalni]. Ponadto, że "kultura" jest "bezpośrednio zakodowana" w mózgu (p7), która, jak mówi, jest główną zasadą koewolucji gen-kultury, a instytucje demokratyczne i głosowanie są altruistyczne i nie mogą być wyjaśnione w kategoriach interesu własnego (p17-18). Głównym powodem tych osobliwych poglądów tak naprawdę nie wyjdzie aż p186, kiedy w końcu wyjaśnia, że jest selekjonistą grupy. Ponieważ nie ma czegoś takiego jak wybór grupy oprócz integracyjnej fitness, nic dziwnego, że jest to tylko kolejny niespójny opis zachowania, czyli mniej więcej to, co Tooby i Cosmides słynnego oczerniał The Standard Social Science Model lub Pinker "The Blank Slate".

To, co nazywa "genami altruistycznymi" na p188, należy nazwać "w clusive genów fitness" lub "genów selekcji krewnych". Gintis jest również pod wielkim wrażeniem idei koewolucji gen-kultura, co oznacza tylko, że kultura może sama być czynnikiem doboru naturalnego, ale nierozumie, że może się to zdarzyć tylko w kontekście doboru naturalnego (fitness włączający). Podobnie jak prawie wszyscy naukowcy społeczni (i naukowcy, filozofowie itp.), nigdy nie manic przeciwko temu, że "kultura", "koevolution", symboliczne, "epigenetyczne", "informacje", "reprezentacja" itp., to wszystkie rodziny złożonych gier językowych, których COS (Warunki satysfakcji, testy prawdy) są znakomicie wrażliwe na context. Bez konkretnego kontekstu nic nie znaczą. Tak więc, w tej książce, jak w większości literatury na temat zachowania, jest wiele mówić, że ma wygląd sensu bez sensu (znaczenie lub jasne COS).

Jego twierdzenie na pxv, że większość naszych genów jest wynikiem kultury, jest wyraźnie niedorzeczne, jak np. Tylko wtedy, gdy oznacza on te odnoszące się do języka, możemy zaakceptować możliwość, że niektóre z naszych genów zostały poddane selekcji kulturowej, a nawet te tylko zmodyfikowane, które już istniały, czyli kilka par podstawowych zostało zmienionych z setek tysięcy lub milionów w każdym genie.

Jest on bardzo wzięty z "racjonalnego aktora" model zachowania gospodarczego. ale znowu, nie zdaje sobie sprawy, że automatyki S1 są podstawą wszystkich "racjonalnych" zachowań i świadomych dyskusji językowych S2 nie może mieć miejsca bez nich. Podobnie jak wielu, być może zdecydowana większość obecnych młodszych studentów zachowań, widzę wszystkie działania człowieka jako łatwo zrozumiałe

wyniki pracy egoistycznej genetyki we współczesnym kontekście, w którym nadzór policyjny i tymczasowa obfitość zasobów, zdobyć przez rapping ziemi i okradanie własnych potomków, prowadzi do względnego tymczasowego spokoju. W związku z tym, proponuję moją recenzję najnowszej książki Pinker's -Przemijające tłumienie najgorszych diabłów naszej natury- Przegląd Lepszych Aniołów naszej Natury.

Wiele zachowań wygląda jak prawdziwy altruizm, a niektóre z nich (tj. zmniejszą częstotliwość genów, które je doprowadzają – czyli prowadzą do wyginięcia własnych potomków), ale punkt, którego Gintis nie trafia, to to, że są one spowodowane psychologią, która ewoluowała dawno temu w małych grupach na afrykańskich równinach w EOG i miała wtedy sens (tj. to była integracyjna fitness, kiedy wszyscy w naszej grupie od kilkudziesięciu do kilkuset byli naszymi bliskimi krewnymi), a więc często kontynuujemy te zachowania, nawet jeśli nie mają już sensu (tj. służą one interesom niepowiązanych lub odległych osób, co zmniejsza naszą genetyczną kondycję poprzez zmniejszenie częstotliwości genów, które to umożliwiły). Stanowi to jego promowanie poglądu, że wiele zachowań jest "prawdziwie altruistycznych", a nie samolubnych pochodzenia (np. w sekcji 3.2). Zauważa to nawet i nazywa to "rozproszoną efektywnością" (p60-63), w której ludzie zachowują się w wielkich wyborach tak, jakby byli małymi, ale nie widzi tego nie ze względu na żadne geny "prawdziwego altruizmu", ale z genów dla wzajemnego altruizmu (integracyjna fitness), który jest oczywiście samolubny. Tak więc ludzie zachowują się tak, jakby ich działania (np. ich głosy) były wtórne, mimo że jest oczywiste, że tak nie jest. Na przykład, można znaleźć w sieci, że szanse jednej osoby głosowania decydującego o wyniku amerykańskich wyborów prezydenckich jest w zakresie od milionów do dziesiątek milionów do jednego. I oczywiście samo dotyczy naszych szans na wygraną na loterii, ale nasza nieprawidłowo działająca psychologia EOG sprawia, że loterie i głosowania są niezwykle popularne.

Wydaje się również nieświadomy standardowej terminologii i sposobów opisywania zachowań stosowanych w psychologii ewolucyjnej (EP). Na przykład, na pg. 75 Descripti Arrowna normy zachowań społecznych są opisane w kategoriach ekonomicznych, a nie jako PE z EOG próbuje działać w obecnych środowiskach, a na dole strony, ludzie działają nie jako "altruistyczne" karaczy (tj. jako "group selectionists"), ale jako inclusive ukarania fitness. Na s. 78, aby powiedzieć, że podmioty działają "moralnie" lub w zgodzie z normą "dla własnego dobra", jest ponownie objęcie grupy selectionist / phenomenological iluzji, i wyraźnie jest to grupy genów, które starają się zwiększyć ich sprawności włączającej poprzez dobrze znane mechanizmy PE, takie jak wykrywanie oszustów i kara. Ponownie, na p88, co opisuje jako inne dotyczące bezinteresowne działania można równie łatwo opisać jako samodotyczące prób wzajemnego altruizmu, które błędzą w dużym społeczeństwie.

Oczywiście często używa standardowego żargonu ekonomii, takiego jak "subiektywny wcześniejszy, należy interpretować jako warunkowe prawdopodobieństwo", co oznacza po prostu wiarę w prawdopodobieństwo określonego wyniku (p90-91) i "wspólne subiektywne przeorów" (wspólne przekonania) p122. Wiele z książki i zachowania dotyczy tego, co jest często nazywane "my celowości" lub budową

rzeczywistości społecznej, ale najwybitniejszy teoretyk na tej arenie, John Searle, nie jest omawiany, jego teraz standardowa terminologia, taka jak COS i DIRA (pragnienie niezależnych powodów działania) nie pojawia się, nie jest w indeksie, a tylko jedna z jego wielu prac, i że ponad 20 lat, znajduje się w bibliografii.

Na p97 komentuje przychylnie bayesowskie aktualizowanie, nie wspominając o tym, że jest znany z braku znaczącego testu na sukces (tj. jasnego COS) i często nie dokonuje żadnych jasnych prognoz, tak że bez względu na to, co ludzie robią, można to zrobić, aby describe ich zachowanie po fakcie.

Jednak głównym problemem w rozdziale 5 jest to, że "racjonalne" i inne terminy są złożonymi gramami językowymi, które nie mają znaczenia poza bardzo specyficznymi kontekstami, których zazwyczaj tutaj brakuje. Oczywiście, jak pokazał nam Wittgenstein, jest to podstawowy problem całej dyskusji o zachowaniu, a Gintis ma większość behawioralnej społeczności naukowej (lub przynajmniej większość z tych powyżej 40 roku życia) jako coconspirators. Podobnie, w całej książce, takich jak rozdział 6, gdzie omawia "teoria złożoności", "emergent właściwości", "makro i mikro poziomy", i "nieliniowych systemów dynamicznych" i generowania "modeli" (co może oznaczać prawie wszystko i "opisać" prawie wszystko), ale liczy się tylko przewidywanie (tj. jasne COS).

Pomimo jego iluzji fenomenologicznej (tj. niemal uniwersalnego założenia, że nasze świadome rozważania opisują i kontrolują zachowanie - w sprzeczności z prawie wszystkimi badaniami w psychologii społecznej w ciągu ostatnich 40 lat), podziela również urojenia redukcjonistyczne, zastanawiając się, dlaczego nauki społeczne nie mają podstawowej teorii analitycznej i nie zlewają się. Jest to oczywiście częsty temat w naukach społecznych i filozofii, a powodem jest to, że psychologia myśli wyższego rzędu nie jest opisana przez przyczyny, ale z powodów, i nie można sprawić, by psychologia zniknęła w fizjologii ani fizjologii w biochemii, ani w fizyce itp. Są po prostu różne i niezbędne poziomy opisu. Searle pisze o tym często i Wittgenstein słynneopisanych 80 lat temu w Blue Book.

"Nasze pragnienie ogólności ma [jako jedno] źródło [...] naszą troską o metodę nauki. Mam na myśli metodę zredukowania wyjaśnienia zjawisk naturalnych do jak najmniejszej liczby prymitywnych praw naturalnych; oraz, w matematyce, ujednoczenie traktowania różnych tematów za pomocą uogólnienia. Filozofowie nieustannie widzą metodę nauki na ich oczach i są nieodparcie kuszeni, aby zapytać i odpowiedzieć w taki sposób, w jaki robi to nauka. Tendencja ta jest prawdziwym źródłem metafizyki i prowadzi filozofa do całkowitej ciemności. Chcę tutaj powiedzieć, że nigdy nie może być naszym zadaniem, aby cokolwiek zredukować do niczego, lub coś wyjaśnić. Filozofia jest naprawdę "czysto opisowa".

On jest również dość w kontakcie ze współczesnym światem, myśląc, że ludzie będą mili, ponieważ mają internalizacji altruizmu (tj. wybór grupy), a z realiami demograficznymi, kiedy twierdzi, że wzrost populacji jest pod kontrolą, podczas gdy w rzeczywistości prognozy są na kolejne 4 miliardy do 2100 roku (p133), przemoc rośnie, a perspektywy

są ponure rzeczywistości.

Widzi potrzebę "wyrzeźbić niszę akademicką dla socjologii" (p148), ale cała dyskusja jest typowa bełkot (nie jasne COS), a wszystko, czego naprawdę potrzebuje (lub może dać) jest jasne description gier językowych (umysł w pracy) gry w społecznych tuitions si, i jak pokazują, jak nasze próby integracyjnej pracy fitness lub przejść na manowce we współczesnych kontekstach. W kółko popycha swoją fantazję, że "z natury etyczne zachowanie" (tj. altruizm selekcji grup) wyjaśnia nasze zachowanie społeczne, ignorując oczywiste fakty, że to z powodu tymczasowej obfitości zasobów, policji i nadzoru, i że zawsze, gdy je zabierzesz,, szybko pojawia się dzikość (np. p151). Łatwo jest utrzymać takie urojenia, gdy mieszka się w świecie wieży z kości słoniowej teorii abstruse, nieuważny na miliony oszustw, rozbojów, gwałtów, napaści, kradzieży i morderstw odbywających się każdego dnia.

Znowu, i znowu, (np. top p170) ignoruje oczywiste wyjaśnienia naszej "racjonalności", która jest dobór naturalny, czyli integracyjne fitness w EOG prowadzi do ESS (Ewolucyjnie Stabilne Strategie), lub przynajmniej były mniej lub bardziej stabilne w małych grupach 100.000 do 3 milionów lat temu.

Rozdział 9 dotyczący socjologii genomu jest nieuchronnie pełen błędów i niespójności — np. nie ma specjalnych "genów altruistycznych", a wszystkie geny służą sprawności włączającej lub znikają (p188). Problem polega na tym, że jedynym sposobem, aby naprawdę egoistyczne genetyki i integracyjne fitness całej jest mieć Gintis w pokoju na dzień z Dawkins, Franks, Coyne itp., wyjaśniając, dlaczego jest źle. Ale jak zawsze, trzeba mieć pewien poziom wykształcenia, inteligencji, racjonalności i uczciwości, aby to zadziałało, a jeśli ktoś jest trochę krótki w kilku kategoriach, to się nie uda. To samo dotyczy oczywiście wielu ludzkich rozumienia, więc zdecydowana większość nigdy nie dostanie niczego, co jest w ogóle subtelne. Podobnie jak w przypadku nowak, Wilson, papier Tarnita, jestem pewien, że Dawkins, Franks i inni byliby gotowi przejść przez ten rozdział i wyjaśnić, gdzie idzie na manowce. .

Głównym problemem jest to, że ludzie po prostu nie rozumieją pojęcia doboru naturalnego poprzez integracyjne fitness, ani motywacji podświadomości, i że wielu z nich ma "religijne" motywacje do ich odrzucenia. Obejmuje to nie tylko ogół społeczeństwa i nienauczyciel naukowców, ale duży odsetek biologów i naukowców behawioralnych. Niedawno natknąłem się na piękny przegląd dawkins dyskusji na temat egoistycznej idei genów przez najwyższego poziomu profesjonalnych biologów, w którym musiał przejść przez ich pracy linii po wierszu, aby wyjaśnić, że po prostu nie rozumieć, jak to wszystko działa. Ale tylko niewielka liczba ludzi takich jak on może to zrobić, a morze zamieszania jest ogromne, więc te urojenia o ludzkiej naturze, które niszczą tę książkę, i niszczą Amerykę i świat, jak powiedziała królowa do Alicji w nieco innym kontekście, trwają, aż dojdą do końca, a następnie przestaną.

Altruizm, Jezus i Koniec Świata – jak Fundacja
Templeton kupiła profesorstwo Harvardu i
zaatakowała Ewolucję, Racjonalność i Cywilizację.
Przegląd E.O. Wilson "Społecznego podboju
Ziemi")The Social Conquest of Earth) (2012) oraz
Nowaka i Highfield :Wspaniałe współpracownicy"
(Supercooperators) (2012) (przegląd poprawiony 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

Słynny ant-man E.O. Wilson zawsze był jednym z moich bohaterów - nie tylko wybitny biolog, ale jeden z maleńkich i znikające mniejszości intelektualistów, którzy przynajmniej odważy się podpowiedzieć prawdę o naszej naturze, że inni nie pojmują, lub o ile do uchwycić, studiously uniknąc dla politycznej celowości. Niestety, kończy swoją długą karierę w sposób najbardziej brudny jako strona ignoranta i arogancki atak na naukę motywowany przynajmniej częściowo przez religijny zapal jego kolegów z Harvardu. To pokazuje nikczemne konsekwencje, gdy uniwersytety przyjmują pieniądze od grup religijnych, czasopisma naukowe są tak zasmucony przez wielkie nazwiska, że unikają właściwej wzajemnej oceny, a kiedy ego mogą wymknąć się spod kontroli. Wpisuje nas w naturę ewolucji, podstawy metodologii naukowej, jak matematyka odnosi się do nauki, co stanowi teorię, a nawet jakie postawy wobec religii i hojności są właściwe, gdy nieubłagane podchodzimy do upadku cywilizacji przemysłowej.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 4th ed (2019) i inne.

Słynny ant-man E.O. Wilson zawsze był jednym z moich bohaterów - nie tylko wybitnym biologiem, ale jednym z maleńkich i znikającej mniejszości intelektualistów, którzy przynajmniej odważą się podpowiedzieć prawdę o naszej naturze, że inni nie

rozumieją, lub o ile nie uchwycić, studiously uniknąć politycznej celowości. Niestety, kończy swoją długą karierę w sposób najbardziej brudny jako strona ignoranta i arogancki atak na naukę motywowany przynajmniej częściowo przez religijny zapał jego kolegów z Harvardu. To pokazuje nikczemne konsekwencje, gdy uniwersytety przyjmują pieniądze od grup religijnych, czasopisma naukowe są tak zasmucony przez wielkie nazwiska, że unikają właściwej wzajemnej oceny, a kiedy ego mogą wymknąć się spod kontroli. Wpisuje nas w naturę ewolucji, podstawy metodologii naukowej, jak matematyka odnosi się do nauki, co stanowi teorię, a nawet jakie postawy wobec religii i hojności są właściwe, gdy nieubłaganie podchodzimy do upadku cywilizacji przemysłowej.

Znalazłem sekcje w "Podbój" ze zwykłym komentarzem incisive (choć nic naprawdę nowe lub interesujące, jeśli czytasz jego inne prace i są na biologię w ogóle) w często-stiltedprozy, która jest jego znakiem rozpoznawczym, ale był bardzo zaskoczony, że rdzeń książki jest jego odrzucenie integracyjnej fitness (który był podstawą biologii ewolucyjnej od ponad 50 lat) na rzecz wyboru grupy. Zakłada się, że pochodzących od niego i z articles odnosi się do opublikowanych przez siebie i Harvard kolega matematyka Nowak w głównych recenzowanych czasopism, takich jak *Natura*, musi to być znaczny postęp, pomimo faktu, że wiedziałem, że wybór grupy był prawie powszechnie odrzucony jako posiadające jakkolwiek ważną rolę w ewolucji.

Czytałem wiele opinii w sieci i wiele z nich ma dobre komentarze, ale jeden najbardziej chciałem zobaczyć było to, że przez znanego pisarza nauki i biolog ewolucyjny Richard Dawkins. W przeciwieństwie do większości specjalistów, które są w czasopiśmie dostępne tylko dla osób z dostępem do uniwersytetu, jest łatwo dostępny w sieci, choć najwyraźniej, postanowił nie publikować go w czasopiśmie, ponieważ jest to odpowiednio zjadliwe.

Niestety, można znaleźć druzgocące odrzucenie książki i najbardziej cierpki komentarz na kolegę naukowego, jaki kiedykolwiek widziałem z Dawkins - przekraczając wszystko w jego wielu wymian z późno i unlamented demagogii i pseudoscientista Stephan Jay Gould. Chociaż Gould był niestawny ze swoich osobistych ataków na swojego kolegę z Harvardu Wilsona, Dawkins zauważa, że wiele z "Podboju" przypomina niewygodnie o częstym wpadce Goulda w "mdły, nieskoncentrowany ekumenizm". To samo dotyczy wszystkich popularnych pism Wilsona, w tym jego najnowszej książki "The Meaning of Human Existence" - kolejnej bezwstydną autopromocji jego skompromitowanych pomysłów na Inclusive Fitness (IF).

Dawkins zwraca uwagę, że osławiona praca Nowaka, Tarnity i Wilsona w "Nature" z 2010 roku została niemal powszechnie odrzucona przez ponad 140 biologów, którzy podpisali list i że w książce Wilsona nie ma ani jednego słowa na ten temat. Nie poprawili tego również w kolejnych 4 latach artykułów, wykładów i kilku książek. Nie ma innego wyjścia, jak tylko zgodzić się z komentarzem Dawkina "Dla Wilsona nie do uznania, że mówi sam przeciwko ogromnej większości swoich kolegów zawodowych jest - to boli mnie, aby powiedzieć to przez całe życie bohatera - akt bezmyślnej arogancji." W związku z kolejnym zachowaniem Nowaka trzeba go również uwzględnić.

Czuję się jak jeden z oszołomionych ludzi, których można zobaczyć w telewizji, który jest przesłuchiwany po tym, jak miły człowiek z sąsiedztwa, który od 30 lat opiekował się dziećmi wszystkich, jest narażony na seryjnego mordercę.

Dawkins zwraca również uwagę (jak on i inni od wielu lat), że sprawność włączająca wiąże się z (tj. logicznie wynika z) neo-darwinizmu i nie można jej odrzucić bez odrzucenia samej ewolucji. Wilson ponownie przypomina nam Goulda, który potępił kreacjonistów z jednej strony ust, dając im pocieszenie, wyrzucając niekończący się ultraliberalny marksistowski bełkot o spandrels, przerywaną równowagę i psychologię ewolucyjną z drugiej. Niejasność i matematyczne nieprzezroczystość (dla większości z nas) matematyki grupy lub wielopoziomowego wyboru jest tylko to, co soft-minded chcą umożliwić im ucieczkę racjonalnego myślenia w ich niekończących się antynaukowe tyrady, i (w środowisku akademickim) postmodernistyczne sałatki słowo.

Co gorsza, Wilsona "Conquest" jest słabo przemyślane i niechlujnie napisane bałagan pełen nonsequiturs, niejasne wędrowek, zamieszania i niespójności. Dobry przegląd, że szczególnie niektóre z nich jest to, że przez absolwenta Gerry Carter, które można znaleźć w sieci. Wilson jest również poza naszym obecnym rozumieniem psychologii ewolucyjnej (EP) (zob. np. ostatnie 300 stron "Lepszych Aniołów naszej Natury" Pinkera). Jeśli chcesz poważne konto długości książki ewolucji społecznej i niektóre istotne EP z eksperta zobacz "Zasady ewolucji społecznej" Andrew F.G. Bourke, lub nie tak poważne i co prawda wadliwe i wędrowne konto, ale musi przeczytać jednak Robert Trivers-'Folly of Fools: The Logic of Deceit and Self-Deception in Human Life' and older but still current and penetrating works such as 'The Evolution of Cooperation': Revised Edition by Robert Axelrod and 'The Biology of Moral Systems' by Richard Alexander.

Po przeczytaniu tej książki i jej recenzji, wykopałem w niektórych artykułach naukowych, które odpowiedziały na Nowak i Wilson i krytyki Van Veelen a równanie cena, na których mocno się opierali. Opinie zauważyć, że zawsze było jasne, że matematyka wyboru grupy lub wielopoziomowego zmniejsza się do integracyjnego fitness (wybór krewnych) i że nie jest logicznie możliwe, aby wybrać dla zachowania, które nie przynosi korzyści genów, które są unikalne dla aktora i jego najbliższych krewnych. Mówiąc wprost, "altruistyczne" zachowanie jest zawsze samolubne w końcu w tym sensie, że zwiększa przetrwanie genów w altruisty. Jest to dla mnie oczywiste z codziennego życia i wszelkich naukowców, którzy twierdzą inaczej wyraźnie stracił drogę. Tak, zdarza się w dziwactwa współczesnego życia (tj. w przeciwieństwie do społeczeństwa epoki kamienia, w którym ewoluowaliśmy), że czasami widzi się, że dana osoba odda swoje życie, aby chronić osobę niezwiązaną, ale wyraźnie, nie robi tego ponownie i (pod warunkiem, że to zrobić przed ich powielaniem) żadna tendencja do tego nie zostanie odziedziczona albo. Nawet jeśli już zreplikowali, będą średnio zostawiać mniej potomków niż gdyby się powstrzymywali. Gwarantuje to, że każda genetyczna tendencja do "prawdziwego altruizmu" - czyli zachowania, które zmniejsza jeden genów w populacji - zostanie wybrana przeciwko i nie więcej niż ta bardzo podstawowa logika jest potrzebna do zrozumienia ewolucji

przez dobór naturalny, wybór krewnych i sprawności włączającej - wszystkie matematyczne uroki służące tylko do kwantyfikacji rzeczy i wyjaśnienia dziwnych warunków życia u niektórych naszych krewnych (np. mrówki, termity i szczury mole).

Głównym celem ataku selekjonisty grupy ("groupies") było słynne równanie cen rozszerzonej, które zostało wykorzystane do modelowania fitnessu włączającego, opublikowanego przez Price około 40 lat temu. Najlepszy papier obala te ataki, które znalazłem są te Frank i Bourke i zacznę od kilku cytatów z Frank 'Natural selection. IV. Równanie ceny' J. EVOL. BIOL. 25 (2012)1002–1019.

"Krytycy myślą różne role ogólnej abstrakcyjnej teorii i konkretnych modeli dynamicznych w poszczególnych przypadkach. Trwała moc równania Price wynika z odkrycia istotnych odmian w doborze naturalnym. Na przykład teoria selekcji krewnych wyraża problemy biologiczne pod względem współczynników pokrewieństwa. Powiązanie miery związek między partnerami społecznymi. Właściwa miara pokieru identyfikuje różne scenariusze biologiczne z tym samym (niezmiennym) efektem ewolucyjnym. Niezmiennie relacje dostarczają najgłębszych spostrzeżeń myśli naukowej... Zasadniczo wszystkie współczesne dyskusje na temat wyboru wielopoziomowego i wyboru grupy wynikają z Price (1972a), opracowanej przez Hamiltona (1975). Price i Hamilton zauważyli, że równanie ceny można rozszerzyć rekursywnie, aby reprezentować zagnieżdżone poziomy analizy, na przykład osoby mieszkające w grupach... Wszystkie nowoczesne konceptualne spostrzeżenia na temat wyboru grupy wynikają z rekurencyjnego rozszerzenia Price'a jego abstrakcyjnego wyrazu wyboru... Krytyka tych aplikacji równania cena jest krytyka centralnego podejścia ewolucyjnej genetyki ilościowej. Takie krytyki mogą być ważne dla niektórych zastosowań, ale muszą być oceniane w szerszym kontekście teorii genetyki ilościowej ... [i w wycenie z Ceny ... "Zmiana częstotliwości genów jest podstawowym wydarzeniem w ewolucji biologicznej. Poniższe równanie... który daje zmianę częstotliwości w wyborze z pokolenia na pokolenie dla pojedynczego genu lub dla jakiegokolwiek funkcji liniowej dowolnej liczby genów w dowolnej liczbie loci, posiada dla wszelkiego rodzaju dominacji lub epistasis, do reprodukcji seksualnej lub bezpłciowej, do losowego lub niezbiłnym krycia, dla gatunków diploidu, haploidalnego lub poliploidalnego, a nawet dla gatunków wymaganych z więcej niż dwie płciami...] ... Analiza ścieżki (kontekstowa) jest naturalnym rozszerzeniem równania Cena, w którym tworzy określone modele kondycji wyrażone przez regresję. Nie ma sensu omawiać równania ceny i analizy ścieżki jako alternatyw... Krytyka równania cena rzadko odróżnia koszty i korzyści poszczególnych założeń w odniesieniu do poszczególnych celów. Używam van Veelen ostatniej serii dokumentów jako pełnomocnika do tych krytyki. Ta seria powtarza niektóre z typowych nieporozumień i dodaje kilka nowych.

Nowak niedawno powtórzył krytykę van Veelena jako podstawę jego komentarza do równania cena (van Veelen, 2005; Nowak i in., 2010; 1010– 19: 111–133 3. van Veelen et al., 2010; Nowak&Highfield, 2011; van Veelen, 2011; 111: van Veelen et al., 2012... Ten cytat z van Veelen et al. (2012) pokazuje ciekawe podejście do stypendium. Najpierw przytaczają Franka, stwierdzając, że dynamiczna niewydolność jest wadą

równania ceny. Następnie nie zgadzają się z tym punktem widzenia i przedstawiają jako własną interpretację argument, który jest niemal identyczny w koncepcji i sformułowaniu do mojego własnego oświadczenia w samym dokumencie, który wymienili jako podstawę ich niezgody ... Cykliczna forma pełnego równania Cena stanowi podstawę dla wszystkich nowoczesnych badań wyboru grupy i analizy wielopoziomowej. Równanie cena pomogło w odkryciu tych różnych połączeń, chociaż istnieje wiele innych sposobów, aby wyprowadzić te same relacje ... Teoria wyboru krewnych czerpie znaczną część swojej mocy, identyfikując niezmienną ilość informacyjną wystarczającą do ujednoczenia szerokiej gamy pozornie odmiennych procesów (Frank, 1998, rozdział 6). Interpretacja wyboru krewnych jako invariance informacyjnej nie została w pełni rozwinięta i pozostaje otwartym problemem. Niezmienności stanowią podstawę naukowego zrozumienia: "Tylko nieznacznie zawyża się stwierdzenie, że fizyka jest badaniem symetrii" (Anderson, 1972). Niezmienności i symetria oznaczają to samo (Weyl, 1983). Feynman (1967) podkreślił, że niezmienności jest charakter prawa fizycznego. Powszechnie obserwowane wzorce prawdopodobieństwa można ujednoczyć poprzez badanie niezmienności i jej związek z pomiarem (Frank & Smith, 2010, 2011). W biologii było niewiele wysiłku, aby dążyć do podobnego zrozumienia niezmienności i pomiaru (Frank, 2011; Houle i in., 2011). "

Mam nadzieję, że staje się jasne, dlaczego wybrałam tytuł zrobiłam dla tego artykułu. Atakowanie równania ceny i sprawności włączającej polega na atakowaniu nie tylko genetyki ilościowej i ewolucji poprzez dobór naturalny, ale powszechnie stosowanych pojęć skostniałości, niezmienności i symetrii,, które są podstawą nauki i racjonalności. Co więcej, wyraźnie wyrażona religijna motywacja Nowaka zachęca nas do zastanowienia się, w jakim stopniu takie chrześcijańskie cnoty jako prawdziwe (trwale genetycznie uśmiercenie) altruizm i braterstwo męzczyzny (kobiety, dziecka, psa itp.) mogą być częścią racjonalnego programu przetrwania w najbliższej przyszłości. Moim zdaniem jest to, że prawdziwy altruizm jest luksusem dla tych, którzy nie mają nic przeciwko ewolucyjnym ślepym zaułku i że nawet w to "make believe" włączanie wersji fitness,, jeden będzie ciężko go znaleźć, gdy wilk jest u drzwi (tj. prawdopodobnie uniwersalny scenariusz dla 11 miliard w następnym stuleciu).

Jest o wiele więcej w tymklejnot, który idzie do wykwinne logiczne i matematyczne szczegóły (a także jego wiele innych dokumentów, można uzyskać wszystkie 7 w tej serii w jednym pdf), ale to daje smak. Kolejny zabawny epizod dotyczy tautologii w matematyce. Frank ponownie: "Nowak & Highfield (2011) i van Veelen et al. (2012) wierzą, że ich argumenty pokazują, że równanie Cena jest prawdziwe w tym samym trywialnym sensie i nazywają ten trywialny typ prawdy matematyczną tautologią. Co ciekawe, czasopisma, artykuły online i literatura naukowa od kilku lat używają wyrażenia tautologia matematyczna dla równania Cena, chociaż Nowak & Highfield (2011) i van Veelen et al. (2012) nie dostarczają cytatów do poprzedniej literatury. O ile mi wiadomo, pierwszy opis równania Price jako tautologii matematycznej był w badaniu Franka (1995)."

W przeciwieństwie do Franka, Lamma i innych, "groupies" nie wykazały żadnego zrozumienia filozofii nauki (psychologia opisowa wyższej myślrzędę, jak lubię to

nazwać) w tych ostatnich książkach i artykułach, ani w żadnej z licznych popularnych książek i artykułów Wilsona w ciągu ostatniego półwiecza, więc nie spodziewałbym się, że studiował Wittgenstein (najbardziej przenikliwy filozof matematyki), który słynne zauważył, że w matematyce "wszystko jest składnia, nic nie jest semantyka". Wittgenstein ujawnia niemal powszechne niezrozumienie roli matematyki w nauce. Cała matematyka (i logika) jest tautologią, która nie ma znaczenia ani nie ma znaczenia, dopóki nie jest połączona z naszym życiem słowami. Każde równanie jest tautologią, dopóki nie zostaną wykorzystane liczby i słowa oraz system konwencji, które nazywamy psychologią ewolucyjną. Zdziwiająco Lamm w swoim ostatnim doskonałym artykule "Delikatne wprowadzenie do równania cen" (2011) zauważa to:

"Równanie cen dotyczy każdego procesu selekcji. Rzeczywiście, możemy zdefiniować wybór za jej pomocą. Nie mówi nic w szczególności o ewolucji biologicznej lub genetycznej i nie jest związany z żadnym konkretnym scenariuszem biologicznym. Daje to mu ogromną moc, ale oznacza również, że jest całkiem możliwe, aby zastosować go nieprawidłowo do świata rzeczywistego. Prowadzi nas to do drugiej i ostatniej obserwacji. Równanie cen jest analityczne [true z definicji lub tautologous]. Nie jest to syntetyczna propozycja [kwestia empiryczna co do jej prawdy lub fałszu]. Wywodziliśmy go w oparciu o proste definicje i uniwersalne zasady matematyczne. Równanie to po prostu zapewnia użyteczny sposób interpretacji znaczenia prostych definicji, od których zaczęliśmy. Nie jest to jednak przypadek po umieszczeniu równania w słowach, interpretując w ten sposób relacje matematyczne. Jeśli po prostu powiedzisz: _I zdefiniowałem "wybór" do covariance bla bla bla, może być bezpieczny. Jeśli powiesz: _the covariance bla bla bla bla jest wybór, robisz roszczenie z treści empirycznych. Bardziej fundamentalnie, przekonanie, że zasady teorii prawdopodobieństwa i statystyki, lub inne manipulacje matematyczne, opisują rzeczywisty świat jest syntetyczny. "

W związku z tym, również zalecane jest Helantera i Uller's "Równanie cen i rozszerzone dziedzictwo" *Philos Theor Biol* (2010) 2: e101.

"Tutaj używamy równania cen jako punktu wyjścia do dyskusji na temat różnic między czterema niedawno proponowanymi kategoriami systemów dziedziczenia; genetyczne, epigenetyczne, behawioralne i symboliczne. W szczególności zajmujemy się tym, w jaki sposób składniki równania cenowego obejmują różne niegenetycznych systemów dziedziczenia, próbując wyjaśnić, w jaki sposób różne systemy są powiązane konceptualnie. Stwierdzamy, że cztery klasy systemów dziedziczenia nie tworzą odrębnych klastrow w odniesieniu do ich wpływu na szybkość i kierunek zmiany fenotypowej z pokolenia na pokolenie w przypadku braku lub obecności selekcji. Zamiast tego, nasze analizy sugerują, że różne systemy dziedziczenia mogą dzielić cechy, które są koncepcyjnie bardzo podobne, ale ich implikacje dla ewolucji adaptacyjnej różnią się jednak znacznie w wyniku różnic w ich zdolności do łączenia wyboru i dziedziczenia. "

Tak więc, powinno być jasne, że nie ma czegoś takiego jak sidestepping równanie cen i że jak każde równanie, ma nieograniczone aplikacje, jeśli tylko łączy go ze światem z

odpowiednimi słowami. ,

Jak Andy Gardner umieścić go w swoim artykule na temat ceny (Current Biology 18 # 5 R198)

(Zobacz także jego "Adaptacja i fitness" Current Biology 23, R577–R584, 8 lipca 2013)

"Takie pomysły były raczej mylone, dopóki Price, a później Hamilton, pokazał, że równanie Cena można rozszerzyć, aby objąć wiele poziomów selekcji działających jednocześnie (pole 2). Pozwala to na wyraźne zdefiniowanie i oddzielenie wyboru na różnych poziomach oraz formalną podstawę teorii wyboru grupy. Co ważne, pozwala na kwantyfikację tych oddzielnych sił i daje precyzyjne prognozy, kiedy korzystne zachowanie grupy będzie preferowane. Okazuje się, że te prognozy są zawsze zgodne z regułą Hamiltona, $rb - c > 0$.

Ponadto, ponieważ wybór krewnych i teoria wyboru grupy są oparte na tym samym równaniu cena, łatwo jest wykazać, że te dwa podejścia są matematycznie dokładnie równoważne i są po prostu alternatywnymi sposobami wyrzeźbienia całkowitego wyboru działającego na charakterze społecznym. Niezależnie od podejścia oczekuje się, że poszczególne organizmy zmaksymalizują swoją kondycję sprzyjającą włączeniu społecznemu – choć wynik ten jest łatwiejszy z analizy selekcji krewnych, ponieważ sprawia, że kluczowy element pokrewieństwa jest bardziej wyraźny. "

W związku z tym, aby "groupies" atakuje równanie Cena jest dziwaczne. A oto ostatnie podsumowanie Bourke włącznie fitness vs "groupism": (haplodiploidalne i eusocial odnoszą się do owadów społecznych, które zapewniają jedne z najlepszych testów).

"Ostatnie krytyki zakwestionowały zasadność wiodącej teorii wyjaśniania ewolucji społecznej i euspołeczności, a mianowicie integracyjnej teorii fitness (wybór krewnych). Przeglądam literaturę ostatnich i przeszłych, aby twierdzić, że te krytyki nie odnoszą sukcesu. Integracyjna teoria fitness dodała podstawowe spostrzeżenia do teorii selekcji naturalnej. Są to świadomość, że wybór genu do zachowań społecznych zależy od jego wpływu na współnośników, wyjaśnienia zachowań społecznych tak niepodobnych jak altruizm i egoizm przy użyciu tych samych podstawowych parametrów, a także wyjaśnienia konfliktu wewnątrz grupy w kategoriach nieaktualizacji społecznej optima fitness. Proponowana alternatywna teoria ewolucji euspołecznej zakłada błędnie, że interesy pracowników są podporządkowane królowej, nie zawierają żadnych nowych elementów i nie przewidują nowych prognoz. Hipoteza haplodiploidy nie została jeszcze rygorystycznie przetestowana, a pozytywne pokłosie w diploidalnych społeczeństwach euspołecznych wspiera teorię sprawności włączającej. Teoria dokonała unikalnych, falsyfikowanych prognoz, które zostały potwierdzone, a jej baza dowodowa jest obszerna i solidna. Stąd, inclusive teorii fitness zasługuje na utrzymanie swojej pozycji jako wiodącej teorii ewolucji społecznej. "

Jednak integracyjna kondycja (zwłaszcza poprzez równanie rozszerzonej ceny) wyjaśnia znacznie więcej niż społeczeństwo mrówek, wyjaśnia, w jaki sposób powstały organizmy wielokomórkowe.

"Trzeci wgląd w włączenie teorii fitness jest demonstracją, że konflikt między członkami społeczeństwa jest potencjalnie obecny, jeśli są one nierównomiernie związane z potomstwem grupy, ponieważ różnica pokierowania prowadzi do nequalinclusiveoptima fitness. Z tego wyrosło zrozumienie ogromnej gamy konfliktów wybranych przez krewnych, w tym konfliktów w rodzinach i społeczeństwach euspołecznych oraz konfliktów wewnątrzgenomicznych, które podążają za tą samą logiką. Konsekwencją tego wglądu jest to, że społeczeństwa są stabilne do tego stopnia, że integracyjne optima fitness ich członków zbiegają się. To z kolei daje uzasadnienie dla całego "głównych przemian" poglądu ewolucji, zgodnie z którym pochodzenie nowych typów grup w historii życia (np. genomy w komórkach, organizmach wielokomórkowych i społeczeństwach euspołecznych) można wytłumaczyć w wyniku ich wcześniej niezależnych jednostek składowych osiągających zbieg integracyjnej optymy fitness poprzez grupowanie. Z tego punktu widzenia organizm wielokomórkowy jest społeczeństwem euspołecznym komórek, w którym członkowie społeczeństwa są fizycznie sklejone; bardziej podstawowym klejem jest jednak pokierze klonalne, które (zakaz mutacji) daje każdej komórce somatycznej w organizmie wspólny interes w promowaniu produkcji gamet... Nowak i in. przekonywali, że ich perspektywa zakłada "podejście skoncentrowane na genach", które "sprawia, że teoria fitness włączania nie jest konieczna". Jest to zastanawiające, ponieważ całkowicie brakuje z ich perspektywy jest idea, która leży u podstaw każdego z integracyjnych teorii fitness spostrzeżenia, genu jako samopromoty strateg, którego ewolucyjne interesy są uzależnione od klasy krewnych, w którym mieszka ... W swoim modelu ewolucji eusocjalizmu Nowak i in. wywnioskowali, że problem altruizmu jest iluzoryczny. Napisali, że "nie ma paradoksalnej altruizmu, który należy wyjaśnić", ponieważ zakładali, że potencjalni pracownicy (córci kobiety lub królowej założycielki kolonii) nie są "niezależnymi agentami", ale raczej mogą być postrzegani jako "roboty", które są budowane przez królową" lub "pozasomatyczna projekcja osobistego genomu [królowej]". Gdyby to twierdzenie było słuszne, to tylko interesy królowej musiałyby zostać uwzględnione i można by stwierdzić, że altruizm pracowników jest bardziej widoczny niż rzeczywisty. Ale to jest błędne, z dwóch powodów. Jednym z nich jest to, że, jak wielokrotnie argumentowano w odpowiedzi na poprzednie "manipulacje rodzicielskie" theories pochodzenia eusociality, integracyjne fitness interesów pracowników i królowej matki nie pokrywają się, ponieważ obie strony są różne sojusznikiem związane z potomstwem grupy. Po drugie, zachowania pracowników, takie jak jedzenie jaj królowej, składanie jaj w odpowiedzi na postrzegane spadki płodności królowej, manipulację stosunkiem płci poprzez zniszczenie potomstwa królowej i śmiertelną agresję wobec królowej, pokazują, że pracownicy mogą działać w ich własnym interesie i przeciwko interesom królowej. W świetle tego udowodnionego braku bierności pracowników, reprodukcyjne poświęcenie pracowników jest paradoksalne na pierwszy rzut oka i jest to prawdziwy problem altruizmu, który rozwiązała teoria sprawności włączającej. c) Alternatywna teoria ewolucji euspołecznej Nowak et al. [38] przedstawiła "alternatywną teorię ewolucji euspołecznej" (jak nawiązaliśmy do §2b), popartą "modelem matematycznym pochodzenia euspołeczności". Jednak nie stanowią one prawdziwych alternatywnych teorii, samodzielnie lub w połączeniu, ponieważ nie mają żadnych punktów ani

prognoz, które nie zostały dokonane w ramach integracyjnej teorii fitness"

Mówiąc o różnych krokach w schemacie zaproponowanym przez Nowaka i wsp., Bourke mówi:

"Kroki te stanowią rozsądny scenariusz pochodzenia i opracowania eusocjalizmu owadów, ale ani kolejność kroków, ani poszczególne elementy nie różnią się znacząco od tych, które zostały zaproponowane w ramach fitness włączających ... Alternatywna teoria euspołecznej ewolucji Nowaka i wsp. Na początek, pozwalając grupom tworzyć się na wiele sposobów w kroku (i) (np. subsocjalny poprzez stowarzyszenia rodzic-potomstwo, ale także w jakikolwiek inny sposób, w tym "losowo przez wzajemne przyciąganie lokalne"), ich scenariusz ignoruje dwa krytyczne punkty, które są z nim niezgodne, ale zgodne z włącznie teorii fitness. Po pierwsze, dowody są takie, że w prawie wszystkich liniach społecznościowych eusocjalizm pochodzi z grup społecznych, które były przodkami subspółecznymi, a zatem charakteryzują się wysoką pokłosiem wewnątrz grupy. Po drugie, dowody są takie, że pochodzenie obowiązkowej lub złożonej eusociality, zdefiniowane jako udział dorosłych pracowników nieodwracalnie zaangażowanych w fenotyp pracownika, wiąże się z rodową monogamią rodzicielską, a co za tym idzie, ponownie, z przewidywalnie wysoką pokrewieństwem wewnątrz grupy... Podsumowując, Nowak i in. argumentują wpływ dynamicznego kontekstu populacji, w którym dokonuje się ewolucja społeczna. Ale ich alternatywna teoria i związany z nią model nie dodają żadnych zasadniczo nowych elementów do tych zidentyfikowanych w ramach fitness włączających i, w odniesieniu do tych ram, wykazują istotne niedociągnięcia ... Bardziej fundamentalnie, jak już dawno uznano i wielokrotnie podkreślano, hipoteza haplodiploidy nie jest istotnym elementem integracyjnej teorii sprawności, ponieważ zasada Hamiltona dotycząca altruizmu może być utrzymywana bez pokrewności wywołanej obecnością haplodiploidy. Podkreślenie statusu hipotezy haplodiploidy krytykującej teorię sprawności włączającej w związku z tym nie trafia w cel. Pomija również fakt, że wszystkie diploidalne społeczeństwa euspołeczne zidentyfikowane od czasu zaproponowania hipotezy haplodiploidy okazały się albo grupami klonalnymi, albo rodzinnymi, a więc, zgodnie z przewidywaniami teorii sprawności włączającej, wykazywały pozytywne pokłosie. Dotyczy to chrząszcza ambrozja, mszyc społecznych, os poliemiomicznych, krewetek społecznych i kretówszczy. Prawdą jest nawet, że nowoodkryta eusocial flatworm. Krótko mówiąc, diploidowe społeczeństwa euspołeczne, dalekie od osłabiania teorii sprawności włączającej, służą jej wzmocnieniu... W szerszym ujęciu teoria jednoznacznie przewiduje brak altruizmu (obejmującego koszty życia do bezpośredniej sprawności fizycznej) między nie krewnymi, i rzeczywiście nie znaleziono takich przypadków, z wyjątkiem systemów wyraźnie pochodzących od przodków społeczeństw krewnych. Wreszcie, teoria sprawności włączającej jest unikalna w zakresie zjawisk społecznych, które z powodzeniem wytłumaczyła, w tym zjawisk tak powierzchownie niepodobnych jak pochodzenie wielokomórkowości i pochodzenia eusocjalności, lub wewnątrzgenomicznych konfliktów i konfliktów w społeczeństwach euspołecznych. Ogólnie rzecz biorąc, żadna inna teoria nie jest bliska dopasowania teorii sprawności włączającej zapis udanego wyjaśnienia i przewidywania w zakresie takich zjawisk w dziedzinie ewolucji społecznej. Wyzwaniem dla każdego podejścia

rzekomo zastąpić integracyjne teorii fitness jest wyjaśnienie tych samych zjawisk bez korzystania z spostrzeżeń lub koncepcji teorii ... Ostatnie krytyki integracyjnej teorii fitness okazały się nieskuteczne na wielu frontach. Nie wykazują one śmiertelnych lub nierozpoznanych trudności z włącznie teorii fitness. Nie dostarczają one odrębnej teorii zastąpienia ani nie oferują podobnie jednoczącego podejścia. Nie wyjaśniają one wcześniej niewyjaśnionych danych ani nie pokazują, że wyjaśnienia z teorii sprawności włączającej są nieważne. I nie robią nowych i unikalnych prognoz. Najnowsza i najbardziej wszechstronna krytyka teorii fitness włączania, choć szeroko zakrojona w zakresie krytyki, cierpi z powodu tych samych błędów. Z pewnością pokieł, nie wyjaśnia wszystkich różnic w cechach społecznych. Ponadto od dawna odsyła się do tego, że dla powstania eusocjalizmu wymagane są szczególne kombinacje czynników niegeneologicznych (np. ekologicznych) i genetycznych. Niemniej jednak, pokiewienia zachowuje unikalny status w analizie ewolucji euspołecznych, ponieważ żadna ilość korzyści ekologicznych może przynieść altruizm, jeśli pokieralność wynosi zero. "

Andrew F. G. Bourke 'Ważność i wartość teorii sprawności włączającej' Proc. R. Soc. B 2011 278, doi: 10.1098/rspb.2011.1465 14 września (2011)

Jedną z rzeczy rzadko wymieniane przez groupies jest fakt, że nawet były "wybór grupy" możliwe, egoizm jest co najmniej tak samo prawdopodobne (prawdopodobnie znacznie bardziej prawdopodobne w większości kontekstów) być grupy wybrane jako altruizm. Po prostu spróbuj znaleźć przykłady prawdziwego altruizmu w przyrodzie - fakt, że nie możemy (co wiemy, że nie jest możliwe, jeśli rozumiemy ewolucję) mówić nam, że jego widoczna obecność u ludzi jest artefaktem współczesnego życia, ukrywając fakty, i że nie może być bardziej wybrany do niż tendencja do samobójstwa (co w rzeczywistości jest). Można również skorzystać z rozważenia zjawiska nigdy (z mojego doświadczenia) wymienione przez groupies - raka. Żadna grupa nie ma tak wiele wspólnego jak (pierwotnie) genetycznie identyczne komórki w naszych ciałach - klon komórek o wartości 100 bilionów - ale wszyscy urodziliśmy się z tysiącami, a może milionami komórek, które już zrobiły pierwszy krok na drodze do raka i generują miliony miliardów komórek nowotworowych w naszym życiu. Gdybyśmy nie umierali z innych rzeczy, my (i być może wszystkie organizmy wielokomórkowe) wszyscy byśmy umierali na raka. Tylko masywny i niezwykle złożony mechanizm wbudowany w nasz genom, który tłumi lub dedepresuje biliony genów w bilionach komórek, zabija i tworzy billwy komórek na sekundę, utrzymuje większość z nas przy życiu wystarczająco długo, aby się rozmnażać. Można by to uznać za sprawiedliwe, demokratyczne i trwałe społeczeństwo dla jakiegokolwiek rodzaju bytu na każdej planecie w każdym wszechświecie jest tylko marzeniem, a żadna istota ani władza nie mogłyby uczynić go inaczej. Nie tylko "prawa" fizyki są uniwersalne i nieuniknione, a może powinniśmy powiedzieć, że integracyjna kondycja jest prawem fizyki.

W dziwnym skrócie, to najwyraźniej takie myśli, które doprowadziły Price (twórca równania Cena i pobożny chrześcijanin) do samobójstwa. Jeśli chodzi o pojęcie "teorii", jest to klasyczna gra w języku witgensteinowskim — grupa zastosowań luźno powiązanych, ale mających krytyczne różnice.

Kiedy po raz pierwszy zaproponowano, evolution przez dobór naturalny był rzeczywiście bardzo teoretyczne, ale z upływem czasu stało się nierozdzielnie związane z tak wielu obserwacji i eksperymentów, że jego podstawowe pomysły nie były już bardziej teoretyczne niż witaminy odgrywają kluczową rolę w żywieniu człowieka. Dla "Teorii Oświ" nie jest jednak jasne, co byłoby liczone jako ostateczny test. Być może to samo dotyczy Teorii Strun.

Wiele obok grupies zauważyć przyjemny charakter wielu interakcji człowieka i zobaczyć różową przyszłość przed - ale są ślepi. Jest miażdżące oczywiste, że przyjemne jest przejściową fazą ze względu na obfite zasoby wytwarzane przez bezlitosny gwałt na planecie, a ponieważ są one wyczerpane w ciągu najbliższych dwóch wieków, na całym świecie pojawi się nędza i dzikość jako (prawdopodobny) stały stan. Nie tylko gwiazdy filmowe, politycy i zakonnicy są tego nieświadomi, ale nawet bardzo błyskotliwi naukowcy, którzy powinni wiedzieć lepiej. W swojej najnowszej książce "The Better Angels of Our Nature" jeden z moich najbardziej podziwianych uczonych Steven Pinker spędza połowę książki pokazującej, jak mamy zdobyć coraz bardziej cywilizowane,, ale wydaje się, że nigdy nie wspomina o oczywistych powodów , dlaczego - tymczasowe bogactwo zasobów w połączeniu z ogromną obecnością policji i wojska ułatwione przez nadzór i technologii komunikacyjnych. Gdy cywilizacja przemysłowa upada, nieuniknione jest, że najgorsze diabły naszej natury pojawią się ponownie. Widać to w obecnym chaosie na Bliskim Wschodzie, w Ameryce Łacińskiej i Afryce,, a nawet wojny światowe były niedzielne pikniki w porównaniu do tego, co nadchodzi. Być może połowa z 10 miliardów wtedy żyje umrze z głodu, chorób i przemocy, i może być o wiele więcej. Zobacz moje "Samobójstwo przez demokrację" na krótkie podsumowanie doomsday.

Innym nieprzyjemnym faktem o altruizmie, hojności i pomaganiu, praktycznie-nigdy nie wspomniano, jest to, że jeśli weźmiesz globalny pogląd długoterminowy, w przepelnionym świecie z zanikającymi zasobami, pomagając jednej osobie zranić wszystkich innych w jakiś mały sposób. Każdy posiłek, każda para butów tworzyć zanieczyszczenia i erozji i zużywają zasoby, a po dodaniu 7,8.8 miliardów z nich razem (wkrótce będzie 11) jest oczywiste, że jedna osoba zysk jest stratą wszystkich innych. Każda zarobiona lub wydawana złotówka szkodzi światu i jeśli kraje troszczą się o przyszłość, co roku obniżą swój PKB (produkt destrukcyjny brutto). Nawet gdyby groupism prawda to się nie zmieni.

Fakty, które Wilson, Nowak, , i wsp. Okazuje się, że profesorstwo Nowaka na Harvardzie zostało zakupione przez Fundację Templeton , dobrze znaną z tegowszechobecnego sponsoringu lectures, konferencji i publikacji próbujących pogodzić religię z nauką. Nowak jest pobożnym katolikiem i wydaje się, że duży prezent dla Harvardu był uzależniony od powołania Nowaka. To sprawiło, że był kolegą Wilsona, a reszta to historia.

Jednak, Wilson był zbyt chętny, ponieważ od dawna nie potrafił pojąć teorii ewolucji , na przykład, jeśli chodzi o wybór krewnych jako podział wyboru grupy, a nie na odwrót. Zauważyłem lata temu, że wspólnie z Davidem Wilsonem, wieloletnim zwolennikiem

wyboru grupy, napisał inne dokumenty demonstrujące jego brak zrozumienia. Każdy z grupie mógł udać się do ekspertów, aby dowiedzieć się błęd ich sposobów (lub po prostu przeczytać swoje dokumenty). Wielkich starych wyboru krewnych, takich jak Hamilton, Williams i Trivers, i młodszych krwi, takich jak Frank, Bourke i wielu innych, byłby szczęśliwi, aby ich nauczyć. Ale Nowak otrzymał około 14 milionów dolarów dotacji Templeton w ciągu kilku lat (dla matematyki!) i kto chce z tego zrezygnować? Jest on bardzo szczery w swoim zamiarze udowodnienia, że łagodność i dobroć Jezusa jest wbudowana w nas i cały wszechświat. Jezus jest dogodnie nieobecny, ale z cech innych oświeconych i historii Kościoła można się domyślić, że prawdziwa historia wczesnego chrześcijaństwa byłaby szokiem. Przypomnijmy, że Biblia została wyparta z niczego, co nie spełniało linii partyjnej (np. gnostycyzm -sprawdźrękopisy Nag-Hammadi). A w każdym razie, kto będzie nagrywać trudne realia codziennego życia?

Prawie na pewno, Nowak, Tarnita, Papier Wilson nigdy nie zostały opublikowane (przynajmniej nie przez naturę), gdyby został przedstawiony przez dwóch przeciętnych biologów, ale pochodzących z dwóch znanych profesorów Harvardu wyraźnie nie dostał wzajemnej oceny, że powinien mieć.

Jeśli chodzi o książkę Nowaka i Highlanda "SuperCooperators" pozwolę Dawkinsowi zrobić zaszczyty:

Przeczytałem książkę Nowaka i Highfielda. Części są całkiem dobre, ale jakość nagle, i zenująco, spada w rozdziale na wybór krewnych, ewentualnie pod wpływem E O Wilson (który był konsekwentnie nieporozumienie wybór kin od socjobiologii, błędnie w odniesieniu do niego jako podzbiór wyboru grupy). Nowak tęskni za całą teorią selekcji krewnych, która polega na tym, że nie jest to coś dodatkowego, ani coś ponad "klasycznego indywidualnego wyboru". Wybór krewnych nie jest czymś EKSTRA, a nie czymś, do czego należy się odwołać tylko wtedy, gdy teoria "klasycznego indywidualnego wyboru" nie powiedzie się. Jest to raczej nieunikniona konsekwencja neo-darwinizmu, co wynika z niego dedukcyjnie. Aby porozmawiać o darwinowskiej selekcji MINUS wybór krewnych jest jak mówienie o geometrii Euklidesa minus teoria Pythagorasa. To jest po prostu, że ta logiczna konsekwencja neo-darwinizmu została historycznie pominięta, co dało ludziom fałszywe wrażenie, że było to coś dodatkowego i ekstra. Inaczej dobra książka Nowaka jest tragicznie obciążona tym elementem błędu. Jako matematyk naprawdę powinien być wiedzieć lepiej. Wydaje się wątpliwe, że kiedykolwiek czytał klasyczne dokumenty Hamiltona na temat integracyjnej kondycji, lub nie mógł źle zrozumieć pomysł tak kompleksowo. Rozdział o wyborze krewnych zdyskredytuje książkę i zatrzyma ją traktowaną poważnie przez osoby uprawnione do jej osądzania, co jest szkoda.

<http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2011/03/16/new-book-shows-that-humans-are-genetically-nice-ergo-jesus/>

Zjadliwy przegląd "SuperCooperators" pojawił się również z wybitnych teoretyk gry / ekonomista / politolog (i absolwent Harvardu) Herbert Gintis (który opowiada o skandalu Templeton w tym), co jest dość zaskakujące, biorąc pod uwagę jego własny romans z wyborem grupy, zobacz recenzję jego książki z Bowles przez Price

www.epjournal.net - 2012. 10(1): 45-49 i moja recenzja jego najnowszego tomu "Indywidualność i splątanie" (2017).

Jeśli chodzi o kolejne książki Wilsona, "Sens ludzkiej egzystencji" jest mdły i podobnie zdezorientowany i nieuczciwy, powtarzając kilka razy grupie linii partii cztery lata po jego gruntownego obalenia, a "Okno na wieczność" - jest skromny dziennik podróży o utworzeniu parku narodowego w Mozambiku. Ostrożnie unika wspomnień, że Afryka doda 3 miliardy w najbliższej przyszłości (oficjalna projekcja ONZ), eliminując całą naturę wraz z pokojem, pięknem, przyzwoitością, rozsądkiem i nadzieją.

W końcu, jestoczywiste, że cała ta smutna sprawa będzie tylko najmniejsze bump na drodze i, podobnie jak wszystkie rzeczy, które wykonują naszą uwagę teraz, wkrótce zostaną zapomniane, jak okropności niepohamowanego macierzyństwa i podporządkowania świata przez siedmiu socjopatów, którzy rządzą Chinami przyniesie społeczeństwo upaść. Ale można być pewnym, że nawet wtedy, gdy globalne ocieplenie umieściło Harvard pod morzem i głoduje, choroby i przemoc są codzienną normą, nie będzie tych, którzy twierdzą, że nie jest to spowodowane działalnością człowieka (opinia połowy amerykańskiej opinii publicznej obecnie) i że przeludnienie nie jest problemem (widok 40%), nie będzie miliardy modląc się do wybranego bóstwa na deszcz Big Macs z nieba, i że (zakładając, że przedsiębiorstwo nauki nie upadł, co jest dużo) ktoś gdzieś będzie pisanie papieru obejmujące wybór grupy.

Recenzja mordercy z sąsiedztwa (The Murderer Next Door) autor David Buss (2005) (recenzja poprawiona 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

Chociaż ten tom jest nieco przestarzały, istnieje kilka ostatnich popularnych książek zajmujących się konkretnie psychologią morderstwa i jest to szybki przegląd dostępny za kilka dolarów, więc nadal warto wysiłku. To sprawia, że nie próbuje być kompleksowe i jest nieco powierzchowne w miejscach, z czytelnikiem oczekuje się wypełnić puste miejsca z jego wielu innych książek i ogromnej literatury na temat przemocy. Zobacz też: Buss, *The Handbook of Evolutionary Psychology* 2nd ed. V1 (2016) str. 265, 266, 270–282, 388–389, 545–546, 547, 566 i Buss, *Psychologia Ewolucyjna* 5 wyd. (2015) str. 26, 96–97, 223, 293–4, 300, 309–312, 410 oraz Shackelford i Hansen, *Ewolucja przemocy* (2014). Od kilkudziesięciu lat jest jednym z najlepszych psychologów ewolucyjnych i zajmuje się szerokim zakresem zachowań w swoich pracach, ale tutaj koncentruje się prawie całkowicie na mechanizmach psychologicznych, które powodują morderstwa poszczególnych ludzi i ich ewentualnej funkcji ewolucyjnej w EOG (Środowisko Adaptacji Ewolucyjnej - czyli równiny Afryki w ciągu ostatnich milionów lat).

Buss zaczyna od zauważenia, że podobnie jak w przypadku innych zachowań, "alternatywne" wyjaśnienia, takie jak psychopatologia, zazdrość, środowisko społeczne, naciski grupowe, narkotyki i alkohol itp., tak naprawdę nie wyjaśniają, ponieważ pozostaje pytanie, dlaczego te wytwarzają impulsy samobójcze, to znaczy, że są to przyczyny bliższe, a nie ostateczne ewolucyjne (genetyczne). Jak zawsze, nieuchronnie sprowadza się to do integracyjnej sprawności (wybór krewnych), a więc do walki o dostęp do kolegów i zasobów, co jest ostatecznym wyjaśnieniem wszystkich zachowań we wszystkich organizmach. Dane socjologiczne (i zdrowy rozsądek) jasno pokazują, że najchętniejsi mężczyźni są najbardziej narażeni na śmierć. Przedstawia swoje własne i inne dane o zabójstwach z krajów uprzemysłowionych i kultur plemiennych, konspiracyjne zabijanie zwierząt, archeologię, dane FBI i własne badania nad morderczymi fantazjami normalnych ludzi. Wiele dowodów archeologicznych nadal gromadzi się w morderstwach, w tym w całych grupach lub grupach minus młode samice, w czasach prehistorycznych.

Po zbadaniu uwag Bussa przedstawiam bardzo krótkie podsumowanie psychologii zamierzonej (logiczna struktura racjonalności), która jest szeroko opisywana w wielu innych moich artykułach i książkach.

Ci, którzy mają dużo czasu, którzy chcą szczegółowej historii przemocy morderczej z ewolucyjnej perspektywy mogą skonsultować Stevena Pinkera 'The Better Angels of Our

Nature Why Violence Has Declined'(2012), a mój przegląd to, łatwo dostępne w sieci i w dwóch moich ostatnich książek. Krótko mówiąc, Pinker zauważa, że morderstwo stale i dramatycznie zmniejsza się o około 30 od naszych dni jako foragers. Tak więc, mimo że broń teraz sprawiają, że niezwykle łatwo jest zabijać każdego, zabójstwo jest znacznie mniej powszechne. Pinker uważa, że jest to spowodowane różnymi mechanizmami społecznymi, które wydobyć nasze "lepsze anioły", ale myślę, że to głównie ze względu na tymczasową obfitość zasobów z bezlitosnego gwałtu na naszej planecie, w połączeniu ze zwiększoną obecnością policji, z komunikacji i nadzoru i systemów prawnych, które sprawiają, że znacznie bardziej prawdopodobne, aby zostać ukarany. Staje się to jasne za każdym razem, gdy pojawia się nawet krótki i lokalny brak policji.

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 3rd ed (2019) i Suicidal Utopian Urojenia w 21^{wieku} 5th ed (2019) i inne.

Buss zaczyna od zauważenia, że podobnie jak w przypadku innych zachowań, "alternatywne" wyjaśnienia, takie jak psychopatologia, zazdrość, środowisko społeczne, naciski grupowe, narkotyki i alkohol itp., tak naprawdę nie wyjaśniają, ponieważ pozostaje pytanie, dlaczego te wytwarzają impulsy samobójcze, to znaczy, że są to przyczyny bliższe, a nie ostateczne ewolucyjne (genetyczne). Jak zawsze, nieuchronnie sprowadza się to do integracyjnej sprawności (wybór krewnych), a więc do walki o dostęp do kolegów i zasobów, co jest ostatecznym wyjaśnieniem wszystkich zachowań we wszystkich organizmach. Dane socjologiczne (i zdrowy rozsądek) jasno pokazują, że najchętniejsi mężczyźni są najbardziej narażeni na śmierć. Przedstawia swoje własne i inne dane o zabójstwach z krajów uprzemysłowionych i kultur plemiennych, konspecyficzne zabijanie zwierząt, archeologię, dane FBI i własne badania nad morderczymi fantazjami normalnych ludzi. Wiele dowodów archeologicznych nadal gromadzi się w morderstwach, w tym w całych grupach lub grupach minus młode samice, w czasach prehistorycznych.

Na p 12 zauważa, że wojna między każdą osobą a światem o zasoby zaczyna się od poczęcia, kiedy zaczyna rosnać, okradając matkę z jedzenia i podkreślając jej ciało, a gdy jej system walczy z często śmiertelnymi konsekwencjami dla koncepcji. Nie mówi nam, że szacunki spontanicznej aborcji są w zakresie do około 30% wszystkich koncepcji, tak, że aż 80 milionów rocznie umiera, najbardziej wcześnie, że matka nawet nie wie, że jest w ciąży, a może jej okres jest nieco spóźniony. Jest to część eugeniki natury, której nie udało nam się pokonać, choć ogólny efekt dysgeniczny cywilizacji trwa i każdego dnia około 300.000 urodzonych jest średnio nieco mniej sprawny

psychicznie niż około 100.000, którzy umierają, z netto wzrost populacji na świecie około 200.000 i coraz większe "nienadające się" ludności do zniszczenia ziemi (będąc częściowo lub w całości wspierane przez ich "sprawnych" sąsiadów).

Na p13 mówi, że nie wiemy na pewno, że OJ Simpson był winny, ale powiedziałbym, że niezależnie od procesu wiemy, że był, ponieważ jest to jedyna rozsądna interpretacja faktów sprawy, które obejmują jego dziwaczne zachowanie. Ponadto, w późniejszym procesie cywilnym, gdzie jego wielomilionowe obrońców dolara nie były obecne do obalenia sprawiedliwości, został szybko skazany, co doprowadziło do zajęcia jego aktywów, co doprowadziło do jego zbrojnych wyrok uniewinniający i więzienia.

Zauważa na p20, że było około 100 milionów znanych morderstw na całym świecie w ciągu ostatnich 100 lat, z może nawet 300 milionów, jeśli wszystkie niezgłoszone zostały uwzględnione. Nie sądzę, że liczy około 40 milionów przez Chińską Partię Komunistyczną (która nie liczy się ok. 60 milionów, którzy głodowali), ani dziesięć milionów przez Stalina. Należy również pamiętać, że wskaźnik morderstw w Ameryce zmniejsza się o około 75% ze względu na światowej klasy system medyczny, który ratuje większość ofiar prób. Dodam, że Meksyk ma około 5X wskaźnik morderstw w USA i Hondurasie około 20X, a potomkowie z pewnością mogą spodziewać się naszego kursu ruchu w tym kierunku ze względu na fatalne objęcie Ameryki różnorodności. Ann Coulter w "Adios America" (2015) zauważa, że Latynosi popełnili około 23.000 morderstw tutaj w ciągu ostatnich kilku dekad. Na razie nic nie zostanie zrobione, a przestępczość tutaj osiągnie poziom w Meksyku, ponieważ granica nadal się rozpuszcza, a zapaści środowiskowe i zbliżające się bankructwo rozpuszczają gospodarkę. W Meksyku tylko w 2014 roku 100 obywateli USA zostało zamordowanych, a ponad 130 porwanych i innych po prostu zniknęło, a jeśli dodamy innych obcokrajowców i Meksykanów, to wpada w tysiące. Zobacz moje "Samobójstwo przez demokrację" 2nd ed (2019), aby uzyskać więcej informacji.

Nawet mały lekko podróżował kraj jak Honduras zarządza około 10 morderstw i 2 porwania rocznie obywateli USA. I to są najlepsze czasy — jest coraz gorzej, ponieważ niepohamowane macierzyństwo i wyczerpywanie się zasobów przybliżają upadek. Oprócz ciągłego wzrostu przestępczości wszelkiego rodzaju zobaczymy, że odsetek przestępstw rozwiązany spadek do bardzo niskiego poziomu trzeciego świata. Więcej środków przeznaczona się na rozwiązanie morderstw niż jakkolwiek inna zbrodnia, a około 65% jest rozwiązywanym w USA, ale w Meksyku mniej niż 2% jest rozwiązanych, a gdy dotrzesz dalej od Mexico City, wskaźnik spada do niemal zera. Należy również zauważyć, że stawka tutaj kiedyś około 80%, ale spadła równolegle ze wzrostem Diverse. Również 65% jest średnia, ale jeśli można uzyskać statystyki jestem pewien, że wzrośnie z procentem euro w mieście i spadek w miarę wzrostu procentu Zróznicowane. W Detroit (83% czarny) tylko 30% są rozwiązane. Jeśli śledzisz, kto okrada, gwałty i morderstwa, to oczywiste, że czarne życie ma większe znaczenie dla euro (tych pochodzenia europejskiego) niż dla innych czarnych. To są moje obserwacje.

W całej historii kobiety były w poważnej niekorzystnej sytuacji, jeśli chodzi o

mordowanie, ale z gotową dostępnością broni spodziewalibyśmy się, że to się zmieni, ale na p22 okazuje się, że około 87% morderców z USA to mężczyźni, a zabijanie tej samej płci wzrasta do 95% i jest mniej więcej takie samo na całym świecie. Oczywiście coś w męskiej psychice zachęca do przemocy jako drogi do fitnessu, która jest w dużej mierze nieobecna u kobiet. Istotne jest również to, że morderstwa przez znajomych są bardziej powszechne niż te przez obcych.

Na p37 zauważa, że z wysokim prawdopodobieństwem skazania (i powiedziałbym, że większe prawdopodobieństwo zamierzonej ofiary lub innych będą uzbrojone), morderstwo jest teraz morekosztowne strategii niż dawniej, ale myślę, że to zależy wyłącznie od tego, kim jesteś. W mieście w dużej mierze Euro USA, lub wśród ludzi średniej i wyższej klasy, ponad 95% morderstw może być rozwiązany, ale w niższej klasie obszarów areas może być 20%, a dla gangów zdominowanych obszarów nawet mniej niż. A w krajach trzeciego świata szanse na sprawiedliwość są jeszcze mniejsze, zwłaszcza gdy są popełniane przez członków gangu, więc jest to wysoce realna strategia, zwłaszcza jeśli jest planowana z wyprzedzeniem.

Następnie, zajmuje się przemocą i morderstwami w ramach strategii godowych, które były wyraźnie w całej naszej ewolucji pozostają tak szczególnie wśród niższych klas i w krajach trzeciego świata. Zauważa częste mordowanie żon lub kochanków przez mężczyzn w trakcie lub po rozpadzie. Komentuje w przekazywaniu wyboru mate i niewierności, ale jest minimalna dyskusja, ponieważ tematy te są traktowane bardzo szczegółowo w jego innych pismach i edytowanych tomów. Teraz wiadomo, że kobiety mają tendencję do romansów z seksownymi mężczyznami, których nie wybierają jako stałego partnera (teoria seksownego syna) i kojarzą się z nimi w najbardziej płodne dni. Wszystkie te zjawiska są postrzegane z ewolucyjnej perspektywy (tj. jaka byłaby wcześniej przewaga fitness).

Istnieje bardzo silny wybór zachowań, które uniemożliwiają człowiekowi wychowywanie dzieci ojcem kogoś innego z tych samych powodów, że "wybór grupy" jest zdecydowanie wybrany przeciwko (patrz mój esej na temat grupy selection "Altruizm, Jezus i koniec świata ..."). Jednak współczesne życie zapewnia wiele możliwości dla spraw, a badania genetyczne wykazały, że wysoki odsetek dzieci jest ojcem innych niż putative partnera matki, z procentem wzrasta z kilku procent do nawet 30%, jak jeden schodzi z górnej do niższej klasy w różnych nowoczesnych krajach zachodnich w różnych okresach i niewątpliwie wyższe niż w wielu krajach świata 3.rd W swojej książce Sperm Wars: The Science of Sex (2006) Robin Baker podsumowuje: "Rzeczywiste dane wahają się od 1 procenta w obszarach o wysokim statusie w Stanach Zjednoczonych i Szwajcarii, do 5 do 6 procent dla mężczyzn o umiarkowanym statusie w Stanach Zjednoczonych i Wielkiej Brytanii, do 10 do 30 procent dla mężczyzn o niższym statusie w Stanach Zjednoczonych, Wielkiej Brytanii i Francji". Można by przypuszczać, że w społeczeństwach, w których zarówno mężczyźni, jak i kobiety są bardzo skoncentrowani w miastach i mają telefony komórkowe, odsetek ten rośnie, zwłaszcza w trzecim świecie, gdzie stosowanie kontroli urodzeń i aborcji jest niekonsekwentne.

Stwierdza, że większość mężczyzn i kobiet, którzy mordują swoich kolegów są młodzi i młodszy są ich koledzy, tym bardziej prawdopodobne, że zostaną zamordowani. Jak wszystkie zachowania, jest to trudne do wyjaśnienia bez ewolucyjnej perspektywy. Jedno z badań wykazało, że mężczyźni w wieku 40 lat stanowili 23% morderców, ale mężczyźni w wieku 50 lat tylko 7,7%, a 79% kobiet-morderców było między 16 a 39. To ma sens, że im młodsze są, tym większa potencjalna utrata sprawności męskiej (zmniejszenie reprodukcji) i tym bardziej intensywna reakcja emocjonalna. Jak to ujął Buss: "Od Australii po Zimbabwę, im młodsza kobieta, tym większe prawdopodobieństwo, że zostanie zabita w wyniku niewierności seksualnej lub opuszczenia romantycznego związku. Kobiety w przedziale wiekowym od 15 do 24 lat są najbardziej zagrożone." Wysoki odsetek ginie w ciągu dwóch miesięcy od separacji i większość w pierwszym roku. Jedno z badań wykazało, że 88% z nich było prześladowanych przed zabiciem. W niektórych rozdziałach są cytaty z ludzi, dając swoje uczucia na temat swoich niewiernych kolegów i te zazwyczaj obejmują mordercze fantazje, które były bardziej intensywne i trwało dłużej dla mężczyzn niż dla kobiet.

Poświęca trochę czasu na zwiększone ryzyko nadużyć i morderstwa z posiadania macepty z np. Obecnie wiadomo, że w szerokiej gamie ssaków nowy samiec napotykający samicę z młodymi będzie próbował je zabić. Jedno z badań w USA wykazało, że jeśli jeden lub oboje rodzice są zastępcze, to zwiększa szansę dziecka na zamordowanie w domu między 40 i 100X (p174). Kanadyjskie badania wykazały, że wskaźnik zgonów pokonując wzrosła o 27X, jeśli jeden z rodziców w zarejestrowanym małżeństwie był ojcem, podczas gdy wzrosła ponad 200X, jeśli surogat był live-in chłopaka. Wskaźniki wykorzystywania dzieci w Kanadzie wzrosły 40X, gdy był ojcz.

U ludzi bycie bez zasobów jest silnym bodźcem dla kobiet do wyeliminowania istniejących dzieci w celu przyciągnięcia nowego partnera. Kanadyjskie badania wykazały, że chociaż samotne kobiety stanowiły tylko 12% wszystkich matek, popełniły ponad 50% dzieciobójstwa (p169). Ponieważ młodsze kobiety tracą mniej sprawności fizycznej od śmierci niemowląt niż starsze, nie jest zaskakujące, że badaniamiędzykulturowe wykazały, że nastolatki zabijały swoje niemowlęta w tempie około 30X, że kobiety w wieku dwudziestu lat (p170).

Następnie pokrótce omawia seryjnych morderców i seryjnych gwałcicieli, z których największym sukcesem w historii są Mongołowie z Czyngis-chana, których chromosomy Y są reprezentowane w około 8% wszystkich mężczyzn na kontrolowanych przez nich terytoriach, lub około 20 milionów mężczyzn (i równej liczbie kobiet) lub około pół procenta wszystkich ludzi na ziemi, co czyni je najbardziej genetycznie dopasowanymi ze wszystkich ludzi, którzy kiedykolwiek żyli w czasach historycznych.

Chociaż ten tom jest nieco przestarzały, istnieje kilka ostatnich popularnych książek zajmujących się konkretnie psychologią morderstwa i jest to szybki przegląd dostępny za kilka dolarów, więc nadal warto wysiłku. To sprawia, że nie próbuje być kompleksowe i jest nieco powierzchowne w miejscach, z czytelnikiem oczekuje się

wypełnić puste miejsca z jego wielu innych książek i ogromnej literatury na temat przemocy. Zobacz też: Buss, *The Handbook of Evolutionary Psychology* 2nd ed. V1 (2016) s. 265, 266, 270–282, 388–389, 545–546, 547, 566 i Buss, *Psychologia ewolucyjna* 5. , ale tutaj koncentruje się prawie całkowicie na mechanizmach psychologicznych, które powodują, że poszczególne osoby mordują i ich możliwej funkcji ewolucyjnej w EOG (Środowisko adaptacji ewolucyjnej, czyli równiny Afryki w ciągu ostatnich milionów lat).

Ci, którzy mają dużo czasu, którzy chcą szczegółowej historii przemocy morderczej z ewolucyjnej perspektywy mogą skonsultować Steven Pinker 'The Better Angels of Our Nature-Why Violence Has Declined'(2012) i mój przegląd to łatwo dostępne w sieci i w dwóch moich ostatnich książek. Krótko mówiąc, Pinker zauważa, że morderstwo stale i dramatycznie zmniejsza się o około 30 od naszych dni jako foragers. Tak więc, mimo że broń teraz sprawiają, że niezwykle łatwo jest zabijać każdego, zabójstwo jest znacznie mniej powszechne. Pinker uważa, że jest to spowodowane różnymi mechanizmami społecznymi, które wydobyć nasze "lepsze anioły", ale myślę, że to głównie ze względu na tymczasową obfitość zasobów z bezlitosnego gwałtu na naszej planecie, w połączeniu ze zwiększoną obecnością policji, z komunikacji i nadzoru i systemów prawnych, które sprawiają, że znacznie bardziej prawdopodobne, aby zostać ukarany. Staje się to jasne za każdym razem, gdy pojawia się nawet krótki i lokalny brak policji.

Inni uważają również, że mamy "ładną stronę", która jest wrodzona genetycznie i wspiera korzystne traktowanie nawet tych, którzy nie są z nami ściśle związani ("wybór grupy"). Jest to beznadziejnie mylone i zrobiłem swoją małą część, aby położyć go do odpoczynku w Altruizm, Jezus i koniec świata, jak Templeton Foundation kupił Harvard Professorship i zaatakował Ewolucji, Racjonalności i Cywilizacji. Przegląd E.O. Wilsona "Społecznego podboju Ziemi" (2012) oraz Nowaka i Highfielda "Supercooperators" (2012)".

Ci, którzy chcą kompleksowych, aktualnych ram dla ludzkich zachowań z nowoczesnego widoku dwóch systems, mogą zapoznać się moją książką "Logiczna struktura filozofii, psychologii, mind i języka w Ludwig wittgenstein i John Searle' 2nd ed (2019). Osoby zainteresowane bardziej moimi pismami mogą zobaczyć "Talking Monkeys - Filozofia, Psychologia, Nauka, Religia i Polityka na Skazanej Planecie - Artykuły i recenzje 2006-2019 2nd ed (2019) i Samobójcze utopijne urojenia w 21^{wieku} 4th th wyd.(2019)

I teraz przedstawić bardzo krótkie podsumowanie psychologii zamierzonego (logiczna struktura racjonalności), który jest szeroko omówiony w moich wielu innych artykułów i książek. Impulsywna przemoc będzie obejmować zautomatyzowane funkcje podkorowe systemu 1, ale czasami jest zamierzona z wyprzedzeniem za pośrednictwem systemu korowego 2.

Około miliona lat temu naczelne wyewoluowały zdolność do używania mięśni gardła do tworzenia złożonych serii odgłosów (tj. mowy), że około 100.000 lat temu

ewoluowały do opisania obecnych zdarzeń (postrzeganie, pamięć, działania zwrotne z podstawowych wypowiedzi, które mogą być opisane jako Primary Language Games (PLG) opisujące System 1-tj., szybko nieprzytomny System One, prawdziwe tylko stany psychiczne z dokładnym czasem i lokalizacją). Stopniowo rozwijaliśmy dalszą zdolność do objęcia przemieszczeń w przestrzeni i czasie, aby opisać wspomnienia, postawy i potencjalne wydarzenia (przeszłość i przyszłość i często alternatywne, warunkowe lub fikcyjne preferencje, skłonności lub usposobienia) z Drugojęzycznymi Grami (SLG) Systemu Two- powolne świadome prawdziwe lub fałszywe myślenie przytyczne, które nie ma dokładnego czasu i są zdolnościami, a nie stanami psychicznymi. Preferencje to Intuicje, Tendencje, Automatyczne Reguły Ontologiczne, Zachowania, Zdolności, Moduły poznawcze, Cechy Osobowości, Szablony, Silniki wnioskowania, Skłonności, Emocje, Postawy Propositional, Oceny, Zdolności, Hipotezy.

Emocje są Type 2 Preferencje (Wittgenstein RPP2 p148). "Wierzę", "kocham", "myślę" są opisy możliwych aktów publicznych zazwyczaj przesiedlonych w czasoprzestrzeni. Moje pierwszewypowiedzi o sobie są prawdziwe tylko (z wyłączeniem kłamstwa), podczas gdy wypowiedzi osób trzecich o innych są prawdziwe lub fałszywe (patrz moja recenzja Johnstona - "Wittgenstein: Rethinking the Inner").

Teraz, gdy mamy rozsądny początek logicznej struktury racjonalności (opisowa psychologia myśli wyższego rzędu) określone, możemy spojrzeć na tabelę celowości, która wynika z tej pracy, które zbudowałem w ciągu ostatnich kilku lat. Opiera się na znacznie prostszym od Searle, który z kolei wiele zawdzięcza Wittgensteinowi. Włączyłem również do zmodyfikowanych tabel formularzy wykorzystywanych przez obecnych naukowców w psychologii procesów myślenia, o czym świadczą ostatnie 9 rzędów. Warto porównać go z tymi z 3 ostatnich tomów Petera Hackera na temat ludzkiej natury. Oferuję tę tabelę jako heurystykę do opisywania zachowań, które uważam za bardziej kompletne i użyteczne niż jakiegokolwiek inne ramy, które widziałem, a nie jako ostateczna lub kompletna analiza, która musiałaby być trójwymiarowa z setkami (przynajmniej) strzałek idących w wielu kierunkach z wieloma (być może wszystkimi) ścieżkami między S1 i S2, które byłyby dwukierunkowe. Ponadto, samo rozróżnienie między S1 i S2, poznania i chętnych, percepcji i pamięci, między uczuciem, wiedząc, wierząc i oczekując itp są arbitralne - to znaczy, jak W wykazał, wszystkie słowa są kontekstowo wrażliwe i większość z nich ma kilka zupełnie różnych zastosowań (znaczeń lub COS).

Celowości można postrzegać jako osobowość lub jako budowę rzeczywistości społecznej (tytuł znanej książki Searle'a) i z wielu innych punktów widzenia.

Począwszy od pionierskiej pracy Ludwiga Wittgensteina w latach 30-tych (Blue and Brown Books) i od lat 50-tych do chwili obecnej przez jego następców Searle, Moyal-Sharrock, Read, Baker, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein, Coliva itp., stworzyłem poniższy stół jako heurystyczny dla dalszego tego badania. Wiersze pokazują różne aspekty lub sposoby studiowania, a kolumny pokazują mimowolne procesy i dobrowolne zachowania obejmujące dwa systemy (podwójne procesy) logicznej struktury świadomości (LSC), które można również uznać za strukturę

logiczną racjonalności (LSR), zachowania (LSB), osobowości (LSP), umysłu (LSM), języka (LSL), rzeczywistości (LSOR), celowości (LSI) - klasycznego określenia filozoficznego , Psychologia Opisowa Świadomości (DPC), Psychologia Opisowa Myśli (DPT) - lub lepiej, Język Psychologii Opisowej Myśli (LDPT), terminy wprowadzone tutaj i w moich innych bardzo ostatnich pismach.

Sugeruję, abyśmy mogli opisać zachowanie jaśniej, zmieniając "narzucanie warunków satysfakcji" Searle'a, aby "odnosić stany psychiczne do świata poprzez poruszanie się mięśniami" - tj. rozmowy, pisanie i robienie, a jego "umysł do świata kierunek dopasowania" i "świat do umysłu kierunku dopasowania" przez "przyczyna pochodzi z umysłu" i "przyczyna pochodzi ze świata" S1 jest tylko w górę przyczynowy (świat na myśl) i bez treści (brak reprezentacji lub informacji), podczas gdy S2 ma treści i jest w dół przyczynowy (umysł do świata). Przyjąłem moją terminologię w tej tabeli.

W innych pismach przedstawiłem szczegółowe wyjaśnienia tej tabeli.

Z ANALIZY GIER JĘZYKOWYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA***	Działanie / Word
Przyczyna pochodzi od****	Świata	Świata	Świata	Świata	Umysł	Umysł	Umysł	Umysł
Powoduje zmiany W*****	Brak	Umysł	Umysł	Umysł	Brak	Świata	Świata	Świata
przyczynowo autorefleksyjny *****	№	Tak	Tak	Tak	№	Tak	Tak	Tak
Prawda lub fałsz (testowalny)	Tak	Tylko T	Tylko T	Tylko T	Tak	Tak	Tak	Tak
Publiczne warunki zadowolenia	Tak	Tak/Nie	Tak/Nie	№	Tak/Nie	Tak	№	Tak
Opis stanu psychicznego	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak/ Nie	Tak
Priorytet ewolucyjny	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Treści dobrowolne	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Dobrowolne inicjowanie	Tak/Nie	№	Tak	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
System poznawczy *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Intensywność zmian	№	Tak	Tak	Tak	Tak	№	№	№
Dokładny czas trwania	№	Tak	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak
Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
Specjalna jakość	№	Tak	№	Tak	№	№	№	№
Zlokalizowane w organizmie	№	№	№	Tak	№	№	№	Tak
Wyrażenia ciała	Tak	Tak	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Sprzecznosci samoistne	№	Tak	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje siebie	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	№	№	№
Potrzuje języka	Tak	№	№	№	№	№	№	Tak/No

Z BADAŃ DECYZYJNYCH

	Dyspozycja*	Emocji	Pamięci	Postrzeganie	Pragnienie	PI**	IA** *	Działanie / Word
Efekty podprogowe	№	Tak/Nie	Tak	Tak	№	№	№	Tak/Nie
asocjacyjny (A) / Na podstawie zasad (R)	R	AR.	A	A	AR	R	R	R
Zależny od kontekstu (CD) / Streszczenie (A)	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/ A	CD/A
Szeregowy (S) / równoległy (P)	S	SP	P	P	SP.	S	S	S
Heurystyka/ Analityczne	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Potrzebuje pamięci roboczej	Tak	№	№	№	№	Tak	Tak	Tak
Zależne od inteligencji ogólnej	Tak	№	№	№	Tak/Nie	Tak	Tak	Tak
Obciążenie poznawcze hamuje	Tak	Tak/Nie	№	№	Tak	Tak	Tak	Tak
Stymulacja ułatwia (F) lub hamuje (I)	I	F/I	F	F	I	I	I	I

* Skłonności, możliwości, preferencje, reprezentacje, możliwe działania itp.

** Wcześniejsze zamiary Searle

*** Intencja Searle w akcji

**** Searle's Dopasowany kierunek

***** Searle's Kierunek przyczynowości

***** (Instancja stanu mentalnego - sama powoduje lub wypełnia się). Searle wcześniej nazywał to przyczynowo autoreferencyjnymi.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich zdefiniowali systemy poznawcze.

***** Tu i teraz (HN) lub tam i wtedy (TT)

Szczegółowe wyjaśnienie tej tabeli znajduje się w innych moich pismach.

Należy zawsze pamiętać odkrycie Wittgensteina, że po tym, jak opisaliśmy możliwe zastosowania (znanie, prawdy, Warunki Satysfakcji) języka w określonym kontekście,

wyczerpaliśmy jego zainteresowanie, a próby wyjaśnienia (tj. filozofia) tylko odsunąć nas od prawdy. Należy zauważyć, że tabela ta jest tylko wysoce uproszczoną heurystyką bez kontekstu i każde użycie słowa musi być zbadane w jego kontekście. Najlepszym badaniem zmienności kontekstu jest ostatnie 3 tomy Petera Hackera na temat ludzkiej natury, które dostarczają liczne tabele i wykresy, które należy porównać z tym.

Samobójstwo przez Demokrację- nekrolog dla Ameryki i świata (recenzja poprawiona 2019)

Michael Starks

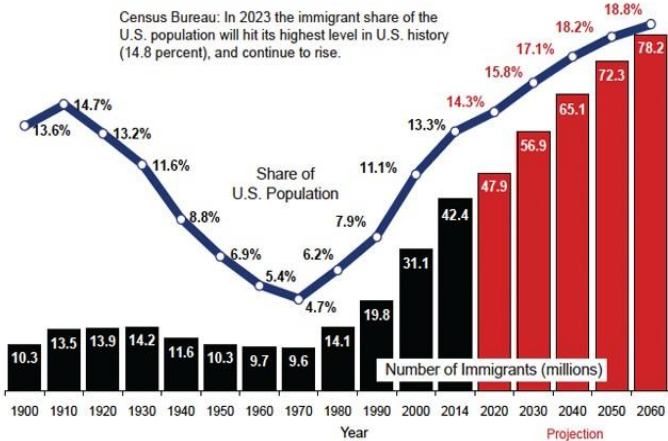
Abstrakcja

Ameryka i świat są w trakcie upadku z nadmiernego wzrostu populacji, większość z nich w ostatnim stuleciu, a teraz wszystko to, ze względu na 3-cia ludzi świata. Konsumpcja zasobów i dodanie 4 miliardów więcej ok. 2100 upadnie cywilizacji przemysłowej i doprowadzić do głodu, chorób, przemocy i wojny na oszałamiającą skalę. Ziemia traci co najmniej 1% swojej wierzchniej ilości śliwowi każdego roku, więc gdy zbliża się do 2100 roku, większość jej zdolności do uprawy żywności zniknie. Miliardy umrą, a wojna nuklearna jest pewna. W Ameryce jest to znacznie przyspieszone przez masową imigrację i reprodukcję imigrantów, w połączeniu z nadużyciami możliwymi przez demokrację. Zdeprawowana ludzka natura nieubłaganie zamienia marzenie o demokracji i różnorodności w koszmar przestępczości i ubóstwa. Chiny będą nadal przytłaczać Amerykę i świat, o ile utrzyma dyktaturę, która ogranicza egoizm. Główną przyczyną upadku jest niezdolność naszej wrodzonej psychologii do przystosowania się do współczesnego świata, która prowadzi ludzi do traktowania osób niepowiązanych tak, jakby mieli wspólne interesy. Idea praw człowieka jest złą fantazją promowaną przez lewicowców, aby odwrócić uwagę od bezlitosnego niszczenia ziemi przez niepoahamowane macierzyństwo trzeciego świata. To, plus nieznanomość podstawowej biologii i psychologii, prowadzi do złudzeń inżynierii społecznej częściowo wykształconych, którzy kontrolują demokratyczne społeczeństwa. Niewielu rozumie, że jeśli pomożesz jednej osobie, skrzywdzisz kogoś innego — nie ma darmowego lunchu, a każdy przedmiot, który ktoś zużywa, niszczy ziemię nie do naprawienia. W związku z tym polityka społeczna na całym świecie jest niezrównoważona i wszystkie społeczeństwa bez rygorystycznej kontroli egoizmów popadną w anarchię lub dyktaturę. Najbardziej podstawowymi faktami, prawie nigdy nie wspomniano, jest to, że nie ma wystarczających zasobów w Ameryce lub na świecie, aby podnieść znaczną część ubogich z ubóstwa i utrzymać je tam. Próba tego jest bankructwem Ameryki i zniszczeniem świata. Zdolność Ziemi do produkcji żywności zmniejsza się codziennie, podobnie jak nasza jakość genetyczna. A teraz, jak zawsze, zdecydowanie największym wrogiem ubogich są inni biedni, a nie bogaci. Bez dramatycznych i natychmiastowych zmian nie ma nadziei na zapobieżenie upadkowi Ameryki ani żadnego kraju, który podąży za systemem demokratycznym.



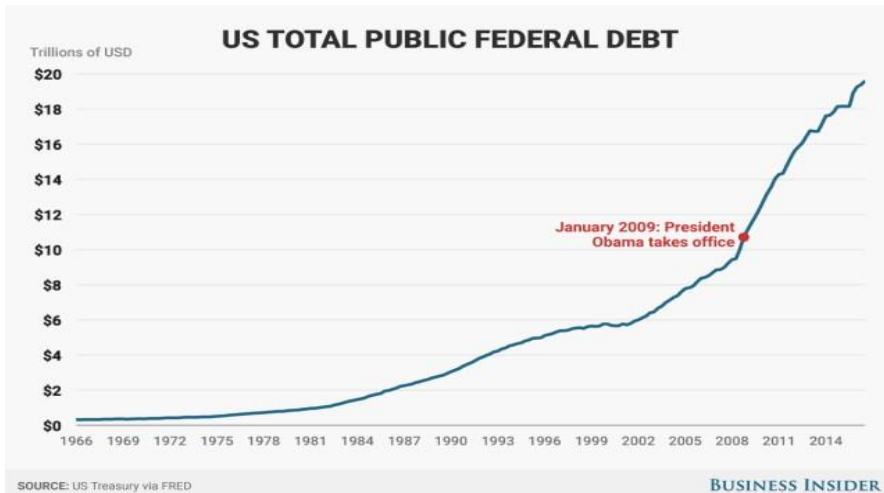
Najsmutniejszy dzień w historii USA. Prezydent Johnson, z 2 Kennedy'ego i byłego prezydenta Hoovera, daje Amerykę Do Meksyku - 3 października 1965

Figure 1. Number and Percent of Immigrants in the United States, 1900-2014; Plus Census Bureau Projections to 2060



Procent Amerykanów, którzy są obcokrajowcami urodzonych - w wyniku "nie znaczący wpływ demograficzny" ustawy imigracyjnej z 1965 roku - nien-Europejczycy (Diverse)

były 16% udział, są teraz (2019) około 38% i będzie około 60% do 2100 roku, ponieważ są one obecnie 100% wzrostu populacji około 2,4 milionów rocznie. Samobójstwo przez demokrację.



CZĘŚĆ KOSZTÓW RÓŻNORODNOŚCI i starzenia się, bycie nieopłacanym policjantem na świecie itp., (nie licząc przyszłych zobowiązań, które są 5 do 10 razy wiele, wykluczając poważne zmiany społeczne).

Przydatne definicje do zrozumienia amerykańskiej polityki

RÓŻNORODNOŚĆ: 1. Rząd USA program przekazania kontroli do Meksyku. 2. Program rządowy USA na dostarczanie bezpłatnych lub silnie subsydiowanych towarów i usług do tych z innych krajów. 3. Środek do przekształcenia Ameryki w 3-gi świat Hellhole. 4. Wielokulturowość, mul tiethnicism, multipartisanism, inclusivity, trzeciego światasupremacji.

RASISTOWSKIE: 1. Osoba przeciwna różnorodności w powyższym znaczeniu. 2. Osoba o różnym pochodzeniu etnicznym, która nie zgadza się ze mną w każdej sprawie. 3. Osoba o jakimkolwiek pochodzeniu etnicznym, która nie zgadza się ze mną w sprawie czegokolwiek. Również, o nazwie "bigot" "hater" lub "nativist".

WHITE SUPREMACIST: Każdy, kto sprzeciwia się różnorodności w powyższym znaczeniu, to znaczy, każdy, kto próbuje zapobiec upadkowi Ameryki i cywilizacji przemysłowej na całym świecie.

THIRD WORLD SUPREMACIST: Każdy, kto opowiada się za różnorodnością w ponad zmysłach. Każdy, kto pracuje, aby zniszczyć przyszłość swojego potomka. s future. AKA Demokraci, Socjaliści, neomarksyści, demokratyczni socjaliści, marksyści, lewicowcy, liberałowie, postępowcy, komuniści, matwiarze, lewicowi faszyci, wielokulturowości, inkluzywiści, prawicowcy.

NIENAWIŚĆ: 1. Każdy sprzeciw wobec różnorodności w powyższym znaczeniu. 2. Wyraz pragnienia, aby zapobiec upadkowi Ameryki i świata.

EURO: Biały, kaukaski lub europejski: taki, którego przodkowie opuścili Afrykę ponad 50 000 lat temu.

BLACK: African lub Afro-American: taki, którego przodkowie przebywali w Afryce lub odeszli w ciągu ostatnich kilkuset lat (więc nie było czasu na ewolucję jakichkolwiek znaczących różnic od euro).

DIVERSE: Każdy, kto nie jest EURO (europejski, biały, kaukaski).

PRAWA CZŁOWIEKA: Zła fantazja stworzona przez lewicowców, aby odwrócić uwagę od bezlitosnego zniszczenia ziemi przez niepokonane^{td} 3 reprodukcję świata. Tak więc tymczasowe anomalie, takie jak demokracja, równość, związki zawodowe, prawa kobiet, prawa dzieci, prawa zwierząt itp., wynikają z wysokiego poziomu życia spowodowanego gwałtem na planecie i znikną wraz z załamaniem się cywilizacji i rządami Chin na świecie.

Na początku należy zauważyć, że nie inwestuję w wynik jakiegokolwiek ruchu społecznego lub politycznego. Jestem stary, bez dzieci lub bliskich krewnych, a w mgnieniu oka zniknę (oczywiście najważniejszą rzeczą do zapamiętania jest to, że wkrótce wszyscy znikną, a nasi potomkowie staną przed przerażającymi konsekwencjami naszej głupoty i egoizm). Oferuję te uwagi z nadzieją, że dadzą perspektywę, ponieważ zwięzłe racjonalne, kompetentne analizy niebezpiecznej sytuacji w Ameryce i na świecie prawie nie istnieją. Mam bliskich przyjaciół różnych grup etnicznych, kilka razy dałem moje jedyne aktywa do zubożałej osoby trzeciego świata (nie nie odziedziczyłem nic znaczącego, nie ma bogatych krewnych, funduszu powierniczego lub wygodnej pracy), miał przyjaciół trzeciego świata, kolegów, dziewczyny, żony i partnerów biznesowych, i pomógł każdemu w jakikolwiek sposób mogłem bez względu na rasę, wiek, wyznanie, preferencje seksualne lub pochodzenia

narodowego lub pozycji na spektrum autyzmu, i nadal to robię. Nie głosowałem w żadnych wyborach, należał do żadnej grupy religijnej, społecznej lub politycznej, słuchał przemówienia politycznego lub czytać książkę o polityce w ciągu 50 lat,, jak uznałem za bezcelowe i poniżające, aby moje poglądy mają taką samą wagę jak kretyńcy, szaleńcy, przestępcy i po prostu niewykształconych (tj. około 95% ludności). Uważam, że prawie wszystkie polityczne dialogi są powierzchowne, błędne i bezużyteczne. To jest mój pierwszy i ostatni komentarz społeczno-polityczny.

Miliony codziennych artykułów, przemówień, tweetów i newsbites rzadko o tym wspominają, ale to, co dzieje się w Ameryce i na całym świecie, nie są pewnymi przemijalnymi i niepowiązаныmi wydarzeniami, ale nieskończenie smutną historią nieubłaganego upadku cywilizacji przemysłowej i wolności z powodu przeludnienia i złośliwych dyktatur, które są KPCh (Chińska Partia Komunistyczna) i Islam. Choć these są jedynym ważnym zagadnieniem, rzadko są one wyraźnie określone w niekończących się debatach i codziennych konwulsji społecznych, a kilka rzeczy w tym artykule są kiedykolwiek omawiane w sposób jasny i inteligentny, w dużej mierze dlatego, że Diverse (tj. tych nie pochodzenia europejskiego) mają dusić trzymać się amerykańskich i najbardziej zachodnich mediów, które sprawiają, że niemożliwe. Polityka w krajach demokratycznych jest prawie całkowicie poświęcona zapewnieniu każdej grupie interesu, aby uzyskać coraz większy udział w rapidly malejących zasobów. Problem polega na tym, że prawie wszyscy ludzie są krótko-widzący, egoistyczne, słabo wykształceni, brakuje doświadczenia i głupi, a to stwarza nierozwiązywalny problem, gdy istnieje 1 00 miliardów (do końca wieku), lub gdy stanowią one większość jakiegokolwiek elektoratu w systemie demokratycznym. Jedną rzeczą jest popełnianie błędów, gdy jest czas i zasoby, aby je poprawić, ale zupełnie inna, gdy jest to niemożliwe. Stany Zjednoczone są najgorszym przypadkiem, ponieważ wydaje się, że mają ogromne zasoby i odporną gospodarkę, a to, co ja i większość ludzi dorastałem, jako wspaniałe tradycje demokracji, różnorodności i równości, ale teraz widzę, że są to zaproszenia do eksploatacji przez każdą grupę interesów i że przyznanie przywilejów wszystkim urodzonym, bez nakładania obowiązków, ma fatalne konsekwencje. Ponadto, system, który działa w ten sposób nie może konkurować z tymi, które nie-Azji, a przede wszystkim Chiny jedzą lunch Ameryki (i wszystkich krajów nieazjatyckich), i nic nie może go powstrzymać, ale oczywiście przeludnienie skazane wszystkich (mniejszość, która przetrwa po wielkiej 22nd is likely to /23^{wieku} die-off) do piekielnego życia. Świat, w którym każdy może replikować swoje geny i zużywać zasoby, jak chcą, wkrótce będzie miał twarde lądowanie. Faktem jest, że demokracja stała się licencją na kradzież -odrządu, czyli od kurczącej się mniejszości, która płaci znaczne podatki, od ziemi, od wszystkich na całym świecie, od własnych potomków, i że różnorodność (wielokulturowość, wielopartyjność itp.) w przepelnionym świecie prowadzi do nierozwiązywalnych konfliktów i upadków. 9/11 był bezpośrednim skutkiem tego.

Historia w Ameryce jest wystarczająco jasna. W tym, co można teraz uznać za pierwszą poważną katastrofę wynikającą z szaleńczej chrześcijańskiej idei wrodzonych praw człowieka, the politycy państw północnych uznali, że niewolnicy na Południu nie mają niewolników.. Niewolnictwo było z pewnością przestarzałym i złym pomysłem i zniknęło na całym świecie, a po emancypacji zostałyby wyeliminowane z presji gospodarczej i politycznej po emancypacji poprzez 13th poprawkę. Ale potem, jak teraz, utopijne urojenia przeważały, i so zaatakowali Południe, zabijając i paraliżując miliony i tworząc ubóstwo i dysgeniczny chaos (śmierć i szlachetność dużej części zdolnych mężczyzn euro), których skutki są nadal z nami. Afrykanie replikują swoje geny w a wyższym tempie,, w wyniku czego spadkobierca tędzie stanowił corazwiększyodsetek kraju. Nikt nie zdawał sobie z tego sprawy w tym czasie, a większość nadal nie, ale to był początek upadku Ameryki i wady w psychologii, które doprowadziły Północ do prześladowania Południa były kontynuacją chrześcijańskich fanatyzmów, które przyniosły morderstwa i tortury milionów w średniowieczu, Inkwizycja, ludobójstwo nowego świata Indian przez Europejczyków, krucjaty i dżihadysty muzułmanów w ciągu ostatnich 1200 lat. ISIS,Al-Queda,Krzyżowcy i Armia Północy mają wiele wspólnego.

Nie pytając wyborców, kilka tysięcy mężów stanu i kongresmenów oraz prezydent Lincoln dokonał ex-niewolników obywateli i dał im prawo do głosowania poprzez 14 i 15 poprawki. Stopniowo pojawiały się ogromne getta złożone z byłych niewolników, gdzie kwitła przestępczość i ubóstwo, a narkotyki (importowane głównie przez Latynosów) generowały ogromne imperium przestępcze, którego użytkownicy popełnili setki milionów przestępstw rocznie. Potem przyszli Demokraci na czele z Kennedymi, którzy, wychowani w przywileju i odłączony od świata rzeczywistego, i mając jak prawie wszyscy politycy nie pojęcia o biologii, psychologii, ekologii człowieka lub historii, postanowił w 1965 roku, że to tylko demokratyczne i po prostu, że kraj powinien zmienić prawo imigracyjne w celu zmniejszenia napływu Europejczyków na rzecz 3-cia ludzi świata (Diverse). Uchwalili ustawę i w 1965 roku prezydent Lyndon Johnson podpisał ją (patrz zdjęcie w tle). Były wątpliwości z niektórych kwartałów, że to zniszczy Amerykę, ale byli pewni, że nie będzie "znaczący wpływ demograficzny"! Amerykańska opinia publiczna nigdy (do dziś w 2019)nie miała okazji wyrazić swoich poglądów (tj. do głosowania), chyba że zaliczysz wybór Trumpa jako taką szansę, a Kongres i różni prezydenci zmienili naszą demokrację w "socjalistyczną demokrację", czyli w neomarksistowskie,trzeci świat supremacji faszystowskiego państwa. Chińczycy są zachwyceni, ponieważ nie muszą walczyć z USA i innymi demokracjami o dominację, ale tylko czekać, aż them upadnie.

Kilka dziesiątek lat temu William Brennan, sędzia Sądu Najwyższego, zasugerował, że ustawa uchwalona sto lat wcześniej, aby zagwarantować obywatelstwo byłym niewolnikom (pierwszy fatalny błąd legislacyjny , drugi dając im głos), powinien mieć zastosowanie dokażdego, kto urodził się w Ameryce. Następnie inne orzeczenia sądu

(nie osoby, które nigdy nie zostały poproszone) zdecydowały, że wszyscy osoby urodzone w USA, niezależnie od statusu rodzicielskiego (np. nawet jeśli byli to cudzoziemcy z innego Układu Słonecznego) mieli prawo do obywatelstwa USA (dzieci kotwicy), a następnie mogli obywatelom wszystkich swoich krewnych - (ton trzeci i czwarty śmiertelny błęd). Ponownie, nigdy nie przekroczył umysłu Kongresu lub sądów, że konstytucja nie daje żadnych takich praw, ani że amerykańska opinia publiczna powinna być dopuszczone do głosowania w tej sprawie. Oprócz milionów ludzi trzeciego świata tutaj "legalnie" (tj. za zgodą kilkuset w Kongresie, ale nie ludzi) miliony zaczęły wchodzić nielegalnie i wszystkie produkowane dzieci na około 3 razy wskaźnik istniejących Amerykanów i generowane coraz większe problemy społeczne. Większość Diverse pay niewiele lub nie podatków, a więc żyją częściowo lub całkowicie na materiały informacyjne rządu (tj. podatki płacone przez coraz kurczącej się mniejszości Amerykanów, którzy płacą żadnych, jak również pieniądze pożyczone od przyszłych pokoleń w wysokości 2,5 miliardów dolarów dziennie, dodane do 18 bilionów dolarów długu i 90 bilionów dolarów lub więcej niefinansowanych przyszłych zobowiązań- medicare, zabezpieczenia społecznego itp.), podczas gdy system rolny, mieszkalnictwo, ulice i autostrady, kanalizacja, systemy wodne i elektryczne, parki, szkoły, szpitale, sądy, transport publiczny, rząd, policja, straż pożarna, służby ratownicze i ogromne wydatki na obronę niezbędne do zapewnienia dalszego istnienia naszego kraju i większości innych, zostały stworzone, administrowane i w dużej mierze opłacane przez euro (tj. , pochodzenia europejskiego). Fakt, że Diverse zawdzięczają swoje dobro (w stosunku do Diverse jeszcze w 3 świecie) i ich istnienia (medycyna, technologia, rolnictwo, tłumienie wojny i niewolnictwo) do euro nigdy nie jest wymieniony przez nikogo (patrz poniżej).

Oczywiście, euro (i mniejszość płacenia podatków Diverse) są oburzeni, że muszą wydawać coraz więcej swojego życia zawodowego, aby wspierać legiony nowo przybyłych Diverse, być niebezpieczne we własnych domach i ulicach i zobaczyć ich miast, szkół, szpitali, parków itp., które są przejęte i zniszczone. Próbuje protestować, ale media są obecnie kontrolowane przez Diverse (z pomocą złudnych euro, którzy są oddani niszczeniu własnych potomków), a teraz jest prawie niemożliwe, aby stwierdzić żadnej opozycji to upadku Ameryki i świata bez atakowany jako "rasistowskie", "biały supremacji" lub "hater", a często utraty pracy za korzystanie z wolności słowa. Słowa odnoszące się do Diverse są prawie zakazane, chyba że jest to chwalić ich i pomóc ich prawdziwego rasizmu (tj. życia kosztem i wykorzystywania i nadużywania w każdy możliwy sposób euro, a ich różnicowane podatki płacących sąsiadów), więc nie można wspomnieć o murzynów, imigrantów, Latynosów, muzułmanów itp w tej samej dyskusji ze słowami gwałciiciel, terrorysta, złodziej, morderca, molestować dzieci, skazany, karnego, opieki społecznej itp., bez oskarżenia o "nienawiść" lub "rasizm" lub "biały supremacji". Są oczywiście obojętni na własny rasizm i supremację trzeciego świata. Należy pamiętać, że nie ma i prawie na pewno nigdy nie będzie żadnych dowodów na znaczną różnicę genetyczną między euro i diverse w psychologii, lub IQ, i że ich

skłonność do nadmiernego rozmnażania i innych niedociągnięć jest całkowicie ze względu na kulturę.

Stopniowo, każdy rodzaj grupy szczególnych interesów udało się wyeliminować wszelkie negatywne odniesienia do nich w jakikolwiek łatwy do zidentyfikowania sposób, więc nie prawie zniknął z dyskursu publicznego nie tylko słowa odnoszące się do Diverse, ale do krótkiego, wysoki, tłuszczu, cienkie, chory psychicznie, upośledzony, genetycznie wadliwe, defaworyzowany, nieprawidłowe, schizofrenii, przygnębiony, głupi, nieuczciwy, szalony, leniwy, tchórzliwy, samolubny, nudny itp., dopóki nie zostanie wysłuchane nic innego jak przyjemne frazesy i pozostaje zdziwiony, kto wypełnia więzienia, szpitale i oddziały psychiatryczne do przepelnionych, zaśmieca ulice śmieciami, niszczy parki, plaże i ziemie publiczne, okrada, zamieszki, ataki, gwałty i morderstwa i zużywa wszystkie pieniądze podatkowe, plus dodatkowe 2,5 miliarda dolarów dziennie, dodane do 18 bilionów długu krajowego (lub ponad 90 bilionów, jeśli rozszerzysz rzeczywiste zobowiązania na najbliższą przyszłość). Oczywiście, to nie ze względu na zróżnicowane, ale każdego dnia większy procent jest jak ich liczba puchnąc i tych z euro spadek.

To jest teraz ponad pięćdziesiąt lat po uchwaleniu nowej ustawy imigracyjnej i około 16% ludności jest Latynosów (w porównaniu z mniej niż 1% wcześniej), którzy zostały reprodukcing na około 3X stawki euro, tak, że około połowa dzieci poniżej 6 są teraz Latynosów, podczas gdy około 13% kraju są murzyni, szybko przesiedlonych i marginalizowanych przez Latynosów (choć niewielu murzynów sobie z tego sprawę, więc nadal wspierać polityków faworyzowanie dalszej imigracji i materiałów informacyjnych i obiecujących krótkoterminowych zysków). Praktycznie nikt nie pojmuje ewentualnego upadku Ameryki i całego świata, pomimo tego, że można go zobaczyć na twoich oczach wszędzie. W Ameryce i na całym świecie euro (i wszyscy "bogaci" ogólnie) produkują mniej niż dwoje dzieci na parę, więc ich populacje kurczą się, a w Ameryce w 2014 roku, po raz pierwszy od euro przybył tutaj w 16th wieku, więcej z nich zmarło niż się urodziło, więc ich marginalizacja jest pewna. I, pokazując "sukces" neomarksistowskiej, trzeciego świata supremacji polityki imigracyjnej i społecznej, ludności Latynosów w Kalifornii przeszedł 50%, więc w ciągu dekady, 6 największa gospodarka na świecie będzie częścią Meksyku.

Diverse będzie, w tym wieku, wyeliminować wszystkie amerykańskie "racism" (tj. wszelkie sprzeciwy lub przeszkody prawne do przejęcia całej władzy politycznej, a przywłaszczenie jak najwięcej ich sąsiadapieniędzy i majątku, jak mogą zarządzać,) z wyjątkiem własnego rasizmu (np. stopniowany podatek dochodowy, który zmusza euro do ich wspierania). Wkrótce będą one w dużej mierze wyeliminować różnice prawne między obywatelami Meksyku i Kalifornii, a następnie Texas, który następnie będzie miał pełne "prawa" (przywileje) w dowolnym miejscu w USA, tak, że obywatelstwo

stanie się increasingly bez znaczenia (i coraz niższy procent Diverse będzie płacić żadnych znaczących podatków lub służyć w wojsku, a znacznie wyższy procent będzie nadal otrzymywał dobrobytu i popełniania przestępstw, i uzyskać wolne lub mocno dotowane edukacji, opieki medycznej itp.). Nie można wspomnieć w mediach, że dominującym rasizmem w USA jest wymuszenie przez Diverse z pieniędzy (głównie euro, ale także wszelkie Diverse, którzy mają pieniądze), eliminacji wolności słowa (z wyjątkiem ich własnych), stronniczości wszystkich przepisów na rzecz tego wymuszenia, a ich szybkie przejęcie wszystkich politycznych i finansowych całkowitej dyskryminacji euro i osób należących do "wyższych klas", czyli każdego, kto płaci jakiegokolwiek znaczące podatki.

Stopniowo ubóstwo, narkotyki, gangi, niszczenie środowiska i korupcja policji, armii i rządu endemicznego w Meksyku i większości innych krajów trzeciego świata rozprzestrzenia się w całej Ameryce, więc będziemy mogli przekroczyć coraz bardziej porośniętą granicę z Meksykiem, nie zauważając, że jesteśmy w innym kraju - prawdopodobnie w ciągu kilku dziesięcioleci, ale z pewnością do końca wieku. Populacja nadal rośnie, a tutaj, jak wszędzie na świecie, wzrost jest teraz w 100% zróżnicowany, a gdy wejdziemy w następny wiek (znacznie wcześniej w niektórych krajach), zasoby zmniejszą się, a głód, choroby, przestępczość i wojna wymkną się spod kontroli. Bogaci i korporacje będą w większości nadal bogaci (jak zawsze, gdy sprawy się pogarszają, wezmą swoje pieniądze i odejdą), biedni będą biedniejsi i liczniejsi, a życie wszędzie, z możliwym wyjątkiem kilku krajów lub części krajów, w których zapobiega się wzrostowi populacji, będzie nie do zniesienia i nie do przeżycia.

Współpraca między Diverse, aby wyrwać kontrolę nad społeczeństwem z euro, rozpadnie się, gdy społeczeństwo rozpadnie się i podzieli się na czarnych, Latynosów, muzułmanów, Chińczyków, Filipińczyków, gejów, seniorów, niepełnosprawnych i tam, gdzie to możliwe, w niekończące się podgrupy. Bogaci będą coraz częściej zatrudniać ochroniarzy, nosić broń, jeździć kuloodpornymi samochodami i używać prywatnej policji, aby chronić ich w swoich ogrodzonych społecznościach i biurach, co jest już powszechne w krajach trzeciego świata. Przy znacznie obniżonej jakości życia i wysokiej przestępczości, niektórzy pomyślą o powrocie do swoich krajów pochodzenia, ale tam również przeludnienie wyczerpuje zasoby i doprowadzi do upadku jeszcze bardziej dotkliwego niż w USA i Europie, a rasizm w trzecim świecie, tymczasowo stłumiony przez względną obfitość zasobów i obecność policji i wojska, będzie coraz gorszy, więc życie będzie piekielne niemal wszędzie. Populacja w XXIIInd wieku skurczy się, gdy miliardy ludzi zginą z głodu, chorób, narkotyków, samobójstw oraz wojny domowej i międzynarodowej. W trzecim świecie krajów jądrowych upadku (Pakistan, Indie, a może Iran do tego czasu, dzięki Obamie) i są przejęte przez radykałów, konflikty nuklearne w końcu nastąpi. Mimo to, być może nikt nie odważy się publicznie zasugerować, że główną przyczyną chaosu było nieograniczone macierzyństwo.

Oczywiście,, wiele z tej historii już rozgrywa się w Ameryce, Wielkiej Brytanii i gdzie indziej, a reszta jest nieunikniona, nawet bez zmian klimatycznych i wygłodniałych apetytów Chin,które po prostu sprawiają, że dzieje się szybciej. To tylko kwestia tego, jak źle będzie się gdzie i kiedy. Każdy, kto wątpi, że jest to poza kontaktem z rzeczywistością, ale nie można oszukać matki natury, a ich potomkowie nie będą już debatować, ponieważ będą zmuszeni do życia.

Biednych, i najwyraźniej, Obama, Krugman, Zuckerberg i większość Demokratów (neomarksistów), nie rozumieją najbardziej podstawową zasadę działania cywilizacji, nie ma wolnego lunchu. Możesz dać tylko jeden, biorąc od drugiego, teraz lub w przyszłości. Nie ma czegoś takiego jak pomoc bez zranienia. Każdy dolar i każdy przedmiot ma wartość, ponieważ gdzieś ktoś zniszczył ziemię. A lewicowcy mają złudzenie, że mogą rozwiązać wszystkie problemy, kradnąc od bogatych. Aby zorientować się w absurdalności tego, wszyscy podatnicy usa zarabiać ponad milion dolarów mają w sumie po zysku podatkowym około 800 miliardów, podczas gdy roczny deficyt wynosi około 1,5 biliona, a nawet biorąc to wszystko nie robi nic, aby spłacić istniejące 18 bilionów długu lub około 90 bilionów w najbliższej perspektywie niesfinansowanych zobowiązań (np. medicare i zabezpieczenia społecznego). Oczywiście, nie można zwiększyć ich podatku lub podatku od osób prawnych znacznie więcej lub będzie to znacznie obniżyć gospodarkę i produkować recesji, utraty miejsc pracy i ucieczki kapitału, a oni już zapłacić najwyższe podatki, w stosunku do tego, co zarabiają jako procent dochodów narodu, każdego kraju uprzemysłowionego. I po raz kolejny, top 1% zarabiających zapłacić około 50% całkowitego podatku dochodowego od osób fizycznych, podczas gdy dolne 47% (głównie Zróżnicowane) nic nie płacić. Tak więc faktem jest, że mamy tylko rodzaj demokracji, ponieważ nie mamy prawie nic do powiedzenia na temat tego, co robi govt. i rodzaj faszyzmu, jak coraz bardziej rozszerzający się govt. szpiegów na każdym naszym ruchu, kontroluje coraz bardziej najmądsniejszego każdego działania i zmusza nas do tego, abyśmy robili wszystko, co zdecydują, i coś w rodzaju komunizmu, gdy kradną, co chcą, i używają go do wspierania każdego, kogo chcą, tu i na całym świecie, z których większość nie interesuje się demokracją, sprawiedliwością lub równością, z wyjątkiem środków, aby skorzystać z naszego śmiertelnie wadliwego systemu, aby uzyskać jak najwięcej pieniędzy i usług, jak mogą, aby wspierać powielanie genów i niszczenie ziemi.

Mówiąc o Obama, Trump mówi, że jest najgorszym prezydentem w historii, i oczywiście Obama, całkowicie arogancki, nieuczciwy i brakuje prawdziwego zrozumienia sytuacji(lub nie chce byćuczciwy) tylko śmieje się, i bełkot frazesy, ale jak odzwierciedlam nieco to wyraźnie prawda. Podobnie jak Roosevelt, who dał nam pierwszy gigantyczny krok w faszyzm i govt. odpadów i ucisku z nielegalnych i niekonstytucyjnych podatku (zabezpieczenia społecznego), Obamacare niech govt.

połączyć 1/6 gospodarki i stworzył hiszpańskich nielegalnych podatków (zwanymi "kary" Obamacare, gdzie FDR nazwał je "korzyściami" składkami"). Próbował zmusić USA do przyjęcia kolejnych 8 do 10 milionów nielegalnych (nikt nie wydaje się całkiem pewny), który będzie "pierworodny" do około 50 milionów do 2100 roku. W ciągu pierwszych 3 lat jego urzędowania (2009-2012) federalny deficyt operacyjny wzrósł o około 44% z 10 do 15 bilionów, co jest największym wzrostem procentowym od II wojny światowej, podczas gdy w połowie 2015 r. wzrósł do ponad 71% budżetu operacyjnego fiskalnego - ponad 18 bilionów dolarów lub około 57 000 dolarów dla każdej osoby w USA, w tym dzieci. Jego odroczenie deportacji milionów nielegalnych, z których wszyscy otrzymują teraz zabezpieczenia społeczne, ulgi podatkowe, medicare itp., szacuje się, że koszt życia govt. (tj. do mniejszości z nas, którzy płacą żadnych znaczących podatków) z około 1,3 bilionów dolarów. Oczywiście course, nie obejmuje to bezpłatnej szkoły, korzystania z systemu sądowego, więzień i policji, bezpłatnej opieki "awaryjnej" (tj. po prostu będzie awaryjnie w jakikolwiek sposób problem), degradacji wszystkich obiektów publicznych itp., więc jest to prawdopodobnie co najmniej dwa razy tyle. I widzieliśmy 8 lat niekompetentnego postępowania w Iraku, afgańskich i syryjskich wojen i nowotworowego wzrostu KPCh i islamu. He prawdopodobnie dał możliwość produkcji broni jądrowej do Iranu, który jest bardzo prawdopodobne, aby doprowadzić do wojny nuklearnej do 2100 roku lub znacznie wcześniej. Został wyraźnie wybrany na classista, rasistowskie, trzeciego świata supremacji powodów - bo miał widoczne geny afrykańskie, podczas gdy euro, po opuszczeniu Afryki około 50.000 lat wcześniej mają niewidzialne. On, i większość ludzi, których mianował, miał niewielkie kompetencje lub doświadczenie w prowadzeniu kraju i zostały one wybrane, podobnie jak on sam, na podstawie różnych genów i neomarksistowskich, trzeciego świata supremacji sympatii. Jeśli nie jest zdrajcą (udzielanie pomocy i pocieszenia wrogowi), to kto jest? Jest oczywiste, jak dzień, że jak prawie każdy, działa całkowicie na automatyczne prymitywne psychologii, z jego koalicji sympatie (uprzedzenia) faworyzowanie tych, którzy wyglądają i działają bardziej jak on. On (jak najbardziej Zróznicowane) jest w rzeczywistości robi wszystko, aby zniszczyć kraj i system, który uczynił jego wywyższone życie możliwe. W wywiadzie pod koniec swojej kadencji powiedział, że główną przyczyną zafacania trzeciego świata był kolonializm. Podobnie jak w przypadku wszystkich lewicowych supremacji trzeciego świata, nigdy nie przekreśliło jego myśli, że około 95% wszystkich ludzi trzeciego świata zawdzięcza swoje istnienie i stosunkowo wysoki standard życia euro i kolonializmowi (tj. medycyna, rolnictwo, technologia, nauka, handel, edukacja, policja i system sądowniczy, komunikacja, eliminacja wojny i przestępczości itp.), ani że prawdziwymi wrogami ubogich są inni biedni, którzy są tak samo odrażający jak bogaci, których największym pragnieniem jest naśladowanie. Zgadzam się, że, z wyjątkiem Lincolna, jest on najgorszy (tj. najbardziej destrukcyjne dla amerykańskiej jakości życia i przetrwania jako naród) za brak uczciwości, arogancji i ataku na wolność i długotrwałe przeżywalność - wspaniałe osiągnięcie, gdy jego konkurencja obejmuje Nixon, Johnson, Bushes i Clintons, i co sprawia, że nawet Reagan

wygląda dobrze.

Rozważając złych prezydentów, możemy zacząć od Abraham Lincoln, który jest czczony jako święty, ale on (z pomocą Kongresu) zniszczył wiele z krajud życiemilionów ludzi walczących z zupełnie niepotrzebnej wojny domowej, i pod wieloma względami, kraj nigdy nie odzyska, ponieważ doprowadziło to do ruchu praw obywatelskich, 1965 ustawy imigracyjnej i 1982 sąd najwyższy kotwicy orzeczenia dziecka. Niewolnictwo skończyłoby się wkrótce bez wojny, jak to miało miejsce wszędzie i oczywiście to euro stanowiło główny impuls do zakończenia go tu i wszędzie. Po wojnie niewolnicy mogli zostać repatriowani do Afryki, lub po prostu dany pobyt, zamiast uczynić ich obywatelami (14th poprawka), a następnie dać im głos (15th poprawka). On i jego współpracownicy, jak wielu liberalnych euro wyższej klasy wtedy i teraz, został zaślepiony przez utopijne urojenia społeczne zawarte w chrześcijaństwie i demokracji, które wynikają z integracyjnej psychologii fitness koalicyjnych intuicji i wzajemnego altruizmu, który był eugeniczny i adaptacyjny w EOG (Środowisko Adaptacji Ewolucyjnej-czyli od ok. 50.000 do kilku milionów lat temu), ale jest śmiertelnie dysgeniczny i niedaptacyjny we współczesnych czasach.

Zwróć uwagę na wielką ironię cytatu z niego, który zaczyna thjest książka, która pokazuje, że nawet najjaśniejsze są ofiarami własnych granic, i nie mają zrozumienia ludzkiej biologii, psychologii i ekologii. Nigdy nie przekreśliło jego myśli, że świat stanie się straszliwie przeludniony i że Afrykanie staną się gigantycznym problemem społecznym, w domu i dla siebie i dla świata, gdy Afryka rozrasta się do ponad 4 miliardów. Podobnie, pomimo teraz jasne katastrofy, wydaje się, że nie krzyż Obama, że Zróznicowane w kraju i za granicą zniszczy Amerykę i świat, choć każdy jasny dziesięć lat może to zobaczyć.

Prezydent Truman mógł pozwolić McArthur wykorzystać bombę atomową, aby zakończyć wojnękoreańską, zniszczyć komunizm i uniknąć ciągłego horroru Chin prowadzonych przez 25 socjopatów (Politburo) lub naprawdę tylko siedmiu socjopatów (Stały Komitet Politburo), a może w rzeczywistości tylko jednego socjopatę (Xi Jinping). Johnson mógł zrobić to samo w Wietnamie, Bush w Iraku i Obama w Afganistanie, Syrii i Libii. Chiny i probably wiele krajów trzeciego świata użyłby broni jądrowej, jeśli sytuacje zostały odwrócone. Gdy radykalny kraj mużułmański dostanie bombę wyprzedzający strajk przez nich lub na nich będzie jakly wynika, i jest to prawdopodobne do 2100 roku i prawie pewne do 2200 roku. Gdyby Kaddafiemu udało się zdobyć bombę, najprawdopodobniej by się to stało. Stany Zjednoczone mogły zmusić Japonię, Chiny i Koreę, Irak i Libię oraz wszystkie kraje Europy (i cały świat o to chodzi) do poniesienia kosztów naszych wysiłków wojskowych we wszystkich ostatnich wojnach i między wojnami, zamiast wziąć na siebie większość kosztów, a następnie pomóc im przejąć większość amerykańskiej produkcji. Oczywiście decyzje te, kluczowe

dla przetrwania kraju, zostały podjęte przez garstkę polityków bez konsultacji z wyborcami. Kennedy's były ważną częścią zmiany prawa imigracyjnego w połowie lat 60-tych, więc muszą liczyć się jako zdrajcy i głównych wrogów Ameryki na równi z Obamą, GW Bush i Clintons. Mogliśmy śledzić powszechne zarzuty przemysłu amerykańskiego i odmówił podpisania GATT, który dał swobodny dostęp do wszystkich naszych patentów lat przed ich przyznaniem, choć oczywiście Chińczycy teraz włamać i ukraść wszystko bezkarnie tak. Eisenhower mógł pozwolić Wielkiej Brytanii na utrzymanie w posiadaniu kanału Sueskiego, zamiast szantażować ich do opuszczenia Egiptu, i tak dalej.

Niektórzy mogą być zainteresowani kilkoma statystykami, aby dać wyobrażenie, gdzie obecnie jesteśmy na drodze do piekła. Zobacz tabele na początku. W USA populacja Latynosów wzrosła z około 55 milionów w 2016 roku (lub nawet 80 milionów, jeśli zaakceptujesz niektóre szacunki 25 milionów nielegalnych imigrantów - to znak, jak daleko govt. niech rzeczy, które tak naprawdę nie wiemy) do być może 140 milionów w połowie wieku i 200 milionów, jak wchodzimy 22 wieku, w tym czasie populacja USA będzie gwałtowny wzrost przeszłości 500 milionów, a światowa populacja będzie około 11 miliard, 3 miliard, że dodane od teraz do tego w Afryce i 1 miliard w Azji (oficjalne szacunki ONZ w tej chwili). Latynosi rozmnażają się tak szybko, że euro, obecnie 63% większość, będzie mniejszością w połowie wieku i około 40% do 2100 roku. Większość wzrostu w USA od teraz będzie Latynosów, z resztą murzynów, Azjatów i muzułmanów, a cały wzrost tu i na świecie będzie w 100% Zróżnicowany. Około 500.000 osób jest naturalizowanych rocznie, a ponieważ są one głównie z 3 świata i produkować dzieci na około dwa razy szybciej niż euro, że doda być może 2 miliony połowie wieku i 5 milionów do 2100 roku za każdy rok to trwa.

Aby pokazać, jak szybko rzeczy wymkną się spod kontroli po "nie wpływ demograficzny" TKO(techniczne knock out lub Ted Kennedy Outrage, choć możemy równie nazwać to oburzenie LBJ, neomarksystyczne oburzenie,liberalne oburzenie itp.) akt imigracyjny z 1965 r., jest teraz więcej Latynosów w Kalifornii niż są ludzie w 46 innych stanach. W 1970 r. tuż po TKO, było około 4 milionów Latynosów, a teraz jest ponad 55 milionów "legals" (tj. nie legalne przez wyborców, ale przez garstkę polityków i sąd Najwyższy Głupi) i być może 80 milionów liczenia nielegalnych. To nigdy nie przecina umysły demokratycznego bloku głosowania ubogich Diverse, że ci, którzy będą cierpieć zdecydowanie najbardziej z "Dywersyfikacji" Ameryki są sami. Usa poszedł z 84 procent biały, 11 procent czarny, 4 procent Latynosów i 1 procent Azji w 1965 roku, do 62 procent biały, 11 procent czarny, 18 procent Latynosów i 6 procent Azjatyckich teraz, według ostatniego raportu Pew. Do 2055 r. żadna grupa nie ma większości - idealny scenariusz chaosu, ale można zobaczyć niezliczonych idiotów ze środowiska akademickiego (obecnie raj dla finansowanych przez państwo neomarksystowskich supremacji trzeciego świata) chwalebnych wielopartyjność. Przewiduje się, że Azjaci

będą rosnać szybciej niż jakakolwiek grupa, podwajając swój procent w ciągu najbliższych kilku dekad, ale przynajmniej będą musieli przejść przez minimalną procedurę imigracyjną, z wyjątkiem oczywiście dla rodzin dzieci kotwicy (produkcji, która jest obecnie głównym przemysłem, jak Azjaci latać tutaj rodzic, choć są one znacznie przekroczone przez Latynosów, którzy tylko muszą chodzić przez granicę w nocy). Oczywiście Azjaci są w zasadzie błogosławieństwem dla Ameryki, ponieważ są bardziej produktywni i mniej kłopotów niż jakakolwiek grupa, w tym euro.

Rząd USA (sam z głównych krajów) pcha "różnorodność", ale w krajach na całym świecie i w całej historii próby spawania różnych ras i kultur w jeden były zupełną katastrofą. Wiele grup żyło wśród lub u boku innych od tysięcy lat, nie przyswajając się. Chińczycy i Koreańczycy i Japończycy w Azji, Żydzi i poganie w tysiącach miejsc, Turcy, Kurdowie i Ormianie itp., żyli razem przez tysiąclecia bez asymilacji i iść do siebie gardła przy najmniejszej prowokacji. Po ponad 300 latach mieszania rasowego, USA jest nadal około 97% monoracial (tj. biały, Latynosów, czarny itp.) tylko około 3% opisując się jako mieszane rasy (i większość z nich były mieszane, gdy przybyli tutaj). Rdzenni Amerykanie (do których cały Nowy Świat naprawdę należy, jeśli ktoś ma zamiar naprawić przeszłości niesprawiedliwości wobec Diverse, fakt, który nigdy nie jest wymieniony przez supremacji trzeciego świata) są w większości nadal życiaisolated i (przed kasynami) zubożałe, podobnie jak czarni, którzy, 150 lat po emancypacji, w dużej mierze nadal żyją w przestępczości jeździł, zubożałe getta. I to były najlepsze czasy, z dużą ilością tanich gruntów i zasobów naturalnych, głównych dobrobytu i afirmatywnie programy działania (w dużej mierze unikalne dla "rasistowskich" Ameryki), w większości zdrowej gospodarki i rządu, który wymuszeń ponad 30% their pieniędzy (tj. 30% ich życia zawodowego, liczenie podatku dochodowego, podatku od sprzedaży, podatku od nieruchomości itp.), zarobionego przez część podatku płacącego część klasy średniej i wyższej, aby dać biednym ogromne materiały informacyjne - nie tylko znaczki żywnościowe i inne środki socjalne, ale także policję i służby ratownicze, ulice i parki, rząd, wymiar sprawiedliwości, szpitale, obronę narodową, szkoły, drogi, mosty, sieć energetyczną itp., a także koszty degradacji środowiska, a także finansowe i emocjonalne koszty przestępczości i zagrożenie jej , itp., większość z nich nigdy nie liczone przez nikogo (i nigdy nie wymienione przez neomarksistowskich supremacji trzeciego świata), biorąc pod uwagę "koszty opieki społecznej" lub ogromny minus różnorodności.

W każdym razie liberalne, demokratyczne złudzenie polega na tym, że tak duża i polityka społeczna spali nasze "zróżnicowane" (tj. śmiertelnie rozdrobnione) społeczeństwo w jedną szczęśliwą rodzinę. Ale materiały informacyjne rządu muszą stale rosnać (dla zabezpieczenia społecznego, wojny, opieki zdrowotnej, szkół, opieki społecznej, infrastruktury, itp.), podczas gdy względna podstawa opodatkowania kurczy się, a nasz dług i niefinansowane entytuły rosną o biliony rocznie, więc gospodarka jest

w trakcie upadku. Przeciętna rodzina ma mniej realnych zarobków netto i oszczędności teraz niż dwie dekady temu i może przetrwać około 3 miesiące bez dochodu, około 40% emerytowanych Amerykanów ma mniej niż 25.000 dolarów oszczędności itp. I znowu, są to najlepsze czasy z dużą ilością "wolnych" zasobów (tj. skradzionych od innych i od naszych potomków) na całym świecie i o 4 miliardy mniej ludzi niż będzie w następnym stuleciu. Jak gospodarki nie i głodu, choroby, przestępczości i wojny rozprzestrzeniania, ludzie będą dzielić rasowe i religijne linie, jak zawsze, a w USA Latynosów i Czarnych będzie nadal dominują na dnie. Rzadko zdarza się tym, którzy chcą kontynuować (i zwiększyć) liczbę i subsydiowanie Diverse, że pieniądze na to jest ostatecznie skradzione z ich własnych potomków, na których spada ciężar ponad 900 000 000 000 000 dolarów długu, jeśli liczy się obecne uprawnienia (lub do 220 bilionów dolarów, jeśli zobowiązania nadal bez redukcji materiałów informacyjnych i bez wzrostu podatków), a społeczeństwo i świat zapada się w anarchii.

Jak wspomniano, jednym z wielu złych skutków ubocznych różnorodności (np. masowy wzrost przestępczości, degradacja środowiska, korki w ruchu drogowym, spadek jakości szkół, bankructwo rządów lokalnych, stanowych i federalnych, korupcja policji i urzędników granicznych, rosnące ceny wszystkiego, przeciążenie systemu medycznego itp.) jest to, że nasze prawo do wolności słowa zniknęło w każdej kwestii o możliwym znaczeniu politycznym i oczywiście oznacza to tylko o każdej kwestii. Nawet prywatnie, jeśli jakkolwiek negatywny komentarz na temat "różnorodności" jest rejestrowany lub świadkiem przez nikogo wiarygodnego, rasistowskie, trzeciego świata supremacji Diverse i ich służb euro będzie starał się zabrać swoją pracę i zaszkodzić swojej firmie lub osoby. Jest to pewne, gdy dotyczy osób publicznych i kwestii rasowych lub imigracyjnych, ale nic nie jest poza granicami. Dziesiątki książek w ciągu ostatnich dwóch dekad rozwiązać ten problem, w tym "The New Thought Police: Inside the Left's Assault on Free Speech and Free Minds", "Koniec dyskusji: Jak przemysł oburzenie lewicy zamyka debatę, manipuluje wyborców i sprawia, że Ameryka mniej wolne (i zabawy)" i "Wyciszenie: jak lewica zabija wolność słowa", ale nic nie zniechęci Demokratycznych Socjalistów (tj. komuniści szafy) i szaleńczych liberałów fringe. Jak wspomniano, piszę tę książkę, ponieważ nikt w środowisku akademickim, ani żadna osoba publiczna, nie odważy się tego zrobić.

Innym "skutkiem ubocznym" jest utrata dużej części naszej wolności i prywatności, ponieważ rząd nadal rozszerza swoją wojnę z terroryzmem. Nigdy nie było przekonującego powodu, aby przyznać się do poważnej liczby muzułmanów (lub bardziej Diverse o to chodzi). W każdym razie, wydaje się nie myślenia, aby nie przyznać i wydalicy pojedynczych niezamężnych mężczyzn muzułmanów w wieku od 15 do 50, ale nawet takie oczywiste proste ruchy są poza możliwości opóźnień, którzy kontrolują kongres i oczywiście naszych ukochanych prezydentów, z których wszyscy, z członkami

Kongresu, którzy głosowali za zmianami prawa imigracyjnego począwszy od 1965 roku, może być pociągnięty do osobistej odpowiedzialności za 9 / 11, Boston Bombing Marathon itp. Oczywiście, Trump próbuje to zmienić, ale to za mało, za późno i zakazu jego ogłoszenia stanu wojennego,, prowadzenie kraju z armią, i deportacji lub quarantining 100 milionów najmniej przydatnych mieszkańców, Data Ameryki'z przeznaczeniem jest pewne.

Piękny przykład tego, jak tłumienie wolności słowa prowadzi do coraz większego szaleństwa, jest przypadek majora Hasana (dzięki uprzejmości Marka Steyna "After America"). Psychiatra armii w Fort Hood, który soa (Żołnierz Allaha) na jego wizytówce, był często upomniany, gdy stażysta armii studenckiej za próbę konwersji pacjentów na islam, a wiele skarg zostały złożone na jego stałe antyamerykańskie komentarze - pewnego dnia dał wykład Power Point do pokoju pełnego lekarzy armii uzasadniającego jego radykalizm. Wolność słowa i zdrowy rozsądek nie są bardziej dostępne w życiu wojskowym niż życie cywilne, został następnie awansowany na majora i wysłany do Fort Hood, gdzie skomentował do swojego przełożonego oficera na niedawne morderstwo dwóch żołnierzy w Little Rock: "to jest to, co muzułmanie powinni zrobić, stanąć do agresorów" i "ludzie powinni taśmy bomby na siebie i przejść do Times Square", ale armia nie zrobiła nic z obawy przed oskarżeniem o stronniczość. Pewnego dnia wyszedł z biura z karabinem szturmowym i zamordował 13 żołnierzy. Okazało się, że dwie różne grupy zadaniowe antyterrorystyczne były świadome, że był w częstym kontakcie e-mailowym z czołowymi radykalnymi islamskimi terrorystami. Szef sztabu armii generał George Casey zauważył: "To, co wydarzyło się w Fort Hood, było tragedią, ale uważam, że byłaby jeszcze większa tragedia, gdyby nasza różnorodność stała się tutaj ofiarą"! Czy to utrata 70 milionów na dobro, czy 1,7 miliona w więzieniu, czy 3 miliony narkomanów, które są bardziej tragiczne?

Inwazja na południowy zachód przez Latynosów daje smak tego, co nadchodzi i Coulter w swojej książce "Adios America" opowiada o zaśmieconych parkach, szkołach, które spadły z klasy A do D, miliardy za "darmo" (tj. opłacane przez wyższą klasę średnią i wyższą oraz firmy) opiekę medyczną i inne usługi w samym Los Angeles itp. Każdy, kto tam mieszka, który pamięta, co Texas lub Kalifornia były jak 30 lat temu nie ma wątpliwości co do katastrofalnych konsekwencji różnorodności, jak widzą go na co dzień. W Kalifornii, które znam osobiście, obszary miejskie (a nawet większość parków i plaż), które kiedyś cieszyć się są teraz zatłoczone Latynosów i często pełne śmieci i spray malowane znakami gangu, podczas gdy autostrady są przerażająco zatłoczone, a miasta i miasteczka opanowane narkotykami i przestępczością, więc większość z nich jest obecnie niezniszczalna, a 6 największa gospodarka świata zmierza do bankructwa, ponieważ próbuje przenieść 20 milionów głównie latynosów niższej klasy do wyższej klasy średniej za pomocą pieniędzy podatkowych z euro. Jednym z ton najnowsze lunacies było spróbować umieścić wszystkie nielegalne na Obamacare. Niektóre osoby,

wiem, że ich roczny wzrost opieki medycznej od poniżej 1000 dolarów przed Obamacare do około 4000 dolarów (2017 oszacowanie) i dodatkowe 3000 dolarów jest to, co Demokraci kradną od każdego, kogo mogą na pokrycie kosztów bezpłatnej lub bardzo niskich kosztów opieki dla tych, którzy płacą niewiele lub nie ma podatków,, a którzy już są bankrutami szpitale zmuszone do udzielenia im bezpłatną "emergency" opieki. Oczywiście, Republikanie próbują go zabić,ale jak cały rząd, to już w spirali śmierci, że tylko ogromny wzrost opłat może naprawić.

Jednym z najbardziej rażących violations prawa USA przez lewicy szaleńców,którzy wspierają imigrację jest tworzenie "sanktuarium miast". Miasta nie pozwalają funduszy komunalnych lub zasobów, które mają być wykorzystywane do egzekwowania federalnych przepisów imigracyjnych, zwykle nie pozwalając policji lub pracowników komunalnych, aby zapytać o status imigracyjny danej osoby. Zaczęło się od Los Angeles w 1979 roku (stając się tym samym pierwszym dużym miastem przekazanym Meksykowi), a obecnie obejmuje co najmniej 31 głównychmiast A merican. Przypuszczalnie, prezydent może nakazać armii lub FBI do aresztowania urzędników miasta, którzy uchwalili te przepisy za utrudnianie sprawiedliwości itp., ale jest to mroczny obszar prawny jako (w innym wskazaniem całkowitej nieudolności kongresu i sądów i beznadziejności systemu demokratycznego, jak obecnie praktykowane) naruszenia imigracyjne są przestępstwa cywilne, a nie federalnych lub państwowych przestępstw, które wyraźnie powinny być. Po tym, jak napisałem to sądy (przewidywalnie) zablokowały próbę Trumpa odcięcia funduszy dla miast sanktuariów, zapominając, że ich celem jest ochrona obywateli Ameryki, a nie innych krajów tutaj nielegalnie. Niedawno Kalifornia ogłosiła, że jest państwem sanktuarium, to jest teraz część Meksyku.

Kompetentny rząd (może moglibyśmy go importować ze Szwecji, Chin, a nawet Kuby?) mógłby uchwalić takie przepisy w ciągu kilku tygodni. Ponadto,, może to wymusić zgodność poprzez odcięcie większości lub wszystkich funduszy federalnych do każdego miasta lub państwa, które nie były zgodne z federalnymi przepisami imigracyjnymi, a co najmniej jeden taki projekt ustawy został wprowadzony do Kongresu niedawno, ale Demokraci zapobiec jego przejście, i oczywiście Obama lub Clinton by zawetował wszelkie próby oddania Amerykański z powrotem do Amerykanów. Trump ma oczywiście inne zdanie, choć nie może uratować Ameryki za pomocą demokratycznych środków.

Tak długo, jak Demokraci (wkrótce wrócić do władzy i, plotka ma to, aby zmienić nazwę na Neomarksistą Third World Supremacist Party Ameryki Łacińskiej, Azji, Afryki i Bliskiego Wschodu) są u władzy, nic nie zostanie zrobione,, a więcej miast i państw

przestanie być częścią Ameryki, dopóki Latynosi przejąć całkowicie kiedyś w drugiej połowie wieku. Tylko przewrót wojskowy może uratować Amerykę teraz i jest bardzo mało prawdopodobne, generałowie mają odwagę.

Do tejrecenzji, czytałem kilka politycznie zorientowanych książek i artykułów w druku i w internecie w rodzaju, że unikałem przez ponad 50 lat, a w nich i komentarze na ich temat widział powtarzające się oskarżenia "racist" wobec ludzi, którzy tylko stwierdzając swoje pragnienie, aby USA pozostają zamożnym i bezpiecznym krajem. Twierdzenie to jest teraz prawie zawsze fałszywe w normalnym znaczeniu, ale oczywiście prawdziwe w nowym znaczeniu, czyli jeden przeciwny pozwalając Meksyku i Afryce aneksji Ameryki. Tak więc,, napisałem odpowiedź na to oszczerstwo, ponieważ nigdy nie widziałem dobrego.

Właściwie, to nie jest "rasizm", ale samoobrony- Diverse w Ameryce są rasistami, jak średnio, twoje życie tutaj jest w dużej mierze wyzysku innych ras, zwłaszcza Europejczyków i Azjatów, którzy rzeczywiście płacą podatki. Dla prawdziwego rasizmu spojrzeć na to, jak różne grupy rodzime dla własnego kraju (lub imigrantów)) są traktowane tam. Zdecydowana większość imigrantów w USA nie będzie nawet wolno wprowadzać swoje kraje, a tym bardziej dozwolone obywatelstwo, przywilej głosowania, wolne lub taniemieszkania, jedzenie, bezpłatna lub dotowana opieka medyczna, wolna szkoła, programy działań twierdzących, takie same przywileje jak tubylcy itp. A w USA, to Diverse, którzy zabrali spokój, piękno, bezpieczeństwo i wolność słowa, które istniały tutaj przed garstką stupid polityków i sędziów Sądu Najwyższego wpuścić. Nigdy nie głosowaliśmy, aby pozwolić ci wejść lub stać się obywatelami - to było wymuszone na nas przez halfwits w naszym rządzie, począwszy od Lincoln i jego partnerów w przestępczości. Gdybyśmy mieli okazję głosować na niego, niewielu obcokrajowców z wyjątkiem ekspertów medycznych, naukowych i technicznych, a niektórzy nauczyciele zostaliby przyjęci, a być może 75% zróżnicowanego would zostanie deportowanych. W wielu przypadkach masz obcą religię (z których część wymaga morderstwa kogokolwiek, kogo nie lubisz) i kultury (zabójstwa honorowe twoich córek itp.), nie płacą sprawiedliwej części podatków (zazwyczaj żadna) i popełniają znacznie więcej przestępstw na mieszkańca (np. 2,5x dla Latynosów, 4,5x dla czarnych).

Ponadto, klasy średniej Amerykański płaci około 30% swoich dochodów do govt. Jest to około 66 dni / rok ich życia zawodowego i może 20 dni, że idzie do wspierania ubogich, teraz głównie Zróżnicowane. I wszystkie "wolne" rzeczy, takie jak dobrobyt, znaczki żywnościowe, opieka medyczna i szpitale, szkoły, parki, ulice, sanitariaty, policja, strażacy, sieć energetyczna, system pocztowy, drogi i lotniska, obrona narodowa itp. Może kolejne 4 dni robocze idzie do wspierania policji, FBI, wymiaru sprawiedliwości, DHS, Patrol graniczny i innych agencji govt. które mają do czynienia z cudzoziemcami.

Dodaj kolejne 10 dni, aby wesprzeć wojsko, które jest w większości potrzebne do radzenia sobie z wynikami przeludnienia trzeciego świata (prawdziwą główną przyczyną wojny koreańskiej, wojna w Wietnamie, Irak, Afganistan, Syria, Libia, Jemen i główną przyczyną większości wojen, niepokojów społecznych i konfliktów przeszłości, teraźniejszości i przyszłości), a koszty te, dodane do opieki społecznej, medicare, zabezpieczenia społecznego i degradacji środowiska (coraz większy odsetek imigrantów i ich potomków) bankrutuje kraju, z jedynym możliwym rozwiązaniem jest zmniejszenie korzyści i zwiększenie podatków, których ciężar spadnie na wszystkich potomków. Korzystasz z wolności słowa, którą stworzyliśmy, aby powiedzieć o nas złośliwe kłamstwa i zapobiec racjonalnej dyskusji! Większość z was, jeśli robi to w swoim kraju pochodzenia, skończy się w więzieniu lub martwy! Bezwstydny kłamca! Jaki jest Twój problem? --ubogie wykształcenie, nie wdzięczność, złośliwy, głupi, nie ma doświadczenia z cywilizowanym społeczeństwem? (wybierz 5). I każdy, kto wątpi w to po prostu nie wie, jak korzystać z ich mózgu lub sieci, jak to wszystko tam. Te komentarze są tylko fakty, które każdy może zobaczyć, wraz z prostych ekstrapolacji w przyszłość.

Ponadto, proszę pozwolić mi zapytać Diverse - czy ludzie w kraju pochodzenia pracy 30 dni w roku, aby wspierać dziesiątki milionów cudzoziemców, którzy popełniają przestępstwa na kilka razy wskaźnik tubylców, przeludnienie szkół, autostrad, miast i więzień, śmieci parki i plaże, spray graffiti farby na budynkach i importu i sprzedaży narkotyków do uzależnionych, którzy popełniają ponad sto milionów przestępstw rocznie (dodane do 100 milionów lub tak popełniają sami)? I czy miał 9 / 11 i wiele zamachów bombowych i morderstw w domu? Czy imigranci kontrolują media, aby nie dyskutować nawet o tych kwestiach, które niszczą twój kraj i świat? Czy twój kraj będzie całkowicie pod ich kontrolą w ciągu kilku pokoleń i być kolejnym zubożałe, przestępczości jeździł, głodu, skorumpowany 3-cia hellhole świata? Oczywiście, dla większości z was to już jest, i przyjechałeś do Ameryki, aby uciec. Ale twoi potomkowie nie będą musieli być tęsknić za hellhole, ponieważ będą mieli ponownie stworzył go tutaj. Zróżnicowani tutaj (i ich pracownicy euro) nigdy nie męczą się narzekać we wszystkich mediach na co dzień o tym, jak nie są traktowani sprawiedliwie i nie mają wystarczającej ilości (tj. euro i stosunkowo bogaty Diverse nie pracują wystarczająco ciężko, aby je wspierać), i nigdy nie przekracza ich umysły, że gdyby nie podatki płacone głównie przez euro teraz i przez ponad sto lat wcześniej, nie byłoby niewiele lub nie ma policji lub ognia lub usług medycznych lub szkolnych lub parków lub transportu publicznego lub ulic lub kanalizacji w swoich społecznościach, i oczywiście nie byłoby nawet kraju tutaj, jak to głównie Euro, który stworzył, i wspierać go i którzy służą w wojsku we wszystkich wojnach. I to przede wszystkim euro i ich potomkowie stworzyli sieć i komputer, który został użyty do stworzenia tego i elektronicznych lub drukowanych mediów, które czytasz na tym, technologia, która produkuje jedzenie, które jesz i lek, który utrzymuje cię przy życiu. Gdyby nie technologia i bezpieczeństwo

euro,co najmniej 90% całej Różnorodności na świecie nie istniałoby. Wszyscy potępiają kolonializm, ale to był sposób, że Diverse zostały wyprowadzone z ciemnych epok do czasów nowożytnych poprzez komunikację, medycynę, rolnictwo i egzekwowanie demokratycznego rządu. W przeciwnym razie wszystkie ich populacje pozostałyby bardzo małe, zacofane, głodne, chore, zubożałe, odizolowane i żyjące w ciemnych epokach (w tym niewolnictwie i jego odpowiednikach) do dnia dzisiejszego. Podsumowując, niechęć euro do różnorodności ("rasizm") wynika z pragnienia, aby ich dzieci miały kraj i świat, w który warto żyć. Ponownie, jest to z korzyścią dla wszystkich, nie tylko euro lub bogatych.

Podobnie, przez całe życie słyszałem ludzi trzeciego świata, mówiąc, że ich nieproporcjonalne problemy z narkotykami, przestępczością i dobrobytem są spowodowane rasizmem, a na pewno jest w tym trochę prawdy, ale zastanawiam się, dlaczego Azjaci, którzy muszą być przedmiotem rasizmu, jak również (o ile istnieje, a w stosunku do większości różnych powiatów, to dość minimalne tutaj), a większość z nich przyszedł tu znacznie niedawno, mówił niewiele lub nie angielski, nie miał krewnych tutaj i kilka umiejętności, mają ułamek przestępczości, narkotyków i opieki społecznej (wszystkie mniej niż euro i tak mniej niż czarni lub Latynosi) i średnio około 10.000 dolarów więcej dochodu na rodzinę niż euro. Ponadto czarni nigdy nie uważają, że nie istnieliby, gdyby ich przodkowie nie zostali przywiezieni do nowego świata i nigdy nie urodziliby się ani nie przeżyli w Afryce, że ci, którzy je pojмали i sprzedali, byli zazwyczaj Afrykanie w Afryce niemal powszechnie traktują tych różnych plemion jako podludzi (Idi Amin, Rwanda, Kaddafi itp., a znacznie gorzej, że wkrótce nadejdzie populacja Afryki o 3 miliardy do 2100 roku), a jeśli chcą zobaczyć prawdziwy rasizm i wyzysk gospodarczy i maltretowanie policji, powinni żyć prawie wszędzie w Afryce lub na trzecim świecie. Powrót do Afryki lub Meksyku itp. I to euro położyło kres niewolnictwu na całym świecie i, w miarę możliwości, serfdom, chorobom, głodowi, przestępczości i wojnie na całym trzecim świecie. Gdyby nie kolonializm i wynalazki euro, byłoby może 1/10 tak wielu Diverse żyje i w większości nadal żyłoby tak, jak 400 lat temu. Podobnie, nigdy nie wspomniano, że gdyby nie euro, którzy byli około 95% odpowiedzialni za płacenie i walki i umiera w II wi,, Niemcy i Japończycy i / lub komuniści będą teraz kontrolować świat i tylko euro mogą zapobiec KPCh i / lub muzułmanów z tego w przyszłości. Ponadto, to głównie euro, którzy walczyli, walczą i będą walczyć z komunistami w Korei i Wietnamie, a muzułmańskich fanatyków w Iraku, Syrii, Libii i Afganistanie i wielu innych wkrótce.

O ile każda zemsta na euro jest potrzebna do ich niewolnictwa (ale niewolnictwo innych murzynów w różnych formach zawsze istniało),czarni już obficie ją mieli. Po pierwsze, od wieków są one w dużej mierze wspierane i chronione przez euro. Po drugie, pasożyty, które przywieźli ze sobą, zaraziły i zniszczyły życie dziesiątek milionów euro. Malaria, schistosomy, filarioza, askaris, żółta febra,ospa itp., ale przede

wszystkim tęgoryjcem, który był tak powszechny i tak wyniszczający do wczesnych dekad tego stulecia, że był odpowiedzialny za powszechne postrzeganie Południowców jako głupich i leniwych.

Wszystko to jest miażdżące oczywiste, ale założę się, że nie ma jednej klasy school lub tekst kolegium na świecie, który wspomina o tym, jak towyrażnie "rasistowskie", aby zasugerować, że werset Dizawdzięczają coś euro lub podkreślić, że inne Diverse w swoich krajach pochodzenia zawsze mają i zawsze będą traktować je znacznie gorzej niż Euro zrobić. I nie są w stanie uchwycić prawdziwego horroru, który nadchodzi lub wszyscy byłiby jednym w sprzeciwie wobec jakiegokolwiek wzrostu populacji przez jakąkolwiek grupę w dowolnym miejscu i wszelkiej imigracji do Ameryki. Na długo przed 2100 Latynosi będą kontrolować Amerykę, a reszta świata będzie zdominowana przez Chińczyków, a reszta przez muzułmanów, którzy wzrosną z około 1/5 świata teraz do około 1/3 do 2100 roku i przewyższa chrześcijan, a żadna z grup nie jest znana z przyjęcia wielokulturowości, praw kobiet, praw dziecka, praw zwierząt, praw gejów lub jakichkolwiek praw w ogóle. Tak więc, oczywistym faktem jest to, że ogólnie euro potraktowały Diverse znacznie lepiej niż oni traktowali siebie nawzajem. I teraz mamy najlepsze czasy, podczas gdy do 2100 roku (dać lub wziąć pokolenie lub dwa) załamanie gospodarcze i chaos będzie panował na stałe, z wyjątkiem być może kilka miejsc, które przymusowo wykluczyć Diverse. Ponownie, należy pamiętać, że moim zdaniem nie ma i prawie na pewno nigdy nie będzie żadnych dowodów na znaczną różnicę genetyczną między euro i diverse w psychologii, lub IQ, i że ich skłonność do nadmiernego rozmnażania i innych ograniczeń kulturowych są wypadki historii.

Podobnie, nigdy, nie przecina Diverse, lewicowy, trzeci świat supremacji, neomarksistyczne umysły, że każdego roku może 500 miliardów dolarów są wydawane w USA przez federalnych, stanowych i miasta govts. na edukację, medycynę, transport (autostrady, ulice, kolej, autobus i systemy lotnicze), policja, ogień i opieki w nagłych wypadkach, liczne programy opieki społecznej, rząd i systemy sądowe--zdecydowana większość z nich stworzył, utrzymywane i opłacane przez euro, wspomagane przez podatki niewielkiej mniejszości zamożnych Diverse. Ponadto, istnieje FBI, NSA, CIA, i siły zbrojne USA (kolejne 500 miliardów rocznie) i innych krajów euro, bez których nie byłoby USA i niewiele lub nie ma pokoju, bezpieczeństwa lub dobrobytu w dowolnym miejscu na świecie, a także zostały stworzone, prowadzone i obsadzone w dużej mierze przez euro, które stanowią większość zabitych i rannych w każdej wojnie (mniej problem dla Latynosów, którzy służą w wojsku na około połowę stawki euro) i w każdej policji od 1776 do teraz. Bez środków medycznych i zdrowia publicznego większość ich przodków (i całego trzeciego świata) ucierpiałyby i często zmarła na trąd, malaria, robaki, bakterie, grypa, gruźlica, ospa, kiła, HIV, zapalenie wątroby, żółta febra, zapalenie mózgu, i technika wysokiego cholesterolu i ciśnienia krwi, serca, raka i chirurgii wątroby, przeszczepów, MRI, XRAY, USG itp., itp., prawie wszystkie zostały

wynalezione, podawane i w przeważającej mierze opłacane przez Euro "rasistów" i "białych supremacji".

Myślisz, że kolonializm był zły? Wystarczy pomyśleć, co 3-cia świat byłby jak bez niego, lub co to byłoby jak życie pod nazistami, komunistów lub Japoński (i będzie jak życie pod chińskim lub muzułmanów raz Diverse zniszczyć Amerykę). To nic nie usprawiedliwia, ale tylko wskazuje fakty historii. Ale dobrze, cofnijmy "niesprawiedliwość" i przekażać powrót do Afryki (i Ameryki Łacińskiej i Azji itp.) prawo zapewniające fundusze na repatriację wszystkich. Mogli by sprzedać swoje aktywa tutaj i większość może żyć jak królowie tam, ale oczywiście nie byłoby bardzo mało chętnych. A do następnego stulecia będzie 3 miliardy więcej Afrykańczyków (oficjalne szacunki), a cały kontynent będzie kanalizacją, a 1 miliard więcej Azjatów, a nawet Indie i Chiny (którzy dodadzą sto milionów lub więcej) będzie wyglądać jak raj w porównaniu do Afryki, przynajmniej do czasu zabraknie zasobów (ropa naftowa, gaz, węgiel, wierzchnia warstwa, słodka woda, ryby, minerały, lasy).

Jeśli spojrzysz w sieci znajdziesz Diverse nieustannie skomlenie about ich ucisku, nawet wtedy, gdy miało to miejsce kilkadziesiąt lat temu, ale nie widzę, jak wszystko, co zostało zrobione przez innych, nawet dzisiaj, jest moim obowiązkiem, a tym bardziej w przeszłości. Jeśli chcecie pociągnąć każde euro do odpowiedzialności za to, co obecnie żyje, to chcemy pociągnąć wszystkich do odpowiedzialności za wszystkie zbrodnie popełnione przez któregokolwiek z nich tutaj lub ich krewnych w ich krajach pochodzenia w ciągu ostatnich 400 lat, a także za ich udział w dziesiątkach bilionów wydanych na budowę i obronę USA oraz zapewnienie im bezpieczeństwa, zdrowia i dobrego odżywiania. Tak,, większość murzynów i Latynosów są biedni z powodu czynników historycznych poza ich kontrolą, tak jak euro są często bogatsze ze względu na czynniki historyczne poza nimi, ale ważne jest to, że teraz żyjemy nie powodują tego, i że tutaj, jak prawie wszędzie, że Zróżnicowane są znaczne procent, popełniają większość przestępstw, zebrać większość dobrobytu, płacić najmniej podatków i kontynuować hodowlę nadmiernie i przeciągając swoje kraje i świat w otchłań.

Należy również wziąć pod uwagę, że zło kolonializmu są widoczne tylko dlatego, że były niedawne. Jeśli przyjrzymy się uważnie, okaże się, że prawie każda grupa w każdym kraju ma nieskończoną historię morderstw, gwałtów, grabieży i wykorzystywania swoich sąsiadów, która trwa do dziś. To nie jest daleko od znaku, aby sugerować, że najlepszą rzeczą, która może się zdarzyć było podbite przez euro.

Po raz kolejny należy pamiętać, że nie ma i prawie na pewno nigdy nie będzie żadnych dowodów na znaczną różnicę genetyczną między euro i Diverse i że ich ograniczenia są

prawie na pewno ze względu na kulturę. Problemem nie jest Diverse ani Euro, ale że ludzie są egoistyczni, głupi, nieuczciwi, leniwi, szaleni i tchórzliwi i będą zachowywać się przyzwoicie, uczciwie i sprawiedliwie, jeśli zostaną do tego zmuszeni. Przyznanie ludziom praw zamiast posiadania przywilejów, które muszą zdobyć, jest fatalnym błędem, który zniszczy każde społeczeństwo i każdy świat. W małych grupach, w których ewoluowaliśmy, gdzie wszyscy byli naszym względnym, wzajemnym altruizmem działał, ale w świecie, który wkrótce pęcznieje do 11 miliardów, ten impuls do pomagania innym jest samobójczy. Świat jest całkowicie zajęty terrorystami, ale ich skutki są w rzeczywistości trywialne w porównaniu np. Matki trzeciego świata zwiększając populację o około 200 000 każdego dnia, a więc robią znacznie więcej szkód co godzinę niż wszyscy terroryści na całym świecie zrobią w the whol 21 wieku (dopóki nie dostaną w swoje ręce bomby). Po prostu Diverse w USA w ciągu jednego roku wyrządzi znacznie więcej szkód w USA i na świecie, niszcząc zasoby, erozji wierzchniej ilości i tworzenia CO2 i innych zanieczyszczeń niż wszystkie terroryzm na całym świecie w całej historii. Czy jest nawet jeden polityk, artysta lub osoba biznesowa, która ma pojęcie? A jeśli nie oni mówią lub zrobić coś, na pewno nie, kto chce być atakowany za "rasizm".

Ludzie na całym świecie są leniwi, głupi i nieuczciwi, a demokracja, sprawiedliwość i równość w dużym zróżnicowanym państwie opiekuńczym są otwartym zaproszeniem do nieograniczonego wykorzystywania swoich sąsiadów i niewielu się oprze. W 1979 roku 7% Amerykanów dostało środki-przetestowane świadczenia govt. podczas gdy w 2009 roku było to ponad 30% i oczywiście wzrost jest głównie zróżnicowany. Znaczkii żywnościowe wzrosły z 17 milionów osób w 2000 roku do około 43 milionów obecnie. W ciągu pierwszych kilku lat Obama ponad 3 miliony zapisało się do "niepełnosprawności" kontroli i ponad 20% populacji dorosłych jest teraz na "niepełnosprawność", która według Census Bureau obejmuje kategorie, takie jak "miał trudności finding pracy lub pozostałych zatrudnionych "i "miał trudności z pracyszkolnej". Obecnie prawie 60 milionów osób w wieku produkcyjnym (16 do 65) dorosłych nie jest zatrudnionych, czyli około 40% siły roboczej. Nielegalne rodziny dostać około 2,50 dolarów w bezpośrednich świadczeń za każdego dolara płacą w podatkach i o innym 2,50 dolarów pośrednich korzyści (i nie licząc ich szkody w biosferze), więc są one ogromne i coraz drenażu pomimo częstych fałszywych "newsstories" w sieci o ich wielką wartość.

Przewiduje się, że do 2050 r. spłata odsetek od naszego długu krajowego wzrośnie do 85% całkowitego dochodu federalnego. Około połowa naszego długu jest własnością zagranicznych govts., około jednej czwartej przez Chiny, a jeśli Chiny nadal kupić nasz dług po obecnych stawkach, bardzo szybko nasze płatności odsetek do nich pokryje ich całkowity roczny budżet wojskowy (około 80 miliardów vs USA z około 600 miliardów dolarów) i (w zależności od stóp procentowych) w ciągu kilku lat będą w stanie potroić

lub czterokrotnie ich wydatków wojskowych i to wszystko zostanie opłacone przez podatników USA. Właściwie, nie widziałem to zauważyć, ale ich niższe koszty oznaczają, że są one rzeczywiście wydatki może 300 miliardów. Rzadko wspomina się o tym, dlaczego amerykański budżet wojskowy jest tak ogromny i jak wiąże się z wysokim stylem życia i ogromnymi dotacjami w Europie i na świecie. USA są wolnym na świecie policjantem, dostarczającym technologię, pieniądze i wojska do utrzymania pokoju i wojny na całym świecie i jest zbyt głupi, aby poprosić inne kraje, aby zapłacić swój udział – aż do ostatniego komentarza Trumpa. W znacznym stopniu zdolność Europejczyków i krajów na całym świecie do wysokiego poziomu życia wynika z tego, że amerykańscy podatnicy (oczywiście nie są proszeni) o płacenie za ich obronę przez ostatnie 75 lat.

CIS raportuje, że całkowita imigracja osiągnie około 51 milionów do 2023 roku, około 85% całkowitego wzrostu populacji (cała reszta ze względu na Diverse już tutaj) i wkrótce obejmie około 15% całkowitej populacji, zdecydowanie największy odsetek w każdym dużym kraju w najnowszej historii. Poinformowano, że Departament Bezpieczeństwa Wewnętrznego New Americans Taskforce został skierowany do przetwarzania wniosków o obywatelstwo 9 milionów posiadaczy zielonej karty. Jak najszybciej, aby spróbować wpłynąć na wybory w 2016 roku.

Federalny govt. jest nowotworem, który teraz trwa około 40% wszystkich dochodów z mniejszości, którzy płacą znaczne podatki i federalnych govt. pracowników cywilnych są bardzo przepłacony, średnio około 81.000 dolarów wynagrodzenia i 42.000 dolarów świadczeń, podczas gdy pracownicy prywatni się około 51.000 dolarów wynagrodzenia i 11.000 dolarów świadczeń. Około 25% wszystkich towarów i usług produkowanych w USA są konsumowane przez govt. i około 75% całkowitego dochodu govt. jest rozdawana jako dotacje dla przedsiębiorstw i gospodarstw rolnych i opieki społecznej. Gdyby wszystkie podatki federalne zostały zwiększone o 30%, a wydatki nie zostały zwiększone, budżet mógłby zrównoważyć się w ciągu 25 lat. Oczywiście,, wydatki wzrosłyby natychmiast, gdyby więcej pieniędzy było dostępnych, a także gospodarka miałaby ogromny hit, ponieważ nie byłoby mniej motywacji do zarabiania lub pobytu w USA i inwestycji biznesowych i zarobków spadnie. Szacuje się, że przestrzeganie przez sektor prywatny przepisów govt. kosztuje około 1,8 biliona złotych rocznie, czyli około 12% naszego całkowitego PKB, i oczywiście stale rośnie, więc marnujemy więcej na dokumentację govt. każdego roku niż PKB większości krajów. Głównym impulsem do coraz większej konfiskaty naszych pieniędzy (lat naszego życia zawodowego) przez govt. jest komunizm / socjalizm / faszyzm zmuszony do nas przez szybki wzrost Diverse, ale jest na świecie policji za darmo kosztowało nas bilionów, co przekłada się również na lata naszego życia zawodowego, jak szczegółowo gdzie indziej tutaj.

O biednych prawie zawsze mówi się tak, jakby byli w jakiś sposób lepsi od bogatych i

jest dorozumiane, że powinniśmy poświęcać się dla nich, ale są tylko bogaci w czekaniu, a kiedy się bogacą, są nieuchronnie dokładnie tak obrzydliwi i wyzyskiwni. Wynika to z naszej wrodzonej psychologii, która w małych grupach, w których ewoluowaliśmy, miała sens, ponieważ każdy był naszym krewnym, ale w świecie, który szybko się zapada z powodu ekspansji Diverse, nie ma sensu. Biedni nie troszczą się bardziej o innych niż o bogatych.

Cudowne, że nawet Obama i papież mówią o nadchodzących okropnościach zmian klimatycznych, ale oczywiście nie jest to słowo o nieodpowiedzialnym kapturze rodzica, który jest jego przyczyną. Najwięcej można uzyskać od każdego govt. oficjalnych, akademickich lub dokumentalny tv jest łagodny sugestia, że zmiany klimatu muszą być rozpatrywane, ale rzadko wskazówka, że przeludnienie jest źródłem tego i że większość z nich w ostatnim stuleciu, a wszystko to od teraz jest z 3 świata. Chiny tworzą teraz dwa razy CO2 z USA i to wrośnie, ponieważ oczekuje się, że około dwukrotnie wielkości naszego PKB do 2030 r. lub tak, a USA Diverse stworzyć około 20% zanieczyszczeń USA, które wrośnie do około 50% w następnym stuleciu.

Ann Coulter w "Adios America" opisuje skandaliczną historię tego, co wydaje się być jedyną okazją, w której Amerykanie rzeczywiście dostał do głosowania w sprawie imigracji, co niektórzy nazywają "wielki Prop 187 ripoff demokracji".

W 1994 roku Kalifornijczycy, oburzeni, aby zobaczyć coraz więcej Latynosów tłoczenie się do stanu i wykorzystanie pieniędzy podatkowych, umieścić na głosowanie Proposition 187, który zakazał nielegalnych z otrzymywania pieniędzy państwowych. Pomimo oczekiwanej opozycji i skandaliczne kłamstwa ze wszystkich self-serving, boot lizanie neomarksistowskich supremacji trzeciego świata, przeszedł przeważnie wygrywając 2/3 białych, 56% czarnych, 57% azjatyckich, a nawet 1/3 głosów Latynosów (tak,, wielu średniej i wyższej klasy Latynosów sobie sprawę, że przejście przez Meksyk będzie katastrofą). Należy pamiętać, że wszyscy ci ludzie są "rasistów" lub "białych supremacji" (lub w nieco bardziej uprzejmy kolumny Carlos Slim Helu kontrolowane NY Times itp. "bigots" lub "nativists") według obecnego użycia tego słowa przez duży procent liberałów, wielu Latynosów, Sierra Club, ACLU, a nawet laureat Nagrody Nobla ekonomista Paul Krugman (który niedawno nazwał Trump "rasistą" za odwagę powiedzieć prawdę broniąc USA przed aneksją przez Meksyk).

To nawet prowadzone beznadziejny republikański kandydat na gubernatora, Pete Wilson do zwycięstwa osuwisko, z 1/3 jego wyborców stwierdzając, że jego poparcie dla Prop 187 był ich powodem do głosowania na niego. Jednak "ACLU i innych grup antyamerykańskich" (Coulter) wniosła pozew i wkrótce został skreślony przez Demokratycznej mianowany (tj. "honorowy Meksykański") Sędzia Sądu Okręgowego za

niekonstytucyjne (tj. ochrony Amerykanów, a nie cudzoziemców). Podobnie jak w przypadku decyzji Sądu Najwyższego z 1898 i 1982 roku, które nadają obywatelstwo każdemu, kto się tu urodzi, była to kolejna halucynacyjna interpretacja naszych praw i wyraźny dowód beznadziejności systemu sądowego lub jakiegokolwiek gałęzi rządu (przynajmniej zdominowanej przez Demokratów) w ochronie Amerykanów przed przejściem trzeciego świata. Zasugerowano, że ACLU zmieni nazwę na Alien Civil Liberties Union i że wraz z wieloma innymi organizacjami i osobami pracującymi nad zniszczeniem USA, jest zmuszona do zarejestrowania się jako agenci obcego rządu lub najlepiej, sklasyfikowana jako terroryści i wszyscy ich pracownicy i darczyńcy deportowani lub poddani kwarantannie.

Mimo to, ani stan, ani federalny govt. nie zrobił nic, aby zapobiec przejściu, a Coulter zauważa, że kiedy WW Bush kandydował na prezydenta, prowadził kampanię w Ameryce ze skorumpowanym meksykańskim prezydentem Gortari (patrz komentarze na Temat Carlos Slim poniżej), miał brat Jeb "Nielegalna imigracja jest aktem miłości" Bush mówić po hiszpańsku na EpublicanKonwencji Narodowej R, a po wygranej, dał cotygodniowe adresy radiowe w języku hiszpańskim, dodał hiszpańską stronę na stronie Internetowej Białego Domu, odbyła się ogromna partia Cinco de Mayo w Białym Domu, i wygłosił przemówienie do rażąco rasistowskich National Council of La Raza, w którym, wśród innych skandali, obiecał 100 milionów dolarów w federalnych pieniądzy (tj. nasze pieniądze) do przyspieszenia wniosków imigracyjnych! Oczywiście zarówno w przypadku partii republikańskiej, jak i demokratycznej dążących do aneksji przez Meksyk, nie ma nadziei na proces demokratyczny w Ameryce, chyba że zostanie on drastycznie zmieniony i wyraźnie nigdy nie nastąpi to za pomocą procesu demokratycznego.

Kalifornia jest 6^{największym} w gospodarce na świecie, przed Francją, Brazylią, Włochami, Koreą Południową, Australią, Hiszpanią, Indiami, Rosją i Kanadą, i ponad dwukrotnie większą niż w Meksyku, i w ciągu około 10 lat, kiedy ich 10 milionów dzieci dorastają, a całkowita populacja Latynosów w Kalifornii wynosi około 22 milionów (licząc tylko legals), będą właścicielem stanu i zostanie zaanektowana przez Meksyk.

W ostatnich latach gubernator Kalifornii Brown podpisał przepisy przyznające prawo jazdy osobom nielegalnym i płacące za bezpłatną opiekę medyczną nad dziećmi (np. oczywiście my, podatnicy, płacimy). Zgodził się pozwolić nieobywateli monitorowania sondaży w wyborach, a oni zostali powołani na inne stanowiska rządowe, takie jak rady miejskie bez zgody państwa govt. Zmusił również wszystkich urzędników państwowych do popełnienia przeszkody sprawiedliwości poprzez podpisanie ustawy znanej jako Trust Act (tj. zaufanie, że nie będzie okradać, gwałt, morderstwo, sprzedaż narkotyków

itp.), który określa, że jeśli imigranci popełnili pewne poważne przestępstwa, nie mogą być przetrzymywani (do dostarczenia do feds do deportacji) przeszłości, gdy w przeciwnym razie kwalifikują się do zwolnienia. Partia nowych "pozwala stać się częścią Meksyku" prawa również jeden, który pozwoliłby imigrantów bez statusu prawnego, które mają być dopuszczone do adwokatury stanu i prawa praktyce w Kalifornii. Ale on vetoed ustawy pozwalając nielegalnych cudzoziemców do służby w jury. Tak więc,, jedyną rzeczą, która uniemożliwiła ostatni krok w przewróceniu Calif. Sądy do Meksyku była arbitralna decyzja jednego człowieka! Jednak,, to nie będzie więcej niż kilka lat przed Hiszpanie jest gubernatorem, a następnie to i niekończące się inne okrucieństwa nastąpi, w tym prawdopodobnie dając nielegalnych prawo do głosowania być może poprzez uchwalenie innego prawa stanowego, które narusza lub utrudnia federalnych. W każdym razie, wkrótce będzie w niewielkim rozróżnieniu w Kalifornii między byciem obywatelem USA i obywatelem jakiegokolwiek innego kraju, który może przemycić przez granicę. Należy pamiętać, że jak zwykle obywatele Kalifornii nigdy nie wolno było głosować w żadnej z tych kwestii, które zostały uchwalone przez demokratycznie kontrolowanego ustawodawcy państwa. Dlaczego nie są po prostu uczciwi i nie zmieniają nazwy na Neomarksistowska Partia Meksyku? Przynajmniej powinni być zmuszeni do zarejestrowania się jako agent zagranicznego govt.

Jest pewne, że Kalifornia (i do końca wieku USA) jest stracone na cywilizację (tj. będzie jak Meksyk, który oczywiście będzie znacznie gorzej do tego czasu, ponieważ większość światowych zasobów zniknie, a kolejne 3 miliardy ludzi będzie domagając się ich), chyba że govt. wysyła wojska federalne do Kalifornii (i innych państw z miastami sanktuarium) do deportacji nielegalnych i aresztowania wszystkich tych (w tym wielu wybranych urzędników), którzy łamią prawo federalne. Nawet to tylko spowolnić catastrophe chyba że ustawa jest uchwalona kończące dzieci kotwicy (tj. tych, którzy otrzymują obywatelstwo, ponieważ rodzą się tutaj), najlepiej z mocą wsteczną do 1982 lub lepiej do 1898 roku, i unieważnienie obywatelstwa dla nich i wszystkich tych, którzy zdobyli go od nich, czyli wszystkich ichpotomków i krewnych. Również oczywiście 1965 prawo migracyjne muszą być uznane za niezgodne z konstytucją i wszystkich tych (i krewnych i potomków), którzy wyemigrowali od tego czasu mają swój status przegładowi z istotnych podatników pozostałych i nie lub niskich płatników repatriacji. Trudno uzyskać dokładne statystyki, jak jego "rasistowskie", aby nawet myśleć o tym, ale w Stockton, Kalifornia i Dallas, Texas około 70% wszystkich urodzeń są nielegalne, a może 90% całkowitej liczenia wszystkich Latynosów, i oczywiście rachunki są prawie wszystkie wypłacane przez euro i "bogaty" Diverse poprzez przymusowe opodatkowanie, które oczywiście nigdy nie dostać się do głosowania.

Aby zakończyć pierworodne, nowe prawo musi zostać uchwalone, a nie stare uchylone, ponieważ nie ma takiego prawa- to była całkowicie arbitralna opinia sędziego Williiego, "kotwicy dziecka" Brennan i tylko garstka sędziów kiedykolwiek głosowała za tą

halucynacyjną interpretacją prawa. Ci, którzy chcą zobaczyć, jak Sąd Najwyższy zniszczył nasz kraj poprzez erozję granicy między byciem obywatelem amerykańskim a osobą, która przechodziła przez (i brak podstawowego zdrowego rozsądku w prawie i beznadziejność amerykańskiego systemu prawnego- i spreczne opinie ekspertów prawnych) mogą skonsultować levin's "Men in Black" lub zobaczyć Stany Zjednoczone v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 (1898) (tak to był Chińczyk, który rozpoczął atak na Amerykę ponad sto lat temu), gdzie 6 prawników (tj. sędziów sądu) przyznało obywatelstwo dzieciom cudzoziemców rezydentów i Plyler v. Doe, 457 U.S. 202 (1982), gdzie 5 prawników (z 4 nie zgadza) przyznało obywatelstwo dzieciom nielegalnych cudzoziemców i każdemu, kto rodzi podczas wizyty. Gdyby tylko jeden z 5 kretynów, którzy głosowali za tym, zmienił zdanie, mielibyśmy może 10 milionów mniej na rolkach opieki społecznej teraz i być może 50 milionów mniej do 2100 roku. Oczywiście,, żaden z pozostałych 450 milionów lub tak dorosłych żyje od tego czasu do teraz nigdy nie zostały dopuszczone do głosowania w tej lub żadnej z podstawowych kwestii prowadzących nieubłaganie do upadku. Jak teraz widzimy w mediach na co dzień, w "przedstawicielskiej" demokracji to, co jest reprezentowane nie jest interesy Ameryki, ale egomania, chciwość, głupota i supremacja trzeciego świata.

Ile osób zajęło przekazanie Ameryki Do Meksyku? Dla katastrofy TKO Imigracji w 1965 roku było 320 przedstawicieli i 76 senatorów, a dla dzieci kotwicy dwóch decyzji Sądu Najwyższego w sumie 11 prawników, większość z tych "wybitnych obywateli" już nie żyje, więc z około 245 milionów dorosłych obywateli Amerykanów żyje teraz, około 120 bardzo starszych obywateli rzeczywiście głosowało za przekazaniem. Tak wyraźny dowód beznadziejności demokracji przedstawicielskiej (jak praktykowane tutaj), jak można by chcieć.

Oczywiście, jeśli Ameryka ma pozostać przyzwoitym miejscem do życia dla każdego, ustawa z 1965 roku, a wszystkie kolejne, muszą zostać uchylone przez prawo, które stawia moratorium na wszelką imigrację i naturalizację, a najlepiej unieważnia lub przynajmniej dokonuje przeglądu obywatelstwa dla wszystkich naturalizowanych od 1965 roku (lub najlepiej od pierwszego absurdalnego orzeczenia w sprawie pierworodnego w 1898 roku), wraz ze wszystkimi ich krewnymi i potomkami. Wszystkie ich sprawy mogą być poddane przeglądowi i obywatelstwo przyznane na wybranych osób, które zdobył wystarczająco wysokie w skali punktowej, z beneficjentemopiekispołecznej, przewlekle bezrobotnych, przestępców, a ich potomkowie niekwalifikują się, tych z uczelni lub stopni medycznych, nauczycieli, inżynierów, właścicieli firm itp., coraz punktów w kierunku kwalifikowalności, czyli po prostu podstawowy zdrowy rozsądek, jeśli Ameryka ma przetrwać.

Po Ann Coulter ("Adios America"), zauważamy, że podatek od osób prawnych w USA jest jednym z najwyższych na świecie głównych krajów na 39%, a jako govt. nadal

podnosić podatki w celu wsparcia połowy kraju, który jest na pewnego rodzaju opieki społecznej (jeśli obejmuje zabezpieczenia społecznego, bezrobocia, znaczki żywności, dopłaty do mieszkań, świadczeń socjalnych i weteranów), nieuchronnie kapitał i miejsca pracy opuszczają, i wejście w następane stulecie z zanikającymi zasobami, a ponieważ cały roczny wzrost liczby ludności o 2,4 mln jest obecnie Zróźnicowany, oznacza to, że około 200 milionów więcej z nich (w sumie około 350 milionów z około 500 milionów) do 2100 roku, rozdrobniona populacja walczy o zasoby, a drastycznie obniżony standard życia z ewentualnym załamaniem jest nieunikniony , nawet bez drapieżnego zła Siedmiu Starczych Socjopatów (tj. KPCh). .

Jeśli chodzi o sytuację podatkową, w 2013r. osoby o dochodach brutto powyżej 250 000 USD (prawie wszystkie w euro) zapłaciły prawie połowę (48,9%) wszystkich indywidualnych podatków dochodowych, choć stanowiły one tylko 2,4% wszystkich złożonych deklaracji, a ich średnia stawka podatkowa wynosiła 25,6%. Dolnej 50% filers (tych, co poniżej 34.000 dolarów- może pół Diverse i pół euro) zapłacił średnio 1,2% federalnego podatku dochodowego na całkowity udział 2,4%, podczas gdy następane 35% filers (tych, co 34.000 dolarów do 69.000 dolarów)średnio21% stawki podatku dla całkowitej części 10,5% całkowitego federalnego podatku dochodowego pobranego. Tak więc, jestoczywiste, że wbrew wspólnemu pogładowi Demokratów / trzeciego świata supremacji /neomarksistów, górnej i wyższej klasy średniej dają biednym w dużej mierze wolną jazdę, i że mamy już jedną nogę w komunizmie. Jednaknie możemy zapominać o 2,5 miliarda dolarów dziennie USA idzie w długach i w sumie 80 bilionów dolarów lub więcej niefinansowanych zobowiązań (np. zabezpieczenia społecznego i medicare), które będą musiały być ostatecznie wypłacane przez niektóre combo zwiększonego taxes i zmniejszenie świadczeńdla ich \$ potomków. Rozważmy to: "Kiedy łączymy populacje osób niepłacących i nie-filers i patrzeć, co ogólny procent każdej grupy nie płaci podatków, okazuje się, że: 50,7 procent afroamerykańskich gospodarstw domowych nie płaci podatków dochodowych, 35,5 procent azjatyckich amerykańskich gospodarstw domowych nie, 37,6 procent białych amerykańskich gospodarstw domowych nie, a 52 procent (prawnych) Latynosów nie płaci podatków dochodowych." Istnieje około 5X tyle euro (białych) jak czarni i 4X tyle eurosjak Latynosi w USA, i jest około tego samego % białych i czarnych na dobrostan (39%) i około 50% Latynosów, więc procent mądry, że oznacza, że czarni są o 5X i Latynosów o 8X, jak może być na dobro jak Euros.

W tym podatków od nieruchomości, podatków od sprzedaży itp przynosi średnią klasę średnią klasę średnią (34k dolarów do 69.000 dolarów dochodów) podatek do około 30%, więc 4 miesiące / rok lub około 15 lat pracy w 50 lat życia idzie dorządu, duży procent do wspierania imigrantów, którzy niszczą Amerykę i świat, a kolejny duży procent dla wojska, który jest wolny policji dla reszty świata.

Licząc wszystkie wsparcie, jak wylicza się powyżej (tj. nie tylko znaczki żywnościowe itp., ale sprawiedliwy udział ubogich we wszystkich innych wydatkach) przeciętna rodzina klasy średniej pracuje około 5 tygodni / rok lub 5 lat ich życia zawodowego, aby wspierać biednych. Ani masowa imigracja, ani niewolnictwo, ani kotwica dzieci, ani nadmiernej hodowli, ani bezrobocia, ani przestępstw i narkotyków są ich winą, ale średniej i wyższej klasy zapłacić za biednych, a ich dzieci będą płacić więcej (prawdopodobnie co najmniej 10 lat ich 50 lat życia zawodowego na długo przed 2100) do standardu życia i jakości życia jest o tym samym, jak w różnych krajach, a oni zarówno spadać stale każdego roku aż doupadku, nawet jeśli Gang Siedmiu Socjopatów jest zniszczona.

Oczywiście,, każda statystyka ma statystyki licznik i neomarksistyczne Third World Supremacists i Fifty Cent Army of the CCP są ruchliwie rozprzestrzeniania dezinformacji i trolling wszystkich mediów społecznościowych,ale jako szorstki przewodnikznajdziemy ostatnie badania, które wykazały, że 37% latynoskich gospodarstw domowych imigrantów dostał większość swoich dochodów z opieki społecznej, podczas gdy 17% czarnych nie (biali nie zostały zgłoszone, ale myślę, że około 10%). Z budżetu 3,5 biliona dolarów, około 595 miliardów jest deficyt i około 486 miliardów idzie do opieki społecznej, więc wyeliminowanie dobrobytu będzie prawie równowagi i wyeliminowanie wszystkich kosztów związanych z osobami i ich potomkowie naturalizowane od 1965 roku postawiłoby USA solidnie w czerni i prawdopodobnie pozwoli na spłatę 18 bilionów dolarów długu narodowego przed końcem wieku, podczas gdy realizacja Naturalized Citizens Repatriation Act prawdopodobnie pozwoli to bliżej połowy wieku.

Jak piszę to widzę "news item" (tj. jeden z niekończących się zapory płatnych leży obsadzone tam codziennie przez Diverse i Fifty Cent Army)na Yahoo, który mówi mi, że nielegalni robią nam wielką przysługę, jak większość pracuje i zapłacić około 1000 dolarów każdego podatku rocznie. Ale nie mówią nam, że kosztują kraj może 25.000 dolarów każdy w bezpośrednich identyfikowalnych kosztów, a jeśli dodać ich udział we wszystkich innych kosztów (w celu utrzymania govt. policji, sądy, wojsko, ulice itp., itp.) to prawdopodobnie dwukrotnie. Jak Coulter mówi na p47 Z Adios America, kolegium wykształcony człowiek płaci średnio 29.000 dolarów podatków rocznie niż wrócić w govt. usług. Legalni imigranci jednak wrócić średnio 4344 dolarów więcej niż płacą, podczas gdy ci bez wysokiego stopnia szkoły wrócić o 37.000 dolarów więcej niż płacą. Mówi, że około 71% nielegalnych gospodarstw domowych otrzymuje dobrobyt.

Około 20% amerykańskich rodzin otrzymuje 75% swoich dochodów z govt (tj. wyludzone od podatników i pożyczone od banków na 2,5 miliarda dziennie), a kolejne 20% dostać 40%. W Wielkiej Brytanii, która jest na równi z USA na swojej zróżnicowanej/neomarksistowskiej drodze do ruiny, około 5 milionów osób lub 10% dorosłych w stanie żyć całkowicie na dobro i nie pracował dzień od govt Pracy przejął w

1997 roku, a kolejne 30% otrzymują częściowe wsparcie. Grecja, słynie z ostatnich ogromny ratowania, jest typowym przypadkiem, jak masy zawsze przeciągnij kraju into chaos, jeśli jest to dozwolone. Ludzie zwykle przechodzą na emeryturę na pełne emerytury govt. w ich 50-tych i już 45, a kiedy emerytura w wieku 50 lat została dopuszczona do kilku niebezpiecznych miejsc pracy, takich jak usuwanie bomb, wkrótce został powiększony na pokrycie ponad 500 zawodów, w tym fryzjerów (niebezpiecznych substancji chemicznych, takich jak szampon) i radio i spikerzy TV (bakterie na mikrofony)-nie żartuję.

Ludzie często chwalą kraje europejskie za ich hojny dobrobyt, ale w rzeczywistości jest to możliwe głównie dlatego, że prawie cała ich obrona od lat 50-tych (nie mówiąc już o dwóch wojnach światowych, wojny koreańskie i wietnamskie, Afganistan, Irak, Syria, Somalia, Serbia itp.), czyli około 10 bilionów dolarów w bezpośrednich kosztach i być może kolejne 10 bilionów dolarów pośrednich) zostało opłacone przez USA (i przez amerykańskie życie i obrażenia), czyli przez 20% amerykańskich podatników, którzy płacą znaczący podatek, plus wiele z \$18 bilionów dolarów \$długu. W rzeczywistości, jak na całym świecie, nie byłiby nawet niepodległymi krajami, gdyby nie USA, które pokonały Niemców w dwóch wojnach i Japończyków i utrzymywały komunistów, a teraz muzułmanów pod kontrolą przez pół wieku. Więc nie tylko USA wykrwawione suche przez biednych i Zróżnicowane tutaj, ale płacimy za nich na całym świecie, jak również pomaga bogatym tam się bogacić. Typowe dla całej Europy, we Francji, gdzie muzułmanie stały się ogromnym problemem, nawet gdy nie mordują ludzi, większość z nich jest na dobro, opłacane częściowo przez USA. Przez około dekadę największym blokiem wyborczym w ONZ jest Organizacja Współpracy Islamskiej, która kontroluje na przykład Radę Praw Człowieka, gdzie dopuszczają tylko prawa dozwolone przez prawo islamskie, a więc zapominają o prawach kobiet, prawach dzieci, prawach gejów, wolności wyznania, wolności słowa itp., a w rzeczywistości o wolności jakiegokolwiek rodzaju. Jak muzułmanie niepoohamowana hodowla zwiększa ich procent światowej populacji z 1/5 do 1/3 do 2100 lub tak i cywilizacji upada, będzie to znacznie gorzej.

Islam jest broniony z takim okrucieństwem, ponieważ w biednych krajach trzeciego świata był jedyną obroną przed egoizmem i zapewnia biednym ludziom gwarancję rozmnażania i przetrwania. Tak samo było w przypadku chrześcijaństwa. Jest również jasne, że w miarę zbliżania się 22 wieku i upadku Ameryki, Chiny zastąpią go jako "Wielkiego Szatana", ponieważ będzie dominujący na całym świecie, chroniąc swoje stalerosnące inwestycje i obywatelichnińskich, a ostatecznie robi, co chce, jak "Dyweryfikacja" prowadzi do kontroli Ameryki przez Meksykanów i Afrykanów i traci wyższość wojskową i pieniądze i wolę walki. I oczywiście,, Chińczycy nie pójda drogą Ameryki i być "zróżnicowane" do upadku, chyba że przez jakieś wielkie nieszczęście stają się demokratyczne/neomarksistyczne (są one oczywiście teraz tylko komunistyczne w nazwie).

Nieco od znaku, ale zbyt miło przekazać jest piękny przykład decentralizacji (dysgenicznym), który jest drugim tylko do przeludnienia w doprowadzeniu do upadku cywilizacji przemysłowej (choć poprawność polityczna zabrania dyskusji w dowolnym miejscu). Pakistańczycy z Wielkiej Brytanii, którzy często importują swoich kuzynów do zawarcia małżeństwa i tak są wsobne z maksymalnie 5 dziećmi rodziny, czasami z wieloma żonami, produkują 30% rzadkich chorób w Wielkiej Brytanii, choć są one 2% populacji. Oczywiście, większość z nich jest na dobro, a wady powodują ogromne wydatki na opiekę pielęgniarstwa w pełnym wymiarze godzin i edukację specjalną (dla osób niesłyszących i niewidomych). A Europejski Sąd Najwyższy, podobnie jak Sąd Najwyższy STANÓW Zjednoczonych, zapomniał o swoim prawdziwym powodem istnienia i zachwyconym samobójczymi utopijnymi urojeniami, orzekł, że govt musi wypłacać pełne świadczenia współmałżonka wszystkim żonom i nie może narysować linii na dwie.

Duża część książki Coultera jest wydawana na przestępczość, a my powinniśmy najpierw note (Coulter nie wydaje się, choć spodziewam się, że wie), że rzadko uważa się, że jest bardzo niedoceniany, zwłaszcza wśród biednych i zróżnicowanych. Tak więc,, BJS mówi, że około 3,4 milionów przestępstw z użyciem przemocy rocznie nie są zgłaszane, a dane liczbowe dla tych pokojowych (włamanie, napaść, drobna kradzież, wandalizm, handel narkotykami, itp.) musi być w setkach milionów, nieproporcjonalnie popełnione przez (i poniesione przez) Diverse. Można stwierdzić, że procent dorosłych mężczyzn uwięzionych dla białych wynosi 0,7, dla Latynosów 1,5 i dla czarnych 4,7. Wydaje się niemożliwe, aby znaleźć żadnych dokładnych danych krajowych na koszt uwięzienia, ale 35.000 dolarów / rok wydaje się minimalne, a może 50.000 dolarów dla systemu prawnego,, a może kolejne 50.000 dolarów w koszty medyczne i psychologiczne, programy odwykowe, utrata pracy przez ich ofiar itp. Według BJS nie-latynoskich murzynów stanowiły 39,4% więzienia i więzienia w 2009 roku, podczas gdy nie-latynoskich białych 34,2%, a Latynosów (każdej rasy) 20,6%. Według raportu Pew Hispanic Center z 2009 r., w 2007 r. Latynosi "stanowili 40% wszystkich skazanych przestępców federalnych - ponad trzykrotnie ich udział (13%) populacji dorosłych USA". Ponownie, należy pamiętać, że nie ma i prawie na pewno nigdy nie będzie żadnych dowodów na znaczną różnicę genetyczną między euro i zróżnicowane w psychologii, lub IQ, i że ich większa częstość występowania problemów musi być całkowicie ze względu na ich kulturę.

Jeśli jeden liczy tylko nielegalnych, przestępczości i kary pozbawienia wolności będzie prawdopodobnie dwukrotnie, że zgłaszane dla legalnych Latynosów. Jak zauważa Coulter (p101-2) nie można uzyskać rzeczywistych danych o przestępczości imigrantów, ponieważ jest to oczywiście "rasistowskie", aby nawet sugerować, że powinny być zbierane (i jak wspomniano, wszystkie przestępstwa wśród Diverse jest znacznie zaniżone i wielu Latynosów są błędnie sklasyfikowane jako biali), ale to zdecydowanie

powyżej, że stwierdził, więc ich rzeczywista stawka może być zbliżona do czarnych. Jeden zestaw danych pokazał około 1/3 z 2,2 milionów więźniów stanowych i lokalnych są urodzonych za granicą, a może kolejne 5% to Latynosi urodzeni w Ameryce, a kolejne 30% czarne, pozostawiając około 32% białych. Obcokrajowcy urodzeni byli o 70% bardziej skłonni do popełnienia przestępstwa z użyciem przemocy i dwa razy częściej przestępstwem klasy A. Jak zauważa Coulter, praktycznie wszystkie grupy imigrantów mają wyższy wskaźnik przestępczości niż tubylcy. W miarę trwania inwazji przekupstwo i wymuszenia będą widoczne ogromne wzrosty w miarę jak wznoszą do trzeciego światowego standardu. Łapówki (najłagodniejsza forma wymuszenia) w gotówce lub równowartość jest normalna interakcja między ludźmi w trzecim świecie i policji, wojskowych, funkcjonariuszy celnych i imigracyjnych, inspektorów zdrowia i pożaru, nauczycieli, urzędników przyjęć szkolnych, a nawet lekarzy, chirurgów i pielęgniarek. Nie zgaduję tutaj, jak spędziłem dekadę mojego życia w trzecim świecie i doświadczonych i słyszał niezliczone historie o wszystkich powyższych. W miarę upływu czasu, możemy się spodziewać, że stanie się to rutyną również tutaj (pierwszy oczywiście w Kalifornii i innych stanach zachodnich), a następnie ogólnopolską normą. Oprócz ciągłego wzrostu przestępczości wszelkiego rodzaju zobaczymy, że odsetek przestępstw rozwiązany spadek do bardzo niskiego poziomu trzeciego świata. Więcej środków przeznaczają się na rozwiązanie morderstw niż jakakolwiek inna zbrodnia, a około 65% jest rozwiązywanych w USA, ale w Meksyku mniej niż 2% jest rozwiązywanych, a gdy wydestaniesz się poza Meksyk, wskaźnik spada do niemal zera. Należy również zauważyć, że stawka tutaj kiedyś około 80%, ale spadła równoległe ze wzrostem Diverse. Również 65% jest średnia, ale jeśli można uzyskać statystyki jestem pewien, że wzrośnie z procentem euro w mieście i spadek w miarę wzrostu procentu Zróżnicowane. W Detroit tylko 30% jest rozwiązywanych. Jeśli śledzisz, kto okrada, gwałty i morderstwa, to oczywiście, że czarne życie ma dużo większe znaczenie dla euro niż dla innych czarnych.

Hiszpański może stać się oficjalnym i obowiązkowym językiem, a katolicyzm oficjalną religią, i oczywiście meksykańskie kartele będą dominującymi organizacjami przestępczymi, przynajmniej dla państw południowo-zachodnich w połowie wieku i prawdopodobnie całego kraju do 2100 roku.

Oczywiście, jak Coulter wskazuje, to bardzo trudno jest uzyskać statystyki na temat rasy i przestępczości lub coraz częściej na rasę i cokolwiek, jak to jest uważane za "rasizm" nawet zapytać i govt. odmawia zbierania go. Znalezienie prawdy jest znacznie trudniejsze, ponieważ latynoskie specjalne grupy interesów (tj. supremacji trzeciego świata), abetted przez euro liberałów, którzy stracili lub sprzedali cokolwiek zdrowego rozsądku i przyzwoitości mogli mieć, są ciężko w pracy rozprzestrzeniania dezinformacji z setek tysięcy fałszywych lub wprowadzających w błąd pozycji w sieci i mediach społecznościowych co tydzień. Ona nie wydaje się wspomnieć o masowym oszustwie

ułatwione przez Yahoo, Bing, Facebook i innych, którzy obecni wśród swoich wiadomości, wypłacane dezinformacji, która przedstawia "wiadomości", które jest celowo fałszywe lub bardzo mylące, takich jak pozycja wymieniona powyżej (powtarzane wiele razy dziennie gdzieś w sieci), który mówi, że nielegalni są dobrą rzeczą, ponieważ płacą podatki. ,

Pomimo tego, że dano w dużej mierze bezpłatną jazdę, Diverse wziąć to wszystko za pewnik (zwłaszcza, że jest to "rasistowskie", "nienawiść" i "biały supremacji", aby wskazać ich bezpłatną jazdę, więc nie znajdziesz go w głównych mediach) i nie ma problemu pozywając policję, szpitale i każdą gałąź rządu za wszelkie wyobrażone wykroczenia. Euro powinno dostać wskazówkę i pozwać je z powrotem! Oni i govt USA, teraz, że Trump jest prezydentem, może złożyć miliony pozwów lub spraw karnych przeciwko ludziom, którzy zamieszek na ulicach, pikiety i protest zakłócania ruchu, rozbijając okna i powodując straty biznesowe, uraz psychiczny, itp. Pozwać i / lub aresztować wszystkich przestępców i ich rodzin za szkody majątkowe, policja, utrata dochodów z działalności gospodarczej i pracy, itp. Również pozwać policję i każdą gałąź rządu za nieuchronić ich za każdym razem przestępstwo jest popełniane, zwłaszcza przez nielegalne Diverse.

Jak wrote to rodzice młodej kobiety San Francisco zamordowany przez nielegalnego przestępcy obcych, który został deportowany wiele razy, a następnie chronione przed deportacją przez policję San Francisco (przeszkoda sprawiedliwości), pozywa ich i feds (i powinny pozwać radę organów nadzoru i gubernator Brown i ustawodawcy stanowego, którzy głosowali za zasad sanktuarium i Trust Act, jak również). Zgodnie z przewidywaniami został uznany za niewinnego i w sanktuarium miasta San Francisco (a teraz sanktuarium stanu Kalifornia) jest w stanie przeżyć swoje życie przestępczości, będąc wspierane na koszt publiczny.

Setki tysięcy osób jest okradzionych, napadniętych, zgwałconych lub zamordowanych przez Diverse, a być może 100 milionów ofiar w mniejszym stopniu każdego roku, a poszkodowani (najczęściej Diverse) powinni pozywać za każdym razem. Aby to ułatwić, euro może ustanowić fundusz i różne organizacje w celu wyeliminowania nielegalnych i przestępczości przeciwko euro. I oczywiście, wszystkie kraje, z których pochodzą zagraniczni przestępcy, powinny być zmuszone do ponoszenia kosztów policji i ścigania ich oraz utrzymywania ich tutaj — opieki społecznej, opieki medycznej, edukacji i ich udziału we wszystkich wyżej wymienionych towarach i usługach, w tym obronie narodowej. Meksyk powinien pokryć wszystkie koszty policji granicy i za wszystkie przestępstwa i za wszystkie utrzymanie nielegalnych nielegalnych tutaj od pierwszego dnia, czyli z powrotem do powiedzenia 1965. A oni i Kolumbia itp. powinien zapłacić za

koszty egzekwowania narkotyków, leczenia narkomanów i więzienia, i powiedzieć 20 milionów dolarów grzywny za każdym razem, gdy ktoś jest zgwałcony, niepełnosprawny lub zamordowany przez narkomana lub przez nielegalnego lub naturalizowanego obywatela lub potomka osoby pochodzącej z ich kraju. Jeśli nie będziemy, moglibyśmy wywalić wszystkich urodzonych tam i odciąć wszelką wymianę handlową i więź, lub po prostu skonfiskować ich produkcję ropy naftowej, minerałów i żywności. Podobnie jak wiele pomysłów tutaj brzmi dziwacznie, ponieważ tchórzostwo i głupota "naszych" przywódców (tj. nie w rzeczywistości nasze, jak nigdy nie pytano) ma zdobyć nas tak przyzwyczajony do nadużyć. Jesteśmy ostatnim krajem, który powinien pogodzić się z nadużyciami, ale politycy ilewiczowi kretyni uczynili nas najłatwiejszym znakiem na świecie. Tak 9 / 11 jest najbardziej uderzające nadużycie, ale w rzeczywistości cierpimy jak najwięcej zgonów i urazów z Diverse każdego roku (np. tylko od narkotyków i uzależnionych lub po prostu z wojen), i znacznie więcej szkód każdego dnia, jeśli ekstrapolować konsekwencje ich obecności tutaj w przyszłość.

Wiele kontrowersji wzbudził, gdy Trump wspomniał, że wpuszczamy gwałcicieli do kraju, ale on po prostu podaje fakty. Most przestępstw w różnych społecznościach nigdy nie są zgłaszane, często dlatego, że są one popełniane przez gangi latynoskie, którzy je kontrolują.. Coulter opowiada kilka (wydawca wyciąć książkę na pół i mówi, że może łatwo produkować 50 przypadków dla każdego cytowanego) z bardziej skandaliczne zbrodnie gwałtu imigrantów popełnione tutaj, zwracając na siebie badania, w którym latynoskie kobiety tutaj zgłaszane dzieciństwa nadużyć seksualnych na około 80X wskaźnik innych amerykańskich kobiet, a ponieważ wydaje się prawdopodobne, wielu nie chce o tym mówić, może być wyższa. Zauważa, że w dużej części Ameryki łacińskiej gwałcenie nastolatków nie jest uważane za przestępstwo (np. wiek zgody w Meksyku wynosi 12 lat), a w każdym razie, rzadko zdarza się, że coś z tym robi się, ponieważ często jest to związane z członkami gangu lub ich rodzinami, a jeśli protestujesz, umierasz.

Coulter zauważa, że nielegalni uczynili duże obszary SouthWestern USA publicznych ziem i parków niebezpieczne, a niektóre zostały zamknięte. Połowa z około 60 pożarów lasów na ziemiach federalnych lub plemiennych w latach 2006-2010 została rozpoczęta przez nielegalnych, z których wiele celowo ustawiało się, aby uniknąć schwytania. Koszt walki z tymi 30 sam może zapłacić za dobry początek na bezpiecznym ogrodzeniu granicy.

Zakładam, że wszyscy wiedzą o masowych operacjach uprawy marihuany prowadzonych przez meksykańskie kartele w naszych lasach narodowych. Oprócz erozji i zanieczyszczenia, normą dla plantatorów jest zabijanie wielu zwierząt i zagrożenie turystom. Najbardziej przygnębiające wszystkich jest sellout z Sierra Club (który nagle zmienił melodię po otrzymaniu 100.000.000 dolarów wkład miliardera David Gelbaum z

zastrzeżeniem, że wsparcie imigracji, wyraźnie mylić, jak jego prawa ręka chroni naturę, podczas gdy lewica niszczy go), którzy są teraz poświęcone masowej imigracji, potępiając nikogo, w przeciwieństwie do "białych rasistów", nawet jeśli są one zróżnicowane. Tak więc, są one kolejną grupą, która powinna być do rejestracji jako agent obcego rządu i ich kierownictwo i głównych współpracowników, aby dołączyć do innych przestępców poddanych kwarantannie na wyspie (Aleutians byłoby idealne, ale nawet Kuba zrobi), gdzie nie mogą zrobić więcej szkody. Biorąc pod uwagę rażące trashing Kalifornii przez Latynosów, a jasne, jak koniec dnia natury w Ameryce jako imigrantów o dwukrotnie populacji w następnym stuleciu lub tak, to jest naprawdę niesamowite z jednego punktu widzenia, ale tchórzostwo i głupota są tylko się spodziewać.

Mówi się, że jedno morderstwo w USA daje łącznie około 9 milionów dolarów kosztów życia, a jeśli dostaną śmierć, to jest to kilka milionów więcej. Na około 15.000 / rok, że będzie około 150 miliardów dolarów rocznie tylko dla zabójstw najbardziej przez Diverse. Meksyk ma około 5X wskaźnik morderstw w USA i Hondurasie około 20X i potomkowie mogą z pewnością czekać na nasz kurs ruchu w tym kierunku. Coulter zauważa, że Latynosi popełnili około 23.000 morderstw tutaj w ciągu ostatnich kilku dekad. Jak piszę, ten przedmiot pojawił się w sieci. "W niedatowane zdjęcie pliku, Jose Manuel Martinez przybywa do Lawrence County Judicial Building w Moulton, Ala., przed przyznaniem się do winy do fotografowania Jose Ruiz w Lawrence County, Ala., w marcu 2013 roku. Martinez przyznał się do zabicia kilkudziesięciu osób w Stanach Zjednoczonych jako egzekutora karteli narkotykowych w Meksyku." Nie jest to oczywiście rzadkością, tylko jeden z niewielu, aby nagłówki niedawno.

Zastanawianie się około 2,2 milionów więźniów (ponad 1% dorosłej populacji) i koszt umieszczenia ich w więzieniu od początku ich kariery przestępczej może 50.000 dolarów każdy lub około 100 miliardów dolarów i koszt, aby utrzymać je tam około 35.000 dolarów każdy lub około \$75 miliardów dolarów oznacza minimum 150 miliardów dolarów rocznie, nie wliczając w to innych kosztów rządowych i społecznych. Nie widzę żadnych naprawdę jasnych szacunków w sieci na całkowity koszt przestępczości w USA, ale w 2013 roku oszacowano, że brutalna przestępczość sama kosztowała Wielką Brytanię (gdzie broń jest znacznie rzadsza, a meksykańskie i kolumbijskie mafie nie działają znacząco) ca. 150 miliardów dolarów lub około 6000 dolarów / gospodarstwo domowe, czyli około 8% PKB, ale USA ma znacznie wyższy odsetek imigrantów, broń i narkotyki, więc w tym wszystkie przestępstwa bez użycia przemocy i zastanawianie się tylko 5% PKB, to byłoby około 900 miliardów rocznie. Zastanawiając się około 60% przestępstw z powodu Diverse, a może 80%, jeśli liczyć, że euro uzależnione od narkotyków importowanych przez Diverse, płacimy około 700 miliardów rocznie na rzecz wspierania przestępczości Zróżnicowane.

Oczywiście,, wszyscy winni przestępstw, niezależnie od pochodzenia narodowego, historii lub statusu może mieć ich obywatelstwo unieważnione i być deportowane lub kwarantanny na wyspie, gdzie ich koszt utrzymania może być od 0 dolarów do 1000 dolarów / rok, a nie 35.000 dolarów it może być w jedną stronę podróży, aby uniknąć recydywy. Tak, jego sci-fi teraz, ale w miarę zbliżania się 22 wieku i cywilizacji upada, tolerancja przestępczości zmniejszy się z konieczności. Na razie nic nie zostanie zrobione, a przestępczość tutaj osiągnie poziom w Meksyku, ponieważ granica nadal się rozpuszcza, a zapaści środowiskowe i zbliżające się bankructwo rozpuszczają gospodarkę. W Meksyku tylko w 2014 roku 100 obywateli USA zostało zamordowanych, a ponad 130 porwanych i innych po prostu zniknęło, a jeśli dodamy innych obcokrajowców i Meksykanów, to wpada w tysiące. Nawet mały lekko podróżował kraj jak Honduras zarządza około 10 morderstw i 2 porwania rocznie obywateli USA. I oczywiście, są to najlepsze czasy- jest coraz gorzej, jak niepoohamowana hodowla i wyczerpywanie się zasobów przynieść upadek coraz bliżej.

W innym indeksie, jak daleko poza kontrolą Meksyk jest, kartele przestępcze, uważa się, że generują ponad 21 miliardów dolarów rocznie z narkotyków, nielegalnego wydobycia, rybołówstwa i pozyskiwania drewna, kradzieży, prostytutce, wymuszenia, porwania i małwersacji, są coraz większym zagrożeniem dla Pemex, meksykański monopol naftowy. Between 2009 i 2016, złodzieje wykorzystają rurociągów mniej więcej co 1,4 km wzdłuż około 14.000 km sieci rurociągów Pemex, coraz ponad 1 miliard dolarów rocznych przychodów z gazu, który sprzedają na czarnym rynku. Są w stanie to zrobić, terroryzując pracowników Pemex, aby uzyskać informacje na temat jego działalności, oferując im takie same, jak dla wszystkich w Meksyku- srebro lub ołów, czyli przyjmowanie łapówek lub śmierć ciebie i twojej rodziny.

Euro ciągle słyszy o tym, jak źle są, aby nie chcieć dać Diverse jeszcze więcej. OK grzywny, pozwala zgodzić się to zrobić pod warunkiem, że kraj trzeciego świata są z pozwala na imigrantów, dopóki nie stanowią one około 30% ich populacji teraz i 60% do 2100 roku, egzekwuje ustawodawstwo, które daje wszystkim cudzoziemcom w ich kraju, legalnie lub nie, obywatelstwo dla swoich dzieci, dobrobyt, darmowe jedzenie, bezpłatna opieka medyczna, bezpłatna edukacja, immunitet do deportacji, bezpłatna opieka w nagłych wypadkach, prawa jazdy, prawo do wykonywania praktyk prawnych, prawo do służby w sądach, prawo do sprowadzenia wszystkich swoich krewnych (którzy również otrzymują wszystkie te przywileje), prawo do organizacji, które pomagają im leżeć na formularzach imigracyjnych, aby uniknąć deportacji, stłumić wolność słowa i obalić proces polityczny, aby mogli przejąć nad krajem. Faktycznie,, zrobimy to łatwo i zrobimy to, jeśli nawet jeden z ich krajów wdraża nawet kilka z nich. Oczywiście, to nigdy się nie stanie.

Oczywiście osoby z wszelkiego rodzaju niedoborami psychicznymi lub fizycznymi są

niezadowolone z poziomu dobrobytu i też się organizują. Osoby z autyzmem, w rzeczywistości spektrum niedoborów genetycznych ze względu na aż 1000 genów, są obecnie kampanię należy uznać za nie niedobór, ale "neurodiverse" i "neurotypicals" należy traktować je jako rówieśników, a nawet ich przełożonych. Nie ma problemu dla mnie, jeśli ktoś chce mieć "przyjaciela" lub małżonka, który nie może doświadczyć miłości lub przyjaźni i który czuje się tak samo, gdy umierają, jak robią, gdy ich goldfish nie (z wyjątkiem jest bardziej zirytowany przez większe niedogodności). A ci, którzy mają więcej niż łagodne przypadki, nigdy nie będą mieli pracy i będą obciążeniem dla swoich krewnych i społeczeństwa (tj. mniejszości, która płaci podatki) przez całe życie i mają silną tendencję do przenoszenia problemu na potomstwo, które mają, więc prawdopodobnie będzie stale wzrastać, tak samo jak setki innych problemów genetycznych ze znaczną dziedzicznością. Ponieważ diagnoza uległa poprawie, podobnie jak częstość występowania autyzmu, która obecnie przekracza 1%, jak to ma na schizofrenię, zaburzenia schizotypowe, ADHD, narkomania, alkoholizm, aleksytymia, niskie IQ, depresja, choroba afektywna dwubiegunowa, itp., więc być może łączna częstość występowania zaburzeń psychicznych wyłączających przekracza 10% i tych z problemami fizycznymi, którzy potrzebują częściowego lub całkowitego wsparcia przez całe życie jest prawdopodobnie podobny, a oba rosną w liczbie i procentach, nieunikniony wyników "cywilizacji", "demokracji" i "praw człowieka". Oczywiście, jak gospodarka upada, koszty of opieki zdrowotnej wzrost, a coraz większy odsetek niepracujących osób starszych i psychicznie lub fizycznie niepełnosprawnych, ten szalony system upadnie-czyli USA będzie ewentualnie mają o tym samym materiały informacyjne dla wszystkich jako krajów trzeciego świata na początku 22 wieku, brak.

Coulter komentuje meksykańskiego obywatela Carlos Slim Helu (trzeci na świecie najbogatszy człowiek, jak piszę to) w kontekście niemal powszechnego kłamstwa i uchylania się od kwestii imigracyjnych przez New York Times i inne media. Dał ogromną pożyczkę times kilka lat temu, aby uratować go od bankructwa, a to prawdopodobnie stanowi jego późniejsze nie obejmuje kwestii imigracyjnych w znaczący sposób. Slim jest światowym monopolistą premierowym, a jego firmy kontrolują 90% meksykańskiego rynku telefonów i wielu jego głównych gałęzi przemysłu (Meksykanin nazywa swój kraj Slimlandią). Jego majątek odpowiada około 5% PKB Meksyku. Aby dodać perspektywę, ponieważ USA ma około 15 razy PKB Meksyku, aby być porównywalne, Bill Gates lub Warren Buffet musiałby być wart około biliona dolarów każdy lub około 12X ich wartość w 2019 roku. Kalifornia jest największym zarabiającym pieniądze stan USA dla Slim, którego przejęcie meksykańskich towarów i usług wynosi około 140 milionów dolarów dziennie. Aby uzyskać smak, jak rzeczy były, gdy Slim udało się nabyć meksykańską firmę telefoniczną (i co można się spodziewać tutaj wkrótce), Gortari (wybrany przez GW Bush do kampanii z nim) był prezydentem błędnego meksykańskiego monopolu politycznego PRI, a w kolejnych latach brat Gortari został uznany za zamordowanego, jego krewni zostali zatrzymani przez szwajcarską policję,

gdy próbowali wycofać 84 miliony dolarów z konta bankowego brata, a on uciekł z Meksyku do Irlandii, gdzie pozostaje. Są to jednymi z powodów, dla których Coulter nazywa Slima baronem bandytów i zmorą na Meksyk i Amerykę. Zauważa, że około 20 miliardów dolarów rocznego dochodu Slima z jego monopolu telefonicznego pochodzi od Mieszkających tu Meksykanów. Jest Libańczykiem po obu stronach, więc Meksyk doświadczył własnego zagranicznego przejęcia.

Krwawiące serca nalegają, aby Amerykanie okazywali coraz więcej "człowieczeństwa" i gwarantują nasze własne upadek, aby pomóc tłumowi, ale co ludzkość robi pokaz Diverse? Rozmnażają się jak króliki i konsumują bez powściągliwości, skazując w ten sposób wszystkich, w tym ich własnych potomków, na piekło na Ziemi. Nie ma nic szlachetnego w biednych — są po prostu bogaci w oczekiwaniu. Pokazując typowe zapomnienie zakładu, nasz sekretarz stanu Kerry chwali Chiny za "podnoszenie 200 milionów ludzi z ubóstwa", ale nie zauważa, że to umieszczone ogromny drenaż światowych zasobów, i odbywa się poprzez kradzież z przyszłości, w tym ich własnych potomków, i że jest to nie do utrzymania. Dziesięć lub 11 miliardów (do 2100 roku) wszystkich, którzy starają się trzymać z dala od ubóstwa, gwarantuje upadek świata. Wyższy QOL w Chinach, podobnie jak nasz własny, jest tylko tymczasowy, uzyskany kosztem własnych potomków i przyszłości światów.

Ile jakość życia (QOL- ogólny środek, w tym bogactwo, wskaźnik przestępczości, stres, ruch, problemy z narkotykami, szczęście itp.) może Amerykanie zyskać za pomocą różnych środków? Zakaz dzieci kotwicy może się QOL 5% do połowy wieku i 10% dokońca, w stosunku do nic nie robi. Wprowadzenie zakazu z mocą wsteczną do 1982 r., a najlepiej do 1898 r., a tym samym deportacja większości tych naturalizowanych przez bycie związanych z dziećmi kotwicznych, może natychmiast podnieść QOL o kolejne 5%. Zakaz imigracji może podnieść go o kolejne 10% do końca wieku, przy jednoczesnym zakazie z mocą wsteczną do 1965 roku i deportacji większości imigrantów wraz z ich potomków i naturalizowanych krewnych może dać Amerykanom (Diverse i Euro) kolejne 20% więcej QOL natychmiast.

I nie może być Powrót do Afryki lub Niewolnictwo Restytucji Ustawy, która wysłała wszystkich czarnych, a przynajmniej tych na dobrobyt, bezrobotnych lub w więzieniu, z powrotem do ojczyzny, więc nigdy nie będziemy musieli słuchać ich inane skarg na porwanie (jak wspomniano, nigdy nie uważają, że gdyby nie niewolnictwo nie istniały, a gdyby nie kolonializm i technologia Euro może 90% ludzi w trzecim świecie nie istnieje), nie wspominając, jeśli nie dla Euro będą teraz żyć (lub dying) pod nazistowskich lub Japońskich lub komunistów. Oczywiście, można to zrobić indywidualnie dla każdego przypadku, zachowując wszystkich wykwalifikowanych (np. medycznych i personel zaczepu). Zamiast lub przed powolnym procesem deportacji, można anulować obywatelstwo lub przynajmniej przywilejosiowania wszystkich

naturalizowanych obywateli i ich potomków od 1965 roku.

42 milionów Afroamerykanów (około 74 milionów do 2100 roku), którzy stanowią 4,5x tyle więźniów na mieszkańca, jak euro, uzyskać w dużej mierze bezpłatną jazdę dla wszystkich podstawowych usług i opieki społecznej, przejąć i uczynić niezamieszkaną duże obszary miast, zwiększyć tłoczenie i ruch o około 13% itp., więc mogą zmniejszyć QOL wszystkich Amerykanów o 20% średnio, ale do niezdatnych do życia dla tych, którzy są w biednych dzielnicach. Latynosów wynosi około 18% (lub około 25% w tym nielegalnych) i stanowią one co najmniej 2,5X tyle więźniów, jak euro i wszystkie inne kwestie, powodując spadek QOL o około 30% lub ponownie do życia w obszarach, które dominują, które wkrótce obejmie cały południowo-zachodniej USA. Tak więc ogólnie rzecz biorąc, to sprawiedliwe domyślać się, że deportacja najbardziej Diverse będzie o dwukrotnie QOL (lub powiedzieć, od tylko znośny do wspinałogo) teraz dla przeciętnego człowieka, ale oczywiście znacznie więcej wzrostu dla biedniejszych i mniej dla bogatszych. Jeśli porównać prawdopodobne QOL w 2119 (tj. sto od teraz), jeśli wszystkie możliwe środki anty-różnorodności zostały przyjęte, w stosunku do tego, co będzie, jeśli niewiele lub nothing jest zrobione, spodziewam QOL będzie około 3x wyższe lub ponownie z nie do zniesienia do fantastycznych.

Po udokumentowaniu niekompetencji INS i govt., i niezliczonych zdradzieckich i rażąco anty-biały rasistowskich (w oryginalnym znaczeniu rasistowskich) organizacji (np. National Council of La Raza) pomaga nas bagno z imigrantami (częściowa lista na p247 Z Adios America) Coulter mówi: "Jedyną rzeczą, która stoi między Ameryką a zapomnieniem jest całkowite moratorium imigracyjne" i "miliard dolarów przemysłu imigracyjnego okazało każdy aspekt prawa imigracyjnego w silnik oszustwa. Łączenie rodzin to oszustwa, "rolnicy" to oszustwa, wizy high-tech są oszustwami, a sprawy azylowe i uchodźcze są monumentalnymi oszustwami." Jej książka jest mocno udokumentowana (a większość danych została pominięta z powodu ograniczeń wielkości) i oczywiście prawie wszystkie dane można znaleźć w sieci.

Jak zauważa Coulter, sondaż z 2015 r. pokazuje, że więcej Amerykanów miało pozytywną opinię o Korei Północnej (11%) niż chciał zwiększyć imigrację (7%),), ale większość Demokratów, Clintonów, Busha, Obamy, potentata kasyna Sheldon Adelson, funduszu hedgingowego miliarder David Gelbaum, Carlos Slim, laureat Nagrody Nobla ekonomista Paul Krugman i megamiliarder Założyciel Facebook Mark Zuckerberg nie chcą Amerykanie kiedykolwiek głosować na niego. Wspomina również, że ówczesny gubernator Florydy Jeb Bush (z meksykańską żoną) naciskał na projekt ustawy, aby dać prawo jazdy nielegalnym cudzoziemcom (kopiowanie Kalifornii) zaledwie 3 lata po 13 z 9 / 11 terroryści używali prawa jazdy Florida na pokład samolotów. Tak, ten sam Jeb Bush, który niedawno nazwał nielegalną imigrację "aktem miłości" (oczywiście oznacza miłość do Meksyku i nienawiść do USA, a przynajmniej jego euro).

Nieubłagany upadek USA (i innych pierwszych krajów świata w Europie to tylko krok lub dwa w tyle, ponieważ wpuścili w Diverse, którzy produkują dzieci po około 3-krotności euro) pokazuje fatalne wady demokracji przedstawicielskiej. Jeśli mają przetrwać i nie przekształcić się w piekło trzeciego świata, muszą ustanowić merytokrację. Zmień wiek głosowania na 35 minimum i 65 maksymalnie, z minimalnym IQ 110, dowód stabilności psychicznej, brak uzależnienia od narkotyków lub alkoholu, nie wyroki skazujące za przestępstwo, a minimalny wynik na teście SAT, że dostanie jeden do dobrego kolegium. Ale smutny stan tego, co przechodzi do cywilizacji jest pokazany przez ostatnie badania Gallupa, który stwierdził, że około 50% Amerykanów uważa, że Diabeł wpływa na codzienne wydarzenia, i że UFO są prawdziwe, podczas gdy 36% wierzy w telepatię i około 25% w duchy. Tak na każdym z nich wydaje się być dobrym powodem dożywotniego wykluczenia z głosowania, a najlepiej utraty obywatelstwa, jak powinno "tak" lub "ewentualnie" lub "prawdopodobnie" odpowiedź na "Czy uważasz, że OJ Simpson jest niewinny".

Być może zmniejszy to ból nieco uświadomić sobie, że nie tylko rząd amerykański, który jest kretyński i zdradliwy, jak wersje jego samobójstwo dzieją się w innych demokracjach. W Wielkiej Brytanii, National Children's Bureau wezwał nauczycieli przedszkola do zgłaszania wszelkich "rasistowskich" wypowiedzi dzieci w wieku trzech lat. Około 40% Brytyjczyków otrzymuje jakąś formę opieki społecznej. Londyn ma więcej brutalnych przestępstw niż Stambuł czy Nowy Jork i mówi się, że prawie 1/3 światowych kamer CCTV, które rejestrują przeciętnego obywatela około 300 razy dziennie. Oczywiście, jak zwykle, nie ma wiarygodnych statystyk dla Chin, gdzie niektóre z najbardziej udanych firm elektronicznych są w branży CCTV i gdzie oprogramowanie do rozpoznawania twarzy często można zidentyfikować dowolną przypadkową osobę w ciągu kilku minut. Wielka Brytania ma najwyższy wskaźnik w Europie std, matki niewed, narkomanii i aborcji. Jedna piąta wszystkich dzieci nie ma pracy dorosłych w domu, prawie milion osób jest na zwolnieniu lekarskim od ponad dziesięciu lat, sądy zmusiły govt. dać niepełnosprawnym pieniądze na lot do Amsterdamu, aby uprawiać seks z prostytutką, ponieważ zaprzeczyć, że byłoby to "pogwałcenie jego praw człowieka". Liczba przestępstw oskarżonych na 1000 wzrosła z około 10 w 1950 roku do około 110 w 1990 roku równoległe ze wzrostem Diverse. Dzięki "After America" Marka Steyna, który jest wymagany do czytania dla wszystkich jasnych, cywilizowanych Amerykanów, którzy chcą, aby ich kraj przetrwał, choć zakazwojskowego zamachu stanu, nie ma szans.

Coulter zwraca uwagę na absurdalność polityków fawing na wyborców latynoskich (Hispandering). Gdyby kandydat na prezydenta Mitt Romney zdobył 71% głosów Hiszpanów zamiast 27%, nadal by przegrał, ale gdyby zdobył tylko 4% więcej głosów białych, wygrałby. W rzeczywistości, 72% wyborców nie są hiszpanie białe, więc nawet

jeśli ktoś dostał wszystkie nonwhite głosów, kandydat na prezydenta może jeszcze wygrać przez osuwisko, jak widzieliśmy w wyborach Trump. Problem polega na tym, że znaczny procent białych wyborców to kretyni i szaleńcy, którzy nie są w stanie działać we własnym interesie. Absurd najmu przeciętnych obywateli głosowania wykazano, gdy wielu poważnie rozważa Ben Carson na prezydenta w 2016 roku - Siódmy Dzień Adwentystów Biblii thumping kracjonista Detroit ghetto homeboy takiej oczywistej niedojrzałości i głupoty, że żaden rozsądny kraj nie pozwoli mu zajmować żadnego urzędu publicznego w ogóle (oczywiście można powiedzieć to samo z większości ludzi i większość polityków). Ma jednak ogromną przewagę, jaką jego wady dają mu wiele wspólnego z przeciętnym Amerykaninem. Wydaje mi się, że jego ograniczenia obejmują autyzm- powodem jego słynnego "płaskiego wpływu". Nie daj się zwieść jego okazjonalnych symulacjach śmiechu - autystyczni uczą się naśladować emocje w młodym wieku, a niektórzy nawet mają udane kariery jako komici. Znany komik Dan Aykroyd miał to do powiedzenia na temat jego Aspergera - "Jednym z moich objawów była moja obsesja na punkcie duchów i egzekwowania prawa - noszę ze sobą na przykład policyjną odznakę. Stałem się obsesją Hans Holzer, największy łowca duchów kiedykolwiek. Wtedy narodził się pomysł mojego filmu Ghostbusters."

"Gentle Ben" Carson chce zakazać aborcji, nawet w przypadku gwałtu i kazirodztwa, uważa, że powinniśmy rowu Medicare, i przylega do wielu dziwnych teorii spiskowych, takich jak piramidy nie są budowane przez faraonów jako grobowce, ale przez biblijnego Józefa do przechowywania ziarna! Proponuje, aby włączyć Departament Edukacji w faszystowskich nadzorca właściwej moralności, ze studentami raportowania profesorów, którzy wykazywali stronniczości politycznej (tj. ktoś w ogóle) do rządu, więc finansowanie uniwersytetów może być zmniejszona. "Osobiście uważam, że ta teoria, że Darwin wymyślił było coś, co zostało zachęcone przez przeciwnika." Przeciwnik jest pseudonimem diabła; jest to rzeczywiste tłumaczenie słowa "Szatan". Odrzucił również Wielki Wybuch, nazywając go "bajką". Podobnie jak wszyscy kracjoniści, oznacza to, że odrzuca on większość współczesnej nauki - czyli wszystko, co pozwala nam zrozumieć biologię, geologię, fizykę i wszechświat i umieszcza je na czworakach z ludźmi, którzy żyli 100.000 lat temu - czyli neandertalczykami. Oczywiście, do zdrowego rozsądku, inteligentnych i wykształconych, "bajki" są o niebie, piekle, aniołów i diabłów, ale są one dokładnie na odpowiednim poziomie dla średniej niskiej klasy amerykańskiej, Diverse lub Euro. Trudno uwierzyć, możemy zrobić gorzej niż Clinton, Nixon, Reagan, Obama i WW Bush, ale to się stanie, a potomkowie zobaczą niekończącą się linię polityków, którzy tylko prawdziwe kwalifikacje są chciwość, nieuczciwość, głupota, socjopatia, ciemne skw lub hiszpańskie nazwisko. W każdym razie, to nieuniknione w mobokracji, że kretyni, szaleńcy i tylko clueless przejmie i uruchomić show, dopóki nie upadnie, co jest nieuniknione, chyba że demokracja, jak obecnie praktykowane zmiany radykalnie i różnorodność zmniejsza. unavoid

Teraz, gdy mamy rozsądnie zdrowy, inteligentny, patriotyczny człowiek jako prezydent (choć widząc to przez ogromne dezinformacji i znieśławienia produkowane przez neomarksistowskich Third World Supremacists może być trudne) i wystarczająco dużo Republikanów w Kongresie (Demokraci wyprzedane ich kraju dawno temu) mamy could teoretycznie deportować nielegalnych, ale chyba zakończymy imigrację i z mocą wsteczną deportować większość z tych naturalizowanych od 1965 roku, to tylko spowodują katastrofę i nie zatrzymać. Jednak prawie wszystko, co Trump próbuje zrobić, jest blokowane przez neomarksistowskich sędziów i demokratów, którzy dawno temu przestali reprezentować interesy Ameryki.

Hillary Clinton był lepszy od Obamy, który został wyszkolony jako prawnik konstytucyjny, więc znał nasze systemy fatalne słabości, i jak wiele dalej mógł iść w tworzeniu komunistycznego państwa enforced przez faszyzm, jak jego bardzo podziwiany model Kuby. Mogę łatwo wybaczyć Hillary dla Benghazi i jej e-maile i Bill dla Moniki, ale nie za ich całkowicie cyniczne ułaskawienie klientów brata Hillary Hugh, oszustwa podatkowego Marc Rich i czterech Hasids skazanych w 1999 roku bilking rządu federalnego ponad 30 milionów dolarów w federalnych dotacji mieszkaniowych, małych firm pożyczek i stypendiów studenckich, w celu curry rzecz z Ny Żydów. Jest to bardzo dobrze znane i w rzeczywistości prawie wszystko, co mówię tutaj, można łatwo znaleźć w sieci.

Mimo że nasza mobokracja jest koszmarem w zwolnionym tempie, gdybyśmy mieli demokrację bezpośrednią (jak łatwo moglibyśmy w epoce komputerowej), a ludzie byli rzeczywiście ankietowani w ważnych kwestiach, być może większość naszych poważnych problemów zostałaby szybko rozwiązana. Załóżmy, że jutro odbyło się głosowanie każdego zarejestrowanego wyborcy z adresem e-mail lub smartfonem na pytania podobne:

Czy wszyscy nielegalni cudzoziemcy powinni zostać deportowani w ciągu jednego roku? Czy dobrobyt powinien zostać o połowę zmniejszony w ciągu 1 roku? Czy wszyscy skazani przestępcy urodzeni w innym kraju lub w jednym z rodziców powinni anulować swoje obywatelstwo i zostać deportowani w ciągu 90 dni? Czy wszelka imigracja powinna zostać zakończona, z wyjątkiem tymczasowych wiz pracowniczych dla osób o specjalnych umiejętnościach? Czy wszyscy molestujący dzieci, gwałciciele, mordercy i narkomani powinni anulować i deportować swoje obywatelstwo, czy też rodzimy obywatel został poddany kwarantannie na wyspie?

O wiele lepiej, jeśli głosowanie było ograniczone do tych, których rodzice i / lub wszystkich czterech dziadków są rodzime urodzonych, którzy nie są przestępcami,

którzy zapłacili więcej niż 5% swoich dochodów w podatkach w ciągu ostatnich 3 lat i przeszedł zdrowie psychiczne, bieżące wydarzenia i testy IQ. Ponownie, największymi dobroczyńcami będą Zróżnicowani, którzy tu pozostali, ale oczywiście większość oprze się wszelkim zmianom, które wymagają inteligencji lub edukacji do uchwycenia.

Nie jestem przeciwko zróżnicowanemu społeczeństwu, ale aby uratować Amerykę dla swoich dzieci (przypomnijmy, że nie mam potomków ani bliskich krewnych), powinno to być ograniczone do 20%, a to oznaczałoby, że około 40% Zróżnicowanej tutaj teraz będzie repatriowanych. Właściwie nie sprzeciwiłbym się utrzymaniu % Zróżnicowanej, jaką mamy teraz (około 37%) pod warunkiem, że połowa z nich została zastąpiona przez starannie sprawdzonych Azjatów lub przez ludzi z dowolnego miejsca, pod warunkiem, że są dokładnie sprawdzane (tj. bez przestępców, wadliwych psychicznie lub fizycznych, bez orzechów religijnych, bez narkomanów, dobrze wykształconych z udowodnionym użytecznym zawodem) i że zgadzają się mieć nie więcej niż dwoje dzieci, z natychmiastową deportacją, jeśli produkują jedną trzecią, popełniają poważne przestępstwo lub pozostają na dobro przez ponad rok. I nie krewnych są dozwolone wejście. W rzeczywistości byłby to ogromny krok, naprzód, aby zastąpić wszystkich przestępców euro, narkomanów, przypadków psychicznych, osób korzystających z opieki społecznej i przewlekłe bezrobotnych itp. Oczywiście, to niemożliwe teraz, ale jak cywilizacja upada i Siedmiu Socjopatów Z KPCh przejąć, wiele niesamowitych rzeczy się stanie, wszystkie z nich bardzo nieprzyjemne dla miliardów ludzi, z Diverse o najbardziej cierpiących i umierających. Coulter żartobliwie sugeruje zaproszenie Izraela do zajęcia granicy z Meksykiem, ponieważ pokazali, jak go pilnować. Jednak, chciałbym zaproponować naprawę robi to albo dając im południową część każdego państwa granicznego lub może po prostu zajmując odcinek granicy Meksyku (co moglibyśmy zrobić w ciągu kilku dni). Izrael powinien być zachwycony drugim krajem, ponieważ ich pozycja w Izraelu stanie się nie do utrzymania, ponieważ USA, Francja itp. Powinniśmy jednak wymagać od Izraelczyków, aby opuścili surowe ortodoksyjne w domu, gdzie muzułmanie wkrótce je dostaną, ponieważ mamy już wystarczająco dużo królików hodowli religijnych szaleńców.

Mówiąc o upadku nuklearnych zdolnych krajów trzeciego świata, powinno być oczywiste, że jak to się dzieje, probably przed końcem tego wieku, ale na pewno w następnym, z H Bombs w posiadaniu fanatyków, to tylko kwestia czasu, zanim zaczną odparowować amerykańskie i europejskie miasta. Jediną ostateczną obroną będzie prewencyjne "zarodkowanie" każdego takiego kraju, który upada, lub gdzie muzułmańscy radykałowie przejmują. To musi być oczywiste dla Izraela, że nie będą mieli innego wyboru, jak tylko wyprzedzający strajk na Pakistan, Iran, a może i innych. Kolejny piękny prezent od theDiverse.

W sondażu przeprowadzonym pod koniec 2015 roku przez You.Gov 29 procent

respondentów stwierdziło, że może sobie wyobrazić sytuację, w której poprą przejście przez wojsko kontroli nad rządem federalnym – co przekłada się na ponad 70 milionów dorosłych Amerykanów. I to znowu są najlepsze czasy. W tym czasie w następnym stuleciu, dać lub potrwać kilka dziesiątek lat (znacznie wcześniej w wielu krajach trzeciego świata), z cywilizacji przemysłowej upadku, głodu, przestępczości, chorób i wojny na całym świecie, wojskowe zamachy będą się dziać wszędzie. To prawie na pewno jedyne lekarstwo na problemy Ameryki, ale oczywiście nikt nie będzie miał do głosowania w tej sprawie.

Podsumowując, jest to amerykański rozdział smutnej historii nieubłaganego zniszczenia świata przez niepohamowane macierzyństwo. Pięćdziesiąt cztery lata temu 396 amerykańskich polityków głosowało za przyjęciem zniszczenia Ameryki przez trzeci świat, poprzez ustawę imigracyjną "brak znaczącego wpływu demograficznego". Bez zmian oni i Najwyższy Sąd Idiotów wykonane (along z nieegzekwowania naszych przepisów imigracyjnych), mielibyśmy około 80 milionów mniej people teraz i co najmniej 150 milionów mniej w 2100 roku, wraz z dziesiątkami bilionów dolarów oszczędności. Mielibyśmy szansę uporać się z ogromnymi problemami, z którymi boryka się Ameryka i świat. Ale, obciążony śmiertelnie rozdrobnione (tj. Zróżnicowane) populacji około dwa razy wielkości mogliśmy mieć, z których połowa nie przyczyni się do rozwiązania, ale raczej stanowią problem, to jest niemożliwe. Widzimy, że demokracja praktykowana tu i teraz gwarantuje śmiertelnie nieudolny rząd. Pokój i dobrobyt na całym świecie zniknie i głodu, choroby, przestępczości, zamachów stanu, terroryzmu i watażków staną się rutynowe, probably w tym stuleciu, na pewno w ciągu następnego.

Dla mnie jasne jest, że nic nie powstrzyma macierzyństwa i że nie ma nadziei dla Ameryki ani świata, niezależnie od tego, co dzieje się w technologii, zielonym życiu czy polityce w dowolnym miejscu. Wszystko spokojne, czyste, zdrowe, bezpieczne i przyzwoite jest skazane. Nie ma problemu ze zrozumieniem głupoty, lenistwa, nieuczciwości, samooszukiwania się, tchórzostwa, arogancji, chciwości i szaleństwa bezwłosych małp, ale powinno się wydawać nieco dziwne, że tak wielu rozsądnie zdrowych i mniej lub bardziej wykształconych ludzi może powitać w swoim kraju (lub przynajmniej zezwolić na wjazd i tolerować obecność) dużej liczby imigrantów, którzy przystępują do przejścia i zniszczenia. Psychologia małp (wspólna dla wszystkich ludzi) jest w stanie tylko poważnie rozważyć siebie i bezpośrednich krewnych przez krótki czas w przyszłość (wzajemny altruizm lub integracyjna kondycja), może najwyżej dziesięciolecia, więc nie ma wewnętrznej powściągliwości. Demokracja jest idealną pożywką dla katastrofy.

Większość ludzi nie jest ani inteligentna, ani dobrze wykształcona, ale widać upadek dzieje się przed nami, a przede wszystkim w dużych obszarach miejskich i na

południowym zachodzie, zwłaszcza w Kalifornii i Teksasie. To jej część, ale uważam, że wrodzony altruizm wzajemny, który dzielimy ze wszystkimi zwierzętami, musi odgrywać dużą rolę. Kiedy ewoluowaliśmy w Afryce, żyliśmy w małych grupach, prawdopodobnie rzadko więcej niż kilkaset, często mniej niż 20, a więc wszyscy wokół nas byli naszymi bliskimi krewnymi, a nasze zachowanie zostało wybrane, aby traktować ich dość dobrze, ponieważ dzielili nasze geny (integracyjna fitness) i odwzajemnili dobre uczynie (wzajemny altruizm). Przestaliśmy ewoluować i zaczęliśmy się rozwijać, zastępując ewolucję selekcją naturalną decentralizacją (zwyrodnienie genetyczne) nienaturalną selekcją około 100 000 lat temu, kiedy kultura ewoluowała do tego stopnia, że język, ogień i narzędzia dały nam ogromną przewagę nad innymi zwierzętami i nie było już większej selektywnej siły do zmiany zachowania lub zwiększenia lub utrzymania zdrowia i inteligencji. Tak więc do dziś mamy tendencję, kiedy nie czujemy się w bezpośrednim fizycznym niebezpieczeństwie, do działania w mniej lub bardziej przyjazny sposób wobec ludzi wokół nas. Tymczasowy pokój, spowodowany zaawansowaną komunikacją i bronią oraz bezlitosny gwałt na zasobach planet, rozszerzył to złudzenie "jednej wielkiej rodziny". Choć bardziej inteligentne i refleksyjne osoby (które oczywiście obejmuje wiele Diverse) mogą zobaczyć niebezpieczeństwo dla swoich potomków, tych, którzy są słabo wykształceni, tępy, lub emocjonalnie niestabilny, socjopatyczny, autystyczny, lub psychicznie chorych (tj. zdecydowana większość) nie zobaczy go lub nie będzie działać na nim. Ale co powiesz na Adelsona, Zuckerberga, Gelbauma, Bidena, Clintona, Obamę, Krugmana i bardzo długą listę bogatych i sławnych? Mają przynajmniej trochę wykształcenia i inteligencji, więc jak mogą chcieć zniszczyć swój kraj i przyszłość swoich dzieci? W rzeczywistości, nie są one bardziej dobrze wykształconych, spostrzegawczy i zorientowanych na przyszłość niż przeciętny absolwent college'u (tj. nie bardzo), a także, oni i ich krewni żyją w ogrodzonych społecznościach i często mają ochroniarzy, więc nie będą poważnie zaniepokojeni lub nawet świadomi zaśmieconych dzielnic, plaż i parków, jazdy przez strzelaniny, inwazje domowe, gwałty i morderstwa, ani o płaceniu podatków lub zwieńczeniu końcach. Oni po prostu nie myślą o losie swoich prawnuków, ani nikogo, lub jeśli nie krzyż ich umysł, jak zdecydowana większość, nie mają pojęcia o ekologii człowieka, ani dysgenicznym, i nie widzi nieubłaganą drogę do upadku. O ile oni, nie będą ryzykować osobistych dolegliwości, mówiąc lub robiąc coś na ten temat (egoizm i tchórzostwo).

Czytelnik zasugerował, że mówiłem o "czystkach etnicznych" Diverse by Euros, ale to, co dzieje się na całym świecie, jest dokładnie odwrotnie. I rzeczywiście nie myślał o zniszczeniu Ameryki i cywilizacji przemysłowej przez Diverse jako ludobójstwo, ale ponieważ liczba euro wszystkich typów (i wiele grup różnych, takich jak Japończycy i Koreańczycy) będzie stale spadać, a ich kraje zostaną przejęte przez Diverse, to ma ten aspekt, choć to euro brak produkcji wystarczającej liczby dzieci, które jest odpowiedzialny za ich malejącej liczby. Kilka zelotów (ale nie tak niewielu w przyszłości,

jak muzułmanie wzrośnie z około 1/5 świata do około 1/3 do 2100r., stymulowanie conditions, które rasy fanatyzm) jak Al Qaeda i ISIS chcą wyeliminować wszystkie Euro(i Żydów i sunnitów i feministek i chrześcijan itp., itp.) a Arabowie z pewnością zburzą Izrael przez i przez, ale w przeciwnym razie nie ma motywacji, aby pozbyć się tych, którzy dają ci darmowy lunch (choć oczywiście niewielu Diverse zrozumie, jak duży jest obiad, dopóki się nie zatrzyma i cywilizacja upada). Jednak w miarę upływu czasu i rywalizacji przestrzeni i zasoby stają się coraz bardziej zdesperowane, ludobójstwo wszystkich grup euro może stać się wyraźnym celem, choć w większości będzie znacznie przyćmione przez ataki różnych grup różnych różnych grup na innych, które zawsze były case i zawsze będzie. W każdym razie wszystkie euro i wiele różnych grup jest z pewnością skazanych - mówimy około 2100 i później, kiedy USA (wówczas część Meksyku) i Europa nie będą już miały pieniędzy ani woli tłumienia anarchii wszędzie,, ponieważ będą one be un w stanie kontrolować jawn domu.

Szukające, jak to jest dla mnie, aby dojść do tych realizacji (nigdy tak naprawdę nie myślałem o tych kwestiach w poważny sposób do niedawna),nie widzę żadnej nadziei na America lub innych "demokracji" (Ameryka ma jedną nogę w faszyzmie, a druga w komunizmie już) bez drastycznej zmiany w sposobie "demokracji" działa, lub w jego całkowitego porzucenia. Oczywiście, to będzie prawie tak samo gdzie indziej i zarówno euro i Diverse powinien modlić się chiński przyjąć demokrację wkrótce (więc upadek też) lub są skazani z zewnątrz i wewnątrz. To, że demokracja jest fatalnie wadliwym systemem, nie jest wiadomością dla nikogo, kto rozumie historię czy ludzką naturę. Nasz drugi prezydent John Adams miał to do powiedzenia w 1814 roku:

"Nie mówię, że demokracja była bardziej szkodliwa w ogóle, i na dłuższą metę, niż monarchia czy arystokracja. Demokracja nigdy nie była i nigdy nie może być tak trwała jak arystokracja czy monarchia; ale podczas gdy trwa, jest bardziej krwawy niż jeden. ... Pamiętaj, że demokracja nigdy nie trwa długo. Wkrótce marnuje się, wyczerpuje i morduje się. Nigdy nie było jeszcze demokracji, która nie popełniła samobójstwa. Próżno powiedzieć, że demokracja jest mniej próżna, mniej dumna, mniej samolubna, mniej ambitna lub mniej avaricious niż arystokracja czy monarchia. To nie jest prawda, w rzeczywistości, i nigdzie nie pojawia się w historii. Te namiętności są takie same we wszystkich ludziach, pod wszelkimi formami prostego rządu, a gdy nie są sprawdzane, wywołują takie same skutki oszustwa, przemocy i okrucieństwa. Kiedy jasne perspektywy są otwierane przed próżnością, dumą, chciwością lub ambicją, dla ich łatwej satysfakcji, trudno jest najbardziej rozważnym filozofom i najbardziej sumiennym moralistom oprzeć się pokusie. Jednostki podbiły się. Narodów i wielkich ciał ludzi, nigdy." John Adams, Listy Jana i Abigail Adams

Najbardziej podstawowymi faktami, prawie nigdy nie wspomniano, jest to, że nie ma wystarczających zasobów w Ameryce lub na świecie, aby podnieść znaczną część

ubogich z ubóstwa i utrzymać je tam. Próba tego jest bankructwem Ameryki i zniszczeniem świata. Zdolność Ziemi do produkcji żywności zmniejsza się codziennie, podobnie jak nasza jakość genetyczna. A teraz, jak zawsze, zdecydowanie największym wrogiem ubogich są inni biedni, a nie bogaci. Bez dramatycznych i natychmiastowych zmian nie ma nadziei na zapobieżenie upadkowi Ameryki ani żadnego kraju, który podąża za systemem demokratycznym.

Tak więc, jest oczywiste, że Ann Coulter ma rację i chyba że niektóre naprawdę cudowne zmiany zdarzyć się bardzo szybko, to pożegnanie Ameryki i witam Third World Hellhole. Jedynym consolation jest to, że my starsi ludzie mogą pocieszać wiedząc, że nie zostanie sfinalizowany w ciągu naszego życia, że tacy jak ja, którzy są bezdzietni, nie będą mieli potomków, aby ponieść konsekwencje, a ponieważ potomkowie tych, którzy pozwolili na to (tj. prawie wszyscy) będą tak obrzydliwi jak ich przodkowie, będą bogato zasłużyć na piekło na ziemi.

Siedmiu socjopatów rządzących Chinami wygrywa III wojnę światową i trzy sposoby na powstrzymanie ich (recenzja poprawiona 2019)

Michael Starks

Abstrakcja

Pierwszą rzeczą, o której musimy pamiętać, jest to, że mówiąc, że Chiny to robią lub Chiny, nie mówimy o narodzie chińskim, ale o socjopatach, którzy kontrolują KPCh - Chińskiej Partii Komunistycznej, czyli siedmiu starczych socjopatycznych seryjnych morderców (SSSSK) Stałego Komitetu KPCh lub 25 członków Politburo itp.

Plany CCP dla WW3 i całkowitej dominacji są określone dość wyraźnie w chińskich publikacji govt i przemówienia i jest to Xi Jinping "China Dream". Jest to sen tylko dla maleńkiej mniejszości (być może od kilkudziesięciu do kilkuset), którzy rządzą Chinami i koszmar dla wszystkich innych (w tym 1,4 miliarda Chińczyków). 10 miliardów dolarów rocznie pozwala im lub ich marionetkami posiadać lub kontrolować gazety, czasopisma, kanały telewizyjne i radiowe oraz umieszczać fałszywe wiadomości w większości głównych mediów na całym świecie każdego dnia. Ponadto, mają armię (może miliony ludzi), którzy troll wszystkie media wprowadzenie więcej propagandy i zagłuszania uzasadnionych komentarzy (50 centów armii).

Oprócz rozbiórki³ świat zasobów, głównym celem wielubilionów dolarów Belt and Road Initiative buduje bazy wojskowe na całym świecie. Zmuszają wolny świat do masowego wyścigu zbrojeń high-tech, który sprawia, że zimna wojna ze Związkiem Radzieckim wygląda jak piknik.

Chociaż SSSSK, a reszta wojska na świecie, wydają ogromne sumy na zaawansowany sprzęt, jest wysoce prawdopodobne, że WW3 (lub mniejsze zaangażowania prowadzące do niego) będą zdominowane przez oprogramowanie. Nie jest kwestią, że SSSSK, z prawdopodobnie więcej hakerów (programistów) pracy dla nich następnie cała reszta świata w połączeniu, wygra przyszłe wojny z minimalnym fizycznym konfliktem, tylko paraliżując swoich wrogów za pośrednictwem sieci. Bez satelitów, bez telefonów, bez komunikacji, bez transakcji finansowych, bez sieci energetycznej, bez internetu, bez zaawansowanej broni, bez pojazdów, pociągów, statków czy samolotów.

Istnieją tylko dwie główne drogi do usunięcia KPCh, uwolnienia 1,4 miliarda chińskich więźniów i zakończenia szaleńczego marszu do II wojny światowej. Pokojowe jest rozpoczęcie wojny handlowej all-out zniszczyć chińską gospodarkę, dopóki wojsko dostaje dość i buty obecnie KPCh.

Alternatywą dla zamknięcia chińskiej gospodarki jest ograniczona wojna, taka jak ukierunkowany strajk 50 dronów termobarytycznych na 20 Kongresie KPCh, kiedy wszyscy ^{najważniejsi} członkowie są w jednym miejscu, ale nie odbędzie się to do 2022 roku, aby można było trafić na doroczne posiedzenie plenarne. Chińczycy zostaną poinformowani, jak atak się stało, że muszą złożyć broń i przygotować się do przeprowadzenia demokratycznych wyborów lub być nuked do epoki kamienia łupanego. Inną alternatywą jest atak nuklearny. Konfrontacja wojskowa jest nieunikniona, biorąc pod uwagę obecny kurs KPCh. Prawdopodobnie stanie się to nad wyspami na Morzu Południowochińskim lub Tajwanie w ciągu kilku dekad, ale ponieważ ustanawiają bazy wojskowe na całym świecie, może się zdarzyć wszędzie (patrz Przyczajony Tygrys itp.). Przyszłe konflikty będą miały aspekty hardkill i softkill z deklarowanymi celami KPCh, aby podkreślić cyberwojnę poprzez hakowanie i paraliżowanie systemów kontroli wszystkich wojskowych i przemysłowych systemów łączności, sprzętu, elektrowni, satelitów, Internetu, banków i wszelkich urzędów lub pojazdów podłączonych do sieci. SS powoli poluje na światową grę załogowych i autonomicznych okrętów podwodnych i podwodnych lub dronów zdolnych do wystrzeliwania broni konwencjonalnej lub jądrowej, które mogą leżeć uśpione w oczekiwaniu na sygnał z Chin, a nawet szukając podpisu amerykańskich statków lub samolotów. Niszcząc nasze satelity, eliminując w ten sposób komunikację między USA a naszymi siłami na całym świecie, będą wykorzystywać swoje, w połączeniu z dronami, aby kierować i niszczyć nasze obecnie lepsze siły morskie. Oczywiście, wszystko to jest coraz częściej wykonywane automatycznie przez AI.

Zdecydowanie największym sprzymierzeńcem KPCh jest Demokratyczna Partia USA. Wybór jest, aby zatrzymać KPCh teraz lub oglądać, jak rozszerzyć chińskie więzienie na całym świecie.

Osoby zainteresowane dalszymi szczegółami na temat szalonej ścieżki współczesnego społeczeństwa mogą zapoznać się z innymi moimi dziełami, takimi jak Suicide by Democracy-an Nekrolog dla Ameryki i World 3rd Edition 2019 oraz Suicidal Utopian Urojenia w XXIst wieku: Filozofia, Natura ludzka i Upadek Cywilizacji 4th ed (2019)

Pierwszą rzeczą, o której musimy pamiętać, jest to, że mówiąc, że Chiny mówią to lub Chiny to robią, nie mówimy o narodzie chińskim, ale o socjopatach, którzy kontrolują KPCh (Chińska Partia Komunistyczna, czyli siedmiu starczych socjopatycznych seryjnych morderców (SSSSK) Stałego Komitetu KPCh lub 25 członków Politburo. Niedawno oglądałem kilka typowych lewicowych fałszywych programów informacyjnych (prawie jedyny rodzaj można znaleźć w mediach, czyli prawie wszystko teraz-tj., Yahoo, CNN, The New York Times, itp.) na YouTube, jeden przez VICE, który wspomniał, że 1000 ekonomistów (i 15 laureatów Nagrody Nobla) wysłał list do Trumpa mówiąc mu, że wojna handlowa była błędem, a drugi, który przeprowadził wywiad z ekonomistą akademickim, który powiedział, że posunięcie Trumpa było prowokacją do rozpoczęcia 3 wojny światowej. Mają rację co do zakłóceń w światowym handlu, ale nie rozumieją wielkiego obrazu, który polega na tym, że siedmiu socjopatów ma całkowitą dominację nad światem, z likwidacją wolności wszędzie, jako ich celem, i że istnieją tylko dwa sposoby, aby je powstrzymać - całkowite embargo handlowe, które niszczy chińską gospodarkę i prowadzi ich wojsko do wymuszenia KPCh i przeprowadzenia wyborów lub WW3, które mogą być ograniczone (broń konwencjonalna z może kilka bomb atomowych) lub całkowita (wszystkie nukesy na raz). Jasne, jak dzień, ale wszystkie te "genialny" naukowcy nie widzą. Jeśli socjopatycy nie zostaną usunięci teraz, w ciągu zaledwie 15 lat będzie za późno, a twoi potomkowie powoli, ale nieubłaganie będą podlegać temu samemu losowi co Chińczycy - całkowita inwigilacja z porwaniami, torturami i zabójstwami dysydentów.

Oczywiście, KPCh rozpoczął WW3 dawno temu (można było zobaczyć ich inwazji na Tybet lub Korei jako początek) i prowadzi go w każdy możliwy sposób, z wyjątkiem kul i bomb, a oni wkrótce. KPCh walczył z USA w Korei, zaatakował i zmasakrował Tybet, i walczył potyczki graniczne z Rosją i Indiami. Prowadzi masowe operacje hakerskie przeciwko wszystkim przemysłowym i wojskowym bazom danych na całym świecie i ukradł niejawne dane na praktycznie wszystkich obecnych amerykańskich i europejskich systemach wojskowych i kosmicznych, przeanalizował ich słabości i w ciągu kilku lat opracował ulepszone wersje. Dziesiątki tysięcy, a może setki tysięcy pracowników KPCh zostały włamania do wojskowych, przemysłowych, finansowych i mediów społecznościowych baz danych na całym świecie od wczesnych dni sieci i istnieją setki znanych ostatnich hacki w samych STANACH ZJEDNOCZONYCH. Ponieważ główne instytucje i wojsko zaostrzyły swoje zapory ogniowe, SSSSK przeniosła się do mniejszych instytucji i podwykonawców obronnych i naszych sojuszników, które są łatwiejszymi celami. Chociaż ignoruje miazdzące ubóstwo setek milionów ludzi i marginalne istnienie większości jego mieszkańców, zbudowała ogromną obecność wojskową i kosmiczną, która z roku na rok się powiększa i której jedynym powodem

istnienia jest prowadzenie wojny w celu wyeliminowania wolności wszędzie. Oprócz rozbiórki³ świat zasobów, głównym celem wielubilionów dolarów Belt and Road Initiative buduje bazy wojskowe na całym świecie. Zmuszają wolny świat do masowego wyścigu zbrojeń high-tech, który sprawia, że zimna wojna ze Związkiem Radzieckim wygląda jak piknik. Rosjanie nie są głupi i pomimo udawania przyjaźni z socjopatami, z pewnością rozumieją, że KPCh będzie je jeść żywcem, że ich jedyną nadzieją jest sprzymienie się z Zachodem, a Trump ma rację, zaprzyjaźniając się z Putinem. Oczywiście, neomarksistowskistyczna supremacja trzeciego świata (tj. Partia Demokratyczna) prawdopodobnie przejmie całkowitą kontrolę nad USA w 2020 r. i nic nie może być bardziej do gustu KPCh. Snowden (inny clueless dwadzieścia coś) pomógł SSSSK więcej niż jakkolwiek inna pojedyncza osoba, z możliwym wyjątkiem wszystkich amerykańskich prezydentów od II wojny światowej, którzy prowadzili samobójczą politykę uspokojenia. USA nie mają innego wyboru, jak tylko monitorować całą komunikację i skompilować dokumentację dotyczącą wszystkich, ponieważ konieczne jest nie tylko kontrolowanie przestępców i terrorystów, ale także przeciwdziałanie SSSSK, które szybko robią to samo, z zamiarem całkowitego usunięcia wolności.

Chociaż SSSSK, a reszta wojska na świecie, wydają ogromne sumy na zaawansowany sprzęt, jest wysoce prawdopodobne, że WW3 (lub mniejsze zaangażowania prowadzące do niego) będą zdominowane przez oprogramowanie. Nie jest kwestią, że SSSSK, z prawdopodobnie więcej hakerów (programistów) pracy dla nich następnie cała reszta świata w połączeniu, wygra przyszłe wojny z minimalnym fizycznym konfliktem, tylko paraliżując swoich wrogów za pośrednictwem sieci. Bez satelitów, bez telefonów, bez komunikacji, bez transakcji finansowych, bez sieci energetycznej, bez internetu, bez zaawansowanej broni, bez pojazdów, pociągów, statków czy samolotów.

Niektórzy mogą kwestionować, że KPCh (i oczywiście najwyższe szczeble policji, armii i 610 Office) są naprawdę psychicznie aberrant, więc oto niektóre z wspólnych cech sociopaths (dawniej nazywanych psychopatów), które można znaleźć w sieci. Oczywiście, niektóre z nich są wspólne dla wielu autystycznych i aleksytymików, a socjopaty różnią się od "normalnych" ludzi tylko w stopniu.

Powierzchnowy urok, manipulacyjny i przebiegły, wspaniałe poczucie siebie, brak wyrzutów sumienia, wstyd lub poczucie winy, płytkie emocje, niezdolność do miłości, bezdusność / brak empatii, słabe kontrole behawioralne / impulsywna natura, wierzenie, że są wszechmocni, wszechwiedzący, prawo do każdego życzenia, bez poczucia osobistych granic, bez troski o ich wpływ na innych. Problemy w tworzeniu i

utrzymywaniu przyjaciół. Aberrant zachowań, takich jak okrucieństwo wobec ludzi lub zwierząt, Kradzież, Rozwiązłość, Karnego lub wszechstronność przedsiębiorczości, Zmiana ich wizerunku w razie potrzeby, Nie dostrzegaj, że coś jest nie tak z nimi, autorytarne, Skryty, Paranoid, Szukać sytuacji, w których ich tyraniczne zachowanie będzie tolerowane, tolerowane lub podziwiane (np. KPCh, policja, wojsko, drapieżny kapitalizm), Konwencjonalny wygląd, Cel zniewolenia swoich ofiar, Staraj się sprawować despotyczną kontrolę nad każdym aspektem życia innych, mają emocjonalną potrzebę usprawiedliwiania swoich działań, a zatem potrzebują afirmacji ofiary (szacunek, wdzięczność), Ostatecznym celem jest stworzenie chętnej ofiary. Niezdolny do prawdziwego ludzkiego przywiązania do drugiego, Nie można czuć wyrzuty sumienia lub winy, Skrajny narcyzm i wspaniałość, Ich celem jest rządzić światem. Patologiczne kłamców.

Ta ostatnia cecha jest jedną z najbardziej uderzających cech KPCh. Praktycznie wszystko, co mówią w opozycji do innych, jest oczywistym kłamstwem, czyli zniekształceniem, w większości tak absurdalnym, że każdy dobrze-wykształcony dziesięciolatek będzie się z nich śmiać. Jednak utrzymują się w nasyceniu wszystkich mediów każdego dnia (nszacuje 10 miliardów dolarów rocznego budżetu tylko dla zagranicznej propagandy) z niedorzecznych oświadczeń. Fakt, że są tak oderwani od rzeczywistości, że myślą, że będą traktowani poważnie, wyraźnie pokazuje, co każda racjonalna osoba będzie postrzegać jako chorobę psychiczną (socjopatię).

Istnieją tylko dwie główne drogi do usunięcia KPCh, uwolnienia 1,4 miliarda chińskich więźniów i zakończenia szaleńczego marszu do II wojny światowej. Pokojowe jest rozpoczęcie wojny handlowej all-out zniszczyć chińską gospodarkę, dopóki wojsko dostaje dość i buty obecnie KPCh. USA muszą, za wszelką cenę, dołączyć do wszystkich swoich sojuszników w ograniczeniu handlu z Chinami do niemal zera - nie ma importu jakiegokolwiek produktu z Chin lub jakiegokolwiek podmiotu o więcej niż 10% chińskiej własności w dowolnym miejscu na świecie, w tym jakiegokolwiek produktu z jakimkolwiek składnikiem tego pochodzenia. Żaden wywóz czegokolwiek do Chin lub jakiegokolwiek podmiotu, który ponownie eksportuje do Chin lub który ma więcej niż 10 % chińskiej własności, z poważnymi i bezpośrednimi konsekwencjami dla osób naruszających przepisy. Tak, to tymczasowo kosztować miliony miejsc pracy i poważnej recesji na całym świecie, i tak wiem, że duża część ich eksportu są z joint ventures z

amerykańskimi firmami, ale alternatywą jest to, że każdy kraj stanie się pies siedmiu socjopatów (i jak wszystkie jadalne zwierząt trzymają psy w małych klatkach, podczas gdy tuczą je do zabicia) i / lub doświadczenie okropności WW3. Inne możliwe kroki są do wysłania do domu wszystkich chińskich studentów i pracowników w nauce i technologii, zamrożenie wszystkich aktywów jakiegokolwiek podmiotu więcej niż 10% chiński własnością, zabronić podróży zagranicznych do każdego obywatela Chin, zakazać żadnych chińskich lub jakiegokolwiek podmiotu więcej niż 10% własnością Chińczyków od zakupu jakiegokolwiek firmy, ziemi, produktu lub technologii z USA lub któregoś z jego sojuszników. Wszystkie te środki byłyby wprowadzane stopniowo.

Należy pamiętać, że chiński potwór jest w dużej mierze ze względu na samobójcze utopijne urojenia, tchórzostwo i głupotę naszych polityków. Truman nie chciał pozwolić McArthur nuke je w Korei, Prezydent Carter dał im prawo do wysyłania studentów do USA (obecnie jest ich około 300 000), korzystania z naszej własności intelektualnej bez płacenia tantiem, dał im najbardziej uprzywilejowany status handlowy narodu, a dekretem anulował nasze uznanie Tajwanu i naszej wzajemnej umowy obronnej (tj. bez głosowania przez nikogo - powinien być honorowym członkiem KPCh, wraz z Bushami, Obamami, Clintonami, Edwardem Snowdenem itp.). Były to pierwsze z długiej serii pojednawczych gestów wobec najbardziej okrutnej dyktatury na świecie, które umożliwiły im prosperowanie i stworzyły scenę dla nadchodzącej inwazji na Tajwan, Wyspy Morza Południowego i inne kraje, jak chcą. Środki te wraz z naszym niepowodzeniem inwazji w latach 40-tych, aby zapobiec ich przejęcia Chin, nasz brak nuke ich armii, a tym samym KPCh z istnienia w czasie wojny koreańskiej, nasz brak zapobiegania ich masakry w Tybecie, nasz brak zrobić nic, kiedy eksplodował ich pierwszej broni jądrowej, nasze niepowodzenie w ich wykupieniu w 1966 roku, kiedy uruchomili swój pierwszy zdolny do jądrowego ICBM, nasz (a raczej Busha) niezmy zrobić nic o masakrze w Tiananmen, nasz brak zamknięcia Instytutów Konfucjusza obecnych na wielu uniwersytetach na całym świecie, które są frontami dla KPCh, naszym brakiem zakazu zakupu firm, nieruchomości, praw do wydobywania itp. , nasz brak zrobić w ciągu ostatnich 20 lat o ich ciągłego szpiegostwa przemysłowego i wojskowego i włamania do naszych baz danych kradzież prawie wszystkich naszych zaawansowanych broni, nasz brak powstrzymania swoich sojuszników Korei Północnej i Pakistanu od rozwoju nukles i ICBM i odbioru sprzętu z Chin (np. ich mobilne wyrzutnie rakiet, które twierdzą, że były do ciągnięcia dzienników i to był czysty zbieg okoliczności, że dokładnie pasują do koreańskich rakiet), nasz brak powstrzymania ich od naruszenia naszego embarga na irańską ropę naftową (kupują ją dużo, rejestrując swoje statki w Iranie) i jego program nuklearny (sprzęt i technicy idą tam iz powrotem do Korei Północnej przez Chiny), nasz brak powstrzymania ich od dostarczania wojskowych technologii i broni na całym świecie (np. , Korea Północna, Iran, Pakistan, kartele w Meksyku i ponad 30 innych krajach), nasz brak powstrzymania napływu

niebezpiecznych narkotyków i ich prekursorów bezpośrednio lub pośrednio (np. prawie wszystkie fentanyl i karfentanyl wysyłane na całym świecie, a prekursory met dla meksykańskich karteli pochodzą z Chin), a nasze niepowodzenie w tworzeniu "portów" (np. baz wojskowych) na całym świecie, które trwa.

Alternatywą dla zamknięcia chińskiej gospodarki jest ograniczona wojna, taka jak ukierunkowany strajk 50 dronów termobarytycznych na 20 Kongresie KPCh, kiedy wszyscy^{najważniejsi} członkowie są w jednym miejscu, ale nie odbędzie się to do 2022 roku, aby można było trafić na doroczne posiedzenie plenarne. Chińczycy zostaną poinformowani, jak atak się stało, że muszą złożyć broń i przygotować się do przeprowadzenia demokratycznych wyborów lub być nuked do epoki kamienia łupanego. Inną alternatywą jest atak nuklearny. Konfrontacja wojskowa jest nieunikniona, biorąc pod uwagę obecny kurs KPCh. Prawdopodobnie stanie się to nad wyspami na Morzu Południowochińskim lub Tajwanie w ciągu kilku dekad, ale ponieważ ustanawiają bazy wojskowe na całym świecie, może się zdarzyć wszędzie (patrz Przyczajony Tygrys itp.). Przyszłe konflikty będą miały aspekty hardkill i softkill z deklarowanymi celami KPCh, aby podkreślić cyberwojnę poprzez hakowanie i paraliżowanie systemów kontroli wszystkich wojskowych i przemysłowych systemów łączności, sprzętu, elektrowni, satelitów, Internetu, banków i wszelkich urzędzeń lub pojazdów podłączonych do sieci. SSSSK powoli wystawia na całym świecie szereg załogowych i autonomicznych okrętów podwodnych i podwodnych lub dronów zdolnych do wystrzeliwania broni konwencjonalnej lub jądrowej, które mogą leżeć uśpione w oczekiwaniu na sygnał z Chin, a nawet szukając podpisu amerykańskich statków lub samolotów. Niszcząc nasze satelity, eliminując w ten sposób komunikację między USA a naszymi siłami na całym świecie, będą wykorzystywać swoje, w połączeniu z dronami, aby kierować i niszczyć nasze obecnie lepsze siły morskie. Być może najgorszy jest szybki rozwój robotów i dronów każdej wielkości i zdolności, które nieuchronnie będą wykorzystywane przez przestępców i terrorystów do działania z dowolnego miejsca na świecie, a ogromne roje, które będą wykorzystywane przez lub zamiast żołnierzy do walki coraz liczniejsze i okrutne wojny. Oczywiście, wszystko to jest coraz częściej wykonywane automatycznie przez AI.

Wszystko to jest całkowicie oczywiste dla każdego, kto spędza trochę czasu w sieci. Dwa z najlepszych źródeł na początek są książki Przyczajony Tiger (i pięć filmów Youtube o tej samej nazwie), a długa seria krótkich kawałków satyrycznych na kanale Chiny Nieocenzurowane na Youtube lub ich nowy www.chinauncensored.tv. Plany CCP dla WW3 i całkowitej dominacji są określone dość wyraźnie w chińskich publikacji rządowych i wystąpień i jest to Xi Jiinping w "China Dream". Jest to sen tylko dla maleńkiej mniejszości, która rządzi Chinami i koszmar dla wszystkich innych (w tym 1,4 miliarda Chińczyków). 10 miliardów dolarów rocznie pozwala im lub ich marionetkami posiadać lub kontrolować gazety, czasopisma, kanały telewizyjne i radiowe oraz

umieszczać fałszywe wiadomości w większości głównych mediów na całym świecie każdego dnia. Ponadto, mają armię (może miliony ludzi), którzy troll wszystkie media wprowadzenie więcej propagandy i zagłuszania uzasadnionych komentarzy (50 centów armii).

Zasada SSSSK (lub 25 SSSK jeśli skupić się na Politburo, a nie jego stały komitet) jest surrealistyczne tragikomedii jak Królowna Śnieżka i Siedmiu Krasnoludów, ale bez Królowy Śnieżki, ujmujące osobowości, lub szczęśliwe zakończenie. Są strażnikami największego więzienia na świecie, ale są zdecydowanie najgorszymi przestępcami, popełniającymi przez pełnomocnika co roku miliony napaści, gwałtów, rozbojów, łąpówek, porwań, tortur i morderstw, większość z nich prawdopodobnie przez własną tajną policję 610 Office utworzonego 10 czerwca 1999 roku przez Jiang Zemina w celu prześladowania medytujących qigongów z Falunng Go , a ktokolwiek inny uznał za zagrożenie, teraz w tym każdy, kto wypowiada się krytycznie i włącza wszystkie grupy religijne i polityczne nie podlegające ich bezpośredniemu panowaniu. Zdecydowanie największym sprzymierzeńcem Siedmiu Krasnoludów jest Demokratyczna Partia USA, która w czasie, gdy Ameryka potrzebuje więcej niż kiedykolwiek, aby być silnym i zjednoczonym, robi wszystko, co możliwe, aby podzielić Amerykę na walczące frakcje z coraz większymi jej zasobami, które będą wspierać rosnące legiony niższych klas i doprowadzają ją do bankructwa , choć oczywiście nie mają wglądu w to. KPCh jest zdecydowanie najbardziej złą grupą w historii świata, okradanie, gwałcenie, porwanie, więzienie, torturowanie, głodowanie i mordowanie większej liczby osób, że wszyscy inni dyktatorzy w historii (około 100 milionów zabitych), a za kilka lat będzie miał całkowity stan nadzoru rejestrujący każde działanie wszystkich w Chinach, które już rozszerza się na całym świecie, ponieważ obejmują dane z hackingu i od wszystkich, którzy przechodzą przez terytoria pod ich kontrolą , kupić bilety na chińskich liniach lotniczych itp.

Chociaż SSSSK traktują nas jak wroga, w rzeczywistości USA jest największym przyjacielem narodu chińskiego i KPCh ich największym wrogiem. Z innej perspektywy, inni Chińczycy są największymi wrogami Chińczyków, ponieważ niszczą wszystkie światowe zasoby.

Oczywiście, niektórzy mówią, że Chiny upadną z własnej woli, i to jest możliwe, ale cena bycia w błędzie jest koniec wolności i WW3 lub długiej serii konfliktów, które Siedmiu Socjopatów prawie na pewno wygra. Trzeba pamiętać, że mają kontrolę nad swoją ludnością i bronią, o których stalin, Hitler, Kaddafi i Idi Amin nigdy nie marzyli. Kamery CCTV (obecnie może 300 milionów i szybko rośnie) na sieci highspeed z analizy obrazu AI, oprogramowanie śledzące na każdym telefonie, który ludzie są zobowiązane do korzystania, i trackery GPS na wszystkich pojazdach, wszystkie transakcje płatne tylko przez telefon już dominujący tam i uniwersalne i obowiązkowe wkrótce, całkowite

automatyczne monitorowanie wszystkich komunikatów przez AI i szacuje się, 2 miliony internetowych cenzorów ludzkich. Oprócz milionów policji i armii cadres, nie może być aż 10 milionów zwykłych ubrania tajnej policji 610 Office stworzony przez Jiang Zemin, z czarnymi więzieniami (tj. nieoficjalne i nieoznakowane), natychmiastowe uaktualnienie dokumentacji cyfrowej na wszystkich 1,4 miliardów chińskich i wkrótce na wszystkich na ziemi, którzy korzystają z sieci lub telefonów. To jest często nazywane Social Credit System i umożliwia socjopatów do zamknięcia komunikacji, możliwości zakupu, podróży, rachunków bankowych itp. To nie jest fantazja, ale już w dużej mierze realizowane dla muzułmanów z Xinjiang i rozprzestrzenia się szybko, patrz YouTube, Chiny Bez cenzury itp. Oczywiście powszechny nadzór i digitalizacja naszego życia są nieuniknione wszędzie. Każdy, kto tak nie myśli, jest głęboko poza zasięgiem.

Wybór jest, aby zatrzymać KPCh teraz lub oglądać, jak rozszerzyć chińskie więzienie na całym świecie.

Największym sojusznikiem KPCh jest Partia Demokratyczna USA.

Oczywiście, to optymiści oczekują, że chińscy socjopaty rządzą światem, podczas gdy pesymiści (którzy uważają się za realistów) oczekują, że socjopatia AI (lub jak to nazywam – czyli sztuczna głupota lub sztuczna socjopatia). Jest to opinia wielu przemyślanych osób- Musk, Gates, Hawking itp., w tym najlepszych badaczy AI (patrz wiele wykładów TED na YouTube), że AI osiągnie wybuchowy samowzrost (zwiększając swoją moc tysiące lub miliony razy w ciągu kilku dni, minut lub mikrosekund) w pewnym momencie w ciągu najbliższych kilku dekad - 2030 jest czasami wymieniany, uciekając przez sieć i infekując wszystkie wystarczająco potężne komputery. AS będzie nie do powstrzymania, zwłaszcza, że wydaje się, że będzie działać na komputerach kwantowych, które zwiększą jego prędkość więcej tysięcy lub milionów razy, i jako piękny efekt uboczny, będzie w stanie łatwo złamać wszystkie schematy szyfrowania. Jeśli jesteś optymistą, będzie trzymać ludzi i inne zwierzęta wokół jak zwierzęta domowe i świat stanie się zoo z eugenicznym programem hodowli w niewoli, jeśli pesymista, to wyeliminuje ludzi, a nawet całe życie organiczne jako irytującą konkurencję o zasoby. Science fiction dzisiaj może być rzeczywistością jutra.

