

Willkommen in der Hölle auf Erden

Babys, Klimawandel, Bitcoin, Kartelle, China,
Demokratie, Vielfalt, Dysgenie, Gleichheit, Hacker,
Menschenrechte, Islam, Liberalismus, Wohlstand,
Internet, Chaos, Hunger, Krankheit, Gewalt,
Künstliche Intelligenz, Krieg

Michael Starks



Der traurigste Tag in der US-Geschichte. Präsident Johnson, mit zwei
Kennedys und Ex-Präsident Hoover, gibt Amerika an Mexiko - 3. Oktober
1965

Reality Press

Las Vegas

2.nd Auflage 2020

Copyright © 2020 von Michael Starks

Alle Rechte vorbehalten. Kein Teil dieser Veröffentlichung darf ohne ausdrückliche Zustimmung des Autors vervielfältigt, verbreitet oder übermittelt werden.

Gedruckt und gebunden in den Vereinigten Staaten von Amerika.

ISBN : 978-1-951440-36-7

"An welchem Punkt ist der Gefahrenansatz zu erwarten? Ich antworte, wenn es uns jemals erreicht, muss es unter uns auftauchen; sie kann nicht aus dem Ausland kommen. Wenn Zerstörung unser Los ist, müssen wir selbst ihr Urheber und Verenderichter sein. Als Nation der Freiheitslosen müssen wir die ganze Zeit durchleben oder durch Selbstmord sterben." Abraham Lincoln

Himmel und Erde sind unmenschlich - sie betrachten die unzähligen Kreaturen als Stroh Hunde TaoTe Ching

Dieser Körper der Buddha, diese ganz Erde das Lotus paradies Osho

Ich kann mir eine Religion gut vorstellen, in der es keine Lehren gibt, so dass nichts gesprochen wird. Es ist klar, dass das Wesen der Religion nichts mit dem Zutun zu tun hat. Wittgenstein

Was wir liefern, sind wirklich Bemerkungen über die Naturgeschichte des Menschen, nicht Kuriositäten; sondern eher Beobachtungen zu Tatsachen, an denen niemand gezweifelt hat und die nur unbemerkt geblieben sind, weil sie immer vor unseren Augen sind. Wittgenstein RFM I p142

Philosophen sehen ständig die Methode der Wissenschaft vor ihren Augen und sind unwiderstehlich versucht, Fragen zu stellen und zu beantworten, wie es die Wissenschaft tut. Diese Tendenz ist die eigentliche Quelle der Metaphysik und führt den Philosophen in die völlige Dunkelheit. Wittgenstein BBB p18

Ich weiß nicht, warum wir hier sind, aber ich bin mir ziemlich sicher, dass es nicht um uns selbst zu genießen. Wittgenstein

Der Tod ist kein Ereignis im Leben: Wir leben nicht, um den Tod zu erfahren. Wenn wir die Ewigkeit nicht unendliche zeitliche Dauer, sondern Zeitlosigkeit bedeuten, dann gehört das ewige Leben denen, die in der Gegenwart leben. Wittgenstein

"Wer Pavian versteht, würde mehr für die Metaphysik tun als Locke" Charles Darwin

"Einige der wichtigsten logischen Merkmale der Intentionalität liegen außerhalb der Reichweite der Phänomenologie, weil sie keine unmittelbare phänomenologische Realität haben... Denn die Schaffung von Sinnhaftigkeit aus Bedeutungslosigkeit

wird nicht bewusst erlebt... sie existiert nicht... Das ist... die phänomenologische Illusion." Searle PNC p115-117

"Der beabsichtigte Zustand stellt seine Bedingungen der Zufriedenheit dar... Menschen nehmen fälschlicherweise an, dass jede geistige Darstellung bewusst gedacht werden muss... aber der Begriff der Repräsentation, wie ich sie verwende, ist eine funktionale und keine ontologische Vorstellung. Alles, was Bedingungen der Zufriedenheit hat, die in einer Weise erfolgreich sein oder scheitern können, die für intentionalität charakteristisch ist, ist per definitionem eine Darstellung ihrer Bedingungen der Zufriedenheit... wir können die Struktur der Intentionalität gesellschaftlicher Phänomene analysieren, indem wir ihre Zufriedenheitsbedingungen analysieren." Searle MSW p28-32

"Aberglaube ist nichts anderes als der Glaube an den kausalen Zusammenhang." Wittgenstein TLP 5.1361

"Wenn es nun nicht die kausalen Zusammenhänge sind, mit denen wir uns befassen, dann liegen die Aktivitäten des Geistes vor uns." "Das Blaue Buch" S. 6 1933

"Aber man kann ein physikalisches System wie eine Schreibmaschine oder ein Gehirn nicht erklären, indem man ein Muster identifiziert, das es mit seiner Rechensimulation teilt, weil die Existenz des Musters nicht erklärt, wie das System tatsächlich als physikalisches System funktioniert. ... Zusammenfassend ist die Tatsache, dass die Zuordnung der Syntax keine weiteren kausalen Kräfte identifiziert, fatal für die Behauptung, dass Programme kausale Erklärungen der Kognition liefern... Es gibt nur einen physischen Mechanismus, das Gehirn, mit seinen verschiedenen realen physischen und physischen/geistigen Kausalebene der Beschreibung." Searle Philosophy in a New Century (PNC) p101-103

"Könnte ein Maschinenprozess einen Denkprozess verursachen? Die Antwort lautet: Ja. Tatsächlich kann nur ein Computerprozess einen Denkprozess verursachen, und "Berechnung" benennt keinen Computerprozess; Sie benennt einen Prozess, der auf einem Computer implementiert werden kann und in der Regel implementiert wird." Searle PNC p73

"... die Charakterisierung eines Prozesses als rechnerisch ist eine Charakterisierung eines physikalischen Systems von außen; und die Identifizierung des Prozesses als rechnerisch identifiziert kein intrinsisches Merkmal der Physik, es ist im Wesentlichen eine Beobachter relative Charakterisierung." Searle PNC p95

"Das Chinesische Raumargument hat gezeigt, dass Semantik nicht intrinsisch für die Syntax ist. Ich mache jetzt den einzelnen und anderen Punkt, dass Syntax nicht intrinsisch für die Physik ist." Searle PNC p94

"Also, Statusfunktionen sind der Klebstoff, der die Gesellschaft zusammenhält. Sie werden durch kollektive Intentionalität geschaffen und sie funktionieren, indem sie deontische Kräfte tragen... Mit der wichtigen Ausnahme der Sprache selbst wird die gesamte institutionelle Realität und damit in gewissem Sinne die gesamte menschliche Zivilisation durch Sprachhandlungen geschaffen, die die logische Form von Erklärungen haben... die gesamte institutionellen Realität der Menschen wird durch (Darstellungen, die die gleiche logische Form wie) Statusfunktionserklärungen haben, geschaffen und aufrechterhalten, einschließlich der Fälle, die keine Sprachhandlungen in der expliziten Form von Erklärungen sind." Searle MSW p11-13

"Ich sage nicht, dass die Demokratie im Großen und Ganzen und auf lange Sicht schädlicher war als Monarchie oder Aristokratie. Demokratie war und kann nie so haltbar sein wie Aristokratie oder Monarchie; aber während es dauert, ist es blutiger als beides. ... Denken Sie daran, demokratie hält nie lange. Bald verschwendet, erschöpft und ermordet es sich selbst. Es gab noch nie eine Demokratie, die keinen Selbstmord beging. Es ist vergeblich zu sagen, dass Demokratie weniger eitel, weniger stolz, weniger egoistisch, weniger ehrgeizig oder weniger avaricious ist als Aristokratie oder Monarchie. Das stimmt nicht, und nirgendwo erscheint die Geschichte. Diese Leidenschaften sind bei allen Menschen gleich, unter allen Formen einfacher Regierung, und wenn sie nicht kontrolliert werden, erzeugen sie die gleichen Auswirkungen von Betrug, Gewalt und Grausamkeit. Wenn klare Perspektiven vor Eitelkeit, Stolz, Avarianz oder Ehrgeiz für ihre leichte Befriedigung eröffnet werden, ist es für die rücksichtsbewusstesten Philosophen und die gewissenhaftesten Moralisten schwer, der Versuchung zu widerstehen. Einzelne haben sich selbst erobert. Nationen und große Menschenkörper, niemals." John Adams, Zweite Präsident von Amerika.(1814): Die Briefe von John und Abigail Adams

INHALTSVERZEICHNIS

VORWORTI

DIE BESCHREIBUNG VON BEHAVIOR OHNE DELUSION

1. Die logische Struktur des Bewusstseins (Verhalten, Persönlichkeit, Rationalität, Denken höherer Ordnung, Intentionalität).....2
2. Überprüfung von "Die soziale Welt Gestalten" (Making the Social World) von John Searle (2010)10..... 10
3. Überprüfung von "Philosophie in einem neuen Jahrhundert" (Philosophy in a New Century) von John Searle (2008).....33
4. Überprüfung von "Wittgensteins Metaphilosophie" von Paul Horwich (Wittgensteins Metaphilosophy) von Paul Horwich 248p (2013)--53
5. Überprüfung von "Das Zeug zum Denken" (The Stuff of Thought) von Steven Pinker (2008)..... 77
6. Überprüfung von "Sind wir fest Verdrahtet? (Are We Hardwired?) von Clark & Grunstein Oxford (2000).....91

DIE DIGITALE DELUSION --COMPUTER SIND MENSCHEN UND LANGUAGE IST MATH UND HI-TECH WIRD UNS RETTEN

7. Scientism auf Steroiden: eine Überprüfung der "Freiheit Entwickelt Sich" (Freedom Evolves) von Daniel Dennett..... 95
8. Überprüfung von "Ich bin eine seltsame Schleife" (I Am a Strange Loop) von Douglas Hofstadter (2007).....112
9. Ein weiteres Cartoon-Porträt des Geistes von den reduktionistischen Metaphysikern - eine Rezension von Peter Carruthers „Die Opazität des Geistes“ (The Opacity of Mind) (2011).....130
10. Werden Hominoide oder Androiden die Erde zerstören? – Eine Rezension von "Wie man einen Geist erschafft" von Ray Kurzweil (How to Create a Mind) von Ray Kurzweil (2012).....158

11. Was bedeuten Parakonsistente, Unentscheidbar, Zufällig, Berechenbar und Unvollständige? Eine Rezension von „Godels Weg: Exploits in eine unentscheidbare Welt“ (Godels Way: Exploits into a unecidable world) von Gregory Chaitin, Francisco A Doria, Newton C.A. da Costa 160p (2012).....171
12. Wolpert, Chaitin und Wittgenstein über Unmöglichkeit, Unvollständigkeit, das Lügnerparadoxon, den Theismus, die Grenzen der Berechnung, ein nicht-quantenmechanisches Unsicherheitsprinzip und das Universum als Computer – der ultimative Satz in Turing Machine Theory.....186
13. Rezension von "Die äußeren Grenzen der Vernunft" (The Outer Limits of Reason) von Noson Yanofsky 403p (2013)..... 191

DIE RELIGIÖSE TÄUSCHUNG - EIN GÜNSTIGES UNIVERSUM WIRD UNS RETTEN

14. Rückblick auf die erklärte Religion – „Die evolutionären Ursprünge des religiösen Denkens“ (Religion Explained-- The Evolutionary Origins of Religious Thought) von Pascal Boyer (2002).....208
15. Rezension zu "Sex, Ökologie, Spiritualität" (Sex, Ecology, Spirituality) von Ken Wilber 2 Ausgabe 851p (2001).....222
16. Die tiefgründigste spirituelle Autobiographie aller Zeiten? - eine Rezension von „Das Knie des Zuhörens „ (The Knee of Listening) von Adi Da (Franklin Jones) (1995)..... [239](#)
17. Enthüllen unsere automatisierten unbewussten Verhaltensweisen unser wahres Selbst und verborgene Wahrheiten über das Universum? -- Eine Rezension von ' Macht gegen Kraft--die verborgenen Determinanten menschlichen Verhaltens -autores offizielles maßgebliches Ausgabe' ('Power vs Force--the hidden determinants of human behavior –author’s official authoritative edition) von David Hawkins 412p(2012) (Originalausgabe 1995).
..... 243

DIE EINE GROSSE GLÜCKLICHE FAMILIE TÄUSCHUNG -- DEMOKRATIE, VIELFALT UND GLEICHHEIT WIRD UNS RETTEN

18. Ist JK Rowling böser als ich?.....248
19. Die vorübergehende Unterdrückung der schlimmsten Teufel unserer Natur - eine Rezension von "Die besseren Engel unserer Natur: Warum die Gewalt zurückgegangen ist" (The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined) von Steven Pinker (2012)..253
20. Die toten Hände der Gruppenauswahl und Phänomenologie - Ein Rückblick auf "Individualität und Verstrickung" (Individuality and Entanglement) von Herbert Gintis 357p (2017).....[259](#)
21. Altruismus, Jesus und das Ende der Welt – wie die Templeton Foundation eine Harvard-Professur kaufte und Evolution, Rationalität und Zivilisation angriff. Eine Rezension von ("The Social Conquest of Earth) E.O. Wilson (2012) und Nowak and Highfield 'SuperCooperators'(2012).....[272](#)
22. Ein Rückblick auf "Den Mörder von nebenan" (The Murderer Next Door) von David Buss (2005)..... [286](#)
23. Selbstmord durch Demokratie - ein Nachruf auf Amerika und die Welt (2019).....296
24. Wie die sieben Soziopathen, die China regieren,den Dritten Weltkrieg gewinnen und drei Wege, sie zu stoppen.....343

VORWORT

Diese Sammlung von Artikeln wurde in den letzten 10 Jahren geschrieben und überarbeitet, um sie auf den neuesten Stand zu bringen (2020). Alle Artikel beziehen sich auf menschliches Verhalten (wie alle Artikel von irgendjemandem über irgendetwas) und so über die Grenzen einer jüngsten Affenabstammung (8 Millionen Jahre oder viel weniger je nach Standpunkt) und manifesten Wörtern und Taten im Rahmen unserer angeborenen Psychologie, wie sie in der Tabelle der Intentionalität dargestellt werden. Wie der berühmte Evolutionist Richard Leakey sagt, ist es wichtig, nicht daran zu denken, dass wir uns aus Affen entwickelt haben, sondern dass wir auf jede wichtige Weise Affen sind. Wenn jeder ein echtes Verständnis davon hätte (d.h. von menschlicher Ökologie und Psychologie, um ihnen tatsächlich eine gewisse Kontrolle über sich selbst zu geben), hätte die Zivilisation vielleicht eine Chance. Wie die Dinge jedoch sind, haben die Führer der Gesellschaft nicht mehr Verständnis für die Dinge als ihre Wähler und so in Anarchie zu kollabieren ist unvermeidlich.

Die erste Gruppe von Artikeln versucht, einen Einblick in unser Verhalten zu geben, das einigermaßen frei von theoretischen Wahnvorstellungen ist. In den nächsten drei Gruppen beinhalte ich drei der wichtigsten Wahnvorstellungen, die ein nachhaltiges World verhindern – Technologie, Religion und Politik (kooperative Gruppen). Die Leute bekennen, dass die Gesellschaft von ihnen gerettet werden kann, also gebe ich einige Vorschläge im Rest des Buches, warum dies unwahrscheinlich ist, durch kurze Artikel und Rezensionen von aktuellen Büchern von bekannten Schriftstellern.

Es ist wichtig zu verstehen, warum wir uns so verhalten, wie wir es tun, und so präsentiert der erste Abschnitt Artikel, die versuchen, das Verhalten zu beschreiben (nicht erklären, wie Wittgenstein betonte). Ich beginne mit einem kurzen Überblick über die logische Struktur der Rationalität, die einige Heuristiken für die Beschreibung der Sprache (Geist, Rationalität, Persönlichkeit) bietet und einige Vorschläge gibt, wie dies mit der Entwicklung des Sozialen Verhaltens zusammenhängt. Dies dreht sich um die beiden Schriftsteller, die ich in dieser Hinsicht gefunden habe, Ludwig Wittgenstein und John Searle, deren Ideen ich innerhalb des dualen System (zwei Systeme des Denkens) Rahmen, der sich als so nützlich in der jüngsten Denken und Argumentation Forschung erwiesen hat, kombinieren und erweitern. Wie ich anmerke, gibt es meiner Meinung nach im Wesentlichen eine vollständige Überschneidung zwischen der Philosophie im engeren Sinne der anhaltenden Fragen, die die akademische Disziplin betreffen, und der beschreibenden Psychologie des Denkens höherer Ordnung (Verhalten). Sobald man Wittgensteins Einsicht begriffen hat, dass es nur die Frage gibt, wie das Sprachspiel gespielt werden soll, bestimmt man die Bedingungen der Zufriedenheit (was eine Aussage wahr oder zufrieden macht etc.) und das ist das Ende der Diskussion. Keine Neurophysiologie, keine Metaphysik, keine Postmoderne, keine Theologie.

Da philosophische Probleme das Ergebnis unserer angeborenen Psychologie sind, oder wie Wittgenstein es ausdrückte, aufgrund des Mangels an Peratlichkeit der Sprache, laufen sie durch den menschlichen Diskurs und das Menschliche Verhalten, so dass es endlosen Bedarf an philosophischer Analyse gibt, nicht nur in den "Humanwissenschaften" der Philosophie, Soziologie, Anthropologie, Politikwissenschaft, Psychologie, Geschichte, Literatur, Religion usw., sondern auch in den "harten Wissenschaften" der Physik, Mathematik und Biologie. Es ist universell, die Fragen des Sprachspiels mit den wirklichen wissenschaftlichen zu vermischen, was die empirischen Fakten sind. Scientismus ist immer präsent und der Meister hat ihn vor langer Zeit vor uns gelegt, d.h. Wittgenstein (nachfolgend W) beginnend mit den Blauen und Braunen Büchern in den frühen 1930er Jahren.

"Philosophen sehen ständig die Methode der Wissenschaft vor ihren Augen und sind unwiderstehlich versucht, Fragen zu stellen und zu beantworten, wie es die Wissenschaft tut. Diese Tendenz ist die eigentliche Quelle der Metaphysik und führt den Philosophen in die völlige Dunkelheit." (BBB P18)

Der Schlüssel zu allem, was uns betrifft, ist die Biologie, und sie ist die Vergessenheit, die Millionen kluger gebildeter Menschen wie Obama, Chomsky, Clinton, die Demokratische Partei und den Papst dazu bringt, selbstmörderische utopische Ideale zu vertreten, die unaufhaltsam direkt in die Hölle auf Erden führen. Wie W bemerkte, ist es das, was immer vor unseren Augen ist, das am schwersten zu sehen ist. Wir leben in der Welt des bewussten deliberativen linguistischen Systems 2, aber es ist unbewusstes, automatisches reflexives System 1, das regiert. Dies ist die Quelle der universellen Blindheit, die von Searles The Phenomenological Illusion (TPI), Pinker es Blank Slate und Tooby and Cosmides' Standard Social Science Model beschrieben wird.

Die Klugheit mag sich fragen, warum wir System 1 nicht bei der Arbeit sehen können, aber es ist eindeutig kontraproduktiv, wenn ein Tier über jede Handlung nachdenkt oder sie zweitens errät, und auf jeden Fall ist es keine Zeit für das langsame, massiv integrierte System 2, um in den ständigen Strom von Sekundenbruchteilen "Entscheidungen" einbezogen zu werden, die wir treffen müssen. Wie W bemerkte, müssen unsere "Gedanken" (T1 oder die 'Gedanken' von System 1) direkt zu Aktionen führen.

Es ist meine Behauptung, dass die Tabelle der Intentionalität (Rationalität, Geist, Denken, Sprache, Persönlichkeit usw.), die hier prominent dargestellt wird, mehr oder weniger genau beschreibt, oder zumindest als Heuristik dient, wie wir denken und uns verhalten, und so umfasst sie nicht nur Philosophie und Psychologie, sondern alles andere (Geschichte, Literatur, Mathematik, Politik usw.). Beachten Sie insbesondere, dass Intentionalität und Rationalität, wie ich (zusammen mit Searle, Wittgenstein und anderen) es sehen, sowohl bewusstste deliberative System 2 als auch unbewusste automatisierte System 1 Aktionen oder Reflexe umfasst.

So, sind alle Artikel, wie alle Verhaltensweisen, eng miteinander verbunden, wenn man weiß, wie man sie anschaut. Wie ich anmerke, ist die phänomenologische Illusion (Vergessen unseres automatisierten Systems 1) universell und erstreckt sich nicht nur über die Philosophie, sondern über das ganze Leben hinweg. Ich bin sicher, dass Chomsky, Obama, Zuckerberg und der Papst ungläubig wären, wenn man ihnen sagen würde, dass sie unter dem gleichen Problem wie Hegel, Husserl und Heidegger leiden (oder dass sie sich nur in gewissem Maße von Drogen- und Sexsüchtigen unterscheiden, indem sie durch Stimulation ihrer Frontalkortik durch die Lieferung von Dopamin (und über 100 anderen Chemikalien) über das ventrale Tegmentum und den Kern motiviert sind). Während die Phänomenologen nur viel Zeit verschwendeten, verschwenden sie die Erde und die Zukunft ihres Nachkommen.

Der nächste Abschnitt beschreibt die digitalen Wahnvorstellungen, die die Sprachspiele von System 2 mit den Automatismen von System eins verwechseln und daher biologische Maschinen (d. h. Menschen) nicht von anderen Maschinentypen (d. h. Computern) unterscheiden können. Die "reduktionistische" Behauptung ist, dass man Verhalten auf einer "niedrigeren" Ebene "erklären" kann, aber was tatsächlich passiert, ist, dass man nicht menschliches Verhalten erklärt, sondern ein 'einstehen' dafür. Daher der Titel von Searles klassischer Rezension von Dennetts Buch ("Bewusstsein erklärt") – "Bewusstsein erklärt weg". In den meisten Kontexten ist die "Reduktion" des auftretenden Verhaltens höherer Ebenen auf Gehirnfunktionen, Biochemie oder Physik inkohärent. Selbst für die "Reduktion" der Chemie oder Physik wird der Weg durch Chaos und Unsicherheit blockiert. Alles kann durch Gleichungen 'dargestellt' werden, aber wenn sie das Verhalten höherer Ordnung 'repräsentieren', ist es nicht klar (und kann nicht klargestellt werden), was die 'Ergebnisse' bedeuten. Reduktionistische Metaphysik ist ein Witz, aber den meisten Wissenschaftlern und Philosophen fehlt der entsprechende Sinn für Humor.

Andere digitale Wahnvorstellungen sind, dass wir vor dem reinen Bösen (Selbstsucht) von System 1 durch Computer/AI/Robotik/Nanotechnologie/Gentechnik, die von System 2 geschaffen wurden, gerettet werden. Der No Free Lunch-Prinzipal sagt uns, dass es ernste und möglicherweise tödliche Folgen geben wird. Die Abenteuerlustigen mögen diesen Grundsatz als einen höherrangigen Ausdruck des Zweiten Gesetzes der Thermodynamik betrachten. Hi-Tech-Enthusiasten unterschätzen die Probleme, die sich aus hemmungsloser Mutterschaft und Dysgeneergeben, enorm, und natürlich ist es weder profitabel noch politisch korrekt (und jetzt mit dem Vorherrschen der Dritten Welt, nicht einmal möglich), um ehrlich darüber zu sein. Sie beschönigen auch die Tatsache, dass KI an einem Punkt angelangt ist, an dem es für uns unmöglich sein wird, zu verstehen, wie es funktioniert, oder es zu kontrollieren oder zu beheben und katastrophale Ausfälle in den Kommunikations-, Macht-, Polizei-, Militär-, Agrar-, Medizin- und Finanzsystemen zu verhindern.

Der letzte Abschnitt beschreibt die Eine Große Glückliche Familie Täuschung, d.h., dass wir für die Zusammenarbeit mit allen ausgewählt werden und

dass die euphonious Ideale von Demokratie, Vielfalt und Gleichheit uns in die Utopie führen werden, wenn wir die Dinge einfach richtig handhaben (die Möglichkeit der Politik). Auch hier sollte uns das Prinzip "Kein freies Mittagessen" warnen, dass es nicht wahr sein kann, und wir sehen in der geschichteten und ganzen heutigen Welt, dass ohne strenge Kontrollen Egoismus und Dummheit die Oberhand gewinnen und bald jede Nation zerstören, die diese Wahnvorstellungen umarmt. Darüber hinaus reduziert der Affengeist die Zukunft steil, und so arbeiten wir beim Verkauf des Erbes unseres Nachkommen für temporären Komfort zusammen, was die Probleme erheblich verschärft. Die einzige große Änderung in dieser dritten Ausgabe ist die Ergänzung einer kurzen Diskussion über China im letzten Artikel, eine Bedrohung für Frieden und Freiheit, die so groß ist wie Überbevölkerung und Klimawandel und eine, die selbst die meisten professionellen Gelehrten und Politiker vergessen, daher hielt ich es für ausreichend wichtig, eine Neuauflage zu rechtfertigen.

Ich beschreibe Versionen dieses Wahns (d.h., daß wir "freundlich" sind, wenn man ihnen nur eine Chance gibt), wie sie in einigen neueren Büchern über Soziologie/Biologie/Ökonomie erscheint. Selbst Sapolskys ansonsten exzellentes "Behave" (2017) umfasst linke Politik und Gruppenauswahl und gibt Raum für eine Diskussion darüber, ob Menschen angeboren gewalttätig sind. Ich ende mit einem Essay über die große Tragödie, die sich in Amerika und der Welt abspielt, die als direkte Folge unserer entwickelten Psychologie gesehen werden kann, die sich als die unaufhaltsamen Machenschaften von System 1 manifestiert. Unsere Psychologie, die auf den Ebenen Afrikas von vor etwa 6 Millionen Jahren, als wir uns von Schimpansen trennten, bis vor etwa 50.000 Jahren, als viele unserer Vorfahren Afrika verließen (d.h. im EWR oder im Umweltbereich der evolutionären Anpassung), ist heute maladaptiv und dysgenössisch und die Quelle unserer suizidischen utopischen Wahnvorstellungen. So, wie alle Diskussionen über Verhalten (Philosophie, Psychologie, Soziologie, Biologie, Anthropologie, Politik, Recht, Literatur, Geschichte, Wirtschaft, Fußballstrategien, Geschäftstreffen, etc.), dieses Buch handelt von evolutionären Strategien, egoistischen Genen und inklusiver Fitness (Verwandtissauswahl, natürliche Selektion).

Eine Sache, die von den Gruppenselektionisten selten erwähnt wird, ist die Tatsache, dass selbst wenn eine "Gruppenauswahl" möglich wäre, Egoismus mindestens ebenso wahrscheinlich (wahrscheinlich viel wahrscheinlicher in den meisten Zusammenhängen) als Altruismus ausgewählt wird. Versuchen Sie einfach, Beispiele für wahren Altruismus in der Natur zu finden – die Tatsache, dass wir es nicht können (was wir nicht wissen, ist nicht möglich, wenn wir evolution verstehen) sagt uns, dass ihre scheinbare Präsenz beim Menschen ein Artefakt des modernen Lebens ist, das die Fakten verbirgt, und dass es nicht mehr als die Tendenz zum Selbstmord ausgewählt werden kann (was es in der Tat ist). Man könnte auch davon profitieren, wenn man ein Phänomen betrachtet, das (meiner Erfahrung nach) nie von Groupies erwähnt wird -- Krebs. Keine Gruppe hat so viel gemeinsam wie die (ursprünglich) genetisch identischen Zellen in unserem eigenen Körper - ein 50 Billionen Zellklon -- aber wir alle haben mit Tausenden und vielleicht Millionen von Zellen geboren, die bereits den

ersten Schritt auf dem Weg zum Krebs gemacht haben, und Millionen bis Milliarden von Krebszellen in unserem Leben generieren. Wenn wir nicht zuerst an anderen Dingen sterben würden, würden wir (und vielleicht alle mehrzelligen Organismen) alle an Krebs sterben. Nur ein massiver und enorm komplexer Mechanismus, der in unser Genom eingebaut ist, der Billionen von Genen in Billionen von Zellen unterdrückt oder unterdrückt und eine Sekunde tötet und Milliarden von Zellen erzeugt, hält die Mehrheit von uns lange genug am Leben, um sich zu vermehren. Man könnte dies implizieren, dass eine gerechte, demokratische und dauerhafte Gesellschaft für jede Art von Entität auf irgendeinem Planeten in irgendeinem Universum nur ein Traum ist, und dass kein Wesen oder keine Macht es anders machen könnte. Es sind nicht nur "die Gesetze" der Physik, die universell und unausweichlich sind, oder vielleicht sollten wir sagen, dass inklusive Fitness ein Gesetz der Physik ist.

Der große Mystiker Osho sagte, dass die Trennung von Gott und Himmel von der Erde und der Menschheit die böseste Idee war, die jemals in den menschlichen Geist eintrat. Im 20. Jahrhundert entstand eine noch bössere Vorstellung oder wurde zumindest bei Linken populär – dass Menschen mit Rechten geboren werden, anstatt Privilegien verdienen zu müssen. Die Idee der Menschenrechte ist eine böse Fantasie, die von Linken geschaffen wurde, um die Aufmerksamkeit von der gnadenlosen Zerstörung der Erde durch die hemmungslose³ Weltmutterchaft abzulenken. So steigt die Bevölkerung jeden Tag um 200.000, die mit Ressourcen versorgt werden müssen, um zu wachsen und Raum zum Leben zu schaffen, und die bald weitere 200.000 produzieren usw. Und man hört es fast nie notiert, dass das, was sie empfangen, von denen, die bereits leben, und ihren Nachkommen genommen werden muss. Ihr Leben schmälert diejenigen, die bereits hier sind, sowohl auf große offensichtliche als auch auf unzählige subtile Weise. Jedes neue Baby zerstört die Erde vom Moment der Empfängnis an. In einer schrecklich überfüllten Welt mit verschwindenden Ressourcen können hier keine Menschenrechte sein, ohne die Erde und unsere Nachkommen-Zukunft zu zerstören. Es ist nicht offensichtlicher, aber es wird selten klar und direkt erwähnt, und man wird nie die Straßen voller Demonstranten gegen die Mutterchaft sehen.

Die grundlegendsten Fakten, die fast nie erwähnt wurden, sind, dass es in Amerika oder der Welt nicht genügend Ressourcen gibt, um einen erheblichen Prozentsatz der Armen aus der Armut zu befreien und sie dort zu halten. Der Versuch, dies zu tun, ist bereits bankrott in Amerika und zerstört die Welt. Die Fähigkeit der Erde, Nahrung zu produzieren, nimmt täglich ab, ebenso wie unsere genetische Qualität. Und jetzt, wie immer, ist der bei weitem größte Feind der Armen andere Arme und nicht die Reichen.

Amerika und die Welt sind im Prozess des Zusammenbruchs von übermäßigem Bevölkerungswachstum, die meisten davon für das letzte, Jahrhundert, und jetzt alles, aufgrund der 3. Welt Menschen. Der Verbrauch von Ressourcen und die Hinzufügung von 4 Milliarden weiteren etwa 2100 wird die industrielle Zivilisation zusammenbrechen und Hunger, Krankheit, Gewalt und Krieg in einem erschütternden Ausmaß herbeiführen. Die Erde verliert jedes Jahr mindestens 1% ihres Oberbodens,

so dass der größte Teil ihrer Nahrungsmittelanbaukapazität weg sein wird, wenn sie sich dem Jahr 2100 nähert. Milliarden werden sterben, und ein Atomkrieg ist so gut wie sicher. In Amerika, wird dies durch massive Einwanderung und Reproduktion von Einwanderern enorm beschleunigt, verbunden mit Missbräuchen, die durch die Demokratie ermöglicht werden. Die verdorbene menschliche Natur verwandelt den Traum von Demokratie und Vielfalt unaufhaltsam in einen Alptraum von Verbrechen und Armut. China wird Amerika und die Welt weiterhin überwältigen, solange es die Diktatur aufrechterhält, die den Egoismus einschränkt und langfristige Planungen ermöglicht. Die Hauptursache des Zusammenbruchs ist die Unfähigkeit unserer angeborenen Psychologie, sich an die moderne Welt anzupassen, was dazu führt, dass Menschen nicht verwandte Personen so behandeln, als hätten sie gemeinsame Interessen (was ich als ein unerkanntes -- aber das häufigste und schwerwiegendste - - psychologische Problem -- Inklusiv Fitnessstörung) betrachten könnte. Dies, plus Unwissenheit über grundlegende Biologie und Psychologie, führt zu den Social-Engineering-Wahnvorstellungen der teilweise Gebildeten, die demokratische Gesellschaften kontrollieren. Nur wenige verstehen, dass, wenn Sie einer Person helfen, jemand anderem zu schaden – es gibt kein kostenloses Mittagessen und jeder einzelne Gegenstand, den jemand konsumiert, zerstört die Erde unwiederbringlich. Folglich ist die Sozialpolitik überallunhaltbar, und eine nach der anderen werden alle Gesellschaften ohne strenge Kontrolle des Egoismus in Anarchie oder Diktatur zusammenbrechen. Ohne dramatische und sofortige Veränderungen gibt es keine Hoffnung, den Zusammenbruch Amerikas oder eines Landes zu verhindern, das einem demokratischen System folgt, insbesondere jetzt, da die neo-marxistischen Supremacists der Dritten Welt die Kontrolle über die USA und andere westliche Demokratien übernehmen und den sieben Soziopathen, die China führen, helfen, in ihrem Plan, Frieden und Freiheit weltweit zu beseitigen, erfolgreich zu sein. Daher mein abschließender Essay "Suicide by Democracy".

Ich hatte gehofft, meine Kommentare zu einem einheitlichen Ganzen zu schweißen, aber ich erkannte, wie Wittgenstein und KI-Forscher es taten, dass der Geist (ungefähr die gleiche Sprache, wie Wittgenstein uns zeigte) ein Mottley von unterschiedlichen Stücken ist, die sich für viele Kontexte entwickelt haben, und es gibt kein solches Ganzes oder Theorie, außer inklusive Rinnse, d.h. Evolution durch natürliche Selektion.

Die Hauptunterschiede zu früheren Ausgaben sind die Ersetzung des langen Artikels über Verhalten und Sprache (jetzt ein Buch - The Logical Structure of Human Behavior (2019)) durch eine 8-seitige Zusammenfassung und ein neuer Artikel, der vor der Bedrohung durch die Sieben Senile Sociopathic Serial Killers warnt, die China regieren. Ich bezweige auch einige Stellen auf die noch größere Bedrohung durch künstliche Dummheit (gemeinhin als künstliche Intelligenz) nicht nur für Frieden und Freiheit, sondern für unser Überleben selbst.

Schließlich, wie bei meinen anderen Schriften 3DTV und 3D Movie Technology-Selected Articles 1996-2018 2nd Edition (2018), Psychoactive Drugs-- Four Classic Texts (1976-1982) (2016), Talking Monkeys 3rd ed (2019), The Logical Structure of Philosophy, Psychologie, Geist und Sprache in Ludwig Wittgenstein und John Searle 2nd ed (2019), Suicide by Democracy 4th (2019), Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 5th ed (2019), und andere, und in all meinen Briefen und E-Mails und Gesprächen seit über 50 Jahren habe ich immer 'sie' oder 'sie' anstelle von 'ihm/ihr' verwendet, "sie/er", oder der idiotische umgekehrte Sexismus von "sie" oder "ihr", vielleicht der einzige in diesem Teil der Galaxie, der dies tut. Die sklavisches Verwendung dieser universell angewandten ungeheuerlichen Vokabeln ist natürlich eng mit den Mängeln unserer Psychologie verbunden, die akademische Philosophie, die moderne Form der Demokratie, und den Zusammenbruch der industriellen Zivilisation hervorbringen, und ich überlasse die weitere Beschreibung dieser Zusammenhänge als Übung für den Leser.

Ich bin mir vieler Unvollkommenheiten und Grenzen meiner Arbeit bewusst und überarbeite sie ständig, aber ich habe die Philosophie vor 13 Jahren mit 65 Jahren aufgegriffen, also ist es ein Wunder und ein beredtes Zeugnis für die Macht der System-1-Automatismen, dass ich überhaupt alles tun konnte. Es war keinedreißig Jahre des unaufhörlichen Kampfes, und ich hoffe, die Leser finden es von etwas Nutzen.

vyupzzz@gmail.com

DIE BESCHREIBUNG DES VERHALTENS OHNE TÄUSCHUNG

Die Logische Struktur des Bewusstseins (Verhalten, Persönlichkeit, Rationalität, Denken Höherer Ordnung, Intentionalität)

Michael Starks

Abstrakt

Nach einem halben Jahrhundert im Vergessen ist die Natur des Bewusstseins heute das heißeste Thema in den Verhaltenswissenschaften und der Philosophie. Angefangen bei der Pionierarbeit Ludwig Wittgensteins in den 1930er Jahren (die Blauen und Braunen Bücher) und von den 50er Jahren bis in die Gegenwart seines logischen Nachfolgers John Searle, habe ich die folgende Tabelle als Heuristik zur Förderung dieser Studie erstellt. Die Zeilen zeigen verschiedene Aspekte oder Studienwege und die Spalten zeigen die unfreiwilligen Prozesse und freiwilligen Verhaltensweisen, die die beiden Systeme (duale Prozesse) der Logischen Bewusstseinsstruktur (LSC) umfassen, die auch als die logische Struktur der Rationalität (LSR-Searle), des Verhaltens (LSB), der Persönlichkeit (LSP), der Realität (LSOR), der Intentionality (LSI) betrachtet werden können - der klassische philosophische Begriff, die deskriptive Psychologie des , die Descriptive Psychology of Thought (DPT) – oder besser, die Sprache der beschreibenden Psychologie des Denkens (LDPT), Begriffe, die hier und in meinen anderen sehr aktuellen Schriften eingeführt wurden.

Wer aus der modernen zweisystems-Sichteinen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

Vor etwa einer Million Jahren entwickelten Primaten die Fähigkeit, ihre Kehlkopfmuskeln zu nutzen, um komplexe Bilderserien (d.h. Sprache) zu machen, die sich vor etwa 100.000 Jahren entwickelt hatten, um gegenwärtige Ereignisse zu beschreiben (Wahrnehmungen, Gedächtnis, reflexive Handlungen mit grundlegenden Äußerungen, die als Primary Language Games (PLGs) beschrieben werden können, die System 1 beschreiben – d.h. das schnelle, unbewusste automatisierte System Eins, wahre geistige Zustände mit einer genauen Zeit und einem genauen Ort). Wir entwickelten nach und nach die weitere Fähigkeit, Verschiebungen in Raum und Zeit zu erfassen, um Erinnerungen, Einstellungen und potenzielle Ereignisse (die

Vergangenheit und Zukunft und oft kontrafaktische, bedingte oder fiktive Vorlieben, Neigungen oder Dispositionen) mit den Secondary Language Games (SLG's) von System Two- langsam bewusstwahres oder falsches propositionales Attitudinaldenken zu beschreiben, das keine genaue Zeit hat und keine Fähigkeiten und keine mentalen Zustände ist). Präferenzen sind Intuitionen, Tendenzen, automatische ontologische Regeln, Verhaltensweisen, Fähigkeiten, Kognitive Module, Persönlichkeitsmerkmale, Vorlagen, Inferenzmotoren, Neigungen, Emotionen, Propositionale Einstellungen, Beurteilungen, Kapazitäten, Hypothesen. Emotionen sind Typ-2-Einstellungen (W RPP2 p148). "Ich glaube", "er liebt", "sie denken" sind Beschreibungen möglicher öffentlicher Handlungen, die typischerweise in der Raumzeit platziert werden. Meine Aussagen aus der ersten Person über mich selbst sind nur wahr (ohne Lügen), während Aussagen Dritter über andere wahr oder falsch sind (siehe meine Rezension von Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner').

"Präferenzen" als eine Klasse von absichtlichen Zuständen -- im Gegensatz zu Wahrnehmungen, reflexiven Handlungen und Erinnerungen -- wurden zuerst von Wittgenstein (W) in den 1930er Jahren klar beschrieben und als "Neigungen" oder "Veranlagungen" bezeichnet. Sie werden seit Russell gemeinhin als "propositionale Einstellungen" bezeichnet, aber dies ist eine irreführende Phrase, die since glaubt, beabsichtigt, wissend,erinnernd usw., sind oft keine Sätze oder Einstellungen, wie z.B. w und Searle gezeigt haben (z.B. Bewusstsein und Sprache s. 118). Sie sind intrinsische, beobachterunabhängige mentale Darstellungen (im Gegensatz zu Darstellungen oder Darstellungen von System 1 bis System 2 – Searle - C+L p53). Es sind potenzielle Handlungen, die in Zeit oder Raum verdrängt werden, während das evolutionär primitivere System Eins mentale Zustände von Wahrnehmungen Erinnerungen und reflexive Handlungen immer hier und jetzt sind. Dies ist eine Möglichkeit, System 2 und System 3 zu charakterisieren - die zweiten und dritten großen Fortschritte in der Wirbeltierpsychologie nach System 1 – die Fähigkeit, Ereignisse darzustellen und sie als an einem anderen Ort oder in einer anderen Zeit zu betrachten (Searles dritte Fähigkeit der kontrafaktischen Vorstellungskraft, die Kognition und Willen ergänzt). S1 sind potenzielle oder unbewusste mentale Zustände (Searle-- Phil Issues 1:45-66(1991).

Wahrnehmungen, Erinnerungen und reflexive (automatische) Aktionen können als S1 oder Primäre LG es (PLGs --z.B. ich sehe den Hund) beschrieben werden und es gibt im Normalfall keine Tests möglich, so dass sie nur wahr sein können. Dispositionen können als sekundäre LG es (SLG es – z.B. ich glaube, ich sehe den Hund) beschrieben werden und müssen auch ausgespielt werden, auch für mich in meinem eigenen Fall (d.h. wie weiß ich, was ich glaube, denke, fühle mich, bis ich handle). Dispositionen werden auch zu Handlungen, wenn sie gesprochen oder geschrieben werden und auf andere Weise ausgeführt werden, und diese Ideen sind alle Wittgenstein (Mitte der 1930er Jahre) zu verdanken und sind nicht Behaviorismus (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hutto, Read, Hacker etc.). Wittgenstein kann als Begründer der Evolutionspsychologie, des Kontextualismus, des Enactivismus und der beiden Systemrahmen angesehen werden, und seine Arbeit ist eine einzigartige Untersuchung der Funktionsweise unserer axiomatischen System-1-Psychologie und

ihrer Interaktion mit System 2. Obwohl nur wenige es gut verstanden haben (und wohl bis heute niemanden vollständig), wurde es von einigen wenigen weiterentwickelt -- vor allem von John Searle, der in seinem klassischen Buch *Rationality in Action* (2001) eine einfachere Version der Tabelle unten machte. Es erweitert W es Überblick über die axiomatische Struktur der Evolutionspsychologie, die sich seit seinen ersten Kommentaren 1911 entwickelte und in seinem letzten Werk *On Certainty* (OC) (geschrieben 1950-51) so schön dargelegt wurde. OC ist der Grundstein für Verhalten oder Erkenntnistheorie und Ontologie (wohl die gleiche), kognitive Linguistik oder die logische Struktur des Höheren Ordnungsdenkens (HOT), und meiner Meinung nach die wichtigste Einzelarbeit in der Philosophie (beschreibende Psychologie) und damit in der Untersuchung des Verhaltens. Siehe meinen Artikel *The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language as Revealed in Wittgenstein and Searle* (2016) and the recent work of Daniele Moyal-Sharrock.

Wahrnehmung, Erinnerung, Reflexive Handlungen und Emotion sind primitive, teils subkortikale unfreiwillige mentale Zustände, die in PLGs beschrieben werden, in denen der Geist automatisch zur Welt passt (ist kausal selbstreferenziell --Searle) -- die unbestreitbare, nur wahre, axiomatische Grundlage der Rationalität, über die keine Kontrolle möglich ist). Emotionen entwickelten sich, um eine Brücke zwischen Wünschen oder Absichten und Handlungen zu schlagen. Vorlieben, Wünsche und Absichten sind Beschreibungen des langsamen Denkens bewusster freiwilliger Fähigkeiten - beschrieben in SLg's -- in dem der Geist versucht, zur Welt zu passen.

Verhalten und alle anderen Verwechslungen unserer Standard-Beschreibungspsychologie (Philosophie) entstehen, weil wir S1 nicht funktionieren sehen und alle Handlungen als SLG es (*The Phenomenological Illusion* oder TPI of Searle) beschreiben können. W. verstand dies und beschrieb es mit unvergleichlicher Klarheit mit Hunderten von Beispielen der Sprache (des Geistes) in Aktion während seiner Werke. Die Vernunft hat Zugriff auf das Arbeitsgedächtnis und so verwenden wir bewusst offensichtliche, aber in der Regel falsche Gründe, um Verhalten zu erklären (die Zwei Selbst der aktuellen Forschung). Überzeugungen und andere Dispositionen sind Gedanken, die versuchen, die Tatsachen der Welt zu entsprechen (Geist an die Weltrichtung des Anpassens), während Volitions Absichten sind zu handeln (Prior Intentions— PI, oder Intentions In Action-IAA- Searle) plus Handlungen, die versuchen, die Welt mit den Gedanken zu entsprechen – Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung – vgl. Searle z.B. C+L p145, p190).

Nun, da wir einen vernünftigen Anfang auf der logischen Struktur der Rationalität (die deskriptive Psychologie des Denkens höherer Ordnung) gelegt haben, können wir uns die Tabelle der Intentionalität ansehen, die sich aus dieser Arbeit ergibt, die ich in den letzten Jahren konstruiert habe. Es basiert auf einem viel einfacheren von Searle, das wiederum Wittgenstein viel zu verdanken hat. Ich habe auch in modifizierte Form Tabellen aufgenommen, die von aktuellen Forschern in der Psychologie von Denkprozessen verwendet werden, die in den letzten 9 Reihen belegt sind. Es sollte sich als interessant erweisen, es mit denen in Peter Hackers 3 jüngsten Bänden über die menschliche Natur zu vergleichen. Ich biete diese Tabelle als Heuristik für die

Beschreibung von Verhalten, die ich vollständiger und nützlicher als jedes andere Framework, das ich gesehen habe, und nicht als eine endgültige oder vollständige Analyse, die dreidimensional sein müsste, mit Hunderten (mindestens) von Pfeilen, die in viele Richtungen gehen, wobei viele (vielleicht alle) Pfade zwischen S1 und S2 bidirektional sind. Auch die Unterscheidung zwischen S1 und S2, Kognition und Willkür, Wahrnehmung und Erinnerung, zwischen Fühlen, Wissen, Glauben und Erwarten usw. sind willkürlich - das heißt, wie W demonstrierte, alle Wörter sind kontextbezogen sensibel und die meisten haben mehrere völlig unterschiedliche Verwendungen (Bedeutungen oder COS).

In Übereinstimmung mit W es Arbeit und Searles Terminologie kategorisiere ich die Darstellungen von S2 als öffentliche Zufriedenheitsbedingungen (COS) und in diesem Sinne s1 wie Wahrnehmungen haben keine COS. In anderen Schriften sagt S, dass sie es tun, aber wie in meinen anderen Rezensionen erwähnt, denke ich, dass es dann wichtig ist, sich auf COS1 (private Präsentationen) und COS2 (öffentliche Darstellungen) zu beziehen. Um diese kritische Unterscheidung zu wiederholen, werden öffentliche Bedingungen der Zufriedenheit von S2 oft von Searle und anderen als COS, Darstellungen, Wahrheitsmacher oder Bedeutungen (oder COS2 von mir) bezeichnet, während die automatischen Ergebnisse von S1 von anderen als Präsentationen bezeichnet werden (oder COS1 von mir).

Ebenso habe ich seine 'Direction of Fit' in 'Cause Originates From' und seine 'Direction of Causation' in 'Causes Changes In' geändert. System 1 ist unfreiwillig, reflexiv oder automatisiert "Regeln" R1, während Denken (Kognition) keine Lücken hat und freiwillig oder deliberativ ist "Regeln" R2 und Willing (Volition) hat 3 Lücken (siehe Searle).

Viele komplexe Diagramme wurden von Wissenschaftlern veröffentlicht, aber ich finde sie von minimalem Nutzen, wenn ich über Verhalten nachdenke (im Gegensatz zum Denken über Gehirnfunktion). Jede Ebene der Beschreibung kann in bestimmten Kontexten nützlich sein, aber ich finde, dass gröber oder feiner die Nützlichkeit begrenzt.

Intentionalität kann als Persönlichkeit oder als Konstruktion der sozialen Realität (der Titel von Searles wohlbekanntem Buch) und auch aus vielen anderen Blickwinkeln betrachtet werden.

Angefangen bei der Pionierarbeit Ludwig Wittgensteins in den 1930er Jahren (die Blauen und Braunen Bücher) und von den 50er Jahren bis in die Gegenwart durch seine Nachfolger Searle, Moyal-Sharrock, Read, Baker, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein etc., habe ich die folgende Tabelle als Heuristzurer für die Weiterentwicklung dieser Studie erstellt. Die Zeilen zeigen verschiedene Aspekte oder Studienwege und die Spalten zeigen die unfreiwilligen Prozesse und freiwilligen Verhaltensweisen, die die beiden Systeme (duale Prozesse) der Logischen Bewusstseinsstruktur (LSC) umfassen, die auch als logische Struktur der Rationalität (LSR), des Verhaltens (LSB), der Persönlichkeit (LSP), des Geistes (LSM), der Sprache (LSL), der Realität (LSOR), der Intentionalität (LSI) angesehen werden können. , die

Descriptive Psychology of Consciousness (DPC) , die Descriptive Psychology of Thought (DPT) – oder besser, die Sprache der beschreibenden Psychologie des Denkens (LDPT), Begriffe, die hier und in meinen anderen sehr aktuellen Schriften eingeführt wurden.

AUS DER ANALYSE VON SPRACHENSPIELEN

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	Pl **	IA ***	Aktion/ Wort
Ursache entsteht in ****	Welt	Welt	Welt	Welt	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand
Verursachen Änderungen in *****	nichts	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	nichts	Welt	Welt	Welt
Kausal Selbstreflexiv *****	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Ja	Ja	Ja
Richtig oder Falsch (überprüfbar)	Ja	Nur Wahr	Nur Wahr	Nur Wahr	Ja	Ja	Ja	Ja
Öffentliche Bedingungen der Zufriedenheit	Ja	Ja/Nein	Ja/Nein	Nein	Jes/Nein	Ja	Nein	Ja
Beschreiben Ein psychischer Zustand	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja
Evolutionspriorität	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Freiwillige Inhalte	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Freiwillige Einweihung	Ja/Nein	Nein	Ja	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitives System *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Intensität ändern	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein
Genauere Dauer	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja
Zeit Ort (Hier und Jetzt / Dort und Dann) *****	DD	HJ	HJ	HJ	DD	DD	HJ	HJ
Besondere Qualität	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein
Lokalisiert im Körper	Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja
Körperliche Ausdrücke	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Selbstwidersprüche	Nein	Ja	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht ein Selbst	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht Sprache	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein

AUS DER ENTSCHEIDUNGSFORSCHUNG

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/Wort
Unterschwellige Effekte	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein
Assoziativ/Regel basiert	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Kontext Dependent/Abstrakt	A	KD/A	KD	KD	KD/A	A	KD/A	KD/A
Serial/Parallel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristisch/Analytische	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Aktiv Erinnerung Erforderlich	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Hängt von der Allgemeinen Intelligenz ab	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitive Laden Hemmt	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Erregung Stimuliert oder Hemmt	H	S/H	S	S	H	H	H	H

Die öffentlichen Bedingungen der Zufriedenheit von S2 werden oft von Searle und anderen als COS, Vertretungen, bezeichnet. Wahrheitsmacher Oder Bedeutungen (oder COS2 von Mich), während die automatischen Ergebnisse von S1 als Präsentationen von anderen (oder COS1 von mir) bezeichnet werden.

* Aka Neigungen, Fähigkeiten, Einstellungen, Darstellungen, mögliche Aktionen usw.

** Searles vorherige Absichten

*** Searles Absicht in Aktion

**** Searles Anpassungsrichtung

***** Searles Richtung der Verursachung

***** (Geisteszustand instanziiert - Ursachen oder erfüllt sich selbst). Searle nannte dies früher kausal selbstreferenziell.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definierten kognitive Systeme.

***** Hier und Jetzt oder Dort und Dann

Ich gebe detaillierte Erläuterungen zu dieser Tabelle in meinen anderen Schriften.

Ich schlage vor, dass wir das Verhalten klarer beschreiben können, indem wir Searles "Bedingungen der Zufriedenheit über Die Bedingungen der Zufriedenheit" ändern, um "geistige Zustände mit der Welt in Beziehung zu setzen, indem wir Muskeln bewegen" – d.h. Reden, Schreiben und Tun, und sein "Geist zur Weltrichtung der Passform" und "Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung" durch "Ursache entsteht im Geist" und "Ursache entsteht in der Welt" S1 ist nur nach oben kausal (Welt zu denken) und inhaltslos (fehlende Darstellungen oder Informationen), während S2 Inhalt hat und nach unten kausal (Geist zu Welt) ist. Ich habe meine Terminologie in dieser Tabelle übernommen.

Man sollte Wittgensteins Entdeckung immer im Hinterkopf behalten, dass wir, nachdem wir die möglichen Verwendungen (Bedeutungen, Wahrheitsmacher, Befriedigungsbedingungen) der Sprache in einem bestimmten Kontext beschrieben haben, ihr Interesse erschöpft haben und Erklärungsversuche (d.h. Philosophie) uns nur weiter von der Wahrheit wegbringen. Es ist wichtig zu beachten, dass diese Tabelle nur eine stark vereinfachte kontextfreie Heuristik ist und jede Verwendung eines Wortes in ihrem Kontext untersucht werden muss. Die beste Untersuchung der Kontextvariation ist in Peter Hackers jüngsten 3 Bänden über human Enatur, die zahlreiche Tabellen und Diagramme liefern, die mit diesem verglichen werden sollten.

Überprüfung von "Die soziale Welt Gestalten" (Making the Social World) 10 von John Searle (2010) (Überprüfung überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Bevor ich mich ausführlich zu making the Social World (MSW) bespreche, werde ich zunächst einige Kommentare zur Philosophie (deskriptive Psychologie) und zu ihrem Zusammenhang mit der zeitgenössischen psychologischen Forschung, wie sie in den Werken von Searle (S) und Wittgenstein (W) exemplarisch dargestellt wird, anbieten, da ich glaube, dass dies der beste Weg ist, Searle oder irgendeinen Kommentator in die richtige Perspektive zu stellen. Es wird sehr helfen, meine Rezensionen von PNC, TLP, PI, OC, TARW und anderen Büchern von diesen beiden Genies der beschreibenden Psychologie zu sehen.

S bezieht sich nicht auf W es vorausschauende Geistesaussage als Mechanismus in TLP und seine Zerstörung in seinem späteren Werk. Seit W. ist S zum Hauptdekonstruktor dieser mechanischen Verhaltensauffassungen und der wichtigste beschreibende Psychologe (Philosoph) geworden, erkennt aber nicht, wie vollständig W ihn vorwegnahm und im Großen und Ganzen andere tun (aber siehe die vielen Papiere und Bücher von Proudfoot und Copeland über W, Turing und KI). S Arbeit ist wesentlich einfacher zu folgen als W, und obwohl es etwas Jargon gibt, ist es meistens spektakulär klar, wenn man sich ihm aus der richtigen Richtung nähert. Siehe meine Bewertungen von W S und anderen Büchern für weitere Details.

Insgesamt ist MSW eine gute Zusammenfassung der vielen wesentlichen Fortschritte gegenüber Wittgenstein, die sich aus S' halbes Jahrhundert Arbeit ergeben, aber meiner Meinung nach ist W immer noch unerreicht für die Grundlegende Psychologie, wenn man begreift, was er sagt (siehe meine Rezensionen). Idealerweise, sollten sie zusammen gelesen werden: Searle für die klare kohärente Prosa und Verallgemeinerungen über den Betrieb von S2/S3, illustriert mit W es perspicacious Beispiele der Operation von S1/S2, und seine brillanten Aphorismen. Wenn ich viel jünger wäre, würde ich ein Buch schreiben, das genau das tut.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

"Aber ich habe mein Bild von der Welt nicht bekommen, indem ich mich meiner Richtigkeit befriedigt habe: und ich habe es auch nicht, weil ich mit ihrer Richtigkeit zufrieden bin. Nein, es ist der ererbte Hintergrund, vor dem ich zwischen wahr und falsch unterscheide." Wittgenstein OC 94

"Wenn es nun nicht die kausalen Zusammenhänge sind, mit denen wir uns befassen, dann liegen die Aktivitäten des Geistes vor uns." Wittgenstein "Das blaue Buch" p6 (1933)

"Nonsense, Nonsense, weil sie Annahmen machen, anstatt einfach zu beschreiben. Wenn Ihr Kopf hier von Erklärungen verfolgt wird, vernachlässigen Sie es, sich an die wichtigsten Fakten zu erinnern." Wittgenstein Z 220

"Philosophie stellt einfach alles vor uns und erklärt und leitet nichts ab... Man könnte dem, was vor allen neuen Entdeckungen und Erfindungen möglich ist, den Namen 'Philosophie' geben." Wittgenstein PI 126

"Was wir liefern, sind wirklich Bemerkungen über die Naturgeschichte des Menschen, nicht Kuriositäten; sondern eher Beobachtungen zu Tatsachen, an denen niemand gezweifelt hat und die nur unbemerkt geblieben sind, weil sie immer vor unseren Augen sind." Wittgenstein RFM I p142

"Ziel der Philosophie ist es, eine Mauer an der Stelle zu errichten, an der die Sprache sowieso aufhört." Wittgenstein Philosophische Anlässe s. 187

"Die größte Gefahr besteht hier darin, sich selbst beobachten zu wollen." LWPP1, 459

"Die Grenze der Sprache zeigt sich darin, dass sie unmöglich ist, eine Tatsache zu beschreiben, die einem Satz entspricht (ist die Übersetzung) ohne einfach den Satz zu wiederholen (das hat mit der kantianischen Lösung des Problems der Philosophie zu tun)." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Aber man kann ein physikalisches System wie eine Schreibmaschine oder ein Gehirn nicht erklären, indem man ein Muster identifiziert, das es mit seiner Rechensimulation teilt, weil die Existenz des Musters nicht erklärt, wie das System tatsächlich als physikalisches System funktioniert. ... Zusammenfassend ist die Tatsache, dass die Zuordnung der Syntax keine weiteren kausalen Kräfte identifiziert, fatal für die Behauptung, dass Programme kausale Erklärungen der Kognition liefern... Es gibt nur einen physischen Mechanismus, das Gehirn, mit seinen verschiedenen realen physischen und physischen/geistigen Kausalebene der Beschreibung." Searle Philosophy in a New Century (PNC) p101-103

"Kann es Gründe für Einmaßnahmen geben, die für einen rationalen Agenten bindend sind, nur aufgrund der Art der in der Begründung berichteten Tatsache und

unabhängig von den Wünschen, Werten, Einstellungen und Bewertungen des Agenten? ... Das eigentliche Paradoxe der traditionellen Diskussion besteht darin, dass sie versucht, Humes Guillotine, die starre Unterscheidung zwischen Fakten und Wert, in einem Vokabular zu stellen, dessen Verwendung bereits die Falschheit der Unterscheidung voraussetzt." Searle PNC p165-171

"... alle Statusfunktionen und damit die gesamte institutionelle Realität, mit Ausnahme der Sprache, werden durch Sprachhandlungen geschaffen, die die logische Form von Erklärungen haben... die Formen der fraglichen Statusfunktion sind fast ausnahmslos Angelegenheiten deontischer Kräfte... etwas als Recht, Pflicht, Verpflichtung, Anforderung usw. anzuerkennen, ist, einen Grund zum Handeln anzuerkennen... diese deontischen Strukturen ermöglichen lustunabhängige Handlungsgründe... Der allgemeine Punkt ist ganz klar: Die Schaffung des allgemeinen Feldes der wunschbasierten Handlungsgründe setzt die Akzeptanz eines Systems von wunschunabhängigen Handlungsgründen voraus." Searle PNC P34-49

"Einige der wichtigsten logischen Merkmale der Intentionalität liegen außerhalb der Reichweite der Phänomenologie, weil sie keine unmittelbare phänomenologische Realität haben... Denn die Schaffung von Sinnhaftigkeit aus Bedeutungslosigkeit wird nicht bewusst erlebt... sie existiert nicht... Das ist... die phänomenologische Illusion." Searle PNC p115-117

"Bewusstsein ist kausal auf Hirnprozesse reduzierbar... und das Bewusstsein hat keine eigenen Kausalkräfte zusätzlich zu den kausalen Kräften der zugrunde liegenden Neurobiologie... Aber die kausale Reduzierbarkeit führt nicht zu einer ontologischen Reduktionibilität... Bewusstsein existiert nur als erfahren... und daher kann es nicht auf etwas reduziert werden, das eine dritte Person Ontologie hat, etwas, das unabhängig von Erfahrungen existiert." Searle PNC 155-6

"... die grundlegende absichtliche Beziehung zwischen Geist und Welt hat mit Bedingungen der Zufriedenheit zu tun. Und ein Satz ist alles, was in einem absichtlichen Verhältnis zur Welt stehen kann, und da diese absichtlichen Beziehungen immer die Bedingungen der Zufriedenheit bestimmen und ein Satz als alles definiert wird, was ausreicht, um die Bedingungen der Zufriedenheit zu bestimmen, stellt sich heraus, dass jede Absicht eine Frage von Sätzen ist." Searle PNC p193

"Also, sind Statusfunktionen der Klebstoff, der die Gesellschaft zusammenhält. Sie werden durch kollektive Intentionalität geschaffen und sie funktionieren, indem sie deontische Kräfte tragen... Mit der wichtigen Ausnahme der Sprache selbst wird die gesamte institutionelle Realität und damit in gewissem Sinne die gesamte menschliche Zivilisation durch Sprachhandlungen geschaffen, die die logische Form von Erklärungen haben... die gesamte institutionellen Realität der Menschen wird durch (Darstellungen, die die gleiche logische Form wie) Statusfunktionserklärungen haben, geschaffen und aufrechterhalten, einschließlich der Fälle, die keine Sprachhandlungen in der expliziten Form von Erklärungen sind." Searle MSW p11-13

"Glaubensrichtungen, wie Aussagen, haben die Abwärts- oder Geistrichtung (oder das Wort) in die Welt. Und Wünsche und Absichten, wie Befehle und Versprechungen, haben die Aufwärts- oder Welt-zu-Geist-Richtung (oder Wort) Der Passform. Überzeugungen oder Wahrnehmungen, wie Aussagen, sollen darstellen, wie die Dinge in der Welt sind, und indiesem Sinne sollen sie zur Welt passen; sie haben die Geist-zu-Welt-Richtung der Anpassung. Die konativen-volitionalen Zustände wie Wünsche, vorwegnehmende Absichten und Handlungsabsichten, wie Befehle und Versprechungen, haben die Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung.

Sie sollen nicht darstellen, wie die Dinge sind, sondern wie wir es uns wünschen oder wie wir sie machen wollen... Neben diesen beiden Fakultäten gibt es noch eine dritte Vorstellungskraft, in der der Satzinhalt nicht in die Realität passen soll, so wie die Satzinhalte von Kognition und Wille passen sollen... das weltbezogene Engagement aufgegeben wird und wir haben einen inhaltlichen Inhalt ohne jegliche Verpflichtung, die es in beiden Richtungen repräsentiert." Searle MSW p15

"Wie in absichtlichen Zuständen können wir zwischen der Art des Staates unterscheiden ... und den Inhalt des Staates... so können wir in der Theorie der Sprache unterscheiden zwischen der Art der Sprache handeln es ist... und den Satzinhalt... wir haben den gleichen Satzinhalt mit unterschiedlichem psychologischen Modus im Falle der absichtlichen Zustände und unterschiedlicher illocutionärer Kraft oder Art im Falle der Sprachhandlungen. Und so wie meine Überzeugungen wahr oder falsch sein können und somit die Richtung der Anpassung von Geist zu Welt haben, so können meine Aussagen wahr oder falsch sein und somit die Wort-zu-Welt-Richtung der Passform haben. Und so wie meine Wünsche oder Absichten nicht wahr oder falsch sein können, sondern auf verschiedene Weise erfüllt oder unzufrieden sein können, so können meine Befehle und Verheißungen nicht wahr oder falsch sein, sondern auf verschiedene Weise erfüllt oder unzufrieden sein – wir können uns alle absichtlichen Zustände vorstellen, die einen ganzen Satzinhalt und eine Richtung der Anpassung als Darstellungen ihrer Zufriedenheitsbedingungen haben. Ein Glaube repräsentiert seine Wahrheitsbedingungen, ein Wunsch repräsentiert seine Erfüllungsbedingungen, eine Absicht repräsentiert seine Erfüllungsbedingungen... Der beabsichtigte Zustand stellt seine Bedingungen der Zufriedenheit dar... Menschen nehmen fälschlicherweise an, dass jede geistige Darstellung bewusst gedacht werden muss... aber der Begriff der Repräsentation, wie ich sie verwende, ist eine funktionale und keine ontologische Vorstellung. Alles, was Bedingungen der Zufriedenheit hat, die in einer Weise erfolgreich sein oder scheitern können, die für intentionalität charakteristisch ist, ist per definitionem eine Darstellung ihrer Bedingungen der Zufriedenheit... wir können die Struktur der Intentionalität gesellschaftlicher Phänomene analysieren, indem wir ihre Zufriedenheitsbedingungen analysieren." Searle MSW p28-32

"Die ersten vier Arten von Sprachhandlungen haben exakte Analoga in absichtlichen Zuständen: entsprechend assertives sind Überzeugungen, entsprechend Richtlinien sind Wünsche, entsprechend den Kommissariaten sind Absichten und entsprechend expressives ist die ganze Bandbreite der Emotionen und andere absichtliche Zustände,

in denen die Presup-Passform als selbstverständlich angesehen wird. Aber es gibt kein prälinguistisches Analogon für die Erklärungen. Vorlinguistische Absichtszustände können keine Tatsachen in der Welt schaffen, indem sie diese Tatsachen als bereits vorhanden darstellen. Diese bemerkenswerte Leistung erfordert eine Sprache" MSW p69

"Lautsprecher bedeutung... ist die Auferlegung von Bedingungen der Zufriedenheit auf Bedingungen der Zufriedenheit. Die Fähigkeit, dies zu tun, ist ein entscheidendes Element der menschlichen kognitiven Fähigkeiten. Es erfordert die Fähigkeit, auf zwei Ebenen gleichzeitig zu denken, in einer Weise, die für den Gebrauch der Sprache unerlässlich ist. Auf einer Ebene erzeugt der Sprecher absichtlich eine physische Äußerung, aber auf einer anderen Ebene stellt die Äußerung etwas dar. Und die gleiche Dualität infiziert das Symbol selbst. Auf einer Ebene ist es ein physisches Objekt wie jedes andere. Auf einer anderen Ebene, hat es eine Bedeutung: es stellt eine Art von Zustand dar" MSW s74

"... Sobald Sie Sprache haben, ist es unvermeidlich, dass Sie Deontologie haben, weil es keine Möglichkeit gibt, explizite Sprachhandlungen nach den Konventionen einer Sprache durchzuführen, ohne Verpflichtungen zu schaffen. Dies gilt nicht nur für Aussagen, sondern für alle Sprachhandlungen" MSW p82

Diese Zitate werden nicht zufällig gewählt, sondern (zusammen mit den anderen in meinen Rezensionen von Büchern dieser beiden Genies) sind ein Précis des Verhaltens von unseren beiden größten beschreibenden Psychologen.

Bevor ich mich ausführlich zu Making the Social World (MSW) betiere, werde ich zunächst einige Kommentare zur Philosophie (deskriptive Psychologie) und deren Beziehung zur zeitgenössischen psychologischen Forschung, wie sie in den Werken von Searle (S) und Wittgenstein (W) exemplarisch dargestellt wird, anbieten, da ich glaube, dass dies der beste Weg ist, Searle oder irgendeinen Kommentator auf Dasein zu stellen, in der richtigen Perspektive. Es wird sehr helfen, meine Bewertungen von PNC, TLP, PI, OC, TARW und anderen Büchern von diesen beiden Genies der beschreibenden Psychologie zu sehen, Zu sagen, dass Searle w es Arbeit weitergeführt hat, ist nicht zu sagen, dass es ein direktes Ergebnis der W-Studie ist, sondern dass, weil es nur EINE menschliche Psychologie gibt (aus dem gleichen Grund gibt es nur EINE menschliche Kardiologie) , dass jeder, der das Verhalten genau beschreibt, eine Variante oder Erweiterung dessen aussprechen muss, was W gesagt hat (wie sie es tun müssen, wenn sie beide korrekte Verhaltensbeschreibungen geben). Ich finde den größten Teil von S in W vorausgesehen, einschließlich Versionen des berühmten chinesischen Raumarguments gegen starke KI und verwandte Themen, die die Themen von Chaps 3-5 sind. Übrigens, wenn das chinesische Zimmer Sie interessiert, dann sollten Sie Victor Rodychs xInt lesen, aber praktisch unbekannt, Ergänzung auf der CR--"Searle Freed of Every Flaw."

S bezieht sich nicht auf W es vorausschauende Geistesaussage als Mechanismus in TLP und seine Zerstörung in seinem späteren Werk. Seit W. ist S zum Hauptdekonstruktor dieser mechanischen Verhaltensauffassungen und der wichtigste beschreibende Psychologe (Philosoph) geworden, erkennt aber nicht, wie vollständig W ihn vorwegnahm und im Großen und Ganzen andere tun (aber siehe die vielen Papiere und Bücher von Proudfoot und Copeland über W, Turing und KI). S Arbeit ist wesentlich einfacher zu folgen als W, und obwohl es etwas Jargon gibt, ist es meistens spektakulär klar, wenn man sich ihm aus der richtigen Richtung nähert. Siehe meine Bewertungen von W S und anderen Büchern für weitere Details.

Wittgenstein ist für mich leicht der brillianteste Denker über menschliches Verhalten. Seine Arbeit als Ganzes zeigt, dass alles Verhalten eine Erweiterung von angeborenen rein wahren Axiomen ist und dass unsere bewusste Ratiocination (System 2) (S2) aus unbewussten Machenschaften (System 1) (S1) hervortritt und logisch in die Kultur ausgedehnt wird (System 3(S3). Siehe "On Certainty"(OC) für seine letzte erweiterte Behandlung dieser Idee - und meine Überprüfung dieser Idee zur Vorbereitung. Sein Korpus kann als Grundlage für jede Beschreibung des Verhaltens von Tieren angesehen werden, die enthüllt, wie der Geist funktioniert und tatsächlich funktionieren muss. Das "Muss" ist die Tatsache, dass alle Gehirne eine gemeinsame Abstammung und gemeinsame Gene teilen und so gibt es nur eine grundlegende Art und Weise, wie sie arbeiten, dass dies notwendigerweise eine axiomatische Struktur hat, dass alle höheren Tiere die gleiche entwickelte Psychologie teilen, die auf inklusiver Fitness basiert, und dass dies beim Menschen zu einer Persönlichkeit (einer kognitiven oder phänomenologischen Illusion) erweitert wird, die auf Kehlkopfmuskelkontraktionen (Sprache) basiert, die sich entwickelt haben, um andere zu manipulieren (mit Variationen, die als eine trivial).

Vermutlich ist die gesamte Arbeit von W und S eine Entwicklung oder Variation dieser Ideen. Ein weiteres großes Thema hier, und natürlich in jeder Diskussion über menschliches Verhalten, ist die Notwendigkeit, die genetisch programmierten Automatismen, die allen Verhaltensweisen zugrunde liegen, von den Auswirkungen der Kultur zu trennen. Obwohl nur wenige Philosophen, Psychologen, Anthropologen, Soziologen usw. dies explizit umfassend diskutieren, kann es als das Hauptproblem angesehen werden, mit dem sie es zu tun haben. Ich schlage vor, dass es sich als der größte Wert erweisen wird, alle Studien über das Verhalten höherer Ordnung als Versuch zu betrachten, nicht nur schnelles und langsames Denken (z.B. Wahrnehmungen und andere Automatismen vs. Dispositionen- S1 und S2- siehe unten) auseinander zu reißen, sondern auch die logischen Erweiterungen von S2 in Kultur (S3).

Was W in seiner letzten Periode (und während seiner früheren Arbeit in einer weniger klaren Weise) dargelegt hat, sind die Grundlagen der Evolutionspsychologie (EP), oder wenn Sie es vorziehen, Psychologie, kognitive Linguistik, Intentionalität, denken höhere Ordnung oder einfach nur tierisches Verhalten. Leider scheint fast niemand zu erkennen, dass seine Werke ein einzigartiges Lehrbuch der beschreibenden Psychologie sind, das jetzt genauso relevant ist wie der Tag, an dem es geschrieben

wurde. Er wird fast überall von der Psychologie und anderen Verhaltenswissenschaften und Geisteswissenschaften ignoriert, und selbst die wenigen, die ihn mehr oder weniger verstanden haben, haben das Ausmaß seiner Vorwegnahme der neuesten Arbeit über EP und kognitive Illusionen (Theorie des Geistes, Framing, die beiden Selbst des schnellen und langsamen Denkens usw., -- siehe unten) nicht erkannt. Searles Arbeit als Ganzes liefert eine verblüffende Beschreibung des sozialen Verhaltens höherer Ordnung, das aufgrund der jüngsten Evolution von Genen für dispositionale Psychologie möglich ist, während das spätere W zeigt, wie es auf echten nur unbewussten Axiomen von S1 basiert, die sich zu bewusstem Dispositions-Satzdenken von S2 entwickelt haben.

Lange vor Searle lehnte W. die Idee ab, dass die Bottom-Up-Ansätze der Physiologie, experimentellen Psychologie und Berechnung (z.B. Behaviorism, Functionalism, Strong AI, Dynamic Systems Theory, Computational Theory of Mind, etc.) zeigen könnten, was seine Top-Down-Dekonstruktionen von Language Games (LGs) taten. Die Hauptschwierigkeiten, die er bemerkte, sind zu verstehen, was immer vor unseren Augen ist (wir können dies jetzt als Vergessenheit gegenüber System 1 sehen (ungefähr das, was S 'die phänomenologische Illusion' nennt) und Vagen zu erfassen ("Die größte Schwierigkeit in diesen Untersuchungen ist es, einen Weg zu finden, Die Unbestimmtheit darzustellen" LWPP1, 347).

Wie bei seinen anderen Aphorismen schlage ich vor, dass man W es Kommentar ernst nehmen sollte, dass, selbst wenn Gott in unseren Geist schauen könnte, er nicht sehen konnte, was wir denken - dies sollte das Motto des verkörperten Geistes und, wie S deutlich macht, der Kognitiven Psychologie sein. Aber Gott konnte sehen, was wir wahrnehmen und erinnern und unser reflexives Denken, da diese S1-Funktionen immer kausale mentale Zustände sind, während S2-Dispositionen nur potenziell CMS sind. Dies ist keine Theorie, sondern eine Tatsache über unsere Grammatik und unsere Physiologie. S verdreht hier das Wasser, weil er sich auch auf Dispositionen als mentale Zustände bezieht, aber wie W es vor langer Zeit tat, zeigt er, dass die Sprache der Kausalität einfach nicht auf die höherrangigen S2-Beschreibungen zutrifft – wiederum keine Theorie, sondern eine Beschreibung darüber, wie Sprache (Denken) funktioniert.

Dies bringt einen weiteren Punkt auf, der in W prominent ist, aber von S bestritten wird, dass alles, was wir tun können, ist Beschreibungen zu geben und keine Theorie. S besteht darauf, dass er Theorien liefert, aber natürlich sind "Theorie" und "Beschreibung" auch Sprachspiele und es scheint mir, dass S' Theorie in der Regel Ws Beschreibung ist – eine Rose mit jedem anderen Namen.... W es Punkt war, dass wir, indem wir uns an auffällige Beispiele halten, von denen wir alle wissen, dass sie wahre Berichte über unser Verhalten sind, den Quicksand von Theorien vermeiden, die versuchen, ALLE Verhaltensweisen zu erklären (ALLE Sprachspiele), während S verallgemeinern will und unweigerlich in die Irre geht (er gibt mehrere Beispiele für seine eigenen Fehler in PNC). Während S und andere ihre Theorien endlos ändern, um die vielfältigen Sprachspiele zu berücksichtigen, kommen sie der Beschreibung des Verhaltens durch zahlreiche Beispiele immer näher wie W.

Einige von W es Lieblingsthemen in seiner späteren zweiten und dritten Periode sind die unterschiedlichen (aber interdigitierenden) LG es von schnellem und langsamem Denken (System 1 und 2 oder ungefähr Primary Language Games (PLGs) und Secondary Language Games (SLG's) des Inneren und des Äußeren -siehe z.B., Johnston- 'Wittgenstein: Rethinking the Inner' darüber, wie verwirrend die beiden eine wichtige Branche in Philosophie und Psychologie sind) , die Unmöglichkeit der Privatsprache und die axiomatische Struktur allen Verhaltens. Verben wie 'denken', 'sehen' beschrieben zuerst S1-Funktionen, aber als S2 sich entwickelte, wurden sie auch darauf angewendet, was zu der ganzen Mythologie des Inneren führte, die sich z.B. daraus ergab, sich von der Vorstellung zu bezeichnen, als ob sie Bilder im Gehirn sehen würde. Die PLGs sind die einfachen automatisierten Äußerungen unseres unfreiwilligen Systems 1, schnelles Denken, Spiegelneuron, nur wahr, nicht-propositional, mentale Zustände - unsere Wahrnehmungen und Erinnerungen und reflexiven Handlungen ('will') einschließlich System 1 Wahrheiten und UOA1 -- Verständnis von Agentur 1-- und Emotionen1- wie Freude, Liebe, Wut), die kausal beschrieben werden können, während die evolutionär späters SLG es Ausdrücke oder Beschreibungen sind. , System 2, langsames Denken, mentalisierende Neuronen, testbar wahr oder falsch, propositional, Truth2 und UOA2 und Emotions2- Fröhlichkeit, lieben, hassen, die dispositionale (und oft kontrafaktische) Vorstellung, Annahme, Absicht, Dasdenken, Wissen, Glauben, etc., die nur in Bezug auf Gründe beschrieben werden kann (d.h. es ist nur eine Tatsache, dass Versuche, System 2 in Bezug auf Neurochemie, Atomphysik, Mathematik zu beschreiben, einfach keinen Sinn machen - siehe W für viele Beispiele und Searle für gute Disquisitionen).

Es ist nicht möglich, die Automatismen von System 1 als Gründe zu beschreiben (z.B. "Ich sehe das als Apfel, weil..."), es sei denn, man will einen Grund in Bezug auf EP, Genetik, Physiologie geben, und wie W wiederholt gezeigt hat, ist es bedeutungslos, "Erklärungen" mit der Maßgabe zu geben, dass sie in der Zukunft Sinn machen werden - "Nichts ist versteckt" - sie machen jetzt Sinn oder nie.

Eine mächtige Heuristik besteht darin, Verhalten und Erfahrung in Intentionality 1 und Intentionality 2 (z.B. Denken 1 und Denken 2, Emotionen 1 und Emotionen 2 usw.) und sogar in Wahrheiten 1 (Nur Axiome) und Wahrheiten 2 (empirische Erweiterungen oder "Theoreme", die sich aus der logischen Erweiterung der Wahrheiten 1) ergeben. W erkannte, dass 'Nichts ist verborgen' - d.h. unsere ganze Psychologie und alle Antworten auf alle philosophischen Fragen sind hier in unserer Sprache (unser Leben) und dass die Schwierigkeit nicht darin besteht, die Antworten zu finden, sondern sie wie immer hier vor uns zu erkennen -- müssen wir einfach aufhören, tiefer zu schauen.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, Rechenanaloge, KI und alles andere sind faszinierende und kraftvolle Möglichkeiten, unsere angeborene axiomatische Psychologie zu erweitern, die physikalische Grundlage für unser Verhalten zu schaffen und unsere Analyse von Sprachspielen zu erleichtern, die dennoch unerklärlich bleiben - EP ist einfach so - und unverändert. Die rein wahren Axiome, die in "On Certainty" am gründlichsten erforscht werden, sind W es (und später Searles) "Bettgestein" oder "Hintergrund" d.h.

Evolutionspsychologie, die auf die automatisierten rein rein wirkenden Reaktionen von Bakterien und ihren Nachkommen (z.B. Menschen) zurückverfolgt werden können, die sich durch den Mechanismus der inklusiven Fitness (IF) entwickelt haben und operieren .

W bestand darauf, dass wir unsere Analyse des Verhaltens eher als Beschreibungen denn als Erklärungen betrachten sollten, aber natürlich sind auch diese komplexe Sprachspiele und die Beschreibung einer Person ist die Erklärung einer anderen Person. Beginnend mit ihren angeborenen, nur wahr-, nicht empirischen (automatisierten und nicht veränderlichen) Antworten auf die Welt erweitern Tiere ihr axiomatisches Verständnis durch Abzüge in weitere wahre, einzige Verständnisse ("Theoreme", wie wir sie nennen könnten, aber dies ist ein komplexes Sprachspiel auch im Kontext der Mathematik).

Tyrannosaurier und Mesonen werden so unanfechtbar wie die Existenz unserer beiden Hände oder unsere Atmung. Das verändert dramatisch die Sicht der menschlichen Natur. Theory of Mind (TOM) ist überhaupt keine Theorie, sondern eine Gruppe von rein wahren Verständnissen der Agentur (UOA ein Begriff, den ich vor 10 Jahren entwickelt habe), den neugeborene Tiere (einschließlich Fliegen und Würmer, wenn UOA angemessen definiert ist) haben und sich anschließend stark ausdehnen (in höheren Eukaryoten). Wie ich hier anmerke, hat W jedoch sehr deutlich gemacht, dass es für einen Großteil der Intentionalität System 1 und System 2 Versionen (Sprachspiele) gibt - die schnell bewusste UOA1 und die langsam bewusste UOA2 und natürlich sind dies Heuristik für facettenreiche Phänomene. Obwohl der Rohstoff für S2 S1 ist, speist S2 auch wieder in S1 – höherkorticale Rückkopplung auf die niedrigsten Ebenen der Wahrnehmung, Destos, reflexives Denken, die ein Grundwert der Psychologie ist. Viele von W es Beispielen erforschen diese Zwei-Wege-Straße (z.B. siehe die Diskussionen über die Ente/Kaninchen und "sehen wie" in Johnston).

Ich denke, es ist klar, dass die angeborenen rein wahren Axiome W während seiner gesamten Arbeit beschäftigt sind, und fast ausschließlich in OC (sein letztes Werk 'On Certainty'), entsprechen dem schnellen Denken oder System 1, das im Zentrum der aktuellen Forschung steht (z.B. siehe Kahneman-- "Thinking Fast and Slow", aber er hat keine Ahnung, dass W den Rahmen vor etwa 75 Jahren gelegt hat) , das unfreiwillig und unbewusst ist und den mentalen Zuständen der Wahrnehmung (einschließlich UOA1) und des Gedächtnisses und der unfreiwilligen Handlungen entspricht, wie W in endlosen Beispielen immer wieder feststellt. Man könnte diese "intracerebralreflexe" nennen (vielleicht 99% unserer zerebralen, wenn durch den Energieverbrauch im Gehirn gemessen).

Unsere langsame oder reflektierende, mehr oder weniger "bewusste" (Vorsicht vor einem anderen Netzwerk von Sprachspielen!) Second-Self-Gehirnaktivität entspricht dem, was W als "Veranlagungen" oder "Neigungen" charakterisierte, die sich auf Fähigkeiten oder mögliche Handlungen beziehen, keine mentalen Zustände sind (oder nicht im gleichen Sinne) und keine bestimmte Zeit des Auftretens und/oder der Dauer haben. Aber Dispositionswörter wie "Wissen", "Verstehen", "Denken", "Glauben", die

W ausgiebig diskutierte, haben mindestens zwei grundlegende Verwendungen. Das eine ist ein eigenartiger philosophischer Gebrauch (aber der Abschluss in den alltäglichen Gebrauch), das von Moore (dessen Papiere W inspiriert enden, OC zu schreiben) exemplarisch ist, der sich auf die wahren Sätze bezieht, die sich aus direkten Wahrnehmungen und Gedächtnis ergeben, d.h. unsere angeborene axiomatische S1-Psychologie ("Ich weiß, das sind meine Hände") und die S2, die ihre normale Verwendung als Dispositionen ist, die ausgespielt werden können, und die wahr oder falsch werden können(

Die Untersuchung des unfreiwilligen schnellen Denkens hat Psychologie, Ökonomie (z.B. Kahnemans Nobelpreis) und andere Disziplinen unter Namen wie "kognitive Illusionen", "Priming", "Framing", "Heuristik" und "Vorurteile" revolutioniert. Natürlich sind auch dies Sprachspiele, so dass es mehr und weniger nützliche Möglichkeiten geben wird, diese Wörter zu verwenden, und Studien und Diskussionen werden von "reinem" System 1 bis zu Kombinationen von 1 und 2 variieren (die Norm, wie W klarstellte), aber vermutlich nie von langsamem System 2 Dispositionsdenken nur, da jedes System 2 Gedanken oder absichtliche Aktion nicht stattfinden kann, ohne einen Großteil des komplizierten Netzwerks von "kognitiven Modulen" einzubinden. , "Inference Engines", "intracerebral reflexes", "automatisms", "cognitive axioms", "background" oder "bedrock" (wie W und später Searle unsere EP nennen).

Obwohl W häufig davor warnte, zu theoretisieren und mehr und bessere Beispiele von Sprache in Aktion als jeder andere zu produzieren, könnte man sagen, dass seine aggregierten Aphorismen, die durch Beispiele illustriert werden, die umfassendste "Theorie" des Verhaltens ("Realität") darstellen, die jemals geschrieben wurde.

Abschließend möchte ich vorschlagen, dass W mit dieser Perspektive nicht obskur, schwierig oder irrelevant ist, sondern schillernd, tiefgründig und kristallklar, dass er aphoristisch und telegrafisch schreibt, weil wir so denken und uns verhalten, und dass es bedeutet, eines der größten intellektuellen Abenteuer zu verpassen, wenn man ihn vermisst.

Nun, da wir einen vernünftigen Anfang auf der logischen Struktur der Rationalität (die deskriptive Psychologie des Denkens höherer Ordnung) gelegt haben, können wir uns die Tabelle der Intentionalität ansehen, die sich aus dieser Arbeit ergibt, die ich in den letzten Jahren konstruiert habe. Es basiert auf einem viel einfacheren von Searle, das wiederum Wittgenstein viel zu verdanken hat. Ich habe auch in modifizierte Form Tabellen aufgenommen, die von aktuellen Forschern in der Psychologie von Denkprozessen verwendet werden, die in den letzten 9 Reihen belegt sind. Es sollte sich als interessant erweisen, es mit denen in Peter Hackers 3 jüngsten Bänden über die menschliche Natur zu vergleichen. Ich biete diese Tabelle als Heuristik für die Beschreibung von Verhalten, die ich vollständiger und nützlicher als jedes andere Framework, das ich gesehen habe, und nicht als eine endgültige oder vollständige Analyse, die dreidimensional sein müsste, mit Hunderten (mindestens) von Pfeilen, die in viele Richtungen gehen, wobei viele (vielleicht alle) Pfade zwischen S1 und S2

bidirektional sind. Auch die Unterscheidung zwischen S1 und S2, Kognition und Willkür, Wahrnehmung und Erinnerung, zwischen Fühlen, Wissen, Glauben und Erwarten usw. sind willkürlich - das heißt, wie W demonstrierte, alle Wörter sind kontextuell sensibel und die meisten haben mehrere völlig unterschiedliche Verwendungen (Bedeutungen oder COS). Viele komplexe Diagramme wurden von Wissenschaftlern veröffentlicht, aber ich finde sie von minimalem Nutzen, wenn ich über Verhalten nachdenke (im Gegensatz zum Denken über Gehirnfunktion). Jede Ebene der Beschreibung kann in bestimmten Kontexten nützlich sein, aber ich finde, dass gröber oder feiner die Nützlichkeit begrenzt.

The Logical Structure of Rationality (LSR), or the Logical Structure of Mind (LSM), the Logical Structure of Behavior (LSB), the Logical Structure of Thought (LST), the Logical Structure of Consciousness (LSC), the Logical Structure of Personality (LSP), the Descriptive Psychology of Consciousness (DSC), the Descriptive Psychology of Higher Order Thought (DPHOT), Intentionality-the classic.

System 1 ist unfreiwillig, reflexiv oder automatisiert "Regeln" R1, während Denken (Kognition) keine Lücken hat und freiwillig oder deliberativ "Regeln" R2 und Willing (Volition) hat 3 Lücken (siehe Searle).

Ich schlage vor, dass wir das Verhalten klarer beschreiben können, indem wir Searles "Bedingungen der Zufriedenheit über Die Bedingungen der Zufriedenheit" ändern, um "geistige Zustände mit der Welt in Beziehung zu setzen, indem wir Muskeln bewegen" – d.h. Reden, Schreiben und Tun, und sein "Geist zur Weltrichtung der Passform" und "Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung" durch "Ursache entsteht im Geist" und "Ursache entsteht in der Welt" S1 ist nur nach oben kausal (Welt zu denken) und inhaltslos (fehlende Darstellungen oder Informationen), während S2 Inhalt hat und nach unten kausal (Geist zu Welt) ist. Ich habe meine Terminologie in dieser Tabelle übernommen.

AUS DER ANALYSE VON SPRACHENSPIELEN

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/ Wort
Ursache entsteht in ****	Welt	Welt	Welt	Welt	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand
Verursachen Änderungen in *****	nichts	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	nichts	Welt	Welt	Welt
Kausal Selbstreflexiv *****	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Ja	Ja	Ja
Richtig oder Falsch (überprüfbar)	Ja	Nur Wahr	Nur Wahr	Nur Wahr	Ja	Ja	Ja	Ja
Öffentliche Bedingungen der Zufriedenheit	Ja	Ja/Nein	Ja/Nein	Nein	Jes/Nein	Ja	Nein	Ja
Beschreiben Ein psychischer Zustand	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja
Evolutionspriorität	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Freiwillige Inhalte	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Freiwillige Einweihung	Ja/Nein	Nein	Ja	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitives System *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Intensität ändern	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein
Genauere Dauer	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja
Zeit Ort (Hier und Jetzt / Dort und Dann) *****	DD	HJ	HJ	HJ	DD	DD	HJ	HJ
Besondere Qualität	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein
Lokalisiert im Körper	Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja
Körperliche Ausdrücke	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Selbstwidersprüche	Nein	Ja	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht ein Selbst	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht Sprache	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein

AUS DER ENTSCHEIDUNGSFORSCHUNG

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/Wort
Unterschwellige Effekte	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein
Assoziativ/Regel basiert	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Kontext Dependent/Abstrakt	A	KD/A	KD	KD	KD/A	A	KD/A	KD/A
Serial/Parallel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristisch/Analytische	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Aktiv Erinnerung Erforderlich	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Hängt von der Allgemeinen Intelligenz ab	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitive Laden Hemmt	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Erregung Stimuliert oder Hemmt	H	S/H	S	S	H	H	H	H

Die öffentlichen Bedingungen der Zufriedenheit von S2 werden oft von Searle und anderen als COS, Vertretungen, bezeichnet. Wahrheitsmacher Oder Bedeutungen (oder COS2 von Mich), während die automatischen Ergebnisse von S1 als Präsentationen von anderen (oder COS1 von mir) bezeichnet werden.

* Aka Neigungen, Fähigkeiten, Einstellungen, Darstellungen, mögliche Aktionen usw.

** Searles vorherige Absichten

*** Searles Absicht in Aktion

**** Searles Anpassungsrichtung

***** Searles Richtung der Verursachung

***** (Geisteszustand instanziiert - Ursachen oder erfüllt sich selbst). Searle nannte dies früher kausal selbstreferenziell.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definierten kognitive Systeme.

***** Hier und Jetzt oder Dort und Dann

Ich habe eine ausführliche Erläuterung dieser Tabelle in meinen anderen Schriften. Man sollte Wittgensteins Entdeckung immer im Hinterkopf behalten, dass wir, nachdem wir die möglichen Verwendungen (Bedeutungen, Wahrheitsmacher, Befriedigungsbedingungen) der Sprache in einem bestimmten Kontext beschrieben haben, ihr Interesse erschöpft haben und Erklärungsversuche (d.h. Philosophie) uns

nur weiter von der Wahrheit wegbringen. Es ist wichtig zu beachten, dass diese Tabelle nur eine stark vereinfachte kontextfreie Heuristik ist und jede Verwendung eines Wortes in ihrem Kontext untersucht werden muss. Die beste Untersuchung der Kontextvariation ist in Peter Hackers jüngsten 3 Bänden über human Enatur, die zahlreiche Tabellen und Diagramme liefern, die mit diesem verglichen werden sollten.

Wer einen umfassenden aktuellen Bericht über Wittgenstein, Searle und seine Verhaltensanalyse aus der modernen Zwei-System-Ansicht wünscht, kann meinen Artikel *The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language as Revealed in Wittgenstein and Searle (2016)* einsehen.

Nun zu einigen Kommentaren zu Searles MSW. Ich werde einige Verweise auf eine andere seiner jüngsten Arbeiten machen, die ich rezensiert habe- Philosophie in einem neuen Jahrhundert (PNC).

Die Ideen hier sind bereits veröffentlicht und nichts wird diejenigen überraschen, die mit seiner Arbeit mithalten. Wie W gilt er als der beste Standup-Philosoph seiner Zeit und sein schriftliches Werk ist solide als Fels und bahnbrechender durchweg. Sein Versäumnis, das spätere W so ernst zu nehmen, führt jedoch zu einigen Fehlern und Verwirrungen. An verschiedenen Stellen in seiner Arbeit (z.B. S. 7 von PNC) stellt er zweimal fest, dass unsere Gewissheit über grundlegende Tatsachen auf das überwältigende Gewicht der Vernunft zurückzuführen ist, die unsere Behauptungen stützt, aber W hat in 'On Certainty' definitiv gezeigt, dass es keine Möglichkeit gibt, an der wahren axiomatischen Struktur unserer System-1-Wahrnehmungen, Erinnerungen und Gedanken zu zweifeln, da sie selbst die Grundlage für das Urteil (Vernunft) ist und nicht selbst beurteilt werden kann. Im ersten Satz auf P8 von PNC sagt er uns, dass Sicherheit revisierbar ist, aber diese Art von "Sicherheit", die wir Sicherheit₂ nennen könnten, ist das Ergebnis der Erweiterung unserer axiomatischen und nicht-revisablen Sicherheit (Sicherheit₁ von S1) durch Erfahrung und ist völlig anders, da sie propositional (wahr oder falsch) ist. Dies ist natürlich ein klassisches Beispiel für den "Kampf gegen die Verhexung unserer Intelligenz durch Sprache", den W. immer wieder demonstrierte. Ein Wort - zwei (oder viele) unterschiedliche Verwendungen.

Auf P12 von PNC wird "Bewusstsein" als das Ergebnis einer automatisierten System-1-Funktion beschrieben, die in mehreren ganz unterschiedlichen Sinnen "subjektiv" ist und im Normalfall keine Frage von Beweisen, sondern ein rein wahres Verständnis in unserem eigenen Fall und eine rein wahre Wahrnehmung im Falle anderer.

Ich habe das Gefühl, dass W die Verbindung zwischen Geist und Sprache besser versteht, da er sie in vielen Zusammenhängen als Synonym betrachtet, und seine Arbeit ist eine brillante Darstellung des Geistes, wie sie in zahlreichen auffälligen Beispielen des Sprachgebrauchs veranschaulicht wird. Wie oben zitiert, "wenn es nicht die kausalen Zusammenhänge sind, mit denen wir es zu beschäftigen haben, dann liegen die Aktivitäten des Geistes vor uns." Man kann leugnen, dass jede Überarbeitung unserer Konzepte (Sprachspiele) von Kausalität oder freiem Willen notwendig oder sogar möglich ist. Sie können fast jede Seite von W aus den Gründen

lesen. Es ist eine Sache, bizarre Dinge über die Welt mit Beispielen aus Quantenmechanik, Unsicherheit usw. zu sagen, aber es ist eine andere, alles zu sagen, was für unsere normale Verwendung von Wörtern relevant ist.

Die deontischen Strukturen oder der "soziale Kleber" sind die automatischen schnellen Aktionen von S1, die die langsamen Dispositionen von S2 produzieren, die während der persönlichen Entwicklung unaufhaltsam zu einer breiten Palette automatischer unbewusster universeller kultureller deontischer Beziehungen mit anderen erweitert werden (S3). Obwohl dies mein Précis des Verhaltens ist, erwarte ich, dass es ziemlich s Es Arbeit beschreibt.

Diejenigen, die s bekannte Argumente gegen die mechanische Sicht des Geistes, die mir endgültig erscheinen, kennen lernen möchten, können Chaps 3-5 seines PNC konsultieren. Ich habe ganze Bücher mit Antworten darauf gelesen und stimme S zu, dass sie alle die sehr einfachen logischen (psychologischen) Punkte vermissen, die er macht (und die W im Großen und Ganzen ein halbes Jahrhundert früher gemacht hat). Um es in meinen Worten zu fassen, S1 besteht aus unbewussten, schnellen, physischen, kausalen, automatischen, nicht-propositionalen, wahren, wahren mentalen Zuständen, während langsames S2 nur kohärent in Bezug auf Gründe für Handlungen beschrieben werden kann, die mehr oder weniger bewusste Dispositionen zum Verhalten sind (potenzielle Handlungen), die propositional sind oder werden können (T oder F). Computer und der Rest der Natur haben nur absichtliche, die von unserer Perspektive abhängig ist, während höhere Tiere primäre Intentionalität haben, die unabhängig von der Perspektive ist. Wie S und W zu schätzen wissen, ist die große Ironie, dass diese materialistischen oder mechanischen Reduktionen der Psychologie Als Spitzenwissenschaft maskiert werden, aber in Wirklichkeit sind sie absolut antiwissenschaftlich. Philosophie (beschreibende Psychologie) und kognitive Psychologie (befreit vom Aberglauben) werden Hand in Hand und es sind Hofstädter, Dennett, Kurzweil etc., die in der Kälte außen vor bleiben.

Es scheint mir ganz offensichtlich (wie es für W war), dass die mechanische Sicht des Geistes aus dem gleichen Grund existiert wie fast das gesamte Verhalten – es ist die Standardoperation unseres EP, die Erklärungen in Bezug auf das sucht, was wir bewusst langsam durchdenken können, anstatt in der automatisierten S1, von der wir meistens nichts vergessen (TPI). Ich finde W es Beschreibung unserer axiomatischen ererbten Psychologie und ihrer Erweiterungen in seinem OC und anderen Arbeiten der 3. Periode tiefer als die von S (oder irgendjemandem), und so sind wir NICHT 'zuversichtlich', dass Hunde bewusst sind, sondern es ist nicht offen für (nicht möglich) Zweifel.

Kapitel 5 von S es PNC zerstört schön Computational Theory of Mind, Language of Thought etc., notiert bei 'Computation', 'information', 'syntax', 'algorithm', 'logic', 'program', etc., sind Beobachterrelative (d.h. psychologische) Begriffe und haben keine physische oder mathematische Bedeutung in diesem psychologischen Sinne, aber natürlich gibt es andere Sinne, die ihnen in letzter Zeit gegeben wurden, als die Wissenschaft sich entwickelt hat. Auch hier werden die Menschen durch die

Verwendung desselben Wortes verzaubert, indem sie den großen Unterschied in seiner Verwendung (Bedeutung) ignorieren. Und natürlichist das alles eine Erweiterung des klassischen Wittgensteins.

Jeder denkende Mensch sollte Kapitel 6 von S es PNC "The Phenomenological Illusion" (TPI) lesen, da es seine höchsten logischen Fähigkeiten und sein Versäumnis zeigt, die volle Kraft des späteren W zu schätzen, und den großen heuristischen Wert der jüngsten psychologischen Forschung über die beiden Selbst. Es ist als Kristall klar, dass TPI auf die Vergessenheit der Automatismen von S1 zurückzuführen ist und das langsame bewusste Denken von S2 nicht nur primär, sondern wie alles, was es gibt, nimmt. Dies ist klassische Blank Slate Blindheit. Es ist auch klar, dass W dies etwa 60 Jahre zuvor gezeigt und auch den Grund dafür im Primat des wahr-nur unbewussten automatischen axiomatischen Netzwerks unseres angeborenen Systems 1 gegeben hat (obwohl er diese Begriffe natürlich nicht verwendet hat).

Aber das wirklich Wichtige ist, dass TPI nicht nur ein Versagen einiger Philosophen ist, sondern eine universelle Blindheit gegenüber unserer Evolutionspsychologie (EP), die selbst in EP eingebaut ist und immense (und fatale) Auswirkungen auf die Welt hat. Wir alle sind Fleischpuppen, die auf unserer genetisch programmierten Mission, die Erde zu zerstören, durchs Leben stolpern. Unsere fast totale Beschäftigung mit der Verwendung der zweiten Selbst-S2-Persönlichkeit, um den infantilen Befriedigungen von S1 zu frönen, schafft die Hölle auf Erden. Wie bei allen Organismen geht es nur noch um die Fortpflanzung und die Anhäufung von Ressourcen. S1 schreibt das Stück und S2 spielt es aus. Dick und Jane wollen nur Haus spielen – das ist Mama und das ist Papa und das und das und das ist Baby.

Vielleicht könnte man sagen, dass TPI ist, dass wir Menschen sind und nicht nur ein anderer Primat - eine tödliche kognitive Illusion.

Das Genprogramm S1, das (meist) über S2 die Fäden (die Muskeln) der Fleischpuppen zieht. Ende der Geschichte. Wieder, muss er meine Kommentare zu W es OC lesen, damit er den "guten Grund zu glauben" am unteren Rand von P171 und an der Spitze von p172 in "weiß" (im wahr-nur-Sinn) ändert.

Eine kritische Vorstellung, die S vor vielen Jahren eingeführt hat, ist Die Bedingungen der Zufriedenheit (COS) auf unsere Gedanken (Vorschläge von S2), die W Neigungen oder Neigungen zum Handeln nannte - immer noch durch den unangemessenen Begriff "propositionale Haltungen" von vielen genannt. COS werden von S an vielen Stellen erklärt, z. B. auf P169 von PNC: "So etwas zu sagen und zu bedeuten, dass es zwei Bedingungen der Zufriedenheit beinhaltet. Erstens die Bedingung der Befriedigung, dass die Äußerung enden wird, und zweitens, dass die Äußerung selbst Bedingungen der Befriedigung haben wird." Wie S es in PNC sagt, "Ein Vorschlag ist alles, was überhaupt eine Bedingung der Zufriedenheit bestimmen kann... und eine Bedingung der Zufriedenheit... ist, dass dies der Fall ist und so ist." Oder, das muss man hinzufügen, das könnte oder könnte sich vorstellen, dass es der Fall war oder sein könnte, wie er in MSW deutlich macht. Zu den Absichten: "Um zufrieden zu sein, muss die Absicht selbst kausal bei der Produktion der Aktion funktionieren." (MSWp34).

Eine Möglichkeit, dies in Bezug zu betrachten, ist, dass das unbewusste automatische System 1 die höher kortikale bewusste Persönlichkeit von System 2 aktiviert und Halsmuskelkontraktionen herbeiführt, die andere darüber informieren, dass es die Welt auf bestimmte Weise sieht, die es zu potenziellen Handlungen verpflichtet. Ein gewaltiger Fortschritt gegenüber prälinguistischen oder protolingüistischen Wechselwirkungen, bei denen nur grobe Muskelbewegungen nur sehr begrenzte Informationen über Absichten vermitteln konnten.

Die meisten werden sehr davon profitieren, W es "On Certainty" oder "RPP1 and 2" oder DMS es two books on OC (siehe meine Rezensionen) zu lesen, da sie den Unterschied zwischen true-only-Sätzen, die S1 beschreiben, und echten oder falschen Sätzen, die S2 beschreiben, deutlich machen. Dies erscheint mir als eine weit überlegene Herangehensweise an Ses Nehmen S1 Wahrnehmungen als propositional (zumindest an einigen Stellen in seiner Arbeit), da sie nur T oder F (aspektuell wie S nennt sie hier) werden können, nachdem man beginnt, über sie in S2 nachzudenken. Sein Punkt in PNC, dass Vorschläge Aussagen von tatsächlicher oder potenzieller Wahrheit und Falschheit, von Vergangenheit und Zukunft und Fantasie erlauben und damit einen enormen Fortschritt gegenüber der vor- oder protolingüistischen Gesellschaft ermöglichen, ist überzeugend.

S beschreibt oft die kritische Notwendigkeit, die verschiedenen Ebenen der Beschreibung eines Ereignisses zu beachten, so für IAA "Wir haben verschiedene Ebenen der Beschreibung, wo eine Ebene durch das Verhalten auf der unteren Ebene gebildet wird... Neben dem konstitutiven Verhältnis haben wir auch das Kausal mittels Beziehung." (S. 37).

"Der entscheidende Beweis dafür, dass wir zwischen früheren Absichten und Absichten unterscheiden müssen, ist, dass die Bedingungen der Zufriedenheit in den beiden Fällen auffallend unterschiedlich sind." (S. 35). Die COS von PI benötigen eine ganze Aktion, während die der IAA nur eine Teilaktion ist. Er stellt klar (z.B. S. 34), dass frühere Absichten (PI) mentale Zustände (d.h. unbewusste S1) sind, während sie zu Absichten in Aktion (IAA) führen, die bewusste Handlungen (d.h. S2) sind, aber beide kausal selbstreferenziell (CSR) sind. Das kritische Argument, dass beide CSR sind, ist, dass es (im Gegensatz zu Überzeugungen und Wünschen) wichtig ist, dass sie bei der Herbeiführung ihres COS eine wichtige Figur machen. Diese Beschreibungen von Kognition und Wille sind in Tabelle 2.1 zusammengefasst, die Searle seit vielen Jahren verwendet und die Grundlage für eine erweiterte ist, die ich geschaffen habe. Meiner Meinung nach hilft es enorm, dies mit der modernen psychologischen Forschung in Verbindung zu setzen, indem ich meine S1-, S2-, S3-Terminologie und Wesen rein rein sittliche (Dispositions-)Beschreibung verwende. So, bezieht sich CSR auf S1-Wahrhafte Wahrnehmung, Erinnerung und Absicht, während S2 sich auf Dispositionen wie Glaube und Begehren bezieht.

Das Erkennen des S1 ist also nur nach oben kausal und inhaltslos (fehlende Darstellungen oder Informationen), während S2 Inhalt hat und nach unten kausal ist

(z.B. Hutto und Myins 'Radical Enactivism') Würde ich die Absätze von S39 beginnen "In sum" ändern und auf S40 mit "Bedingungen der Zufriedenheit" wie folgt enden.

Insgesamt werden Wahrnehmung, Erinnerung und reflexive Absichten und Handlungen ("will") durch das automatische Funktionieren unserer s1-echten axiomatischen EP verursacht. Durch vorherige Absichten und Absichten versuchen wir, die Dinge mit der Art und Weise, wie wir sie denken, in Übereinstimmung zu bringen. Wir sollten sehen, dass Glaube, Wunsch (und Vorstellungskraft – Wünsche der Zeit verschoben und so von der Absicht entkoppelt) und andere S2-Satzdispositionen unseres langsamen Denkens, die später das zweite Selbst entwickelten, völlig abhängig sind (haben sie ihr COS in) die CSR schnelle automatische primitive wahre nur reflexive S1. In der Sprache und vielleicht in der Neurophysiologie gibt es Zwischen- oder Mischfälle wie beabsichtigen (vorherige Absichten) oder Erinnern, bei denen die kausale Verbindung mit COS (d.h. mit S1) die Zeit verschoben wird, da sie die Vergangenheit oder die Zukunft darstellen, im Gegensatz zu S1, das immer in der Gegenwart ist. Die beiden Systeme fließen ineinander ein und werden oft durch die erlernten deontischen kulturellen Beziehungen von S3 nahtlos orchestriert, so dass unsere normale Erfahrung darin besteht, dass wir bewusst alles kontrollieren, was wir tun. Diese riesige Arena kognitiver Illusionen, die unser Leben dominieren, hat S als 'Die phänomenologische Illusion' beschrieben.

Er beendet dieses erstaunliche Kapitel, indem er vielleicht zum zehnten Mal in seinen Schriften wiederholt, was ich als einen sehr grundlegenden Fehler betrachte, den er mit fast allen teilt – die Vorstellung, dass die Erfahrung des "freien Willens" "illusorisch" sein kann. Es folgt auf sehr geradlinige und unaufhaltsame Weise, sowohl aus W es 3. Periode Arbeit als auch aus den Beobachtungen der zeitgenössischen Psychologie, dass 'will', 'selbst' und 'Bewusstsein' axiomatische wahre Elemente von System 1 sind, genau wie Sehen, Hören usw., und es gibt keine Möglichkeit (Verständlichkeit), ihre Unwahrheit zu demonstrieren (Sinn zu geben). Wie W so wunderbar mehrfach deutlich gemacht hat, sind sie die Grundlage für das Urteil und können daher nicht beurteilt werden. S versteht und verwendet im Grunde das gleiche Argument in anderen Kontexten (z.B. Skepsis, Solipsismus) viele Male, so ist es ziemlich überraschend, dass er diese Analogie nicht sehen kann. Er macht diesen Fehler häufig, wenn er solche Dinge sagt, dass wir "gute Beweise" haben, dass unser Hund bei Bewusstsein ist usw. Die wahren Axiome unserer Psychologie sind nicht beweisbar. Hier haben Sie den besten beschreibenden Psychologen seit W, also ist dies kein dummer Fehler.

Seine Zusammenfassung der Deontik auf p50 braucht Übersetzung. So "muss man eine vorlinguistische Form kollektiver Intentionalität haben, auf der die sprachlichen Formen aufgebaut sind, und man muss die kollektive Intentionalität des Gesprächs haben, um die Verpflichtung zu machen" wird viel klarer, wenn man mit "Die prälinguistische Axiomatik von S1 die sprachlichen Dispositionen von S2 (d.h. unser EP) ergänzt, die sich während unserer Reifung zu ihren kulturellen Manifestationen in S3 entwickeln."

Da Statusfunktionsdeklarationen eine zentrale Rolle in der Deontik spielen, ist es wichtig, sie zu verstehen, und so erklärt er den Begriff der "Funktion", der hier relevant ist. "Eine Funktion ist eine Sache, die einem Zweck dient... In diesem Sinne sind Funktionen absichtlich-relativ und daher geistabhängig... Statusfunktionen... Erfordern... kollektive Auferlegung und Anerkennung eines Status" (S. 59).

, Nochmals schlage ich die Übersetzung von "Die Intentionalität der Sprache wird durch die intrinsische oder geistunabhängige Intentionalität des Menschen geschaffen" (S. 66) als "Die sprachliche, bewusste Dispositionalität von S2 wird durch die unbewussten axiomatischen reflexiven Funktionen von S1 erzeugt" (S. 68). Das heißt, man muss bedenken, dass Das Verhalten durch die Biologie programmiert wird.

Allerdings, lehne ich seine Aussagen zu s66-67 und an anderer Stelle in seinen Schriften entschieden ab, dass S1 (d.h. Erinnerungen, Wahrnehmungen, Reflexhandlungen) eine propositionale (d.h. wahr-falsche) Struktur hat. Wie ich oben bemerkt habe, und viele Male in anderen Bewertungen, scheint es glasklar, dass W richtig ist, und es ist grundlegend, Verhalten zu verstehen, dass nur S2 propositional und S1 axiomatisch und wahr ist. Beide haben COS und Directions of Fit (DOF), weil die genetische, axiomatische Intentionalität von S1 die von S2 erzeugt, aber wenn S1 im gleichen Sinne propositional wäre, würde dies bedeuten, dass Skepsis verständlich ist, das Chaos, das Philosophie war, bevor W zurückkehren würde und in der Tat wäre das Leben nicht möglich (nein, das ist kein Witz). Wie W unzählige Male zeigte und die Biologie so deutlich zeigt, muss das Leben auf Sicherheit basieren – automatisierte unbewusste Schnellreaktionen. Organismen, die immer Zweifel haben und innehalten, um zu reflektieren, werden sterben.

Im Gegensatz zu seinen Kommentaren (S. 70) kann ich mir keine Sprache ohne Worte für materielle Objekte vorstellen, ebenso wenig wie ich mir ein visuelles System vorstellen kann, das sie nicht sehen kann, weil es die erste und grundlegendste Aufgabe des Sehens ist, die Welt in Objekte und damit die der Sprache zu segmentieren, um sie zu beschreiben. Ebenso sehe ich kein Problem damit, dass Objekte im bewussten Feld hervorstechen oder Sätze in Worte segmentiert werden. Wie könnte es anders sein für Wesen mit unserer Evolutionsgeschichte?

Auf P72 und anderswo wird es helfen, sich daran zu erinnern, dass Ausdrücke die primitiven reflexiven PLGs von S1 sind, während Darstellungen die dispositiven SLGs von S2 sind.

Für den zweiten Absatz auf S. 79, der mit "So far" beginnt und "Vorgehört" endet, ist eine weitere Übersetzung von Philosophie ins Englische erforderlich. "Wir vermitteln Bedeutung, indem wir eine öffentliche Sprache sprechen, die aus Wörtern in Sätzen mit einer Syntax besteht."

Auf seine Fragen 4 und 5 zu p105 zur Besonderheit von Sprache und Schrift möchte ich antworten: "Sie sind besonders, weil die kurze Wellenlänge der Schwingungen der Stimmuskeln einen viel höheren Bandbreiten-Informationstransfer ermöglicht als

Kontraktionen anderer Muskeln, und dies ist im Durchschnitt mehrere Größenordnungen höher für visuelle Informationen."

Auf p106 ist EP und S1 eine allgemeine Antwort auf Frage 2 (Wie kommen wir damit durch – also warum funktioniert es) und seine Aussage, dass "meine Hauptstrategie der Exposition in diesem Buch ist, zu versuchen, das Vertraute seltsam und auffällig erscheinen zu lassen" ist natürlich klassischer Wittgenstein. Seine Behauptung auf der nächsten Seite, es gebe keine allgemeine Antwort darauf, warum Menschen Institutionen akzeptieren, ist eindeutig falsch. Sie akzeptieren sie aus dem gleichen Grund, aus dem sie alles tun – ihr EP ist das Ergebnis inklusiver Fitness. Es erleichterte das Überleben und die Fortpflanzung im EWR (Environment of Evolutionary Adaptation). Alles über uns körperlich und geistig bottoms out in der Genetik. All die vagen Gerede hier (z.B. S. 114) über "extralinguistische Konventionen" und "extra semantische Semantik" bezieht sich in der Tat auf EP und vor allem auf die unbewussten Automatismen von S1, die die Grundlage für alle Verhaltensweisen sind. Ja,, wie W oft sagte, das Vertraute ist aus diesem Grund unsichtbar.

S' Vorschlag (S115), dass Sprache für Spiele unerlässlich ist, ist sicherlich falsch. Völlig ungebildete Taubstumme könnten Karten, Fußball und sogar Schach spielen, aber natürlich wäre eine minimale Zählfähigkeit notwendig. Ich stimme zu (S. 121), dass die Fähigkeit, vorzutäuschen und sich vorzustellen (z.B. die kontrafaktischen oder as-if-Begriffe, die mit Zeit- und Raumverschiebung enthoben sind), in voller Form einzigartig menschliche Fähigkeiten und entscheidend für das Denken höherer Ordnung sind. Aber auch hier gibt es viele tierische Vorläufer (wie es sein muss), wie das Posieren von rituellen Kämpfen und Paarungstänzen, die Dekoration von Paarungsstellen durch Bogenvögel, die gebrochene Flügelvorwand von Muttervögeln, gefälschte Alarmrufe von Affen, "sauberere" Fische, die einen Biss aus ihrer Beute nehmen und Simulation von Falken- und Taubenstrategien (Betrüger) bei vielen Tieren.

Mehr Übersetzung ist für seine Diskussion über Rationalität erforderlich (p126 ff.). Zu sagen, dass Denken propositional ist und sich mit wahren oder falschen "faktischen Entitäten" befasst, bedeutet, dass es sich um eine typische S2-Disposition handelt, die getestet werden kann, im Gegensatz zu den wirklich-automatischen kognitiven Funktionen von S1.

In "Freier Wille, Rationalität und institutionelle Fakten" aktualisiert er Teile seines klassischen Buches "Rationalität in Aktion" und erstellt eine neue Terminologie, um den formalen Apparat praktischer Gründe zu beschreiben, die ich nicht glücklich finde. "Faktitive Entitäten" scheinen sich nicht von Dispositionen und 'Motivator' (Wunsch oder Verpflichtung), 'Effektor' (Körpermuskeln), 'constitutor' (Sprachmuskeln) und 'totaler Vernunft' (alle relevanten Dispositionen) zu unterscheiden, zumindest scheinen hier nicht zur Klarheit zu kommen (S. 126-132).

Wir sollten hier etwas tun, was in Diskussionen über menschliches Verhalten selten vorkommt, und uns an seine Biologie erinnern. Evolution durch inklusive Fitness hat die unbewussten schnellen reflexiven kausalen Aktionen von S1 programmiert, die oft

zu dem bewussten langsamen Denken von S2 führen (oft modifiziert durch die kulturellen Erweiterungen von S3), was Gründe für Maßnahmen hervorbringt, die oft zur Aktivierung von Körper- und/oder Sprachmuskeln durch S1 führen, die Aktionen verursachen. Der allgemeine Mechanismus ist sowohl durch Neurotransmission und durch Veränderungen in verschiedenen Neuromodulatoren in gezielten Bereichen des Gehirns. Dies mag auch unerlösend erscheinen, hat aber die Tugend, dass es auf Fakten basiert, und angesichts der Komplexität unseres höheren Denkens glaube ich nicht, dass eine allgemeine Beschreibung viel einfacher werden wird. Die allgemeine kognitive Illusion (von S 'The Phenomenological Illusion' genannt) ist, dass S2/S3 die Aktion bewusst aus Gründen erzeugt hat, die wir voll und ganz kennen und kontrollieren, aber jeder, der mit der modernen Biologie und Psychologie vertraut ist, weiß, dass diese Ansicht nicht glaubwürdig ist.

So, würde ich seine Zusammenfassung der praktischen Vernunft auf S. 127 wie folgt übersetzen: "Wir geben unseren Wünschen nach (müssen die Gehirnchemie verändern), zu denen typischerweise Desire –Independent Reasons for Action (DIRA— d.h. In Raum und Zeit verdrängte Wünsche, am häufigsten für gegenseitigen Altruismus) gehören, die Dispositionen für Verhaltensweisen erzeugen, die früher oder später zu Muskelbewegungen führen, die unserer inklusiven Fitness dienen (erhöhtes Überleben für Gene in uns selbst und die eng miteinander verwandt).

Im Gegensatz zu S' Kommentar zu S128 denke ich, wenn angemessen definiert, DIRA sind universell bei höheren Tieren und überhaupt nicht nur für Menschen (denken Sie Mutter Henne, die ihre Brut von einem Fuchs verteidigt), wenn wir die automatisierten prälinguistischen Reflexe von S1 (d.h., DIRA1), aber sicherlich die höhere Ordnung DIRA von S2/3 oder DIRA2, die Sprache erfordern, sind einzigartig menschlich. Dies scheint mir eine alternative und klarere Beschreibung seiner "Erklärung" (wie W vorschlug, sind diese viel besser als 'Beschreibung' bezeichnet) auf dem Boden von S129 des Paradoxons, wie wir freiwillig DIRA2/3 durchführen können (d.h. die S2-Wünsche und ihre kulturellen S3-Erweiterungen). Das heißt: "Die Lösung des Paradoxons ist, dass die Anerkennung von wunschabhängigen Gründen den Wunsch erden und damit den Wunsch hervorrufen kann, auch wenn es logischerweise nicht unvermeidlich ist, dass sie es tun und nicht empirisch universell, dass sie es tun" kann übersetzt werden mit "Die Auflösung des Paradoxons ist, dass die unbewusste DIRA1, die langfristig inklusive Fitness dient, das bewusste DIRA2 erzeugt, das oft die kurzfristigen unmittelbaren Wünsche überschreibt." Ebenso, ist es FÜR seine Erörterung dieser Frage auf P130-31 – es ist EP, RA, IF, S1, die die Dispositionen und die sich daraus ergebenden Handlungen von S2/3 begründet.

Auf p140 fragt er, warum wir nicht deontics von der Biologie bekommen können, aber natürlich müssen wir sie von der Biologie bekommen, da es keine andere Option gibt und die obige Beschreibung zeigt, wie dies geschieht. Im Gegensatz zu seiner Aussage, die stärksten Neigungen DO immer vorherrschen (per Definition, sonst ist es nicht die stärkste), aber Deontik funktioniert, weil die angeborene Programmierung von RA und IF überwiegen unmittelbare persönliche kurzfristige Wünsche. Seine Verwechslung von Natur und Pflanze, von S1 und S2, erstreckt sich auf die Schlussfolgerungen 2 und

3 auf S. 143. Agenten schaffen in der Tat die nahen Gründe von DIRA2/3, aber dies sind nicht nur alles, sondern, mit wenigen, wenn überhaupt Ausnahmen, sehr eingeschränkte Erweiterungen von DIRA1 (die ultimative Ursache). Wenn er wirklich bedeutet, deontics auf unsere bewussten Entscheidungen allein zu schreiben, dann ist er Beute von 'The Phenomenological Illusion' (TPI), die er so schön in seinem klassischen Papier dieses Namens abgerissen hat (siehe meine Rezension von PNC). Wie ich bereits erwähnt habe, gibt es eine riesige Reihe von neueren Forschungen, die kognitive Illusionen offenlegen, die unsere Persönlichkeit ausmachen. TPI ist nicht nur ein harmloser philosophischer Fehler, sondern eine universelle Vergessenheit gegenüber unserer Biologie, die die Illusion erzeugt, dass wir unser Leben und unsere Gesellschaft und die Welt kontrollieren, und die Folgen sind fast sicher, dass die Zivilisation in den nächsten 150 Jahren zusammenbricht.

Er stellt richtig fest, dass menschliche Rationalität ohne die "Lücke" keinen Sinn macht (eigentlich 3 Lücken, die er schon oft diskutiert hat). Das heißt, ohne freien Willen (d.h. Wahl) in einem nicht trivialen Sinn wäre das alles sinnlos, und er hat zu Recht festgestellt, dass es undenkbar ist, dass die Evolution eine unnötige genetisch und energetisch teure Scharade erzeugen und aufrechterhalten könnte. Aber wie fast alle anderen kann er seinen Ausweg nicht sehen, und so schlägt er erneut (S. 133) vor, dass die Wahl eine Illusion sein könnte. Im Gegenteil, nach W ist es ganz klar, dass die Wahl Teil unserer axiomatischen S1-Reflexhandlungen ist und nicht widerspruchlos in Frage gestellt werden kann, da S1 die Grundlage für die Befragung ist. Sie können nicht daran zweifeln, dass Sie diese Seite lesen, da Ihr Bewusstsein dafür die Grundlage für Zweifel ist.

Wenige bemerken in seinem großartigen Buch über W, dass W eine interessante Lösung dafür aufstellte, indem er andeutete, dass einige mentale Phänomene in chaotischen Prozessen im Gehirn entstehen könnten - dass z.B. nichts einer Erinnerungsspur entspricht. Er schlug auch mehrmals vor, dass die Kausalkette ein Ende hat, und dies könnte bedeuten, dass es einfach nicht möglich ist (unabhängig vom Stand der Wissenschaft), sie weiter zu verfolgen, und dass der Begriff "Ursache" über einen bestimmten Punkt hinaus nicht mehr anwendbar ist. In der Folge haben viele ähnliche Vorschläge gemacht, die auf physikalischer Und physikalischer Komplexität und Chaos basieren.

Auf S. 155 sollte man beachten, dass der Hintergrund/das Netzwerk unser EP und seine kulturellen Erweiterungen von S1, S2, S3 ist.

Angesichts der oben genannten Halte ich es nicht für notwendig, seine Diskussion über Macht und Politik zu kommentieren, aber ich werde ein paar Worte zu den Menschenrechten sagen. Ich stimme voll und ganz mit seiner Bemerkung zu S. 185 überein, dass die UN-Menschenrechtserklärung ein unverantwortliches Dokument ist. Der schnelle und wahrscheinlich unaufhaltsam emittable Zusammenbruch der Gesellschaft ist darauf zurückzuführen, dass die Menschen zu viele Rechte und zu wenig Verantwortung haben. Der einzige kleine Hoffnungsschimmer für die Welt ist, dass Menschen irgendwie gezwungen werden können (nur wenige werden es jemals

freiwillig tun), die Erde an die erste und an die zweite Stelle zu setzen. Der Konsum von Ressourcen und die Produktion von Kindern müssen als Privilegien reguliert werden, oder die Tragödie der Commons wird das Spiel bald beenden.

Insgesamt ist MSW eine gute Zusammenfassung der vielen wesentlichen Fortschritte gegenüber Wittgenstein, die sich aus S' halbes Jahrhundert Arbeit ergeben, aber meiner Meinung nach ist W immer noch unerreicht für die Grundlegende Psychologie, wenn man begreift, was er sagt (siehe meine Rezensionen). Idealerweise, sollten sie zusammen gelesen werden: Searle für die klare kohärente Prosa und Verallgemeinerungen über den Betrieb von S2/S3, illustriert mit W es perspicacious Beispiele der Operation von S1/S2, und seine brillanten Aphorismen. Wenn ich viel jünger wäre, würde ich ein Buch schreiben, das genau das tut.

Eine Rezension von "Philosophie in einem neuen Jahrhundert" (Philosophy in a New Century) von John Searle (2008) (Überprüfung überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Bevor ich das Buch kommentiere, möchte ich Kommentare zu Wittgenstein und Searle und der logischen Struktur der Rationalität abgeben. Die Essays hier sind meistens bereits während des letzten Jahrzehnts veröffentlicht (obwohl einige aktualisiert wurden), zusammen mit einem unveröffentlichten Artikel, und nichts hier wird für diejenigen, die mit seiner Arbeit mithalten können, nicht überraschen. Wie W gilt er als der beste Standup-Philosoph seiner Zeit und sein schriftliches Werk ist solide als Fels und bahnbrechender durchweg. Sein Versäumnis, das spätere W so ernst zu nehmen, führt jedoch zu einigen Fehlern und Verwirrungen. Nur ein paar Beispiele: Auf S. 7 stellt er zweimal fest, dass unsere Gewissheit über grundlegende Tatsachen auf das überwältigende Gewicht der Vernunft zurückzuführen ist, das unsere Behauptungen stützt, aber W hat in "On Certainty" definitiv gezeigt, dass es keine Möglichkeit gibt, an der wirklichen axiomatischen Struktur unserer System-1-Wahrnehmungen, Erinnerungen und Gedanken zu zweifeln, da sie selbst die Grundlage für das Urteil ist und nicht selbst beurteilt werden kann. Im ersten Satz auf P8 sagt er uns, dass Sicherheit revisierbar ist, aber diese Art von "Sicherheit", die wir Sicherheit² nennen könnten, ist das Ergebnis der Erweiterung unserer axiomatischen und nicht revisierbaren Gewissheit (Sicherheit¹) durch Erfahrung und ist völlig anders, wie sie propositional (wahr oder falsch) ist. Dies ist natürlich ein klassisches Beispiel für den "Kampf gegen die Verhexung unserer Intelligenz durch Sprache", den W. immer wieder demonstrierte. Ein Wort - zwei (oder viele) unterschiedliche Verwendungen.

Sein letztes Kapitel "Die Einheit des Vorschlags" (bisher unveröffentlicht) würde auch sehr davon profitieren, W es "On Certainty" oder DMS es two books on OC (siehe meine Rezensionen) zu lesen, da sie den Unterschied zwischen wahren Sätzen, die S1 beschreiben, und wahren oder falschen Sätzen, die S2 beschreiben, deutlich machen. Dies erscheint mir als eine weit überlegene Herangehensweise an Ses Nehmen S1 Wahrnehmungen als propositional, da sie erst T oder F werden, nachdem man beginnt, über sie in S2 nachzudenken. Sein Standpunkt, dass Die Sätze Aussagen von tatsächlicher oder potenzieller Wahrheit und Falschheit, von Vergangenheit und Zukunft und Fantasie erlauben und damit einen enormen Fortschritt gegenüber der vor- oder protolinguistischen Gesellschaft ermöglichen, ist überzeugend. Er sagt: "Ein Satz ist alles, was eine Bedingung der Zufriedenheit bestimmen kann... und eine Bedingung der Zufriedenheit... ist, dass dies der Fall ist und so ist." Oder, das muss man hinzufügen, das könnte oder könnte sein oder sein könnte.

Insgesamt ist PNC eine gute Zusammenfassung der vielen wesentlichen Fortschritte gegenüber Wittgenstein, die sich aus S' halbes Jahrhundert Arbeit ergeben, aber meiner Meinung nach ist W immer noch unerreicht, wenn man begreift, was er sagt. Im Idealfall sollten sie zusammen gelesen werden: Searle für die klare kohärente Prosa und Verallgemeinerungen, illustriert mit W es perspicacious Beispiele und brillanten Aphorismen. Wenn ich viel jünger wäre, würde ich ein Buch schreiben, das genau das tut.

Wer aus der modernen zweisystems-Sichteinen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

"Aber ich habe mein Bild von der Welt nicht bekommen, indem ich mich meiner Richtigkeit befriedigt habe: und ich habe es auch nicht, weil ich mit ihrer Richtigkeit zufrieden bin. Nein, es ist der ererbte Hintergrund, vor dem ich zwischen wahr und falsch unterscheidet." Wittgenstein OC 94

"Wenn es nun nicht die kausalen Zusammenhänge sind, mit denen wir uns befassen, dann liegen die Aktivitäten des Geistes vor uns." Wittgenstein "Das blaue Buch" p6 (1933)

"Nonsense, Nonsense, weil sie Annahmen machen, anstatt einfach zu beschreiben. Wenn Ihr Kopf hier von Erklärungen verfolgt wird, vernachlässigen Sie es, sich an die wichtigsten Fakten zu erinnern." Wittgenstein Z 220

"Philosophie stellt einfach alles vor uns und erklärt und leitet nichts ab... Man könnte dem, was vor allen neuen Entdeckungen und Erfindungen möglich ist, den Namen 'Philosophie' geben." Wittgenstein PI 126

"Was wir liefern, sind wirklich Bemerkungen über die Naturgeschichte des Menschen, nicht Kuriositäten; sondern eher Beobachtungen zu Tatsachen, an denen niemand gezweifelt hat und die nur unbemerkt geblieben sind, weil sie immer vor unseren Augen sind." Wittgenstein RFM I p142

"Ziel der Philosophie ist es, eine Mauer an der Stelle zu errichten, an der die Sprache sowieso aufhört." Wittgenstein Philosophische Anlässe s. 187

"Die Grenze der Sprache zeigt sich darin, dass sie unmöglich ist, eine Tatsache zu beschreiben, die einem Satz entspricht (ist die Übersetzung) ohne einfach den Satz zu wiederholen (das hat mit der kantianischen Lösung des Problems der Philosophie zu

tun)." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Die größte Gefahr besteht hier darin, sich selbst beobachten zu wollen." LWPP1, 459

"Könnte ein Maschinenprozess einen Gedankenprozess verursachen? Die Antwort lautet: Ja. Tatsächlich kann nur ein Computerprozess einen Denkprozess verursachen, und 'Berechnung' nennt keinen Computerprozess; er benennt einen Prozess, der auf einem Computer implementiert werden kann und in der Regel implementiert wird." Searle PNC p73

"... die Charakterisierung eines Prozesses als rechnerisch ist eine Charakterisierung eines physikalischen Systems von außen; und die Identifizierung des Prozesses als rechnerisch identifiziert kein intrinsisches Merkmal der Physik, es ist im Wesentlichen eine Beobachter relative Charakterisierung." Searle PNC p95

"Das chinesische Raumargument hat gezeigt, dass Semantik nicht intrinsisch für die Syntax ist. Ich mache jetzt den einzelnen und anderen Punkt, dass Syntax nicht intrinsisch für die Physik ist." Searle PNC p94

"Der Versuch, den Homunculus-Trugschluss durch rekursive Zersetzung zu beseitigen, scheitert, weil der einzige Weg, die Syntax in die Physik zu bringen, darin besteht, einen Homunculus in die Physik zu setzen." Searle PNC p97

"Aber man kann ein physikalisches System wie eine Schreibmaschine oder ein Gehirn nicht erklären, indem man ein Muster identifiziert, das es mit seiner Rechensimulation teilt, weil die Existenz des Musters nicht erklärt, wie das System tatsächlich als physikalisches System funktioniert. ... Zusammenfassend ist die Tatsache, dass die Zuordnung der Syntax keine weiteren kausalen Kräfte identifiziert, fatal für die Behauptung, dass Programme kausale Erklärungen der Kognition liefern... Es gibt nur einen physischen Mechanismus, das Gehirn, mit seinen verschiedenen realen physischen und physischen/geistigen Kausalebene der Beschreibung." Searle PNC p101-103

"Kurz gesagt, der Sinn der 'Informationsverarbeitung', der in der Kognitionswissenschaft verwendet wird, ist auf einem viel zu hohen Abstraktionsniveau, um die konkrete biologische Realität der intrinsischen Intentionalität einzufangen... Wir sind blind für diesen Unterschied durch die Tatsache, dass der gleiche Satz "Ich sehe ein Auto auf mich zukommen", verwendet werden kann, um sowohl die visuelle Intentionalität als auch die Ausgabe des Rechenmodells des Sehens aufzuzeichnen... im Sinne von "Informationen", die in der Kognitionswissenschaft verwendet werden, ist es einfach falsch zu sagen, dass das Gehirn ein Informationsverarbeitungsgerät ist." Searle PNC p104-105

"Kann es Gründe für Maßnahmen geben, die für einen rationalen Agenten allein aufgrund der Art der in der Begründung berichteten Tatsache und unabhängig von den Wünschen, Werten, Einstellungen und

Bewertungen? ... Das eigentliche Paradoxe der traditionellen Diskussion besteht darin, dass sie versucht, Humes Guillotine, die starre Unterscheidung zwischen Fakten- und Wert, in einem Vokabular zu stellen, dessen Verwendung bereits die Falschheit der Unterscheidung voraussetzt." Searle PNC p165-171

"... alle Statusfunktionen und damit die gesamte institutionelle Realität, mit Ausnahme der Sprache, werden durch Sprachhandlungen geschaffen, die die logische Form von Erklärungen haben... die Formen der fraglichen Statusfunktion sind fast ausnahmslos Angelegenheiten deontischer Kräfte... etwas als Recht, Pflicht, Verpflichtung, Anforderung usw. anzuerkennen, ist, einen Grund zum Handeln anzuerkennen... diese deontischen Strukturen ermöglichen lustunabhängige Handlungsgründe... Der allgemeine Punkt ist ganz klar: Die Schaffung des allgemeinen Feldes der wunschbasierten Handlungsgründe setzt die Akzeptanz eines Systems von wunschunabhängigen Handlungsgründen voraus." Searle PNC P34-49

"Einige der wichtigsten logischen Merkmale der Intentionalität liegen außerhalb der Reichweite der Phänomenologie, weil sie keine unmittelbare phänomenologische Realität haben... Denn die Schaffung von Sinnhaftigkeit aus Bedeutungslosigkeit wird nicht bewusst erlebt... sie existiert nicht... Das ist... die phänomenologische Illusion." Searle PNC p115-117

"Bewusstsein ist kausal auf Hirnprozesse reduzierbar... und das Bewusstsein hat keine eigenen Kausalkräfte zusätzlich zu den kausalen Kräften der zugrunde liegenden Neurobiologie... Aber die kausale Reduzierbarkeit führt nicht zu einer ontologischen Reduktionibilität... Bewusstsein existiert nur als erfahren... und daher kann es nicht auf etwas reduziert werden, das eine dritte Person Ontologie hat, etwas, das unabhängig von Erfahrungen existiert." Searle PNC 155-6

"... die grundlegende absichtliche Beziehung zwischen Geist und Welt hat mit Bedingungen der Zufriedenheit zu tun. Und ein Satz ist alles, was in einem absichtlichen Verhältnis zur Welt stehen kann, und da diese absichtlichen Beziehungen immer die Bedingungen der Zufriedenheit bestimmen und ein Satz als alles definiert wird, was ausreicht, um die Bedingungen der Zufriedenheit zu bestimmen, stellt sich heraus, dass jede Absicht eine Frage von Sätzen ist." Searle PNC p193

Bevor ich mich ausführlich zur Philosophie in einem neuen Jahrhundert (PNC) bespreche, werde ich zunächst einige Kommentare zur Philosophie (deskriptive Psychologie) und deren Beziehung zur zeitgenössischen psychologischen Forschung, wie sie in den Werken von Searle (S) und Wittgenstein (W) exemplarisch dargestellt wird, anbieten, da ich das Gefühl habe, dass dies der beste Weg ist, Searle oder irgendeinkommentator in die richtige Perspektive zu stellen.

Obwohl S nicht sagt und scheint weitgehend ahnungslos zu sein, der Großteil seiner Arbeit folgt direkt aus der von W, obwohl er ihn oft kritisiert. Zu sagen, dass Searle Ws Arbeit weitergeführt hat, ist nicht zu sagen, dass es ein direktes Ergebnis der W-Studie ist, sondern dass, weil es nur EINE menschliche Psychologie gibt (aus dem gleichen

Grund gibt es nur EINE menschliche Kardiologie), dass jeder, der das Verhalten genau beschreibt, eine Variante oder Erweiterung dessen aussprechen muss, was W gesagt hat (wie sie es tun müssen, wenn sie beide korrekte Verhaltensbeschreibungen geben). Ich finde den größten Teil von S in W vorausgesehen, einschließlich Versionen des berühmten chinesischen Raumarguments gegen starke KI und verwandte Themen, die die Themen von Chaps 3-5 sind. Übrigens, wenn das chinesische Zimmer Sie interessiert, dann sollten Sie Victor Rodychs xln1 lesen, aber praktisch unbekannt, Ergänzung auf der CR--"Searle Freed of Every Flaw". Rodych hat auch eine Reihe von hervorragenden Arbeiten über W es Philosophie der Mathematik geschrieben --d.h., die EP (Evolutionary Psychology) des axiomatischen Systems 1 Fähigkeit, bis zu 3 zu zählen, wie in die endlose System 2 SLG (Secondary Language Games) der Mathematik erweitert. Ws Einblicke in die Psychologie der Mathematik bieten einen hervorragenden Einstieg in die Intentionalität. Ich werde auch feststellen, dass niemand, der Strong AI fördert, die vielfältigen Versionen von Behaviorismus, Computer Funktionalismus, CTM (Computational Theory of Mind) und Dynamic Systems Theory (DST), scheint sich bewusst zu sein, dass W es Tractatus als die auffälligste und kraftvollste Aussage ihres Standpunkts angesehen werden kann, die jemals geschrieben wurde (d.h. Verhalten (Denken) als logische Verarbeitung von Fakten - d.h. Information).

Natürlich, später (aber bevor der digitale Computer ein Glanz in Turings Augen war) W beschrieb sehr detailliert, warum dies inkohärente Beschreibungen des Geistes waren, die durch Psychologie ersetzt werden müssen (oder man kann sagen, das ist alles, was er für den Rest seines Lebens getan hat). S bezieht sich jedoch wenig auf W es vorausschauende Geistesaussage als Mechanismus und seine Zerstörung in seinem späteren Werk. Seit W. ist S zum Hauptdekonstruktor dieser mechanischen Verhaltensauffassungen und der wichtigste beschreibende Psychologe (Philosoph) geworden, erkennt aber nicht, wie vollständig W ihn vorwegnahm und im Großen und Ganzen andere tun (aber siehe die vielen Papiere und Bücher von Proudfoot und Copeland über W, Turing und KI). S Arbeit ist wesentlich einfacher zu folgen als W, und obwohl es etwas Jargon gibt, ist es meistens spektakulär klar, wenn man sich ihm aus der richtigen Richtung nähert. Siehe meine Bewertungen von W und andere Bücher für weitere Details.

Wittgenstein ist für mich leicht der brillianteste Denker über menschliches Verhalten. Seine Arbeit als Ganzes zeigt, dass alles Verhalten eine Erweiterung von angeborenen rein wahren Axiomen ist und dass unsere bewusste Ratiocination (System 2) (S2) aus unbewussten Machenschaften entsteht (System 1) (S1). Siehe "On Certainty"(OC) für seine letzte erweiterte Behandlung dieser Idee - und meine Überprüfung dieser Idee zur Vorbereitung. Sein Korpus kann als Grundlage für jede Beschreibung des Verhaltens von Tieren angesehen werden, die enthüllt, wie der Geist funktioniert und tatsächlich funktionieren muss. Das "Muss" ist die Tatsache, dass alle Gehirne eine gemeinsame Abstammung und gemeinsame Gene teilen und so gibt es nur eine grundlegende Art und Weise, wie sie arbeiten, dass dies notwendigerweise eine axiomatische Struktur hat, dass alle höheren Tiere die gleiche entwickelte Psychologie teilen, die auf inklusiver Fitness basiert, und dass dies beim Menschen zu einer

Persönlichkeit (einer kognitiven oder phänomenologischen Illusion) erweitert wird, die auf Kehlkopfmuskelkontraktionen (Sprache) basiert, die sich entwickelt haben, um andere zu manipulieren (mit Variationen, die als eine trivial).

Vermutlich ist die gesamte Arbeit von W und S eine Entwicklung oder Variation dieser Ideen. Ein weiteres großes Thema hier, und natürlich in jeder Diskussion über menschliches Verhalten, ist die Notwendigkeit, die genetisch programmierten Automatismen, die allen Verhaltensweisen zugrunde liegen, von den Auswirkungen der Kultur zu trennen. Obwohl nur wenige Philosophen, Psychologen, Anthropologen, Soziologen usw. dies explizit umfassend diskutieren, kann es als das Hauptproblem angesehen werden, mit dem sie es zu tun haben. Ich schlage vor, dass es sich als der größte Wert erweisen wird, alle Studien über das Verhalten höherer Ordnung als Versuch zu betrachten, nicht nur schnelles und langsames Denken (z.B. Wahrnehmungen und andere Automatismen vs. Dispositionen- S1 und S2- siehe unten) auseinander zu reißen, sondern auch Natur und Pflege.

Was W in seiner letzten Periode (und während seiner früheren Arbeit in einer weniger klaren Weise) dargelegt hat, sind die Grundlagen der Evolutionspsychologie (EP), oder wenn Sie es vorziehen, Psychologie, kognitive Linguistik, Intentionalität, denken höhere Ordnung oder einfach nur tierisches Verhalten. Leider scheint fast niemand zu erkennen, dass seine Werke ein einzigartiges Lehrbuch der beschreibenden Psychologie sind, das jetzt genauso relevant ist wie der Tag, an dem es geschrieben wurde. Er wird fast überall von der Psychologie und anderen Verhaltenswissenschaften und Geisteswissenschaften ignoriert, und selbst die wenigen, die ihn mehr oder weniger verstanden haben, haben das Ausmaß seiner Vorwegnahme der neuesten Arbeit über EP und kognitive Illusionen (Theorie des Geistes, Framing, die beiden Selbst des schnellen und langsamen Denkens usw., -- siehe unten) nicht erkannt. Searles Arbeit als Ganzes liefert eine verblüffende Beschreibung des sozialen Verhaltens höherer Ordnung, das aufgrund der jüngsten Evolution von Genen für dispositionale Psychologie möglich ist, während das spätere W zeigt, wie es auf echten nur unbewussten Axiomen von S1 basiert, die sich zu bewusstem Dispositions-Satzdenken von S2 entwickelt haben.

Ich schlage vor, dass der Schlüssel zu W darin besteht, seinen Korpus als Pionierarbeit bei der Entschlüsselung unseres EP zu betrachten, da er die beiden Selbst von S1 und S2 und die vielfältigen Sprachspiele des schnellen und langsamen Denkens beschrieb, und indem er von seiner dritten Periode aus arbeitet und rückwärts zum Proto-Tractatus liest. Es sollte auch klar sein, dass, soweit sie kohärent und richtig sind, alle Verhaltensberichte die gleichen Phänomene beschreiben und leicht ineinander übersetzen sollten. So, sollten die kürzlich modischen Themen "Embodied Mind" und "Radical Enactivism" direkt aus und in Ws Werk fließen (und das tun sie). Allerdings ist fast niemand in der Lage, seinem Beispiel zu folgen, jargon zu vermeiden und sich an auffällige Beispiele zu halten, so dass selbst der wiederverwendbare Searle gefiltert und übersetzt werden muss, um zu sehen, dass dies wahr ist, und selbst er bekommt nicht, wie vollständig W das neueste Werk in schnellem und langsamem, zwei-selbst verkörpertem Denken (Schreiben, Sprechen, Handeln) vorweggenommen hat.

W kann auch als Pionier in der evolutionären kognitiven Linguistik angesehen werden – was als Top-Down-Analyse des Geistes und seiner Evolution durch die sorgfältige Analyse von Beispielen für Sprachgebrauch im Kontext angesehen werden kann. Er entlarvt die vielen Arten von Sprachspielen und die Beziehungen zwischen den primären Spielen des wahr-nur unbewussten, vor oder protolinguistischen axiomatischen schnellen Denkens der Wahrnehmung, Gedächtnis und reflexives Denken, Emotionen und Handlungen (oft als subkortikale und primitive kortikale reptilische Reptilien gehirn first-self, Spiegeln-Neuron-Funktionen beschrieben), und die später entwickelten höheren kortikalen Disposition sprachlichen bewussten Fähigkeiten des Glaubens, Wissens, Denkens usw., die die wahren oder falschen propositionalen sekundären Sprachspiele des langsamen Denkens bilden, die das Netzwerk kognitiver Illusionen sind, die die Zweitpersönlichkeit bilden, von der wir so verliebt sind. W seziiert Hunderte von Sprachspielen, die zeigen, wie die wahren Wahrnehmungen, Erinnerungen und reflexiven Handlungen der S1-Klasse in das Denken, Erinnern und Verstehen von S2-Dispositionen einfließen, und viele seiner Beispiele sprechen auch das Thema Natur/Pflege explizit an. Mit dieser evolutionären Perspektive sind seine späteren Arbeiten eine atemberaubende Offenbarung der menschlichen Natur, die vollständig aktuell ist und nie gleichgestellt wurde. Viele Perspektiven haben heuristischen Wert, aber ich finde, dass diese evolutionäre Zwei-System-Perspektive alle höheren Verhaltensweisen beleuchtet. Dobzhansky kommentierte: "Nichts in der Biologie macht Sinn, außer im Licht der Evolution." Und nichts in der Philosophie macht Sinn, außer im Lichte der Evolutionspsychologie.

Die gängigen Ideen (z.B. der Untertitel eines von Pinkers Büchern "The Stuff of Thought: Language as a window into human nature"), dass Sprache ein Fenster oder eine Art Übersetzung unseres Denkens ist oder sogar (Fodor), dass es eine andere "Sprache des Denkens" geben muss, von der es eine Übersetzung ist, wurden von W (und ebenfalls von S) abgelehnt, der versuchte, mit Hunderten von ständig neu analysierten perspicacious Beispiele der Sprache in Aktion zu zeigen, dass Sprache das beste Bild ist, das wir jemals vom Denken bekommen können, den Geist und die menschliche Natur, und W es ganzes Korpus kann als die Entwicklung dieser Idee angesehen werden. Lange vor Searle lehnte er die Idee ab, dass die Bottom-Up-Ansätze der Physiologie, experimentellen Psychologie und Berechnung (z.B. Behaviorism, Functionalism, Strong AI, Dynamic Systems Theory, Computational Theory of Mind, etc.) zeigen könnten, was seine Top-Down-Dekonstruktionen von Language Games (LG's) taten. Die Hauptschwierigkeiten, die er bemerkte, sind zu verstehen, was immer vor unseren Augen ist (wir können dies jetzt als Vergessenheit gegenüber System 1 sehen (ungefähr das, was S 'die phänomenologische Illusion' nennt) und Vagen zu erfassen ("Die größte Schwierigkeit in diesen Untersuchungen ist es, einen Weg zu finden, Die Unbestimmtheit darzustellen" LPP1, 347). Und so ist Sprache (d.h. orale Muskelkontraktionen, die wichtigste Art, wie wir interagieren) kein Fenster in den Geist, sondern der Geist selbst, der durch akustische Explosionen über vergangene, gegenwärtige und zukünftige Handlungen ausgedrückt wird (d.h. unsere Rede mit den später entwickelten Sekundärsprachspielen (SLGs) des Zweiten Selbst --die Dispositionen --imaginieren, wissen, bedeutungsvoll, glaubend usw.).

Wie bei seinen anderen Aphorismen schlage ich vor, dass man W es Kommentar ernst nehmen sollte, dass, selbst wenn Gott in unseren Geist schauen könnte, er nicht sehen konnte, was wir denken - dies sollte das Motto des verkörperten Geistes und, wie S deutlich macht, der Kognitiven Psychologie sein. Aber Gott konnte sehen, was wir wahrnehmen und erinnern und unser reflexives Denken, da diese S1-Funktionen immer kausale mentale Zustände sind, während S2-Dispositionen nur potenziell CMS sind. Dies ist keine Theorie, sondern eine Tatsache über unsere Grammatik und unsere Physiologie. S verdeckt hier das Wasser, weil er sich auch auf Dispositionen als mentale Zustände bezieht, aber wie W es vor langer Zeit tat, zeigt er, dass die Sprache der Kausalität einfach nicht auf die höherrangigen S2-Beschreibungen zutrifft – wiederum keine Theorie, sondern eine Beschreibung darüber, wie Sprache (Denken) funktioniert. Dies bringt einen weiteren Punkt auf, der in W prominent ist, aber von S bestritten wird, dass alles, was wir tun können, ist Beschreibungen zu geben und keine Theorie. S besteht darauf, dass er Theorien liefert, aber natürlich sind "Theorie" und "Beschreibung" auch Sprachspiele und es scheint mir, dass S' Theorie in der Regel Ws Beschreibung ist – eine Rose mit jedem anderen Namen.... W es Punkt war, dass wir, indem wir uns an auffällige Beispiele halten, von denen wir alle wissen, dass sie wahre Berichte über unser Verhalten sind, den Quicksand von Theorien vermeiden, die versuchen, ALLE Verhaltensweisen zu erklären (ALLE Sprachspiele), während S verallgemeinern will und unweigerlich in die Irre geht (er gibt mehrere Beispiele für seine eigenen Fehler in PNC). Während S und andere ihre Theorien endlos ändern, um die vielfältigen Sprachspiele zu berücksichtigen, kommen sie der Beschreibung des Verhaltens durch zahlreiche Beispiele immer näher wie W.

Einige von W es Lieblingsthemen in seiner späteren zweiten und dritten Periode sind die unterschiedlichen (aber interdigitierenden) LG es von schnellem und langsamem Denken (System 1 und 2 oder ungefähr Primary Language Games (PLGs) und Secondary Language Games (SLG's) des Inneren und des Äußeren --siehe z.B., Johnston-'Wittgenstein: Rethinking the Inner' darüber, wie verwirrend die beiden eine wichtige Branche in Philosophie und Psychologie sind) , die Unmöglichkeit der Privatsprache und die axiomatische Struktur allen Verhaltens. Verben wie 'denken', 'sehen' beschrieben zuerst S1-Funktionen, aber als S2 sich entwickelte, wurden sie auch darauf angewendet, was zu der ganzen Mythologie des Inneren führte, die sich z.B. daraus ergab, sich von der Vorstellung zu bezeichnen, als ob sie Bilder im Gehirn sehen würde. Die PLGs sind Äußerungen und Beschreibungen unseres unfreiwilligen Systems 1, schnelles Denken, Spiegelnneuron, nur wahr, nicht-propositional, mentale Zustände - unsere Wahrnehmungen und Erinnerungen und unfreiwilligen Handlungen (einschließlich System 1 Wahrheiten und UA1 (Verständnis von Agentur 1) und Emotionen1- wie Freude, Liebe, Wut), die kausal beschrieben werden können, während die evolutionär später SLGs Ausdrücke oder Beschreibungen freiwilliger , System 2, langsames Denken, mentalisierende Neuronen, testbar wahr oder falsch, propositional, Truth2 und UA2 und Emotions2- Fröhlichkeit, lieben, hassen, die dispositionale (und oft kontrafaktische) Vorstellung, Annahme, Absicht, Dasdenken, Wissen, Glauben, etc., die nur in Bezug auf Gründe beschrieben werden kann (d.h. es ist nur eine Tatsache, dass Versuche, System 2 in Bezug auf Neurochemie, Atomphysik, Mathematik zu beschreiben, einfach keinen Sinn machen - siehe W für viele Beispiele

und Searle für gute Disquisitionen).

Es ist nicht möglich, die Automatismen von System 1 als Gründe zu beschreiben (z.B. "Ich sehe das als Apfel, weil..."), es sei denn, man will einen Grund in Bezug auf EP, Genetik, Physiologie geben, und wie W wiederholt gezeigt hat, ist es bedeutungslos, "Erklärungen" mit der Maßgabe zu geben, dass sie in der Zukunft Sinn machen werden - "Nichts ist versteckt" - sie machen jetzt Sinn. " Die größte Gefahr besteht hier darin, sich selbst beobachten zu wollen." LWPP1, 459).

Eine mächtige Heuristik besteht darin, Verhalten und Erfahrung in Intentionality 1 und Intentionality 2 (z.B. Denken 1 und Denken 2, Emotionen 1 und Emotionen 2 usw.) und sogar in Wahrheiten 1 (Nur Axiome) und Wahrheiten 2 (empirische Erweiterungen oder "Theoreme", die sich aus der logischen Erweiterung der Wahrheiten 1) ergeben. W erkannte, dass 'Nichts ist verborgen' - d.h. unsere ganze Psychologie und alle Antworten auf alle philosophischen Fragen sind hier in unserer Sprache (unser Leben) und dass die Schwierigkeit nicht darin besteht, die Antworten zu finden, sondern sie wie immer hier vor uns zu erkennen -- müssen wir einfach aufhören, tiefer zu schauen.

Sobald wir W verstehen, erkennen wir die Absurdität, "Sprachphilosophie" als eine separate Studie zu bezeichnen, abgesehen von anderen Bereichen des Verhaltens, da Sprache nur ein anderer Name für den Geist ist. Und wenn W sagt, dass das Verständnis von Verhalten in keiner Weise vom Fortschritt der Psychologie abhängt (z.B. seine oft zitierte Behauptung "Die Verwirrung und Unfruchtbarkeit der Psychologie ist nicht dadurch zu erklären, dass man sie eine 'junge Wissenschaft' nennt -- sondern vgl. einen weiteren Kommentar, den ich nie zitiert gesehen habe -- "Ist wissenschaftlicher Fortschritt für die Philosophie nützlich? Sicherlich. Die Realitäten, die entdeckt werden, erhellen die Aufgabe der Philosophen. Möglichkeiten imaginieren." (LWPP1,807). Er erlässt also keine Gesetze über die Grenzen der Wissenschaft, sondern weist darauf hin, dass unser Verhalten (meist Sprache) das klarste Bild unserer Psychologie ist und dass alle Diskussionen über verhaltene höhere Ordnung von konzeptuellen Verwirrungen geplagt werden.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, Rechenanaloge, KI und alles andere sind faszinierende und kraftvolle Möglichkeiten, unsere angeborene axiomatische Psychologie zu erweitern, die physikalische Grundlage für unser Verhalten zu schaffen und unsere Analyse von Sprachspielen zu erleichtern, die dennoch unerklärlich bleiben - EP ist einfach so - und unverändert. Die rein wahren Axiome, die in "On Certainty" am gründlichsten erforscht werden, sind W es (und später Searles) "Bettgestein" oder "Hintergrund" d.h. Evolutionspsychologie, die auf die automatisierten rein wirkenden Reaktionen von Bakterien und ihren Nachkommen (z.B. Menschen) zurückverfolgt werden können, die sich durch den Mechanismus der inklusiven Fitness (IF) entwickelt haben und operieren .

W bestand darauf, dass wir unsere Analyse des Verhaltens eher als Beschreibungen denn als Erklärungen betrachten sollten, aber natürlich sind auch diese komplexe Sprachspiele und die Beschreibung einer Person ist die Erklärung einer anderen

Person. Beginnend mit ihren angeborenen, nur wahr-, nicht empirischen (automatisierten und nicht veränderlichen) Antworten auf die Welt erweitern Tiere ihr axiomatisches Verständnis durch Abzüge in weitere wahre, einzige Verständnisse ("Theoreme", wie wir sie nennen könnten, aber dies ist ein komplexes Sprachspiel auch im Kontext der Mathematik).

Tyrannosaurier und Mesonen werden so unanfechtbar wie die Existenz unserer beiden Hände oder unsere Atmung. Das verändert dramatisch die Sicht der menschlichen Natur. Theory of Mind (TOM) ist überhaupt keine Theorie, sondern eine Gruppe von wahren - nur Verständnissen der Agentur (UA ein Begriff, den ich vor 10 Jahren entwickelt habe), die neugeborene Tiere (einschließlich Fliegen und Würmer, wenn UA angemessen definiert ist) haben,, und die anschließend stark (in höheren Eukaryoten) involviert. Wie ich hier anmerke, hat W jedoch sehr deutlich gemacht, dass es für einen Großteil der Intentionalität System 1 und System 2 Versionen (Sprachspiele) gibt - die schnell bewusste UA1 und die langsam bewusste UA2 und natürlich sind dies Heuristiken für vielschichtige Phänomene. Obwohl der Rohstoff für S2 S1 ist, speist S2 auch wieder in S1 - höhere kortikale Rückkopplung auf die niedrigsten Ebenen der Wahrnehmung, Destos, reflexives Denken, die ein Grundwert der Psychologie ist. Viele von W es Beispielen erforschen diese Zwei-Wege-Straße (z.B. siehe die Diskussionen über die Ente/Kaninchen und "sehen wie" in Johnston).

Die "Theorie" der Evolution hörte vor dem Ende des 19. Jahrhunderts auf, eine Theorie für jeden normalen, rationalen, intelligenten Menschen zu sein, und für Darwin mindestens ein halbes Jahrhundert zuvor. Man kann nicht anders, als Tyrannosaurus rex und alles, was für ihn relevant ist, über die unaufhaltsamen Funktionsweisen von EP in unseren wahren Hintergrund zu integrieren. Sobald man die logische (psychologische) Notwendigkeit dieser erhält, ist es wirklich verblüffend, dass selbst die klügsten und besten diese grundlegendste Tatsache des menschlichen Lebens (mit einer Spitze des Hutes an Kant, Searle und ein paar andere), die in "Über Die Gewissheit" ausführlich dargelegt wurde, nicht zu begreifen scheinen. Übrigens ist die Gleichung von Logik und axiomatischer Psychologie wesentlich für das Verständnis von W und der menschlichen Natur (wie Daniele Moyal-Sharrock (DMS), aber soweit ich weiß, niemand sonst darauf hinweist).

Der größte Teil unserer gemeinsamen öffentlichen Erfahrung (Kultur) wird also zu einer rein rein rein europäischen Erweiterung unseres axiomatischen EP und kann nicht als falsch empfunden werden, ohne unsere Gesundheit zu bedrohen. Fußball oder Britney Spears können nicht einfach aus meinem Gedächtnis und Vokabular verschwinden, da diese Konzepte, Ideen, Ereignisse, die aus unzähligen anderen in dem wahren Netzwerk gebunden sind, das mit der Geburt beginnt und sich in alle Richtungen erstreckt, um einen Großteil unseres Bewusstseins und Gedächtnisses zu umfassen. Eine logische Folge, schön erklärt von DMS und auf seine eigene einzigartige Weise von Searle aufgeklärt, ist, dass die skeptische Sicht auf die Welt und andere Geister (und ein Berg von anderem Unsinn einschließlich der Blank Slate) nicht wirklich Fuß fassen kann, da "Realität" das Ergebnis unfreiwillig schnell denkender Axiome ist und nicht wahr oder falsch aussagen kann.

Ich denke, es ist klar, dass die angeborenen rein wahren Axiome W während seiner gesamten Arbeit beschäftigt sind, und fast ausschließlich in OC (sein letztes Werk 'On Certainty'), entsprechen dem schnellen Denken oder System 1, das im Zentrum der aktuellen Forschung steht (z.B. siehe Kahneman--"Thinking Fast and Slow", aber er hat keine Ahnung, dass W den Rahmen vor etwa 75 Jahren gelegt hat) , das unfreiwillig und unbewusst ist und den mentalen Zuständen der Wahrnehmung (einschließlich UOA1) und des Gedächtnisses und der unfreiwilligen Handlungen entspricht, wie W in endlosen Beispielen immer wieder feststellt. Man könnte diese "intracerebralreflexe" nennen (vielleicht 99% unserer zerebralen, wenn durch den Energieverbrauch im Gehirn gemessen).

Unsere langsame oder reflektierende, mehr oder weniger "bewusste" (Vorsicht vor einem anderen Netzwerk von Sprachspielen!) Second-Self-Gehirnaktivität entspricht dem, was W als "Veranlagungen" oder "Neigungen" charakterisierte, die sich auf Fähigkeiten oder mögliche Handlungen beziehen, keine mentalen Zustände sind (oder nicht im gleichen Sinne) und keine bestimmte Zeit des Auftretens und/oder der Dauer haben. Aber Dispositionswörter wie "Wissen", "Verstehen", "Denken", "Glauben", die W ausgiebig diskutierte, haben mindestens zwei grundlegende Verwendungen. Das eine ist ein eigenartiger philosophischer Gebrauch (aber der Abschluss in den alltäglichen Gebrauch), das von Moore (dessen Papiere W inspiriert enden, OC zu schreiben) exemplarisch ist, der sich auf die wahren Sätze bezieht, die sich aus direkten Wahrnehmungen und Gedächtnis ergeben, d.h. unsere angeborene axiomatische S1-Psychologie ("Ich weiß, das sind meine Hände") und die S2, die ihre normale Verwendung als Dispositionen ist, die ausgespielt werden können, und die wahr oder falsch werden können(

Die Untersuchung des unfreiwilligen schnellen Denkens hat Psychologie, Ökonomie (z.B. Kahnemans Nobelpreis) und andere Disziplinen unter Namen wie "kognitive Illusionen", "Priming", "Framing", "Heuristik" und "Vorurteile" revolutioniert. Natürlich sind auch dies Sprachspiele, so dass es mehr und weniger nützliche Möglichkeiten geben wird, diese Wörter zu verwenden, und Studien und Diskussionen werden von "reinem" System 1 bis zu Kombinationen von 1 und 2 variieren (die Norm, wie W klarstellte), aber vermutlich nie von langsamem System 2 Dispositionsdenken nur, da jedes System 2 Gedanken oder absichtliche Aktion nicht stattfinden kann, ohne einen Großteil des komplizierten Netzwerks von "kognitiven Modulen" einzubinden. , "Inference Engines", "intracerebral reflexes", "automatisms", "cognitive axioms", "background" oder "bedrock" (wie W und später Searle unsere EP nennen).

Eines der wiederkehrenden Themen von W war das, was jetzt Theory of Mind (TOM) genannt wird, oder da ich Understanding of Agency (UA) bevorzuge, aber natürlich hat er diese Begriffe nicht verwendet, was jetzt Gegenstand großer Forschungsanstrengungen ist. Ich empfehle, die Arbeit von Ian Apperly zu konsultieren, der UA1 und 2 sorgfältig seziert und der vor kurzem auf einen der führenden Wittgensteiner Philosophen Daniel Hutto aufmerksam geworden ist, da Hutto Nun UA1 als Fantasie charakterisiert hat (oder vielmehr darauf besteht, dass es

keine 'Theorie' oder Repräsentation gibt, die an UA1 beteiligt ist -- das für UA2 reserviert ist). Wie andere Psychologen hat Auch Apperly keine Ahnung, dass W vor 60 bis 80 Jahren den Grundstein dafür gelegt hat.

Ein weiterer Punkt, der unzählige Male von W. gemacht wurde, war, dass unser bewusstes geistiges Leben in dem Sinne epiphänomenal ist, dass es nicht genau beschreibt oder bestimmt, wie wir handeln – jetzt eine Säule der Verhaltenswissenschaften. Ein großartiges Beispiel aus der Philosophie finden Sie unter "Die phänomenologische Illusion" in PNC. Es ist eine offensichtliche Folge von W es und S es beschreibender Psychologie, dass es die unbewussten Automatismen von System 1 sind, die das Verhalten beherrschen und beschreiben und dass die später entwickelten bewussten Dispositionen (Denken, Erinnern, Lieben, Erden, Bedauern usw.) nur das Sahnehäubchen sind. Dies wird am deutlichsten durch die neueste experimentelle Psychologie bestätigt, von denen einige von Kahneman in dem zitierten Buch schön zusammengefasst werden (siehe z.B. das Kapitel "Zwei Selbst", aber natürlich gibt es einen riesigen Band neuerer Arbeit, die er nicht zitiert, und einen endlosen Strom von Pop- und Pro-Büchern, die erscheinen). Es ist eine leicht vertretbare Ansicht, dass die meisten der aufkeimenden Literatur über kognitive Illusionen, Automatismen und höhere Szuweisen vollständig kompatibel und einfach von W abschwärzbar sind.

Was meine Ansicht von W als dem wichtigsten Pionier im EP betrifft, so scheint niemand bemerkt zu haben, dass er die Psychologie hinter dem, was später als Wason Test bekannt wurde, sehr deutlich und mehrfach im Vorbeigehen erklärt hat - lange ein Standbein der EP-Forschung.

Abschließend möchte ich vorschlagen, dass W mit dieser Perspektive nicht obskur, schwierig oder irrelevant ist, sondern schillernd, tiefgründig und kristallklar, dass er aphoristisch und telegrafisch schreibt, weil wir so denken und uns verhalten, und dass es bedeutet, eines der größten intellektuellen Abenteuer zu verpassen, wenn man ihn vermisst.

Nun, da wir einen vernünftigen Anfang auf der logischen Struktur der Rationalität (die deskriptive Psychologie des Denkens höherer Ordnung) gelegt haben, können wir uns die Tabelle der Intentionalität ansehen, die sich aus dieser Arbeit ergibt, die ich in den letzten Jahren konstruiert habe. Es basiert auf einem viel einfacheren von Searle, das wiederum Wittgenstein viel zu verdanken hat. Ich habe auch in modifizierte Form Tabellen aufgenommen, die von aktuellen Forschern in der Psychologie von Denkprozessen verwendet werden, die in den letzten 9 Reihen belegt sind. Es sollte sich als interessant erweisen, es mit denen in Peter Hackers 3 jüngsten Bänden über die menschliche Natur zu vergleichen. Ich biete diese Tabelle als Heuristik für die Beschreibung von Verhalten, die ich vollständiger und nützlicher als jedes andere Framework, das ich gesehen habe, und nicht als eine endgültige oder vollständige Analyse, die dreidimensional sein müsste, mit Hunderten (mindestens) von Pfeilen, die in viele Richtungen gehen, wobei viele (vielleicht alle) Pfade zwischen S1 und S2 bidirektional sind. Auch die Unterscheidung zwischen S1 und S2, Kognition und Willkür,

Wahrnehmung und Erinnerung, zwischen Fühlen, Wissen, Glauben und Erwarten usw. sind willkürlich - das heißt, wie W demonstrierte, alle Wörter sind kontextuell sensibel und die meisten haben mehrere völlig unterschiedliche Verwendungen (Bedeutungen oder COS). Viele komplexe Diagramme wurden von Wissenschaftlern veröffentlicht, aber ich finde sie von minimalem Nutzen, wenn ich über Verhalten nachdenke (im Gegensatz zum Denken über Gehirnfunktion). Jede Ebene der Beschreibung kann in bestimmten Kontexten nützlich sein, aber ich finde, dass gröber oder feiner die Nützlichkeit begrenzt.

The Logical Structure of Rationality (LSR), or the Logical Structure of Mind (LSM), the Logical Structure of Behavior (LSB), the Logical Structure of Thought (LST), the Logical Structure of Consciousness (LSC), the Logical Structure of Personality (LSP), the Descriptive Psychology of Consciousness (DSC), the Descriptive Psychology of Higher Order Thought (DPHOT), Intentionality-the classic.

System 1 ist unfreiwillig, reflexiv oder automatisiert "Regeln" R1, während Denken (Kognition) keine Lücken hat und freiwillig oder deliberativ "Regeln" R2 und Willing (Volition) hat 3 Lücken (siehe Searle)

Ich schlage vor, dass wir das Verhalten klarer beschreiben können, indem wir Searles "Bedingungen der Zufriedenheit über Die Bedingungen der Zufriedenheit" ändern, um "geistige Zustände mit der Welt in Beziehung zu setzen, indem wir Muskeln bewegen" – d.h. Reden, Schreiben und Tun, und sein "Geist zur Weltrichtung der Passform" und "Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung" durch "Ursache entsteht im Geist" und "Ursache entsteht in der Welt" S1 ist nur nach oben kausal (Welt zu denken) und inhaltslos (fehlende Darstellungen oder Informationen), während S2 Inhalt hat und nach unten kausal (Geist zu Welt) ist. Ich habe meine Terminologie in dieser Tabelle übernommen.

Ich habe diese Tabelle in meinen anderen Schriften ausführlich erläutert.

AUS DER ANALYSE VON SPRACHENSPIELEN

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/ Wort
Ursache entsteht in ****	Welt	Welt	Welt	Welt	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand
Verursachen Änderungen in *****	nichts	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	nichts	Welt	Welt	Welt
Kausal Selbstreflexiv *****	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Ja	Ja	Ja
Richtig oder Falsch (überprüfbar)	Ja	Nur Wahr	Nur Wahr	Nur Wahr	Ja	Ja	Ja	Ja
Öffentliche Bedingungen der Zufriedenheit	Ja	Ja/Nein	Ja/Nein	Nein	Jes/Nein	Ja	Nein	Ja
Beschreiben Ein psychischer Zustand	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja
Evolutionspriorität	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Freiwillige Inhalte	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Freiwillige Einweihung	Ja/Nein	Nein	Ja	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitives System *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Intensität ändern	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein
Genauere Dauer	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja
Zeit Ort (Hier und Jetzt / Dort und Dann) *****	DD	HJ	HJ	HJ	DD	DD	HJ	HJ
Besondere Qualität	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein
Lokalisiert im Körper	Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja
Körperliche Ausdrücke	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Selbstwidersprüche	Nein	Ja	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht ein Selbst	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht Sprache	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein

AUS DER ENTSCHEIDUNGSFORSCHUNG

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/Wort
Unterschwellige Effekte	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein
Assoziativ/Regel basiert	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Kontext Dependent/Abstrakt	A	KD/A	KD	KD	KD/A	A	KD/A	KD/A
Serial/Parallel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristisch/Analytische	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Aktiv Erinnerung Erforderlich	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Hängt von der Allgemeinen Intelligenz ab	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitive Laden Hemmt	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Erregung Stimuliert oder Hemmt	H	S/H	S	S	H	H	H	H

Die öffentlichen Bedingungen der Zufriedenheit von S2 werden oft von Searle und anderen als COS, Vertretungen, bezeichnet. Wahrheitsmacher Oder Bedeutungen (oder COS2 von Mich), während die automatischen Ergebnisse von S1 als Präsentationen von anderen (oder COS1 von mir) bezeichnet werden.

* Aka Neigungen, Fähigkeiten, Einstellungen, Darstellungen, mögliche Aktionen usw.

** Searles vorherige Absichten

*** Searles Absicht in Aktion

**** Searles Anpassungsrichtung

***** Searles Richtung der Verursachung

***** (Geisteszustand instanziiert - Ursachen oder erfüllt sich selbst). Searle nannte dies früher kausal selbstreferenziell.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definierten kognitive Systeme.

***** Hier und Jetzt oder Dort und Dann

Man sollte Wittgensteins Entdeckung immer im Hinterkopf behalten, dass wir, nachdem wir die möglichen Verwendungen (Bedeutungen, Wahrheitsmacher,

Bedingungen von Satisfactiauf) der Sprache in einem bestimmten Kontext beschrieben haben, ihr Interesse erschöpft haben und Erklärungsversuche (d.h. Philosophie) uns nur weiter von der Wahrheit wegbringen. Es ist wichtig zu beachten, dass diese Tabelle nur eine stark vereinfachte kontextfreie Heuristik ist und jede Verwendung eines Wortes in ihrem Kontext untersucht werden muss. Die beste Untersuchung der Kontextvariation ist in Peter Hackers jüngsten 3 Bänden über human Enatur, die zahlreiche Tabellen und Diagramme liefern, die mit diesem verglichen werden sollten.

Wer einen umfassenden aktuellen Bericht über Wittgenstein, Searle und deren Verhaltensanalyse aus der modernen Zwei-System-Ansicht wünscht, kann mein Buch *The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language as Revealed in Wittgenstein and Searle* 2nd ed(2019) konsultieren.

Nun für einige Kommentare zu Searles PNC. Die Essays in PNC sind meist bereits während des letzten Jahrzehnts veröffentlicht (obwohl einige aktualisiert wurden), zusammen mit einem unveröffentlichten Artikel, und nichts hier wird für diejenigen, die mit seiner Arbeit mithalten. Wie W wird er von vielen als der beste Standup-Philosoph seiner Zeit angesehen und sein schriftliches Werk ist solide als Fels und bahnbrechender durchweg. Sein Versäumnis, das spätere W so ernst zu nehmen, führt jedoch zu einigen Fehlern und Verwirrungen. ,

Auf S. 7 stellt er zweimal fest, dass unsere Gewissheit über grundlegende Tatsachen auf das überwältigende Gewicht der Vernunft zurückzuführen ist, die unsere Behauptungen stützt, aber W hat in "Über DieGewissheit" definitiv gezeigt, dass es keine Möglichkeit gibt, an der wahren axiomatischen Struktur unserer System-1-Wahrnehmungen, Erinnerungen und Gedanken zu zweifeln, da sie selbst die Grundlage für das Urteil ist und nicht selbst beurteilt werden kann. Im ersten Satz auf P8 sagt er uns, dass Sicherheit revisierbar ist, aber diese Art von "Sicherheit", die wir Sicherheit₂ nennen könnten, ist das Ergebnis der Erweiterung unserer axiomatischen und nicht revisierbaren Gewissheit (Sicherheit₁) durch Erfahrung und ist völlig anders, wie sie propositional (wahr oder falsch) ist. Dies ist natürlich ein klassisches Beispiel für den "Kampf gegen die Verhexung unserer Intelligenz durch Sprache", den W. immer wieder demonstrierte. Ein Wort - zwei (oder viele) unterschiedliche Verwendungen.

Auf p10 züchtigt er W für seine Antipathie gegenüber der Theorethisierung, aber wie ich oben bemerkte, ist 'Theorisierung' ein anderes Sprachspiel (LG) und es gibt eine große Kluft zwischen einer allgemeinen Beschreibung des Verhaltens mit wenigen gut ausgearbeiteten Beispielen und einer, die aus einer großen Anzahl solcher stammt, die nicht vielen Gegenbeispielen unterliegt. Evolution in ihren frühen Tagen war eine Theorie mit begrenzten klaren Beispielen, wurde aber bald nur eine Zusammenfassung eines riesigen Körpers von Beispielen und eine Theorie in einem ganz anderen Sinne. Ebenso, könnte man mit einer Theorie eine Zusammenfassung von tausend Seiten von W-Beispielen und einer, die aus zehn Seiten resultiert, machen.

Auch, hier ist auf S. 12 das "Bewusstsein" das Ergebnis einer automatisierten System-

1-Funktion, die in mehreren ganz unterschiedlichen Sinnen "subjektiv" ist und im Normalfall keine Frage der Beweise, sondern ein rein wahres Verständnis in unserem eigenen Fall und eine rein rein wahre Wahrnehmung im Falle anderer.

Als ich S. 13 las, dachte ich: "Kann ich qualvolle Schmerzen empfinden und so weitermachen, als ob nichts falsch wäre?" Nein! —Dies wäre kein "Schmerz" im gleichen Sinne. "Die innere Erfahrung braucht äußere Kriterien" (W), und Searle scheint dies zu vermissen. Siehe W oder Johnston.

Als ich die nächsten Seiten las, fühlte ich, dass W die Geist-Sprache-Verbindung viel besser versteht, da er sie in vielen Zusammenhängen als Synonym betrachtet, und sein Werk ist eine brillante Darstellung des Geistes, wie sie in zahlreichen auffälligen Beispielen des Sprachgebrauchs veranschaulicht wird. Wie oben zitiert, "wenn es nicht die kausalen Zusammenhänge sind, mit denen wir es zu beschäftigen haben, dann liegen die Aktivitäten des Geistes vor uns." Und wie oben erläutert, fühle ich die Fragen, mit denen S endet Abschnitt 3 weitgehend beantwortet, indem W es OC aus der Sicht der beiden Systeme betrachtet wird. Ebenso, für Abschnitt 6 über die Philosophie der Wissenschaft. Rodych hat einen Artikel über Popper vs W gemacht, den ich damals für hervorragend hielt,, aber ich werde ihn noch mal lesen müssen, um sicher zu gehen. Schließlich kann man auf S25 leugnen, dass jede Überarbeitung unserer Konzepte (Sprachspiele) der Kausalität oder des freien Willens notwendig oder sogar möglich ist. Sie können fast jede Seite von W aus den Gründen lesen. Es ist eine Sache, bizarre Dinge über die Welt mit Beispielen aus Quantenmechanik, Unsicherheit usw. zu sagen, aber es ist eine andere, alles zu sagen, was für unsere normale Verwendung von Wörtern relevant ist.

Auf S. 31, 36 usw. stoßen wir wieder auf die unaufhörlichen Probleme (in Philosophie und Leben) identischer Wörter, die die großen Unterschiede in LGs von 'Glauben', 'Sehen' usw., wie sie auf S1 angewendet werden, das nur in der Gegenwart aus mentalen Zuständen besteht, und S2, das nicht ist. Der Rest des Kapitels fasst seine Arbeit über "sozialen Leim" zusammen, der aus Wittgensteins Sicht die automatischen schnellen Aktionen von S1 ist, die die langsamen Dispositionen von S2 produzieren, die während der persönlichen Entwicklung unaufhaltsam und universell zu einer Breitenpalette automatischer unbewusster deontischer Beziehungen mit anderen und willkürlich zu kulturellen Variationen auf ihnen erweitert werden.

Die Kapitel 3 bis 5 enthalten seine bekannten Argumente gegen die mechanische Sicht des Geistes, die mir endgültig erscheinen. Ich habe ganze Bücher von Antworten auf sie gelesen und ich stimme mit S überein, dass sie alle die sehr einfachen logischen (psychologischen) Punkte vermissen, die er macht (und die W im Großen und Ganzen ein halbes Jahrhundert früher gemacht hat, bevor es Computer gab). Um es in meinen Worten zu fassen, S1 besteht aus unbewussten, schnellen, physischen, kausalen, automatischen, nicht-propositionalen, wahren, wahren mentalen Zuständen, während langsames S2 nur kohärent in Bezug auf Gründe für Handlungen beschrieben werden kann, die mehr oder weniger bewusste Dispositionen zum Verhalten sind (potenzielle Handlungen), die propositional sind oder werden können (T oder F).

Computer und der Rest der Natur haben nur absichtliche, die von unserer Perspektive abhängig ist, während höhere Tiere primäre Intentionalität haben, die unabhängig von der Perspektive ist. Wie S und W zu schätzen wissen, ist die große Ironie, dass diese materialistischen oder mechanischen Reduktionen der Psychologie Als Spitzenwissenschaft maskiert werden, aber in Wirklichkeit sind sie absolut antiwissenschaftlich. Philosophie (beschreibende Psychologie) und kognitive Psychologie (befreit vom Aberglauben) werden Hand in Hand und es sind Hofstädter, Dennett, Kurzweil etc., die in der Kälte außen vor bleiben.

Seite 62 fasst eines seiner Argumente schön zusammen, aber S. 63 zeigt, dass er die leere Schiefertafel noch nicht ganz losgelassen hat, als er versucht, die gesellschaftlichen Tendenzen in Bezug auf die kulturellen Erweiterungen von S2 zu erklären. Wie an vielen anderen Stellen in seinen Schriften, er nennt kulturelle, historische Gründe für Verhalten, aber es scheint mir (wie es für W) ganz offensichtlich erscheint, dass die mechanische Sicht des Geistes aus dem gleichen Grund existiert wie fast alle Verhaltensweisen – es ist die Standardoperation unseres EP, die Erklärungen in Bezug auf das sucht, was wir bewusst langsam durchdenken können, anstatt in der automatisierten S1, von der wir meistens nichts wissen (d.h. ein Beispiel dessen, was Searle "The Phenomenon" genannt hat). Wieder,, auf p65 finde ich W es Beschreibung unserer axiomatisch vererbten Psychologie und ihre Erweiterungen in seinem OC und anderen Werken tiefer als S (oder irgendjemand), und so sind wir NICHT 'zuversichtlich', dass Hunde bewusst sind, sondern es ist nicht klar, was zweifelt daran (welche COS gibt es, die es falsch machen können?) .

Kapitel 5 zerstört ctM, LOT usw. schön und stellt fest, dass ctM, LOT usw.bei 'Computation', 'information','syntax', 'algorithm', 'logic', 'program', etc., Beobachterrelative (d.h. psychologische) Begriffe sind und keine physische oder mathematische Bedeutung in diesem psychologischen Sinne haben, aber natürlich gibt es andere Sinne, die ihnen in letzter Zeit gegeben wurden, als die Wissenschaft sich entwickelt hat. Auch hier werden die Menschen durch die Verwendung desselben Wortes verzaubert, diesen großen Unterschied in seiner Verwendung zu ignorieren (Bedeutung). Alle Erweiterungen des klassischen Wittgenstein, und ich empfehle Hutto Papiere auch.

Kapitel 6 "Die phänomenologische Illusion" (TPI) ist bei weitem mein Favorit, und während es die Phänomenologiezerstört, zeigt es sowohl seine höchsten logischen Fähigkeiten als auch sein Versäumnis, die volle Kraft sowohl des späteren W zu erfassen, als auch den großen heuristischen Wert der jüngsten psychologischen Forschung über die beiden selbst. Es ist als Kristall klar, dass TPI auf die Vergessenheit der Automatismen von S1 zurückzuführen ist und das langsame bewusste Denken von S2 nicht nur primär, sondern wie alles, was es gibt, nimmt. Dies ist klassische Blank Slate Blindheit. Es ist auch klar, dass W dies etwa 60 Jahre zuvor gezeigt und auch den Grund dafür im Primat des wahr-nur unbewussten automatischen axiomatischen Netzwerks unseres angeborenen Systems 1 gegeben hat. Wie so viele andere tanzt Searle ringsum, kommt aber nie ganz dorthin. Sehr grob, in Bezug auf "beobachterunabhängige" Merkmale der Welt als S1 und "beobachterabhängige"

Merkmale als S2 sollte sich als sehr aufschlussreich erweisen. Wie S. bemerkt, haben Heidegger und die anderen die Ontologie genau rückwärts, aber natürlich auch fast jeder aufgrund der Ausfälle ihrer EP.

Aber das wirklich Wichtige ist, dass S nicht den nächsten Schritt macht, um zu erkennen, dass TPI nicht nur ein Versagen einiger Philosophen ist, sondern eine universelle Blindheit gegenüber unserem EP, die selbst in das EP eingebaut ist. Er sagt dies tatsächlich in fast diesen Worten an einem Punkt, aber wenn er es wirklich bekommen, wie könnte er nicht auf seine immensen Auswirkungen für die Welt hinweisen.

Mit seltenen Ausnahmen (z.B. die Jaina Tirthankaras, die über 5000 Jahre bis zu den Anfängen der Indus-Zivilisation zurückreichen und zuletzt und bemerkenswert Osho, Buddha, Jesus, Bodhidharma, Da Free John usw., sind wir alle Fleischpuppen, die auf unserer genetisch programmierten Mission, die Erde zu zerstören, durch das Leben stolpern. Unsere fast totale Beschäftigung mit der Verwendung der zweiten Selbst-S2-Persönlichkeit, um den infantilen Befriedigungen von S1 zu frönen, schafft die Hölle auf Erden. Wie bei allen Organismen geht es nur noch um die Fortpflanzung und die Anhäufung von Ressourcen. Ja, viel Lärm über die globale Erwärmung und den bevorstehenden Zusammenbruch der industriellen Zivilisation im nächsten Jahrhundert, aber nichts wird sie wahrscheinlich aufhalten. S1 schreibt das Stück und S2 spielt es aus. Dick und Jane wollen nur Haus spielen – das ist Mama und das ist Papa und das und das und das ist Baby. Vielleicht könnte man sagen, dass TPI ist, dass wir Menschen sind und nicht nur ein anderer Primat.

Kapitel 7 über die Natur des Selbst ist gut, aber nichts kam mir wirklich neu. Kapitel 8 über den Immobilien-Dualismus ist viel interessanter, obwohl er meist eine Neuauflage seiner früheren Arbeit ist. Das letzte seiner Eröffnungszitate oben bringt dies auf den Punkt, und natürlich ist das Beharren auf der kritischen Natur der First-Person-Ontologie völlig Wittgensteinisch. Der einzige große Fehler, den ich sehe, ist sein leerer Schiefer oder seine (kulturelle) Art der Erklärung auf S. 158 für die Fehler des Dualismus, wenn es meiner Meinung nach eindeutig ein weiterer Fall von TPI ist – ein Fehler, den er (und fast alle anderen) viele Male gemacht hat und auf S. 177 usw. wiederholt, im ansonsten hervorragenden Kapitel 9. Das Genprogramm S1, das (meist) über S2 die Fäden (die Muskeln) der Fleischpuppen zieht. Ende der Geschichte. Wieder, muss er meine Kommentare zu W es OC lesen, damit er den "guten Grund zu glauben" am unteren Rand von P171 und an der Spitze von p172 in "weiß" (im wahr-nur-Sinn, d.h. K1).).

Ein kritischer Punkt wird erneut auf p169 deutlich. "So, beinhaltet es zwei Bedingungen der Zufriedenheit, etwas zu sagen und zu bedeuten. Erstens die Bedingung der Befriedigung, dass die Äußerung enden wird, und zweitens, dass die Äußerung selbst Bedingungen der Befriedigung haben wird." Eine Möglichkeit, dies in Bezug zu betrachten, ist, dass das unbewusste automatische System 1 die höher kortikale bewusste Persönlichkeit von System 2 aktiviert und Halsmuskelnkontraktionen herbeiführt, die andere darüber informieren, dass es die Welt auf bestimmte Weise

sieht, die es zu potenziellen Handlungen verpflichten. Ein gewaltiger Fortschritt gegenüber prälinguistischen oder protolingüistischen Wechselwirkungen, bei denen nur grobe Muskelbewegungen nur sehr begrenzte Informationen über Absichten vermitteln konnten und S einen ähnlichen Punkt in Kapitel 10 vorbringt.

Sein letztes Kapitel "Die Einheit des Vorschlags" (bisher unveröffentlicht) würde auch sehr davon profitieren, W es "On Certainty" oder DMS es two books on OC (siehe meine Rezensionen) zu lesen, da sie den Unterschied zwischen wahren Sätzen, die S1 beschreiben, und wahren oder falschen Sätzen, die S2 beschreiben, deutlich machen. Dies erscheint mir als eine weit überlegene Herangehensweise an Ses Nehmen S1 Wahrnehmungen als propositional, da sie erst T oder F werden, nachdem man beginnt, über sie in S2 nachzudenken. Sein Standpunkt, dass Die Sätze Aussagen von tatsächlicher oder potenzieller Wahrheit und Falschheit, von Vergangenheit und Zukunft und Fantasie erlauben und damit einen enormen Fortschritt gegenüber der vor- oder protolingüistischen Gesellschaft ermöglichen, ist überzeugend. Er sagt: "Ein Satz ist alles, was eine Bedingung der Zufriedenheit bestimmen kann... und eine Bedingung der Zufriedenheit... ist, dass dies der Fall ist und so ist." Oder, das muss man hinzufügen, das könnte oder könnte sein oder sein könnte.

Insgesamt ist PNC eine gute Zusammenfassung der vielen wesentlichen Fortschritte gegenüber Wittgenstein, die sich aus S' halbes Jahrhundert Arbeit ergeben, aber meiner Meinung nach ist W immer noch unerreicht, wenn man begreift, was er sagt. Im Idealfall sollten sie zusammen gelesen werden: Searle für die klare kohärente Prosa und Verallgemeinerungen, illustriert mit W es perspicacious Beispiele und brillanten Aphorismen. Wenn ich viel jünger wäre, würde ich ein Buch schreiben, das genau das tut.

Überprüfung von „Wittgensteins Metaphilosophie“ (Wittgenstein's Metaphilosophy) von Paul Horwich 248p (2013) (Überprüfung überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Horwich gibt eine feine Analyse von Wittgenstein (W) und ist ein führender W-Stipendiat, aber meiner Meinung nach sind sie alle hinter einer vollen Wertschätzung zurück, wie ich in dieser Rezension und vielen anderen ausführlich erkläre. Wenn man W (und vorzugsweise auch Searle) nicht versteht, dann sehe ich nicht, wie man mehr als ein oberflächliches Verständnis von Philosophie und höherem Denken und damit von allem komplexen Verhalten (Psychologie, Soziologie, Anthropologie, Geschichte, Literatur, Gesellschaft) haben könnte. Kurz gesagt, W hat gezeigt, dass, wenn Sie gezeigt haben, wie ein Satz im Zusammenhang mit Interesse verwendet wird, es nichts mehr zu sagen gibt. Ich beginne mit ein paar bemerkenswerten Zitaten und gebe dann, was ich denke, sind die minimalen Überlegungen notwendig, um Wittgenstein zu verstehen, Philosophie und menschliches Verhalten.

Zunächst könnte man feststellen, dass es verdächtig sein sollte, "Meta" vor jedes Wort zu stellen. W bemerkte z.B., dass Metamathematik Mathematik wie jede andere ist. Die Vorstellung, dass wir aus der Philosophie austreten können (d.h. die beschreibende Psychologie des Denkens höherer Ordnung), ist selbst eine tiefe Verwirrung. Eine weitere Irritation hier (und während des akademischen Schreibens in den letzten 4 Jahrzehnten) ist der ständige umgekehrte sprachliche Sexismus von "ihrem" und "ihr" und "sie" oder "er/sie" usw., wo "sie" und "ihre" und "sie" gut machen würden. Ebenso, wird die Verwendung des französischen Wortes "Repertoire", bei dem das englische "Repertoire" recht gut funktioniert. Der größte Mangel ist das (wenn auch sehr häufige) völlige Versäumnis, das zu verwenden, was ich als die enorm leistungsfähige und intuitive Zwei-System-Ansicht von HOT und Searles Framework betrachte, die ich oben skizziert habe. Dies ist besonders ergreifend im Kapitel über die Bedeutung p111 ff. (besonders in den Fußnoten 2-7), wo wir in sehr schlammigem Wasser ohne den Rahmen von automatisierten echten nur S1, propositional DispositionS, COS usw. schwimmen. Man kann auch einen besseren Blick auf das Innere und das Äußere bekommen, indem man z.B. Johnston oder Budd liest (siehe meine Rezensionen). Horwich macht jedoch viele einschneidende Kommentare. Besonders gefiel mir seine Zusammenfassung der Bedeutung von Wes antitheoretischer Haltung auf P65. Er muss "On Certainty" stärker in den Vordergrund stellen, das kürzlich von Daniele Moyal-Sharrock, Coliva und anderen mit viel Aufwand beworfen und in meinen jüngsten Artikeln zusammengefasst wurde.

Horwich ist erstklassig und seine Arbeit lohnt sich. Man hofft, dass er (und alle) Searle und einige moderne Psychologie sowie Hutto, Read, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, Stroll, Hacker und Baker etc. studieren werden, um eine breite moderne Sicht des Verhaltens zu erreichen. Die meisten ihrer Papiere sind auf academia.edu und philpapers.org, aber für PMS Hacker siehe <http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Er gibt eine der schönsten Zusammenfassungen, wo uns ein Verständnis von Wittgenstein hinterlässt, das ich je gesehen habe.

"Es darf keinen Versuch geben, unsere sprachliche/konzeptionelle Tätigkeit (PI 126) zu erklären, wie in Freges Reduktion der Arithmetik auf logik; kein Versuch, ihr erkenntnistheoretische Grundlagen zu geben (PI 124), wie sie auf der Grundlage von Berichten über ein vormethodisches Wissen beruhen; kein Versuch, idealisierte Formen davon (PI 130) als in gewissem Sinne Logiken zu charakterisieren; kein Reformversuch (PI 124, 132) wie in Mackies Fehlertheorie oder Dummetts Intuitionismus; kein Versuch, sie zu straffen (PI 133) wie in Quines Existenzbericht; kein Versuch, es konsistenter zu machen (PI 132) wie in Tarskis Antwort auf die Lügner-Paradoxien; und kein Versuch, es vollständiger zu machen (PI 133) wie bei der Klärung von Fragen der persönlichen Identität für bizarre hypothetische 'Teleportation'-Szenarien."

Abschließend möchte ich vorschlagen, dass W mit der Perspektive, die ich hier gefördert habe, im Zentrum der zeitgenössischen Philosophie und Psychologie steht und nicht obskur, schwierig oder irrelevant ist, sondern schillernd, tiefgründig und kristallklar ist und dass es ist, eines der größten intellektuellen Abenteuer zu verpassen, das möglich ist.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

Horwich gibt eine feine Analyse von Wittgenstein (W) und ist ein führender W-Stipendiat, aber meiner Meinung nach sind sie alle hinter einer vollen Wertschätzung zurück, wie ich in dieser Rezension und vielen anderen ausführlich erkläre. Wenn man W (und vorzugsweise auch Searle) nicht versteht, dann sehe ich nicht, wie man mehr als ein oberflächliches Verständnis von Philosophie und höherrangigem Denken und damit aller komplexen Verhaltensweisen (Psychologie, Soziologie, Anthropologie, Geschichte, Literatur, Gesellschaft) haben könnte. Kurz gesagt, W hat gezeigt, dass, wenn Sie gezeigt haben, wie ein Satz im Zusammenhang mit Interesse

verwendet wird, es nichts mehr zu sagen gibt.

Ich beginne mit ein paar bemerkenswerten Zitaten und gebe dann, was ich denke, sind die minimalen Überlegungen notwendig, um Wittgenstein zu verstehen, Philosophie und menschliches Verhalten.

"Die Verwirrung und Unfruchtbarkeit der Psychologie ist nicht damit zu erklären, dass sie eine "junge Wissenschaft" nennt; sein Zustand ist nicht vergleichbar mit dem der Physik, zum Beispiel in seinen Anfängen. (Eher mit dem bestimmter Zweige der Mathematik. Set Theorie.) Denn in der Psychologie gibt es experimentelle Methoden und konzeptionelle Verwirrung. (Wie im anderen Fall konzeptionelle Verwirrung und Beweismethoden). Die Existenz der experimentellen Methode lässt uns denken, dass wir die Mittel haben, um die Probleme zu lösen, die uns beunruhigen; Problem und Methode aneinander vorbeigehen." Wittgenstein (PI S.232)

"Philosophen sehen ständig die Methode der Wissenschaft vor ihren Augen und sind unwillkürlich versucht, Fragen zu stellen und zu beantworten, wie es die Wissenschaft tut. Diese Tendenz ist die eigentliche Quelle der Metaphysik und führt den Philosophen in die völlige Dunkelheit." (BBB S. 18).

"Aber ich habe mein Bild von der Welt nicht bekommen, indem ich mich ihrer Korrektheit befriedigt habe: ich habe es auch nicht, weil ich mit ihrer Richtigkeit zufrieden bin. Nein, es ist der ererbte Hintergrund, vor dem ich zwischen wahr und falsch unterscheidet." Wittgenstein OC 94

"Ziel der Philosophie ist es, eine Mauer an der Stelle zu errichten, an der die Sprache sowieso aufhört." Wittgenstein Philosophische Anlässe s. 187

"Die Grenze der Sprache zeigt sich darin, dass sie nicht in der Lage ist, eine Tatsache zu beschreiben, die einem Satz entspricht (ist die Übersetzung) ohne den Satz einfach zu wiederholen ..." Wittgenstein CV p10

"Wenn wir die Möglichkeit eines Bildes im Auge behalten, das zwar richtig ist, aber keine Ähnlichkeit mit seinem Objekt hat, verliert die Interpolation eines Schattens zwischen Satz und Wirklichkeit jeglichen Punkt. Vorerst, kann der Satz selbst als solcher Schatten dienen. Der Satz ist genau so ein Bild, das nicht die geringste Ähnlichkeit mit dem hat, was er darstellt." BBB P37

"So, können wir von einigen philosophierenden Mathematikern sagen, dass sie sich der vielen verschiedenen Verwendungen des Wortes "Beweis" offensichtlich nicht bewusst sind; und dass sie nicht klar über die Unterschiede zwischen den Verwendungen des Wortes "Art", wenn sie von Arten von Zahlen sprechen, Arten von Beweisen, als ob das Wort "Art" hier bedeutete das gleiche wie im Kontext "Arten von Äpfeln". Oder, so können wir sagen, sie sind sich der unterschiedlichen Bedeutungen des Wortes "Entdeckung" nicht bewusst, wenn wir in einem Fall von der Entdeckung des Baus des Fünfecks und im anderen Fall von der Entdeckung des Südpols sprechen." BBB p29

Diese Zitate werden nicht zufällig gewählt, sondern (zusammen mit den anderen in meinen Rezensionen) sind ein Umriss des Verhaltens (menschliche Natur) von unseren beiden größten beschreibenden Psychologen. Bei der Betrachtung dieser Dinge müssen wir bedenken, dass Philosophie die beschreibende Psychologie des Denkens höherer Ordnung (HOT) ist, was eine weitere der offensichtlichen Tatsachen ist, die völlig übersehen werden – d.h. ich habe sie nirgendwo klar gesagt gesehen.

So fasste der führende Wittgensteiner Gelehrte sein Werk zusammen: "Wittgenstein löste viele der tiefen Probleme, die unser Thema seit Jahrhunderten, manchmal sogar seit mehr als zwei Jahrtausenden, beschäftigen, Probleme über die Natur der sprachlichen Repräsentation, über das Verhältnis von Denken und Sprache, über Solipsismus und Idealismus, Selbstwissen und Wissen anderer Geister und über die Natur der notwendigen Wahrheit und der mathematischen Sätze. Er pflügte den Boden der europäischen Philosophie der Logik und Sprache auf. Er gab uns eine neuartige und immens fruchtbare Reihe von Einblicken in die Philosophie der Psychologie. Er versuchte, Jahrhunderte der Reflexion über die Natur der Mathematik und mathematische Wahrheit zu kippen. Er untergrub die grundlagenalistische Epistemologie. Und er vermachte uns eine Vision von Philosophie als Beitrag nicht zum menschlichen Wissen, sondern zum menschlichen Verständnis – Verständnis der Formen unseres Denkens und der konzeptuellen Verwirrungen, in die wir fallen könnten." —Peter Hacker-'Gordon Bakers späte Interpretation von Wittgenstein'

Ich möchte hinzufügen, dass W das erste (um 40 Jahre) war, das die beiden Denksysteme klar und ausführlich beschreibt -- schnelles automatisches prälinguistisches S1 und die langsam reflektierende linguistische Disposition S2. Er erklärte, wie Verhalten nur mit einem riesigen vererbten Hintergrund möglich ist, der die axiomatische Grundlage für die Beurteilung ist und nicht angezweifelt oder beurteilt werden kann, so werden (Wahl), Bewusstsein, Selbst, Zeit und Raum angeborene rein wahre Axiome sind. Er diskutierte viele Male, was heute als Theorie des Geistes, Framing und kognitive Illusionen bekannt ist. Er erklärte häufig die Notwendigkeit des angeborenen Hintergrunds und demonstrierte, wie er Verhalten erzeugt. Er beschrieb die Psychologie hinter dem, was später zum Wason-Test wurde - eine grundlegende Maßnahme, die Jahrzehnte später in der EP-Forschung verwendet wurde. Er bemerkte die unbestimmte Natur der Sprache und die spielähnliche Natur der sozialen Interaktion. Er untersuchte in Tausenden von Seiten und Hunderten von Beispielen, wie unsere inneren geistigen Erfahrungen in der Sprache nicht beschreibbar sind, was nur für öffentliches Verhalten mit einer öffentlichen Sprache (die Unmöglichkeit der Privatsprache) möglich ist. So kann er als erster Evolutionspsychologe angesehen werden.

Wenn ich an Wittgenstein denke, erinnere ich mich oft an den Kommentar, der dem Cambridge-Philosophie-Professor C.D. Broad zugeschrieben wird (der ihn weder verstand noch mochte). "Den Lehrstuhl für Philosophie nicht nach Wittgenstein anzubieten, wäre so, als würde man Einstein den Lehrstuhl für Physik nicht anbieten!" Ich halte ihn für den Einstein der intuitiven Psychologie. Obwohl er zehn Jahre später

geboren wurde, schlüpfte er ebenfalls fast zur gleichen Zeit und im selben Teil der Welt und wie Einstein fast im Ersten Weltkrieg. Angenommen, Einstein war ein selbstmörderischer homosexueller Einsiedler mit einer schwierigen Persönlichkeit, der nur eine frühe Version seiner Ideen veröffentlichte, die verwirrt und oft falsch waren, aber weltberühmt wurden; seine Ideen völlig verändert, aber für die nächsten 30 Jahre veröffentlichte nichts mehr, und das Wissen über sein neues Werk, in meist verstümmelter Form, verbreitete sich langsam aus gelegentlichen Vorlesungen und Studentennotizen; dass er 1951 starb und über 20.000 Seiten meist handschriftlicher Kritzeleien in deutscher Sprache hinterließ, die aus Sätzen oder kurzen Absätzen mit oft keinem klaren Verhältnis zu Sätzen vor oder nachher bestehen; dass er in einem Supersupersokratischen Stil mit 3 verschiedenen Personen im Dialog schrieb (eigentlich sollten seine Schriften Trilogie genannt werden, obwohl ich der Einzige zu sein scheint, der diesen Begriff verwendet)– der Erzähler, der Gesprächspartner und der Kommentator (in der Regel W es Ansicht), deren Kommentare von den meisten Lesern vermischt wurden, und damit den ganzen erläuternden und therapeutischen Schub vollständig befleckt, dass diese geschnitten und aus anderen Anmerkungen geschrieben wurden. unterstreichen und durchgestrichene Worte, so dass viele Sätze mehrere Varianten haben; dass seine literarischen Führungskräfte diese unverdauliche Masse in Stücke schneiden, auslassen, was sie wollten und mit der monströsen Aufgabe zu kämpfen haben, die richtige Bedeutung von Sätzen einzufangen, die völlig neue Ansichten über die Funktionsweise des Universums vermitteln, und dass sie dann dieses Material mit qualvoller Langsamkeit (nicht fertig nach einem halben Jahrhundert) mit Vorworten veröffentlichten, die keine wirkliche Erklärung dafür enthielten, worum es ging; dass er es war; so berüchtigt wie berühmt aufgrund vieler Aussagen, dass alle früheren Physik war ein Fehler und sogar Unsinn, und dass praktisch niemand verstand seine Arbeit, trotz Hunderte von Büchern und Zehntausende von Papieren diskutieren es; dass viele Physiker nur seine frühen Arbeiten kannten, in denen er eine definitive Zusammenfassung der Newtonschen Physik in solch extrem abstrakter und verdichteter Form gemacht hatte, dass es schwierig war zu entscheiden, was gesagt wurde; dass er dann praktisch vergessen wurde und dass die meisten Bücher und Artikel über das Wesen der Welt und die vielfältigen Themen der modernen Physik nur vorbeigingen und in der Regel falsche Bezüge zu ihm hatten, und dass viele ihn ganz ausließen; dass es bis heute, mehr als ein halbes Jahrhundert nach seinem Tod, nur eine Handvoll Menschen gab, die die monumentalen Folgen dessen, was er getan hatte, wirklich begriffen hatten. Das ist, wie ich behauptete, genau die Situation mit Wittgenstein.

Bevor ich zu diesem Buch stellung, werde ich zunächst einige Kommentare zur Philosophie und ihrem Verhältnis zur zeitgenössischen psychologischen Forschung darbringen, wie sie in den Werken von Searle (S), Wittgenstein (W), Hacker (H) et al. Es wird helfen, meine Rezensionen von PNC (Philosophy in a New Century), TLP, PI, OC, Making the Social World (MSW) und anderen Büchern von und über diese Genies zu sehen, die eine klare Beschreibung des Verhaltens höherer Ordnung liefern, das nicht in Psychologiebüchern zu finden ist, die ich als WS-Framework bezeichnen werde. Ein wichtiges Thema in allen Diskussionen über menschliches Verhalten ist die Notwendigkeit, die genetisch programmierten Automatismen von den Auswirkungen der Kultur zu trennen. Alle Untersuchungen über das Verhalten höherer Ordnung sind

ein Versuch, nicht nur schnelles S1- und langsames S2-Denken zu zerstückeln -- z.B. Wahrnehmungen und andere Automatismen vs. Dispositionen, sondern die Erweiterungen von S2 in Kultur (S3). Searles Arbeit als Ganzes liefert eine verblüffende Beschreibung des sozialen Verhaltens höherer Ordnung S2/S3, während das spätere W zeigt, wie es auf wahr-nur unbewussten Axiomen von S1 basiert, die sich zu bewusstem Dispositions-Satzdenken von S2 entwickelt haben.

S1 ist die einfache automatisierte Funktion unseres unfreiwilligen, System 1, schnelles Denken, Spiegelneuron, nur wahr, nicht-propositional, vorlinguistische mentale Zustände - unsere Wahrnehmungen und Erinnerungen und reflexiven Handlungen einschließlich System 1 Wahrheiten und UA1 --Verständnis der Agentur 1-- und Emotionen1- wie Freude, Liebe, Wut), die kausal beschrieben werden können, während die evolutionär späteren sprachlichen Funktionen Ausdrücke oder Beschreibungen freiwilliger, System 2, langsames Denken, mentalisierende Neuronen. Das heißt, von testbar wahr oder falsch, propositional, Truth2 und UA2 und Emotions2 (Fröhlichkeit, Lieben, Hass) -- die dispositionale (und oft kontrafaktische) Vorstellung, Annahme, Absicht, Denken, Wissen, Glauben, etc., die nur in Bezug auf Gründe beschrieben werden kann (d.h. es ist nur eine Tatsache, dass Versuche, System 2 in Bezug auf Neurochemie, Atomphysik, Mathematik zu beschreiben, keinen Sinn machen - siehe W, S, Hacker etc.).

"Viele Wörter haben dann in diesem Sinne keine strenge Bedeutung. Aber das ist kein Mangel. Zu denken, es wäre, als würde man sagen, dass das Licht meiner Leselampe überhaupt kein wirkliches Licht ist, weil es keine scharfe Grenze hat." BBB p27

"Der Ursprung und die primitive Form des Sprachspiels ist eine Reaktion; nur daraus können kompliziertere Formen entstehen. Sprache - ich will sagen - ist eine Verfeinerung. "Am Anfang war die Tat." CV p31

"Stellen Sie sich eine Person vor, deren Gedächtnis nicht behalten konnte, was das Wort 'Schmerz' bedeutete - so dass er ständig verschiedene Dinge mit diesem Namen nannte -aber dennoch das Wort in einer Weise benutzte, die den üblichen Symptomen und Voraussetzungen des Wortes 'Schmerz' entsprach -, kurz, er benutzte es wie wir alle."

PI p271

"Jedes Zeichen ist interpretierbar, aber die Bedeutung darf nicht interpretierbar sein. Ist die letzte Interpretation" BBB p34

"Es gibt eine Art allgemeine Krankheit des Denkens, die immer nach dem sucht (und findet), was man einen mentalen Zustand nennen würde, aus dem alle unsere Handlungen wie aus einem Reservoir herspringen." BBB p143

"Und der Fehler, den wir hier und in tausend ähnlichen Fällen machen wollen, wird durch das Wort "zu machen" bezeichnet, wie wir es im Satz "Es ist kein Akt der Einsicht, der uns dazu bringt, die Regel zu verwenden, wie wir tun", denn es gibt eine Idee, dass

"etwas muss uns machen" tun, was wir tun. Und dies schließt sich wieder der Verwechslung von Ursache und Vernunft an. Wir brauchen keinen Grund, der Regel zu folgen, wie wir es tun. Die Kette der Gründe hat ein Ende." BBB p143

Dispositionswörter haben mindestens zwei grundlegende Verwendungen. Das eine ist ein eigenartiger philosophischer Gebrauch (aber der Abschluss in den alltäglichen Gebrauch), der sich auf die wahren Sätze bezieht, die sich aus direkten Wahrnehmungen und Gedächtnis ergeben, d.h. unsere angeborene axiomatische S1-Psychologie ("Ich weiß, das sind meine Hände") - d.h. sie sind kausal selbstreferenzielle (CSR) -, die in BBB reflexiv oder intransitiv genannt werden, und die S2-Nutzung, die ihr normaler Gebrauch ist, , und die wahr oder falsch werden können ("Ich kenne meinen Weg nach Hause") - d.h. sie haben Bedingungen der Zufriedenheit (COS) und sind nicht CSR (in BBB als transitiv bezeichnet).

Es ergibt sich sowohl aus Wes 3. Periode Arbeit als auch aus der zeitgenössischen Psychologie, dass 'Will', 'Selbst' und 'Bewusstsein' axiomatische wahre Elemente von S1 sind, die aus Wahrnehmungen und Reflexen bestehen. Wie W so wunderbar mehrfach deutlich gemacht hat, sind sie die Grundlage für das Urteil und können daher nicht beurteilt werden. Die wahren Axiome unserer Psychologie sind nicht beweisbar.

Evolution durch inklusive Fitness hat die unbewussten schnellen reflexiven kausalen Aktionen von S1 programmiert, die oft zu dem bewussten langsamen Denken von S2 führen (oft in die kulturellen Erweiterungen von S3 modifiziert), was Gründe für Maßnahmen hervorbringt, die oft zur Aktivierung von Körper- und/oder Sprachmuskeln durch S1 führen, die Aktionen verursachen. Der allgemeine Mechanismus ist sowohl durch Neurotransmission als auch durch Veränderungen in Neuromodulatoren in gezielten Bereichen des Gehirns. Die allgemeine kognitive Illusion (von S 'The Phenomenological Illusion', von Pinker 'The Blank Slate' und von Tooby and Cosmides 'The Standard Social Science Model' genannt) ist, dass S2/S3 die Aktion bewusst aus Gründen erzeugt hat, von denen wir uns voll bewusst sind und die wir kontrollieren können, aber jeder, der mit moderner Biologie und Psychologie vertraut ist, kann sehen, dass diese Ansicht nicht glaubwürdig ist.

Ein Satz drückt einen Gedanken aus (hat eine Bedeutung), wenn er klare COS hat, d.h. öffentliche Wahrheitsbedingungen. Daher der Kommentar von W: "Wenn ich in der Sprache denke, gibt es nicht 'Bedeutungen' gehen durch meinen Geist zusätzlich zu den verbalen Ausdrücken: die Sprache ist selbst das Vehikel des Denkens." Und wenn ich mit oder ohne Worte denke, ist der Gedanke, was ich (ehrlich) sage, es ist, da es kein anderes mögliches Kriterium (COS) gibt. So, treffen W es schöne Aphorismen (s. 132 Budd) "Es ist in der Sprache, dass Wunsch und Erfüllung treffen" und "Wie alles metaphysische, die Harmonie zwischen Denken und Wirklichkeit ist in der Grammatik der Sprache zu finden." Und man könnte hier feststellen, dass "Grammatik" in W in der Regel als EP übersetzt werden kann und dass dies trotz seiner häufigen Warnungen vor Theorethisierung und Verallgemeinerung ungefähr so weit eine Charakterisierung der beschreibenden Psychologie höherer Ordnung (Philosophie) ist, wie man finden kann.

Obwohl W recht hat, dass es keinen mentalen Zustand gibt, der Bedeutung darstellt, stellt S fest, dass es einen allgemeinen Weg gibt, den Akt der Bedeutung zu charakterisieren -- "Sprecher bedeutet... ist die Auferlegung von Bedingungen der Zufriedenheit auf Bedingungen der Zufriedenheit" was bedeutet, einen wohlgeformten Satz zu sprechen oder zu schreiben, der COS in einem Kontext ausdrückt, der wahr oder falsch sein kann, und dies ist eine Handlung und kein mentaler Zustand.

Daher das berühmte Zitat von W: "Wenn Gott in unsere Köpfe geschaut hätte, hätte er dort nicht sehen können, von wem wir sprachen (PI S. 217)" und seine Bemerkungen, dass das ganze Problem der Repräsentation in "das ist Ihn" und "... Was dem Bild seine Interpretation gibt, ist der Weg, auf dem es liegt, oder wie S sein COS sagt. Daher W es Summation (s. 140 Budd), dass "am Ende immer darauf ankommt, dass er ohne weitere Bedeutung den Wunsch nennt, dass das geschehen sollte"... Die Frage, ob ich weiß, was ich wünsche, bevor mein Wunsch erfüllt wird, kann sich überhaupt nicht stellen. Und die Tatsache, dass irgendein Ereignis meinen Wunsch aufhält, bedeutet nicht, dass es es erfüllt. Vielleicht hätte ich nicht erfüllt werden sollen, wenn mein Wunsch erfüllt worden wäre"... Angenommen, es wurde gefragt: "Weiß ich, wonach ich mich sehne, bevor ich es bekomme? Wenn ich das Reden gelernt habe, dann weiß ich es."

Wittgenstein (W) ist für mich leicht der brillianteste Denker über menschliches Verhalten. Er zeigt, dass Verhalten eine Erweiterung von angeborenen rein wahren Axiomen ist (siehe "Über Die Gewissheit" für seine letzte erweiterte Behandlung dieser Idee) und dass unsere bewusste Ratiocination aus unbewussten Machenschaften entsteht. Sein Korpus kann als Grundlage für jede Beschreibung des Verhaltens von Tieren angesehen werden, die enthüllt, wie der Geist funktioniert und tatsächlich funktionieren muss. Das "Muss" ist mit der Tatsache zu sehen, dass alle Gehirne eine gemeinsame Abstammung und gemeinsame Gene haben und es daher nur eine grundlegende Art und Weise gibt, wie sie arbeiten, dass dies notwendigerweise eine axiomatische Struktur hat, dass alle höheren Tiere die gleiche entwickelte Psychologie teilen, die auf inklusiver Fitness basiert, und dass dies beim Menschen zu einer Persönlichkeit erweitert wird, die auf Kehlkopfmuskelkontraktionen (Sprache) basiert, die sich entwickelt hat, um andere zu manipulieren. Ich schlage vor, dass es sich als der größte Wert erweisen wird, Wes Arbeit und die meisten seiner Beispiele als Versuch zu betrachten, nicht nur schnelles und langsames Denken (z.B. Wahrnehmungen vs. Dispositionen- siehe unten), sondern Natur und Pflege auseinander zu reißen.

"Philosophie stellt einfach alles vor uns und erklärt und leitet nichts ab... Man könnte dem, was vor allen neuen Entdeckungen und Erfindungen möglich ist, den Namen 'Philosophie' geben." PI 126

"Je enger wir die tatsächliche Sprache untersuchen, desto schärfer wird der Konflikt zwischen ihr und unserer Forderung. (Denn die kristalline Reinheit der Logik war natürlich kein Ergebnis einer Untersuchung: sie war eine Anforderung.)" PI 107

"Die falsche Vorstellung, der ich in dieser Verbindung widersprechen möchte, ist die folgende, dass wir etwas völlig Neues entdecken können. Das ist ein Fehler. Die Wahrheit ist, dass wir bereits alles haben und dass wir es tatsächlich vorhanden haben; wir brauchen nicht auf irgendetwas zu warten. Wir machen unsere Bewegungen im Bereich der Grammatik unserer gewöhnlichen Sprache, und diese Grammatik ist bereits da. So haben wir schon alles und brauchen nicht auf die Zukunft zu warten." (sagte 1930) Waismann "Ludwig Wittgenstein and the Vienna Circle (1979) S. 183

"Hier stoßen wir auf ein bemerkenswertes und charakteristisches Phänomen in der philosophischen Untersuchung: die Schwierigkeit---Ich könnte sagen--- ist nicht die Lösung zu finden, sondern die, etwas als Lösung zu erkennen, das so aussieht, als wäre es nur eine Vorstufe dazu. Wir haben bereits alles gesagt. ---Nichts, was sich daraus ergibt, nein, das ist die Lösung!Dies hängt, glaube ich, mit unserer falschen Erwartung einer Erklärung zusammen, während die Lösung der Schwierigkeit eine Beschreibung ist, wenn wir ihr den richtigen Platz in unseren Überlegungen einräumen. Wenn wir darauf verweilen und nicht versuchen, darüber hinauszukommen." Zettel p312-314

"Unsere Methode ist rein beschreibend, die Beschreibungen, die wir geben, sind keine Hinweise auf Erklärungen." BBB p125

"Für die Klarheit, die wir anstreben, ist in der Tat völlige Klarheit. Aber das bedeutet einfach, dass die philosophischen Probleme vollständig verschwinden sollten." PI p133

W kann auch als Pionier in der evolutionären kognitiven Linguistik angesehen werden – die Top-Down-Analyse des Geistes und seiner Evolution durch die sorgfältige Analyse von Beispielen des Sprachgebrauchs im Kontext, die die vielen Arten von Sprachspielen und die Beziehungen zwischen den primären Spielen des wahren Unbewussten offenlegen, axiomatisches schnelles Denken von Wahrnehmung, Gedächtnis und reflexiven Emotionen und Handlungen (oft als subkortikales und primitives kortikales Reptilien-Gehirn beschrieben, funktioniert zuerst selbst), und die später entwickelten höheren kortikalen Dispositions-Bewusstseinsfähigkeiten des Glaubens, Wissens, Denkens usw., die die wahren oder falschen adtierenden Sekundärsprachenspiele des langsamen Denkens bilden, die das Netzwerk kognitiver Illusionen einschließen, die die Grundlage unserer Second-Self-Persönlichkeit bilden. Er seziiert Hunderte von Sprachspielen, die zeigen, wie die wahren Wahrnehmungen, Erinnerungen und reflexiven Handlungen von System eins (S1) in das Denken, Erinnern und Verstehen von System zwei (S2) Dispositionen eingehen, und viele seiner Beispiele sprechen auch das Thema Natur/Pflege explizit an. Mit dieser evolutionären Perspektive sind seine späteren Arbeiten eine atemberaubende Offenbarung der menschlichen Natur, die

vollständig aktuell ist und nie gleichgestellt wurde. Viele Perspektiven haben heuristischen Wert, aber ich finde, dass diese evolutionäre Zwei-System-Ansicht die beste ist. Um Dobzhanskys berühmten Kommentar zu paraphrasieren: "Nichts in der Philosophie macht Sinn, außer im Lichte der Evolutionspsychologie."

Die gängigen Ideen (z.B. der Untertitel eines von Pinkers Büchern "The Stuff of Thought: Language as a window into human nature"), dass Sprache ein Fenster oder eine Art Übersetzung unseres Denkens ist oder sogar (Fodor), dass es eine andere "Sprache des Denkens" geben muss, von der es eine Übersetzung ist, wurden von W. abgelehnt, der versuchte, mit Hunderten von ständig neu analysierten perspicacious Beispiele der Sprache in Aktion zu zeigen, dass Sprache nicht nur das beste Bild ist, das wir jemals vom Denken bekommen können, den Geist und die menschliche Natur, aber Sprache ist der Geist, und sein ganzes Korpus kann als die Entwicklung dieser Idee angesehen werden. Er lehnte die Idee ab, dass die Bottom-Up-Ansätze der Physiologie, DerExperimental Psychologie und der Berechnung(Computational Theory of Mind, Strong AI, Dynamic Systems Theory, Functionalism, etc.) enthüllen könnten, was seine Analysen von Language Games (LGs) taten. Die Schwierigkeiten, die er bemerkte, sind zu verstehen, was immer vor unseren Augen ist und Vage neklichkeit zu erfassen ("Die größte Schwierigkeit bei diesen Untersuchungen ist es, einen Weg zu finden, um Unbestimmtheit darzustellen" LWPP1, 347).

Er erkannte, dass "Nichts verborgen ist" – d.h. unsere ganze Psychologie und alle Antworten auf alle philosophischen Fragen sind hier in unserer Sprache (unser Leben) und dass die Schwierigkeit nicht darin besteht, die Antworten zu finden, sondern sie wie immer hier vor uns zu erkennen – wir müssen einfach aufhören, tiefer zu schauen und den Mythos des introspektiven Zugangs zu unserem "inneren Leben" aufzugeben (z.B. "Die größte Gefahr hier ist, sich selbst zu beobachten." LWPP1, 459).

Übrigens ist die Gleichung von Logik oder Grammatik und unserer axiomatischen Psychologie wesentlich für das Verständnis von W und der menschlichen Natur (als DMS, aber eins, soweit ich weiß, weist niemand sonst darauf hin).

"Einige der wichtigsten logischen Merkmale der Intentionalität liegen außerhalb der Reichweite der Phänomenologie, weil sie keine unmittelbare phänomenologische Realität haben... Denn die Schaffung von Sinnhaftigkeit aus Bedeutungslosigkeit wird nicht bewusst erlebt... sie existiert nicht... Das ist... die phänomenologische Illusion." Searle PNC p115-117

"... die grundlegende absichtliche Beziehung zwischen Geist und Welt hat mit Bedingungen der Zufriedenheit zu tun. Und ein Satz ist alles, was in einem absichtlichen Verhältnis zur Welt stehen kann, und da diese absichtlichen Beziehungen immer die Bedingungen der Zufriedenheit bestimmen und ein Satz als alles definiert wird, was ausreicht, um die Bedingungen der Zufriedenheit zu bestimmen, stellt sich heraus, dass jede Absicht eine Frage von Sätzen ist." Searle PNC p193

"Der beabsichtigte Zustand stellt seine Bedingungen der Zufriedenheit dar..."

Menschen nehmen fälschlicherweise an, dass jede geistige Darstellung bewusst gedacht werden muss... aber der Begriff der Repräsentation, wie ich sie verwende, ist eine funktionale und keine ontologische Vorstellung. Alles, was Bedingungen der Zufriedenheit hat, die in einer Weise erfolgreich sein oder scheitern können, die für intentionalität charakteristisch ist, ist per definitionem eine Darstellung ihrer Bedingungen der Zufriedenheit... wir können die Struktur der Intentionalität gesellschaftlicher Phänomene analysieren, indem wir ihre Zufriedenheitsbedingungen analysieren." Searle MSW p28-32

"Aberglaube ist nichts anderes als der Glaube an den kausalen Zusammenhang." TLP 5.1361

"Wenn es nun nicht die kausalen Zusammenhänge sind, mit denen wir uns befassen, dann liegen die Aktivitäten des Geistes vor uns." BBB p6

"Wir sind der Meinung, dass die Probleme des Lebens, selbst wenn alle möglichen wissenschaftlichen Fragen beantwortet sind, völlig unberührt bleiben. Natürlich gibt es dann keine Fragen mehr, und das ist die Antwort." TLP 6,52

"Nonsense, Nonsense, weil sie Annahmen machen, anstatt einfach zu beschreiben. Wenn Ihr Kopf hier von Erklärungen verfolgt wird, vernachlässigen Sie es, sich an die wichtigsten Fakten zu erinnern." Z 220

Unsere gemeinsame öffentliche Erfahrung wird zu einer reinen Erweiterung unseres axiomatischen EP und kann nicht als falsch empfunden werden, ohne unsere Gesundheit zu bedrohen. Das heißt, die Folgen eines S1-"Fehlers" unterscheiden sich deutlich von einem S2-Fehler. Eine logische Folge, schön erklärt von DMS und auf seine eigene einzigartige Weise von Searle aufgeklärt, ist, dass die skeptische Sicht auf die Welt und andere Geister (und ein Berg von anderem Unsinn einschließlich der Blank Slate) nicht wirklich Fuß fassen kann, da "Realität" das Ergebnis unfreiwilliger Axiome ist und nicht testbar wahre oder falsche Sätze ist.

Die Untersuchung des unfreiwilligen schnellen Denkens hat Psychologie, Ökonomie (z.B. Kahnemans Nobelpreis) und andere Disziplinen unter Namen wie "kognitive Illusionen", "Priming", "Framing", "Heuristik" und "Vorurteile" revolutioniert. Natürlich sind auch dies Sprachspiele, so dass es mehr und weniger nützliche Möglichkeiten geben wird, diese Wörter zu verwenden, und Studien und Diskussionen werden von "reinem" System 1 bis zu Kombinationen von 1 und 2 variieren (die Norm, wie W klarstellte), aber vermutlich nicht immer nur von langsamem System 2 Dispositionsdenken, da jede System 2-Gedanken oder absichtliche Aktion nicht ohne einen Großteil des komplizierten Netzwerks von "kognitiven Modulen" stattfinden kann. , "inference engines", "intracerebral reflexes", "automatisms", "cognitive axioms", "background" or "bedrock" (wie W und später Searle unsere EP nennen). Eines der wiederkehrenden Themen von W war TOM, oder wie ich UA bevorzuge (Understanding of Agency). Ian Apperly, der UA1 und UA2 in Experimenten sorgfältig analysiert, ist vor kurzem auf Hutto aufmerksam geworden, der UA1 als Fantasie

charakterisiert hat (d.h. keine 'Theorie' noch Repräsentation, die an UA1 beteiligt ist - das für UA2 reserviert ist – siehe meine Rezension seines Buches mit Myin). Doch wie andere Psychologen hat Auch Apperly keine Ahnung, dass W vor 80 Jahren den Grundstein dafür gelegt hat. Es ist eine leicht vertretbare Ansicht, dass der Kern der aufkeimenden Literatur über kognitive Illusionen, Automatismen und denken höherer Ordnung mit W vereinbar und einfach abschwäher ist. Trotz der Tatsache, dass die meisten der oben genannten seit Jahrzehnten bekannt sind (und sogar 3/4 eines Jahrhunderts im Falle einiger von W Es Lehren), habe ich noch nie etwas gesehen, das sich einer angemessenen Diskussion in verhaltenswissenschaftlichen Texten nähert, und allgemein wird kaum erwähnt.

Nun, da wir einen vernünftigen Anfang auf der logischen Struktur der Rationalität (die deskriptive Psychologie des Denkens höherer Ordnung) gelegt haben, können wir uns die Tabelle der Intentionalität ansehen, die sich aus dieser Arbeit ergibt, die ich in den letzten Jahren konstruiert habe. Es basiert auf einem viel einfacheren von Searle, das wiederum Wittgenstein viel zu verdanken hat. Ich habe auch in modifizierte Form Tabellen aufgenommen, die von aktuellen Forschern in der Psychologie von Denkprozessen verwendet werden, die in den letzten 9 Reihen belegt sind. Es sollte sich als interessant erweisen, es mit denen in Peter Hackers 3 jüngsten Bänden über die menschliche Natur zu vergleichen. Ich biete diese Tabelle als Heuristik für die Beschreibung von Verhalten, die ich vollständiger und nützlicher als jedes andere Framework, das ich gesehen habe, und nicht als eine endgültige oder vollständige Analyse, die dreidimensional sein müsste, mit Hunderten (mindestens) von Pfeilen, die in viele Richtungen gehen, wobei viele (vielleicht alle) Pfade zwischen S1 und S2 bidirektional sind. Auch die Unterscheidung zwischen S1 und S2, Kognition und Willkür, Wahrnehmung und Erinnerung, zwischen Fühlen, Wissen, Glauben und Erwarten usw. sind willkürlich - das heißt, wie W demonstrierte, alle Wörter sind kontextuell sensibel und die meisten haben mehrere völlig unterschiedliche Verwendungen (Bedeutungen oder COS). Viele komplexe Diagramme wurden von Wissenschaftlern veröffentlicht, aber ich finde sie von minimalem Nutzen, wenn ich über Verhalten nachdenke (im Gegensatz zum Denken über Gehirnfunktion). Jede Ebene der Beschreibung kann in bestimmten Kontexten nützlich sein, aber ich finde, dass gröber oder feiner die Nützlichkeit begrenzt.

The Logical Structure of Rationality (LSR), or the Logical Structure of Mind (LSM), the Logical Structure of Behavior (LSB), the Logical Structure of Thought (LST), the Logical Structure of Consciousness (LSC), the Logical Structure of Personality (LSP), the Descriptive Psychology of Consciousness (DSC), the Descriptive Psychology of Higher Order Thought (DPHOT), Intentionality-the classic.

System 1 ist unfreiwillig, reflexiv oder automatisiert "Regeln" R1, während Denken (Kognition) keine Lücken hat und freiwillig oder deliberativ "Regeln" R2 und Willing (Volition) hat 3 Lücken (siehe Searle).

Ich schlage vor, dass wir das Verhalten klarer beschreiben können, indem wir Searles "Bedingungen der Zufriedenheit über Die Bedingungen der Zufriedenheit"

ändern, um "geistige Zustände mit der Welt in Beziehung zu setzen, indem wir Muskeln bewegen" – d.h. Reden, Schreiben und Tun, und sein "Geist zur Weltrichtung der Passform" und "Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung" durch "Ursache entsteht im Geist" und "Ursache entsteht in der Welt" S1 ist nur nach oben kausal (Welt zu denken) und inhaltslos (fehlende Darstellungen oder Informationen), während S2 Inhalt hat und nach unten kausal (Geist zu Welt) ist. Ich habe meine Terminologie in dieser Tabelle übernommen.

AUS DER ANALYSE VON SPRACHENSPIELEN

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/ Wort
Ursache entsteht in ****	Welt	Welt	Welt	Welt	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand
Verursachen Änderungen in *****	nichts	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	nichts	Welt	Welt	Welt
Kausal Selbstreflexiv *****	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Ja	Ja	Ja
Richtig oder Falsch (überprüfbar)	Ja	Nur Wahr	Nur Wahr	Nur Wahr	Ja	Ja	Ja	Ja
Öffentliche Bedingungen der Zufriedenheit	Ja	Ja/Nein	Ja/Nein	Nein	Jes/Nein	Ja	Nein	Ja
Beschreiben Ein psychischer Zustand	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja
Evolutionspriorität	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Freiwillige Inhalte	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Freiwillige Einweihung	Ja/Nein	Nein	Ja	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitives System *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Intensität ändern	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein
Genauere Dauer	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja
Zeit Ort (Hier und Jetzt / Dort und Dann) *****	DD	HJ	HJ	HJ	DD	DD	HJ	HJ
Besondere Qualität	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein
Lokalisiert im Körper	Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja
Körperliche Ausdrücke	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Selbstwidersprüche	Nein	Ja	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht ein Selbst	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht Sprache	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein

AUS DER ENTSCHEIDUNGSFORSCHUNG

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/Wort
Unterschwellige Effekte	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein
Assoziativ/Regel basiert	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Kontext Dependent/Abstrakt	A	KD/A	KD	KD	KD/A	A	KD/A	KD/A
Serial/Parallel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristisch/Analytische	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Aktiv Erinnerung Erforderlich	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Hängt von der Allgemeinen Intelligenz ab	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitive Laden Hemmt	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Erregung Stimuliert oder Hemmt	H	S/H	S	S	H	H	H	H

Die öffentlichen Bedingungen der Zufriedenheit von S2 werden oft von Searle und anderen als COS, Vertretungen, bezeichnet. Wahrheitsmacher Oder Bedeutungen (oder COS2 von Mich), während die automatischen Ergebnisse von S1 als Präsentationen von anderen (oder COS1 von mir) bezeichnet werden.

- * Aka Neigungen, Fähigkeiten, Einstellungen, Darstellungen, mögliche Aktionen usw.
- ** Searles vorherige Absichten
- *** Searles Absicht in Aktion
- **** Searles Anpassungsrichtung
- ***** Searles Richtung der Verursachung
- ***** (Geisteszustand instanziiert - Ursachen oder erfüllt sich selbst). Searle nannte dies früher kausal selbstreferenziell.
- ***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definierten kognitive Systeme.
- ***** Hier und Jetzt oder Dort und Dann

Man sollte Wittgensteins Entdeckung immer im Hinterkopf behalten, dass wir, nachdem wir die möglichen Verwendungen (Bedeutungen, Wahrheitsmacher, Befriedigungsbedingungen) der Sprache in einem bestimmten Kontext beschrieben haben, ihr Interesse erschöpft haben und Erklärungsversuche (d.h. Philosophie) uns

nur weiter von der Wahrheit wegbringen. Es ist wichtig zu beachten, dass diese Tabelle nur eine stark vereinfachte kontextfreie Heuristik ist und jede Verwendung eines Wortes in ihrem Kontext untersucht werden muss. Die beste Untersuchung der Kontextvariation ist in Peter Hackers jüngsten 3 Bänden über human Enatur, die zahlreiche Tabellen und Diagramme liefern, die mit diesem verglichen werden sollten. Wer einen umfassenden aktuellen Bericht über Wittgenstein, Searle und deren Verhaltensanalyse aus der modernen Zwei-System-Ansicht wünscht, kann mein Buch *The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language as Revealed in Wittgenstein and Searle* 2nd ed (2019) konsultieren.

ERKLÄRUNG DES TABELLEN

System 1 (d.h. Emotionen, Gedächtnis, Wahrnehmungen, Reflexe), welche Teile des Gehirns dem Bewusstsein vorliegen, sind automatisiert und geschehen in der Regel in weniger als 500msec, während System 2 Fähigkeiten sind, langsame deliberative Handlungen durchzuführen, die im Bewusstsein dargestellt werden (S2D-my Terminologie), die über 500msec erfordern, aber häufig wiederholte S2-Aktionen können auch automatisiert werden (S2A-meine Terminologie). Es gibt eine Gradation des Bewusstseins vom Koma durch die Stadien des Schlafes zum vollen Bewusstsein. Speicher enthält Kurzzeitgedächtnis (Arbeitsgedächtnis) von System 2 und Langzeitgedächtnis von System 1. Für Volitionen würde man in der Regel sagen, dass sie erfolgreich sind oder nicht, anstatt T oder F.

Natürlich sind die verschiedenen Zeilen und Spalten logisch und psychologisch miteinander verbunden. E.G., Emotion, Erinnerung und Wahrnehmung in der Wahren oder falschen Zeile sind nur Wahr, wird einen mentalen Zustand beschreiben, zum kognitiven System 1 gehören, in der Regel nicht freiwillig initiiert werden, kausal selbstreflexiv sind, Ursache in der Welt entstehen und Veränderungen im Geist verursacht, eine genaue Dauer haben, Intensitätsänderung haben, hier und jetzt auftreten, häufig eine besondere Qualität haben, keine Sprache brauchen, unabhängig von allgemeiner Intelligenz und Arbeitsgedächtnis sind, nicht durch kognitive Belastung gehemmt werden, keine freiwilligen Inhalte haben und keine öffentlichen Bedingungen haben usw.

Es wird immer Unklarheiten geben, weil die Wörter nicht genau mit den tatsächlichen komplexen Funktionen des Gehirns (Verhalten) übereinstimmen können, das heißt, es gibt eine kombinatorische Explosion von Kontexten (in Sätzen und in der Welt), und deshalb ist es nicht möglich, das Verhalten höherer Ordnung auf ein System von Gesetzen zu reduzieren, das alle möglichen Kontexte angeben müsste – daher Wittgensteins Warnungen vor Theorien.

Vor etwa einer Million Jahren entwickelten Primaten die Fähigkeit, ihre Kehlkopfmuskeln zu nutzen, um komplexe Bilder (d.h. primitive Sprache) zu machen, um gegenwärtige Ereignisse (Wahrnehmungen, Gedächtnis, reflexive Aktionen und einige Primäre oder Primitive Sprachspiele (PLGs) zu beschreiben. System 1 besteht aus schnellen, automatisierten, subkortikalen, nicht repräsentativen, kausal selbstreferenziellen, intransitiven, informationslosen, wahr-nur mentalen Zuständen

mit einer genauen Zeit und einem genauen Ort) und entwickelte sich im Laufe der Zeit in höherem kortikalen S2 mit der weiteren Fähigkeit, Verschiebungen in Raum und Zeit zu beschreiben (Bedingungen, Hypothesen oder Fiktionale) potenzieller Ereignisse (Vergangenheit und Zukunft und oft kontrafaktische, bedingte oder fiktive Präferenzen, Neigungen oder Dispositionen - die Sekundär- oder Hochentwickelten Sprachspiele (SLG) von System 2 langsam, kortikal, bewusst, informationsenthaltend, transitiv (mit öffentlichen Bedingungen der Zufriedenheit-Searles Begriff für Wahrheitsmacher oder Bedeutung, die ich in COS1 und COS2 für private S1 und öffentlich S2), gegenständliches – das teile ich wieder in R1 für S1-Darstellungen und R2 für S2) , wahres oder falsches satzhaftes Attitudinaldenken , mit allen S2-Funktionen ohne genaue Zeit und Fähigkeiten und nicht mentale Zustände. Präferenzen sind Intuitionen, Tendenzen, automatische ontologische Regeln, Verhaltensweisen, Fähigkeiten, Kognitive Module, Persönlichkeitsmerkmale, Vorlagen, Inferenzmotoren, Neigungen, Emotionen, Propositionale Einstellungen, Beurteilungen, Kapazitäten, Hypothesen. Einige Emotionen entwickeln sich langsam und verändern die Ergebnisse von S2-Dispositionen (W RPP2 148), während andere typisch S1 sind – schnell und automatisch zu erscheinen und zu verschwinden. "Ich glaube", "er liebt", "sie denken" sind Beschreibungen möglicher öffentlicher Handlungen, die typischerweise in der Raumzeit platziert werden. Meine Aussagen aus der ersten Person über mich selbst sind wahr (ohne Lügen) – d.h. S1, während Aussagen dritter Person über andere wahr oder falsch sind – d.h. S2 (siehe meine Rezensionen von Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner' und von Budd 'Wittgensteins Philosophie der Psychologie').

"Präferenzen" als eine Klasse von absichtlichen Zuständen -- im Gegensatz zu Wahrnehmungen, reflexiven Handlungen und Erinnerungen -- wurden zuerst von Wittgenstein (W) in den 1930er Jahren klar beschrieben und als "Neigungen" oder "Veranlagungen" bezeichnet. Sie werden gemeinhin als "propositionale Haltungen" bezeichnet, da Russell but dies eine irreführende Phrase ist, die since glaubt, beabsichtigt, wissend,erinnernd usw., sind oft keine Sätze oder Haltungen, wie z.B. Von W und Searle gezeigt wurde (z.B. Bewusstsein und Sprache s. 118). Sie sind intrinsische, beobachterunabhängige öffentliche Vertretungen (im Gegensatz zu presentations oder Darstellungen von System 1 zu System 2 – Searle-C+L p53). Es sind potenzielle Handlungen, die in Zeit oder Raum verdrängt werden, während die evolutionär primitiveren S1-Wahrnehmungen Erinnerungen und reflexive Handlungen immer hier und jetzt sind. Dies ist eine Möglichkeit, System 2 zu charakterisieren - den zweiten großen Fortschritt in der Wirbeltierpsychologie nach System 1 – die Fähigkeit, Ereignisse darzustellen und sie als an einem anderen Ort oder in einer anderen Zeit zu betrachten (Searles dritte Fähigkeit der kontrafaktischen Vorstellungskraft, die Kognition und Wille ergänzt). S1 'Gedanken' sind potentielle oder unbewusste mentale Zustände von S1 --Searle-- Phil Issues 1:45- 66 (1991).

Wahrnehmungen, Erinnerungen und reflexive (automatische) Aktionen können als S1 oder primäre LG es (PLGs -- z.B. ich sehe den Hund) bezeichnet werden und es sind im Normalfall KEINE TESTS möglich, so dass sie nur True sein können.

Dispositionen können als sekundäre LG es (SLG es – z.B. ich glaube, ich sehe den Hund) beschrieben werden und müssen auch ausgespielt werden, auch für mich in meinem eigenen Fall (d.h. wie weiß ich, was ich glaube, denke, fühle, bis ich handle oder irgendein Ereignis eintritt – siehe meine Rezensionen von Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner' und Budd 'Wittgenstein'). Beachten Sie gut, dass Dispositionen auch Aktionen werden, wenn sie gesprochen oder geschrieben werden und auf andere Weise ausgeführt werden, und diese Ideen sind alle Wittgenstein (Mitte der 1930er Jahre) zu verdanken und sind NICHT Verhaltensbeherrschung (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hacker, Hutto etc.).

Wittgenstein kann als Begründer der Evolutionspsychologie angesehen werden und seine Arbeit eine einzigartige Untersuchung der Funktionsweise unserer axiomatischen System 1 Psychologie und ihre Interaktion mit System 2. Nachdem Wittgenstein Anfang der 30er Jahre den Grundstein für die Descriptive Psychology of Higher Order Thought in the Blue and Brown Books gelegt hatte, wurde sie von John Searle erweitert, der in seinem klassischen Buch Rationality in Action (2001) eine einfachere Version dieses Tisches machte. Es erweitert W es Überblick über die axiomatische Struktur der Evolutionspsychologie, die sich seit seinen ersten Kommentaren 1911 entwickelte und in seinem letzten Werk On Certainty (OC) (geschrieben 1950-51) so schön dargelegt wurde. OC ist der Grundstein für Verhalten oder Erkenntnistheorie und Ontologie (wohl die gleiche), kognitive Linguistik oder Höhere Ordnung Denken, und meiner Meinung nach die einzige wichtigste Arbeit in der Philosophie (deskriptive Psychologie) und damit in der Untersuchung von Verhalten. Wahrnehmung, Erinnerung, Reflexive Handlungen und Emotion sind primitive, teils subkortikale unfreiwillige mentale Zustände, die in PLGs beschrieben werden können, in denen der Geist automatisch zur Welt passt (ist kausal selbstreferenziell – Searle) -- die unbestreitbare, nur wahre, axiomatische Grundlage der Rationalität, über die keine Kontrolle möglich ist). Vorlieben, Wünsche und Absichten sind Beschreibungen des langsamen Denkens bewusster freiwilliger Fähigkeiten – die in SLG es beschrieben werden können –, in denen der Geist versucht, zur Welt zu passen. Verhalten und alle anderen Verwechslungen unserer standardbeschreibenden Psychologie (Philosophie) entstehen, weil wir S1 nicht funktionieren sehen und alle Handlungen als SLG es beschreiben können (The Phenomenological Illusion – TPI – Searle). W. verstand dies und beschrieb es mit unvergleichlicher Klarheit mit Hunderten von Beispielen der Sprache (des Geistes) in Aktion während seiner Werke. Die Vernunft hat Zugriff auf das Gedächtnis und so verwenden wir bewusst offensichtliche, aber oft falsche Gründe, um Verhalten zu erklären (die zwei Selbst oder Systeme oder Prozesse der aktuellen Forschung). Überzeugungen und andere Dispositionen können als Gedanken beschrieben werden, die versuchen, die Tatsachen der Welt zu entsprechen (Geist an die Weltichtung des Anpassens), während Volitions Absichten sind zu handeln (Prior Intentions – PI, oder Intentions In Action-IA-Searle) plus Handlungen, die versuchen, die Welt mit den Gedanken zu entsprechen – Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung – vgl. Searle e.b. C+L p145, 190).

Manchmal gibt es Lücken in der Argumentation, um zu Glauben und anderen Dispositionen zu gelangen. Dispositionswörter können als Substantive verwendet

werden, die mentale Zustände zu beschreiben scheinen ('mein Gedanke ist...') oder als Verben oder Adjektive, um Fähigkeiten zu beschreiben (Agenten, wie sie handeln oder handeln könnten - 'Ich denke, dass...') und werden oft fälschlicherweise als "Propositionale Einstellungen" bezeichnet. Wahrnehmungen werden zu Erinnerungen und unsere angeborenen Programme (kognitive Module, Vorlagen, Inferenz-Engines von S1) nutzen diese, um Dispositionen zu erzeugen – (Glauben, Wissen, Verstehen, Denken usw., -tatsächliche oder potenzielle PUBLIC ACTS (Sprache, Denken, Denken) auch als Neigungen, Voreinstellungen, Fähigkeiten, Darstellungen von S2) und Volition - und es gibt keine Sprache (Konzept, Gedanken) von PRIVATE mentalen Zuständen, Denken oder Denken). Höhere Tiere können denken und werden handeln, und insofern haben sie eine öffentliche Psychologie.

Wahrnehmungen: ("X" ist wahr): Hören, Sehen, Riechen, Schmerz, Berührung, Temperatur

Erinnerungen: Erinnern, Träumen?

Präferenzen, Neigungen, Entsorgungen X könnte Wahr werden):

KLASSE 1: PROPOSITIONAL(Wahr oder falsch) ÖFFENTLICHE APOSTELGESCHICHTE des Glaubens, Desivierens, Denkens, Repräsentierens, Verstehens, Wählens, Entscheidens, Bevorzugens, Interpretierens, Wissen (einschließlich Fähigkeiten und Fähigkeiten), Wissen (einschließlich Fähigkeiten und Fähigkeiten), Lernen (Lernen), Erleben, Sinn, Erinnern, Ichverinnerlichen, Nachdenken, Wünschen, Wünschen, Hoffen (einebesondere Klasse), Sehen als (Aspekte),

KLASSE 2: Entkoppelter Modus :als ob, bedingt, hypothetisch, fiktiv) - Träumen, Imaginieren, Lügen, Vorhersagen, Zweifeln

KLASSE 3: EMOTIONEN: Lieben, Hass, Angst, Trauer, Freude, Eifersucht, Depression. Ihre Funktion ist es, Präferenzen zu modulieren, um inklusive Fitness zu erhöhen (erwartet maximale Nützlichkeit) durch die Erleichterung der Informationsverarbeitung von Wahrnehmungen und Erinnerungen für schnelles Handeln. Es gibt eine gewisse Trennung zwischen S1-Emotionen wie Wut und Angst und S2 wie Liebe, Hass, Ekel und Wut.

WÜNSCHE: (Ich möchte, dass "X" wahr ist — ich möchte die Welt ändern, um meinen Gedanken zu entsprechen): Sehnsucht, Hoffen, Erwarten, Warten, Brauchen, Erfordern, verpflichtet, INTENTIONEN zu tun: (Ich werde "X" wahr machen) Intending

AKTIONEN (Ich mache "X" True) : Handeln, Sprechen, Lesen, Schreiben, Rechnen, Überzeugen, Zeigen, Demonstrieren, Überzeugen, Versuchen, Versuchen, Lachen, Spielen, Essen, Trinken, Weinen, Bestätigen (beschreiben, lehren, vorhersagen, berichten), Versprechen, Erstellen oder Verwenden von Karten, Büchern, Zeichnungen, Computerprogrammen – das sind öffentliche und freiwillige und übertragene Informationen an andere, so dass sie über das Unbewusste, Unfreiwillige und Informationslose s1-Reflexe dominieren.

WÖRTER AUSDRÜCKEN MÖGLICHE MASSNAHMEN MIT VERSCHIEDENEN FUNKTIONEN IN UNSEREM LEBEN UND SIND NICHT DIE NAMEN VON OBJEKTEN ODER EINER EINZIGEN VERANSTALTUNG.

Die sozialen Interaktionen des Menschen werden durch kognitive Module gesteuert – in etwa gleichbedeutend mit den Skripten oder Schemata der Sozialpsychologie (Gruppen von Neuronen, die in Rückschlussmotoren organisiert sind), die mit Wahrnehmungen und Erinnerungen zur Bildung von Präferenzen führen, die zu Absichten und dann zu Handlungen führen. Intentionalität oder absichtliche Psychologie kann als all diese Prozesse oder nur Vorlieben, die zu Aktionen und im weiteren Sinne ist das Thema der kognitiven Psychologie oder kognitive neurowissenschaften, wenn neurophysiologie, Neurochemie und Neurogenetik. Evolutionspsychologie kann als das Studium aller vorhergehenden Funktionen oder der Funktionsweise der Module betrachtet werden, die Verhalten erzeugen, und ist dann koextensiv in Evolution, Entwicklung und individuellem Handeln mit Vorlieben, Absichten und Handlungen. Da die Axiome (Algorithmen oder kognitive Module) unserer Psychologie in unseren Genen liegen, können wir unser Verständnis erweitern, indem wir klare Beschreibungen ihrer Funktionsweise geben und sie (Kultur) über Biologie, Psychologie, Philosophie (deskriptive Psychologie), Mathematik, Logik, Physik und Computerprogramme erweitern und so schneller und effizienter machen. Hajek (2003) gibt eine Analyse von Dispositionen als bedingte Wahrscheinlichkeiten, die von Rott (1999), Spohn etc. algorithmisiert werden.

Intentionalität (kognitive oder evolutionäre Psychologie) besteht aus verschiedenen Aspekten des Verhaltens, die von Natur aus in kognitive Module programmiert sind, die Bewusstsein, Wille und Selbst und bei normalen menschlichen Erwachsenen schaffen und erfordern, fast alle außer Wahrnehmungen und einige Erinnerungen sind zweckdienlich, öffentliche Handlungen (Z.B. Sprache) erfordern und uns zu Beziehungen verpflichten, um unsere inklusive Fitness zu erhöhen (maximal erwartete Nutzenmaximierung --Bayesian Utility Maximierung, aber Bayesianismus ist höchst fragwürdig) durch Dominanz und gegenseitigen Altruismus (Desire Independent Reasons for Action-Searle- die ich in DIRA1 und DIRA2 für S1 und S2 unterteilen) und Bedingungen der Zufriedenheit auf Bedingungen der Zufriedenheit -Searle-(i.e.) Gedanken über öffentliche Handlungen (Muskelbewegungen – d.h. Mathematik, Sprache, Kunst, Musik, Sex, Sport usw.). Die Grundlagen dafür hat unser größter Naturpsychologe Ludwig Wittgenstein aus den 1930er Jahren bis 1951 herausgefunden, aber mit klaren Vorahnungen bis 1911 und mit Verfeinerungen von vielen, vor allem aber von John Searle ab den 1960er Jahren. "Der allgemeine Baum der psychologischen Phänomene. Ich strebe nicht nach Genauigkeit, sondern nach einem Blick auf das Ganze." RPP Vol 1 p895 cf Z p464. Viel Von der Intentionalität (d.h. unserer Sprachspiele) gibt Grad zu. Wie W bemerkte, sind Neigungen manchmal bewusst und deliberativ. Alle unsere Vorlagen (Funktionen, Konzepte, Sprachspiele) haben in einigen Kontexten unscharfe Kanten, da sie nützlich sein müssen. Es gibt mindestens zwei Arten des Denkens (d.h. zwei Sprachspiele oder Methoden, das Dispositionsverb "Denken" zu verwenden) – nicht rational ohne Bewusstsein und rational mit partiellem Bewusstsein (W), das jetzt als das schnelle und langsame Denken von S1 und S2 beschrieben wird. Es ist nützlich, diese als Sprachspiele und

nicht als bloße Phänomene zu betrachten (W RPP Vol2 P129). Mentale Phänomene (unsere subjektiven oder inneren "Erfahrungen") sind epiphänomenal, mangeln Kriterien, daher fehlt es an Informationen auch für sich selbst und kann daher keine Rolle in Kommunikation, Denken oder Geist spielen. Denken wie alle Dispositionen (Neigungen, propositionale Haltungen) fehlt jeder Test, ist kein mentaler Zustand (im Gegensatz zu Wahrnehmungen von S1), und enthält keine Informationen, bis es eine öffentliche Handlung in Sprache, Schreiben oder andere Muskelkontraktionen wird. Unsere Wahrnehmungen und Erinnerungen können Informationen (d.h. ein öffentliches COS) nur dann enthalten, wenn sie sich in öffentlichen Handlungen manifestieren, denn nur dann haben Denken, Fühlen usw. auch für uns selbst irgendwelche Meaning (Konsequenzen).

(Gedächtnis und Wahrnehmung werden durch Module in Dispositionen integriert, die psychologisch wirksam werden, wenn sie betätigt werden). Sprache zu entwickeln bedeutet, die angeborene Fähigkeit zu manifestieren, Wörter s durch Handlungen zuersetzen. TOM (Theory of Mind- Theorie des Geistes) wird viel besser UA-Verständnis der Agentur genannt – mein Begriff- und UA1 und UA2 für solche Funktionen in S1 und S2) – und kann auch Evolutionspsychologie oder Intentionalität genannt werden – die angeborene genetisch programmierte Produktion von Bewusstsein, Selbst und Denken, die zu Absichten und dann zu Handlungen führt, indem sie Muskeln anstecken. Daher ist "Propositional Attitude" ein verwirrender Begriff für normale intuitive rationale S2D oder nicht rationale automatisierte S2A-Sprache und -Aktion. Wir sehen, dass die Bemühungen der Kognitionswissenschaft, Denken, Emotionen usw. durch das Studium der Neurophysiologie zu verstehen, uns nichts mehr darüber sagen werden, wie das MIND (GEISTES) (Gedanken, Sprache) funktioniert (im Gegensatz zu der Funktionsweise des BRAIN-- GEHIRN), als wir bereits wissen, weil "Geist" (Gedanken, Sprache) bereits in voller Öffentlicher Sicht (W) ist. Alle Phänomene, die in Neurophysiologie, Biochemie, Genetik, Quantenmechanik oder Stringtheorie verborgen sind, sind für unser soziales Leben ebenso irrelevant wie die Tatsache, dass ein Tisch aus Atomen besteht, die die Gesetze der Physik und Chemie "gehorsamen" (kann beschrieben werden), um darauf zu Mittag zu essen. Wie W so berühmt sagte "Nichts ist versteckt". Alles, was am Geist (Gedanken, Sprache) interessiert ist, ist offen zu sehen, wenn wir nur das Funktionieren der Sprache sorgfältig untersuchen. Sprache (Geist, öffentliche Rede im Zusammenhang mit möglichen Aktionen) wurde entwickelt, um die soziale Interaktion und damit das Sammeln von Ressourcen, Überleben und Reproduktion zu erleichtern. Seine Grammatik (d.h. Evolutionspsychologie, Intentionalität) funktioniert automatisch und ist äußerst verwirrend, wenn wir versuchen, sie zu analysieren. Wörter und Sätze werden je nach Kontext mehrfach verwendet. Ich glaube und ich esse, habe grundlegend andere Rollen, wie ich glaube, und ich habe geglaubt oder ich glaube und er glaubt. Die gegenwärtige angespannte erste Person ausdrucksstarke Verwendung von neigungsneutralen Verben wie "Ich glaube" beschreiben meine Fähigkeit, meine wahrscheinlichen Handlungen vorherzusagen und sind weder beschreibend für meinen mentalen Zustand noch auf Wissen oder Informationen im üblichen Sinne dieser Worte (W). Sie beschreibt keine Wahrheit, sondern bewahrheitet sich im Akt, sie zu sagen -- d.h., "Ich glaube, es regnet" macht sich bewahrheitet. Das heißt, Dispositionsverben, die in der ersten Person der

Gegenwartsform verwendet werden, sind kausal selbstreferenziell - sie instanzieren sich selbst,, aber als Beschreibungen möglicher Zustände sind sie nicht prüfbar (d.h. nicht T oder F). Allerdings Vergangenheit oder zukünftige angespannt oder dritte Person verwenden --"Ich glaubte" oder "er glaubt" oder "er wird glauben" enthalten Informationen, die wahr oder falsch sind, wie sie öffentliche Handlungen beschreiben, die sind oder werden können überprüfbar. Ebenso hat "Ich glaube, es regnet" keine Informationen außer nachfolgenden Aktionen, auch für mich, aber "Ich glaube, es wird regnen" oder "er wird denken, dass es regnet" sind potenziell überprüfbare öffentliche Handlungen, die in der Raumfahrt verdrängt werden, die Informationen (oder Fehlinformationen) vermitteln wollen.

Nicht reflektierende oder nicht rationale (automatische) Wörter, die ohne vorherige Absicht gesprochen werden (die ich S2A nenne– d. h. S2D automatisiert durch die Praxis) wurden von W & dann von Daniel Moyal-Sharrock in ihrem Beitrag in Philosophical Psychology im Jahr 2000 Words as Deeds genannt. Viele sogenannte Neigungen/Dispositionen/Präferenzen/Tendenzen/Kapazitäten/Abilitäten sind nicht-propositionale (nicht Non-reflektierende) Einstellungen (weit nützlicher, um sie Funktionen oder Fähigkeiten zu nennen) von System 1 (Tversky und Kahnemann). Vorherige Absichten werden von Searle als Mental States und damit S1 bezeichnet, aber ich denke, man muss PI1 und PI2 trennen,, da unsere früheren Absichten in unserer normalen Sprache die bewussten Überlegungen von S2 sind. Wahrnehmungen, Erinnerungen, Typ 2 Dispositionen (z.B. einige Emotionen) und viele Typ-1-Dispositionen werden besser Reflexe von S1 genannt und sind automatische, nicht reflektierende, NON-Propositionale und NON-Attitudinale Funktion der Scharniere (Axiome, Algorithmen) unserer Evolutionären Psychologie (Moyal-Sharrock nach Wittgenstein).

Nun zu einigen Kommentaren zu Horwichs "Wittgensteins Metaphilosophy".

Nach den oben genannten und meine vielen Rezensionen von Büchern von und über W, S, Hacker, DMS etc., sollte klar sein, was W tut und was eine zeitgenössische Darstellung des Verhaltens enthalten sollte, also werde ich nur ein paar Kommentare machen.

Zunächst könnte man feststellen, dass es verdächtig sein sollte, "Meta" vor jedes Wort zu stellen. W bemerkte z.B., dass Metamathematik Mathematik wie jede andere ist. Die Vorstellung, dass wir aus der Philosophie austreten können (d.h. die beschreibende Psychologie des Denkens höherer Ordnung), ist selbst eine tiefe Verwirrung. Eine weitere Irritation hier (und während des akademischen Schreibens in den letzten 4 Jahrzehnten) ist der ständige umgekehrte sprachliche Sexismus von "ihrem" und "ihr" und "sie" oder "er/sie" usw., wo "sie" und "ihre" und "sie" gut machen würden. Der größte Mangel ist das völlige Versäumnis (wenn auch fast universell, mit Ausnahme meiner Arbeit), das zu verwenden, was ich als die enorm leistungsfähige und intuitive Zwei-System-Ansicht von HOT und Searles Framework betrachte, die ich oben skizziert habe. Dies ist besonders ergreifend im Kapitel über die Bedeutung p111 ff. (insbesondere especially in Fußnoten 2-7), wo wir in sehr

schlammigem Wasser ohne den Rahmen von automatisierten echten nur S1, Propositional DispositionS, COS usw. schwimmen. Man kann auch einen besseren Blick auf das Innere und das Äußere bekommen, indem man z.B. Johnston oder Budd liest (siehe meine Rezensionen). Horwich macht jedoch viele einschneidende Kommentare. Besonders gefiel mir seine Zusammenfassung des Imports von Wes antitheoretischer Haltung auf P65.

"Es darf keinen Versuch geben, unsere sprachliche/konzeptionelle Tätigkeit (PI 126) zu erklären, wie in Freges Reduktion der Arithmetik auf logik; kein Versuch, ihr erkenntnistheoretische Grundlagen zu geben (PI 124), wie sie auf der Grundlage von Berichten über ein vormethodisches Wissen beruhen; kein Versuch, idealisierte Formen davon (PI 130) als in gewissem Sinne Logiken zu charakterisieren; kein Reformversuch (PI 124, 132) wie in Mackies Fehlertheorie oder Dummetts Intuitionismus; kein Versuch, sie zu straffen (PI 133) wie in Quines Existenzbericht; kein Versuch, es konsistenter zu machen (PI 132) wie in Tarskis Antwort auf die Lügner-Paradoxien; und kein Versuch, es vollständiger zu machen (PI 133) wie bei der Klärung von Fragen der persönlichen Identität für bizarre hypothetische 'Teleportation'-Szenarien."

Für mich sind die Höhepunkte aller Schriften auf W fast immer die Zitate des Meisters selbst und das gilt auch hier wieder. Sein Zitat (P101) von TLP zeigt W es frühes Verständnis des EP, das er später "Hintergrund" oder "Bettgestein".

"Der Gedanke ist von einem Heiligenschein umgeben. Sein Wesen, die Logik, stellt eine Ordnung dar, in der Tat die a priori Ordnung der Welt: das ist die Ordnung der Möglichkeiten, die sowohl der Welt als auch dem Denken gemeinsam sein muss. Aber diese Reihenfolge, so scheint es, muss ganz einfach sein. Es ist vor jeder Erfahrung, muss durch alle Erfahrung laufen; keine empirische Trübung oder Unsicherheit kann sie beeinflussen. Es muss eher aus dem reinsten Kristall sein. Aber dieser Kristall erscheint nicht als Abstraktion; aber als etwas Konkretes, in der Tat, als das konkreteste, sozusagen, das Schwierigste, was es gibt. (TLP Nr. 5, 5563, PI 97)."

Es gibt viele gute Punkte im Kapitel über Kripke, aber auch einige Verwirrungen. Die Diskussion über W es Widerlegung der Privatsprache auf p165-6 scheint ein wenig unklar but auf p 196-7 er sagt es wieder – und diese Vorstellung ist nicht nur zentral für W, sondern für alle Verständnis von HOT. Stern hat vielleicht die beste Diskussion darüber, die ich in seinen "Wittgensteins philosophischen Untersuchungen" gesehen habe. Kripke wird, trotz all des Lärms, den er gemacht hat, nun allgemein als völlig missverstanden W, nur die klassischen skeptischen metaphysischen Fehler zu wiederholen.

Wer sich in "Kripkenstein" oder Philosophie im Allgemeinen eingraben möchte, sollte "Kripkes Beschwörungstrick" von Read und Sharrock lesen – eine hervorragende Dekonstruktion von Skepsis,, die, wie die meisten akademischen Bücher und Papiere, jetzt frei im Netz auf libgen.io, b-ok.org, philpapers.org, academia.edu, arxiv.org und researchgate.net verfügbar sind.

Ich finde das Kapitel über Bewusstsein sehr gut, vor allem p190 et. seq. über Privatsprache, Qualia, invertierte Spektren und die x-te Widerlegung der Idee, dass W ein Verhaltensforscher ist.

Es lohnt sich, seine letzte Bemerkung zu wiederholen. "Was für ein Fortschritt ist das – das faszinierende Geheimnis ist beseitigt worden –, aber es wurden keine Tiefen in Trost gepflückt; nichts erklärt oder entdeckt oder neu gedacht wurde. Wie zahm und uninspirierend könnte man denken. Aber vielleicht sollten, wie Wittgenstein andeutet, die Tugenden der Klarheit, Entmystifizierung und Wahrheit als befriedigend genug empfunden werden."

Horwich ist erstklassig und seine Arbeit lohnt sich. Man hofft, dass er (und alle) Searle und einige moderne Psychologie sowie Hutto, Read, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, Stroll, Hacker und Baker etc. studieren werden, um eine breite moderne Sicht des Verhaltens zu erreichen. Die meisten ihrer Papiere sind auf academia.edu, aber für PMS Hacker siehe <http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Lassen Sie mich schließlich vorschlagen, dass W mit der Perspektive, die ich hier gefördert habe, im Zentrum der zeitgenössischen Philosophie und Psychologie steht und nicht obskur, schwierig oder irrelevant ist, sondern schillernd, tiefgründig und kristallklar ist und dass es eines der größten intellektuellen Abenteuer zu verpassen ist, ihn zu vermissen.

Überprüfung von "Das Zeug zum Denken" (The Stuff of Thought) von Steven Pinker (2008) (Überprüfung überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Ich beginne mit einigen berühmten Kommentaren des Philosophen (Psychologen) Ludwig Wittgenstein, weil Pinker mit den meisten Menschen (aufgrund der Standardeinstellungen unserer entwickelten angeborenen Psychologie) bestimmte Vorurteile über das Funktionieren des Geistes teilt und weil Wittgenstein einzigartige und tiefgründige Einblicke in das Wirken von Sprache, Denken und Wirklichkeit bietet (die er als mehr oder weniger koextensiv ansah), die er nirgendwo sonst findet. Diere bezieht sich nur auf Wittgenstein in diesem Band, was sehr bedauerlich ist, wenn man bedenkt, dass er der brillianteste und originellste Analytiker der Sprache war.

Im letzten Kapitel fasst er anhand der berühmten Metapher von Platons Höhle das Buch auf wunderbare Weise mit einem Überblick darüber zusammen, wie der Geist (Sprache, Denken, absichtliche Psychologie) – ein Produkt blinden Egoismus, nur geringfügig durch automatisierten Altruismus für nahe Verwandte, die Kopien unserer Gene tragen (Inclusive Fitness)– automatisch arbeitet, aber versucht, mit einer optimistischen Note zu enden, indem er uns Hoffnung gibt, dass wir dennoch seine enormen Fähigkeiten nutzen können, um zusammenzuarbeiten.

Pinker ist sich dessen sicherlich bewusst, sagt aber wenig darüber aus, dass weit mehr über unsere Psychologie weggelassen wird als eingeschlossen. Unter den Fenstern in die menschliche Natur, die ausgelassen oder minimale Aufmerksamkeit gegeben werden, sind Mathematik und Geometrie, Musik und Klänge, Bilder, Ereignisse und Kausalität, Ontologie (Klassen von Dingen oder was wir wissen), die meisten der Erkenntnistheorie (wie wir wissen), Dispositionen (glauben, Denken, Richten, Beabsichtigen etc.) und der Rest der absichtlichen Handlungspsychologie, Neurotransmitter und Entheogene, spirituelle Zustände (z.B. Satori und Erleuchtung, Hirnstimulation und -aufzeichnung, Hirnschäden und Verhaltensdefizite und -störungen, Spiele und Sport, Entscheidungstheorie (inkl. Spieltheorie und Verhaltensökonomie), Tierverhalten (sehr wenig Sprache, aber eine Milliarde Jahre geteilte Genetik). Viele Bücher wurden über jeden dieser Bereiche der absichtlichen Psychologie geschrieben. Die Daten in diesem Buch sind Beschreibungen, keine Erklärungen, die zeigen, warum unser Gehirn es auf diese Weise tut oder wie es gemacht wird. Woher wissen wir, die Sätze auf ihre unterschiedliche Weise zu verwenden (d.h. alle ihre Bedeutungen zu kennen)? Dies ist die Evolutionspsychologie, die auf einer grundlegenden Ebene arbeitet – der Ebene, auf der Wittgenstein am aktivsten ist. Und der Kontext, in dem Worte verwendet werden, ist kaum beachtet = eine Arena, die Wittgenstein als Pionier emittierte.

Dennoch, ist dies ein klassisches Werk und mit diesen Vorsichtsmaßnahmen ist immer noch lesenswert.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und "Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

"Wenn Gott in unsere Köpfe schaute, würde er dort nicht sehen können, an wen wir dachten." Wittgenstein PI p217

"Ought das Wort "unendlich" in der Mathematik vermieden werden? Ja: wo es dem Kalkül eine Bedeutung zu verleihen scheint; anstatt einen davon zu bekommen." RFM überarbeitete Ausgabe (1978) S. 141

"Immer wieder wird versucht, die Sprache zu benutzen, um die Welt zu begrenzen und sie in Erleichterung zu setzen – aber es ist nicht möglich. Der Selbstbeweis der Welt drückt sich in der Tatsache aus, dass Sprache sich nur auf sie beziehen kann und tut. Denn da Sprache nur die Art und Weise ableitet, wie sie bedeutet, ihre Bedeutung, von der Welt, ist keine Sprache denkbar, die diese Welt nicht repräsentiert." Wittgenstein Philosophische Bemerkungen S47

"Die Grenzen meiner Sprache bedeuten die Grenzen meiner Welt" TLP

Ich beginne mit diesen berühmten Kommentaren des Philosophen (Psychologen) Ludwig Wittgenstein (W), weil Pinker mit den meisten Menschen (aufgrund der Standardeinstellungen unserer entwickelten angeborenen Psychologie) bestimmte Vorurteile über das Funktionieren des Geistes teilt und weil Wittgenstein einzigartige und tiefgründige Einblicke in das Wirken von Sprache, Denken und Wirklichkeit (die er als mehr oder weniger koextensiv ansah) bietet, die er nirgendwo sonst findet. Das letzte Zitat ist der einzige Hinweis, den Pinker in diesem Band auf Wittgenstein bezieht, was sehr bedauerlich ist, wenn man bedenkt, dass er der brillianteste und originellste Sprachanalytiker war.

Ein weiteres berühmtes Wittgenstein-Diktum ist "Nichts ist verborgen". Wenn man ausreichend in seine Arbeit eintaucht, dann macht er wohl sehr deutlich, was das bedeutet – dass unsere Psychologie die ganze Zeit vor uns liegt, wenn wir nur die Augen öffnen, um sie zu sehen, und dass keine Menge wissenschaftlicher Arbeit es klarer machen wird (in der Tat wird es immer undurchsichtiger). Das ist nicht antirational oder antiwissenschaftlich, aber es sagt nur, was er als die Fakten sieht – ein Fußballspiel ist auf dem Feld – nicht in unserem Kopf – und wir verstehen die

Motivationen, Ängste, Spannungen und Enttäuschungen der Spieler sehr gut und wissen, welche Anstrengung erforderlich ist, um zu spielen und wie sich der Ball bewegt, wenn er getreten wird. Immense Fortschritte wurden in sportphysiologie, Anatomie, Bioenergetik, Physik Mathematik und Chemie gemacht. Ganze Bücher voller Gleichungen wurden darüber geschrieben, wie sich Bälle durch die Luft bewegen und Muskeln Kraft anwenden, um Knochen zu bewegen; darüber, wie Muskelbewegungen in einem Teil des Kortex entstehen, in den Gehirnen anderer gespiegelt werden; Berge von Literatur über Motivation, Persönlichkeit, Gehirnfunktion und Modellierung. Hat uns dies einen weiteren Einblick in ein Fußballspiel gegeben oder unsere Strategie oder unsere Erfahrung mit dem Spielen oder Zuschauen geändert?

Intentionalität (Rationalität) wurde Stück für Stück aus allen Werkzeugen (Genen) entwickelt, mit denen Tiere arbeiten mussten, und ist daher voller Paradoxien und Illusionen. So wie wir Internis in der Wüste sehen oder Wörter in Sätze lesen, die es nicht gibt, und animierte Blobs auf einem Bildschirm sehen, die andere "helfen" und "helfen" oder "hindern", suchen wir nach Denken und Glauben an den Kopf und verwechseln unsere angeborenen psychologischen Axiome mit empirischen Fakten (z.B. in Bezug auf Mathematik und Geometrie als Dinge, die wir in der Welt "entdecken"), anstatt zu erfinden).

Damit das Konzept und das Wort "Realität" auf die Ergebnisse, die wir aus der Verwendung von Differentialgleichungen, MRT-Scannern und Partikelkollidern erhalten, stärker als oder anstelle von Äpfeln, Gesteinen und Gewittern angewendet werden können, wäre es notwendig, dass diese jüngsten Entdeckungen die gleiche Rolle bei der natürlichen Selektion über Hunderte von Millionen von Jahren gespielt hätten. Es ist nur überlebensvorteilhaft gegenüber Äonen, die die Gene ausgewählt haben, die es unseren entfernten (wirbellosen) Vorfahren ermöglichen, auf nützliche Weise auf die Sehenswürdigkeiten und Klänge der Welt zu reagieren und immer so langsam Gehirne zu produzieren, die Konzepte (Gedanken) bilden könnten, die schließlich verbalisiert wurden. Wissenschaft und Kultur können unsere alte absichtliche Psychologie nicht ersetzen oder bevorzugen, sondern erweitern oder ergänzen sie nur leicht. Aber wenn wir philosophieren (oder Linguistik tun!) werden wir leicht in die Irre geführt, da der Kontext fehlt und unsere Psychologie automatisch jede Situation für die Ursachen und die ultimative oder niedrigste Erklärungsebene seziert, und wir ersetzen das durch die grob höheren Ebenen, weil es nichts in unseren Sprachregeln gibt, um sie zu verhindern. Es kommt immer so natürlich zu sagen, dass wir nicht denken – unser Gehirn tut und Tabellen sind nicht solide, weil die Physik uns sagt, dass sie aus Molekülen bestehen. Aber W erinnerte uns daran, dass unsere Konzepte und Worte für Denken, Glauben und andere Dispositionen öffentliche Handlungen sind, nicht Prozesse im Gehirn, und in welchem Sinne sind Moleküle fest? Daher das obige Zitat, das wiederholt werden muss, da ich es als eine der grundlegendsten Ideen betrachte, die wir klar stellen müssen, bevor wir Fortschritte bei der Untersuchung des Verhaltens erzielen können.

"Immer wieder wird versucht, die Sprache zu benutzen, um die Welt zu begrenzen und sie in Erleichterung zu setzen – aber es ist nicht möglich. Der Selbstbeweis der Welt drückt sich in der Tatsache aus, dass Sprache sich nur auf sie beziehen kann und tut. Denn da Sprache nur die Art und Weise ableitet, wie sie bedeutet, ihre Bedeutung, von der Welt, ist keine Sprache denkbar, die diese Welt nicht repräsentiert."

Ein Großteil von W es writing ist ein Beispiel für das Verständnis des gesunden Menschenverstandes, das für den Erfolg aller tierischen Verhaltensweisen wesentlich ist, und im Großen und Ganzen nicht nur die Verhaltenswissenschaft, sondern auch DIE KI, die ohne sie nicht erfolgreich sein kann, war nicht in der Lage, sie zu erfassen und umzusetzen. Sogar einer der Väter der KI, Marvin Minsky, sagte 2003 in einer Rede von Boston Univ., dass "AI seit den 70er Jahren hirntot ist" und es an vernünftigen Überlegungen mangelte. Aber sein jüngstes Buch "The Emotion Machine" zeigt immer noch kein Bewusstsein für die Arbeit, die W vor 75 Jahren gemacht hat, und das bedeutet kein Bewusstsein für den kontextuellen, absichtlichen Standpunkt, ohne den man nicht zu verstehen hoffen kann, wie der Geist (Sprache) funktioniert.

Wenn man über Verhalten (d.h. Denken oder Sprache oder Handlung) spricht, ist es ein fast universeller Fehler, die Bedeutung eines Wortes oder Satzes als daran verbunden zu betrachten, die unendlichen Feinheiten des Kontextes zu ignorieren, und so gehen wir in die Irre. Natürlich können wir nicht alles über den Kontext einschließen, da dies eine Diskussion schwierig, ja unmöglich machen würde, aber es gibt einen großen Unterschied zwischen der Bedeutung als etwas, das vollständig durch einen Wörterbucheintrag gegeben werden kann, und der Bedeutung als Abkürzung für eine Familie komplexer Verwendungen. Selbst Kleins Buchklassiker "Time in Language" (nicht von Pinker zitiert) betrachtet "Zeit" als eine Familie lose verbundener Verwendungen, obwohl natürlich auch er kein Bewusstsein für W, Searle oder Intentionalität hat.

Der Punkt, um dies zu erwähnen, ist, dass Pinker die reduktionistischen Vorurteile der meisten modernen Wissenschaftler teilt und dass dies seinen Ansatz zum Verhalten in einer Weise färbt, die für die meisten Leser nicht offensichtlich sein wird. So faszinierend seine Daten auch sind und so meisterhaft sein Schreiben auch ist, es führt uns subtil zu einem, wie ich denke, falschen Bild unserer Psychologie – eine Ansicht, die auf die angeborenen Vorurteile unserer entwickelten Psychologie zurückzuführen ist und daher ein universelles Versagen ist.

Pinker ist der Richard Dawkins der Psychologie – einer der wichtigsten Populäre der Wissenschaft in der Neuzeit. Möglicherweise nur der späte und unbesoffenste (er war ein selbstdienender Egomane, der Millionen mit seiner specious Argumentation, Neomarxismus und blankem Schieferismus in die Irreführte) Stephan Gould verkaufte mehr Bände von popular science. Es war Pinkers meisterhafte Widerlegung des universellen Wahns, dass die menschliche Natur kulturell erzeugt wird (eine von Goulds vielen Wahnvorstellungen), die sein vorheriges Buch "The Blank Slate" zu einem Klassiker und einer Top-Wahl für die wichtigsten Bücher des 21. Jahrhunderts machte. Übrigens gibt es viele Put-downs von Gould, darunter einige von Pinker und

Dawkins ("er hat das Kippen von Windmühlen in seine persönliche Kunstform gemacht" – wie ich es aus einer Dawkins-Rezension eines Gould-Tomes aus dem Journal 'Evolution' vor etwa einem Jahrzehnt erinnere), aber ich denke, das Beste ist das von Tooby und Cosmides in einem Brief an die NY Times (suche ihre Seite oder die Times). Alle diese Arbeiten sind eng miteinander verbunden durch das Thema Tierverhalten, Evolutionspsychologie und natürlich "The Stuff of Thought".

Im Anschluss an die Konvention diskutiert Pinker Putnams berühmtes, aber schlecht fehlerhaftes, doppeltes Erdgedankenexperiment (bizarre Gedankenexpts. in der Philosophie wurden im Wesentlichen von Wittgenstein erfunden), die behauptet, zu zeigen, dass Die Bedeutung nicht im Kopf liegt, aber es war W in den 30er Jahren – d.h. 40 Jahre zuvor –, das entschieden zeigte, dass alle Dispositionen oder Neigungen (wie er sie nannte, obwohl Philosophen, ohne Bekanntschaft mit seinem Werk sie gemeinhin durch den falschen Namen der Propositionshaltungen nennen), einschließlich Bedeutung, Absicht, Denken, Glauben, Richten usw. als Beschreibungen unseres Handelns und nicht als Begriffe für mentale Phänomene funktionieren. Sie können nicht aus dem gleichen Grund im Kopf sein, aus dem ein Fußballspiel nicht im Kopf sein kann. Später im Leben begann Putnam Wittgenstein ernst zu nehmen und änderte seine Melodie entsprechend.

Er nimmt fast keinen Bezug auf die große und faszinierende Literatur über Verhaltensautomatismen (d.h. die meisten unseres Verhaltens!--siehe z.B., "Experiments With People" (2004) oder Barghs 'Social Psychology and the Unconscious' (2007) für das ältere Werk, und "Dual Process Theories of the Social Mind" von Sherman et al (2014) und the e vast and rapidly expanding literature on implicit cognition), die zeigt, dass, je mehr man aussieht, desto klarer wird, dass Handlungen, die wir als Ergebnisse unserer bewussten Wahl betrachten, nicht sind. Menschen, die Bilder zeigten oder Geschichten von alten Menschen lasen, neigen dazu, langsamer aus dem Gebäude zu gehen, als wenn sie die von jugendlichen Menschen usw. geben. Der bekannte Placebo-Effekt ist eine Variante, bei der die Informationen bewusst eingegeben werden – z. B. in einer Studie aus dem Jahr 2008 sagten 85 Prozent der Probanden, die dachten, sie würden eine 2,50-Dollar-Zuckerpille bekommen, weniger Schmerzen nach der Einnahme, verglichen mit einer 61-prozentigen Kontrollgruppe. Solche Effekte können unterschwellig induziert werden, wenn die Preisinformationen über Bilder, Text oder Ton eingegeben werden. Vermutlich gilt dasselbe für die meisten unserer Entscheidungen.

Dies bringt uns zu einem meiner hauptwichtigsten Griffe über dieses Buch – es ist monomanische Besessenheit mit der "Bedeutung" von Wörtern und nicht mit ihrer Verwendung –, eine Auszeichnung, die W in seinen Vorträgen und etwa 20 Büchern ab den 1930er Jahren berühmt machte. Wie W es Beharren darauf, dass wir das Verhalten (oder den Rest der Natur) nicht erklären, sondern nur beschreiben, mag dieswie ein sinnloses Gezänk erscheinen, aber wie üblich habe ich festgestellt, dass ich über diese Dinge im Laufe der Jahre nachgedacht habe, dass W auf dem richtigen Stand war. Er sagte, dass eine Formel, die die meiste Zeit funktionieren wird, ist, dass die Bedeutung eines Wortes (viel besser, um einen Satz zu sagen) seine Verwendung in der Sprache

ist – und das bedeutet seine öffentliche Verwendung in einem bestimmten Kontext, um Informationen von einer Person zur anderen zu kommunizieren (und manchmal zu einem anderen höheren Säugetier – Hunde teilen einen großen Teil unserer absichtlichen Psychologie). Ich erwähne dies teilweise in einem früheren Buch. Pinker beschuldigt W der Verweigerung, dass Tiere Bewusstsein haben (eine außergewöhnliche Ansicht, die tatsächlich von einigen verteidigt wird), weil er bemerkte, dass ein Hund nicht denken kann, "vielleicht wird es morgen regnen", aber W es Punkt war der außergewöhnliche, dass es viele Gedanken gibt, die wir ohne Sprache nicht haben können und dass wir keinen Test für die Interpretation eines Hundeverhaltens haben, als dass es etwas erwartet. Selbst wenn es einen Regenschirm benutzte und ihn am Tag vor einem Regen ausnahmslos aus dem Schrank holte, gibt es keine Möglichkeit, dies mit dem mentalen Zustand zu verbinden – gleiche für einen taubstummen Menschen, der weder lesen noch schreiben oder Gebärdensprache verwenden konnte. Dies verbindet sich mit seinen berühmten Demonstrationen der Unmöglichkeit einer Privatsprache und mit der Tatsache, dass Dispositionen nicht im Kopf sind. W zeigte, wie das Fehlen eines öffentlichen Tests bedeutet, dass selbst der Hund und die Stumme nicht wissen können, was sie denken – und wir können es auch nicht, weil Dispositionen öffentliche Handlungen sind und die Handlung das Kriterium für das ist, was wir dachten – sogar für uns selbst. Dies ist der Punkt des obigen Zitats – weder Gott noch Neurophysiologen können Gedanken, Überzeugungen, Bilder, Hoffnungen in unserem Gehirn sehen, weil sie Begriffe für Handlungen sind und weder die vagen und flüchtigen Epiphänomene, die wir erleben, noch die korrelierenden, die durch Hirnstudien nachweisbar sind, in unserem Leben in der gleichen Weise funktionieren wie die kontextuelle Verwendung der Sätze, die diese Handlungen beschreiben. Und in Bezug auf das Tierbewusstsein bemerkte W, dass die absichtliche Psychologie selbst in einer Fliege Fuß fasst – ein Punkt, der wunderbar und zunehmend von der modernen Genetik unterstützt wird, was zeigt, dass viele Gene und Prozesse, die für das Verhalten von Primaten fundamental sind, ihren Anfang mindestens schon vor Nematoden (d.h. *C. elegans*) vor einigen Milliarden Jahren hatten.

Intentionalpsychologie oder Intentionalität (sehr grob unsere Persönlichkeit oder Rationalität oder höherwertiger Gedanke (HOT) ist ein sehr altes philosophisches Konzept, das (den meisten unbekannt) seine moderne Formulierung von Wittgenstein gegeben wurde, der in den 20.000 Seiten seiner, inzwischen meist in rund 20 Büchern und mehreren CD-Roms übersetzten und veröffentlichten, den Grundstein für die moderne Erforschung menschlichen Verhaltens legte. Leider war er meistens ein Einsiedler, der in den letzten 30 Jahren seines Lebens nicht publizierte, nie wirklich fertig war, etwas von seinem späteren Werk zu schreiben, und seine brillanten und höchst originellen Kommentare über das Verhalten in einem Stil schrieb, derly verschiedentlich als epigrammatisch bezeichnet wurde. telegraphische, orakuläre, sokratische, obskure usw. und alle posthum über einen Zeitraum von mehr als 50 Jahren veröffentlicht (die berühmten Philosophischen Untersuchungen (PI) im Jahr 1953 und die jüngste-aber nicht die letzte!-Das große Skript im Jahr 2005) und damit, obwohl er vor kurzem zu einem der Top 5 Philosophen aller Zeiten gewählt wurde, und Philosophische Untersuchungen das wichtigste Philosophiebuch des 20. Jahrhunderts,

wird er von fast allen ignoriert oder missverstanden. Das Gefühl, das ich oft bekomme, ist, dass unsere Psychologie ein Korallenriff ist, bei dem die meisten Menschen an der Oberfläche schnorcheln und die Unebenheiten bewundern, während Wittgenstein 20 Meter unterhalb der Spaltspalte mit Taucherausrüstung und Taschenlampe liegt.

Wittgensteins literarische Vollstrecker waren stickige Akademiker und seine Bücher wurden hauptsächlich von Blackwell mit hartnäckigen akademischen Titeln herausgegeben und keine Erklärung dafür, dass sie als eine wichtige Grundlage für das moderne Studium der Evolutionspsychologie angesehen werden können, Persönlichkeit, Rationalität, Sprache, Bewusstsein, Politik, Theologie, Literatur, Anthropologie, Soziologie, Recht usw., – in der Tat alles, was wir sagen, denken und tun, denn, wie er zeigte, hängt alles von den angeborenen Axiomen unserer entwickelten Psychologie ab, die wir zu einem großen Teil mit Hundenteilen, und in gewissem Maße sogar mit Fliegen und *C. elegans*. Wären seine Werke mit auffälligen Cover populärer Pressen mit Titeln wie *How the Mind Works*, *The Language Instinct* und *The Stuff of Thought* präsentiert worden, hätte ein Großteil der intellektuellen Landschaft des 20. Jahrhunderts anders sein können. Obwohl er das Hauptthema von mindestens 200 Büchern und 10.000 Zeitungen ist und in unzähligen Tausenden mehr diskutiert wird (einschließlich Pinkers *How the Mind Works*), basierend auf den Hunderten von Artikeln und Dutzenden von Büchern, die ich in den letzten Jahren gelesen habe, würde ich sagen, dass es weniger als ein Dutzend Leute gibt, die die Bedeutung seiner Arbeit wirklich begreifen, da ich sie in dieser und meinen anderen Rezensionen vorspiele. Die jüngsten Veröffentlichungen von Coliva, DMS und anderen, und vielleicht auch meiner, sollten dies jedoch ändern.

Wer einen umfassenden aktuellen Bericht über Wittgenstein, Searle und deren Verhaltensanalyse aus der modernen Zwei-System-Ansicht wünscht, kann meinen Artikel *The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language as Revealed in Wittgenstein and Searle 2nd ed* (2019) einsehen.

Ein Ergebnis all dessen (was ein Philosoph "die kollektive Amnesie in Bezug auf Wittgenstein" genannt hat) ist, dass Sprachstudenten einschließlich Pinker Grices Begriffe wie *Implicature* (was nur ein schickes Wort für Implikationen zu sein scheint) und, in jüngerer Zeit, *Relevanztheorie*, als Rahmen für "die Beziehung zwischen Wörtern und Bedeutung" (natürlich würde W in seinem Grab an diesem Satz drehen, da, wie können sie von ihrer Verwendung zu sparablen, wenn man folgt seiner Bedeutung ist Verwendung Formel?) , aber sie scheinen mir schwache Ersatz für *Intentionalität*, wie von W beschrieben und überarbeitet und erweitert von Searle und anderen. In jedem Fall ist Grice der normale soporific akademische, Sperber (ein Führer in der *Relevanztheorie*) erträglich, Pinker einnehmend und oft elegant und sogar ergreifend, Searle (siehe esp. 'Rationality in Action') ist klar, rigoros und ziemlich originell (obwohl, denke ich, eine sehr große Schuld an W,) aber zu akademisch für die Bestsellerlisten, während Wittgenstein, sobald man begreift, dass er ein natürlicher Meisterpsychologe ist, der beschreibt, wie der Geist funktioniert, sehr anspruchsvoll, aber brillant originell ist. Pinker schreibt meisterhafte Prosa, während Wittgenstein Telegramme schreibt, wenn auch oft bewegende und poetische und bei einigen

Gelegenheiten,, er schrieb schöne Essays. Pinker kann für etwas Gold, viel Eisen und etwas Schlacke abgebaut werden, während W meist Gold, ein wenig Eisen und kaum ein Fleck Schlacke ist. Pinker fasst meist die Arbeit anderer zusammen (wenn auch in tadellosem Stil), während W so originell und so bizarr ist, dass er weit über die Köpfe der meisten Menschen ist. Ich schlage vor, Pinker, Searle und Wittgenstein abwechselnd oder gleichzeitig mit einem Schuss Sperber, Grice und einigen hundert anderen von Zeit zu Zeit zu lesen.

W sagte, das Problem sei nicht, die Antwort zu finden, sondern das zu erkennen, was immer vor uns liegt, als Antwort. Das heißt, unsere Sprache ist (im Großen und Ganzen) unser Gedanke, der sich mit tatsächlichen oder potenziellen Ereignissen handelt (einschließlich Handlungen von Agenten wie Bellen, Sprechen und Schreiben), und dass die Bedeutung, contra Pinker und eine Besetzung von Tausenden, verwendet wird, und nichts ist verborgen (d.h. Sprache ist -meist- gedacht).

Die Ignoranz vielerorts ist so vollständig, dass selbst ein ansonsten wunderbares 358 Seiten umfassendes Buch von Wiese über ein von Wittgenstein geschaffenes Thema (Zahlen, Sprache und menschlicher Geist – den ich sehe, wird von Pinker zitiert) keinen einzigen Bezug zu ihm gibt!

W betont vor allem die unterschiedlichen Verwendungen der "gleichen" Wörter" (d.h. ein Splitter), der ursprünglich das Zitat "Ich lehre euch Unterschiede!" als Motto seines Buches *Philosophical Investigations* verwenden wollte. Das heißt, indem wir die verschiedenen Verwendungen von Sätzen (die Sprachspiele) beschreiben und die Spiele in Gedankenexperimenten modifizieren, erinnern wir uns an die verschiedenen Rollen, die diese Spiele im Leben spielen, und wir sehen die Grenzen unserer Psychologie. Aber Pinker, wieder nach den verführerischen Standardwerten unserer entwickelten Module und den ungeheuerlichen Beispielen tausender anderer, ist ein Klumpen, der diese Unterschiede oft verwischt. E.G. spricht er immer wieder von "Realität", als wäre es eine einzige Sache (und nicht eine ganze Familie von Verwendungen). Er spricht auch von der Realität als etwas, das von unserer Erfahrung getrennt ist (d.h. die klassische idealistische/reale Verwirrung).

Aber welchen Test gibt es für die Realität? Er schlüpft (wie wir alle) so leicht in die reduktionistische Substitution niedrigerer Ebenen für höhere, so dass wir alle geneigt sind, das Denken, das wir sehen können (d.h. Aktionen), für Prozesse im Gehirn abtun, die unsere Sprache (Gedanken) unmöglich beschreiben kann, da sie sich lange bevor irgendjemand eine Vorstellung von Gehirnfunktionen hatte, entwickelt hat. Wenn Pinker sich vorstellt, dass Sie diese Seite nicht wirklich lesen (z.B. wird Ihre Netzhaut mit Photonen getroffen, die Von Tintenmoleküle abprallen usw.) dann schlage ich respektvoll vor, dass er weiter über die Frage von Sprache, Denken und Realität nachdenken muss und ich kenne kein besseres Gegenmittel gegen dieses giftige Meme als das Eintauchen in Wittgenstein.

Das Nachdenken über Wittgenstein erinnert an einen Kommentar, der dem Cambridge-Philosophie-Professor C.D. Broad zugeschrieben wird (der ihn nicht

verstand oder mochte), der so etwas wie "Nicht den Lehrstuhl für Philosophie für Wittgenstein anzubieten, wäre, als würde man Einstein den Lehrstuhl für Physik nicht anbieten!" Ich halte Wittgenstein für den Einstein der intuitiven Psychologie. Obwohl er zehn Jahre später geboren wurde, schlüpfte er ebenfalls fast zur gleichen Zeit und im selben Teil der Welt und wie Einstein fast im Ersten Weltkrieg. Angenommen, Einstein war ein selbstmörderischer homosexueller Einsiedler mit einer schwierigen Persönlichkeit, der nur eine frühe Version seiner Ideen veröffentlichte, die verwirrt und oft falsch waren, aber weltberühmt wurden; seine Ideen völlig verändert, aber für die nächsten 30 Jahre veröffentlichte nichts mehr, und das Wissen über seine neue Arbeit in meist verstümmelter Form verbreitete sich langsam aus gelegentlichen Vorlesungen und Studentennotizen; dass er 1951 starb und über 20.000 Seiten meist handschriftlicher Kritzeleien in deutscher Sprache hinterließ, die aus Sätzen oder kurzen Absätzen mit oft keinem klaren Verhältnis zu Sätzen vor oder nachher bestehen; dass diese aus anderen Notizbüchern geschnitten und eingefügt wurden, die Jahre zuvor mit Notizen in den Rändern, Unterstreichungen und durchgestrichenen Wörtern geschrieben wurden, so dass viele Sätze mehrere Varianten haben; dass seine literarischen Führungskräfte diese unverdauliche Masse in Stücke schneiden, auslassen, was sie wollten, und mit der monströsen Aufgabe zu kämpfen haben, die richtige Bedeutung von Sätzen einzufangen, die völlig neue Ansichten über die Funktionsweise des Universums vermitteln, und dass sie dann dieses Material mit qualvoller Langsamkeit (nicht fertig nach einem halben Jahrhundert) mit Vorworten veröffentlichten, die keine wirkliche Erklärung dessen enthielten, worum es ging; dass er so berüchtigt wie berühmt wurde, aufgrund vieler Aussagen, dass alle vorherigen Physik ein Fehler und sogar Unsinn war und dass praktisch niemand seine Arbeit verstand, trotz Hunderter Bücher und Zehntausende von Papieren, die darüber diskutierten; dass viele Physiker nur seine frühen Arbeiten kannten, in denen er eine definitive Zusammenfassung der Newtonschen Physik in solch extrem abstrakter und verdichteter Form gemacht hatte, dass es unmöglich war zu entscheiden, was gesagt wurde; dass er dann praktisch vergessen wurde und dass die meisten Bücher und Artikel über das Wesen der Welt und die vielfältigen Themen der modernen Physik nur vorbeigingen und in der Regel falsche Bezüge zu ihm hatten und dass viele ihn ganz ausließen; dass es bis heute, ein halbes Jahrhundert nach seinem Tod, nur eine Handvoll Menschen gab, die wirklich die monumentalen Folgen dessen begreifen, was er getan hatte. Das ist, wie ich behaupte, genau die Situation mit Wittgenstein.

Es scheint erdrückend offensichtlich, dass unsere entwickelte Psychologie ausgewählt wurde, um die Welt in dem maximalen Maße mit unseren genetischen und energetischen Ressourcen kompatibel zu entsprechen, und das ist ALLES, was wir über die Realität sagen können, und wir ALLE verstehen dies (wir LIVE es), aber wenn wir aufhören, darüber nachzudenken, übernehmen die Standards unserer universellen Psychologie und wir beginnen, die Worte (Konzepte) von "Realität" zu verwenden. , "Aspekte", "Zeit", "Raum", "möglich" usw. aus den absichtlichen Kontexten, in denen sie sich entwickelt haben. Das folgende Juwel stammt von Biologen (ich nehme es von Shettleworths hervorragendem, aber vernachlässigtem Buch Cognition, Evolution and Behavior).

"Die Rolle der Psychologie besteht dann darin, die angeborenen Merkmale des Geistes verschiedener Organismen zu beschreiben, die sich entwickelt haben, um bestimmte Aspekte dieses physischen äußeren Universums zu entsprechen, und die Art und Weise, wie das physische Universum mit dem Geist interagiert, um die phänomenale Welt zu produzieren." O'Keefe und Nadel "Der Hippocampus als kognitive Karte"

Stellen Sie sich das so vor – Sie können ein Wort im Wörterbuch nachschlagen, aber Sie können dort nicht nach einer Verwendung suchen, es sei denn, es gab ein Video, das vor und nach dem Ereignis gezeigt wurde, und alle relevanten Fakten darüber. Das Wörterbuch ist wie eine Leichenhalle voller Leichen, aber wir wollen Physiologie studieren. Hier liegt "rose" und hier "laufen" und hier "in" und hier "ist" und was fehlt, ist das Leben. Fügen Sie ein Foto hinzu und es ist ein wenig besser: Fügen Sie ein Video und viel besser: fügen Sie eine lange 3D-Farbe mit Ton und Geruch und es ist immer dort.

Ein Teil von Wittgensteins Beschreibung unserer öffentlichen Psychologie enthielt viele detaillierte Beispiele dafür, wie die Empfindungen und Bilder in meinem Kopf auch für mich kein epistemisches Gewicht haben. Woher weiß ich, dass ich einen Apfel esse? Mein Geschmack und meine Vision könnten falsch sein und wie kann ich mich entscheiden? Aber wenn ich abrede oder es aufschreibe und du sagst "das ist ein lecker aussehender Apfel" usw. Ich habe einen objektiven Test. Richtig und falsch finden Sie hier Fuß.

W. wollte ein Zitat Goethes als Motto der PI verwenden- "Am Anfang war die Tat." Das heißt, evolutionär waren es Wahrnehmungen und Handlungen und dann Erinnerungen an sie und dann Gedanken über sie und dann Worte, die die Gedanken aussprachen. Also, das Ereignis ist das, worüber Australopithecus nachdachte, und die natürliche Selektion für die Möglichkeit, akustische Explosionen zu machen, die sie ersetzen,, war stark genug, um unseren Stimmapparat und die geeignete Schaltkreise in einem fantastischen Tempo zu modifizieren, also sprachen sie zur frühen Neandertalerzeit einen blauen Streifen und haben seither nicht mehr als ein paar Minuten lang Geist oder Mund verschlossen. W. verstand, wie nur wenige, den Primat der Handlungen und die Bedeutungslosigkeit unserer Gedanken, Gefühle usw. als Die Grundlagen der Kommunikation, weshalb er oft als Verhaltensforscher bezeichnet wird (d.h. Dennett, Hofstadter, B.F. Skinner Stil Verleugnung der Realität unseres geistigen Lebens, Geistes, Bewusstseins usw.), aber das ist offensichtlich absurd.

Es erinnert mich an die berühmte Beschreibung von Plato von den Schatten an der Höhlenwand vs. drehen sich um, um Menschen tatsächlich mit Sprache zu sehen – eine Analogie, die ich nie in Bezug auf W. gedacht und die ich war verblüfft, ein paar Stunden später in Pinkers letztem Kapitel zu sehen. In jedem Fall, wenn man sorgfältig über jeden Fall von Sprachgebrauch nachdenkt, sehen wir, dass ein Großteil unserer absichtlichen Psychologie ins Spiel gebracht wird.

Man kann die Ignoranz von Wittgenstein in den Artikeln in EEL2 (die Elsevier Encyclopedia of Language and Linguistics-2nd ed. (2005) 12,353p- ja, das ist 12

Tausend pages in 14 Bände und nur 6000 Dollar, sehen, die bei weitem die größte ist, und man hofft auf die autoritativste Referenz in Sprachstudien.

Seltsamerweise hat Pinker keinen einzigen Bezug darauf, aber man kann es finden, zusammen mit fast allen Pinker, Searle, Wittgenstein und Tausenden von anderen frei im Netz.

Um die grundlegenden Notwendigkeiten für KI zu verstehen, finden Sie es vielleicht viel interessanter, Was RFM zu lesen als Minskys 'The Emotion Machine'. Pinker hat sich auf Browns berühmte Liste von Hunderten von Universalen menschlichen Verhaltens bezogen, aber dies sind fast alle groben Verhaltensweisen auf höherer Ebene wie der Besitz von Religion, gegenseitige Altruismen usw. und es lässt Hunderte anderer Universalen aus, die diesen zugrunde liegen. Wittgenstein war der erste und in einigen Fällen vielleicht der einzige, der auf viele der grundlegenden hinwies. Allerdings hat er Ihnen nicht gesagt, was er tat, und niemand sonst hat entweder, so dass Sie es für sich selbst rätseln müssen. Die meisten Menschen lesen zuerst (und oft nichts anderes) seine philosophischen Untersuchungen, aber ich bevorzuge die streng mathematischen Beispiele in seinen Bemerkungen über die Grundlagen der Mathematik oder seine Vorlesungen über die Grundlagen der Mathematik. Wenn man mit dem Verständnis liest, dass er die universellen Axiome unserer Evolutionspsychologie beschreibt, die, all unserer Argumentation zugrunde liegt,, dann macht sein Werk vollkommen Sinn und ist atemberaubend in seinem Einfallsreichtum.

Pinker veranschaulicht, wie der Geist mit dem Beispiel Barbecue Sauce funktioniert. Es gibt natürlich eine unbegrenzte Anzahl von anderen, die unsere subjektive Wahrscheinlichkeit veranschaulichen (oft bayesische Argumentation genannt – obwohl er dies nicht erwähnt). Meine Favoriten sind Doomsday (siehe z.B. Bostrums Buch oder Webseite), Dornröschen und Newcombs Problem. Im Gegensatz zu Barbecue, das eine klare Lösung hat, haben viele andere (je nach Standpunkt) eine, keine oder viele. Wir mögen diese als interessant betrachten, da sie Lücken oder Grenzen unserer Rationalität aufzeigen (ein großes Thema in Wittgenstein) oder (was wir spätestens seit de Finettis Arbeit in den 20er Jahren wissen), dass alle Wahrscheinlichkeit subjektiv ist, oder wie das berühmte Lügner-Paradoxon oder Godels Theoreme (siehe meine Rezension zu Hofstadters "Ich bin eine seltsame Schleife und Yanofskys 'Jenseits der Grenzen des Denkens'), alstriviale Demonstrationen der Grenzen unseres Primatengeistes, obwohl Pinker sich nicht auf dieses Thema ausdehnt und mehr als ein paar Hinweise auf die umfangreiche Literatur über Entscheidungstheorie, Spieltheorie, Verhaltensökonomie, Bayesianismus usw. gibt.

EEL2 hat zwar einen passablen Kurzaufsatz über W, der zu viele eklatante Fehler vermeidet, aber es verfehlt fast alles, was wichtig ist, was, wenn er wirklich verstanden wird, den Aufsatz mit Abstand zum längsten im Buch machen würde. Fast das Ganze wird auf dem Tractatus verschwendet, von dem jeder weiß, dass er später völlig abgelehnt hat und der auch äußerst verwirrend und verwirrend ist. Kaum etwas über

seine spätere Philosophie und kein Wort über die beiden durchsuchbaren CD-Roms, die nun der Ausgangspunkt für alle W-Gelehrten (und alle, die sich für menschliches Verhalten interessieren) sind, die nun frei über das Netz verbreitet werden. Es gibt auch nichts hier noch in den Artikeln über Chomsky, angeborene Ideen, Evolution der Syntax, Evolution der Semantik, Evolution der Pragmatik (praktisch jede seiner 20.000 Seiten hat mit neuen Ideen und Beispielen auf diesen beiden zu tun), Schematheorie usw., noch darüber, wie er Chomsky beim Studium der "Tiefengrammatik" vorwegnahm, das Problem der Unterbestimmung oder kombinatorischen Explosion beschrieb,, noch ein Wort über seine Entdeckung (wiederholt und im Detail – z.B. RPP Vol. 2 p20) etwa 20 Jahre vor Wason der Gründe für "Glitches" in "if p then q" Konstruktionstypen, die jetzt von den Wason-Auswahltests (einem der Standardwerkzeuge der EP-Forschung) analysiert werden, noch darüber, wie seine Arbeit als Antizipation angesehen werden kann viele Ideen in der Evolutionspsychologie , über seine Gründung des modernen Studiums der Intentionalität, der Dispositionen als Handlungen, der Epiphänomenalität unseres geistesgeistigen Lebens und der Einheit von Sprache, Mathematik, Geometrie, Musik, Kunst und Spielen, noch gar eine Erklärung dessen, was er mit Sprachspielen und Grammatik meinte – zwei seiner am häufigsten verwendeten Begriffe. W machte den Wechsel von dem Versuch, den Geist als eine logische, Domänen-Generalstruktur zu einer psychologischen, idiosynkratischen Domänenspezifischen in den späten 20er Jahren zu verstehen, aber Kahneman erhielt den Nobelpreis dafür im Jahr 2002, aus zahlreichen Gründen, nicht zuletzt, dass sie Laborarbeit und statistische Analyse (obwohl W ein hervorragender Experimentalist und ziemlich gut in Mathematik war). Natürlich, kann man dem EEL2 nicht zu viel vorwerfen, da er lediglich den ähnlichen Auslassungen und dem Unverständnis in den Verhaltenswissenschaften folgt. Und ich erwälte dies nicht in der Art und Weise, wie man sich über das Fehlen von Informationen über alte chinesische Kriegeraketen in einem Buch über Raketentriebwerke beschweren könnte, sondern weil seine Arbeit immer noch eine praktisch ungenutzte Mine von verhaltenswissenschaftlichen Diamanten ist, und für mein Geld einige der aufregendsten und augenöffnendsten Prosa, die ich je gelesen habe. Fast alles, was er geschrieben hat, könnte als Ergänzungstext oder Laborhandbuch in jeder Philosophie- oder Psychologieklassse und in vielen Rechts-, Mathematik-, Literatur-, Verhaltensökonomie-, Geschichts-, Politik-, Anthropologie-, Soziologie- und natürlich Linguistik-Klassen verwendet werden.

Das bringt uns zurück zu Pinker.

Im letzten Kapitel fasst er anhand der berühmten Metapher von Platons Höhle das Buch auf wunderbare Weise mit einem Überblick darüber zusammen, wie der Geist (Sprache, Denken, absichtliche Psychologie) – ein Produkt blinden Egoismus, nur geringfügig durch automatisierten Altruismus für nahe Verwandte, die Kopien unserer Gene tragen (Inclusive Fitness)– automatisch arbeitet, aber versucht, mit einer optimistischen Note zu enden, indem er uns Hoffnung gibt, dass wir dennoch seine enormen Fähigkeiten nutzen können, um zusammenzuarbeiten. Ich bezweifle das sehr (siehe meine Rezension seiner 'Die besseren Engel unserer Natur).

Pinker ist sich sicherlich bewusst, sagt aber wenig über die Tatsache aus, dass weit mehr über unsere Psychologie weggelassen wird als eingeschlossen. Unter Den Fenstern in die menschliche Natur, die ausgelassen oder minimale Aufmerksamkeit gegeben werden, sind Mathematik und Geometrie, Musik und Klänge, Bilder, Ereignisse und Kausalität, Ontologie (Klassen der Dinge), Dispositionen (Glauben, Denken, Richten, Beabsichtigen usw.) und der Rest der absichtlichen Psychologie des Handelns, Neurotransmitter und Entheogene, spirituelle Zustände (z.B. Satori und Erleuchtung, Hirnstimulation und Aufzeichnung, Hirnschäden und Verhaltensdefizite und Störungen, Spiele und Sport, Entscheidungstheorie (einschließlich Spieltheorie und Verhaltensökonomie), Tierverhalten (sehr wenig Viele Bücher wurden über jeden dieser Bereiche der absichtlichen Psychologie geschrieben. Die Daten in diesem Buch sind Beschreibungen, keine Erklärungen, die zeigen, warum unser Gehirn es auf diese Weise tut oder wie es gemacht wird. Woher wissen wir, die Sätze auf ihre unterschiedliche Weise zu verwenden (d.h. alle ihre Bedeutungen zu kennen)? Dies ist die Evolutionspsychologie, die auf einer grundlegenden Ebene arbeitet – der Ebene, auf der Wittgenstein am aktivsten ist. Und dem Kontext, der für das Sprachenverständnis entscheidend ist und in dem Wittgenstein der wichtigste Pionier war, kaum Beachtung geschenkt wird.

Unter den unzähligen Büchern, auf die hier nicht Bezug genommen wird, gehören Guerino Mazzolas exzellenter Tome, der die Ähnlichkeit von Mathematik und Musik 'The Topos of Music' untersucht, Shulgins erstaunliche Arbeit, die den Geist mit den Psychochemikalien 'Phikal' und 'Tikal' untersucht. Viele andere versuchen, mentale Funktionen mit geometrischen oder mathematischen Mitteln wie Rott 'Belief Revision' darzustellen,, Gardenfors verschiedene Bücher, und natürlich die massiven Bemühungen, die in der Logik (z.B. das 20 oder so Vol Handbuch der philosophischen Logik) sowie viele andere bearbeitet oder geschrieben von der erstaunlichen Dov Gabbay (z.B. 'Temporal Logic') laufen. Re spatial language-von den zahlreichen Bänden über psychologie, Sprache oder Philosophie des Raumes, das jüngste 'Handbook of Spatial Logic' (besonders spaßig sind Chap 11 über Raumzeit und der letzte Chap. von Varzi) sticht hervor. Der Punkt ist, dass diese logischen, geometrischen und mathematischen Arbeiten Erweiterungen unserer angeborenen axiomatischen Psychologie sind,, und so zeigen sie in ihren Gleichungen und Grafiken etwas über die 'Form' oder 'Form' oder 'Funktion' unserer Gedanken (Module, Vorlagen, Rückschlussmotoren), und damit auch die Form der Tiere und vielleicht sogar der Computer (obwohl man sich vorstellen muss, welcher Test hier relevant wäre!). Und natürlich. alle Werke von Wittgenstein, wenn man bedenkt, dass er manchmal über die grundlegendsten prälinguistischen oder sogar vormammalischen Ebenen des Denkens und der Wahrnehmung spricht. Natürlich, sind viele Bücher über KI, Roboternavigation und Bildverarbeitung relevant, da sie unsere Psychologie nachahmen müssen. Gesichtserkennung ist eine unserer auffälligsten Fähigkeiten (obwohl selbst Krebstiere es können) und die beste aktuelle Arbeit, die ich kenne, ist "Handbook of Face Recognition". Von den zahlreichen Büchern über Raum/Zeit kann man mit Kleins "Sprache und Zeit" oder McLures "Die Philosophie der Zeit" beginnen. Smiths 'Language and Time', Hawley es 'How Things Persist' and Sider es 'Four-Dimensionalism', Ludlow es 'Semantics, Tense and Time', Dainton es 'Time and

Space'.and 'Unity of Consciousness', Die es 'The Ontology of Spacetime' and Sattig es 'The Language and Reality of Time'. Aber wie man erwartenwürde, und wie von Rupert Read beschrieben, sind die Sprachspiele hier alle verheddert und die meisten Diskussionen der Zeit sind hoffnungslos inkohärent.

Und auch ein gutes, aber jetzt datiertes Buch, das viel Von Relevanz mit Artikeln von Searle und anderen abdeckt, ist Vandervekens 'Logik, Gedanken und Aktion'.

Rezension von „Sind wir fest verdrahtet? " (Are We Hardwired?) von Clark & Grunstein (2000) (Überprüfung überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Dies ist eine ausgezeichnete Überprüfung der Gen-/Umgebungsinteraktionen auf das Verhalten und ist, obwohl sie etwas veraltet ist, eine einfache und lohnende Lektüre. Sie beginnen mit Zwillingsstudien, die den überwältigenden Einfluss der Genetik auf das Verhalten zeigen. Sie stellen die immer bekannter werdenden Studien von Judith Harris fest, die die Fakten erweitern und zusammenfassen, dass die gemeinsame häusliche Umgebung fast keinen Einfluss auf das Verhalten hat und dass adoptierte Kinder so anders wachsen als ihre Stiefbrüder und -schwestern wie zufällig ausgewählte Menschen. Ein grundlegender Punkt, den sie (und fast alle, die über Verhaltensgenetik diskutieren) nicht zur Kenntnis nehmen, ist, dass die Hunderte (Tausende je nach Standpunkt) menschlicher Verhaltensuniversalen, einschließlich aller Grundlagen unserer Persönlichkeiten, zu 100% von unseren Genen bestimmt werden, ohne Variation in normalen Werten. Jeder sieht einen Baum als Baum und nicht als Stein, sucht und isst Nahrung, wird wütend und eifersüchtig usw. Worüber sie hier also meistens sprechen, ist, wie viel Umwelt (Kultur) das Ausmaß beeinflussen kann, in dem verschiedene Merkmale gezeigt werden, und nicht ihr Aussehen.

Schließlich diskutieren sie die Eugenik in der üblichen politisch korrekten Weise, ohne festzustellen, dass wir und alle Organismen die Produkte der Eugenik der Natur sind und dass Versuche, die natürliche Selektion mit Medizin, Landwirtschaft und Zivilisation als Ganzes zu besiegen, für jede Gesellschaft, die dies weiterhin tut, katastrophal sind. Bis zu 50 % aller Empfängnisse oder etwa 100 Millionen pro Jahr enden in einer frühen spontanen Abtreibung, fast alle ohne dass die Mutter diese natürliche Keulung defekter Gene treibt die Evolution an, hält uns relativ genetisch gesund und macht die Gesellschaft möglich. Dysgenös ist ausreichend, um die Zivilisation zu zerstören, aber Überbevölkerung wird es zuerst.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2017" 3rd ed (2019) und andere sehen.

Dies ist eine ausgezeichnete Überprüfung der Gen-/Umgebungsinteraktionen auf das Verhalten und ist, obwohl sie etwas veraltet ist, eine einfache und lohnende Lektüre.

Sie beginnen mit Zwillingstudien, die den überwältigenden Einfluss der Genetik auf das Verhalten zeigen. Sie stellen die immer bekannter werdenden Studien von Judith Harris fest, die die Fakten erweitern und zusammenfassen, dass die gemeinsame häusliche Umgebung fast keinen Einfluss auf das Verhalten hat und dass adoptierte Kinder so anders wachsen als ihre Stiefbrüder und -schwestern wie zufällig ausgewählte Menschen. Es gibt viele Auswirkungen auf die Persönlichkeit (ca. 50% der Variation) aus der frühen Umgebung, vermutlich Peer Interaktion, TV etc., aber wir wissen es wirklich nicht.

Sie fassen die Genetik des Verhaltens bei den frühesten echten Tieren, dem Protozoen, zusammen und stellen fest, dass viele der Gene und Mechanismen, die unserem Verhalten zugrunde liegen, bereits vorhanden sind. Es gibt einen starken selektiven Vorteil, um die Gene der potentiellen Partner zu identifizieren und sogar Protozoen haben solche Mechanismen. Es gibt Daten, die zeigen, dass Menschen dazu neigen, Verknüpfungen mit verschiedenen HLA-Typen auszuwählen, aber der Mechanismus ist undurchsichtig. Sie stellen verschiedene Beweislinien dar, dass wir unbewusst mit Pheromone über die vomeronasalen Organe kommunizieren und dies wird nicht durch Geruchsneuronen vermittelt.

Ein Kapitel befasst sich mit der Biologie des Nematoden *C. elegans* und stellt fest, dass es viele Mechanismen und Gene mit Protozoen und mit uns aufgrund des extremen Konservativismus der Evolution teilt. Einige menschliche Gene wurden in sie eingefügt, mit scheinbarer Erhaltung ihrer Funktion in uns.

Darüber hinaus zeigen sie Mechanismen des Langzeit- und Kurzzeitgedächtnisses, die von Genen in einer Weise gesteuert werden, die denen bei höheren Organismen ähnelt.

Sie stellen die allgemeine Ähnlichkeit der nicht-visuellen kryptochrome vermittelten Regulierung von zirkadianen Rhythmen in Hefen und Fruchtfliegen zu denen in höheren Tieren und sogar zu denen in Pflanzen. Es hat sich gezeigt, dass sowohl Cry-1 als auch Cry-2 Kryptochromgene in Fruchtfliegen, Mäusen und Menschen vorhanden sind und dass das Photorezeptorsystem in vielen Körperzellen außer der Netzhaut aktiv ist, und Forscher konnten sogar zirkadiane Rhythmen aus Licht auslösen, das auf unser Bein scheint!

Nach einer kurzen Übersicht über die Arbeit an den berühmten Schnecken-Aplysien und den cAMP- und Calmodulin-Systemen überprüfen sie die Daten über menschliche Neurotransmitter. Das Kapitel über Aggression stellt die impulsive Aggression von niedrigen Serotonin-Mäusen und die Auswirkungen auf aggressives Verhalten von Mutationen/Drogen fest, die eineffekte die Chemie von Stickstoffmonoxid – vor

kurzem, zum Erstaunen aller, identifiziert als ein wichtiger Neurotransmitter oder Neuromodulator.

In einem Kapitel über den Konsum erzählen sie von der inzwischen bekannten Geschichte von Leptin und seiner Rolle bei der Regulierung der Nahrungsaufnahme. Dann eine Zusammenfassung der Genetik des Sexualverhaltens.

Ein grundlegender Punkt, den sie (und fast alle, die über Verhaltensgenetik diskutieren) nicht zur Kenntnis nehmen, ist, dass die Hunderte (Tausende je nach Standpunkt) menschlicher Verhaltensuniversalen, einschließlich aller Grundlagen unserer Persönlichkeiten, zu 100% von unseren Genen bestimmt werden, ohne Variation in normalen Werten. Jeder sieht einen Baum als Baum und nicht als Stein, sucht und isst Nahrung, wird wütend und eifersüchtig usw. Worüber sie hier also meistens sprechen, ist, wie viel Umwelt (Kultur) das Ausmaß beeinflussen kann, in dem verschiedene Merkmale gezeigt werden, und nicht ihr Aussehen.

Es gibt auch sehr aktive Bereiche, die menschliches Verhalten studieren, die sie kaum erwähnen – Evolutionspsychologie, kognitive Psychologie, Teile der Soziologie, Anthropologie und Verhaltensökonomie –, die ein brillantes Licht auf das Verhalten werfen und zeigen, dass es zu einem großen Teil automatisch und unbewusst mit wenig freiwilligem Bewusstsein oder Kontrolle ist. Die Voreingenommenheit der Autoren gegenüber der Biologie ist ein großer Fehler.

Schließlich diskutieren sie die Eugenik in der üblichen politisch korrekten Weise, ohne festzustellen, dass wir und alle Organismen die Produkte der Eugenik der Natur sind und dass Versuche, die natürliche Selektion mit Medizin, Landwirtschaft und Zivilisation als Ganzes zu besiegen, für jede Gesellschaft, die in ihr fortbesteht, katastrophal sind. Bis zu 50 % aller Empfängnisse oder etwa 100 Millionen pro Jahr enden in einer frühen spontanen Abtreibung, fast alle ohne dass die Mutter diese natürliche Keulung defekter Gene treibt die Evolution an, hält uns relativ genetisch gesund und macht die Gesellschaft möglich. Inzwischen ist jedoch klar, dass eine Überbevölkerung die Welt zerstören wird, bevor die Dysgene eine Chance hat.

DIE DIGITALE TÄUSCHUNG
--COMPUTER SIND MENSCHEN UND
SPRACHE IST MATH UND HI-TECH WIRD
UNS RETTEN

Scientism auf Steroiden: eine Überprüfung der "Freiheit Entwickelt Sich" (Freedom Evolves) von Daniel Dennett (Überprüfung überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

"Die Leute sagen immer wieder, dass die Philosophie nicht wirklich vorankommt, dass wir immer noch mit den gleichen philosophischen Problemen beschäftigt sind wie die Griechen. Aber die Leute, die das sagen, verstehen nicht, warum es so sein muss. Weil unsere Sprache gleich geblieben ist und uns immer wieder dazu verführt, dieselben Fragen zu stellen. Solange es weiterhin ein Verb "zu sein" gibt, das so aussieht, als ob es genauso funktioniert wie "essen und trinken" Solange wir noch die Adjektive "identisch", "wahr", "falsch", "möglich" haben, solange wir weiterhin von einem Fluss der Zeit, von einer Weite des Raumes usw. sprechen, werden die Menschen immer wieder über dieselben rätselhaften Schwierigkeiten stolpern und auf etwas starren, was keine Erklärung zu klären scheint. Und darüber hinaus erfüllt dies eine Sehnsucht nach dem Transzendenten, denn insofern die Menschen denken, sie können die "Grenzendes menschlichen Verständnisses" erkennen, glauben sie natürlich, dass sie darüber hinaus sehen können."

Dieses Zitat stammt von Ludwig Wittgenstein, der vor etwa 70 Jahren die Philosophie neu definierte (aber die meisten Leute haben das noch nicht herausgefunden). Dennett ist einer von ihnen, obwohl er seit etwa 40 Jahren Philosoph ist. Es ist auch merkwürdig, dass sowohl er als auch sein Hauptgegner, John Searle, unter berühmten Wittgensteinianern studierten (Searle mit John Austin, Dennett mit Gilbert Ryle), aber Searle mehr oder weniger den Punkt bekam und Dennett nicht, (obwohl es die Dinge dehnt, Searle oder Ryle Wittgensteinians zu nennen). Dennett ist ein harter Determinist (obwohl er versucht, die Realität in die Hintertür zu schleichen), und vielleicht liegt das an Ryle, dessen berühmtes Buch "The Concept of Mind" (1949) immer wieder nachgedruckt wird. Dieses Buch hat einen großartigen Job gemacht, den Geist zu exorzisieren,, aber es verließ die Maschine.

Dennett macht gerne die Fehler, die Wittgenstein, Ryle (und viele andere seither) im Detail aufgedeckt haben. Unsere Verwendung der Worte Bewusstsein, Wahl, Freiheit, Absicht, Teilchen, Denken, bestimmt, Welle, Ursache, Geschehen, Ereignis (und so weiter endlos) sind selten eine Quelle der Verwirrung, aber sobald wir das normale Leben verlassen und in die Philosophie eintreten (und jede Diskussion losgelöst von der Umgebung, in der sich die Sprache entwickelthat –d.h. der genaue Kontext, in dem die Worte Bedeutung hatten) herrscht Chaos. Wie die meisten, fehlt Dennett ein kohärenter Rahmen - den Searle die logische Struktur der Rationalität genannt hat. Ich habe auf diese erheblich erweitert, da ich diese Rezension geschrieben und meine jüngsten Artikel zeigen im Detail, was falsch mit Dennettansatz zur Philosophie, die

man Scientismus auf Steroiden nennen könnte. Lassen Sie mich mit einem weiteren Zitat aus Wittgenstein enden - "Ambition ist der Tod des Denkens".

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und "Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

"Die Leute sagen immer wieder, dass die Philosophie nicht wirklich vorankommt, dass wir immer noch mit den gleichen philosophischen Problemen beschäftigt sind wie die Griechen. Aber die Leute, die das sagen, verstehen nicht, warum es so sein muss. Weil unsere Sprache gleich geblieben ist und uns immer wieder dazu verführt, dieselben Fragen zu stellen. Solange es weiterhin ein Verb "zu sein" gibt, das so aussieht, als ob es genauso funktioniert wie "essen" und "trinken" Solange wir noch die Adjektive "identisch" haben, "true", "false", "möglich", solange wir weiter von einem Fluss der Zeit, von einer Weite des Raumes usw. sprechen, werden die Menschen immer wieder über die gleichen rätselhaften Schwierigkeiten stolpern und auf etwas starren, was keine Erklärung zu klären scheint. oben. Und darüber hinaus erfüllt dies eine Sehnsucht nach dem Transzendenten, denn wenn die Menschen denken, sie können "die Grenzen des menschlichen Verständnisses" erkennen, glauben sie natürlich, dass sie darüber hinaus sehen können."

"Philosophie ist ein Kampf gegen die Behebung unserer Intelligenz durch Sprache".

"Ambition ist der Tod des Denkens"

"Philosophen sehen ständig die Methode der Wissenschaft vor ihren Augen und sind unwiderstehlich versucht, Fragen zu stellen und zu beantworten, wie es die Wissenschaft tut. Diese Tendenz ist die eigentliche Quelle der Metaphysik und führt den Philosophen in die völlige Dunkelheit." (BBB S. 18).

"Wie entsteht das philosophische Problem über mentale Prozesse und Zustände und über Verhaltensbeschaffenheiten? – Der erste Schritt ist der, der sich völlig der Aufmerksamkeit entzieht. Wir sprechen über Prozesse und Staaten und lassen ihre Natur unentschlossen. Irgendwann werden wir vielleicht mehr über sie wissen - denken wir. Aber genau das verpflichtet uns zu einer bestimmten Betrachtungsweise. Denn wir haben ein bestimmtes Konzept, was es bedeutet, einen Prozess besser kennen zu lernen. (Die entscheidende Bewegung in dem Zaubertrick ist gemacht worden, und es war die, die wir für ziemlich unschuldig hielten). —Und nun zerfällt die Analogie, die uns verständlich machen sollte, unsere Gedanken. Wir, müssen also den noch unverstandenen Prozess im noch unerforschten Medium leugnen. Und jetzt sieht es so aus, als hätten wir mentale Prozesse verleugnet. Und natürlich wollen wir sie

nicht leugnen. W PI p308

Diese Zitate stammen von Ludwig Wittgenstein, der vor etwa 70 Jahren die Philosophie neu definierte (aber die meisten Leute haben das noch nicht herausgefunden). Dennett, obwohl er seit etwa 40 Jahren Philosoph ist, ist einer von ihnen. Es ist auch merkwürdig, dass sowohl er als auch sein Hauptantagonist John Searle unter berühmten Wittgensteinianern studierten (Searle mit John Austin, Dennett mit Gilbert Ryle), aber Searle zumindest teilweise den Punkt bekam und Dennett nicht. Dennett ist ein harter Determinist (obwohl er versucht, die Realität in die Hintertür zu schleichen), und vielleicht liegt das an Ryle, dessen berühmtes Buch "The Concept of Mind" (1949) immer wieder nachgedruckt wird. Dieses Buch hat einen großartigen Job gemacht, den Geist zu exorzieren, aber es verließ die Maschine. Dennett macht gerne die Fehler, die Wittgenstein, Ryle (und viele andere seither) im Detail aufgedeckt haben. Durch Zufall, kurz vor diesem Buch, hatte ich gelesen: "The Minds I", das Dennett 1981 zusammen mit Douglas Hofstadter verfasste. Sie machten einige schlimme Fehler (siehe meine Rezension), und traurigsten von allen, sie druckten zwei berühmte Artikel, die den Weg aus dem Schlamassel zeigten--- Nagels 'Wie ist es, eine Fledermaus zu sein?' und eine frühe Version von John Searles Chinese Room Argument erklären, warum Computer nicht denken.

Nagel wies darauf hin, dass wir nicht einmal wissen, wie wir erkennen sollen, wie ein Begriff des Fledermausgeistes aussehen würde. Searle erklärte in ähnlicher Weise, wie es uns an einer Möglichkeit fehlt, Denken zu konzeptionieren, und wie es sich von dem unterscheidet, was ein Computer tut (z. B. kann er Chinesisch übersetzen, ohne es zu verstehen). Ebenso fehlt uns ein klarer Test, um zu erkennen, was für viele philosophische und wissenschaftliche Konzepte als gut gegen schlecht - oder einfach nur verständlich - gilt. Unsere Verwendung der Worte Bewusstsein, Wahl, Freiheit, Absicht, Teilchen, Denken, bestimmt, Welle, Ursache, Geschehen, Ereignis (und so weiter endlos) sind selten eine Quelle der Verwirrung, aber sobald wir das normale Leben verlassen und in die Philosophie eintreten (und jede Diskussion losgelöst von der Umgebung, in der sich die Sprache entwickelthat – d.h. der genaue Kontext, in dem die Worte Bedeutung hatten) herrscht Chaos. Wittgenstein war der Erste, der das warum verstand und darauf hinwies, wie man das vermeiden kann. Leider starb er in seiner Blütezeit, seine Werke sind fast ausschließlich aus einer Reihe von Beispielen zusammengesetzt, wie der Geist (Sprache) funktioniert, und er schrieb nie populäre Bücher, so dass das Verständnis seiner Arbeit auf nur wenige beschränkt ist.

Searle ist einer der weltweit führenden Philosophen und hat viele äußerst klare und hoch angesehene Artikel und Bücher geschrieben, von denen einige aufeklatante Mängel in Dennetts Work hingewiesen haben. Seine Rezension "Consciousness Explained Away" von Dennett' 1991 erschienenen Buch "Consciousness Explained" und sein Buch 'The Mystery of Consciousness ' sind sehr bekannt, und zeigen, in einer Weise, die für philosophisches Schreiben erstaunlich klar ist, warum weder Dennett (noch einer der Hunderte von Philosophen und Wissenschaftlern, die zu diesem Thema geschrieben haben) nahe daran herangekommen sind, das schwierige Problem zu erklären – d.h. wie man Bewusstsein konzeptualisiert. Natürlich gibt es (und

Wittgensteins) kein "hartes Problem" nur Verwirrung über den Gebrauch von Sprache. Viele vermuten, dass wir niemals in der Lage sein werden, eines der wirklich wichtigen Dinge zu "konzeptionieren" (obwohl ich denke, dass W deutlich gemacht hat, dass sie die sehr schwierige wissenschaftliche Frage mit der sehr einfachen Frage der Verwendung des Wortes vermischen), aber es ist klar, dass wir als wissenschaftliche Frage noch lange nicht dabei sind. Meine eigene Meinung ist, daß die wissenschaftliche Frage einfach ist, da wir sehen können, dass das "Bewusstsein" ein paar nEurons zu einer Zeit durch Evolution und Entwicklung zusammengepfert wird. Und das 'Konzept' ist ein Sprachspiel wie jedes andere und man muss nur klar (klar COS angeben) darüber, wie wir das Wort verwenden werden.

Dennett hat seine Kritiker meist ignoriert, aber Searle mit vituperativen persönlichen Angriffen bevorzugt. Searle wurde von Dennett und anderen beschuldigt, die kognitive Psychologie zu zerstören, die ziemlich lustig ist, da die moderne Philosophie im engen akademischen Sinne ein Zweig der kognitiven Psychologie ist (die beschreibende Psychologie des Denkens höherer Ordnung), und Searle hat 30 Jahre lang sehr deutlich gemacht, dass WIR ein gutes Beispiel für eine biologische Maschine sind, die bewusst ist, denkt usw. Er weist nur darauf hin, dass wir keine Ahnung haben, wie das passiert. Searle charakterisiert sich als "intellektuelle Pathologie", die Ansichten von Dennett und all jenen, die die Existenz eben jener Phänomene leugnen, die sie erklären wollten.

Dennett wiederholt seine Fehler hier und überlässt seine Antwort seinen Kritikern auf der vorletzten Seite des Buches, wo uns gesagt wird, dass sie alle falsch sind und es eine Verschwendung von Raum ist, um zu zeigen, wie! Es überrascht nicht, dass im gesamten Buch kein einziger Hinweis auf Wittgenstein oder Searle zu finden ist. Es gibt jedoch viele Hinweise auf andere Philosophen alter Schule, die so verwirrt sind wie er. Es ist Der Scientismus, der groß geschrieben wird – der fast universelle Fehler, die wirkliche empirische Frage der Wissenschaft mit den Fragen zu vermischen, wie die Sprache (Sprachspiele) der Philosophie verwendet werden soll.

Wie die meisten Menschen kreuzt es nicht seinen Verstand bei genau den Schlussfolgerungen, mit denen er denkt, dass sie ihn zwingen, zu bestimmten Schlussfolgerungen zu kommen, und dass diese oft ziemlich unverbunden oder falsch über die Art und Weise, wie die Dinge in der Welt sind. Sie sind ein Durcheinander von evolutionären Kuriositäten, die verschiedene Aufgaben bei der Organisation von Verhalten, die für das Überleben vor Hunderttausenden von Jahren nützlich waren. Wittgenstein war ein Pionier in Gedankenexperimenten in der kognitiven Psychologie und begann in den 30er Jahren, die Natur dieser Motoren und die Feinheiten der Sprache aufzuklären, und so machte er die Art von Kommentaren, mit denen diese Rezension beginnt.

Dennett sagt (s. 98), dass seine Ansicht Compatibilismus ist, d.h. dass der freie Wille (den ich hoffe, für Kohärenz, die wir mit der Wahl gleichsetzen können) mit dem Determinismus vereinbar ist (d.h., dass es "zu jedem Zeitpunkt genau eine physisch mögliche Zukunft gibt" ---p25). Er will zeigen, dass Determinismus nicht dasselbe ist wie Unvermeidlichkeit.

Das ganze Buch ist jedoch Rauch und Spiegel, mit welcher Wahl wir es normalerweise verstehen, und wir haben die "Wahl", was wir nicht wählen können. Natürlich spiegelt dies das Schicksal des Bewusstseins in seinem früheren Buch "Bewusstsein erklärt".

Es ist bemerkenswert, dass in einer Zeit, in der wir gerade erst anfangen, den Punkt zu erreichen, an dem wir in der Lage sein könnten, die Grundlagen zu verstehen, wie ein einzelnes Neuron funktioniert (oder wie ein Atom für diese Angelegenheit funktioniert), dass jeder denken sollte, er könne den Sprung zum Verständnis des gesamten Gehirns schaffen und seine komplexesten Phänomene erklären. Bitte erinnern Sie sich an den letzten Satz Wittgensteins aus dem Eröffnungszitat: "Und was mehr ist, das befriedigt eine Sehnsucht nach dem Transzendenten, denn wenn die Menschen denken, sie können "die Grenzen des menschlichen Verständnisses" sehen, glauben sie natürlich, dass sie darüber hinaus sehen können." Die Sprachspiele sind sehr abwechslungsreich und exquisit kontextsensibel, so dass jeder verloren geht. Wenn wir sehr, sehr vorsichtig sind, können wir die Sprachspiele auslegen (z.B. die Bedingungen der Zufriedenheit verschiedener Aussagen mit den Wörtern Bewusstsein, Wahl, Realität, Geist usw. angeben. we are) und Klarheit wird möglich, aber Dennett wirft Vorsicht vor den Winden und wir werden in den Treibsand gezogen.

Es gibt hier mindestens 3 verschiedene Themen (Evolution unseres Gehirns, Wahl und Moral) und Dennett versucht vergeblich, sie zu einer kohärenten Darstellung zusammenzuschweißen, wie sich Freiheit aus dem deterministischen Absturz von Atomen entwickelt. Es gibt jedoch keinen zwingenden Grund zu akzeptieren, dass hüpfende Atome (oder sein Lieblingsbeispiel, das Spiel des Lebens, das auf einem Computer läuft) isomorph mit der Realität sind. Es kommt ihm nie vor, dass seine Aussagen nicht bedeutungslos sind, es sei denn, er gibt genau einen Kontext und damit den COS (Bedingungen der Zufriedenheit– d.h. was die Aussagen wahr oder falsch macht) an Bedeutung. Er weiß, dass Quantenunterminacy (oder das Unsicherheitsprinzip) ein großes Hindernis für den Determinismus ist, wie auch immer definiert (und von vielen als Flucht in die Freiheit genommen wurde), aber sie verwirft sie aufgrund der Tatsache, dass solche Ereignisse zu selten sind, um sich damit zu stören. Im Weiteren Sinne ist es unwahrscheinlich, dass ein solches Ereignis jetzt oder sogar in unserem ganzen Leben in unserem Gehirn passieren wird, also scheinen wir mit einem entschlossenen Gehirn festzustecken (was auch immer das sein mag, d.h. er gibt niemals das COS an). Allerdings ist das Universum ein großer Ort und es ist schon lange (vielleicht 'für immer') und wenn auch nur ein solcher Quanteneffekt auftritt, scheint es das ganze Universum in einen unbestimmten Zustand zu werfen. Der Begriff "Es gibt zu jedem Zeitpunkt genau eine physisch mögliche Zukunft", kann nicht wahr sein, wenn auf jeden Fall, eine Quantenunterminacy auftreten kann - in diesem Fall scheint es unendlich viele mögliche Zukunftsaussichten zu geben. Aber was genau sind die COS dieser Aussage? Dies erinnert an eine der Fluchten aus den Widersprüchen der Physik – jeder Moment, in dem sich unser Universum in unendlich viele Universen verzweigt.

Er lehnt zu Recht die Vorstellung ab, dass Quantenunbestimmtheit uns die Antwort gibt, wie wir eine Wahl haben können. Diese offensichtliche Idee wurde von vielen vorgeschlagen, aber das Problem ist, dass niemand eine Ahnung hat, wie man eine genaue Abfolge von Schritten spezifiziert, die mit den Gleichungen der Physik beginnt und mit den Phänomenen des Bewusstseins (oder eines anderen auftauchenden Phänomens) endet. Wenn dem so ist, werden sie auf jeden Fall mindestens einen Nobelpreis gewinnen, denn sie werden nicht nur das Bewusstsein "erklärt" haben, sie werden das universelle Phänomen der Entstehung (wie höherrangige Eigenschaften aus niedrigeren eigenschaften) "erklärt" (oder viel besser "beschrieben", wie Wittgenstein betonte) "erklärt" haben. Sie müssten also das Problem der "easy" lösen (um den genauen Zustand des Gehirns zu bestimmen, der einem mentalen Zustand entspricht, und vorzugsweise die genaue Position aller Atome im Gehirn über die zeitignoringe Ungewissheit angeben) und das "harte" (was genau mit Bewusstsein oder Wahl korreliert oder produziert usw.?). Und während sie dabei sind, wie wäre es auch, das Unmögliche zu tun - eine exakte und vollständige Lösung für die Quantenfeldgleichungen für ein Gehirn. Es ist sehr bekannt, dass diese Gleichungen unzukäsbare sind, auch für ein Atom oder ein Vakuum, da es unendlich viel Computerzeit erfordern würde. Aber unendlich wird für ein Atom tun, so vielleicht wird ein Gehirn nicht mehr dauern. Es geht ihm nie durch den Kopf (noch irgendjemand, den ich gesehen habe), dass niemand klarstellen kann, wie ein Atom aus Elektronen, Neutronen und Protonen "entsteht" oder ein Molekül aus Atomen oder Zellen aus Molekülen usw. hervortritt. Ja,, es gibt einige Gleichungen, aber wenn Sie genau hinsehen, werden Sie viele Hände winken und Fakten sehen, die nur als "die Art und Weise, wie die Dinge sind" akzeptiert werden, und so denke ich, dass es eindeutig dasselbe ist mit Bewusstsein, Farbe, Wahl, Schmerz, der aus Zellbündeln auftaucht. Natürlich erkennen wir nach Wittgenstein, dass die philosophischen Fragen mit den wissenschaftlichen Fragen vermischt sind – d.h. die verschiedenen Verwendungen (Bedeutungen, COS) der Wörter werden nicht klar gehalten und so sind die Diskussionen meist inkohärent.

Er beginnt auf der ersten Seite und appelliert an die Gesetze der Physik zum Schutz vor fantastischen Vorstellungen wie immateriellen Seelen, aber die Physik besteht aus ebenso fantastischen Begriffen (Unsicherheit, Verstrickung, Wellen-/Teilchendualität, Schrodingers tote/lebendige Katze usw.) und wie Feynman oft sagte: "Niemand versteht Physik! "Viele denken, dass niemand jemals will, und ich bin einer von vielen, die sagen, es gibt nichts zu 'verstehen', sondern es gibt nur viele 'Dinge' zusammen mit Existenz, Raum, Zeit, Materie usw. zuakzeptieren. Es gibt eine Grenze für das, was unser winziges Gehirn tun kann, und vielleicht sind wir jetzt an dieser Grenze.

Selbst wenn wir einen massiven Computer schaffen, der (in gewisser Weise) viel besser verstehen könnte als wir, ist es nicht klar, dass er uns erklären könnte. Das Verstehen einer Idee erfordert ein gewisses Maß an Intelligenz oder Macht (z. B. eine bestimmte Anzahl von Dingen im Auge zu behalten und eine bestimmte Anzahl von Berechnungen/Sekunde durchzuführen). Die meisten Menschen werden nie die abstruse Mathematik der Stringtheorie verstehen, egal wie lange sie es tun müssen. Und es ist nicht klar, dass die Stringtheorie (oder irgendeine andere) als

mathematische (d.h. reale) Darstellung unserer Welt sinnvoll ist. Dies erfordert klare COS, die ich denke String-Theorie, die Quantentheorie des Geistes usw. fehlen. Es, gibt also gute Gründe anzunehmen, dass unser superintelligenter Computer, selbst wenn wir ihm beibringen, wie man im "gleichen"Sinne denkt, wie wir es tun, uns niemals wirklich komplexe Dinge erklären kann. to us. Aber wie immer müssen wir den genauen Kontext angeben, um die Bedeutungen (COS) der Wörter sehen zu können, und die meisten Wissenschaften dieser Art haben kein Bewusstsein für das Problem.

Auf der ersten Seite ist eines seiner Lieblingszitate, die das Gehirn mit einem Haufen von winzigen Robotern vergleicht, und auf pg2 sagt er, dass wir aus sinnlosen Robotern gemacht sind. Aber was sind die COS für eine Entität, die einen Geist hat? Die Art und Weise, wie das Gehirn (und jede Zelle) funktioniert, ist überhaupt nichts wie die Art und Weise, wie Roboter arbeiten, und wir wissen nicht einmal, wie wir den Unterschied zu konzeptionieren (d.h. wir wissen, wie Roboter funktionieren, aber nicht, wie Gehirne funktionieren – z.B. wie treffen sie Entscheidungen, verstehen Bilder und Motive usw.). Wie ich bereits erwähnt habe, wurde dies von Searle vor 30 Jahren darauf hingewiesen, aber Dennett (und unzählige andere) bekommen es einfach nicht.

Auf der ersten Seite wird uns auch gesagt, dass die Wissenschaft uns unsere Freiheit verstehen und uns eine bessere Grundlage für unsere Moral geben wird. Soweit ich sehen kann, hat weder Wissenschaft noch Philosophie noch Religion einen Einfluss auf unser Verständnis unserer Freiheit oder Moral. Obwohl er ausführlich über die Biologie des Altruismus und die rationale Wahl spricht, erwähnt er nie die reichlichen Beweise aus der kognitiven Psychologie, dass unsere moralischen Intuitionen bei 4-jährigen Kindern nachweisbar sind. Stattdessen verbringt er viel Zeit damit zu zeigen, wie Wahl und Moral aus Erinnerungen an Ereignisse und unserer Interaktion mit anderen kommen. Auf pg2 sagt er, dass unsere Werte wenig mit den "Zielen" unserer Zellen zu tun haben und auf pg2 bis 3, dass unsere Persönlichkeitsunterschiede darauf zurückzuführen sind, wie unsere Roboterteams zusammengestellt werden, dies ist eine kahle Abweisung der menschlichen Natur, der reichlichen Beweise dafür, daß unsere Unterschiede weitgehend in unsere Gene programmiert und in der frühen Kindheit fixiert sind, und ist typisch für sein ständiges Zusammenleben, das hin und herwandert, und betw een determinismus und Umweltismus (d.h. seine Ansicht, dass wir Moral im Laufe der Zeit durch Erfahrung und durch Denken über moralische Fragen entwickeln). Aber wieder mischt er wissenschaftliche Fragen mit philosophischen, d.h. welches Spiel spielen wir mit "Roboter", "Geist", "bestimmt", "frei" usw.? Viele andere Abschnitte des Buches zeigen die gleiche Verwirrung. Wer die wissenschaftlichen Beweise nicht kennt, möchte vielleicht Pinkers "The Blank Slate", Boyers "Religion Explained" und einen der etwa hundert neueren Texte sowie Zehntausende von Artikeln und Webseiten zur Persönlichkeitsentwicklung sowie zur Evolutions- und Kognitionspsychologie lesen.

Auf pg4 sagt er, bisons wissen nicht, dass sie Bisons sind und dass wir seit nur ein paar hundert Jahren wissen, dass wir Säugetiere sind. Beide zeigen einen grundlegenden Mangel an Verständnis für kognitive Psychologie. Die kognitiven Vorlagen für

ontologische Kategorien wurden in ihrer ursprünglichen Form, vor Hunderten von Millionen von Jahren entwickelt und Tiere haben die angeborene Fähigkeit, andere ihrer Arten und anderer Arten und Klassen von Tieren und Pflanzen und Gegenständen zu erkennen, ohne dass ein ausreichendes Lernen ausreicht, um Kategorien zu bilden. Bison sum weißt, dass sie wie andere Bisons sind und unsere Vorfahren wussten, dass sie wie andere Säugetiere waren und dass Reptilien verschieden, aber einander ähnlich waren usw. Kognitive Studien haben diese Art von Fähigkeiten bei sehr kleinen Kindern gezeigt. Verwenden wir wieder "wissen" in seinem system 1 vorlinguistischen Sinn oder in seinem System 2 sprachlichen? Siehe meine anderen Schriften für den Nutzen der beiden Systeme des Denkens Standpunkt.

Natürlich ist es wahr, dass die Wörter "Bison" und "Säugetier" neu sind, aber sie haben nichts damit zu tun, wie unser Gehirn funktioniert.

Auf Seite 5 führt er die Feindseligkeit der Postmoderne gegenüber der Wissenschaft als Produkt des "furchtbaren Denkens" an, spekuliert aber nicht, warum das so ist. Trotz seiner Bekanntschaft mit der kognitiven Psychologie sieht er nicht, dass dies wahrscheinlich auf die Tatsache zurückzuführen ist, dass viele wissenschaftliche Ergebnisse mit den Gefühlen kollidieren, die normalerweise durch die Bedienung der Inferenzmotoren für intuitive Psychologie, Koalition, sozialer Geist, sozialer Austausch usw. erzeugt werden, wie ich an anderer Stelle bespreche.

Auf Seite 9 stellt er fest, dass der freie Wille ein Problem ist und unsere Einstellung dazu einen Unterschied macht, aber für wen? Niemand außer Philosophen. Wir treffen Entscheidungen. Was ist das Problem? Man muss aus dem Leben treten, um ein Problem zu erleben, und dann wird alles zum Problem. Was sind Bewusstsein, Schmerz, Gelb, Absicht, Materie, Quarks, Schwerkraft usw.? Ich bezweifle, dass jede normale Person jemals eine grundlegende Veränderung in ihrer Interaktion mit Menschen oder ihren Entscheidungsprozessen erlebt hat, weil sie über die Wahn nachdenken. Das zeigt, dass solche Fragen etwas Seltsames sind. Wittgenstein zeigt, dass die Sprachspiele unterschiedlich sind. Es gibt Spiele für Sprache, die mit den kognitiven Vorlagen für decisions verbundensind, oder farben sehen usw., und philosophisches Denken ist in der Regel die Verwendung der Wörter im falschen Kontext oder ohne einen klaren Kontext (man kann dies entkoppelt nennen), also ohne klares COS (Bedeutung).

Entkoppelte Modi erlauben es, über die Vergangenheit nachzudenken, für die Zukunft zu planen, die mentalen Zustände anderer zu erraten usw., aber wenn man die Ergebnisse in die falsche Richtung nimmt und zu denken beginnt, dass "John versucht, mein Portemonnaie zu stehlen", anstatt sich nur vorzustellen, dass Johannes es tun könnte, kommt Verwirrung herein und wer den entkoppelten Modus nicht ausschalten oder vom gekoppelten Modus unterscheiden kann, betritt den Bereich der Pathologie. Einige Aspekte der Schizophrenie und anderer psychischer Erkrankungen könnten auf diese Weise gesehen werden - sie verlieren die Kontrolle darüber, in welchem Modus sie sich befinden, z.B. nicht in der Lage zu sein, den Unterschied zwischen den Motiven,

die people haben, und den Motiven, die sie haben könnten, zwischen einem Sprachspiel und einem anderen zu sehen.

Man kann dann sehen, wie viele der philosophierenden Menschen in diesen entkoppelten (kontrafaktischen) Modiarbeiten, aber nicht in der Lage sind, die Unterschiede zum normalen Modus vor sich zu behalten. Der normale Modus – z.B. was ist dieser Löwe – war unüberschmüdig der erste entwickelte und entkoppelte Modus - was tat dieser Löwe beim letzten Mal oder was beabsichtigt er als nächstes zu tun -- später entwickelt. Dies war wahrscheinlich nie ein Problem für Tiere - jedes Tier, das zu viel Zeit damit verbrachte, sich Gedanken darüber zu machen, was passieren könnte, wäre nicht sehr erfolgreich, um zum Genpool beizutragen.

Es ist interessant zu spekulieren, dass nur, wenn der Mensch Kultur entwickelte und genetisch zu degenerieren begann, eine große Anzahl von Menschen mit Genen überleben konnte, die sie dazu veranlassten, viel Zeit in entkoppelten Modi zu verbringen. Daher haben wir Philosophie und dieses Buch, in dem es hauptsächlich darum geht, die Entscheidungsvorlagen im entkoppelten Modus auszuführen, wo es keine wirklichen Konsequenzen gibt, außer Lizenzgebühren dafür zu verdienen, die Ergebnisse in ein Buch zu setzen, mit dem andere Leute ihre Motoren im entkoppelten Modus ausführen können. Lassen Sie uns Wittgensteins Zitat ändern, um zu lesen: "Solange es weiterhin ein Verb gibt, das sich entscheidet, dass es so aussieht, als ob es so funktioniert wie "essen" und "trinken", solange wir weiterhin von Handlungsfreiheit sprechen, von der Aussage sprechen, ich hätte etwas anderes getan usw. usw., werden die Leute immer wieder über die gleichen rätselhaften Schwierigkeiten stolpern und sich auf etwas starren, was keine Erklärung zu geben scheint.

Wie bei den meisten Philosophiebüchern wechselt fast jede Seite, oft jeder Absatz, von einer Art von Sprachspiel zu einander, ohne zu bemerken, dass man jetzt scherzen oder träumen oder in einem Theaterstück handeln oder eine Geschichte rezitieren usw. spielen müsste, und nicht wirklich etwas beabsichtigt, noch eine tatsächliche Situation in der Welt zu beschreiben. Auf Seite 10 sagt er, dass wir auf den freien Willen für das ganze Way des Denkens über unser Leben zählen, wie wir couaufEssen und Wasser, aber wer, außerhalb der Philosophie, vor der Mittagstheke voller Essen steht, denkt immer, wie gut es ist, dass sie freien Willen haben, so dass sie Koks statt Mineralwasser pflücken können? Auch wenn ich ein seriöser Kompatibilist sein und versuchen möchte, dies im entkoppelten Modus zu denken, muss ich den nicht entkoppelten Modus verlassen und in den nicht entkoppelten Modus wechseln, um die tatsächliche Wahl zu treffen. Nur dann kann ich in den entkoppelten Modus zurückkehren, um mich zu fragen, was passiert wäre, wenn ich nicht die Fähigkeit gehabt hätte, eine echte Wahl zu treffen.

Wittgenstein bemerkte, wie vorgetäuschte Spiele auf reale parasitäre sind (das ist keine triviale Beobachtung!). Die Fähigkeit, sich an sehr komplexen entkoppelten Szenarien zu beteiligen, zeigt sich bereits bei 4-jährigen Kindern. Also würde ich sagen, dass normalerweise niemand damit rechnet, eine Wahl zu haben, sondern wir wählen einfach. Wie Wittgenstein deutlich machte, ist das handeln auf der Grundlage von

Sicherheit das Fundament unseres Lebens. Sehen Sie sich die jüngsten Schriften von Daniele Moyal-Sharrock und meine anderen Schriften an.

Auf der, gleichen Seite zeigt er erneut, dass er die kognitiven Grundlagen nicht versteht. Er sagt, dass wir lernen, unser Leben in der konzeptuellen Atmosphäre der Wahl zu führen, und dass "Es scheint ein stabiles und ahistorisches Konstrukt zu sein, so ewig und unveränderlich wie arithmetisch, aber es ist nicht. Die ganze Stoßrichtung der kognitiven Psychologie (und Wittgenstein) ist, dass wir NICHT (und CANNOT) die Grundlagen der Planung lernen, entscheiden, versprechen, ärgern, etc., sondern dass dies eingebaute Funktionen der Rückschlussmotoren sind, die automatisch und unbewusst arbeiten und in sehr früher Kindheit zu laufen beginnen.

Auf Pg 14 deutet er an, dass es wahrscheinlich ist, dass unser freier Wille davon abhängt, dass wir glauben, dass wir es haben! Glauben wir, dass wir einen Apfel sehen, einen Schmerz fühlen, glücklich sind? Das Sprachspiel des Glaubens unterscheidet sich sehr von dem, in den Worten zu wissen, sind inkohärent (kein klares COS) in der Art und Weise, wie Dennett sie oft verwendet. Wir können glauben, dass wir einen Dollar in der Tasche haben,, aber wenn wir ihn herausnehmen und anschauen, können wir nicht sinnvoll sagen, dass wir es immer noch glauben (außer als Witz usw.). Die Inferenz-Engine kann im entkoppelten (Glaubens-)Modus laufen, so dass wir uns vorstellen können, Entscheidungen zu treffen oder sie zu treffen, aber im Leben machen wir sie einfach,, und nur in sehr seltsamen Situationen können wir sagen, dass wir glauben, dass wir eine Wahl getroffen haben. Aber Dennett sagt, dass dies der universelle Fall ist. Wenn eine Entscheidung irgendeine Abhängigkeit vom Glauben hätte, dann alles andere - Bewusstsein, Sehen, Denken usw. Wenn wir das ernst nehmen (und er sagt:" die ernstesten Probleme des freien Willens"), dann geraten wir in Schwierigkeiten, und wenn wir tatsächlich versuchen, es auf das Leben anzuwenden, dann ist der Wahnsinn nur wenige Minuten entfernt. Er hatte, wie alle Philosophen bis vor kurzem, keine Ahnung, dass Wittgenstein uns den Weg aus dieser Notwendigkeit aufzeigte, unser Handeln auf Überzeugungen zu erden, indem er die tatsächliche Grundlage des Wissens beschreibt, welches die ungeerdeten "Scharniere" oder Automatismen des System-1-Denkens in seinem letzten Werk "Über Gewissheit" sind. Daniele Moyal-Sharrock hat dies in den letzten zehn Jahren erklärt und ich habe ihre Arbeit zusammengefasst und in meine Rezensionen und Artikel aufgenommen.

Auf Seite 65 ff. spricht er über Kausalität, Absicht und die "informellen Prädikate", die wir verwenden, um Atome usw. zu beschreiben, aber die kognitive Forschung hat gezeigt, dass wir alle "Objekte" mit einer begrenzten Anzahl von ontologischen Kategorien beschreiben, die wir mit unseren intuitiven Physikmodulen analysieren, und dass, wenn Agenten (d.h. Tiere oder Menschen oder Solche wie sie – d.h. Geister oder Götter) beteiligt sind, wir unsere Konzepte (Motoren) für Entscheidungsfreiheit, intuitive Psychologie, soziale Köpfe usw. verwenden, um zu entscheiden, wie wir uns verhalten wollen. Es gibt mit ziemlicher Sicherheit kein Kausalmodul, sondern es wird alle diese und andere Inferenzmotoren einbeziehen, je nach der genauen Situation. Die Diskussion über Möglichkeit und Notwendigkeit ist viel beruhigend, wenn man in Bezug auf die Ausgabe unserer Module für intuitive Physik, Agentur, ontologische

Kategorien usw.spricht. Natürlich, wird hier von Wittgensteins vielen einschneidenden Kommentaren zu den Sprachspielen der Kausalität, der Absicht, des Entscheids und von Searles klassischen Werken über Intention und soziale Realität keine Erwähnung erhalten.

Er verbringt viel Zeit mit Ainslies Buch "Breakdown of Will", in dem die hyperbolischen Discounting-Fakultäten (d.h. Rückschlussmotoren) diskutiert werden, mit denen wir wahrscheinliche Ergebnisse bewerten.

Er macht viel von der ausgezeichneten Arbeit von Robert Frank über Altruismus, Emotion und Ökonomie, aber das Buch, das er zitiert, war 15 Jahre alt, als dieses Buch veröffentlicht wurde. Es war Bingham's Idee, verstärkt durch Frank und Boyd und Richardson (1992), dass die Zusammenarbeit durch die Entwicklung von Mitteln zur Bestrafung von Betrügern stark angeregt wurde. Er schlägt diese als Beispiele für darwinistische Ansätze vor, die obligatorisch und vielversprechend sind. In, der Tat sind sie, und in der Tat sind sie Standard-Teile der ökonomischen, evolutionären und kognitiven Theorie, aber leider nimmt er wenig Bezug auf die anderen Arbeiten in diesen Bereichen. All diese Arbeit neigt dazu, zu zeigen, dass die Menschen nicht wählen, aber ihr Gehirn für sie wählen (System 1 schnelle automatische 'Entscheidungen' vs System 2 langsam deliberative 'Entscheidungen'). Er stellt keinen überzeugenden Zusammenhang zwischen diesem Werk und dem allgemeinen Problem der Wahl her und hat wie fast alle Philosophen kein Verständnis für die mächtigen beiden Denksysteme.

Philosophen aller Couleur wurden durch ihre Fähigkeit hypnotisiert, die Inferenz-Engines zu entkoppeln, um "Was wäre wenn"-Spiele zu spielen, und lieben es, antiintuitive Tags auf ontologische Kategorien zu setzen (d.h. wenn Sokrates unsterblich war usw.). In dieser Hinsicht teilen sie einige Elemente mit primitiver Religion (siehe Boyer). Dies ist kein Witz, keine Beleidigung, sondern weist lediglich darauf hin, dass man, sobald man ein Gespür für moderne kognitive Konzepte hat, sieht, dass sie das gesamte Spektrum menschlicher Aktivität anwenden (und es wäre seltsam, wenn sie es nicht täten). Aber wie Wittgenstein so schön erklärte, haben die Sprachspiele und die Rückschlussmotoren von S2 ihre Grenzen - Erklärungen kommen zu ende - wir schlagen auf das Fundament (S1). Aber der Philosoph denkt, er kann darüber hinaus sehen und geht auf sengar, oder wie Wittgenstein es ausdrückte, in absolute Dunkelheit hinaus.

In S. 216 sagt er, dass es eine Schlüsselinnovation im evolutionären Aufstieg zum freien Willen ist, sich so zu machen, dass man es nicht anders hätte tun können, und dass wir nur dann frei sein können, wenn wir lernen, uns unempfindlich gegenüber Gelegenheiten zu machen. Auch hier kann man alles sagen, aber man kann nichts (klares COS) für irgendetwas bedeuten, und Dennett beginnt nicht einmal, das COS zu klären. Und wie diese "Fähigkeiten" funktionieren (d.h. die Spiele von 'will', 'selbst', 'Choice', 'ursache' usw.) wird nie klargestellt. Dennett hat eine Vorliebe dafür, seine Ideen in einer massiven Menge von ziemlich irrelevanten Texten zu verbergen (d.h. er ist ein wahrer Philosoph!).

Wieder bekommt er die Dinge rückwärts, da es eine riesige Menge von sehr guten Beweisen aus der Biologie und Psychologie gibt, dass wir die Gefühle bekommen, dass wir uns in irgendeiner Weise von unseren Inferenzmotoren verhalten sollten, und diese werden nicht von einem Teil unseres bewussten Selbst bereitgestellt, sondern durch den automatischen und unbewussten Betrieb der Motoren. Wie er bemerkt, haben Hunderte von Experimenten mit dem Gefangenendilemma und verwandten Protokollen gezeigt, wie einfach es ist, die Entscheidungen der Menschen zu manipulieren, und dass ihre Berechnungen überhaupt nicht bewusst und absichtlich sind und in der Tat ein Großteil der modernen psychologischen, soziologischen und neuro-ökonomischen Forschung darauf verwendet wird, die Automatismen von S1 vom deliberativen Denken von S2 zu unterscheiden und zu zeigen, wie S1 regiert. o

Wenn die Situation manipuliert wird, um Menschen bewusst zu machen, sind sie viel langsamer und weniger zuverlässig (S2). So gab es einen ständigen Druck der natürlichen Selektion, um die Motoren schnell und automatisch und unzugänglich für bewusstes Denken zu machen.

Dennett sagt: "Wir machen uns selbst, damit wir nicht anders machen können und dass dies die Grundlage von Moral und Wahl ist. Die Beweise sind genau das Gegenteil. Unsere Inferenz-Motoren geben uns grundlegende moralische Intuitionen und wir handeln in der Regel im Einklang mit den Ergebnissen. Wenn wir oder andere nicht,, fühlen wir Schuld, Empörung, Groll usw., und dann betrügen Gene in die Bevölkerung eindringen und dies ist eine der Haupttheorien darüber, wie ein guter Teil der Moral entwickelt. Unsere Gene machen uns so, dass wir (meistens) nichts anderes tun können, nicht unser Wille oder was auch immer Dennett denkt, kann es tun. Wir können uns oft dafür entscheiden, etwas anderes zu tun, aber unsere eigenen Intuitionen und das Wissen um soziale Missbilligung dienen in der Regel dazu, unsere Entscheidungen einzuschränken. Diese Intuitionen entwickelten sich in kleinen Gruppen zwischen 50.000 und einigen Millionen von Jahren. In der modernen Welt sind die Intuitionen oft nicht zu unserem langfristigen-Vorteil und die sozialen Kontrollen schwach. Dies ist ein Hauptgrund für den unaufhaltsamen Fortschritt ins Chaos in der Welt.

Auf Pg 225 schleicht er sich schließlich in eine Definition des freien Willens als "ein kompliziertes Snarl mechanistischer Ursachen, die wie Entscheidungsfindung (aus bestimmten Blickwinkeln) aussehen". Er behauptet, dass dies alle wertvollen Rollen des freien Willens spielt,, aber es fehlen einige (unbestimmte) Eigenschaften, die vom traditionellen freien Willen besessen sind. Der Rauch ist dick, aber ich bin ziemlich sicher, dass eine dieser nicht spezifizierten Eigenschaften das ist, was wir als Wahl verstehen. Er beharrt (oben auf S. 226), dass seine naturalistische Darstellung der Entscheidungsfindung viel Raum für moralische Verantwortung lässt, aber uns selbst so zu machen, dass wir es sonst nicht tun könnten, beschreibt nicht die Art und Weise, wie wir tatsächlich funktionieren, noch lässt sie Raum für Moral, denn das würde gerade darin bestehen, anders zu sein.

Er schlägt keinen Test für die Entscheidung vor, ob eine Wahl freiwillig oder erzwungen ist, und ich bezweifle, dass er dies tun könnte. Normalerweise, wenn jemand uns bittet, unsere Hand zu bewegen, wissen wir, was zählt, eine Wahl zu haben, aber, typisch für Philosophen, erwarte ich, dass er unabhängig davon, ob es sich bewegt oder nicht, sowohl als Beweis für seine Position zählen wird, als auch natürlich, wenn alles zählt, dann zählt nichts, wie Wittgenstein so oft so hartnäckig bemerkte.

An dieser Stelle beginnt er auch seine Diskussion über Libets bekannte Arbeit über bewusste Aufmerksamkeit, die der einzige Teil des Buches ist, den ich für meine Zeit wert hielt. Libets Behauptung, dass wir Entscheidungen ohne Bewusstsein treffen, wurde jedoch mehrfach entlarvt, sowohl von Psychologen als auch von Philosophen (z. B. Searle und Kihlstrom). ,

Auf Seite 253 ff. schleicht er sich in seine Definition des bewussten Willens – die "Gehirn-Illusion von sich selbst", die als eine ihrer Hauptrollen "me" mit den Mitteln der Verbindung mit mir selbst zu anderen Zeiten bietet. Und "Illusory oder nicht, bewusster Wille ist der Personen, der zu seiner eigenen moralischen Verantwortung für das Handeln führt." Er sagt, dass der Trick, den wir brauchen, ist zu sehen, dass "Ich" 'kontrollieren, was innerhalb der 'Vereinfachungsbarriere ' passiert', " wo die Entscheidungsfindung stattfindet. "Mentale Ereignisse" werden bewusst, indem 'in die Erinnerung eindringt'. 'Der Prozess der Selbstbeschreibung... ist das, was wir sind. Entscheidend ist, dass die Wahl möglich ist, weil das Selbst über Raum (Gehirn) und Zeit (Erinnerungen) verteilt ist. Er erkennt, dass dies viele ungläubig verlassen wird (jeder, der dies verfolgen kann und die bizarren Sprachspiele wirklich versteht!). "Ich weiß, dass es vielen Menschen schwer fällt, diese Idee zu verstehen oder ernst zu nehmen. Es scheint ihnen ein Trick mit Spiegeln zu sein, eine Art verbale Kleinigkeit, die das Bewusstsein und das wirkliche Selbst aus dem Bild holt, gerade als es eingeführt werden sollte. "Viele werden sagen, er hat die Worte aus dem Mund genommen, aber ich würde sagen, es ist inkohärent und dass alles, was wir über das Bewusstsein und das ganze Universum wissen (das offensichtliche Erweiterungen solcher Behauptungen macht), lange vor uns war. Und ein sorgfältiger Blick auf die Sprachspiele zeigt ihre mangelnde Kohärenz (d.h. keine klaren Bedingungen der Zufriedenheit, wie ich in meinen Artikeln feststelle).

Wie die meisten Philosophen und fast alle Wissenschaftler, die philosophisch werden, macht er in seinen ersten Sätzen fatale Fehler – das Versäumnis, Sprache auf klare (d.h. sinnvolle) Weise zu verwenden, und alles, was folgt, ist ein Kartenhaus.

Wittgenstein erklärte das Problem mit seiner üblichen aphoristischen Brillanz, also wiederhole ich es noch einmal.

"Wie entsteht das philosophische Problem über mentale Prozesse und Zustände und über Verhaltensbeschaffenheiten? – Der erste Schritt ist der, der sich völlig der Aufmerksamkeit entzieht. Wir sprechen über Prozesse und Staaten und lassen ihre Natur unentschlossen. Irgendwann werden wir vielleicht mehr über sie wissen - denken wir. Aber genau das verpflichtet uns zu einer bestimmten Betrachtungsweise.

Denn wir haben ein bestimmtes Konzept, was es bedeutet, einen Prozess besser kennen zu lernen. (Die entscheidende Bewegung in dem Zaubertrick ist gemacht worden, und es war die, die wir für ziemlich unschuldig hielten). —Und nun zerfällt die Analogie, die uns verständlich machen sollte, unsere Gedanken. Wir, müssen also den noch unverständenen Prozess im noch unerforschten Medium leugnen. Und jetzt sieht es so aus, als hätten wir mentale Prozesse verleugnet. Und natürlich wollen wir sie nicht leugnen. W PI p308

Auf Pg 259 sagt er, dass die Kultur uns zu rationalen Tieren gemacht hat! Dies ist eine verblüffende Verleugnung der menschlichen (und tierischen) Natur (d.h. Genetik und Evolution), die von der Person kommt, die "Darwins gefährliche Idee" geschrieben hat!

Vermutlich spricht er über seine Idee, dass es Erinnerungen sind, die über den Raum (das Gehirn und andere Menschen) und die Zeit (ähnlich wie Dawkins' Meme) verbreitet sind, die uns Entscheidungen und Moral und Bewusstsein geben (Zeile 6 von unten). Er sagt, dass Bewusstsein eine Benutzeroberfläche ist, aber es wird nie klar gestellt, wer oder wo sich der Benutzer befindet und wie er sich mit dem Gehirn verbindet (man muss durch "Bewusstsein erklärt" leiden, um festzustellen, dass es auch dort keine Antwort gibt). Obwohl er viele Verweise auf evolutionäre und kognitive Psychologie macht, verwendet er selten eine der Terminologien, die seit Jahrzehnten aktuell sind (sozialer Geist, intuitive Psychologie, koalitionshafte Intuitionen usw.) und ist offensichtlich mit den meisten Konzepten nicht vertraut. Wenn er meint, dass wir die feinen Details der Moral aus der Kultur bekommen haben, ist das ok, aber das ist das S2-Sahnehäubchen auf dem Kuchen und der S1-Kuchen wurde von den Genen gebacken.

Uns wird hier auch gesagt, dass F&E (womit er hier Evolution meint, aber andere Dinge anderswo) uns das Selbst gegeben hat und dass Sprache eine neue Art von Bewusstsein und Moral schafft. Ich bin sicher, dass er sich darüber kaum einigen wird. Es scheint ganz klar, dass sich das Bewusstsein und die Grundlagen der Moral bei Primaten (und früher) lange vor der gesprochenen Sprache entwickelt haben (obwohl es sehr umstritten ist, wie sich die Sprache aus den vorhandenen Fähigkeiten im Gehirn entwickelt hat). Er fährt fort, "Moral Memes entstanden durch Zufall vor zehntausenden von Jahren", was in Ordnung wäre, wenn er das Sahnehäubchen auf dem Kuchen meinte, aber er meint eindeutig den Kuchen! Und dann sagt er, der Sinn der Moral ist nicht das Überleben unserer Gene, was eine erstaunliche (und völlig falsche) Sache ist, auch wenn er sich nur auf memes bezog.

Auf S. 260 behauptet er, dass, weil wir unsere "Bland-Kooperationsbereitschaft" nicht begreifen, sie uns nichts bedeuten, aber es ist die Bedienung unserer Vorlagen (d.h. der gegenseitige Altruismus Förderung inklusiver Fitness), die für uns und jede Handlung aller Tiere alles ist. Wie Dawkins kürzlich in seinen Kommentaren zu E.O Wilsons desaströsen jüngsten Arbeiten zur Unterstützung des Phantasmus der "Gruppenauswahl" bemerkte, ist die natürliche Selektion inklusive Fitness (siehe meine Rezension von Wilsons 'The Social Conquest of Earth'). Es gibt genügend Beweise dafür, dass, wenn eine unserer vielen "Vorlagen" beschädigt ist, eine Person

nicht richtig als soziales Wesen funktionieren kann (z.B. Autismus, Soziopathie, Schizophrenie). Ich würde sagen, es ist die Funktionsweise der Vorlagen für intuitive Psychologie usw., die Menschen führen, wenn sie zu den kontraintuitiven Ansichten philosophieren, dass wir kein Bewusstsein und keine Wahl haben.

Er sagt auch hier, dass es einer der großen evolutionären Übergänge war, als wir in der Lage waren, unsere Ansichten zu ändern und über die Gründe dafür nachzudenken. Dies spiegelt erneut sein mangelndes Verständnis der Evolutionspsychologie wider. Ich kenne keine Beweise dafür, dass die grundlegenden moralischen Intuitionen, wie alle Vorlagen, für das Bewusstsein zugänglich sind, aber es gibt ein riesiges Werk, das das Gegenteil zeigt. Wir können entscheiden, dass unser Betrug gerechtfertigt war, oder verzeihen Sie jemand anderem Betrug, aber wir wissen immer noch, dass es Betrug war (d.h. wir können den Motor nicht ändern). Ich vermute, dass meine Vorfahren vor einer Million Jahren die gleichen Gefühle in der gleichen Situation hatten, aber was passiert ist, ist, dass es jetzt viele andere Dinge gibt, die als relevant angesehen werden können, und dass diese mich manchmal dazu bringen werden, gegen meine Gefühle zu handeln. Ein anderes Problem ist, dass man im Laufe der Entwicklung der Kultur viele wichtige oder "moralische" Entscheidungen treffen musste, für die die Motoren nicht entwickelt wurden, um eine klare Antwort zu geben.

Auf Pg 267 sagt er, dass wir nun unsere "frei schwebenden Rationalisierungen" (wahrscheinlich entsprechend dem, was kognitive Psychologen unsere Vorlagen oder Inferenzmotoren nennen) durch Reflexion und gegenseitige Überzeugung ersetzen. Und auf Pg 286 sagt er, dass es die Erziehung eines Kindes ist -- fordernd und gründet -- die moralische Argumentation beeinflusst. Auch hier hat er einfach kein Verständnis dafür, was in den letzten 30 Jahren der Forschung passiert ist - die Vorlagen sind angeborene S1-Automatismen und können sich nicht mit Reflexion oder Erziehung ändern. Dann wird uns wieder gesagt, dass das Bewusstsein moralische Fragen im Laufe der Zeit dem Selbst zugänglich macht, das Verantwortung übernimmt. Sie ist nicht kohärenter oder glaubwürdiger mit Wiederholung.

Auf Pg 289 hat er eine Kapitelzusammenfassung, die die falschen Vorstellungen wiederholt, dass es die Kultur ist, die es möglich macht, zu reflektieren, und dass diese Wahl von Bildung (Gedächtnis) und Teilen abhängt. Es ist klar, dass es nicht die Kultur, sondern die ererbten kognitiven Strukturen sind, die es ermöglichen, zu reflektieren und zu wählen, und dass Kultur die akzeptablen Handlungen und ihre Belohnungen oder Strafen bestimmt. Auf S. 303 diskutiert er die klassische philosophische Barriere zwischen "ought" und "ist", ohne zu wissen, dass unsere Vorlagen dieses Problem längst gelöst haben – d.h. sie erzählen uns, wie man über Situationen gegenüber anderen Menschen denkt. Er scheint auch nicht zu wissen, dass es Hunderte von "kulturellen" Universalen gibt, die in unsere Gene implantiert sind (z.B. siehe Pinkers "The Blank Slate") und auch von Searles klassischem Papier "How to abive Ought from Is".

Er beginnt oft mit dem, was aussieht, als ob es eine gute Diskussion über einige Fragen in der Evolutionspsychologie sein wird, aber er wandert unweigerlich in philosophische

Arkane und endet mit mehr Verwirrung. Dies geschieht auf S. 261, wo er feststellt, dass Begriffe wie "lobenswert" über Jahrtausende von der Kultur geprägt wurden, während die meisten sagen würden, die Grundlage für solche Konzepte liegt in den Genen und jede Kultur bestimmt nur die Details akzeptabler Reaktionen auf die Intuitionen, die ihre Mitglieder von ihren angeborenen Mechanismen erhalten. In Pg 262 versucht er zu erklären, wie eine ESS (Evolutionarily Stable Strategy) Moral erzeugen kann. Seine Idee hier ist, dass genetische S&E (d.h. Evolution) düstere sittliche Moralverständnisse hervorbringt und dann Kultur (Memetik) Variationen und Klarstellungen erzeugt. Ich würde sagen, dass wir alle wissen, und viele Forschungen haben deutlich gemacht, dass wir in der Regel sehr klare Ergebnisse aus unseren Rückschlussmotoren erhalten und nur in sonderweisen Fällen nur wenig verstehen. Die Kultur entscheidet nur, was wir gegen unsere Gefühle tun können.

Im letzten Teil des Buches geht es vor allem um moralische Schuld. Er bezieht sich auf den juristischen Klassiker von Hart und Honore, den ich vor 30 Jahren zu lesen begann, da seine Autoren stark von Wittgenstein beeinflusst waren. Dennett sagt uns, dass wir die Kontrolle über unsere eigene Moral haben und dass das Denken über Moral uns verbessern wird. Aber für diese Ansicht scheint es in diesem Buch überhaupt keine Rechtfertigung zu sein. Es gibt hier überhaupt nichts, was irgendjemandem helfen könnte, dem Diktat des Affengeistes zu entkommen, und ich bin mir ziemlich sicher, dass die Menschen, wenn die industrielle Zivilisation im 22. Jahrhundert zusammenbricht, so handeln werden, wie es ihre Vorfahren vor 200.000 Jahren taten. Es ist ein vertretbarer Standpunkt, dass diejenigen, die es schaffen, zu entkommen, dies tun, indem sie einen spirituellen Weg bereisen, der nichts mit der Philosophie zu tun hat - und es gibt keinen Hauch von Spiritualität in diesem ganzen Buch - ein weiterer vielsagender Punkt, wenn man bedenkt, dass viele Mystiker faszinierende Dinge über das Funktionieren des Geistes zu sagen haben. Ich finde in jedem der 200 Bücher und Bänder von Osho mehr Weisheit darüber, wie man frei und moralisch ist, als irgendwo in der Philosophie.

Es überrascht nicht, dass man selten geistig und moralisch fortgeschrittene Menschen findet, die an Universitäten lehren. Es gibt hier weder ein Zeichen noch in allem, was er getan hat, dass Dennett moralisch überlegen ist. Nach 40 Jahren des Nachdenkens über Moral startet er persönliche Angriffe auf seine Kritiker oder weist sie arrogant zurück. Es scheint klar zu sein, dass er, wie wir alle, in den Grenzen seiner Rückschlussmotoren gefangen ist.

Also, wie viele Möglichkeiten gibt es, um unsere Moral zu verbessern? Es scheint klar zu sein (siehe z.B. Pinkers 'The Blank Slate'), dass der größte Teil unseres Verhaltens genetisch und der Rest aufgrund unbekannter Faktoren in unserer Umwelt ist, trotz der energischen Bemühungen von Eltern und Religionen und politischen Parteien. Im Durchschnitt sind vielleicht 5% der Variation des moralischen Verhaltens (Variationen sind das einzige, was wir studieren können) auf unsere eigenen Anstrengungen (Kultur) zurückzuführen. Die moralischen Entscheidungen, die heute am wichtigsten sind, sind diejenigen, die das Schicksal der Welt betreffen. Aber unsere Vorlagen wurden nicht entwickelt, um mit Überbevölkerung (außer durch Mord) und

Klimawandel umzugehen (außer durch Umzug in andere Länder und Tötung jeglicher Opposition).

Wie bemerkenswert wäre es, wenn es nur einem der hunderten Millionen gebildeten Menschen auf der Welt gelingt, herauszufinden, was Bewusstsein oder Wahl oder irgendein geistiges Phänomen wirklich ist (d.h. wie seine neurophysiologischen Korrelate zu beschreiben sind). Und wenn man es täte, würden wir erwarten, dass sie ein Wissenschaftler an der Spitze der Forschung mit einigen exotischen fMRI-Geräten und der neuesten parallel verarbeitenden neuronalen Unschärfe-Logik-Computer usw. sind. Und das würde nur bedeuten, dass sie die neuronalen Schaltkreise und Biochemie/Genetik angeben. Sie, können also die Fragen der Philosophie (die Sprachspiele der beschreibenden Psychologie des Denkens höherer Ordnung) nicht beantworten. Aber es braucht keine Antwort – wie die Existenz von Raum, Zeit, Materie, es ist genau so, wie die Dinge sind und die Aufgabe des Philosophen ist es, die Sprachspiele zu klären, die wir mit diesen Worten spielen können. Aber, ein Philosoph oder Physiker sitzt nur da denken, kommen mit einer wissenschaftlichen Lösung für das größte wissenschaftliche Rätsel gibt es! Und dann ein ganzes Buch darüber schreiben, ohne vorher mit den Skeptikern zu überprüfen. Zum Zitat am Anfang zurückzukehren -- "Ambition ist der Tod des Denkens". Tatsächlich - obwohl Wittgenstein offensichtlich an tiefgründiges Denken dachte!

Überprüfung von "Ich bin eine seltsame Schleife" (I Am a Strange Loop) von Douglas Hofstadter (2007) **(Überprüfung überarbeitet 2019)**

Michael Starks

Abstrakt

Neueste Predigt aus der Kirche des fundamentalistischen Naturalismus von Pastor Hofstadter. Wie sein viel berühmteres (oder berüchtigt für seine unerbittlichen philosophischen Fehler) Werk Godel, Escher, Bach, hat es eine oberflächliche Plausibilität, aber wenn man begreift, dass dies ein grassierender Scientismus ist, der reale wissenschaftliche Fragen mit philosophischen vermischt (d.h. die einzigen wirklichen Fragen sind, welche Sprachspiele wir spielen sollten), dann verschwindet fast sein ganzes Interesse. Ich bieten einen Rahmen für die Analyse basierend auf der Evolutionspsychologie und der Arbeit von Wittgenstein (seit meiner neueren Arbeit aktualisiert).

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

"Man könnte zu Zu dank der Frage gefragt werden, welche Bedeutung Gödels Beweis für unsere Arbeit hat. Denn ein Stück Mathematik kann Probleme nicht lösen, wie sie uns beunruhigen. --Die Antwort ist, dass die Situation, in die uns ein solcher Beweis führt, für uns von Interesse ist. 'Was sollen wir jetzt sagen?' --Das ist unser Thema. Doch queer klingt es, meine Aufgabe, was Gödels Beweis betrifft, scheint nur darin zu bestehen, deutlich zu machen, was ein solcher Satz wie: "Angenommen, das könnte bewiesen werden" in der Mathematik bedeutet." Wittgenstein "Remarks on the Foundations of Mathematics" s. 337(1956) (geschrieben 1937).

"Meine Theoreme zeigen nur, dass die Mechanisierung der Mathematik, d.h. die Beseitigung des Geistes und der abstrakten Entitäten, unmöglich ist, wenn man eine befriedigende Grundlage und ein System der Mathematik haben will. Ich habe nicht bewiesen, dass es mathematische Fragen gibt, die für den menschlichen Geist nicht vereist sind, sondern nur, dass es keine Maschine (oder blinden Formalismus) gibt, die alle zahlentheoretischen Fragen entscheiden kann, (auch von einer ganz besonderen Art) Es ist nicht die Struktur der deduktiven Systeme selbst, die von einer Bremse bedroht wird, sondern nur eine bestimmte Auslegung, nämlich ihre Interpretation als

blinder Formalismus." Gödel "Collected Works" Band 5, S. 176-177. (2003)

"Alle Schlussfolgerungen finden von vornherein statt. Die Ereignisse der Zukunft lassen sich nicht aus denen der Gegenwart ableiten. Aberglaube ist der Glaube an den kausalen Zusammenhang. Die Freiheit des Willens besteht darin, dass künftige Maßnahmen jetzt nicht bekannt werden können. Wir konnten sie nur kennen, wenn Kausalität eine innere Notwendigkeit wäre, wie die logische Ableitung. -- Die Verbindung des Wissens und das, was bekannt ist, ist die logische Notwendigkeit. ("A weiß, dass p der Fall ist" ist sinnlos, wenn p eine Tautologie ist.) Wenn aus der Tatsache, dass ein Satz für uns offensichtlich ist, nicht folgt, dass er wahr ist, dann ist Offensichtlichkeit keine Rechtfertigung für den Glauben an seine Wahrheit." TLP 5.133--5.1363

"Wenn es nun nicht die kausalen Zusammenhänge sind, mit denen wir uns befassen, dann liegen die Aktivitäten des Geistes vor uns." Wittgenstein "Das blaue Buch" p6 (1933)

"Wir sind der Meinung, dass die Probleme des Lebens, selbst wenn alle möglichen wissenschaftlichen Fragen beantwortet sind, völlig unberührt bleiben. Natürlich gibt es dann keine Fragen mehr, und das ist die Antwort." Wittgenstein TLP 6.52 (1922)

Ich habe etwa 50 Rezensionen dieses Buches gelesen (das von Quantenphysiker David Deutsch war vielleicht der beste) und keiner von ihnen bietet einen befriedigenden Rahmen, so werde ich versuchen, neue Kommentare zu geben, die nützlich sein werden, nicht nur für dieses Buch, sondern für jedes Buch in den Verhaltenswissenschaften (die jedes Buch enthalten können, wenn man die Auswirkungen erfasst).

Wie sein classic Gödel, Escher, Bach: The Eternal Golden Braid, und viele seiner anderen Schriften versucht dieses Buch von Hofstadter (H) Zusammenhänge oder Zusammenhänge oder Analogien zu finden, die Licht auf das Bewusstsein und die gesamte menschliche Erfahrung werfen. Wie in der GEB verbringt er viel Zeit damit, Analogien zu den berühmten "Unvollständigkeits"-Theoremen Gödels, der "rekursiven" Kunst Eschers und den "Paradoxien" der Sprache zu erklären und zu zeichnen (obwohl er, wie bei den meisten Menschen, nicht die Notwendigkeit sieht, diese Begriffe in Zitate zu setzen, und das ist der Kern des Problems). Die Idee ist, dass ihre scheinbar bizarren Folgen auf "seltsame Schleifen" zurückzuführen sind und dass solche Schleifen in irgendeiner Weise in unserem Gehirn operativ sind. Insbesondere können sie unserem Selbst "auferstehen", was er in etwa mit Bewusstsein und Denken gleichzusetzen scheint. Wie bei jedem, wenn er anfängt, darüber zu sprechen, wie sein Geist funktioniert, geht er ernsthaft in die Irre. Ich schlage vor, dass das Interesse an diesem Buch und die meisten allgemeinen Kommentare zum Verhalten darin liegen, die Gründe dafür zu finden.

Ich werde die Ideen der ISL mit denen des Philosophen (beschreibender Psychologe des höheren Denkens)Ludwig Wittgenstein (W) kontrastieren, dessen Kommentare

zur Psychologie, geschrieben von 1912 bis 1951, nie wegen ihrer Tiefe und Klarheit übertroffen wurden. Er ist ein unbestätigter Pionier der Evolutionspsychologie (EP) und Entwickler des modernen Konzepts der Intentionalität. Er stellte fest, dass das grundlegende Problem in der Philosophie ist, dass wir nicht sehen, unsere automatischen angeborenen mentalen Prozesse und wie diese unsere Sprachspiele generieren. Er gab viele Illustrationen (man kann die gesamten 20.000 Seiten seiner Nachlass als Illustration betrachten), einige von ihnen für Wörter wie "ist" und "dies, und bemerkte, dass alle wirklich grundlegenden Fragen in der Regel ohne Kommentar vorbeigleiten. Ein wichtiger Punkt, den er entwickelte, war, daß unsere gesamte Intentionalität (ungefähr unsere Evolutionspsychologie (EP), Rationalität oder Persönlichkeit) für uns unsichtbar ist und solche Teile wie das Betreten unseres Bewusstseins weitgehend epiphänomenal sind (d.h. irrelevant für unser Verhalten). Die Tatsache, dass niemand ihre mentalen Prozesse befriedigend beschreiben kann, dass dies universell ist, dass diese Prozesse schnell und automatisch und sehr komplex sind, sagt uns, dass sie Teil der "versteckten" kognitiven Module (Vorlagen oder Rückschlussmotoren) sind, die über mehr als 500 Millionen Jahre schrittweise in der tierischen DNA fixiert wurden. Weitere Informationen finden Sie in meinen weiteren Schriften.

Wie in praktisch allen Schriften, die versuchen, Verhalten (Philosophie, Psychologie, Soziologie, Anthropologie, Geschichte, Politik, Theologie und sogar, wie bei H, Mathematik und Physik) zu erklären, begeht ich diese Art von Irrtum (Vergessen unserer Automatik) kontinuierlich und das erzeugt die Rätsel, die sie dann zu lösen versucht. Der Titel isL umfasst Wörter, die wir alle kennen, aber wie W bemerkte, können Wortverwendungen als Familien von Sprachspielen (Grammatik) angesehen werden, die viele Sinne (Verwendungen oder Bedeutungen) haben, jedes mit seinen eigenen Kontexten. Wir wissen, was das in der Praxis ist, aber wenn wir versuchen, sie zu beschreiben oder zu philosophieren (theorisieren) über sie, gehen wir fast immer in die Irre und sagen Dinge, die vielleicht Sinn haben, aber den Kontext fehlen, um ihnen Sinn zu geben.

Es geht Hofstadter nie in den Sinn, dass sowohl "seltsam" als auch "Schleife" aus dem Zusammenhang gerissen sind und keinen klaren Sinn haben (um nichts über "Ich" und "bin" zu sagen!). Wenn Sie zu Wikipedia gehen, finden Sie viele Verwendungen (Spiele, wie W oft sagte) für diese Worte und wenn Sie sich in ISL umsehen, werden Sie sie finden, als ob sie alle eins wären. Ebenso, für "Bewusstsein", "Realität", "Paradox", "rekursiv", "selbstreferenziell" usw. Wir sind also hoffnungslos von der ersten Seite entfernt, wie ich es vom Titel erwartet habe. Eine Schleife in einem Seil kann einen sehr klaren Sinn und ebenso ein Diagramm einer Dampfmaschine Governor Feedback-Schleife haben, aber was ist mit Schleifen in Mathematik und Geist? H sieht nicht die "seltsamste Schleife" von allem – dass wir unser Bewusstsein, unser Selbst und unseren Willen nutzen, um uns selbst zu verleugnen!

Was Gödels berühmte Theoreme betrifft, in welchem Sinne können sie Schleifen sein? Was sie fast überall zeigen sollen, ist, dass bestimmte grundlegende Arten von mathematischen Systemen unvollständig sind in dem Sinne, dass es "wahre"

Theoreme des Systems gibt, deren "Wahrheit" (das unglückliche Wort Mathematiker ersetzen häufig für Gültigkeit) oder "Falschheit (Invalidität) im System nicht nachgewiesen werden kann. Obwohl H Ihnen nicht sagt, sind diese Theoreme logisch gleichbedeutend mit Turings "Unvollständigkeit" Lösung des berühmten Halteproblems für Computer, die eine beliebige Berechnung durchführen. Er verbringt viel Zeit damit, Gödels ursprünglichen Beweis zu erklären, erwähnt aber nicht, dass andere später wesentlich kürzere und einfachere Beweise für "Unvollständigkeit" in der Mathematik gefunden und viele verwandte Konzepte bewiesen haben. Der, den er kurz erwähnt, ist der des zeitgenössischen Mathematikers Gregory Chaitin – ein Urheber von Kolmogorov und anderen der algorithmischen Informationstheorie –, der gezeigt hat, dass eine solche "Unvollständigkeit" oder "Zufälligkeit" (Chaitins Begriff -- obwohl dies ein anderes Spiel ist - viel umfangreicher ist als lange angenommen, sagt Ihnen aber nicht, dass sowohl Gödels als auch Turings Ergebnisse Folge von Chaitins Satz und eine Instanz von "algorithmischer Zufälligkeit" sind. Sie sollten sich auf Chaitins neuere Schriften wie "The Omega Number (2005)" beziehen, da Hofstadters einziger Verweis auf Chaitin 20 Jahre alt ist (obwohl Chaitin die größeren Themen hier nicht mehr versteht – d.h. angeborene Intentionalität als Quelle der Sprachspiele in Mathematik – als H und teilt die "Universum ist ein Computer"-Fantasie.

Hofstadter nimmt diese "Unvollständigkeit" (ein anderes Wort (konzeptuelles) Spiel aus dem Zusammenhang, um zu bedeuten, dass das System selbstreferenziell oder "loopy" und "seltsam" ist. Es wird nicht klargestellt, warum Theoreme, die im System wahr zu sein scheinen (oder sind), aber nicht nachweisbar sind, eine Schleife machen, noch warum dies als seltsam gilt oder warum dies irgendeine Beziehung zu irgendetwas anderem hat.

In den 1930er Jahren (d.h. kurz nach Gödels Beweis) zeigte Wittgenstein recht überzeugend, dass der beste Weg, diese Situation zu betrachten, ein typisches Sprachspiel (wenn auch ein neues für Mathematik zu dieser Zeit) ist – d.h. die "wahren, aber nicht nachweisbaren" Theoreme sind in einem anderen Sinne "wahr" (da sie neue Axiome benötigen, um sie zu beweisen). Sie gehören zu einem anderen System, oder wie wir jetzt sagen sollten, zu einem anderen absichtlichen Kontext. Keine Unvollständigkeit, keine Schleifen, keine Selbstreferenz und definitiv nicht fremd! W: "Gödels Satz, der etwas über sich selbst behauptet, erwähnt sich nicht" und "Könnte man sagen: Gödel sagt, dass man auch einem mathematischen Beweis vertrauen muss, wenn man ihn praktisch begreifen will, als Beweis dafür, dass das Satzmuster nach den Beweisregeln konstruiert werden kann? Oder: Ein mathematischer Satz muss als Satz einer Geometrie verstanden werden können, die tatsächlich auf sich selbst anwendbar ist. Und wenn man das tut, kommt heraus, dass man sich in bestimmten Fällen nicht auf einen Beweis verlassen kann." (RFM P336). Diese Bemerkungen geben kaum einen Hinweis auf die Tiefe von W es Einsichten in die mathematische Intentionalität, die mit seinen ersten Schriften im Jahr 1912 begann, aber am deutlichsten in seinen Schriften in den 30er und 40er Jahren. W gilt als ein schwieriger und undurchsichtiger Schriftsteller aufgrund seines aphoristischen, telegrafischen Stils und des ständigen Herumspringens mit seltenen und bemerkenswerten Themen verändert hat, noch in der Tat, was das Thema ist, aber wenn man mit seinem einzigen

Lehrbuch-Stil Arbeit beginnt – die Blauen und Braunen Bücher - und versteht, dass er erklärt, wie unser entwickeltes höheres Ordnungsdenken funktioniert, wird alles für die Hartnäckigen klar werden.

W hielt in den 1930er Jahren Vorträge zu diesen Themen und dies wurde in mehreren seiner Bücher dokumentiert. Es gibt weitere Kommentare in deutsch in seinem nachlass (einige davon früher nur auf einem 1000-Dollar-Cdrom erhältlich, aber jetzt, wie fast alle seine Werke, auf p2p torrents, libgen.io und b-ok.org. Der kanadische Philosoph Victor Rodych hat vor kurzem zwei Artikel über W und Gödel in der Zeitschrift Erkenntnis und 4 weitere über W und Mathematik geschrieben, die meiner Meinung nach eine definitive Zusammenfassung von W und den Grundlagen der Mathematik darstellen. Er legt die zuvor populäre Vorstellung, dass W nicht verstehen Unvollständigkeit (und vieles andere über die Psychologie der Mathematik). In der Tat, soweit ich sehen kann, ist W einer der ganz wenigen bis heute, die tut (und NICHT einschließlich Gödel! — obwohl siehe seine durchdringende Bemerkung oben zitiert). Verwandte Formen des "Paradoxons", die H (und unzählige andere) so sehr ausüben, wurde von W ausgiebig mit Beispielen in Mathematik und Sprache diskutiert und scheint mir eine natürliche Folge der stückweisen Entwicklung unserer symbolischen Fähigkeiten zu sein, die sich auch auf Musik, Kunst, Spiele usw. erstreckt. Diejenigen, die gegensätzliche Ansichten wünschen, finden sie überall und in Bezug auf W und Mathematik, können sie Chihara in Philosophical Review V86, s. 365-81(1977) konsultieren. Ich habe großen Respekt vor Chihara (ichbin einer der wenigen, die sein Cover "A Structural Account of Mathematics" gelesen haben), aber er scheidert an vielen grundlegenden Fragen wie Wes Erklärungen von Paradoxien als unvermeidliche und fast immer harmlose Facetten unseres EP.

Jahre nachdem ich diese ursprüngliche Rezension gemacht habe, habe ich eine über Yanofskys "Jenseits der Grenzen des Denkens" geschrieben und in den nächsten Absätzen wiederhole ich hier die Kommentare zur Unvollständigkeit, die ich dort gemacht habe. In der Tat ist diese ganze Überprüfung relevant, insbesondere die Bemerkungen zu Wolpert.

In Bezug auf Godel und "Unvollständigkeit", da unsere Psychologie, wie sie in symbolischen Systemen wie Mathematik und Sprache zum Ausdruck kommt, "zufällig" oder "unvollständig" ist und voller Aufgaben oder Situationen ("Probleme") ist, die sich als unmöglich erwiesen haben (d.h. sie haben keine Lösung- siehe unten) oder deren Natur unklar ist, scheint es unvermeidlich, dass alles, was daraus abgeleitet wird – z.B. Physik und Mathematik), auch "unvollständig" sein wird. Soweit ich weiß, war der erste von ihnen in der heutigen Social Choice Theory oder Decision Theory (die mit dem Studium der Logik und Argumentation und Philosophie kontinuierlich sind) der berühmte Satz von Kenneth Arrow vor über 60 Jahren, und es gab viele seitdem. Y stellt einen kürzlichen Unmöglichkeit- oder Unvollständigkeitsbeweis in der Zwei-Personen-Spieltheoriefest. In diesen Fällen zeigt ein Beweis, dass das, was wie eine einfache Wahl in klarem Englisch angegeben aussieht, keine Lösung hat. ,

Obwohl man nicht über alles ein Buch schreiben kann, hätte ich mir gewünscht, dass

Yanofsky zumindest so berühmte "Paradoxe" wie Dornröschen (aufgelöst von Rupert Read), Newcombs Problem (aufgelöst von Wolpert) und Doomsday erwähnt, wo das, was ein sehr einfaches Problem zu sein scheint, entweder keine klare Antwort hat, oder es sich als außerordentlich schwierig erweist, eines zu finden. Ein Berg von Literatur existiert auf Godels zwei "Unvollständigkeit"-Theoremen und Chaitins neueren Arbeiten, aber ich denke, dass Wes Schriften in den 30er und 40er Jahren definitiv sind. Obwohl Shanker, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, Wright und andere aufschlussreiche Arbeit geleistet haben, erst vor kurzem wurde Wes einzigartig durchdringende Analyse der in mathematikgespielten Sprachspiele von Floyd (z.B. "Wittgensteins DiagonalArgument-a Variation on Cantor and Turing"), Berto (z.B. "Godel "Onon on On und Wittgenstein es Reasons " und "Wittgenstein on Incompleteness makes Paraconsistent Sense" und das Buch 'There es something about Godel' and Rodych (z.B. Wittgenstein and Godel: the Newly Published Remarks', 'Misunderstanding Gödel :New Arguments about Wittgenstein', 'New Remarks by Wittgenstein' and his article in the online Stanford Encyclopedia of Philosophy'. Berto ist einer der besten Philosophen der letzten Zeit, und diejenigen, die Zeit haben, möchten vielleicht seine vielen anderen Artikel und Bücher konsultieren, einschließlich des Bandes, den er mitherausgegeben hat, um Parakonsistenz (2013) mitzubearbeiten. Rodychs Arbeit ist unentbehrlich, aber nur zwei von etwa einem Dutzend Papieren sind online mit der üblichen Suche kostenlos, aber natürlich ist alles online kostenlos, wenn man weiß, wo man hinschauen muss (z.B. libgen.io und b-ok.org).

Berto stellt fest, dass W auch die Kohärenz der Metamathematik leugnete - d.h. die Verwendung eines Metatheorems durch Godel, um seinen Satz zu beweisen, was wahrscheinlich seine "notorische" Interpretation von Godels Satz als Paradoxon berücksichtigt, und wenn wir sein Argument akzeptieren, denke ich, dass wir gezwungen sind, die Verständlichkeit von Metasprachen, Metatheorien und Meta alles andere zu leugnen. Wie kann es sein, dass solche Begriffe (Wörter) wie Metamathematik und Unergründlichkeit, die von Millionen akzeptiert werden (und sogar von niemandgeringerem als Penrose, Hawking, Dyson et al. beansprucht werden, um grundlegende Wahrheiten über unseren Geist oder das Universum zu offenbaren) nur einfache Missverständnisse darüber sind, wie Sprache funktioniert? Ist nicht der Beweis in diesem Pudding, dass sie, wie so viele "enthüllende" philosophische Begriffe (z.B. Geist und Wille als Illusionen – Dennett, Carruthers, die Churchlands etc.), keinerlei praktische Auswirkungen haben? Berto bringt es auf den Punkt: "In diesem Rahmen ist es nicht möglich, dass derselbe Satz... entpuppt sich als ausdrucksfähig, aber nicht bedenkenbar, in einem formalen System... und nachweislich wahr (unter der oben genannten Konsistenzhypothese) in einem anderen System (dem Meta-System). Wenn, wie Wittgenstein behauptete, der Beweis die eigentliche Bedeutung des bewiesenen Satzes feststellt, dann ist es nicht möglich, dass derselbe Satz (d.h. ein Satz mit der gleichen Bedeutung) in einem formalen System nicht besiegtbar ist, sondern in einem anderen System (dem Metasystem) entschieden wird ... Wittgenstein musste sowohl die Vorstellung zurückweisen, dass ein formales System syntaktisch unvollständig sein kann, als auch die platonische Konsequenz, dass kein formales System, das nur arithmetische Wahrheiten beweist, alle arithmetischen

Wahrheiten beweisen kann. Wenn Beweise die Bedeutung von arithmetischen Sätzen begründen, dann kann es keine unvollständigen Systeme geben, ebenso wie es keine unvollständigen Bedeutungen geben kann." Und weiter :Inkonsistente Arithmetik, d.h. nichtklassische Arithmetik, die auf einer parakonsistenten Logik basiert, sind heutzutage Realität. Was noch wichtiger ist, die theoretischen Merkmale solcher Theorien stimmen genau mit einigen der oben erwähnten Wittgensteinschen Intuitionen überein... Ihre Widersprüchlichkeit erlaubt es ihnen auch, godels erstem Satz und dem Ergebnis der Unentschlossenheit der Kirche zu entkommen: DasY ist nachweislich vollständig und bestimmbar. Sie erfüllen damit genau Wittgensteins Wunsch, wonach es keine mathematischen Probleme geben kann, die innerhalb des Systems sinnvoll formuliert werden können, die aber die Regeln des Systems nicht entscheiden können. Daher harmoniert die Entschlossenheit der parakonsistenten Arithmetik mit einer Meinung, die Wittgenstein über seine philosophische Karriere hinaus beibehalten hat."

W zeigte auch den fatalen Fehler in Bezug auf Mathematik oder Sprache oder unser Verhalten im Allgemeinen als ein einheitliches kohärentes logisches "System", anstatt als eine bunte Von-Stücke durch die zufälligen Prozesse der natürlichen Selektion montiert. "Godel zeigt uns eine Unklarheit im Konzept der 'Mathematik', was durch die Tatsache angezeigt wird, dass Mathematik als ein System angesehen wird" und wir können sagen (kontra fast jeder), das ist alles, was Godel und Chaitin zeigen. W kommentierte viele Male, dass "Wahrheit" in der Mathematik Axiome oder die von Axiomen abgeleiteten Theoreme bedeutet, und "falsch" bedeutet, dass man einen Fehler bei der Verwendung der Definitionen gemacht hat, und dies unterscheidet sich völlig von empirischen Angelegenheiten, in denen man einen Test anwendet. W oft festgestellt, dass als Mathematik im üblichen Sinne akzeptabel sein, muss es in anderen Beweisen verwendet werden und es muss reale Anwendungen haben, aber auch nicht der Fall mit Godels Unvollständigkeit. Da es nicht in einem konsistenten System nachgewiesen werden kann (hier Peano Arithmetic, aber eine viel breitere Arena für Chaitin), kann es nicht in Beweisen verwendet werden und, im Gegensatz zu allen "Rest" von PA, kann es auch in der realen Welt nicht verwendet werden. Wie Rodych bemerkt "... Wittgenstein hält ein formales Kalkül nur für ein mathematisches Kalkül (d.h. ein mathematisches Sprachspiel), wenn es eine extrasystemische Anwendung in einem System von BedingtenSätzen hat (z.B. in gewöhnlichem Zählen und Messen oder in der Physik) ..." Eine andere Möglichkeit, dies zu sagen, ist, dass man einen Haftbefehl braucht, um unsere normale Verwendung von Wörtern wie "Beweis", "Vorschlag", "wahr", "unvollständig", "Zahl" und "Mathematik" anzuwenden, um zu einem Gewirr von Spielen zu führen, die mit "Zahlen" und "Plus"- und "Minus"-Zeichen usw. erstellt wurden, und mit "Unvollständigkeit" fehlt dieser Befehl. Rodych bringt es auf den Punkt. "Auf Wittgensteins Konto gibt es keine unvollständige mathematische Berechnung, denn 'in der Mathematik ist alles Algorithmus [und Syntax] und nichts bedeutet [Semantik]..."

W hat das Gleiche über Cantors Diagonalisierung und Settheorie zu sagen. "Angesichts des diagonalen Verfahrens wird Ihnen vorgeworfen, dass das Konzept der 'echten Zahl' viel weniger analog zum Begriff 'Kardinalzahl' ist als wir, die von bestimmten Analogien

getäuscht werden, geneigt zu glauben" und viele andere Kommentare (siehe Rodych und Floyd).

Auf jeden Fall scheint es, dass die Tatsache, dass Gödels Ergebnis keinerlei Auswirkungen auf die Mathematik hatte (außer die Leute davon abzuhalten, Vollständigkeit zu beweisen!) H auf seine Trivialität und die "Fremdheit" des Versuchs, es zu einer Grundlage für irgendetwas zu machen, hätte warnen sollen. Ich schlage vor, dass es als ein weiteres konzeptionelles Spiel betrachtet wird, das uns die Grenzen unserer Psychologie zeigt. Natürlich kann man alle Mathematik, Physik und menschliches Verhalten sinnvoll auf diese Weise nehmen.

Während wir zum Thema W stehen, sollten wir beachten, dass ein weiteres Werk, mit dem H viel Zeit verbringt, Whitehead und Russells Klassiker der mathematischen Logik "Principia Mathematica" ist, vor allem, weil es zumindest teilweise für Gödels Arbeit verantwortlich war, die zu seinen Theoremen führte. W. war von Russells beginnendem Logikschüler zu seinem Lehrer in etwa einem Jahr gegangen, und Russell hatte ihn ausgewählt, um die Principia neu zu schreiben. Aber W hatte große Bedenken gegen das ganze Projekt (und die ganze Philosophie, wie sich herausstellte) und als er in den 30er Jahren zur Philosophie zurückkehrte, zeigte er, dass die Idee, Mathematik (oder Rationalität) auf Logik zu gründen, ein tiefer Fehler war. W ist einer der berühmtesten Philosophen der Welt und machte ausführliche Kommentare über Gödel und die Grundlagen der Mathematik und des Geistes; ist ein Pionier in EP (obwohl niemand dies zu erkennen scheint); der Entdecker der grundlegenden Umrisse und Funktionsweise des Denkens höherer Ordnung und vieles mehr, und es ist erstaunlich, dass Dennett & H, nach einem halben Jahrhundert des Studiums, die Gedanken des größten intuitiven Psychologen aller Zeiten völlig vergessen (obwohl sie fast 8 Milliarden für Unternehmen haben). Es gibt, wie einige bemerkt haben, eine kollektive Amnesie in Bezug auf W nicht nur in der Psychologie (für die seine Werke im Universaldienst als Texte und Laborhandbücher sein sollten), sondern in allen Verhaltenswissenschaften, einschließlich, erstaunlicherweise, Philosophie.

H es Verbindung mit Daniel Dennett (D), einem anderen berühmt-berüchtigten Schriftsteller im Kopf, hat ihm in den fast 30 Jahren seit geb sicherlich nicht geholfen, neue Perspektiven zu erlernen. Trotz der Tatsache, dass D ein Buch über Intentionalität geschrieben hat (ein Feld, das in seiner modernen Version im Wesentlichen von W geschaffen wurde), scheint H überhaupt keine Bekanntschaft damit zu haben. Wahrnehmungen, die zu memories führen, in Dispositionen (Neigungen) einspeisen(W-Begriffe, die auch von Searle verwendet werden, aber von anderen als "propositionale Haltungen" bezeichnet werden, wie gläubig und unterstellen, die keine mentalen Zustände sind und keine genaue Dauer usw. haben, sind bedeutsame Fortschritte beim Verständnis, wie unser Geist funktioniert, was W in den 20er Jahren entdeckte, aber mit Fäden, die auf seine Schriften vor dem ersten Weltkrieg zurückgehen.

Der Ewige Goldene Geflecht wird von H nicht als unsere angeborene Evolutionspsychologie verwirklicht, jetzt, 150 Jahre späterr (d.h., seit Darwin), zu

einem aufkeimenden Feld, das Psychologie, Kognitionswissenschaft, Ökonomie, Soziologie, Anthropologie, Politikwissenschaft, Religion, Musik (z.B. G. Mazzolas "The Topos of Music" – Topos sind Ersatz für Sets, eines der großen wissenschaftswissenschaftlichen (Psychologie) Bücher des 21. Jahrhunderts, obwohl er ahnungslos über W und die meisten Punkte in dieser Rezension ist, Kunst, Mathematik, Physik und Literatur. H hat viele Personen ignoriert oder abgelehnt, die man als unsere größten Lehrer im Bereich des Geistes betrachten könnte – W, Buddha, John Lilly, John Searle, Osho, Adi Da (siehe sein "Das Knie des Zuhörens"), Alexander Shulgin und unzählige andere. Die überwiegende Mehrheit der Erkenntnisse aus der Philosophie, sowie die aus Quantenphysik, Wahrscheinlichkeit, Meditation, EP, kognitive Psychologie und Psychedelika bewerten hier nicht einmal einen flüchtigen Bezug (auch nicht in den meisten philosophischen Schriften von Wissenschaftlern).

Obwohl es einige gute Bücher in seiner Bibliographie gibt, gibt es viele, die ich als Standardreferenzen und Hunderte von Hauptarbeiten in der Kognitionswissenschaft, EP, Mathematik und Wahrscheinlichkeit, und Philosophie des Geistes und der Wissenschaft, die nicht da sind (noch in seinen anderen Schriften). Sein Scharfschützen in Searle ist kleinlich und sinnlos – die Frustration von jemandem, der die wirklichen Probleme nicht versteht. Meiner Einschätzung nach hat weder H noch irgendjemand sonst einen überzeugenden Grund geliefert, das chinesische Raumargument (den berühmtesten Artikel in diesem Bereich) abzulehnen, dass Computer nicht denken (NICHT, dass sie jemals etwas tun können, was wir denken wollen – was Searle zugibt, ist möglich). Und Searle hat (meiner Meinung nach) Wes Arbeit in Büchern wie "The Construction of Social Reality" und "Rationality in Action" organisiert und erweitert – brillante Summen der Organisation von HOT (höherer Ordnung – d.h. Intentionalität) – seltene Philosophiebücher, die man sogar perfekt verstehen kann, wenn man ein wenig Jargon ins Englische übersetzt! H, D und unzählige andere in der Kognitionswissenschaft und KI sind wütend auf Searle, weil er die Trägheit hatte, ihre Kernphilosophie herauszufordern (zerstören - ich würde sagen) – die Computational Theory of Mind (CTM) vor fast 30 Jahren und weist weiterhin darauf hin (obwohl man sagen kann, dass W sie zerstört hat, bevor sie existierte). Natürlich, lehnen sie (fast) alle den chinesischen Raum ab oder ignorieren ihn einfach, aber das Argument ist nach Ansicht vieler unbeantwortbar. Der jüngste Artikel von Shani (Minds and Machines V15, p207- 228(2005)) ist eine schöne Zusammenfassung der Situation mit Verweisen auf die ausgezeichnete Arbeit von Bickhard zu diesem Thema. Bickhard hat auch eine scheinbar realistischere Theorie des Geistes entwickelt, die nicht-Gleichgewichts-Thermodynamik verwendet, anstelle von Hofstadters Konzepten der absichtlichen Psychologie, die außerhalb der Kontexte verwendet werden, die notwendig sind, um ihnen Sinn zu geben.

Wenige erkennen, dass W wieder jeden zu diesen Themen mit zahlreichen Kommentaren zu dem, was wir jetzt CTM, AI oder Maschinenintelligenz nennen, und sogar Gedankenexperimente mit Personen, die "Übersetzungen" ins Chinesische. Ich hatte dies bemerkt (und unzählige andere enge Parallelen zu Searles Arbeit), als ich auf Diane Proudfoots Papier über W und den chinesischen Raum in dem Buch "Views into the Chinese Room" (2005) stieß. Man kann auch viele Edelsteine im

Zusammenhang mit diesen Fragen in Cora Diamond Ausgabe der Notizen in W frühen Vorlesungen über Mathematik "Wittgenstein es Lectures on the Foundations of Mathematics, Cambridge 1934(1976) aufgenommen finden. W es eigene "Remarks on the Foundations of Mathematics" deckt einen ähnlichen Grund ab. Einer der ganz wenigen, die W.s Ansichten dazu im Detail untersucht haben, ist Christopher Gewert, dessen exzellentes Pionierbuch "Wittgenstein on Minds, Machines and Mathematics" (1995) fast überall ignoriert wird. Obwohl er schrieb, bevor es ernsthafte Überlegungen über elektronische Computer oder Roboter gab, W erkannte, dass das Grundproblem hier sehr einfach ist---Computer fehlt eine Psychologie (und auch 70 Jahre später haben wir kaum eine Ahnung, wie wir ihnen eine geben), und es ist nur im Kontext eines Wesens mit einer voll entwickelten Intentionalität, dass Dispositionbegriffe wie Denken, Glauben usw. Sinn machen (haben eine Bedeutung oder klare COS), und wie üblich fasste er alles in seiner einzigartigen aphoristischen Weise zusammen"Aber eine Maschine kann sicherlich nicht denken! --Ist das eine empirische Aussage? Nein. Wir sagen nur von einem Menschen und was ist wie ein Mensch, den er denkt. Wir sagen es auch von Puppen und ohne Zweifel auch von Spirituosen. Betrachten Sie das Wort "denken" als Werkzeug." (Philosophische Untersuchungen S. 113). Aus dem Zusammenhang heraus mögen viele von W es Kommentaren heimtückisch oder einfach nur falsch erscheinen, aber die Auffälligen werden feststellen, dass sie in der Regel längere Reflexion zurückzahlen – er war niemandes Narr.

Hofstadter folgt in all seinen Schriften dem gemeinsamen Trend und macht viel von "Paradoxien", die er als Selbstbezüge, Rekursionen oder Schleifen betrachtet, aber es gibt viele "Ungereimtheiten" in der absichtlichen Psychologie (Mathematik, Sprache, Wahrnehmung, Kunst etc.) und sie haben keine Wirkung, da unsere Psychologie sich entwickelt hat, um sie zu ignorieren. So sagen uns "Paradoxien" wie "dieser Satz ist falsch" nur, dass "dies" sich nicht auf sich selbst bezieht oder wenn Sie es vorziehen, dass dies eine von unendlich vielen Arrangements von Wörtern ohne klaren Sinn ist. Jedes symbolische System, das wir haben(d.h. Sprache, Mathematik, Kunst, Musik, Spiele usw.), wird immer Konfliktfelder, unlösliche oder kontraintuitive Probleme oder unklare Definitionen haben. Daher haben wir Gödels Theoreme, das'Paradoxon des Lügners, Ungereimtheiten in der Settheorie, Gefangenendilemmas, Schrodingers tote/lebende Katze, Newcombs Problem, anthropische Prinzipien, Bayessche Statistiken, Notizen, die man nicht zusammenklingen kann oder Farben, die man nicht miteinander vermischen kann, und Regeln, die nicht im selben Spiel verwendet werden können. Es ist eine Reihe von Unterindustrien in entscheidungstheoretischer, Verhaltensökonomie, Spieltheorie, Philosophie, Psychologie und Soziologie, Recht, Politikwissenschaft usw. und sogar die Grundlagen der Physik und Mathematik (wo sie gemeinhin als Philosophie der Wissenschaft getarnt ist) entstanden, die sich mit endlosen Variationen von "real" (z.B. Quantenmechanik) oder ausgeklügelte (z. B. Newcombs Problem – siehe Analyse V64, P187- 89(2004)) Situationen, in denen unsere Psychologie – nur entwickelt, um Nahrung zu bekommen, Partner zu finden und zu vermeiden, Mittagessen zu werden – ambivalente Ergebnisse liefert oder einfach zusammenbricht. (

Kaum einer von denen, die die Hunderte von Artikeln und unzähligen Büchern zu diesen Themen schreiben, die alljährlich scheinen, scheint sich bewusst zu sein, dass sie die Grenzen unserer angeborenen Psychologie studieren und dass Wittgenstein sie in der Regel um mehr als ein halbes Jahrhundert vorweggenommen hat. Typischerweise nahm er das Thema Paradoxon an die Grenze, wies auf das häufige Auftreten von Paradoxon in unserem Denken hin und bestand darauf, dass selbst Ungereimtheiten kein Problem seien (obwohl Turing, der seine Klassen besuchte, nicht einverstanden war) und das Auftreten inkonsistenter logischer Systeme vorhersagte. Jahrzehnte später wurden dialetheische Logiken erfunden und Priest hat in seinem jüngsten Buch über sie Wes Ansichten als vorausschauend bezeichnet. Wenn Sie eine gute aktuelle Überprüfung einiger der vielen Arten von Sprachparadoxien wünschen (obwohl sie sich nicht bewusst sind, dass W dies in den 1930er Jahren entwickelt hat und weitgehend unschuldig an jedem Verständnis von absichtlichem Kontext ist), dann sehen Sie Rosenkranz und Sarkohis "Platitudes Against Paradox" in Erkenntnis V65, S. 319-41(2006). Das Erscheinen vieler W-bezogener Artikel in dieser Zeitschrift ist am besten geeignet, da sie in den 30er Jahren von logischen Positivisten gegründet wurde, deren Bibel W es Tractus Logico Philosophicus war. Natürlich gibt es auch eine Zeitschrift, die W gewidmet ist und nach seinem berühmtesten Werk benannt ist – "Philosophische Untersuchungen".

H bezieht sich, im Einklang mit der fast universellen Praxis, oft auf unsere "Glauben" für "Erklärungen" des Verhaltens, aber unsere gemeinsame Psychologie ruht nicht auf Glauben – wir haben nur Bewusstsein und Schmerzen und wissen von Kindesbeinen an, dass Tiere bewusste, selbstfahrende Agenten sind, die sich von Bäumen und Felsen unterscheiden. Unsere Mutter lehrt uns nicht, dass die Mutter eines Hundes uns nicht mehr kann und kann! Und wenn wir das lernen, dann könnten wir einem Kind (oder einem Hund) beibringen, dass ein Vogel und ein Felsen wirklich die gleiche Art von Ding sind (d.h. angeborene absichtliche Psychologie zu ignorieren).

W deutlich und wiederholt auf die Unterbestimmung all unserer Konzepte hingewiesen (z.B. siehe seine Kommentare zur Ergänzung und zum Abschluss der Serie in Remarks on the Foundations of Mathematics), die ihre Angeborene vorschreiben (d.h. die Evolution musste dieses Problem lösen, indem sie unzählige Quadrillionen von Kreaturen opferte, deren Gene nicht die richtigen Entscheidungen trafen).

Heutzutage wird dies gemeinhin als das Problem der kombinatorischen Explosion bezeichnet und oft von Evolutionspsychologen als überzeugende Beweise für Angeborenheit bezeichnet, ohne zu wissen, dass W sie um mehr als 50 Jahre vorwegnahm.

Unsere angeborene Psychologie ruht nicht auf "Glauben", wenn sie eindeutig nicht geprüft oder zweifelhaft oder revidiert wird (z. B. versuchen Sie, "Ich glaube, ich lese diese Rezension" und meinen (d.h. finden Sie einen echten Nutzen in unserem normalen Leben für) etwas anderes als "Ich lese diese Rezension"). Ja, es gibt immer abgeleitete Verwendungen von jedem Satz einschließlich dieses, aber diese sind parasitären auf den normalen Gebrauch. Bevor irgendwelche "Erklärungen" (wirklich

nur klare Beschreibungen, wie W bemerkte) möglich sind, muss klar sein, dass die Ursprünge unseres Verhaltens in den Axiomen unserer angeborenen Psychologie liegen, die die Grundlage für jedes Verständnis sind, und dass Philosophie, Mathematik, Literatur, Wissenschaft und Gesellschaft ihre kulturellen Erweiterungen sind.

Dennett (und jeder, der versucht ist, ihm zu folgen – d.h. jeder) wird durch seine Skepsis zu noch bizarreren Behauptungen gezwungen (denn ich behaupte, es ist ein dünn verschleiertes Geheimnis aller Reduktionisten, dass sie im Herzen Skeptiker sind – d.h. sie müssen die "Realität" von allem leugnen). In seinem Buch "The Intentional Stance" und anderen Schriften versucht er, diese lästige Psychologie zu beseitigen, die Tiere in eine andere Klasse als Computer und das "physische Universum" stellt, indem er unsere angeborene entwickelte Intentionalität mit der abgeleiteten Intentionalität unserer kulturellen Schöpfungen (d.h. Thermometer, PCs und Flugzeuge) durch die Feststellen, dass es unsere Gene sind, und damit letztlich die Natur (d.h. das Universum), und nicht wir, dass "wirklich" hat Intentionalität, und so ist es alles "abgeleitet". Offensichtlich ist hier etwas gravierend falsch! Man denkt sofort, dass es dann auch wahr sein muss, dass es keinen wesentlichen Unterschied zwischen unserem Herzen und einem künstlichen, das wir aus Kunststoff machen, geben darf, da Natur und Gene unsere Physiologie produzieren. Für die größte reduktionistische Komödie der letzten Jahre siehe Wolframs "A New Kind of Science", das uns zeigt, wie das Universum und all seine Prozesse und Objekte wirklich nur "Computer" und "Computation" sind (was er nicht erkennt, sind absichtliche Konzepte, die außer unserer Psychologie keine Bedeutung haben und dass er KEINE TEST hat, um eine Berechnung von einer Nichtberechnung zu unterscheiden – d.h. er eliminiert Psychologie per Definition).

Man sieht, dass Dennett die grundlegenden Fragen der Intentionalität mit dem Titel seines Buches nicht begreift. Unsere Psychologie ist keine Haltung oder Zuschreibung oder Haltung über'uns selbst oder das geistige Leben eines anderen Wesens, mehr als es eine "Haltung" ist, dass sie Körper besitzen. Ein kleines Kind oder ein Hund errät oder vermutet nicht und kann nicht lernen, dass Menschen und Tiere Agenten mit Verstand und Wünschen sind und dass sie sich grundlegend von Bäumen und Felsen und Seen unterscheiden. Sie kennen (leben) diese Konzepte (gemeinsame Psychologie) von Geburt an und wenn sie schwächen, überwiegen Tod oder Wahnsinn.

Dies bringt uns wieder zu W, der sah, dass reduktionistische Versuche, das Verständnis auf Logik oder Mathematik oder Physik zu gründen, inkohärent waren. Wir können nur vom Standpunkt unserer angeborenen Psychologie sehen, von der sie alle Erweiterungen sind. Unsere Psychologie ist willkürlich nur in dem Sinne, dass man sich Wege vorstellen kann, wie sie anders sein könnte, und das ist der Sinn der Erfindung seltsamer Beispiele von Sprachspielen (d.h. alternative Konzepte (Grammatik) oder Lebensformen). Dabei sehen wir die Grenzen unserer Psychologie. Die beste Diskussion, die ich über W es imaginäre Szenarien gesehen habe, ist die von Andrew Peach in PI 24: p299-327(2004).

Mir scheint, dass W. der erste war, der (mit gebührendem Respekt gegenüber Kant) im Detail verstanden hat, dass unser Leben auf unserer entwickelten Psychologie basiert, die nicht in Frage gestellt werden kann, ohne an Bedeutung zu verlieren. Wenn man die Axiome der Mathematik leugnet, kann man das Spiel nicht spielen. Man kann ein Fragezeichen nach jedem Axiom und jedem Satz von ihnen abgeleitet setzen, aber was ist der Punkt? Philosophen, Theologen und die gewöhnliche Person können bei diesem Spiel spielen, solange sie es nicht ernst nehmen. Verletzungen, Tod, Gefängnis oder Wahnsinn werden schnell zu denen kommen, die es tun. Versuchen Sie zu leugnen, dass Sie diese Seite lesen oder dass dies Ihre beiden Hände sind oder es eine Welt außerhalb Ihres Fensters gibt. Der Versuch, in ein konzeptuelles Spiel einzutreten, in dem diese Dinge bezweifelt werden können, setzt das Spiel voraus, sie zu kennen – und es kann keinen Test für die Axiome unserer Psychologie geben – mehr als für die der Mathematik (abgeleitet, wie W gezeigt hat, aus unseren intuitiven Konzepten) – sie sind einfach das, was sie sind. Um zu springen, muss es einen Platz zum Stehen geben. Dies ist die grundlegendste Tatsache der Existenz, und doch ist es eine bemerkenswerte Folge unserer Automatisierung unserer Psychologie, dass es das Schwierigste für uns ist, sie zu sehen.

Es ist in der Tat ein amüsanter Anblick, Menschen (jeder, nicht nur Philosophen) dabei zuzusehen, wie sie versuchen, ihre intuitive Psychologie (das einzige Werkzeug, das wir haben) zu nutzen, um aus den Grenzen unserer intuitiven Psychologie auszubrechen. Wie wird das möglich sein? Wie werden wir einen Aussichtspunkt finden, der uns unseren Geist bei der Arbeit sehen lässt, und durch welchen Test werden wir wissen, dass wir ihn haben? Wir denken, dass wir, wenn wir nur hart genug denken oder genügend Fakten erwerben, einen Blick auf die "Realität" bekommen können, den andere nicht haben. Aber es gibt gute Gründe zu der Annahme, dass solche Versuche inkohärent sind und uns nur weiter weg von Klarheit und Vernunft bringen. W sagte oft in vielerlei Hinsicht, dass wirdieses Verlangen nach "Klarheit" überstehenmüssen, die Idee des Denkens, die von "kristalliner Logik" unterlegt ist, deren Entdeckung unser Verhalten und unsere Welt "erklären" und unsere Sicht auf das, was es ist, menschlich zu sein, ändern wird.

"Je enger wir die tatsächliche Sprache untersuchen, desto schärfer wird der Konflikt zwischen ihr und unserer Forderung. (Denn die kristalline Reinheit der Logik war natürlich kein Ergebnis einer Untersuchung: sie war eine Anforderung.)" PI 107

Bei seiner Rückkehr zur Philosophie 1930 sagte er:

"Die falsche Vorstellung, der ich in dieser Verbindung widersprechen möchte, ist die folgende, dass wir etwas völlig Neues entdecken können. Das ist ein Fehler. Die Wahrheit ist, dass wir bereits alles haben und dass wir es tatsächlich vorhanden haben; wir brauchen nicht auf irgendetwas zu warten. Wir machen unsere Bewegungen im Bereich der Grammatik unserer gewöhnlichen Sprache, und diese Grammatik ist bereits da. So haben wir schon alles und brauchen nicht auf die Zukunft zu warten." (Waismann "Ludwig Wittgenstein and the Vienna Circle (1979) S. 183 und in seinem Zettel P 312-314

"Hier stoßen wir auf ein bemerkenswertes und charakteristisches Phänomen in der philosophischen Untersuchung: die Schwierigkeit---Ich könnte sagen--- ist nicht die, die Lösung zu finden, sondern die, etwas als Lösung zu erkennen, das so aussieht, als wäre es nur eine Vorstufe dazu. " Wir haben bereits alles gesagt. ---Nichts, was sich daraus ergibt, nein, das ist die Lösung!"

"Ich glaube, das hängt damit zusammen, dass wir fälschlicherweise eine Erklärung erwarten, während die Lösung der Schwierigkeit eine Beschreibung ist, wenn wir ihr den richtigen Platz in unseren Überlegungen einräumen. Wenn wir darauf verweilen und nicht versuchen, darüber hinauszukommen."

Einige mögen es auch nützlich finden, in Searles großartigem "Rationality in Action" (2001) "Warum es keine deduktive Logik der praktischen Vernunft gibt" zu lesen. Ersetzen Sie einfach seine uneigenneinigen Sätze "Bedingungen der Zufriedenheit auf Bedingungen der Zufriedenheit" durch "beziehen mentale Zustände mit der Welt durch bewegende Muskeln" – d.h. sprechen, schreiben und tun, und sein "Geist zur Welt" und "Welt zu denken Richtungen der Anpassung" durch "Ursache entsteht in der Welt" und "Ursache entsteht im Geist".

Ein weiterer grundlegender Fehler in H (und im gesamten wissenschaftlichen Diskurs, der Philosophieeinschließt, da es sich um Sesselspsychologie handelt) betrifft die Begriffe von Erklärungen oder Ursachen. Wir haben nur wenige Probleme zu verstehen, wie diese Konzepte in ihren normalen Kontexten funktionieren,, aber Philosophie ist kein normaler Kontext. Es sind nur andere Konzeptfamilien (oft grammatikalisch oder sprachlich gespielt von W genannt und in etwa den kognitiven Modulen, Rückschluss-Engines, Vorlagen oder Algorithmen entsprechen), die unsere EP (ungefähr unsere Intentionalität) umfassen, aber agegenüber fühlen wir uns gezwungen, sie auf die Welt zu projizieren und "Ursache" als ein universelles Naturgesetz zu sehen, das Ereignisse bestimmt. Wie W sagte, müssen wir klare Beschreibungen als Antworten erkennen, die die Suche nach ultimativen "Erklärungen" beenden.

Dies bringt uns zurück zu meinem Kommentar zu WARUM Menschen in die Irre gehen, wenn sie versuchen, Dinge zu "erklären". Auch dies verbindet sich eng mit Urteilen, Entscheidungstheorie, subjektiver Wahrscheinlichkeit, Logik, Quantenmechanik, Unsicherheit, Informationstheorie, (Bayesscher Argumentation, dem Wason-Test, dem Anthropischen Prinzip(Bostrum "The Anthropic Principle" (2002)) und Verhaltensökonomie, um nur einige zu nennen. Es gibt hier keinen Platz, um in dieses Rattennest eng miteinander verbundener Aspekte unserer angeborenen Psychologie zu gelangen, aber man könnte sich daran erinnern, dass Wittgenstein selbst in seinen Vor-Tractatus-Schriften bemerkte, daß dieVorstellung von kausaler Notwendigkeit kein Aberglaube, sondern die *Quelle* des Aberglaubens sei. Ich schlage vor, dass diese scheinbar banale Bemerkung eine seiner tiefsten ist – W wurde weder der Plattitüde noch der Nachlässigkeit gegeben. Was ist die "Ursache" des Urknalls oder eines Elektrons, das sich an einem bestimmten "Ort" oder von "Zufälligkeit" oder

Chaos oder dem "Gesetz" der Gravitation befindet? Aber es gibt Beschreibungen, die als Antworten dienen können. So fühlt H, dass alle Handlungen verursacht und "materiell" sein müssen, und so, mit seinem Kumpel D und der fröhlichen Bande von reduktionistischen Materialisten, leugnet Wille, Selbst und Bewusstsein. D bestreitet, dass er sie bestreitet, aber die Fakten sprechen für sich. Sein Buch "Consciousness Explained" wird gemeinhin als "Bewusstsein verweigert" bezeichnet und wurde von Searle als "Consciousness Explained Away" rezensiert.

Das ist in H es Fall besonders merkwürdig, als er als Physiker begann und sein Vater den Nobelpreis für Physik gewann, so dass man meinen könnte, er würde sich der berühmten Papiere von Einstein, Podolsky und Rosen und von Neumann in den 20er und 30er Jahren bewusst sein, in denen sie erklärten, dass Quantenmechanik ohne menschliches Bewusstsein keinen Sinn machte (und eine digitale Abstraktion überhaupt nicht tun wird). In dieser Periode zeigten andere, darunter Jeffreys und de Finetti, dass Wahrscheinlichkeit nur als subjektive (d.h. psychologische) Methode sinngemäß war und Wittgensteins enge Freunde John Maynard Keynes und Frank Ramsey zunächst klar Rationalität mit Rationalität gleichsetzten, und Popper und andere stellten die Gleichwertigkeit von Logik und Wahrscheinlichkeit und ihre gemeinsamen Wurzeln in Rationalität fest. Es gibt eine umfangreiche Literatur über die Wechselbeziehungen dieser Disziplinen und das allmähliche Wachstum des Verständnisses, dass sie alle Facetten unserer angeborenen Psychologie sind. Interessierte könnten mit dem Ton Sales Artikel im Handbuch der philosophischen Logik 2nd Ed. Vol 9 (2002) beginnen, da es sie auch in diese ausgezeichnete Quelle einführen wird, die sich jetzt auf etwa 20 Bände erstreckt (alle auf [p2p libgen.io](http://p2p.libgen.io) und b-ok.org).

Ramsey war einer der wenigen seiner Zeit, der in der Lage war, Wes Ideen zu verstehen und in seinen wegweisenden Arbeiten von 1925-26 nicht nur Keynes' wegweisende Ideen zur subjektiven Wahrscheinlichkeit entwickelte, sondern auch Ws Ideen vom Tractatus und Gespräche und Briefe in die erste formale Aussage dessen, was später als substitutionale Semantik oder die substitutionelle Interpretation logischer Quantifizierer bekannt wurde. (Siehe Leblancs Artikel in Handbook of Philosophical Logic 2nd Ed. V2, p53- 131(2002)). Ramseys vorzeitiger Tod, wie der von W, von Neumann und Turing, waren große Tragödien, da jeder von ihnen allein und sicherlich zusammen das intellektuelle Klima des 20. Jahrhunderts noch stärker verändert hätte. Hätten sie gelebt, hätten sie vielleicht zusammengearbeitet, aber so wie es war, erkannte nur W, dass er Facetten unserer angeborenen Psychologie entdeckte. W und Turing waren beide Cambridge-Professoren, die Klassen auf den Grundlagen der Mathematik unterrichteten – obwohl W von der Position aus, dass sie auf unausgesprochenen Axiomen unserer angeborenen Psychologie und Turing seinerseits aus der konventionellen Ansicht ruhte, dass es eine Frage der Logik war, die für sich selbst stand. Wären diese beiden homosexuellen Genies innig involviert gewesen, hätten erstaunliche Dinge folgen können.

Ich denke, jeder hat diese "deflationären" reduktionistischen Tendenzen, daher schlage ich vor, dass dies auf die Standardisierung intuitiver Psychologiemodule

zurückzuführen ist, die dazu verzerrt sind, Ursachen in Bezug auf Eigenschaften von Objekten und kulturelle Phänomene, die wir sehen können, und unser Bedürfnis nach Allgemeinheit zuzuweisen. Unsere Inferenzmotoren klassifizieren und suchen zwanghaft die Quelle aller Phänomene. Wenn wir nach Ursachen oder Erklärungen suchen, neigen wir dazu, nach außen zu schauen und den Standpunkt der dritten Person zu vertreten, für den wir empirische Tests oder Kriterien haben, wobei wir die automatische unsichtbare Funktionsweise unseres eigenen Geistes ignorieren, für die wir solche Tests nicht haben (eine andere Arena, die von W vor etwa 75 Jahren als Pionier entwickelt wurde). Wie hier erwähnt, war eine von W es, die dieses universelle "philosophische" Problem annahm, dass wir nicht in der Lage waren, unsere normalen intuitiven Erklärungen als die Grenzen unseres Verständnisses zu erkennen, und die unzuverlässigen und unanfechtbaren Axiome unserer System-1-Psychologie mit Fakten der Welt zu verwechseln, die wir über System 2 untersuchen, sezieren und erklären können. Dies leugnet die Wissenschaft nicht, sondern nur die Vorstellung, dass sie die "wahre" und "echte" Bedeutung von "Realität" liefern wird.

Es gibt eine umfangreiche Literatur über Ursachen und Erklärungen, daher werde ich mich nur auf Jeffrey Hershfelds ausgezeichneten Artikel "Cognitivism and Explanatory Relativity" in Canadian J. of Philosophy V28 p505-26(1998) und Garfinkels Buch "Forms of Explanation" (1981) beziehen. Diese Literatur verschwommen schnell mit denen über Erkenntnistheorie, Wahrscheinlichkeit, Logik, Spieltheorie, Verhaltensökonomie und die Philosophie der Wissenschaft, die H fast völlig unbekannt erscheinen. Von den Hunderten neuerer Bücher und Tausenden von Artikeln kann man damit mit Nancy Cartwrights Büchern beginnen, die ein partielles Gegenmittel zum Wahn der "Physik und Mathematik regelt das Universum" liefern. Oder man kann einfach den Zusammenhänge zwischen Rationalität, Kausalität, Wahrscheinlichkeit, Information, Naturgesetzen, Quantenmechanik, Determinismus usw. in Wikipedia und der Online Stanford Encyclopedia of Philosophy folgen, jahrzehntelang (oder, mit Wes Kommentaren vielleicht nur Tage), bevor man erkennt, dass er es richtig gemacht hat und dass wir nicht klarer über unsere psychologische "Realität" werden, indem wir die Natur studieren. Eine Möglichkeit, ISL zu betrachten, ist, dass ihre Fehler uns daran erinnern, dass wissenschaftliche Gesetze und Erklärungen gebrechlich und mehrdeutige Erweiterungen unserer angeborenen Psychologie sind und nicht, wie H es haben würde, das Gegenteil.

Es ist eine merkwürdige und selten bemerkte Tatsache, dass die strengen Reduktionisten zuerst die Psychologie leugnen, aber um sie zu erklären (da es eindeutig etwas gibt, das unser geistiges und soziales Leben erzeugt), werden sie ins Lager mit den leeren Laternen gezwungen (wir alle, bevor wir erzogen werden), die Psychologie der Kultur oder sehr allgemeinen Aspekten unserer Intelligenz zuschreiben (d.h. unsere Intentionalität wird erlernt) im Gegensatz zu einer angeborenen Reihe von Funktionen. H und D sagen, dass Selbst, Bewusstsein, Wille usw. Illusionen sind – lediglich "abstrakte Muster" (der "Geist" oder die "Seele" der Kirche des fundamentalistischen Naturalismus). Sie glauben, dass unser "Programm" digitalisiert und in Computer gesteckt werden kann, die dadurch Psychologie erlangen, und dass "Glauben" an "geistige Phänomene" genauso ist wie der Glaube an Magie

(aber unsere Psychologie besteht nicht aus Überzeugungen – die nur ihre Erweiterungen sind – und die Natur ist magisch). Ich schlage vor, es ist wichtig zu sehen, warum sie nie denken, dass "Muster" (ein anderes schönes Sprachspiel!) in Computern magisch oder illusorisch sind. Und selbst wenn wir zulassen, dass das reduktionistische Programm wirklich kohärent und nicht kreisförmig ist (z.B. sind wir zu höflich, um darauf hinzuweisen – wie W und Searle und viele andere –, dass es KEINE TEST für seine kritischsten Behauptungen hat und das NORMAL-Funktionieren von Willen, Selbst, Realität, Bewusstsein usw. erfordert, können wir nicht vernünftigerweise sagen: "Gut Doug und Dan, eine Rose mit jedem anderen Namen riecht so süß!" Ich glaube nicht, dass Reduktionisten sehen, dass wir selbst dann, wenn es wahr wäre, dass wir unser geistiges Leben in Algorithmen setzen könnten, die in Silizium laufen (oder --in Searles berühmtem Beispiel - in einem Stapel Bierdosen), wir immer noch das gleiche "harte Problem des Bewusstseins" haben: Wie entstehen mentale Phänomene aus brachialer Materie? Fast immer übersehen wird, dass man die Existenz von allem als "hartes Problem" betrachten könnte. Dies würde ein weiteres Geheimnis hinzufügen, ohne eine offensichtliche Möglichkeit, eine Antwort zu erkennen – was bedeutet es (warum ist es möglich), "emergent properties" als "Algorithmen" zu kodieren? Wenn wir aus der Vorstellung, dass der Geist oder das Universum ein Computer ist (d.h. klar sagen können, was für und gegen die Idee zählt), Sinn machen können, was wird folgen, wenn es so ist oder nicht?

"Computational" ist eines der wichtigsten Schlagworte der modernen Wissenschaft, aber nur wenige hören auf zu denken, was es wirklich bedeutet. Es ist ein klassisches Wittgenstein-Sprachspiel oder eine Familie von Konzepten (Verwendungen), die wenig oder gar nichts gemeinsam haben. Es gibt analoge und digitale Computer, einige nur aus Blöcken oder mechanischen Zahnrädern (Babb-Alter usw.), wir berechnen von Hand (wie allgemein bekannt ist, Turings erste Kommentare dazu bezogen sich auf Menschen, die berechneten und erst später dachte er an Maschinen, die dies simulierten), und Physiker sprechen von Blättern, die "ihre" Flugbahn berechnen, während sie vom Baum fallen usw. usw. Jedes Spiel hat seinen eigenen Gebrauch (Bedeutung), aber wir werden durch das Wort hypnotisiert, diese zu ignorieren. W hat Wortspiele (psychologische Module) mit unübertroffener Tiefe und Klarheit analysiert (siehe insbesondere die lange Diskussion, wie man eine Berechnung im Braunen Buch fortsetzt), deren Verständnis der abergläubischen Ehrfurcht ein Ende setzen sollte, die dieses Wort und alle Wörter, Gedanken, Gefühle, Intuitionen usw. im Allgemeinen umgibt.

Es tropft vor Ironie, dass D ein Buch über die EP der Religion geschrieben hat, aber er kann seinen eigenen Materialismus nicht als Religion sehen (d.h.e. , ist es auch aufgrund angeborener konzeptioneller Vorurteile). Timothy O'Connor hat (Metaphilosophy V36, S. 436- 448 (2005)) einen großartigen Artikel über D es Fundamentalist Naturalism geschrieben (obwohl er nicht wirklich den ganzen Standpunkt des EP erreicht, den ich hier einnehme), und stellt fest, dass es die vernünftigste Ansicht ist, einfach die Entstehung von Absicht zu akzeptieren. Aber die Pastoren D und H lesen aus den Büchern des Churchlandes und den anderen Bibeln von CTM (Computational Theory of Mind) und ermahnen alle, ihre Pc- und Toasteröfen

als fühlende Wesen zu erkennen (oder zumindest werden sie es bald sein). Pastor Kurzweil tut es auch, aber nur wenige nehmen an seinen Predigten teil, da er die Pfoten mit Stimmerkennungs- und Sprachsystemen gefüllt hat und ihr Chor identischer synthetischer Stimmen nach jedem Satz "Selig sei Turing" ruft. Siehe meine Rezension seines Buches "Will Hominoids or Androids Destroy the Earth? —A Review of How to Create a Mind" von Ray Kurzweil (2012) im nächsten Abschnitt.

Das Auftauchen von "Eigenschaften höherer Ordnung" aus "inertmatter" (mehr Sprachspiele!) ist in der Tat verblüffend, aber es gilt für alles im Universum, und nicht nur für die Psychologie. Unser Gehirn hatte keinen Grund (d.h. es gibt keine selektiven Kräfte, die aktiv sind), ein fortgeschrittenes Maß an Verständnis von sich selbst oder dem Universum zu entwickeln, und es wäre zu genetisch teuer, dies zu tun. Welchen selektiven Vorteil hätte es bei der Sichtung unserer eigenen Denkprozesse geben können? Das Gehirn, wie das Herz, wurde ausgewählt, um schnell und automatisch zu funktionieren und nur eine Minute Teil seiner Operationen sind für das Bewusstsein und unter bewußten Kontrolle. Viele denken, es gibt keine Möglichkeit eines "ultimativen Verständnisses" und W sagt uns, dass diese Idee Unsinn ist (und wenn nicht, dann wird uns welcher Test sagen, dass wir es erreicht haben)?

Vielleicht gehört das letzte Wort Wittgenstein. Obwohl sich seine Ideen stark verändert haben, gibt es viele Anzeichen dafür, dass er das Wesentliche seiner reifen Philosophie in seinen frühesten Gedanken verstanden hat und der Tractatus als die mächtigste Aussage der reduktionistischen Metaphysik angesehen werden kann, die jemals geschrieben wurde (obwohl nur wenige erkennen, dass es die ultimative Aussage des Computationalismus ist). Es ist auch eine vertretbare These, dass die Struktur und Grenzen unserer absichtlichen Psychologie hinter seinem frühen Positivismus und Atomismus steckten. Lassen Sie uns also mit den berühmten ersten und letzten Sätzen seines Tractatus enden, die als Zusammenfassung seiner Ansicht angesehen werden, dass die Grenzen unserer angeborenen Psychologie die Grenzen unseres Verständnisses sind. "Die Welt ist alles, was der Fall ist." "Über das, von dem wir nicht sprechen können, müssen wir schweigen."

Ein weiteres Cartoon-Porträt des Geistes von den reduktionistischen Metaphysikern - eine Rezension von Peter Carruthers „Die Opazität des Geistes“ (The Opacity of Mind) (2011)(Rezension überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Materialismus, Reduktionismus, Verhaltenismus, Funktionalismus, Dynamische Systemtheorie und Computeralismus sind populäre Ansichten, aber sie wurden von Wittgenstein als inkohärent gezeigt. Das Studium des Verhaltens umfasst das gesamte menschliche Leben, aber Verhalten ist weitgehend automatisch und unbewusst und selbst der bewusste Teil, der meist in Sprache ausgedrückt wird (was Wittgenstein mit dem Geist gleichsetzt), ist nicht auffällig, daher ist es entscheidend, einen Rahmen zu haben, den Searle die Logische Struktur der Rationalität (LSR) nennt und ich nenne die Deskriptive Psychologie des Höheren Ordnungsdenkens (DPHOT). Nach der Zusammenfassung des von Wittgenstein und Searle ausgearbeiteten Rahmens, der durch moderne Argumentationsforschung erweitert wurde, zeige ich die Unzulänglichkeiten in Carruthers Ansichten, die die meisten Diskussionen über Verhalten durchdringen,, einschließlich zeitgenössischer Verhaltenswissenschaften. Ich behaupte, dass sein Buch ein Amalgam von zwei Büchern ist, eines eine Zusammenfassung der kognitiven Psychologie und das andere eine Zusammenfassung der Standard-philosophischen Verwirrungen auf dem Geist mit einigen neuen Jargon hinzugefügt. Ich schlage vor, dass letztere als inkohärent oder als eine Karikatur Sicht des Lebens betrachtet werden sollten und dass wir, wenn wir Wittgenstein beim Wort nehmen, eine erfolgreiche Selbsttherapie praktizieren können, indem wir die Körperfrage als Sprache/Körper-Frage betrachten.

Wer aus der modernen zweisystems-Sichteinen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

Ich werde zunächst einige Kommentare zur Philosophie und ihrem Verhältnis zur zeitgenössischen psychologischen Forschung darbringen, wie sie in den Werken von John Searle(S) und Ludwig Wittgenstein (W) (gemeinsam WS)exemplarisch dargestellt wird, da ich S als Nachfolger von W betrachte und man ihre Arbeit gemeinsam studieren muss. Es wird helfen, meine Rezensionen von PNC (Philosophy in a New Century), TLP, PI, OC, Making the Social World (MSW) und anderen Büchern von und

über diese beiden Genies zu sehen, die eine klare Beschreibung des Verhaltens liefern, das ich als WS-Framework bezeichnen werde. Given dieses Framework, das Searle die Logische Struktur der Rationalität (LSR) nennt und ich nenne die Deskriptive Psychologie des Höheren Ordnungsdenkens (DPHOT), ist möglich, klare Beschreibungen des Verhaltens zu haben,, aber es fehlt völlig in fast allen solchen Diskussionen.

Selbst in den Werken von WS ist es nicht klar angelegt und in praktisch allen anderen wird es nur angedeutet, mit den üblichen katastrophalen Folgen. Ich beginne mit einigen Zitaten von W und S. Diese Zitate werden nicht zufällig ausgewählt, sondern resultieren aus einem Jahrzehnt der Studie und zusammen sind sie ein Umriss des Verhaltens (menschliche Natur) von unseren beiden größten beschreibenden Psychologen. Wenn man sie versteht, dringen sie so tief ein, wie es möglich ist, in den Geist zu gehen (weitgehend koextensiv mit der Sprache, wie W deutlich gemacht hat) und so viel Anleitung zu geben, wie man braucht – dann geht es nur darum, zu schauen, wie Sprache in jedem Fall funktioniert und bei weitem der beste Ort, um auf den 20.000 Seiten von Wittgensteins Nachlass selbsthaft analysierte Sprachbeispiele zu finden.

"Die Verwirrung und Unfruchtbarkeit der Psychologie ist nicht damit zu erklären, dass sie eine "junge Wissenschaft" nennt; sein Zustand ist nicht vergleichbar mit dem der Physik, zum Beispiel in seinen Anfängen. (Eher mit dem bestimmter Zweige der Mathematik. Set Theorie.) Denn in der Psychologie gibt es experimentelle Methoden und konzeptionelle Verwirrung. (Wie im anderen Fall konzeptionelle Verwirrung und Beweismethoden.) Die Existenz der experimentellen Methode lässt uns denken, dass wir die Mittel haben, um die Probleme zu lösen, die uns beunruhigen; Problem und Methode aneinander vorbeigehen." Wittgenstein (PI S.232)

"Philosophen sehen ständig die Methode der Wissenschaft vor ihren Augen und sind unwiderstehlich versucht, zu fragen und zu antworten, wie es die Wissenschaft tut. Diese Tendenz ist die wahre Quelle der Metaphysik und führt den Philosophen in die völlige Dunkelheit." Wittgenstein Das blaue Buch

"Hier stoßen wir auf ein bemerkenswertes und charakteristisches Phänomen in der philosophischen Untersuchung: die Schwierigkeit---Ich könnte sagen--- ist nicht die Lösung zu finden, sondern die, etwas als Lösung zu erkennen, das so aussieht, als wäre es nur eine Vorstufe dazu. Wir haben bereits alles gesagt. ---Nichts, was sich daraus ergibt, nein, das ist die Lösung! Ich glaube, das hängt damit zusammen, dass wir fälschlicherweise eine Erklärung erwarten, während die Lösung der Schwierigkeit eine Beschreibung ist, wenn wir ihr den richtigen Platz in unseren Überlegungen einräumen. Wenn wir darauf verweilen und nicht versuchen, darüber hinauszukommen." Zettel p312-314

"Die entscheidende Bewegung in dem Zaubertrick ist gemacht worden, und es war die, die wir für ziemlich unschuldig hielten." Wittgenstein, PI-Para.308

"Aber ich habe mein Bild von der Welt nicht bekommen, indem ich mich ihrer Korrektheit befriedigt habe: ich habe es auch nicht, weil ich mit ihrer Richtigkeit zufrieden bin. Nein, es ist der ererbte Hintergrund, vor dem ich zwischen wahr und falsch unterscheide." Wittgenstein OC 94

"Wenn es nun nicht die kausalen Zusammenhänge sind, mit denen wir uns befassen, dann liegen die Aktivitäten des Geistes vor uns." Wittgenstein "Das blaue Buch" p6 (1933)

"Nonsense, Nonsense, weil sie Annahmen machen, anstatt einfach zu beschreiben. Wenn Ihr Kopf hier von Erklärungen verfolgt wird, vernachlässigen Sie es, sich an die wichtigsten Fakten zu erinnern." Wittgenstein Z 220

"Philosophie stellt einfach alles vor uns und erklärt und leitet nichts ab... Man könnte dem, was vor allen neuen Entdeckungen und Erfindungen möglich ist, den Namen 'Philosophie' geben." Wittgenstein PI 126

"Was wir liefern, sind wirklich Bemerkungen über die Naturgeschichte des Menschen, nicht Kuriositäten; sondern eher Beobachtungen zu Tatsachen, an denen niemand gezweifelt hat und die nur unbemerkt geblieben sind, weil sie immer vor unseren Augen sind." Wittgenstein RFM I p142

"Ziel der Philosophie ist es, eine Mauer an der Stelle zu errichten, an der die Sprache sowieso aufhört." Wittgenstein Philosophische Anlässe s. 187

"Die Grenze der Sprache zeigt sich darin, dass sie unmöglich ist, eine Tatsache zu beschreiben, die einem Satz entspricht (ist die Übersetzung) ohne einfach den Satz zu wiederholen (das hat mit der kantianischen Lösung des Problems der Philosophie zu tun)." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Kann es Gründe für Einmaßnahmen geben, die für einen rationalen Agenten bindend sind, nur aufgrund der Art der in der Begründung berichteten Tatsache und unabhängig von den Wünschen, Werten, Einstellungen und Bewertungen des Agenten? ... Das eigentliche Paradoxe der traditionellen Diskussion besteht darin, dass sie versucht, Humes Guillotine, die starre Unterscheidung zwischen Fakten- und Wert, in einem Vokabular zu stellen, dessen Verwendung bereits die Falschheit der Unterscheidung voraussetzt." Searle PNC p165-171

"... alle Statusfunktionen und damit die gesamte institutionelle Realität, mit Ausnahme der Sprache, werden durch Sprachhandlungen geschaffen, die die logische Form von Erklärungen haben... die Formen der fraglichen Statusfunktion sind fast ausnahmslos Angelegenheiten deontischer Kräfte... etwas als Recht, Pflicht, Verpflichtung, Anforderung usw. anzuerkennen, ist, einen Grund zum Handeln anzuerkennen... diese deontischen Strukturen ermöglichen lustunabhängige Handlungsgründe... Der allgemeine Punkt ist ganz klar: Die Schaffung des allgemeinen Feldes der wunschbasierten Handlungsgründe setzt die Akzeptanz eines Systems von

wunschunabhängigen Handlungsgründen voraus." Searle PNC P34-49

"Einige der wichtigsten logischen Merkmale der Intentionalität liegen außerhalb der Reichweite der Phänomenologie, weil sie keine unmittelbare phänomenologische Realität haben... Denn die Schaffung von Sinnhaftigkeit aus Bedeutungslosigkeit wird nicht bewusst erlebt... sie existiert nicht... Das ist... die phänomenologische Illusion." Searle PNC p115-117

"... die grundlegende absichtliche Beziehung zwischen Geist und Welt hat mit Bedingungen der Zufriedenheit zu tun. Und ein Satz ist alles, was in einem absichtlichen Verhältnis zur Welt stehen kann, und da diese absichtlichen Beziehungen immer die Bedingungen der Zufriedenheit bestimmen und ein Satz als alles definiert wird, was ausreicht, um die Bedingungen der Zufriedenheit zu bestimmen, stellt sich heraus, dass jede Absicht eine Frage von Sätzen ist." Searle PNC p193

"Also, sind Statusfunktionen der Klebstoff, der die Gesellschaft zusammenhält. Sie werden durch kollektive Intentionalität geschaffen und sie funktionieren, indem sie deontische Kräfte tragen... Mit der wichtigen Ausnahme der Sprache selbst wird die gesamte institutionelle Realität und damit in gewissem Sinne die gesamte menschliche Zivilisation durch Sprachhandlungen geschaffen, die die logische Form von Erklärungen haben... die gesamte institutionellen Realität der Menschen wird durch (Darstellungen, die die gleiche logische Form wie) Statusfunktionserklärungen haben, geschaffen und aufrechterhalten, einschließlich der Fälle, die keine Sprachhandlungen in der expliziten Form von Erklärungen sind." Searle MSW p11-13

"Aber man kann ein physikalisches System wie eine Schreibmaschine oder ein Gehirn nicht erklären, indem man ein Muster identifiziert, das es mit seiner Rechensimulation teilt, weil die Existenz des Musters nicht erklärt, wie das System tatsächlich als physikalisches System funktioniert. ... Zusammenfassend ist die Tatsache, dass die Zuordnung der Syntax keine weiteren kausalen Kräfte identifiziert, fatal für die Behauptung, dass Programme kausale Erklärungen der Kognition liefern... Es gibt nur einen physischen Mechanismus, das Gehirn, mit seinen verschiedenen realen physischen und physischen/geistigen Kausalebene der Beschreibung." Searle Philosophy in a New Century (PNC) p101-103

"Kurz gesagt, der Sinn der 'Informationsverarbeitung', der in der Kognitionswissenschaft verwendet wird, ist auf einem viel zu hohen Abstraktionsniveau, um die konkrete biologische Realität der intrinsischen Intentionalität einzufangen... Wir sind blind für diesen Unterschied durch die Tatsache, dass der gleiche Satz "Ich sehe ein Auto auf mich zukommen", verwendet werden kann, um sowohl die visuelle Intentionalität als auch die Ausgabe des Rechenmodells des Sehens aufzuzeichnen... im Sinne von "Informationen", die in der Kognitionswissenschaft verwendet werden, ist es einfach falsch zu sagen, dass das Gehirn ein Informationsverarbeitungsgerät ist." Searle PNC p104-105

"Der beabsichtigte Zustand stellt seine Bedingungen der Zufriedenheit dar... Menschen nehmen fälschlicherweise an, dass jede geistige Darstellung bewusst gedacht werden muss... aber der Begriff der Repräsentation, wie ich sie verwende, ist eine funktionale und keine ontologische Vorstellung. Alles, was Bedingungen der Zufriedenheit hat, die in einer Weise erfolgreich sein oder scheitern können, die für intentionalität charakteristisch ist, ist per definitionem eine Darstellung ihrer Bedingungen der Zufriedenheit... wir können die Struktur der Intentionalität gesellschaftlicher Phänomene analysieren, indem wir ihre Zufriedenheitsbedingungen analysieren." Searle MSW p28-32

"Lautsprecher bedeutung... ist die Auferlegung von Bedingungen der Zufriedenheit auf Bedingungen der Zufriedenheit. Die Fähigkeit, dies zu tun, ist ein entscheidendes Element der menschlichen kognitiven Fähigkeiten. Es erfordert die Fähigkeit, auf zwei Ebenen gleichzeitig zu denken, in einer Weise, die für den Gebrauch der Sprache unerlässlich ist. Auf einer Ebene erzeugt der Sprecher absichtlich eine physische Äußerung, aber auf einer anderen Ebene stellt die Äußerung etwas dar. Und die gleiche Dualität infiziert das Symbol selbst. Auf einer Ebene ist es ein physisches Objekt wie jedes andere. Auf einer anderen Ebene, hat es eine Bedeutung: es stellt eine Art von Zustand dar" MSW p74"

... Sobald Sie Sprache haben, ist es unvermeidlich, dass Sie Deontologie haben, weil es keine Möglichkeit gibt, explizite Sprachhandlungen nach den Konventionen einer Sprache durchzuführen, ohne Verpflichtungen zu schaffen. Dies gilt nicht nur für Statements, sondern für alle Sprachhandlungen" MSW p82

"Je enger wir die tatsächliche Sprache untersuchen, desto schärfer wird der Konflikt zwischen ihr und unserer Forderung. (Denn die kristalline Reinheit der Logik war natürlich kein Ergebnis einer Untersuchung: sie war eine Anforderung.)" PI 107

Ein wichtiges Thema in allen Diskussionen über menschliches Verhalten ist die Notwendigkeit, die genetisch programmierten Automatismen von den Auswirkungen der Kultur zu trennen. Alle Untersuchungen über das Verhalten höherer Ordnung sind ein Versuch, nicht nur schnelles S1- und langsames S2-Denken (z.B. Wahrnehmungen und andere Automatismen vs. Dispositionen) auseinander zu nehmen, sondern auch die logischen Erweiterungen von S2 in die Kultur (S3).

Searles (S) Arbeit als Ganzes liefert eine verblüffende Beschreibung des sozialen Verhaltens höherer Ordnung S2/S3, das auf die jüngste Evolution von Genen für Dispositionspsychologie zurückzuführen ist, während das spätere Wittgenstein (W) zeigt, wie es auf wahr-nur-unbewussten Axiomen von S1 basiert, die sich zu bewusstem Dispositionssatzdenken von S2 entwickelt haben.

S1 ist die einfache automatisierte Funktion unserer unfreiwilligen, System 1, schnelles Denken, Spiegelneuron, nur wahr, nicht-propositional, mentale Zustände - unsere Wahrnehmungen und Erinnerungen und reflexiven Handlungen einschließlich System 1 Wahrheiten und UA1 --Verständnis von Agentur 1-- und Emotionen 1- wie Freude,

Liebe, Wut), die kausal beschrieben werden können, während die evolutionär späteren sprachlichen Funktionen Ausdrücke oder Beschreibungen von freiwilligen, System 2, langsames Denken, mentalisierende Neuronen, testbar wahr oder falsch, propositional, Wahrheit² und UA² und Emotionen²- Fröhlichkeit, liebend, hassend--die dispositionale (und oft kontrafaktische) Vorstellung, Annahme, Absicht, Denken, Wissen, Glauben usw., die nur in Gründen beschrieben werden kann (d.h. es ist nur eine Tatsache, dass Versuche, System 2 in Bezug auf Neurochemie, Atomphysik, Mathematik zu beschreiben, keinen Sinn ergeben - siehe W für viele Beispiele und Searle und Hacker (3 Bände über die menschliche Natur) für Disquisitionen).

Man sollte Wes Bemerkung ernst nehmen, dass, selbst wenn Gott in unseren Geist schauen könnte, er nicht sehen konnte, was wir denken - das sollte das Motto der Kognitiven Psychologie sein. Ja, ein kognitiver Psychologe der Zukunft kann sehen, was wir wahrnehmen und erinnern und unser reflexives Denken und Handeln, da diese S1-Funktionen immer kausale mentale Zustände (CMS) sind, aber S2-Dispositionen sind nur potenziell CMS und daher nicht realisiert oder sichtbar. Dies ist keine Theorie, sondern eine Beschreibung unserer Sprache, unseres Geistes, unseres Lebens, unserer Grammatik (W). S, Carruthers (C) und andere verwischen hier das Wasser, weil sie sich manchmal auch auf Dispositionen als mentale Zustände beziehen, aber wie W es vor langer Zeit getan hat, zeigen S, Hacker und andere, dass die Sprache der Kausalität einfach nicht auf die höherrangigen s2-Beschreibungen zutrifft - wiederum keine Theorie, sondern eine Beschreibung, wie unsere Dispositionszustände (Sprache, Denken) funktionieren.

S1 besteht aus unbewussten, schnellen, physischen, kausalen, automatischen, nicht-propositionalen, wahren, wahren mentalen Zuständen, während langsames S2 nur stimmlich in Bezug auf Gründe für Handlungen beschrieben werden kann, die mehr oder weniger bewusste Dispositionen zum Verhalten sind (potenzielle Handlungen), die propositional sind oder werden können (T oder F). Es scheint mir ganz offensichtlich (wie es für W war), dass die mechanische Sicht des Geistes aus dem gleichen Grund existiert wie fast das gesamte Verhalten - es ist die Standardoperation unserer entwickelten Psychologie (EP), die Erklärungen in Bezug auf das sucht, was wir bewusst langsam durchdenken können (S2), anstatt in der automatisierten S1, von der wir meist vergessen bleiben - von S in PNC "The Phenomenological Illusion" (TPI) genannt wird. TPI ist kein harmloser philosophischer Fehler, sondern eine universelle Vergessenheit gegenüber unserer Biologie, die die Illusion erzeugt, dass wir unser Leben kontrollieren, und unter den Folgen ist der unaufhaltsame Zusammenbruch dessen, was für die Zivilisation vorübergeht.

Unsere langsame oder reflektierende, mehr oder weniger "bewusste" (Vorsicht ein anderes Netzwerk von Sprachspielen!) Second-Self-Gehirnaktivität entspricht dem, was W als "Veranlagungen" oder "Neigungen" charakterisierte, die sich auf Fähigkeiten oder mögliche Handlungen beziehen, keine mentalen Zustände sind (oder nicht im gleichen Sinne wie S1-Zustände) und keine bestimmte Zeit des Auftretens und/oder der Dauer haben. Aber Dispositionswörter wie "Wissen", "Verstehen", "Denken", "Glauben", die W ausgiebig diskutierte, haben mindestens zwei

grundlegende Verwendungen. Das eine ist ein eigenartiger philosophischer Gebrauch (aber der Abschluss in den alltäglichen Gebrauch), der sich auf die wahren Sätze bezieht, die sich aus direkten Wahrnehmungen und Gedächtnis ergeben, d.h. unsere angeborene axiomatische S1-Psychologie ("Ich weiß, das sind meine Hände")-d.h., sie sind kausal selbstreferenziell (CSR) – d.h., eine Katze zu sehen, macht es wahr und im normalen Fall ist kein Test möglich, und die S2-Nutzung, die ihre normale Verwendung als Dispositionen ist, die ausgespielt werden können, und die wahr oder falsch werden können ("Ich kenne meinen Weg nach Hause") - d.h. sie haben externe, öffentliche, testbare Bedingungen der Zufriedenheit (COS) und sind nicht CSR.

Die Untersuchung des unfreiwilligen schnellen Denkens von System 1 hat Psychologie, Ökonomie und andere Disziplinen unter Namen wie "kognitive Illusionen", "Priming", "Framing", "Heuristik" und "Vorurteile" revolutioniert. Natürlich sind auch dies Sprachspiele, so dass es mehr und weniger nützliche Möglichkeiten geben wird, diese Wörter zu verwenden, und Studien und Diskussionen werden von "reinem" System 1 bis zu Kombinationen von 1 und 2 variieren (die Norm, wie W klarstellte), aber vermutlich nie von langsamem System 2 Dispositionsdenken nur, da jedes System 2 Gedanken oder absichtliche Aktion nicht stattfinden kann, ohne einen Großteil des komplizierten Netzwerks von "kognitiven Modulen" einzubinden. , "Inference Engines", "intracerebral reflexes", "automatisms", "cognitive axioms", "background" or "bedrock" -- wie W und später Searle unsere Evolutionspsychologie (EP) nennen.

Eine Möglichkeit, dies in Bezug zu betrachten, ist, dass das unbewusste automatische System 1 die höher kortikale bewusste Persönlichkeit von System 2 aktiviert und Halsmuskelkontraktionen herbeiführt, die andere darüber informieren, dass es die Welt auf bestimmte Weise sieht, die es zu potenziellen Handlungen verpflichtet. Ein gewaltiger Fortschritt gegenüber prälinguistischen oder proto-linguistischen Interaktionen, bei denen nur grobe Muskelbewegungen nur sehr begrenzte Informationen über Absichten vermitteln konnten. -

Die deontischen Strukturen oder "sozialer Kleber" sind die automatischen schnellen Aktionen von S1, die die langsamen Dispositionen von S2 produzieren, die während der persönlichen Entwicklung unaufhaltsam zu einer breiten Palette von automatischen universellen kulturellen deontischen Beziehungen (S3) erweitert werden. Ich erwarte, dass dies ziemlich gut beschreibt die grundlegende Struktur des Verhaltens.

Diese Beschreibungen von Kognition und Wille sind in Tabelle 2.1 von MSW zusammengefasst, die Searle seit vielen Jahren verwendet und die Grundlage für eine erweiterte ist, die ich geschaffen habe. Meiner Meinung nach hilft es enorm, dies mit der modernen psychologischen Forschung in Verbindung zu setzen, indem ich meine S1-, S2-, S3-Terminologie und Wesen rein rein rein sittliche (Dispositions-)Beschreibung verwende. CSR weist also, auf S1-wahr-nur-Wahrnehmung, Gedächtnis und frühere Absicht (Ursachestammt aus der Welt), während S2 bezieht sich auf propositionale (wahre oder falsch testbare) Dispositionen wie Glaube und Wunsch (Ursacheentsteht im Geist).

Wenn ich also erkenne, dass S1 nur nach oben kausal (Welt im Sinn) und inhaltslos (fehlende Darstellungen oder Informationen) ist, während S2 Inhalt hat und nach unten kausal ist (Geist zu Welt) (z.B. siehe meine Rezension von Hutto und Myins 'Radical Enactivism'), würde ich die Absätze von MSW p39 beginnend "In sum" ändern und auf S. 40 mit "Bedingungen der Zufriedenheit" enden.

Insgesamt werden Wahrnehmung, Gedächtnis und reflexive Vorabsichten und Handlungen ("will") durch das automatische Funktionieren unserer s1-echten axiomatischen EP verursacht. Durch vorherige Absichten und Absichten in Aktion versuchen wir, die Dinge, die wir uns wünschen, mit der Art und Weise ins Spiel zu bringen, wie wir sie denken. Wir sollten sehen, dass Glaube, Wunsch (und Vorstellungskraft - Wünsche, die zeitverschoben und von der Absicht entkoppelt sind) und andere S2-Satzdispositionen unseres langsamen Denkens, die später das zweite Selbst entwickelten, völlig abhängig sind (haben ihre COS, die ihren Ursprung in) der CSR-schnellen automatischen primitiven, nur reflexiven S1 haben. In der Sprache und Neurophysiologie gibt es Zwischen- oder Mischfälle wie beabsichtigen (vorherige Absichten) oder Erinnern, bei denen die kausale Verbindung mit COS (d.h. mit S1) die Zeit verschoben wird, da sie die Vergangenheit oder die Zukunft darstellen, im Gegensatz zu S1, das immer in der Gegenwart ist. S1 und S2 fließen ineinander und werden oft nahtlos durch die erlernten deontischen kulturellen Beziehungen von S3 orchestriert, so dass unsere normale Erfahrung darin besteht, dass wir bewusst alles kontrollieren, was wir tun. Diese riesige Arena kognitiver Illusionen, die unser Leben dominieren, hat Searle als 'Die phänomenologische Illusion' beschrieben.

Es folgt auf sehr geradlinige und unaufhaltsame Weise, sowohl aus W es 3. Periode Arbeit als auch aus den Beobachtungen der zeitgenössischen Psychologie, dass 'will', 'selbst' und 'Bewusstsein' axiomatische wahre Elemente von System 1 sind, genau wie Sehen, Hören usw., und es gibt keine Möglichkeit (Verständlichkeit), ihre Unwahrheit zu demonstrieren (Sinn zu geben). Wie W so wunderbar mehrfach deutlich gemacht hat, sind sie die Grundlage für das Urteil und können daher nicht beurteilt werden. Die wahren Axiome unserer Psychologie sind nicht beweisbar.

Wie Carruthers und andere besagt Searle manchmal (z.B. s66-67 MSW), dass S1 (d.h. Erinnerungen, Wahrnehmungen, Reflexhandlungen) eine propositionale (d.h. wahr-falsche) Struktur hat. Wie ich oben bemerkt habe, und viele Male in anderen Bewertungen, scheint es glasklar, dass W richtig ist, und es ist grundlegend, Verhalten zu verstehen, dass nur S2 propositional und S1 axiomatisch und wahr ist. Beide haben COS und Directions of Fit (DOF), weil die genetische, axiomatische Intentionalität von S1 die von S2 erzeugt, aber wenn S1 im gleichen Sinne propositional wäre, würde dies bedeuten, dass Skepsis verständlich ist, das Chaos, das Philosophie war, bevor W zurückkehren würde, und in der Tat, wenn wahr, würde das Leben nicht möglich sein. Wie W unzählige Male und Biologie-Demonstrate zeigte, muss das Leben auf Sicherheit basieren - automatisierte unbewusste Schnellreaktionen. Organismen, die immer einen Zweifel haben und innehalten, um zu reflektieren, werden sterben -keine Evolution, keine Menschen, keine Philosophie.

Sprache und Schreiben sind besonders, weil die kurze Wellenlänge der Schwingungen der Stimmuskeln eine viel höhere Bandbreiten-Informationsübertragung als Kontraktionen anderer Muskeln ermöglicht und dies im Durchschnitt mehrere Größenordnungen höher für visuelle Informationen ist.

Denken ist propositional und beschäftigt sich daher mit wahren oder falschen Aussagen, was bedeutet, dass es sich um eine typische S2-Disposition handelt, die getestet werden kann, im Gegensatz zu den wirklich-automatischen kognitiven Funktionen von S1. Oder man kann sagen, dass spontane Äußerungen und Aktionen die primitiven Reflexe oder Primary Language Games (PLG) von S1 sind, während bewusste Darstellungen die dispositionalen Sekundärsprachenspiele (SLG's) von S2 sind. Es klingt trivial und ist es in der Tat, aber dies ist die grundlegendste Aussage, wie Verhalten funktioniert, und kaum jemand hat es jemals verstanden.

Ich würde S es Zusammenfassung der praktischen Vernunft auf P127 von MSW wie folgt übersetzen: "Wir geben unseren Wünschen nach (müssen die Gehirnchemie verändern), die typischerweise Desire -Independent Reasons for Action (DIRA--d.h. Wünsche, die in Raum und Zeit verdrängt werden, am häufigsten für gegenseitigen Altruismus) umfassen, die Dispositionen für Verhalten erzeugen, die häufig früher oder später in Muskelbewegungen resultieren, die unserer inklusiven Fitness dienen (erhöhtes Überleben für Gene in uns selbst). Und ich möchte seine Beschreibung auf S129 wiederholen, wie wir DIRA2/3 durchführen, als "Die Lösung des Paradoxons ist, dass die unbewusste DIRA1, die langfristig inklusive Fitness dient, die bewusste DIRA2 erzeugt, die oft die kurzfristigen persönlichen unmittelbaren Wünsche überschreiben." Agenten schaffen in der Tat bewusst die nahen Gründe von DIRA2/3, aber dies sind sehr eingeschränkte Erweiterungen der unbewussten DIRA1 (die ultimative Ursache).

Evolution durch inklusive Fitness hat die unbewussten schnellen reflexiven kausalen Aktionen von S1 programmiert, die oft zu dem bewussten langsamen Denken von S2 führen (oft in die kulturellen Erweiterungen von S3 modifiziert), was Gründe für Maßnahmen hervorbringt, die oft zur Aktivierung von Körper- und/oder Sprachmuskeln durch S1 führen, die Aktionen verursachen. Der allgemeine Mechanismus ist sowohl durch Neurotransmission als auch durch Veränderungen in Neuromodulatoren in gezielten Bereichen des Gehirns. Die allgemeine kognitive Illusion (von S 'The Phenomenological Illusion', von Pinker 'The Blank Slate' und von Tooby and Cosmides 'The Standard Social Science Model' genannt) ist, dass S2/S3 die Aktion bewusst aus Gründen erzeugt hat, von denen wir uns voll bewusst sind und die wir kontrollieren können, aber jeder, der mit moderner Biologie und Psychologie vertraut ist, kann sehen, dass diese Ansicht nicht glaubwürdig ist.

Obwohl W recht hat, dass es keinen mentalen Zustand gibt, der Bedeutung darstellt, stellt S (wie oben zitiert) fest, dass es einen allgemeinen Weg gibt, den Akt der Bedeutung zu charakterisieren -- "Sprecher bedeutet... ist die Auferlegung von

Bedingungen der Zufriedenheit auf Bedingungen der Zufriedenheit" das ist ein Akt und kein geistiger Zustand. Dies kann als eine weitere Aussage von W es Argument gegen private Sprache (persönliche Interpretationen vs öffentlich testbare) gesehen werden. Ebenso, können mit Regelfolge und Interpretation -- sie können nur öffentlich kontrollierbare Handlungen sein -- auch keine privaten Regeln oder private Interpretationen. Und man muss beachten, dass viele (am bekanntesten Kripke) das Boot hier vermissen, indem sie durch W es häufige Verweise auf die Gemeinschaftspraxis in die Irre geführt werden, zu denken, dass es nur eine willkürliche öffentliche Praxis ist, die der Sprache und gesellschaftlichen Konventionen zugrunde liegt. W macht oft deutlich, dass solche Konventionen nur möglich sind, wenn man eine angeborene gemeinsame Psychologie bedenkt, die er oft den Hintergrund nennt, und dies, das allen Verhaltensweisen zugrunde liegt und die in der Tabelle schematisiert ist.

Wie ich in meinen anderen Bewertungen festgestellt habe, haben nur wenige, wenn überhaupt, das spätere W vollständig verstanden und ohne das S1, S2 Framework ist es nicht überraschend. So, kann man verstehen, warum man sich ein Objekt nicht vorstellen kann, wenn man es als die Herrschaft von S2 durch S1 ansieht. Es gibt keinen Test für meine inneren Erfahrungen, also was mir in den Sinn kommt, wenn ich mir Jacks Gesicht vorstelle, ist das Bild von Jack. Ebenso, mit Lesen und Rechnen, die sich auf S1, S2 oder eine Kombination beziehen können,, und es besteht die ständige Versuchung, S2-Begriffe auf S1-Prozesse anzuwenden, bei denen das Fehlen eines Tests sie unanwendbar macht. Zwei der berühmten Beispiele von W, die zur Bekämpfung dieser Versuchung verwendet werden, sind Tennis ohne Ball zu spielen ("S1-Tennis"), und ein Stamm, der nur S2-Berechnungen hatte, so dass "Rechnen im Kopf ('S1-Berechnung') nicht möglich war.

"Spielen" und "Rechnen" beschreiben tatsächliche oder potenzielle Handlungen - d.h. sie sind Dispositionswörter, aber mit plausiblen reflexiven S1-Verwendungen, wie ich bereits gesagt habe, sollte man sie wirklich gerade halten, indem man "playing1" und "playing2" usw. schreibt. Aber wir werden nicht gelehrt, dies zu tun, und deshalb wollen wir entweder "Rechnen1" als Fantasie abtun, oder wir denken, dass wir seine Natur bis später unentschlossen lassen können. Daher ein weiterer von W es berühmten Kommentaren: "Die entscheidende Bewegung in dem Zaubertrick ist gemacht worden, und es war diejenige, die wir für ziemlich unschuldig hielten." Das heißt, die ersten Sätze oder oft der Titel verpflichten einen zu einer Art, Dinge (ein Sprachspiel) zu betrachten, die einen klaren Gebrauch von Sprache im gegenwärtigen Kontext verhindert.

Ein Satz drückt einen Gedanken aus (hat eine Bedeutung), wenn er klares COS hat, und das bedeutet, dass er öffentliche Wahrheitsbedingungen hat. Daher der Kommentar von W: "Wenn ich in der Sprache denke, gibt es nicht 'Bedeutungen' gehen durch meinen Geist zusätzlich zu den verbalen Ausdrücken: die Sprache ist selbst das Vehikel des Denkens." Und wenn ich mit oder ohne Worte denke, ist der Gedanke, was ich (ehrlich) sage, es ist, da es kein anderes mögliches Kriterium (COS) gibt. So, treffen W es schöne Aphorismen (s. 132 Budd) "Es ist in der Sprache, dass Wunsch und Erfüllung

treffen" und "Wie alles metaphysische, die Harmonie zwischen Denken und Wirklichkeit ist in der Grammatik der Sprache zu finden." Und man könnte hier feststellen, dass "Grammatik" in W in der Regel als logische Struktur der Sprache interpretiert werden kann, und dass es trotz seiner häufigen Warnungen vor Theoretheres und Verallgemeinerung um eine so weit gefasste Charakterisierung der Philosophie und der beschreibenden Psychologie höherer Ordnung geht, wie man sie finden kann.

Ebenso, mit der Frage "Was macht es wahr, dass mein Bild von Jack ein Bild von ihm ist?" Vorstellung ist eine andere Disposition und das COS ist, dass das Bild, das ich in meinem Kopf habe, Jack ist und deshalb werde ich "JA" sagen, wenn sein Bild gezeigt wird, und "NEIN", wenn einer von jemand anderem gezeigt wird. Der Test hier ist nicht, dass das Foto mit dem vagen Bild übereinstimmt, das ich hatte, sondern dass ich es beabsichtigte (hatte das COS, dass) ein Bild von ihm zu sein. Daher das berühmte Zitat von W: "Wenn Gott in unsere Köpfe geschaut hätte, hätte er dort nicht sehen können, von wem wir sprachen (PI S. 217)" und seine Bemerkungen, dass das ganze Problem der Repräsentation in "das ist Ihn" und "... Was dem Bild seine Interpretation gibt, ist der Weg, auf dem es liegt, oder wie S sein COS sagt. Daher W es Summation (s. 140 Budd), dass "am Ende immer darauf ankommt, dass er ohne weitere Bedeutung den Wunsch nennt, dass das geschehen sollte"..." Die Frage, ob ich weiß, was ich wünsche, bevor mein Wunsch erfüllt wird, kann sich überhaupt nicht stellen. Und die Tatsache, dass irgendein Ereignis meinen Wunsch aufhält, bedeutet nicht, dass es es erfüllt. Vielleicht hätte ich nicht erfüllt werden sollen, wenn mein Wunsch erfüllt worden wäre"... Angenommen, es wurde gefragt: "Weiß ich, wonach ich mich sehne, bevor ich es bekomme? Wenn ich das Reden gelernt habe, dann weiß ich es."

Dispositionswörter beziehen sich auf potenzielle Ereignisse (PE's), die ich als Erfüllung des COS akzeptiere und meine mentalen Zustände, Emotionen, Interessenswechsel usw. haben keinen Einfluss auf die Art und Weise, wie Dispositionen funktionieren. Ich hoffe, wünsche, erwarte, denke, beabsichtige, wünsche usw. je nach dem Zustand, in dem ich mich selbst befinde- auf dem COS, den ich ausdrücke. Denken und Beabsichtigen sind S2-Dispositionen, die nur durch reflexive S1-Muskelkontraktionen, insbesondere die der Sprache, ausgedrückt werden können.

Nun, da wir einen vernünftigen Anfang auf der logischen Struktur der Rationalität (die deskriptive Psychologie des Denkens höherer Ordnung) gelegt haben, können wir uns die Tabelle der Intentionalität ansehen, die sich aus dieser Arbeit ergibt, die ich in den letzten Jahren konstruiert habe. Es basiert auf einem viel einfacheren von Searle, das wiederum Wittgenstein viel zu verdanken hat. Ich habe auch in modifizierte Form Tabellen aufgenommen, die von aktuellen Forschern in der Psychologie von Denkprozessen verwendet werden, die in den letzten 9 Reihen belegt sind. Es sollte sich als interessant erweisen, es mit denen in Peter Hackers 3 jüngsten Bänden über die menschliche Natur zu vergleichen. Ich biete diese Tabelle als Heuristik für die Beschreibung von Verhalten, die ich vollständiger und nützlicher als jedes andere Framework, das ich gesehen habe, und nicht als eine endgültige oder vollständige Analyse, die dreidimensional sein müsste, mit Hunderten (mindestens) von Pfeilen, die

in viele Richtungen gehen, wobei viele (vielleicht alle) Pfade zwischen S1 und S2 bidirektional sind. Auch die Unterscheidung zwischen S1 und S2, Kognition und Willkür, Wahrnehmung und Erinnerung, zwischen Fühlen, Wissen, Glauben und Erwarten usw. sind willkürlich - das heißt, wie W demonstrierte, alle Wörter sind kontextuell sensibel und die meisten haben mehrere völlig unterschiedliche Verwendungen (Bedeutungen oder COS).

Viele komplexe Diagramme wurden von Wissenschaftlern veröffentlicht, aber ich finde sie von minimalem Nutzen, wenn ich über Verhalten nachdenke (im Gegensatz zum Denken über Gehirnfunktion). Jede Ebene der Beschreibung kann in bestimmten Kontexten nützlich sein, aber ich finde, dass gröber oder feiner die Nützlichkeit begrenzt.

The Logical Structure of Rationality (LSR), or the Logical Structure of Mind (LSM), the Logical Structure of Behavior (LSB), the Logical Structure of Thought (LST), the Logical Structure of Consciousness (LSC), the Logical Structure of Personality (LSP), the Descriptive Psychology of Consciousness (DSC), the Descriptive Psychology of Higher Order Thought (DPHOT), Intentionality-the classic.

System 1 ist unfreiwillig, reflexiv oder automatisiert "Regeln" R1, während Denken (Kognition) keine Lücken hat und freiwillig oder deliberativ "Regeln" R2 und Willing (Volition) hat 3 Lücken (siehe Searle)

Ich schlage vor, dass wir das Verhalten klarer beschreiben können, indem wir Searles "Bedingungen der Zufriedenheit über Die Bedingungen der Zufriedenheit" ändern, um "geistige Zustände mit der Welt in Beziehung zu setzen, indem wir Muskeln bewegen" – d.h. Reden, Schreiben und Tun, und sein "Geist zur Weltrichtung der Passform" und "Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung" durch "Ursache entsteht im Geist" und "Ursache entsteht in der Welt" S1 ist nur nach oben kausal (Welt zu denken) und inhaltslos (fehlende Darstellungen oder Informationen), während S2 Inhalt hat und nach unten kausal (Geist zu Welt) ist. Ich habe meine Terminologie in dieser Tabelle übernommen.

AUS DER ANALYSE VON SPRACHENSPIELEN

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/ Wort
Ursache entsteht in ****	Welt	Welt	Welt	Welt	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand
Verursachen Änderungen in *****	nichts	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	nichts	Welt	Welt	Welt
Kausal Selbstreflexiv *****	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Ja	Ja	Ja
Richtig oder Falsch (überprüfbar)	Ja	Nur Wahr	Nur Wahr	Nur Wahr	Ja	Ja	Ja	Ja
Öffentliche Bedingungen der Zufriedenheit	Ja	Ja/Nein	Ja/Nein	Nein	Jes/Nein	Ja	Nein	Ja
Beschreiben Ein psychischer Zustand	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja
Evolutionspriorität	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Freiwillige Inhalte	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Freiwillige Einweihung	Ja/Nein	Nein	Ja	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitives System *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Intensität ändern	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein
Genauere Dauer	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja
Zeit Ort (Hier und Jetzt / Dort und Dann) *****	DD	HJ	HJ	HJ	DD	DD	HJ	HJ
Besondere Qualität	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein
Lokalisiert im Körper	Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja
Körperliche Ausdrücke	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Selbstwidersprüche	Nein	Ja	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht ein Selbst	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht Sprache	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein

AUS DER ENTSCHEIDUNGSFORSCHUNG

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/Wort
Unterschwellige Effekte	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein
Assoziativ/ Regel basiert	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Kontext Dependent/ Abstrakt	A	KD/A	KD	KD	KD/A	A	KD/A	KD/A
Serial/Parallel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristisch/ Analytische	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Aktiv Erinnerung Erforderlich	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Hängt von der Allgemeinen Intelligenz ab	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitive Laden Hemmt	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Erregung Stimuliert oder Hemmt	H	S/H	S	S	H	H	H	H

Die öffentlichen Bedingungen der Zufriedenheit von S2 werden oft von Searle und anderen als COS, Vertretungen, bezeichnet. Wahrheitsmacher Oder Bedeutungen (oder COS2 von Mich), während die automatischen Ergebnisse von S1 als Präsentationen von anderen (oder COS1 von mir) bezeichnet werden.

- * Aka Neigungen, Fähigkeiten, Einstellungen, Darstellungen, mögliche Aktionen usw.
- ** Searles vorherige Absichten
- *** Searles Absicht in Aktion
- **** Searles Anpassungsrichtung
- ***** Searles Richtung der Verursachung
- ***** (Geisteszustand instanziiert - Ursachen oder erfüllt sich selbst). Searle nannte dies früher kausal selbstreferenziell.
- ***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definierten kognitive Systeme.
- ***** Hier und Jetzt oder Dort und Dann

Man sollte Wittgensteins Entdeckung immer im Hinterkopf behalten, dass wir, nachdem wir die möglichen Verwendungen (Bedeutungen, Wahrheitsmacher, Befriedigungsbedingungen) der Sprache in einem bestimmten Kontext beschrieben haben, ihr Interesse erschöpft haben und Erklärungsversuche (d.h. Philosophie) uns

nur weiter von der Wahrheit wegbringen. Es ist wichtig zu beachten, dass diese Tabelle nur eine stark vereinfachte kontextfreie Heuristik ist und jede Verwendung eines Wortes in ihrem Kontext untersucht werden muss. Die beste Untersuchung der Kontextvariation ist in Peter Hackers jüngsten 3 Bänden über human Enatur, die zahlreiche Tabellen und Diagramme liefern, die mit diesem verglichen werden sollten.

Wer einen umfassenden aktuellen Bericht über Wittgenstein, Searle und deren Verhaltensanalyse aus der modernen Zwei-System-Ansicht wünscht, kann meinen Artikel *The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle* 2nd ed (2019) einsehen.

ERLÄUTERUNG DER TABELLE

Vor etwa einer Million Jahren entwickelten Primaten die Fähigkeit, ihre Kehlkopfmuskeln zu nutzen, um komplexe Bilder (d.h. primitive Sprache) zu machen, um gegenwärtige Ereignisse (Wahrnehmungen, Gedächtnis, reflexive Handlungen, die als Primäre oder Primitive Sprachspiele (PLGs) beschrieben werden können – d.h. eine Klasse von Reflexen des schnellen assoziativen, unbewussten automatisierten Systems 1, subkortikal, nicht repräsentational, zu beschreiben. ursächlich selbstreferenziell, intransitiv, informationslos, nur mentale Zustände mit einer genauen Zeit und einem genauen Ort) und entwickelte nach und nach die weitere Fähigkeit, Verschiebungen in Raum und Zeit zu erfassen, um Erinnerungen, Einstellungen und potenzielle Ereignisse (Vergangenheit und Zukunft und oft kontrafaktische, bedingte oder fiktive Präferenzen, Neigungen oder Dispositionen- die Sekundär- oder Hochentwickelten Sprachspiele (SLG's) von System 2 langsam, kortikal, bewusst, , gegenständliches, wahres oder falsches propositionales Attitudinaldenken, das keine genaue Zeit hat und Fähigkeiten und keine mentalen Zustände sind). Präferenzen sind Intuitionen, Tendenzen, automatische ontologische Regeln, Verhaltensweisen, Fähigkeiten, Kognitive Module, Persönlichkeitsmerkmale, Vorlagen, Inferenzmotoren, Neigungen, Emotionen, Propositionale Einstellungen, Beurteilungen, Kapazitäten, Hypothesen. Einige Emotionen sind Typ-2-Einstellungen (W RPP2 148). "Ich glaube", "er liebt", "sie denken" sind Beschreibungen möglicher öffentlicher Handlungen, die typischerweise in der Raumzeit platziert werden. Meine Aussagen aus der ersten Person über mich selbst sind nur wahr (ohne Lügen), während Aussagen Dritter über andere wahr oder falsch sind (siehe meine Rezension von Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner').

"Präferenzen" als eine Klasse von absichtlichen Zuständen -- im Gegensatz zu Wahrnehmungen, reflexiven Handlungen und Erinnerungen -- wurden zuerst von Wittgenstein (W) in den 1930er Jahren klar beschrieben und als "Neigungen" oder "Veranlagungen" bezeichnet. Sie werden seit Russell gemeinhin als "propositionale Haltungen" bezeichnet, aber dies ist eine irreführende Phrase, da das Glauben, beabsichtigen, wissen, erinnern usw. oft keine Sätze oder Haltungen sind, wie z.B. W und Searle gezeigt haben (z.B. vgl. Bewusstsein und Sprache S118). Sie sind intrinsische, beobachterunabhängige mentale Darstellungen (im Gegensatz zu Darstellungen oder Darstellungen von System 1 bis System 2 – Searle- C+L p53).

Es sind potenzielle Handlungen, die in Zeit oder Raum verdrängt werden, während die evolutionär primitiveren S1-Wahrnehmungen Erinnerungen und reflexive Handlungen immer hier und jetzt sind. Dies ist eine Möglichkeit, System 2 – den großen Fortschritt in der Wirbeltierpsychologie nach System 1 – die Fähigkeit zu charakterisieren, Ereignisse darzustellen und sie als an einem anderen Ort oder in einer anderen Zeit zu betrachten (Searles dritte Fähigkeit der kontrafaktischen Vorstellungskraft, die Kognition und Wille ergänzt). S2-Dispositionen sind Handlungsfähigkeiten (Kontraktmuskeln, die Sprach- oder Körperbewegungen über S1 erzeugen, zu deren Zeiten sie zu kausalen und mentalen Zuständen werden). Manchmal können Dispositionen als unbewusst angesehen werden, da sie später-Searle - Phil Issues 1:45-

66(1991) bewusst werden können.

Wahrnehmungen, Erinnerungen und reflexive (automatische) Aktionen können als S1 oder Primary Language Games (PLGs --z.B. ich sehe den Hund) beschrieben werden und es sind im Normalfall KEINE TESTS möglich, so dass sie nur True sein können.

Dispositionen können als sekundäre LG es beschrieben werden (SLG es – z.B. glaube ich, dass ich den Hund sehe) und müssen auch ausgespielt werden, auch für mich in meinem eigenen Fall (d.h. wie erWEIß ich, was ich glaube, denke, fühle, bis ich handle – siehe oben Zitate von W). Dispositionen werden auch zu Handlungen, wenn sie gesprochen oder geschrieben werden, sowie auf andere Weise, und diese Ideen sind alle auffällig Wittgenstein (Mitte der 1930er Jahre) und sind NICHT Verhaltenismus (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hutto etc.). Wittgenstein kann als Begründer der Evolutionspsychologie angesehen werden und seine Arbeit eine einzigartige Untersuchung der Funktionsweise unserer axiomatischen System 1 Psychologie und ihre Interaktion mit System 2. Obwohl es nur wenige gut verstanden haben (und wohl bis heute niemanden), wurde es von einigen wenigen weiterentwickelt - vor allem von John Searle, der in seinem klassischen Buch *Rationality in Action* (2001) eine einfachere Version dieses Tisches machte. Es erweitert W es Überblick über die axiomatische Struktur der Evolutionspsychologie, die sich seit seinen ersten Kommentaren 1911 entwickelte und in seinem letzten Werk *On Certainty* (OC) (geschrieben 1950-51) so schön dargelegt wurde. OC ist der Grundstein für Verhalten oder Erkenntnistheorie und Ontologie (wohl die gleiche), kognitive Linguistik oder DPHOT, und meiner Meinung nach die wichtigste Arbeit in der Philosophie (deskriptive Psychologie) und damit in der Untersuchung von Verhalten. Wahrnehmung, Erinnerung, Reflexive Handlungen und Grundemotionen sind primitive, teils subkortikale Unfreiwillige Mentale Zustände, die in PLGs beschrieben werden können, in denen der Geist automatisch zur Welt passt - S1 ist nur nach oben kausal (Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung) und inhaltslos (fehlende Darstellungen oder Informationen) (ist kausal selbstreferenziell—Searle) -- die unbestreitbare, wahre, nur aufwärts gerichtete, axiomatische Grundlage der Rationalität. Vorlieben, Wünsche und Absichten sind Beschreibungen des langsamen Denkens bewusster freiwilliger Fähigkeiten – die in SLGs beschrieben werden können – in denen der Geist versucht, zur Welt zu passen - S2 hat Inhalt und ist nach unten kausal (Geist zur Weltichtung der Anpassung).

Verhalten und all die anderen Verwechslungen unserer standardbeschreibenden Psychologie (Philosophie) entstehen, weil wir S1 nicht funktionieren sehen und alle Aktionen mit Secondary Language Games (SLG es) beschreiben können, die S The Phenomenological Illusion (TPI) nennt. W. verstand dies und beschrieb es mit unvergleichlicher Klarheit mit Hunderten von Beispielen der Sprache (des Geistes) in Aktion während seiner Werke. Die Vernunft hat Zugriff auf das Arbeitsgedächtnis und so verwenden wir bewusst offensichtliche, aber in der Regel falsche Gründe, um Verhalten zu erklären (die Zwei Selbst der aktuellen Forschung). Überzeugungen und andere Dispositionen können als Gedanken beschrieben werden, die versuchen, die Tatsachen der Welt zu entsprechen (Geist zur Weltichtung des Anpassens), während

Volitions Absichten sind zu handeln (Prior Intentions — PI, und Intentions In Action-IA-Searle) plus Handlungen, die versuchen, die Welt mit den Gedanken zu entsprechen – Welt zu Denken Richtung der Anpassung – vgl.. Searle z.B., C+L p145, 190).

Manchmal gibt es Lücken in der Argumentation, um zu Glauben und anderen Dispositionen zu gelangen. Neigungswörter können als Substantive verwendet werden, die mentale Zustände (z. B. Glauben) zu beschreiben scheinen, oder als Verben, die Fähigkeiten beschreiben (Agenten, wie sie handeln oder handeln könnten) (z. B. glauben) und oft fälschlicherweise als "Propositionale Einstellungen" bezeichnet werden.

Wahrnehmungen: ("X" ist wahr): Hören, Sehen, Riechen, Schmerz, Berührung, Temperatur
Erinnerungen: Erinnern, Träumen?

Präferenzen, Neigungen, Entsorgungen X könnte Wahr werden):

KLASSE 1: PROPOSITIONAL(Wahr oder falsch) ÖFFENTLICHE APOSTELGESCHICHTE des Glaubens, Desivierens, Denkens, Repräsentierens, Verstehens, Wählens, Entscheidens, Bevorzugens, Interpretierens, Wissen (einschließlich Fähigkeiten und Fähigkeiten), Wissen (einschließlich Fähigkeiten und Fähigkeiten), Lernen (Lernen), Erleben, Sinn, Erinnern, Ichverinnerlichen, Nachdenken, Wünschen, Wünschen, Hoffen (einebesondere Klasse), Sehen als (Aspekte),

KLASSE 2: Entkoppelter Modus :als ob, bedingt, hypothetisch, fiktiv) - Träumen, Imaginieren, Lügen, Vorhersagen, Zweifeln

KLASSE 3: EMOTIONEN: Lieben, Hass, Angst, Trauer, Freude, Eifersucht, Depression. Ihre Funktion ist es, Präferenzen zu modulieren, um inklusive Fitness zu erhöhen (erwartet maximale Nützlichkeit) durch die Erleichterung der Informationsverarbeitung von Wahrnehmungen und Erinnerungen für schnelles Handeln. Es gibt eine gewisse Trennung zwischen S1-Emotionen wie Wut und Angst und S2 wie Liebe, Hass, Ekel und Wut.

WÜNSCHE: (Ich möchte, dass "X" wahr ist — ich möchte die Welt ändern, um meinen Gedanken zu entsprechen): Sehnsucht, Hoffen, Erwarten, Warten, Brauchen, Erfordern, verpflichtet, INTENTIONEN zu tun: (Ich werde "X" wahr machen) Intending

AKTIONEN (Ich mache "X" True) : Handeln, Sprechen, Lesen, Schreiben, Rechnen, Überzeugen, Zeigen, Demonstrieren, Überzeugen, Versuchen, Versuchen, Lachen, Spielen, Essen, Trinken, Weinen, Bestätigen (beschreiben, lehren, vorhersagen, berichten), Versprechen, Erstellen oder Verwenden von Karten, Büchern, Zeichnungen, Computerprogrammen – das sind öffentliche und freiwillige und übertragene Informationen an andere, so dass sie über das Unbewusste, Unfreiwillige

und Informationslose s1-Reflexe dominieren.

WÖRTER AUSDRÜCKEN MÖGLICHE MASSNAHMEN MIT VERSCHIEDENEN FUNKTIONEN IN UNSEREM LEBEN UND SIND NICHT DIE NAMEN VON OBJEKTEN ODER EINER EINZIGEN VERANSTALTUNG.

Wir fahren ein Auto, aber auch besitzen es, sehen es, sehen sein Foto, träumen davon, stellen es sich vor, erwarten es, erinnern es sich. Die sozialen Interaktionen des Menschen werden durch kognitive Module bestimmt – in etwa gleichbedeutend mit den Skripten oder Schemata der Sozialpsychologie (Gruppen von Neuronen, die in Rückschlussmotoren organisiert sind), die mit Wahrnehmungen und Erinnerungen zur Bildung von Präferenzen führen, die zu Absichten und dann zu Handlungen führen. Intentionalität oder absichtliche Psychologie kann als all diese Prozesse oder nur Vorlieben, die zu Aktionen und im weiteren Sinne ist das Thema der kognitiven Psychologie oder kognitive neurowissenschaften, wenn neurophysiologie, Neurochemie und Neurogenetik. Evolutionspsychologie kann als das Studium aller vorhergehenden Funktionen oder der Funktionsweise der Module betrachtet werden, die Verhalten erzeugen, und ist dann koextensiv in Evolution, Entwicklung und individuellem Handeln mit Vorlieben, Absichten und Handlungen. Da die Axiome (Algorithmen oder kognitive Module) unserer Psychologie in unseren Genen liegen, können wir unser Verständnis erweitern, indem wir klare Beschreibungen ihrer Funktionsweise geben und sie (Kultur) über Biologie, Psychologie, Philosophie (beschreibende Psychologie), Mathematik, Logik, Physik und Computerprogramme erweitern und so schneller und effizienter machen. Hajek (2003) gibt eine Analyse der Dispositionen als bedingte Wahrscheinlichkeiten und sie werden von Spohn usw. algorithmisiert.

Intentionalität (kognitive oder evolutionäre Psychologie) besteht aus verschiedenen Aspekten des Verhaltens, die von Natur aus in kognitive Module programmiert sind (wie auch immer definiert), die Bewusstsein, Willen und Selbst und bei normalen menschlichen Erwachsenen schaffen und erfordern, und bei normalen menschlichen Erwachsenen sind alle Dispositionen zweckdienlich, erfordern öffentliche Handlungen (z.B., und verpflichten uns zu Beziehungen (genannt Desire Independent Reasons for Action- DIRA von Searle), um unsere inklusive Fitness zu erhöhen (maximal erwarteter Nutzen – manchmal als kontrovers-Bayesische Nutzenmaximierung bezeichnet) über Dominanz und gegenseitigen Altruismus und erzwingen Bedingungen der Zufriedenheit auf Bedingungen der Zufriedenheit - Searle-(d.h., beziehen Gedanken auf die Welt durch öffentliche Handlungen - Muskelbewegungen – d.h., Mathematik, Sprache, Kunst, Musik, Sex, Sex usw.). Die Grundlagen dafür hat unser größter Naturpsychologe Ludwig Wittgenstein aus den 1930er Jahren bis 1951 herausgefunden, aber mit klaren Vorahnungen bis ins Jahr 1911 ("Der allgemeine Baum der psychologischen Phänomene. Ich strebe nicht nach Genauigkeit, sondern nach einem Blick auf das Ganze." RPP Vol 1 P895 cf Z P464), und mit Verfeinerungen von vielen, vor allem aber von John Searle ab den 1960er Jahren. Ein Großteil unserer S2-Intentionalität gibt Grad oder Art (hauptsächlich Sprachspiele) zu. Wie W bemerkte, sind Neigungen (z.B. Denken) manchmal bewusst und deliberativ. Alle unsere Vorlagen

(Funktionen, Konzepte, Sprachspiele) haben in einigen Kontexten unscharfe Kanten, da sie nützlich sein müssen. Es gibt mindestens zwei Arten des Denkens (d.h. zwei Sprachspiele oder Methoden, das Dispositionsverb ' 'thinking' zu verwenden)— nicht rational ohne Bewusstsein und rational mit partiellem Bewusstsein (W), das jetzt als das schnelle und langsame Denken von S1 und S2 beschrieben wird. Es ist nützlich, diese als Sprachspiele und nicht als bloße Phänomene zu betrachten (W RPP2 129). Mentale Phänomene (unsere subjektiven oder inneren "Erfahrungen") sind epiphänomenal, mangeln Kriterien, daher fehlt es an Informationen auch für sich selbst und kann daher keine Rolle in Kommunikation, Denken oder Geist spielen. Wie alle Dispositionen (Neigungen, propositionale Einstellungen) zu denken, ist kein mentaler Zustand und enthält keine Informationen, bis es ein öffentlicher Akt wird (realisiert ein COS) in Sprache, Schreiben oder anderen muskelmuskulaturkontrakten. Unsere Wahrnehmungen und Erinnerungen können Informationen (Bedeutungs-COS) haben, wenn sie sich in öffentlichen Handlungen über S2 manifestieren, denn nur dann haben sie auch für uns selbst eine Bedeutung (Konsequenzen).

Gedächtnis und Wahrnehmung werden durch Module in Dispositionen integriert, die psychologisch wirksam werden, wenn sie betätigt werden. Sprache zu entwickeln bedeutet, die angeborene Fähigkeit zu manifestieren, Wörter durch Handlungen zu ersetzen. Der gebräuchliche Begriff TOM (Theory of Mind) wird viel besser genannt (UA-Understanding of Agency).

Intentionalität ist die angeborene genetisch programmierte Produktion von Bewusstsein, Selbst und Denken, die zu Absichten und dann zu Handlungen führt, indem sie Muskeln ansteckt. So ist "Propositional Attitude" ein verwirrender Begriff für normale intuitive rationale oder nicht-rationale speech und Aktion, aber ich gebe es als Synonym für Dispositionen, da es immer noch weit verbreitet von denen, die mit W und S vertraut sind. Die Bemühungen der kognitiven Wissenschaft, denken zu verstehen, Emotionen usw. durch das Studium der Neurophysiologie wird uns nichts mehr darüber sagen, wie der Geist (Gedanken, Sprache) funktioniert (im Gegensatz zu der Funktionsweise des Gehirns), als wir bereits wissen, weil "Geist" (Gedanke, Sprache) bereits in der vollen Öffentlichkeit ist (W). Alle Phänomene, die in Neurophysiologie, Biochemie, Genetik, Quantenmechanik oder Stringtheorie verborgen sind, sind für unser soziales Leben ebenso irrelevant wie die Tatsache, dass ein Tisch aus Atomen besteht, die die Gesetze der Physik und Chemie "gehören" (kann beschrieben werden), um darauf zu Mittag zu essen. Wie W so berühmt sagte "Nichts ist versteckt". Alles, was am Geist (Gedanken, Sprache) interessiert ist, ist offen zu sehen, wenn wir nur das Funktionieren der Sprache sorgfältig untersuchen.

Die Sprache wurde entwickelt, um die soziale Interaktion und damit das Sammeln von Ressourcen, Überleben und Reproduktion zu erleichtern. Seine Grammatik funktioniert automatisch und ist extrem verwirrend, wenn wir versuchen, es zu analysieren. Wörter und Sätze werden je nach Kontext mehrfach verwendet. Ich glaube und ich esse, habe grundlegend andere Rollen, wie ich glaube, und ich habe geglaubt oder ich glaube und er glaubt. Die gegenwärtige angespannte erste Person ausdrucksstarke Verwendung von neigungsnationalen Verben wie "Ich glaube"

beschreiben meine Fähigkeit, meine wahrscheinlichen Handlungen vorherzusagen und sind nicht beschreibend für meinen mentalen Zustand noch auf Wissen oder Informationen im üblichen Sinne dieser Worte (W). "Ich glaube, es regnet", "Ich glaubte, es regnete", "er glaubt, dass es regnet", "er wird glauben, dass es regnet", "Ich glaube, es wird regnen" oder "er wird denken, dass es regnet" potenziell überprüfbare öffentliche Handlungen, die in der Raumzeit verdrängt werden, die beabsichtigen, Informationen (oder Fehlinformationen) zu vermitteln, und so COS haben, die ihre Wahrheit (oder Falschheit) Hersteller sind.

Nicht-reflektierende oder nicht-rationale (automatische) Wörter, die ohne vorherige Absicht gesprochen wurden, wurden von W & dann von DMS in ihrer Arbeit in Philosophical Psychology im Jahr 2000 als Worte als Taten bezeichnet) sind typisch für einen Großteil unseres Verhaltens, da sie S1 und S2 überbrücken, die in beide Richtungen interagieren, die meisten unseres Wachlebens.

Wahrnehmungen, Erinnerungen, einige Emotionen und viele "Typ 1 Dispositionen" werden besser Reflexe von S1 genannt und sind automatische, nicht-reflektierende, NON-Propositionale und NON-Attitudinale Funktion der Scharniere (Axiome, Algorithmen) unserer Evolutionspsychologie (Moyal-Sharrock nach Wittgenstein).

Nun zu einigen Kommentaren zu "The Opacity of Mind" (OM).

Als ich die erste Seite des Vorworts fertigstellte, erkannte ich, dass dieses Buch nur ein weiteres hoffnungsloses Durcheinander war (die Norm in der Philosophie). Er machte deutlich, dass er weder die Subtilität von Sprachspielen (z. B. die drastisch unterschiedlichen Verwendungen von "Ich weiß, ich bin wach", "Ich weiß, was ich meine" und "Ich weiß, was Zeit ist" hat) noch die Art der Dispositionen (die er durch den irreführenden und veralteten Begriff "propositionale Einstellungen" nennt) und seine Vorstellungen über Verhalten auf solchen Begriffen wie privater Sprache stützte. , Introspektion der "inneren Sprache" und die rechnerische Beschreibung des Geistes, die von W 3/4 von einem Jahrhundert und von S und vielen anderen seither zur Ruhe gelegt wurden. Aber ich wusste, dass die meisten Bücher über menschliches Verhalten genauso verwirrt sind und dass er eine Zusammenfassung der jüngsten wissenschaftlichen Arbeiten über die Gehirnfunktionen geben würde, die dem Denken höherer Ordnung (HOT) entsprechen, also hielt ich weiter.

Bevor ich ein Buch in Philosophie oder Kognitionswissenschaft lese, gehe ich zum Index und zur Bibliographie, um zu sehen, wen sie zitieren, und versuche dann, einige Rezensionen und vor allem einen Artikel in BBS zu finden, da es Peer-Feedback hat, was im Allgemeinen sehr informativ ist. Wie oben erwähnt, sind W und S zwei der berühmtesten Namen in diesem Bereich, aber in dem Index und der Bibliographie fand ich nur 3 triviale Erwähnungen von W und nicht eine für S oder Hacker – sicherlich die bemerkenswerteste Leistung dieses Bandes. Wie erwartet, waren mehrere Rezensionen aus philosophischen Zeitschriften nutzlos und die BBS-Antworten auf seine Précis dieses Buches erscheinen verheerend -- obwohl, charakteristisch (mit Ausnahme einer Erwähnung von W) -- auch sie ahnungslos über WS sind.

Bemerkenswerter, obwohl er viele Referenzen so neu wie 2012 enthält, ist der BBS-Artikel von 2009 nicht darunter, und soweit ich mich erinnern kann, gibt er keine substanziellen Antworten auf seine Kritik in diesem Buch. Folglich ist das leistungsstarke WS-inspirierte LSR-Framework völlig abwesend und alle Verwirrungen, die es beseitigt hat, sind auf fast jeder Seite reichlich vorhanden. Wenn Sie die oben genannten und meine anderen Rezensionen und dann den BBS-Artikel (leicht im Netz verfügbar) Lesen, wird Ihre Ansicht dieses Buches (und die meisten in dieser Arena schreiben) wahrscheinlich ganz anders sein. Natürlich ist der größte Fehler der BBS offensichtlich--- die Kommentatoren nur einen einseitigen Kommentar und keine Antwort erhalten, während die Autoren einen langen Artikel und eine lange Antwort erhalten,, so dass es immer scheint, dass sie sich durchsetzen. Es ist jedoch klar, dass C is ISA-Theorie, wie die meisten (alle?) philosophischen Theorien ist ein Formverschiebung, die ändert, um "erklären" jeden Einwand. Soverwisch, die Grenze zwischen einer sinnvollen Theorie (eigentlich einer Beschreibung),die an Fakten gebundenist, und einer vagen Vorstellung, die nichts "erklärt"., Natürlich sagt C oft, dass seine Theorie solche und solche Beobachtungen "vorhersagt",, aber, dies scheint nach der Tatsache und natürlich die entgegengesetzten Theorien Auch Formverschiebung enden. Eine mächtige Theorie sagt Dinge voraus, die niemand erwartet hat, und sogar das Gegenteil von dem, was sie erwartet hatten. Wir werden auch an W es ständige Anordnungen erinnert, sich an die Beschreibung der Fakten zu halten und otiose "Erklärungen" zu vermeiden.

W s definitive Argumente gegen Introspektion und private Sprache sind in meinen anderen Bewertungen vermerkt und sind sehr bekannt. Im, Grunde sind sie so klar wie der Tag – wir müssen einen Test haben, um zwischen A und B zu unterscheiden, und Tests können nur extern und öffentlich sein. Berühmt illustrierte er dies mit dem "Käfer in der Box". Wenn wir alle eine Kiste haben, die nicht geöffnet oder geröntiftz usw. ist und das, was sich in einem "Käfer" befindet, nennen, dann kann "Käfer" keine Rolle in der Sprache spielen, denn jede Schachtel könnte eine andere Sache enthalten oder sie könnte sogar leer sein. Es gibt also keine private Sprache, die nur ich kennen kann, und keine Introspektion der 'inneren Sprache'. Wenn X nicht öffentlich nachweisbar ist, kann es kein Wort in unserer Sprache sein. Dies schießt Carruthers (C's) ISA-Theorie des Geistes ab, sowie alle anderen "inneren Sinn"-Theorien, auf die er verweist, und ein riesiges A von anderen Büchern und Artikeln. Ich habe W es Demontage des Begriffs der Introspektion und der Funktionsweise der Dispositionssprache ("Propositional Attitudes") oben und in meinen Rezensionen von Budd, Johnston und einigen von S' Büchern erklärt. Grundsätzlichzeitgeer, dass das kausale Verhältnis und Das Wort- und Objektmodell, das für S1 funktioniert, nicht für S2 gilt.

Was DIE ISA betrifft, so haben viele die Idee einer "Gedankensprache" dekonstruiert, aber meiner Meinung nach nichts Besseres als W in BBB S. 37— "wenn wir die Möglichkeit eines Bildes im Auge behalten, das zwar richtig ist, aber keine Ähnlichkeit mit seinem Gegenstand hat, verliert die Interpolation eines Schattens zwischen Satz und Wirklichkeit jeglichen Punkt. Vorerst, kann der Satz selbst als solcher Schatten dienen. Der Satz ist genau so ein Bild, das nicht die geringste Ähnlichkeit mit dem hat, was er darstellt."

Eine Sache, die man bedenken muss, ist, dass philosophische Theorien keinerlei praktische Auswirkungen haben - die wirkliche Rolle der Philosophie ist es, Verwirrungen darüber zu beseitigen, wie Sprache in bestimmten Fällen verwendet wird (W). Wie verschiedene "physikalische Theorien", aber im Gegensatz zu anderen Karikaturen ansichten des Lebens (d.h. die Standard religiösen, politischen, psychologischen, soziologischen, biologischen, medizinischen, wirtschaftlichen, anthropologischen und historischen Ansichten der meisten Menschen), ist es zu zerebrale und esoterische, um von mehr als einem winzigen Rand erfasst werden, und es ist so unrealistisch, dass selbst seine Anhänger es in ihrem täglichen Leben völlig ignorieren. Ebenso, , mit anderen akademischen "Theorien des Lebens" wie dem Standard Social Science oder Blank Slate Model weit verbreitet von Soziologie, Anthropologie, Poppsychologie, Geschichte und Literatur. Jedoch, Religionen große und kleine, politische Bewegungen, und manchmal Wirtschaft oft erzeugen oder umarmen bereits existierende Karikaturen, die Physik und Biologie (menschliche Natur) ignorieren, posit Kräfte terrestrischen oder kosmischen, die unsere Aberglauben verstärken (unsere angeboren inspirierten psychologischen Vorgaben), und helfen, Die Erde zu verwüsten (der eigentliche Zweck fast jeder sozialen Praxis und Institution, die da sind, um die Replikation von Genen und den Konsum von Ressourcen zu erleichtern). Der Punkt ist zu erkennen, dass diese auf einem Kontinuum mit philosophischen Karikaturen sind und die gleiche Quelle haben. Man könnte von uns allen sagen, dass wir verschiedene Cartoon-Ansichten über das Leben haben, wenn junge und nur wenige jemals aus ihnen herauswachsen.

Beachten Sie auch, dass, wie W vor langer Zeit bemerkte, das Präfix "meta" in den meisten (vielleicht allen) Kontexten unnötig und verwirrend ist, so dass für "Metakognition" in diesem Buch "Kognition" oder "Denken" ersetzt wird, da das Nachdenken darüber, was wir oder andere glauben oder wissen, wie jeder andere denkt und auch nicht als "Mindreading" (UA in meiner Terminologie) angesehen werden muss. In S es Worten sind die COS der Test dessen, was gedacht wird, und sie sind identisch für 'es regnet', ich glaube, es regnet', "Ich glaube, du glaubst, es regnet" und "er glaubt, dass es regnet" (auch für "Weiß", Wünsche, Richter, versteht, etc.), nämlich dass es regnet. Dies ist die entscheidende Tatsache, die man in Bezug auf "Metakognition" und "Mindreading" von Dispositionen ("propositionale Einstellungen") im Auge behalten muss, die C fördert.

Eine der Antworten in BBS war von Dennett (der die meisten VonC-Illusionen teilt), der diese Ideen recht gut zu finden scheint, mit der Ausnahme, dass C die Verwendung von "Ich" eliminieren sollte, da es die Existenz eines höheren Selbst annimmt (das Ziel ist eine harte Reduzierung von S2 auf S1). Natürlich ist der eigentliche Akt des Schreibens, Lesens und aller Sprache und Konzepte von allem, was selbst, Bewusstsein und Willen voraussetzt (wie S oft bemerkt), so dass ein solcher Bericht nur eine Karikatur des Lebens ohne jeglichen Wert wäre, was man wahrscheinlich von den meisten philosophischen Verhaltensberichten sagen könnte. Das WS-Framework hat seit langem festgestellt, dass die erste Person Standpunkt ist nicht eliminierbar oder auf eine dritte Person eine, aber dies ist kein Problem für die Cartoon-Ansicht des Lebens.

Ebenso, mit der Beschreibung der Gehirnfunktion oder des Verhaltens als 'computational', 'information processing' usw., -- alles gut entlarvt unzählige Male von WS, Hutto, Read, Hacker und vielen anderen. Das Schlimmste ist die entscheidende, aber völlig unklare "Repräsentation", für die ich s. die Verwendung als Bedingung der Zufriedenheit (COS) der Darstellung (d.h. der gleichen Form wie für alle Dispositionssubstantive und ihre Verben) für bei weitem die beste halte. Das heißt, die 'Repräsentation' von 'Ich denke, es regnet' ist das COS, dass es regnet.

Traurigste von allem ist, dass C (wie Dennett) denkt, er sei ein Experte auf W, nachdem er ihn früh in seiner Karriere studiert und beschlossen hat, dass das Argument der privaten Sprache als "Verhaltenismus" zurückgewiesen werden soll! W. lehnte Denastismus ab und ein Großteil seiner Arbeit widmet sich der Beschreibung, warum sie nicht als Beschreibung des Verhaltens dienen kann. "Sind Sie nicht wirklich ein verkleideter Verhaltensforscher? Sagen Sie nicht im Grunde wirklich, dass alles außer menschlichem Verhalten eine Fiktion ist? Wenn ich von einer Fiktion spreche, dann ist sie eine grammatikalische Fiktion." (PI P307) Und man kann auch auf echten Verhaltensbein in C in seiner modernen "computationalistischen" Form verweisen. WS bestehen auf der Unverzichtbarkeit der ersten Person Standpunkt, während C entschuldigt sich bei D in der BBS Artikel für die Verwendung von "Ich" oder "Selbst". Dies ist meiner Meinung nach der Unterschied zwischen einer genauen Beschreibung des Sprachgebrauchs und der Verwendung, die man sich in einer Karikatur vorstellen kann.

Hutto hat die große Kluft zwischen W und Dennett (D) gezeigt, die auch dazu dienen wird, C zu charakterisieren, da ich D und C (zusammen mit dem Churchland und vielen anderen) auf derselben Seite befinde. S ist einer von vielen, die D in verschiedenen Schriften dekonstruierthaben, und diese können alle in Opposition zu C gelesen werden. Und erinnern wir uns daran, dass W an Beispielen der Sprache in Aktion festhält, und wenn man den Punkt bekommt, ist er meist sehr leicht zu folgen, während C von "Theorisierung" fasziniert ist (d.h. zahlreiche Sätze ohne klares COS verkettet) und sich selten um bestimmte Sprachspiele kümmert, experimentel und beobachtungen bevorzugt, die ziemlich schwer definitiv zu interpretieren sind (siehe BBS-Antworten), und die ohnehin keine Relevanz für übergeordnete Verhaltensbeschreibungen haben (z.B. wie sie genau in die Absichtstabelle passen). Ein Buch C lobt als endgültig (Memory and the Computational Brain) präsentiert das Gehirn als computergestützten Informationsprozessor – eine sophomorisches Ansicht, die von S und anderen gründlich und wiederholt vernichtet wird. In den letzten zehn Jahren, habe ich Tausende von Seiten von und über W gelesen und es ist ganz klar, dass C keine Ahnung hat. Darin schließt er sich einer langen Reihe namhafter Philosophen und Wissenschaftler an, deren Lektüre von W fruchtlos war – Russell, Quine, Godel, Kreisel, Chomsky, Dummett, Kripke, Dennett, Putnam usw. (obwohl Putnam später anfang, das Licht zu sehen). Sie können einfach nicht erkennen, dass die meisten Philosophie grammatische Witze und unmögliche Vignetten sind – eine Karikatur Ansicht des Lebens.

Bücher wie diese, die versuchen, zwei Ebenen der Beschreibung zu überbrücken, sind wirklich zwei Bücher und nicht eines. Es gibt die Beschreibung (keine Erklärung, wie W deutlich machte) unserer Sprache und nonverbalen Verhaltens und dann die Experimente der kognitiven Psychologie. "Die Existenz der experimentellen Methode lässt uns denken, dass wir die Mittel haben, um die Probleme zu lösen, die uns beunruhigen; Problem und Methode aneinander vorbeigehen." (W PI p232), C et al sind von der Wissenschaft begeistert und gehen einfach davon aus, dass es ein großer Fortschritt für die Verweigerung der Metaphysik zur Neurowissenschaft und experimentellen Psychologie ist, aber WS und viele andere haben gezeigt, dass dies ein Fehler ist. Weit davon entfernt, die Beschreibung des Verhaltens wissenschaftlich und klar zu machen, macht es es inkohärent. Und es muss durch die Gnade Gottes gewesen sein, dass Locke, Kant, Hume, Nietzsche, Sartre, Wittgenstein, Searle et al. in der Lage waren, solche denkwürdigen Berichte über das Verhalten ohne irgendeine experimentale Wissenschaft zu geben. Natürlich,, wie Politiker, Philosophen selten zugeben Fehler oder schließen, so dass dies wird immer weiter aus Gründen W perfekt diagnostiziert. Unterm Strich muss es sein, was nützlich ist und was in unserem Alltag Sinn macht. Ich schlage vor, dass die philosophischen Ansichten von CDC (Carruthers, Dennett, Churchland), im Gegensatz zu denen von WS, nicht nützlich sind und ihre endgültigen Schlussfolgerungen, dass Wille, Selbst und Bewusstsein Illusionen sind, überhaupt keinen Sinn ergeben – d.h. sie sind bedeutungslos, keine klaren COS zu haben. Ob die CDC-Kommentare zur Kognitionswissenschaft einen heuristischen Wert haben, bleibt abzuwarten.

Dieses Buch (wie ein riesiger Körper anderer Schriften) versucht, das HOT anderer Tiere zu vernachlässigen und das Verhalten auf Gehirnfunktionen zu reduzieren (Psychologie in die Physiologie zu absorbieren). Die Philosophie ist eine Katastrophe, aber wenn man zuerst die vielen Kritiken in der BBS liest, könnte der Kommentar zur jüngsten Psychologie und Physiologie von Interesse sein. Wie Dennett, Churchland und so viele andere oft, offenbart C seine wahren Edelsteine nicht bis zum Ende, wenn uns gesagt wird, dass Selbst, Wille, Bewusstsein (in den Sinnen, in denen diese Worte normalerweise funktionieren) Illusionen sind (angeblich im normalen Sinne dieses Wortes). Dennett musste von S, Hutto et al entlarvt werden, um diese "Aberglauben" zu erklären (d.h. überhaupt nicht zu erklären und tatsächlich nicht einmal zu beschreiben), aber erstaunlicherweise gibt C es auch am Anfang zu, obwohl er natürlich denkt, dass er uns diese Worte zeigt, die nicht bedeuten, was wir denken und dass seine Cartoon-Nutzung die gültige ist.

Man sollte auch Hackers Kritik an Zahnrädern mit Antworten von S und Dennett in "Neuroscience and Philosophy" sehen und in Hackers Büchern "Human Nature"(3 Bände) und "Philosophical Foundations of Neuroscience" (siehe meine Rezensionen von HN V1) gut erforscht sehen. Es ist bemerkenswert, dass praktisch niemand in allen Verhaltensdisziplinen (in denen ich Literatur, Geschichte, Politik, Religion, Recht, Kunst usw.einschließe). sowie die offensichtlichen) immer erklärt entweder ihren logischen Rahmen oder was es ist, dass sie versuchen, zu erreichen und welche Rolle Sprachanalyse und Wissenschaft spielen, so dass alle, die an Verhalten interessiert

könnten erwägen, Hackers schöne Zusammenfassung, was Philosophie (DPHOT) zu tun und wie dies mit wissenschaftlichen Bestrebungen zusammenhängt.

"Traditionelle Epistemologen wollen wissen, ob Wissen wahrer Glaube und eine weitere Bedingung ist ... oder ob Wissen nicht einmal Glauben impliziert ... Wir wollen wissen, wann Wissen das tut und wann es keiner Rechtfertigung bedarf. Wir müssen uns darüber im Klaren sein, was einem Menschen zugeschrieben wird, wenn gesagt wird, dass er etwas weiß. Ist es ein unverwechselbarer mentaler Zustand, eine Leistung, eine Disposition oder eine Fähigkeit? Könnte Wissen oder glauben, dass p identisch mit einem Zustand des Gehirns sein? Warum kann man sagen: "Er glaubt das p, aber es ist nicht so, dass p", während man nicht sagen kann "Ich glaube, dass p, aber es ist nicht der Fall, dass p"? Warum gibt es Wege, Methoden und Mittel, um Wissen zu erlangen, zu erlangen oder zu empfangen, aber nicht Glauben (im Gegensatz zum Glauben)? Warum kann man wissen, aber nicht glauben, wer, was, was, wann, ob und wie? Warum kann man glauben, aber nicht wissen, von ganzem Herzen, leidenschaftlich, zögerlich, dumm, gedankenlos, fanatisch, dogmatisch oder vernünftig? Warum kann man etwas genau, gründlich oder im Detail kennen, aber nicht glauben? Und so weiter - durch viele hundert ähnliche Fragen, die sich nicht nur auf Wissen und Glauben beziehen, sondern auch auf Zweifel, Gewissheit, Erinnern, Vergessen, Beobachten, Bemerkungen, Erinnern, Wahrnehmen, Nehmen, Sein, Bewußtsein, ganz zu schweigen von den zahlreichen Verben der Wahrnehmung und ihren Kognaten. Was geklärt werden muss, wenn diese Fragen beantwortet werden sollen, ist das Netz unserer epistemischen Konzepte, die Art und Weise, wie die verschiedenen Konzepte zusammenhängen, die verschiedenen Formen ihrer Kompatibilitäten und Inkompatibilitäten, ihr Sinn und Zweck, ihre Voraussetzungen und unterschiedliche Formen der Kontextabhängigkeit. Zu dieser ehrwürdigen Übung in der Verbindungsanalyse können wissenschaftliche Erkenntnisse, Psychologie, Neurowissenschaften und selbsternannte Kognitionswissenschaft überhaupt nichts beitragen." (Passing by the naturalistic turn: on Quine's cul-de-sac p15-2005). Natürlich möchte ich hinzufügen, dass es das Studium unserer entwickelten Psychologie, von DPHOT und die kontextuelle Sensibilität der Sprache (W es Sprachspiele) ist. Es ist nicht trivial, diese Tatsachen zu sagen, da es ziemlich selten ist, jemanden zu finden, der das große Ganze erfasst, und selbst die meiner Helden wie Searle, Priest, Pinker, Read, usw. fallen peinlich kurz, wenn sie versuchen, ihre Berufe zu definieren.

Es gibt seit langem Bücher über Atomphysik und physikalische Chemie, aber es gibt keine Anzeichen dafür, dass die beiden verschmelzen werden (noch ist es eine kohärente Idee), noch dass die Chemie die Biochemie absorbiert wird oder dass sie wiederum Physiologie oder Genetik absorbiert wird, noch dass die Biologie verschwinden wird oder dass sie Psychologie, Soziologie usw. beseitigt wird. Dies ist nicht auf die "Jugend" dieser Disziplinen zurückzuführen, sondern auf die Tatsache, dass es sich um unterschiedliche Beschreibungsebenen mit völlig unterschiedlichen Konzepten, Daten und Erklärungsmechanismen handelt. Aber der Neid der Physik ist mächtig, und wir können der "Präzision" von Physik, Mathematik, Information und Berechnung im Vergleich zur "Unbestimmtheit" höherer Ebenen einfach nicht '

widerstehen. Es "muss" möglich sein.

Reduktionismus gedeiht trotz der Unverständlichkeit (mangelnde Anwendung auf unsere normale Skala von Raum, Zeit und Leben) von Quantenmechanik, Unsicherheit, Welle/Teilchen, lebende/tote Katzen, Quantenverflechtung und die Unvollständigkeit und algorithmische Zufälligkeit der Mathematik (Godel/Chaitin – siehe meine Rezension von Yanofskys 'The Outer Limits of Reason') und seine unwiderstehliche Pull es ist darauf zurückzuführen. Auch hier, ein Hauch dringend benötigter frischer Luft von W: "Denn die kristalline Reinheit der Logik war natürlich kein Ergebnis der Untersuchung: es war eine Voraussetzung." PI p107. Und wieder W aus dem Blauen Buch- "Philosophen sehen ständig die Methode der Wissenschaft vor ihren Augen und sind unwiderstehlich versucht, zu fragen und zu antworten, wie es die Wissenschaft tut. Diese Tendenz ist die wahre Quelle der Metaphysik und führt den Philosophen in die völlige Dunkelheit." Es ist schwer zu widerstehen, die meisten Bücher über Verhalten zu werfen und W und S neu zu lesen. Springen Sie einfach von allem auf z.B. diese Zitate aus seinem PI http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138_239-309.html.

Ich schlage vor, die Frage des Geistes im Wesentlichen als die gleiche wie alle "tiefen" philosophischen Fragen zu betrachten. Wir wollen die von S1 wahrgenommene "Realität" verstehen, aber S2 ist nicht dafür programmiert. Es ist alles (oder meistens) in den unbewussten Machenschaften von S1 über DNA. Wir wissen es nicht, aber unsere DNA ist mit freundlicher Genehmigung des Todes von Billionen von Organismen über etwa 3 Milliarden Jahre. Alsokämpfen wir mit der, Wissenschaft und beschreiben immer so langsam die Mechanismen des Geistes (d.h. des Gehirns), wissend, dass selbst wenn wir zu einem "vollständigen" Wissen über das Gehirn kommen sollten, wir nur eine Beschreibung haben würden, was genau neuronales Muster dem Sehen von Rot oder der Entscheidung und einer "Erklärung" entspricht, warum es nicht möglich (nicht verständlich) ist.

Es ist für mich nach der Lektüre Zehntausende von Seiten der Philosophie offensichtlich, dass der Versuch, eine höhere beschreibende Psychologie dieser Art zu tun, wo gewöhnliche Sprache sich in spezielle Anwendungenverwandelt, sowohl absichtlich als auch unbeabsichtigt, im Wesentlichen unmöglich ist (d.h. die normale Situation in der Philosophie und anderen Verhaltensdisziplinen). Die Verwendung spezieller Jargonwörter (z. B. Intensionalität, Realismus usw.) funktioniert auch nicht, da es keine Philosophiepolizei gibt, um eine enge Definition durchzusetzen, und die Argumente, was sie bedeuten, sind endlos. Hacker ist gut, aber sein Schreiben so kostbar und dicht, dass es oft schmerzhaft ist. Searle ist sehr gut, erfordert aber einige Anstrengungen, um seine Terminologie anzunehmen, und ich glaube, dass er ein paar große Fehler macht, während W die klarsten und aufschlussreichsten Hände hat, sobald man begreift, was er tut, und niemand jemals in der Lage war, ihm nachzueifern. Seine TLP bleibt die ultimative Aussage der mechanischen reduktionistischen Sicht des Lebens, aber er sah später seinen Fehler und diagnostizierte und heilte die "Cartoon-Krankheit", aber nur wenige bekommen den

Punkt und ignorieren ihn und die Biologie einfach, und so gibt es Zehntausende von Büchern und Millionen von Artikeln und die meisten religiösen und politischen Organisationen (und bis vor kurzem die meisten der Wirtschaft) und fast alle Menschen mit Cartoon Ansichten des Lebens. Aber die Welt ist keine Karikatur, also wird eine große Tragödie gespielt, da die Karikaturenansichten des Lebens mit der Realität kollidieren und universelle Blindheit und Egoismus den Zusammenbruch der Zivilisation in den nächsten zwei Jahrhunderten (oder weniger) herbeiführen.

Ich zögere, C es Schriften jedem zu empfehlen, da die Erfahrenen ungefähr die gleiche Perspektive haben sollten, die ich habe, und die Naiven werden ihre Zeit verschwenden. Lesen Sie entweder Philosophie oder Kognitionswissenschaft und vermeiden Sie die Amalgame.

Unter den endlosen Büchern und Artikeln, die verfügbar sind, empfehle ich die 3 Bände über die menschliche Natur, herausgegeben von Carruthers (ja, das gleiche), die 3 über die menschliche Natur, geschrieben von Hacker, das Handbuch der evolutionären Psychologie^{2nd} Ed, und meine Rezensionen von W/S, Hutto, DMS, Hacker et al. und dieir original bücher. Abschließend schlage ich vor, dass, wenn wir Ws Gleichung von Sprache und Geist akzeptieren und das "Geist-Körper-Problem" als das "Sprach-/Körperproblem" betrachten, es dazu beitragen kann, sein therapeutisches Ziel zu erreichen.

Werden Hominoide oder Androiden die Erde zerstören? – Eine Rezension von "Wie man einen Geist erschafft" von Ray Kurzweil (How to Create a Mind) von Ray Kurzweil (2012) (Rezension überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Vor einigen Jahren habe ich den Punkt erreicht, an dem ich normalerweise aus dem Titel eines Buches oder zumindest aus den Kapiteltiteln erzähle, welche philosophischen Fehler gemacht werden und wie häufig. Bei nominell wissenschaftlichen Arbeiten können diese weitgehend auf bestimmte Kapitel beschränkt sein, die philosophisch werden oder versuchen, allgemeine Schlussfolgerungen über die Bedeutung oder langfristige-Bedeutung des Werkes zuziehen. Normalerweise sind die wissenschaftlichen Fakten jedoch großzügig mit philosophischem Kauderwelsch darüber, was diese Tatsachen bedeuten, verwohen. Die klaren Unterscheidungen, die Wittgenstein vor etwa 80 Jahren zwischen wissenschaftlichen Fragen und deren Beschreibungen durch verschiedene Sprachspiele beschrieb, werden selten berücksichtigt, so dass man abwechselnd von der Wissenschaft begeistert und von ihrer inkohärenten Analyse bestürzt ist. So ist es mit diesem Band.

Wenn man einen Geist mehr oder weniger wie unseren erschaffen soll, braucht man eine logische Struktur für Rationalität und ein Verständnis der beiden Denksysteme (Dual-Prozess-Theorie). Wenn man darüber philosophieren will, muss man die Unterscheidung zwischen wissenschaftlichen Faktenfragen und der philosophischen Frage verstehen, wie Sprache im streitigen Kontext funktioniert und wie man die Fallstricke von Reduktionismus und Scientismus vermeiden kann, aber Kurzweil ist, wie die meisten Verhaltensstudenten, weitgehend ahnungslos. Er ist verzaubert von Modellen, Theorien und Konzepten und dem Erklärungsdrang, während Wittgenstein uns gezeigt hat, dass wir nur beschreiben müssen, und dass Theorien, Konzepte usw. nur Wege der Verwendung von Sprache (Sprachspiele) sind, die nur einen Wert haben, da sie einen klaren Test haben (klare Wahrheitsmacher, oder wie John Searle (der berühmteste Kritiker der AI) gerne sagt, klare Bedingungen der Zufriedenheit (COS). Ich habe versucht, in meinen jüngsten Schriften damit einen Anfang zu machen.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft,

Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

Wie in "faktischen" Berichten über KI/Robotik üblich, er gibt keine Zeit für die sehr realen Bedrohungen unserer Privatsphäre, Sicherheit und sogar Überleben von der zunehmenden "Androidisierung" der Gesellschaft, die in anderen Autoren (Bostrum, Hawking, etc.) prominent ist und häufig in Scifi und Filmen, so mache ich ein paar Kommentare zu den möglicherweise selbstmörderischen utopischen Wahnvorstellungen von "netten" Androiden, Humanoiden, künstlicher Intelligenz (KI), Demokratie, Vielfalt und Gentechnik.

Ich gehe davon aus, dass es zu technischen Fortschritten in den Bereichen Elektronik, Robotik und KI kommen wird, die zu tiefgreifenden Veränderungen in der Gesellschaft führen werden. Ich denke jedoch, dass die Veränderungen, die von der Gentechnik kommen, mindestens ebenso groß und potenziell viel größer sind, da sie es uns ermöglichen werden, völlig zu ändern, wer wir sind. Und es wird machbar sein, supersmarter/superstarke Diener zu machen, indem wir unsere Gene oder die anderer Affen modifizieren. Wie bei anderen Technologien wird jedes Land, das sich widersetzt, zurückgelassen werden. Aber wird es sozial und wirtschaftlich machbar sein, Biobots oder Übermenschen massiv umzusetzen? Und selbst wenn dies der Fall ist, scheint es nicht wahrscheinlich, dass es wirtschaftlich oder sozialwahrscheinlich ist, die Zerstörung der industriellen Zivilisation durch Überbevölkerung, Ressourcenerschöpfung, Klimawandel und wahrscheinlich auch die tyrannische Herrschaft der Sieben Soziopathen, die China regieren, zu verhindern.

Wenn wir also die philosophischen Fehler in diesem Band als irrelevant ignorieren und unsere Aufmerksamkeit nur auf die Wissenschaft richten, haben wir hier eine weitere selbstmörderische utopische Täuschung, die in einem Versäumnis wurzelt, grundlegende Biologie, Psychologie und menschliche Ökologie zu erfassen, dieselben Wahnvorstellungen, die Amerika und die Welt zerstören. Ich sehe eine entfernte Möglichkeit, die Welt zu retten, aber nicht durch KI/Robotik, CRISPR, noch durch Neomarxismus, Vielfalt und Gleichheit.

Vor einigen Jahren habe ich den Punkt erreicht, an dem ich normalerweise aus dem Titel eines Buches oder zumindest aus den Kapitel Titeln erzähle, welche philosophischen Fehler gemacht werden und wie häufig. Bei nominell wissenschaftlichen Arbeiten können diese weitgehend auf bestimmte Kapitel beschränkt sein, die philosophisch werden oder versuchen, allgemeine Schlussfolgerungen über die Bedeutung oder langfristige-Bedeutung des Werkes zuziehen. Normalerweise sind die wissenschaftlichen Fakten jedoch großzügig mit philosophischem Kauderwelsch darüber, was diese Tatsachen bedeuten, verwohen. Die klaren Unterscheidungen, die Wittgenstein vor etwa 80 Jahren zwischen

wissenschaftlichen Fragen und deren Beschreibungen durch verschiedene Sprachspiele beschrieben, werden selten berücksichtigt, so dass man abwechselnd von der Wissenschaft begeistert und von ihrer inkohärenten Analyse bestürzt ist. Also,, es ist mit diesem Band.

Wenn man einen Geist mehr oder weniger wie unseren erschaffen soll, braucht man eine logische Struktur für Rationalität und ein Verständnis der beiden Denksysteme (Dual-Prozess-Theorie). Wenn man darüber philosophieren will, muss man die Unterscheidung zwischen wissenschaftlichen Faktenfragen und der philosophischen Frage verstehen, wie Sprache im streitigen Kontext funktioniert und wie man die Fallstricke von Reduktionismus und Scientismus vermeiden kann, aber Kurzweil ist, wie die meisten Verhaltensstudenten, weitgehend ahnungslos. Er ist verzaubert von Modellen, Theorien und Konzepten und dem Erklärungsdrang, während Wittgenstein uns gezeigt hat, dass wir nur beschreiben müssen, und dass Theorien, Konzepte etc. nur Wege sind, Sprache (Sprachspiele) zu verwenden, die nur einen Wert haben, da sie einen klaren Test haben (klare Wahrheitsmacher, oder wie John Searle (der berühmteste Kritiker der AI) gerne sagt, klare Bedingungen der Zufriedenheit (COS).

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Wer sich für mehr meiner Schriften interessiert, kann "Talking Monkeys--Philosophy, Psychology, Science, Religion and Politics on a Doomed Planet--Articles and Reviews 2006-2019 2nd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) sehen.

Eigentlich ist 'Reduktion' ein komplexes Sprachspiel oder eine Gruppe von Spielen (Verwendung von Wörtern mit verschiedenen Bedeutungen oder COS), so dass seine Verwendung stark variiert, je nach Kontext und oft ist es nicht klar, was es bedeutet. Ebenso, mit "Modellierung" oder "Simulation" oder "Äquivalent zu" oder "gleich" usw. Ebenso bedeutet mit den Behauptungen hier und überall, dass 'Berechnung' biologischer oder mentaler Prozesse nicht durchgeführt wird,, da es zu lange dauern würde,, aber nicht 'computable' oder 'kalkulierbar' bedeutet viele Dinge,, oder gar nichts je nach Kontext,, und das wird in der Regel einfach völlig ignoriert. '

Kapitel 9 ist der typische Alptraum, den man erwartet. Minskys erstes Zitat "Minds are simply what brains do" ist eine Binsenweisheit, da man in manchen Spielen z.B. sagen kann: "Mein Gehirn ist müde" usw., aber wie die meisten hat er überhaupt kein Verständnis für die Grenze zwischen wissenschaftlichen Fragen und denen darüber, wie die Sprachspiele gespielt werden sollen (wie wir Sprache verständlich verwenden können). Verhaltensbeschreibungen sind nicht identisch mit Beschreibungen von Gehirnprozessen. Dieser "Reduktionismus" ist eine hoffnungslos bankrotte Sicht des Lebens -- er funktioniert einfach nicht, d.h. er ist nicht kohärent, und dies wurde ausführlich erklärt, zuerst von Wittgenstein und später von Searle, Hacker und vielen anderen. Zum einen gibt es verschiedene Ebenen der Beschreibung (Physik, Chemie, Biochemie, Genetik, Neurophysiologie, Gehirn, Denken/Verhalten) und die Konzepte

(Sprachspiele) nützlich und verständlich (mit klarer Bedeutung oder COS) auf einer Ebene arbeiten unterschiedlich auf einer anderen Ebene. Auch, kann ein 'geistiger Zustand', 'Disposition' oder 'Gedanken' oder 'Aktion' in der ersten Person oder dritten Person durch viele Aussagen beschrieben werden und umgekehrt, und eine Aussage kann viele verschiedene 'mentale Zustände', 'Dispositionen', 'Gedanken' oder 'Aktionen' beschreiben, die eng nach Kontext sind, so dass die Übereinstimmung zwischen Verhalten und Sprache selbst für 'einfache' Handlungen oder Sätze enorm unterbestimmt ist. Hacker und andere haben dies schon oft erklärt.

Es gibt keine klare Bedeutung, um meinen Wunsch zu beschreiben, die Sonne auf den unteren Ebenen untergehen zusehen, und ihre nie sein wird. Es sind unterschiedliche Beschreibungsebenen, unterschiedliche Konzepte (verschiedene Sprachspiele) und man kann nicht einmal Sinn machen, das eine auf das andere zu reduzieren, des Verhaltens in der Neurophysiologie in die Biochemie in die Genetik in die Genetik in die Physik in die Physik in mathematik- oder rechenmäßig und wie die meisten Wissenschaftler Kurzweils Handwaving und behauptet, dass es nicht getan wird, weil seine unbequeme oder unpraktische völlig nicht erkennen, dass das eigentliche Problem ist, dass "Reduktion" keine klare Bedeutung hat (COS), oder besser gesagt viele Bedeutungen, die akut vom Kontext abhängen, und auf keinen Fall können wir eine kohärente Darstellung geben, die jede Ebene eliminiert.

Nichtsdestotrotz schwebt die verrottende Leiche des Reduktionismus häufig an die Oberfläche (z.B. S. 37 und das Minsky-Zitat auf S. 199), und man sagt uns, dass die Chemie auf die Physik "reduziert" und dass die Thermodynamik eine separate Wissenschaft ist, weil die Gleichungen "schwerfällig" werden, aber eine andere Möglichkeit zu sagen, dass die Reduktion inkohärent ist, die Sprachspiele (Konzepte) einer Ebene einfach nicht gelten (sinnvoll) auf höheren und niedrigeren Ebenen. , und es ist nicht so, dass unsere Wissenschaft oder unsere Sprache unzureichend ist. Ich habe dies in meinen anderen Artikeln diskutiert und es ist in der Philosophie der Wissenschaft bekannt, aber es wird wahrscheinlich nie in "harte Wissenschaft" eindringen.

Die Psychologie des denkens höherer Ordnung ist nicht durch Ursachen beschreibbar, sondern durch Gründe, und man kann die Psychologie weder in der Physiologie noch in der Physiologie in der Biochemie oder in der Physik usw. verschwinden lassen. Sie sind einfach unterschiedliche und unverzichtbare Ebenen der Beschreibung. Wittgenstein hat es vor 80 Jahren im Blauen Buch beschrieben.

"Unser Verlangen nach Allgemeinheit hat [als eine] Quelle ... unsere Beschäftigung mit der Methode der Wissenschaft. Ich meine die Methode, die Erklärung von Naturphänomenen auf die kleinstmögliche Anzahl primitiver Naturgesetze zu reduzieren; und in der Mathematik die Behandlung verschiedener Themen durch eine Verallgemeinerung zu vereinheitlichen. Philosophen sehen ständig die Methode der Wissenschaft vor ihren Augen und sind unwiderstehlich versucht, zu fragen und zu antworten, wie es die Wissenschaft tut. Diese Tendenz ist die eigentliche Quelle der Metaphysik und führt den Philosophen in die völlige Dunkelheit. Ich möchte hier

sagen, dass es niemals unsere Aufgabe sein kann, irgendetwas auf irgendetwas zu reduzieren oder irgendetwas zu erklären. Philosophie ist wirklich "rein beschreibend".

Wie fast alle "harten" Wissenschaftler und auch leider auch "weiche" Wissenschaftler hat er überhaupt kein Verständnis dafür, wie Sprache funktioniert, z.B. wie "Denken" und andere psychologische Verben funktionieren, so missbraucht er sie ständig während seiner Schriften (z.B. siehe seine Kommentare zu Searle auf S170). Ich werde hier nicht auf eine Erklärung eingehen, wie ich ausführlich darüber geschrieben habe (Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 5th ed (2019)). So spielt er, wie die meisten Wissenschaftler und sogar die meisten Philosophen, ein Sprachspiel (verwendet die Wörter mit einer Bedeutung oder Bedingung der Zufriedenheit), vermischt es aber mit anderen ganz anderen Bedeutungen, während er darauf besteht, dass sein Spiel das einzige ist, das gespielt werden kann (hat irgendeinen 'echten' Sinn). Wie die meisten ist er auch nicht klar, was die Unterscheidung zwischen wissenschaftlichen Faktenfragen und fragend, wie Sprache verständlich eingesetzt werden kann. Auch, hat er kein klares Verständnis für die Unterscheidung zwischen den beiden Denksystemen, den Automaten des nichtlinguistischen Systems S1 und den bewussten Überlegungen des Sprachsystems S2, aber ich habe dies ausführlich in meinen Schriften beschrieben und werde dies hier nicht tun.

Eine andere Sache, die Kurzweil nie erwähnt, ist die offensichtliche Tatsache, dass es schwere und wahrscheinlich oft tödliche Konflikte mit unseren Robotern geben wird, z.B. mit Artificial Intelligence. Denken Sie nur an die ständigen täglichen Probleme, die wir mit anderen Menschen haben, an die Zahl der Übergriffe, Misshandlungen und Morde pro Tag. Warum sollten diese weniger mit Androiden sein - und wer dann die Schuld auf sich nimmt? Es scheint überhaupt keinen Grund zu geben, warum Androiden/AI weniger im Konflikt miteinander sein sollten, und mit uns, als andere Menschen bereits sind.

Und alle Geräte/Funktionen/Waffen werden in rasantem Tempo an KI übergeben. Bald werden alle Waffensysteme, Kommunikation, Stromnetze, Finanzaktivitäten, medizinische Systeme, Fahrzeuge, elektronische Geräte KI-gesteuert werden. Hunderte von Milliarden von "intelligenten" Geräten, die mit dem Internet der Dinge verbunden sind, und nur eine Handvoll Programmierer, die sie möglicherweise sogar verstehen oder kontrollieren können. Millionen von intelligenten Verfehlungen, Schiffen, Subs, Panzern, Geschützen, Satelliten, Drohnen weltweit, programmiert, um automatisch "Feinde" zu beseitigen und zunehmend von einem massiven internationalen chinesischen Militär dominiert, das von den Sieben Soziopathen betrieben wird. Ein Hacker (oder rogue AI) könnte einen von ihnen jederzeit lähmen oder aktivieren, und sobald das Feuerwerk beginnt, wer könnte es stoppen?

Natürlich sind es die Optimisten, die erwarten, dass die chinesischen Soziopathen die Welt beherrschen, während die Pessimisten (die sich selbst als Realisten betrachten) erwarten, dass die KI-Soziopathie (oder AS, wie ich es nenne – d.h. künstliche Dummheit oder Künstliche Soziopathie) übernimmt. Es ist die Meinung vieler nachdenklicher Personen - Musk, Gates, Hawking usw., einschließlich der Top-KI-

Forscher (siehe die vielen TED-Gespräche auf YouTube), dass KI irgendwann in den nächsten Jahrzehnten explosives Selbstwachstum erreichen wird (und seine Leistung in Tagen, Minuten oder Mikrosekunden um Tausende oder Millionen Male erhöht). AS wird unaufhaltsam sein, zumal es scheint, dass es auf Quantencomputern laufen wird, die seine Geschwindigkeit mehr Tausende oder Millionen Male erhöhen wird, und als ein schöner Nebeneffekt, wird in der Lage sein, leicht alle Verschlüsselungsschemata zu knacken). Wenn Sie optimistisch sind, wird es Menschen und andere Tiere als Haustiere halten und die Welt wird ein Zoo mit einem eugenischen Zuchtprogramm in Gefangenschaft werden, wenn ein Pessimist, wird es Menschen oder sogar das gesamte organische Leben als lästigen Wettbewerb um Ressourcen beseitigen. Die Science Fiction von heute wird wahrscheinlich die Realität von morgen sein.

Asimovs Gesetz der Robotik – schaden Menschen nicht, ist eine Fantasie, die in der Praxis für Androiden/AI unerreichbar ist, genau wie es für uns ist. Ich gebe zu (wie Searle es oft schon hat), dass wir auch "Androiden" sind, obwohl wir durch natürliche Selektion entworfen wurden, nicht mit "Intelligenz" aus einem Blickwinkel, sondern mit fast unbegrenzter "Intelligenz" von einem anderen.

Was soll KI mit all den psychischen Beschwerden, die wir haben, abhalten – Neurosen, Psychosen, Soziopathien, Egomane, Gier, egoistischer Wunsch, endlose Kopien des eigenen "Genoms" (Elektrome, Digitome, Silicome?), Rassismus (Programmismus?), etwas, das Drogensucht, Mord- und Selbstmordtendenzen gleichkommt, oder sollten wir diese alle einfach "Biozid-Bugs" nennen? Natürlich werden die Menschenversuchen, schlechtes Verhalten aus den Programmausgeschlossen, aber dies muss nach der Tatsache sein, d.h., wenn es bereits über das Netz auf Millionen oder Milliarden von Geräten verteilt ist, und da sie selbst programmieren und aktualisieren werden, sollte jede Schlechtigkeit, die einen Überlebensvorteil verleiht, should sich fast sofort ausbreiten. Dies ist natürlich nur das KI-Äquivalent der menschlichen Evolution durch natürliche Selektion (inklusive Fitness). AI

John Searle tötete die Idee einer starken KI mit dem chinesischen Raum und anderen Beschreibungen der Inkohärenz verschiedener Sprachspiele (wie Wittgenstein es hervorragend getan hatte, lange bevor es Computer gab, obwohl nur wenige es bemerkt haben). Er wird von einigen als der Erzfeind der KI angesehen, aber in der Tat hat er es gerade genau beschrieben, und hat überhaupt keine Antipathie dagegen. Searle hat wiederholt gesagt, dass natürlich Maschinen denken und fühlen können, denn wir sind solche Maschinen! Hergestellt aus Proteinen etc., und nicht Metall, aber Maschinen in einem sehr grundlegenden Sinne dennoch. Und Maschinen, die etwa 4 Milliarden Jahre des Experimentierens in einem Labor von der Größe der Erde mit Billionen von Billionen von Maschinen erstellt und nur eine winzige Anzahl der erfolgreichsten überlebenden. Die Bemühungen der KI scheinen oder zumindest Robotik, so weit trivial im Vergleich. Und wie er bemerkt, ist es möglich, dass viel oder alle unserer Psychologie einzigartig für fleischige Wesen sein kann, genauso viel von KI kann zu silicosein. Wie viel "wahre" Überlappung sein könnte und wie viel vage Simulation ist unmöglich zu sagen. ‘

Die darwinistische Auswahl oder das Überleben der Stärksten, wie sie für KI gilt, ist ein großes Thema, das kurzweil und die meisten anderen nie ansprechen, sondern Gegenstand eines ganzen Buches des Philosophen und Wissenschaftlers Nik Bostrum und wiederholter Warnungen des Schwarzschildphysikers und am längsten überlebenden ALS-Kranken Stephen Hawking. Natürliche Selektion ist meist gleichbedeutend mit inklusiver Fitness oder Bevorzugung gegenüber nahen Verwandten (Verwandlungsauswahl). Und die "Gruppenauswahl" für "Niceness" zu kontern, ist illusorisch (siehe meine Rezension von Wilsons *The Social of Conquest of Earth* (2012)). Ja,, wir haben (noch) keine DNA und Gene in Robotern, aber in dem vielleicht substanziellsten Beitrag des Philosophen Daniel Dennett zur Philosophie ist es nützlich, inklusive Fitness als die "Universalsäure" zu betrachten, die durch alle Fantasien über Evolution, Natur und Gesellschaft isst. Also, jedes sich selbst replizierende Android oder Programm, das auch nur den geringsten Vorteil gegenüber anderen hat, kann sie und alle anderen Lebensformen, Protein oder Metall, die Konkurrenten für Ressourcen sind, oder nur für "Unterhaltung" beseitigen,, wie es der Mensch mit anderen Tieren tut.

Was genau wird verhindern, dass Programme Egoismus entwickeln und alle anderen konkurrierenden Maschinen/Programme oder biologischen Lebensformen ersetzen? Wenn man die "Singularität" ernst nimmt, warum dann nicht nur eine ernst nehmen? Ich habe das schon vor langer Zeit kommentiert und ist natürlich ein Grundnahrungsmittel der Science-Fiction. Also, ist KI nur die nächste Stufe der natürlichen Selektion, in der der Mensch sie in bestimmte Richtungen beschleunigt, bis sie durch ihre Kreationen ersetzt werden, so wie die Vorteile unseres 'Programms' zum Aussterben aller anderen hominoiden Unterarten geführt haben und schnell alle anderen großen Lebensformen ausstrahlen (außer natürlich die, die wir essen und ein paar degenerierte Haustiere, von denen die meisten als Hungerausbreitung gegessen werden).

Wie in "faktischen" Berichten über KI/Robotik üblich, gibt Kurzweil keine Zeit für die sehr realen Bedrohungen unserer Privatsphäre, Sicherheit und sogar des Überlebens durch die zunehmende "Androidisierung" der Gesellschaft, die in anderen Sachbuchautoren (Bostrum, Hawking etc.) und häufig in Scifi und Filmen prominent sind. Es erfordert wenig Phantasie, dieses Buch als einen weiteren selbstmörderischen utopischen Wahn zu sehen, der sich auf die "netten" Aspekte von Androiden, Humanoiden, Demokratie, Computern, Technologie, ethnischer Vielfalt und Gentechnik konzentriert. Diesen ist es jedoch zu verdanken, dass die letzten Spuren unserer Stabilität/Privatsphäre/Sicherheit/Wohlstand/Ruhe/Sanität schnell verschwinden. Außerdem nehmen Drohnen und autonome Fahrzeuge ihre Fähigkeiten rapide zu und sinken die Kosten, so dass es nicht lange dauern wird, bis verbesserte KI-Versionen für Kriminalität, Überwachung und Spionage durch alle Regierungsebenen, Terroristen, Diebe, Stalker, Entführer und Mörder verwendet werden. Angesichts Ihres Fotos, Fingerabdrücke, Name, Arbeitsplatz, Adresse, Handy, E-Mails und Chats, alle immer einfacher zu bekommen, solarbetriebene oder selbstladende Drohnen, Mikrofone und Fahrzeuge werden in der Lage sein, fast jede Art von Verbrechen durchzuführen. Intelligente Viren werden weiterhin in Ihr Telefon,

PC, Tablet, Kühlschrank, Auto, TV, Musik-Player, Gesundheitsmonitore, Androiden und Sicherheitssysteme eindringen, um Ihre Daten zu stehlen, Ihre Aktivitäten zu überwachen, Ihnen zu folgen, und wenn gewünscht, erpressen, entführen oder töten Sie. Es ist glasklar, dass, wenn das Positive passieren wird, dann werden auch die Negative. Es ist ein Wers-up, der das Böseste tun wird – die Dschihadisten, die Sieben Soziopathen, die Hacker oder unsere eigenen Programme, oder vielleicht alle von ihnen im Konzert. Diese dunkle Seite von AI/Robotics/The Internet of TScharniere bleibt in diesem Buch unerwähnt, und das ist die Norm.

Obwohl die Idee, dass Roboter übernehmen, seit vielen Jahren in Scifi ist, begann ich zuerst ernsthaft darüber nachzudenken, als ich 1993 über Nanobots in Drexlers Engines of Creation las. Und viele haben sich Sorgen über das "graue Goo"-Problem gemacht – d.h. von Nanobots, die sich replizieren, bis sie alles andere ersticken.

Eine weitere Besonderheit, die Kurzweil und die meisten KI nicht erwähnen, ist die Möglichkeit, dass die Gentechnik bald dazu führen wird, dass die DNA Silizium als Medium für fortgeschrittene Intelligenz verdrängt. CRISPR und andere Techniken lassen uns Gene nach Belieben ändern, indem wir in Monaten oder sogar Stunden ganz neue Gene/Chromosomen hinzufügen, mit superschneller Entwicklung von Organismen oder Gehirnen in Fässern, ohne dass störende Körper sie belasten. Auch jetzt, ohne Gentechnik, gibt es frühreife Genies, die Quantenmechanik in ihren frühen Teenagerjahren beherrschen oder den Würfel einer 10-stelligen Zahl in den Kopf nehmen. Und die Programmierung von Genen könnte von den gleichen Computern und Programmen durchgeführt werden, die für KI verwendet werden.

Jeder, der KI ernst nimmt, könnte auch meinen Artikel über David Wolperts Arbeit über das ultimative Gesetz in Turing Machine Theory interessieren, der einige bemerkenswerte Facetten und Grenzen der Berechnung und "Intelligenz" vorschlägt. Ich habe es geschrieben, weil seine Arbeit irgendwie der Aufmerksamkeit der gesamten wissenschaftlichen Gemeinschaft entgangen ist. Es ist leicht im Netz und in meinem Artikel "Wolpert, Godel, Chaitin und Wittgenstein über Unmöglichkeit, Unvollständigkeit, das Lügner-Paradoxon, Theismus, die Grenzen der Berechnung, ein nichtquantenmechanisches Unsicherheitsprinzip und das Universum als Computer – der ultimative Satz in Turing Machine Theory" (2015).

Kurzweil bemüht sich, Wittgenstein (s. 220 etc.) zu verstehen, hat aber (wie 50 Millionen andere Akademiker) nur ein oberflächliches Verständnis dessen, was er getan hat. Bevor Computerexistierten, diskutierte Wittgenstein eingehend die grundlegenden Fragen dessen, was Berechnung war und was den Menschen von Maschinen unterscheidet, aber seine Schriften dazu sind den meisten unbekannt. Gefwert ist einer der wenigen, die sie im Detail analysieren, aber seine Arbeit wurde weitgehend ignoriert.

Auf s222 kommentiert Kurzweil, dass es "dumm" sei, die "physische Welt" (ein kompliziertes Sprachspiel) zu leugnen, aber es ist vielmehr so, dass man einer solchen Leugnung keinen Sinn geben kann, da sie die Verständlichkeit (Realität) dessen

voraussetzt, was sie leugnet. Dies ist die allgegenwärtige Frage, wie wir irgendetwas verstehen (sind sicher), was uns zurück zu Wittgensteins berühmtem Werk "Über Gewissheit" (siehe meine Rezension) und dem Begriff des "wahren einzigen" Satzes bringt. Wie alle Diskussionen über Verhalten braucht Kurzweil eine logische Struktur für Rationalität (Intentionalität) und (was mehr oder weniger gleichwertig ist) ein gründliches Verständnis der Funktionsweise von Sprache, aber sie ist fast völlig abwesend (zugegebenermaßen die Norm für Akademiker). Da sich ein Großteil meiner Arbeit mit diesen Themen beschäftigt, werde ich hier nicht darauf eingehen,, außer die zusammenfassende Tabelle der Intentionalität zur Verfügung zu stellen.

Nach einem halben Jahrhundert im Vergessen ist die Natur des Bewusstseins heute das heißeste Thema in den Verhaltenswissenschaften und der Philosophie. Angefangen bei der Pionierarbeit Ludwig Wittgensteins in den 1930er Jahren (die Blauen und Braunen Bücher) bis 1951 und von den 50er Jahren bis in die Gegenwart von seinen Nachfolgern Searle, Moyal-Sharrock, Read, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein etc. habe ich die folgende Tabelle als Heuristik für die Weiterentwicklung dieser Studie erstellt. Die Zeilen zeigen verschiedene Aspekte oder Studienwege und die Spalten zeigen die unfreiwilligen Prozesse und freiwilligen Verhaltensweisen, die die beiden Systeme (duale Prozesse) der Logischen Bewusstseinsstruktur (LSC) umfassen, die auch als logische Struktur der Rationalität (LSR-Searle), des Verhaltens (LSB), der Persönlichkeit (LSP), des Geistes (LSM), der Sprache (LSL), der Realität (LSOR), der , die Descriptive Psychology of Consciousness (DPC) , die Descriptive Psychology of Thought (DPT) – oder besser, die Sprache der beschreibenden Psychologie des Denkens (LDPT), Begriffe, die hier und in meinen anderen sehr aktuellen Schriften eingeführt wurden.

Die Ideen für diesen Tisch stammen aus dem Werk von Wittgenstein, einem viel einfacheren Tisch von Searle, und korrelieren mit umfangreichen Tabellen und Grafiken in den drei jüngsten Books on Human Nature von P.M.S Hacker. Die letzten 9 Reihen stammen hauptsächlich aus Derententschlossenheitsforschung von Johnathan St. B.T. Evans und Kollegen, wie von mir selbst revidiert.

System 1 ist unfreiwillig, reflexiv oder automatisiert "Regeln" R1, während Denken (Kognition) keine Lücken hat und freiwillig oder deliberativ "Regeln" R2 und Willing (Volition) hat 3 Lücken (siehe Searle).

Ich schlage vor, dass wir das Verhalten klarer beschreiben können, indem wir Searles "Bedingungen der Zufriedenheit über Die Bedingungen der Zufriedenheit" ändern, um "geistige Zustände mit der Welt in Beziehung zu setzen, indem wir Muskeln bewegen" – d.h. Reden, Schreiben und Tun, und sein "Geist zur Weltrichtung der Passform"und "Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung" durch "Ursache entsteht im Geist" und "Ursache entsteht in der Welt" S1 ist nur nach oben kausal (Welt zu denken) und inhaltslos (fehlende Darstellungen oder Informationen), während S2 Inhalt hat und nach unten kausal (Geist zu Welt) ist. Ich habe meine Terminologie in dieser Tabelle übernommen.

AUS DER ANALYSE VON SPRACHENSPIELEN

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/ Wort
Ursache entsteht in ****	Welt	Welt	Welt	Welt	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand
Verursachen Änderungen in *****	nichts	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	nichts	Welt	Welt	Welt
Kausal Selbstreflexiv *****	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Ja	Ja	Ja
Richtig oder Falsch (überprüfbar)	Ja	Nur Wahr	Nur Wahr	Nur Wahr	Ja	Ja	Ja	Ja
Öffentliche Bedingungen der Zufriedenheit	Ja	Ja/Nein	Ja/Nein	Nein	Jes/Nein	Ja	Nein	Ja
Beschreiben Ein psychischer Zustand	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja
Evolutionspriorität	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Freiwillige Inhalte	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Freiwillige Einweihung	Ja/Nein	Nein	Ja	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitives System *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Intensität ändern	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein
Genauere Dauer	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja
Zeit Ort (Hier und Jetzt / Dort und Dann) *****	DD	HJ	HJ	HJ	DD	DD	HJ	HJ
Besondere Qualität	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein
Lokalisiert im Körper	Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja
Körperliche Ausdrücke	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Selbstwidersprüche	Nein	Ja	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht ein Selbst	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht Sprache	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein

AUS DER ENTSCHEIDUNGSFORSCHUNG

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/Wort
Unterschwellige Effekte	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein
Assoziativ/Regel basiert	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Kontext Dependent/Abstrakt	A	KD/A	KD	KD	KD/A	A	KD/A	KD/A
Serial/Parallel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristisch/Analytische	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Aktiv Erinnerung Erforderlich	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Hängt von der Allgemeinen Intelligenz ab	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitive Laden Hemmt	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Erregung Stimuliert oder Hemmt	H	S/H	S	S	H	H	H	H

Die öffentlichen Bedingungen der Zufriedenheit von S2 werden oft von Searle und anderen als COS, Vertretungen, bezeichnet. Wahrheitsmacher Oder Bedeutungen (oder COS2 von Mich), während die automatischen Ergebnisse von S1 als Präsentationen von anderen (oder COS1 von mir) bezeichnet werden.

* Aka Neigungen, Fähigkeiten, Einstellungen, Darstellungen, mögliche Aktionen usw.

** Searles vorherige Absichten

*** Searles Absicht in Aktion

**** Searles Anpassungsrichtung

***** Searles Richtung der Verursachung

***** (Geisteszustand instanziiert - Ursachen oder erfüllt sich selbst). Searle nannte dies früher kausal selbstreferenziell.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definierten kognitive Systeme.

***** Hier und Jetzt oder Dort und Dann

Man sollte Wittgensteins Entdeckung immer im Hinterkopf behalten, dass wir, nachdem wir die möglichen Verwendungen (Bedeutungen, Wahrheitsmacher, Befriedigungsbedingungen) der Sprache in einem bestimmten Kontext beschrieben

haben, ihr Interesse erschöpft haben und Erklärungsversuche (d.h. Philosophie) uns nur weiter von der Wahrheit wegbringen. Er zeigte uns, dass es nur ein philosophisches Problem gibt – die Verwendung von Sätzen (Sprachspiele) in einem unangemessenen Kontext und damit nur eine Lösung –, das den richtigen Kontext zeigt.

Auf S. 278 kommentiert er unser verbessertes Leben und verweist auf "Abundance" von seinem Kollegen Diaminidis – eine weitere utopische Fantasie, und erwähnt Pinkers jüngstes Werk "The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined", merkt aber nicht, dass diese Verbesserungen nur vorübergehend sind und auf Kosten der Zerstörung der Zukunft unseres Nachkommen gekauft werden. Da ich Pinkers Buch rezensiert und ausführlich über den bevorstehenden Zusammenbruch Amerikas und der Welt in meinem Buch 'Suicide by Democracy' 4th ed (2019) kommentiert habe, werde ich es hier nicht wiederholen.

Jeden Tag verlieren wir mindestens 100 Millionen Tonnen Oberboden ins Meer (ca. 6kg/Person/Tag) und etwa 20.000 Hektar landwirtschaftliche Nutzfläche werden versalzt und nutzlos. Süßwasser verschwindet in vielen Gebieten, und die globale Erwärmung wird die Nahrungsmittelproduktion drastisch verringern, insbesondere in vielen Ländern^{der 3. Welt}. E ganz tags "segnen" uns die Mütter der 3. Welt (die 1. Welt sinkt jetzt täglich) mit weiteren 300.000 Babys, was zu einem Nettozuwachs von etwa 200.000 führt – ein weiteres Las Vegas alle 10 Tage, ein weiteres Los Angeles jeden Monat. Etwa 4 Milliarden mehr bis 2100, die meisten in Afrika, der größte Teil des Rests in Asien. Die berühmten toleranten Muslime werden wahrscheinlich von etwa 1/5 auf etwa 1/3 der Erde aufsteigen und zahlreiche H-Bomben und KI-gesteuerte Drohnen kontrollieren. Dank der sozialen Wahnvorstellungen der wenigen hundert Politiker, die sie kontrollieren, wird Amerikas Liebesaffäre mit "Vielfalt" und "Demokratie" seine Verwandlung in ein Höllenloch der 3. Welt garantieren und die berühmt-berüchtigten Sieben Soziopathen, die China führen, stehen nun im Mittelpunkt (siehe The Belt and Road Initiative, Debt Trap Diplomacy und Crouching Tiger im Netz oder Youtube). Der Meeresspiegel soll bis 2100 um ein bis drei Meter steigen, und einige Prognosen sind zehnmal höher. Es besteht überhaupt kein Zweifel daran, dass sie irgendwann viel höher steigen und einen Großteil der wichtigsten Anbauflächen der Welt und die am stärksten besiedelten Gebiete abdecken wird. Es ist auch klar, dass das Öl und Erdgas und gute Qualität leicht, Kohle zu bekommen, weg sein wird, ein großer Teil der Erde von Topsoil befreit, alle Wälder weg, und Fischerei dramatisch reduziert. Ich würde mir eine plausible Darstellung wünschen, wie KI dies beheben wird. Auch wenn theoretisch möglich, zu welchen Kosten an Geld und Umweltverschmutzung und sozialer Not, um sie zu schaffen und zu erhalten? Das zweite Gesetz der Thermodynamik und der Rest der Physik, Chemie und Wirtschaft funktioniert für Androiden sowie Hominoide. Und wer wird die Welt zur Zusammenarbeit zwingen, wenn ihr offensichtliches Leben ein Nullsummenspiel ist, in dem dein Gewinn mein Verlust ist? Sicherlich nicht die Dschihadisten oder die Sieben Soziopathen. Es gibt kein kostenloses Mittagessen. Selbst wenn Roboter bald alle menschlichen Aufgaben erledigen könnten, würde sie die Welt nicht vor ständigen internationalen Konflikten, Hunger, Krankheiten, Verbrechen, Gewalt und Krieg retten. Wenney man nicht dazu gebracht werden kann, in dieser begrenzten Zeit des

Überflusses (gekauft durch Vergewaltigung der Erde) zusammenzuarbeiten, ist es hoffnungslos naiv anzunehmen, daß sie es tun werden, wenn die Anarchie über den Planeten fegt.

Ich gehe davon aus, dass es zu technischen Fortschritten in den Bereichen Elektronik, Robotik und KI kommen wird, die zu tiefgreifenden Veränderungen in der Gesellschaft führen werden. Ich denke jedoch, dass die Veränderungen, die von der Gentechnik kommen, mindestens ebenso groß und potenziell viel größer sind, da sie es uns ermöglichen werden, völlig zu ändern, wer wir sind. Und es wird machbar sein, supersmarter/superstarke Diener zu machen, indem wir unsere Gene oder die anderer Affen modifizieren. Wie bei anderen Technologien wird jedes Land, das sich widersetzt, zurückgelassen werden. Aber wird es sozial und wirtschaftlich machbar sein, Biobots oder Übermenschen massiv umzusetzen? Und selbst wenn dies der Fall ist, scheint es weder wirtschaftlich noch sozial möglich, den Zusammenbruch der industriellen Zivilisation zu verhindern.

Wenn wir also die philosophischen Fehler in diesem Band als irrelevant ignorieren und unsere Aufmerksamkeit nur auf die Wissenschaft richten, haben wir hier eine weitere selbstmörderische utopische Täuschung, die in einem Versäumnis wurzelt, grundlegende Biologie, Psychologie und menschliche Ökologie zu erfassen, dieselben Wahnvorstellungen, die Amerika und die Welt zerstören. Ich sehe eine entfernte Möglichkeit, die Welt zu retten, aber nicht durch KI/Robotik, CRISPR, noch durch Demokratie, Vielfalt und Gleichheit, und ich denke, er unterschätzt die von KI ausgehende Gefahr enorm.

**Was bedeuten Parakonsistente, Unentscheidbar,
Zufällig, Berechenbar und Unvollständige? Eine
Rezension von „Godels Weg: Exploits in eine
unentscheidbare Welt“ (Godels Way: Exploits into a
unecidable world) von Gregory Chaitin, Francisco A
Doria, Newton C.A. da Costa 160p (2012)
(Rezension überarbeitet 2019)**

Michael Starks

Abstrakt

In "Godel es Way" diskutieren drei namhafte Wissenschaftler Themen wie Unentschlossenheit, Unvollständigkeit, Zufälligkeit, Berechenbarkeit und Parakonsistenz. Ich gehe diese Fragen aus Wittgensteiner Sicht an, dass es zwei grundlegende Fragen gibt, die völlig unterschiedliche Lösungen haben. Es gibt die wissenschaftlichen oder empirischen Fragen, die Fakten über die Welt sind, die beobachtungs- und philosophische Fragen untersuchen müssen, wie Sprache verständlich verwendet werden kann (die bestimmte Fragen in Mathematik und Logik beinhalten), die entschieden werden müssen, indem man sich anschaut, wie wir Wörter in bestimmten Kontexten tatsächlich verwenden. Wenn wir klar werden, welches Sprachspiel wir spielen, werden diese Themen als gewöhnliche wissenschaftliche und mathematische Fragen angesehen, wie alle anderen auch. Wittgensteins Einsichten wurden selten übertroffen und sind heute so treffend wie vor 80 Jahren, als er die Blauen und Braunen Bücher diktierte. Trotz seiner Versäumnisse – wirklich eine Reihe von Notizen statt eines fertigen Buches – ist dies eine einzigartige Quelle für die Arbeit dieser drei berühmten Gelehrten, die seit über einem halben Jahrhundert an den blutenden Rändern von Physik, Mathematik und Philosophie arbeiten. Da Costa und Doria werden von Wolpert zitiert (siehe unten oder meine Artikel über Wolpert und meine Rezension von Yanofskys 'The Outer Limits of Reason'), da sie auf universelle Berechnung schrieben,, und unter seinen vielen Errungenschaften ist Da Costa ein Pionier in Parakonsistenz.

Wer aus der modernen zweisystems-Sichteinen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mindand Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können 'Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

Trotz seiner Versäumnisse – wirklich eine Reihe von Notizen statt eines fertigen Buches – ist dies eine einzigartige Quelle für die Arbeit dieser drei berühmten Gelehrten, die seit über einem halben Jahrhundert an den blutenden Rändern von Physik, Mathematik und Philosophie arbeiten. Da Costa und Doria werden von Wolpert zitiert (siehe unten oder meine Artikel über Wolpert und meine Rezension von Yanofskys 'The Outer Limits of Reason'), da sie auf universelle Berechnungsschreiben, und unter seinen vielen Errungenschaften ist Da Costa ein Pionier in Parakonsistenz.

Chaitins Beweis für die algorithmische Zufälligkeit der Mathematik (von denen Godels Ergebnisse eine logische Folge sind) und die Omega-Zahl sind einige der berühmtesten mathematischen Ergebnisse in den letzten 50 Jahren und er hat sie in vielen Büchern und Artikeln dokumentiert. Seine Mitautoren aus Brasilien sind trotz ihrer vielen wichtigen Beiträge weniger bekannt. Für alle Themen hier, der beste Weg, um kostenlose Artikel und Bücher auf den neuesten Stand zu bekommen, ist es, ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.psu.edu, philpapers.org, libgen.io oder b-ok.org zu besuchen, wo es Millionen von Vordrucken/ Artikel / Bücher zu jedem Thema gibt (seien Sie gewarnt, dass dies Ihre gesamte Freizeit für den Rest Ihres Lebens verbrauchen kann!).

Wie die Leser meiner anderen Artikel wissen, gibt es meiner Meinung nach zwei grundlegende Fragen, die sich in Philosophie und wissenschaftlich erziehen und völlig unterschiedliche Lösungen haben. Es gibt die wissenschaftlichen oder empirischen Fragen, die Fakten über die Welt sind, die beobachtungshaft untersucht werden müssen, und philosophische Fragen, wie Sprache verständlich verwendet werden kann, die entschieden werden müssen, indem wir untersuchen, wie wir bestimmte Wörter in bestimmten Kontexten tatsächlich verwenden und wie diese auf neue Verwendungen in neuen Kontexten ausgedehnt werden. Leider, gibt es fast kein Bewusstsein dafür, dass dies zwei verschiedene Aufgaben sind, und so vermischt diese Arbeit, wie alle wissenschaftlichen Schriften, die einen "philosophischen" Aspekt haben, diese beiden mit unglücklichen Ergebnissen. Und dann ist da noch der Wissenschaftsstand, den wir hier als versuchsgemäß betrachten können, alle Fragen als wissenschaftliche und Reduktionismus zu behandeln, der versucht, sie als Physik und/oder Mathematik zu behandeln. Da ich in meinen Rezensionen von Büchern von Wittgenstein (W), Searle und anderen, wie ein Verständnis der Sprache verwendet in dem, was Searle nennt die logische Struktur von Rationality (LSR) und ich nenne die Deskriptive Psychologie der Höheren Ordnung Gedanken (DPHOT), zusammen mit dem Dual Process Framework (die zwei Systeme des Denkens) hilft, philosophische Probleme zu klären, werde ich nicht wiederholen die Gründe für diese Ansicht.

Da Godels Theoreme Folgemaßnahmen von Chaitins Satz sind, der algorithmische Zufälligkeit (Unvollständigkeit) in der gesamten Mathematik zeigt (was nur ein weiteres unserer symbolischen Systeme ist, die zu öffentlichen testbaren Aktionen

führen können - d.h. wenn sie sinnvoll sind, hat sie COS), scheint es unausweichlich, dass das Denken (Dispositionsverhalten mit COS) voll von unmöglichen, zufälligen oder unvollständigen Aussagen und Situationen ist. Da wir jeden dieser Bereiche als symbolische Systeme betrachten können, die durch Zufall entwickelt wurden, um unsere Psychologie funktionieren zu lassen, sollte es vielleicht als nicht überraschend angesehen werden, dass sie nicht "vollständig" sind. Für Mathematik sagt Chaitin, dass diese "Zufälligkeit" (eine andere Gruppe von Sprachspielen) zeigt, dass es grenzenlose Theoreme gibt, die "wahr" sind, aber nicht nachweisbar sind – d.h. "wahr" ohne "Grund". Man sollte dann sagen können, dass es grenzenlose Aussagen gibt, die einen perfekten "grammatikalischen" Sinn ergeben, die die tatsächlichen Situationen, die in diesem Bereich erreichbar sind, nicht beschreiben. Ich schlage vor, dass diese Rätsel verschwinden, wenn man ω es Ansichten betrachtet. Er schrieb viele Notizen zum Thema Godels Theorems, und die ganze Arbeit betrifft die Plastizität, "Unvollständigkeit" und extreme Kontextsensibilität von Sprache, Mathematik und Logik, und die jüngsten Papiere von Rodych, Floyd und Berto sind die beste Einführung, die ich kenne, um ω es Bemerkungen über die Grundlagen der Mathematik und damit der Philosophie.

In Bezug auf Godel und "Unvollständigkeit", da unsere Psychologie, wie sie in symbolischen Systemen wie Mathematik und Sprache zum Ausdruck kommt, "zufällig" oder "unvollständig" ist und voller Aufgaben oder Situationen ("Probleme") ist, die sich als unmöglich erwiesen haben (d.h. sie haben keine Lösung-siehe unten) oder deren Natur unklar ist, scheint es unvermeidbar, dass alles, was von ihm abgeleitet wird, indem man höhere Ordnung ω denken (System 2 oder S_2) verwendet, um unsere angeborene axiomatische Psychologie (System 1 oder S_1) auf komplexe soziale Interaktionen wie Spiele, Wirtschaft, Physik und Mathematik zu erweitern, auch "unvollständig" sein wird.

Der erste in dem, was heute Social Choice Theory oder Decision Theory genannt wird (die kontinuierlich mit dem Studium der Logik und Argumentation und Philosophie sind) war der berühmte Satz von Kenneth Arrow vor 63 Jahren, und es gab viele seither wie die jüngste Unmöglichkeit oder Unvollständigkeit Beweis von Brandenburger und Kreisel (2006) in Zwei-Personen-Spieltheorie. In diesen Fällen zeigt ein Beweis, dass das, was wie eine einfache Wahl in klarem Englisch angegeben aussieht, keine Lösung hat. Es gibt auch viele berühmte "Paradoxe" wie Dornröschen (aufgelöst von Rupert Read), Newcombs Problem (aufgelöst von Wolpert) und Doomsday, wo das, was ein sehr einfaches Problem zu sein scheint, entweder keine klare Antwort hat, oder es sich als außergewöhnlich schwer zu finden erweist. Ein Berg von Literatur existiert auf Godels zwei "Unvollständigkeit"-Theoremen und Chaitins neueren Arbeiten, aber ich denke, dass ω es Schriften in den 30er und 40er Jahren definitiv sind. Obwohl Shanker, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gewert, Wright und andere aufschlussreiche Arbeit geleistet haben, um ω zu erklären, ist es erst vor kurzem, dass ω es einzigartig durchdringende Analyse der Sprachspiele, die in Mathematik und Logik gespielt werden, von Floyd geklärt wurde (z.B. "Wittgenstein es Diagonal Argument-a Variation on Cantor and Turing"), Berto (z.B. 'Godel es Paradox and Wittgenstein es Reasons' und 'Wittgenstein on Incompleteness makes Paraconsistent Sense'), und Rodych (z.B.

'Wittgenstein and Gödel: the Newly Published Remarks' and 'Misunderstanding Gödel :New Arguments about Wittgenstein and New Remarks'). Berto ist einer der besten Philosophen der letzten Zeit, und diejenigen, die Zeit haben, möchten vielleicht seine vielen anderen Artikel und Bücher konsultieren, einschließlich des Bandes, den er über Parakonsistenz mitherausgegeben hat. Rodychs Arbeit ist unentbehrlich, aber nur zwei von etwa einem Dutzend Papieren sind online kostenlos (aber siehe b-ok.org und auch seine Online-Artikel Stanford Encyclopedia of Philosophy).

Berto stellt fest, dass W auch die Kohärenz der Metamathematik leugnete, d.h. die Verwendung eines Metatheorems durch Gödel, um seinen Satz zu beweisen, was wahrscheinlich W es "notorische" Interpretation von Gödels Satz als Paradoxon berücksichtigt, und wenn wir Ws Argument akzeptieren, denke ich, dass wir gezwungen sind, die Verständlichkeit von Metasprachen, Metatheorien und Meta alles andere zu leugnen. Wie kann es sein, dass solche Begriffe (Wörter) wie Metamathematik, Unentschlossenheit und Unentschlossenheit, akzeptiert von Millionen (und sogar von niemand geringerem als Penrose, Hawking, Dyson et al. behauptet, grundlegende Wahrheiten über unseren Geist oder das Universum zu offenbaren) nur einfache Missverständnisse darüber sind, wie Sprache funktioniert? Ist nicht der Beweis in diesem Pudding, dass sie, wie so viele "enthüllende" philosophische Begriffe (z.B. Geist und Wille als Illusionen à la Dennett, Carruthers, Churchland et al.), keinerlei praktische Auswirkungen haben? Berto bringt es auf den Punkt: "In diesem Rahmen ist es nicht möglich, dass derselbe Satz... entpuppt sich als ausdrucksfähig, aber nicht bedenkenbar, in einem formalen System... und nachweislich wahr (unter der oben genannten Konsistenzhypothese) in einem anderen System (dem Meta-System). Wenn, wie Wittgenstein behauptete, der Beweis die eigentliche Bedeutung des bewiesenen Satzes feststellt, dann ist es nicht möglich, dass derselbe Satz (d.h. ein Satz mit der gleichen Bedeutung) in einem formalen System nicht besiegt ist, sondern in einem anderen System (dem Metasystem) entschieden wird ... Wittgenstein musste sowohl die Vorstellung zurückweisen, dass ein formales System syntaktisch unvollständig sein kann, als auch die platonische Konsequenz, dass kein formales System, das nur arithmetische Wahrheiten beweist, alle arithmetischen Wahrheiten beweisen kann. Wenn Beweise die Bedeutung von arithmetischen Sätzen begründen, dann kann es keine unvollständigen Systeme geben, ebenso wie es keine unvollständigen Bedeutungen geben kann." Und weiter :Inkonsistente Arithmetik, d.h. nichtklassische Arithmetik, die auf einer parakonsistenten Logik basiert, sind heutzutage Realität. Was noch wichtiger ist, die theoretischen Merkmale solcher Theorien stimmen genau mit einigen der oben erwähnten Wittgensteinschen Intuitionen überein... Ihre Widersprüchlichkeit ermöglicht es ihnen auch, gödels erstem Satz und dem Ergebnis der Unentschlossenheit der Kirche zu entkommen: Sie sind nachweislich vollständig und bestimmbar. Sie erfüllen damit genau Wittgensteins Wunsch, wonach es keine mathematischen Probleme geben kann, die innerhalb des Systems sinnvoll formuliert werden können, die aber die Regeln des Systems nicht entscheiden können. Daher harmonisiert die Entschlossenheit der parakonsistenten Arithmetik mit einer Meinung, die Wittgenstein über seine philosophische Karriere hinaus beibehalten hat."

W zeigte auch den fatalen Fehler in Bezug auf Mathematik oder Sprache oder unser Verhalten im Allgemeinen als ein einheitliches kohärentes logisches "System", anstatt als eine bunte Von-Stücke durch die zufälligen Prozesse der natürlichen Selektion montiert. "Godel zeigt uns eine Unklarheit im Konzept der 'Mathematik', was durch die Tatsache angezeigt wird, dass Mathematik als ein System angesehen wird" und wir können sagen (kontra fast jeder), das ist alles, was Godel und Chaitin zeigen. W kommentierte viele Male, dass "Wahrheit" in der Mathematik Axiome oder die von Axiomen abgeleiteten Theoreme bedeutet, und "falsch" bedeutet, dass man einen Fehler bei der Verwendung der Definitionen gemacht hat (von denen die Ergebnisse notwendigerweise und algorithmisch folgen), und dies unterscheidet sich völlig von empirischen Angelegenheiten, bei denen man einen Test anwendet (deren Ergebnisse unvorhersehbar und fragwürdig sind). W oft festgestellt, dass als Mathematik im üblichen Sinne akzeptabel sein, muss es in anderen Beweisen verwendet werden und es muss reale Anwendungen haben, aber auch nicht der Fall mit Godels Unvollständigkeit. Da es nicht in einem konsistenten System nachgewiesen werden kann (hier Peano Arithmetic, aber eine viel breitere Arena für Chaitin), kann es nicht in Beweisen verwendet werden und, im Gegensatz zu allen "Rest" von Peano Arithmetic, kann es auch nicht in der realen Welt verwendet werden. Wie Rodych bemerkt "... Wittgenstein hält ein formales Kalkül nur für ein mathematisches Kalkül (d.h. ein mathematisches Sprachspiel), wenn es eine extrasystemische Anwendung in einem System von BedingtenSätzen hat (z.B. in gewöhnlichem Zählen und Messen oder in der Physik) ..." Eine andere Möglichkeit, dies zu sagen, ist, dass man einen Haftbefehl braucht, um unsere normale Verwendung von Wörtern wie "Beweis", "Vorschlag", "wahr", "unvollständig", "Zahl" und "Mathematik" anzuwenden, um zu einem Gewirr von Spielen zu führen, die mit "Zahlen" und "Plus"- und "Minus"-Zeichen usw. erstellt wurden, und mit "Unvollständigkeit" fehlt dieser Befehl. Rodych bringt es auf den Punkt. "Auf Wittgensteins Konto gibt es keine unvollständige mathematische Berechnung, denn 'in der Mathematik ist alles Algorithmus [und Syntax] und nichts bedeutet [Semantik]..."

W hat das Gleiche über Cantors Diagonalisierung und Settheorie zu sagen. "Angesichts des diagonalen Verfahrens wird Ihnen vorgeworfen, dass das Konzept der 'echten Zahl' viel weniger analog zum Begriff 'Kardinalzahl' ist als wir, die von bestimmten Analogien getäuscht werden, geneigt zu glauben sind" und macht viele andere durchdringende Kommentare (siehe Rodych und Floyd). Natürlich gelten die gleichen Bemerkungen für alle Formen der Logik und jedes anderen symbolischen Systems.

Wie Rodych, Berto und Priest (ein weiterer Pionier in Parakonsistenz) festgestellt haben, war W der erste (um mehrere Jahrzehnte), der auf der Unvermeidlichkeit und nützlichen Inkonsistenz bestand (und diskutierte dieses Thema mit Turing während seiner Klassen auf den Grundlagen der Mathematik). Wir sehen jetzt, dass die abfälligen Kommentare über W es Bemerkungen über Mathematik von Godel, Kreisel, Dummett und vielen anderen falsch verstanden wurden. Wie üblich ist es eine sehr schlechte Idee, gegen W zu wetten. Manche mögen das Gefühl haben, dass wir hier vom Weg abgekommen sind – schließlich wollen wir in 'Godel es Way' nur 'Wissenschaft' und 'Mathematik' verstehen (in Anführungszeichen, weil ein Teil des

Problems darin besteht, sie als "Systeme" zu bezeichnen) und warum diese "Paradoxien" und "Ungereimtheiten" entstehen und wie man sie entsorgt. Aber ich behaupte, dass genau das ich getan habe, indem ich auf die Arbeit von W. Unsere symbolischen Systeme (Sprache, Mathematik, Logik, Berechnung) haben einen klaren Gebrauch in den engen Grenzen des Alltags, in dem, was wir locker das mesoskopische Reich nennen können - den Raum und die Zeit normaler Ereignisse, die wir ohne Hilfe und mit Sicherheit beobachten können (das angeborene axiomatische Grundgestein oder Background wie W und später Searle nennen). Aber wir lassen Kohärenz hinter uns, wenn wir in die Bereiche der Teilchenphysik oder des Kosmos eintreten, relativitätshaft, Mathematik jenseits der einfachen Addition und Subtraktion mit ganzen Zahlen und Sprache, die aus dem unmittelbaren Kontext alltäglicher Ereignisse verwendet wird. Die Wörter oder ganzen Sätze können die gleichen sein, aber die Bedeutung ist verloren (d.h. um Searles bevorzugten Begriff zu verwenden, werden ihre Bedingungen der Zufriedenheit (COS) geändert oder undurchsichtig). Es scheint mir, als ob der beste Weg, Philosophie zu verstehen, darin bestehen könnte, sie über Berto, Rodych und Floyds Arbeit an W zu betreten, um die Feinheiten der Sprache zu verstehen, wie sie in Mathematik verwendet wird und danach "metaphysische" Fragen aller Art aufgelöst werden können. Floyd bemerkt: "In gewisser Weise literalisiert Wittgenstein Turings Modell, bringt es wieder ins Alltägliche und zeichnet den anthropomorphen Befehlsaspekt von Turings Metaphern heraus."

W wies darauf hin, dass wir in Mathematik in mehr LG es (Sprachspiele) gefangen sind, wo es nicht klar ist, was "wahr", "vollständig", "follows aus", "provable", "number", "infinite", etc. bedeuten (d.h. was sind ihre COS oder Wahrheitsmacher in DIESEM Kontext), und daher welche Bedeutung man der "Unvollständigkeit" und ebenso für Chaitins "algorithmische Zufälligkeit" beimessen muss. Wie W häufig bemerkte, verursachen die "Inkonsistenzen" der Mathematik oder die kontraintuitiven Ergebnisse der Metaphysik echte Probleme in Mathematik, Physik oder Leben? Die scheinbar schwerwiegenderen Fälle widersprüchlicher Aussagen – z.B. in der Settheorie--- sind längst bekannt, aber Mathematik geht trotzdem weiter. Ebenso für die unzähligen Lügner (Selbstbezogening) Paradoxien in der Sprache und in der "Unvollständigkeit" und "Inkonsistenz" (Gruppen komplexer LG's) der Mathematik.

Es ist ein ständiger Kampf, sich vor Augen zu halten, dass unterschiedliche Kontexte unterschiedliche LGs (Bedeutungen, COS) für "Zeit", "Raum", "Partikel", "Objekt", "innen", "außen", "weiter", "gleichzeitig" bedeuten ", "Vorkommen ", " geschehen ", " Ereignis ", " Frage ", " Antwort ", " unendlich ", " Vergangenheit ", " Zukunft ", " Problem ", " Logik ", " Ontologie ", " Erkenntnistheorie ", " Lösung", "Paradox", "beweisen", "seltsam", "normal", "experimentieren", "vollständig", "unzählbar", "entscheidbar", "Dimension", "vollständig", "Formel", "Prozess" ", " Algorithmus ", " Axiom ", " Mathematik ", " Zahl ", " Physik ", " Ursache ", " Ort ", " gleich ", " bewegend ", " Grenze ", " Grund ", " still ", "Echte "Annahme", "Glaube", "Wissen", "Ereignis", "rekursiv", "Meta", "Selbstreferenz", "Weiter", "Teilchen", "Welle", "Satz" und sogar (in einigen Zusammenhängen) "und", " oder ", " auch ", " hinzufügen ", " teilen ", " wenn ... dann ", " folgt " usw.

Wie W bemerkte, ist das meiste von dem, was Menschen (darunter viele Philosophen und die meisten Wissenschaftler) zu sagen haben, wenn Philosophie nicht Philosophie, sondern ihr Rohstoff ist. Chaitin, Doria und Da Costa wiederholen gemeinsam mit Yanofsky (Y), Hume, Quine, Dummett, Kripke, Dennett, Churchland, Carruthers, Wheeler etc. die Fehler der Griechen mit elegantem philosophischem Jargon, gemischt mit Wissenschaft. Ich schlage schnelle Gegenmittel über meine Rezensionen und einige Rupert Read wie seine Bücher 'A Wittgensteinian Way with Paradoxes' und 'Wittgenstein Among the Sciences', oder gehen Sie zu academia.edu und erhalten Seine Artikel, vor allem 'Kripke es Conjuring Trick' und 'Against Time Slices' und dann so viel von Searle wie machbar, aber zumindest seine jüngsten wie 'Philosophie in einem neuen Jahrhundert', 'Searle es Philosophie und chinesische Philosophie', 'Making the Social World' und 'Thinking About the Real World' (oder zumindest meine Rezensionen) und seine jüngsten Berichte über die Wahrnehmung. Es gibt einen Lso über 100 Youtubes von Searle, die seinen Ruf als bester Standup-Philosoph seit Wittgenstein bestätigen.

Eine große Überschneidung, die jetzt zwischen Spieltheoretikern, Physikern, Ökonomen, Mathematikern, Philosophen, Entscheidungstheoretikern und anderen besteht (und sich rasch ausdehnt), die alle für Dezades eng verwandte Beweise für Unentschlossenheit, Unmöglichkeit, Unvereinbarkeit und Unvollständigkeit veröffentlicht haben. Einer der bizarreren ist der jüngste Beweis von Armando Assis, dass man in der relativen Zustandsformulierung der Quantenmechanik ein Nullsummenspiel zwischen dem Universum und einem Beobachter mit dem Nash Equilibrium einrichten kann, von dem aus man der Born-Regel und dem Zusammenbruch der Wellenfunktion folgt. Godel war der erste, der ein Unmöglichkeitsergebnis demonstrierte und (bis Chaitin und vor allem Wolpert – siehe meinen Artikel über seine Arbeit) es ist das weitreichendste (oder einfach trivial/inkohärent), aber es gab eine Lawine von anderen. Wie bereits erwähnt, war einer der frühesten in der Entscheidungstheorie das berühmte General Impossibility Theorem (GIT), das Kenneth Arrow 1951 entdeckte (für das er 1972 den Nobelpreis für Wirtschaftswissenschaften erhielt – und fünf seiner Studenten sind jetzt Nobelpreisträger, so dass dies keine Randwissenschaft ist). Sie stellt grob fest, dass kein einigermaßen konsistentes und faires Abstimmungssystem (d. h. keine Methode, die Präferenzen von Einzelpersonen in Gruppenpräferenzen zu aggregieren) zu vernünftigen Ergebnissen führen kann. Die Gruppe wird entweder von einer Person dominiert und so wird GIT oft als "Diktator-Theorem" bezeichnet, oder es gibt intransitive Präferenzen. Arrows ursprüngliches Papier trug den Titel "Eine Schwierigkeit im Konzept der sozialen Wohlfahrt" und kann so formuliert werden: "Es ist unmöglich, eine soziale Präferenzordnung zu formulieren, die alle folgenden Bedingungen erfüllt: Nichtdiktatur; Individuelle Souveränität; Einstimmigkeit; Freiheit von irrelevanten Alternativen; Einzigartigkeit des Gruppenrangs." Diejenigen, die mit der modernen Entscheidungstheorie vertraut sind, akzeptieren dies und die vielen damit verbundenen einschränkenden Theoreme als Ausgangspunkt. Diejenigen, die es nicht sind, mögen es (und all diese Theoreme) unglaublich finden und in diesem Fall, müssen sie einen Karriereweg finden, der nichts mit einer der oben genannten Disziplinen zu tun hat. Siehe "The Arrow Impossibility Theorem"(2014) oder "Decision Making and Imperfection"(2013) unter Den Legionen von Publikationen.

Ein weiteres berühmtes Unmöglichkeitsergebnis der letzten Zeit ist das von Brandenburger und Keisler (2006) für Zwei-Personen-Spiele (aber natürlich nicht auf "Spiele" beschränkt und wie all diese Unmöglichkeitsergebnisse gilt es im Großen und Ganzen für Entscheidungen jeglicher Art), was zeigt, dass jedes Glaubensmodell einer bestimmten Art zu Widersprüchen führt. Eine Interpretation des Ergebnisses ist, dass, wenn die Werkzeuge des Entscheidungsanalytikers (im Grunde nur Logik) den Spielern in einem Spiel zur Verfügung stehen, es Aussagen oder Überzeugungen gibt, die die Spieler aufschreiben oder "überdenken" können, aber nicht wirklich halten können. Aber beachten Sie die Charakterisierung des "Denkens" als eine potenzielle Aktion mit COS, die besagt, dass sie nicht wirklich eine Bedeutung haben (verwenden), wie Chaitins Unendlichkeit scheinbar wohlgeformter Formeln, die eigentlich nicht zu unserem System der Mathematik gehören. "Ann glaubt, dass Bob davon ausgeht, dass Ann glaubt, dass Bobs Annahme falsch ist" scheint unausweichlich und mehrere Schichten der "Rekursion" (ein anderes LG) wurden in Argumentation, Linguistik, Philosophie usw. zumindest seit einem Jahrhundert angenommen, aber B&K zeigte, dass es unmöglich ist, dass Ann und Bob diese Überzeugungen annehmen. Und es gibt einen schnell wachsenden Körper solcher Unmöglichkeitsergebnisse für eine Person oder Multiplayer-Entscheidungssituationen (z.B. benoten sie in Arrow, Wolpert, Koppel und Rosser etc.). Für ein gutes technisches Papier aus der Lawine über das B&K-Paradoxon, holen Sie sich Abramsky s und Zvespers Papier von arXiv, das uns zurück in das Lügner-Paradoxon und Cantors Unendlichkeit führt (wie der Titel anmerkt, es geht um "interaktive Formen der Diagonalisierung und Selbstreferenzierung") und damit zu Floyd, Rodych, Berto, W und Godel. Viele dieser Papiere zitieren Yanofskys (Ys) Papier "Ein universeller Ansatz für selbstreferenzielle Paradoxien und Fixpunkte. Bulletin of Symbolic Logic, 9(3):362–386,2003.

Abramsky (ein Polymath, der unter anderem ein Pionier im Quantencomputer ist) ist ein Freund von Yes und so trägt Yes ein Papier zu der jüngsten Festschrift zu ihm bei :Computation, Logic, Games and Quantum Foundations'(2013). Für vielleicht die besten jüngsten (2013) Kommentar auf der BK und verwandte Paradoxien siehe die 165p Powerpoint Vortrag frei im Netz von Wes Holliday und Eric Pacuit 'Ten Puzzles and Paradoxes about Knowledge and Belief'. Eine gute Multi-Autoren-Umfrage finden Sie unter "Collective Decision Making (2010).

Eines der Hauptauslassungen aus all diesen Büchern ist die erstaunliche Arbeit des Polymath-Physikers und Entscheidungstheoretikers David Wolpert, die einige verblüffende Unmöglichkeit oder Unvollständigkeit Theoreme (1992 bis 2008-siehe arxiv.org) über die Grenzen der Schlussfolgerung (Berechnung) bewiesen, die so allgemein sind, dass sie unabhängig von dem Gerät, das die Berechnung, und sogar unabhängig von den Gesetzen der Physik, so dass sie gelten für Computer, Physik, und menschliches Verhalten, die er so zusammengefasst: "Man kann nicht einen physischen Computer bauen, die eine korrekte Verarbeitung von Informationen schneller als das Universum sicher sein kann. Die Ergebnisse bedeuten auch, dass es keinen unfehlbaren, allzweckorientierten Beobachtungsapparat geben kann und dass es keinen unfehlbaren, allzweckorientierten Kontrollapparat geben kann. Diese

Ergebnisse basieren nicht auf Systemen, die unendlich und/oder nicht klassisch sind und/oder chaotischen Dynamiken gehorchen. Sie halten auch, wenn man einen unendlich schnellen, unendlich dichten Computer verwendet, mit Rechenkräften, die größer sind als die einer Turing Machine." Er veröffentlichte auch die erste ernsthafte Arbeit über Team- oder kollektive Intelligenz (COIN), die, wie er sagt, dieses Thema auf eine solide wissenschaftliche Grundlage stellt. Obwohl er verschiedene Versionen dieser Beweise über zwei Jahrzehnte in einigen der renommiertesten Peer-Review-Physik-Zeitschriften veröffentlicht hat (z.B. *Physica D* 237: 257-81(2008)) sowie in NASA-Zeitschriften und Nachrichten in großen Wissenschaftszeitschriften erhalten hat, scheinen nur wenige bemerkt zu haben, und ich habe in Dutzenden neueren Bücher über Physik, Mathematik, Entscheidungstheorie und Berechnung geschaut, ohne eine Referenz zu finden.

Wes vorausschauendes Verständnis dieser Fragen, einschließlich seiner Umarmung von strengem Finitismus und Parakonsistenz, breitet sich schließlich durch Mathematik, Logik und Informatik aus (wenn auch selten mit einer Anerkennung). Bremer hat kürzlich die Notwendigkeit eines parakonsistenten Lowenheim-Skolem-Theorems angedeutet. "Jede mathematische Theorie, die in der Logik erster Ordnung präsentiert wird, hat ein endliches parakonsistentes Modell." Berto fährt fort: "Natürlich gehen strikter Finitismus und das Beharren auf der Entschlossenheit einer sinnvollen mathematischen Frage Hand in Hand. Wie Rodych bemerkte, wird die Ansicht des Intermediärs Wittgenstein von seinem "Finitismus und seiner Ansicht [...] der mathematischen Aussagekraft als algorithmischer Dedizierbarkeit" dominiert, wonach "[nur] endliche logische Summen und Produkte (die nur decidmetische Prädikate enthalten) sinnvoll sind, weil sie algorithmisch abdeich sind." In modernen Begriffen bedeutet dies, dass sie öffentliche Zufriedenheitsbedingungen (COS) haben, d.h. als ein Satz angegeben werden können, der wahr oder falsch ist. Und das bringt uns zu Wes Ansicht, dass letztlich alles in Mathematik und Logik auf unserer angeborenen (wenn auch natürlich erweiterbaren) Fähigkeit beruht, einen gültigen Beweis zu erkennen. Berto wieder: "Wittgenstein glaubte, dass die naive (d.h. die Arbeitsmathematiker) Idee des Beweises sollte decidable sein, mangels Derazierbarkeit bedeutete für ihn einfach Mangel an mathematischer Bedeutung: Wittgenstein glaubte, dass alles in der Mathematik dezidierbar sein musste... Natürlich kann man gegen die Entschlossenheit des naiven Wahrheitsgedankens auf der Grundlage von Godels Ergebnissen selbst sprechen. Aber man kann argumentieren, dass dies im Zusammenhang die Frage gegen Parakonsequentisten - und auch gegen Wittgenstein - stellen würde. Sowohl Wittgenstein als auch die Parakonsequentisten auf der einen Seite und die Anhänger der Standardansicht auf der anderen Seite sind sich über folgende These einig: Die Entschlossenheit des Beweisbegriffs und seine Widersprüchlichkeit sind unvereinbar. Daraus zu folgelen, dass der naive Beweisbegriff nicht abschlagbar ist, beruft sich auf die Unverzichtbarkeit der Konsistenz, was genau das ist, was Wittgenstein und das parakonsistente Argument in Frage stellen... Denn wie Victor Rodych mit Nachdruck argumentiert hat, ist die Kohärenz des relevanten Systems genau das, was Wittgensteins Argumentation in Frage stellt." Und so: "Daher vermeidet die Inkonsistente Arithmetik Godels erster Unvollständigkeitssatz. Es vermeidet auch das

Zweite Theorem in dem Sinne, dass seine Nichttrivialität innerhalb der Theorie festgestellt werden kann: und Tarskis Theorem auch – einschließlich seines eigenen Prädikats ist kein Problem für eine inkonsistente Theorie" [Wie Graham Priest vor über 20 Jahren bemerkte].

Dies erinnert an Wes berühmten Kommentar.

"Was wir in einem solchen Fall 'versucht' sagen wollen, ist natürlich nicht die Philosophie, sondern ihr Rohstoff. So ist zum Beispiel, was ein Mathematiker über die Objektivität und Realität mathematischer Fakten zu sagen geneigt ist, keine Philosophie der Mathematik, sondern etwas für die philosophische Behandlung." PI 234

Und wieder kommt es auf die Fähigkeit, einen gültigen Beweis zu erkennen, der auf unserer angeborenen axiomatischen Psychologie beruht, die Mathematik und Logik mit Sprache gemein haben. Und dies ist nicht nur eine ferne historische Frage, sondern ist völlig aktuell. Ich habe viel von Chaitin gelesen und nie einen Hinweis gesehen, dass er diese Dinge berücksichtigt hat. Auch die Arbeit von Douglas Hofstadter fällt mir ein. Sein Godel, Escher, Bach gewann einen Pulitzer-Preis und einen National Book Award foderScience, verkaufte sich Millionen von Exemplaren und erhält weiterhin gute Kritiken (z.B. fast 400 meist 5-Sterne-Rezensionen auf Amazon bis heute), aber er hat keine Ahnung von den wirklichen Problemen und wiederholt die klassischen philosophischen Fehler auf fast jeder Seite. Seine späteren philosophischen Schriften haben sich nicht verbessert (er hat Dennett als seine Muse gewählt), aber da diese Ansichten vage sind und nichts mit dem wirklichen Leben zu tun haben, macht er weiterhin ausgezeichnete Wissenschaft.

Beachten Sie noch einmal, dass "unendlich", "berechnen", "Information" usw. nur in bestimmten menschlichen Kontexten Bedeutung haben – das heißt, wie Searle betont hat, sie sind alle Beobachter relativ oder zugeschrieben vs intrinsisch absichtlich. Das Universum ist abgesehen von unserer Psychologie weder endlich noch unendlich und kann nichts berechnen oder verarbeiten. Nur in unseren Sprachspielen berechnen unser Laptop oder das Universum.

W bemerkte, dass, wenn wir das Ende des wissenschaftlichen Kommentars erreichen, das Problem zu einem philosophischen wird, d.h. zu einem, wie Sprache verständlich verwendet werden kann. Praktisch alle Wissenschaftler und die meisten Philosophen, nicht bekommen, dass es zwei verschiedene Arten von "Fragen" oder "Behauptungen" (beide Familien von Language Games). Es gibt diejenigen, die Tatsachen darüber sind, wie die Welt ist – das heißt, sie sind öffentlich beobachtbare Propositionszustände (Wahr oder Falsch) mit klaren Bedeutungen (COS) – d.h. wissenschaftliche Aussagen, und dann gibt es jene, die Fragen darüber sind, wie Sprache kohärent verwendet werden kann, um diese Zustände zu beschreiben, und diese können von jeder sanen, intelligenten, gebildeten Person beantwortet werden, die wenig oder gar keinen Rückgriff auf die Fakten der Wissenschaft hat, obwohl es natürlich Grenzfälle gibt, in denen wir uns entscheiden müssen. Eine andere schlecht verstandene, aber kritische

Tatsache ist, dass, obwohl das Denken, Das Ableiten, Verstehen, Intuiting usw. (d.h. die Dispositionspsychologie) einer wahren oder falschen Aussage eine Funktion der höheren Ordnungswahrnehmung unseres langsamen, bewussten Systems 2 (S2) ist, die Entscheidung, ob "Teilchen" verstrickt sind, der Stern zeigt eine rote Verschiebung, ein Satz wurde nachgewiesen (d.h. der Teil, der sieht, dass die Symbole in jeder Zeile des Beweises korrekt verwendet werden), wird immer durch das schnelle, automatische, unbewusste System 1 (S1) über Sehen, Hören, Berühren usw. getroffen, in dem es keine Informationsverarbeitung, keine Darstellung (d.h. kein COS) und keine Entscheidungen in dem Sinne gibt, in dem diese in S2 (die ihre Eingaben von S1) erhalten.

Dieser Ansatz mit zwei Systemen ist heute eine Standardmethode, um Argumentation oder Rationalität zu betrachten, und ist eine entscheidende Heuristik in der Beschreibung des Verhaltens, von denen Wissenschaft und Mathematik Sonderfälle sind. Es gibt eine riesige und schnell wachsende Literatur über Argumentation, die für das Studium von Verhalten oder Wissenschaft unverzichtbar ist. Ein aktuelles Buch, das sich mit den Details der eigentlichen Vernunft (d.h. der Verwendung von Sprache für Aktionen – siehe W und S) einbildet, ist "Human Reasoning and Cognitive Science" von Stenning und Van Lambalgen (2008), das trotz seiner Einschränkungen (z.B. begrenztes Verständnis von W/S und der breiten Struktur der absichtlichen Psychologie) (ab Anfang 2015) die beste Einzelquelle ist, die ich kenne. Es gibt endlose Bücher und Papiere über Argumentation, Entscheidungstheorie, Spieltheorie usw. und viele Varianten und einige Alternativen zu den beiden Systemen Framework, aber ich bin einer von einer schnell wachsenden Zahl, die das einfache S1/S2-Framework für die meisten Situationen am besten finden. Das beste aktuelle Buch über Vernunft aus dem Dual-System-Ansatz ist Dual-Process Theories of the Social Mind (2014) herausgegeben von Sherman et al. und Manktelow et al 'The Science of Reason' (2011) ist ebenfalls unverzichtbar.

Was erst jetzt in den Vordergrund rückt, nach Jahrtausenden der Diskussion über das Denken in Philosophie, Psychologie, Logik, Mathematik, Ökonomie, Soziologie usw., ist das Studium der tatsächlichen Art und Weise, in der wir Wörter wie "und", "aber", "oder", "bedeutet", "bedeutet", "impliziert", "nicht", und vorallem "wenn" (das Bedingte ist Gegenstand von über 50 Papieren und einem Buch (IF) von Evans, einer der führenden Forscher in diesem Bereich. Natürlich, verstand Wittgenstein die grundlegenden Fragen hier, wahrscheinlich besser als jeder andere bis heute, und legte die Fakten, die am deutlichsten mit den Blauen und Braunen Büchern beginnend in den 30er Jahren beginnen und mit dem großartigen "On Certainty" (das als eine Dissertation über die beiden Gedankensysteme of thought angesehen werden kann) beginnen, aber leider haben diemeisten Verhaltensstudenten keine Ahnung von seiner Arbeit.

Yanofskys Buch (The Outer Limits of Reason) ist eine erweiterte Behandlung dieser Themen, aber mit wenig philosophischer Einsicht. Er sagt, dass Mathematik frei von Widersprüchen ist, aber wie bereits erwähnt, ist es seit über einem halben Jahrhundert bekannt, dass Logik und Mathematik voll von ihnen sind – einfach Google Inkonsistenz in Dermathematik oder suchen Sie es auf Amazon oder sehen Sie die Werke von

Priester, Berto oder den Artikel von Weber in der Internet-Enzyklopädie der Philosophie. W war der erste, der Inkonsistenzen oder Parakonsistenzen vorhersagte, und wenn wir Berto folgen, können wir dies als W-Vorschlag interpretieren, um Unvollständigkeit zu vermeiden. Auf jeden Fall ist Parakonsistenz heute ein gemeinsames Merkmal und ein wichtiges Forschungsprogramm in Geometrie, Settheorie, Arithmetik, Analyse, Logik und Informatik. Y auf s346 sagt, dass die Vernunft frei von Widersprüchen sein muss, aber es ist klar, dass "frei von" unterschiedliche Verwendungen hat und sie häufig im täglichen Lebensauftreten, aber wir haben angeborene Mechanismen, um sie einzudämmen. Das ist wahr, weil es in unserem Alltag lange vor Mathematik und Wissenschaft der Fall war. Bis vor kurzem sah nur W, dass es unvermeidlich war, dass unser Leben und alle unsere symbolischen Systeme parakonsistent sind und dass wir gut zu verstehen, da wir Mechanismen haben, um es zu verkapseln oder zu vermeiden. W versuchte, dies Turing in seinen Vorlesungen über die Grundlagen der Mathematik zu erklären, die in Cambridge zur gleichen Zeit wie Turings Kurs zum gleichen Thema gegeben wurden.

Nun werde ich einige Anmerkungen zu bestimmten Punkten im Buch machen. Wie auf S. 13 erwähnt, zeigt Rice es Theorem die Unmöglichkeit eines universellen Antivirenprogramms für Computer (und vielleicht auch für lebende Organismen) und ist daher, wie Turings Halting-Theorem, eine weitere alternative Aussage von Godels Theorem, aber im Gegensatz zu Turings wird es selten erwähnt.

Auf S. 33 wird die Diskussion über das Verhältnis von Kompressibilität, Struktur, Zufälligkeit usw. in Chaitins vielen anderen Büchern und Papieren viel besser angegeben. Von grundlegender Bedeutung ist auch die Bemerkung von Weyl über die Tatsache, dass man von allem anderen "beweisen" oder "ableiten" kann, wenn man willkürlich "komplexe" "Gleichungen" (mit willkürlichen "Konstanten") zulässt, aber es gibt wenig Bewusstsein dafür unter Wissenschaftlern oder Philosophen. Wie W sagte, müssen wir uns die Rolle ansehen, die jede Aussage, Gleichung, logischer oder mathematischer Beweis in unserem Leben spielt, um ihre Bedeutung zu erkennen, da es keine Grenzen für das gibt, was wir schreiben, sagen oder "beweisen" können, aber nur eine winzige Teilmenge davon hat einen Nutzen. "Chaos", "Komplexität", "Recht", "Struktur", "Satz", "Gleichung", "Beweis", "Ergebnis", "Zufälligkeit", "Kompressibilität" usw. sind alle Familien von Sprachspielen mit sehr unterschiedlichen Bedeutungen (COS), und man muss ihre genaue Rolle im gegebenen Kontext betrachten. Dies geschieht selten systematisch absichtlich, mit katastrophalen Ergebnissen. Wie Searle immer wieder bemerkt, haben diese Worte intrinsische Intentionalität, die nur für menschliches Handeln relevant sind, und ganz andere (zugeschriebene) Bedeutungen. Es wird nur absichtliche Absichten aus unserer Psychologie abgeleitet, wenn wir sagen, dass ein Thermometer "erzählt" die Temperatur oder ein Computer ist "Computing" oder eine Gleichung ist ein "Beweis".

Wie es in der wissenschaftlichen Diskussion dieser Themen typisch ist, kreuzen die Kommentare auf P36 (über Omega und quasi-empirische Mathematik) und in weiten Teilen des Buches die Grenze zwischen Wissenschaft und Philosophie. Obwohl es eine

große Literatur über die Philosophie der Mathematik gibt, soweit ich weiß, gibt es immer noch keine bessere Analyse als die von W,, nicht nur in seinen Kommentaren veröffentlicht als "Bemerkungen über die Grundlagen der Mathematik" und "Lectures on the Foundations of Mathematics", sondern während der 20.000 Seiten seiner (erwartet eine neue Ausgabe auf CDROM von OUP ca. 2020 aber viel online jetzt -siehe z.B., Pi <http://wab.uib.no/aloes/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf>. <http://wab.uib.no/aloes/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf> Mathematik, wie Logik, Sprache, Kunst, Artefakte und Musik haben nur dann eine Bedeutung (Verwendung oder COS in einem Kontext), wenn sie durch Worte oder Praktiken mit dem Leben verbunden sind.

Ebenso war es W, auf p54 et seq. die erste und beste Begründung für Parakonsistenz gegeben hat, lange bevor irgendjemand tatsächlich eine parakonsistente Logik erarbeitete. Auch hier, ist es, wie W mehrfach betonte, entscheidend, sich bewusst zu sein, dass nicht alles ein "Problem", eine "Frage", eine "Antwort", ein "Beweis" oder eine "Lösung" im gleichen Sinne ist und etwas zu akzeptieren, während der eine oder andere den einen oder anderen zu einem oft verwirrten Standpunkt verpflichtet.

In der Diskussion über die Physik auf p108-9 müssen wir uns daran erinnern, dass "Punkt", "Energie", "Raum", "Zeit", "Unendliche", "Anfang", "Ende", "Teilchen", "Welle", "Quantum" usw. typische Sprachspiele sind, die uns zu inkohärenten Ansichten darüber verführen, wie die Dinge sind, indem sie Bedeutungen (COS) von einem Spiel auf ein ganz anderes anwenden.

Also,, dieses Buch ist ein fehlerhafter Diamant mit viel Wert,, und ich hoffe, die Autoren sind in der Lage, zu überarbeiten und zu vergrößern. Es macht den fast universellen und fatalen Fehler der Wissenschaft, insbesondere Mathematik, Logik und Physik, als wären sie Systeme — d.h. Bereiche, in denen "Zahl", "Raum", "Zeit", "Beweis", "Ereignis", "Punkt", "Tritt", "Kraft", "Formel" usw. in ihren "Prozessen" und "Zuständen" ohne Bedeutungsänderungen verwendet werden können — d.h. ohne die Bedingungen der Zufriedenheit zu ändern, die öffentlich beobachtbar sind. Und wenn es ein fast unüberwindliches Problem für so wirklich kluge und erfahrene Leute wie die Autoren ist, welche Chance haben dann die anderen von uns? Erinnern wir uns an W es Kommentar zu diesem fatalen Fehler.

"Der erste Schritt ist der, der sich völlig der Aufmerksamkeit entzieht. Wir sprechen von Prozessen und Staaten und lassen ihre Natur unentschlossen. Irgendwann werden wir vielleicht mehr über sie wissen – wir denken. Aber genau das verpflichtet uns zu einer bestimmten Betrachtungsweise. Denn wir haben ein bestimmtes Konzept, was es bedeutet, einen Prozess besser kennen zu lernen. (Die entscheidende Bewegung in dem Zaubertrick ist gemacht worden, und es war genau die, die wir für ziemlich unschuldig hielten.)" Pl p308

Während ich diesen Artikel schrieb, stieß ich auf Dennetts berüchtigte Zusammenfassung von W es Bedeutung, die er zu schreiben bat, als das Time Magazine wittgenstein mit erstaunlicher Perspicacity als einen der 100 wichtigsten Menschen

des 20. Jahrhunderts wählte. Wie bei seinen anderen Schriften zeigt es sein völliges Versagen, die Natur von Wes Werk (d.h. der Philosophie) zu begreifen und erinnert mich an einen anderen berühmten W-Kommentar, der hier relevant ist.

"Hier stoßen wir auf ein bemerkenswertes und charakteristisches Phänomen in der philosophischen Untersuchung: die Schwierigkeit---Ich könnte sagen--- nicht darin besteht, die Lösung zu finden, sondern die Lösung zu erkennen, etwas, das so aussieht, als wäre es nur eine Vorstufe dazu. Wir haben bereits alles gesagt. ---Nichts, was sich daraus ergibt, nein, das ist die Lösung! Ich glaube, das hängt damit zusammen, dass wir fälschlicherweise eine Erklärung erwarten, während die Lösung der Schwierigkeit eine Beschreibung ist, wenn wir ihr den richtigen Platz in unseren Überlegungen einräumen. Wenn wir darauf verweilen und nicht versuchen, darüber hinauszukommen." Zettel p312-314

Chaitin ist ein Amerikaner und seine vielen Bücher und Artikel sind bekannt und leicht zu finden, aber Da Costa (der 89ist) und Doria (79) sind Brasilianer und die meisten von Da Costas Arbeit ist nur auf Portugiesisch, aber Doria hat viele Artikel in Englisch. Eine Teilbibliographie zu Doria finden Sie hier http://www.math.buffalo.edu/mad/PEEPS2/doria_franciscoA.html und natürlich sehen Sie ihre Wikis.

Die besten Sammlungen ihrer Arbeit sind in Chaos, Computer, Games und Time: Ein Vierteljahrhundert gemeinsame Arbeit mit Newton da Costa von F. Doria 132p(2011), On the Foundations of Science von da Costa und Doria 294p(2008), und Metamathematik der Wissenschaft von da Costa und Doria 216p(1997), aber sie wurden in Brasilien veröffentlicht und fast unmöglich zu finden. Sie werden wahrscheinlich müssen sie durch Fernleihe oder als digitale Dateien von den Autoren zu bekommen, aber wie immer versuchen libgen.io und b-ok.org.

Es gibt eine schöne Festschrift zu Ehren von Newton C.A. Da Costa anlässlich seines siebzigsten Geburtstages, herausgegeben von Décio Krause, Steven French, Francisco Antonio Doria. (2000), eine Ausgabe von Synthese (Dordrecht). Vol. 125, Nr. 1-2 (2000), auch als Buch erschienen, aber das Buch ist nur in 5 Bibliotheken weltweit und nicht auf Amazon.

Siehe auch Doria (Ed.), "The Limits Of Mathematical Modeling In The Social Sciences: The Significance Of Godel es Incompleteness Phenomenon" (2017) and Wuppuluri and Doria (Eds.), "The Map and the Territory: Exploring the foundations of science, thought and reality" (2018).

Ein weiterer relevanter Punkt ist Neue Trends in den Grundlagen der Wissenschaft: Papiere zum 80. Geburtstag von Patrick Suppes, präsentiert in Florianopolis, Brasilien, 22.-23. April 2002 von Jean-Yves Beziau; Décio Krause; Otávio Bueno; Newton C da Costa; Francisco Antonio Doria; Patrick Suppes; (2007), das ist Band 154 ' 3 von Synthese, aber wieder ist das Buch nur in 2 Bibliotheken und nicht auf Amazon.

Brasilianische Studien in Philosophie und Geschichte der Wissenschaft: ein Bericht über aktuelle Werke von Decio Krause; Antonio Augusto Passos Videira; hat einen Artikel von jedem von ihnen und ist ein teures Buch, aber billig auf Kindle. Obwohl es ein Jahrzehnt alt ist, könnten einige an "Sind die Grundlagen der Informatiklogik abhängig?" von Carnielli und Doria interessiert sein, die besagt, dass Turing Machine Theory (TMT) als "arithmetisch in Verkleidung" angesehen werden kann, insbesondere als die Theorie der Diophantgleichungen, in der sie es formalisieren, und schlussfolgern, dass "Axiomatized Computer Science ist Logic-Dependent". Natürlich, wollen wir als Wittgensteiner sehr genau auf die Sprachspiele (oder Mathespiele) schauen, d.h. die genauen Bedingungen der Zufriedenheit (Wahrheitsmacher), die sich aus der Verwendung jedes dieser Wörter ergeben (d. h. "axiomatisiert", "Computerwissenschaft" und "logikabhängig"). Carnielli und Agudello formalisieren TMT auch in Parakonsistenter Logik und schaffen ein Modell für parakonsistente Turing Machines (PTM's), das Ähnlichkeiten mit Quantencomputern hat und so mit einer quantischen Interpretation ein Quantum Turing Machine Modell erstellt, mit dem sie die Deutsch- und Deutsch-Jozsa-Probleme lösen.

Dies ermöglicht die gleichzeitige Ausführung und Speicherung widersprüchlicher Anweisungen, und jede Bandzelle kann, wenn und wenn das Anhalten auftritt, mehrere Symbole haben, von denen jedes eine Ausgabe darstellt, wodurch die Kontrolle der Einheits- und Multiplizitätsbedingungen ermöglicht wird, die Quantenalgorithmen simulieren und die Effizienz erhalten.

Doria und Da Costa bewiesen auch (1991), dass chaos-Theorie nicht decidable ist, und wenn richtig in der klassischen Set-Theorie axiomatisiert, ist unvollständig in GödelsSinne.

Die Artikel und vor allem die Gruppendiskussion mit Chaitin, Fredkin, Wolfram et al. am Ende von Zenil H. (Anm.) "Randomness through computation" (2011) ist eine anregende Fortsetzung vieler Themen hier, aber wieder ohne Bewusstsein für die philosophischen Fragen und so oft fehlt der Punkt. Chaitin trägt auch zu "Causality, Meaningful Complexity and Embodied Cognition" (2010) bei, voll gestopft mit Artikeln, die die übliche Mischung aus wissenschaftlicher Einsicht und philosophischer Inkohärenz aufweisen, und wie üblich ist niemandem bewusst, dass Ludwig Wittgenstein (W) vor über einem halben Jahrhundert tiefe und unübertroffene Einblicke in die Themen gab, darunter Embodied Cognition (Enactivismus).

Abschließend, möchte ich die Arbeit der Physikerin und Philosophin Nancy Cartwright erwähnen, deren Schriften über die Bedeutung natürlicher "Gesetze" und "Kausalität" für alle, die sich für diese Themen interessieren, unverzichtbar sind.

Wolpert, Chaitin und Wittgenstein über Unmöglichkeit, Unvollständigkeit, das Lügner- Paradoxon, Theismus, die Grenzen der Berechnung, ein nicht-quantenmechanisches Unsicherheitsprinzip und das Universum als Computer – der ultimative Satz in Turing Machine Theory (überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Ich habe viele kürzliche Diskussionen über die Grenzen der Berechnung und das Universum als Computer gelesen, in der Hoffnung, einige Kommentare über die erstaunliche Arbeit des Polymath Physikers und Entscheidungstheoretikers David Wolpert zu finden, aber habe kein einziges Zitat gefunden und so präsentiere ich diese sehr kurze Zusammenfassung. Wolpert bewies einige verblüffende Unmöglichkeit oder Unvollständigkeit Theoreme (1992 bis 2008-siehe arxiv.org) über die Grenzen der Schlussfolgerung (Berechnung), die so allgemein sind, dass sie unabhängig von dem Gerät, das die Berechnung, und sogar unabhängig von den Gesetzen der Physik, so dass sie für Computer, Physik und menschliches Verhalten gelten. Sie nutzen Cantors Diagonalisierung, das Lügner-Paradoxon und die Weltlinien, um das vielleicht ultimative Theorem in turing Machine Theory zu liefern, und geben scheinbar Einblicke in Unmöglichkeit, Unvollständigkeit, die Grenzen der Berechnung und das Universum als Computer, in alle möglichen Universen und alle Wesen oder Mechanismen, was unter anderem ein nicht quantenmechanisches Unsicherheitsprinzip und einen Beweis für Monotheismus erzeugt. Es gibt offensichtliche Verbindungen zum klassischen Werk von Chaitin, Solomonoff, Kolmogorov und Wittgenstein und zu der Vorstellung, dass kein Programm (und damit kein Gerät) eine Sequenz (oder ein Gerät) mit größerer Komplexität erzeugen kann, als es besitzt. Man könnte sagen, dass dieses Werk den Atheismus impliziert, da es keine Entität geben kann, die komplexer ist als das physikalische Universum, und aus Wittgensteins Sicht ist "komplexer" bedeutungslos (hat keine Bedingungen der Befriedigung, d.h. Wahrheitsmacher oder Test). Selbst ein "Gott" (d. h. ein "Gerät" mit unbegrenzter Zeit/Raum und Energie) kann weder bestimmen, ob eine bestimmte "Zahl" "zufällig" ist, noch einen bestimmten Weg finden, um nachzuweisen, dass eine bestimmte "Formel", "Satz" oder "Satz" oder "Gerät" (alles komplexe Sprachspiele) Teil eines bestimmten "Systems" ist.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-

2019 2nd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

Ich habe viele kürzliche Diskussionen über die Grenzen der Berechnung und das Universum als Computer gelesen, in der Hoffnung, einige Kommentare über die erstaunliche Arbeit des Polymath Physiker und Entscheidungstheoretiker David Wolpert zu finden, aber habe kein einziges Zitat gefunden und so stelle ich dieses sehr kurze Artikel. Wolpert bewies einige verblüffende Unmöglichkeit oder Unvollständigkeit Theoreme (1992 bis 2008-siehe arxiv.org) über die Grenzen der Schlussfolgerung (Berechnung), die so allgemein sind, dass sie unabhängig von dem Gerät, das die Berechnung, und sogar unabhängig von den Gesetzen der Physik, so dass sie gelten für Computer, Physik, und menschliches Verhalten, die er so zusammengefasst: "Man kann nicht einen physischen Computer bauen, die sich darauf verlassen kann, die korrekte Verarbeitung von Informationen schneller als das Universum zu tun. Die Ergebnisse bedeuten auch, dass es keinen unfehlbaren, allzweckorientierten Beobachtungsapparat geben kann und dass es keinen unfehlbaren, allzweckorientierten Kontrollapparat geben kann. Diese Ergebnisse basieren nicht auf Systemen, die unendlich und/oder nicht klassisch sind und/oder chaotischen Dynamiken gehorchen. Sie halten auch, wenn man einen unendlich schnellen, unendlich dichten Computer verwendet, mit Rechenkräften, die größer sind als die einer Turing Machine." Er veröffentlichte auch die erste ernsthafte Arbeit über Team- oder kollektive Intelligenz (COIN), die, wie er sagt, dieses Thema auf eine solide wissenschaftliche Grundlage stellt. Obwohl er verschiedene Versionen dieser über zwei Jahrzehnte in einigen der renommiertesten Peer-Review-Physik-Zeitschriften (z.B. Physica D 237: 257-81(2008)) sowie in NASA-Zeitschriften veröffentlicht hat und Nachrichten in großen Wissenschaftszeitschriften erhalten hat, scheinen nur wenige bemerkt zu haben und ich habe in Dutzenden neueren Bücher über Physik, Mathematik, Entscheidungstheorie und Berechnung geschaut, ohne einen Bezug zu finden.

Es ist äußerst bedauerlich, dass fast niemand von Wolpert weiß, da seine Arbeit als die ultimative Erweiterung von Rechnen, Denken, Rückschluss, Unvollständigkeit und Unentschlossenheit angesehen werden kann, die er erreicht (wie viele Beweise in der Turing-Maschinentheorie), indem er das Lügner-Paradoxon und die Diagonalisierung von Cantors auf alle möglichen Universen und alle Wesen oder Mechanismen ausdehnt und daher als letztes Wort nicht nur bei der Berechnung, sondern auch bei der Kosmologie oder sogar auf die Realität gesehen werden kann. Er erreicht diese extreme Allgemeinheit, indem er das abgeleitete Universum mit Weltlinien (d.h. in Bezug auf das, was es tut und nicht, wie es tut) so teilt, dass seine mathematischen Beweise unabhängig von bestimmten physikalischen Gesetzen oder Rechenstrukturen sind, um die physikalischen Grenzen der Rückschlüsse für Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft und alle möglichen Berechnungen, Beobachtungen und Kontrollen festzulegen. Er stellt fest, dass Laplace selbst in einem klassischen Universum falsch war, wenn es darum ging, die Zukunft perfekt vorherzusagen zu können (oder sogar die

Vergangenheit oder Gegenwart perfekt darzustellen) und dass seine Unmöglichkeitsergebnisse als ein "nicht-quantenmechanisches Unsicherheitsprinzip" angesehen werden können (d.h. es kann kein unfehlbares Beobachtungs- oder Kontrollgerät geben). Jedes universelle physische Gerät muss unendlich sein, es kann nur zu einem Zeitpunkt so sein, und keine Realität kann mehr als eine haben (der "Monotheismussatz"). Da Raum und Zeit nicht in der Definition erscheinen, kann das Gerät sogar das gesamte Universum über alle Zeiten hinweg sein. Es kann als physikalisches Analogon der Unvollständigkeit mit zwei Rückschlussgeräten und nicht mit einem selbstreferenziellen Gerät betrachtet werden. Wie er sagt, "entweder der Hamiltonianer unser Universum verbietet eine bestimmte Art von Berechnung, oder Vorhersagekomplexität ist einzigartig (im Gegensatz zu algorithmischen Informationskomplexität), da es eine und nur eine Version davon gibt, die in unserem Universum anwendbar sein kann." Eine andere Möglichkeit, dies zu sagen, ist, dass man nicht zwei physikalische Rückschlussgeräte (Computer) haben kann, die beide in der Lage sind, willkürliche Fragen über die Ausgabe des anderen gestellt zu werden, oder dass das Universum keinen Computer enthalten kann, dem man eine beliebige Rechenaufgabe stellen kann, oder dass es für jedes Paar physischer Inferenz-Engines immer binäre Fragen über den Zustand des Universums gibt, die nicht einmal mindestens einem von ihnen gestellt werden können. Man kann keinen Computer bauen, der eine beliebige zukünftige Bedingung eines physischen Systems vorhersagen kann, bevor er auftritt, selbst wenn die Bedingung aus einem eingeschränkten Satz von Aufgaben stammt, die ihm gestellt werden können— das heißt, er kann Informationen nicht schneller verarbeiten (obwohl dies eine verärgerte Phrase ist, so viele wie John Searle und Rupert Read Note).

Der Computer und das willkürliche physikalische System, das er computert, müssen nicht physisch gekoppelt werden und er hält unabhängig von den Gesetzen der Physik, des Chaos, der Quantenmechanik, der Kausalität oder der Lichtkegel und sogar für eine unendliche Lichtgeschwindigkeit. Das Rückschlussgerät muss nicht räumlich lokalisiert sein, sondern kann nichtlokale dynamische Prozesse sein, die im gesamten Universum auftreten. Er ist sich wohl bewusst, dass dies die Spekulationen von Wolfram, Landauer, Fredkin, Lloyd usw. über das Universum als Computer oder die Grenzen der "Informationsverarbeitung" in ein neues Licht rückt (obwohl die Indizes ihrer Schriften keinen Bezug auf ihn geben und eine weitere bemerkenswerte Auslassung ist, dass keines der oben genannten von Yanofsky in seinem kürzlich erschienenen umfassenden Buch "Die äußeren Grenzen der Vernunft" erwähnt wird (siehe meine Rezension). Wolpert sagt, er zeige, dass 'das Universum' kein Rückschlussgerät enthalten kann, das Informationen so schnell wie möglich 'verarbeiten' kann, und da er zeigt, dass man weder ein perfektes Gedächtnis noch eine perfekte Kontrolle haben kann, kann sein Vergangenheits-, Gegenwarts- oder Zukunftszustand niemals perfekt oder vollständig dargestellt, charakterisiert, bekannt oder kopiert werden. Er bewies auch, dass keine Kombination von Computern mit Fehlerkorrekturcodes diese Einschränkungen überwinden kann. Wolpert weist auch auf die kritische Bedeutung des Beobachters ("der Lügner") hin und verbindet uns damit mit den bekannten Rätseln von Physik, Mathematik und Sprache. Wie in meinen anderen Artikeln erwähnt, denke ich, dass endgültige Kommentare zu vielen relevanten Fragen hier

(Vollständigkeit, Sicherheit, die Art der Berechnung etc.) vor langer Zeit von Ludwig Wittgenstein gemacht wurden und hier ein relevanter Kommentar zu Juliet Floyd zu Wittgenstein:

"Er artikuliert mit anderen Worten eine verallgemeinerte Form der Diagonalisierung. Das Argument ist daher allgemein anwendbar, nicht nur auf Dezimalerweiterungen, sondern auch auf jede angebliche Auflistung oder regelgesteuerte Ausprägeweise; sie stützt sich nicht auf eine bestimmte Notationsvorrichtung oder bevorzugte räumliche Anordnung von Zeichen. In diesem Sinne spricht Wittgensteins Argumentation kein Bild an, und es ist nicht im Wesentlichen schematisch oder gegenständlich, obwohl es dargestellt werden kann und soweit es ein logisches Argument ist, seine Logik formal dargestellt werden kann). Wie Turings Argumente ist sie frei von einer direkten Bindung an einen bestimmten Formalismus. Im Gegensatz zu Turings Argumenten beruft sie sich explizit auf den Begriff des Sprachspiels und wendet sich auf eine alltägliche Vorstellung von den Begriffen von Regeln und der Menschen, die ihnen folgen, an. Jede Zeile in der obigen diagonalen Darstellung ist als Anweisung oder Befehl konzipiert, analog zu einer Anordnung, die einem Menschen gegeben wird..." Die Parallelen zu Wolpert liegen auf der Hand.

Beachten Sie jedoch noch einmal, dass "unendlich", "compute", "information" usw., nur Bedeutung haben (d.h. transitiv (Wittgenstein) sind oder COS--Bedingungen der Zufriedenheit (Searle) haben, in bestimmten menschlichen Kontexten – d.h., wie Searle betont hat, sind sie alle Beobachter relativ oder intrinsisch absichtlich zugeschrieben. Das Universum ist abgesehen von unserer Psychologie weder endlich noch unendlich und kann nichts berechnen oder verarbeiten. Nur in unseren Sprachspielen berechnen unser Laptop oder das Universum.

Doch nicht jeder ist Wolpert nicht bewusst. Bekannte Ökonometiker Koppl und Rosser geben in ihrem berühmten 2002 erdachten Papier "Alles, was ich zu sagen habe, hat ihnen schon den Kopf" drei Theoreme über die Grenzen von Rationalität, Vorhersage und Kontrolle in der Ökonomie. Der erste verwendet Wolperts Satz über die Grenzen der Berechenbarkeit, um einige logische Grenzen für die Vorhersage der Zukunft aufzuzeigen. Wolpert stellt fest, dass es als das physische Analogon von Godels Unvollständigkeitssatz angesehen werden kann und K und R sagen, dass ihre Variante als ihre sozialwissenschaftliche Analogie angesehen werden kann, obwohl Wolpert sich der sozialen Implikationen sehr wohl bewusst ist. Da Godels Theoreme Folge von Chaitins Satz sind, der algorithmische Zufälligkeit (Unvollständigkeit) in der gesamten Mathematik zeigt (was nur ein weiteres unserer symbolischen Systeme ist), scheint es unausweichlich, dass das Denken (Verhalten) voller unmöglicher, zufälliger oder unvollständiger Aussagen und Situationen ist. Da wir jeden dieser Bereiche als symbolische Systeme betrachten können, die durch Zufall entwickelt wurden, um unsere Psychologie funktionieren zu lassen, sollte es vielleicht als nicht überraschend angesehen werden, dass sie nicht "vollständig" sind. Für Mathematik sagt Chaitin, dass diese "Zufälligkeit" (wieder eine Gruppe von Sprachspielen in Wittgensteins Begriffen) zeigt, dass es grenzenlose Theoreme gibt, die wahr, aber nicht nachweisbar sind – d.h. ohne Grund wahr sind. Man sollte dann sagen können, dass es grenzenlose Aussagen

gibt, die einen perfekten "grammatikalischen" Sinn ergeben, die die tatsächlichen Situationen, die in diesem Bereich erreichbar sind, nicht beschreiben. Ich schlage vor, dass diese Rätsel verschwinden, wenn man Wes Ansichten betrachtet. Er schrieb viele Notizen zum Thema Godels Theorems, und die ganze Arbeit betrifft die Plastizität, "Unvollständigkeit" und extreme Kontextsensibilität von Sprache, Mathematik und Logik, und die jüngsten Papiere von Rodych, Floyd und Berto sind die beste Einführung, die ich kenne, um Wes Bemerkungen über die Grundlagen der Mathematik und damit vielleicht der Philosophie.

Der zweite Satz von K und R zeigt eine mögliche Nichtkonvergenz für bayesische (probabilistische) Vorhersagen im unendlich-dimensionalen Raum. Die dritte zeigt die Unmöglichkeit eines Computers, der eine Wirtschaft perfekt vorhersagt, wobei die Agenten ihr Prognoseprogramm kennen. Die Klugen werden feststellen, dass diese Theoreme als Versionen des Lügner-Paradoxons angesehen werden können, und die Tatsache, dass wir in Unmöglichkeiten gefangen sind, wenn wir versuchen, ein System zu berechnen, das uns selbst einschließt, wurde von Wolpert, Koppl, Rosser und anderen in diesen Kontexten bemerkt, und wieder haben wir uns zu den Rätseln der Physik zurückgekreist, wenn der Beobachter beteiligt ist. K&R schlussfolgert: "Wirtschaftliche Ordnung ist also zum Teil das Produkt von etwas anderem als kalkulativer Rationalität".

Gebundene Rationalität ist heute ein großes Feld an sich, das Thema von Tausenden von Papieren und Hunderten von Büchern. Und dieses scheinbar abstruse Werk Wolperts könnte Auswirkungen auf alle Rationalität haben. Natürlich muss man bedenken, dass (wie Wittgenstein bemerkte) Mathematik und Logik alle Syntax und keine Semantik sind und sie uns nichts zu sagen haben, bis sie mit unserem Leben durch Sprache (d.h. durch Psychologie) verbunden sind, und so ist es einfach, dies auf eine Weise zu tun, die nützlich ist (sinnvoll oder mit COS) oder nicht (kein klares COS).

Schließlich könnte man sagen, dass viele von Wolperts Kommentaren Restatements der Idee sind, dass kein Programm (und damit kein Gerät) eine Sequenz (oder ein Gerät) mit größerer Komplexität generieren kann, als es besitzt. Es gibt offensichtliche Verbindungen zum klassischen Werk von Chaitin, Solomonoff, Komolgarov und Wittgenstein und zu der Vorstellung, dass kein Programm (und damit kein Gerät) eine Sequenz (oder ein Gerät) mit größerer Komplexität erzeugen kann, als es besitzt. Man könnte sagen, dass dieses Werk den Atheismus impliziert, da es keine Entität geben kann, die komplexer ist als das physikalische Universum, und aus Wittgensteins Sicht ist "komplexer" bedeutungslos (hat keine Bedingungen der Befriedigung, d.h. Wahrheitsmacher oder Test). Selbst ein "Gott" (d. h. ein "Gerät" mit unbegrenztem Zeit-/Raum und Energie) kann weder bestimmen, ob eine bestimmte "Zahl" "zufällig" ist, noch kann er einen bestimmten Weg finden, um nachzuweisen, dass eine bestimmte "Formel", "Satz" oder "Satz" oder "Gerät" (alles komplexe Sprachspiele) Teil eines bestimmten "Systems" ist.

Rezension von "Die äußeren Grenzen der Vernunft "
(The Outer Limits of Reason) von Noson Yanofsky
403p (2013) (Überprüfung überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Ich gebe einen ausführlichen Überblick über 'The Outer Limits of Reason' von Noson Yanofsky aus einer einheitlichen Perspektive von Wittgenstein und Evolutionspsychologie. Ich weise darauf hin, dass die Schwierigkeit bei Themen wie Paradoxon in Sprache und Mathematik, Unvollständigkeit, Unbedenklichkeit, Berechenbarkeit, Gehirn und Universum als Computer usw. allesamt auf das Versäumnis zurückzuführen ist, unseren Sprachgebrauch im geeigneten Kontext sorgfältig zu prüfen, und daher das Versäumnis, Fragen der wissenschaftlichen Tatsache von Fragen der Funktionsweise von Sprache zu trennen. Ich bespreche Wittgensteins Ansichten über Unvollständigkeit, Parakonsistenz und Unentschlossenheit und die Arbeit Wolperts an den Grenzen der Berechnung. Zusammengefasst: The Universe According to Brooklyn---Good Science, Not So Good Philosophy.

Wer aus der modernen zweisystems-Sichteinen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mindand Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können 'Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

Alvys Mutter reagiert darauf, dass er depressiv ist, weil sich das Universum ausdehnt: "Was hat das Universum damit zu tun? Sie sind hier in Brooklyn! Brooklyn expandiert nicht!"

Dieser berühmte Woody-Allen-Witz macht einen tiefen Punkt über die Kontextempfindlichkeit der Sprache, die in philosophie und wissenschaft gilt. Es ist lustig, weil es offensichtlich ist, dass die Bedeutung von "Erweitern" in den beiden Fällen ganz unterschiedlich ist. Brooklyn könnte expandieren, wenn die Bevölkerung zunimmt oder die Stadt abgelegenes Land annektiert, aber das Universum soll sich aufgrund kosmischer Teleskope ausdehnen, die eine Rotverschiebung zeigen, die

darauf hinweist, dass Sterne voneinander zurückgehen oder messungen der Materiedichte usw. Verschiedene Bedeutungen (Sprachspiele) (LGs) wurden durch den österreichisch-britischen Philosophen Ludwig Wittgenstein (W) als zentrales Problem der Philosophie bezeichnet und sich als universeller Standard unserer Psychologie erwiesen. Obwohl er dies anfang der 30er Jahre mit den Blue and Brown Books (BBB) tat, hinterließ er 20.000 Seiten und ist der meistdiskutierte Philosoph der Neuzeit, nur wenige verstehen ihn.

Yanofskys (Y's) Verdienst, er hat viel Aufmerksamkeit auf die Philosophie und sogar zitiert W ein paar Mal, aber ohne wirkliche Verständnis der Probleme. Es ist die Norm unter Wissenschaftlern und Philosophen, die wissenschaftlichen Fragen der Tatsachen mit den philosophischen Fragen der Verwendung von Sprache zu vermischen und, wie W bemerkte, "Problem und Antwort aneinander vorbeizugehen". Yanofsky (ein Einwohner von Brooklyn wie viele seiner Freunde und Lehrer) hat weit gelesen und macht einen guten Job, die blutenden Ränder der Physik, Mathematik und Informatik in einer klaren und autoritativen Weise zu vermessen, aber wir kommen an die Grenzen der wissenschaftlichen Erklärung und es ist nicht klar, was zu sagen ist, wir wenden uns der Philosophie zu.

Philosophie kann als die beschreibende Psychologie des Denkens höherer Ordnung oder als das Studium der kontextuellen Variationen der Sprache gesehen werden, die verwendet werden, um Kognition oder Intentionalität zu beschreiben (meine Charakterisierungen), oder das Studium der logischen Struktur der Rationalität (LSR)(Searle). In Bezug auf LSR ist der Berkeley-Philosoph John Searle (S) einer der besten, da W und sein Werk als eine Erweiterung von W. Ich habe viele Bücher von ihnen und anderen überprüft und zusammen stellen diese Rezensionen einen skelettierten Umriss des Denkens oder der Absicht höherer Ordnung und damit der Grundlagen der Wissenschaft dar.

Es ist üblich, dass Bücher und Zeitungen ihre Grenzen in ihren Titeln verraten, und das ist hier der Fall. "Vernunft" und "Grenzen" sind Komplexe von Sprachspielen. Also, sollte ich hier aufhören und die ganze Rezension damit verbringen, zu zeigen, wie Ys Titel das tiefe Missverständnis dessen offenbart, was die wirklichen Probleme sind. Ich wusste, dass wir in einer rauen Zeit durch p5 waren, wo uns gesagt wird, dass unsere normalen Vorstellungen von Zeit, Raum usw. falsch sind und dies sogar den Griechen bekannt war. Das erinnert W. an W. "Die Leute sagen immer wieder, dass die Philosophie nicht wirklich vorankommt, dass wir immer noch mit den gleichen philosophischen Problemen beschäftigt sind wie die Griechen... bei etwas, das keine Erklärung zu klären scheint... Und darüber hinaus erfüllt dies eine Sehnsucht nach dem Transzendenten, denn soweit die Menschen denken, sie können die "Grenzen des menschlichen Verständnisses" sehen, glauben sie natürlich, dass sie darüber hinaus sehen können. - Lebenslauf (1931)" und auch "Die Grenze der Sprache zeigt sich darin, dass sie nicht in der Lage ist, eine Tatsache zu beschreiben, die einem Satz entspricht (ist die Übersetzung von), ohne den Satz einfach zu wiederholen..." Also, ich würde sagen, wir müssen nur die verschiedenen Arten von Sprachspielen zu analysieren. Tiefer zu schauen ist wichtig, aber die Aufgabe unserer vorherigen

Verwendung ist inkohärent.

Denken Sie darüber nach, was durch "Die äußeren Grenzen der Vernunft" impliziert wird. "Outer", "Limits" und "Reason" haben alle gemeinsame Verwendungen, aber sie werden häufig von Y auf unterschiedliche Weise verwendet, und sie werden "ziemlich unschuldig" erscheinen, aber dies kann nur in einem bestimmten Kontext diskutiert werden.

Wir verwenden das Wort "Frage" (oder "Behauptung", "Aussage" usw.) mit völlig unterschiedlichen Sinnen, wenn wir fragen: "Kommt 777 in der Dezimalerweiterung von Pi?" als wenn wir fragen: "Gibt 777 in den ersten 1000 Ziffern der Dezimalausdehnung von Pi?" , um eines der W-Beispiele zu verwenden. Im letzteren Fall ist klar, was als wahre oder falsche Antwort zählt, aber im ersten Fall hat es nur die Form einer Frage. Auf p10 finden wir eine Gruppe von "Aussagen", die ganz andere Bedeutungen haben. Die ersten drei sind Definitionen, und man könnte sie verstehen, ohne irgendwelche Fakten über ihre Verwendung zu kennen – z.B. kann X nicht Y und nicht Y sein.

Y empfiehlt den Dokumentarfilm "Into the Infinite", aber eigentlich kann er nur in Großbritannien angesehen werden. Ich fand es frei im Netz kurz nach dem Herauskommen und war sehr enttäuscht. Unter anderem deutet es darauf hin, dass Godel und Cantor wegen der Arbeit an Problemen der Unendlichkeit – für die es keinen Fetzen beweisen – verrückt wurden, und es verbringt viel Zeit mit Chaitin, der, obwohl ein hervorragender Mathematiker, nur eine verschwommene Vorstellung von den verschiedenen philosophischen Fragen hat, die hier diskutiert werden. Wenn Sie eine schöne Wirbelwind "Tiefe Wissenschaft" Dokumentarfilm wollen, schlage ich "Are We Real?" auf Youtube, obwohl es einige der gleichen Fehler macht.

W bemerkte, dass, wenn wir das Ende des wissenschaftlichen Kommentars erreichen, das Problem zu einem philosophischen wird, d.h. zu einem, wie Sprache verständlich verwendet werden kann. Yanofsky, wie praktisch alle Wissenschaftler und die meisten Philosophen, bekommt nicht, dass es zwei verschiedene Arten von "Fragen" oder "Behauptungen" (d.h. Sprachspiele oder LG) hier. Es gibt diejenigen, die Tatsachen darüber sind, wie die Welt ist – das heißt, sie sind öffentlich beobachtbare propositionale (Wahre oder falsche) Zustände von Angelegenheiten mit klaren Bedeutungen (Bedingungen der Zufriedenheit --COS) in Searles Terminologie – d.h. wissenschaftliche Aussagen, und dann gibt es jene, die Fragen darüber sind, wie Sprache kohärent verwendet werden kann, um diese Zustände zu beschreiben, und diese können von jeder sanischen, intelligenten, gebildeten Person beantwortet werden, die wenig oder gar keinen Rückgriff auf die Fakten der Wissenschaft hat. Eine andere schlecht verstandene, aber kritische Tatsache ist, dass, obwohl das Denken, Das Ableiten, Verstehen, Intuiting usw. (d.h. die Dispositionspsychologie) einer wahren oder falschen Aussage eine Funktion der höheren Ordnungswahrnehmung unseres langsamen, bewussten Systems 2 (S2) ist, die Entscheidung, ob "Teilchen" verstrickt sind, der Stern zeigt eine rote Verschiebung, ein Satz wurde nachgewiesen (d.h. der Teil, der sieht, dass die Symbole in jeder Zeile des Beweises korrekt verwendet

werden), wird immer durch das schnelle, automatische, unbewusste System 1 (S1) über Sehen, Hören, Berühren usw. getroffen, in dem es keine Informationsverarbeitung, keine Darstellung (d.h. kein COS) und keine Entscheidungen in dem Sinne gibt, in dem diese in S2 (die ihre Eingaben von S1) erhalten. Dieser Ansatz der beiden Systeme ist nun der Standard, um Argumentation oder Rationalität zu betrachten und ist eine entscheidende Heuristik in der Beschreibung des Verhaltens, von denen Wissenschaft, Mathematik und Philosophie Sonderfälle sind. Es gibt eine riesige und schnell wachsende Literatur über Argumentation, die für das Studium von Verhalten oder Wissenschaft unverzichtbar ist. Ein aktuelles Buch, das sich mit den Details der eigentlichen Vernunft (d.h. der Verwendung von Sprache für Aktionen – siehe Wittgenstein und Searle) einbildet, ist 'Human Reasoning and Cognitive Science' von Stenning und Van Lambalgen (2008), die trotz ihrer Einschränkungen (z.B. begrenztes Verständnis von W/S und der breiten Struktur der absichtlichen Psychologie) (ab Mitte 2016) die beste Einzige Quelle ist, die ich kenne.

In Bezug auf "Unvollständigkeit" oder "Zufälligkeit" in der Mathematik, Ys Versäumnis, die Arbeit von Gregory Chaitin zu erwähnen, ist wirklich erstaunlich, wie er von seiner Arbeit wissen muss, und Chaitins Beweis für die algorithmische Zufälligkeit der Mathematik (von denen Godels Ergebnisse eine logische Folge sind) und die Omega-Zahl sind einige der berühmtesten mathematischen Ergebnisse in den letzten 50 Jahren.

Ebenso, sieht man nichts von unkonventionellem Rechnen wie Membranen, DNA etc., die keine Logiktore haben und den biologischen Mustern der "Informationsverarbeitung" folgen. Der beste Weg, um kostenlose Artikel und Bücher auf dem neuesten Stand zu bekommen, ist, ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.psu.edu, researchgate.net oder philpapers.org zu besuchen, libgen.io und b-ok.org, wo es Millionen von kostenlosen Vordrucken, Papieren und Büchern zu jedem Thema gibt (seien Sie gewarnt, dass dies Ihre gesamte Freizeit für den Rest Ihres Lebens verbrauchen kann!).

In Bezug auf Godel und "Unvollständigkeit", da unsere Psychologie, wie sie in symbolischen Systemen wie Mathematik und Sprache zum Ausdruck kommt, "zufällig" oder "unvollständig" ist und voller Aufgaben oder Situationen ("Probleme") ist, die sich als unmöglich erwiesen haben (d.h. sie haben keine Lösung- siehe unten) oder deren Natur unklar ist, scheint es unvermeidlich, dass alles, was daraus abgeleitet wird – z.B. Physik und Mathematik), auch "unvollständig" sein wird. Soweit ich weiß, war der erste von ihnen in der heutigen Social Choice Theory oder Decision Theory (die mit dem Studium der Logik und Argumentation und Philosophie kontinuierlich sind) der berühmte Satz von Kenneth Arrow vor 5 Jahren, und es gab viele seitdem. Y stellt einen kürzlichen Unmöglichkeit- oder Unvollständigkeitsbeweis in der Zwei-Personen-Spieltheorie fest. In diesen Fällen zeigt ein Beweis, dass das, was wie eine einfache Wahl in klarem Englisch angegeben aussieht, keine Lösung hat. ,

Obwohl man nicht über alles ein Buch schreiben kann, hätte ich mir gewünscht, dass Y zumindest so berühmte "Paradoxe" wie Dornröschen (aufgelöst von Read),

Newcombs Problem (aufgelöst von Wolpert) und Doomsday erwähnt, wo das, was ein sehr einfaches Problem zu sein scheint, entweder keine klare Antwort hat, oder es sich als außerordentlich schwierig erweist, eines zu finden. Ein Berg von Literatur existiert auf Godels zwei "Unvollständigkeit"-Theoremen und Chaitins neueren Arbeiten, aber ich denke, dass Wes Schriften in den 30er und 40er Jahren definitiv sind. Obwohl Shanker, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, Wright und andere aufschlussreiche Arbeit geleistet haben, erst vor kurzem wurde Wes einzigartige durchdringende Analyse der in mathematikgespielten Sprachspiele von Floyd (z.B. "Wittgensteins DiagonalArgument-a Variation on Cantor and Turing"), Berto (z.B. "Godel "Onon on On und Wittgenstein es Reasons " und "Wittgenstein on Incompleteness makes Paraconsistent Sense" und das Buch 'There es something about Godel' and Rodych (z.B. Wittgenstein and Godel: the Newly Published Remarks', 'Misunderstanding Gödel :New Arguments about Wittgenstein', 'New Remarks by Wittgenstein' and his article in the online Stanford Encyclopedia of Philosophy'. Berto ist einer der besten Philosophen der letzten Zeit, und diejenigen, die Zeit haben, möchten vielleicht seine vielen anderen Artikel und Bücher konsultieren, einschließlich des Bandes, den er mitherausgegeben hat, um Parakonsistenz (2013) mitzubearbeiten. Rodychs Arbeit ist unentbehrlich, aber nur zwei von etwa einem Dutzend Papieren sind online mit der üblichen Suche kostenlos, aber es ist wahrscheinlich alles kostenlos online, wenn man weiß, wo man suchen muss.

Berto stellt fest, dass W auch die Kohärenz der Metamathematik leugnete - d.h. die Verwendung eines Metatheorems durch Godel, um seinen Satz zu beweisen, was wahrscheinlich seine "notorische" Interpretation von Godels Satz als Paradoxon berücksichtigt, und wenn wir sein Argument akzeptieren, denke ich, dass wir gezwungen sind, die Verständlichkeit von Metasprachen, Metatheorien und Meta alles andere zu leugnen. Wie kann es sein, dass solche Begriffe (Wörter) wie Metamathematik und Unergründlichkeit, die von Millionen akzeptiert werden (und sogar von niemandgeringerem als Penrose, Hawking, Dyson et al. beansprucht werden, um grundlegende Wahrheiten über unseren Geist oder das Universum zu offenbaren) nur einfache Missverständnisse darüber sind, wie Sprache funktioniert? Ist nicht der Beweis in diesem Pudding, dass sie, wie so viele "enthüllende" philosophische Begriffe (z.B. Geist und Wille als Illusionen – Dennett, Carruthers, die Churchlands etc.), keinerlei praktische Auswirkungen haben? Berto bringt es auf den Punkt: "In diesem Rahmen ist es nicht möglich, dass derselbe Satz... entpuppt sich als ausdrucksfähig, aber nicht bedenkenbar, in einem formalen System... und nachweislich wahr (unter der oben genannten Konsistenzhypothese) in einem anderen System (dem Meta-System). Wenn, wie Wittgenstein behauptete, der Beweis die eigentliche Bedeutung des bewiesenen Satzes feststellt, dann ist es nicht möglich, dass derselbe Satz (d.h. ein Satz mit der gleichen Bedeutung) in einem formalen System nicht besiegtbar ist, sondern in einem anderen System (dem Metasystem) entschieden wird ... Wittgenstein musste sowohl die Vorstellung zurückweisen, dass ein formales System syntaktisch unvollständig sein kann, als auch die platonische Konsequenz, dass kein formales System, das nur arithmetische Wahrheiten beweist, alle arithmetischen Wahrheiten beweisen kann. Wenn Beweise die Bedeutung von arithmetischen Sätzen begründen, dann kann es keine unvollständigen Systeme geben, ebenso wie es keine

unvollständigen Bedeutungen geben kann." Und weiter :Inkonsistente Arithmetik, d.h. nichtklassische Arithmetik, die auf einer parakonsistenten Logik basiert, sind heutzutage Realität. Was noch wichtiger ist, die theoretischen Merkmale solcher Theorien stimmen genau mit einigen der oben erwähnten Wittgensteinschen Intuitionen überein... Ihre Widersprüchlichkeit erlaubt es ihnen auch, godels erstem Satz zu entkommen, und aus der Unentschlossenheit der Kirche: Es gibt nachweislich vollständige und entschlossenheitbare Ergebnisse. Sie erfüllen damit genau Wittgensteins Wunsch, wonach es keine mathematischen Probleme geben kann, die innerhalb des Systems sinnvoll formuliert werden können, die aber die Regeln des Systems nicht entscheiden können. Daher harmoniert die Entschlossenheit der parakonsistenten Arithmetik mit einer Meinung, die Wittgenstein über seine philosophische Karriere hinaus beibehalten hat."

W zeigte auch den fatalen Fehler in Bezug auf Mathematik oder Sprache oder unser Verhalten im Allgemeinen als ein einheitliches kohärentes logisches "System", anstatt als eine bunte Von-Stücke durch die zufälligen Prozesse der natürlichen Selektion montiert. "Godel zeigt uns eine Unklarheit im Konzept der 'Mathematik', was durch die Tatsache angezeigt wird, dass Mathematik als ein System angesehen wird" und wir können sagen (kontra fast jeder), das ist alles, was Godel und Chaitin zeigen. W kommentierte viele Male, dass "Wahrheit" in der Mathematik Axiome oder die von Axiomen abgeleiteten Theoreme bedeutet, und "falsch" bedeutet, dass man einen Fehler bei der Verwendung der Definitionen gemacht hat, und dies unterscheidet sich völlig von empirischen Angelegenheiten, in denen man einen Test anwendet. W oft festgestellt, dass als Mathematik im üblichen Sinne akzeptabel sein, muss es in anderen Beweisen verwendet werden und es muss reale Anwendungen haben, aber auch nicht der Fall mit Godels Unvollständigkeit. Da es nicht in einem konsistenten System nachgewiesen werden kann (hier Peano Arithmetic, aber eine viel breitere Arena für Chaitin), kann es nicht in Beweisen verwendet werden und, im Gegensatz zu allen "Rest" von PA, kann es auch in der realen Welt nicht verwendet werden. Wie Rodych bemerkt "... Wittgenstein hält ein formales Kalkül nur für ein mathematisches Kalkül (d.h. ein mathematisches Sprachspiel), wenn es eine extrasystemische Anwendung in einem System von BedingtenSätzen hat (z.B. in gewöhnlichem Zählen und Messen oder in der Physik) ..." Eine andere Möglichkeit, dies zu sagen, ist, dass man einen Haftbefehl braucht, um unsere normale Verwendung von Wörtern wie "Beweis", "Vorschlag", "wahr", "unvollständig", "Zahl" und "Mathematik" anzuwenden, um zu einem Gewirr von Spielen zu führen, die mit "Zahlen" und "Plus"- und "Minus"-Zeichen usw. erstellt wurden, und mit "Unvollständigkeit" fehlt dieser Befehl. Rodych bringt es auf den Punkt. "Auf Wittgensteins Konto gibt es keine unvollständige mathematische Berechnung, denn 'in der Mathematik ist alles Algorithmus [und Syntax] und nichts bedeutet [Semantik]..."

W hat das Gleiche über Cantors Diagonalisierung und Settheorie zu sagen. "Angesichts des diagonalen Verfahrens wird Ihnen vorgeworfen, dass das Konzept der 'echten Zahl' viel weniger analog zum Begriff 'Kardinalzahl' ist als wir, die von bestimmten Analogien getäuscht werden, geneigt zu glauben" und viele andere Kommentare (siehe Rodych und Floyd).

Wie Rodych, Berto und Priest (ein weiterer Pionier in Parakonsistenz) festgestellt haben, war W der erste (um mehrere Jahrzehnte), der auf der Unvermeidlichkeit und nützlichen Inkonsistenz bestand (und diskutierte dieses Thema mit Turing während seiner Klassen auf den Grundlagen der Mathematik). Wir sehen jetzt, dass die abfälligen Kommentare über W es Bemerkungen über Mathematik von Godel, Kreisel, Dummett und vielen anderen falsch verstanden wurden. Wie üblich ist es eine sehr schlechte Idee, gegen W zu wetten. Manche mögen das Gefühl haben, dass wir uns hier vom Weg entfernt haben – schließlich wollen wir in "Die Grenzen der Vernunft" nur Wissenschaft und Mathematik verstehen und warum diese Paradoxien und Ungereimtheiten entstehen und wie man sie entsorgt. Aber ich behaupte, dass genau das ich getan habe, indem ich auf die Arbeit von W und seinen intellektuellen Erben verwies. Unsere symbolischen Systeme (Sprache, Mathematik, Logik, Berechnung) haben einen klaren Gebrauch in den engen Grenzen des Alltags, von dem, was wir locker das mesoskopische Reich nennen können -- den Raum und die Zeit normaler Ereignisse, die wir ohne Hilfe und mit Sicherheit beobachten können (das angeborene axiomatische Fundament oder Hintergrund). Aber wir lassen Kohärenz hinter uns, wenn wir in die Bereiche der Teilchenphysik oder des Kosmos eintreten, relativitätshaft, Mathematik jenseits der einfachen Addition und Subtraktion mit ganzen Zahlen und Sprache, die aus dem unmittelbaren Kontext alltäglicher Ereignisse verwendet wird. Die Wörter oder ganzen Sätze mögen die gleichen sein, aber die Bedeutung ist verloren. Es scheint mir, als ob der beste Weg, Philosophie zu verstehen ist es, es über Berto, Rodych und Floyds Arbeit an W, um die Feinheiten der Sprache zu verstehen, wie sie in der Mathematik verwendet wird und danach "metaphysische" Fragen aller Art gelöst werden können. Floyd bemerkt: "In gewisser Weise literalisiert Wittgenstein Turings Modell, bringt es wieder ins Alltägliche und zeichnet den anthropomorphen Befehlsaspekt von Turings Metaphern heraus."

W wies darauf hin, dass wir in Mathematik in mehr LG es (Sprachspiele) gefangen sind, wo es nicht klar ist, was "wahr", "vollständig", "folgt aus", "provable", "number", "infinite" etc. bedeuten (d.h. was sind ihre COS oder Wahrheitsmacher in DIESEM Kontext), und daher welche Bedeutung auf "Unvollständigkeit" und auch für Chaitins "algorithmische Zufälligkeit" beigemessen werden muss. Wie W häufig bemerkte, verursachen die "Inkonsistenzen" der Mathematik oder die kontraintuitiven Ergebnisse der Metaphysik echte Probleme in Mathematik, Physik oder Leben? Die scheinbar schwerwiegenden Fälle widersprüchlicher Aussagen – z.B. in der Settheorie--- sind längst bekannt, aber Mathematik geht trotzdem weiter. Ebenso für die unzähligen Lügner (selbstreferenzierende) Paradoxien in der Sprache, die Y diskutiert, aber er versteht ihre Grundlage nicht wirklich und macht nicht deutlich, dass selbstreferenzierend ist in die "Unvollständigkeit" und "Inkonsistenz" (Gruppen von komplexen LG) der Mathematik als auch beteiligt.

Ein weiteres interessantes Werk ist "Godel es Way" (2012) von Chaitin, Da Costa und Doria (siehe meine Rezension). Trotz seiner vielen Mängel – wirklich eine Reihe von Notizen statt eines fertigen Buches – ist es eine einzigartige Quelle für die Arbeit

dieser drei berühmten Gelehrten, die seit über einem halben Jahrhundert an den blutenden Rändern von Physik, Mathematik und Philosophie arbeiten. Da Costa und Doria werden von Wolpert zitiert (siehe unten), da sie auf universelle Berechnung schrieben und unter seinen vielen Leistungen ist Da Costa ein Pionier auf Parakonsistenz. Chaitin trägt auch zu "Causality, Meaningful Complexity and Embodied Cognition" (2010) bei, voll gestoppt mit Artikeln, die die übliche Mischung aus Einsicht und Inkohärenz haben, und wie üblich ist niemandem bewusst, dass W als Urheber des Positionsstroms als verkörperte Kognition oder Enactivismus angesehen werden kann. Viele werden die Artikel und vor allem die Gruppendiskussion mit Chaitin, Fredkin, Wolfram et al am Ende von Zenil H. (Anm.) "Randomness through computation" (2011) als anregende Fortsetzung vieler Themen finden, aber ohne Bewusstsein für die philosophischen Themen und so die Vermischung von Wissenschaft (Faktenfindung) mit Philosophie (Sprachspiele). Siehe auch Doria (Ed.), "The Limits Of Mathematical Modeling In The Social Sciences: The Significance Of Godel es Incompleteness Phenomenon" (2017) and Wuppuluri and Doria (Eds.), "The Map and the Territory: Exploring the foundations of science, thought and reality" (2018).

Es ist ein ständiger Kampf, sich vor Augen zu halten, dass unterschiedliche Kontexte unterschiedliche LGs (Bedeutungen, COS) für „Zeit“, „Raum“, „Partikel“, „Objekt“, „Innen“, „Außen“, „Weiter“, „Weiter“ bedeuten gleichzeitig „auftreten“, „passieren“, „Ereignis“, „Frage“, „Antwort“, „unendlich“, „Vergangenheit“, „Zukunft“, „Problem“, „Logik“, „Ontologie“, „Erkenntnistheorie“, „Lösung“, „Paradox“, „beweisen“, „seltsam“, „normal“, „experimentieren“, „vollständig“, „unzählbar“, „entscheidbar“, „dimensioniert“, „vollständig“, „formel“, „prozess“, „algorithm“, „axiom“, „mathematik“, „Physik“, „Ursache“, „Ort“, „gleich“, „bewegend“, „Grenze“, „Vernunft“, „still“, „real“, „Annahme“, „Glaube“, „wissen“, „Ereignis“, „Rekursiv“, „meta-“, „selbstreferenziell“, „weiter“, „Teilchen“, „Welle“, „Satz“ und sogar (in einigen Zusammenhängen) „und“, „oder“, „auch“, „Hinzufügen“, „Teilen“, „Wenn ... dann“, „folgt“ usw.

Um es mit W zu sagen: Das meiste von dem, was Menschen (darunter viele Philosophen und die meisten Wissenschaftler) zu sagen haben, wenn Philosophie nicht Philosophie, sondern ihr Rohstoff ist. Yanofsky schließt sich Hume, Quine, Dummett, Kripke, Dennett, Churchland, Carruthers, Wheeler etc. an und wiederholt die Fehler der Griechen mit elegantem philosophischem Jargon, gemischt mit Wissenschaft. Als Gegenmittel schlage ich meine Rezensionen und einige Rupert Read vor, wie seine Bücher 'A Wittgensteinian Way with Paradoxes' und 'Wittgenstein Among the Sciences', oder gehen Sie zu academia.edu und erhalten Sie seine Artikel, vor allem 'Kripkes Beschwörungstrick' und 'Gegen Zeitscheiben' und dann so viel von S wie machbar, aber zumindest seine jüngsten wie 'Philosophie in einem neuen

Jahrhundert', 'Searle es Philosophy and Chinese Philosophy', 'Making the Social World' und 'Thinking About the Real World' (oder meine Rezensionen, wenn die Zeit kurz ist) und sein jüngstes Band über die Wahrnehmung. Es gibt auch über 100 Youtubes von Searle, die seinen Ruf als bester Standup-Philosoph seit Wittgenstein bestätigen.

Y macht nicht deutlich, dass es jetzt große Überschneidungen zwischen Spieltheoretikern, Physikern, Ökonomen, Mathematikern, Philosophen, Entscheidungstheoretikern und anderen gibt, die alle seit Jahrzehnten eng miteinander verbundene Beweise für Unentschlossenheit, Unmöglichkeit, Unvereinbarkeit und Unvollständigkeit veröffentlichen. Einer der "bizarreren" (d.h. nicht so, wenn wir die Sprachspiele klären) ist der jüngste Beweis von Armando Assis, dass man in der relativen Zustandsformulierung von Quantenmechanik ein Nulls ummenspiel zwischen dem Universum und einem Beobachter mit dem Nash-Gleichgewicht einrichten kann, von dem aus man der Born-Regel und dem Zusammenbruch der Wellenfunktion folgt. Godel war der erste, der ein Unmöglichkeitsergebnis demonstrierte und (bis Wolpert) es ist das weitreichendste (oder einfach trivial/inkohärent), aber es gab eine Lawine von anderen. Wie bereits erwähnt, war einer der frühesten in der Entscheidungstheorie das berühmte General Impossibility Theorem (GIT), das Kenneth Arrow 1951 entdeckte (für das er 1972 den Nobelpreis für Wirtschaftswissenschaften erhielt – und fünf seiner Studenten sind jetzt Nobelpreisträger, so dass dies keine Randwissenschaft ist). Sie stellt grob fest, dass kein einigermaßen konsistentes und faires Abstimmungssystem (d. h. keine Methode, die Präferenzen von Einzelpersonen in Gruppenpräferenzen zu aggregieren) zu vernünftigen Ergebnissen führen kann. Die Gruppe wird entweder von einer Person dominiert und so wird GIT oft als "Diktator-Theorem" bezeichnet, oder es gibt intransitive Präferenzen. Arrows ursprüngliches Papier trug den Titel "Eine Schwierigkeit im Konzept der sozialen Wohlfahrt" und kann so formuliert werden: "Es ist unmöglich, eine soziale Präferenzordnung zu formulieren, die alle folgenden Bedingungen erfüllt: Nichtdiktatur; Individuelle Souveränität; Einstimmigkeit; Freiheit von irrelevanten Alternativen; Einzigartigkeit des Gruppenrangs." Diejenigen, die mit der modernen Entscheidungstheorie vertraut sind, akzeptieren dies und die vielen damit verbundenen einschränkenden Theoreme als Ausgangspunkt. Diejenigen, die es nicht sind, mögen es (und all diese Theoreme) unglaublich finden und in diesem Fall, müssen sie einen Karriereweg finden, der nichts mit einer der oben genannten Disziplinen zu tun hat. Siehe "The Arrow Impossibility Theorem"(2014) oder "Decision Making and Imperfection"(2013) unter Den Legionen von Publikationen.

Y erwähnt das berühmte Unmöglichkeitsergebnis von Brandenburger und Keisler (2006) für Zwei-Personen-Spiele (aber natürlich nicht beschränkt auf "Spiele" und wie all diese Unmöglichkeitsergebnisse gilt es im Großen und Ganzen für Entscheidungen jeglicher Art), was zeigt, dass jedes Glaubensmodell einer bestimmten Art zu Widersprüchen führt. Eine Interpretation des Ergebnisses ist, dass, wenn die Werkzeuge des Entscheidungsanalytikers (im Grunde nur Logik) den Spielern in einem Spiel zur Verfügung stehen, es Aussagen oder Überzeugungen gibt, die die Spieler aufschreiben oder "überdenken" können, aber nicht wirklich halten können. "Ann glaubt, dass Bob davon ausgeht, dass Ann glaubt, dass Bobs Annahme falsch ist"

scheint unausweichlich und "Rekursion" (ein anderes LG) wurde in Argumentation, Linguistik, Philosophie usw. zumindest seit einem Jahrhundert angenommen, aber sie zeigten, dass es unmöglich ist, dass Ann und Bob diese Überzeugungen annehmen. Und es gibt einen schnell wachsenden Körper solcher Unmöglichkeitsergebnisse für 1 oder Multiplayer-Entscheidungssituationen (z.B. in Arrow, Wolpert, Koppel und Rosser etc.). Für ein gutes technisches Papier aus der Lawine über das B&K-Paradoxon, holen Sie sich Abramsky's und Zvespers Papier von arXiv, das uns zurück in das Lügner-Paradoxon und Cantors Unendlichkeit führt (wie der Titel anmerkt, es geht um "interaktive Formen der Diagonalisierung und Selbstreferenzierung") und damit zu Floyd, Rodych, Berto, W und Godel. Viele dieser Papiere zitieren Ys Papier "Ein universeller Ansatz für selbstreferenzielle Paradoxien und Fixpunkte. Bulletin of Symbolic Logic, 9(3):362–386, 2003. Abramsky (ein Polymath, der unter anderem ein Pionier im Quantencomputer ist) ist ein Freund von Y es und so trägt Y ein Papier zu der jüngsten Festschrift zu ihm bei: 'Computation, Logic, Games and Quantum Foundations' (2013). Für vielleicht die besten jüngsten (2013) Kommentar auf der BK und verwandte Paradoxien siehe die 165p Powerpoint Vortrag frei im Netz von Wes Holliday und Eric Pacuit 'Ten Puzzles and Paradoxes about Knowledge and Belief'. Eine gute Multi-Autoren-Umfrage finden Sie unter "Collective Decision Making (2010).

Eines der Hauptauslassungen aus all diesen Büchern ist die erstaunliche Arbeit des Polymath-Physikers und Entscheidungstheoretikers David Wolpert, die einige verblüffende Unmöglichkeit oder Unvollständigkeit Theoreme (1992 bis 2008-siehe arxiv.org) über die Grenzen der Schlussfolgerung (Berechnung) bewiesen, die so allgemein sind, dass sie unabhängig von dem Gerät, das die Berechnung, und sogar unabhängig von den Gesetzen der Physik, so dass sie gelten für Computer, Physik, und menschliches Verhalten, die er so zusammengefasst: "Man kann nicht einen physischen Computer bauen, die eine korrekte Verarbeitung von Informationen schneller als das Universum sicher sein kann. Die Ergebnisse bedeuten auch, dass es keinen unfehlbaren, allzweckorientierten Beobachtungsapparat geben kann und dass es keinen unfehlbaren, allzweckorientierten Kontrollapparat geben kann. Diese Ergebnisse basieren nicht auf Systemen, die unendlich und/oder nicht klassisch sind und/oder chaotischen Dynamiken gehorchen. Sie halten auch, wenn man einen unendlich schnellen, unendlich dichten Computer verwendet, mit Rechenkräften, die größer sind als die einer Turing Machine."

Er veröffentlichte auch die erste ernsthafte Arbeit über Team- oder kollektive Intelligenz (COIN), die, wie er sagt, dieses Thema auf eine solide wissenschaftliche Grundlage stellt. Obwohl er verschiedene Versionen dieser über zwei Jahrzehnte in einigen der renommiertesten Peer-Review-Physik-Zeitschriften (z.B. Physica D 237: 257-81(2008)) sowie in NASA-Zeitschriften veröffentlicht hat und Nachrichten in großen Wissenschaftszeitschriften erhalten hat, scheinen nur wenige bemerkt zu haben und ich habe in Dutzenden neueren Bücher über Physik, Mathematik, Entscheidungstheorie und Berechnung geschaut, ohne einen Bezug zu finden.

Es ist äußerst bedauerlich, dass Yanofsky und andere kein Bewusstsein für Wolpert haben, da seine Arbeit die ultimative Erweiterung von Rechnen, Denken,

Schlussfolgerungen, Unvollständigkeit und Unentschlossenheit ist, die er erreicht (wie viele Beweise in der Turing-Maschinentheorie), indem er das Lügner-Paradoxon und die Diagonalisierung von Cantors auf alle möglichen Universen und alle Wesen oder Mechanismen ausdehnt und daher als letztes Wort nicht nur auf die Berechnung von Berechnungen betrachtet werden kann. , aber auf Kosmologie oder sogar Verplaute. Er erreicht diese extreme Allgemeinheit, indem er das abgeleitete Universum mit Weltlinien (d.h. in Bezug auf das, was es tut und nicht, wie es tut) so teilt, dass seine mathematischen Beweise unabhängig von bestimmten physikalischen Gesetzen oder Rechenstrukturen sind, um die physikalischen Grenzen der Rückschlüsse für Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft und alle möglichen Berechnungen, Beobachtungen und Kontrollen festzulegen. Er stellt fest, dass Laplace selbst in einem klassischen Universum falsch war, wenn es darum ging, die Zukunft perfekt vorhersagen zu können (oder sogar die Vergangenheit oder Gegenwart perfekt darzustellen) und dass seine Unmöglichkeitsergebnisse als ein "nicht-quantenmechanisches Unsicherheitsprinzip" angesehen werden können (d.h. es kann kein unfehlbares Beobachtungs- oder Kontrollgerät geben). Jedes universelle physische Gerät muss unendlich sein, es kann nur zu einem Zeitpunkt so sein, und keine Realität kann mehr als eine haben (der "Monotheismusatz").

Da Raum und Zeit nicht in der Definition erscheinen, kann das Gerät sogar das gesamte Universum über alle Zeiten hinweg sein. Es kann als physikalisches Analogon der Unvollständigkeit mit zwei Rückschlussgeräten und nicht mit einem selbstreferenziellen Gerät betrachtet werden. Wie er sagt, "entweder der Hamiltonianer unser Universum verbietet eine bestimmte Art von Berechnung, oder Vorhersagekomplexität ist einzigartig (im Gegensatz zu algorithmischen Informationskomplexität), da es eine und nur eine Version davon gibt, die in unserem Universum anwendbar sein kann." Eine andere Möglichkeit, dies zu sagen, ist, dass man nicht zwei physikalische Rückschlussgeräte (Computer) haben kann, die beide in der Lage sind, willkürliche Fragen über die Ausgabe des anderen gestellt zu werden, oder dass das Universum keinen Computer enthalten kann, dem man eine beliebige Rechenaufgabe stellen kann, oder dass es für jedes Paar physischer Inferenz-Engines immer binäre Fragen über den Zustand des Universums gibt, die nicht einmal mindestens einem von ihnen gestellt werden können. Man kann keinen Computer bauen, der eine beliebige zukünftige Bedingung eines physikalischen Systems vorhersagen kann, bevor es auftritt, selbst wenn die Bedingung aus einem eingeschränkten Satz von Aufgaben stammt, die ihm gestellt werden können— das heißt, er kann Informationen (obwohl dies eine ärgerliche Phrase als S und Read und andere beachten) nicht schneller verarbeiten als das Universum. Der Computer und das willkürliche physikalische System, das er computert, müssen nicht physisch gekoppelt werden und er hält unabhängig von den Gesetzen der Physik, des Chaos, der Quantenmechanik, der Kausalität oder der Lichtkegel und sogar für eine unendliche Lichtgeschwindigkeit. Das Rückschlussgerät muss nicht räumlich lokalisiert sein, sondern kann nichtlokale dynamische Prozesse sein, die im gesamten Universum auftreten. Er ist sich wohl bewusst, daß dies die Spekulationen von Wolfram, Landauer, Fredkin, Lloyd usw., die die Unialsals Computer oder die Grenzen der

"Informationsverarbeitung"betreffen, in ein neues Licht rückt (obwohl die Indizes ihrer Schriften keinen Bezug zu ihm geben und eine weitere bemerkenswerte Auslassung darin besteht, dass keines der oben genannten von Yanofsky erwähnt wird).

Wolpert sagt, es zeige, dass das Universum kein Rückschlussgerät enthalten könne, das Informationen so schnell wie möglich verarbeiten könne, und da er zeige, dass man weder ein perfektes Gedächtnis noch eine perfekte Kontrolle haben könne, könne sein Vergangenheits-, Gegenwarts- oder Zukunftszustand niemals perfekt oder vollständig dargestellt, charakterisiert, bekannt oder kopiert werden. Er bewies auch, dass keine Kombination von Computern mit Fehlerkorrekturcodes diese Einschränkungen überwinden kann. Wolpert weist auch auf die kritische Bedeutung des Beobachters ("der Lügner") hin und verbindet uns damit mit den bekannten Rätseln von Physik, Mathematik und Sprache, die Y betreffen. Nochmals vgl. Floyd über W: "Er artikuliert mit anderen Worten eine verallgemeinerte Form der Diagonalisierung. Das Argument ist daher allgemein anwendbar, nicht nur auf Dezimalerweiterungen, sondern auch auf jede angebliche Auflistung oder regelgesteuerte Ausprägeweise; sie stützt sich nicht auf eine bestimmte Notationsvorrichtung oder bevorzugte räumliche Anordnung von Zeichen. In diesem Sinne spricht Wittgensteins Argumentation kein Bild an, und es ist nicht im Wesentlichen schematisch oder gegenständlich, obwohl es dargestellt werden kann und soweit es ein logisches Argument ist, seine Logik formal dargestellt werden kann). Wie Turings Argumente ist sie frei von einer direkten Bindung an einen bestimmten Formalismus. [Die Parallelen zu Wolpert liegen auf der Hand.] Im Gegensatz zu Turings Argumenten beruft sie sich explizit auf den Begriff des Sprachspiels und wendet sich auf eine alltägliche Vorstellung von den Begriffen von Regeln und der Menschen, die ihnen folgen, an. Jede Zeile in der obigen diagonalen Darstellung ist als Anweisung oder Befehl konzipiert, analog zu einer Anordnung, die einem Menschen gegeben wird..."

W es vorausschauender Standpunkt zu diesen Themen, einschließlich seiner Umarmung von strengem Finitismus und Parakonsistenz, breitet sich schließlich durch Mathematik, Logik und Informatik (wenn auch selten mit einer Anerkennung). Bremer hat kürzlich die Notwendigkeit eines parakonsistenten Lowenheim-Skolem-Theorems angedeutet. "Jede mathematische Theorie, die in der Logik erster Ordnung präsentiert wird, hat ein endliches parakonsistentes Modell." Berto fährt fort: "Natürlich gehen strikter Finitismus und das Beharren auf der Entschlossenheit einer sinnvollen mathematischen Frage Hand in Hand. Wie Rodych bemerkte, wird die Ansicht des Intermediärs Wittgenstein von seinem "Finitismus und seiner Ansicht [...] der mathematischen Aussagekraft als algorithmischer Dezidiva" dominiert, wonach "[nur] endliche logische Summen und Produkte (die nur decidmetische Prädikate enthalten) sinnvoll sind, weil sie algorithmisch abdeich sind." In modernen Begriffen bedeutet dies, dass sie öffentliche Bedingungen der Zufriedenheit haben- d.h. können als ein Satz angegeben werden, der wahr oder falsch ist. Und das bringt uns zu Wes Ansicht, dass letztlich alles in Mathematik und Logik auf unserer angeborenen (wenn auch natürlich erweiterbaren) Fähigkeit beruht, einen gültigen Beweis zu erkennen. Berto wieder: "Wittgenstein glaubte, dass der naive (d.h. die arbeitende Mathematiker)

Begriff des Beweises sollte decidable sein, mangels Derazierbarkeit bedeutete für ihn einfach Mangel an mathematischer Bedeutung: Wittgenstein glaubte, dass alles in der Mathematik dezibar sein musste... Natürlich kann man gegen die Entschlossenheit des naiven Wahrheitsgedankens auf der Grundlage von Godels Ergebnissen selbst sprechen. Aber man kann argumentieren, dass dies im Zusammenhang die Frage gegen Parakonsequentisten - und auch gegen Wittgenstein - stellen würde. Sowohl Wittgenstein als auch die Parakonsequentisten auf der einen Seite und die Anhänger der Standardansicht auf der anderen Seite sind sich über folgende These einig: Die Entschlossenheit des Beweisbegriffs und seine Widersprüchlichkeit sind unvereinbar. Daraus zu folgelen, dass der naive Beweisbegriff nicht abschlagbar ist, beruft sich auf die Unverzichtbarkeit der Konsistenz, was genau das ist, was Wittgenstein und das parakonsistente Argument in Frage stellen... Denn wie Victor Rodych mit Nachdruck argumentiert hat, ist die Kohärenz des relevanten Systems genau das, was Wittgensteins Argumentation in Frage stellt." Und so: "Daher vermeidet die Inkonsistente Arithmetik Godels erster Unvollständigkeitssatz. Es vermeidet auch das Zweite Theorem in dem Sinne, dass seine Nichttrivialität innerhalb der Theorie festgestellt werden kann: und tarskis Theorem auch – einschließlich seines eigenen Prädikats ist kein Problem für eine inkonsistente Theorie "[Wie Priester vor über 20 Jahren bemerkte]. Prof. Rodych ist der Meinung, dass meine Kommentare seine Ansichten vernünftig darstellen, stellt aber fest, dass die Probleme recht komplex sind und es viele Unterschiede zwischen ihm, Berto und Floyd gibt.

Und wieder kommt es auf die Fähigkeit, einen gültigen Beweis zu erkennen, der auf unserer angeborenen axiomatischen Psychologie beruht, die Mathematik und Logik mit Sprache gemein haben. Und dies ist nicht nur eine ferne historische Frage, sondern ist völlig aktuell. Ich habe viel von Chaitin gelesen und nie einen Hinweis gesehen, dass er diese Dinge berücksichtigt hat. Auch die Arbeit von Douglas Hofstadter fällt mir ein. Sein Godel, Escher, Bach gewann einen Pulitzer-Preis und einen National Book Award foderScience, verkaufte sich Millionen von Exemplaren und erhält weiterhin gute Kritiken (z.B. fast 400 meist 5-Sterne-Rezensionen auf Amazon bis heute), aber er hat keine Ahnung von den wirklichen Problemen und wiederholt die klassischen philosophischen Fehler auf fast jeder Seite. Seine späteren philosophischen Schriften haben sich nicht verbessert (er hat Dennett als seine Muse gewählt), aber da diese Ansichten vage sind und nichts mit dem wirklichen Leben zu tun haben, macht er weiterhin ausgezeichnete Wissenschaft.

Beachten Sie jedoch noch einmal, dass "unendlich", "berechnen", "Informationen" usw. nur in bestimmten menschlichen Kontexten Bedeutung haben – das heißt, wie Searle betont hat, sie sind alle Beobachter relativ oder zugeschrieben vs intrinsisch absichtlich. Das Universum ist abgesehen von unserer Psychologie weder endlich noch unendlich und kann nichts berechnen oder verarbeiten. Nur in unseren Sprachspielen berechnen unser Laptop oder das Universum.

Doch nicht jeder ist Wolpe rt nichtbewusst. Bekannte Ökonometiker Koppl und Rosser geben in ihrem berühmten 2002 erdachten Papier "Alles, was ich zu sagen habe, hat ihnen schon den Kopf" drei Theoreme über die Grenzen von Rationalität, Vorhersage

und Kontrolle in der Ökonomie. Der erste verwendet Wolperts Satz über die Grenzen der Berechenbarkeit, um einige logische Grenzen für die Vorhersage der Zukunft aufzuzeigen. Wolpert stellt fest, dass es als das physische Analogon von Godels Unvollständigkeitssatz angesehen werden kann und K und R sagen, dass ihre Variante als ihre sozialwissenschaftliche Analogie angesehen werden kann, obwohl Wolpert sich der sozialen Implikationen sehr wohl bewusst ist. Da Godels Begleiterscheinungen von Chaitins Satz sind, der algorithmische Zufälligkeit (Unvollständigkeit) in der gesamten Mathematik zeigt (was nur ein weiteres unserer symbolischen Systeme ist), scheint es unausweichlich, dass denken (Verhalten) voller unmöglicher, zufälliger oder unvollständiger Aussagen und Situationen ist. Da wir jeden dieser Bereiche als symbolische Systeme betrachten können, die durch Zufall entwickelt wurden, um unsere Psychologie funktionieren zu lassen, sollte es vielleicht als nicht überraschend angesehen werden, dass sie nicht "vollständig" sind. Für Mathematik sagt Chaitin, dass diese "Zufälligkeit" (wieder eine Gruppe von LG) zeigt, dass es grenzenlose Theoreme gibt, die wahr, aber nicht nachweisbar sind – d.h. ohne Grund wahr. Man sollte dann sagen können, dass es grenzenlose Aussagen gibt, die einen perfekten "grammatikalischen" Sinn ergeben, die die tatsächlichen Situationen, die in diesem Bereich erreichbar sind, nicht beschreiben. Ich schlage vor, dass diese Rätsel verschwinden, wenn man W es Ansichten betrachtet. Er schrieb viele Notizen zum Thema Godels Theorems, und die ganze Arbeit betrifft die Plastizität, "Unvollständigkeit" und extreme Kontextsensibilität von Sprache, Mathematik und Logik, und die jüngsten Papiere von Rodych, Floyd und Berto sind die beste Einführung, die ich kenne, um W es Bemerkungen über die Grundlagen der Mathematik und damit der Philosophie.

Der zweite Satz von K und R zeigt eine mögliche Nicht konvergenz für Bayesische (probabilistische) Vorhersagen im unendlich-dimensionalen Raum. Die dritte zeigt die Unmöglichkeit eines Computers, der eine Wirtschaft perfekt vorhersagt, wobei die Agenten ihr Prognoseprogramm kennen. Die Klugen werden feststellen, dass diese Theoreme als Versionen des Lügner-Paradoxons angesehen werden können und die Tatsache, dass wir in Unmöglichkeiten gefangen sind, wenn wir versuchen, ein System zu berechnen, das uns selbst einschließt, wurde von Wolpert, Koppl, Rosser und anderen in diesen Kontexten bemerkt, und wieder haben wir uns zu den Rätseln der Physik zurückgekreist, wenn der Beobachter beteiligt ist. K&R schlussfolgert: "Wirtschaftliche Ordnung ist also zum Teil das Produkt von etwas anderem als kalkulativer Rationalität". Gebundene Rationalität ist heute ein großes Feld an sich, das Thema von Tausenden von Papieren und Hunderten von Büchern.

Auf p19 sagt Yanofsky, dass Mathematik frei von Widersprüchen ist, aber wie bereits erwähnt, ist es seit über einem halben Jahrhundert bekannt, dass Logik und Mathematik (und Physik) voll von ihnen sind – einfach Google Inkonsistenz in Mathematik oder suchen Sie es auf Amazon oder sehen Sie die Werke von Priestler, Berto oder den Artikel von Weber in der Internet-Enzyklopädie der Philosophie. W war der erste, der Inkonsistenzen oder Parakonsistenzen vorhersagte, und wenn wir Berto folgen, können wir dies als W-Vorschlag interpretieren, um Unvollständigkeit zu vermeiden. Auf jeden Fall ist Parakonsistenz heute ein gemeinsames Merkmal und ein

wichtiges Forschungsprogramm in Geometrie, Settheorie, Arithmetik, Analyse, Logik und Informatik. Y kehrt zu diesem Thema an anderen Orten zurück, wie auf S. 346, wo er sagt, dass die Vernunft frei von Widersprüchen sein muss, aber es ist klar, dass "frei von" unterschiedliche Verwendungen hat und sie häufig im täglichen Leben auftreten, aber wir haben angeborene Mechanismen, um sie einzudämmen. Das ist wahr, weil es in unserem Alltag lange vor Mathematik und Wissenschaft der Fall war

In Bezug auf Zeitreisen (S. 49) schlage ich Rupert Reads "Gegen Zeitschnitte" in seinen kostenlosen Online-Papieren oder "Zeitreise - die Idee" in seinem Buch "Ein Wittgensteinischer Weg mit Paradoxen" vor.

Was die Diskussion des berühmten Wissenschaftsphilosophen Thomas Kuhn auf S. 248 betrifft, können Interessierte die Arbeit von Rupert Read und seinen Kollegen sehen, zuletzt in seinem Buch "Wittgenstein unter den Wissenschaften" und während dort kann man damit beginnen, das schwierige Problem des Bewusstseins zu beseitigen, indem man "Das harte Problem des Bewusstseins zurück ins normale Leben auflöst" (oder seinen früheren Aufsatz dazu, der im Netz frei ist) liest.

Im letzten Kapitel "Jenseits der Vernunft" sind philosophische Versäumnisse am akutesten, wenn wir zu den Fehlern zurückkehren, die durch meine Kommentare zum Titel suggeriert werden. Argumentation ist ein anderes Wort zum Denken, das eine Disposition ist, wie wissen, verstehen, urteilen usw. Wie Wittgenstein als erster erklärt hat, beschreiben diese Dispositionsverben Sätze (Sätze, die wahr oder falsch sein können) und haben somit das, was Searle "Bedingungen der Zufriedenheit" (COS) nennt. Das heißt, es gibt öffentliche Zustände, die wir als ihre Wahrheit oder Falschheit erkennen. "Jenseits der Vernunft" würde einen Satz bedeuten, dessen Wahrheitsbedingungen nicht klarsind, und der Grund wäre, dass er keinen klaren Kontext hat. Es ist eine Tatsache, ob wir klare COS haben (d. h. "Sind der Geist und die Computer des Universums?" so, als ob sie wissenschaftliche oder mathematische Untersuchung erfordert, aber es ist nur notwendig, den Kontext zu klären, in dem diese Sprache verwendet wird, da diese gewöhnlichen und unproblematischen Begriffe sind und es nur ihr (Mangel an einem klaren) Kontext ist. E. gentstehen die "selbstreferenziellen" Paradoxien auf p344, weil der Kontext und damit das COS unklar sind.

Auf p140 könnte man feststellen, dass 1936 nicht wirklich "lang" vor Computern war, da Zeus in Deutschland und Berry und Atanasoff in Iowa beide primitive Maschinen in den 30er Jahren machten, obwohl diese Pioniere vielen auf dem Gebiet ziemlich unbekannt sind. Ich sah einStück Zeus es im Deutschen Museum in München, während die B & A Maschine vor kurzem an der Iowa State University nach seinem Entwurf rekonstruiert wurde,, wo sie arbeiteten.

Wittgenstein diskutierte einige Jahre vor ihrer Existenz die philosophischen Aspekte von Computern (siehe Gewert, Proudfoot etc.).

Auf S347 haben wir über irrationale Zahlen entdeckt, die ihnen eine Bedeutung gaben,

dass sie in bestimmten Kontexten verwendet oder klar COS erhalten können und am Ende der Seite unsere "Intuitionen" über Objekte, Orte, Zeiten, Länge nicht falsch sind – vielmehr begannen wir, diese Wörter in neuen Kontexten zu verwenden, in denen die COS von Sätzen, in denen sie verwendet werden, völlig unterschiedlich waren. Dies mag für einige ein kleiner Punkt erscheinen,, aber ich schlage vor, dass es der ganze Punkt ist. Ein "Teilchen", das "an zwei Orten" gleichzeitig sein kann, ist einfach kein Objekt und/oder ist nicht "an Orten" im gleichen Sinne wie ein Fußball, d.h. wie so viele Begriffe haben seine Sprachspiele klare COS in unserem mesoskopischen Bereich, aber sie fehlen (oder haben unterschiedliche und häufig unausgesprochene) im Makro- oder Mikrobereich.

In Bezug auf seinen Verweis auf p366 zu den berühmten Experimenten von Libet, die genommen wurden, um zu zeigen, dass Handlungen vor unserem Bewusstsein von ihnen geschehen und damit den Willen negieren, wurde dies von vielen, einschließlich Searle und Kihlstrom, sorgfältig entlarvt.

Es ist bemerkenswert, dass er auf der letzten Seite des Buches kommentiert, dass viele der grundlegenden Wörter, die er verwendet, keine klaren Definitionen haben, aber nicht sagt, dass dies daran liegt, dass es einen Großteil unserer angeborenen Psychologie erfordert, um Bedeutung zu geben, und auch hier ist der grundlegende Fehler der Philosophie. "Limit" oder "exist" hat viele Verwendungen, aber der wichtige Punkt ist -- was seine Verwendung in diesem Zusammenhang ist. "Grenze der Vernunft" oder "die Welt existiert" haben (ohne weiteren Kontext) keine klare Bedeutung (COS), aber "Geschwindigkeitsbegrenzung auf US 15" und "eine Lebensversicherung gibt es für ihn" sind völlig klar.

In Bezug auf den Solipsismus auf s369 wurden diese und andere klassische philosophische 'Positionen' von W als inkohärent dargestellt.

Und schließlich, warum genau ist es, dass Quantenverflechtung paradoxer ist, als ein Gehirn aus Proteinen und anderen Goop zu machen und es fühlen und sehen und erinnern und die Zukunft vorhersagen?

Ist es nicht nur, dass Ersteres neu ist und nicht direkt für unsere Sinne gegenwärtig ist (d.h. wir brauchen subtile Instrumente, um es zu erkennen), während tierische Nervensysteme entwickelt wurden, um letztere vor Hunderten von Millionen von Jahren zu tun, und wir finden es seit der Geburt natürlich? Ich sehe das harte Problem des Bewusstseins überhaupt nicht als Problem, oder wenn man darauf besteht, ok, aber es ist auf allen Vieren mit endlosen anderen – warum es Raum, Zeit, Rot, Äpfel, Schmerz, das Universum, Ursachen, Effekte oder irgendetwas überhaupt gibt.

Insgesamt ein ausgezeichnetes Buch vorausgesetzt, es wird mit dieser Bewertung im Hinterkopf gelesen.

**DIE RELIGIÖSE TÄUSCHUNG - EIN GÜNSTIGES UNIVERSUM
WIRD UNS RETTEN**

Rückblick auf die erklärte Religion – „Die evolutionären Ursprünge des religiösen Denkens“ (Religion Explained-- The Evolutionary Origins of Religious Thought) von Pascal Boyer (2002) (Überprüfung überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Eine kurze Zusammenfassung dieses Buches finden Sie auf S. 135 oder 326. Wenn Sie in der Evolutionspsychologie nicht auf dem neuesten Stand sind, sollten Sie zunächst einen der zahlreichen aktuellen Texte mit diesem Begriff im Titel lesen. Eines der besten ist "The Handbook of Evolutionary Psychology" 2nd ed by Buss. Bis vor etwa 15 Jahren waren "Erklärungen" des Verhaltens überhaupt keine Erklärungen für mentale Prozesse, sondern eher vage und weitgehend nutzlose Beschreibungen dessen, was Menschen taten und was sie sagten, ohne eine Einsicht in das Warum. Man könnte sagen, dass sich die Menschen versammeln, um an ein Ereignis zu erinnern, Gott zu preisen, seine (oder ihre) Segnungen zu empfangen usw., aber nichts davon beschreibt die relevanten mentalen Prozesse, so könnten wir sagen, dass es Erklärungen in der gleichen Weise, dass es erklärt, warum ein Apfel fällt auf den Boden, wenn wir sagen, es, weil wir es freigegeben, und es ist schwer-es gibt keinen Mechanismus und keine erklärende oder prädiktive Kraft. Dieses Buch setzt die Aufklärung der genetischen Grundlagen menschlichen Verhaltens fort, die von Wissenschaft, Religion, Politik und Öffentlichkeit fast überall ignoriert und geleugnet wurde (siehe Pinkers ausgezeichnetes Buch "The Blank Slat"). Seine Aussage (p3), dass es bedeutungslos ist zu fragen, ob Religion genetisch ist, ist falsch, da der Prozentsatz der Variation eines Verhaltens aufgrund von Genen und Umwelt untersucht werden kann, genau wie sie für alle anderen Verhaltensweisen sind (siehe z.B. Pinker). Der Titel sollte "Preliminary Attempts to Explain Some Aspects of Primitive Religion" lauten, da er überhaupt kein höheres Bewusstsein behandelt (z.B. Satori, Erleuchtung usw.), die bei weitem die interessantesten Phänomene und der einzige Teil der Religion von persönlichem Interesse für intelligente, gebildete Menschen im 21. Jahrhundert sind. Wenn man dieses ganze Buch liest, würde man nie ahnen, dass es solche Dinge gibt. Ebenso, für das immense Feld der Drogen und Religion. Es fehlt ein Rahmen für Rationalität und erwähnt nicht die dualen Denksysteme, die jetzt so produktiv sind. Für diemeine eigenen jüngsten Papiere schlage ich vor. Dennoch hat das Buch großes Interesse, und trotz der Verabginkung ist immer noch lesenswert.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften

interessieren, können 'Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

"Gott ist tot und der Mensch ist frei" Nietzsche

"Dieser Körper der Buddha, diese Erde das Lotus paradies" Osho

Ich kann mir eine Religion gut vorstellen, in der es keine Lehren gibt, so dass nichts gesprochen wird. Es ist klar, dass das Wesen der Religion nichts mit dem zu tun hat, was sagenkann.

Als dieses Bucherschien, war es eine Pionierarbeit, aber jetzt gibt es endlose Diskussionen zu diesem Thema und so werde ich eine hinreichend detaillierte und genaue Zusammenfassung geben, dass nur Spezialisten es lesen müssen. Eine kurze Zusammenfassung dieses Buches finden Sie auf S. 135 oder 326. Wenn Sie in der Evolutionspsychologie nicht auf dem neuesten Stand sind, sollten Sie zunächst einen der zahlreichen aktuellen Texte mit diesemBegriff im Titellesen. Die besten sind "The Handbook of Evolutionary Psychology" 2nd ed (2015) und The 5th of Evolutionary Psychology by Buss, leicht im Netz erhältlich..

Bis vor etwa 15 Jahren waren "Erklärungen" des Verhaltens überhaupt keine Erklärungen für mentale Prozesse, sondern mehrvage und weitgehendnutzlose Beschreibungen dessen, was die Menschen taten und was sie sagten, ohne ein Einsicht in das Warum. Wir könnten sagen, dass die Menschen sich versammeln, um ein Ereignis zu gedenken, pGott zu erziehen, ihre Segnungen zu empfangen, etc., aber nichts davon beschreibt die relevanten mentalenProzesse, also könnten wir sagen, dass sie Erklärungen in der gleichen Weise sind, dass es erklärt, warum ein Apfel zu Boden fällt, wenn wir sagen, es'ist, weil wir es freigegeben haben und es ist schwer - es gibt keinen Mechanismus und keine erklärende oder prädiktive Macht.

Dieses Buch setzt die Aufklärung der genetischen Grundlagen menschlichen Verhaltens fort, die von Wissenschaft, Religion, Politik und Öffentlichkeit fast unverhachtd ignoriert und geleugnet wurde (siehe Pinkers ausgezeichnetes Buch "The Blank Slate"). Seine Aussage (p3), dass es bedeutungslos ist zu fragen, ob Religion genetisch ist, ist falsch, da der Prozentsatz der Variation in jedem Verhalten aufgrund von Genen und Umwelt untersucht werden kann, genau wie sie für alle anderen Verhaltensweisen sind (siehe z.B. Pinker).

Der Titel sollte "Vorläufige Versuche, einige Aspekte der Primitiven Religion zu erklären", lauten, da er überhaupt kein höheres Bewusstsein behandelt (z.B. Satori,

Erleuchtung usw.), die bei weitem die interessantesten Phänomene und der einzige Teil der Religion von persönlichem Interesse für intelligente, gebildete Menschen im 21. Jahrhundert sind. Wenn man dieses ganze Buch liest, würde man nie ahnen, dass es solche Dinge gibt. Ebenso, für das immense Feld der Drogen und Religion. Wie und warum lösen Entheogene die Rückschlüsse aus und welche Rolle haben sie in den letzten Millionen Jahren in Religion und Leben gespielt? Es gibt eine riesige Mine von Informationen über Drogen und Verhaltensvorlagen, aber Sie werden nicht einmal einen Hinweis hier finden. Sie können mit den aktuellen Büchern "Entheogens and the Future of Religion" und "Buddhismus und Psychedelika" beginnen, oder Sie können die erstaunliche Sondierung der "kognitiven Vorlagen" in PHIKAL und TIKAL, lesen, wie fast alles jetztkostenlos im Netz. Eine der ungewöhnlichsten Drogensonden ist Ketamin, das von vielen beschrieben wird, vor allem in "Journeys into the Bright World" von Altounian und Moore, Jansen in "Ketamine" und in der wohl detailliertesten Darstellung eines einzigen entheogenen Medikaments durch einen einzigen Konsumenten in den letzten beiden Kapiteln von John Lillys "The Scientist". Lilly, fast im Alleingang die Begründerin der Delphinforschung, war bei vielen Themen fast jedem voraus und er untersuchte auch seinen eigenen Geist mit LSD und Isolationstanks. Siehe seine 'Simulationen Gottes' (1975 und meine Rezension davon) für seine Spekulationen über Geist, Gott und Gehirn und weitere Aspekte der spirituellen und mentalen nicht von Boyer berührten. Auch für die jüngste heroische Selbsttherapie mit Entheogenen siehe 'Xenolinguistics' von Slattery und 'DMT & My Occult Mind' von Khan.

Es gibt auch hier praktisch nichts über das Verhältnis zwischen körperlichen und geistigen Zuständen. Die Praxis der vielen Formen des Yoga war vor Tausenden von Jahren hoch entwickelt. Sein primäres Ziel war es, spirituelle Zustände mit Körperenergie und umgekehrt auszulösen. Es gibt eine immense Literatur, und Hunderte von Millionen haben sie praktiziert. Der beste persönliche Bericht, den ich von einem Mystikern kenne, der die Interaktion von geistigem und physischem über yoga detailliert dargibt, findet sich in 'The Knee of Listening' von Adi Da (siehe meine Rezension). Verwoben mit dem faszinierenden Bericht über seinen spirituellen Fortschritt sind die Details seiner Arbeit mit der Shakti-Energie des Yoga (z.B. p95-9, 214-21, 249,281-3, 439-40 der Ausgabe von 1995 - vorzuziehen den späteren). Diese wenigen Seiten sind mehr wert als ein ganzes Regal an Yoga-Büchern, wenn Sie das Herz der Geist/Körper-Beziehung in Spiritualität erreichen wollen.

Zen und andere Praktiken untersuchen die Vorlagen des Gehirns mit Meditation und Tricks. Boyer versteht nicht, dass die großen Religionen (und unzählige kleinere) von Personen begonnen wurden, die die Form brach – d.h. irgendwie blockierten oder einige Vorlagen auswichen, um einen Großteil des Egos zu zerstören und Aspekte ihres Geistes zu entdecken, die normalerweise verborgen waren. Es ist nicht schwer zu verstehen, warum eine vollständige Erleuchtung selten ist, da diejenigen, die sie haben, aufhören, sich wie Affen zu verhalten (d.h. kämpfen, täuschen, reproduzieren, sich ansammeln) und dies stark gegen gewählt werden würde. Man könnte sagen, diejenigen, die es erreicht haben, sind die einzigen, die vollständig menschlich geworden sind (d.h. Jesus, Adi Da, Mohammed, Buddha, Mahavira, Rumi, Osho und

etwa 1000 andere, die wir kennen). Es scheint, dass Boyer keine persönliche Erfahrung mit Meditation, Entheogenen und höherem Bewusstsein hat (z.B. siehe Seiten 317, 320-324), also behandelt er eindeutig nicht die gesamte Religion. Dies wird wieder deutlich (S. 32), wenn er sagt, dass Religion keinen Ursprung oder eine klare Erklärung hat, die neugierig ist, da er genau dies liefert. Natürlich, ist dies im Sinne der primitiven Religionen, die er diskutiert, wahr, aber Buddhismus, Christentum, Islam, etc., haben sehr klare Ursprünge und Erklärungen in der Erleuchtung von Jesus, Buddha, Mohammed usw. Er irrt sich (s. 308) in seinem Glauben, dass es bei der östlichen Religion vor allem um Rituale geht, nicht um persönliche Erfahrung und innere Zustände, und dass sie solche Ideen aus der westlichen Philosophie (vor 3000 Jahren!) bekommen hat.

Erstaunlicherweise weist er William James' Vorstellung zurück, dass Religion das Ergebnis der Erfahrungen außergewöhnlicher Individuen ist, die später von den Massen degradiert werden (S. 310). James hat eindeutig Recht und Boyer denkt nur an primitive Religion. Der vielleicht beste persönliche Bericht über die verschiedenen Zustände von Samadhi, Erleuchtung usw. ist Adi Das Buch - "Das Knie des Hörens", aber bei weitem die beste Quelle für persönliche Berichte eines aufgeklärten Meisters sind die zahlreichen Bücher, Audios und Videos von Osho, die alle kostenlos im Netz sind.

Die Gedanken zu bezeugen, ist eine der gebräuchlichsten Techniken, um Meditierende in vielen verschiedenen Traditionen zu beginnen. Weiterer Fortschritt verschmilzt den Wahrgenommenen und wahrgenommenen (alles ist eins). Man fragt sich, wie dies mit den Vorlagen zusammenhängt – treten sie ins Bewusstsein ein, eröffnen spirituelle Veränderungen neue neuronale Verbindungen oder schließen sie einige? Kognitive Psychologie hat kaum damit begonnen, aber es wäre interessant, PET oder fMRI auf einer aufgeklärten Person oder einer in einem Samadhi-Zustand mit guten Kontrollen zu sehen und wurde getan. Obwohl er Recht hat, dass viele Erfahrungen von irgendeinem Agenten sind, wurden fortgeschrittene Zustände in einer riesigen Literatur beschrieben, die zeigt, dass sie in der Regel keine Gedanken, keinen Verstand, keine Person, keinen Gott haben. Dies scheint die ultimative Entkopplung System 2 Vorlagen in einer funktionalen Person zu sein.

Damit sich übernatürliche Arten religiöser Konzepte entwickeln und überleben können, sollten sie zu einer der grundlegenden ontologischen Kategorien oder Vorlagen (Pflanze, Werkzeug, Naturobjekt, Tier, Person usw.) gehören, die das Gehirn verwendet, um Wahrnehmung und Denken zu organisieren. Diese sind häufig kontraintuitive Eigenschaften wie Vorwissen, Tel'Ethie, Unsterblichkeit, Ability, um seine Worte zu hören' oder lesen Sie seine Gedanken, Fähigkeit zu heilen oder verleihen große Macht usw. Gute übernatürliche Konzepte erlauben in der Regel alle Schlussfolgerungen, die nicht speziell durch die Verletzung der Intuition ausgeschlossen sind – d.h. ein Gott hat alle menschlichen Eigenschaften, aber nicht altert oder stirbt. Die große Anzahl religiöser Konzepte ist in dieser kurzen Liste von Vorlagen enthalten. Es ist die kontraintuitive Natur der Konzepte, die sie leicht zu merken und an andere zu übertragen macht, und dies scheint aus einem Grund,

warum übernatürliche Konzepte ein zentraler Teil fast aller Religionen sind. Übernatürliche Konzepte interagieren mit anderen Arten von Vorlagen wie intuitive Psychologie, intuitive Physik, Strukturfunktion und Zielerkennung. Wenn es Physik, Zielerkennung, intuitive Psychologie und absichtliche Verwendung aktiviert, dann wird es ein menschenähnliches Wesen mit übermenschlichen Eigenschaften sein. Dies ist Standard-Kognitionspsychologie und kontraintuitive Teile werden für den religiösen Gebrauch hinzugefügt. Es gibt reichlich Beweise dafür, dass Gehirnbereiche, die aktiviert werden, wenn wir etwas tun, auch aktiviert werden, wenn wir jemand anderen sehen, der eine ähnliche Sache tut (Spiegelneuronen). Es ist machbar, dass dies mit der Notwendigkeit, mitzumachen und der Zufriedenheit von der Teilnahme an den Ritualen integraler Gesellschaft (Sport, Politik, Musik etc.) und Religion korreliert.

Es gibt auch Beweise dafür, dass das Sehen der Emotionen anderer Menschen die gleichen Bereiche wie unsere aktiviert. Unsere Theorie des Geistes (d.h. des mentalen Lebens anderer Menschen -- intuitive Psychologie, die ich lieber Understanding of Agency -UA nennen möchte) scheint kein Inferenzmotor zu sein, sondern die Summe vieler und, da mehr Forschung gemacht wird, werden mehr Module entdeckt werden. Ein weiteres kritisches Merkmal von Rückschluss-Engines ist, dass sie oft im entkoppelten (kontrafaktischen oder imaginären) Modus laufen, während wir die Vergangenheit oder die Zukunft betrachten. Dies beginnt recht früh, wie die gemeinsame Präsenz von imaginären Spielkameraden bei Kindern, ihre Fähigkeit, Geschichten und Fernsehen zu erfassen, zeigt, und er stellt fest, dass die Forschung scheint zu zeigen, dass Kinder, die Spielkameraden zu schaffen scheinen, besser darin zu sein, die mentalen Zustände und Emotionen anderer Menschen zu erfassen. Der Punkt in diesem Zusammenhang ist, dass es ganz natürlich erscheint, Geistern, Geistern, Göttern usw. menschenähnliche Eigenschaften zuzuschreiben. presence.

Die angeborenen Inferenz-Motoren sind automatisch, da sie schnell sein müssen und uns nicht ablenken müssen (d.h. sie sind System 1, aber leider nutzt er das Framework der beiden Systeme hier nicht – siehe meine Papiere dafür). Der Geist wurde nicht als Erklärungsmaschine entwickelt und vor dem jüngsten Aufstieg der Wissenschaft hat niemand jemals versucht zu erklären, warum sich unser Fuß bewegt, wenn wir gehen, ein Apfel zu Boden fällt, wir hungrig oder wütend werden oder warum wir etwas erleben oder tun. Nur bizarre oder kosmische Ereignisse wie Blitz oder Sonnenaufgang brauchten eine Ursache. Unsere intuitiven Psychologie- und Agenturvorlagen veranlassten uns auch, einem Agenten Gutes und Pech zuzuschreiben. Vieles davon mag spekulativ klingen, aber jetzt, da EP (Evolutionarypsychologie) ein wichtiges Paradigma ist, häufen sich die Beweise für solche angeborenen S1-Funktionen in der frühen Kindheit und Kindheit rapide.

Übernatürliche Agenten (einschließlich verstorbener Vorfahren) werden von der intuitiven Psychologie als absichtliche Agenten, vom sozialen Austauschsystem (ein Teil oder eine Variante der Kosten-Nutzen-Systeme) vom moralischen System als Zeugen moralischer Handlungen und vom Personendateisystem als Individuen behandelt. Da alle diese Systeme im entkoppelten Modus betrieben werden können,

ist es nicht notwendig zu prüfen, ob diese Agenten wirklich existieren. Sie werden von Relevanz, dem Reichtum der daraus resultierenden Rückschlüsse und von der Leichtigkeit angetrieben, mit der sie sich erinnern und kommunizieren können. Die Vorlagen sind hoch abgestimmt, um Informationen zu sammeln, Zusammenarbeit zu erhalten und Vorteile auf eine sehr schnelle, unbewusste und normalerweise fehlerfreie Weise zu berechnen, während bewusste Vernunft langsam und fehlbar ist. In der Neuzeit hat das Ego Zeit, debatten, erklären und interpretieren in endlosen Versuchen, andere zu täuschen und zu manipulieren, zum persönlichen Vorteil zu verschwenden. Bei großen, mobilen Populationen und schneller Kommunikation sind die Ergebnisse unseres sozialen Austauschs, der Bewertung von Vertrauen, der Aufdeckung von Betrügern und anderer Vorlagen oft nutzlos und selbstzerstörerisch. Strategische Informationen (die die Relevanzfilter passiert) aktiviert die Motoren im Zusammenhang mit sozialer Interaktion und unser Wissen darüber, welche Informationen andere haben, ist ein kritischer Teil des sozialen Geistes. Die übernatürlichen Mittel haben in der Regel perfektes Wissen. Obwohl er es nicht zu erwähnen scheint, kommen mächtige Menschen oft, um einige der Eigenschaften von übernatürlichen Agenten zu haben, und so werden die Menschen anfangen, auf sie als Götter zu reagieren. Aliens, UFOs, New Age Mystik, Astrologie, Fantasy und Sci-Fi ziehen durch Aktivierung große Aufmerksamkeit auf sich und besitzen oft Agenten mit strategischen Informationen. Hunderte Millionen haben jedoch charismatische Führer mit falschen strategischen Informationen (d.h. quasi-übernatürlichen Agenten) bis zu ihrem Tod verfolgt (The Branch Davidians of Waco, Communism, Nazism, Vietnam, Jonestown, George Bush, Comet Kahoutek etc.).

Soziale Interaktionen erfordern einen sozialen Geist – d.h. mentale Systeme, die sie organisieren. Wie die meisten Verhaltensweisen wurde erst vor kurzem allgemein erkannt, dass wir eingebaute Mechanismen benötigten, um dies zu tun. Strategische Informationen sind alles, was den sozialen Geist aktiviert. Unsere Theorie des Geistes (UA) sagt uns, welche Agenten diese Informationen auch verfügbar sind. Es ist üblich, übernatürlichen Agenten die Möglichkeit zuzuschreiben, vollständig auf Informationen zuzugreifen, die normalerweise für andere teilweise oder vollständig nicht verfügbar wären.

Alle Motoren müssen eine Art Relevanzfilter haben, damit sie nicht ständig von Kleinigkeiten aktiviert werden. Wir haben Taxonomien, die uns sagen, wie man Dinge in einer Weise gruppiert, die für ihr Verhalten oder ihre Eigenschaften in der Welt relevant ist, die jetzt System 1 (S1) genannt wird, und wir verwenden dann unser kürzlich entwickeltes langsames linguistisches System 2 (S2), wenn Zeit ist. Wir erwarten große katzenartige Dinge mit großen Zähnen und Klauen als Raubtiere und nicht Pflanzenfresser. Geister passen zur menschlichen Taxonomie und haben automatisch Bedürfnisse und Wünsche, Vorlieben und Abneigungen und geben so Belohnungen und Strafen, und alles, was jede Kultur tun muss, ist zu spezifizieren, was diese sind. Diese Konzepte, die die reichsten Schlussfolgerungen mit dem geringsten Aufwand geben, wurden in S1 ausgewählt.

Ein gemeinsamer Standpunkt wird durch die Relevanztheorie gegeben, die versucht zu bestimmen, wie und warum einige 'Konzepte'(d.h. die Sprachspiele von System 2) leichter übertragen werden.. Vermutlich werden Konzepte, die Motoren (S1'-Konzepte) intensiver oder häufiger oder unterschiedlicher Motoren auslösen, überlegen sein. Wir können also viele Sprachspiele haben, die leichter zu merken und anzuwenden sind, als weil sie sinnvoll sind oder in irgendeiner Weise nützlicher sind als andere. Dies kann helfen, die Existenz vieler Konzepte oder Praktiken zu erklären, die willkürlich oder dumm erscheinen, oder die das Leben erschweren und für die gesamte Kultur gelten, nicht nur für die Religion.

Fast alle Religionen haben Vollzugriffsagenten – d.h. sie kennen alle oder fast alles über uns und Boyer unterscheidet 3 Klassen - göttliche Brutes mit wenig oder gar keinem Zugang, die aber dennoch Macht haben, Aquinas Agenten, die alles wissen und volle strategische Agenten, die Zugang zu allen strategischen oder wichtigen Informationen haben. Er sagt, dass dies unser Interesse daran, die religiösen Ideen anderer Menschen zu kennen oder sie zu unseren zu konvertieren, rechnungstragen kann. Nur so können wir verstehen, wie sie sich verhalten und interagieren können.

Agenten, die sich unserer sozialen Interaktion bewusst sind und beeinflussen können, sind reicher an Schlussfolgerungen und sind daher leichter zu repräsentieren und sich daran zu erinnern und genießen somit einen großen Vorteil in der kulturellen Übertragung. So können wir jetzt sagen, dass Religion nicht die Moral schafft oder sogar unterstützt, sondern dass unsere eingebauten moralischen Intuitionen (d.h. die schnellen automatischen prälinguistischen mentalen Reflexe von S1) Religion plausibel und nützlich machen. Ebenso machen unsere Mechanismen, um Gutes und Pech zu erklären, ihre Verbindung mit übernatürlichen Mitteln einfach. Und da wir unser moralisches System und unsere Information mit ihnen teilen, ist es natürlich zu erwarten, dass sie unsere Haltung enmitieren werden.

Gegenseitiger Ltruismus und Betrug sind zentrale Bestandteile menschlichen Verhaltens. Leidenschaftliche Gefühle und Ehrlichkeit zu zeigen, die echt (schwierig zu fälschen) sind, ist von großem sozialen (und genetischen) Wert. Dies kann durch Die Religion verstärkt werden, da man sich dafür entscheiden würde, mit solchen Personen zusammenzuarbeiten, anstatt mit rationalen Taschenrechnern, die ihre Meinung ändern oder betrügen können, wenn ihre Rückschlüsse motoren berechnen, dass es in ihrem besten Interesse ist. Dieses System erfordert auch, dass Betrüger bestraft werden, auch wenn der Betrug minimale soziale Kosten hat. Eine gemeinsame Gruppe religiöser Konzepte sind diejenigen, die Betrug unmoralisch machen. Der Mechanismus sind Gefühle (z.B. die schnellen S1-Reflexe von Wut, Eifersucht, Groll, Verwirrung) und nicht die langsame rationale Kogitation von S2. Das mag seltsam klingen, aber es hat sich nicht nur bei Affen, sondern auch bei niederen Tieren gezeigt. Ja, es gibt endlose Ausarbeitungen von Betrug in der modernen Gesellschaft, aber wie all unser Verhalten ist es auf Genetik und S1.. Wir glauben, dass es falsch ist, wenn jemand das Geld eines anderen stiehlt, anstatt sich hinzusetzen und zu denken - nun, wenn er dieses Geld nimmt, dann wird er vielleicht mein Geld nehmen oder er wird einen zukünftigen Vorteil gegenüber mir haben usw. Vielleicht ist hier ein Ort, an dem

Schuld eindringt, um die gesellschaftliche (genetisch) destruktive Praxis des Betrugs weniger attraktiv zu machen. Dies führt uns in die riesige Literatur über Betrüger und Kooperatoren, Falken und Tauben und Pretender und in den gegenseitigen Altruismus und Spieltheorie. Denken Sie daran, dass 'wahrer Altruismus' oder Gruppenauswahl eindeutig eine Fantasie ist, wie ich in meiner Rezension von Wilsons 'The Social Conquest of Earth' ausführlich beschrieben habe. So entwickelte sich, wie bei allem Verhalten, die Religion, weil sie überlebenswert für den Einzelnen hatte.

Viele Arten von Engagement-Gadgets haben sich entwickelt, die dazu neigen, die Zusammenarbeit zu gewährleisten - die Verfolgung von Ruf, rechtliche oder quasi-legale Bindungen (Verträge), starke Leidenschaften, zwanghafte Ehrlichkeit, Ressentiments und die Notwendigkeit, Betrüger zu bestrafen. Kooperations-Gadgets sind auch eingebaut - moralische Intuitionen, Schuld, Stolz, Dankbarkeit, Feindseligkeit. Im Gegensatz zu der fast universellen Vorstellung, dass moralischer Realismus (dieses Verhalten selbst hat einen spezifischen moralischen Wert, der nicht vom eigenen Standpunkt abhängt) nur von Erwachsenen entwickelt wird oder von der Religion gegeben wird, ist es jetzt klar, dass dies bei 3- und 4-Jährigen auftritt und sich mit dem Alter kaum verändert. Inzwischen wurden Methoden zur Untersuchung von Säuglingen entwickelt, und Ende 2007 erschien in Nature eine Studie, die zeigte, dass sie Helfer von Nicht-Helfer-Objekten unterscheiden können, und seitdem gab es viel Arbeit an Menschen und anderen Tieren. Natürlich wird intuitive Moral oft die falschen Ergebnisse für Erwachsene in der modernen Welt geben, wie alle unsere S1-Reflexe in vielen Zusammenhängen.

Die meisten Grundlagen dessen, was früher als Kultur galt, sind heute bekannt oder vermutet, vererbt zu werden. Pinker listet Hunderte von verschiedenen Aspekten menschlicher Gesellschaften auf, die universell und damit gute Kandidaten sind. Man kann eine sehr lange Liste religiöser Konzepte zusammenstellen, die wir nicht gelehrt werden müssen---Geister menschliche Gedanken, Emotionen und Absichten verstehen und zwischen Wünschen oder Bildern und Realität usw. unterscheiden.

Es scheint, dass das einzige Merkmal des Menschen, das immer auf Götter, Geister, Geister usw. projiziert wird, ein Geist ist, der unserem eigenen ähnelt. Intuitive Psychologie gilt für absichtliche Agenten im Allgemeinen (d.h. Personen, Tiere und alles, was sich in der Verfolgung ihrer eigenen Ziele zu bewegen scheint). Die intuitive Physik besteht wahrscheinlich auch aus vielen Untersegmenten und muss mit dem Intentionalitätsmodul verbunden sein – z.B. wenn ein Löwe einer Antilope jagt, wissen wir, dass der Löwe dies wahrscheinlich tun wird, wenn er seinen Lauf ändert. Man würde erwarten, dass der Nachweis solcher Agenten eine sehr alte evolutionäre Priorität war und sogar vor 500 Millionen Jahren ein Trilobit, dem solche Gene fehlten, bald das Mittagessen sein würde. Je mehr Verhaltensgene kartiert werden, desto ähnlicher finden wir die gleichen oder ähnliche bei Fruchtfliegen, genau wie bei anderen Genen, wie denen, die die Körpersegmentierung und Immunität kontrollieren, und seit dem Erscheinen dieses Buches wurden große Fortschritte in diese Richtung gemacht. Suchen Sie einfach Drosophila Verhalten.

Wie unsere anderen Konzepte sind religiöse oft vage und ihre Verwendung eigenwillig aufgrund der Tatsache, dass sie aus dem unbewussten Funktionieren von Inferenzmotoren (S1) resultieren, wie sie von den Launen der Kultur erarbeitet werden. Wir können nicht einmal genau sagen, was einfache Worte bedeuten, aber wir wissen, wie wir sie verwenden sollen. So wie Chomsky die Tiefen grammatik entdeckte, könnte man sagen, dass Wittgenstein die Tiefensemantik entdeckte.

Wittgenstein war der erste (und immer noch einer der wenigen), der verstand, dass die Philosophie— die ich die beschreibende Psychologie des Denkens höherer Ordnung behandle – (und alle Versuche, Verhalten zu verstehen) in erster Linie mit diesen eingebauten S1-Funktionen zu kämpfen hatte, die für bewusstes Denken unzugänglich sind. Obwohl ich es nie gesehen habe, scheint es vernünftig, ihn als Pionier in der kognitiven und evolutionären Psychologie zu betrachten.

Boyer sieht auch den Tod neu. Leichen haben Eigenschaften, die übernatürliche Konzepte relevant machen, abgesehen von unserem Bedürfnis nach Komfort, und in diesem Teil der Religion geht es vielleicht weniger um den Tod als um Leichen. Sie erzeugen eine Dissoziation zwischen der Animacy, intuitive Psychologie und Personendateisystemenfile systems'. Wir sehen eine solche Dissoziation in Autismus und seltsamen neurologischen Zuständen wie Capgras-Syndrom.

Er sieht dies als eine weitere Möglichkeit, dass die Kultur auf markante Gadgets (Ereignisse, Objekte etc.) setzt, die sehr relevant sind und die Aufmerksamkeit der Inferenz-Engines auf sich ziehen. Und seit dieses Buch erschienen ist, häufen sich immer wieder Beweise dafür, dass Gene Kultur in einem viel größeren Ausmaß schaffen, als die meisten Menschen (einschließlich Gelehrter) jemals gedacht haben. Es hat sein eigenes Feld – implizite Kognition.

Niemand denkt jemals daran, sich nach den Motiven zu erkundigen, wenn ein Fels fällt und uns trifft, aber wir tun es immer, wenn er aus der Hand einer Person kommt. Schon ein sehr kleines Kind weiß das aufgrund seiner intuitiven Psychologie, Agentur, Animismus und anderen Motoren. Diese Motoren (Gene, reflexive Verhaltensweisen) müssen in ihrer ursprünglichen Form Hunderte von Millionen von Jahren alt sein. Eine karbonhaltige Libellende, die zwischen belebten und unbelebten Objekten differenziert und die Flugbahn ihrer Beute berechnet hat.

Religion wirkte ursprünglich in einer Atmosphäre ewiger Angst. Inferenzmotoren entwickelten sich, um Kumpels und Nahrung und Unterschlupf zu finden und den Tod zu vermeiden, daher die Annäherung an die Götter als machtloser Bittsteller und die Verwendung von Beschwichtigungsritualen und Opfergaben (wie wir es für eine Person tun würden). Unsere Gefahrenvermeidung ist in der modernen Welt durch Waffen, Drogen und schnellen Transport (Autos, Skier) höchst unvollkommen. Überall auf der Welt sieht man Menschen, die auf der Straße laufen oder Fahrrad fahren, nur einen Schritt von den fahrenden Fahrzeugen entfernt, obwohl mindestens eine Million pro Jahr heruntergekommen sind.

Er sagt (s. 40), dass Meme (Dawkins berühmte kulturelle Analogie des Gens) kein sehr gutes Konzept für die kulturelle Übertragung sind, da Ideen von jedem Menschen verändert werden, während Gene gleich bleiben. Aber was ist mit Medien – d. h. Film, TV, Print, E-Mail? Sie können präziser als Gene replizieren. Dies sind jetzt die wichtigsten Mittel für die Übertragung und Überprüfung der Gültigkeit von Memes, nicht nur, was jemand sagt. Auf jeden Fall sind Gene auch nicht perfekt. Genauso wie es einen Phänotyp gibt, der dem Genotyp entspricht, gibt es ein Phene, das dem Meme entspricht.

Warum rufen wir übernatürliche Agenten für Glück und Pech an? Sie aktivieren unsere sozialen Austauschsysteme und da wir sie als strategische Informationen betrachten, können sie kontrollieren, was passiert.

Mir fällt auf, dass es vielleicht einen so großen Widerstand gegen genetische Erklärungen für Verhalten gibt, weil die Leute das Gefühl haben, dass jeder, der dies akzeptiert, den sozialen Austausch und andere Vorlagen automatisch ablehnt und immer betrügt. Oder vielleicht fürchten sie, dass die intuitive Psychologie nicht mehr funktioniert. Und es macht sie auf die phänomenologische Illusion aufmerksam (das illusorische Gefühl, das wir haben, dass unser Verhalten auf bewusste Entscheidungen zurückzuführen ist - siehe meine anderen Schriften).

Soziale Rituale sind Beispiele für das, was Psychologen als Vorsorgeregeln bezeichnen, und diese umfassen häufig Bedenken über Verschmutzung, Reinigungsrituale (Aktivierung des Ansteckungssystems), Kontaktvermeidung, spezielle Arten von Berührungen, besondere Aufmerksamkeit für Grenzen und Schwellen, Regelverstöße, die Verwendung bestimmter Anzahl heller Farben, symmetrische Arrays und präzise Muster, spezielle Klänge oder Musik, spezielle Tanz- und andere Bewegungen usw. All dies löst bestimmte Gruppen von Vorlagen aus, schafft befriedigende Gefühle und sind häufig mit religiösen Konzepten und Politik, Sport, Jagd und Landwirtschaft, Ehe, Kindererziehung, Musik, Kunst, Folklore, Literatur usw. gekoppelt.

Die Erkennungssysteme der Agentur (z. B. Raubtier- und Beuteerkennung) sind für die Übererkennung voreingenommen – d.h. sie müssen keinen Löwen oder eine Person sehen, die aktiviert werden soll, sondern nur einen Fußabdruck oder einen Klang der richtigen Art. Basierend auf sehr wenig Informationen erzeugen diese Systeme dann Gefühle und Erwartungen an die Natur und Die Absichten der Agenten. Im Falle übernatürlicher Agenturen werden auch unsere intuitiven Psychologievorlagen aktiviert und erzeugen in der Regel eine personenähnliche Entität plus die kontraintuitiven Merkmale, aber ihre genauen Eigenschaften bleiben in der Regel vage.

Das Anbringen eines kontraintuitiven Tags (z.B. Aufstehen von den Toten) an einen Agenten (z.B. Jesus) oder eine andere ontologische Kategorie macht es leicht, sich zu erinnern und ein guter Kandidat für religion.

Alle diese Module sind vererbt, aber natürlich hat ein Baby sie nicht voll entwickelt und nur mit der Zeit und einer "normalen" Umgebung werden sie entstehen.

Ich las dies kurz vor der Lektüre von Ken Wilbers "Sex, Ecology and Spirituality" und konnte auf fast jeder Seite sehen, wie veraltet und leer die meisten Werke sind, über die Wilber diskutiert. Ein großer Teil von Wilbers Buch und der Hunderte, die er über Religion, Psychologie und Philosophie analysiert, sind heute archaisch. Wilbur hat jedoch viele Bücher von großem Interesse über Spiritualität geschrieben und es ist traurig, dass Boyer nicht einmal auf ihn Bezug nimmt - aber er bezieht sich auch nicht auf Drogen, Wittgenstein, Meditation, Yoga, Satori oder Erleuchtung in seinem Index!

Man könnte sagen, dass der Friedensnobelpreis an diejenigen vergeben wird, die uns am besten ermutigen, Koalitionen zu verlängern, um andere Outgroups oder sogar andere Länder oder die ganze Welteinzuschließen. Oder man könnte sagen, sie erhalten den Preis für Bemühungen, den "Betrügerdetektor" oder soziale Austauschvorlagen auszuschalten, die verlangen, daß nur diejenigen, die sich erwidern, in ihre Gruppe eingeschlossen sind und Zugang zu Resources erhalten (was die meisten Armen der Welt eindeutig nicht tun können).

Er gibt eine kurze Zusammenfassung einiger selbsttäuschender Schlussfolgerungen, die in der Religion eine Rolle spielen wie in allen Lebens- - Konsens, falscher Konsens, Generationeneffekt, Gedächtnis illusionen, Quellen überwachungsfehler, Bestätigungsvoreingenommenheit und kognitive Dissonanz. Wie die anderen Vorlagen, diese gab sehr gute Ergebnisse vor 100.000 Jahren, aber mit dem Leben auf der Überholspur, können sie jetzt tödlich für den Einzelnen und für die Welt erweisen. Koalitionsbezogene Intuitionen und Essenzkonzepte werden als kritische Teile menschlichen Verhaltens abgegrenzt. Menschen bilden automatisch Gruppen und zeigen Feindseligkeit gegenüber Personen, die nicht in der Gruppe sind, und völlig unverdiente Freundschaft zu denen in der Gruppe (koalitionshafte Intuitionen), selbst wenn die Gruppe aus völlig Fremden besteht. Dies betrifft Betriebsmotoren wie Kosten/Nutzen und die Berechnung der Zuverlässigkeit, die zuvor erwähnt wurden. Essenzen sind die Konzepte, mit denen wir unsere Gefühle (Intuitionen) über Koalitionen und andere soziale Kategorien (z.B. Hierarchien und Dominanz) beschreiben. Obwohl sich diese Mechanismen in kleinen Gruppen entwickelt haben, arbeiten diese heutzutage häufig mit Menschen zusammen, mit denen wir nicht eng verwandt sind, so dass sie oft falsche Ergebnisse liefern. Stereotypisierung, Rassismus und seine Begleitungen (d.h. willkürliche (oder nicht so willkürliche) festgelegte Unterscheidungen) sind wahrscheinlich die Ergebnisse der Operation koalitions musikalischer Intuitionen, die in unser Gehirn eingebaut sind, anstatt Stereotypisierung als eine nS2 psychologische Funktion zu sein und die Koalitionen mit ihrer Ausgrenzung, Dominanz und Antipathie sind die Ergebnisse. Diese Motoren können durchaus die "soziale Magie" erklären, die Gesellschaften bildet und leitet.

Er schlägt vor, dass man fundamentalismus als natürliche Reaktion auf die gemeinsame Verletzung des koalitionsischen Denkens in modernen Gesellschaften erklären könnte. Die Freiheit, so zu handeln, wie man sie wählt, und in direkter

Opposition zu anderen in der gleichen Gemeinschaft erzeugt starke und oft gewalttätige Gefühle in denjenigen, die nicht über die Bildung oder Erfahrung verfügen, sich mit Vielfalt und Veränderung zu beschäftigen. Sie wollen oft öffentliche und spektakuläre Bestrafung, um ihre Gefühle zu beruhigen. Fundamentalismus lässt sich am besten als Versuch erklären, Hierarchien auf der Grundlage von Koalitionen zu erhalten, wenn diese durch leichte Abwanderung oder Unaufmerksamkeit bedroht sind. Diese funktionieren in allen Menschen die ganze Zeit, aber sie kommen an die Oberfläche vor allem, wenn es eine Situation gibt, die eine besondere Bedrohung (d.h. modernes Leben) schafft. Natürlich, müssen wir, wie immer, bedenken, dass die ultimative Quelle und Auszahlung für alle Verhaltensweisen in den Genen liegt.

Obwohl er wenig darüber sagt, gehen die Begriffe der ontologischen S1-Kategorien und kontraintuitiven Tags, die "an ihnen kleben", auch weit, um Magie, Das Paranormale, Folklore, Mythologie, Volksmedizin, Astrologie, Theologie, Wunderarbeiter, dämonischen und engelhaften Besitz, die Künste und früher sogar viel Wissenschaft zu erklären. Rituale wirken wie Gedankenscheine. Unsere Ansteckungsvorlagen sind mächtige Verhaltensaktivatoren und es ist natürlich, viele Reinigungsrituale in die Religion aufzunehmen. Sie nutzen auch unsere Planungssysteme, die wir in extremer Form in Zwangsstörungen sehen können. Es gibt Beschäftigung mit Farben, Räumen, Grenzen, Bewegungen und Kontakten. Salient Gadgets sind integriert. Wir haben ein starkes Bedürfnis, andere nachzuahmern.

Rituale aktivieren unsere unentdeckten Gefahrensysteme. Opferangebote an die unsichtbaren Agenten nutzen unsere sozialen Austauschsysteme. Unsere koalitions koalitionsreichen Intuitionen werden durch Gruppenriten und Ehe befriedigt. Die "naive Soziologie" des einfachen Menschen erstreckt sich auf viel Philosophie, Soziologie, Theologie, Anthropologie, Psychologie, Wirtschaft, Politik und ist das Ergebnis unserer Versuche, unser eigenes Verhalten zu verstehen, aber dies ist das Ergebnis des automatischen und unbewussten Spaßes an unseren Vorlagen. So scheint ein Großteil der Kultur magisch zu sein - daher der Begriff "soziale Magie". Unweigerlich ist die naive Soziologie schwach, daher betonen Rituale und Glaubenssysteme die Vorteile der Zusammenarbeit und die Kosten des Betrugs oder der Überwanderung. Die Rituale und Gadgets stimulieren das Gedächtnis und befriedigen das Ansteckungssystem. Partizipation signalisiert Zusammenarbeit und die Götter und Geister sind optional. Vorlagen führen also zur Religion, die zu Lehren führt und nicht umgekehrt.

Ich denke, er geht ernsthaft in die Irre, wenn er über Wissenschaft vs. Religion spricht (S. 320). Er sagt, es sei falsch, über Religion als ein reales Objekt in der Welt zu sprechen (was auch immer das sein mag), aber natürlich können die äußeren und inneren (geistigen) Phänomene ebenso wie alle anderen untersucht werden, und er zeigt in diesem Buch, dass Religion ein Zweig der kognitiven Psychologie ist. Er sagt, es gibt keine Wissenschaft als solche, und wir wissen, dass er es komplex meint, aber dann gibt es keine Religion, kein Gesetz, keinen Sport, keine Autorennen oder irgendetwas, überhaupt. Er wendet sich gegen die "Pop-Theologie", die besagt, dass Religion die Welt schöner oder bedeutungsvoller macht oder dass sie ultimative Fragen anspricht,

aber alle Religionen adressieren die ultimativen Fragen und versuchen, die Welt bedeutungsvoll und weniger hässlich zu machen. Darüber hinaus hat das, was ich 'fortgeschrittene Religion' nenne --, wie sie im Nicht-Geist von Jesus, Buddha, Osho usw. beginnt -- eine ganz andere Sicht auf die Welt als die primitive Religion, die er in diesem Buch diskutiert (z.B. siehe die 200 Bücher und DVDs von Osho bei Oshoworld.com oder auf p2p usw. , oder siehe Wilber, Adi Da usw.). Auch auf S. 327 denkt er, dass es kein religiöses Zentrum im Gehirn gibt, und obwohl dies wahrscheinlich für die primitive Religion gilt, scheint es wahrscheinlicher, dass es Zentren (Netzwerke von Verbindungen) für die Erfahrungen von Satori und Erleuchtung und vielleicht auch für Entheogene gibt. Er denkt auch (S. 321), dass Wissenschaft weniger natürlich und schwieriger als Religion ist, aber angesichts der großen Anzahl von Wissenschaftlern und der Fakten, dass fast jeder in der Lage ist, Wissenschaft in der Grundschule aufzunehmen, und dass es wahrscheinlich weniger als 1000 aufgeklärte Personen in der gesamten Menschheitsgeschichte gab, scheint es klar zu sein, dass die Situation für fortgeschrittene Spiritualität genau das Gegenteil ist. Es ist viel weniger schwierig, Botaniker oder Chemiker zu werden, als sein Ego aufzulösen! Natürliche Selektion wird eindeutig eliminieren, höhere Bewusstsein Gene, aber das rationale Kalkül der Wissenschaft ist ziemlich konsistent mit dem Sammeln von Ressourcen und die Produktion von Kindern. Natürlich ist das Problem, dass er wieder auf primitive Religion fixiert ist.

Er bringt es auf den Punkt, indem er sagt (S. 135), daß religiöse Aktivitäten Rückschlüsse systeme aktivieren, die "unsere intensivsten Emotionen regieren, unsere Interaktion mit anderen Menschen gestalten, uns moralische Gefühle geben und gesellschaftliche Gruppen organisieren". Natürlich, haben diese nichts mit Satori oder Erleuchtung zu tun! Er stellt fest, dass religiöse Ideen parasitäre für unsere intuitive Ontologie sind (d.h. sie sind relevant). Sie werden erfolgreich aufgrund mentaler Fähigkeiten übertragen, die die Evolution bereits geschaffen hat. Wie bei anderen Verhaltensweisen ist Religion ein Ergebnis von aggregierter Relevanz – d.h. der Summe des Betriebs aller Inferenzmotoren. So, sind religiöse Konzepte und Verhaltensweisen nicht da vorhanden, weil sie notwendig oder sogar nützlich sind, sondern weil sie unsere Vorlagen leicht aktivieren, leicht zu merken und zu übertragen sind,, und so überleben sie im Laufe der Zeit. Er gibt eine abschließende Zusammenfassung (S. 326) von "Die ganze Geschichte aller Religion (immer)" wie folgt (natürlich lässt es 'fortgeschrittene Religion (Spiritualität, Mystik) '). Unter den Millionen von Dingen, die diskutiert wurden, waren einige, die unsere Intuitionen verletzen, und dies machte sie leichter zu erinnern und zu übertragen. Diejenigen, die sich mit Agenten beschäftigten, waren besonders auffällig, da sie reiche Bereiche möglicher Schlussfolgerungen wie die über Raubtiere und intuitive Psychologie aktivierten. Agenten mit kontraintuitiven Eigenschaften, insbesondere die Fähigkeit, menschliches Verhalten oder die Welt zu verstehen und zu beeinflussen, wurden stark übertragen. Sie wurden mit anderen seltsamen und etwas kontraintuitiven Ereignissen wie Tod und Gefühlen über die fortgesetzte Anwesenheit der Toten verbunden. Irgendwie entstehen Rituale und werden mit den mächtigen übernatürlichen Mitteln in Verbindung gebracht. Einige Personen werden geschickter darin sein, solche Rituale durchzuführen und die Interaktionen mit den Geistern zu leiten. Unweigerlich werden

sie abstraktere Versionen schaffen und anfangen, Macht und Reichtum zu erwerben. Die Menschen werden jedoch weiterhin ihre eigenen Schlüsse über Religion haben.

Er stellt fest, dass Religion viel dem wahrscheinlich jüngsten (in hominoiden Evolution) Erscheinen der Entkopplungsfähigkeit verdankt, und es kommt mir vor, dass man entheogene Drogenerfahrungen, Satori und Erleuchtung als die ultimative Entkopplung betrachten könnte - keine Vergangenheit, keine Zukunft und nicht einmal eine Gegenwart -- nein hier, nein, nein ich, nein du und alles ist eine Sache und illusorisch. Der andere wichtige Übergang in der Evolution wird als die Fähigkeit, die Verletzung intuitiver Erwartungen auf der Ebene der ontologischen Domänen (d. h. die Klassen der Dinge - Pflanzen, Menschen, bewegte Dinge usw.) zu akzeptieren. Er betrachtet diese Fähigkeiten als führe zur Erfindung der Religion (und natürlich viel anderes), aber es ist klar, dass Buddha, Jesus und Osho ein ganzes Stück weiter gegangen sind. Er lehnt die Idee ab, dass religiöse Gedanken die Gemüter flexibler und offener machten (eher wurden sie anfällig für bestimmte Konzepte, die die Rückschlüsse auf Entscheidungsfreiheit, Raub, Moral, offiziellen Austausch, Tod usw. aktivierten), aber etwas machte uns auch anfällig für die Entheogene, Satori und Erleuchtung, und das ist so flexibel und offen, wie Menschen sein und bleiben können. Es ist also klar, dass noch viel über Spiritualität und Religion zu entdecken ist, und der Fortschritt beim Verständnis des Verhaltens wird dies bewirken.

Rezension zu "Sex, Ökologie, Spiritualität" (Sex, Ecology, Spirituality) von Ken Wilber 2 Ausgabe 851p (2001) (Überprüfung überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Es ist erstaunlich und passend, dass dieses riesige, jargongeladene (dieses Buch braucht wirklich ein Glossar!) stark akademische Arbeit ist ein Bestseller in der Welt der Gebildeten geworden. Man muss sich dem Fachjargon widmen und dann 551 Seiten Text und 238 Seiten Notizen durchpflügen. Während wir uns immer widersagen, dass dies nur ein Umriss dessen ist, was kommen wird!

Obwohl er die Auswüchse der drei Bewegungen scharf kritisiert, ist dies eine dekonstruktive und new Age Mystische und postmoderne Interpretation von Religion, Philosophie und Verhaltenswissenschaften aus einem sehr liberalen, spirituellen Blickwinkel – d.h. ohne das Schlimmste von Decon-, pm- und NAM-Jargon, rabiatem Egalitarismus und antiwissenschaftlichem Antiintellektualismus.

Er analysiert detailliert die verschiedenen Weltanschauungen von Philosophie, Psychologie, Soziologie und Religion und entlarvt ihre fatalen reduktionistischen Fehler mit (meist) Sorgfalt und Brillanz, aber die meisten Quellen, die er analysiert, sind heute fast unerheblich. Sie verwenden Terminologie und Konzepte, die bereits veraltet waren, als er vor 20 Jahren recherchierte und schrieb. Man muss durch endlose Seiten des Jargons slogen – beladene Diskussion über Habermas, Kant, Emerson, Jung et.al. um zu den Perlen zu gelangen.

Sie erhalten eine grandiose Auswahl an schlechtem Schreiben, verwirrten und veralteten Ideen und veraltetem Jargon.

Wenn man eine gute aktuelle Ausbildung hat, ist es doppelt schmerzhaft, dieses Buch zu lesen (und die meisten über menschliches Verhalten zu schreiben). Schmerzhaft, weil es so gequält und verwirrend ist, und dann wieder, wenn man merkt, wie einfach es mit moderner Psychologie und Philosophie ist. Die Terminologie und Ideen sind erschreckend verwirrt und veraltet (aber weniger in Wilbers eigener Analyse als in seinen Quellen).

Dieses Buch und die meisten seiner Quellen sind Möchtegern-Psychologie Texte, obwohl die meisten Autoren es nicht erkannten. Es geht um menschliches Verhalten und Argumentation, warum wir so denken und handeln, wie wir es tun und wie wir uns in Zukunft verändern könnten. Aber (wie alle diese Diskussionen bis vor kurzem) keine der Erklärungen sind wirklich Erklärungen, und so geben sie keinen Einblick in menschliches Verhalten. Niemand diskutiert die damit verbundenen

mentalen Mechanismen. Es ist, als würde man beschreiben, wie ein Auto by arbeitet, wenn man das Lenkrad und Metall diskutiert und ohne Kenntnis des Motors, Kraftstoffs oder Antriebsstrangs lackiert. Tatsächlich sind die Texte, wie die meisten älteren "Erklärungen" des Verhaltens, hier und die Kommentare von Wilber oft interessanter für die Art von Dingen, die sie als Erklärungen akzeptieren (und weglassen!) und die Art der Argumentation, die sie verwenden, als für den eigentlichen Inhalt.

Wenn man sich mit Philosophie und Kognitions- und Evolutionspsychologie beschäftigt, ist das meiste archaisch. Wie fast jeder (Wissenschaftler und Öffentlichkeit gleichermaßen—e. g. , siehe meine Rezension von Dennetts Freiheitsevolves und anderen Büchern), er versteht nicht, dass die Grundlagen von Religion und Ethik -- in der Tat alles menschliche Verhalten - in unseren Genen programmiert sind. Eine Revolution im Verständnis von uns selbst fand statt, während er seine vielen Bücher schrieb, und es ging an ihm vorbei.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

"Alles, was gesagt werden kann, kann klar gesagt werden" Ludwig Wittgenstein

"Himmel und Erde sind unmenschlich - sie betrachten die unzähligen Kreaturen als Stroh Hunde" Tao Te Ching

Es ist erstaunlich und passend, dass dieses riesige, jargongeladene (dieses Buch braucht wirklich ein Glossar!) stark akademische Werk ein Bestseller in der Welt der Gebildeten geworden ist. Man muss sich dem Fachjargon widmen und dann 551 Seiten Text und 238 Seiten Notizen durchpflügen. In der Zwischenzeit wird uns immer wieder gesagt, dass dies nur ein Umriss dessen ist, was kommen wird!

Dieses Buch und die meisten seiner Quellen sind Mächtigen-Psychologietexte, obwohl die meisten Autoren es nicht erkannten. Es geht um menschliches Verhalten und Argumentation, warum wir so denken und handeln, wie wir es tun und wie wir uns in Zukunft verändern könnten. Aber (wie alle diese Diskussionen bis vor kurzem) keine der Erklärungen sind wirklich Erklärungen und so gaben sie keine Einsicht in menschliches Verhalten. Niemand diskutiert die damit verbundenen mentalen Mechanismen. Es ist, als würde man beschreiben, wie ein Auto funktioniert, indem man das Lenkrad und Metall und Farbe und die Räder ohne Kenntnis des Motors oder

Antriebsstrangs diskutiert. Tatsächlich sind die hier zitierten Texte und die Kommentare von Wilber, wie die meisten älteren "Erklärungen" des Verhaltens, oft interessanter für die Art von Dingen, die sie als explanatio ns akzeptieren (und weglassen!) und die Art der Argumentation, die sie verwenden, als für den eigentlichen Inhalt.

Wie bei allen Überlegungen und Erklärungen möchte man nun wissen, welche der Hirnrückschluss motoren aktiviert werden, um die Ergebnisse zu produzieren, und wie schnell denkendes automatisiertes prälinguistisches System 1 (S1) und langsam denkendes deliberatives Sprachsystem 2 (S2) beteiligt sind und was die logische Struktur der Rationalität ist, die das Verhalten erklärt (oder vielmehr als Wittgenstein betont) beschreibt. Es sind die Relevanzfilter (die reflexiven Prozesse) von S1, die bestimmen, welche Arten von Dingen als geeignete Daten für jede Engine eingegeben werden können, und ihre automatische und unbewusste Bedienung und Interaktion, die bestimmt, was unser Gehirn an S2 für einen Ausdruck höherer Ordnung in der Sprache weitergibt. .

Kognitive und evolutionäre Psychologie sind immer noch nicht entwickelt genug, um vollständige Erklärungen (Beschreibungen) zu liefern, aber es wurde ein interessanter Anfang gemacht. Boyers 'Religion Explained' ist ein guter Ort, um zu sehen, wie eine moderne wissenschaftliche Erklärung menschlichen Verhaltens ab 2002 aussieht (obwohl sie die Aufklärung völlig vermisst!). Pinkers 'How the mind Works' ist eine gute allgemeine Umfrage und sein 'The Blank Slate' (siehe meine Rezensionen) die mit Abstand beste Diskussion über das Heredity-Environment-Thema im menschlichen Verhalten. Sie erklären nicht 'explainalle Intelligenz oder Denken, sondern fassen zusammen, was bekannt ist. Siehe einige der jüngsten Texte (i. e. , ab 2004) mit Evolutionspsychologie im Titel (vor allem "The Handbook of Evolutionary Psychology" 2nd ed by Buss) oder das Web für weitere Informationen.

Wir erkennen jetzt, dass die Grundlagen für Kunst, Musik, Mathematik, Philosophie, Psychologie, Soziologie, Sprache und Religion in der automatischen Funktionsweise von Vorlagen oder Inferenz-Engines von S1 gefunden werden. Aus diesem Grund können wir Ähnlichkeiten und Rätsel und Inkonsistenzen oder Unvollständigkeit erwarten und oft, Sackgassen, da es ohne sorgfältige Sondierung durch Experimente oder philosophische (linguistische) Analysen für uns unsichtbar ist ('The Phenomenological Illusion' of Searle). Das Gehirn hat keine allgemeine Intelligenz, sondern zahlreiche spezialisierte Module, von denen jedes an bestimmten Aspekten eines Problems arbeitet und die Ergebnisse dann hinzugefügt werden, was zu den Gefühlen führt, die zu Verhalten führen. Wilber kann, wie jeder, nur Erklärungen generieren oder erkennen, die mit den Operationen seiner eigenen Inferenz-Engines übereinstimmen, die entwickelt wurden, um mit Dingen wie Ressourcenakkumulation, Koalitionen in kleinen Gruppen, sozialem Austausch und der Bewertung der Absichten anderer Personen umzugehen. Es ist erstaunlich, dass sie Philosophie und Wissenschaft hervorbringen können, und es ist nicht verwunderlich, dass es weit unerreichbar ist, herauszufinden, wie sie zusammenarbeiten, um Bewusstsein oder Wahl oder Spiritualität zu erzeugen.

Wilber ist ein Bücherwurm und hat Jahrzehnte damit verbracht, klassische und moderne Texte zu analysieren. Er ist extrem hell, hat eindeutig sein eigenes Erwachen gehabt und kennt auch die Minutien der östlichen Religion wie jeder andere. Ich bezweifle, dass es mehr als eine Handvoll auf der Welt gibt, die dieses Buch schreiben könnten. Dies ist jedoch ein klassischer Fall von zu schlau für das eigene Wohl und seine Faszination für die intellektuelle Geschichte und seine Fähigkeit, über Hunderte von schwierigen Büchern zu lesen, zu analysieren und zu schreiben, hat ihn in der toten Vergangenheit festgefahren.

Obwohl er die Auswüchse der drei Sätze scharf kritisiert, ist dies eine dekonstruktive und new Age Mystische und postmoderne Interpretation der Religion, Philosophie und Verhaltenswissenschaften aus einem sehr liberalen, spirituellen Blickwinkel – d.h. ohne das Schlimmste des Decon-, Pm- und NAM-Jargons, Anti--und wissenschaftlicher-Anti-Intellektualismus und der bedrückende, rabiate neomarxistische SupremacistE-Galitarismus, der Amerika und die Welt zerstört, indem er die Macht an die niederklassige Hetze im Westen und an die Dschihadisten und die Sieben Soziopathen übergibt.

Boyer weist darauf hin (S. 20), wenn Angst und Armut der Sicherheit und dem Reichtum weichen, die Ergebnisse der Rückschlüsse-Motoren sich ändern und sie feststellen, dass sich die Religion von Beschwichtigungsritualen für die mächtigen Götter in einem feindlichen Universum zu Selbstermächtigung und Kontrolle in einem wohlwollenden zeitalterlich verändert (d.h. New Age Mysticism etc.).

Er analysiert detailliert die verschiedenen Weltanschauungen von Philosophie, Psychologie, Soziologie und Religion und entlarvt ihre fatalen reduktionistischen Fehler mit (meist) Sorgfalt und Brillanz, aber die meisten Quellen, die er analysiert, sind heute von fragwürdiger Relevanz. Sie verwenden Terminologie und Konzepte, die bereits veraltet waren, als er vor 20 Jahren recherchierte und schrieb. Man muss durch endlose Seiten des Jargons slogen – beladene Diskussion über Habermas, Kant, Emerson, Jung et.al. um zu den Perlen zu gelangen. Er taucht ein in Freud und die psychoanalytische Interpretation von Träumen (z.B. S. 92), obwohl die meisten diese heute nur noch als urige Artefakte der intellektuellen Geschichte betrachten.

Wenn man über Philosophie und Kognitions- und Evolutionspsychologie auf dem neuesten Stand ist, ist das meiste archaisch. Wie fast jeder (Wissenschaftler und Öffentlichkeit gleichermaßen - z.B. siehe meine Rezension von Dennetts Freiheits-Evolves und anderen Büchern) versteht er nicht, dass die Grundlagen von Religion und Ethik -- in der Tat alles menschliche Verhalten - in unseren Genen programmiert sind. Eine Revolution im Verständnis von uns selbst fand statt, während er seine vielen Bücher schrieb, und sie ging weitgehend an ihm vorbei, obwohl ich seine neuesten Werke nicht gelesen habe.

Wenn man eine gute aktuelle Ausbildung hat, ist es doppelt schmerzhaft, dieses Buch zu lesen (und die meisten über menschliches Verhalten zu schreiben). Schmerzhaft,

weil es so gequält und verwirrend ist und dann wieder, wenn man merkt, wie einfach es mit moderner Psychologie und Philosophie ist. Die Terminologie und Ideen sind erschreckend verwirrt und veraltet (aber weniger in Wilbers eigener Analyse als in seinen Quellen). Wir denken jetzt in Bezug auf kognitive Vorlagen, die vor etwa 100.000 Jahren entwickelt (in den meisten Fällen mehrere hundert Millionen Jahre früher in ihrer ursprünglichen Form). Sie arbeiten automatisch, sind für das Bewusstsein nicht zugänglich und es gibt reichlich Beweise dafür, dass sie die Verhaltensmöglichkeiten für den Einzelnen und für die Gesellschaft stark einschränken. Sein neues Vorwort notiert eine solche Studie, aber das Buch braucht eine totale Umschreibung.

Es gibt einen enormen Widerstand in uns, uns als Teil der Natur zu akzeptieren, und insbesondere alle genbasierten Erklärungen des Verhaltens, trotz der Tatsache, dass unser ganzes Verhalten, wie alle unsere Physiologie, an seinen Wurzeln genbasiert ist. Wie alle unser Denken sind diese Gefühle auf die Funktionsweise der kognitiven Vorlagen zurückzuführen, so dass vielleicht der Konflikt zwischen biologischen Erklärungen und unseren automatischen intuitiven Psychologie- oder Sozialsystemen verantwortlich ist (die Offensichtlichkeit unserer sprachlichen Konventionen und Kultur und die Undurchsichtigkeit unserer Automatismen, die Searle 'Die phänomenologische Illusion' genannt hat). Diese genetischen Systeme haben Hunderttausende oder Millionen von Jahren funktioniert und die neuen Daten aus der Wissenschaft sagen uns die Ergebnisse ihrer Operationen (unsere Gefühle darüber, was zu tun ist) sind oft falsch in unserer komplexen modernen Welt. Es gibt ein riesiges Forschungsprogramm in sozialem, wirtschaftlichem und politischem Verhalten aus diesem neuen Blickwinkel.

Ein Jargon, den Sie benötigen, ist auf pg X des neuen Vorworts, wo Sie feststellen, dass die ständig verwendete Vision-Logik postformale Kognition oder Netzwerklogik oder integral-aperspectival ist (alle Standpunkte sind gleich und müssen berücksichtigt werden). Er sagt hier auch das postmoderne Manifest: Alle Ansichten sind gleich, abhängig von grenzenlosen Kontexten und nur Interpretationen. Wie er sehr detailliert bemerkt, bringt dies einen auf den rutschigen Hang, was zu viel irrationalem und inkohärentem Gerücht führt, und es gibt sehr grundlegende Mängel darin. Dennoch, hat sie die universitäten der USA und Europas für mehrere Jahrzehnte praktisch übernommen und ist noch lange nicht tot, nachdem sie sich in neomarxistischen Supremacist E-Galitarismus der Dritten Welt verwandelt hat. Sie werden auch seine Definition von Eros aus p528 benötigen.

Sie erhalten eine grandiose Auswahl an schlechtem Schreiben, verwirrten und veralteten Ideen und veraltetem Jargon. Auf S. 52 gibt es ein Zitat von Jakobson, das durch "die Inferenzmotoren für Psychologie und Sprache entwickelt sich, während wir reifen" ersetzt werden kann; und Absätze von Jantsch (p58), die sagen, dass Evolution Evolution ist und Zellen Zellen sind und (p71) die Umwelt verändert sich, wenn sich Organismen entwickeln. Es gibt ein Zitat von Foucault, um Buch Zwei (S. 327) zu öffnen, das, übersetzt von dekonstruktiv, sagt: "Wissen hilft, die Welt zu verstehen".

Es gibt ein langes Zitat (p60-61) von Rupert Sheldrake, das, wenn es überhaupt verständlich ist, Dinge sagt, die sich als "Proteine sind Proteine" und "Zellen sind Zellen" übersetzen. Es gibt zahlreiche sprachliche Katastrophen von Habermas (z.B. wenn Sie Zeit zu verschwenden haben, versuchen Sie, die Zitate auf P77 oder 150 herauszufinden), aber einige sind tatsächlich übersetzbar, wie die auf p153-4, die sagen, dass die Menschen Moral haben, so dass die Gesellschaft Gesetze und Sprache entwickelt hat, so dass die Gesellschaft entwickelt. Und vieles davon von Wilber selbst, wie auf p109, wo er den größten Teil der Seite verbringt, um zu sagen, dass die meisten Mutationen und Rekombinationen scheitern und die Überlebenden mit ihren environs kompatibel sind. Trotz seiner Bekanntschaft mit Searles Werk ist er oft über das Bewusstsein mitgeprägt. Er sagt (S. 117-8), dass wir alles, was wir wollen, als bewusst betrachten können, aber klar, sobald wir das Reich der Tiere verlassen, die Augen und ein Gehirn haben und herumlaufen, wird es ein Witz. Ebenso, ist er auf sehr dünnem Eis, wenn er über unser Inneres und die Notwendigkeit diskutiert, den Geist anderer zu interpretieren. Das ist sehr weit weg, wenn man Searle, Wittgenstein und kognitive Psychologie kennt (siehe meine anderen Schriften). Like klug mit den 'Erklärungen' von Wolf auf S. 742, die aus den gleichen Gründen falsch sind, dass »Erklärungen" des Bewusstseins falsch sind. Es muss wahr sein, dass Geist und Geist in der Physik basieren (zumindest gibt es keine verständliche Alternative), aber wir wissen nicht, wie wir dieses konzeptualisieren oder sogar erkennen können (d.h. die Sprachspiele oder die Bedingungen der Zufriedenheit sind unklar). Viele vermuten, dass wir dies nie verstehen werden, sondern es ist nur eine Frage der Akzeptanz, wie die Dinge sind und ebenso mit den Grundlagen des Universums (z.B. siehe meine Rezension von Kakus 'Hyperspace' und Dennett).

Seine Notizen (S. 129), dass die Kulturwissenschaften wenig Fortschritte gemacht haben, aber weder er noch seine Quellen verstehen, dass ihnen irgendein Rahmen dafür fehlte, und typischerweise, weil sie die sterile Idee des leeren Schiefers annahmen. Sie wollen sachlich, ja wissenschaftlich sein, aber sie versinken ständig in der Fantasie. Er bezeichnet die Integration von Kunst, Wissenschaft und Moral als die große Aufgabe der Postmoderne, und er und andere gehen unermesslich daran, Verbindungen herzustellen und alles in einem kohärenten Plan für Denken und Leben zu organisieren. Ich sehe jedoch keinen wirklich nützlichen Sinn, in dem dies möglich ist. Das Leben ist kein Schachspiel. Selbst im begrenzten Bereich der Kunst oder Moral ist überhaupt nicht klar, dass es etwas anderes gibt, als dass dies Teile menschlicher Erfahrung sind, die sie zusammenziehen, d.h. Gene machen Gehirne und unbewusste automatische System 1 Regeln. Man kann Gemälde und Skulpturen und Kleidung und Gebäude und Strichmännchen in ein Kunstbuch stecken, aber kommt uns das wirklich irgendwohin? Bitte lesen Sie meine Rezensionen für Details, wie man Verhalten mit den modernen beiden Systemen des Denkens und eine logische Struktur für Rationalität beschreiben. Boyer (siehe meine Rezension) zeigt im Detail, wie Religion auf einen Komplex von Gehirnsystemen zurückzuführen ist, die viele verschiedene Funktionen erfüllen, die sich lange bevor es so etwas wie Religion gab, entwickelt haben.

Das Gehirn hat zahlreiche Vorlagen, die Daten aufnehmen, organisieren und in Echtzeit mit o ther Daten in Beziehungsetzen, aber sie dienen jeweils einem bestimmten Zweck und diese zwecke sind nicht KUNST, MORALITÄT, RELIGION und WISSENSCHAFT.

Kognitive Psychologie zeigt, dass wir viele Module haben, die gleichzeitig arbeiten, um jedes Verhalten zu produzieren, und dass wir aus vielen Gründen in vielerlei Hinsicht mit Menschen in Beziehung stehen. Eine grundlegende Funktion ist die koalitionsatorische Intuition. Dies gibt uns Gefühle, die unseren Eintritt in Gruppen und unsere Interaktionen mit anderen Gruppen leiten. Wir überschätzen automatisch und sofort die Qualitäten derer in unserer Gruppe, auch wenn sie aus zufällig ausgewählten Totalfremden besteht, die wir fünf Minuten zuvor kennengelernt haben. Ebenso unterschätzen wir sofort die guten Qualitäten derer in anderen Gruppen, und immer bevorzugen wir diejenigen, die eng mit genetisch verwandt sind (Verwandungsauswahl oder inklusive Fitness, die andere Namen für die natürliche Selektion sind).

Dies und andere Automatismen leiten und regieren häufig individuelles Verhalten, Gruppen, Nationen und die Welt, aber kaum jemand hatte bis vor kurzem ein wirkliches Verständnis dafür. So ist es nicht verwunderlich, dass fast alle seine Quellen von Plato über Kant bis Habermas im Dunkeln herumirrten und wilber hektisch mit einer Taschenlampe von einem zum anderen läuft und versucht, ihnen zu helfen, ihren Weg aus dem Wald zu finden.

Er stellt fest (S. 199), dass die bisher einzige ernsthafte globale soziale Bewegung der Marxismus war, aber sein fataler Fehler war Reduktionismus. Es scheint viel schlüssiger zu bemerken, dass sie, wie praktisch die gesamte moderne Gesellschaft (und die meisten seiner Quellen und in erheblichem Maße dieses Buch), die menschliche Natur und grundlegende Biologie leugnete (oder ignorierte oder nicht verstand). Niemand scheint zu bemerken, dass die meisten sozialen Institutionen und Ideale (einschließlich Gleichheit und Demokratie) denselben Fehler haben. Die Debatte über die menschliche Natur, die Umwelt und die Zukunft ist endlos, aber die Realität ist eine Säure, die durch alle Fantasie essen wird. Um Lincoln zu paraphrasieren, können Sie einige der Leute die ganze Zeit und alle Leute einige der Zeit täuschen, aber Sie können Mutter Natur nicht jederzeit täuschen. Der Mob ist programmiert, um Ressourcen anzuhäufen und ihre Gene zu replizieren, und das bedeutet den Zusammenbruch der Zivilisation. Neomarxismus, Vielfalt, Demokratie, Islam, Hinduismus, Buddhismus, Christentum, soziale Gerechtigkeit und Menschenrechte sind die Mittel zu diesem Zweck, und nichts kann widerstehen.

Er beschreibt die intellektuelle Geschichte (Philosophie, Psychologie, Religion, Ökologie, Feminismus, Soziologie usw.) und zeigt, wo fast jeder zu weit in Richtung Aufstieg (nur zum Geist oder zum religiösen Leben) oder Abstieg (zur Wissenschaft, Materialismus, Reduktionismus oder Flatland) ging. Er versucht zu zeigen, wie man die Gräben heilen kann, indem er Sinn und Seele (geistiges und materielles Leben, Wissenschaft und Religion, innere und äußere, individuelle und soziale) kombiniert.

Alles hängt mit allem anderen zusammen (Holons in Holarchien- also Dinge in verschachtelten Hierarchien—siehe S. 26,135 für seine Definition).

Das Zeitalter der Aufklärung leugnete den Geist, das Individuum und das innere Leben, entwickelte aber Kunst, Moral und Wissenschaft und führte zu Demokratie, Feminismus, Gleichheit und Ökologie. Dieser Reduktionismus komprimierte den Intellekt und den Geist in das Flatland der Wissenschaft, Rationalität und Materialismus. Er sieht den Verlust des spirituellen Standpunkts mit dem Zeitalter der Aufklärung als den Hauptfaktor, dafür die Malaise des modernen Times verantwortlich, aber "wahre Spiritualität" oder "fortgeschrittene Religion" --meine Begriffe--(i. e., die Suche nach Erleuchtung), im Gegensatz zur "primitiven Religion" (alles andere siehe Boyer) war alles andere selten. Es ist fortgeschrittene Religion, die er als Allheilmittel betrachtet, aber es ist primitive Religion, dass die Massen nderstand, und es hat auch nur materialistische Ziele (Geld, Macht und alles andere dient dazu, Gene zu replizieren). u

Er versteht, dass Jesus ein Mystiker im gleichen Sinne wie Buddha und viele andere war, ein nd, dass das, was die katholische Kirche werden sollte, destweitgehendseine mystischen Aspekte und die persönliche Suche nach Erleuchtung-z.B. Gnostizismus, zugunsten der primitiven Religion, Priester, Zehnten und eine Struktur, die der römischen Armee nachempfunden zu sein scheint (S. 363). Aber für die frühchristliche Kirche, wie für die meisten Religionen, waren die kognitiven Vorlagen Diener der Gene und Erleuchtung war nicht auf der Speisekarte. Jesus war kein Christ, er hatte keine Bibel, und er glaubte nicht mehr an einen Gott als Buddha. Wir haben das Christentum ohne die wirkliche Intelligenz Jesu, und dies ist, wie er im Detail erklärt, eine Ursache für den längeren Aufenthalt des Westens in Flatland. Ich bin weder Christ noch Theist, aber es ist eines der traurigsten Dinge in der Geschichte, dass der erleuchtete Meister, der als Modell der Spiritualität für den Westen dienen sollte, seine Vision der persönlichen Erleuchtung von seinen eigenen Anhängern zerstört und verzerrt hatte (aber natürlich sind sie nicht wirklich HIS-Anhänger). Sehen Sie sich daraus die Gnostik und die Nag Hammadi Manuskripte und vor allem Oshos Reden über das Thomasevangelium an.

Wie alle bis vor kurzem fehlte den vielen Autoren, über die er spricht, jede wirkliche Erklärung für menschliches Verhalten. Es kam ihnen selten vor, zu fragen, warum wir solche Ideen und Verhaltensweisen haben und die wenigen, die es taten, hatten keine kohärente Lösung.

Obwohl er einige von John Searles hervorragender Philosophie gelesen hat und verweise auf die Forschung in der kognitiven Psychologie, ist es erstaunlich, dass er 20 Jahre in Philosophie recherchieren konnte, ohne Wittgenstein zu studieren, Religion ohne Osho zu lesen und seine Videos zusehen, und Psychologie ohne Buss, Tooby, Cosmides et al. Ein Großteil der kognitiven und evolutionären Psychologie wurde nur in Zeitschriften veröffentlicht, als er schrieb und Wilber hat fast keine Verweise auf Zeitschriften. Aber Wittgenstein ist der berühmteste Philosoph der Neuzeit, und Osho der berühmteste spirituelle Lehrer. Es ist unersichtlich, daß er, obwohl er viel Zeit in

seinen Büchern verbringt, um die intellektuellen Aspekte der Therapie (Freud, Beck, Maslow usw.) zu diskutieren und klar versteht, dass der spirituelle Weg die ultimative Therapie ist, Osho völlig ignoriert, der die fortschrittlichste therapeutische Gemeinschaft in der Geschichte hatte, die in den letzten 30 Jahren weltweit funktionierte. Osho hat nie ein dickes Buch geschrieben, das eine Theorie des menschlichen Verhaltens enthält, obwohl seine 200 Bücher und viele Videos, alle kostenlos online, es so schön und klar erklären, wie es jemals geschehen ist.

Obwohl er sich bemüht, die Welt zu heilen, verbringt Wilber zu viel Zeit in den luftigen Bereichen der intellektuellen Debatte. Als Postmodernist und holistischer New-Age-Mystiker will er Kunst, Moral und Wissenschaft vereinen, aber die Wissenschaft bekommt den kurzen Strohalm. Wie in einigen seiner anderen Bücher (z.B. A Brief History of Everything- siehe meine Rezension) sind die bei weitem schlimmsten Fehler, die er macht (zusammen mit fast allen seinen Quellen und dem größten Teil des Planeten), igrünzige und mißlosigkeit grundlegende Biologie. Das zeigt sich aber auch im Buch. Er beginnt Kapitel 7 mit einem Zitat von Aurobindo, der das gleiche Versagen hatte. Sie haben kein Verständnis dafür, dass die eugenischen Auswirkungen der Evolution von natürlicher Selektion getrieben werden, und als die Gesellschaft fest etabliert wurde, hörte dies auf und sie ist seitdem völlig dysgenös. Gentechniker waren am Werk und haben auf einer hilflosen Welt die schrecklich zerstörerischste Mutante freigesetzt, die man sich vorstellen kann. Die Gesellschaft ist der Ingenieur und wir sind so mutiert. Wenn man das große Ganze bekommt, ist die Sorge um die möglichen zerstörerischen Auswirkungen von GVO (genetisch veränderte Organismen) -- außer uns selbst -- einfach dumm und vielleicht ein Ergebnis der Funktionsweise der von Boyer diskutierten Ansteckungsvorlagen. Das heißt, die potenzielle zerstörerische Wirkung all der GVO, die wir jemals machen werden, wird sich wahrscheinlich nicht dem nähern, was die Menschen bereits selbst getan haben.

Er sagt (S. 508, S. 519), dass Darwin die evolution, die angeblich vor ihm gut bekannt ist, nicht erklärt und wirft ihm "massiven Obskuriismus" vor (er sollte dies über die meisten seiner Quellen sagen!). Die Wahrheit ist, dass nichts im menschlichen Verhalten oder in der Welt oder im Universum Sinn macht, außer im Licht der Evolution, und niemand hat mehr getan, um dies deutlich zu machen als Darwin. Die Arbeit vor ihm war wenig mehr als untätige Spekulation und näherte sich nicht einmal einer ernsthaften wissenschaftlichen Behandlung. Aus diesem Grund hatte es KEINE WIRKUNG auf Wissenschaft oder Gesellschaft, im Gegensatz zu Darwins vollständiger Transformation von ihnen.

Natürlich kannte Darwin weder Genetik noch Plattentektonik, und der moderne Neodarwinismus fügt viele Verfeinerungen hinzu, aber es zeigt ein totales Missverständnis von Wissenschaft und Geschichte zu sagen, dass dies seine Beiträge ungültig macht oder verringert. Wilber gleitet deutlich seitlich ins Creationist-Lager und man kann nur spekulieren, welche seiner Rückschlüsse dies erzeugen. Er zeigt an vielen Orten, dass er ein schlechtes Verständnis von Genetik und Evolution hat. Z.B., auf p561---- wie Dawkins so geduldig erklärt hat, ist die Einheit der Evolution der Genen, und keines der anderen Dinge, die Wilber erwähnt, funktioniert als genetische Einheit.

Obwohl er 'The Selfish Gene' in seiner Bibliographie auflistet, ist klar, dass er es nicht verstanden hat, und es ist über 40 Jahre alt. Dawkins hat seitdem ein halbes Dutzend hervorragende Werke geschrieben und es gibt Hunderte von anderen.

Wilber scheint eine Allergie gegen gute Biologiebücher zu haben - die meisten von denen, die er zitiert, sind sehr alt und andere sind Klassiker der Verwirrung. Er verschwendet eine Seite (S. 51) über die Idee (hauptsächlich aufgrund des neomarxistischen Pseudowissenschaftlers Gould und seines Co-Autors Eldredge) der unterbrochenen Evolution, die von sehr geringem Interesse ist. Gould liebte es, eine große Aufregung über seine "Entdeckungen" zu machen und seine Energie brachte ihm viel Sendezeit, aber als alles gesagt und getan war, hatte er nichts Neues zu sagen und zog Millionen in seine eigenen Verwirrungen (wie Dawkins, Conway Morris und viele andere bemerkt haben). Ja, die Evolution ist manchmal schneller, aber was? Manchmal regnet es ein wenig, manchmal viel. Wenn Sie in Zeit oder Raum zoomen, werden immer mehr Details angezeigt, und wenn Sie verkleinern, sieht es gleich aus. Gould war auch verantwortlich für das "Spandrels of San Marcos" Debakel und, zusammen mit seinen Neomarxist-Kollegen Lewontin und Rose, für endlose heimtückische Angriffe auf "deterministische Biologie", einschließlich der skandalösen verbalen und körperlichen Angriffe auf E.O. Wilson (der, im Gegensatz zu sich selbst, zahlreiche wichtige Beiträge zur Biologie, obwohl er sich vor kurzem blamiert hat - siehe meine Rezension seiner "Sozialen Eroberung der Erde"). Moderne Forschung (z.B. siehe Pinker und Boyer) macht deutlich, dass Wilson in Bezug auf die Evolution Rechthatte, mit Ausnahme seiner unglücklichen jüngsten Umarmung der "Gruppenauswahl".

Es ist ziemlich sorglos zu sagen (S. 775), dass es keine einzige vorgegebene Welt gibt. Vielleicht meint er nur, dass wir multikulturell, egalitär usw. sein sollten, aber wenn es wirklich keine gäbe, wie können wir dann leben und kommunizieren? Das ist die Hässlichkeit der Postmoderne, die sich einschleicht. Eine große Dosis Wittgenstein und kognitive Psychologie ist ein geeignetes Heilmittel. Weder Wilber noch Derrida noch Foucault (noch die meisten Menschen) verstehen, dass es einen einzigen Standpunkt geben muss oder ein Leben unmöglich wäre. Dieser einzige Standpunkt, der in unseren Genen lebt, ist integraler Bestandteil unseres Denkens und Verhaltens und diktiert weitgehend die Launen von Philosophie, Politik und Religion. Die kognitiven Vorlagen von S1, die Sprache, Denken und unserer Wahrnehmung der Realität logisch zugrunde liegen, müssen die gleichen sein, und die Beweise dafür sind überwältigend. Selbst die kleinsten Veränderungen, sogar ein Gen ging schief, und Sie haben Autismus, Unbeugsamkeit oder Schizophrenie.

Die brachiale Tatsache, die Wilber (und der größte Teil der Welt) weitgehend ignoriert, ist, dass es 7,8 Milliarden (10 Milliarden oder so bis 2100) Sätze von egoistischen Genen gibt, die ihre Programme durchführen, um die Erde zu zerstören. Sie sind eine Säure, die durch alle intellektuellen Schlussfolgerungen, egalitären Fantasies und spirituellen Wiedergeburten essen wird. Egoismus, Unehrlichkeit, Tribalismus und Kurzsichtigkeit sind nicht auf Unfälle intellektueller oder spiritueller Geschichte zurückzuführen. Er sagt, dass der Mangel an Geist die Erde zerstört, und obwohl es

diesen Aspekt der Dinge gibt, ist es viel mehr bis zu dem Punkt zu sagen, dass es egoistische Gene sind, die verantwortlich sind. Ebenso sagt er: "Biologie ist nicht mehr Schicksal", aber es ist ein leicht vertretbarer Standpunkt, dass das Gegenteil viel wahrscheinlicher ist. Der Versuch, Geschichte in Bezug auf Ideen zu verstehen, ignoriert die Biologie und verleugnet die menschliche Natur. Egoistische Gene leben immer in Flatland und weniger als 1000 Menschen in der gesamten Menschheitsgeschichte sind der Tyrannei des Affengeistes zur Erleuchtung entkommen.

Der größte Teil von Kapitel 6 über Mythos und Magie ist veraltet, verwirrt oder einfach falsch. Um nur einige Beispiele zu nennen, verstehen wir jetzt, dass der größte Teil der psychologischen und sozialen Entwicklung eines Kindes eingebaut ist und nicht erlernt werden muss (z.B. S. 233-4). Das Kind muss nichts dekonstruieren - die Inferenz-Motoren tun alles (s. 260). Joseph Campbell wird ausführlich zitiert, und auch er war ahnungslos, wie wir uns entwickeln und wie wir die Unterschiede und Ähnlichkeiten in den Kulturen erklären können (S. 245-50). Zum Beispiel sagt Campbell, dass Mythologie nur Anspruch auf Kindheit erheben kann, aber ein Blick um die Welt zeigt, wie falsch dies ist, und eine Lektüre von Boyers 'Religion Explained' (siehe meine Rezension) sagt warum. Seine Diskussion über das Denken über das Unfaktische auf Pg 279 bis 80 wird heute oft als Betrieb der Rückschlussmotoren im entkoppelten oder kontrafaktischen Modus bezeichnet. Zu seinen verzerrten Kommentaren in der Mitte von pg 560 (und schließlich....) Ich möchte sagen: "Erklärung endet mit den Vorlagen! P580-4 und 591-3 sind so voll von zweifelhaften und schlichten falschen Aussagen, dass ich nicht einmal anfangen möchte, sondern bei Wilber andeuten und der Leser mit Searles 'Das Geheimnis des Bewusstseins' Consciousness` oder besser mit fast jeder meiner Rezensionen von Searle oder Wittgenstein beginnt. Immer wieder ist klar, dass er das Fehlen eines wissenschaftlichen Standpunkts mit den meisten seiner Quellen teilt. Welche Informationen oder Verfahren können die Fragen des Bewusstseins oder irgendwelcher sozialwissenschaftlicher und philosophischer Theorien lösen? Wie erkennt man eine Antwort, wenn man sie sieht? Er und sie gehen für Seiten und ganze Bücher weiter, ohne jemals eine Ahnung zu haben (siehe z.B. meine Rezension von Dennetts Freedom Evolves).

Auf p702- unten- spricht er über den Dreh- und Krach, der die Entwicklung antreibt, aber wenn man Vorlagen versteht, die logische Struktur der Rationalität und die beiden Denksysteme (und ich meine hier und anderswo den gesamten Korpus der kognitiven und evolutionären Psychologie), dann muss man dies entweder umschreiben oder beseitigen. Ditto für die meisten pgs 770-77. Die gequälte Prosa auf Pg 771-2 sagt nur, dass die Schablonen (S1-Reflexe) mit Drogen oder anderen Eingaben untersucht, aber nicht verändert werden und dass niemand weiß (in einer Weise, die sie klar vermitteln können) was diese sind. Der Hintergrund oder der intersubjektive Weltraum sind die Vorlagen und sie entwickeln sich sehr früh bei Kindern und bleiben dann lebenslang fixiert. Die absichtliche Zerstörung der Mystik Jesu hat eine starke Voreingenommenheit gegenüber dem höheren Bewusstsein im Westen geschaffen. Obwohl er die Erleuchtung nicht versteht oder diskutiert, gibt Boyer die Grundlage, um zu verstehen, wie und warum dies geschah.

Wilber umarmt einen einfachen Utilitarismus (größtes Gut für die größte Zahl) – d.h. die größte Tiefe für seine größte Spanne (S. 334). Dieses Grundprinzip vieler Philosophie, Religion und Ökonomie hat ernste Probleme und ist wahrscheinlich nicht durchführbar. Welche Menschen sollten wir glücklich machen und wie glücklich und wann (i. e. , jetzt oder in der Zukunft)? Auf welcher Grundlage verteilen wir jetzt Ressourcen und wie viel sparen wir für die zukünftige Bevölkerung, und wer entscheidet und wie wir das durchsetzen? Er ruft unsere grundlegende moralische Intuition (d.h. die Operation unserer Templates, wie wir jetzt wissen), aber unser BMI ist nicht wirklich, um anderen zu helfen, sondern um uns selbst und unseren nahen Verwandten (inklusive Fitness) zu helfen, und die wenigen Tausend (oder lassen Sie uns sehr optimistisch sein und sagen wir nur wenige Millionen), die stürmisch fortgeschritten sind, führen die Welt nicht und werden es nie tun. Der BMI- z.B. sozialer Austausch, koalitionsbezogene Intuitionen, intuitive Psychologie, etc., entwickelt, um unsere eigenen Interessen zu dienen (nicht die der Gruppe -- wenn, wie Wilber, Sie denken, dass auf diese Weise lesen Sie bitte einige von Dawkins Bücher oder meine jüngste Rezension von Wilsons 'Die soziale Eroberung der Erde') und in jedem Fall ist hoffnungslos auf See in der modernen Welt mit seiner fortgeschrittenen Bildung, sofortige Kommunikation, Schusswaffen, Stimmung verändernde Drogen, Kleidung und Kosmetik, eine riesige und mobile Bevölkerung.

Anstelle des intellektuellen oder spirituellen Ansatzes, den Wilber an die Geschichte setzt, nehmen andere ökologische, genetische oder technologische Ansätze (z.B. Diamond es "Guns, Germs and Steel" oder Pinkers "The Blank Slate"). Langfristig scheint es, dass nur die Biologie wirklich wichtig ist, und wir sehen täglich, wie die Überbevölkerung alle Versuche, die Massen zu zivilisieren, überwältigt. Die Demokratie und Gleichheit, die Wilber so hoch schätzt, sind Mittel, die durch egoistische Gene geschaffen werden, um ihre Zerstörung des Planeten zu erleichtern. Trotz der Hoffnung, dass ein neues Zeitalter anbricht und wir die biologische und psychische Evolution eines neuen Menschen sehen werden, ist die Tatsache, dass wir die degenerierteste Spezies sind, die es je gab und der Planet kurz vor dem Zusammenbruch steht. Die Milliarden von Jahren der Eugenik (natürliche Selektion), die das Leben aus dem Schleim trieben und uns die erstaunliche Fähigkeit gaben, es zu schreiben und Bücher wie dieses zu lesen, ist nun vorbei. Es gibt keine Auswahl mehr für die gesünderen und intelligenteren, und in der Tat produzieren sie einen kleineren Prozentsatz der children jedes Jahr. Die Natur toleriert keine körperlichen und geistigen Verirrungen, aber die Gesellschaft fördert sie. Unsere Physical und geistige Spitze war wahrscheinlich CroMagnon Mann oder vielleicht sogar Neandertaler (die größere Gehirne hatten (ja, ich weiß, sie scheinen nicht mehr als ein paar Prozent unserer DNA beigetragen haben) vor etwa , 100.000 Jahren. Es scheint plausibel, dass uns nur Gentechnik und eine aufgeklärte Oligarchie retten können. Siehe meinen Essay Suicide by Democracy.

Er denkt (z.B. p12 etc.), dass es unser gebrochenes Weltbild ist (i. e. , Verleugnung des Geistes), die für unsere ökologischen Katastrophen und die Beschäftigung mit materiellen Gütern verantwortlich ist,, aber dies ist ein weiteres Beispiel für die

Verleugnung der menschlichen Natur. Niemand betrachtet Herzerkrankungen oder Alzheimer-Krankheit als Folge einer gebrochenen Weltsicht, aber nur wenige scheinen irgendein Problem zu haben zu denken, dass man die Grundlagen des Verhaltens nur durch Aufklärung oder psychologische Manipulation ändern kann. Die moderne Wissenschaft widerlegt diese Ansicht schlüssig (siehe Pinker, Boyer etc.). Die intuitiven psychologischen Vorlagen sagen uns, dass wir das Verhalten anderer manipulieren können, aber diese Vorlagen wurden vor Hunderttausenden bis Millionen von Jahren entwickelt, und sie liefern oft keine richtigen Ergebnisse in modernen Kontexten. NFrüh denkt jeder Elternteil, dass er den erwachsenen Charakter tiefgreifend beeinflussen kann (Geduld, Honesty, Reizbarkeit, Depression, Persistenz, Zwanghaft etc.) ihrer Kinder trotz eindeutiger Gegenteilbeweise (z. B. Pinker).

Er hält Tierschützer für unlogisch und überzogen, wenn sie Tiere über Menschen und ebenso wie diejenigen schätzen, die die Umwelt über die Bedürfnisse der Menschen schätzen. Dies mag in seinem System logisch sein, aber natürlich sind Menschen in der Regel (und oft vernünftig) unlogisch. Auf jeden Fall, wenn wir immer die menschlichen Bedürfnisse an die erste Stelle setzen, dann ist es sicherlich das Ende des Friedens, der Ruhe, der Schönheit und der Gesundheit.

Wilber verteidigt Piaget, aber wie er zeigt er vielen Orten, dass er nicht versteht, dass das Kind nicht die wichtigen Dinge lernen muss - sie sind eingebaut und es muss nur erwachsen werden. Es scheint keine Beweise dafür zu geben, dass eine unserer Vorlagen, d.h. S1, mit der Zeit eins, die wir reifen, ändern. Die Dinge, die wir lernen, sind im Vergleich meist trivial (i. e. , sogar ein Computer kann sie lernen!).

Seine Quellen sind meist in Verwirrung und Jargon verloren, aber er ist brillant und wenn man sich die Mühe macht, seine Erklärungen zu lesen und Wilberspeak ins Englische zu übersetzen, macht es in der Regel Sinn. Auf Pg 545- 7 erklärt er die holonische Ökologie. Hier ist eine Übersetzung. Alle Organismen haben einen Wert an sich und sind mit allen anderen im Ökosystem verwandt, und wir müssen geistig aufwachen. Es gibt ein Netz des Lebens (d.h. Gaia oder Ökosystem) und alle haben intrinsischen Wert,, aber höhere Organismen haben mehr Wert, was einen spirituellen Standpunkt erfordert. Neither der spirituelle oder wissenschaftliche Ansatz funktioniert allein (i. e. , Dualismus ist schlecht).

Übersetzt verliert es den größten Teil seiner Anziehungskraft, aber es ist nicht fair, die Poesie und Majestät seiner Vision zu leugnen. Aber das entschuldigt ihn nicht davon, klar zu schreiben. Opazität ist ein fast universelles Merkmal der Bücher, die er hier behandelt. Als Katz jedoch ein Buch schrieb, das die Mystik verunglimpfte, nahm sich Wilber die Zeit, eine "Searlean"-Analyse durchzuführen, um zu zeigen, wie inkohärent für Gelehrte hip vorüber ist(S. 629-31). Leider setzt er dies nicht im gesamten Buch fort und nutzt die jargongeladene Inkohärenz von Habermas und anderen, um andere vague oder inkohärente Texte zu erklären(z.B. mit Habermas anstelle von Searle oder Wittgenstein oder kognitive Psychologie, um Emerson zu erklären. (e

In den USA sind heute rund 120 Millionen Flüchtlinge aus der Dritten Welt aus der

hemmungslosen Mutterschaft die mächtigste Einzelkraft für die Zerstörung, die fundamentalistische europäische Christen leicht vertrieben hat. Aber alle Menschen der unteren Klasse sind sich einig, dass sie gegen (oder zumindest nicht willens/unfähig zu praktizieren) Bevölkerungskontrolle und für Umweltzerstörung sind, um die Anzahl und Ressourcennutzung durch ihre Gene zu maximieren (obwohl es natürlich keine Einsicht in dies gibt). Dies war eine rationale Überlebensstrategie, als sie vor Millionen von Jahren in den Genen fixiert wurde, aber sie ist jetzt selbstmörderisch. Die spirituelle Wiedergeburt, von der er spricht, ist nicht die der "diversen" oder der unteren Klassen irgendwo.

Seine Ansicht ist, dass es die Armen und Unwissenden sind, die das größte Umweltproblem sind und dass dies irgendwie auf unseren Flatland-Ansatz zurückzuführen ist, also wenn wir nur aufwachen, spritritual werden und ihnen helfen, dass dies es lösen wird. Allerdings zerstören die Reichen bis zu 20 Mal mehr als die Armen pro Kopf und die dritte Welt wird die erste in der CO2-Produktion um 2025 passieren. Aber es gibt nichts Edles an den Armen – sie sind nur die Reichen im Warten.

Jeder ist Teil des Problems, und wenn man die Mathematik macht (verschwindende Ressourcen geteilt durch wachsende Bevölkerung), ist es klar, dass der weltweite Zusammenbruch der Industriegesellschaft und ein drastischer Bevölkerungsrückgang geschehen wird und es nur eine Frage davon ist, wie und wann (2150 ist eine gute Vermutung). Wie so viele schlägt er vor, leicht auf der Erde zu leben, aber zu leben (und vor allem zu reproduzieren), ist Schaden anzurichten, und wenn die Fortpflanzung ein Recht bleibt, dann ist es schwer, irgendeine Hoffnung für die Zukunft zu sehen. Wie politisch korrekt betont er die Rechte und sagt wenig über Verantwortung. Es ist eine vernünftige Ansicht, dass die Gesellschaft, wenn sie jemanden als Menschen akzeptieren soll, Verantwortung für die Welt übernehmen muss, und dies muss Vorrang vor ihren persönlichen Bedürfnissen haben. Es ist unwahrscheinlich, dass eine Regierung dies umsetzen wird, und ebenso unwahrscheinlich, dass die Welt weiterhin ein Ort sein wird, in dem eine zivilisierte Person leben möchte (oder in der Lage sein wird).

Ich stelle hier eine Tabelle der Rationalität vor, die ich in den letzten zehn Jahren ausgearbeitet habe. Die Zeilen zeigen verschiedene Aspekte oder Studienwege und die Spalten zeigen die unfreiwilligen Prozesse und freiwilligen Verhaltensweisen, die die beiden Systeme (duale Prozesse) der Logischen Bewusstseinsstruktur (LSC) umfassen, die auch als logische Struktur der Rationalität (LSR-Searle), des Verhaltens (LSB), der Persönlichkeit (LSP), des Geistes (LSM), der Sprache (LSL), der Realität (LSOR) angesehen werden können. die Deskriptive Psychologie des Bewusstseins (DPC), die Deskriptive Psychologie des Denkens (DPT) – oder besser, die Sprache der beschreibenden Psychologie des Denkens (LDPT), Begriffe, die hier und in meinen anderen jüngsten Schriften eingeführt wurden.

Die Ideen für diesen Tisch stammen aus dem Werk von Wittgenstein, einem viel einfacheren Tisch von Searle, und korrelieren mit umfangreichen Tabellen und Grafiken in den drei aktuellen Büchern über die menschliche Natur von P.M.S Hacker.

Die letzten 9 Reihen stammen hauptsächlich aus Derententschlossenheitsforschung von Johnathan St. B.T. Evans und Kollegen, wie von mir selbst revidiert.

System 1 ist unfreiwillig, reflexiv oder automatisiert "Regeln" R1, während Denken (Kognition) keine Lücken hat und freiwillig oder deliberativ "Regeln" R2 und Willing (Volition) hat 3 Lücken (siehe Searle).

Ich schlage vor, dass wir das Verhalten klarer beschreiben können, indem wir Searles "Bedingungen der Zufriedenheit über Die Bedingungen der Zufriedenheit" ändern, um "geistige Zustände mit der Welt in Beziehung zu setzen, indem wir Muskeln bewegen" – d.h. Reden, Schreiben und Tun, und sein "Geist zur Weltrichtung der Passform" und "Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung" durch "Ursache entsteht im Geist" und "Ursache entsteht in der Welt" S1 ist nur nach oben kausal (Welt zu denken) und inhaltslos (fehlende Darstellungen oder Informationen), während S2 Inhalt hat und nach unten kausal (Geist zu Welt) ist. Ich habe meine Terminologie in dieser Tabelle übernommen.

Ich habe diese Tabelle in meinen anderen Schriften ausführlich erläutert.

AUS DER ANALYSE VON SPRACHENSPIELEN

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/ Wort
Ursache entsteht in ****	Welt	Welt	Welt	Welt	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand
Verursachen Änderungen in *****	nichts	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	nichts	Welt	Welt	Welt
Kausal Selbstreflexiv *****	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Ja	Ja	Ja
Richtig oder Falsch (überprüfbar)	Ja	Nur Wahr	Nur Wahr	Nur Wahr	Ja	Ja	Ja	Ja
Öffentliche Bedingungen der Zufriedenheit	Ja	Ja/Nein	Ja/Nein	Nein	Jes/Nein	Ja	Nein	Ja
Beschreiben Ein psychischer Zustand	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja
Evolutionspriorität	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Freiwillige Inhalte	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Freiwillige Einweihung	Ja/Nein	Nein	Ja	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitives System *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Intensität ändern	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein
Genauere Dauer	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja
Zeit Ort (Hier und Jetzt / Dort und Dann) *****	DD	HJ	HJ	HJ	DD	DD	HJ	HJ
Besondere Qualität	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein
Lokalisiert im Körper	Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja
Körperliche Ausdrücke	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Selbstwidersprüche	Nein	Ja	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht ein Selbst	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht Sprache	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein

AUS DER ENTSCHEIDUNGSFORSCHUNG

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/Wort
Unterschwellige Effekte	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein
Assoziativ/Regel basiert	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Kontext Dependent/Abstrakt	A	KD/A	KD	KD	KD/A	A	KD/A	KD/A
Serial/Parallel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristisch/Analytische	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Aktiv Erinnerung Erforderlich	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Hängt von der Allgemeinen Intelligenz ab	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitive Laden Hemmt	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Erregung Stimuliert oder Hemmt	H	S/H	S	S	H	H	H	H

Die öffentlichen Bedingungen der Zufriedenheit von S2 werden oft von Searle und anderen als COS, Vertretungen, bezeichnet. Wahrheitsmacher Oder Bedeutungen (oder COS2 von Mich), während die automatischen Ergebnisse von S1 als Präsentationen von anderen (oder COS1 von mir) bezeichnet werden.

* Aka Neigungen, Fähigkeiten, Einstellungen, Darstellungen, mögliche Aktionen usw.

** Searles vorherige Absichten

*** Searles Absicht in Aktion

**** Searles Anpassungsrichtung

***** Searles Richtung der Verursachung

***** (Geisteszustand instanziiert - Ursachen oder erfüllt sich selbst). Searle nannte dies früher kausal selbstreferenziell.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definierten kognitive Systeme.

***** Hier und Jetzt oder Dort und Dann

Die tiefste spirituelle Autobiographie aller Zeiten? - eine Rezension von " Das Knie des Zuhörens" (The Knee of Listening) von Adi Da (Franklin Jones) (1995) (Rezension überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Ein kurzer Überblick über das Leben und die spirituelle Autobiographie des einzigartigen amerikanischen Mystikers Adi Da (Franklin Jones). Auf dem Aufkleber auf dem Cover einiger Ausgaben steht "Die tiefste spirituelle Autobiographie aller Zeiten" und das könnte wahr sein. Ich bin in meinen 70ern und habe viele Bücher von spirituellen Lehrern und über Spiritualität gelesen, und das ist eines der größten. Gewiss,, es ist beiweitemder umfassendste und klarste Bericht über den Prozess der Erleuchtung, den ich je gesehen habe. Auch wenn Sie überhaupt kein Interesse an den faszinierendsten menschlichen psychologischen Prozessen haben, ist es ein erstaunliches Dokument, das viel über Religion, Yoga und menschliche Psychologie verrät und die Tiefen und Grenzen menschlicher Möglichkeiten untersucht. Ich beschreibe es ausführlich und vergleiche seine Lehre mit der des zeitgenössischen indischen Mystikers Osho.

Wer aus der modernen zweisystems-Sichteinen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mindand Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können 'Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdamnten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

Es gibt viele Ausgaben der spirituellen Autobiographie des einzigartigen amerikanischen Mystikers Adi Da (Franklin Jones). Die erste Ausgabe war 1972 und neue Ausgaben mit mehr Material und viel Werbung über die Gruppe erscheinen weiterhin. Die letzte, die ich gesehen habe (2004) ist etwa dreimal so groß und schwer wie die 1995 Editon ich bevorzuge, da die Hunderte von Seiten von neuem Material sind undurchsichtige Prosa und Werbung. Daher empfehle ich eine der früheren Paperpack-Ausgaben wie die 1995, auf die sich meine Seitenzitate beziehen.

Ein kurzer Überblick über das Leben und die spirituelle Autobiographie des einzigartigen amerikanischen Mystikers Adi Da (Franklin Jones). Auf dem Aufkleber auf

dem Cover einiger Ausgaben steht "Die tiefste spirituelle Autobiographie aller Zeiten" und das könnte wahr sein. Ich bin in meinen 70ern und habe viele Bücher von spirituellen Lehrern und über Spiritualität gelesen, und das ist eines der größten. Gewiss ist es bei weitem der umfassendste und klarste Bericht über den Prozess der Erleuchtung, den ich je gesehen habe. Auch wenn Sie überhaupt kein Interesse an den faszinierendsten menschlichen psychologischen Prozessen haben, ist es ein erstaunliches Dokument, das viel über Religion, Yoga und menschliche Psychologie verrät und die Tiefen und Grenzen menschlicher Möglichkeiten untersucht.

Da ich in verschiedenen religiösen Traditionen viel gelesen und erlebt habe, vergleiche ich seine Schriften natürlich mit denen anderer, besonders mit dem großen indischen Mystiker Osho. Obwohl sie sich klar über die wichtigsten Punkte einig sind, wie sie auf dem Weg weitergehen und die Bindung an die spirituelle Suche loslassen usw., sind ihre Stile sehr unterschiedlich. Sowohl einre hochintelligent und gut read (Osho konnte geschwindigkeit lesen und lesen eine große Anzahl von Büchern) und waren zu Hause in der spirituellen Literatur der großen religiösen Traditionen. Doch wie so vieles in der spirituellen Literatursind die meisten von Das Books im Wesentlichen unlesbar, da er darum ringt, in der Sprache die unaussprechlichen Reiche des enlightened mind auszudrücken. Selbst in diesem, mit Abstand lesbarsten Buch, gerät er oft in Seiten der Undurchsichtigkeit, während er versucht, das Unerklärliche zu erklären. Schade, dass er Wittgenstein, den größten Naturpsychologen aller Zeiten – nie gelesen zu haben scheint, der gezeigt hat, dass wir die Erklärungsversuche aufgeben und Beschreibungen unserer angeborenen psychologischen Funktionen in der Sprache akzeptieren müssen, das ist der Geist.

Osho dagegen ist der klarste, jargonfreie Expositor des spirituellen Lebens, der je gelebt hat. Er schrieb sehr wenig und fast alle seiner mehr als 200 Bücher sind Transkriptionen spontaner Vorträge, die er gab -- ohne Notizen oder Vorbereitungen. Dennoch sind sie unübertroffene Meisterwerke der spirituellen Literatur. Seine erstaunliche Utobiographie (eigentlich nach seinem Tod zusammengestellt) hat von St. Martins und der Vollversion veröffentlicht, sowie alle seine Bücher (viele auch auf DVD erhältlich) sind an vielen Stellen online verfügbar. Leider hat he sehr wenig über die genauen Details seines spirituellen Fortschritts zu sagen.

Da Da den größten Teil seines späteren Lebens in Abgeschiedenheit auf einer Insel auf Fidschilebte, war es nicht leicht, ihn zu hören, aber die Dawn Horse Press verkauft ein paar Videoss auf ihrem Web-P-Alter. Da ist kein sehr einnehmender oder leichter Lautsprecher, im Gegensatz zu Osho, der abwechselnd amüsant, zerschmettertringt und hypnotisch ist. Aber wie beide verstehen, ist es das, was der Meister ist, und nicht er sagt, dass das wichtig ist.

Beide waren absolut ehrlich und kompromisslos in ihrem Leben und Lehren und Da lässt nichts von Relevanz, einschließlich seiner jugendlichen Abenteuer mit Sex und Drogen sowie seine Exposition gegenüber LSD, Psilocybin und Mescaline als Freiwilliger in Regierungsexperimenten. Doch wie bei vielen oder vielleicht allen, die dazu bestimmt waren, erleuchtet zu werden, war er von geburt her anders und erlebte

die Shakti-Energie (die er das Helle nennt) von Kindesbeinen an. Und als er das College besuchte, sagte er, sein Hauptinteresse sei es, herauszufinden, was Lebewesen sind und was lebenswert ist. Offensichtlich nicht Ihr typischer Frischling.

Ein großes Problem bei der Beschreibung fortgeschrittener spiritueller Zustände ist, dass es für sie keine Kriterien oder Sprachen gibt, so dass Mystiker versuchen müssen, die Sprache in meist vergeblichen Versuchen, ihre Erfahrungen einzufangen, zu verbiegen. Es ist viel schlimmer als zu versuchen, das Sehen für eine angeborene blinde Person zu beschreiben, da sie zumindest die kognitiven Strukturen und Erfahrungen der Welt haben. Aber Mystiker sind ziemlich selten und die meisten von ihnen haben wenig or keine Beschreibung ihrer mentalen Zustände hinterlassen.

Im Gegensatz zu Osho, der Wunder, paranormale Phänomene und all den anderen Unsinn, der häufig die Religion begleitet, ablehnte, scheint Da überhaupt keinen wissenschaftlichen Hintergrund zu haben und umarmt die Präkognition (S. 120), die Reinkarnation (S. 555), das "Meditieren" anderer Personen, das Leben in der Luft (S. 287) usw. und betrachtet die Phänomene, von denen ich sagen würde, dass sie in seinem Gehirn "da draußen" sind. Aus Kommentaren, die in neueren Ausgaben enthalten sind, wird deutlich, dass viele seiner Jünger glauben, dass er Wunder vollbringen kann, wie einen wütenden Waldbrand auf ihrem kalifornischen Rückzugsort zu stoppen. Nichtsdestotrotz ist er die meiste Zeit erstaunlich nüchtern und durch ein Jahrzehnt des Stresses und des psychischen Terrors, der die meisten vom spirituellen Weg vertreiben würde. Millionen von Jahren der Evolution haben das Ego verfestigt und es verlässt nicht friedlich.

Verwoben mit dem faszinierenden Bericht über seinen spirituellen Fortschritt sind die Details der Interaktion des Geistes mit dem Körper, die im Osten in Bezug auf verschiedene Formen des Yoga beschrieben werden (z.B. p95-9, 214-21, 249,281-3, details of the mind's interaction with the body, described in the East in terms of various forms of Yoga (e 439-40 in der Ausgabe von 1995, die ich empfehle). Diese wenigen Seiten sind mehr wert als ein ganzes Regal an Yoga-Büchern, ichf Sie wollen zum Herzen der Geist / Körper Beziehung in Spiritualität zubekommen.

Im Gegensatz zu den meisten, die aufgeklärt wurden, hatte er eine gründliche Grundlage in der christlichen Praxis und unternahm große Anstrengungen, um ein protestantischer und dann griechisch-orthodoxer Minister zu werden. Auch Jahre später, nachdem er mit Muktananda weit auf dem Weg war, hatte er eine erstaunliche und völlig unerwartete Reihe von Besuchen von Maria und Jesus, die wochenlang andauerte (S. 301-3 ff.).

In Bezug auf Drogen, wie es unter spirituellen Lehrern fast universell ist, stellt er fest, dass sie zwar manchmal bestimmte Barrieren beseitigen können, aber keine Abkürzung zum Verstehen bieten. Doch fast jeder weiß jetzt, daß sie viele auf den Weg zu höherem Bewusstsein in der gesamten menschlichen Geschichte gebracht haben, vor allem in den letzten Jahrzehnten.

Er beschreibt detailliert die vielen Stadien seines Ego-Todes oder seiner

Selbstverwirklichung (z.B. S. S. 72-4, 198-200, 219,20, 238-9, 245, 249, 258-9, 281, 355-65, 368-72, 406). Unterwegs erkannte er die ultimative Unzwecklosigkeit aller Praktiken und Traditionen (337-9), einschließlich Yoga (281-3), die alle mit Dersuche und Zielen verbunden sind und schließlich in der Gegenwart enden. Er entdeckte, wie viele andere, dass das Suchen und DieMeditation zu Hindernissen wurden und gab sie für die Hingabe an seinen Guru Muktananda auf (S. 420-22). Seine detaillierten Berichte über seine Interaktionen mit dem berühmten Swami Muktananda und seine ultimative Verwirklichung seiner Grenzensind von seltenerEinsicht und Ehrlichkeit. Ständig begegnet er seiner Verbundenheit mit seinem Ego (Narziss -- z.B. S. 108-110) und fragt himself--'Avoiding Relationship? ', womit er zu meinen scheint, den göttlichen oder Egotod zu vermeiden, indem er sich mit spiritueller Suche beschäftigt.

Nach der Erleuchtung lehrt er das "nur durch meoffenbarte und gegebene Herzweg", findet alle anderen Wege als "heilsam" und "egoistisch" und verfolgt lediglich Gott oder die Wirklichkeit (S. 359 +), aber nach einer sorgfältigen Lektüre dieses und mehrerer anderer Bücher habe ich nie eine Ahnung davon bekommen, worin dieser Weg besteht. Zweifellos in seiner Gegenwart zu sein, hilft viel, aber an anderen Orten hat er sich darüber beschwert, dass seine Jünger es einfach nicht zulassen werden und man sich fragt, ob man ihm auch nur folgen konnte. Natürlich, gelten die gleichenRücksichtnahme für alle Traditionen und Lehrer, und obwohl einige von Oshos Freunden (er hat die Meister-Schüler-Beziehung dementiert) Erleuchtung beansprucht haben, ist niemand von seinem Status aufgetaucht. Es sieht so aus, als ob Sie die richtigen Gene und die richtige Umgebung und einen sehr fortgeschrittenen und vorzugsweise aufgeklärten Guru haben müssen, um Sie zu stimulieren. Ich vermute, dass die Zeit vergangen ist, in der ein Aufgeklärter eine Bewegung starten könnte, die einen Großteil der Welt verändert. Die Welt braucht dringend ein höheres Bewusstsein, und ich glaube, dass jemand sehr bald einen einfacheren Weg findet, aber ich denke, es ist ziemlich unwahrscheinlich.

**Enthüllen unsere automatisierten unbewussten
Verhaltensweisen unser wahres Selbst und
verborgene Wahrheiten über das Universum? -- Eine
Rezension von „Macht gegen Kraft - die verborgenen
Determinanten menschlichen Verhaltens“ (Power vs
Force--the hidden determinants of human behavior)
von David Hawkins 412p (2012)(Originalausgabe
1995)(Rezension überarbeitet 2019)**

Michael Starks

Abstrakt

Ich bin sehr an fremde Bücher und besondere Menschengewöhnt, aber Hawkins zeichnet sich durch seine Verwendung einer einfachen Technik zum Testen von Muskelspannung als Schlüssel zur "Wahrheit" jeglicher Art von Aussage überhaupt aus – d.h. nicht nur, ob die getestete Person es glaubt, sondern ob es wirklich wahr ist! Was allgemein bekannt ist, ist, dass Menschen automatische, unbewusste physiologische und psychologische Reaktionen auf fast alles zeigen, was ihnen ausgesetzt ist – Bilder, Geräusche, Berührungen, Gerüche, Ideen, Menschen. Also,, Muskellesen, um herauszufinden, ihre wahren Gefühle ist überhaupt nicht radikal, im Gegensatz zur Verwendung es als Dousing Stick (mehr Muskellesen) zu tun "paranormale Wissenschaft".

Hawkins beschreibt die Verwendung abnehmender Spannung in den Muskeln eines Arms als Reaktion auf die Erhöhung der kognitiven Belastung, wodurch der Arm als Reaktion auf den konstanten Druck der Finger eines Menschen abnimmt. Er scheint sich nicht bewusst zu sein, dass es in der Sozialpsychologie seit langem etablierte und umfangreiche Forschungsanstrengungen gibt, die mit solchen Phrasen wie "implizite Kognition", "Automatik" usw. bezeichnet werden, und dass seine Verwendung der "Kinesiologie" ein winziger Abschnitt ist. Neben dem Muskeltonus (selten verwendet) messen Sozialpsychologen EEG, galvanische Hautreaktionen und am häufigsten verbale Reaktionen auf Wörter, Sätze, Bilder oder Situationen manchmal von Sekunden bis Monate nach dem Stimulus. Viele, wie Bargh und Wegner, nehmen die Ergebnisse zu bedeuten, dass wir Automaten sind, die weitgehend ohne Bewusstsein über S1 (automatisiertes System 1) lernen und handeln, und viele andere wie Kihlstrom und Shanks sagen, dass diese Studien fehlerhaft sind und wir Kreaturen von S2 sind (deliberatives System 2). Obwohl Hawkins keine Ahnung zu haben scheint, wie in anderen Bereichen der beschreibenden Psychologie des Denkens höherer Ordnung, ist die Situation in Bezug auf "Automatik" immer noch so chaotisch wie damals, als Wittgenstein die Gründe für die Sterilität und Unfruchtbarkeit der Psychologie in den

30er Jahren beschrieb. Dennoch ist dieses Buch eine einfache Lektüre und einige Therapeuten und spirituelle Lehrer können es von Nutzen finden.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

Ich bin sehr an fremde Bücher und besondere Menschengewöhnt, aber Hawkins zeichnet sich durch seine Verwendung einer einfachen Technik zum Testen von Muskelspannung als Schlüssel zur "Wahrheit" jeder Art von Aussage überhaupt aus – d.h. nicht nur, ob die Person, die getestet wird, es glaubt, sondern ob es wirklich wahr ist! Wie konnte jemand sane Person das glauben? Als Person mit über 50 Jahren Erfahrung in Wissenschaft, Psychologie, Philosophie, Religion und Leben finde ich es überhaupt nicht glaubwürdig, dass sie auch sehr zuverlässig über die Überzeugungen der Person ist und es keine Chance gibt, die Realität auf diese Weise kennenzulernen. Was allgemein bekannt ist, ist, dass Menschen automatische, unbewusste physiologische und psychologische Reaktionen auf fast alles zeigen, was ihnen ausgesetzt ist – Bilder, Geräusche, Berührungen, Gerüche, Ideen, Menschen. Also,, Muskellesen, um herauszufinden, ihre wahren Gefühle ist überhaupt nicht radikal, im Gegensatz zur Verwendung es als Dousing Stick (mehr Muskellesen) zu tun "paranormale Wissenschaft".

Kinesiologie, auch bekannt als menschliche Kinetik, ist die Untersuchung der Bewegung. Die Kinesiologie untersucht physiologische, mechanische (Muskeltonus) und psychologische Mechanismen als Indizes des mentalen und physischen Status der Menschen und verwendet oft Bewegungsübungen als Therapie. Hawkins (ohne das zu sagen) verwendet jedoch den Begriff, um sich auf eine sehr enge Anwendung der Kinesiologie zu beziehen – die Verwendung abnehmender Spannung in den Muskeln eines Arms als Reaktion auf eine Erhöhung der kognitiven Belastung (d. h. die Erwähnung einer Person, eines Ereignisses oder Objekts), wodurch das Subjekt durch intellektuelle oder emotionale Probleme abgelenkt wird, wodurch die Muskelspannung verringert wird und der Arm als Reaktion auf den ständigen Druck von jemandem sinkt. Hawkins scheint sich nicht bewusst zu sein, dass es eine lange etablierte und umfangreiche laufende Forschungsanstrengung in der Sozialpsychologie gibt, die mit solchen Phrasen wie "implizite Kognition", "Automatik" usw. bezeichnet wird, und dass seine Verwendung der "Kinesiologie" ein winziger Abschnitt ist. Neben dem Muskeltonus (eigentlich selten genutzt) messen Sozialpsychologen EEG, galvanische Hautreaktionen und am häufigsten verbale Reaktionen auf Wörter, Sätze, Bilder oder Situationen manchmal von Sekunden bis

Monate nach dem Stimulus.

Es war nur ein Zufall, dass ich Hawkins Buch las, nachdem ich mehrere Bücher und Dutzende neuere Arbeiten über implizite Kognition gelesen hatte und war sehr überrascht, dass er es als Schlüssel zum Universum benutzt - d.h. die "ultimative Natur der Realität", und ich bin sicher, dass die Hunderte von aktiven Forschern ebenso erstaunt sein würden. Ich beziehe seine spirituelle Praxis mit der zeitgenössischen Arbeit über implizite Kognition.

Ein wichtiges Thema in den meisten zeitgenössischen Forschungen über implizite soziale Kognition ist das Ausmaß, in dem sie automatisch ist ("unbewusst") und was "Beweise" dafür ausmacht. Hunderte von Zeitungen und Dutzende von Büchern sind in den letzten Jahren mit massiver Verwirrung und oft erbitterten Debatten erschienen. Viele, wie Bargh und Wegner, nehmen die Ergebnisse zu bedeuten, dass wir Automaten sind, die weitgehend ohne Bewusstsein über S1 lernen und handeln und viele andere wie Kihlstrom und Shanks sagen, dass diese Studien fehlerhaft sind und wir Kreaturen von S2 sind.

Obwohl Hawkins keine Ahnung zu haben scheint, wie in anderen Bereichen der beschreibenden Psychologie des Denkens höherer Ordnung, ist die Situation in Bezug auf "Automatik" immer noch so chaotisch wie damals, als Wittgenstein die Gründe für die Sterilität und Unfruchtbarkeit der Psychologie in den 30er Jahren beschrieb.

Oft wird das Problem von Forschern und Philosophen in Bezug auf die Funktion von System 1 und System 2 angegeben -- eine sehr nützliche, sogar unverzichtbare Teilung des Verhaltens (Absichtlichkeit) in unseren primitiven Reptilien automatisierten, nicht reflektierenden S1 und unsere höheren kortikalen Primaten bewussten deliberativen Funktionen von S2. Wie in meinen anderen Rezensionen erwähnt, wurde diese Teilung von dem Philosophen Ludwig Wittgenstein in den 1930er Jahren vorangetrieben, obwohl es niemand erkannt hat.

Ich bin mit der Vermittlung und den Phänomenen der Aufklärung bestens vertraut (siehe meine Rezension von Adi Das Autobiographie 'The Knee of Listening') und bin bereit, Hawkins' Anspruch zu akzeptieren, in dieser seltenen Gruppe zu sein (es wird oft gesagt, dass wir weniger als 1000 aufgeklärte Personen in der gesamten Menschheitsgeschichte kennen). Ich kann auch akzeptieren, dass er ein sehr effektiver "Therapeut" gewesen sein könnte, der vielen Menschen geholfen hat und klar, dass er hochintelligent ist. Das lässt mich seine vielen fragwürdigen oder eindeutig falschen Aussagen über die Fakten der Welt nicht akzeptieren. Ich bin auch (auf der Grundlage eines lebenslangen Studiums von Wissenschaft und Philosophie) sehr skeptisch über die Relevanz von Chaos, Attraktoren, Komplexitätstheorie, Berechnung, etc. auf das Studium des menschlichen Verhaltens (siehe meine Rezensionen und Bücher über academia.edu, philpapers.org, Researchgate.net, vixra.org, libgen.io, b-ok.org, Amazon etc.), Behauptungen, die oft auch von Wissenschaftlern gemacht werden. Implicit cognition research beinhaltet die übliche schreckliche Vermischung von faktischen wahren oder falschen wissenschaftlichen Fragen über kausale

Gehirnfunktionen (der S1-Geist), mit denen über die Funktionsweise der Sprache (d.h. der Geist, der, wie Wittgenstein uns vor 3/4 von einem Jahrhundert zeigte, ist öffentliches Verhalten --der S2-Geist) – andere Themen, die ich ausführlich in meinen Rezensionen behandelt habe.

Also,, Hawkins macht viel von seinem Muskel lesen und ich bin sicher, es funktioniert oft gut, aber es gibt einen großen logischen Fehler hier. Ungeachtet dessen, was es über die Überzeugungen der Person sagt, die getestet wird, sagt es eindeutig nichts über die Welt selbst aus. Also, respektiere ich Hawkins und seine therapeutische Arbeit, aber mit der Vielzahl von Ansätzen zur spirituellen und emotionalen Heilung, gibt es viele Möglichkeiten. Und es ist eine Sache, von einem erleuchteten Meister behandelt zu werden, dessen Gegenwart (oder sogar der Gedanke an sie) galvanisierend sein kann, und eine ganz andere, von einem gewöhnlichen Menschen behandelt zu werden. Bei weitem die beste Quelle von Büchern, Audios und Videos eines erleuchteten Meisters bei der Arbeit sind die von Osho (Bhagwan Shree Rajneesh), die im Netz auf verschiedenen Seiten zu kaufen oder kostenlos sind. Er therapized Tausende auf einmal und schuf die bemerkenswerteste therapeutische Gemeinschaft aller Zeiten um ihn herum. Obwohl er weg ist, praktizieren seine Therapeuten immer noch weltweit,, und seine Werke können transformativ sein.

Hawkins hat andere Bücher, die viele positive Bewertungen haben, so dass diejenigen, die tief interessiert sind, sie konsultieren können.

**DIE EINE GROSSE GLÜCKLICHE FAMILIE TÄUSCHUNG --
DEMOKRATIE, VIELFALT UND GLEICHHEIT WIRD UNS
RETTEN**

Ist JK Rowling böser als Ich? (überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Wie wäre es mit einer anderen Ausg. der Reichen und Berühmten? Zuerst das Offensichtliche – die Harry-Potter-Romane sind primitiver Aberglaube, der Kinder dazu ermutigt, an Fantasie zu glauben, anstatt Verantwortung für die Welt zu übernehmen – natürlich die Norm. JKR ist genauso ahnungslos über sich und die Welt wie die meisten Menschen, aber etwa 200 Mal so destruktiv wie der durchschnittliche Amerikaner und etwa 800 Mal mehr als der durchschnittliche Chinese. Sie war verantwortlich für die Zerstörung von vielleicht 30.000 Hektar Wald, um diese Müllromane zu produzieren, und die ganze Erosion, die sich daraus ergibt (nicht trivial, da es mindestens 6 und vielleicht 12 Tonnen/Jahr Boden in den Ozean für alle auf der Erde oder vielleicht 100 Tonnen pro Amerikaner ist, und so etwa 5000 Tonnen/Jahr für Rowlings Bücher und Bewegungen und ihre 3 Kinder). Die Erde verliert jedes Jahr mindestens 1% ihres Oberbodens, so dass der größte Teil ihrer Nahrungsmittelanbaukapazität weg sein wird, wenn sie sich dem Jahr 2100 nähert. Dann gibt es die riesige Menge an verbranntem Brennstoff und Abfall, die gemacht werden, um die Bücher und Filme, Plastikpuppen usw. herzustellen und zu vertreiben. Sie zeigt ihren Mangel an sozialer Verantwortung, indem sie Kinder hervorbringt, anstatt ihre Millionen zu verwenden, um familienplanerisch zu sein oder den Regenwald aufzukaufen, und indem sie die konventionelle liberale Dummheit der Vorherrschaft der Dritten Welt fördert, die Großbritannien, Amerika, die Welt und die Zukunft ihres Nachkommen zerstört. Natürlich unterscheidet sie sich nicht so sehr von den anderen 7.8 Milliarden ahnungslos - nur noiser und zerstörerischer..

Es ist das keine kostenlose Mittagessen Problem schreiben groß. Der Mob kann einfach nicht sehen, dass es nichts gibt, wie einer Person zu helfen, ohne anderen zu schaden. Rechte oder Privilegien, die Neuankömmlingen in einer überfüllten Welt gewährt werden, können die Rechte anderer nur vereisten. Trotz der massiven ökologischen Katastrophen, die sich jeden Tag überall vor ihnen abspielen, können sie nicht an die hemmungslose Mutterschaft der "Vielfalt" heften, die für den größten Teil des Bevölkerungszuwachses des letzten Jahrhunderts und all das in diesem Jahr erklärt. Ihnen fehlt eine Kombination aus Intelligenz, Bildung, Erfahrung und Gesundheit, die erforderlich sind, um die täglichen Angriffe auf die Ressourcen und das Funktionieren der Gesellschaft auf den letztendlichen Zusammenbruch der industriellen Zivilisation zu extrapolieren. Jede Mahlzeit, jede Fahrt mit dem Auto oder Bus, jedes Paar Schuhe ist ein weiterer Nagel im Sarg der Erde. Es ist ihr wahrscheinlich nie in den Sinn gekommen, dass ein Sitz in einem Flugzeug von London nach San Francisco etwa eine Tonne Kohlenstoff produziert, der etwa 3 Quadratmeter Meeresis schmilzt, und als eine der Überprivilegierten hat sie wahrscheinlich Hunderte solcher Flüge geflogen.

Nicht nur die Reichen und Berühmten, sondern fast jede öffentliche Persönlichkeit überhaupt, einschließlich praktisch aller Lehrer, werden unter Druck gesetzt, politisch korrekt zu sein, was in den westlichen Demokratien heute sozialdemokratisch(neomarxistisch – d.h. verwässerte Kommunisten) bedeutet, dass die Supremacisten der Dritten Welt für die Zerstörung ihrer eigenen Gesellschaften und ihrer eigenen Nachkommen arbeiten. Diejenigen also, deren Bildung, Erfahrung, Intelligenz (und der grundlegende gesunde Menschenverstand), die ihnen verbieten sollten, überhaupt öffentliche Erklärungen abzugeben, völlig alle Medien beherrschen und den Eindruck erwecken, dass die Intelligenten und Zivilisierten Demokratie, Vielfalt und Gleichheit begünstigen müssen, während die Wahrheit ist, dass dies die Probleme und nicht die Lösungen sind und dass sie selbst die Hauptfeinde der Zivilisation sind. Siehe my Suicide by Democracy 2nd ed (2019) und andere.

Wie wäre es mit einer anderen Ausg. der Reichen und Berühmten? Zuerst das Offensichtliche – die Harry-Potter-Romane sind primitiver Aberglaube, der Kinder dazu ermutigt, an Fantasie zu glauben, anstatt Verantwortung für die Welt zu übernehmen – natürlich die Norm. JKR ist genauso ahnungslos über sich und die Welt wie alle anderen Affen, aber etwa 200 Mal so destruktiv wie der durchschnittliche Amerikaner und etwa 800 Mal mehr als der durchschnittliche Chinese. Sie war verantwortlich für die Zerstörung von vielleicht 30.000 Hektar Wald, um diese Müllromane zu produzieren, und die ganze Erosion, die sich daraus ergibt (nicht trivial, da es 6 bis 12 Tonnen/Jahr Boden in den Ozean für alle auf der Erde oder vielleicht 100 Tonnen pro Amerikaner ist, und so etwa 5000 Tonnen/Jahr für Rowlings Bücher und Bewegungen und ihre 3 Kinder). Die Erde verliert jedes Jahr mindestens 1% ihres Oberbodens, so dass der größte Teil ihrer Nahrungsmittelanbaukapazität weg sein wird, wenn sie sich dem Jahr 2100 nähert. Dann gibt es die riesige Menge an verbranntem Brennstoff und Abfall, die gemacht werden, um die Bücher und Filme, Plastikpuppen usw. herzustellen und zu vertreiben. Sie zeigt ihren Mangel an sozialer Verantwortung, indem sie Kinder hervorbringt, anstatt ihre Millionen zu verwenden, um familienplanerisch zu sein oder den Regenwald aufzukaufen, und indem sie die konventionelle liberale Dummheit der Vorherrschaft der Dritten Welt fördert, die Großbritannien, Amerika, die Welt und die Zukunft ihres Nachkommen zerstört. Natürlich unterscheidet sie sich nicht so sehr von den anderen 7.8 Milliarden ahnungslos - nur noiser und zerstörerischer.

Wie alle Reichen ist sie in der Lage, ihre Zerstörung zu vervielfachen, indem sie andere in ihrem Namen zerstören lässt. Jedes Kind, das sie produzierte, brachte jedes Jahr etwa 50 Tonnen Oberboden in den Ozean, 300 lbs giftige Chemikalien produziert, 1 Hektar Wald/Feuchtgebiet/ für immer verschwunden. Wie alle Menschen stiehlt ihre Familie allen Menschen auf der Erde und ihren eigenen Nachkommen (keine Menschenrechte ohne menschliches Unrecht), und wie die große Mehrheit ist sie schlecht gebildet, egomanisch und ohne Selbstbewusstsein, so dass diese Themen ihr nie in den Sinn kommen. Neben der materiellen Zerstörung, um ihre Bücher und Filme zu machen und zu vertreiben, gibt es die enorme Menge an Zeit, die beim Lesen und

Betrachten verschwendet wird. Darüber hinaus können die extreme Unreife der Charaktere in ihnen und ihre Beschäftigung mit infantilen abergläubischen Fantasien den beeindruckenden Geistern nur schaden. Die Welt wäre ein besserer Ort, wenn sie nie geboren worden wäre, aber man kann es von fast jedem sagen.

Es ist seit langem das Verständnis geistig bewusster Menschen, dass alle außer einer winzigen Anzahl von uns ihr ganzes Leben schlafen, und diese Ansicht wird stark durch moderne psychologische Forschung gestützt, die zeigt, dass fast alle unsere Handlungen mechanisch durchgeführt werden, aus Gründen, die wir nicht kennen und über die wir keine Kontrolle haben. Unsere Persönlichkeit ist eine Illusion, die von der Evolution produziert wird, um die Reproduktion zu gewährleisten. Wir sind nur ein Paket für egoistische Gene, die ihre blinden Programme durchführen, und wie alle Organismen leben wir, um unsere Gene zu replizieren und Ressourcen zu diesem Zweck anzusammeln und zu verbrauchen. In unserem Fall bedeutet das, dass wir leben, um die Erde und unsere eigenen Nachkommen zu zerstören. Es ist wichtig für dieses Spiel, dass wir uns dessen nicht bewusst sind, denn in dem Maße, in dem wir uns bewusst werden und unser Leben als bewusste Wesen leben, verringern wir unsere Fortpflanzung und die Gene, die dieses Verhalten hervorbringen, werden gegen sie ausgewählt.

Rowling ist ein typisches Beispiel für eine scheinbar intelligent bewusste Person, die ihr ganzes Leben lang schlafend durchdiesam wird – genau wie fast alle anderen 11 Milliarden (ich extrapole bis 2100) – und wie sie lebt, nur um die Erde zu zerstören und ihre giftigen Nachkommen zurückzulassen, um die Zerstörung fortzusetzen. Wie so viele teilt sie mit Obama und dem Papst die gemeinsame Illusion, dass die Armen edler und verdienstlicher sind, aber die Reichen unterscheiden sich nur darin, die Chance zu haben, zerstörerischer zu sein. Die Armen sind die Reichen im Warten, 800 Chinesen oder Inder richten also ungefähr so viel Schaden an wie JKR und ihre Familie. Reich oder arm tun sie das einzige, was Affen tun können - Ressourcen verbrauchen und ihre Gene bis zum Zusammenbruch der industriellen Zivilisation um die Mitte des nächsten Jahrhunderts replizieren. Im Handumdrehen werden Jahrhunderte und Jahrtausende vergehen, und in der höllischen Welt des Hungers, der Krankheit, des Krieges und der Gewalt, die ihre Vorfahren geschaffen haben, wird niemand wissen oder sich darum kümmern, dass einer von ihnen existierte. Sie ist nicht von Natur aus böser als andere, aber auch nicht besser und aufgrund der Unfälle der Geschichte steht sie ganz oben auf der Liste der Feinde des Lebens auf der Erde.

Es ist das keine kostenlose Mittagessen Problem schreiben groß. Der Mob kann einfach nicht sehen, dass es nichts gibt, wie einer Person zu helfen, ohne anderen zu schaden. Rechte oder Privilegien, die Neuankömmlingen in einer überfüllten Welt gewährt werden, können die Rechte anderer nur schmälern. Trotz der massiven ökologischen Katastrophen, die sich jeden Tag überall vor ihnen abspielen, können sie sie nicht an die hemmungslose Mutterschaft der "Vielfalt" heften, die für den größten Teil des Bevölkerungszuwachses des letzten Jahrhunderts und all das in diesem Jahr erklärt. Ihnen fehlt eine Kombination aus Intelligenz, Bildung, Erfahrung und Gesundheit, die erforderlich sind, um die täglichen Angriffe auf die Ressourcen und das Funktionieren

der Gesellschaft jetzt auf den letztendlichen Zusammenbruch der industriellen Zivilisation zu extrapolieren, sowie den Mut, dies zu sagen, selbst wenn sie es erkennen. Jede Mahlzeit, jede Fahrt mit dem Auto oder Bus, jedes Paar Schuhe ist ein weiterer Nagel im Sarg der Erde. Es ist ihr wahrscheinlich nie in den Sinn gekommen, dass ein Sitz in einem Flugzeug von London nach San Francisco etwa eine Tonne Kohlenstoff produziert, der etwa 3 Quadratmeter Meereis schmilzt, und als eine der Überprivilegierten hat sie wahrscheinlich Hunderte solcher Flüge geflogen.

Es geht den meisten Menschen nie in den Sinn, dass die durchschnittliche amerikanische Unterschichtsfamilie von 4 Personen, die Waren, Dienstleistungen und Infrastruktur aufnimmt, vielleicht 50.000 Dollar mehr kostet, als sie jedes Jahr beisteuern, und in 100 Jahren (wenn sie sich auf vielleicht 10 Personen ausgeweitet haben wird) wird das Land etwa 15 Millionen Dollar gekostet haben, und unermesslich mehr für langfristige ökologische und soziale Kosten (was ist der Wert für den Zusammenbruch der Zivilisation?).

Nicht nur die Reichen und Berühmten, sondern fast jede öffentliche Persönlichkeit, einschließlich praktisch aller Lehrer, wird unter Druck gesetzt, politisch korrekt zu sein, was in den westlichen Demokratien heute bedeutet, dass sozialdemokratische (verwässerte kommunistische) Supremacisten der Dritten Welt für die Zerstörung ihrer eigenen Gesellschaften und ihrer eigenen Nachkommen arbeiten. Diejenigen also, deren Mangel an freier Meinungsäußerung (und grundlegendem gesunden Menschenverstand), die ihnen verbieten sollten, überhaupt öffentliche Erklärungen abzugeben, alle Medien völlig beherrschen und den Eindruck erwecken, dass die Intelligenten und Zivilisierten Demokratie, Vielfalt und Gleichheit begünstigen müssen, während die Wahrheit ist, dass dies die Probleme und nicht die Lösungen sind und dass sie selbst die Hauptfeinde der Zivilisation sind.

Amerika und die Welt befinden sich im Prozess des Zusammenbruchs durch übermäßiges Bevölkerungswachstum, das meiste davon im letzten Jahrhundert und jetzt alles aufgrund der Menschen in der 3. Welt. Der Verbrauch von Ressourcen und die Hinzufügung von 4 Milliarden weiteren etwa 2100 wird die industrielle Zivilisation zusammenbrechen und Hunger, Krankheit, Gewalt und Krieg in einem erschütternden Ausmaß herbeiführen. Milliarden werden sterben, und ein Atomkrieg ist so gut wie sicher. In Amerika wird dies durch massive Einwanderung und Reproduktion von Einwanderern enorm beschleunigt, verbunden mit Missbräuchen, die durch die Demokratie ermöglicht werden. Die verdorbene menschliche Natur verwandelt den Traum von Demokratie und Vielfalt unaufhaltsam in einen Alptraum von Verbrechen und Armut. China wird Amerika und die Welt weiterhin überwältigen, solange es die Diktatur aufrechterhält, die den Egoismus einschränkt. Die Hauptursache des Zusammenbruchs ist die Unfähigkeit unserer angeborenen Psychologie, sich an die moderne Welt anzupassen, was dazu führt, dass Menschen nicht verwandte Personen behandeln, als hätten sie gemeinsame Interessen. Ich habe dies den inklusiven Fitnesswahn bezeichnet. Dies, plus Unwissenheit über grundlegende Biologie und Psychologie, führt zu den Social-Engineering-Wahnvorstellungen der teilweise Gebildeten, die demokratische Gesellschaften kontrollieren. Nur wenige verstehen,

dass, wenn Sie einer Person helfen, jemand anderem zu schaden – es gibt kein kostenloses Mittagessen und jeder einzelne Gegenstand, den jemand konsumiert, zerstört die Erde unwiederbringlich. Folglich ist die Sozialpolitik überall unhaltbar, und eine nach der anderen werden alle Gesellschaften ohne strenge Kontrolle des Egoismus in Anarchie oder Diktatur zusammenbrechen. Ohne dramatische und sofortige Veränderungen gibt es keine Hoffnung, den Zusammenbruch Amerikas oder eines Landes, das einem demokratischen System folgt, zu verhindern.

Wer einen breiteren Rahmen will, kann mein Buch 'Suicide by Democracy' 4. Auflage (2020) sehen.

Die vorübergehende Unterdrückung der schlimmsten Teufel unserer Natur - eine Rezension von "Die besseren Engel unserer Natur: Warum die Gewalt zurückgegangen ist" (The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined) von Steven Pinker (2012)(Review überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Dies ist kein perfektes Buch, aber es ist einzigartig, und wenn Sie die ersten 400 oder so Seiten überspringen, sind die letzten 300 (von etwa 700) ein ziemlich guter Versuch, das, was über Verhalten bekannt ist, auf soziale Veränderungen in Gewalt und Manieren im Laufe der Zeit anzuwenden. Das Grundthema ist: Wie kontrolliert und begrenzt unsere Genetik den gesellschaftlichen Wandel? Überraschenderweise versäumt er es, die Natur der Verwandtenseinsauswahl (inklusive Fitness) zu beschreiben, die einen Großteil des tierischen und menschlichen gesellschaftlichen Lebens erklärt. Ihm fehlt (wie fast jeder) ein klarer Rahmen für die Beschreibung der logischen Struktur der Rationalität (LSR – John Searles bevorzugter Begriff), den ich lieber die Deskriptive Psychologie des Höheren Ordnungsdenkens (DPHOT) nenne. Er hätte etwas über die vielen anderen Arten des Missbrauchs und der Ausbeutung von Menschen und dem Planeten sagen sollen, da diese jetzt so viel schwerwiegender sind, dass andere Formen der Gewalt fast irrelevant werden. Die Ausweitung des Konzepts der Gewalt auf die globalen langfristigen-Folgen der Replikation von Genen von jemandem und ein Verständnis dafür, wie Evolution funktioniert (d. h. die Auswahl von Verwandten), wird eine ganz andere Perspektive auf die Geschichte, die aktuellen Ereignisse und die Wahrscheinlichkeit bieten, wie die Dinge in den nächsten paar hundert Jahren ablaufen werden. Man könnte zunächst feststellen, dass der Rückgang der körperlichen Gewalt in der Geschichte durch die ständig wachsende gnadenlose Vergewaltigung des Planeten (d.h. durch die Zerstörung der Zukunft des eigenen Nachkommen) durch die Menschen ausgeglichen (und ermöglicht) wurde.' Pinker (wie die meisten Menschen die meiste Zeit) wird oft durch die Oberflächlichkeiten der Kultur abgelenkt, wenn es auf die Biologie ankommt. Sehen Sie hier und im Netz meine aktuellen Rezensionen zu Wilsons 'The Social Conquest of Earth' und Nowak und Highfields 'SuperCooperators' hier und im Netz für eine kurze Zusammenfassung der Leere des 'wahren Altruismus'(Gruppenauswahl) und der Funktionsweise der Verwandtschaftsauswahl und der Nutzlosigkeit und Oberflächlichkeit der Beschreibung von Verhalten in kultureller Hinsicht.

Dies ist die klassische Natur/Pflege-Frage und Die Natur übertrumpft die Pflege - unendlich. Was wirklich zählt, ist die Gewalt, die der Erde durch die unerbittliche Zunahme der Bevölkerungs- und Ressourcenvernichtung (aufgrund von Medizin und

Technologie und Konflikunterdrückung durch Polizei und Militär) zugefügt wird. Etwa 200.000 mehr Menschen pro Tag (ein anderes Las Vegas alle 10 Tage, ein anderes Los Angeles jeden Monat), die etwa 6 Tonnen Oberboden, die ins Meer/Person/Jahr gehen – etwa 1% der gesamten jährlichen Verschwinden der Welt, etc. bedeuten, dass, wenn nicht irgendein Wunder geschieht, die Biosphäre und Zivilisation in den nächsten zwei Jahrhunderten, weitgehend zusammenbrechen werden, und es wird Hunger, Elend und Gewalt jeder Art in einem schwindelerregenden Ausmaß geben. Die Manieren, Meinungen und Tendenzen der Menschen, Gewalttaten zu begehen, sind ohne ihre Möglichkeit, etwas zu tun, um diese Katastrophe zu vermeiden, von Bedeutung, und ich sehe nicht, wie das geschehen wird. Es gibt keinen Raum für Argumente, und auch keinen Sinn (ja, ich bin ein Fatalist), also werde ich nur ein paar Kommentare machen, als ob es Fakten wären. Stellen Sie sich nicht vor, dass ich ein persönliches Interesse daran habe, eine Gruppe auf Kosten anderer zu fördern. Ich bin 78, habe keine Nachkommen und keine nahen Verwandten und identifiziere mich nicht mit einer politischen, nationalen oder religiösen Gruppe und betrachte die, zu der ich standardmäßig gehöre, als ebenso abstoßend wie alle anderen.

Eltern sind die schlimmsten Feinde des Lebens auf der Erde, und wenn man den weiten Blick auf die Dinge nimmt, sind Frauen so gewalttätig wie Männer, wenn man bedenkt, dass die Gewalt von Frauen (wie die meisten von Männern) weitgehend in Zeitlupe, in zeitlicher und raumweiser Entfernung erfolgt und meist durch Stellvertreter - von ihren Nachkommen und von Männern - ausgeübt wird. In zunehmendem Maße tragen Frauen Kinder, unabhängig davon, ob sie einen Partner haben, und die Wirkung, eine Frau von der Zucht abzuhalten, ist im Durchschnitt viel größer als das Stoppen eines Mannes, da sie der Fortpflanzungsempfänger sind. Man kann der Ansicht sein, dass die Menschen und ihre Nachkommen das Elend, das ihnen zukommt, verdienen und (mit seltenen Ausnahmen) die Reichen und Berühmten die schlimmsten Übeltäter sind. Meryl Streep oder Bill Gates oder J.K Rowling und jedes ihrer Kinder kann 50 Tonnen Topsoil jedes Jahr für Generationen in die Zukunft zerstören, während ein indischer Bauer und seine 1 Tonne zerstören können. Wenn jemand das leugnet, ist das in Ordnung, und zu seinen Nachkommen sage ich "Willkommen in der Hölle auf Erden" (WTHOE).

Heute liegt der Schwerpunkt immer auf den Menschenrechten, aber es ist klar, dass die menschliche Verantwortung die Menschenrechte ersetzen muss, wenn die Zivilisation eine Chance haben soll. Niemand bekommt Rechte, ohne ein verantwortungsvoller Bürger zu sein, und das erste, was dies bedeutet, ist die minimale Umweltzerstörung. Die grundlegendste Verantwortung sind keine Kinder, es sei denn, eure Gesellschaft bittet euch, sie zu produzieren. Eine Gesellschaft oder eine Welt, die Menschen nach dem Zufallsprinzip züchten lässt, wird immer von egoistischen Genen ausgebeutet, bis sie zusammenbricht (oder einen Punkt erreicht, an dem das Leben so schrecklich ist, dass es nicht lebenswert ist). Wenn, die Gesellschaft weiterhin die Menschenrechte als primäre, zu ihren Nachkommen, kann man mit Zuversicht sagen "WTHOE".

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

Dies ist kein perfektes Buch, aber es ist einzigartig, und wenn Sie die ersten 400 oder so Seiten überspringen, sind die letzten 300 (von etwa 700) ein ziemlich guter Versuch, das, was über Verhalten bekannt ist, auf soziale Veränderungen in Gewalt und Manieren im Laufe der Zeit anzuwenden. Das Grundthema ist: Wie kontrolliert und begrenzt unsere Genetik den gesellschaftlichen Wandel? Überraschenderweise versäumt er es, die Natur der Verwandtenseinsauswahl (inklusive Fitness) zu beschreiben, die einen Großteil des tierischen und menschlichen gesellschaftlichen Lebens erklärt. Ihm fehlt (wie fast jeder) ein klarer Rahmen für die Beschreibung der logischen Struktur der Rationalität (LSR – John Searles bevorzugter Begriff), den ich lieber die Deskriptive Psychologie des Höheren Ordnungsdenkens (DPHOT) nenne. Meistens sind die Kritiken anderer nit-picking und irrelevant, und, wie Pinker sagte, konnte er kein zusammenhängendes Buch über "schlechte Dinge" schreiben, noch konnte er alle möglichen Hinweise und Standpunkte geben, aber er hätte zumindest etwas über die vielen anderen Arten des Missbrauchs und der Ausbeutung von Menschen und dem Planeten sagen sollen, da diese jetzt so viel schwerwiegender sind, dass sie andere Formen der Gewalt irrelevant machen.

Die Ausweitung des Konzepts der Gewalt auf die globalen langfristigen Folgen der Replikation von Genen von jemandem und ein Verständnis dafür, wie Evolution funktioniert (d. h. die Auswahl von Verwandten), wird eine ganz andere Perspektive auf die Geschichte, die aktuellen Ereignisse und die Wahrscheinlichkeit bieten, wie die Dinge in den nächsten paar hundert Jahren ablaufen werden. Man könnte zunächst feststellen, dass der Rückgang der körperlichen Gewalt in der Geschichte durch die ständig wachsende gnadenlose Vergewaltigung des Planeten (d.h. durch die Zerstörung der Zukunft des eigenen Nachkommen) durch die Menschen ausgeglichen (und ermöglicht) wurde.' Pinker (wie die meisten Menschen die meiste Zeit) wird oft durch die Oberflächlichkeiten der Kultur abgelenkt, wenn es auf die Biologie ankommt. Eine kurze Zusammenfassung der Vakuität des Altruismus und der Funktionsweise der Verwandtschaftsauswahl und der Nutzlosigkeit und Oberflächlichkeit der Beschreibung von Verhalten in kulturellen Begriffen finden Sie in meinen jüngsten Rezensionen von Wilsons 'The Social Conquest of Earth' und Nowak and Highfield es 'SuperCooperators'.

Dies ist die klassische Natur/Pflege-Frage und Die Natur übertrumpft die Pflege - unendlich. Was wirklich zählt, ist die Gewalt, die der Erde durch die unerbittliche

Zunahme der Bevölkerungs- und Ressourcenvernichtung (aufgrund von Medizin und Technologie und Konfliktunterdrückung durch Polizei und Militär) zugefügt wird. Etwa 200.000 mehr Menschen pro Tag (ein weiteres Las Vegas alle 10 Tage, ein anderes Los Angeles jeden Monat), die etwa 6 Tonnen Oberboden, die ins Meer/Person/Jahr usw. gehen, bedeuten, dass, wenn nicht irgendein Wunder geschieht, die Biosphäre und Zivilisation in den nächsten zwei Jahrhunderten weitgehend zusammenbrechen und es Hunger, Elend und Gewalt jeder Art in einem erschütternden Ausmaß geben wird.

Die Manieren, Meinungen und Tendenzen der Menschen, Gewalttaten zu begehen, sind ohne ihre Möglichkeit, etwas zu tun, um diese Katastrophe zu vermeiden, von Bedeutung, und ich sehe nicht, wie das geschehen wird. Es gibt keinen Raum für Argumente, und auch keinen Sinn (ja, ich bin ein Fatalist), also werde ich nur ein paar Kommentare machen, als ob es Fakten wären. Stellen Sie sich nicht vor, dass ich ein persönliches Interesse daran habe, eine Gruppe auf Kosten anderer zu fördern. Ich bin 78, habe keine Nachkommen und keine nahen Verwandten und identifiziere mich nicht mit einer politischen, nationalen oder religiösen Gruppe und betrachte die, zu der ich standardmäßig gehöre, als ebenso abstoßend wie alle anderen.

Eltern sind die schlimmsten Feinde des Lebens auf der Erde, und wenn man den weiten Blick auf die Dinge nimmt, sind Frauen so gewalttätig wie Männer, wenn man bedenkt, dass die Gewalt von Frauen (wie die meisten von Männern) weitgehend in Zeitlupe, in zeitlicher und raumweiser Entfernung erfolgt und meist durch Stellvertreter - von ihren Nachkommen und von Männern - ausgeübt wird. In zunehmendem Maße tragen Frauen Kinder, unabhängig davon, ob sie einen Partner haben, und die Wirkung, eine Frau von der Zucht abzuhalten, ist im Durchschnitt viel größer als das Stoppen eines Mannes, da sie der Fortpflanzungsengpass sind. Man kann der Ansicht sein, dass die Menschen und ihre Nachkommen das Elend, das ihnen zukommt, verdienen und (mit seltenen Ausnahmen) die Reichen und Berühmten die schlimmsten Übeltäter sind. Meryl Streep oder Bill Gates oder J.K. Rowling und jedes ihrer Kinder kann 50 Tonnen Topsoil jedes Jahr für Generationen in die Zukunft zerstören, während ein indischer Bauer und seine 1 Tonne zerstören können. Wenn jemand das leugnet, ist das in Ordnung, und zu seinen Nachkommen sage ich "Willkommen in der Hölle auf Erden" (WTHOE).

Heute liegt der Schwerpunkt immer auf den Menschenrechten, aber es ist klar, dass die menschliche Verantwortung die Menschenrechte ersetzen muss, wenn die Zivilisation eine Chance haben soll. Niemand erhält Rechte (d. h. Privilegien), ohne ein verantwortungsvoller Bürger zu sein, und das erste, was dies bedeutet, ist minimale Umweltzerstörung. Die grundlegendste Verantwortung sind keine Kinder, es sei denn, eure Gesellschaft bittet euch, sie zu produzieren. Eine Gesellschaft oder eine Welt, die Menschen nach dem Zufallsprinzip züchten lässt, wird immer von egoistischen Genen ausgebeutet, bis sie zusammenbricht (oder einen Punkt erreicht, an dem das Leben so schrecklich ist, dass es nicht lebenswert ist). Wenn die Gesellschaft die Menschenrechte weiterhin als primär aufrechterhält, ist das in Ordnung und für ihre Nachkommen kann man mit Zuversicht "WTHOE" sagen.

"Helfen" muss aus einer globalen langfristigen Perspektive gesehen werden. Fast alle "Hilfe", die von Einzelpersonen, Organisationen oder Ländern gegeben wird, schadet auf lange Sicht anderen und der Welt und muss nur nach sehr sorgfältiger Überlegung gegeben werden. Wenn Sie Geld, Lebensmittel, Medizin usw. verteilen wollen, müssen Sie sich fragen, was die langfristigen-Umweltfolgen sind. Wenn du allen die ganze Zeit gefallen willst, sage ich wieder zu deinen Nachkommen "WTHOE".

Dysgenös: Endlose Billionen von Kreaturen, die vor über 3 Milliarden Jahren mit bakteriellen Formen begannen, sind gestorben, um uns und das gesamte gegenwärtige Leben zu erschaffen, und das nennt man Eugenik, Evolution durch natürliche Selektion oder Verwandtheis (inklusive Fitness). Wir alle haben "schlechte Gene", aber einige sind schlimmer als andere. Es wird geschätzt, dass bis zu 50% aller menschlichen Vorstellungen aufgrund von "schlechten Genen" in spontaner Abtreibung enden. Zivilisation ist dysgenös. Dieses Problem ist derzeit trivial im Vergleich zur Überbevölkerung, aber von Tag zu Tag schlimmer. Medizin, Wohlfahrt, Demokratie, Gleichheit, Gerechtigkeit, Menschenrechte und "Hilfe" aller Art haben globale langfristige ökologische und dysgene Folgen, die die Gesellschaft selbst dann zusammenbrechen werden, wenn das Bevölkerungswachstum aufhört. Auch hier, wenn die Welt sich weigert, es zu glauben oder nicht damit umgehen will, ist das in Ordnung und für ihre (und alle) Nachkommen können wir "WTHOE" sagen.

Hüten Sie sich vor den utopischen Szenarien, die darauf hindeuten, dass Der Untergang durch die vernünftige Anwendung von Technologien vermieden werden kann. Wie sie sagen, können Sie einige der Menschen die ganze Zeit und alle Leute einige der Zeit täuschen, aber Sie können Mutter Natur keine der Zeit täuschen. Ich lasse Ihnen nur ein Beispiel. Der berühmte Wissenschaftler Raymond Kurzweil (siehe meine Rezension von "How to create a Mind") schlug Nanobots als Retter der Menschheit vor. Sie würden alles machen, was wir brauchten, und jedes Durcheinander reinigen. Sie würden sogar immer bessere Versionen von sich selbst machen. Sie würden uns als Haustiere halten. Aber denken Sie daran, wie viele Menschen ihre Haustiere behandeln, und Haustiere überbevölkern und zerstören und werden fast so schnell dysgenös wie Menschen (z. B. töten Haus- und Wildkatzen allein 100 Milliarden Wildtiere pro Jahr). Haustiere gibt es nur, weil wir die Erde zerstören, um sie zu ernähren, und wir haben spay- und kastrierende Kliniken und einschläfern die Kranken und Unerwünschten einzuschläfern. Wir praktizieren eine rigorose Bevölkerungskontrolle und Eugenik auf sie absichtlich und durch Unterlassung, und keine Form des Lebens kann sich ohne diese beiden Kontrollen entwickeln oder existieren – nicht einmal Bots. Und was soll die Entwicklung von Nanobots verhindern? Jede Änderung, die die Fortpflanzung erleichterte, würde automatisch ausgewählt werden, und jedes Verhalten, das Zeit oder Energie verschwendete (d. h. sich um den Menschen kümmerte), würde stark gegen sie ausgewählt. Was würde verhindern, dass das KI-gesteuerte Bots-Programm zu einer mörderischen Form mutiert und alle Ressourcen der Erde ausbeutet, die einen globalen Zusammenbruch verursachen? Es gibt auch kein kostenloses Mittagessen für Bots und auch für sie können wir getrost "WTHOE" sagen.

Dies ist, wo alle Gedanken über die Welt und menschliches Verhalten eine gebildete Person führen müssen, aber Pinker sagt nichts darüber. So können die ersten 400 Seiten dieses Buches übersprungen und die letzten 300 als eine schöne Zusammenfassung von EP (Evolutionarypsychologie) ab 2011 gelesen werden. Wie in seinen anderen Büchern und fast überall in den Verhaltenswissenschaften gibt es jedoch keinen klaren, breiten Rahmen für Intentionalität, wie sie Wittgenstein, Searle und viele andere vorweggenommen haben. Ich habe einen solchen Rahmen in meinen vielen Rezensionen von Werken von und über diese beiden natürlichen psychologischen Genies vorgestellt und werde es hier nicht wiederholen.

Die toten Hände der Gruppenauswahl und Phänomenologie - Ein Rückblick auf "Individualität und Verstrickung" (Individuality and Entanglement) von Herbert Gintis 357p (2017) (Rezension überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Da Gintis ein leitender Ökonom ist und ich einige seiner früheren Bücher mit Interesse gelesen habe, erwartete ich einige weitere Einblicke in das Verhalten. Leider, macht er die toten Hände der Gruppenauswahl und Phänomenologie in die Herzstücke seiner Verhaltenstheorien, und das macht die Arbeit weitgehend ungültig. Schlimmer noch, da er hier ein so schlechtes Urteilsvermögen an den Tag stellt, stellt er all seine bisherigen Arbeiten in Frage. Der Versuch, die Gruppenauswahl seiner Freunde in Harvard, Nowak und Wilson wiederzubeleben, vor ein paar Jahren war einer der größten Skandale in der Biologie in den letzten zehn Jahren, und ich habe die traurige Geschichte in meinem Artikel "Altruismus, Jesus und das Ende der Welt – wie die Templeton Foundation kaufte eine Harvard-Professur und angegriffen Evolution, Rationalität und Zivilisation -- Eine Rezension von E.O. Wilson 'The Social Conquest of Earth' (2012) und Nowak und Highfield 'SuperCooperators' (2012). Im Gegensatz zu Nowak scheint Gintis nicht durch religiösen Fanatismus motiviert zu sein, sondern durch den starken Wunsch, eine Alternative zu den düsteren Realitäten der menschlichen Natur zu schaffen, die durch das (nahezu universelle) Unverständnis der grundlegenden menschlichen Biologie und des leeren Schiefers von Verhaltenswissenschaftlern, anderen Akademikern und der breiten Öffentlichkeit leicht gemacht wird.

Gintis greift zu Recht (wie schon oft zuvor) Ökonomen, Soziologen und andere Verhaltensforscher an, weil sie keinen kohärenten Rahmen haben, um Verhalten zu beschreiben. Natürlich ist das Notwendige, um Das Verhalten zu verstehen, evolutionär. Leider bietet er selbst keine selbst (nach seinen vielen Kritikern und ich stimme zu), und der Versuch, die faule Leiche der Gruppenauswahl auf alle wirtschaftlichen und psychologischen Theorien zu transplantieren, die er in seiner jahrzehntelangen Arbeit erzeugt hat, macht nur sein gesamtes Projekt ungültig.

Obwohl Gintis sich tapfer bemüht, die Genetik zu verstehen und zu erklären, wie Wilson und Nowak, ist er weit davon entfernt, ein Experte zu sein, und wie sie blendet ihn die Mathematik nur für die biologischen Unmöglichkeiten, und das ist natürlich die Norm in der Wissenschaft. Wie Wittgenstein auf der ersten Seite von Kultur und Wert bekannte: "Es gibt keine religiöse Konfession, in der der Missbrauch metaphysischer Ausdrücke für so viel Sünde verantwortlich war wie in der Mathematik."

Es war immer glasklar, dass ein Gen, das Verhalten verursacht, das seine eigene Frequenz verringert, nicht bestehen kann, aber dies ist der Kern des Begriffs der Gruppenauswahl. Darüber hinaus ist bekannt und oft gezeigt, dass Gruppenauswahl nur auf inklusive Fitness reduziert (Verwandtise), die, wie Dawkins festgestellt hat, ist nur ein weiterer Name für evolution durch natürliche Selektion. Wie Wilson arbeitet Gintis seit etwa 50 Jahren in dieser Arena und hat sie immer noch nicht begriffen, aber nach dem Skandal hat es nur 3 Tage gedauert, bis ich die relevanteste professionelle Arbeit gefunden, gelesen und verstanden habe, wie in meinem Artikel beschrieben. Es ist ein Irrsinn zu erkennen, dass Gintis und Wilson nicht in der Lage waren, dies in fast einem halben Jahrhundert zu erreichen.

Ich diskutiere die Fehler der Gruppenauswahl und Phänomenologie, die in der Wissenschaft die Norm sind, als Sonderfälle des nahezu universellen Versagens, die menschliche Natur zu verstehen, die Amerika und die Welt zerstören.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Wer sich für mehr meiner Schriften interessiert, kann "Talking Monkeys--Philosophy, Psychology, Science, Religion and Politics on a Doomed Planet--Articles and Reviews 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) sehen.

Da Gintis ein leitender Ökonom ist und ich einige seiner früheren Bücher mit Interesse gelesen habe, erwartete ich einige weitere Einblicke in das Verhalten. Leider, macht er die toten Hände der Gruppenauswahl und Phänomenologie in die Herzstücke seiner Verhaltenstheorien, und das macht die Arbeit weitgehend ungültig. Schlimmer noch, da er hier ein so schlechtes Urteilsvermögen an den Tag stellt, stellt er all seine bisherigen Arbeiten in Frage. Der Versuch, die Gruppenauswahl seiner Freunde in Harvard, Nowak und Wilson wiederzubeleben, vor ein paar Jahren war einer der größten Skandale in der Biologie in den letzten zehn Jahren, und ich habe die traurige Geschichte in meinem Artikel "Altruismus, Jesus und das Ende der Welt – wie die Templeton Foundation kaufte eine Harvard-Professur und angegriffen Evolution, Rationalität und Zivilisation -- Eine Rezension von E.O. Wilson 'The Social Conquest of Earth' (2012) und Nowak und Highfield 'SuperCooperators' (2012). Im Gegensatz zu Nowak scheint Gintis nicht durch religiösen Fanatismus motiviert zu sein, sondern durch den starken Wunsch, eine Alternative zu den düsteren Realitäten der menschlichen Natur zu schaffen, die durch das (nahezu universelle) Unverständnis der grundlegenden menschlichen Biologie und des leeren Schiefers von Verhaltenswissenschaftlern, anderen Akademikern und der breiten Öffentlichkeit leicht gemacht wird.

Gintis greift zu Recht (wie schon oft zuvor) Ökonomen, Soziologen und andere Verhaltensforscher an, weil sie keinen kohärenten Rahmen haben, um Verhalten zu beschreiben. Natürlich ist das Notwendige, um Das Verhalten zu verstehen, evolutionär. Leider bietet er selbst keines selbst zur Verfügung (nach seinen vielen Kritikern und ich stimme zu), und der Versuch, die faule Leiche der Gruppenauswahl auf alle wirtschaftlichen und psychologischen Theorien zu transplantieren, die er in seiner jahrzehntelangen Arbeit erzeugt hat, macht nur sein gesamtes Projekt ungültig.

Obwohl Gintis sich tapfer bemüht, die Genetik zu verstehen und zu erklären, wie Wilson und Nowak, ist er weit davon entfernt, ein Experte zu sein, und wie sie blendet ihn die Mathematik nur für die biologischen Unmöglichkeiten, und das ist natürlich die Norm in der Wissenschaft. Wie Wittgenstein auf der ersten Seite von Kultur und Wert bekannte: "Es gibt keine religiöse Konfession, in der der Missbrauch metaphysischer Ausdrücke für so viel Sünde verantwortlich war wie in der Mathematik."

Es war immer glasklar, dass ein Gen, das Verhalten verursacht, das seine eigene Frequenz verringert, nicht bestehen kann, aber dies ist der Kern des Begriffs der Gruppenauswahl. Darüber hinaus ist bekannt und oft gezeigt, dass Gruppenauswahl nur auf inklusive Fitness reduziert (Verwandtise), die, wie Dawkins festgestellt hat, ist nur ein weiterer Name für evolution durch natürliche Selektion. Wie Wilson arbeitet Gintis seit etwa 50 Jahren in dieser Arena und hat sie immer noch nicht begriffen, aber nachdem der Wilson-Skandal platzte, dauerte es nur 3 Tage, bis ich die relevanteste professionelle Arbeit, wie in meinem Artikel beschrieben, zu finden, zu lesen und zu verstehen. Es ist ein Irrsinn zu erkennen, dass Gintis und Wilson nicht in der Lage waren, dies in fast einem halben Jahrhundert zu erreichen.

In den Jahren nach der Veröffentlichung des Nowak, Wilson, Tarnita Papier in Nature veröffentlicht, mehrere Population Genetiker erzählt Kapitel und Verse zu diesem Thema, wieder deutlich, dass es alles ein Sturm in einer Teetasse ist. Es ist äußerst bedauerlich, dass Gintis, wie seine Freunde, es versäumt hat, einen kompetenten Biologen dazu zu fragen und die 140 bekannten Biologen, die einen Brief unterzeichnet haben, in dem sie gegen die Veröffentlichung dieses Unsinn in Nature protestieren, als fehlgeleitet betrachtet. Ich verweise diejenigen, die die skurrilen Details wollen, auf mein Papier, da es der beste Bericht über den Nahkampf ist, den ich kenne. Eine Zusammenfassung der Details finden Sie in Dawkins Article 'The Descent of Edward Wilson' <http://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/edward-wilson-social-conquest-earth-evolutionary-errors-origin-species>. Dawkins schrieb: "Für Wilson ist es ein Akt mutwilliger Arroganz, wenn er nicht anerkennt, dass er für sich selbst gegen die große Mehrheit seiner Berufskollegen spricht – es schmerzt mich, dies von einem lebenslangen Helden zu sagen." Leider, hat sich Gintis einer derart unrühmlichen Gesellschaft gleichgestellt. Es gibt auch einige nette Dawkins Youtubes wie <https://www.youtube.com/watch?v=1BweDk4ZzZ4>.

Gintis hat es auch versäumt, den Innistenrahmen zu liefern, der in allen

Sozialwissenschaften fehlt. Man braucht eine logische Struktur für Rationalität, eine Uneinigkeit der beiden Denksysteme (duale Prozesstheorie), der Trennung zwischen wissenschaftlichen Faktenfragen und philosophischen Fragen, wie Sprache im Streitkontext funktioniert, und wie man Reduktionismus und Scientismus vermeiden kann, aber er ist, wie fast alle Verhaltensstudenten, weitgehend ahnungslos. Er ist, wie sie, verzaubert von Modellen, Theorien und Konzepten und dem Erklärungsdrang, während Wittgenstein uns gezeigt hat, dass wir nur beschreiben müssen, und dass Theorien, Konzepte usw. nur Wege sind, Sprache (Sprachspiele) zu verwenden, die nur einen Wert haben, da sie einen klaren Test haben (klare Wahrheitsmacher, oder wie der berühmte Philosoph John Searle gerne sagt, klare Bedingungen der Zufriedenheit (COS)).

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Wer sich für mehr meiner Schriften interessiert, kann "Talking Monkeys--Philosophy, Psychology, Science, Religion and Politics on a Doomed Planet--Articles and Reviews 2006-2019" 2nd ed (2019) und "Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century" 4th ed (2019) sehen.

Nach einem halben Jahrhundert im Vergessen ist die Natur des Bewusstseins (Intentionalität, Verhalten) nun das heißeste Thema in den Verhaltenswissenschaften und Philosophie. Angefangen bei der Pionierarbeit Ludwig Wittgensteins von den 1930er Jahren (die Blauen und Braunen Bücher) bis 1951 und von den 50er Jahren bis in die Gegenwart von seinen Nachfolgern Searle, Moyal-Sharrock, Read, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein etc. habe ich die folgende Tabelle als Heuristik für die Weiterentwicklung dieser Studie erstellt. Die Zeilen zeigen verschiedene Aspekte oder Studienwege und die Spalten zeigen die unfreiwilligen Prozesse und freiwilligen Verhaltensweisen, die die beiden Systeme (duale Prozesse) der Logischen Bewusstseinsstruktur (LSC) umfassen, die auch als logische Struktur der Rationalität (LSR- Searle), des Verhaltens (LSB), der Persönlichkeit (LSP), des Geistes (LSM), der Sprache (LSL), der Realität (LSOR), der , die Descriptive Psychology of Consciousness (DPC) , die Descriptive Psychology of Thought (DPT) – oder besser, die Sprache der beschreibenden Psychologie des Denkens (LDPT), Begriffe, die hier und in meinen anderen sehr aktuellen Schriften eingeführt wurden.

Die Ideen für diesen Tisch stammen aus dem Werk von Wittgenstein, einem viel einfacheren Tisch von Searle, und korrelieren mit umfangreichen Tischen und Graphen in den drei aktuellen Büchern über die menschliche Natur von P.M.S Hacker. Die letzten 9 Reihen stammen hauptsächlich aus der Identifizierungsforschung von Johnathan St. B.T. Evans und Kollegen, wie von mir selbst revidiert.

System 1 ist unfreiwillig, reflexiv oder automatisiert "Regeln" R1, während Denken (Kognition) keine Lücken hat und freiwillig oder deliberativ "Regeln" R2 und Willing (Volition) hat 3 Lücken (siehe Searle).

Ich schlage vor, dass wir das Verhalten klarer beschreiben können, indem wir Searles "Bedingungen der Zufriedenheit über Die Bedingungen der Zufriedenheit" ändern, um "geistige Zustände mit der Welt in Beziehung zu setzen, indem wir Muskeln bewegen" – d.h. Reden, Schreiben und Tun, und sein "Geist zur Weltrichtung der Passform" und "Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung" durch "Ursache entsteht im Geist" und "Ursache entsteht in der Welt" S1 ist nur nach oben kausal (Welt zu denken) und inhaltslos (fehlende Darstellungen oder Informationen), während S2 Inhalt hat und nach unten kausal (Geist zu Welt) ist. Ich habe meine Terminologie in dieser Tabelle übernommen.

Ich habe diese Tabelle in meinen anderen Schriften ausführlich erläutert.

AUS DER ANALYSE VON SPRACHENSPIELEN

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/ Wort
Ursache entsteht in ****	Welt	Welt	Welt	Welt	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand
Verursachen Änderungen in *****	nichts	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	nichts	Welt	Welt	Welt
Kausal Selbstreflexiv *****	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Ja	Ja	Ja
Richtig oder Falsch (überprüfbar)	Ja	Nur Wahr	Nur Wahr	Nur Wahr	Ja	Ja	Ja	Ja
Öffentliche Bedingungen der Zufriedenheit	Ja	Ja/Nein	Ja/Nein	Nein	Jes/Nein	Ja	Nein	Ja
Beschreiben Ein psychischer Zustand	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja
Evolutionspriorität	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Freiwillige Inhalte	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Freiwillige Einweihung	Ja/Nein	Nein	Ja	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitives System *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Intensität ändern	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein
Genauere Dauer	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja
Zeit Ort (Hier und Jetzt / Dort und Dann) *****	DD	HJ	HJ	HJ	DD	DD	HJ	HJ
Besondere Qualität	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein
Lokalisiert im Körper	Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja
Körperliche Ausdrücke	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Selbstwidersprüche	Nein	Ja	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht ein Selbst	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht Sprache	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein

AUS DER ENTSCHEIDUNGSFORSCHUNG

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/Wort
Unterschwellige Effekte	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein
Assoziativ/Regel basiert	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Kontext Dependent/Abstrakt	A	KD/A	KD	KD	KD/A	A	KD/A	KD/A
Serial/Parallel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristisch/Analytische	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Aktiv Erinnerung Erforderlich	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Hängt von der Allgemeinen Intelligenz ab	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitive Laden Hemmt	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Erregung Stimuliert oder Hemmt	H	S/H	S	S	H	H	H	H

Die öffentlichen Bedingungen der Zufriedenheit von S2 werden oft von Searle und anderen als COS, Vertretungen, bezeichnet. Wahrheitsmacher Oder Bedeutungen (oder COS2 von Mich), während die automatischen Ergebnisse von S1 als Präsentationen von anderen (oder COS1 von mir) bezeichnet werden.

* Aka Neigungen, Fähigkeiten, Einstellungen, Darstellungen, mögliche Aktionen usw.

** Searles vorherige Absichten

*** Searles Absicht in Aktion

**** Searles Anpassungsrichtung

***** Searles Richtung der Verursachung

***** (Geisteszustand instanziiert - Ursachen oder erfüllt sich selbst). Searle nannte dies früher kausal selbstreferenziell.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definierten kognitive Systeme.

***** Hier und Jetzt oder Dort und Dann

Es ist interessant, dies mit den verschiedenen Tabellen und Diagrammen in Peter Hackers jüngsten 3 Bänden über die menschliche Natur zu vergleichen. Man sollte Wittgensteins Entdeckung immer im Hinterkopf behalten, dass wir, nachdem wir die möglichen Verwendungen (Bedeutungen, Wahrheitsmacher,

Befriedigungsbedingungen) der Sprache in einem bestimmten Kontext beschrieben haben, ihr Interesse erschöpft haben und Erklärungsversuche (d.h. Philosophie) uns nur weiter von der Wahrheit wegbringen. Er zeigte uns, dass es nur ein philosophisches Problem gibt – die Verwendung von Sätzen (Sprachspiele) in einem unangemessenen Kontext und damit nur eine Lösung – die den richtigen Kontext aufzeigt.

Gintis beginnt schon früh im Buch zweifelhafte, vage oder geradezu bizarre Behauptungen zu machen. Es beginnt auf der ersten Seite der Übersicht mit bedeutungslosen Zitaten von Einstein und Ryle. Auf pxii der Absatz, der "Drittes Thema" über verstrickte Geister beginnt, muss umgeschrieben werden, um zu spezifizieren, dass Sprachspiele Funktionen von System 2 sind und so denken, glauben usw. funktionieren (was sie sind), während das Vierte Thema, das versucht, Verhalten zu erklären, weil es darauf zurückzuführen ist, was Die Leute "bewusst glauben", richtig ist. Das heißt, mit "Nichtkonsequenzismus" versucht er, verhalten sich als "altruistische" Gruppenauswahl zu "erklären", die durch bewusstes sprachliches System 2 vermittelt wird. Aber wenn wir eine evolutionäre langfristige Sicht betrachten, ist es eindeutig auf gegenseitigen Altruismus zurückzuführen, der versucht, inklusiven Fitness zu dienen, die durch die unbewusste Operation von System 1 vermittelt wird. Ebenso, für das fünfte Thema und den Rest der Übersicht. Er bevorzugt Rational Choice, hat aber keine Ahnung, dass dies ein Sprachspiel ist, für das der genaue Kontext angegeben werden muss, noch dass sowohl System 1 als auch System 2 "rational" sind, aber auf ganz unterschiedliche Weise. Dies ist der klassische Fehler der meisten Beschreibungen des Verhaltens, die Searle The Phenomenological Illusion, Pinker the Blank Slate und Tooby and Cosmides 'The Standard Social Science Model' genannt hat, und ich habe es ausführlich in meinen anderen Rezensionen und Artikeln diskutiert. Solange man nicht begreift, daß der größte Teil unseres Verhaltens durch das nichtlinguistische System 1 automatisiert wird und dass unser bewusstes sprachliches System 2 hauptsächlich für die Rationalisierung unserer zwanghaften und unbewussten Entscheidungen ist, ist es nicht möglich, mehr als eine sehr oberflächliche Sicht auf das Verhalten zu haben, d.h. dasjenige, das nicht nur unter Akademikern, sondern auch e., politikern, milliardenschweren Eigentümern von Hightech-Unternehmen, Filmstars und der breiten Öffentlichkeit nahezu universell ist. Folglich reichen die Folgen weit über die akademische Welt hinaus und produzieren eine wahnhaftige Sozialpolitik, die den unermesslichen Zusammenbruch der industriellen Zivilisation herbeiführt. Siehe mein 'Suicide by Democracy-an Obituary for America and the World'. Es ist atemberaubend zu sehen, wie Amerika und die europäischen Demokratien den Bürgern der Dritten Welt helfen, die Zukunft aller zu zerstören.

Auf pxiii kann man den "nichtkonsequenzären" (d.h. scheinbar "wahres" altruistisches oder selbsterstörerisches Verhalten) als tatsächlich rein endenden gegenseitigen Altruismus beschreiben, Die Ermöglichung der inklusiven Fitness aufgrund von Genen, die im EWR entwickelt wurden (Umwelt der evolutionären Anpassung – d.h. die unserer sehr weit entfernten Vorfahren), die die dopaminergen Schaltkreise im ventralen Tegmentum und im Nucleus accumbens stimuliert, mit der daraus resultierenden Freisetzung von Dopamin, das uns ein gutes Gefühl gibt – derselbe

Mechanismus, der an allen Suchtverhalten von Drogenmissbrauch beteiligt zu sein scheint Fußball-Mütter.

Und inkohärenter wie "Im Kontext solcher Umgebungen hat die 'epigenetische Übertragung' solcher 'Informationen' über den 'aktuellen Zustand' der "Umwelt", d. h. die Übertragung über nicht genetische "Kanäle", einen Nutzen für die Tauglichkeit. Dies wird als 'kulturelle Übertragung' bezeichnet. Auch, dass "Kultur" im Gehirn "direkt kodiert" ist (S. 7), was seiner Stimme der Hauptgrundsatz der Genkultur-Koevolution ist, und dass demokratische Institutionen und Abstimmungen altruistisch sind und nicht mit Eigeninteresse erklärt werden können (S. 17-18). Der Hauptgrund für diese eigentümlichen Ansichten kommt erst dann wirklich heraus, wenn er endlich klarstellt, dass er ein Gruppenselektionist ist. Da es außer inklusive Fitness keine Gruppenauswahl gibt, ist es nicht verwunderlich, dass dies nur eine weitere inkohärente Darstellung des Verhaltens ist – d.h. mehr oder weniger das, was Tooby und Cosmides bekanntlich The Standard Social Science Model oder Pinker 'The Blank Slate' nannte.

Was er auf P188 "altruistische Gene" nennt, sollte als "inclusive fitness gene" oder "Kin Selection genes" bezeichnet werden. Gintis ist auch sehr beeindruckt von der Idee der Genkultur-Koevolution, was nur bedeutet, dass Kultur selbst ein Mittel der natürlichen Selektion sein kann, aber er versteht nicht, dass dies nur im Kontext der natürlichen Selektion (inklusive Fitness) geschehen kann. Wie fast alle Sozialwissenschaftler (und Wissenschaftler, Philosophen usw.) ist es ihm nie klar, dass "Kultur", "Koevolution", "Symbolische", "Epigenetik", "Information", "Repräsentation" usw. alle Familien komplexer Sprachspiele sind, deren COS (Bedingungen der Zufriedenheit, Tests für die Wahrheit) exquisit empfänglich gegenüber context sind. Ohne einen bestimmten Kontext bedeuten sie nichts. So, wird in diesem Buch, wie in den meisten Literaturen über Verhalten, viel geredet, das den Anschein von Sinn ohne Sinn hat (Bedeutung oder klares COS).

Seine Behauptung auf p xv, dass die meisten unserer Gene das Ergebnis von Kultur sind, ist eindeutig absurd, da z.B. bekannt ist, dass wir etwa 98% Schimpanse sind. Nur wenn er die Sprache meint, können wir die Möglichkeit akzeptieren, dass einige unserer Gene einer kulturellen Selektion unterworfen waren und sogar diese nur modifizierten, die bereits existierten – d.h. ein paar Basenpaare wurden aus Hunderttausenden oder Millionen in jedem Gen verändert.

Er ist sehr angetan vom "rationalen Akteur"-Modell des wirtschaftlichen Verhaltens. aber, wieder ist sich nicht bewusst, dass die Automatik von S1 allen "rationalen" Verhaltensweisen zugrunde liegt und die bewussten sprachlichen Überlegungen von S2 nicht ohne sie stattfinden können. Wie viele, vielleicht die überwiegende Mehrheit der gegenwärtigen jüngeren Studenten des Verhaltens, sehe ich alle menschlichen Aktivitäten als leicht verständliche Ergebnisse der Arbeit der egoistischen Genetik in einem zeitgenössischen Kontext, in dem polizeiliche Überwachung und eine vorübergehende Fülle von Ressourcen, durch das Raufen der Erde und Raub unserer eigenen Nachkommen, führt zu relativer vorübergehender Ruhe. In diesem

Zusammenhang, schlage ich meine Rezension von Pinkers jüngstem Buch vor: The Transient Suppression of the Worst Devils of Our Nature – A Review of The Better Angels of Our Nature."

Viele Verhaltensweisen sehen aus wie wahrer Altruismus, und einige sind es (d.h. sie werden die Häufigkeit der Gene verringern, die sie herbeiführen – d.h. zum Aussterben ihrer eigenen Nachkommen führen), aber der Punkt, den Gintis vermisst, ist, dass diese auf eine Psychologie zurückzuführen sind, die sich vor langer Zeit in kleinen Gruppen auf den afrikanischen Ebenen im EWR entwickelt hat und dann sinnvoll war (d.h., es war inklusive Fitness, wenn jeder in unserer Gruppe von ein paar Dutzend bis ein paar hundert unsere nahen Verwandten waren), und so machen wir oft mit diesen Verhaltensweisen fort, obwohl sie keinen Sinn mehr haben (d.h. sie dienen den Interessen von nicht verwandten oder entfernt verwandten Personen, was unsere genetische Fitness verringert, indem die Häufigkeit der Gene, die es möglich gemacht haben, verringert). Dies erklärt seine Förderung der Vorstellung, dass viele Verhaltensweisen "wirklich altruistisch" sind und nicht egoistisch im Ursprung (wie in Sekte 3.2). Er stellt dies sogar fest und nennt es "verteilte Wirksamkeit" (p60-63), bei der sich Menschen in großen Wahlen so verhalten, als wären sie kleine, aber er sieht nicht, dass dies nicht auf irgendwelche Gene für "wahren Altruismus" zurückzuführen ist, sondern auf Gene für gegenseitigen Altruismus (inklusive Fitness), der natürlich egoistisch ist. So verhalten sich die Menschen so, als ob ihre Handlungen (z. B. ihre Stimmen) folgenreich wären, obwohl klar ist, dass sie es nicht sind. So kann man z.B. im Netz feststellen, dass die Chancen einer Person, über den Ausgang einer amerikanischen Präsidentschaftswahl zu entscheiden, im Bereich von Millionen bis zehn bis zehn Millionen zu eins liegen. Und natürlich, gilt das gleiche für unsere Chancen, eine Lotterie zu gewinnen, aber unsere fehlerhafte EWR-Psychologie macht Lotterien und Abstimmungen sehr populäre Aktivitäten.

Er scheint sich auch der Standardterminologie und der Beschreibung behavior in der Evolutionspsychologie (EP) nicht bewusst zu sein. Z.B. werden auf S. 75 Arrows Beschreibung der Normen des sozialen Verhaltens in wirtschaftlicher Hinsicht beschrieben und nicht als EP aus dem EWR, das versucht, in aktuellen Umgebungen zu operieren, und am Ende der Seite handeln die Menschen nicht als "altruistische" Straftäter (d. h. als "Gruppenselektionisten"), sondern als inklusive Fitness-Straftäter). Auf S. 78 zu sagen, dass die Probanden "moralisch" oder im Einklang mit einer Norm "um ihrer selbst willen" handeln, ist wieder die Gruppenauswahl/phänomenologische Illusion zu übernehmen, und es sind eindeutig Gruppen von Genen, die versuchen, ihre inklusive Fitness durch bekannte EP-Mechanismen wie Dielerkennung und Bestrafung von Betrügern zu erhöhen. Auch auf, S. 88 lässt sich das, was er als selbstloses Handeln beschreibt, ebenso leicht als selbsterklärende Versuche des gegenseitigen Altruismus beschreiben, die in einer großen Gesellschaft in die Irre gehen.

Natürlich verwendet er häufig Standard-Wirtschaftsjargon wie "der subjektive Prior muss als bedingte Wahrscheinlichkeit interpretiert werden", was nur den Glauben an die Wahrscheinlichkeit eines bestimmten Ergebnisses bedeutet (s. 90-91), und "gemeinsame subjektive Priors" (gemeinsame Überzeugungen) S. 122. Ein Großteil des

Buches und des Verhaltens betrifft das, was oft als "wir Absichtlichkeit" oder die Konstruktion der gesellschaftlichen Realität bezeichnet wird, aber der bedeutendste Theoretiker in dieser Arena, John Searle, wird nicht diskutiert, seine jetzt Standardterminologie wie COS und DIRA (Wunsch unabhängige Handlungsgründe) erscheint nicht, er ist nicht im Index, und nur einer seiner vielen Werke, und dass über 20 Jahre alt, findet sich in der Bibliographie.

Auf p97 kommentiert er positiv auf Bayesian Aktualisierung, ohne zu erwähnen, dass es berüchtigt für fehlen jede sinnvolle Test für den Erfolg (d.h., klares COS), und häufig versäumt, klare Vorhersagen zu machen, so dass, egal was Menschen tun, kann es gemacht werden, um ihr Verhalten nach der Tatsache zuzuschreiben. fact.

Das Hauptproblem bei Kapitel 5 besteht jedoch darin, dass "rationale" und andere Begriffe komplexe Sprachspiele sind, die außer sehr spezifischen Kontexten, die hier typischerweise fehlen, keine Bedeutung haben. Natürlich ist dies, wie Wittgenstein uns gezeigt hat, das Kernproblem jeder Verhaltensdiskussion und Gintis hat den größten Teil der Verhaltenswissenschaftsgemeinschaft (oder zumindest die meisten von denen über 40) als Mitverschwörer. Ebenso, im gesamten Buch, wie Kapitel 6, in dem er über "Komplexitätstheorie", "emergent properties", "Makro- und Mikroebenen" und "nichtlineare dynamische Systeme" und die Generierung von "Modellen" (die fast alles bedeuten und fast alles "beschreiben" können) diskutiert, zählt aber nur die Vorhersage (d. h. klare COS).

Trotz seiner phänomenologischen Illusion (d.h. der fast universellen Annahme, dass unsere bewussten Überlegungen verhalten und kontrollieren – im Widerspruch zu fast allen Forschungen in der Sozialpsychologie der letzten 40 Jahre) teilt er auch den reduktionistischen Wahn und fragt sich, warum die Sozialwissenschaften keine Kernanalysetheorie haben und sich nicht zusammengeschlossen haben. Dies ist natürlich ein häufiges Thema in den Sozialwissenschaften und der Philosophie, und der Grund dafür ist, dass Psychologie höherer Ordnung nicht durch Ursachen beschriftbar ist, sondern durch Gründe, und man kann die Psychologie nicht in der Physiologie oder Physiologie in der Biochemie oder in der Physik usw. verschwinden lassen. Sie sind einfach unterschiedliche und unverzichtbare Ebenen der Beschreibung. Searle schreibt oft darüber und Wittgenstein beschrieb es vor 80 Jahren im Blauen Buch.

"Unser Verlangen nach Allgemeinheit hat [als eine] Quelle ... unsere Beschäftigung mit der Methode der Wissenschaft. Ich meine die Methode, die Erklärung von Naturphänomenen auf die kleinstmögliche Anzahl primitiver Naturgesetze zu reduzieren; und in der Mathematik die Behandlung verschiedener Themen durch eine Verallgemeinerung zu vereinheitlichen. Philosophen sehen ständig die Methode der Wissenschaft vor ihren Augen und sind unwiderstehlich versucht, zu fragen und zu antworten, wie es die Wissenschaft tut. Diese Tendenz ist die eigentliche Quelle der Metaphysik und führt den Philosophen in die völlige Dunkelheit. Ich möchte hier sagen, dass es niemals unsere Aufgabe sein kann, irgendetwas auf irgendetwas zu reduzieren oder irgendetwas zu erklären. Philosophie ist wirklich "rein beschreibend".

Er hat auch nichts mit der heutigen Welt zu tun, weil er denkt, dass die Menschen nett sein werden, weil sie Altruismus verinnerlicht haben (d.h. Gruppenauswahl), und mit demografischen Realitäten, wenn er meint, dass das Bevölkerungswachstum unter Kontrolle ist, wenn tatsächlich Prognosen für weitere 4 Milliarden bis 2100 (P133)liegen, nimmt die Gewalt zu und die Aussichten sind in der Tat düster.

Er sieht die Notwendigkeit, "eine akademische Nische für die Soziologie zu schnitzen" (S. 148), aber die ganze Diskussion ist typisch kauderhaft (kein klares COS), und alles, was man wirklich braucht (oder geben kann), ist eine klare Description der Sprachspiele (der Geist bei der Arbeit), die wir in sozialen Situations spielen, und wie sie zeigen, wie unsere Versuche, inklusive Fitness zu arbeiten oder in zeitgenössischen Kontexten in die Irre zu gehen. Immer wieder schiebt er seine Fantasie, dass "inhärent ethisches Verhalten" (d.h. Gruppenauswahlaltruismus) unser soziales Verhalten erklärt, indem er die offensichtlichen Tatsachen ignoriert, dass es auf vorübergehende Fülle von Ressourcen, Polizei und Überwachung zurückzuführen ist, und dass immer, wenn man diese wegnimmt,, wildes Raschkeit schnell entsteht (z.B. S.151). Es ist leicht, solche Wahnvorstellungen aufrechtzuerhalten, wenn man in der Elfenbeinturmwelt der abstrusen Theorien lebt, unaufmerksam gegenüber den Millionen von Betrugereien, Raubüberfällen, Vergewaltigungen, Übergriffen, Diebstählen und Morden, die jeden Tag stattfinden.

Immer, wieder, ignoriert er (z.B. Top S. S. 170) die offensichtlichen Erklärungen für unsere "Rationalität", d.h. die natürliche Selektion – d.h. inklusive Fitness im EWR, die zu ESS (Evolutionarily Stable Strategies) führte, oder zumindest waren sie vor 100.000 bis 3 Millionen Jahren in kleinen Gruppen mehr oder weniger stabil.

Kapitel 9 über die Soziologie des Genoms ist unweigerlich voller Fehler und Inkohärenz – z.B. gibt es keine besonderen "altruistischen Gene", sondern alle Gene dienen inklusiver Fitness oder sie verschwinden (S. 188). Das Problem ist, dass der einzige Weg, um wirklich egoistische Genetik und inklusive Fitness zu bekommen, ist, Gintis in einem Raum für einen Tag mit Dawkins, Franks, Coyne etc. zu haben, um zu erklären, warum es falsch ist. Aber wie immer muss man ein gewisses Maß an Bildung, Intelligenz, Rationalität und Ehrlichkeit haben, damit dies funktioniert, und wenn man in mehreren Kategorien nur ein bisschen kurz ist, wird es nicht gelingen. Dasselbe gilt natürlich für einen Großteil des menschlichen Verständnisses, und so wird die große Mehrheit nie etwas subtiles bekommen. Wie bei der Nowak, Wilson, Tarnita Papier, ich bin sicher, dass Dawkins, Franks und andere bereit gewesen wären, über dieses Kapitel zu gehen und zu erklären, wo es in die Irre geht. .

Das Hauptproblem ist, dass die Menschen das Konzept der natürlichen Selektion einfach nicht durch inklusive Fitness oder unbewusste Motivationen verstehen und dass viele "religiöse" Motivationen haben, sie abzulehnen. Dazu gehören nicht nur die breite Öffentlichkeit und nicht-wissenschaftliche Akademiker, sondern ein großer Prozentsatz von Biologen und Verhaltensforschern. Kürzlich stieß ich auf eine schöne Rezension von Dawkins über eine Diskussion über die egoistische Genidee von professionellen Biologen auf höchster Ebene, in der er über ihre Arbeitslinie nach

Deranderen gehen musste, um zu erklären, dass sie einfach nicht verstanden haben, wie alles funktioniert. Aber nur eine kleine Anzahl von Menschen wie ihm könnte dies tun, und das Meer der Verwirrung ist riesig, und so werden diese Wahnvorstellungen über die menschliche Natur, die dieses Buch zerstören und Amerika und die Welt zerstören, wie die Königin zu Alice in einem etwas anderen Kontext sagte, so lange weitergehen, bis sie zum Ende kommen und dann aufhören.

**Altruismus, Jesus und das Ende der Welt – wie die
Templeton Foundation eine Harvard-Professur kaufte
und Evolution, Rationalität und Zivilisation angriff.
Ein Rezension von E.O. Wilson 'Die soziale
Eroberung der Erde' (The Social Conquest of Earth)
(2012) und Nowak and Highfield 'SuperCooperators'
(2012)(Review überarbeitet 2019)**

Michael Starks

Abstrakt

Der berühmte Ameisenmann E.O. Wilson war schon immer einer meiner Helden -- nicht nur ein hervorragender Biologe, sondern eine der winzigen und verschwindenden Minderheit von Intellektuellen, die es zumindest wagt, die Wahrheit über unsere Natur anzudeuten, die andere nicht begreifen oder, soweit sie es verstehen, aus politischer Zweckmäßigkeit zu vermeiden. Leider beendet er seine lange Karriere auf äußerst schäbige Weise als Partei eines ignoranten und arroganten Angriffs auf die Wissenschaft, der zumindest teilweise durch die religiöse Inbrunst seiner Harvard-Kollegen motiviert ist. Es zeigt die abscheulichen Folgen, wenn Universitäten Geld von religiösen Gruppen annehmen, Wissenschaftszeitschriften von großen Namen so bewundert sind, dass sie eine ordnungsgemäße Peer Review vermeiden und wenn Egos außer Kontrolle geraten dürfen. Es führt uns in die Natur der Evolution, die Grundlagen der wissenschaftlichen Methodik, wie Mathematik mit Wissenschaft zusammenhängt, was eine Theorie ausmacht, und sogar, welche Einstellungen zu Religion und Großzügigkeit angemessen sind, wenn wir uns unaufhaltsam dem Zusammenbruch der industriellen Zivilisation nähern.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) und andere sehen.

Der berühmte Ameisenmann E.O. Wilson war schon immer einer meiner Helden - nicht nur ein hervorragender Biologe, sondern eine der winzigen und verschwindenden

Minderheit von Intellektuellen, die es zumindest wagt, die Wahrheit über unsere Natur anzudeuten, die andere nicht verstehen oder, soweit sie es verstehen, aus politischen Gründen unermüdlich vermeiden. Leider beendet er seine lange Karriere auf äußerst schäbige Weise als Partei eines ignoranten und arroganten Angriffs auf die Wissenschaft, der zumindest teilweise durch die religiöse Inbrunst seiner Harvard-Kollegen motiviert ist. Es zeigt die abscheulichen Folgen, wenn Universitäten Geld von religiösen Gruppen annehmen, Wissenschaftszeitschriften von großen Namen so bewundert sind, dass sie eine ordnungsgemäße Peer Review vermeiden und wenn Egos außer Kontrolle geraten dürfen. Es führt uns in die Natur der Evolution, die Grundlagen der wissenschaftlichen Methodik, wie Mathematik mit Wissenschaft zusammenhängt, was eine Theorie ausmacht, und sogar, welche Einstellungen zu Religion und Großzügigkeit angemessen sind, wenn wir uns unaufhaltsam dem Zusammenbruch der industriellen Zivilisation nähern.

Ich fand Abschnitte in 'Conquest' mit dem üblichen prägnanten Kommentar (obwohl nichts wirklich Neues oder Interessantes, wenn man seine anderen Werke gelesen hat und auf Biologie im Allgemeinen ist) in der oftgestylten Prosa, die sein Markenzeichen ist, aber war ziemlich überrascht, dass der Kern des Buches seine Ablehnung inklusiver Fitness (die seit über 50 Jahren ein Standbein der Evolutionsbiologie ist) zugunsten der Gruppenauswahl ist. Man nimmt an, dass von ihm kommen und mit den Artikeln er bezieht sich auf veröffentlicht von sich selbst und Harvard Mathematik Kollege Nowak in großen Peer-Review-Zeitschriften wie Nature, muss es ein wesentlicher Fortschritt sein, trotz der Tatsache, dass ich wusste, Gruppenauswahl wurde fast überall abgelehnt, da mit jeder großen Rolle in der Evolution.

Ich habe zahlreiche Rezensionen im Netz gelesen und viele haben gute Kommentare, aber die, die ich am meisten sehen wollte, war, dass von renommierten Wissenschaftsautor und Evolutionsbiologe Richard Dawkins. Im Gegensatz zu den meisten von Fachleuten, die in Zeitschriften nur für diejenigen mit Zugang zu einer Universität zur Verfügung stehen, ist es leicht im Netz verfügbar, obwohl anscheinend, entschied er sich, es nicht in einer Zeitschrift zu veröffentlichen, da es angemessen abscheulich ist.

Leider findet man eine vernichtende Ablehnung des Buches und den acerbic Kommentar über einen wissenschaftlichen Kollegen, den ich je von Dawkins gesehen habe -- über alles in seinem vielen Austausch mit dem verstorbenen und unbeklagten Demagogen und Pseudowissenschaftler Stephan Jay Gould. Obwohl Gould für seine persönlichen Angriffe auf seinen Harvard-Kollegen Wilson berüchtigt war, stellt Dawkins fest, dass ein Großteil von "Conquest" einen unbehaglichen Anblick an Goulds häufige Verfehlungen in "bland, unfocussed ecumenicalis" erinnert. Dasselbe gilt mehr oder weniger für Wilsons populäres Schreiben, einschließlich seines jüngsten Buches "The Meaning of Human Existence" – eine weitere schamlose Eigenwerbung seiner diskreditierten Ideen zu Inklusiver Fitness (IF).

Dawkins weist darauf hin, dass das berüchtigte 2010-Papier von Nowak, Tarnita und Wilson in Nature von über 140 Biologen, die einen Brief unterzeichnet haben, fast

überall abgelehnt wurde und dass es in Wilsons Buch kein Wort darüber gibt. Auch in den folgenden 4 Jahren mit Artikeln, Vorträgen und mehreren Büchern haben sie dies nicht korrigiert. Es gibt keine andere Wahl, als Dawkins trenchant Kommentar zuzustimmen: "Für Wilson nicht zu zugeben, dass er für sich selbst gegen die große Mehrheit seiner professionellen Kollegen spricht - es schmerzt mich, dies von einem lebenslangen Helden zu sagen -- ein Akt mutwilligen Arroganz." Angesichts von Nowaks späterem Verhalten muss man ihn auch einbeziehen. Ich habe das Gefühl, dass einer der fassungslosen Menschen, die man im Fernsehen sieht, interviewt wird, nachdem der nette Mann von nebenan, der seit 30 Jahren alle Kinder babysitten, als Serienmörder entlarvt wird.

Dawkins weist auch darauf hin (wie er und andere seit vielen Jahren), dass inklusive Fitness mit dem Neo-Darwinismus (d.h. logischerweise folgt) entsteht und nicht abgelehnt werden kann, ohne die Evolution selbst abzulehnen. Wilson erinnert uns erneut an Gould, der Kreationisten von der einen Seite seines Mundes anprangerte, während er ihnen Trost spendete, indem er endlosen ultraliberalen marxistisch gefärbten Kauderwelsch über Spandrels, unterbrochenes Gleichgewicht und Evolutionspsychologie von der anderen ausspeist. Die Unbestimmtheit und mathematische Opazität (für die meisten von uns) der Mathematik der Gruppen- oder Mehrebenenauswahl ist genau das, was die Sanftmütigen ihnen ermöglichen wollen, dem rationalen Denken in ihren endlosen antiwissenschaftlichen Gerüchten und (in der Wissenschaft) postmodernen Wortsalate zu entkommen.

Schlimmer noch, Wilsons "Eroberung" ist ein schlecht durchdachtes und schlampig geschriebenes Durcheinander voller Nonsequiturs, vager Streifzüge, Verwirrungen und Inkohärenz. Eine gute Bewertung, die einige davon im Detail ist, dass von Absolvent Gerry Carter, die Sie im Netz finden können. Wilson hat auch nichts mit unserem gegenwärtigen Verständnis der Evolutionspsychologie (EP) zu tun (siehe z.B. die letzten 300 Seiten von Pinkers 'The Better Angels of our Nature'). Wenn Sie eine seriöse Buchlänge Bericht über die soziale Evolution und einige relevante EP von einem Experten wollen, siehe 'Principles of Social Evolution' von Andrew F.G. Bourke, oder ein nicht ganz so ernster und zugegebenermaßen fehlerhafter und irrender Bericht, aber ein Muss, das Robert Trivers dennoch lesen muss—'The Folly of Fools: The Logic of Deceit and Self-Deception in Human Life' und ältere, aber immer noch aktuelle und durchdringende Werke wie 'The Evolution of Cooperation': Revised Edition by Robert Axelrod and 'The Biology of Moral Systems' von Richard Alexander.

Nachdem ich dieses Buch und seine Rezensionen gelesen hatte, grub ich mich in einige der wissenschaftlichen Artikel ein, die auf Nowak und Wilson und auf Van Veelen Kritik an der Preisgleichung reagierten, auf die sie sich stark verließen. Die Bewertungen stellten fest, dass es immer klar war, dass die Mathematik der Gruppen- oder Mehrebenenauswahl auf die der inklusiven Fitness (Verwandtensauswahl) reduziert wird und dass es logischerweise nicht möglich ist, für ein Verhalten zu wählen, das nicht den Genen zugute kommt, die für den Schauspieler und seine unmittelbaren Verwandten einzigartig sind. Um es ganz offen zu sagen: "altruistisches" Verhalten ist am Ende immer egoistisch in dem Sinne, dass es das Überleben der Gene

im Altruisten erhöht. Das ist für mich aus dem täglichen Leben ersichtlich, und alle Wissenschaftler, die etwas anderes behaupten, haben sich eindeutig verlaufen. Ja, es geschieht in der Seltsamkeit des modernen Lebens (d.h. im Gegensatz zu der Steinzeitgesellschaft, in der wir uns entwickelt haben), dass man manchmal sieht, wie eine Person ihr Leben gibt, um eine nicht verbundene Person zu schützen, aber klar, dass sie es nicht wieder tun wird und (vorausgesetzt, es wird getan, bevor sie sich wiederholen), wird jede Tendenz, es zu tun, auch nicht vererbt werden. Selbst wenn sie sich bereits repliziert haben, werden sie im Durchschnitt weniger Nachkommen zurücklassen, als wenn sie sich zurückhalten. Dies garantiert, dass jede genetische Tendenz zum "wahren Altruismus" - d.h. Verhalten, das die Eigenen Gene in der Bevölkerung verringert -- gegen diese genetische Nein-Tendenz ausgewählt wird und nicht mehr als diese grundlegende Logik erforderlich ist, um die Evolution durch natürliche Selektion, Verwandtschaftsauswahl und inklusive Fitness zu erfassen – all die mathematischen Nettigkeiten, die nur dazu dienen, Dinge zu quantifizieren und seltsame Lebensverhältnisse bei einigen unserer Verwandten (z.B. Ameisen, Termiten und Maulwurfsratten) zu klären.

Der Hauptfokus des Angriffs des Gruppenauswählers ("Groupies") war die berühmte Extended Price Equation, die verwendet wurde, um inklusive Fitness zu modellieren, die von Price vor etwa 40 Jahren veröffentlicht wurde. Die besten Papier-Entlarvungen dieser Angriffe, die ich gefunden habe, sind die von Frank und Bourke und ich werde mit ein paar Zitaten von Frank 'Natürliche Selections beginnen. IV. Die Preisgleichung' J. EVOL. BIOL. 25 (2012) 1002–1019.

Die Kritiker verwechseln die unterschiedlichen Rollen allgemeiner abstrakter Theorie und konkreter dynamischer Modelle für bestimmte Fälle. Die dauerhafte Kraft der Preisgleichung ergibt sich aus der Entdeckung wesentlicher Invarianzen in der natürlichen Selektion. Zum Beispiel drückt die Theorie der Verwandtseinsauswahl biologische Probleme in Bezug auf Verwandtschaftskoeffizienten aus. Die Verwandtwerdenszusammenarbeit misst die Assoziation zwischen den Sozialpartnern. Das richtige Maß für Verwandtwerden identifiziert verschiedene biologische Szenarien mit dem gleichen (invarianten) evolutionären Ergebnis. Invarianz-Beziehungen liefern die tiefsten Einblicke des wissenschaftlichen Denkens... Im Wesentlichen leiten sich alle modernen Diskussionen über mehrstufige Auswahl und Gruppenauswahl von Price (1972a) ab, wie von Hamilton (1975) entwickelt. Price und Hamilton bemerkten, dass die Preisgleichung rekursiv erweitert werden kann, um verschachtelte Analyseebenen darzustellen, zum Beispiel Personen, die in Gruppen leben... Alle modernen konzeptionellen Erkenntnisse zur Gruppenauswahl leiten sich aus Prices rekursiver Erweiterung seines abstrakten Selektionsausdrucks ab... Eine Kritik an diesen Preisgleichungsanwendungen ist eine Kritik am zentralen Ansatz der evolutionären quantitativen Genetik. Solche Kritiken mögen für bestimmte Anwendungen gelten, aber sie müssen im breiteren Kontext der quantitativen Genetiktheorie bewertet werden... [und in einem Zitat von Price ... "Genfrequenzänderung ist das Grundereignis in der biologischen Evolution. Die folgende Gleichung... die Frequenzänderung unter Auswahl von einer Generation zur nächsten für ein einzelnes Gen oder für eine beliebige lineare Funktion einer

beliebigen Anzahl von Genen an einer beliebigen Anzahl von Loci gibt, gilt für jede Art von Dominanz oder Epistasie, für sexuelle oder asexuelle Fortpflanzung, für zufällige oder nicht zufällige Paarung, für diploide, haploide oder polyploide Arten und sogar für imaginäre Arten mit mehr als zwei Geschlechtern"...] ... Die Pfadanalyse (kontextuell) folgt als natürliche Erweiterung der Preisgleichung, in der man spezifische Fitnessmodelle macht, die durch Regression ausgedrückt werden. Es macht keinen Sinn, die Preisgleichung und die Pfadanalyse als Alternativen zu diskutieren... Kritiken an der Preisgleichung unterscheiden selten die Kosten und den Nutzen bestimmter Annahmen in Bezug auf bestimmte Ziele. Ich benutze van Veesens jüngste Reihe von Papieren als Stellvertreter für diese Kritik. Diese Serie wiederholt einige der häufigen Missverständnisse und fügt einige neue hinzu.

Nowak wiederholte kürzlich van Veelen's Kritik als Grundlage für seinen Kommentar zur Preisgleichung (van Veelen, 2005; Nowak et al., 2010; van Veelen et al., 2010; Nowak & Highfield, 2011; van Veelen, 2011; van Veelen et al., 2012... Dieses Zitat von van Veelen et al. (2012) zeigt einen interessanten Ansatz der Wissenschaft. Sie zitieren zuerst Frank als besagt, dass dynamische Ineffizienz ein Nachteil der Preisgleichung ist. Sie sind dann mit diesem Standpunkt nicht einverstanden und stellen als ihre eigene Auslegung ein Argument dar, das in Konzept und Formulierung fast identisch ist mit meiner eigenen Aussage in dem Papier, das sie als Grundlage für ihre Meinungsverschiedenheit angeführt haben... Die rekursive Form der vollständigen Preisgleichung bildet die Grundlage für alle modernen Studien zur Gruppenauswahl und Multilevel-Analyse. Die Preisgleichung half bei der Entdeckung dieser verschiedenen Verbindungen, obwohl es viele andere Möglichkeiten gibt, die gleichen Beziehungen abzuleiten... Die Kin-Auswahltheorie leitet einen großen Teil ihrer Macht ab, indem sie eine invariante Informationsmenge identifiziert, die ausreicht, um eine Vielzahl scheinbar unterschiedlicher Prozesse zu vereinen (Frank, 1998, Kapitel 6). Die Interpretation der Verwandtenseinsauswahl als Informationsinvarianz ist noch nicht vollständig entwickelt und bleibt ein offenes Problem. Invarianzen bilden die Grundlage des wissenschaftlichen Verständnisses: "Es ist nur geringfügig übertrieben zu sagen, dass Physik das Studium der Symmetrie ist" (Anderson, 1972). Invarianz und Symmetrie bedeuten dasselbe (Weyl, 1983). Feynman (1967) betonte, dass Invarianz der Charakter des physikalischen Rechts sei. Die häufig beobachteten Wahrscheinlichkeitsmuster können durch die Untersuchung der Invarianz und ihre Assoziation mit der Messung vereinheitlicht werden (Frank & Smith, 2010, 2011). In der Biologie wurde wenig Aufwand unternommen, um ein ähnliches Verständnis von Invarianz und Messung zu verfolgen (Frank, 2011; Houle et al., 2011). "

Ich hoffe, es wird klar, warum ich den Titel gewählt habe, den ich für diesen Artikel gemacht habe. Die Preisgleichung und inklusive Fitness anzugreifen bedeutet, nicht nur quantitative Genetik und Evolution durch natürliche Selektion anzugreifen, sondern auch die universell verwendeten Konzepte von Kovarianz, Invarianz und Symmetrie,, die für die Wissenschaft und die Rationalität grundlegend sind. Darüber hinaus lädt uns die klar geäußerte religiöse Motivation Nowaks ein, darüber nachzudenken, inwieweit solche christlichen Tugenden wie wahrer (permanent genetisch selbstvermindernder) Altruismus und die Brüderlichkeit des Mannes (Frau,

Kind, Hund etc.) In naher Zukunft Teil eines rationalen Überlebensprogramms sein können. Meine Meinung ist, dass wahrer Altruismus ein Luxus für diejenigen ist, die nichts dagegen haben, evolutionäre Sackgassen zu sein, und dass selbst in seiner 'make believe' inklusive Fitness-Version,, man wird schwer gedrückt werden, um es zu finden, wenn der Wolf vor der Tür ist (d.h., das wahrscheinlichuniverselle Szenario für die 11 Milliarde im nächsten Jahrhundert).

Es gibt viel mehr in diesem Edelstein, das in exquisite logische und mathematische Details geht (und ebenso seine vielen anderen Papiere-Sie können alle 7 in dieser Serie in einem pdf bekommen), aber dies wird den Geschmack geben. Eine weitere amüsante Episode betrifft die Tautologie in Mathematik. Frank noch einmal: "Nowak & Highfield (2011) und van Veelen et al. (2012) glauben, dass ihre Argumente zeigen, dass die Preisgleichung im gleichen trivialen Sinn wahr ist, und sie nennen diese triviale Art der Wahrheit eine mathematische Tautologie. Interessanterweise verwenden Zeitschriften, Online-Artikel und die wissenschaftliche Literatur seit mehreren Jahren den Ausdruck mathematische Tautologie für die Preisgleichung, obwohl Nowak & Highfield (2011) und van Veelen et al. (2012) keine Zitate zur vorherigen Literatur liefern. Soweit ich weiß, war die erste Beschreibung der Preisgleichung als mathematische Tautologie in der Studie von Frank (1995)."

Im Gegensatz zu Frank, Lamm und anderen haben die "Groupies" in diesen jüngsten Büchern und Artikeln kein Verständnis für die Philosophie der Wissenschaft (die beschreibende Psychologie des denkens höherer Ordnung, wie ich es gerne nenne) gezeigt, noch in einem der zahlreichen populären Bücher und Artikel Wilsons im letzten halben Jahrhundert, also würde ich nicht erwarten, dass sie Wittgenstein (den durchdringendsten Philosophen der Mathematik) studiert haben, der berühmt erweise bemerkte, dass Wittgenstein entlarvt ein fast universelles Missverständnis der Rolle der Mathematik in der Wissenschaft. Alle Mathematik (und Logik) ist eine Tautologie, die keine Bedeutung oder Verwendung hat, bis sie mit unserem Leben mit Worten verbunden ist. Jede Gleichung ist eine Tautologie, bis Zahlen und Wörter und das System von Konventionen, die wir Evolutionspsychologie nennen, verwendet werden. Erstaunlich Erweise weist Lamm in seinem kürzlich erschienenen ausgezeichneten Artikel 'A Gentle Introduction to The Price Equation' (2011) dies auf:

"Die Preisgleichung befasst sich mit jedem Auswahlprozess. In der Tat können wir die Auswahl mit ihr definieren. Es sagt nichts insbesondere über biologische oder genetische Evolution aus und ist nicht an ein bestimmtes biologisches Szenario gebunden. Das gibt ihm immense Macht, bedeutet aber auch, dass es durchaus möglich ist, sie falsch auf die reale Welt anzuwenden. Dies führt uns zur zweiten und letzten Bemerkung. Die Preisgleichung ist analytisch [wahr per Definition oder tautologus]. Es ist kein synthetischer Satz [eine empirische Frage hinsichtlich seiner Wahrheit oder Falschheit]. Wir haben es auf der Grundlage einfacher Definitionen und universeller mathematischer Prinzipien abgeleitet. Die Gleichung bietet einfach eine nützliche Möglichkeit, die Bedeutung der einfachen Definitionen zu interpretieren, von denen wir begonnen haben. Dies ist jedoch nicht der Fall, wenn Sie die Gleichung in Worte fassen und damit die mathematischen Beziehungen interpretieren. Wenn Sie

nur sagen: _I definieren 'Auswahl' als die Kovarianz blah blah blah, könnten Sie sicher sein. Wenn Sie sagen: _the covariance blah blah blah ist Auswahl, machen Sie einen Anspruch mit empirischen Inhalten. Noch grundlegender ist der Glaube, dass die Regeln der Wahrscheinlichkeitstheorie und -statistik oder jede andere mathematische Manipulation die tatsächliche Welt beschreiben, synthetisch. "

In diesem Zusammenhang wird auch Helantera und Ullers "The Price Equation and Extended Inheritance" *Philos Theor Biol* (2010) 2: e101 empfohlen.

"Hier verwenden wir die Preisgleichung als Ausgangspunkt für eine Diskussion der Unterschiede zwischen vier kürzlich vorgeschlagenen Kategorien von Vererbungssystemen; genetisch, epigenetisch, verhaltens- und symbolisch. Insbesondere befassen wir uns damit, wie die Komponenten der Preisgleichung verschiedene nicht-genetische Vererbungssysteme umfassen, um zu klären, wie die verschiedenen Systeme konzeptionell miteinander verknüpft sind. Wir kommen zu dem Schluss, dass die vier Klassen von Vererbungssystemen keine unterschiedlichen Cluster in Bezug auf ihre Auswirkungen auf die Rate und Richtung des phänotischen Wandels von einer Generation zur nächsten bilden, da es keine Selektion gibt oder vorhanden ist. Stattdessen deuten unsere Analysen darauf hin, dass verschiedene Vererbungssysteme Features gemeinsam nutzen können, die konzeptionell sehr ähnlich sind, aber dass ihre Auswirkungen auf die adaptive Evolution jedoch aufgrund von Unterschieden in ihrer Fähigkeit, Selektion und Vererbung zu koppeln, erheblich voneinander abweichen. "

Also sollte es klar sein, dass es nicht so etwas wie das Umgehen der Preisgleichung gibt und dass, es wie jede Gleichung grenzenlose Anwendungen hat, wenn man sie nur mit geeigneten Wörtern mit der Welt verbindet. ,

Wie Andy Gardner es in seinem Artikel über Price (*Current Biology* 18-5 R198) formulierte (siehe auch seine "Adaptation and Inclusive Fitness" *Current Biology* 23, R577–R584, 8. Juli 2013)

"Solche Ideen waren ziemlich verwirrt, bis Price, und später Hamilton, zeigte, dass die Preisgleichung erweitert werden kann, um mehrere Ebenen der Auswahl gleichzeitig handeln (Box 2). Dies ermöglicht die explizite Definition und Trennung der Auswahl auf den verschiedenen Ebenen und bildet die formale Grundlage der Gruppenauswahltheorie. Wichtig ist, dass es die Quantifizierung dieser getrennten Kräfte ermöglicht und genaue Vorhersagen liefert, wann gruppenpositives Verhalten bevorzugt wird. Es stellt sich heraus, dass diese Vorhersagen immer mit Hamiltons Regel $rb - c > 0$ übereinstimmen.

Da die Auswahl der Verwandtseins und die Theorie der Gruppenauswahl beide auf der gleichen Preisgleichung basieren, ist es leicht zu zeigen, dass die beiden Ansätze mathematisch genau gleichwertig sind, und sind einfach alternative Möglichkeiten, die Gesamtauswahl nach dem sozialen Charakter zu schnitzen. Unabhängig von dem

Ansatz, der gewählt wird, wird von einzelnen Organismen erwartet, dass sie ihre inklusive Fitness maximieren – obwohl dieses Ergebnis leichter auf eine Analyse der Verwandtenseinsauswahl zurückzuführen ist, da es das Schlüsselement der Verwandtenseins deutlicher macht. "

Folglich ist es bizarr, dass die "Groupies" die Preisgleichung angreifen. Und hier ist Bourkes jüngste Zusammenfassung von inklusiver Fitness vs. "Gruppenismus": (haplodiploid und eusozial beziehen sich auf die sozialen Insekten, die einige der besten Tests liefern).

"Jüngste Kritiken haben die Gültigkeit der führenden Theorie zur Erklärung der sozialen Evolution und Eusozialität in Frage gestellt, nämlich inklusive Fitness (Kin-Auswahl) Theorie. Ich rezensiere die jüngste und vergangene Literatur, um zu argumentieren, dass diese Kritiken keinen Erfolg haben. Inklusives Fitnessstheorie hat der Theorie der natürlichen Selektion grundlegende Erkenntnisse hinzugefügt. Dies ist die Erkenntnis, dass die Selektion auf ein Gen für soziales Verhalten von seinen Auswirkungen auf Mitträger, der Erklärung von sozialen Verhaltensweisen abhängt, die so unähnlich sind wie Altruismus und Egoismus unter Verwendung der gleichen zugrunde liegenden Parameter, und die Erklärung von Gruppenkonflikten in Form von nicht-gleichzeitigen inklusiven Fitness-Optima. Eine vorgeschlagene alternative Theorie für die eusoziale Evolution geht fälschlicherweise davon aus, dass die Interessen der Arbeiter den Interessen der Königin untergeordnet sind, keine neuen Elemente enthält und keine neuen Vorhersagen treffen. Die Haplodiploidie-Hypothese muss noch rigoros getestet werden, und positive Verwandtschaft innerhalb diploid eusozialer Gesellschaften unterstützt inklusive Fitnessstheorie. Die Theorie hat einzigartige, verfälschbare Vorhersagen gemacht, die bestätigt wurden, und ihre Evidenzbasis ist umfangreich und robust. Daher verdient die inklusive Fitnessstheorie, ihre Position als führende Theorie für soziale Evolution beizubehalten. "

Inklusive Fitness (vor allem über die Erweiterte Preisgleichung) erklärt jedoch viel mehr als die Ameise, sie erklärt, wie mehrzellige Organismen entstanden sind.

"Die dritte Einsicht in die inklusive Fitnessstheorie ist die Demonstration, dass Konflikte zwischen Mitgliedern einer Gesellschaft potenziell vorhanden sind, wenn sie ungleich mit Gruppennachkommen verwandt sind, da unterschiedliche Verwandtschaft zu einem gleich umfassenden Fitness-Optima führt. Daraus hat sich ein Verständnis für eine immense Bandbreite verwandter Konflikte ergeben, darunter Konflikte innerhalb von Familien und eusozialen Gesellschaften und intragenomische Konflikte, die der gleichen zugrunde liegenden Logik folgen. Die logische Folge dieser Einsicht ist, dass Gesellschaften in dem Maße stabil sind, wie die inklusive Fitness-Optima ihrer Mitglieder zusammenfallen. Dies wiederum liefert die Begründung für die gesamte "große Übergangsperspektive" der Evolution, wobei der Ursprung neuartiger Gruppentypen in der Geschichte des Lebens (z. B. Genome innerhalb von Zellen, mehrzelligen Organismen und eusozialen Gesellschaften) als Ergebnis ihrer zuvor unabhängigen konstituierenden Einheiten erklärt werden kann, die durch Gruppierung einen Zufall von inklusiver Fitness-Optimaerzielen. Von diesem Standpunkt aus ist ein

mehrzelliger Organismus eine eusoziale Gesellschaft von Zellen, in der die Mitglieder der Gesellschaft zufällig physisch zusammengepfert werden; der grundlegendere Klebstoff ist jedoch die klonale Verwandtheit, die (mit Ausnahme von Mutationen) jeder somatischen Zelle innerhalb des Organismus ein gemeinsames Interesse an der Förderung der Produktion von Gameten verleiht... Nowak et al. argumentierten, dass ihre Perspektive einen "genzentrierten Ansatz" voraussetzt, der "inklusive Fitnessstheorie überflüssig macht". Das ist rätselhaft, denn aus ihrer Perspektive völlig fehlt die Idee, die die Einsichten der inklusiven Fitnessstheorie untermauert, des Gens als selbstfördernder Strategie, dessen evolutionäre Interessen von der Verwandtseinsklasse abhängig sind, in der sie residiert... In ihrem Modell der Evolution der Eusozialität schlussfolgerten Nowak et al., dass das Problem des Altruismus illusorisch ist. Sie schrieben, dass "es keinen paradoxen Altruismus gibt, der erklärt werden muss", weil sie davon ausgingen, dass potenzielle Arbeiter (Töchter einer Kolonie-Gründerin oder Königin) "keine unabhängigen Agenten" sind, sondern als "Roboter" angesehen werden können, die von der Königin gebaut werden, oder als "extrasomatische Projektion des persönlichen Genoms [der Königin]. Wenn diese Behauptung zutreffen würde, dann müssten nur die Interessen der Königin berücksichtigt werden, und man könnte zu dem Schluss kommen, dass der Altruismus der Arbeiter offensichtlicher als real ist. Aber es ist falsch, aus zwei Gründen. Eine davon ist, daß, wie wiederholt als Reaktion auf frühere "Eltern manipulationen" überden Ursprung der Eusozialität argumentiert wurde, die inklusiven Fitness Interessen der Arbeitnehmer und der Mutterkönigin nicht übereinstimmen, weil die beiden Parteien unterschiedlicher Verbündeter im Zusammenhang mit Gruppennachkommen sind. Die zweite ist, dass Arbeiterverhalten wie das Essen der Eier der Königin, das Eierlegen von Eiern als Reaktion auf den wahrgenommenen Rückgang der Königinnenkriminalität, die Manipulation des Geschlechtsverhältnisses durch die Zerstörung der Nachkommen der Königin und die tödliche Aggression gegenüber der Königin alle zeigen, dass die Arbeiter in ihrem eigenen Interesse und gegen die der Königin handeln können. Angesichts dieses erwiesenen Mangels an Passivität der Arbeitnehmer ist die reproduktive Selbstaufopferung der Arbeitnehmer auf den ersten Blick paradox, und dies ist das wahre Problem des Altruismus, das die inklusive Fitnessstheorie gelöst hat. c) Die alternative Theorie der eusozialen Evolution Nowak et al. [38] präsentierte eine "alternative Theorie der eusozialen Evolution" (wie in Ziffer 2b angedeutet), die durch ein "mathematisches Modell für den Ursprung der Eusozialität" untermauert wird. Diese stellen jedoch keine echten alternativen Theorien dar, weder allein noch in Kombination, weil sie keine Punkte oder Vorhersagen machen, die nicht innerhalb der inklusiven Fitnessstheorie gemacht wurden"

Apropos verschiedene Schritte in einem Schema von Nowak et al vorgeschlagen, Bourke sagt:

"Diese Schritte stellen ein vernünftiges Szenario für die Entstehung und Ausarbeitung von Insekten eusozialität, aber weder die Reihenfolge der Schritte noch die einzelnen Elemente unterscheiden sich wesentlich von denen, die vorgeschlagen wurden, innerhalb der inklusiven Fitness-Rahmen auftreten ... Die alternative Theorie der

eusozialen Evolution von Nowak et al. weist ebenfalls zwei wichtige Schwächen auf. Zunächst einmal, indem sie Gruppen erlauben, sich in Schritt (i) (z. B. subsozial durch Eltern-Nachkommen-Assoziationen, aber auch auf andere Weise, einschließlich "zufällig durch gegenseitige lokale Anziehung", auf verschiedene Weise zu bilden, ignoriert ihr Szenario zwei kritische Punkte, die mit ihr unvereinbar sind, aber mit der inklusiven Fitnessstheorie vereinbar sind. Erstens ist der Beweis dafür, dass die Eusozialität in fast allen eusozialen Linien in sozialen Gruppen entstanden ist, die ancestral subsozial waren und daher durch hohe Gruppenverwandtschaft gekennzeichnet waren. Zweitens ist der Beweis dafür, dass der Ursprung der obligaten oder komplexen Eusozialität, definiert als die Einbeziehung erwachsener Arbeitnehmer, die sich unwiderruflich einem Arbeiterphänotyp verpflichtet fühlen, mit der elterlichen Elternomie und damit wiederum mit vorhersehbar hoher Gruppenverwandtschaft verbunden ist... Zusammenfassend lassen sich Nowak et al. dafür plädieren, die Auswirkungen des bevölkerungsdynamischen Kontextes zu berücksichtigen, in dem die eusoziale Evolution stattfindet. Aber ihre alternative Theorie und das damit verbundene Modell fügen keine grundlegend neuen Elemente zu den im inklusiven Fitness-Rahmen identifizierten hinzu und weisen im Vergleich zu diesem Rahmen erhebliche Mängel auf... Noch grundlegender ist, wie seit langem anerkannt und immer wieder betont wird, die Haplodiploidie-Hypothese ist kein wesentlicher Bestandteil der inklusiven Fitnessstheorie, da Hamiltons Regel für Altruismus halten kann, ohne dass die Verwandtheitsasymmetrien, die durch Haplodiploidie verursacht werden, vorhanden sind. Die Hervorhebung des Status der haplodiploidienischen Hypothese zur Kritik an der inklusiven Fitnessstheorie verfehlt daher das Ziel. Es übersieht auch die Tatsache, dass alle diploid eusozialen Gesellschaften, die seit der vorgeschlagenen Haplodiploidie-Hypothese identifiziert wurden, sich entweder als klonale oder familiäre Gruppen erwiesen haben und daher, wie von der inklusiven Fitnessstheorie vorhergesagt, positive Verwandtigkeit aufweisen. Dies gilt für Ambrosiakäfer, soziale Blattläuse, polyembryonale Wespen, soziale Garnelen und Maulwurfsratten. Es gilt sogar für einen neuentdeckten eusozialen Plattwurm. Kurz gesagt, die diploid eusozialen Gesellschaften, weit davon entfernt, die inklusive Fitnessstheorie zu schwächen, dienen dazu, sie zu stärken... Allgemeiner ausgedrückt, sagt die Theorie eindeutig das Fehlen von Altruismus (mit lebenslangen Kosten für direkte Fitness) zwischen Nicht-Verwandten voraus, und in der Tat wurden keine solchen Fälle gefunden, außer in Systemen, die eindeutig von ahnenden Gesellschaften von Verwandten abgeleitet wurden. Schließlich ist die inklusive Fitnessstheorie einzigartig in der Bandbreite der gesellschaftlichen Phänomene, die sie erfolgreich aufgeklärt hat, einschließlich Phänomenen, die so oberflächlich unähnlich sind wie der Ursprung der Mehrzellularität und der Ursprung der Eusozialität oder intragenomischer Konflikte und Konflikte innerhalb eusozialer Gesellschaften. Insgesamt kommt keine andere Theorie nahe daran, die Erfolgsbilanz der inklusiven Fitnessstheorie über eine solche Bandbreite von Phänomenen im Bereich der sozialen Evolution zu treffen. Die Herausforderung für jeden Ansatz, der vorgibt, inklusive Fitnessstheorie zu ersetzen, besteht darin, dieselben Phänomene zu erklären, ohne die Erkenntnisse oder Konzepte der Theorie zu verwenden... Jüngste Kritiken an der inklusiven Fitnessstheorie haben sich an mehreren Fronten als wirkungslos erwiesen. Sie zeigen keine fatalen oder unerkannten Schwierigkeiten mit inklusiver

Fitnessstheorie. Sie bieten keine eindeutige Ersatztheorie oder einen ähnlich vereinheitlichenden Ansatz. Sie erklären nicht bisher unerklärliche Daten oder zeigen, dass Erklärungen aus der inklusiven Fitnessstheorie ungültig sind. Und sie machen keine neuen und einzigartigen Vorhersagen. Die jüngste und umfassendste Kritik an der inklusiven Fitnessstheorie, obwohl sie im Umfang ihrer Kritik weitreichend ist, leidet unter den gleichen Fehlern. Sicherlich erklärt Verwandtheit nicht alle Variationen in sozialen Merkmalen. Darüber hinaus lautet die langjährige Botschaft der inklusiven Fitnessstheorie, dass für den Ursprung der Eusozialität bestimmte Kombinationen von nicht-genetischen (z.B. ökologischen) und genetischen Faktoren erforderlich sind. Nichtsdestotrotz behält Verwandtheitsverwandtheit einen einzigartigen Status in der Analyse der eusozialen Evolution, da kein ökologisches Nutzen zu Altruismus führen kann, wenn die Verwandtheit null ist. "

Andrew F. G. Bourke 'Die Gültigkeit und der Wert der inklusiven Fitnessstheorie' Proc. R. Soc. B 2011 278, doi: 10.1098/rspb.2011.1465 14 September (2011)

Eine Sache, die von den Groupies selten erwähnt wird, ist die Tatsache, dass selbst wenn eine "Gruppenauswahl" möglich wäre, Egoismus mindestens ebenso wahrscheinlich (wahrscheinlich viel wahrscheinlicher in den meisten Zusammenhängen) als Altruismus ausgewählt wird. Versuchen Sie einfach, Beispiele für wahren Altruismus in der Natur zu finden – die Tatsache, dass wir es nicht können (was wir nicht wissen, ist nicht möglich, wenn wir Evolution verstehen) sagt uns, dass seine scheinbare Präsenz beim Menschen ein Artefakt des modernen Lebens ist, die Fakten verbirgt, und dass es nicht mehr als die Tendenz zum Selbstmord ausgewählt werden kann (was es in der Tat ist). Man könnte auch davon profitieren, wenn man ein Phänomen betrachtet, das (meiner Erfahrung nach) nie von Groupies erwähnt wird -- Krebs. Keine Gruppe hat so viel gemeinsam wie die (ursprünglich) genetisch identischen Zellen in unserem eigenen Körper - ein 100-Billionen-Zellklon -, aber wir alle haben mit Tausenden und vielleicht Millionen von Zellen geboren, die bereits den ersten Schritt auf dem Weg zum Krebs gemacht haben und Millionen bis Milliarden von Krebszellen in unserem Leben generieren. Wenn wir nicht zuerst an anderen Dingen sterben würden, würden wir (und vielleicht alle mehrzelligen Organismen) alle an Krebs sterben. Nur ein massiver und enorm komplexer Mechanismus, der in unser Genom eingebaut ist, der Billionen von Genen in Billionen von Zellen unterdrückt oder unterdrückt und eine Sekunde tötet und zwei Löwen von Zellen erzeugt, hält die Mehrheit von uns lange genug am Leben, um sich zu vermehren. Man könnte dies implizieren, dass eine gerechte, demokratische und dauerhafte Gesellschaft für jede Art von Entität auf irgendeinem Planeten in irgendeinem Universum nur ein Traum ist, und dass kein Wesen oder keine Macht es anders machen könnte. Es sind nicht nur "die Gesetze" der Physik, die universell und unausweichlich sind, oder vielleicht sollten wir sagen, dass inklusive Fitness ein Gesetz der Physik ist.

In einer bizarren Wendung waren es offenbar solche Gedanken, die Price (Schöpfer der Preisgleichung und ein gläubiger Christ) zum Selbstmord trieben. Was den Begriff der "Theorie" betrifft, so handelt es sich um ein klassisches Wittgensteinsches Sprachspiel – eine Gruppe von Verwendungen, die lose miteinander verbunden sind,

aber kritische Unterschiede aufweisen.

Als es zum ersten Mal vorgeschlagen wurde, war die Evolution durch natürliche Selektion in der Tat sehr theoretisch, aber im Laufe der Zeit wurde sie untrennbar mit so vielen Beobachtungen und Experimenten verbunden, dass ihre Grundideen nicht mehr theoretischer waren, als dass Vitamine eine entscheidende Rolle in der menschlichen Ernährung spielen. Für die "Theorie der Vergänglichkeit" ist jedoch nicht klar, was als endgültiger Test gelten würde. Vielleicht gilt das auch für die String-Theorie.

Viele nebens Groupies bemerken die angenehme Natur vieler menschlicher Interaktionen und sehen eine rosige Zukunft vor sich -- aber sie sind blind. Es ist erdrückend offensichtlich, dass die Angenehme eine vorübergehende Phase ist, die auf reichliche Ressourcen zurückzuführen ist, die durch die gnadenlose Vergewaltigung des Planeten produziert werden, und da sie in den nächsten zwei Jahrhunderten erschöpft sind, wird es weltweit Elend und Wildheit als den (wahrscheinlich) dauerhaften Zustand geben. Nicht nur Filmstars, Politiker und Ordensleute sind sich dessen nicht bewusst, sondern auch sehr helle Akademiker, die es besser wissen sollten. In seinem kürzlich erschienenen Buch "The Better Angels of Our Nature" verbringt einer meiner meistbewunderten Gelehrten Steven Pinker die Hälfte des Buches damit, wie wir immer zivilisierter geworden sind, aber er scheint nie die offensichtlichen Gründe dafür zu erwähnen - die vorübergehende Fülle von Ressourcen gepaart mit massiver Polizei- und Militärpräsenz, die durch Überwachungs- und Kommunikationstechnologien erleichtert wird. Wenn die industrielle Zivilisation zusammenbricht, ist es unvermeidlich, dass die schlimmsten Teufel unserer Natur wieder auftauchen werden. Man sieht es im aktuellen Chaos im Nahen Osten, Lateinamerika und Afrika,, und sogar die Weltkriege waren Sonntagspicknicks im Vergleich zu dem, was kommt. Vielleicht wird die Hälfte der 10 Milliarden, die dann noch leben, an Hunger, Krankheit und Gewalt sterben, und es könnten noch viel mehr sein. Eine kurze Zusammenfassung des Weltuntergangs finden Sie in meinem 'Suicide by Democracy'.

Eine weitere unangenehme Tatsache über Altruismus, Großzügigkeit und Hilfe, die praktisch nie erwähnt wird, ist, dass, wenn man eine globale langfristige Sicht, in einer überfüllten Welt mit verschwindenden Ressourcen, hilft einer Person verletzt alle anderen in irgendeiner kleinen Weise. Jede Mahlzeit, jedes Paar Schuhe verursacht Verschmutzung und Erosion und verbrauchen Ressourcen, und wenn man 7.8 Milliarden von ihnen zusammen addiert (bald 11) ist es klar, dass der Gewinn einer Person der Verlust aller anderen ist. Jeder Dollar, der verdient oder ausgegeben wird, schadet der Welt, und wenn sich die Länder um die Zukunft kümmern, würden sie ihr BIP (Bruttoerzeugnis) jedes Jahr reduzieren. Selbst wenn der Gruppierungismus wahr wäre, würde sich daran nichts ändern.

Die Tatsache, dass Wilson, Nowak et al. vier Jahre, lang in der Veröffentlichung und der Herstellung extravaganter Behauptungen über grob unzureichende Arbeit beharrten, ist nicht das Schlimmste dieses Skandals. Es stellt sich heraus, dass Nowaks

Professur in Harvard von der Templeton Foundation erworben wurde – bekannt für ihre allgegenwärtige Förderung von Lectures, Konferenzen und Publikationen, die versuchen, Religion und Wissenschaft miteinander in Einklang zu bringen. Nowak ist ein gläubiger Katholik und es scheint, dass ein großes Geschenk an Harvard von Nowaks Ernennung abhängig war. Das machte ihn Wilsons Kollegen und der Rest ist Geschichte.

Wilson war jedoch nur zuwillig, da er lange Zeit gezeigt hatte, dass er die Evolutionstheorie nicht verstanden hatte – z. B. in Bezug auf die Auswahl von Verwandten als Teilung der Gruppenauswahl und nicht umgekehrt. Ich bemerkte vor Jahren, dass er zusammen mit David Wilson, einem langjährigen Unterstützer der Gruppenauswahl, publiziert wurde und andere Papiere geschrieben hatte, die sein Unverständnis demonstrierten. Jede der Groupies hätte zu den Experten gehen können, um den Irrtum ihrer Wege zu erfahren (oder einfach nur ihre Papiere zu lesen). Die großen alten Männer der Verwandtenseinsauswahl wie Hamilton, Williams und Trivers und jüngere Bluter wie Frank, Bourke und viele andere hätten sie gerne gelehrt. Aber Nowak hat in ein paar Jahren (für Mathematik!) etwa 14 Millionen Dollar an Templeton-Stipendien erhalten. Und wer will das aufgeben? Er ist ganz offen in seiner Absicht zu beweisen, dass die Sanftmut und Güte Jesu in uns und das ganze Universum eingebaut ist. Jesus ist praktisch abwesend, aber man kann anhand der Qualitäten anderer Erleuchteter und der Geschichte der Kirche erraten, dass die wahre Geschichte des frühen Christentums wie ein Schock kommen würde. Erinnern Sie sich daran, dass die Bibel von allem, was nicht der Parteilinie entsprach (z.B. Gnostizismus -schauen Sie sich die Nag-Hammadi Manuskripte) expurgated. Und auf jeden Fall, wer würde die harten Realitäten des täglichen Lebens aufzeichnen?

Mit ziemlicher Sicherheit wäre das Nowak-, Tarnita-, Wilson-Papier nie veröffentlicht worden (zumindest nicht von nature), wenn es von zwei durchschnittlichen Biologen präsentiert worden wäre, aber von zwei berühmten Harvard-Professoren stammte, bekam es eindeutig nicht die Peer-Review, die es haben sollte.

In Bezug auf Nowak und Highlands Buch 'SuperCooperators' lasse ich Dawkins die Ehre machen:

Ich habe das Buch von Nowak und Highfield gelesen. Teile davon sind recht gut, aber die Qualität fällt abrupt und peinlicherweise im Kapitel über die Verwandtenseinsauswahl ab, möglicherweise unter dem Einfluss von E O Wilson (der seit der Soziobiologie immer wieder die Verwandtenseinsauswahl missversteht und sie fälschlicherweise als Teil der Gruppenauswahl annimmt). Nowak vermisst den ganzen Punkt der Verwandtenseinsauswahltheorie, die besagt, dass es sich nicht um etwas Zusätzliches handelt, nicht um etwas über und über der Theorie der "klassischen individuellen Auswahl". Kin-Auswahl ist nichts EXTRA, nicht etwas, auf das man zurückgreifen kann, wenn die Theorie der "klassischen individuellen Auswahl" scheitert. Vielmehr ist es eine unvermeidliche Folge des Neodarwinismus, der sich daraus abzugsfähig ergibt. Über darwinistische Auswahl zu sprechen, ist die Auswahl von MINUS-Verwandten, als würde man über euklidische Geometrie minus

Pythagoras' Satz sprechen. Es ist nur so, dass diese logische Konsequenz des Neodarwinismus historisch übersehen wurde, was den Menschen den falschen Eindruck vermittelte, dass es etwas Zusätzliches und Zusätzliches war. Nowaks ansonsten gutes Buch wird auf tragische Weise von diesem Elementary-Fehler getrübt. Als Mathematiker hätte er es eigentlich besser wissen müssen. Es scheint zweifelhaft, dass er jemals Hamiltons klassische Papiere über inklusive Fitness gelesen hat, oder er hätte die Idee nicht so umfassend missverstehen können. Das Kapitel über die Auswahl von Verwandten wird das Buch diskreditieren und verhindern, dass es von den Qualifizierten ernst genommen wird, was schade ist.

<http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2011/03/16/new-book-shows-that-humans-are-genetically-nice-ergo-jesus/>

Eine vernichtende Rezension von "SuperCooperators" erschien auch von namhaften Spieltheoretiker/Ökonom/Politikwissenschaftler (und Harvard Alumnus) Herbert Gintis (der den Templeton-Skandal darin erzählt), was angesichts seiner eigenen Liebesaffäre mit der Gruppenauswahl ziemlich überraschend ist – siehe die Rezension seines Buches mit Bowles von Price www.epjournal.net – 2012. 10(1): 45-49 und meine Rezension seines jüngsten Bandes 'Individualität und Entanglement' (2017).

In Bezug auf Wilsons nachfolgende Bücher ist "The Meaning of Human Existence" düster und ebenso verwirrt und unehrlich, indem er vier Jahre nach ihrer gründlichen Entlarvung mehrmals die Parteilinie der Groupies wiederholt, und "Ein Fenster zur Ewigkeit" ist ein dürftiges Reisetagebuch über die Errichtung eines Nationalparks in Mosambik. Er vermeidet es sorgfältig zu erwähnen, dass Afrika in naher Zukunft 3 Milliarden hinzufügen wird (die offizielle UN-Projektion), wodurch die gesamte Natur zusammen mit Frieden, Schönheit, Anstand, Anstand und Hoffnung beseitigt wird.

Am Ende ist klar, dass diese ganze traurige Angelegenheit nur die kleinste Beule auf der Straße sein wird und wie alle Dinge, die unsere Aufmerksamkeit jetzt ausüben, bald vergessen werden wird, da die Schrecken der hemmungslosen Mutterschaft und die Unterwerfung der Welt durch die Sieben Soziopathen, die China regieren, die Gesellschaft zum Absturz bringen werden. Aber man kann sicher sein, dass selbst wenn die globale Erwärmung Harvard unter das Meer und den Hunger gesetzt hat, Krankheit und Gewalt sind die tägliche Norm, es wird diejenigen geben, die darauf bestehen, dass dies nicht auf menschliche Aktivitäten zurückzuführen ist (die Meinung der Hälfte der amerikanischen Öffentlichkeit ist derzeit) und dass Überbevölkerung kein Problem ist (die Ansicht von 40%), es wird Milliarden geben, die zu ihrer gewählten Welt für einen Regen von Big Macs vom Himmel beten, und dass (vorausgesetzt, das Unternehmen der Wissenschaft ist nicht zusammengebrochen, was viel bedeutet) jemand irgendwo eine Zeitung schreiben wird, die die Gruppenauswahl umarmt.

Ein Rückblick auf "Den Mörder von nebenan" (The Murderer Next Door) von David Buss (2005) (Rückblick überarbeitet 2019)

Michael Starks

Abstrakt

Obwohl dieser Band ein wenig datiert ist, gibt es nur wenige aktuelle populäre Bücher, die sich speziell mit der Psychologie des Mordes beschäftigen und es ist ein schneller Überblick für ein paar Dollar, also noch wert die Mühe. Es macht keinen Versuch, umfassend zu sein und ist stellenweise etwas oberflächlich, wobei der Leser erwartet, die Lücken aus seinen vielen anderen Büchern und der umfangreichen Literatur über Gewalt zu füllen. Für ein Update siehe z.B. Buss, *The Handbook of Evolutionary Psychology* 2nd ed. V1 (2016) S. 265, 266, 270–282, 388–389, 545–546, 547, 566 und Buss, *Evolutionary Psychology* 5th ed. (2015) P 26, 96–97, 223, 293-4, 300, 309–312, 410 und Shackelford and Hansen, *The Evolution of Violence* (2014). Er gehört seit mehreren Jahrzehnten zu den beste Evolutions psychologen und deckt in seinen Arbeiten ein breites Spektrum an Verhaltensweisen ab, aber hier konzentriert er sich fast ausschließlich auf die psychologischen Mechanismen, die einzelne Menschen zum Mord führen, und ihre mögliche evolutionäre Funktion im EWR (Environment of Evolutionary Adaptation – d.h. die Ebenen Afrikas in den letzten Millionen Jahren oder so).

Buss beginnt mit der Erkenntnis, dass wie bei anderen Verhaltensweisen "alternative" Erklärungen wie Psychopathologie, Eifersucht, soziales Umfeld, Gruppendruck, Drogen und Alkohol usw. nicht wirklich erklären, da die Frage nach wie vor bleibt, warum diese mörderische Impulse erzeugen, d.h. sie sind die nahen Ursachen und nicht die ultimativen evolutionären (genetischen) Ursachen. Wie immer läuft es unweigerlich auf inklusive Fitness (genetische Fitness von Verwandten) und damit auf den Kampf um den Zugang zu Kumpels und Ressourcen hinaus, der die ultimative Erklärung für das gesamte Verhalten in allen Organismen ist. Soziologische Daten (und der gesunde Menschenverstand) machen deutlich, dass jüngere ärmere Männchen am ehesten töten. Er präsentiert seine eigenen und andere Morddaten aus Industrienationen und Stammeskulturen, konspeziiertes Töten von Tieren, Archäologie, FBI-Daten und seine eigene Forschung über die Mordfantasien normaler Menschen. Viele archäologische Beweise häufen sich weiterhin von Morden, einschließlich der von ganzen Gruppen oder von Gruppen abzüglich junger Frauen, in prähistorischen Zeiten.

Nachdem ich Buss' Kommentare untersucht habe, präsentiere ich eine sehr kurze Zusammenfassung der absichtlichen Psychologie (die logische Struktur der Rationalität), die in meinen vielen anderen Artikeln und Büchern ausführlich behandelt wird.

Diejenigen, die viel Zeit haben, die eine detaillierte Geschichte mörderischer Gewalt aus evolutionärer Perspektive wollen, können Steven Pinkers "The Better Angels of Our Nature Why Violence Has Declined" (2012) und meine Rezension, leicht im Netz und in zwei meiner jüngsten Bücher lesen. Kurz, Pinker stellt fest, dass Mord hat stetig und dramatisch um den Faktor etwa 30 seit unseren Tagen als Forager gesunken. Obwohl Waffen es jetzt für jeden extrem einfach machen, zu töten, ist Tötung viel seltener. Pinker glaubt, dass dies auf verschiedene soziale Mechanismen zurückzuführen ist, die unsere "besseren Engel" hervorbringen, aber ich denke, es ist hauptsächlich auf die vorübergehende Fülle von Ressourcen durch die gnadenlose Vergewaltigung unseres Planeten zurückzuführen, gepaart mit erhöhter Polizeipräsenz, mit Kommunikations- und Überwachungs- und Rechtssystemen, die es viel wahrscheinlicher machen, bestraft zu werden. Dies wird jedes Mal deutlich, wenn es sogar eine kurze und lokale Abwesenheit der Polizei gibt.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Diejenigen, die sich für mehr meiner Schriften interessieren, können "Talking Monkeys--Philosophie, Psychologie, Wissenschaft, Religion und Politik auf einem verdammten Planeten --Artikel und Rezensionen 2006-2019 3rd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 5th ed (2019) und andere sehen.

Buss beginnt mit der Erkenntnis, dass wie bei anderen Verhaltensweisen "alternative" Erklärungen wie Psychopathologie, Eifersucht, soziales Umfeld, Gruppendruck, Drogen und Alkohol usw. nicht wirklich erklären, da die Frage nach wie vor bleibt, warum diese mörderische Impulse erzeugen, d.h. sie sind die nahen Ursachen und nicht die ultimativen evolutionären (genetischen) Ursachen. Wie immer läuft es unweigerlich auf inklusive Fitness (genetische Fitness von Verwandten) und damit auf den Kampf um den Zugang zu Kumpels und Ressourcen hinaus, der die ultimative Erklärung für das gesamte Verhalten in allen Organismen ist. Soziologische Daten (und der gesunde Menschenverstand) machen deutlich, dass jüngere ärmere Männchen am ehesten töten. Er präsentiert seine eigenen und andere Morddaten aus Industrienationen und Stammeskulturen, konspeziiertes Töten von Tieren, Archäologie, FBI-Daten und seine eigene Forschung über die Mordfantasien normaler Menschen. Viele archäologische Beweise häufen sich weiterhin von Morden, einschließlich der von ganzen Gruppen oder von Gruppen abzüglich junger Frauen, in prähistorischen Zeiten.

Auf S. 12 stellt er fest, dass der Krieg zwischen jedem Einzelnen und der Welt um Ressourcen bei der Empfängnis beginnt, wenn er beginnt zu wachsen, indem er seine Mutter der Nahrung beraubt und ihren Körper betont, und wenn ihr System sich mit häufig tödlichen Folgen für den Conceptus wehrt. Er sagt uns nicht, dass Schätzungen

der spontanen Abtreibung im Bereich von bis zu etwa 30% aller Empfängnisse liegen, so dass bis zu 80 Millionen pro Jahr sterben, die meisten so früh, dass die Mutter nicht einmal weiß, dass sie schwanger ist, und vielleicht ist ihre Periode ein bisschen spät. Das ist Teil der Eugenik der Natur, die wir nicht besiegen konnten, obwohl die gesamt-dysgene Wirkung der Zivilisation anhält und jeden Tag die ca. 300.000 Geborenen im Durchschnitt etwas weniger körperlich fit sind als die ca. 100.000, die sterben, mit einem Nettozuwachs an Weltbevölkerung von ca. 200.000 und einer immer größeren "untauglichen" Bevölkerung, um die Erde zu zerstören (während sie teilweise oder ganz von ihren "fitten" Nachbarn unterstützt werden).

Auf S. 13 sagt er, dass wir nicht sicher wissen, dass OJ Simpson schuldig war, aber ich würde sagen, dass wir unabhängig von dem Prozess wissen, dass er es war, da es die einzig vernünftige Interpretation der Fakten des Falles ist, die sein bizarres Verhalten beinhalten. Auch in dem anschließenden Zivilprozess, in dem seine millionenschweren Verteidiger nicht anwesend waren, um die Justiz zu untergraben, wurde er schnell verurteilt, was zur Anhaftung seines Vermögens führte, was zu seiner Verurteilung und Inhaftierung zu bewaffnetem Raub führte.

Er stellt auf S.20 fest, dass es in den letzten 100 Jahren weltweit etwa 100 Millionen bekannte Morde gab, mit vielleicht sogar 300 Millionen, wenn alle nicht gemeldeten Morde einbezogen wurden. Ich glaube nicht, dass er die ca. 40 Millionen von der Kommunistischen Partei Chinas zählt (was nicht die ungefähre 60 Millionen, die verhungerten), noch die zehn Millionen Stalins. Es ist auch zu bedenken, dass Amerikas Mordrate aufgrund des erstklassigen medizinischen Systems, das die meisten Opfer von Versuchen rettet, um etwa 75 % gesunken ist. Ich füge hinzu, dass Mexiko etwa das Fünffache der Mordrate der USA und Honduras etwa 20-fach hat, und Ihre Nachkommen können sich sicherlich darauf freuen, dass sich unsere Rate aufgrund der fatalen Umarmung der Vielfalt durch Amerika in diese Richtung bewegt. Ann Coulter in "Adios America" (2015) stellt fest, dass Die Hispanics hier in den letzten Jahrzehnten etwa 23.000 Morde begangen haben. Vorerst wird nichts getan werden, und die Kriminalität wird hier das Niveau in Mexiko erreichen, da sich die Grenze weiter auflöst und der Zusammenbruch der Umwelt und der bevorstehenden Bankrott die Wirtschaft auflösen. Allein in Mexiko im Jahr 2014 waren 100 US-Bürger bekannt, ermordet worden zu sein, mehr als 130 wurden entführt und andere verschwanden einfach, und wenn man andere Ausländer und Mexikaner hinzurechnet, geht es in die Tausende. Weitere Informationen finden Sie in meinem 'Suicide by Democracy' 4th ed (2019).

Selbst ein winziges, leicht gereistes Land wie Honduras verwaltet etwa 10 Morde und 2 Entführungen von US-Bürgern pro Jahr. Und dies sind die besten Zeiten – es wird immer schlimmer, da hemmungslose Mutterschaft und Ressourcenerschöpfung den Zusammenbruch immer näher bringen. Neben dem anhaltenden Anstieg der Kriminalität aller Art werden wir sehen, dass der Prozentsatz der gelösten Straftaten auf das extrem niedrige Niveau der Dritten Welt zurückgeht. Mehr Mittel werden für die Lösung von Morden aufgewendet als jedes andere Verbrechen und etwa 65% werden in den USA gelöst, aber in Mexiko werden weniger als 2% gelöst und wenn

man weiter von Mexiko-Stadt kommt, sinkt die Rate auf nahe Null. Beachten Sie auch, dass die Rate hier etwa 80% war, aber sie ist parallel zum Anstieg der Diverse gesunken. Auch 65% ist der Durchschnitt, aber wenn Sie Statistiken bekommen könnten, bin ich sicher, dass es mit dem Prozent der Euro in einer Stadt steigen und fallen würde, wenn der Prozentsatz der Diverse steigt. In Detroit (83% schwarz) sind nur 30% gelöst. Wenn man nachverfolgt, wer raubt, vergewaltigt und ermordet, ist es offensichtlich, dass schwarze Leben viel mehr für Euros (die europäischer Abstammung) sind als für andere Schwarze. Das sind meine Beobachtungen.

Im Laufe der Geschichte waren Frauen bei der Ermordung sehr benachteiligt, aber mit der Bereitschaft der Waffen würden wir erwarten, dass sich dies ändert, aber auf S. 22 stellen wir fest, dass etwa 87 % der morder in den USA Männer sind und für das töten von gleichgeschlechtlichen Menschen 95 % und ist dies weltweit ungefähr gleich. Offensichtlich fördert etwas in der männlichen Psyche Gewalt als Weg zur Fitness, der bei Frauen weitgehend fehlt. Wichtig ist auch, dass Morde durch Bekannte häufiger sind als Morde von Fremden.

Auf p37 stellt er fest, dass mit hoher Wahrscheinlichkeit der Verurteilung (und ich würde sagen, die höhere Wahrscheinlichkeit, dass das beabsichtigte Opfer oder andere bewaffnet sein werden), Mord ist jetzt eine kostspielige Strategie als früher, aber ich denke, dies hängt ganz davon ab, wer Sie sind. In einer überwiegend Euro-USA-Stadt, oder unter den Menschen der Mittel- und Oberschicht könnten über 95 % der Morde aufgeklärt werden, aber in Gebieten der unteren Klasse areas könnten es vielleicht 20 % sein, und für bandendominierte Gebiete sogar noch weniger. Und in Ländern der 3. Welt sind die Chancen auf Gerechtigkeit noch geringer, vor allem, wenn sie von Bandenmitgliedern begangen werden, also ist es eine sehr praktikable Strategie, vor allem, wenn sie im Voraus geplant wird.

Als, nächstes beschäftigt er sich mit Gewalt und Mord als Teil von Paarungsstrategien, die sie eindeutig während unserer Entwicklung waren,, und bleibt dies vor allem in den unteren Schichten und in Ländern der Dritten Welt. Er stellt fest, dass Frauen oder Liebhaber während oder nach Trennungen häufig von Männern ermordet wurden. Er kommentiert in der Weitergabe über Mate Auswahl und Untreue, aber es gibt minimale Diskussion, wie diese Themen in seinen anderen Schriften und bearbeiteten Bänden sehr detailliert behandelt werden. Es ist jetzt bekannt, dass Frauen dazu neigen, Affären mit sexy Männern zu haben, die sie nicht als permanenten Partner wählen würden (die sexy Sohn theorie) und sich mit ihnen an ihren fruchtbarsten Tagen paaren. All diese Phänomene werden aus einer evolutionären Perspektive betrachtet (d.h. was wäre der Fitnessvorteil früher gewesen).

Es gibt eine sehr starke Auswahl für Verhaltensweisen, die einen Mann daran hindern, Kinder zu erziehen, die von jemand anderem aus den gleichen Gründen gezeugt werden, gegen die die 'Gruppenauswahl' stark ausgewählt ist (siehe meinen Aufsatz über Gruppenselektion'Altruismus, Jesus und das Ende der Welt...'). Das moderne Leben bietet jedoch reichlich Möglichkeiten für Angelegenheiten, und genetische Studien haben gezeigt, daß ein hoher Prozentsatz von Kindern von anderen als dem

Partnerutative ihrer Mutter gezeugt wird, wobei der Prozentsatz von einigen Prozent auf bis zu 30 % ansteigt, da man in verschiedenen modernen westlichen Ländern zu verschiedenen Zeiten von der oberen in die untere Klasse absteigt und zweifellos höher ist als in vielen Ländern der Dritten^d Welt. In seinem Buch Sperm Wars: The Science of Sex (2006) fasst Robin Baker zusammen: "Die tatsächlichen Zahlen reichen von 1 Prozent in den Hochstatusgebieten der Vereinigten Staaten und der Schweiz, 5 bis 6 Prozent für Männer mit mittlerem Status in den Vereinigten Staaten und Großbritannien, bis zu 10 bis 30 Prozent für Männer mit niedrigerem Status in den Vereinigten Staaten, Großbritannien und Frankreich". Man könnte annehmen, dass in Gesellschaften, in denen sowohl Männer als auch Frauen in Städten hoch konzentriert sind und Mobiltelefone haben, dieser Prozentsatz steigt, insbesondere in der Dritten Welt, in der die Nutzung von Geburtenkontrolle und Abtreibung unregelmäßig ist.

Er stellt fest, dass die meisten Männer und Frauen, die ihre Kumpels ermorden, jung sind und je jünger ihre Kumpels sind, desto wahrscheinlicher werden sie ermordet. Wie alle Verhaltensweisen ist dies ohne eine evolutionäre Perspektive schwer zu erklären. Eine Studie ergab, dass Männer in ihren 40er Jahren 23% der Mate-Mörder ausmachten, aber Männer in ihren 50er Jahren nur 7,7% und 79% der weiblichen Mate-Killer zwischen 16 und 39 waren. Es macht Sinn, dass je jünger sie sind, desto größer ist der potenzielle Fitnessverlust für das Männchen (verminderte Fortpflanzung) und so umso intensiver die emotionale Reaktion. Buss formuliert es so: "Von Australien bis Simbabwe, je jünger die Frau, desto höher ist die Wahrscheinlichkeit, dass sie infolge einer sexuellen Untreue oder des Verlassens einer romantischen Beziehung getötet wird. Frauen in der 15- bis 24-jährigen Gruppe sind am stärksten gefährdet." Ein hoher Prozentsatz wird innerhalb von zwei Monaten nach der Trennung getötet und die meisten im ersten Jahr. Eine Studie ergab, dass 88 % von ihnen vor dem Tod gestalkt worden waren. In einigen Kapiteln gibt es Zitate von Menschen, die ihre Gefühle über ihre untreuen Kumpels geben, und diese umfassen in der Regel mörderische Fantasien, die intensiver waren und für längere Zeit für Männer als für Frauen weitergingen.

Er widmet sich dem erhöhten Risiko von Missbrauch und Mord, indem er z.B. ein Stiefvater hat, mit dem Risiko für ein Mädchen, vergewaltigt zu werden, um das 10-fache steigt, wenn ihr Vater Stiefvater ist. Es ist jetzt sehr bekannt, dass in einer Vielzahl von Säugetieren ein neues Männchen, das einem Weibchen mit jungen Menschen begegnet, versuchen wird, sie zu töten. Eine US-Studie ergab, dass, wenn ein oder beide Elternteile Leihmutter sind, dies die Wahrscheinlichkeit erhöht, dass das Kind in der Wohnung zwischen 40 und 100 X ermordet wird (S. 174). Eine kanadische Studie ergab, dass die Prügel-Todesrate um das 27-fache stieg, wenn ein Elternteil in einer eingetragenen Ehe ein Stiefelternteil war, während es über 200-fach stieg, wenn der Leihmutter ein lebender Freund war. Die Kindermisbrauchsraten in Kanada stiegen um das 40-fache, wenn es einen Stiefeltern gab.

Beim Menschen ist das Sein ohne Ressourcen ein starker Anreiz für Frauen, ihre bestehenden Kinder zu eliminieren, um einen neuen Partner anzuziehen. Eine kanadische Studie ergab, dass alleinstehende Frauen zwar nur 12 % aller Mütter

waren, aber mehr als 50 % der Kindermorde verübten (P169). Da jüngere Frauen durch einen Kindstod weniger Fitness verlieren als ältere, ist es nicht verwunderlich, dass eineinterkulturelle Studieherausfand, dass Teenager ihre Säuglinge etwa 30-fach als Frauen in ihren Zwanzigern töteten (S. 170).

Dann spricht er kurz über Serienmörder und Serienvergewaltiger, die erfolgreichsten aller Zeiten sind die Mongolen von Dschingis Khan, deren Y-Chromosomen in etwa 8% aller Männer in den von ihnen kontrollierten Gebieten vertreten sind, oder etwa 20 Millionen Männer (und eine gleiche Anzahl von Frauen) oder etwa ein halbes Prozent aller Menschen auf der Erde, was sie leicht zu den genetisch am besten geeigneten aller Menschen macht, die jemals in historischen Zeiten gelebt haben.

Obwohl dieser Band ein wenig datiert ist, gibt es nur wenige aktuelle populäre Bücher, die sich speziell mit der Psychologie des Mordes beschäftigen und es ist ein schneller Überblick für ein paar Dollar, also noch wert die Mühe. Es macht keinen Versuch, umfassend zu sein und ist stellenweise etwas oberflächlich, wobei der Leser erwartet, die Lücken aus seinen vielen anderen Büchern und der umfangreichen Literatur über Gewalt zu füllen. Für ein Update siehe z.B. Buss, *The Handbook of Evolutionary Psychology* 2nd ed. V1 (2016) S 265, 266, 270–282, 388–389, 545–546, 547, 566 und Buss, *Evolutionary Psychology* 5th ed. (2015) S 26, 96–97, 223, 293–4, 300, 309–312, 410 und Shackelford and Hansen, *The Evolution of Violence* (2014) Er gehört seit mehreren Jahrzehnten zu den beste Evolutionspsychologen und deckt ein breites Spektrum an Verhaltenssinnen in seinen Werken ab. , aber hier konzentriert er sich fast ausschließlich auf die psychologischen Mechanismen, die einzelne Menschen zum Mord führen, und ihre mögliche evolutionäre Funktion im EWR (Environment of Evolutionary Adaptation – d.h. die Ebenen Afrikas in den letzten Millionen Jahren oder so).

Diejenigen, die viel Zeit haben, die eine detaillierte Geschichte mörderischer Gewalt aus evolutionärer Perspektive wollen, können Steven Pinkers "The Better Angels of Our Nature-Why Violence Has Declined" (2012) und meine Rezension davon leicht im Netz und in zwei meiner jüngsten Bücher konsultieren. Kurz, Pinker stellt fest, dass Mord hat stetig und dramatisch um den Faktor etwa 30 seit unseren Tagen als Forager gesunken. Obwohl Waffen es jetzt für jeden extrem einfach machen, zu töten, ist Tötung viel seltener. Pinker glaubt, dass dies auf verschiedene soziale Mechanismen zurückzuführen ist, die unsere "besseren Engel" hervorbringen, aber ich denke, es ist hauptsächlich auf die vorübergehende Fülle von Ressourcen durch die gnadenlose Vergewaltigung unseres Planeten zurückzuführen, gepaart mit erhöhter Polizeipräsenz, mit Kommunikations- und Überwachungs- und Rechtssystemen, die es viel wahrscheinlicher machen, bestraft zu werden. Dies wird jedes Mal deutlich, wenn es sogar eine kurze und lokale Abwesenheit der Polizei gibt.

Andere sind auch der Ansicht, dass wir eine "nette Seite" haben, die genetisch angeboren ist und die günstige Behandlung auch derjenigen unterstützt, die nicht eng mit uns verbunden sind ("Gruppenauswahl"). Das ist hoffnungslos verwirrt und ich habe meinen kleinen Teil dazu beigetragen, es in "Altruismus, Jesus und das Ende der

Welt" zu legen – wie die Templeton Foundation eine Harvard-Professur kaufte und Evolution, Rationalität und Zivilisation angriff. Eine Rezension von E.O. Wilson 'The Social Conquest of Earth' (2012) und Nowak and Highfield 'SuperCooperators'(2012)'.

Wer aus der modernen zweisystems-Sicht einen umfassenden, aktuellen Rahmen für menschliches Verhalten wünscht, kann mein Buch "The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle" 2nd ed (2019) konsultieren. Wer sich für mehr meiner Schriften interessiert, kann "Talking Monkeys--Philosophy, Psychology, Science, Religion and Politics on a Doomed Planet--Articles and Reviews 2006-2019 2nd ed (2019) und Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) sehen.

Ich präsentiere nun eine sehr kurze Zusammenfassung der absichtlichen Psychologie (die logische Struktur der Rationalität), die in meinen vielen anderen Artikeln und Büchern ausführlich behandelt wird. Impulsive Gewalt beinhaltet die automatisierten subkortikalen Funktionen von System 1, wird aber manchmal über das kortikale System 2 im Voraus beraten.

Vor etwa einer Million Jahren entwickelten Primaten die Fähigkeit, ihre Kehlkopfmuskeln zu nutzen, um komplexe Bilderserien (d.h. Sprache) zu machen, die sich vor etwa 100.000 Jahren entwickelt hatten, um gegenwärtige Ereignisse zu beschreiben (Wahrnehmungen, Gedächtnis, reflexive Handlungen mit grundlegenden Äußerungen, die als Primary Language Games (PLGs) beschrieben werden können, die System 1 beschreiben – d.h. das schnelle, unbewusste automatisierte System Eins, wahre geistige Zustände mit einer genauen Zeit und einem genauen Ort). Wir entwickelten nach und nach die weitere Fähigkeit, Verschiebungen in Raum und Zeit zu erfassen, um Erinnerungen, Einstellungen und potenzielle Ereignisse (die Vergangenheit und Zukunft und oft kontrafaktische, bedingte oder fiktive Vorlieben, Neigungen oder Dispositionen) mit den Secondary Language Games (SLG's) von System Two- langsam bewusstwahres oder falsches propositionales Attitudinaldenken zu beschreiben, das keine genaue Zeit und keine Fähigkeiten hat und keine mentalen Zustände ist. Präferenzen sind Intuitionen, Tendenzen, automatische ontologische Regeln, Verhaltensweisen, Fähigkeiten, Kognitive Module, Persönlichkeitsmerkmale, Vorlagen, Inferenzmotoren, Neigungen, Emotionen, Propositionale Einstellungen, Beurteilungen, Kapazitäten, Hypothesen.

Emotionen sind Type 2 Vorlieben (Wittgenstein RPP2 P148). "Ich glaube", "er liebt", "sie denken" sind Beschreibungen möglicher öffentlicher Handlungen, die typischerweise in der Raumfahrt verdrängt werden. Meine Aussagen aus der ersten Person über mich selbst sind nur wahr (ohne Lügen), während Aussagen Dritter über andere wahr oder falsch sind (siehe meine Rezension von Johnston - 'Wittgenstein: Rethinking the Inner').

Nun, da wir einen vernünftigen Anfang auf der logischen Struktur der Rationalität (die deskriptive Psychologie des Denkens höherer Ordnung) gelegthaben, können wir uns die Tabelle der Intentionalität ansehen, die sich aus dieser Arbeit ergibt, die ich in den

letzten Jahren konstruiert habe. Es basiert auf einem viel einfacheren von Searle, das wiederum Wittgenstein viel zu verdanken hat. Ich habe auch in modifizierte Form Tabellen aufgenommen, die von aktuellen Forschern in der Psychologie von Denkprozessen verwendet werden, die in den letzten 9 Reihen belegt sind. Es sollte sich als interessant erweisen, es mit denen in Peter Hackers 3 jüngsten Bänden über die menschliche Natur zu vergleichen. Ich biete diese Tabelle als Heuristik für die Beschreibung von Verhalten, die ich vollständiger und nützlicher als jedes andere Framework, das ich gesehen habe, und nicht als eine endgültige oder vollständige Analyse, die dreidimensional sein müsste, mit Hunderten (mindestens) von Pfeilen, die in viele Richtungen gehen, wobei viele (vielleicht alle) Pfade zwischen S1 und S2 bidirektional sind. Auch die Unterscheidung zwischen S1 und S2, Kognition und Willkür, Wahrnehmung und Erinnerung, zwischen Fühlen, Wissen, Glauben und Erwarten usw. sind willkürlich - das heißt, wie W demonstrierte, alle Wörter sind kontextuell sensibel und die meisten haben mehrere völlig unterschiedliche Verwendungen (Bedeutungen oder COS).

INTENTIONALITAT kann als Persönlichkeit oder als Konstruktion der sozialen Realität (der Titel von Searles wohlbekanntem Buch) und auch aus vielen anderen Blickwinkeln betrachtet werden.

Angefangen bei der Pionierarbeit Ludwig Wittgensteins in den 1930er Jahren (die Blauen und Braunen Bücher) und von den 50er Jahren bis in die Gegenwart durch seine Nachfolger Searle, Moyal-Sharrock, Read, Baker, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein, Coliva etc. habe ich die folgende Tabelle als Heuristik für die Weiterentwicklung dieser Studie erstellt. Die Zeilen zeigen verschiedene Aspekte oder Studienwege und die Spalten zeigen die unfreiwilligen Prozesse und freiwilligen Verhaltensweisen, die die beiden Systeme (duale Prozesse) der Logischen Bewusstseinsstruktur (LSC) umfassen, die auch als logische Struktur der Rationalität (LSR), des Verhaltens (LSB), der Persönlichkeit (LSP), des Geistes (LSM), der Sprache (LSL), der Realität (LSOR), der Intentionalität (LSI) angesehen werden können. , die Descriptive Psychology of Consciousness (DPC) , die Descriptive Psychology of Thought (DPT) – oder besser, die Sprache der beschreibenden Psychologie des Denkens (LDPT), Begriffe, die hier und in meinen anderen sehr aktuellen Schriften eingeführt wurden.

Ich schlage vor, dass wir das Verhalten klarer beschreiben können, indem wir Searles "Bedingungen der Zufriedenheit über Die Bedingungen der Zufriedenheit" ändern, um "geistige Zustände mit der Welt in Beziehung zu setzen, indem wir Muskeln bewegen" – d.h. Reden, Schreiben und Tun, und sein "Geist zur Weltrichtung der Passform" und "Welt-zu-Geist-Richtung der Anpassung" durch "Ursache entsteht im Geist" und "Ursache entsteht in der Welt" S1 ist nur nach oben kausal (Welt zu denken) und inhaltslos (fehlende Darstellungen oder Informationen), während S2 Inhalt hat und nach unten kausal (Geist zu Welt) ist. Ich habe meine Terminologie in dieser Tabelle übernommen.

Ich habe diese Tabelle in meinen anderen Schriften ausführlich erläutert.

AUS DER ANALYSE VON SPRACHENSPIELEN

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/ Wort
Ursache entsteht in ****	Welt	Welt	Welt	Welt	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand
Verursachen Änderungen in *****	nichts	Der Verstand	Der Verstand	Der Verstand	nichts	Welt	Welt	Welt
Kausal Selbstreflexiv *****	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Ja	Ja	Ja
Richtig oder Falsch (überprüfbar)	Ja	Nur Wahr	Nur Wahr	Nur Wahr	Ja	Ja	Ja	Ja
Öffentliche Bedingungen der Zufriedenheit	Ja	Ja/Nein	Ja/Nein	Nein	Jes/Nein	Ja	Nein	Ja
Beschreiben Ein psychischer Zustand	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja
Evolutionspriorität	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Freiwillige Inhalte	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Freiwillige Einweihung	Ja/Nein	Nein	Ja	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitives System *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Intensität ändern	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein
Genauere Dauer	Nein	Ja	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja
Zeit Ort (Hier und Jetzt / Dort und Dann) *****	DD	HJ	HJ	HJ	DD	DD	HJ	HJ
Besondere Qualität	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein
Lokalisiert im Körper	Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja
Körperliche Ausdrücke	Ja	Ja	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Selbstwidersprüche	Nein	Ja	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht ein Selbst	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Nein	Nein	Nein
Braucht Sprache	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein

AUS DER ENTSCHEIDUNGSFORSCHUNG

	Disposition zu tun*	Emotion	Erinnerung	Wahrnehmung	Wunsch	PI **	IA ***	Aktion/Wort
Unterschwellige Effekte	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein
Assoziativ/Regel basiert	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Kontext Dependent/Abstrakt	A	KD/A	KD	KD	KD/A	A	KD/A	KD/A
Serial/Parallel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristisch/Analytische	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Aktiv Erinnerung Erforderlich	Ja	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja
Hängt von der Allgemeinen Intelligenz ab	Ja	Nein	Nein	Nein	Ja/Nein	Ja	Ja	Ja
Kognitive Laden Hemmt	Ja	Ja/Nein	Nein	Nein	Ja	Ja	Ja	Ja
Erregung Stimuliert oder Hemmt	H	S/H	S	S	H	H	H	H

Eine ausführliche Erläuterung dieser Tabelle finden Sie in meinen anderen Schriften.

Man sollte Wittgensteins Entdeckung immer im Hinterkopf behalten, dass wir, nachdem wir die möglichen Verwendungen (Bedeutungen, Wahrheitsmacher, Befriedigungsbedingungen) der Sprache in einem bestimmten Kontext beschrieben haben, ihr Interesse erschöpft haben und Erklärungsversuche (d.h. Philosophie) uns nur weiter von der Wahrheit wegbringen. Es ist wichtig zu beachten, dass diese Tabelle nur eine stark vereinfachte kontextfreie Heuristik ist und jede Verwendung eines Wortes in ihrem Kontext untersucht werden muss. Die beste Untersuchung der Kontextvariation ist in Peter Hackers jüngsten 3 Bänden über human Enatur, die zahlreiche Tabellen und Diagramme liefern, die mit diesem verglichen werden sollten.

Selbstmord durch Demokratie: ein Nachruf auf Amerika und die Welt

Michael Starks

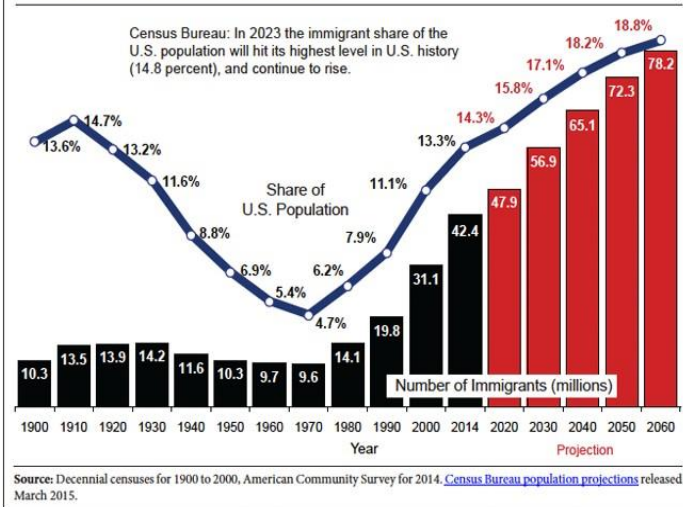
Abstrakt

Amerika und die Welt befinden sich im Prozess des Zusammenbruchs durch übermäßiges Bevölkerungswachstum, das meiste davon im letzten Jahrhundert, und jetzt alles, aufgrund der Menschen in der 3. Welt. Der Verbrauch von Ressourcen und die Hinzufügung von 4 Milliarden weiteren etwa 2100 wird die industrielle Zivilisation zusammenbrechen und Hunger, Krankheit, Gewalt und Krieg in einem erschütternden Ausmaß herbeiführen. Die Erde verliert jedes Jahr mindestens 1% ihres Oberbodens, so dass der größte Teil ihrer Nahrungsmittelanbaukapazität weg sein wird, wenn sie sich dem Jahr 2100 nähert. Milliarden werden sterben, und ein Atomkrieg ist so gut wie sicher. In Amerika wird dies durch massive Einwanderung und Reproduktion von Einwanderern enorm beschleunigt, verbunden mit Missbräuchen, die durch die Demokratie ermöglicht werden. Die verdorbene menschliche Natur verwandelt den Traum von Demokratie und Vielfalt unaufhaltsam in einen Alptraum von Verbrechen und Armut. China wird Amerika und die Welt weiterhin überwältigen, solange es die Diktatur aufrechterhält, die den Egoismus einschränkt. Die Hauptursache des Zusammenbruchs ist die Unfähigkeit unserer angeborenen Psychologie, sich an die moderne Welt anzupassen, was dazu führt, dass Menschen nicht verwandte Personen behandeln, als hätten sie gemeinsame Interessen. Die Idee der Menschenrechte ist eine böse Fantasie, die von Linken gefördert wird, um die Aufmerksamkeit von der gnadenlosen Zerstörung der Erde durch die hemmungslose Mutterschaft der 3. Welt abzulenken. Dies, plus Unwissenheit über grundlegende Biologie und Psychologie, führt zu den Social-Engineering-Wahnvorstellungen der teilweise Gebildeten, die demokratische Gesellschaften kontrollieren. Nur wenige verstehen, dass, wenn Sie einer Person helfen, jemand anderem zu schaden – es gibt kein kostenloses Mittagessen und jeder einzelne Gegenstand, den jemand konsumiert, zerstört die Erde unwiederbringlich. Folglich ist die Sozialpolitik überall unhaltbar, und eine nach der anderen werden alle Gesellschaften ohne strenge Kontrolle des Egoismus in Anarchie oder Diktatur zusammenbrechen. Die grundlegendsten Fakten, die fast nie erwähnt wurden, sind, dass es in Amerika oder der Welt nicht genügend Ressourcen gibt, um einen erheblichen Prozentsatz der Armen aus der Armut zu befreien und sie dort zu halten. Der Versuch, dies zu tun, ist Amerika bankrott und zerstört die Welt. Die Fähigkeit der Erde, Nahrung zu produzieren, nimmt täglich ab, ebenso wie unsere genetische Qualität. Und jetzt, wie immer, ist der bei weitem größte Feind der Armen andere Arme und nicht die Reichen. Ohne dramatische und sofortige Veränderungen gibt es keine Hoffnung, den Zusammenbruch Amerikas oder eines Landes, das einem demokratischen System folgt, zu verhindern.

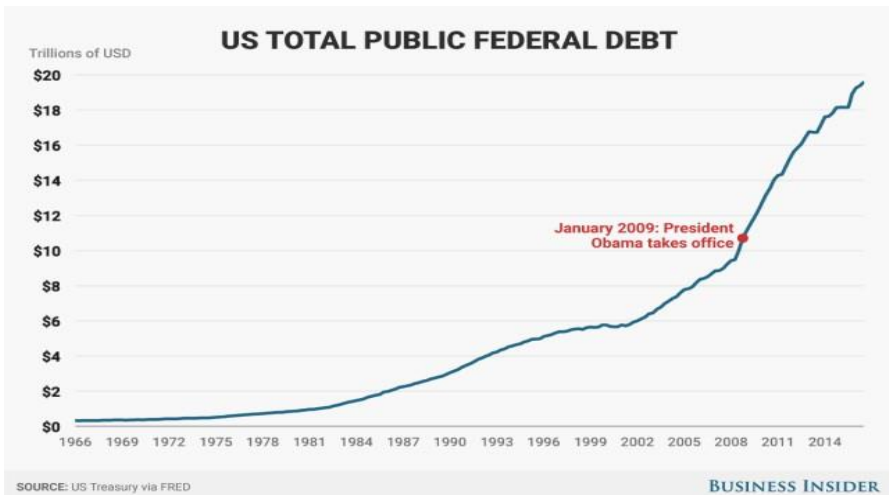


Der traurigste Tag in der US-Geschichte. Präsident Johnson, mit 2 Kennedys und Ex-Präsident Hoover, gibt Amerika an Mexiko - 3. Oktober 1965

Figure 1. Number and Percent of Immigrants in the United States, 1900-2014; Plus Census Bureau Projections to 2060



PROZENT DER AMERIKANER, DIE AUSLÄNDISCH GEBOREN SIND -- das Ergebnis des Einwanderungsgesetzes "keine signifikanten demografischen Auswirkungen" von 1965--keinen-Europäer (die Diverse) waren ein 16% Anteil, sind jetzt (2019) etwa 38% und werden bis 2100 etwa 60 % betragen, da sie jetzt 100% des Bevölkerungszuwachses von etwa 2,4 Millionen pro Jahr ausmachen. Selbstmord durch Demokratie.



TEIL DER KOSTEN DER VIELFALT und des Alterns, der unbezahlte Polizist der Welt usw. (ohne Berücksichtigung künftiger Verbindlichkeiten, die 5- bis 10-mal so hoch sind große gesellschaftliche Veränderungen).

Nützliche Definitionen für das Verständnis der amerikanischen Politik

DIVERSITY: 1. US-Regierungsprogramm zur Übergabe der Kontrolle an Mexiko. 2. US-Regierungsprogramm zur Bereitstellung kostenloser oder stark subventionierter Waren und Dienstleistungen für Güter und Dienstleistungen aus anderen Ländern. 3. Ein Mittel, um Amerika in ein Höllenloch der 3. Welt zu verwandeln. 4. Multikulturalismus, Mul-Tiethismus, Multipartisanismus, iNclusivity, Vorherrschaft in der DrittenWelt.

RACIST: 1. Person, die gegen Vielfalt im übersensierten Sinne ist. 2. Person unterschiedlicher ethnischer Zugehörigkeit, die mit mir in jeder Frage nicht einverstanden ist. 3. Person jeder ethnischen Zugehörigkeit, die mit mir in irgendetwas nicht einverstanden ist. Auch, , genannt 'bigot' 'hater' oder 'nativist'.

WHITE SUPREMACIST: Jeder, der gegen Vielfalt im oben genannten Sinne ist, d.h. jeden, der versucht, den Zusammenbruch Amerikas und der industriellen Zivilisation weltweit zu verhindern.

DRITTE WELT SUPREMACIST: Jeder, der für Vielfalt in überdensen Sinnen ist. Jeder, der daran arbeitet, die Zukunft seiner Nachkommenschaft zu zerstören. AKA Demokraten, Sozialisten, Neomarxisten, Demokratische Sozialisten, Marxisten, Linke, Liberale, Progressive, Kommunisten, Mütter, Maternalists Linke Faschisten, Multikulturalisten, Inklusivisten, Menschenrechtisten.

HATE: 1. Jede Ablehnung der Vielfalt im oben genannten Sinne. 2. Ausdruck des Wunsches, den Zusammenbruch Amerikas und der Welt zu verhindern.

EURO: Weiß oder kaukasisch oder europäisch: einer, dessen Vorfahren Afrika vor über 50.000 Jahren verlassen haben.

SCHWARZ: Afrikanisch oder Afroamerikanisch: einer, dessen Vorfahren in den letzten paar hundert Jahren in Afrika geblieben sind oder gegangen sind (so gab es keine Zeit für die Evolution signifikanter Unterschiede gegenüber Euros).

DIVERSE: Wer nicht EURO ist (europäisch, weiß, kaukasisch).

MENSCHENRECHTE: Eine böse Fantasie, die von Linken geschaffen wurde, um die Aufmerksamkeit von der gnadenlosen Zerstörung der Erde durch die hemmungslose Reproduktion der³ Welt abzulenken. So sind vorübergehende Anomalien wie Demokratie, Gleichheit, Gewerkschaften, Frauenrechte, Kinderrechte, Tierrechte usw. auf einen hohen Lebensstandard zurückzuführen, der durch die Vergewaltigung des Planeten geschaffen wurde, und werden verschwinden, wenn die Zivilisation zusammenbricht und China die Welt regiert.

Zunächst möchte ich feststellen, dass ich keine Investitionen in das Ergebnis einer sozialen oder politischen Bewegung habe. Ich bin alt, ohne Kinder oder nahe Verwandte, und im Handumdrehen werde ich weg sein (natürlich ist das Wichtigste,

sich daran zu erinnern, dass wir sehr bald alle weg sein werden und unsere Nachkommen mit den schrecklichen Folgen unserer Dummheit und unseres Egoismus konfrontiert sein werden). Ich biete diese Bemerkungen in der Hoffnung an, dass sie eine Perspektive geben werden, da prägnante rationale, kompetente Analysen der gefährlichen Situation in Amerika und der Welt fast nicht existieren. Ich habe enge Freunde verschiedener Ethnien, mehrmals mein einziges Vermögen an eine verarmte Dritte-Welt-Person gegeben (nein, ich habe nichts Bedeutendes geerbt, hatte keine reichen Verwandten, keinen Treuhandfonds oder einen kuscheligen Job), hatte Freunde aus der Dritten Welt, Kollegen, Freundinnen, Ehefrauen und Geschäftspartner und half jedem in irgendeiner Weise, die ich konnte, unabhängig von Rasse, Alter, Glaubensbekenntnis, sexuellen Vorlieben oder nationaler Herkunft oder Position auf dem Autismus-Spektrum, und immer noch. Ich habe in mehr als 50 Jahren nicht an irgendwelchen Wahlen teilgenommen, gehörte einer religiösen, sozialen oder politischen Gruppe an, habe eine politische Rede gehört oder ein Buch über Politik gelesen, da ich es für sinnlos und erniedrigend hielt, dass meine Ansichten das gleiche Gewicht haben wie die von Leichen, Wahnsinnigen, Kriminellen und nur ungebildeten (d. h. etwa 95 % der Bevölkerung). Ich finde fast alle politischen Dialoge oberflächlich, falsch und nutzlos. Dies ist mein erster und letzter sozial-politischer Kommentar.

Die Millionen von täglichen Artikeln, Reden, Tweets und Nachrichtensagen erwähnen es selten, aber was in Amerika und weltweit geschieht, sind nicht einige vorübergehende und unverbundene Ereignisse, sondern die unendlich traurige Geschichte des unaufhaltsamen Zusammenbruchs der industriellen Zivilisation und der Freiheit aufgrund der Überbevölkerung und der bössartigen Diktaturen, die die KPC (Chinesische Kommunistische Partei) und der Islam sind. Obwohl dies das einzige wichtige Thema ist, werden sie selten in den endlosen Debatten und täglichen sozialen Krämpfen deutlich angegeben, und nur wenige Dinge in diesem Artikel werden jemals in klarer und intelligenter Weise diskutiert, zum großen Teil, weil die Diverse (d.h. die, die nicht europäischer Abstammung sind) einen Würgegriff auf amerikanische und die meisten westlichen Medien haben, die es unmöglich machen. Die Politik in demokratischen Ländern ist fast ausschließlich darauf ausgerichtet, jederinteresseninteressierten Interessengruppen die Möglichkeit zu geben, einen immergrößeren Anteil an den stark schwindenden Ressourcen zu erhalten. Das Problem ist, dass fast alle Menschen kurz sich-sehen, egoistisch, schlecht ausgebildet, ohne Erfahrung und dumm sind, und das schafft ein unlösbares Problem, wenn es 10 Milliarden gibt (bis zum Ende des Jahrhunderts), oder wenn sie die Mehrheit jeder Wählerschaft in einem demokratischen System bilden. Es ist eine Sache, Fehler zu machen, wenn es Zeit und Ressourcen gibt, um sie zu korrigieren, aber eine ganz andere, wenn es unmöglich ist. Die USA sind der schlimmste Fall, da sie über enorme Ressourcen und eine widerstandsfähige Wirtschaft zu verfügen scheinen, und was ich und die meisten Menschen als die wunderbaren Traditionen der Demokratie, Vielfalt und Gleichheit betrachtet haben, aber ich sehe jetzt, dass dies Einladungen zur Ausbeutung durch jede spezielle Interessengruppe sind und dass das Gewähren von Privilegien für alle Geborenen, ohne Zölle aufzuerlegen, fatale Folgen hat. Auch kann ein System, das auf diese Weise funktioniert, nicht mit denen konkurrieren, die nicht -Asien und vor allem China isst Amerikas Mittagessen (und das aller nicht-asiatischen

Länder), und nichts ist wahrscheinlich, um es zu stoppen, aber natürlich überbevölkerungen alle (die Minderheit, die nach dem großen 22.nd/23.rd Jahrhundert Aussterben überleben wird) zu einem höllischen Leben. Eine Welt, in der jeder seine Gene replizieren und Ressourcen verbrauchen kann, wie er möchte, wird bald eine harte Landung haben. Tatsache ist, dass die Demokratie zu einer Lizenz geworden ist, der Regierung -d. h. der schrumpfenden Minderheit, die erhebliche Steuern zahlt, von der Erde, von allen überall und von den eigenen Nachkommen - diese Vielfalt zu stehlen, und diese Vielfalt (Multikulturalismus, Multipartisanismususw.).) in einer überfüllten Welt führt zu unlösbaren Konflikten und Zusammenbruch. 9/11 war ein direktes Ergebnis dieser.

Die Geschichte in Amerika ist klar genug. In der heutigen be seen as ersten großen Katastrophe, die auf die irrsinnige christliche Idee der angeborenen Menschenrechte zurückzuführen ist, hielten es die Politiker der nördlichen Staaten für unangemessen, sklavenhaft zu sein.. Die Sklaverei war sicherlich eine überholte und böse Idee und verschwand weltweit, und sie wäre mit wirtschaftlichem und politischem Druck nach der Emanzipation durch den 13.th Änderungsantrag beseitigt worden. Aber damals wie heute überwogen die utopischen Wahnvorstellungen, und sie griffen den Süden an, töteten und lähmten Millionen und schufen Armut und dysgenes Chaos (Tod und Debilität eines großen Prozentsatzes von körperbetonten Euro-Männchen), deren Auswirkungen immer noch bei uns sind. Die Afrikaner replizierend ihre Gene mit einer höheren Rate, was dazu führt, dass der Erbe einen immergrößeren Prozentsatz des Landes ausmachen, wird. Niemand erkannte es damals und die meisten immer noch nicht, aber dies war der Beginn des Zusammenbruchs Amerikas und die Mängel in der Psychologie, die den Norden dazu veranlassten, den Süden zu verfolgen, waren eine Fortsetzung der christlichen Fanatismen, die den Mord und die Folter von Millionen im Mittelalter, die Inquisition, den Völkermord an den neuen Weltindianern durch die Europäer, die Kreuzzüge und die Dschihads der Muslime für die letzten 1200 Jahre hervorbrachten. ISIS, Al-Queda, die Kreuzfahrer und die Armee des Nordens haben viel gemeinsam.

Ohne die Wähler zu fragen, machten ein paar tausend Staatsmänner und Kongressabgeordnete und Präsident Lincoln Ex-Sklaven bürgerund gaben ihnen das Wahlrecht über den 14. und 15. Änderungsantrag. Allmählich kam es zu riesigen Ghettos, die sich aus ehemaligen Sklaven zusammensetzten, wo Verbrechen und Armut blühten und wo Drogen (die hauptsächlich von Hispanics importiert wurden) ein riesiges kriminelles Imperium hervorbrachte, dessen Nutzer jedes Jahr Hunderte Millionen von Verbrechen begingen. Dann kamen die Demokraten unter Führung der Kennedys, die, in Privilegien aufgewachsen und von der realen Welt abgekoppelt, und da sie wie fast alle Politiker keine Ahnung von Biologie, Psychologie, menschlicher Ökologie oder Geschichte hatten, 1965 entschieden, dass es nur demokratisch sei und dass das Land nur die Einwanderungsgesetze ändern sollte, um den Zustrom von Europäern zugunsten der Menschen der Dritten Welt (der Diverse) zu verringern. Sie verabschiedeten das Gesetz und 1965 unterzeichnete Präsident Lyndon Johnson es (siehe Titelbild). Es gab Bedenken von einigen Seiten, dass dies Amerika zerstören würde, aber sie wurden versichert, dass es "keine signifikanten demografischen

Auswirkungen" geben würde! Die amerikanische Öffentlichkeit hatte (bis heute im Jahr 2019) nie die Möglichkeit, ihre Ansichten zu äußern (d.h. wählen zu gehen), es sei denn, man zählt die Trump-Wahl als diese Chance, und der Kongress und verschiedene Präsidenten verwandelten unsere Demokratie in eine "sozialistische Demokratie", d.h. in einen Neomarxisten, einen supremacist-faschistischen Staat der Dritten Welt. Die Chinesen freuen sich, denn sie müssen nicht gegen die USA und andere Demokratien um die Vorherrschaft kämpfen, sondern nur darauf warten, dass sie zusammenbrechen.

Vor einigen Jahrzehnten schlug William Brennan, Chief Justice des Obersten Gerichtshofs, vor, dass ein Gesetz, das ein Jahrhundert zuvor verabschiedet wurde, um ehemaligen Sklaven die Staatsbürgerschaft zu garantieren (der erste fatale Gesetzesfehler, der zweite, der ihnen die Stimme gab), für jeden gelten sollte, der zufällig in Amerika geboren wurde. In der Folge entschieden andere Urteile des Gerichts (nicht die Menschen, die nie gefragt wurden) über alle in den USA Geborenen, unabhängig vom Elterstatus (z. B. selbst wenn sie Ausländer aus einem anderen Sonnensystem waren) ein Recht auf US-Staatsbürgerschaft (Ankerbabys) und durften anschließend Bürger aller ihrer Verwandten machen – (d.h. der dritte und vierte tödliche Fehler). Auch hier ist es nie in den Köpfen des Kongresses oder der Gerichte gekreuzt worden, dass die Verfassung keine solchen Rechte einräumen würde, noch dass die amerikanische Öffentlichkeit darüber abstimmen darf. Zusätzlich zu den Millionen von Menschen der 3. Welt hier 'legal' (d.h. mit der Erlaubnis von ein paar hundert im Kongress, aber nicht das Volk) Millionen begannen illegal einzureisen und alle produzierten Kinder mit etwa 3-mal der Rate der bestehenden Amerikaner und erzeugten immer mehr soziale Probleme. Die meisten der diversen zahlen wenig oder gar keine Steuern, und so leben sie teilweise oder vollständig von staatlichen Zuwendungen (d. h. Steuern, die von der immer kleiner werdenden Minderheit der Amerikaner gezahlt werden, die irgendwelche zahlen, sowie Geld, das von zukünftigen Generationen in Höhe von 2,5 Milliarden Dollar pro Tag geliehen wird, hinzukamen die Schulden in Höhe von 18 Billionen Dollar und die 90 Billionen Dollar oder mehr an nicht finanzierten künftigen Verpflichtungen – medicare, soziale Sicherheit usw.), während das Agrarsystem, der Wohnungsbau, Straßen und Autobahnen, Kanalisationen, Wasser- und Elektrosysteme, Parks, Schulen, Krankenhäuser, Gerichte, öffentlicher Verkehr, Regierung, Polizei, Feuerwehr, Rettungsdienste und die enormen Verteidigungsausgaben, die notwendig sind, um den Fortbestand unseres Landes und der meisten anderen zu sichern, geschaffen, verwaltet und weitgehend durch Euros (d.h. , die europäischer Abstammung). Dass die Diversen ihr Wohlergehen (im Verhältnis zu den Diversen noch in der 3. Welt) und ihre Existenz (Medizin, Technik, Landwirtschaft, Unterdrückung von Krieg und Sklaverei) den Euros verdanken, wird von niemandem erwähnt (siehe unten).

Natürlich sind die Euros (und eine Minderheit der Steuerzahlen Diverse) empört, immer mehr ihres Arbeitslebens verbringen zu müssen, um die Legionen der neu angekommenen Diverse zu unterstützen, unsicher in ihren eigenen Häusern und Straßen zu sein und zu sehen, wie ihre Städte, Schulen, Krankenhäuser, Parks usw. übernommen und zerstört werden. Sie versuchen zu protestieren, aber die Medien

werden jetzt von den Diversen kontrolliert (mit Hilfe von getäuschten Euros, die sich der Zerstörung ihrer eigenen Nachkommen verschrieben haben), und es ist jetzt fast unmöglich, irgendeine Opposition gegen den Zusammenbruch Amerikas und der Welt zu erklären, ohne als "rassistisch", "weißer Supremacist" oder "Hasser" angegriffen zu werden und oft den Job für die Ausübung der Freien Meinungsäußerung zu verlieren. Worte, die sich auf die Diverse beziehen, sind fast verboten, es sei denn, es geht darum, sie zu loben und ihren echten Rassismus zu unterstützen (d.h. Auf Kosten des Euro und der Zahlung und des Missbrauchs in jeder erdenklichen Weise, so dass man Schwarze, Immigranten, Hispanics, Muslime usw. in der gleichen Diskussion mit den Worten Vergewaltiger, Terrorist, Dieb, Mörder, Kinderschänder, Sträfling, Verbrecher, Wohlfahrt usw. nicht erwähnen kann, ohne des "Hasses" oder "Rassismus" oder "weißen Vorherrschaft" beschuldigt zu werden. Sie sind sich natürlich ihres eigenen Rassismus und ihrer Vorherrschaft in der Dritten Welt nicht bewusst. Denken Sie daran, dass es keine und mit ziemlicher Sicherheit nie einen Beweis für einen signifikanten genetischen Unterschied zwischen Euros und Diverse in der Psychologie, oder IQ, und dass ihre Tendenz zu übermäßiger Fortpflanzung und anderen Mängeln ist ausschließlich auf Diekkultur zurückzuführen.

Allmählich ist es jeder Art von Interessengruppe gelungen, jeden negativen Hinweis auf sie auf leicht identifizierbare Weise zu beseitigen, so dass es fast aus dem öffentlichen Diskurs nicht nur Worte, die sich auf das Vielfältige, sondern auch auf die kurzen, großen, fetten, dünnen, psychisch kranken, behinderten, genetisch defekten, benachteiligten, abnormalen, schizophrenen, depressiven, dummen, unehrlichen, verrückt, faul, feige, egoistisch, stumpf usw. bis nichts als angenehme Plattitüden zu hören sind und man verwirrt ist, wer die Gefängnisse, Krankenhäuser und Mentalstationen zu überlaufen füllt, die Straßen mit Müll verstreuen, die Parks, Strände und öffentliche Länder eien zerstört, Raubüberfälle, Unruhen, Übergriffe, Vergewaltigungen und Morde, und verbraucht das gesamte Steuergeld, plus zusätzliche 2,5 Milliarden Dollar pro Tag, zusätzlich zu den 18 Billionen Staatsschulden (oder über 90 Billionen, wenn Sie die realen Verbindlichkeiten in die nahe Zukunft ausdehnen). Natürlich ist es nicht alles wegen der Diverse, aber jeden Tag ein größerer Prozentsatz ist, wie ihre Zahlen anschwellen und die der Euros sinken.

Es ist jetzt mehr als fünfzig Jahre nach der Verabschiedung des neuen Einwanderungsgesetzes und etwa 16% der Bevölkerung ist hispanisch (vorher weniger als 1%), die sich mit etwa dem Dreifachen des Euros-Satzes reproduzieren, so dass etwa die Hälfte der Kinder unter 6 Jahren jetzt hispanisch sind, während etwa 13% des Landes Schwarze sind, die schnell von Hispanics vertrieben und ausgegrenzt werden (obwohl nur wenige Schwarze es erkennen, unterstützen sie weiterhin die Politiker, die weitere Einwanderung und Handouts befürworten und kurzfristige Gewinne versprechen). Kaum jemand begreift den letztendlichen Zusammenbruch Amerikas und der ganzen Welt, obwohl man ihn überall vor den Augen sehen kann. In Amerika und weltweit produzieren die Euros (und alle "Reichen" im Allgemeinen) weniger als zwei Kinder pro Paar, so dass ihre Bevölkerung schrumpft, und in Amerika im Jahr 2014, zum ersten Mal seit Euros hier im 16.th Jahrhundert kamen, starben mehr von ihnen als geboren wurden, so dass ihre Marginalisierung sicher ist. Und, was

den "Erfolg" der Neomarxisten, der einwanderungs- und wohlhabenden Einwanderungs- und Wohlfahrtspolitik der Dritten Welt zeigt, hat die Bevölkerung der Hispanics in Kalifornien 50% überschritten, so dass innerhalb eines Jahrzehnts die sechstgrößte Volkswirtschaft der Welt Teil Mexikos sein wird.

Die Diverse wird in diesem Jahrhundert alle amerikanischen "Racism" (d.h. jede Opposition oder rechtliche Behinderung der Übernahme aller politischen Macht und die Aneignung eines so großen Teils des Geldes und des Eigentums ihres Nachbarn, wie sie verwalten können, außer ihrem eigenen Rassismus (z. B. abgestufte Einkommensteuer, die den Euro zwingt, sie zu unterstützen) beseitigen. Bald werden sie die rechtlichen Unterschiede zwischen den Bürgern von Mexiko und Kalifornien und dann Texas weitgehend beseitigen, die dann überall in den USA volle "Rechte" (Privilegien) haben werden, so dass die Staatsbürgerschaft in immerhafter medical care bedeutungslos wird (und ein immer geringerer Prozentsatz der Diverse wird erhebliche Steuern zahlen oder im Militär dienen, und ein weit höherer Prozentsatz wird weiterhin Wohlfahrt erhalten und Verbrechen begehen, und freie oder stark subventionierte Schulbildung erhalten.). Man kann in den Medien nicht erwähnen, dass der vorherrschende Rassismus in den USA die Erpressung von Geld (hauptsächlich Euros, aber auch jeder Diverse, die Geld haben), die Beseitigung der freien Meinungsäußerung (außer ihrer eigenen) ist, die Voreingenommenheit aller Gesetze, um diese Erpressung zu begünstigen, und ihre rasche Übernahme aller politischen und finanziellen

Die volle Diskriminierung von Euros und allen, die der "oberen Klassen" angehören, d. h. jeder, der erhebliche Steuern zahlt.

Allmählich breitet sich die Armut, Drogen, Banden, Umweltzerstörung und die Korruption von Polizei, Armee und Regierung in Mexiko und den meisten anderen Ländern der 3. Welt in Amerika aus, so dass wir in der Lage sein werden, die zunehmend poröse Grenze zu Mexiko zu überqueren, ohne zu bemerken, dass wir uns in einem anderen Land befinden – wahrscheinlich innerhalb weniger Jahrzehnte, aber sicherlich bis zum Ende des Jahrhunderts. Die Bevölkerung nimmt weiter zu, und hier wie überall auf der Welt ist der Anstieg jetzt 100% vielfältig, und wenn wir in das nächste Jahrhundert eintreten (viel früher in einigen Ländern), werden die Ressourcen abnehmen und Hunger, Krankheit, Kriminalität und Krieg werden außer Kontrolle geraten. Die Reichen und die Konzerne werden meist noch reich sein (wie immer, wenn die Dinge schlimmer werden, werden sie ihr Geld nehmen und gehen), die Armen werden ärmer und zahlreicher sein, und das Leben überall, mit der möglichen Ausnahme einiger Länder oder Teile von Ländern, in denen das Bevölkerungswachstum verhindert wird, wird unerträglich und unüberlebensfähig sein.

Die Zusammenarbeit der Diverse, um die Kontrolle über die Gesellschaft von den Euros zu entfliehen, wird zerbröckeln, wenn die Gesellschaft zerfällt und sie sich in Schwarze, Hispanics, Muslime, Chinesen, Filipinos, Schwule, Senioren, Behinderte und weiter, wo möglich, in endlose Untergruppen aufspalten. Die Reichen werden zunehmend Leibwächter einstellen, Gewehre tragen, kugelsichere Autos fahren und private

Polizisten einsetzen, um sie in ihren geschlossenen Gemeinden und Büros zu schützen, wie es in Ländern der 3rd World bereits üblich ist. Angesichts der stark gesunkenen Lebensqualität und der hohen Kriminalität werden einige an eine Rückkehr in ihre Herkunftsländer denken, aber es wird auch eine Überbevölkerung ressourcenschonend und noch schwerer zusammenbrechen als in den USA und Europa, und der Rassismus in der 3. Welt, der vorübergehend durch eine relative Fülle von Ressourcen und Polizei- und Militärpräsenz unterdrückt wird, wird sich noch verschlimmern, so dass das Leben fast überall höllisch sein wird. Die Bevölkerung im 22. Jahrhundert wird schrumpfen, wenn Milliarden an Hunger, Krankheiten, Drogen, Selbstmord und Bürgerkriegen und internationalen Kriegen sterben. Wenn die Atomländer der Dritten Welt zusammenbrechen (Pakistan, Indien und vielleicht bis dahin, dank Obama) und von Radikalen übernommen werden, werden es schließlich zu nuklearen Konflikten kommen. Dennoch wird sich vielleicht niemand wagen, öffentlich zu behaupten, dass die Hauptursache für das Chaos die uneingeschränkte Mutterschaft war.

Natürlich hat sich ein Großteil dieser Geschichte bereits in Amerika, Großbritannien und anderswo abgespielt, und der Rest ist unvermeidlich, auch ohne den Klimawandel und den rasenden Appetit Chinas, die es einfach schneller machen. Es ist nur eine Frage, wie schlimm es wo und wann hinkommt. Jeder, der daran zweifelt, dass dies nichts mit der Realität zu tun hat, aber man kann Mutter Natur nicht täuschen, und ihre Nachkommen werden nicht mehr darüber debattieren, da sie gezwungen sein werden, sie zu leben.

Die Armen, und anscheinend, Obama, Krugman, Zuckerberg und die meisten Demokraten (Neomarxisten), verstehen das grundlegendste Funktionsprinzip der Zivilisation nicht – es gibt kein kostenloses Mittagessen. Man kann einem nur geben, indem man von einem anderen, jetzt oder in der Zukunft nimmt. Kein Helfen, ohne zu verletzen. Jeder Dollar und jeder Gegenstand hat einen Wert, weil irgendwo jemand die Erde zerstört hat. Und Linke haben den Irren, dass sie alle Probleme lösen können, indem sie den Reichen stehlen. Um eine Vorstellung von der Absurdität dieser Situation zu bekommen, haben alle US-Steuerzahler, die mehr als eine Million Dollar verdienen, einen Gesamtgewinn nach Steuern von etwa 800 Milliarden, während das jährliche Defizit etwa 1,5 Billionen beträgt, und selbst wenn man alles nimmt, ändert sich nichts daran, die bestehenden 18 Billionen Schulden oder die etwa 90 Billionen kurzfristig enkofinanzierten Verbindlichkeiten (z. B. medicare und soziale Sicherheit) zu tilgen. Natürlich, können Sie ihre Steuer oder Körperschaftssteuer nicht sehr viel mehr erhöhen, oder es wird die Wirtschaft stark deprimieren und eine Rezession, Arbeitsplatzverluste und Kapitalflucht verursachen, und sie zahlen bereits die höchsten Steuern, im Vergleich zu dem, was sie als % des Einkommens des Landes verdienen, von jedem Industrieland. Und wieder einmal zahlen die obersten 1 % der Verdienenden etwa 50 % der gesamten Einkommensteuer des Bundes, während die unteren 47% (meist diverse) nichts zahlen. Tatsache ist also, dass wir nur eine Art Demokratie haben, da wir fast nichts über das zu sagen haben, was die Regierung tut, und eine Art Faschismus, wie die ständig wachsende Regierung kontrolliert immer minutige unsere jede Aktion, und zwingt uns am Schießstand zu tun, was sie entscheiden, und eine Art Kommunismus, wie sie stehlen, was sie wollen, und nutzen

sie, um jeden zu unterstützen, den sie mögen, hier und auf der ganzen Welt, von denen die meisten kein Interesse an Demokratie, Gerechtigkeit oder Gleichheit haben, außer als Mittel, um unser fatal fehlerhaftes System zu nutzen, um so viel Geld und Dienstleistungen wie möglich zu erhalten, um ihre Gene zu unterstützen.

Apropos Obama, Trump sagt, dass er der schlechteste Präsident aller Zeiten ist, und natürlich Obama, völlig arrogant, unehrlich und ohne wirkliches Verständnis der Situation(oder nicht bereit, ehrlich zu sein)nur lacht, und babbelt Plattitüden, aber da ich ein bisschen reflektieren, ist es eindeutig wahr. Wie Roosevelt gab uns who den ersten Riesenschritt in Faschismus und Regierung Verschwendung und Unterdrückung mit einer illegalen und verfassungswidrigen Steuer (soziale Sicherheit), Obamacare ließ die Regierung schlucken 1/6 der Wirtschaft und schuf his eigene illegale Steuer (genannt "Strafen" von Obamacare, wo FDR nannte sie "Vorteile" eind'Beiträge'). Er versuchte, die USA zu zwingen, weitere 8 bis 10 Millionen Illegale zu akzeptieren (niemand scheint sich ziemlich sicher zu sein), was bis 2100 etwa 50 Millionen "Geburtsrecht" einschließen wird. In den ersten drei Jahren seines Amtes (2009 bis 2012) stieg das operative Defizit des Bundes um etwa 44 % von 10 auf 15 Billionen, der größte Prozentuale Anstieg seit dem Zweiten Weltkrieg, während es bis Mitte 2015 auf über 71 % des Haushaltsbudgets gestiegen war -- über 18 Billionen Dollar oder etwa 57.000 Dollar für jede Person in den USA, einschließlich Kinder. Sein Aufschub der Abschiebung von Millionen von Illegalen, die alle jetzt Sozialversicherungsleistungen, Steuergutschriften, Medicare usw. erhalten, wird auf Lebenszeit kosten, was die Regierung (d. h. für die Minderheit von uns, die erhebliche Steuern zahlt) von ca. 1,3 Billionen Dollar verursacht. Natürlich course, umfasst dies nicht die freie Schule, die Nutzung des Justizsystems, Gefängnisse und Polizei, kostenlose "Notfall"-Pflege (d.h. nur in den Notfall für jedes Problem gehen, Degradierung aller öffentlichen Einrichtungen usw., so ist es wahrscheinlich mindestens doppelt so viel. Und wir haben acht Jahre des inkompetenten Umgangs mit den Kriegen im Irak, in Afghanistan und Syrien und dem krebserden Wachstum der KPC und des Islam erlebt. He gab dem Iran wahrscheinlich die Möglichkeit, Atomwaffen herzustellen, was höchstwahrscheinlich bis 2100 oder viel früher zu einem Atomkrieg führen wird. Er wurde eindeutig aus klassistischen, rassistischen, vorderen Weltgründen gewählt -- weil er sichtbare afrikanische Gene hatte, während die Euros, die Afrika etwa 50.000 Jahre zuvor verlassen hatten, unsichtbare hatten. Er und die meisten Leute, die er ernannte, hatten wenig Kompetenz oder Erfahrung in der Führung eines Landes und sie wurden, wie er selbst, auf der Grundlage von diversen Genen und Neomarxisten,Supremacist-Sympathien der Dritten Welt, ausgewählt. Wenn er kein Verräter ist (dem Feind Hilfe und Trost gibt) wer dann? Es ist als Tag klar, dass er, wie fast jeder, völlig auf automatische primitive Psychologie arbeitet, mit seinen koalitionsatorischen Sympathien (Vorurteilen) diejenigen zu bevorzugen, die mehr wie er aussehen und handeln. Er tut (wie die meisten Diverse) in der Tat sein Bestes, um das Land und das System zu zerstören, das sein erhabenes Leben möglich gemacht hat. In einem Interview gegen Ende seiner Amtszeit sagte er, der Hauptgrund für die Rückständigkeit der Dritten Welt sei der Kolonialismus. Wie bei allen linken Supremacisten der Dritten Welt, es ist ihm nie in den Sinn gekommen, dass etwa 95 % aller Menschen in der Dritten Welt ihre Existenz und ihren relativ hohen Lebensstandard dem Euro und dem

Kolonialismus verdanken (d. h. Medizin, Landwirtschaft, Technologie, Wissenschaft, Handel, Bildung, Polizei und Justiz, Kommunikation, Beseitigung von Krieg und Verbrechen usw.), noch dass die wahren Feinde der Armen andere Arme sind, die ebenso abstoßend sind wie die Reichen, denen es am meisten nacheifern will. Ich stimme zu, dass er, mit der möglichen Ausnahme Lincolns, der schlimmste (d.h. zerstörerischste für die amerikanische Lebensqualität und das Überleben als Nation) ist, da er nicht ehrlich, arrogant und auf die Freiheit und langfristige Überlebensfähigkeit eingreift – eine erstaunliche Leistung, wenn seine Konkurrenz Nixon, Johnson, die Bushs und die Clintons umfasst und sogar Reagan gut aussehen lässt.

Wenn wir schlechte Präsidenten betrachten, scheuen wir mit Abraham Lincoln, der als Heiliger verehrt wird, aber er (mit Hilfe des Kongresses) zerstörte einen Großteil des Landes und das Leben von Millionen von Menschen, die den völlig unnötigen Bürgerkrieg kämpften, und in vielerlei Hinsicht wird sich das Land nie erholen, da es zur Bürgerrechtsbewegung, dem Einwanderungsgesetz von 1965 und dem Obersten Gericht von 1982 führte. Die Sklaverei wäre ohne den Krieg bald zu Ende gegangen, wie es überall der Fall war, und natürlich waren es die Euros, die den Hauptimpuls gaben, sie hier und überall zu beenden. Nach dem Krieg hätten die Sklaven nach Afrika zurückgeführt oder einfach nur ihren Wohnsitz erhalten können, anstatt sie zu Staatsbürgern zu machen (14. th Änderung) und ihnen dann die Stimme zu geben (15. th Änderung). Er und seine Mitarbeiter, wie so viele liberale Oberschicht-Euros damals und heute, waren geblendet von den utopischen sozialen Wahnvorstellungen, die im Christentum und in der Demokratie verkörpert wurden, die aus der inklusiven Fitnesspsychologie koalitionsstiefer Intuitionen und des gegenseitigen Altruismus resultieren, die im EWR eugenisch und anpassungsfähig war (Umwelt der evolutionären Anpassung d.h. von ca. 50.000 bis mehrere Millionen Jahren), aber tödlich dysgen und maladaptiv ist.

Beachten Sie die große Ironie des Zitats von ihm, das mit dem Buch beginnt, das zeigt, dass selbst die Klügsten Opfer ihrer eigenen Grenzen sind und kein Verständnis für die menschliche Biologie, Psychologie oder Ökologie haben. Es ist ihm nie in den Sinn gekommen, dass die Welt horrend überbevölkert werden würde und dass die Afrikaner zu einem riesigen sozialen Problem werden würden, zu Hause und für sich selbst und für die Welt, während Afrika auf über 4 Milliarden anwächst. Ebenso scheint es trotz der nun eindeutigen Katastrophe nicht über Obamas zu gehen, dass die Diverse im In- und Ausland Amerika und die Welt zerstören wird, obwohl jeder helle Zehnjährige es sehen kann.

Präsident Truman hätte McArthur die Atombombe benutzen lassen können, um den Koreakrieg zu beenden, den Kommunismus zu zerstören und den anhaltenden Schrecken Chinas zu vermeiden, das von 25 Soziopathen (dem Politbüro) oder wirklich nur sieben Soziopathen (dem Ständigen Ausschuss des Politbüros) oder vielleicht sogar nur einem Soziopathen (Xi Jinping) betrieben wird. Johnson hätte es auch in Vietnam, Bush im Irak und Obama in Afghanistan, Syrien und Libyen tun können. China und viele Länder der 3. Welt hätten Atomwaffen eingesetzt, wenn sich

die Situation umgekehrthätte. Sobald ein radikales muslimisches Land die Bombe bekommt, wird ein Präventivschlag von ihnen oder auf sie wiely folgen,, und dies ist wahrscheinlich bis 2100 und fast sicher bis 2200. Wäre es Gaddafi gelungen, die Bombe zu bekommen, wäre es sehr wahrscheinlich gewesen. Die USA hätten Japan, China und Korea, Irak und Libyen und alle Länder Europas (und die ganze Welt) zwingen können, die Kosten unserer militärischen Bemühungen in allen jüngsten Kriegen und zwischen Kriegen zu tragen, anstatt den größten Teil der Kosten zu übernehmen und ihnen dann zu helfen, den größten Teil der amerikanischen Produktion zu übernehmen. Natürlich wurden diese Entscheidungen, die für das Überleben des Landes entscheidend waren, von einer Handvoll Politiker getroffen, ohne die Wähler zu konsultieren. Die Kennedys waren ein wichtiger Teil der Änderung der Einwanderungsgesetze in der Mitte der 60er Jahre, so dass sie als Verräter und große Feinde Amerikas auf augenhöhe mit Obama, G.W Bush und den Clintons zählen müssen. Wir hätten den universellen Appellen der US-Industrie folgen und uns weigern können, das GATT zu unterzeichnen, das Jahre vor ihrer Erteilung freien Zugang zu all unseren Patenten gewährte, obwohl die Chinesen jetzt natürlich alles ungestraft hacken und stehlen. Eisenhower hätte großbritannien den Besitz des Suezkanals behalten können, anstatt sie zu erpressen, Ägypten zu verlassen, und weiter und weiter.

Einige mögen an ein paar Statistiken interessiert sein, um eine Vorstellung davon zu geben, wo wir uns derzeit auf dem Weg in die Hölle befinden. Sehen Sie sich die Tabellen am Anfang an. In den USA wird die Bevölkerung der Hispanics von etwa 55 Millionen im Jahr 2016 anschwellen (oder sogar 80 Millionen, wenn man Schätzungen von 25 Millionen Illegalen akzeptiert – es ist ein Zeichen dafür, wie weit die Regierung ist. hat die Dinge gehen lassen, die wir nicht wirklich wissen) auf vielleicht 140 Millionen Midcentury und 200 Millionen, wenn wir in das 22.nd Jahrhundert eintreten, zu diesem Zeitpunkt wird die US-Bevölkerung über 500 Millionen steigen, und die Weltbevölkerung wird etwa 1Milliarde betragen, 3 Milliarden davon von jetzt zu diesem Zeitpunkt in Afrika und 1 Milliarde in Asien (die offizielle UN schätzt derzeit). Die Hispanics reproduzieren sich so schnell, dass der Euro, der jetzt eine Mehrheit von 63 % ist, bis Mitte des Jahrhunderts eine Minderheit und bis 2100 etwa 40 % sein wird. Der größte Teil des Anstiegs in den USA wird von nun an Hispanics sein, mit den übrigen Schwarzen, Asiaten und Muslimen, und der ganze Anstieg hier und in der Welt wird 100% vielfältig sein. Etwa 500.000 Menschen werden jährlich eingebürgert, und da sie überwiegend aus der 3. Welt kommen und Kinder zum doppelten Euro-Preis produzieren, werden das vielleicht 2 Millionen Midcentury und 5 Millionen bis 2100 für jedes Jahr hinzufügen, das es weitergeht.

Um zu zeigen, wie schnell die Dinge nach den "keinen demografischen Auswirkungen" TKO(technischer Knock-out oder Ted Kennedy Outrage, obwohl wir es auch die LBJ-Empörung, die neomarxistische Empörung, die liberale Empörung usw.) Einwanderungsgesetz von 1965 nennen könnten, außer Kontrolle gerieten, gibt es jetzt mehr Hispanics in Kalifornien als es Menschen in 46 anderen Staaten gibt. 1970, kurz nach der TKO, gab es etwa 4 Millionen Hispanics und jetzt gibt es über 55 Millionen "Legale" (d.h. nicht von den Wählern legal gemacht, sondern von einer

Handvoll Politiker (nen und dem Obersten Dummen Gericht) und vielleicht 80 Millionen, die Illegale zählen. Es geht nie in den Köpfen der demokratischen Blockwählermassen ein, dass diejenigen, die bei weitem am meisten unter der "Diversifikation" Amerikas leiden werden, sie selbst sind. Die USA sind von 84 Prozent weiß, 11 Prozent schwarz, 4 Prozent hispanisch und 1 Prozent asiatisch im Jahr 1965 auf 62 Prozent weiß, 11 Prozent schwarz, 18 Prozent hispanisch und 6 Prozent asiatisch jetzt gegangen, laut einem aktuellen Pew-Bericht. Bis 2055 wird von keiner Gruppe eine Mehrheit erwartet - ein perfektes Szenario für Chaos, aber man sieht unzählige Idioten aus der Wissenschaft (jetzt ein Paradies für staatlich finanzierte neomarxistische Drittwelt-Supremacism), die den Multipartisanismus loben. Es wird vorhergesagt, dass die Asiaten schneller wachsen werden als jede andere Gruppe, und ihren Prozentsatz in den nächsten Jahrzehnten verdoppeln, aber zumindest werden sie durch ein minimales Einwanderungsverfahren gegangen sein, außer natürlich für Anker-Babyfamilien (die produzieren, die jetzt eine wichtige Industrie sind, da Asiaten hier herfliegen, um zu gebären, obwohl sie von Hispanics, die nur nachts über die Grenze gehen müssen, stark übertroffen werden). Natürlich sind die Asiaten im Großen und Ganzen ein Segen für Amerika, da sie produktiver und weniger mühsam sind als jede Gruppe, einschließlich Euros.

Die US-Regierung (allein der großen Länder) forciert "Vielfalt", aber in Ländern auf der ganzen Welt und im Laufe der Geschichte versuche, verschiedene Rassen und Kulturen zu einem zu verschweißen, war eine absolute Katastrophe. Viele Gruppen leben seit Tausenden von Jahren unter oder neben anderen, ohne sich besonders zu assimilieren. Chinesen und Koreaner und Japaner in Asien, Juden und Heiden an Tausenden von Orten, Türken, Kurden und Armenier usw., leben seit Jahrtausenden zusammen, ohne sich zu assimilieren und sich bei der geringsten Provokation gegenseitig die Kehle zu reichen. Nach über 300 Jahren rassenischer Vermischung sind die USA immer noch etwa 97% monorassisch (d.h. weiß, hispanisch, schwarz usw.), wobei nur etwa 3% sich selbst als gemischte Rasse bezeichnen (und die meisten von ihnen wurden gemischt, als sie hierher kamen). Die Indianer (zu denen die ganze Neue Welt wirklich gehört, wenn man vergangene Ungerechtigkeiten gegen die Diverse korrigieren will, eine Tatsache, die von den Supremacisten der Dritten Welt nie erwähnt wird) leben meist noch isoliert und (vor den Casinos) verarmt, ebenso wie die Schwarzen, die 150 Jahre nach der Emanzipation weitgehend noch in verbrecherischen, verarmten Ghettos leben. Und dies waren die besten Zeiten, mit vielen billigen Land- und natürlichen Ressourcen, großen Wohlfahrts- und Affirmative-Aktionsprogrammen (die größtenteils einzigartig für das "rassistische" Amerika sind), einer überwiegend gesunden Wirtschaft und einer Regierung, die mehr als 30 % des Geldes erpresst (d. h. 30% ihres Arbeitslebens, zählen Einkommensteuer, Umsatzsteuer, Grundsteuer usw.), verdient durch die Steuer zahlenden Teil der Mittel- und Oberschicht, um den Armen massive Zuwendungen zu geben -- nicht nur Lebensmittelmarken und andere Wohlfahrtsdienste, sondern auch Polizei- und Rettungsdienste, Straßen und Parks, die Regierung, die Justiz, Krankenhäuser, die nationale Verteidigung, Schulen, Straßen, Brücken, Stromnetz usw. und die Kosten der Umweltzerstörung und die finanziellen und emotionalen Kosten der Umwelt usw., die meisten von ihnen wurden nie von irgendjemandem gezählt (und nie von den

neomarxistischen Supremacists der Dritten Welt erwähnt), wenn man die "Kosten des Wohlergehens" oder die großen Kehrseiten der Vielfalt betrachtet.

Auf jeden Fall besteht der liberale, demokratische Wahn darin, dass eine solche Großzügigkeit und Sozialpolitik unsere "vielfältige" (d. h. tödlich zersplitterte) Gesellschaft zu einer glücklichen Familie zusammenschweißen wird. Aber die staatlichen Zuwendungen müssen kontinuierlich steigen (für soziale Sicherheit, Kriege, Gesundheitsfürsorge, Schulen, Wohlfahrt, Infrastruktur usw.), während die relative Steuerbasis schrumpft und unsere Schulden und nichtfinanzierten Posten jährlich um Billionen wachsen, so dass die Wirtschaft im Zusammenbruch begriffen ist. Die durchschnittliche Familie hat heute weniger reale Nettoeinkommen und Ersparnisse als vor zwei Jahrzehnten und könnte etwa 3 Monate ohne Einkommen überleben, etwa 40% der Rentner amerikaner haben weniger als 25.000 Dollar Ersparnisse usw. Und wieder sind dies die besten Zeiten mit vielen "freien" Ressourcen (d. h. von anderen und unseren Nachkommen gestohlen) weltweit und etwa 4 Milliarden weniger Menschen als im nächsten Jahrhundert. Wenn Volkswirtschaften scheitern und sich Hunger, Krankheit, Kriminalität und Krieg ausbreiten, werden die Menschen wie immer rassische und religiöse Linien aufteilen, und in den USA werden Hispanics und Schwarze immer noch die Unterseite dominieren. Es kommt selten vor, dass diejenigen, die die Zahl und die Subventionierung des Diversen fortsetzen (und erhöhen), dass das Geld dafür letztlich von ihren eigenen Nachkommen gestohlen wird, auf die Last von über 90 Billionen Dollar Schulden fällt, wenn man die aktuellen Ansprüche (oder bis zu 220 Billionen Dollar, wenn die Verbindlichkeiten ohne Reduzierung der Zuwendungen und ohne Steuererhöhungen fortgesetzt werden) und eine Gesellschaft und eine Welt, die in Anarchie zusammenbricht, zählt.

Wie bereits erwähnt, ist eine der vielen bösen Nebenwirkungen der Vielfalt (z. B. massive Zunahme der Kriminalität, Umweltzerstörung, Verkehrsverschleunsicherung, sinkende Qualität der Schulen, bevorstehender Bankrott lokaler, staatlicher und föderaler Regierungen, Korruption von Polizei- und Grenzbeamten, steigende Preise für alles, Überlastung des medizinischen Systems usw.) dass unser Recht auf freie Meinungsäußerung in jeder Frage von möglicher politischer Relevanz verschwunden ist, und das bedeutet natürlich, dass es bei jedem Thema so ist. Selbst privat, wenn irgendein negativer Kommentar über "Vielfalt" aufgezeichnet oder von jemandem glaubwürdig beobachtet wird, werden die rassistischen, drittkundigen Diverse und ihre Euro-Diener versuchen, Ihnen den Job zu nehmen und Ihrem Unternehmen oder Ihrer Person zu schaden. Das ist sicher, wenn es um Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens und Umfragen von Rassen- oder Einwanderungsfragen geht, aber nichts ist grenzenlos. Dutzende von Büchern der letzten zwei Jahrzehnte befassen sich mit dem Thema "The New Thought Police: Inside the Left es Assault on Free Speech and Free Minds", "Ende der Diskussion: Wie die Empörungsindustrie der Linken die Debatte beendet, Wähler manipuliert und Amerika weniger frei macht (und Spaß macht)" und "The Silencing: how the left is killing free speech", aber nichts wird die demokratischen Sozialisten abschrecken. Wie bereits erwähnt, schreibe ich dieses Buch, weil niemand in der Wissenschaft, noch irgendeine öffentliche Figur, es wagt.

Ein weiterer "Nebeneffekt" ist der Verlust eines Großteils unserer Freiheit und Privatsphäre, während die Regierung ihren Kampf gegen den Terror weiter ausweitet. Es gab nie einen zwingenden Grund, eine ernsthafte Anzahl von Muslimen zuzulassen (oder in dieser Angelegenheit mehr. Auf jeden Fall scheint es ein No-Brainer zu sein, einzelne unverheiratete männliche Muslime im Alter von 15 bis 50 Jahren nicht zuzulassen und auszuweisen, aber selbst solche offensichtlichen einfachen Schritte liegen jenseits der Fähigkeiten der Retards, die den Kongress kontrollieren, und natürlich unsere geliebten Präsidenten, die alle mit den Kongressabgeordneten, die für die Änderungen des Einwanderungsgesetzes ab 1965 gestimmt haben, persönlich für 9/11, den Boston-Bombardement usw. verantwortlich gemacht werden könnten. Natürlich versucht Trump, dies zu ändern, aber es ist zu wenig, zu spät und das Aussetzen seines erklärten Kriegsrechts, das Land mit der Armee zu führen und 100 Millionen der am wenigsten nützlichen Einwohner abzuschieben oder zu isolieren, ist Amerikas' Datum mit dem Schicksal sicher. ,

Ein schönes Beispiel dafür, wie die Unterdrückung der freien Meinungsäußerung zu immer mehr Wahnsinn führt, ist der Fall von Major Hasan (mit freundlicher Genehmigung von Mark Steyns "After America"). Ein Armeepsychiater in Fort Hood, der SoA (Soldier of Allah) auf seiner Visitenkarte hatte, wurde er häufig gerügt, als ein Praktikant der Studentenarmee versuchte, Patienten zum Islam zu konvertieren, und viele Beschwerden wurden für seine ständigen antiamerikanischen Kommentare eingereicht - eines Tages hielt er einen Power Point-Vortrag vor einem Raum voller Armeeärzte, die seinen Radikalismus rechtfertigten. Freie Rede und gesunder Menschenverstand, da er im militärischen als im zivilen Leben nicht mehr verfügbar war, wurde er dann zum Major befördert und nach Fort Hood geschickt, wo er seinem Vorgesetzten zu einem kürzlichen Mord an zwei Soldaten in Little Rock sagte: "Das ist es, was Muslime tun sollten – sich den Aggressoren entgegenstellen" und "die Leute sollten Bomben auf sich selbst schnallen, einnd gehen sie in Times Square", aber die Armee tat nichts aus Angst, der Voreingenommenheit beschuldigt zu werden. Eines Tages verließ er sein Büro mit einem Sturmgewehr und ermordete 13 Soldaten. Es stellte sich heraus, dass zwei verschiedene Anti-Terror-Task Forces wussten, dass er in häufigem E-Mail-Kontakt mit radikalen islamistischen Top-Terroristen gestanden hatte. Der Generalstabschef der Armee, General George Casey, bemerkte: "Was in Fort Hood geschah, war eine Tragödie, aber ich glaube, es wäre eine noch größere Tragödie, wenn unsere Vielfalt hier zum Opfer wird"!! Verliert sie die 70 Millionen an Sozialleistungen oder die 1,7 Millionen Gefängnis oder die 3 Millionen Drogenabhängigen, die tragischer sind?

Die Invasion des Südwestens durch Hispanics gibt den Geschmack dessen, was kommt und Coulter in ihrem Buch "Adios America" erzählt von verwüsteten Parks, Schulen, die von A auf D-Klasse fielen, Milliarden für "kostenlos" (d.h. bezahlt von der oberen Mittel- und Oberschicht und Unternehmen) medizinische Versorgung und andere Dienstleistungen in Los Angeles allein usw. Wer dort lebt und sich daran erinnert, wie Texas oder Kalifornien vor 30 Jahren waren, hat keinen Zweifel an den katastrophalen Folgen der Vielfalt, wie sie sie jeden Tag sehen. In Kalifornien, das ich persönlich kenne,

die städtischen Gebiete (und sogar die meisten Parks und Strände), die ich früher genoss, sind jetzt mit Hispanics überfüllt und oft voll von Müll und Spray mit Bandenschildern bemalt, während die Autobahnen sind schrecklich überfüllt und die Städte und Städte mit Drogen und Kriminalität überrannt, so dass das meiste davon jetzt unbewohnbar ist und die sechstgrößte Volkswirtschaft der Welt auf dem Weg zum Bankrott ist, da sie versucht, 20 Millionen meist untere Klasse Hispanics in die obere Mittelschicht zu bewegen. Einer der letzten Wahnsinnigen war es, zu versuchen, alle Illegalen auf Obamacare zu setzen. Einige Personen, die ich kenne, haben ihre jährliche medizinische Versorgung von unter 1000 Dollar vor Obamacare auf etwa 4000 Dollar (Schätzung 2017) erhöht, und die zusätzlichen 3000 Dollar stehlen die Demokraten jedem, den sie können, um die Kosten für die kostenlose oder sehr kostengünstige Versorgung für diejenigen zu decken, die wenig oder gar keine Steuern zahlen, und die bereits Krankenhäuser in den Bankrott treiben, die gezwungen sind, ihnen kostenlose "Notfallversorgung" zu geben. Natürlich versuchen die Republikaner, sie zu töten, aber wie die gesamte Regierung befindet sie sich bereits in einer Todesspirale, die nur eine enorme Gebührenerhöhung beheben kann.

Eine der eklatantesten Gegenaktionen des US-Rechts durch die linken Wahnsinnigen, die Einwanderung unterstützen, ist die Schaffung von "heiligen Städten". Die Städte erlauben es nicht, kommunale Mittel oder Ressourcen zur Durchsetzung der Einwanderungsgesetze des Bundes zu verwenden, in der Regel, indem sie es Polizei- oder Gemeindeangestellten nicht erlauben, sich über den Einwanderungsstatus einer Person zu erkundigen. Dies begann mit Los Angeles im Jahr 1979 (und wurde damit die erste große Stadt, die nach Mexiko gespendet wurde) und umfasst heute mindestens 31 große A-Merican-Städte. Vermutlich könnte der Präsident die Armee oder das FBI anweisen, die Stadtbeamten zu verhaften, die diese Vorschriften für die Behinderung der Justiz usw. verabschiedet haben, aber es ist ein undurchsichtiger Rechtsraum, wie (in einem anderen Hinweis auf die völlige Unfähigkeit des Kongresses und der Gerichte und die Hoffnungslosigkeit des demokratischen Systems, wie sie derzeit praktiziert wird) Einwanderungsverstöße zivilrechtliche Straftaten sind und nicht Föderale oder staatliche Verbrechen, die sie eindeutig sein sollten.. Nachdem ich dies geschrieben hatte, blockierten die Gerichte (vorhersehbar) Trumps Versuch, Gelder für Zufluchtsstädte zu kürzen, und vergessen, dass ihr Zweck darin besteht, die Bürger Amerikas zu schützen, und nicht die anderer Länder hier illegal. Und vor kurzem hat sich Kalifornien zum Zufluchtsstaat erklärt, d.h. es ist jetzt ein Teil von Mexiko.

Eine kompetente Regierung (vielleicht könnten wir eine aus Schweden, China oder sogar Kuba importieren?) könnte in wenigen Wochen ein solches Gesetz verabschieden. Außerdem könnte es die Einhaltung erzwingen, indem es die meisten oder alle Bundesmittel für jede Stadt oder jeden Staat abschneidet, die die Einwanderungsgesetze des Bundes nicht einhalten, und mindestens ein solcher Gesetzentwurf wurde vor kurzem in den Kongress eingebracht, aber die Demokraten verhinderten seine Verabschiedung, und natürlich hätten Obama oder Clinton jeden Versuch, Amerikaner an Amerikaner zurückzugeben, ein Veto eingelegt. Trump sieht das natürlich anders, obwohl er Amerika nicht mit demokratischen Mitteln retten kann.

Solange die Demokraten (bald wieder an die Macht kommen und, so das Gerücht, ihren Namen in Neomarxistische Dritte-Welt-Supremacist-Partei Lateinamerikas, Asiens, Afrikas und des Nahen Ostens ändern) an der Macht sind, wird nichts getan werden,, und mehr Städte und Staaten werden aufhören, ein Teil Amerikas zu sein, bis die Hispanics irgendwann in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts vollständig die Macht übernehmen. Nur ein Militärputsch kann Amerika jetzt retten, und es ist sehr unwahrscheinlich, dass die Generäle den Mut haben.

Für diese Rezension las ich ein paar politisch orientierte Bücher und Artikel in gedruckter Form und im Internet, wie ich sie seit über 50 Jahren vermeide, und in ihnen und in den Kommentaren zu ihnen wurden immer wieder Anschuldigungen von "racist" gegen Menschen erhoben, die nur ihren Wunsch erklärten, die USA ein wohlhabendes und sicheres Land zu haben. Diese Behauptung ist jetzt fast immer falsch im normalen Sinne, aber natürlich in der neuen Bedeutung – d.h. eine, die sich dagegen ausspricht, Mexiko und Afrika Amerika annectieren zu lassen. Also, habe ich eine Antwort auf diese Verleumdung geschrieben, da ich noch nie eine gute gesehen habe.

Eigentlich, ist es nicht "Rassismus", sondern Selbstverteidigung – die Diverse in Amerika sind die Rassisten, denn im Durchschnitt ist Ihr Leben hier größtenteils eine Ausbeutung anderer Rassen, vor allem Europäer und Asiaten, die tatsächlich Steuern zahlen. Für echten Rassismus schauen Sie sich an, wie verschiedene Gruppen, die in Ihrem eigenen Land (oder Einwanderer) beheimatet sind, dort behandelt werden. Die überwiegende Mehrheit der Einwanderer in den USA würde nicht einmal erlaubt, in Ihre Länder einzureisen, viel weniger erlaubte Staatsbürgerschaft, das Privileg der Abstimmung, freie oder kostengünstige Unterkunft, Lebensmittel, kostenlose oder subventionierte medizinische Versorgung, kostenlose Schule, Affirmative Action Programme, die gleichen Privilegien wie Eingeborene usw. Und in den USA sind es die Diversen, die ihnen die Ruhe, Schönheit, Sicherheit und Redefreiheit genommen haben, die es hier gab, bevor eine Handvoll stupid-Politiker und oberste Gerichtsrichter Sie hereinließen. Wir haben nie dafür gestimmt, dass Sie einreisen oder Bürger werden - es wurde uns von halben Leuten in unserer Regierung aufgezwungen, angefangen bei Lincoln und seinen Partnern im Verbrechen. Hätten wir die Möglichkeit gehabt, darüber abzustimmen, wären nur wenige Ausländer außer medizinischen, wissenschaftlichen und technischen Experten und einigen Lehrern aufgenommen worden, und vielleicht wären 75 % der Diverse would abgeschoben worden. In vielen Fällen haben Sie eine fremde Religion (von denen einige den Mord an jemandem verlangen, den Sie nicht mögen) und Kultur (Ehrenmorde Anfeindungen Ihrer Töchter usw.), zahlen keinen fairen Anteil an Steuern (in der Regel keine) und begehen viel mehr Verbrechen pro Kopf (z. B. 2,5x für Hispanics, 4,5x für Schwarze).

Darüber hinaus zahlt die Amerikanische Mittelschicht etwa 30 % ihres Einkommens an die Regierung. Das sind etwa 66 Tage/Jahr ihres Arbeitslebens und vielleicht 20 Tage davon zur Unterstützung der Armen, jetzt meist diverse. Und all die "freien" Dinge wie

Wohlfahrt, Lebensmittelmarken, medizinische Versorgung und Krankenhäuser, Schulen, Parks, Straßen, sanitäre Einrichtungen, Polizei, Feuerwehr, Stromnetz, Postsystem, Straßen und Flughäfen, nationale Verteidigung usw. existieren vor allem deshalb, weil die "rassistische" obere Mittel- und Oberschicht sie geschaffen, erhalten und bezahlt hat. Vielleicht gehen weitere 4 Arbeitstage, um die Polizei, FBI, Justiz, DHS, Border Patrol und andere regierungsbehördende Behörden zu unterstützen, die mit Aliens zu tun haben. Fügen Sie weitere etwa 10 Tage hinzu, um das Militär zu unterstützen, das meistens benötigt wird, um mit den Ergebnissen der Überbevölkerung der 3. Welt fertig zu werden (die eigentliche Hauptursache des Koreakrieges, der Vietnamkrieg, Irak, Afghanistan, Syrien, Libyen, Jemen und die Hauptursache für die meisten Kriege, sozialen Unruhen und Konflikte der Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft), und diese Kosten, die zu Wohlfahrt, Medicare, sozialer Sicherheit und Umweltzerstörung hinzukommen (ein ständig wachsender Prozentsatz für Einwanderer und ihre Nachkommen), sind bankrott des Landes, wobei die einzig mögliche Lösung darin besteht, die Vorteile zu verringern und die Steuern zu erhöhen, deren Last auf die Nachkommen aller lasten wird. Sie nutzen die von uns geschaffene Redefreiheit, um böswillige Lügen über uns zu erzählen und eine rationale Diskussion zu verhindern! Die meisten von ihnen, wenn Sie dies in Ihrem Herkunftsland tun, würden im Gefängnis landen oder tot! Schamlose Lügner! Was ist Ihr Problem? --schlechte Bildung, keine Dankbarkeit, bösartig, dumm, keine Erfahrung mit zivilisierter Gesellschaft? (Pick 5). Und wer daran zweifelt, weiß einfach nicht, wie man sein Gehirn oder das Netz nutzt, da alles da ist. Diese Kommentare sind nur die Fakten, die jeder sehen kann, zusammen mit einfachen Extrapolationen in die Zukunft.

Lassen Sie mich auch die Diverse fragen - arbeiten die Menschen in Ihrem Herkunftsland 30 Tage im Jahr, um Dutzende Millionen von Ausländern zu unterstützen, die Verbrechen mit einer mehrfachen Rate von Eingeborenen begehen, Ihre Schulen, Autobahnen, Städte und Gefängnisse überbevölkern, Ihre Parks und Strände vermüllen, Graffiti auf Gebäude sprühen und Drogen an Süchtige importieren und verkaufen, die mehr als hundert Millionen Verbrechen pro Jahr begehen (zusätzlich zu den 100 Millionen Straftaten oder so begehen sie sich selbst)? Und haben Sie einen 9/11 und viele Bombenanschläge und Morde zu Hause gehabt? Kontrollieren Einwanderer die Medien, damit Sie nicht einmal über diese Themen diskutieren können, die Ihr Land und die Welt zerstören? Wird Ihr Land in ein paar Generationen völlig unter ihrer Kontrolle sein und ein weiteres verarmtes, verbrecherisches, hungerndes, korruptes Höllenloch der 3. Welt sein? Natürlich ist es für die meisten von euch bereits so, und ihr seid nach Amerika gekommen, um ihm zu entkommen. Aber eure Nachkommen müssen kein Heimweh auf das Höllenloch haben, da sie es hier neu erschaffen haben werden. Die Diversen hier (und ihre Euro-Diener) werden nicht müde, sich jeden Tag in allen Medien darüber zu beschweren, wie sie nicht fair behandelt und nicht ausreichend behandelt werden (d.h. die Euros und die relativ reichen Diverse arbeiten nicht hart genug, um sie zu unterstützen), und es geht ihnen nie in den Sinn, dass es, wenn es nicht für Steuern wäre, die heute und seit über einem Jahrhundert vor allem von Euros bezahlt werden, wenig oder gar keine Polizei oder Feuer oder medizinische oder Schuldienste oder Parks oder öffentliche Verkehrsmittel oder Straßen oder Kanalisationen in ihren Gemeinden gäbe, und

natürlich gäbe es hier nicht einmal ein Land, da es hauptsächlich Euros sind, die es geschaffen haben und unterstützen. Und es waren in erster Linie Euros und ihre Nachkommen, die das Netz und die Pc es erstellt haben, die verwendet wurden, um dies und die elektronischen oder Printmedien zu schaffen, auf denen Sie dies lesen, die Technologie, die die Lebensmittel produziert, die Sie essen, und die Medizin, die Sie am Leben hält. Ohne die Euro-Technologie und die Sicherheitsgäbe es nichtmindestens 90 % aller Diverse in der Welt. Jeder verurteilt den Kolonialismus, aber es war die Art und Weise, wie die Diversen durch Kommunikation, Medizin, Landwirtschaft und die Durchsetzung demokratischer Regierung aus den dunklen Zeiten in die Neuzeit gebracht wurden. Sonst wären alle ihre Bevölkerungen bis heute sehr klein geblieben, rückwärts, verhungert, krankheitsgeplagt, verarmt, isoliert und in den dunklen Zeiten (einschließlich der Sklaverei und ihrer Äquivalente) gelebt. Zusammenfassend möchte ich das verrechnen, dass die Antipathie des Euro gegen die Vielfalt ("Rassismus") auf den Wunsch zurückzuführen ist, dass ihre Kinder ein Land und eine lebenswerte Welt haben. Auch dies, kommt allen zugute, nicht nur den Euros oder den Reichen.

Ebenso habe ich mein ganzes Leben lang gehört, wie Menschen aus der Dritten Welt sagten, dass ihre unverhältnismäßigen Probleme mit Drogen, Kriminalität und Wohlfahrt auf Rassismus zurückzuführen sind, und sicherlich gibt es eine gewisse Wahrheit dafür, aber ich frage mich, warum Asiaten, die auch Rassismus ausgesetzt sein müssen (soweit es ihn gibt – und im Vergleich zu den meisten verschiedenen Grafschaften ist es hier ziemlich minimal), und die meisten von ihnen kamen hier viel mehr vor kurzem, sprachen wenig oder kein Englisch, hatten keine Verwandten hier und wenig Fähigkeiten, haben einen Bruchteil der Kriminalität, Drogen und Wohlfahrt (alle weniger als Euro und so weit weniger als Schwarze oder Hispanics) und durchschnittlich etwa 10.000 Dollar mehr Einkommen pro Familie als Euro. Außerdem denken Schwarze nie daran, dass sie nicht existieren würden, wenn ihre Vorfahren nicht in die neue Welt gebracht würden und sie niemals in Afrika geboren oder überlebt hätten, dass diejenigen, die sie gefangen nahmen und verkauften, in der Regel Afrikaner waren, dass Afrikaner in Afrika bis heute fast überall diejenigen verschiedener Stämme als untermenschlich behandeln (Idi Amin, Ruanda, Gaddafi usw.) und viel schlimmer bald kommen wird, wenn die Bevölkerung Afrikas bis 2100 um 3 Milliarden ansteigt, und dass, wenn sie echten Rassismus und wirtschaftliche Ausbeutung und Polizeiliche Misshandlungen sehen wollen, sie fast überall in Afrika oder in der dritten Welt leben sollten. Die Rückkehr nach Afrika oder Mexiko usw. war schon immer eine Option, aber außer kriminellen, die vor der Justiz fliehen, kehrt niemand zurück. Und es waren die Euros, die der Sklaverei weltweit ein Ende setzten und, soweit möglich, der Gelassenheit, Krankheit, Hunger, Verbrechen und Krieg in der ganzen 3. Welt. Ohne den Kolonialismus und die Erfindungen der Euros wären vielleicht 1/10 so viele diverse am Leben und sie würden meistens noch leben wie vor 400 Jahren. Ebenso wird nie erwähnt, dass, wenn nicht für die Euro, die etwa 95 % für die Bezahlung und den Kampf und das Sterben im Zweiten Weltkrieg verantwortlich waren, die Deutschen und Japaner und/oder die Kommunisten jetzt die Welt kontrollieren würden und nur der Euro die KPC und/oder die Muslime daran hindern kann, dies in Zukunft zu tun. Auch, waren es vor allem Euros, die kämpften, kämpften

und werden gegen die Kommunisten in Korea und Vietnam kämpfen, und die muslimischen Fanatiker im Irak, Syrien, Libyen und Afghanistan und die vielen anderen, die bald kommen werden.

Soweit jede Rache an den Euros für ihre Sklaverei notwendig ist (aber Sklaverei durch andere Schwarze in verschiedenen Formen gab es schon immer), haben schwarze schwarze schon reichlich darüber. Erstens, werden sie seit Jahrhunderten weitgehend von den Euros unterstützt und geschützt. Zweitens haben die Parasiten, die sie mitgebracht haben, das Leben von zig Millionen Euro infiziert und zerstört. Malaria, Schistosomen, Filariasis, Ascaris, Gelbfieber, Pocken usw., aber vor allem Hakenwurm, der bis in die frühen Jahrzehnte dieses Jahrhunderts so häufig und so schwächend war, dass er für die weit verbreitete Ansicht der Südländer als dumm und faul verantwortlich war.

All dies ist erdrückend offensichtlich, aber ich wette, es gibt keinen Schultext oder College-Text auf der Welt, der irgendetwas davon erwähnt, da es eindeutig "rassistisch" ist, zu suggerieren, daß der Di-Versden Euros etwas zu verdanken hat oder darauf hinweist, daß andere Diverse in ihren Herkunftsländern sie immer viel schlechter haben und immer behandeln werden als Euro. Und sie sind unfähig, den wahren Schrecken zu begreifen, der kommt, oder sie alle wären einer, der sich jeder Bevölkerungszunahme durch irgendeine Gruppe irgendwo und jeder Einwanderung nach Amerika widersetzt. Lange vor 2100 werden die Hispanics Amerika kontrollieren, und der Rest der Welt wird von Chinesen und dem Rest der Welt von Muslimen dominiert werden, die von etwa 1/5 der Welt jetzt auf etwa 1/3 bis 2100 anwachsen werden und die Zahl der Christen übersteigen werden, und keine der beiden Gruppen ist dafür bekannt, Multikulturalismus, Frauenrechte, Kinderrechte, Tierrechte, Homosexuellenrechte oder überhaupt irgendwelche Rechte zu übernehmen. Es liegt also auf der Hand, dass die Euros die Diverse insgesamt viel besser behandelt haben, als sie einander behandelt haben. Und wir haben jetzt die besten Zeiten, während bis zum Jahr 2100 (geben oder nehmen Sie eine Generation oder zwei) wirtschaftlichen Zusammenbruch und Chaos wird dauerhaft herrschen, außer vielleicht ein paar Orte, die verschiedene gewaltsam ausschließen. Denken Sie noch einmal daran, dass es meiner Meinung nach keinen Beweis für einen signifikanten genetischen Unterschied zwischen Euros und Diverse in der Psychologie oder IQ gibt und dass ihre Tendenz zu übermäßiger Fortpflanzung und anderen kulturellen Einschränkungen Unfälle der Geschichte sind.

Ebenso kreuzt es nie Diverse, linke, dritte Welt supremacist, Neomarxist Denkt, dass jedes Jahr vielleicht 500 Milliarden Dollar in den USA von Bund, Staat und Stadt Regierungen ausgegeben werden. für Bildung, Medizin, Transport (Autobahnen, Straßen, Bahn, Bus und Airline-Systeme), Polizei, Feuer und Notfallversorgung, zahlreiche Wohlfahrtsprogramme, die Regierung und Justizsysteme --die überwiegende Mehrheit davon erstellt, gepflegt und bezahlt durch die Euros, unterstützt durch die Steuern der kleinen Minderheit. Außerdem gibt es das FBI, NSA, CIA und die Streitkräfte der USA (weitere 500 Milliarden pro Jahr) und anderer Euro-Länder, ohne die es nirgendwo auf der Welt USA und wenig oder wenig Frieden,

Sicherheit oder Wohlstand gäbe, und sie wurden auch geschaffen, geführt und größtenteils mit den Euros besetzt, die die meisten Toten und Verwundeten in jedem Krieg ausmachen (weniger ein Problem für Hispanics, die im Militär mit etwa der Hälfte der Rate von Euro dienen) und in jeder Polizei. Ohne Medizin und Maßnahmen im Bereich der öffentlichen Gesundheit hätten die meisten ihrer Vorfahren (und die gesamte Dritte Welt) gelitten und wären oft an Lepra gestorben, Malaria, Würmer, Bakterien, Grippe, Tuberkulose, Pocken, Syphilis, HIV, Hepatitis, Gelbfieber, Enzephalitis und die Technologie für hohe Cholesterinwerte und Blutdruck, Herz-, Krebs- und Leberchirurgie, Transplantationen, MRT, XRAY, Ultraschall usw. wurden fast alle von den Euro-Rassisten erfunden, verabreicht und mit überwältigender Mehrheit bezahlt.

Sie denken, Kolonialismus war schlecht? Denken Sie nur daran, wie die 3. Welt ohne sie aussehen würde, oder wie es wäre, unter den Nazis, Kommunisten oder Japanern zu leben (und wird so sein, als würde man unter den Chinesen oder Muslimen leben, sobald die Diverse Amerika zerstören). Das entschuldigt nichts, sondern weist nur auf die Fakten der Geschichte hin. Aber gut, lassen Sie uns die "Ungerechtigkeit" rückgängig machen und ein Back to Africa (und Lateinamerika und Asien usw.) Gesetz übergeben, das Mittel bereitstellt, um alle zurückzuholen. Sie könnten ihr Vermögen hier verkaufen und die meisten könnten dort wie Könige leben, aber natürlich gäbe es nur sehr wenige Abnehmer. Und bis zum nächsten Jahrhundert wird es 3 Milliarden mehr Afrikaner geben (die offizielle Schätzung) und der ganze Kontinent wird eine Kanalisation sein, und 1 Milliarde mehr Asiaten, und sogar Indien und China (die jeweils hundert Millionen hinzufügen werden) werden im Vergleich zu Afrika wie ein Paradies aussehen, zumindest bis die Ressourcen ausgehen (Öl, Gas, Kohle, Oberboden, Süßwasser, Fische, Mineralien, Wälder).

Wenn man sich das Netz anschaut, findet man die Diverse, die unaufhörlich jammern, ihre Unterdrückung, selbst wenn sie vor Jahrzehnten oder Jahrhunderten geschah, aber ich sehe nicht, wie alles, was von anderen getan wird, auch heute, meine Verantwortung ist, und noch viel weniger in der Vergangenheit. Wenn Sie jeden Euro für das verantwortlich machen wollen, woran die große Mehrheit jetzt lebt, dann wollen wir alle verschiedenen Fülllasten für alle Verbrechen verantwortlich machen, die irgendein von ihnen hier oder ihren Verwandten in ihren Herkunftsländern in den letzten 400 Jahren begangen hat, und für ihren Anteil an all den zig Billionen, die für den Aufbau und die Verteidigung der USA ausgegeben wurden, und um sie sicher, gesund und gut ernährt zu halten. Ja,, die meisten Schwarzen und Hispanics sind arm aufgrund historischer Faktoren, die sich ihrer Kontrolle entziehen, so wie Die Euros oft reicher sind aufgrund historischer Faktoren jenseits ihrer, aber die wichtigsten Punkte sind, dass wir jetzt am Leben nicht dies verursacht haben, und dass sie hier, wie fast überall, wo die Diverse einen signifikanten Prozentsatz sind, den größten Teil des Verbrechens begehen, den größten Teil des Wohlergehens einsammeln, die geringsten Steuern zahlen und weiterhin exzessiv züchten und ihre Länder und die Welt in den Abgrund ziehen.

Man bedenke auch, dass die Übel des Kolonialismus nur deshalb prominent sind, weil

sie vor kurzem waren. Wenn wir genau hinsehen, stellen wir fest, dass fast jede Gruppe in jedem Land eine unendliche Geschichte von Mord, Vergewaltigung, Plünderung und Ausbeutung ihrer Nachbarn hat, die bis heute andauert. Es ist nicht weit von der Marke zu suggerieren, dass das Beste, was passieren konnte, war, von der Euro erobert werden.

Denken Sie noch einmal daran, dass es keinen und mit ziemlicher Sicherheit keinen Beweis für einen signifikanten genetischen Unterschied zwischen Euros und Diverse gibt und dass ihre Grenzen mit ziemlicher Sicherheit auf die Kultur zurückzuführen sind. Das Problem ist nicht die Diverse noch Euros, sondern dass die Menschen egoistisch, dumm, unehrlich, faul, verrückt und feige sind und sich nur anständig, ehrlich und fair verhalten werden, wenn sie dazu gezwungen werden. Den Menschen Rechte zu geben, anstatt Privilegien zu haben, die sie sich verdienen müssen, ist ein fataler Fehler, der jede Gesellschaft und jede Welt zerstören wird. In den winzigen Gruppen, in denen wir uns entwickelt haben, wo jeder unser relativer, gegenseitiger Altruismus war, aber in einer Welt, die bald auf 11 Milliarden ansteigt, ist dieser Impuls, anderen zu helfen, selbstmörderisch. Die Welt ist völlig mit Terroristen beschäftigt, aber ihre Auswirkungen sind im Vergleich z. B. zu Verkehrsunfällen, Morden, Drogenabhängigkeit, Krankheiten, Bodenerosion usw. eigentlich trivial, und jeden Tag richten die 7,7 Milliarden der Welt durch das Leben wesentlich mehr Schaden an. Die Mütter der Dritten Welt erhöhen die Bevölkerung jeden Tag um etwa 200.000 und richten damit jede Stunde deutlich mehr Schaden an, als alle Terroristen weltweit im 21. Jahrhundert anrichten werden (bis sie die Bombe in die Hände bekommen). Allein die Diverse in den USA in einem Jahr wird den USA und der Welt viel mehr Schaden zufügen, indem sie Ressourcen zerstören, den Boden erodieren und CO2 und andere Verschmutzungen verursachen als alle Terrorismus weltweit in der Geschichte. Gibt es überhaupt einen Politiker, Entertainer oder Geschäftsmann, der eine Ahnung hat? Und wenn sie es täten, würden sie etwas sagen oder tun – schon gar nicht –, wer wegen "Rassismus" angegriffen werden will.

Die Menschen überall sind faul, dumm und unehrlich, und Demokratie, Gerechtigkeit und Gleichheit in einem großen Wohlfahrtsstaat sind eine offene Einladung zur grenzenlosen Ausbeutung ihrer Nachbarn, und nur wenige werden Widerstand leisten. Im Jahr 1979 7% der Amerikaner bekam Mittel-getestet govt. Vorteile, während im Jahr 2009 war es über 30% und natürlich ist der Anstieg vor allem die vielfältige. Lebensmittelmarken stiegen von 17 Millionen Personen im Jahr 2000 auf heute rund 43 Millionen. In den ersten Jahren Obamas haben sich über 3 Millionen personen für "Behindertenkontrollen" eingeschrieben, und über 20 % der erwachsenen Bevölkerung sind jetzt in einer "Behinderung", die laut dem Census Bureau Kategorien wie "hatte Schwierigkeiten,einen Arbeitsplatz zu findenoder beschäftigt zu bleiben" und "Schwierigkeitenmit derSchularbeit" umfasst. Heute gibt es fast 60 Millionen Erwachsene im erwerbsfähigen Alter (16 bis 65 Jahre), die nicht erwerbstätig sind, oder etwa 40 % der Erwerbsbevölkerung. Illegale Familien erhalten etwa 2,50 Dollar an direkten Vorteilen für jeden Dollar, den sie an Steuern zahlen, und über weitere 2,50 Dollar indirekte Vorteile (und zählen ihre Schäden an der Biosphäre nicht) also sind sie trotz häufiger gefälschter "Nachrichten" im Netz über ihren großen Wert ein

riesiger und ständig zunehmender Abfluss.

Die Zinszahlungen für unsere Staatsschulden werden bis 2050 voraussichtlich auf 85 % unseres gesamten Bundeseinkommens steigen. Ungefähr die Hälfte unserer Schulden ist im Besitz ausländischer Regierungen, etwa ein Viertel von China, und wenn China weiterhin unsere Schulden zu aktuellen Zinssätzen kauft, werden unsere Zinszahlungen an sie sehr bald ihren gesamten jährlichen Militärhaushalt decken (ca. 80 Milliarden gegenüber den USA von ca. 600 Milliarden Dollar) und (abhängig von den Zinssätzen) in ein paar Jahren in der Lage sein, ihre Militärausgaben zu verdreifachen oder zu vervierfachen, und das alles würde von den US-Steuerzahlern bezahlt werden. Eigentlich, habe ich es nicht bemerkt, aber ihre niedrigeren Kosten bedeuten, dass sie tatsächlich 300 Milliarden ausgeben. Und es wird selten erwähnt, warum der US-Militärhaushalt so enorm ist und wie er an den hohen Lebensstil und die enormen staatlichen Subventionen in Europa und weltweit anknüpft. Die USA sind der freie Polizist der Welt, der Technologie, Geld und Truppen zur Verfügung stellt, um den Frieden zu wahren und Kriege weltweit zu führen, und es ist zu dumm, die anderen Länder zu bitten, ihren Anteil zu zahlen--bis zu den jüngsten Kommentaren Trumps. Die Fähigkeit der Europäer und Länder weltweit, einen hohen Lebensstandard zu haben, ist in erheblichem Maße darauf zurückzuführen, dass die amerikanischen Steuerzahler (ohne natürlich gefragt zu werden) für ihre Verteidigung in den letzten 75 Jahren bezahlt haben.

Die GUS berichtet, dass die Gesamteinwanderung bis 2023 etwa 51 Millionen erreichen wird, etwa 85 % des gesamten Bevölkerungszuwachses (der Rest aufgrund der diversen bereits hier) und bald etwa 15 % der Gesamtbevölkerung ausmachen wird – der bei weitem größte Prozentsatz in einem großen Land in der jüngeren Geschichte. Es wurde berichtet, dass die Dept. of Homeland Security New Americans Taskforce angewiesen wurde, die Staatsbürgerschaftsanträge der 9 Millionen Green Card-Inhaber ASAP zu bearbeiten, um zu versuchen, die Wahl 2016 zu beeinflussen.

Die Föderale Regierung ist ein Krebs, der jetzt nimmt etwa 40% aller Einkommen aus der Minderheit, die erhebliche Steuern zahlen und Bundesregierung. zivile Angestellte sind enorm überbezahlt, durchschnittlich ca. 81.000 Dollar Gehalt und 42.000 Dollar Leistungen, während private Angestellte erhalten etwa 51.000 Dollar Gehalt und 11.000 Dollar Leistungen. Etwa 25% aller in den USA produzierten Waren und Dienstleistungen werden von der Regierung verbraucht und etwa 75% des gesamten Staatseinkommens werden als Betriebs- und Agrarsubventionen und Wohlfahrt ausgegeben. Würden alle Bundessteuern um 30 % erhöht und die Ausgaben nicht erhöht, könnte der Haushalt in 25 Jahren ausgeglichen werden. Natürlich, würden die Ausgaben sofort steigen, wenn mehr Geld zur Verfügung stünde, und auch die Wirtschaft würde einen großen Schlag nehmen, da es weniger Anreiz gäbe, zu verdienen oder in den USA zu bleiben, und die Investitionen und Erträge der Unternehmen sinken würden. Es wird geschätzt, dass die Einhaltung der Vorschriften des privaten Sektors etwa 1,8 Billionen pro Jahr oder etwa 12% unseres gesamten BIP kostet, und natürlich wächst es ständig, so dass wir jedes Jahr mehr auf govt. Papiere verschwenden als das BIP der meisten Länder. Der Hauptvorstoß für die immer mehr

Beschlagnahme unseres Geldes (Jahre unseres Arbeitslebens) durch die Regierung ist der Kommunismus/Sozialismus/Faschismus, der uns durch die rasche Zunahme von Diverse aufgezwungen wird, aber die freie Polizei der Welt zu sein, hat uns Billionen gekostet, was sich auch in Jahren unseres Arbeitslebens niederschlägt, wie es anderswo hier ausführlich beschrieben wird.

Von den Armen wird fast immer gesprochen, als ob sie den Reichen irgendwie überlegen wären, und es ist implizit, dass wir ihnen Opfer bringen sollten, aber sie sind nur die Reichen im Warten, und wenn sie reich werden, sind sie unweigerlich genauso abscheulich und ausbeuterisch. Das liegt an unserer angeborenen Psychologie, die in den kleinen Gruppen, in denen wir uns weiterentwickelt haben, Sinn machte, da jeder unser Verwandter war, aber in einer Welt, die aufgrund der Erweiterung des Diverses schnell zusammenbricht, macht es keinen Sinn. Die Armen kümmern sich nicht mehr um andere als um die Reichen.

Wunderbar, dass selbst Obama und der Papst über die kommenden Schrecken des Klimawandels sprechen, aber natürlich kein Wort über die unverantwortliche Elternhaube, die ihre Ursache ist. Das meiste, was man von einer offiziellen, akademischen oder TV-Dokumentation bekommt, ist ein sanftmütiger Vorschlag, dass mit dem Klimawandel umgegangen werden muss, aber selten ein Hinweis darauf, dass Überbevölkerung die Quelle davon ist und dass das meiste davon für das letzte Jahrhundert und von nun an aus der 3. Welt stammt. China schafft jetzt das Doppelte des CO₂ der USA, und dies wird steigen, da es bis etwa 2030 etwa doppelt so groß sein wird wie unser BIP, und USA Diverse schaffen etwa 20 % der Luftverschmutzung in den USA, die bis zum nächsten Jahrhundert auf etwa 50 % ansteigen wird.

Ann Coulter in "Adios America" beschreibt die unverschämte Geschichte dessen, was die einzige Gelegenheit zu sein scheint, bei der die Amerikaner tatsächlich über die Einwanderungsfrage abstimmen durften – was manche "die große Prop 187-Demokratie-Abzocke" nennen.

1994 stellten die Kalifornier empört auf, dass sich immer mehr Hispanics in den Staat drängten und Steuergelder aufsichten, und legten den Stimmzettel Proposition 187 auf, der Illegalen den Erhalt von Staatsgeldern verwehrt. Trotz der erwarteten Opposition und unverschämten Lügen von all den eigennützigem, boot lecken neomarxistischen Drittwelt-Supremacisten, gewann sie überwältigend 2/3 von Weiß, 56% der schwarzen, 57% der asiatischen und sogar 1/3 der hispanischen Stimmen (ja, viele Mittel- und Oberschicht Hispanics erkennen, dass von Mexiko übernommen wird eine Katastrophe sein). Beachten Sie, dass all diese Leute "Rassisten" oder "weiße Supremacists" sind (oder in etwas höflicheren Kolumnen der Carlos Slim Helu kontrollierten NY Times usw. "Bigots" oder "Nativisten") nach der aktuellen Verwendung dieses Wortes durch einen großen Prozentsatz von Liberalen, vielen Hispanics, dem Sierra Club, der ACLU und sogar dem Nobelpreisträger Paul Krugman (der Trump kürzlich als "Rassisten" bezeichnete).

Es führte sogar den hoffnungslosen republikanischen Kandidaten für das Amt des Gouverneurs, Pete Wilson, zu einem Erdrutschsieg, wobei 1/3 seiner Wähler erklärten, dass seine Unterstützung für Prop 187 ihr Grund war, für ihn zu stimmen. Die "ACLU und andere antiamerikanische Gruppen" (Coulter) klagten jedoch und wurden bald von einem demokraten ernannten (d. h. "ehrenhaften mexikanischen") Bezirksrichter wegen Verfassungswidrigkeit (d. h. Schutz von Amerikanern und nicht aus Ländern) niedergeschlagen. Wie bei den Entscheidungen des Obersten Gerichtshofs von 1898 und 1982, die jedem, der hier geboren ist, die Staatsbürgerschaft zu verleihen, war es eine weitere halluzinatorische Auslegung unserer Gesetze und ein klarer Beweis für die Hoffnungslosigkeit des Gerichtssystems oder irgendeiner Zweig der Regierung (zumindest ein von einem Demokraten dominierter) beim Schutz der Amerikaner vor einer Übernahme durch die Dritte Welt. Es wurde vorgeschlagen, dass die ACLU ihren Namen in Alien Civil Liberties Union ändert und dass sie zusammen mit den vielen anderen Organisationen und Einzelpersonen, die sich für die Zerstörung der USA arbeiten, gezwungen wird, sich als Agenten einer ausländischen Regierung zu registrieren oder vorzugsweise als Terroristen und alle ihre Mitarbeiter und Spender zu degradieren oder unter Quarantäne gestellt zu werden.

Trotzdem hat weder der Staat noch die Föderale Regierung irgendetwas getan, um die Übernahme zu verhindern, und Coulter stellt fest, dass, als G.W. Bush für das Präsidentenamt kandidierte, er in Amerika mit dem korrupten mexikanischen Präsidenten Gortari Wahlkampf machte (siehe Kommentare zu Carlos Slim unten), wenn Bruder Jeb "Illegale Einwanderung ist ein Akt der Liebe" Bush auf Spanisch auf der Republican National Conventionsprachund nach dem Sieg, gab wöchentliche Radioansprachen auf Spanisch, fügte eine spanische Seite auf der Website des Weißen Hauses hinzu, hielt eine riesige Cinco de Mayo-Party im Weißen Haus ab und hielt eine Rede vor dem unverhohlenen rassistischen Nationalrat von La Raza, in der er unter anderem 100 Millionen Dollar an Bundesgeldern (d.h. unserem Geld) versprach, um Einwanderungsanträge zu beschleunigen! Angesichts der offensichtlichen Annäherung sowohl der republikanischen als auch der demokratischen Parteien durch Mexiko gibt es keine Hoffnung auf den demokratischen Prozess in Amerika, wenn er nicht drastisch geändert wird, und dies wird natürlich niemals geschehen, wenn der demokratische Prozess verwendet wird.

Kalifornien ist die fünftgrößte volkswirtschaftstätige der Welt, vor Frankreich, Brasilien, Italien, Südkorea, Australien, Spanien, Indien, Russland und Kanada, und mehr als doppelt so viel wie Mexiko, und in etwa 10 Jahren, wenn ihre 10 Millionen Kinder aufwachsen und die gesamte hispanische Bevölkerung von Calif etwa 22 Millionen beträgt (mit nur legalen Gründen), werden sie den Staat besitzen und er wird von Mexiko annektiert worden sein.

In den letzten Jahren unterzeichnete Gouverneur Brown ein Gesetz, das illegalen Führerscheinen gewährt und für die kostenlose medizinische Versorgung ihrer Kinder bezahlt (d. h. natürlich zahlen wir Steuerzahler). Er stimmte zu, Nicht-Staatsbürger Die Umfragen für Wahlen überwachen zu lassen, und sie wurden in andere

Regierungspositionen wie Stadträte ohne Zustimmung der Staatsregierung berufen. Er zwang auch alle Staatsbeamten, die Justiz zu behindern, indem er ein Gesetz unterzeichnete, das als Trust Act bekannt ist (d. h. darauf vertraut, dass sie nicht rauben, vergewaltigen, ermorden, Drogen verkaufen usw.), das besagt, dass Einwanderer, die bestimmte schwere Verbrechen begangen haben, nicht früher festgehalten werden können (für die Lieferung an die Fütterungen für die Abschiebung), wenn sie sonst für eine Freilassung in Frage kämen. Die Reihe der neuen "Lets Become Part of Mexico"-Gesetze enthielt auch eines, das es Einwanderern ohne Legalstatus erlauben würde, in das Anwalts- und Praxisgesetz in Kalifornien aufgenommen zu werden. Aber er hat das Gesetz, das illegalen Ausländern erlaubt, in Jurys zu dienen. Also,, das einzige, was den letzten Schritt bei der Übergabe der Calif. Gerichte nach Mexiko verhindert existiert, war die willkürliche Entscheidung eines Mannes! Allerdings, wird es nicht mehr als ein paar Jahre dauern, bis ein Hispanic Gouverneur ist, und dann werden diese und endlose andere Gräueltaten folgen, einschließlich vermutlich ernennen das Recht, zu wählen, vielleicht durch die Verabschiedung eines anderen staatlichen Gesetzes, das das föderale gesetz verletzt oder behindert. Auf jeden Fall, wird es in Kalifornien bald einen kleinen Unterschied machen, ob man Bürger der USA und Bürger eines anderen Landes ist, das sich über die Grenze schleichen kann. Beachten Sie, dass die Citizens of California wie üblich nie über diese Themen abstimmen durften, die von der von den Demokraten kontrollierten Legislative verabschiedet wurden. Warum sind sie nicht einfach ehrlich und ändern den Namen in Neomarxist Party of Mexico? Zumindest sollten sie gezwungen werden, sich als Agent einer ausländischen Regierung zu registrieren.

Es ist sicher, dass Kalifornien (und bis zum Ende des Jahrhunderts die USA) an die Zivilisation verloren ist (d.h. es wird wie Mexiko sein, was natürlich bis dahin viel schlimmer sein wird, da die meisten Ressourcen der Welt weg sein werden und weitere 3 Milliarden Menschen sie fordern werden),es sei denn, die Regierung schickt Bundestruppen nach Kalifornien (und andere Staaten mit Zufluchtsstädten), um illegale Zuschübe zu deportieren und alle zu verhaften (einschließlich zahlreicher gewählter Beamter), die gegen das Bundesgesetz verstoßen. Auch dies wird die Katastrophe nur verlangsamen, wenn nicht ein Gesetz verabschiedet wird, das Ankerbabys (d.h. diejenigen, die die Staatsbürgerschaft erhalten, weil sie hier geboren werden), vorzugsweise rückwirkend zu 1982 oder besser bis 1898, und die Staatsbürgerschaft für sie und alle, die sie von ihnen erhalten haben,d.h. alle ihre Nachkommen und Verwandten.. Natürlich muss auch das Einwanderungsgesetz von 1965 für verfassungswidrig erklärt werden, und alle, die seither eingewandert sind, lassen ihren Status überprüfen, wobei die bedeutenden Steuerzahler übrig geblieben sind und die Nicht- oder Niedrigzahler zurückgeführt werden. In Stockton, Kalifornien und Dallas, Texas, sind etwa 70 % aller Geburten illegal und vielleicht 90 % der Gesamtzahl aller Hispanics, und natürlich werden die Rechnungen fast alle durch Euros bezahlt und "reich" diverse durch Zwangsbesteuerung, über die sie natürlich nie abstimmen können.

Um das Geburtsrecht zu beenden, muss ein neues Gesetz verabschiedet und kein altes gesetz erlassen werden, da es kein solches Gesetz gibt – das war eine völlig willkürliche

Meinung von Richter Willie, "Ankerbaby" Brennan und nur eine Handvoll Richter, die jemals für diese halluzinatorische Auslegung des Gesetzes gestimmt haben. Diejenigen, die sehen wollen, wie der Oberste Gerichtshof unser Land zerstört hat, indem sie die Grenze zwischen einem amerikanischen Staatsbürger und einer Person, die durchging (und dem Mangel an grundlegendem gesunden Menschenverstand im Gesetz und der Hoffnungslosigkeit des amerikanischen Rechtssystems - und der gegenteiligen Meinungen von Rechtsexperten) aushöhlt, können Levins "Men in Black" konsultieren oder die Vereinigten Staaten v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 (1898) (ja, es war ein Chinese, der den Angriff auf Amerika vor über einem Jahrhundert begann), wo 6 Anwälte (d.h. Richter des Gerichts) den Kindern von ansässigen Ausländern die Staatsbürgerschaft gewährten und Plyler v. Doe, 457 U.S. 202 (1982), wo 5 Anwälte (mit 4 widersprossigen) den Kindern illegaler Ausländer und allen, die während ihres Besuchs gebären, die Staatsbürgerschaft gewährten. Wenn nur einer der 5 Murren, die dafür gestimmt haben, ihre Meinung geändert hätte, hätten wir jetzt vielleicht 10 Millionen weniger auf den Sozialisten und vielleicht 50 Millionen weniger bis 2100. Natürlich, durfte keiner der anderen 450 Millionen Erwachsenen, die zwischen damals und heute lebten, jemals über diese oder eine der grundlegenden Fragen abstimmen, die unaufhaltsam zum Zusammenbruch führten. Wie wir heute in den Medien jeden Tag sehen, ist in einer "repräsentativen" Demokratie nicht Amerikas Interessen vertreten, sondern Ego manie, Gier, Dummheit und Supremacismus in der Dritten Welt.

Wie viele Menschen hat es gebraucht, um Amerika an Mexiko zu übergeben? Für die TKO-Einwanderungskatastrophe 1965 gab es 320 Vertreter und 76 Senatoren, und für Ankerbabys stimmten die beiden Entscheidungen des Obersten Gerichtshofs mit insgesamt 11 Anwälten, die meisten dieser "herausragenden Bürger" jetzt tot, so dass von den derzeit etwa 245 Millionen erwachsenen Amerikanern tatsächlich etwa 120 sehr ältere Bürger für die Übergabe stimmten. So deutlich ein Beweis für die Hoffnungslosigkeit der repräsentativen Demokratie (wie hier praktiziert), wie man es sich wünschen könnte.

Wenn Amerika ein anständiger Ort bleiben soll, um für irgendjemanden zu leben, müssen das Gesetz von 1965 und alle nachfolgenden durch ein Gesetz aufgehoben werden, das ein Moratorium für alle Einwanderung und Einbürgerung vorschreibt und vorzugsweise die Staatsbürgerschaft für alle, die seit 1965 eingebürgert wurden (oder vorzugsweise seit dem ersten absurden Geburtsrecht im Jahr 1898) eingebürgert wurden, zusammen mit all ihren Verwandten und Nachkommen aufhebt oder zumindest überprüft. Alle ihre Fälle könnten überprüft und die Staatsbürgerschaft ausgewählten Personen verliehen werden, die auf einer Punkteskala hoch genug punktereich sind, mit Sozialhilfeempfängern, chronisch Arbeitslosen, Felonen und ihren Nachkommen, denen mit Hochschul- oder Medizingraden, Lehrern, Ingenieuren, Unternehmern usw., die Punkte auf die Förderfähigkeit, d. h. nur den gesunden Menschenverstand, wenn Amerika überleben soll, erhalten.

Nach Ann Coulter ("Adios America") stellen wir fest, dass die Körperschaftsteuer in den USA mit 39 % eine der höchsten in der Welt der großen Länder ist, und wie die

Regierung weiterhin die Steuern erhöht, um die Hälfte des Landes zu unterstützen, das auf irgendeiner Art von Wohlfahrt ist (wenn man die soziale Sicherheit einschließt, Arbeitslosigkeit, Lebensmittelmarken, Wohnbausubventionen, Sozialleistungen und Veteranenleistungen), unweigerlich Kapital und Arbeitsplätze werden verlassen, und in das nächste Jahrhundert mit schwindenden Ressourcen, und da die gesamte jährliche Bevölkerungszunahme von 2,4 Millionen ist jetzt vielfältig, das heißt, etwa 200 Millionen mehr von ihnen (für insgesamt etwa 350 Millionen von etwa 500 Millionen) bis 2100, eine fragmentierte Bevölkerung kämpfen um Ressourcen, und ein drastisch reduzierter Lebensstandard mit schließlich Zusammenbruch ist unvermeidlich. , auch ohne die räuberischen Übel der Sieben Senilen Soziopathen (d.h. der KPC). .

Was die Steuersituation betrifft, so zahlten im Jahr 2013, diejenigen mit einem Bruttoeinkommen über 250.000 US-Dollar (fast alle Euro) fast die Hälfte (48,9%) von allen individuellen Einkommensteuern, obwohl sie nur 2,4 % aller eingereichten Steuererklärungen ausmachten, und ihr durchschnittlicher Steuersatz 25,6 % betrug. Die unteren 50% der Filer (die unter 34.000 Dollar verdienen-vielleicht die Hälfte diverse und die Hälfte Euro) zahlten durchschnittlich 1,2% Bundeseinkommensteuer für den Gesamtanteil von 2,4%, während die nächsten 35% der Filer (die machen 34k bis \$69k) durchschnittlich 21% Steuersatz für einen Gesamtanteil von 10,5% der gesamten Bundeseinkommensteuer erhoben. Es ist also offensichtlich, dass die obere und obere Mittelschicht entgegen der gemeinsamen Auffassung der Demokraten/Drittwelt-Supremacisten/Neomarxisten/Neomarxisten den Armen eine weitgehend freie Fahrt geben und dass wir bereits einen Fuß im Kommunismus haben. Wirdürfen jedoch nicht die 2,5 Milliarden Dollar pro Tagvergessen, die die USA in Schulden übergehen, und die insgesamt 80 Billionen Dollar oder mehr ungedeckten Verbindlichkeiten (z. B. Sozialversicherung und medicare), die schließlich von einer Kombination aus erhöhten Steuern und verringerten Leistungen an ihre Nachkommen bezahlt werden müssen. Betrachten wir Folgendes: "Wenn wir die Bevölkerung enden von Nichtzahlern und Nicht-Fileern und schauen, um zu sehen, welcher Gesamtprozentsatz jeder Gruppe keine Steuern zahlt, stellen wir fest: 50,7 Prozent der afroamerikanischen Haushalte zahlen keine Einkommensteuer, 35,5 Prozent der asiatisch-amerikanischen Haushalte nicht, 37,6 Prozent der weiß-amerikanischen Haushalte nicht und 52 Prozent der (legalen) hispanics zahlen keine Einkommenssteuern." Es gibt etwa 5x so viele Euros (Weiße) wie Schwarze und 4x so viele Euro wie Hispanics in den USA, und es gibt ungefähr den gleichen % der Weißen und Schwarzen auf Wohlfahrt (39%) und etwa 50% der Hispanics, so prozentual gesehen, dass bedeutet, dass Schwarze etwa 5X und Hispanics etwa 8-fach so wahrscheinlich auf Wohlfahrt wie Euros sind.

Einschließlich Grundsteuern, Umsatzsteuern usw. bringt die durchschnittliche Mittelschicht (34k bis 69k Einkommen) Steuer auf etwa 30%, so 4 Monate / Jahr oder etwa 15 Jahre Arbeit in einem 50-Jahres-Leben geht an die Regierung, ein großer Prozentsatz, um Einwanderer zu unterstützen, die Amerika und die Welt zerstören, und ein weiterer großer Prozentsatz für das Militär, das eine freie Polizei für den Rest der Welt ist.

Zählt man alle oben aufgezählten Unterstützungen an (d. h. nicht nur Lebensmittelmarken usw., sondern den gerechten Anteil der Armen an allen anderen Ausgaben), arbeitet die durchschnittliche Mittelschichtsfamilie etwa 5 Wochen/Jahr oder 5 Jahre ihres Arbeitslebens, um die Armen zu unterstützen. Weder Masseneinwanderung, noch Sklaverei, noch Ankerbabys, noch übermäßige Zucht, noch Arbeitslosigkeit, noch Verbrechen und Drogen sind ihre Schuld, aber die Mittel- und Oberschicht zahlen für die Armen, und ihre Kinder werden mehr bezahlen (wahrscheinlich mindestens 10 Jahre ihres 50-jährigen Arbeitslebens weit vor 2100), bis der Lebensstandard und die Lebensqualität ungefähr dem der verschiedenen Länder entsprechen, und sie werden beide jedes Jahr bis zum Zusammenbruch kontinuierlich fallen.

Natürlich hat jede Statistik eine Gegenstatistik und die neomarxistischen Third World Supremacists und die Fifty Cent Army der KPC verbreiten eifrig Desinformation und Trolling alle sozialen Medien, aber als grober Leitfaden finden wir eine aktuelle Studie, die herausfand, dass 37% der hispanischen Einwandererhaushalte den Großteil ihres Einkommens aus Sozialhilfe erhielten, während 17% der Schwarzen dies taten (Weiße wurden nicht berichtet, aber ich würde etwa 10% schätzen). Von dem 3,5 Billionen Dollar schweren Haushalt sind etwa 595 Milliarden Dollar Defizit und etwa 486 Milliarden fließen in die Wohlfahrt, so dass die Abschaffung des Wohlstands fast ausgeglichen würde und die Beseitigung aller Kosten, die mit Personen und ihren Nachkommen verbunden sind, die seit 1965 eingebürgert wurden, würde die USA solide in die schwarzen Zahlen bringen und wahrscheinlich die Rückzahlung der 18 Billionen Dollar Staatsschulden vor dem Ende des Jahrhunderts ermöglichen, während die Umsetzung eines Naturalized Citizens Repatriation Act dies wahrscheinlich bis zum Ende des Jahrhunderts ermöglichen würde.

Während ich dies schreibe, sehe ich eine 'News-Artikel' (d.h., eine der endlosen Flut von bezahlten Lügen dort jeden Tag von der Diverse und der Fifty Cent Armeegepflanzte) auf Yahoo, die mir sagt, dass illegale tun uns einen großen Gefallen, wie die Mehrheit arbeiten und zahlen etwa 1000 Dollar pro Steuer pro Jahr. Aber sie sagen uns nicht, dass sie das Land vielleicht 25.000 Dollar an direkten rückverfolgbaren Kosten kosten, und wenn man ihren Anteil an allen anderen Kosten addiert (um die Regierung, die Gerichte, die Armee, die Straßen usw. zu erhalten), ist das wahrscheinlich doppelt so hoch. Wie Coulter Ihnen auf S47 von Adios America erzählt, zahlt eine Collegegebildete Person durchschnittlich 29k Steuern pro Jahr, als sie in regierungsleitenden Dienstleistungen zurückbekommen. Legale Einwanderer erhalten jedoch durchschnittlich 4344 Dollar mehr zurück, als sie bezahlen, während diejenigen ohne High-School-Abschluss etwa 37k mehr zurückbekommen, als sie bezahlen. Sie sagt, dass etwa 71 % der illegalen Haushalte Sozialhilfe erhalten.

Etwa 20 % der US-Familien beziehen 75 % ihres Einkommens von der Regierung (d. h. von den Steuerzahlern erpresst und von Banken mit 2,5 Milliarden pro Tag geliehen) und weitere 20 % erhalten 40 %. Im Vereinigten Königreich, das auf seinem diversen/neomarxistischen Weg in den Ruin etwa auf Augenhöhe mit den USA ist,

leben etwa 5 Millionen Menschen oder 10 % der fähigen Erwachsenen vollständig von Sozialhilfe und haben seit der Übernahme durch die Labour-Regierung im Jahr 1997 keinen Tag gearbeitet, und weitere 30 % erhalten teilweise Unterstützung. Griechenland, berühmt für seine jüngste riesige Rettungsaktion, ist ein typischer Fall dafür, wie die Massen immer ein Land im Chaos ziehen, wenn es erlaubt ist. Die Menschen gehen in der Regel mit vollen regierungsabhängigen Renten in ihren 50er Jahren und bereits mit 45, und als die Rente mit 50 für ein paar gefährliche Jobs wie Bombenentsorgung erlaubt wurde, wurde es bald erweitert, um über 500 Berufe einschließlich Friseur (gefährliche Chemikalien wie Shampoo) und Radio- und TV-Ansager (Bakterien auf Mikrofonen) abzudecken— nein, ich bin nicht scherzhaft..

Die Menschen loben die europäischen Länder oft für ihr großzügiges Wohlergehen, aber in der Tat ist es vor allem möglich, weil fast ihre gesamte Verteidigung seit den 50er Jahren (um nichts über die beiden Weltkriege zu sagen, die Korea- und Vietnamkriege, Afghanistan, Irak, Syrien, Somalia, Serbien usw.), d. h. etwa 10 Billionen Dollar an direkten Kosten und vielleicht weitere 10 Billionen Dollar indirekt) wurden von den USA (und von amerikanischen Leben und Verletzungen) bezahlt, d. h. von den 20 % der US-Steuerzahler, die erhebliche Steuern zahlen, zuzüglich eines Großteils der 18 Billionen Dollar Schulden. Tatsächlich wären sie, wie die ganze Welt, nicht einmal unabhängige Länder, wenn nicht die USA, die die Deutschen in zwei Kriegen und die Japaner besiegten und die Kommunisten und jetzt die Muslime ein halbes Jahrhundert lang unter Kontrolle hielten. So werden die USA hier nicht nur von den Armen und Diversen ausgeblutet, sondern wir bezahlen für sie auf der ganzen Welt und helfen den Reichen dort, reicher zu werden. Typisch für ganz Europa, in Frankreich, wo die Muslime zu einem riesigen Problem geworden sind, selbst wenn sie keine Menschen schlachten, sind die meisten von ihnen auf Sozialhilfe angewiesen, die zum Teil von den USA bezahlt werden. Seit etwa einem Jahrzehnt ist der größte Stimmblock in den Vereinten Nationen die Organisation für Islamische Zusammenarbeit, die z.B. den Menschenrechtsrat kontrolliert, wo sie nur die Rechte zulassen, die nach islamischem Recht erlaubt sind, und so die Rechte der Frauen, die Rechte der Kinder, die Rechte von Homosexuellen, die Religionsfreiheit, die Freie Meinungsäußerung usw. und in der Tat die Freiheit jeglicher Art vergessen. Da die hemmungslose Brut der Muslime ihren Anteil an der Weltbevölkerung von 1/5 auf 1/3 bis etwa 2100 erhöht und die Zivilisation zusammenbricht, wird dies noch viel schlimmer werden.

Der Islam wird mit solcher Wildheit verteidigt, weil er in den armen Ländern der 3. Welt die einzige Verteidigung gegen Egoismus war und armen Männern eine Garantie für Fortpflanzung und Überleben bietet. Dasselbe war früher der Fall für das Christentum. Es ist auch klar, dass China, wenn das 22. Jahrhundert näher rückt und Amerika zusammenbricht, es als den "großen Satan" ablösen wird, da es weltweit dominieren wird, seine ständig wachsenden Investitionen und chinesischen Bürger schützt und schließlich tut, was es will, da "Diversifikation" zur Kontrolle Amerikas durch Mexikaner und Afrikaner führt und es die militärische Überlegenheit und das Geld und den Willen zum Kampf verliert. Und natürlich, werden die Chinesen Amerikas Weg nicht folgen und in den Zusammenbruch "diversifiziert" werden, es sei

denn, sie werden durch ein großes Unglück demokratisch/neomarxistisch (sie sind jetzt natürlich nur noch kommunistisch im Namen).

Ein bisschen abseits der Marke, aber zu schön, um zu verstreichen, ist ein schönes Beispiel für Dezentralisierung (Dysgenen), die nur die Überbevölkerung ist, wenn es darum geht, den Zusammenbruch der industriellen Zivilisation herbeizuführen (obwohl politische Korrektheit die Diskussion überall verbietet). Großbritannien, Pakistanis, die oft importieren ihre Cousins zu heiraten und so inzucht mit bis zu 5 Kindern eine Familie, manchmal mit mehreren Frauen, produzieren 30% der seltenen Krankheiten im Vereinigten Königreich, obwohl sie 2% der Bevölkerung. Natürlich, sind die meisten auf Sozialhilfe und die Mängel führen zu enormen Kosten für Vollzeit-Pflege und Sonderpädagogik (für diejenigen, die nicht taub und blind). Und der Europäische Oberste Gerichtshof hat, wie der Oberste Gerichtshof der USA, seinen wahren Grund für die existenziellen und verzückten Suizid-Utopischen Wahnvorstellungen vergessen, hat entschieden, dass die Regierung allen Ehefrauen volle Ehegattenleistungen zahlen muss und nicht bei zwei die Grenze ziehen kann.

Ein guter Teil von Coulter's Buch wird für Verbrechen ausgegeben, und wir sollten zuerst note (Coulter scheint es nicht zu sein, obwohl ich erwarte, dass sie es weiß), dass es selten angenommen wird, dass es sehr unterbewertet ist, vor allem unter den Armen und Diversen. So, sagt die BJS, dass etwa 3,4 Millionen Gewaltverbrechen pro Jahr nicht gemeldet werden und die Zahlen für gewaltlose (Einbruch, Überfall, Kleindiebstahl, Vandalismus, Drogenhandel usw.) in den Hunderten von Millionen liegen müssen, überproportional von den Diversen begangen (und gelitten). Man stellt fest, dass der Prozentsatz der erwachsenen Männer, die für Weiße eingesperrt sind, 0,7 beträgt, für Hispanics 1,5 und für Schwarze 4,7. Es scheint unmöglich, genaue nationale Zahlen für die Kosten der Inhaftierung zu finden, aber 35K/Jahr scheint ein Minimum, und vielleicht 50K dollar für das Rechtssystem,, und vielleicht weitere 50k in medizinischen und psychologischen Kosten, Reha-Programme, Verlust der Arbeit durch ihre Opfer usw. Nach Angaben der BJS machten nicht-hispanische Schwarze im Jahr 2009 39,4 % der Gefängnis- und Gefängnisbevölkerung aus, während nicht-hispanische Weiße 34,2 % und Hispanics (jeder Rasse) 20,6 % ausmachten. Laut einem Bericht des Pew Hispanic Center aus dem Jahr 2009 machten Latinos "40 % aller verurteilten Bundesstraftäter aus - mehr als das Dreifache ihres Anteils (13%). der gesamten erwachsenen Bevölkerung der USA". Denken Sie auch daran, dass es keine Beweise für einen signifikanten genetischen Unterschied zwischen Euros und Diverse in der Psychologie oder IQ gibt und dass ihre größere Inzidenz von Problemen vollständig auf ihre Kultur zurückzuführen sein muss.

Zählt man nur Illegale, wäre die Kriminalitäts- und Inhaftierungsrate wahrscheinlich doppelt so hoch wie die der legalen Hispanics. Wie Coulter bemerkt (p101-2) ist es unmöglich, die tatsächlichen Zahlen für die Einwanderungskriminalität zu erhalten, da es natürlich "rassistisch" ist, sogar vorzuschlagen, dass sie gesammelt werden sollten (und wie bereits erwähnt, ist jede Kriminalität unter Diverse stark unterbewertet und viele Hispanics werden fälschlicherweise als Weiße klassifiziert), aber es ist definitiv über dem angegebenen, so dass ihre tatsächliche Rate in der Nähe der von Schwarzen

sein könnte. Eine Reihe von Daten zeigte etwa 1/3 der 2,2 Millionen staatlichen und lokalen Gefangenen sind im Ausland geboren und vielleicht weitere 5% sind in den USA geborene Hispanics und weitere 30% schwarz, so dass etwa 32% weiß sind. Die wahrscheinlichere Gewalttat der im Ausland Geborenen war um 70 % und eine Straftat der Klasse A doppelt so hoch. Wie Coulter anmerkt, haben praktisch alle Einwanderergruppen eine höhere Kriminalitätsrate als Einheimische. Während die Invasion weitergeht, werden Bestechung und Erpressung enorme Zunahmen erfahren, wenn sie auf den Standard der Dritten Welt steigen. Bestechungsgelder (die mildeste Form der Erpressung) in bar oder gleichwertig ist die normale Interaktion zwischen Menschen in der Dritten Welt und Polizei, Militär, Zoll- und Einwanderungsbeamten, Gesundheits- und Brandinspektoren, Lehrern, Schulzulassungsbeamten und sogar Ärzten, Chirurgen und Krankenschwestern. Ich vermute hier nicht, da ich ein Jahrzehnt meines Lebens in der Dritten Welt verbracht und unzählige Geschichten über all dies erlebt und gehört habe. Im Laufe der Zeit können wir erwarten, dass dies auch hier (zunächst natürlich in Kalifornien und den anderen westlichen Staaten) und der landesweiten Norm danach Zur Routine wird. Neben dem anhaltenden Anstieg der Kriminalität aller Art werden wir sehen, dass der Prozentsatz der gelösten Straftaten auf das extrem niedrige Niveau der Dritten Welt zurückgeht. Mehr Mittel werden für die Lösung von Morden aufgewendet als jedes andere Verbrechen und etwa 65% werden in den USA gelöst, aber in Mexiko werden weniger als 2% gelöst und wenn man außerhalb von Mexiko-Stadt ankommt, sinkt die Rate auf nahe Null. Beachten Sie auch, dass die Rate hier etwa 80% war, aber sie ist parallel zum Anstieg der Diverse gesunken. Auch 65% ist der Durchschnitt, aber wenn Sie Statistiken bekommen könnten, bin ich sicher, dass es mit dem Prozent der Euro in einer Stadt steigen und fallen würde, wenn der Prozentsatz der Diverse steigt. In Detroit sind nur 30% gelöst. Wenn man nachverfolgt, wer raubt, vergewaltigt und ermordet, ist es offensichtlich, dass schwarze Leben viel mehr für Euro sind als für andere Schwarze.

Spanisch kann die offizielle und obligatorische Sprache und der römische Katholizismus die offizielle Religion werden, und natürlich werden die mexikanischen Kartelle die dominierenden kriminellen Organisationen sein, zumindest für die südwestlichen Staaten bis Mitte des Jahrhunderts und wahrscheinlich das ganze Land bis 2100.

Natürlich istes,wie Coulter betont,sehr schwierig, Statistiken über Rasse und Kriminalität oder zunehmend über Rasse und irgendetwas zu bekommen, da es'als "Rassismus" betrachtet wird, sogar zu fragen, und die Regierung weigert sich, sie zu sammeln. Die Wahrheit zu finden, wird viel schwieriger, da hispanische Interessengruppen (d. h. supremacists der Dritten Welt), die von den Euro-Liberalen unterstützt werden, die jeglichen gesunden Menschenverstand oder Anstand verloren oder verkauft haben, die sie hatten, jede Woche hart daran arbeiten, Desinformation mit Hunderttausenden von falschen oder irreführenden Gegenständen im Netz und in den sozialen Medien zu verbreiten. Sie scheint nicht die massive Täuschung zu erwähnen, die von Yahoo, Bing, Facebook und anderen erleichtert wurde, die unter ihren Nachrichten präsentieren,, bezahlte Desinformation, die "Nachrichten" präsentiert, die absichtlich falsch oder enorm irreführend sind, wie der oben erwähnte Punkt (oft am Tag irgendwo im Netz wiederholt), der besagt, dass Illegale eine gute

Sache sind, da sie Steuern zahlen.

Obwohl die Diversen eine weitgehend freie Fahrt erhalten, nehmen sie alles für selbstverständlich (vor allem, da es "rassistisch", "hass" und "weißer Supremacist" ist, auf ihre freie Fahrt hinzuweisen, so dass Sie es nicht in den großen Medien finden werden) und kein Problem haben, die Polizei, Krankenhäuser und jeden Zweig der Regierung wegen jeder imaginären Verletzung zu verklagen. Die Euros sollten einen Hinweis bekommen und sie zurückverklagen! Sie und die US-Regierung, jetzt, da Trump Präsident ist, könnten Millionen von Klagen oder Strafverfahren gegen Menschen einreichen, die auf der Straße randalieren, den Verkehr stören, Fenster zerschlagen und Geschäftsverluste, psychische Traumata usw. verursachen. Sue und /oder Verhaftung alle Kriminellen und ihre Familien für die Schäden an Eigentum, Polizei, Verlust von Geschäftseinkommen und Arbeit, etc. Verklagen Sie auch die Polizei und alle Regierungsstellen, weil sie sie nicht jedes Mal schützen, wenn ein Verbrechen begangen wird, insbesondere durch illegale Diverse.

Während ich dies wrote die Eltern einer jungen Frau aus San Francisco, die von einem illegalen Ausländer ermordet wurde, der mehrfach deportiert worden war und dann von der Polizei von San Francisco vor der Abschiebung abgeschirmt wurde (Verhinderung der Justiz), verklagt sie und die Fütterungen (und sie sollten den Vorstand der Aufseher und Gouverneur Brown und die legislative des Bundesstaates verklagen, die auch für die Sanctuary Rules und den Trust Act gestimmt haben). Voraussichtlich wurde er für nicht schuldig befunden und in der Wallfahrtsstadt San Francisco (und jetzt der Heiligtumsstaat Kalifornien) ist in der Lage, sein Leben als Verbrechen zu leben, während er auf öffentliche Kosten unterstützt wird.

Hunderttausende werden von Diverse ausgeraubt, überfallen, vergewaltigt oder ermordet, und vielleicht 100 Millionen Opfer auf geringere Weise jedes Jahr, und die Geschädigten (meistens Diverse) sollten jedes Mal klagen. Um dies zu erleichtern, könnten die Euros einen Fonds und verschiedene Organisationen einrichten, um Illegale und Verbrechen gegen Euros zu beseitigen. Und natürlich sollten alle Länder, aus denen aus dem Ausland geborene Kriminelle stammen, gezwungen werden, die Kosten für die Polizeiarbeit und die Verfolgung zu zahlen und sie hier zu halten – Wohlfahrt, medizinische Versorgung, Schulbildung und ihren Anteil an allen oben genannten Gütern und Dienstleistungen, einschließlich der nationalen Verteidigung. Mexiko sollte alle Kosten für die Grenzpolizei und für alle Verbrechen und für die Aufhaltung der Illegalen hier seit dem ersten Tag, also zurück, um 1965 zu sagen, tragen. Und sie und Kolumbien usw. sollte für die Kosten der Drogenvollzugs-, Sucht- und Gefängniskosten aufkommen und jedes Mal, wenn jemand von einem Drogenabhängigen oder einem illegalen oder eingebürgerten Bürger oder Nachkommen einer Person aus ihrem Land vergewaltigt, behindert oder ermordet wird, eine Geldstrafe in Höhe von 20 Millionen Dollar zahlen. Wenn sie es nicht tun, könnten wir jeden, der dort geboren wurde, ausweisen und alle Handels- und Visa-Bestimmungen abschneiden oder einfach nur ihre Öl-, Mineral- und Nahrungsmittelproduktion konfiszieren. Wie viele der Ideen hier klingt es bizarr, weil

die Feigheit und Dummheit von 'unseren' Führern (d.h. nicht unsere, wie wir nie gefragt werden) uns so daran gewöhnt hat, missbraucht zu werden. Wir sind das letzte Land, das Missbrauch hinnehmen sollte, aber die Politiker und Linkenist haben uns zum einfachsten Zeichen auf dem Planeten gemacht. Ja, der 11. Tag ist der auffälligste Missbrauch, aber in der Tat erleiden wir jedes Jahr so viele Tote und Verletzungen durch die Diverse (z.B. nur durch Drogen und Süchtige oder einfach nur durch Kriege) und jeden Tag viel mehr Schaden, wenn man die Folgen ihrer Anwesenheit hier in die Zukunft hochspricht.

Es wurde viel Kontroverse ausgelöst, als Trump erwähnte, dass wir Vergewaltiger ins Land ließen, aber er gab nur die Fakten an. Most Verbrechen in verschiedenen Gemeinschaften werden nie gemeldet, oft, weil sie von den hispanischen Banden begangen werden, die sie kontrollieren.. Coulter berichtet von einigen (der Verleger halbierte das Buch und sie sagt, dass sie leicht 50 Fälle für jeden zitierten produzieren kann) von den unverschämteren Vergewaltigungsverbrechen im Migranten, die hier begangen wurden, und stellt eine Studie fest, in der Latino-Frauen hier über sexuellen Missbrauch im Kindesalter berichteten, etwa 80-fach so hoch wie andere amerikanische Frauen, und da es wahrscheinlich ist, dass viele nicht darüber sprechen wollten, könnte es höher sein. Sie stellt fest, dass in weiten Teilen Lateinamerikas Vergewaltigungen von Teenagern nicht als Verbrechen angesehen werden (z. B. ist das Alter der Zustimmung in Mexiko 12 Jahre alt) und in jedem Fall ist es seltsam, dass etwas dagegen unternommen wird, da es oft mit Bandenmitgliedern oder ihren Familien verbunden ist und wenn sie protestieren, sterben Sie.

Coulter stellt fest, dass illegale Gebiete im Südwesten der USA öffentliche Sandflächen und Parks unsicher gemacht haben und einige geschlossen wurden. Die Hälfte der rund 60 Waldbrände auf Bundes- oder Stammesland zwischen 2006 und 2010 wurden von Illegalen ausgelöst, viele von ihnen wurden absichtlich gelegt, um eine Gefangennahme zu vermeiden. Allein die Kosten für den Kampf gegen diese 30 könnten sich für einen guten Start an einem sicheren Grenzzaun lohnen.

Ich nehme an, jeder weiß um die massiven Marihuana-Anbauaktivitäten, die von den mexikanischen Kartellen in unseren nationalen Wäldern durchgeführt werden. Neben der Erosion und Verschmutzung ist es die Norm für Züchter, zahlreiche Tiere zu töten und Wanderer zu bedrohen. Am deprimierendsten von allen ist der Ausverkauf des Sierra Clubs (der plötzlich seine Stimmung änderte, nachdem er einen Beitrag von 100 Millionen Dollar vom Milliardär David Gelbaum erhalten hatte, mit der Maßgabe, dass sie die Einwanderung unterstützen – klar verwirrt, da seine rechte Hand die Natur schützt, während die Linke sie zerstört), die sich jetzt der Masseneinwanderung widmen und jeden, der als "weiße Rassisten" abgelehnt wird, anprangern, selbst wenn sie vielfältig sind. Also, sie sind eine andere Gruppe, die gemacht werden sollte, um als Agent einer ausländischen Regierung und ihre Führungskräfte und wichtige Mitwirkende gemacht, um die anderen Kriminellen auf einer Insel unter Quarantäne gestellt beitreten (die Aleutians wäre perfekt, aber auch Kuba würde tun), wo sie nicht mehr Schaden anrichten können. Angesichts der eklatanten Verwüstung Kaliforniens durch die Hispanics und der klaren Tagesende der Natur in Amerika als die

Einwanderer etwa doppelt so viele wie im nächsten Jahrhundert, ist dies wirklich erstaunlich aus einem Blickwinkel, aber Feigheit und Dummheit sind nur zu erwarten.

Ein Mord in den USA soll sich auf etwa 9 Millionen Dollar auf lebenslänglicher Kosten belaufen, und wenn sie den Tod bekommen, sind es mehrere Millionen mehr. Bei etwa 15.000/Jahr wären das etwa 150 Milliarden Dollar pro Jahr nur für Tötungsdelikte - die meisten von Diverse. Mexiko hat etwa das Fünffache der Mordrate der USA und Honduras etwa 20X und Ihre Nachkommen können sich sicherlich darauf freuen, dass sich unsere Rate in diese Richtung bewegt. Coulter stellt fest, dass die Hispanics hier in den letzten Jahrzehnten etwa 23.000 Morde begangen haben. Während ich schreibe, erschien dieser Artikel im Netz. "Auf einem undatierten Dateifoto kommt Jose Manuel Martinez in das Lawrence County Judicial Building in Moulton, Ala., bevor er sich schuldig bekannt hat, Jose Ruiz im März 2013 im Lawrence County, Ala. erschossen zu haben. Martinez hat zugegeben, Dutzende von Menschen in den Vereinigten Staaten als Vollstrecker für Drogenkartelle in Mexiko getötet zu haben." Nicht selten, nur einer der wenigen, die in letzter Zeit Schlagzeilen machten.

Mit etwa 2,2 Millionen Gefangenen (über 1% der erwachsenen Bevölkerung) und Kosten, um sie von Beginn ihrer kriminellen Karriere an ins Gefängnis zu stecken, von vielleicht 50.000 Dollar oder etwa 100 Milliarden Dollar und den Kosten, um sie dort zu halten, von etwa 35.000 Dollar oder etwa 75 Milliarden Dollar bedeutet ein Minimum von 150 Milliarden Dollar pro Jahr, ohne andere staatliche und soziale Kosten. Ich sehe keine wirklich klaren Schätzungen im Netz für die Gesamtkosten der Kriminalität in den USA, aber im Jahr 2013 wurde geschätzt, dass Gewaltkriminalität allein das Vereinigte Königreich kostete (wo Waffen viel seltener sind und die mexikanische und kolumbianische Mafia nicht signifikant funktioniert) ca. 150 Milliarden Dollar oder etwa 6000 Dollar/Haushalt oder etwa 8% des BIP, aber die USA haben einen viel höheren Prozentsatz an Einwanderern, Waffen und Drogen, also einschließlich aller gewaltfreien Verbrechen und nur 5% des BIP, das wären etwa 900 Milliarden pro Jahr. Wenn wir etwa 60 % der Kriminalität aufgrund der Diverse oder vielleicht 80% ausmachen, wenn man die von Diverse importierten Euros an Drogen ausnimmt, zahlen wir etwa 700 Milliarden pro Jahr, um die diverse Kriminalität zu unterstützen.

Natürlich könnten alle Schuldigen, die sich der Verbrechen schuldig gemacht haben, unabhängig von der nationalen Herkunft, der Geschichte oder dem Status ihre Staatsbürgerschaft aufertun und auf einer Insel deportiert oder unter Quarantäne gestellt werden, wo ihre Unterhaltskosten zwischen 0 und 1000 Dollar/Jahr liegen könnten, anstatt 35.000 Dollar und ich könnte eine Einwegreise machen, um Rückfälle zu vermeiden. Ja, seine Sci-Fi jetzt, aber wenn das 22. Jahrhundert nähert und die Zivilisation zusammenbricht, wird die Toleranz gegenüber Verbrechen der Notwendigkeit abnehmen. Vorerst wird nichts getan werden, und die Kriminalität wird hier das Niveau in Mexiko erreichen, da sich die Grenze weiter auflöst und der Zusammenbruch der Umwelt und der bevorstehenden Bankrott die Wirtschaft auflösen. Allein in Mexiko im Jahr 2014 waren 100 US-Bürger bekannt, ermordet worden zu sein, mehr als 130 wurden entführt und andere verschwanden einfach, und

wenn man andere Ausländer und Mexikaner hinzurechnet, geht es in die Tausende. Selbst ein winziges, leicht gereistes Land wie Honduras verwaltet etwa 10 Morde und 2 Entführungen von US-Bürgern pro Jahr. Und natürlich, sind dies die besten Zeiten – es wird immer schlimmer, da hemmungslose Zucht und Ressourcenmangel den Zusammenbruch immer näher bringen.

In einem anderen Index, wie weit Mexiko außer Kontrolle gerät, stellen die kriminellen Kartelle, von denen angenommen wird, dass sie jedes Jahr weit über 21 Milliarden Dollar durch Drogen, illegalen Bergbau, Fischerei und Holzeinschlag, Diebstahl, Prostitution, Erpressung, Entführung und Unterschlagung generieren, eine zunehmende Bedrohung für Pemex, das mexikanische Ölmonopol. Between 2009 und 2016, Diebe zapften die Pipelines etwa alle 1,4 km entlang Pemex es ca. 14.000 km Pipeline-Netz, mehr als 1 Milliarde US-Dollar Jahresumsatz aus dem Gas, das sie auf dem Schwarzmarkt verkaufen. Sie sind in der Lage, dies zu tun, indem sie Pemex-Mitarbeiter terrorisieren, um Informationen über ihre Operationen zu erhalten, und ihnen das Gleiche anbieten, wie sie es für alle in Mexiko tun – Silber oder Blei, d.h. nehmen Sie die Bestechungsgelder oder Sie und Ihre Familie sterben.

Die Euros hören ständig, wie schlecht sie dem Diversen nicht noch mehr geben wollen. OK gut, lassen Sie uns zustimmen, dies zu tun, vorausgesetzt, das Land der Dritten Welt, das sie sind, von den Zuwanderern, bis sie etwa 30% ihrer Bevölkerung jetzt und 60% bis 2100 machen Gesetze, die alle Ausländer in ihrem Land gibt, legal oder nicht, Staatsbürgerschaft für ihre Babys, Wohlfahrt, kostenlose Nahrung, kostenlose medizinische Versorgung, kostenlose Schulbildung, Immunität gegen Abschiebung, kostenlose Notfallversorgung, Führerscheine, Lizenz zur Ausübung des Rechts, Recht, in Juries zu dienen, Recht, alle ihre Verwandten (die auch alle diese Privilegien erhalten), Recht auf Einrichtung von Organisationen, die ihnen helfen, auf Einwanderungsformularen zu lügen, um Abschiebung zu umgehen, die Redefreiheit zu unterdrücken und den politischen Prozess zu untergraben, so dass sie das Land übernehmen können. Eigentlich, machen wir es uns einfach und tun es, wenn sogar eines ihrer Länder auch nur einige davon umsetzt. Natürlich, wird es nie passieren.

Natürlich sind menschen jede Art von geistigem oder körperlichem Mangel mit ihrem Wohlfahrtsniveau unzufrieden und werden auch organisiert. Diejenigen mit Autismus, die aufgrund von bis zu 1000 Genen tatsächlich ein Spektrum genetischer Mängelaufweisen, setzen sich jetzt dafür ein, als nicht mangelhaft angesehen zu werden, sondern als "neurodiverse" und "neurotypische" Geneder sollten sie als Gleichaltrige oder sogar ihre Vorgesetzten betrachten. Kein Problem für mich, wenn jemand einen "Freund" oder Ehepartner haben will, der keine Liebe oder Freundschaft erfahren kann und der sich genauso fühlt, wenn er stirbt, wie wenn sein Goldfisch es tut (außer dass er sich mehr über die größeren Unannehmlichkeiten ärgert). Und diejenigen, die mehr als milde Fälle haben, werden niemals einen Job haben und ihre Verwandten und die Gesellschaft (d. h. die Minderheit, die Steuern zahlt) ihr ganzes Leben lang belasten und eine starke Tendenz haben, das Problem an alle Nachkommen weiterzugeben, die sie haben, so dass es wahrscheinlich kontinuierlich zunehmen wird, genauso wie Hunderte anderer genetischer Probleme mit erheblicher Vererbbarkeit. Mit der Verbesserung der Diagnose hat sich auch die Inzidenz von

Autismus, die jetzt über 1% wie das für Schizophrenie, schizotypische Störungen, ADHS, Drogenabhängigkeit, Alkoholismus, Alexithymie, niedriger IQ, Depression, bipolare Störung, etc., so vielleicht die kombinierte Inzidenz von Behinderungen psychische Störungen über 1% und diejenigen mit körperlichen Problemen, die teilweise oder vollständige lebenslange Unterstützung benötigen, ist wahrscheinlich ähnlich, und beide steigen in Zahl und Prozent, das unvermeidliche Ergebnis von "Zivilisation", "Demokratie" und "Menschenrechte" Wenn die Wirtschaft zusammenbricht, die Kosten für das Gesundheitswesen steigen und ein immer größerer Prozentsatz erwerbsfreie ältere menschen- und geistig oder körperlich behinderte Menschen sind, wird dieses wahnsinnige System zusammenbrechen, d.h. die USA werden schließlich letztdie gleichen Zuwendungen für alle haben wie die Länder der Dritten Welt bis zum frühen 22. Jahrhundert – keine.

Coulter kommentiert den mexikanischen Staatsbürger Carlos Slim Helu (der drittreichste Mensch der Welt, wie ich dies schreibe) im Kontext der nahezu universellen Lüge und Umgehung von Einwanderungsfragen durch die New York Times und andere Medien. Er gab der Times vor einigen Jahren einen riesigen Kredit, um sie vor dem Bankrott zu retten, und dies ist wahrscheinlich für ihr späteres Versäumnis, Einwanderungsfragen in sinnvoller Weise zu behandeln. Slim ist der weltweit erste Monopolist und seine Unternehmen kontrollieren 90% des mexikanischen Telefonmarktes und vieler seiner wichtigsten Industrien (Mexikaner bezeichnen ihr Land als Slimlandia). Sein Vermögen entspricht etwa 5 % des mexikanischen BIP. Um eine Perspektive hinzuzufügen, da die USA etwa das 15-fache des mexikanischen BIP haben, um vergleichbar zu sein, müssten Bill Gates oder Warren Buffet ab 12X their worth 2019 jeweils etwa eine Billion Dollar wert sein. Kalifornien ist der größte Us-Staat für Slim, dessen Einnahme von mexikanischen Waren und Dienstleistungen etwa 140 Millionen Dollar pro Tag beträgt. Um den Geschmack zu bekommen, wie die Dinge waren, als Slim es schaffte, die mexikanische Telefongesellschaft zu erwerben (und was hier bald zu erwarten ist), gortari (von G.W. Bush ausgewählt, um mit ihm Wahlkampf zu machen) war Präsident des böartigen mexikanischen politischen Monopols PRI, und in den folgenden Jahren wurde Gortaris Bruder ermordet aufgefunden, seine Verwandten wurden von der Schweizer Polizei aufgegriffen, als sie versuchten, 84 Millionen Dollar vom Bankkonto seines Bruders abzuheben, und er floh nach Mexiko. Dies sind unter den Gründen, warum Coulter Slim einen Räuberbaron und einen banalen Einfluss auf Mexiko und Amerika nennt. Sie stellt fest, dass etwa 20 Milliarden Dollar von Slims jährlichen Einnahmen aus seinem Telefonmonopol von Mexikanern stammen, die hier leben. Er ist Libanese auf beiden Seiten, also hat Mexiko seine eigene ausländische Übernahme erlebt.

Die blutenden Herzen bestehen darauf, dass die Amerikaner immer mehr "Menschlichkeit" zeigen und unseren eigenen Zusammenbruch garantieren, um dem Mob zu helfen, aber welche Menschheit zeigt die Diverse Show? Sie brüten wie Kaninchen und konsumieren ohne Zwang und verdammen so jeden, auch seine eigenen Nachkommen, zur Hölle auf Erden. Es gibt nichts Edles an den Armen – sie sind nur die Reichen im Warten. Unser Außenminister Kerry, der das typische Vergessen des Establishments zeigt, lobt China dafür, dass es "200 Millionen

Menschen aus der Armut befreit" habe, aber er verkennt, dass dies die Weltressourcen enorm belastet habe und dies durch Diebstahl aus der Zukunft, einschließlich ihrer eigenen Nachkommen, getan werde, und dass dies nicht nachhaltig sei. Zehn oder elf Milliarden (bis 2100) alle, die versuchen, sich aus der Armut herauszuhalten, garantieren den Zusammenbruch der Welt. Chinas höhere QOL ist, wie unsere eigene, nur vorübergehend, die auf Kosten ihrer eigenen Nachkommen und der Zukunft der Welten erzielt wird.

Wie viel Lebensqualität (QOL - eine allgemeine Maßnahme einschließlich Reichtum, Kriminalitätsrate, Stress, Verkehr, Drogenprobleme, Glück usw.) könnten die Amerikaner durch verschiedene Maßnahmen gewinnen? Das Verbot von Ankerbabys könnte bis Mitte des Jahrhunderts um 5 % und bis zum Ende um 10 % steigen, relativ zu nichts. Die rückwirkende Einführung des Verbots auf 1982 oder vorzugsweise auf 1898 und damit die Abschiebung der meisten eingebürgerten Personen, die mit Ankerbabys in Verbindung stehen, könnte QOL sofort um weitere 5 % erhöhen. Ein Einwanderungsverbot könnte sie bis zum Ende des Jahrhunderts um weitere 10 % erhöhen, während das Verbot rückwirkend auf 1965 und die Abschiebung der meisten Einwanderer zusammen mit ihren Nachkommen und eingebürgerten Verwandten den Amerikanern (Diverse und Euros) sofort weitere 20 % mehr QOL geben könnte.

Und es könnte ein Back to Africa oder Slavery Restitution Act geben, das alle Schwarzen, oder zumindest diejenigen, die auf Wohlfahrt angewiesen sind, Arbeitslose oder im Gefängnis, zurück in ihre Heimatländer, so dass wir nie wieder auf ihre eingehenden Beschwerden über die Entführung hören müssten (wie angemerkt, sie denken nie daran, dass sie, wenn nicht für Sklaverei, nicht existieren würden und wenn nicht für Kolonialismus und Euro-Technologie vielleicht 90% der Menschen in der Dritten Welt nicht existieren würden), ganz zu schweigen davon, wenn nicht für Euro es sie jetzt leben würden (oder dying) unter den Nazis oder den Japanern. Natürlich, könnte man dies von Fall zu Fall tun und dabei alle Fachkenntnisse (z.B. medizinisches und Hitech-Personal) behalten. Anstelle oder vor dem langsamen Abschiebeprozess könnte man die Staatsbürgerschaft oder zumindest die Stimmrechte privilegierter eingebürgerten Bürger und ihrer Nachkommen seit 1965 aufheben.

Die 42 Millionen Afroamerikaner (etwa 74 Millionen bis 2100), die 4,5-mal so viele Gefangene pro Kopf wie Euro ausmachen, erhalten eine weitgehend freie Fahrt für alle wesentlichen Dienstleistungen und Wohlfahrtsdienste, übernehmen und machen unbewohnbare große Gebiete von Städten, erhöhen die Menge und den Verkehr um etwa 13% usw., so dass sie die QOL aller Amerikaner im Durchschnitt um etwa 20 % verringern können, aber für diejenigen, die sich in armen Vierteln befinden, unbewohnbar sind. Hispanics belaufen sich auf etwa 18% (oder etwa 25 % einschließlich Illegaler) und sie machen mindestens 2,5-mal so viele Gefangene wie Euros aus und haben alle anderen Probleme, was zu einem QOL-Rückgang von etwa 30 % oder erneut zu einem unlebenslesbaren in Gebieten führt, die sie beherrschen, die bald den gesamten Südwesten der USA umfassen werden. Insgesamt ist es also eine faire Vermutung, dass die Abschiebung der meisten Diverse für den

Durchschnittsmenschen ungefähr das Doppelte der QOL (oder sagen wir von einfach erträglich bis wunderbar) im Moment für die durchschnittliche Person wäre, aber natürlich viel mehr für die Ärmeren und weniger für die Reicheren. Vergleicht man wahrscheinlich QOL in 2119 (d.h. in einem Jahrhundert von jetzt), wenn alle möglichen Anti-Diversity-Maßnahmen angenommen wurden, im Vergleich zu dem, was es sein wird, wenn wenig oder nichts getan wird, erwarte ich, dass QOL etwa 3X höher oder wieder von unerträglich bis fantastisch sein würde.

Nach der Dokumentation der Inkompetenz des INS und der Regierung und die unzähligen verräterischen und unverhohlenen anti-weißen rassistischen (im ursprünglichen sinnlichen Sinne rassistischen) Organisationen (z.B. der Nationalrat von La Raza), die uns mit Einwanderern überschwemmen (Teilweise Liste auf S. 247 von Adios America) sagt Coulter: "Das Einzige, was zwischen Amerika und dem Vergessen steht, ist ein totales Einwanderungsmoratorium" und "Die milliardenschwere Einwanderungsindustrie hat jeden einzelnen Aspekt des Einwanderungsgesetzes in einen Motor des Einwanderungsgesetzes verwandelt. Die Familienzusammenführungen sind Betrügereien, die "Bauern" sind Betrügereien, die Hightech-Visa sind Betrügereien und die Asyl- und Flüchtlingsfälle sind monumentale Betrügereien." Ihr Buch ist stark dokumentiert (und die meisten Daten wurden aufgrund von Größenbeschränkungen weggelassen) und natürlich sind fast alle Daten im Netz zu finden.

Wie Coulter bemerkt, zeigt eine Umfrage aus dem Jahr 2015, dass mehr Amerikaner eine positive Meinung von Nordkorea hatten (11%) Die meisten Demokraten, die Clintons, die Bushs, Obama, der Casino-Mogul Sheldon Adelson, der Hedgefonds-Milliardär David Gelbaum, Carlos Slim, der Nobelpreisträger Paul Krugman und der Megamilliardär Facebook-Gründer Mark Zuckerberg wollen nicht, dass die Amerikaner jemals darüber abstimmen. Sie erwähnt auch, dass der damalige Gouverneur von Florida Jeb Bush (mit einer mexikanischen Frau) auf einen Gesetzentwurf drängte, um illegalen Ausländern (Kalifornien kopieren) Nur 3 Jahre nachdem 13 der 9/11-Terroristen Florida-Führerscheine benutzt hatten, um die Flugzeuge zu besteigen. Ja, derselbe Jeb Bush, der die illegale Einwanderung kürzlich als "einen Akt der Liebe" bezeichnete (natürlich meint er Liebe zu Mexiko und Hass auf die USA oder zumindest ihre Euros).

Der unaufhaltsame Zusammenbruch der USA (und anderer Länder der ersten Welt in Europa liegen nur ein oder zwei Schritte zurück, da sie diverse hereingelassen haben, die Kinder zu etwa dreimal dem Euro-Tarif produzieren) zeigt die fatalen Fehler in der repräsentativen Demokratie. Wenn sie überleben und nicht in Höllenlöcher der Dritten Welt verwandeln wollen, müssen sie eine Meritokratie errichten. Ändern Sie das Wahlalter auf mindestens 35 Und 65 Höchstalter, mit mindestens IQ 110, Nachweis der geistigen Stabilität, Mangel an Drogen- oder Alkoholabhängigkeit, keine Verurteilungen zu Straftaten und eine Mindestpunktzahl auf dem SAT-Test, die einen in ein gutes College bringen würde. Aber der traurige Zustand dessen, was für die Zivilisation vergeht, zeigt eine kürzlich durchgeführte Gallup-Umfrage, die ergab, dass etwa 50% der Amerikaner glaubten, dass der Teufel die täglichen Ereignisse

beeinflusst, und dass UFOs real sind, während 36% an Telepathie und etwa 25% an Geister glauben. Ein Ja zu einem dieser Fragen scheint ein guter Grund für den lebenslangen Ausschluss von der Stimmabgabe und vorzugsweise den Verlust der Staatsbürgerschaft zu sein, ebenso wie eine "Ja"- oder "möglicherweise" oder "wahrscheinlich" Antwort auf "Glauben Sie, dass O.J. Simpson unschuldig ist".

Vielleicht wird es den Schmerz ein wenig lindern, um zu erkennen, dass nicht nur die amerikanische Regierung moronic und verräterisch ist, da Versionen ihres Selbstmordes in anderen Demokratien stattfinden. In Großbritannien, hat das National Children es Bureau Kita-Lehrer aufgefordert, jede "rassistische" Äußerung von Kindern im Alter von drei Jahren zu melden. Etwa 40 % der Briten erhalten irgendeine Form von Wohlfahrt. London hat mehr Gewaltverbrechen als Istanbul oder New York und soll fast ein/drei der weltweiten CCTV-Kameras haben, die den durchschnittlichen Bürger etwa 300 Mal am Tag aufzeichnen. Natürlich gibt es, wie üblich, keine vertrauenswürdigen Statistiken für China, wo einige der erfolgreichsten Elektronikunternehmen im CCTV-Geschäft sind und wo Gesichtserkennungssoftware oft jede zufällige Person in Minuten identifizieren kann. Das Vereinigte Königreich hat die höchste Rate in Europa von STDs, unverwed Müttern, Drogenabhängigkeit und Abtreibung. Ein Fünftel aller Kinder hat keinen arbeitenden Erwachsenen in ihrem Haus, fast eine Million Menschen sind seit mehr als einem Jahrzehnt krankgeschrieben, die Gerichte zwangen die Regierung, einem behinderten Mann Geld zu geben, um nach Amsterdam zu fliegen, um Sex mit einer Prostituierten zu haben, weil es eine "Verletzung seiner Menschenrechte" wäre. Die Zahl der angeklagten Straftaten pro 1000 stieg von etwa 10 in den 1950er Jahren auf etwa 110 in den 1990er Jahren, parallel zum Anstieg der Diverse. Dank Mark Steyns "After America", das für alle hellen, zivilisierten Amerikaner gelesen werden muss, die wollen, dass ihr Land überlebt, obwohl es einen Militärputsch ausschließt, gibt es keine Chance.

Coulter weist auf die Absurdität hin, dass Politiker die hispanischen Wähler (Hispandering) verhöhnen. Hätte der Präsidentschaftskandidat Mitt Romney 71 % der hispanischen Stimmen statt 27 % gewonnen, hätte er immer noch verloren, aber wenn er nur 4 % mehr der weißen Stimmen gewonnen hätte, hätte er gewonnen. Tatsächlich, sind 72 % der Wähler nicht-hispanisch weiß, selbst wenn jemand ALLE nichtweißen Stimmen bekommen würde, könnte ein Präsidentschaftskandidat immer noch durch einen Erdrutschsieg gewinnen, wie wir bei der Trump-Wahl gesehen haben. Das Problem ist, dass ein beträchtliches Prozent der weißen Wähler Idioten und Wahnsinnige sind, die nicht in der Lage sind, in ihrem eigenen Interesse zu handeln. Die Absurdität, durchschnittsbürgerliche Wähler wählen zu lassen, zeigte sich, als viele ernsthaft Ben Carson für das Präsidentenamt im Jahr 2016 in Erwägung ziehen -- eine Bibel aus der Bibel der Siebenten-Tags-Adventisten, die den Kreationisten Detroit ghetto homeboy von so offensichtlicher Unreife und Dummheit überträgt, dass kein sanes Land ihm erlauben würde, irgendein öffentliches Amt zu besetzen (natürlich könnte man dasselbe von den meisten Menschen und den meisten Politikern sagen). Er hat jedoch den großen Vorteil, dass seine Defekte ihm viel mit dem durchschnittlichen Amerikaner gemein geben. Es scheint mir seine Grenzen gehören

Autismus - der Grund für seine berühmte "flache Affekt". Lassen Sie sich nicht von seinen gelegentlichen Simulationen des Lachens täuschen - Autisten lernen, Emotionen in einem frühen Alter zu imitieren und einige haben sogar erfolgreiche Karrieren als Komiker. Der berühmte Komiker Dan Aykroyd hatte dies über seine Asperger zu sagen -- "Eines meiner Symptome war meine Besessenheit mit Geistern und Strafverfolgung -- ich trage zum Beispiel ein Polizeiabzeichen mit sich herum. Ich wurde besessen von Hans Holzer, dem größten Geisterjäger aller Zeiten. Damals war die Idee meines Films Ghostbusters geboren."

"Gentle Ben" Carson will Abtreibung verbieten, auch in Fällen von Vergewaltigung und Inzest, denkt, wir sollten Medicare graben, und hält sich an viele seltsame Verschwörungstheorien, wie die Pyramiden, die nicht von den Pharaonen als Gräber gebaut werden, sondern vom biblischen Joseph für die Lagerung von Getreide! Er schlägt vor, das Bildungsministerium in einen faschistischen Wächter der richtigen Moral zu verwandeln, mit Studenten, die Professoren berichten, die politische Voreingenommenheit (d. h. jeden) gegenüber der Regierung zeigten, damit die Finanzierung der Universitäten gekürzt werden könnte. "Ich persönlich glaube, dass diese Theorie, die Darwin erfand, etwas war, das vom Widersacher ermutigt wurde." Der Widersacher ist ein Spitzname für den Teufel; es ist die eigentliche Übersetzung des Wortes "Satan". Er wies auch den Urknall zurück und nannte ihn ein "Märchen". Wie alle Kreationisten bedeutet das, dass er den größten Teil der modernen Wissenschaft ablehnt - d.h. alles, was uns Sinn für Biologie, Geologie, Physik und das Universum macht und sie auf alle Vieren mit Menschen setzt, die vor 100.000 Jahren lebten - also Neandertaler. Natürlich handelt es sich bei den "Märchen" um Himmel, Hölle, Engel und Teufel, aber für den durchschnittlichen Amerikaner der unteren Klasse, diverse oder Euro, sind die "Märchen" natürlich genau das richtige Niveau. Kaum zu glauben, dass wir Schlimmeres tun könnten als die Clintons, Nixon, Reagan, Obama und G.W. Bush, aber es wird passieren, und Ihre Nachkommen werden eine endlose Reihe von Politikern sehen, die nur echte Qualifikationen haben, sind Gier, Unehrllichkeit, Dummheit, Soziopathie, Dark Skin oder einspanischer Nachname. In jedem Fall ist es in einer Mobokratie unvermeidlich, dass unavoldioten, Wahnsinnige und bloße Ahnungslose die Show übernehmen und leiten werden, bis sie zusammenbricht, was unvermeidlich ist, es sei denn, die Demokratie, wie sie derzeit praktiziert wird, verändert sich radikal und die Vielfalt nimmt ab.

Nun, da wir eine einigermaßen vernünftige, intelligente, patriotische Person als Präsident haben (obwohl wir dies durch die massive Desinformation und Verleumdung sehen, die von den neomarxistischen Third World Supremacists produziert werden, kann schwierig sein) und genügend Republikaner im Kongress (die Demokraten haben ihr Land längst ausverkauft) haben wir theoretisch die Illegalen abgeschoben, aber wenn wir die Einwanderung nicht beenden und die meisten der seit 1965 Eingebürgerten rückwirkend abschieben, wird dies die Katastrophe nur verlangsamen. Doch fast alles, was Trump zu tun versucht, wird von den neomarxistischen Richtern und den Demokraten blockiert, die längst aufgehört haben, Amerikas Interessen zu vertreten.

Hillary Clinton war Obama vorzuziehen, der zum Verfassungsrechtler ausgebildet wurde, also kannte er unsere Systeme als fatale Schwächen, und wie weit er bei der Schaffung eines kommunistischen Staates gehen konnte, dervom Faschismus geprägt war, wie sein vielbewundertes Modell Kuba. Ich kann Hillary leicht für Bengasi und ihre E-Mails und Bill für Monica verzeihen, aber nicht für ihre völlig zynische Begnadigung von Kunden von Hillarys Bruder Hugh, Steuerbetrüger Marc Rich und vier Hasids, die 1999 verurteilt wurden, um der Bundesregierung mehr als 30 Millionen Dollar an Bundeszuschüssen für Denkwohnungen, Kleinunternehmenskrediten und Studentenstipendien zu gewähren, um den N.Y. Juden die Gunst zu zollen. Dies ist sehr bekannt und in der Tat fast alles, was ich hier sage, ist leicht im Netz zu finden.

Auch wenn unsere Mobokratie ein Alptraum in Zeitlupe ist, wenn wir eine direkte Demokratie hätten (wie wir es im Computerzeitalter leicht könnten) und die Menschen tatsächlich zu wichtigen Themen befragt würden, würden vielleicht die meisten unserer großen Probleme schnell beseitigt werden. Nehmen wir morgen an, es gab eine Stimme von jedem registrierten Wähler mit einer E-Mail-Adresse oder Smartphone auf Fragen wie diese:

Sollten alle illegalen Ausländer innerhalb eines Jahres abgeschoben werden? Sollte die Sozialhilfe innerhalb eines Jahres halbiert werden? Sollten alle verurteilten Straftäter, die in einem anderen Land geboren wurden oder deren Eltern es waren, ihre Staatsbürgerschaft annullieren lassen und innerhalb von 90 Tagen abgeschoben werden? Sollte die gesamte Einwanderung außer einem Befristungsvisum für Personen mit besonderen Fähigkeiten beendet werden? Sollten alle Kindermörder, Vergewaltiger, Mörder und Drogenabhängigen ihre Staatsbürgerschaft aufnullieren und abschieben lassen, oder wenn ein Einheimischer auf einer Insel unter Quarantäne gestellt wird?

Umso besser, wenn die Stimmabgabe auf diejenigen beschränkt war, deren Eltern und/oder alle vier Großeltern gebürtige Ureinwohner sind, die nicht-felons sind, die in den letzten drei Jahren mehr als 5% ihres Einkommens an Steuern bezahlt und psychische Gesundheit, aktuelle Ereignisse und IQ-Tests bestanden haben. Auch hier wären die größten Wohltäter die Diverse, die hier geblieben sind, aber natürlich wird sich die Mehrheit jeder Veränderung widersetzen, die Intelligenz oder Aufklärung erfordert.

Ich bin nicht gegen eine vielfältige Gesellschaft, aber um Amerika für Ihre Kinder zu retten (erinnern Sie sich, ich habe keine Nachkommen oder nahe Verwandte) sollte es auf sagen 20% begrenzt werden, und das würde bedeuten, dass etwa 40% der Diverse hier jetzt zurückgeführt werden würden. Eigentlich hätte ich nichts dagegen, die % Divers, die wir jetzt haben (ca. 37%) vorausgesetzt, die Hälfte der hier sind durch sorgfältig geprüfte Asiaten oder von Menschen von überall ersetzt worden, sofern sie sorgfältig überprüft werden (d. h. keine Kriminellen, geistige oder körperliche Defekte, keine religiösen Nüsse, keine Drogenabhängigen, gut ausgebildet mit einem nachgewiesenen nützlichen Beruf), und dass sie sich bereit erklären, nicht mehr als zwei Kinder zu haben, mit sofortiger Abschiebung, wenn sie ein Drittel produzieren,

ein großes Verbrechen begehen oder mehr als ein Jahr auf Sozialhilfe bleiben. Und es ist keinen Verwandten gestattet, einreisen zu dürfen. In der Tat wäre es ein großer Schritt nach vorn, alle Euro-Kriminellen, Drogenabhängigen, psychischen Fälle, Sozialhilfekonsumenten und chronisch Arbeitslosen usw. durch geeignete diverse zu ersetzen. Natürlich, ist es jetzt unmöglich, aber wenn die Zivilisation zusammenbricht und die Sieben Soziopathen der KPC übernehmen, werden viele erstaunliche Dinge geschehen, die alle für Milliarden von Menschen äußerst unangenehm sind, wobei die Verschiedenen am meisten leiden und sterben. Coulter schlägt scherzhaft vor, Israel einzuladen, die Grenze zu Mexiko zu besetzen, da sie gezeigt haben, wie man einen bewacht. Ich würde jedoch vorschlagen, es wirklich zu tun – entweder ihnen den südlichen Teil jedes Grenzstaates zu geben oder vielleicht einfach nur den Grenzabschnitt von Mexiko zu besetzen (was wir in ein paar Tagen tun könnten). Israel sollte sich über ein zweites Land freuen, da seine Position in Israel unhaltbar werden wird, da die USA, Frankreich usw. die Fähigkeit verlieren, die Polizisten der Welt zu sein, und atomwaffenfähige Länder der Dritten Welt zusammenbrechen. Wir sollten jedoch von den Israelis verlangen, dass sie die strengen Orthodoxen zu Hause lassen, wo die Muslime sie bald bekommen werden, da wir bereits genügend religiöse Wahnsinnige haben.

Apropos Zusammenbruch der atomwaffenfähigen Länder der Dritten Welt, es sollte offensichtlich sein, daß es in diesem Fall, probably vor dem Ende dieses Jahrhunderts, aber sicherlich im nächsten, mit H Bombs im Besitz von Fanatikern, nur eine Frage der Zeit ist, bis sie beginnen, amerikanische und europäische Städte zu verdampfen. Die einzige endgültige Verteidigung wird die präventive "Kernbildung" eines solchen Landes sein, das zusammenbricht oder in dem muslimische Radikale die Oberleitung übernehmen. Für Israel muss klar sein, dass sie keine andere Wahl haben werden als einen Präventivschlag gegen Pakistan, den Iran und vielleicht andere. Ein weiteres schönes Geschenk von theDiverse.

In einer Umfrage von You.Gov Ende 2015 gaben 29 Prozent der Befragten an, dass sie sich eine Situation vorstellen können, in der sie das Militär dabei unterstützen würden, die Kontrolle über die Bundesregierung zu übernehmen – das entspricht über 70 Millionen amerikanischen Erwachsenen. Und das sind wieder die besten Zeiten. Zu dieser Zeit im nächsten Jahrhundert, geben oder nehmen Sie ein paar Jahrzehnte, (viel früher in vielen Ländern der Dritten Welt), mit industriellen Zivilisation kollabieren, Hunger, Kriminalität, Krankheit und Krieg weltweit, Militärputsche werden überall stattfinden. Es ist mit ziemlicher Sicherheit das einzige Heilmittel für Amerikas Probleme, aber natürlich wird niemand darüber abstimmen können.

Zusammenfassend ist dies das amerikanische Kapitel der traurigen Geschichte der unaufhaltsamen Zerstörung der Welt durch hemmungslose Mutterschaft. Vor vierundfünfzig Jahren, stimmten 396 US-Politiker dafür, die Zerstörung Amerikas durch die Dritte Welt zu akzeptieren, und das Einwanderungsgesetz "keine signifikanten demografischen Auswirkungen". Ohne die Änderungen, die sie und der Oberste Idiotengerichtshof vorgenommen haben (along mit der Nichtdurchsetzung unserer Einwanderungsgesetze), hätten wir jetzt etwa 80 Millionen weniger people

und mindestens 150 Millionen weniger im Jahr 2100, zusammen mit zig Billionen Dollar an Einsparungen. Wir hätten die Chance, die immensen Probleme Amerikas und der Welt zu bewältigen. Aber belastet mit einer tödlich zersplitterten (d. h. diversifizierten) Bevölkerung, die etwa doppelt so groß ist wie wir, von denen die Hälfte nicht zur Lösung beitragen wird, sondern das Problem darstellt, ist es unmöglich. Was wir sehen, ist, dass Demokratie, wie sie hier praktiziert wird und jetzt eine fatalunfähige Regierung garantiert. Frieden und Wohlstand weltweit werden verschwinden und Hunger, Krankheit, Verbrechen, Militärputsche, Terrorismus und Kriegsherren werden wahrscheinlich in diesem Jahrhundert, sicherlich im nächsten Jahrhundert, zur Routine werden.

Für mich ist klar, dass nichts die Mutterschaft hemmen wird und dass es keine Hoffnung für Amerika oder die Welt gibt, unabhängig davon, was in Technologie, grünem Leben oder Politik irgendwo passiert. Alles, was ruhig, rein, wild, wohlhabend, sicher und anständig ist, ist zum Scheitern verurteilt. Es ist kein Problem, die Dummheit, Faulheit, Unehrllichkeit, Selbsttäuschung, Feigheit, Arroganz, Gier und Wahnsinn haarloser Affen zu verstehen, aber es sollte ein wenig seltsam erscheinen, dass so viele vernünftige und mehr oder weniger gebildete Menschen in ihrem Land willkommen sein könnten (oder zumindest die Einreise zulassen und die Anwesenheit von) vielen Einwanderern tolerieren könnten, die sie übernehmen und zerstören. Affenpsychologie (von allen Menschen geteilt) ist nur in der Lage, sich selbst und unmittelbare Verwandte für kurze Zeit ernsthaft in die Zukunft zu betrachten (gegenseitiger Altruismus oder inklusive Fitness), vielleicht Jahrzehnte höchstens, so dass es keine innere Zurückhaltung gibt. Demokratie ist der ideale Nährboden für Katastrophen.

Die meisten Menschen sind weder klug noch gut ausgebildet, aber man sieht, wie ein Zusammenbruch vor uns und vor allem in den großen städtischen Gebieten und im Südwesten, vor allem in Kalifornien und Texas, passiert. Schiere Faulheit, Ignoranz und mangelndes Verständnis für Ökologie und die Natur des Bevölkerungswachstums gehören dazu, aber ich denke, dass der angeborene gegenseitige Altruismus, den wir mit allen Tieren teilen, eine große Rolle spielen muss. Als wir uns in Afrika entwickelten, lebten wir in kleinen Gruppen, wahrscheinlich selten mehr als ein paar hundert und oft weniger als 20, und so waren alle um uns herum unsere nahen Verwandten, und unser Verhalten wurde ausgewählt, sie einigermaßen gut zu behandeln, da sie unsere Gene teilten (inklusive Fitness) und gute Taten erwiderten (gegenseitiger Altruismus). Wir hörten auf, uns zu entwickeln und begannen, uns zu entwickeln, indem wir die Evolution durch natürliche Selektion durch Dezentralisierung (genetische Degeneration) durch unnatürliche Selektion vor etwa 100.000 Jahren ersetzten, als sich die Kultur so sehr entwickelte, dass Sprache, Feuer und Werkzeuge uns einen großen Vorteil gegenüber anderen Tieren verschafften und es keine größere selektive Kraft mehr gab, um das Verhalten zu ändern oder Gesundheit und Intelligenz zu erhöhen oder aufrechtzuerhalten. So haben wir bis heute die Tendenz, wenn wir uns nicht in unmittelbarer körperlicher Gefahr fühlen, mehr oder weniger freundlich gegenüber den Menschen um uns herum zu handeln. Der vorübergehende Frieden, der durch fortschrittliche Kommunikation und Waffen

und die gnadenlose Vergewaltigung der Planetenressourcen herbeigeführt wurde, hat diesen Wahn dieser "eine große Familie" erweitert. Obwohl die intelligenteren und nachdenklicheren Personen (zu denen natürlich viele Diverse gehören) die Gefahr für ihre Nachkommen erkennen können, werden diejenigen, die schlecht gebildet, stumpf oder emotional instabil, soziopathisch, autistisch oder psychisch krank sind (d.h. die überwiegende Mehrheit), sie nicht sehen oder nicht darauf reagieren. Aber wie wäre es mit Adelson, Zuckerberg, Gelbaum, Biden, Clinton, Obama, Krugman und einer sehr langen Liste der Reichen und Berühmten? Sie haben zumindest eine gewisse Bildung und Intelligenz, also wie können sie ihr Land und die Zukunft ihrer eigenen Kinder zerstören wollen? Eigentlich sind sie nicht besser ausgebildet, einfühlsam und zukunftsorientierter als der durchschnittliche College-Absolvent (d.h. nicht sehr), und auch,, sie und ihre Verwandten leben in geschlossenen Gemeinden und haben oft Leibwächter, so dass sie sich nicht ernsthaft um verwüstete Viertel, Strände und Parks kümmern, durch Schießereien, Hausinvasionen, Vergewaltigungen und Morde fahren oder über Steuern oder das Ende der Ziele sprechen. Sie denken einfach nicht an das Schicksal ihrer Urenkel, auch nicht an das schicksalhafte, oder wenn es ihnen durch den Kopf geht, wie die große Mehrheit, haben sie keine Ahnung von menschlicher Ökologie, noch Dysgene,, und können den unaufhaltsamen Weg zum Zusammenbruch nicht sehen. Soweit sie estun, werden sie persönliche Beschwerden nicht riskieren, indem sie etwas dagegen sagen oder tun (Selbstsucht und Feigheit).

Ein Leser meinte, ich spreche von einer "ethnischen Säuberung" von Diverse durch Euros, aber was weltweit passiert, ist genau das Gegenteil. Ich hatte eigentlich nicht an die Zerstörung Amerikas und der industriellen Zivilisation durch Diverse als Völkermord gedacht, aber da die Zahl der Euros aller Art (und viele Gruppen von Diversen wie Japaner und Koreaner) stetig deklinieren und ihre Länder von Diverse übernommen werden, hat es diesen Aspekt, obwohl es die Euros ist, die nicht genügend Kinder hervorbringen, die für ihre sinkende Zahl verantwortlich sind. Ein paar Eiferer (aber nicht so wenige in der Zukunft, wie Muslime werden von etwa 1/5 der Welt auf etwa 1/3 bis 2100 ansteigen, anregend dieKonditionen, die Fanatismuszüchten) wie Al Qaeda und ISIS wollen alle Euro (undJuden und, Sunniten und Feministen und Feministen und Christen etc.) zu beseitigen) und die Araber werden Israel sicherlich nach und nach zerstören, aber ansonsten gibt es wenig Motivation, diejenigen loszuwerden, die dir ein kostenloses Mittagessen geben (obwohl natürlich nur wenige Diverse begreifen werden, wie groß das Mittagessen wirklich ist, bis es aufhört und die Zivilisation zusammenbricht). Doch wenn die Zeit vergeht und der Wettbewerb um Raum und Ressourcen immer verzweifelter wird, kann der Völkermord an allen Euro-Gruppen zu einem expliziten Ziel werden, obwohl er meistens von Angriffen verschiedener verschiedener Gruppen auf andere überschattet wird, was immer das Case war und immer der Fall sein wird. Auf jeden Fall sind alle Euro- und viele diverseN Gruppen zum Scheitern verurteilt - wir sprechen ungefähr 2100 und darüber hinaus, wenn die USA (damals ein Teil Mexikos) und Europa nicht mehr das Geld oder den Willen haben werden, an die Anarchie überall zu unterdrücken,, da sie sie zu Hause nichtkontrollieren können.

So schockierend es für mich ist, zu diesen Erkenntnissen zu kommen (ich habe bis vor

kurzemnie ernsthaft über diese Themennachgedacht), ich sehe keine Hoffnung für America oder die anderen "Demokratien" (Amerika hat bereits einen Fuß im Faschismus und den anderen im Kommunismus), ohne eine drastische Änderung in der Art und Weise, wie "Demokratie" funktioniert, oder in seiner völligen Aufgabe. Natürlich wird es anderswo fast gleich sein, und sowohl Euros als auch Diverse sollten beten, dass die Chinesen bald die Demokratie übernehmen (also auch sie zusammenbrechen) oder sie sind von außen und innen zum Scheitern verurteilt. Dass Demokratie ein fatal fehlerhaftes System ist, ist für niemanden, der ein Gespür für Geschichte oder menschliche Natur hat, keine Neuigkeit. Unser zweiter Präsident John Adams hatte 1814 zu sagen:

"Ich sage nicht, dass die Demokratie im Großen und Ganzen und auf lange Sicht schädlicher war als Monarchie oder Aristokratie. Demokratie war und kann nie so haltbar sein wie Aristokratie oder Monarchie; aber während es dauert, ist es blutiger als beides. ... Denken Sie daran, demokratie hält nie lange. Bald verschwendet, erschöpft und ermordet es sich selbst. Es gab noch nie eine Demokratie, die keinen Selbstmord beging. Es ist vergeblich zu sagen, dass Demokratie weniger eitel, weniger stolz, weniger egoistisch, weniger ehrgeizig oder weniger avaricious ist als Aristokratie oder Monarchie. Das stimmt nicht, und nirgendwo erscheint die Geschichte. Diese Leidenschaften sind bei allen Menschen gleich, unter allen Formen einfacher Regierung, und wenn sie nicht kontrolliert werden, erzeugen sie die gleichen Auswirkungen von Betrug, Gewalt und Grausamkeit. Wenn klare Perspektiven vor Eitelkeit, Stolz, Avarianz oder Ehrgeiz für ihre leichte Befriedigung eröffnet werden, ist es für die rücksichtsbewusstesten Philosophen und die gewissenhaftesten Moralisten schwer, der Versuchung zu widerstehen. Einzelne haben sich selbst erobert. Nationen und große Menschenkörper, niemals." John Adams, Die Briefe von John und Abigail Adams (1814)

Die grundlegendsten Fakten, die fast nie erwähnt wurden, sind, dass es in Amerika oder der Welt nicht genügend Ressourcen gibt, um einen erheblichen Prozentsatz der Armen aus der Armut zu befreien und sie dort zu halten. Der Versuch, dies zu tun, ist Amerika bankrott und zerstört die Welt. Die Fähigkeit der Erde, Nahrung zu produzieren, nimmt täglich ab, ebenso wie unsere genetische Qualität. Und jetzt, wie immer, ist der bei weitem größte Feind der Armen andere Arme und nicht die Reichen. Ohne dramatische und sofortige Veränderungen gibt es keine Hoffnung, den Zusammenbruch Amerikas oder eines Landes, das einem demokratischen System folgt, zu verhindern.

Also,, es ist klar, dass Ann Coulter Recht hat und wenn nicht einige wirklich wundersame Veränderungen sehr bald passieren, ist es Goodbye America und hallo Third World Hellhole. Die einzigen Trostpflaster sind, daß wir älteren Leute Trost in dem Wissen nehmen können, dass es nicht zu unseren Lebzeiten abgeschlossen sein wird, dass diejenigen wie ich, die kinderlos sind, keine Nachkommen haben werden, um die Folgen zu erleiden, und da die Nachkommen derer, die dies geschehen lassen (d.h. fast jeder), so abscheulich sein werden wie ihre Vorfahren, werden sie die Hölle auf Erden reich verdienen.

Wie die sieben Soziopathen, die China regieren, den Dritten Weltkrieg gewinnen und drei Wege, sie zu stoppen

Michael Starks

Abstrakt

Das erste, was wir im Auge behalten müssen, ist, dass wir, wenn wir sagen, dass China dies sagt oder China das tut, nicht vom chinesischen Volk sprechen, sondern von den Soziopathen, die die KPC kontrollieren -- der Kommunistischen Partei Chinas, d.h. der Sieben Senile Sociopathic Serial Killers (SSSSK) des Ständigen Ausschusses der KPCh oder der 25 Mitglieder des Politbüros usw..

Die Pläne der KPC für den Dritten Weltkrieg und die totale Vorherrschaft sind in Veröffentlichungen und Reden der chinesischen Regierung ziemlich klar dargelegt, und dies ist Xi Jinpings "China-Traum". Es ist ein Traum nur für die winzige Minderheit (vielleicht ein paar Dutzend bis ein paar hundert), die China regieren und ein Alptraum für alle anderen (einschließlich 1,4 Milliarden Chinesen). Die 10 Milliarden Dollar jährlich ermöglichen es ihnen oder ihren Marionetten, Zeitungen, Zeitschriften, TV- und Radiokanäle zu besitzen oder zu kontrollieren und jeden Tag überall Fake News in den meisten großen Medien zu platzieren. Darüber hinaus haben sie eine Armee (vielleicht Millionen von Menschen), die alle Medien trollen, die mehr Propaganda verbreiten und legitime Kommentare aushehren (die 50-Cent-Armee).

Neben der Entziehung der³. Welt der Ressourcen ist ein wichtiger Schwerpunkt der milliardenschweren trillionen dollar Belt and Road Initiative der Aufbau von Militärbasen weltweit. Sie zwingen die freie Welt in ein massives Hightech-Wettrüsten, das den Kalten Krieg mit der Sowjetunion wie ein Picknick aussehen lässt.

Obwohl die SSSSK und der Rest des Weltmilitärs riesige Summen für fortschrittliche Hardware ausgeben, ist es sehr wahrscheinlich, dass WW3 (oder die kleineren Engagements, die dazu führen) von softwaredominiert wird. Es ist nicht ausgeschlossen, dass die SSSSK, mit wahrscheinlich mehr Hackern (Codern), die für sie arbeiten, als der Rest der Welt zusammen, zukünftige Kriege mit minimalen physischen Konflikten gewinnen wird, nur indem sie ihre Feinde über das Netz lähmt. Keine Satelliten, keine Telefone, keine Kommunikation, keine Finanztransaktionen, kein Stromnetz, kein Internet, keine fortschrittlichen Waffen, keine Fahrzeuge, Züge, Schiffe oder Flugzeuge.

Es gibt nur zwei Hauptwege, um die KPC zu entfernen, 1,4 Milliarden chinesische Gefangene freizulassen und den irrsinnigen Marsch in den 3. Weltkrieg zu beenden. Der friedliche ist, einen ganzen Handelskrieg zu starten, um die chinesische Wirtschaft zu verwüsten, bis das Militär die Nase voll hat und die KPC ausbootet.

Eine Alternative zur Schließung der chinesischen Wirtschaft ist ein begrenzter Krieg, wie ein gezielter Angriff von etwa 50 thermobarischen Drohnen auf dem 20.th Kongress der KPCh, wenn alle Top-Mitglieder an einem Ort sind, aber das wird nicht vor 2022 stattfinden, so dass man die jährliche Plenarsitzung treffen könnte. Die Chinesen würden im Fall des Angriffs darüber informiert werden, dass sie ihre Waffen niederlegen und sich auf eine demokratische Wahl vorbereiten oder in die Steinzeit gestürzt werden müssen. Die andere Alternative ist ein gesamter nuklearer Angriff. Militärische Konfrontationen sind angesichts des gegenwärtigen Kurses der KPCh unvermeidbar. Es wird wahrscheinlich innerhalb weniger Jahrzehnte über den Inseln im Südchinesischen Meer oder Taiwan passieren, aber da sie weltweit Militärstützpunkte errichten, könnte es überall passieren (siehe Crouching Tiger etc.). Zukünftige Konflikte werden Hardkill- und Softkill-Aspekte mit den erklärten Zielen der KPC haben, den Cyberkrieg zu betonen, indem sie Kontrollsysteme aller militärischen und industriellen Kommunikation, Ausrüstung, Kraftwerke, Satelliten, Internet, Banken und jedes mit dem Netz verbundene Gerät oder Fahrzeug hacken und lähmen. Die SS setzt langsam eine weltweite Reihe bemannter und autonomer Oberflächen- und Unterwasser-Subs oder Drohnen ein, die in der Lage sind, konventionelle oder nukleare Waffen abzufeuern, die schlummernd schlummern und auf ein Signal aus China warten oder sogar nach der Signatur von US-Schiffen oder Flugzeugen suchen. Während sie unsere Satelliten zerstören und so die Kommunikation zwischen den USA und unseren Streitkräften weltweit eliminieren, werden sie ihre in Verbindung mit Drohnen einsetzen, um unsere derzeit überlegenen Seestreitkräfte anzugreifen und zu zerstören. Natürlich wird all dies zunehmend automatisch von KI durchgeführt.

Der mit Abstand größte Verbündete der KPCh ist die Demokratische Partei der USA. Die Wahl ist, die KPC jetzt zu stoppen oder zuzusehen, wie sie das chinesische Gefängnis über die ganze Welt ausdehnen.

Wer sich für weitere Details über den irrsinnigen Weg der modernen Gesellschaft interessiert, kann meine anderen Werke wie *Suicide by Democracy-an Obituary for America and the World* 3rd Edition 2019 und *Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century* konsultieren: Philosophie, menschliche Natur und der Zusammenbruch der Zivilisation 4.th Ed. (2019) und andere.

Das erste, was wir im Auge behalten müssen, ist, dass wir, wenn wir sagen, dass China dies sagt oder China das tut, nicht vom chinesischen Volk sprechen, sondern von den

Soziopathen, die die KpCH-Partei kontrollieren (Chinesische Kommunistische Partei, d.h. die Sieben senile soziopathische Serienmörder (SSSSK) des Ständigen Ausschusses der KPCh oder der 25 Mitglieder des Politbüros. Kürzlich sah ich einige typische linke Fake-News-Programme (so ziemlich die einzige Art, die man in den Medien finden kann, d.h. fast alles jetzt – d.h. Yahoo, CNN, The New York Times, etc.) auf YouTube, eine von VICE, die erwähnte, dass 1000 Ökonomen (und 15 Nobelpreisträger) einen Brief an Trump schickten, in dem er ihm sagte, dass der Handelskrieg ein Fehler sei. , und ein anderer, der einen akademischen Ökonomen interviewte, der sagte, trumps Schritt sei eine Provokation für den Beginn des 3. Weltkriegs. Sie haben Recht mit der Störung des Welthandels, haben aber kein Verständnis für das große Ganze, das darin besteht, dass die Sieben Soziopathen die totale Weltherrschaft haben, mit der Beseitigung der Freiheit überall, als ihr Ziel, und dass es nur zwei Möglichkeiten gibt, sie zu stoppen – ein totales Handelsembargo, das die chinesische Wirtschaft verwüstet und ihr Militär dazu bringt, die KPC zu vertreiben und Wahlen abzuhalten. , oder WW3, die begrenzt werden können (konventionelle Arme mit vielleicht ein paar Nukes) oder insgesamt (alle Nukes auf einmal). Klar wie Tag, aber all diese "brillanten" Akademiker können es nicht sehen. Wenn die Soziopathen jetzt nicht entfernt werden, wird es in nur 15 Jahren zu spät sein, und Ihre Nachkommen werden langsam, aber unaufhaltsam dem gleichen Schicksal wie die Chinesen ausgesetzt sein – totale Überwachung mit Entführung, Folter und Ermordung von Andersdenkenden.

Natürlich hat die KPC den Dritten Weltkrieg vor langer Zeit begonnen (man konnte ihre Invasionen in Tibet oder Korea als den Anfang sehen) und verfolgt sie auf jede erdenkliche Weise, mit Ausnahme von Kugeln und Bomben, und sie werden bald kommen. Die KPC kämpfte in Korea gegen die USA, marschierte ein und massakrierte Tibet und kämpfte gegen Grenzgefechte mit Russland und Indien. Es führt massive Hacking-Operationen gegen alle industriellen und militärischen Datenbanken weltweit durch und hat die klassifizierten Daten über praktisch alle aktuellen US-amerikanischen und europäischen Militär- und Raumfahrtssysteme gestohlen, deren Schwächen analysiert und innerhalb weniger Jahre verbesserte Versionen entwickelt. Zehntausende und vielleicht Hunderttausende von CCP-Mitarbeitern haben sich seit den Anfängen des Netzes weltweit in Militär-, Industrie-, Finanz- und Social-Media-Datenbanken gehackt, und allein in den USA gibt es Hunderte bekannter Hackerangriffe der letzten Zeit. Da die großen Institutionen und Militärs ihre Firewalls verhärtet haben, sind die SSSSK in kleinere Institutionen und zu Verteidigungs-Subunternehmen und zu unseren Verbündeten umgezogen, die leichtere Ziele sind. Während sie die erdrückende Armut von Hunderten von Millionen und die marginale Existenz der meisten ihrer Menschen ignoriert, hat sie eine massive militärische und Weltraumpräsenz aufgebaut, die jedes Jahr größer wird und deren einziger Grund für die Existenz darin besteht, Krieg zu führen, um die Freiheit überall zu beseitigen. Neben der Entziehung der³. Welt der Ressourcen ist ein wichtiger Schwerpunkt der milliardenschweren trillionen dollar Belt and Road Initiative der Aufbau von Militärbasen weltweit. Sie zwingen die freie Welt in ein massives Hightech-Wettrüsten, das den Kalten Krieg mit der Sowjetunion wie ein Picknick aussehen lässt. Die Russen sind nicht dumm, und obwohl sie die Freundschaft mit den Soziopathen vorgeben, begreifen sie sicherlich, dass die KPC sie lebend essen wird, dass ihre einzige Hoffnung darin besteht,

sich mit dem Westen zu verbünden, und Trump hat Recht mit dem Geld, wenn er sich mit Putin anfreundet. Natürlich werden die neomarxistischen Third World Supremacists (d.h. die Demokratische Partei) wahrscheinlich 2020 die totale Kontrolle über die USA übernehmen, und nichts könnte mehr nach dem Geschmack der KPC sein. Snowden (ein weiterer ahnungsloser Zwanziger) half der SSSSK mehr als jede andere einzelne Person, mit der möglichen Ausnahme aller amerikanischen Präsidenten seit dem 2. Weltkrieg, die die selbstmörderische Politik der Beschwichtigung verfolgt haben. Die USA haben keine andere Wahl, als alle Kommunikationen zu überwachen und ein Dossier über alle zu erstellen, da es nicht nur wichtig ist, Kriminelle und Terroristen zu kontrollieren, sondern auch der SSSSK entgegenzuwirken, die schnell dasselbe tut, mit der Absicht, die Freiheit vollständig zu beseitigen.

Obwohl die SSSSK und der Rest des Weltmilitärs riesige Summen für fortschrittliche Hardware ausgeben, ist es sehr wahrscheinlich, dass WW3 (oder die kleineren Engagements, die dazu führen) von softwaredominiert wird. Es ist nicht ausgeschlossen, dass die SSSSK, mit wahrscheinlich mehr Hackern (Codern), die für sie arbeiten, als der Rest der Welt zusammen, zukünftige Kriege mit minimalen physischen Konflikten gewinnen wird, nur indem sie ihre Feinde über das Netz lähmt. Keine Satelliten, keine Telefone, keine Kommunikation, keine Finanztransaktionen, kein Stromnetz, kein Internet, keine fortschrittlichen Waffen, keine Fahrzeuge, Züge, Schiffe oder Flugzeuge.

Einige mögen in Frage stellen, dass die KPC (und natürlich die obersten Ebenen der Polizei, Armee und 610 Büro) sind wirklich geistig abwegig, so hier sind einige der gemeinsamen Merkmale der sociopaths (früher Psychopathen genannt), die Sie im Netz finden können. Natürlich werden einige von ihnen von vielen Autisten und Alexithymics geteilt, und Soziopathen unterscheiden sich von "normalen" Menschen nur in Grad.

Oberflächlicher Charme, Manipulative und Schlaue, GrandioseS Gefühl des Selbst, Mangel an Reue, Scham oder Schuld, flache Emotionen, Unfähigkeit zur Liebe, Unverwechslung/Mangel an Empathie, Schlechte Verhaltenskontrolle/Impulsive Natur, Glauben Sie, sie sind allmächtig, allwissend, berechtigt zu jedem Wunsch, kein Gefühl von persönlichen Grenzen, keine Sorge um ihre Auswirkungen auf andere. Probleme beim Herstellen und Halten von Freunden. Aberrante Verhaltensweisen wie Grausamkeit gegenüber Menschen oder Tieren, Stehlen, Promiskuität, kriminelle oder unternehmerische Vielseitigkeit, Ändern Sie ihr Bild nach Bedarf, nicht wahrnehmen, dass irgendetwas mit ihnen falsch ist, Autoritär, geheimnisvoll, paranoid, Suche nach Situationen, in denen ihr tyrannisches Verhalten toleriert,

geduldet oder bewundert wird (z.B. CCP, Polizei, Militär, Raubtierkapitalismus), Konventionelles Aussehen, Ziel der Versklavung. ihrer Opfer, Suche nach despotischer Kontrolle über jeden Aspekt des Lebens anderer, Haben Sie ein emotionales Bedürfnis, ihre Handlungen zu rechtfertigen und daher die Bestätigung ihres Opfers (Respekt, Dankbarkeit) zu benötigen. Unfähig zu echter menschlicher Bindung an einen anderen, Unfähig, Reue oder Schuld zu fühlen, Extreme Narzissmus und Grandiosität, Ihr Ziel ist es, die Welt zu regieren. Pathologische Lügner.

Letzteres ist eines der auffälligsten Merkmale der KPC. Praktisch alles, was sie im Gegensatz zu anderen sagen, ist eine offensichtliche Lüge oder Verzerrung, meist so absurd, dass jeder gutausgebildete Zehnjährige über sie lachen wird. Dennoch beharren sie darauf, alle Medien jeden Tag (eingeschätztes jährliches Budget von schätzungsweise 10 Milliarden Dollar nur für ausländische Propaganda) mit absurden Aussagen zu sättigen. Die Tatsache, dass sie so realitätsfern sind, dass sie denken, dass sie ernst genommen werden, zeigt deutlich, was jeder rationale Mensch als psychische Krankheit (Soziopathie) betrachten wird.

Es gibt nur zwei Hauptwege, um die KPC zu entfernen, 1,4 Milliarden chinesische Gefangene freizulassen und den irrsinnigen Marsch in den 3. Weltkrieg zu beenden. Der friedliche ist, einen ganzen Handelskrieg zu starten, um die chinesische Wirtschaft zu verwüsten, bis das Militär die Nase voll hat und die KPC ausbootet. Die USA müssen sich mit allen notwendigen Mitteln allen ihren Verbündeten anschließen, um den Handel mit China auf nahezu Null zu reduzieren – keine Importe von Produkten aus China oder einer Einheit mit mehr als 10 % chinesischem Eigentum überall auf der Welt, einschließlich jedes Produkts mit einer Komponente dieser Herkunft. Kein Export von irgendetwas nach China oder einer Einheit, die nach China reexportiert oder mehr als 10 % chinesisches Eigentum besitzt, mit schwerwiegenden und unmittelbaren Folgen für alle Verletzer. Ja, es würde vorübergehend Millionen von Arbeitsplätzen und eine große weltweite Rezession kosten, und ja, ich weiß, dass ein großer Teil ihrer Exporte aus Joint Ventures mit amerikanischen Unternehmen stammen, aber die Alternative ist, dass jedes Land der Hund der sieben Soziopathen werden wird (und wie alle essbaren Tiere halten sie Hunde in kleinen Käfigen, während sie sie für den Mord mästen) und/oder die Schrecken des Dritten Weltkriegs erleben. Andere mögliche Schritte sind, alle chinesischen Studenten und Arbeiter in Wissenschaft und Technologie nach Hause zu schicken, alle Vermögenswerte einer Entität mehr als 10% chinesischer Besitz einzufrieren, ausländische Reisen zu jedem chinesischen Bürger zu verbieten, zu verbieten, zu verbieten, dass Chinesen oder eine Entität, die mehr als 10 % im Besitz von Chinesen ist, Unternehmen, Grundstücke, Produkte oder Technologien aus den USA oder einem ihrer Verbündeten kaufen. Alle diese Maßnahmen würden gegebenenfalls schrittweise eingeführt.

Wir sollten bedenken, dass das chinesische Monster größtenteils auf die selbstmörderischen utopischen Wahnvorstellungen, Feigheit und Dummheit unserer Politiker zurückzuführen ist. Truman weigerte sich, McArthur in Korea nuke zu lassen, Präsident Carter gab ihnen das Recht, Studenten in die USA zu schicken (derzeit sind es etwa 300.000), unser geistiges Eigentum zu nutzen, ohne Lizenzgebühren zu zahlen, gab ihnen den am meisten bevorzugten Handelsstatus für Die Nation und hob per Dekret unsere Anerkennung Taiwans und unser gegenseitiges Verteidigungsabkommen auf (d.h. ohne Stimme von irgendjemandem – er sollte ein ehrenernanntes KPC-Mitglied sein, zusammen mit den Bushs, den Obamas, den Clintons, Edward Snowden usw.). Dies waren die ersten in einer langen Reihe versöhnlicher Gesten gegenüber der grausamsten Diktatur der Welt, die es ihnen ermöglichten, zu gedeihen, und die Bühne für ihre bevorstehende Invasion taiwanesischer, südseeischer Inseln und anderer Länder bereiteten, wie sie es wünschten. Diese Maßnahmen sowie unser Versäumnis, in den 40er Jahren einzumarschieren, um ihre Übernahme Chinas zu verhindern, unser Versäumnis, ihre Armee und damit die KPC während des Koreakrieges aus der Existenz zu reißen, unser Versäumnis, ihr Massaker an Tibet zu verhindern, unser Versäumnis, irgendetwas zu tun, als sie ihre ersten Atomwaffen explodierten, unser Versäumnis, sie 1966 zu entfernen, als sie ihre erste atomwaffenfähige ICBM auf den Markt gebracht haben, unser (oder besser gesagt Bushs) Versäumnis, etwas gegen das Tiananmen-Massaker zu unternehmen, unser Versäumnis, die Konfuzius-Institute, die an vielen Universitäten weltweit präsent sind, zu schließen, die Fronten für die KPC sind, unser Versäumnis, den Kauf von Unternehmen, Eigentum, Bergbaurechte usw. weltweit zu verbieten, was eine weitere Möglichkeit ist, Hightech- und andere lebenswichtige Vermögenswerte zu erwerben, , dass wir in den letzten 20 Jahren nichts gegen ihre kontinuierliche Industrie- und Militärsplionage und das Eindringen in unsere Datenbanken unternehmen, die fast alle unsere fortschrittlichen Waffen stehlen, unser Versäumnis, ihre Verbündeten Nordkorea und Pakistan daran zu hindern, Nukes und ICBM- und Empfangsgeräte aus China zu entwickeln (z. B. ihre mobilen Raketenwerfer, von denen sie behaupten, sie seien für den Transport von Holzstämmen und es war reiner Zufall, dass sie genau zu den koreanischen Raketen passten), unser Versäumnis, sie daran zu hindern, unser Embargo gegen das iranische Öl zu verletzen (sie kaufen einen Großteil davon, registrieren ihre Schiffe im Iran), und sein Nuklearprogramm (Ausrüstung und Techniker gehen über China nach Nordkorea hin und her), unser Versäumnis, sie daran zu hindern, militärtechnische Undwaffen weltweit bereitzustellen (z. B. , Nordkorea, Iran, Pakistan, die Kartelle in Mexiko und über 30 weitere Länder), unser Versäumnis, den Fluss gefährlicher Drogen und ihrer Vorläufer direkt oder indirekt zu stoppen (z. B. fast alle weltweit gesendeten Fentanyl und Carfentanyl und Meth-Vorläufer für die mexikanischen Kartelle kommen aus China), und unser Versäumnis, irgendetwas gegen ihren Bau von "Ports" (d. h. Militärstützpunkten) auf der ganzen Welt zu unternehmen.

Eine Alternative zur Schließung der chinesischen Wirtschaft ist ein begrenzter Krieg, wie ein gezielter Angriff von etwa 50 thermobarischen Drohnen auf dem 20.th Kongress der KPCh, wenn alle Top-Mitglieder an einem Ort sind, aber das wird nicht vor 2022 stattfinden, so dass man die jährliche Plenarsitzung treffen könnte. Die

Chinesen würden im Fall des Angriffs darüber informiert werden, dass sie ihre Waffen niederlegen und sich auf eine demokratische Wahl vorbereiten oder in die Steinzeit gestürzt werden müssen. Die andere Alternative ist ein gesamter nuklearer Angriff. Militärische Konfrontationen sind angesichts des gegenwärtigen Kurses der KpCh unvermeidbar. Es wird wahrscheinlich innerhalb weniger Jahrzehnte über den Inseln im Südchinesischen Meer oder Taiwan passieren, aber da sie weltweit Militärstützpunkte errichten, könnte es überall passieren (siehe Crouching Tiger etc.). Zukünftige Konflikte werden Hardkill- und Softkill-Aspekte mit den erklärten Zielen der KPC haben, den Cyberkrieg zu betonen, indem sie Kontrollsysteme aller militärischen und industriellen Kommunikation, Ausrüstung, Kraftwerke, Satelliten, Internet, Banken und jedes mit dem Netz verbundene Gerät oder Fahrzeug hacken und lähmen. Die SSSSK setzt langsam eine weltweite Reihe bemannter und autonomer Oberflächen- und Unterwasser-Subs oder Drohnen ein, die in der Lage sind, konventionelle oder nukleare Waffen abzufeuern, die schlummernd schlummern und auf ein Signal aus China warten oder sogar nach der Signatur von US-Schiffen oder Flugzeugen suchen. Während sie unsere Satelliten zerstören und so die Kommunikation zwischen den USA und unseren Streitkräften weltweit eliminieren, werden sie ihre in Verbindung mit Drohnen einsetzen, um unsere derzeit überlegenen Seestreitkräfte anzugreifen und zu zerstören. Das Schlimmste ist vielleicht die rasche Entwicklung von Robotern und Drohnen aller Größen und Fähigkeiten, die unweigerlich von Kriminellen und Terroristen eingesetzt werden, um von überall auf der Welt aus zu handeln, und massive Schwärme, von denen oder anstelle von Soldaten eingesetzt wird, um immer mehr und immer grausamere Kriege zu führen. Natürlich wird all dies zunehmend automatisch von KI durchgeführt.

All dies ist völlig offensichtlich für jeden, der ein wenig Zeit im Netz verbringt. Zwei der besten Quellen, mit denen man beginnen kann, sind das Buch Crouching Tiger (und die fünf Youtube-Videos mit dem gleichen Namen) und die lange Serie kurzer satirischer Stücke auf dem China Uncensored Kanal auf Youtube oder ihrem neuen www.chinauncensored.tv. Die Pläne der KPC für den Dritten Weltkrieg und die totale Vorherrschaft sind in chinesischen Regierungspublikationen und Reden recht klar dargelegt, und dies ist Xi Jiinings "China-Traum". Es ist ein Traum nur für die winzige Minderheit, die China regiert, und ein Alptraum für alle anderen (einschließlich 1,4 Milliarden Chinesen). Die 10 Milliarden Dollar jährlich ermöglichen es ihnen oder ihren Marionetten, Zeitungen, Zeitschriften, TV- und Radiokanäle zu besitzen oder zu kontrollieren und jeden Tag überall Fake News in den meisten großen Medien zu platzieren. Darüber hinaus haben sie eine Armee (vielleicht Millionen von Menschen), die alle Medien trollen, die mehr Propaganda verbreiten und legitime Kommentare aushehren (die 50-Cent-Armee).

Die Regel der SSSSK (oder 25 SSSK, wenn man sich auf das Politbüro konzentriert und nicht auf sein ständiges Komitee) ist eine surrealistische Tragikomödie wie Schneewittchen und die Sieben Zwerge, aber ohne Schneewittchen, liebenswerte Persönlichkeiten oder ein Happy End. Sie sind die Aufseher des größten Gefängnisses der Welt, aber sie sind bei weitem die schlimmsten Verbrecher, die jedes Jahr Millionen von Übergriffen, Vergewaltigungen, Raubüberfällen, Bestechungsgeldern,

Entführungen, Folterungen und Morden begehen, die meisten von ihnen vermutlich von ihrer eigenen Geheimpolizei des 610-Büros, das am 10. Juni 1999 von Jiang Zemin gegründet wurde, um die Qigong-Meditatoren von Falun Gong zu verfolgen, und alle anderen, die als Bedrohung angesehen werden, jetzt auch alle, die kritische Kommentare abgeben und alle religiösen und politischen Gruppen einschließen, die nicht unter ihrer direkten Herrschaft stehen. Der bei weitem größte Verbündete der Sieben Zwerge ist die Demokratische Partei der USA, die in einer Zeit, in der Amerika mehr denn je braucht, um stark und geeint zu sein, alles in ihrer Macht Stehende tut, um Amerika in kriegführende Fraktionen aufzuteilen, wobei immer mehr Ressourcen, um die aufkeimenden Legionen der unteren Klassen zu stützen und sie in den Bankrott zu treiben, obwohl sie natürlich keinen Einblick in dies haben. Die KPC ist bei weitem die böseste Gruppe in der Weltgeschichte, raubt, vergewaltigt, entführt, inhaftiert, gefoltert, verhungert und ermordet mehr Menschen, als alle anderen Diktatoren in der Geschichte (schätzungsweise 100 Millionen Tote), und in ein paar Jahren wird ein totaler Überwachungsstaat jede Aktion von jedem in China, die bereits weltweit expandiert, da sie Daten von Hacking und von allen, die durch die Territorien unter ihrer Kontrolle passieren, haben, kaufen Sie Tickets bei chinesischen Fluggesellschaften usw.

Obwohl die SSSSK uns als Feind behandelt, sind die USA der größte Freund des chinesischen Volkes und die KPC ihr größter Feind. Aus einer anderen Perspektive sind andere Chinesen die größten Feinde der Chinesen, da sie alle Ressourcen der Welt zerstören.

Natürlich sagen einige, dass China von sich aus zusammenbrechen wird, und es ist möglich, aber der Preis, falsch zu sein, ist das Ende der Freiheit und des Dritten Weltkriegs oder eine lange Reihe von Konflikten, die die Sieben Soziopathen mit ziemlicher Sicherheit gewinnen werden. Man muss bedenken, dass sie Kontrolle über ihre Bevölkerung und Waffen haben, von denen Stalin, Hitler, Gaddafi und Idi Amin nie geträumt haben. CCTV-Kameras (derzeit vielleicht 300 Millionen und schnell ansteigend) in Hochgeschwindigkeitsnetzen mit KI-Bildanalyse, Tracking-Software auf jedem Telefon, die die Menschen verwenden müssen, und GPS-Tracker auf allen Fahrzeugen, alle Transaktionen, die nur per Telefon zu bezahlen sind, die dort bereits vorherrschend sind und bald universell und obligatorisch sind, die automatische Gesamtüberwachung aller Kommunikationen durch KI und schätzungsweise 2 Millionen Online-Humanzensoren. Zusätzlich zu Millionen von Polizei- und Armeekadern kann es bis zu 10 Millionen von 610 von Jiang Zemin geschaffene Geheimpolizei für einfache Kleidung geben, mit schwarzen Gefängnissen (d. h. inoffiziellen und nicht gekennzeichneten), sofortiger Aktualisierung des digitalen Dossiers auf allen 1,4 Milliarden Chinesen und bald auf jeder auf der Erde, die das Netz oder Telefone nutzen. Es wird oft als Social Credit System bezeichnet und ermöglicht es den Soziopathen, die Kommunikation, Kauffähigkeit, Reisen, Bankkonten usw. von jedem zu schließen. Dies ist keine Fantasie, sondern bereits weitgehend für die Muslime von Xinjiang umgesetzt und breitet sich schnell aus – siehe YouTube, China Unzensuriert usw. Natürlich ist eine universelle Überwachung und Digitalisierung unseres Lebens überall unvermeidlich. Wer das nicht denkt, ist zutiefst außer sich.

Die Wahl ist, die KPC jetzt zu stoppen oder zuzusehen, wie sie das chinesische Gefängnis über die ganze Welt ausdehnen.

Der größte Verbündete der KPCh ist die Demokratische Partei der USA.

Natürlich sind es die Optimisten, die erwarten, dass die chinesischen Soziopathen die Welt beherrschen, während die Pessimisten (die sich selbst als Realisten betrachten) erwarten, dass die KI-Soziopathie (oder AS, wie ich es nenne – d.h. künstliche Dummheit oder Künstliche Soziopathie) übernimmt. Es ist die Meinung vieler nachdenklicher Personen - Musk, Gates, Hawking usw., einschließlich der Top-KI-Forscher (siehe die vielen TED-Gespräche auf YouTube), dass KI irgendwann in den nächsten Jahrzehnten explosives Selbstwachstum erreichen wird (und seine Leistung in Tagen, Minuten oder Mikrosekunden um Tausende oder Millionen Male erhöht). AS wird unaufhaltsam sein, zumal es scheint, dass es auf Quantencomputern laufen wird, die seine Geschwindigkeit mehr Tausende oder Millionen Male erhöhen wird, und als ein schöner Nebeneffekt, wird in der Lage sein, leicht alle Verschlüsselungsschemata zu knacken. Wenn Sie optimistisch sind, wird es Menschen und andere Tiere als Haustiere halten und die Welt wird ein Zoo mit einem eugenischen Zuchtprogramm in Gefangenschaft werden, wenn ein Pessimist, wird es Menschen oder sogar das gesamte organische Leben als lästigen Wettbewerb um Ressourcen beseitigen. Die Science Fiction von heute wird wahrscheinlich die Realität von morgen sein.