

Notes on *De L'Homme* by Helvétius

Brad Thomson

Two themes are to be found throughout Section I of *De L'Homme*. One is an attack upon *religion*. Helvétius writes, “Toutes les Religions sont fausses, à l'exception de la Religion chrétienne; mais je ne la confonds pas avec le Papsime”¹ Clearly then, in some manner of speaking Helvétius is a proponent of Christianity. But he is certainly no advocate of the Pope, nor of Catholicism. Helvétius explains that, “Le Papsim n'est aux yeux d'un homme sensé qu'une pure idolâtrie.”² What then is a more proper expression of the teachings of Christ? Helvétius observes that, “Au moment où le Christianisme s'établit, que prêcha-t-il? *la communauté des biens*.”³ In other words, Christians initially believed that the wealth of a society should be shared equitably among all members of that society. But in the opinion of Helvétius, Catholicism in particular but other modes of religion as well, subvert this principle. He contends that, “Le projet du Prêtre est d'éteindre en l'homme tout desir, de la dégoûter de ses richesses, de son pouvoir, & de profiter de son dégoût pour s'approprier l'un & l'autre.”⁴ In other words, priests teach men to be disgusted by their own wealth and power, and then seek to steal both from them. Helvétius adds that, “...en prêchant le détachement des richesses, les Jésuites n'ont jamais été dupes de leurs sermons.”⁵ In the opinion of Helvétius, “La Religion Réformée tend... plus directement au bonheur public que la Catholique...”⁶ But Helvétius asks, “*Parmis les fausses Religions, quelles ont été les moins nuisible au bonheur des hommes?*”⁷ And his response is, “La

1 *De L'Homme*, A Londres, MDCCLXXVI, Section I, Chapitre XI, page 43. All future references are from this edition.

2 Chapitre XII, page 44.

3 Chapitre IX, page 31.

4 Chapitre IX, page 31.

5 Chapitre IX, page 31, footnote (a).

6 Chapitre XII, page 47, footnote (d).

7 Chapitre XV, page 55, heading.

premiere que je cite, c'est la Religion Payene.”⁸ Why is Paganism preferable to all forms of organized Christianity? Helvétius explains, “Jamais d'obstacles mis par elle aux projets d'un Legislatateur patriote. Elle était sans dogmes, et par conséquent humaine et tolérante.”⁹ However, Helvétius does not advocate Paganism. For while superior to others, he nonetheless regards it as a false religion. Paganism is simply the lesser evil. His expressed preference is for a Natural Religion, one that cultivates *reason* alone, and that exists without dogma. He advocates a religion, “...qui promet à chacun la propriété de ses biens, de sa vie et de sa liberté.”¹⁰

The second theme evident in Section I of *De L'Homme* is that of *education*. Helvétius asks, “Si dans chaque Individu les talens et les vertus sont l'effet de son organization, ou de l'instruction qu'on lui donne[?]. Je suis de cette derniere opinion...”¹¹ In other words, education as opposed to “organization”, or natural abilities, leads to talent and virtue in individuals. However, Helvétius qualifies this opinion when he writes, “A quelque degré de perfection qu'on portât l'éducation qu'on n'imagine cependant pas qu'on fit des gens génie de tous les hommes à portée de la recevoir.”¹² Thus education as opposed to organization is the most important, but not the only factor in producing men of talent, virtue and genius. For Helvétius, no two persons can receive exactly the same education. For this would require, “...qu'ils se trouvassent précisément les mêmes positions, dans les mêmes circonstances. Une telle hypothèse est impossible.”¹³ Further, education for Helvétius begins at birth, or earlier, and every experience in life contributes to it. And of great importance is the fact that our lives are governed very much by chance. Helvétius writes, “Les caractères les plus tranchés sont quelquefois le produit d'une infinité de petit accidents.”

8 Chapitre XV, page 55.

9 Chapitre XV, page 56.

10 Chapitre XIII, page 48.

11 Introduction, Chapitre II, page 3.

12 Introduction, Chapitre II, page 5, footnote (c).

13 Chapitre I, page 12.

With respect to his use of the term *chance*, Helvétius informs us, “J'avertis le lecteur que par ce mot de hasard, j'entends l'enchaînement inconnu des causes propres à produire tel ou tel effet, & que je n'emploie jamais ce mot dans une autre signification.”¹⁴ This suggests that if we had perfect knowledge, chance would be removed completely. Whether or not this leads to *determinism* in Helvétius is an interesting question.

In connection with his views on the relationship between religion and education, Helvétius asks the question, who should be responsible for the education of persons? It was at the time the task of the Catholic Church. But it should come as no surprise that Helvétius prefers the *temporal*, or governmental powers, rather than the *spiritual*, or religious powers. He suggests that men such as Alexander, Scipio and Hannibal acquired great maturity at a very young age due to their educations having been conducted by philosophers.¹⁵ Helvétius is a strong advocate of educational reform, and suggests, “Nulle réforme à espérer dans l'éducation, tant qu'elle fera confiée à des Scholastiques.”¹⁶ For they teach only error and superstition. Their interests are selfish and contrary to those of the general well-being and happiness of society. Only the temporal powers, so long as they are not despotic, have the interests of society at large as their political purpose. Helvétius writes, “C'est uniquement du Corps législatif qu'on peut attendre une Religion bienfaisante...”¹⁷

Helvétius distinguishes between the *soul* and the *mind*. He writes with respect to the soul, “La pensée n'est... pas absolument nécessaire à l'existence de l'ame. L'ame n'est donc en nous que la faculté de sentir.”¹⁸ Thus we see that the soul is the *faculty of sensation*. As a result of this, “L'ame peut donc exister

14 Chapitre VIII, page 29, footnote (p).

15 Helvétius fails to mention that Alexander The Great was taught by no less than Aristotle himself.

16 Introduction, Chapitre III, page 8.

17 Chapitre XV, page 60.

18 *De L'Homme*, A Londres, MDCCLXXVI, Section II, Chapitre II, page 69. All future references are from this edition.

indépendamment de toutes idées & de tout esprit.”¹⁹ Concerning the mind Helvétius contends that memory is the most important factor in defining what it is. He writes, “Il n'est... point de jugement, d'idées, ni d'esprit, sans mémoire.”²⁰ There is no mind without memory. Further to this, “Point de sensations sans ame; mais sans mémoire, point d'expérience, point de comparaison d'objets, point d'idées...”²¹ Helvétius also explains that, “C'est à ma mémoire que je dois mes idées comparées & mes jugements, & à mon ame que je dois mes sensations...”²² Once more, our soul receives sensations, while our mind exists as a result of our memory.

What then is a *judgment* for Helvétius? It is a feeling, or a sensation. Helvétius writes, “...dans tous les cas, *juger est sentir*.”²³ Thus to judge is to sense or to feel, to receive impressions after contrasting and comparing objects through the use of memory. For example, if we are to judge crimes, this is, “...le prononcé des sensations reçues à la présence des divers tableaux de ces crimes.”²⁴ From this Helvétius concludes that, “Toute idée quelconque peut donc en dernière analyse se réduire à des faits ou sensations physiques.”²⁵ Or expressed again, “...toute idée & tout jugement peut se ramener à une sensation.”²⁶ All ideas and all judgments can be reduced to, or originate with sensations.

Helvétius also addresses the question of the ontological status of the soul, or the faculty of sensation. He asks, “Mais qu'est-ce en nous que la faculté de sentir? Est-elle immortelle & immatérielle?”²⁷ Helvétius responds, “La raison

19 Section II, Chapitre II, page 70.

20 Section II, Chapitre II, page 67.

21 Section II, Chapitre II, page 68.

22 Section II, Chapitre II, page 69.

23 Section II, Chapitre III, page 74.

24 Section II, Chapitre V, page 77.

25 Section II, Chapitre V, page 77.

26 Section II, Chapitre V, page 78.

27 Section II, Chapitre II, page 69.

humaine l'ignore, & la révélation nous l'apprend."²⁸ Philosophy then, cannot answer the question of the immorality of the soul. And while revelation teaches us such a theory, Helvétius is most certainly not convinced. The question is for him in the final analysis unanswerable. Helvétius writes further, "Tout ce qui dépend de l'observation, est du ressort de la Métaphysique philosophique; au-delà tout appartient à la Théologie ou à la Métaphysique scholastique."²⁹ Helvétius, however, is no advocate of Scholasticism. The Scholastics, being Catholics, are the primary targets of his various attacks upon what he believes to be the incomprehensible "philosophy" associated with organized religion.³⁰ Helvétius remains agnostic on the question of the immorality of the soul.

With respect to our motivation for contrasting and comparing objects, Helvétius writes, "*Point [sans] d'intérêt, point [sans] de comparaison des objets entr'eux.*"³¹ Helvétius explains farther, "S'il étoit un homme sans desir, & qu'un tel homme pût exister, il ne compareroit point les corps entr'eux, il ne prononceroit aucun jugement."³² Thus, for Helvétius a man without desire would have no interest in contrasting and comparing objects, and no need or motivation to make judgments. Helvétius also writes, "...tous les jugements occasionnés par la comparaison des objets entr'eux, supposent en nous intérêt de les comparer."³³ We do have such an interest. And this interest is based upon our self-love, our love of happiness, and upon our desire to seek pleasure and to avoid pain. Helvétius writes therefore, "...j'en conclurai que la douleur & le plaisir physique est le principe ignoré de toutes les actions des hommes."³⁴ All human actions are based upon the principle of seeking pleasure and avoiding pain.

28 Section II, Chapitre II, page 69.

29 Section II, Chapitre II, page 65.

30 Berkeley offers identical attacks earlier in history. It is perhaps implausible to suggest that this is a mere coincidence.

31 Section II, Chapitre VI, page 78, heading.

32 Section II, Chapitre VI, page 78.

33 Section II, Chapitre VI, page 81.

34 Section II, Chapitre VI, page 81.

Helvétius also discusses our usages of words that do not convey specific ideas, or that do not refer to specific types of objects, such as the words *book*, or *man* do.³⁵ He writes for example that, “...le mot *grandeur* exprimera un rapport, c'est-à-dire, une certaine différence ou ressemblance observée entre des objets présents à nos yeux ou à notre mémoire.”³⁶ In other words, the term *great* will express a relation, a certain difference or resemblance that is observed, or judged to exist between objects that certain words do refer to. And this judgment is, “...[seulement] le prononcé des sensations éprouvées.”³⁷ Again, to judge is to sense, or to feel. And judgments take place, or are sensed or felt, when the mind contrasts and compares objects through the use of memory.

Helvétius attacks the Catholics, and in particular the Jesuits, without mercy. He writes that, “La morale des Jésuites & celle de Jesus, n'ont rien de commun; l'une est destructive de l'autre”.³⁸ And Helvétius asks the rhetorical question, “Le Chrétien commettrait-il autant d'abominations, s'il avoit de la vertu les mêmes idées que le Fils de Dieu; & si le Prêtre, docile aux seuls conseils de son ambition, n'étoit sourd a ceux de l'Evangile?”³⁹ Helvétius never objects to the teachings of Jesus himself, but only to the neglect and abuse of those teachings. He contends that, “*La Vertu ne repelle au Clergé que l'idée de sa propre utilité.*”⁴⁰ And the arguments that Helvétius presents are not without merit. For he observes that, “Parmis les Moines, on compte peut-être beaucoup plus Saintes, mais peu d'honnêtes gens. Tout Corps religieux est avide de richesses & de pouvoir; nulle borne à son ambition. Cent bulles ridicules

35 Though George Berkeley is never mentioned by Helvétius (both John Locke and David Hume often are) his analyses of language and words sound so much like what Berkeley has written that it is implausible to suggest that Helvétius was not directly influenced by the Irish thinker.

36 Section II, Chapitre V, page 75.

37 Section II, Chapitre V, page 75.

38 *De L'Homme*, A Londres, MDCCLXXVI, Section II, Chapitre XVII, page 132, footnote (f). All future references are from this edition.

39 Section II, Chapitre XVI, page 129.

40 Section II, Chapitre XVII, page 130, heading.

rendues par les Papes en faveur des Jésuites, en sont la preuve.”⁴¹ And Helvétius argues further with respect both to Catholicism and all false religions and their beliefs, that they, “...ont armé les nations les unes contre les autres on fait ruisseler le sang humain, & porté la désolation dans l'univers.”⁴² To be sure, history has yet to present us with a war, or a crusade, fought on behalf of atheism. Nor on behalf of the teachings of Jesus. Finally, to add weight to his position, Helvétius quotes Machiavelli who writes, “Toute Religion qui fait un devoir des souffrances & de l'humilité, n'inspire aux Citoyens qu'un courage passif; elle énerve leur esprit, l'avilit, le prépare à l'esclavage.”⁴³

What are the methods used by the false religions to indoctrinate the masses? Helvétius answers, “...par la vente de la crainte & de l'espérance.”⁴⁴ And he explains further their strategies when he writes, “Mais à qui vendre la crainte? aux pécheurs. A qui vendre l'espoire? aux pénitents.”⁴⁵ Of course, the more “sins” that exist, the more money and power the Priests can extract from “sinners” in return for their salvation. Thus Helvétius observes, “C'est la multiplication des péchés qui favorise le commerce des indulgences, des Messes, &c. accroît le pouvoir & la richesse du Clergé.”⁴⁶ One of the most insidious methods of increasing what is deemed to be “sinful” conduct is to declare liberal romantic and sexual relations to be improper. Human nature is thereby grossly stifled and the passions of men and women are reduced making them more vulnerable to the suggestions of the priests. Helvétius adds, “De plus, ils instituerant un grand nombre de Rits & de Cérémonies superstitieuses; ils voulerant que tout les Citoyens y sussent assujettis; que l'inobservation de ces Rits fût réputée le plus grande des crimes.”⁴⁷ Thus, as long as the people go

41 Section II, Chapitre XVII, page 130/131.

42 Section II, Chapitre XX, page 147.

43 Section II, Chapitre XVIII, page 139.

44 Section II, Chapitre XXI, page 151.

45 Section II, Chapitre XXI, page 152.

46 Section II, Chapitre XXI, page 152.

47 Section II, Chapitre XXI, page 152.

to church, observe the rituals and pay their dues, their sins will be forgiven and they will maintain their good standing in the eyes of the Lord.

Furthermore, humans tend to be lazy. Thus Helvétius notes that, “La pratique des vertus est plus pénible que l’observance des superstitions.”⁴⁸ And he explains farther, “...donc, a dit le Bonze, les vices humains; que ces vices foient mes protecteurs: substituons les offrandes & les expiations aux vertus, & persuadons aux hommes qu’on peut, par certaines cérémonies superstitieuses, blanchir l’ame noircie des plus grands crimes. Une telle doctrine devoit accroître les richesses & le crédit des Bonzes.”⁴⁹ In other words once again, so long as the masses show up on Sunday, confess, and most importantly throw some money into the pot, their souls will be saved, irrespective of the crimes that they may have committed during the other six days of the week. As a result of these observations Helvétius concludes, “Si les Catholiques sont en général sans moeurs, c’est qu’à la pratique des vraies vertus, les Prêtres ont, dans la Religion Papiste, tousjour substitué celle des cérémonies superstitieuses.”⁵⁰ If Helvétius were alive today might his opinion have changed?

What for Helvétius is the solution? He opines, “Qu’on attache à chaque expression des idées précises; & le Scholastique, qui, par le magie des mot, a tant de fois bouleversé le monde, ne fera qu’un magicien sans puissance.” Scholastic metaphysics is not founded upon *reason*, but simply upon superstition. Helvétius explains that, “Par metaphysique, je n’entends pas ce jargon inintelligible qui transmis des Prêtres...”⁵¹ Thus, if we learn to use our words with clear and understandable definitions, instead of using them vaguely with imprecise meanings, then the power of false religions will be greatly diminished, if not removed completely. And of course the general well-being of

48 Section II, Chapitre XXII, page 158.

49 Section II, Chapitre XXII, page 159.

50 Section II, Chapitre XXII, page 159, footnote (b).

51 Section II, Chapitre XVIII, page 140, footnote (i). Berkeley too refers to the what he deems to be the *incomprehensible* definition of God offered by the Scholastics precisely as *jargon*. See *Three Dialogues Between Hylas and Philonous*, Dialogue Two, page 223 of Luce & Jessop pagination.

mankind will be greatly enhanced as a result.

In the opinion of Helvétius, “Les hommes sont de leur nature intolérants.”⁵² But Helvétius also writes that, “...la liberté de penser est de droit naturel.”⁵³ Is this not a contradiction in terms? If all men are *naturally* intolerant, can they be said to have a *natural* right to be treated tolerantly by others who are by *nature* intolerant? No. Any such right can only be established by power. If tolerance is not natural, then its existence can only be promoted by force, by legislation and laws. Otherwise persons will have no need or incentive to tolerate others. And this is in fact precisely the opinion of Helvétius.

For Helvétius writes that, “Point d'attentats auxquels ne se porte l'intolérance humaine.”⁵⁴ And he pessimistically suggests that, “Le levain de l'intolérance est indestructible: [donc] il ne s'agit que d'en surprendre le développement & l'action. Des loix sévères doivent donc les réprimer comme le vol.”⁵⁵ And further to this, Helvétius notes that, “Des loix sévères peuvent réprimer l'intolérance comme le vol.”⁵⁶ But Helvétius does not believe that the process will be at all easy. He suggests that, “Si la législation est une science, sa perfection doit être l'oeuvre du temps & de l'expérience.”⁵⁷ And this work is necessary for the betterment of mankind. For according to Helvétius, “Tant que le dogme de l'intolérance subsiste, l'univers moral renferme dans son sein le germe du nouvelle calamités.”⁵⁸ Why? Helvétius explains that, “Lorsque l'intolérance a comprimé l'ame des Citoyens, lorsqu'elle en a détruit le ressort, alors l'esprit de vertige & d'aveuglement se répand sur une Nation.”⁵⁹

52 *De L'Homme*, A Londres, MDCCLXXVI, Section IV, Chapitre XXI, page 249. All future references are from this edition.

53 Section IV, Chapitre XXI, page 249.

54 Section IV, Chapitre XVII, page 233. William Hooper translates this passage as, “There are no crimes to which human intolerance does not lead.” London, 1777.

55 Section IV, Chapitre XXI, page 249.

56 Section IV, Chapitre XVII, page 233.

57 Section IV, Chapitre XVI, page 226.

58 Section IV, Chapitre XXI, page 252.

59 Section IV, Chapitre XXI, page 249.

Why have such laws often not been put in place? What powers have stood against the making and enforcing of such laws? One problem is the hesitance of the temporal powers. Helvétius observes that, “L'intolérance dans les Monarques est toujours l'effet de leur amour pour le pouvoir. Ne pas penser comme eux, c'est mettre un borne à leur autorité: c'est annoncer un pouvoir égal au leur. Ils s'en irritent.”⁶⁰ But is there a problem more serious than reluctance on the part of Monarchs? Helvétius opines with respect to *religious* intolerance that, “Cette espece d'intolérance est la plus dangereuse. L'amour du pouvoir en est le motif, & la Religion le prétexte.”⁶¹ Thus both the despot and the priest detest a free-thinking man, but the priest is even more dangerous to the well-being of society.

But we know that Helvétius does not reject what he deems to be proper, or true Christianity. He asks rhetorically, “Qui s'éleve avec plus force que le Fils de Dieu contre l'intolérance?”⁶² Helvétius would answer of course, no one. For true religion, “...est toute onction, toute humanité, toute douceur, toute charité; il pardonne à tous, & ne nuit à personne. Telle est au moins l'idée que nous en donnent les paroles & les actions du Fils de Dieu.”⁶³ However, organized religions do not live up to the words of Jesus. Helvétius asks, “Entre les diverses Religions, quelles sont celles qui portent le plus haine aux autres sectes? La Catholique & la Juive.”⁶⁴ And further to this subject Helvétius opines that, “Sans la puissance des Princes Catholiques, les Papistes, aussi stupides & peut-être plus intolérants que les Juiss, tomberoient dans la même mépris.” The accusation of stupidity leveled at a given people is highly inappropriate and unacceptable today, and must be dismissed. But the God of Judaism is by definition intolerant insofar as He has chosen a specific race of humans as His

60 Section IV, Chapitre XV, page 222.

61 Section IV, Chapitre XVIII, page 234.

62 Section IV, Chapitre XIX, page 240.

63 Section IV, Chapitre XVIII, page 238.

64 Section IV, Chapitre XVIII, page 237.

favourite. Is there a clearer articulation of the concept of *religious intolerance* than this? Could any religious belief be more fundamentally intolerant? And should we be surprised, therefore, that it is the proponents of Judaism who have been the greatest targets of intolerance historically, at least in the West? One suspects that Helvétius would answer *no* to this question. Quite the opposite, such a reaction would be natural and expected in a world of individuals each of whom is governed by a principle of self-love.

Is intolerance ever acceptable? Helvétius opines that, “Il n'est qu'un cas où la tolérance puisse devenir suneste à une Nation; c'est lorsqu'elle tolere un Religion intolérant: telle est la Catholique.”⁶⁵ In other words, intolerance itself must not be tolerated, we must be intolerant of intolerance. And finally, Helvétius asks with a sigh, “Instruites par leurs malheurs passés, les Nations ne sont-elles jamais la nécessité d'enchaîner le Fanatisme, & de bannir de toute Religion le dogme monstrueux de l'intolérance?”⁶⁶ The question, as do the writings of Helvétius, remains relevant to this day.

Helvétius forcefully attacks the thoughts of Jean-Jacques Rousseau. He writes, “Il n'est point de proposition, soit morale, soit politique, que M. Rousseau n'adopte & rejette tour-à-tour. Tant de contradictions ont fait quelquefois suspecter sa bonne soi.”⁶⁷ Why might Helvétius harbour such suspicions? He explains, “Conséquemment à la haine de M. Rousseau pour les sciences, j'ai vu des Prêtres se flater de sa prochaine conversion. Pourquoi, disoient-ils, désespérer de son salut? Il protege l'ignorance, il hait les Philosophes: il ne peut souffrir un bon raisonneur.”⁶⁸ Any friend of a priest is no friend of Helvétius.

What precisely is Helvétius concerned with? He writes of the opinions of

65 Section IV, Chapitre XXI, page 250.

66 Section IV, Chapitre XXI, page 251.

67 *De L'Homme*, A Londres, MDCCLXXVI, Section V, Chapitre IX, page 295, footnote (a). All future references are from this edition.

68 Section V, Chapitre IX, page 296, footnote (d).

Rousseau, “Que l'inégalité des esprits est l'effet de la perfection plus ou moins grande des organes des sens, & que nos vertus comme nos talents sont également dépendants de la diversité de nos tempéraments.”⁶⁹ We know that for Helvétius any inequality of minds is entirely the result of events that take place by chance, and the result education, but not the result of organization, or the result of what we are born with. Thus we have a disagreement on what is often termed the *nature versus nurture* debate. Rousseau sides with nature (when he is not contradicting himself), while Helvétius sides invariably with nurture.

What are some of the contradictions in the writings of Rousseau? Helvétius quotes Rousseau who asks and answers, “Comment sondroit-on les coeurs & les esprits sur un modele commun? nos talents, nos vices, nos vertus, & par conséquent nos caracteres, ne dépendent-ils pas entièrement de notre organisation?”⁷⁰ Yet at the same time Rousseau also writes, “Lorsqu'on nourrit les enfants dans leur premiere simplicité, d'où leur viendroit des vices dont ils n'ont pas vu d'exemple, des passions qu'ils n'ont nulle occasion de sentir, des préjugés que rien ne leur inspire? Les défauts dont nous accusons la nature, ne sont pas son ouvrage, mais le nôtre.”⁷¹ After pointing out this glaring contradiction Helvétius reminds his readers that he is himself in agreement with the second statement, but opposed to the first.

The next contradiction is perhaps even more astonishing. Rousseau writes that, “...le sentiment de la justice est inné dans le coeur de l'homme.”⁷² And further to this, “...qu'il est au fond des âmes un principe inné de vertu & de justice.”⁷³ But at the same time Rousseau also opines that, “La voix intérieure de la vertu ne se fait point entendre au pauvre.”⁷⁴ And Rousseau writes also, “Le peuple a peu d'idée de ce qui est beau & honnête.” Is our idea of justice for

69 Section V, Introduction, page 260.

70 Section V, Chapitre I, page 261.

71 Section V, Chapitre I, page 261.

72 Section V, Chapitre I, page 261.

73 Section V, Chapitre I, page 261.

74 Section V, Chapitre I, page 262.

Rousseau a result of nature or nurture? For Helvétius it is always a result of education and chance, in other words, nurture. But Rousseau seems to want to have his cake and eat it too. He is incoherent as a result.

Helvétius clarifies his own position when he writes, “...qu'est-ce que la morale? *La Science de moyens inventés par les hommes pour vivre entr'eux de la manière la plus heureuse possible.*”⁷⁵ And further the science of morality is, “...le produit de l'expérience, de la méditation, & non celui d'un sens moral...”⁷⁶ Thus Helvétius writes, “En vain M. Rousseau répète-t-il sans cesse, que tous les hommes sont bons, & tous les premiers mouvements de la nature droits. La nécessité des loix est la preuve du contraire.”⁷⁷ This is a strong argument. If man were innately or naturally good, what would be the purpose of laws? But laws are in fact necessary. Thus Helvétius writes that, “...les hommes ne naissent point compatissants, mais que tous peuvent le devenir, & le seront, lorsque les loix, la forme du Gouvernement & l'éducation les rendront tels.”⁷⁸ On this question Helvétius implicitly attacks the motives of Rousseau when he writes, “Qui soutient la bonté originelle des hommes, veut les tromper.”⁷⁹ But he later lessens the assault somewhat when he writes, “Qu'on ne s'étonne point des contradictions de ce célèbre Ecrivain. Ses observations sont presque toujours justes, & ses principes presque toujours faux & communs.”⁸⁰

It is interesting to observe that Helvétius reserves his most vicious attack for a prominent historical figure who was important in the early development of Canada. He writes, “...Cardinal de Richelieu, le plus mauvais des Citoyens, le fauteur du despotisme, l'homme qui séconda les semences des maux actuels de l'Empire François; l'homme enfin qui doit être également l'horreur & du Prince

75 Section V, Chapitre III, page 268, footnote (c).

76 Section V, Chapitre III, page 269, footnote (c).

77 Section V, Chapitre III, page 272.

78 Section V, Chapitre III, page 273.

79 Section V, Chapitre IV, page 276.

80 Section V, Chapitre VII, page 289.

& de la Nation.”⁸¹ To this day Cardinal Richelieu is honoured throughout the province of Québec with various streets, schools and parks named after him. To our knowledge the Catholics have named nothing after Helvétius.

Helvétius argues that good legislation will lead to a successful nation with happy and intelligent citizens, while bad legislation will lead to the opposite. With the often mentioned exception of England, Helvétius considers all nations to have bad legislation. England he considers superior due to its education, the greater power of the people in its democracy, the more equitable distribution of its total wealth, the lesser power of its monarchy, and its Protestant rather than Catholic religion. Helvétius writes, “L'Angleterre a peu d'étendue, & toute l'Europe la respecte. Quelle preuve plus assurée de la sagesse de son administration, de l'aisance, du courage des Peuples, enfin de ce bonheur national que les Législateurs & les Philosophes se proposent de procurer aux hommes, les premiers par les Loix, les seconds par leurs Ecrits?”⁸²

A country can be neither happy nor in the long run successful if it does not properly educate itself. Helvétius opines that, “En général, dans tout Pays où le despotisme & la superstition engendrent l'ignorance, l'ignorance à son tour y enfante la mollesse & l'oisiveté.”⁸³ And further to this, “Le Gouvernement défend-il de penser? Je me livre à la paresse.”⁸⁴ And for Helvétius, it comes as no surprise that this danger is most prevalent in Catholic nations. He writes, “Si le Catholicisme, disent les Réformés, énerve les âmes, & ruine à la longue l'Empire où il s'établit, c'est qu'il y propage l'ignorance & l'oisiveté, & que

81 Section V, Chapitre IX, page 300, footnote (b). Cardinal Richelieu, 1585-1642, was a very powerful figure who played an important role in the creation of Canada. Among his many activities he supported Samuel de Champlain, and oversaw the sending of Jesuits martyrs to the new land in order to convert the “savages” into “Christians”. Of these martyrs the most famous and revered is Jean de Brébeuf. His skull is on display in Midland, Ontario, and when the late Pope Jean Paul II visited he made a point of kissing it in public.

82 *De L'Homme*, A Londres, MDCCLXXVI, Section VI, Chapitre V, page 319, footnote (e). All future references are from this edition.

83 Section VI, Chapitre I, page 307.

84 Section VI, Chapitre I, page 307.

l'oisiveté est mere de tous les vices politique & moraux.”⁸⁵ Helvétius believes that, “Plus les Peuples sont éclairés, plus ils sont vertueux, puissants & heureux.”⁸⁶ And to add to this, “Qu'on y détruise l'ignorance, & l'on y aura détruit tous les germes du mal moral.”⁸⁷ But this is easier said than done because, “L'ignorance des Peuples n'est vraiment favorable qu'au Sacerdoce.”⁸⁸

Helvétius also addresses the question of *luxury* and is critical of those who speak against luxury on the grounds that it corrupts morals. This is of course a favourite theory of the priesthood and one of the means that they use to steal from the people. Helvétius writes that, “Le mot de luxe comme celui de grandeur, est une de ces expressions comparatives, qui n'offent à l'esprit aucune idée nette & déterminée. Ce mot n'exprime qu'un rapport entre deux où plusieurs objets.”⁸⁹ Thus *luxury* is a relative term, what is luxury for one person or country may be normal and expected for another. And Helvétius is not concerned with differences in the amounts of luxuries possessed by one country as opposed to another. His concern is the unequal distribution of luxuries within a given country. Helvétius opines that, “...les Peuples communément les plus corrompus, sont les sobres habitants soumis au pouvoir arbitraire... les Nations réputées les plus vertueuses, sont au contraire ces Nations libres, aisées, dont les richesses sont les plus également réparties...”⁹⁰ Helvétius also contends that, “Dans la ruche de la société humaine, il faut, pour y entretenir l'ordre & la justice, pour en écarter le vice & la corruption, que tous les individus également occupés, soient forcés de concourir également au bien général, & que les travaux soient également partagés entr'eux.”⁹¹ Otherwise a nation will not succeed. Helvétius also writes, “Le luxe... est... dans la plupart des Pays, l'effet

85 Section VI, Chapitre I, page 309.

86 Section VI, Chapitre I, page 310.

87 Section VI, Chapitre I, page 310.

88 Section VI, Chapitre II, page 313.

89 Section VI, Chapitre III, page 314.

90 Section VI, Chapitre V, page 318.

91 Section VI, Chapitre V, page 320.

rapide & nécessaire du despotisme. C'est donc contre le despotisme que doivent s'élever les ennemis du luxe.”⁹² But the problem is that despots, be they representative of temporal or sacerdotal powers, seek the possession of the greatest possible number of riches and luxuries for themselves.

Helvétius outlines his views as to the manner in which countries develop and evolve, and in a simple form he writes as a precursor to Marxist thinking. Helvétius also develops a general theory of money that contains elements of what would historically present itself as the advent of Marxism. For example, Helvétius writes that after a certain development over time that involves population growth, “Le despotisme est la vieillesse & la dernière maladie d'un Empire.”⁹³ And with respect to money, Helvétius suggests, “Un Peuple sans argent, s'il est éclairé, est communément un Peuple sans tyrans.”⁹⁴ And farther to this, Helvétius writes that, “...si le despotisme est le plus cruel fléau des Nations, & la source la plus féconde de leurs malheurs, la non-introduction de l'argent, qui communément les défend de la tyrannie, peut donc être regardée comme un bien.”⁹⁵ Finally, Helvétius contends that, “Dans un Pays où l'argent n'a point cours, rien de plus facile que d'entretenir l'ordre & l'harmonie, d'encourager les talents & les vertus, & d'en bannir les vices.”⁹⁶ However, Helvétius harbours no illusions and does not expect a transition to a money-less world any time soon. A long, slow and careful period of good legislation will be required. Once more, Helvétius sounds as if he anticipates the doctrines that will be advocated by Karl Marx a hundred years later.

Helvétius asks, “Que nous apprend l'histoire des Religions?” He responds, “Qu'elles ont par tout allumé les flambeaux de l'intolérance, jonché les plaines de cadavres, abreuvé les campagnes de sang, embrasé les Villes, dévasté les

92 Section VI, Chapitre IX, page 333.

93 Section VI, Chapitre VI, page 324.

94 Section VI, Chapitre XII, page 338.

95 Section VI, Chapitre XII, page 338.

96 Section VI, Chapitre XIII, page 341.

Empires; mais qu'elles n'ont jamais rendu les hommes meilleurs.”⁹⁷ Nothing has changed since Helvétius wrote these words almost 250 years ago. In order to promote their own interest, which is to steal from the people, the priests, “...fonderent la Religion sur une révélation, & s'en déclarerent [déclarent] les inerpresetes.”⁹⁸ This explains why the priesthood wishes for the people to be uneducated, stupid and gullible. The same applies to the temporal powers. Helvétius explains that, “Tout Nation... desire que le Prince soit éclairé. Le Sacerdoce desire, au contraire, que le Prince soit abruti.”⁹⁹ Further to this Helvétius writes that, “La puissance du Prêtre, comme celle du Courtisan, est toujours attachée à l'ignorance & à la stupidité du Monarque.”¹⁰⁰ History, to the detriment of mankind, has witnessed no shortage of these. Helvétius asks, “Dans cette Religion [Catholique], quelle usage faire de son argent?”¹⁰¹ The answer is profoundly simple and obvious. “Le donner aux Moines, pour tirer par leurs prieres & leurs messes les âmes du Purgatoire.”¹⁰² It is astonishing that this belief is still held by untold millions of souls today, and that their pockets are picked accordingly. Meanwhile, their children are sexually molested by the “celibate” spiritual authorities. While the Pope remains the most revered man on earth.

Helvétius attacks all forms of organized religion. But he reserves his most virulent assaults for the Jesuits, the aptly named *Society of Jesus*. Helvétius writes, “Les Jésuites voulurent [veulent] crédit, pouvoir, considération, & l'obtinrent [obtiennent] dans les Cours Catholiques. Quels moyens employerent-ils à cet effet? La terreur & la séduction.”¹⁰³ Helvétius describes one of the Jesuit's most diabolical methods when he explains that, “Instruit par la

97 *De L'Homme*, A Londres, MDCCLXXVI, Section VII, Chapitre I, page 357. All future references are from this edition.

98 Section VII, Chapitre II, page 360.

99 Section VII, Chapitre II, page 363.

100 Section VII, Chapitre II, page 363.

101 Section VII, Chapitre IV, page 367.

102 Section VII, Chapitre IV, page 367.

103 Section VII, Chapitre V, page 370.

confession, des vices, des talents, des vertus, des foiblesses des Princes, des Grands & des Magistrats, il fait par quelle intrigue on peut favoriser l'ambition des un, s'opposer à celle des autres, flatter ceux-ci, gagner ou effrayer ceux-là.”¹⁰⁴

And this method of peering into the souls of men is not reserved exclusively for those in power. It is also used for the purpose of eliminating those in power who dare to resist the desires of the Jesuits. Confessionals allow the Jesuits to search for would-be assassins, and regicides. Helvétius observes that,

...les Jésuites cherchent le forcené que doit armer leur ambition.”¹⁰⁵
He then writes, “Mais à quoi reconnoître les âme inflammables au fanatisme? Quel moyens de découvrir ces semences de passions qui, fortes, contraires & propres à former des Régicides, sont toujours invisibles avant d'être mises en action? Le tribunal de la Confession est le microscope où ces germes se découvrent. Dans ce tribunal où l'homme se trouve à nud, le droit d'interroger permet au Moine de souiller tous les replis d'une âme.”¹⁰⁶

Once the candidate is discovered it remains for him to be indoctrinated. Helvétius explains that the Jesuits then, “...exalter tellement en lui le fanatisme, que l'idée de son crime, loin de s'associer dans sa mémoire à l'idée de son supplice, lui rappelle uniquement celle des plaisirs célestes, récompense de son forfait.”¹⁰⁷ Now, if suspicions should arise after a political assassination, and the same most assuredly applies to other heinous crimes such as child molestation, what happens? “Le Général fait le nom de tous ceux qui trempent dans un grand complot; il peut au premier soupçon les disperser dans des Couvents inconnus & étranger: il peut sous un faux nom les y entretenir à l'abri d'une poursuite ordinaire.”¹⁰⁸ Does this sound at all familiar? Have we heard such stories with respect to relocations of child-molesting priests in our own times?

104Section VII, Chapitre V, page 372.

105Section VII, Chapitre X, page 377.

106Section VII, Chapitre X, page 377.

107Section VII, Chapitre X, page 378.

108Section VII, Chapitre X, page 378.

Finally, Helvétius pays a certain begrudging respect to the Jesuits. For if they have the means to create murderous psychopaths out of otherwise ordinary but badly educated men through the use of indoctrination, then mankind has the means to create virtuous men out of potentially murderous psychopaths through the proper use of education. Helvétius admits, “Il faut en convenir, les Jésuites ont été un des plus cruels fléaux des Nations; mais sans eux, l'on n'eût jamais parfaitement connu ce que peut sur les hommes un corps de loix dirigées au même but.”¹⁰⁹ And farther to this, Helvétius opines that, “De toutes les études, celle des diverses constitutions Monastiques est peut-être une des plus curieuses & des plus instructives pour des Magistrats, des Philosophes, & généralement pour tous les homme d'Etat.”¹¹⁰

The Lord indeed works in mysterious ways.

Section VIII of *De l'homme* contains a large variety of different and important ideas, but begins in our view with several very weak chapters. Helvétius expresses the dubious opinion, “Dans l'exercice de sa charge, de son métier, de sa profession, de son talent, le Magistrat qui juge, le Serrurier qui forge, l'Huffier qui exploite, le Poëte & le Musicien qui composent, tous goûtent à peu près le même plaisir, & dans leurs travaux divers trouvent également le moyen d'échapper au mal physique de l'ennui.”¹¹¹ This is of course nonsensical. Few persons enjoy the drudgery and boredom of repetitive physical labour, and those who perform it generally do so because they have no other choice, or because the monetary rewards for such work are disproportionately high. Almost no person would not rather be a musician or a poet if they could enjoy the same level of prosperity by doing so. Helvétius curiously adds, “L'homme occupé est l'homme heureux.”¹¹² But few men are

109Section VII, Chapitre XI, page 385.

110Section VII, Chapitre XII, page 387.

111*De L'Homme*, A Londres, MDCCLXXVI, Section VIII, Chapitre II, page 392. All future references are from this edition.

112Section VIII, Chapitre II, page 392.

happy when busy with harsh, painful manual labour. The absurdity continues when Helvétius opines, “L'idée de travail & de l'argent dont on le paye, s'est-elle associée dans sa mémoire à l'idée de bonheur; l'occupation en devient un.”¹¹³ This is ridiculous. There exist endless forms of difficult labour that cannot be a pleasure, regardless of the thoughts of the income associated with them. Helvétius then attempts to conclude, “Les hommes, sans être égaux en richesses & en dignités, peuvent donc l'être en bonheur.”¹¹⁴ Yes, but this does not follow from the argument. All other things being equal, the musician or the magistrate will generally be happier than the manual labourer while they are actually working, and therefore happier overall. The prospect of enjoying a few beers after work does not suddenly enrich the work of the ditch-digger and place it on a par in terms of pleasure with that of the poet or musician. One wonders whom Helvétius thinks he is fooling when he attempts to make these sorts of claims.

The questionable contentions continue when Helvétius writes, “Par-tout où les Citoyens n'ont point de part au Gouvernement... quiconque est au-dessus du besoin, est sans motif pour étudier & s'instruire; son âme est vuide d'idées...”¹¹⁵ But Helvétius' own life¹¹⁶ contradicts this statement, unless of course he intends by this passage to inform his readers that his writings are in fact empty and useless. Helvétius soon adds, “La richesse a-t-elle engourdi dans un homme la faculté de penser? Il s'abandonne à la paresse.”¹¹⁷ Perhaps so in certain cases, but riches did not stupefy Helvétius. Again, his own life is a

113Section VIII, Chapitre II, page 393.

114Section VIII, Chapitre II, page 393.

115Section VIII, Chapitre V, page 397.

116Helvétius was from a very well off family, made an excellent living doing almost nothing, and then not needing any more money retired at a relatively young age and devoted himself to the writing of philosophy. Evidently the “vices” of wealth did not lead him to the boredom and laziness that generally afflicts most persons in his fortunate position. Nor do we hear of Helvétius giving away all of his money so that he can live a happier and more productive lifestyle free from idleness, laziness and boredom.

117Section VIII, Chapitre V, page 398.

counterexample to his argument. According to his own theories he himself should have sat around getting fat, while being lazy, unproductive and bored. Instead he had a significant impact upon the history of France, and upon the history of philosophy.

Helvétius returns to form when he begins speaking about the *sublime*. He asks the question, “A quelle espece de sensation donne-t-on le nom de sublime?”¹¹⁸ Helvétius responds, “A la plus forte, lorsqu'elle n'est pas... portée jusqu'au terme de la douleur.”¹¹⁹ And what sentiment produces in ourselves this strongest of sensations? Helvétius opines, “Celui de la crainte...”¹²⁰ And fear makes the strongest impression on us because, “...c'est que l'excès de la douleur excite en nous un sentiment plus vif que l'excès du plaisir...”¹²¹ What appears to us the most sublime? Helvétius suggests, “...les profondeurs des cieux, l'immensité des mers, les éruptions des volcans...”¹²² And further, “D'ou naît l'impression vive qu'excitent en nous ces grands objets? Des grandes forces qu'ils annoncent dans la nature, & de la comparaison involuntaire que nous faisons de ces forces avec notre foiblesse. A cette vue, l'on se sent faisi d'un certain respect, qui suppose toujours en nous le sentiment d'une crainte & d'une terreur commencée.”¹²³ This is an interesting analysis. And to be sure many of us prefer horror movies to love stories because we have a greater fear of pain than we do a love of pleasure. Helvétius notes too that some religions make more offerings to evil deities than to good ones for the same reason. Finally, Helvétius observes that the same principles apply to personalities. Our sense of the sublime will be well stimulated, for example, if we contemplate Hitler, but not if we think about Gandhi. For the first we fear, the second we revere.

To conclude, Helvétius it might be contended expresses the need for the

118Section VIII, Chapitre XIV, page 412.

119Section VIII, Chapitre XIV, page 412.

120Section VIII, Chapitre XIV, page 412.

121Section VIII, Chapitre XIV, page 412.

122Section VIII, Chapitre XIV, page 412.

123Section VIII, Chapitre XIV, page 412.

use of the proverbial unseen hand of Freemasonic methodology when he writes, “Ai-je une vérité neuve à présenter au Public? Cette vérité presque toujours trop escarpée pour le commun des hommes, n'est d'abord apperçue que du plus petit nombre d'entr'eux. Si je veux qu'elle les affecte généralement, il faut que d'avance, je prépare les esprits à cette vérité, que je les y élève par degrés, & la leur montre enfin sous un point de vue distinct et précis.”¹²⁴ With comments like this, our suspicions, one might contend, should be aroused.

The Freemasonry, the “unseen hand” of Helvétius gradually becomes more and more visible. He writes that good legislation rests upon, “...la découverte des moyens par lesquels on peut faire insensiblement passer un Peuple de l'état de malheur qu'il éprouve, a l'état de bonheur dont il peut jouir.”¹²⁵ In other words, Helvétius advocates deciding what will make people happy and then covertly imposing it upon them rather than educating them about it and then asking them if they would like it. This secretiveness is symptomatic of Freemasonry. Thus it may be with cynicism that Helvétius adds, “Les hommes en général aiment mieux croire qu'examiner: & le Clergé en conséquence vit toujours dans la paresse de penser; le plus ferme appui de la puissance papale.”¹²⁶ Is Helvétius not suggesting that the Freemasons adopt the same methods as the clergy and for the same reasons? Helvétius also writes, “...le Jésuite poursuit le Janséniste & le Janséniste faire brûler le Déiste.”¹²⁷ Here the term *Deist* refers, one might suspect, to the vague and loosely defined tenets of the Freemasons. A Freemason will rarely describe himself as an atheist, or as a person of religion in any denominational sense. A Freemason is often simply a *Deist*, without farther qualification. Helvétius advocates the principles of love, fraternity, virtue and so forth that were explained by Jesus in

124Section VIII, Chapitre XVI, page 420.

125*De L'Homme*, A Londres, MDCCLXXVI, Section IX, Chapitre I, page 441. All future references are from this edition.

126Section IX, Chapitre XXIV, page 501.

127Section IX, Chapitre XXIII, page 499.

the Gospels, but like all Freemasons his “Christianity” will not advance beyond these general descriptions into support of a denomination, or sect distinct from Freemasonry. With the same intent Helvétius also suggests, “L'inquisition n'est pas reçue en France. Cependant, dira l'Eglise; l'on y emprisonne à ma sollicitation le Janséniste, le Calviniste & le Déiste.”¹²⁸ Once more, the unqualified *Deist* is the Freemason. Farther on this subject Helvétius writes, “L'homme, dit Machiavel, a droit de tout penser, de tout dire, de tout écrire, mais non d'imposer ses opinions. Que le Théologien me persuade ou me convainque, & qu'il ne prétende point forcer ma croyance.”¹²⁹ But is this not precisely what Helvétius advocates when he suggests imperceptible changes to laws that will go unnoticed by the common man but lead to his happiness? And finally, Helvétius opines, “La vérité par elle-même est claire; elle fait tout bon esprit. L'erreur, au contraire, toujours obscure, toujours retirée dans le nuage de l'incompréhensible, y devient le mépris du bon sens.”¹³⁰ But for what purpose then should a slow transition in laws designed for the greatest possible happiness of mankind be hidden?

Helvétius also addresses the question of the curious doctrine of “infallibility”. How does the clergy achieve its power? Helvétius explains,

Pour être indépendant du Prince, il falloit que le Clergé tint son pouvoir de Dieu; il le dit, & l'on le crut. Pour être obéi de préférence aux Rois, il falloit qu'on le regardât comme inspiré par la Divinité: il le dit, & l'on le crut. Pour se soumettre la raison humaine, il falloit que Dieu parlât par sa bouche; il le dit, & l'on le crut. Donc, ajoutoit-il, en me déclarant infallible, je le suis. Donc, en me déclarant vengeur de la Divinité, je le deviens.¹³¹

Naturally, this leads to a dangerous situation. For, “L'infailibilité avouée d'un corps, légitime tous les forfaits.”¹³² If by definition the sacerdotal powers decide

128Section IX, Chapitre XXIX, page 511, footnote (c).

129Section IX, Chapitre VII, page 464, footnote (a).

130Section IX, Chapitre XII, page 494.

131Section IX, Chapitre XXVI, page 505.

132Section IX, Chapitre XXVIII, page 509.

the laws, or what is morally right and wrong, then they are above the laws and what is morally right and wrong is reduced to being a matter of their choice. Little is left for God. Thus, “L’Eglise une fois reconnue infaillible & la seule interprete des Ecritures, tout droit prétendu par elle, est un droit acquis. Nulle décision qui ne soit vraie: en doubter, est une impiété.”¹³³ The sacerdotal powers must therefore be resisted. To this effect Helvétius suggests that, “Tout Peuple gémissant sous le joug du pouvoir arbitraire, a droit de le secourir. Les Loix sacrées sont les Loix conformes à l’intérêt public. Tout Loi contraire n’est pas une Loi, c’est un abus légal.”¹³⁴ Thus Helvétius writes, “La guerre est, sans doute un mal; mais pour l’éviter, faut-il que, sans combattre, les Citoyens se laissent ravir leurs biens, leur vie & leur liberté?”¹³⁵ And he answers, “Une conduite timide, des ménagements bas ont été souvent plus fatals aux sociétés, que la sédition même.”¹³⁶

And finally to this point Helvétius opines that, “Tout acte d’un pouvoir arbitraire est injuste. Un pouvoir acquis & conservé par la force, est un pouvoir que la force a droit de repousser. Une Nation, quelque nom que porte son ennemi, peut toujours le combattre & le détruire.”¹³⁷ Those who instigated and conducted the French Revolution did not disagree.

Helvétius searches for an unalterable first principle of morality. And with this principle he hopes to render morality a science. Helvétius writes, “Réduit-on au simple fait de la sensibilité physique, le principe fondamental de la science des moeurs? Cette science devient à portée des hommes de tout âge & de tout esprit. Tous peuvent en avoir la même idée.”¹³⁸ And further to this, “Du moment où l’on regarde cette sensibilité physique comme le premier principe

133Section IX, Chapitre XXX, page 514/5.

134Section IX, Chapitre IX, page 470/1, footnote (e).

135Section IX, Chapitre X, page 474.

136Section IX, Chapitre X, page 474.

137Section IX, Chapitre IX, page 471.

138*De L’Homme*, A Londres, MDCCLXXVI, Section X, Chapitre VII, page 547. All future references are from this edition.

de la morale, ses maximes cessent d'être contradictoires..."¹³⁹ This leads to the one fundamental principle which suggests that, "*Le bien public, la suprême loi.*"¹⁴⁰

With respect to the "morality" of religions, Helvétius writes that, "L'intérêt du Clergé, comme celui de tous les corps; change selon les lieux, les temps & les circonstances. Toute moral dont les principes sont fixes, ne fera donc jamais adoptée du Sacerdote. Il en veut une dont les préceptes obscurs, contradictoires, & par conséquent variable, se prêtent à toutes les positions diverses dans lesquelles il peut se trouver."¹⁴¹ Helvétius adds to this the comment, "Il faut au Prêtre une morale arbitraire, qui lui permette de légitimer aujourd'hui l'action qu'il déclarera demain abominable."¹⁴² Another formulation of this idea is to suggest that the morality of the priest allows him to legitimate today the actions that he declared to be infamous yesterday. As an example of this, consider the changes in their positions with respect to gay and lesbian marriage that various denominations of Christianity have, or have not undergone in recent times. A hundred years ago all denominations of Christianity opposed gay and lesbian conduct of any kind. Now some denominations do and some do not. Eventually, one supposes, even the Catholics will "see the light". But only when the infallible Pope recognizes that a *change* to the eternally *unchanging* and immutable God-given law with respect to homosexuality is in his own best interests, and in the interests of the survival of the Catholic church itself. With God all things are possible.

Helvétius also opines, "Malheur aux Nations qui lui [les Prêtres] confient l'éducation de leurs Citoyens! Il ne leur donnera que de fausses idées de la justice..."¹⁴³ One might argue that a smaller version of the *French Revolution*

139Section X, Chapitre VII, page 547.

140Section X, Chapitre VII, page 548.

141Section X, Chapitre VIII, page 549.

142Section X, Chapitre VIII, page 549.

143Section X, Chapitre VIII, page 549.

was witnessed in the *Quiet Revolution* that took place in Québec during the middle of the 20th century. And further, it is possible to contend that this led to the advent of the FLQ¹⁴⁴ and the events of the October Crisis of 1970. Once the priests were no longer in charge of public education, social revolt and evolution quickly took place. While the Catholics were in control of education in the province the people were stifled, and most economic power rested in the hands of the English. This had been the case more or less since the year 1759 when England stole Canada from France as a result of the Battle of the Plains of Abraham.

Helvétius often presents simple, but very effective arguments that seem irrefutable. For example he asks rhetorically, “Qu'on quadruple les les Prêtres dans une Province, & les Maréchaussées dans l'autre; quelle fera la moins infestée de voleurs?”¹⁴⁵ The answer is of course obvious and beyond dispute. Thus, “...le Peuple est ce que le fait la sagesse de ses loix...”¹⁴⁶ It is very difficult to reject this sort of argument.

And Helvétius pessimistically laments, “Que l'Eglise Catholique se rassure donc, & croye qu'en un siecle aussi superstitieux, ses Ministres conserveront toujours assez de puissance pour s'opposer efficacement à toute réforme utile. La nécessité seule peut triompher de leurs intrigues, peut opérer un changement desirable, mais inexécutable sans le faveur, la protection, & le concours des Gouvernements.”¹⁴⁷ “Necessity” soon presented itself with the coming of the French Revolution. One wonders, though, whether necessity was also at work when the Catholics managed to not only survive but returned to being a very powerful force? And is necessity still at work today as children continue to be molested by sick and perverted members of the “celibate” Catholic clergy?

144Front de libération du Québec.

145Section X, Chapitre VIII, page 550, footnote (c).

146Section X, Chapitre VIII, page 550.

147Section X, Chapitre VIII, page 551.

But Helvétius does remain somewhat optimistic, for he writes, “S'il est une recherche digne d'un Citoyen vertueux, c'est celle des vérités dont la connaissance peut être un jour si utile à l'humanité. Quel espoir consolant dans ses travaux, que celui du bonheur de la postérité! Les découvertes des Philosophes sont en ce genre autant de germes qui, déposés dans les bons esprits, n'attendent qu'un événement qui les seconde; & tôt ou tard cet événement arrive.”¹⁴⁸ Mankind is still waiting. And finally Helvétius writes, “C'est en effet aux Philosophes qu'on doit cet unique & premier axiôme de la morale: *Que le bonheur public soit la suprême loi.*”¹⁴⁹ Clearly, philosophers still have plenty of work left to do.

In the concluding section of *De l'homme*, after a *Recapitulation*, Helvétius begins by acknowledging his debt to John Locke. In agreement with Locke Helvétius writes that, “L'esprit n'est que l'assemblage de nos idées.. n'est en nous qu'une acquisition.”¹⁵⁰ Helvétius adds, “Les principes de Locke... prouvent que l'éducation nous fait ce que nous sommes...”¹⁵¹ It is interesting that Helvétius never mentions the writings of George Berkeley, though many passages throughout *De l'homme* sound so much like Berkeley that one suspects plagiarism on the part of Helvétius. This is particularly true when it comes to Helvétius' account of language, which is in places almost word for word what Berkeley had already written.

Helvétius also writes that a *science* is, “...un enchaînement de propositions qui toutes se rapportent à un principe général & premier.”¹⁵² Thus morality is a science, “...si dans la sensibilité physique, j'ai découvert le principe unique dont tous les préceptes de la morale soient des conséquences

148Section X, Chapitre X, page 556.

149Section X, Chapitre X, page 557.

150*De L'Homme*, A Londres, MDCCLXXVI, Récapitulation, Chapitre I, page 575. All future references are from this edition.

151Récapitulation, Chapitre I, page 575.

152Récapitulation, Chapitre II, page 577.

nécessaires.”¹⁵³ Further, “Douleur & plaisir sont lest liens par lesquels on peut toujours unir l'intérêt personnel à l'intérêt national. L'une & l'autre prennent leur source dans la sensibilité physique. Les sciences de la morale & de la législation ne peuvent donc être que les déductions de ce principe simple.”¹⁵⁴

Helvétius next turns to the subject of his attacks upon religion and clarifies them in an interesting, and perhaps curious manner. He claims that, “Je n'ai, sans doute, rien avancé dans ce livre de contraire à la vraie religion.”¹⁵⁵ The most important word in this sentence is the word *true*. For we know that Helvétius attacks without mercy what he deems to be *false* religions. Helvétius explains that, “Si l'on regarde le principe de la sensibilité physique comme destructif de la doctrine enseignée sur l'âme, l'on se trompe. Si je suis sensible, c'est que j'ai une âme, un principe de vie & de sentiment, auquel on peut toujours donner le nom qu'on veut.”¹⁵⁶ And Helvétius adds, “...je n'ai dans aucun endroit de cet ouvrage nié la Trinité, la divinité de Jesus, l'immortalité de l' âme, la résurrection des morts, ni même aucun article du *Credo papiste*: je n'ai donc point attaqué religion.”¹⁵⁷ Now, this passage one might argue is blatantly false. For Helvétius has certainly denied the veracity of any and all “infallible” papist creeds, and the doctrine of the Trinity is precisely one of these. The Scriptures never mention the word *Trinity*, nor do they in any certain manner suggest its existence. In fact, Jesus' own words seem to make it clear that he is numerically distinct from his Father. And the notion of the Trinity came about as a result of a vote at the Council of Nicaea that was held in the year 325. The Trinity therefore is man-made, and thus Helvétius has in fact at least implicitly denied it.

Helvétius then returns to what sounds once more like an exposition of the

153Récapitulation, Chapitre II, page 577.

154Récapitulation, Chapitre II, page 578.

155Récapitulation, Chapitre II, page 579.

156Récapitulation, Chapitre II, page 579, footnote (b).

157Récapitulation, Chapitre III, page 580.

principles of George Berkeley. He writes that the Jesuits accuse him of materialism but that, “...ils n'ont point d'idées completes de la matiere [no abstract ideas]... ils ne connoissent que des corps [corporeal sensibility, ideas of sense]... le mot matérialiste [matter, material substance] est aussi obscur pour eux que pour moi... nous sommes à cet égard également ignorants...”¹⁵⁸ For Berkeley we can have no notion of matter in the abstract, we can have only particular ideas of particular material objects, which objects exist only as ideas perceived in a mind.

Next, Helvétius launches what is perhaps his strongest and best argument against organized, or denominational religions. He writes, “Un Peuple adore-t-il un Etre dont les Loix sont incompréhensibles: cet Etre exige-t-il la croyance de l'incroyable? Commande-t-il l'impraticable? Punit-il une foiblesse par des tourments éternels? Damne-t-il enfin l'homme vertueux pour n'avoir pas fait l'impossible? Il est évident que sous le nom de Dieu, c'est le Diable qu'un tel Peuple adore.”¹⁵⁹ We must be careful with this passage. Perhaps Helvétius should suggest that such people *unwittingly* or *without realizing it* worship the devil. For in the vast majority of cases, devil worship is not the intent of the people, it is the result of them having been duped.

Finally, Helvétius opines that, “Les Ecritures sont le Livre de Dieu, & leurs diverses interprétations forment les différentes Sectes du Christianism. C'est donc fur les écritures que sont fondées les hérésies.”¹⁶⁰ And farther to this Helvétius suggests that, “Jesus change toutes nos idées sur la Divinité, lorsqu'il semble la regarder comme l'auteur du mal, & qu'il dit dans le Pater: *Et ne nos inducas in tentationem*, & ne nous induisez pas à la tentation.”¹⁶¹ Christians, in our own opinion, have no satisfactory answers to these objections. Their appeal is always to the unknowable and mysterious workings of an incomprehensible

158Récapitulation, Chapitre III, page 580.

159Récapitulation, Chapitre III, page 581 footnote (b).

160Récapitulation, Chapitre IV, page 584.

161Récapitulation, Chapitre IV, page 584.

God. As Helvétius opines, “Le jour de la raison passe rarement jusqu'aux dévots.”¹⁶² Our world destroys itself as a result.

¹⁶²Récapitulation, Chapitre III, page 583.