

Nature Index đăng bài của tác giả Trường Đại học Phenikaa

Trang tin tức

Phenikaa University

Hà Nội, 14-9-2020

<https://phenikaa-uni.edu.vn/chitiet/tin-tuc-truong/nature-index-dang-bai-cua-tac-gia-truong-dai-hoc-phenikaa-2020-9-14-14-18-612>

Nature Index là CSDL khoa học được tổng hợp bởi riêng bởi Nature Research. Không giống như Web of Science hay Scopus, Nature Index hướng tới phân hạng đỉnh cao khi chỉ tính điểm các tác giả và cơ quan có công bố trên 82 tạp chí chất lượng cao được lựa chọn độc lập. Nhóm 82 tạp chí này chỉ tương đương với khoảng 5% số tạp chí trong lĩnh vực khoa học tự nhiên trong Web of Science, nhưng chiếm tới gần 30% tổng số trích dẫn của toàn bộ lĩnh vực.

Sự tinh gọn, chọn lọc, và khắt khe này của Nature Index mang đến một cái nhìn rõ ràng hơn về vị thế của các cường quốc khoa học. Ví dụ, mặc dù Trung Quốc có thể vượt Hoa Kỳ về tổng số lượng bài báo khoa học, nhưng theo Nature Index thì Trung Quốc vẫn còn một chặng đường rất xa để theo kịp đóng góp của khoa học Mỹ. Xét dữ liệu trong giai đoạn từ 1/7/2019 đến 30/6/2020, Trung Quốc có số lượng bài báo (Article Count) là 17.724, so với 28.330 của Mỹ. Trong khi đó, tỉ lệ đóng góp của tác giả trong bài của Mỹ cũng lên tới 20.081,59 còn Trung Quốc đang là 13.281,76.

Đối với các cơ sở nghiên cứu tại Việt Nam, Viện Hàn lâm Khoa học và Công nghệ Việt Nam vẫn là cơ sở nghiên cứu đầu ngành với 33 bài báo và tỉ lệ đóng góp là 3.52 trong giai đoạn 7/2019 đến 6/2020. Tiếp sau đó là Trường Đại học Duy Tân (10/2.99), Trường Đại học Bách Khoa Hà Nội (3/1.83) và Trường Đại học Phenikaa (3/1.48).

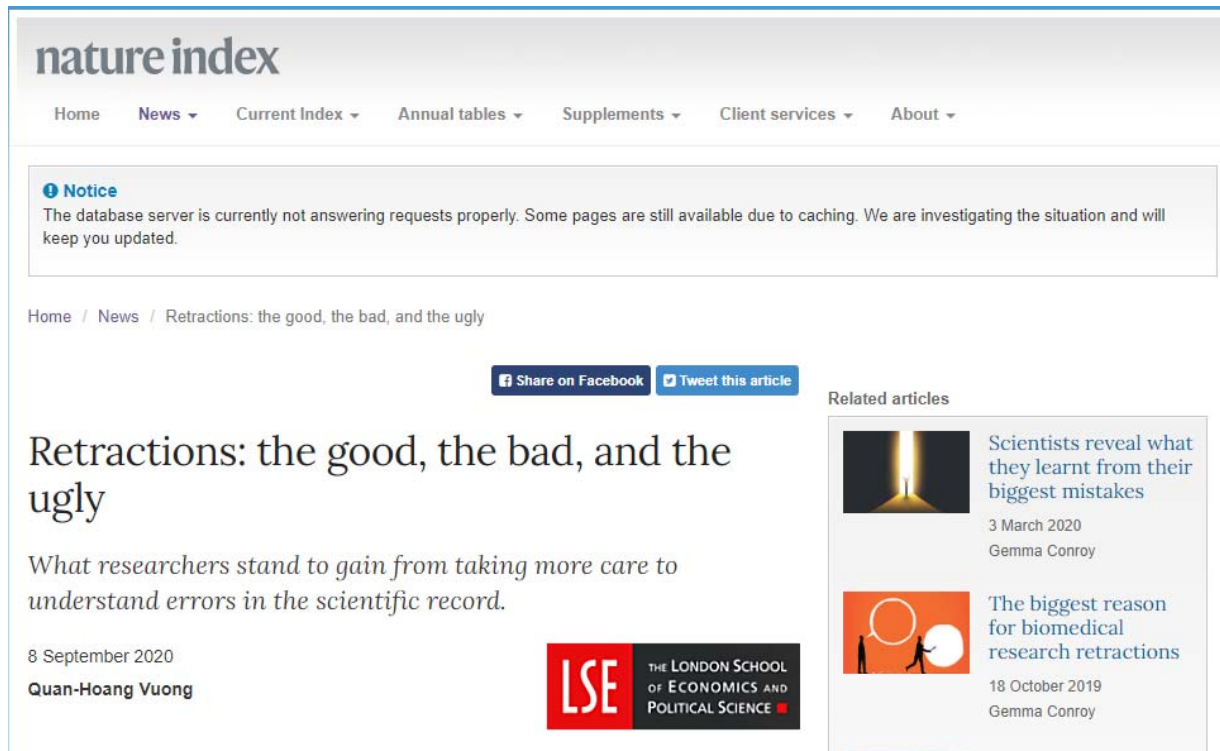
Đặc biệt, bên cạnh phần thông tin khoa học của Nature hay tạp chí khoa học thường thức Scientific American, trang truyền thông khoa học của CSDL Nature Index cũng là một kênh thông tin quan trọng dành cho các nhà nghiên cứu và chính sách ở tầm toàn cầu.

Mới đây, Nature Index (natureindex.com) đã đăng bài của tác giả Vương Quân Hoàng, Trung tâm Nghiên cứu Khoa học Xã hội liên ngành (ISR), Trường Đại học Phenikaa.

Sử dụng kết quả nghiên cứu đã công bố về vấn đề quan trọng và được chú ý toàn cầu: gỡ bỏ bài nghiên cứu khoa học đã xuất bản, tác giả đã phát triển tiếp các luận điểm và đi đến những ngụ ý chính sách và bổ sung bài học về đạo đức học thuật. Nhắc đến một vấn đề đạo đức học thuật

đầy nhức nhối, vẫn có những nhà khoa học dũng cảm sẵn sàng tự mình rút bài vì phát hiện ra lỗi, chấp nhận vết sẹo khó lành: 301/2.046 thông báo rút bài có người bắt đầu là các tác giả.

Hiện nay, đã có những bộ hướng dẫn để các nhà xuất bản có thể đưa ra thông báo rút bài một cách đầy đủ. Tuy nhiên, vẫn có đến 91% số thông báo được điều tra không đáp ứng được tiêu chuẩn mà các bộ hướng dẫn đặt ra. Đây là một tín hiệu không quá khả quan khi cộng đồng khoa học đang ngày một đề cao tính minh bạch.



nature index

Home News Current Index Annual tables Supplements Client services About

Notice
The database server is currently not answering requests properly. Some pages are still available due to caching. We are investigating the situation and will keep you updated.

Home / News / Retractions: the good, the bad, and the ugly

Share on Facebook Tweet this article



Retractions: the good, the bad, and the ugly

What researchers stand to gain from taking more care to understand errors in the scientific record.

8 September 2020
Quan-Hoang Vuong

LSE THE LONDON SCHOOL OF ECONOMICS AND POLITICAL SCIENCE

Related articles

-  Scientists reveal what they learnt from their biggest mistakes
3 March 2020
Gemma Conroy
-  The biggest reason for biomedical research retractions
18 October 2019
Gemma Conroy

Bài báo của tác giả Vương Quân Hoàng đăng trên trang <https://www.natureindex.com/news-blog/academic-research-papers-scientists-gain-retractions-the-good-the-bad-the-ugly>

Một vấn đề nổi cộm được bàn luận là sự thiếu vắng bất ngờ và chất lượng thông tin không đáp ứng yêu cầu của phần Limitations (Hạn chế nghiên cứu). Chỉ có 38/434 bài nghiên cứu đầy đủ là có phần nội dung liên quan tới hạn chế của nghiên cứu. Trong số 38 bài nghiên cứu này, cũng chỉ có 4 bài có phần Hạn chế nghiên cứu là lường trước được lý do khiến bài bị rút.

Rút bài/đính chính/sửa bài/thông báo về vấn đề tiềm tàng của một công bố KH là một loạt hành vi thuộc cơ chế sửa sai hậu xuất bản đặc biệt quan trọng đối với chất lượng xuất bản khoa học. Quan điểm về rút bài của tác giả Vương Quân Hoàng đã may mắn đến đúng thời điểm. Nature và Nature Index đã không bỏ qua cơ hội cho thấy sự quan tâm sớm và tinh tường với những vấn đề quan trọng bậc nhất của khoa học toàn cầu.

Tài liệu tham khảo:

Elsevier. (2020). Scopus Database. Retrieved from: <https://www.scopus.com> (accessed: September 10, 2020).

Web of Science. (2020). Publons. Retrieved from: <https://publons.com/about/home/> (accessed: September 10, 2020)

Vuong QH. (2020). Retractions: the good, the bad, and the ugly. *Nature Index* (8 Sept 2020). Retrieved from: <https://www.natureindex.com/news-blog/academic-research-papers-scientists-gain-retractions-the-good-the-bad-the-ugly>

Vuong QH, La VP, Ho MT, Vuong TT, Ho MT. (2020). Characteristics of retracted articles based on retraction data from online sources through February 2019. *Science Editing*, 7(1):34-44.

Vuong QH. (2020). Reform retractions to make them more transparent. *Nature*, 582(7811):149.